

12/2023.Kt.sz.

## J e g y z ő k ö n y v

**Készült:** az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2023. augusztus 31-én 9<sup>00</sup> órakor a Városháza Nagytermében megtartott **nyilvános** üléséről

**Jelen voltak:** Dávid Zoltán polgármester, Oravecz Nóra alpolgármester, Bojtor István alpolgármester, Molnár Béla alpolgármester, Antal László, Németh Béla, Lövei Ferenc, Brezovainé Olasz Mónika, Tóth-Kása Sándor, Kovács Péter, Fetser János, Bodóczy András, Raffai János és Gyapjasné Béres Enikő képviselők

**Távol volt:** Dr. Szabó Ervin és Papp Róbert képviselők

**Meghívottként megjelentek:**  
a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

**Dávid Zoltán** polgármester: Köszöntötte a Képviselő-testületi ülésen megjelent hallgatóságot, a Média képviselőit, képviselőtársait és a meghívott vendégeket.

Tájékoztatotta a Képviselő-testületet, hogy Papp Róbert és Dr. Szabó Ervin képviselők jelezték előzetesen távolmaradásukat. Megállapította, hogy 13 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitotta.

Napirendek vonatkozásában kérte a Képviselő-testületet, hogy 14.) napirendi pontnak vegyék fel a **javaslat az 5900 Orosháza, 0461. hrsz-ú önkormányzati tulajdonú bekötő ipari út felújítását.**

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy a módosított napirenddel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Megadta a szót ügyrendben Fetser János képviselőnek.

**Fetser János** képviselő: Kérte, vegyék fel a napirendi pontok közé a Kérdések/Bejelentéseket.

**Dávid Zoltán** polgármester: Tájékoztatotta képviselő urat, hogy a Kérdések/Bejelentések automatikusan a nyilvános napirendi pontok közé tartozik.

Szavazásra bocsátotta a módosított napirendi pontok elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a 2023. augusztus 31-i nyilvános és zárt ülés módosított napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint:

**Nyilvános ülés keretében:**

- 1.) **LED-es közvilágítás megvalósítása közbeszerzési eljárásának megindításához szükséges fedezet biztosítása**  
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 2.) **Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**  
Előadó: Dr. Burai Mihály jegyző
- 3.) **Az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet módosításáról**  
Előadó: Dr. Burai Mihály jegyző
- 4.) **Elektromos kerékpárkölcsonzó állomások és kerékpárok üzemeltetése**  
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 5.) **Döntés Orosháza Város Önkormányzata által nyújtott Orosházi Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet részére 2023. évre vonatkozó támogatás és jogcím szerinti keretösszeg eiszámoításáról**  
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 6.) **Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2022. (IX. 29.) önkormányzati rendeletének módosítása**  
Előadó: Dr. Burai Mihály jegyző
- 7.) **A védőnői ellátás változásával összefüggően, Nagyszénás Nagyközség Önkormányzatával kötött feladat-ellátási szerződés módosítása**  
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 8.) **A TOP-2.1.1-15-BS1-2016-00006 azonosítószámú, „Barnamezős területek rehabilitálása, közösségi tér kialakítása Orosháza-Gyopárosfürdőn” című projekt zárásához szükséges döntés meghozatala**  
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
- 9.) **Orosháza Város Önkormányzata 2023. évi költségvetésről szóló rendelet II. számú módosítása és kapcsolódó döntés meghozatala**  
/1. Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. reorganizációs terv elfogadásáról való döntés  
Előadó: Benkő Ferenc vezérigazgató  
/2. Orosháza Város Önkormányzata 2023. évi költségvetésről szóló rendelet II. számú módosítása

Előadó: Dávid Zoltán polgármester, Dr. Burai Mihály jegyző

**10.) Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában álló 5569. hrsz.-ú ingatlan kijelölése értékesítésre**

Előadó: Bojtor István alpolgármester

**11.) Döntés Dr. Soós Tibor egyéni vállalkozó háziorvos feladat-ellátási szerződésének módosításáról (orosházi 8. számú felnőtt háziorvosi körzet)**

Előadó: Dávid Zoltán polgármester

**12.) TOP-3-2.1-16-BS1-2017-00044 azonosítószámú pályázattal kapcsolatos döntés meghozatala**

Előadó: Dávid Zoltán polgármester

**13.) TOP pályázatokhoz fedezet biztosítása**

**/1. A TOP-3.1.1-16-BS-2017-00008 azonosítószámú pályázat megvalósításához szükséges fedezet biztosítása**

Előadó: Dávid Zoltán polgármester

**/2. A TOP-3.1.1-16-BS-2017-00009 azonosítószámú pályázat megvalósításához szükséges fedezet biztosítása**

Előadó: Dávid Zoltán polgármester

**14.) Javaslat az 5900 Orosháza, 0461. hrsz-ú önkormányzati tulajdonú bekötő ipari út felújítására**

Előadó: Dávid Zoltán polgármester

**15.) Interpellációk**

**16.) Távolmaradás minősítése**

Előadó: Dávid Zoltán polgármester

**Zárt ülés keretében:**

**1.) Orosháza, Bartók Béla u. 39/C. szám alatti bérlakás bérbeadására szociális rászorultság alapján kiírt pályázat elbírálása**

Előadó: Püspöki –Sinka Edit osztályvezető

**2.) Orosháza, Gárdonyi Géza u. 37. G/1. szám alatti bérlakás bérbeadására szociális rászorultság alapján kiírt pályázat elbírálása**

Előadó: Püspöki –Sinka Edit osztályvezető

**3.) Orosháza, Hegedűs István u. 23/D. fsz.1. szám alatti bérlakás bérbeadására szociális rászorultság alapján kiírt pályázat elbírálása**

Előadó: Püspöki –Sinka Edit osztályvezető

**4.) Orosháza, Október 6. u. 33-35. IV/24. szám alatti bérlakás bérbeadására szociális rászorultság alapján kiírt pályázat elbírálása**

Előadó: Püspöki –Sinka Edit osztályvezető

## 5.) **Bérlőkijelölés közérdekből**

Előadó: Dávid Zoltán polgármester

### 1.) **LED-es közvilágítás megvalósítása közbeszerzési eljárásának megindításához szükséges fedezet biztosítása**

**Dávid Zoltán** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta. Felkérte a Bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalását.

**Kovács Péter** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

**Lövei Ferenc** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Fetser János** képviselő: Rendkívül nagy horderejű előterjesztést kaptak, amely a következő 10-25 évben meghatározza Orosháza Város áramszolgáltatását, közvilágítását. Figyelembe véve az elmúlt évek és jelen pillanatban az energetikai árakat, jó irányban gondolkozik a város vezetése, keresik a megoldást. Számtalan településen folyamatban van, vagy befejeződött már hasonló nagyságrendű és konstrukciójú közbeszerzés, kivitelezés. Két településen megnézte ezeket, beszélt hivatali dolgozókkal. Mind a két településen sikeresnek ítélték meg a folyamatban levő kivitelezést. A már elért eredményeket – az egyik településen befejeződött – pozitívan ítélték meg. 2,5 milliárdért adott ajánlatot egy cégcsoport az Önkormányzatnak. Kedvezőnek tűnik a finanszírozás. Megkérdezte, hogy ha a megtakarítása valamilyen formában nem teljesül, akkor a cég kockázata, vagy az Önkormányzat is szerepet vállal ebben? Indikatív ajánlatokat kértek – megkérdezte, mely cégektől kértek indikatív ajánlatokat? Hány cégtől? Milyen ajánlatokat adtak? A kulcs a tervező szerepe, illetve a helyi szakembereknek, akik ezt a tervet elfogadták, illetve végig beszélték, hiszen a két település, ahol megnézte, ott helyi villamosmérnökök dolgoztak együtt a hivatal munkatársaival, ráadásul a tervet is helyi szakember készítette. Benne van az előterjesztésben, Orosháza Város mely céggel szerződött le, nem tudta ellenőrizni, hogy megfelelő szakmai alapossággal tette-e le az anyagot, de vélhetően igen, mert mindkét fél kockázata. 15 év után automatikusan ingyen átkerül a város tulajdonába az eszköz? Mivel érdekesnek tartotta azt a megfogalmazást, melyre magyarázatot kért, hogy a vállalkozó létrehozza a település közvilágítást üzemeltető kft-t. Ez a cég vételi jogot szerez a futamidő végén az eszközökre (lámpákra). Milyen vételi jogot szerez? Ennek a Kft-nek az üzletrészt 12 részletben évenként megvásárolja az Önkormányzat. Úgy értelmezte, hogy a megtakarításból fizet a város a kivitelező cégnek, az a jó konstrukció, ha 15 év után ingyen a város tulajdonába kerül a lámpatest. Emlékei szerint ezelőtt a

lámpatestek az MVM tulajdonában álltak, az ő kockázata volt a karbantartás, melyért akkoriban a város nem fizetett külön karbantartási díjat. Eltérő a vélemény, ha jól emlékszik 11 millió forint volt évenként beállítva karbantartásra – ez szükséges vagy sem – a szakemberek állítása szerint igen, ezzel nem is vitatkozott. Két felvetésére kérte a válaszokat.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megragadta a válaszadás lehetőségét, és válaszolt Fetser János képviselőnek arra a kérdésére, hogy jó volt-e a tervező mérnök, amikor az MVM vezérigazgatója Orosházára látogatott, elmondta, aki Orosháza Városának hosszú ideig tervezte a világítását, megnézett minden villanyoszlopot - azt mondták rá, hogy egy elismert szakember.

Bízunk abban, hogy a beruházás után nagy változás következik be, hiszen csak jobban világító lámpatestek kerülnek felhelyezésre. Sok lakossági megkeresést kapott azzal kapcsolatban, hogy miért nem helyeznek ki adott helyekre lámpatesteket. 1,5-2 év is eltelt addig, amíg sikerült egy lámpatestet azokon az engedélyeken, megvalósítási folyamatokon keresztül vinni, mire a helyére kerültek. Közel 1000 családi ház előtt jelenik meg olyan lámpatest, ami eddig nem volt. Ez már nagy fejlesztésnek tekinthető. Mindenek felett elmondta a mérnök úr, hogy ezen lámpatestek sokkal erőteljesebben fognak világítani. Felhívta a figyelmet arra, hogy az említett lámpák korszerűek, be lehet állítani, hogy merre világítsanak, mikor kapcsoljanak kisebb fokozatra. Azt viszont nem tudják, mint a régi higanygőz lámpák, hogy sejtelmes fényt adjanak még a kert hátsó részébe is, ennyi hátránya lesz az új lámpatesteknek. Újabbak és olcsóbbak lesznek, világosabb lesz Orosháza. Rengeteg időt fog igénybe venni, mire a fejlesztés megvalósul.

**Madarász László** energetikus: 7 cégnek lett kiküldve indikatív árajánlatkérő, melyből 4 válaszolt. A 4-ből a legolcsóbb számításai alapján számolták ki a megtakarítást és a felmerülő költségeket. A karbantartás nem csak azt takarja, hogy megjavítják a lámpát, amikor nem világít, hanem azt is, hogy fogadják 0-24 órában a bejelentéseket, kezelik azokat. Jelen pillanatban a havi karbantartási díj 1.970.000,- Ft. 2 év alatt 27%-kal emelkedett meg. A lámpatestek tulajdonával kapcsolatban elmondta, hogy a jelenlegi lámpatestek körülbelül 64%-a az MVM tulajdona, amiért a városnak bérleti díjat kell fizetni. 36% körüli az a lámpatest mennyiség, ami a város tulajdona – azért nem kell bérleti díjat fizetni. Tulajdonjoggal kapcsolatban elmondta, hogy megalakul majd egy Kft., ami az első hónapban egyértelműen a kivitelező cég tulajdona. 180 hónapra van elkészítve a 15 éves szerződés, 180 egysége van a törzstökének. Az első évben 12 részben kifizeti a város a havi közvilágítási díjat, ekkor megvásárol az Önkormányzat 12 részegységet a tőkerészből, folyamatosan így fog haladni. Minél több idő telik el, annál nagyobb tulajdona lesz a városnak, az utolsó hónapban egyértelműen a városé lesz az egész cég, az összes lámpatest tulajdona megilleti majd.

**Fetser János** képviselő: Megköszönte a válaszokat. Az előző ülésen döntött a Képviselő-testület többsége arról, hogy a közbeszerzést Dr. Sütő Gyöngyi végezze. Leírta az előterjesztés, hogy 5 ajánlatot kértek, 2 érvénytelen volt, 1 tárgyaláson megállapodtak. Befolyásolja-e az a közbeszerzési eljárást, hogy Dr. Sütő Gyöngyi ellen NAV végrehajtás van folyamatban 2023. 08. 08-tól? Átadta Jegyző úrnak a kinyomtatott példányt.

**Dr. Burai Mihály** jegyző: Nem állt rendelkezésére az az információ, hogy a NAV végrehajtás valamiféle adótartozásból eredhet, vagy milyen okból, majd vizsgálni kell. Nem tudott határozott és egyértelmű jogi választ adni arra, hogy egy NAV végrehajtási eljárás egy közbeszerzőnek a közbeszerzés piacán való regnálását mennyire befolyásolja, vagy nem – vizsgálandó kérdés. Vissza kell térjenek majd erre a magabiztos válaszadásra, ha Fetser János képviselő rendelkezésre bocsátja az információt, akkor ettől kezdve megkezdődik az információ háttérvizsgálata.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

### **162/2023. (VIII.31.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy Orosháza városában a LED-es közvilágítás megvalósítása kivitelezésére kiírandó közbeszerzési eljárás elindításához a becsült érték alapján szükséges nettó közel 2,5 milliárd Ft fedezetet biztosítja Orosháza Város Önkormányzata 15 év alatt.

#### **Végrehajtásért felelős:**

Dávid Zoltán polgármester a szerződések és egyéb dokumentumok aláírásáért,  
Orosháza Város Polgármestere a mindenkorai önkormányzati költségvetésbe való betervezésért

**Határidő:** értelem szerint

## **2.) Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**Dávid Zoltán** polgármester: Az előterjesztést Bizottságok nem tárgyalták. Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Fetser János** képviselő: Furcsának találta az előterjesztést, mert a végén van két határozati javaslat, amit szeretett volna értelmezni. A TOP-5.3.1-16-BS1-2017-00004 számú Orosházi identitás pályázatról döntöttek, az Orosházi nonprofit Kft-t beveszik a pályázatban, és lehetőség lett volna arra, hogy kérjenek még 30 millió forintot eszközbeszerzésre, rendezvényekre. Az előterjesztésben Jegyző úr leírta, hogy az irányítóhatósággal egyeztettek, és nincs rá lehetőség. A határozat második részében szeretne volna értelmezni az előterjesztést. Az az előterjesztés, hogy a 30 millió forintot nem kapják meg, hanem saját költségvetésből tegyék be a pályázatba? A konzorciumi partner az a TDM, amely megalakulásakor – még Zalai Mihály vezetésével – 45 millió

forintot kapott az első évben az Orosházi Idegenforgalom fejlesztésére. Úgy felfejlesztették, hogy az idegenforgalom Orosházán közelít a nullához. Több, mint 100 millió forintot fizettek már ki a TDM-nek. Jelen esetben a pályázat több, mint 103 millió forint, mellyel kapcsolatban régebben adott már be interpellációt, mert a pályázat irányítója a Dél-Békési „társasághoz” tartozó Simonka Zsófia, aki Békéscsabáról szervezi az eseményeket. Abban az esetben, ha Orosháza nonprofit Kft-je irányítaná a pénz felhasználását, akkor jó kezekben lenne. Azzal a TDM-el együttműködni, amely beperelte Orosházát, és hiába fizetett a város az utóbbi években több, mint 34 millió forintot, és még kért 34 millió forintot, a város által megbízott ügyvéd úr megnyerte a pert, és nem kellett 34 millió forintot fizetni. Viszont indított még egy pert, mely nagyságrendje lényegesen kisebb volt. Egy olyan céggel dolgozni, amely az utóbbi 10 évben nem teljesített semmit, kifizettek hatalmas nagyságrendű pénzeket, biztosítottak ingatlanokat, egyebeket.

Az ügyvédi díj több, mint 6 millió forint volt, melyet a város veszteséggként könyvel el. Véleménye szerint semmilyen fajta együttműködést nem szabad a TDM-mel folytatni. A költségnövekmény szakmai tartalmaként tervezett feladatokat – rendezvényszervezés, eszközbeszerzés – Orosháza Város Önkormányzata feladatkörébe és költségvetési tételei közé sorolja – melyből véleménye szerint az következik, hogy a város fizeti a 30 millió forintot, mert a pályázatot nem nyerték meg. Megkérdezte, hogy milyen rendezvényszervezést, milyen eszközbeszerzést akarnak belőle megcsinálni? Jól értette, vagy sem, hogy nem kell a városnak fizetni, hanem nyertek 30 millió forintot? Továbbá jól értette-e azt, hogy a feladatokat a város határozza meg, és nem a TDM? Nem értette, miért Jegyző úr jegyzi a határozati javaslatot. Végezetül elmondta, hogy illene a 103 millió forintról tájékoztatni a közvéleményt és a Képviselő-testületet, hogy mire költötték el.

**Püspöki-Sinka Edit** osztályvezető: A pályázat konzorciumi összetételének módosítása kapcsán egyeztettek az irányítóhatósággal, a közös egyeztetés eredménye az lett, hogy egy új konzorciumi partner bevonása túlzottan hosszú adminisztrációs feladatot jelentene, ezért a tervezett többlet feladatot Orosháza Város Önkormányzatához illesztenék, az ehhez kapcsolódó költségigényt – a többlet költség igényt – szintén Orosháza Város Önkormányzata igényli meg, nem az OROS-PROJEKT Nonprofit Kft. Nem saját erőből tennék hozzá a 30 millió forintot, hanem az Önkormányzat igényelné meg, nem az új konzorciumi partner.

**Fetser János** képviselő: Megnyugtatták osztályvezető asszony szavai, hogy Simonka Zsófia ehhez a pénzhez nem tud hozzájutni. Külön meg kellene vizsgálni, hogy a 103 millió forintból ő mennyi pénzhez jutott, a 7 közösségi foglalkoztató mennyit tett el, ennek mi lett az eredménye. Minden TOP-os pályázatról kellene egy beszámoló vagy félidőben, vagy záráskor, tájékoztatni a Bizottságokat, a Képviselő-testületet. Ha ilyen sikeres embereket foglalkoztatnak, mint projektmenedzserként, akkor a következő időszakban tárgyalt TOP-os pályázat, amikor visszaadnak 450 millió forintot, ott is meg kellett volna, hogy bízzák Simonka Zsófiát projektmenedzsernek, hátha lett volna olyan sikeres, hogy nem kellene visszaadni, ha már a hivatalban nincs annyi szürkeállomány, hogy 2017 óta nem tudták megcsinálni. A választ előre is megköszönte.

**Dávid Zoltán** polgármester: Fetser János képviselő utolsó mondatát visszautasította, javaslatait megköszönte.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

### **163/2023. (VIII.31.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót a határozat melléklete\* szerint elfogadja.

\*A határozat melléklete megegyezik az előterjesztéssel.

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Burai Mihály jegyző

**Határidő:** értelem szerint

Melléklet

**Tisztelt Képviselő-testület!**

**32/2023. (II.15.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. vissza nem térítendő támogatásban részesíti a Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet, Orosháza kérelmét a következők szerint:
  - a) 2023. január 1. napjától 2023. június 30. napjáig havi 1.500.000.- forint támogatást biztosít a biztonságos és magasabb szintű betegellátás megszervezése okán, összesen 9.000.000.- forintot;
  - b) 2023. január, február, március, április, május, június hónapokban maximum két fő részére havi 50.000.- forintot biztosít összesen 600.000 forint keretösszeget, a Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet, Orosháza által önállóan kiírt és lefolytatott az „Orosháza leendő orvosaiért” megnevezésű pályázati jogcímen;
  - c) 2023. évben maximum 3 fő részére a Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet, Orosháza által önállóan kiírt és lefolytatott „Orosháza fiatal orvosaiért” pályázati megnevezésű jogcímen, egyszeri 400.000.- Ft/fő forintot összesen 1.200.000.- forint keretösszeget biztosít;
  - d) A támogatás és a keretösszeg az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének 2. számú tájékoztató tábla, XVI. Szociális védelem fejezet 22. Városi Kórház támogatása sorát terhelik.
2. felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.”

A támogatási szerződés 2023. február 22. napján aláírásra került, az elszámolás elfogadása a jelen Képviselő-testületi ülés anyagát képezi.

**81/2023. (IV.27.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2022. évi ellátásáról szóló beszámolót jelen határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.”

A jóváhagyott és aláírt beszámoló a Békés Vármegyei Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztály részére megküldésre került.

**95/2023. (IV.27.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. dönt arról, hogy a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV törvény 3. számú melléklet 2.1.5. pont alapján támogatási igényt nyújt be az önkormányzatok rendkívüli támogatására.
2. felhatalmazza Dávid Zoltán polgármestert a támogatási igény benyújtására, valamint nyertesség esetén a megvalósítással kapcsolatos dokumentumok, megállapodások, támogatási szerződés aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.”

A rendkívüli támogatás 97.171.715,- Ft összegben került megítélésre és a döntés 2023. július 10-én vált jogerőssé. A megítélt összeg az Önkormányzat számlára megérkezett.

**104/2023. (V.31.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) elfogadja a VOLÁNBUSZ Zrt. Orosháza Város területén nyújtott menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedési közszolgáltatási feladatok ellátásával kapcsolatos 2022. évi beszámolóját,
- 2.) a 2022. évre vonatkozóan 12.170.914,- Ft ellentételezést biztosít a 2023. évi költségvetés tartalék kerete terhére annak érdekében, hogy a bevételekkel nem fedezett indokolt költségekre teljes mértékben fedezetet nyújtson,
- 3.) felhatalmazza a polgármestert az ellentételezéssel kapcsolatban szükséges intézkedések megtételére, megállapodás megkötésére.”

Az ellentételezés biztosításával kapcsolatos pénzügyi megállapodás 2023. július 31. napján aláírásra került.

**108/2023. (V.31.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az Orosházi Evangélikus Egyházközséggel megkötött Kegyeleti Közszolgáltatási szerződés keretében 2022. évre biztosított bruttó 6.500.000,- Ft támogatás vonatkozásában a 139/2022. (V.31.) K.t. határozatát a következők szerint módosítja:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1.) dönt arról, hogy az Orosházi Evangélikus Egyházközséggel 2008. augusztus 04. napján megkötött Kegyeleti Közzolgáltatási szerződés alapján 2022. évi és 2023. január 01-től – 2023. április 30-ig történő felhasználással – elszámolási, nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési kötelezettséggel – bruttó 6.500.000,- Ft, azaz bruttó Hatmillió ötszázezer forintot biztosít köztemető fenntartására és üzemeltetésére az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 4/2022. (II.16.) önkormányzati rendelet, 2. tájékoztató tábla 1. fejezet „általános közzolgáltatások” 34. sor „temető fenntartási és üzemeltetési tevékenység” sor előirányzat terhére;

2.) egyetért azzal, hogy az orosházi temetőkben az alábbi üzemeltetési és fenntartási munkálatok realizálására kerüljön sor:

ba) hulladékiszállítás 4.627.390,- Ft,

bb) Alvégi temető evangélikus fenntartása alá eső részén, megközelítőleg 450 méter hosszan kerítés kiépítése vadvédelem miatt 1.872.610,- Ft.”

**110/2023. (V.31.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1.) dönt arról, hogy az Orosházi Evangélikus Egyházközséggel 2008. augusztus 04. napján megkötött kegyeleti közzolgáltatási szerződés alapján 2023. január 01. és 2023. július 15. napjáig terjedő időtartam alatti felhasználással – elszámolási, nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési kötelezettséggel – bruttó 3.250.000,- Ft, azaz bruttó Hárommillió kétszázötvenezer forintot biztosít köztemető fenntartására és üzemeltetésére az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (II.15.) önkormányzati rendelet, 2. tájékoztató tábla 1. fejezet „általános közzolgáltatások” 34. sor „temető fenntartási és üzemeltetési tevékenység” sor előirányzat terhére;

2.) egyetért azzal, hogy 2023. január 01. és 2023. július 15. napja közötti időtartamban az orosházi temetőkben az alábbi üzemeltetési és fenntartási munkálatok realizálására kerüljön sor:

- Hulladékiszállítás 1.250.000,- Ft,
- Felvégi temető ravatalozójának belső felújítása 1.200.000,- Ft,
- Fém konténerek felújítására vagy esetleges cseréje 800.000,- Ft.”

**111/2023. (V.31.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1.) az Orosházi Evangélikus Egyházközséggel (5900 Orosháza, Thék Endre u. 2.) 2008. augusztus 04. napján megkötött és 2023. július 15. napján lejáró Kegyeleti Közzolgáltatási szerződést a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10) bekezdése alapján további 5 évre 2028. július 15. napjáig meghosszabbítja a következők szerint:

a) a jogszabályváltozásokra tekintettel kerüljön a 2008-ban kötött szerződés felülvizsgálatra,

b) a köztemető fenntartási kötelezettség teljesítésének Alvégi és Felvégi temetőkben meghatározott helye változatlan marad,

c) a köztemető fenntartási kötelezettségének teljesítése céljából 2023. július 16-tól 2023. december 31. napjáig terjedő időszakra bruttó 3.250.000,- Ft fedezet kerül biztosításra a 2023. évi költségvetés tartalék kerete terhére;

d) 2024. évtől az Orosházi Evangélikus Egyházközösséggel egyeztetett, előzetes feladat meghatározás pénzügyi igényének figyelembe vételével Orosháza Város Önkormányzata mindenkori éves költségvetési rendeletében elkülönített összeg kerül az Orosházi Evangélikus Egyházközösség részére biztosításra;

2.) a kegyeleti közszolgáltatási szerződés módosításaival egységes szerkezetbe foglaltn kerül aláírásra;

3.) az 1.) c) pontban szereplő, 2023. július 16-tól 2023. december 31. napjáig terjedő időszakra vonatkozó fedezetet a 2023. évi költségvetési rendelet következő módosításában biztosítja;

4.) felhatalmazza a polgármestert az egységes szerkezetbe foglalt szerződés aláírására.”

A 108/2023. (V.31.), 110/2023. (V.31.) és 111/2023. (V.31.) K.t. határozatok esetében a Kegyeleti Közszolgáltatási szerződés 25. számú módosítása 2023. június 07. napján aláírásra került. Az egységes szerkezetű kegyeleti közszolgáltatási szerződés 2023. július 14. napján aláírásra került.

**112/2023. (V.31.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1.) a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10) és (13) bekezdései alapján az Önkormányzat tulajdonában álló, 2879. hrsz-ú, Orosháza, Pacsirta utca 8. számú ingatlanban az I. emelet 110. ajtószámú, 13,7 m<sup>2</sup> területű irodahelyiséget (a továbbiakban: iroda) a szerződéskötés napjától határozatlan időtartamra biztosítja a Jézus Szíve Plébánia (székhely: 5900 Orosháza Deák Ferenc u. 18., nyilvántartási szám: 00001/2012/-020/77, adószám: 19979539-1-04, KSH szám: 19979539 9491 555 04, számlaszám OTP Bank Nyrt. 11733041-20022882, képviseli: Iványi László tb.kanonok, esperesplébános) részére a következő feltételekkel:

A Plébánia vállalja, hogy

- a) az irodát előzetesen megtekintett állapotban veszi birtokba,
- b) az irodában szociális szolgáltatások és ellátások önkormányzati közfeladatot lát el,
- c) átláthatósági nyilatkozatot tesz,
- d) az ingatlan használatáért díjat nem fizet, viszont terheli az ingatlannal kapcsolatos minden közüzemi díj megfizetésének kötelezettsége,
- e) az irodát rendeltetésszerűen használja és az abban keletkezett bármely káresemény esetén azt az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. részére haladéktalanul írásban bejelenteni,
- f) az irodában beruházást kizárólag írásbeli hozzájárulás birtokában végezhet el,
- g) az irodában elvégzett beruházása költségeinek megtérítésére jogviszonyának megszűnése esetén semmilyen jogcímen igényt nem támaszthat.

2.) felhatalmazza Benkő Ferenc vezérigazgatót az ingatlanhasználattal kapcsolatos szerződés jelen határozat szerinti megkötésére.”

Az ingatlanhasználattal kapcsolatos szerződés 2023. június 30. napján aláírásra került, melyet a

Szeged-Csanádi Egyházmegye Püspöki Hivatala 474/2023. számon 2023. augusztus 08. napján jóváhagyott.

**136/2023. (V.31.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a TOP\_Plusz Program keretében kiírt, Helyi gazdaságfejlesztés (TOP\_Plusz-1.1.1-21) megvalósítására irányuló pályázat benyújtásáról szóló 33/2022. (II.15.) K.t. határozat módosításáról a konzorciumi partner tekintetében,
2. dönt arról, hogy a TOP\_Plusz Program keretében kiírt, Helyi gazdaságfejlesztés (TOP\_Plusz-1.1.1-21) megvalósítására irányuló pályázatot konzorciumi formában valósítja meg az OROS-PROJEKT Nonprofit Kft-vel, amely konzorcium vezetője Orosháza Város Önkormányzata,
3. dönt arról, hogy a Konzorciumi Együttműködési Megállapodást a Békés Vármegyei Önkormányzati Hivatal vonatkozásában közös megegyezéssel megszünteti,
4. felhatalmazza Bojtor István alpolgármestert a „Konzorciumi Együttműködési Megállapodás – Támogatási kérelem benyújtására” dokumentum módosításának aláírására,
5. felhatalmazza Bojtor István alpolgármestert a döntés Békés Vármegyei Önkormányzat Elnöke részére történő továbbítására.”

A döntés Békés Vármegyei Önkormányzat Elnöke részére történő továbbítása megtörtént. Az OROS-PROJEKT Nonprofit Kft-vel a konzorciumi megállapodás megkötésére, valamint a támogatási szerződés 2023. július 20. napján aláírásra került.

**142/2023. (VI.28.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy elfogadja Czecher Péter r. ezredes, rendőrségi főtanácsos, kapitányságvezető Orosháza város közbiztonságának 2022. évi helyzetéről, valamint a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről szóló beszámolóját.”

A határozat az Orosházi Rendőrkapitányság részére megküldésre került.

**143/2023. (VI.28.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvoda vezetőjének a 2022/2023. nevelési évre vonatkozó szakmai beszámolóját elfogadja.”

A határozat Németh Gabriella óvodavezető részére megküldésre került.

**144/2023. (VI.28.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosházi Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzat 2022. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.”

A határozat Simon Petra ifjúsági referens részére megküldésre került.

**145/2023. (VI.28.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) az Orosházi Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet székhelyintézménye és a gyopárosi rehabilitációs központ között közlekedő kisbusz üzemeltetésére vonatkozó tájékoztatást elfogadja;
- 2.) a kisbusz üzemeltetésével kapcsolatos valamennyi költséget, ideértve a gépjárművezető munkadíját továbbra is Orosháza Város Önkormányzata mindenkor éves költségvetése terhére biztosítja;
- 3.) felhatalmazza Dávid Zoltán polgármestert a kisbusz üzemeltetésével kapcsolatban felmerülő, mindenkor szükséges intézkedés megtételére.”

A határozat Godár Andrea osztályvezető asszonynak megküldésre került a biztosítandó forrás mindenkor költségvetésben való tervezéséért, jelenleg további intézkedést nem igényel.

**147/2023. (VI.28.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a CYEB Energiamegoldások Korlátolt Felelősségű Társaság (2000 Szentendre, Dobogókői út 1. szám) által meghirdetett lakossági LED-csere programot megismerte, a programban történő részvételt támogatja és felhatalmazza Dávid Zoltán polgármestert az együttműködési megállapodás, valamint a kapcsolódó adatfeldolgozói szerződés aláírására.”

Az együttműködési megállapodás és a hozzá kapcsolódó adatfeldolgozói szerződés is aláírásra került az Önkormányzat, valamint a CYEB Kft. részéről, az aláírás napja 2023. június 28.

**149/2023. (VI.28.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt az „Orosháza város földgáz beszerzés 2023. október 01. 06:00 (CET) – 2024. október 01. 06:00 (CET) időszakra szabadpiaci fogyasztási helyek” tárgyú közbeszerzési eljárás közös megvalósításáról;
2. jóváhagyja a határozat mellékletét képező „Együttműködési megállapodás egy közbeszerzési eljárás közös lefolytatására” megnevezésű dokumentumot;
3. felhatalmazza a polgármestert az Együttműködési megállapodás aláírására.”

Az Együttműködési megállapodás aláírásra került 2023.07.31. napján.

**150/2023. (VI.28.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű

határozatokról szóló beszámolót a határozat melléklete\* szerint elfogadja.

*\*A határozat melléklete megegyezik az előterjesztéssel.\**

A határozat intézkedést nem igényel.

**152/2023. (VI.28.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János „Új kamerarendszer szükséges” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.”

A határozat intézkedést nem igényel.

**153/2023. (VI.28.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. dönt arról, hogy közérdekű célból kijelöli Nyistné Pipis Csillát (.....) az 5900 Orosháza, Dr. László Elek ltp.7/C. III/14. szám alatt található, 54 m<sup>2</sup> alapterületű, komfortos, 2 szobás önkormányzati bérlakás bérlőjévé az Orosházi Vörösmarty Mihály Általános Iskolánál fennálló munkaviszonyának időtartamára.

2. felkéri az Orosházi Vörösmarty Mihály Általános Iskola intézményvezetőjét, hogy Nyistné Pipis Csilla munkaviszonyának megszűnéséről tájékoztassa a polgármestert.”

A kijelölt bérlő által az önkormányzati bérlakás átvételre került.

**154/2023. (VI.28.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 5900 Orosháza, Ond u. 14. 1. em. 5. ajtószám alatti közérdekű bérlakásra benyújtott hosszabbítási kérelem alapján a fenti bérlakásra Jankóné Tóth Olga közérdekű bérlő bérleti jogviszonyát 2023. év október hó 16. napjától 2033. év október hó 15. napjáig meghosszabbítja a közérdekű bérlakásokra vonatkozó lakbérfizetési kötelezettséggel.”

A közérdekű bérlő részére a határozat megküldésre került, a jogviszony meghosszabbítása megtörtént.

**158/2023. (VII.14.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség által az Eftv. szerinti határidőben bejelentett igénnyel kapcsolatos tájékoztatást tudomásul veszi.”

A határozat intézkedést nem igényel.

**160/2023. (VII.14.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt arról, hogy a TOP-5.3.1-16-BS1-2017-00004 azonosító számú „Az orosházi közösségért – helyi identitást és kohéziót erősítő programok” tárgyú projekt módosítását kezdeményezi az alábbi tartalommal:
  - a meglévő két konzorciumi tag mellé (Orosháza Város Önkormányzata, Jövő Építők TDM Közhasznú Egyesület) még egy civil szervezet, az Oros-Projekt Nonprofit Kft. bevonásra kerül konzorciumi partnerként;
  - kiegészítésre kerül az új konzorciumi partner tekintetében a főbb szakmai tartalommal (rendezvény szervezés, eszközbeszerzés)
2. dönt a TOP-5.3.1-16-BS1-2017-00004 azonosító számú, „Az orosházi közösségért – helyi identitást és kohéziót erősítő programok” tárgyú pályázat kapcsán a szükséges többletforrás biztosításához bruttó 30.000.000.- Ft többlettámogatási igény benyújtásáról az európai uniós forrásból finanszírozott egyes projektek költségnövekménye támogathatóságáról szóló 17/2017. (II.1) Kormányrendelet alapján;”

A Közreműködő Szervezettel történő egyeztetés alapján az adminisztrációs folyamatok komplexitásából adódó időbeli nehézségek és a határidők rövidege okán az Oros-Projekt Nonprofit Kft. nem kerül konzorciumi partnerként bevonásra, az általa megvalósítani tervezett feladatok ellátása, valamint a vonatkozó költségnövekmény Orosháza Város Önkormányzata feladat- és hatáskörébe kerül. Erre figyelemmel kérem a Tisztelt Képviselő testületet a II. Határozati javaslat elfogadására.

**Dávid Zoltán** polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**164/2023. (VIII.31.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 160/2023. (VII.14.) K.t. határozatának 1. pontját a jelen módosítással nem érintett rendelkezéseinek változatlan fenntartása mellett az alábbiak szerint módosítja:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt arról, hogy a TOP-5.3.1-16-BS1-2017-00004 azonosító számú „Az orosházi közösségért – helyi identitást és kohéziót erősítő programok” tárgyú projekt módosítását kezdeményezi az alábbi tartalommal:
  - a meglévő két konzorciumi tag mellé (Orosháza Város Önkormányzata, Jövő Építők TDM Közhasznú Egyesület) bevonni tervezett még egy civil szervezet, az

Oros-Projekt Nonprofit Kft-t az adminisztrációs folyamatok komplexitásából adódó időbeli nehézségek és a határidők rövidege okán a tervezettekkel ellentétben nem vonja be konzorciumi partnerként;

• A költségnövekmény szakmai tartalmaként tervezett feladatokat (rendezvényszervezés, eszközbeszerzés) Orosháza Város Önkormányzata feladatkörébe és költségvetési tételei közé sorolja.”

**Végrehajtásért felelős:** Püspöki-Sinka Edit osztályvezető a szükséges intézkedések megtételéért

**Határidő:** azonnal

### **3.) *Az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet módosításáról***

**Dávid Zoltán** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és az Ügyrendi- és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság megtárgyalta. Felkérte a Bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalását.

**Kovács Péter** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a rendeletmódosítást egyhangúan elfogadásra javasolta.

**Németh Béla** képviselő, az Ügyrendi- és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság a rendeletmódosítást 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a rendeletmódosítás elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadta

***Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
14/2023.(VIII.31.) önkormányzati rendeletét  
az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló  
13/2006. (IX.15.) önkormányzati rendelet módosításáról***

*(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

### **4.) *Elektromos kerékpárkölcsonzó állomások és kerékpárok üzemeltetése***

**Dávid Zoltán** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és az Ügyrendi- és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság megtárgyalta. Felkérte a Bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalását.

**Kovács Péter** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

**Németh Béla** képviselő, az Ügyrendi- és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Raffai János** képviselő: Arról szolt az előterjesztés, hogy Gyopárosfürdön és a Széchenyi téren kialakításra kerültek a kerékpártárolók, és 32 db kerékpár benne foglaltatik, amelyek majd a turistákat, ide látogatókat szolgálják ki, hogy körbe járhassák vele a várost. Nettó 20-20 millió forint, és a 32 db kerékpár 12.177.000,- Ft nettó, azaz 484.000,- Ft bruttóba kerültek. Véleménye szerint ez hatalmas összeg, vigyázzanak rá. Az előterjesztés kitért arra, hogy ki fogja ezeket üzemeltetni, javaslatuk alapján az OrosProjekt Nonprofit Kft. vegye át és üzemeltesse. Amikor eldöntötték, hogy ezt megpályázzák, a hozzá tartozó infrastruktúrát, akkor biztosan készült felmérés, számítás arra vonatkozóan, hogy milyen működtetési költséget von maga után, milyen hozadékát fogja a város élvezni. Megkérdezte, van-e ilyen üzleti terv, fenntartási tanulmányszámítás? Mibe fog kerülni? Mennyibe fog kerülni az üzemeltetés? Ki lehet-e hozni plusszosan? Mivel nonprofit kft. fogja üzemeltetni, visszaforgatja az összeget a saját működésébe, de ha nem, mennyi veszteségre számítanak? Az szerepel az előterjesztésben, hogy a város teljes mértékben kompenzálja majd a költségeket.

**Irimiás László** ügyvezető: Rendelkezésre álló információk alapján készített egy költségkalkulációt, ami alapján körülbelül – amit nagyban befolyásol az a tény, hogy a turisták száma jelenleg mennyi, és mennyit várnak a közeljövőben, ha a fürdő tetőszerkezete elkészül – megközelítőleg 6 millió forintba kerül a működtetés. Informatikai, terametriai támogatás, áramköltség, takarítás, kiskarbantartás az, amit lefed. Bevételek tekintetében a 2024-es évben nem tudnak majd nagy bevételre számítani. Nagyjából 4 millió forint körüli összeg lesz az, amivel számolniuk kell, mint támogatás. Szinten 0-24 órás szolgálatot kell biztosítani kollégáinak, informatikai, bérléssel kapcsolatos probléma merülne fel. Ezeket semmilyen formában nem tudják majd lecsökkenteni. A rentábilis működtetés 2025-ben várható.

**Raffai János** képviselő: Nem gondolta, hogy ekkora nagyságrendű lesz a veszteség. Ha jól értette, 2024-ben számolhatnak 4-5 millió forintos veszteségre, 2025-ben majd kiderül. Irimiás László hivatkozott arra, hogy Gyopáros felújítása – tetőszerkezet – után érkeznek majd a turisták. Véleménye szerint, amit sikerült 4-5 év alatt lerombolni, azt nem fogják tudni visszahozni 0,5-1 év alatt. Tovább nyújtaná a veszteséges időszakot. Az amortizáció kifutását számolva körülbelül örülhetnek majd, ha nullára sikerül kihozniuk. Nincs a projekt ellen, hiszen látványosság, egy nagyvárosi jelleget kölcsönöz a fejlesztés a városnak. El kellene gondolkozni, hogyan lehetne a költségeket üres kasszával

csökkenteni. Sajnálta, hogy Irimiás Lászlónak kellett kiszámolnia az összegeket, és nem volt előzetes vizsgálat.

**Bodóczi András** képviselő: Úgy tudta, hogy szeptember 1-től üzemelnek a kerékpárok, használatba lehet őket venni. Lehet, hogy tévedett, de későn kezdik el ezt a folyamatot, éppen ősszel, amikor már lejárt a turisztikai szezon. Kevés lesz a használatbavétel. Ugyanakkor a műszaki állapota mind a kerékpároknak, mind a műszaki állomásoknak már az állásban is romlik.

**Irimiás László** ügyvezető: Volt nyár közepétől tesztidőszak, amikor bele kellett nyúlni szoftverekbe, egyéb dolgokba. Addig nem tudták éles üzemmódban elindítani, amíg nem működött kifogástalanul a rendszer. Minden új fejlesztésnél előfordulhatnak olyan jellegű problémák, melyek javítást igényeltek a tesztüzemben. Az a felvetés, hogy kevesebbet kellene kitenni, számukra is egyértelmű, hogy az őszi időszakból kevesebbet kell majd kihelyezni. Terveik szerint védelmet is kell majd biztosítani a kerékpároknak az időjárás okán. 5-5 kerékpár őszi-téli-tavaszi időszakban vélhetően elegendő lesz.

**Bodóczi András** képviselő: Megkérdezte, hogy gondolkoztak-e azon, hogy a téli időszakban teljesen „parkoltatják-e” a kerékpárokat? Felelegesen mennének tönkre úgy, hogy nincsenek fedve. Véleménye szerint kell egy bizonyos hőmérséklet ahhoz, hogy az akkumulátor biztonságban legyen, továbbá minden mozgó és nem mozgó alkatrész. Kérte az üzemeltetőt, szüneteltessék a használatát ezeknek a kerékpároknak a téli időszakban, mert sokkal olcsóbb lenne.

**Dávid Zoltán** polgármester: Logikus, amit Bodóczi András képviselő felvetett. Elmondta, a pályázat megköveteli a jelenlétet.

**Irimiás László** ügyvezető: Nem tudta pontosan, hogy a pályázat fenntartása szempontjából lehetséges-e a téli időszakban 0-ra csökkenteni a kint lévő állománynak a létszámát.

**Dávid Zoltán** polgármester: Kérte a felvetés megvizsgálását. Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

### **165/2023. (VIII.31.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 4.) az Önkormányzat tulajdonát képező, a TOP-2.1.2-16-BS1-2017-00008 “ Zöld város kialakítása Orosháza Belváros városrészén” pályázatban kialakított 2 db 20-20 állásos elektromos kerékpárkölcsonzó állomás és beszerzett 32 db kerékpár üzemeltetése tárgyában 2023. szeptember 01. napjától határozatlan időre üzemeltetési szerződést köt az önkormányzati tulajdonú OROS-PROJEKT Nonprofit Kft.-vel, mint üzemeltetővel az alábbi főbb tartalmi szempontok szerint:
- 1.1. az üzemeltetésbe adás térítésmentesen történik akként, hogy az Önkormányzat a felmerülő üzemeltetéséből származó esetleges veszteségek csökkentésére évente biztosít kompenzációt a Nonprofit Kft. részére, az Önkormányzat adott évi költségvetésében erre a célra vonatkozóan meghatározott előirányzatban szereplő keret terhére;
  - 1.2. a kerékpárkölcsonzó állomások és kerékpárok tekintetében a vagyonbiztosítás-kötési kötelezettség az Önkormányzatot terheli,
  - 1.3. a kerékpárkölcsonzó állomások és kerékpárok tulajdonjogával járó valamennyi tulajdonosi kötelezettség az üzemeltetőt terheli, azok használatát az Önkormányzat a pályázati feltételek és a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény rendelkezéseinek betartása érdekében ellenőrizheti,
  - 1.4. a kerékpárkölcsonzó állomások és kerékpárok tekintetében valamennyi tárolási, karbantartási, javítási és szervizelési kötelezettség az üzemeltetőt terheli
  - 1.5. az üzemeltető vállalja, hogy
    - a) a hasznosításra vonatkozó szerződésben előírt beszámolási, nyilvántartási, adatszolgáltatási kötelezettségeket teljesíti,
    - b) az átengedett nemzeti vagyont a szerződési előírásoknak és a tulajdonosi rendelkezéseknek, valamint a meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja,
    - c) a hasznosításban – a hasznosítóval közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik félként – kizárólag természetes személyek vagy átlátható szervezetek vesznek részt.
  - 1.6. az üzemeltető a működtetésről, a felhasznált és igényelt kompenzáció összegéről köteles minden év január 15. napjáig elszámolást készíteni és benyújtani azt az Önkormányzat részére
  - 1.7. az üzemeltetési szerződés hatályba lépéséhez az Irányító Hatóság előzetes jóváhagyása szükséges
- 5.) felhatalmazza Dávid Zoltán polgármestert az 1.) pont szerinti üzemeltetési szerződés aláírására.

#### **Végrehajtásért felelős:**

Dr. Burai Mihály jegyző a határozat megküldéséért, valamint az üzemeltetési szerződés aláírásra történő előkészítéséért;

Dávid Zoltán polgármester és Irimiás László ügyvezető az üzemeltetési szerződés aláírásáért és a szükséges intézkedések megtételéért,

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető az Irányító Hatóság jóváhagyása iránti intézkedésért, birtokbaadás lebonyolításáért,

Godár Andrea osztályvezető az elszámolások ellenőrzéséért és a kompenzáció összegének költségvetésben való biztosításáért.

**Határidő:** értelem szerint

**5.) *Döntés Orosháza Város Önkormányzata által nyújtott Orosházi Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet részére 2023. évre vonatkozó támogatás és jogcím szerinti keretösszeg elszámolásáról***

**Dávid Zoltán** polgármester: Tisztelettel köszöntötte a Kórház képviselőjében megjelent Dr. Ökrös Flóriánt. Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta. Felkérte a Bizottság elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

**Kovács Péter** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Fetser János** képviselő: Borzasztó állapotok uralkodnak az egészségügyben, köztük az Orosházi Kórházban is. Alapvető dolgokra nem jut pénz. Hihetetlen hiányok jelentkeztek, ami nem csak orvos- és ápoló hiány, hanem eszközhiány is, ami a betegek biztonságához feltétlenül illene biztosítani. Véleménye szerint a 9 millió forint, amit az Önkormányzat biztosít a Kórház részére kevés. Ettől az összegtől nem fog megjavulni a Kórházi helyzet, folyamatosan tovább romlik. Született döntés arról, hogy próbáljanak meg valamilyen formában segíteni Orosháza leendő orvosaiért, illetve Orosháza fiatal orvosaiért, ahol hozott a Képviselő-testület egy határozatot, hogyan próbálják a Kórházhoz kötni az orvosokat. 2022-ben még sikerült, 2023-ban a leírás szerint nem volt pályázat. Felvetette, hogy az összegeket az elkövetkezendő években emeljék lényegesen feljebb, hiszen egy pár éven belül még nagyobb bajba kerül majd a Kórház. Látható az, hogy a három kórház összevonásának az az eredménye, hogy a legrosszabb helyzetbe került az Orosházi, nyertes helyen pedig Gyula – mind oktatásban, idegenforgalomban, TOP-os pénzekben. Orosháza folyamatosan háttérbe szorul. Megszűntek osztályok, amelyek újraindításához az elkövetkezendő 10 évben remény sincs. Sürgős beavatkozásnak kellene elindulni. Sajnálta, hogy nem tudnak a Képviselő-testületi ülésen akármilyen körben az országgyűlési képviselővel akár erről és más dolgokról is politikamentesen tárgyalni és megvitatni, ha már ennek a választókerületnek az országgyűlési képviselője, akkor nem csak az egyháznak, hanem a kórháznak is sürgős segítségre lenne szüksége. Látta, milyen pályázatokat adnak be különböző osztályok.

Alapvető dolgokra pályáznak, mert nincs rá pénz. A Kórház irányítása alá tartozik a Dénes tanító utcai háziorvosi rendelő, melynek a teteje az elektromos vezetékekkel együtt tragédia. Az ott rendelő doktornő hiába írta le kérelmét a fenntartónak, nem is válaszoltak rá, vagy nincs pénz. Megjegyezte, büszke lehet az ország arra, hogy 300 milliárdot költ atlétikai világbajnokságra, de az alapvető dolgok – egészségügy, oktatás, vasút – nincsenek rendben, melytől a vidék szenved, véleménye szerint minden politikusnak, döntéshozónak azon kellene igyekezni, hogy ezen javítani tudjanak. Kérte Bojtor István alpolgármestert, hogy dolgozzák át a támogatási rendszert, ha tudják segíteni, segítsék a Kórházat.

**Dávid Zoltán** polgármester: Elmondta, a Kórházat mindig kiemelten támogatta Orosháza Város Önkormányzata, évente körülbelül 20 millió forinttal, annak érdekében, hogy

vonzóbbá tudják tenni más településen lévő kórházaktól, kedvezőbb lehetőségeket tudjanak nyújtani. Amit a Kórház kért, a város mindig teljesítette, minden évben lényeges támogatást kapott annak érdekében, hogy minél magabiztosabban tudja ellátni azt a feladatot, amit a térségben vállalniuk kell. Ahhoz képest, hogy vannak problémák és orvoshiány, a feladatellátás magas színvonalú.

**Raffai János** képviselő: Amikor a Képviselő-testület a támogatást megszavazta, akkor megkérdezte Dr. Duray Gergőt, hogy a támogatás a magasabb szintet fogja képviselni vagy a biztonságot? Diplomatikusan úgy terelte a szót, hogy a magasabb szintet, de mindketten tudták, hogy a biztonságos üzemeltetésre lesz fordítva. Elveszítette a város a víz-közmű vagyont, a hulladékgazdálkodását elveszítette, a kórházat is elveszítette – hosszú évek folyamata. Értette azt, hogy a kórház kiemelt támogatást kap, de nem vonzóbbá kell tenni azt, hanem működőképesé és fenntarthatóvá. Fetser János képviselőnek igaza volt abban, hogy meg kellene emelni a támogatási összegeket, hiszen 400.000,- Ft támogatásról beszéltek, amit 2022-ben 3 orvos igénybe vett, közülük 1 már el is ment. 2023-ban nem volt olyan, aki 400.000,- ért Orosházára jött volna. 400.000,- Ft jelentős összeg, bár lehet nem az összeggel van a baj, de ha azon múlik, akkor emeljék meg az összeget, ugyanis a város attól város, hogy van oktatása, egészségügyi intézménye. Nem véletlen, hogy a város lakossága 25.000 fő körül mozog. Már az idősebb korosztály is azon gondolkozik, hogy hová fognak költözni, mert nem tudják, hova forduljanak, ha problémájuk adódik. Békéscsabán megszűnt a gyermek-fekvőbeteg osztály. Lehet propagandával sulykolni, hogy minden rendben van, minden működik, de ez nem igaz. Szakmájából adódóan napi szinten találkozik azokkal az emberekkel, akik az elégtelen egészségügyi ellátás miatt maradandó egészségkárosodást szenvedtek. Országgyűlési képviselőkkel történő együttműködés az, ami megadhatja az alapját annak, hogy a Kórház megmaradjon. Nem csak a pénzösszeget kell megemelni, hanem közös összefogást szeretnének teremteni. Ha nem lesz kórház, Orosháza nem lesz város, hanem ismét a legnagyobb magyar falu lesz.

**Dávid Zoltán** polgármester: Mikor Dr. Duray Gergő intézményvezetővel beszélt, azt kérte, hogy segítsen a város abban, hogy azok a rezidensek, orvosok, akik azt látogatják, hogy esetlegesen hova menjenek, milyen lehetőségeket kapnak. Alapvető, a működőképeség fenntartása, de mindezek eldöntése, megvitatása, hogy az összeg mire van költve, az az igazgató úr kompetenciája. A város abban segíti, hogy sikeresen tudja menedzselni az orosházi kórházat.

**Bodóczy András** képviselő: Egyetértett Fetser János és Raffai János képviselők felvetéseivel. Megkérdezte Dr. Ökrös Flóriánt, hogy mennyiben érinti Orosházát az, hogy a hétvégi gyermek fekvőbeteg ellátás Békéscsabán megszűnik? Érinti vagy sem Orosházát? Nem tudta, hogy a két kórház együttműködése hogyan történik. Azzal, hogy mindent megadnak, amit a kórház kér, sajnos ezzel sem tudják hosszútávra biztosítani sem az osztályok működését. Próbálják meg, beszéljék át, mik azok a lehetőségek, amelyeket megpróbálva – akár több pénzzel – segítsék az egészségügyi dolgozókat, hogy a városban maradjanak.

**Dávid Zoltán** polgármester: Ha nem vették volna észre az ellenzéki képviselők, Orosháza egy város. Javasolta, menjenek ki és nézzenek körül. Elmondta, az

egészségügyben nemrégiben volt 18%-os bérfeljesztés, ami jelentős béremelkedés. Vannak olyan dolgok, amire van ráhatásuk, van, amire nincs. Biztos, hogy az önkormányzat mindent megtesz annak érdekében, hogy segítse a kórház működését. Jelezte, hogy más önkormányzatok is vannak a kórház ellátási területén, akik szintén beleszállhatnak a költségek vállalásába, hiszen azon betegek is Orosházán kapják meg azt az ellátást, ami megilleti őket. Elismerését fejezte ki a kórház dolgozóinak, akik magas szinten, becsülettel ellátják azt a feladatot, amire felesküdték.

**Püspöki-Sinka Edit** osztályvezető: Hozzátette, a Dénes tanító utcai orvosi rendelő kapcsán az Önkormányzathoz is érkezett kérelem, lehetőségeihez mérten igyekszik is segíteni. Tudomása szerint az udvar már rendbetételre került, jelenleg egyeztetés folyik a tető és az akadálymentes bejáró helyreállítása kapcsán. Próbálnak a Kórházzal megállapodást kötni, hogyan tudja majd finanszírozni az Önkormányzat.

**Klemmné Kalcsó Lilla** osztályvezető: Teljesen más egy önkormányzati ingatlanban azonnal bármilyen feladatot ellátni, ha ad hoc jelleg jelentkezik. Sajnos az alapellátás tekintetében, mint Önkormányzati hatáskör az orvosoknál napi szinten jelentkezik olyan feladatok, amit próbálnak gyorsan és hatékonyan megoldani, azonban láthatták az előterjesztésben, hogy Dr. Soós Tibor háziorvos tekintetében az augusztus 8-án benyújtott kérelmére olyan hatékony és gyors reagálást adott az Önkormányzat, hogy szeptember 4-én már el tudja foglalni a helyet, tevékenységét folytatni. Az Önkormányzat, és a szociális osztály kollegái is folyamatosan azon dolgozik, hogy rendben legyen az alapellátás a háziorvosok tekintetében.

**Dr. Ökrös Fiórián**, a Dr. László Elek Kórház képviselőjében: A Békéscsabai Kórház a Békés Vármegyei Központi Kórházhoz – Gyulához – tartozik, egyelőre ők próbálják meg az ellátást biztosítani. Orosháza részére eddig olyan megkeresésről, leterheltségről nincs szó. Erről előre nem tudhatnak, a jövő dönti majd el.

**Németh Béla** képviselő: Polgármester úr felvetésében már megválaszolta a kérdését, miszerint az ellátási területből egyetlen önkormányzat sem érzi fontosnak az Orosházi Kórház támogatását. Ez csak Orosháza erőfeszítése, példaértékű, hogy erején felül is próbál segíteni.

**Molnár Béla** alpolgármester: Fetser János és Németh Béla képviselő is a teremben ült, akik irányították a várost. Feltette nekik a kérdést, hogy milliárdban számolva mennyit adtak az Orosházi Kórháznak, amióta a városé lett? Megkérdezte, hogy meg tudják-e mondani? Saját polgármesterségük idején mekkora volt az az összeg, amit Orosháza biztosított a Kórházának? 130.000 embert lát el az Orosházi Kórház, bele tartozik Dél-Békés, Szarvas.

**Fetser János** képviselő: Ülésen kívül kívánt válaszolni Molnár Béla alpolgármesternek. A jelenlegi városvezetés 10 év alatt 700 millió forintot adott a bedőlt kézilabdára. Véleménye szerint az inflációt nem követi a béremelés. A magas szintű betegellátás úgy van rendben, hogy egy éjszaka közel 100 betegre osztanak be egy nővért. Megkérdezte, hogy ez számít magas szintű ellátásnak? Sikeres menedzseléshez annyit fűzött hozzá, hogy sorban távoznak az orosházi orvosok is. Egyre rosszabb helyzetben van a Kórház. Háziorvosokra visszatérve elmondta, hogy ez a városvezetés adta át az állam

tulajdonába az említett háziorvosi rendelőt is.

Ha meghagyta volna önkormányzati tulajdonba, akkor bármikor be tudott volna avatkozni. Megtehették volna azt is, hogy értékesítik a háziorvosnak, és utána az ő feladata lett volna a rendbe tétele. Véleménye szerint fogalmuk sincs, milyen helyzet van. Orosháza Város Önkormányzata által kitüntetett svájci állampolgár és francia felesége mentek be múlt héten az Orosházi Kórházba. A világ minden részén érvényes a TB kártyájuk, Orosházán viszont nem. Amikor kijöttek, elmondták, hogy „ez Afrika ez a Kórház”. Bárki, politikától függetlenül bekerülhet.

**Raffai János** képviselő: Az afrikai állapotokon lenne a lényeg. Kérte, hogy legyen egy összefogás. Örömmel hallotta, hogy Polgármester úrnak eszébe jutott, hogy vannak más önkormányzatok, melyek lakosságát is ellátja az Orosházi kórház, fel kellene venni azon polgármesterekkel is a kapcsolatot, az országgyűlési képviselőkkel. Alapvetően finanszírozási problémák vannak, nem a dolgozók szakmai elkötelezettségével, tudásával van probléma. Sok mindent tesznek a dolgozók, tudják, hogy nincsenek megfizetve, csak a hivatástudat hajtja őket. Működési költségek, problémák jelentkeznek. Kérte, nézzék meg, a kórházaknak hány százezer milliárd forint tartozásaik vannak. Nézzék meg a CTMR képkalkolásokat, a saját hatáskörébe fogja vonni az állam, mert azok non-stop üzemelnek. Az a közpénz, ami befolyik, mindig az államhoz jut, majd magánzsebekbe kiszervezik. Nem részletezte, miket szervezett már ki így a kormány, a FIDESZ kormánya. Ha a kórházakat kiszervezik, megint kevesebb forrás jut majd. A kórház igazgatók azon számolgatnak, hogy a HBCS pontjai alapján milyen műtéteket, beavatkozásokat végezzenek el, melyek túl-finanszírozottak, abból meg lehet finanszírozni más dolgokat, melyek alul-finanszírozottak.

**Molnár Béla** alpolgármester: Csak egy kérdést tett fel, nem a kézilabdával kapcsolatban, mert nem arról szeretett volna beszélni. Szeretett volna rávilágítani arra, hogy Orosháza mekkora áldozatot hozott az évtizedek alatt, bármilyen vezetés alatt a kórházának megtartása érdekében – erre irányult a kérdése. Mindenkihez jutnak el a kórházból és az egészségügyből információk, véleménye szerint mindenki láthatja azt, hogy a rendszer megérett a változtatásra. Részben irányítási válságban szenved Orosháza Kórháza. Javasolta, egyszer hallgassák meg a kórházat egy beszámoló erejéig.

**Németh Béla** képviselő: Molnár Béla alpolgármester úr kérdésére válaszolva elmondta, hogy polgármestersége idején történt a szakrendelő felújítása, amihez az önkormányzat körülbelül 100 millió forinttal járult hozzá. Abban az időszakban volt a nővérszálló kialakítása, melyből az önkormányzat költsége volt 200 millió forint. Mindemellett a szokásos támogatás a kórház részére minden évben meg volt, körülbelül 50 millió forint.

**Brezovainé Olasz Mónika** képviselő: Raffai János képviselő azt említette, hogy mennyire nem megfelelő mértékű az egészségügyi bérezés. Emellett azzal a ténnyel szembesültek szociális szférában, hogy dolgozóik lassan át fognak menni az egészségügybe dolgozni, hiszen ott legalább történik béremelés, legutóbb is 18%-os béremelés történt. Jobban megéri az egészségügyben dolgozni, amikor nettó 100 ezer, vagy 50 ezer forinttal keresnek többet. Nem gondolná, hogy az elvándorlás az egészségügyi szféra bérezésének oka, hogy nem érné meg az egészségügyben dolgozni. Véleménye szerint nem kellene sem afrikai, dél-afrikai állapotokhoz hasonlítani az Orosházi kórházat, hiszen februárban volt szerencséje ott tartózkodni, áldatlan

állapotokat nem tapasztalt.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

### **166/2023. (VIII.31.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) a 32/2023. (II.15.) K.t. határozatában foglaltakat, az Orosházi Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet által benyújtott támogatási összegről és az esetlegesen felmerülő saját forrás (önrész) felhasználását igazoló összesített pénzügyi elszámolásról és a támogatási cél megvalósításáról szóló szakmai beszámolót elfogadja,
- 2.) az Orosházi Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet által fel nem használt 2.000.000,- Ft keretösszeget, vissza nem térítendő egyszeri támogatás formájában az Intézménynek 2023. szeptember 15. napjáig, elszámolási nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési kötelezettséggel, átadja a biztonságos és magasabb szintű betegellátás megszervezése okán és felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására. A támogatás az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének 2. számú tájékoztató tábla, XVI. Szociális védelem fejezet 22. városi Kórház támogatása sorát terheli.

#### **Végrehajtásért felelős:**

Dr. Burai Mihály jegyző a támogatási szerződés előkészítéséért  
Dávid Zoltán polgármester a támogatási szerződés aláírásáért  
Klemmné Kalcsó Lilla osztályvezető a határozat Kórház részére való megküldéséért.

**Határidő:** 2023. szeptember 05. napja

- 6.) ***Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének a pénzügyi és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2022. (IX. 29.) önkormányzati rendeletének módosítása***

**Dávid Zoltán** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, Társadalmi Kapcsolatok és az Ügyrendi- és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság megtárgyalta. Felkérte a Bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalását.

**Kovács Péter** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a rendeletmódosítást 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

**Lövei Ferenc** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a rendeletmódosítást egyhangúan elfogadásra javasolta.

**Németh Béla** képviselő, az Ügyrendi- és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság a rendeletmódosítást egyhangúan elfogadásra javasolta.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Dr. Burai Mihály** jegyző: Láttam, hogy Raffai János képviselő már bejelentkezett az érdemi párbeszédre, de mielőtt megkapja a szót, elmondta, hogy vizsgálják meg az előterjesztést, ne csak az írásos anyag, hanem a szavak szintjén is. Amikor szociális rendeletet alkot egy települési önkormányzat, akkor mindenféleképpen a szociális biztonságot tartja szem előtt, a szociális biztonság kiépítését, fenntartását, megőrzését bizonyos új intézmények bevezetésén keresztül, annak hosszú távú fenntartását. Az ilyen típusú önkormányzati rendeletek a klasszikus kockázatok mentén igyekeznek az intézményi struktúrájukat felépíteni, olyan klasszikus kockázatok mentén, mint például az öregség, családtag elvesztése, rokkantság, keresőképtelenné válás, szülővé válás – gyermeknevelés, nem utolsósorban a munkanélküliség. Minden települési önkormányzat másképp gondolkodik a szociális biztonságról és másképp alakítja a szociális biztonság mögött lévő szociális hálóját. Három alapvetően mindenféleképpen szem előtt kell tartani, bizonyos szintig a szerzett jog kérdését, az egyéni helyzethez igazított rászorultságot és a társadalom szintjén elvárt életszínvonal kialakítását, megőrzését, fenntartását, az egyenlőségre való törekvés. Orosháza Város Önkormányzata időnként felülvizsgálja a szociális rendeletét az elmúlt 1,5-2 évben elég sokszor nyúlt hozzá ehhez a rendelethez, annak normaszövegéhez, folyamatosan finomított, alakított, fejlesztett rajta, különösen a pénzügyi és természetbeni ellátások szintjén. De, hogy Orosháza Város Önkormányzatának modellje az elkövetkezendő időszakban milyen pilléreken nyugszik, kérte Polgármester urat, hogy Osztályvezető asszonynak adja meg a szót ennek bemutatására.

**Klemmné Kalcsó Lilla** osztályvezető: A rendelet elkészítése abból fakadt, hogy kellő jogi megalapozottsággal tudták az elmúlt fél évben a jogosultságokat megállapítani, ebből fakadóan lehetett arra törekedni, hogy minél több támogatási típust akár bevezethessenek, ha nem is többet, akkor mindenképp célcsoportokra koncentrálnak olyan támogatási összegeket tudjanak biztosítani, amely a jelenlegi piaci árak illetve a drágulások okán valamelyest, nagyobb, kisebb segítséget nyújtanak a családoknak és talán a biztonságosabb megélhetést, vagy a gyermekek nevelését, gondozását segítik. Éppen ezért a meglévő támogatások közül a gyermekek rendkívüli települési támogatása tekintetében 2000 Ft-tal emelték, hiszen eddig 8.000 Ft volt, és 10.000 Ft lett az egy gyermeknek jutó támogatás, azonban ez szintén emelkedik 2000 Ft-tal három gyermekik,

negyedik gyermektől az 1000-1000 Ft emelkedést meghagyták. Nagy volumenű támogatás lehet, természetesen szigorúan a háztartást vizsgálni fogják, egy háztartás tekintetében csak egy fő lesz, aki jogosultságot kap a szilárd tüzelőanyag vonatkozásában, ahol duplájára fog emelkedni a támogatási összeg, azaz 30.000,- Ft-ról 60.000,- Ft-ra. A települési, temetési támogatásnál 20.000,- Ft-os emelkedés látható majd szeptember 1. napjától, hiszen nem túlságosan sok e tekintetben a kérelem, azonban látható, mivel van egy köztemetési keretszerződés, amelyből látható, hogy egy hamvasztás vagy akár koporsós temetéssel zajló méltó helyre való elhelyezés esetén milyen nagy költségeket ró a hozzátartozóknak. Másik célcsoport az újszülöttek csoportja, a családnak már évek óta segít az önkormányzat azzal, hogy életkezdési támogatást nyújt, már többször is megemelték, jelenleg másodjára kerül megemelésre, 25.000,- Ft-ról 40.000,- Ft-ra fog emelkedni azzal, hogy már július 1. napjától születendő gyermekek tekintetében is alkalmazni szükséges. Ismételen új jellegű lehetőség és támogatás lesz, a 60. életévüket betöltők, akik lakhatási, települési támogatásban részesülnek, akik sima átmeneti települési támogatásban, az ott megvizsgáltak közül azok, akik legalább átmeneti települési támogatásban 3 alkalommal települési-támogatási jogcímen jogosultságot szereztek, karácsony időszakában a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményen részesülőkkel együtt fognak karácsonyi ajándécsomagban részesülni. A rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülők köreiből eddig a 6-16 éves korú gyermekek részére biztosított az önkormányzat 10.000,- Ft iskolakezdési támogatást, amit viszont kiterjesztett 6-18 életévre, emellett aki általános iskola első osztályát kezdi, egy plusz 10.000,- Ft-os támogatási összegben részesült már augusztus hónapban. Új pillére ennek a rendeletnek a felsőoktatási rendszerben jó vagy kiemelkedő tanulmányokat folytató, de szociálisan rászoruló családok, illetve gyermekek segítése. Mindenképp a fiatal-felnőtteknek tudnak segíteni, azoknak, akik a meghatározott keretidőn belül teljesítik tanulmányaikat nappali oktatás rendjében, és aktív hallgatói jogviszonyban. Egy tanév folyamán kétszer tud kérelmet benyújtani, első és második félévben. Ebben a helyzetben is vizsgálni fogják a jogosultságot minden tekintetben, vagyon, illetve jövedelem tekintetében is. Egy hónapban 19.950,- Ft-ot kíván biztosítani az önkormányzat ezen jogosultaknak.

**Dávid Zoltán** polgármester: Nagy mértékű változás történt pozitív módon a pénzügyi és természetbeni szociális ellátások során. Nagyon sok embernek, családnak fog jelentős segítséget adni, az előzőekhez képest. Reményét fejezte ki, hogy ezzel még biztonságosabbá, jobbá tudják tenni a feladatellátásukat.

**Raffai János** képviselő: Megköszönte a tájékoztatásokat. Hozzátette a helyi szociálpolitika része a szociális ellátások, pénzügyi és természetbeni szociális ellátások, ami nem ragadható ki a lakókörnyezetből, jövedelmi viszonyoktól az egészségügyi állapottól az életkortól, mind összetevői annak, hogy egy ember milyen szociális helyzetben van. Örült annak, hogy amit a FIDESZ kormánya vall, hogy 16 évig tartó kötelező oktatást felülmúlták, és 18 éves korra felemelték az iskolakezdési támogatást, örvendetes. Viszont nem értette, hogy hol található, hogy az iskola első osztályát megkezdő gyermekek törvényes képviselőik részére is adni fogják a 10.000 Ft iskolakezdési támogatást, első alkalommal 2023. augusztus hónapban. Megkérdezte, ez pontosan mit jelent?

Akiknek ezeket a támogatásokat adják, az a népcsoport, és azok gyermekei nagymértékben, felül reprezentálva található meg a Wesley iskolában. Nem tudta, hogy

követik-e a híreket, Iványi Gábor működteti Orosházán ezt az iskolát – a MET, aki nem kapta meg az egyháznak járó jogi státuszt, így június óta nincs fizetés. Azok a gyermekek valószínűleg meg fogják kapni az önkormányzattól a támogatást. Megkérdezte, hogy a pedagógusok kapnak-e valamilyen támogatást a várostól? Működni fog-e még az iskola? Véleménye szerint ez szorosan összefügg a szociális ellátással. Ha megszűnik az iskola, ezek a gyermekek hova fognak menni? Hogy lehet az, hogy 10.000 Ft iskolakezdési támogatásról beszéltek, a határon túli magyar gyermekek pedig 100.000 Ft-ot kapnak, a kormány.hu-n jelent meg. Hogyan tud a kormányuk maguk felé elszámolni? Megkérdezték az országgyűlési képviselőt, hogy a határon túli gyermekek miért értékesebbek? Tízszer értékesebbek, mint egy orosházi gyermek. Ez, hogy lehet? Hogyan lehet az, hogy egy szociális ellátás kampány része lehet? Hogyan jelenhet meg egy csomagosztás politikai céllal akár városi vagy megyei lapban? Arra kérte Polgármester urat, hogy a pillanattól kezdve, ha valaki szociálisan ellátott, és ezért rászoruló, vegyék ki a kampányprogramból, ne jelenjen meg semmilyen módon ez a fajta ellátás az OrosCafé-ban, se az Orosházi Életben. Ezek az emberek nem kampányeszközök. Nem lehet kampányeszköz a szociális rászorultság.

**Klemmné Kalcsó Lilla** osztályvezető: Módosítás a tekintetben, hogy eddig 6-16 éves gyermekek kaphatták a 10.000 Ft-ot. A törvényes képviselő fogja tudni az első osztályosok tekintetében az utalványt átvenni, mivel még cselekvőképtelenek.

**Dávid Zoltán** polgármester: Ez a segítség nagyon jól jön azoknak, akik jogosultak rá, jelentős összeggel járul hozzá az Önkormányzat. Nem hallott egy jó szót sem ezzel kapcsolatban, csak a kifogások és problémák jelennek meg. A Wesley iskola nem az önkormányzat fenntartása alatt működik, jogi státusza megvan, vagy sem, nem rájuk tartozik. Minden problémát nem tud felvállalni. Az a segítségnyújtás, ami jelenleg az orosházi családokat lehetőséghez invitálja, sok családnak lesz segítségére, mindenkinek örülnie kellene. Kiadásként több 10 millió forintot fog jelenteni majd ez az Önkormányzatnak. Ez nem kampány, hanem egy segítség nyújtás, lehetőség azoknak a családoknak, akik erre rászorulnak. Bízok abban, örülni fognak neki, biztosan meg is köszönik majd.

**Bodóczy András** képviselő: Üdvözölte a támogatásokat, elmondta meg is fogja a napirendi pontot szavazni. Viszont a családi pótlék összegének megállapítása nem az önkormányzatok dolga. Hosszú évek óta a családi pótlék nem emelkedett, visszautalt az országgyűlési képviselőkre. Egyszer sem hallotta Erdős Norbert FIDESZ országgyűlési képviselő szájából azt, hogy próbálják meg ezt az összeget valamilyen módon korrigálni. Már csak azért is felvetendő dolog, mert az önkormányzatok terhet is tudná csökkenteni, valószínűleg, ha duplája lenne a családi pótlék, akkor az önkormányzatoknak sem kellene annyi erőt és plusz pénzt adni a rászorulóknak – pedig még akkor is bőven elérné.

**Oraveczi Nóra** alpolgármester: Raffai János képviselő felvetésére elmondta, hogy Polgármester úr elfelejtette elmondani, hogy a Wesley iskolával kapcsolatban terjedő rémhírek az önkormányzathoz is eljutnak. A héten beszéltek róla Polgármester úrral, kérték a vezetőt, hogy írjon egy megkeresést azért, hogy az önkormányzat is tájékozódjon az iskola ügyében. Ugy tudta, hogy a levél már készül. Ha megkapják a választ, eljuttatják a képviselőkhöz.

**Tóth-Kása Sándor** képviselő: A képviselők előtt egy olyan előterjesztés van, ami egy önkormányzati rendelet módosítása, példaértékű a rendelet átdolgozása, és az a munka, amit az osztály elvégzett a rendelet módosításának terén. Ebbe nem lehet országos politikát belevonni. Véleménye szerint minden gyermek egyformán értékes. Az, hogy ki mikor, kinek, mennyit ad, az egy gazdasági kérdés is, nem csak politikai. Kiemelte, hogy ez mekkora előre lépés, biztos abban, hogy helyileg is van még mit tenni, mindig van olyan réteg, akin még segíteni kellene, jobban kellene segíteni. Olyan lépés az osztály részéről, Jegyző úr részéről, amely most elindult, ami előre mutató. Döntsenek egyetértésben arról, hogy az előterjesztés jó, az országos politika majd eldönti, mit tesz majd ez ügyben. Megköszönte a munkát, amit eddig elvégeztek.

**Raffai János** képviselő: Elmondta, úgy kapcsolódik az országos politika az előterjesztéshez – abban szerepel is, hogy „a felsőoktatás rendszerében közismert, hogy az államilag finanszírozott képzésben a szorgalmas, nehezebb sorsú gyermekek is felvételt nyernek. Azonban a megemelkedett kollégiumi, albérleti és felsőoktatás eredménye elvégzéséhez sorosan tartozó költségek és az elmúlt évekhez viszonyítva magasabb kiadási összegeket mutatnak.” Ezzel hivatkoznak arra, hogy mi van a világban, az országban. Erre nem mondhatják azt, hogy egy szociális ellátás csak helyi ügy. A helyi ügy lecsapódása az országos törvényhozásnak, szabályozásnak, finanszírozásnak – véleménye szerint ezáltal kapcsolódnak össze. Nem örült annak, hogy a Wesley iskolával kapcsolatban nem beszélgetnek a városvezetők, viszont örült annak, hogy Oravecz Nóra alpolgármester foglalkozik az üggyel. A polgármestert fogja érinteni, ha 100 gyermek iskola nélkül marad majd.

**Dávid Zoltán** polgármester: Kérte a képviselőket, térjenek vissza az eredeti előterjesztés megvitatásához.

**Németh Béla** képviselő: Döbbenetesnek tartotta, hogy egy pozitív előterjesztés kapcsán ilyen hangvétel jelent meg az ellenzék részéről. Ezekre az emberekre szokták azt mondani, hogy nekik semmi sem jó. Elhangzott, hogy a FIDESZ kormánya. Megkérdezte, nem az ország kormánya?

**Fetser János** képviselő: Nem értette, miről folyt a vita, mert az orosházi állampolgárok, cégek, vállalkozók befizetnek a kasszába több, mint 2 milliárd forintot, ami gyakorlatilag szabadon felhasználható összeg. A mindenkori többség és városvezetés dönti el, hogy mire és hogyan használja fel. Sajnos a felhasználással kapcsolatban az ellenzéknek folyamatos kritikái vannak. Biztosan érezte már a városvezetés, hogy nagyon le van maradva minden szinten a város, az emberek nagy része elszegényedik. Ha kitekintenek az országos politikába – Brüsszelt is emlegetve – lehetne pályázni az önkormányzatnak direkt módon Brüsszel felé is – ami nem történik meg. Nem történik meg a kormányzat részéről az a pozitív elbírálás, ami megtörténik Békés megye 3 másik nagy városának esetében – Gyula, Szarvas, Békéscsaba. A józanész és a korrektség azt diktálja, látszik, hogy valamilyen módon a politikának Orosháza nem fontos. Az, hogy a feltételeken próbál javítani a városvezetés és a Képviselő-testület, az egy természetes dolog. Két példát említett, miszerint 40%-ot loptak el a Pilot és a Dotto beszerzése kapcsán, ha azt a 40%-ot a szociális támogatáshoz tennék, akkor több, mint 10 millió forinttal meg tudnák emelni a támogatás összegét. Nem akarják visszaszerezni a pénzt a két

közbeszerzésből, de sokkal többnél van visszaélés, amiről hallgatnak, nem kívánnak vele foglalkozni. Sokkal jobb helyzetben lenne a város, ha a Dél-Békési maffiát nem szolgálták volna ki az elmúlt 12 évben, mert akkor valóban meg lehetne jelentősen emelni a szociális tételeket. Az Orosházi Önkormányzat nyugodtan perelheti vissza a hiányzó forrásokat, de eddig még nem tette. Ha vizsgálat alá vennék a kiadott és elherdált pénzeket, 100 millió forintos nagyságrendre tudnák emelni a szociális juttatásokat az orosházi embereknek.

**Dávid Zoltán** polgármester: Újra kérte a képviselőket, hogy térjenek vissza az eredeti előterjesztés megvitatásához. Ha elolvasták volna az előterjesztést, láthatták volna, hogy több 10 millió forintot jelent az önkormányzat részéről, hatalmas segítséget azoknak a rászorultaknak, akik igénybe tudják venni.

**Bodóczy András** képviselő: Tóth-Kása Sándor képviselő megjegyzésére elmondta, hogy minden ellenzéki képviselő üdvözölte az előterjesztést, és támogatását fejezte ki. Az, hogy vannak az ellenzéki oldalon meglátásai, egyéb lehetséges kifogásaik, az egy dolog. Molnár Béla alpolgármesternek megjegyezte, fejezzék be azt a beszélgetést, hogy ki honnan érkezett.

**Molnár Béla** alpolgármester: Nem kívánt reagálni Bodóczy András képviselő felvetésére, véleményét továbbra is fenntartja. Többször sikerült azoknak a pártoknak megtagadniuk az erdélyi örökséget, amivel nem ért egyet. A határon túl felnövő magyar gyermekek sokkal kevesebb támogatáshoz jutnak, mint az anyaországon belül felnövő gyermeke. Fetser János képviselő megemlítette Szarvast, Gyulát és Békéscsabát, miszerint a politikának Orosháza nem fontos. Elmondta, folytat politikai egyeztetéseket ezzel kapcsolatban, de több, mint tíz éve kapja azt a választ, hogy egyetlen városban sincs olyan erőszakos és pusztító ellenzék, mint Orosházán.

**Tóth-Kása Sándor** képviselő: Pozitív előterjesztés van a képviselők előtt, de bármilyen negatív, szubjektív dologról lehet beszélgetni annak a megfelelő helyén. Az előterjesztést nem lehet összemenni országos politikával, felesleges. Örült viszont annak, hogy az ellenzéki képviselők is egyetértettek abban, hogy az előterjesztés pozitív, meg kell szavazni. Ne keverjék össze az előterjesztést semmivel sem, mert az azért jött létre, hogy segítse az orosházi lakosokat, azokat, akik rászorulnak. A Wesley iskolával kapcsolatban elmondta, hogy ott más problémák is vannak, nem csak a támogatás hiánya.

**Németh Béla** képviselő: A feltételezett visszaéléseket szóvá tette az az ember, akit regnálása idején város szerte csak úgy ismertek, hogy „a 20%-os elvtárs” – aki nem más, mint Fetser János képviselő.

**Bodóczy András** képviselő: Minden mindenből következik, mert leválasztani semmit nem lehet. Eljutottak oda, hogy felismerte az Önkormányzat, hogy a rászoruló családoknak, gyermekeknek adni kell. Hozzátette, ha az ellenzéki oldal rávilágít arra, hogy mit kellene javítani ahhoz, hogy megkönnyítsék az önkormányzatok munkáját. Nem azt mondják, hogy az önkormányzat nem jól dolgozott ebben az esetben. Gratulált és megköszönte az elvégzett munkát.

**Dávid Zoltán** polgármester: Személyeskedésre nincs lehetősége ügyrendben Fetser János képviselőnek.

**Dr. Burai Mihály** jegyző: Szerette volna az előterjesztés érdemi vitájának lényegére vonatkozó véleményét kifejteni. Figyelte az előterjesztés felett nyitott érdemi vitát, 65-35%-ban van a tisztán politikai és a szakmapolitikai aránya annak, hogy ki mit gondol az előterjesztésről. Mindenféleképpen örvendetes, hogy egyhangú álláspont mutatkozik azzal kapcsolatban, hogy az előterjesztésre szükség volt, az előterjesztésnek jók a matematikai paraméterei, jó az a szociális filozófiai iránya, amely új intézménnyel is bővíti az elkövetkezendő időszakban Orosháza rászoruló társadalmi rétegének szociális biztonsága megteremtését. Alapvetően szakmai az előterjesztés, de minden szociális gondolkodás mögött helyi, országos politika meghúzódik, hiszen a politikai gondolkodás nélkül a szakmai illeszkedések sem tudnak megfelelő módon megvalósulni. Nem véletlenül említette azt, hogy minden települési önkormányzat másképp gondolkodik a szociális biztonságról, másképp jeleníti meg a szociális biztonság mögött az intézményi strukturális hátterét, ezáltal Orosháza Város is vizsgálta a megyei körképet a szociális rendeletekkel kapcsolatban, költségvetési állapotát is figyelembe véve, elég erős szakmai előterjesztést tudott a jövőre vonatkozóan előkészíteni. Említette azt is, hogy évente többször, pontosan 3 havonta legalább felülvizsgálják a szociális rendeleteket, ezzel az előterjesztéssel egy újabb olyan állomáshoz érkezett felülvizsgálatuk, ami még erősebb szociális hálót kívánt építeni, a jövőben is – amennyiben a teljes Képviselő-testület azonosul vele – a szakmai osztály folytatni kívánja.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megadta a szót ügyrendben Fetser János képviselőnek.

**Fetser János** képviselő: Megkérdezte Jegyző urat, hogy személyes megvádolás esetén válaszolhat-e ügyrendi kérdésben?

**Dr. Burai Mihály** jegyző: Folyamatosan ellenőrizte, mit jelent az ügyrendben való felszólalás, az Szervezeti és Működési Szabályzat szerint ügyrendi hozzászólást az SZMSZ 29-32§ közötti esetekben lehet megtenni, a személyes, egymás közötti feszültségre történő reflektálás egy-egy előterjesztés kapcsán nem illeszthető bele az ügyrendbe.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a rendeletmódosításának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**15/2023.(VIII.31.) önkormányzati rendeletét**  
**a pénzügyi és természetbeni szociális ellátásokról szóló 17/2022. (IX. 29.)**  
**önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**Dávid Zoltán** polgármester: Javasolta, hogy a **Javaslat az 5900 Orosháza, 0461. hrsz-ú önkormányzati tulajdonú bekötő ipari út felújítására** előterjesztés tárgyalását hozzák előre, hogy a meghívott vendég – Aszódi Ferenc ügyvezető – ne legyen megvárakoztatva.

Szavazásra bocsátotta.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett elfogadta a napirendi pont előrehozatalát.

### **7.) *Javaslat az 5900 Orosháza, 0461. hrsz-ú önkormányzati tulajdonú bekötő ipari út felújítására***

**Dávid Zoltán** polgármester: Köszöntötte a teremben megjelent Aszódi Ferencet, a RE-GLASS Kft. ügyvezetőjét. Az előterjesztést a Pénzügyi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság megtárgyalta. Felkérte a Bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalását.

**Kovács Péter** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

**Lövei Ferenc** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

**Dávid Zoltán** polgármester: Az előterjesztés útfelújításról szól, amit közös vállalásban a cég segítségével, az Önkormányzat támogatásával megoldható. Véleménye szerint fontos dolog, megköszönte a cég támogatását. Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **167/2023. (VIII.31.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- 1) tulajdonosi hozzájárulását adja a RE-GLASS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 5900 Orosháza, külterület 0460/10. hrsz.; adószám:

14025824-2-04; cégjegyzékszám: Cg.04-09-007597; képviselőjében eljár: Aszódi Ferenc ügyvezető) részére az 5900 Orosháza, hrsz.: 0461 sz. alatti önkormányzati tulajdonú út felújításhoz, amely tárgyi eszköz beruházás az önkormányzat tulajdonába kerül,

- 2) tulajdonosi hozzájárulását adja a RE-GLASS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 5900 Orosháza, külterület 0460/10. hrsz.; adószám: 14025824-2-04; cégjegyzékszám: Cg.04-09-007597; képviselőjében eljár: Aszódi Ferenc ügyvezető) részére, hogy a beruházás eredményét a számviteli nyilvántartásaiban idegen ingatlanon végrehajtott beruházásként nyilvántartsa és azt 15 évig a könyveiben szerepeltesse, amortizálja,
- 3) dönt arról, hogy a beruházás megvalósításához a RE-GLASS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére az Önkormányzat 2023. évi költségvetése terhére 10.000.000,-Ft összegű vissza nem térítendő támogatást biztosít elszámolási – nem rendeltetésszerű használat esetén visszafizetési – kötelezettséggel azzal, hogy a beruházás összköltségének ezen támogatás feletti részét a RE-GLASS Kft. biztosítja,
- 4) felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

#### **Végrehajtásért felelős:**

- Dr. Burai Mihály jegyző a támogatási szerződés jogi előkészítéséért,
- Dávid Zoltán polgármester a támogatási szerződés aláírásáért,
- Püspöki-Sinka Edit Városfejlesztési és Településüzemeltetési Osztályvezető a határozat, és a támogatási szerződés Re-Glass Kft. részére való megküldéséért,
- Godár Andrea Pénzügyi-és Gazdálkodási Osztályvezető a jelen határozatban foglalt fedezet biztosításáért, elszámolás ellenőrzéséért.

**Határidő:** értelem szerint

#### **8.) *A védőnői ellátás változásával összefüggően, Nagyszénás Nagyközség Önkormányzatával kötött feladat-ellátási szerződés módosítása***

**Dávid Zoltán** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta. Felkérte a Bizottság elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

**Kovács Péter** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **168/2023. (VIII.31.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

Orosháza Város Önkormányzata és Nagyszénás Nagyközség Önkormányzata között 2018. december 7. napján aláírt - közigazgatásilag Orosházához tartozó - Kiscsákó külterületi településrész egészségügyi alapellátásának köréből a házi orvosi, házi gyermekorvosi és védőnői feladatok ellátására irányuló alapszerződés – jelen határozat mellékletét képező – 1. számú módosításának elfogadásáról.

#### **Végrehajtásért felelős:**

Dr. Burai Mihály jegyző a feladat-ellátási szerződésmódosítás jogi előkészítéséért,

Dávid Zoltán polgármester a módosított feladat-ellátási szerződés aláírásáért,

Klemmné Kalcsó Lilla osztályvezető a határozat és a módosított feladat-ellátási szerződés Nagyszénás Nagyközség Önkormányzat részére való megküldéséért,

**Határidő:** értelem szerint

**Melléklet**

#### ***Feladat-ellátási szerződés***

##### **1. számú módosítás**

amely létrejött egyrészről: **Orosháza Város Önkormányzata** (székhely: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6., törzskönyvi azonosító:725514, adószám:15725510-2-04, képviselő: Dávid Zoltán polgármester), (a továbbiakban: **Megbízó önkormányzat**),

másrészről: **Nagyszénás Nagyközség Önkormányzata** (székhely: 5931 Nagyszénás, Hősök útja 9., törzskönyvi azonosító: 725448, adószám: 15725448-2-04, képviselő: Nyemcsok János polgármester, (a továbbiakban: **Megbízott önkormányzat**))

együttesen Felek, között az alulírott napon és helyen az alábbi feltételekkel:

Előzmények:

Felek rögzítik, hogy közöttük 2018. december 7. napjától határozatlan időre szóló feladat-ellátási szerződést kötöttek, melynek értelmében az Önkormányzat átadta Nagyközség Önkormányzat pedig átvette a közigazgatásilag Orosházához tartozó Kiscsákó külterületi településrész egészségügyi alapellátásának köréből a házi orvosi, házi gyermekorvosi és védőnői feladatok ellátását.

Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2022. évi LXXIII. törvény 17. § július 1. napján hatályos rendelkezései rögzítik hogy: „az Eatv. 3/A. alcíme a következő 6/B. §-sal egészül ki:

„6/B. § (1) Az állam az egészségügyi alapellátás körében - a települési önkormányzattal együttműködésben - gondoskodik a védőnői ellátásról.

**(2) A védőnői ellátás biztosításáért a Kormány által rendeletben kijelölt állami intézményfenntartó szerv - az irányító vármegyei intézmény útján - felelős** azzal, hogy

a) az ellátás jogszabályban előírt tárgyi feltételeit az állam a települési önkormányzattal kötött megállapodás útján is biztosíthatja, és

b) a Kormány által rendeletben kijelölt állami intézményfenntartó szerv a települési önkormányzat részére tájékoztatásul megküldi a védőnői ellátás megszervezésével összefüggő, a személyi és a tárgyi feltételek biztosítására vonatkozó döntéseket.”

Megbízott önkormányzat védőnői körzeteit vegyes területi védőnői feladatokat ellátó védőnők látták el 2023. június 30. napjáig. Iskola-egészségügyi ellátást önálló munkakörben egy védőnő sem végzett.

Mindezek alapján a Felek között létrejött feladat-ellátási alapszerződés alábbi pontjainak módosítása és kiegészítése vált szükségessé a következők szerint:

1. Felek megállapodnak abban, hogy az alapszerződés 1. pontja az alábbiakra módosul:

„Felek rögzítik, hogy Kiscsákó településrész lakosai részére a kötelező egészségügyi alapellátás körében Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésének 4. pontjában meghatározottakkal összhangban a Megbízott önkormányzat vállalja a házi orvosi és házi gyermekorvosi ellátás biztosítását. (a továbbiakban együtt: egészségügyi szolgáltatások),”

2. Felek megállapodnak abban, hogy az alapszerződés 2. pontja az alábbiakra módosul:

„A Megbízott önkormányzat az egészségügyi szolgáltatások biztosítása érdekében a házi orvossal, házi gyermekorvossal (a továbbiakban együtt: egészségügyi szolgáltatók) a mindenkor érvényes jogszabályoknak – különös tekintettel az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény, az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény, az Önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 313/2011. (XII.23.) Korm. rendelet – előírásainak megfelelően szerződést köt a feladat-ellátásra vonatkozóan.”

3. Felek megállapodnak abban, hogy az alapszerződés 8. pontja az alábbiakra módosul:

„Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben az egészségügyi és társadalombiztosítási jogszabályok, valamint a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendelkezései az irányadók.”

4. Felek megállapodnak abban, hogy az alapszerződés a 11. ponttal az alábbiakra kiegészül:

„A Szerződő Felek kötelezettséget vállalnak továbbá arra, hogy a személyes adatok kezelését a hatályos jogszabályokban meghatározott követelményeknek, különösen pedig az Európai Parlament és a Tanács 2016. április 27-én kiadott, 2018. május 25-től hatályos, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendeletében (GDPR: General Data Protection Regulation – általános adatvédelmi rendelet), valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényben (Info tv.) foglalt előírásoknak megfelelően végzik.”

Az alapszerződés jelen szerződésmódosítással nem érintett részei változatlan tartalommal továbbra is hatályában maradnak. A jelen szerződésmódosítás az alapszerződés eiválaszthatatlan részét képezi.

Felek jelen szerződésmódosítást annak áttanulmányozása, értelmezése és megértése után, mint akaratukkal mindenben egyezőt, jóváhagyólag írják alá.

Orosháza, 2023. augusztus „....”

Nagyszénás, 2023. augusztus „....”

.....  
**Orosháza Város Önkormányzata**  
képv.: Dávid Zoltán polgármester  
Önkormányzat

.....  
**Nagyszénás Nagyközség Önkormányzat**  
képv.: Nyemcsok János polgármester  
Önkormányzat

**9.) A TOP-2.1.1-15-BS1-2016-00006 azonosítószámú, „Barnamezős területek rehabilitálása, közösségi tér kialakítása Orosháza-Gyopárosfürdőn” című projekt zárásához szükséges döntés meghozatala**

**Dávid Zoltán** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta. Felkérte a Bizottság elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

**Kovács Péter** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Fetser János** képviselő: Mivel az előző napirendnél már nem kapott szót, ezért elmondta, hogy Németh Béla képviselőt ítélte el büntetőügyben a Bíróság. Az előterjesztéssel kapcsolatban megjegyezte, hogy több, mint 2 millió forintot vissza kell fizetni. Amit az ellenzék folyamatosan kritizál, emellett javaslatokat is adnak be, melyeket nem vesznek figyelembe. Nem tudta megmondani, hányadik rendezvényteret csináltak meg uniós, TOP-os pénz keretében, aminek semmilyen hatása nincs a város életére, sem gazdasági hatása, idegenforgalmi hatása. Nem lehet azt mondani, hogy több 100 millió forintért elkészült létesítmény komoly hatást gyakorol a városra, vagy a volt laktanya kihasználtságának lényegesen javulna. Több dolog is elkészült a helyszínen hiányosan, de majd megnézi, ha a Jegyző nem triblizi ki, hogy a zárójelentésben mi szerepel. Készült egy szakmailag hiányos és színpad és mellette két épület, amit egyszer használtak csak, amikor Majka koncert volt, az egész nincs beillesztve a város idegenforgalmi struktúrájába. Egy valaki biztosan jól járt, mert úgy volt összerakva a projekt, hogy a kivitelező jól járjon, a város ebből a projektből nagyon keveset profitált. Nem értette, ha már több 100 millió forintért rendezvényteret csináltak, akkor miért nem ott tartják a rendezvényeket? Nem felelne meg? Minek csinálták? Kifogásokat lehet keresni, de az említett tér ott van.

Figyelembe véve a további TOP-os előterjesztéseket, a jelenlegi alacsony szinten van a többihez képest. Véleménye szerint nem az Önkormányzatnak kellene a 2 millió forintot kifizetni, hanem annak, aki felügyelte az egész projekt megvalósítását, a műszaki ellenőrnek, hiszen valami nem készült el, és azért kell fizetni. Nem akkora összeg, amely megrendítené a város költségvetését, de mégis vissza kell fizetni, ezért az ellenzéki képviselők tartózkodni fognak az előterjesztés szavazásánál.

**Molnár Béla** alpolgármester: Kérte Fetser János képviselő urat, hogy előbb olvassa el az előterjesztést, mivel a visszafizetésnek technikai oka van, le is van írva. Abból a szempontból is nézhetnék, hogy nyert a város több, mint 200 millió forint támogatást arra, hogy megvalósítson egy rendezvényteret, amiből 2.100.000,- Ft-ot technikai okok miatt vissza kell, hogy fizessen. 2.100.000,- Ft-ból sikerült a laktanyába egy rendezvényteret építeni, de reagálva Fetser János képviselő által a laktanyával kapcsolatos elmondottakra elmondta, hogy a laktanyából szállodát építeni is butaság volt. Azzal gyakorlatilag betűzték a rajzsöveget a volt laktanya területére, mivel a város számára egy folyamatosan finanszírozandó – részben felújított területtel mit tudnak kezdeni? Szerencsére az ULE nagyon jól működte a rájuk eső részt. A szállodával gondok vannak, de itt felhívta Fetser János képviselő figyelmét, hogy COVID volt éppen akkor, amikor elkészült a rendezvényter, és megszervezte rá a város a rendezvényeket – mind elmaradt. Két évig nem tudták használni a rendezvényteret. Kérte képviselő urat, maradjanak a realitásoknál, felkérte Püspöki-Sinka Edit osztályvezetőt, mondja el, mi az

a technikai módosítás, ami miatt vissza kell fizetni az említett összeget.

**Püspöki-Sinka Edit** osztályvezető: Szerettek volna a terület bejáratánál található kör épülethez kapcsolódóan egy színpad területet kialakítani, ennek okán a körépület alapterülete beszámításra került a felújítandó területet magában foglaló indikátorszámba. Jelezték ezt a tartalomváltozást az irányítóhatóság felé, mindazzal együtt, hogy a színpad területet azért szerették volna elhagyni, mert egy következő időszakban megjelent pályázatban a turisztikai beruházás keretében szerették volna az épületet felújítani. A kettős finanszírozás elkerülése érdekében döntöttek úgy, hogy nem valósítják meg a színpadot. A műszaki tartalom módosítás átvezetésre került a támogatási szerződésen, de valamilyen oknál fogva az irányítóhatóságra vonatkozó indikátorértéket nem csökkentette.

Hosszabb egyeztetés folyamán sikerült arra a megállapodásra jutniuk, hogy nem került 75% alá csökkentésre az indikátor, tehát nem kell akkora mértékű visszafizetést eszközölni, mint amit jelentett volna. Kiszámításra került az, hogy az épületnek mennyi a felújítással érintendő felülete, a nyertes vállalkozó költségvetéséből számszakilag levezetésre került, a 2.161.000,- Ft jelenti az érintett területet.

**Fetser János** képviselő: Igazgat adott Molnár Béla alpolgármesternek abban, hogy COVID volt, jelenleg háború és Brüsszel is. A pénzt visszafizetik, de még abban is igazat adott hogy a több, mint 2 millió forintos összeg, technikai visszafizetés, de a későbbiekben tárgyalnak majd arról, hogy visszafizetnek majd 450.000.000,- Ft-ot, 250.000.000,- Ft-ot adtak vissza a Diákélelmezésnek a megnyert pályázati pénzből, több, mint 100.000.000,- Ft-ot a megnyert szociális otthon energetikai korszerűsítéséből, a büntetéseket nem sorolta fel, mert rosszul lennének tőle a képviselők. Azt gondolta, hogy a pályázatok végrehajtása és a menedzselése nem a város érdekét szolgálja, idegen érdekeket szolgálnak ki. Régen a Pusztaozlakai bandát, és a hozzá tartozó szereplőket, most pedig a Békésieket.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **169/2023. (VIII.31.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a TOP-2.1.1-15-BS1-2016-00006 azonosítószámú, „Barnamezős területek rehabilitálása, közösségi tér kialakítása Orosháza-Gyopárosfürdön” című projekt egyes költségvetési tételeinek visszafizetéséről, melynek összege bruttó 2.161.359,- Ft, az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (II.15.) önkormányzati rendeletében biztosított tartalék kerete terhére.

### **Végrehajtásért felelős:**

Dávid Zoltán polgármester a szükséges dokumentumok aláírásáért  
Püspöki-Sinka Edit osztályvezető a pályázattal kapcsolatos intézkedések megtételéért  
Dr. Burai Mihály jegyző a szükséges intézkedések jogi felügyeletéért  
Godár Andrea osztályvezető a döntés költségvetésen történő átvezetéséért.

**Határidő:** azonnal

- 10.) Orosháza Város Önkormányzata 2023. évi költségvetésről szóló rendelet II. számú módosítása és kapcsolódó döntés meghozatala**  
**/1. Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. reorganizációs terv elfogadásáról való döntés**  
**/2. Orosháza Város Önkormányzata 2023. évi költségvetésről szóló rendelet II. számú módosítása**

**Dávid Zoltán** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, Társadalmi Kapcsolatok, és az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság megtárgyalta, kérte a Bizottságok elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

**Kovács Péter** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság mindkét alponthoz tartozó határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

**Lövei Ferenc** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a /1. napirendhez tartozó határozati javaslatot 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 1 tartózkodás mellett, a /2. napirendhez tartozó rendeletet szintén 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

**Németh Béla** képviselő, az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság a /1. napirendhez tartozó határozati javaslatot 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 1 tartózkodás mellett, a /2. napirendhez tartozó rendeletet pedig 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Fetser János** képviselő: Az előterjesztés arról szól, hogy az Orosházi Városüzemeltetési Zrt-nek kellett egy intézkedési tervet készíteni, azért mert bajban van. Ezt az okozza, hogy a tény bemutatása, amit a Vezérigazgató letett, helytállónak és siralmasnak találta. Az eladási mutatója 2019-ben még 53% volt, 2023-ban pedig 392%. Ez egy döbbenetes nagy szám és olyan megugrás, amit kezelni kell. Ez a cég már másodjára kerül ilyen helyzetbe. Volt olyan is, amikor a vezérigazgató – de akkor még nem a Benkő Ferenc volt – 25 millió forintos prémiumot kapott, utána elküldték a vállalat éléről. Már akkor az Elekes Lajos vezényletével letettek egy reorganizációs anyagot, mert szintén bajban volt.

A városvezetésnek azt kellett volna tennie, hogy egy külső céggel világíttassák át és megoldási javaslatokat tenni, hogy objektív képet kapjon. Meg van lepve, hiszen látszik, hogy amióta behozták a Pusztatollakai csürrét a TDM-be, azóta az idegenforgalom megy lefele, szivattyúzzák ki a pénzt. A fejlesztések és beruházások nem valósultak meg. Ha az utóbbi 15 évet megnézik, több millió forintért csináltak fürdő fejlesztési tervet, mind a hármát a Ruzinkó Ádám nevű ember készítette, amiből semmi sem lett. Ő is dolgozott vele, Matolcsinak volt az államtitkár helyettese. Megjegyezte, hogy nem az anyaggal volt problémája, hanem azzal, hogy nem valósult meg belőle semmi. Az Ádám jó turisztikai szakember volt, de folyamatosan pusztul le az idegenforgalom és a fürdő.

Véleménye szerint Bojtor István egy jó pénzügyi és gazdasági szakember, ennek ellenére az a terület, amit ő felügyel csődhelyzetbe került. Megkérdezte, hogy ennek mi az oka? Már többször említette az elmúlt években, hogy a Városgazdálkodási Zrt. egy kifizetőhely. Benkő Ferenc vezérigazgató szerint keveset pályázik, mivel nincsenek meg a lehetőségei. Át kellett volna alakítani különböző formába, hogy azokat az UNIO-s pályázatokat, amik rendelkezésre állnak ki tudja használni. Ha Békés, Gyomaendrőd, Szarvas milliárdokat kapott a fürdőre, akkor Orosháza miért került ki ebből, és nem nyert? Többször beszéltek erről bizottsági üléseken is, az Alpolgármester úr elmondta, hogy folyamatban van, tervek készülnek és Kormánydöntésre várnak, de ez a döntés nem született meg. Miért nem?

Irgalmatlan nagy az éven túli és a lejárt kötelezettsége 291 millió a Zrt-nek, tehát egy nagyon komoly önkormányzati segítség nélkül ez a cég nem tud kilábalni ebből a helyzetből. A Vezérigazgató úr leírta, hogy amit lehet, azt eladnak, takarékoskodnak stb. de szerinte ezt a hiányt ezek a dolgok nem fogják megoldani. A tőkét leszállítják, tehát nagy a baj.

Kérdés az, hogy ad több millió forintért ingyen fürdő belépőt úgy, hogy nem köt ki fedezetet? Ez a Galló féle kintlévőség, amit sosem tudnak behajtani.

Továbbá a cég udvarán 4 db 75 W-os nátrium lámpa világít, aminek az éves díja 286 ezer forint / év. Tíz év alatt 2.860.000,- Ft a mostani árak szerint. Lehetne sok helyen tehát takarékoskodni. A legnagyobb baj az, hogy szakmailag a fürdő rész irgalmatlanul meggyengült.

**Bojtor István** alpolgármester: Sok mindenben egyetértett a képviselő úrral, abban is többek között, hogy azok a dolgok, amik felsorolják az okokat a jelenlegi helyzetben, azok valóságosak és reálisak. Hozzátette, hogy a régi kegyelmi időszakhoz képest, amikor még a Városüzem polihisztor cég módjára mindennel foglalkozott és főleg olyanokkal, amik nyereséges üzletágot okoztak a Városüzemeltetésnek. Itt megemlítette a hulladékszállítást, ami leginkább az volt, ez a mai időszakra egy olyan cégstruktúrát okozott, hogy van egy Városüzem Zrt, akinek kettő alapfeladata van, ha leegyszerűsítik a vállalkozási tevékenységét. Az egyik a közszolgáltatás, ami mindenki előtt ismert, hogy egy nonprofit tevékenység, mert azt a pénzt költi el a Városüzemeltetés közszolgáltatásra, amit kap az Önkormányzattól. 9 fejezet van, fejezetenként megállapítják azokat az összegeket, amelyek a zöld felületek karbantartása, egyéb dolgok. Ezeket ők elvégzik, és havi szinten elszámolnak.

A másik üzletága Gyopárosfürdő. A Gyulai fürdő sem működik önkormányzati illetve külső segítségnyújtás nélkül. Tehát az a tevékenység, ami kimondottan a fürdő végez, az alapján veszteséges szinte az ország minden pontján. Lehet, hogy vannak kivételek, de általában nem tudnak működni külső segítség nélkül. Itt a külső segítség az az Önkormányzat által adott kompenzáció. A fürdő jelenleg a pályázataik közül, amely

nemcsak a fürdőre vonatkozik, hanem a teljes Városüzemeltetésre, kettőre közvetlen a Városüzemeltetés pályázik, az egyedi tulajdonviszonyok miatt a fürdő a TOP Plusz turisztikában és a TOP Plusz önkormányzati épületek energetikai felújítása a fülön, a Városüzem önállóan pályázik, és mind a kettő a fürdő belső területét érinti. A Városüzemmel kapcsolatos közvetlenül is kapcsolódó pályázataik a komposztáló telep, a Mikolay kert, illetve a Gyopárosfürdőn a turisztika. Ezek is közvetve a Városüzemhez kapcsolhatók. Ezek a pályázatok úgy tűnik, hogy nyertesek lesznek, de a rövid távú pénzügyi gondokat nem oldják meg. Az önkormányzati épületek energetikai felújítása kimondottan arra szolgál, hogy az élményfürdőt és a hozzá kapcsolódó légtechnikát, gépészetet, nyílászárókat stb. felújítsák, ami hosszabb távon jelentősebb megtakarítást okozhat, sőt ha a tetőtéri napelem parkot is hozzá számítják, akkor gyakorlatilag az áramfogyasztás jelentős részét is át tudja vállalni. Ezek inkább stratégiai, mint taktikai megoldások, tehát hosszabb távra szólnak. Ahhoz, hogy a Városüzem ezt a két feladatát el tudja látni, ahhoz jelentős önkormányzati segítségre van szüksége.

Ezzel szemben sajnos, ha Benkő úr bejön a Hivatalba azzal, hogy az MVM-től megérkezett egy számlája 2023 tavaszán, ami még a 2022-es szeptember-október időszakra szól és a fürdő területére akkor gyakorlatilag ez elég kényszerhelyzet elé állítja az Önkormányzatot.

Az előterjesztés másik részében a költségvetési részben is látható, hogy abból a keretből, ami kaptak a REKI kapcsán 97 milliós támogatást, ebből jelentős részt fordítottak a Városüzem támogatására. Az anyagban az is le van írva, hogy egy tulajdonos önkormányzatnak melyek a jogi és közgazdasági lehetőségei abban az esetben, hogyha eljut az adott 100 %-os tulajdoni önkormányzati cég ebbe a helyzetbe. Ezeket mindegyiket meg fogják lépni és ez kötelességük is. Az biztos, hogy át kell gondolni a cég struktúrájának a működését is. Azt a segítséget, amit rövidtávon meg kell adni a Városüzemnek, azt meg adják. Megpróbálnak alternatív megoldásokat keresni a tetőszerkezet helyreállítására, hogy ne arra várjanak, hogy megérkezzenek azok a TOP-os pénzek, amelyekre már régóta várnak, és még kiírás sem történt abban a fülben, amiben reménykedtek, hogy meg tudják oldani. Ezért megbeszéléseket folytatott egy pénzügyintézzel, amelyek biztatóak voltak, hogy amennyiben lehetséges a helyreállításban tudnak támogatni. Ez hitel, de megpróbálják a szakemberek azt, hogy akkorára lecsupaszítják ezt lehetőséget, hogy a működőképességet helyre tudják állítani, és amikor majd reményeik szerint elnyerik azt a támogatást, amire pályáztak, akkor a teljes megújítást meg tudják oldani.

Amiket Benkő Ferenc felsorolt intézkedéseket, ezek kismértékűnek tűnhetnek, de hosszabb távon ezek is meghozhatják azt az elvárt hatást, hogy szinten tudják tartani, hogy a fürdő működjön, ha nem is nyereségesen. Kérte a testületet, hogy támogassák az előterjesztést.

**Benkő Ferenc** vezérigazgató: Ennek a cégnek a problémái akkor kezdődtek, amikor a hulladékszállításból származó árbevételét elvesztette. Él benne a kép, amikor a szemben lévő asztalnál foglalt helyet és elmondta, hogy gyakorlatilag itt óriási problémák lesznek és gondolkodni kellene ennek a bevétel forrásnak a pótlásán, amit az elmúlt időszakban nem sikerült megoldani. A bevételi kiesésen kívül volt egy másik jellegű költségnövekedés az energia költségeknek a megugrása. A reorganizációs tervben van jó pár szám, de ebből egyet kiemelt az áramnak a költségét. Gyakorlatilag a 2022-es éves 118 millió forintos összeget, már 2023. első félévében elérte. Ekkora mértékű költségnövekedést kell valahogy kezelni. Azért arra büszkék, hogy a szállítók felé 30

napnál túli tartozásuk nincs. A szállítóikat normálisan tudják finanszírozni. Az önkormányzati adósságuk, amelyek sajnálatos módon megugrottak, de ennek a megoldására megtalálták a megfelelő módot.

A Galló féle tartozás, amire Fetser képviselő úr utalt elmondta, hogy arra az összes lehetőségükre álló eszközt felhasználták, tehát amikor felszámolás eljárásra került a cég, akkor ők azonnal bejelentkeztek, illetve a felszámolás eljárás előtt kellő lépéseket tettek. Volt ott egy olyan tárgyi eszköz, amit tudomása szerint Galló úr birtokolt és az általuk benyújtott bizonyítékok alapján így is volt. Sajnálatos módon annak a kérdésköre a jogi státusza jelenleg tisztázás alatt áll, és így azt az összeget, amit annak a fedezetére betervezték, még nem tudják érvényesíteni.

Ami a pályázatokat illeti, arról Bojtor István alpolgármester úr részletesen beszélt. Valóban bízik benne, hogy az a két pályázat, ahol ők vannak pályázók, előbb-utóbb olyan stádiumba kerül, hogy beadhatóvá válik és abból a későbbiekben nyerni fognak. Ami a fürdőnek a pazarló világításával kapcsolatban elhangzott, ott nem naprakészek az információk, ugyanis azok a lámpák már régen le lettek cserélve ledesre. Sajnálatos módon, amikor ezt a telephelyet megépítették, akkor egy olyan rendszert építettek a föld alá, amit nem lehet kikapcsolni, a hálózattal együtt ég, de ledes lámpára cserélték pont azért, hogy ne fogyasszon oly mértékű áramot, mint azt korábban tette.

A problémák adóttak, itt kétféle módon lehet ezt orvosolni. Egyrészt a veszteséges üzemeltetésnek a szűkítésével, másrészt pedig olyan új lehetőségeknek a megtalálásával, ami a későbbiekben bevétel növekedést tud majd a cégnek jelenteni, generálni. Azzal, hogy a MOHU-nak a partnerei, ez hosszú távon mindenképpen egy biztató jel, és a hulladékszállítás területén a későbbiekben több bevételt tudnak majd realizálni. Az is biztos, hogy a hulladékszállításnak a lakossági szennyvízpiaci része teljes egészében felborult és újrarendeződés van folyamatban. Ennek kapcsán több olyan településnek a lakossági szennyvízszállítását végzik el, ami korábban nem volt. Megemlítette példának Mezőhegyest, valamint másodjára már Hódmezővásárhelyről is megkeresték a céget, hogy el tudnák e vállalni a városrész lakossági szennyvízszállítását. Szennyvízszállítás tekintetében most technikai korlátaik vannak, ugyanis nem áll rendelkezésre annyi szennyvízszállító szippantó autó, ami a feladatellátásához szükséges lenne. Olyan lehetőségeket látnak, amit a későbbiekben mindenféleképpen saját maguk oldalára tudnak majd fordítani. Az Inert lerakónak a kérdéskörével kapcsolatban elmondta, hogy szintén bevételt generáló lehetőségek lesznek. Vannak, aminek az engedélyeztetését már megkezdték, illetve a komposztáló telepnél is vannak olyan pályázatok, amik ha teljesülnek, akkor a bevételeik generálásával hozzájárulnak ahhoz, hogy ennek a reorganizációs tervnek a végén egy sikeres időszakot tudjanak lezárni.

**Bodóczi András** képviselő: A pályázatok kapcsán röpködnek a 10 és 100 milliók. Sajnálatosnak tartotta, hogy nem tudják megcsinálni a teljes élményfürdőt, viszont vannak itt apróbb dolgok, amiket jelezni szeretne saját tapasztalatból. A nyáron volt alkalma egy külföldi családdal nyaralni és többször voltak Gyopároson. Olyan gondot láttak, hogy a Corvusban elszállásolt vendégek elég korán akartak bemenni a fürdő területére. Ekkor a kacsás medence víz hőmérséklete 47 fokos volt, és 10 óráig ültek a partján, mert annyira forró volt, hogy nem lehetett belemenni. Majd kinyitották a hideg vizes csapokat és fél 11-re be lehetett menni a fürdőbe. Valahogy keverni kellene, hogy hamarabb be lehessen menni.

A másik probléma, hogy ebben a 40 fokos hőségben az árnyékolása a kültéri

medencéknek nincs megoldva. Ahol árnyékolni lehetne, még ott sincs árnyékolva, mert nincsenek ernyők. Azok az ernyők, amik a kacsás medence gyógy része felől vannak, teljesen feleslegesek, mert 40 méteres fasor van, tehát valamikor 2 órakor ér oda a nap, hogy árnyékolni kelljen. De ott is az árnyékoló ernyők 6 méter magasan vannak. Így nem árnyékol semmit. A másik oldalon viszont a 40 fokos hőségben és vízben az emberek azt sem tudják, hogy mit csináljanak. Annyit kellene csak tenni, hogy áttenni az ernyőket a másik oldalra és lejjebb tenni.

A gyermek medence felett van egy minimális árnyékolás, de az élmény gyerek medence felett nincs. Ott is meg kellene oldani valamilyen módon, ami szerinte nem egy nagy összeg.

Van egy profi szauna park, ahol 5 nap alatt nem voltak képesek egyetlenegy 60 forintba kerülő csaprészt kicserélni, inkább rátették, hogy nem üzemel. Ott sem lehetett hideg vízzel zuhanyozni. Lent a gyógy részen meg abszolút nincs hideg víz, viszont ki van írva, hogy kötelező a medencébe merülés előtt samponnal és tusfürdővel fürödni.

Nincs az az ember, aki abban a forró vízben le tud zuhanyozni. A szauna parkra visszatérve elmondta, hogy az a legszomorúbb, hogy 4 napig 2 ujjnyi vastag sárga üledék van a jakuzzin. Vízszinttől felfelé 2 ujjnyi vastagon. Csak oda kellene küldeni azt az embert, aki ezt a munkát végzi, hogy minden este letakarítsa. Ezekre oda kellene figyelni.

**Raffai János** képviselő: Itt nagyon komoly dologról van szó, hiszen a Városüzem léte forog veszélyben. Régebben beszéltek arról, hogy kellene egy tulajdonosi és vállalkozói szemlélet, és erre születtek válaszok. Nem idézte, hogy akkor a szemben ülők a haszonszerzésnek milyen módjait, hogy ítélték meg. Ez a kényszerhelyzet odaviszi őket, hogy ezt elő kell venni. A képviselők között ülnek olyanok, akik vállalkozásokat vezetnek, tulajdonosnak is érzik magukat benne, ők biztos sokat hozzá tudnának tenni, ha oda figyelnének hogyan is kell ehhez hozzáállni.

Az említett hozzáállás a fürdőben a dolgozók részéről is nagyban hozzájárul ahhoz, hogy a visszatérő vendég visszatérő lesz-e. A vendéget nem a látvány hozza vissza, hanem az az érzés, amivel elhagyja Gyopárosfürdőt és Orosháza városát.

Megkérdezte, hogy mi tartott eddig? Általában az szokott történni, mikor egy ilyen probléma beüt, fel lehet tenni a kérdést, hogy azok, akik az ellenőrzési kontroll funkcióban voltak, mikor észlelték a problémát. Lehet időben, de akkor a reagálás miatt nem történt meg, és ők miért nem tudnak róla? Ezekkel most szembesült először. Persze vannak problémák, emelkedik az energia költség, de van napelem park, és geotermikus energia. Most meg az történik, hogy csőd közeli helyzetben van a Városüzemeltetés és erre hirtelen megoldást kell találni. Látszódik, hogy 2020. óta hatszoros lett az eladósodási mutató, és 2022-höz képest is háromszoros. Valamilyen folyamatnak látszódnia kellett volna eddig is. Megoldást kell keresni. Az anyagban van 25 olyan pont, amivel költséghatékonyabbá lehetne tenni a Városüzemeltetést. Nyilván ezekben beavatkozás is fog történni. Viszont az, hogy a Városüzem hogyan fogja túlélni, ez kérdés. Az előterjesztésben vastag betűvel van kiemelve, hogy – a jegyzett tőke leszállítása és a jegyzett tőkén felüli saját tőke javára – ezt véleménye szerint meg kell lépni, le kell vinni 5 millió forintra. Megkérdezte, hogy ha tényleg pályáznak, akkor ez mennyire fogja befolyásolni a pályázatát és mekkora az az összeg, amivel a városnak a zsebébe kell nyúlni, hogy működőképességet fenntarthatassák?

**Benkő Ferenc** vezérigazgató: Bodóczi úr megjegyzésére elmondta, hogy valószínűleg abban az időszakban voltak kint a fürdőben, amikor 40 fok volt, és sok fürdő vendég is.

A medencének a hőmérsékletét nem értette, mert annak a hőmérséklete eleve 42 fokon jön, tehát nem lehet 47 fokos. Biztos, hogy az árnyékoláson is lehet javítani. A szauna parkban tapasztalt ominózus 60 forintos esetet elfogadta, bár neki nem jelezték, de minden kritikát megfontolnak, és azokon megpróbálnak változtatni, ezért megköszönte az észrevételeket.

Raffai képviselőnek elmondta, hogy az egyértelmű, hogy a saját és jegyzett tőke aránya év végével a beavatkozást szükségessé teszi. Ettől függetlenül a cég nehéz gazdasági helyzetben működik, de ez nem jelenti azt, hogy a cég nem tudja ellátni a feladatát. Az Önkormányzatnak, mint tulajdonosnak valóban segítségre van szüksége. Ez egy speciális gazdasági társaság, hiszen a tulajdonos 100%-ban az Önkormányzat. Innen adódóan nekik igazgatóságuk, kvázi közgyűlésük nincs, hanem egy felügyelő bizottságuk van, és a taggyűlés maga az Önkormányzatnak a testületi ülése. Tehát amikor előterjesztette a beszámolóját, üzleti tervét, akkor azokat a gazdasági eseményeket, amik akkor a cégben éppen aktuálisan jelen voltak, azt leírták, a képviselők megismerték, arról döntöttek. Tehát az, hogy nem volt róla információjuk és most világosodtak fel, ez nem igaz.

**Fetser János** képviselő: Fekete Ferenc készítette annak idején egy feltérképezést. Amit javasolt, abból úgy látta, hogy semmi sem valósult meg. Továbbá olyan információja van, hogy készítette egy nagy átfogó tervet is a fürdő fejlesztésre, amit a Kormány kifizetett neki, tehát ezt elő kellene vennie, mert itt egy neuralgikus pont a fürdőnek a hosszú távú működése.

**Bojtor István** alpolgármester: Mind a kettő így van. Az utóbbira elmondta, hogy eddig minimum 10 helyen hagyták ezt az anyagot, hogy most már kellene ezzel foglalkozni. Ez az anyag, ha azt is beleveszik, hogy talán szakaszokra is bontható, mert ez egy több milliárdos elképzelés, és ha kegyelmi állapotot akarnak Gyopárosfürdőn, akkor lehet, hogy 7-8 milliárd forint kellene ahhoz, hogy egy tökéletesen működő és renovált fürdő legyen, amelyik mindenféleképpen megállja a helyét. Ha arról van szó, hogy forrás korlátai vannak annak a dolognak, amit szeretnének, akkor részegységekre is bontható. Számára is meglepő volt Raffai úr hozzászólása, hogy most találkozott ezzel a problémával először, mert gyakorlatilag azért írták elő a reorganizációs tervet, mert a májusi közgyűlésen ez volt az egyik feltétele a beszámoló elfogadása. Az, hogy ezek milyen jogi és közgazdasági beavatkozást igényelnek, ebben teljesen egyetértett, hogy ezeket meg kell lépni. Amikor 2023. februárjában az első költségvetést beterjesztették, volt egy nagyfokú bizonytalansági tényező a költségvetés tervezésében még pedig az energiaáraknak az alakulása. Úgy tervezték, hogy nem tudták mivel tervezzenek. Lehetett volna sokkal rosszabb, vagy jobb. Azt is sok helyen olvasható, hogy az előző tél semmi sem volt ahhoz, képest, ami most várható az energia árak kapcsán. Lehet így lesz, lehet nem, de amikor 2023. februárjában elfogadták az alapköltségvetést, akkor kb. 60%-ot terveztek be a fürdő támogatására, ahhoz képest, ami előző években történt. A mostani költségvetés módosításban is szeretnének nekik segíteni, ezzel gyakorlatilag csak visszatérnek az eredeti állapothoz.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a 10/1. előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**170/2023. (VIII.31.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja az Orosházi Városüzemeltetési Zrt vezérigazgatója által készített, a Zrt. gazdasági elemzésén alapuló, az eredményesség helyreállítását, hosszú távú fenntartását biztosító intézkedéseket tartalmazó reorganizációs (intézkedési) tervet.

**Végrehajtásért felelős:** Benkő Ferenc vezérigazgató

**Határidő:** értelem szerint

## REORGANIZÁCIÓS TERV

2023. augusztus hó

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2023. május 31-i ülésén megtárgyalta és elfogadta az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2023. évi üzleti tervét mely -99 258 142 forint negatív adózott eredményt, vagyis veszteséget prognosztizál az 2023. gazdasági év vonatkozásában.

A Képviselő-testület határozatában a vezérigazgatót megbízta azzal, hogy a pénzügyi egyensúly megteremtése, javítása érdekében reorganizációs tervet kell a Képviselőtestület elé terjesztenie a kedvezőtlen pénzügyi folyamatok megállítása, a pénzügyi helyzet stabilizálása érdekében.

### 1. Előzmények

Az üzleti terv készítésének időszakában már látható volt az, hogy a Zrt működésével kapcsolatosan 2023. évben várható árbevétel nagyságrendileg nem fog olyan mértékű növekedést produkálni, hogy kellőképpen ellensúlyozza a jelentős mértékben megnövekedő költségeket.

A várható eredményre az alábbi tényezők hatnak jelentősen:

- 2023. első hat havi árbevételének vizsgálata alapján látható, hogy a fürdő bevételei jelentősen elmaradnak a tervezettől. Júliustól az időjárás javulása és a teljes hónapban jelentkező főszezon! forgalom miatt a 07. havi árbevétel 69,9 m Ft-ra nőtt, a 06.havi 30,9 m Ft-tal szemben. Az árbevétel növekedés hatását sajnos ellentételezik a jelentősen megnövekedett költségek, így eredmény ágon nem mutatkozik javulás.
- Jelenleg a városi közszolgáltatási feladatok ellátásának szerződött keretösszege 348 m Ft, mely összeg 135 m Ft-tal kevesebb, mint az előző 2022. évben szerződött keretösszeg, amely összeg a jelentősen megnövekedett költségek mellett nem biztosítja a feladatellátás szükséges fedezetét. Az első hat hónapra jutó arányos bevételeit meghaladják a felmerülő költségek. A finanszírozás felülvizsgálatát kérjük a tulajdonostól, mivel a jelentősebb költségek 07. hónaptól fognak felmerülni (zöldfelület-gondozás, kátyúzás, kresz-tábla pótlások, burkolati jelek festése, növényvédelem, stb)
- 2023. első hat havi árbevételének vizsgálata alapján látható, hogy a termelési hulladékgyűjtés, szállítás bevétele egyelőre elmarad a tervezettől, azonban a MO-HU rendszer elindulása fokozatosan történik országosan, az ahhoz történő csatlakozásunk alvállalkozóként biztató kilátásokkal kecsegtetnek.
- A városi munkásszálló üzemeltetésének költségei szintén jelentős növekedést mutatnak, jellemzően a közüzemi díjak drasztikus növekedése miatt. Mivel évek óta a szerződésben meghatározott eredeti üzemeltetési költségen felül jelentkező többletköltséget a Tulajdonos a beszámoló elfogadása után téríti

meg, a Zrt a tevékenységet folyamatosan előfinanszírozza, amely a társaság likviditási helyzetét gyengíti folyamatosan.

- Ezzel párhuzamosan a törvény értelmében jelentősen nőtt a kötelező minimálbér összege, továbbá több munkakör esetében kénytelenek voltunk az emelésre a szakképzett dolgozók megtartása érdekében. További többletköltséget jelent az egyre csökkenő közfoglalkoztatotti létszám saját állományú dolgozóval történő pótlása is, így a 2022 évhez képest a terv szerint 100,6 millió forinttal nőnek meg a társaság bér és járulék költségei a 2023-as évben.

Az első hat hónap lezárt gazdasági adatainak ismeretében a társaságnál képződött veszteség jelentősen meghaladja az üzleti tervben év végére prognosztizált veszteség mértékét és értéke közel a kétszerese az előző év ugyanazon időszakában megképződött veszteségnek.

## 2. A társaság gazdasági helyzetének bemutatása.

Eladósodási mutató: A mutatószám az adósságállomány és a saját tőke arányát fejezi ki. A 60 %-ot meghaladó eredmény esetén a finanszírozási problémák adódhatnak. Ezen mutató 2020. évben elérte a 63,28 %-ot, 2021-ben 65,90 %-os érték után 2022. évre 126,58%-kal drasztikus eladósodottság növekedést mutat. 2023.06.30-i beszámoló adatai alapján az érték 392,59 %, súlyos, azonnali beavatkozást jelentő gondokat jelez, melyet csak részben magyaráz a több tevékenységnél történő év közti a zrt által történő „előfinanszírozás”.

Tőkeerősség mutató (saját tőke/forrás összesen): Kifejezi, hogy a társaság saját tőkéje hogyan aránylik a teljes, az eszközöket fedező összes rendelkezésre álló forráshoz. A 2021. évi 24,48 %-ról drasztikus csökkenést mutat, a 2022.évi 18,95 %, illetve a 2023.06.30.-i 8,86%.

Kötelezettségek aránya mutató (kötelezettségek/mérleg főösszeg): A mutató azt jelzi, hogy az összes forráson belül az idegen források milyen arányt képviselnek. Minél kisebb a mutató értéke, annál kedvezőbb a társaság megítélése. A mutató értéke a megelőző évek stagnálása után 2022-ben drámai romlást mutat 16,13%-ról, 23,98 %-ra, a féléves beszámoló adatai alapján pedig már elérte a 34,77 %-ot.

Befektetett eszközök fedezete (saját tőke/befektetett eszközök): A saját tőke és a befektetett eszközök egymáshoz való aránya kifejezi a működés biztonságát, mivel a befektetett eszközök nehezebben vagy egyáltalán nem mobilizálhatóak működési költségek fedezésére. A mutató értéke akkor kedvező, ha minél magasabb.

A társaságnál e mutatószámok az alábbiak szerint alakultak: 2021-ben 28,27 %, 2022- 21,87 %, míg 2023.06.30-án 10,25 %. Ezen értékek jelentősen elmaradnak az optimálistól, ráadásul drámai romlást mutat a féléves beszámoló adatai szerint. Javulásra az év végéig nem számíthatunk a jelenleg előre látható folyamatok alapján.

A likviditási ráta a forgóeszközök és a rövid lejáratú kötelezettségek aránya, mely megmutatja, hogy a rövid lejáratú tartozások mekkora hányadára nyújt fedezetet a forgóeszközök csoportja. Az elmúlt évek mutatószámain látható, hogy a Zrt likviditási helyzete folyamatosan romlott. A forgóeszközök mértéke csökkent, elsősorban a pénzeszközök záró-állományának csökkenése miatt, de emellett a rövidlejáratú kötelezettség záró állománya növekedett.

Saját tőke jegyzett tőke aránya. Mivel a társaság az adózott eredményeit mindig eredménytartalékba helyezte, így a saját tőke és a jegyzett tőke arányának megfelelősége hosszú éveken át biztosított volt, azonban az utóbbi évek tartósan veszteséges eredménye folyamatos tőkevesztést eredményezett, mely elérte azt a mértéket amikor a tulajdonos beavatkozása szükséges a saját tőke rendezés érdekében.

Ptk. 3:189. § (1) Hirtelen tőkevesztés

Az igazgatóság köteles nyolc napon belül - a felügyelőbizottság egyidejű értesítése mellett - a szükséges intézkedések megtétele céljából a közgyűlést összehívni vagy közgyűlés tartása nélkül történő határozathozatalt kezdeményezni, ha bármely tagjának tudomására jut, hogy

- a) a részvénytársaság saját tőkéje veszteség következtében az alaptőke kétharmadára csökkent;
- b) a részvénytársaság saját tőkéje az alaptőke törvényben meghatározott minimális összege alá csökkent;
- c) a részvénytársaságot fizetéseképtelenség fenyegeti vagy fizetéseit megszüntette; vagy
- d) a részvénytársaság vagyona a tartozásait nem fedezi.

A részvényesek kötelesek a közgyűlésen vagy közgyűlés tartása nélkül olyan határozatot hozni, amely alkalmas az előbb megjelölt okok megszüntetésére; vagy dönteniük kell a társaság átalakulásáról, egyesüléséről vagy szétválásáról; ezek hiányában a társaság megszüntetéséről. A közgyűlés ezzel kapcsolatos határozatait három hónapon belül végre kell hajtani. Ha a közgyűlés befejezését követő három hónapon belül az összehívására okot adó, az a) pont szerinti körülmény változatlanul fennáll, az alaptőkét le kell szállítani.

A saját tőke rendezés lehetőségei

- pótbefizetés
- jegyzett tőke leszállítása a jegyzett tőkén felüli saját tőke javára
- jegyzett tőke emelése ázsióval
- tulajdonossal szembeni kötelezettség elengedése
- pénzeszköz végleges átadása
- értékhelyesbítés alkalmazása
- átalakulás más társasági formává
- megszűnés

A Zrt a saját tőkerendezés lehetőségei közül élt azzal a lehetőséggel, amely módjában állt, nevezetesen az értékhelyesbítés alkalmazásával, ez azonban a folyamatos veszteséges működés miatt csak átmeneti megoldást jelentett.

Mivel a Zrt kötelező és önként vállalt önkormányzati feladatokat lát el nagyrészt, így az átalakulás és a megszűnés nem látszik lehetséges megoldásnak.

A pótbefizetés, pénzeszköz átadás jelenleg a tulajdonos részéről azonnali, jelentős mértékű ráfordítást igényelne.

A saját tőke rendezés a tulajdonos számára legköltséghatékonyabb módja a tőkeszerkezet átrendezése oly módon, hogy a jegyzett tőkét leszállítja az eredménytartalék vagy a tőketartalék javára, ezzel helyreállítható a sajáttőke arány.

A társasági formára előírt minimális jegyzett tőke követelmény 5 m Ft.

Megnevezés	2019.év	2020.év	2021. év	2022. év	2023.06.30.
Eladósodási mutató kötelezettségek/saját tőke	53,91 %	63,28 %	65,90 %	126,58 %	392,59 %
Tőkeerősségi mutató saját tőke/összes forrás	25,65 %	20,52 %	24,48 %	18,95 %	8,86 %
Kötelezettségek aránya (kötelezettség/források mérlegfőösszeg)	13,82 %	12,93 %	16,13 %	23,98 %	34,77 %
Befektetett eszközök fedezete (saját tőke/befektetett eszköz)	32,30 %	23,91 %	28,27 %	21,87 %	10,25 %
Likviditási ráta (forgóeszközök/rövidlej.kötél.)	147,49 %	106,54 %	78,00 %	48,49 %	39,92 %
Saját tőke növekedési mutató (Saját tőke/jegyzett tőke)	224,19 %	158,20 %	205,28 %	159,71 %	74,20 %

Bevételek és kiadások az elmúlt öt évben:

Bevételek - ráfordítások alakulása

Megnevezés	E Ft-ban				
	2019.év	2020.év	2021. év	2022.év	2023.06.30.
<b>Bevételek</b>					
Belföldi értékesítés nettó árbevétele	1 412 824	975 415	909 550	1 263 442	512 159
Aktivált saját teljesítmények	621	262			
Egyéb bevételek	71 022	143 679	201 235	231 042	151 354
Pénzügyi műveletek bevétele	3	1	0	6	0
<b>Bevételek összesen</b>	<b>1 484 470</b>	<b>1 119 357</b>	<b>1 110 785</b>	<b>1 494 490</b>	<b>663 513</b>
<b>Ráfordítások</b>					
Anyagjellegű ráfordítások	760 136	590 410	571 848	847 541	423 576
Személyi jellegű ráfordítások	677 428	518 320	517 170	635 982	360 516
Értékcsökkenési leírás	57 118	52 891	51 790	51 747	25 610
Egyéb ráfordítások	39 589	74 166	30 699	41 548	11 620
Pénzügyi műveletek ráfordításai	536	4 821	214	268	278
<b>Ráfordítások összesen</b>	<b>1 534 807</b>	<b>1 240 608</b>	<b>1 171 721</b>	<b>1 577 086</b>	<b>821 600</b>

Az adatok áttekintésénél megállapítható, hogy az üzleti terv elkészítésekor előre jelzett bevétel kiesést és jelentős költségnövekedést a tényadatok igazolják.

A költségek között külön kiemelés érdemel a közüzemi díjak változása, amely 2023.06.30-ig 149.168.486,- Ft + Áfa, míg 2022. azonos időszakában 55.818.031,- Ft + Áfa volt.

2022. éves szinten a közüzemi díjak nettó 169.678.961,- Ft költséget jelentettek az éves gazdálkodás során.

Vagyoni helyzet az elmúlt öt évben

adatok E Ft-ban

Megnevezés	2019.év	2020. év	2021. év	2022.év	2023.06.30
Immateriális javak	1 186	927	648	577	542
Tárgyi eszközök	1 279 610	1 230 475	1 349 556	1 357 292	1 346 183
Befektetett pénzügyi eszközök	10 055				
Befektetett eszközök összesen	1 290 851	1 231 402	1 350 204	1 357 969	1 346 725

A tárgyi eszközökön belül a legjelentősebb az ingatlanok aránya, amely nem (vagy csak nehezen) mobilizálható vagyonelem.

Pénzügyi helyzet az elmúlt öt évben:

Pénzeszközök

Pénztárak és bankszámlák egyenlege

adatok E Ft-ban

Pénzeszközök	2019. év	2020.év	2021. év	2022.év	2023.06.30
Pénztár	12 155	5 764	5 104	7 299	4 174
Bankszámlák	51 197	54 322	89 376	18 742	46 275
Pénzeszközök összesen	63 352	60 086	94 480	26 041	50 449

3. A pénzügyi-gazdasági, likviditási helyzet stabilizálása érdekében meghozott intézkedések bemutatása.
  - A szállítói állományt felülvizsgáltuk, lehetőség szerint a partnerekkel még hosszabb fizetési határidőben állapodtunk meg.
  - Folyamatosan keressük továbbra is - a minőség szem előtt tartásával- az alacsonyabb árat biztosító partnereket.
  - A munkaerőigényt jellemzően átcsoportosítással igyekszünk megoldani, illetve csak indokolt esetben veszünk fel új munkaerőt.
  - Vevőink számára igyekszünk minél rövidebb fizetési határidőt biztosítani.
  - Folyik a feleslegessé vált eszközök felmérése, hogy értékesíthetővé váljanak.

## Nyilvántartott követelések

2023. június 30-i állapot szerinti korosított vevői állomány

	adatok E Ft-ban
	Vevő állomány
0-30 nap	15 117 280
31-60 nap	5 395 650
61-90 nap	4 973 990
91-180 nap	5 045 936
181-365 nap	4 042 465
Éven túli	22 090 046
Lejárt összesen	56 665 367
Le nem járt	59 758 513
Minősszesen:	116 423 880

Az egyéb követelések le nem járt esedékességű követelések.

## Nyilvántartott kötelezettségek

2023. június 30-i állapot szerinti korosított szállítói állomány

	adatok E Ft-ban
	Szállítói állomány
0-30 nap	36 582 220
31-60 nap	19 225 211
61-90 nap	70 151 909
91-180 nap	38 956 313
181-365 nap	70 921 252
Éven túli	55 310 553
Lejárt összesen	291 147 458
Le nem járt	34 523 386
Mindösszesen:	325 670 844

A 90 napnál régebben fennálló szállítói tartozások az Önkormányzattal szembeni tartozás, melynek rendezésére a felek között már megszületett a megállapodás. Az egyéb kötelezettségek le nem járt esedékességű kötelezettségek (adók, járulékok, stb)

#### 4. A reorganizáció feladatai:

- A társaság működésével kapcsolatban minden olyan vállalkozási tevékenységi kört szűkíteni kell, ami éves szinten veszteséget okoz. Ennek értelmében a parkfürdő szabadtéri medencéi — a gyógyvízzel töltött medencén kívül - szeptember 04-én bezárásra kerül, míg az uszoda szeptember 17-ig üzemel. A fürdőgyógyászati tevékenység továbbra is prioritást élvez, annak szolgáltatási körét gyermekek részére biztosított fejlesztő foglalkozások bevezetésével bővítjük.

A fürdő esetében törekedni kell az ott található kihasználatlan helyiségek bérbeadás útján történő hasznosítására.

A téli fűtési időszakban a geotermikus fűtési rendszer optimalizált működésének folyamatos nyomon követése, szükség esetén haladéktalan beavatkozás a folyamatokba.

Remény szerint belátható időn belül elkezdődhet az élményfürdő épületének felújítása, mely munkálatok elvégzésére elkerülhetetlen az élményfürdő teraszmedencéinek zárása, mely közvetve az üzemeltetéssel kapcsolatos napi költségek ideiglenes csökkenésével jár a jövő évi nyári szezonban, ami azonban nem jelenthet hosszútávú megoldást az emelkedő költségekre.

Az élményfürdő épületének felújítása kapcsán, azzal párhuzamosan energetikai fejlesztések fognak megvalósulni az épületkomplexum gazdaságilag hatékonyabb üzemeltetésére.

(Korszerű hőtechnikai jellemzőkkel bíró új ablakfelületek és nyílászárók beépítése, továbbá napelempark.)

- A kiadások csökkentésének egyik lehetősége személyi jellegű kiadásokhoz kapcsolható. Kiemelt szempontunk a humán erőforrással történő felelős gazdálkodás. Bértámogatással foglalkoztatott dolgozók alkalmazásának kihasználása mindamelllett, hogy a szakmai, ügyviteli munkában ez ne okozzon elmaradást. Valamennyi tevékenységi kör esetében meg kell vizsgálni a támogatott munkaerő alkalmazását, hogy a feladatellátás kevesebb költséget jelentsen.
- A városi munkásszálló üzemeltetési költségei fedezetének valós idejű biztosítására, kérjük az üzemeltetési díj évközi korrekcióját szíveskedjen mérlegelni a Tisztelt Tulajdonos.
- A szennyvízszállítási tevékenységünk felfuttatása folyamatban van, több településsel, illetve gazdasági társasággal megvalósult új szerződés kötése, illetve tárgyalási, szerződéskötési fázisban is van több ajánlatunk. E tevékenységi körből származó árbevétel további növelése érdekében, egy újabb szippantójármű beszerzése indokolt.
- A komposztálótelep TOP\_PLUSZ fejlesztése további bevételi forrást fog jelenteni.

- A volt szeméttlerakó területén inerthulladék lerakó kialakítása szükséges, mely további bevételhez juttatja a Zrt-t. Ennek engedélyeztetése folyamatban van.
- A papírhulladék összegyűjtésére az eddigiekhez képest több gazdasági társasággal szerződünk, itt egy automata bálázó beszerzése szükséges, ehhez a pályázati anyag elkészült a beadáshoz azonban saját erő is szükséges.
- A helyben keletkező további ipari és egyéb hulladékok összegyűjtésére a koncesszorral lefolytatandó tárgyalások alapján lehet lehetőségünk.
- A költségek csökkentése érdekében továbbra is felül kell vizsgálni a már meglévő szerződéseket és szükség esetén módosítani, megszüntetni azokat.
- A Fürdő utcai telephely nappali portaszolgálatát külsős vállalkozó helyett saját dolgozói állománnyal látjuk el.
- A Fürdő utcai telephely hasznosítására tervet dolgozunk ki ebben az évben.
- Az Erdei Faházkemping gazdasági indokok alapján az idei szezonban nem fogadott vendégeket, de a jövőévi hasznosítására a gyermeküdültetés kijánlásával partnerek bevonásával tervezzük, ehhez azonban bizonyos fejlesztések szükségesek
- A működőképesség megtartása érdekében továbbra is szigorú, takarékos gazdálkodás folytatása.
- Folyamatosan felül kell vizsgálni a szerződéseket egy-egy kedvezőbb beszerzési lehetőség elérése érdekében.
- Beruházási-fejlesztési tervnek az olyan beruházásokra kell fókuszálni, amelyek bevétel termelő tevékenységeket erősíti.
- Vállalkozói tevékenységi kör további bővítése a lakossági piacon, az abból származó bevételek növelése.
- Törekedni kell a kintlévőségek behajtására. Bírósági végrehajtó segítségét kérjük, és élünk a felszólítások, inkasszók, lehetőségével. (Különös tekintettel a Zrt. korábbi hulladékszállítási tevékenységéből adódott, meglévő kintlévőségeire.)
- A Zrt. vagyontárgyainak hasznosítása során törekedni kell a minél nagyobb bevétel elérésére. (A működés feltételeit nem veszélyeztető feleslegessé vált vagyontárgyak értékesítése.)
- A Zrt. vagyontárgyainak esetleges értékesítése esetén a lehető legmagasabb piaci ár elérésére kell törekedni,
- A kötelező feladatok elvégzése során a költséghatékonyságot folyamatosan figyelemmel kell kísérni.
- Törekedni kell a szállítói állomány csökkentésére, a lejárt kötelezettségek csökkentése érdekében folyamatos kontrollt kell biztosítani a fizetési határidők betartása, a kifizetések rangsorolása érdekében.
- A gazdasági folyamatok folyamatos nyomon követhetősége érdekében továbbra is szükséges a havi likviditási terv készítése.

A reorganizációs tervben ismertetett feladatok végrehajtása év közben folyamatos, melynek végső határideje: 2023. december 31.

Orosháza, 2023. augusztus 21.

Benkő Ferenc vezérigazgató

**Dávid Zoltán** polgármester: A 10/2. előterjesztéssel kapcsolatban megadta a szót Fetser János képviselőnek.

**Fetser János** képviselő: 11,5 milliárdos költségvetési kiadás van, tehát erről is kell beszélni. Ingatlanok értékesítéséből terveznek 116 millió forint bevételt. Megkérdezte, hogy milyen ingatlanokat kívánnak értékesíteni, azon kívül, amit most tárgyaltak, ami 2,5 millió nettóban?

**Bojtor István** alpolgármester: A költségvetés elfogadásakor benne voltak azok az elképzelések, amiket szerettek volna megvalósítani. A földterületek eladásán kívül a Nyárfa utcai ingatlan illetve 3 garázs, a Gémes Palota volt betervezve, illetve tárgyalnak egy céggel telephely eladással kapcsolatban is. Ezek teljesülése esetén ez a sor is teljesülni fog.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Név szerinti szavazásra bocsátotta a rendelettervezet elfogadását.

Felkérte a Jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
16/2023. (IX.01.) önkormányzati rendeletét  
az Orosháza Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről szóló rendelet II.  
számú módosításának elfogadásáról**

*(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Dávid Zoltán** polgármester: Fél óra szünetet rendelt el.

**S Z Ü N E T**

**11.) Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában álló 5569. hrsz.-ú ingatlan kijelölése értékesítésre**

**Dávid Zoltán** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, és az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottságok megtárgyalták, kérte a Bizottságok elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

**Kovács Péter** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

**Németh Béla** képviselő, az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **171/2023. (VIII.31.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) kijelöli árverés útján értékesítésre a kizárólagos tulajdonát képező forgalomképes, üzleti vagyontárgyak körébe tartozó, Orosháza, belterület 5569 hrsz-ú kivett beépítetlen terület művelési ágú 1174 m<sup>2</sup> területet,
- 2.) az ingatlan kikiáltási árát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított a 6209/1 hrsz-ú ingatlan esetében 2.300.000,-Ft + ÁFA értékben határozza meg.
- 3.) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet, valamint az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 16/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.

#### **Végrehajtásért felelős:**

Dr. Burai Mihály jegyző a szerződés előkészítéséért  
Püspöki–Sinka Edit osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

**Határidő:** értelem szerint

#### **12.) Döntés Dr. Soós Tibor egyéni vállalkozó háziorvos feladat-ellátási szerződésének módosításáról (orosházi 8. számú felnőtt háziorvosi körzet)**

**Dávid Zoltán** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, kérte a Bizottság elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

**Kovács Péter** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **172/2023. (VIII.31.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt:

1. Dr. Soós Tibor egyéni vállalkozó felnőtt háziorvosi alapellátási feladatok ellátására irányuló feladat-ellátási alapszerződés – jelen határozat mellékletét képező – 1. számú módosításának elfogadásáról;
2. az 5900 Orosháza, Szent István utca 25/2. szám alatti 821 m<sup>2</sup> területű ingatlan térítésmentes használatba adásáról és a rendelő használatával együtt járó rezszi költségek viseléséről szóló megállapodás megkötéséről.

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Burai Mihály jegyző az ingatlan használatával kapcsolatos megállapodás-tervezet előkészítéséért  
Dávid Zoltán polgármester az alapszerződés módosításának, valamint ingatlan használatával kapcsolatos megállapodás aláírásáért  
Klemmné Kalcsó Lilla osztályvezető a határozat közléséért  
a határozat közléséért és az alapszerződés módosításának aláírásáért

**Határidő:** Azonnal

Melléklet

### ***Feladat-ellátási szerződés***

#### **1. módosítás**

amely létrejött Orosháza Város Önkormányzat (székhely: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6., törzskönyvi azonosító:725514, képviseli Dávid Zoltán polgármester (a továbbiakban: **Önkormányzat**),

**Dr. Soós Tibor** egyéni vállalkozó (született: Orosháza, 1944.11.05., anyja neve: Torda Molnár Margit adószáma: 44703981-1-24 pecsét száma: 25979, egyéni vállalkozói nyilvántartási száma: 5829790, 5900 Orosháza, Ady Endre u.14./A. B.ép.l.e.7.szám alatti lakos (a továbbiakban: **Háziorvos**),

együttesen, mint Felek között háziorvosi alapellátási tevékenység végzésére területi ellátási kötelezettséggel az orosházi 8. számú háziorvosi körzetben az alábbiak szerint:

## **Előzmények:**

Felek rögzítik, hogy közöttük 2016. október 1. napjától határozatlan időre az orosházi 8. háziiorvosi körzetben háziiorvosi alapellátási feladatok ellátására irányuló feladat ellátási alapszerződés jött létre.

2023. augusztus 08. napján kelt levelében a Háziiorvos az Önkormányzat részére bejelentette, hogy a saját tulajdonú ingatlanában (5900 Orosháza, Szüret utca 2.) - magánjellegű okokra hivatkozva – a továbbiakban a felnőtt háziiorvosi tevékenységét nem tudja ellátni. Kéri az Önkormányzat együttműködését abban, hogy 2023. szeptember 01. napjától az Önkormányzati tulajdonú ingatlanban (5900 Orosháza, Szent István utca 25/2.) folytassa a feladatellátását.

Az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény (a továbbiakban: Öotv.) 2/B. § (1) bekezdés szerint: „A praxisjoggal rendelkező háziiorvos és az adott praxisjoggal érintett települési önkormányzat közötti feladat-ellátási szerződés (a továbbiakban: feladat-ellátási szerződés) kötelezően tartalmazza legalább az alábbi tartalmi elemeket.”

Mindezek alapján a Felek között létrejött feladat-ellátási alapszerződés alábbi pontjainak módosítása és kiegészítése vált szükségessé 2023. szeptember 1. napjával a következők szerint:

1. Felek megállapodnak abban, hogy az alapszerződés 4. pontja az alábbiakra módosul:

„ A Háziiorvosi tevékenység végzésének helye az Önkormányzat tulajdonában lévő, 5900 Orosháza, Szent István u. 25. szám alatti ingatlanban kialakított rendelő. Az Önkormányzat az Öotv. 2/B. § (1a) bekezdése értelmében, a rendelő a Háziiorvos részére történő térítésmentes használatba adásáról, míg a rendelő használatával együtt járó költségviselésről – rezszi költségek – a Háziiorvos maga gondoskodik. A Háziiorvos külön megállapodást köt az Önkormányzattal az ingatlan használatával járó közüzemi díjak és egyéb költségek viseléséről, így különösen a víz, szennyvíz, gáz, villany, hulladékiszállítás díja. Az Önkormányzat a rendelő térítésmentes használatba adásán túl egyéb támogatást nem biztosít.”

2. Felek megállapodnak abban, hogy az alapszerződés 6. pontja az alábbiakra módosul:

„A Háziiorvos vállalja, hogy személyes ellátási kötelezettségével a körzetben a biztosítottak részére folyamatos egészségügyi ellátást nyújt, az ágazati jogszabályokban előírt rendelési idő betartásával. A Háziiorvos köteles a hozzá bejelentkezett személyeket megfelelő módon tájékoztatni a rendelési időn kívüli

elérhetőségéről. A Háziorvos vállalja, hogy a rendelési idő változását az Önkormányzat részére írásban bejelenti.

A Háziorvos a folyamatos ellátás keretében az alábbi időbeosztásban rendel:

Hétfő 8.00-11.00, 15.00-16.00;  
Kedd:8.00-11.00;  
Szerda 8.00-11.00;  
Csütörtök 8.00-11.00, 15.00-16.00;  
Péntek 8.00-11.00.”

A Háziorvos együttműködni köteles a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő (a továbbiakban: NEAK) és az egészségügyi államigazgatási szerv által végzett ellenőrzések során.

A Háziorvos szükség esetén minden olyan közegészségügyi-járványügyi intézkedést megtesz, amely a lakosság egészségének megóvása érdekében szükséges.

A Szolgáltató Háziorvos vállalja, hogy a jogszabályokban meghatározott nyilvántartási és jelentési kötelezettségének eleget tesz, a jelentések egy példányát megküldi az Önkormányzat részére. Egyúttal vállalja, hogy az Önkormányzat által a Háziorvos az orvosi feladatok ellátásához, különös tekintettel a feladat finanszírozásához szükséges adatokat, információkat, szakmai beszámolókat a megadott határidőre elkészíti.”

3. Felek megállapodnak abban, hogy az alapszerződés 7. pontja az alábbiakra módosul:

„A Háziorvos az ellátás finanszírozására vonatkozó szerződést - a praxis működtetéséhez szükséges forrás biztosításához - a továbbiakban is a NEAK-kal köti meg. Az Önkormányzat a Háziorvos részére önkormányzati támogatást nem biztosít.”

4. Felek megállapodnak abban, hogy az alapszerződés 8. pontja az alábbiakra módosul:

„A Háziorvos vállalja, hogy személyes ellátási kötelezettségével a NEAK-tól, háziiorvosi teendők ellátására rendelkezésére bocsátott összegből, a területi ellátási kötelezettséggel járó háziiorvosi feladatokat a mindenkori hatályos jogszabályi előírásoknak, etikai normáknak megfelelő legmagasabb szakmai színvonalon, módszertani útmutatók és szakmai irányelvek alapján látja el.”

5. Felek megállapodnak abban, hogy az alapszerződés 13. pontja az alábbiakra módosul:

„Az állami mentőszolgálat gondoskodik az egészségügyi alapellátáshoz kapcsolódó háziiorvosi és házi gyermekorvosi ügyeleti ellátásról.”

6. Felek megállapodnak abban, hogy az alapszerződés 14. pontja az alábbiakra módosul:

„A Háziorvos mindenkor gondoskodik a helyettesítéséről és a helyettesítést ellátó díjazásáról. A helyettes kiválasztásáért felelősséggel tartozik. A helyettes orvosnak rendelkeznie kell a feladatkörre előírt képesítéssel és működési engedéllyel.

Helyettesek:

- Dr. Boda Judit (alapnyilvántartási száma: 33405/1)
- Dr. Dani Győző (alapnyilvántartási száma: 21104)

A helyettesítés helye: 5900 Orosháza, Szent István u. 25.”

7. Felek megállapodnak abban, hogy az alapszerződés a 15.2. pontja az alábbiakra módosul:

*„Felek megállapodnak, hogy jelen szerződés megszűnik, ha*

- a.) a Háziorvos meghal,
- b.) a Háziorvos praxisjoga bármilyen okból megszűnik (visszavonás, átruházás, stb.),
- c.) az egészségügyi államigazgatási szerv kiadott működési engedély visszavonásával,
- d.) a Háziorvos az önálló orvosi tevékenység gyakorlásához előírt bármely jogszabályi feltételnek nem felel meg,
- e.) a Háziorvos finanszírozási szerződése a NEAK-kal bármilyen okból megszűnik,
- f.) a jelen szerződésben szabályozott felmondási jog gyakorlásával.

Amennyiben a jelen szerződésben foglalt alábbi kötelezettségeket valamelyik fél nem teljesíti, a másik fél jogosult írásban a szerződést rendkívüli felmondással megszüntetni.

*Rendkívüli felmondásnak van helye a következő indokok alapján:*

a) *Önkormányzat részéről:*

- aa) ha a Háziorvos a jelen szerződésben vállalt kötelezettségeit írásbeli felszólítás ellenére sem teljesíti, vagy folytatólagosan megszegi a jogszabályban foglalt működésre vonatkozó előírásokat,
- ab) ha a Háziorvos önálló egészségügyi tevékenység végzésére való jogosultságát bármely okból elveszti.
- ac) az egészségügyi államigazgatási szerv, illetve az orvosi Kamara által hozott, a Háziorvost elmarasztaló jogerős határozat esetén.

b) a Háziorvos részéről:

- az Önkormányzat a szerződésben vállalt kötelezettségét nem teljesíti.”

8. Felek megállapodnak abban, hogy az alapszerződés 17. pontja az alábbiakra módosul:

### **„Felelősségvállalás, kártérítés, kártalanítás**

„A Háziorvos felelős mindazon károkért, amelyet a háziorvosi feladatai ellátása során, vagy azzal összefüggésben okozott. Szerződő Felek megállapodnak, hogy a háziorvosi feladatellátás vonatkozásában a Háziorvos felelősségbiztosítási szerződést köt.

Felek megállapodnak abban, hogy valamelyik félnek felróható magatartására visszavezethető ok miatti, azonnali hatályú felmondás esetén az ellátás folyamatosságának biztosításával kapcsolatban felmerült indokolt többletköltséget, kárt a felróható magatartást tanúsító fél köteles a másik félnek a fizetési felhívás kézhezvételét követően 15 napon belül megtéríteni.

Amennyiben az Országos Kórházi Főigazgatóság (a továbbiakban: Praxiskezelő) a jogszabályban meghatározott szempontok alapján, a települési önkormányzat bevonásával kialakítja az Önkormányzat közigazgatási területén az egészségügyi alapellátási körzeteket, az Önkormányzat az egészségügyi alapellátási körzeteinek meghatározásáról szóló, mindenkor hatályos önkormányzati rendeletben meghatározott mellékleteiben elosztott körzetek módosításra kerülnek és ha emiatt a Felnőtt Háziorvost kár éri, a Praxiskezelő kártalanítási kötelezettséggel tartozik, melynek megállapításánál figyelembe kell venni a finanszírozása keretében kapott egy éves összeget. A kártalanítási összeg mértékének megállapításánál figyelembe kell venni a Felnőtt Háziorvos által a finanszírozása keretében kapott egy éves összegét.”

9. Felek megállapodnak abban, hogy az alapszerződés 18. pontja az alábbiakra kiegészül:

„Jelen szerződést a felek az egészségügyi alapellátásról szóló 2015.évi CXXIII. törvény, az Öotv., az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 313/2011 (XII. 23.) Korm. rendelet, valamint a Felnőtt Háziorvos az EüM rendeletben foglaltak szerinti területi ellátási kötelezettség vállalása mellett végzendő, továbbá a gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásáról szóló 1997. évi XXXI. törvényben, valamint a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998. (IV.30.) NM rendeletben foglaltak szerint a

Felnőtt Háziorvosi feladatok a hatékony ellátása érdekében kötik meg.

Felek kijelentik, hogy jelen szerződés teljesítéséből eredő vitás kérdés rendezését elsődlegesen békés úton, tárgyalás útján kívánják rendezni. Ennek sikertelensége esetén, a vitás kérdések rendezésére a felek az Orosházi Járásbíróság, illetve hatáskörtől függően a Gyulai Törvényszék kizárólagos illetékességét kötik meg.

Jelen szerződés mindennemű módosítása és kiegészítése kizárólag írásban, a Szerződő felek egyetértésével lehetséges.

Felek megállapodnak abban, hogy jelen jogviszonnyal összefüggő valamennyi jognyilatkozatuk alaki érvényességének feltétele a nyilatkozat írásbeli alakja.

Az írásbeli értesítéseket, postai küldeményeket közöltnek kell tekinteni, ha azt a címzettnek bizonyíthatóan átadták vagy kézbesítették. A postai küldeményt akkor is kézbesítettnek kell tekinteni a hatályos kézbesítési címre történt feladást követő 5. napon, ha addig a kézbesítés megtörténte bármely ok miatt nem válik igazolttá, valamint akkor is, ha a postai küldemény „Elköltözött”, „Címzett ismeretlen” vagy „Nem kereste” jelzéssel érkezik vissza.

Jelen szerződés bármely rendelkezésének érvénytelensége nincs kihatással a teljes szerződés érvényességére.

Felek kijelentik, hogy a szerződés teljesítése során, illetve azzal kapcsolatban tudomásukra jutó, birtokukba kerülő, illetve egymásnak átadott minden személyes adatot bizalmasan kezelnek, valamint kötelezettséget vállalnak arra, hogy megtesznek minden olyan biztonsági, technikai és szervezési intézkedést, amely a személyes adatok biztonságát garantálja.

Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben az egészségügyi és társadalombiztosítási jogszabályok, valamint a Ptk. rendelkezési az irányadók.

A Szerződő Felek kötelezettséget vállalnak továbbá arra, hogy a személyes adatok kezelését a hatályos jogszabályokban meghatározott követelményeknek, különösen pedig az Európai Parlament és a Tanács 2016. április 27-én kiadott, 2018. május 25-étől hatályos, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendeletében (GDPR: General Data Protection Regulation - általános adatvédelmi rendelet), valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságáról szóló 2011. évi CXII. törvényben (Info tv.) foglalt előírásoknak megfelelően végzik.”

Az alapszerződés jelen szerződésmódosítással nem érintett részei változatlan tartalommal továbbra is hatályban maradnak. A jelen szerződésmódosítás az alapszerződés elválaszthatatlan részét képezi.

Felek jelen szerződésmódosítást annak áttanulmányozása, értelmezése és megértése után, mint akaratukkal mindenben egyezőt, jóváhagyólag írják alá.

Orosháza, 2023. szeptember „.....”

Orosháza, 2023. szeptember „.....”

.....  
**Orosháza Város Önkormányzata**

képv.: Dávid Zoltán polgármester

Önkormányzat

.....  
**Dr. Soós Tibor**

egyéni vállalkozó háziorvos

személyes ellátási kötelezettséggel

### **13.) TOP-3-2.1-16-BS1-2017-00044 azonosítószerű pályázattal kapcsolatos döntés meghozatala**

**Dávid Zoltán** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, kérte a Bizottság elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

**Kovács Péter** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Raffai János** képviselő: Megkérte az előterjesztőt, hogy számoljon be arról, hogy hogyan jutottak el idáig 2017 óta, hogy ezt a határozati javaslatot elfogadják, vagy elutasítsák.

**Fetser János** képviselő: Az előterjesztés arról szól, hogy 2017-ben beadott a város egy pályázatot 670 millió forintról 225 millió saját erőt vállalt. Ők már akkor is jelezték, hogy ez egy elhibázott pályázat, még az akkori társadalmi alpolgármester által jegyzett előterjesztés volt. 2017 óta ezt a pályázatot nem sikerült megvalósítani. Terveztették

az előterjesztést, és információja szerint többször is átdolgozták a terveket. A legutóbbi átdolgozásnál, ami 2020.09.24-én volt lecsökkentették a költségeket 457 millió forintra. Kiválasztották a közbeszerzést végző embert, de gyakorlatilag közbeszerzés nem történt meg, mert a háromszor-négyszer átdolgozott terveket nem fogadták el. Orosházának nem ez az egyetlen elrontott lehetősége, és ez azt jelenti, hogy az orosháziakat megfosztották 450 millió forinttól. 250 millió forinttól fosztották meg Molnár Béla irányításával a Diákélelmezést, százvalahány millióval pedig a Szociális Otthonnak az energetikai felújítását, a Közbeszerzési Hatóság Pénzügyi Minisztériumi büntetéséről nem is beszélve. Itt valakit súlyos felelősség terhel, aki véleménye szerint a Polgármester úr, mivel sorozatosan tönkreteszi a város pályázatait és fizet nekik ki nagy összegeket, és büntetéseket, így elesik a város a fejlesztési lehetőségektől, amit a többiek kihasználnak, továbbá százmilliós károkat okoz a városnak, ezért egyetlenegy jó megoldást látott, hogy a Polgármester úr mondjon le, mert alkalmatlannak tartotta a feladatának az ellátására. Ezt túrhetetlennek és elfogadhatatlannak tartotta.

Megkérdezte, hogy mi történt 6 évig, hogy nem sikerült megvalósítani? Kivel egyeztetették a terveket, mert a testület elé egyetlenegy alkalommal sem hozták be, miért nem? Kiderült, hogy olyan terveket csináltak, amiket nem fogadtak el több esetben sem. Megkérdezte, hogy ki volt a terv készítő, és mennyibe került a terv? Azt írták, hogy 22,5 millió forint előleget kell visszafizetni. Megkérdezte, hogy 2017 óta hányszor utalták előlegként a pénzt, mennyi kamatot kellett esetleg visszafizetni a projekt előkészítőnek, vagy projekt felelősnek, és ki volt a projekt felelős, fizettek-e ki pénzeket és kivel kötöttek szerződést és történt-e valamilyen kifizetés?

A Hivatalnál igénytelennek tartotta a bejáratot a galambok miatt, potyog a vakolat, és egy ilyen lehetőséget 6 év alatt nem tudnak megvalósítani. Folyamatosan kárt okoznak, tehát ennek kell, hogy legyen felelőse. Ha nincs, akkor majd az orosháziak eldöntik, hogy ki ezért a felelős.

**Oláh Viktor** projekt menedzser: A tervező cég a Projektfelügyelet Kft. volt. Az előterjesztésben is szerepelt a 22,5 millió forintos előleg. Több szakági tervező volt, akik a tervezési folyamatban részt vettek. Név szerint a Projektfelügyelet Kft. ügyvezetője Kiss Tamás volt. Később, amikor a cégnek az ügyeit egy másik cég vette át, akkor a Szilágyi Csabával egyeztettek több körön keresztül. Ők voltak a személyes felelősei a tervezői csapatnak, de a szakági tervezők is részt vettek a munkában. A szerződés 22,5 millió forintról szólt, ami nem csak a terveket tartalmazta, hanem projekt előkészítő dokumentumoknak az elkészítését is, melyeket még a pályázat benyújtása előtt el kellett készíteni a Kft.-nek. A 22,5 millió forint az összes projekt előkészítő feladatot, tanulmányt, illetve a kiviteli terveknek az előkészítését is tartalmazza.

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az elhangzottak a felvételen nem érthetőek.)

**Dávid Zoltán** polgármester: Felhívta a képviselő úr figyelmét, ha van még kérdése, akkor jelentkezzen be, kérjen szót és ne szóljon közbe.

**Oláh Viktor** projekt menedzser: Arra a kérdésre, hogy milyen szerződéseket kötöttek a projekt kapcsán elmondta, hogy a projektmenedzsmint tevékenységének vonatkozásában nem történtek kifizetések ebben a projektben. A tervezés és előkészítésen kívül egyedül a közbeszerzési szakértővel történt szerződéskötés, ez szerepel is az előterjesztésben. A kamatokkal kapcsolatban nem volt információja.

**Molnár Béla** alpolgármester: Elhangzott egy dátum a 2017. Ekkor ő még nem volt tagja a testületnek. Ezen a helyen akkor Elekes Lajos társadalmi alpolgármester ült. A jegyzői székben sem Dr. Burai Mihály ült, hanem Dr. Horváthné dr. Barta Edit. Arra az időre vonatkozóan érdemi információval nem tudott szolgálni. Ő csak a nézőtéren ült, amikor a Projektfelügyelet Kft. bemutatkozott Orosházán és megütközve figyelte, hogy két ember mutatkozott be részükről, az egyik Miklós Attila az MSZP Békéscsabai Elnöke, és Galló Ferenc, akinek a neve már sokszor elhangzott. Nagy eredmények nem születtek végül is ebből a történetből. Majd egy érdekes esemény történt, hogy a Projektfelügyelet Kft. gazdát cserélt, de hogy ebből osztalékot, kifizetést, ki hogy és mint vett ki, azt nincs befolyása megmondani. Az ügyvezetőjük Böröcz Ferenc volt, aki alvállalkozói szerződést kötött Szilágyi Csaba által vezetett RexTerra Kft-vel. Ez az előzmény.

Ő 2019-ben azért vállalta el a társadalmi alpolgármesteri funkciót, és elvállalta ezeket a projekteket, mert úgy gondolta, hogy eredményre tud jutni velük. De sajnos nem tudott. Egyik ilyen probléma az volt, hogy az akkori Jegyző Asszonnal semmilyen módon nem tudott kommunikálni. A személyes konfliktus odáig fajult, hogy nem beszéltek. Ezt követően a Jegyző Asszony felmondott, de nem emiatt.

A tervek elkészültek és bemutatták őket, és a Magyar Államkincstár átdolgozásra javasolta, mert elsősorban az energetikára vonatkozó tervrészlet és azon belül a ház tetején található napelemeknek a dokumentációja engedélye körüli újratervezési feladatokat rögzítettek számukra, amit nem tudott elvégeztetni az alvállalkozóval. Az alvállalkozó alvállalkozóját próbálta fellelni, volt, amikor sikerült, és volt, amikor nem. A teljesítést viszont nem tudta kikényszeríteni. Okként azt jelölték meg, hogy egyszer fizette ki nekik az Önkormányzat, ráadásul rendkívül nyomott áron a tervezést és ők újra meg újra nem fogják ezt megtervezni.

Elhangzottak még összegek 450 millió forint elnyert összegről és 250 millió forint saját erőről szolt a projekt a kezdet kezdetén. Szerinte az Önkormányzatnak nem áll rendelkezésére 250 millió forint, amikor az a döntés született, hogy csökkentsék le a projekt összeget. Az indikátoroknak még ekkor is megfeleltek, ez alapján saját erő igényét csökkentette le az Önkormányzat, ez már a hozzá kapcsolódó döntés volt. Így jutott el a pályázat odáig, hogy vannak kész tervek, amiből gyakorlatilag 3% nem teljesült, ezzel egyébként a 100% nem teljesül magyarul a projekt. Eljutottak abba az időszakba, amikor az Irányító Hatósághoz rendelték őket projekt egyeztetésre. Elmentek Püspöki-Sinka Edittel és úgy gondolja, hogy mindannyiuk döntése volt, hogy ez a projekt abban a pillanatban, mivel még a közbeszerzés sem indult el, bár a közbeszerző elég sokat dolgozott a közbeszerzési dokumentációval, mert a meglévő terveket megkapta és elkészítette, ezért a projektet befejezhetetlennek nyilvánították, és ezért került ebben a rendkívül kellemetlen helyzetbe, hogy magyarázkodnia kell.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte Godár Andrea osztályvezetőt, hogy kapott-e információt a kamattal kapcsolatban?

**Godár Andrea** osztályvezető: 1.258.863,- Ft kamatot fizettek vissza. Ez az összeg egy korábbi testületi határozatban is szerepelt, amikor a visszafizetésről szóló rendelkezés történt.

**Fetser János** képviselő: A felelőst meg kell keresni mindenféleképpen. Ha nem Dávid Zoltán polgármester a felelős, akkor a Képviselő-testület kötelezze a hivatalát és tegyen feljelentést ismeretlen tettes ellen károkozás miatt, és akkor kiderül ki volt a felelős. A Hivatal azt állítja, hogy a Kiss Tamással egyeztettek. A Kiss Tamás a Bíróság előtt áll III. rendű vádlotként, és ő azt mondta, hogy tervekkel nem foglalkozott, csak a közbeszerzésekkel, azt is lenyúlták. A Böröcz Ferencet soha nem látták, illetve

akkor, amikor a Bíróság berendelte Gyulára. Gyakorlatilag kiadták, hogy a Projektfelügyelettel kell dolgozni, meg is csinálták és ezzel nagy károkat okoztak. De máig nem értette, hogy miért kellett 2017-től 2023-ig húzni ezt az egészet. A második átdolgozásnál, ami 2020-ban volt, 2020-2023-ig nincs olyan jó állapotban az épület, hogy azt a 450 milliót nem lehetett volna ráköltetni.

Amikor az első előterjesztést behozta Elekes Lajos, akkor ők azt mondták, hogy ezen a pénzen lehet egy újat építeni. Ezt még a döntéshozók soraiból is támogatták.

**Raffai János** képviselő: Az előterjesztésben is látszik, hogy furcsa az a megfogalmazás, hogy a Városvezetés elhivatott volt a tekintetben, hogy a költségeket csökkentsék. Most repkednek a 100 milliók. Azt látta, hogy nem sikerült megint semmilyen tulajdonosi szemléletet megragadni. Volt is egy kérdése ezzel kapcsolatban, hogy mibe kerül a tulajdonosnak, azaz Önkormányzatnak, hogyha ez a projekt nem jött létre. Akkor kapott olyan választ, hogy nem tudják megmondani, mert akkor lehetne csak megválaszolni, ha a projekt létrejött volna. Azért fontos ez a kérdés, mert 2022-ben beütött az energia válság, amit most a Városüzem megérez. Ha a projektet a határidőkkel foglalkozva egyfajta ellenőrzés alatt és normálisan kezelve megvalósul, akkor most az Önkormányzatnak az energia költsége – ha a ledes programot 74%-al számolják, akkor lehet mondani, hogy – 40-50%-al csökken. Tehát meg kell keresni a felelőst, hogy hogyan sikerült ezt nem összehozni.

**Dávid Zoltán** polgármester: Fetser János képviselőnek elmondta, hogy nem szeretne lemondani, hiszen úgy érzi, hogy azok a döntések, amik megszülettek, azok mindenkor az akkori helyzetnek megfelelően jogszerűek és törvényesek voltak. Az, hogy elhúzódott, ezért rendkívül hosszúnak tűnnek ezek a hónapok, de az aki picit is ismeri azokat a lépcsőket és követelményeket, amiket az Önkormányzatnak egy pályázat beadásakor meg kell ugornia, akkor az nem csodálkozik. Országos vonatkozásban nem ők az egyetlen Önkormányzat, aki nem valósított meg egy vagy több pályázatot sem, annál az oknál fogva, amikor a legelső TOP-os lehetőségek voltak, akkor hirtelen bezuhant mindenkinek az igénye és ez rendkívüli nehézséget okozott, továbbá azok a tervezők, akik terveztek, mind le voltak foglalva és nagyon nehéz volt tervezőt intézni. Legelőször még nem kellett tervet sem készíteni, csak volt egy bizonyos összeg, lehetőség és arra lehetett pályázni. Közben telt az idő és sok minden kellett intézni, ilyen és olyan engedélyeket, indikátorokat. Közben volt covid, háború, infláció. Nagyon könnyű azt mondani, hogy ő mondjon le, mert ő a felelős. Ha valaki szeretné, hogy Orosházán fejlesztés megtörténjen, akkor ő biztosan abban a sorban áll, és reméli, hogy a képviselőtársai is. Közösen lakják és élnek a várost és szeretne még itt élni és halni, hiszen mindannyiuknak az az érdeke, hogy a fejlesztések sikeresek legyenek, hogy a város élhető legyen, továbbá mindenki megtalálja a számítását. Próbáljon meg mindenki abban jeleskedni, hogy a lehetőségeket és pályázatokat segítsék elő. Olyan még nem volt, hogyha valamilyen lehetőség vagy pályázat előterjesztésben itt volt, akkor az ellenzék mellé állt volna. A mai ülésen is egy hatalmas lehetőség kiterjesztéséről van szó, ami a lakosság részére egy fantasztikus jó dolog, erre is mindent mondtak, csak elismerést nem. Csak a kifogások és probléma felvetések hangzanak el. Könnyű csak mutogatni és kritizálni, de felelősen gazdálkodni egy olyan gazdasági helyzetben, amiben vannak, nem egyszerű dolog. Ők próbálják az Önkormányzat büdtségét úgy tartani, ahogy az év elején a szavazatukkal vállalták, hogy a költségvetésért felelősséget vállalnak, hogy rendben legyenek.

Saját és a képviselőtársai nevében elmondta, hogy mindent megtesznek annak érdekében, hogy ezt a felelősséget felelősségteljes munkával bizonyítsák, még ha a többiek nem is így látják. Azt visszautasította, hogy ők nem akarnak jót a városnak.

Kérte a képviselőket az együttműködésre.

Ahogy az Alpolgármester úr is bemutatta gazdasági vonalon a Költségvetési Üzemnek a helyzetét, azért aki rálát kicsit a fürdők helyzetére és működésére, az tudja, hogy bármelyik fürdő veszteséges és ki van téve az időjárási viszonyoknak, továbbá ha egy városvezetésben egy csapat csak rosszat mond róla, akkor az még a marketingben is sokat csap rajta.

**Molnár Béla** alpolgármester: Megjegyezte, hogy pár következtetést a folyamatok alatt levont és Bojtor István alpolgármester úrral közösen eldöntötték, hogy az OROS-PROJEKT Kft. tevékenységét elindítják. A TOP Plusz pályázatok kapcsán már nem szeretnének főleg külső erőforrásokra támaszkodni. Lehetetlen helyzetbe került a város a Projekt Felügyelet Kft-vel kötött szerződéssel. Ez így stratégiai hibának bizonyult a későbbiekben, de ezt a Polgármester úr sem tudhatta előre. Ő volt egyedül, aki azt mondta Elekes Lajosnak, hogy ez így erős lesz. Ezt a projekthalmazt egy ilyen stábbal nem lehet lekezelni. Akkor mindenki más véleményt fogalmazott meg. Az OROS-PROJEKT Kft. ezért született meg, és ott csak és kizárólag Orosházához kötődő személyek, akikkel dolgoznak. Egy több milliárdos projekthalmazt, aminek jó sok projekt eleme van, az ott ülő két embernek kell megoldania, akik korábban nagyot mondó emberek voltak, már nincsenek a Városházán. Továbbra is fenntartja, hogy nem volt idevaló a Gyulai volt Szocialista Polgármester stábjával idehozott jegyző és szétverte a hivatalnak a gyenge szövetét, mert a 2017-es években is érezhető volt, hogy a műszaki terület rendkívül meggyengült, azzal hogy a Jegyző Asszony nem tudta elviselni az itt dolgozó férfi munkaerőt. Pld. Barna Viktor, Hagymási László stb. Hihetetlen, hogy ekkora összegek humán erőforrás problémákon tudnak megcsúszni, de sajnos ez történt. További elemzést nem tudott ebben mondani, kérte a testületet, hogy támogassák.

**Dr. Burai Mihály** jegyző: Ha le akarják egyszerűsíteni, hogy hogyan is épül fel egy projekt a projektek folyamatában legfeljebb csak érintőlegesen hozzáértő személyként a következő választ adná. Ez egy összetett folyamat, amelyben sok szereplő van, kell hozzá egy pályázati kiírás, egy saját gondolkodásból eredő projekt ötlet, ha nem 100%-ban támogatott a projekt, akkor nem árt, ha van hozzá saját pénzügyi forrás, mint önerő. Vannak ebben a folyamatban jogi eljárási folyamatok és kell egy nyertes kivitelező. Ha minden együtt van, akkor egy sikeres projekt indításról egy projekt lezárásról beszélnek. Minden nagy volumenű projekt szakaszból szakaszra halad. Így lehet, hogy szakaszonként kell azt vizsgálni, hogy kinek milyen felelősségi alakzata lehet szakaszból szakaszra. Van szakmai felelősség, ebben lehet projektmenedzseri felelősség, tervező és szakági tervezői felelősség és Államkincstári felelősség is, aki bizonyos terveket áttekint és a saját maga vagy helyes, vagy helytelen látásmódja alapján visszatartja a projekt adott szakaszának a további szakaszba való kerülését súlyos idővesztéseket okozva. Ebben a szakmai felelősségben még akár bizonyos pénzügyi kérdések mögé húzódó szakmai felelősség is lehet. A következő a jogi felelősség, ahol azt kereshetik, hogy a több partneri szereplő tekintetében polgárjogi felelősségre, büntetőjogi felelősségre, vagy a kettő közös halmazára kell-e rátalálni. Lehet még politikai felelőssége is egy ilyen projekt irányításának. Egy rendkívül összetett kérdéssről van szó, amelyben a Hivatal vezetőjeként valóban az a cél, hogy egy megújult, korszerű, divatos, elegáns, kellően energizált kívül-belül megújuló Polgármesteri Hivatal szolgálja a városnak a tekintélyét is az elkövetkezendő időszakban. Erre törekedni kell. Véleménye szerint nem volt hiábavaló a kiadott 22,5 millió forint, amikor a tervek kérdését feszegették, hiszen 3% az el nem fogadott elemrész, amitől egy olyan 100%-ban kész tervdokumentáció áll már rendelkezésre, amely bármikor egy ismét piacra dobott energetikai projektnél azonnal mozgósítható,

és ez a projekt igaz, hogy más pályázati kiírások mentén, de mégiscsak ennek a hivatalnak az energetikai megújulását célozhatja.

**Bodóczi András** képviselő: Megköszönte az Alpolgármester úrnak, hogy egy részt magára vállalt felelősségként a nem megvalósult projektből. Ez számára meglepő volt, mert a 4 év alatt ilyenekkel nem találkozott.

**Fetser János** képviselő: Módosító javaslatként előadta, hogy a Képviselő-testület utasítsa a hivatalát, hogy az okozott több száz milliós kár esetén tegye meg a szükséges polgári és büntetőjogi felelősség megállapítására ismeretlen tettes ellen a feljelentést.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta Fetser János módosító indítványát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett elutasította Fetser János képviselő módosító indítványát, miszerint javasolta, hogy a Képviselő-testület utasítsa a hivatalát, hogy az okozott több száz milliós kár esetén tegye meg a szükséges polgári és büntetőjogi felelősség megállapítására ismeretlen tettes ellen a feljelentést.

**Dávid Zoltán** polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **173/2023. (VIII.31.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a TOP-3.2.1-16-BS1-2017-00044 azonosító számú, „Orosháza polgármesteri hivatalának energetikai célú megújítása” tárgyú pályázat megvalósításától történő elállásról,
2. felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződéstől történő elállás kezdeményezésére,
3. dönt arról, hogy a TOP-3.2.1-16-BS1-2017-00044 azonosító számú, „Orosháza polgármesteri hivatalának energetikai célú megújítása” tárgyú projekt vonatkozásában a közbeszerzési tanácsadói feladatok ellátása tárgyában az SML Közbeszerzési Tanácsadó Kft-vel (1115 Budapest, Bartók Béla út 152/c..) megkötött megbízási szerződést közös megegyezéssel megszünteti, oly módon, hogy a felek a szerződésben rögzített képest alacsonyabb összegben megállapított 1.400.000.- Ft + ÁFA megbízási díjon felül egymással

szemben semminemű követelést nem támasztanak. A díj kifizetése a 2/2023. (II.15.) Orosháza Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről szóló rendelet 2. tájékoztató tábla I. Általános költségek 32. Pályázatokhoz kapcsolódó eljárási díjak, tanulmányok, kiadások sor terhére történik.

4. felhatalmazza a polgármestert a közbeszerzési tanácsadói feladatok ellátása tárgyában kötött szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésének aláírására.

**Végrehajtásért felelős:** Dávid Zoltán polgármester a szükséges dokumentumok aláírásáért  
Dr. Burai Mihály jegyző a szükséges dokumentumok előkészítéséért,  
Godár Andrea osztályvezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért,  
**Határidő:** értelem szerint

- 14.) Többletforrás TOP pályázatokhoz fedezet biztosítása**
- |  |                 |
|--|-----------------|
| <b>/1. A TOP-3.1.1-16-BS-2017-00008 azonosítószámú</b> | <b>pályázat</b> |
| <b>megvalósításához szükséges fedezet biztosítása</b>  |                 |
| <b>/2. A TOP-3.1.1-16-BS-2017-00009 azonosítószámú</b> | <b>pályázat</b> |
| <b>megvalósításához szükséges fedezet biztosítása</b>  |                 |

**Dávid Zoltán** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, kérte a Bizottság elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

**Kovács Péter** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság mindkét határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Fetser János** képviselő: Megkérdezte, hogy ez a 08-as végződésű előterjesztés?

**Dávid Zoltán** polgármester: 08-as és 09-es előterjesztés.

**Fetser János** képviselő: Különböző műszaki okok miatt kérnek 207 millió forint többlettámogatást. Megkérdezte, hogy mi lesz, ha nem kapják meg? Akkor ez hogyan befolyásolja a projektnek a végrehajtását? Nyilván itt is történt egy terv, ami megpályáztattak a békési cég azt vállalta, hogy megcsinálja. Az indoklásban benne van a háború meg a béke és infláció. Véleménye szerint itt szemléletváltás történt, amit nem tudott elfogadni.

A szarvasi úti kerékpárútról elmondta, hogy a Kormányhivataltól kapott egy választ. A Polgármester kabinetfőnöke azt írta, hogy a szarvasi úti kerékpárúton egy problémás terület van, ami nem igaz, mert legalább 12 helyen van dokumentálva, hiszen az út közepén mikor esik az eső megáll a víz. Nem tudja ki volt a műszaki ellenőr, erre valószínűleg Molnár Béla fog válaszolni majd. A befejezési határidő már közeledik. Ezt meg kell csináltatni.

A parkolók tekintetében is kérnek 60 valahány millió forintot. Nem értette, hogy egy megkötött szerződés hogyan kerül 60 valahány millióval többre.

Visszatérve a Szarvasi úti problémára a tavalyi évben december 15-én hoztak egy határozatot. Ezért felelős volt a Polgármester, amit nem hajtott végre. Itt többletigényük volt, de nem adták be. Eltelt 10 hónap, miért nem adta be? Így nem hajtotta végre a testületi határozatot. Menet közben nem mondta a testületnek, hogy ezért, vagy azért nem hajtja végre. Nem értette mi történik itt.

Véleménye szerint van egyfajta átrendeződés, hogy nem a Dél-békésiek nyomulnak, hanem a Békésiek és minden munkában egy jelentős többletköltség keletkezik érdekes módon. Az Irányító Hatóság majd eldönti, hogy helyes, vagy nem, mert ezek az összegek szerinte túlzottak. Ha minden beruházás ilyen problémás, akkor itt nagy problémák vannak. Ilyenkor feljelentést kellene tenni.

**Raffai János** képviselő: Megkérdezte, hogy mi történik akkor, ha ezt a többlettámogatást nem kapják meg? Ez nettó 267 millió forint lenne. Amióta képviselő, nincs olyan projekt, amin ne kellene valami utófinanszírozást találni. Egy projekt véget ér, pótmunka jön, és fizetni kell a városnak. Hogyan történhet ez, hogy mindig elcsúsznak, és ezért zsebbe kell nyúlni?

**Bogdánffy Csaba** ügyintéző: A kérdés első felére válaszolva elmondta, hogy a Szarvasi úttal kapcsolatban a műszaki átadás még nem történt meg. A műszaki ellenőrt megkérdezték, hogy állásfoglalást adjon ki, de még csak szóban tette meg.

**Oláh Viktor** projekt menedzser: A többlettámogatással kapcsolatban az előterjesztés is tartalmazza, hogy volt már egy korábbi döntése a testületnek arról, hogy többlettámogatási igényt nyújtanak be, de már mire arra sor került volna, látható volt, hogy különböző közművek kiváltásával kapcsolatban és ennek okán újabb többlettámogatási igény fog jelentkezni és ez az, amit ez az előterjesztés is megfogalmaz, illetve tárgyal.

**Molnár Béla** alpolgármester: Ugyanaz a struktúra a tervezésre vonatkozóan. Számára meglepő volt a pályázati konstrukció is. 300 milliárd értékű projekt volt a keze alatt, amikor a Vízügy projekt igazgatója volt, de olyat nem látott pályázatban, hogy egy kerékpárútra két pályázatot kellett beadni. Ettől függetlenül eljutottak arra a pontra a kerékpárútnál, hogy megnyerték a pályázatot, és kiírták a közbeszerzést. A közbeszerzésen kettő érvényes ajánlat volt. A Békési IP Tender Illyés Péter úr volt a vállalkozó és durván 100 millió forinttal magasabb ajánlaton, szerinte reális áron adott be ajánlatot a Délút Kft. Annak idején a Jegyző Asszonnyal, a műszaki osztályvezetővel, aki egyébként jogi végzettségű ezt megvitatta, és abszolút nem látta annak a biztosítékát, hogy ez az IP Tender meg fogja csinálni. De közbeszerzési tanácsadóval együtt mindenki elmagyarázta neki, hogy csak így lehet. Megértette, aztán szerződtek, elkezdődött a feladat. Nincs benne parancs, hogy békési vagy ne békési vállalkozó nyerje meg. Személy szerint ő a Délút Kft-ben több garanciát látott volna a megvalósításban, mint az IP Tenderben.

Ami az előterjesztésben le van írva, valóban van egyfajta háborús építőanyag ipari infláció, amit tartalmaz. Van egy Inviteles problémakör, amivel az előkészítés során senki sem számolt. Ezt a közbeszerzési kiírás sem tartalmazta. Egy rendkívül jelentős tétel van benne, ami a Víziközmű szolgáltatóknak a furcsa gyakorlatát jelenti, hogy ahol kerékpárút valósul meg, ott mindig kiváltják az ott lévő Víziközműveket. Ebben nincs alku. Ebből a többletforrás igényből a legnagyobb tételt ezek a Víziközmű kiváltások teszik ki. Itt hiába egyeztet az ember az állami Víziközművel, ők ehhez ragaszkodnak, ezt kell benyújtani. Voltak egyeztetni, ezért véleménye szerint

finanszírozva lesz.

**Fetser János** képviselő: A közbeszerzések gyakorlata, amit kezdettől fogva kritizálnak, hogy két pályázó van egy ilyen tevékenységre, hogy milliókért festenek lekopó kerékpárút jeleket, ezeknek nem látta értelmét. Idáig is mentek rajta és ezután is. Valamilyen tervnek kellett készülnie. Az Invitelnek az optikai gerincének rajta kellene lennie, amikor megnyerte a kivitelező, mert valamilyen tervvel tenderezte. Mi történik, ha nem kapják meg a többletforrást? Oláh Viktor elmondta, hogy a Szarvasi úton semmilyen többletköltség nem jelentkezett. Holnap szeptember 1-je lesz. Megkérdezte, hogy ki a műszaki ellenőr neve? Amikor esik az eső, nem ment ki és rajzolta körbe és nem intézkedett azonnal a kivitelező és nem naplózta be, hogy nem fogadja el a munkát, mert elfogadhatatlan és nem engedi kifizetni. Megkérdezte, hogy ki fogja helyreállítani? Októberben fognak rajta felülaszfaltozni? A lakók szerint rosszabb, mint volt.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérte a kollegákat, hogy ezt a problémát vizsgálják meg.

**Molnár Béla** alpolgármester: Megjegyezte, hogy a Jegyző Asszonnyal való szakításának oka ez a projekt volt, ugyanis négyszer pattant le róluk a közbeszerzésről, és tanácsadóról arra vonatkozóan, hogy szigorítsanak az előírásokon a közbeszerzési dokumentációban. Négyszer nem tudott átjutni ezen a falon úgy, hogy egyébként az előkészítésben gyakorlatilag semmi szerepe nem volt, mert nem volt semmilyen funkcióban ezekkel a projektekkal kapcsolatban. Akkor eldöntötte, hogy vele nem.

**Bogdánffy Csaba** ügyintéző: A műszaki ellenőr a RexTerra Kft. Kartali Csaba. Természetesen meg fogják vizsgálni a problémát.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **174/2023. (VIII.31.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a 284/2022. (XII.15.) K.t. határozatát hatályon kívül helyezi;
2. 1. a TOP-3.1.1-16-BS-2017-00008 kódszámú, „Orosháza Város kerékpárforgalmi hálózatának fejlesztése I. ütem” című pályázat kivitelezésére a szükséges többletforrás biztosításához nettó 207.638.291.- Ft többlettámogatási igényt nyújt be az európai uniós forrásból finanszírozott egyes projektek költségnövekménye támogathatóságáról szóló 17/2017. (II.1.) Kormányrendelet alapján.

**Végrehajtásért felelős:** Dávid Zoltán polgármester a többletforrás igénylés benyújtásáért, valamint a szerződések és egyéb dokumentumok aláírásáért,  
**Határidő:** értelem szerint

**Dávid Zoltán** polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **175/2023. (VIII.31.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a 285/2022. (XII.15.) K.t. határozatát hatályon kívül helyezi;
2. 1. a TOP-3.1.1-16-BS-2017-00009 kódszámú, „Orosháza Város kerékpárforgalmi hálózatának fejlesztése II. ütem” című pályázat kivitelezésére a szükséges többletforrás biztosításához nettó 61.624.261.- Ft többlettámogatási igényt nyújt be az európai uniós forrásból finanszírozott egyes projektek költségnövekménye támogathatóságáról szóló 17/2017. (II.1.) Kormányrendelet alapján.

**Végrehajtásért felelős:** Dávid Zoltán polgármester a többletforrás igénylés benyújtásáért, valamint a szerződések és egyéb dokumentumok aláírásáért,  
**Határidő:** értelem szerint

### **15.) Interpelláció**

**Dávid Zoltán** polgármester: Interpelláció nem érkezett.

### **16.) Kérdések**

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése?

**Lövei Ferenc** képviselő: Visszatérő probléma a Földvári út felől a körzetében, hogy a Mező utca útburkolata kátyú javítás, és a járda, csatorna gazmentesítésével kapcsolatban még nem történt előrelépés. Ez már 2017 óta fennálló probléma.

**Dávid Zoltán** polgármester: Sajnos pont távozott a kolléga, aki erre válaszolt volna, ezért fog neki szólni, hogy a Mező utcában nézzék meg a problémát. Itt nyilván várni kell, hiszen a költségek és a pénz, ami zöld utat adhat egy ilyen fejlesztésnek.

**Raffai János** képviselő: Az utak az ő választókerületében is napi szinten problémát jelentenek. Lassan már több az az út, aminek az állapota erősen kifogásolható.

Megköszönte az Ady Endre utcával kapcsolatos szociális bérlakásoknak a felújításának a gyorsaságát és úgy tűnik, hogy a minőség is rendben lesz. Az Ady utcán van a Földhivatalnak egy raktár épülete, ami közt van egy kis mezsgye, az ott élők kerítése és a raktár épület között, ahol elszaporodtak az ecetfák, amik az ott élők életminőségét rontják és bizonyos kábeleket. A Polgármester úr erre kitérő választ adott az egyik ott lakónak, hogy környezetvédelmi felügyelettel kell beszélni a növényzet miatt. Ezek nem haszonnövények, hanem ecetfák, semmilyen előnyös tulajdonságuk nincs. Kérte ezt újra megvizsgálni.

A Sámsoni azon részén, ahol most útfelújítás történik, úgy építik meg az útpadkát, hogy nem tudnak bejárni az ott élők, hiányzik a kapubejáró. Lehet ez technológiai dolog lesz, és meg lesz emelve az útburkolat, de ezt meg kellene vizsgálni.

Fetser képviselőtársa említette a felfestett kerékpárút jelzéseket. Ezek eltűntek. Megkérdezte, hogy így szabályos lesz-e a közlekedés, vagy nem?

**Dávid Zoltán** polgármester: Ha mindenki a háza körül rendezné a környezetét, akkor nem lenne probléma. Meg fogja nézteni Benkő Ferenc vezérigazgató úrral, ha közterület. Sok esetben látja és tapasztalja, hogy a házak körül egyszerűen nem jó gazda módjára gondozzák a területüket a lakók.

**Fetser János** képviselő: Megkérdezte, hogy a Polgármestert tájékoztatták-e a Szentesi vasútvonallal kapcsolatos átszervezésről, vagy leállításáról? Mi a véleménye erről? Erdős Norberttel kiálltak, hogy meg van a piac terve, de mikor mutatják be nekik is ezt a tervet?

**Dávid Zoltán** polgármester: Igen kiálltak a tervvel és azt mondták, hogy ez a megvalósítás, tervezés szakaszában van, még tervekről nem beszéltek. Ezt majd Irimiás úr is meg tudja erősíteni. Most kezdődik ez az egész projekt és két év alatt kell, hogy befejeződjön.

A vasúttal kapcsolatban elmondta, hogy természetesen nem szeretné, ha megszűnne, éppen ezért a vasútvonalat érintő polgármestereket összefogva Lázár miniszterelnöknek írtak egy levelet, melyben kérték, hogy erről beszéljenek, mert nem szeretnék a megszűnést. Egyedül a Szentesi Polgármester nem csatlakozott a megkereséshez, de a másik 3 polgármester viszont igen. Ezt a levelet tehát a szentesi polgármester hiányában, de megküldték a Lázár miniszterelnök úrnak. A levelet meg is lehet tekinteni.

**Fetser János** képviselő: Kérte a Jegyző urat, hogyha lehet, akkor a zárt ülésen a Pénzügyi Bizottság következő ülésén a függőben lévő peres ügyekről egy tájékoztatást tartson, illetve a Diákélelmezés esetében mekkora kár térült meg.

Megjegyezte, hogy a frekvenciált helyen a Gyopárosfürdő és a tó körül irgalmatlan sok parlagfű van. Megkérdezte, hogy történnek-e ezekben az ügyekben hatósági intézkedések?

**Dr. Burai Mihály** jegyző: Az elkövetkező hónap Pénzügyi Bizottsági ülésén a képviselő úr kérésére megadják a tájékoztató anyagot. A parlagfűvel kapcsolatban elmondta, hogy éppen a mai nap is nyilatkozott a városi televíziónak a parlagfűvel

kapcsolatos háttérjogi szabályozásról. Ezt megelőzően másfél hete tették közzé azokon a kommunikációs felületeken, mint Orosházi Élet, OrosCafe, honlap, hogy a külterületi és belterületi ingatlan használókat és tulajdonosokat a parlagfűvel kapcsolatos közérdekű védekezés kapcsán mire szeretnék kérni. Ezzel kapcsolatban szívesen fogadják a bejelentéseket. Folyamatos a feltárása a bel és külterületi ingatlanok parlagfű fertőzöttségének. Megemlítette, hogy amennyiben a lakos illetve ingatlan tulajdonos használó június 30. napjáig elmulasztja a közérdekű védekezés megtételét, amelyben nem csak a növény gyérítésére, hanem a teljes elpusztítására kell törekedni és a parlagfű virágának bimbózását a vegetációs időszak végéig megakadályozni, akkor egy nagyon komoly szankció bírság kiszabására kerül sor, amely 15 ezertől 500 ezer forintig terjedhet. Bár a belterületekre vonatkozóan a Jegyző rendeli el a közérdekű védekezést, a bírságot nem a jegyző, hanem a Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályának a Növény és Talajvédelmi Osztálya szabja ki. Tehát tőlük várható majd az eljárás indítása, lefolytatása és a bírság kiszabása. Bízunk abban, hogy a parlagfűvel kapcsolatos tudatos védekezés gyakorlatilag ezeken a kommunikációs csatornákon a lakosokhoz eljutva a folyamatában megtörténik.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megjegyezte, hogy pont a mai napon adott erről egy tévé nyilatkozatot a Jegyző úr, hogy mindenki megismerje, tehát már közzé lesz tévé.

**Bodóczy András** képviselő: Polgármester úr említette, hogy a frekventált területet jelöljék meg. Ha megjelöli a Gyopárosfürdő főbejárattal szembeni zenélő kutat, ott akkora gaz található, hogy alig látható. Mikor jutnak oda, hogy valamit tegyenek, mert a látogatókat ez is elriasztja?

A 2. számú napirendhez visszatérve, fel volt téve egy kérdés, hogy a 30 millió forintot eszközvásárlásként kérik, és megkérdezte Fetser János képviselő, hogy milyen eszközt. Erre viszont nem kaptak választ.

Nem tiszte megvédeni Fetser János képviselőt, de az a feltevés, hogy 20%-os, amellyel Németh Béla képviselő megvádolta, nem volt sem ítélet, semmi feljelentés sem. Tehát ez nem idevaló hozzászólás volt.

**Dávid Zoltán** polgármester: Az első kérdésre a zenélő kúttal kapcsolatban a Vezérigazgató úr fog intézkedni. A második kérdésre írásban fog választ kapni. A harmadik viszont csak egy észrevétel volt. A műszaki ellenőr Fejes Péter volt.

## **17.) Távolmaradások minősítése**

**Dávid Zoltán** polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! A 2023. július 14-i Képviselő-testületi ülésről Tóth-Kása Sándor képviselő jelezte távolmaradását. Igazolást viszont nem nyújtott be, így a távolmaradása igazolatlanul minősült. Jelen ülésről Papp Róbert és Dr. Szabó Ervin képviselők jelezték a távolmaradásukat.

## **18.) Bejelentések**

**Dávid Zoltán** polgármester: Megadta a szót Fetser János képviselőnek.

**Fetser János** képviselő: Két kérdésre nem kapott választ és a Kormányhivatalhoz fordult. Megkapta a választ, hogy elküldték az email címére, ami meg volt adva. Semmilyen szinten nem kapták meg a levelet, sem spam-ban sem eredetiben, ezért kérte a Hivatal munkatársait, hogy az – [info@fetserjanos.hu](mailto:info@fetserjanos.hu)-ra küldjék, mert idáig itt


megkapta az iratokat.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megköszönte a részvételt, a nyilvános ülést bezárta.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán

  
Dávid Zoltán  
polgármester



  
Dr. Burai Mihály  
jegyző

Jegyzőkönyvet készítette:

  
.....  
Dobróka Ágnes