

12/2014.Kt.sz.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. december 03-án a Városháza nagytermében megtartott **rendkívüli nyilvános** üléséről

Jelen vannak: Dávid Zoltán polgármester, Fejes Róbertné alpolgármester, Bojtor István alpolgármester, Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester, Antal László, Lövei Ferenc, Németh Béla, Horváth József, Sára Csaba, Kovács Péter, Lénárt Zoltán, Dr. Szabó Ervin, Burka László, Fetser János, Füvesi Sándor képviselők

Igazoltan távol van: Tóth Zoltánné képviselő

Meghívottként megjelentek:
a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Dávid Zoltán polgármester: Köszönti a Képviselő-testület rendkívüli ülésén megjelenteket. Tisztelettel köszönti a Képviselőtársait, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, akik segítik a mai munkát, a sajtó megjelent képviselőit, Intézményvezetőket, a meghívottakat, az érdeklődő állampolgárokat, akik online médián, vagy televízión keresztül követik nyomon az ülést.

Tóth Zoltánné képviselő asszony jelezte, hogy a mai képviselő-testületi ülésen nem tud részt venni, így ma igazoltan van távol. Megállapítja, hogy 14 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

Szavazásra bocsátja a meghívón feltüntetettek szerint a mai ülés napirendi tárgysorozatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

276/2014. (XII.03.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) **Szándéknyilatkozat multifunkcionális sportcsarnok építésére**
Előadó: Fejes Róbertné alpolgármester

2.) Döntés fejlesztési célhitel felvételéről

Előadó: Dávid Zoltán polgármester

3.) Döntés az „Orosháza Város csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése” tárgyú projekt keretében beszerzésre került gépek hasznosításáról

Előadó: Hagymási László irodavezető

4.) Az Orosházi Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodás módosításának elfogadása

Előadó: Dávid Zoltán polgármester

1.) Szándéknyilatkozat multifunkcionális sportcsarnok építésére

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést egyhangúan támogatta.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: „A Bizottságunk is megtárgyalta, és egyhangú igennel elfogadásra javasoljuk a határozati javaslatot.”

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „A Frakció álláspontját szeretném tolmácsolni a nyilvánosság előtt. Egyrészt örülünk annak, hogy szakítva az előző négy év gyakorlatával gyakorlatilag bevállalja azt az Önkormányzat, hogy nem egy sportcsarnok, hanem - ha van lehetőség - egy multifunkcionális csarnok építésébe szeretne belevágni. Nem szeretném a részleteket boncolgatni, mert ez az előterjesztés gyakorlatilag úgy, ahogy az előzetes megbeszélés szerint elhangzott egy szándéknyilatkozat. Az ördög tudja, hogy ennek mi lesz a kimenetele és a vége, mi azt kérjük, hogy folyamatosan kapjunk erről tájékoztatást az ügy mindenkori állásáról.

Elviekben támogatjuk, annak ellenére, hogy a most kialakult gyakorlattal, amit folytat a Kormányzat is meg a helyi Önkormányzat is a sporttámogatással, nem értünk egyet. Ez viszont egy olyan hiánypótló dolog, hogy még egy olyan történelmi hibát nem követhet el az orosházi Önkormányzat, mint az uszodaépítésénél, hogy megnyert 750 millió forintot, és ezt az összeget nem használta fel. Tudomásul kell venni, hogy az ország minden részén Putnoktól, Kozármislenytől kezdve Kecskeméttől a környezetünkben Vásárhelyen, Szentesen mindenütt hatalmas fejlesztések vannak, amelyben egyrészt a sport; közösségi kiállító terem, mindenféle lehetőség, turisztika megteremtésére alkalmas fejlesztések zajlanak. Ebből a folyamatból nem szabad kimaradni véleményünk szerint Orosházának sem, és

szeretnénk megkérni a Város vezetését, hogy tegyen meg mindent azért, hogyha jó feltételekkel kaphat Orosháza Város Önkormányzata, illetve nem is a város, hanem a térség, mert ez gondolom, hogy térségi feladatot fog ellátni, akkor ezt a lehetőséget meg kell ragadni, és támogatni kell. A részleteket természetesen jó alaposan elő kell készíteni és kidolgozni. Köszönöm a figyelmet."

Dr. Szabó Ervin képviselő: „Ez a határozat, amely gyakorlatilag most a Képviselő-testület előtt van, arról szól, hogy egyetért-e a Képviselő-testület azzal, hogy Orosháza város területén egy központi támogatás mellett több sportágat befogadó multifunkcionális csarnok épüljön, amely – azt gondolom, hogy – magában valóban még semmilyen vitára nem adhat okot. Azonban én magam csak annyit szeretnék jelezni, és kérni, és talán a Képviselő-testülettől és a tisztelt Polgármester úrtól, hogy ennek a rendezvény- vagy sportcsarnok elhelyezése szempontjából talán egy megfontoltabb és körültekintőbb döntést kellene hozni. Én azt gondolom, hogy – és ez az én egyéni véleményem – nem a legmegalapozottabb döntés talán Gyopárosra kihelyezni, és különösen nem ott, ahol talán előzetesen elképzelés van erre; tehát a mostani Alföld Gyöngye Hotel mellett, illetve azon a környéken. Én azt gondolom, hogy egy óriási hiányt pótolhatnánk azzal, hogyha ez a belváros, vagy sokkal inkább a város számára élhetőbb környezetébe kerülne, és nem okozna külön problémát és megoldási nehézségeket ennek a használata.

Pontosan ez lenne a másik dolog, ami talán a felszólalásomnak a lényegét is érinti, hogy talán a helyszín meghatározása álláspontom szerint nem a belvároson túl, hanem annak kihasználhatósága szempontjából is fontos lenne, hiszen egy rendezvénycsarnok, amely valóban egy hiányt pótol, nagyon sok hasznos funkciót tud ellátni. Sokkal inkább kihasználtabb lenne szintén, ha a városban található lenne ez meg, és nem valamilyen más külterületen. Tudom, hogy nincs még ez eldöntve, és azt is tudom, hogy ez még egy rendkívül képlékeny és talán valójában soha nem is realizálódó dolog. Én azt gondolom, hogy ezek olyan felvetések, amelyeket mindenféle szempontból, amennyiben a tisztelt Polgármester úr e körben elkezd tárgyalni, akkor ezt érdemes figyelembe venni.

A másik dolog pedig az, - nem tudom ezt sem hiszen feltételezhetően a tisztelt Polgármester úr sem tudja -, hogy ezt mire fogjuk tudni használni. De én azt gondolom, hogy sokadjára hangzik el és talán minden képviselő-testületi ülésen ez elhangzik, ez a tanuszoda kérdése, hogy sokkal fontosabb és talán igazán kihasználttá ez tenné, ha egy ilyen jellegű funkciót töltene be esetlegesen ez a multifunkcionális sportcsarnok, amelyet hangsúlyozom még egyszer, hogy mint szándéknyilatkozat szempontjából természetesen a JOBBIK sem tud ezzel szembehelyezkedni, és nem is kíván. Azt gondolom, hogy a tisztelt Polgármester úr tárgyalásai nem a mi döntéseink, vagy az irányítatásaink alapján fog történni, de arra kérem, hogy ezeket a szempontokat vegye figyelembe, és hogyha esetlegesen megoldható, akkor e körben, és ez irányban mozduljon el az esetleges tárgyalások keretében."

Lénárt Zoltán képviselő: „Annyiban szeretném kiegészíteni az előttem felszólaló Képviselőtársamnak a véleményét, hogyha már elindul ennek a multifunkcionális sportcsarnoknak a projektje az egész kidolgozása, én javasolnám csak úgy, mint egyéni véleményt, hogy szerintem a Gyopárosfürdő mellett elég nagy kihasználatlan füves terület van. Ha már egy ilyen multifunkcionális létesítményt akarnak létrehozni, én ezt szívesen javasolnám, hogy arra a területre próbálják ezt összpontosítani ennek az építménynek a tervezését, ugyanis össze lehetne kapcsolni magával az

uszodával. Adott a tanmedence és a geotermikus rákötés is szerintem sokkal költségkímélőbb megoldhatóvá válna ebből kifolyólag.”

Németh Béla képviselő: „Én úgy hiszem, hogy minden felhatalmazás nélkül a Polgármesternek jogában áll tárgyalni, és előkészíteni egy-egy olyan képviselő-testületi ülésre szánt anyagot, ahol döntéshozó helyzetben vagyunk. Itt, hogy mi most megbízzuk őt, hogy tárgyaljon ezt minden megbízás nélkül is lehet teljesíteni, sőt polgármesteri feladat.

Az itt ebben rejlő esetleges multifunkcionális létesítmény létrehozása nagyon jól hangzik, szép dolog, de ezt is fent kell tartani, és a város szűkös költségvetéséből, ha megvalósul, nem biztos, hogy fenntartható. Én mindenkinek a szíves figyelmébe ajánlanám és elmondanám, hogy ezzel szemben, vagy e mellett alternatívaként mi az én elképzelésem. Kezdeném ott, hogy szinte minden sportrendezvényen ott vagyok, ami a sportcsarnokban történik. Még egyetlen alkalommal sem fordult elő, hogy nem fértünk volna be. Tehát az a hely úgy hiszem, hogy a mérkőzés rendezéseire, és a belvárosban van, könnyen elérhető, elegendő.

A tornatermi hiány az rendkívüli a városban, főleg azok után, hogy be lett vezetve a mindennapos testnevelésnek a kötelezettsége. Tornacsarnokot, vagy tornatermet kellene építeni. Ez megítélésem szerint a Dózsa György úton a volt szociális otthon homlokzatát megőrizve, mert az sérthetetlen, az védett. Ott elfér egy nagyméretű, vagy normál méretű tornaterem. Megközelítőleg 300 fős lelátó is elhelyezhető kétoldalt. Tehát kisebb nézőközönséget igénylő rendezvényeket ott is meg lehet tartani, edzéseket lehetne tartani, az iskolások tudnák használni. A multifunkcionálisnál a konferenciateremtől kezdve, azért tudni kell, aki orosházi, hogy jelen pillanatban három konferenciatermünk van, és kis túlzással évente van három konferencia Orosházán. Nem biztos, hogy azért egy negyediket is meg kell valahol valósítanunk, vagy a három közül majd esetleg egyet odatendálunk.

Tanuszoda megítélésem szerint csak és kizárólag Gyopároson valósítható meg. Ott van az 50 méteres fedett uszodánk, annak a végében van a kismedence, ami átalakítható tanuszodai célra, azoknak a medencéknek a lefedését kellene Polgármester úrnak a tárgyalásai folyamatában felvetni, kezdeményezni, és annak a lehetőségét is feltárni, hogy mit tehetünk. Ez a multifunkcionális csarnok, amelyik a belvárosban nem elhelyezhető, ha oda épülne a tanuszoda ugyanúgy utazni kell a gyerekeknek, ahhoz, hogy a tanuszodában részt vehessenek a felkészítésükön. Ez a távolság, hogy Orosházáról, ha már úgy is utazna 2-3 km-rel több, és Gyopárosra kell kimenni, ez nem akkora költség lenne, hogy nem bevállalható.

Még egyet dolgot elmondok. Tudom, hogy a városban sokan szeretnék a hajdani Diana fürdőre emlékezve, ha volna egy belvárosi uszoda; de a tanuszoda az nem a felnőttek részére épül. Sőt azok nem is használhatják. Legyenek szívesek ezt figyelembe venni. Tehát az az illúzió, hogy megyünk az uszodába és úszunk, nem lehet, közegészségügyi okok miatt ez nem járható. Mi az elmúlt az előtti ciklusban ezt már végigtárgyaltuk, hogy a Gyopárosfürdő nagymedence befedése és a tanuszoda megépítése az volna járható. Ott a geotermikus energia felhasználása sokkal inkább kedvezőbbé tenné annak a fenntartását annak a költségeit. Én nem fogom tudni támogatni ezt az előterjesztést. Polgármester úr minden képviselő-testületi felhatalmazás nélkül bizonyos témákat előkészíthet. Ez valójában azt az illúziót keltheti a tévénézőkben, vagy az újságolvasókban, hogy itt ez és ez fog épülni. Egyáltalán nem biztos. De az általam elmondottak megítélésem szerint legalább annyira megfontolás tárgyát kell, hogy képezzen, mint ez az előterjesztés. Köszönöm szépen, és majd mindenki a szavazás alkalmával eldönti, hogy mit támogat.”

Fejes Róbertné alpolgármester: „Én úgy gondolom, hogy egy ekkora beruházást, még hogyha csak szándéknyilatkozat, azt is meg kell beszélnünk, és egyetértően kell döntenünk erről, ugyanis ez egy közel 4 milliárdos beruházás lenne.

Először is Dr. Szabó Ervinnek a szavaira szeretnék válaszolni, hogy mi is gondolkodtunk abban, hogy Orosháza belterületén legyen, de amit tudni kell, hogy a fejlesztés helyszínéül először a volt honvédségi laktanya területét, ami önkormányzati tulajdon azt néztük ki, illetve nekünk arra is kell gondolnunk, hogyha egy ekkora sportlétesítményt fogunk felépíteni, akkor ott parkolóhelyeket is kell kialakítani. Ezért kell a terület nagysága.

A másik, hogy nemcsak egy sportegyesületnek szeretnénk itt biztosítani helyet, és ugye főleg ezáltal az iskolákban lévő tornatermeket felszabadítani, hanem itt a röplabdától a birkózásig többnek, ahol a birkózóknak is legalább három szőnyeg kell. Több területet szeretnénk ebben kialakítani.

Mindenféleképpen gondolunk arra is, hogy a fenntarthatósága a geotermikus energia. Minden olyan, ami az áramot is olcsóbbá teheti a meglévő sportcentrumban, de ezt én is azt mondom, hogy ez még ez az előterjesztés, határozati javaslat egy folyamat elindításának az első lépcsője. Tényleg azt gondolom, hogy mindenféleképpen közösen és együtt kell döntenünk erről, hogy szeretne egy ilyen komplexumot a város, vagy pedig nem.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Nagyon örülök annak, hogy a Frakciók, illetve a Képviselők többsége támogatja ezt az elképzelést. Ez az előterjesztés semmi másról nem szól, mint annak a folyamatnak, annak az ügyintézési lobbizási folyamatnak az összpolitikai támogatottságát szeretnénk megkapni, amit most itt a Polgármester úr és az ebben résztvevők el kell, hogy kezdjenek. Abban a vitába, vagy inkább azt mondom, hogy abban a jóindulatú gondoskodó beszélgetésbe, hogy most hol épüljön fel, mi mekkora, én abba nem mennék bele.

Két dolgot szeretnék megjegyezni. Az egyik az, hogy a költségvetési lehetőségek ismeretében mindenképpen egy olyan kapacitást kell létrehozni egy komplexumot kell létrehozni, ami fenntartható. Tehát ennek rengeteg ága-boga van, milyen módon lehet a működtetési költségeket csökkenteni, geotermiával, megújuló energiaforrásokkal. Mit hova lehet ráfűzni, esetleg milyen egyéb beruházásokkal kell összekapcsolni ezt a komplexumot. Mindenképpen egy olyan méretű, funkciójú épületet kell kialakítani, amire igény van, illetve meg tudunk tölteni rendeltetésre. Ehhez kapcsolódóan a második dolog – persze mindenkinek itt a jelenlévők közül meg a város lakói közül is van elképzelése, ötlete, meg tényleg jó indulatú véleménye erről az ügyről – de mindenképpen én úgy gondolom, hogyha ezt komolyan vesszük, akkor a következő testületi ülésünk az december végén lesz, addigra egyrészt valamiféle kicsit komolyabb projektet össze kellene hozni, és amit fontosnak érzek, hogy el kell különítenünk a jövő évi költségvetésből arra egy keretösszeget, hogy ezeket a szakértői munkákat ténylegesen el tudjuk végezni. Szerintem ahhoz, hogy ebben a kérdésben, ami rögtön felvetődött az első pár hozzászólónál, hogy hol, mit, mekkorát, milyen típusút, ebben én úgy gondolom, hogy inkább a szakembereknek kell döntenie, az pénzbe fog kerülni, tehát én abban fogom kérni a Testületnek a segítségét és a bölcsességét, hogy erre egy megfelelő összeget tudjunk elkülöníteni és azok alapján tudjunk ebben döntenie. Az pedig, amit Németh képviselő úrral már beszéltünk is előtte, hogy ő ezzel nem ért egyet – természetesen – ez az ő szíve, joga. Senki nem gondolja azt, hogy a Polgármesternek felhatalmazás kell egy tárgyalás elkezdéséhez, de én úgy

gondolom, hogyha egy lobbifolyamatról van szó, amikor forrásszerzésről van szó, akkor az egy nagyon fontos momentum, hogy e mögött a projekt mögött mondjuk egy összpárti támogatás áll, vagy pedig ez csak - mondjuk valamelyik Frakció szeretné itt a politikailag másként gondolkodók, illetve azok képviselői ellenében végignyomni. Én örülök, hogy ez egy olyan téma, amiben egyetértünk, a részletek kidolgozása pedig szerintem további testületi döntéseknek a sorozata lesz."

Dávid Zoltán polgármester: „Én azt gondolom, hogy mielőtt letenném a voksomat, hogy itt bent a városban legyen, vagy kint a Gyopárosfürdőn, én azt gondolom, hogy számomra a legfontosabb szempont az, hogy a fenntarthatósága megoldható legyen. Ehhez viszont számításokat kell végezni, de az az igazság, hogy még azt sem tudjuk, hogy pontosan sikerül-e erre esetleg lobbitevékenységeken keresztül a lehetőséget megkapni. Ez pontosan mire lesz kiírva, és milyen lehetőségei lesznek az Önkormányzatnak arra, hogy ezt megépítse. Tehát legfontosabb számomra a fenntarthatóság biztosítása, illetve az, hogy az a pályázati kiírás - a másodlagos szempont - milyen forrásokat biztosít, tehát milyen önerőt kell az Önkormányzatnak beletenni ebbe a pályázatba, mert ahogy Fetszer képviselő úr is mondta, hogy a fürdő is – ha jól emlékszem – azért lett elutasítva, nem nyert kellő támogatottságot, mert az intenzitása a pályázati kiírásnak nem olyan kedvező volt, ami az akkori képviselő-testületet arra a döntésre indította volna, hogy ezt megszavazzák. Én azt gondolom, hogy a fenntarthatóság, a pályázatnak a támogatottsága, intenzitása fogja majd eldönteni azt, hogy merre lépünk, illetve a nézőknek talán nincs tudomása róla, de sok szakember, sport terén érintettek összejöttek, tehát civil szerveződés indult arra vonatkozólag, megfogalmazták korábban azokat az igényeket, hogy kevés a sporttér, tehát sokszor ütköznek a diákok a sportolók, tehát még kellene teret biztosítani. Nyilván egy belső munkacsarnoknak Orosházán megépítve nem lehet akkorát építeni, mert nincs – azt gondolom talán akkora hely – még kint Gyopároson erre nagyobb lehetőség nyílik, egy komplexebb nagyobb létesítménynek a megépítésére. A kettőnek azért más a funkciója, ebből adódóan más lehetőségeket biztosít. Én is azt gondolom, hogy nagyon-nagyon sok a kérdés e vonatkozásban, úgyhogy én köszönöm a Képviselőknek a támogatását. A vitát lezárom."

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

277/2014. (XII.03.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy Orosháza város területén központi támogatás realizálódása esetén egy több sportágat befogadó, multifunkcionális csarnok épüljön.

2.) Döntés fejlesztési célhitel felvételéről

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 7 igen, 1 tartózkodás, és 1 ellenszavazat mellett elfogadta.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: „A mi Bizottságunk is megtárgyalta, és 4 igen, és 2 nem szavazat mellett elfogadásra javasolja Bizottságunk a határozati javaslatot.”

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Pár észrevételem, kérdésem van az előterjesztéssel kapcsolatban. Gyakorlatilag, hogyha a Kormány jóváhagyja 288 millió forint hitelt veszünk fel, és 2024-ben december 31-én fog lejárni a végső törlesztés. A szöveges részben benne van, hogy a kezelési díj évi 0,25%, a határozati javaslatban nincs benne, hogy évi, de gondolom, hogy az nem havi, hanem úgy, ahogy az előterjesztés első részében benne van, éves. Ezt én a pénzügyi előadótól, illetve Osztályvezető hölgytől szeretném megkérdezni, hogyha ez így van, akkor írjuk bele a határozati javaslatba.

Pár kérdésem azért volna, technikai jellegű: gyakorlatilag benne van, hogy a költségvetésbe meg van határozva, milyen fejlesztéseket hajtunk végre. Én egy részét nem tekintem fejlesztésnek, vagy komoly fejlesztésnek, de ezeknek a 90%-a szerintem már megvalósult. Ha megvalósult, akkor miből fizettük ki, vagy nem fizettük ki a számlát, vagy ezután fogjuk. Mi van akkor, ha a Kormány nem hagyja jóvá a 288 millió forintot, hanem csak mondjuk 100 millió forintot, mert azt mondja, hogy hát üveggyűjteményre ő nem ad pénzt saját erőre hitelt erre ne vegyünk fel? Gyakorlatilag fel kell venni ezt a hitelt, vagy nem kell felvenni, mert hogyha már ki lettek fizetve ezek a fejlesztések, aminek egy részét itt mindjárt kezdeném az elsővel – a fedett gyógymedence felújítása – érdemes megnézni a közbeszerzését, mert véleményem szerint nem tiszta – akkor ezekkel mi lesz, hogyha nem kapunk hitelt? Nem tudjuk kifizetni? Nyilván, hogy ki tudjuk, mert szerintem már ki is fizettük. Akkor milyen forrásból fizettük ki már ezeket a fejlesztéseket, és akkor ez egy tartalék összeg, mert a legutóbbi testületi ülésen is amikor a hiány nagyságát kifogásoltam, akkor kaptam rá választ, hogy hát egyrészt a pénzmaradvány van, másrészt pedig a hitelből finanszíroztuk a hiányt. Tehát klasszikusan nem hiány. Én meg azt mondom, hogy egy 10 éves gyerek is fogja majd ezt a hitelt fizetni 10 év múlva még mindig, mert a saját bevételeinkből fogjuk ezt valamilyen formában finanszírozni. Igaz, hogy a költségvetés megalkotása során benne volt, hogy fejlesztési hitelt veszünk fel, amikor az egyes előterjesztések jöttek, akkor arról nem volt szó, hogy – igen kérem, mondjuk Széchenyi tér díszburkolata 37 millió forint, ezt hitelből fogjuk megcsinálni. Ez így markánsan nem jött ki. Nem is értem, hogy akkor miért most kérjük a Kormánynak a hozzájárulását. Miért nem kértük akkor, amikor döntöttünk erről, és ez nem egy ilyen „után-lövés” lenne, hanem akkor megalapozottan megcsinálhatnánk a beruházásokat, és esetleg nem lehetne, helyben nem keletkezhetne egyfajta pénzügyi feszültség, mert a legutóbbi költségvetésbe volt, hogy a Részvénytársaságunknál vannak bizonyos problémák. Lehet, hogy épp azért, mert nem tudtunk kifizetni esetleg minden tételt, amit Ő elvégzett. Ezek izgalmas kérdések.

Mi nem tartjuk megalapozottnak az előterjesztést sem meg a határozati javaslatot sem annál is inkább, mert a költségvetést sem fogadtuk el, hogy ilyen tételeket – természetesen nem mondom, hogy minden egyes tételt kifogásolunk, mert vannak benne, amivel egyetértünk, de viszont van a felsorolásban elég sok a fejlesztésekben 31 db, amit azt gondolom, hogy nem hitelből kell megfinanszírozni. Különösen nem akkor, hogyha a múltkori testületi ülésen itt még osztogattuk a pénzt, ami a plusz adóbevételekből adódott.”

Bojtor István alpolgármester: „Két dolgot szeretnék ezzel kapcsolatban mondani. Egyik az, hogy ez egy költségvetésben elfogadott összeg, a másik az egy személyes információ, hogy támogatottságunk 100%-os lesz, 100%-os valószínűséggel, illetve 99%, mert ugye ezt csak akkor lehet mondani, ha végleges döntés születik. December 10-én lesz ez a Kormányülés. Nem most kértük meg erre a jóváhagyást, ez egy régebben elindított folyamat volt, sajnos csak most került ide. Ez ellen nem tudtunk mit tenni, viszont ez teljes mértékben beállított összeg a költségvetésünkben, és ilyen szempontból meg kell, hogy oldódjon, és meg is fog oldódni.”

Dr. Szabó Ervin képviselő: „Én természetesen egy elfogadott, tehát 4/2014-es önkormányzati rendelethez már nem kívánok hozzászólni, hiszen abba beleszólásom nem lehetett, viszont azt gondolom, hogy ez kihatással van rá, és most egy picit visszakanyarodok az előző testületi ülésre, ahol a költségvetést módosítottuk. Magam is a logikáját próbálom keresni, hiszen ezek egy olyan jellegű fejlesztések finanszírozásáról szóló források lennének, amelyek valóban megvalósultak, illetve én inkább csak iránymutatás, vagy kérdésképpen szeretném kérni a tisztelt Polgármester úrtól és az újonnan alakult Képviselő-testülettől azt, hogy 2015. évi költségvetés tervezése, illetve megalkotása ne rejtsen ennyi módosítási, illetve további terheket esetlegesen magában rejlő problémákat, illetve elrejtett bombákat. Azt gondolom, hogy ezt sokkal nagyobb körültekintéssel kell majd megalkotni. Talán idekapcsolódik és tisztelt Polgármester úr nem veszi napirendi ponttól eltérőnek a kérdésemet, amikor arra szeretnék rákérdezni, hogy esetlegesen a tisztelt Képviselő-testület, illetve a tisztelt költségvetési rendeletet megalkotók terveznek-e új adónem, tehát települési adó bevezetését új adónemként 2015-ös évre. Illetve lát-e arra lehetőséget a tisztelt Polgármester úr, van-e erre irányuló terv, hogy esetlegesen a helyi adók csökkentését irányozzák elő, és esetlegesen így építik és alkotják meg a 2015. évi költségvetést. Köszönöm szépen, ha erre a két kérdésemre választ kapok.”

Dávid Zoltán polgármester: „Godár Andrea irodavezető asszonynak adom meg a szót válaszára.”

Godár Andrea irodavezető: „Fetser képviselő úr kérdésére szeretnék választ adni. A kezelési költség az egy egyszeri költség, ugyanúgy, ahogy a rendelkezésre tartási jutalék is egyszeri költség. A kamat az, ami évente jelentkező költség lesz. Ez a hitel ez a költségvetésben került elfogadásra, az eredeti költségvetésben. Ennek a folyamatát augusztusban elindítottuk. Azt, hogy ez eddig húzódott - ez egy kormányzati döntést igényel - a képviselő-testület döntését követően az ajánlatokat bekértük a bankoktól, tehát mi a feladatunkat ezzel megtettük, és ez a hitel még idén felvehető lesz, tehát a költségvetésünket nem veszélyezteti. A beruházások pedig mind megtalálhatóak a költségvetésünkben is, tehát minden olyan adott tétel benne van.”

Dávid Zoltán polgármester: „Köszönöm a kiegészítést. Azt gondolom, hogy ez talán választ adott Fetser képviselő úrnak.”

Fetser János képviselő: „Bocsánat. Én többet kérdeztem, tehát megvalósultak beruházások. Akkor ezeket már kifizettük, vagy a számlát április óta gyakorlatilag nem fizettük ki – erre az irodavezető asszony nem adott választ. Ha kifizettük, akkor miből fizettük ki? Egyáltalán kell-e hitelt felvennünk? A másik, hogy értem, hogy egyszeri a kezelési díj, de az van benne, hogy évi 2,5% és ha már szót kaptam, akkor hadd kérdezzem meg, hogy ezzel a feltétellel 3 havi BUBOR + 2,1% most, ha ezzel számolunk jövőre, akkor mennyi lesz ennek a hitelnek az éves költsége, mennyi jön rá a visszafizetésen kívül? Nyilvánvaló, hogy szerintem a következő időszakban ez fog emelkedni.”

Dávid Zoltán polgármester: „Visszaadnám Irodavezető asszonynak a szót, kérem, hogy válaszoljon a kérdésekre.”

Godár Andrea irodavezető: „A kezelési költség az egyszeri lesz. A hitel ezeknek a beruházásoknak az a része, ami megtörtént, van belőle, amelyet már kifizettünk, és van, amit még nem fizettünk ki, mert nem járt még le a számlája, és nem volt még esedékessége. Mindenképpen kell, tehát a költségvetésünk csak akkor lesz egyensúlyban, ha ezt a hitelt felvesszük, és ezzel az összeggel vesszük fel. Ha nem, akkor költségvetést kell emiatt módosítanunk. Tehát ez így szerepel a költségvetésünkben, és a költségvetésünknek így van egyensúlya. Az éves költségét jelenleg nem tudom pontosan megmondani, de megadjuk a választ rá.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Én még annyival egészíteném ki az elmondottakat, hogy a rendelkezésre tartási jutalék az a rendelkezésre tartott összeg után fizetendő folyamatosan, tehát amennyiben a teljes hitelkeretet kimerítjük akkor nincsen rendelkezésre tartási jutalék a hitel futamideje alatt, amennyiben ennek csak egy részét merítenénk ki, akkor a fennmaradó összegre kell fizetni, tehát ez a banknak az a kárpótlása, amikor a pénzt már valamilyen célra félre teszi, de nem helyezi ki, tehát nála „parkol” a pénz.

Dr. Szabó Ervin képviselő úr által elmondottakra: a 2015-ös költségvetésnek elkezdődött a tervezése. Jelenleg a kiadási oldalnál tartunk, tehát igazából a bevételi oldalakat, amiből finanszírozzuk ezeket a kiadásokat, ezt még nem kezdtük el tervezni. A kiadási oldalon is vannak még olyan várható jogszabályi változások, a szociális szférát érintő változások, ami alapján még nem pontosan számítható a kiadási oldal. Tehát igazából ezért nem lehet erre még választ adni. Tehát, hogy újabb adók bevezetése, vagy pedig a jelenlegi adók csökkentése, ezek az elméleti lehetőségek milyen mértékben állnak fenn a 2015-ös költségvetés elkészítésébe – mint arról már beszéltünk előzőleg is a másik két Pártot is be kívánjuk vonni. Ez egy közös döntés kell, hogy legyen.

A másik dolog a hitelfelvételekkel kapcsolatban. A hitelkonszolidáció, amit Magyarország Kormánya elvégzett, ennek a logikája az volt, hogy a két költségvetési elem, a működési költségvetésünk, illetve a fejlesztési típusú költségvetésünk az más elbírálás alá esik. A működési költségvetésünknel törvényi előírás – a stabilizációról szóló törvény előírja – hogy ezt nullára kell tervezni. Tehát magyarul mondva, addig nyújtózkodj, ameddig a takaród ér. Fejlesztési hitelekben, abban az esetben, hogyha nagyon szükség van rá, tehát olyan alapellátáshoz kapcsolódik ez a fejlesztés, ami miatt ezt meg kell lépni, és ezt valamilyen módon, önerőből már nem

tudja az önkormányzat finanszírozni. Illetve ilyen esetben, mint amiben már volt ez az új Képviselő-testület, hogy még az előző Testületnek a döntése alapján már kötelezettségvállalások történtek, és a számlákat ki kell fizetni. Ilyen esetben a Kormány külön engedélyezheti a hitelnek a felvételét. Igazából ez van folyamatban. Személy szerint úgy gondolom, hogy a 2015-ös költségvetésben, illetve a következő évek költségvetésében az olyan hitelfelvételeket tudom támogatni, melyeket egyrészt, szükség hozza, tehát alapellátáshoz kapcsolódik a beruházást és meg kell lépni, vagy pedig olyan típusú felhalmozási kiadások finanszírozására, aminek van valamilyen cash-flow-ja, van valamilyen megtérülése. Tehát, mint egy projekt önmagában értékelhető, van hozzá egy támogatás, az önerő finanszírozásához hitelt veszünk igénybe, de annak van egyfajta megtérülése. Most egy példát mondok, a belvárosi geotermia, az egy olyan projekt, amit szorgalmazunk, és próbáljuk megvalósítani. Ennek a feltételezett, vagy reméljük megvalósításra kerülő geotermikus rendszernek van egy bevétele, amivel jól járnak az ebben résztvevők is, hiszen kevesebbek kell fizetni, mint a jelenlegi fűtési költségért, de ez a bevétel a hiteltörlesztésre, a működési költségek felett hiteltörlesztésre fordítható. Ilyen logika alapján próbáljuk az elkövetkezendő költségvetéseket megtervezni."

Füvesi Sándor képviselő: „Elhangzott itt Képviselőtársam részéről, hogy tervezi-e a FIDESZ-es városvezetés új adó bevezetését. Én óvakodtam volna egyáltalán szóba hozni bármilyen új adót, mert még ötletet adunk a városvezetésnek. Sajnos az elmúlt ciklusban éppen elégszer láttuk, hogy hogyan vezettek be új adót. Tiltakoztunk is ellene. Magánszemélyek kommunális adója volt az elterelő neve, miközben ingatlanadó volt. Az orosháziak felháborodására volt szükség, hogy ebben közös győzelmet tudjunk elérni és ezt vissza tudjuk verni, így nem sikerült. Most a bajaiak vannak hasonló cipőben, bízunk benne, hogy a bajai polgárok is lesznek olyan erősek, mint az orosháziak. Lesz gond a költségvetéssel, nem irigylem azokat, akik ezt készítik, hiszen az ország most készülő költségvetése a korrump FIDESZ Kormányának köszönhetően – idézőjelben –, a lehető legrosszabb lesz az önkormányzatok számára, ez már előre látszik. Szociális támogatásokat fognak megnyírni, elveszik azt a pénzt, annak a pénznek a nagy részét, amit itt helyben ráfordítunk. Az Alpolgármester úr által mondtak, hogy a hitelkonszolidáció, amit Magyarország Kormánya elvégzett: igen, elvégzett, de az a magyar adófizetők pénzéből.

Nem akarok eltérni a napirendtől. Többször beszéltünk már erről, hogy hogyan jutott Orosháza Város Önkormányzata is egy olyan helyzetbe, hogy eladósodott. Sokat tiltakoztunk ellene, hogy ilyen brutális eladósodás legyen a városban. Ugyanez a helyzet most ezzel a pénzzel is, ezzel a közel 300 millió forinttal is, hiszen hallhattuk az elmúlt hónapokban, láthattuk a helyi közmédiában, hogy milyen fejlesztések történtek a városban, mert a mi számunkra igazán az a fejlesztés, amikor egy Táncsics Gimnázium új szárnyát megcsináltunk, egy nagy felújítást csináltunk a gimnáziumban, élményfürdőt építettünk, elkerült építettünk, és így tovább, és így tovább. Néhány kandelábert kihelyezni egy térre, vagy építeni néhány parkolót, azt gondolom, hogy szép dolog, jó dolog, kell is, de ez a napi munka része. Ezt azért gigantikus beruházásnak nem gondolnám, de utólag kiderül, hogy amit az elmúlt hónapokban még a választások előtt láttunk, hogy mi minden épült hirtelen, a választások előtti hetekben, arról kiderül így most már, hogy az mind-mind hitelből épült. Hitelből épült a Széchenyi téren a világítás, hitelből volt a főtérről környékén térburkolat, kerékpártárolók és hulladékgyűjtők, közel 6 millió forintért. Úgy tudtuk, hogy 1 milliárdért épült a főtér, azt írta legalább is többször az Orosházi Élet, hogy az

1 milliárdból készült főtér már régen kész van. Mi bemutattuk, hogy sok százmillió forintot költöttek az orosházi adófizetők pénzéből rá, itt most éppen 6 millió forint van elbújtatva. 13,5 millió volt akkor a városi kórház környékén a parkoló építés, 5,7 millió forint a református iskola felújítása, és így tovább. A Széchenyi tér kétszer is benne van, csatornahálózat kiépítése és szennyvíztisztító telep bővítése a pályázat járulékos egyéb kiadásai 30 millió forint, és így tovább. Ahogy elhangzott itt, ez összesen 31 tétel. Ezek közül nagyon sok mindent lehet támogatni, sok mindent pedig át kellett volna gondolni, azért, hogy ne hitelből építkezzünk, mert azt hiszem, minden egyszerű ember tud hitelből építkezni, bármit csinálni, hitelből könnyű költeni, de ezeket a hiteleket, amiket még egyszer emlékeztetnék rá, hogy 10 éves időre vesszük fel.

Ezeket majd az orosháziaknak, a gyermekeinknek kell visszafizetni, úgyhogy ismét szeretném azt megkérdezni csak teoretikusan is, mert még előtte vagyunk december 19-nek. Egy része a számláknak ki van fizetve, és mégis mi van akkor, ha egy kormányülésen egy olyan döntés születik – mert ez még a jövő, még hogyha Alpolgármester úr 100%-osnak is mondja - hogy akkor milyen helyzetbe kerülne a város, vagy került volna, és az sem jó szerintem, hogy akkor ezek szerint egy része a számláknak pedig sok hónap óta nincs kifizetve. Gondolom ezek között orosházi vállalkozók is vannak, biztosan, és tudom, hogy van, ahol vannak. Ők – gondolom - nem örülnek annak, hogy hónapok óta várnak a pénzükre, arra, hogy majd valamikor december 19-én lesz egy kormányülés, amelyik biztosítja nekünk azt a hitelt, hogy közel 300 millió forinttal adósíthassuk el az utánunk jövő 10 évre az utánunk jövő nemzedéket.”

Dávid Zoltán polgármester: „Tényleg nehéz volt megállnom, hogy ne szóljak közbe, hogy maradjunk a tárgynál. Füvesi úr megszokott módon mindig megpróbálja belerejteni a politikai nézeteit és dolgait egy-egy napirendi pontba, pedig azt gondolom, hogy nem kellene, és ezt többször kértem, és most is ezt teszem. Kérem, hogy ne próbáljon itt ilyen felszólalásokat tenni, ha lehetséges. Németh Bélának adom meg a szót.”

Németh Béla képviselő: „Sajnos most 5 percet el kell dobni önmagamtól: egy helyreigazítás ösztönzése Füvesi úr részére, hisz' abba a tévedésbe estél, kisajátítod magadnak, hogy mintha ti valósítottatok volna meg mindent. Másra ne, de erre emlékezzél, hogy egyáltalán nem olyan távoli az idő, vissza tudsz gondolni az ezelőtt 12 évvel történetekre, amikor a Gyopárosfürdő fejlesztésének az alapkövét elhelyezte dr. Varga István FIDESZ-es parlamenti képviselő. A döntés után természetesen, mikor már a kormánydöntés megszületett, hogy milyen mértékben támogatják a fürdőnek a fejlesztését Matolcsy György, Fetser úr az állófogadáson nem győzött hozsannázni, hogy ezek az urak voltak szívesek támogatni ezt az elképzelést. Igaz, hogy utána a ti időtökben épült meg nyögvenyelősen, szint maradt el, egyebek, tehát nagyon nyögvenyelősen valósult meg, de most úgy utólag azt tudatni, esetleg kevésbé visszaemlékezőknek, hogy emberek, ezt mi csináltuk. Nem igaz. A forrást megkaptátok, ti maximum az átadáson tudtatok részt venni, meg közben a bonyolításon belekavarni és elrontani a jobbnak indult elképzelést.”

Dávid Zoltán polgármester: „Teljesen egyetértek Németh Béla felszólalásával. Füvesi Sándornak adom meg a szót.”

Füvesi Sándor képviselő: „Természetesen Németh Béla képviselőtársamat nem figyelmezteti ugyanúgy Polgármester úr, mint ahogy engem, hiszen ő konkrétan a napirendhez kapcsolódott, de zárójel bezárva.

Csak annyiban szeretnék reagálni, hogy én mindig örömmel fogok egy ilyen vitában Németh Béla képviselőtársammal, vagy bárkivel a Képviselő-testületben vitázni abban, hogy egy már megvalósult beruházást mondjuk, hogy ki mennyiben hozott bele sikert. Sajnos a fedett uszoda tekintetében ugyanezt a vitát nem tudjuk lefolytatni, tekintettel arra, hogy le tetszettek mondani róla. Azt hiszem, hogy ezt rövidebbre is zárhatjuk.”

Dávid Zoltán polgármester: „Tehát mondtam az előbb is, szóba került ez. Nem mindegy, hogy egy pályázatnak milyen intenzitása van. Én azt gondolom, ha csak mondjuk 50%-os egy pályázati intenzitás, azt talán jobban megterheli az unokákat is, nem csak a gyerekeket, annak a pénznek a visszafizetése. Át kell ezt gondolni, a fenntarthatóságot, a visszafizetésnek a feltételeit, és azt gondolom, hogyha Ön a felszólalásaiban nem lenne cinikus, meg nem úgy szólalna fel, ahogy azt teszi, akkor én azt gondolom, hogy Németh Béla képviselőtársam se érezne indíttatás arra, hogy erre válaszoljon. Tehát én még egyszer kérem Füvesi urat, hogy ne tegye ezt, vagy hogyha vitázni, vagy ilyen jellegű megszólalásokat szeretne tenni, azt tegye meg a bizottsági ülésen és ne itt, a TV nyilvánossága előtt. Fejes Róbertnének adom meg a szót.”

Fejes Róbertné alpolgármester: „Én csak Füvesi urat szeretném emlékeztetni arra, hogy, amit feltett kérdést – és még mielőtt megint az lesz, hogy mi az orosházi vállalkozóknak nem fizetjük ki a pénzét, amit ők kiszámláztak. Nem. Irodavezető Asszony elmondta, ha figyelt volna, hogy azoknak a számláknak még nem járt le a határideje, úgyhogy nincs arról szó, hogy mi nem akarjuk kifizetni az orosházi vállalkozókat.”

Dávid Zoltán polgármester: „Igen, ez is egy olyan elem volt Füvesi úr felszólalásában, amivel nem is tudom, hogy mit szeretne elérni. Az biztos, hogy elmondta, hogy ami épült, azt ő építette. Nem tudom, ezt majd mindenki megítéli. Én azt gondolom, hogy szükséges beruházásokat végeztünk el. Itt például a csatornahálózatot említette. Én úgy gondolom, hogy szükséges volt, és akkor kellett megépíteni. Nem hiszem, hogy most télen kellene. Arra akkor volt igény és ez a jogos igény műszakilag el is készült. Még egyszer azt kérem Füvesi úrtól, hogy próbálja meg mellőzni ezt a testületi ülésen.

Dr. Szabó Ervinnek válaszolva - nem biztos, hogy kapott rá választ - kérdezte az adóemelésről. Felelős polgármesterként azt gondolom, amit az Alpolgármester úr is elmondott, hogy a költségvetésnek a stabilitása és oly módon megtervezése, ami biztosítja, hogy az egyensúlyban van, azt gondolom, hogy ez alapvető dolog. Nem hiszem, hogy egyetlenegy normális polgármesternek is az eszébe jutna, hogy adót emeljen, vagy további olyan adónemet találjon ki, vagy vessen ki, ami megterheli az Orosháza városában élő embereket. Tehát én azt gondolom, hogy csak abban az esetben kell ilyenhez nyúlni egy polgármesternek és egy képviselő-testületnek, amennyiben az egyensúly megbomlik. Tehát, ha nagyon szükséges és indokolt, és nem lehet máshoz nyúlni, vagy mást kitalálni, akkor ezt meg kell lépni, még hogyha ez fáj is, vagy rosszul érint több embert. Az, hogy a lehetőség november 30-án új adó kerüljön bevezetésére, már meg kellett volna, hogy történjen, ha illető szeretett volna az Önkormányzat és ez most november 30-a után vagyunk, ez most nem valósult

meg. Azt gondolom, hogy a választ ezzel részben meg is adom Önnek. Így kielégítő volt a válaszom? A csökkentés, az sokkal hamarabb észébe jutna mindenkinek, hogyha - még egyszer mondom - az egyensúly a költségvetésben biztosított, akkor én lennék a legboldogabb polgármester, hogyha azt tudnám bejelenteni, hogy holnaptól nem kell, vagy fele annyi személyszállítási díjat kell fizetni, de sajnos nem itt tartunk, ahogy Fetser úr is elmondta. Én azt gondolom, hogy a költségek azért általában évről évre nőnek, az meg hogy igazítani kell a költségvetést az egy teljesen természetes folyamat. Egy év elég hosszú, és mindig történnek olyan dolgok, amik jogosulttá, indokolttá teszik azt, hogy a költségvetést hozzá alakítsuk az élethez. Tehát a napi ügyeknek az intézése, közbejönnek olyan nem tervezhető, nem várt dolgok egy költségvetés megtervezése után, ami előre nem számítható, és kell ebben intézkednünk. Lehet ez egy csatorna kijavítása, vagy egy iskolában egy wc javítása. Minden olyan tétel, ami nem számítható és nem tervezhető, vagy a tervezetet túlhaladó tételben bekövetkezik, ezekben az esetekben az Önkormányzat kénytelen élni ezzel a lehetőségével. Ezek viszont képviselő-testületi módosítást igényelnek. Azt gondolom, hogy ez egy teljesen természetes folyamat.

Azt nem tudom megígérni, sőt biztos vagyok benne, hogy sok ilyen lesz az elkövetkezendő időben is, ami azt gondolom, hogy természetes folyamat, de majd meg fogod látni, azt gondolom, hogy ez igazolt. Remélem, hogy minden kérdésre válaszoltam. További jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.”

(Elekes Lajos alpolgármester az ülésteremből távozott.)

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Felkéri Kovács György irodavezető urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 9 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

278/2014. (XII.03.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt arról, hogy a Kormány engedélyének birtokában az OTP Bank Nyrt-től éven túli lejáratú felhalmozási célú hitelt vesz fel az Önkormányzat a 2014. évi költségvetéséről szóló 4/2014. (I.31.) rendeletében szereplő fejlesztések finanszírozására az alábbi részletezés szerint:

- Hitel összege: a Kormány által jóváhagyott, kormányhatározatban szereplő összegben, mely legfeljebb 288.178.000 Ft, azaz kettőszáznyolcvannyolcmillió-százhetvennyolcezer forint,
- Hitel lejárat: 2024. december 31.,
- Hitel kamata: 3 havi BUBOR + 2,1 %,
- Kezelési költség: 0,250 %,
- Rendelkezésre tartási jutalék: 0,100 %,
- Hitel biztosítéka: az Önkormányzat mindenkor költségvetése és keretbiztosítéki jelzálogjog a módosításokkal 2013. december 23-án egységes szerkezetbe foglalt Jelzálogszerződés alapján,
- Egyéb feltétel: az Önkormányzat vállalja, hogy a hitelszerződésről egyoldalú tartozáselismerő közjegyzői okiratot készített és nyújt be az

OTP Bank Nyrt. részére, valamint vállalja a Jelzálogszerződésben rögzített ingatlanok közül 4 ingatlanra vonatkozóan értébecslés elvégzésének költségét.

2. kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel futamidejének időtartama alatt a folyósított hitel törlesztését és járulékainak megfizetését – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja,
3. felhatalmazza a polgármestert a hitelszerződés és az egyéb kapcsolódó dokumentumok aláírására, amennyiben a kormányzati engedélyt tartalmazó kormányhatározatot kihirdetik.

Végrehajtásért felelős:

Dávid Zoltán polgármester a hitelszerződés és az egyéb kapcsolódó dokumentumok aláírásáért,
 Godár Andrea irodavezető a hitelszerződés és az egyéb kapcsolódó dokumentumok ellenjegyzéséért.

Határidő: 2014. december 31.

3.) *Döntés az „Orosháza Város csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése” tárgyú projekt keretében beszerzésre került gépek hasznosításáról*

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: „Két határozati javaslatunk van, mindkét határozati javaslatot 8 igen, 1 tartózkodás mellett támogatta a Pénzügyi Bizottság.”

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: „A Bizottságunk is megtárgyalta. Mindkettő határozati javaslatot 5 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.”

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Gyakorlatilag a csatorna és szennyvíztisztító telep fejlesztési projekt keretében beszerzésre kerültek különböző nagyságrendű és funkciójú gépek, aminek a hasznosításáról kaptunk most előterjesztést. Azt hiszem, hogy tegnap kaptuk meg ezt postán.

Én előzetesen kérdeztem az egyik bizottsági tagot, hogy miről szól ez? Azt mondta, hogy egyszerű a dolog. Nyertünk gépet, eszközöket a beruházás kapcsán és a saját cégünk fogja ezt üzemeltetni. Mondtam, hogy akkor ez természetesen támogatható. Viszont amikor átnéztem az előterjesztést, akkor nagy megdöbbenésemre láttam, hogy nem erről van szó, vagy nemcsak erről van szó, mert a határozati javaslat két részes, hanem gyakorlatilag egy regionális szolgáltató zrt-t, amely extraprofitál dolgozik, neki adunk bérbe két komoly, vagy három komoly eszközt, amit én nem igazán értem, hogy miért. Hogyha az előterjesztő meggyőző,

akkor értem, mert mondjuk egy MTZ-t miért nem tud használni, vagy nincs rá szükség a saját cégünkénél? A másik adott esetben, hogy speciális jármű, de több 10 milliós eszközt odaadunk egy - azt kell, hogy mondjam – nevetséges havi eszközhasználati díjért, ez felettébb érdekes.

Ha már a csatornahálózatról beszélünk, korábban már részletesen Hagymási úr kifejtette, és erre majd illik is visszatérni, hogy a támogatási intenzitás menetközben 95%-ra módosult. Ez azt jelenti, hogy a hitelfelvétellel és a lakosságtól beszédett hozzájárulással a projekt finanszírozása - most természetesen pontosan nem számoltam utána, de 110% körül van. Ez azért is furcsa, mert nyilvánvaló, hogy majd lesz egy elszámolás, mert akkor vagy a lakosságot nem kellett volna megterhelni, vagy akkor a plusz bevételből biztosítani kellett volna minimum mindenkinek a csatornahálózat rákötésére az ingyenességet, vagy finanszírozni a megmaradt összegekből azokat a valamilyen ok miatt - én most nem mennék bele, hogy milyen ok miatt – kimaradt csatornahálózat építéseket, amelyek annak ellenére, hogy folyamatosan megjelent a médiában, a helyi médiában a különböző nyilatkozatokban, hogy 100%-os a csatornakiépítettség. Nem igaz. Vannak szórvány területek, amire nem egyszer kaptunk ígéretet, sőt megtervezték, és a mai napig nem készült el. Tehát én szeretném kérni a város vezetését, hogy ezzel foglalkozzon. Csináljunk egy pontos elszámolást, mert ez így kezd érdekes lenni, és külön érdekesség, annak ellenére - és ezt majd meg is fogom nézni - az eredeti szerződésben az volt, hogy az üdülőterületen nem lehet megépíteni, a legveszélyeztetettebb területeken, más városokban viszont ugyanilyen támogatással megépült. Csak Orosházán nem lehetett? Hiszen Gyopárosfürdő nagy részén, van egy rész, ahol még az utcákban a víz sincs meg, a szennyvíz pedig egyáltalán nincs. Tehát amiért igazából én szót kértem, hogy – nézem, hogy ki az előterjesztő, Hagymási úr, - hogy miért egy kimagaslóan profitorientált cégnek adunk járművet? Mi nem tudjuk hasznosítani egyáltalán és ezért? Mert egyébként benne volt az eszközbeszerzés a projektben. Jobb híján nem tudunk vele mit csinálni. Akkor még tudomásul is veszem, ellenkező esetben nem tudom támogatni."

(Elekes Lajos alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett.)

Bojtor István alpolgármester: „Én szintén nem közvetlenül az előterjesztéssel kapcsolatban szólnék, de ha már szóba került ez az intenzitásnövekedés, annyit kértél, hogy foglalkozzunk vele. Ez elkezdődött a héten, Burka elnök úrral volt egy hosszabb megbeszélésünk, ahol vázolta is nekem a nehézségeket, illetve nem is a nehézségeket, hanem inkább az ügyintézését – hosszadalmas volt, ugyanis nagyon nem kevés emberről van itt szó. Nagyon nem egyforma szerződésekről van itt szó, ugyanis, ami számunka a legérdekesebb, tehát a legtöbb gondolkodást igénylő kivitelezés lesz az, hogy sokan lakástakarék-pénztári szerződést kötöttek ehhez a konstrukcióhoz és ott egy harmadik felet is be kell majd vonnunk, az OTP-t a tárgyalásokba, illetve itt nem mindegy, hogy magánszemélyekről vagy cégekről van szó. A kérdésedre vagy javaslatodra az a választ, hogy igen, ezzel foglalkozunk."

Dávid Zoltán polgármester: „Hagymási László úrnak adom meg válaszára a szót."

Hagymási László irodavezető: „Első körben akkor a gépekről egy pár szót. Amikor a szennyvízberuházásnak a tervezése, illetve maga a pályázati dokumentációnak, illetve részletes megvalósíthatósági tanulmánynak az összeállítását végeztük, illetve

végezték az elődeim, akkor, mivel egy közszolgáltatásról van szó, nem hogy kedvességből, hanem kötelezőségekből a közszolgáltatóval egyeztetve alakítottuk ki a pályázati anyagot. A közszolgáltatásról, illetve a fejlesztési területhez megépített vezetékhez, illetve a szennyvíztelep bővítéséhez szükséges értelemszerűen az eszközpark bővítése is. A gépeknek a milyenségét, mennyiségét értelemszerűen hármasban, a támogatóval, az üzemeltetővel, az Alföldvíz Zrt-vel, illetve az Önkormányzat alakította ki. Ennek megfelelően nyertük meg a támogatást és ennek megfelelően történtek a közbeszerzések.

A bérleti díjjal kapcsolatban azt tudom mondani, hogy mind a négy gép eredetileg az Alföldvíz Zrt-hez került volna és a gyakorlat az az más pályázatoknál is nulla forintos bérleti díj, ingyenes bérleti üzemeltetési szerződés volt a gyakorlat. Mi ettől eltértünk, a piaci viszonyokhoz igazodva bérleti díjat kérünk az Alföldvíztől. Úgy érzem, hogy ez egy jó pozíció, különösen annak figyelembevételével, hogy ebben a megegyezésben az Alföldvíz hozzájárulásával, az Önkormányzat külön rendelkezésével a Városüzemhez tudjuk ingyenesen átkormányozni a szennyvízszippantó gépet, ami úgy gondolom, hogy ez egy jó lépés, fejleszteni a Városüzemeltetési Zrt. lehetőségeit.

A kérdésére válasz, az intenzitást, említette Képviselő úr, hogy emelkedett, és ily módon valóban, az önerő alapok felhasználásával valóban a támogatás az önerő részünknek a támogatását igen jól meg tudtuk gyarapítani. A projekt bonyolultságánál fogva, illetve még a szennyvíztisztító telep, amit a városlakók kevésbé látnak, az még a beruházásnak a háromnegyedénél tart. Az elszámolása ennek a projektnek igen bonyolult lesz. A forrásmaradványról, amire utalt a Képviselő úr, és teljesen jól látja ezt az oldalát, annyit tudok mondani, hogy a társulati hitel, ami szintén önerőként volt beállítva a projektben, nagyságrendileg el lehet mondani, azt hiszem, hogy érintetlen, tehát a források, önerőforrások allokálása az ilyen szempontból arányos. Pontos képet akkor fogunk kapni, hogyha a most már bővebb szereplőkkel, a Belügyminisztériummal, mint önerőalap támogatóval, a Fejlesztési Minisztériummal, ami szintén önerő támogatóval, illetve magával az Energia Központtal történt elszámolással az Önkormányzat annyira előre tud haladni - amikor a szennyvíztisztító telep már legalább próbaüzemben a vége fele jár – akkor lehet egyenleget vonni. Én úgy gondolom, hogy mindenféleképpen szerencsés és kedvező végeredménye lesz ennek a projektzárásnak önerő szempontjától, úgy az Önkormányzat fele, és bízom benne, hogy ezt a kedvezményt, ezt a kedvező helyzetet tudjuk a lakosság fele is valamilyen úton-módon, esetleg továbbvinni. Ennek viszont a lehetőségét csak akkor tudja az Önkormányzat kihasználni, ha ezek a számvetések legalább a vége felé tartanak, még ha nem is érnek teljesen végig.

Volt még egy kérdése Képviselő úrnak az üdülőterületről. Amikor ez a pályázati konstrukció megjelent és mi beadtuk pályázatot, az üdülőterületen lévő szennyvízberuházást, közműfejlesztést határozottan nem támogatták. Ha jól tudom, még az előtervezés folyamán is egy részletes megvalósíthatósági tanulmányt, egy előzetes megvalósíthatósági tanulmány megelőzi, abban szerepelt Gyopárosfürdőnek a közművesítése ez ügyben, de a Támogató ezt nem engedte, és a részletes megvalósíthatósági tanulmányba ezt már nem szerepeltettük.”

Fetser János képviselő: „Elfogadom a választ. Két-három megjegyzést szeretnék tenni. Egyrészt ez a térség érzékeny vízbázison van. Tehát számomra érthetetlen és úgy is volt nyilvántartva az akkori környezeti-vízügyi tárcánál, hogy mindenféle szennyező hatást ki kell kerülni, amennyiben lehet. Tehát ez az üdülőövezetre vonatkozik. Amit elmondott az Osztályvezető úr, eszembe jutott, hogy azért egy

profitorientált szolgáltató zrt., amely számláz nekünk, cégeknek, magánszemélyeknek, állampolgároknak, Hivatalnak, mindenkinek, annak mi veszünk járművet, függetlenül attól, hogy a beruházást ő üzemelteti, és ha már ez itt elhangzott, akkor szeretném megkérdezni a jegyzőkönyv számára, hiszen lényegesen nagyobb lesz a bevétele, hogyha a lakosság ráköt erre a megépült szolgáltató gerincre. Ez a beruházás az Önkormányzat könyveiben kerül aktiválásra? Tehát ez a mi vagyonunk, és nyilván én is úgy gondolom, hogy ezért akkor emelt bérleti díjat fizet a következő időszakban, ha már piaci viszonyokról beszélünk, de itt ismételen szeretném megkérdezni utoljára, mert ha nem kapunk választ, akkor majd a bíróságtól kérdezzük meg. Háromszor feltettem a kérdést, nem kaptunk választ. Lehet, hogy a jelenlegi polgármester nem tudja a választ, de utána tud nézni. A beruházás során, amikor itt a műszaki ellenőrök és a beruházás vezetője tartott egy előadást, megkérdeztük, hogy kiket támogattak 10 millió forinttal a városvezetéssel egyeztetve. Ez a kérdés, el is hangzott, ha tud rá válaszolni, akkor válaszoljon. Írásban is jó.”

Dávid Zoltán polgármester: „Ahogy mondta is, nem tudok rá válaszolni most. Előterjesztő kér szót, megadom.”

Hagymási László irodavezető: „Nem az utolsó kérdésre válaszolok, hiszen az a Polgármester úr felé szólt, hanem az előtte említett kérdésre. Mi azért tulajdonosok vagyunk ebben a profitorientált cégben, akinek a számlázási díjait, ha jól tudom azért most már a rezsicsökkentés utolérte. Ez az első, ami mint fogyasztó szempontjából kedvező szemüveget jelez felénk, mivel mi tulajdonosok is vagyunk, ez egy másik objektívat jelentene. Ami viszont fontos valóban, mint tulajdonos, minden, a könyveinkben szereplő eszközökért, illetve tulajdonrészekért bérleti díjat kapunk. Jó helyen gondolkodik Képviselő úr abból a szempontból, hogy ezt a bérleti díjban lehetne - amit a vízfogyasztás alapján az önkormányzat kap - érvényesíteni. Csak azzal a fogyasztott vízmennyiséggel kalkulálva a Közgazdasági Iroda dolgozói, illetve a Vízmű közgazdasági szakembereivel, adatai alapján azt kalkuláltuk ki, hogy kedvezőtlenebb lenne az a megoldás, ha a nagy üzemeltetési szerződésbe fogyasztott víz mennyisége alapján kapnánk plusz bérleti díjat, mint hogy így külön pénzben, külön megállapodásban és külön pénzben kifejezve bérleti díjat érünk el. Tudom, hogy mondtam már, de én ennek ellenére támogatva ezt a megoldást még egyszer föl hívnám a figyelmet, hogy egy igen komoly értékű szennyvízszippantó géphez jutott az Önkormányzat, ami jelentősen könnyíti a szippantott szennyvíz szolgáltatás ellátását a városban. Ezt így talán, ezt a csomagot egyben érdemes nézni, és akkor én úgy gondolom, hogy ebben az Önkormányzat talán jobb pozíciót birtokol.”

Dávid Zoltán polgármester: „További kérdés, észrevétel van-e?”
(További kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.
Felkéri Kovács György irodavezető urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

279/2014. (XII.03.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1.) önkormányzati közfeladat ellátása céljából havi 50.000,- Ft + ÁFA gépenkénti összegben és határozatlan időtartamra hasznosítási szerződést köt az Alföldvíz Regionális Víziközmű-szolgáltató Zrt-vel a jelen előterjesztésben rögzített feltételrendszerrel az alábbi gépekre:

Homlokrakodó jármű:

- Gyártmány, típus: JCB 3XC típusú kotró-rakodó gép
- Alvázszám: JCB3CX4TK02264217
- Motorszám: U1849313

Iszapmanipulálásra alkalmas MTZ gépjármű

- Gyártmány, típus: MTZ-820
- Alvázszám: 808186974
- Motorszám: 850801

Konténerszállító tehergépkocsi:

- Gyártmány, típus: Renault D WIDE
- Alvázszám: VF620M869FB000254
- Motorszám: DTI 8405793
- Felépítmény típusa: SERES SKH 1200 ATT-2K konténerszállító célgép
- Felépítmény gyártási száma: S-14/47

2.) felhatalmazza a polgármestert az 1. pontban foglalt hasznosítási szerződés megkötésére.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester a megállapodás aláírásáért
Hagymási László irodavezető az átláthatósági nyilatkozat
beszerzéséért a szerződéskötést megelőzően

Határidő: 2015. január 31.

Dávid Zoltán polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

Felkéri Kovács György irodavezető urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 14 igen szavazattal, ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

280/2014. (XII.03.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1.) önkormányzati közfeladat ellátása céljából ingyenes és határozatlan időtartamra szóló hasznosítási szerződést köt az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel a jelen előterjesztésben rögzített feltételrendszerrel az alábbi gépre:

Csatornamosó-szippantó jármű

- Gyártmány, típus: Renault C 460
- Alvázszám: VF630M167ED000223
- Motorszám: DTI 11 333138
- Felépítmény típusa: MUT 328-5/5 típusú kombinált csatornatisztító célgép
- Felépítmény gyártási száma: 1415

2.) Az 1.) pontban hivatkozott szerződésben kerüljön kikötésre, hogy az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vállalja megtéríteni az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 14.§ (1) bekezdése alapján az ingyenes használatból eredő általános forgalmi adófizetési kötelezettséget az Önkormányzat részére. A megtérítés alapja a Társasági adóról szóló 1996. évi LXXXI. törvényben meghatározott értékcsökkenési kulcs alapján számított éves amortizáció összegével megegyező bérleti díj alapján számított ÁFA összege.

3.) felhatalmazza a polgármestert az 1. pontban foglalt hasznosítási szerződés megkötésére.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester a megállapodás aláírásáért
Hagymási László irodavezető az átláthatósági nyilatkozat
beszerzéséért a szerződéskötést megelőzően

Határidő: 2015. január 31.

Dávid Zoltán polgármester: Negyed óra szünetet rendelék el.

S Z Ü N E T

(Fetser János képviselő az ülésterembe nem érkezett vissza, így a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

4.) Az Orosházi Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodás módosításának elfogadása

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: „Az előterjesztést megtárgyaltuk és 2:1 arányban elfogadásra javasoljuk.”

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata a beszámolóval kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta. Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

281/2014. (XII.03.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. az Orosházi Kistérség Többcélú Társulásának a 2014. augusztus 26. napján egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodását (továbbiakban: Megállapodás) - a módosítással nem érintett rendelkezések változatlanul hagyása mellett – a következők szerint módosítja:

A IV. A TÁRSULÁS TAGSÁGI VISZONYAI, SZERVEZETE - A *Társulás szervei* – Bizottságok cím a következők szerint módosul:

„Bizottságok

1. A Tanács 5 fős Pénzügyi- Ügyrendi Bizottságot hoz létre. A Pénzügyi- Ügyrendi Bizottságot tagjait a Társulási Tanács választja meg, 3 főt saját tagjai sorából, 2 főt külső pénzügyi szakértők közül.

A Pénzügyi- Ügyrendi Bizottság feladata: a Társulás tevékenységének, a gazdálkodás szabályszerűségének ellenőrzése, a költségvetés felügyelete.

2. A Tanács 5 fős Szociális és Egészségügyi Bizottságot hoz létre. A Szociális és Egészségügyi Bizottság tagjait a Társulási Tanács választja meg, 3 főt saját tagjai sorából, 2 főt külső szakértők közül.

A Szociális és Egészségügyi Bizottság feladata: a Társulás szociális és egészségügyi feladataival kapcsolatos tevékenységének segítése.

3. A Tanács 5 fős Területfejlesztési Bizottságot hoz létre. A Területfejlesztési Bizottság tagjait a Társulási Tanács választja meg, 3 főt saját tagjai sorából, 2 főt külső szakértők közül.

A Területfejlesztési Bizottság feladata: a Társulás területfejlesztéssel kapcsolatos tevékenységének segítése.

4. A Társulási Tanács a kistérség sajátos, egy vagy több konkrétan meghatározott feladatának előkészítésére és végrehajtására Eseti Munkabizottságot hozhat létre.

Az Eseti Munkabizottság feladatát, tagjainak számát, összetételét a Társulási Tanács határozza meg, tagjaira bármely tanácstag javaslatot tehet. Az Eseti Munkabizottság elnöki feladatait csak a Tanács tagjai sorából e feladatra megválasztott tag láthatja el, aki az Eseti Munkabizottság véleményéről és javaslatáról a Társulási Tanács Elnökét és többi tagját írásban tájékoztatja.

A Bizottságok és azok elnökei átruházott hatáskörüket tovább nem ruházhatják.

(A Kistérségi Iroda alcím és a hozzá tartozó szöveg hatályát veszítette.)"

II. felhatalmazza a polgármestert és a kormány megbízott által határozott időre kinevezett jegyzőt a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dávid Zoltán polgármester és Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta kormány megbízott által határozott időre kinevezett jegyző a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírásáért
Fejes Róbertné a Társulás elnöke az egységes szerkezetű Társulási Megállapodás aláírásra történő előkészítéséért

Határidő: azonnal

Dávid Zoltán polgármester: Megköszöni a részvételt, az aktivitást. Az ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán



Dávid Zoltán
polgármester

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta
Kormány megbízott által határozott időre
kinevezett jegyző
távollétében helyettesítésére jogosult


Kovács György
irodavezető

Jelenléti ív

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2014. december 03-i rendkívüli nyilvános ülésén jelenlévő képviselőkéről

Dávid Zoltán polgármester

Fejes Róbertné alpolgármester

Bojtor István alpolgármester

Elekes Lajos alpolgármester

1.sz. vk. Tóth Zoltánné

2.sz. vk. Sára Csaba

3.sz. vk. Németh Béla

4.sz. vk. Lövei Ferenc

5.sz. vk. Horváth József

7.sz. vk. Kovács Péter

8.sz. vk. Burka László

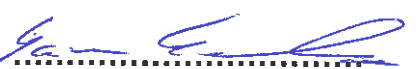
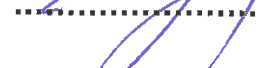
10.sz. vk. Antal László

Fetser János

Füvesi Sándor

Lénárt Zoltán

Dr. Szabó Ervin



J e l e n l é t i í v

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. december 03-i rendkívüli nyilvános ülésen jelenlévő meghívottakról

Simonka György országgyűlési képviselő

Zalai Mihály megyei képviselő

Varga Zoltán megyei képviselő

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta Kormány megbízott
által határozott időre kinevezett jegyző

Dr. Abonyi Lajos Német Nemzetiségi Önk. 1. elnöke

Simondán Gusztáv Roma Nemzetiségi Önk. Elnöke

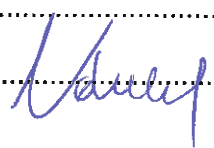
Farkas Andrea Román Nemzetiségi Önk. Elnöke

Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap tudósítója 

Irimiás László Média Kft. ügyvezető

Csizmadia Gergely vezérigazgató

Lustyikné dr. Papp Anikó hivatalvezető

Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló 

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Irodavezetők / csoportvezetők:

Kovács György irodavezető



Hagymási László irodavezető



Godár Andrea irodavezető



Martonné Zánthó Edit csoportvezető

Dr. Tóth Bernadett csoportvezető



Süléné Baranyai Ilona csoportvezető

