

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2009. szeptember 7-én a Városháza I. emeleti nagytermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Németh Béla polgármester, Dr. Dancsó József alpolgármester, Molnár Béla alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Bozsár Lajos, Burka László, Csizmadia Gergely, Dávid Zoltán, Dominkó Sándor, Dr. Kalmár Mihály, Kiss Attila, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Papp Róbert, Pleskó Pál, Rucz József, Dr. Sóki Krisztina, Zalai Mihály, képviselők

Távol maradt: Erostyák Zoltán, Dr. Faludi János, Dr. Násztor Sándor, Varga Zoltán és Dr. Zilahi Lajos képviselő

Meghívottként megjelentek: Kovács György aljegyző, Poór Csaba ügyvezető a Média Kft. képviseletében, Kiss A. János a Hír6 képviseletében, Deák László igazgató lelkész az Evangélikus Egyház képviseletében, Magonyiné Urbán Zsuzsanna ifjúsági referens, Mislai József a Pénzügyi Osztály osztályvezetője, Vargáné Szluka Izabella a Népjóléti és Szociális Osztály osztályvezetője, Plesóczki Ágnes az Általános Igazgatási Osztály osztályvezetője, Szőke Csabáné az Építéshatósági Osztály osztályvezetője, Csányiné Kádár Tünde a Kulturális Osztály osztályvezető-helyettese, Bagi László a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály osztályvezetője, Simonné Dr. Kürti Katalin a Szervezési és Jogi Osztály osztályvezetője, vezető jogtanácsos, valamint a Szervezési és Jogi Osztály Jogi csoportjának dolgozói

Németh Béla polgármester: Köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelenteket, a Hivatal dolgozóit, a képviselő-testületi tagokat.
Mielőtt rátérnének a napirendekre megadja a szót Pleskó Pál úrnak, aki napirend előtti felszólalásra kért lehetőséget.

Pleskó Pál képviselő: „Polgármester úr! Képviselőtársaim! Kedves Orosháziak! Alig egy esztendeje, a balatonöszödi hazugságbeszéd nyilvánosságra kerülésének 2. évfordulóján, azaz a múlt év őszén egy egész oldalas hirdetést adtam fel a Szuperinfóban, mint a leselkedő, vagy a világválság előjelzésére. Akkor még a barátaim sem hitték el, hogy ez a válság eljött, itt van, bekövetkezett. Ezen a hirdetésen az volt, hogy tönkretették a falvakat, a városokat, a kórházakat, iskolákat és a családokat, tönkretették az egész országot. Azt hiszem, ebben az országban senki sincs, aki az állításaim, előjelzéseim valóságtartalmát megkérdőjelezné. Igen, ezen a képen két személy látható, az egyik már eltűnőben, eltűnt, a másik meg eltűnőben van. Igaz, hogy előtte feljelentett a Bíróságon az a személy, beperelt, de I. fokon, II. fokon a Szegedi Ítéltábla Pf. II.20.182/2009. szám alatt pert nyertem ellene, az az úriember fizetett, aki nem volt más, mint Orosháza ex, vagy bukott polgármestere. Azt hiszem eljött az ideje, hogy visszavonuljon, igaz az is, hogy az Alföld egyik leggazdagabb embereként fogja ezt megtenni.

„Miniszter, ne lopj az árváktól” a napirendi pont előtti felszólalásom, hisz’ jómagam is árván nőttem fel, az édesanyámat 9 éves koromban, apámat két év után vesztettem el, én jól tudom mit jelent árvának, kiszolgáltatottnak, nincstelennek, semmisnek lenni. Az árvaház réme fenyegetett, de hála a jó istennek, meg Orosházán ma is élő testvérbátyámnak, hogy megmentett az árvaháztól. Nemrégén még Bogdánffy képviselő úr helyén ült egy ember - a múltkor ugye itt fejeztük be - lehet hogy nagy bajuszú, de kit érdekel. Hogy mit csinált? - elment a kúthoz - bárcsak odament volna, mint az Arany Lacihoz c. versben, hanem helyette felment Budapestre. Ott mit csinált? - mit csinált, hát csak kárt és kárt. Fogjuk a fejünket ha lehetne, de én nem tehetem, nevén szólíthatnám, állj meg ne tovább. Nem tehetem, mert 2008. júniusában nyílt testületi ülésen próbáltam megállítani, feljelentett, büntetőeljárást indított ellenem, pedig megígérte, hogy idős koromra, bocsánat hajlott koromra való tekintettel nem jelent fel, feljelentett, hazudott. Nem először hazudnak a szocialisták, ha jól emlékszem a történelmünkre, ezt megkezdték a múlt század elején, valamikor Leningrádban 1917. október 25., vagy november 7-én, ők sem tudják melyik napon. Mit mondott ez a nagy ember, ami miatt most én szót kérek? - azt mondta, hogy az árvák fizethetnek az ellátásukért. Röviden: fizetős tehetséggondozás, drasztikusan dráguló gyermekétkeztetés, az iskolai eszköz és óvodafejlesztés elhalasztása, az osztálylétszám további duzzasztása, stb. Ez derül ki a Kormány jövő terveiről VZ önkormányzati miniszter által jegyzett dokumentumból. Az egyik legsúlyosabb elvonás az állami gondozott gyermekeket érinti, a Kormány az árvák saját pénzét is elveszi, hogy kompenzálja a megszorításokat. Hát ez egy égbekiáltó bűn, ami a Szentírás szavai szerint: Istentől kérj bocsánatot, vagy büntetést. Magyarország túlél azért bennünket, a pro és a kontrákat és miután stílszerű vagyok és egy nappal Szűz Mária születésnapja előtt azzal fejezem be a hozzászólásomat és kérem a segítségét a magyarok nagyasszonyának Boldogasszony anyánk régi nagy patrónánk nagy ínségben lévén így szólít meg Hazám, Magyarországról, édes hazánkról ne feledkezzél el szegény magyarokról, rólam se, a 2009. szeptember 7-én szólórol. Anyám, édesanyám ott fenn az égből és Boldogasszony anyánk a Mennysországból. És Én kérem a VZ-t, hogy változtassa meg a szándékát, a magyar történelem legsúlyosabb, leggonoszabb, legsötétebb terve fogant meg, még nem késő megállítani. Én arra kérek mindenkit, különösen a Szocialista Frakcióvezető urat, hogy hassanak oda, hogy ez a gonosz terv ne sikerüljön. Legalább a gyerekeinket ne bántsuk, a jövő Magyarországot féltsem. Köszönöm, hogy meghallgattak.”

Németh Béla polgármester: Eredeti forgatókönyv szerint most Bogdánffy Csaba lett volna napirendi pont előtt, de úgy feltételezi, hogy erre a napirend előtti felszólalásra kíván reagálni.

Bogdánffy Csaba képviselő: „Rövidebb leszek mint Képviselőtársam, bár megmondom őszintén, hogy bíztam benne, hogy a következő ügy miatt kell majd szót kérnem. A múltkori testületi ülésen megvádolták a Frakciónkat és engem személy szerint, hogy mást sem csinálunk csak politikai hangulatkeltést akarunk kelteni, mert a televízió előtt ugye szereplési vágyunk van. Igaz hogy most kevesebb a kamera, de úgy gondolom, hogy ez azért nem befolyásolta ilyen vonatkozásban Pleskó képviselőtársamat. Sajnos azt kell mondanom, egyre jobban kell tapasztalni, hogy elindult a kampány. Ez már nem más, mint a következő választásoknak az előszele és a kampánya. Azt kell még mondanom, hogy Képviselőtársammal egyetérték teljes egészében: ne bántsuk az árvákat. Ön teljes árvaként, én

félárvaként nevelkedtem 6 éves korom óta, tehát tudom, hogy milyen körülmények között kellett a nem jó viszonyok között felnevelkednem, de ne vizionáljuk, várjuk már meg a költségvetési törvényt, a költségvetési rendeleteket. Arra nem kell adni, hiszen ez másra nem jó csak az egymás ugrasztására és a hozzá nem értőknek a provokálására és hangulat gerjesztésére, hogy ilyen hozzászólásokat teszünk a Testület előtt is. Az, hogy ki hazudik – Képviselőtársam szálljon a lelkébe és gondolkozzon, hogy Önök, az Önök Pártja, az Önök országos vezetése milyen mértékben, hányszor, milyen témákban, hogyan mondott valótlan, nem mondom azt, hogy hazudott, hogyan tett valótlan állításokat. Köszönöm szépen. Nem kívánok részletesebben reagálni erre.”

Németh Béla polgármester: „Ismét Bogdánffy Csabának adom meg a szót. A legutóbbi testületi ülésen elhangzott, hogy egy elismerést szeretne a nyilvánosság előtt átadni.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Jelenlévők! A Dél-Alföldi Regionális Ifjúsági Tanács minden évben pályázatot ír ki különböző címszó alatt. A Dél-Alföldi Regionális Ifjúsági Tanács három kategóriában írt ki pályázatot ebben az évben: ifjúság táborozások finanszírozására, ifjúsági jellegű kezdeményezések támogatására és azonkívül egy regionális fórum megtartására. Ezeken a pályázatokon nagyon sok pályázó vett részt és a Regionális Ifjúsági Tanács minden évben díjazza azokat a pályázatokat, amelyek tartalmi, egyéb vonatkozásban kiemelkedő színvonalúak voltak. Az Orosházi Gyermek-és Ifjúsági Önkormányzat GYIÖK felkészítő tréningre pályázott, a Tanács úgy ítélte, hogy tényleg kimagasló színvonalon, elismerésre méltó módon oldották meg ezt a pályázatot úgy formai, mint tartalmi vonatkozásban. A Tanács – örülök neki – személyemet bízta meg ennek az elismerő oklevélnek az átadására és kérem a Gyermek-és Ifjúsági Önkormányzat képviselőit, hogy vegyék át ezt az oklevelet és az elkövetkező időkben is hasonló pályázatokat várunk tőlük, amit támogatni fogunk.”

(A Gyermek és Ifjúsági Önkormányzat képviselői átvették Bogdánffy Csaba képviselőtől az oklevelet.)

Bogdánffy Csaba képviselő: „Még egyetlenegy mondatot: ebben a pályázati kategóriában van egy regionális fórumoknak a rendezése és szervezése, amit minden évben különböző Megyének ítél oda a Regionális Ifjúsági Tanács. Ez 2-3 napos. Ilyen fórumot tartott már Bács-Kiskun Megye, ebben az évben Csongrád megye a soros, és az elkövetkező évben, ha olyan a pályázat, várhatóan Békés megye fogja kapni ezt a rendezést. Szeretném felhívni a GYIÖK és az ifjúsági ügyekkel foglalkozó önkormányzati Képviselőknél a figyelmét arra, hogy a jövő évben figyeljék ezt a pályázatot, itt félmillió, vagy annál nagyobb támogatási összegeket adnak, idehozzák a három Megye potenciálisan ifjúsági ügyekkel kapcsolatos referenseit és munkatársait. Úgy gondolom, hogy a városnak egy nagyon jó hírverés lenne, hogyha ezt a fórumot Orosháza megpályázná. Természetesen ehhez önkormányzati támogatás kell, mert bizonyos összeget mellé kell tenni. Ezt csak figyelemfelhívásként tettem.”

Németh Béla polgármester: „Köszönettel veszem és arra kérek, mint a Tanács tagja, hogy a pályázatunkat annak idején majd légy szíves segítsd, hogy itt legyen mindaz amit szeretnénk Orosházán.

A következő napirend előtti felszólalásra megadom a szót Poór Csaba úrnak, a Média Kft. ügyvezetőjének.”

Poór Csaba a Média Kft. ügyvezetője: „Először is jó reggelt szeretnék kívánni, így hétfő reggel egy testületi üléssel kezdenek. Mi is testületi üléssel kezdtünk, azért mondom ezt így mert amint látják Tisztelt Képviselő Urak, illetve Hölgy, egy bizonyos szórólap van az Önök előtt, ez az OC, azaz oroscafe.hu.

2008-ban amikor idejöttem, akkor azt vállaltam, arról volt szó, hogy elindítunk egy úgynevezett online médiát. Ez az online média, ennek a megszületésének vagyunk ebben a pillanatban most tanúi. Tegnap, illetve már ma 0 óra 32 perckor született meg Orosháza első önálló online hírportálja az oroscafe.hu. Én kívánom mindenkinek azt, hogy ahogy egy jó kávéval kezd a napot, mindig az oroscafe.hu-val, szlogenünk csak ennyi: friss hírek zacc nélkül. Röviden, tömören gyorsan, tárgyilagosan szeretnénk mindenről tájékoztatni, így pl. erről a testületi ülésről is. Ez pedig azt jelenti, hogy a kollégáimat már látják, ők azok, akik most is online közvetítésben már írnak az online-re és lehet olvasni ugyanúgy, ahogy régen más hírportál esetében volt olvasható az orosházi testületi ülés, most ez itt is megtehető, tehát oroscafe.hu-n. További fejlesztések is lesznek, aláírtuk a T-Kábelrel a szerződést, ami azt jelenti, hogy a három kábelszolgáltatóval együtt (az Oros-Com, az Oros-net és a T-Kábel) nagyjából 20 ezer háztartásban lesz benn majd az új orosházi városi televízió, így az új online-val kiegészítve ez azt jelenti, hogy most már három médiával büszkélkedhet Orosháza és tulajdonképpen el kell, hogy mondjam, hogy nem sok olyan város van ma Magyarországon, ahol három médium is ilyen jól meg tud élni egymás mellett és ez a három média egy kézben van, nevezetesen Orosháza város kezében. Én azt kívánom Önöknek, hogy éljenek a lehetőséggel, ha kollégáim keresik Önöket, akkor nyilatkozzanak nekik bátran, mindenben segítségükre lesznek és olvassák minél többen, mondják el ismerőseiknek, hogy most már elindult Orosháza első online hírportálja. Én csak ennyit szerettem volna mondani.”

Németh Béla polgármester: „Köszönöm szépen és jó munkát kívánunk.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én még az előző résznél nyomtam gombot, de lehet hogy kicsit későn nyomtam, közben sajnós elmentek ahhoz az elismeréshez, amit kaptak, valamint megköszönni mindenkinek a munkáját, aki segítette őket, így többek között Csizmadia Gergely képviselőtársunkat is, aki eddig is szorgalommal és becsülettel látta el az ifjúsági referensi feladatait. Köszönöm szépen Geri és köszönöm szépen a fiataloknak is a munkát.”

Németh Béla polgármester: A meghívót mindenki megkapta, benne a napirendi pontokat. Mielőtt a napirendi pontok elfogadásáról szavaznának, tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy négyen jeleztek, hogy a mai napon nem tudnak rész venni a testületi ülésen: Erostyák Zoltán, Dr.Faludi János, Dr. Násztor Sándor és Dr.Zilahi Lajos, Varga Zoltán nem jelezte, de lassan megszokják, hogy ő nem jár képviselő-testületi ülésre. 18 fő képviselő megjelenésével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

Ismerteti a meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozatot az alábbiak szerint:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Rendelet-tervezet a temetőkről és a temetkezésről szóló önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Kovács György aljegyző
dr. Mislai Judit csoportvezető
- 2.) Rendelet-tervezet egyes önkormányzati rendeletek jogharmonizációs záradékkal történő ellátásáról
Előadó: Kovács György aljegyző
dr. Mislai Judit csoportvezető
- 3.) Rendelet-tervezet a gyermekek ellátásáról
Előadó: Kovács György aljegyző
Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
- 4.) Orosháza Városi Önkormányzat Kórháza „Intézményi stabilizációs és fejlesztési stratégiai terve”
Előadó: Dr. Kalmár Mihály képviselő, főigazgató
- 5.) Bejelentések

Szavazásra bocsátja az elhangzott javaslatot.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

329/2009. (IX.7.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármester által ismertetett napirendi tárgysorozatot elfogadta.

1.) *Rendelet-tervezet a temetőkről és a temetkezésről szóló önkormányzati rendelet módosításáról*

Németh Béla polgármester: Üdvözlí Deák László urat, az Evangélikus Egyház igazgató lelkészét, aki ennek az anyagnak az előkészítésében részt vett.

Az előterjesztést az Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottság Elnöke: Az Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottság többségi igen szavazattal elfogadásra ajánlja a Testületnek.

Bogdánffy Csaba képviselő: „Sajnos azt kell mondanom és ezzel - úgy gondolom - egyet kell értenünk valamennyiünknek párhovatarozás nélkül, hogy ezek a temetkezési vállalkozások a családi tragédiáknak a vámszedői. Itt olyan horribilis összegeket kell kifizetni olyan célra temetés alkalmával, hogy anyagilag megrogyasztja a családokat több alkalommal. Én az elmúlt évben ezzel kapcsolatban - mivel számlák vannak a birtokomban még a mai napon is – kérdést tettem fel a Címzetes Főjegyzőasszonynak, hogy miért vannak duplakifizetések, mi a kommunális díj, ami 17.500,-Ft, amit fizetni kell stb. A Jegyzőasszony küldött egy levelet, hogy majd a későbbiek folyamán fog válaszolni, utána küldött egy másik

levelet, amelyben leírta, hogy ez a temetési rendeletünknek a mellékletét képező Szabályzat, amelyet az Egyház készített, abban van lefixálva és ezzel kapcsolatban nincs a Képviselő-testületnek jogosítványa, hogy ezen – tehát a Temetőszabályzaton – változtasson. Most itt van előttünk ez a rendeletmódosítás, mellette van egy Temetőszabályzat is és azért kértem szót, mert ezt követően – ugye az újságban megjelent, hogy én kérdést tettem fel a Címzetes Főjegyző Asszonynak, a Polgármester úr kapott egy levelet – én is kaptam egy levelet és a két Alpolgármester úrnak is elküldte az egyik temetkezési vállalkozó, amelyben leírta, hogy pl 2001-től 2008-ig az ő temetkezési vállalkozásuk több, mint 18 millió forintot fizetett pl. csak ravatalozóhasználat címen az üzemeltető temetkezési vállalatnak ugye, mert az egyikkel van az Egyháznak szerződése. Ez összesen azt jelenti, hogy 36 millió forint és csak a ravatalozóhasználat címen. Ugyanakkor leírta azt is, hogy tudomása van róla, hogy az Egyházakat nagyobb összeggel – 8 millió forinttal – támogatja az Önkormányzat, szó szerint leírja hogy nem tartja indokoltnak, hiszen a temetkezésekből eredően olyan bevételek kerülnek elő, vagy olyan bevételekre tesznek szert, amely ezeket a támogatások öszerintük, vagy öszerinte nem indokoltak. Itt a levél, tehát nem kitalálmány az egész. Nekem az a véleményem, hogy - egyáltalán egy dologra szeretnék még választ kapni, mert itt leírták; azt hogy miért kellett kétszer fizetni ravatalozóhasználatot, ezt nekem a mai napig nem fejtette meg senki, ilyen költségek, ami megfoghatatlan, ott van hogy kommunális díj – mit takar ez 17.000,-Ft értékben egy temetés alkalmával? Ezzel úgymond olyan súlyosan terheljük – a többi költséggel is – azokat a családokat, ahol ilyen tragédiák vannak. Ez a véleményem volt, ezt szerettem volna elmondani.”

Molnár Béla alpolgármester: „Azzal kezdeném, hogy arra nem gondoltam, hogy ebből is kampánytémát fog tudni csinálni a Szocialista Frakcióvezető úr. Én emlékszem erre a levélre, megkaptam nevezett vállalkozótól, amit elküldött. Annyit azért meg szeretnék kérdezni, hogy amikor ez a vállalkozó háborog akkor az adóbevallását is elküldte-e Bogdánffy úrnak és abból tudja-e, hogy mennyi a nyereségtartalom? Úgy gondolom, hogy minden, a kártyának, vagy az éremnek mind a két oldalát figyelni kellene. Azt kell, hogy mondjam, hogy ki kell próbálni magát egyszer mindenkinek a való életben, üzemeltetni kell valamit, használni kell és akkor rá fogunk jönni, hogy mik a költségek. A temetőben a költségeket én bekértem annak idején a Lászlófy Bt-től, aki üzemeltetett, hogy neki milyen költségei vannak és bizony-bizony hozzánk fut be jó része ezeknek a díjaknak hulladékdíjként stb-stb. Tehát a másik az, hogy ez a hozzászólás ez úgy gondolom, hogy akár meg sem született volna, hogyha a Frakcióvezető úr valóban komolyan veszi és utána megy az adatoknak akkor rájött volna, hogy minden szám mögött valódi teljesítés van, de láthatóan nem ez a cél, hanem az hogy még egy olyan ügyből is kampánytémát csináljunk, amiről azért szerintem nem illene, vagy legalább is nem ilyen hangon illene beszélnünk.”

Bozsár Lajos képviselő: „Én egy kérést akartam megfogalmazni, de az Alpolgármester úr invitált arra, hogy egy picit mást is megvilágítsak e tekintetben. Azt azért tessék tőlem elfogadni, hogy egy ilyen szomorú alkalomkor, amikor temetés van, senkit nem az érdekel, hogy a vállalkozó hogy adózik, vagy hogy nem, hanem az hogy az a temetés mennyibe kerül, ez azért úgy gondolom, hogy – különösebben a többi nem érdekli, hogy a vállalkozó befizeti az adóját, vagy nem fizeti be. Egy biztos: nagyon komolyan megterheljük a családokat ezzel a különböző szolgáltatási díjakkal. Én nem akarok példákat mondani, hogy milyen áldatlan állapotok

uralkodnak a temetőben, és nem akarok ezzel arra célozni, hogy ezt az Egyház hibájának rovom fel félreértés ne essék, mert az Egyház működtetésre kiadta a temetőket, de maga az az ellenőrzési rendszer, amit az Egyháznak el kellene végezni időnként, az viszont megdöbbentő. Azokkal a vállalkozókkal szemben, akiknek úgymond fenntartásra ki van adva a temető szerződésben, azért nagyon komoly aggályaim vannak. Nem akarok példákat mondani, mert nem akarom hosszan elnyújtani ezt a beszédemet, de nagyon sok példát tudnék rá mondani, a temetőállapotoktól kezdve, hogy milyen szerződése van, mit kellene a vállalkozóknak csinálni, milyen rendet kellene tartani a temetőkben és lehetne sorolni a végtelenségig. Még egyszer mondom: nem az Egyháznak rovom fel, véletlenül nehogy valaki azt higgye, hogy egyházellenes vagyok e tekintetben. Nem, hanem azt mondom, hogy egyszer megterheljük a családokat, de nyilvánvaló, hogy azért a befizetett összegért elvárható, hogy az a temető úgy működjön, ahogy annak a temetőnek működni kell. Rengeteg olyan fonák visszaélés dolgot lehet időnként tapasztalni, hallani, aminek lehet valóságalapja és lehet természetesen kitaláció is, de nyilvánvalóan nem zörög a haraszt, hogyha nem fújja a szél. Én nem akarom elmondani a saját tapasztalataimat, mert abban is azért vannak megdöbbentő dolgok. Én egy dolgot szeretnék kérni, mivel most jelentette be a Főszervező úr, hogy online van, meg a Média dolgozik elég rendesen, szeretném hogyha amikor nyilván a Testület e tekintetben dönt, hogy ezek az árak megjelenjenek akár az online, akár az Orosházi Életben, hogy azért mindenki tisztában legyen, hogy milyen árakkal szembesülnek adott esetben sajnos. Még egyszer mondom érdemes volna egy komolyabb vizsgálatot az Egyház részéről a fenntartó felé megejteni, mert megérne egy – és itt képletesen mondom – misét.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Nagyon röviden szeretnék reagálni Alpolgármester úr által elmondottakra: nem mentem utána, itt vannak a számlák, azt hiszem, hogy ezek a számlák konkrét bizonyítékok, ezen rajta van a megrendelő - sajnálatosan az elhunytnak a neve, itt egy számla a Lászlóffy Bt-től, ahol szerepel pl. a ravatalozó használat 10.800,-Ft-ért, ugyanazon a temetésen itt a másik számla a Piétától, ahol 10.200,-Ft ugyanannak a halottnak az eltemetésére. Én ezeket tettem szóvá, úgy gondolom hogy ezután nagyon nem kell kutatgatni, hiszen kifizették, itt van a bizonyíték a kezemben, a számlamásolat. Én ezeket vetettem fel és pont azért vetettem fel, mert most terjeszti elénk a temetésről szóló rendeletmódosítást, ennek a melléklete a Temetőszabályzat, akkor ebben a kérdésben valamilyen módon lehetne valamit tenni és kellene is, hogy ne legyenek ilyen dupla kifizetések. Ezt nem tudja, le van írva, az írás nem hazudik, tehát azért nem mentem bővebben utána. Mindenről számla van, itt van a kezemben.”

Molnár Béla alpolgármester: „Annyit szeretnék mondani, hogy én nem arra céloztam, hogy ki milyen adóbevallást ad be, hanem hogy annak mi a tartalma, magyarul mi a nyeresége ezeknek a vállalkozóknak, tehát hogy esetleg abból a nyereségből is le lehetne valamennyit mondani. Én az egyik vállalkozóval egyeztettem, ezt hozzá kell tegyem és bemutatta a számait. Azt kell, hogy mondjam, hogy gyakorlatilag ezek az összegek ezek nagyon szerényen nyújtanak fedezetet azokra a feladatokra, amelyeket nekik el kell végezniük. Én ezt végignéztem annak idején. Azt pedig, hogy egyébként ki, milyen árstruktúrát képez, hogy az egyik 10.800,-Ft-ot, a másik meg 10.200,-ot kér, az egyiknél van ilyen díjtétel a másiknál másfajta van, tehát ebbe véleményem szerint az Önkormányzatnak nincs is joga, meg lehetősége, meg értelme sem beleszólni. Tehát nem látom értelmét ennek a

vitának, inkább azt kellene megkérdeznünk, hogy miben tudunk a továbbiakban segíteni pl. az evangélikusoknak, ezeknek a cégeknek mi nem akarunk segíteni, mert magánvállalkozásokat úgy gondolom, hogy nem kell hogy segítsünk. Ettől függetlenül ha szebb temetőt, jobb temetőt akarunk, akkor arra a továbbiakban is kell még majd költenünk. Ezek az árak - bármennyire is furcsa Bogdánffy úr, de ezek az árak nagyon szerény fedezetet nyújtanak arra a munkára, amit ők elvégeznek. Bátran állíthatom azt amit mondok, mert utánajártam, kimentem, megnéztem, utána lehet járni. Hála Istennek még nem temetünk annyit, hogy ebből biznisz legyen ezeken az árakon, nem tudok már mást mondani, köszönöm szépen.”

Deák László igazgató lelkész: „Néhány dolgot szeretnék mondani: az egyik fontos dolog – és ennek örülök, hogy valóban nem egyházellenesség, hanem aggodás hangja csendült ki Képviselő úrnak a szavából. Az Evangélikus Egyháznak abszolút nem üzlet a temető. Ha megnézzük a temetői árakat, ami az Evangélikus Egyházra vonatkozik, az a sírhelyeknek az ára, ami 5-6-700,-Ft, maximum 800,-Ft évente. Arról nem tehet az Evangélikus Egyház, hogy a Magyar Kormány, vagy Állam, nem tudom ki, hozott a Parlament egy olyan törvényt, hogy a sírt mindig 25 évre újra kell váltani. Ez az egész országban így van, mi benne lennénk abban, hogyha valakinek ez gondot jelent csak 10 évre, de ez törvény, 25 évre újra kell. Tehát, ha valaki elhunyt, 10 évre van megváltva a sír, akkor azt a 10 évet kell csak fizetni, még egyszer mondom párszáz forint csak évente. Ezen túl az Evangélikus Egyház kötött egy szerződést egy vállalkozóval, egy üzemeltetési szerződést, ami nagyon lényeges ezzel kapcsolatban az az, hogy ez a szerződés most már egy háromoldalú szerződés, amiben az Önkormányzat is benne van, tehát az Önkormányzatnak a Jegyzője ugyanúgy fel tud lépni, hiszen ezért vagyunk itt, mert ha csak egy kettőnk közötti szerződés lenne, akkor nem kellene a Képviselő-testület jóváhagyása, tehát mivel ez egy ilyen szerződés, ami háromoldalú és rendelet van róla alkotva, ezért a városnak a Jegyzője ugyanúgy fel tud lépni, ahogy mi. Ezzel egyetértünk, hogy vannak gondok a temetőben, mi ezt mint feladatokat nagyon pontos Szabályrendeletben az eddigieknél sokkal szigorúbban rögzítettük és igyekszünk a vállalkozóval ezt be is tartatni, csak hát ez nem egy könnyű dolog, hiszen azért az Evangélikus Egyházközségnek sokkal kevésbé vannak eszközök a kezében, de igyekszünk és tudjuk a problémát. Hadd mondjak itt még néhány dolgot: az egyik, hogy elhangzott hogy 8 millió forinttal támogatja a város az Egyház, a temetőket. Ez abszolút téves, egy teljesen korrekt kegyeleti közszolgálati szerződést kötöttünk, ami a városnak talán még inkább érdeke volt, mint az Evangélikus Egyházközségnek, hiszen a városnak hosszú évek, majdnem évtizedek óta egy mulasztásos törvénysértése volt, hiszen nem volt köztemetője. Az Evangélikus Egyház felajánlotta, hogy nem 8, hanem 4 millió, tehát ez 4 millió forint, az első évben volt 8, hogy egy nagyobb beruházás elinduljon és hogy a városnak a saját köztemető részét ki lehessen alakítani, ezért volt nagyobb beruházás, de most évi 4 millió forinttal támogatja a város, aminél olyan megkötés van, hogy az utolsó fillérig a temetőre költjük és már most októberig megbeszéljük a várossal, hogy mi lesz a következő, amit a temetőre fogunk költeni. Ez olyan, mintha kötnénk egy albérleti szerződést és pontosan megmondanánk az embernek, hogy mire költse az albérletet és abba is belemegy, mire költse az albérleti díjat. Tehát az Egyház ezt felhasználhatná másra is, de így belementünk a szerződésbe és ez teljesen korrekt. Ebből a pénzből nagyon komoly felújítások lesznek most is a temetőben, mind a három temetőnél a bejáratnál szép székelő-kapuk lesznek. Éppen a ravatalozókról volt szó, az egyik akadálymentesítve lesz, a másiknál a beázás lesz megszüntetve. Tehát a magunk

részéről igyekszünk most majd új urnafalakat készíteni, próbáljuk ezt teljesen korrektül rendezni.

Még egyszer visszatérek arra, hogy valóban vannak olyan problémák a temetőben, amit mi is látunk és igyekszünk - ha kell akkor ügyvéd segítségével is -, ezeket a problémákat megszüntetni.

Jelen pillanatban azért vagyunk itt – és ez egy utolsó mondat még -, mert évközben emelkedett az ÁFA. Ez az egésznek a lényege, ha úgy lettek volna megadva az árak a temetői Szabályrendeletben, hogy ennyi forint + ÁFA, akkor nincs gond, mert akkor a 20 helyett 25 % ÁFA-val számolunk, nem így voltak megadva, ezért újra kellett számolni mindent és jelen pillanatban az Evangélikus Egyház három hónapja 20 %-os ÁFA-val számol és 25 %-os ÁFA-t fizet be, tehát nekünk még ezeknél a 5-600,-Ft-os temetői sírhelyáraknál is még abból is lejön, mert azt mondtuk, hogy amíg a Testület ezt nem fogadja el, addig mi nem emelünk, tehát mi a régi árakon dolgozunk három hónapja. Itt ilyen 60-70,-Ft-os plusz emelésekről van szó, azért hogy ne az legyen, hogy fillérekre, vagy egy évre mondjuk 812,-Ft, hanem akkor legyen 820,-Ft, hogy könnyebb legyen számolni.

Még egy dologra visszatérve: szóba került, hogy felkerüljön a honlapra, az biztos, hogy az Orosházi Evangélikus Egyházközség honlapján fenn van a temetői Szabályrendelet árakkal, bárki, bármikor megnézheti. Nem tudom, talán, ha a városnak a rendeletei megjelennek a honlapon, akkor szerintem ott is fenn van és elolvasható.

Ennyit szerettem volna.”

Bozsár Lajos képviselő: „Csak két gondolatot – nyilván nem tisztom Bogdánffy képviselőtársamat megvédeni, lehet hogy éppen pontosítani kell – nem tudom. Ő egy ravatalozásról beszélt, hogy erről van két számla, tehát párhuzamos kifizetésekről beszélt. A másik meg azért abban érdemes elgondolkodni – itt van leírva kommunális díj eseményenként – tehát egy-egy temetés alkalmával – 18.125,-Ft. Na most én a Városüzemeltetésnél tudom azt, hogy hány forint egy 4 m³-es konténer, meg azt is tudom mondjuk, hogy a szentetornyai temetőből ebben az évben még lehet hogy egyszer sem vitték el a szemetet. Tehát ezekről az anomáliákról beszélünk, hogy jó lenne, ha rend lenne, ha már egyszer ennyi pénzt kérnek érte. Nyilván nemcsak az, hogy a sírhely után a koszorúk, meg a virágok elszáradnak, el kell vinni, ez természetes dolog, nyilván ennek költsége van, mindenki tisztában van vele, csak természetesen biztos, hogy ennyi költsége van és nyilvánvaló hogy az egyéb hulladék meg ott bűdösödik meg szárad egész nyáron. Tudom, mert járok temetőbe, csak azért mondom. Azért vannak ezek az anomáliák, hogy ezeket valóban meg kell szüntetni és én nyilvánvaló, hogy nem szeretnék itt különösebben sem szakmai vitába belebonyolódni, mert ezeket a saját tapasztalataim, meg a tények bizonyítják, tehát nyilván én nem fogok itt most számlákat kiállítani, de azt tudom, hogy 18.500,-Ft-ért mennyi hulladékot lehet elvinni egy konténerben.”

Németh Béla polgármester: „Lajos pontosítani kell, mert Szentetornyán két temető van, tudod hogy a Hunyadi utcai temető szinte bezárásra van ítélve, tehát onnan konténert vélhetően nemigen szállítanak el, mert nincs olyan mozgalom. Van a Laposi temető, annak a forgalmát ilyen mértékben nem tudom, de ott is Hála Istennek viszonylag kevés temetés van.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Csak a pontosítás kedvéért: tehát én nem a vállalkozóknak az árképzésével kívántam foglalkozni. Itt van két számla, a halott

elhunyt G.István befizették a ravatalozó használatot a Lászlóffy Kereskedelmi Bt-nek is és ugyanazért a halottért, ugyanazért a temetésért befizették a Piétának is. Én ezt kifogásoltam és semmit tovább. Miért kellett egy halottért, egy temetésért ravatalozóhasználatot fizetni az egyik vállalkozónak is meg a másiknak is. Ezt nem értettem. Ha ezt valaki meg tudja magyarázni, akkor lehet hogy el is fogadom.”

Németh Béla polgármester: „Ahogy Igazgató lelkész úr mondta, háromoldalú szerződés van kötve, amiben szereplő a Lászlóffy Bt., ő üzemelteti a ravatalozót, hűtőkamrát, temetőt, hogy ő jogszerűen számlázott az azt hiszem, hogy vitathatatlan, nem ő végezte a temetést, más végezte, hogy ő mi alapján, hogy számlázott, ezt én nem tudhatom. Elképzelhető, hogy ő külön az ő vállalkozási szisztémája szerint, ezt részletezve hozni kellett a számlán, ezt velük kellene tisztázni. Itt nem az Önkormányzat és adott esetben az Egyház tulajdonos az, aki erre hiteles választ tud adni. Az hogy ilyen történhetett én nem vitatom, hisz dokumentumok vannak nálad, utána kell nézni ennek, hogy ez miből következhetett.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Válasszuk ketté a mostani vitát. Maga a rendelet módosítása, ahogy Igazgató lelkész úr is elmondta, a Kormány 25 %-os ÁFA emelkedés, vagy növelése kapcsán került az asztalunkra, ezen kell módosítani. Minden más egyéb az a politikai hangulatkeltés kategóriájába tartozik. Mind az egyházellenes beszéd, amit Bozsár képviselő úr megengedett, mind pedig Bogdánffy úr, amit elmondott előttünk. Én azt szeretném javasolni, hogyha ilyen problémája van Képviselő úrnak, Frakcióvezető úrnak, akkor azért van háromoldalú megállapodás, hogy jelezze az érintettek felé, hogy Önhöz ilyen eset jutott el, ilyen eset jutott a tudomására és ezt nyilván érdemes megvizsgálni. Valószínűnek tartom azt, hogy a két temetkezéssel foglalkozó vállalkozásnak az elszámolási vitájáról van szó, nem feltétlenül kell ebben úgy gondolom, hogy képviselő-testületi vitát nyitnunk, szerintem tisztázni kell, hogy ki miért és hogyan járt el, ki hogyan számlázott tovább és milyen megoldásokat alkalmazott. Hogyha Képviselő úrnak ez a tudomására jutott, akkor a javaslatom az, hogy Címzetes Főjegyzőasszonynak juttassa el ezt az esetet számlákkal, kérjen tőle további magyarázatot hogy miért nem reagált, hogyha ezt már megtette és nyilvánvalóan a Jegyzőasszony ezt ki fogja vizsgálni és meg fogja nézni, hogy mi történt ebben a konkrét esetben. Na most egy esetből általánosításokat le lehet vonni, de az a politikai hangulatkeltés kategóriája. Hogyha ez a dupla számlázás többször előfordul, akkor már nyilván egyéb módon történő beavatkozás is szükséges mind az Önkormányzat, mind az Egyház részéről, de tudomásom szerint ez az egy eset fordult elő a Képviselő úr elmondása szerint, más esetről nem tudunk, legalább is Képviselő úr nem tájékoztatott erről bennünket. Tehát azért mondom, hogy ez egy veszélyes terep, mert könnyen egyházellenes és egyéb hangulatkeltést lehet ilyenből kreálni, ami sajnos meg is történik, ezért inkább azt javaslom, hogy az egyedi eseteket vizsgáltsuk ki, vizsgáltsák ki, mert így korrekt. Hogyha ez többször előfordul, akkor érdemes és kell nyilván szóvátenni és a megfelelő intézkedéseket megtenni. Hozzám is érkezett ezzel kapcsolatban panasz az egyik ravatalozó állapotával kapcsolatban, egy fogadódélután kapcsán, én ezt az Igazgató lelkész úr felé jeleztem és megtörtént ennek a kijavítása, megoldása. Tehát úgy gondolom, hogy szerencsésebb ezeket az egyedi ügyeket így kezelni, mint hangulatot kelteni, mindenkinek jobb ez, hiszen valóban – egyetértek azzal, amit Frakcióvezető úr mondott – kár egy olyan esetet, ami a legsúlyosabb eset egy család életében politikai hangulatkeltésre, ne adj’ Isten vámszedésre használni. Ez úgy gondolom, hogy senkinek nem lehet érdeke, hiszen a legszomorúbb és a

legtragikusabb eseményekből nem jó politikai hangulatkeltést kelteni, mert vannak olyan témák, amelyeket úgy gondolom, hogy azért nem szabad és nem kell ilyen fórumokon, ilyen módon tárgyalni és megbeszélni. Én azt javaslom Képviselőtársaimnak, hogy a rendelet-tervezetre koncentráljuk, itt a 25 %-ra történt ÁFA emelés miatt kell korrigálnunk, ezt tegyük meg és úgy gondolom, hogy érdemes ezt a vitát e tekintetben lezárni."

Németh Béla polgármester: „Lassan a vitát le kell zárunk, Bozsár és Bogdánffy urak fél-fél percben kapnak még szót, kérem betartani és utána szavazunk."

Bozsár Lajos képviselő: „Alpolgármester úr! Teljesen vissza kell utasítanom, amit mondott, én semmilyen hozzászólásomban nem vagyok egyházellenes, ezt visszautasítom. Az, hogy vannak olyan dolgok, amiről más a véleményem, az előfordul, meg elő is fog fordulni a közeljövőben és a távolabbi jövőben is ha valami vita van, de azt visszautasítom, hogy én egyházellenes vagyok, meg hangulatot keltek. Semmiféle politikai hangulatot nem keltettem. Én úgy gondolom, hogy szakmailag elmondtam azokat az érveket, amin érdemes elgondolkodni ezen a háromoldalú szerződésen, mert ez nemcsak az én véleményem hozzáteszem, mert ha szünet lesz nagyon sok példát tudnék Önnek is mondani, hogy mik azok az anomáliák, amik a temetőben előfordulnak, de szándékosan nem terhelem ezzel a Képviselő-testületet, mert egyik az hogy egy része nem is tartozik ide ennek a részének, a másik dolog, meg én úgy gondolom, hogy szakmai érvek alapján próbáltuk azokat elmondani, amik minket foglalkoztatnak és nyilván a közvéleményen keresztül mi tudunk ennek hangot adni. Még egyszer mondom én nem vagyok egyházellenes, az hogy vannak bizonyos dolgok, amikről más a nézetem, az egy dolog."

Németh Béla polgármester: „Dr. Sóki Krisztináé a szó, Bogdánffy Csaba képviselő úr visszalépet."

Dr. Sóki Krisztina képviselő: „Meghallgatva a vitában elhangzó érveket és ellenérveket a Szocialista Frakció nevében azért szeretnék egy módosító javaslatot megfogalmazni a rendelettel kapcsolatban a díjszabások tekintetében.

Az 1., a 3. és a 4. sz. mellékletben meghatározott díjszabások egyrészt tükrözik az ÁFA emelés miatti változást, másrészt pedig részben az infláció mértékét is, kivéve a 4-est, ahol csak az ÁFA emelést látjuk.

Ezeknek a mellékleteknek az esetében a Frakciónk azt javasolja, hogy ne történjen díj emelkedés, tehát maradjon a jelenlegi mértéken. Elhangzott a vitában az is, hogy az Egyházközség kap önkormányzati támogatást, illetve a 2. sz. melléklet esetében, ami a sírkövesek és építetők által fizetendő díjakat tartalmazza azért szintén hallottunk érveket és ellenérveket. Úgy gondolom, hogy itt további tisztázásra szorul ez a kérdés, amíg ez nem történik meg szintén azt javasoljuk, hogy maradjon a jelenlegi mérték."

Németh Béla polgármester: A módosító indítványt nem támogatja, de majd szavazásra bocsátja.

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Csak Képviselő Asszonynak szeretném felhívni a figyelmét, hogy Igazgató lelkész úr minden tisztázatlan, vagy felmerült kérdésre választ adott, hogy ki, mi és hogyan felel a temető működéséért és rendjéért és ki

milyen támogatásban részesült, és mire fordította. Itt a köztemetőkkel kapcsolatban szeretném felhívni a figyelmét, valószínűleg a korai időpont még nem teljes koncentrációt tett lehetővé, ezért szeretném megkérni Képviselő Asszonyt, hogy Igazgató lelkész úr mondatait olvassa ismét és akkor rájön, hogy az Ön által elmondottak feleslegesek."

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja Dr. Sóki Krisztina képviselő módosító javaslatát, melyet személy szerint nem támogat.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

330/2009. (IX.7.) K.t.sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Sóki Krisztina képviselő javaslatát, mely szerint temetői díjszabások maradjanak a jelenlegi mértékűek – többségi igen szavazat hiányában elutasította.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az eredeti rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal tartózkodás nélkül megalkotta

OROSHÁZA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

17/2009. (IX.10.) sz. r e n d e l e t é t

***a temetőkről és a temetkezésről szóló
14/2008. (VIII.04.) számú rendelet módosításáról***

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

2.) *Rendelet-tervezet egyes önkormányzati rendeletek jogharmonizációs záradékkal történő ellátásáról*

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: Az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság egyhangú szavazással elfogadásra ajánlja.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta

OROSHÁZA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

18/2009. (IX.10.) számú r e n d e l e t é t egyes önkormányzati rendeletek jogharmonizációs záradékkal történő ellátásáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

3.) Rendelet-tervezet a gyermekek ellátásáról

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi, valamint az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Szociális és Egészségügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: Úgyszintén egyhangú véleménnyel elfogadásra ajánlja a rendelet-tervezetet.

Molnár Béla alpolgármester: "Megpróbálok rövid lenni. Mégsem tudok szó nélkül elmenni amellett, hogy most folytattam egyeztetéseket a Diákélelmelési Intézménnyel a Vezetőjével, aki jelezte, hogy nagyságrendileg növekvő számot mutat azoknak a gyerekeknek a számra, akik a 100 %-os támogatást, illetve az 50 %-os támogatást igényelni fogják. Ezen úgy gondolom, hogy mindannyiunknak el kell gondolkodni azon, hogy az az út, amin most járunk, az az út jó-e és hogy a további megszorítások, amiket már Pleskó Pál is említett napirend előtti felszólalásában, azok jó irányba viszik-e ezt az ügyet. Én úgy gondolom, hogy nem; én úgy gondolom, hogy minden normatíva csökkentés, minden önkormányzati megszorítás abban az irányba fogja vinni a dolgokat, hogy egyre kevesebbet fogunk tudni megtartani abból a szociális hálóból, amit az évek, vagy évtizedek alatt a társadalom felépített. És ha ebbe belegondolok, akkor azon is el kell gondolkodnom, hogy milyen ellenőrzési rendszert kellene az Önkormányzatnak kiépítenie, mert hogy azt is tapasztaljuk egyébként, hogy a fekete BMV-ből kiszálló gyerekek is 100 %-os önkormányzati támogatásban részesülnek az étkezés kapcsán, tehát ezen el kellene gondolkodnunk, ha már úgyis csökkentenek, akkor legalább egy olyan ellenőrzési rendszert próbáljunk meg kiépíteni, ami visszaellenőrizhetővé teszi a dolgokat és tényleg azok fognak így támogatásban részesülni, akik valójában erre rászorulnak."

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Alpolgármester úr szavaira szeretnék olyan értelemben reagálni, hogy valóban így van, ezt tapasztaljuk, hogy egyre több azon családok száma, akik a 100 %-os, illetve az 50 %-os térítési kedvezményt kívánják igénybe venni a gyermekétkeztetés kapcsán. Ez a szám sajnos az elmúlt jó egy évben jelentősen növekszik. Erre fel a múlt pénteki egyeztetés során, amikor a Miniszterelnök és az Önkormányzati Miniszter, Varga Zoltán úr ott voltak az Önkormányzati Szövetségekkel történő, egyeztetésnek nevezett egyoldalú kijelentéseken, akkor ugye azt mondta az Önkormányzati Miniszter, hogy – amikor

megkérdezték, hogy ugyan hol lehet megtakarítás az önkormányzati szférában –, a gyermekétkeztetés pont ilyen, ahol csökkenteni kellene a jogosultságát a 100 és 50 %-os térítési kedvezménnyel étkező gyermekeknek. Nagyon szomorúnak látom ezt a véleményt és ezt a hozzáállást. Sajnos hogy nincs itt Miniszter úr, hiszen itt lehetne, hiszen minden lehetőség adva van, ő képviselő-testületi Tag, de hát ő bojkottálja a képviselő-testületi üléseket, vagy éppen sosem akkor ér rá, amikor képviselő-testületi ülés van, sőt ki sem menti magát. Tehát szerettem volna tőle megkérdezni, hogy – nyilván csak a Frakcióvezető úrnak tudom feltenni ezt a kérdést, hogy tolmácsolja Miniszter úr felé - miért gondolja azt, hogy amikor egyre növekszik azon gyermekek száma és azon családok száma, akik ezt a térítési kedvezményt kívánják igénybe venni, mert egyébként nem tudnának a gyermeknek étkezést biztosítani, akkor ő pedig azt mondja, hogy ezt nem hogy tágítani kell, hanem szűkíteni kell ennek a jogosultsági körét, merthogy ezek szerint úgy látszik, hogy túl sok gyerek étkezik az ellátási intézményekben ilyen formában és ez nem tesz jókat a Miniszter úrnak. Indokolja meg, hogy miért mondta ezt, miért gondolja azt, hogy kevesebb gyermeknek kellene ilyen kedvezményes formában étkeznie, mert úgy látom, hogy ezt megtakarítási lehetőségként kezeli az önkormányzati szférában. Az egy más kérdés, amit Alpolgármester úr felvetett, hogy vannak olyanok, akik talán jogosultság nélkül is ezt igénybe tudják venni, de erre vonatkozóan pedig egy szót sem szólt Miniszter úr, hogy ennek kiszűrésére milyen elképzelésük van az ellenőrzési rendszer módosítására. Úgy gondolom, hogy ez így lenne akkor fenn, ha ezt így gondolja, de erről egy szót nem szólt, csak azt, hogy itt bizony megtakarítási lehetőség van. Azt látjuk – még egyszer mondom –, hogy az igények sajnos egyre növekednek az Önök tevékenysége kapcsán, a Miniszter úr pedig teljes szociális érzéketlenségről tanúságot téve azt mondja, hogy bizony itt további megszorításokra, szűkítésre van szükség. Kérem ezért Képviselő urat, Frakcióvezető urat, hogy tolmácsolja Miniszter úr felé ezen kérdésemet, kérésemet, hogy remélem a következő testületi ülésen már meg fog jelenni és akkor ennek a kérdésnek a lényegét ki fogja számunka fejteni és megvilágítja az elgondolásait."

Bogdánffy Csaba képviselő: „Szeretném elmondani, hogy volt intézményvezetőként, aki pont oktatási intézményben dolgozott és oktatási intézményt vezettem 11 éven keresztül, teljes egészében átlátom és átérzem a családoknak a helyzetét a gyermekek ellátásával kapcsolatban és a családok gazdasági helyzetével kapcsolatban. Szeretném azt is elmondani, hogy ilyen jellegű előterjesztéseket és javaslatokat a magam részéről, de gondolom mondhatom a Frakcióm részéről is minden egyes alkalommal támogatni fogunk és meg fogunk szavazni. Meg fogom kérdezni a Miniszter úrtól, hogy ő ezt hogy gondolta, de ugyanúgy javaslok, mint a múltkor már az Alpolgármesternek javasoltam, interpellálja már az Országgyűlésben, van rá lehetősége, joga, ott mindenki előtt, az országos TV nyilvánossága előtt lehet tőle megkérdezni ezeket a dolgokat és ő biztos válaszolni fog ezekre, de én, amit lehet a magam részéről meg fogok tenni és megkérdezem a véleményét ezzel kapcsolatban."

Molnár Béla alpolgármester: „Azt kell, hogy mondjam Bogdánffy frakcióvezető úrnak, hogy az együttérzés Frakcióvezető úr az kevés. Olyan gazdaságpolitikát kellett volna folytatni, nem kellett volna hazudozni a dübörgő gazdaságról, meg az „ugrándozó pannon pumáról” és akkor rájöttünk volna arra, hogy nem lesz fedezete ezeknek a dolgainknak, többek között a kedvezményes gyermekétkeztetésnek sem és azt látom, hogy az elhibázott gazdaságpolitika eredményeképpen nehéz helyzetbe jutó

családok nem nagyon tudnak már más irányba menekülni minthogy próbálnak kapaszkodni abba a szociális hálóba, amit Önök nagy erővel, vagy legalábbis a Miniszter úr és a Kormányzat nagy erővel bontogat. Ennyi történik. Olyan családok is bele fognak kényszerülni abba, hogy esetleg valótlan állítsanak, hogy a gyermekeiket olyan kedvezményben részesítsék, amik nem tennék őket jogosulttá, akiknek egyébként csak amiatt borult fel a családi költségvetése, mert elszállt a forint, mert a bankok egyoldalúan meg tudták emelni a hitelkamatokat; akiknél mondjuk egyik családtag elveszítette a munkahelyét. Ezek tükröződnek, csapódnak le ezen a rendszeren és ezek az emberek az Önkormányzatokhoz fordulnak, úgy gondolom, hogy teljesen érthető módon. Az viszont számomra teljesen érthetetlen, hogy éppen akkor az Önkormányzatokat miért akarják nem 120 milliárddal, ennél még durvább módon megszorítani. Hogyan fogunk tudni így segíteni az embereknek? Gyakorlatilag minden intézkedésük egy irányba hat, tönkretenni azt, amit nagy nehezen már évtizedek alatt ez a társadalom felépített, megegyezően mondom. És ez valóban – én úgy gondolom – nem politikai székértáborok függvénye, mert én úgy gondolom, hogy a jó szándék az mindenkiről feltételezhető. Egész egyszerűen jól kell csinálni, és ha valaki nem csinálta jól, akkor ez az eredménye, s ezt követően szerintem inkább le kellene tenni a lantot és nem pedig miniszterséget vállalni, meg egymás között rotálgatni a Minisztériumokat, meg az árváktól megvonni a pénzeket, mert én tudom, hogy nekem mit jelentett az árvaellátás, vagy hát a családi kasszában édesanyámnak mit jelentett. Nem hiszem, hogy bármelyik családnál ez – inkább azt mondom, hogy úgy gondolom, hogy minden családnál ez nagyon komoly gondokat fog jelenteni, hogyha ez a tervezet – ami most még csak tervezet – valóra válik.”

Zalai Mihály képviselő: „Úgy gondolom, hogy talán felesleges azzal védenie Miniszter urat és azzal hárítani egy felvetődő kérdést, amely kérdés nemcsak mint önkormányzati Képviselőt érinti a Miniszter urat, hanem mint önkormányzati minisztert is, hogy forduljon egy ellenzéki Képviselő a Parlamentben hozzá, interpellálja. Bizonyára elkerülte a figyelmét, de az elmúlt hónapokban nem volt parlamenti ülésszak, sőt még most sem kezdődött, el, sőt lesz olyan időszak még a választásokig, amikor megint nem lesz. Ön az MSZP Frakcióvezetőjeként, az egyik frakciótagjának az ittlétéről, vagy távolmaradásáról bizonyára tudomással bír. Tudja, hogy mi az oka annak, hogy Miniszter úr nem jelenik meg a testületi üléseken miközben minden hónapban felveszi az ezért járó tiszteletdíját, de a tiszteletdíjat tegyük is félre, egyszerűen azt gondolom, hogy miután letette önkormányzati képviselői esküjét, ezt a miniszteri esküje nem írta felül. Neki kötelessége lenne egyrészt az orosházi képviselő-testületi üléseken részt venni, ellátni az itteni munkáját hogyha erről nem mondott le, és orosháziként, orosházi származású miniszterként pedig különös tekintettel kellene az orosházi Önkormányzat ügyeire odafigyelve elvégezni a munkáját.”

Németh Béla polgármester: „Frakcióvezető úr az előbb megnyugtatóan bennünket, hogy ő ezekkel az elképzelésekkel - amit Miniszter úr részben tagad, részben előkészítés van -, ezt beismerte, nem ért egyet sem ő személy szerint, sem az orosházi Szocialista Frakció. Lehet, hogy megoldódni látszik a rejtély, hogy miért nem jön Varga Zoltán úr ezekre a testületi ülésekre, nem kíván itt helyben a Frakciójával szemben más álláspontot képviselni, lehet az egyik ok esetleg ez, vagy ezen túl még nem tudjuk, hogy mi lehet az oka. Nagyon szomorú, hogy az a lokálpatriotizmus, ami Miniszter úrtól - úgy hiszem - elvárható volna, ez Orosházával

kapcsolatban nem érzékelhető. Azok a pályázataink, azok a lehetőségeink, ami nyilván nem más települések rovására, de hogy Orosházának ne hozzanak olyan eredményt, hogy adott esetben valakinek meg lehessen köszönni azt, hogy segítette a pályázatainkat, elősegíti Orosházának a beruházásait, ezzel szemben szinte úgy tűnik, hogy országgyűlési képviselőnk, Fetser János úr, ilyen kéjes mosollyal tudja a sajtóban mondani, hogy megállt a város fejlődése. Csak azt nem teszi hozzá, hogy a város az összes létező pályázaton részt vesz és ők vannak döntéshozó helyzetben. Miniszter úr és Országgyűlési Képviselő úr, akiknek segíteni kellene talán Orosházának lokálpatrióta szempontból, hisz' orosházaiak, itt van politikai karrierjük, vagy itt indult, itt van pillanatnyilag, reméljük hogy nem sokáig annak ellenére, hogy nekik további politikai karrierálmaik vannak, akkor azért tegyenek valamit a városért, ne az legyen ez a kettősjáték, hogy ahol dönteni kell, ott ellene vagyok és utána számon kérem azokon, akiknek úgy a költségvetésen és egyéb szempontokon keresztül csak az ellehetetlenítéséért dolgoznak. Szerintem ezt újra kellene nekik gondolniuk és ezért is örültem, hogy Bogdánffy Csaba frakcióvezető úrnak olyan véleménye volt, ami a Miniszter úr által elképzeltekkel ellent megy. Azt hiszem, hogy ez már sokkal inkább orosházi és lokálpatrióta megfogalmazás."

Bozsár Lajos képviselő: „Úgy látom, hogy itt is be kellene vezetni a politikai vitanapot, mint a Parlamentben. Szívesen részt vennék bármilyenben. Mert hogyha minket megvádolnak itt a politikai hangulatkeltéssel, akkor az eddigi hozzászólás egy-két kivétellel pontosan erről szól. A rendeletről kellene vitatkozni, ami mögött nagyon komoly munka van.

Sok mindennel egyet tudok érteni, amit a Molnár alpolgármester úr, vagy a Dancsó alpolgármester úr elmondott, természetesen egy részének teljesen valóságalapja van és nyilvánvaló még nincs parlamenti döntés, nem látjuk a számokat. Természetesen megpróbálunk mindazokkal a módszerekkel tiltakozni az ellen, ami szerintünk sem jó, de az hogy itt politikai vitanapot tartunk – lehet vitatkozni Fetser Jánosról, meg Varga Zoltán miniszterről, mindenkiről lehet vitatkozni. Meg arról is lehet polemizálni, hogy mi lesz majd ha a következő választáson a FIDESZ nyer és FIDESZ lesz Kormányon, meg lehet vitatkozni két év múlva, hogy akkor majd milyen álláspontok lesznek – vissza lehet nézni ezeket a jegyzőkönyveket. Csak itt most arról van szó, hogy van egy rendelettervezet, erről kellene beszélni. Pontosán Polgármester úrnak kellene ezt a vitát ebbe a kordába beleterelni, mint ahogy időnként minket szokott is figyelmeztetni, hogy eltérünk a tárgytól. Én úgy gondolom, hogy ami eddig elhangzott, ennek a 90 %-a a politikai vitanapnak a kategóriája, nem a rendelettel hogy mi a baj, vagy hogy lehetne finomítani ezen a dolgon."

Németh Béla polgármester: „El tudom képzelni és egyetértek vele, hogy legyen politikai vitanap adott esetben egy-egy téma kapcsán is, csak ehhez az Országgyűlési Képviselőnknek meg kellene jelenni testületi üléseken. Mindig megkapja a meghívót, 3 év óta minden alkalomra megkapta a meghívót, egyszer nem tisztelt meg bennünket jelenlétével."

Molnár Béla alpolgármester: „Megfogadom Bozsár úr szavait, visszalépek a hozzászólástól."

Németh Béla polgármester: Az előterjesztés szakmaisága úgy hiszi vitathatatlan, hisz a Bizottságok egyhangúan támogatták.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta

OROSHÁZA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

19/2009. (IX.10.) számú r e n d e l e t ***a gyermekek ellátásáról***

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

4.) Orosháza Városi Önkormányzat Kórháza „Intézményi stabilizációs és fejlesztési stratégiai terve”

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi, valamint az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Szociális és Egészségügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta és a tervet elfogadásra javasolja.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: Úgyszintén a Bizottság megtárgyalta, többségi véleménnyel – 1 fő nem vett részt a szavazásban – elfogadásra ajánlja.

Dr. Kalmár Mihály tanácsnok, főigazgató: „Bozsár képviselőtársamnak annyit szeretnék mondani, hogy egész egyszerűen mi nem tudjuk megkerülni a politikai részt, mert központi finanszírozás túlnyomó többsége a pénzünknek, tehát akkor amikor egy stratégiai tervet felállítunk és elkezdjük átgondolni a jövőt, akkor nyilván figyelembe kell vegyük azt is, hogy a Kormányzat milyen döntéseket hoz, mert annak az irányába kell menni. Ennek tudatában mondom azt, hogy a múlt héten kedden – és ezt a bizottsági ülésen is elmondtam már – fent voltam az Országos Önkormányzati Egészségügyi Napokon és illik beszámolni arról, hogy igenis minden-minden szakértő - politikától függetlenül - egyöntetűen kifejezte azon aggodalmát, hogy igen nagy a baj az egészségügyben. Én ismételtelen csak Repa Imre professzor úrra tudok itt utalni, aki az Önök egyik szaktanácsadója, amikor megkérdezték az elkövetkezendő időszakról, hogy mi a teendő, ő egyetlen mondatban válaszolt akkor erre: Térdre, imához! Ekkora a baj kérem szépen a magyar egészségügyben és az Egészségügyi Miniszter akkor még nem tudta hogy hogyan, de bejelentette hogy újfajta finanszírozás fog az egészségügyben bekövetkezni. Amit most már tudunk, hogy október 1-től próbálják majd az újfajta finanszírozást. Hát ekkora a baj, hogy egy esztendőben most már a harmadik finanszírozás előtt állunk és a harmadik tervet kell készítsük az ügyben, hogy merre tovább, melyik úton és hogyan mentjük az orosházi Kórházunkat meg. Október 1-től még ránk pakolják a minimumfeltételeket is, amit most már meghatároztak. Csak példának okáért mondom, hogy 200 traumatológus hiányzik az ország traumatológiai ellátásából, ki lehet számolni, 128 kórház működik most Magyarországon, mindenkinek legalább

egyfel kellene ahhoz venni, hogy a traumatológusaink megfeleljenek annak a létszámnak, amelynek meg kell felelni. Nem tudom hogyan gondolták ezt a minimumfeltételt, amikor a pénzt elveszik és nem ideadják. Egyébként az újfajta finanszírozásról most már az újságból nagyjából értesültünk, amely sajnos még további pénzfelvonást jelent minden Kórháznak. Ennek tudatában mondanám azt, hogy stratégiai tervünk elkészült és ennek pontosan az a célja, hogy valamilyen formában – betegcentrikusan, de valamilyen formában fenntartható Kórházat csináljunk az orosházi Kórházból. Én nem mennék bele most a részletekbe, hiszen a Bizottságokon elég részletesen taglaltam, a Szociális Bizottságon kérdések is voltak, amelyekre megadtam a választ. A lényege a fenntartható Kórháznak, hogy gondolkodunk egy mátrix rendszerben, a mátrix rendszert szívesen kifejem, ha valakinek kérdése van, egyébként kiolvasható a stratégiai tervből. Fontos számunkra a rehabilitáció mint kitörési pont valamilyen formában. Ezt úgy szeretnénk megoldani, hogy végre egyszer a szakembereket a Fürdővel leültetnék és valami olyan hidat kovácsolnánk Gyopárosfürdő és a Kórház között, hogy egyfelé húzzuk a szekert és egy irányba talán próbáljuk meg azt a gyógyturizmust megoldani, amely én még úgy látom, hogy nem teljesen oldódott meg Orosházán.

A műszereknél, amikor a stratégiai tervbe beleolvasnak, elég kevés műszer van felírva, ez azért van csak, mert megjelent, a társadalmi vitán átment az a TIOP 2.2.4. nagy infrastrukturális pályázat, amely aztán a műszerparkunkat esetlegesen, hogyha az Önkormányzat fenntartó segítségül tud lenni, hosszú távra meg tudná oldani az orosházi Kórházban. Ennek most van az előkészülete, megpróbáljuk a következő testületi ülésre valamilyen formában bemutatni ennek a pályázatnak a lényegét és hát azért nem írtunk több műszert, mert itt igen nagy és hozzáértő szakértő is kell ahhoz, hogy megtervezzük, hogy milyen műszerek kellenek az elkövetkezendőben az orosházi Kórházba. Meg kell említenem még a sürgősségi pályázatunkat, a második mérföldkövön túlvan az orosházi Kórház és azt örömhírt kell elmondjam, hogy a számításainkat, amit mi végeztünk a betegutaknak a fenntarthatóságával kapcsolatosan, a régióban minden Kórháznak ezt a számítási modellt kell alkalmazni, így fogadta el az ÁNTSZ ezt a számítási modellt. Én röviden ennyit szeretnék mondani, amit a stratégiai terv bevezetésében írtam, hogy innovatívnak kell lenni, mert alkalmazkodni kell a külső kihíváshoz, nem biztos hogy gondoltuk azt, hogy három havonta ezt meg kell hogy tegyük és három havonta egy újfajta finanszírozáshoz alkalmazkodnunk kell, ráadásul ez a finanszírozás – még egyszer mondom és nemcsak Orosházára vonatkozik – tovább sújtja az ország összes kórházát. Azt is meg kell jegyeztem, mert olvastam egy hétvégi hirdetőújságban, hogy „x” intézmény élt ennyi évet, annyi évet – ha itt most nem kapunk valamilyen formában segítséget, akkor – és azért kell politizáljak egy kicsit – köszönhető a Kormánynak és az MSZP-nek az, hogy a Kórházunkra is kitehetjük ugyanezt.”

(Papp Róbert képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 17 főre változott.)

Németh Béla polgármester: „Főigazgató úr úgy látszik, hogy optimista, mert azt mondta, hogy három havonta valami intézkedési tervvel kell foglalkoznunk. A Főigazgató úr előtt és sokunk előtt, sőt talán mindannyiunk előtt ismert, hogy október 1-től új finanszírozásra készül a Miniszter úr, legalábbis a napokban bejelentette. Mi ezt most elfogadjuk, akkor lehet hogy egy hónap múlva ismét foglalkoznunk kell egy új intézkedési tervvel, de ha nem is sokkal több, mint egy hónap, október elején, ha bekövetkezik az új finanszírozás, akkor szinte biztos hogy foglalkozni kell vele. Ma

reggel már a rádió azzal foglalkozott, hogy ez az új intézkedés további megszorításokat eredményez. Nyilván nem a jelenlegi helyzetet tudja, vagy akarja jobbra tenni, hanem további szigorítás a mi esetünkben előzetes számítások szerint ismét egy 10-20 millióval a havi lefinanszírozatlanság fog gyarapodni, az előző időszakhoz ha ezt hozzátesszük, akkor nagyon siralmas a Kórház jövőbeni kilátása.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Szerettem volna Kalmár képviselőtársamat megelőzni, ügyrendi kérdésben szót kérni, de elmondom most, nem kardinális kérdés, hogy előtte, vagy utána mondom el a véleményemet. Érzem én az Önöknek a hozzászólását, mi akárhányszor megszólalunk, az mindig politikai hangulatkeltés, meg felkészületlenség, meg korán keltünk, még korán van, stb. Értem a megfogalmazásokat, meg a célzásokat, de hát ezt már én úgy gondolom, hogy így kell tudomásul venni, csak szálljanak magunkba, mert itt még nem hangzott el egy jóformán Önök szájából egy olyan mondat, ami nem politikai hangulatkeltés volt. Ennyi. És mivel nem kívánunk politikai hangulatot kelteni ebben a napirendi pont kérdésében és mindenki előtt ismeretes, hogy az átvilágítás vitájában és a szavazásban nem vettünk részt és mi nem kértük a Főigazgató úrtól az intézkedési terv elkészítését se ilyen formában, ezért szeretném bejelenteni, hogy ennek a napirendi pontnak a vitájában sem veszünk részt és a szavazásban sem továbbra is, hogy ne legyen hangulatkeltés.”

(Papp Róbert képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 18 főre változott.)

Molnár Béla alpolgármester: „Bozsár úrtól elnézést kérek, az előbb azért léptem vissza, hogy ne terheljem túlzottan, de most ezeket a dolgokat már nem tudom megállni szó nélkül.

Az egyik az az, hogy amikor Kalmár úr, vagy bárki a finanszírozás új modelljéről beszél, akkor az általában a forráskivonás új modelljét jelenti. Ezt így próbálom mindenkinek lefordítani, tehát ez azt jelenti, hogy megint meg kell találnia a szerencsétlen minisztériumi alkalmazottnak valami olyan köntöst, amin keresztül egyébként 50-60-100 millió forintot mondjuk például az orosházi Kórháztól el lehet vonni. Aki figyelte, én figyeltem – nem azért, mert annyira érdekelt, hanem mert véletlenül kattintottam rá, bevallom őszintén – Varga Zoltán miniszter úr vitatkozott Gémesi polgármester úrral, az Önkormányzati Szövetségnek a Vezetőjével az M1 Este c. műsorában. Ott elhangzott a megoldás, elmondta a Miniszter úr. Aki ki tudta ebből szűrni, de most már egyre többen mondogatják, ott van még az önkormányzati vagyon emberek, azt kell eladni és abból tartások fenn magatokat. Ez volt a lényege a Miniszter úr nyilatkozatának, ez volt a Bajnai miniszterelnök úr nyilatkozatának is a lényege. Na ehhez értenek, egyébként amikor van valakinek vagyona és azt le kell bontani, azt már Bajnai úrtól tudjuk, hogy hogy kell, bebizonyította épp a Hajdúbét története kapcsán, hogy hogyan kell egyébként vagyont felélni és a végére porrá zúzni mindent. A politizálásról pedig csak annyit, hogy szeretném hogyha politizálnánk és ez lenne leginkább azért a politizálásnak a színtere meg a sajtó, nem pedig a kocsma meg az összes többi, mi azért ülünk itt és azért nevezzük magunkat politikusoknak, hogy politikai nyilatkozatokat tegyünk.

Visszatérve ehhez az önkormányzati vagyonfeleléshez: erre csak egy közmondással tudok reagálni, nem biztos hogy pontosan tudom: üres az a kamra, aminek bolond a háziasszonya, tehát ha valamihez nem értünk, akkor azt nem kell csinálni. Tudom, hogy áprilisig túl kell élni a Kormányt, tudom azt is, hogy az a stratégia, hogy

utána egy olyan országot kell itt hagyni, amit az utánuk következő Kormány gyakorlatilag kormányozhatatlanul kap meg. Ha valaki figyelte egyébként az egyéb híradásokat, akkor azt is láthatta, hogy az állami cégek oldalán 2500 – írd és mondd – 2500 milliárd forinttal nőtt a kötelezettségvállalás. Tehát gyakorlatilag itt egy olyan országot fognak áprilisban átadni az Ellenzéknek, aki a jelenlegi Ellenzék, vagy az új Kormánynak, mindegy hogy hogyan nevezzük, ami kormányozhatatlan lesz, ami gyakorlatilag újraépíthetetlen lesz anélkül, hogy nem lesz mögötte társadalmi egyezség és akkor uraim Önök lesznek a leghangosabbak. Azért hallgatnak most a Kórházról mélyen, mert tudják nagyon jól, hogy mennyi vaj van a fejükön és kinn állnak a napon, megvárják majd az áprilisi időpontot és utána itt fognak bőszen hörögve számonkérni rajtunk 100 millió forintokat a kórházi hiányról, erről, arról, amarról. Furcsa – nagyon jó stratégia nem mondom, tehát ez az amire esküt tettünk valószínűleg, ugye?

Nem azért mondom, mert Önöket nem kedvelem én a legtöbb embert kedvelem, de azt a fajta politikát, amit most a Magyar Szocialista Párt folytat és azt a retorikát, azt nem kedvelem. Uraim, a hazudozásnak még mindig nincs vége és lehet, hogy Önök itt helyben nem tehetnek róla - mondják ezt – de ettől függetlenül úgy gondolom, hogy az Országgyűlési Képviselőkre csakis és kizárólag a Pártnak a tagjai, meg a szimpatizánsai lehetnek hatással, úgyhogy Önöknek ez feladata. Ez a kérésem Bozsár úr, Bogdánffy Frakcióvezető úr, hogy tegyék és vegyék jobb belátásra az Országgyűlési Képviselőiket, ne haladjunk a továbbiakban ebbe az irányba, mert ebből valóban olyan baj lesz, hogy ez az ország szinte megsemmisül. Az tény, hogy meg fog könnyülni az Önök visszatérése a hatalomba, mert a jelenlegi Ellenzéküket olyan helyzetbe fogják hozni amikor Kormányra kerül, hogy képtelen lesz működtetni az országot, olyan közállapotok lesznek, ami már most csírájában, sőt nem is csírájában, már lassan szárba szökkenve, de látszódik, olyan társadalmi viták és olyan társadalmi folyamatok fognak elindulni, amiket nem lehet majd megfordítani. Veszélyes játék ez, nagyon vékony jégen járnak ezzel jelenleg az MSZP politikusai. Ha a hétköznapi ember nem is látja, azok akik csináljuk, mi pontosan látjuk, hogy mik ezek a szándékok. Ennyit szerettem volna mondani.

Még egyetlenegy dolog Kalmár úrnak a Kórház és a Fürdő relációjára vonatkozóan: már gondolkodunk a megoldáson, tehát a Fürdőben nézzük, hogy hogyan tudnánk a Kórháznak segíteni, csak az a problémánk, hogyha a Kórháznak segítünk, akkor a Fürdőt hozzuk nehéz helyzetbe, merthogy egyébként a finanszírozás új módszere, vagy új rendszere kihozza azt is, hogy gyakorlatilag intézményeket fordítanak egymással szembe és vagy az egyiket, vagy a másikat meg kellene szüntetnünk ahhoz, hogy ez egyáltalán működjön. Csak ez hová vezet? Azért egy Kórház mégsem lehet Fürdő és egy Fürdő mégsem lehet Kórház. Ezt az egész struktúrát meg kellene változtatni és végre a józanésznek kellene diktálnia, nem pedig a válságkezelésnek, csak ez nem válságkezelés, ez válságmélyítés és válságelhalogatás. Áprilisig ki lehet húzni az önkormányzati vagyomból meg az állami vagyomból, de hogy utána mi lesz, azt nem tudjuk. Láthatóan az MSZP Kormány meg úgy gondolja, hogy utánuk az özönvíz, ez az egészben a szörnyű."

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Én azért nagyon sajnálom, hogy szocialista Képviselőtársaim azt az elvet vallják, hogy inkább nem szólnak semmit és próbálnak politikai hangulatot kelteni azzal, hogy ők nem keltenek politikai hangulatot, hogy meg sem szólalnak a Kórház előterjesztése kapcsán. Engem nem a megkapták – nem kapták, nem tudták elolvasni, meg mennyi szakértőnek kellett volna átnézni, erről beszéltünk a múltkor, hogy lehet, hogy itt egy második HospInvestet

szeretnének, de nem erről akarok szólni, én az előterjesztéssel kapcsolatban nagyon kíváncsi lettem volna Frakcióvezető úr véleményére, vagy bármelyikük véleményére, hogy mit szólnak ahhoz, ami itt leván írva, hogy jelenleg 215,6 millió forintos a Kórház adósságállománya, amely 2005. évtől kezdődően folyamatosan nő és a korábbi állapottól eltérően a 2005-ös évben, amikor még tartalék volt, jelenleg nincs tartaléka a Kórháznak. Én nagyon szeretnék megkérdezni Önöket, hogy Önöknek erről mi a véleménye, hogy 2005. után gyakorlatilag eltűnt több százmillió forintos kórházi tartalékvagyon és jelenleg 215,6 millió forint az adósságállomány és azt is olvasom itt az előterjesztésben, hogy 2009. július 1-től, tehát a 2.0. finanszírozási, vagy pénzkivonási akciónak következtében havi szinten 40 millió forint a fedezethiány. Nagyon szeretném megkérdezni Önöket, Önöknek erről mi a véleménye? Mert ez független a Művek Kft-nek a munkájától, meg egyebektől, Önöknek erről mi a véleménye? Vagy hogyha nincsen, mert nem tudnak hozzászólni, akkor inkább ezt mondják. Mert ez drámai dolog Uraim. Eltűnt több száz millió forintos készpénz, vagy lekötött betétként tartalékvagyon a Kórházból, jelenleg 215,6 millió forint az adósságállománya és havi szinten 40 millió forint keletkezik fedezethiányként azért, mert nincs lefinanszírozva a teljesítménye a Kórháznak. Ez nem a jelenlegi struktúrából olyan értelemben következik, hogy nem jól dolgoznak, egyszerűen nem adják oda a pénzt. Mi erről az Önök véleménye? Mit tesznek Önök ezért? Két Országgyűlési Képviselő is van az Önök soraiban, elmondták-e nekik, hogy ilyen nagy probléma van a Kórházban, felhívták-e a figyelmüket? Legalább erről szóljanak Tisztelt Szocialista Képviselőtársaink, hogy elmondták-e ezt nekik és nekik mi volt erre a reakciójuk? Mi az álláspont? Én nagyon kíváncsi vagyok az Önök elmondásaira, véleményükre, javaslatokra is hogyha van, mert úgy gondolom, hogy azért vagyunk ezen a szinten – igen a politizálás helyi színtere a Képviselő-testület, a vélemények ütköztetésének a helyi színtere és itt igenis lehet politizálni, itt kell politizálni. Mondják el, hogy mit tettek Önök azért, hogy ez ne legyen így az elmúlt hónapokban. Mit tesznek azért, hogy a 3.0. pénzkivonás a Kórházból október 1-től ne következzen be? Itt van a nyakunkon, alig jó fél hónap múlva újra be fog lépni valami egészen új dolog. Mit tesznek Önök ezért, hogy a mi Kórházunk ne kerüljön ilyen helyzetbe? És nemcsak a Kórházat érinti ez innentől kezdve, hanem az egész Önkormányzat működését. Hogyan fogjuk elkerülni azt, hogy a kórházi forráskivonás ne hasson az oktatásunkra, a gyermekétkeztetésre – amiről már volt szó -, a sporttámogatásra, a szociális segélyek kérdésére, mindenre, az intézményeink fenntartására, ami a mindennapjainkat érinti, a mindennapok emberét érinti, a gyereket, önmagát, idősebb születi, bárkit. Mit fognak Önök mondani, mit mondanak Önök ezzel kapcsolatban tisztelt Szocialista Képviselőtársaim? Mit tettek Önök azért, hogy ez ne következzen be? Legalább annyit mondjanak, hogy felhívták a figyelmét a két Képviselőnek, hogy ezeket ne szavazzák meg, vagy ne tegyék ezt, vagy gondolkozzanak másról, de nem mondanak, azt mondják, hogy Önök nem vesznek részt a vitában.”

Németh Béla polgármester: Mindenki előtt ott van a határozati javaslat.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – 5 fő képviselő nem vett részt a szavazásban – az alábbi határozatot hozta:

331/2009. (IX.7.)K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint fenntartó az Orosháza Városi Önkormányzat Kórháza „Intézményi stabilizációs és fejlesztési stratégiai tervéről” szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Dr. Kalmár Mihály főigazgató

Határidő: értelem szerint

5.) Bejelentések

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van közérdekű bejelentése?

Dominkó Sándor képviselő: „Nem politikai hangulatkeltésnek szánom amit mondok, bár némi politikai vetülete is lesz a mondandómnak.

Az elmúlt képviselő-testületi ülés után meghívást kaptunk a Harruckern Közoktatási Intézménybe, hogy nézzük meg azokat a változásokat, amelyek itt az elmúlt néhány hónap alatt bekövetkeztek és hát sajnálattal kell megállapítanom, hogy csak kizárólag jobboldali Képviselők vették a fáradságot, hogy ellátogassanak az Intézménybe és körülnézzenek. Az oktatás területén olyan nagy tapasztalattal és kiváló szakemberként sokáig tevékenykedő Frakcióvezető úr sem vette a fáradságot, hogy eljöjjön, ellátogasson. Ha eljöttek volna, akkor láthatták volna azt a nagy változást, ami itt az elmúlt néhány hónap alatt bekövetkezett ebben az Intézményben. Láthatták volna azt, hogy milyen komoly munka folyt és látszik az, hogy van koncepciója a jelenlegi Vezetésnek és azt teszik, ami a dolguk, lelkesen készültek akkor a szeptember 1-jei tanévkezdésre. Itt kell elmondanom, hogy nem tesz jót az olyan hirdetés, mint amit Önök megjelentettek a Szuperinfóban egy ilyen Intézménynek, ahol több mint 800 gyermek tanul, hiszen előbb-utóbb bebizonyosodik, hogy a tények azok mást mutatnak és Önök megint csak úgy járnak, mint ahogy általában szoktak, hogy nem igazolják a tények az állításaikat.”

Dr. Kalmár Mihály képviselő: „Én csak annyit szeretnék Dominkó képviselőtársam szavaihoz hozzátenni, hogy nekünk előrehaladott tárgyalásaink vannak a Harruckern János Szakközépiskolával kapcsolatosan, egyrészt hiányszakmákban megpróbálnak majd szakképzést indítani: ápolónők képzésében, amit nagyon szépen megköszönünk nekik, egyelőre kiszolgálóegységeinket úgy néz ki, hogy bizonyos fókig igénybe vennék – a mosodát, a konyhát – amíg nekik nem rendeződnek úgy a viszonyaik. Ezt is köszönjük nekik, illetőleg azokban a karbantartási munkálatokban, amelyben szakembereket tudnak adni, tanulókat tudnak adni abban is úgy néz ki, hogy vállalnák azt, hogy Kórházat karbantartják. Szintén megköszönjük nekik ezt a segítséget.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Szeretnék Dominkó képviselőtársam szavaira annyiban reagálni, hogy én magánszemélyként a felújítás alatt is és amikor elkészült a felújítás is két alkalommal jártam a Közoktatási Intézményben. Teljes egészében tisztában vagyok az ott kialakult helyzettel és állapotokkal. Az azért egy kicsit nonszensz, hogy képviselő-testületi ülés megkezdése előtt néhány perccel, vagy közben jelentik be, hogy ilyen látogatásra van lehetőség és aki akar, az menjen el. Itt úgy gondolom, hogy egyszerűen bizonytalan az, hogy meddig tartanak a képviselő-

testületi ülések, mindenki beosztja az idejét és a Képviselőtársaimnak biztos volt más irányú elfoglaltságuk. Ha előre azt mondják, hogy úgy készüljétek, utána lesz egy ilyen, még én elmentem volna negyedjére is attól függetlenül, hogy már több alkalommal voltam, csak pontosan azért, hogy ne érjenek ilyen támadások. A másik dolog – hát köszönöm, nem kívánom a politikai hangulatkeltés témáját tovább erősíteni.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én Dominkó Sándor képviselőtársam hozzászólásához csatlakoznék, hogy néhány számadatot azért a nyilvánossággal is megosszunk. A Kossuth Mezgé átadásakor 705 tanuló volt az Intézményben, most 860 feletti létszámmal fogják elkezdni az évet. Ez azt jelenti, hogy ennyi diákkal többre kapnak normatívát. Valószínűleg a struktúraváltás, illetve a szakmacsoportok kialakításának az eredménye ez és azt kell, hogy mondjam, hogy ebből is látszik, hogy az Intézményben most már nem hisztiznek, hanem dolgoznak. Eddig is ezt kellett volna tenni, Pintér igazgató úrnak is ezt kellett volna tennie, valamint az általa tett ígéreteket betartani és akkor nem jutott volna ide ez az egész szituáció. Ettől függetlenül úgy gondolom, hogy az Intézmény jó kezekben van, az átalakulási folyamat elindult, sőt jó úton halad és remélem, hogy az onnan kikerülő diákok szép számmal fogják gazdagítani Orosháza és környékének iparát, mezőgazdaságát, szolgáltatóiparát.”

Zalai Mihály képviselő: „Bogdánffy Csaba képviselőtársam szavaiból az derült ki, hogy azt feltételezik, hogy mi korábban tudtunk erről a látogatásról. Képviselő úr, mi sem tudjuk előre, hogy mikor lesz vége a testületi ülésnek, hogyha éppen hangulatkeltés folyik, akkor ugye hosszabb, hogyha nem folyik, akkor rövidebb szokott ez lenni. Tehát mi sem tudtuk előre, ez a kb. egy órai időpont, amikor odaértünk az még - azt gondolom, hogy - mindenkinek belefér, hiszen amikor reggel eljövünk és 9-kor elfoglaljuk itt a helyünket, úgy kell számolnunk, hogy akár 5-6 órákor is tarthat még a testületi ülés. Az ott látottakat sajnos nem ismerhették meg az ellenzéki Képviselők, hogyha eljönnek még lehetőségük lett volna akár a Könyvtárból kikölcsönözni könyveket a Mezgé történetéről és akkor nem kellett volna megjelentetni olyan hazug hirdetéseket, amelyek azt sugallják, hogy a Mezgé, mármint az Intézmény megszűnt, mert csak a neve alakult át, hiszen Mezgének néhány éve hívják, a Kossuth nevet is csak néhány évtizede viseli ez a 130 éves Intézmény, most éppen Harruckern néven működik tovább és reméljük, hogy mindannyiunk, minden itt élő orosházi javára a szakképzés szolgáltatásban működik tovább. Szeretném felhívni az Önök figyelmét arra, hogy egy kicsit felelősebb, éppen ezért egy kicsit felelősebb hozzáállást igényelne az Intézményeink sorsa, mert hirdetésekkel hangulatot kelteni, mert ne haragudjanak azért egy politikai hirdetés, egy hirdetési lap címlapján, ráadásul ilyen tartalommal, azt nem nagyon nevezhető másnak, ez az Intézmény kárára van ebben az esetben. Láthatóan kicsit elkésett, a beiskolázás megtörtént és a szülők bizalmát ez nem vette el az Intézmény iránt, de lehetnek ilyen következményei. Tehát kérem Önöket, hogy ilyen tekintetben sokkal felelősebben álljanak hozzá Intézményeinkhez.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Ha már feljött a volt Mezgé kérdése, akkor annyit azért szeretnék elmondani a Képviselőtársak védelmében, hogy valóban itt tudták meg, hogy látogatási lehetőséget ajánlott fel az Intézmény, illetve egyeztettük le, hogy az érdeklődő Képviselők vegyenek rajta részt. Én azt elfogadom, hogy egyes Képviselők más programot terveztek, kellemesebbet, kényelmesebbet, mint a

volt Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény, most Harruckern János Intézmény meglátogatása, de hogy egyetlenegy szocialista Képviselő úr, illetve Hölgy sem ért rá, azért ez mindenestre megdöbbenő számomra, ráadásul direkt úgy szerveztük, hogy a képviselő-testületi ülést követően megtörténhessen ez, tehát gyakorlatilag minthogy folytatása lett volna ennek. Egy picit hosszabbra nyúlt ilyen értelemben, de hát úgy látszik, hogy a kötelesség az nem mindenkinek a kedvenc műfaja. Ráadásul azt kell mondanom, hogy egy csomó olyan hangulati elem, amelyet használtak az elmúlt hónapokban ez ellen az intézményátadással szemben, a helyszínen testközelből megtapasztalhatták volna, hogy ez nem igaz, illetve a kérdéseikre választ kaphattak volna, hiszen az Intézmény Vezetői mindig nyitottak voltak arra, hogy minden kérdésre válaszoljanak. Azért, mert ez a 130-as év elhangzott, meg hát jó magam is – voltak olyan megtisztelők és megtisztelték ebben a Szuperinfós politikai hirdetésben, lehet hogy ez a 130 csak onnan jutott eszükbe, hogy évente 130 millió forintos sajáterőt kell ennek az Intézménynek a működtetésére fordítanunk és ahogy Polgármester úr is elmondta, az elmúlt időszakban, a négy év alatt 800 millió forintot kellett a város saját forrásaiból az Intézmény fenntartására fordítani. Na most lehetett volna azt mondani, hogy ezt csináljuk tovább, de nem ezt mondták Önök, meg kellett volna mondani, hogy rendben van, 130 millió forintot tegyünk az Intézmény mellé változatlan módon, innen, meg innen vegyünk el ezt a pénzt Önök szokták ezt mondani, mondjuk meg a forrását, hogy honnan vegyünk el. Ez lett volna a korrekt hozzáállás és ugyanazt tapasztalom és azért szoltam hozzá, mint a Kórház esetében. A kellemetlen dolgok vonatkozásában inkább nem szólnak hozzá, meg nem mennek el a bejárásra, nem élnek a lehetőséggel. Értem én, hogy elég nehéz lenne beismerni azt, hogy tévedtünk, meg nem jól láttuk a dolgokat, de mégis csak korrektebb lenne az, minthogy egy ilyen passzív rezisztencia álláspontot elviselni és inkább homokba dugják a fejüket és nincs róla véleményük. Uraim, ott hogyha elementek volna meglátták volna, az összes nyílászáró ki lett cserélve kívül-belül, leszedték a rácsokat az ablakról, amit nem is igazán értek, hogy miért voltak ott rácsok, mert nem börtön volt az úgy gondolom, hanem oktatási intézmény. Kifestették kívül-belül az Intézményt (belül még csak), új közös tanárit alakítottak ki mellékhelyiségekkel, egyéb kiszolgáló helyiségekkel. Ez azért nagyon fontos dolog, mert amikor a két Intézményt (a 612-est és a Kossuth Lajos Intézményt) Önök összevonták, akkor gyakorlatilag továbbra is két tanári kar volt, nem volt egy Intézmény. Most innentől kezdve végre közös tanárral is azt lehet szimbolizálni, hogy együtt van a tantestületnek az ülése, nincs elsőrangú Kossuth Intézmény és másodrangú 612, egységes intézmény van, minden tanár és pedagógus egyenrangú, ezzel is ezt lehet deklarálni. Az udvarnak a gyalázatos térburkolatát megszüntették és folyik a felújítása.

Főigazgató úr elmondta, más Intézményvezetők is el tudnák mondani, hogy milyen együttműködési megállapodásokat kötöttek már és hogyan dolgoznak annak érdekében, hogy beleolvadjanak, belekerüljenek végre a város mindennapi életébe az Intézménynek a diáksága és a pedagógusai. Hogyha Önök kinn voltak az augusztus 20-ai ünnepségen Gyopárosfürdön, akkor láthatták, hogy akkora sátorral vettek részt és bemutakoztak és megmutatták magukat, ami egyetlenegy Intézményünkre sem volt eddig jellemző. Nagyon akarnak, nagyon szeretnék azt bizonyítani, hogy helyük van és legjobban, amit Alpolgármester úr elmondott, 700 egynéhány gyermekkel indították ezt az időszakot, amit átvettek, most 850 felett tartanak. Fizioterápiás szakot fognak indítani, rendészeti képzést fognak elindítani, ápolónőképzést fognak elindítani, olyan dolgokat amelyekre eddig csak próbálkozásaink voltak és rábírní az Intézményt, hogy lépjenek már, lépjenek már

valami felé és nem történt meg. Végre, örülünk neki hogy ennyi ember lehetőséghez fog jutni itt Orosházán. Ne rontsuk már el ezeknek az embereknek, a fiataloknak, a szülőknek az örömét, ne rontsuk el Képviselőtársaim!"

(Kiss Attila képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 17 főre változott.)

Bogdánffy Csaba képviselő: „Megpróbálok úgy reagálni az egészre, hogy ne legyen ennek megint politikai hangulata. Szeretném azért elmondani – de nagyon nehéz, azt el kell mondanom – hogy azért, ha végiggondolnak a Képviselőtársaim az elmúlt három éven, nem tudnak mondani olyan kardinális kérdést, döntést az Önkormányzat életében, amellyel kapcsolatban mi javaslatot, véleményt mondtunk, esetleg módosító indítványt tettünk és kardinális kérdésben Önök ezt támogatták volna. Talán egy rövid időszak volt ebben a kérdésben, de ezt nem akarom ismételgetni és emlegetni, ezt már elmondtam egy párszor, tudják, hogy mire gondolok.

A másik dolog: remélem, hogy a törvények lehetőséget adnak rá és eljön majd az idő amikor azon állításaink és állításom, hogy a Mezgé átadásával kapcsolatban törvénytelenések voltak, bizonyítást nyernek, a dokumentumok rendelkezésre állnak, csak sajnos a lehetőség, a hely, a forrás, az Intézmény nincs meg, ahol ezeket érdemben elő lehetne terjeszteni és ebben érdemi döntést hoznának, de reméljük, hogy az elkövetkező időszak majd megadja ennek a lehetőségét.

Annyit még ezzel kapcsolatban, hogy nagyon egyszerű, tőlünk várják a javaslatot, amit utána nem fogadnak el, de azért szeretném felhívni a figyelmüket, hogy az Önkormányzat pénztárának kulcsa tizenkettőjüknek a zsebében van, Önök döntenek a költségek felhasználásával kapcsolatban, Önöknek van ebben többségük és kompetenciájuk, egyszerűbb volt azt mondani, hogy köszönjük vigyétek, nincs vele gond, ennyit spórolunk. Nem akarom a forrásokat, meg ... - ez megint hangulatkeltés lenne, de ez az én véleményem.

Úgy gondolom, hogy van még fontos napirendi pontunk a zárt ülés keretében, majd arra kellene most már koncentrálnunk, mert itt minden hozzászólás az elkövetkező időszakban, ami jön ezzel kapcsolatban, az úgyis csak felesleges meddő vita. Mindenki a saját maga igazát állítja.”

(Kiss Attila képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 18 főre változott.)

Németh Béla polgármester: „Bogdánffy úr elmondta, hogy az ő érzése szerint talán nem vesszük komolyan a kardinális kérdésekben a véleményüket, hozzászólásukat. Én nem nevezném kardinális kérdésnek és főleg nem pozitív hozzáállásnak, amire most Bogdánffy úr hivatkozik, sokkal inkább ilyen obstrukció jellegű az a megnyilvánulás, amit itt helyben a Szocialista Frakció velünk szemben elkövet folyamatosan. Úgy tűnik, hogy nem elsősorban a város érdeke motiválja őket, sokkal inkább a most helyben többségben lévőknek a lejáratása, a többségben lévőket olyan helyzetbe hozni, hogy egyáltalán elbizonytalanodjanak, netalán a tevékenységük során valami hibát kövessenek el, amit rögtön nagydobra lehet verni, más számszögből megközelítve politikai tőkét lehetne belőle kovácsolni. Én itt a Mezgé kapcsán, ahogy Alpolgármester úrék elmondták, való igaz hogy nehéz a valósággal találkozni és netalán revideálni kellene előző véleményt, akkor jobb ha nem megyünk el, arról nem tudunk, mert ebből, vagy abból úgy tűnik, hogy politikai

tőke kovácsolására egyre kevésbé lesz lehetőségünk. Én mindazt, ami kormányzati, helyi szocialista politika tulajdonképpen mesteri módon felépített politizálás sajnos, ahol a kormányzat az összes létező nehézséget áttolja a nyakunkba, itt helyben meg rajtunk kéri számon. Emlékezzünk csak arra, amikor az Intézményeinket össze kellett vonni, akkor volt aki tüntetést szervezett, igaz hogy előtte azt a megszorító törvényt, megszorító költségvetést a Parlamentben megszavazta, utána jött, tüntetést szervezett, sőt azt mondta, hogyha ők kerülnek oda, akkor visszacsinál mindent. Hát azért egy kicsit több empátia kellene és több beletörődés abba, hogy a választópolgárok mikor, kit bíznak meg egy település, vagy egy ország irányításával, mint hogy csak arról szóljon a történet, hogy mindaz, amit mi elkövetünk, azt is másokon próbáljuk meg számon kérni, sőt annak a végrehajtásával birkózókat úgymond lejáratjuk, hisz' ők okozták azt, hogy egyáltalán ilyen helyzetbe kerültek. Csak pont a valódi okozókat nem említi meg senki, hanem ott úgymond a mundér becsületét védve megpróbálják más színben feltüntetni. Ez talán nem durva szó, ha azt mondom, hogy ez álságos dolog annak ellenére, hogy a jelen közállapotokban ez jó politizálásnak tűnik."

Molnár Béla alpolgármester: „Köszönöm a szót Polgármester úr, a lényegét szinte elmondta, én csak a kasszakulcsra, meg a kasszára szerettem volna visszatérni. Gyakorlatilag a kassza kulcsa ugyan nálunk van, de a kasszát azt üvegből építették és Önök pontosan tudják, hogy mikor mennyi van benne és hiába – nem mi irányítjuk a folyamatokat, hanem a Kormány. Azt kell, hogy mondjam, majdhogynem előrelátásból léptük meg azt a nem könnyű lépést, ami a Mezgé átadása volt, mégpedig azért, mert pontosan éreztük, hogy mi fog következni leginkább a Kórházunk kapcsán. És az, hogy kiálltunk a Kórház mellett két évvel ezelőtt is, az azt bizonyítja, hogy elköteleztünk vagyunk a város ügyei iránt. Az, hogy két év alatt a Kórház összes tartaléka elfogyott, az azt jelenti, hogy gyakorlatilag az egészségügyi forráskivonás folyamatosan megvolt, csak erről valakik hallgattak. Valakik, akik pontosan tudták, hogy mi folyik a háttérben, igaz ez Fetser úrra, igaz ez Varga úrra, igaz ez Gervain úrra. Egész egyszerűen pontosan tudták, be volt löve időpontra, összegre, az a forráskivonás, amivel még addig, amíg ők vannak Kormányon ezt a struktúrát fenn lehet tartani. Álságos ez a politizálás. Hozzá kell tegyem, ránk magyarokra jellemző módon - amire Bogdánffy úr utalt – arra, hogy mással kitoljunk arra nagyon szépen össze tudtunk fogni, de arra, hogy egyébként a közös ügyeinket jól intézzük, na arra eddig még mindig képtelen voltunk."

Papp Róbert képviselő: „Dominkó képviselőtársamnak szeretném jelezni, hogy általában azért az életpályámat úgy próbálom megélni és olyan célokat kitűzni, hogy ne kelljen magyarázkodnom. Nyilván ebben az ügyben sem fogok magyarázkodni, hogy miért tudtam, vagy nem tudtam elmenni a Mezgébe, Montenegróba sem fogok menni nyaralni, nyaralni egyébként voltam akkor, amikor nyár volt. Én dolgozom."

Németh Béla polgármester: „Jó munkát neked."

Bogdánffy Csaba képviselő: „Belekerültünk megint egy politikai adok-kapokba. Megmondom őszintén, hogy nagyon sajnálom, hogy az Önök hozzászólásaiból és szavaiból az világlik ki, hogy itt a Képviselő-testületben ezen az oldalon ülő 10, vagy esetleg 9 képviselő az ördög, aki az Önkormányzat ellen dolgozik."

Németh Béla polgármester: „Öten vagytok Csaba."

Bogdánffy Csaba képviselő: „Most igen, de kilencen vagyunk. Tehát mi csak az Önkormányzatnak, az Intézményeknek és a városnak rosszat akarunk. Én annyit tudok mondani ezzel kapcsolatban, hogy a magam nevében én ezt kikérem, én tényleg nem erre esküdtem, én a képviselői munkát nem ennek gondoltam, nem ilyen szintű politikai csatározásokra. És nagyon gondolkozom rajta megmondom őszintén, el kell nekem gondolkodni azon, hogy a hátralévő időszakban ebben a Képviselő-testületben van-e, vagy milyen politikai szerepvállalással, vagy milyen szerepvállalással éljek. El fogok rajta gondolkodni és majd meghozom ezzel kapcsolatos döntéseimet és akkor majd tájékoztatom Önöket.”

Németh Béla polgármester: „A legutóbbi testületi ülésen még felszólítottál, hogy mondjak le, remélem nem arra gondolsz, hogy Te akarsz lemondani.”

Molnár Béla alpolgármester: „Bogdánffy Frakcióvezető úrnak szeretném mondani, hogy mi nem gondoljuk, hogy az itt ülő Képviselők az ördögök, sőt úgy gondoljuk, hogy akik nem ülnek itt azok sem ördögök, bár a terv, amit most végrehajtanak és szerintem nem az ő tervük, az fogalmazhatunk úgy, hogy szinte ördögi. Nagyon sajnáljuk, hogy abban a Frakcióban, amiben ők a Parlamentben ülnek nem hallatták a hangjukat, eddig úgy gondoltuk, hogy azért, mert félnek, így hogy már Varga úr miniszterséget vállalt, így már bizonyosak vagyunk benne, hogy azonosulnak ezzel a tervvel, úgyhogy nem mentesíti őket innentől kezdve sok minden ebből az egészből. A másik az, hogy senkinek sem javasoltam azt, hogy ciklus közben lemondjon, mindig ciklus végén kell elgondolkodni azon, érdemes-e folytatni valamit, vagy sem, néha tényleg nehéz, elismerem, a politikai adok-kapok az nem az a műfaj, amit az ember lélekkel könnyen visel, ettől függetlenül minden Képviselőtársamnak azt tanácsolom, hogy esküjéhez híven dolgozzon és tartson ki, a választók azért választották meg. És hát igen, Frakcióvezetőként meg külön felelőssége van az embernek abban, hogyha elvállalt egy Frakció vezetését, akkor a rábízott emberek, vagy az emberek, akik a bizalmukat neki adták, azok továbbra is megtudjanak benne bízni és végigvigye azt a ciklust, amit elvállalt. Én ehhez erőt és kitartást kívánok Bogdánffy képviselőtársamnak, a Szocialista Frakció Vezetőjének, valamint valamennyi Képviselőtársamnak, mert a munka az egyre nehezebb lesz, ezzel azért tisztában kell lenni mindannyiunknak.”

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további bejelentése?

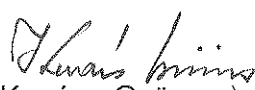
(További bejelentés nem hangzott el.)

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


(: Németh Béla :)
polgármester




(: Kovács György :)
aljegyző

