

Jegyzőkönyv

Készült: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2008. augusztus 1-én a Városháza nagytermében megtartott rendkívüli nyilvános üléséről

Jelen vannak: Németh Béla polgármester, Dr. Dancsó József alpolgármester, Molnár Béla alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Bozsár Lajos, Burka László, Csizmadia Gergely, Erostyák Zoltán, Dávid Zoltán, Dominkó Sándor, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Dr. Násztor Sándor, Papp Róbert, Pleskó Pál, Rucz József Dr. Sóki Krisztina, Varga Zoltán, Zalai Mihály, Dr. Zilahi Lajos képviselők

Távolmaradását bejelentette: Dr. Faludi János, Kiss Attila, képviselők

Az ülésre később érkezett: Dr. Kalmár Mihály képviselő

Meghívottként megjelentek: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Kovács György aljegyző, Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap újságírója, Melega Krisztián a Hírő képviselőjében, Pusztainé Szabó Margit az Orosháza Város Általános Iskolája igazgatója, Brachna Judit az Ügyviteli Szakképző Iskola igazgatója, Blahó János a Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola igazgatója, Pintér Tibor a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény igazgatója, Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló, Rózsa Zoltán múzeumigazgató, Deák László az Evangélikus Egyházközség igazgató-lelkésze, Miszlai József a Pénzügyi Osztály osztályvezetője, Bicsánszky József a Kulturális Osztály osztályvezetője, Németh Anikó az Általános Igazgatási Osztály osztályvezető-helyettese, Simonné Dr. Kürti Katalin a Szervezési és Jogi Osztály osztályvezetője, vezető jogtanácsos, Oláh Viktor tanácsos, valamint a Szervezési és Jogi Osztály Jogi csoportjának dolgozói

Németh Béla polgármester: Köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelent érdeklődőket, hivatali dolgozókat, képviselő-testületi tagokat. Külön köszönti Ramasz Imre polgármester urat Kardoskútról.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 20 fő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja.

Javasolja a kiküldött napirendi pontok módosítását a Képviselő-testületnek, mivel az alapító okirat, amely 3.) sorszám alatt szerepel úgy tűnik, hogy ma megkapja a szükséges támogatottságot Ramasz Imre úrnak két napja Erdélyben kellene lenni a testvértelepülésükön, emiatt maradt itthon. Ahogy itt végez, utána indulna a testvértelepülési programjára.

A Tisztelt Képviselő-testület kiosztottként megkapott egy sürgősségi indítványt. A sürgősségi indítvány napirendre tűzését nem javasolja, mert akiről esetleg itt szó lehet zárt ülés keretében, az ma hajnalban elutazott, nincs itt mint érintett, az ő meghallgatása egy ilyen vizsgálatnál megítélése szerint rendkívül fontos volna. Két

javaslattal fog élni: javasolja, hogy a meghívóban 6.) és 7.) sorszám alatti napirendeket tárgyalja először a Képviselő-testület úgy, hogy a 7.) Alapító Okiratok módosítása legyen az 1.) sorszámú, ezt követően 2.) sorszám alatt tárgyalja a Képviselő-testület a meghívóban 6.) sorszám alatt feltüntetett temetőkről és a temetkezéstről szóló rendelet-tervezetet, s utána a felsoroltak szerint folytatják.

Szavazásra bocsátja az elhangzott javaslatot, mely szerint a meghívóban 6.) 7.) sorszám alatti napirendeket 1.) 2.) sorszám alatt tárgyalja a Képviselő-testület, s azt követően a többi napirendet sorban.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

333/2008. (VIII.01.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Alapító Okiratok módosítása
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető,
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető,
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 2.) A temetőkről és a temetkezéstről szóló rendelet-tervezet
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
dr. Miszlai Judit csoportvezető
- 3.) Pénzügyi kötelezettségvállalás a szennyvízhálózat pályázati terveire
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
Bencsik János főtanácsos
- 4.) Útépítési pályázatok előkészítése
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
Takács Antal városi főmérnök
- 5.) Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző asszony által 2008. június 10-én keltezett, Németh Béla Polgármester Úr részére megküldött beadvány megtárgyalása (Orosháza Város Önkormányzata tulajdonát képező, út és járdaépítésekben származó bontott anyagok felhasználása, valamint az Ipari Park területén folytatott tevékenység jogszerűségének megítélése.)
Előadó: Németh Béla polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 6.) Vizsgálóbizottság beszámolója a 2008. május 10-én megrendezett Nemzetközi Erős Emberek Verseny ügyében
Előadó: Dr. Sóki Krisztina képviselő
- 7.) Orosháza Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása a Dél-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal Békés Megyei Kirendeltségének 2008. július 7-i állásfoglalásának értelmében (ügyirat száma 2/319/208, válaszlével Dr. Sóki Krisztina önkormányzati képviselő kérésére)
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 8.) Bejelentések

- Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény fűtése korszerűsítési pályázata
Előadó: Németh Béla polgármester
- Pályázat benyújtása „a helyi önkormányzatok gyermek- és ifjúsági feladatai ellátásának támogatására” (A pályázat kódja: IFJ-REF-08)
Előadó: Németh Béla polgármester

Németh Béla polgármester: Bejelenti, hogy Kiss Attila képviselő úr jelezte, hogy az új munkahelyén átadás-átvétel van a mai napon, így nem tud jelen lenni, Dr.Faludi János képviselő úr elutazott nyaralni, Dr.Kalmár Mihály képviselő úr három orvosi körzetet helyettesít szabadságolások miatt, de megítélése szerint már kapott egy sms-t és ez azt jelenti, hogy teljes felszerelésében 10 perc múlva itt van.

A sürgősségi indítvány, amit Bozsár Lajos képviselő úr juttatott el hozzá, erre mondta – vélhetően mindenki előtt ismert, mert megkapták az anyag kiosztott – ez az Orosházi Élet és a Média Kft. tevékenységének értékeléséről szól. A Média Kft. ügyvezetője ma hajnalban elutazott Finnországba, nincs jelen.

Ezért javasolja, hogy ezt ne vegyék napirendre - zárt ülés keretében kellene tárgyalniuk -, hanem egy következő alkalommal, amikor itthon van, akkor tárgyalják meg.

Szavazásra bocsátja az elhangzott javaslatát.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 17 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

334/2008. (VIII.01.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármester javaslatát – mely szerint az Orosházi Média Kft. tevékenységének értékelése című napirendet ne tárgyalják – elutasította.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja, hogy a napirendi tárgysorozatot egy zárt ülési napirenddel bővítse a Képviselő-testület.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

335/2008. (VIII.01.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai napon zárt ülés is tart, melynek napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

- 1.) Az Orosházi Média Kft. tevékenységének értékelése

Előadó: Bozsár Lajos képviselő

1.) Alapító Okiratok módosítása

Németh Béla polgármester: Ez az előterjesztés már többször volt a Képviselő-testület előtt – talán kétszer -, úgy hiszi, hogy ezzel kapcsolatban már mindenki elmondta pro-és kontra véleményét, vagy észrevételét.

Varga Zoltán képviselő: „Hát igen én azt gondolom, hogy elmondta sok mindenki a véleményét ezzel kapcsolatban, mégis az elmúlt időszakban ez az ügy, hogy is mondjam, ha finoman akarok foglalkozni, akkor a hatalmas hazugságok és a még hatalmasabb csúsztatásoknak az ügye volt. Nem is szóltam volna hozzá megmondom őszintén, ha ma reggel az Orosházi Élet nem akad az ember kezébe, hál' Istennek mindig testületi ülés előtt ez itt van és gyakorlatilag azzal van tele, hogy itt micsoda döntéseket hozott a Testület és milyen hátrányos helyzetbe sodorta a kardoskútiakat, megszólaltat kardoskúti embereket, akiknek fogalmuk sincs arról, hogy mi volt ennek az egésznek a lényege és persze, hogy az ő érzületük az, hogy most velük mennyire kiszúrtak ebben a kérdésben. Az elmúlt testületi ülésen is teljesen világossá tettük, hogy az a döntés, amelyet a Képviselő-testület az előző két második ülésén meghozott, amiben döntött arról, hogy befogadja tagintézményként a kardoskúti iskolát, erről döntött a kardoskúti Testület, ez gyakorlatilag minden kelléknek megfelel és az, hogy az alapító okirat módosítását el kell fogadni, az teljesen természetes, de arra van idő és hála Istennek, van egy Polgármester, aki ezt tudja is, mert ha valaki elolvassa, hogy mit mondott Ramasz Imre polgármester úr ebben az újságban, akkor ebből teljesen világosan kiderült, hogy az alapító okirat módosítására azért van szükség, hogy szeptembertől tagintézményként tudjon működni a kardoskúti Általános Iskola. Mi folyamatosan ezt mondtuk, hogy az hogy nincs módosítva, annak az nem akadálya, hogy úgy működjön. Nagyon sajnálom, hogy én ma tudtam meg, hogy Polgármester úr nem írta alá azt a megállapodást, amelyre őt felhatalmazta a Testület ezelőtt 3 héttel, amikor döntöttünk arról, hogy befogadjuk ezt az iskolát. Ha Ön arra vár, hogy azért nem írja alá, mert nincs az alapító okirat módosítva, akkor azt kell, hogy mondjam, hogy Ön nem ért a foglalkozásához és olyan tanácsadókkal van körülvéve, akik ehhez nem értenek, ehhez a dologhoz, mert nyilvánvalóan valaki mondta Önnek, hogy ezt ne írja alá. Tehát ez egy súlyos hiba és ezt súlyos hiba rálapátolni a Testületre, mert azt gondolom, hogy a mai döntésünkkel, amit meg fogunk hozni egyhangúlag, hogy az alapító okirat ezen pontját módosítja, az minden akadályt el fog hárítani erről a dologról, de ezt már hamarabb meg lehetett volna tenni és akkor ez az ügy nem úgy ebben a tekintetben.

És akkor, hogy egy kicsit szakmázzunk is: szeretném megkérdezni – szerintem Osztályvezető úr fog erre nekem választ adni -, hogy miért szükséges az összevont általános iskolánál az egyéb vendéglátás tevékenységi kör bevétele az alapító okiratba? Ez benne van-e mondjuk a többi oktatási intézmény alapító okiratában ilyen megfogalmazással? Mert az, hogy iskolai büfét kell üzemeltetni szerintem az egy kicsit erős az egyéb vendéglátáshoz, tehát senki nem akarja megakadályozni azt, hogy iskolai büfé ne legyen az iskolában, hogy a gyerekek, nevelők ezt a szolgáltatást megkapják, de azt, hogy – mert az egyéb vendéglátás ugye az azért a sör, bor, pálinkától egészen a sültihalnak a felszolgálásáig is beletartozik. Ezt mi indokolta?

Ha erre választ kapok, akkor a válasz után majd nyilván el fogjuk dönteni.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én kérdést szeretnék feltenni, de elsősorban Orosháza Város Általános Iskolájának a vezetőjéhez arra vonatkozóan, hogy az órarend is rendben lesz-e szeptember 1-re? Tehát összeállítható-e az összevonás után az órarend és az kielégíti-e a megfelelő igényeket? Még azt szerettem volna megkérdezni, mivel én nem voltam jelen a legutóbbi testületi ülésen, ami hétfőn volt, - erre majd még külön kitérnék, hogy miért nem – azt szeretném tőle megkérdezni, hogy egyébként a normatíva igénylésnek feltétele-e az alapító okirat módosítás, vagy

pedig ezt a későbbiekben is be lehet-e nyújtani? Itt az újságban különböző véleményeket hallottunk, én utánajártam ennek a dolognak, de szeretném, ha az intézménynek a vezetőjétől is hallanánk ezt. Harmadik részként pedig meg szeretném említeni, hogy velem augusztus 1-ét egyeztettek a titkárságok rendkívüli testületi ülésre és én 28-ára olyan programot szerveztem – önkormányzati munkám keretén belül -, amit nem tehettem félre, ezért elnézést kérek mindenkitől, hogy nem tudtam jelen lenni.”

Németh Béla polgármester: „Mielőtt megadom a szót, hogy reagáljak. A hétfői rendkívüli testületi ülést Te is szorgalmaztad aláírásoddal 28-ára. Megtisztelőnek érzem amit Varga úr mondott, hogy – igaz, hogy demoesztáló – nem állok a hivatásom magaslatán. Eddig nem feltételeztem, hogy hivatásos polgármester vagyok, de még lehetek ezek szerint, hogyha ezt kitüntető elismerést megelőlegezik részemre. Én azt hiszem, hogy ennek az alapító okiratnak és egyáltalán a tárgyalása ennek az alapító okiratnak, amit már két alkalommal elfogadhattunk volna, arra mutat, hogy sajnos ilyen egzakt, egyértelmű dolgokat is bizonyos okok, vagy érdekek miatt képesek vagyunk a politika szintjére visszahúzni.”
Felkéri Osztályvezető urat és Igazgató Asszonyt a feltett kérdésekre a válaszára.

Bicsánszky József osztályvezető: Ez év januárjában volt az alapító okiratok átfogó felülvizsgálata, ahol három különböző szempont szerint mérlegelték, hogy milyen módosításokra van szükség, kiegészítésekre, pótlásokra. Az egyik a jogi megközelítés, jogszabályi változások voltak, TEAOR számok módosultak. A másik szakmai: az intézmények igazgatói jelezték, hogy milyen kiegészítéseket, változtatásokat kérnek. Végül a harmadik: az ellenőröknek az elmúlt időszakban tett feljegyzései, megjegyzései.

Akkor került bele ez, hiszen olyan nagy rendezvények voltak az intézményben, amelyek indokoltá tették, hogy ez szerepeljen ott, hiszen átfut az intézmény költségvetésén. Elég ha a legutóbbi országos rendezvényre utal, amikor az ÉKP iskolák itt tartották Orosházán a három napos rendezvényüket, de az elmúlt években szinte mindig sor került hasonlóra.

Pusztainé Szabó Margit igazgató: Az Alpolgármester úr kérdésére a válasza az, hogy két kérdésről kell itt beszélni: az egyik a tantárgyfelosztás elkészítése, a másik pedig a tantárgyfelosztás alapján az iskolák órarendjének az elkészítése. A tantárgyfelosztás elkészítésében a kardoskúti iskola csatlakozása oly mértékben játszik szerepet, hogy az ottani eddigi gyakorlatban nem szakos tanítások is előfordultak, hiszen a kis létszámú tantestülettel nem tudták biztosítani a teljes szakos ellátottságot. Ezáltal, hogy idecsatlakoznak, a nagy intézmény egész nevelőtestületi vonatkozásában ezt meg tudják oldani, tehát nem fogják megengedni azt, hogy nem szakos tanítás folyjon, már csak azért sem, mert ez ellenőrzéskor normatív elvonással járna. Meg tudják oldani, viszont ez azzal jár, hogy a benti tagintézményekből ki kell járni tanítani. Ez eddig is így volt, akár Szentetornyát, akár Rákóczi telepet veszik figyelembe, mindig kitanítások folytak. Lehet, hogy onnan is jön be kolléga, ez viszont az órarend készítésénél természetesen nagy odafigyelést fog kívánni, hiszen a kiutaztatás – nincs mindenkinek autója, de ha van is nem fogják fizetni, hiszen törvény szerint nem autót fizetnek kijárássra, tehát a közlekedést figyelembe véve kell a tantárgyfelosztást elkészíteni. Meg lehet oldani, ebben a biztos.

A másik kérdés a normatívára vonatkozott: Tudomása szerint – amik véleménye szerint biztosak – a normatív igénylés, ha az alapító okirat jelen pillanatban nincs benn akkor is megtették a normatíva igénylést, hiszen most volt pont határidős. Ez akkor gond, ha ellenőrzéskor, pl. ÁSZ ellenőrzés van és olyan normatívát igényeltek le és meg is kapták az igénylés alapján, és nincs benne az alapító okiratban tételesen felsorolva, hogy pl. dyslexiás tanuló, tehát nem elég az, hogy SNI-s tanuló, tehát konkrétan fel kell sorolni, milyen részképeség-zavar. Ez eddig nem volt benne és a rendelkezések szerint szeptember 1-én kell olyan állapotban lenni az alapító okiratnak, hogy az egész éves normatívát megigényelhessék. Tehát az alapító okirat módosítás sürgőssége tulajdonképpen egy szempontból volt fontos, a Kardoskút szempontjából, ugyanis a két Önkormányzat közötti megállapodás alapján az átvétel augusztus 1-ével történik meg. Ez azt jelenti, hogy a kinti iskolában július 31-ével megszüntették az iskolát, ezt lejelentették a Kincstárnak és a munkaviszony tulajdonképpen ott most megszűnt (a dolgozók munkaviszonya) áthelyezéssel, a mai nappal – illetve az iskola szűnt meg tulajdonképpen, de ha ma létrejön a megállapodás, illetve az alapító okirat – munkáltató változás van igen, tehát az alapító okirat módosításával elfogadásra kerül, akkor tulajdonképpen a dolgozóknak a munkaviszonya a mai nappal átvétellel realizálódik. Tehát így most úgy gondolja, hogy nincs gond.

(Dr.Kalmár Mihály képviselő az ülésterembe megérkezett, a jelenlévő képviselők száma 21 főre változott.)

Molnár Béla alpolgármester: „Úgy látom, hogy testületi ülésről – testületi ülésre meg kell kérnem Polgármester urat, hogyha én megtiszteltem Polgármester urat azzal, hogy egy udvarias formulát alkalmazok a megszólításnál, akkor kérem, hogy Ön is tegye meg. De ez csak egy mellézköngéje a dolognak. A 28-ai összehívással kapcsolatban Zalai Mihály frakcióvezetőnk a tanú arra, hogy én jeleztem felé, hogy nem tudok jelen lenni a 28-ai testületi ülésen, viszont helyette, hogy ne kelljen bejönnie aláírni a meghívót, aláírtam. Tehát ennyire szorgalmaztam a 28-ai testületi ülésnek az összehívását. Erre csak ez a megjegyzésem. Egyébként Takács Antal városi főmérnökkel együtt voltam hétfőn Szegeden éppen annak a 2.) számú napirendnek a tárgyalása és előkészítése tárgyában, amit most a testületi ülésre behoztam, tehát csak a valóságot szerettem volna tisztázni.

Egyébként köszönöm szépen a választ – ezzel kellett volna kezdenem és elnézést kérek – viszonylag egyszerű és úgy gondolom, hogy érthető választ kaptunk arra vonatkozóan, hogy a mai napi döntéssel akkor semmilyen problémát nem okoztunk a kardoskúti Iskola integrálásának az Orosháza Város Általános Iskolájába és ez alapján úgy gondolom, hogy talán majd a médiában is tisztázódik a helyzet, hogy a távollévők – azaz mi hárman akik nem voltunk jelen – azok pontosan tudatában is voltak ennek, mert mi azért rákérdeztünk, mert hogyha minden kötél szakadt volna, akkor lemondtam volna azt a találkozót, így viszont arra nem is gondoltam egyébként, hogy a Szocialista Frakció nem fog ebben a szavazni, de arra meg aztán végkép nem gondoltam, hogy ebből ekkora lesz, mert tudtam, hogy augusztus 1-én is tartunk rendkívüli ülést.”

Varga Zoltán képviselő: „Én remélem, hogy mindenkinek nagy tanulság ez a dolog, azoknak is akik minden határon túl meg akarnak felelni egy olyan elvárásnak, amelyet szerintem jó lelkiismeretük szerint is tudják, hogy nem kellett volna. Én nem hibáztatok ebben senkit, mert politikusként teljesen nyilvánvalóan tudom, hogy

bizony nagyon sokan nem könnyű helyzetben vannak, mert hát nem hozzáértő emberek irányítják a, irányítja a várost a Polgármester személyében, aki olyan nyomást gyakorol a saját szakmájára és a Hivatalra is, akik ezt nem merik felvállalni, de én köszönöm Igazgató Asszonynak, hogy teljesen nyilvánvalóvá tette, hogy gyakorlatilag senkinek az érdeke nem sérül ebben a tekintetben.

Visszatérve az egyéb vendéglátásra: Én javaslatot teszek arra, hogy ez a tevékenységi kör kerüljön ki az alapító okiratból, én megindokolom, hogy miért: mert Osztályvezető úr is azt mondtam, hogy erre azért van szükség, mert olyan rendezvények, tehát nem az iskolai büfé, nem az iskolai vendéglátás ügyében kell ezt megtenni, hanem nyilván vannak olyan egyéb rendezvények, amelyek nem feltétlenül teszik ezt szükségessé, mert ezek a rendezvények amúgy is megvalósulhatnak. Így van Osztályvezető úr? Megvalósulhatnak ezek a rendezvények enélkül is?"

Bicsánszky József osztályvezető: Lehet, hogy nem fogalmazott pontosan, akkor konkrétan:

Varga Zoltán képviselő: „Hogy értsem én is, igen.”

Bicsánszky József osztályvezető: Tehát a belső ellenőrök, illetve a pénzügyesek jelezték, hogy amennyiben átfut az intézmény költségvetésén egy olyan rendezvény, ahol az étkeztetés ebbe a kategóriába tartozik, akkor ezt szerepeltetni kell az alapító okiratban. Van az iskolai étkeztetés, az egy másik kategória és ez valóban az a kategória, amelyről az előbb Képviselő úr szólt, meg amiről maga is szólt. Részleteket, hogy melyek azok a rendezvények, amelyek ebbe a kategóriába tartoznak, Igazgató Asszony tud ismertetni, a maga részéről egyet mondott, de az elmúlt években minden évben volt ilyen kaliberű rendezvény, 1-2 napos iskolai rendezvény, az intézmény-összevonás után ez még inkább így van, hiszen az Eötvösben, a Vörösmartyban is hasonló nagy rendezvényekre évente legalább 1-re, 2-re, 3-ra sor kerül, ismelve az iskola munkatervét ez a következő években inkább szaporodni fog, mint csökkenni.

Varga Zoltán képviselő: „Én mégis azt javaslom, hogy ez kerüljön ki, hisz a város egyéb intézményeiben, egységeiben megvan az a lehetőség, hogy megfelelő megállapodásokkal ezeknek a rendezvényeknek az ilyen típusú háttérét biztosítani lehessen és akkor ez teljesen egyszerűbb, tisztább, világos képet teremt. Az iskolát nem kell terhelni az egyéb vendéglátás ilyen típusú funkcióival, mert ez egyéb problémát is felvet, szerintem koncentrálni kell az oktatásra, a képzésre, elég feladatot ad ez az intézményi kör, nem feltétlenül kell terhelni az Intézményt ezzel. Tehát ez egy módosító javaslat, hogy ez az egyéb vendéglátás funkció kerüljön ki az alapító okiratból.

Németh Béla polgármester: Mielőtt az előterjesztést szavazásra bocsátja, a módosító indítvánnyal kezdik. Varga Zoltán képviselő módosító javaslata, mely szerint az „egyéb vendéglátás”, mint lehetőség kerüljön ki az alapító okiratból. Személy szerint ezt nem támogatja, mert ezzel valójában azt akadályozzák meg, hogy egy-egy ilyen vendéglátás alkalmával, konferencia szervezés alkalmával annak az intézménynek szerény mértékű bevételi lehetősége is legyen. Folyamatosan minél több saját bevételre szeretnék ösztönözni az Intézményeket, így kevésbé lesz rá lehetőségük, ha elveszik tőlük azt a szerény bevételi lehetőséget is, ami egy ilyen

konferencia megrendezése alkalmával esetleg megmaradhat náluk. A módosító indítvány arról szól, hogy ezt vegyék ki az alapító okiratból.

Szavazásra bocsátja Varga Zoltán képviselő előzőekben ismertetett módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

336/2008. (VIII.01.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete - Varga Zoltán képviselő javaslatára – Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye előterjesztett alapító okiratának tervezetéből törli az „Egyéb vendéglátás” tevékenységi kört.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a már elfogadott módosítással az Általános Iskola alapító okiratát.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatokat hozta:

337/2008. (VIII.01.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Orosháza Város Általános Iskolája 17/2008. (I.25.) határozattal elfogadott alapító okiratát 2008. augusztus 1. napjával hatályon kívül helyezi, egyidejűleg az alábbi alapító okiratot elfogadja:

**„Az Orosháza Város Általános Iskolája és
Pedagógiai Szolgáltató Intézménye
alapító okirata**

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 88. § és az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 10. §, valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § rendelkezései alapján a

**OROSHÁZA VÁROS ÁLTALÁNOS ISKOLÁJA
ÉS
PEDAGÓGIAI SZOLGÁLTATÓ INTÉZMÉNYE**

alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalt szövegét az alábbiak szerint állapítom meg:

I. Általános rendelkezések

1. Költségvetési szerv/intézmény neve: Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye
2. Rövid neve: nincs
3. PIR szám/OM azonosító: 346502/028279

4. Székhelye: 5900 Orosháza, Előd u. 17.
5. Működési, illetékességi területe(i):
 - Orosháza város és Kardoskút község közigazgatási területe – feladat-ellátási kötelezettséggel,
 - Orosházi Kistérség Többcélú Társulása közigazgatási területe – a szabad kapacitás kihasználásáig.
6. Alapító neve: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7. Alapító címe: 5901 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
8. Fenntartó/felügyeleti szerv neve: Orosháza Város Önkormányzata
9. Fenntartó/felügyeleti szerv címe: 5901 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
10. Költségvetési szerv jogállása: helyi önkormányzat által fenntartott önálló jogi személy
11. Vagyon feletti rendelkezés joga: megilleti az alapfeladat ellátását szolgáló vagyon szabad kapacitásának hasznosítási joga, az ingatlanok elidegenítése és megterhelése kivételével.
12. Gazdálkodási jogköre: előirányzatai felett teljes jogkörrel rendelkező, önállóan gazdálkodó költségvetési szerv.
13. Vezetőjének kinevezési rendje: a költségvetési szerv vezetőjét a Képviselő-testület bízza meg pályázat útján, határozott időre.
14. Képviselőjére jogosult: az igazgató
15. Számlaszám: 11733041-15346504
16. Adószám: 15346504-1-04

II. Egyéb rendelkezések

17. Telephelye(i):
5900 Orosháza, Vörösmarty u. 4., 5900 Orosháza, Deák Ferenc u. 14-16., 5900 Orosháza, Ifjúság u. 9., 5900 Orosháza, Eötvös József tér 2., 5900 Orosháza, Iskola u. 36., 5945 Kardoskút, Kossuth u. 2-4.
18. Tag/részintézménye(i):
 - Orosháza Város Általános Iskolája – Czina Sándor Tagintézmény
 - Orosháza Város Általános Iskolája – Eötvös József Tagintézmény
 - Orosháza Város Általános Iskolája – Vörösmarty Mihály Tagintézmény
 - Orosháza Város Általános Iskolája – Kardoskúti Tagintézmény
 - Orosháza Város Általános Iskolája – Pedagógiai Szakmai és Egységes Szakszolgálati Intézményegység
19. Tagozata(i): nincs
20. Típusa: többcélú intézmény
21. Felvehető maximális gyerek/tanuló létszám: 2716
22. Férőhelyek száma: 2716

23. Évfolyamok száma: 8

24. A költségvetési szerv/intézmény alaptevékenységként az alábbi tevékenységeket látja el: törvényben, Pedagógiai Programjában valamint a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott feladatai ellátásának keretei között felelős a tankötelezettség teljesítéséért, a tanulók testi, értelmi, érzelmi, erkölcsi fejlődéséért, a tanulói közösség kialakulásáért és fejlődéséért.

<u>TEÁOR megnevezése</u>	<u>szakágazat megnevezése</u>
8520 Alapfokú oktatás	852010 Alapfokú oktatás

25. A költségvetési szerv/intézmény alaptevékenységhez kapcsolódóan az alábbi, valamint szervezeti és működési szabályzatában meghatározott kiegészítő és kiegészítő tevékenységeket látja el:

- általános iskolás korú tanulók napközi-otthonos ellátása,
- beilleszkedési zavarral, magatartási rendellenességgel, tanulási nehézséggel küzdő gyermekek nevelése, oktatása, fejlesztése, rehabilitációs célú foglalkoztatása,
- a többi gyermekkel együtt foglalkoztatható sajátos nevelési igényű gyermekek integrált nevelése, oktatása, különleges gondozás keretében történő ellátása az alábbi típusokra vonatkozóan:
 - a) testi, érzékszervi, értelmi, beszéd fogyatékos, autista, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd,
 - b) a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd;
 az a.)-b.) pontokon belül különösen az alábbi fogyatékosági típusok esetében:
 - A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő:
 - Testi- mozgásszervi fogyatékos,
 - Érzékszervi (enyhe fokban hallássérült – nagyothalló; enyhe fokban látássérült; a szaglás, az ízérzés elvesztése, vagy gyengülése; a tapintás modalitásainak károsodása következtében) fogyatékos,
 - Tanulásban akadályozott, enyhe fokú értelmi fogyatékos,
 - Beszéd fogyatékos,
 - Pervazív fejlődési zavarú autista – enyhe autisztikus spektrumzavar,
 - Több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos.
 - A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető és organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő:
 - A pszichés fejlődés zavarai:
 - + A beszéd és a nyelv jellegzetes fejlődési zavarai,
 - + Az iskolai teljesítmények jellegzetes zavarai,
 - + A motoros funkció specifikus/meghatározott fejlődési zavarai,
 - + Kevert specifikus fejlődési zavarok,
 - + A pszichológiai fejlődés egyéb, vagy nem meghatározott zavarai.
 - Az aktivitásszabályozás és a figyelem zavarai

- + Hiperkinetikus zavarok (pl. hiperaktivitás, figyelemzavar),
 - + Magatartási zavarok,
 - + A magatartás és az érzelmek kevert zavara,
 - + Gyermekkorban kezdődő emocionális zavarok,
 - + Tic,
 - + A viselkedés és az érzelmi élet egyéb zavarai.
- A többi gyermekkel együtt foglalkoztatott – a szociális-gazdasági státuszából, a lakóhelyéből, a családi háttéréből, a kisebbséghez való tartozásából, a bevándorló családjából fakadóan esélyegyenlőségre szoruló – gyermekek nappali rendszerű integrált nevelése, oktatása.
 - használt tankönyvek adásvétele,
 - felnőttoktatás, vizsgáztatás,
 - a sportcsarnok szabad kapacitásának kihasználása,
 - étkeztetés,
 - intézmény támogatás.

<u>TEÁOR megnevezése</u>	<u>szakágazat megnevezése</u>
8411 Általános közigazgatás	841192 Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai (technikai szakágazat)
8551 Sport, szabadidős képzés	855100 Sport, szabadidős képzés
8552 Kulturális képzés	855200 Kulturális képzés
8559 Máshová nem sorolható egyéb oktatás	855900 Máshová nem sorolható egyéb oktatás
8560 Oktatást kiegészítő tevékenység	856000 Oktatást kiegészítő tevékenység
6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése	682000 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése

26. Költségvetési szerv/intézmény vállalkozási tevékenysége és mértéke: nincs

27. Feladatellátást szolgáló vagyon: az épület és berendezései, használati eszközei.

28. Helyrajzi szám: 971; 4; 91; 5519/1; 177/6; 8899

Orosháza, 2008. augusztus 01.

Németh Béla
polgármester

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária
címzetes főjegyző

Záradék:

A jelen alapító okirat 2008. augusztus 1-jén lép hatályba [337/2008. (VIII.01.) Kt.sz. hat.], ezzel egyidejűleg a 2008. január 25-én kelt alapító okirat [17/2008. (I.25.) Kt.sz. hat] hatályát veszti."

Felelős: Németh Béla polgármester és Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző az alapító okiratok aláírásáért, a Kulturális Osztály vezetője a tájékoztatásért, Pusztainé Szabó Margit igazgató a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért.

Határidő: azonnal ill. értelemszerűen

Németh Béla polgármester: Ramasz Imre urat kéri, hogy azokat a megállapodásokat (közoktatási, finanszírozási), ami most már aláírhatóvá vált, azt legyen szíves írja alá, a maga részéről a testületi ülést követően alá fogja írni és egyben szerencsés, jó utat kíván Erdélybe.

Bicsánszky József osztályvezető: Hat intézmény hat alapító okiratáról kell dönten, az előterjesztésben ezek hat önálló határozati javaslatként szerepelnek.

Németh Béla polgármester: Javasolja, hogy a Képviselő-testület döntsön arról, hogy egyben szavaznak a további alapító okiratokról, hiszen úgy tűnik, hogy kialakult egy nagy konszenzus.

Szavazásra bocsátja az elhangzott javaslatát.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

338/2008. (VIII.01.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete döntött arról, hogy az „Alapító Okiratok módosítása” című napirend előterjesztésének I., valamint III-VI. számú határozati javaslatairól együttesen szavaz.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja Az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatokat hozta:

339/2008. (VIII.01.) Kt. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája 13/2008. (I.25.) K.t. sz. határozattal elfogadott alapító okiratát hatályon kívül helyezi, egyidejűleg az alábbi alapító okiratot elfogadja:

„Az Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodájának
alapító okirata

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 88. § és az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 10. §, valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § rendelkezései alapján

OROSHÁZA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA NAPKÖZIOTTHONOS ÓVODÁJA

alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalt szövegét az alábbiak szerint állapítom meg:

I. Általános rendelkezések

1. Költségvetési szerv/intézmény neve: Orosháza Városi Önkormányzat
Napköziotthonos Óvodája
2. Rövid neve: nincs
3. PIR szám/OM azonosító: 634597/028097
4. Székhelye: 5900 Orosháza, Lehel u. 23.
5. Működési, illetékességi területe(i):
 - Orosháza közigazgatási területe – feladat-ellátási kötelezettséggel,
 - Dél-alföldi régió közigazgatási területe – a szabad kapacitás kihasználásáig.
6. Alapító neve: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7. Alapító címe: 5901 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
8. Fenntartó/felügyeleti szerv neve: Orosháza Város Önkormányzata
9. Fenntartó/felügyeleti szerv címe: 5901 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
10. Költségvetési szerv jogállása: helyi önkormányzat által fenntartott önálló jogi személy
11. Vagyon feletti rendelkezés joga: megilleti az alapfeladat ellátását szolgáló vagyon szabad kapacitásának hasznosítási joga, az ingatlanok elidegenítése és megterhelése kivételével.
12. Gazdálkodási jogköre: előirányzatai felett teljes jogkörrel rendelkező, részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv. Gazdálkodási tevékenységét megállapodás alapján az Orosháza Városi Önkormányzat Oktatási és Közművelődési Intézmények Gondnoksága látja el, amelyhez önálló költségvetéssel tartozik.
13. Vezetőjének kinevezési rendje: a költségvetési szerv vezetőjét a Képviselő-testület bízza meg pályázat útján, határozott időre.
14. Képviselőjére jogosult: az óvodavezető
15. Számlaszám: 11733041-15347794-39850001
16. Adószám: 16655173-1-04

II. Egyéb rendelkezések

17. Telephelye(i):
5905 Orosháza, Mátyás Király u. 37; 5900 Orosháza, Uzsoki u. 31; 5900 Orosháza, Bajcsy Zs. u. 36; 5903 Orosháza, Bácska u. 31; 5900 Orosháza, Előd u. 15; 5900 Orosháza, Könd u. 86; 5900 Orosháza, Ifjúság u. 7; 5900 Orosháza, Móricz Zs. u. 33.

18. Tag/részintézménye(i): nincs

19. Tagozata(i): nincs

20. Típusa: óvoda

21. Felvehető maximális gyerek/tanuló létszám: 970

22. Férőhelyek száma: 970

23. Évfolyamok száma: nincs

24. A költségvetési szerv/intézmény alaptevékenységként az alábbi tevékenységeket látja el: törvényben, Nevelési Programjában valamint a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott feladatai ellátásának keretei között felelős a gyermekek testi, értelmi, érzelmi, erkölcsi fejlődéséért, a gyermekközösség kialakulásáért és fejlődéséért.

<u>TEÁOR megnevezése</u>	<u>szakágazat megnevezése</u>
8510 Iskolai előkészítő oktatás	851020 Óvodai nevelés

25. A költségvetési szerv/intézmény alaptevékenységhez kapcsolódóan az alábbi, valamint szervezeti és működési szabályzatában meghatározott kiegészítő és kiegészítő tevékenységeket látja:

- kis létszámú fejlesztőcsoport működtetése a részképesség-zavarral küzdő, beszéd fogyatékos gyermekek részére,
- nemzeti etnikai kisebbségi feladatok ellátása,
- beilleszkedési zavarral, magatartási rendellenességgel, tanulási nehézséggel küzdő gyermekek nevelése, oktatása, rehabilitációs célú foglalkoztatása,
- a többi gyermekkel együtt foglalkoztatható sajátos nevelési igényű gyermekek integrált nevelése, oktatása, különleges gondozás keretében történő ellátása az alábbi típusokra vonatkozóan:
 - a) testi, érzékszervi, értelmi, beszéd fogyatékos, autista, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd,
 - b) a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd;
 az a.)-b.) pontokon belül különösen az alábbi fogyatékosági típusok esetében:
 - A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő:
 - Testi- mozgásszervi fogyatékos,
 - Érzékszervi (enyhe fokban hallássérült – nagyothalló; enyhe fokban látássérült; a szaglás, az ízézés elvesztése, vagy gyengülése; a tapintás modalitásainak károsodása következtében) fogyatékos,
 - Tanulásban akadályozott, enyhe fokú értelmi fogyatékos,
 - Beszéd fogyatékos,
 - Pervazív fejlődési zavarú autista – enyhe autisztikus spektrumzavar,

- Több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos.
- A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető és organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő:
 - A pszichés fejlődés zavarai:
 - + A beszéd és a nyelv jellegzetes fejlődési zavarai,
 - + Az iskolai teljesítmények jellegzetes zavarai,
 - + A motoros funkció specifikus/meghatározott fejlődési zavarai,
 - + Kevert specifikus fejlődési zavarok,
 - + A pszichológiai fejlődés egyéb, vagy nem meghatározott zavarai.
 - Az aktivitásszabályozás és a figyelem zavarai
 - + Hiperkinetikus zavarok (pl. hiperaktivitás, figyelemzavar),
 - + Magatartási zavarok,
 - + A magatartás és az érzelmek kevert zavara,
 - + Gyermekkorban kezdődő emocionális zavarok,
 - + Tic,
 - + A viselkedés és az érzelmi élet egyéb zavarai.
- A többi gyermekkel együtt foglalkoztatott – a szociális-gazdasági státuszából, a lakóhelyéből, a családi háttéréből, a kisebbséghez való tartozásából, a bevándorló családjából fakadóan esélyegyenlőségre szoruló – gyermekek nappali rendszerű integrált nevelése, oktatása.
- idegen nyelv -, úszás -, gyermektorna -, néptánc -, informatika - és kézműves foglalkozások szervezése,
- étkeztetés,
- intézmény támogatás.

<u>TEÁOR megnevezése</u>	<u>szakágazat megnevezése</u>
5629 Egyéb vendéglátás	562900 Egyéb vendéglátás
8411 Általános közigazgatás	841192 Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai (technikai szakágazat)

26. Költségvetési szerv/intézmény vállalkozási tevékenysége és mértéke: nincs

27. Feladatellátást szolgáló vagyon: az épület és berendezései, használati eszközei.

28. Helyrajzi szám: 736; 10.091/2; 6484; 2339; 8930; 964/A/1; 1045; 5517; 281

Orosháza, 2008. augusztus 1.

Németh Béla
polgármester

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária
címetes főjegyző

Záradék:

A jelen alapító okirat 2008. augusztus 1-jén lép hatályba [339/2008. (VIII.01.) Kt.sz. hat.], ezzel egyidejűleg a 2008. január 25-én kelt alapító okirat [13/2008. (I.25.) Kt.sz. hat.] hatályát veszti.”

- Felelős:** Németh Béla polgármester és Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző az alapító okiratok aláírásáért, a Kulturális Osztály vezetője a tájékoztatásért, Fekécs Istvánné óvodavezető a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért.
- Határidő:** azonnal ill. értelemszerűen

340/2008. (VIII.01.) Kt. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Orosháza Városi Önkormányzat Ügyviteli Szakképző Iskolája 10/2008.(I.25.) határozattal elfogadott alapító okiratát hatályon kívül helyezi, egyidejűleg az alábbi alapító okiratot elfogadja:

**„Az Orosháza Városi Önkormányzat Ügyviteli Szakképző Iskolájának
alapító okirata**

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 88. § és az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 10. §, valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § rendelkezései alapján az

ÜGYVITELI SZAKKÉPZŐ ISKOLA

alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalt szövegét az alábbiak szerint állapítom meg:

I. Általános rendelkezések

1. Költségvetési szerv/intézmény neve: Orosháza Városi Önkormányzat
Ügyviteli Szakképző Iskolája
2. Rövid neve: Ügyviteli Szakképző Iskola
3. PIR szám/OM azonosító: 634564/039270
4. Székhelye: 5900 Orosháza, Székács József u. 15.
5. Működési, illetékességi területe(i):
 - Orosháza közigazgatási területe – feladat-ellátási kötelezettséggel,
 - Dél-alföldi Régió közigazgatási területe – a szabad kapacitás kihasználásáig.
6. Alapító neve: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7. Alapító címe: 5901 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
8. Fenntartó/felügyeleti szerv neve: Orosháza Város Önkormányzata
9. Fenntartó/felügyeleti szerv címe: 5901 Orosháza, Szabadság tér 4-6.

10. Költségvetési szerv jogállása: helyi önkormányzat által fenntartott önálló jogi személy
11. Vagyon feletti rendelkezés joga: megilleti az alapfeladat ellátását szolgáló vagyon szabad kapacitásának hasznosítási joga, az ingatlanok elidegenítése és megterhelése kivételével.
12. Gazdálkodási jogköre: előirányzatai felett teljes jogkörrel rendelkező, részben önálló költségvetési szerv. Gazdálkodási tevékenységét megállapodás alapján Orosháza Városi Önkormányzat Oktatási és Közművelődési Intézmények Gondnoksága látja el, amelyhez önálló költségvetéssel tartozik.
13. Vezetőjének kinevezési rendje: a költségvetési szerv vezetőjét a Képviselő-testület bizza meg pályázat útján, határozott időre.
14. Képviselőjére jogosult: az igazgató
15. Számlaszám: 11733041-15347794-39860000
16. Adószám: 16652761-1-04

II. Egyéb rendelkezések

17. Telephelye(i): nincs
18. Tag/részintézménye(i): nincs
19. Tagozata(i): nincs
20. Típusa: szakiskola, szakközépiskola
21. Felvehető maximális gyerek/tanuló létszám: 92
22. Férőhelyek száma: 92
23. Évfolyamok száma: 2
24. A költségvetési szerv/intézmény alaptevékenységként az alábbi tevékenységeket látja el: törvényben, Pedagógiai Programjában valamint a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott feladatai ellátásának keretei között felelős a helyi munkaerő-piaci igényekhez igazodó szakmai képzésért, a tanulók tehetségéhez, képességéhez, pályairányultságához igazodó pedagógiai feltételrendszer fejlesztéséért, a tanulók testi, értelmi, érzelmi, erkölcsi fejlődéséért, a tanulói közösségek kialakulásáért és fejlődéséért.
- Nappali rendszerű, szakképesítés megszerzésére felkészítő iskolai oktatás
 - Szakmai középfokú oktatás

TEÁOR megnevezése
8532 Szakmai középfokú oktatás

szakágazat megnevezése
853200 Szakmai középfokú oktatás

25. A költségvetési szerv/intézmény alaptevékenységhez kapcsolódóan az alábbi, valamint szervezeti és működési szabályzatában meghatározott kiegészítő és kiegészítő tevékenységeket látja el:
- beilleszkedési zavarral, magatartási rendellenességgel, tanulási nehézséggel küzdő gyermekek nevelése, oktatása, fejlesztése, rehabilitációs célú foglalkoztatása,
 - a többi gyermekkel együtt foglalkoztatható sajátos nevelési igényű gyermekek integrált nevelése, oktatása, különleges gondozás keretében történő ellátása az alábbi típusokra vonatkozóan:
 - a) testi, érzékszervi, értelmi, beszéd fogyatékos, autista, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd,
 - b) a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd;
 az a.)-b.) pontokon belül különösen az alábbi fogyatékosági típusok esetében:
 - A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő:
 - Testi- mozgásszervi fogyatékos,
 - Érzékszervi (enyhe fokban hallássérült – nagyothalló; enyhe fokban látássérült; a szaglás, az ízézés elvesztése, vagy gyengülése; a tapintás modalitásainak károsodása következtében) fogyatékos,
 - Tanulásban akadályozott, enyhe fokú értelmi fogyatékos,
 - Beszéd fogyatékos,
 - Pervazív fejlődési zavarú autista – enyhe autisztikus spektrumzavar,
 - Több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos.
 - A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető és organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő:
 - A pszichés fejlődés zavarai:
 - + A beszéd és a nyelv jellegzetes fejlődési zavarai,
 - + Az iskolai teljesítmények jellegzetes zavarai,
 - + A motoros funkció specifikus/meghatározott fejlődési zavarai,
 - + Kevert specifikus fejlődési zavarok,
 - + A pszichológiai fejlődés egyéb, vagy nem meghatározott zavarai.
 - Az aktivitásszabályozás és a figyelem zavarai
 - + Hiperkinetikus zavarok (pl. hiperaktivitás, figyelemzavar),
 - + Magatartási zavarok,
 - + A magatartás és az érzelmek kevert zavara,
 - + Gyermekkorban kezdődő emocionális zavarok,
 - + Tic,
 - + A viselkedés és az érzelmi élet egyéb zavarai.
 - A többi gyermekkel együtt foglalkoztatott – a szociális-gazdasági státuszából, a lakóhelyéből, a családi háttéréből, a kisebbséghez való tartozásából, a bevándorló családjából fakadóan esélyegyenlőségre szoruló – gyermekek nappali rendszerű integrált nevelése, oktatása.
 - Szakképesítés megszerzésére felkészítő iskolarendszerű felnőttoktatás
 - Iskolarendszeren kívüli szakmai oktatás és vizsgáztatás
 - Felnőtt- és egyéb oktatás
 - Máshova nem sorolt egyéb szolgáltatás
 - Könyvkiadás

- Intézményi vagyon működtetése
- Intézmény támogatás

<u>TEÁOR megnevezése</u>	<u>szakágazat megnevezése</u>
5811 Könyvkiadás	581100 Könyvkiadás
8411 Általános közigazgatás	841192 Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai (technikai szakágazat)

26. Költségvetési szerv/intézmény vállalkozási tevékenysége és mértéke: nem végez.

27. Feladatellátást szolgáló vagyon: az épület és berendezései, használati eszközei.

28. Helyrajzi szám: 3882

Orosháza, 2008. augusztus 01.

Németh Béla
polgármester

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária
címetes főjegyző

Záradék:

A jelen alapító okirat 2008. augusztus 1-jén lép hatályba [340/2008.(VIII.01.) Kt.sz. hat.], ezzel egyidejűleg a 2008. január 25-én kelt alapító okirat [10/2008. (I.25.) Kt.sz. hat.] hatályát veszti."

Felelős: Németh Béla polgármester és Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címetes főjegyző az alapító okiratok aláírásáért, a Kulturális Osztály vezetője a tájékoztatásért, Brachna Judit igazgató a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért.

Határidő: azonnal ill. értelemszerűen

341/2008. (VIII.01.) Kt. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Orosháza Városi Önkormányzat Kossuth Lajos Közoktatási Intézménye 14/2008. (I.25.) K.t. számú határozattal elfogadott alapító okiratát hatályon kívül helyezi, egyidejűleg az alábbi alapító okiratot elfogadja:

„Az Orosháza Városi Önkormányzat Kossuth Lajos Közoktatási Intézményének alapító okirata

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 88. § és az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 10. §, valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § rendelkezései alapján a

KOSSUTH LAJOS KÖZOKTATÁSI INTÉZMÉNY

alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalt szövegét az alábbiak szerint állapítom meg:

I. Általános rendelkezések

1. Költségvetési szerv/intézmény neve: Orosháza Városi Önkormányzat
Kossuth Lajos Közoktatási Intézménye
2. Rövid neve: Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény
3. PIR szám/OM azonosító: 634618/028410
4. Székhelye: 5900 Orosháza, Kossuth tér 1.
5. Működési, illetékességi területe(i):
 - Orosháza közigazgatási területe – feladat-ellátási kötelezettséggel,
 - Dél-alföldi régió – a szabad kapacitás kihasználásáig.
6. Alapító neve: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7. Alapító címe: 5901 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
8. Fenntartó/felügyeleti szerv neve: Orosháza Város Önkormányzata
9. Fenntartó/felügyeleti szerv címe: 5901 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
10. Költségvetési szerv jogállása: helyi önkormányzat által fenntartott önálló jogi személy
11. Vagyon feletti rendelkezés joga: megilleti az alapfeladat ellátását szolgáló vagyon szabad kapacitásának hasznosítási joga, az ingatlanok elidegenítése és megterhelése kivételével.
12. Gazdálkodási jogköre: előirányzatai felett teljes jogkörrel rendelkező, részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv. Gazdálkodási tevékenységét megállapodás alapján az Orosháza Városi Önkormányzat Oktatási és Közművelődési Intézmények Gondnoksága látja el, amelyhez önálló költségvetéssel tartozik.
13. Vezetőjének kinevezési rendje: a költségvetési szerv vezetőjét a Képviselő-testület bízza meg pályázat útján, határozott időre.
14. Képviseletére jogosult: az igazgató
15. Számlaszám: 11733041-15347794-80180007
16. Adószám: 16656284-2-04

II. Egyéb rendelkezések

17. Telephelye(i): 5900 Orosháza Kossuth tér 2.; 5900 Orosháza Kossuth tér 4.; 5904 Orosháza Gyopárosi út 3.; 5904 Orosháza Hűvös köz 7.; 5900 Orosháza Bónum Alsótanyák; 5900 Orosháza Libapiac tér
18. Tag/részintézménye(i): nincs
19. Tagozata(i): felnőttoktatás
20. Típusa: nevelési – oktatási intézmény
21. Felvehető maximális gyerek/tanuló létszám: 875
22. Férőhelyek száma: 875
23. Évfolyamok száma: 8
24. A költségvetési szerv/intézmény alaptevékenységként az alábbi tevékenységeket látja el: törvényben, Pedagógiai Programjában valamint a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott feladatai ellátásának keretei között felelős a tanulók tehetségéhez, képességéhez, pályairányultságához igazodó pedagógiai feltételrendszer fejlesztéséért, a tankötelezettség teljesítéséért, a helyi munkaerő-piaci igényekhez igazodó szakmai képzésért, a tanulók testi, értelmi, érzelmi, erkölcsi fejlődéséért, a tanulói közösségek kialakulásáért és fejlődéséért.

<u>TEÁOR megnevezése</u>	<u>szakágazat megnevezése</u>
8531 Általános középfokú oktatás	853100 Általános középfokú oktatás

25. A költségvetési szerv/intézmény alaptevékenységhez kapcsolódóan az alábbi, valamint szervezeti és működési szabályzatában meghatározott kiegészítő és kiegészítő tevékenységeket látja el:
- beilleszkedési zavarral, magatartási rendellenességgel, tanulási nehézséggel küzdő gyermekek nevelése, oktatása, fejlesztése, rehabilitációs célú foglalkoztatása,
 - a többi gyermekkel együtt foglalkoztatható sajátos nevelési igényű gyermekek integrált nevelése, oktatása, különleges gondozás keretében történő ellátása az alábbi típusokra vonatkozóan:
 - a) testi, érzékszervi, értelmi, beszéd fogyatékos, autista, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd,
 - b) a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd;
 az a.)-b.) pontokon belül különösen az alábbi fogyatékosági típusok esetében:
 - A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő:
 - Testi- mozgásszervi fogyatékos,
 - Érzékszervi (enyhe fokban hallássérült – nagyothalló; enyhe fokban látássérült; a szaglás, az ízérzés elvesztése, vagy gyengülése; a tapintás modalitásainak károsodása következtében) fogyatékos,

- Tanulásban akadályozott, enyhe fokú értelmi fogyatékos,
- Beszéd fogyatékos,
- Pervazív fejlődési zavarú autista – enyhe autisztikus spektrumzavar,
- Több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos.
- A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető és organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő:
 - A pszichés fejlődés zavarai:
 - + A beszéd és a nyelv jellegzetes fejlődési zavarai,
 - + Az iskolai teljesítmények jellegzetes zavarai,
 - + A motoros funkció specifikus/meghatározott fejlődési zavarai,
 - + Kevert specifikus fejlődési zavarok,
 - + A pszichológiai fejlődés egyéb, vagy nem meghatározott zavarai.
 - Az aktivitásszabályozás és a figyelem zavarai
 - + Hiperkinetikus zavarok (pl. hiperaktivitás, figyelemzavar),
 - + Magatartási zavarok,
 - + A magatartás és az érzelmek kevert zavara,
 - + Gyermekkorban kezdődő emocionális zavarok,
 - + Tic,
 - + A viselkedés és az érzelmi élet egyéb zavarai.
- A többi gyermekkel együtt foglalkoztatott – a szociális-gazdasági státuszából, a lakóhelyéből, a családi háttéréből, a kisebbséghez való tartozásából, a bevándorló családjából fakadóan esélyegyenlőségre szoruló – gyermekek nappali rendszerű integrált nevelése, oktatása.
- általános iskolai felzárkóztatás,
- intézményi vagy non profit módon működtetése,
- iskolarendszeren kívüli nem szakmai oktatás, vizsgáztatás,
- iskolarendszeren kívüli szakmai oktatás,
- pedagógiai szakmai szolgáltatás,
- oktatási célok és egyéb feladatok,
- növénytermelési szolgáltatás,
- állattenyésztési szolgáltatás,
- nem menetrend szerinti szárazföldi személyszállítás,
- közúti teherszállítás,
- oktatási és sport építmény(rész) bérbeadása,
- mezőgazdasági gépek és berendezések bérbeadása,
- egyéb szálláshely-szolgáltatás,
- ingatlan bérbeadása, üzemeltetése,
- ingatlankezelés,
- szakmai középfokú oktatás,
- máshova nem sorolt felnőtt- és egyéb oktatás,
- intézmény támogatás.

TEÁOR megnevezéseszakágazat megnevezése

0161 Növénytermesztési szolgáltatás 016100 Növénytermesztési szolgáltatás
4739 M.n.s. egyéb szárazföldi személyszállítás

5221 Szárazföldi szállítást kiegészítő szolgáltatás 522100 Szárazföldi szállítást kiegészítő szolgáltatás

5590 Egyéb szálláshely szolgáltatás 559000 Üdülési, egyéb átmeneti szálláshely szolgáltatás

5629 Egyéb vendéglátás 562900 Egyéb vendéglátás

6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése	682000 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
6832 Ingatlankezelés	683200 Ingatlankezelés
8411 Általános közigazgatás	841192 Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai (technikai szakágazat)
8532 Szakmai középfokú oktatás	853200 Szakmai középfokú oktatás
8553 Járművezető oktatás	855300 Járművezető oktatás
8559 M.n.s. egyéb oktatás	855900 M.n.s. egyéb oktatás
8560 Oktatást kiegészítő tevékenység	

26. Költségvetési szerv/intézmény vállalkozási tevékenysége és mértéke: nincs

27. Feladatellátást szolgáló vagyon: az épület és berendezései, használati eszközei.

28. Helyrajzi szám: 1183; 1185; 7505/3 hrsz.-ből 40.237 m²; 7780; 7781; 0382/1; 460

Orosháza, 2008. augusztus 01.

Németh Béla
polgármester

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária
címetes főjegyző

Záradék:

A jelen alapító okirat 2008. augusztus 1-jén lép hatályba [341/2008.(VIII.1.) Kt.sz. hat.], ezzel egyidejűleg a 2008. január 25-én kelt alapító okirat [14/2008. (I.25.) Kt.sz. hat.] hatályát veszti.”

Felelős: Németh Béla polgármester és Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címetes főjegyző az alapító okiratok aláírásáért, a Kulturális Osztály vezetője a tájékoztatásért, Pintér Tibor igazgató a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért.

Határidő: azonnal ill. értelemszerűen

342/2008. (VIII.01.) Kt. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Orosháza Városi Önkormányzat Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskolája 19/2008. (I.25.) K.t.sz. határozattal elfogadott alapító okiratát hatályon kívül helyezi, egyidejűleg az alábbi alapító okiratot elfogadja:

„Az Orosháza Városi Önkormányzat Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskolájának alapító okirata

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 88. § és az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 10. §, valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. § rendelkezései alapján a

TÁNCICS MIHÁLY GIMNÁZIUM ÉS SZAKKÖZÉPISKOLA

alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalt szövegét az alábbiak szerint állapítom meg:

I. Általános rendelkezések

1. Költségvetési szerv/intézmény neve: Orosháza Városi Önkormányzat Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskolája
2. Rövid neve: Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola – Orosháza
3. PIR szám/OM azonosító: 346425/028381
4. Székhelye: 5900 Orosháza, Táncsics u. 2,
5. Működési, illetékességi területe(i):
 - Orosháza közigazgatási területe – feladat-ellátási kötelezettséggel,
 - Dél-alföldi régió közigazgatási területe – a szabad kapacitás kihasználásáig.
6. Alapító neve: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7. Alapító címe: 5901 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
8. Fenntartó/felügyeleti szerv neve: Orosháza Város Önkormányzata
9. Fenntartó/felügyeleti szerv címe: 5901 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
10. Költségvetési szerv jogállása: helyi önkormányzat által fenntartott önálló jogi személy
11. Vagyon feletti rendelkezés joga: megilleti az alapfeladat ellátását szolgáló vagyon szabad kapacitásának hasznosítási joga, az ingatlanok elidegenítése és megterhelése kivételével.
12. Gazdálkodási jogköre: előirányzatai felett teljes jogkörrel rendelkező, önállóan gazdálkodó költségvetési szerv.
13. Vezetőjének kinevezési rendje: a költségvetési szerv vezetőjét a Képviselő-testület bízza meg pályázat útján, határozott időre.
14. Képviselőjére jogosult: az igazgató
15. Számlaszám: 11733041-15346425
16. Adószám: 15346425-1-04

II. Egyéb rendelkezések

17. Telephelye(i): 5900 Orosháza, Táncsics u. 8/2.

18. Tag/részintézménye(i): nincs
19. Tagozata(i): felnőttoktatás
20. Típusa: nevelési-oktatási intézmény
21. Felvehető maximális gyerek/tanuló létszám: 1100
22. Férőhelyek száma: 1100
23. Évfolyamok száma: 10

24. A költségvetési szerv/intézmény alaptevékenységként az alábbi tevékenységeket látja el: törvényben, Pedagógiai Programjában valamint a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott feladatai ellátásának keretei között felelős a tanulók tehetségéhez, képességéhez, pályairányultságához igazodó pedagógiai feltételrendszer fejlesztéséért, a tankötelezettség teljesítéséért, a helyi munkaerő-piaci igényekhez igazodó szakmai képzésért, a tanulók testi, értelmi, érzelmi, erkölcsi fejlődéséért, a tanulói közösségek kialakulásáért és fejlődéséért.

<u>TEÁOR megnevezése</u>	<u>szakágazat megnevezése</u>
8531 Általános középfokú oktatás	853100 Általános középfokú oktatás
8520 Alapfokú oktatás	852010 Alapfokú oktatás (alapfokú művészetoktatás kivételével)
8532 Szakmai középfokú oktatás	853200 Szakmai középfokú oktatás

25. A költségvetési szerv/intézmény alaptevékenységhez kapcsolódóan az alábbi, valamint szervezeti és működési szabályzatában meghatározott kiegészítő és kiegészítő tevékenységeket látja el:
- beilleszkedési zavarral, magatartási rendellenességgel, tanulási nehézséggel küzdő gyermekek nevelése, oktatása, fejlesztése, rehabilitációs célú foglalkoztatása,
 - a többi gyermekkel együtt foglalkoztatható sajátos nevelési igényű gyermekek integrált nevelése, oktatása, különleges gondozás keretében történő ellátása az alábbi típusokra vonatkozóan:
 - a) testi, érzékszervi, értelmi, beszéd fogyatékos, autista, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd,
 - b) a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd;
 az a.)-b.) pontokon belül különösen az alábbi fogyatékosági típusok esetében:
 - A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő:
 - Testi- mozgásszervi fogyatékos,
 - Érzékszervi (enyhe fokban hallássérült – nagyothalló; enyhe fokban látássérült; a szaglás, az ízérzés elvesztése, vagy gyengülése; a tapintás modalitásainak károsodása következtében) fogyatékos,
 - Tanulásban akadályozott, enyhe fokú értelmi fogyatékos,
 - Beszéd fogyatékos,

- Pervazív fejlődési zavarú autista – enyhe autisztikus spektrumzavar,
- Több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos.
- A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető és organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő:
 - A pszichés fejlődés zavarai:
 - + A beszéd és a nyelv jellegzetes fejlődési zavarai,
 - + Az iskolai teljesítmények jellegzetes zavarai,
 - + A motoros funkció specifikus/meghatározott fejlődési zavarai,
 - + Kevert specifikus fejlődési zavarok,
 - + A pszichológiai fejlődés egyéb, vagy nem meghatározott zavarai.
 - Az aktivitásszabályozás és a figyelem zavarai
 - + Hiperkinetikus zavarok (pl. hiperaktivitás, figyelemzavar),
 - + Magatartási zavarok,
 - + A magatartás és az érzelmek kevert zavara,
 - + Gyermekkorban kezdődő emocionális zavarok,
 - + Tic,
 - + A viselkedés és az érzelmi élet egyéb zavarai.
- A többi gyermekkel együtt foglalkoztatott – a szociális-gazdasági státuszából, a lakóhelyéből, a családi háttéréből, a kisebbséghez való tartozásából, a bevándorló családjából fakadóan esélyegyenlőségre szoruló – gyermekek nappali rendszerű integrált nevelése, oktatása.
- sportiskolai rendszerű képzés
- diákotthoni, kollégiumi ellátás
- ingatlankezelés
- egyéb szakképesítés megszerzésére felkészítő iskolai oktatás
- felsőfokú továbbképzés
- felsőfokú szakképesítést nyújtó képzés
- nyelvi előkészítő oktatás
- felnőtt- és egyéb oktatási tevékenységek
- oktatáshoz kapcsolódó kiegészítő tevékenység
- pedagógiai szakmai szolgáltatás
- étkeztetés
- intézmény támogatás

<u>TEÁOR megnevezése</u>	<u>szakágazat megnevezése</u>	
5590 Egyéb szálláshely szolgáltatás	559000 Üdülési, egyéb szálláshely szolgáltatás	átmeneti
5629 Egyéb vendéglátás	562900 Egyéb vendéglátás	
8541 Felső szintű, nem felsőfokú oktatás	854100 Felső szintű, nem felsőfokú oktatás	
8559 M.n.s. egyéb oktatás	855900 M.n.s. egyéb oktatás	
8560 Oktatást kiegészítő tevékenység	856000 Oktatást kiegészítő tevékenység	
6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése	682000 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése	
6832 Ingatlankezelés	683200 Ingatlankezelés	
8411 Általános közigazgatás	841192 Önkormányzatok, többcélú kistérségi elszámolásai (technikai szakágazat)	valamint társulások

26. Költségvetési szerv/intézmény vállalkozási tevékenysége és mértéke: nem végez

27. Feladatellátást szolgáló vagyon: az épület és berendezései, használati eszközei.

28. Helyrajzi szám: 3626; 2937

Orosháza, 2008. augusztus 01.

Németh Béla
polgármester

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária
címzetes főjegyző

Záradék:

A jelen alapító okirat 2008. augusztus 1-én lép hatályba [342/2008. (VIII.1.) Kt.sz. hat.], ezzel egyidejűleg a 2008. január 25-én kelt alapító okirat [19/2008. (I.25.) Kt.sz. hat.] hatályát veszti."

Felelős: Németh Béla polgármester és Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző az alapító okiratok aláírásáért, a Kulturális Osztály vezetője a tájékoztatásért, Blahó János igazgató a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért.

Határidő: azonnal ill. értelemszerűen

343/2008. (VIII.01.) Kt. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Orosháza Városi Önkormányzat Justh Zsigmond Városi Könyvtár 9/2008. (I.25.) K.t.sz. határozattal elfogadott alapító okiratát hatályon kívül helyezi, egyidejűleg az alábbi alapító okiratot elfogadja:

„Az Orosháza Városi Önkormányzat
Justh Zsigmond Városi Könyvtárának
alapító okirata

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 88. § és az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 10. § rendelkezései alapján a

JUSTH ZSIGMOND VÁROSI KÖNYVTÁR

alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalt szövegét az alábbiak szerint állapítom meg:

I. Általános rendelkezések

1. Költségvetési szerv/intézmény neve: Orosháza Városi Önkormányzat
Justh Zsigmond Városi Könyvtára
2. Rövid neve: Justh Zsigmond Városi Könyvtár

3. PIR szám/OM azonosító: 634553
4. Székhelye: 5900 Orosháza, Kossuth u. 1.
5. Működési, illetékességi területe(i): Orosháza város és az orosházi kistérség.
6. Alapító neve: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7. Alapító címe: 5901 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
8. Felügyeleti szerv neve: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
9. Felügyeleti szerv címe: 5901 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
10. Költségvetési szerv jogállása: helyi önkormányzat által fenntartott önálló jogi személy.
11. Vagyon feletti rendelkezés joga: megilleti az alapfeladat ellátását szolgáló vagyon szabad kapacitásának hasznosítási joga, az ingatlanok elidegenítése és megterhelése kivételével.
12. Gazdálkodási jogköre: előirányzatai felett teljes jogkörrel rendelkező, részben önállóan gazdálkodó költségvetési intézmény. Gazdálkodási tevékenységét - megállapodás alapján - Orosháza Városi Önkormányzat Oktatási és Közművelődési Intézmények Gondnoksága látja el, amelyhez önálló költségvetéssel tartozik.
13. Vezetőjének kinevezési rendje: a költségvetési szerv vezetőjét a Képviselő-testület bízza meg pályázat útján, határozott időre.
14. Képviselőjére jogosult: az igazgató
15. Számlaszám: 11733041-15347794-39850001
16. Adószám: 16652754-2-04

II. Egyéb rendelkezések

17. Telephelye(i): nincs
18. Tag/részintézménye(i): nincs
19. Tagozata(i): nincs
20. Típusa: Az 1997. évi CXL törvény értelmében az orosházi Justh Zsigmond Városi Könyvtár az országos könyvtári rendszer közkönyvtári tagjaként - a fenti törvény 54. § (1) bekezdése értelmében -, a nyilvános könyvtári kritériumoknak megfelelően, általános gyűjtőkörű könyvtárként biztosítja a települési könyvtári ellátást.
21. Felvehető maximális gyerek/tanuló létszám: nincs

22. Férőhelyek száma: nincs

23. Évfolyamok száma: nincs

24. A költségvetési szerv/intézmény alaptevékenységként az alábbi tevékenységeket látja el:

A könyvtár alapfeladatai: gyűjteményét folyamatosan fejleszti, feltárja, megőrzi, gondozza, és rendelkezésre bocsátja. Tájékoztat a könyvtár és a nyilvános könyvtári rendszer dokumentumairól és szolgáltatásairól. Biztosítja más könyvtárak állományának és szolgáltatásainak elérését, részt vesz a könyvtárak közötti dokumentum- és információcserében. Gyűjteményét és szolgáltatásait a helyi igényeknek megfelelően alakítja, közhasznú információs szolgáltatást nyújt. Helyismereti információkat és dokumentumokat gyűjt. Szabadpolcos állományrészsel rendelkezik.

<u>TEÁOR megnevezése</u>	<u>szakágazat megnevezése</u>	
9101 Könyvtári, levéltári tevékenység	910100 Könyvtári, levéltári tevékenység	levéltári tevékenység

25. A költségvetési szerv/intézmény alaptevékenységhez kapcsolódóan az alábbi, valamint szervezeti és működési szabályzatában meghatározott kiegészítő és kiegészítő tevékenységeket látja el:

Részt vállal – az iskolai könyvtárakkal együttműködve – a tanulók könyv- és könyvtárhasználati ismereteinek gyarapításában.

A kisebbségek kulturális örökségének megőrzése, a különböző kultúrák közötti kapcsolatok kiépítésének és fenntartásának segítése.

Egyéb társadalomtudományi humán kutatás.

Egyéb, máshova nem sorolt oktatás.

Adatfeldolgozás.

Adatbázis-szolgáltatás, on-line kiadás.

Másolás, fénymásolás.

Számítógépes szolgáltatások.

Fogyasztási cikk kölcsönzése.

A városban folyó főiskolai képzés szakirodalmi hátterének biztosítása.

A kistérség településein működő könyvtárak munkájának szakmai segítése.

Mozgókönyvtári szolgáltatás.

Intézmény támogatás.

<u>TEÁOR megnevezése</u>	<u>szakágazat megnevezése</u>
6201 Számítógépes programozás	620300 Számítógép üzemeltetés
6203 Számítógép-üzemeltetés	682000 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése	722000 Társadalomtudományi, humán kutatás, fejlesztés
7220 Társadalomtudományi, humán kutatás, fejlesztés	841192 Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai (technikai szakágazat)
8411 Általános közigazgatás	

8559 M.n.s. egyéb oktatás

855900 M.n.s. egyéb oktatás

26. Költségvetési szerv/intézmény vállalkozási tevékenysége és mértéke: vállalkozási tevékenységet nem végez.

27. Feladatellátást szolgáló vagyon: az épület és berendezései, használati eszközei.

28. Helyrajzi szám: 3544 hrsz-ból 936,84 m²

Orosháza, 2008. augusztus 1.

Németh Béla
polgármester

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária
címzetes főjegyző

Záradék:

A jelen alapító okirat 2008. augusztus 1-én lép hatályba [343/2008. (VIII.1.) Kt.sz. hat.], ezzel egyidejűleg a 2008. január 25-én kelt alapító okirat [9/2008. (I.25.) Kt.sz. hat.] hatályát veszti."

Felelős: Németh Béla polgármester és Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző az alapító okiratok aláírásáért, a Kulturális Osztály vezetője a tájékoztatásért, Hotoránné Fekete Gabriella igazgató a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért.

Határidő: azonnal ill. értelemszerűen

2.) *A temetőkről és a temetkezésről szóló rendelet-tervezet*

Németh Béla polgármester: Ez többször volt már a Képviselő-testület előtt, végig vitatták ennek a tartalmát.

Dr. Násztor Sándor képviselő: „Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Jelenlévők! Ez a napirend és ez a téma egy kicsit olyan jellegű, minthogyha – hát ilyen kötekedés történne, ugyanis az utóbbi időben egy kissé én egy ilyen olajos-üveges mesemondóként kezdek itten megjelenni, bár jövőre lehet, hogy megváltozik erről a vélemény. Hát a temetővel kapcsolatban is vannak ilyen aggályok, amit a Varga képviselőtársam már a Médiával kapcsolatban említett, egy folyamatos és tudatos félretájékoztatások miatt a lakosság egyszerűen nem érti, hogy mi történt itt, miről van itt szó. Nem a temetőkről készített rendelet szakszerűségével van itt probléma hanem eleve azzal, hogy szabad-e ilyen rendeletet itt nekünk elfogadnunk. Ugyanis, hátha a meséknél tartunk, ugye olyan hírek szálltak itt fel, hogy a Fővárosi Képviselő-testület a Kerepesi, a Farkasréti és a Rákoskeresztúri temetőket és a szovjet-orosz-amerikai-angol kegyeleti helyeket átadta a Római Katolikus Egyháznak. Nos ugye ez egy képtelen, abszurd dolog és ugyanilyen képtelen, abszurd dolog történt itt 15 éve. Ugyanígy átadtak temetőket egy kisebbségi Egyháznak, hiszen 6 ezer körüli a létszáma, vagyis hát akik úgy nyilatkoztak, hogy odatartozóak és az összes fő köztemető, a Felvégi, az Alvégi és a Rákóczitelepi soha nem volt az Evangélikus Egyház, vagy egyáltalán Egyház tulajdonában. Ezt odaadták. Ezzel odaadták mindazokat a jogokat és az összes felépítményeket, vagy infrastrukturális

eszközöket, ravatalozókat és így tovább egy fillér nélkül, mindenféle kikötés nélkül és az összes külföldi katonai temetőket, amelyek nem egyházi, hanem államközi szerződések szerint olyan kompetenciát jelentenek, aminek semmi köze ilyen vallási szervezethez. Ezt csak azért mondom, hogy ilyen képtelen dolgok is megtörténtek Orosházán, ezért nem lehet elfogadni egy ilyen jellegű dolgot. Most 15 év alatt ez történt, én ezért leírtam, oda fogom adni, hogyha nem tudom befejezni majd átadom, ezért elutasítom és ezt javaslom a Képviselőtársaimnak ezt a tervezetet, tehát azért mert egy 15 évvel ezelőtti városi testületi döntést akar igazolni, konzerválni, ami Orosháza lakosságának legalább háromnegyedét súlyos, megalázó helyzetbe hozta és az itteni népi köztulajdon, földjét, temető infrastruktúráját és vagy 10 ezer sírjogútól a jogát önkényesen vette el, elprivatizálta, hogy egy egyházi, mondjuk pontosan Evangélikus temetkezési üzleti monopolizmust építsen ki, vagy tegye lehetővé. Súlyos terheket és kegyeleti alkotmányos jogfosztottságot kényszerítsen a lakosságra. Itt bocsánatkérésre van szükség egyházi vezetőktől és másoktól is ezzel kapcsolatban, hiszen a, ezt a Pápa is megtette a pedofil papjaikkal kapcsolatban, úgyhogy nem egy ördögös felvetés ez. Amiért nem utasította vissza a városi tulajdonú köztemető oda ajándékozását jelenleg korlátlan haszonszerzés és semmilyen befektetés nincs 15 éve egészen a ravatalozókig, ki lehet számolni, hogy ahol négyszázvalahány sírhelyet parcelláznak évente, kb. ugyanannyi lejárt határidejűt, újra befizettetnek és még vagy három cím a ravatalozók igénybevételéig, micsoda pénzösszeg folyik itt be. Az európai értékű iparokkal és pénzforrásokkal bíró városban balkáni szintű temetői létesítmények és állapotok vannak jelenleg. Az elmúlt 15 év alatt fél milliárd körüli pénzbevétel történt, 20 méter utat nem javítottak meg, semmiféle ilyen kiadások nem történtek. Majd most meg lesz, amikor ad a város újabb 8 millió forintot erre, amit meg tudna a saját hálózatával, vállalatával is csináltatni. Tehát én azt gondolom, hogy tegyék közzé a döntési megállapodási okmányokat, a valós tényeket. Nem igaz, hogy itt kárpótlásos jogos visszaadás történt, mert ezek a köztemetők soha sem voltak az Egyház tulajdonába, ezért csak odaajándékozni lehetett. Ezeket a dokumentumok – itt van nálam is egy pár – bizonyítják. Nem a lakosság többségi demokrácia érvényesült, a népszámlálás 31.700 összeírta ... (Kazettafordítás tartama alatt az elhangzottak részben nem kerültek rögzítésre.) ...48 % semmilyen felekezethez nem tartozik, az evangélikusok 6500-an vannak, a katolikusok 7500-an vannak és ez nem azonos a hitéletet élők számával. Nem kegyelet, hanem üzlet itt a lényeg az ajándékba kapott közel 10 hektár földből...”

Németh Béla polgármester: „Lassan lejár az ideje Násztor úr, majd megkapjuk levél formájában.”

Dr. Násztor Sándor képviselő: „Tehát azt kérem, hogy az Alvégi temető részben egy másfél hektárnyi területet a Báthory utcán adjanak vissza és ott lehet igazi ravatalozót, ez a központi temető, a Rákóczitelepi temetőt pedig azonnal adják vissza, mert ott volt addig is, azután is evangélikus temető, minek kellett a földosztáskor ténylegesen köztemetőnek kimért területet odaadni még, hogy legyen kettő.”

Németh Béla polgármester: „Szerintem ha reálisan akarjuk kezelni a helyzetet, akkor egy picit visszább kell mennünk a történelemben. Elfogadom, hogy Násztor úr annak idején azt szorgalmazta, hogy a magántulajdon, egyházi tulajdon, közösségi tulajdon

kerüljön át állami tulajdonban az 50-es évek idején. Aki ezt akkor megakadályozta, vagy nem értett vele egyet, azt természetesen börtönbe vitték, ...de szorgalmazta azt a párt, amelyikhez Ön tartozott akkor, igenis ez volt a fő szorgalmazott irányvonal részéről. Ez egyéni dolog, az én nagyanyám is akkor került börtönbe, mert nem akart a földjéről lemondani, de hát ez nem probléma."

Dr. Násztor Sándor képviselő: „.....a nagyanyjához?” (Mikrofon nélküli hozzászólás miatt az elhangzottak nem érthetők teljesen.)

Németh Béla polgármester: „Annyi köze van hozzá, hogy annak idején azt a csapatot erősítette, aki az államosítást szorgalmazta, nincs erkölcsi alapja megkérdőjelezni

Dr. Násztor Sándor képviselő: „Nem is voltam Orosházán.”

Németh Béla polgármester: „Ne szóljon már közbe. Nincs erkölcsi alapja megkérdőjelezni az 1992-es képviselő-testületi döntést, ahol többségi döntés alapján az alakult ki, hogy az államosított ingatlanok fejében az Egyház részbeni kárpótlásban részesül, ezt itt helyben Orosháza Város Önkormányzat is felvállalta. Ezek a tények, inentől kezdve több toleranciát várok és nem azt a régen megtett, utólag kiderült törvénytelen eszközökkel végrehajtott államosítást kellene szorgalmazni jelen pillanatban is.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én csak annyit szeretnék mondani, hogy akkor inkább az olaj, meg az üveg, tehát azt jobban tudjuk viselni. Násztor úrtól pedig azt kérem, hogy a múltkor már békülöben voltunk, próbáljunk meg azon a vonalon haladni, tehát ne sértegezzük egymást különböző hitéleti és nem hitéleti alapokon. Szerintem ez most egy nemtelen hozzászólás volt a részéről, nem kellene ilyen szinten bántani a temetők üzemeltetőjét. Én mélyére ástam ennek a dolognak egyébként, hogy milyen költségek vannak, ugyanis a temető üzemeltető cégével beszéltem és kaptam is tőle anyagokat, tehát viszonylag kevés az a pénz, amiből ők a temetőt üzemeltetik. Abból nem lehet fejlesztéseket végrehajtani és én ezért támogatom ezt az előterjesztést és változatlan tartalommal szeretném hogyha megszavazná a Testület.”

Zalai Mihály képviselő: „Kissé álságosnak tartom Násztor Sándor képviselőtársam azon érvelését, hogy a temetők ügyében arra hivatkozik, hogy jelenleg hány katolikus, evangélikus, református ember él Orosházán. Önök 40 évig nagyon-nagyon sokat tettek annak érdekében, hogy ez a szám egyre és egyre kisebb legyen. Engem a 70-es években azért nem lehetett megkeresztelni, mert édesapámat kirúgták volna a munkahelyéről Tisztelt Násztor úr. Azt gondolom, hogy a jelenlévők azok egy már letűnt korszak gyűlölködő és negatív hozzáállását hallhatták és nagyon remélem, hogy ezzel a felszólalásával ezt Ön is befejezte és ennek a korszaknak is egyszer s mindenkorra vége lesz.”

Németh Béla polgármester: „Lassan azt hiszem, hogy le kellene zárunk ezt a vitát, de még két jelentkező van, Varga Zoltán úr és Násztor úrnak adom meg 1 perc erejéig a reagálás lehetőségét.”

Varga Zoltán képviselő: „Ez a vita még az alapító okirat vitánál is mélyebbre vitte le a Testületet, mondjuk eben Polgármester úr is jeleskedett, amikor Násztor úrral

kapcsolatban. Az ő felszólalásával kapcsolatban magam sem értek vele mindennel egyet, de az alap dolog, hogy ez a helyzet így kialakult, abban szerintem a 90-94-es döntés hibás volt, mert odaadhatta volna az Egyháznak tulajdonba is kárpótlásba, ezzel nekem nincsen semmi bajom, csak egy részét hagyta volna meg köztemetőnek, mert ugye utána kialakult egy olyan szituáció és olyan helyzet alakult ki, hogy a következő Testületek azzal néztek szembe, hogy állandóan törvénysértés volt, mert nem volt köztemetője. Annyit kellett volna, hogy nem a 100 %-ot, hanem az 5 %-át meghagyni és 95 %-kal kárpótolni az Egyházakat és van egy 5 %-nyi terület, amit meghagyott volna a város a köztemetői célokra és akkor ez az egész nem lett volna és ma ezen nincs vita és hozunk ide mindent, a Zalai képviselőtársam is mond olyanokat, amit szerintem nincs értelme. Persze hogy azok akik más rendszerben szocializálódtak azoknak más erről a véleménye, de hát ne menjünk már vissza az inkvizícióig. Ez most olyan vita, hogy mindent bele lehetne itt hozni, hogy az 1000 év alatt kit, milyen sérelem ért az elmúlt időszakban. Tény, hogy az 1990-1994. közötti döntés hátrányosan helyzetbe hozta az Önkormányzatot, erről nekünk ez a véleményünk, ezt szerintünk akkor lehetett volna orvosolni és ezt elmondhatjuk most is. Persze, hogy nem lehet ezt már felülírni, mert minden döntése a Testületnek elmúlt, hát 15, vagy 16 évvel ezelőtt született. De hát azért, mivel Polgármester úr akkor itt volt és vezette a Testületet ezek szerint ugyanolyan hozzá nem értéssel, mint ahogy most, ezért született az a döntés akkor is, mert még egyszer szeretném mondani csak azért, hogy a jegyzőkönyvben benne legyen, az alapító okirat módosításhoz azt a megállapodást aláírhatta volna a Polgármester úr, régen aláírhatta volna, nem kellett volna Ramasz Imrét idehívni, hogy ne tudjon elmenni Erdélybe, ráadásul ő meg még előbb aláírhatta volna. Semmi nem akadályozta volna meg, hogy aláírja, mert az ÁSZ utólag ellenőrzi azt, hogy megvan-e az alapító okirat. Nem írt alá Polgármester úr, most mondta, hogy nem írta alá azt a megállapodást. Köszönöm szépen Jegyző Asszony, ha azt mondja, hogy aláírhatta volna, mert szerintem is aláírhatta volna. Tehát szumma-szummárum..."

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző. „De nem volt a normatíva igénylésnek alapja.”

Varga Zoltán képviselő: „Jobb lett volna ha nem szól, ne kezdjük előlről ezt a vitát, jobban teszi ha nem szól ebbe a dologba. Tehát én egyetértek Násztor úrnak ebben a felvetésében, hogy a temetővel is súlyos dolgok történtek, kár most már a politikát, legyen ebben egyfajta béke, hagyjuk lenyugodni és majd az idő úgyis eldönti, hogy merre megy a világ. Én azt gondolom hogy a hit kérdése az mindenkinek magánügye, azt viszont nekünk is tudomásul kell venni, hogy a világ nagyobbik felében az emberek szorosan kötődnek a valláshoz valamilyen mértékig. Ki így, ki úgy, de mindenhol egy kicsit nagyobb mértékben kötődnek az emberek ehhez. Ez szerintem nálunk is majd egy teljesen természetes módon ki fog alakulni, ezért az Egyház tehet a legtöbbet. Csak az Egyház tehet a legtöbbet.”

Németh Béla polgármester: „Lejárt az idő.”

Varga Zoltán képviselő: „Milyen idő járt le Polgármester úr?”

Németh Béla polgármester: „Hát a három perced.”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Kettő perc.”

Varga Zoltán képviselő: „Majd módosítjuk az SZMSZ-t.”

Németh Béla polgármester: „Módosítjuk személyre lebontva, hogy Te 15 percen keresztül folyamatosan felszólíthassál, hogy mondjak le, meg hogy alkalmatlan vagyok, mert ha ez egyszer kimaradna egy testületi ülésen esküszöm hiányérzetem volna. Ezen szórakozik a város, hogy neked ezt mindig el kell mondani és minél többször elmondod, egyszerűen döbbenet – és ezt köszönöm, akik ezt így gondolják – egyre inkább nő a népszerűségem. Tehát nem is kell kampányolnom, Varga úrnak fel kell szólítani, hogy mondjak le, mert alkalmatlan vagyok és így nő a népszerűségem, amit köszönettel veszek azoktól, akik ezt így érzik.
Dr. Násztor Sándor úr 1 percben, ha kérhetem.”

Dr. Násztor Sándor képviselő: „Tehát a köztemető az azt jelenti, hogy a település tulajdonában lévő temetőről van szó, ilyen Pannonhalmán is létezik, ahol a katolicizmus fellegvára van. Illik ezt tudni. Itt volt 150 évvel ezelőtt elődeink, amikor 2/3-a evangélikus volt a településnek létrehozták a köztemetőt, a Felvégit, soha egy napig nem volt egyházi tulajdonban a Rákóczitelepi. Tehát ezeket itt ne így értelmezzük, joga van a lakosságnak, igenis joga van a saját földjében nyugodni, nem pedig elvett földekbe. És meg lehet oldani, miért nem lehet visszaadni egy hektárt pl, hogy legyen egy normális ravatalozója Orosházának, soha nem fognak építeni. Ez a véleményem. Másrészt ne keverjék össze az én dolgaimat, én ezekben az időkben nem voltam Orosháza élén egyáltalán, a Koszorús Oszkárrel és másokkal, más tanácselnök idejében és párttitkár idejében történtek megállapodások, úgyhogy hagyjuk ezeket, semmi ilyenbe, soha nem vettem részt, 1969-től pedig gazdasági területen dolgozom, úgyhogy ne kavarjunk ilyen.”

Zalai Mihály képviselő: „Frakcióvezető azt ajánlotta, hogy legyen végre vége a vitának és béke ebben a kérdésben, úgyhogy nem fejtem ki bővebben azt, hogy 12 év állt rendelkezésre a temető kérdés megoldására. 12 év, amikor Önök irányították a várost.

Násztor képviselőtársamnak csupán szeretném megköszönni, ha már Pannonhalmát emlegette, az evangélikus Pannonhalma kifejezést, mert ez azóta szállóige lett és ez Önnek köszönhető.”

Molnár Béla alpolgármester: „Előre elnézést kérek Násztor úrtól. Én csak egy rövid idézetet szeretnék egy humoristától idézni. Megtörtént eset, a szombathelyi párttitkár mondta ezt a halálos ágyán, hogy „Isten nélkül lehet élni. De meghalni?” Tehát próbáljuk meg e szerint, egy kicsit legalább a humor irányába elvinni. Násztor úr az 50-es éveket ne keverjük össze a 2000-es évekkel, tehát változott azóta a világ, van aki 90-ben ragadt ott, van aki 50-ben, most 2008-at írunk, tehát próbáljon meg aszerint a normák szerint gondolkozni és kommunikálni.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a temetőkről és temetkezés rendjéről szóló rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül megalkotta:

**Orosháza Város Önkormányzatának
14/2008. (VIII.04.) számú r e n d e l e t é t
a temetőkről és a temetkezés rendjéről**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

(Dr.Kalmár Mihály képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 20 főre változott.)

3.) Pénzügyi kötelezettségvállalás a szennyvízhálózat pályázati terveire

Németh Béla polgármester: A következő előterjesztés Molnár Béla alpolgármester előterjesztésében pénzügyi kötelezettségvállalás a szennyvízhálózat pályázati terveire. Az írásos előterjesztésen túl megkérdezi az előterjesztőt, van-e szóbeli kiegészítése?

Molnár Béla alpolgármester: Be szeretné jelenteni, hogy a tegnapi nap folyamán aláírásra került a pályázat és augusztus 4-én hétfőn be is nyújtják, tehát elkészültek a pályázati dokumentációval, ez ennek a dokumentációnak a része volt, csak külön ezért nem szeretett volna testületi ülést összehívni. Kéri a Testületet, hogy támogassák a felsorolt érvek alapján még ezt a költséget, ami ebben felmerült.

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Burka László bizottsági elnököt, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, azt egyhangúlag támogatta.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

344/2008. (VIII.01.) K.t.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.) megbízza a BDL Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft.-t (1012 Budapest, Attila út 111.) az Önkormányzat által a Környezet és Energia Operatív Program keretében a szennyvízelvezetés és tisztítás (kódszám: KEOP – 1.2.0. / 1F) pályázati felhívásra benyújtandó pályázat műszaki tartalmának racionalizálásával.
- 2.) a 2008. évi költségvetés pályázati céltartalék keret terhére biztosítja az 1.) pont szerinti feladat elvégzéséért a BDL Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft-t megillető 900.000,- Ft + ÁFA díjat.
- 3.) felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Molnár Béla alpolgármester a koordinálásért
Erős Károly osztályvezető a műszaki előkészítésért
Miszlai József osztályvezető a pénzügyi fedezet biztosításáért

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződés előkészítéséért

Határidő: értelemszerű

4.) *Útépítési pályázatok előkészítése*

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a napirend előadóját, van-e szóbeli kiegészítése?

Molnár Béla alpolgármester: A kiegészítést – megállapodásuknak megfelelően – a Pénzügyi Bizottság Elnöke fogja elmondani. Egy kisebb módosítást eszközöltek a határozati javaslaton, egyébként javasolja a Képviselő-testületnek támogatásra mindkét előkészítési anyagot.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A határozati javaslat a következőképpen szólna: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul az alábbi önkormányzati bel-és külterületi utak fejlesztésének, illetve építésének pályázatos előkészítéséhez, melynek tervezési költségeit 10,5 millió Ft + ÁFA, pályázatírási költségeit pedig 1 millió Ft + ÁFA összeggel a 2008. és 2009. évi költségvetés terhére biztosítja.” Tehát kimarad a sikerdíjjal kapcsolatos javaslat, illetve a határidő tekintetében a 2009. március 31. helyett „folyamatos” határidőt fogadott el a Bizottság és ezt a két határozati javaslati előterjesztést egyhangúlag támogatta és javasolja a Testület felé elfogadásra.

Varga Zoltán képviselő: Teljesen egyetért az itt elhangzottakkal, csak két figyelmeztető mondat lenne ezzel kapcsolatban: A DARFT a múltkor döntött egy pótlólagos pályázat kiírásáról, ami vagy megjelent, vagy a közeljövőben fog megjelenni. Ennek a beadási határideje szeptember 15. lesz, tehát ezt kérik mindenkinek figyelembe venni, hogy az első – mert úgy tűnik, hogy az van a legjobban előkészítve – pályázatot szeptember 15-ig be kell tudni adni. A következő pályázat, ami a Szabályozási terv módosítást is igényel, az egy kicsit bonyolultabb ügy, annak pedig, az már a következő 2009. – 2010-es akcióterv kiírása, az várhatóan november-decemberben fog megjelenni. Ennek vélhetően január vége, vagy ez év vége lesz a beadási határideje, tehát ezt is kérik úgy előkészíteni, hogy ott tudjon lenni abban a csomagban, amiből aztán a versenyben majd a legjobb pályázat kiválasztásra fog kerülni, de ha nincs ott, akkor nyilvánvalóan nem fog tudni megfelelő eredményt elérni.

Molnár Béla alpolgármester: Köszöni a tájékoztatást, de mint említette, hétfőn éppen ebben az ügyben járt a DARFÜ Ügyvezetőjénél, hogy tájékozódjon a beadási határidőkről és hogy tudja, hogy mire – mennyi idő áll rendelkezésükre, ezért is tartotta ennyire fontosnak, hogy most rendkívüli ülésre hozzák ezt, mivel szeptember 15-ig vagy lesz testületi ülés, vagy nem, ezért ezt az előkészítési folyamatot el kellett, legalább az egyik a Gyopárosi úttal kapcsolatban el kellett készíteni, a jövő héten már a meghívásos pályázat feltételeiről fog tárgyalni a közbeszerzési tanácsadóval.

Pleskó Pál képviselő: Ennek a határozati javaslat különösen azt részét illetően örül, hogy az elkerülő útszakasz még egy zsinórral össze lesz kötve Orosházával, hisz a

jelenlegi helyzetben elég nehezen használható, hisz csak a Szent István úton, illetve a Szarvasi úton lehet bejönni Orosházára, ez a két szakasz közötti megoldás lenne, viszont vizsgálandó a többi részek, így Rákóczitelep, Szentetornya csatlakozása, - mert csak a Szentesi útról a Kisvasút utcával szembeni körforgalommal lehet használni még az elkerülő útszakaszt – hogy hogyan tudnak a Rákóczitelepiek, Szentetornyaiak pl. a Tesco-ba elmenni, mert képtelenség most ebben a formában használni. Tehát ez megoldja Orosházának az egy éve átadott elkerülő szakasszal való jobb kapcsolatát, viszont az északi városrészek lehetőségének vizsgálatát kéri a jövőben.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot a Pénzügyi Bizottság javaslatának megfelelően.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

345/2008. (VIII.01.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul az alábbi önkormányzati bel-és külterületi utak fejlesztésének, illetve építésének pályázatos előkészítéséhez, melynek tervezési költségeit, 10,5 millió forint + ÁFA, pályázatírási költségeit pedig 1,0 millió Ft + ÁFA összeggel 2008. és 2009. évi költségvetése terhére biztosítja.

- 1.) Középdűlő és Kertészház utcák (tervezés, költségbecslés, területbiztosítás, pályázat készítés az I. ütemű kiépítésre)
- 2.) Csizmadia Sándor utca és a 47. sz. főút elkerülő szakaszának külterületi összekötő útja (tervezés, költségbecslés, területbiztosítás, pályázat készítés).

A Képviselő-testület felhatalmazza Németh Béla polgármestert az előkészítési feladatok szerződéseinek aláírására.

Felelős: Molnár Béla alpolgármester a koordinációért

Határidő: folyamatos

5. ***Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző asszony által 2008. június 10-én keltezett, Németh Béla Polgármester Úr részére megküldött beadvány megtárgyalása (Orosháza Város Önkormányzata tulajdonát képező, út-és járdaépítésekől származó bontott anyagok felhasználása, valamint az Ipari Park területén folytatott tevékenység jogszerűségének megítélése.)***

Németh Béla polgármester: „Erős Károly úr ma reggel írásban hozzájárult, hogy nyilvános ülés keretében tárgyaljuk. Nem tudom, hogy itt a kiküldött anyagokon túl, ami gondolom mindenki számára ismert, elolvasta gondolom mindenki. Szeretném elmondani, hogy a kiküldött anyag sajnos nagyon sok pontatlan információn alapszik, innentől kezdve ennek a témának a tárgyalásánál legyenek szívesek figyelembe venni Erős Károly úr tényszerű levelét, amit mindenki megkapott

és legyenek szívesek figyelembe venni azt, hogy itt sajnos a megszokott politikai purparlénak a folytatásáról van szó, hisz mint érdekesség hagy említsem, hogy ez az ipari park 2007. eleje óta került vissza az Ipari Park Kft-től az Önkormányzat Városfejlesztési Osztályának a kezelésébe, addig önálló jogi személyiséggel bíró társaság működtette az ipari parkot. Mint érdekesség az ATIKÓFE itt egy vizsgálatot is lefolytatott az elmúlt héten, a vizsgálat szorgalmazására Fetser János országgyűlési képviselő élt panasszal a felügyeleti szervhez és ez a vizsgálat valójában semmi elmarasztalót nem állapított meg, ami miatt nekünk itt ezt valamilyen szinten is szankcionálni kellene. Nyilván érzelmi alapú és politikai töltetű hozzászólások várhatók, vagy legalább is feltételezem, de majd ki fog derülni, hogy igen, vagy nem, téves-e a feltételezésem, vagy valós. Én azt hiszem, hogy az a sok-sok tévedésen alapuló információ, ami írásban kiosztásban került nem egzakt alapja annak, hogy ma ebben a témában a Képviselő-testület valamilyen szinten is határozatot tudjon hozni.”

Varga Zoltán képviselő: „Én azt gondolom, hogy senki nem akar itt semmiféle politikáról szót ejteni, ez egy teljesen világos levél és én azt gondolom, hogyha egy város Címzetes Főjegyzője ír egy levelet a Polgármesternek, abban szerintem nem a politikát kell keresni. Azt viszont lehetne keresni, hogy mi vezet oda, hogy egy ilyen levél megszületik, tehát hogy mi történik itt mondjuk akkor, amikor a testületi ülés nincs és reggel 8 órától délután 4 óráig, vagy $\frac{1}{2}$ 8-tól, ami a munkaidőben, hogy mi vezet oda, hogy egy ilyen levélnek meg kell születnie és ebből aztán tényleg nem tudjuk, hogy mi fog kikerekedni és hová fog ez az egész dolog eljutni, mert azért itt nagyon súlyos megállapítások vannak leírva, amelyet a Főjegyző Asszony leírt és a Polgármester úrnak címezett és én azt gondolom, hogy már eleve az a történet, hogy két olyan ember, akinek szorosan együtt kell működnie ebben a döntési mechanizmusban, hisz vannak olyan jogosítványok, tehát olyan döntések, amelyeket csak ketten tudnak meghozni, az Önkormányzati törvény így rendelkezett, hogy bizonyos esetekben hiába a Főjegyző a Hivatal irányítója, vannak olyan törvények, amelyekben a Polgármesternek egyetértési joga van. Nekem a kulcsmondata az egésznek a végén van, hogy különböző javaslatokkal élt ezek szerint a Címzetes Főjegyző Asszony, amelyek nem találtak meghallgatásra Polgármester úr irányában és még igaza is lehetne a Polgármesternek ebben a tekintetben, én ezt nem vitatom, de akkor sem kellett volna ennek az egésznek idekerülnie, mert ezt le kellett volna tudni rendezni egy normális, a kollegalitás minimumával rendelkező Hivatalban, amelyet ketten, a hatalom megosztása különböző tekintetben ketten vezetnek, a Főjegyző Asszony és a Polgármester ilyen tekintetben. Azért név nélkül, mert én attól nem vagyok, nyilvánvalóan Erős Károly úr hozzájárult, hogy nyilvános legyen, de azért itt sokkal több név van az Erős Károlyon kívül és én nem szeretnék itt semmilyen személyiségi jogi perbe bonyolódni senkivel. Csak úgy idéznék ebből az anyagból, hogy egy – most ugye fel kellene olvasni az egészet, de ennek nincs értelme – tehát amikor a Jegyző Asszony olyanokat ír, hogy „egy kötelezően elrendelő hatósági döntést megelőzően a tulajdonos Önkormányzat Képviselő-testületének döntése mellőzésre került, így a Polgármester által benyújtott kérelem és annak folyamánként született hatósági döntések végrehajtására tett intézkedések jogszerűtlenséget engednek megállapítani!” Én azt gondolom, hogy ezek az ügyek nem a Testület hibájából, vagy nem hibájából születnek. Aztán a következő, mert kilenc pontban van itt összefoglalva ezzel kapcsolatban nagyon súlyos megállapítások.

„A Polgármester, mint utalványozó és x y, mint ellenjegyző által az adott napon aláírt utalvány, amely feltehetően utólag egy másik dátumbélyegző lenyomatot helyeztek el feltételezem arra való tekintettel, hogy az utalvány aláírásának időpontjában az Önkormányzat költségvetése a Képviselő-testület által elfogadottan még nem volt, továbbá azt is, hogy az alapul szolgáló teljesítést - mivel Erős úr beleegyezett, hogy nyilvános – Erős úr igazolta, mindezt rendkívül súlyos törvénysértésnek minősítem.”
Televan törvénysértés megállapításával és a vége, amelyben azt írja, hogy ezt az egész dolgot a Polgármesternek jelezte és haladéktalanul szükséges egy megfelelő eredményre vezető döntés előkészítése, így bízok abban, hogy a szükséges javaslatot teljes mértékben elfogadja és ennek megvalósításához szükséges döntését haladéktalanul meghozza, azt velem közli, egyetértését adja Erős Károly vezetői megbízatásának visszavonásához. Fentiekben leírtak alapján döntésemhez szükséges egyetértésében bízom. Aláírás Főjegyző Asszony.

Polgármester úr amikor azt mondja, hogy ebbe a politika beleavatkozott, akkor én azt szeretném kérdezni és egyszerűen nem is értem, hogy ha június 10-én keletkezett ez a levél és ezt a Polgármester úr június 12-én átvette, több mint másfél hónap telt el ezen ügy kezdete óta, hogy a Képviselő-testület elé került és látszik benne, hogy egy csomó olyan mechanizmus nem működik itt házon belül, amelyet működtetni kellett volna. Azt kell, hogy mondjam, mivel ez egy kis város, ismerjük egymást, én vagyok olyan viszonyban az Osztályvezető úrral, hogy amikor ez az anyag hozzám került én megkérdeztem tőle, hogy – és bocsánat, hogy így mondom, mert régóta ismerjük egymást – Karcsi beszéltek veled erről a dologról? Valaki megkérdezte a véleményedet, hogy ezzel kapcsolatban mi van itt a házban, mi történik? S azt mondja, hogy ebből az anyagból értesült. Azt ő hallotta, hogy ilyen-olyan vezetői megbízást vissza akarnak vonni, de ebből az anyagból értesül valaki arról ami – borzasztóan súlyos megállapítások vannak ebben. Tehát én azt gondolom, hogy ez akkora felelőtlenség a Polgármester részéről, mert neki erről június 10-én, 12-én erről tudnia kellett volna, neki ezt az egész ügyet le kellett volna úgy rendezni, hogy vagy igazat ad a Főjegyző Asszonynak és akkor felmenti, mert tényszerűen bevan bizonyítva, hogy ezek a dolgok, ezek az állítások igazak és akkor vissza kell vonni az osztályvezetői megbízatását és nyilvánvalóan rendet tenni azokban az ügyekben, amelyek itt le vannak írva. Kérem szépen ez nem a Képviselő-testület feladata, ezzel az anyaggal a Képviselő-testület nagyon mit kezdeni nem tud, megdöbben rajta. Nekem lesz nyilván a végén majd javaslatom, hogy hogyan kezeljük ezt az ügyet, mert mivel idekerült ez, most már nem bújhatunk ki ennek a felelőssége alól, ez teljesen nyilvánosságra került, de én nagyon sajnálom, hogy idáig eljutott a város és a város közvetlen vezetői, mert ez nemcsak azokra az emberekre, akiket igaztalanul, vagy igaz állítással megvádoltak vet rossz fényt, de meggyőződésem, hogy a város nimbusz is sérül ezzel kapcsolatban, hogy ilyen ügyek nem tudnak lerendeződni és nem tudnak a jogszabályi keretek között eldőlni, hanem egyszerűen a Testület elé kell citálni olyan dolgokat, amely nem a Testület kompetenciája. Én azt gondolom, hogy teljesen világosak ezzel kapcsolatban a függelmi viszonyok, ki kinek a beosztottja, ki kinek tartozik felelősséggel, kinek milyen döntési kompetenciái lehetőségei vannak, tessék ezzel élni és nem a Testület elé citálni olyan dolgokat, amelyek nem ide tartoznak. Nem tudom, hogy hogyan fogunk ezzel végezni, mert ezek nagyon súlyos megállapítások, amik idekerültek. Én kíváncsian várom, hogy kinek mi a véleménye ezzel kapcsolatban. A Szocialista Frakció határozati javaslatot fog a végén, a végén fogom elmondani, hogy milyen irányban szeretnénk ezt az ügyet elvinni, de érdeklődéssel szeretném hallani, hogy a többiek, akik,

hozzászólásra jelentkeztek, akinek van véleményük, egyszerűen el tudták olvasni és értelmezni tudják és ezt a nagyon sok mindent, akkor ki, mit gondol erről az ügyről.”

Németh Béla polgármester: „Varga úr felvetésére tájékoztatásként el tudom mondani, hogy igen, ez az előbb idézett időpontban bekerült hozzám. Én ebben a témában tájékoztam, sőt Osztályvezető Úr, Jegyző Asszony és személyem leültük azután, hogy ez a tanulmány elkészült, vagy ez a feljegyzés elkészült és közösen arra - az érintett meghallgatása után – az álláspontra helyezkedtünk, hogy ez a Jegyző Asszony leírt dolgok részinformációk alapján, valóságnak is tűnhettek, de amikor Osztályvezető úr azokat a dokumentumokat is bemutatta, ami ezt a témát érinti, akkor Jegyző Asszonynak is azon a megbeszélésen más véleménye alakult ki. Én sajnálom, hogy ez egyáltalán idáig fajult, vagy idekerült ez a dolog.”

Bozsár Lajos képviselő: „Elnézést Polgármester úr egy megjegyzést hagy tegyek az elején: tehát majdnem azt mondta, hogy a Jegyző Asszony hazudik.”

Németh Béla polgármester: „Ez nem mondtam.”

Bozsár Lajos képviselő: „Világos, hogy nem ezt mondta, de a lényege ez volt a végén. Én azért úgy gondolom, hogy bőséges ez az anyag, amiből nyilván megfelelő konzekvenciákat, megfelelő vizsgálatokat meg egyéb összefüggéseket le lehet vonni. Kérdéseim lesznek természetesen, csak egyetlen egy rövid anyagot hagy idézzek ebből az egészből, amit a Molnár Béla alpolgármester úr részére küldött Bánfalviné Feldmann Ágota, amit minden Képviselő megkapott. Gyakorlatilag ez számszerűsíti azt, ami becsült értékben ott van, tehát gyakorlatilag van egy 31.500.000,-Ft, ami nem került a Városüzemeltetés pénztárába, quasi nem került az Önkormányzat tulajdonába ez az összeg, amihez még hozzáteszem, hogy rekultiválni kell ezt a területet mondjuk, ami le van itt írva alaphangon 23.400.000,-Ft, akkor az már megközelíti a 60 milliót. Csak zárójelben jegyzem meg, hogyha mondjuk az ATIKÖFE elrendeli, hogy azt a területet rendbe kell tenni, akkor ez az összeg még emelkedhet akár 100 millió nagyságrendig. Ha visszaemlékeznek azok a Képviselők, márpedig hárman tuti hogy itt ülünk, annak idején Dominkó képviselőtársam mindig mondta, hogy gázos az ipari park, géppel le lehetett nyírni. Most megnézném, hogy géppel le lehet-e nyírni. Ez csak egy apró hozzáfűzése a dolognak, tehát aki járt azon a területen és tudja, hogy itt micsoda iszonyatos környezetszennyezés történt, akkor úgy gondolom, hogy nem félvállról veszi ezt a dolgot és nem keres mögötte politikai szándékot. Ezek az adatok azért elég tényadatok, amelyek önmagukért beszélnek és azok is tényadatok, amikre majd a kérdéseim irányulnak.

Az első kérdésem az lenne, hogy a 2007-es útalapok közbeszerzései, ha információim nem csalnak talán kohósalakra lettek kiírva. Igaz-e az, hogy ez történetből készült? Tehát ha egyszer a közbeszerzést kohósalakra írták ki, akkor igaz-e az, hogy az útalapok, amik 2007-ben kiírásra kerültek történetből készültek?

A másik kérdésem megint tényszerű, ezt csak azért mondom Polgármester úr, mert Te írtad alá ezt az adásvételi szerződést 2008. május 6-án. Tehát ezek nyilván olyan tényadatok, amelyek minden Képviselőtársamnak a birtokában van. Eladásra került 327 m³ nevezük tört járdalapnak, aminek meggyőződésem, hogy nem mindegyik volt tört járdalap, de ez az én magánvéleményem. Azt kérdezem e tekintetben a Címzetes Főjegyző Asszonytól, hogy volt-e erről testületi döntés, illetve mivel önkormányzati vagyont értékesítünk, így feltételezem, hogy valami név szerinti

szavazásnak is kellett, hogy legyen, illetve ez az egész tranzakció, ez az adásvétel, amit a Polgármester, mint eladó aláírt, összhangban van-e a vagyronrendelettel, amit a Képviselő-testület megalkotott. Tehát magyarul a Vagyonrendeletnek megfelelően lette-e ez értékesítve?

Zalai Mihály képviselő: „Az előbb Polgármester úr említette, hogy Erős Károly úr levelét megkaptuk. Azt szeretném kérdezni, hogy ezt mikor kaptuk meg, vagy talán ebben az összefűzött anyagban szerepel-e ez? Én nem találom.”

Németh Béla polgármester: A tegnapi napon jutott el hozzám.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Nem került ki postázásra, mert csak a három érintett személy – Polgármester úr és Én kaptam belőle -, de Karcsi itt van ő elmondja.”

Németh Béla polgármester: „Akkor elnézést, én úgy tudtam, hogy mindenki megkapta.”

Erős Károly osztályvezető: „Rögtön Zalai Mihály úr kérdésére szeretnék válaszolni, hogy megelőzzem a további hasonló kérdéseket. Én a címzésnek megfelelően Polgármester úr, Főjegyző Asszony és a két Alpolgármester úr részére írtam ezt a levelem. Megmondom őszintén, hogy az első gondolatom az volt, hogy legalább a vádolt utolsó szó jogán, mert szinte az utolsó szóként kapok csak nyilvánosságot, szerettem volna ezt minden Képviselőnek átnyújtani és meg is teszem ezt természetesen, aki igényt tart rá, de véletlenül sem akartam politikai színezetet. Önök politikusok és nem hivatali dolgozók, én ezért csak ennek a megcímzett négy személynek juttattam el, egy kivétellel. Varga úrral más ügyből kifolyólag kerültem kapcsolatba és ez nyilván nem titkos, én az én leveletem bárkinek kiadhatom, őt tájékoztattam erről és bárkit tájékoztatok. Hogyha megengedik felolvasom, mert én tulajdonképpen, amit szerettem volna mondani, az benne van ebben a levélben körülbelül, nagyon finoman fogalmazva.

Ha a többire is válaszolhatok, akkor reagálni szeretnék egy picit, talán inkább a válaszokkal kezdeném, bár némi bevezetőt muszáj, hogy tegyek. Nincs ellentmondás aközött, amit én mondtam, hogy nem voltam tájékozódva hivatalosan erről. Az a megbeszélés, amit Polgármester úr említett, ez a múlt hét végén történt, tehát előzetesen amikor ez megszületett, vagy tárgyaláson volt valóban nem voltam tájékozódva. Én ezt, magáról az eseményről egy lángossütő-party keretében egyik kollégámtól értesültem és hivatalosan a keddi napon, amikor kézhez kaptuk a testületi anyagot, akkor kaptam meg ezt az anyagot, illetve magáról a téma vizsgálódásáról természetesen hétfőn, amikor bejelentették a portáról, vagy jelentették, hogy az ATIKÖFE-től vannak itt, azonnal szaladtam, mert tudtam, hogy testületi ülés van, meg egyébként is, ha az ATIKÖFE-től jönnek: feltételeztem, hogy hozzám jönnek, s mikor meglátott az Igazgató-helyettes Asszony, azt mondja: jaj lehet, hogy nem is magához kellett volna jönni. Ezt én érzékeltem rögtön és azon kívül, hogy egy kávét megittunk megkértem, hogy a szakmáról ne beszéljünk, Jegyző Asszony utasítására – mert közben vége lett a testületi ülésnek – két kollégám vett részt a helyszíni szemlén. Nehéz helyzetben vagyok egyébként, mert tehát én nemcsak hozzájárultam, én kértem a nyilvános ülést, ezt azért szeretném leszögezni, mert csak a nyilvánosságban bízom, hogy tisztázni tudom magam. Ez a kabát már úgyis rajtam maradt, tehát ez nehéz lesz levetni, mert ez - pontosan nem tudom – de

kb. 50 példányban szanaszét van már a városban, sőt nemcsak a városban, mert az ATIKÖFE dossziéjában is benne van, ami számomra abszolút érthetetlen és hát néminemű etikai és személyiségi jogi kérdéseket is felvet, de erre nem szeretnék kitérni, nem szeretném ebbe az irányba elvinni és nem szeretném, hogy ide fajuljon ez a dolog. Annyira ártatlannak érzem magam és biztosnak a dolgomban, hogy nem készültem semmiféle védőbeszédre és azzal maximálisan egyetértve, amit Varga úr kétszer is mondott, hogy ez nem a Testület kompetenciája véleményem szerint, a Testületnek objektív előterjesztés alapján kell döntenie, ha testületi döntési hatáskör tulajdonképpen ez a dolog. Nagyon remélem, hogy nem politikai színezetű, mert nem tartom magam akkora embernek, vagy olyan célpontnak, hogy én politikai célpont legyek, ugyanakkor Varga úr beszédébe is több minden elhangzott csak rólam nem volt szó, az én személyemről, tevékenységemről, illetve a megtört anyagról és az ipari parkról. Tehát én azt szeretném, hogyha valóban erről szólna a dolog és lehetőséget kapnék arra, hogy a tényeket én magam be tudjam bizonyítani. Az ártatlanság vélelme úgy gondolom, hogy ez mindenki előtt ismert, hogy ez megillet mindenkit, tehát én főleg ezt szeretném kérni mindenkitől, hogy ezt adja meg nekem is. Nem feltételezve azt, hogy én hibátlanul dolgoztam itt az elmúlt 5,5 évben, amit itt töltöttem, de abba 100 %-ig biztos vagyok, hogy vétséget nem követtem el és a kettő között jogi szempontból óriási különbség van. A legnagyobb hibám tudom most már, hogy mi volt, viccesen mondták a kollégák – és elnézést kérek, ha egy kicsit hosszabb vagyok, de a bőrömről van szó -, megmondták, hogy sose leszek jó köztisztviselő. Ez viccesnek hangzik, de most már úgy látom, hogy van benne valami, ugyanis mindent felvállaltam, nemcsak a sajátomét, hanem mindenki másnak a feladatát is próbáltam segíteni, mindenki problémáját próbáltam megoldani, mindegy volt, hogy fölfáradt hozzám a III. emeletre, vagy szólt a portás, hogy fáj a lába és nem tud feljönni, én 3 perc múlva biztos, hogy ott voltam. Tehát olyan vádakkal illetni, hogy én magas lóról beszélek és hozzám föl lehet jönni, ezt maximálisan visszautasítom mindenki részéről, ha ez felém valóban megnyilvánul. Nagyon súlyos vádak vannak és megértem a Testület tagjait, hogy ebből ő nekik tájékozódni kell és valamilyen szintű döntést a továbbvitelre csinálni kell. Amennyiben lehetőséget kapok most, máskor, szakmai fórumon, hozzáértő szakemberek részvételével, vizsgálaton, bármilyen bizottság előtt felkészülve természetesen. Hoztam néhány anyagot az elmúlt évek történéseiből, de ez messze nem az összes anyag ugye, hát leadott iratok, dokumentációk vannak, amiket be tudunk mutatni.

Tehát az első kérdésem az, hogy mikor és milyen fórumon fogok lehetőséget kapni, most csak egy nagyon rövid kis tényszerű ismertetést, ennek a levélnek az ismertetését tehetem meg, vagy pedig vegyem elő a dossziékat. Ugyanis még annyit hagy tegyek hozzá, hogy azon kívül, hogy Varga úrral amint említettem más ügyből kifolyólag kerültem kapcsolatba és részben tájékoztattam, ezen kívül Faludi úr, aki szintén azt hiszem, valamilyen más ügyből kifolyólag járt fenn a hét elején nálam, ő kíváncsi volt és őt tájékoztattam. Egyet tudok mondani: bárki kéri huszonhármuk közül, vagy a Hivatalból, én mindig ugyanazt a dossziét fogom tudni elővenni, ugyanazokat az iratokat bemutatni és ugyanazt fogom mondani. Nem tudok mindent fejből, akkor türelmet kérek, de néhány olyan adatot, amit Bozsár úr is fölemlegetett, azért most már tudom fejből, és akkor rátérnék a válaszra Bozsár úr felé. Egy óriási fogalomzavar van és ezt szeretném mindenki előtt tisztázni, aki nyilván nem szakember, bár az anyagból kitűnik, hogy én sem vagyok se jogász, se szakember. Ezt 35 évig azért nem tapasztaltam, de hát ezt is meg lehet tapasztalni.

A bontási anyag: téglá, cserép, beton, kerámia, kő nem szemét. Másodlagos nyersanyagnak tekinthető inert hulladék. Ezt nem én mondom, ezt az Építéstudományi Intézet mondja, erről is van dokumentációm. Tehát az, hogy szemételepet csináltunk az ipari parkból és ez most már többek szájából elhangzik és többször le van írva, ez egyszerűen szakmailag nem helytálló. Én próbálok finoman fogalmazni, de néha elragadtatom esetleg magam ezek miatt a megállapítások miatt, emiatt elnézést kell, hogy kérjek. Nem csináltunk az ipari parkból szemételepet. Ez szintén nem helytálló. Látom Bozsár úr nagyon bólogat, ő szerinte azt csináltunk. Én naprakészen tudom az állapotot az ipari parkban, tehát az utolsó kérdése volt, hogy lehet-e kaszálni. Hát tegnap a Mezgének a traktora dolgozott, a múlt héten a Restály úrnak a traktora dolgozott, amit bebáláztak és elvitték, tehát azért lehet kaszálni, nem minden területet természetesen. Úgy gondolom, hogy a földről nem nagyon kell beszélnünk, mert a tiszta földnek a lerakása az semmilyen szempontból nem bűncselekmény, tehát a földnek a lerakását nem is kifogásolta az ATIKÖFE sem. Az ATIKÖFE amit kifogásolt az, hogy úgy került napvilágra egyrészt az ipari parkban történő feltöltés, hogy az előző ipari park ügyvezető igazgatójának az engedélye alapján a laktanya építésének, illetve bontásának során adott ki lerakási engedélyt. Amikor ez a kivitelező VERBAU cég elszámolt az ATIKÖFE felé, akkor ez nyilván kiderült, nem mintha nem tudtak volna, mert jó szándékú bejelentés már érkezett az ATIKÖFE-hez. Én úgy gondolom, hogy nem sokat húztam az időt öt év alatt.”

Németh Béla polgármester: Meghallgatjuk Osztályvezető urat, mert lényeges amit mond.

Erős Károly osztályvezető: „Jó Bozsár úr megpróbálom rövidre fogni, de az Ön vádjai olyan alaptalanok, hogy muszáj megválaszoljam. Az amire Ön utal, egy – szakvéleményt akartam mondani, de most látom, hogy igazoló jelentés van benne Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató asszony aláírásával. Ez áll szemben egy szakcégnek a hulladéklerakásra és feldolgozásra vonatkozó dokumentációjával, amire az ATIKÖFE jogerős engedélyt adott másodlagos nyersanyag kinyerésére, hulladék hasznosítására és lerakására. Tehát Ön megkérdőjelezi a Hatóságnak a jogerős engedélyét és egy szakcégnek a bizonyítványát. Önök rekultivációról beszélnek. Rekultiválni a szemételepet kell. Arról szó sincs, hogy az ipari parkot rekultiválni kellene. Ezt nem tudom, hogy honnan vették, ezt a 31 milliót. Nem tudom, hogy mennyit találnánk meg a város kasszájában hogyha a hulladéklerakóra viszik be, illetve meggyőződésem, hogy több mint a felét a kiserdőbe, a repülőterre, a Makói útra, meg oda a szemételep mellé a tóba öntötték volna, mert ez a gyakorlat, ugyanis 6500 forintért veszik be m³-ét és feldolgozva lehet eladni maximum 3 ezer forintért. Tehát vannak ellentmondások.

Elnézést, ebbe tovább tényleg nem szeretnék belemenni, mert személyeskedésnek tűnik. Egyet kérdőjelezek meg, hogy kijelenti ebben a leírásban, hogy területfeltöltés címen lerakásra került szelektálás nélküli vegyes építési, bontási és egyéb hulladékok jogellenessége nem vitatható. Ex katedra kijelenti, ellentmondóan a Környezetvédelmi Hatósággal.

Sajnos az ipari parkban súlyos állapotok uralkodnak, nemcsak most, hanem évek óta. Valóban illegális lakossági szemétkerakás van, nemcsak most, hanem évek óta. 2003-ban, amikor idekerültem szinte az első alkalommal egyikével kértük fel Önöket a másfél mázsás döglött disznó eltávolítására, ami félig kikandikált a bontási és egyéb háztartási szemétnél a hulladékából. Nyilván ez dokumentálva megtalálható.

Még egyet szeretnék, egy gondolatot: az ipari park címet – pontosan nem tudom - 2000 környékén nyerhettük el - akkor én még nem voltam itt -, 2002-től vannak dokumentációk az illegális hulladék elszállítására, a terület rendbetételére. Még Varga úr idejéből is van, de Kukla úrnak a megrendelése, ajánlatkérései rendelkezésekre állnak, meg tudom mutatni. Közben volt még Szederhádi úr, Csík úr. Nem az ő nyakukba akarom én ezt varni, de mondjuk ők voltak az ipari parknak a vezetői és megtettek mindent, a tőlük telhetőt, mint ahogy 2007. január 1-től mi is megtettünk, illetve februárban kaptuk meg konkrétan a megbízást, tehát 2007. elejétől merek felelősséget vállalni azért, ami ott történt. 2 db lerakásra adtam én engedélyt, egyszer a Fehér és Fehér cégnek tiszta föld lerakására és egyszer, ami valóban építési - bontási hulladék, és akkor még valóban nem volt meg az engedélyünk, egy 30 m³-es mennyiségű vert-falú vályogháznak a lebontására. Ezt magam megellenőriztem, ez annyi volt és akkor volt. Tehát ez a két aláírás szerepel, az összes többi jogilag, még ha hallgatólagosan tudomásom is volt nemcsak nekem hanem különböző szintű, akár legmagasabb vezetőknek is az utóbbi évek folyamán, hogy mi történik ott. Több aláírás részemről nincsen. Amikor mi megkaptuk ezt a feladatot a rendelkezésre álló összeg erejéig a múlt évben árkoltattunk, sorompókat építettünk és az illegális lakossági szemetet, hangsúlyozom az illegális lakossági szemetet, ami megtalálható most is az előbb felsorolt 5-6 helyen, azt szállítottunk el 70 m³ mennyiségben, mert ennyi pénzünk volt rá tavaly. Ezért emeltük meg a költségvetésben, vagy kértük, hogy 1.100.000,-Ft-ot a rendbetételre, ezért emeltük meg a közszolgáltatási szerződésben a tavalyi 100 m³-ról 300 m³-re, hogy módunk és lehetőségünk nyíljon a hulladéknak, a lakossági szemetnek az elszállítására. Ez megtörtént 150 m³-nyi mennyiségben. Sajnálatos módon a másik 125 m³-t már addigra mire észbe kaptam felhasználták, nem részletezném.

Tehát a jelenlegi feladatról annyit: amit tudtunk idén ismét árkoltattunk, elhordtuk a lakossági szemetet, sorompókat rendeltem meg, hogy teljesen lezárhassuk az egész iparterületet és próbáltuk a területet használható állapotba hozni, többek között a Layer-féle területet is, amihez semmi közöm az ég világon, mert a szerződésben minden benne van, hogy ki kapja a sikerdíjat, mennyit, kap, micsoda nagy üzletet kötöttünk, csak az nincs benne, hogy én közben itt hagyom az egészet, vagy itt hagyatják velem és ami negatívum lesz, hogy finoman fogalmazzak, az meg majd az én nyakamba fog szakadni. Sikerült szárazúzóval a terület nagy részét lemarni és letakarítani, hogy jövőre kaszálható formában legyen, mivel a Layer ügylet ugye abszolút megbukott.”

Molnár Béla alpolgármester: „Elnézést kérek mindenkitől, ha véletlenül túllépném az időt, de ettől függetlenül szeretném tisztázni, hogy ez az ügy, ez két ügy. Ezt két különböző ügy, az egyik az ipari park területén folyó, általam illegálisnak minősített hulladéklerakás, illetve a másik pedig a beton, törtbeton, egyéb bontási anyagoknak az elszámolásával kapcsolatos kérdések.

Én az elsőhöz szeretnék hozzászólni a tekintetben, hogy a Jegyző Asszony világosan leírta, én úgy gondolom, hogy mindenki számára világosan leírta a jelentésében, hogy az ipari park tekintettel arra, hogy Orosháza Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező meghatározott célra pályázati pénzeszköz segítségével létrehozott és közművesített terület, nem szolgálhat hulladék lerakására, így az erre kiadott engedélyek a tulajdonos Önkormányzat jóváhagyása nélkül különösen súlyos jogszabálysértésnek minősülnek. Ez az egyik része a dolognak, illetve az, hogy gyakorlatilag van erre létrehozott hulladéklerakónk, ahol Erős Károly megállapítása szerint valóban 6500 forint/tonna a lerakásnak a

díja, ez éppen azért van, mert ezzel a hulladékkal utána kezdeni kell valamit, konkrétan az is a neve, hogy ártalmatlanítási díj. Tehát nem is értem, amit egyébként Erős úr mondott, az illegális lerakást ezzel gyakorlatilag mintegy hallgatólagosan jóváhagyjuk és megértjük a Tisztelt lakosságot, hogy nem tartja be az általunk hozott rendeleteket, valamint az erre vonatkozó Kormányrendeletet.

A másik, hogy én úgy gondolom, hogy van az Önkormányzatnál több olyan szakember is, aki a hulladékgyűjtés területéhez ért, mindjárt a DAREH munkaszervezetében dolgozó két kollégámat szeretném említeni, Jusztin Balázst és Hagymási Lászlót. Én úgy gondolom, hogy a Városüzemeltetési Zrt. is hulladékgyűjtési tevékenységet folytat, tehát Bánfalviné Feldmann Ágotát is a szakemberek közé sorolhatjuk, valamint azt is meg szeretném jegyezni, hogy Molnár Béla alpolgármester, azaz én egyébként a hulladékgyűjtésért felelős Alpolgármester, aki ezekről az ügyekről gyakorlatilag semmilyen utólagos tájékoztatást sem kapott, egyedül a Jegyző leveléből értesült a dolgokról, illetve én kétszer-háromszor szóltam az Erős úrnak arra vonatkozóan, hogy ez így nem lesz feltétlenül jó. A másik, hogy őt azzal bízta meg a Testület, hogy az ipari parkot gondozza, oda az érkező érdeklődőket kivigye és bemutassa a területet és egyébként tartsa karban, hogy a terület értékesítésre alkalmassá váljon. Itt van az igazoló jelentésben: 9 ezer tonna az a hulladékmennyiség, ami ide lerakásra került, tehát azért ez nem 1-2 kupac, 1-2 kocsiföld, illetve törmelék, aminek meg kell, hogy állapítsam, valóban 17 féle kód alatt futnak ezek a hulladékok Erős úr, ha külön-külön fázisban vannak, ha összekeverjük őket, akkor egy másik kód alá fognak tartozni és onnantól kezdve nem inert hulladékká válik, hanem bizony-bizony szemétté, ahogy ön mondja, tehát jelen pillanatban amit ott találunk és a héten sikeresen össze is kevertük még ami külön fázisban volt és elpaniroztuk, hogy kevésbé látszódjon, - láttam, hogy milyen cselekmények történtek kint a héten - tehát most már gyakorlatilag a teljes volument tekinthetjük hulladéknak innentől kezdve. Azt is megszeretném jegyezni, hogy az ATIKÖVIFE a helyszíni vizsgálaton soha nem tesz megállapításokat, a helyszíni vizsgálat az mindig csak arra vonatkozik, hogy felmérjék a tényeket, megállapítják a mennyiséget, fotókat készítenek, majd ezt követően az ATIKÖVIFE határozatában fogja majd rögzíteni azt, hogy egyébként az a tevékenység amit ott folytattak, vagy nem folytattak az minek felelt meg, törvénysértésnek vagy az engedélyre - egyébként az általam még sosem látott meg ide a mellékeltbe be sincs csatolva az az engedély, amit az ATIKÖVIFE kiadott, arra vonatkozóan megfelelt-e a tevékenységünk ennek, vagy sem, tehát én úgy gondolom, hogy azért legalább bennünket illetett volna megkérdezni e tekintetben, hogy mi a teendő az ipari parkkal kapcsolatban és az is furcsa számomra, hogy tájékozódni kell ebben Önnek is, meg a Polgármester úrnak is, hiszen az összes bizonylatot Ön írta alá, megvan, amire úgy tudom, hogy a Polgármester urat rá sikerült beszélnie és akkor ezt a Polgármester úr jóváhagyta. Azért is furcsa a dolog, mert ott nem 1-2 kocsiföld van és ebben hosszú évekre visszamenőleg jegyzőkönyvek vannak, közterületfelügyelők vizsgálták, elkapták ezt a céget, azt a céget, most nem akarok cégneveket említeni, de ettől függetlenül gyakorlatilag nemcsak az orosházi bontási hulladékok, hanem a környékbeli települések bontási hulladékai is egyébként itt landoltak az orosházi ipari parkban, merthogy tudták, hogy itt gyakorlatilag ennek a területnek az elmúlt időszakban nincs valódi gazdája, tehát mindig csak oda kimegyünk, hopp már megint lett három kupac, hopp már megint lett egy párezer tonna és mindig tárogatjuk a kezünket.

Felelősen vezetni valamit Erős úr az azt jelenti, hogy nem engedjük ezt a tevékenységet, és az kevés egyébként, hogy 180 ezer forintért kiteszünk két 6 méter

csőből készült vassorompót és azt mondjuk, hogy ezzel le van rendezve a dolog. Valóban elkezdődött ott, látva hogy nincs a területnek gazdája lakossági hulladék lerakása, tehát ott most található rossz hűtőgép, döglött disznó stb., ez is, de ez nem több ezer tonna, ez 5 kocsi szemét, ezt el lehetne szállítani. Az összes többi az teljesen más jellegű hulladék.

Egyébként, ha én építési vállalkozó lennék, vagy befektető és azt látnám, hogy egy betontörmelékkal, cseréppel, vasdróttal, fagerendával feltöltött területre kellene alapot ásnom, nem biztos, hogy megadnám azt a pénzt érte, mint amennyit egy szűz, vagy akár földdel feltöltött területért megadnék, mert ez nem ugyanolyan munkát igényel a későbbiekben. Én úgy gondolom, hogy ez felelőtlen gazdálkodás volt az ipari park területével, ami ott folyt és mindegy, hogy ki rakta le, annak az a felelőse, akit ezzel az Önkormányzat, illetve a Testület megbízott. Tehát a felelősséget nem kellene másirányba hárítani. Úgy gondolom, hogy amit mondtam, abban egy gramm politika nem volt. Ezek a dolgok állják a helyüket és ezt a Jegyző Asszony teljesen és világosan feltárta, a levelében leírta és a Jegyző Asszony levelében leírtakkal nincs más választásom, mint egyetérteni, merthogy ugyanez az én megállapításom is erre a dologra vonatkozóan, illetve a kollégáimmal is végignéztük ezt az egészet és nem tudtunk más megállapításra jutni, mint erre. Most pedig azon kellene majd gondolkodnunk, hogy mi lesz ennek az egésznek a megoldása. Az igazoló jelentést azért kértem a Városüzemeltetési Zrt-től, merthogy azért neki is van felelőssége arra vonatkozóan, hogy a városban mik történnek, ugyanis a Városüzemeltetési Zrt-vel szerződésben állunk és a Városüzemeltetési Zrt-t gyakorlatilag többször arra utasítottuk, hogy amit megengedtünk, hogy oda lerakjanak ipari hulladékot, azt utána a város pénzén szállítsuk be arra a lerakóra, amire egyébként eredetileg be kellett volna vinni, ennek csak egy eredménye van 6500,-Ft-ot nem kellett megfizetni közben. Ez az egész tevékenység erre irányult, ez súlyosan sértette egyébként a Városüzemeltetési Zrt. érdekeit, ezt az igazoló jelentésben a Vezérigazgató Asszony teljesen pontosan és világosan leírta, 30,5 millió forint árbevétel kiesése volt ebből a tevékenységből a becsült mennyiségek alapján a Városüzemeltetési Zrt-nek. Ha valaki felelős képviselő, felelősen gondolkodik, vagy felelősen végzi a munkáját, akkor megpróbálja abba az irányba terelni a folyamatokat, hogy a város minél nagyobb bevételt szerezzen és egyébként a helyi és országos rendeleteknek a tevékenységünk megfeleljen. Úgy gondolom, hogy ebben nincs politika.

A történeten kapcsán – ehhez nem értek, ezt el kell mondjam, tehát én nem tudom megítélni, hogy mi számít tört járdalapnak, azt még meg tudom, hogy mi számít egész járdalapnak, de ezeknek a kezelése, erre vonatkozó szabályzatot én nem ismerek, nem tudom, hogy ennek mi a menete. Egy biztos, az Önkormányzat vagyonát érintő kérdéstről van szó és erről e tekintetben senki sem gazdálkodhat még jó szándékból sem, hozzá kell tegyem, tehát még jó szándékból sem gazdálkodhat úgy, mintha a sajátja lenne. Ez az Önkormányzat vagyona és ehhez a Testület döntése szükséges. Ez is teljesen világosan megállapítást nyert a Jegyző Asszony leveléből, tehát úgy gondolom, hogy ezek egyértelmű dolgok. Az pedig, hogy az Erős Károly úr – én kaptam levelet, amit ő leírt, hát abban semmilyen tény nincs. Az pontosan benne van, hogy nem akar a részletekre kitérni, majd egy szakmai bizottság előtt szeretné, ha ezek a dolgok tisztázódnának. Szerintem szakemberek vannak, az előbb felsorolt embereket én szakembernek gondolom - Násztor úr előre elnézést kértem, csak mert láttam, hogy nézte az óráját ... (*Kazettafordítás tartama alatt az elhangzottak részben nem kerültek rögzítésre.*) ... tehát én úgy gondolom, hogy ezeket a szakembereket eddig is meg lehetett volna kérdezni. Egyébként pedig

a XXI. században az a lerakásnak, a hulladékkezelésnek az egyik szabálya, hogy először engedélyt kérünk, majd ezt követően tevékenységet folytatunk, mert ha először tevékenységet folytatunk és utána kérünk engedélyt, annak szinte garantáltan bírság a végeredménye. Ezt szerettem volna mondani, illetve a témakörhöz kapcsolódóan be szeretném jelenteni, hogy az említett szakemberek annyira jól dolgoztak, hogy a DAREH első fordulóját megnyertük, tehát további 144 millió forintot nyertünk a térségi hulladékgazdálkodási rekultivációs folyamatoknak a továbbtervezésére.”

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Elnézésüket kérem, szerintem én is 5 percet túl fogok lépni, de a téma súlyossága sajnos ezt indokolja.

Azt kell mondanom, hogy az új időszak önkormányzatiságában én nem emlékszem arra, hogy ilyen horderejű kérdés lett volna a Képviselő-testület előtt. Olyan megállapításokat írt le a Címzetes Főjegyző Asszony, ami elképesztő, megdöbbentő és hihetetlen.

A történésekről, illetve a tényekről: kb. három vagy négy hete épp egy delegációnak a meghallgatásán ültem, amikor a Címzetes Főjegyző Asszony bejött és tértivevényesen átvetetett velem egy igen vaskos borítékot. Nem tudtam mi van benne, majd amikor vége lett ennek a tárgyalásnak, akkor megnéztem és elképedtem. Ahogy később megtudtam, ezt megkapta rajtam kívül Molnár Béla alpolgármester úr és Fetser János országgyűlési képviselő úr.

Miről is szólt ez az anyag? Gyakorlatilag arról szólt, hogy az elhelyezett dokumentumok alapján, összegyűjtött dokumentumok alapján folyt, illetve folyik egy illegális hulladék lerakás, elhelyezés az ipari park területén ugye, amelyre a város 500 millió forint közpénzt költött rá, usque 150 millió forintos saját erővel. Ezt december 29-én, azaz a tavalyi év során Polgármester úr aláírásával hulladéklerakóvá kívánja a város minősíteni. Ennek érdekében egy kérelem van az ATIKÖVIFE felé, majd visszajön ez a kérelem atekintetben, hogy be kell fizetni 318 ezer forintot eljárási illeték gyanánt. Ez szintén megtörténik, utalványozva van. Gyakorlatilag ezek mögött a dolgok mögött nincs testületi döntés, szerződések vannak, engedélykérelmek vannak, jóváhagyások vannak hulladék elhelyezésre Erős úr aláírásával, tehát kb. így áll össze ez az anyag, már az alátámasztása.

Szeretnék idézni a Jegyző Asszony megállapításaiból, mert úgy gondolom, hogy Címzetes Főjegyző Asszony nemcsak önmagában jegyző, hanem nyilván nem véletlenül kapta ezt a titulust annak idején, mert talán azt kell mondanom, hogy még az átlagosnál is járatosabbnak kell lennie mind szakmai tapasztalata, mind pedig hát tudása révén a közigazgatásban, az államigazgatási eljárásban.

Idézek a 3. oldalról: Ezen pontban a fentiekben leírtak kétségkívül súlyosan törvénysértők a tekintetben, hogy mindezen intézkedések megtétele az arra jogosult Orosháza Város Önkormányzatát alkotó Képviselő-testület döntése, illetve tájékoztatása nélkül történtek. Törvénytelen továbbá mindezen intézkedés abból a szempontból is, hogy az ipari park létrehozása, majd hasznosítása meghatározott célra jelentős pályázati pénzeszközzel is támogatott forrásból létesült, amely pályázat egyúttal szigorúan meghatározta az adott terület hasznosítási módját is. Ezen hasznosítási módok körébe semmiféleképpen nem tartozhatott, illetve nem tartozik az ipari park területének végső soron illegális szeméttelépé alakítása. A legutóbbi határozott megállapításom nevezett osztályvezető teljes szakmai ismeretei hiányáról tanúskodnak, de nem mellőzik önkényes tevékenységét sem. Sajnálatos módon mindezen tevékenységekben közreműködésre kérte, illetve közreműködést kapott Németh Béla polgármester úrtól. Csak ismételni és tényként leszögezni tudom, hogy

a feltárt dokumentumok áttanulmányozása során Erős Károly teljes szakmai hozzá nem értéséről adott tevékenysége nyilvánul meg, amely egyúttal súlyos törvénysértéseket tartalmaz. Mindezen intézkedések a tulajdonosi jogokkal rendelkező Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének döntése nélkül születtek, ami önmagában is kimeríti a törvénysértés tartalmát.

Ez az egy bekezdés legalább ötször-hatszor tartalmazza a súlyos és a törvénysértés kifejezéseket és további aláhúzott részek szerepelnek itt benne, amely különösen felhívja a figyelmünket arra vonatkozóan, hogy mik történtek itt. Pl. még egy idézet: Általam – már a Főjegyző által – 2008. május 27-én tartott szemlén megállapítást nyert fajta és mennyisége szerint a volt műszaki laktanya területén fellelhető, a város tulajdonában álló út-és járda bontásából származó anyagok listája. Az ugyancsak általam – mármint a Főjegyző Asszony által – június 9-én tartott helyszíni szemle során megállapítottam, hogy 2008. május 7-e és 2008. június 9-e közötti időtartam alatt cca. 436 m³ törtbeton ismeretlen módon eltűnt, az nem volt felelhető, ez a bontási anyagmennyiség és annak értéke, illetve az elszámolására irányuló eljárás (ellenérték ellenében történő szerződésen alapuló elvitel hiányában anyagi kárt okozott a tulajdonos Önkormányzat számára.

Még egy kérdés persze felmerül az emberben: Ha valóban ezt el kellett itt teríteni, ezt az oda kiszállított hulladékot, akkor ahogy az igazoló jelentésben azt olvastuk, hogy évek óta rendelkezésre a Városüzemeltetési Zrt. tulajdonában kotrott iszap és jó minőségű föld, akkor miért nem ezt használtuk fel, ha valóban fel kell tölteni ezt a területet? Ez az én kérdésem lenne, hogy miért nem ezt használtuk, meg miért nem alkalmaztuk?

Ezek azok a dolgok, amelyek mellett sajnos nem lehet elmenni és amiről tájékoztatott bennünket a Címzetes Főjegyző Asszony. A tájékoztatását a magam nevében megköszönöm. Rendkívül súlyos ügyről van szó, ezért szeretném megkérdezni a Címzetes Főjegyző Asszonytól úgyis, mint az államigazgatásban rendkívüli jártassággal bíró személytől: Milyen intézkedéseket fog ezután tenni? Milyen eljárást fog indítani? Milyen lépéseket kíván annak érdekében tenni, hogy ez a kérdéskör feltáruljon, mindenki számára világos legyen, s mindenki számára megnyugtató módon záruljon? Szeretném kérdezni Címzetes Főjegyző Asszonyt, hogy milyen szándékai vannak az elkövetkezendőben ezekkel? Ez azért is kérdés, mivel Polgármester úr azt mondta, hogy sok pontatlanság került megfogalmazásra, sok-sok tévedésen alapuló információ és a Jegyző Asszonynak más lett a véleménye az elmúlt időszakban. Ennek kapcsán is szeretném megkérdezni, hogy fenntartja-e a véleményét a Jegyző Asszony az itt leírtakkal, vállalja-e továbbra is ezeket? És hogyha igen, akkor milyen lépéseket fog tenni az elkövetkezendő időszakban?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Fenntartom amit leírtam változatlanul. Semmit nem írok le úgy, hogy aztán utána meggondoljam magamat. Az Önök döntését követően kell eldöntenem, hogy mit kell tenni. Én tudom, de az Önök döntése az elsődleges, de én tudom, hogy döntés nélkül, mit kell tennem. Feljelentést.”

Varga Zoltán képviselő: „Nagyon rövid reflexiót engedjenek meg, ami itt elhangzott. Én azt gondolom, hogy teljesen megbizonyosodott, hogy a Képviselő-testület alkalmatlan ilyen problémának a megvitatására, mint - én most csak az ipari parkról szeretnék beszélni, mert a többihez majd lesz ahhoz is nyilvánvalóan hozzáfűznivalóm. Én benne voltam, akik a Testület döntése alapján elkezdtek ezt az egész ügyet 2000-ben, előtte megszereztük a címet, utána pályázati pénzen ezt a

területet ipari park címet elnyerve Dancsó úr elmondta, hogy mennyi pénzt költött rá az Állam és az Önkormányzat. Teljesen világosan tudta azt mindenki és az akkori körülmények ezt úgy adták, hogy a pályázat meg egyéb dolog, egy viszonylag mélyfekvésű területet választott ki a település arra, hogy ide az ipart megpróbálja betelepíteni. Felépült egy TRYBA-csarnok ott is fel kellett tölteni a területet és a további betelepülőknek is fel kell tölteni. Én nem tudom, hogy Erős úr hol, miben hibázott, de mély műszaki meggyőződés az, hogy ő teljesen jó szándékkal járt el abban a tekintetben, hogy ezt a területet a lehető legolcsóbban töltsék fel, mert szeretném mondani: ahhoz, hogy ezt mondjuk termőfölddel feltöltsük, vagy bármivel, az nagyon sok pénzbe kerül, azt vagy a vállalkozó fizeti ki, vagy a városnak kell kifizetni. És az, hogy ő elindított egy eljárást, hogy itt az inert – és ez nagyon fontos dolog -, hogy az inert hulladékot oda le lehessen tenni, abban én problémát nem látok. Én csak egy problémát látok ebben és ez már akkor is felmerült, hogy engedjük-e oda az építési hulladékokat. És én akkor azt mondtam, hogy ne engedjük, mert annak az a következménye, hogy utána minden odamegy. Tehát ezt akkor lehet nagyon pontosan eldönteni és azt mondani, hogy igen engedjük be az inert hulladékokat, mert amikor majd alapozni fog, akkor úgy sem, tökmindegy hogy földdel van feltöltve, vagy meddig, úgyis meg kell keresni neki azt, akkor majd kér egy szakvéleményt, hogy hol van az alapozási sík, ahová neki le kell menni. Ez nem attól függ, hogy mivel van feltöltve, de nyilvánvalóan az, hogy ez a terület használható legyen, ez nem teljesen mindegy mindenkinek, csak ennek az a veszélye, amely be is következett, hogyha a vállalkozók lehetőséget kapnak arra, hogy inert hulladékot tegyenek le meggyőződés az, hogy nincs ma az a becsületes magyar vállalkozó, aki csak az inert hulladékot viszi oda, hanem oda viszi a szart is, már bocsánat a kifejezésért. És ez következett be, mert nyilvánvalóan arra nincs erő, vagy akkor meg kell szervezni, hogy márpedig egy házat elbontanak, abból az inert hulladék, de ebbe nincs benne az egyéb háztartási hulladék, ami biztos, hogy kikerül. Nekem ne mondja senki, ha elbontanak egy házat, ott a szemetet összesöprik fölteszik az autóra és az egészet leborítják és ennek lehet, hogy a 80 %-a inert hulladék, vagy 70 %-a, de 30 %-a biztos, hogy nem oda való anyag. Ezért szerintem a város lakói is rákaptak arra, hogy látják, hogy ez a rendszer megy és biztos, hogy nagycsomó illegális hulladék van itt. Tehát a rendszert nem alakította senki azzal kapcsolatban, hogy normális módon fogadható le az inert hulladék, mert meggyőződés az, hogy ezzel a legolcsóbb feltölteni és ez mindenkinek jó, a városnak is jó meg annak is jó, aki ezt egyszer majd meg akarja venni ezt a területet. Ez az egyik dolog: a másik dolog hogy amit Dancsó úr feszegetett és hát Jegyző Asszony nem válaszolt rá egyértelműen. Én úgy érzem, hogy ő megtehetette volna azt testületi felhatalmazás nélkül is, hogy vizsgálatot indít. De akkor rajta, én szeretnék határozati javaslattal élni és akkor eldönteni ezt a kérdést, mert nagyon sokáig beszélgetünk erről a dolgról. A Hivatal munkatársai tekintetében – mert itt azért nemcsak az Erős úr volt, ő vállalta becsülettel, hogy ő itt a nevét adta, van itt még más is, aki ott van, tehát a Hivatal munkatársai tekintetében a Jegyző Asszony folytasson le vizsgálatot és döntse el, hogy a lefolytatott vizsgálat alapján milyen szankciókat akar alkalmazni. Ez az ő diszkrecionális joga. Nem is tudjuk elvonni, mert nem mi vagyunk a munkáltatók, mi nem ismerjük ezeket az ügyeket. Ha úgy gondolja, hogy ehhez az szükséges, hogy xy-t ehhez fel kell menteni a munkavégzés alól, mert akkor nem tudja a vizsgálatot, tegye meg, erre is van joga, mert mindenfajta jogosítvány erre rendelkezésére áll. Ezt tegye meg, villámgyorsan tegye meg, minél hamarabb tegye meg, ha elmegy szabadságra, akkor jelöljön ki valakit, van a Hivatalban helyettese, Aljegyző urat bárkit jelölje ki, hogy folytassa le a

vizsgálatot, mire visszajön döntse el és minél hamarabb ezt az ügyet zárjuk le és akit kell azt fenytse meg, és akit kell azt dicsérje meg.

És van egy másik javaslatom, mert azért itt én azt gondolom, hogy – és most nem is mondom, hogy a Polgármester mondjon le, majd lemond ő magától, ha úgy látja, hogy nagyon sokat hibázik – a Polgármester személyével is nagyon sok minden egyéb dolog van, ami azt gondolom, hogy az ő felelősségének a kivizsgálása is időszerű ebben, mert itt olyan dolgokat is mondott a Jegyző Asszony, hogy én jeleztem, ezt jeleztem, azt jeleztem, a Polgármester tudott róla mégsem intézkedett. A Polgármester úr személyében mint ahogy már megszokott egy ad hoc bizottság álljon fel, egy 3 tagú ad hoc bizottság, az MSZP részéről Bogdánffy Csabát javaslom ebbe a Bizottságba és egy szakértőt is javaslok a Vezérigazgató Asszony Bánfalviné Feldmann Ágota tekintetében és várjuk, hogy a FIDESZ részéről is legyen egy bizottsági tag, külsős lehet, azért lehet mert csak többségében kell lenni a bizottsági tagoknak, tehát a testületi tagoknak csak többségben kell lenni ebbe a Bizottságba, tehát lehet külsős szakértőt ebbe behozni. Ezeket az ügyeket ez a Bizottság vizsgálja és tegyen jelentést a Testület számára és hogyha ez majd nyilván megállapít a Polgármester személyére elmarasztaló dolgokat, akkor a Testület nyilván meg fogja hozni ezzel kapcsolatban a döntését, de nagyon gyorsan le kellene zárni ezt az ügyet, mert ez senkinék nem használ, görgetjük magunk előtt, mint a hógörgeteg.”

Zalai Mihály képviselő: „Főjegyző Asszonytól szeretném megkérdezni, hogy milyen döntésre, milyen önkormányzati döntésre gondolt az előző megszólalásában, amelynek meg kell előznie az Ön intézkedését?

Az előttünk lévő anyagban dokumentumokkal alaposan alátámasztva törvénysértés gyanúját – javítson ki ha nem pontosan fogalmazok – állapítja meg több esetben és ezután azt mondta az előbb, hogy feljelentést lát szükségesnek tenni ezügyben. Ha ez így van, akkor viszont Varga képviselő úr javaslatát én nem tartom helyénvalónak, hiszen nem az Önkormányzat, vagy az Önkormányzatnak egy ad hoc bizottsága az, amely egy ilyen ügyben köteles eljárni, hogyha ez már hatósági ügy.”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Képviselő úr arra gondoltam, amit éppen Varga úr mondott, hogy születhet egy ilyen döntés. Ez másokat is érinthet nyilvánvalóan a Hivatalban fegyelmi eljárás keretében, amit én köteles vagyok lefolytatni hogyha a gyanúja felmerül, viszont a Btk. szerint a hivatali bűncselekmények körében a hivatali visszaélés konkrétan tényállásként le van szögezve, az is hogy ki követheti ezt el. Tehát én itt most arra várok, hogy Önök vizsgálódnak, vagy nem vizsgálódnak, mert egyébként Erős Károly úr rendkívül jóindulatú kolléga, az egyik legjobb azt kell, hogy mondjam, akivel soha semmi konfliktusom nem volt, csak nagyon sok mindenről nem tudtam.”

Dominkó Sándor képviselő: „Örülök Varga Zoltán úr hozzászólásának, mert érintőlegesen foglalkozott azzal a kérdéssel, hogy 10 év óta, amióta az ipari park létesült egy folyamatosan fennálló problémával állunk szemben, nevezetesen azzal, hogy rendkívül mélyfekvésű ez a terület és számos beruházó pont emiatt nem létesített itt beruházást, mert olyan óriási beruházási összegeket emésztetett volna fel a feltöltése ennek a területnek, ami gyakorlatilag a nyereségét megkérdőjelezte volna a beruházásnak. Személyesen is részese voltam a SINGENTA-nak, egy multinacionális vetőmag előállító céggel történő tárgyalásnak, akik javarészt azért álltak el az itteni beruházástól, mert óriási összegekbe került volna a talajfeltöltés és

ezáltal a beruházás megvalósítása. Én azt gondolom, hogy ez a probléma tehát nem 2007-től keletkezett, tehát nem 2007-től amióta a Városüzemeltetési Osztály feladatkörébe került ennek az ipari parknak a rendbetétele, rendezése, hanem azt megelőzőleg is volt egy hallgatóságos álláspont az előző Polgármester részéről is, hogy olyan törmelékot, építési hulladékot, ami ennek a problémának a felszámolásába, kiküszöbölésébe segít, tehát a feltöltésben segít, azt a vállalkozások, azok a cégek, akik zömmel a városnak szolgáltattak, illetve városi beruházásokat létesítettek, azoknak lehetősége volt itt elhelyezni a törmelékot, pont ennek a gondnak a megoldásával. Nem biztos, hogy előnyös most ebben a politikai konstellációban, amikor a FIDESZ gyakorlatilag az MSZP-vel együtt szavaz, Erős Károly védelmére szánom, hiszen valóban Erős Károly ebben a kérdésben érzésem szerint védtelen, hiszen ennek a törmeléknek hulladéknak megítélésem szerint a 90 %-a a 2007-es időszak előtt került oda, és mondom ennek a problémának a megoldására született döntés alapján került oda. Valóban úgy tűnik, hogy egy politikai megrendelésre végrehajtandó tisztogatásról van szó ebben a kérdésben és számomra elképesztő az, hogy az előző polgármester Fetser János tesz feljelentést a Környezetvédelmi Hatóságnál azért, hogy az Önkormányzat területén van egy környezetvédelmi probléma, ahelyett hogy ennek a problémának a megoldásában segédkezne.”

Papp Róbert képviselő: „Nem kívánok Dominkó képviselőtársam lejárt szavatosságú politikai beszédéhez hozzászólni, ehelyett inkább az 5. oldalon szeretném jelezni Képviselőtársaim felé főleg azok, akik körzettel rendelkeznek, hogy ugye a besorolási számuk alapján megjelöli, hogy milyen anyagok tartoznak építési törmeléknek, illetve hulladékoknak és melyek azok az anyagok amelyek felhasználásra kerülhetnek és melyek azok, amelyek a szemét kategóriába. Az elsónél láthatják, hogy a téglá, cserép és kerámia is felsorolásra kerül. Ezt azért szeretném jelezni Képviselőtársaim felé, mert vannak olyan utcák, amelyekben még az aszfaltozások nem történtek meg, ennek ellenére valamilyenfajta magánérvs kezdeményezésből feltöltések azért kialakultak és a legtöbb, java része olyan bontási hulladék, amely a későbbiekben az aszfaltszőnyeg alá készített rétegnek nem felel meg tulajdonsága szempontjából és ezt olyankor ki kell onnan aknázni és azt el kell vinni a szeméttelpre, amely aztán természetesen vagy az Önkormányzatot, vagy a magánérvből kezdeményező lakókat fogja terhelni annak a szemétnak az elszállítása. Ez lett volna összesen az információm, amit szerettem volna leadni, hogy az bontási törmeléknek számít és azt nem lehet az útalapokba betölteni semmilyen formában.”

Molnár Béla alpolgármester: Annyit szeretnék megjegyezni, hogy szerintem ami a költségvetési rendelettel, meg az Önkormányzattal összefüggésben van – majd Jegyző Asszony megerősíti, vagy sem – azt a Közigazgatási Hivatal, ami a környezetvédelmi hatósági eljárás az az ATIKÖFE, ami büntetőügy az pedig a Rendőrség témakörében kellene meglépni a jegyzőnek. Én úgy gondolom, hogy ebben a Képviselő-testület támogatni fogja mint ahogy eddig is támogatni, a Címzetes Főjegyző Asszony a törvényesség öre, tehát amit ezekben meg kell tenni azt arra kérem, hogy tegye meg, ha eddig nem tette meg, akkor ezt követően tegye meg, ez az egyik megállapításom.

A másik megállapításom az az, hogy a Vizsgálóbizottság felállításáról nekünk kellene egy vitát folytatnunk a Frakciónkon belül, mert mi erről nem egyeztettünk, tehát erre vonatkozóan viszont szünetet szeretnék kérni, mert szemmel láthatóan Zalai képviselőtársamnak van egy véleménye, nekem is van egy, biztos a többieknek is

van, csak mi ezt még nem tudtuk ütköztetni, tehát a döntés előtt szeretnék szünetet kérni, hogy tudjunk benne egyeztetni, hogy milyen álláspontot alakítsunk ki ebben az ügyben.”

Németh Béla polgármester: „Mielőtt szavazásra bocsátom, szünetet rendelek el.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Dominkó Sándor képviselő úr rendkívül súlyos szavakat használt. Egyrészt alaptalanul vádolt bennünket, FIDESZ-es képviselőket FIDESZ-MSZP együttszavazással, meg együttműködéssel, sőt ami ennél súlyosabb – ezt már megszoktuk ugye – azt mondta, hogy politikai megrendelésre készült ez az anyag.

Szeretném megkérdezni a Jegyző Asszonyt – itt van a helyszínen -, bármelyikünk az itt a teremben jelenlévő adott-e utasítást Önnek arra vonatkozóan, hogy ezt az anyagot elkészítse és átadja részünkre? Mert azt hiszem lehet tisztázni ezt a felvetést.

Ha már Dominkó képviselő úr ezt szóba hozta. Furcsa dolgok történnek. Hozzám a héten is befújt valamit a szél, meg ma reggel is az asztalomra fújt a szél. Többek között egy egész vaskos paksamétát kaptam: Emlékeztető 2003. december 12-ei osztályvezetői értekezletről, szeretnék belőle idézni: Kukla Zoltán az akkori ipari park ügyvezető igazgatója megállapítása: A Gyártelep utcával kapcsolatban elmondja, hogy az elmúlt 3-4 hétben napi 2-3 alkalommal jár ki, a közterületfelügyelőkkel szemben ma már van négy cége, akiket lefenyképezett, jegyzőkönyvet vett fel, amelyek hulladékot, szemetet, betonlapokat, építési törmelékeket szállítanak ki. Ezek a vállalkozók ma már hajlandóak elteríteni és mindenfélét csinálni, hogy ne jelentse fel őket. Ők is hivatkoznak – és hagy ne mondjam most a cég nevét - ...-re, de őket még nem sikerült rajtakapni. Elképesztő, hogy önkormányzati Képviselő tulajdonában álló cég az önkormányzati képviselő utasítására szállít oda (OROSFARM).

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Válaszolok Dr.Dancsó úr kérdésére, saját magam elhatározásából készítettem ezt az anyagot, senki nem kért, senki nem tudott róla ezt megelőzően. A másik pedig az, hogy egy Bizottság felállítását illetően húzzuk az időt, lehet hogy nem szakszerű, nem tudom, minden esetre a hivatali visszaélés büntette bűncselekmény, az konkrétan le van írva, hogy milyen esetben követik el és ki az aki elkövetheti. Nem tudom, ezért mondtam, hogy innentől kezdve Önök döntenek és utána, illetve folyamatosan én közben kell hogy tegyen a dolgom.

Dominkó Sándor képviselő: „Dancsó úr felvetésére elmondhatom, hogy valóban 2003-ban, amikor a szárítóüzemet építettük, az alapozásból kitermelt földet ott helyeztük el átmenetileg a Gyártelep utcán. Kukla Zoltán az Ipari Park Kft. akkori vezetője szabadságon volt – ez egy nyári időszakban történt – és így mivel hogy az Iványi Építőmester Kft. végezte ezt a munkát, Iványi Istvántól pedig olyan tájékoztatást kaptam, hogy számára Fetser János polgármester engedélyezte, hogy ott helyezzen el építési törmelékét éppen abból adódóan, hogy jelentős mennyiségű önkormányzati munkát végzett, így Iványi Istvánnal történt megbeszélés után szállítottunk oda földet, de miután Kukla Zoltán visszajött szabadságról ezt a földet el is szállítottuk onnan. Tehát valóban volt egy ilyen, nem tartom egetrengető problémának, csupán jó szándékkal, jó hiszeműen az addig odaszállított törmelékét takartuk le földdel és abba az irányba próbáltunk mi is dolgozni, hogy ez a mélyfekvésű terület betöltésre kerüljön.”

Bozsár Lajos képviselő: „Több dolog keveredik úgy érzem. Tehát kb. az Alpolgármester úr (Molnár Béla alpolgármester úr) fogalmazta meg a leglényegesebb dolgokat. Oda nem lehet vinni semmit, az nem hulladéklerakó, amikor összekeveredik a szemét – ezt csak az Erős úrnak mondom mindenféle él nélkül – hogy van környezetvédelmi vizsgám, úgyszólván valamennyire értek én is hozzá, hogy mi a szemét, meg mi az inert hulladék. Nem sértésként mondom, csak mondom tényként.

Ami keveredik számomra: ami itt elhangzott a két alpolgármester részéről, meg a mi képviselőnk Varga Zoltán részéről, itt arról van szó, hogy a Címzetes Főjegyző Asszony tegye meg a szükséges jogi lépéseket, ha kell - elmondták – az ATIKÓFE-hez, a Rendőrséghez, a Közighez, nem tudom hova tartozik.

A másik kérdés az, amit a Varga Zoltán mondott, hogy ebben a kérdésben van a Polgármester felelőssége, erre kívánunk létrehozni egy ad hoc bizottságot, hiszen a Jegyző Asszony pontosan a nekem adott válaszában mondta el, hogy nem a vagyontörvénynek megfelelően járt el, nem volt képviselői döntés és úgy írt alá egy adásvételi szerződést a járdalapok tekintetében. És még van egy csomó kérdés, amire itt a Jegyző Asszony utal. Na most nyilván itt egyértelműen az egyik az az a jogi kategória, amit Főjegyző Asszonynak kell megtenni, a másik kérdés amit a Varga Zoltán úr mondott, hogy jöjjön létre egy olyan ad hoc bizottság ami megvizsgálja ebben a kérdésben a Polgármester felelősségét, erre kért az Alpolgármester úr szünetet, hogy a Frakciójával megbeszélje. Ezt természetesen támogatjuk, nyilván ezekben is vannak olyan kérdések, amit ott belül tisztázni kell, de a kettő nyilván egy bizonyos ponton szétválik, mert az egyik az Hivatalánál fogva Jegyző Asszony megteszi azokat a jogi lépéseket, amit meg kell tenni. A másik teljesen más jellegű vizsgálat, ami visszakerül a Testület elé és megállapítja azt, hogy a Polgármester hibázott vagy törvényt sértett-e ebben a kérdésben avagy nem sértett törvényt.

Molnár Béla alpolgármester: Dominkó úrtól szeretné megkérdezni és akkor végül a jóhiszeműleg lerakott anyag az végül ott maradt az ipari parkban? Elszállításra került? Akkoriban lehet, hogy figyeltek kicsit jobban erre a dologra. Lehet, hogy Kukla úr akkor kicsit jobban járt el, mint most Erős úr. Egyébként a jóhiszeműség nem mentesít senkit a törvények megszegése alól. Biztos enyhítő körülmény, de ettől függetlenül nem hiszi, hogy hulladéklerakót kell csinálni ebből. Véleménye szerint világosan megfogalmazták a dolgot. Már van három-négy Vizsgáló Bizottság az Önkormányzaton belül. Az biztos, hogy nekik érdekük lenne tisztázni a dolgokat, de ha bármilyen Vizsgáló Bizottságba bemennek, akkor politikai ügyet éppen Dominkó úr csinált ebből az egészből az iménti felszólalásával. Akkor is azzal fogja őket vádolni, hogy összejátszanak a Szocialistákkal vagy akárkivel. „Ha majd egyszer Önök kezdeményeznek Vizsgáló Bizottságot és Önök mellé állunk, akkor majd a Szocialisták vádolnak meg vele, ha mi kezdeményezünk és Önök állnak mellénk, hát ez egy furcsa dolog. Kaptunk a Jegyzőtől egy levelet, amivel igazság szerint Dancsó képviselőtársammal hosszú ideig nem tudtuk, hogy mit kezdjünk. Most mi tegyünk feljelentést, bármi, mert a Képviselők a tudomásra jutástól számított azonnal meg kellene tenni ezeket a lépéseket. Mi azért kezdeményeztük ezt a rendkívüli testületi ülést, hogy igen felhatalmazzuk a Jegyzőt arra, hogy a szükséges államigazgatási eljárásokat kezdje meg és folytassa le. Ha ez az ügy lefolyik, akkor lehet, hogy utána érdemesebb Vizsgáló Bizottságot létrehozni egyébként, de akkor már konkrét megállapítások is lesznek a kezünkben és a szakmai és egyéb megállapításokat nem nekünk kell megtennünk, hanem megteszik ezt helyettünk azok a hatóságok,

akik erre jogosultak. Ettől függetlenül szünetet kérek, mert szeretném, ha meg tudnám beszélni a Képviselőtársaimmal.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Szeretném a Jegyző Asszonytól megkérdezni, hogy történtek-e iratzárolások az Ön részéről? Tehát arra gondolok, hogy mivel mindenféle irományok keletkeztek, keletkeznek, Iratkezelési Szabályzattal nyilván rendelkezik a Hivatal, iktatási renddel nyilván rendelkezik a Hivatal, azt ellenőrizni ellenőrizte-e valaki vagy fogja-e ellenőrizni, hogy itt szabályszerűen történtek-e a szerződések, az engedélyek, a kérelmek, bármi egyébek. Erre vonatkozóan tett-e már intézkedést? Ha nem, szándékában-e áll ezt megtenni, kiterjedve akár számítógépre és bármi egyébre, hogy nyomon lehessen követni azt, hogy ebben az esetben ne történjen semmi olyan, ami változtatná a tényállást, szeretném ezt megkérdezni Jegyző Asszonytól?”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Rengeteg irat van a saját birtokomban. Azt biztos, hogy nem fog eltűnni. A Jogi Osztály pedig az iratkezelés szabályainak való megfelelést meg fogja vizsgálni.”

Erős Károly osztályvezető: „Tényekbe sajnós nem tudok belemenni, mert nagyon sok volna. Úgyhogy Tisztelt Képviselő-testület egyet meg kell állapítsak. Egy jogi szakember azt mondta, hogy bármit mondhatok, úgyis a Testület végül szavazni fog és dönteni fog. Tehát abszolút a tényeket most hiába sorolom, ezért nem is vágok különösebben bele. Úgy néz ki, hogy mégis elment ez politikai ügybe, mert azóta sem beszéltünk köbméterekről, 35 utcáról, ahol megcsináltuk az alapot. Vissza lehet ezt göngyölni, tudunk ügyet csinálni, amennyiben a városnak erre van szüksége. Abszolút illegális dolgokat követtünk el. Illegálisan gyűjtöttük az anyagot, illegálisan törtük meg környezetvédelmi szempontból, amúgy, mert nem volt leltárban, hogy hány tört anyagot, hogy mennyi bontott szegélykövet vittünk, ilyen nem volt és azért jelenik meg az eladott járdalap – ezt Bozsár úrnak azért mondanám – mivel ilyen bontási hulladékunk nem volt. Én írtam egy feljegyzést, hogy honnan kerülhettek be, mely utcák felújításából ezek a járdalapok és ezt a járdalapot törtük meg. Ön bizonyára ismeri is, hogy a 150 mm vastag 80x80-as nűtféderes lapokat, amik a Móra Ferenc és Vereczkei utcából kerültek, azt törtük össze, mert használhatatlan volt. Ebből lett a kiváló, I. osztályú anyag, ami tényleg I. osztályú útalap építésre alkalmas és 109 m³ ott van a lezárt helyen és csak a biztonsági szolgálat engedélyével szállítólevéllel lehet kivinni. Tehát nem tűnt el anyag. 327 m³-t a Fehér és Fehér jogászok, Pénzügyi Osztály és az én szignómmal ellátott szerződés alapján történt és az alapján június 14-én kelt írásbeli engedély alapján szállíthatták ki az ő 327 m³-ket és a mi 109-ünk ott van most is bekerített területen. Ebből adódik az a négyszázvalahány köbméter, ami megjelenik ebben a levélben. Több köbmétert nem nagyon kívánok mondani. Molnár Béla úr! Én annyit szeretnék kérdezni, ha kérdeznem is szabad, hogy az, hogy nem tájékoztattuk. Tehát én feltételeztem, hogy az összes vezetői értekezletről jegyzőkönyv készül. Ha hozzánk nem is jut, Önöknek ez rendelkezésére áll nagy valószínűséggel. Az, hogy itt mondjuk hat év alatt az ipari parkba le lett rakva, tételezzük fel a pontos meghatározást, a 9000 tonnát, ami az igazoló jelentésben szerepel, bár ezt a GPS-szel felszerelt ATIKÖFE dolgozók azt állapították meg, hogy földmérőnek kell meghatározni, de ez a 9000 tonna nekem nagyon jól jött, ugyanis pontosan ennyire kértük meg az éves mennyiségre a hulladékhasznosítási és lerakási engedélyt. Ezt megkaptuk. Tehát utólag legalizáltuk a több éveset. Ezt még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy innentől törvényes a

dolog és csak magunknak csinálunk problémát azzal, nem nekem, nem engem jelentettek fel, a várost az Önkormányzatot jelentették be illetve fel, mert volt egy bejelentés is előtte. Nem degradáltam le az említett szakembereket egyáltalán, nem magamhoz hasonlítottam, az ATIKÖFE szakembereihez hasonlítottam őket meg a Cserei Pál úrhoz a szakértőhöz, tehát nem magamhoz egyáltalán. Egyébként Bozsár úr szakmérnöki tanulmányaim során én is folytattam ilyen tanulmányokat és környezetvédelmi auditori bizonyítványom is van. Tehát erről csak ennyit. Dancsó úr azt mondta, hogy kerültek hozzá iratok. Azt elfelejtettem jóelőbb mondani, hogy a négy említett személy részére adtam át én ezt a levelet, amit sajnos nem sikerült végül is ismertessek. Ő volt egyedül a négy közül, aki megkérdezte, hogy valami dokumentum rendelkezésre áll-e az igazam védelmére, mert ezek elég súlyos vádak. Én, amit tudtam hirtelen összeszedtem. Sajnos tegnap, amikor vittem le, már nem találtam Dancsó urat, de ő kért, visszareagálást nem kaptam. Én ebbe néhány olyan dokumentumot beletettem azért, amit ha esetleg sikerült átlapozni, hogy írásbeli meghatalmazásom volt Fetser úrtól, hogy én gazdálkodjak ezekkel az anyagokkal utólagos elszámolás mellett természetesen. Ott van, hogy ki mikor mit szállított be, mit szállított ki, szállítólevelek vannak. Az egyik legsúlyosabb vád úgy, ahogy ebből kiszállítottak az osztozkodás során keletkezett vállalkozó tulajdonát képező anyagból két teherautóval, amit rejtélyes módon visszaszállítottak. Sajátjukat szállították, nem lopták, mert szállítólevéllel vitték ki. Mivel nem indult meg a munka visszaszállították. Tehát ilyeneket én el tudnék mondani, ha volna idő rá. Egy hibájuk valóban volt, hogy azt hiszem akkor is testületi ülés volt és nem is tudtam engedélyt adni rá, meg nem is akartam addig, amíg a keddi vezetői értekezleten be nem számolok, hogy befejeztük a munkát, megtörtént a szétosztás, milyen zárt helyen van, kezdhesse meg a kiszállítást. Ezt Polgármester úr tudomásul vette, illetve ott a vezetőség in elmondtam, és ezért 14-én kiadtam az engedélyt. Onnantól legálisan. A törtanyag felhasználásra nem tértünk ki az ipari parkról beszéltünk. Állok elébe. Ide tudom hívni, és most nem az érzelmekre akarok hatni, azt a Hölgyet, akinek a férjének levágták a lábát, évekig nem tudott a mentő bejárni hozzá és az első utca volt a Kishegy utca, amit a hulladéklerakó telepen - Vas Ferenc aljegyző úr megállapítása szerint nem voltam igazán jogosult benne – tehát abszolút mindenki által tudottan megtörténtem és abból csináltuk ezt az utcát. Fotókkal meg tudom esetleg mutatni, hogy nézett ki a hulladéklerakó telep előtte és utána. Van néhány dokumentum, amit nagyon szívesen, ha mégis létrejönne egy Vizsgáló Bizottság, akkor rendelkezésre tudnék bocsátani, ugyanis Varga úr ebben tökéletesen igazat mondott, az nem kérdőjelezhető meg. Közel egy méterrel ezt fel kell tölteni, ezt 6-8 éve töltögetjük is becsületesen, csak én hülye szereztem rá hivatalos engedélyt. Ezt még meg lehet támadni. Lehet, hogy vissza tudjuk csinálni, hogy ezt az engedélyt ne kapjuk meg. Igaz, hogy az ATIKÖFE itt most mindent rendben talált, többek között azt írta, hogy nem friss eredetű, időben több évre visszamúlhat ennek a lerakása, de el lehet érni. Hogy ha ügyet akarunk a városnak. Egy a szomorú, hogy én ebben benne vagyok jószándékkal és vétlenül. Köszönöm szépen.”

Molnár Béla alpolgármester: „Erős úr! Tisztelettel megköszönöm egy kissé arrogáns kioktatását ismételtén a témában, hálás vagyok érte. Erről beszéltem már több alkalommal, hogy testületi ülésen rendszeresen úgy szólogat vissza, hogy gyakorlatilag van Önnél irat. Miért nincs a Jegyzőnél irat? Ezért mi teszünk javaslatokat, mert lehet, hogy keletkeznek is iratok és tűnnek is el iratok, stb. Elmondom, hogy mi a tényállás. Az a tényállás Erős úr, hogy a bontási törmelékét bizony-bizony amikor a vállalkozók elvállalnak egy munkát bekalkulálják a költségek

közé, ők felkarmolják érte azt a 6500,- Ft/tonnát. Utána kihordják az ipari parkba és ez megmarad extraprofitként és ehhez valaki segíti. Ez a helyzet. Itt ezek a vállalkozók „elsíkítottak” ez alapján a mennyiség alapján legalább 30-40 millió Ft értékű anyagot. Ez az egyik. A másik, hogy meg tudták becsülni a Városüzemeltetési Zrt. munkatársai azt, hogy mi történt, mert nem volt eldúrogatva az anyag. Úgyhogy kocsinként meg lehetett számolni, hogy hány kupac van és pontosan tudjuk, hogy egy kocsira mennyi törmelékkel tudnak feltenni. Ennek alapján világosan megállapítható volt az, vagy becsülhető volt az, hogy milyen mennyiség van az ipari parkban. Igen. Önök a héten szétdúrták, tehát most már nehezen, valóban geodéziai mérésrel lesz majd megállapítható. Gratulálok hozzá! Egy előnye származhat belőle az Önkormányzatnak, hogy hátha 9000 tonna alá fogják a geodéziai mérésrel becsülni és akkor esetleg kisebb bírságot fogunk kapni vagy nem kapunk bírságot. Majd az idő kihozza. Azonkívül nem én jelentettem fel és nem Dancsó képviselőtársam az Ön tevékenységét az a ATIKÖVIFÉ-nél. Csak, hogy tisztázzunk dolgokat. Mi azért hívtuk össze ezt az ülést, hogy itt tisztázzuk, meg, hogy a Jegyzőtől megkérdezzük, hogy amiket leírt, azokat fenntartja-e? Tehát ne vádaskodjon. Főleg ne próbálja meg. Az a problémája velem, hogy FIDESZ-es vagyok? Milyen más politikai ügy van ebben? Őszintén mondja meg nekem. Milyen politikai hivatkozást tettem én erre? Mondja meg, most indokolja meg legyen szíves.”

SZÜNET

Németh Béla polgármester: „Az előbb félbehagyott napirendi pont tárgyalását folytatjuk. Varga Zoltán úr jelezte, hogy mielőtt a határozati javaslatot Dancsó úr ismerteti, szót kér. Varga Zoltáné a szó.”

Varga Zoltán képviselő: „Dancsó József alpolgármester úr teljesen világosan elmondta, hogy ez az anyag úgy született, hogy a két Alpolgármester és az egyéni Országgyűlési Képviselő kapta meg ezt az anyagot és innentől indult el a folyamánya. A különböző beszélgetéseknél meg itt is elhangzott, szeretném teljesen világosan elmondani, hogy Fetser János polgármester úr tájékoztatást kért az ATIKÖFÉ-től. Már minden dolgot mondott, hogy feljelentés meg ilyen-olyan dolog. Nyilvánvalóan itt is elhangzott, hogy olyan súlyos vádak voltak leírva, amit ma, akinek a tudomására jut, neki is meg kell tenni ezzel kapcsolatban a megfelelő lépéseket, és ő nyilván nem szeretett volna abba a hibába beleesni, hogy valakik utána azt mondják, hogy ő is tudott róla, hisz elküldték számára ezt az anyagot és én azt gondolom, hogy teljesen logikus módon tájékoztatást kért az ATIKÖFÉ illetékes vezetőjétől ezt a dolgot. Tudomásom szerint meg is kapta ezzel kapcsolatban. Ennyit mindenféleképpen el kell mondani, mert nem biztos, hogy ez így lejött ebből a dologból, és nem szeretném, ha ebből félreértés lenne. A határozati javaslataimat természetesen fenntartom, ha csak valami, de majd nyilván, akkor majd még literálunk ezt a határozati javaslati kérdésben.”

Németh Béla polgármester: „Szünetet is kértek?”

Varga Zoltán képviselő: „Nem biztos, hogy kérünk. Nem, nem. Meg tudjuk oldani, nekünk nem kell szünet.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Két határozati javaslatra teszek javaslatot. Az egyik arról szólna, hogy azonnali hatállyal a hatályos iratkezelési szabályzatnak

megfelelően iratrovancsot rendeljen el a Jegyző Asszony a testületi ülést követően. Minden, ezzel az ügygel kapcsolatban fellelhető dokumentumának a feltárása rögzítése végett. Ez lenne az egyik határozati javaslat. A másik határozati javaslatom pedig arról szól, hogy hatalmazzuk fel a Címzetes Főjegyző Asszonyt arra, hogy minden szükséges intézkedést, államigazgatási eljárás keretében folytasson le, hatóságok felé tett intézkedéseket, amiről itt szót esett az ő hozzászólásában azonnali hatállyal tegyen meg és járjon el. Ez a két határozati javaslat.”

Varga Zoltán képviselő: „Én fenntartom a határozati javaslatomat a Vizsgáló Bizottság tekintetében, a Polgármester személyében, tehát az Adhoc Bizottság tekintetében döntsön a Testület. Ha leszavaznak bennünket, akkor kisebbségben maradunk, de én fenntartom a határozati javaslatomat.”

Németh Béla polgármester: „Támogatom a Dancsó József úr.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „A FIDESZ javaslata ebben a kérdésben az, hogy az ügy teljes kivizsgálására álljon fel Vizsgáló Bizottság. Azt tartjuk szerencsésnek, ha nem egy személyre van kihegyezve ez a vizsgálat, hiszen itt egész folyamatról van szó. Akkor ha már vizsgáljuk, akkor a teljes ügyet tekintsük át a Vizsgáló Bizottság keretében. A mi általunk képviselt javaslat ilyen kiegészítéssel vagy ilyen módosítással érvényes. Tehát mi ezt javasoljuk, illetve mi ezzel értenénk egyet.”

Németh Béla polgármester: „Akkor ez nem egy harmadik javaslat, hanem a második javaslat, amit megfogalmaztál, az van ezzel bővítve.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Nem. A Varga Zoltán képviselő úr által feltett javaslat arról szólt, hogy a Polgármester milyen szerepet játszott ebben a témában. Erről szólt az én értelmezésem szerint. A FIDESZ Képviselőnek javaslata pedig az, hogy ne egy személyre hegyezzük ki ezt a dolgot, hanem a teljes folyamatát tekintsük át, ha már Vizsgálóbizottságot akarunk felállítani, akkor az egész ügymenetet, az egész ügyet tekintse át a Vizsgálóbizottság.”

Németh Béla polgármester: „Rendben van.”

Molnár Béla alpolgármester: „Javaslatom szerint a Vizsgáló Bizottságban a FIDESZ részéről Csizmadia Gergelyt delegáljuk és szakmai delegált pedig javaslatom szerint Hagymási László lenne az ügyben. Azt kérem, hogy ezt vegyék figyelembe. Illetve ha a Bizottság létszámáról kellene beszélnünk, hogy egyáltalán hány tagú legyen a Bizottság és abban ki képviseltessék magukat, véleményem szerint három tagúnak illene lenni egy Bizottságnak minimum. Ha háromtagú, akkor ez az egy jelöltünk van. Azt is javasolnám pontosan az MDF-nek azért, hogy a politikamentességet biztosítani tudjuk, hogy ők is vegyenek részt a Vizsgálóbizottság munkájában egy taggal.”

Németh Béla polgármester: „Ha odáig eljutunk, hogy Vizsgálóbizottságot állítunk fel, akkor kell előtte a személyek számában dönteni és a személyekre megtenni a javaslatot. Dancsó József alpolgármester úr részéről két határozati javaslat hangzott el. Az egyik az iratrovancssal kapcsolatos.”

Szavazásra bocsátja az előzőekben elhangzott javaslatot.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

346/2008. (VIII.01.) K.t. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző asszonyt, hogy az Orosháza Város Önkormányzata tulajdonát képező, út- és járdaépítésekből származó bontott anyagok felhasználása, valamint az Ipari Park területén folytatott tevékenység jogszerűségének megítélése tárgykorben a hatályos Iratkezelési Szabályzatnak megfelelő iratrovancsot rendeljen el az ügyei kapcsolatban fellelhető dokumentumok feltárása, rögzítése végett a Testület ülését követően.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Határidő: azonnal

Németh Béla polgármester: „A másik javaslat úgy szólt, hogy Jegyző Asszonyt azonnali határidővel szólítsuk fel, hogy Hivatalon belül a szükséges intézkedéseket...Nem jól értettem? Akkor még egyszer várom a második határozati javaslatot.

Dr. Dancsó József alpolgármester: „A Címzetes Főjegyző Asszony azonnali hatállyal kezdeményezze azokat az intézkedéseket államigazgatási kereten belül, amelyek szükségesek az ügy kivizsgálására. Zárójelben jegyzem meg, hogy amit ő elmondott feljelentések, hatósághoz való fordulás, ezekre gondolok.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja Dr. Dancsó József alpolgármester úr által elmondott javaslatot.”

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

347/2008. (VIII.01.) K.t. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző asszonyt, hogy az Orosháza Város Önkormányzata tulajdonát képező, út- és járdaépítésekből származó bontott anyagok felhasználása, valamint az Ipari Park területén folytatott tevékenység jogszerűségének megítélése tárgykorben azonnali hatállyal kezdeményezze azokat az intézkedéseket államigazgatási kereten belül, amelyek szükségesek az ügy kivizsgálására (hatóságok felé történő intézkedések).

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Határidő: azonnal

Dominkó Sándor képviselő: „Itt elhangzott egy javaslat, hogy vegyünk részt ebben a Vizsgáló Bizottságban. Kérdésem az, hogy az egész ügyre vonatkozó Vizsgáló Bizottság, ha feláll, akkor itt a döntés addig várat magára, illetve a Vizsgáló Bizottság

jelentésétől tesszük függővé, hogy meghozunk egy döntést, egy ítéletet és utána a Vizsgáló Bizottsággal legitimizáljuk? Ezt kérdezném, hogy történik a döntés mechanizmusa?

Molnár Béla alpolgármester: „Úgy gondolom, hogy ennek az a menete, hogy a Vizsgáló Bizottság tagjait jelöljük, megválasztjuk. Utána készít a Vizsgáló Bizottság egy munkatervet, abban leírja, hogy átnézi az iratokat, meghallgatja a résztvevőket, megvárja a Hatóságok különböző döntéseit, majd jelentést tesz a Testületnek. Szerintem ez a menetrend körülbelül egy Vizsgáló Bizottságon belül.”

Németh Béla polgármester: „Varga Zoltán úrnak volt egy javaslata, hogy álljon fel egy Adhoc Bizottság, ami a témában a Polgármester szerepét hivatott vizsgálni.” Szavazásra bocsátja az előzőekben elhangzott javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

348/2008. (VIII.01.) K.t. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Varga Zoltán képviselő javaslatát -, mely szerint az Orosháza Város Önkormányzata tulajdonát képező, út- és járdaépítésekből származó bontott anyagok felhasználása, valamint az Ipari Park területén folytatott tevékenység jogszerűségének megítélése tárgykörben a Polgármester szerepét vizsgáló Adhoc Bizottság alakuljon meg – elutasította.

Németh Béla polgármester: „Erre jött egy másik javaslat Dr. Dancsó József alpolgármester részéről, hogy álljon fel egy Bizottság. Ne egy célszemély ellen vizsgálódjon, hanem az egész témát teljes vertikumában vizsgálja.” Szavazásra bocsátja az előzőekben elhangzott javaslatot.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

349/2008. (VIII.01.) K.t. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Város Önkormányzata tulajdonát képező, út- és járdaépítésekből származó bontott anyagok felhasználása, valamint az Ipari Park területén folytatott tevékenység jogszerűségének megítélése tárgyában, a téma teljes vertikumában történő vizsgálatára Bizottságot hoz létre.

Németh Béla polgármester: „Akkor most várok javaslatokat, hogy hány fős legyen a Bizottság. Mert arról döntöttünk, hogy feláll egy Bizottság. Többféle javaslat elhangzott már. Most várnám az érintettektől, hogy hány fős legyen és utána kellene a személyeket is megnevezni.”

Varga Zoltán képviselő: „Mi a részünkről Bogdánffy Csaba urat javasoljuk a Bizottságba. Ha elfogadjuk külsősnek azt a személyt, akit Molnár Béla alpolgármester úr javasol, hisz ő a felelős ezért az ügyért, és azt gondolom, hogy

nyilván, ha minden politikai oldal részt akar venni, akkor a politikusok legyenek hárman és a szakértők pedig el kell dönteni, hogy egy vagy kettő. Kettő. Akkor így egy öt tagú Bizottság. Mi Bogdánffy urat javasoljuk."

Molnár Béla alpolgármester: „Változatlanul fenntartom a javaslatunkat. Tehát Csizmadia Gergelyt javasoljuk a Bizottságba a FIDESZ részéről, külsős tagnak pedig egyrészt Hagymási Lászlót a DAREH munkaszervezetéből, illetve értelemszerűen a Városüzemeltetési Zrt. vezérigazgatóját, aki hulladékgazdálkodási szakember, Bánfalviné Feldmann Ágotát."

Németh Béla polgármester: „Most még egy képviselő-testületi tagnak kell vállalni a bizottsági munkát, hisz két szakértő van és kettő képviselő-testületi tag."

Dominkó Sándor képviselő: „Én Pleskó Pál urat javaslom ebbe a Bizottságba tagként."

Németh Béla polgármester: „Megkérdezem Pleskó Pál úrtól, hogy elvállalja-e?"

Pleskó Pál képviselő: „Én a múlt évben részt vettem egy vizsgálóbiztosként önállóan egy vizsgálatban, amelynek a rezigméje az volt, hogy koncepciós vizsgálat volt és a legnagyobb sajnálatomra az igazi bűnös nem jelent meg. Ebben az esetben analógia van. Ha részt vennék ebben a Bizottságban, megint az igazi bűnös nem jönne el és megint koncepciós vizsgálatban vennék részt. Úgy, hogy köszönöm szépen, az ötletgazdának visszaadom a kezdeményezést. Nem vállalom."

Molnár Béla alpolgármester: „Az előbb Simonné dr. Kürti Katalin jelezte, hogy köztisztviselő nem lehet tagja a Vizsgáló Bizottságnak. Ily módon Hagymási Lászlót, bármennyire szeretném, nem fogom tudni a Bizottságba javasolni. Választásom szerint a hivatali alkalmazottak közül ez alapján nagyon senkit. Legyen három tagú a Bizottság és a Bizottság meghallgatja azokat, akik ebben érintettek lehetnek, mert ez megoldás. Ebben az esetben ...

Németh Béla polgármester: „Megvan a három tag, ha más nem vállalja. Bogdánffy Csaba, Csizmadia Gergely és Bánfalviné Feldmann Ágota személyére jött eddig javaslat."

Molnár Béla alpolgármester: „Ne legyen külsős. Akkor három képviselő-testületi tagból álljon."

Németh Béla polgármester: „Akkor a Feldmann Ágotát is kihúzom, visszavonták a javaslatot."

Molnár Béla alpolgármester: „Én akkor a Rucz Józsefet javaslom harmadik tagnak, ha az MDF nem jelöl. Ha jelöl, akkor természetesen nem."

Németh Béla polgármester: „Rucz urat kérdezem, hogy a jelölést elvállalja-e?"

Zalai Mihály képviselő: „Előbb az MDF válaszoljon."

Németh Béla polgármester: „Megkérdezem Dominkó Sándor urat, hogy valaki az MDF-ből részt kíván-e ebben venni? Én felkérek Sanyi, ha belefér az időbe, akkor vállalja el.”

Dominkó Sándor képviselő: „Köszönöm a bizalmat, elvállalom ezt a bizottsági tagságot.”

Németh Béla polgármester: „Három jelölt van: Bogdánffy Csaba, Csizmadia Gergely, Dominkó Sándor. Zalai Mihály úr szöjt, hogy várjuk meg az MDF javaslatát. Innentől kezdve megelőztem, amikor javaslat után megelőztem Rucz urat. Gondolom, hogy meg tudunk abban egyezni, hogy Dominkó úr legyen a harmadik és a Rucz úr nevét most nem javasolnám a Bizottságba. Rendben van így Rucz úr?”

Rucz József képviselő: Rendben.

Németh Béla polgármester: „Bogdánffy Csaba, Csizmadia Gergely és Domikó Sándorra van eddig jelölés.”

Varga Zoltán képviselő: „Szeretném a Képviselő-testület figyelmébe ajánlani, hogy tiszteltem a szakmai hozzáértését mindenkinek, de nagyon sok laikus van ebben a Bizottságban. Úgy gondolom, hogy Vezérigazgató Asszonyra, aki nem köztisztviselő, szükség van ebben a Bizottságban, és nemcsak mint szakértő meghallgatásra, hanem aki ebben a Bizottságban ott van és a véleményét elmondja és mivel többségben van a testületi tag a döntés egy más ügy. Sokkal szakmaibb lenne ez a Bizottság, ha a Vezérigazgató Asszony bent van. Azt mondom, hogy vegyük be és tőlem lehet négy tagú is az a Bizottság, semmi nem akadályozza meg. Az a lényeg, hogy a testületi tagoknak többségben kell lenni.”

Molnár Béla alpolgármester: „Megköszönöm Dominkó Sándornak, hogy elvállalta, mert legalább kikerültünk abból az utcából, hogy politikai megrendelésre, stb., stb. Legalább végre egy olyan Bizottság van, aminek értelmes munkája is tud lenni, nem pedig állandóan politikai vádaskodásról fog szólni a dolog. El tudom fogadni Varga Zoltán javaslatát is. Illetve én nem tartom szerencsésnek a páros számú bizottságok létrehozását. Javaslom Rucz Józsefet tagként és Bánfalviné Feldmann Ágotát, mert egy Bizottságban úgy lenne jó, ha lenne szavazásra és érdemi döntésre lehetőség. Tehát öt tagúvá szeretném bővíteni.”

Németh Béla polgármester: „Úgy érzem egyetértés van az öt személy nevében. Ismétlem és utána szavazásra bocsátom. Képviselő-testületi tag Bogdánffy Csaba, Csizmadia Gergely, Dominkó Sándor és Rucz József, a Városüzemeltetési Zrt. vezérigazgatója, mint nem képviselő-testületi tag, hanem külsős Bánfalviné Feldmann Ágota személyére érkezett javaslat. Így öttagú Bizottság áll fel.” Szavazásra bocsátja az előzőekben elhangzott javaslatot.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

350/2008. (VIII.01.) Kt. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 349/2008. (VIII. 01.) Kt. sz. határozatával megalakított Bizottság tagjainak az alábbi személyeket választja meg:

Bogdánffy Csaba

Csizmadia Gergely

Dominkó Sándor és

Rucz József képviselő-testületi tagok, valamint

Bánfalviné Feldmann Ágota nem képviselő tag.

Rucz József képviselő: „Meg kellett volna kérdezni az Igazgató Asszonyt is, hogy vállalja-e? Nem kérdeztük meg.”

Németh Béla polgármester: „Igazgató Asszony vállalja? Miután már megválasztottuk.”

Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató: Igen.

Molnár Béla alpolgármester: „A felszólalásom egy része ez lett volna. A másik a határidőre vonatkozóan szerintem folyamatos, mert itt folyamatosan jönnek a jelentések. Vagy milyen határidőt szabjunk? Ezt döntsük el. Én a folyamatos határidőt javaslom.”

Németh Béla polgármester: „Szerintem határidőt nem kellene szabnunk. Megvan az öt fő, akik akár a testületi ülés után leülnek, választanak önmaguk közül valakit, aki ennek a Bizottságnak a munkáját vezeti, koordinálja és majd ők beszélnek meg ütemezés szerint, hogy mikorra kit akarnak meghallgatni, vagy egyáltalán mikorra tudják ezt a nagy-nagy témát körbejárni, hogy a Képviselő-testület felé valamilyen tájékoztatást tudjanak... (Kazettafordítás időtartama alatt az elhangzottak részben nem kerültek rögzítésre.) ... korlátozni, hogy mondjuk augusztus vége például.”

Erős Károly osztályvezető: „Én még a szünet előtt kértem és talán kaptam is volna, ha nem következik be a szünet. Ezek után különösebb hosszúságú hozzászólásom nyilván nem lesz. Egyik legfontosabbal szeretném kezdeni. Ha Varga úr arra gondolt, hogy én megkérdőjelesem Fetser úrnak a jogosultságát, mint megválasztott Országgyűlési Képviselőt, hogy mint, ha jól tudom a Környezetvédelmi Bizottságnak is tagja volt vagy talán most is, remélem, hogy illet nem tettem. Én ezt abszolút nem feljelentésnek érzem. Tehát akkor ezt tisztáztuk.”

Varga Zoltán képviselő: „Nem arra vonatkozott, ez a hallgatóságnak.”

Németh Béla polgármester: Ez a nézőközönségnek szólt.

Erős Károly osztályvezető: „Amennyiben véletlenül olyat mondtam volna, akkor természetesen vállalom a felelősséget, hogy ha csak nem valami elszólás volt itt, mert azért elég mélyen érintett a dolog megmondom őszintén. Ezért szeretném kérni Tisztelt Jegyző Asszonyt, hogy az engem érintő részről hangfelvételt illetve jegyzőkönyvet fogok-e tudni kapni?”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: A bizottsági anyagról?

Erős Károly osztályvezető: Nem a mostaniról.

Németh Béla polgármester: A most elhangzott anyagról.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Természetesen.

Erős Károly osztályvezető: Csak, ami ezzel a napirendi ponttal kapcsolatosan hangzott el.

„Nem szeretnék Molnár úrral vitába keveredni, nem is szerettem volna sosem. Én nagyon erősen meggondoltam eddig is, hogy „riposztózzak”. Nem akartam én riposztózni. Akkor kértem szót legtöbbször az Ön felszólalására, amikor vagy a személyemet érintő súlyos dologról volt szó, vagy pedig úgy éreztem, hogy az Osztály munkáját vagy a mi tevékenységünket erőteljesen meghatározó hozzászólás volt. Én tisztában vagyok vele, hogy egy rövid kis csatanyeréssel egy vesztes háborút indítottam volna el. Tehát óvakodtam én ettől. Semmi bajom a FIDESZ-szel, itt bevallom nyílt színen és semmi bajom az Ön FIDESZ tagságával és ha már pártról esett szó, én kedden hallottam, hogy beléptem az MDF-be. Nem léptem be az MDF-be. Ezt is kimerem jelenteni. Több párton kívüli vagyok. Sajnálom, hogy többen kompromittálni fogják magukat, többek között Dominkó úr is most ebben az engem érintő tárgyaláson, vagy most már nem is tudom minek nevezem. Talán még annyit hadd mondjak, hogy amennyiben én útban voltam vagy vagyok valakinek, ezt egy egyszerű beszélgetés során tisztázni lehetett volna. Én nekem megtisztelő dolog volt idejönni a Polgármesteri Hivatalba dolgozni, nagyon szép feladatokban vehettem részt az elmúlt 5,5 évben. Azt hittem, hogy még tovább is részt fogok venni benne. Ebből az elért sikerekből, amit az ex-Polgármester úr is a legsikeresebb ciklusának tekintett a 2006-ig terjedő időszak volt, aminek főleg részese voltam, nagyon kicsi részem van. Semmiképpen nem akarok többet indikálni, mint amennyit úgy érzem, hogy talán tehettem a városért. Sajnálom, ha nem így történt, ha a félreállítás volt a célom. Most is emelt fővel tiszta nyílt lélekkel és becsülettel állok bármilyen Vizsgálóbizottság elé. Tulajdonképpen a tegnap írt anyagban én ezt kértem. Hát nem éppen rendőrségi feljelentés, de lehet, hogy esetleg még az számomra jobban jöhet ki. Annyit kérnék Címzetes Főjegyző Asszonytól, hogy ezt esetleg lemásolhatom és kioszthatom vagy igényt tartanak-e rá? Mert volt, aki megkérdezte, hogy ő miért nem kapott. Nem a Testületnek szántam, ehhez nekem nincs jogom. Soha nem kértek olyan információt tőlem, amit ne adtam volna meg. A rovincsolás alatt nem tudom, mert nem volt még ilyenben részem, én utána esetleg hozzáférhetek-e, betekinthelek-e az anyagokba? Mert nekem is szükségem lenne erre. Sajnálom azok nevében is, akik által elkövetett jó vagy kevésbé jó döntéseket, munkákat az elmúlt években megtörtént folyamatokat én is folytattam, illetve próbáltam ezt megoldani. Úgy látszik nem sikerült. Remélem, lesz még alkalom, hogy tényszerű adatokat is tudjak ezzel kapcsolatban mondani.”

Bozsár Lajos képviselő: Egy technikai észrevétele lenne. Az elmúlt években is felmerült, szörnyű ez a hangosító. Mellette beszél Osztályvezető úr hangszóróba, mikrofonba és nagyon kell figyelni, hogy Osztályvezető úr mit mond. Kérni kellene valamit, mert tényleg nem lehet hallani, hogy ki mit mond. Aki erőteljesebben beszél, az érthető, de nem mindenkinek olyan az orgánuma, ezért nehezen értette, amit Erős Károly úr mondott.

Molnár Béla alpolgármester: „Erős úr! Én minden emberrel ugyanúgy beszélek, ahogy Önnel is. Lehet, hogy ez a stílus sokaknak nem tetszik. Ettől függetlenül úgy gondolom, hogy a véleményemet azért megmondhatom a hivatali munkával kapcsolatban. Néha sajnós nyersen fogalmazok, ezért elnézést kérek, próbálok hatékonyan, gyorsan kommunikálni. Annyit el szeretnék mondani, hogy arra a kérdésre nem kaptam választ Öntől, hogy mitől politikai ez az ügy? Mert, ha a FIDESZ-szel semmi problémája nincs, hallhatóan az MSZP Országgyűlési Képviselőjétől bocsánatot kért, akkor mitől politikai ez az ügy? Ezt azért meg szeretném kérdezni. Továbbra is szeretném feszegetni, mert továbbra is az Ön koncepciózus eltávolításáról, stb., stb. erről beszél, csak nem értem miért? Nem értem egész egyszerűen miért?”

Németh Béla polgármester: „Az előbb azt mondtam, hogy két napirendi pont között vagyunk, hogy a 3. napirendi pontot lezártuk.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: A technikával kapcsolatosan elmondja, hogy ő nem egyszer javasolta az egész berendezés cseréjét Fetser polgármester úrnál. Soha nem történt meg. Szavazógéppel együtt digitális hangfelvétellel tudnak egy új berendezést szerezni a jövő évi költségvetésbe megtervezve. Amióta ő a Jegyző, azóta ezt kezdeményezte, mert ez őskőkorszak.

Molnár Béla alpolgármester: „Én hallom, nekem most szerencsém van. Sőt még akkor is világít a lámpa, amikor nyomom, tehát most teljesen elégedett vagyok az eddigi ülésekkel ellentétben. Annyit szeretnék mondani, hogy a Jegyző Asszonynak azt javaslom, hogy a RITEK-rendszert vezessük be inkább. Akkor abban az esetben világos ügyintézési idők lesznek, az iktatás automatikussá válik, nem lesz az, hogy nálam van vagy hol van, mert minden benne lesz a rendszerben. Én hajlandó vagyok még egy évig össze-vissza nyomkodni a gombot, de a RITEK-rendszert azért inkább vezessük be, mert azzal nagyságrendekkel egyszerűsödne elsősorban egyébként a Címzetes Főjegyző Asszony munkája meg a Hivatal felett gyakorolt kontrollja.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Akkora összeg, hogy elképzelhető, hogy közbeszerzés kiírására kell, hogy sor kerüljön, mert egyelőre a pénzügyi rendszerről beszéltünk. Az még nem. Ha a teljes 7 modulost be akarjuk vezetni, akkor az valószínűleg közbeszerzés, de utána fogok nézni.”

6.) Vizsgáló Bizottság beszámolója a 2008. május 10-én megrendezett Nemzetközi Erős Emberek Verseny ügyében

Németh Béla polgármester: Átadja a szót Sóki Krisztina képviselőtársának.

Dr. Sóki Krisztina képviselő: Szeretne reflektálni Molnár Béla alpolgármester úr előzőekben elmondott szavaira. Ebben a Vizsgáló Bizottságban is hárman vettek részt három különböző Párt színeiben. Lehet, hogy az előző kérdés tekintetében nem tűnik akkora horderejűnek ez a kérdés, de úgy gondolja politikamentes döntést tudtak hozni. „Testületi felhatalmazás alapján a munkánkat elvégeztük határidőre. A tegnapi nap volt határidőnk. Készítettünk egy 8 oldalas vizsgálati anyagot, ami minden Képviselő számára kiküldésre került. Ennek mellékletét képezi a Fürdő

Felügyelő Bizottsága által készített szintén jelentés, ami egy 5 oldalas anyag. Úgy gondolom, hogy ilyen volumenű anyagot összefoglalni néhány percben nem lehet, ezért néhány lényegi megállapítást tennék a Bizottság nevében. Véleményünk szerint a rendezvényhez kapcsolódó szerződéskötés nem volt megalapozott, ugyanis ezt megelőzően nem készültek olyan gazdasági számítások, amik ezt alátámasztották volna. Ez a szerződés egyoldalú volt, egyértelműen a Bored Strong Kft. érdekeit képviselte. Hiányoznak belőle mindazok a jogi garanciák, amik manapság szükségesek egy ilyen jellegű szerződésben. Ezt alátámasztja a jelentésünk mellékletét képező Dr. Ökrös Ferencről származó nyilatkozat is, mely szerint a Gyógyfürdő Zrt. jogásza véleményezésre se a szerződést, se annak módosítását nem kapta meg és azt nem véleményezte illetve jegyezte ellen. Több alkalommal fogalmazhattak volna meg a Gyógyfürdő Zrt. munkatársai kritikai észrevételt magának a rendezvénynek az előkészítésével illetve lebonyolításával kapcsolatban. A Vizsgáló Bizottság észrevételezte, hogy ilyen nem történt, írásban semmilyen jelzés a Bored Strong Kft. felé nem került. A megbízási szerződés tartalmazta azt, hogy az amúgy is tetemes megbízási díj csökkenthető lett volna akkor, ha a felajánlott két versenyszámot értékesíteni próbálja a Zrt. A két versenyszám értékesítésével kapcsolatban számottevő lépések nem történtek, illetve további 1,5 millió Ft kötelezettség keletkezett azáltal, hogy a megbízási szerződéshez keletkezett egy 1. sz. módosítás. Hangsúlyozni kívánjuk, hogy véleményünk szerint az 1. sz. módosítás keletkeztette ezt a kötelezettséget. Véleményünk szerint pusztán az eredeti megállapodás alapján ezt nem kellett volna a Gyógyfürdő Zrt.-nek kifizetnie. Mindössességében elmondható, hogy a rendezvény 5.947.696,-Ft veszteséget hozott. A Bored Strong Kft. a szerződésben foglalt marketing feladatainak csak részben tett eleget, magának a rendezvénynek a reklámozása véleményünk szerint nem volt kielégítő, illetve ténylegesen a rendezvénynek a reklámértéke is elhanyagolható. Röviden ennyit kívántam elmondani. Itt vagyunk mindhárman a Vizsgáló Bizottságból. Amennyiben a Testület tagjainak további kérdései lennének, akkor szívesen állunk rendelkezésre."

(Erostyák Zoltán képviselő eltávozott az ülésteremből, a jelenlévő képviselők száma 19 főre változott.)

Németh Béla polgármester: Megkérdezi, hogy kíván-e valaki a Vizsgálóbizottság tagjaihoz kérdést intézni?

Varga Zoltán képviselő: Számára a vizsgálat egyértelmű. Kérdést nem akar feltenni, csak véleménye van az ügyről. Szeretné megköszönni a Vizsgálóbizottság minden Tagjának a kimerítő jelentést. Számára egyértelmű és világos, ahogy a vizsgálat meg is állapítja, hogy ez a szerződés aránytalan volt a városra nézve. Ebben a tekintetben kétirányú a felelősség. Van egy tulajdonosi felelősség, amelyet a Polgármester személyesít meg és van a Zrt.-nek felelőssége, amely az Igazgatóság és a Felügyelő Bizottság kompetenciája, hiszen abba nem tud közvetlenül beavatkozni a Testület csak közvetett módon. A vizsgálatnak van egy eredménye, tovább kell vinni ezt az ügyet. Javasolja, hogy döntsön arról a Testület, hogy fogadja el ezt a jelentést, a jelentésben leírtakat és ha ezt elfogadta, akkor azonkívül tudomásul veszi, tovább kell vinni ezt az ügyet, hisz fel kell állítani azt a Fegyelmi Tanácsot, amellyel kapcsolatban a múltkor azt mondták, hogy megvárják mi lesz a vizsgálat jelentése és a Fegyelmi Tanács el fogja dönteni, hogy milyen szankciót alkalmaz a Polgármester úrral szemben, mert szerinte kárt okozott a városnak, ez

teljesen egyértelműen megállapítható a Vizsgálóbizottság anyagából. Hívja fel és kérje fel a Zrt. Igazgatóságát, Felügyelő Bizottságát, hogy a Vizsgálóbizottság által megállapított ügyben pedig ő járjon el. Vagy tudja érvényesíteni a dolgát, hisz a Vezérigazgató közben eltávozott, de azt gondolja, hogy mivel még különböző jogi ügyek vannak az Igazgatóval szemben, nem lenne hátrányos, még akkor is, ha igazán nagyon nagy jogkövetkezménye nem lehet, de valamilyen vizsgálati eredményre jutni az Zrt. Igazgatóságának, Felügyelő Bizottságának, hiszen az elkövetkezendő időszakban akár fel is használható a különböző ügyekben. Két javaslata lenne: a Vizsgálóbizottság alakuljon át Fegyelmi Tanácsá és a Fegyelmi Tanács hozza meg döntését. A másik javaslat, hogy a vizsgálat eredményével kapcsolatban kérjék fel a Zrt. Igazgatóságát, Felügyelő Bizottságát, hogy járjon el az itt megállapított ügyek tekintetében.

Zalai Mihály képviselő: Sóki Krisztinától szeretné megkérdezni a következőket. „A meghallgatáson jelen voltak többen és itt az szerepel, hogy Pásztor Imre úr a Gyógyfürdő korábbi igazgatója távollétét e-mail-ben jelezte. Szeretném megkérdezni, hogy mi volt az indoka? Mit jelzett ebben a bizonyos levélben illetve e-mailben? Fekete László urat kívánták-e meghallgatni? Vizsgálta-e a Bizottság Fekete Lászlónak illetve az egész ügynek azon politikai hátterét, amely feltételezhető azért a történések mögött, azaz Fekete László úr tudomása szerint az MDF listáján szerepelt, illetve egyéni országgyűlési képviselő jelöltje volt. Tehát vizsgálta-e ezt a Bizottság vagy vont-e le ebből következtetéseket?

Dominkó Sándor képviselő: „Elhangzott Varga Zoltán javaslata, hogy folytatódjon ennek a Bizottságnak a munkája illetve alakuljon át Fegyelmi Tanácsá. Én azért nem javasolnám ezt és azt javaslom, hogy zárjuk le ezt a dolgot és ha a vizsgálóbizottsági jelentést jónak tartja a Testület, akkor fogadjuk el. Hiszen erre az időszakra esik a Gyopárosi-Gyógyfürdő Zrt-nél a tulajdonosi képviseléváltás. Tehát februártól tudjuk azt, hogy Dr. Dancsó József látta el a tulajdonosi képviselét. Áprilisban volt egy Közgyűlés, amikor Igazgatóváltásra is sor került. Ez az Erős Emberek Versenye május 10-én került megrendezésre. Tehát annyira nehéz itt a tulajdonosi képviseléváltás, Igazgatótanács lemondása, új Igazgatótanács, új Felügyelőség választása, új Igazgató választása során eldönteni azt, hogy milyen részben felelős az előző vezetés és milyen részben felelős a későbbi vezetés, milyenek voltak az időjárási viszonyok, milyen volt ennek a reklám jelentősége, értéke? Tehát nagyon bonyolult kérdést vetünk fel, illetve kezdünk el akkor vizsgálni, ha ezt tovább folytatjuk. Én azt kérném, hogy ezért zárjuk le ezt a vizsgálatot és ha úgy látják a bizottsági jelentést, amit igyekeztünk minden szemszögből a rendelkezésre álló rövid idő alatt összeállítani, akkor ezt fogadja el a Testület.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Tájékoztatom Önöket, hogy nem lehet átalakulni a Polgármester vonatkozásában semmiféleképpen Fegyelmi Bizottsággá. Vagy döntenek arról, hogy fegyelmi eljárást indítanak és akkor feláll egy Fegyelmi Bizottság vagy sehogy.”

Molnár Béla alpolgármester: „Erre vonatkozott a kérdésem, mert én is úgy gondolom, hogy ezt így nem lehet. Azt is hozzá kell tegyem, hogy amit Dominkó Sándor mond, az a következmények nélküli világ kategóriája. Innentől kezdve felesleges felállni bármilyen Vizsgálóbizottságnak. Vizsgálóbizottság elmondja a véleményét, eltapsoltunk hatmilliót, Fekete László MDF-s képviselő nagyon örül és

egyébként lezártuk a vizsgálatot. Igaz, hogy megvoltak a megállapítások, de felelős természetesen nincs. Ez a felelősség nélküli világ, ami most folyik. Jövő héten én is szeretnék szerződni 10 millió Ft-ra Fekete Lászlóval.”

Papp Róbert képviselő: „Rucz József képviselőtársamat megkérdezném, mert ha Sóki Krisztina képviselőtársamat kérdezném, akkor talán elfogultság lenne. Volt-e valamilyen akadályozó tényező, volt-e valamilyen akadálya vagy gátja ennek az átállásnak, amikor Vezérigazgató csere volt vagy tulajdonosi csere? Befolyásolta-e az Önök munkáját vagy nem?”

Németh Béla polgármester: „A feltett kérdésre felkérem Sóki Krisztina bizottsági elnököt, adja meg a választ.”

Dr. Sóki Krisztina képviselő: „Én Zalai Mihály képviselőtársam által feltett három kérdésre szeretnék válaszolni, miután ezt a kérdést nem én kaptam, hanem Rucz József képviselőtársam. Pásztor Imre urat, mint volt vezérigazgató urat természetesen meghívtuk erre a meghallgatásra. Ő előzetesen nekem telefonon jelezte, hogy részt tud venni, aztán még szintén aznap kaptam tőle egy e-mailt, mely szerint olyan sürgős elfoglaltsága keletkezett, ami miatt mégsem tudott eljönni, viszont néhány olyan dologban kifejtette a véleményét, ami a vizsgálat tárgyát képezte. Mi hárman, mint vizsgálóbizottsági tagok megállapítottuk, hogy miután ez egy e-mail és ez az én részemre címződött, ezt nem vettük alapjául a vizsgálatnak, miután nem tudtuk meghallgatni Pásztor urat. Igen, az is felmerült, hogy Fekete László urat hallgassuk meg a témában. Amennyiben a Testület úgy dönt, hogy erre szükség van, akkor természetesen a Vizsgálóbizottság áll elé a felkérésnek, de nem történt meghallgatás. Illetve a politikai háttérrel pontosan azért nem vizsgáltuk, mert úgy gondolom, hogy a Vizsgálóbizottság dolga az, hogy tényszerű adatokat közöljön objektíven és a Testület dolga az, hogy eldöntse, hogy volt emögött politikai háttér vagy nem volt.”

Varga Zoltán képviselő: „Távol áll tőlem, hogy szabálytalan döntést hozzunk. Éppen ezért elfogadom, amit a Címzetes Főjegyző mond. Tehát három határozati javaslat van: fogadjuk el a Vizsgálóbizottság jelentését, döntsön a Testület arról, hogy fegyelmit indít és ha ezt eldöntötte, akkor felállítjuk a Fegyelmi Tanácsot. Ez azt gondolom, hogy teljesen jogszerű ez a dolog odáig, ha utána véletlenül a Vizsgálóbizottság tagjai lesznek a Fegyelmi Tanács tagjai, akkor senki ne keressen ebben semmi hátsó szándékot, az élet nyilván így hozta. Tehát három döntésünk kell legyen. Egyrészt elfogadjuk a Vizsgáló Bizottság jelentését, utána felállítjuk a Fegyelmi Tanácsot és utána pedig döntünk a Fegyelmi Tanács tagjairól.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Most kell döntenie a tagokról is.

Varga Zoltán képviselő: „A tagokról is most döntünk. Kedves Főjegyző Asszony ezt akarom én is. Egymás után szeretném ezeket a döntéseket meghozatni.”

Németh Béla polgármester: „Ne menjünk már át egy utcai vagy piaci vitába. Következik Rucz József. Mindenki meg fogja kapni a szót.”

Varga Zoltán képviselő: Nyugalom, nyugalom.

Németh Béla polgármester: „Nálam már nem sok nyugodt ember van itt.”

Varga Zoltán képviselő: „Az előbb én beszéltem. Tehát légy szíves ne vond meg tőlem a szót. Ha megvonod, akkor nyilvánvalóan megfontolom, hogy abbahagyom-e.”

Németh Béla polgármester: „Rucz Józsefé a szó. Már rég meg van vonva Tőled a szó, mert Jegyző Asszonnyal lementél személyes vitába.”

Rucz József képviselő: „A Képviselőtársamnak szeretném mondani, hogy mindenféle dokumentáció, tehát zökkenőmentesen jutott a Vizsgálóbizottság tagjainak a számára. Akadály nem volt benne, ha erre volt kíváncsi.”

Zalai Mihály képviselő: „Jegyző Asszony hozzá kíván szólni, ahogy látom. Ha nem kíván hozzászólni, mert az előbb említette, hogy nem teljesen helytálló, amit Varga képviselőtársam javasolt, amennyiben mégsem, Frakciónk szeretne szünetet kérni, mert ebben az ügyben is kell egyeztessünk.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Hozzászólnék, hogy egyértelmű legyen, ha már itt Varga képviselő úrral illetlenül én váltottam szót. Dönteni kell a fegyelmi eljárás megindításáról, ezt követően azonnal a Képviselő-testület tagjai közül háromtagú Fegyelmi Tanács felállításáról.”

Molnár Béla alpolgármester: „Először arról döntöttünk, hogy a Vizsgálóbizottság jelentéséről fogunk szavazni, a másik pedig, hogy Zalai képviselőtársam szünetet kért, mert nekünk ebben kellene tudnunk egymással beszélni ebben az ügyben. Megint volt egy felvetés, nekünk meg ezt el kell tudni dönteni, hogy támogatjuk vagy nem támogatjuk.”

SZÜNET

Németh Béla polgármester: „Megkérdezem, hogy ki lesz az, aki határozati javaslattal kíván élni?”

Varga Zoltán képviselő: „Elismétlem a határozati javaslat tervezetét, hogy fogadja el a Testület a Vizsgálóbizottság jelentését. A Vizsgálóbizottság jelentése alapján indítsa el a fegyelmi eljárást a Polgármester úr ellen és állítsa fel a Fegyelmi Bizottságot. Név szerint erre szeretnék javaslatot tenni, amely egyezik azzal a Bizottsággal, akik a Vizsgáló Bizottságot vezették. Nyilvánvalóan, ha valaki ebből ki akar szállni, akkor azt jelzi és akkor újabb tagokat tudunk ebbe delegálni.”

Pleskó Pál képviselő: „A vizsgáló jelentéshez szeretnék hozzáfűzni még utólagosan egy-két szót. Mielőtt még Varga Zoltán nagy ívű javaslatát elfogadná a Képviselő-testület, már vártam tőle, visszaadta a zászlót Polgármester úr, tehát újabb ok kell a Polgármester lemondására. A Vizsgálóbizottság jelentésére visszatérve, alapvetően az volt, hogy 2007. november 7-én írták alá a szerződést. Utána tessenek figyelni, különösen Varga Zoltán figyeljen, mert utána még egyszer el kell mondanom, bár harmadjára sem érti meg, hogy a január 25-én a többségi tulajdonos képviseletével megbíztuk Dr. Dancsó Józsefet. Majd az április 12-én az újraválasztott Gyógyfürdő Zrt. többségi tulajdonossal leváltották a régi Vezérigazgatót, helyére új embert

neveztek ki 2008. április 12-én. Ennek a versenynek a konkretizálására április 21-én jött le Fekete László barátunk és büszkén mondom, hogy MDF-es, mert ő legalább semmi olyan bűncselekményt nem követett el mint többek. Akkor konkretizálták a szerződést 5 millió Ft-ba, plusz még rátettek 1,5 millió Ft-ot, ami nem volt benne az eredeti szerződésben. Nem értem, hogy miért tettek rá plusz 1,5 millió Ft-ot. Majd május elején volt a bemutató verseny óriási érdeklődés mellett olyannyira, semmilyen reklám, hírverés még az Orosházi Élet-ben sem jelent meg egy sor sem. Itt a marketing a helyzet magaslatán állt, mert ha egy megfelelő hírverés van, a még 500 ember helyett akár 2-3 ezer ember jött volna el. Ha jól emlékszem márciusban, a távollétemben elfogadott költségvetésben elfogadott 50 millió Ft marketingköltség volt beállítva, amelyet áprilisban 2,5 millió Ft-tal támogatta ezt a nemzetközi versenyt. Ha a végeredményt nézem, eleve 2,5 millió Ft-tal támogatva van. 2008 áprilisában plusz 1,5 millió Ft-ot felvállalt az új vezetés, beleérte a többségi tulajdonos új képviselőjét, a Gyógyfürdő új Vezérigazgatóját. Én akkor nem értem végképpen, lehet, hogy fogalomzavarba vagyok. Miért kell a Polgármester ellen indítani egy újabb vizsgálatot? Legfeljebb Varga Zoltánnak a régi mániája végighajtani a Stefánián, a régi mániája még egyszer lemondadni a Polgármestert jut eszembe. Azt mondom, hogy ebben az ügyben lehet, hogy annyiból váltás volt, de akkor a Fegyelmi Bizottság vizsgálja meg, amit elmondott, annak a körülményeit. Nem elsősorban az első célpont a Polgármester. Ugyanis csak a Polgármesternek van aláírási joga. Amit a Fekete Lászlóval, Benkő Ferencsel és Dancsó Alpolgármesterrel történt megállapodás, az csak akkor lépett hatályba és hogy ott mi történt azt nem tudjuk, mert ebből a jelentésből ez nem válik nyilvánvalóvá, ott találtak fel még plusz 1,5 millió Ft additívet. Akkor kiderül, hogy talán nem is a Polgármester felelősségét kellene firtatnunk. Nem tudom, hogy Varga úr figyelt-e? Jó. Én befejeztem, olyannak mondtam, aki nem figyelt.”

Molnár Béla alpolgármester: „Úgy gondolom, hogy Pleskó Pál MDF elnök úr a rituális politikai öngyilkosság kategóriáját kimerítette ezzel a felszólalásával. Ugyanis azért az napnál világosabb, hogy ebben a szerződésben, amit a Fekete úrral kötöttek a marketingfeladatokhoz, az ő feladatai voltak, nem pedig itt a nem is tudom kié ez az egyik. Egyébként is arra kószáló fürdővendég, 80 ember az jelentett akkora bevételt, akkor nem tudom, hogy mi a kevés egy-egy ilyen rendezvényre, hogyha 80 ember az sok, vagy 100 mondjuk. Azonkívül úgy látom, hogy nem olvasta el a Vizsgálóbizottságnak a jelentését, illetve javasolom, hogy egyeztessen a párttársával Dominkó Sándorral, aki elmondta a Bizottság előtt is meg azt hiszem Dancsó úr is, nekem legalábbis elmondta, hogy a 1,5 millió Ft-ot azért kellett odaadni, mert az értékesítésre szánt versenyszámoknak a bevétele nem jött be. Erre volt megállapodás és az egyik versenyszám éppen az OROSFARM részére lett volna értékesítve, amitől egyébként az OROSFARM elzárkózott ezt követően. Gyakorlatilag a Fürdőnek kellett vállalni ennek is a feladatát. Annak meg nagyon örülünk, hogy én megnéztem a műsort, azon kevés 1%-ot elérő nézők közé tartozom, aki megnézte a műsort, vagy 1%-ot sem elérő nézők közé tartoztam, én megnéztem, de ott volt egyszer egy olyan, mondjuk egy 4 másodperces villanásig Gyopárosfürdői póló embereken. Egyébként nagyon jó láthatóan látszódott, hogy a FENSTHERM nevű cégnek az embere a Fekete úr. Az is látszott, hogy utazzon mindenki Horvátországba. Ezek hosszan látható felületek voltak, csak éppen Gyopárosfürdőről egy villanást láttunk. Nem kell a felelősségi szinteket maszatolni, ez bizony 6 millió Ft kidobását jelentette az ablakon, mint ahogy az a jelentésbe is benne van. A jelentés elfogadására meg majd szavaz a Testület. Pleskó úrnak meg

javaslom olvassa el az előterjesztéseket és akkor tájékozottabb lesz ebben a témában.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Én is ezt tudom javasolni Pleskó képviselő úrnak, hiszen mind a dátumok, összegek, résztvevők száma teljesen hibás volt az ő elmondása alapján. Azt javaslom, hogy még egyszer tanulmányozza át. Talán csak egyet szeretnék kiemelni, amikor Fekete úr itt járt, akkor elmondta azt, hogy megegyezett, hogy ez a rendezvényt megrendezik. Ott volt Dominkó úr, Pásztor úr és Polgármester úr is jelent volt ezen a beszélgetésen. Elmondta Fekete úr, hogy velük megegyezett, aláírták a szerződést. A 2 millió Ft gyakorlatilag a rendezvénynek az ára volt és még 1,5 milliós opció volt benne, arra vonatkozólag, hogy 1,5 millió Ft értékben lehetősége lesz Gyopárosfürdő Zrt-nek szponzorok felé értékesíteni versenyszámokat. De ez akkor is jár neki, ha értékesíti, ha nem. Nyilván ezen volt a nagy polémia, hogy akkor most mi a csoda történik, mert nem történt meg ezzel kapcsolatban konkrét lépés. Az értékesítésre vonatkozóan még azt mondta el Fekete úr, hogy azt mondták neki, úgy tájékoztatták, hogy rengeteg szponzor van ebben a városban, OROSFARM, Üveggyárak, mindenki aki szívesen vállalja ennek a szponzorációját. Az javasoltam az új Vezérigazgatónak, vegye fel a kapcsolatot ezekkel a cégekkel, hogy hajlandóak valóban ezeket az ígéreteket teljesíteni. Nemleges volt a válasz, próbálkoztak még más irányban is lépni, az idő szűkössége miatt ez már nem realizálódott. Ennyit a történethez még. Egyébként meg Fekete úr elmondta, hogy ez tökéletesen elég marketing, hiszen Berettyóújfalun volt hasonló rendezvény. Esett az eső és 4000 ember volt kint és ugyanezt tették. Felvetettük, hogy hogyan kellene ezt csinálni és mit kellene tenni, mondta, hogy kis szórólap, a TV2 a szpotok mennek és higgyük el, hogy minden kiváló és rendben lesz. Eső ellenére Berettyóújfalun ennyien voltak. Sajnos itt nem esett az, de nem volt ideális az időjárás az kétségtelen, sajnos csekély volt az érdeklődés. Lehetett volna 4-5000 ember itt is és akkor a rendezvény nullszaldós lehetett volna, sajnos nem így lett. Egyébként tévesen mondta Pleskó képviselő úr, mert az Orosházi Élet foglalkozott már beharangozóként is az eseménnyel. Még külön hirdetést is feladott a Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. új Vezetése azért, hogy egyáltalán a Szuperinfóban és az Orosházi Életben ez megjelenjen. Tehát külön keretes hirdetésként még a megállapodás ellenére is megtette, hogy felhívta az érdeklődők figyelmét erre a versenyre.”

Pleskó Pál képviselő: „Polgármester úr megegyeszer elismétlem, nyilván Képviselőtársaimhoz nem jutott el, amit elmondtam, hogy 2008. január 25-én új megbízott személy került a Gyógyfürdő Zrt-hez többségi tulajdonos képviseletével. Körülbelül 100 nappal a rendezvény megkezdése előtt.”

Molnár Béla alpolgármester: „Mikor kötötték ezt a szerződést?”

Pleskó Pál képviselő: „Április 21-én módosították. A másik, hogy új Vezérigazgató.”

Németh Béla polgármester: „Ne szóljunk közbe, utána szót adok aki jelentkezik.”

Pleskó Pál képviselő: „Én elmondom. Lehet indítani a Polgármester ellen, meg a portás ellen is fegyelmi vizsgálatot, de itt azért körültekintőbben kell eljárni. Nézzük meg, hogy ki volt akkor már régen a tulajdonos képviselője, illetve ki volt az új Vezérigazgató.”

Dominkó Sándor képviselő: „Azért kértem szót, mert most sokadszorra újra az OROSFARM neve elhangzott itt Molnár Béla részéről, mint az egyik lehetséges szponzor. Elmondtam már többször, múltkor a testületi ülésen, illetve a bizottsági jelenlétében azt, hogy az OROSFARM, mint lehetséges szponzor szóba került, de miután az új Vezérigazgató, illetve az a stáb, aki szervezte ezt a versenyt nem keresett meg ilyen igényvel, egyáltalán nem kerestek meg, szóba se került ez a kérdés 2008. április 12-e után, így azért nem jelentkeztünk utólag ennek a szponzorálására. Tudomásom szerint a jelenlegi Igazgatótanács egyik tagja, Elekes Lajos is jelentkezett ilyen céllal és nem tudom, hogy ő valóban akkor miért nem került a szponzorok közé. Én örülök és megköszöném itt Sóki Krisztinának azt a munkát, amit végzett és valóban igyekezett ezt a politikai fennhangokat és a félremagyarázásokat a Bizottság munkájából kiküszöbölni. És azért is született ilyen árnyalt megfogalmazása ennek az egész jelentésnek, hiszen nagyon nehéz eldönteni azt, hogy itt valójában a tulajdonosi képviseletváltás, Igazgatóváltás kapcsán a felelőségek milyen mértékben oszlanak meg. Azért is javasoltam már az elején, hogy zárjuk le ezt az ügyet, mert nagyon messze visz ennek a további vizsgálata.”

Varga Zoltán képviselő: „Szeretnék a 2. oldal közepéről idézni egy mondatot a vizsgálójelentésnek. „A rendezvény lebonyolításának tárgyában 2007. november 7-én írták alá a megbízási szerződést”. Tehát azt amit Pleskó úr mondott, hogy ki, mit hogyan írt alá, azt gondolom, hogy az egész ide jön vissza. Hisz ez a megbízási szerződés, amit aláírtak, ez ad keretet az összes többi dolognak. Alatta pedig, amelyben én azt gondolom, hogy teljesen világos és a Pásztor úr is gyakorlatilag abba a faxába ugyan elmondta, ami nem tudom, hogy része-e a vizsgálóbizottsági anyagnak, talán nem része, de hát a Polgármester úr szerepe ebbe megkerülhetetlen, hisz ő már szeptemberben beharangozta ezt az eseményt, mint egy világra szóló dolog. Akkor ő volt a tulajdonosi képviselő, ezt az ügyet gyakorlatilag már akkor eldöntötték, hogy ezt a versenyt idehozzák és egy ilyen előnytelen szerződést ír alá, az akkori Vezérigazgató, ami után persze hogy befolyásolta az egész ügyet. Hisz, ha egyszer van egy magánjogi szerződés, azt nem lehet csak úgy megváltoztatni. Annak a magánjogi szerződésnek következményei vannak. Ezekkel a következményekkel szembesült a Fürdő és az új tulajdonosi képviselő. Ő nem nagyon tudott ebben a dologban mást tenni. Én még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy ez a vizsgálati jelentés teljesen korrektül feltárja a helyzetet és ebből megállapítható szerintem a felelőség. Ezt a felelőséget teljes mértékben, akkor tudjuk érvényesíteni, ha szankcionáljuk is. Egyetértek Alpolgármester úrnak ezzel a felvetésével. Nincs értelme Vizsgálóbizottságot felállítani, ha megállapítunk valamit tényszerűen, hogy ez történt és utána gyakorlatilag nincs semmiféle szankció e mögött.”

Németh Béla polgármester: „Szeretném elmondani, hogy egy hetilap, vagy egy folyóirat soha nem a Magyar Közlöny. Tehát, arra hivatkozni, nem kis felelőség és tényként abból egy szöveggörnyezetből valamit kiemelni. Én tudom, hogy nekem és másoknak mi szerepe volt ebben a témában. Én szeretném elmondani, hogy abszolút nem érzem magamat elmarasztalhatónak. Ezt elmondtam a bizottsági ülésen is, gondolom erre Krisztina emlékszik. Ott is hozzá tettem, most is hozzá teszem....,

(az ülésteremben megszólalt valaki: Dr. Sóki Krisztina)

Elnézést, Dr. Sóki Krisztina, ezt a Krisztina eddig még nem kérte ki, de ezek után igyekszem ilyen formában megszólítani. Nyilván állok elébe, ha a tisztelt Képviselő-Testület úgy dönt, hogy egy Vizsgálóbizottságot kíván felállítani, de ahogy a Bizottság meghallgatásán is elmondtam, most is elmondom, hogy más lehetőségem nem marad, mint bírósági úton az igazamért mindenféleképpen küzdeni fogok."

Molnár Béla alpolgármester: „Pleskó úr ezért mondtuk, hogy érdemes elolvasni, mert mindjárt a 2. oldalon van. Úgy gondolom, Ön mint az Orosházi MDF Elnöke jobban odafigyelhetne arra, hogy a testületi ülésen a Képviselőtársait megpróbálja félrevezetni. Mert ez vissza tud ütni az MDF-re. Nem hiszem, hogy ezt meg fogják Önnek köszönni a Párttársai, hogy egyébként valótlanosságokat állít itt a testületi ülésen. Nem hiszem, hogy azért választották Elnöknek, hogy egyébként így próbálja meg befolyásolni a közvéleményt. Javaslom, hogy ebben inkább az igazság irányába vigyük el a dolgokat. A véletlenek furcsa játékának vagyunk megint az áldozatai. Berettyóújfalu pont MDF-es városvezetéssel rendelkezik, úgyhogy tőlük könnyen lehet referenciát kérni, lehet, hogy 40 ezren is voltak ott azon a rendezvényen. Megint csak azt kell, hogy mondjam, ez alapján is látszik, hogy Fekete úr milyen irányba próbálta vinni ezeket a versenyeket. Arról meg nem is beszélünk, hogy az Erős ember versenyek a magyar sztárokon kívül vannak más sztárjai is a nemzetközi mezőnyben, akiből egyet sem láttunk itt, holott ebből a költségvetésbe egyébként még lehet, hogy az is belefért volna. Ezt már elmondtam korábban is.”

Pleskó Pál képviselő: „Világ életemben nem volt érdekem, célom sohasem, hogy valakit félrevezessek. Ez egy ferdítés Molnár Béla részéről. Azt észrevettem nála, hogy egészségügyileg néha problémás, mert van egy mániája, hogy az MDF, az MDF, az MDF, de én mondtam, hogy ebből még ki lehet nőni. Lényeg az, hogy a témához szeretnék hozzászólni. Varga úr, vegye már elő a jelentés 7. oldalát. Legfelül az vagyon írva, hogy ötegész-kilencszáznegyvenhétezer-hatszáz-kilencvenhatezer forint a veszteség. Ha én jól emlékszem 2008. április 18-án döntöttünk a marketingköltségek felhasználásáról. Az a döntés, amiből az Orosháza István király előadását megtorpedózta a jelenlévő Testület, s abban 2,5 millió Ft volt előirányozva az Erős ember versenyre. Akkor nem le kellene vonni a veszteségből a már korábban erre a célra szánt összeget?”

Molnár Béla alpolgármester: „Pleskó úr, biztos, hogy beteg vagyok. De matematikára megtanítottak. Az ötegész-kilencszáznegyvenhétszázézerszer, ezt nem tudom értelmezni. Tehát van ötmillió meg kilencszázézer meg ilyesmi. Közel 6 millió, maradjunk ebben, ez a veszteség. Mindegy, hogy mit vonunk le, vagy adunk hozzá ez a vesztesége ennek a rendezvénynek. Ez a fő probléma ezzel. A másik, hogy konkrétan nekem nincsenek fóbiáim az MDF név hallatán, bármennyire hihetetlen. Azzal kapcsolatban viszont van fóbiám, ha valaki megpróbálja az igazságot ferdíteni, vagy elhallgatni. Abban valóban van fóbiám, lehet hogy ez már kóros is nálam.”

Németh Béla polgármester: „Több hozzászólásra jelentkezés nem volt. Én a Varga Zoltán úr által javasolt sorrendben teszem fel a határozati javaslatot. Az első az, hogy a Vizsgáló Bizottság jelentését fogadja el a Képviselő-testület”. Szavazásra bocsátja az elhangzott javaslatot.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 2 tartózkodással és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

351/2008 (VIII.01.) Kt. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő területén, 2008. május 10-én a Bomed Strong Kft. szervezésében megrendezésre került Nemzetközi Erős Emberek Verseny ügyének kivizsgálására a 272/2008. (VII.11.) K.t. számú határozattal felállított Vizsgálóbizottság írásbeli jelentését elfogadta.

Németh Béla polgármester: „Következő. Mondja ki a Képviselő-testület, hogy Fegyelmi eljárást kezdeményez a Polgármester ellenében. Aki ezzel egyetért kérem most szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 3 tartózkodással és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

352/2008 (VIII.01.) Kt. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete döntött arról, hogy Németh Béla polgármester ellen a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. tv. 7. § (1) bekezdése alapján fegyelmi eljárás megindítását rendeli el az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő területén, 2008. május 10-én a Bomed Strong Kft. szervezésében megrendezésre került Nemzetközi Erős Emberek Verseny ügyével kapcsolatosan.

Németh Béla polgármester: „Most kell felállítani a Fegyelmi Tanácsot. A javaslat az volt, hogy a Bizottság tagjaiból, tehát Dr. Sóki Krisztina, Rucz József és Dominkó Sándor urakat, amennyiben valaki nem jelzi, hogy nem kíván részt venni én tisztelettel kértem a három érintett személyt, hogy elvállalják-e, hogy a Bizottsági munkában részt vesznek? Igen. Erre a három személyre teszem meg a javaslatot, mint Fegyelmi Tanács. Egy pillanat, megnézi Jegyző Asszony.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Azt tudom, hogy három fő és csak a Képviselő-testületből lehet vizsgáló bizottság.”

Németh Béla polgármester: „A vizsgálóbizottságon már túl vagyunk.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Fegyelmi eljárás során vizsgálatot kell tartani és ez Fegyelmi Vizsgálóbizottság. És harminc napon belül köteles lefolytatni a vizsgálatot. Ennek keretében meghallgatni a Polgármestert. Harminc nap áll rendelkezésére és ezt követően 8 napon belül a jelentését el kell készíteni és az elnöknek gondoskodni kell a Testület összehívásáról.”

Németh Béla polgármester: „Jegyzőasszony tájékoztatója után az említett három személynek bólogató részvételi szándékát ismerve szavazásra bocsátom. Aki ezzel egyetért kérem most szavazzon.”

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 3 tartózkodással és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

353/2008 (VIII.01.) Kt. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 352/2008. (VIII.01.) Kt. számú határozattal a Polgármester ellen elrendelt fegyelmi eljárásban – tekintettel a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. tv. 7. § (2) bekezdésében foglaltakra – a háromtagú Vizsgálóbizottság tagjainak megbízta Dr. Sóki Krisztina, Rucz József és Dominkó Sándor önkormányzati képviselőket.

Németh Béla polgármester: „Ezen a napirenden túl vagyunk. Varga Zoltán úr.”

Varga Zoltán képviselő: „Volt még egy határozati javaslatom, hogy kérjük fel a Zrt. Igazgatóságát és Felügyelő Bizottságát, hogy a saját hatáskörében járjon el ebben az ügyben, mert ez egy adott perben, amit a Vezérigazgatóval szemben folytat, hogyha ott megállapítunk bizonyos károkozást, mármint az a Bizottság, megállapít bizonyos károkozást a vezérigazgató személyében, akkor ez az adott perben előnyös lehet a Zrt. számára. Hisz tudjuk, hogy itt több per van folyamatban. A volt vezérigazgató perli a Zrt-t egyéb ügyekkel és ha itt van károkozás és az megállapítható, akkor ebben, de ez a Zrt. feladata legyen. Mi csak kérjük fel, hogy ezen vizsgálati jelentés alapján a Zrt tegye meg az általa szükségesnek ítélt lépéseket. Ha megteszi, megteszi, ha nem, nem.”

Németh Béla polgármester: „Szerintem a Vizsgálóbizottság nagyszerű emberekből áll, akik tudják, hogy mi a feladatuk. Nyilván valami következtetésre fognak jutni. Nem hiszem, hogy képviselő-testületi határozattal befolyásolni kellene őket. Az ismeretek birtokában milyen további intézkedésre tesznek javaslatot. A Fürdő...”

Varga Zoltán képviselő: „Fenntartom a határozati javaslatomat Polgármester úr.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja Varga Zoltán képviselő részéről az előzőekben elmondottakat.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

354/2008 (VIII.01.) Kt. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. Igazgatóságát és Felügyelő Bizottságát hogy az Orosháza-

Gyopárosi Gyógyfürdő területén, 2008. május 10-én a Borneo Strong Kft. szervezésében megrendezésre került Nemzetközi Erős Emberek Verseny ügyével kapcsolatosan Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete által lefolytatott vizsgálóbizottsági megállapítások alapján saját hatáskörükben járjanak el, tegyék meg az általuk szükségesnek ítélt lépéseket.

Felelős: Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt.
Igazgatósága és Felügyelő Bizottsága
Határidő: értelem szerint

(Dominkó Sándor képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők száma 18 főre változott.)

7. Orosháza Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása a Dél-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal Békés Megyei Kirendeltségének 2008. július 7-i állásfoglalásának értelmében (ügyirat száma 2/319/208, válaszevél Dr. Sóki Krisztina önkormányzati képviselő kérésére)

Németh Béla polgármester: Átadja a szót Sóki Krisztina képviselőnek.

Dr. Sóki Krisztina képviselő: Az előző testületi ülést megelőző ülésen minden Képviselőtársa részére odaadta azt a levelet, amit a Közigazgatási Hivatalnak címzett és az arra kapott választ, állásfoglalást is. Ennek szellemében a Frakciójuk készített egy javaslatot, amit javaslatként kezeljenek a Képviselők az SZMSZ módosításával kapcsolatban. Tudomásul veszik, hogy az SZMSZ-t módosítani jelen pillanatban ezen a testületi ülésen nem lehet, ezért tisztelettel felkéri Főjegyző Asszonyt, hogy hivatalból járjon el ebben az ügyben. Az SZMSZ szerint az Ügyrendi Bizottság tárgyalja meg és a következő testületi ülésen döntsnek az SZMSZ-ről.

(Dr. Zilahi Lajos képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők száma 17 főre változott.)

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az elhangzott javaslatot, hogy így ilyen formában történjen e témának a kezelése.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

355/2008 (VIII.01.) Kt. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző asszonyt, hogy tekintettel a Dél-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal Békés Megyei Kirendeltségének 2008. július 7-i állásfoglalására (ügyirat száma 2/319/208, válaszevél Dr. Sóki Krisztina önkormányzati képviselő kérésére) hivatalból járjon el az SZMSZ módosítása ügyében, és azt az Ügyrendi-Szavazatszámiláló Bizottság megtárgyalását követően a következő testületi ülésen kerüljön tárgyalásra.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Határidő: következő képviselő-testületi ülés

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Az előző témához kapcsolódóan én ma is szabadságon vagyok szeptember 12-ig és ezen kívül van még 40 nap szabadságom. Én kérem Önöket, hogy inkább 12-e után kérjék. Addigra elkészülök. Folyamatban van. Érkeznek javaslatot. Ezt kizárólag én szeretném, sk, hogy biztos legyen, hogy én vagyok a felelős érte. Ha hiba van benne, akkor én leszek érte a felelős. Ha úgy gondolják, szeptember első két hetében bejövök, de hogy hogy fogom előkészíteni, az kérdéses.”

Németh Béla polgármester: „Én Jegyző Asszony által elmondottak szíves tudomásul vételét és akceptálását kérem. Mindenkinek jár a szabadság és nyilván a szabadság alkalma az, amikor fel lehet készülni, kipihenni, feltöltődni és egy komoly feladatnak nekimenni.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Feljelentést lehet tenni a munkáltató ellen a Munkaügyi Felügyelőségnél, ha március 31-ig nem adja ki a szabadságot, illetve a dolgozó nem tudja igénybe venni, de ezt természetesen soha nem tenném meg, de még van 40 nap szabadságom.”

Németh Béla polgármester: „Elfogadtuk a Sóki Krisztina által tett javaslatot. Nyilván meg kell keresni azt az optimális időt, amikor érdemben Jegyző Asszony ezzel tud foglalkozni, mert ez Jegyző Asszonynak a kizárólagos hatáskörébe tartozik ennek előkészítése.”

Varga Zoltán képviselő: „Mi belátjuk, ha nem jó javaslatot teszünk és ezért tette Képviselőtársam, Dr. Sóki Krisztina ezt a javaslatot. Szeretnék két megjegyzést fűzni hozzá. Az nem ténszerű, hogy ez a Címzetes Főjegyző Asszony diszkrecionális joga. Itt nagyon sok olyan szakember van, aki ezt képes ellátni ezt a feladatot. A saját SZMSZ-ünk rendelkezik, a még most érvényben lévő SZMSZ-ünk rendelkezik úgy, hogy a Címzetes Főjegyző Asszony véleményezi, ezzel a véleménnyel kapcsolatban kerül az Ügyrendi Bizottság elé és ezen csomag után a Testület elfogadja. Azt, amit a Címzetes Főjegyző Asszony elém hozott, hogy a, aztán már az elfogadott rendeletben, SZMSZ-ünkben van egy olyan pont, ami azt mondja, hogy a rendeletet csak a Címzetes Főjegyző terjeszthet be. Az nem az SZMSZ-re vonatkozik. Az arra vonatkozik, hogy az SZMSZ azt mondja, hogy ezután semmiféle rendeletet nem lehet behozni és ez teljesen logikus dolog. Képzeli el, ha ebtartási vagy bármilyen rendeletet esetében mi elkezdenénk itt okoskodni. Az már csak a Címzetes Főjegyző Asszony elvonhatatlan joga, hogy a rendelet-tervezetet neki kell beterjeszteni. Az SZMSZ-ben a Képviselő-testületnek komoly szabadsága van azzal a kitételrel, hogy ezt a Főjegyző Asszony véleményezi, az Ügyrendi Bizottság ezt a dolgot megtárgyalja a Főjegyző Asszony figyelembe vételével és utána elfogadja. Olyan is történhet, hogy ezeket a véleményeket nem veszi figyelembe és elfogad egy olyan SZMSZ-t, amit megszavaz a többség. Utána majd elkezdődik egy jogi huzavona. Ezt szeretnék elkerülni. Szerintem jó volt az, amit a Képviselőtársam megfogalmazott, hogy a következő testületi ülésen ezt tegyük meg. Itt nagyon sok jól felkészült jogász van, itt körbenézek az az oldal teljesen tele van, akik gondolom helyettesítik Önt, amíg távol van és amikor visszajön egy fél napot rászentel, hogy

átnézi és szerintem megbízik a kollégáiban és utána a véleménye alapján az Ügyrendi Bizottság meghozza a javaslatát és a Testület dönt és akkor teljesen törvényesen tudunk működni.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „A törvénysértő SZMSZ-ünk kimondja, hogy a Jegyző felel azért, hogy maga a rendelet-tervezet a szakmai követelményeknek megfeleljen. Összhangban legyen más jogszabállyal. Valóban megbízhatok mást az előkészítéssel. Annyit kérek Önöktől, hogy annyit akceptáljanak, hogy 16-ig külföldön tartózkodom, de folyamatban van az előkészítése az SZMSZ-nek, amit a Frakciók illetve Pártok vezetőivel egyeztetni szeretnék, amikor mi elkészítettük és úgy az Ügyrendi Bizottság és a Testület elé behozni. Ha ezt megteszik ... (Kazettafordítás időtartama alatt az elhangzottak részben nem kerültek rögzítésre.) ...

Bozsár Lajos képviselő: „Tiszteletben tartva, amit most Jegyző Asszony mondott meg kért, hiszen volt egy előzetes levél, hogy július 11-ig tegye meg mindenki a megfelelő javaslatát, nyilván, hogy ne legyen törvénysértő az SzMSZ-ünk. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy itt, ami elhangzott javaslat, amit a Képviselő-testület elfogadott ne nagyon módosítgatjuk, mert abban az volt, hogy a következő testületi ülésre. Ez nem ellentétes azzal, amit Jegyző Asszony mondott, hogy elmegy szabadságra, külföldre, visszajön. Úgy gondolom, ha előkészítés alatt áll, nyilvánvaló, hogy itt a Jogi Osztályon az elmúlt évek tapasztalatai alapján mondom azt, hogy vannak olyan jogi szakemberek – én is állítom – aki nagyon, majdnem azt mondom, hogy a kisujjában van az SZMSZ. Nyilván ezeket bele kell ollózni, olvasni a javaslatokat és akkor semmiféle akadály nincs, hogy a következő testületi ülésen a Képviselők ezt elfogadják annak a szabálynak megfelelően, hogy ezt elő kell szabályozni. Még egyszer tiszteletben tartva azon kérését, hogy természetesen szabadságon van. Nyilván nincs könnyű helyzetben, de véleményem szerint, a szeptemberi testületi ülésre, mint ahogy döntöttünk, be tud jönni.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Úgy szól az SZMSZ, hogy a szervezetet a Jegyző véleményével kell előterjeszteni. Tehát én 16-a után a véleményemmel elő fogom terjeszteni.”

8. Bejelentések

8/1.) Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény fűtéskorszerűsítési pályázata

Németh Béla polgármester: Mindenki megkapta az anyagot. Átadja a szót Molnár Béla alpolgármesternek.

Molnár Béla alpolgármester: Véleménye szerint rendeljék a Pénzügyi Bizottsághoz és nézzék meg ezt az egészet. Miért pont 15 millió Ft? Miért nem 15.000.001,-Ft, azt tudja, mert akkor közbeszerzési eljárást kellene lefolytatni. Ettől ismét egy kicsit előkészítettebb anyaggal kellett volna találkozniuk. Ez nem Oláh Viktor felelőssége, hanem megint – elnézést kér Erős Károly úrtól távollétében – a Városfejlesztési Osztály feladata lett volna ezt elkészíteni.

Varga Zoltán képviselő: Egyetért Molnár Béla alpolgármesterrel. Az rendben van, hogy 10 millió Ft-ot ítél meg a DARFT erre a dologra, de ott az a pályázat volt, hogy

ez a projekt 30 milliós és ehhez képest ítélte meg 10 millió Ft-ot. Most közben teljesen más határozati javaslatról volt szó. Kiderült, hogy nem is egy 30 millió Ft-os projektet akarnak megvalósítani, hanem egy 15 milliós projektet. Mi történt itt közben? Most már nem szükséges a 30 milliós projekt? Szeretné javasolni mindenkinek, hogy olyan előterjesztést hozzon és annyira járja körbe ezt az ügyet, hogy ezt a 10 millió Ft-os pályázati pénzt se veszítse el a város.

Molnár Béla alpolgármester: „A célszerű műszakilag és gazdasági szempontból onnan ez az előterjesztés ugyanaz, mint a múltkori. Nincs benne egyetlen egy magyarázó szöveg, semmi, hogy mit változtattunk a műszaki megoldáson. Ez hangról-hangra ugyanaz.”

Németh Béla polgármester: Elhangzott egy javaslat, hogy a Pénzügyi Bizottsághoz utalják vizsgálatra. Megkérdezi Oláh Viktort: meddig kell visszajelezni a DARFT Ügynökség felé, hogy ezt így ilyen formában elfogadják.

Oláh Viktor ügyintéző: „Az értesítő levél kézhezvételétől számított 8 napon belül, tehát jövő hét szerdán jár le a határidő, hogy nyilatkoznunk arról, hogy elfogadjuk-e a kisebb összegű támogatást.”

Németh Béla polgármester: „Szavazást kérnék, hogy elfogadjuk, Varga úr is ezt kérte.”

Varga Zoltán képviselő: „De csak a 10 milliót fogadjuk el.”

Németh Béla polgármester: „Nem ezt fogadjuk el. Nyilatkozunk az Ügynökség felé, hogy elfogadjuk ezt a támogatási mértéket és ennek a tartalmát és hogy mire elegendő, ezt kellene a Pénzügyi Bizottságnak rövid időn belül megvitatni.”

Varga Zoltán képviselő: „Még egyszer szeretném jegyzőkönyvbe elmondani és olyan döntést hozni, amivel ezt a 10 millió Ft-ot nem veszítjük el.”

Németh Béla polgármester: „Ezért nyilatkozunk 8 napon belül az Ügynökség felé, hogy elfogadjuk.”

Varga Zoltán képviselő: „Ez nem azt jelenti. Ettől mi még ezt elveszíthetjük, mert egy teljesen más pályázati tartalmat fog visszaírni valaki. Ezek szerint a 30 milliót mi nem akarjuk megvalósítani, az vissza fog kerülni egy mechanizmusba, mert más lesz a támogatási arány. Tehát úgy kell megfogalmazni ezt a dolgot, hogy ez a 10 millió Ft megmaradjon.”

Németh Béla polgármester: „Maximálisan egyetértünk. Megítélésem szerint az a nagy gondunk, hogy volt a MEZGÉ részéről két előterjesztés is, ami nem lett legutóbb elfogadva, nem lett tárgyalva, de vélhetően még ebben a hónapban még valamilyen döntés születik. Ami nagymértékben befolyásolná ennek a kazánépítésnek a helyét és szerepét, hogy milyen formában mit tudnánk megoldani. Ha az marad fenn, hogy a Mezgének a volt szakmunkásképző és a kollégium is fennmarad, akkor azt a kazánházat kellene felújítanunk, ami ellátja az egész épületegyüttest. Ha nem, akkor a főépületben kellene kialakítanunk egy, azt hiszem ajánlat is van rá, tizenegynéhány millió forintba kerül, kazán elhelyezését, amihez

kéményt és egyebeket kell építeni. Most úgy kell döntenünk, hogy nem tudjuk, hogy mi lesz a régi kazánháznak a sorsa, hisz ez sok mindentől függ. Ennek ellenére maximálisan egyetérték Varga úrral abban, hogy nem volna szerencsés ezt a pályázati lehetőséget, amit megnyertünk, még ha csökkentett formában is elveszíteni. Jövő hét szerdáig nyilatkoznunk kell, hogy elfogadjuk-e. Addig bizottsági ülésre nem lesz lehetőségünk. Ez az előterjesztés, ami itt megfogalmazódik, van-e itt olyan műszaki, aki ennek az előkészítésében részt vett, hisz Oláh úr a pályázati írással foglalkozik. Nem tudom, hol vannak a Városfejlesztési Osztálynak a munkatársai?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Rovancson vannak.”

Németh Béla polgármester: „A rovancsról be kellene hívni Erős Károly urat. „

Bozsár Lajos képviselő: „Jó ez a javaslat, nem kell túlbonyolítani. A 10 millió Ft ne vesszen el és a Pénzügyi Bizottság vizsgálja meg. Az, hogy nem szerdán vizsgálja meg, hanem pénteken, a lényegen nem változtat.”

Varga Zoltán képviselő: „Fogadjuk el, amit szerdáig meg kell írni a DARFT Ügynökségnek, hogy elfogadjuk a 10 millió Ft-ot és utána még a szerződéskötésig ráérünk. Ki kell egy koncepciót alakítani és egy módosító javaslattal kell fordulni a döntéshozóhoz, hogy ezt engedélyezze. Ez hosszabb idő. Most a 10 millió Ft-ot fogadjuk el, de a többi számot azt ne. Az lehet, hogy nem annyi lesz, hanem több vagy kevesebb.”

Németh Béla polgármester: „Határozati javaslat, hogy a Képviselő-testület a csökkentett tartalmú pályázaton nyert pénzt fogadja el és ennek megfelelően a Pénzügyi Bizottság közreműködésével dolgozza ki...”

Varga Zoltán képviselő: „Az már lehet, hogy a Városfejlesztési lesz.”

Németh Béla polgármester: „Akkor fogadjuk el a 10 millió Ft pályázaton nyert pénzt, amit a kazánház kialakítására, korszerűsítésére fogunk fordítani. Aki ezzel egyetért, kérem, most szavazzon.”

Molnár Béla alpolgármester: „Szeretném a Testület figyelmét felhívni, mert A Környezet és Energia Operatív Programban van egy irányelv és szerintem itt is ez az irányelv fog érvényesülni. Márpedig ez azt jelenti, hogy ha 10 millióra csökkentették, akkor nekünk többet kell mellétenni az 5 millió Ft-os támogatási igényünket. Erre próbálja Varga úr is felhívni a figyelmünket. Többet kell majd mellétennünk, nem az 5 milliót. Tehát abban az esetben ezek automatikusan ezek az összegek és arányok változni fognak. Például a termálos beruházásnál olyan beruházásokat, ahol a megtérülés 5 éven belüli vagy 8 éven belüli különböző támogatási hányadokkal szavazgatnak meg. Fontoljuk meg, mert ez nem ennyi lesz, ez szinte biztos, hogy nem ennyi lesz. Ettől függetlenül próbáljuk meg. Csak, hogy tisztában legyen mindenki ezzel.”

Varga Zoltán képviselő: „Ne bonyolítsuk túl a dolgot. Ezt a problémát meg kell oldanunk. Ehhez a problémához kaptunk 10 millió Ft-ot. Ez ennyivel kevesebbe fog kerülni. Most nem tudjuk, hogy mennyibe fog kerülni. Az egy „x” összeg fog kiderülni,

hogy mennyi lesz. Ehhez kaptunk 10 millió Ft-ot és az egész eljárási rendet úgy kell megszerveznünk, hogy ez a 10 millió Ft ne vesszen el. Lehet, hogy ki tudjuk alakítani bruttó 30-40-50-ből, de lehet, hogy 15-ből és akkor nagyon jól jártunk. Azt sem tudjuk, hogy mi lesz a MEZGÉ-vel. Becsukjuk a kollégiumot vagy nem. Döntünk arról, hogy a 10 millió Ft-ot elfogadjuk."

Oláh Viktor előadó: „A támogatási döntés értelmében csökkenthetjük a műszaki tartalmat egészen addig a szintig, amíg a 10 millió Ft a 70%-os támogatásnak nem felel meg.”

Németh Béla polgármester: „Megpróbálom még egyszer megismételni, hogy valójában most arról szavazunk, hogy a csökkentett mértékű támogatást, amit nyertünk pályázaton elfogadjuk. Aki ezzel egyetért, kérem, most szavazzon.”

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

356/2008 (VIII.01.) Kt. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény fűtési rendszer korszerűsítésének támogatására benyújtott pályázattal kapcsolatban („DARFT-HÖF CÉDE 2008.”) a Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács 78/2008. (VII.15.) DARFT határozatban megítélt csökkentett, 10.000.000,- Ft összegű támogatást elfogadja.

Felelős: Németh Béla polgármester az elfogadó nyilatkozat aláírásáért
Határidő: 2008. augusztus 06.

8/2.) Pályázat benyújtása „a helyi önkormányzatok gyermek- és ifjúsági feladatai ellátásának támogatására” (A pályázat kódja: IFJ-REF-08)

Németh Béla polgármester: Ezt az előterjesztést egyik Bizottság sem tárgyalta. Átadja a szót Bicsánszky József osztályvezető úrnak.

Bicsánszky József osztályvezető: A korábbi években rendszeresen megjelentek ezek a pályázatok mindig ugyanabban az időben. Az idén két jelentős változás van. Az egyik, hogy az év első felére volt egy pályázat hat hónapra, júniusban járt le. Vártuk, hogy megjelenik a pályázat, azonban késve jelent meg. Másrészt jogszabályváltozás volt, tehát más a kiíró is. Ezt leszámítva a következő évre vonatkozik ez a pályázati kiírás. Benne van az előterjesztésben, hogy maximum 70%-os támogatásra lehet pályázni. 30%-ot, ebben az esetben 1.050.000,- Ft-ot kell hozzátenni ahhoz, hogy a maximális támogatás igénybe vehető legyen. Azzal, hogy az Ifjúsági Konceptiót a Képviselő-testület elfogadta, adottak a feltételek a pályázat benyújtásához.

Csizmadia Gergely képviselő: „Örülök, hogy ez a pályázat most ismételtén sok év után bekerül a Testület elé. Ez azt is eredményezheti, hogy amennyiben nyerünk a pályázaton, gyakorlatilag már az Ifjúsági Konceptióra fordított összegek teljes egészében vissza tudnak térülni és hathatós segítséget tud ez biztosítani arra, hogy

egy ifjúsági referens alkalmazásával az Ifjúsági Koncepcióban meghatározott célokat hatékonyan el tudjuk érni és meg tudjuk valósítani.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

357/2008 (VIII.01.) Kt. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt „A helyi önkormányzatok gyermek és ifjúsági feladatai ellátásának támogatására” (A pályázat kódja: IFJ-REF-08) pályázat benyújtásáról;
- 2.) az Önkormányzat 12/2008. (VI.16.) számú rendelettel módosított 6/2008. (III.14.) számú 2008. évi költségvetése Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzat cím személyi juttatások és munkaadókat terhelő járulékok kiadási előirányzat terhére a pályázat benyújtásához 1.050.000,- Ft önrészt biztosít;
- 3.) felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására, illetve a pályázattal kapcsolatos dokumentumok aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a dokumentum aláírásáért
Szervezési és Jogi Osztály a pályázat elkészítéséért és benyújtásáért,
a kapcsolódó szerződések előkészítéséért
Miszlai József osztályvezető a fedezet biztosításáért

Határidő: értelem szerint

8/3. Egyéb bejelentések

Németh Béla polgármester: Átadja a szót Dr. Dancsó József alpolgármesternek.

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Szeretném tájékoztatni Önöket arról, hogy Benkő Ferenc vezérigazgató részemre eljuttatott egy levelet önkormányzati vagyon bérbeadásával kapcsolatban. Amely arról szól röviden: Tisztelt Alpolgármester Úr! Bejelentési kötelezettségemnek eleget téve tájékoztatom Önt, hogy a 2008. évi június hó 16. napján az Orosháza Város Önkormányzat és az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. között létrejött üzemeltetési szerződés 6.) pontja alapján az Önkormányzat vagyontárgyát képező 1 db ipari síkvasalót 2008. év augusztus hó 1. napjától bérbe kívánom adni. A bérbeadás során a bérlő természetesen garanciát nyújt a vagyontárgy rendeltetésszerű működtetésére és állagának megőrzésével kapcsolatban. Kérem bejelentésem szíves tudomásul vételét.”

Molnár Béla alpolgármester: „Két témában szeretnék beszámolni a Testületnek. Az egyik: a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgyűjtési Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás, rövidítve DAREH, a települési szilárd lerakók rekultivációja a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgyűjtési Rendszer területén I. ütem nyert 144.622.451,-Ft vissza nem térítendő támogatást a II. forduló tervezés

folytatására, illetve várjuk a II. ütemre beadott hasonló nagyságrendű támogatási összegnek a bírálatát. A projektek értéke külön-külön meghaladja a 7 milliárd Ft-ot. Egyben tisztelettel megköszönöm a Munkaszervezetnek és a Tanácsadók munkáját, akik az előkészítésben részt vettek. Úgy gondolom, hogy nagyságrendileg léptünk a térségben arra, hogy az eddigi elhagyott és későbbiekben bezárásra kerülő, így az orosházi lerakót is rekultiválni tudjuk majd e program keretein belül. Ha jól emlékszem 504 millió Ft az orosházi lerakó rekultivációs összege.

A másik téma egy kérdés lenne, amit Jegyző Asszonyhoz szeretnék intézni. Küldtek nekem egy levelet testületi ülés közben és meg szeretném kérdezni, hogy úgy tudjuk, hogy van digitális szavazás és hangosító a pincében, csak nem használták soha."

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Nincs. Most mondja a kollégám, hogy nincs. Nem rendelkezünk csak ezzel. Egy teljesen újat kellene venni.”

Dr. Násztor Sándor képviselő: „Két témát érintenek. Az egyik: mint ismeretes testületi döntés van arról, hogy az október hónap folyamán megemlékezés történik a szén-hidrogén kincs 50 évvel ezelőtti megtalálásával kapcsolatban. Az előkészületek során olyan hitelt érdemlő tájékoztató és ismeretek birtokába jutottunk, aminek alapján úgy érzem, hogy fel kell hívni és kérni a város felelős vezetőit, hogy legyenek maximálisan fogadó készek azzal kapcsolatban, ami – mondjuk úgy hogy - a minden eddig felülmúló hatalmas szén-hidrogén készleteknek feltárásával kapcsolatban elindul a jövő évben. Csak megemlíteném, hogy a makói árokhoz képest ez a medence, ami alattunk van, ez másfélszerese a makóinak. Most tehát jövő évben indulnak, ezt Dancsó úr is tudja, ezek a munkálatok és megkeresések lesznek biztos a közeljövőben, és azt hiszem, hogy nagyon fontos, hogy megfelelő viszonyulás legyen ezzel kapcsolatban, nemcsak ez, hanem a nagy méretű földalatti tranzitárolónak megépítése és sok más minden, ami több száz munkaerőt, szakmunkásokat igényel. A város vezetés hozzáállásán fog döntően múlni, hogy ez ilyené is váljon. Gondolom ez is összefügg azzal, hogy a MOL első számú vezetői is lejönnének ide az ősszel.

A másik, amit megemlítenék a bennünket érintő július 11-i ülés előtt 10 nappal írásban is kértem, leadtam egy anyagot, melyben azt kértük, hogy a részünkre a tavaly biztosított összeget megkapjuk újból, amiből el lett 800 ezer Ft véve tekintettel a nehéz pénzügyi helyzetekre, amelyek itt megváltoztak. Nagyon szomorú lenne, ha a Fekete Győző 6 milliója elvinné a mi támogatási ügyeinket. Nem érdemelnénk ezt meg. Én azt hiszem joggal várjuk, sok minden van megoldásra váró dolog, amihez anyagiak kellene és nem azonos azzal a rendezvényi pénzzel.”

(Bozsár Lajos képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők száma 16 főre változott.)

Varga Zoltán képviselő: „Két felvetésem lenne. Az egyik az egyszerűbb. Tegnap Kistérségi Tanács ülés volt és én tudom, hogy a Többcélú Kistérségi Társulás bizonyos dolgokat úgy tűnik, hogy a törvény bizonyos ügyeket a településektől átemelt a Társulás döntési kompetenciájába. Ez rendben is van. Azt gondolom, hogy az már nincs rendben, hogy erről igazából nem nagyon kapunk tájékoztatást. Szeretném kérni Polgármester urat, hogy minden Többcélú Kistérségi Társulás után következő testületi ülésen adjon tájékoztatást számunkra, hogy milyen döntések születtek. Nem tudom, hogy erről készül-e jegyzőkönyv?”

(Bozsár Lajos képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők száma 17 főre változott.)

Németh Béla polgármester: „Természetesen készül jegyzőkönyv.”

(Dávid Zoltán képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők száma 16 főre változott.)

Varga Zoltán képviselő: Ha a jegyzőkönyv nem titkos, nem zárt ülés, akkor azt nagyon szeretném kérni, hogy a két Frakciónak, a FIDESZ-nek és a MSZP-nek, mert úgy látom ebben a kérdésben a FIDESZ is ellenzékben van, mert kérdeztem tőlük, hogy tudnak-e valamit a Társulási ülés dolgairól, nem nagyon tudnak. Gondolom az MDF Frakció tud, mert tájékoztatja Polgármester úr. Mi nem tudunk. Tehát jó lenne, ha erről érdemben kapnánk tájékoztatást, mert esetleg szeretnénk javaslatainkkal befolyásolni a döntést. Abszolút érthetetlenül állunk azelőtt, hogy például most miért kell a központi orvosi ügyelet feladatát tegnap elővenni, mikor év végéig ebben az ügyben...”

(Dávid Zoltán képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők száma 17 főre változott.)

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Nem. Jövő év februárjában...”

Németh Béla polgármester: Álljunk meg, elnézést ...

Varga Zoltán képviselő: „Majd elmondja Polgármester úr. Azt gondolom, hogy jó lenne, ha a város Testülete erről világosan tudna, mert a Kistérségben legalább 30 ezer orosházi él és ezért jó lenne tudni, hogy miben gondolkodik a Társulás, mit szeretne csinálni, és ne egy döntés legyen, hogy utána szembesülünk valamivel, amit esetleg a törvény odarakott a Többcélú Társuláshoz és a város is létrehozta ezt a Többcélú Társulást; tehát bizonyos függetlenségét ebben feladta, én ezt nem vitatom, de azért jó lenne, ha ezekről időben tudnánk. Ez lenne az egyik. A másik téma: ez kósza hír, pletyka hír, Polgármester úr megerősíti, hogy igaz-e vagy nem igaz. Azt hallani, hogy a Pintér Tibor ügyében Polgármester úr a Legfelsőbb Bírósághoz fordult felülvizsgálati kérelemmel. Tehát megfellebbezte azt a döntést, amelyet ...”

Németh Béla polgármester: „Fel van írva, hogy az Egyebekben fogok erről tájékoztatást adni.”

Varga Zoltán képviselő: „Szeretném tudni, hogy ezt a Testület nevében tette meg?”

Németh Béla polgármester: „Nem. Mint munkáltató.”

Varga Zoltán képviselő: „Azt gondolom, hogy kellett volna, hogy tájékoztassa erről a Testületet. Nekünk nem pletykából kellett volna ezt a dolgot megtenni. Mi volt az oka, hogy ezt - talán a Hivatal munkatársai, jogászok voltak, akik ezt Önnek tanácsolták? Nem ügyvéd, a Hivatal dolgozói. Egyetért Ön ezzel, hogy a Legfelsőbb Bírósághoz fordultak? Mert azt gondolom, hogy az lenne az ügy normális lezárása, hogy végre

hagynák dolgozni, hogy visszatérjünk a normális kerékvágásba, nem újabb ügyeket kreálni ebben a tekintetben. Ebben a kérdésben kérem Polgármester úr válaszát."

Németh Béla polgármester: „Kistérség, orvosi ügyelet. A Kistérség napirendi ponton volt, hogy közbeszerzést írjunk-e ki, hisz a nagyságrend alapján csak közbeszerzéssel lehet betölteni a 2009. január végén lejáró, február 1-től esedékes szolgáltatásnak a teljesítésére. Három ajánlatot kértünk közbeszerzőktől, hogy ki milyen áron hajlandó közbeszerzést kiírni majd, amikor ez aktuálissá válik. Ennek a témája volt bent tegnap a kistérségi ülésen, ahol döntés valójában nem született, mert többek részéről felvetődött, hogy vizsgáljuk meg annak lehetőségét, hogy nem egy gazdasági társasággal látjuk el a Kistérség kötelező feladataként feltüntetett orvosi ügyeletnek a tevékenységét, hanem kistérségi intézményt hozunk adott esetben létre. Ennek vizsgálatára megbíztunk személyeket, hiszen van Kistérség, ahol ők intézményi formában látják el. Van Kistérség, ahol ugyanúgy látják el, mint mi itt Orosházán, hogy egy szolgáltató társaság nyerte el közbeszerzésen a feladat végzését. Valamikor szeptember második felében lesz a Kistérség előtt, hogy kísérletet teszünk-e arra, hogy saját intézményt hozunk létre vagy az előző éveknek megfelelően közbeszerzési pályázatot íratunk ki valakivel, mert három ajánlat van, de itt is döntöttünk, hogy még további ajánlatokat várunk, ami után, a szeptemberi ülés után egyértelmű lesz reményeim szerint, hogy melyik változatot indítjuk el, melyikkel foglalkozunk. Egy biztos, hogy ezzel a témával időben kezdtünk el foglalkozni. Nem szeretnénk időzavarba esni, hogy a végén mese nincs döntenünk kell, mert ha nem látjuk el az orvosi ügyeletet, akkor ennek komoly hátrányos következményei lehetnek a Kistérségben. A kistérségi Polgármesterek részéről több ötlet, vélemény elhangzott, hogy talán önálló intézményként, de úgy, hogy minden háziorvost kötelezzünk arra, hogy ebben az ügyeleti szolgálatban részt kell vennie, mert jelen esetben Orosházáról egyetlen egy háziorvos nincs, aki az ügyeletben részt vesz. Míg a környező települések háziorvosai, ha nem is 100%-ig, de inkább vállalták, hogy ügyeleti szolgáltatást biztosítanak. Elhangzott tegnap, hogy jogilag utána kell nézni, hogy az a szerződés, ami Orosházán van a háziorvosokkal, abba belefér-e nem fér bele, vagy esetleg a szerződésben is benne van, hogy ilyen kötelezettséget rájuk róhatunk. Ennyi volt tegnap a Varga úr által említett témában a Kistérségi Társulás ülésén. Minden olyan kistérségi határozat, ami érinti az Önkormányzatokat és szinte csak ilyen határozatunk van, mindegyik települési Önkormányzat megkapja a határozatot, megkapja az előterjesztést, ami a kistérségi ülésekre kerül. Sőt a települések jegyzői Jegyzői Kollégiumot szoktak tartani egy-egy olyan témában, ahol erre a Kistérségi Tanács erre igényt tart. Azt hiszem semmi akadálya nincs annak, amit Varga úr mondott, hogy akár a jegyzőkönyvet minden képviselő-testületi tagnak elküldjük, mert ez csak sokszorosítás kérdése.”

Varga Zoltán képviselő: „Elég a két Frakcióvezetőnek.”

Németh Béla polgármester: „Akkor az MDF-et sem hagyjuk ki, mert nem szoktam külön tájékoztatni őket.”

(A teremben nevetés hangzott fel.)

Németh Béla polgármester: „Azt hiszem, hogy aki ilyenkor nevetési ingert kap, az azt a személyt minősíti, hogy őneki itt most nevetni valója van. Egyszerűen nem

értem, hogy mint a gyerekek a homokozóban körülbelül olyan a felelősségtudat és a hozzáállás. Ezen is lehet nevetni. Még mondok olyet, ha ez téged szórakoztat. Szeretném elmondani, hogy a Pintér-per kapcsán volt egy I. és II. fokú ítélet. Oly nagymértékben ellentétes egymással a két ítélet, hogy itt mindenféleképpen meg kellett lépni és a házban dolgozó jogászok is azon a véleményen voltak, hogy ilyen ellentmondás nem lehet, igenis törvényességi észrevételt tettünk. Úgy érzem és úgy tudom, hogy ez teljesen jogszerű lépés volt részemről. Ennyit a két ügyel, úgy Kistérség mint Pintér ügyel."

(Dr. Sóki Krisztina képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők száma 16 főre változott.)

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Kistérséggel kapcsolatosan: Valóban önálló költségvetési intézmény. Három feladat az, amit kötelezően bevállalt három évre. Ez jövőre fog lejárni és ezért majd ezekről, hát attól függően, mert ez önkéntes társulás, ahogy tetszenek tudni, nyilvánvalóan, meg még egyebekről dönteniük kell. Gyakorlatilag teljesen önálló költségvetési intézmény. Az orvosi ügyelet három évre kötött, februárban fog lejárni.”

Németh Béla polgármester: „Pontosabban január 31-ével 2009. és abban kell gondolkodnunk, hogy a 2009. január 31-től 2010. december 31-ig valahogy meg kell oldanunk a feladatot.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Erre kaptunk támogatást is, erre a három feladatra.”

Molnár Béla alpolgármester: „Köszönöm a szót Polgármester úr! Tisztelettel arra kérem újra, hogy ne tegezzen, Én mindig tisztelettel beszélek Önhöz a testületi üléseken és Ön rendszeresen mint egy inasával, vagy kis csicskájával úgy beszél velem. Ez az egyik.

A másik: valószínű elhangzott, igaza van Pleskó képviselőtársamnak, amikor az MDF szó elhangzik, Én tényleg nevetőgörcsöt kapok, mert most gyakorlatilag azt állított a Polgármester úr, hogy nem szokott egyeztetni az MDF-nek a Képviselőivel, holott egyébként rendszeresen itt vannak Önnél, délutánokat töltöttek együtt és bizony egy nyilvánvaló félrevezetés szándéka ezt a reakciót váltotta ki belőlem. Kérem az elnézését, de - és javaslom Önnek is, mikor Én teszek olyet, akkor Ön is nevéssen és akkor lehet, hogy egy kicsivel vidámabb hangulatban fognak telni a képviselő-testületi ülések.”

(Dr. Sóki Krisztina képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 17 főre változott.)

Németh Béla polgármester: „Nagyon sajnálom, hogy általában amikor Molnár úr hozzászól más reakciót vált ki. Sokkal inkább sírni volna kedvem, hogy a képviselő-testületi tagság az alpolgármesteri beosztással együtt járó felelősség az kevésbé érződik, sokkal inkább ilyen villanjunk, nevéssünk, miért ne nevéssünk ki valakit? Igaz, hogy most Molnár úr mondja, hogy megkapom, hát biztos, hogy megkapom, még az a tisztelet sincs meg, hogyha valaki más beszél, akkor legalább ne szóljon bele, de hát Istenem, nem egy helyen szocializálódtunk, ennyi.”

Molnár Béla alpolgármester: „Köszönöm Polgármester úr! Az egyik az, hogy Ön provokál engem rendszeresen azzal, hogy tegez és nagyon jól tudja, hogy én azt rosszul kezelem, ezért újfent tisztelettel megkérem, hogy ne tegezzen. Ez az egyik. A másik: Én az alpolgármesteri tisztségemnek megfelelően ellátok minden feladatot, amit rám bízta, úgy gondolom, hogy minden szerződést, minden javaslatomat behozom Testület elé és arról a Testület szavaz és ezt követően minden esetben a jogszabályoknak megfelelően teszek lépéseket és a tulajdonosi képviselőket is úgy látom el azokon a helyeken, ahová engem elküldtek. Nem ellenem irányul most már a negyedik vizsgálat, nem én követtem el jogszabálysértéseket, nem rólam levelez a Jegyző a Fetser Jánossal meg a Dancsó képviselőtársammal, hanem Önről és egyébként a különböző szocializációra vonatkozóan pedig azt tudom mondani, hogy valóban más szocializáció mellett nőtünk meg, mert én az emberekben nem a kort, vagy nemcsak a kort tiszteltem, hanem adott esetben a tudást is, meg a hozzáállást is. Ez Önre egyáltalán nem jellemző né is haragudjon és legközelebb se sértessen. Köszönöm.”

Németh Béla polgármester: „Jó.”

Varga Zoltán képviselő: „A Pintér Tibor ügyében nem tudok mást tenni, kénytelen vagyok tudomásul venni, amit a Polgármester úr mondott, de nem értek vele egyet még egyszer szeretném hangsúlyosan elmondani a jegyzőkönyv számára. Azzal sem értek egyet, hogy – de hát ez is a Címzetes Főjegyző Asszony dolga – hogy ilyen tanácsot adtak a Polgármester úr számára, hogy ezt ő mint munkáltató támadja meg, sajnos a munkáltatói jogokat nem tudjuk elvenni az egyéb munkáltatói jogokat nem tudjuk elvenni a Polgármester úrtól, ha el tudtuk volna venni, már elvettük volna.

Németh Béla polgármester: „Kedvetekre volna, Én ezt tudom.”

Varga Zoltán képviselő: „A másik ügyben pedig szeretném hogyha szavazna a Testület arról, hogy kérje fel a Polgármestert, hogy minden társulási ülésről adjon utólag tájékoztatást számunkra és nekem az is jó, hogyha föltennék a nyilvános honlapra a kistérségi jegyzőkönyvet és akkor mindenki aki akarná, látná. Nem kell feltétlenül elküldeni. Pontosan utólagos, de legalább utólag tudjunk az ügyekről. Azt már én csak nagyon szomorúan állapítom meg, hogy amit Ön elmondott én abból azt tudom következtetésként levonni, hogy ezekben a döntésekben, amit ott a 10 Polgármester hoz, hát az orosházi érdekek nagyon szörmentén vannak érvényesítve különösen akkor, ha be se vonja a megfelelő szakértői háttérrel ennek a segítségére. Azt én elképesztőnek tartom, hogy a Főjegyző Asszony nem kap meghívást ezekre az ülésekre, nem tudja, hogy mik történnek ott, nem tud oda elküldeni, delegálni maga helyett olyan szakembert, olyan osztályvezetőt, aki ezeket az ügyeket világosan tudja. Tehát én szeretném kérni a Polgármester úrtól, hogy van egy ilyen társulás, fontos, de igenis fontosak az orosházi érdekek, legyen ott mindig Ön mögött egy szakember, ha a Főjegyző Asszony nem ér rá, valamelyik munkatársa, amelyik az adott témához ért, mert itt ebből komoly és súlyos problémák lesznek, mert lehet hogy legközelebb is le fogják szavazni a Polgármestert az orosházi ügyekkel szemben. Tehát azért én azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos dolog lenne és ne akkor vitatkozzunk, veszekedjünk megint azokról, mert akkor már lehet, hogy kevés lesz az idő, hanem menetközben próbáljuk ezeket az ügyeket megfelelő módon kezelni, tehát ilyen tekintetben én szeretném, ha tudják minden Képviselőhöz,

de én szeretném azt kérni, hogy a politikai Pártok meghatározó vezetőihez mindenféleképpen juttassák el a kistérségi társulásról készült jegyzőkönyveket.”

Németh Béla polgármester: „Szeretném elmondani, hogy az utóbbi időben egy leszavazása történt a Kistérségi Társulás Elnökének, a legutóbbi testületi ülésen ez ügyben tájékoztatást adtam. Amikor 9–1 arányban úgy döntöttek, hogy a pedagógiai szakszolgálatot, ami jelen pillanatban a Megyénél van és én úgy érzem és az orosházi Intézményvezető véleménye is az, hogy jó helyen van, a Kistérség úgy érezte, hogy ezt át kellene vinni kistérségi hatáskörbe. Kilencen úgy érezték, hogy igen, én úgy éreztem, hogy nem. Ott való igaz, megtörtént a leszavazásom. Tehát az a gyanú, vagy az a vád, hogy esetleg nem Orosháza érdekeit képviselem, ez messzemenően nem fedi a valóságot. Az, hogy itt létrehoztunk egy Bizottságot kistérségi ülésen, aki ezügyben eljár a megyéhez az érintettekhez tárgyalni, ennek a Bizottságnak mivel oktatásról volt szó Bicsánszky József úr is tagja volt ennek a Bizottságnak. Én Bicsánszky József úrral utána is leültem, tájékoztódtam, hogy mi volt ennek az eredménye. Szeretnék mindenkit megnyugtatni, hogy úgy tűnik, hogy azon az ülésen, ahol 9-1 arányban másként gondolták a tegnapi testületi ülésen már más vélemény volt, hogy talán nem is kellene, meg nem is tudjuk ezt a Pedagógiai Szolgálatot elhozni a Megyétől és talán már nem is akarjuk úgy, mint az ezt megelőző ülésen a Kistérségen ez elhangzott. A Baranyai István alelnök úr volt megbízva ennek a tárgyalásoknak a lefolytatásával, tegnapi tájékoztatója alapján tudom ezt mondani, hogy jelen pillanatban van arra esély, hogy ez szeptember után már nem is lesz kérdés, hogy akkor a Pedagógiai Szakszolgálatot kistérségi szintre akarjuk-e átkonvertálni.”

(Molnár Béla alpolgármester az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 16 főre változott.)

Papp Róbert képviselő: „Csak egy kérdésem lenne, ha a jegyzőkönyv a Frakciók számára hozzáférhető, akkor a társulási ülés tud nyilvános lenni?”

Németh Béla polgármester: „A társulási ülés mindig nyilvános, kivéve ha zárt ülés van.”

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Csak egy kérésem, vagy kérdésem, vagy javaslatom lenne, hogy ezek szerint ha jól értem a Jegyző Asszony nem kap meghívást a kistérségi társulási ülésekre. Márpedig, hogyha ez így van, említette itt a Jegyzői Kollégiumot is, hogy az is működik, valószínűnek tartom, hogy gyorsabban és hamarabb el lehetett volna kerülni azt, hogy leszavazásra kerül itt a kistérségi ülésen, hogyha Jegyző Asszony ott ki tudja fejteni adott esetben a véleményét a tekintetben, hogy ez a kérdéskör, ez mondjuk nem a Kistérséget illeti, hanem a Megyét illeti, mert hogy a város átadta ezt a szolgáltatási lehetőséget az elmúlt időszakban. Tiszteletteljes javaslatom lenne, hogy talán az ilyen eseteket akkor gyorsabban meg lehetne oldani, ha a törvényesség öre a Jegyző Asszony is meghívást kap erre, feltételezem én.”

Németh Béla polgármester: „Ebben a témában Kistérségi Jegyzői Kollégiumi ülés volt a II. emelet 22.sz. teremben, ahol Jegyző Asszony nem volt ott, de Kovács György aljegyző úrral képviseltette magát. Egyszerűen nem értem, hogy miért van ilyen felvetés, ilyen gond, a lehető legszabályszerűbben működik a Kistérségi

Társulás. Ha olyan kérdés van, ami kell, hogy a Képviselő-testületek, az alapító Képviselő-testületekhez eljusson, akkor arról mindig mindenki tud, értesítést kap, Jegyzői Kollégiummal megelőzzük a vitát, vagy a jogszerűtlenséget. Legutóbbi ülésünkön, ha jól emlékszem, vagy az előtte lévön pont egy kistérségi feladat, az ún. mozgókönyvtár témában szavaztunk, ahol hogy egyáltalán annak az öt településnek, aki nem tud szabályszerűen nyilvános könyvtárat működtetni, valamilyen lehetőséget adjunk. Minden egyes települési Önkormányzatnak egy-egy kistérségi határozatot utólag jóvá kell hagyni, mert addig nem emelkedik jogerőre. Azt is el kell mondanom, hogy ennek a beindítását úgy képzeltük, hogy augusztus 1-el, de még mindig van négy olyan települési Önkormányzat, ahol ezt nem tárgyalták meg és nem foglaltak állást benne és nekik is pozitív állásfoglalás kell, tehát támogatni kellene, hogy 10 egybehangzó vélemény után tudja ezt a feladatot az Orosházi Justh Zsigmond Könyvtár az érintett öt település részére biztosítani. Most abban reménykedünk, hogy talán augusztusra megteszik azok a Képviselő-testületek, akik ez ügyben mulasztásban vannak és akkor szeptember 1-től tudjuk ezt a feladatot ellátni. Hogy ez miért indokolt és fontos, mert azon települések, ahol nem működik úgy a könyvtár ahogy kellene, még adott esetben elmarasztalásban is részesülhetnek, megvonhatják tőlük – mint már volt két kistérségi kistélepülés, akiktől megvonták a nyilvános könyvtár működésének a lehetőségét, holott ez települési alapfeladat a közművelődés miatt, vagy a közművelődés kapcsán.”

(Molnár Béla alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 17 főre változott.)

Bozsár Lajos képviselő: „Más. Történt egy döntés valamikor, most nem is az a lényeg, hogy mikor, a lényeg az, hogy a motorosok ki vannak tiltva a Kossuth utcáról. Most nyilván aki a Kossuth utcán lakik, meg ott tölti el a szabadidejét, annak tökéletesen jó megoldás. Ezt csak azért mondom, mert most jelenleg aláírásgyűjtés folyik, hogy onnan tiltsák ki a motorosokat – erre csak azért hívom fel a figyelmet, hogy az Előd utcának két oldala van (az eleje, a Kultúrház möge, és a bérház mögötti rész) -, ami ugye megy majd az Ond utcára. Na most ha onnan is kitiltjuk ilyen címszó alatt, akkor majd elmennek a Tass utcára és így szépen folytatódik. Nem beszélve arról, hogy megnövekedett a Rákóczi utcán, meg a Thököly utcán, a Kölcseyn, meg a Mórícson, meg sorolhatnám mindenütt. Tehát ezzel csak arra szeretném a figyelmet felhívni, hogy meg kellene nézni valamilyen más, egyéb megoldásnak a lehetőségét, hogy a motorosokat se korlátozzuk meg, zárjuk teljesen ki a városból, mert nyilván azért valahol nekik is valamilyen életteret kell biztosítani, de ez azért nem jó megoldás – még egyszer hangsúlyozom, mert most átterelődött az Előd utcára, most az Előd utca meg az Ond utcaiak éppen ugyanolyan aláírást gyűjtenek, mint annak idején a Kossuth utcaiak. Ha most egy kicsit sarkosan fogalmazok, akkor természetesen az Előd utcai, vagy az Ond utca, vagy éppen a más városrészben lakóknak is ugyanolyan joguk van bizonyos életteréhez, mint a Kossuth utca örül annak, hogy most a motorosok nem randalíroznak. Én egyiket sem tudom elfogadni, azt sem hogy randalíroznak, de azt is el tudom fogadni, hogy ezeknek is közlekedni kell valahol. Nyilván éjjel 10 órakor nem célszerű, de azt tudom, hogy pl. most időnként az Előd utca, meg az I. sz. Iskola, vagy a József Attila Iskolánál ütök fel a sátrat időnként aztán onnan időnként elmennek. Tehát valamilyen megoldást nyilván vizsgálattal, vagy egyébbel meg kellene nézni, hogy milyen lehetőség van ennek az orvoslására, kezelésére. Azt is tudom így kapásból, hogy

nem egyszerű feladat nyilvánvalóan, mert nap, mint nap találkozok vele úgy is, mint városlakó, meg úgy is, mint Képviselő.

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Bozsár képviselő úr felvetésére szeretném jelezni, hogy meg tudom magam is erősíteni ezt a felvetését, hiszen ezen a héten két megkeresést is kaptam, egyrészt az Ön által is említett Előd utcai lakók részéről, amely igaz a Jegyző Asszonynak szólt, talán ő is megkapta, ezt továbbítottam is felé és kértem, hogy a szükséges államigazgatási lépéseket tegyék ebben meg, illetve kaptam egy saját nevemre szólót a Széchenyi tér 1. szám alatt lakók részéről, akik szintén ugyanezt a problémát vetették fel. Rendőrkapitány úrral beszéltem ebben a témában, eljuttattam neki a hozzám eljuttatott levélnek a másolatát és kértem, hogy szakszerű megoldást találjanak. A felvetések nem a motorosok ellen szóltak, hanem a motorok rendeltetésszerű használat alóli kivételértől, magyarul az, hogy hangos motorozás folyik éjszakánként, hajnalonként ezeken a területeken és ez zavarja az ott lakóknak a nyugalma, pihenését. Én úgy gondolom, hogy motorozni kell, lehet és mindenkinek joga. Viszont az, hogy hogyan teszi ezt, az már nem feltétlenül jogok kategóriájába tartozik, hanem a kötelességek kategóriájába is. Tehát én érzem és tudom, hogy keskeny a mezsgye e között, de mindenképpen meg kell találni, ezt kértem Rendőrkapitány úrtól, erről tárgyaltam, vagy beszéltem a Jegyző Asszonnyal is, hogy találjuk meg azt a keskeny ösvényt, ami mellett a motorosok jogai sem csorbulnak, viszont az ott lakók nyugalma, pihenése biztosítva van, lesz a városban.”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Én köszönöm Dancsó úrnak azt a kezdeményezést, hogy a meghívásomat javasolta a Kistérségbe, mint körzetközpont jegyzőjét, mert ezzel én is úgy érzem, hogy Polgármester úrnak sokat tudnék segíteni a kollégium mellett, hogyha ezt így el...”

Németh Béla polgármester: „Nekem soha nem volt ellenemre.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Csak nem kapok meghívót.”

Németh Béla polgármester: „Én azt sem tudom, hogy Jegyző Asszony miért nem kapott meghívót, mert mindig az volt, hogy ott volt a testületi ülésen. Utána fogok nézni.”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Semmikor nem kaptam, egyedül a meghozott határozatokat kértem, azt adják.”

Németh Béla polgármester: „A jegyzőkönyvet is meg szokta kapni.”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Nem.”

Németh Béla polgármester: „Intézkedni fogok.”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Nem. Nagyon köszönöm, hogy ezt felvetette Dancsó úr, hogyha döntenek, akkor döntenek, ha nem akkor nem.”

Németh Béla polgármester: „Eddig sem tudatos volt, hogy Jegyző Asszony kihagytuk volna.”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Orosháza ugye a legnagyobb település, tehát mi kötöttük a szerződéseket, készítettük el az okiratokat, a mi jogászaink segítségével, tehát én nagyon szívesen segíték ebben és örülnék is neki.”

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van a „Bejelentések” címszó alatt további bejelentése?

(További bejelentés nem hangzott el.)

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


(: Németh Béla :)
polgármester




Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária :)
címzetes főjegyző