

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2016. augusztus 29-én a Városháza nagytermében megtartott **nyilvános** üléséről

Jelen vannak: Dávid Zoltán polgármester, Fejes Róbertné alpolgármester, Bojtor István alpolgármester, Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester, Sára Csaba, Horváth József, Antal László, Németh Béla, Lövei Ferenc, Tóth Zoltánné, Kovács Péter, Füvesi Sándor, Fetser János, Burka László, Dr. Szabó Ervin és Lénárt Zoltán képviselők

Meghívottként megjelentek:

a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Dávid Zoltán polgármester: Köszöntötte a Képviselő-testület ülésén megjelenteket. Tisztelettel köszöntötte a Képviselőtársait, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, akik segítik a testületi munkát, a sajtó megjelent képviselőit, Intézményvezetőket, a meghívottakat, az érdeklődő állampolgárokat, akik online médián, vagy televízióon keresztül követik nyomon az ülést.

Megállapította, hogy 15 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitotta.

A napirendek vonatkozásában 2 új napirend felvételét javasolta. 14. pontként – A helyi építészeti és természeti értékek védelméről szóló 11/2011. (V.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 24/2016. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása – tárgyú, 15. pontként pedig az – Emléktábla kihelyezésére irányuló pályázat benyújtása – tárgyú napirendet.

Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata a napirenddel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a módosított napirend elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendjét a módosítással együtt 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) **Tájékoztató a migrációs válság helyzetéről (szóbeli előterjesztés)**
Előadó: Dr. Seres József BÁH regionális igazgató
Dr. Németh Krisztina BÁH regionális igazgató-helyettes
- 2.) **Tájékoztató az Orosházi Járási Hivatal 2015. évi tevékenységéről**
Előadó: Lustyikné dr. Papp Anikó hivatalvezető

- 3.) **Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző
- 4.) **Az orosházi 7505/9. hrsz. alatti Alföld Gyöngye Hotel ingatlan hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatala**
Előadó: Elekes Lajos alpolgármester
- 5.) **Tárgyi feltételek biztosítása az Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ Platán Idősek Otthonában**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 6.) **A helyi környezet védelméről szóló 25/2004. (X.11.) Ör. számú rendelet módosítása**
Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző
- 7.) **Pályázat benyújtása helyi foglalkoztatási együttműködések (TOP-5.1.2-15) megvalósítására**
Előadó: Elekes Lajos alpolgármester
- 8.) **Köztéri szobor állítására irányuló pályázat benyújtása**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 9.) **Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása**
Előadó: Elekes Lajos alpolgármester
- 10.) **A települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatására vonatkozó igény benyújtása**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 11.) **Az OMTK-ULE 1913 Sportszervezet 2013-2014. évi TAO tárgyi eszköz beruházás elszámolása**
Előadó: Bojtor István alpolgármester
- 12.) **Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatala**
Előadó: Elekes Lajos alpolgármester
- 13.) **Orosházi Kistérség Többcélú Társulás társulási megállapodásának módosítása**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 14.) **A helyi építészeti és természeti értékek védelméről szóló 11/2011. (V.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 24/2016. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző
- 15.) **Emléktábla kihelyezésére irányuló pályázat benyújtása**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 16.) **Interpellációk**

1.) *Tájékoztató a migrációs válság helyzetéről (szóbeli előterjesztés)*

Dávid Zoltán polgármester: Köszöntötte a teremben jelenlévő Dr. Seres József regionális igazgató urat. Felkérte, hogy a tájékoztatót tartsa meg.

Dr. Seres József BÁH regionális igazgató: Megköszönte a meghívást a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal nevében. Elmondta, hogy 13 évig szolgált a kerületi határőrknél itt Orosházán, most pedig a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal regionális igazgatóságát vezeti a Dél-alföldön szegedi székhellyel. A migráció tekintetében Magyarország a nyugat-balkáni útvonal fontos szereplője, az útvonal itt lép be az Európai Unió területére, ezért a Dél-alföldi régiónak, a szerb szakasznak kiemelt szerepe van a migráció kezelésében. A menekültügy történetében találkoztak már kiugró menedékkérelmezői számmal. A román forradalmat megelőző időszakban, a 88-89-es években 18-19.000 fő érkezett. Az 1991-es időszakban a dél-szláv válság időszakban 51.000 kérelmező érkezett. 1991-től 1993-ig 2-10.000 fő érkezett évente Magyarországra. 2013-ban növekedés volt, a kérelmezők száma megnövekedett 19.000-re, 2014-ben meghaladta a 43.000 főt, majd 2015-ben a 177.000 főt. Jelentős növekedés állt be, folyamatosan érkeztek migránsok az országba. Idén 25.000 fő érkezett, de jelentős a visszaesés a tavalyi évhez képest. A korábbiakhoz képest változás az összetételt tekintve, hogy eddigiekben határon túli magyar ajkú, azonos kultúrájú migránsok érkeztek, jelenleg pedig mindenféle kulturális és nemzetű migráns érkezik, eltérő nyelvi közösségből. Januárban 430 kérelmező, februárban valamivel több, mint 2.000, március hótól több mint 4.000 érkezett ebben az évben. Július 5-én lépett életbe a 8 kilométeres jogszabály, ami rendelkezik arról, hogy azon migránsokat, akik az államhatártól számított 8 km-en belül a rendőrség elfog, a határrendészet visszakíséri az ideiglenes határázaron kívülre, és ott kell belépjenek az ország területére. Az állampolgárság tekintetében több, mint 70 országból érkeztek migránsok, szír, afgán, irak, iráni és pakisztáni kérelmezők. 4 alapvető feltétel szükséges ahhoz, hogy a rendészet tudja kezelni a migránsokat, ezek a megfelelő jogszabályi háttér, megfelelő befogadó kapacitás, feldolgozó kapacitás és a kiutasítások végrehajtásának biztosítása. Tavaly augusztusban fogadta el a kormány a 2015. évi XCI. törvényt, ami rendelkezett az ideiglenes műszaki határázarról, az új jogintézményről, amit tranzitónának hívnak. A műszaki határázár tavaly szeptember 15-én került felállításra, a Szerbiából érkezőket így a tranzitónában tudják összegyűjteni. A tranzitónában van egy biztonsági ellenőrzés, beléptetés, amit a rendőrség végez. A személyek regisztrálásra kerülnek, ujjlenyomatot vesznek tőlük, fényképet készítenek, és minden rendelkezésre álló nyilvántartásban leellenőrzik. Ez fontos, mert ha a belépésnél nem történik meg az ellenőrzés, a következő nap már továbbutazik bármelyik uniós országba, nincs további fizikai akadályozás a mozgásban. Fontos, hogy kiderüljön honnan érkeztek, milyen korúak. Tisztázzák a személyazonosságot, a történetüket, próbálják beazonosítani az elmondottakat. A különleges bánásmódot érintő kategória eljárása nem a tranzitónában történik, ide tartozik a kisgyermekes család, a beteg vagy sérült ember, terhes nők, kísérő nélküli kiskorúak. A regisztrációjuk megtörténik, utána beszállítják az országban lévő befogadó államosokra, és ott folytatják le az eljárásokat. A tranzitónában a kérelmek elfogadhatóságát vagy elfogadhatatlanságát vizsgálja a hatóság. Ha biztonságos országból érkeztek, akkor vissza kell térniük, ha nem, akkor beszállításra kerülnek a befogadó állomásokra. A tranzitónában 50 főt lehet elhelyezni, 2 zóna működik, Röszkén és Tompán. Szállást és étkezést tudnak biztosítani és orvosi kezelést. Többen várakoznak, Röszkénél 400 fő, Tompánál 180 fő vár odakint, hogy beléphessenek.

Magyarországnak nincs ellátási kötelezettsége, de a humanitáriusok élelmiszert, vizet, gyermekeknek tápszert biztosítanak, hogy az ellátottságuk biztosított legyen. Az eljárásra 8 napot ad a jogszabály, utána a külföldinek 7 napja van, hogy elfogadja-e a hatóság döntését, vagy felülvizsgálati kérelmet kér, utána az illetékes bíróság dönt 8 napon belül. Minden határidő kihasználásakor 23 nap az eljárás. Maximum 4 hétig tartózkodhat a kérelmező a tranzit-zónában. A zónában orvosi ellátást kapnak, ruhát, cipőt kapnak, valamint ingyenes jogi segítségnyújtást biztosítanak. A kormányhivatalok igazságügyi szolgálatai ügyvédet is kirendelnek szükség esetén.

Kapacitásbővítésre volt szükség, ezek megtörténtek, a hatósági munkában résztvevők és a bevándorlási hivatali munkatársak létszámának a bővítése megtörtént, illetve folyamatban van, 3.000 új munkatársat vesz fel a rendőrség kimondottan határrendészeti feladatokra. Fontos a tolmácsolás megoldása, sok esetben kell igénybe venni, még akkor is, ha a munkatársak a legelterjedtebb nyelven tudnak beszélni. Ez egy jelentős logisztikai feladat, ezért egy video rendszer került kiépítésre, mely a tolmácsolást segíti, így az ország bármelyik pontján tudnak tolmácsolni. Szomáli tolmácsból egy van az országban, őt így el tudják érni, és tud tolmácsolni. Ezt a rendszert használja a bíróság is. Nem csak eltérő nyelvi környezetből érkeznek, hanem eltérő kulturális vallási körülmények közül, ezért vannak köztük is összetűzések. A családi kapcsolatok tisztázása is nagyon fontos, van, hogy 15-20 ember együtt mozog, van, hogy ezt kihasználva hozzácsapódnak egyedülállóknak. Ezt tisztázni kell, mert egy család más bánásmódot igényel, mint egy egyedülálló. Fontos az állampolgárság tisztázása, sokan papírok nélkül érkeznek. Amikor a német kancellár bejelentette, hogy a szíreket fogadja az ország, majdnem mindenki szírnek vallotta magát. Az életkort is nehéz megállapítani. A kiskorúak más eljárásba tartoznak, meg kell állapítani néhány órán belül, hogy nagykorú-e. Egészségügyi problémákkal is küzdenek, többnyire tetvesség, rühesség fordul elő, nagy járvány nem jön be. 103.000 fő lépett be a Dél-alföldön, az ő szállításuk nagy logisztikai feladat volt, bérelt autóbuszokkal szállították az ország mélységeibe az ott lévő befogadó állomásokra.

(Fejes Róbertné alpolgármester az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte, hogy hány kiskorú, egyedül érkező személyről tudnak?

Dr. Seres József BÁH regionális igazgató: Pontos adata nincs. 25.000 kérelmező volt 2016-ban. A tranzit-zóna statisztika szerint 7.000 fő lépett be összesen, ebből kísérő nélküli kiskorú volt 130 fő.

(Fejes Róbertné alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 15 főre változott.)

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte, hogy a Képviselő-testület részéről van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Bojtor István alpolgármester: Korrekt és politikamentes tájékoztató volt. Megkérdezte, hogy a települési önkormányzatokra milyen terhet ró ez a szituáció, illetve a későbbiekben milyen terhet róhat még?

Dr. Seres József BÁH regionális igazgató: Az elmondott számok mutatják, hogy

mennyivel csökkent a bejövő migránsok száma a tavalyi évhez képest. Ez a helyi önkormányzatoknak nagy könnyebbséget jelent, a településen nem haladnak át nagyszámú kérelmezők, akik jönnek, azok tranzitónán keresztül érkeznek, onnan elszállításra kerülnek. Javasolta, hogy ilyen kérdésekkel a helyettes államtitkárt Csampa Zsolt úrhoz forduljanak, aki részletesen tud tájékoztatást adni.

Dr. Szabó Ervin képviselő: A tranzitónán túlról nem hallottak semmit, hogy mi a helyzet a befogadó állomásokról. Van egy Békéscsabán is. Ott most hány fő van? Körmentre szállítják ingyen vonattal. Onnan mi a sorsuk? Akik illegálisan jönnek át, oda beteszik. Hány fő van most ott? Mi lesz a békéscsabai menekültügyi őrzött befogadó központnak? Vannak erőszakos cselekmények ott, női alkalmazottak sokan panaszkodnak. Az öröknek milyen jogkörük van? Át fogják venni Ausztriából a migránsokat, ők hol lesznek elhelyezve? A közelben van-e befogadó a Békéscsabain kívül? Mibe kerül az adófizetőknek egy fő ellátása a központban?

Dr. Seres József BÁH regionális igazgató: Kimeríthetetlen a téma. A Dél-alföld csak egy szelete, a legtöbben itt érkeznek be, de mennek tovább. Van Békéscsabán egy befogadó központ, ahol 50 fő van elhelyezve. A szállításról jelent meg újságcikk, de téves volt. A legtöbb helyről autóbusszal szállítanak. Van rá eset, hogy utazási jeggyel indítanak útnak személyeket, de Körmentre mindenkit szállítanak. Az intézményekben előfordulnak atrocitások, az eseményt követve a híradó már beszámol róla. A fegyveres biztonsági őrseget Békéscsabán a rendőrség biztosítja, a megyei rendőrfőkapitány úrhoz lehet fordulni a jogosultságot illetően. Az Ausztriából átvétel még a jövő zenéje, még csak terv. A megyében nincs másik intézmény, a legközelebbi Kiskunhalason található, ami egy új objektum, ahol van menekültügyi őrző központ és befogadó állomás is. Gazdasági részekkel nem foglalkozik, a többi kérdésre írásban tudnak válaszolni.

Elekes Lajos alpolgármester: A migrációkezelési modell eredményeit nem lehet kétségbe vonni, hiszen az előző évhez képest jóval kevesebb a létszám, aki a határokon megjelenik. Van-e információ arról, hogy akik illegálisan próbálnak belépni az országba, a tranzitónában megjelenőkhöz képest mekkora az aránya, száma? A 8 km-es távolságon belül mennyire hatékonyan tudják a hatóságok a migránsokat elfogni illetve kezelni?

Dr. Seres József BÁH regionális igazgató: A kérdések a rendőrség hatáskörébe tartozik, ők tudnak erre válaszolni. Július 5-e óta migráns csak a tranzitónába lép be az országba. Előtte 4.000 fő volt, azóta 1.000 fő, ebből több mint 900 fő a tranzitónába lépett.

Antal László képviselő: Okmány nélkül érkező személyek. Megkérdezte, hogyha egy magyar állampolgár elindulna bármerre, meddig jutna el okmányok nélkül? Furcsának találja, hogy emberek teljesen jogosulatlanul lépnek át határokon keresztül.

Dr. Seres József BÁH regionális igazgató: Nem az ő illetékességi területe, a magyar állampolgárok felett nincs ellenőrzési lehetőséget, bár a honosítás még az ő feladatuk, aztán törlik a rendszerből. A migránsok többsége okmány nélkül érkezik, nagy energia, hogy felderítsék honnan érkezett, milyen adatokkal rendelkezik. Erre a legalkalmasabb az ujjlenyomat. Az eurodok ujjlenyomat rendszerben, ha valaha regisztrálták, akkor percekben belül ki tudják deríteni, hogy milyen adatokkal rendelkezik.

Sára Csaba képviselő: Azok, akiket nem engednek be az országba, utána mi lesz velük? Ott ragad a tömeg és egyszer majd kerítést fog szaggatni vagy van valami rendszer erre, hogy saját hazájukba visszavigyék őket?

Dr. Seres József BÁH regionális igazgató: A tranzitónában várakozók szerb területen várakoznak. A tranzitóna és az államhatár között kb. 2-2,5 méteres területsáv van, a magyar hatóság az ő esetükben nem intézkedhet. Nem mindenki fog kérelmet benyújtani, aki megteszi, azt fogadják és elbírálják, ennyi a feladatuk, egyéb intézkedést nem tehetnek.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte, hogy a képviselő-testület részéről van-e valakinek további kérdése, észrevétele?
(További kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Megköszönte a részletes tájékoztatót Dr. Seres Józsefnek.

2.) Tájékoztató az Orosházi Járási Hivatal 2015. évi tevékenységéről

Dávid Zoltán polgármester: Köszöntötte Lustyikné dr. Papp Anikó hivatalvezető asszonyt. Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság megtárgyalta, felkérte a Bizottság Elnökét ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság a tájékoztatót meghallgatta. Megköszönte a mindenre kiterjedő beszámolót. A bizottságnak határozatot nem kellett hoznia.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Hivatalvezető Asszonyt, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést?

Lustyikné dr. Papp Anikó hivatalvezető: A hivatal által elkészített anyag valamennyi szakterület vonatkozásában tartalmazza a 2015. évre vonatkozó eredményt, tevékenységet és statisztikai adatot. A 2016. évre vonatkozóan is szeretne néhány szót szólni. 2016. január elsejétől hatályba lépett a közigazgatási hatósági eljárásról és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény, amelynek számos új jogintézménye került bevezetésre, ami az ügyek egyszerűsítését és intézésének gyorsítását eredményezte. A beruházások tekintetében a 2015. év kivételesnek tekinthető, mind Orosházán, mind Tótkomlóson megépült és megnyílt a kormányablak, illetve megvalósult a Járási Hivatal épületének az energetikai felújítása is. A kormányablakban intézhető ügyek köre tovább bővül, 1140 ügyben fordulhatnak hozzájuk. Ez az ügyfélforgalomból is kitűnik, az elmúlt évben 48.000 sorszámot húztak le. A megjelenő ügyfelek köre folyamatosan növekszik. Az állami tisztviselőkről szóló 2016. évi 52. törvény hatályba lépésével új illetményrendszer került bevezetésre, megvalósult a közszolgálati életpálya modell, melynek hatására 96 főt érintően 36,8%-os béremelésre került sor. A járási hivatalban dolgozók felelőssége és feladata is folyamatosan bővül. Új szabály, hogy az állami tisztviselővé váláskor szakirányú továbbképzésen kell részt venni, ha belépéskor ez nincs meg, 2 éven belül teljesítenie kell. Megköszönte a városvezetésnek és valamennyi intézménynek az elmúlt évben meglévő együttműködést.

Dávid Zoltán polgármester: Megköszönte a kiegészítést és a hivatal munkáját. A

nagyszámú ügyintézés során nem hallottak semmilyen panaszt, mindenki dicsére, hogy gyorsan és kulturáltan tudta intézni a dolgát. További jó munkát kívánt.

Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Megköszönte Lustyikné dr. Papp Anikó tájékoztatóját.

3.) Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Füvesi Sándor képviselő: Az előterjesztés első oldalán van egy korábbi határozatról tájékoztató, 224/2015. (X.30.) K.t. határozat. Arról döntött a testület, hogy a kútmúzeum ingatlan ingyenes tulajdonba kerülését kéri. Erről egy tájékoztató van, hogy a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. ezt nem támogatta. A hivatkozás is benne van, hogy annak értékesítését, vagy egyéb módon történő hasznosítását kívánja megkísérelni. Sajnálja, hogy az önkormányzatnak ezt a határozatát az MNV nem támogatta, reméli, hogy ebben tesznek újabb kísérletet, ha kell, akkor újra testület elé hozzák. Nem érti az értékesítés szót, hogy mit szeretnének csinálni. Nem jó példákat látnak, ha a FIDESZ valamit értékesít, mert nem jó helyre kerülnek. Naponta lehet a példákat látni és olvasni. Megkérdezte, hogy elírás-e a 2015. július 25. dátum? Zavaró és szeretné a pontosítást kérni.

Dávid Zoltán polgármester: Igen, elírás történt.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Ő is ezen határozat vonatkozásában szeretne kérdezni. A városban lévő és magánszemély által megálmodott és kialakított objektum eladásáról van szó, mert csak értékesítésben gondolkoznak. Megkérdezte, hogy polgármester úr mit kíván tenni ez ellen? Az önkormányzat hathatósan fel kell lépjen, mert ez a városé, egy magánszemélyhez köthető.

Dávid Zoltán polgármester: Jegyző Asszonynak adott szót.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző: Nem csak értékesítésről van szó, hanem egyéb módon történő hasznosításról is. Abban bízik, hogy ha megérkezik a rá vonatkozó ajánlat, akkor adás-vételt hirdet meg, vagy lehetőség lesz ingyenes használatra. Az ő ajánlatuk ingyenes adás-vétel volt. Korlátozott a hasznosítása, hiszen 13 m²-ről van szó. Ingyenes használatra vonatkozó ajánlatban bízik. Ha megérkezik a kiírás, akkor testület elé terjesztik, hogy így megszerezzék az épületet.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)
Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

242/2016. (VIII.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót a határozat melléklete* szerint elfogadja.

*A határozat melléklete megegyezik az előterjesztéssel.

Végrehajtásért felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Határidő: azonnal

melléklet

224/2015. (X.30.) K.t. h a t á r o z a t

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. kezdeményezi a Magyar Állam tulajdonában lévő, Orosháza belterület 569. hrsz., természetben Orosháza, Könd utca 569. hrsz., 13 m² területű, kivett vízmű megnevezésű ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését:

felhasználási cél: Kútmúzeum működtetése,

segítendő feladat: közművelődési intézmények, közösségi színterek működtetése,

jogszabályi rendelkezés: a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 73. § (2) bekezdés, 75. § 76. § 78. § (1) bekezdés; Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. pontja: a helyi közművelődési tevékenység támogatása.

2. vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek megtérítését.

3. a Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-a alapján – a Kormány tulajdonba adást támogató döntése esetén – Orosháza Város Önkormányzata az ingatlan a tulajdonjog megszerzésétől számított 15 évig nem idegeníti el, a juttatást céljának megfelelően hasznosítja, állagát megóvja, valamint az átruházott vagyon hasznosításáról évente beszámol a vagyont átadó szervezet felé.

4. felhatalmazza a Polgármestert az 1-3. pont szerinti kérelem MNV Zrt. részére történő benyújtására, valamint a Magyar Állammal kötendő ingatlan átruházási szerződés aláírására, és a szükséges intézkedések, kapcsolódó jognyilatkozatok megtételére.”

A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. 2016. július 25. napján kelt válaszában tájékoztattott arról, hogy a kérelmet vagyonhasznosítási szempontból megvizsgálták. Levelük szerint megállapították, hogy „... a tárgyi ingatlan egyedi jellemzőinek és a hasznosítást befolyásoló tényezőinek figyelembevételével az MNV Zrt. Igazgatóságának 391/2016. (VI.29.) IG. sz. határozata alapján, Társaságunk az ingatlan ingyenes tulajdonba adása helyett, annak értékesítését, vagy egyéb módon történő hasznosítását kívánja megkísérelni. Az értékesítési eljárásban való részvétel lehetőségeiről, az MNV Zrt. döntéshozatalát követően természetesen Önkormányzatukat tájékoztatni fogjuk.”

129/2016. (IV.29.) K.t. h a t á r o z a t

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt arról, hogy támogatja az Eötvös József Katolikus Általános Iskola és Óvoda által a „Foglalkoztatás és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével” című, TOP-1.4.1-15 azonosítószámú pályázati kiírásra benyújtandó pályázatát.

2. felhatalmazza a polgármestert az 1. pont szerinti pályázat benyújtásához szükséges hozzájáruló nyilatkozatok aláírására.

3. felhatalmazza a polgármestert a pályázat nyertessége esetén a köznevelési szerződés aláírására.”

A hozzájáruló nyilatkozat kiadásra került az Eötvös József Katolikus Általános Iskola és Óvoda részére.

134/2016. (IV.29.) K.t. határozat

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: Zrt.) egyszemélyes tulajdonosa dönt arról, hogy

- 1.) az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-ben a jelenlegi vezérigazgatót, Benkő Ferencet (anyja neve: Csepregi Margit; lakik: 5900 Orosháza, Derű u. 9.) 2016. május 31. napján lejáratott idejű jogviszonyát követően, 5 éves határozott időtartamra, 2016. június 1. napjától kezdődően 2021. június 1. napjáig kinevezi.
- 2.) az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-ben Benkő Ferenc, a vezérigazgatói tisztségét 2016. június 1. napjától 2021. június 1. napjáig, határozott időtartamú munkaviszonyban bruttó 680.000 Ft díjazás ellenében látja el.
- 3.) elfogadja az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. alapszabályának a határozat mellékletét képező módosítását.
- 4.) felhatalmazza a polgármestert a 1-2. pont szerinti munkaszerződés, valamint az alapszabály módosítás aláírására.”

A Gyulai Törvényszék Cégbírósága a változást a cégjegyzéken átvezette.

161/2016. (V.30.) K.t. határozat

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. - a feladatellátás kötelező jellegének megszűnésére tekintettel - a Magyar Ökumenikus Segélyszervezettel Családok Átmeneti Otthona alapellátás biztosítására 2007. év február hó 15. napján kötött ellátási szerződést közös megegyezéssel 2016. június 01. napjától meg kívánja szüntetni,
2. a fennálló jogviszony megszüntetésével kapcsolatban a Magyar Ökumenikus Segélyszervezettel szemben követelése nem áll fenn,
3. felhatalmazza Dávid Zoltán polgármestert a szükséges jognyilatkozatok megtételére.
4. felkéri Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyzőt, hogy Orosháza Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatában vezesse át a döntést.”

A közös megegyezéssel történő megszüntetés 2016. június 01. napján aláírásra került a Magyar Ökumenikus Segélyszervezettel.

162/2016. (V.30.) K.t. határozat

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. a Magyar Ökumenikus Segélyszervezet (székhely: 1221 Budapest, Kossuth L. utca 64.) részére vissza nem térítendő támogatásként bruttó 225.000,- Ft összeget biztosít 2016. december 31-ig történő felhasználással és elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződés szerinti felhasználása esetén visszafizetési kötelezettséggel, melyet az Ökumenikus Segélyszervezet Szociális és Fejlesztő Központ Orosháza Családok Átmeneti Otthonában /5900 Orosháza, Mikszáth u. 2./ az orosházi lakcímmel rendelkező lakóinak ellátására fordíthat,
2. a támogatás forrását az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 4/2016. (II.15.) önkormányzati rendeletében, a 2. tájékoztató tábla XVII. Szociális Védelem fejezet 1. sora terhére biztosítja.
3. felhatalmazza a polgármestert az 1. pont szerinti – az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 26/2015 (XI.30.) önkormányzati rendelet 5. §-ban foglaltaknak megfelelő - támogatási szerződés aláírására.”

A Magyar Ökumenikus Segélyszervezettel a támogatási szerződés aláírásra került.

163/2016. (V.30.) K.t. határozat

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. az orosházi 8. számú háziiorvosi körzetet 2016. július 1. naptól tartósan betöltetlen háziiorvosi körzetté nyilvánítja,
2. felhatalmazza a polgármestert, hogy az orosházi 8. számú tartósan betöltetlen háziiorvosi körzet betöltése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.”

A határozat alapján a szükséges intézkedések megtörténtek– a személyi feltételek biztosítására a helyettesítésre megállapodás aláírása, a működési engedély megszerzése, finanszírozási szerződés megkötése.

Ezt követően a Képviselő-testület 2016. augusztus 01-i ülésén 230/2016. (VIII.1.) Kt. határozatával döntött 2016. október hó 1. napjától kezdődően az ellátási kötelezettség biztosítására feladat-ellátási szerződés megkötéséről Dr. Soós Tiborral.

165/2016. (V.30.) K.t. határozat

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosháza FC Futball Klub Kft. „v.a.” (5900 Orosháza, Fűtőház u. 3.; adószám: 12567302-2-04) tagja elfogadja a határozat mellékletét képező, a végelszámolás gazdasági eseményeinek bemutatásáról szóló összefoglaló értékelést, vagyonfelosztási javaslatot és végelszámolási zárómérleget.”

A Gyulai Törvényszék Cégbírósága a Kft. megszűnésére tekintettel elrendelte a Kft. cégjegyzékből való törlését 2016. június 14-i hatállyal.

183/2016. (V.30.) K.t. határozat

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1.) az Orosházi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. részére 2016. január, február és március hónapokra mindösszesen 25.500.000,-Ft kompenzációt biztosít az Önkormányzat 2016. évi költségvetése 2. tájékoztatótábla VIII. Hulladékgazdálkodás fejezet 4. OHU közszolg. Tevékenység kompenzációja sora terhére. A támogatás feltétele, hogy amennyiben a támogatási összeg más forrásból, egyéb állami támogatás formájában megtérül a Kft. részére, úgy a kettős támogatás elkerülése érdekében az Önkormányzat által már folyósított kompenzációt a Kft. visszafizeti.

2.) felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés és a kapcsolódó dokumentumok aláírására.”

Az Orosházi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft-vel a támogatási szerződés megkötésre került.

192/2016. (V.30.) K.t. határozat

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt arról, hogy az Nemzeti Kulturális Alap Közgyűjteményének Kollégiuma által kiírt szakmai innovációs projektek megvalósítására irányuló pályázat tekintetében a Justh Zsigmond Városi Könyvtár által benyújtandó pályázatot (Altéma kódszáma: 204131/265) támogatja.

2. a pályázat nyertessége esetén kötelezettséget vállal arra, hogy a Könyvtár 3 éven belül a Minősített Könyvtári Cím megszerzése érdekében pályázatot nyújt be és az ezzel kapcsolatos költségeket az intézmény finanszírozás keretén belül biztosítja.”

A pályázat alapján a Városi Könyvtár részére 350.000,- Ft támogatás került megítélésre.

205/2016. (VI.24.) K.t. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy elfogadja Czecher Péter r. ezredes, rendőrségi főtanácsos, kapitányságvezető Orosháza város közbiztonságának 2015. évi helyzetéről, valamint a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről szóló beszámolóját.

A határozat az Orosházi Rendőrkapitányság részére továbbításra került.

206/2016. (VI.24.) K.t. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló

beszámolót a határozat melléklete* szerint elfogadja.

A határozat intézkedést nem igényel.

208/2016. (VI.24.) K.t. határozat

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1.) dönt arról, hogy pályázatot kíván benyújtani a helyi közösségi közlekedés támogatása tárgyában Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény 3. melléklet 1.5. pontja, valamint 3. mellékletének Kiegészítő szabályok 1. c) pontja alapján igényelhető támogatásra,

2.) az 1.) pontban meghatározott támogatás igényléséhez nyilatkozik arról, hogy:

a) a 3/2013. (II.1.) K.t. számú határozata alapján fennálló közszolgáltatási szerződés alapján a menetrend szerinti helyi közforgalmú autóbusz-közlekedést 2016. január 1. napjától 2016. december 31. napjáig folyamatosan a KÖRÖS VOLÁN Autóbusz-közlekedési Zrt. jogutódja, a Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt. (székhely: 5600 Békéscsaba, Szarvasi út 103., a továbbiakban: DAKK Zrt.) útján fenntartja,

b) 2015. évben a DAKK Zrt. részére a működtetéshez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításaihoz) 24.996.000,-Ft, azaz Huszonnégymillió-kilencszázkilencvenhatezer forint saját forrásból származó, vissza nem térítendő önkormányzati ellentételezést biztosított az Önkormányzat költségvetésének terhére,

c) a helyi közösségi közlekedést a KÖRÖS VOLÁN Autóbusz-közlekedési Zrt., illetve a jogutód szervezete, a DAKK Zrt. útján biztosítja 2013. március 1. napjától 2016. december 31. napjáig a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. XLI. törvény 23. § (4) bekezdése alapján lefolytatott pályázati eljárás útján, valamint Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 3/2013. (II.1.) K.t. számú határozata alapján létrejött közszolgáltatási szerződés alapján.”

A benyújtott igénylés eredményeképpen az Önkormányzat 1.707.000,- Ft támogatásban részesült.

209/2016. (VI.24.) K.t. határozat

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. Orosháza Város Önkormányzat Nagy Gyula Területi Múzeum intézményvezetői feladatok ellátásával, nyilvános pályáztatás eredményeként határozott időre 2016. év július hó 01. napjától 2021. június hó 30. napjáig Rózsa Zoltánt (a.n.: Géczai Katalin, lakcím: 5900 Orosháza, Móra Ferenc u. 12.) bízta meg.

2. Havi illetményét az alábbiak szerint határozza meg:

Besorolás szerinti garantált illetménye bruttó: 185.000;-Ft

Munkáltatói intézkedésen alapuló kiegészítés bruttó: 138.700;-Ft.

Középfokú nyelvtudási pótlék: bruttó 10.000;-Ft

Magasabb vezetői pótlék bruttó: 40.000;-Ft

Összesen bruttó: 373.700;-Ft

3. Amennyiben az Emberi Erőforrások Minisztériuma részéről 2016. június 30-ig nem érkezik támogató vélemény, vagy nem támogató vélemény érkezik, akkor az intézményvezető megbízatását változatlan feltételekkel 2016. augusztus 31-ig meghosszabbítja.”

A támogató vélemény az Emberi Erőforrások Minisztériuma részéről megérkezett, Rózsa Zoltán vezetői megbízása 2021. június hó 30. napjáig megtörtént.

211/2016. (VI.24.) K.t. határozat

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvoda vezetőjének a 2015/2016. nevelési évre vonatkozó szakmai beszámolóját elfogadja.”

A határozat az Intézmény részére továbbításra került.

213/2016. (VI.24.) K.t. határozat

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. az Orosháza, Gyopárosi út 3. szám alatti (7505/9 hrsz.) Alföld Gyöngye Hotel megnevezésű ingatlan bérbeadására vonatkozó, 2016. május 20. napján kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.
2. elfogadja a határozat mellékletét képező Alföld Gyöngye Hotel megnevezésű ingatlan bérbeadására vonatkozó megismételt nyilvános pályázati felhívást az abban foglalt tartalommal.”

A felhívásra pályázat nem került benyújtásra. A további hasznosításra vonatkozó kapcsolatos új előterjesztés a jelen ülés napirendjére előterjesztésre került.

214/2016. (VI.24.) K.t. határozat

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) az orosházi 11. számú vegyes háziorvosi körzetet – rendelő: 5900 Orosháza, Lórántffy u. 50. - 2016. szeptember hó 1. nappal tartósan betöltetlen háziorvosi körzetté nyilvánítja, amennyiben a körzetben ezen időpontig önálló orvosi tevékenység végzésére jogosult személy nem kezdi meg háziorvosi tevékenységét;
- 2.) a tartósan betöltetlen körzet 2016. szeptember hó 1. napja utáni folyamatos működési feltételeinek biztosítása érdekében meg kell tenni a szükséges intézkedéseket;
- 3.) bejelenti az Országos Tisztifőorvosi Hivatal nyilvántartása számára a 11. számú háziorvosi körzet tartósan betöltetlen körzetté válását;
- 4.) felhatalmazza a polgármestert a feladat-ellátás kapcsán szükségessé váló intézkedések és jognyilatkozatok megtételére.”

A határozat alapján a szükséges intézkedések megtörténtek– a személyi feltételek biztosítására a helyettesítésre megállapodás aláírása, a működési engedély megszerzése megtörtént, a finanszírozási szerződés megkötése folyamatban van.

219/2016. (VI.24.) K.t. határozat

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor „Mit tesz Orosháza Város Önkormányzata 1956 emlékévében, a forradalom és szabadságharc 60. évfordulójának méltó megünneplésére? Semmit?” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.”

220/2016. (VI.24.) K.t. határozat

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor „El akarják költöztetni a központi orvosi ügyeletet a Kórház-Szakrendelőből az orosházi akarat ellenére is?” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.”

221/2016. (VI.24.) K.t. határozat

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János „Ez utánpótlásképzés orosházi módra? Avagy odakozmált a kása?” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.”

222/2016. (VI.24.) K.t. határozat

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor „Őn Orosháza első számú képviselőjeként egyetért a Vörösmarty, a Czina, a rákóczi telepi általános iskola és a Táncsics gimnázium teljes államosításával? És ha nem, mit tett vagy tesz azért, hogy ezt megakadályozza?” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.”

A 219/2016. (VI.24.)- 222/2016. (VI.24.) Kt. határozatok intézkedést nem igényelnek.

223/2016. (VI.24.) K.t. határozat

Az Orosháza, Könd u. 80/C. fsz/1. szám alatti önkormányzati bérlakás bérbeadása közérdekű célból.

224/2016. (VI.24.) K.t. határozat

Az Orosháza, Hajnal u. 24. III/1. szám alatti önkormányzati bérlakás bérbeadása közérdekű célból.

A 223/2016. (VI.24.) - 224/2016. (VI.24.) K.t. határozatok megküldésre kerültek az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. részére.

228/2016. (VIII.1.) K.t. határozat

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Jövő Építők Turisztikai Desztináció Menedzsment Közhasznú Egyesületének (5904 Orosháza, Fasor utca 3., nyilvántartási száma: 04-02-0002986, adószám: 18205468-2-04) a Városmarketing Iroda működtetésére nyújtott bruttó 20.000.000,- Ft összegű támogatás felhasználását igazoló összesített pénzügyi elszámolást és a támogatási cél megvalósításáról szóló szakmai beszámolót akként fogadja el, hogy ezen összegből a fel nem használt 194.456,- Ft összeg visszautalását tudomásul veszi.”

A Jövő Építők Turisztikai Desztináció Menedzsment Közhasznú Egyesület részére a határozat továbbításra került.

229/2016. (VIII.1.) K.t. határozat

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Scola Humanitatis Alapítvány (5900 Orosháza, Táncsics utca 2., bírósági bejegyzési száma: Pk.60.1925/1999/2, adószám: 19057763-1-04) a Táncsics Mihály Gimnázium, Szakiskola és Kollégium 2015/2016. évi Tehetség gondozó Programjának ellátásához nyújtott bruttó 5.000.000,- Ft összegű támogatás felhasználását igazoló összesített pénzügyi elszámolást és a támogatási cél megvalósításáról szóló szakmai beszámolót elfogadja.”

A Scola Humanitatis Alapítvány részére a határozat továbbításra került.

230/2016. (VIII.1.) K.t. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. 2016. október hó 1. napjától kezdődően, határozatlan időtartamra, az orosházi 8. számú tartósan betöltetlen háziorvosi körzetben területi ellátási kötelezettséggel háziorvosi tevékenység végzésére megkötö a határozat mellékletét képező feladat-ellátási szerződést Dr. Soós Tiborral (született: Orosháza, 1944. 11. 05., anyja neve: Torda Molnár Margit, adószáma: 44703981-1-24, pecsétje: 25979);
2. a feladat-ellátási szerződés jelen határozat 1. pont szerinti időponttól kezdődő hatályba lépésének feltétele Dr. Soós Tibor orosházi 8. számú háziorvosi körzetre vonatkozó praxisengedélyének, működési engedélyének megszerzése és 2016. szeptember hó 5. napjáig az Országos Egészségbiztosítási Pénztár Területi Hivatalánál a körzetre vonatkozó finanszírozási szerződés megkötése,
3. felhatalmazza a polgármestert a jelen határozat mellékletét képező szerződés aláírására, valamint a feladat-ellátás kapcsán szükségessé váló intézkedések, jognyilatkozatok megtételére;
4. megköszöni Dr. Boromisza Rózsának az orosházi 8. számú tartósan betöltetlen háziorvosi körzetben helyettesként végzett háziorvosi tevékenységét.
5. a megüresedő Orosháza, Szent István u. 25. szám alatti önkormányzati tulajdonú háziorvosi rendelőt – bútorozottan - egészségügyi célokát szolgáló tartalék ingatlanként kell nyilvántartásba venni és állagmegőrzéséről gondoskodni újabb intézkedésig, illetve, az orvosi eszközök, felszerelések – az egyszer használatosak kivételével – ugyancsak tartalék céljára megőrzésre kerülnek az Orosházi Polgármesteri Hivatal épületében további felhasználásig.

Dr. Soós Tiborral a feladat-ellátási szerződés megkötésre került.

233/2016. (VIII.1.) K.t. határozat

Az Orosháza, Gárdonyi G. u. 37. C/1. szám alatti önkormányzati bérlakás bérbeadása lakás-előtakarékossági szerződéssel rendelkezők lakáshoz juttatása céljából.

234/2016. (VIII.1.) K.t. határozat

Az Orosháza, Hegedűs I. u. 21/B. I/4. szám alatti önkormányzati bérlakás bérbeadása szociális helyzet alapján.

235/2016. (VIII.1.) K.t. határozat

Az Orosháza, Gárdonyi G. u. 37. A/1. szám alatti önkormányzati bérlakás bérbeadása szociális helyzet alapján.

236/2016. (VIII.1.) K.t. határozat

Az Orosháza, Gárdonyi G. u. 37. B/3. szám alatti önkormányzati bérlakás bérbeadása szociális helyzet alapján.

237/2016. (VIII.1.) K.t. határozat

Az Orosháza, Gárdonyi G. u. 37. D/1. szám alatti önkormányzati bérlakás bérbeadása szociális helyzet alapján.

238/2016. (VIII.1.) K.t. határozat

Az Orosháza, Gárdonyi G. u. 37. B/4. szám alatti önkormányzati bérlakás bérbeadása szociális helyzet alapján.

239/2016. (VIII.1.) K.t. határozat

Az Orosháza, Október 6. u. 33-35. V/33. szám alatti önkormányzati bérlakás bérbeadása szociális helyzet alapján.

240/2016. (VIII.1.) K.t. határozat

Az Orosháza, Október 6. u. 33-35. V/35. szám alatti bérlakásra önkormányzati bérlakás bérbeadása szociális helyzet alapján.

241/2016. (VIII.1.) K.t. határozat

Az Orosháza, Eötvös tér 2. szám alatti önkormányzati bérlakás bérbeadása közérdekű célból.

233/2016. (VIII.1.) - 241/2016. (VIII.1.) K.t. határozatok megküldésre kerültek az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. részére.

4.) Az orosházi 7505/9. hrsz. alatti Alföld Gyöngye Hotel ingatlan hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatala

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkérte a Bizottság Elnökét ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta 5 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Elekes Lajos alpolgármesternek adott szót.

Elekes Lajos alpolgármester: Az előterjesztés az Alföld Gyöngye Hotel ingatlan helyzetéről szól. Kétszer került meghirdetésre a bérbeadása, a pályázatra nem érkezett jelentkező, eredménytelennek bizonyultak. Az ingatlant a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. hasznosítja jelenleg hotel funkcióban. A testület arról döntött, hogy ez az állapotot szeptember 30-ig tartja fenn a Városüzemeltetési Zrt. illetve Orosháza Város Önkormányzata. Amíg más megoldást nem találnak, az ingatlan működését biztosítani szükséges, ezért a jelen előterjesztés arra kéri a testületet, hogy járuljon hozzá határozatlan ideig a további működtetéshez átmenetileg, míg valami más megoldást találnak. Hasznosításban működtetné tovább az ingatlant. Ez egy vagyongazdálkodási kérdés, ezért Bojtor István alpolgármester lenne a felelőse, hogy a továbbiakban megoldásokat keressen, és a tárgyalásokat lefolytassa.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dr. Szabó Ervin képviselő: Az Alpolgármester feladata kiterjed az Alföld Gyöngye Hotel egyéb jogcímen történő hasznosítására. Az előzőekben úgy volt, hogy változatlan tartalommal került kiírásra a bérbeadás. Megkérdezte, hogy mit jelent a más irányú hasznosítást? A béreltől eltérő hasznosítást kell érteni rajta? Eltelt egy

jelentősebb időszak, mióta ezzel foglalkoztak. Vannak futó TOP pályázatok, az Alföld Gyöngye Hotel és Konferenciaközpont közben üzemel. Lehet-e tudni, hogy a ciklus végéig hogyan alakul a helyzet? Vannak-e előremutató változások vagy a kihasználtságot és üzemeltetési hatékonyságot vizsgálták-e? Megtörtént-e a vizsgálat, erről lehet-e többet tudni? Mit jelent az egyéb jogcímen történő hasznosítás? Időtartamokban is van más gondolat? A korábbi kiírásokhoz képest eltérés van, ezért kérdezi ezeket.

Elekes Lajos alpolgármester: A lehetőség a legjobb ajánlat elfogadására lenne. Tekintve, hogy ajánlat nem érkezett, nincs külső piaci jelentkező bármilyen célú hasznosítására. Ha nem a VÜRT, aki ezt hasznosítja, a hasznosítási szerződést meg kell szüntetni, az új partnerrel pedig új bérleti szerződést kötni. A tárgyalások elkezdődtek, de újabb konkrétumok nincsenek. A szálloda üzemeltetését a Városüzemeltetési Zrt. változatlan tartalommal tudja elvégezni. Az adatokat tekintve a tavalyi évhez képest forma-forma. Látszik, hogy az épületnek csak szállodaként való hasznosítása kevés ahhoz, hogy nyereségesen tudjon üzemelni. A szállodai forma mellett egyéb tevékenységi kört is be kellene vonzani, ezen megy jelenleg a gondolkodás.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban? (További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

243/2016. (VIII.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. pályázat hiányában eredménytelennek nyilvánítja a 213/2016. (VI.24.) K.t. határozatban rögzítettek szerint kiírt, az ALFÖLD GYÖNGYE *** HOTEL ÉS KONFERENCIAKÖZPONT (Orosháza, Gyopárosi út 3.) megnevezésű ingatlan bérbeadására vonatkozó megismételt nyilvános pályázatot
2. felhatalmazza Bojtor István alpolgármester urat, mint Orosháza Város Önkormányzatának vagyongazdálkodásában jogkörrel rendelkező alpolgármesterét, hogy az Alföld Gyöngye Hotel ingatlan bérbeadás útján történő hasznosítása érdekében egyeztetéseket folytasson, befektetőket keressen, velük e tárgykörben tárgyalásokat folytasson, és ennek eredményeit a Képviselő-testület elé terjessze
3. módosítja a 137/2016. (IV.29.) K.t. határozatát, akként hogy az Orosháza, 7505/9 hrsz. alatti szálloda ingatlan üzemeltetésére vonatkozó önként vállalt feladatát továbbra is ellátja változatlan feltételekkel és formában, a Képviselő-testület ingatlant érintő más irányú hasznosítási döntéséig.

Végrehajtásért felelős: Bojtor István alpolgármester az Alföld Gyöngye Hotel ingatlan bérbeadás útján történő hasznosítása érdekében

egyeztetések lefolytatásáért, befektetők keresésért, velük e tárgykörben történő tárgyalások lefolytatásáért, valamint ennek eredményei a Képviselő-testület elé terjesztéséért

Határidő: értelem szerint

5.) Tárgyi feltételek biztosítása az Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ Platán Idősek Otthonában

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottságok megtárgyalták, felkérte a Bizottságok Elnökeit ismertessék a bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 6 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta és a határozati javaslatot egyhangúan támogatta.

Dávid Zoltán polgármester: Köszöntötte Bogárné Kis Ildikó intézményvezető asszonyt.

Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dr. Szabó Ervin képviselő: Öröme szolgál, hogy eddigi súlyos problémákat próbál orvosolni ez az előterjesztés. Kiolvasható, hogy ezen átalakításokkal kíván eleget tenni a jogszabályi feltételeknek. Az életminőség és a komfort növekedni fog. 2016. május 30-i Képviselő-testületi ülésen is tárgyalták ezt, és felhívta a figyelmet, hogy kevés a fürdőszoba, a higiéniai feltételeket ez veszélyezteti. Akkor kérte is, hogy tűzzék napirendre és a pénzügyi forrást biztosítsák ehhez. Leszavazásra került, polgármester nem támogatta, de örül, hogy most mégis pozitív irányba történő változás van napirenden. Ez dicséri Igazgató Asszony hozzáállását is. Vannak egyéb témakörei is, amiben pozitív változást remél, pl. a konyhára, a speciális étkeztetésre vonatkozólag. Bízik benne, hogy az is megoldásra kerül. A B épület 3. emeletén megszűnik a fodrászat. A beruházás után hogyan lesz ez megoldva?

Dávid Zoltán polgármester: Bogárné Kis Ildikó intézményvezető asszonynak adott szót.

Bogárné Kis Ildikó intézményvezető: A fodrász tevékenység tovább fog működni, csak másik helyiségben oldják meg. Az a helyiség jelenleg is rendelkezésükre áll, ezért nincs feltüntetve az előterjesztésben a munkálatok között.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban? (További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás

mellett az alábbi határozatot hozta:

244/2016. (VIII.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ Platán Idősek Otthonában a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet előírásainak megfelelően, a jelenlegi férőhely számának megtartása érdekében, a kivitelezéshez, átalakításhoz bruttó 6.163.000,- Ft, azaz hatmillió százhatvanháromezer forint összeget biztosít.
2. felkéri a jegyzőt, hogy a szükséges forrást az Önkormányzat 2017. évi költségvetése terhére biztosítsa a tervezéskor.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző a fedezet 2017. évi költségvetésbe történő betervezéséért

Barák Anita megbízott irodavezető a munkálatok kivitelezéséért, az ehhez szükséges eljárások lefolytatásáért

Bogárné Kiss Ildikó igazgató a feladatkörébe tartozó szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: értelem szerint

6.) *A helyi környezet védelméről szóló 25/2004. (X.11.) Ör. számú rendelet módosítása*

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok és az Ügyrendi Szavazatszámláló Bizottságok megtárgyalták, felkérte a Bizottságok Elnökeit ismertessék a bizottságok állásfoglalásait.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 4 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta és a határozati javaslatot egyhangúan támogatta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dr. Szabó Ervin képviselő: Meglepő volt számára az előterjesztés. A fa értékelése új dolog volt. Sorolja, nevesíti, de a város kiemelt jelentőségű természeti értékeként kellene nevesíteni konkrétan is, pl. a Mikolai kert kocsányos tölgyeit, az Árpád kertben lévő piramis tölgyeket, vagy az Eötvös téri japánakácot, a Széchenyi téren a megújult ostorfák, a Bajnok utcánál lévő kocsányos tölgyet vagy a Református templom előtti jegenyét, ami kivágásra is került. A 3. táblázat 16. sorában szerepel, hogy egyedi, védett fa 13.000.000 forint. Módosításként indítványozta, hogy értéke felbecsülhetetlen legyen, ne legyen nevesítve az értéke, ezáltal is fokozza a védelmét.

Dávid Zoltán polgármester: Jegyző Asszonynak adott szót.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző: A rendelet módosítás a táblázat részével nem foglalkozott, a meglévő rendeletben szerepel. Nem nézte meg, hogy van-e arra lehetőség, hogy érték nélkül legyen megjelölve. Kérte, hogy hadd nézhessen utána, és amennyiben lehetőség van rá, a következő módosításkor bevihetik. Ez a módosítás a katasztrófavédelem jelzésére a kerti növényi hulladékok égetése miatt került előtérbe, valamint a Kormányhivatal jelezte, hogy van még néhány védendő faj, amit be kell tenni a rendeletbe. Jelezte, hogy a javaslatot megvizsgálják, és ha lehetőség van rá, a következő módosításnál hozzák.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a rendelet módosítás elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
25/2016. (VIII.29.) önkormányzati r e n d e l e t é t
a helyi környezet védelméről szóló 25/2004. (X.11.) Ö.r. számú
rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

7.) Pályázat benyújtása helyi foglalkoztatási együttműködések (TOP-5.1.2-15) megvalósítására

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkérte a Bizottság Elnökét ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta 5 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Elekes Lajos alpolgármesternek adott szót.

Elekes Lajos alpolgármester: Az előző testületi ülésen részletesen tájékoztatást adott, hogy mit foglal magában ez a pályázat. Kiemelte, hogy augusztus 31. a pályázat beadási határideje. Ez nem csak helyi, hanem megyei pályázat is, a 300 milliós pályázat a helyi foglalkoztatási paktum létrehozásáról szól, aminek illeszkedni kell a megyei elképzelésekhez.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Füvesi Sándor képviselő: Az előterjesztés egy fontos területtel, a foglalkoztatással kapcsolatos. Természetes, hogy ezt minden képviselőnek támogatni kellene, ha

valóban arról lenne szó. Az ilyen pályázatoknál sorozatban nem Orosháza érdekét képviselik. 100%-os intenzitás van benne, ez az jelenti, hogy a pályázat kiírója mindent támogat és fizet az adófizetők pénzéből. Az összeg 300 millió forint, erre még Mengyé Roland FIDESZ-es képviselő is kérne néhány alkotmányos költséget. A tartalma helyzetelemzések készítése, stratégia kidolgozása, partnerség építés, hálózatok kialakítása, foglalkoztatást segítő képzések, és megyei szinten, nagyban gondolkoznak. A sajtóban FIDESZ-es csalásokról lehet hallani. Megtartják a rendezvényt, lepapírozzák egy jelenléti ívvel, 2 alkalommal idézett már a HVG cikkből, ahol elmondták, hogy be se kellett menni, csak aláírni, ennyi. Másképp nem lehet az ilyeneket ellenőrizni, a papír megvan, megtartották papíron. Csepregi Nándor a FIDESZ kormány miniszter-helyettese azt nyilatkozta B. Szilvia pályázatíróról, hogy egy békés megyei program kapcsán ismerte meg, akkor egy önkormányzat csak olyanhoz adhatja a nevét, csak olyanba lehet partner, ahol még a látszatát is elkerülik annak, hogy ehhez a körhöz bármilyen közük legyen. Az a gyanú áll fent, hogy ezekben az esetekben pénzlenyúlásról van szó. A hírek arról szóltak, hogy a FIDESZ-es Mengyi ügyben a szálak Békés megyéig érnek és a Simonka Györgyhöz ezer szállal kapcsolódó Dél-Békés Mezőgazdasági Termelőiért Alapítványt emlegetik. Az előterjesztésben az Orosházi Önkormányzat konzorciumi partnerévé választották a Pusztaotlakai Jövő Építők Egyesületet, amelynek alapító elnöke Simonka unokatestvére, és mellette szintén konzorciumi partner az Európai Unió Társadalmi Célú Nonprofit Kft-t, amelybe bevették a Mezőgazdasági Termelőiért Alapítványtól kezdve a Paprikakert TÉSZ-en át a Jövő Építők Egyesületig mindenkit. Egyszer konzorciumi partner a TDM Pusztaotlakáról, másrészt nevében Európai Unió Nonprofit Kft., aminek alapító tagja a Pusztaotlakai TDM egyesület. Többször került be ilyen hasonló gyalázatos előterjesztés Simonkához kötődően. Minden testületi ülésre jut már egy. Megkérdezte, bár már eddig is megtette és érdemi választ nem kapott rá, hogy milyen valódi Orosházi, civil nonprofit szervezeteket, társaságokat kerestek meg és hívták őket, hogy legyenek ebben partnerek? Fontos foglalkoztatást elősegítő ügyről van szó. Hol hirdették? Hol kerestek szervezeteket? Polgármester úr mindig mondja, hogy nyitva az ajtaja. Hányan jelentkeztek? Egy ilyen 100%-os finanszírozású pályázatra sokan jelentkeznének. Szükséges lenne a foglalkoztatás fejlesztése, de kevésbé az, hogy a pénzeket ellopják. Itt Simonka építőkről van szó és Simonka célú és Simonka profit Kft.-ről.

Elekes Lajos alpolgármester: Reméli nem módosításként tette Füvesi úr azt a javaslatát, hogy milyen alkotmányos költségeket építsenek be az összeg nagyságára való tekintettel, ezt el is elutasította, mert nem méltó ehhez a helyhez. Ez a pályázat a benyújtásra kerülő TOP pályázatok között a legbonyolultabb. Alapvető célja a helyi vállalkozások helyzetbe hozása, olyan helyi emberekkel, akik nem szerepelnek a szociális, munkakereső rendszerben. Ezzel hozzá tudják segíteni a helyi vállalkozásokat, hogy a munkaerő ellátottság javuljon, az emberek pedig visszakerüljenek a munka világába. Az összeg túlnyomó része, közel 180 millió forint a Békés Megyei Kormányhivatalnál lesz, aki a képzéseket elvégzi. A másik 3 konzorciális partnernek kevés marad. Az embereket fel kell kutatni. Ha fel tudnak mutatni olyan civil szervezetet, amelynek széles körű tapasztalata van az ilyen feladatok elvégzésében, akkor együttműködnének szívesen. Várja a javaslatokat, hogy mely szervezetekre gondol az ellenzék. Ígérte, hogy megfontolják a felvetéseket. Több pozíció van Orosháza részéről, ami együttműködőként, menedzserként biztosítja a személyes részvételt a pályázatban. Füvesi urat kérte, mivel megvan a képzettsége, szíveskedjen jelentkezni és részt venni. Várják a pozitív javaslatait. A pályázat izadtság szagú lesz, örül, ha az indikátorokat tudják

teljesíteni. Emberekkel foglalkozni soha nem probléma, hanem feladat, de ez növekedni fog. Az ajtó nyitva áll az ellenzék előtt, és ha elvégzik a munkát, akkor azt tudják mondani, hogy jó együttműködés volt. Az Európai Unió Nonprofit Kft-nek több mint 50%-ban önkormányzatok a tulajdonosai, domináns Orosháza Város Önkormányzata. A politikai támadások és a Simonkázás előbbre való volt, mint az előterjesztés elolvasása. Egy elírás történt, amit szeretné, ha javítanának, mert az anyag a pályázat benyújtása helyi foglalkoztatási együttműködések megvalósításáról szól, nem pedig a leromlott városi területek rehabilitációjáról.

(Fejes Róbertné alpolgármester az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Fetszer János képviselő: Észrevették az elírást is, kíváncsi volt, hogy reagál az előző hozzászólásra. A legutóbbi ülésen tárgyalták, a jegyzőkönyvet is elolvasta. Háromszor kérdezték, hogy a Humanitas Socialis Kft., ami 8 millió forintért csinálja a pályázatot, honnan ismerik? Kijelentették, hogy innen ismerik, de ők nem ismerik. Elmegy 8 millió forint. Az érvelések tiszták, világosak, támogathatóak, ezért van a kormányhivatal, ezért van a szociális rész a hivatalban, stb., munkaköri kötelességük, hogy ezen információkkal rendelkezzenek. Úgy kerül a testület elé pályázat, hogy nem ismerik a tartalmát. Augusztus 31-ig be kell adni, akkor egy váz van, hogy a 300 millió forint hogyan kerül felhasználásra, mert tudja, hogy 180 millió megy a kormányhivatalnak. Visszautasította, hogy mennyi a Mengyi féle pénz, nem kell javaslatot tenni, beépítik maguktól, mert az a nő felbukkant a dél-békési projekteknél is. Magáncégeknél is benne van, reméli, hogy a nyomozás nem áll meg Borsod megyénél. A Public Szektor Kft., a hölgy cége tevékenykedik itt dél-békésben is. A pályázatok, amiket alpolgármester szoft pályázatnak emleget, nem látják, hogy milyen hozadéka van, és milyen eredménnyel van a városra. Jobb oldali, FIDESZ-es megyei képviselő mondta, hogy Orosháza olyan, mintha szőnyegbombázás érné. Ez találó kifejezés. Nem uszodára pályáznak, nem aszfaltozásra, nem csapadékvíz elvezetésére, ahogy a költségvetés módosításnál beadták, hanem megfoghatatlan szoft dolgokkal állnak elő. Lehetne ez jó, ha tudnák, hogy mi a tartalma a pályázatnak. Vakon adják be egy 300 milliós pályázatra. A konzorciumi tagokról nem is beszélve. Kis László bizonyította, hogy alkalmatlan minden feladatra, mégis ott van felügyelő bizottsági tagként is, és a TDM-ben is, ami a politikai érdekeket szolgál, nem pedig a városi érdeket. Ha megnézik, hogy ki van a felügyelő bizottságban, a FIDESZ-esek által preferált Kis László. Olyan pályázatokat kellene megfogni, ami a foglalkoztatást segíteni, és az olyan célokat, amiket megfogalmazott, mert nem látják a pályázatban. A meghívásos közbeszerzésekhez elmondta, ahol 3 budapesti cég van hívva, kilóg a lóláb szekerektől, ez a lopást szolgálja.

Elekes Lajos alpolgármester: Egy pályázat előkészítése hosszabb időszak. A szocialista frakció folyamatosan dolgoztatja a hivatal munkatársait azzal, hogy közérdekű adatra hivatkozva terhelik feladatokkal. Ha az előkészítésre fordíthatnák az energiáikat, ugyanúgy információt kaphatnának mindenről. Felajánlotta az ellenzéknek ismét, hogy az általa előterjesztett napirendekről szívesen egyeztet ülés előtt. A szóbeli meghívót megkapták, rendelkezésre állt, volt, aki ezzel a lehetőséggel élt. Nem praktikus egy 300 milliós pályázatnál itt szembesülni információkkal és ebből adódóan helytelen következtetéseket levonni. Az, hogy elmegy 8 millió forint valamire, az nem az ő szemlélete. A pályázatot elő kell készíteni, 5%-a a maximuma ennek, 15 milliót lehetett volna erre szánni. A legjobb pályázó 8 millió forintért vállalta ezt az előkészítést. Bonyolult, nehéz, speciális tudást, helyismeretet, tapasztalatot igénylő feladat, munkavállalói szférában való jártasságot is igényel. Kivel

csináltassák meg? Tegyenek javaslatot! Aztán majd eldöntik, ha jobbat tudnak hozni, mint a Humanitas, aki megnyerte a meghívásos közbeszerzést. Nem tudja, hogy a megnyert közbeszerzést hogy lehet módosítani, de ha jobbat mondanak, és helyit, mondanak, aki hatékonyabban tud részt venni a munkában, akkor mindent megtesz, hogy érvényesüljön. Nyitva áll az ajtó az ellenzéknek, csak nem mennek be rajta. A helyi vállalkozók profitálása a cél, hogy elegendő számú munkaerő álljon rendelkezésükre olyan képzéssel, amire szükségük van. A munkavállalói oldalról nem kell hangsúlyozni, hogy a munka világába szeretnék őket visszavezetni. A meghívásos pályázaton olyanok vesznek részt, akiket ismernek korábbi pályázatokból. Olyan is van, hogy ők keresik meg az önkormányzatot, mert ők abban jók. Az ellenzék ismeretségében is biztosan vannak ilyen emberek, szíveskedjenek az irodavezetőt felkeresni a nevekkkel, hogy legközelebbi közbeszerzés esetén felkereshessék. Fűvesi úrnak van pályázatírói képesítése is, segítse a munkát. Tegyenek ajánlatokat, konstruktív bírálatokat is szívesen fogadnak, csak munka legyen mögötte és jóindulat. Kis László alkalmatlanságával kapcsolatban elmondta, hogy legyen ez egy szokás, ahogy Benkő Ferencre éveken keresztül mondták, hogy alkalmatlan, ahhoz képest nem rossz eredménnyel végzi a munkáját, nyugodt a működéssel kapcsolatban. Reméli, hogy Kis László esetében is így lesz és bebizonyosodik, hogy alkalmas. Jelezte, hogy előterjesztőként időkorlát nélkül hozzászólhat, de nem szeretné húzni az időt.

Fetser János képviselő: Honnan ismerik a céget? Most kérdezte meg ötödször. B. Szilviát is ismerték, aki előzetes letartóztatásba került és 6 évig segítette a Dél-békés pályázatait. Nem mondták, hogy bűnöző. Ő úgy akar pályázatokat csinálni, hogy a felhasználásnál 90%-ot lenyúl. A közbeszerzési gyakorlat, amit folytat a város, az törvényes, de nem a város érdekeit szolgálja. Az szolgálná a várost, ha nyílt közbeszerzési eljáráson kiválasztanák a 12 pályázó közül a legalkalmasabbat, legjobbat. A TOP-nál röhög a megye, mert előre eldöntötték, hogy melyik pályázatok és hogyan nyernek. Fordítva készítették az egésznek a metódusát. A szocialista frakció nevében kijelentette, hogy látszatintézkedéseken, látszategyeztetéseken nem kíván Elekes úrral részt venni. Egy hónap után nem tud valaki egy levelet megválaszolni, akkor nincs miről beszélni. Stratégiai kérdésekben elmondták, hogy mi az álláspontjuk, változás nem történik. Amíg a felügyeleti rendszerben, az SZMSZ-ben és a költségvetés fő vonalaiban nincs konszenzus, addig nem látja értelmét, hogy aláénekeljenek az akaratnak, amit a városvezetés elképzel.

(Fejes Róbertné alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 15 főre változott.)

Elekes Lajos alpolgármester: Fetser úr hozzászólásából azt vonta le, hogy nem kívánnak részt venni a munkában és ahhoz hozzátenni semmit. Amíg nem kapnak javaslatokat, addig csak azok közül tudnak választani, akik már dolgoztak, akiket ismernek, vagy akik jelentkeznek egy feladatra, és akik szakmailag megfelelnek. Kérte, hogy tegyenek javaslatot, akkor hajlandók megfontolni.

Fűvesi Sándor képviselő: Alpolgármester úr sokadjára mondja, hogy tegyenek javaslatot. Évek óta folyamatosan javaslatokat tesznek. Mikor meg kellene hallgatni és szavazni róla, akkor folyton elutasítják. Mindent leszavaznak, érdemben semmire sem reagálnak. Elmondták világosan, hogy miért nem tudják támogatni, ahogy az elmúlt hónapokban lévő ügyeket sem. Minden orosházi számára a napnál is világosabb, felteszik a kérdést és nem válaszolnak rá. B. Szilviára még csak nem is reagálnak, nem cáfolták, de a nyomozás biztosan úgy fog folyni, ahogy kell. Vannak

elképzések a városvezetéséről, de azok gyökeresen eltérnek arról, ahogy teszik. Van elképzelés a város fejlesztéséről; lesz interpelláció, fognak tudni beszélni az eltérésekről, de folyamatosan abba az irányba mennek, ami nem a város érdekeit, hanem egyéni, klikk érdekeket szolgál. A nyitottságra vonatkozólag elmondta, hogy van bent kérelem, nem tudtak rá reagálni. Az ülésen mindig elmondják, hogy mennyire várják a javaslatokat, amikor tettek, azt leszavazták vagy nem reagáltak rá. Erről nem érdemes többet beszélni, mert szavakban erősek, tettekben pedig egyéni érdekeket szolgálnak.

Elekes Lajos alpolgármester: A tettek minősítik az embert, a napirendtől eltérően sokat beszéltek. Amit kért az ellenzék a nyilvánosság jegyében, ő megígérte, hogy teljesíteni fogják. Ebben a kérdésben, amit felvetettek, most nem lenne udvarias dolog beszélni, a javasolt szervezetek részt vehetnek. Ebbe a projektbe is szíveskedjenek belépni. Füvesi úr 2 percet beszélt általánosságban, azzal nem tudnak együttműködni. Konkrétumokat mondjanak, konkrét javaslatokat tegyenek, azokat meg lehet fontolni, ez az orosháziak érdeke.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

245/2016. (VIII.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a Területfejlesztési Operatív Program keretében kiírt, helyi foglalkoztatási együttműködések (TOP-5.1.2-15) megvalósítására irányuló pályázat benyújtásáról maximum 300 millió forint projektösszköltség erejéig, 25% előleg lehívását követően utófinanszírozással,
2. dönt arról, hogy a Területfejlesztési Operatív Program keretében kiírt, helyi foglalkoztatási együttműködések (TOP-5.1.2-15) megvalósítására irányuló pályázatot konzorciumi formában nyújtja be, amely konzorcium vezetője Orosháza Város Önkormányzata,
3. dönt arról, hogy a pályázat benyújtásához konzorciumot hoz létre és felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező „Konzorciumi Együttműködési Megállapodás támogatási kérelem benyújtására” dokumentum aláírására
4. a pályázat nyertessége esetén:
 - a) dönt arról, hogy a 3. pontban megjelölt Konzorciumi Együttműködési Megállapodásban szereplő partnerekkel konzorciumot hoz létre a pályázat megvalósítására,
 - b) biztosítja a szükséges előfinanszírozást Orosháza Város Önkormányzatának 2016., 2017., 2018. és 2019. évi költségvetései

terhére.

5. felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására, továbbá a pályázat nyertessége esetén a 4. pont a) alpontja szerinti konzorciumi együttműködési megállapodás és a megvalósítással kapcsolatos dokumentumok, megállapodások és a támogatási szerződés aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok aláírásáért,
Barák Anita megbízott irodavezető, a pályázat határidőre történő benyújtásáért, a szükséges dokumentumok előkészítéséért

A pályázat nyertessége esetén:

Barák Anita megbízott irodavezető a projekt megvalósításáért,
Dr. Horváthné Dr. Barta Edit jegyző a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért
Godár Andrea irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért

Határidő: értelem szerint

melléklet

KONZORCIUMI EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS
Támogatási kérelem benyújtására

1. Jelen konzorciumi együttműködési megállapodás (a továbbiakban Megállapodás) aláírásával a 2. pontban megnevezett szerződő felek konzorciumot hoznak létre abból a célból, hogy a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretében a TOP-5.1.2-15 jelű, Helyi foglalkoztatási együttműködések című felhívásra (a továbbiakban: felhívás) támogatási kérelmet nyújtsanak be, és a támogatási kérelem támogatása esetén az abban foglalt célt közös együttműködéssel megvalósítsák.

A támogatási kérelem címe: **Helyi foglalkoztatási partnerség kialakítása az Orosházi járásban**

2. A konzorcium tagjai (a továbbiakban Tagok) az alább felsorolt intézmények, szervezetek és személyek, akik az 1. pontban megjelölt támogatási kérelemben meghatározott cél(ok) megvalósításában a támogatási kérelemben foglaltaknak megfelelően a jelen Megállapodás keretei között részt vállalnak:

Szervezet neve:	Orosháza Város Önkormányzata
Postacím:	5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
Székhely:	5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
Azonosító szám (törzsszám/cégjegyzékszám):	725514
Adószám:	15725510-2-04
Aláírásra jogosult képviselője:	Dávid Zoltán polgármester

Szervezet neve:	Jövő Építők TDM Közhasznú Egyesülete
Postacím:	5904 Orosháza, Fasor utca 3.
Székhely:	5904 Orosháza, Fasor utca 3.
Azonosító szám (törzs-szám/cégjegyzékszám):	00 18 205468
Adószám:	18205468-2-04
Aláírássra jogosult képviselője:	Kiss László elnök

Szervezet neve:	Európai Uniós Társadalmi Célú Nonprofit Kft.
Postacím:	5900 Orosháza, Mikszáth Kálmán utca 2.
Székhely:	5900 Orosháza, Mikszáth Kálmán utca 2.
Azonosító szám (törzs-szám/cégjegyzékszám):	04-09-013526
Adószám:	25384293-2-04
Aláírássra jogosult képviselője:	Palai József ügyvezető

Szervezet neve:	Békés Megyei Kormányhivatal
Postacím:	5601 Békéscsaba, Pf. 389.
Székhely:	5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2.
Azonosító szám (törzs-szám/cégjegyzékszám):	789268
Adószám:	15789264-2-04
Aláírássra jogosult képviselője:	Gajda Róbert kormány megbízott

Szervezet neve:	Békés Megyei Önkormányzati Hivatal
Postacím:	5601 Békéscsaba, Árpád sor 18., Pf. 118.
Székhely:	5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.
Azonosító szám (törzs-szám/cégjegyzékszám):	342009
Adószám:	15342005-2-04
Aláírássra jogosult képviselője:	dr. Moka Eszter jegyző, távollétében: dr. Horváth Mihály aljegyző

A Konzorcium vezetőjének a jelen Megállapodás aláírásával a Tagok **Orosháza Város Önkormányzatát** (a továbbiakban Vezető-t) választják.

3. Jelen Megállapodás aláírásával a Tagok Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:11. §-a és 6:15. §-a alapján meghatalmazzák a Vezetőt, hogy helyettük és nevükben a támogatási kérelmet aláírja, benyújtsa és a támogatási kérelem elbírálása során a konzorciumot képviselje. A Tagok kijelentik, hogy a támogatási kérelemben foglaltakat ismerik, és az abban foglaltakat magukra nézve kötelezőnek ismerik el.

4. Jelen Megállapodás aláírásával a Tagok kötelezettségek vállalnak arra, hogy a támogatási kérelem támogatása esetén a projektet az abban foglaltak szerint megvalósítják, és ennek érdekében együttműködnek.

5. Tagok kijelentik, hogy a felhívás részét képező „Konzorciumi együttműködési megállapodás támogatásban részesített projekt megvalósítására” című dokumentumot ismerik, és a támogatási kérelem támogatása esetén az abban foglalt tartalommal, valamint a támogatási kérelemben és a támogatási kérelemről hozott döntésében foglalt tartalommal szerződést kötnek.

6. Jelen Megállapodás a támogatási kérelem mellékletét képezi.

7. Jelen Megállapodás megszűnik, ha a támogatási kérelem nem részesül támogatásban, illetve ha a Tagok a projekt megvalósítására konzorciumi együttműködési megállapodást kötnek.

A Tagok a Megállapodást átolvasták, és közös értelmezés után, mint akaratukkal és elhangzott nyilatkozataikkal mindenben egyezőt aláírták.

8. A Tagok egyéb megállapodásai¹: Tagok jelen megállapodás aláírásával kijelentik, hogy az általuk vállalt feladatok arányában viselik a felelősséget a projekt végrehajtása során.

Konzorcium vezetője	Konzorcium tag	Konzorcium tag
..... Dávid Zoltán polgármester Orosháza Város Önkormányzata Kiss László elnök Jövő Építők TDM Közhasznú Egyesülete Palai József ügyvezető Európai Unió Társadalmi Célú Nonprofit Kft.
P.H.	P.H.	P.H.
Aláírás dátuma:	Aláírás dátuma:	Aláírás dátuma:
.....
Konzorciumi tag		Konzorciumi tag
..... Gajda Róbert kormány megbízott Békés Megyei Kormányhivatal	 Dr. Moka Eszter jegyző Békés Megyei Önkormányzati Hivatal
P.H.		P.H.
Aláírás dátuma:		Aláírás dátuma:
.....	

¹ A tagok a minta által nem szabályozott kérdéseket is rendezhetnek, ezek azonban nem lehetnek ellentétesek az 1-7. ponttal, illetve az 1-7. pontok nem törölhetők.

8.) Köztéri szobor állítására irányuló pályázat benyújtása

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságok megtárgyalták, felkérte a Bizottságok Elnökeit ismertessék a bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot megtárgyalta, 4 igen szavazattal, és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Füvesi Sándor képviselő: A pályázatot a Nemzeti Kulturális Alapprogram írta ki. Az előző önkormányzati ciklusban két alkalommal is történt hasonló pályázat beadása az önkormányzat részéről. Véleménye szerint az akkori rossz, helytelen városvezetői gyakorlatot ismétlik meg most is. Korábban 2013-ban már két NKA pályázatot beadott a város, akkor sem egyeztettek senkivel, még az előterjesztéseket is csak a testületi ülésen osztották ki. Szükségesnek tartotta, hogy a legfontosabb területeken, a város alapvető stratégiai jelentőségű ügyeiben a múltunkat érintő kérdésekben, a hagyományok gyakorlásában, a megemlékezésekben a lehető legteljesebb konszenzus legyen. Ezért fontosnak tartja, hogy a tervezés, az előre gondolkodás stádiumában határozzák meg azokat a célokat, ahol meg tudnak egy emlékezet minimumot határozni a városban, amivel mindenki egyetért. Jelenleg ez most nincs meg, de 2010-ben sem volt meg, és ezután kellene pályázati lehetőségeket keresni. Nem felel meg az előbb leírtaknak az, hogy a bizottsági ülés kezdetekor kapják meg az emléktábla kihelyezéséről szóló pályázati anyagot. Véleménye szerint ezt az előterjesztést nem készítették elő jól. A bizottsági ülésen feltett kérdésére, miszerint kikkel egyeztettek az előterjesztés előkészítésekor, azt a választ kapta, hogy a rövid határidőre való tekintettel, a szabadságolások miatt nem történtek egyeztetések. A pályázatban az szerepel, hogy egy 3 méteres szobor felállítását tervezik, arra a területre, amelynek az átgondolása már az előző önkormányzati ciklusban is felvetődött. A pályázati kiírás szerint a beadási határidőig, szeptember 15-ig, részletes terveket és 3 makettet kell készíteni. Eddig nem tudtak meg semmit arról, hogy hogyan fog kinézni a szobor, hogy nézne ki a 3 makett terve.

Megjegyezte, hogy az NKA pályázati kiírásban szerepel a következő: „Előnyben részesülnek azok az alkotások, amelyek a település számára fontos személyiséget mutatnak be, például az irodalom, zene, tudomány, néprajz, sport területéről.” Két évvel ezelőtt, az akkori NKA szobor pályázat beadásakor tett egy javaslatot, amit ismét javasolna, ez módosító indítvány lenne, hogy erre a pályázatra Nagy Gyulát, Orosháza díszpolgárát ábrázoló szoborral pályázzanak, a szobor helye pedig legyen a róla elnevezett Múzeum bejáráshoz közeli belső udvara.

Bojtor István alpolgármester: Elmondta, hogy valóban a bizottsági ülésen elhangzott, hogy egyeztettek szakemberekkel, és a július végén kiírt pályázatban, egy nagyszabású társadalmi konszenzusra jutni, vagy civil szervezetekkel konszenzusra jutni ebben a témában rövid az idő. A szobor tartalma, illetve a 3 makett, amint rendelkezésükre áll, ezt bármilyen módon megtekinthetik. A tárgyalásokat lefolytatták, a 3 pályázat be fog érkezni határidőben. Támogatnák a Nagy Gyula szobrot, de ebben a pályázatban kicsit a távlatokban gondolkodnának. Nem tartalmazza a pályázat, de egy olyan típusú köztéri szobrot szeretnének, amely

minden irányból jól látható lenne, hogyha a későbbiekben olyan terveik lennének adott esetben, hogy kiegészíteni ezt a közterületi szobrot egy országzászló felállításával, amelynek a helyszínére elég szűkösek a lehetőségek. Ez a pályázat szeptember 15-ig határidős. Orosházi kötődésű az a művész, akivel tárgyaltak. Mihály Gáborról van szó, aki a rendelkezésükre állt, ötleteivel is segítette a munkájukat. Megpróbálják a maximumot kihozni az adott lehetőségekből.

Fetser János képviselő: Kiegészítésképp elmondta, hogy tudomása szerint Mihály Gábor csanádapácai születésű, és ide járt gimnáziumba. Megkérdezte, hogy van-e arról tudomása alpolgármester úrnak, hogy a Táncsics öreg diákok, köztük Káli professzor úr, komoly pénzösszeget adtak össze, hogy rendbe tegyék a gimnázium előtti teret. Véleménye szerint az ott lévő emlékköveknek nem ott lenne a helye, hanem ki el kellene vinni valami történelmi emlékparkba. Hozzátette, hogy a Gimnázium előtti területre már nem javasolna semmilyenféle szobor felállítását. Képviselőtársa által javasolt személyről készített szobor felállítása szerinte támogatható lenne, hiszen a múzeum neve Németh Béla javaslata által lett módosítva. Megkérdezte Bojtor István alpolgármester urat, hogy miért nem hívták össze a kultúrával foglalkozó bizottságot, ahol megkérdezhették volna a véleményüket. A hely kiválasztását át kellene gondolni véleménye szerint.

Bojtor István alpolgármester: Hozzátette, hogy a helyszín kiválasztásának kérdésében már korábban elmondta, hogy miért oda tervezték. Fetser János képviselő úr által említett volt Táncsicsi öregdiákok által szervezett megbeszéléseken nem vett részt, nem tudja, hogy miért nem valósultak meg az általuk tervezett célok. Hozzátette, hogy nem biztos, hogy ez egy teljesen félretett dolog, sok mindenben gondolkodnak. A térnek a rendbetétele, rendezése folyamatban lévő, gondolkodás alatt lévő dolog. A szobor kivitelezésével jövő év augusztus végéig kell elkészülni, és addig még sok minden történhet.

Németh Béla képviselő: Kiegészítésképp elmondta, hogy korábban részt vett a volt Táncsics diákok által szervezett megbeszéléseken. A gimnázium előtti Történelmi Emlékpark Szervácus Tibor alkotói jogával le van védve, ahhoz képviselő-testületi határozat alapján hozzányúlani nem lehet. A szerző beleegyezése szükséges, ahhoz, hogy az alkotása valamilyen formában kitakarásra kerül, részben annak a kompozíciónak az összhangja valamilyen formában megbontásra kerül. Ezt ennek a folyamatnak meg kellett volna, hogy előzze. Javasolta, hogy a hely kijelölése később kerüljön megjelölésre. Annak idején a szerző és a lektorátus a Nemzeti Művészeti Alap részéről voltak kizárva, és ők találták jónak a Történelmi Emlékparknak a kompozícióját és ennek a védettséget is megfogalmazták, ami valójában Orosháza város történetét és a magyarság történetét mutatja évszámokban és szoborban. A szenvedő és -síróasszony, a két nagy emlékkő, amely utal arra, hogy annak idején Zombárról hozták a kisharangot, az is ott megtalálható. Véleménye szerint pályázzanak, de helyszín megjelölés nélkül, ha ez a pályázati kiírásnak megfelel.

Elekes Lajos alpolgármester: Elmondta, hogy helyrajzi szám megjelölése szükséges a pályázat beadásához. A Gimnázium előtti terület egy helyrajzi számon szerepel, tehát lehetne találni ott olyan helyet, ahol a szobor felállítható lenne.

Füvesi Sándor képviselő úr által javasolt Nagy Gyula szobor, ha nem is most, lehet hogy nem szobor formájában, hanem más módon de mindenképpen megérdemelné a volt múzeumigazgató az ilyen típusú megemlékezést.

A szobor megvalósításának határideje a jövő év, tehát ha bármi nemű módosítás, változtatás lesz, akkor annak még lesz ideje, és helye.

Hozzátette, hogy ami a Gimnázium előtti teret illeti véleménye szerint egy centrális tér. Minden lehetőséget meg kell ragadni, hogy ezt a területet kicsit nyitottabbá tegyék, illetve étellel megtölteni, hogy ott ne csak a megemlékezések alkalmával legyen egy központi tér.

Fetszer János képviselő: Megjegyezte, hogy annak a térnek a meggyalázása akkor történt, amikor a magyar szabadságharc egyik kiemelkedő alakjának a szobrát elmozdították a helyéről teljesen elfogadhatatlan okok miatt. Ehhez hozzátartozik, hogy ez a kimagasló történelmi alak, Táncsics Mihály, valamikor Orosháza országgyűlési képviselője volt. Ennek a szobornak ott kellene állnia.

A Farkasréti temetőben megtekinthető a síró öregasszony eredeti szobra, amely Szervácusz Tibor műve. Ha szoborban, emléktáblában gondolkodnak, akkor megérdemelné ezt egy köztisztelőben álló orvosnő is Orosházán.

Németh Béla képviselő: Elmondta a Táncsics szobor áthelyezésével kapcsolatban, hogy a fő közlekedési nyomvonal azóta sem változott, a templom mögötti kis közből, annak a folytatása, oda került a Táncsics szobor, szembe az ott közlekedőkkel, hisz előtte háttal állt. Megítélése szerint a Táncsics szobor meggyalázásáról nem lehet szó. Nem volna ellenére egy Nagy Gyulára megemlékező alkalmas hely kialakítása.

Füvesi Sándor képviselő: Örömmel vette, hogy egyetértenek a módosító javaslatával. Megjegyezte, hogy az Elekes Lajos alpolgármester úr által mondottakat, nem igazán érti, miszerint, szó lehet Nagy Gyula emlékének megörökítéséről, de lehet, hogy nem szobor formájában. Jelen esetben egy szobor pályázatról van szó. Kérte, hogyha Elekes Lajos alpolgármester arról beszélt, hogy a Szent Korona nemzeti egységet meg kell teremteni az országban, akkor a Szent Korona nevet az előterjesztésben nagy kezdőbetűvel írják le.

Elekes Lajos alpolgármester: Megjegyezte, hogy ő nem az mondta, hogy Szent Korona nemzeti egység, hanem arról beszélt, hogy ha egy olyan szoborról van szó, amin a Szent Korona is megtalálható, ami a nemzeti egységet hivatott szimbolizálni, akkor ebben valamiféle konszenzus kialakulhatna, hogy egy ilyen emlékműről megfelelő tiszteességgel beszéljenek, ami nem történt meg, és amit ezúton is sajnál.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte van-e még valakinek további kérdése, észrevétele az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta Füvesi Sándor módosító indítványát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett elutasította Füvesi Sándor módosító indítványát, mely szerint Nagy Gyulát, Orosháza díszpolgárát ábrázoló szoborral pályázzanak, a szobor helye pedig legyen a Nagy Gyula Területi Múzeum bejáráshoz közeli belső udvar.

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

246/2016. (VIII.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. a Nemzeti Kulturális Alap Képzőművészeti Kollégiuma 105174/133 altéma kódszámú, kortárs, esztétikailag és tartalmában igényes – a település közterén a település kulturális jelenlétét erősítő – közterületi munkák létrehozására irányuló felhívása keretében közterületi szobor állítására pályázatot nyújt be, melyet a pályázat nyertessége esetén az Orosházi Táncsics Mihály Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium előtti közterületen (3622 hrsz.) kíván felállítani Összetartozás címmel.
2. biztosítja a pályázat benyújtásához szükséges nevezési díjat – bruttó 15.000,- Ft – Orosháza Város Önkormányzatának 2016. évi költségvetése tartalék sora terhére.
3. biztosítja a pályázat benyújtásához szükséges önerőt – előreláthatólag bruttó 3.000.000 Ft – Orosháza Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetése terhére.
4. felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok, kapcsolódó szerződések és a támogatási szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok aláírásáért,
Barák Anita megbízott irodavezető, a pályázat határidőre történő benyújtásáért, a szükséges dokumentumok előkészítéséért
Godár Andrea irodavezető a 2. pont szerinti forrás rendelkezésre bocsátásáért, és a pályázat nyertessége esetén a 3. pont szerinti önerőnek a 2017. évi költségvetésbe való betervezéséért

A pályázat nyertessége esetén:

Barák Anita megbízott irodavezető a projekt megvalósításáért,
Dr. Horváthné Dr. Barta Edit jegyző a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért.

Határidő: a pályázat benyújtására 2016. szeptember 15.

Dávid Zoltán polgármester: 35 perc szünetet rendelt el.

S z ü n e t

9.) Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottságok megtárgyalták, felkérte a Bizottságok Elnökeit ismertessék a bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, egyhangúlag támogatta.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta és a határozati javaslatot 5 igen és 1 ellenszavazat mellett elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dr. Szabó Ervin képviselő: 2,2 millió forint kerül majd kifizetésre külsős vállalkozó részére. A soron kívüli ellenőrzés tárgyát mi fogja képezni? Az épületek műszaki állapota, lelakása, a felújítási igény, vagy a Zrt. részére az önkormányzati rendeletben megjelölt ellenőrzési feladat. A szerződésben foglaltak betartása képezi majd a tárgyát vagy a lakók által bejelentett panaszok ellenőrzése? A közműdíj tartozások, vagy ezek így együttesen jelentik? Mit jelent a soronkívüliség? Milyen ellenőrzési fázisok adják ezt az előirányzott 2,2 millió forintos összeget? Mi alapján történik a külső vállalkozó kiválasztása? Nem tudja, hogy megtörtént-e már. Hogyan lehetett az összeget meghatározni, ha még nincs kiválasztva, így nincs további információ? Az előterjesztésből ezek nem olvashatók ki. A városüzemeltetés ellenőrzését a lakók nem szokták élvezni, ezt előre egyeztetett időpontban, levélben szokták tájékoztatni. A soron kívüliség esetén rajtaütésszerű ellenőrzésre kerül sor, vagy egyeztetett időpontban? A külső vállalkozótól hogyan tudják elvárni, hogy pontosan mit is kell ellenőrizni, hogy mik azok a valós felvetések, panaszok, javaslatok? Mennyire tudnak majd belelátni? Az eredménnyel kapcsolatban van-e mód, hogy képviselőként megismerhesse, akár testületi szinten? Az ellenőrzésnek a konkrét eredményeire rálátása lesz-e? A külső vállalkozóval együttműködve lesz-e valaki a városüzemeltetés vagy az önkormányzat részéről? A kártevők, rágcsálók irtásával egyetértenek. Egyre több jelzés van a kommunális szemét és a szemétszigetek környezetének problémájával. Azt is bele kellene építeni, hogy abban is történjen valami változás vagy intézkedés. A hét egyik felében már szigetekben áll a szemét, teljesen megtelik a konténer.

Dávid Zoltán polgármester: Figyelemmel kísérte a sok kérdést. Kérte, hogy a bizottsági ülésen próbálják meg ezeket tisztázni, mert egyszerűbb lenne a testületi munka, hisz itt alig fért bele az időbe, annyi kérdést tett fel. Benkő Ferencnek adott szót.

Benkő Ferenc vezérigazgató: A 2,2 millió forintos összeghez elmondta, hogy a módosítást egy keretösszegként kérte. Ezt az összeget fogják megtölteni szerződésekkel. Mikor a felkérés érkezett, hogy járjanak utána és ellenőrizzék az önkormányzat tulajdonában lévő, mintegy 341 lakásnak az állapotát és körülményeket, arról is volt szó, hogy folyamatosan kell ezt végezni, hogy az ott lévő helyzetek folyamatosan javuljanak, ne romoljanak. Komplex ellenőrzést fognak végrehajtani. A szakmai kollégák összeállítottak egy olyan listát, ami alapján végig fognak menni a megbízott cég munkatársai, az ellenőrzéseket közösen végzik. Nem csak az életkörülmények alakulásáról, hanem a lakások műszaki állapotáról, a jogszerűségről, mindenről megpróbálnak megbizonyosodni, ami a kérdéskörben

fontos lehet. Az eddigi tapasztalatok alapján az ellenőrzést csak akkor tudják megcsinálni, ha a lakók arról tudnak. Ahogy eddig is, ki fogják őket értesíteni, hogy tudjanak bejutást biztosítani az ingatlanba.

(Dr. Szabó Ervin képviselő mikrofon nélkül szolt közbe, ezrét a hozzászólást a felvételen nem érthető.)

Dávid Zoltán polgármester: Felkérte képviselő urat, hogy a mikrofon nélkül ne tegyen hozzászólást. Kérjen szót és beszéljen mikrofonba, mert ez így nem értékelhető, nem jegyzőkönyvezhető. A bizottsági ülések azért vannak, hogy ilyen kérdéseket tisztázni tudjanak. Kérte, hogy szedje össze a kérdéseit a bizottsági ülésre, de természetesen válaszolnak, amire tudnak. Ismét vezérigazgató úrnak adott szót.

Benkő Ferenc vezérigazgató: Szeptember 5-i héten lesz egyeztetés a kollégák és a cég között, azt követően fogják az ellenőrzést lefolytatni. Évente 2 alkalommal minden lakást meg kell látogatni a kollégáknak, ezt Bozsár Lajos segítségével meg is teszik. Most ezeket a látogatásokat fogják megnövelni. A szemétszigetek kérdésében elmondta, hogy a helyzet nem a legideálisabb. A héten 2x végzik a szelektív szigetek gondozását, amikor autóval mennek, ezen kívül a start munkaprogram keretein belül másik 2 alkalommal meglátogatják a szigetet és az ott lerakott hulladékot valamint a környékét próbálják rendbe tenni. Vannak olyan szigetek, melyek fokozottan fertőzöttek, a felüljárónál, a Napsugár utca és a Csabai utca esetében, de azon vannak, hogy ezeket kezeljék. Történtek már elmozdulások annak érdekében, hogy tetten ériék az elkövetőket.

Fetser János képviselő: Miért kell külső vállalkozó? Nincs alkalmas felelős, beosztott munkatársa? Ha így van, akkor miért nem vesz fel egyet, aki a munkát elvégzi?

Elekes Lajos alpolgármester: Polgármester úrral egyeztetve ő kérte Benkő urat, hogy külsőt, lehetőleg ne is orosházit alkalmazzon erre a feladatra. Szenzibilis volt ez az ügy, több interpelláció is volt ebben, ezért is szeretnék volna úgy elvégezni, hogy helyi kapcsolatokkal nem vádolható, minősíthető vállalkozó végezze a munkát. Ez az átvizsgálás a munkának csak egy töredéke.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Az előterjesztés szűkszavú volt, ezért volt sok érdeklődése. Maradtak nyitott kérdések. Odafigyelést igényel ez a kérdéskör. Mikor fognak tájékoztatást kapni az eredményekről?

Dávid Zoltán polgármester: Vezérigazgató úr a bizottságnak kell beszámoljon, ott tudják meg majd a részleteket. A bizottsági ülés nyilvános, de ha kívánják, a testületi ülésen is lehet róla szó. A bizottság részére kötelező beszámolnia.

Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

247/2016. (VIII.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel a 302/2015. (XII.18.) K.t. határozata alapján határozott időtartamra, 2016. január 01. napjától 2016. december 31. napjáig a lakás- és helyiséggazdálkodás; a csapadékvíz-hálózat karbantartása; vízkárelhárítás; a helyi közutak és tartozékainak fenntartása és kezelése; köztisztaság, települési környezet tisztaságának biztosítása, karantén kártevők, rovar- és rágcsálóirtás; a parkok, egyéb zöldfelületek, erdők és a Gyopárosfürdői tómeder fenntartása; sportlétesítmények és sportpályák üzemeltetési feladatainak ellátása tárgyában megkötött közszolgáltatási szerződését az alábbiak szerint módosítja:
 - a) a Közszolgáltatási szerződés 1. melléklete szerinti Lakás és ingatlangazdálkodás feladatra, az Önkormányzat tulajdonában álló lakóingatlanok külsős vállalkozó bevonásával történő, soron kívüli ellenőrzése költségeinek fedezeteként 2.200.000,- forint többlettámogatást,
 - b) a Közszolgáltatási szerződés 4. melléklete szerinti Köz- és településtisztaság fenntartása, karantén kártevők és rágcsálók irtása feladatra, a belváros területének galambmentesítése, azok befogása költségének fedezeteként 1.000.000,- forint többlettámogatást,
 - c) a Közszolgáltatási szerződés 6. melléklete szerinti Sportlétesítmények, sportpályák üzemeltetése feladatra, a Mátrai Stadion többlet karbantartási munkálatai költségének fedezeteként 2.000.000,- forint többlettámogatást biztosít az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet 2. számú tájékoztató tábla, VIII. Hulladékgazdálkodás fejezetének 4. OHU közszolgáltatási tevékenység Kompenzáció sora terhére, úgy hogy a többlettámogatások a 2016. szeptember 5. napjáig esedékes közszolgáltatási kompenzáció összegével kerüljenek átutalásra;
2. felhatalmazza a polgármestert a közszolgáltatási szerződés 1. pontban meghatározottak szerinti tartalmú módosításának aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző a közszolgáltatási szerződés módosításának elkészítéséért,
Dávid Zoltán polgármester a közszolgáltatási szerződés módosításának aláírásáért
Godár Andrea irodavezető a kompenzáció költségvetésben való átvezetéséért

Határidő: 2016. szeptember 05.

10.) A települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatására vonatkozó igény benyújtása

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkérte a Bizottság Elnökét ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

248/2016. (VIII.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. dönt arról, hogy a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény 3. számú melléklet I.7. pont és a III. 1. pont alapján támogatási igényt nyújt be a települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatására.
2. felhatalmazza Dávid Zoltán polgármestert a támogatási igény benyújtására, valamint nyertesség esetén a megvalósítással kapcsolatos dokumentumok, megállapodások, támogatási szerződés aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Végrehajtásért felelős:

Dávid Zoltán polgármester,
Dr. Horváthné dr. Barta Edit
jegyző, Godár Andrea irodavezető

Határidő: 2016. szeptember 30.

11.) Az OMTK-ULE 1913 Sportszervezet 2013-2014. évi TAO tárgyi eszköz beruházás elszámolása

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottságok megtárgyalták, felkérte a Bizottságok Elnökeit ismertessék a bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 5 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta és a határozatot 4 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

249/2016. (VIII.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosházi Munkás Testedző Kör – Utánpótlás Labdarúgó Egyesület 1913 (5900 Orosháza, Gyopárosi út 3., adószám: 18391613-1-04) 2013/2014. évi Tao. pályázatának tárgyi eszköz beruházásokhoz biztosított 30% önrész, 31.848.289,- Ft összegű támogatás felhasználását igazoló összesített pénzügyi elszámolást akként fogadja el, hogy ezen összegből a fel nem használt 669.907,- Ft összeg visszautalását tudomásul veszi.

Végrehajtásért felelős: Godár Andrea irodavezető a határozat közléséért

Határidő: 2016. szeptember 15.

12.) Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatala

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkérte a Bizottság Elnökét ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, az I. és II. határozati javaslatot 5 igen, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett, a III. határozati javaslatot 5 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: Nemmel fognak szavazni. Azt a felügyelő bizottságot, ami Csizmadia Gergellyel együtt megbukott, újra kinevezni 5 évre, mikor bizonyították, hogy alkalmatlanok, ezt nem szavazhatja meg a képviselő-testület. Nincs kétsége, meg fogják szavazni, de ez a bizottság politikai színezetű, az alapján összeválogatott csapat. Akkor járnak el felelősen, ha az ellenőrző szerepben az önkormányzatnak, vagy független szakértőknek is adnak teret. Az előterjesztés nem ezt tartalmazza. Politikai alapon meg akarják akadályozni, hogy belelássanak az elszámolásokba. Ezt nem szabad elfogadni. Nem érdemes tovább ragozni.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Az álláspontját a bizottságban is kifejtette, nemmel szavazott, most is így fog. Képviselő társát ismételni nem kívánja. Nem érti, hogy miért nem lehet azt megoldani, hogy ne politikai pártmegközelítésből történjen egy önkormányzati cég felülvizsgálata, a felügyelő bizottsági tagok megválasztása. Ha nem tudják megoldani, hogy a testületet alkotó pártok javasoljanak, hanem egyedül eldöntik, hogy kit akarnak oda, akkor egy kicsi önmérsékletet kellene gyakorolniuk és a ciklus végéig látni, hogy ne 5 évet határozzanak meg időtartamul. Módosításként javasolta – amit biztos el fognak utasítani -, hogy a ciklus végéig történjen a tagok megválasztása, illetve a tagok vonatkozásában kerüljön le napirendről a határozat és legyen biztosítva, hogy valamennyi testületet alkotó párt javasolhasson a felügyelő bizottságba tagokat.

Elekes Lajos alpolgármester: Egy felügyelő bizottságnál különválik a kinevezés kérdése és a bizottsági funkció. Az időtartam indifferens, ha taktikailag nézik, ha ugyanilyen típusú, összetételű testület alakul a szavazásnál, akkor a személyek meg fognak felelni a többség elvárásainál. Amennyiben változik a testület összetétele, bármikor lehetőség van az alapítónak a felügyelő bizottsági tagokat visszahívni egy egy személyes Zrt.-nél. Ilyen szempontból mindegy. A működés tekintetében a felügyelő bizottságnak az ellátása egy felelősségi kérdés. Orosháza Város Önkormányzatának, mint működő intézménynek kell biztosítva legyen a törvényes rendje. A felügyelő bizottságba olyan tagokat kell delegálni, aki az önkormányzatot operatíván vezető testülettel olyan kapcsolatban van, hogy az ellenőrzési jogkört elvégzik. A gazdálkodás ódiáját nem a testület viszi, hanem a polgármester és alpolgármesterek, a kontrollszerkezet, aki biztosítja az önkormányzat, mint tulajdonos oldaláról ezt a működést. Azt nem hiszi, hogy pártpolitikai alapon kellene kiválasztani tagokat és minden pártnak delegálni. A tagok abból a körből kerülnek ki, akik az ismeretségükben vannak, de aki ott van, az tisztességesen elvégzi a feladatot és mindegyiknek van gyakorlata vagy képzettsége, ami megfelelővé teszi a munkára. Ezeknek az embereknek a munkájával eddig nem volt hiba, a további megválasztására azért is buzdít mindenkit, mert jól végzik a munkájukat. A politikát mindig beviszik, azt mondják alkalmatlanok, de egyébként alkalmasak, becsületesen elvégzik a munkát. A városüzem elszámolásai, a közpénz, amit felhasznál, az túlnyomó részt az önkormányzatnál jelenik meg és az az önkormányzattal is elszámol, így 2 ponton is lehet képviselőként ellenőrizni. Egyrészt az elszámolással és éves beszámolóval kapcsolatban, amit köteles behoznia, másik oldalról pedig 100%-os önkormányzati tulajdonban lévő cégeként gyakorlatilag az összes információ, amiben az üzleti titok nem köt, azok mind közinformációk. Amikor ilyen kérés volt, azt mindig meg is adták.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta Dr. Szabó Ervin I. módosító javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elutasította Dr. Szabó Ervin képviselő módosító javaslatát, mely szerint a ciklus végéig történjen a tagok megválasztása.

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta Dr. Szabó Ervin II. módosító javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal és 3 tartózkodás mellett elutasította Dr. Szabó Ervin képviselő módosító javaslatát, mely szerint „Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatala” napirend kerüljön levételre és legyen biztosítva, hogy valamennyi testületet alkotó párt javasolhasson a felügyelő bizottságba tagokat.

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

250/2016. (VIII.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. legfőbb szerve dönt arról, hogy:

- 1.)
 - a.) Fekécs Leventét (szül.: Orosháza, 1971.01.23., a.n.: Sinkó Katalin Margit, lakik: 5900 Orosháza, Szentesi út 43.) újraválasztja a Zrt. felügyelő bizottsági tagjának 2016. október 1 napjától, 2021. október 1 napjáig tartó, 5 éves időszakra
 - b.) Tóth-Kása Sándort (szül.: Budapest, 1969.09.28., a.n.: Kerekes Julianna, lakik: 5900 Orosháza, Hegedűs I. utca 45.) újraválasztja a Zrt. felügyelő bizottsági tagjának 2016. október 1 napjától, 2021. október 1 napjáig tartó, 5 éves időszakra
 - c.) Bene András (szül.: Orosháza, 1968.03.26., a.n.: Csernus Margit, lakik: 5900 Orosháza, Gárdonyi utca 13.) újraválasztja a Zrt. felügyelő bizottsági tagjának 2016. október 1 napjától, 2021. október 1 napjáig tartó, 5 éves időszakra
- 2.) a felügyelőbizottsági tagok díjazását bruttó **50.000 Ft/hó**, azaz bruttó ötvenezer Ft/hó összegben állapítja meg
- 3.) a felügyelőbizottság elnökének díjazását bruttó **60.000 Ft/hó**, azaz bruttó hatvenezer Ft/hó összegben állapítja meg.

Végrehajtásért felelős:

Dávid Zoltán polgármester a határozat közzétételéért

Benkő Ferenc vezérigazgató a szükséges cégbírói intézkedések megtételéért

Határidő: 30 nap

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

251/2016. (VIII.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. legfőbb szerve dönt arról, hogy a Társaság állandó könyvvizsgálójának újraválasztja Csáki Sándornét (szül.: Orovecz Gyöngyi, anyja neve: Tarapcsik Gyöngyi Julianna; szül.: Orosháza, 1961.05.30., lakik: 5900

Orosháza, Rákóczi út 3. C ép. 2 em. 10.a.) 2016. október 1 napjától, 2021. október 1 napjáig tartó 5 éves időszakra, havi bruttó **266.700,- Ft**, azaz havi bruttó kettőszázhatvanhatezer hétszáz forint díjazás ellenében.

Végrehajtásért felelős:

Dávid Zoltán polgármester a határozat közléséért
Benkő Ferenc vezérigazgató a szükséges cégbíróági intézkedések megtételéért, a könyvvizsgáló megbízási szerződésének aláírásáért

Határidő: 30 nap

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés III. határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

252/2016. (VIII.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. legfőbb szerve dönt arról, hogy:

- 1.) elfogadja az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. alapszabályának a határozat mellékletét képező módosítását
- 2.) felhatalmazza Dávid Zoltán polgármestert az alapszabály módosítás aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dávid Zoltán polgármester a határozat közléséért és az alapszabály módosítás aláírásáért
Benkő Ferenc vezérigazgató az alapszabály módosításáért és a szükséges cégbíróági intézkedések megtételéért

Határidő: 30 nap

melléklet

ALAPSZABÁLY MÓDOSÍTÁSA

amely létrejött az **Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.** (székhelye: 5900 Orosháza, Fürdő út 5.) alapítója által az alapszabály módosítása tárgyában, az alulírott napon és helyen, az alábbi tartalommal:

1. Az alapító Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2016. augusztus 29.-én megtartott ülésén meghozott 252 /2016 (VIII.29.) K.t. számú határozatára figyelemmel az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. alapszabályát az alábbiak szerint módosítja:
 - az alapszabály 1.4 pontjában a felügyelőbizottsági tagok mandátumát 2016. október 1. napjától 2021. október 1. napjáig terjedő időtartamban tünteti fel.

- az alapszabály 6.12. a könyvvizsgáló mandátumát 2016. október 1. napjától 2021. október 1. napjáig terjedő időtartamban tünteti fel.

2. Az alapszabály jelen módosítással nem érintett pontjai változatlan tartalommal hatályban maradnak.

Jelen szerződéssel nem szabályozott kérdésekben a 2013. évi V. törvény, valamint más vonatkozó jogszabályok előírásai az irányadóak. A jelen alapszabály módosítást a társaság alapítói átolvasás után, mint akaratukkal mindenben egyezőt jóváhagyólag aláírják, egyben jelen okirat ellenjegyzésével meghatalmazzák a Bak Ügyvédi Irodát (5600 Békéscsaba, Teleki u. 6.).

Orosháza, 2016.

Orosháza Város Önkormányzata
alapító
képviseli : Dávid Zoltán
polgármester

Orosháza, 2016.

Ellenjegyzem: _____

Bak Ügyvédi Iroda
dr. Bak Tibor ügyvéd

13.) Orosházi Kistérség Többcélú Társulás társulási megállapodásának módosítása

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok és az Ügyrendi Szavazatszámlláló Bizottságok megtárgyalták, felkérte a Bizottságok Elnökeit ismertessék a bizottságok állásfoglalásait.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, egyhangúlag támogatta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi Szavazatszámlláló Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta és a határozati javaslatot egyhangúlag támogatta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

253/2016. (VIII.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. az Orosházi Kistérség Többcélú Társulásának a 2016. január 28. napján

egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodását (továbbiakban: Társulási Megállapodás) - a módosítással nem érintett rendelkezések változatlanul hagyása mellett a következők szerint módosítja:

A Társulási Megállapodás kiegészítésre kerül a III/F. fejezettel az alábbiak szerint:

„III/F.

A Társulás 2016. évtől vállalkozói tevékenységet végez, melynek keretében szakosított orvosi szolgáltatást - járóbeteg-szakellátást - folytat.”

2. felhatalmazza a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dávid Zoltán a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírásáért

Fejes Róbertné a Társulás elnöke az egységes szerkezetű Társulási Megállapodás aláírásra történő előkészítéséért

Határidő: 2016. augusztus 31.

14.) A helyi építészeti és természeti értékek védelméről szóló 11/2011. (V.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 24/2016. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi Szavazatszámláló Bizottság megtárgyalta, felkérte a Bizottság Elnökét ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta és a határozati javaslatot egyhangúlag támogatta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a rendelet tervezet elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodás mellett megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
26/2016. (VIII.29.) önkormányzati r e n d e l e t é t
a helyi építészeti és természeti értékek védelméről szóló 11/2011. (V.30.)
önkormányzati rendelet módosításáról szóló 24/2016. (VI.28.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

15.) Emléktábla kihelyezésére irányuló pályázat benyújtása

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottságok megtárgyalták, felkérte a Bizottságok Elnökeit ismertessék a bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 5 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta és a határozatot 4 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

254/2016. (VIII.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. az Emberi Erőforrások Minisztériuma megbízásából az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő „A Szovjetunióba hurcolt politikai foglyok és kényszermunkások emlékére” kapcsán emléktábla kihelyezésére irányuló felhívása keretében emléktábla készíttetésére pályázatot nyújt be, melyet a pályázat nyertessége esetén az Orosházi Polgármesteri Hivatal Főtér felőli homlokzatán kíván elhelyezni.
2. felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok, kapcsolódó szerződések és a támogatási szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok aláírásáért,
Barák Anita megbízott irodavezető, a pályázat határidőre történő benyújtásáért, a szükséges dokumentumok előkészítéséért

A pályázat nyertessége esetén:

Patyi Gábor csoportvezető a projekt megvalósításáért,
Dr. Horváthné Dr. Barta Edit jegyző a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért.

Határidő: a pályázat benyújtására 2016. szeptember 15.

(Bojtor István alpolgármester, Burka László képviselő és Fejes Róbertné alpolgármester az ülésteremből távozott, így a jelenlévő képviselők száma 12 főre változott.)

16.) Interpellációk

1. interpelláció

Dávid Zoltán polgármester: Felolvasta Dr. Szabó Ervin „*Javaslat a rendszeres települési támogatás egy éven belüli 6 hónapról, 12 hónapra való felemelésére*” tárgyú interpellációját, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dávid Zoltán polgármester: Az interpellációra az alábbi választ adta:

„Tisztelt Képviselő Úr!

Az interpellációjában hivatkozott törvényi joghely, miszerint „A települési önkormányzat rendeletében a havi rendszerességgel nyújtott települési támogatás havi összegét úgy kell szabályozni, hogy az nem haladhatja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét.” egy felső korlátot határozott meg az önkormányzatok számára. Az a tény, hogy ezen a határon belül az önkormányzat szabadon állapítja meg a támogatás mértékét, a képviselő-testület előtt az önkormányzati rendelet megalkotása és felülvizsgálata során is ismert volt. Ehhez mértén állapította meg a rendszeres települési támogatás folyósításának mértékét, valamint saját döntési kompetenciája keretében a folyósítás időtartamát.

Álláspontom szerint ezt teljesen törvényesen tette, tehát jogi alapon nincs okunk - idézem Önt - „a törvényi szabályozáshoz rendeletünk igazítására, annak korrigálására”.

A szociális törvény szelleméből következik, hogy az önkormányzatok a törvényben meghatározott ellátások kiegészítésére nyújtanak - az önkormányzati rendeletekben meghatározott feltételekkel - települési támogatást a rendkívüli élethelyzetbe került személyek részére.

Véleményem szerint nem lehet az a cél, hogy egy önkormányzati, rendszeres jövedelmet biztosító ellátó rendszer jöjjön létre, hanem az, hogy átmeneti segítséget nyújtson a rászorulóknak.

Nem értek egyet azzal, ha csak nincs rá valami rendkívüli ok, hogy év közben többször módosítsa az önkormányzat a pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló rendeletét. Képviselő Úr is ismeri azon álláspontomat, hogy az összegyűjtött tapasztalatok alapján összeállított előterjesztés keretében látom értelmét a rendelet áttekintésének és a szükséges módosítások elvégzésének. Legutóbb 2015. decemberében került erre sor.

Fentiekre tekintettel nem támogatom az önkormányzati rendelet módosítására irányuló javaslatát.

A pontosság kedvéért megjegyzem, hogy az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összege jelenleg 28.500.- Ft, nem pedig az Ön által tévesen és többszörösen hivatkozott 29.500.- Ft.

Kérem válaszom elfogadását.”

Dr. Szabó Ervin képviselő: Megjegyezte, hogy senki sem vitatta, hogy a rendelet az előírt eljárási rendnek, SZMSZ-nek megfelelően lett meghozva, vagyis törvényesen. Azonban azt tükrözi, hogy az önkormányzat mennyire szociálisan érzéketlen. Abban bízott, hogy a Tisztelt Polgármester úr nem csak hangoztatja, hanem tettekben is kifejezi szociális érzékenységét, és nem úgy fogalmazza meg, hogy nem lehet az cél, hogy rendszeresen segítséget nyújtsunk, hanem csak átmenetileg. A célja az, hogy aki rászorult, annak rendszeresen segítséget nyújtsanak, és ha ehhez az kell, hogy év közben is módosítsanak egy rendeletet, akkor azt tegyék meg. A választ nem fogadta el.

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta az interpellációra adott választ.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

255/2016. (VIII.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Szabó Ervin „Javaslat a rendszeres települési támogatás egy éven belüli 6 hónapról, 12 hónapra való felemelése” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

2. interpelláció

Dávid Zoltán polgármester: Felolvasta Dr. Szabó Ervin „*Orosháza szennyvízhálózat és szennyvíztisztító-telep fejlesztés pályázati projektjének pénzügyi elszámolását biztosító képviselő-testületi határozatok meghozatala iránt*” tárgyú interpellációját, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dávid Zoltán polgármester: Az interpellációra az alábbi választ adta:

„Tisztelt Képviselő Úr!

Az „*Orosháza szennyvízhálózat és szennyvíztisztító-telep fejlesztés pályázati projektjének pénzügyi elszámolását biztosító képviselő-testületi határozatok meghozatala iránt*” tárgyú interpellációjára az alábbiak szerint válaszolok:

Az Orosházi Víziközmű Társulat a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, valamint a vízgazdálkodási társulatokról szóló 160/1995. (XII. 26.) Korm. rendelet alapján működő önálló jogi személy, amely 1996. szeptember 30. napján alakult.

A társulatot a Cégbíróság tartja nyilván. A társulat legfőbb szerve a küldöttgyűlés, amely jogosult a társulat életével kapcsolatos alapvető döntések meghozatalára. A társulat operatív vezetését az intéző Bizottság és annak elnöke látja el, akiket a küldöttgyűlés választ a tagok közül. A társulat ügyvezetését az Ellenőrző Bizottság jogosult ellenőrizni. A társulat törvényességi felügyeletét a cégbíróság látja el. A társulat közfeladatának ellátását szakmai szempontból a társulat székhelye szerinti vízügyi igazgatási szerv felügyeli.

A társulat tagjai a társulat érdekeltségi területén ingatlannal rendelkező természetes és jogi személyek. Jogaikat és kötelezettségeiket a fenti jogszabályok keretei között a társulat alapszabálya határozza meg. A társulat alapszabályát a társulat legfőbb szerve fogadta el és ez a szerv jogosult annak módosítására is.

A tagok joga különösen, hogy részt vegyenek a társulati döntések meghozatalában, tisztséget viseljenek a társulatban, illetve hogy tájékoztatást kérjenek a tisztségviselőktől. A tagok jogai egyenlőek, vagyis egyik tagnak sem lehet több jogosultsága, mint a többi tagnak.

A tagok legfőbb kötelezettsége az érdekeltségi hozzájárulás megfizetése, amely kötelezettség elmulasztása esetén a tartozást adók módjára be lehet hajtani.

Az alapszabály és annak mellékletei tartalmazzák – többek között – a társulat érdekeltségi területét, a tagok nyilvántartását, valamint az érdekeltségi hozzájárulás összegére és megfizetésére vonatkozó előírásokat.

A tagok jelentős hányada az érdekeltségi hozzájárulás megfizetése céljából lakástakarékpénztári szerződést kötött, amely lehetővé teszi számukra, hogy állami támogatást vegyenek igénybe a fizetési kötelezettségük teljesítéséhez. A lakástakarékpénztári szerződések előre meghatározott futamidőre jönnek létre.

A társulat nem 2010-ben alakult, hanem a már működő társulat érdekeltségi területe bővült ekkor. A bővítés alapjául pedig nem a testületi határozatok szolgáltak, hanem a 2010. július 22-i alakuló részközgyűlés és az ugyanezen a napon tartott befogadó részközgyűlés határozatai. Ezeket a határozatokat nyújtotta be a társulat a Cégbírósághoz és ezek alapján jegyezte be a változást a Cégbíróság.

Interpellációjában megfogalmazott javaslataival kapcsolatban az alábbi észrevételeket teszem:

1.) Az elszámolási eljárás elindításáról a Társulat küldöttgyűlésének van lehetősége dönteni. Egy ilyen tárgyú küldöttgyűlés előkészítése tudomásom szerint folyamatban van.

2.) Az érdekeltségi hozzájárulás összegének esetleges módosításával, illetve az elszámolási eljárással kapcsolatos kérdések meghozatala a küldöttgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik a 160/1995. (XII.26.) Kormányrendelet 7. § (3) b) és c) pontjaiban foglaltak értelmében. A Képviselő-testületnek nincsen jogosultsága sem az esetlegesen visszatérítendő összeg meghatározására, sem a visszafizetési határidő meghatározására, sem az elszámolás befejező időpontjának előírására.

Természetesen az önkormányzat, illetve a Polgármesteri Hivatal illetékesei a teljes munkafolyamatban minden segítséget megadnak ahhoz, hogy megnyugtatóan lezáródjon az elszámolás.

3.) Az elszámolási eljárás állásáról, illetve az esetleges visszafizetésről az elnök akkor tud tájékoztatást adni, ha az elszámolási eljárás megindításáról, illetve az érdekeltségi hozzájárulás csökkentéséről küldöttgyűlési döntés született.

Kérem válaszom elfogadását.”

(Bojtor István alpolgármester, Burka László képviselő és Fejes Róbertné alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 15 főre változott.)

Dr. Szabó Ervin képviselő: Ilyen választ már kapott egyszer. Semmivel nem jutottak előbbre, és igazából semmilyen támpontot nem kaptak. A válaszában azt fogalmazta meg, hogy majd a Víziközmű társaság megoldja. Az önkormányzatnak ennél jóval nagyobb erőt kellene kifejtenie, hiszen 3624 családot érint városunkban, akik joggal várják el, hogy legalább valami iránymutatás történjen, és legalább az életükre leginkább kihatással lévő önkormányzattól. Ezt most sem kaptuk meg, csak abban reménykedhetnek, hogy a Víziközmű Társulat egyszer majd összeül, pedig ezt jogszabály írja elő kötelezően, hogy ezt meg kell tenni. A választ nem fogadta el.

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta az interpellációra adott választ.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

256/2016. (VIII.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Szabó Ervin „Orosháza szennyvízhálózat és szennyvíztisztító-telep fejlesztés pályázati projektjének pénzügyi elszámolását biztosító képviselő-testületi határozatok meghozatala iránt” tárgyú

interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

3. interpelláció

Dávid Zoltán polgármester: Felolvasta Dr. Szabó Ervin „*Lakossági javaslatok a tanuszoda építési helyére*” tárgyú interpellációját, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dávid Zoltán polgármester: Az interpellációra az alábbi választ adta:

„Tisztelt Képviselő Úr!

A „*Lakossági javaslatok a tanuszoda építési helyére.*” tárgyú interpellációjára az alábbiak szerint válaszolok:

Orosháza Város a Nemzeti Erőforrás Minisztérium által működtetett Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program keretében jelezte szándékát, hogy élni kíván a sport és tanuszoda beruházás megvalósításával és később annak állam általi fenntartásával.

Városvezető társaimmal ezzel kapcsolatban személyesen tárgyaltam Dr. Szabó Tünde sportért felelős államtitkár asszonnyal.

A beruházások kivitelezését a Nemzetgazdasági Minisztérium végzi, és a helyszín kiválasztása is a Nemzetgazdasági Minisztérium feladata olyan szakmai szempontok alapján, mint pl. a helyszín megközelíthetősége, az oktatási-nevelési intézményektől való távolság, stb.

A lehetséges helyszíneket a Városfejlesztési Iroda munkatársai vizsgálták az engedélyeztetés feltételei alapján (pl.: megfelelő parkoló szám), amelyeket ezt követően a minisztérium felé megküldtünk. Ezek között szerepelt belvárosi helyszín is, többek között a képviselő úr által javasolt helyszínek egyike is. Azonban ahogyan azt már az előbb említettem, a helyszín kijelölésére a Nemzetgazdasági Minisztérium jogosult.

Kérem válaszom elfogadását.”

Dr. Szabó Ervin képviselő: Megjegyezte, hogy nem kívánt helyszínt megjelölni az interpellációban, az lenne a cél, hogy minél szélesebb körben felmérjék ezt az igényt, és ne 15-en döntsenek ebben a kérdésben. A válasz tartalmazza, hogy a döntés nem 100%-osan a testületé és hogy ez sincs kizárva. Ez erősen képlékeny, ezért a választ elfogadta.

4-5. interpelláció

Dávid Zoltán polgármester: Felolvasta Dr. Szabó Ervin „*Javaslat az önkormányzati tulajdonú bérlakás állomány pályázati forrásból történő gyarapítására*” tárgyú és a „*Pályázati önkormányzati bérlakás program*” tárgyú interpellációját, melyek a jegyzőkönyv mellékletét képezik.

Dávid Zoltán polgármester: Az interpellációkra az alábbi választ adta:

„Tisztelt Képviselő Úr!

A „*Javaslat az önkormányzati tulajdonú bérlakás állomány pályázati forrásból történő gyarapítására*” tárgyú és a „*Pályázati önkormányzati bérlakás program*” tárgyú interpellációjára az alábbiak szerint válaszolok:

Figyelemmel arra, hogy a képviselő úr fenti két interpelláció témája egymással összefügg, így az azokra adott válaszomat együtt fogalmazom meg.

A Gazdasági Programunk fő célja a város népességmegtartó erejének növelése. Ennek a koncepcióban deklarált fő prioritása a lakásproblémák kezelése.

Ellentétben az országos gyakorlattal – miszerint a 90-es éveket követően a települések majdhogynem lenullázták az önkormányzati tulajdonú bérlakás állományukat – Orosháza Város Önkormányzata jelenleg is a képviselő úr interpellációjában írt 340 önkormányzati bérlakással rendelkezik.

Ezekre a lakásokra folyamatos igény jelentkezik. Azért hogy ezeket ki tudjuk elégíteni, az önkormányzat egyrészt folyamatosan gondoskodik ezen lakások karbantartásáról, a költségvetésében biztosítva az ehhez szükséges összegeket a Városüzemeltetési Zrt. részére. Másrészt kiemelten fontos kérdés az állagmegóvás kérdése, illetve a jogszerű használat biztosítása. Harmadrészt folyamatosan figyelemmel kísérjük a pályázati lehetőségeket, melyek keretében lakásberuházások, lakásfelújítások valósulhatnak meg.

Tájékoztatom, hogy a TOP-4.3.1-15 Leromlott városrészek rehabilitációja elnevezésű pályázat nem engedélyez önkormányzati lakásépítést, csak felújítást, illetve a TOP CLLD pályázatban ennek lehetősége szintén nem szerepel.

Amit ez idáig tettünk a lakásproblémák kezelésére:

- Orosháza Város Önkormányzata CSOK programot hirdetett, amelynek bővítésén jelenleg is dolgozunk.
- A munkahelyteremtés és ezzel összefüggésben a lakosság megtartása érdekében konzultációt folytatunk a munkáltatókkal esetleges munkásszállók kialakítása ügyében.
- Nem feledkezhetünk meg az idősekről sem, éppen jelen testületi ülés témája a Platán Idősek Otthonában végzendő beruházások.

Kérem válaszom elfogadását.”

(Lövei Ferenc képviselő az ülésteremből távozott, így a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Dr. Szabó Ervin képviselő: Elmondta, hogy a 2 interpellációjára kapott válaszra egyben szeretne reagálni. A Gazdasági program tartalma ismeretes már számára, azt is tudják, hogy milyen szociális politikát folytatnak. Véleménye szerint az a fontos, amit a lakosok éreznek. Sok jelentkező van folyamatosan, a lakásproblémát meg kell oldani. Megkérdezte, hogy mi a megoldás a jövőre nézve, konkrétan hogyan állnak a pályázatok, van- e egyáltalán olyan pályázat, amelyben részt vesznek. A pályázatok figyelésével egy család sem jut lakáshoz. A hiányosságok miatt, hogy még mindig nem tudnak semmi reménykeltőt, vagy ahhoz közelit mutatni, a választ nem fogadta el.

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta a 4. interpellációra adott választ.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

257/2016. (VIII.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Szabó Ervin „Javaslat az önkormányzati tulajdonú bérlakás állomány pályázati forrásból történő gyarapítására” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester
Határidő: azonnal

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta az 5. interpellációra adott választ.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

258/2016. (VIII.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Szabó Ervin „pályázati önkormányzati bérlakás program” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester
Határidő: azonnal

(Fejes Róbertné alpolgármester és Horváth József képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 12 főre változott.)

6. interpelláció

Dávid Zoltán polgármester: Felolvasta Dr. Szabó Ervin „*Javaslat a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzat módosítására az évenkénti két lakossági közmeghallgatás megtartása iránt*” tárgyú interpellációját, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dávid Zoltán polgármester: Az interpellációra az alábbi választ adta:

„Tisztelt Képviselő Úr!

A „*Javaslat a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzat módosítására az évenkénti két lakossági közmeghallgatás megtartása iránt.*” tárgyú interpellációjára az alábbiak szerint válaszolok:

Az interpellációjában említett célunk egy és ugyanaz tisztelt Képviselő Úr, azaz a városunk polgárai által megfogalmazott igények, elvárások gyors és hatékony kielégítése, a felvetett problémák mielőbbi megoldása.

Engedje meg Képviselő úr, hogy az eddig szerzett tapasztalatom során azt mondjam, hogy ezen cél akkor érhető el leghatékonyabban, ha a lakók problémáival rendszeresen találkozunk, ha lehetősége van a városunk polgárainak több fórumon keresztül is kifejezésre juttatni észrevételeiket, és nem kizárólag az egyszeri, vagy az Ön által javasolt kétszeri közmeghallgatáson.

Én polgármesterként úgy gondolom és arra törekszem munkásságomban, hogy a felvetett észrevételekre és problémákra lehetőség szerint azonnal, de a lehető legrövidebb időn belül megoldást kell találni, választ kell adni. Céлом, hogy a városunk lakóinak igényei mielőbb kielégítést nyerjenek, így az eddigi tapasztalatok azt mutatják, hogy ezen cél elérésében a városlakókkal való közvetlen kapcsolattartás, a rendszeresen tartott a polgármesteri és alpolgármesteri fogadónapok, a szintén rendszeres képviselői fórumok, az éjjel-nappal hívható zöld vonal működtetése hatékonyabbnak és eredményesebbnek bizonyultak.

Így a továbbiakban is ezt kívánom gyakorolni és lehetőségemhez mérten fejleszteni, természetesen a törvény által előírt éves közmeghallgatás megtartása mellett. Kérem válaszom elfogadását.”

(Fejes Róbertné alpolgármester, Horváth József és Lövei Ferenc képviselők az ülésterembe visszaérkeztek, így a jelenlévő képviselők száma 15 főre változott.)

Dr. Szabó Ervin képviselő: Polgármester úr válaszból az tűnik ki, hogy nem kíván több közmeghallgatást tartani a minimum előírthoz képest. Örömmel vette, hogy ugyanaz a céljuk, a lakosság problémáinak mihamarabbi gyors és hatékony megoldása. Úgy gondolja, hogy a közvetlen kapcsolattartásnak az is hatékony módja, hiszen a közmeghallgatáson nem ugyanazt a témát vetik fel, mint a fogadóórákon. Igény és szükség van rá. Az elképzelés ugyanaz, a megvalósítás nem. A választ nem fogadta el.

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta az interpellációra adott választ.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

259/2016. (VIII.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Szabó Ervin „javaslat a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzat módosítására az évenkénti két lakossági közmeghallgatás megtartása iránt” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

7. interpelláció

Dávid Zoltán polgármester: Felolvasta Fetser János „Tudatosan, előre megfontolt szándékkal rombolják a városképet a Szőlő körúton” tárgyú interpellációját, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dávid Zoltán polgármester: Az interpellációra az alábbi választ adta:

„Tisztelt Képviselő Úr!

A „*Tudatosan, előre megfontolt szándékkal rombolják a városképet a Szőlő körúton?*” tárgyú interpellációjára a következő választ adom:

A Szőlő körúton történő kivitelezést egy orosházi cég végzi. A cég vezetőjével a városvezető társaimmal egyeztetéseket folytattunk.

Ennek során a cég vezetője arról tájékoztatót, hogy a kérdéses területen a nagyszámú lakossági megkeresés miatt került sor az internet kiépítésére, számos igényt jeleztek felé a jó minőségű és gyors internet iránt.

Elmondása szerint a DÉMÁSZ oszlopait kívánta használni, amelyhez ezen a területen a DÉMÁSZ nem járult hozzá.

Orosháza Város Önkormányzata az oszlopok kihelyezéséhez szükséges tulajdonosi hozzájárulását nem tagadhatta meg, tekintettel arra, hogy közterületről van szó. Ezt a Hírközlési törvény szabályozza, az önkormányzat nem korlátozhatja azt. A

versenyszabadság miatt abban az esetben is ki kell adnia a hozzájárulását az önkormányzatnak más szolgáltatónak is, ha van saját közmű szolgáltatója.

Az engedélyt visszavonni nem lehet, a Helyi Építési Szabályzatban erre a területre földkábeles előírás nincs. A szolgáltatót így földkábel lefektetésére csak a költségei kompenzálásával és csak akkor, ha beleegyeznek, lehet kötelezni.

Egy esetleges földkábel elhelyezése esetén a lakók területét is fel kellett volna bontani, amelyet pedig a lakók nem szerettek volna. Azt a szolgáltató az általa telepített oszlopok kihelyezését megelőzően a lakók legtöbbjével egyeztetett, az egyedi igényeket is figyelembe vette.

Biztosított arról, hogy ami szükséges helyreállítás, azt elvégzi.

Szándékomban áll egy újabb tárgyalást is összehívni a cég vezetője és az érintett önkormányzati képviselők részvételével, hogy az esetlegesen még felmerülő kérdéseket is megnyugtatóan rendezni lehessen.

Kérem válaszom elfogadását!"

(Kovács Péter képviselő az ülésteremből távozott, így a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Fetser János képviselő: Elmondta, hogy nem a város lakóinak érdekét képviselik, hanem a kivitelezőjét. A válasz nagy része csúsztatás és hazugság. Az egyik orosházi állampolgár azt mondta, hogy azok, akik ezt az engedélyt kiadták azok nem voltak tisztességesek. A választ nem fogadta el.

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta az interpellációra adott választ.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

260/2016. (VIII.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János „Tudatosan, előre megfontolt szándékkal rombolják a városképet a Szőlő körúton” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

8. interpelláció

Dávid Zoltán polgármester: Felolvasta Fetser János „*Miért zárják be a Szent István úti orvosi rendelőt?*” tárgyú interpellációját, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dávid Zoltán polgármester: Az interpellációra az alábbi választ adta:

„Tisztelt Képviselő Úr!

A „*Miért zárják be a Szent István úti orvosi rendelőt?*” tárgyú interpellációjára a következő választ adom:

Orosháza Város Önkormányzata 12 háziorvosi körzetben gondoskodik a lakosság ellátásáról.

A 32/2013.(XII.21.) önkormányzati rendelet szabályozza a háziorvosi körzetek leírását, azt, hogy mely utcák tartoznak az adott körzethez.

Képviselő-testületünk ezen a rendeleten az utóbbi években nem módosított.

Az adott körzetben működő, az önkormányzattal feladat-ellátási szerződés általi jogviszonyban álló házi orvosoknak a rendelet alapján területileg hozzájuk tartozó lakosságot kötelességük ellátni.

A 8. számú házi orvosi körzet esetében sem történt a körzethez tartozó utcákban változtatás, az ott lakókat nem irányította át a képviselő-testület másik körzetbe.

A megüresedett házi orvosi körzetben jelenleg az önkormányzat egészségügyi szolgáltatóként, helyettesítés útján látja el a feladatokat.

Amikor az a jogszabály hatályánál fogva lehetővé vált, a körzet betöltésére a jelentkező Dr. Soós Tibor, eddig területi ellátási kötelezettség nélkül működő házi orvossal kötött az önkormányzat feladat-ellátási szerződést 2016. október 01-től.

A vállalkozó házi orvos kérte, hogy a rendelést a saját tulajdonú, erre a célra kialakított rendelőjében végezhesse. A Szent István u 25. számú önkormányzati tulajdonú rendelő és a házi orvos tulajdonában álló Szüret u 2. szám alatt található rendelő között 335 méter a távolság. Ez a körzetben lakók egy részének a megközelítés szempontjából nagyobb, másik részének kisebb távolságot jelent.

Az önkormányzat a Szent István utcai orvosi rendelőt egészségügyi céllal tartalékban tartja.

Dr. Soós Tibor orvosi tevékenységével kapcsolatban nem merült fel a döntés során a képviselő-testület részéről semmilyen kifogás, azt egyhangúlag megszavazta.

Az önkormányzatnak kötelessége a házi orvosi ellátás biztosítása, aminek döntésével az adott körzetben eleget tett. A szabad orvosválasztás jogát nem sértette meg és nem korlátozza az önkormányzat, az a betegeket továbbra is megilleti, vagyis ha nem elégedettek orvosukkal, választhatnak másik körzetben működő házi orvost.

Önkormányzatunk vezetése mindenkor gondoskodott a 8. számú házi orvosi körzetben az ellátásról. Az orvoshiány ellenére nem maradtak ellátatlanul a körzetben lakók.

Bízunk benne, hogy a jelenlegi döntéssel stabilizálódik a körzet sorsa, aminek megvalósulását természetesen folyamatosan figyelemmel fogjuk kísérni.

Kérem válaszom elfogadását!"

(Kovács Péter képviselő az üléssterembe visszaérkezett, így a jelenlévő képviselők száma 15 főre változott.)

Dávid Zoltán polgármester: Tekintettel arra, hogy az interpelláció dr. Soós Tibor doktor urat érinti, ezért lehetőséget adott számára, hogy az abban leírtakra reagálhasson. Véleményében elmondta, hogy az előterjesztésben is látható, hogy földrajzilag elhanyagolható a távolság. Nem csak Orosházán, de Békés megyében és az országban máshol is dolgozik számtalan 70 év feletti orvos, és teszik becsülettel a munkájukat. Érvényes egészségügyi alkalmassági papírral rendelkezik a doktor úr, gyógyszert nem szed, semmilyen betegsége sincs. Így a feltételezések nem helytállóak elméletileg.

Fetser János képviselő: Megjegyezte, hogy az idézett levélből, amely névvel, címmel ellátott, nem azt vette ki, hogy Soós doktor úrral kapcsolatban volt probléma. Két veszteség éri az önkormányzatot. Az egyik, hogy a bevált több 10 évig működő házi orvosi központok megváltoztak. Mennyire esik ki abból a központból, ahova eddig folyamatosan járnak a betegek? A másik pedig az, hogy ezt az orvosi rendelőt, szembe azzal, amit eredetileg terveztek, nem újítják fel. Fáji dokto volt ott vagy 30 évig házi orvos mindenki megbecsülésére. A panaszos azt a helyzetet szeretné visszaállítani, hogy volt egy rendelő, ami már nem az. Az orvos úrnak is kézbesíti a levelet és a panaszosnak is a polgármesteri választ és majd egymással tesznek

igazságot. Ne értelmezze úgy polgármester, hogy a doktorra érkezett panasz, mert benne van, hogy elégedettek vele. A választ elfogadta.

9. interpelláció

Dávid Zoltán polgármester: Felolvasta Füvesi Sándor „Fejlődő felsőoktatás?” tárgyú interpellációját, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dávid Zoltán polgármester: Az interpellációra az alábbi választ adta:

„Tisztelt Képviselő Úr!

A „*Fejlődő felsőoktatás?*” tárgyú interpellációjára a következő választ adom:

Álláspontom szerint a Kodolányi János Főiskolán nappali tagozat indulásával kapcsolatban Dr. Szabó Péter rektor úr a korábban feltett kérdésére adott válaszlevelében a jelenlegi állapot szerinti információkat rendelkezésünkre bocsátotta. A választ képviselő úr a most benyújtott interpellációjában is ismertette, így azt még egyszer nem kívánom megismételni.

Kérem válaszom elfogadását!”

(Németh Béla képviselő az ülésteremből távozott, így a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Füvesi Sándor képviselő: Véleménye szerint már az probléma, hogy ha ilyen információ megjelenik, akkor ezt testületi ülésről- testületi ülésre csak ő teszi szóvá. Először a Főiskolának kellene Orosháza város polgárait és testületét tájékoztatni a változásról, majd pedig a városvezetésnek kellene tennie a dolgát, és nem utolsó sorban egy önkormányzati képviselőnek tenni fel újra és újra ezt a kérdést. Ellentmondás van abban, ami korábban megjelent azzal, amit most a rektor úr tájékoztatott. De úgy tűnik, hogy semmit nem terveznek tenni ebben az ügyben. A választ nem fogadta el.

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta az interpellációra adott választ.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

261/2016. (VIII.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor „Fejlődő felsőoktatás?” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

(Németh Béla képviselő az ülésterembe visszaérkezett, így a jelenlévő képviselők száma 15 főre változott.)

10. interpelláció

Dávid Zoltán polgármester: Felolvasta Füvesi Sándor „*Menjenek el innen a turisták?*”

Hát nooormális?” tárgyú interpellációját, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dávid Zoltán polgármester: Az interpellációra az alábbi választ adta:

„Tisztelt Képviselő Úr!

A „*Menjenek el innen a turisták? Hát nooormális?*” tárgyú interpellációjára a következő választ adom:

Az Európai Kenyérünnep megvalósulásában a Magyar Pékszövetség működik közre minden évben, melyre évről-évre kevesebb pék jelentkezik sajnos, fogynak a pékségek és így fogynak a kiállítók. Sajnos ezt mi is látjuk, keressük a megoldást minderre. Az idei évben a TDM elnöke, Kiss László közbenjárásával segítségünkre volt a Harruckern János Közoktatási Intézmény, továbbá a Tisza Kálmán Közoktatási Intézmény is, akik diákjaikkal, kóstoltatásokkal és látványpékséggel segítették a megjelenést színesíteni, továbbá a Békés megyei Culinary Team-mel közösen több tájegységet is bemutatnak péktermékekkel, melyben napi kétszeri kóstoltatás is szerepelt. Emellé társultak be a helyi termelők az Oros-Kosár Kézműves vásárral és néhány pékség, illetve a Magyar Pékszövetség.

Tudomásom szerint a TDM a tavalyi évben a Szarvasi Vízisínpály programjaira szervezett buszos utazást, melybe bevontak egy helyi utazási irodát és helyi buszos vállalkozót is. Mindez a helyi turisták itt töltött szabadidejéhez is egyfajta pluszként járult hozzá.

Az Orosházi Média Kft-vel kapcsolatban írt gondolataiból nem is szeretnék arra a következtetésre jutni, hogy a békéscsabai újságok, online felületek, szegedi lapok, külföldi helyi lapok felé az az elvárása, hogy azok pedig Gyopárosfürdőt ne jelenítsék meg.

Kérem válaszom elfogadását!”

Füvesi Sándor képviselő: Felhívta a figyelmet arra, hogy más helyeken megengedik a képviselőnek, hogy a saját interpellációját felolvassa, ez a szokás az országgyűlésben is. Az lett volna a kérdése, hogy miért idegen érdekeket szolgálnak minden szinten. A kenyérünnepre nem tér ki, lesz róla külön interpelláció. Ott volt, látta, hogy hova fejlesztették vissza. Nem érti, hogy miért kell folyton máshová vinni a turistákat. Ez a jelenlegi turisztikai színvonalat mutatja. A választ nem fogadta el.

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta az interpellációra adott választ.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

262/2016. (VIII.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor „Menjenek el innen a turisták? Hát nooormális?” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

(Tóth Zoltánné és Dr. Szabó Ervin képviselők az ülésteremből távoztak, így a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

11. interpelláció

Dávid Zoltán polgármester: Felolvasta Füvesi Sándor „Mennyit érnek az Önök ígéretei?” tárgyú interpellációját, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dávid Zoltán polgármester: Az interpellációra az alábbi választ adta:

„Tisztelt Képviselő Úr!

A „Mennyit érnek az Önök ígéretei?” tárgyú interpellációjára a következő választ adom:

A szennyvízberuházás kapcsán befizetett hozzájárulásokkal kapcsolatban dr. Szabó Ervin képviselő úr által benyújtott interpellációra adott válaszómban a tájékoztatást már megadtam.

A szennyvíztisztító telep kiegészítő munkálatai vonatkozásában a 2016. március 26. napján tartott testületi ülésre benyújtott interpellációra adott válaszómban már reagáltam.

A Vásárhelyi úti szennyvíz kapcsán tájékoztatom, hogy ez az idei feladatok között szerepel. A tervek elkészültek, az engedélyezés van folyamatban, amelyet követően a szükséges munkálatok megkezdődnek.

Kérem válaszómat elfogadását!”

Füvesi Sándor képviselő: Ismét nem kapott választ, egy fontos kérdésben. Nem tekinti válasznak, hogy azt, hogy erre a kérdésre korábban másnak adott választ. Az sem elfogadható, hogy mindig azt a választ kapja, hogy folyamatban van. Érdekes, hogy Gyopáros mellett hirtelen meg tudták csinálni a szennyvizet, a polgármester háza előtt? Ott nem folyamatban van, ott meg is csinálták. Felvetette, hogy a közbeszerzésre feltett kérdésére nem is kapott reagálást. Mikor akarta tájékoztatni a testületet, hogy az a cég nyerte a közbeszerzést, aki a listát megírta a 160 millióra? Az nem válasz, hogy érdemben nem ad választ, így nincs értelme az SZMSZ-nek sem. Elmotyogja a kérdést, nem is értik miről szól, így nincs értelme. A választ nem fogadta el.

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta az interpellációra adott választ.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

263/2016. (VIII.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor „Mennyit érnek az Önök ígéretei?” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

12. interpelláció

Dávid Zoltán polgármester: Felolvasta Füvesi Sándor „Valójában ezért kellett a kisvonaat? Simonka-érdek itt is?” tárgyú interpellációját, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dávid Zoltán polgármester: Az interpellációra az alábbi választ adta:

„Tisztelt Képviselő Úr!

A „*Valójában ezért kellett a kisvonat? Simonka-érdek itt is?*” tárgyú interpellációjára a következő választ adom:

Használt vonat vásárlására azért került sor, mivel az új vonat 30 millió Ft feletti összegbe került volna. A kisvonat beszerzésére meghívásos közbeszerzési eljárás került lefolytatásra.

A Szerviz-Bodzás Kft. ajánlata azért bizonyult a legjobbnak, mivel annak ajánlatában egy felújított vonat szerepelt, mivel ezen társaság gépszerelői kapacitással is rendelkezik.

Azzal, hogy interpellációjában tagadja a kisvonat jogosultságát, az orosházi lakók érdekeivel megy szembe, azok örömét kívánja elrontani, akik meglegedésre használták a vonatot.

A Dotto kisvonat kapcsán sokkal fontosabbnak tartom azt kiemelni, hogy május 20. és augusztus 5. között 12.696 db jegy kelt el a Dottora, az 3 ember foglalkoztatását és megélhetését biztosította. Gyerekek százainak csaltunk ezzel mosolyt az arcára, illetve a Kalandpark és nevezetességek, belvárosi éttermek mellett is elhaladva nem kis multiplikátor-hatást generált a helyi gazdaság, vendéglátóegységek vonatkozásában.

Kérem válaszom elfogadását!”

(Dr. Szabó Ervin és Tóth Zoltánné képviselők az ülésterembe visszaérkeztek, a jelenlévő képviselők száma 15 főre változott.)

Füvesi Sándor képviselő: Érdemben ismét nem kapott választ a sok feltett kérdésére. Felhívta a képviselőtársai figyelmét, hogy azért ne fogadják el ezt a választ, mert nem igaz, hogy használt dottó vonatot 35 millió Ft fellelt lehet venni, az interneten számtalan ajánlat van, ahol ennél olcsóbban lehetett volna újat venni. Azért, hogy ezt pontosan ki lehessen vizsgálni, kérte, hogy ne fogadják el a választ, és egy bizottság vizsgálja ki az ügyet. A rendszám alapján a dottó vonatot megtalálták az interneten, megkeresték a temetkezési intézetet, ahol ezt használták. Megmondták annak a cégnek a nevét, akitől vették. Hivatalos levelet mutatott fel, amit be tud mutatni a bizottságnak, amely kivizsgálja az ügyet és végére tud járni, hogy mennyi pénzzel rövidítették meg a várost. A választ nem fogadta el.

(Bojtor István alpolgármester az ülésteremből távozott, így a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta az interpellációra adott választ.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

264/2016. (VIII.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor „Valójában ezért kellett a kisvonat? Simonka-érdek itt is?” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

(Bojtor István alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, így a jelenlévő képviselők száma 15 főre változott.)

13. interpelláció

Dávid Zoltán polgármester: Felolvasta Füvesi Sándor „Esélyt teremtettek maguknak 22 millió forint elköltésére?” tárgyú interpellációját, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dávid Zoltán polgármester: Az interpellációra az alábbi választ adta:

„Tisztelt Képviselő Úr!

Az „*Esélyt teremtettek maguknak 22 millió forint elköltésére?*” tárgyú interpellációjára a következő választ adom:

Az Államreform Operatív Program keretében 2014. évben meghirdetett ÁROP-1.A.3-2014 pályázati konstrukció célja olyan modell jellegű együttműködési programok megvalósítása volt, melyek feladata elősegíteni az egy járáshoz tartozó települések, helyi szereplők közötti együttműködések kialakítását és megerősítését a társadalmi felzárkózást elősegítő és a helyi esélyegyenlőségi programok végrehajtásához kapcsolódó - a járásszékhely település, jelen esetben Orosháza által ellátott - koordinációs tevékenység megvalósításával.

A projekt keretében az együttműködések kialakítása és lefolytatása, valamint az ezek eredményeként elkészült Orosházi Járás Esélyteremtő Programterve elkészítése és társadalmiasítása összesen 28 rendezvény megvalósításával, összesen 585 személyes részvétellel történhetett meg. A pályázat költségvetése a rendezvényszervezés kapcsán az alábbi tételeket tartalmazta:

- előadói díj
- catering (ellátás a résztvevők számára)
- tájékoztató anyagok
- dokumentációs kötelezettség
- technikai berendezések
- felmerülő eszközök
- zárórendezvény meghívott előadóinak díja

Az Esélyteremtő Programterv elkészítésében, így az ehhez kapcsolódó rendezvényeken aktívan részt vett Békéssámson Község Önkormányzata, Békés Megyei Kormányhivatal Orosházi Járási Hivatala, Békés Megyei Vakok és Gyengénlátók Orosházi Körzeti Csoportja, Csanádapáca Község Önkormányzata, Gádoros Nagyközség Önkormányzata, Jótékonyági Nőegylet Egyesület, Kardoskút Község Önkormányzata, Merian Foods Kft., Mozgáskorlátozottak Orosháza és Vidéke Egyesület, Nagyszénás Nagyközség Önkormányzata, Orosháza Város Önkormányzata, Orosháza Város Önkormányzata Egységes Szociális Központ, Orosháza Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata, Orosháza Város Román Nemzetiségi Önkormányzata, Orosházi Kistérség Egyesített Gyermekjóléti Központja és Családsegítő Szolgálat, Pusztaföldvár Község Önkormányzata, Római Katolikus Egyház Orosházi Esperesi Kerület, Szegedi SZEFO Zrt., Tótkomlós Város Önkormányzata.

A Programterv végső elfogadása kapcsán 2016. 08.08-án tartott rendezvényre Képviselő Úr is meghívást kapott, amely alkalommal megismerhette volna a projekt során zajló szakmai munkát, de Ön nem kívánt élni ezzel a lehetőséggel.

A települési tájékoztató rendezvényeken a helyi esélyegyenlőségi referensek által invitált célcsoportok ismerhették meg a programterv eredményeit. A részvétel önkéntes volt, a településen élő emberek a téma iránti érdeklődése miatt a

pályázat végrehajtója nem vonható felelősségre. Nem kifogásolható a közmunkások jelenléte, mivel számukra rendkívül meghatározó az ilyen témában történő ismeretek bővítése, lehetőségeik megismerése. Az önkormányzati dolgozók számára is igen értékes, hasznos információkat nyújtott a rendezvényeken hallottak, mivel így az ügyfelek számára helyes útbaigazításokkal tudnak szolgálni.

A közbeszerzési eljárás során olyan cégek kerültek meghívásra, akik szakmai munkájáról, referenciáiról előzetesen tájékozódunk, a közbeszerzési eljárás szabályos módon zajlott le. Az, hogy ajánlattevők közül hiánypótlásra felszólított szervezetek hiánypótlási kötelezettségüket nem teljesítették, nem vonja maga után a kiírás eredménytelenségét.

Az elkészült esélyteremtő programterv egy olyan „sémára” épül, mely a jól felépítettséget, ugyanakkor a lényegre törést kívánja tükrözni. Rendelkezik bevezető résszel, továbbá valóban bemutatja az egyes településeket, azok esélyegyenlőségi programjait, mivel járási programról van szó, így azok bemutatása nélkülözhetetlen. Fontos látni, milyen esélyegyenlőségi célok megvalósításáért küzd egy-egy település. Biztosan elkerülte a Tisztelt Képviselő Úr figyelmét, de a program rendelkezik saját kutatómunkával, továbbá jövőbe irányuló célok elérését rögzítő intézkedési tervel. Kérem tisztelettel, ezen célok elérése érdekében fejtse ki aktív munkáját.

A pályázati felhívás meghatározta, hogy minden ÁROP pályázati felhívásra benyújtott pályázat esetében kötelező vállalni, hogy a projektgazda legkésőbb a projekt fizikai befejezésekor érvényes Esélyegyenlőségi tervvel rendelkezzen, amennyiben eleve rendelkezik vele, köteles azt felülvizsgálni és új érdemi tartalommal kibővíteni.

Szintén a felhívásban meghatározott kötelező feladat volt a „Jogsabályok listája, közérthető magyarázata”. Az összefoglaló elkészítésének a célja az volt, hogy egy igen leegyszerűsített, kivonatos formában elérhetővé tegye a legfontosabb tudnivalókat, információkat azon személyek részére, akik élethelyzetüknél fogva erre rászorulnak. Lehetséges, hogy az interneten található más, ilyen témában íródott összefoglaló, de nem ugyanolyan akartak készíteni a programterv megalkotói, hanem más megközelítésű segítségnyújtásban gondolkodtak. Fontos célkitűzés volt, hogy lehetőségekhez mérten, a rendelkezésre álló felületen minél több, ugyanakkor egyszerű megfogalmazású információhoz juthasson a témában érdeklődő.

Az utóbbi két feladat szintén a közbeszerzési eljárásban meghatározott feladatok között szerepelt és ennek megfelelően ellátásra is került.

A fenti információkat és adatokat alapul véve sem a rendezvényszervezésre, sem összességében a szakmai megvalósításra fordított összeg nem minősíthető túlzónak.

A kiírás monitoring mutatói között elvárásként szerepelt külső segítő szakértők bevonása az esélyteremtő programterv kialakítása, illetve a helyi esélyegyenlőségi programok végrehajtása kapcsán. A kiválasztott szakértők szakmai munkájáról, referenciáiról szintén előzetesen tájékozódunk, a pályázati útmutató elvárását a személyek kiválasztása kapcsán nem fogalmazott meg. Beszámolójuk együttesen, a szakmai vezető aláírásával került elkészítésre. Az esélyegyenlőség kapcsán felmerülhetnek olyan kényes, az esélyegyenlőségben érintett személyekre vonatkozó adatok, amelyek segítik a szakértői munkát és a programterv elkészítést, de személyes jellegüknél fogva azok harmadik személynek át nem adhatók.

A projekt keretében beszerzett informatikai eszközök Orosháza Város Önkormányzata tulajdonát képezik, azok a pályázat lezárását követően az Önkormányzat dolgozói számára szükség esetén egyéb feladatok elvégzéséhez is igénybe vehetők.

Az Orosházi Járás Esélyteremtő Programterve elkészítésében a korábban felsorolt

szervezetek vettek részt, amelyek képviselik szinte az összes, a járásban esélyegyenlőségi kérdésben érintett csoportot, így általuk a projekt során született összes információ és lehetőség minden érintetthez eljut. Ezen kívül a Programterv nyilvános, a város hivatalos honlapján bárki számára hozzáférhető.
Kérem válaszom elfogadását!”

(Fejes Róbertné alpolgármester az ülésteremből távozott, így a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Füvesi Sándor képviselő: Ismét nem kapott választ a feltett kérdésekre. Amire válaszolt, az csúsztatás. Nem kapott választ arra, hogy hogyan adtak hozzáférést az orosháza.hu városi oldalhoz egy külsős cégnek, hogyan kaphatott több, mint 1 millió Ft-ot egy kiskunlacházai férfi ebből pénzt, milyen beszámolót kellett készíteni, amit nem tudtak megmutatni, amikor megtekintették ezt a projektet. Nem válaszolt arra sem, hogy ezek az eszközök pontosan milyen önkormányzati dolgozóknál vannak, hogyan lehetett a 22 millió Ft-ból elkölteni 15 millió Ft-ot rendezvényszervezésre úgy, hogy mindegyik rendezvény önkormányzati intézményben volt. Javasolta, hogy nézzék át a stratégiai terveknek a mottóját és cseréljék le. A választ nem fogadta el.

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta az interpellációra adott választ.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

265/2016. (VIII.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor „Esélyt teremtettek maguknak 22 millió forint elköltésére?” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

(Fejes Róbertné alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, így a jelenlévő képviselők száma 15 főre változott.)

14. interpelláció

Dávid Zoltán polgármester: Felolvasta Fetser János „Meggyalázzák az orosházi ünnepeket” tárgyú interpellációját, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dávid Zoltán polgármester: Az interpellációra az alábbi választ adta:

„Tisztelt Képviselő Úr!

A „Meggyalázzák az orosházi ünnepeket” tárgyú interpellációjára a következő választ adom: Először is fontosnak tartom leszögezni, hogy augusztus 20. nem az elmúlt 40 év ünnepe. Az, hogy a szocialista éra próbálta összemosni az ünnepeket, azok jelentőségét megcsonkítva, számunkra nem követendő példa.

A pályát létrehozó Új Élet Mezőgazdasági Szövetkezet felszámolása után került a város tulajdonába a Bogárzói lóversenypálya, nehogy saját érdemként tüntesse fel. Az akkori lovas egyesület lehetőséget kapott a pálya használatára, az elmúlt

évtizedekben végzett munkájukat senki nem vonja kétségbe.

A törvényi változások miatt, a pálya használatának módját újra kellett gondolni, ez megtörtént, nem csonkítva és sértve, hanem bevonva és megkérdezve a helyi lovas társadalmat.

A hagyományos lóverseny és arató ünnep nem maradt el. Megrendezésre került egy másik időpontban, mely időpontról minden rendelkezésre álló fórumon tájékoztattuk a lakosságot. A versenyen országosan elismert lovas szakemberek és versenyzők vettek részt, a résztvevők létszáma semmiben nem tért el a megszokottól.

Nagy örömünkre szolgál, hogy éppen a levélben említett Huszárik Pista közreműködésével és segítségével, újra élő kapcsolatunk van a határon túli lovasokkal is.

Itt nem csak lóversenyről, hanem mezőgazdasági ünnepről is beszélünk, amelynek megszervezését hosszú évek óta a lóversenyhez kapcsolódóan az Orosháza és Térsége Gazdakör valósítja meg, akik javaslatára visszakanyarodtunk a Péter-Pál Napi aratóünnep és a hozzá kapcsolódó lóverseny múlt század elején kialakult hagyományához.

Valamennyi, a pályán történő változás egyeztetésre került a helyi lovas társadalom képviselőivel, és a június 25-i verseny szervezésében és lebonyolításában tevékenyen részt vett az Orosházi Lovas Egyesület és a Békés Megyei Lovas Szövetség is.

8-10 ezer ember jelenléte boldoggá tenne minden szervezőt, valószínűleg az elmúlt években nem sokat járhattak a versenyeken, vagy nagyon tévesen mérték fel a látogatók létszámát.

Orosházán élt és élő alkotó emberek bemutatása, a hagyományok ápolása, tiszteletben tartása nem egyetlen rendezvény célja, hanem a mindennapi életünk, feladatellátásunk része.

A kenyérünnepre rátérve: Az orosházi kenyér múltbéli értékét, elért sikereit tiszteletben tartjuk és ápoljuk, sőt pontosabb adatokkal rendelkezünk róla, mint képviselő úr. (Fülöp Béla írta le az Ízes Orosháza c. művében az orosházi kovászos kenyér receptjét, és a Csizmadia kenyér jóval hosszabb, mint 14 méter és a Guinness rekordok között hitelesítették.)

Az orosházi kovászos kenyér a helyi és megyei értéktárban szerepel és a Hagyományok, Ízek, régiók védjegy használatára jogosult, úgy gondolom ez a ma élő és dolgozó helyi pékek munkájának elismerése, akik valamennyien részt vettek a rendezvényen. Asztalos László és Csizmadiáné Rózsika is, akik erre az alkalomra megsütötték a rászoruló gyermekek részére a Magyarok Kenyerét.

A rendezvényen részt vett továbbá a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara megyei vezetése, az Európai Pékszövetség és a Magyar Pékszövetség képviselői.

Valamennyi magyar tájegység pékterméke, a határon túli vendégeink termékei bemutatásra kerültek, megkóstolhatták a vendégek.

Az Oros-kosár árusainak jelenléte szélesítette a helyi termékek bemutatását, megismertetését a hozzánk látogató vendégek számára.

Lehet, hogy Ön szerint alpolgármester asszony a turizmustól a sertéstenyésztésig mindenhez ért, de örülünk, hogy már nincs egyedül a városban, hisz képviselő úr a rendezvényszervezéstől a kenyérsütésig, az 1770-es évek és napjaink összefésülésének művészetéig szintén sok terület tudója.

Éppen ezért várjuk konstruktív, személyes jelenlétén és tapasztaláson alapuló javaslatait.

Kérem válaszom elfogadását!"

(Lénárt Zoltán képviselő az ülésteremből távozott, így a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Fetser János képviselő: Kérte, hogy bízzák azokra a rendezvények megszervezését, akik az elmúlt években ezeket nagyon magas színvonalon megvalósították. Itt élnek a városban. Erről a városról polgármester úr semmit nem tud, vagy nem néz ki az irodájából. Lezülleszti a várost. Nem fejlődik Orosháza, hanem hátrafele megy, süllyed. A választ nem fogadta el.

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta az interpellációra adott választ.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

266/2016. (VIII.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János „Meggyalázzák az orosházi ünnepeket!” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

Dávid Zoltán polgármester: 30 perc szünetet rendelt el.

S Z Ü N E T

(Dávid Zoltán polgármester hivatalos elfoglaltsága miatt Bojtor István alpolgármester vette át az ülés vezetését.)

(A szünet után Sára Csaba, Burka László, Lénárt Zoltán és Dr. Szabó Ervin képviselők az ülésterembe nem tértek vissza, így a jelenlévő képviselők száma 10 főre változott.)

15. interpelláció

Bojtor István alpolgármester: Felolvasta Fetser János „*Drágább lesz az elfekvő? Sokat kell majd fizetni az ellátásért?*” tárgyú interpellációját, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Bojtor István alpolgármester: Az interpellációra az alábbi választ adta:

„Tisztelt Képviselő Úr!

A „*Drágább lesz az elfekvő? Sokat kell majd fizetni az ellátásért?*” tárgyú interpellációjára a következő választ adom:

Az interpellációjában írtakkal kapcsolatban az Orosházi Kórház főigazgatójától tájékoztatást kértem, aki megkeresésemre az alábbiakról tájékoztatott.

A krónikus ágyak esetlegesen szociális szférának való átadásával kapcsolatban az elmúlt hónapokban a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság az Orosházi Kórházban két alkalommal bejárást tartott.

Az Emberi Erőforrások Minisztériuma Egészségügyért Felelős Államtitkársága és az Állami Egészségügyi Ellátó Központ által 2016. augusztus 25. napján tartott tájékoztató során az Államtitkárság újabb – a már médiában is elhangzottakon kívüli – információt nem osztott még meg egyenlőre a főigazgatókkal.

Későbbi tájékoztatás reményében kérem válaszom elfogadását!”

Fetser János képviselő: Megjegyezte, hogy korábban beszélt Dr. Duray Gergő főigazgató úrral. A kérdéseit továbbra is fenntartja. Kérdés az, hogy az orosházi érdekek sérülnek-e vagy sem, mert ha az ápolási, krónikus osztály megszűnik, helyette fizetős elfekvő lesz, akkor az ott jelen pillanatban gondozott betegek sérelmet fognak szenvedni. Más településeken sem hoznak létre fizetős részleget. A figyelmet szeretne volna felhívni arra, hogy járjanak el annak érdekében, hogy ez a döntés így, ilyen formában ne valósuljon meg, mert akkor a kórház további hátrányt fog szenvedni. Bizik benne, hogy kiállnak az orosházi emberekért és a kórházat, ezért a választ elfogadta.

16. interpelláció

Bojtor István alpolgármester: Felolvasta Füvesi Sándor „*Kik és Miért kótyavetyélték el a Gémes Palotát, és mikor újítják fel végre?*” tárgyú interpellációját, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Bojtor István alpolgármester: Az interpellációra az alábbi választ adta:

„Tisztelt Képviselő Úr!

Az „*Kik és Miért kótyavetyélték el a Gémes Palotát, és mikor újítják fel végre?*” tárgyú interpellációjára a következő választ adom:

A Tisztelt Képviselő Úr olyan alapvető követelményeket, igényt említ az interpellációjában, amely úgy gondolom, mindannyiunk érdeke és valamennyi orosházi lakóban megfogalmazódik.

Városunk rendezettsége, a tiszta környezet alapvető elvárás minden ember részéről. Úgy vélem, hogy amit az Önkormányzat a város rendezettsége érdekében meg tud tenni, azt megteszi. Ehhez azonban kizárólag azon jogi eszközök állnak Önkormányzatunk rendelkezésére, amit a jogszabályok biztosítanak, ezen túlterjeszkedni nincs lehetőség. Ennek keretében a Városüzemeltetési Zrt-vel közszolgáltatási megállapodás keretében láttatjuk el az önkormányzati településtisztasági feladatokat, Főépítészünk gondoskodik a településképünk védelméről, a Polgármesteri Hivatal szakirodáinak munkatársai pedig gondoskodnak a feladatkörükbe tartozó munkák maradéktalan elvégzéséért.

A városban felújítandó önkormányzati ingatlanok mindig is voltak és mindig lesznek is, Önkormányzatunk azonban igyekszik e téren is helytállni. Az elmúlt évben így több épület, így a Református Iskola, a Családok Átmeneti Otthona, a Woertz cégnek helyet adó ingatlan is felújításra került, mind az Eötvös Iskolában, mind a Vörösmarty Iskola székhelyintézményében és telephelyein nagyobb felújítási jellegű, karbantartási munkálatokat hajtottunk végre, be tudtunk segíteni a Kórház átalakítási munkálataiba is egyaránt, és mintegy 20 önkormányzati bérlakás felújítása is elkészült.

Ami a Gémes Palotát illeti, Önök előtt is ismeretes, hogy a Gémes Palota nincs önkormányzati tulajdonban, annak tulajdoni helyzete tisztázása folyamatban van. Ezt követően minden az önkormányzat rendelkezésére álló jogi és pénzügyi lehetőséget megvizsgálunk ez ügyben.

Kérem válaszom elfogadását!”

Füvesi Sándor képviselő: Nem úgy látja, hogy mindent megtesznek Orosháza város érdekében, erre sorolta is az indokait, részletes választ nem kapott rá. A vasútállomásnál, a kispostánál a városnak dolga van, miért van ott derékig érő gaz? A Gémes Palotával kapcsolatban feltett kérdésre sem kapott konkrét választ. A választ nem fogadta el.

Bojtor István alpolgármester: Szavazásra bocsátotta az interpellációra adott választ.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

267/2016. (VIII.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor „Kik és miért kótyavetyélték el a Gémes Palotát, és mikor újítják fel végre?” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

17. interpelláció

Bojtor István alpolgármester: Felolvasta Füvesi Sándor „*Őnök szándékosan teszik tönkre Orosháza vagyonát?*” tárgyú interpellációját, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Bojtor István alpolgármester: Az interpellációra az alábbi választ adta:

„Tisztelt Képviselő Úr!

Az „*Őnök szándékosan teszik tönkre Orosháza vagyonát?*” tárgyú interpellációjára a következő választ adom:

A Tisza Kálmán Szakképző Iskola és Kollégium nevével kapcsolatban bizonyára képviselő úr is tudja, hogy az szeptember 1-től újra visszakapja Kossuth Lajos nevét. A Gyulai Szakképzési Centrumnak egyébként nem telephelye, hanem szakmailag önálló tagiskolája az intézmény.

Az intézmény vezetőjétől kapott tájékoztatás szerint a gazdasszony képző telephelyüket szeretnék pályázati forrásból rendbe tenni, és "tanpanzióként" újra a kereskedelem-vendéglátás szakmacsoportos képzések gyakorlati színtereként hasznosítani. Ennek megvalósítására keresik a lehetséges pályázati forrásokat.

Kérem válaszom elfogadását!”

Füvesi Sándor képviselő: Megjegyezte, hogy ez egy nagyon rövid válasz volt, a témához nem méltó. Hosszú évek óta nem használják az épületet, ott pusztul le, menjenek el és nézzék meg. Felhívta a figyelmet, hogy még a fűvet sem vágják le. Ígéretek mindig vannak. Régen vissza kellett volna venni ezt az intézményt az önkormányzat tulajdonába. Informálódott arról, hogy visszakapja az intézmény a Kossuth Lajos nevet, de nem az intézménytől, mert őt oda nem hívják. Telephelyként a saját honlapján van feltüntetve, onnan vette. A választ nem fogadta el.

Bojtor István alpolgármester: Szavazásra bocsátotta az interpellációra adott választ.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

268/2016. (VIII.29.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor „Önök szándékosan teszik tönkre Orosháza vagyonát?” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester
Határidő: azonnal

Kérdések:

Bojtor István alpolgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, van-e valakinek kérdése?

Füvesi Sándor képviselő: Jelezte, hogy ő Polgármester úrtól szeretne kérdezni. Így hogyan kérdezhet, lehetőség van kérdést feltenni? Az SZMSZ-nek ez egy érdekes fordulata.

Bojtor István alpolgármester: A kérdést természetesen fel lehet tenni, hogy elhangozzon az nyilvánosság előtt és majd írásban fog választ kapni, ha az megfelelő. Jelezte, hogy Polgármester úr hamarosan megérkezik, addig a további kérdezőnek ad lehetőséget.

Németh Béla képviselő: Folyamatosan meg szokta kérdezni, hogy mikor lesz Cinkuson felállítva a buszváró.

Bojtor István alpolgármester: A cinkusi buszváróra nem tud mit mondani. A buszvárókkal kapcsolatban talán már a végéhez érnek a 3 nagy orosházi cég közreműködésével. A kivitelezési fázis talán elkezdődhet, a kérdésre utólag választ ad.


(További kérdés nem hangzott el.)

Megköszönte a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárta.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


Dávid Zoltán
polgármester




Dr. Horváthné dr. Barta Edit
jegyző

J e l e n l é t i í v

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. augusztus 29-i nyilvános ülésen jelenlévő meghívottakról

Simonka György országgyűlési képviselő

.....

Zalai Mihály megyei képviselő

.....

Varga Zoltán megyei képviselő

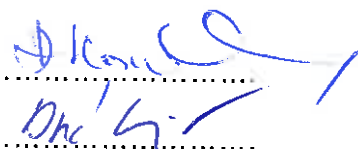
.....

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

.....

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző

.....



Dr. Abonyi Lajos Német Nemzetiségi Önk. 1. elnöke

.....

Simondán Gusztáv Roma Nemzetiségi Önk. Elnöke

.....

Farkas Andrea Román Nemzetiségi Önk. Elnöke

.....

Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap tudósítója

.....

Irimiás László Média Kft. ügyvezető

.....

Benkő Ferenc vezérigazgató

.....

Lustyikné dr. Papp Anikó hivatalvezető

.....

Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló

.....

.....

Bogárné Kis Ildikó ESZK intézményvezető

.....

Kiss Tamás Projektfelügyelet

.....

Fekete Anikó Humanitas Socialis Kft.

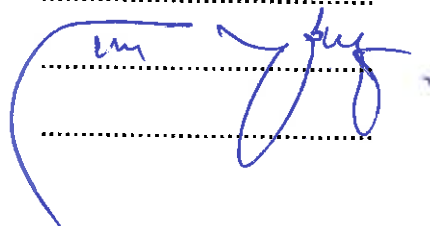
.....

Dr. Seres József BÁH regionális igazgató

.....

Dr. Németh Krisztina BÁH reg. igazgató-helyettes

.....



.....
.....
.....

.....
.....
.....

Irodavezetők / csoportvezetők:

Kovács György irodavezető

Barák Anita mb. irodavezető

Godár Andrea irodavezető

Patyi Gábor főtanácsos

Miszlai Judit jogtanácsos

Dr. Kovács Edina jogi előadó

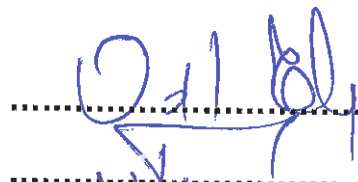
Dr. Éberhardt Bernadett jogi előadó

K/Mini
.....
Stieber
.....
Godár
.....
Patyi
.....
Miszlai
.....
.....
.....

Jelenléti ív

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2016. augusztus 29-i nyilvános ülésén jelenlévő képviselőkről

Dávid Zoltán polgármester



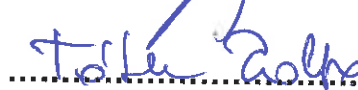
Fejes Róbertné alpolgármester



Bojtor István alpolgármester



Elekes Lajos alpolgármester



1.sz. vk. Tóth Zoltánné



2.sz. vk. Sára Csaba



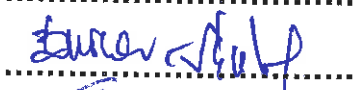
3.sz. vk. Németh Béla



4.sz. vk. Lövei Ferenc



5.sz. vk. Horváth József



7.sz. vk. Kovács Péter



8.sz. vk. Burka László



10.sz. vk. Antal László



Fetser János



Füvesi Sándor



Lénárt Zoltán



Dr. Szabó Ervin





**Orosháza Város Önkormányzat
Polgármesterétől**

5900 Orosháza, Szabadság tér 4–6.

Telefon: 68/413-022, Fax: 68/411-545

E-mail: polgarmester@oroshaza.hu, Honlap: www.oroshaza.hu

11/2016.

M e g h í v ó

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete soron következő ülését
2016. augusztus 29-én (hétfő) 10.00 órai
kezdettel tartja a
Városháza I. emeleti Nagytanácskozó termében, melyre tisztelettel
m e g h í v o m .

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) **Tájékoztató a migrációs válság helyzetéről (szóbeli előterjesztés)**
Előadó: Dr. Seres József BÁH regionális igazgató
Dr. Németh Krisztina BÁH regionális igazgató-helyettes
- 2.) **Tájékoztató az Orosházi Járási Hivatal 2015. évi tevékenységéről**
Előadó: Lustyikné dr. Papp Anikó hivatalvezető
- 3.) **Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző
- 4.) **Az orosházi 7505/9. hrsz. alatti Alföld Gyöngye Hotel ingatlan hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatala**
Előadó: Elekes Lajos alpolgármester
- 5.) **Tárgyi feltételek biztosítása az Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ Platán Idősek Otthonában**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 6.) **A helyi környezet védelméről szóló 25/2004. (X.11.) Ör. számú rendelet módosítása**
Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző
- 7.) **Pályázat benyújtása helyi foglalkoztatási együttműködések (TOP-5.1.2-15) megvalósítására**
Előadó: Elekes Lajos alpolgármester
- 8.) **Köztéri szobor állítására irányuló pályázat benyújtása**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester

- 9.) **Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása**
Előadó: Elekes Lajos alpolgármester
- 10.) **A települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatására vonatkozó igény benyújtása**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 11.) **Az OMTK-ULE 1913 Sportszervezet 2013-2014. évi TAO tárgyi eszköz beruházás elszámolása**
Előadó: Bojtor István alpolgármester
- 12.) **Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatala**
Előadó: Elekes Lajos alpolgármester
- 13.) **Orosházi Kistérség Többcélú Társulás társulási megállapodásának módosítása**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 14.) **Interpellációk**

Zárt ülés keretében:

- 1.) **Szavazatszámoló Bizottsági tagok választása**
Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző
- 2.) **Bérlőkijelölés közérdekből**
Előadó: Bojtor István alpolgármester

Az előterjesztések írásos anyagát mellékeltem. Az ülés napirendi pontjaihoz tartozó előterjesztési anyagok a város hivatalos honlapjáról (www.oroehaza.hu/önkormanyzat/ képviselő-testületi-, bizottsági munka/ előterjesztések) a postázást követően PDF fájl formátumban letölthetőek lesznek.

Kérem az ülésen feltétlen megjelenését.

Orosháza, 2016. augusztus 19.

Tisztelettel:





Orosháza Város Polgármesterétől
5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
Tel.: (68) 412-246 Fax (68) 412-392
E-mail: polgarmester@oroshaza.hu

Tisztelt Képviselő/Bizottsági tag!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete soron következő ülését 2016. augusztus 29-én (hétfő) 10.00 órai kezdettel tartja.

A fent megjelölt időpontban tartandó Képviselő-testület ülésének napirendi tárgysorozata az alábbi napirendi pontokkal egészül ki:

Nyilvános ülés keretében:

- **A helyi építészeti és természeti értékek védelméről szóló 11/2011. (V.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 24/2016. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előadó: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Az Ügyrendi Szavazatszámlláló Bizottság Elnökét kérem, hogy az előterjesztést szíveskedjen napirendre felvenni és megtárgyalni.

- **Emléktábla kihelyezésére irányuló pályázat benyújtása**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester

A Pénzügyi Bizottság Elnökét kérem, hogy az előterjesztést szíveskedjen napirendre felvenni és megtárgyalni.

Az ülés napirendi pontjaihoz tartozó előterjesztési anyagok a város hivatalos honlapjáról ([www.oroshaza.hu/önkormányzat/ képviselő-testületi-, bizottsági munka/ előterjesztések](http://www.oroshaza.hu/önkormányzat/képviselő-testületi-bizottsági_munka/előterjesztések)) a postázást követően PDF fájl formátumban letölthetőek lesznek.

Kérem az ülésen feltétlen megjelenését.

Orosháza, 2016. augusztus 24.

Tisztelettel:



Előterjesztés

Tárgy: Tájékoztató az Orosházi Járási Hivatal 2015. évi tevékenységéről

Tisztelt Képviselő-testület!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 289/2015. (XII.18.) K.t. határozatával döntött a 2016. évre vonatkozó munkatervének elfogadásáról. A munkaterv alapján az augusztusi ülésen előterjesztésre kerül a járási hivatal előző évi tevékenységének áttekintése.

Lustyikné dr. Papp Anikó járási hivatalvezető asszony elkészítette 2015. évi tevékenységéről szóló tájékoztatóját, mely kiterjed a Járási Hivatal, valamint Osztályainak

1. Hatósági és Gyámügyi Osztály,
2. Kormányablak Osztály,
3. Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály,
4. Foglalkoztatási Osztály,
5. Földhivatali Osztály,
6. Népegészségügyi Osztály

munkájára.

A benyújtott anyag, amely terjedelmére tekintettel a postázást követően a városi honlapon tekinthető meg - tájékoztatás céljából kerül a Tisztelt Képviselő-testület részére előterjesztésre.

Orosháza, 2016. augusztus 18.

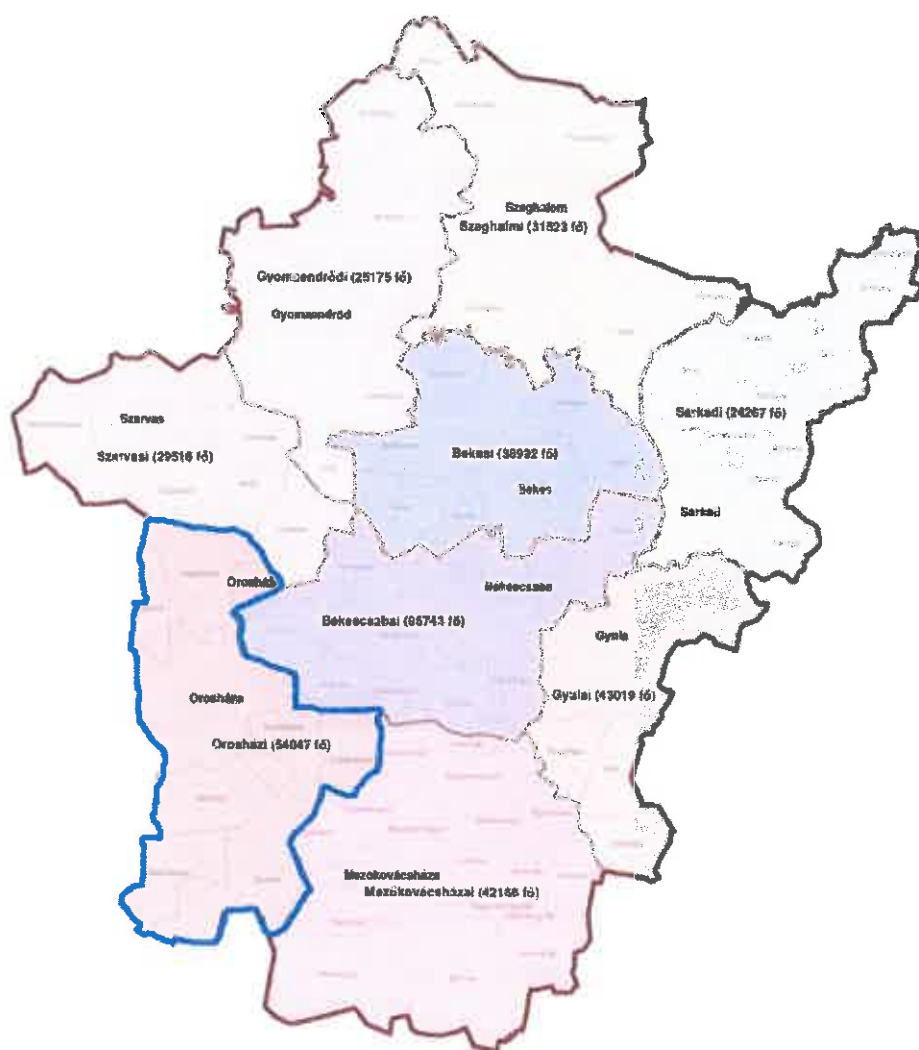

Dávid Zoltán
polgármester 



BÉKÉS MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

OROSHÁZI JÁRÁSI HIVATALA

Tájékoztató az Orosházi Járási Hivatal 2015. évi tevékenységéről



Készítette: *Lustyikné dr. Papp Anikó*
járás i hivatalvezető

Tartalom

I. Szervezeti felépítés.....	4
II. A járási hivatal feladat- és hatásköre:.....	5
III. Az Orosházi Járási Hivatal személyi állományának összetétele:.....	8
IV. Képzés.....	8
V. Beruházások.....	9
VI. Járási honlap - www.bekesijarasok.hu	10
Tájékoztató az egyes osztályok 2015. évi tevékenységéről.....	11
Hatósági és Gyámügyi Osztály.....	11
Kormányablak Osztály.....	23
Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály.....	29
Foglalkoztatási Osztály.....	41
Földhivatali Osztály.....	59
Népegészségügyi Osztály.....	69

A Magyary Zoltán Közigazgatás-Fejlesztési Program (MP 12.0) a közigazgatás megújulásának legfontosabb részeként határozta meg a járási rendszer kialakítását. A járás, mint az állam szervezetének legalacsonyabb szintű területi és szervezeti egységének szerepét kell, hogy betöltse a hatékonyabb, költségtakarékosabb és ügyfélközpontú területi közigazgatás megteremtése érdekében.

Az orosházi járás Békés megye nyugati szegletében 717 km² területen helyezkedik el, a népesség száma 50835 fő.

A Hivatal Kormányablak, Hatósági és Gyámügyi, Földhivatali és Foglalkoztatási Osztályának illetékessége Orosháza, Kardoskút, Tótkomlós, Békéssámson, Pustaföldvár, Csanádapáca, Nagyszénás, Gádoros településekre terjed ki.

A Hivatal Népegészségügyi és Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztályának illetékessége - a fentiekén túl - Almáskamarás, Battonya, Dombegyház, Dombiratos, Kaszaper, Kevermes, Kisdombegyház, Kunágota, Magyarbánhegyes, Magyardombegyház, Medgyesbodzás, Medgyesegyháza, Mezőhegyes, Mezőkovácsháza, Nagybánhegyes, Nagykamarás, Pusztatölke, Végegység településekre kiterjed.

A járásunkban Orosháza és Tótkomlós város jogállású. A járásszékhely Orosháza, a járásközpontban élők aránya 56%.

A járásszékhely és a járáson belül legtávolabb levő település (Orosháza – Békéssámson) közötti távolság 21,4 km. Orosháza a megye legiparosodottabb települése – melynek eredményeképpen erős befolyással bír a járás gazdasági és munkaerő-piaci életére - emellett kulturális, oktatási és turisztikai központ, mely fejlett infrastruktúrával és intézményhálózattal biztosítja a lakosság zökkenőmentes mindennapjait.

Jogsabályi háttér:

- A járások kialakításáról szóló 1299/2011. (IX. 1.) Kormányhatározat
- A járások kialakításáról, valamint egyes ezzel összefüggő törvények módosításáról szóló 2012. évi XCIII. törvény
- a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény
- A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) kormányrendelet

I. Szervezeti felépítés

A járási hivatal a megyei kormányhivatal kirendeltségeként működik.

Az Orosházi Járási Hivatal nem önálló költségvetési szerv. A kormány megbízott közvetlen vezetése alatt álló szervezeti egységek, valamint a járási hivatalok egy költségvetési szervet képeznek. Működésük költségeit az Országgyűlés a költségvetési törvénynek a kormányhivatalok irányítására kijelölt miniszter által vezetett minisztérium fejezetében biztosítja. A járási hivatalt a járási hivatalvezető vezeti. A járási hivatal állami tisztviselői, valamint munkavállalói felett a munkáltatói jogokat – ha törvény eltérően nem rendelkezik - a hivatalvezető gyakorolja.

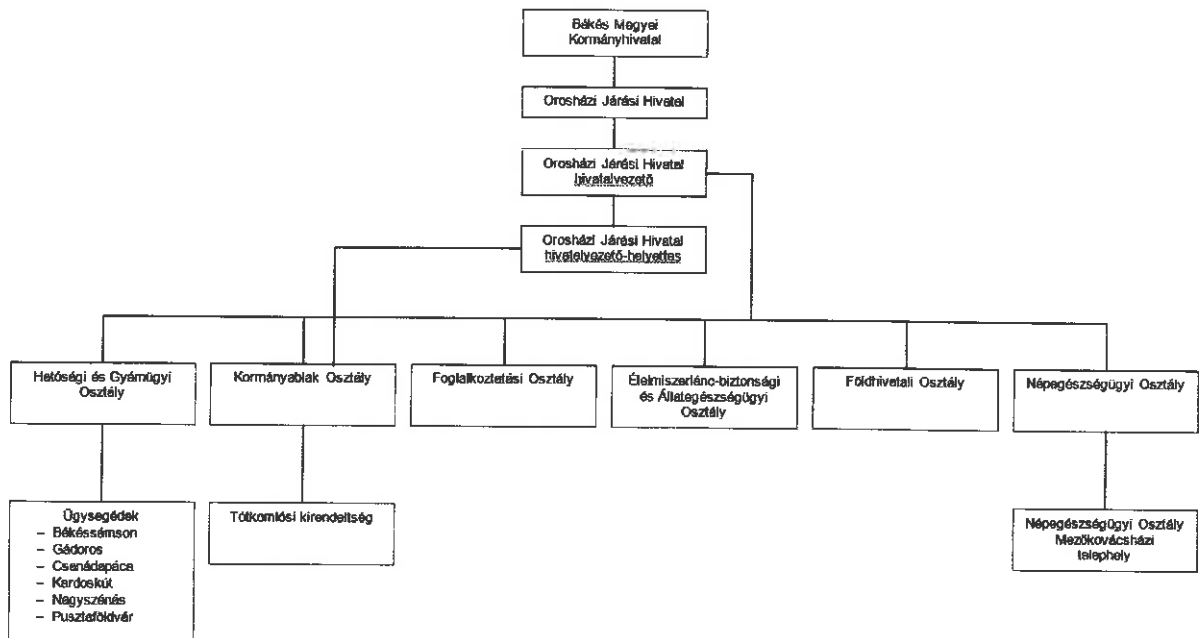
A hivatalvezetőt a kormány megbízott javaslatára a miniszter nevezi ki és menti fel. A hivatalvezető felett - a kinevezés és a felmentés kivételével - a munkáltatói jogokat a kormány megbízott gyakorolja. Amennyiben a hivatalvezetővel szemben fegyelmi büntetesként hivatalvesztés büntetés kiszabása indokolt, a kormány megbízott erre irányuló javaslatáról a miniszter dönt. A kormány megbízott javaslatában tájékoztatja a minisztert a lefolytatott fegyelmi eljárás megállapításairól, eredményéről, valamint a fegyelmi vétség egyéb releváns körülményeiről.

A 2015. április 1. napjával a Kormány célkitűzése alapján az Államreform program keretében megvalósult a területi államigazgatás teljes szervezeti integrációja. A szervezeti integráció célja a közigazgatás hatékonyságának növelése, összefogott, ellenőrzött és költséghatékonyan működő területi államigazgatás megteremtése, ezáltal a területi feladatellátás hatékonyságának és eredményességének a megvalósítása.

A kormányhivatali szervezetrendszer átalakítása az eljárások során tett intézkedések gyorsulását, a bruttó ügyintézés időtartamának csökkentését eredményezte. (például: kormányhivatalon belüli szakhatósági eljárások megszüntetése).

Az Orosházi Járási Hivatal tekintetében is megtörtént az integráció, egységes járási hivatali rendszer jött létre, valamennyi feladat és hatáskör címzettje a járási hivatalvezető. A hatáskör gyakorlásához kapcsolódó feladatellátást osztályszerkezetben látjuk el, mivel megszűntek a korábbi járási szakigazgatási szervek. Ezzel összefüggésben a vezetői szintek száma is lecsökkent.

Az alábbi szervezeti ábra az integrációt követő szervezeti felépítést mutatja be, mely szerint a korábbi Hatósági Osztály és Járási Gyámhivatal összevonásra került, továbbá központilag is szabályozásra került, hogy a járási hivatalvezető helyettesnek egy szakmai osztályt is vezetnie kell, ez a változás azonban hivatalunkat nem érintette, hiszen ebben a szemléletben dolgoztunk eddig is.



Az Orosházi Járási Hivatal székhelyintézménye (Orosháza, Szabadság tér 3.) mellett egy kirendeltséget működtet Tótkomlóson. Az ideiglenes települési ügysegédek közreműködésével valamennyi településünkön ügyfélszolgálati irodát tartunk fenn, melynek kialakítása kapcsán alapvető célunk volt, hogy a korábban megszokott ügyintézési helyszínekben változás ne történjen. Az ügyfélfogadások időpontjának a meghatározásakor az ügyek nagyságrendjét, az önkormányzatok ügyfélfogadási idejét, a helyi szokásokat igyekeztünk figyelembe venni.

II. A járási hivatal feladat- és hatásköre:

- A járási hivatal közreműködik a fővárosi és megyei kormányhivatalnak a kormányzati célkitűzések területi megvalósításával összefüggő feladatainak ellátásában. Ennek keretében a járási hivatal a kormány megbízott által meghatározottak szerint koordinációs, ellenőrzési, informatikai és képzési tevékenységet is végezhet.
- A járási hivatal ellátja a jogszabály által hatáskörébe utalt általános és járási hatósági feladatokat, okmányirodai, oktatással, járási védelmi igazgatással kapcsolatos feladatokat.
- A járási hivatal a települési önkormányzatok közfoglalkoztatási feladatai végrehajtásának elősegítése érdekében ellátja a települési, nemzetiségi önkormányzatok, azok társulásai, valamint a hatóságok közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó együttműködéséhez szükséges koordinációs és kommunikációs feladatokat. Feladatai ellátása során tájékoztatást kérhet illetékességi területén a települési, nemzetiségi önkormányzatoktól, az önkormányzatok társulásától, valamint a hatóságoktól.

Az Orosházi Járási Hivatal jogszabályokban meghatározott szakmai feladatait és hatósági jogkörét a hivatalvezető vezetésével látja el. A hivatalvezető irányítja, koordinálja és ellenőrzi az osztályok szakmai

tevékenységét, biztosítja a működés feltételeit. A hivatalvezető az osztályok szakmai irányítását a Békés Megyei Kormányhivatal közreműködésével végzi.

A hivatalvezető feladat- és hatáskörei különösen:

- a. A jogszabályoknak és a szakmai követelményeknek megfelelően vezeti és irányítja az Orosházi Járási Hivatalt.
- b. A Hivatalvezető gyakorolja a jogszabályokban, közjogi szervezetszabályozó eszközökben az Orosházi Járási Hivatalhoz, illetve a Hivatalvezetőhöz címzett hatásköröket; a Orosházi Járási Hivatal nevében kiadmányozási jogot gyakorol, kiadmányozási jogkörét a mindenkor hatályos kiadmányozási szabályzatban meghatározottak szerint delegálja.
- c. Elkészíti a Orosházi Járási Hivatal ügyrendjét, és gondoskodik a Orosházi Járási Hivatal munkavállalói munkaköri leírásainak elkészítéséről.
- d. Meghatározza az Ügyrendben – a jogszabályok, az SzMSz, a Kormányhivatal szabályzatai, vezetői utasításainak keretei között – a Orosházi Járási Hivatal szervezeti felépítését és működésének főbb szabályait.
- e. Kezdeményezi a Orosházi Járási Hivatal működésének, a munkavállalói munkavégzéshez szükséges személyi és tárgyi feltételek biztosításához szükséges intézkedések megtételét.
- f. Az Ügyrendben szabályozott szakmai értekezleteket, egyéb egyeztetéseket hív össze az irányítása alá tartozó szervezeti egységek tevékenységi körében felmerült fontosabb feladatok megoldásához szükséges szakmai vélemények, javaslatok megismerése, illetve a felügyelt szervezeti egységek munkájának irányítása, együttműködése céljából.
- g. Az Orosházi Járási Hivatal munkavállalói vonatkozásában gyakorolja a munkáltatói jogokat, a szabadságolási ütemterv keretei között engedélyezi a szabadságok igénybevételét, és a munkaidőben történő eltávozást.
- h. A Kormányhivatal által elrendelt beszámolók, jelentések elkészítéséről, adatok közléséről gondoskodik, végrehajtja a Kormány megbízott és a Kormányhivatal döntéseit, utasításait.
- i. Részt vesz a Kormányhivatal által megtartott, belső szabályzataiban, utasításaiban, SzMSz-ben szabályozott értekezleteken, továbbképzéseken, egyeztetéseken.
- j. Gyakorolja az utasítási és ellenőrzési jogkört az Orosházi Járási Hivatal munkatársai felett munkakörük és feladatkörük vonatkozásában.
- k. Ellátja az Ügyrendben szabályozott feladatait, az Orosházi Járási Hivatal működésének szabályozására vezetői utasításban rendelkezhet az Ügyrendben megjelöltek szerint.

A járási hivatal osztályainak feladat- és hatásköre az osztályok által készített tájékoztató anyagban került feltüntetésre.

Orosháza Helyi Védelmi Bizottság éves feladatainak végrehajtása

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 27. § (1) bekezdése szerint 2013. január 1. napjától a járásokban és a fővárosi kerületekben helyi védelmi bizottság működik. A helyi védelmi bizottságok illetékességi területe a járásokhoz, illetve a fővárosi kerületekhez igazodik.

A (4) bekezdés szerint: „A helyi védelmi bizottság testületi szerv. A helyi védelmi bizottság elnöke a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatal (a továbbiakban: járási hivatal) vezetője, elnökhelyettesei a katasztrófák elleni védekezés tekintetében a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szervének vezetője által kijelölt személy, a honvédelmi feladatok tekintetében a Honvédség állományából szükség esetén vezényelt tényleges állományú katona.”

Orosháza Helyi Védelmi Bizottság (a továbbiakban: HVB) HVB ülésai:

2015. április 21. napján tartotta első soros ülését a szervezeti és működési szabályzata szerint, amikor megtárgyalta és elfogadta az éves feladat- és üléstervét; módosította a szervezeti és működési szabályzatát a kormányhivatalokat érintő belső integrációval összefüggésben; elfogadta a HVB riasztási tervét; tájékoztatást kapott a vízügyi igazgatóság szakaszmérnökétől a HVB területének ár- és belvízi veszélyeztetettségéről.

2015. október 21. napján tartotta második soros ülését, melynek napirendi pontjai között szerepelt többek közt tájékoztató a téli időszakra való felkészülés feladatairól.

Egyéb védelmi igazgatási feladatok:

Annak érdekében, hogy a Békés Megyei Védelmi Bizottság (a továbbiakban: MVB) irányítási rendszere, valamint a védelmi igazgatás helyi és területi szintjeinek felépítése egységes legyen, szükségessé vált a helyi védelmi bizottságok munkacsoportjait a MVB rendszerének megfelelően átalakítani. Ennek eredményeképpen három munkacsoport jött létre; a munkacsoportokba beosztandó személyek kijelölésére a HVB elnökének és elnökhelyetteseinek bevonásával sor került, részükre a felkészítő foglalkozások és begyakorlások megtörténtek.

A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Orosházi Katasztrófavédelmi Kirendeltségének szervezésében Orosháza településen, a Guardian Orosháza Kft. felső küszöbértékű veszélyes üzem veszélyeztető hatásainak kezelésére külső védelmi terv gyakorlat került megtartásra.

Kardoskút Község Külső Védelmi Tervének 2015. évi részgyakorlata 2015. november 11. napján került végrehajtásra.

A Katasztrófavédelmi Koordinációs Tárcaközi Bizottság a rendkívüli időjárási helyzetek következményeinek kezelésére való felkészülés keretében a katasztrófák elleni védekezésben résztvevő országos, területi és helyi operatív munkaszervekre kiterjedő téli törzsvezetési gyakorlatot rendelt el 2015 novemberében.

A MVB szervezésében havi rendszerességgel megtörténik a HVB infokommunikációs rendszerének próbája.

A HVB illetékességi területén veszélyhelyzet és katasztrófa-helyzet nem volt 2015. évben.

III. Az Orosházi Járási Hivatal személyi állományának összetétele:

Orosházi Járási Hivatal			
Szervezeti egységei	Jogviszony		Ebből vezető beosztású
	Kormány-tisztviselő	Munkavállaló	
Hatósági és Gyámügyi Osztály	28		1
Kormányablak Osztály	29		1
Földhivatali Osztály	14		1
Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály	7		1
Népegészségügyi Osztály	11	1	
Foglalkoztatási Osztály	13		1
Mindösszesen:	102	1	6

Iskolai végzettség szerinti összetétele alapján a kollégák 83%-a felsőfokú végzettséggel, 17%-a középfokú végzettséggel rendelkezik.

Az elmúlt évi jogszabályváltozások több szakterületen is többletfeladatokat eredményeztek, növelték az ügyfélforgalmunkat. A járási rendszer előnyeit kihasználva azonban lehetőségünk volt hivatalon belüli átirányításra, tehát ott foglalkoztattuk a kollégát, ahol nagyobb szükség volt a szakértelmére, munkarejére. Ez nem egyszerű feladat, hiszen szervezeti egységeink által ellátott feladat- és hatáskörök igen szerteágazóak, csak néhány példával szemlélítve munkatársaink foglalkoznak a közfoglalkoztatás szervezésével, a különböző járványügyek hatósági kezelésével, a földműves nyilvántartás vezetésével, a gyermekvédelmi feladatok ellátásával.

IV. Képzés

Az Orosházi Járási Hivatal tisztviselői közül 2015. évben a Nemzeti Közszolgálati Egyetem szervezésében megvalósuló e-learning képzései keretében 94 fő vett részt.

Közigazgatási alapvizsgát senki sem tett, közigazgatási szakvizsgát a Hivatalban 2 fő teljesített.

2015. februárban a Békés Megyei Kormányhivatal által meghirdetett Awareness képzésen az Orosházi Járási Hivatal részéről 7 fő vett részt.

2015. júliusban a Kormányablak Osztály részéről 5 fő képviseltette magát a Budapesten megrendezésre került „Elektronikus szolgáltatások az elméletben és a gyakorlatban” képzésen. Az elektronikus

szolgáltatások biztosításában, azok használatának terjesztésében kiemelt szerep jut a köztisztviselőknek, akiknek naprakész tudásra van szükségük az elektronikus közigazgatás legújabb fejlesztési irányairól, szabályozási környezetéről, valamint a munkájukat segítő háttérrendszerekről és az ügyfelek - állampolgárok, vállalkozások - számára elérhető elektronikus szolgáltatásokról. Az így megszerzett tudást mindennapi munkájuk során hasznosíthatják, másrészt részletesebb tájékoztatást adhatnak az e-közigazgatási szolgáltatásokat igénybevevő ügyfeleknek.

2015. augusztusban a NOÉ (Linux operációs rendszer és szabadszoftverek használata a közigazgatásban), valamint KIA (Központi Időpontfoglaló Alkalmazás) megismerése és gyakorlati elsajátítása érdekében 90 fő tett e-learning típusú vizsgát.

V. Beruházások

- Kormányablakok kivitelezése
Orosháza: 12 + 3 (fényképfelvételező) munkaállomás
Tótkomlós: 4 + 1 (fényképfelvételező) munkaállomás
- A járási hivatal központi épületének (Szabadság tér 3.) energetikai felújítását eredményező beruházás az Új Széchenyi Terv KEOP-5.6.0 pályázata és a „Központi költségvetési szervek energiahatékonysági beruházásai” elnevezésű projekt keretében közel 100 millió forintból valósult meg. Az épület hasonló mértékű felújításon még nem esett át.
A korszerűsítés eredményeként most megtörtént az épület utólagos homlokzati hőszigetelése, új lapostető hő- és vízszigetelése, az elavult fa ablakok és ajtók cseréje korszerű műanyag nyílászárókra. A lapostetőn 32,5 kW teljesítményű inverteres napelem rendszer került kiépítésre. Az így megtermelt energia elsősorban az épületben kerül majd felhasználásra, a felesleges energia pedig visszatáplálásra kerül az elektromos hálózatba.
- Informatikai fejlesztések

VI. Járási honlap - www.bekesijarasok.hu

A közigazgatás átszervezésével a kormányzat alapvető célja egy ügyfélbarát, emberközpontú hivatali rendszer kiépítése, amelyben a lakosság könnyebben el tud igazodni, gyorsabban, gördülékenyebben tudja ügyeit intézni. A cél elérése érdekében a Békés Megyei Kormányhivatal az országban egyedülálló módon olyan internetes portált indított, amelyen a látogatók a járási hivatalok munkájáról kaphatnak tájékoztatást. Az oldalon a kormányablakok, hivatalok általános adatain, elérhetőségein, ügyfélfogadási rendjén túl arról is információt kaphatunk, hogy milyen események történtek a megye kilenc járásában.

A honlap hírportál jellege mellett nagy szerep jut az ügytípusokkal kapcsolatos tájékoztatásnak is, amelyhez a szükséges dokumentumok letölthetőek, jelentősen csökkentve ezzel a személyes ügyintézés idejét.

A kormányhivatal a fejlesztőkkel arra törekedett, hogy minél barátságosabb, felhasználó barát felület kerüljön kialakításra, de nagy hangsúlyt kapott az áttekinthetőség is, hogy az állampolgár a lehető legrövidebb úton juthasson hozzá a számára szükséges információkhoz.

Békés megyei járási hivatalok Főoldal Járási hivatalok Közérdekű

Mezőkovácsháza, Orosháza, Gyomaendrőd

Járási Hivatalok

Járások hírei Összes járási hír

Kiemelt linkek

1,1 millió forintos
Lakossági tájékoztató a
Ügyfélfogadási szünet a

Tájékoztató az egyes osztályok 2015. évi tevékenységéről

Hatósági és Gyámügyi Osztály

Szervezeti átalakulásra került sor 2015. április 01. napjától – Hatósági és Gyámügyi Osztály (létszám: 28 fő), valamint személyi változások folyamatosan történtek (elsősorban a gyámügyi és gyermekvédelmi területen).

Hatósági feladatok

A települési ügysegédek feladatellátása kibővült. A településeken jellemzően továbbra is a szociális tárgyú kérdésekkel vagy kérelmekkel keresik az ügysegédeket, ügyintézőket, továbbá lakcímbjelentéssel kapcsolatban, akik ez esetben a lakcímbjelentő lapokat a kormányablak osztályhoz továbbítják. Természetesen más, a járási hivatalok hatáskörébe tartozó ügyekben is tájékoztatást adnak vagy átveszik a kérelmeket, szükség esetén segítenek azok kitöltésében. A nem a járási hivatalok hatáskörébe tartozó ügyekben is igyekeznek segítséget nyújtani a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv megkeresésében, elérhetősége megadásában.

Nagyszénáson heti 2 nap (kedd, csütörtök), Gádoroson heti 1 nap (szerda), Kardoskúton kéthetente 1 nap (minden második héten pénteken délelőtt), Csanádapácán heti 1 nap (hétfő), Pusztaföldváron heti 1 nap (szerda) volt jelen a települési ügysegéd. Ez utóbbi 2016. február 15. napjától úgy változott, hogy Csanádapácán hétfőn délelőttönként, Pusztaföldváron pedig hétfőn délutánonként tart ügyfélfogadást a települési ügysegéd. A Kormányablak Osztály Tótkomlói kollégái biztosítják 2015 novemberétől a Békéssámson településen szerdán délelőttönként megvalósuló ügyfélfogadást. Orosházán és Tótkomlóson a kormányablakban valamennyi járási hivatal hatáskörébe tartozó szociális ellátás iránti kérelem benyújtható.

Általános hatósági feladatok, különösen

- szociális igazgatási,
- általános szabálysértési hatósági,
- oktatással kapcsolatos,
- egyéb feladatok.

Egyéb hatósági feladatok

- Egyes környezet- és természetvédelmi feladatok,
- Vízgazdálkodási, vízügyi igazgatási feladatok,
- Földművelésügyi feladatok,

- Ingatlanvállalkozási feladatok,
- Ipari igazgatási feladatok,
- Kommunális igazgatási feladatok,
- Állattartási és állatvédelmi feladatok,
- Közlekedési igazgatási feladatok,
- Közfoglalkoztatás rendszerének működtetésével kapcsolatos koordinációs feladatok,
- Hadigondozással kapcsolatos feladatok,
- Akadálymentesítési támogatással kapcsolatos szakértői vélemény megkérése.

Szociális igazgatás

A hatósági ügyek döntő többségét a szociális tárgyú (foglalkoztatást helyettesítő támogatás, alanyi jogú ápolási díj, közgyógyellátás, egészségügyi szolgáltatásra való jogosultság, időskorúak járadéka) ügyek tették ki, ezt követték a szabálysértéssel kapcsolatos ügyek.

	2013		2014		2015	
	Főszám	Alszám	Főszám	Alszám	Főszám	Alszám
Szociális ügyek	3406	7879	3099	8102	5229	17326
Egyéb hatósági ügyek	136	254	70	347	185	329
Szabálysértési ügyek	664	2932	682	3623	671	3043
Összesen:	4206	11065	3851	12072	6085	20698

A 2013-as évet összesítve 15 271 alszám és főszám keletkezett együttesen, míg 2014-ben ugyanez az adat 15 923, ami mintegy 4,6 %-os növekedést mutat. Az osztály feladat- és hatáskörének bővülése eredményeként (aktív korúak ellátása ügyek) a hatósági ügyek száma az előző évihez képest 41 %-os növekedést eredményezett.

Szociális ügyek – pénzbeli ellátások:

	Jogosultak száma	Összeg (Ft)
Ápolási díj	545	146.957.735
Időskorúak járadéka	80	18.968.180

Szociális ügyek – természetbeni ellátások:

	Jogosultak száma
Egészségügyi szolgáltatás	1286
Közgyógyellátás	2358

2015. március 1. napjától a járási hivatalok hatáskörébe került át az **aktív korúak ellátására való jogosultság** (foglalkoztatást helyettesítő támogatás, valamint az egészségkárosodási és gyermekfelügyeleti támogatás) megállapítása. 2015. március 1. napján átvett aktív korúak ügyiratok száma: összesen: 2.202 db. Ebből Orosháza: 1.226 db, más település: 976 db: Békéssámszon: 95 db, Csanádapáca: 182 db, Gádosros: 136 db, Kardoskút: 27 db, Nagyszénás: 173 db, Pusztaföldvár:65 db, Tótkomlós: 298 db.

	2015.03.01. napján folyósítás alapján	2015.12.31. napján folyósítás alapján	felhasznált összeg 2015. évben (Ft)
FHT	812 fő	500 fő	108.614.640
EGYT	100 fő	115 fő	26.526.100

Az ún. „**volt hadiárva járadék, volt hadigondozott családtag és volt hadigyámolt járadéka**” bevezetése történt meg 2015. július 04. napjától, majd újabb jogszabály-módosítás 2015. december 20. napjától. 2015. évben volt hadiárva járadék megállapítása iránt benyújtott kérelmek száma 188 db. Volt hadigyámolt járadéka iránt osztályunkon 5 db kérelmet nyújtottak be.

A járadék megállapításával egyidejűleg kiadásra kerül a hadigondozotti igazolvány, valamint a hadigondozotti ellátásban részesülő alanyi jogon közgyógyellátásra jogosult.

Ellenőrzések: A Békés Megyei Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztálya kiemelt célvizsgálatot végzett (felügyeleti ellenőrzés), mely a közgyógyellátásra vonatkozó I. fokú szociális hatósági tevékenység jogszerűségének, a jogszabályok érvényesülésének, az ágazati jogszabályi rendelkezések és a közigazgatási hatósági eljárásjog betartásának vizsgálatára terjedt ki. A kiemelt célvizsgálat tapasztalatai alapján a felügyeleti szerv felügyeleti intézkedést nem tett, mivel arra okot adó jogszabálysértés feltárására nem került sor.

Szabálysértés

2015. évben szabálysértési ügygel kapcsolatban 372 főszám keletkezett a járási hivatalnál, ebből:

- saját hatáskörben lefolytatott új szabálysértési eljárások száma: 90
- bírósági végzés tárgyában lefolytatott új szabálysértési eljárások száma: 263
- helyszíni bírság végrehajtása tárgyában lefolytatott új szabálysértési eljárások száma: 7.

Leggyakrabban előforduló szabálysértések:

1. az óvodai nevelésben való részvételi kötelezettség s a tankötelezettség megszegése szabálysértés 35 db
2. veszélyeztetés kutyával szabálysértés 15 db

3. szeszesital fogyasztás közterületen szabálysértés 13 db

4. csendháborítás szabálysértés 12 db.

További előforduló szabálysértések pl. becsületsértés, köztisztasági szabálysértés, koldulás, vízszennyezés, stb.

A 2014/2015-ös tanévben, 2015. január 1. napjától a 12. évfolyamon tanulók kivételével a tankötelezettség már csak annak a tanévnek a végéig tart, amelyben a tanuló a 16. életévét betöltötte. Az óvodai nevelésben való részvételi kötelezettség és a tankötelezettség megszegése szabálysértések miatt tett feljelentések száma ezért az előző tanévekhez képest jelentősen csökkent.

Saját hatáskörben kiszabott bírságok:

legalacsonyabb összege	5.000,- Ft
legmagasabb összege	30.000,- Ft
átlaga	10.122,- Ft

90 ügyben összesen **415.000,- Ft** összegben került sor szabálysértési bírság kiszabására.

Közneveléssel kapcsolatos feladatellátás

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény előírásai szerint a járási hivatal vezeti a tankötelesek nyilvántartását és abból rendszeresen adatot közöl az állami intézményfenntartó és a tanuló lakóhelye, ennek hiányában tartózkodási helye szerint illetékes jegyzők számára.

Ez a nyilvántartás tartalmazza azon gyermekek adatait – akik tanköteles korúak – és járásunk illetékességi területén van a lakóhelye, ennek hiányában tartózkodási helye. A törvény rendelkezései értelmében az a gyermek válik tankötelessé, aki tárgyév augusztus 31. napjáig betölti hatodik életévét és annak a tanévnek a végéig tart a tankötelezettsége, amikor a tanuló 16. életévét betölti. A Települési Szolgáltató Rendszerből 2015 februárjában településenként legyűjtöttük a 6-16 év közötti tankötelesek adatait, ami a 2015/2016. tanév tanköteleseinek nyilvántartását képezi. Ezen nyilvántartás naprakészségének biztosítása érdekében kiemelt jelentősége van a járási hivatal és a köznevelésben érintettek KLIK, óvodák és iskolák közötti partneri együttműködésnek.

Illetékességi területünkön a tanköteles tanulók száma 2015-ben 5219 fő volt, akik közül a tanköteles kort 398 gyermek töltötte be, az alábbiak szerint:

Település	Tanköteles tanuló	Tanköteles korba lépett (6 éves)
Békéssámson	303	27
Csanádapáca	279	22
Gádosor	429	31

Település	Tanköteles tanuló	Tanköteles korba lépett (6 éves)
Kardoskút	87	6
Nagyszénás	430	36
Orosháza	2862	216
Pusztaföldvár	213	21
Tótkomlós	616	39

A beiratást követően igyekeztünk minden gyermek esetén meggyőződni arról, hogy tankötelezettségének eleget tesz-e és hol, esetleg fejlettsége alapján nem minősült iskolaérettnek, ezért óvodai nevelésben maradt. Ebbe a munkába bevontuk az iskolák igazgatóit, az óvodavezetőket, a gyermekjóléti szolgálat munkatársait. Erőfeszítéseink eredményeként szinte minden gyermeket sikerült fellelnünk, olyanokat is, akik távoli országokban tesznek eleget tankötelezettségüknek.

Ezen túlmenően a járási hivatal fogadja a tanköteles tanulók tanulmányainak külföldön folytatására irányuló bejelentéseket, azon oktatási intézmények bejelentéseit is, aki járási hivatalunk illetékességi területén lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező gyermeket vettek fel, vagy vettek át, mely információkat a tankötelesek nyilvántartásában rögzítjük.

A pedagógiai szakszolgálati intézmények működéséről szóló 15/2013. (II. 26.) EMMI rendelet alapján a járási hivatal eljár olyan esetekben is, ha a szakértői véleménnyel a szülő nem ért egyet, vagy a szülő a szakértői vélemény felülvizsgálatát kezdeményezte, továbbá a szakértői vizsgálatokon nem jelent meg, ezért el kell rendelni a szakértői vizsgálaton történő megjelenést annak érdekében, hogy a szakértői bizottság a sajátos nevelési igénnyel összefüggésben szakvéleményt készíthessen.

A járási hivatal kiemelkedő köznevelési feladata volt a tavaszi és az őszi írásbeli érettségi vizsgák megszervezésében való részvétel. Ennek keretében közreműködtünk az írásbeli érettségi vizsgák feladatlapjainak elosztásában. Átvettük az Oktatási Hivaltól a zárt feladatlap-csomagokat, megszerveztük azok ellenőrzését a vizsgaszervező iskolákkal, majd a vizsga napján átadtuk az adott vizsgatárgy csomagjait a vizsgaszervező iskolák igazgatói vagy megbízottaik részére.

Egyéb hatósági feladatok

A temetkezési szolgáltatás felügyeletét ellátó hatóságként 2015-ben is fokozott figyelmet fordítottunk a járási hivatal illetékességi területén fekvő temetők fenntartásával és üzemeltetésével összefüggő feladatok ellenőrzésére. Sor került az előző évben feltárt hiányosságok megszüntetésének visszaellenőrzésére, illetve bejelentések, valamint az ellenőrzési terv lapján is végeztünk előzetes nélküli helyszíni ellenőrzéseket. Vizsgáltuk a temetkezési szolgáltatási engedélyek kiadásának feltételeit is a temetkezési szolgáltatási tevékenységet végző vállalkozások vonatkozásában. Az említett ellenőrzések során kirívó hiányosságot, szabálytalanságot nem tapasztaltunk.

Az üzletszerűen végzett társasházkezelői, ingatlankezelői szolgáltatói tevékenységet végzők hatósági ellenőrzése során hiányosságot nem tártunk fel.

Gyámügyi és gyermekvédelmi feladatok (a megyei kormányhivatal gyermekvédelmi és gyámügyi feladatkörében eljáró járási hivatala – gyámhivatal)

Hatáskör:

A gyermekek védelme érdekében

- elhelyezi a gyermeket ideiglenes hatállyal a különélő másik szülőnél, más hozzátartozónál vagy más alkalmas személynél, illetve nevelőszülőnél, vagy - ha erre nincs mód - gyermekotthonban, fogyatékos személyek otthonában vagy pszichiátriai betegek otthonában,
- megállapítja a szülői felügyeleti jog szünetelését, feléledését, megszűnését,
- dönt az általa elrendelt és a más szerv által alkalmazott ideiglenes hatályú elhelyezés felülvizsgálatáról, megszüntetéséről és megváltoztatásáról,
- nevelésbe veszi a gyermeket, és egyidejűleg gyermekvédelmi gyámot rendel, dönt a nevelésbe vett gyermek kapcsolattartásáról, továbbá figyelemmel kíséri a nevelésbe vett gyermek és a kapcsolattartásra jogosult szülő kapcsolatának alakulását, a szülőnek a gondozó személlyel vagy intézménnyel való együttműködését, indokolt esetben elrendeli a kötelező támogatott közvetítői eljárás igénybevételét,
- dönt a gyermek nevelésbe vételének megszüntetéséről,
- dönt az utógondozás és az utógondozói ellátás elrendeléséről, valamint a tanulói vagy hallgatói jogviszonyban álló fiatal felnőtt utógondozói ellátásának elrendelésével egyidejűleg megállapítja a fiatal felnőtt halmozottan hátrányos helyzetének fennállását,
- dönt a gondozási díj fizetési kötelezettség megállapításáról, illetve megszüntetéséről,
- megállapítja a nevelésbe vett gyermek lakóhelyét,
- dönt az ideiglenes hatállyal elhelyezett és nevelésbe vett, speciális szükségletű gyermek nevelési felügyeletéről,
- közreműködik a bírósági végrehajtási eljárásban,
- dönt a gyermek védelembé vételéről és annak megszüntetéséről,
- dönt a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtásáról, felülvizsgálatáról, a kirendelt eseti gondnok elszámolásának elfogadásáról,
- kezdeményezi a folyósító szervnél az iskoláztatási támogatás folyósításának szüneteltetését és a szüneteltetés megszüntetését, felülvizsgálja az iskoláztatási támogatás folyósításának szüneteltetését,
- megkeresi az adóhatóságot a gondozási díj behajtása érdekében,

- a gyermek gondozási helyére vonatkozó javaslat kialakítása érdekében felkérhet az illetékességi területén kívüli más megyei (fővárosi) gyermekvédelmi szakértői bizottságot szakvélemény elkészítésére.

Feljelentést tesz

- a gyermek veszélyeztetése,
- a tartási kötelezettség elmulasztása, vagy
- az előzőeken kívül a gyermek sérelmére elkövetett más bűncselekmény miatt.

A pénzbeli és természetbeni támogatásokkal kapcsolatban dönt a gyermektartásdíj megelőlegezéséről és az otthonteremtési támogatás megállapításáról.

A gyermek családi jogállásának rendezése érdekében

- teljes hatályú apai elismerő nyilatkozatot vesz fel,
- megállapítja a gyermek családi és utónevét,
- hozzájárul a kiskorú gyermeknek az apaság megállapítása iránti perben az anya pertársaként való részvételéhez,
- hozzájárul a korlátozottan cselekvőképes kiskorú és a cselekvőképességében a származás megállapításával összefüggő jognyilatkozatok tekintetében részlegesen korlátozott személy apaság megállapítása és apasági vélelem megtámadása iránti perindításához, ha a törvényes képviselő a hozzájárulás megadásában tartósan akadályozott vagy a hozzájárulást nem adja meg,
- hozzájárul a cselekvőképtelen jogosult érdekében a törvényes képviselő által az apaság megállapítása, az apasági vélelem megtámadása iránti és az anyasági per megindításához,
- eseti gyámot rendel a gyermek részére, ha az apaság megállapítása iránti perben a gyermek nem az anya pertársa, az anya a gyermek törvényes képviselője, és az apai elismerő nyilatkozathoz a hozzájárulást azért nem adhatja meg, mert az anya és a gyermek között érdekellentét áll fenn,
- jóváhagyja az anyának kiskorú gyermekével együttes perindítását az apaság vélelmének megdöntése iránt,
- megállapítja az ismeretlen szülőktől származó gyermek és a képzelt szülők adatait,
- megtámadja az apai elismerő nyilatkozatot, ha azt jogszabály megkerülése céljából tették.

Az örökbefogadással kapcsolatban

- dönt a gyermeket örökbe fogadni szándékozók alkalmasságáról, és kérelemre elrendeli az örökbefogadásra alkalmas személyek nyilvántartásba való felvételét,
- felveszi a szülőnek azon jognyilatkozatát, amelyben hozzájárul gyermeke ismeretlen személy általi örökbefogadásához.

Pert indíthat, illetve kezdeményezhet

- a szülői felügyelet gyakorlásának rendezése, a szülői felügyelet, az egyes szülői felügyeleti jogok gyakorlásának megváltoztatása, a gyermek harmadik személynél történő elhelyezése, a gyermek kiadása,
- a gyermeket megillető tartási követelés érvényesítése,
- a szülői felügyelet megszüntetése vagy visszaállítása,
- a gondnokság alá helyezés, annak fenntartása, megszüntetése, a cselekvőképességet részlegesen korlátozó gondnokság cselekvőképességet teljesen korlátozó gondnokságra változtatása, a cselekvőképességet teljesen korlátozó gondnokság cselekvőképességet részlegesen korlátozó gondnokság alá helyezésre módosítása, a cselekvőképességet részlegesen korlátozó gondnokság esetén a gondnokolt által önállóan nem gyakorolható ügycsoportok módosítása, a választójogból való kizárás, valamint a választójogból való kizárás megszüntetése,
- a számadási kötelezettség, illetve a számadás helyességének megállapítása iránt.

A kapcsolattartással, a szülői felügyeleti joggal, és a gyermektartásdíjjal kapcsolatban

- dönt a gyermek és a szülő, illetve más kapcsolattartásra jogosult személy kapcsolattartásáról, indokolt esetben felügyelt kapcsolattartást rendel el, továbbá a kapcsolattartási ügyben kötelező gyermekvédelmi közvetítői eljárás vagy kötelező támogatott közvetítői eljárás igénybevételét rendeli el,
- intézkedik a kapcsolattartásra vonatkozó bírósági vagy gyámhivatali határozat végrehajtásáról,
- dönt a szülő jognyilatkozatának érvényességéhez szükséges jóváhagyásról,
- dönt, ha közös szülői felügyelet gyakorlása során a szülők – a lelkiismereti és vallásszabadság körébe tartozó kérdés kivételével – valamely kérdésben nem tudnak megállapodni, valamint a szülői felügyeleti joggal kapcsolatos ügyben kötelező gyermekvédelmi közvetítői eljárás vagy kötelező támogatott közvetítői eljárás igénybevételét rendeli el,
- hozzájárul a gyermek családba fogadásához,
- dönt a gyermek sorsát érintő lényeges kérdésekben a szülők vitájáról,

- jóváhagyja a gyermek részére a szülők lakóhelyének vagy a szülők által kijelölt más tartózkodási helynek az elhagyását,
- dönt a 16. életévét betöltött gyermek házasságkötésének engedélyezéséről,
- eljár a tartásdíj külföldön való behajtása tárgyában New Yorkban, az 1956. évi június hó 20. napján kelt egyezmény alapján a külföldön lakó vagy tartózkodó személy tartásdíj iránti igényével kapcsolatos ügyben, továbbá – a Tanács 4/2009/EK rendelete (2008. december 18.) a tartással kapcsolatos ügyekben a joghatóságról, az alkalmazandó jogról, a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az e területen folytatott együttműködésről, valamint a gyermektartás és a családi tartások egyéb formáinak behajtásáról szóló, 2007. november 23-i hágai egyezmény és a tartási ügyekre vonatkozóan az igazságügyért felelős miniszter által közzétett viszonyossági nyilatkozat alapján a Magyarország vonatkozásában kijelölt Központi Hatóság megkeresésére - közreműködik a tartásdíjat megállapító és a tartásdíj megfizetésére kötelező határozat meghozatalára irányuló kérelmek, a tartásdíj felemelésére vonatkozó kérelmek és a tartásdíj leszállítására vagy megszüntetésére vonatkozó kérelmek ügyében,
- engedélyezi a tanköteles gyermek művészeti, sport-, modell- vagy hirdetési tevékenység keretében történő foglalkoztatását,
- eljár a megelőlegezett gyermektartásdíj kötelezett által meg nem térített összegének elengedésére, csökkentésére vagy részletfizetés engedélyezésére irányuló kérelem ügyében.

A gyámsággal, gondnoksággal, előzetes jognyilatkozattal és támogatott döntéshozatallal kapcsolatban

1. a gyermek részére családbafogadó gyámot vagy gyermekvédelmi gyámot rendel, a nevelőszülőt egyes gyámi feladatok ellátására gyámként kirendeli,
2. ideiglenes gondnokot, gondnokot, hivatásos gondnokot rendel, és felügyeli tevékenységüket,
3. felügyeli a családbafogadó gyám, valamint felügyeli és irányítja a gyermekvédelmi gyám tevékenységét,
4. felfüggeszti, elmozdítja vagy felmenti a gyámot, a gondnokot,
5. külön jogszabályban meghatározott esetekben zárlatot rendel el, zárgondnokot, eseti gondnokot, eseti gyámot, ügygondnokot, a magzat részére gyámot rendel és ment fel, továbbá megállapítja a munkadíjukat,
6. felveszi és jegyzőkönyvbe foglalja az előzetes jognyilatkozatot, valamint gondoskodik annak az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásába való bejegyzésre jogosult bíróságnak történő megküldéséről,

7. támogatót, hivatásos támogatót rendel ki, felügyeli a tevékenységét, valamint felfüggeszti, elmozdítja vagy felmenti a támogatót, hivatásos támogatót.

A vagyonkezeléssel kapcsolatban

- dönt a gyermekek és gondnokoltak készpénzvagyonának gyámi fenntartásos betétben vagy fizetési számlán történő elhelyezéséről, illetve az elhelyezett pénz felhasználásáról, államilag garantált értékpapírba, biztosítási kötvénybe történő befektetéséről, letétben kezeléséről, valamint egyéb tárgyak letétbe helyezéséről,
- dönt a gyám, a gondnok vagyon- és bérletkezeléséhez kapcsolódó jognyilatkozata érvényességéhez szükséges jóváhagyásról,
- rendszeres felügyelete alá vonhatja a vagyonkezelést, ha a szülők a gyermek vagyonának kezelése tekintetében kötelességüket nem teljesítik,
- elbírálja a rendszeres és az eseti számadást, meghatározott esetekben a végszámadást,
- közreműködik a gyermekek, gondnokoltak ingó és ingatlan vagyonával és vagyoni értékű jogával kapcsolatos ügyekben,
- közreműködik a hagyatéki eljárásban.

A bíróság és az ügyészség megkeresésére környezettanulmányt készít.

Az SOS Gyermekfalu Orosházára költözése 2015 nyarán megvalósult. 2015. december 31. napjáig 35 gyermek ügye került át a járási hivatal illetékességi körébe (a már meglévő 75 mellé).

Főbb jogszabályok:

- a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény,
- a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (Gyvt.)
- a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet (Gyer.)
- a gyermekvédelmi és gyámügyi feladat- és hatáskörök ellátásáról, valamint a gyámhatóság szervezetéről és illetékességéről szóló 331/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet.

A **megelőző pártfogás elrendelése**, mint új jogintézmény 2015. január 1. napjától történő bevezetése az időben történő beavatkozást, segítségnyújtást jelenti, ha a gyermek ellen bűncselekmény, vagy elzárással is büntethető szabálysértés elkövetése miatt indult eljárás. Célja a szocializáció elősegítése, a bűnismétlés megelőzése, minél korábbi szakaszban. A megelőző pártfogás a védelembé vételi eljárás keretében, annak specifikus kiegészítéseként került szabályozásra, a gyámhivatal a szükséges magatartási szabályok előírását a védelembé vételi eljárás során rendeli el. A pártfogó felügyelő részt

vesz az elrendelés szükségességéről való döntés megalapozásában, tartalmi elemeinek meghatározásában és közreműködik a végrehajtásban.

2015-ben a gyámhivatal **1 436** iktatott **főszámmal** rendelkezett, melyhez **12 113** iktatott **alszám** tartozott.

A gyámhivatal az év során 1336 db határozatot, 163 db közvetlenül megtámadható és 2597 db önálló fellebbezéssel meg nem támadható végzést hozott.

Néhány gyámügyi és gyermekvédelmi adat a 2015-ös évből:

- apa adatai nélkül anyakönyvezett kiskorúak száma: 40,
- kiskorúak száma, akiknek családi jogállása a gyámhivatalnál az év folyamán rendeződött: 91,
- ideiglenes hatályú elhelyezés: 20 kiskorút érintően történt,
- kiskorú házasságkötésének engedélyezése: nem volt,
- a tárgyévből kezdeményezett kapcsolattartási ügyek száma: 31,
- nevelésbe vett kiskorú összesen: 98, ebből tárgyévből nevelésbe vett: 17,
- utógondozói ellátás elrendelése: 3,
- gyámság alatt állók: 200,
- cselekvőképességet érintő gondnokság alatt állók: 205,
- a tárgyévi folyamán gyermektartásdíj megelőlegezése iránt indult eljárás: 16 (29 gyermeket érintően),
- otthonteremtési támogatási kérelmek száma: 8,
- védelembe vett kiskorúak száma: 119.

Ellenőrzések, vizsgálatok a 2015-ös év folyamán:

- Kiemelt célvizsgálat: gyermek bántalmazása, elhanyagolása miatt jelzést vagy kezdeményezést tevő intézmény, személy adatainak erre irányuló külön kérelem hiányában is zártan történő kezelésének, valamint a jogszabályban meghatározott személyek, szolgáltatók, intézmények és hatóságok a gyermek családban történő nevelkedésének elősegítése, a veszélyeztetettség megelőzése és megszüntetése érdekében történő együttműködésük és egymás kölcsönös tájékoztatásuk vizsgálata, továbbá a gyermek sérelmére elkövetett bűncselekmény miatt megtett feljelentések száma
- Kiemelt célvizsgálat: gyermek bántalmazása miatt indult hatósági eljárások

Az együttműködés és a jó kapcsolat kialakítása, fenntartása a gyámhivatal működése szempontjából kiemelkedő jelentőséggel bír. A családsegítő szolgálat, gyermekjóléti központ, a közoktatási intézmények, az egészségügyi szolgáltatókat nyújtók (védőnő, házi orvos, házi gyermekorvos), a bíróság, a rendőrség, az önkormányzatok mind-mind a gyermekvédelmi jelzőrendszer tagjai is egyben, emellett a gyámhivatali munkavégzéshez elengedhetetlen a velük való jó kapcsolat ápolása.

A családsegítő szolgálat és gyermekjóléti központ szervezésében több alkalommal vett részt a gyámhivatal szakmaközi megbeszéléseken különböző témák vonatkozásában (pl. „a függő személyiség”, drogproblémák, megelőző pártfogó felügyelet, stb.) A közoktatási intézményekkel is a kölcsönösen jó kapcsolat kialakítására törekedett a gyámhivatal, melynek keretében több alkalommal köznevelési tájékoztató és egyeztető fórumon vett részt. A bíróság vonatkozásában az együttműködés részeként továbbra is valamennyi bírósági tárgyaláson biztosította a gyámhivatal a személyes megjelenést. A rendőrséggel kialakított jó kapcsolat erősítésére is szolgált az az „akció”, melyre a 2015-ös évben 2 alkalommal került sor: különböző szórakozóhelyeken, a fiatalkorúak alkohol- és drogfogyasztásának visszaszorítása jegyében vett részt a gyámhivatal ellenőrzéseken, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal munkatársai, katasztrófavédők mellett.

Készítette: Dr. Horváth Éva

osztályvezető

Kormányablak Osztály

Az egyablakos ügyintézési rendszer új modellje a kormányablakok 2011. évi megnyitásával jelent meg az állampolgárok számára. Ennek következő lépéseként kezdődött el az országos kormányablak-hálózat kiépítése, melynek célja, hogy ezek a kormányablakok azonos szakmai standardok szerint működjenek, az ügyfeleknek tartalmukban és színvonalukban azonos szolgáltatást nyújtsanak, az általános közigazgatási tájékoztatásban és a konkrét ügyek indításában, intézésében tudjanak segítséget adni; felszereltségükben, arculatukban, az ott dolgozók képzettségében és segítőkészségében megfeleljenek a kor társadalmi és szakmai követelményeinek.

A fenti elvárásoknak megfelelően Orosházán 2015. január 30. napján, Tótkomlóson pedig 2015. november 6. napján került sor a kormányablakok ünnepélyes átadására.

A kormányablak-hálózat egységes működési móddal, egységes arculattal, egységes informatikai támogatással teszi lehetővé ügyfelei részére a közigazgatási ügyeik intézését. Ez az egységesség az orosházi járás mindkét kormányablakában jelen van, az azonos arculati elemek és ügyintézők egységes megjelenése (fekete-fehér ruházat, nőknél zöld kendő, férfiaknál szürke nyakkendő, nyakba akasztó, névtábla) által.

A tágas, modern ügyféltér információs terminállal, írópultokkal, tájékoztatókkal és gyereksarokkal rendelkezik. Megvalósult a külső- belső akadálymentesítés is: a tájékozódást vezető sávok segítik, valamint a fényképfelvevő munkaállomásokból egyet a mozgássérülteknek alakították ki, és van beépített és mobil indukciós hurok is.

Az ügyféligenyvekhez igazodva, mindkét kormányablakban egységes a hétfői és a csütörtöki ügyfélfogadás, mivel hétfőn 7-17 óra között, csütörtökön 8-18 között van ügyfélfogadás, ezáltal viszonylag korán reggel, valamint késő délután is az ügyfelek rendelkezésére állnak a kormányablakok.

Az osztály 28 ügyintézővel és 1 vezetővel látta el feladatait. Az orosházi kormányablakban 22 munkatárs 15 „front office” munkaállomáson – melyből 3 fényképfelvételező hely - és 8 „back office” munkaállomáson végezi munkáját.

A kormányablakok feladatait a kormányablakokról szóló 515/2013. (XII.30.) Korm. rendelet határozza meg, mely szerint csaknem 1140 ügytípusban van valamilyen feladata a kormányablaknak. Ez a lista folyamatosan bővül.

Az ellátandó főbb feladat- és hatáskörök:

- az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló törvényben, valamint az annak felhatalmazása alapján kiadott rendeletekben meghatározott;
- a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló törvényben, és az annak felhatalmazása alapján kiadott rendeletekben meghatározott;
- a külföldre utazásról szóló törvényben és az annak felhatalmazása alapján kiadott rendeletekben meghatározott;

- a közúti közlekedésről szóló törvényben, a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló törvényben, és az annak felhatalmazása alapján kiadott rendeletekben meghatározott;
- az illetékekről szóló törvényben, és az annak felhatalmazása alapján kiadott rendeletekben meghatározott;
- az egyes, az elektronikus ügyintézéshez kapcsolódó szervezetek kijelöléséről szóló kormányrendeletben meghatározott;
- a központi elektronikus szolgáltató rendszerrel kapcsolatos feladatok,
- a „klasszikus” okmányirodai hatáskörökön felül a hivatkozott kormányrendeletben meghatározott integrált ügyfélszolgálati feladatok.

A hivatalból indult ügyek esetében az orosházi kormányablak illetékessége Orosháza, Gádos, Nagyszénás, Pusztaföldvár, Csanádapáca, Kardoskút településekre, a tótkomlói kormányablak illetékessége Tótkomlós és Békéssámson településekre terjed ki.

Integrált ügyfélszolgálat

Az ügyfelek számára a megújított közigazgatási rendszer legfontosabb előnye, hogy a kormányablakokon keresztül biztosítja számukra a korábban széttagolt, párhuzamosan működő területi szervek irodái helyett az egy helyszínen történő ügyintézését. Így az eddigi okmányirodai ügyeken kívül a kormányablakban számos ügyben lehet ügyet intézni, vagy ügyek indítását kezdeményezni, vagy tájékoztatást kérni. Az ügyfeleknek nem szükséges távoli, más városokba utazni, több hivaltal végigjárni, igazodni azok gyakran eltérő ügyfélfogadási idejéhez, hanem elég egy helyet, a kormányablakot felkeresni, ahol munkanapokon, a kormányablakok ügyfélfogadási ideje alatt egyaránt lehet például ügyfélkaput nyitni, vállalkozásokkal, nyugdíjjal, egészségbiztosítással kapcsolatos ügyeket intézni, családi pótlékot, gyest igényelni vagy általános tájékoztatást kérni.

Az orosházi kormányablak megnyitásakor az említett kormányrendelet szerint 172 integrált ügyfélszolgálati feladat jelentkezett, melyek száma fokozatosan emelkedett, mára meghaladta az ezret.

Az ilyen ügyben lehúzott sorszámok száma az orosházi kormányablak összes ügyfelének majdnem 20 százaléka, 8.937, azaz ennyi alkalommal keresték fel a kormányablakot olyan ügyekben, melyekben a kormányablak megnyitásáig más hivatalhoz kellett fordulni.

A leggyakoribb ügytípusok az ügyfélkapu regisztrációval kapcsolatos ügyek, az egészségbiztosítással kapcsolatos ügyek, a családtámogatással kapcsolatos ügyek, és a szociális ellátásokkal kapcsolatos ügyek.

Annak ellenére, hogy ezekben az ügyekben a kormányablakban nem történik hatósági döntés, igen széles ismereteket igényel az ügyintézőktől. Az ő munkájukat segíti a központilag létrehozott és üzemeltetett „Tudástár” nevű alkalmazás, mely tematikusan, de szókapcsolatok keresésével is tartalmazza a feladatellátáshoz szükséges jogszabályokat, tájékoztatásokat, esetlegesen az adott ügghöz csatolandó mellékleteket.

Ügyfélszám a lehúzott sorszámok alapján az orosházi kormányzatiakban

A tárgyévben összesen 44.870 db sorszámot húztak le, ami kiegészült mintegy 3000 ügyféllel, akik interneten foglaltak időpontot.

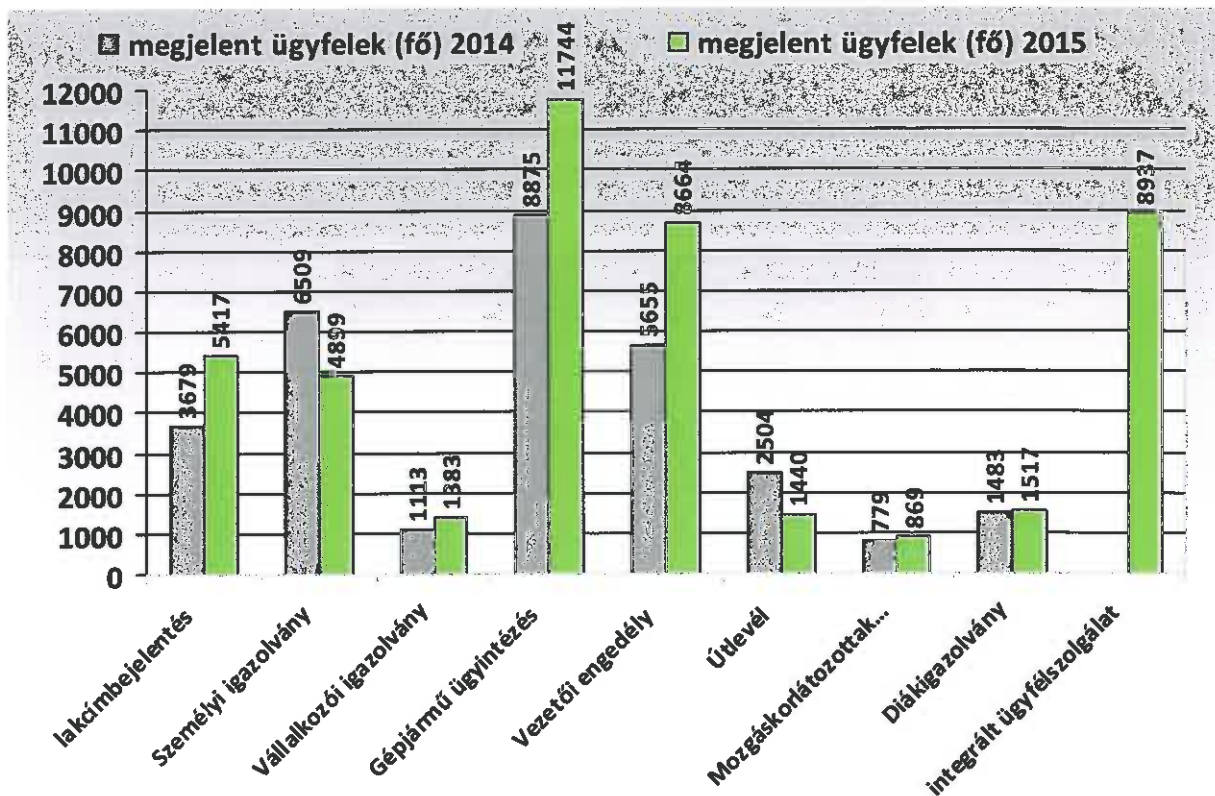
„Legerősebb” nap: 2015. június 8. (hétfő): 315 db lehúzott sorszám.

„Leggyengébb” nap: 2015. december 12. (szombat): 36 db lehúzott sorszám.

Hónapok	Összesen
2015. január	1995
2015. február	2752
2015. március	3655
2015. április	4127
2015. május	4697
2015. június	5050
2015. július	3539
2015. augusztus	4610
2015. szeptember	3994
2015. október	3442
2015. november	4417
2015. december	2592

A fenti táblázat tartalmazza havi bontásban az ügyfélforgalmat, melyből megállapítható, hogy átlagosan 3739 ügyfél húzott sorszámot egy hónapban. Az is kitűnik, hogy a tavaszi és nyári hónapokban (és novemberben) intézték legtöbbször az ügyeiket. A napszakok szerinti ügyfélforgalom adatai alapján, azonban még mindig azt mondhatjuk, hogy a legtöbbször a délelőtti órákban intézik ügyeiket az ügyfélszolgálatunkon.

Ügyfélszám tevékenységek szerint a lehúzott sorszám alapján



A táblázatban látható, hogy a személyazonosító igazolvány és az útleveél kivételével minden területen nőtt az ügyfélforgalom a 2014. évhez képest. A gépjármű ügyintézés területen bonyolódott a legnagyobb ügyfélforgalom, majd ezt követte az integrált ügyfélszolgálat és a vezetői engedély területe.

Ügyszámok az orosházi kormányablakban

A 2015. évben 18.150 ügyszámon (főszám) 67.740 alszám került iktatásra.

A legnagyobb ügyszámú ügytípusok:

személyazonosító igazolvány ügyek	5150
gépjármű ügyek	5077
integrált ügyfélszolgálat (2015. február 2. napjától)	3807

Ellenőrzések

A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala 2015. október 15. napján 10 fővel helyszíni ellenőrzést tartott az orosházi kormányablakban. Az ellenőrzés kiterjedt az egyes ügytípusokra és a működtetésre egyaránt, melynek eredményeként kiemelkedően értékelték osztályunkat.

Képzések

A szakirányú felsőfokú végzettség megszerzése érdekében a kormányablak ügyintézői képesítést szerzett közép fokú iskolai végzettséggel rendelkező kollégák közül 5 fő képzése zajlott a Nemzeti Közszoigalati Egyetem felső fokú szakirányú közigazgatás-szervező szakán – egyikük ez év júliusában már meg is kapta a diplomáját.

A kormányablakba bekerülő új, nem okmányirodai jellegű ügytípusok gyakorlati ismereteinek megszerzése érdekében több alkalommal sor került az érintett megyei fősztályoknál történő ismeretszerzésre, képzésre is.

A jövő: e-közigazgatás

Az elektronikus közigazgatási szolgáltatások (e-közigazgatás) kialakítása és mind teljesebb körű igénybe vétele a hatékonyan működő közigazgatás működésének alapfeltétele. Az ilyen irányú fejlesztések hozzájárulnak a hatósági folyamatok egyszerűsítéséhez és átláthatóvá tételéhez, biztosítva, hogy a közigazgatás hatékony és minőségi online szolgáltatásokat nyújthasson és vehessen igénybe.

Az e-közigazgatás bevezetése és használata minden érintett fél számára előnyösebb: az ügyfélnek kényelmesebb és egyszerűbb, az államnak olcsóbb és hatékonyabb, a vállalkozásoknak átláthatóbb és takarékosabb.

Egyik ilyen szolgáltatás az ügyfelek távoli ügyintézését **Webes ügysegédi rendszer**. Ez az alkalmazás nem csak általános tájékoztatást nyújt az eljárásokról, hanem ügyfélbarát módon támogatja a konkrét hatósági eljárás indítását és lefolytatását is.

A Webes ügysegéd felületén az alábbi elektronikusan indított ügyek kezdeményezésére és nyomon követésére van lehetőség:

- erkölcsi bizonyítvány igénylése, ellenőrzése, adatvédelmi tájékoztatás,
- jármű tulajdonosváltás bejelentése, ideiglenes kivonás, ideiglenes kivonásból történő visszahelyezés,
- útlevél pótlása, második magánútlevél iránti kérelem benyújtása,
- külföldön történő letelepedési szándék bejelentése, külföldön élő magyar állampolgár külföldi lakóhely változásának bejelentése,
- születési/házassági anyakönyvi kivonat kiállítása,
- szállásadói nyilatkozat bejelentése,
- SzL-adatletiltás,
- okmányérvényesség lekérdezése,
- okmány státusz lekérdezése,
- egyéni vállalkozás bejelentése, módosítása,
- rendelkezési nyilvántartás,
- tájékoztatás a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásban tárolt saját adatokról.

Egy másik elektronikus közzolgáltatás az úgynevezett **Rendelkezési Nyilvántartás**, mellyel többek között az ügyfél meghatalmazásokat adhat online és telefonos úton, tanúk és papírok nélkül. Ezen felül a nyilvántartás segítségével megadható, hogy hol érje el az ügyfelet a hivatal, valamint a bankszámiakivonathoz hasonló értesítés kérhető az ügyfél nevében, de a meghatalmazott által intézett ügyekről. E rendelkezés megtételére, a meglévő módosítására lehetőség van bármelyik kormányablakban.

Nem új szolgáltatás, viszont fontos, hogy az ügyfélkapuval rendelkezők számára fennáll az **időpontfoglalás** lehetősége; cél, hogy minél nagyobb számban éljenek ezzel a lehetőséggel az ügyfelek, hiszen jelenleg az időpontfoglalás csökkenti leginkább a várakozási időt.

Készítette: Dr. Kovács Győző
osztályvezető

Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály

Az Osztályra vonatkozó fontosabb adatok köre

Az Osztály 26 település szakigazgatási felügyeletét látja el az orosházi járás és a mezőkovácsházi járáshoz tartozó településeken.

Létszám adatok:

2015. évben a létszám: 6 fő kormánytisztviselő (1 fő járási főállatorvos, 2 fő hatósági állatorvos és 2 fő élelmiszerbiztonsági felügyelő, 1 fő adminisztrátor).

Felügyeleti jelleggel a Hivatalhoz tartozik 19 fő magán állatorvos ebből jogosult állatorvosi megbízással az Osztály illetékességi területén jelenleg 7 fő rendelkezik.

Helyettesítés: a járási főállatorvos 6 hónapig (2015. 06.01. napjától 2016. december 31. napjáig) a Békéscsabai és a Békési Járás illetékességi területén is ellátta megbízott osztályvezetőként a szakmai feladatokat.

Általános feladat- és hatáskör:

Az Osztály ellátja az állategészségüggyel, állatvédelemmel, az élelmiszerekkel, az állatgyógyászati készítményekkel, valamint a takarmányokkal kapcsolatos jogszabályokban meghatározott hatósági és egyéb állami szakfeladatokat.

A szakmai tevékenységek és intézhető ügyek bemutatása:

Az Osztály a járási irányítás keretén belül szervezi az állatbetegségek megelőzését, felderítését és felszámolását, a kiemelt állatbetegségek felszámolására állami pénzeszközökkel támogatott mentesítési programok végrehajtását. Végrehajtja az ENAR-al kapcsolatos egyes feladatok ellátását, élelmiszer-fertőzés- és mérgezés, valamint emberről állatra vagy állatról emberre terjedő betegségek fellépése esetén együttműködik az egészségügyi államigazgatási szervvel.

Elrendeli a (állat) járványveszély esetén a szükséges hatósági intézkedéseket, dönt a kártalanításról ötmillió forintot meg nem haladó kár esetében.

Felügyeli a jogszabályokban előírt és elrendelt állat-egészségügyi akciók végrehajtását.

Állategészségügyi és élelmiszerbiztonsági hatósági jogkörben eljárva nyilvántartásba veszi és ellenőrzi az kistermelői élelmiszer-előállítókat, a nem engedélyköteles élelmiszer-vállalkozásokat, csomagolóanyag gyártókat és az élelmiszeriparban felhasználható tisztító-fertőtlenítőszer gyártókat.

Szervezi az élelmiszerlánc-felügyeleti éves ellenőrzési terv területi szintű végrehajtását.

Az Európai Unió élelmiszerekre és takarmányokra vonatkozó gyors vészjelző (RASFF) rendszerén keresztül Magyarországra érkező bejelentés alapján, továbbá a Magyarországon észlelt veszély esetén megteszi a szükséges intézkedéseket.

Az Osztály igazolja az állat-állat-egészségügyi forgalomképességét és kiállítja a szállításhoz szükséges okiratot, kiállítja az áru nemzetközi kereskedelméhez szükséges állat-egészségügyi bizonyítványt, elbírálja a saját kutas vízellátó rendszert üzemeltető élelmiszeripari vállalkozások önellenőrző mintavételi terveit, felügyeli, és figyelemmel kíséri azt.

Engedélyezi az élőállat-, állati melléktermék-, takarmány-szállító járműveket, az idegen állományból származó állatok fogadására kiválasztott elkülönítőt, valamint dönt az állatok karanténzásának feltételeiről.

Ellenőrzi a magán állatorvosok tevékenységét, az állati eredetű melléktermék kezelését, állat-egészségügyi és takarmányhygiéniai szempontból az állatok etetésére felhasználandó takarmányt, a legelőt, az itatóvizet, az állatok elhelyezésére szolgáló épületet, az állattartás során használt gépet, berendezést, valamint alkalmazott technológiát, az állat-egészségügyi szabályok megtartását, a jogszabályban előírt állat-egészségügyi vizsgálatok, kezelések végrehajtását, az állatok tenyésztésének, szaporításának állat-egészségügyi körülményeit.

Ellátja az élelmiszerhygiéniai és élelmiszerbiztonsági feladatokat.

Az Osztály részletes feladat-és hatásköre

1. Egyedi közhatalmi aktusokkal kapcsolatos feladatai tekintetében:

- a) az állat szállításának megkezdése előtt **megvizsgálja** a származási hely állatállományát, a szállítandó állatokat, a szállítóeszközt, igazolja az állat-állat-egészségügyi forgalomképességét és **kiállítja** a szállításhoz szükséges okiratot,
- b) **igazolja** az állatállomány betegségektől, fertőzésektől való mentességét,
- c) **kiállítja** az áru nemzetközi kereskedelméhez szükséges állat-egészségügyi bizonyítványt, egyéb okiratot,
- d) **elbírálja** a saját kutas vízellátó rendszert üzemeltető élelmiszeripari vállalkozások önellenőrző mintavételi terveit, felügyeli, és figyelemmel kíséri az önellenőrző vizsgálatok adatait, negyedévente összesíti és megküldi azokat a területi szervnek,
- e) **engedélyezi:**
 - ea) az etethetőségi, felhasználhatósági vagy minőség-megőrzési idő lejártá után a takarmány forgalomba hozatalát, valamint a minőségében károsult takarmány felhasználását
 - eb) az élőállat-szállító járműveket, illetve az élőállat-szállító járművek mosását és fertőtlenítését végző helyeket,

ec) az idegen állományból származó állatok fogadására kiválasztott elkülönítőt (karantén), valamint dönt az állatok elkülönítésének (karanténozásának) feltételeiről,

ed) az élelmiszert előállító üzemekből származó, takarmányként felhasználható melléktermékek kezelését, felhasználását, további feldolgozását eseti engedély esetén élelmiszerek alkalmi árusítását,

f) ellenőrzi:

fa) törvényességi szempontból a magán állatorvosok tevékenységét,

fb) az állati eredetű melléktermék kezelését, a járványügyi szempontból szigorúbb eljárást igénylő állati eredetű melléktermék, anyag, eszköz ártalmatlanná tételét,

fc) állat-egészségügyi és takarmányhigiéniai szempontból az állatok etetésére felhasználandó takarmányt, a legelőt, az itatóvizet, az állatok elhelyezésére szolgáló épületet, az állattartás során használt gépet, berendezést, valamint alkalmazott technológiát,

az állat-egészségügyi szabályok megtartását, így különösen az állatok egészségi állapotát, az előírt dokumentációt az állat-egészségügyi felügyelet alá tartozó helyeken,

fd) a jogszabályban előírt állat-egészségügyi vizsgálatok, kezelések végrehajtását,

fe) az állatok tenyésztésének, szaporításának állat-egészségügyi körülményeit,

fg) az állatgyógyászati termékek kiskereskedelmi forgalomba hozatalának körülményeit, valamint az állatgyógyászati készítmények felhasználását,

fh) az állatgyógyászati készítmények gyakorlati kipróbálását és hitelesíti annak vizsgálati jegyzőkönyvét,

fi) a gyógyszeres takarmány előállítását, forgalomba hozatalát és felhasználását,

fj) a gyógyszergyártás céljára alkalmas állati szövetek és szervek gyűjtését,

fk) az élő állat kereskedelmét, szállítását, szállításra való alkalmasságát, a kísérő dokumentációt és a szállítóeszközt,

fl) az élelmiszer-vállalkozások tevékenységét,

fm) rendszeres jelleggel az állatjóléti, a járványügyi, higiéniai, élelmiszer-biztonsági és élelmiszer-minőségi előírások betartását az élelmiszerek termelésének, előállításának, feldolgozásának, tárolásának, szállításának és forgalomba hozatalának bármely szakaszában, illetve az ennek során közreműködő személyekre vonatkozó egészségügyi alkalmassági és higiénés előírások betartását,

fn) az élelmiszer-vállalkozásoknál bevezetett „Jó Higiéniai Gyakorlatot”, a nyomon követési, az élelmiszer-visszahívási és a „veszélyelemzés, kritikus szabályozási pontok”-ra (HACCP) vonatkozó rendszerek, valamint az élelmiszer-vállalkozásoknál felhasznált adalék- és csomagolóanyagok, élelmiszerekkel érintkezésbe kerülő felületek, továbbá tisztító- és fertőtlenítőszeres, fertőtlenítő eljárások megfelelőségét, beleértve a rovar- és rágcsálóiirtást is,

fo) a higiéniai minősítő bizonyítvánnyal rendelkező élelmiszer-ipari gépek, berendezések általános higiéniai alkalmasságát,

fp) az ivóvíz minőségű víz biztosítását az általa felügyelt élelmiszeripari-vállalkozásoknál,

fq) az élelmiszeripari vállalkozások saját kutas vízellátó rendszereit,

fr) az emberi fogyasztásra szánt állatokat és állati eredetű melléktermékeket kísérő bizonyítványokat,

- okiratokat, valamint az ezekre vonatkozó nyilvántartásokat és egyéb dokumentumokat,
- fs) a takarmányt előállítóknál, tárolóknál, felhasználóknál, forgalomba hozóknál és a szállítóknál a járványügyi és takarmányhigiéniai előírások megtartását, a takarmányok biztonságosságát, összetételét, garantált beltartalmát, mikrobiológiai állapotát, iliotott anyagoktól való mentességét, nemkívánatosanyag-tartalmának mértékét, csomagolásának megfelelőségét, a takarmányjelölési előírások betartását,
- ft) a takarmányok felhasználását és szállítását,
- fu) a takarmányokra vonatkozó nyilvántartásokat, dokumentációkat és a nyomon követhetőséget,
- fv) a takarmányok exportját, tranzitját és importját,
- fw) a takarmány-vállalkozási létesítményekben bevezetett HACCP-rendszereket,
- fx) a takarmány-vállalkozási létesítményeket, azok működési engedélyében foglaltak betartását,
- g) nyilvántartásba veszi:**
- ga) az engedélyezési kötelezettség alá nem tartozó élelmiszer-vállalkozásokat,
- gb) az élelmiszer-csomagolóanyag gyártókat, forgalomba hozókat,
- gc) az élelmiszer-iparban felhasználható fertőtlenítőszeret előállítókat,
- gd) az engedélyezési kötelezettség hatálya alá nem tartozó takarmány-vállalkozási létesítményt,
- h) nyilvántartja az élelmiszerek vonatkozásában bejelentett, kivizsgált és felderített élelmiszer-mérgezéseket és fertőzéseket, azok okait,
- i) elrendeli:**
- ia) az emberre is veszélyes betegségben elhullott vagy emiatt leölt állatok tetemei, valamint a járványügyi szempontból szigorúbb intézkedést igénylő állati eredetű melléktermékek, fertőzött anyagok, eszközök ártalmatlanná tételét és meghatározza annak módját,
- ib) az állat-egészségügyi programok végrehajtását,
- j) dönt** a kártalanításról ötmillió forintot meg nem haladó értékig,
- k) járványügyi intézkedést foganatosít,**
- l) ellenőrzi** az élelmiszer-, illetve takarmánybiztonsági, -minőségi, állategészségügyi rendelkezések megtartását,
- m) az élelmiszer-higiéniai szakterületen:**
- ma) megvizsgálja a levágott állatot,
- mb) elvégzi, illetve felügyeli a vágóállat-vizsgálatot és - az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott kivételekkel - a közfogyasztásra, illetve az egyéb okból levágott (elejtett, kifogott, gyűjtött) állatok húsvizsgálatát,
- mc) elbírálja és igazolja az egyes élelmiszerek feldolgozásra és emberi fogyasztásra való alkalmasságát,
- md) meghozza az élelmiszernek emberi fogyasztásra való alkalmasságára vonatkozó hatósági döntést.

2.Egyéb feladatai tekintetében:

- a) **részt vesz** az állatok azonosítási és nyilvántartási rendszerének kialakításában és működtetésében, valamint ellátja az állatok azonosításával és nyilvántartásával kapcsolatos ellenőrzési feladatait, részt

vesz az állatgyógyászati készítmények előállításának, forgalomba hozatalának, országba történő behozatalának ellenőrzésében,

- b) **ellát egyes** élelmiszerlánc-felügyeleti feladatok végrehajtását segítő hazai és nemzetközi informatikai rendszerek használatával és működtetésével kapcsolatos feladatokat,
- a korábban ismeretlen betegség közvetlen veszélye, előfordulása esetén megteszi az annak megelőzéséhez, felderítéséhez, felszámolásához szükséges intézkedéseket,
- c) **megteszi** a szükséges intézkedéseket az Európai Unió élelmiszerekre és takarmányokra vonatkozó gyors vészjelző rendszerén keresztül Magyarországra érkező bejelentés alapján, továbbá a Magyarországon észlelt veszély esetén,
- d) az élelmiszerek vonatkozásában kivizsgálja és felderíti az élelmiszer-mérgezéseket és fertőzéseket, feltárja azok okait,
- e) **intézkedik** a bejelentési kötelezettség alá tartozó állatbetegség (a továbbiakban: bejelentendő állatbetegség) megelőzése, felderítése és felszámolása során keletkezett állati eredetű melléktermék ártalmatlanná tételéről,
- f) **felhívhatja** az élelmiszerlánc valamennyi szereplőjét a dokumentációs rendszer adatainak rendelkezésre bocsátására,
- g) szükség esetén felhívhatja azt az élelmiszer-vállalkozást, amely egy másik tagállamból szerez be terméket vagy ilyen termék szétosztását végzi, hogy jelentse be a más tagállamból származó állati eredetű élelmiszerek első betárolási helyre történő beszállítás megtörténtét,

Az Osztály tevékenységére vonatkozó részletes - szakterület alapú - tájékoztató

Ügyfélszolgálati statisztikai adatok:

2015. év során 1292 főszámon 5576 db irat keletkezett, ebből 2118 hatósági döntés. A szakügyintézőknél személyesen megjelent ügyfelek becsült száma: 3800 fő.

Egyedi közhatalmi aktusokkal kapcsolatos szakmai tevékenység:

A jellemzően e típusba tartozó szakmai tevékenységek típusai: Igazolások kiadása-különbféle állami támogatásokhoz, kistermelői hatósági nyilvántartásba vétel, ún. helyi, marginális tevékenység nyilvántartásba vétele, ENAR-ellenjegyzés, közúti élőállatszállító jármű jóváhagyási igazolása kiadása, bizonyos termékkörökhöz előírt külön engedély kiadása, hatósági bizonyítvány kiadása, szaktevélemény kiadása, nem engedélyköteles élelmiszer vállalkozás nyilvántartásba vétele, rendezvény hatósági nyilvántartásba vétele, karantén engedély kiadása, szakkérdésekben véleményezés, tájékoztatás, hatósági konzultáció, élelmiszerbiztonsági, járványügyi monitoring mintavétellel kapcsolatos elsőfokú ügyintézés, export bizonyítványok kiállítása, járványügyi intézkedést megalapozó vizsgálat akciós állategészségügyi feladatellátás, szigorú számadású nyomtatványok kiadása és bevételezése, belföldi állat és termékszállítással kapcsolatos igazolás kiállítása, őszi méhegészségügyi vizsgálat végrehajtása, igazolás kiadása méh vándorláshoz,, igazolás kiadása mézfelvásárláshoz, élelmiszer szállító járművek

szakvéleményezése , hússzállítási igazolás kiadása kistermelőknek:, embert mart vesztség szempontjából aggályos eb hatósági megfigyelése.

Az európai uniós jogszabályok 2007-től kezdődően minden tagállam részére kötelezővé teszik egy 3-5 évre szóló **Integrált Többéves Nemzeti Ellenőrzési Terv (ITNET)** készítését. Ennek célja a növényegészségügyi, állategészségügyi, állatvédelmi, élelmiszerekre és takarmányokra vonatkozó tagállami ellenőrzések hatékony végrehajtásának, illetve ezeken keresztül az élelmiszerlánc felügyeletének, valamint az élelmiszerlánc biztonságának a biztosítása. állategészségügy, élelmiszer- és takarmánybiztonság területén *az ellenőrzéseket kockázati alapon végezzük.* A létesítmények jellegük, a korábbi ellenőrzések tapasztalatai és egy kockázatbecslési checklista alapján kerülnek besorolásra és csoportosításra. Az **Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Létesítmény Ellenőrzési Terv ún.létesítmény ellenőrzési terv** központi tervezését és területi szintű leosztását a NÉBIH végzi. Egy tervezett ellenőrzési év az adott év április 1. napjával indul és a következő naptári év március 31. napjával zárul. A központilag generált ellenőrzésszámok személyre szabott időpontosoros kiosztásánegyedéves bontásban- a járási főállatorvos végzi. Az elvégzett ellenőrzéseket elektronikus úton is rögzíteni kell a NÉBIH szakrendszerében.

A tervezett ellenőrzések különösen a nem engedélyköteles élelmiszer előállító létesítmények, az élelmiszerforgalmazó -vendéglátó, közétkeztető egységek, a kistermelői élelmiszer-előállítók és -forgalmazók, a takarmányforgalmazó egységek, az egyéb felügyelet alá tartozó létesítmények és a nagylétszámú állattartó létesítmények területét érintették. Az ellenőrzéseket 5 fő kormánytisztviselő végezte. Valamennyi előírt és tervezett ellenőrzés végrehajtása megtörtént. **2015. évre** 404 előírt ellenőrzés szerepelt, melyből valamennyi ellenőrzés teljesült, emellett 173 eseti ellenőrzésre került sor a két járás területén. Így az összes ellenőrzések száma: 577.

A Kölcsönös Megfeleltetés (KM):

Kapcsolatot teremt a mezőgazdasági közvetlen támogatások kifizetése és a mezőgazdasághoz szorosan kapcsolódó területek a környezetvédelem, az állat- és növényegészségügy, az élelmiszerbiztonság, az állatvédelem és a helyes mezőgazdasági és környezeti állapot normái és kötelezettségei között. A Kölcsönös Megfeleltetés rendszerének bevezetése ezek magas szinten történő garantálásának agrárpolitikai eszköze, az e területekre vonatkozó kötelezettségeket tömöríti és be nem tartásuk esetére szankciókat alkalmaz a közvetlen agrártámogatások tekintetében A **2015. évre** előírt KM ellenőrzések száma. 10 Valamennyi előírt KM ellenőrzést teljesítettük.

Élelmiszerlánc-biztonsági termék-mintavételi terv ún. monitoring mintavételi terv:

melynek keretében *IZöldség-gyümölcs belföldi ellenőrzési terv-,Adalékanyag ellenőrzési terv-, Élelmiszerekkel rendeltetésszerűen érintkezésbe kerülő anyagok (FCM) vizsgálati programja-, Entomológiai*

és gomba ellenőrző vizsgálati program-,Felmérő vizsgálati program-,GMO ellenőrzési terv-, Ivóvíz ellenőrzési terv-,Kémiai biztonsági ellenőrzési terv-,Mikrobiológiai vizsgálati program-,Minőség ellenőrzési terv-, Radioanalitikai vizsgálati program-,Reziduum-toxikológiai ellenőrzési terv-,Tisztító- és fertőtlenítőszer ellenőrző vizsgálati program-,Antibiotikum-rezisztencia ellenőrzési terv-,Speciális ellenőrzési tervek- / alá tartozó mintavételi cél szerint központilag meghatározott számban, havi bontásban kerül kiírásra a mátrix-minta megnevezése a vizsgálati irány és a mintavétel helye.

2015 évben 261 mintavétel kiírására került sor. 2015. évben 3 tétel vonatkozásában a vizsgálati jegyzőkönyvek alapján nem megfelelés került megállapításra, ezért az érintett tételek forgalomból való országos kivonása és fogyasztóktól történő visszahívás iránt a határozati intézkedést meghoztuk.

Az egyes állatbetegségek és zoonózisok felszámolására és az ellenük való védekezésre irányuló nemzeti programon alapuló járványügyi monitoring ellenőrzés során a járványügyi monitoring program kertében előírt mintaszámok (Brucella melitensis, Bluetongue, TSE, veszettség, klasszikus sertéspestis, magas patogenitású madárinfluenza, salmonella) teljesültek.

Élelmiszerlánc-felügyeleti hatósági ellenőrzési tevékenység:

Az élelmiszerlánc felügyelet: az élelmiszerláncot alkotó folyamatokra és termékekre irányuló ellenőrzési és intézkedési rendszer.

2015. évben mindösszesen 577 élelmiszerlánc-felügyeleti eseti lezárt hatósági ellenőrzést (az ITNET-hez tartozó kötelezően előírt ellenőrzésekkel együtt) folytattunk le az orosházi járás illetékességi területén. Ezen élelmiszerlánc –felügyeleti ellenőrzések az állattartó hely üzemeltetés, a takarmány-előállítás és –forgalmazás, a kistermelői élelmiszer-előállítás és -forgalmazás, a kistermelői vendégasztal, az engedélyköteles élelmiszer-előállítás, a bejelentésköteles élelmiszer-előállítás, az élelmiszerforgalmazás, a közétkeztetés és vendéglátás, az első magyarországi betárolási helyet üzemeltető vállalkozások tevékenységét érintette. A hiányosságok leginkább adminisztratív jellegűek, de strukturális, technológiai és általános higiéniai hibák is előfordultak. Az ellenőrzések során a leggyakoribb hibák a nyilvántartás vezetési kötelezettség be nem tartása, a nyomkövethetőség elveinek megsértése, a HACCP rendszer nem megfelelése, a higiéniai oktatás hiánya, a személyi higiénia és egészségügyi dokumentáció hiányosságai és a strukturális nem megfelelés voltak. A feltárt hiányosságok oka jellemzően a vállalkozások anyagi helyzete. Legtöbb esetben nincs elegendő ember az adminisztráció elvégzéséhez és kevés az anyagi forrás a karbantartáshoz és fejlesztéshez.

Az ellenőrzési szakmai tevékenység során tevékenység felfüggesztésére 3 esetben került sor, tevékenységet korlátozó határozatot 37 esetben adtunk ki, 167 esetben a hiányosságok pótlásra kötelező végzés kiadására került sor , míg egyéb I. fokú hatósági döntés 279 esetben született. Élelmiszer lefoglalás és ártalmatlanításra utalás 47 esetben történt 1678 kg összmenyiségű élelmiszeren.

Az ellenőrzések túlnyomó része kockázat alapon történt, azonban egyes időszakokban, vállalkozói tevékenységtől és fogyasztói szokásoktól függően speciális ellenőrzéseket is végeztünk. A kiemelt ellenőrzések gyakran a társhatóságok (rendőrség, vámhatóság, adóhatóság) bevonásával folytak.

Az élelmiszerláncban a hatósági ellenőrzések során felderített és megállapított visszaélések és jogsértések listája a Földművelésügyi Minisztérium (FM) honlapján nyilvánosan hozzáférhető, valamint számos a szakterülethez kapcsolódó útmutató és tájékoztató anyag elérhető

Kiemelt ellenőrzések:

Az ünnepi hagyományokhoz kapcsolódó, illetve a szezonálisan jellemző élelmiszerekre és tevékenységekre koncentrálva, országosan központilag elrendelt és összehangolt tavaszi, nyári és téli kiemelt ellenőrzésekre került sor. Ezen kívül bizonyos esetekben a speciálisan elrendelt céllenőrzések elvégzésére kerül sor. (2015. évben ilyen volt a június 15-és 30 közötti időszakban a nyári táborok ellenőrzése, a harmadik országból származó méztételek mintavétellel egybekötött ellenőrzése és december hónapban a halak fajazonosság ellenőrzése vendéglátóhelyeken.

RASFF riasztásra indult ellenőrzések:

Az EU tagországokban működő, az élelmiszerekre és a takarmányokra vonatkozó gyorsvészjelző rendszer (RASFF, Rapid Alert System for Food and Feed) létrehozását a 178/2002/EK rendelet írta elő 2015. évben 69 eseményről történt értesítés.

Élelmiszer eredetű megbetegedések gyanújának kivizsgálása:

2015 évben 1 esetben érkezett ilyen irányú bejelentés hatóságunkhoz. Az eset kivizsgálását haladéktalanul és soron kívül mind a helyszínen mind indokolt esetben laboratóriumi vizsgálattal megkezdtük. Eljárásunk során az élelmiszerláncra visszavezethető vagy azzal kapcsolatba hozható megerősítést sem laboratóriumi vizsgálati eredmények, sem epidemiológiai adatok nem igazolták így az élelmiszer eredtet kizártuk.

Állategészségügyet érintő szakmai tevékenység:

2015. évben 2 orosházi szarvasmarhatartó állományában 3 egyed vonatkozásában **Bluetongue (kéknyelv betegség)** szeropozitív eredmény miatt forgalmi korlátozás elrendelése mellett ismételt szerológiai és virológiai vizsgálat elrendelésére került sor.

A **Békés megyei madárinfluenza járványkitörés** miatt védő és megfigyelési körzetből származó napos baromfi továbbtartásra történő kihelyezése kapcsán 3 karantén ellenőrzésre került sor és a kihelyezett 38000 egyed vonatkozásában a megfigyelési zárlat elrendelésre került.

Júniusban Nagyszénás, júliusban Orosháza településen **mézelő méhek nyúlós költésrothadása** bejelentési kötelezettség alá tartozó fertőző állatbetegség hatósági megállapítása történt. 5 méhészet esetében 6 alkalommal 114 méhcsalád leölésére került sor. Az állami kártalanítás összege mindösszesen: 5.778.361 Ft.

Varroosis miatt egy dombegyházi méhészetben kellett kötelező gyógykezelést elrendelni.

A **rókák veszettség elleni orális vakcinázása** 2015. évi tavaszi és őszi kampányával összefüggésben a szükséges igazgatási intézkedések megtörténtek. A kampány során a hivatal illetékességi területén rendkívüli esemény nem történt. A vadásztiársaságok részére 100 km²-enként előírt 4 rókaminta beküldése megvalósult.

A **Szalmonella-mentesítés** vonatkozásában 2015. évben közegészségügyi szempontból fontos szalmonella törzs izolálására nem került sor. Több egyéb szalmonella szerotípus (S. Infantis, S. Kentucky, S. Newport, S. Bredeney, S. Derby, S. Cerro,) fordult elő, házityúk broiler-, házityúk tójtó- és hízópulyka-állományokban. Ezen állományok esetében a szükséges és a jogszabályban előírt intézkedéseket a hivatal megtette.

Oltás alól elvont és jelöletlen ebek tartóival szemben 3 Önkormányzat kezdeményezett hatósági eljárást, (Kardoskút-12 ebtartó, Battonya 1 ebtartó, Mezőkovácsháza 1 ebtartó)

Állatszállítások, állatmozgások ellenőrzése:

2015 évben ellenőrzés alá vont azaz állatorvosi közreműködéssel indított, vagy fogadott hatósági állatorvosi bizonyítvánnyal, illetve állatorvosi igazolással dokumentált állatszállítmányok száma 623 db volt, mely mindösszesen 390.628 egyed állatot érintett. Szállítóeszközök ellenőrzésére az év folyamán 577 alkalommal került sor, míg a szállítmányokat kísérő dokumentumok és a egyéb jogosultságot igazoló okiratok ellenőrzésének száma 742 volt.

Közös ellenőrzések társhatóságokkal:

2015. évben NAV-al közös hatósági ellenőrzés keretében április hónapban a tótkomlói és az orosházi piacon, valamint egy külföldi melegkonyhás vendéglátó egységben került sor ellenőrzésre. Az eljárások alkalmával 2 esetben történt vásári piaci értékesítési tevékenység azonnali hatályú felfüggesztésére, majd annak újbóli engedélyezésére, 3 esetben összesen 90.000 Ft.- összegben élelmiszerlánc-felügyeleti bírság kiszabására, 3 esetben az ellenőrzés eredményeként hatósági eljárás

kezdemenyezésére más hatóság előtt. Májusban NAV-val közös ellenőrzés kapcsán a higiéniai hiányosságok miatt 30. 000 Ft. összegű élelmiszerlánc felügyeleti bírság kiszabására került sor.

Szeptember hónapban a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósággal közös ellenőrzés keretében 2 rendezvény ellenőrzésére került sor. (Mezőhegyes és Medgyesegyháza) Intézkedést igénylő számottevő hiányosság 1 esetben volt.

Rendőrhatósági és jegyzői megkeresésre több hatóság részvételével lefolytatott éjszakai közös ellenőrzésen vettünk részt Csanádapácán. A hivatal a hatáskörébe tartozó ellenőrzés során 15, 62 kg tiltott módon forgalmazott élelmiszert fogalt le és utalt ártalmatlanításra. A vállalkozással szemben hivatalunk eljár.

Augusztus hónapban -jegyzői megkeresésre- vásári-piaci értékesítés ellenőrzésére került sor a kereskedelmi hatósággal közösen Orosházán. Decemberben egy mezőkovácsházi egységben volt közös ellenőrzés a Foglalkoztatási Főosztály és a Fogyasztóvédelmi hatóság felügyelőivel. Az ellenőrzés jogsértést nem tárt fel.

Emberré érintő ebmarások illetve állat- harapások, élelmiszer közvetítette megbetegedések vizsgálása során a népegészségügyi szervvel kölcsönös tájékoztatási kötelezettséget ír elő a jogszabály. **2015. évben az ebmarások száma: 43 db volt.**

Közérdekű panaszok és bejelentések :

2015. évben 36 db érkezett A lakossági közérdekű bejelentések **száma** emelkedik, de azok nagy része megalapozatlan, általában valamilyen személyes sérelemmel függ össze. Sok az ismeretlen, vagy a névtelen bejelentő is. A bejelentések vizsgálása, mellőzése törvényben meghatározott lehetőségével hivatalunk nem él, valamennyi közérdekű bejelentést vizsgáljuk. A bejelentések jellemzően két szakterületet érintenek, élelmiszerekkel kapcsolatos tevékenységek illetve állattartási tevékenység.

„Zöldszám” :

A **06-80/263-244** telefonvonalat (ún. „Zöldszám”) a NÉBIH tartja fenn, melyen az élelmiszerbiztonságot érintő lakossági bejelentéseket fogadják és juttatják el az illetékes hatósághoz kivizsgálás céljából. Ilyen esetben hatóságunkat – a NÉBIH Elnökének utasítása alapján-eljárási kényszer kötelezettsége terheli és NÉBIH felé 48 órán belüli jelentési kötelezettségünk van a kivizsgálás eredményéről. **2015. évben 2** esetben érkezett az orosházi járáshoz zöldszám bejelentés.

Bírságok:

(Élelmiszer-ellenőrzési-; takarmány-ellenőrzési-, élelmiszerlánc-felügyeleti-; eljárási bírság)

2015. évben 37 esetben került sor bírság kiszabására mindösszesen 1.875.000 Ft összegben és 7 esetben köteleztük a jogsértő vállalkozást az összesen 72.370 Ft összegű eljárási költség (laboratóriumi vizsgálatok díja) megfizetésre. A bírságok minimum-maximum értékei: 5.000 Ft-tól-300.000 Ft-ig terjedtek

Élelmiszerlánc-felügyeleti hatósági figyelmeztetések:

2015. évben 40 esetben éltünk az írásbeli hatósági figyelmeztetés, mint a hatósági szankciórendszer fokozatosság elve szerinti enyhébb jogintézményével.

Szakhatósági tevékenység:

A 2013. évtől hatályos építésügyi területet érintő jogszabály változás okán kormányrendeletben meghatározott kijelölő rendelkezés alapján hatóságunk kizárólag az állattartás céljára szolgáló épület, építmény, épületrész vagy önálló rendeltetési egység építésügyi hatósági eljárásban rendelkezik szakhatósági jogosultsággal.. 2015. évben elsőfokú építésügyi hatósági eljárásokban 5 esetben vettünk részt szakhatóságként jellemzően építési engedélyezés és használatbavételi engedély kiadása során. Szakkérdésben 2 esetben érkezett megkeresés Osztályunkhoz.

Önkormányzatok által hatósági konzultáció kezdeményezése:

A közmunkaprogram keretében történő élelmiszer-előállítás kapcsán több önkormányzat kért külön hatósági konzultációt a helyi sajátosságok megvitatására (Magyarbánhegyes, Csanádapáca, Gádoros, Kaszaper, Kunágota)

Élelmiszerlánc-felügyeleti hatósági szakvéleményt 5 esetben adtunk ki Önkormányzatok részére-pályázat benyújtásához főzőkonyha korszerűsítése tárgyában.

PILOT program keretében történő állattartási tevékenység vonatkozásában két önkormányzat kezdeményezett egyeztető megbeszélést (Gádoros, Dombiratos)

Igazgatási szolgáltatási díjak és illetékek:

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 2012. évi módosításával 2012. augusztus hó 1. napjával lépett hatályba az élelmiszerlánc -felügyeleti díj intézménye. A

törvénymódosítás kapcsán született végrehajtási rendelet szabályozza a díj bevallásának és megfizetésének részletes szabályait, egyúttal új kihirdetett rendelettel az addig hatályban lévő és a szakterületre vonatkozó igazgatási szolgáltatási díjak mértékét szabályozó rendeletek hatályukat veszítik. Hatóságunk illetéket -jellemzően-nem szed.

Továbbképzések:

2015. évben a NÉBIH által szervezett 5 előadás-sorozatból álló regionális jelenléti képzésen valamennyi hatósági állatorvos és élelmiszerbiztonsági felügyelő részt vett Szegeden .Valamint az NKE által fenntartott e-learninges továbbképzésen is valamennyi kormánytisztviselő sikeresen részt vett.

Stratégiai feladatok:

A PRRS Nemzeti Mentésítési Terv ütemezés szerinti végrehajtásával kapcsolatos igazgatási feladatok elvégzése. Elektronikus Közúti Áruforgalom Ellenőrző Rendszerrel (EKÁER) összefüggő ellenőrzési feladatok végrehajtása.

Stratégiai célkitűzések:

Lehetőség szerint minél több illegális tevékenység visszaszorítása társhatóságokkal lefolytatott közös akciók/ellenőrzések alkalmával, az élelmiszerlánc kifehérítése; sikeres küzdelem a visszaélésekkel szemben.

Készítette: Dr. Pokorádi András
osztályvezető

Foglalkoztatási Osztály

Az orosházi járás munkaerő-piaci bemutatása

A Járási Hivatal illetékességi területén végzünk munkaerő közvetítést, nyújtunk foglalkozási és munkaerő-piaci információkat, illetve igyekszünk kiszolgálni a hozzánk forduló álláskeresők és munkaadók igényeit. Természetesen, mint országos hálózattal rendelkező munkaerő-közvetítő szervezet, igény szerint ingyenesen keresünk és kínálunk munkaerőt az ország bármely pontján.

Osztályunk jelenleg több száz munkaadóval tart rendszeres kapcsolatot. Működési területeik között jellemző a mezőgazdaság, gépgyártás, kereskedelem, építőipar és az üvegyártás.

A Foglalkoztatási Osztályunkon nyilvántartott álláskeresők számának vizsgálata során azt látjuk, hogy míg 2014. év decemberében 1938 fő volt a regisztrált álláskeresők száma, 2015 decemberére számuk 1457 főre (481 fővel) csökkent, ez 6,7 %-os álláskeresői arányt jelent.

Álláskeresők relatív szintje

Az alábbi táblázat a 2015 évi átlagos relatív mutatót, a nyilvántartott álláskeresők átlagos létszámának arányát mutatja a munkavállalási korú népesség %-ában az Orosházi Járáshoz tartozó településeken.

Település	Átlagos nyilvántartott álláskereső szám (hónapok zárónapjain nyilvántartottak számtani átlaga)	Munkavállalási korú népesség száma (tárgyéven belül nem változik)	2015. évi Átlagos relatív mutató (az előző két adat hányadosa)
Békéssámson	65	1713	3,78%
Csanádapáca	127	1808	7,04%
Gádos	137	2620	5,22%
Kardoskút	27	635	4,29%
Nagyszénás	176	3522	5,01%
Orosháza	914	20156	4,53%
Pusztaföldvár	68	1196	5,66%
Tótkomlós	182	4147	4,37%

Az álláskeresők száma

A nyilvántartott álláskeresők száma - 2015. december

megnevezés	álláskeresők száma (fő)					álláskeresők aránya* 2015. december
	2015. december	2015. november	2014. december	változás előző hónaphoz	változás előző évhez	
Békéscsaba	2 666	2 663	2 987	3	-321	7,3%
Békés	2 273	2 205	2 250	68	23	15,2%
Gyula	1 895	922	1 134	-27	-239	5,2%
Orosháza	1 457	1 432	1 938	25	-481	6,7%
Szarvas	519	511	742	8	-223	4,2%
Szeghalom	948	913	1 553	35	-605	7,5%
Gyomaendrőd	708	642	881	66	-173	7,0%
Mezőkovácsháza	2 013	1 887	2 405	126	-392	13,0%
Sarkad	1 132	1 193	1 408	-61	-276	14,0%
Békés megye	12 611	12 368	15 298	243	-2 687	8,5%

* álláskeresők – becsült – gazdaságilag aktív népességszám figyelembe vételével számított aránya

Járásunkban is éreztetni hatását a szezonális, a téli hónapokban nő meg a nyilvántartott álláskeresők száma februári csúccsal (2173 fő), és októberben szerepel a legkevesebb álláskereső (1258 fő) a nyilvántartásunkban.

Összetétel adatok

Összetétel adatok — 2015. december

megnevezés	álláskeresők száma (fő)						pályakezdő
	nemenként		iskolai végzettségenként				
	férfi	nő	<= 8.ált	szakmunkás	érettségi	diplomás	
Békéscsaba	1 332	1 334	696	814	947	209	300
Békés	1 131	1 142	1 010	702	509	52	348
Gyula	451	444	251	252	329	63	124
Orosháza	684	773	498	519	379	61	158
Szarvas	281	238	150	166	168	35	81
Szeghalom	500	448	443	310	172	23	141
Gyomaendrőd	353	355	243	264	179	22	87
Mezőkovácsháza	1 139	874	1 040	576	367	30	195
Sarkad	587	545	629	292	181	30	123
Békés megye	6 458	6153	4 960	3 895	3 231	525	1 557

2015 decemberében is – korábbi időszakokhoz hasonlóan - a nők (773 fő) nagyobb számban képviseltetik magukat, mint a férfiak (684 fő). Ellentétben a megyei adatokkal, osztályunkon az álláskeresők 53 %-a nő.

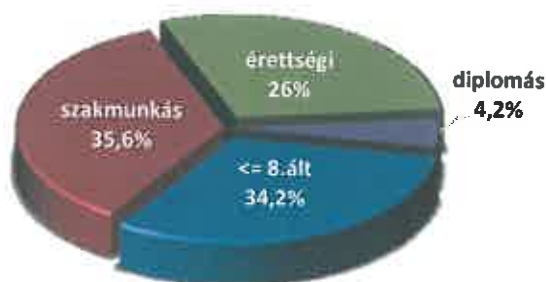
Nyilvántartott álláskeresők nemek szerinti összetétele Orosházi Járásban



Iskolai végzettség, regisztrációban töltött idő, életkor

Végzettségeket tekintve a szakmunkások képezik a legnagyobb csoportot 519 fővel, a diplomások pedig a legkisebb csoportot 61 fővel, de jelentős arányt képviselnek (34,2%) a legfeljebb általános iskolai végzettséggel rendelkezők is.

Nyilvántartott álláskeresők iskolai végzettség szerinti összetétele Orosházi Járásban



Fontos megemlíteni a pályakezdők számát 158 fő, akik a 12,3%-os megyei arányhoz képest az álláskeresők 10,8%-át alkotják. A pályakezdők álláskeresőkön belüli aránya az előző évhez képest 1,7 %-kal csökkent.

Az egy éven túl nyilvántartott tartós álláskeresők száma 224 fő volt 2015 decemberében, mely jelentős, 34,5%-os csökkenést jelent előző év azonos időszakához képest.

Az álláskeresők között továbbra is a 25-39 éves korosztály jelenléte meghatározó (28,8%), mellettük az 50 év feletiek aránya a legmagasabb (31,8%).

Összetétel adatok, belépők — 2015. december

megnevezés	álláskeresők száma (fő)			nyilvántartásba belépők száma a hónap folyamán		
	korcsoportonként			1 éven túl nyilvántartott	összesen	ebből: első alkalommal
	< 25 éves	>=25 & < 50 éves	>=50 éves			
Békéscsaba	383	1 499	784	631	392	29
Békés	455	1 296	522	564	256	19
Gyula	166	488	241	186	194	19
Orosháza	229	765	463	224	292	15
Szarvas	101	283	135	71	131	6
Szeghalom	226	496	226	127	220	12
Gyomaendrőd	116	382	210	92	193	12
Mezőkovácsháza	297	1 029	687	451	341	14
Sarkad	145	622	265	202	196	17
Békés megye	2 218	6 860	3 533	2 548	2 215	143

Áramlási információk

2015 decemberében a nyilvántartott álláskeresők orosházi regiszterébe 292 fő lépett be. A nyilvántartott álláskeresők közé belépők száma egy hónap alatt 127 fővel csökkent.

Az álláshelyek havi mérlege — 2015. december

Kirendeltség	Előző havi záró állomány	A hónap folyamán bejelentett álláshelyek száma	Havi érvényes bejelentések	A hónap folyamán megszűnt álláshelyek	Tárgyhavi záró állomány
Békéscsaba	524	437	961	590	371
Békés	267	380	647	289	358
Gyula	165	148	313	223	90
Orosháza	119	324	443	281	162
Szarvas	61	191	252	107	145
Szeghalom	85	484	569	203	366
Gyomaendrőd	170	138	308	106	202
Mezőkovácsháza	225	185	410	248	162
Sarkad	161	390	551	327	224
Békés megye összesen	1 777	2 677	4 454	2 374	2 080
támogatott	934	2 087	3 021	1 708	1 313
nem támogatott	843	590	1 433	666	767

Orosháza város munkaerő-piaci bemutatása

Orosháza a legnagyobb lélekszámú város járásunk illetékességi területén, amelynek munkaerőpiaca komoly hatással van a térség munkaerő-piaci folyamataira. A város a megye legiparosodottabb települése, amely nagyon erős munkáltatói koncentrációt jelent a térségben. A környező települések lakóinak jelentős része orosházi munkahelyen dolgozik.

Álláskeresők relatív szintje, összetétel adatok

A nyilvántartott álláskeresők száma – Orosháza város

		Nyilvántartott álláskereső	Folyamatos nyilvántartott hossz >365	Járadék tip.ell. Fő	Segély tip fő	FHT, RSZS, fő	Munkakorú népesség	Relatív mutató %**	Arányszám ***
2013.december	Orosháza	1040	260	120	41	238	19336	5,38	0,86
2014.december	Orosháza	1052	204	97	54	312	20424	5,15	0,91
2015.december	Orosháza	773	125	111	54	218	20156	3,84	0,79

**Relatív mutató - a nyilvántartott álláskeresők a munkavállalási korú népesség %-ában

*** Arányszám - a relatív mutatóhoz az országos relatív mutatóhoz viszonyított aránya

2015. októberében tartottunk nyilván a legkevesebb orosházi álláskeresőt 706 fővel, és februárban volt a legmagasabb a számuk 1223 fővel.

A relatív mutatót vizsgálva, a város foglalkoztatási mutatói kedvezőbb értéket mutatnak, mint a járás átlaga.

Az Orosházi Járás nemek szerinti összetételét mutatják a városi adatok is. Orosházán is a nők képviselik magukat a nagyobb arányban (56%), 93 fővel több nőt tartunk nyilván, mint férfi álláskeresőt.

Iskolai végzettségeket tekintve a járási arányokhoz hasonlóan Orosháza városban is a szakmunkások képezik a legnagyobb csoportot 274 fővel, a diplomások pedig a legkisebbet 49 fővel, azonos arányt képviselnek a legfeljebb alapfokú iskolai végzettséggel rendelkezők, valamint az érettségizettek ~29%-kal, mely érték az alacsony iskolai végzettségűek esetében 5,4%-kal, az érettségivel rendelkezők esetében 3,4%-kal kedvezőbb a járási aránynál. A városban regisztrált álláskeresők korcsoport szerinti megoszlása szintén a járási arányokat tükrözi.

Orosházán a nyilvántartott álláskeresők közül 218 fő kapott foglalkoztatást helyettesítő támogatást, 111 fő álláskeresési járadékban, 54 fő álláskeresési segélyben, az álláskeresők több mint fele 390 fő (50,45%) pedig semmilyen ellátásban nem részesült 2015 decemberében. 125 főre csökkent a 12 hónapnál is régebb óta nyilvántartott ügyfelek száma, de az orosházi ügyfelek közel háromnegyede,

69,25%-a a tartós munkanélküliséget megelőzve 6 hónapnál rövidebb ideig szerepel a nyilvántartásunkban.

Megegyezéssel Eredménycélokkal Való Vezetési Rendszer (Mev)

A Nemzeti Foglalkoztatási Szolgálat szakmai irányelveit, célkitűzéseit figyelembe véve valamennyi Foglalkoztatási Osztályhoz hasonlóan, így járásunkban is Megegyezéssel Eredménycélokkal Való Vezetési Rendszert (Mev) működtetünk, melynek lényege, hogy szakmai tevékenységünket éves munkaterv alapján végezzük, az eredményeinket folyamatosan ellenőrizzük, összevetjük a kitűzött célokkal, elemezzük az eltéréseket, megtesszük a szükséges intézkedéseket, értékeljük a teljesítményeket.

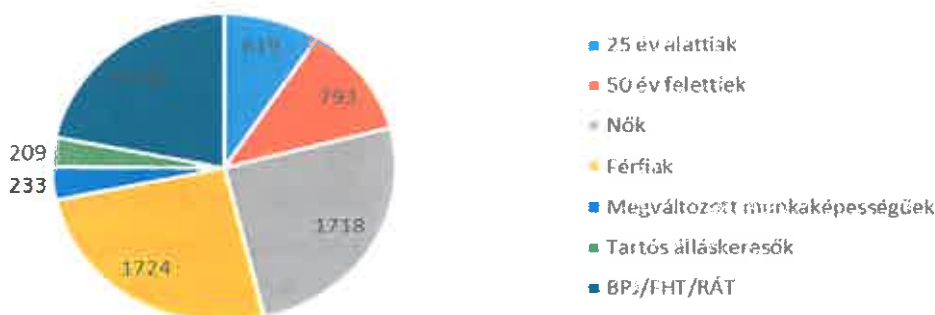
Munkánkat 9 meghatározott indikátor alapján mérjük, értékeljük, melyek közül a legmeghatározóbb indikátorok kerülnek az alábbiakban bemutatásra:

2015. évi tevékenység értékelése

Indikátorok:

- 1. A regisztrált munkanélküliek érintett létszámából foglalkoztatottá váltak száma.

Foglalkoztatottá vált álláskeresők (fő)
2015.

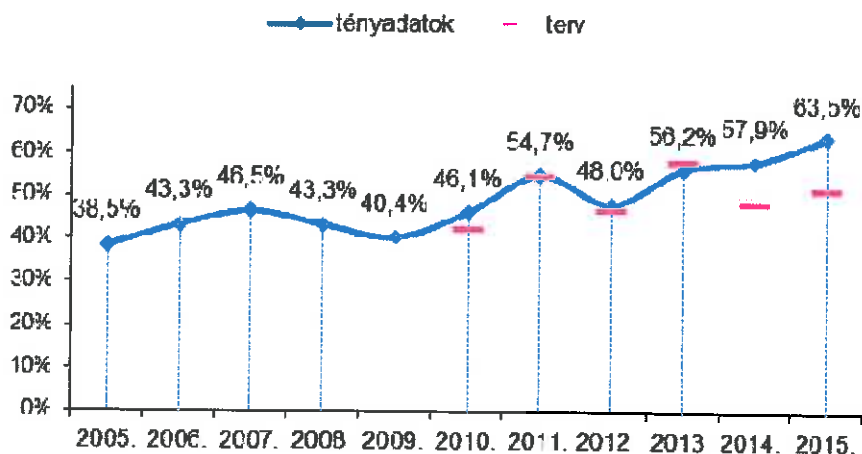


A nyilvántartott álláskeresők érintett létszáma 2014. decemberben 5870 fő, 2015. decemberben 5422 fő, ez 7,63 %-os csökkenést jelent. A foglalkoztatottá váltak aránya 63,48%, ami 5,6 százalékpontos növekedés a bázisához, a tervezett értékhez (51,2%) képest 12,3 százalékpontos pozitív eltérést jelent, a megyei átlag 66,1%.

2015. decemberig foglalkoztatásba került 3442 fő, amely 42 fővel, azaz 1,2 %-kal magasabb, mint a bázis évben. Ebből a létszámból támogatással foglalkoztatásba került 2209 fő, támogatás nélkül pedig 1233 fő.

Az **1. indikátor** pont egyes alpontjai közül ki kell emelnünk a tartós álláskereső elhelyezkedési arányát, amely 2014-hez képest 4,24%-os javulást mutat. A nők elhelyezkedési esélyei is nőttek, közel 100 fővel több nő talált álláshelyet, mint a tavalyi évben. A megváltozott munkaképességű álláskereső ügyfeleknél a bázisév hasonló időszakához képest duplájára emelkedett az elhelyezkedettek száma, de az érintett létszámuk is nőtt, egyre több csökkent munkaképességű álláskeresőt tartunk nyilván osztályunkon.

A foglalkoztatottá váltak aránya az Orosházi járásban



Tehát összességében megállapítható, hogy 2005. óta 2015-ben a legmagasabb a foglalkoztatottá váltak aránya térségünkben mely eredményhez nagymértékben hozzájárult az állásügynök aktív munkáltatói kapcsolattartó tevékenysége.

– **2. indikátor. A regisztrált munkanélküliek érintett létszámából képzésbe bekapcsolódottak száma.**

A képzésbe bekapcsolódott álláskereső aránya jelentősen csökkent a 2015-ös évben. A bázisévben 9,66%-os volt ez az arány, míg a vizsgált időszakban mindössze 2,55%. A képzésbe **138 fő** kapcsolódott be az év végéig, az éves tervezett érték 98 fő volt. Ez 141%-os eredményt jelent 2015-ben a tervezetthez képest. December hónapban 82 fő került be a TÁMOP 2.1.6. képzési program keretében valamilyen képzésbe.

– **3. indikátor. Adott időszakban bejelentett álláshelyek száma és aránya.**

2014-ben 4400 fő bejelentett álláshely volt az év végi záró érték, 2015-ben ez az érték 4351 fő, amely 49 álláshellyel jelent kevesebbet, mint a bázis évben, és 1198 fővel többet, mint a tervezett érték. Támogatott álláshelyek száma 3389 fő, ebből közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó állásbejelentés 2973 főre

történt, szemben a 2014-es 2771 fővel. A nem támogatott álláshelyek száma 962 fő volt 2015-ben, amely csak minimálisan marad alul a 2014-es 982 főhöz képest, és 27 fővel több, mint a tervezett érték. A folyamatok azt mutatják, hogy a munkaerőpiacunkon egyre nagyobb arányt képvisel a közfoglalkoztatás. Ezt az arány is jól mutatja, hogy az összes bejelentett álláshely 68,3%-át teszi ki ez a foglalkoztatási forma.

A be nem töltött álláshelyek jelentős hányadát a hiányszakmákra – pl. esztergályos, hegesztő, lakatos - irányuló munkaerőigények alkották, amelyekre megfelelő munkaerő nem állt rendelkezésre.

Ezen túlmenően foglalkoztatási osztályunk egyik legfontosabb feladata, hogy a kapcsolattartásra fordított időt növelje, a kapcsolattartáson keresztül a szolgáltatásainkat a térség munkaerő-piaci igényeihez alakítsuk, és ezekkel minél szélesebb körben megismertessük a térség munkáltatóit. Tovább kell erősíteni a munkaerő-piaci jelenlétet az álláshelyek feltárásával és a közvetítések számának és hatékonyságának növelésével.

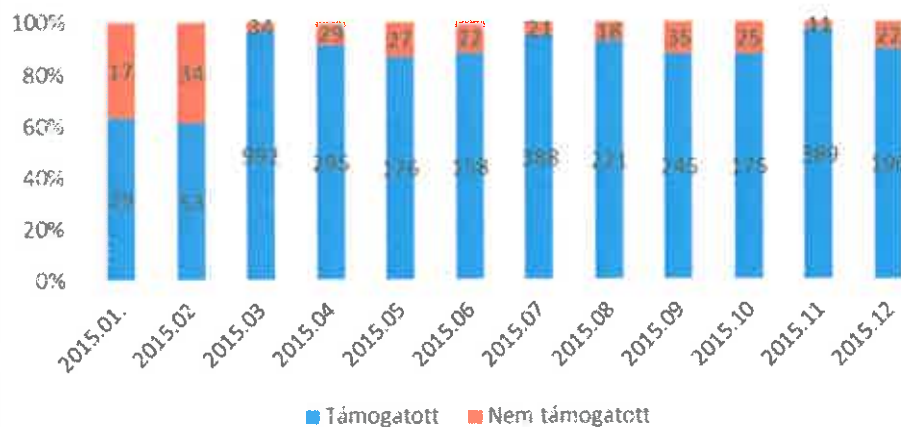
– 4. indikátor. A közvetítések reakcióideje és eredményessége

2014-ben az állásajánlatok rögzítésétől az első közvetítésig eltelt idő 6,5 nap, addig ez az érték 2015-ben 8,3 napra nőtt.

A támogatott álláshelyek vonatkozásában a közvetítési átlagnap 8,1 nap volt 2014-ben, 2015-ben ez az érték 9,9 napra nőtt. A nem támogatott álláshelyek vonatkozásában az átlagnap 2014-ben 3,7 nap, 2015-ben ez az érték 3,6 napra csökkent.

A sikeres közvetítések aránya 46% volt 2015-ben, amely elmarad a megyei átlagtól (58 %). Ennek oka, hogy a támogatott álláshelyekre a megfelelő munkaerő biztosítása érdekében majdnem kétszerannyi álláskeresőt közvetítettünk ki, mint az igényelt létszám. A nem támogatott közvetítések sikerességében pozitív változás észlelhető: még 2014-ben 10,52% volt a sikeres közvetítések aránya, addig 2015-ben ez már 15 %.

A sikeres közvetítések száma (fő)
2015.

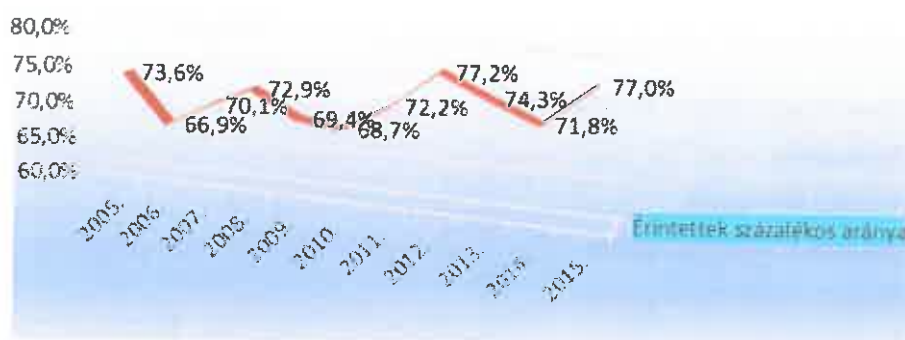


2015 évben összesen 8941 közvetítéssel próbáltuk segíteni ügyfeleink aktív munkaerőpiacra jutását.

6. indikátor. Az aktív eszközökből 3 hónappal korábban kikerültek száma

Az aktív eszközökből 3 hónappal korábban kikerült összesen 1 109 fő, ebből újra nem regisztráltak száma 854 fő, ez 77 %-os arányt jelent. A bázis évben 1397 fő volt az aktív eszközökből kikerültek száma, ebből 1003 fő nem került vissza a rendszerünkbe, így a vissza nem kerültek aránya 71,8 %. 2015 évben jelentősen nőtt a vissza nem kerültek aránya, amely a bázishoz nézve 5,2 százalékpontos növekedést jelent és meghaladja a 76,51 %-os békés megyei átlagot is.

Támogatás után nyilvántartásba nem kerültek aránya 2005-2015.



Az eredmények alakulásában megállapíthatjuk, hogy a 2015-ben célként kitűzött tartós foglalkoztatások terén előrelépés figyelhető meg, azaz a támogatások során arra törekedtünk, hogy azok tartós foglalkoztatásra, lehetőség szerint határozatlan idejű munkaviszonyokra irányuljanak. Munkáltatóinkat és álláskeresőinket egyaránt erre próbáltuk és próbáljuk ösztönözni

Foglalkoztatási Osztály feladatai, szolgáltatásai

Tevékenységeink, feladataink

- foglalkoztatási információ-nyújtás, tájékoztatás a szolgáltatásainkról és a támogatásainkról,
- nyilvántartásba vétel, álláskeresési ellátással, foglalkoztatást helyettesítő támogatással kapcsolatos ügyintézés, e-ügyintézés,
- migráns ügyintézés,
- munkatanácsadás, álláskeresési tanácsadás, önéletrajz-adatbank, virtuális munkaerő-piaci portál,
- képzési tanácsadás,
- munkáltatói kapcsolattartás, állásfeltárás, munkaerő-piaci felmérés,
- foglalkoztatást elősegítő támogatások,
- munkaközvetítés
- közérdekű munka

Az elmúlt évben 4 351 álláshelyre, 8941 közvetítéssel, 3442 főt helyeztünk el. Bérjellegű támogatást 404 hatósági szerződés megkötésével, 2 414 elhelyezéshez nyújtottunk. Több mint 1,7 milliárd forintnyi támogatás odaítélésével segítettük álláskeresőink munkaerőpiacra jutását.

Az elhelyezkedési esélyek növelése, a munkahely megtartása érdekében 194 esetben nyújtottunk képzési támogatást, mely tanfolyamok egy része a gazdaság által igényelt hiány szakképesítések megszerzésére irányult. A képzés befejezését követően az elhelyezkedési nehézséggel küzdő álláskeresők igénybe vehették szolgáltatásainkat, mint pl. álláskeresési tanácsadás, munka- és pályatanácsadás, pszichológiai tanácsadás.

Támogatások

Foglalkoztatást elősegítő támogatásaink

- Munkaerő-piaci képzés támogatása
- Bértámogatás
- Bérköltség támogatás
- Vállalkozóvá válási támogatás
- Közfoglalkoztatás támogatása

A hagyományos munkaerő-piaci eszközeinken kívül több újabb foglalkoztatást segítő program, támogatás jelent meg az elmúlt évben, GINOP 5.1.1. „Út a munkaerőpiacra”, GINOP 5.2.1. „Ifjúsági Garancia Program”, illetve a GINOP 6.1.1 „Alacsony képzettségűek és közfoglalkoztatottak képzése” című program.

Munkatapasztalat-szerzés

Munkatapasztalat-szerzés céljából nyújtható bérköltség támogatás (legfeljebb 90 napra). A támogatás mértéke: bruttó munkabér és a munkabért terhelő szociális hozzájárulási adó 100%-a.

Célja egyrészt oldani a munkáltatók előítéleteit, másrészt, hogy a résztvevők önmaguk is meggyőződjenek arról, hogy alkalmasak a képzettségük, a képességeik, a korábbi szakmai tapasztalataik alapján a valós munkafeltételek között zajló munkavégzésre.

Bérköltség támogatás

A 25 év alatti álláskereső fiatalok elhelyezéséhez bérköltség támogatás nyújtható, annak érdekében, hogy első munkahelyhez, munkatapasztalathoz jussanak (legfeljebb 10 hónapig, 5 hónap továbbfoglalkoztatási kötelezettséggel). Bérköltség támogatás nyújtható az egyéb hátrányos helyzetű célcsoportba tartozó álláskeresők elhelyezkedésének támogatásához is legfeljebb 8 hónapig, 4 hónap továbbfoglalkoztatási kötelezettség vállalása mellett. A támogatás mértéke: bruttó munkabér és a munkabért terhelő szociális hozzájárulási adó legfeljebb 100%-a,

Foglalkoztatás bővítését szolgáló támogatás

A hátrányos helyzetű célcsoportba tartozó álláskeresőkhöz elhelyezkedéséhez foglalkoztatás bővítését szolgáló támogatás nyújtható, melynek időtartama legfeljebb 8 hónap lehet, 4 hónapos továbbfoglalkoztatási kötelezettség vállalása mellett, a foglalkoztatót terhelő bér és szociális hozzájárulási adó 70%-os átvállalásával.

Lakhatási támogatás

Támogatás adható a lakóhelyüktől távol munkát vállalók lakhatásához, aki olyan legalább hat hónap időtartamra szóló és legalább heti 20 óra munkaidejű munkaviszonyt létesít, amely esetében az állandó lakóhelye és a munkavégzés helye legalább 100 km-re van egymástól, vagy a munkavégzés helye és az állandó lakóhelye között naponta – tömegközlekedési eszközzel – történő oda- és visszautazás ideje az 5 órát meghaladja, amennyiben az egyéb, a létesített foglalkoztatási-, illetve lakóingatlan bérleti jogviszonyuk megfelel a jogszabályi feltételeknek.

Foglalkoztatási Osztályunkon működő aktív munkaerő-piaci eszközökből Orosháza város az alábbi részesedéssel rendelkezik:

Támogatási formákhoz kapcsolódó adatok

Megnevezés	Orosházi Járás				Orosháza város	
	2014		2015		2015	
	2014. évi létszám	2014. évben megítélt támogatás	2015. évi létszám	2015. évben megítélt támogatás	Orosháza 2015-ben belépő létszám	Orosháza támogatás (2015 és 2016-ra áthúzódó)
Összes támogatás	682	543 937 414	833	1 115 701 952	332	443 538 899
Tul. igényelt központosítottak 2013-2014.	139	18 153 934				
Hosszú távú foglalkoztatás	1 126	248 699 058	1 129	401 915 452	551	188 492 049
Déleltelnapos	5	2 069 032	7	6 746 000	4	1 760 703
Déleltelnapos - váltás támogatás	24	14 413 000	6	3 780 000	5	3 150 000
Déleltelnapos	112	42 632 921				
Munkaadókat támogató	91	42 116 328	40	19 361 516	34	15 629 070
Tyúk-Értékesítés	129	11 487 625	140	13 370 054	55	4 941 580
Nők 40 éves életkoráig	8	9 334 083				
Vállalkozásfelvétel képzés + támogatás	3	2 177 882	1	630 000	1	630 000
Prévezető képzés			3	644 160	3	644 160
Tul. központosítottak 2014-2015	255	90 693 650				
TÁMOP 1.1.2. bérutalvány támogatások	103	51 538 941	51	20 231 632	38	14 092 120
TÁMOP 1.1.2. mobilisai támogatások	43	11 540 568	0	0	0	0
TÁMOP 1.1.2. képzési támogatások	218	75 280 819	9	2 825 244	6	1 788 236
TÁMOP 1.1.2. vállalkozás váltás támogatások	1	609 000	7	2 940 000	5	2 100 000
GINOP 3.1.1. bérutalvány támogatások			39	27 308 781	30	21 452 581
GINOP 3.1.1. mobilisai támogatások			1	171 000	0	0

Megnevezés	Orosházi Járás				Orosháza város	
	2014		2015		2015	
	2014. évi létszám	2014. évben megítélt támogatás	2015. évi létszám	2015. évben megítélt támogatás	Orosháza 2015-ben belépő létszám	Orosháza támogatás (2015 és 2016-ra áthúzódó)
GINOP 5.1.1. vidékfejlesztési alapelv támogatások			2	1 260 000	2	1 260 000
GINOP 5.2.1. területi támogatások			93	79 728 391	69	53 232 182
GINOP 5.2.2. területfejlesztési támogatások			37	7 038 110	22	3 676 585
ELNÖP 1.3.1. kistérségi támogatások			48	37 987 746	27	19 130 788

Közfoglalkoztatás

Közfoglalkoztatással tudjuk segíteni azon álláskeresőket, akik az elsődleges munkaerőpiacon nem tudnak elhelyezkedni. Célja, hogy átmeneti lehetőséget biztosítson elsősorban a foglalkoztatást helyettesítő támogatásban részesülő, illetve ellátatlan hátrányos helyzetű álláskeresők számára, elősegítse a munka világába történő reintegrációjukat. Az országos közfoglalkoztatási program, a Járási Startmunka mintaprogramok és a hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás éves szinten 2883 embernek jelentett munkalehetőséget. 2015. évben 1288 esetben jelentett elhelyezkedést a városban, illetve jelentős azok száma, akik ez által tudták megszerezni a foglalkoztatást helyettesítő támogatás további megítéléséhez szükséges munkaviszonyban töltött időt, vagy szereztek jogosultságot álláskeresői ellátás folyósítására. A Járási Startmunka mintaprogram keretében belvízelvezetés, belterületi közutak karbantartása, illegális hulladéklerakók felszámolása, helyi sajátosságokra épülő, valamint mezőgazdasági programok valósultak meg.

	Esetszám (összes kikerülés)	Kikerüléstől 1 hónapon belül elhelyezkedők létszáma (fő) esetszám	Kikerüléstől 1 hónapon belül elsődleges munkaerőpiacon elhelyezkedők létszáma (fő) esetszám	Kikerüléstől 180 napon munkában állók létszáma (fő) esetszám	Kikerüléstől 180 napon elsődleges munkaerőpiacon munkában állók létszáma (fő) esetszám	Kikerüléstől 180 napon nyilvántartott álláskereső (fő) esetszám
Orosházi Járás	2 342	1 470	203	1 574	300	381
OROSHÁZA	1 031	679	110	711	168	168

Közfoglalkoztatás Orosháza város vonatkozásában

Időszak		Közvetítés	Elhelyezkedés*	Ebből FHT
2015	Osszesen	2883	1288	549
	országos közfoglalkoztatási program	321	132	43
	kistérségi Startmunka mintaprogramok	1293	577	254
	hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás	1269	579	252

*Az érintett időszakban egy fő többféle közfoglalkoztatási programnak, és akár több esetben is lehetett alanya.

Közfoglalkoztatásban részt vevők havi átlagos létszáma *			
Orosháza	2013 év	2014 év	2015 év
Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás támogatása	114	257	156
Országos közfoglalkoztatási program támogatása	30	48	81
Járási startmunka mintaprogram támogatása összesen:	221	105	205
-- Mezőgazdaság	25	26	73
-- Belvízelvezetés	59	15	34
-- Mezőgazdasági földutak karbantartása	-	0	0
-- Bio- és megújuló energiafelhasználás	-	-	-
-- Belterületi közutak karbantartása	59	18	56
-- Illegális hulladéklerakók felszámolása	37	12	22
-- Téli és egyéb értékteremtő közfoglalkoztatás	40	33	1
-- Helyi sajátosságokra épülő közfoglalkoztatás	-	0	19
-- Egyéb startmunka mintaprogram	-	-	-
Mindösszesen:	364	410	442
Közfoglalkoztatási mutató	1,78%	2,03%	2,23%
Ellátásban nem részesülő álláskeresők száma zárónapon	856	631	498
Álláskeresési ellátásban részesülő	172	174	165

Közfoglalkoztatásban részt vevők havi átlagos létszáma *			
Orosháza	2013 év	2014 év	2015 év
álláskeresők száma zárónapon			
Foglalkoztatás helyettesítő támogatásban részesülő álláskeresők száma zárónapon	405	327	251
Regisztrált álláskeresők átlagléttszáma	1 433	1 132	914
Nyilvántartott álláskeresők relatív mutatója	7,02%	5,61%	4,60%
Közfoglalkoztatási ráta	20,34 %	25,84 %	33,70 %

* A közfoglalkoztatásban részt vevők átlagos állományi létszáma: az adott hónapban közfoglalkoztatásban részt vevők napi létszámainak egyszerű számtani átlaga.

2015-ben 137 fő járásunkhoz tartozó munkavállaló vett részt képzésen a TÁMOP 2.1.6 program keretében, melyből 82 fő OKJ-s bizonyítványt, míg 54 fő tanúsítványt szerzett, 1 fő lemorzsolódott. A 137-ből 70 közfoglalkoztatott képzését támogattuk, melyből 12 fő Orosháza Város Önkormányzatának alkalmazásában állt. 67 fő munkaviszonyban álló számára is nyújtottunk képzési támogatást, amely a munkáltatóik számára szükséges képesítések megszerzését célozta meg.

Illetékességi területünkön 9 helyszínen valósultak meg a képzések, melyből 7 Orosházán zajlott.

A Békés Megyei Kormányhivatal szervezésében 2015. szeptember 17-én került sor a **Közfoglalkoztatási Kiállítás** megrendezésre immár harmadik alkalommal Békéscsaba főterén. A rendezvényen látványos keretek között tekinthették meg a látogatók a Békés megyei települések által megvalósított közfoglalkoztatási programok eredményeit.

Közérdekű munkavégzés (Orosházi Járás)

Osztályunk feladatkörébe tartozik a szabálysértési ügyekben kiszabott, vagy a meg nem fizetett pénzbírság, helyszíni bírság helyébe lépő közérdekű munka végrehajtásával kapcsolatos ügyintézés.

Közérdekű munkavégzés adatai 2015.01.01 és 2015.12.31 között a következők:

2015 évi új ügyek száma: 320 db, melyből

- Ledolgozott ügyek száma: 234 db
- Meghiúsult (nem dolgozták le/ nem mutatták be az orvosi szakvéleményt/ nem ledolgozható): 50 db
- Felvett, de végül befizetett ügyek száma csekk bemutatásával: 3 db
- Helyszíni bírságok száma: 190 db
- Pénzbírság: 125 db
- Kiszabott közérdekű munka: 5 db

A foglalkoztatók között helyi önkormányzatok, kórház, idősek otthona (2 településen is), gondozási központ, településszolgáltató, illetve városüzemeltető cégek szerepelnek.

A bejelentett munkák jellemzően takarítói és segédmunkák, de a foglalkoztatók figyelembe veszik a kijelölt elkövetők egészségi állapotát, végzettségét is, és ennek megfelelően néhány esetben kvalifikáltabb munkát bízhatnak rájuk.

Pályaválasztási vásár

A vásár a továbbtanulás előtt álló fiatalok számára lehetőséget biztosít, hogy széleskörű ismeretekre tegyenek szert a továbbtanulási lehetőségekről, a munkaerőpiac által igényelt szakmákról, kiemelve a szinte biztos elhelyezkedést jelentő hiányszakmákat. 2015 évben a rendezvényre 505 orosházi iskolás látogatott el a járás illetékességi területéről, illetve 150 fő vehetett részt gyárlátogatáson.

Minőségirányítás

Foglalkoztatási Osztályunkon 2006 óta minőségirányítási rendszert működtetünk, melynek keretében éves munkaterv alapján elégedettségi méréseket végzünk, elemzünk, értékelünk és elvégezzük a szükséges beavatkozásokat azon cél érdekében, hogy munkánkat magas színvonalon, partnereink megelégedettségére végezzük.

Célunk, feladatunk

Kiemelt célunk továbbra is a partnereinkkel való együttműködés fejlesztése, az álláskereső és munkáltatók elégedettségének növelése.

Munkaerő-piaci szolgáltatásokkal, foglalkoztatást elősegítő támogatásokkal igyekszünk növelni az álláskereső elhelyezkedési esélyeit, törekszünk a munkaerő-piaci kereslet és kínálat összhangjának megteremtésére. Célunk, hogy zökkenőmentes és eredményes, a munkaerő-piaci igényekhez rugalmasan alkalmazkodó, a gazdasági változásokra gyorsan reagáló Foglalkoztatási Osztály működjön. Ehhez az alábbi két területen végzett tevékenységnek tulajdonítunk kiemelt jelentőséget:

- a munkaerő-közvetítés, az elsődleges munkaerő-piaci elhelyezkedést segítő munkaerő-piaci támogatások és szolgáltatások megerősítése,
- a közfoglalkoztatásból a versenyszférába történő elhelyezkedés támogatása a közfoglalkoztatás és a segélyezés közötti körforgás tartóssá válásának elkerülése.

Folyamatosan kiküldött hírlevelekben és az aktuális információk helyi médiában történő rendszeres heti közzétételével igyekszünk tájékoztatni munkáltatóinkat és álláskeresőinket a hirdethető álláslehetőségekről és az indítandó képzéseinkről egyaránt.

Kiemelt feladatunknak tekintjük a munkáltatókkal történő mindennapos együttműködést, személyes kapcsolattartást, új munkahelyek létrehozásának támogatását, üres álláshelyek feltárását.

A munkáltatóinkkal történő szoros együttműködés elősegítése érdekében az Orosházi Járási Hivatal Foglalkoztatási Osztálya 2016. évben útjának indította egyedülálló kezdeményezését „**Munkáltatói HR**

Klub” néven. A program célja, hogy a járás munkáltatói tapasztalatokat cseréljenek a mindennapi munkaerő-gazdálkodás területét érintő kérdésekben, ezzel is elősegítve az ilyen szintű együttműködést. A klubtagok ülésezése 2 havi rendszerességgel valósul meg.

Az első foglalkozásra 2016. április 13-án került sor, melyen 7 vállalkozás vezető szakembere és a Foglalkoztatási Osztály állásügynöke vett részt, témája pedig a pályakezdők, kiemelten a 25 év alattiak elhelyezkedési lehetőségei volt. A klubtagok a jövőben 2 havonta rendszeresen fognak ülésezni.

A második találkozó a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program 5.1.1-15-2015-00001 „Út a munkaerőpiacra” elnevezésű projektben megvalósuló EURES, a Békés Megyei Kormányhivatal Foglalkoztatási Főosztálya és a Foglalkoztatási Osztályunk szervezésében 2016. június 22-én üzleti reggeli típusú rendezvény keretében valósult meg, melyen 14 cég képviseltette magát. A résztvevők tájékoztatást kaptak az aktuális munkaerő-piaci helyzeten túl az EURES-hálózat munkáltatók számára biztosított szolgáltatásairól, valamint a külföldiek foglalkoztatására vonatkozó jogi- és igazgatási formalitásokról. A résztvevők megismerkedhettek az EURES portál nyújtotta hasznos információkkal a külföldiek foglalkoztatására és munkaerő-toborzására vonatkozóan, illetve az EURES információs találkozók és szakmai fórumok eseményeiről. A rendezvény keretében az utánpótlás-nevelés és karriertervezés lehetőségeiről is szó esett. A munkáltatóknak alkalmuk nyílt kötetlen beszélgetés során a tapasztalatcserére és az érintett témákban felmerülő kérdéseikre is praktikus válaszokat kaphattak.

2016. évben új program segíti a közfoglalkoztatottak elsődleges munkaerőpiacon történő elhelyezkedését: „Közfoglalkoztatásból a versenyszférába” elnevezésű program.

A közfoglalkoztatottak elhelyezkedési juttatása, a közfoglalkoztatás céljával összhangban a közfoglalkoztatásban résztvevőt ösztönzi a versenyszférában történő elhelyezkedésre oly módon, hogy a közfoglalkoztatási jogviszony időtartamának lejártát megelőzően történő elhelyezkedése esetén elhelyezkedési juttatásban részesül.

Az elhelyezkedési juttatás összege megegyezik a foglalkoztatást helyettesítő támogatásnak, a közfoglalkoztatási jogviszony megszűnését követő naptól addig az időpontig tartó időtartamra számított összegével, ameddig a közfoglalkoztatási jogviszony - munkaviszony létesítése hiányában - fennállt volna.

Az elhelyezkedési juttatás iránti kérelmet a közfoglalkoztatási jogviszony megszűnéstől számított 30 napon belül kell benyújtani az illetékes járási hivatalhoz.

Az Orosházi Járási Hivatal Foglalkoztatási Osztálya a Nemzeti Foglalkoztatási Szolgálat szakmai tevékenységének irányelveihez igazodva az alábbi stratégiai célkitűzéseket szem előtt tartva végzi tevékenységét 2016 évben:

- 1.) Az ügyfél-kategorizálási módszertan, az egyéni cselekvési terv készítés folyamatainak beépítése az ügyfélszolgálati tevékenységbe. A módszertani folyamatok és az ügyintézők szakmai ismereteinek fejlesztése annak érdekében, hogy az objektív tényezők alapján meghatározott kategóriákhoz tartozó eszközök közül az egyén számára, a munkaerő-piaci elhelyezkedést leghatékonyabban segítő szolgáltatások, támogatások kerüljenek meghatározásra.

- 2.) A **fiatalok tartós munkaerő-piaci integrációjának elősegítése**, különösen a 25 év alatti pályakezdőket sújtó munkaerő-piaci feszültség kezelése, az erre az Ifjúsági Garancia rendszer keretében rendelkezésre álló uniós források hatékony felhasználásával.
- 3.) Az álláskereső, közöttük elsődlegesen a munkaerő-piaci szempontból **hátrányos helyzetűek** – pl. a fiatalok, a tartósan állást keresők, az alacsony iskolai végzettségűek, az 50 év feletti életkorúak - számára a rendelkezésre álló hazai és nemzetközi források hatékony felhasználásával aktív munkaerő-piaci programba vonás keretében személyre szabott szolgáltatások, képzési, és **foglalkoztatási támogatások nyújtása**. A munkaerő-piaci szolgáltatások eszköztárának szükségletekhez igazodó bővítése, a szolgáltatások általános minőségének biztosítása. A GINOP projektek vonatkozásában meghatározott indikátorok elvárások szerinti teljesítése, a források teljeskörű felhasználása.
- 4.) A **közfoglalkoztatási programok sikeres lebonyolítása**, a közfoglalkoztatásban résztvevők versenyszférába történő átlépésének célzott támogatásokkal történő ösztönzése.
- 5.) A munkáltatói igényeken alapuló **munkaerő-piaci képzések** révén az elsődleges munkaerő-piacon történő elhelyezkedés elősegítése. A munkaadói igényekhez jobban igazodó munkaerő-piaci képzési struktúra kialakítása, a keresletvezérelt képzési rendszer működtetése. A munkaadói igényeknek megfelelő szakirányú képzések megvalósításával a keresett szakképzettséggel rendelkező munkaerő biztosítása. A gazdasági fejlődést elősegítő szak- és felnőttképzési rendszer fejlesztésében, működtetésében és ellenőrzésében való közreműködés, az érintett szervezetekkel való szoros együttműködés.
- 6.) A **munkáltatói kapcsolatok bővítése**, minél szélesebb munkáltatói kör elérése, tájékoztatása a foglalkoztatási szervezet által nyújtott támogatási lehetőségekről, illetve a munkavállalók egyes csoportjait érintő kedvezményekről. A befektetési, és fejlesztési szándék, s az ezzel összefüggő munkahely teremtési lehetőségek folyamatos figyelemmel kísérése. Új munkavállalókat foglalkoztatni szándékozó gazdasági szervezetek figyelmének felhívása azokra az álláskeresőkre, akik foglalkoztatása esetén kedvezményekre, támogatásokra lehetnek jogosultak.
- 7.) Az **üres állások feltárására**, bejelentésére irányuló módszerek, információs csatornák bővítése, a meglévők egyszerűsítése, a munkáltatókkal való együttműködés minőségének, hatékonyságának javítása. A feltárt, bejelentett állásokra a lehető legrövidebb időn belül a megfelelő álláskereső közvetítése. E területen a modern információ-technológiai lehetőségek szélesebb körben történő felhasználása, a már megvalósult fejlesztések gyakorlati alkalmazása, működtetése.
- 8.) **Munkaerő-piaci információk**, monitoring adatok szisztematikus **gyűjtése**, elemzése – különös tekintettel a foglalkoztatási programok hatékonysága, az elhelyezkedési eredmények, a szolgáltatások mennyiségének és eredményességének értékelése érdekében.
- 9.) A térség munkaerő-piaci szereplőinek informáltsága érdekében **széleskörű információszolgáltatás nyújtása**, munkáltatói fórumok, tájékoztatók és szakmai rendezvények szervezése.

10.) **Aktív szerepvállalás a foglalkoztatás javításában érdekelt helyi, térségi szervezetek közötti együttműködésben**, kiemelve a fiatalok munkaerő-piaci integrációja érdekében az oktatási és képzési rendszer szereplőivel, civil szervezetekkel, valamint gazdasági szereplőkkel való közös munkát, valamint a települési önkormányzatokkal és egyéb szervezetekkel a közfoglalkoztatás rendszerének működtetése érdekében végzett tevékenységet.

Az álláskeresők összetételének jellemzőit valamennyi megvalósítandó cél esetében szem előtt szükséges tartani. A támogatások, szolgáltatások, programok során különös figyelmet kell, hogy kapjanak azok, akik önmaguk nem tudnak, vagy régóta sikertelenül próbálnak megoldást találni foglalkoztatási problémáikra, és olyan kiemelt célcsoportba tartoznak, mint pl. a pályakezdők, a tartósan állás nélkül lévők, az idősebb életkorú munkavállalók, vagy az elavult szakképesítéssel rendelkezők.

Továbbra is fontos számunkra a foglalkoztatásban érdekelt szervezetekkel, munkáltatókkal kialakult partnerkapcsolatok ápolása, akik segítségével a munkaerő-piaci helyzet javítására tett intézkedések az összefogásból eredően még hatékonyabbak lehetnek.

Készítette: Jankovné Héjas Katalin
osztályvezető

Földhivatali Osztály

A Földhivatali Osztályon jelenleg 14 fő dolgozik: középfokú végzettséggel 3 fő, szakirányú felsőfokú végzettséggel 11 fő rendelkezik.

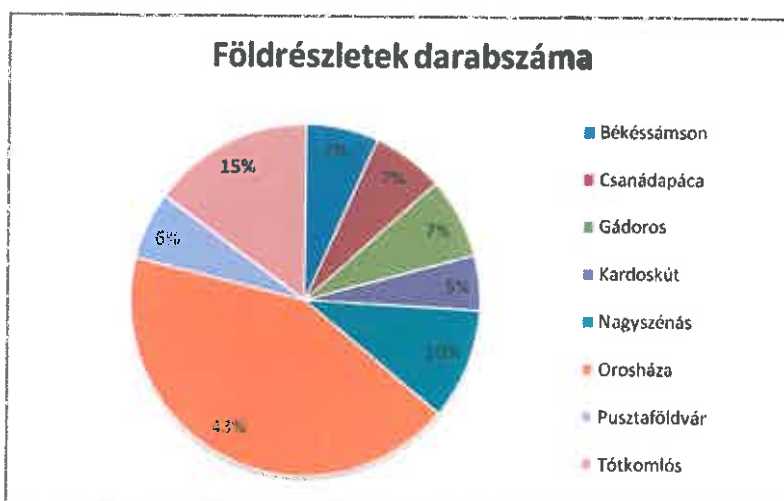
A földhivatali ügyfélszolgálat változatlanul az Ady Endre u. 9. szám alatt működik.

A hivatal ügyfélfogadás ideje hétfőtől péntekig: 8⁰⁰ – 12⁰⁰; hétfőn és szerdán délután 13⁰⁰ – 15⁰⁰ óráig tart.

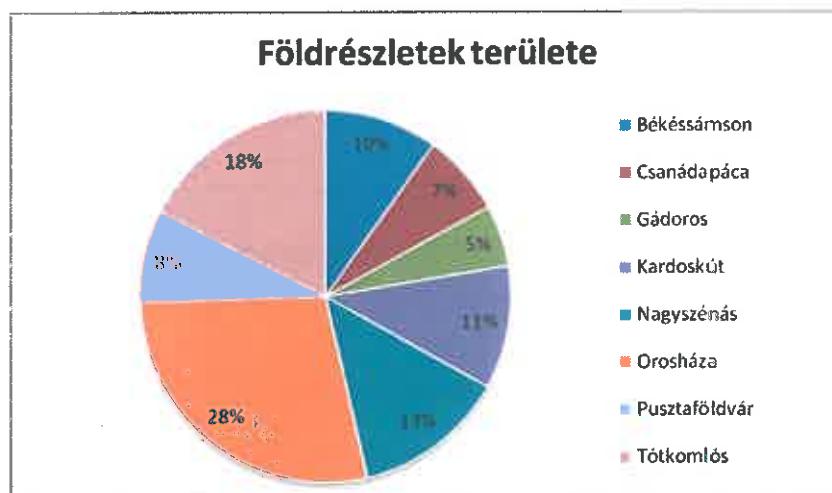
A földhivatali osztály illetékességi területe megegyezik a járás illetékességi területével.

TELEPÜLÉS	Földrészetek területe (ha,m2)	Földrészetek darabszáma (db)
Békéssámson	7120.9713	3346
Csanádapáca	5130.3092	3328
Gádos	3813.2419	3726
Kardoskút	7657.5047	2527
Nagyszénás	9555.9385	5103
Orosháza	20221.9981	21411
Pusztaföldvár	5712.9655	3125
Tótkomlós	12505.2658	7486
Összesen:	71718.1950	50052

1. ábra: Összesítő az illetékességi területhez tartozó településekről



2. ábra: Az illetékességi területen a földrészetek darabszámának aránya

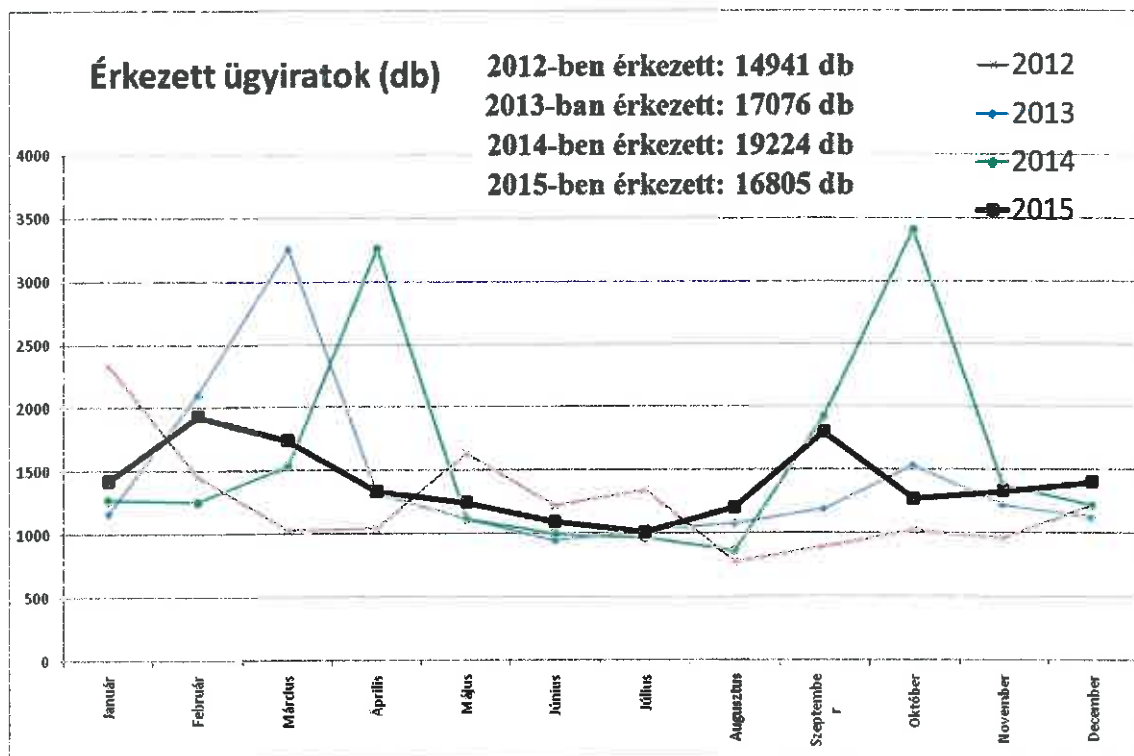


3. ábra: Az illetékességi területen a földrészletek területének aránya

A földhivatali osztálynál induló eljárások száma sokszor a jogszabályváltozások függvényében ugrásszerűen változik. A 2015-ös év ilyen szempontból kiegyensúlyozottabbnak mondható az előző éveknél.

Hivatalunknál a 2015-ben összesen 16805 szakmai beadvány került elintézésre. Alapul véve a hivatal 14 fő átlagos létszámát, ez a mennyiség 1200 db/fő elintéztet ügyiratot jelent.

Az ügyiratszámokhoz viszonyítva a fellebbezések száma minimális, 2015-ben mindössze 16 db fellebbezés érkezett.



4. sz. ábra: A 2012 – 2015. években érkezett ügyiratok alakulása

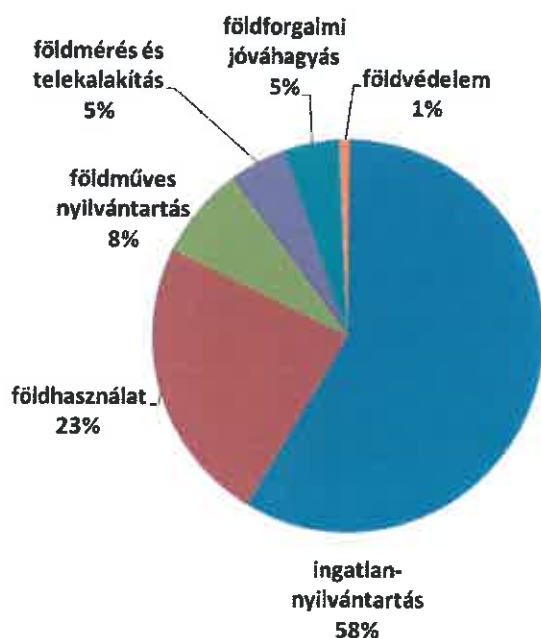
A havonta átlagosan érkező ügyiratok száma az elmúlt években az alábbi módon alakult:

Átlag ügyirat / hó (db)	
2012-ben:	1245
2013-ban:	1423
2014-ben:	1602
2015-ben:	1400

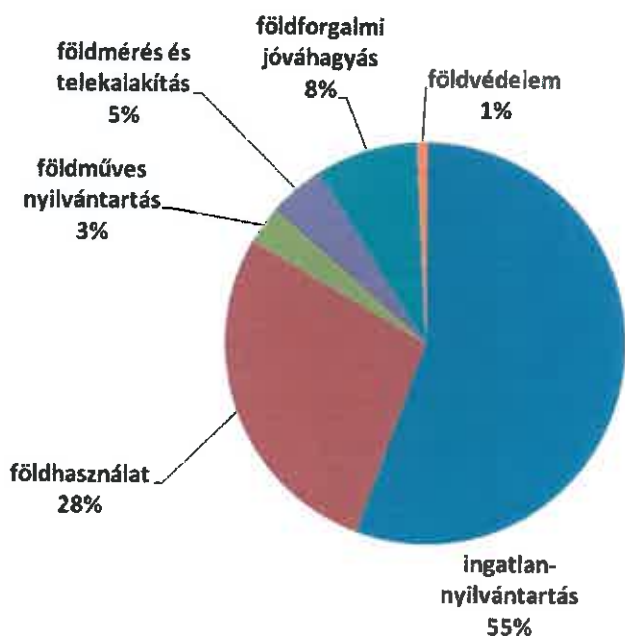
Érkezett ügyiratok száma 2015.	Január	Február	Március	Április	Május	Június	Július	Augusztus	Szeptember	Október	November	December	Összesen 2015
ingatlan-nyilvántartás	580	895	945	620	684	726	680	699	1398	737	798	571	9333
földmérés és telekalakítás	56	54	71	42	67	51	46	73	62	63	107	76	768
földhasználat	572	794	482	496	350	219	207	324	213	281	260	469	4667
földvédelem	20	9	10	10	12	19	10	7	10	12	8	9	136
földműves nyilvántartás	68	69	85	58	30	23	20	21	30	35	44	32	515
földforgalmi jóváhagyás	130	112	146	109	106	55	51	82	88	144	114	249	1386
2015-ben összesen:	1426	1933	1739	1335	1249	1093	1014	1206	1801	1272	1331	1406	16805

5. sz. ábra: A 2015. évben érkezett ügyiratok szakterületenkénti alakulása

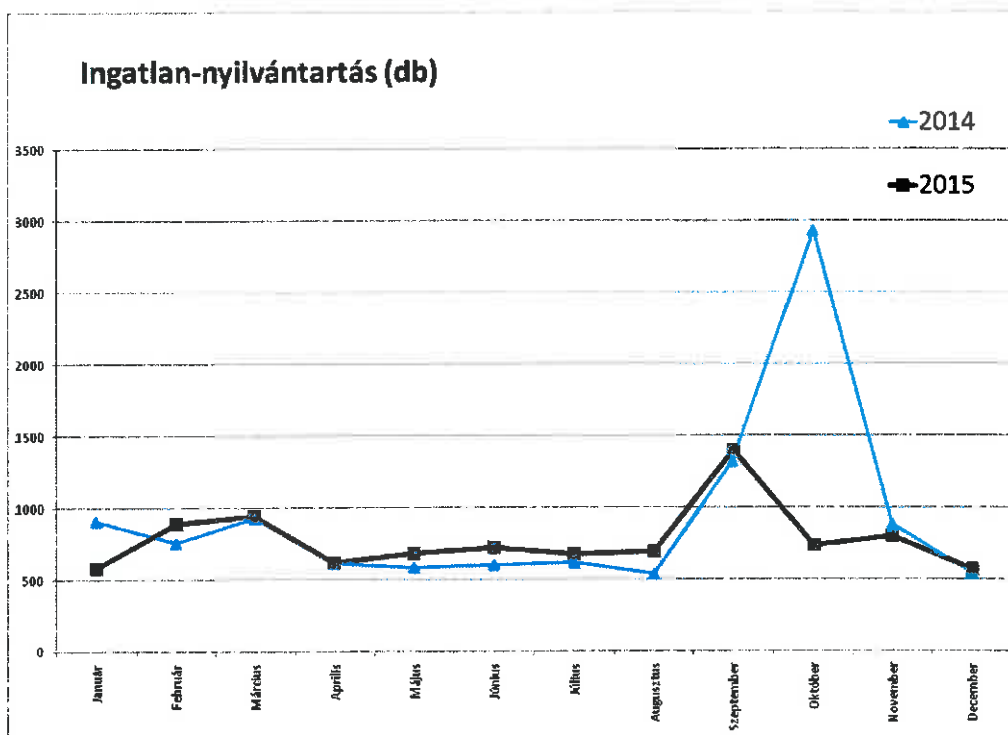
Szakterületenkénti megoszlás 2014-ben



Szakterületenkénti megoszlás 2015-ben



Változatlanul az **ingatlan-nyilvántartási** eljárások, illetve az ehhez kapcsolódó ügyfélfogadás, levelezés teszi ki a legmagasabb ügyiratszámot a hivatalon belül, 2015-ben **9333** főszámon indult ügy volt.



6. sz. ábra: Az ingatlan-nyilvántartási ügyek száma 2014 – 2015-ben

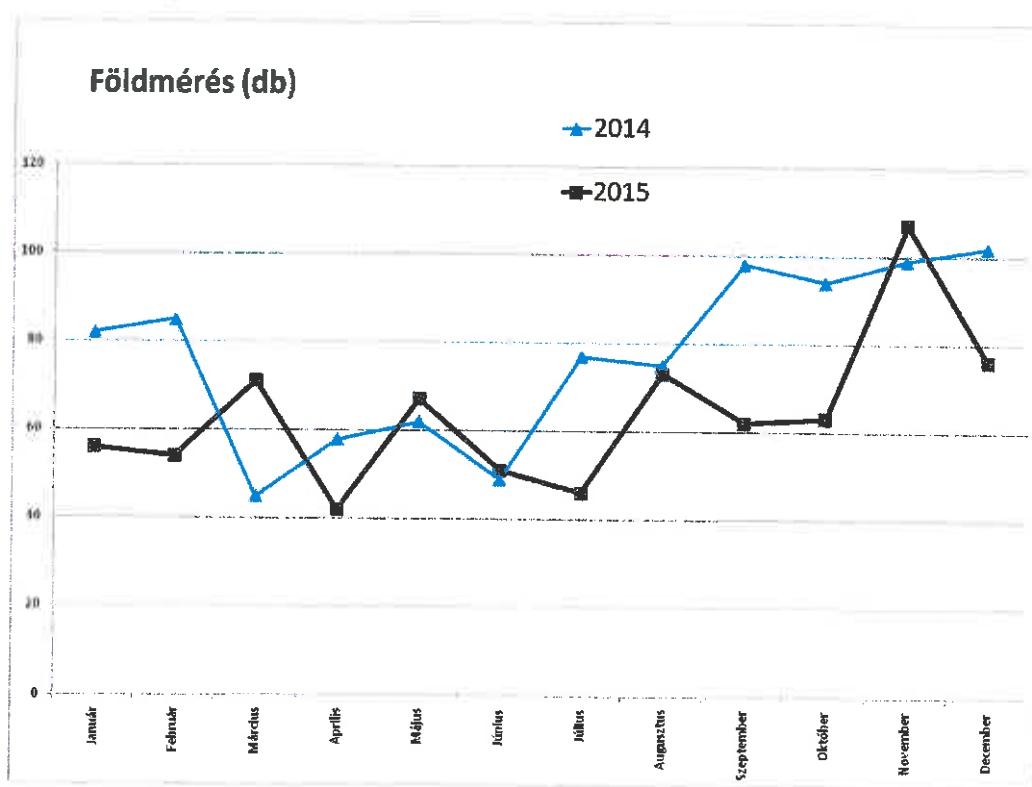
Ingatlan-nyilvántartási kérelmek főbb tárgykörönként	2015. év (db)
Tulajdonjog bejegyzése	2560
Végrehajtási jog bejegyzése és törlése	1612
Jelzálogjog bejegyzése, módosítása és törlése	1422
Bányaszolgalmi jog bejegyzése	1211
Elidegenítési és terhelési tilalom feljegyzése és törlése	606
Haszonélvezeti jog bejegyzése és törlése	490
Jogutódlás	338
Özvegyi jog bejegyzése és törlése	300
Jogosultak adatváltozása	287
Visszavásárlási jog bejegyzése és törlése	188
Árverés kitűzés feljegyzése és törlése	184
Felszámolási eljárás feljegyzése és törlése	170
Ingatlan adatainak változása	148
Vagyonkezelői jog bejegyzése	121

7. sz. ábra: Ingatlan-nyilvántartási ügyek főbb tárgykörönként

2014. május 1-jén, a törvény erejénél fogva (a 2013. évi CCXII. törvény 108. § (1) bekezdése alapján) **megszűnt** a mező- és erdőgazdasági földekre, nem közeli hozzátartozók között, szerződéssel alapított **haszonélvezeti jog**, továbbá a használat joga. A földhivatalnak törölnie kellett az ingatlan-nyilvántartásból valamennyi, a fenti előírás hatálya alá tartozó haszonélvezeti jogot. A jogi személyek javára bejegyzett haszonélvezeti jogokat a földhivatal külön jognyilatkozat nélkül, hivatalból törölte az ingatlan-nyilvántartásból. A teljes feladatot járásunkban – az előírt 2015. július 31-i határidőig – elvégeztük.

A **földmérési** szakterületen a szolgálmi jogok bejegyzéséhez kapcsolódó vázrajzok vizsgálata volt a legtöbb. Összesen **728 földmérési és 40 telekalakítási** ügyet intéztünk el.

A részarány földkiadás során keletkezett osztatlan közös tulajdon megszüntetése járásunkban csak jövőre, a 2017. évben várható.



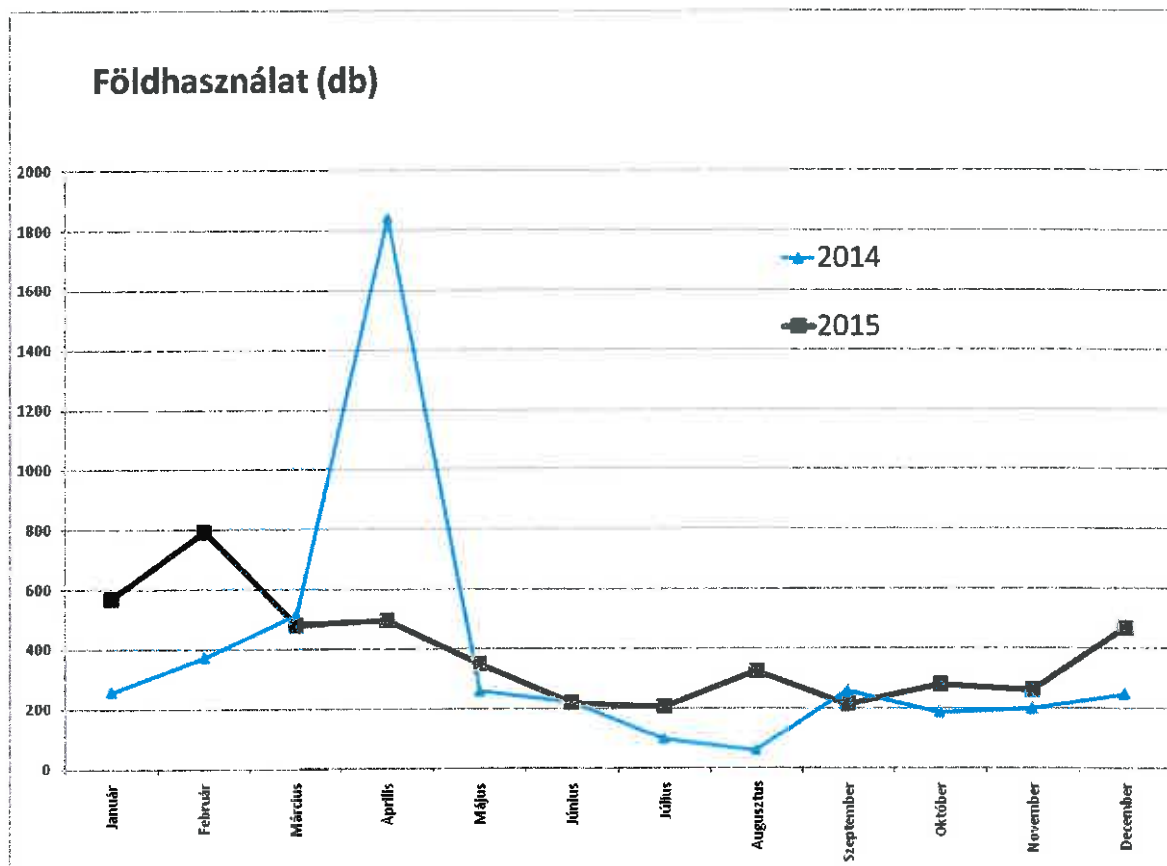
8. sz. ábra: Földmérési és telekalakítási ügyek 2014 – 2015-ben

Földvédelmi hatósági jogkörben 14 esetben engedélyeztünk termőföld végleges, 26 esetben időleges más célú hasznosítást. Összesen **136 földvédelmi** ügyünk volt.

A nyári időszakban kiemelt feladatunk a települések külterületén a **határszemle**, a **hasznosítási kötelezettség ellenőrzése** és a **parlagfű-ellenőrzés**. A Korm. rendelet alapján a kötelezettség teljesítésének ellenőrzése helyszíni ellenőrzés alapján történik. Az ellenőrzést hivatalból vagy bejelentés alapján, külterületen a földhivatali osztály, belterületen a jegyző végzi. Hivatalból végzünk helyszíni

ellenőrzést a parlagfű-veszélyeztetett területeken, illetve a tevékenységünkkel összefüggésben szerzett információk alapján, minden év július 1-től kezdődően. Szükség esetén a közérdekű védekezést a Békés Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya rendeli el. 2015-ben 10 db parlagfű-foltot mértünk be.

A **földhasználati** szakterületen – a különböző támogatások igénylése miatt – az év elején érkezett a legtöbb bejelentés, 2015-ben összesen **4667** eljárást folytattunk le.



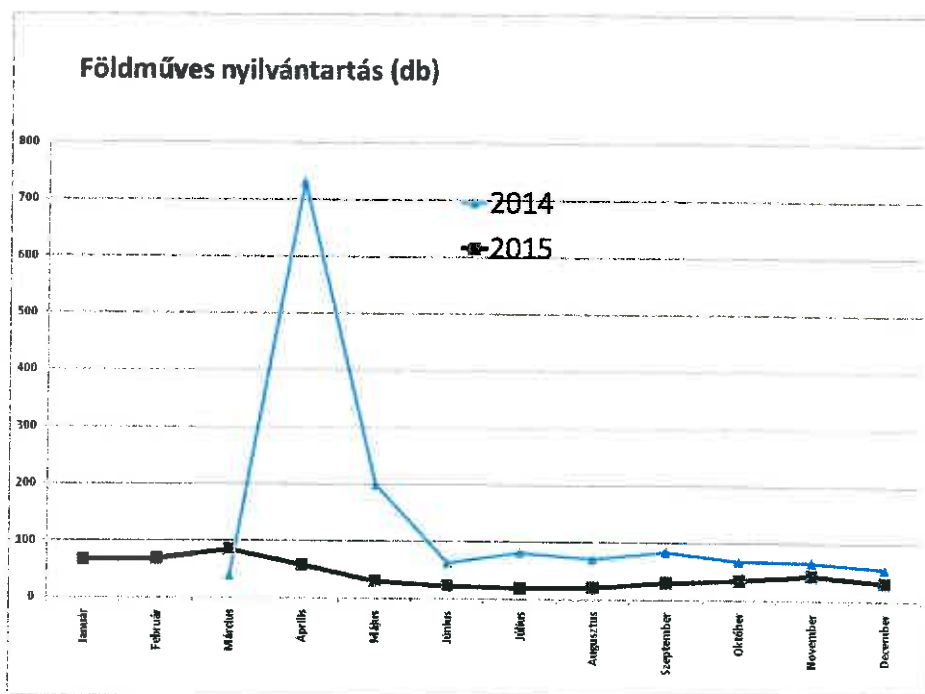
9. sz. ábra: A földhasználati nyilvántartási ügyek száma 2014 – 2015-ben

Földhasználati nyilvántartási ügyek	2015. év (db)
Földhasználati nyilvántartásba vétellel és módosítással kapcsolatos ügyek:	2860
Földhasználati nyilvántartásból való törléssel kapcsolatos ügyek:	1402
Földhasználati nyilvántartás - egyéb adatváltozások:	340

10. sz. ábra:

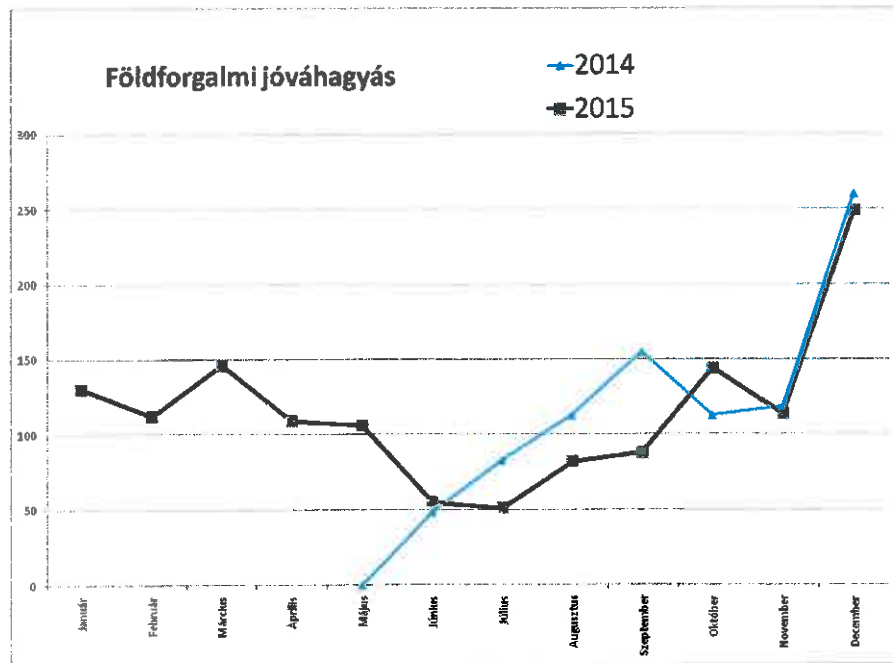
A földhasználati nyilvántartási ügyek leggyakoribb tárgykörönkénti megoszlása 2015-ben

A **földművesek, mezőgazdasági termelőszervezetek nyilvántartását** naprakészen vezetjük. A nyilvántartásba vétel egy-két napon belül megtörténik, amennyiben a kérelemnek (és mellékleteinek) nincs hiányossága. Ez évben **394 földművest** és **13 mezőgazdasági termelőszervezetet** vettünk nyilvántartásba.



11. sz. ábra: A földműves nyilvántartási ügyek alakulása 2014 – 2015-ben

A mező- és erdőgazdasági földre vonatkozóan a **földhasználati szerződések hatósági jóváhagyása** tekintetben a földhivatali osztály 2015-ben **1386** eljárást folytatott le, ezek közül 132 esetben kellett a jóváhagyást megtagadni.



12. sz. ábra: A földhasználati szerződések hatósági jóváhagyása iránt indult ügyek száma 2014 – 2015-ben

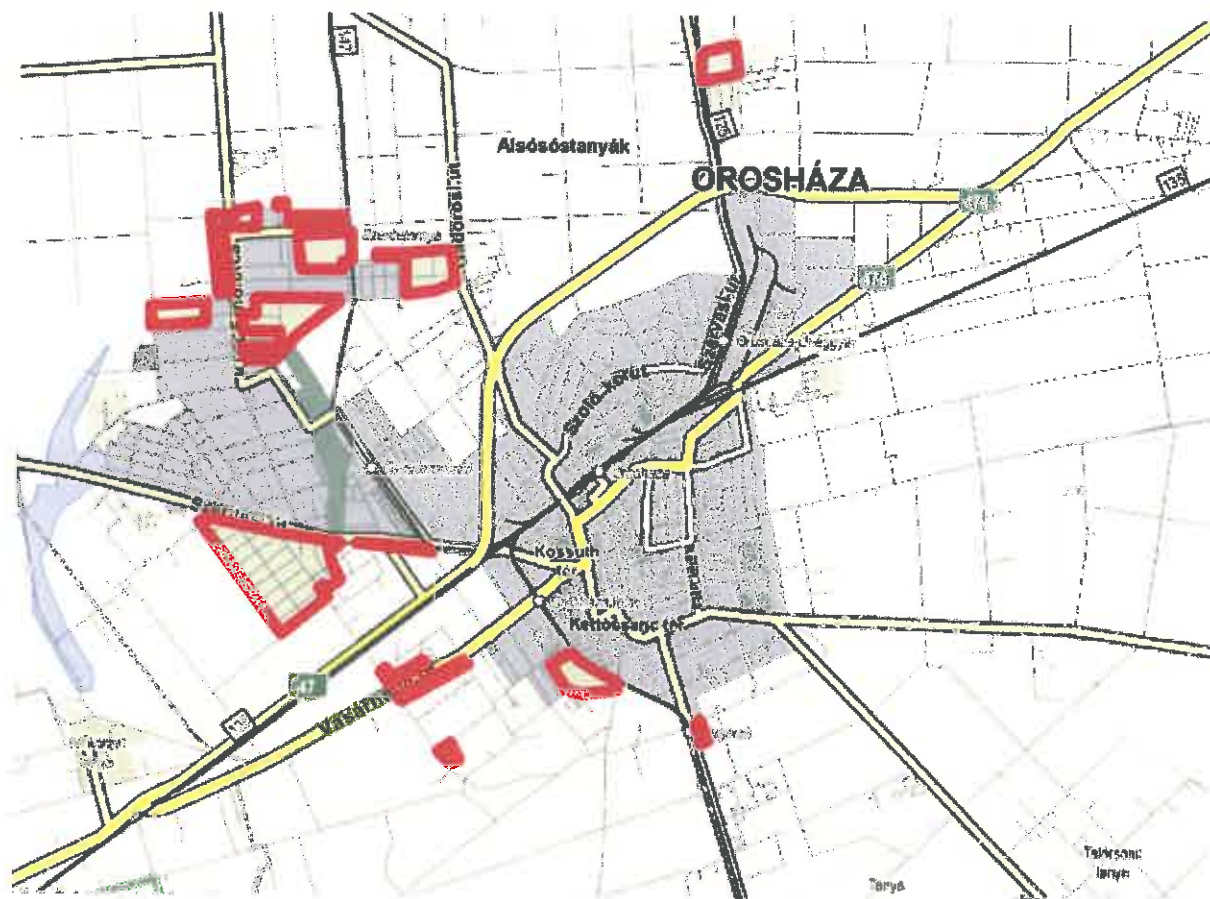
Az ügyfélszolgálaton mindent megteszünk annak érdekében, hogy hiánytalan beadványok kerüljenek benyújtásra, amennyiben ügyfeleink azt személyesen adják be. A legtöbben a földhasználati bejelentéshez és a földhasználati szerződések hatósági jóváhagyásához igényelnek segítséget.

Emellett az adatszolgáltatások száma is jelentős:

Adatszolgáltatás 2015-ben	
Tulajdoni lap másolat	687
Térképmásolat	690
Földhasználati lap másolat	561
Földmérési adatszolgáltatás	308
Iratmásolat	94
Földműves adatlap másolat	86

13. sz. ábra: Adatszolgáltatások száma 2015-ben

Az ingatlan-nyilvántartásban **zártkert**ként nyilvántartott ingatlana művelés alól kivett területként történő átvezetését kérheti a tulajdonos, 2015. november 30-tól.



14. sz. ábra: Az orosházi zártkertek elhelyezkedése

Erre a díjmentes eljárásra csak 2016. december 31-ig van lehetőség. A részletekről a www.bekesijarasok.hu weboldalon tájékoztatást adtunk.

Eddig nagyon kevesen éltek ezzel a lehetőséggel, várhatóan a határidő lejártához közeledve megemelkedik a kérelmek száma.

Település	Összes földrészlet (db)	Átvezetett művelés alóli kivonás (db)
Békéssámson	57	1
Csanádapáca	0	0
Gádoros	0	0
Kardoskút	233	24
Nagyszénás	0	0
Orosháza	1382	145
Pusztaföldvár	155	17

Település	Összes földrészlet (db)	Átvezetett művelés alóli kivonás (db)
Tótkomiós	538	7
Összesen:	2365 db	194 db

15. sz. ábra: Az ingatlan-nyilvántartásban zártkertként szereplő ingatlanok mennyisége, valamint a már benyújtott és átvezetett kérelmek száma a járásunkban

A földhivatali osztály 2015-ben, **hatósági ellenőrzés** keretében a **TakarNet rendszer 13 felhasználóját** ellenőrizte. Szinte mindegyikük esetében megállapítható, hogy a naplóvezetési kötelezettségüknek eleget tesznek, azok tartalmi elemei, a naplóvezetés a jogszabályoknak megfelelő. A helyszíni ellenőrzéseken azt tapasztaltuk, hogy a biztonsági előírások mindenhol megfelelőek, a lekérdezett adatok nem kerülnek továbbadásra.

A földátruházási biztonsági okmányokat felhasználók ellenőrzését 5 jogi képviselőre végeztük el, helyszínen történő ellenőrzéssel.

Az ellenőrzéseken azt tapasztaltuk, hogy a biztonsági okmányok tárolása és kezelése mindenhol megfelelő. Valamennyien formailag más-más módon vezetik a nyilvántartást, de mindegyikük esetében megállapítható, hogy az előírt nyilvántartási kötelezettségüknek eleget tesznek, azok tartalmi elemei, a nyilvántartás vezetése a jogszabályoknak megfelelő.

Az ellenőrzés eredményeként megállapítható, hogy a biztonsági okmányok kezelése a jogszabályban foglaltaknak megfelelően, szabályosan történt mindenhol a vizsgált időszakban. Az ellenőrzés során tapasztaltak alapján nem került sor sem figyelmeztetésre, felhívásra, sem szankciók kilátásba helyezésére, bírságotra.

Készítette: Szemenyei Gyöngyi
osztályvezető

Népegészségügyi Osztály

Ápolás szakfelügyelet

A járási vezető ápoló feladatai:

- irányítja az ápolási szakfelügyelettel kapcsolatos feladatokat, elősegíti és *illetékességi területünkön 28 településen* szervezi az ápolásszakmai követelmények érvényre juttatását, részt vesz az NSZSZ ellenőrzési feladataiban;
- közreműködik a gyógyító-megelőző szolgálatok, valamint az ápolási szakterületen működő egészségügyi vállalkozások ápolási tevékenységének ellenőrzésében;
- Az ápolás szakmai szakfelügyelet ellenőrzéseit a 60/2003. ESzCsM rendelet, a 96/2003. Kormányrendelet, és a 4/2000. EüM rendeletekben foglaltak szerint végezzük.

Az Orosházi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály illetékességi területén ápolás szakmai szakterületen a helyi, illetve az országos munkaterv szerint ápolás szakmai szakfelügyeleti ellenőrzésekre került sor az alábbi szolgáltatóknál:

- Felnőtt háziorvosi szolgálatok száma: 33, szakdolgozók száma: 36, ellenőrzött egységek száma: 30, ellenőrzött szakdolgozók száma: 34.
- Vegyes háziorvosi körzet szolgáltatóinak száma: 27, szakdolgozók száma: 29, ellenőrzött egységek száma: 27, ellenőrzött szakdolgozók száma: 28.
- Gyermek háziorvosi szolgálatok száma: 13, szakdolgozók száma: 13, ellenőrzött egységek száma: 2, ellenőrzött szakdolgozók száma: 2.
- Foglalkozás-egészségügyi alap- és szakellátás szolgálatainak száma: 16, melyből 1 egység szakellátást is végez. A szakdolgozók száma: 16. Ápolás szakfelügyeleti ellenőrzés nem volt.
- Fogorvosi alapellátás szolgálatainak száma: 38, szakdolgozók száma: 38, ellenőrzött egységek száma: 13, ellenőrzött szakdolgozók száma: 13.
- Központi ügyeleti ellátás telephelyeinek száma: 4. Ápolás szakfelügyeleti ellenőrzés 1 esetben volt.
- Otthoni szakápolást nyújtó szolgálatok száma: 3, melyeknek nem történt ellenőrzése.
- Nem közfinanszírozott bőrgyógyászati járóbeteg szakellátás egészségügyi igazgatás és ápolás szakterület együttes ellenőrzése 3 esetben történt.
- Bentiakásos szociális intézmény telephelyeinek száma: 28, melyben 2 esetben történt ellenőrzés.

Az ápolási tevékenység során észlelt leggyakoribb hiányosságok az alapellátásban, hogy a munka alkalmassági igazolás érvényessége lejárt. A szolgáltatóknál általánosságban jellemző, hogy az ápolási dokumentációt számítógépen vezetik. Az ápolási szakfelügyelet tevékenység következtében a

szakdolgozók pontosan vezetik az ápolási dokumentációt. A teljes körű MESZK és OMNY adatbázisban történő szakdolgozók ellenőrzése részben lett elvégezve a 117 alapellátást végző szolgáltatóból (felnőtt házi orvos, házi gyermekorvos, vegyes praxisú házi orvos, fogorvos, központi orvosi ügyelet) 3 szolgáltatónál egészségügyi igazgatásból, 11 szolgáltatónál egészségügyi igazgatás és ápolás szakterület külön-külön jegyzőkönyvben, és 65 esetben csak ápolás szakterületen lettek ellenőrizve a MESZK és a működési nyilvántartási kártyák. Az összes szakdolgozó kb. 71 %-a lett ellenőrizve.

2015 év őszén, illetékességi területünkön két helyszínen a szakdolgozók részére munkaértekezlet megtartására került sor, melynek témája volt a Járási Hivatalok átalakításának folyamata és MESZK működése, az általa biztosított lehetőségek ismertetése és a továbbképzés lehetőségeinek biztosítása. Szakmai szempontból az alapellátást érintő jogszabályváltozásokról pl.: a beteg tájékoztató táblák tartalmáról, bejelentési kötelezettségről volt szó egészségügyi igazgatás szempontjából, ápolás szakterület esetében az ápolási dokumentációk vezetés fontosságáról és megfelelőségéről. Kórház higiéné szakterületről a fertőzőbeteg bejelentő rendszerről, valamint az ellenőrzéseken tapasztalt higiénés hiányosságokról volt szó.

Családvédelmi Szolgálat

A Családvédelmi Szolgálat (CSVSZ) Szolgáltatásai:

- Családtervezési tanácsadás
 - Gyermekvállalás
 - Fogamzásgátlás
 - Felkészítés a nőgyógyászati és egyéb vizsgálatokra
- Ifjúsági tanácsadás
 - Egészséges életvezetés
 - Párválasztás, családalapítás
 - Fiatalok házasságkötés előtti tanácsadás
- Családvédelmi tanácsadás
 - Családtámogatási ellátási formák
 - Tanácsadás súlyos válságban lévő, a terhesség megszakítás gondolatával foglalkozó párok (nők) részére

Családvédelmi szolgáltatás célja, hogy a várandósága miatt válságban lévő, egyedül vagy párjával érkező hölgy, szükségletének megfelelően részesüljön a tanácsadásban, és elégedett legyen a számára biztosított szolgáltatással.

A tanácsadás szolgáltatása **szabadon választható**, ezért nemcsak Orosháza és vonzáskörzetéből fogad ügyfeleket, hanem az **ország bármely településéről felkereshetik**.

Helyettesítését csak napi gyakorlattal rendelkező CSVSZ védőnő láthatja el.

2015. évben a Családvédelmi Szolgálatnak **panasz ügye** nem volt.

2015. évben tanácsadáson az összes megjelenés: 526 fő, ebből abortuszkérő: 231 fő, ezen belül 3 fő külföldi állampolgár kérelmezte terhessége megszakítását.

	Létszám	Százalékos arány
Megtartott magzatok száma	12 fő	5,2%
Első terhességét szakította meg	41 fő	17,7%
15-19 év alatti kérők száma	25 fő	10,8%
Nincs gyermeke	41 fő	17,7% és kérte a terhessége megszakítását
Iskolai végzettség		
alapfoknál kevesebb	15 fő	6,5%
felsőfokú végzettségű	7 fő	3,0%
Hajadon	166 fő	71,9%
Házass	43 fő	18,6%
Elvált	17 fő	7,4%
Térítési díj csökkentésében	140 fő	60,6% részesült (231 főből)

Terhesség-megszakítás indokaként első helyen a rossz anyagi helyzetet jelölték meg.

Második helyen nem akar több gyermeket szülni.

Egészségügyi igazgatás

Az Orosházi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály **Orosházi illetékességi területén** (Békéssámson, Csanádapáca, Gádos, Kardoskút, Nagyszénás, Orosháza, Pusztaföldvár, Tótkomlós) az egészségügyi igazgatás szakterületen egy diplomás ápolói végzettségű kolléga dolgozik, aki megosztva látja el az ápolás-szakfelügyeleti tevékenységet is.

Mezőkovácsházi illetékességi területén (Almáskamarás, Battonya, Dombegyház, Dombiratos, Kevermes, Kisdombegyház, Kaszaper, Kunágota, Magyardombegyház, Mezőkovácsháza, Magyarbánhegyes, Medgyesbodzás, Medgyesegyháza, Mezőhegyes, Nyagbánhegyes, Nyagkamarás, Végegység) a szakfelügyelő védőnő felelős munkája egy részében az igazgatási szakterületért is.

Feladatuk:

- az alapellátásban dolgozó egészségügyi szolgáltatók, járóbeteg szakellátást végző egészségügyi szolgáltatók működési engedélyezésében az eljárási folyamatok elvégzése, ügyiratok előkészítése a járási tisztii főorvos részére.
- Alapellátás orvosaiival való kapcsolattartás koordinálása.
- Az e-GEN Egészségügyi szolgáltatók nyilvántartására szolgáló számítógépes program vezetése, aktualizálása, valamint a nyilvántartás adataira vonatkozó jelentési kötelezettségeknek eleget tesz.

- Háziorvosi házi gyermekorvosi és fogorvosi alapellátás szakterületeken egészségügyi igazgatási ellenőrzések végzése a járási tiszti főorvos koordinálásával.

Az egészségügyi igazgatás szakterülete: orosházai illetékességi területen az alapellátásban a betegellátás folyamatos. Betöltetlen házi gyermekorvosi szolgálat kettő található területünkön, melyek helyettesítéssel voltak ellátva. Betöltetlen háziorvosi szolgálat három volt területünkön, és öt háziorvosi szolgálat pedig helyettesítéssel voltak ellátva. A betöltetlen háziorvosi praxisokat helyettesítő orvosok látták el saját praxisuk mellett. Az elmúlt évben illetékességi területünkön egy háziorvosi praxisban történt új praxisjog betöltés jogcímen.

2015. évi ellenőrzések száma: 16.

Működési engedélyezési eljárások száma Orosházán és Mezőkovácsházán összességében 2015. évben:

16 új működési engedély kiadása történt. Működési engedélyek módosítása: 41 alkalommal került sor.

Visszavonó határozatok száma: 10.

Az egészségügyi igazgatás ellenőrzéseit a 60/2003. ESzCsM rendelet, a 96/2003. Kormány rendelet, és a 20/2009. EüM rendeletekben foglaltak szerint végezzük.

Egészségügyi igazgatás ellenőrzések számai az alábbi egészségügyi szolgáltatóknál a következő:

Vegyes praxisú háziorvosi rendelő ellenőrzése 4 esetben történt.

Felnőtt háziorvosi rendelőben 4 esetben történt ellenőrzés.

Nem közfinanszírozott bőrgyógyászati járóbeteg szakellátás egészségügyi igazgatás és ápolás szakterület együttes ellenőrzése 3 esetben történt.

Központi orvosi ügyelet 4 telephelyén 5 esetben történt ellenőrzés.

Az egészségügyi igazgatás ellenőrzése során észlelt leggyakoribb hiányosságok az alapellátás területén munka alkalmassági igazolás érvényessége lejárt, valamint a beteg tájékoztató táblák jogszabály szerint előírt tartalmi hiányosságai. Az infekciókontroll hangsúlyos ellenőrzése következtében a műszereket, eszközöket rendezetten, csomagoltan tárolják a szolgáltatók melynek felelőse a szakdolgozó.

Egészségvédelem

2015. évben több alkalommal került sor kiemelt akció ellenőrzésekre a nemdohányzók védelmével kapcsolatosan.

Az ellenőrzések tapasztalatai összességében: az ellenőrzések során szabálytalanságot nem tapasztaltunk, az ellenőrzöttek ismerik a törvényi szabályozást és betartatják azt, illetve igyekeznek betartatni az előírásokat. Hatósági intézkedésre nem került sor.

Ellenőrzések száma:

2015. január 01. és 2015. december 31. között 167 ellenőrzést végeztünk nemdohányzók védelmével kapcsolatban.

Programok melyen egészségvédelmi tevékenységet végzett osztályunk:

- **Egészségnap 2015. október 2.** Szűrési staféta - szűrésekkel kapcsolatos tanácsadás
- **XVI. Családi nap - Lakótelepi nap** – Orosháza, Czina Sándor Tagintézmény - családvédelmi tanácsadás, egészségügyi felvilágosítás, tanácsadás - minden korosztály számára.

Élelmezés- és táplálkozás egészségügyi szakterület

Az Orosházi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya által 2015. évben elvégzett munkatervi feladatok:

- **Vitaminokat és ásványi anyagokat** tartalmazó étrend-kiegészítő készítmények ellenőrzése: E vitamint és C vitamint tartalmazó termékek esetében címkevizsgálat és két komponensre vonatkozóan célzott laboratóriumi vizsgálatok, valamint a fogyás elősegítése céljából forgalmazott termékek címkevizsgálatát végeztük. A termékek vizsgálata a 37/2004. (IV.26.) ESzCsM rendeletben foglalt hatáskörbe tartozó jelölések, valamint a 432/2012/EU rendeletben foglalt egészségügyi állítások ellenőrzésére terjed ki. Laboratóriumi vizsgálat céljából mintavételezés nem történt.

Az ellenőrzés során egy esetben tapasztaltuk, hogy az OGYÉI honlapján közzétett „Nyilvántartásba vett étrend-kiegészítők” listájában csupán egy része szerepel az ellenőrzött üzletben található termékekhez viszonyítva. A termékek többségére vonatkozóan a forgalmazó az OGYÉI által kiadott notifikációs igazolást megküldte Hivatalunk részére.

Egy termék esetében nem szerepelt az OGYÉI által közzétett „bejelentett étrend-kiegészítők” listáján. Illetékesség hiányában Osztályunk végzésben áttette az ügyet a Kft. (továbbiakban forgalmazó) székhelye szerint illetékes Népegészségügyi Osztályhoz. A Népegészségügyi Osztály munkatársi szintén ellenőrzést folytattak a fent nevezett termékkel kapcsolatosan. Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a termék forgalomban van, és az OGYÉI június 4-én frissített „Nyilvántartásba vett étrend-kiegészítők” listáján sem szerepelt. A fent leírtak alapján a Népegészségügyi Osztály eljárást kezdeményezett a forgalmazóval szemben.

A forgalmazó képviselőjében eljáró személy nyilatkozatot tett, melynek alapján a termék címkéjének átvizsgálásáig, illetve annak javításáig a termék forgalmazását szüneteltetik, és a Kft. honlapján sem rendelhető a termék. Azóta a termék az OGYÉI honlapján a „Nyilvántartásba vett étrend-kiegészítők” listájában nem szerepelt.

Ellenőrzéseink során a „forgalomba hozataltól eltiltott étrend-kiegészítők” listájában szereplő termékek vizsgálatát is elvégeztük, az ellenőrzött egységekben a tiltó listán szereplő termékeket nem forgalmazták.

- **Anyatej-helyettesítő tápszerek** vonatkozásában a különleges táplálkozási célú élelmiszerekről szóló 36/2004. (IV.26.) ESzCsM rendelet, az anyatej-helyettesítő és anyatej-kiegészítő tápszerről

szóló 20/2008 (V.14.) EüM rendelet, valamint az 1924/2006/EK rendeletben foglalt jelölések, és a tápanyag-összetételre vonatkozó ellenőrzések megtörténtek. Az ellenőrzött termékek a vonatkozó rendeleti előírásoknak megfeleltek, ezért intézkedés megtételére nem került sor.

Anyatej helyettesítő tápszer esetében laborvizsgálat egy esetben történt. A vizsgálat iránya: fehérje, zsír, szénhidrát, zsírsavösszetétel, szárazanyag tartalom, kalcium, és energia tartalom meghatározás volt. A vizsgálati jegyzőkönyv alapján a minta nem volt kifogásolt.

- **A csecsemők és kisgyermek számára készült, feldolgozott gabona alapú tejpép** vonatkozásában a munkatervben meghatározott ellenőrzések megtörténtek. Az ellenőrzött termékek a vonatkozó rendeleti előírásoknak megfeleltek, ezért intézkedés megtételére nem került sor. Járási Hivatalunk illetékességi területén mintavételezés nem történt.
- **A glutén érzékenyeknek szánt élelmiszerek tekintetében** a különleges táplálkozási célú élelmiszerekről szóló 36/2004.(IV.26.) ESzCsM rendelet, a lisztérzékenységben szenvedőknek szánt élelmiszerek összetételéről és címkézéséről szóló 41/2009/EK rendeletben foglaltak alapján meghatározott ellenőrzéseket elvégeztük, hiányosságot nem tapasztaltunk. A szűrőpróba szerűen kiválasztott valamennyi termék **az OÉGYI által közzétett „Bejelentett glutén érzékenyeknek szánt élelmiszerek listájában” szerepelt.**

A munkatervben meghatározottak alapján egy termék laborvizsgálatára került sor. A vizsgálat komponens glutén tartalom meghatározása volt. A vizsgálati jegyzőkönyv alapján a glutén tartalom a megengedett határérték alatt volt, ezért intézkedés megtételére nem került sor. A vizsgálati eredményről a mintaadó tájékoztatása megtörtént.

- **A nagy izomerő kifejtését elősegítő, elsősorban sportolóknak nehéz fizikai munkát végzőknek szánt élelmiszerek közül az izomtömeg növelő készítmények vizsgálatára irányult.** Járási Hivatalunk illetékességi területén a fent nevezett terméket forgalmazó üzletek száma csekély.
- **A cumik-cuclik egészségügyi követelményeinek, forgalmazásának ellenőrzését** a munkatervben meghatározottak alapján elvégeztük. Mintavételezés a Járási Hivatal illetékességi területén nem történt.
- **Iskolabüfék árukínálatának vizsgálata:**

A nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII.31.) EMMI rendeletben foglaltak szerint, és a népegészségügyi termékadóról szóló 2011. évi CIII. Törvényben foglaltak figyelembevételével valamennyi általános iskola büfijében végeztünk ellenőrzést.

Az iskolabüfék árukínálatára vonatkozóan 9 db ellenőrzést végeztünk, melyek a nyilvántartott egységeink 100%-a. Az árukínálat kialakításában az iskola védőnők és iskolaorvosok is részt vesznek. Az iskolák házirendje szabályozza az iskola büfék árukínálatát. Az árukínálatra vonatkozóan hiányosságot egy büfében tapasztaltunk, ezért esett a választás a mintavételezés során erre a büfére. A megmintázott öt termék közül, három termék összes cukor tartalma meghaladta a 2011. évi CIII. törvényben megengedett mértéket, ezért a kifogásolt termékek forgalmazását megtiltottuk. A kifogásolt termékek forgalmazásának megtiltásáról az érintett iskola Igazgatóját is tájékoztattuk. A büfét üzemeltető vállalkozó a végzést kézhezvételét követően írásban

nyilatkozott, hogy a kifogásolt termékeket azonnal kivonta a forgalomból és a törvény előírásait a jövőben kötelezően betartja.

- **Óvodai közétkeztetés keretében biztosított napi háromszori étkeztetés ételeinek Na tartalom vizsgálta:**

Orosháza Járási Hivatal illetékességi területén két gyermek közétkeztetést végző főzőkonyhán történt mintavételezés, Na tartalom meghatározására, 7-10 éves korosztály számára biztosított ebéd menüsorból. A laboratóriumi vizsgálati eredmények megküldésre kerültek a főzőkonyhát üzemeltetők részére.

A laboratóriumi mérési eredményeket, valamint a 37/2014 (IV.30.) EMMI rendeletben foglaltakat figyelembe véve felhívtuk az üzemeltetők figyelmét, hogy az elkövetkezendő időszakban az étrend tervezésénél és az ételkészítésnél a napi sómennyiségre (alapanyagok+hozzáadott só) fokozatosan ügyeljenek. Kezdjék el a só mennyiségének csökkentését, természetesen a **fokozatosság elv** figyelembe véve. A rendelet 18. § (4) pontja értelmében a 7-10 éves és azt meghaladó korcsoportok esetében a maximálisan megengedett értékeket azzal kell alkalmazni, hogy a 2015. szeptember 1-je és 2021. szeptember 1-je közötti időszakban a napi bevitt só mennyiségét fokozatosan évente kell csökkenteni a 3,5g/nap eléréséig.

Az **ellenőrzéseinket** elsősorban a gyermek közétkeztetést végző főzőkonyhákra összpontosítottuk, illetve egy ellenőrzést szociális intézmény tálalókonyháján végeztünk. Az ellátottak köre óvodai, általános iskolai, és középiskolai korosztály, illetve időskorúak. Az ellenőrzéseinket az OGYÉI által kiadott egységes szempontrendszer alapján végeztük.

A tapasztalataink a következők: A helyszíni ellenőrzések alkalmával a jelenlévő üzemeltetők, élelmezésvezetők, együttműködők, segítőkészek voltak. A rendelet által előírt tárgyi és személyi feltételek minden esetben biztosítottak. Az élelmezés vezetők az országosan meghirdetett képzéseken, előadásokon részt vettek, melyeket hasznosnak tartottak. Fontosnak tartják a szakemberekkel való személyes találkozásokat, ezáltal sok új ismeretről, tapasztalatról szereztek tudomást.

A vizsgált étlapok a rendeletben előírt kötelező tartalmi követelményeknek megfeleltek, egy eset kivételével. A szociális intézmény tálalókonyháján 19 fő részére diétást étkezést biztosítanak (diabetes, laktózmentes, epe), kórházi szakorvos véleménye alapján. Az ellenőrzés során megállapítottuk, hogy az étlapot nem dietetikus tervezi, nem is felügyeli, illetve a diétás ételsor nincs külön jelölve az étlapon. Írásban történő felhívásunkra a fenntartó azonnal intézkedett a hiányosságok megszüntetésére vonatkozóan.

Az adagolási útmutatók, étlapok a főzőkonyhákban, tálalókonyhákban jól látható helyen ki voltak függesztve.

Étlapelemzést, változatossági mutató számítását tíz esetben végeztünk, a NutriComp étrend 4.0 programba hat főzőkonyha 10 napos anyag-kiszabata került rögzítésre. A vizsgálatok, elemzések eredményeként hat esetben adtunk ki **végzést**, melyek az alábbi követelményeknek nem feleltek meg:

- a naponta biztosítandó két adag gabonaalapú ételkészítés, melyből legalább egy adagnak teljes kiőrlésűnek kell lennie

- a napi háromszori étkeztetés szolgáltatása esetén egy főre biztosítandó legalább két adag zöldség vagy gyümölcs, ezekből egy adag nyers formában
- a napi háromszori étkeztetés szolgáltatása esetén tíz ételmezési napra vonatkoztatva legalább egy alkalommal biztosítson halból készült étel
- a napi háromszori étkeztetés szolgáltatása esetén tíz ételmezési napra vonatkoztatva legfeljebb négy alkalommal biztosítható édesség, finom pékáru – a legalább 1/3 rész gyümölcsöt vagy 1/3 rész tejet vagy tejterméket tartalmazókat kivéve
- bő olajban sült étel legfeljebb egy alkalommal adható tíz ételmezési napra vonatkoztatva
- a kisétkezésekre legfeljebb 1,5%-os zsírtartalmú tej adható
- 4-6 éves korcsoport részére sertés zsírt a közétkeztetésben nem lehet felhasználni

A végzések kézhezvételét követően az üzemeltetők írásban, vagy telefonon nyilatkoztak, hogy a hiányosságokat elismerik, és azokat a jövőre nézve kötelezően betartják.

- A szolgáltatók által biztosított közétkeztetés minőségével, mennyiségével kapcsolatos panaszbejelentés nem érkezett osztályunkra.
- A közétkeztetők a lehetőségeikhez mérten a rendeletben előírt kötelezettségek betartására törekedtek.

- **Nevelési-oktatási intézményekben történő diétás étkeztetés biztosításának vizsgálata:**

Orosháza Járás vonatkozásában az üzemelő óvodákban a közétkeztetés keretében nem biztosított a diétás ételek elkészítése. Ennek elsősorban a szakember hiány, illetve konyha- technológiai eljárások elkülönítésnek hiánya az oka. Azon gyermekek részére, akik orvosi igazolással bizonyítottan diétás étkeztetésre szorulnak, a szülők egyénileg biztosítják az étkeztetést, vagy megrendelés, vagy saját háztartásból történő bevétel útján. Az óvodákban a bevitt ételeket elkülönítetten kezelik, illetve tárolnak, az esetleges keresztszennyeződések elkerülése végett. Járásunk területén egy diétás ételek készítésére specializálódott főzőkonyha található, ahonnan a szülők meg tudják rendelni a gyermek diétájának megfelelő ételt. A főzőkonyha egyedileg csomagolva, névvel ellátva szállítja ki az óvodai tálalókonyhára a megrendelt ételsort.

Diétás étkeztetés laboratóriumi vizsgálata:

A glutén tartalom meghatározására irányuló laboratóriumi vizsgálatot az illetékességi területünkön egyedülállóan működő diétás ételek készítésére specializálódott főzőkonyhán végeztük.

A vizsgált komponens – glutén - a megengedett határérték alatt volt az ételsorban /Zöldborsó leves, Milánói spagetti, narancs/ ezért intézkedés megtételére nem került sor. A mérési eredményről a mintaadó vállalkozót tájékoztattuk.

- **A forgalmazott kozmetikai termékek** ellenőrzését a 1223/2009/EK rendelet és a 246/2013. (VII.2.) Kormányrendelet alapján végeztük. Különös hangsúlyt fektettünk a harmadik országból származó termékek ellenőrzésére, de illetékességi területünkön ezek száma minimális volt.

Valamennyi termék magyar címkeszövegezése megfelelt a rendeletben előírtaknak, ezért intézkedés megtételére nem került sor. Ellenőrzéseinket valamennyi kereskedelmi egységre kiterjedően végeztük.

A 2015. július 30-a után történt ellenőrzések során kiemelt figyelmet fordítottunk, hogy a termékek csomagolásán az összetevők között szerepel-e a isopropil, isobutil, és a paraben. Ilyen terméket az ellenőrzött kereskedelmi egységekben nem forgalmaztak. A vizsgálatba vont termékek kiválasztása szűrőpróba szerűen történt. A termékek magyar nyelvű felirattal rendelkeztek. A felirat tartalmazta a termék megnevezését, rendeltetését, gyártót, forgalmazót, lejárati időt. A termék nyomon követésére vonatkozó adatok (számlák) a helyszínen rendelkezésre álltak.

A forgalmazók az ellenőrzések során együttműködők voltak.

Gyermek- és ifjúság higiénés szakterület

Az Orosházi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályának illetékességi területén Gyermek- és ifjúsághigiéné szakterületen a helyi, illetve az országos munkaterv szerint közegészségügyi/higiénés ellenőrzésekre került sor bölcsődékben, óvodákban, családi napköziben, középiskolai kollégiumban, bejelentett folyamatosan és időszakosan üzemelő táborkban.

A **kollégiumok** ellenőrzését az OTH által kiadott egységes szempontrendszer alapján végeztük. Egy kollégiumban tapasztaltunk hiányosságokat, melyek az alábbiak voltak: kollégiumi szobák, mosdók, folyosó falának szennyezettsége, nyílászárók mázolásának hiánya, linóleum padozat töredezettsége, rovarháló hiánya. A hiányosságokkal kapcsolatosan a fenntartót tájékoztattuk. A kollégium fenntartója nyári tanítási szünetre vállalta a festést, mázolást, linóleumcserét, melyet utó ellenőriztünk, és megállapítottunk, hogy a hiányosságok pótlása megtörtént.

A **bölcsődék** ellenőrzését két esetben végeztünk, mivel az előző évben kiemelt munkatervi feladat volt és a nyilvántartott három bölcsőde közül egy teljesen új építésű, (használatbavétel: 2015. január), egy pedig teljesen felújított. Az ellenőrzött egységek közegészségügyi körülményei megfelelőek, hiányosságot nem tapasztaltunk. Valamennyi bölcsődében a férőhely kihasználtság 100%-os.

A **családi napközik** tekintetében ellenőrzést kizárólag olyan esetben végeztünk, ahová a Szociális és Gyámhivatal közös ellenőrzést kért Hivatalunktól. Az ellenőrzések során hiányosságokat nem tapasztaltunk. A Családi napközik tekintetében az a tapasztalatunk, hogy egyre nagyobb számban veszik igénybe a szülők, mivel egy csoportban maximum 7 fő engedélyezett, ezáltal nagyobb figyelem, magasabb színvonalú foglalkozás összpontosul egy gyermekre. A működő Családi napközik létszámkihasználtsága 100 %-os. A Családi napközik üzemeltetői pályázat útján óvodai csoport indítását tervezték, melyek közül egy esetben ez már meg is valósult, egy pedig folyamatban van.

Az **óvodák** közegészségügyi ellenőrzését túlnyomó többségében elvégeztük, közegészségügyi hiányosságot nem tapasztaltunk. Az óvodai létszámok évről-évre **csökkenek**, van olyan település ahol az óvodai összlétszám 10-12 fő.

Az **általános iskolák** közegészségügyi/higiénés ellenőrzését 2015 évben nem végeztünk, mivel az előző évben valamennyi iskola tekintetében az ellenőrzés megtörtént.

Az illetékességi területünkön üzemeltetett és bejelentett **nyári táborok** ellenőrzését elvégeztük. A helyszínen a szülői nyilatkozatok rendelkezésre álltak, a résztvevők részére az étkezés és az orvosi ellátás biztosított volt. Az a tapasztalatunk, hogy a már több éve rendszeresen üzemelő nyári táborok esetében a bejelentést az előírásoknak megfelelően megteszik az üzemeltetők, az újonnan üzemelők esetében már nem szükséges felhívni a figyelmet a bejelentési kötelezettségre, mert előre érdeklődnek az ügyfelek a táboroztatás közegészségügyi követelményeiről, feltételeiről. A tábor szervezők részletes programot is benyújtottak a bejelentéssel egyidejűleg. A nyári táborokat illetően többségüket általános iskolákban, művelődési házban, múzeumban szervezték. Jellegüket tekintve, kézműves, sport, nyelvi, művészettörténeti, ljasz táborokat szerveztek. Egy esetben volt lovas tábor, melyet 8:00-16:00-ig vehettek igénybe a gyermekek, itt elméleti és gyakorlati oktatás folyt. A tábor szervező az oktatásra, pihenésre, étkezésre külön alakított ki helyiséget a gyermekek számára, ahol a nemeként elkülönített illemhely is biztosított volt. A nagyobb beruházás célja az volt, hogy a nyári táboroztatást évről-évre meg tudja szervezni a gyermekeknek, mivel nagy volt az érdeklődés. Egy esetben szerveztek horgásztábort, ahol szintén nagy létszámban vettek rész gyermekek. Ebben a táborban az étkezést közétkeztetési főzőkonyháról szállították ki, egyedi csomagolásban. A tízórait, uzsonnát minden gyermek saját magának biztosította.

Valamennyi helyszínre vonatkozóan a veszélyes készítmények tárolása zárt helyen, vagy helyiségben történt. A veszélyes készítményeket eredeti csomagolásban tárolták. Az ellenőrzött intézményekben a nemdohányzók védelméről szóló törvény előírásait betartják, intézkedésre nem került sor.

A szakterületet érintő panaszbejelentés 2015 évben nem volt.

Járványügy, Kórházhigiéne

Szakterülethez kapcsolódó ellenőrzési feladatok:

- Fogorvosi, házi orvosi, házi gyermekorvosi rendelők és alapellátási ügyelet higiénés ellenőrzése.
- Oltókörök, oltóhelyek, folyamatos oltások ellenőrzése.
- Bentlakásos, nappali gondoskodást nyújtó szociális intézmények közegészségügyi ellenőrzése.

2015. évben kiemelt munkatervi feladat keretében „a többször használatos orvosi eszközök tisztítás-fertőtlenítésére szolgáló műszertisztító-fertőtlenítő berendezések felmérése” megtörtént, illetékességi területünkön ilyen jellegű berendezéseket nem alkalmaznak a fogorvosi, házi orvosi rendelőkben.

Továbbá kiemelt munkatervi feladat volt a bentlakásos szociális intézmények ellenőrzése. Általános higiénés állapotuk megfelelő, kirívó hiányosságot nem tapasztaltunk.

Az ellenőrzések során vizsgáltuk:

- higiénés kéz,- bőr,- eszköz és felületfertőtlenítés, takarítás feltételeit
- sterilizálás lehetőségét, módját, folyamatát, ill. a sterilizáló berendezések állapotát, mikrobiológiai és műszaki felülvizsgálatának megtörténtét
- egyéni védőeszközök használatát, biztosítását
- egyszer és többször használatos eszközöket
- veszélyes és kommunális hulladék kezelését
- oltóanyag tárolás feltételeit, oltóanyag rendelés módját, készletet
- oltandók és oltottak nyilvántartását
- általános higiénés körülményeket, tárgyi feltételeket
- szakdolgozók foglalkozás-egészségügyi vizsgálatának meglétét
- fertőző beteg nyilvántartást, jelentést

Tapasztalatok

A fertőtlenítési gyakorlat az ellenőrzött egységekben általában megfelelő, az infekciókontrollban szereplő folyamatleírásnak megfelelő.

Többnyire engedélyezett, felhasználhatósági időn belüli, széles hatásspektrumú higiénés kéz,- bőr-eszköz és felület fertőtlenítőszereket használnak, melyek rendelkeznek biztonsági adatlappal és magyar nyelvű használati utasítással. Tárolásuk zárható helyen történik.

A sterilizálás valamennyi egészségügyi szolgáltatónál biztosított, a háziorvosok többnyire az Orosházi Kórház Központi Sterilizálójával vannak szerződésben, a fogorvosok saját sterilizátorral rendelkeznek.

A sterilizálásról mindenhol sterilizálási naplót vezetnek, mely tartalmazza a sterilizálás dátumát, a sterilizálást végző aláírását, és a folyamatleírást.

A sterilizáló berendezések mikrobiológiai, és műszaki felülvizsgálata az ellenőrzött egészségügyi szolgáltatóknál egy esetet kivéve megtörtént. Egy új készülék esetében elfelejtették 3 év elteltével elvégeztetni a vizsgálatot, a hiányosságot pótolták, a vizsgálati eredmény megfelelő lett.

A sterilizáló berendezések átlagos életkora 10-15 év, de van néhány újonnan vásárolt készülék is.

Az oltóanyagok hűtve szállítása, tárolása valamennyi oltóhelyen, orvosi rendelőben megfelelően biztosított. A hűtőszekrények hőmérővel el vannak látva. A hőmérsékletet rendszeresen ellenőrzik és regisztrálják.

Az oltásokkal kapcsolatos dokumentációban nem tapasztaltunk hiányosságot.

Veszélyes hulladék elszállítására valamennyi egészségügyi szolgáltató rendelkezik szerződéssel.

Intézkedéseink során 3 alkalommal hatósági eljárás keretében az ügyfeleket végzésben köteleztük a felmerült hiányosságok megszüntetésére, a többi esetben határidőn belül, hatósági intézkedés nélkül a hiányosságokat megszüntették.

Védőoltások ellenőrzése során felmerült hiányosságok, oltások elmaradásának főbb okai

2015. évben az illetékességi területünkön működő oltóhelyek 77 %-át (26-20), az oltókörök 56 %-át (46 – 26) ellenőriztük. Kiemelt figyelmet fordítottunk a területi védőoltási tevékenység ellenőrzésére az

életkorhoz kötött kötelező védőoltások és a kötelezően felajánlandó védőoltások terén (HPV). A megfelelő átoltási ütem fontosságára, az oltóanyagok, tűk, fecskendők lejárati ideje szerinti felhasználási sorrendre az oltókörök helyszíni ellenőrzése során személyesen hívtuk fel a védőnők figyelmét. Az oltási nyilvántartókönyvek vezetése megfelelő.

Az oltóhelyek ellenőrzése során kirívó hiányosságokat nem tapasztaltunk. Az oltóanyagok tárolására valamennyi oltóhelyen külön hűtőszekrény biztosított, minimum-maximum hőmérő egy kivétellel mindenhol rendelkezésre áll. A hűtők hőmérsékletét naponta kétszer ellenőrzik és regisztrálják.

A veszélyes hulladék tárolása, elszállítása minden helyen megfelelő.

Széles hatásspektrumú kéz - és bőr fertőtlenítőszer valamennyi tanácsadóban biztosított.

Az oltóanyag rendelés, tárolás vonatkozásában a házi gyermekorvosoknál és egyes háziorvosoknál végzett helyszíni ellenőrzések tapasztalatai is kedvezőek voltak, indokolatlan oltóanyag felhasználást nem tapasztaltunk.

Az életkorhoz kötött kötelező védőoltások tekintetében az átoltottság átlagosan 98-99 %.

Az oltások leggyakrabban a gyermek elhúzódó, vagy tartós megbetegedése, külföldön tartózkodás és néhány esetben a szülők hanyagsága miatt késnek.

A 2014. év szeptemberében Hepatitis B elleni védőoltás megtagadása miatt indult eljárást 2015. évben megszüntettük, mivel a védőoltás beadásra került, első részlete 2015. június 29-én, második részlete 2015. december 30-án. A tanuló közép fokú oktatási intézménybe való felvételi kérelmét a védőoltás hiányában az intézmény elutasította, ezért döntöttek az oltás beadása mellett. A védőoltás beadatásáig 2015. évben összesen 480.000,- Ft összegben szabtuk ki eljárási bírságot.

2015. év szeptemberében MMR és DTaP védőoltások megtagadása miatt indítottunk eljárást.

A védőoltásokat elrendelő határozattal szemben az ügyfél fellebbezést nyújtott be.

A másodfokú eljárásban a Népegészségügyi Főosztály az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

Az ügyfél az elsőfokú határozatot helybenhagyó másodfokú döntés ellen bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon.

A bíróság a keresetet elutasította.

Az eljárás folyamatban van, eljárási bírságoló végzést adtunk ki (2016. év).

Járványügyi helyzet értékelése

Illetékességi területünk járványügyi helyzete a bejelentésre kötelezett fertőző betegségek, járványok előfordulási arányát tekintve az előző évekhez viszonyítva számottevően nem változott.

Kedvező jelenségek:

Életkorhoz kötött, kötelező védőoltással megelőzhető fertőző megbetegedést nem jelentettek.

A tavalyi évhez viszonyítva pozitívum, hogy Hepatitis A, Hepatitis B, C akut megbetegedés, Listeriosis, Leptospirosis, Lyme-kór nem fordult elő.

Jelentős számú megbetegedéssel járó járvány nem fordult elő.

A Scariatina megbetegedések száma az előző évekhez képest jelentősen csökkenő tendenciát mutat.

A Varicella járványügyi helyzete is kedvezőbben alakult.

Az enterális megbetegedések számában is kismértékű csökkenés figyelhető meg.

Egy Tularaemiás eset fordult elő, mely a tavalyi 10 esethez képest pozitív momentum.

Tartós szervi elváltozással végződő fertőző megbetegedésről nem érkezett bejelentés.

Kedvezőtlen jelenségek:

Egy Botulizmusos, továbbá két post mortem diagnosztizált purulens meningitises beteg exitált.

Egy serosus meningitis és egy Nyugat-nílusi láz megbetegedés történt.

Egy Cryptosporidiosist és egy Ornithosis megbetegedést is diagnosztizáltak.

Közösségi járvány 1 esetben fordult elő, a kórokozó Calicivírus.

Családi járvány 5 alkalommal fordult elő, a kórokozó 4 esetben Salmonella sp. , 1 esetben Rotavírus.

Dezinszekció

Fejtetvesség

Fejtetvesség közösségben, óvodában történő halmozódásáról 1 bejelentés érkezett az intézményvezető részéről.

Az óvodában valamennyi gyermek (16 fő) tetvességi vizsgálatát elvégeztük, 1 fő gyermeknél találtunk elhalt serkét.

A védőnők 5 fő gyermek esetében jelentettek hivatalunknak folyamatosan fennálló fejtetvességet.

A családoknál tetvességi vizsgálatot végeztünk, a gyermekek és két testvér, továbbá egy szülő kezelését elvégeztük. A szülőket tájékoztattuk a helyes tetvesség elleni védekezés és a kezelés lehetőségeiről.

A vizsgált időszakban a védőnők valamennyi gyermekközösségben végeztek tetvességi szűrővizsgálatot.

A fejtetvesség előfordulása az előző évhez viszonyítva jelentős mértékben nem változott, közel azonos.

Ruha-és lapos tetvesség nem fordult elő.

Csótányok elszaporodásával kapcsolatban 1 db panaszbejelentést kaptunk. A helyszíni szemle időpontjára már elvégeztették az irtást, egészségügyi kártevőirtó szakemberrel, ezért nem volt szükség hatósági intézkedésre.

Legyek elszaporodásával kapcsolatban 1 db panasz érkezett, nem volt indokolt hatósági intézkedés.

Rühességgel kapcsolatban 1 db panasz érkezett. A bejelentő szerint az édesanyja szociális otthonban, vagy kórházban kapott rühösséget. Vizsgálatunk során megállapítottuk, hogy a beteg bőrelváltozásai és viszketése alapján a kórházban való felvételkor felmerült a rühösség gyanúja, azonban bőrgyógyász szakorvos a rühösséget kizárta, bőrgyulladás állapotát állapította meg, a viszketés további oka cukorbetegség és nem megfelelő diéta.

Szúnyogok elszaporodásával kapcsolatos panaszbejelentés nem történt.

Egyéb rovarok elszaporodásával kapcsolatban 1 esetben kérték intézkedésünket. Az ügyfél apró rovarok, bogarak jelenlétét tapasztalta éjjel, továbbá viszketésre, csípésnyomokra panaszkodott.

A helyszíni járványügyi vizsgálat során, átvizsgáltuk az ágyat, ágyneműt, szőnyeget, egyéb bútorokat és rovarokat, petéket, lárvákat nem találtunk, az ügyfélen csípésnyomok nem voltak. Az ügyfél által összegyűjtött „rovarok” apró textília származékok és egyéb piszok darabok voltak. Férje sem tapasztalta rovarok jelenlétét. Valószínűleg pszichés probléma okozta a valótlan megtapasztalást.

Deratizáció

Rágcsálók elszaporodásával kapcsolatban 6 db panaszbejelentést tettek. Valamennyi esetben helyszíni szemlét tartottunk és eljárást indítottunk. 5 esetben volt szükség hatósági intézkedésre, 1 esetben végzés, 4 esetben felszólítás formájában köteleztük az ügyfeleket.

A rágcsálók és legyek elszaporodásával kapcsolatos panaszok további tárgya a helytelen trágyatárolás, melyet 4 esetben sérelmeztek a bejelentők, 1 esetben volt szükség intézkedésünkre, felszólítottuk az ügyfelet a jogszabály szerinti trágyakezelésre.

Kémiai biztonság

Az Orosházi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályán 1 fő közegészségügyi-járványügyi szakügyintéző (település egészségügyi szakterület mellett) látja el a szakterületet.

A kémiai biztonság szakterülethez az informatikai háttér (számítógépes OSZIR - KBIR program) biztosított. Ezen rendszerek működtetése lehetővé teszi, hogy a veszélyes anyagokkal/keverékekkel végzett tevékenységek bejelentése valamint az ellenőrzések országos rendszerben legyenek rögzítve.

A munkavégzés az OTH által meghatározott és a saját munkatervi feladataink szerint történt. Ellenőrzéseinkről negyedévente küldtük a jelentéseket.

A veszélyes anyagokkal, keverékekkel való tevékenység bejelentését az ügyfeleknek is az információs szakrendszeren keresztül kell benyújtani. Azonban a rendszer hibái és esetleges túlterheltsége folytán a papíralapon történő bejelentéseket továbbra is elfogadtuk.

Folyamatosan fogadtuk a veszélyes anyaggal/veszélyes keverékekkel végzett tevékenység bejelentéseket, az *igazolások*at időben kiadtuk. 2015-ben ezek száma **159 db** volt.

A munkatervi feladatok alábbiak voltak:

1. Az OTH által meghatározott munkatervi feladatok teljesülése

- Intermediér státusz és regisztrációs követelményeknek való megfelelés ellenőrzése (REACH 17., 18. cikk): nem voltunk érintettek.
- REACH korlátozás: Higany korlátozása különös tekintettel a 847/2012/EK rendelet módosítására. (REACH XVII. melléklet): illetékességi területünkön lévő gyógyszertárakat ellenőriztük, többségükben már csak digitális mérőműszerek árusítanak, ahol van még nem digitális mérőműszer, az mind környezetbarát, higanymentes (ellenőrzések száma: 3 db).
- Részvétel az ECHA Forum által indított első engedélyezési Pilot projektben: osztályunk nem érintett.
- 1272/2008/EK rendelet (CLP rendelet) hatálya alá tartozó anyagok és keverékek ellenőrzése: 6 egységben 8 db termék címke vizsgálatát végeztük el. Hiányosságokat, szabálytalanságokat nem tapasztaltunk, intézkedésre nem volt szükség.
- Jóváhagyott biocid hatóanyagot tartalmazó biocid készítmények ellenőrzése különös tekintettel a 8. terméktípusra: illetékességi területünkön 3 egységben 4 db terméket ellenőriztünk. Hiányosságokat, szabálytalanságokat nem tapasztaltunk, intézkedésre nem volt szükség.
- ECHA Forum által indított gyermekbiztos zárás fokozott ellenőrzése Pilot projekt: 2 egységben 3 db termék gyermekbiztos zárását ellenőriztük. A forgalmazók a helyszínen nem rendelkeztek a gyermekbiztos zár megfelelőségét igazoló EN ISO/IEC 17025 szabványnak megfelelő laboratórium által kiadott tanúsítvánnyal, de rövid határidőn belül pótolták azt. 1 db kitöltött kérdőív megküldésre került az OKBI részére.

2. Saját munkatervi feladataink teljesülése. *(Népegészségügyi Főosztály által a népegészségügyi osztálynak megfogalmazott/népegészségügyi osztály saját)*

- Kiemelt kémiai biztonsági és biocid ellenőrzések: 2015. évben osztályunk 13 db kiemelt kémiai biztonsági ellenőrzéseket végzett. Az ellenőrzések során súlyos hiányosságokat nem tapasztaltunk, intézkedésre 1 esetben került sor végzés formájában (veszélyes anyaggal/keverékkel végzett tevékenység bejelentése nem történt meg osztályunk részére).
- Biocid ellenőrzéseket az OTH által meghatározott munkaterv alapján végeztünk (jóváhagyott biocid hatóanyagot tartalmazó biocid készítmények ellenőrzése különös tekintettel a 8. terméktípusra), egyebekben nem végeztünk ilyen ellenőrzést.
- Biztonsági adatlapok, kockázatértékelések tartalmi vizsgálata: 10 db kockázat értékelést és 8 db biztonsági adatlapot vizsgáltunk meg tartalmi megfelelőség szerint. Hiányosságot nem tapasztaltunk.
- RAPEX riasztási dokumentumban szereplő "Indiska (Alita)" és "Indiska (Vilja)" márkanevű határérték feletti kadmium tartalmú nyakláncok hazai kereskedelmi forgalmazását ellenőriztük. 6 kereskedelmi egységben 6 ellenőrzést végeztünk, a riasztási dokumentumban szereplő termékeket nem találtunk.

- RAPEX riasztási dokumentumban szereplő "A'Color-Creativ Company" márkanévű határérték feletti BIT tartalmú ujjfesték hazai kereskedelmi forgalmazását ellenőriztük. 4 kereskedelmi egységben 4 ellenőrzést végeztünk, a riasztási dokumentumban szereplő termékeket nem találtunk.

Az Osztály munkatársai az alábbi kémiai biztonsági képzéseken vettek részt:

1. Kémiai biztonság alapképzés 2015.02.10., 2015.02.25., 2015.03.10. OTH (4 fő)
2. Kémiai biztonság országjáró képzés: REACH 2015.05.20. Kecskemét (1 fő)
3. Kémiai biztonság országjáró képzés: Biocid, CLP 2015.09.21. Kecskemét (1 fő)
4. Kémiai biztonsági munkaértekezlet 2015.11.25. OTH (1 fő)

A továbbképzésen elhangzottakat jól tudtuk hasznosítani a biztonsági adatlapok, kémiai kockázatelemzések tartalmi és formai átvizsgálása során, illetve a címke vizsgálatok során.

Település- és környezet egészségügy

1. Vízhigiéne, vízbiztonság

1.1. Ivóvíz

Az Orosházi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályának illetékességi területein a lakosság gyakorlatilag 100%-ának biztosított lett az egészséges ivóvízzel történő ellátása, valamennyi település és nagyobb különálló település részek (Kiscsákó, Monori- Tanyák, Tatársánc, Pusztaszenttornya) az ivóvízminőség javító program keretében a regionális vízmű hálózatára lettek csatolva, a kivitelezési munkák 2015 évben megvalósultak.

1.2. Természetes fürdővíz Osztályunk illetékességi területein természetes fürdővíz nincs kijelölve.

1.3. Mesterséges fürdővíz

2015 év decemberében a mesterséges fürdők területén egy nagyon fontos esemény történt, ismét megnyitott a fürdővendégek előtt a Nagyszénási Parkfürdő. A felújított, korszerűsített fürdőben négy nyitott medence kapott helyett, melyek víz-visszaforgatásos rendszerűek és közülük három egész évben várja a kikapcsolódni vágyókat. 2015 évben az Orosházi Járás területén üzemelő két fürdőt hatszor ellenőriztük. Az ellenőrzés során kirívó hiányosságot nem tapasztaltunk. Kisebb hiányosságok pl.: épület beázásából származó festési problémák, öltöző falán található törött csempeburkolat, zuhanyzó nyomógombjának elromlása, tusolóban kis víznyomás előfordultak. A két fürdőben 28 medence található. Az ellenőrzések során mindig valamennyi medence üzemszerűen üzemelt. Az üzemeltetési szabályzatok módosítására nem volt szükség. A fürdők az üzemeltetési naplót folyamatosan és rendszeresen vezetik, a naplók tartalmazzák a jogszabályban foglalt részletezett leírásokat. A fürdők területén található illemhelyek és zuhanyzók, öltözők higiénés állapota megfelelő volt, a rendszeres

takarításokat, takarítási naplón vezetnek. Az illemhelyeken a toalett papír, folyékony szappan és papírkéztörők biztosítottak, bár ezek pótlása a lopások miatt nagy terhet ró a fürdőkre. Az elsősegély nyújtó hely, személy neve, tartózkodási helye jó látható helyen kitáblázott, a személyi és tárgyi feltételek biztosítottak. Baleseti napiót vezetnek. Úszómesteri felügyelet biztosított a medencéknél. A szaunákban a vészcsengő nyomógombok kihelyezettek, működőképesesek voltak, hőmérők a helyiségekben biztosítottak, tájékoztató táblák a szauna ajtóknál kihelyezettek. Önellenőrző vízvizsgálatokat folyamatosan végzik, a rendelet szerinti számban. A Mezőkovácsházi Járás területén 4 fürdő üzemel összesen 10 medencével az érvényes üzemeltetési szabályzatnak megfelelően. Közülük 2 folyamatos üzemű, 2 pedig szezonális. A 4 fürdőben összesen 7 ellenőrzés történt 2015-ben. A szezonálisan működőket nyitás előtt és szezon alatt is ellenőriztük, az ellenőrzések során különösebb hiányosságot nem tapasztaltunk. Fürdővízzel kapcsolatos fertőzésről, rendkívüli eseményről nem szereztünk tudomást. Baleset nem történt. Fürdővel kapcsolatos panasz sem fordult elő tárgyévben.

Fürdővel kapcsolatos panaszbejelentés sem fordult elő illetékességi területünkön 2015. év során.

Illetékességi területünkön a fürdők vonatkozásában nem fordult elő 2015 évben rendkívüli helyzet és vízeredetű megbetegedés.

Az Orosházi Járási hivatal Népegészségügyi Osztály illetékességi területein üzemelő közfürdőkben a 38 medencéből összesen 283 db önellenőrző bakteriológiai vízvizsgálatot végeztek. Ebből 109 mintát a töltő-ürítő rendszerű, még 174 mintát a víz visszaforgató medencékből vettek.

A töltő-ürítő rendszerű medencékből vett minták közel 11%-a lett kifogásolt, 6% tűrhető, és 83% megfelelő.

A víz visszaforgató önkontroll mintákból 97% volt megfelelő, 3% kifogásolt.

A hatósági bakteriológiai vízvizsgálatok száma 34 db volt, ebből 13 darab mintát a töltő-ürítő medencékből, 21 db mintát a víz visszaforgató medencékből vettek.

A töltő-ürítő medencékből vett vízminták 92%-a volt kifogásolt, 8 %-ban tűrhető minősítést kaptak és 0 % volt a megfelelő eredmény.

A vízforgató medencékből vett vízminták 95%-a megfelelő volt, 5%-ban eset kifogásolt alá.

A töltő-ürítő medencéknél leggyakoribb kifogásolt paraméter volt a Coccus-szám és a fekál coliform szám. A coccus szám legmagasabb értéke a határérték nyolcszorosa volt, fekál coliform számból a határérték hatszorosát mérték.

A vízforgató medencéknél a *Pseudomonas aeruginosa* érték haladta meg az előírt határértéket.

2. Levegőhigiéne

Levegőhigiénevel kapcsolatos tevékenységünk, mely a hőségriasztásban való gyors továbbítási feladatban merül ki.

A hőségriasztást az OTH a Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályának küldi meg, amely a Járási Hivatalok Népegészségügyi Osztályainak továbbítják.

Osztályunk kiküldi valamennyi önkormányzatnak, polgármesteri hivatalnak, háziorvosoknak, házi gyermekorvosoknak, központi ügyeleteknek, szakrendelőknél és a Helyi Védelmi Bizottságnak.

3. Talajhigiéne

Az illetékességi területeink valamennyi Önkormányzata rendelkezik köztisztasági önkormányzati rendeletekkel, amelyek kidolgozásánál szakhatósági véleményünket nem kérték ki. Az ételmaradékokról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 2012-ben módosult /6.§ (5) és (6) bekezdés/, a haszonállatok tartását korlátozó, megtiltó önkormányzati rendeleteket (állattartási övezetek, tartható állatok száma) hatályon kívül helyezték. 26 településünk közül 3 helyen működik közterület felügyelet. Három településen a településüzemeltető, városüzemeltető cégek végzik a közterületek tisztántartását közmunkásokkal kiegészülve, a további településeken az Önkormányzatok és közmunkások tartják rendben a közterületeket. A hulladékelszállítást folyamatosan végzik a településeken a közszolgáltatás keretein belül. Üzemelő hulladék lerakó területünkön nincs, az üzemen kívüliek monitorozása működik. A DAREH Önkormányzati Társulás keretében az Orosházi Hulladéklerakó rekultivációja 2015-ben megvalósult. Illetékességi területünkön egy komposztáló telep üzemel, valamint a rekultivált hulladéklerakó telep szomszédságában egy hulladék átrakó telep. 2015-ben megvalósult Orosházán egy korszerű hulladék udvar és átrakó állomás, valamint Mezőhegyesen szelektív hulladékgyűjtő udvar, beüzemelésük azonban még nem történt meg. Valamennyi településünkről illetékességi területünkön kívülre szállítják a települési szilárd hulladékot. Szelektív gyűjtés lehetőségét már a kisebb településeken is szorgalmazzák.

Illetékességi területünkön 13 szennyvíztisztító működik, az év során 5 db ellenőrzésére került sor. Valamennyi szennyvíztisztítónk szippantott szennyvíz befogadó is egyben. Van néhány olyan kistelepülésünk, ahol szennyvízelvezető hálózat nincs. A szennyvíziszapok kezelése, komposztálása a szennyvíztelepeken működik, végleges elhelyezésük pedig mezőgazdasági területen történik. Békéssámson településen üzemszerűen működik a szennyvízcsatorna hálózat és szennyvíztisztító telep. Orosházán, Tótkomlóson, Nagyszénáson befejeződött a szennyvízcsatorna hálózat bővítése és a szennyvíztisztító telepek kapacitás bővítése.

Az egészségügyi veszélyes hulladékok gyűjtése a rendelet szerint működik. Jelentésre 116 szolgáltató kötelezett területünkön az 1/2002 EüM rendelet szerint. A hulladékok keletkezett éves mennyisége: fertőző hulladékok 54068 kg/év, vegyi és/vagy fizikai tulajdonság miatt veszély hulladék 3998 kg/év, települési szilárd hulladék 801,4 m³/év, hasznosításra kerülő hulladék 3985 kg/év. h) veszélyes hulladékok üzemi tárolásával kapcsolatos ellenőrzéseket nem végeztünk.

Illetékességi területünkön veszélyes hulladékégető és lerakó telep nem üzemel. A nem veszélyes ipari hulladékokat a keletkezés helyéről elszállítják vagy újrafelhasználásra vagy engedéllyel rendelkező lerakóhelyen történő deponálásra.

A mezőgazdasági hulladékok közül a trágya hasznosítása termőföldeken történik. Az elhullott állati tetemeket zárható konténerekben gyűjtik, melyet szükség szerint, ill. heti 1-2 alkalommal szállíttatnak el, erre engedéllyel rendelkező céggel. Így az elhullott állati tetemeket, maradványokat az ATEV Hódmezővásárhelyi telepére szállítják.

Kármentesítésben szakhatóságként 9 alkalommal vettünk részt, melyek többségében szénhidrogén szennyezéssel kapcsolatos eljárások voltak. A kilenc kármentesítendő területből négy helyszín található város belterületén, öt helyszín külterületeken található lakóingatlanokat nem érintve. A belterületi

kármentesítendő terület volt ÁFOR telep melynek közvetlen közelében köztemető, vasúti pályák, közutak találhatóak, így a szennyezéssel érintett lakóingatlanok száma 5 db. A dokumentáció elkészítói figyelembe veszik a 219/2004 (VII.21.) Korm. rendeletben előírt határértékeket.

3.2. A temetkezéssel kapcsolatos feladatok

2015 évben Osztályunk illetékességi területén 57 esetben kérelmezték boncolás mellőzését hamvasztáshoz.

Külföldre történő halott szállításhoz 1 esetben adtunk ki határozatot.

Sírnyitás engedélyét rátemetési, exhumálási kérelemhez 40 esetben járultunk hozzá.

Az időjárás következtében koporsós temetés felfüggesztésére nem került sor.

4. Műszaki higiénés megelőző tevékenység

Az építkezések, kivitelezések során előtérbe kerülnek a környezetbarát technológiák és, hogy az épületek üzemeltetési, fenntartási költségei minél kevesebb költségbe kerüljenek, ezenkívül a munkavállalók komfortérzete javuljon. Az új rendszer elfogadásra került mind az ügyfelek mind a tervezők részéről. A közegészségügyi előírások érvényesítésében az engedélyező hatóságok, ill. társhatóságok partnerként működnek közre. A szakhatósági eljárások közül vízjogi engedélyezések közel azonos számban vannak az építéshatósági eljárásokkal. Osztályunk a tavalyi évben 107 esetben működött közre szakhatóságként és 14 esetben adott ki szakvéleményt.

Védőnői szakfelügyelet

Az Orosházi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya illetékességi területén 51 védőnői körzet működik, 26 településen.

Az év folyamán 46 területi védőnői szolgálat szakfelügyeletét látta el a járási vezető védőnő, 26 településen. Minden körzet végleges működési engedéllyel rendelkezik. A 46 körzetből 7 körzet van helyettesítéssel ellátva. Ebben az évben, körzetösszevonásra nem került sor.

A **TÁMOP 6.1.3.A projekt Védőnői méhnyakszűrés** keretén belül a gyakorlati képzésre 13 településről 24 védőnő jelentkezett. Az oktatás 2 orvos közreműködésével zajlott. Április közepére valamennyi kolléganő elvégezte a gyakorlati képzést. Az év során 26 településből 13 esetében vált helyben eléretővé a védőnői méhnyakszűrés, és az utólagosan szűrésre bejelentkezőkkel együtt 19 védőnő végzett kenetvétele a pályázati program keretein belül.

A **TÁMOP 6.1.4. Koragyermekkor (0-7 év) kiemelt projekt** kapcsán szervezési, tájékoztatási kötelezettség hárult elsősorban a szakfelügyeletre. Az Iránytű - védőnői komplex képzés, az Útitárs – iskolavédőnői továbbképzés, és az Új utakon – oktató védőnői képzés ismét meghirdetésre került, sajnos a korlátozott létszámkeret miatt 1 területi és 1 oktató védőnő vehetett részt rajtuk. Szintén a projekt keretében lehetőség volt a Mezőkovácsházi járásban is megszervezni és elindítani egy

szupervíziós csoportot. A program keretében nyílt lehetőség ősszel informatikai eszközök beszerzésére és szétosztására, ahol a felmérés megszervezésében, illetve a laptopok szétosztásában közreműködött a járási vezető védőnő. Az ellátási területén 15 település 33 informatikai eszközt kapott, ami nagyban hozzájárul az elektronikus dokumentálásra történő átálláshoz, a gyorsabb, pontosabb munkavégzéshez.

Munkatervben kiemelt célfeladat volt a 2014. évben már megkezdett, 4 éves gyermekek védőnői szűrővizsgálatának egységes szakfelügyelete. Ehhez valamennyi területi védőnői körzet szakfelügyelete megtörtént, többségében még múlt évben, 2 körzet ellenőrzésére került sor 2015-ben.

A munkaterv alapján valamennyi kenetvételt végző területi védőnő esetében a népegészségügyi célú méhnyakszűrés végzéséhez szükséges minimum feltételek ellenőrzése megvalósult. Hiányosságot eszközök tekintetében egyik körzet esetében sem volt.

A munkaterv alapján az életkorhoz kötött kampányoltásokkal kapcsolatos védőnői tevékenység szakfelügyelete megtörtént, valamennyi területi védőnői körzetben. Nem volt olyan hiányosság a védőnői ellátásban, mely intézkedést igényelt volna a szolgáltató felé.

Abban az 5 területi védőnői körzetben, ahol nem végeztek kenetvételt és kampányoltásokat sem, az 1-3 éves gyermekek gondozásának ellenőrzése történt meg. Intézkedésre nem került sor.

Orosházán a másfél éve megtett szakfelügyeleti intézkedést követően júniusban egy felújított, központi tanácsadóba költözött át a 10 területi védőnői körzet. Ezzel a két külterületen működő rendkívül leromlott állagú, és eszközhiányos tanácsadó működési engedélye megszüntetésre került.

A főállású iskolavédőnői körzetek száma 5. Az 5 védőnő 11 telephelyen látja el a feladatait. 5 telephelyen van védőnői szoba kialakítva, ahol a szűréseket is el tudják végezni. 2 telephelyen a fogadóóra tartásához biztosított csak helyiség.

Előterjesztés

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete ülésére

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Tisztelt Képviselő-testület!

224/2015. (X.30.) K.t. határozat

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. kezdeményezi a Magyar Állam tulajdonában lévő, Orosháza belterület 569. hrsz., természetben Orosháza, Könd utca 569. hrsz., 13 m² területű, kivett vízmű megnevezésű ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését:
felhasználási cél: Kútmúzeum működtetése,
segítendő feladat: közművelődési intézmények, közösségi színterek működtetése,
jogszabályi rendelkezés: a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 73. § (2) bekezdés, 75. § 76. § 78. § (1) bekezdés; Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. pontja: a helyi közművelődési tevékenység támogatása.
2. vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek megtérítését.
3. a Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-a alapján – a Kormány tulajdonba adást támogató döntése esetén – Orosháza Város Önkormányzata az ingatlant a tulajdonjog megszerzésétől számított 15 évig nem idegeníti el, a juttatást céljának megfelelően hasznosítja, állagát megóvja, valamint az átruházott vagyon hasznosításáról évente beszámol a vagyont átadó szervezet felé.
4. felhatalmazza a Polgármestert az 1-3. pont szerinti kérelem MNV Zrt. részére történő benyújtására, valamint a Magyar Állammal kötendő ingatlan átruházási szerződés aláírására, és a szükséges intézkedések, kapcsolódó jognyilatkozatok megtételére.”

A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. 2015. július 25. napján kelt válaszában tájékoztattott arról, hogy a kérelmet vagyonhasznosítási szempontból megvizsgálták. Levelük szerint megállapították, hogy „... a tárgyi ingatlan egyedi jellemzőinek és a hasznosítást befolyásoló tényezőinek figyelembevételével az MNV Zrt. Igazgatóságának 391/2016. (VI.29.) IG. sz. határozata alapján, Társaságunk az ingatlan ingyenes tulajdonba adása helyett, annak értékesítését, vagy egyéb módon történő hasznosítását kívánja megkísérelni. Az értékesítési eljárásban való részvétel lehetőségeiről, az MNV Zrt. döntéshozatalát követően természetesen Önkormányzatukat tájékoztatni fogjuk.”

129/2016. (IV.29.) K.t. határozat

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt arról, hogy támogatja az Eötvös József Katolikus Általános Iskola és Óvoda által a „Foglalkoztatás és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével” című, TOP-1.4.1-15 azonosítószámú pályázati kiírásra benyújtandó pályázatát.
2. felhatalmazza a polgármestert az 1. pont szerinti pályázat benyújtásához szükséges hozzájáruló nyilatkozatok aláírására.
3. felhatalmazza a polgármestert a pályázat nyertessége esetén a köznevelési szerződés aláírására.”

A hozzájáruló nyilatkozat kiadásra került az Eötvös József Katolikus Általános Iskola és Óvoda részére.

134/2016. (IV.29.) K.t. határozat

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: Zrt.) egyszemélyes tulajdonosa dönt arról, hogy

1.) az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-ben a jelenlegi vezérigazgatót, Benkő Ferencet (anyja neve: Csepregi Margit; lakik: 5900 Orosháza, Derű u. 9.) 2016. május 31. napján lejáró határozott idejű jogviszonyát követően, 5 éves határozott időtartamra, 2016. június 1. napjától kezdődően 2021. június 1. napjáig kinevezi.

2.) az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-ben Benkő Ferenc, a vezérigazgatói tisztséget 2016. június 1. napjától 2021. június 1. napjáig, határozott időtartamú munkaviszonyban bruttó 680.000 Ft díjazás ellenében látja el.

3.) elfogadja az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. alapszabályának a határozat mellékletét képező módosítását.

4.) felhatalmazza a polgármestert a 1-2. pont szerinti munkaszerződés, valamint az alapszabály módosítás aláírására.”

A Gyulai Törvényszék Cégbírósága a változást a cégjegyzéken átvezette.

161/2016. (V.30.) K.t. határozat

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. - a feladatellátás kötelező jellegének megszűnésére tekintettel - a Magyar Ökumenikus Segélyszervezettel Családok Átmeneti Otthona alapellátás biztosítására 2007. év február hó 15. napján kötött ellátási szerződést közös megegyezéssel 2016. június 01. napjától meg kívánja szüntetni,

2. a fennálló jogviszony megszüntetésével kapcsolatban a Magyar Ökumenikus Segélyszervezettel szemben követelése nem áll fenn,

3. felhatalmazza Dávid Zoltán polgármestert a szükséges jognyilatkozatok megtételére.

4. felkéri Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyzőt, hogy Orosháza Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatában vezesse át a döntést.”

A közös megegyezéssel történő megszüntetés 2016. június 01. napján aláírásra került a Magyar Ökumenikus Segélyszervezettel.

162/2016. (V.30.) K.t. határozat

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. a Magyar Ökumenikus Segélyszervezet (székhely: 1221 Budapest, Kossuth L. utca 64.) részére vissza nem térítendő támogatásként bruttó 225.000,- Ft összeget biztosít 2016. december 31-ig történő felhasználással és elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződés szerinti felhasználása esetén visszafizetési kötelezettséggel, melyet az Ökumenikus Segélyszervezet Szociális és Fejlesztő Központ Orosháza Családok Átmeneti Otthonában /5900 Orosháza, Mikszáth u. 2./ az orosházi lakcímmel rendelkező lakóinak ellátására fordíthat,

2. a támogatás forrását az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 4/2016. (II.15.) önkormányzati rendeletében, a 2. tájékoztató tábla XVII. Szociális Védelem fejezet 1. sora terhére biztosítja.

3. felhatalmazza a polgármestert az 1. pont szerinti – az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 26/2015 (XI.30.) önkormányzati rendelet 5. §-ban foglaltaknak megfelelő - támogatási szerződés aláírására.”

A Magyar Ökumenikus Segélyszervezettel a támogatási szerződés aláírásra került.

163/2016. (V.30.) K.t. határozat

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. az orosházi 8. számú háziorvosi körzetet 2016. július 1. naptól tartósan betöltetlen háziorvosi körzetté nyilvánítja,
2. felhatalmazza a polgármestert, hogy az orosházi 8. számú tartósan betöltetlen háziorvosi körzet betöltése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.”

A határozat alapján a szükséges intézkedések megtörténtek– a személyi feltételek biztosítására a helyettesítésre megállapodás aláírása, a működési engedély megszerzése, finanszírozási szerződés megkötése.

Ezt követően a Képviselő-testület 2016. augusztus 01-i ülésén 230/2016. (VIII.1.) Kt. határozatával döntött 2016. október hó 1. napjától kezdődően az ellátási kötelezettség biztosítására feladat-ellátási szerződés megkötéséről Dr. Soós Tiborral.

165/2016. (V.30.) K.t. határozat

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosháza FC Futball Klub Kft. „v.a.” (5900 Orosháza, Fűtőház u. 3.; adószám: 12567302-2-04) tagja elfogadja a határozat mellékletét képező, a végelszámolás gazdasági eseményeinek bemutatásáról szóló összefoglaló értékelést, vagyonfelosztási javaslatot és végelszámolási zárómérleget.”

A Gyulai Törvényszék Cégbírósága a Kft. megszűnésére tekintettel elrendelte a Kft. cégjegyzékből való törlését 206. június 14-i hatállyal.

183/2016. (V.30.) K.t. határozat

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) az Orosházi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. részére 2016. január, február és március hónapokra mindösszesen 25.500.000,-Ft kompenzációt biztosít az Önkormányzat 2016. évi költségvetése 2. tájékoztatótábla VIII. Hulladékgazdálkodás fejezet 4. OHU közszolg. Tevékenység kompenzációja sora terhére. A támogatás feltétele, hogy amennyiben a támogatási összeg más forrásból, egyéb állami támogatás formájában megtérül a Kft. részére, úgy a kettős támogatás elkerülése érdekében az Önkormányzat által már folyósított kompenzációt a Kft. visszafizeti.
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés és a kapcsolódó dokumentumok aláírására.”

Az Orosházi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft-vel a támogatási szerződés megkötésre került.

192/2016. (V.30.) K.t. határozat

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt arról, hogy az Nemzeti Kulturális Alap Közgyűjteményének Kollégiuma által kiírt szakmai innovációs projektek megvalósítására irányuló pályázat tekintetében a Justh Zsigmond Városi Könyvtár által benyújtandó pályázatot (Altéma kódszáma: 204131/265) támogatja.
2. a pályázat nyertessége esetén kötelezettséget vállal arra, hogy a Könyvtár 3 éven belül a Minősített Könyvtári Cím megszerzése érdekében pályázatot nyújt be és az ezzel kapcsolatos költségeket az intézmény finanszírozás keretén belül biztosítja.”

A pályázat alapján a Városi Könyvtár részére 350.000,- Ft támogatás került megítélésre.

205/2016. (VI.24.) K.t. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy elfogadja Czecher Péter r. ezredes, rendőrségi főtanácsos, kapitányságvezető Orosháza város közbiztonságának 2015. évi helyzetéről, valamint a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről szóló beszámolóját.

A határozat az Orosházi Rendőrkapitányság részére továbbításra került.

206/2016. (VI.24.) K.t. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót a határozat melléklete* szerint elfogadja.

A határozat intézkedést nem igényel.

208/2016. (VI.24.) K.t. határozat

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1.) dönt arról, hogy pályázatot kíván benyújtani a helyi közösségi közlekedés támogatása tárgyában Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény 3. melléklet 1.5. pontja, valamint 3. mellékletének Kiegészítő szabályok 1. c) pontja alapján igényelhető támogatásra,

2.) az 1.) pontban meghatározott támogatás igényléséhez nyilatkozik arról, hogy:

a) a 3/2013. (II.1.) K.t. számú határozata alapján fennálló közszolgáltatási szerződés alapján a menetrend szerinti helyi közforgalmú autóbusz-közlekedést 2016. január 1. napjától 2016. december 31. napjáig folyamatosan a KÖRÖS VOLÁN Autóbusz-közlekedési Zrt. jogutódja, a Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt. (székhely: 5600 Békéscsaba, Szarvasi út 103., a továbbiakban: DAKK Zrt.) útján fenntartja,

b) 2015. évben a DAKK Zrt. részére a működtetéshez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításaihoz) 24.996.000,-Ft, azaz Huszonnégymillió-kilencszázkilencvenhatezer forint saját forrásból származó, vissza nem térítendő önkormányzati ellentételezést biztosított az Önkormányzat költségvetésének terhére,

c) a helyi közösségi közlekedést a KÖRÖS VOLÁN Autóbusz-közlekedési Zrt., illetve a jogutód szervezete, a DAKK Zrt. útján biztosítja 2013. március 1. napjától 2016. december 31. napjáig a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. XLI. törvény 23. § (4) bekezdése alapján lefolytatott pályázati eljárás útján, valamint Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 3/2013. (II.1.) K.t. számú határozata alapján létrejött közszolgáltatási szerződés alapján.”

A benyújtott igénylés eredményeképpen az Önkormányzat 1.707.000,- Ft támogatásban részesült.

209/2016. (VI.24.) K.t. határozat

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. Orosháza Város Önkormányzat Nagy Gyula Területi Múzeum intézményvezetői feladatok ellátásával, nyilvános pályáztatás eredményeként határozott időre 2016. év július hó 01. napjától 2021. június hó 30. napjáig Rózsa Zoltánt (a.n.: Géczy Katalin, lakcím: 5900 Orosháza, Móra Ferenc u. 12.) bízta meg.

2. Havi illetményét az alábbiak szerint határozza meg:

Besorolás szerinti garantált illetménye bruttó: 185.000,-Ft

Munkáltatói intézkedésen alapuló kiegészítés bruttó: 138.700,-Ft.

Középfokú nyelvtudási pótlék: bruttó 10.000,-Ft

Magasabb vezetői pótlék bruttó: 40.000,-Ft

Összesen bruttó: 373.700,-Ft

3. Amennyiben az Emberi Erőforrások Minisztériuma részéről 2016. június 30-ig nem érkezik támogató vélemény, vagy nem támogató vélemény érkezik, akkor az intézményvezető megbízatását változatlan feltételekkel 2016. augusztus 31-ig meghosszabbítja.”

A támogató vélemény az Emberi Erőforrások Minisztériuma részéről megérkezett, Rózsa Zoltán vezetői megbízása 2021. június hó 30. napjáig megtörtént.

211/2016. (VI.24.) K.t. határozat

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvoda vezetőjének a 2015/2016. nevelési évre vonatkozó szakmai beszámolóját elfogadja.”

A határozat az Intézmény részére továbbításra került.

213/2016. (VI.24.) K.t. határozat

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:
1. az Orosháza, Gyopárosi út 3. szám alatti (7505/9 hrsz.) Alföld Gyöngye Hotel megnevezésű ingatlan bérbeadására vonatkozó, 2016. május 20. napján kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.
2. elfogadja a határozat mellékletét képező Alföld Gyöngye Hotel megnevezésű ingatlan bérbeadására vonatkozó megismételt nyilvános pályázati felhívást az abban foglalt tartalommal.”

A felhívásra pályázat nem került benyújtásra. A további hasznosításra vonatkozó kapcsolatos új előterjesztés a jelen ülés napirendjére előterjesztésre került.

214/2016. (VI.24.) K.t. határozat

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy
1.) az orosházi 11. számú vegyes háziorvosi körzetet – rendelő: 5900 Orosháza, Lórántffy u. 50. - 2016. szeptember hó 1. nappal tartósan betöltetlen háziorvosi körzettel nyilvánítja, amennyiben a körzetben ezen időpontig önálló orvosi tevékenység végzésére jogosult személy nem kezdi meg háziorvosi tevékenységét;
2.) a tartósan betöltetlen körzet 2016. szeptember hó 1. napja utáni folyamatos működési feltételeinek biztosítása érdekében meg kell tenni a szükséges intézkedéseket;
3.) bejelenti az Országos Tisztifőorvosi Hivatal nyilvántartása számára a 11. számú háziorvosi körzet tartósan betöltetlen körzettelé válását;
4.) felhatalmazza a polgármestert a feladat-ellátás kapcsán szükségessé váló intézkedések és jognyilatkozatok megtételére.”

A határozat alapján a szükséges intézkedések megtörténtek– a személyi feltételek biztosítására a helyettesítésre megállapodás aláírása, a működési engedély megszerzése megtörtént, a finanszírozási szerződés megkötése folyamatban van.

219/2016. (VI.24.) K.t. határozat

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor „Mit tesz Orosháza Város Önkormányzata 1956 emlékévében, a forradalom és szabadságharc 60. évfordulójának méltó megünneplésére? Semmit?” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.”

220/2016. (VI.24.) K.t. határozat

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor „El akarják költöztetni a központi orvosi ügyeletet a Kórház-Szakrendelőből az orosháziak akaratára ellenére is?” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.”

221/2016. (VI.24.) K.t. határozat

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János „Ez utánpótlásképzés orosházi módra? Avagy odakozmált a kása?” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.”

222/2016. (VI.24.) K.t. határozat

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor „Ön Orosháza első számú képviselőjeként egyetért a Vörösmarty, a Czina, a rákóczi telepi általános iskola és a Táncsics gimnázium teljes államosításával? És ha nem, mit tett vagy tesz azért, hogy ezt megakadályozza?” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.”

A 219/2016. (VI.24.)- 222/2016. (VI.24.) Kt. határozatok intézkedést nem igényelnek.

223/2016. (VI.24.) K.t. határozat

Az Orosháza, Könd u. 80/C. fsz/1. szám alatti önkormányzati bérlakás bérbeadása közérdekű célból.

224/2016. (VI.24.) K.t. határozat

Az Orosháza, Hajnal u. 24. III/1. szám alatti önkormányzati bérlakás bérbeadása közérdekű célból.

A 223/2016. (VI.24.) - 224/2016. (VI.24.) K.t. határozatok megküldésre kerültek az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. részére.

228/2016. (VIII.1.) K.t. határozat

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Jövő Építők Turisztikai Desztináció Menedzsment Közhasznú Egyesületének (5904 Orosháza, Fasor utca 3., nyilvántartási száma: 04-02-0002986, adószám: 18205468-2-04) a Városmarketing Iroda működtetésére nyújtott bruttó 20.000.000,- Ft összegű támogatás felhasználását igazoló összesített pénzügyi elszámolást és a támogatási cél megvalósításáról szóló szakmai beszámolót akként fogadja el, hogy ezen összegből a fel nem használt 194.456,- Ft összeg visszautalását tudomásul veszi.”

A Jövő Építők Turisztikai Desztináció Menedzsment Közhasznú Egyesület részére a határozat továbbításra került.

229/2016. (VIII.1.) K.t. határozat

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Scola Humanitatis Alapítvány (5900 Orosháza, Táncsics utca 2., bírósági bejegyzési száma: Pk.60.1925/1999/2, adószám: 19057763-1-04) a Táncsics Mihály Gimnázium, Szakiskola és Kollégium 2015/2016. évi Tehetséggondozó Programjának ellátásához nyújtott bruttó 5.000.000,- Ft összegű támogatás felhasználását igazoló összesített pénzügyi elszámolást és a támogatási cél megvalósításáról szóló szakmai beszámolót elfogadja.”

A Scola Humanitatis Alapítvány részére a határozat továbbításra került.

230/2016. (VIII.1.) K.t. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. 2016. október hó 1. napjától kezdődően, határozatlan időtartamra, az orosházi 8. számú tartósan betöltetlen háziiorvosi körzetben területi ellátási kötelezettséggel háziiorvosi tevékenység végzésére megkötö a határozat mellékletét képező feladat-ellátási szerződést Dr. Soós Tiborral (született: Orosháza, 1944. 11. 05., anyja neve: Torda Molnár Margit, adószáma: 44703981-1-24, pecsétje: 25979);
2. a feladat-ellátási szerződés jelen határozat 1. pont szerinti időponttól kezdődő hatályba lépésének feltétele Dr. Soós Tibor orosházi 8. számú háziiorvosi körzetre vonatkozó praxisengedélyének, működési engedélyének megszerzése és 2016. szeptember hó 5. napjáig az Országos Egészségbiztosítási Pénztár Területi Hivatalánál a körzetre vonatkozó finanszírozási szerződés megkötése,
3. felhatalmazza a polgármestert a jelen határozat mellékletét képező szerződés aláírására, valamint a feladat-ellátás kapcsán szükségessé váló intézkedések, jognyilatkozatok megtételére;
4. megköszöni Dr. Boromisza Rózsának az orosházi 8. számú tartósan betöltetlen háziiorvosi körzetben helyettesként végzett háziiorvosi tevékenységét.
5. a megüresedő Orosháza, Szent István u. 25. szám alatti önkormányzati tulajdonú háziiorvosi rendelőt – bútorozottan - egészségügyi célokat szolgáló tartalék ingatlanként kell nyilvántartásba venni és állagmegőrzéséről gondoskodni újabb intézkedésig, illetve, az orvosi eszközök, felszerelések – az egyszer használatosak kivételével – ugyancsak tartalék céljára megőrzésre kerülnek az Orosházi Polgármesteri Hivatal épületében további felhasználásig.

Dr. Soós Tiborral a feladat-ellátási szerződés megkötésére került.

233/2016. (VIII.1.) K.t. határozat

Az Orosháza, Gárdonyi G. u. 37. C/1. szám alatti önkormányzati bérlakás bérbeadása lakás-előtakarékossági szerződéssel rendelkezők lakáshoz juttatása céljából.

234/2016. (VIII.1.) K.t. határozat

Az Orosháza, Hegedűs I. u. 21/B. I/4. szám alatti önkormányzati bérlakás bérbeadása szociális helyzet alapján.

235/2016. (VIII.1.) K.t. határozat

Az Orosháza, Gárdonyi G. u. 37. A/1. szám alatti önkormányzati bérlakás bérbeadása szociális helyzet alapján.

236/2016. (VIII.1.) K.t. határozat

Az Orosháza, Gárdonyi G. u. 37. B/3. szám alatti önkormányzati bérlakás bérbeadása szociális helyzet alapján.

237/2016. (VIII.1.) K.t. határozat

Az Orosháza, Gárdonyi G. u. 37. D/1. szám alatti önkormányzati bérlakás bérbeadása szociális helyzet alapján.

238/2016. (VIII.1.) K.t. határozat

Az Orosháza, Gárdonyi G. u. 37. B/4. szám alatti önkormányzati bérlakás bérbeadása szociális helyzet alapján.

239/2016. (VIII.1.) K.t. határozat

Az Orosháza, Október 6. u. 33-35. V/33. szám alatti önkormányzati bérlakás bérbeadása szociális helyzet alapján.

240/2016. (VIII.1.) K.t. határozat

Az Orosháza, Október 6. u. 33-35. V/35. szám alatti bérlakásra önkormányzati bérlakás bérbeadása szociális helyzet alapján.

241/2016. (VIII.1.) K.t. határozat

Az Orosháza, Eötvös tér 2. szám alatti önkormányzati bérlakás bérbeadása közérdekű célból.

233/2016. (VIII.1.) - 241/2016. (VIII.1.) K.t. határozatok megküldésre kerültek az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. részére.

Határozati javaslat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót a határozat melléklete* szerint elfogadja.

**A határozat melléklete megegyezik az előterjesztéssel.*

Végrehajtásért felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző

Határidő: azonnal

Orosháza, 2016. augusztus 19.



Dr. Horváthné dr. Barta Edit
jegyző

Előterjesztés
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete ülésére

Tárgy: Az orosházi 7505/9. hrsz. alatti Alföld Gyöngye Hotel ingatlan hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatala

Tisztelt Képviselő-testület!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő- testülete a 2016. április 29-i ülésén a 137/2016. (IV.29.) K.t. határozatával döntött arról, hogy az Orosháza Város Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) tulajdonában álló Orosháza, 7505/9 hrsz.-ú, Gyopárosi út 3. szám alatti ALFÖLD GYÖNGYE *** HOTEL ÉS KONFERENCIAKÖZPONT megnevezésű ingatlan tekintetében az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-vel (a továbbiakban: VÜRT) fennálló hotel üzemeltetésére vonatkozó önként vállalt feladatát a jövőben közös megegyezéssel meg kívánja szüntetni.

A 2016. május 12-i ülésen a Képviselő-testület a 151/2016. (V.12.) K.t. határozatával döntött a hotel jövőbeni bérlet útján történő hasznosításáról, valamint az e célból történő, Orosháza, Gyopárosi út 3. szám alatti ingatlan bérbeadására vonatkozó nyilvános pályázati felhívás kiírásáról.

A pályázat közzététele egy országos, egy megyei és egy helyi újságban is megtörtént, ellenben a megjelölt határidőn belül nem érkezett pályázat e tárgykörben. A hotel bérbeadására vonatkozó 2016. május 20. napján kiírt pályázatot a Képviselő-testület a 213/2016. (VI.26.) K.t. határozatával eredménytelennek nyilvánította, és egyben elfogadta a megismételt pályázati felhívás közzétételét.

A pályázati felhívás ismételt közzététele megtörtént, azonban a megjelölt határidőn belül szintén nem érkezett be pályázat az Önkormányzathoz.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 16/2006. (IX.15.) Ör. számú rendeletének 64/A §-a az alábbiak szerint rendelkezik az eredménytelen pályázatok esetén:

- „ 64/A. § (1) Eredménytelen pályázat esetén ismételt pályázati kiírásra kerül sor.
(2) Az ismételt pályázati kiírás esetén a fizetendő bérleti díj alsó határának megállapítására vonatkozó 64. § (3) e) pontjában szabályozott korlátozást nem kell alkalmazni. A helyiség bérleti jogát az szerzi meg, aki az összességében legelőnyösebb bérleti ajánlatot tette.
(3) Két ismételt eredménytelen pályázat esetén a helyiség újabb pályázati kiírás nélkül bérbe adható az összességében legelőnyösebb bérleti ajánlat megtétele esetén.”

Ennek értelmében, a hotel bérbeadása kapcsán újabb pályázati kiírás nem szükséges.

Tekintettel a két alkalommal is eredménytelenül lezajló pályázati kiírásra, célszerű lenne Bojtor István alpolgármester urat, mint az Önkormányzat vagyongazdálkodásában jogkörrel rendelkező alpolgármesterét felhatalmazni, hogy a hotel bérbeadása kapcsán egyeztetéseket folytasson, befektetőt keressen, velük e tárgykörben tárgyaljon, majd annak eredményeit a Képviselő-testület elé terjessze.

Kiemelendő, hogy alpolgármester úr felhatalmazása csak addig szólna, amíg nem születne a hotel egyéb jogcímen történő hasznosításáról Képviselő-testületi döntés.

Bár a Képviselő-testület a 137/2016. (IV.29.) K.t. határozatában rögzítettek szerint módosítani kívánta a VÜRT Zrt.-vel 2008. június 16. napján kötött üzemeltetési szerződés szállodára vonatkozó 1.) pontját, de figyelemmel a kialakult helyzetre és az eddigi eredménytelen pályázati kiírásokra, a szerződést változatlan tartalommal fenntartani javaslom, a hotel sorsának rendeződéséig.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a fentiekben előadottak alapján az alábbi határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

Határozati javaslat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. pályázat hiányában eredménytelennek nyilvánítja a 213/2016. (VI.24.) K.t. határozatban rögzítettek szerint kiírt, az ALFÖLD GYÖNGYE *** HOTEL ÉS KONFERENCIAKÖZPONT (Orosháza, Gyopárosi út 3.) megnevezésű ingatlan bérbeadására vonatkozó megismételt nyilvános pályázatot
2. felhatalmazza Bojtor István alpolgármester urat, mint Orosháza Város Önkormányzatának vagyongazdálkodásában jogkörrel rendelkező alpolgármesterét, hogy az Alföld Gyöngye Hotel ingatlan bérbeadás útján történő hasznosítása érdekében egyeztetéseket folytasson, befektetőket keressen, velük e tárgykörben tárgyalásokat folytasson, és ennek eredményeit a Képviselő-testület elé terjessze
3. módosítja a 137/2016. (IV.29.) K.t. határozatát, akként hogy az Orosháza, 7505/9 hrsz. alatti szálloda ingatlan üzemeltetésére vonatkozó önként vállalt feladatát továbbra is ellátja változatlan feltételekkel és formában, a Képviselő-testület ingatlant érintő más irányú hasznosítási döntéséig.

Végrehajtásért felelős: Bojtor István alpolgármester az Alföld Gyöngye Hotel ingatlan bérbeadás útján történő hasznosítása érdekében egyeztetések lefolytatásáért, befektetők keresésért, velük e tárgykörben történő tárgyalások lefolytatásáért, valamint ennek eredményei a Képviselő-testület elé terjesztéséért

Határidő: értelem szerint

Orosháza, 2016. augusztus 17.


Elekes Lajos
alpolgármester

5,

Előterjesztés
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete ülésére

Tárgy: Tárgyi feltételek biztosítása az Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ Platán Idősek Otthonában

Tisztelt Képviselő-testület!

Orosháza Város Önkormányzat fenntartásában működik Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központja, melynek részét képezi az S0010737 ágazati azonosítóval rendelkező engedélyes által nyújtott intézményi ellátás, a Platán Idősek Otthona 150 fő férőhely vonatkozásában.

A személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 41 § (4) bekezdése rögzíti, hogy:

„a bentlakásos intézmény akkor alkalmas gondozási feladatok ellátására, ha
a) a lakószobában egy ellátottra legalább hat négyzetméternyi lakóterület,
b) tíz ellátottra legalább egy fürdőkád vagy zuhanyzó, valamint nemenkénti illemhely jut és biztosított a folyamatos fűtés- és melegvíz-szolgáltatás.”

A Rendelet 41. § (1) bekezdése kimondja, hogy a fenntartónak – azaz esetünkben Orosháza Város Önkormányzatának - a bentlakásos intézményben biztosítani kell a napi huszonnégy órás szolgálatot, valamint a folyamatos működéshez szükséges személyi és tárgyi feltételeket.

Megállapítást nyert, hogy a lakószobákban egy ellátottra legalább hat négyzetméternyi lakóterület, valamint tíz ellátottra legalább egy fürdőkád vagy zuhanyzó biztosítása tekintetében a Platán Idősek Otthona nem felel meg a Rendelet előírásainak. E hiányosságok tényét a Békés Megyei Kormányhivatal is megállapította.

A kivitelezés az előterjesztés mellékletét képező intézményvezetői tájékoztatás szerint valósulna meg. A kialakítás és kivitelezés után, a Platán Idősek Otthona eleget tenne a jogszabályi követelményeknek, és egyben megfelelné azoknak.

A munkálatok elvégzése a szakiroda és az ESZK által felmérésre kerültek, így a kivitelezés becsült költsége bruttó 6.163.000,- Ft összegre tehető. A megjelölt munkálatok elvégzése a Platán Idősek Otthona törvényszerű működése érdekében sürgős és indokolt, így szükséges a Képviselő-testületnek, mint a fenntartó képviselőjének döntenie.

A fent előadottak alapján kérem a Képviselő-testületet az alábbi döntés meghozatalára.

Határozati javaslat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ Platán Idősek Otthonában a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet előírásainak megfelelően, a jelenlegi férőhely számának megtartása érdekében, a kivitelezéshez, átalakításhoz bruttó 6.163.000,- Ft, azaz hatmillió százhatvanháromezer forint összeget biztosít.
2. felkéri a jegyzőt, hogy a szükséges forrást az Önkormányzat 2017. évi költségvetése terhére biztosítsa a tervezéskor.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző a fedezet 2017. évi költségvetésbe történő betervezéséért

Barák Anita megbízott irodavezető a munkálatok kivitelezéséért, az ehhez szükséges eljárások lefolytatásáért

Bogárné Kiss Ildikó igazgató a feladatkörébe tartozó szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: értelem szerint

Orosháza, 2016. augusztus 17.

Tisztelettel:


Dávid Zoltán
polgármester

Férőhelyek alakulása a Platán Idősek Otthonában:

	Átalakítás előtt		Átalakítás után	
	régi szárny „A” épület	új szárny „B” épület	régi szárny „A” épület	új szárny „B” épület
földszint	28 fő	25 fő	24 fő	26 fő
földszint elkülönítő	----	2 fő	----	2 fő
I. emelet	34 fő	24 fő	32 fő	26 fő
II. emelet	39 fő	-----	36 fő	7 fő
Összesen:	150 fő + 2 elkülönítő hely		151 fő + 2 elkülönítő hely	

Földszint régi szárny /A épület/

1. Gyógyszerosztó, orvosi szoba felköltözik az I. emelet új szárnyra /műszakátadó helyiségbe/, a gyógyszerosztó helyén 2 ágyas lakószoba kerül kialakításra.

Munkaigény:

- festés

2. Nővérszoba átköltözik a földszint új szárnyra /egy ágyas lakószoba helyére/, a nővérszoba helyén 2 ágyas lakószoba kerül kialakításra.

Munkaigény:

- festés

3. Férfi és Női fürdőben a fürdőhelyeket – tusoló/kád – el kell egymástól választani. Lehetővé kell tenni, hogy az egy fürdőben lévő tusoló(ka)t, káda(ka)t az ellátottak akár egyszerre használják.

Munkaigény:

- az elválasztás módjától függően szerelési vagy kőműves, burkoló munkálatok

Földszint új szárny /B épület/

1. A teakonyhából 2 ágyas lakószoba kerül kialakításra. (a teakonyha megszüntetésre kerül)

A kialakítás munkaigénye:

- csempe lebontása a falról
- felesleges csatlakozók megszüntetése (gázcsanak, szennyvízelvezetés....stb)
- kézmosási lehetőség kialakítása
- vakolat javítása, festés

2. Az egy ágyas lakószoba helyén Nővérszoba kerül kialakításra. (a régi szárnyról ide költözik a nővérszoba)

A kialakítás munkaigénye:

- helyiség falát áthelyezni (falbontás, gipszkarton fal építés)
- ajtó beépítése
- vakolat javítása, helyiség festése

3. A fürdőben a fürdőhelyeket – tusoló/kád – el kell egymástól választani. Lehetővé kell tenni, hogy az egy fürdőben lévő tusoló(ka)t, káda(ka)t az ellátottak akár egyszerre használják.

Munkaigény:

- az elválasztás módjától függően szerelési vagy kőműves, burkoló munkálatok

4. Az új szárnyon az ellátottak számához igazodóan szükség van további tusolók, wc-k kialakítására, valamint ezek egymástól történő elválasztására:

- a szárnyon a meglévő fürdőszobában egy kád és egy tusoló van, szükséges még egy tusoló kialakítása.

Munkaigény: vízvezeték szerelési munkálatok, burkolás, szerelvények felszerelése

- szükségessé válhat a lakószinten található elkülönítő fürdőjének megnyitása az ellátottak részére (a fürdő tartalmaz egy tusolót, egy wc-t, egy mosdókagylót)

I. emelet régi szárny (A épület)

1. Nővérszoba átköltözik az I. emelet új szárnyra /textilraktár helyére/, a nővérszobából 2 ágyas lakószoba kerül kialakításra.

Munkaigény:

- festés

2. A központi textilraktár helyére költözik a II. emeletről a Fodrász helyiség.

Munkaigény:

- vízszereleési munkálatok (mosdókagyló, csaptelep felszerelése)
- helyiség festése (víztaszító festék)

3. A teakonyhából 2 ágyas lakószoba kerül kialakításra.

Munkaigény:

- csempe lebontása
- felesleges csatlakozók megszüntetése (gázcsonk, szennyvízelvezetés....stb.)
- kézmosási lehetőség kialakítása
- vakolat javítása, festés

4. A textilraktárból teakonyha kerül kialakításra.

Munkaigény:

- ajtó kivétele + fal kibontása (teljesen nyitott helyiség legyen)
- víz, - és szennyvíz rendszer kialakítása a mosogatáshoz
- fal burkolása a lemosható fafelület érdekében
- áramforrás kialakítása a tűzhely üzemeltetéséhez
- világítás rendszerének kiépítése (nincs ablak a helyiségen)
- szellőzőrendszer kialakítása (nincs ablak a helyiségen)

5. Férfi és Női fürdőben a fürdőhelyeket – tusoló/kád – el kell egymástól választani. Lehetővé kell tenni, hogy az egy fürdőben lévő tusoló(ka)t, káda(ka)t az ellátottak akár egyszerre használják.

Munkaigény:

- az elválasztás módjától függően szerelési vagy kőműves, burkoló munkálatok

I. emelet új szárny /B épület/

1. A teakonyhából 2 ágyas lakószoba kerül kialakításra. (a teakonyha megszüntetésre kerül)

Munkaigény:

- csempe lebontása a falról
- felesleges csatlakozók megszüntetése (gázcsonk, szennyvízelvezetés....stb.)
- vakolat javítása, festés

2. A textilraktár helyén Nővérszoba kerül kialakításra. (a régi szárnyról ide költözik a nővérszoba)

Munkaigény:

- helyiség falát áthelyezni (falbontás, gipszkarton fal építés)
- ajtó beépítése
- vakolat javítása, helyiség festése

3. A fürdőben a fürdőhelyeket – tusoló/kád – el kell egymástól választani. Lehetővé kell tenni, hogy az egy fürdőben lévő tusoló(ka)t, káda(ka)t az ellátottak akár egyszerre használják.

Munkaigény:

- az elválasztás módjától függően szerelési vagy kőműves, burkoló munkálatok

4. Az új szárnyon az ellátottak számához igazodóan szükség van további tusolók, wc-k kialakítására, valamint ezek egymástól történő elválasztására:

- a szárnyon a meglévő fürdőszobában egy kád és egy tusoló van, szükséges még egy tusoló kialakítása.

Munkaigény: vízvezeték szerelési munkálatok, burkolás, szerelvények felszerelése

- szükségessé válhat a lakószinten található – az intézményvezető ápoló irodájához tartozó – dolgozói mosdó megnyitása az ellátottak részére (a fürdő tartalmaz egy tusolót, egy wc-t, egy mosdókagylót)

Munkaigény:

- intézményvezető ápoló irodájára ajtó felhelyezése, zárcsere

5. Műszakátadó helyiségbe a földszintről felköltözik a Gyógyszerosztó, orvosi szoba.

Munkaigény:

- festés
- karos csaptelep felszerelése
- papír kéztörölő, foly.szappan adagoló felszerelése

II. emelet régi szárny (A épület)

1. Nővérszoba átköltözik az II. emelet Fodrász helyiségébe (lift mellé). A nővérszobából 2 ágyas lakószoba kerül kialakításra.

Munkaigény:

- festés

2. A teakonyhából 2 ágyas lakószoba kerül kialakításra.

Munkaigény:

- csempe lebontása
- felesleges csatlakozók megszüntetése (gázcsonk, szennyvízelvezetés....stb.)
- vakolat javítása, festés

3. A textilraktárból teakonyha kerül kialakításra.

Munkaigény:

- ajtó kivétele + fal kibontása (teljesen nyitott helyiség legyen)
- víz, - és szennyvíz rendszer kialakítása a mosogatóshoz
- fal burkolása, lemosható fal felület érdekében
- áramfórárs kialakítása a tűzhely üzemeltetéséhez
- világítás rendszerének kiépítése (nincs ablak a helyiségen)
- szellőzőrendszer kialakítása (nincs ablak a helyiségen)

4. Az új szárnyon az ellátottak számához igazodóan szükség van további tusolók kialakítására. A II. emeleten (régi + új szárny együtt) 43 ellátott lakik, ezért 5 tusolót kell kialakítani a lakószinten (jelenleg 1 kád és 1 tusoló áll az ellátottak rendelkezésére). Továbbá a tusolókat el kell egymástól választani, lehetővé kell tenni, hogy az egy fürdőben lévő tusoló(ka)t, káda(ka)t az ellátottak akár egyszerre használják.

Munkaigény:

- tusolók kialakításához víz és szennyvízrendszer kialakítása,
- szerelvények felszerelése
- az elválasztás módjától függően szerelési vagy kőműves, burkoló munkálatok

III. emelet új szárny (B épület)

1. A fodrász helyiség helyére a Nővérszoba kerül.

Munkaigény:

- papírkéztörölő, foly.szappan adagoló felszerelése

2. Pénzkezelői iroda átköltözik a Mentálhigiénés csoport irodájába.

Munkaigény:

- Pénzkezelői feltételek megteremtése: Trezor elhelyezése, számítógép, nyomtató beüzemelése

3. Pénzkezelői iroda helyén 3 ágys lakoszoba kerül kialakításra.

Munkaigény:

- festés

4. Az ebédlőből leválasztásra kerül egy 4 ágys lakoszoba.

Munkaigény:

- gipszkarton fal építése, ajtóbeállítás
- belső vakolás
- festés

Átalakítás várható anyagigény tételei:

- **lakoszobák, nővérszobák** kialakításához, berendezéséhez:
 - o gipszkarton fal(ak) anyagigényei
 - o 13 db két ajtós ruhásszekrény az új két ágys lakoszobákba
 - o 13 db tükör a lakoszobákba
 - o 13 db dohányzóasztal az új lakoszobákba
 - o nejlon függönyök, sötétítő függönyök az új helyiségekre
 - o mosdókagylók, csaptelepek vásárlása az új lakoszobákba
 - o II. emeleten az ebédlőből leválasztandó lakoszobához szükség lesz egy darab szobaajtó vásárlására,
 - o a II. emeleti ebédlőhöz vezető folyosóról szükséges a csapóajtó áthelyezése (mivel az újonnan kialakított lakoszobákat el kell választani az ebédlőtől),
 - o továbbá a fűtésrendszer átvizsgálása is vonhat maga után költségeket (teakonyhákból, ebédlőből lesznek szobák, ahol eddig nem volt fontos a radiátor maximális működése)
- **teakonyhák kialakítása**
 - o a helyiségek nyitottá tételéhez ajtó kivétel, **fal bontás**
 - o víz, szennyvíz rendszer kialakításának anyagigénye (mosogatás)
 - o fal burkolása lemosható falfelület érdekében (főzés, mosogatás)
 - o világítás rendszerének kiépítése (nincs ablak a helyiségeken)
 - o szellőzőrendszer kialakítása (nincs ablak a helyiségeken)
 - o az átalakítás után a vakolás, festés helyreállítása
 - o bútor vásárlása a berendezéshez (a meglévő bútorzat ebbe a keskeny főzőfülke szerű helyiségbe nem fér be)

- **fürdők átalakításához**

fürdési lehetőség bővítése:

Három fürdőben további tusolók kialakítása szükséges (fsz. új szárny + 1 tusoló, I. em. új szárny + 1 tusoló, II. em. régi szárnyon kád kivétele + 4 tusoló kialakítása)

- víz, szennyvíz hálózat bővítésének anyagigénye fürdőszobánként
- Burkolat cseréjéhez, javításához, pótlásához szükséges anyagigény
- Szaniterek vásárlása (csaptelepek, zuhanyfejek)
- „zuhanyfülkék” kialakításához döntés szerint polikarbonát fal anyagigénye, vagy itong fal anyagigénye.
- zuhanyfüggönyök a fülkék elé, valamint csúszásgátlók beszerzése (amennyiben a burkolat nem csúszásmentes)
- további kapaszkodók beszerzése, valamint fürdető székek (lehetőség szerint falra szerelhető) beszerzése.

fürdési lehetőségek elválasztása

Az intézmény összes fürdójében lehetővé kell tenni az intimitás megvalósulását a fürdőkben. Ehhez szükséges a kádak, zuhanyzók térelválasztása.

- „zuhanyfülkék” kialakításához döntés szerint polikarbonát fal anyagigénye, vagy itong fal anyagigénye. (összesen kb. 19 db kádat/zuhanyzót kell elválasztani).
- zuhanyfüggönyök a fülkék elé, valamint csúszásgátlók beszerzése (amennyiben a burkolat nem csúszásmentes)

Orosháza, 2016. augusztus 09.

Bogárné Kiss Ildikó igazgató
megbízásából
Tarjánné Kósa Rita

INDOKLÁS

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének/..... (.....) önkormányzati rendelethez a helyi környezet védelméről szóló 25/2004. (X.11.) Ö.r. számú rendelet módosításáról

Tisztelt Képviselő-testület!

A helyi környezet védelméről szóló 25/2004. (X.11.) Ö.r. számú rendelet (továbbiakban: Rendelet) módosítására legutóbb 2013. évben került sor, az időközben megváltozott jogszabályi háttér, illetve a szakmai szempontok aktualizálása miatt szükségessé vált a hatályos rendelkezések vizsgálata és a szükséges módosítások átvezetése.

A fentiek értelmében összeállításra került a mellékelt rendeletmódosítás szövege. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (3) bekezdésében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya részére véleményezésre megküldtük a rendelet tervezetét, melyre véleményüket az előterjesztés 1. mellékleteként csatolt levél szerint adták meg. A rendelettervezet az Orosházi Katasztrófavédelmi hatósággal egyeztetésre került. Az észrevételek a rendelettervezetbe beépítésre kerültek.

Részletes indoklás:

A rendelettervezet 1. §-hoz:

A várostűrő fafajok és fajták felsorolásának módosítása javasolt a globális felmelegedés kapcsán elvárt fokozottabb környezettűrősfajok alkalmazási igénye okán.

A rendelkezés kiegészül egy új (3a) bekezdéssel, az adventív, inváziós növényfajok listájával, melyeknek telepítését azok túlzott mértékű területhódítása, illetve a közterületre telepített kultúrnövények elnyomásának elkerülése indokolja.

A rendelettervezet 2. §-ához:

A kerti hulladék égetésének előírásai az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII.5.) számú BM rendelettel összhangban módosításra kerülnek.

A rendelettervezet 3. §-ához:

Az (1) bekezdés b) pontjának módosítása a területi környezetvédelmi hatóság nevének megváltozása miatt vált szükségessé.

A rendelettervezet 4. §-ához:

A kétszer iskolázott kertészeti facsometék átlagárának aktualizálása miatt vált szükségessé a Rendelet 4. mellékletének módosítása.

A rendelettervezet 5. §-ához:

Hatályba léptető és jogharmonizációs rendelkezéseket tartalmaz.

A rendeletervezet hatásai:

- a) társadalmi, gazdasági és költségvetési hatása:
Orosháza városa számára kiemelt fontosságú, hogy rendezett, élhető város legyen.
- b) környezeti, egészségi következményei, adminisztratív terheket befolyásoló hatások: nincsenek.
- c) a jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek: adottak.

A jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A rendeletervezet megalkotása a jogszabályi rendelkezések alapján kötelező.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a rendeletervezet megtárgyalására és a rendelet megalkotására.

Orosháza, 2016. augusztus 19.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit
jegyző

Tervezet!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének/..... (.....) önkormányzati rendelete a helyi környezet védelméről szóló 25/2004. (X.11.) Ö.r. számú rendelet módosításáról

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bekezdés c) pontjában, 48. § (1) bekezdésében, 48. § (4) bekezdés b) pontjában, 58. § (1) bekezdésében, a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 85. § (1) bekezdés i) pontjában, valamint a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 88. § (4) bekezdés c) pontjában foglalt felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva - a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (3) bekezdésében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya véleményének kikérésével - a helyi környezet védelméről szóló rendelet módosítására a következőket rendeli el:

1. § (1) A helyi környezet védelméről szóló 25/2004. (X.11.) Ö.r. számú rendelet (a továbbiakban: Ör.) 13. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„Beruházások és közterületek fásítása során elsősorban jó várostűrő fafajok és -fajták - különösen: páfrányfenyő, kínai körte, galagonya, csörgőfa, mezei juhar, déli ostorfa, magyar kőris, lepényfa, japán akác, gömbakác, pusztaszil - koros egyedeket kell telepíteni, valamint többszintes ligetes növényállományt kell létrehozni.”

(2) Az Ör 13. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„A fásítások, növénytelepítések során a következő adventív, inváziós növényfajok nem telepíthetők:

1. Fehér akác (*Robinia pseudo-acacia*),
2. Amerikai alkörmös (*Phytolacca americana*),
3. Ártéri japánkeserűfű (*Fallopia japonica*),
4. Átoktüske (*Cenchrus incertus*),
5. Bálványfa (*Ailanthus altissima*),
6. Betyárkóró (*Conyza canadensis*)
7. Bíbor nebáncsvirág (*Impatiens grandulifera*),
8. Borzas kúpvirág (*Rudbeckia hirta*),
9. Csicsóka (*Helianthus tuberosus*),
10. Egynyári seprence (*Erigeron annuus*),
11. Gyalogakác (*Amorpha fruticosa*),
12. Japán komló (*Humulus scandens*)
13. Kanadai aranyvessző (*Solidago canadensis*),
14. Kaukázusi medvetalp (*Heracleum mantegazzianum*) és rokon fajai,
15. Keresztlapu (*Erechtites hieracifolia*),

16. Keskenylevelű ezüstfa (*Eleagnus angustifolia*),
17. Kisvirágú nebáncsvirág (*Impatiens parviflora*),
18. Kőrislevelű v. zöld juhar (*Acer negundo*),
19. Magas aranyvessző (*Solidago gigantea*),
20. Magas kúpvirág (*Rudbeckia laciniata*),
21. Nyugati ostorfa (*Celtis occidentalis*),
22. Óriás japánkeserűfű (*Fallopia sachalinensis*),
23. Ószirózsa fajok (*Aster spp.*),
24. Parti szőlő (*Vitis riparia*),
25. Selyemkóró (*Asclepias syriaca*),
26. Süntök (*Echinocystis lobata*),
27. Sokvirágú napraforgó (*Helianthus decapetalus*),
28. Sziklai szőlő (*Vitis rupestris*),
29. Ürömlevelű parlagnő (*Ambrosia artemisiifolia*),
30. Vadszőlő fajok (*Parthenocissus spp.*),
31. Amerikai vagy vörös kőris (*Fraxinus pennsylvanica*).

2. § Az Ör. 19. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az avar és az ingatlan használata során keletkezett növényi hulladék ártalmatlanítása elsősorban komposztálással történhet.

(2) Orosháza város közigazgatási területén lábon álló növényzet, növénytermesztéssel összefüggésben keletkezett hulladék, valamint tarló szabadtéri irányított égetése hatósági engedélyek alapján végezhető.

(3) Orosháza város belterületén az ingatlanok használata során keletkezett növényi hulladék az alábbiakban meghatározottak szerint égethető, megfelelő légköri viszonyok (szélcsend) esetén:

a) szeptember 15. - május 15. közötti időszakban, vasárnap és ünnepnapok kivételével lehet égetni, a reggeli és az esti talajközeli inverzió (levegőréteg hőmérsékleti változásai) miatt napkelte és napnyugta közötti időszakban kivéve utak mentén, közterületen, temetőben,

b) az ingatlan használata során keletkezett növényi hulladék nem égethető tűzgyújtási tilalom időtartama alatt.

(4) Égetni csak megfelelően kialakított helyen, biztonságos körülmények között, a tűzvédelmi szabályok betartásával, a vagyoni és személyi biztonságot nem veszélyeztető módon lehet. A tűz őrzéséről és veszély esetén annak eloltásáról a tűz gyújtója köteles gondoskodni. A tűz helyszínén olyan eszközöket, illetőleg felszereléseket kell készenlétben tartani, amelyekkel a tűz terjedése megakadályozható, illetőleg a tűz eloltható.

(5) Az ingatlan használata során keletkezett növényi hulladék égetését végző személynek ügyelnie kell arra, hogy az égetésből parázs őrizetlenül ne maradjon. Az égetést követően a parazsat vízzel, földtakarással vagy egyéb hatásos módon el kell oltani.

(6) Az égetési maradék (hamu, félig elégett kerti hulladék) eltávolításáról, elhelyezéséről az égetést végző személy köteles gondoskodni.”

3. § Az Ör. 36. § (1) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„[Az alap forrásai:]

...

b) a területi környezetvédelmi hatóság (Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya) által az Önkormányzat területén jogerősen kiszabott környezetvédelmi bírságok összegének harminc százaléka,

...”

4. § Az Ör. 4. melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép.

5. § (1) E rendelet kihirdetését követő 5. napon lép hatályba és hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

(2) E rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvének való megfelelést szolgálja.

Orosháza, 2016. augusztus 29.

(Dávid Zoltán)
polgármester

(Dr. Horváthné dr. Barta Edit)
jegyző

Kihirdetve: napján.

(Dr. Horváthné dr. Barta Edit)
jegyző

1. melléklet a...../..... (.....) önkormányzati rendelethez:

„4. melléklet a 25/2004.(X.11.) Ö.r. rendelethez:

1. Faérték-felvételi lap:

Orosháza város

Alapérték szorzó értéke 2016-ban: 13.000,- Ft

Helyrajzi szám:

A fa neve	Címe (utca, házszám)	Becsült kora	Kortól függő szorzó	Alapérték	Elhelyezkedése, tenyészterülete szerinti szorzó 0,1 – 1,00	Egészségi állapot szorzó lombkorona alapján 0,1 – 1,50	Értéknövelő tényező hely szerint 0,1 – 1,50	Biológiai értéke szerint csökkenő vagy növelő tényező 0,1 – 1,50	A fa tényleges értéke (Ft-ban kifejezve)	Megjegyzés
-----------	----------------------	--------------	---------------------	-----------	--	--	---	--	--	------------

2. Szorzó táblázat:

2.1. Elhelyezkedése, tenyészterülete szerinti szorzó:

- 0,10: A növény fejlődéséhez szükséges tenyészterület nincs biztosítva, az érintett fát ki kell termelni.
- 0,20: A növény fejlődéséhez szükséges tenyészterület nincs biztosítva, a növényzet pusztulása elkerülhetetlen.
- 0,30: A növény fejlődéséhez szükséges tenyészterület nincs biztosítva, a növényzet egészségi állapota erősen leépülőben van.
- 0,40: A növény fejlődéséhez szükséges tenyészterület nincs biztosítva, a növényzet egészségi állapota leépülőben van.
- 0,50: A növény fejlődéséhez szükséges tenyészterület nincs biztosítva, növényi kár tapasztalható.
- 0,60: A növény fejlődéséhez szükséges tenyészterület nincs biztosítva, károsító tényezők hatásai tapasztalhatóak.
- 0,70: A növény fejlődéséhez szükséges tenyészterület nincs kellően biztosítva,

ezáltal károsító hatások is felléphetnek.

- 0,80: A növény fejlődéséhez szükséges tenyészterület biztosított, azonban mind vertikális, mind horizontális értelemben árnyékoló és gátló tényező fellép.
- 0,90: Mind vertikális, mind horizontális értelemben a növény tenyészterülete optimális, de közmű vezeték található a gyökérzónán belül, illetve a felszín feletti részen csekély árnyékolóhatás van.
- 1,00: Mind vertikális, mind horizontális értelemben a növény tenyészterülete optimális.

2.2. Egészségi állapot szorzó, lombkorona alapján:

- 0,1: A növény életkorának nem megfelelő lombkorona, azonnali kivágást igényel.
- 0,2: A növény életkorának nem megfelelő lombkorona, élet és vagyoni védelmi szempontból kivágásra javasolt.
- 0,3: A növény életkorának nem megfelelő lombkorona, javasolt a kivágása.
- 0,4: A növény életkorának nem megfelelő lombkorona, fafajtól függően lecserélendő vagy intenzív növényvédelemmel és metszéssel egészségi állapota javítható.
- 0,5: A növény életkorának nem megfelelő lombkorona, növényvédelmet és metszést igényel.
- 0,6: A növény életkorának nem megfelelő lombkorona, ifjító metszést igényel.
- 0,7: A növény életkorának nem megfelelő lombkorona, esetlegesen ifjító metszést igényel.
- 0,8: A növény életkorától elvárható megfelelő lombkorona, metszést igényel.
- 0,9: A növény életkorától elvárható megfelelő lombkorona, koronaalakító metszést igényel.
- 1,00: A növény életkorától elvárható megfelelő lombkorona.
- 1,10: A növény életkorától elvárható megfelelő lombkorona, habitusra jellemző megjelenési formával.
- 1,20: A növény életkorától elvárhatóan nagyobb lombkorona.
- 1,30: A növény életkorától elvárhatóan nagyobb lombkorona, habitusra jellemző megjelenési formával.
- 1,40: Kiváló egészségi állapotban lévő, az életkortól várhatóan lényegesen nagyobb lombkoronával.
- 1,50: Kiváló egészségi állapotban lévő, az életkortól várhatóan lényegesen nagyobb lombkoronával, habitusra jellemző megjelenési formával.

2.3. Érték tényező hely szerint:

- 0,1 – 0,49: Külterületi út menti fa.
- 0,5 – 0,99: Tanyás gazdaság területén található fa.
- 1,00: Szabvány közterületi fa.

- 1,01 – 1,25: Díszkertben, díszparkban található fa.
 1,26 – 1,50: Védett természeti területen található fa.

2.4. Biológiai értéke szerint csökkenő vagy növelő tényező:

- 0,1: A növény a tőle elvárt biológiai funkciót nem teljesíti, javasolt a kitermelése.
 0,2: A növény a tőle elvárt biológiai funkciót nem teljesíti, helyi védett fát kivéve javasolt kitermelése.
 0,3: A növény a tőle elvárt biológiai funkciót nem teljesíti, amennyiben védett fáról van szó, abban az esetben a szükséges beavatkozással egészségi állapota még javítható.
 0,4: A növény a tőle elvárt biológiai funkciót nem teljesíti, szükséges beavatkozással egészségi állapota még javítható.
 0,5: A növény a tőle elvárt biológiai funkciót csak részben teljesíti, sürgős egészségi állapotot javító beavatkozásokra (öntözés, tápanyag-utánpótlás, metszés, növényvédelem) van szükség.
 0,6: A növény a tőle elvárt biológiai funkciót csak részben teljesíti.
 0,7: A növénytől elvárt biológiai funkciót betölti, sürgős növény-egészségügyi beavatkozásra szükség van.
 0,8: A növénytől elvárt biológiai funkciót betölti, növény-egészségügyi beavatkozásra szükség van.
 0,9: A növénytől elvárt biológiai funkciót betölti, csekély kertészeti beavatkozásra szükség van a növény egészségi állapota érdekében.
 1,00: A növénytől elvárt biológiai funkciót betölti.
 1,01 – 1,25: A növény a tőle elvárható biológiai funkciót túl teljesíti, kiváló egészségi állapotban van.
 1,26 – 1,50: A növény a tőle elvárható biológiai funkciót túl teljesíti, kiváló egészségi állapotban van, helyileg védett fa.

3. Faértékelés:

Alapérték szorzó értéke: a kétszer iskolázott kertészeti csemeték átlagára, 2016-ban: 13.000,- Ft, évenként változó értékkel.

Sorszám:	A fa életkora:	Szorzója:	Alapértéke Ft-ban
1.	4 éves szabványfa	1	13.000
2.	6 éves szabványfa	6	78.000
3.	8 éves szabványfa	8	104.000
4.	10 éves szabványfa	10	130.000
5.	15 éves szabványfa	25	325.000
6.	20 éves szabványfa	40	520.000
7.	25 éves szabványfa	62	806.000

8.	30 éves szabványfa	84	1.092.000
9.	35 éves szabványfa	122	1.586.000
10.	40 éves szabványfa	160	2.080.000
11.	45 éves szabványfa	230	2.990.000
12.	50 éves szabványfa	300	3.900.000
13.	55 éves szabványfa	400	5.200.000
14.	60 éves szabványfa	500	6.500.000
15.	70 éves szabványfa vagy ennél idősebb	700	9.100.000
16.	Egyedi védett fa kortól függetlenül	1.000	Mérlegelés szerint minimálisan: 13.000.000"



BÉKÉS MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

AZ ELŐTERJESZTÉS

I. MELLÉKLET:

Ügyiratszám: BE/39/ 25217-002/2016.

Ügyintéző: dr. Hazai Ágnes

Telefon: (66) 362-944

Tárgy: Orosháza város helyi környezetvédelmi
rendelete módosításának véleményezése

Ügyfél: Orosháza Város Önkormányzata
5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.

Dávid Zoltán
polgármester

Orosháza Város Önkormányzata

Orosháza
Szabadság tér 4-6.
5900

Tisztelt Polgármester Úr!

Tájékoztatása szerint Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2016. évi munkatervének elfogadásakor döntött a helyi környezet védelméről szóló 25/2004. (X. 11.) Ö. r. rendelkezéseinek felülvizsgálatáról. A módosítás tervezetét (a továbbiakban: Tervezet) a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (3) bekezdésének megfelelően véleményezésre megküldték főosztályunkra.

A Tervezetet áttanulmányoztuk, arra vonatkozóan az alábbi észrevételeket tesszük.

A Tervezet 1. § (1) bekezdése szerint „a helyi környezet védelméről szóló 25/2004. (XI. 11.) Ö. r. számú rendelet 13. § (3) bekezdés 26. pontja helyébe a következő felsorolás lép.” A jelzett jogszabályhely (26. pont) nem található a korábbi rendeletben, a fajok felsorolása a lábjegyzetben szerepel.

Ezzel összefüggésben hívjuk fel a figyelmet a fásítások, növénytelepítések során az agresszíven terjedő, adventív növényfajok telepítésének tilalmára.

Az adventív, inváziós növényfajok listája:

1. Akác *Robinia pseudo-acacia*
2. Alkőrmös *Phytolacca americana*
3. Ártéri keserűfű *Fallopia japonica*
4. Átoktüske *Cenchrus incertus*
5. Bálványfa v. ecetfa *Ailanthus altissima*
6. Betyárcóro *Conyza canadensis*
7. Bíbor nenyúljhózzám *Impatiens grandulifera*

8. Borzas kúpvirág *Rudbeckia hirta*
9. Csicsóka *Helianthus tuberosus*
10. Egynyári seprence *Erigeron annuus*
11. Gyalogakác *Amorpha fruticosa*
12. Japán komló *Humulus scandens*
13. Kanadai aranyvessző *Solidago canadensis*
14. Kaukázusi medvetalp (+rokon fajok) *Heracleum mantegazzianum*
15. Keresztlapu *Erechtites hieraciifolia*
16. Keskenylevelű ezüstfa *Elaeagnus angustifolia*
17. Kisvirágú nenyúljhózzám *Impatiens parviflora*
18. Kőrislevelű v. zöld juhar *Acer negundo*
19. Magas aranyvessző *Solidago gigantea*
20. Magas kúpvirág *Rudbeckia laciniata*
21. Nyugati ostorfa *Celtis occidentalis*
22. Óriás japánkeserűfű *Fallopia sachalinensis*
23. Őszirózsa fajok *Aster spp.*
24. Parti szőlő *Vitis riparia*
25. Selyemkóró *Asclepias syriaca*
26. Süntök *Echinocystis lobata*
27. Sokvirágú napraforgó *Helianthus decapetalus*
28. Sziklai szőlő *Vitis rupestris*
29. Örömlevelű parlagfű *Ambrosia artemisiifolia*
30. Vadszőlő fajok *Parthenocissus spp.*
31. Vörös kőris *Fraxinus pennsylvanica*

Levegőtisztaság-védelmi szempontból az alábbiakra hívjuk fel a figyelmet:

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 3. §-a szerint a levegővédelmi követelményeket az országos és regionális környezetvédelmi, illetve társadalmi, gazdasági programok, tervek, a területfejlesztési, terület- és településrendezési tervek, településfejlesztési koncepció kidolgozása során, valamint a helyi önkormányzatok környezetvédelmi programjaiban, a gazdálkodó szervezetek terveiben és a műszaki tervezésben érvényesíteni kell.

Fentiekhez kapcsolódóan megjegyezzük, hogy a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 38. § (1) bekezdés f) pontja alapján a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett természeti területen nád és más vízinövényzet égetéséhez, irtásához, aratásához, gyepterület, tarló és szalma égetéséhez, valamint – a kijelölt és kiépített tűzrakóhely kivételével – erdőterületen tűz gyújtásához.

A rendelet módosítása kapcsán vegyék figyelembe a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény. 3. § (1) bek. f) pontjában megfogalmazott biológiailag lebomló hulladék hasznosításának elvét, nevezetesen: „elő kell segíteni a biológiailag lebomló hulladék elkülönített gyűjtését és hasznosítását annak érdekében, hogy a hasznosítás után a természetes szervesanyag-körforgásba minél nagyobb tisztaságú anyag kerülhessen vissza, valamint a hulladéklerakókon lerakásra kerülő települési hulladék biológiailag lebomló tartalma csökkenjen;...”

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet szabályait, valamint a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben előírt határértékek betarthatóságának biztosítását szíveskedjenek szem előtt tartani.

A további, újonnan bevezetni tervezett módosító rendelkezésekre vonatkozóan észrevételt nem teszünk, kifogást nem emelünk.

Gyula, 2016. augusztus 9.

Gajda Róbert
kormány megbízott
nevében és megbízásából:




A kiadmány hitelű:

Kovács
hitelesítő

Lipták Magdolna s. k.
főosztályvezető-helyettes

Kapják:

 Címzett, TV
Irártár, helyben

Előterjesztés

Tárgy: Pályázat benyújtása helyi foglalkoztatási együttműködések (TOP-5.1.2-15) megvalósítására

Tisztelt Képviselő-testület!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 225/2016. (VIII.01.) határozatával döntött a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretében meghirdetett, leromlott városi területek rehabilitációját (TOP-5.1.2-15) célzó pályázat előkészítéséről, amely benyújtási határideje augusztus 31-én jár le.

A pályázat célja a helyi foglalkoztatási együttműködések (paktumok) képzési és foglalkoztatási programjainak támogatása.

A fejlesztések kétszintű beavatkozás keretében kerülnek megvalósításra: megyei és helyi szinten. A cél, hogy megyei szinten átfogó paktum rendszer jöjjön létre, melynek alapjait a helyi megállapodások alkotják.

Önállóan támogatható tevékenységek többek között:

- a foglalkoztatás helyzetét bemutató helyzetelemzés készítése, stratégia kidolgozása
- együttműködési megállapodások készítése, partnerség-építés, együttműködési hálózatok kialakítása
- foglalkoztatást segítő képzésben való részvétel
- elhelyezkedést segítő támogatások (bértámogatás)
- toborzás, kiválasztás, munkaerő-piaci szolgáltatások, tanácsadás
- foglalkoztatási paktum létrehozása (helyzetelemzés, stratégia, munkaprogram kidolgozása, igényfelmérések, paktumiroda felállítása, működtetése)
- A célcsoport min. 6, max. 12 hónapos foglalkoztatása (a támogatott időszak felével megegyező ideig folyamatos továbbfoglalkoztatás szükséges majd)

A pályázat benyújtásának határideje: 2016.08.31.

A pályázat benyújtására kizárólag konzorciumi formában van lehetőség. A konzorciumba kötelező bevonni az állami foglalkoztatási szervként eljáró megyei kormányhivatalt. További konzorciumi partnerként bevonható a megyei önkormányzat, nonprofit gazdasági társaság, szervezet, vállalkozás, amelyben az önkormányzat 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik, Magyarország területén alapított és itt székhellyel rendelkező, jogi személyiségű civil szervezet, többségi önkormányzati tulajdonú nonprofit gazdasági társaság. A „Konzorciumi Együttműködési Megállapodás támogatási kérelem benyújtására” című mintamegállapodás a pályázati felhívás mellékletét képezi.

Orosháza Város Önkormányzata 76/2015. (IV.23.) K-t határozatával már döntött arról, hogy a TOP-os pályázatok esetében a projektmenedzsmenti feladatokat a Békés Megyei Önkormányzattal kívánja elláttatni.

A fentiek alapján partnerként a Békés Megyei Kormányhivatalt, a Békés Megyei Önkormányzati Hivatalt, ezen kívül a Jövő Építők TDM Közhasznú Egyesületét és az Európai Unió Társadalmi Célú Nonprofit Kft-t kívánjuk bevonni a konzorciumba.

A projekt megvalósítására 36 hónap áll rendelkezésre.

A projekt költsége: 100% támogatási intenzitás figyelembe vételével bruttó 300.000.000,- forint, amely utófinanszírozás keretében kerül biztosításra.

A pályázati felhívás lehetővé teszi a megítélt támogatás 25%-a előlegként történő kifizetését – előreláthatólag 75.000.000,- Ft –, amelyet igénybe kívánunk venni.

A pályázat megvalósítását az Önkormányzat a 2016., 2017., 2018. és 2019. évi költségvetései terhére biztosítja.

A vázolt projekt megfelel a pályázati felhívásban foglaltaknak.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megvitatására és az alábbi határozati javaslatok szerinti döntések meghozatalára.

Határozati javaslat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a Területfejlesztési Operatív Program keretében kiírt, helyi foglalkoztatási együttműködések (TOP-5.1.2-15) megvalósítására irányuló pályázat benyújtásáról maximum 300 millió forint projektösszköltség erejéig, 25% előleg lehívását követően utófinanszírozással,
2. dönt arról, hogy a Területfejlesztési Operatív Program keretében kiírt, helyi foglalkoztatási együttműködések (TOP-5.1.2-15) megvalósítására irányuló pályázatot konzorciumi formában nyújtja be, amely konzorcium vezetője Orosháza Város Önkormányzata,
3. dönt arról, hogy a pályázat benyújtásához konzorciumot hoz létre és felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező „Konzorciumi Együttműködési Megállapodás támogatási kérelem benyújtására” dokumentum aláírására
4. a pályázat nyertessége esetén:
 - a) dönt arról, hogy a 3. pontban megjelölt Konzorciumi Együttműködési Megállapodásban szereplő partnerekkel konzorciumot hoz létre a pályázat megvalósítására,
 - b) biztosítja a szükséges előfinanszírozást Orosháza Város Önkormányzatának 2016., 2017., 2018. és 2019. évi költségvetései terhére.
5. felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására, továbbá a pályázat nyertessége esetén a 4. pont a) alpontja szerinti konzorciumi együttműködési megállapodás és a megvalósítással kapcsolatos dokumentumok, megállapodások és a támogatási szerződés aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok aláírásáért,
Barák Anita megbízott irodavezető, a pályázat határidőre történő benyújtásáért, a szükséges dokumentumok előkészítéséért

A pályázat nyertessége esetén:

Barák Anita megbízott irodavezető a projekt megvalósításáért,
Dr. Horváthné Dr. Barta Edit jegyző a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért
Godár Andrea irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért

Határidő: értelem szerint

Orosháza, 2016. augusztus 17.



Elekes Lajos
alpolgármester



KONZORCIUMI EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS
Támogatási kérelem benyújtására

1. Jelen konzorciumi együttműködési megállapodás (a továbbiakban Megállapodás) aláírásával a 2. pontban megnevezett szerződő felek konzorciumot hoznak létre abból a célból, hogy a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretében a TOP-5.1.2-15 jelű, Helyi foglalkoztatási együttműködések című felhívásra (a továbbiakban: felhívás) támogatási kérelmet nyújtsanak be, és a támogatási kérelem támogatása esetén az abban foglalt célt közös együttműködéssel megvalósítsák.

A támogatási kérelem címe: **Helyi foglalkoztatási partnerség kialakítása az Orosházi járásban**

2. A konzorcium tagjai (a továbbiakban Tagok) az alább felsorolt intézmények, szervezetek és személyek, akik az 1. pontban megjelölt támogatási kérelemben meghatározott cél(ok) megvalósításában a támogatási kérelemben foglaltaknak megfelelően a jelen Megállapodás keretei között részt vállalnak:

Szervezet neve:	Orosháza Város Önkormányzata
Postacím:	5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
Székhely:	5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
Azonosító szám (törzs-szám/cégjegyzékszám):	725514
Adószám:	15725510-2-04
Aláírássra jogosult képviselője:	Dávid Zoltán polgármester

Szervezet neve:	Jövő Építők TDM Közhasznú Egyesülete
Postacím:	5904 Orosháza, Fasor utca 3.
Székhely:	5904 Orosháza, Fasor utca 3.
Azonosító szám (törzs-szám/cégjegyzékszám):	00 18 205468
Adószám:	18205468-2-04
Aláírássra jogosult képviselője:	Kiss László elnök



Szervezet neve:	Európai Unió Társadalmi Célú Nonprofit Kft.
Postacím:	5900 Orosháza, Mikszáth Kálmán utca 2.
Székhely:	5900 Orosháza, Mikszáth Kálmán utca 2.
Azonosító szám (törzsszám/cégjegyzékszám):	04-09-013526
Adószám:	25384293-2-04
Aláíráásra jogosult képviselője:	Palai József ügyvezető

Szervezet neve:	Békés Megyei Kormányhivatal
Postacím:	5601 Békéscsaba, Pf. 389.
Székhely:	5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2.
Azonosító szám (törzsszám/cégjegyzékszám):	789268
Adószám:	15789264-2-04
Aláíráásra jogosult képviselője:	Gajda Róbert kormány megbízott

Szervezet neve:	Békés Megyei Önkormányzati Hivatal	
Postacím:	5601 Békéscsaba, Árpád sor 18., Pf. 118.	
Székhely:	5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.	
Azonosító szám (törzsszám/cégjegyzékszám):	342009	
Adószám:	15342005-2-04	
Aláíráásra jogosult képviselője:	dr. Moka Eszter jegyző, távollétében: dr. Horváth Mihály aljegyző	

A Konzorcium vezetőjének a jelen Megállapodás aláírásával a Tagok **Orosháza Város Önkormányzatát** (a továbbiakban Vezető-t) választják.

3. Jelen Megállapodás aláírásával a Tagok Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:11. §-a és 6:15. §-a alapján meghatalmazzák a Vezetőt, hogy helyettük és nevükben a támogatási kérelmet aláírja, benyújtsa és a támogatási kérelem elbírálása során a konzorciumot képviselje.

A Tagok kijelentik, hogy a támogatási kérelemben foglaltakat ismerik, és az abban foglaltakat magukra nézve kötelezőnek ismerik el.



4. Jelen Megállapodás aláírásával a Tagok kötelezettségek vállalnak arra, hogy a támogatási kérelem támogatása esetén a projektet az abban foglaltak szerint megvalósítják, és ennek érdekében együttműködnek.

5. Tagok kijelentik, hogy a felhívás részét képező „Konzorciumi együttműködési megállapodás támogatásban részesített projekt megvalósítására” című dokumentumot ismerik, és a támogatási kérelem támogatása esetén az abban foglalt tartalommal, valamint a támogatási kérelemben és a támogatási kérelemről hozott döntésében foglalt tartalommal szerződést kötnek.

6. Jelen Megállapodás a támogatási kérelem mellékletét képezi.

7. Jelen Megállapodás megszűnik, ha a támogatási kérelem nem részesül támogatásban, illetve ha a Tagok a projekt megvalósítására konzorciumi együttműködési megállapodást kötnek.

A Tagok a Megállapodást átolvásták, és közös értelmezés után, mint akaratukkal és elhangzott nyilatkozataikkal mindenben egyezőt aláírták.

8. A Tagok egyéb megállapodásai¹: Tagok jelen megállapodás aláírásával kijelentik, hogy az általuk vállalt feladatok arányában viselik a felelősséget a projekt végrehajtása során.

Konzorcium vezetője

Konzorcium tag

Konzorcium tag

.....
Dávid Zoltán
polgármester

.....
Kiss László
elnök

.....
Palai József
ügyvezető

**Orosháza Város
Önkormányzata**

**Jövő Építők TDM
Közhasznú Egyesülete**

**Európai Unió Társadalmi
Célú Nonprofit Kft.**

P.H.

P.H.

P.H.

Aláírás dátuma:

Aláírás dátuma:

Aláírás dátuma:

¹ A tagok a minta által nem szabályozott kérdéseket is rendezhetnek, ezek azonban nem lehetnek ellentétesek az 1-7. ponttal, illetve az 1-7. pontok nem törölhetők.



Konzorciumi tag

Konzorciumi tag

.....
Gajda Róbert
kormány megbízott

.....
Dr. Moka Eszter
jegyző

**Békés Megyei
Kormányhivatal**

**Békés Megyei
Önkormányzati Hivatal**

P.H.

P.H.

Aláírás dátuma:

Aláírás dátuma:
.....

.....

Előterjesztés

8,

Tárgy: Közterületi szobor állítására irányuló pályázat benyújtása

Tisztelt Képviselő-testület!

A Nemzeti Kulturális Alap (a továbbiakban NKA) Vizuális Művészetek Kollégiuma 105174/133 altéma kódszámú, kortárs, esztétikailag és tartalmában igényes – a település közterén a település kulturális jelenlétét erősítő – köztéri munkák létrehozására irányuló felhívása keretében lehetőség nyílik közterületi szobor állítására.

Orosháza Város Önkormányzata pályázatot kíván benyújtani az Orosházi Táncsics Mihály Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium előtti közterületen (3622 hrsz.) szobor állítására Összetartozás címmel.

A rövid projektvázlat:

Cél: Az Országzászló mozgalom hazánkban 1925-ben indult el, amely a Szent István-i Magyarország összetartozását, a nemzet egységét jelképezi. A szobor részét képezi a talapzat, rajta a nagy Magyarország ábrázolása, a szent korona, egy turulmadár, valamint az országzászló rúdja.

Tartalmi modulok:

A pályázat keretében a Táncsics u., Mikszáth K. u. tengelyében, a Rákóczi u. folytatásában az Orosházi Táncsics Mihály Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium előtti közterületen (3622 hrsz.) Összetartozás címmel egy közterületi szobor kerül felállításra.

A pályázat keretében a szobor állítása, az alapozási munkák, a kötelező emléktábla készítési költségei, az előkészítési költségek, valamint a kapcsolódó közterületi kialakítás és közvilágítás kiépítése kerülnek beszámításra.

Közterületi szobor állítása a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 8. pontjának értelmében képviselő-testületi hatáskörbe tartozik.

A pályázat benyújtásának feltétele legalább három különböző művésztől származó szobor/köztéri műalkotás makettjének és leírásának bemutatása, ezekre külön-külön adatlap kitöltése és benyújtása. Mindhárom adatlap benyújtása esetén bruttó 5.000,- Ft nevezési díj (összesen bruttó 15.000,- Ft) fizetendő, amely a pályázat keretében nem elszámolható költség.

A pályázat benyújtásának határideje: 2016.09.15.

A megvalósítás határideje 2017.08.31.

A pályázat során igényelhető támogatás a bekerülési költség 70%-a, maximum 7 millió Ft.

A projekt tervezett költsége: bruttó 10 millió forint, ebből a pályázni kívánt támogatás – a maximális támogatás intenzitás figyelembe vételével – bruttó 7 millió forint.

Mindezek értelmében az Önkormányzat által biztosítandó önerő összege bruttó 3.015.000,- Ft, amely az előkészítési és részben a megvalósítási költségeket (tervezői díj, lektorátusi díj, pályázati nevezési díj, közterület rendezés és közvilágítás) fedezi.

A vázolt projekt megfelel a pályázati felhívásban foglaltaknak.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megvitatásra és az alábbi határozati javaslat szerinti döntés meghozatalára.

Határozati javaslat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. a Nemzeti Kulturális Alap Vizuális Művészetek Kollégiuma 105174/133 altéma kódszámú, kortárs, esztétikailag és tartalmában igényes – a település közterén a település kulturális jelenlétét erősítő – közterületi munkák létrehozására irányuló felhívása keretében közterületi szobor állítására pályázatot nyújt be, melyet a pályázat nyertessége esetén az Orosházi Táncsics Mihály Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium előtti közterületen (3622 hrsz.) kíván felállítani Összetartozás címmel.
2. biztosítja a pályázat benyújtásához szükséges nevezési díjat – bruttó 15.000,- Ft – Orosháza Város Önkormányzatának 2016. évi költségvetése tartalék sora terhére.
3. biztosítja a pályázat benyújtásához szükséges önerőt – előreláthatólag bruttó 3.000.000 Ft – Orosháza Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetése terhére.
4. felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok, kapcsolódó szerződések és a támogatási szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok aláírásáért,
Barák Anita megbízott irodavezető, a pályázat határidőre történő benyújtásáért, a szükséges dokumentumok előkészítéséért
Godár Andrea irodavezető a 2. pont szerinti forrás rendelkezésre bocsátásáért, és a pályázat nyertessége esetén a 3. pont szerinti önerőnek a 2017. évi költségvetésbe való betervezéséért
A pályázat nyertessége esetén:
Barák Anita megbízott irodavezető a projekt megvalósításáért,
Dr. Horváthné Dr. Barta Edit jegyző a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért.

Határidő: a pályázat benyújtására 2016. szeptember 15.

Orosháza, 2016. augusztus 18.


Dávid Zoltán
polgármester

Előterjesztés

Tárgy: Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása

Tisztelt Képviselő-testület!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 302/2015. (XII.18.) K.t. határozata alapján határozott időtartamú, 2016. január 01. napjától 2016. december 31. napjáig tartó közszolgáltatási szerződés jött létre Orosháza Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) és az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: Zrt) között az alábbi kötelező önkormányzati feladatok tárgyában: lakás- és helyiséggazdálkodás; a csapadékvíz-hálózat karbantartása; vízkárelhárítás; a helyi közutak és tartozékainak fenntartása és kezelése; köztisztaság, települési környezet tisztaságának biztosítása, karantén kártevők, rovar- és rágcsálóirtás; a parkok, egyéb zöldfelületek, erdők és a Gyopárosfürdői tómeder fenntartása; sportlétesítmények és sportpályák üzemeltetési feladatainak ellátása tárgyában (a továbbiakban: Közszolgáltatási szerződés).

A Közszolgáltatási szerződés a Képviselő-testület 4/2016. (II.15.) K.t. határozata alapján egy alkalommal módosításra került az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló rendelet elfogadását követően.

Benkő Ferenc, a Zrt. vezérigazgatója kérelemmel fordult az Önkormányzat felé, melyben az alábbiak tekintetében kéri forrás biztosítását a költségvetés módosításakor:

1. a Közszolgáltatási szerződés 1. melléklete szerinti Lakás és ingatlangazdálkodás feladat ellátásához további 2,2 millió forintot az Önkormányzat tulajdonában álló lakóingatlanok külsős vállalkozó bevonásával történő, soron kívüli ellenőrzése érdekében;
2. a Közszolgáltatási szerződés 4. melléklete szerinti Köz- és településtisztaság fenntartása, karantén kártevők és rágcsálók irtása feladat ellátásához további egy millió forintot a belváros területének galambmentesítése, azok befogása érdekében, valamint
3. a Közszolgáltatási szerződés 6. melléklete szerinti Sportlétesítmények, sportpályák üzemeltetése feladat ellátásához további 2 millió forintot a Mátrai Stadion többlet karbantartási munkálataira, amelyek elvégzése eredményeként alkalmassá válik a létesítmény bajnoki mérkőzések lebonyolítására is.

A fent megjelölt feladatok tekintetében a testületi üléseken többször hangzott el panasz, így a többletforrás biztosításával lehetőség lenne a feladatokat a város lakosságának érdekei szerint, hatékonyabban ellátni.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az alábbi határozati javaslat elfogadására:

Határozati javaslat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel a 302/2015. (XII.18.) K.t. határozata alapján határozott időtartamra, 2016. január 01. napjától 2016. december 31. napjáig a lakás- és helyiséggazdálkodás; a csapadékvíz-hálózat karbantartása; vízkárelhárítás; a helyi közutak és tartozékainak fenntartása és kezelése; köztisztaság, települési környezet tisztaságának biztosítása, karantén kártevők, rovar- és rágcsálóirtás; a parkok, egyéb zöldfelületek, erdők és a Gyopárosfürdői tómeder fenntartása; sportlétesítmények és sportpályák üzemeltetési feladatainak ellátása tárgyában megkötött közszolgáltatási szerződését az alábbiak szerint módosítja:
 - a) a Közszolgáltatási szerződés 1. melléklete szerinti Lakás és ingatlangazdálkodás feladatra, az Önkormányzat tulajdonában álló lakóingatlanok külsős vállalkozó bevonásával történő, soron kívüli ellenőrzése költségeinek fedezeteként 2.200.000,- forint többlettámogatást,
 - b) a Közszolgáltatási szerződés 4. melléklete szerinti Köz- és településtisztaság fenntartása, karantén kártevők és rágcsálók irtása feladatra, a belváros területének galambmentesítése, azok befogása költségének fedezeteként 1.000.000,- forint többlettámogatást,
 - c) a Közszolgáltatási szerződés 6. melléklete szerinti Sportlétesítmények, sportpályák üzemeltetése feladatra, a Mátrai Stadion többlet karbantartási munkálatai költségének fedezeteként 2.000.000,- forint többlettámogatást biztosít az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet 2. számú tájékoztató tábla, VIII. Hulladékgazdálkodás fejezetének 4. OHU közszolgáltatási tevékenység Kompenzáció sora terhére, úgy hogy a többlettámogatások a 2016. szeptember 5. napjáig esedékes közszolgáltatási kompenzáció összegével kerüljenek átutalásra;
2. felhatalmazza a polgármestert a közszolgáltatási szerződés 1. pontban meghatározottak szerinti tartalmú módosításának aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző a közszolgáltatási szerződés módosításának elkészítéséért,
Dávid Zoltán polgármester a közszolgáltatási szerződés módosításának aláírásáért
Godár Andrea irodavezető a kompenzáció költségvetésben való átvezetéséért

Határidő: 2016. szeptember 05.

Orosháza, 2016. augusztus 16.


Elekes Lajos
alpolgármester

Előterjesztés
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete ülésére

Tárgy: A települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatására vonatkozó igény benyújtása

Tiszteit Képviselő-testület!

A belügyminiszter és a nemzetgazdasági miniszter pályázatot hirdetett a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény 3. számú melléklet I.7. pont és a III. 1. pont szerinti a települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatására.

A települési önkormányzat támogatást igényelhet:

- működőképessége megőrzéséhez,
- feladatának ellátását veszélyeztető helyzet elhárításához.

Támogatási igényt a Magyar Államkincstár területileg illetékes igazgatóságához az év során bármikor, de legkésőbb 2016. szeptember 30-ig lehet benyújtani, kivéve az előre nem látható, működőképességet veszélyeztető eseteket. A kérelemhez csatolni kell az ebr42 felületén az 1. és 2. számú mellékletek szerint kitöltött adatlapokat, az igény benyújtásáról szóló képviselő-testületi határozatot, a szöveges indoklást, valamint az Önkormányzat kérelmét alátámasztó, a Rendelet szerint felsorolt valamennyi dokumentumot.

A támogatási igény jogcímei lehetnek:

- igazgatási feladatok ellátása
- óvodai feladatok ellátása
- iskolaműködtetési feladatok ellátása
- szociális alapellátási feladatok ellátása
- gyermekétkeztetési feladatok ellátása
- kulturális feladatok ellátása
- településüzemeltetési feladatok ellátása
- egészségügyi alapellátás
- jogerős, végrehajtható bírósági ítélet alapján az önkormányzatot terhelő fizetési kötelezettség
- Nemzeti Adó-és Vámhivatal által megállapított fizetési kötelezettség

A fentiek alapján előkészített támogatási igényt az Államkincstár felülvizsgálja és a benyújtás, illetve az esetleges hiánypótlás beérkezését követő 8 napon belül véleménnyel továbbítja a helyi önkormányzatokért és az államháztartásért felelős miniszterek részére. A miniszteri döntésről a nyertes pályázók elektronikus támogatói okiratban, a támogatásban nem részesült pályázók elektronikus levélben a döntést követő 2 munkanapon belül értesülnek az ebr42 rendszeren keresztül.

A támogatási igény pozitív elbírálása esetén a folyósított összeget 3 hónapon belül fel kell használni. A támogatás összegével az éves költségvetési beszámoló keretében, valamint papír alapon legkésőbb 2017. április 10-ig kell elszámolni.

Fentiek alapján kérem a tisztelt Képviselő-testületet az alábbi határozati javaslat elfogadására!

Határozati javaslat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. dönt arról, hogy a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény 3. számú melléklet I.7. pont és a III. 1. pont alapján támogatási igényt nyújt be a települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatására.
2. felhatalmazza Dávid Zoltán polgármestert a támogatási igény benyújtására, valamint nyertesség esetén a megvalósítással kapcsolatos dokumentumok, megállapodások, támogatási szerződés aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Végrehajtásért felelős:

Dávid Zoltán polgármester,
Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző,
Godár Andrea irodavezető

Határidő: 2016. szeptember 30.

Orosháza, 2016. augusztus 16.


Dávid Zoltán
polgármester

ELŐTERJESZTÉS

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete ülésére

Tárgy: Az OMTK-ULE 1913 Sportszervezet 2013-2014. évi TAO tárgyi eszköz beruházás elszámolása

Tisztelt Képviselő-testület!

Orosháza Város Önkormányzata és az Orosházi Munkás Testedző Kör – Utánpótlás Labdarúgó Egyesület 1913 (5900 Orosháza, Gyopárosi út 3., adószám: 18391613-1-04) között 2014. április 14-én létrejött megállapodás alapján Orosháza Város Önkormányzata az Egyesület 2013/2014. évi Tao. pályázatának tárgyi eszköz beruházásához 30% önrészt, 31.848.289,- Ft-ot biztosított vissza nem térítendő támogatásként a 2014. évi költségvetés terhére.

A támogatás kizárólag az Egyesület 2013/2014. évi Tao. pályázatában szereplő tárgyi eszköz beruházás, felújítás jogcímhez kapcsolódó élőfüves pályaépítés és pályakarbantartó traktor beszerzésének költségeire fordítható.

A fent megjelölt Kt. határozat módosításra került, mivel az Egyesület a beruházási, beszerzési költség önrészen felüli részét, amely a tervezett beruházás 70%-a, nem tudta határidőre összegyűjteni. A Tao. támogatásra vonatkozó pályázati szabályok adta lehetőséggel élve az Egyesület kérte az MLSZ-től a megvalósítás határidejének hosszabbítását, melyet megkapott, így Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 229/2015. (X.30.) Kt. határozata alapján az elszámolás határideje 2016. július 31-re módosult.

A megállapodás 4./ pontjában részletezettek szerint az Egyesület a támogatási összeg felhasználását igazoló összesített pénzügyi elszámolást köteles készíteni és azt határidőre benyújtani.

Az Egyesület a 2013/2014. évi Tao. pályázatában szereplő tárgyi eszköz beruházás, felújítás jogcímhez kapcsolódó élőfüves pályaépítés és pályakarbantartó traktor beszerzések költségeinek támogatására biztosított összeg kapcsán a pénzügyi beszámolója határidőre benyújtásra került. A Közgazdasági Iroda a pénzügyi dokumentációkat leellenőrizte és a nyilatkozott annak elfogadásáról.

A számlákkal, bakszámlakivonatokkal, szerződésekkel, megvalósulási dokumentációval alátámasztott elszámolás alapján a beruházás teljes összege 103.927.940,- Ft. Ezen beruházás Önkormányzat által biztosított 30%-os önrész összege 31.178.382,- Ft. Ezáltal az Egyesületnek 669.907,- Ft visszafizetési kötelezettsége keletkezett.

A benyújtott dokumentumokból megállapítható, hogy a megállapodásban meghatározott és elvégzett feladatok alapján készült beszámolási kötelezettségének az Egyesület eleget tett. A teljes pénzügyi elszámolás dokumentumai a terjedelmükre való tekintettel a Közgazdasági Irodán megtekinthetők, az összesítő elszámoló tábla az előterjesztés mellékletét képezi.

A fentiek alapján az Orosházi Munkás Testedző Kör – Utánpótlás Labdarúgó Egyesület 1913 2013/2014. évi Tao. pályázatában szereplő tárgyi eszköz beruházás, felújítás pénzügyi elszámolását elfogadásra javaslom az alábbi határozati javaslattal:

Határozati javaslat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosházi Munkás Testedző Kör – Utánpótlás Labdarúgó Egyesület 1913 (5900 Orosháza, Gyopárosi út 3., adószám: 18391613-1-04) 2013/2014. évi Tao. pályázatának tárgyi eszköz beruházásokhoz biztosított 30% önrész, 31.848.289,- Ft összegű támogatás felhasználását igazoló összesített pénzügyi elszámolást akként fogadja el, hogy ezen összegből a fel nem használt 669.907,- Ft összeg visszautalását tudomásul veszi.

Végrehajtásért felelős: Godár Andrea irodavezető a határozat közléséért

Határidő: 2016. szeptember 15.

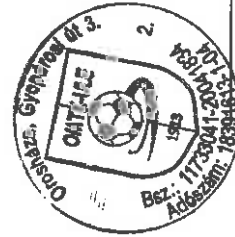
Orosháza, 2016. augusztus 18.


Bojtor István
alpolgármester

/ melléklet

AZ OMTK-ULE 1913 SPORTSZERVEZET 2013-2014. ÉVI TAO TÁRGYI ESZKÖZ BERUHÁZÁS ELSZÁMOLÓ TÁBLÁZATA

Sorszám	Számlaszám	Szállító megnevezése	Teljesítés időpontja	Számla kelete	Fizetési határidő	Kiegyenlítés dátuma	Számla bruttó összege forintban	Elszámolható összeg	Bizonylat jellege bank / pénztár	Megnevezés
1.	HD16100003	STRABAG KFT.	2016.04.27	2016.04.26	2016.05.26	2016.04.28	25 116 282	7 534 885	bank	ÉLŐFÜVES PÁLYA KIALAKÍTÁS A
2.	HD16100006	STRABAG KFT.	2016.05.25	2016.05.26	2016.05.26	2016.05.26	16 743 680	5 023 104	bank	ÉLŐFÜVES PÁLYA KIALAKÍTÁS A
3.	DU/1132A	KITE ZRT.	2016.06.24	2016.06.28	2016.06.24	2016.06.24	20 207 000	6 062 100	bank	TRAKTOR, PÓTKOCSI, PERMETEZŐ GÉP
4.	HD16100009	STRABAG KFT.	2016.06.24	2016.06.24	2016.07.24	2016.06.29	41 860 978	12 558 293	bank	ÉLŐFÜVES PÁLYA KIALAKÍTÁS A
Összesen								31 178 382		



aláírás

Oroszháza, 2016. július 21.

12,

Előterjesztés
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete ülésére

Tárgy: Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel kapcsolatos döntések meghozatala

Tisztelt Képviselő-testület!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 176/2011. (VI.24.) K.t. számú határozatával Fekécs Leventét, Tóth-Kása Sándort és Bene Andrászt választotta az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: VÜRT) felügyelőbizottságának tagjai közé 2011. szeptember 30 napjától, 2016. szeptember 30 napjáig tartó 5 éves időszakra, bruttó 50.000,-Ft/hó/fő havi díjazással, azzal, hogy a felügyelőbizottság elnökének díjazása bruttó 60.000,-Ft/hó.

Tekintettel arra, hogy az 5 éves határozott idejű megválasztás lejártának ideje szeptember 30, szükségesnek mutatkozik a VÜRT felügyelőbizottságának tagjai megválasztása.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:26 § (4) bekezdése kimondja, hogy: *„Az első felügyelőbizottság tagjait a létesítő okiratban kell kijelölni, ezt követően a döntéshozó szerv választja a felügyelőbizottsági tagokat. A felügyelőbizottsági tagsági jogviszony az elfogadással jön létre.”*

Ennek értelmében, az Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a VÜRT döntéshozó szerve jogosult a VÜRT felügyelőbizottságának tagjai megválasztására.

A Ptk. 3:121 § (2) bekezdése alapján a felügyelőbizottsági tag megbízatása 5 évre szól, így tekintettel a jogszabályi rendelkezésre, a felügyelőbizottsági tagok 5 éves határozott időtartamra választhatóak meg.

A Képviselő-testület ugyanezen határozatban döntött arról is, hogy a VÜRT könyvvizsgálójának Csáki Sándornét (szül.: Orovecz Gyöngyi, anyja neve: Tarapcsik Gyöngyi Julianna; szül: Orosháza, 1961.05.30. lakik: 5900. Orosháza, Rákóczi út 3. C lph. 2 em. 10.a.) 2011. szeptember 30-tól 2016. szeptember 30-ig (5 évre) választja meg.

A könyvvizsgáló jogviszonyának lejáratí határideje egybeesik a felügyelőbizottság tagjaiéval, így javasolt a könyvvizsgáló egyidejű megválasztása a felügyelőbizottsági tagokkal.

A Ptk. alapján a Zrt.-ben állandó könyvvizsgáló működik. A törvény 3:130 § (1)-(2) bekezdése a következőket rögzíti:

„3:130 § (1) Az első állandó könyvvizsgálót a létesítő okiratban kell kijelölni, ezt követően a könyvvizsgálót a társaság legfőbb szerve választja. A könyvvizsgálóval a megbízási szerződést – a legfőbb szerv által meghatározott feltételekkel és díjazás mellett – az ügyvezetés a kijelölést vagy választást követő kilencven napon belül köti meg. Ha a szerződés megkötésére e határidőn belül nem kerül sor, a legfőbb szerv köteles új könyvvizsgálót választani.

(2) Az állandó könyvvizsgálót határozott időre, legfeljebb öt évre lehet megválasztani. Az állandó könyvvizsgáló megbízásának időtartama nem lehet rövidebb, mint a legfőbb szerv által történt megválasztásától a következő beszámolót elfogadó ülésig terjedő időszak.”

Kiemelendő, hogy a Zrt. a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 1. § a) pontja értelmében, köztulajdonban álló gazdasági társaságnak minősül, amelynek legfőbb szerve Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, így a hatályos jogszabályoknak megfelelően a Képviselő-testület jogosult a VÜRT felügyelőbizottságának tagjai, és az állandó könyvvizsgálójának megválasztására.

Javaslom a Tisztelt Képviselő-testületnek a jelenlegi felügyelőbizottsági tagok és könyvvizsgáló újraválasztását, és az ehhez szükséges III. határozati javaslat mellékletét képező alapszabály módosítás elfogadását.

Tekintettel a fent előadottakra, kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az alábbi határozatok elfogadására.

I. Határozati javaslat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. legfőbb szerve dönt arról, hogy:

1.)

a.) Fekécs Leventét (szül.: Orosháza, 1971.01.23., a.n.: Sinkó Katalin Margit, lakik: 5900 Orosháza, Szentesi út 43.) újraválasztja a Zrt. felügyelő bizottsági tagjának 2016. október 1 napjától, 2021. október 1 napjáig tartó, 5 éves időszakra

b.) Tóth-Kása Sándort (szül.: Budapest, 1969.09.28., a.n.: Kerekes Julianna, lakik: 5900 Orosháza, Hegedűs I. utca 45.) újraválasztja a Zrt. felügyelő bizottsági tagjának 2016. október 1 napjától, 2021. október 1 napjáig tartó, 5 éves időszakra

c.) Bene Andrást (szül.: Orosháza, 1968.03.26., a.n.: Csernus Margit, lakik: 5900 Orosháza, Gárdonyi utca 13.) újraválasztja a Zrt. felügyelő bizottsági tagjának 2016. október 1 napjától, 2021. október 1 napjáig tartó, 5 éves időszakra

2.) a felügyelőbizottsági tagok díjazását bruttó 50.000 Ft/hó, azaz bruttó ötvenezer Ft/hó összegben állapítja meg

- 3.) a felügyelőbizottság elnökének díjazását bruttó **60.000 Ft/hó**, azaz bruttó hatvanezer Ft/hó összegben állapítja meg.

Végrehajtásért felelős:

Dávid Zoltán polgármester a határozat közléséért
Benkő Ferenc vezérigazgató a szükséges cégbírószági intézkedések megtételéért

Határidő: 30 nap

II. Határozati javaslat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. legfőbb szerve dönt arról, hogy a Társaság állandó könyvvizsgálójának újraválasztja Csáki Sándornét (szül.: Orovecz Gyöngyi, anyja neve: Tarapcsik Gyöngyi Julianna; szül: Orosháza, 1961.05.30., lakik: 5900 Orosháza, Rákóczi út 3. C ép. 2 em. 10.a.) 2016. október 1 napjától, 2021. október 1 napjáig tartó 5 éves időszakra, havi bruttó **266.700,- Ft**, azaz havi bruttó kettőszázhatvanhatezer hétszáz forint díjazás ellenében.

Végrehajtásért felelős:

Dávid Zoltán polgármester a határozat közléséért
Benkő Ferenc vezérigazgató a szükséges cégbírószági intézkedések megtételéért, a könyvvizsgáló megbízási szerződésének aláírásáért

Határidő: 30 nap

III . Határozati javaslat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. legfőbb szerve dönt arról, hogy:

- 1.) elfogadja az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. alapszabályának a határozat mellékletét képező módosítását
- 2.) felhatalmazza Dávid Zoltán polgármestert az alapszabály módosítás aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dávid Zoltán polgármester a határozat közléséért és az alapszabály módosítás aláírásáért

Benkő Ferenc vezérigazgató az alapszabály módosításáért és a szükséges cégbírósági intézkedések megtételéért

Határidő: 30 nap

Orosháza, 2016. augusztus 16.

Tisztelettel:



Elekes Lajos
alpolgármester

ALAPSZABÁLY MÓDOSÍTÁSA

amely létrejött az **Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.** (székhelye: 5900 Orosháza, Fürdő út 5.) alapítója által az alapszabály módosítása tárgyában, az alulírott napon és helyen, az alábbi tartalommal:

1. Az alapító Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2016. augusztus 29.-én megtartott ülésén meghozott /2016 (VIII.29.) K.t. számú határozatára figyelemmel az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. alapszabályát az alábbiak szerint módosítja:
 - az alapszabály 1.4 pontjában a felügyelőbizottsági tagok mandátumát 2016. október 1. napjától 2021. október 1. napjáig terjedő időtartamban tünteti fel.
 - az alapszabály 6.12. a könyvvizsgáló mandátumát 2016. október 1. napjától 2021. október 1. napjáig terjedő időtartamban tünteti fel.
2. Az alapszabály jelen módosítással nem érintett pontjai változatlan tartalommal hatályban maradnak.

Jelen szerződéssel nem szabályozott kérdésekben a 2013. évi V. törvény, valamint más vonatkozó jogszabályok előírásai az irányadóak. A jelen alapszabály módosítást a társaság alapítói átolvasás után, mint akaratukkal mindenben egyezőt jóváhagyólag aláírják, egyben jelen okirat ellenjegyzésével meghatalmazzák a Bak Ügyvédi Irodát (5600 Békéscsaba, Teleki u. 6.).

Orosháza, 2016.

Orosháza Város Önkormányzata
alapító
képviseli : **Dávid Zoltán**
polgármester

Orosháza, 2016.

Ellenjegyzem:

Bak Ügyvédi Iroda
dr. **Bak Tibor** ügyvéd

Előterjesztés

Tárgy: Orosházi Kistérség Többcélú Társulása Társulási megállapodásának módosítása

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Orosházi Kistérség Többcélú Társulása a 2016. július 26. napján tartott ülésén tárgyalta a Társulási Megállapodásának módosítását. A Társulási Megállapodás módosításának indoka, hogy 2016. év második felétől az egészségügyi feladathoz – azon belül a Központi Orvosi Ügyelethez - kapcsolódóan a Társulás vállalkozói tevékenységet végez, melynek keretében járóbeteg-szakellátást folytat együttműködve az Orosházi Kórházzal.

Előzmények:

Az Orosházi Kistérség és az egyes Önkormányzatok egyaránt elkötelezettek a területükön élő lakosság ellátási színvonalának folyamatos növelése irányában. Ezen elkötelezettség igen fontos annak ismeretében, hogy térségünk országosan is jelentősen elöregedő, és morbiditási/mortalitási mutatóiban is szomorúan rossz mutatókat produkáló lakossággal rendelkezik. Mindezekre tekintettel a lakosság egészségi állapotának és mutatóinak javítására tett minden lépés igen nagy jelentőséggel bír. Ennek első lépése a kiváló szakmai színvonalú alapellátás és alapellátási ügyelet működtetése. A betegek ellátása azonban az ügyeleti ellátással számos esetben nem ér véget, hanem a mentés-sürgősség-definitív ellátás tengelyen tovább folytatódik. Ezért igen fontos, hogy a Kistérség a lehetőségeihez képest ezen tengely egyes elemeit is támogassa, hiszen komplex ellátásban gondolkozva van csak esély a lakosság egészségi állapotának javítására.

Fenti tengely egyik legkritikusabb pontja a sürgősségi ellátás, mely az intézményi ellátást biztosító Orosházi Kórházban történik. A sürgősségi ellátást igénybe vevő betegek száma évről évre növekszik, és még nagyobb problémát jelent, hogy az ellátott betegek között a súlyos-kritikus állapotú betegek aránya drasztikus növekedést mutat. Ezen beteganyag ellátása jelentős anyagi, humán erőforrás és időigénnyel bír, ez pedig sok esetben a betegek részéről jelentős várakozással, az ellátók részéről pedig extrém terheléssel jár. Ezért a sürgősségi betegellátás a lakosság érdekében jelen helyzetben mindenképpen megerősítésre szorul.

Ismerve és figyelembe véve a Kistérség és az egyes Önkormányzatok korlátozott anyagi lehetőségeit, különösen fontos, hogy a fenti mentés-sürgősség-definitív ellátás tengelyének támogatása lehetőség szerint ne további források bevonásával, hanem a meglévő forrásoknak még a jelenleginél is hatékonyabb felhasználásával valósuljon meg. A központi orvosi ügyelet betegforgalmi adatait és a sürgősségi betegellátó osztály forgalmi adatait figyelembe véve a hatékony kapacitásgazdálkodás elveit szem előtt tartva a központi ügyeletben levő tartalék kapacitás további források bevonása nélkül részben átcsoportosítható lehet a sürgősségi betegellátásba úgy, hogy a központi ügyeleti ellátás továbbra is stabil és biztonságos marad, a sürgősségi betegellátás biztonsága és színvonala azonban jelentősen emelkedik, miközben a rendszer többlet finanszírozást a Kistérség részéről a jelenlegihez képest nem igényel.

2015. októberében merült fel a kérdés, hogy a Kistérség települései hogyan tudnának segítséget nyújtani a Kórháznak az orosházi orvosi ügyelet bevonásával. A kérdésből ötlet, az ötletből megvalósítható stratégia alakult ki, melyet a Kórház vezetősége is elfogadhatónak ítélte, ami alapján az orvosi ügyelet hétköznapokon 16 órától másnap reggel 8 óráig, hétvégén pedig 24 órában biztosít 1 orvost az SBO részére.

A stratégia országosan is egyedülálló, szoros és tényleges együttműködést jelentene a Kistérség által működtetett központi orvosi ügyelet, és az Orosházi Kórház által működtetett sürgősségi betegellátó osztály között. Ez az együttműködés hasonlóan egyedülálló és mintaértékű lehetne a központi orvosi ügyelet 2014. augusztusa óta történő működtetéséhez, mely azóta számos helyen Orosházi Modellként kerül említésre.

Az Orosházi Kórházzal az Együttműködési megállapodást az Orosházi Kistérség Többcélú Társulása megkötötte. A tevékenység végzésének egyik feltétele a Társulás működési engedélyének módosítása.

A fent leírtak alapján szükséges az Orosházi Kistérség Többcélú Társulásának Társulási Megállapodását módosítani.

Az Möt. 88. § (2) bekezdése előírja, hogy a Társulásban részt vevő képviselő-testületek mindegyikének minősített többséggel hozott döntése szükséges a társulási megállapodás módosításához.

Fentiek alapján kérem a tisztelt Képviselő-testületet az alábbi határozati javaslat elfogadására.

Határozati javaslat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. az Orosházi Kistérség Többcélú Társulásának a 2016. január 28. napján egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodását (továbbiakban: Társulási Megállapodás) - a módosítással nem érintett rendelkezések változatlanul hagyása mellett a következők szerint módosítja:

A Társulási Megállapodás kiegészítésre kerül a III/F. fejezettel az alábbiak szerint:

„III/F.

A Társulás 2016. évtől vállalkozói tevékenységet végez, melynek keretében szakosított orvosi szolgáltatást - járóbeteg-szakellátást - folytat.”

2. felhatalmazza a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dávid Zoltán a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírásáért

Fejes Róbertné a Társulás elnöke az egységes szerkezetű Társulási Megállapodás aláírásra történő előkészítéséért

Határidő: 2016. augusztus 31.

Orosháza, 2016. augusztus 18.


Dávid Zoltán
polgármester 4

Indoklás

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
...../..... (.....) önkormányzati rendelethez
a helyi építészeti és természeti értékek védelméről szóló 11/2011. (V.30.)
önkormányzati rendelet módosításáról szóló 24/2016. (VI.28.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

Tisztelt Képviselő-testület!

Orosháza Város Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testületének a helyi építészeti és természeti értékek védelméről szóló 11/2011. (V.30.) önkormányzati rendeletet (továbbiakban: rendelet) a Képviselő-testület 2016. június 24. napján tartott ülésén 24/2016. (VI.28.) önkormányzati rendeletével módosította.

A módosító rendelet lépcsőzetes hatálybalépésre vonatkozó rendelkezéseket tartalmazott, annak 3. § (2) bekezdése szerint: „E rendelet 1. §-a, valamint 1. melléklete az orosházi 23. hrsz-ú ingatlanon lévő főjegyzői háznak a kulturális örökségvédelemről szóló 2001. évi LXIV. tv. 71. § (1) bekezdés d) pontja szerinti központi, közhiteles nyilvántartásból való törlésének napján lép hatályba és hatálybalépését követő napon hatályát veszti.”

A módosító rendelet előterjesztésében már részletesen indoklásra került, hogy az orosházi belterületi 23. helyrajzi számú ingatlan (főjegyzői ház) nyilvántartásából való törlésével, az épület elbontásának lehetőségével egy városképileg értékes épület tűnhetne el Orosháza belvárosból, melyre tekintettel előterjesztésre került a helyi védettség alá helyezés javaslata.

A rendelet megalkotását követően az épület tulajdonosának kezdeményezésére az ingatlan helyi védelmének tárgyában egyeztetések történtek, melynek eredményeképpen Főépítész úr továbbra is fenntartja álláspontját, mely szerint a helyi védettség a továbbiakban is indokolt.

A Békés Megyei Kormányhivatallal is konzultáltunk a módosító rendelettel kapcsolatban. Szóbeli megbeszélésünk alapján az az álláspont alakult ki, mely szerint a hatálybalépés rendeletünkben történő meghatározásának módja a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 82. § (1) bekezdésére tekintettel aggályos és javasolták a még hatályba nem lépett rendelkezés technikai módosítását.

82. § (1) Nem állapítható meg a jogszabály vagy szerkezeti egysége hatálybalépésének a napját megalapozó feltételként vagy eseményként valamely állami szerv jogszabálynak nem minősülő aktusának rendelkezése vagy olyan jogszabály által meghatározott tény, amely a hatályba léptetni kívánt jogszabállyal az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.

A Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ 160/242-2/2016. ügyiratszámú elnöki határozata alapján a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ Nyilvántartási Iroda, mint elsőfokú hatóság által hozott 600/677-7/2016. számú, 2016. május 17. napján kelt határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében a másodfok az elsőfokú határozatot

helybenhagyta. A 2016. augusztus 22. napján érkezett 600/677-17/2016. ügyiratszámú értesítés alapján a jóváhagyó másodfokú határozat 2016. július 25. napján jogerőssé vált.

A helyi rendelet hatálybalépésének feltétele – a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. tv. 11. §-a alapján a feltételhez kötött jogszabályi rendelkezés esetében – a feltétel bekövetkezéről a jegyző által hozott határozat, melynek kiadására a kormányhivatali észrevételezésre tekintettel nem került sor.

Tekintettel az előzőekben foglaltakra a jelen rendelettervezettel javaslatot teszek a 24/2016. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosítására egy meghatározott jövőbeli hatálybalépési időpont - 2016. augusztus 30. – megjelölésével.

A rendelettervezet képviselő-testületi ülésre szóló meghívót követő kiküldésére, azért került sor, mivel a jogerőre emelkedésről az értesítés csak a postázást követően érkezett meg és a jogbizonytalanság elkerülésére tekintettel mihamarabb indokolt a rendelettervezet tárgyalása.

Részletes indoklás:

A tervezet 1. §-ához:

A § tartalmazza az értékvédelmi rendelet módosító rendeletének hatálybalépésére vonatkozó új rendelkezést.

A tervezet 2. §-ához:

A tervezet a módosító rendelkezés hatályba lépésre vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz.

Előzetes hatásvizsgálat:

1. Társadalmi, gazdasági és költségvetési hatások
A helyi építészeti értékek védelme a városkép megőrzése érdekében elsődleges. Ennek érdekében a főjegyzői ház megőrzése helyi értékvédelem útján kiemelt fontosságú.
2. Környezeti és egészségi következmények.
Az épületeiben és hagyományos értékeiben megóvott környezet a múlt örökségeinek megőrzése szempontjából elsődleges. Egészségi következmény nincs.
3. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások:
Adminisztratív terheket befolyásoló hatások nincsenek.
4. A rendelet megalkotásának szükségessége, elmaradásának várható következményei: A rendeletalkotás kötelező.

5. A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:
Személyi, szervezeti, tárgyi, pénzügyi feltételek adottak.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, a rendelettervezet megvitatására és a rendelet megalkotására.

Orosháza, 2016. augusztus 24.



(*Dr. Horváthné dr. Barta Edit*)
jegyző

Tervezet
Orosháza Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
...../..... (.....) önkormányzati rendelete
a helyi építészeti és természeti értékek védeimérői szőlő 11/2011. (V.30.)
önkormányzati rendelet módosításáról szőlő 24/2016. (VI.28.) önkormányzati
rendelet módosításáról

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 57. § (3) bekezdésében, valamint 62. § (6) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a helyi építészeti és természeti értékek védelméről szóló 11/2011. (V.30.) önkormányzati rendelet módosítására a következőket rendeli el:

1. § A helyi építészeti és természeti értékek védelméről szóló 11/2011. (V.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 24/2016. (VI.28.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban Ör.) 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„E rendelet 1. §-a, valamint 1. melléklete 2016. augusztus 30. napján lép hatályba és hatálybalépését követő napon hatályát veszti.”

2. § E rendelet 2016. augusztus 30. napján lép hatályba és hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Orosháza, 2016. augusztus 29.

(Dávid Zoltán)
polgármester

(Dr. Horváthné dr. Barta Edit)
jegyző

Kihirdetve: napján.

(Dr. Horváthné dr. Barta Edit)
jegyző

Előterjesztés

Tárgy: Emléktábla kihelyezésére irányuló pályázat benyújtása

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Emberi Erőforrások Minisztériuma megbízásából az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő „A Szovjetunióba hurcolt politikai foglyok és kényszermunkások emlékéve” kapcsán kiírt felhívása keretében lehetőség nyílik emléktáblák készíttetésére(GUL-16-D).

Orosháza Város Önkormányzata pályázatot kíván benyújtani az az események kapcsán emléktábla készíttetésére és kihelyezésére az Orosházi Polgármesteri Hivatal épületének falára, valamint annak avatásához rendezvény megvalósítására.

A pályázat bemutatása:

A pályázat keretében az Orosházi Polgármesteri Hivatal Főtér felőli homlokzatán „A Szovjetunióba hurcolt politikai foglyok és kényszermunkások emlékévéhez” kapcsolódóan egy névfelsorolás nélküli emléktábla kerül kihelyezésre. A tábla avatása során, szintén a pályázat keretében egy emlékműsor kerül megrendezésre.

A helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiből szóló 1991. évi XX. törvény 109. § 1. pontjának értelmében művészeti alkotás közterületen, valamint önkormányzati tulajdonú épületen való elhelyezéséről a település önkormányzatának képviselő-testülete dönt és gondoskodik fenntartásáról és felújításáról.

A pályázat benyújtásának végső határideje: 2016.09.15.

A megvalósítás határideje 2017.02.25.

A felhívás keretében a támogatás mértéke

- emlékmű felállítása és kötelező emlékműsor esetén maximum 4.000.000,- Ft
- emléktábla készíttetése névfelsorolás nélkül és kötelező emlékműsor esetén maximum 800.000,- Ft
- emléktábla készíttetése névfelsorolással és kötelező emlékműsor esetén maximum 1.000.000,- Ft
- már meglévő emléktábla és/vagy emlékmű környezetének rendbetétele, karbantartása, javítása esetén maximum 600.000,- Ft

A pályázat során igényelhető támogatás a bekerülési költség 100%-a, a meghatározott projektcélhoz kapcsolódóan maximum 800.000,- Ft.

A projekt tervezett költsége: bruttó 800.000,- Ft, ebből a pályázni kívánt támogatás – maximális támogatás intenzitás figyelembe vételével – bruttó 800.000,- Ft, amely támogatási előleg formájában kerül folyósításra.

Mindezek értelmében az Önkormányzat által önerő biztosítása nem szükséges.

A vázolt projekt megfelel a pályázati felhívásban foglaltaknak.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megvitatásra és az alábbi határozati javaslat szerinti döntés meghozatalára.

Határozati javaslat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. a Emberi Erőforrások Minisztériuma megbízásából az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő „A Szovjetunióba hurcolt politikai foglyok és kényszermunkások emlékéve” kapcsán emléktábla kihelyezésére irányuló felhívása keretében emléktábla készíttetésére pályázatot nyújt be, melyet a pályázat nyertessége esetén az Orosházi Polgármesteri Hivatal Főtér felőli homlokzatán kíván elhelyezni.
2. felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok, kapcsolódó szerződések és a támogatási szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok aláírásáért,
Barák Anita megbízott irodavezető, a pályázat határidőre történő benyújtásáért, a szükséges dokumentumok előkészítéséért
A pályázat nyertessége esetén:
Patyi Gábor csoportvezető a projekt megvalósításáért,
Dr. Horváthné Dr. Barta Edit jegyző a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért.

Határidő: a pályázat benyújtására 2016. szeptember 15.

Orosháza, 2016. augusztus 22.



Dávid Zoltán
polgármester

INTERPELLÁCIÓ

Tisztelt Polgármester úr!

Dr. Szabó Ervin, mint a Jobbik Magyarországért Mozgalom önkormányzati képviselője interpellációt terjeszt elő melynek tárgya:

Javaslat a rendszeres települési támogatás egy éven belüli 6 hónapról, 12 hónapra való felemelésére.

A rendszeres települési támogatás önkormányzati folyósításáról, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 45.§. (7) bekezdése rendelkezik, mely kimondja, hogy „A települési önkormányzat rendeletében a havi rendszerességgel nyújtott települési támogatás havi összegét úgy kell szabályozni, hogy az nem haladhatja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét.”

A helyi végrehajtását szabályozó 4/2015. (II.25) Ör. 21.§.(3) bekezdése – továbbiakban rendeletünk - mind a folyósítás időtartalmában, mind a támogatás összegében kedvezőtlenebb, mint a fent megjelölt törvény keretszabályozása.

Álláspontom szerint a törvényben megfogalmazott havi rendszeresség nem jelent korlátozást, mint az a rendeletünkben megfogalmazásra került, legfeljebb évi 6 hónap kitételben, valamint a támogatás havi összege a törvény értelmében 29.500,- Ft, szemben a mi rendeletünkben megjelölt 20.000,- Ft-tal.

A törvényi szabályozáshoz rendeletünk igazítására, azaz annak korrigálására mind a támogatás ideje, mind összege vonatkozásában törvényi lehetőségünk van.

A rendeletünk 21.§ (1) bekezdése kimondja, hogy a képviselő-testületi hatáskörben a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, és időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére rendszeres települési támogatás nyújtható pénzbeli ellátásként.

Ezen szabályozás alapján kijelenthető, hogy a képviselő-testületünk hatásköre a jogszabály keretein belül az évi 6 hónapnak, akár 12 hónapra, valamint a 20.000,- Ft-nak, akár 29.500,- Ft-ra emelése.

Interpellációmban megfogalmazott indítványom, hogy a 6 hónap leteltével – a következő támogatási összeg megnyílásáig – azt ne függesszük fel, hanem az alábbi feltételek egyidejű teljesülése mellett biztosítsuk a meghosszabbításának a lehetőségét, akár újabb 6 hónappal.

Feltételek, melyek fennállása szükséges a további hosszabbításhoz:

1. Változatlanul megállapíthatóak legyenek azon a rendeletünkben előírt feltételek, mely a 6 hónap folyósítást lehetővé tették.
2. A támogatást igénybe venni szándékozó újabb kérelmet nyújt be.
3. A hivatal környezettanulmány beszerzése útján győződjön meg a rendeletünk szerinti támogatás folyósításának megalapozottságáról.

A fentiek teljesülése esetén a támogatott részesülhetne további, azaz újabb 6 hónap időtartamra, viszont – költségvetés stabilitásának fenntartása céljából – 50%-kal csökkentett összegű támogatásban. Ez azt jelentené, hogy 20.000,- Ft helyett az 50%-ot jelentő havi 10.000,- Ft azon számítással képződne, hogy a törvény szerint jelenleg hatályosan adható 29.500,- Ft és a rendeletünk szerint folyósítható 20.000,- Ft különbözete, tehát a 9.500,- Ft felkerekítve 10.000,- Ft.

Nem vitatható, hogy a 6 hónapig folyósított rendszeres települési támogatás további 6 hónappal történő meghosszabbítása, mely 6x10.000,- Ft évi többletköltséget jelent, mivel az addigi 120.000,- Ft 180.000,- Ft-ra emelkedik, jelentős mértékű szociális támogatás, de egyben vizsgálandó mindennek költségvetési vonzata a többletforrás megteremtésének kérdése.

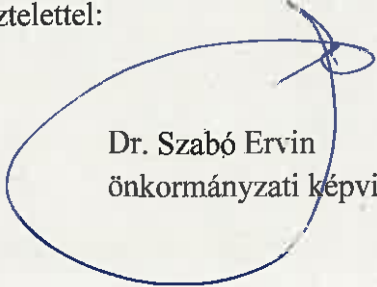
A 2016. évi azonnali bevezetési esetén, költségvetési forrásául szolgálhat a 2016. évi szociális támogatásaink forrását bővítő központi rendkívüli szociális támogatásra benyújtott pályázat elnyerése, míg 2017. év vonatkozásában a rendelkezésre álló időre figyelemmel ez megtervezhető.

A fentiek alapján, interpellációs javaslatom a 4/2015. (II.25.) Ör. 21.§. (3) bekezdés módosítására vonatkozóan az alábbi:

- a) Kerüljön törlésre: „az egy évben legfeljebb 6 hónap rendszeres települési támogatás állapítható meg”.
- b) A törölt szövegrész helyébe pedig emeljük be: „Egy évben 6 hónapra havi 20.000 Ft – ezt követően a 21.§.(1) bekezdés szerinti támogatási jogosultság további fennállása esetén támogatási kérelemre és környezettanulmány alapján - további 6 hónapra havi 10.000,- Forint rendszeres települési támogatás állapítható meg”.

Orosháza, 2016. július 7.

Tisztelettel:



Dr. Szabó Ervin
önkormányzati képviselő

INTERPELLÁCIÓ

Tisztelt Polgármester úr!

Dr. Szábó Ervin, mint a Jobbik Magyarországért Mozgalom önkormányzati képviselője interpellációt nyújtok be, melynek tárgya:

Orosháza szennyvízhálózat és szennyvíztisztító-telep fejlesztés pályázati projektjének pénzügyi elszámolását biztosító képviselő-testületi határozatok meghozatala iránt.

2016. május 30-ai képviselő-testületi ülésén kérdést intéztem a polgármester úrhoz az átadott 2015. november 16-án átadott szennyvíz projekt pénzügyi elszámolásával kapcsolatosan, nevezetesen, mikor jut a lakosság a csatornapénzhez?

Kérdésem arra irányult, mikor kaphatja vissza Orosháza lakosai az uniós pályázati támogatáshoz szükséges érdekeltségi hozzájárulásból fedezett önerő és a beruházás közben 100%-os mértékben elnyert támogatás együttes összegéből a felhasználással nem lefedett, azaz visszajáró összeget.

Figyelemmel egyrészt arra, hogy a polgármester úrtól nem kaptam egyértelmű választ és másrészt arra, hogy ez a kérdés 3624 családot érint Orosházán, így interpellációt nyújtok be a projekt pénzügyi elszámolását biztosító és a lakossági érdekeket szolgáló képviselő-testületi döntés meghozatalára.

Meg kell jegyeznem, hogy a képviselő-testület határozat formájában történő irányítási mechanizmusa működött is a projekt alapelveit meghatározó 2010. május 3-ai képviselő-testületi üléstől egészen 2015. november 16-ig, a műszaki átadás időpontjáig.

A képviselő-testület 2010. május 3-án határozott többek között arról, hogy a társulat törvényes megalakítása a településen elengedhetetlen ahhoz, hogy a csatornahálózat megépüljön, hiszen saját erő hiányában a település nem juthat hozzá az uniós támogatáshoz. A tagság kötelező. A befizetett összegén kívül más kiadás nem terheli a lakosságot.

Álláspontom szerint a fentebbiekből is következik, hogy a képviselő-testületnek, amint a projekt cél meghatározásában, úgy annak záró pénzügyi elszámolásában is hasonlóan kötelessége meghozni a lakosság érdekeinek érvényesülését szolgáló, lakossági saját erő elszámolását biztosító határozatokat.

Ezen határozatok meghozatala a képviselő-testület részéről azon oknál fogva is szükséges, mert az Országgyűlés 2016. május 10-én elfogadta az elszámolást szabályozó 2016. évi XLI. törvény 7.§ (5) bekezdését, mely kötelezővé teszi a tagok vonatkozásában beszedett érdekeltségi hozzájárulással való elszámolást.

A hivatkozott jogszabály a pénzügyi elszámolás követelményeit határozta meg, de abból kimaradt a végrehajtás határnapja, az elszámolás átláthatóságának, és a tagi beszámoltatás garanciális feltételei, melyet meggyőződésem szerint a képviselő-testületnek pótolnia kell.

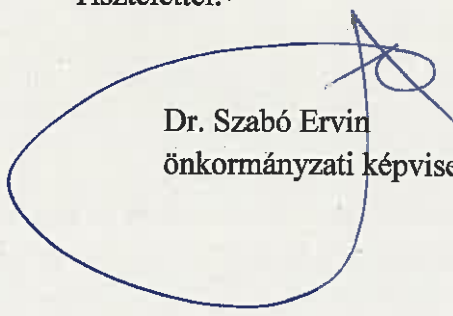
A 2016. évi XLI. törvény 7. § (5) bekezdése kimondja, hogy a víziközmű-társulat köteles az alapszabálya szerint elszámolni a működési költségekkel, a tagjaival szemben pedig, ha beruházás közben a társulat önerő támogatást nyert és az önerőt az érdekeltségi hozzájárulásból biztosították, az elnyert összeggel és a befizetett érdekeltségi hozzájárulással.

Az interpellációmban az alábbi javaslatokat terjesztem elő:

- 1) Kérjük fel a víziközmű-társulat elnökét, hogy a hívja össze a társulat taggyűlését. A taggyűlés pedig a tagi elszámolás átláthatósága, a társulati önkormányzatiság, a tagi érdekképviselő biztosítására válassza meg tagjai közül a 160/1995.(XII.26.) Kormányrendelet 17.§.(2) bekezdésben leírtak szerinti feladatkörrel rendelkező Elszámoló Bizottságot.
- 2) A képviselő-testület jelölje meg – a 160/1995.(XII.26.) Korm.rendelet 19.§.c.) pontjában leírt, egyes tagok érdekeltségi hozzájárulásával elszámolás kiegészítve a visszatérítendő összegről kiértékelés és a lakossággal szembeni követelések lezárásával – hatánapul 2016. december 31. napját.
- 3) Szólítsuk fel a társulat elnökét, hogy a legközelebbi (szeptemberi) képviselő-testületi ülésen számoljon be a 2016. évi XLI.tv.7.§.(5) bekezdésben előírt kötelezettség végrehajtásának aktuális helyzetéről, a víziközmű-társulatnak a 2016. december 31. napjával történő lezárására figyelemmel a visszatérítés pontos összegéről, a teljesítési módjáról.

Orosháza, 2016. augusztus 9.

Tisztelettel:



Dr. Szabó Ervin
önkormányzati képviselő

INTERPELLÁCIÓ

Tisztelt Polgármester úr!

Dr. Szabó Ervin, mint a Jobbik Magyarországért Mozgalom önkormányzati képviselője interpellációt terjeszték elő, melynek tárgya:

Lakossági javaslatok a tanuszoda építési helyére.

Legutóbb a 2016. május 30-i képviselő-testületi ülésre beterjesztett interpellációmban utaltam arra, hogy kötelességünk lehetőleg minél előbb élnünk azon lehetőséggel, mely szerint azokon a járási székhelyeken, ahol nincs tanuszoda, ott egyrészt az építtetés, másrészt az azt követő üzemeltetési költségeket az állam vállalja fedezni.

Polgármester úr interpellációmra akként reagált, hogy szóbeli egyeztetések során tudta meg, hogy egy 2000 négyzetméteres alapterületű helyszín szükséges, ahol a 2 órás tanrendbe illeszhetően történhet az úszásoktatás, melyre a minisztérium felé javaslatot kell tenni.

A kapott válaszra figyelemmel az internetes közösségi oldalon kértem városunk lakóitól, hogy jelöljék meg a polgármester által megjelölt feltételeket biztosító területeket a tanuszoda lehetséges helyszínétül.

A közösségi oldalakat látogató lakosok által adott válaszok alapján négy helyszín került megjelölésre.

A legtöbb javaslat a volt KGST piac területét jelölte meg.

Másodikként az Ady Endre-Deák Ferenc utca közötti úgymond szabad területet jelölték meg a kommentelők, mely a volt Tüdőgondozó területének lebontásával a válaszadók szerint egy igazi belvárosi helyszín lehetne, mely sokat javíthatna belvárosunk arculatán is.

Harmadikként lehet rangsorolni a megadott válaszok szerint a még 1990. években felmerült eredeti elképzelések alapján az Eötvös téri iskola sportudvara mögötti részt.

Rangsorban a negyedik helyszín a Torkos Károly utca (a Városüzemeltetés telephelye mögötti terület) mezős területét jelöli meg.

Megjegyzést érdemel, hogy a kommentek aktivitása jelzi, hogy a tanuszoda megépítése városunk lakóit foglalkoztatja, és igen sokan minél előbb szeretnék felépítését, viszont sok komment sajnós kritikát és csalódottságot is megfogalmaz e kérdéskörben.

Fentiek alapján interpellációs javaslataim az alábbiak:

1. Nyújtunk be pályázatot azért, hogy Orosháza városában is kerüljön állami finanszírozás és költségviselés mellett felépítésre tanuszoda.
2. Vegyük figyelembe a lakossági véleményeket a megjelölt négy helyszín kapcsán különös tekintettel arra, hogy a véleményt formáló lakosok a városközpontban kívánják megépíttetni a tanuszodát, ezzel is erősítve döntésünk megalapozottságát.

Orosháza, 2016. augusztus 9.

Tisztelettel:

Dr. Szabó Ervin
önkormányzati képviselő

INTERPELLÁCIÓ

Tisztelt Polgármester úr!

Dr. Szabó Ervin, mint a Jobbik Magyarországért Mozgalom önkormányzati képviselője interpellációt tesznek elő, melynek tárgya:

Javaslat az önkormányzati tulajdonú bérlakás állomány pályázati forrásból történő gyarapítására.

Az egykori „ipari” Orosházán majd 1500 önkormányzati tulajdonú bérlakás volt. Ma már mindösszesen – néhány évtizede történt értékesítéseik miatt - 340 önkormányzati tulajdonú bérlakással rendelkezünk.

Ezen ingatlanok egyrészt közérdekű és néhány költségelvű, másrészt - ami a legnagyobb társadalmi feszültséget és problémát okozza - 150 szociális bérlakás és 2 krízislakás.

Mindaddig, amíg az önkormányzati bérlakások számát nem tudjuk megnövelni, az igényekhez jobban közelíteni, addig az Orosházát a 2000-es évek eleje óta jellemző, az akkori lakosok számához viszonyítva mára már 10%-ot is meghaladó lakosság csökkenését nem fogjuk tudni megállítani.

A fentiek megoldási javaslatként terjesztettem elő 2016. május 30-i képviselő-testületi ülésen interpellációmban megfogalmazott azon javaslatomat, hogy az önkormányzati ingatlanok használatának átengedéséből származó bevételek csak és kizárólag bérlakás állomány növelésére legyen felhasználható. Javasoltam továbbá, hogy készüljön stratégiai terv a bérlakás állomány önkormányzati forrásból történő gyarapítására.

A polgármester erre, azaz a bérlakás állomány önkormányzati forrásból történő gyarapításra adott válasza: „A 2017-2019. évekre vonatkozó Gazdasági Program részét képezi a város stratégiai terve a város lakásproblémáinak kezelésére. A Gazdasági Program koncepciójában megfogalmazott feladat a lakásszám gyarapodása érdekében a pályázati lehetőségek figyelése, illetve a magánlakás építés aktivizálása.”

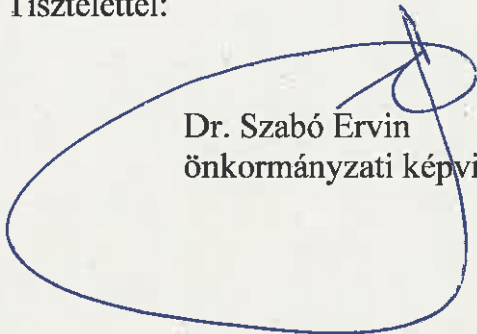
A polgármester válaszára figyelemmel, azaz „a pályázati lehetőségek figyelése” kapcsán a bérlakás vagyunk gyarapításának lehetőségeként interpellációs javaslataim az alábbiak.

- 1) A TOP orosházi járásra eső gazdaságfejlesztésre rendelkezésre álló 4 milliárdból,
 - 2.) A TOP CLLD közösségi pályázat Orosházára irányzott közel 900 millióból,
- a képviselő-testületünk közös akarattal, lobbizással, pályázatiírói konstruktivitással érje el, hogy ezen lehetőségek bármelyikéből valósulhasson meg a Gazdasági Program koncepciójában a bérlakás szám gyarapodása.

Ez megoldást jelenthet nem csupán egy-egy szűk csoport érdekeit, hanem városunk egészségét szolgálóan a pályakezdő helyi fiatalok közérdekű lakásigényeinek és a szociális bérlakásra jogosultak lakhatási problémáinak orvoslására az önkormányzati bérlakások számának gyarapítása útján.

Orosháza, 2016. július 13.

Tisztelettel:



Dr. Szabó Ervin
önkormányzati képviselő

INTERPELLÁCIÓ

Tisztelt Polgármester úr!

Alulírott, Dr. Szabó Ervin, mint a Jobbik Magyarországért Mozgalom önkormányzati képviselője interpellációt nyújtok be, melynek tárgya:

Pályázati önkormányzati bérlakás program.

A 2016. május 29.-i képviselő-testületi ülésen „Javaslatok a szociális bérlakás állomány önkormányzati költségvetésből történő fejlesztésére.” címmel interpelláltam. A Polgármester úr interpellációmát az alábbi indoklással utasította el: „A 2017-2019. évekre vonatkozó Gazdasági Program részét képezi a város stratégiai terve a város lakásproblémák kezelésére. A Gazdasági Program koncepciójában megfogalmazott feladat, a lakás szám gyarapodása érdekében a pályázati lehetőségek figyelése, illetve a magánlakás építés aktivizálása.” (lásd. www.oroscafe.hu)

Előbbiekből az következik, hogy városunkban önkormányzati bérlakás állomány - azon belül is a szociális bérlakások – számának bővítésére és e probléma megoldására - ld. 2015-ben minden 10. pályázó jutott csak szociális bérlakáshoz – a 2017-2019. években kizárólag pályázati forrás szolgálhat.

Az előbbiek figyelembe vételével meg kell ragadni minden olyan pályázati lehetőséget, amely ha közvetve is hozzájárulhat egy önkormányzati bérlakás program realizálásához.

Ilyen „közvetett” lehetőséget jelenthet a Megyei Terület- és Településfejlesztési Operatív Programból orosházi járásra elhatárolt 4 milliárdos gazdasági fejlesztés pályázat megnyílása a kormányzati elfogadását követően.

Figyelemmel arra, hogy a TOP kettős stratégiája, a gazdaság élénkítése és a foglalkoztatás szintjének növelése, amelyhez szükséges a vállalkozásbarát település fejlesztése, az életminőség és a társadalmi összetartozás helyi feltételeinek fokozottabb biztosítása. Mindezek megteremtéséhez – kedvezményezettként – az önkormányzatok gazdasági fejlesztései mellett az azzal összefüggő város- és településfejlesztési programjait is támogatja a Nemzetgazdasági Minisztériuma.

Mindebből következik a foglalkoztatási szint növelése – új álláshelyek teremtése – az életminőség javításának helyi feltételeinek biztosítása feltételezi egyebek mellett, de kiemelten a kellő számú önkormányzati bérlakás meglétét is. Tekintettel arra, hogy az álláshely gyarapítás által megnő a „közérdekből” bérlői kijelölésekre szolgálható önkormányzati bérlakások iránti igény is.

Ezen indoklással – szakmai pályázati előkészítéssel és kellő lobbizással - a TOP forrásból önkormányzati bérlakás építési program realizálásának lehetőségét kell célul kitűznünk.

A bérlakás építési program egy városi értéket teremtő „életminőség és társadalmi összetartozást” kifejező beruházásként a gazdaság élénkítés feltételének biztosítása mellett a városunk fiataljainak helyben tartásának a munkahely/lakás egységes feltételével továbbá Orosházának a térség legiparosabb városi rangjának visszaszerzését is segíthetné.

Természetesen az „élhetőbb város” jelenti azt is, hogy nő a lehetőségünk a szociálisan hátrányos helyzetben élők támogatására is azon belül is, mint a legfontosabb az önerejükből a lakhatásukat megoldani nem tudók szociális bérlakáshoz juttatására.

Ennek lehetőségét az önkormányzati bérlakás építési program járulékosan elősegíthetné akképpen, hogy a szükségeshez képest elégtelen szociális bérlakás állományunk gyarapodna a jelen „közérdekű” bérlakások szociális bérlakássá történő átminősítésével.

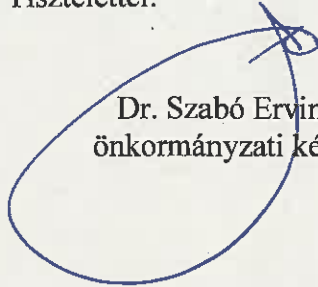
Interpellációs javaslatom a Terület- és Településfejlesztési Programban orosházi járásra elhatárolt 4 milliárdból közvetve és elsődlegesen, mint az álláshelyek betöltését segítő lakhatás megteremtése, másodlagosan szociális bérlakások számának gyarapítása céljával indítsunk el pályázati, szakmai előkészítést és lobbizást egy önkormányzati bérlakás program realizálása érdekében.

Egy önkormányzati bérlakás program realizálásával, több évtizedes hiányosság pótlása mellett, a valós életminőség javulást is eredményezhetne városunkban, segíthetné az elvándorlás mérséklését és jelentős lehetőséget is jelenthetne városunk szociális lakhatási támogatásra szoruló lakosai számára is.

Fentebbiek összegzéseként kiemelendő, hogy az önkormányzati bérlakásépítés egy olyan program lehetne, amely városunk valamennyi lakosa, a fentebb vázolt hatásai alapján támogathatna.

Orosháza, 2016. június 20.

Tisztelettel:



Dr. Szabó Ervin
önkormányzati képviselő

INTERPELLÁCIÓ

Tisztelt Polgármester úr!

Dr. Szabó Ervin, mint a Jobbik Magyarország Mozgalom önkormányzati képviselője interpellációt terjesztet elő melynek tárgya:

Javaslat a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzat módosítására az évenkénti két lakossági közmeghallgatás megtartása iránt.

Az interpellációm tárgyaként megjelölt módosító javaslatom indoka az, hogy a 2016. június 24-i képviselő-testületi ülésünkön a polgármesterhez kérdést fogalmaztam meg, nevezetesen azt, hogy 2015-ben ezen időpontban volt a közmeghallgatás, mely most elmaradt.

Megkérdeztem, hogy mikor lesznek 2016. évi közmeghallgatások megtartva.

Jegyző asszony válaszában leszögezte, hogy egy közmeghallgatás szerepel ez évben a munkatervben, így a törvényi kötelezettségnek megfelelően novemberben lesz megtartva.

Nem vitatva a jegyző asszony tények szerinti válaszát hangsúlyozom, hogy kérdéssel az évenkénti két közmeghallgatás iránti érdeklődésem oka az volt, hogy a képviselő-testület 2015. évi munkaterve két közmeghallgatással került elfogadásra. 2014. december 23-ai képviselő-testületi ülésen én magam terjesztettem elő módosító indítványt a célból, hogy a közmeghallgatás esetében ne a törvényi minimumot biztosítsuk, hanem legyen kettő tavasszal és ősszel is. A módosító javaslatomat a képviselő-testület elfogadta.

Visszatekintve kijelenthető, hogy 2015. évben városunk polgárai mind júniusi mind a novemberi közmeghallgatáson, gyakorolva a helyi demokrácia ezen fontos intézményét, jelentős számban jelentek meg, és kérdéseikkel, észrevételeikkel elmondták a helyi közügyekkel kapcsolatos véleményeiket.

Mindezek után a fentebb részletezettek ellenére 2016. évben a képviselő-testület csak egyszer, az SZMSZ szerinti törvényi minimum szerint novemberben tart közmeghallgatást.

Interpellációmban megfogalmazott javaslatom tehát, mely az évi két közmeghallgatás rendszeresítésére irányul nem előzmény nélküli, sőt azt a 2015. évre vonatkozó munkaterv elfogadásakor a képviselő-testület valamennyi tagja egyhangúlag támogatta is.

Interpellációmban megfogalmazott indítványom, hogy módosítsuk a képviselő-testületünk Szervezeti és Működési Szabályzatának 70.§-át ekképpen:

„ A képviselő-testület szükség szerint, de legalább évente két alkalommal közmeghallgatást tart.”

Orosháza, 2016. július 11.

Tisztelettel:

Dr. Szabó Ervin
önkormányzati képviselő



Magyar Szocialista Párt
Orosházi Szervezete

Dávid Zoltán
polgármester részére
Orosháza
Polgármesteri Hivatal

Az interpelláció tárgya: Tudatosan, előre megfontolt szándékkal rombolják a városképet a Szőlő körúton?

Tisztelt Polgármester Úr!

A világon mindenütt a városfejlesztés során arra törekednek, hogy a kiemelt helyek, belvárosok, körutak látványosak, szépek legyenek és kiemelten legyenek megtervezve. Gondolok itt az utcabútorokra, a világítótestekre, fasorokra, közlekedésre stb.

A közút egy város jelentős része, Orosházán is így van. Az emberek szép családi házakat építettek jelentős anyagi áldozattal, és álmukban sem gondolták, hogy a város fideszes vezetése és a hivatal rombolja és elcsúfítja a házuk előtti közterületet, amelynek a köz érdekét kell, hogy szolgálja, mint ahogy a nevében is szerepel. Ha olyan beavatkozás történik a közterületen, amely lényegesen befolyásolja az ott élő családok életét és érdekét, meg kell kérdezni az ott élő embereket: akarják-e, és mi a véleményük az adott fejlesztésről.

Kérdéseim:

Megtörtént-e Orosházán, a Szőlő körúton, hogy az immár példanélküli 3. oszlopsor elhelyezése pár centivel a kerékpárúttól, pár méterre a házak kerítésétől, az ott lakók véleményének kikérése nélkül történt?

Miért nem kértek előzetes véleményt a családoktól, az érintett képviselőktől?

Miért nem a már meglévő oszlopokon, illetve a föld alatt történik az új szolgáltató vezetékek az építése?

A közelmúltban egy fejlődő Békés megyei város lakói az áramszolgáltatót is arra kényszerítették, hogy az újabb oszlopsor helyett földkábelrel vezesse az áramot, mert odaadón őrizték-védtek az utcaképet. Önök miért nem a város érdekét képviselik?

Ne hivatkozzanak a Hírközlési Felügyeletre, mert az csak a szakhatósági engedélyt adja ki! A város közterületével kapcsolatosan a tulajdonos képviselheti az érdekeit, az pedig a város lakossága vagy a képviselő-testület. Egyik sem járult ehhez hozzá, nem kérte, ez csak az önök önző, sumák érdeke!

Miért nem tudott erről a képviselő-testület? Ha újabb szolgáltatók akarnak majd hasonlóan fejleszteni, mert mondjuk, pályázati forrást nyertek, akkor újabb oszlopsort fektetnek le? Lesz majd 4. vagy 5. oszlopsor is?

Fizet a beruházó közterület-foglalási díjat? Ha nem, miért nem? Tudnak-e még egy olyan várost mutatni, ahol a körúton 3 oszlopsor díszleg? Amikor a lakosság kifejezte ellenérzését, miért nem tartottak egy fórumot, ahol az összes érdekelt megszólalhatott volna és előzetesen elmondhatta volna a véleményét?

Minden orosházi tudja immár: önök idegen érdekeket szolgálnak, tönkreteszik a várost és az intézményeit, ezért vonják le a következtetést, és nevezzék meg a felelőst! Orosháza az orosháziaké, és az itt élők nem akarnak Pusztáotlaka szintjére süllyedni!

Várom megtisztelő válaszát.

Orosháza, 2016. augusztus 26.

Fetsér János
önkormányzati képviselő



Magyar Szocialista Párt
Orosházi Szervezete

Dávid Zoltán
polgármester részére
Orosháza
Polgármesteri Hivatal

Az interpelláció tárgya: Miért zárják be a Szent István úti orvosi rendelőt?

Tisztelt Polgármester Úr!

A napokban egy orosházi állampolgár névvel, címmel ellátott levelét kaptuk meg, amelyben jogos kérést fogalmaz meg. Kérem, hogy vegyék fontolóra a felvetést és teljesítsék a felmerült kérést.

A kapott levelet változatlan formában, interpellációként nyújtom be önnek, szíves válaszát várva:

„Megdöbbenve olvastuk az Orosházi Élet legutóbbi számában, hogy október 1-től bezárják a Szent István úti orvosi rendelőt! Felháborító! A betegeket átirányítják egy másik körzetbe, ahol egy erősen nyugdíjas korú orvos rendel. A jelenlegi körzetben több mint három éve nincs állandó orvos, ami elsősorban a körzet képviselőjének és a város polgármesterének a szégyene. A jelenlegi körzet 90%-a idős, némelyikük járóképtelen ember, akiknek nehezebb esik és gondot okoz egy távolabbi rendelőbe eljutni. De úgy látszik, hogy ez a Város vezetőit egyáltalán nem zavarja. Meghozták ezt a döntésüket anélkül, hogy az érintetteket előre tájékoztatták, esetleg a véleményüket kikérték volna. Magyarországon állítólag szabad orvosválasztás van. Ebből következik az, hogy a Polgármesteri Hivatal, élén a polgármesterrel, törvényt sértett ezzel az intézkedésével.

Félreértés ne essék, nem Soós doktor úr ellen van kifogásunk, őt mint orvost, tiszteljük. De mint ismert, túl van a 70. életévén, és megkérdezhetjük, hogy 2200 beteg ellátása biztosított ebben a korban?

Tudjuk, hogy az egészségügy nehéz anyagi helyzetben van. Bár akiknek a nevében bátorkodom ezt a levelet megírni, több évtizeden keresztül fizették az egészségügyi hozzájárulást, és most a hátuk mögött, számukra kedvezőtlen döntést hoztak. Mi a képviselő-testületet nem azért választottuk meg, hogy a városunkat visszafejlessék, hanem azért, hogy előre vigyék!

Létezik pénzük átcsoportosítása is. Ezzel kapcsolatosan gondolok arra, hogy talán elég lett volna fele akkora főtér, vagy nem kellene műfüves sportpálya vagy kalandpark. A mi korosztályunk ezek nélkül nőtt fel, viszonylag boldog fiatal kort megélve.

A fentiek miatt kérjük az Önök nagyon sürgős segítségét, bízva abban, hogy talán a képviselő-testület többsége tisztességes.”

Várom – az orosházi polgárokkal együtt: várjuk – megtisztelő válaszát.

Orosháza, 2016. augusztus 26.

Fetser János

önkormányzati képviselő



Magyar Szocialista Párt
Orosházi Szervezete

Dávid Zoltán
polgármester részére

Orosháza
Polgármesteri Hivatal

Az interpelláció tárgya: Fejlődő felsőoktatás?

Tisztelt Polgármester Úr!

Az Orosházi Élet 2016. február 12-i számának címlapján nagy betűvel az interpellációmban kérdésként fölített mondat állt, kijelentésként: Fejlődő felsőoktatás. Az alcímbe pedig kiemelve az, hogy „Újra nappali képzés lesz a Kodolányin”. A cikk pedig arról tájékoztató, hogy idén szeptembertől egy szakon elindul a nappali tagozatos képzés a Kodolányi János Főiskola Orosházi Intézetében. Nagyon helyesen ugyanígy fel is hívták a figyelmet a jelentkezési határidő közelségére, ami február 15. volt. „A szociális munka szak lesz az első nappali képzés, ami újra elérhető Orosházán idén őszől” - mondta el az Orosházi Életnek dr. Szabó Péter, az intézmény rektora.

Az orosháziak bizonyára örömmel olvasták februárban e sorokat, és drukoltak, hogy néhány év után újra legyen nappali tagozatos képzés Orosházán. 2011-ben ugyanígy örültek, amikor a fideszes városvezetés bejelentette, hogy három szakon is nappali tagozatos képzés indul. A szociális munka szak mellett akkor a turizmus-vendéglátás és az andragógia szakokról volt szó. Sajnos ez csak egy évig tartott, mivel 2012-ben a Fidesznek köszönhetően egyetlen államilag támogatott keretszámot sem kapott a Kodolányi orosházi képzési helye, mint ahogy sok más szak sem az országban, így az intézmény az összes orosházi nappali tagozatos képzés megszüntetésére kényszerült.

A Kodolányi János Főiskola orosházi képzéseit minden formában támogatom, így tett az MSZP-frakció is minden alkalommal, a múltban is, amikor az oktatási intézmény ügye a képviselő-testület elé került. Sajnálattal láttam viszont a felsőoktatási ponthatárok kihirdetésekor, hogy ennél az orosházi szaknál az „n.i.” megjelölés szerepelt, ami azt jelentette, hogy nem indul. Mivel semmilyen tájékoztatás, magyarázat ezzel kapcsolatban nem jelent meg, ezért az első lehetséges alkalommal, az augusztus elején tartott testületi ülésen erre vonatkozó kérdést tettem fel, amire később ígértek választ. A héten megkaptam dr. Szabó Péter rektor úr levelét, amelyben az orosházi nappali tagozatos képzésről ezt írja: „a nappali tagozatos képzés a szakok teljes struktúrájában a 2017/18-as tanévben tud elindulni”. Ezt sajnálattal olvasom. A levélben foglaltak szerint ezt a tényt a rektor úr „a sajtónak is többször elmondta”, kérdezem, hogy ez mikor jelent meg az orosházi közmédia felületén?

Kérdezem, hogy az egy évvel későbbi nappali tagozat indítása a végleges változat-e? Bízhatunk-e abban, hogy valóban fejlődő és nem stagnáló vagy visszafejlődő felsőoktatás lesz Orosházán? Várom megtisztelő válaszát.

Orosháza, 2016. augusztus 26.

Füvesi Sándor

önkormányzati képviselő



Magyar Szocialista Párt
Orosházi Szervezete

Dávid Zoltán
polgármester részére
Orosháza
Polgármesteri Hivatal

Az interpelláció tárgya: Menjenek el innen a turisták? Hát noormális?

Tisztelt Polgármester Úr!

Az orosházaiak befizetett adóforintjaiból eddig 200 millióval támogatták a pusztaottlakai „Jövő Építők” egyesületet. A turisztikai desztináció menedzsment feladattal megbízott szervezet, amelynek alapító elnöke Simonka György unokatestvére volt, ahelyett, hogy épített volna a meglévő orosházi értékekre, folyamatosan rombolja, visszafejleszti azokat. Elég a legutóbbi botrányra utalni: a nagy hagyománnyal rendelkező, augusztus 20-án Gyopárosfürdőn megrendezett Európai Kenyérünnep immár nem volt se nem európai, se nem ünnep. A pékek híján meg hiányzott a kenyér is belőle.

Ha már turistát idehozni a pusztaottlakai egyesület nem tud, árulják már el, miért viszi el még azt a néhányat is, amelyik véletlenül idetéved?

Tavaly úton-útfélen, fizetett hirdetésekben arra biztatta a turistákat a pusztaottlakai egyesület, hogy menjenek el innen az emberek Szarvasra, ehhez még buszokat is szervezett nekik.

Ebben az évben valakik még távolabbra küldték volna őket, egészen Gyomaendrődig, koncertre.

Kérdésem: miért támogatják az orosházi adófizetők pénzéből azt, hogy az itt lévő turisták Szarvasra menjenek inkább és ott költsék a pénzüket? Miért nem csinálnak nekik itt programot? (Arra esetleg az orosházaiak is elmennének, ha véletlenül lennének ilyenek.)

Láttak-e már olyan elméjében megbomlott önkormányzatot, fürdővárost, amelyik a saját települése médiafelületén egy másik város fürdőjét reklámozza? Éppen ezt tette ugyanis augusztus elején az Orosházi Média Kft.

És ha már közönségdíjakat ajánl fel az orosházi adófizetők pénzéből működő Média Kft., akkor éppen gyomaendrődi fürdőbelépőt kell, miközben Gyopárosfürdő-belépő meg sehol sincs köztük?

Besenyő Pista bácsi úgy kérdezné: noormális?

Várom megtisztelő válaszát.

Orosháza, 2016. augusztus 26.

Füvesi Sándor

önkormányzati képviselő



Magyar Szocialista Párt
Orosházi Szervezete

Dávid Zoltán
polgármester részére
Orosháza
Polgármesteri Hivatal

Az interpelláció tárgya: Mennyit érnek az Önök ígéretei?

Tisztelt Polgármester Úr!

A márciusi képviselő-testületi ülésen kérdeztem Önt, hogy mikor fogják végre visszafizetni az orosháziaknak a szennyvízberuházás kapcsán befizetett hozzájárulásait, az érintett lakásonkénti több százezer forintot, illetve hogy mikor kap – végre – a képviselőtestület tételes elszámolást a 6 és fél milliárdos beruházás költségeiről, a finanszírozásról és annak részleteiről. Hivatkoztam korábbi tájékoztatásokra, amelyek szerint a projekt finanszírozása 100%-os, azaz utólag már nincs szükség az orosháziak befizetésére, az visszajár, ugyanúgy, mint az sok településen már rég megtörtént. Akkor érdemben nem válaszolt, és azt mondta, hogy majd később lehet a végső elszámolást elkészíteni, és akkor lehet erről a kérdésről beszélni. Azóta hallgatnak ebben az ügyben, húzzák az időt, az orosháziak pedig egyre türelmetlenebbek.

Tavaly októberben egy hirtelen összehívott rendkívüli ülésen hamarjában odaadtak az orosháziak pénzéből még 160 millió forintot a szennyvíztisztító telep „kiegészítő” munkálataira. Az indoklás szerint azért, mert a kivitelező kérte. A kivitelező cég állította össze a listát, hogy mik azok az „elengedhetetlenül fontos” eszközök, amik nélkül egy szennyvíztisztító telep nem tud működni: klímák, szúnyoghálók, új parkolók, álmennyezet, ablakcsere, tetőtér kialakítása, internet, telefon stb. Mindez nem fért bele a 6 és fél milliárdba, azt pluszban az orosháziakkal fizették meg. Arról azóta nem tájékoztatták sem a képviselőtestületet, sem az orosháziakat, hogy a „közbeszerzést” az a cég nyerte végül, amelyik a listát összeállította, és a kérelmet benyújtotta. Történt mindez úgy, hogy szakértőként Molnár Béla, az orosházi Fidesz elnöke jelent meg az erről szóló szavazáson, és érvelt a 160 millió forint odaadása mellett.

Miért van az, hogy Önök mindig a kivitelezők oldalán állnak, mint ahogy az látható volt az egész szennyvízépítés során is? Miért nem az orosháziak érdekeit képviselik, mint azt esküjük szerint kellene? Elnézték a botrányos kivitelezést, nem foglalkoztak érdemben a lakossági panaszokkal, és a végén a mi konkrét észrevételeinket is semmibe vették.

Ugyanúgy évek óta tétlenül nézik a Vásárhelyi úton lakók szennyvíz-problémáját is, ahol a sorozatos dugulások miatt ez mindennapos gondot jelent. Van, aki már el is költözött onnan, mert nem tudja a lakását használni. De a csekket minden hónapban kifizettetik velük, sőt, van, akit meg is bírságoltak, mert nem akart fizetni. Számtalanszor megígérték nekik, hogy majd megjavítják ezt a szakaszt, ez azóta sem történt meg. Pedig annak a pénznek a töredékébe kerülne csak, amit szúnyoghálóra és klímára odaadtak.

Várom megtisztelő válaszát.

Orosháza, 2016. augusztus 26.

Füvesi Sándor

önkormányzati képviselő



Magyar Szocialista Párt
Orosházi Szervezete

Dávid Zoltán
polgármester részére

Orosháza
Polgármesteri Hivatal

Az interpelláció tárgya: Valójában ezért kellett a kisvonat? Simonka-érdek itt is?

Tisztelt Polgármester Úr!

Tavaly nyáron úgynevezett turistajáráttal próbálkoztak, ami valójában szellemjárat volt, mert senki sem utazott vele, de a végén azt mondták, „rendkívül sikeres volt”. Jóval többbe került, mint amennyiért vissza lehetett volna adni az orosháziaknak a normális buszközlekedést, amit elvettek tőlük, amikor bevezették a körjáratot.

Az év elején minden előkészítés vagy átgondoltság nélkül egyszer csak kitalálták, hogy kisvontatot vesznek. Nem bérelnek, vesznek! A mi orosházi kisvontatunk 16 és fél millió forint vételárba és 3 és fél millió forint üzemeltetési költségbe került eddig, ami összesen 20 millió forint az orosházi adófizetők pénzéből. Mondhatnám, „természetesen” erre egyetlen forint pályázati pénzt sem vettek igénybe, nem is kerestek.

Bölcs, előrelátó módon éppen 20 millió forintot állítottak be év elején a költségvetésbe erre a sorra, szinte hihetetlen, utólag, hogy mennyire eltalálták!

Az áprilisi testületi ülésre készített előterjesztésbe szemérmesen csak annyit írtak bele, hogy a kisvonat beszerzésére vonatkozó közbeszerzési eljárás elindult és folyamatban van. Persze akkor már pontosan tudták, hogy kitől fogják megvenni, de erről nem beszéltek.

Lássuk akkor a tényeket!

A kisvonat közbeszerzésének ajánlati felhívását Dávid Zoltán polgármester április 12-én hagyta jóvá. A közbeszerzés szóból esetleg valaki arra gondolhat, hogy itt is, mint mindenhol, nyilvánosan meghirdetett közbeszerzésről van szó, azaz bárki jelentkezhet, ajánlatot tehet, és a legalacsonyabb árat megajánló győz. Erről lenne szó, ha nem a Fidesz lenne hatalmon! Úgy módosították a közbeszerzési törvényt ugyanis, hogy elég legyen néhány ajánlattevőt meghívniuk, azt, akit csak akarnak, és azoknak az ajánlatából választhatnak. Más, aki esetleg olcsóbb-jobb ajánlatot tudna adni, nem is értesül a lehetőségéről! Önök így védik a közpénzt!

Lássuk, hogy történt ez a konkrét esetben!

Őn a kisvonat közbeszerzésére négy céget hívott meg. Két budapestit, egy gyulait és negyedikként a Medgyesbodzás külterületén lévő Szerviz-Bodzás Kft.-t, amelyik ezer szállal kötődik Simonka Györgyhöz. Vagy talán helyesebb lenne úgy fogalmazni, hogy sok százmilliós szállal...

A meghívott cégek pár nap alatt, rekord gyorsasággal elkészítették az ajánlataikat. Még egy hét sem telt el a meghívásuk óta, amikor már a Simonka Györgyhöz szintén igen közel álló Projektfelügyelet Kft. (a város közbeszerzési megbízottja) gödöllői irodájában felbontották a „zárt, sértetlen” csomagolásban beérkezett ajánlatokat.



Szinte látjuk magunk előtt a képet, ahogy önök izgatottan várják, hogy vajon melyik cég fog győzedelmeskedni ebben a „kiélezett, szoros” versenyben.

Április 22-én Dávid Zoltán – valószínűleg hosszas mérlegelés és tépelődés után – meghozta „ajánlatkérői döntését”. Először is a négyből két pályázatot kapásból érvénytelennek nyilvánított, maradt tehát kettő. (Érvénytelen lett a gyulai és az egyik budapesti, mivel az ajánlati felhívásban 5 napos teljesítési határidő szerepelt, és ez a kettő cég meg minduntalan 10 napra akart szállítani kisvonatot, sehogy sem akarták megérteni, hogy 5 napra kell. Bár szinte hihetetlen, hogy olyan komoly cégek, amiket Dávid Zoltán meghívásra alkalmasnak talált, ilyen buta hibát vétenek. Azt meg ugye fel sem meri senki tételezni, hogy az egész le volt játszva, mivel a törvény minimum négy cég meghívását írja elő.)

Maradt tehát versenyben a másik budapesti cég és a Szerviz-Bodzás Kft. Az izgalom a tetőfokára hágott, hihetetlenül kiélezett lett a küzdelem!

A budapesti cég ajánlata drágább volt, nyert a Szerviz-Bodzás Kft. Ő szállíthatta tehát a nem új, hanem használt, 2012-ben gyártott kisvonatot a két pótkocsival együtt bruttó 16 és fél millió forintért. Az adásvételi szerződést május 2-án írták alá. Azért figyeljünk a dátumokra! Április 12-én küldték ki az ajánlattételi felhívásokat, három hét sem telt el, és már alá is írták a nyertessel a szerződést! Most mondják, hogy nem tud gyorsan dolgozni a hivatal, ha szükséges!

A kisvonat annyira „jó állapotú” volt, hogy az átvételt követően, állásában leengedett a kereke, majd az interneten megjelent fotók szerint üzemelés közben erősen folyt belőle az olaj is. De egy feljegyzés szerint Dávid Zoltán az önkormányzat képviselőjében megállapította, hogy „az adásvételi szerződés teljesült”. Naná!

Kérdéseim: Ennyi pénzért miért használtat és nem új vonatot vettek? Miért éppen ezeket a cégeket hívta meg ajánlattételre? Biztos-e abban, hogy a leghasznosabban, a legtakarékosabban költött el 16 és fél millió forintot az orosházi adófizetők pénzéből? Nem tartja-e furcsának, hogy a közbeszerzés végén ismét az a cég nyert, amelyikben – sajtóhírek szerint – korábban tulajdonosként szerepelt Simonka Györgyné és Simonka testvérének a lánya is? Nem tartja-e furcsának, hogy az a cég, amelyik ennyire köthető Simonkához, amelyiknek a tevékenységi körében a villanszereléstől a fodrászaton át a fényképészetig minden szerepel, amelyik a megbukott „Pilot-programhoz” hol gépjárműveket szállít be 22 és fél millió forintért, hol sertéstartáshoz eszközöket közel 4 millióért, most „éppen” használt kisvonatot ad el nekünk? Pont az a cég nyert, amelyik hol a Paprikakert Tésznek, hol a Magyar Termés Tésznek szállított, ahol megint csak úgy röpködtek a tíz- és százmilliók, ön ezt nem tartja furcsának? Abban is biztos, hogy ez a kisvonat hosszú ideje a Szerviz-Bodzás Kft. raktárában állt, és csak a véletlen hozta úgy, hogy éppen ilyen közel hozzájuk írtak ki egy „közbeszerzést”, amelyiken elindulhattak és nyerhettek? Ekkora véletlenek lennének?

Várom megtisztelő válaszát.

Orosháza, 2016. augusztus 26.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Füvesi Sándor', is positioned above the printed name.

Füvesi Sándor
önkormányzati képviselő



Magyar Szocialista Párt
Orosházi Szervezete

Dávid Zoltán
polgármester részére
Orosháza
Polgármesteri Hivatal

Az interpelláció tárgya: Esélyt teremtettek maguknak 22 millió forint elköltésére?

Tisztelt Polgármester Úr!

Az országos híradásokban immár minden napra esik valamilyen hír arról, hogy milyen módszerekkel csalják el, lopják el fideszes érdekkörök az uniós pénzek nagy részét. Korábban úgy írta le egy fideszes önkormányzati képviselő a lényegét ezeknek a lopásoknak, hogy a csókos pályázatíró („tanácsadó”) cégek házalnak az ötleteikkel az önkormányzatoknál, mivel a kiírásokat eleve szétosztják nekik, ki mennyit nyerhet. Sőt, az alapos gyanú szerint már magukat a pályázatokat is úgy írják ki, hogy előre megvannak a nyertesek. Nézzünk egy konkrét orosházi példát:

Az Államreform Operatív Programban tavaly Orosháza Város Önkormányzata is végrehajtott egy projektet, amelynek az volt a célja, hogy területi (járási) szinten összefogás jöjjön létre az esélyegyenlőség biztosítása érdekében. Esélyegyenlőség, fontos téma, fontos az Európai Uniónak is, adott is rá – hazai forrással kiegészítve – 22 millió forintot. Mivel 100%-os volt a támogatottsági intenzitás, az önkormányzatnak nem került egy fillérjébe sem. Előzetesen az önkormányzatok a saját esélyegyenlőségi tervüket elkészítették (az orosházi is, ami olyan lett, amilyen), ez a program tehát a már meglévő anyagokból egy új minőség létrehozását jelentette. Volna.

Megnézve a projekt költségvetését, látszik, hogy a legnagyobb tétel a rendezvényszervezés volt. Erre ment el a pénz nagy része, majdnem 13 millió forint. A járáshoz tartozó önkormányzatok épületeiben, jellemzően polgármesteri hivatalaiban, így az orosháziban is, 2015 júliusában beszélgetéseken „együttműködéseket alakítottak ki”, „kerekasztal-beszélgetéseket” tartottak, szeptemberben „roadshow”-kat, hogy aztán az elért „eredményeket” októberben minden járási településen „tájékoztatással, ismeretterjesztéssel” fejezzék be, az egészet pedig egy Orosházán tartott „zárórendezvényvel” koronázzák meg. Mivel a városi honlapra feltöltött fotók alapján megállapítható, hogy a „rendezvények” önkormányzati épületekben történtek, jellemzően 5-10 ember előtt (akik nagyobb részt önkormányzati dolgozók vagy kivezényelt közmunkások voltak), a meghívásuk is elég egyszerűen történhetett. Kérdés: mi került ebben 13 millió forintba?

Ugyanígy kérdés, hogy erre a feladatra, amit sok, az ügyért egyébként az életét, a munkáját, sokszor társadalmi munkában is, mindenféle fizetség nélkül feláldozó orosházi és térségi szakember ingyen is elvégzett volna, miért egy budapesti céget, egy bizonyos Humán Aspektus Kft.-t kellett megbízni? Ezt a céget „közbeszerzésen” választották ki, kihasználva azt a Fidesz által megalkotott lehetőséget, hogy elég néhány társaságot zárt körben meghívniuk. Miért éppen ezektől a cégektől (két budapestitől és egy pécsitől) kértek ajánlatot? Tudta-e, hogy nyilvánvaló kapcsolat van közöttük? (Egymás székhelyére költöztek.) Nem találta-e furcsának, hogy a háromból kettő gyakorlatilag saját magát zárta



ki, mivel nem teljesítette a hiánypótlást? Miért hozták ki győztesnek az egyedül pályán maradt céget, amelyik a sajtóhíradások szerint hasonló gyanús pályázatoknál is felbukkant?

És most néhány szó a projekt úgynevezett „eredményeiről”:

Elkészült egy járási „esélyteremtő programterv”, ami 90%-ban egy sablon szöveg: a hasonló járási projektek szövegeivel összehasonlítva kimutatható, hogy szó szerinti egyezést mutat (ilyen „projektek” az országban nagyon sok helyen voltak), a fennmaradó rész pedig a települések beküldött anyagaiból bemásolt részeket jelenti, ez sem önálló munka.

„Felülvizsgálták” az orosházi Polgármesteri Hivatal mellékletekkel együtt 12 oldalas „Esélyegyenlőségi tervét”, ami azért vicc, mert az egy pár hónappal korábban készített anyag változatlan utánközlése, és az előzőt meg egy másik uniós pályázatba számolták bele.

Elkészült egy „Jogszabályok listája, közérthető magyarázata” című 12 oldalas „összefoglaló”, ami nem több, mint az interneten bárhol, ennél sokkal jobb, részletesebb formában, és főleg: ingyenesen elérhető jogszabályi részletek összedobált halmaza.

A rendezvényszervezésért és ezekért az előbb említett „dokumentumokért” a budapesti Humán Aspektus Kft. közel 15 millió forintot kapott! Kérdés: mire?

Ezen kívül több mint 3 millió forintért „szakértőket” is foglalkoztattak, köztük több mint 1 millióért egy kiskunlacházi férfit, akiről – hiába kérdeztük – semmit sem lehet tudni. Nincs az anyagban róla egy önéletrajz vagy referencia, semmi, kérdés, mi alapján, mire választották ki? Kiskunlacházáról ide az orosházi járásba?! A vele kötött megbízási szerződés tételesen tartalmazta azt, hogy az adott időszakban végzett tevékenységéről beszámolót kell készítenie, ilyet nem tudtak felmutatni. A szerződésébe miért írták bele, hogy „mindennemű adatot, tényt vagy egyéb információt titokként kezel és megőriz”? Vajon milyen „titokról” lehet szó egy uniós, esélyegyenlőségi pályázat esetében, ahol minden forint 100%-ban közpénz?

Több mint 1 millió forintot költöttek eszközbeszerzésre, ami 6 db számítógép (tablet) vásárlását jelentette. A projekt végeztével mi történt ezekkel az alig használt, értékes eszközökkel? Esetleg szociális területen mozgó civil szervezetek kapták meg?

Több mint 300 ezer forintért az Irimiás Kft. vállalta, hogy a város hivatalos honlapján a projekthez kapcsolódó tájékoztatókat megjelentet, azokat folyamatosan frissíti. Kérdések: ki és milyen jogon adott hozzáférést egy külsős cégnek az *oroshaza.hu* oldalhoz? A Polgármesteri Hivatal informatikusáról van-e szó, akinek munkaidőben egyébként dolga lenne ennek a feladatnak az elvégzése – a fizetéséért? És igaz-e, hogy a városi honlap szerkesztésére a Hivatal és az Orosházi Média Kft. között szerződés volt (és talán van) érvényben, tehát ugyanezt a feladatot a Média Kft.-nek is el kellene végeznie, amelyet éppen Irimiás László ügyvezet? Ugyanazért a feladatért tehát háromszor is fizettek?

Kiknek hirdették ezt a programot és milyen módon, hogy szinte teljesen visszhangtalan maradt? Vagy talán éppen ez volt a cél? Halkan, csendben elkölteni 22 millió forintot, hiszen erre teremtettek saját maguknak esélyt?

Várom megtisztelő válaszát.

Orosháza, 2016. augusztus 26.

Füvesi Sándor
önkormányzati képviselő



Magyar Szocialista Párt
Orosházi Szervezete

Dávid Zoltán
polgármester részére
Orosháza
Polgármesteri Hivatal

Az interpelláció tárgya: Meggyalázzák az orosházi ünnepeket!

Tisztelt Polgármester Úr!

Orosháza büszke polgárai, civil szervezetei, önzetlenül dolgozó aktivistái évtizedes munkáját, fáradozását teszik tönkre azzal, hogy a nagy hagyományokkal és tiszteletreméltó múlttal rendelkező ünnepeinket meggyalázzák. Miről van szó? Ez alkalommal csak két példát említek, de lehetne többet is!

Orosházán 40 éve rendeznek augusztus 20. környékén lóversenyt a lósport szerelmesei, a lovakkal foglalkozó szervezetek, emberek. Ez nem csupán a megyében volt kiemelt program, hanem családi-baráti találkozók színhelye is, jöttek az ország és a világ minden tájáról erre a rendezvényre, Bogárzóra. Egy-egy eseményen több ezren (akár 8-10 ezren is) élvezték a jó hangulatú, látványos versenyeket, megjelentek itt a lósport országos hírességei is. Külön öröm volt, amikor elértük, hogy a város tulajdonába kerüljön a pálya. Orosháziak: Nagy Laci, Huszárik Pista, majd az utódaik Orosházának okoztak örömet, munkájukkal, eredményeikkel a várost gazdagították, ezzel a csodálatos rendezvénnyel öregbítették a településünk hírnevét.

Most a jól megfizetett, adóforintokkal kitömött, méltatlan politikai kinevezettek úgy döntöttek, anélkül, hogy bárki hozzáértőt megkérdeztek volna, hogy a hagyományos augusztus 20-i lóverseny idén júniusban lesz. Fittyet hánytak az évtizedes, megszokott hagyományokra! Ide ne jöjjön augusztus 20-án Bogárzóra senki! - mondták ki ezzel. Hát nem is jött! Tönkretették ezt a nagy hagyománnyal bíró rendezvényt. Mindenki augusztus 20-án várta a lóversenyt, sokan összekapcsolták a családlátogatást, hazalátogatást, baráti találkozókat is ezzel a programmal. Most csak az üres teret találták, ezt adta nekik a fideszes városvezetés. A nagy semmit.

Értetlenség és elégedetlenség van ezzel kapcsolatosan Orosházán. Idegen, nem orosházi emberek eldöntik, önök bólogatnak, jóváhagyják mindezt. Miért? Mi volt a baj a nemes hagyománnyal? Mit csinál a „befektető”? Ki rombolja le a közös értékeinket, megszokott, patinás rendezvényeinket, ünnepeinket? A pusztaottlakai Kiss Lacika? A Budapestről érkezett Lajti Timea? Vagy Fejesné, aki – elmondása szerint – a Lajti Timeát idehozta?

Ugyanez a kérdés felvetődik a szégyenletesen megszervezett, kész átverés show-vá silányított Európai Kenyérünnepre is. Mint azt Verasztó Antal helytörténész írásából tudhatjuk, az orosházi kenyér már 1779-ben Robert Townson útikönyvében szerepelt. A híres bécsi kiflit már 1771-ben orosházi búzából őrölt lisztből sütötték. Az orosházi kenyér a párizsi világkiállításon aranyérmet kapott. Gémes Ferencnek, történelmünk leghíresebb pékmesterének 57 településen volt üzlete, volt, amikor 500 asszony sütötte a kenyerét.



Egy bécsi kiállításon Gémes az óriáskenyerével, amibe egy tíz kilós főtt sonkát süített, elhozta az aranyérmét. Nemes elődeink hagyományai előtt tisztelegve 2000-ben több kamarával, a Magyar Pékek Ipartestületével, a Pékszakmáért Alapítvánnyal és az Orosházi Péekkel együttműködve, elsősorban Asztalos László és fia, ifj. Asztalos László és Csizmadiáné Rózsika vezetésével országosan, majd később határon túl is nevezetes idegenforgalmi rendezvényé nőtte ki magát. A két napos rendezvényen belül külön volt szakmai konferencia is. Ez ma már nincs. Miért nincs?

Itt volt a „Vének Tanácsa”, a Pék Lovagrend, itt dolgozták ki a Pékek Etikai Kódexét, ma már ilyen sincs. Miért nincs?

Hova lett az a hangulat, varázslatos, szemkápráztató attrakció, mint amikor a Szilasi és Társa kisütötte a világ legnagyobb kulcsos kalácsát – egyben?

Már az első alkalommal az orosházi pékek 50 kg tésztából egy 5 méter hosszú kenyeret sütöttek, azt ki is állították, majd felszeletelték és szétosztották. A csodájára járt mindenki! A kemencéknél a Pék Lovagrend tagjai beöltözve egész nap izzadva sütötték a langallót. Folyamatosan százak álltak sorba, hogy megkóstolják.

Mivé silányították le ezeket a nemes hagyományokat? Hol volt „Európa”? Egyáltalán: a kenyérünnepről hol voltak a pékek?

Most a legnagyobb látványosság a Fidesz szakácsának pörköltfőző sátra volt - nem véletlen. Lezüllesztik, tönkreteszik a hagyományainkat. Ki felelt a rendezvényért? Azt azonnal vonják felelősségre, mert ez a produkció nem egyest, hanem NULLÁT érdemel!

Adódik a kérdés: tudatosan teszik tönkre a hagyományos rendezvényeinket, vagy csupán erre, ennyire képesek?

Az a két pék is, aki kiállított, az iskolán kívül, úgy nyilatkozott, hogy ehhez nem szívesen adják a munkájukat és a nevüket.

A disznóktól a turizmusig mindenért felelős alpolgármester, Fejesné, úgy nyilatkozott, hogy ne lepődjenek meg, ha a Pékek utcájában az Oros-Kosár árusai jelennek meg. Hát sokan meglepődtek, hogy külföldi kiállítók helyett csak a táblák és két kenyér jelentette az „ attrakciót”, szinte nem volt pékség a környékről, egy sem jött. Micsoda hányaveti szervezés volt ez?

Természetesen önök ezen „sokat dolgoztak”, de jobb lett volna, ha azokra bízták volna, akik az elmúlt 15 évben már számos alkalommal nemzetközi színvonalon, valódi európai kenyérünnepként ezt már megszervezték.

A Csizmadia Pékség 14 méter hosszú kenyere, a rengeteg elképesztően látványos kenyér- és kalácsattrakció, a koronától a kilátóig minden alkotást elkészítettek az elmúlt években. A színvonalat jól mutatja, hogy Dávid Zoltán egy zacskó száraztésztával fotózkodott, én pedig annak idején egy életfa kalácsból és kenyérből készült remekmű mellett. Óriási kontraszt! Ifj. Asztalos László Párizsban megszerezte a Pékek Világszövetségének támogatását, évről évre fejlődött ez a rendezvény, önök pedig évről évre silányítják, sorvasztják el. Tönkreteszik egy fiatalember és az orosházi pékek álmát. Nem kellene valamit másképp csinálniuk? Nem kellene változtatniuk?

Várom megtisztelő válaszát.

Orosháza, 2016. augusztus 26.

Fetszer János

önkormányzati képviselő



Magyar Szocialista Párt
Orosházi Szervezete

Dávid Zoltán
polgármester részére
Orosháza
Polgármesteri Hivatal

Az interpelláció tárgya: Drágább lesz az elfekvő? Sokat kell majd fizetni az ellátásért?

Tisztelt Polgármester Úr!

A közelmúltban megjelent hírek szerint kórházi ágyakat kell átadni a szociális ágazatnak. Ez azt jelenti, hogy emelt tarifáért fogják gondozni a kórházból elbocsátott, de ápolásra szoruló embereket. Ebben az átalakításban Békés megye is 180 kórházi ágygal lenne „érdekelt”. Bács-Kiskun és Csongrád megye 0 ágygal szerepel a tervek között, ami nem a véletlen műve. Nekik vannak képviselőik, akik képviselik a családok érdekeit, nem úgy, mint itt a fideszes vezetés.

De ha már a leépítésnél tartunk: ezen a sajtóban megjelent listán 80 ágygal Orosháza is szerepel! A kórházunk folyamatosan csúszik lefele és szorul a háttérbe Békéscsabához, Gyulához, Szenteshhez képest. Hány orvos, hány szakápoló és hány dolgozó leépítését jelentheti ez a lépés, amelyet már információink szerint közöltek a kórház főigazgatójával is?

Meg tudná mondani, hogy ez a döntés miért szolgálja az itt élő emberek érdekét? Önök támogatják vagy ellenzik ezt a döntést? Mit kívánnak tenni annak érdekében, hogy immár ne elfekvővé váljon az Orosházi Kórház, hanem visszanyerje térségi szerepét? 27 kórház szerepelt a listán, amely visszafejlesztésre kerül, köztük Orosháza. Mit szólnak hozzá? Mit tettek ellene?

Botrányok sorozata az Orosházi Kórháznál: beázás a központi műtőnél, fertőzések, leépült szolgáltatások (szemészet, érsebészet heti 1x4 óra, MRI hiány stb.), megválaszolatlan kérdések, egyre inkább bizalmatlanok a betegek, teljesen jogosan.

Az egészségügyi rendszer tele van adóssággal, ami folyamatosan újratermelődik. Nincs pénz higiénéjára, eszközökre, fertőtlenítőszerre, gépészetre, fenntartásra. Közben az önök kormánya eszeveszett költségekbe kezdett: stadionok, várba költözés, gyanús TAO-s pénzek, közbeszerzési mutyik stb. Orosházán is pénzhiány van az egészségügyben, amit orvosolni kellene az önök kormányának! Mit tesznek önök ennek érdekében, hogy ez változzon? Két császárfültetés ehhez kevés. Vagy csak ennyire képesek?

Várom megtisztelő válaszát.

Orosháza, 2016. augusztus 26.

Fetsér János
önkormányzati képviselő



Magyar Szocialista Párt
Orosházi Szervezete

Dávid Zoltán
polgármester részére
Orosháza
Polgármesteri Hivatal

Az interpelláció tárgya: Kik és miért kótyavetyélték el a Gémes Palotát, és mikor újítják fel végre?

Tisztelt Polgármester Úr!

Ha az ember végigmegy a városon, sajnos nagyon-nagyon sok helyen elszomorító a látvány, és ez legtöbb esetben a fideszes városvezetés hibája. Ha az adott ingatlan önkormányzati tulajdonban van, akkor miért nem gondoskodik a rendbetételről, miért hagyja, hogy az enyészeté legyen? A sok példa közül egy: a régi könyvtár épülete, amire az MSZP-kormány 2010 előtt uniós pályázati forrásból teljes felújításra adott lehetőséget, de a fideszes városvezetés nem élt vele. Most ott pusztul és megy tönkre az épület. Ha közterület, akkor a város miért nem gondoskodik a rendbetételről vagy a rendben tartásról? Itt is számtalan konkrét példát lehetne sorolni, de elég lenne, ha a jelenlegi városvezetésből egyszer valaki – végre – nyitott szemmel végigmenne a városon. Ha pedig magántulajdon vagy magánterület, akkor a városképre és a meglévő jogszabályokra való hivatkozással kell érvényesíteni a köz érdekét, azt, hogy tiszta, szép, rendezett legyen a városunk. Az önkormányzatnak ezt kell biztosítani a város polgárainak a befizetett adóforintjaikért cserébe, és ezt igénylik az idelátogató vendégek és turisták is. A vasútállomás kijáratától 20 méterre, a kis posta és a malom közötti telken miért állhat derékig érő gaz? Miért néz ki a vasútállomás és a buszpályaudvar környéke úgy, ahogy? Széttört padok, romos, kitört ablakú épület, szemét, gaz stb. Ezzel a képpel fogadjuk a turistákat? Korábban a polgármester azt mondta, hogy mutassunk teli szemégyűjtőket, ha látunk ilyet a városon. Hányat mutassunk? Elég csak végigmenni a városon, sorban szinte csak olyanok vannak, ahol a polgárok mellé kénytelenek a szemetet tenni, mert bele már nem fér. Önök közül senkit sem zavar, hogy a város így néz ki?

Az egyik legnagyobb szégyenfolt Orosházán a Gémes Palota. Sajnos mind a mai napig romos, elhanyagolt állapotban van. Pedig két évtizeddel ezelőtt még nem így nézett ki. Akkor az épület önkormányzati tulajdonban volt, majd az akkori jobboldali városvezetés valamiért kiadta a közösség kezéből. Kérdezem, miért, milyen célból, kik igényelték, mi volt a tervük vele? Ha azokat a vállalatokat nem tartották meg, akkor miért nem került vissza az épület önkormányzati tulajdonba? Hogyan pusztulhatott le ennyire ez a csodálatos épület? Ez – a volt könyvtárral együtt, ami szintén patinás épület – ma számtalan közösségi célt szolgálhatna, és emlékeztetné a város polgárait és az idelátogatókat az orosházi kenyérrel világkiállításon aranyérmet szerző Gémes Ferenc pékmesterre és a méltán világhíres orosházi pékmesterek munkásságára.

Várom megtisztelő válaszát.

Orosháza, 2016. augusztus 26.

Füvesi Sándor
önkormányzati képviselő



Magyar Szocialista Párt
Orosházi Szervezete

Dávid Zoltán
polgármester részére
Orosháza
Polgármesteri Hivatal

Az interpelláció tárgya: Önök szándékosan teszik tönkre Orosháza vagyonát?

Tisztelt Polgármester Úr!

Volt egyszer egy Kossuth Mezgé, aminek önök először a nevét vették el. 2009-ben levették Orosháza első díszpolgára névbetűit a falról, és hogy a megalázás még nagyobb legyen, éppen Harruckernre nevezték át az intézményt. A fideszes oktatáspolitikai „stabilitására, kiszámíthatóságára” jellemzően, abból később rövid időre Farkas Gyula, majd hosszabb időre Tisza Kálmán lett. Az orosházi nemes iskolai hagyományokat semmibe véve már Gyulai központtal, a Gyulai Szakképzési Centrum „telephelyeként”.

Nem volt elég, hogy a Kossuth névtől megszabadultak, elkótyavetyélték a több milliárdos, hatalmas vagyont is, iskolaépületestül, földestül, gépestül, mindenestül. Mindegy volt, csak menjen. El az orosháziak, a közösség tulajdonából! Mindegy, hogy hányan dolgoztak érte és mennyit!

E közben elkótyavetyélték a Gazdasszonyképzőt is, ami Gyopárosfürdőn a Húvös közben található, mert azt mondták, hogy orosházi városi tulajdonban nincs jó kézben, ingyen oda kell adni. Mert majd az új tulajdonos ilyen meg olyan oktatási célra fogja használni. Pedig éppen a város tulajdonában volt megfelelő kézben. A Kossuth Mezgé akkori igazgatója, a tragikusan fiatalon és életerősen elhunyt igazgató, Pintér Tibor, 2008-ban büszkén nyilatkozta, hogy saját erőből az általa vezetett intézmény több millió forintot rá is költött, az tökéletesen jó állapotban van. Használták is, ameddig lehetett.

Amióta kikerült a Gazdasszonyképző az orosháziak tulajdonából, ennek öt éve, nem használják semmire. Hiába tettük szóvá, hiába kérdeztünk rá, hiába szólítottuk fel önöket, hogy ismerjék be a korábbi rossz döntésüket, és kapjuk vissza a régi tulajdonunkat, nem csináltak semmit. Most is, kívülről megnézve (bemenni ugyanis nem lehet, a kapu zárva van), az épület állaga romlik, az udvar rendezetlen, derékig ér a gaz, pedig a Gyopárosi útról a látvány a turistákat is eléri, de önöket ez sem zavarja.

Önök szándékosan teszik tönkre Orosháza vagyonát? Várom megtisztelő válaszát.

Orosháza, 2016. augusztus 26.

Füvesi Sándor

önkormányzati képviselő

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
25/2016. (VIII.29.) önkormányzati rendelete
a helyi környezet védelméről szóló 25/2004. (X.11.) Ö.r. számú rendelet
módosításáról**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bekezdés c) pontjában, 48. § (1) bekezdésében, 48. § (4) bekezdés b) pontjában, 58. § (1) bekezdésében, a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 85. § (1) bekezdés i) pontjában, valamint a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 88. § (4) bekezdés c) pontjában foglalt felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva - a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (3) bekezdésében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya véleményének kikérésével - a helyi környezet védelméről szóló 25/2004. (X.11.) Ö.r. számú rendelet módosítására a következőket rendeli el:

1. § (1) A helyi környezet védelméről szóló 25/2004. (X.11.) Ö.r. számú rendelet (a továbbiakban: Ör.) 13. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„Beruházások és közterületek fásítása során elsősorban jó várostűrő fafajok és -fajták - különösen: páfrányfenyő, kínai körte, galagonya, csörgőfa, mezei juhar, déli osterfa, magyar kőris, lepényfa, japán akác, gömbakác, pusztaszil - koros egyedekit kell telepíteni, valamint többszintes ligetes növényállományt kell létrehozni.”

(2) Az Ör 13. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„A fásítások, növénytelepítések során a következő adventív, inváziós növényfajok nem telepíthetőek:

1. Fehér akác (*Robinia pseudo-acacia*),
2. Amerikai alkörömös (*Phytolacca americana*),
3. Ártéri japánkeserűfű (*Fallopia japonica*),
4. Átoktüske (*Cenchrus incertus*),
5. Bálványfa (*Ailanthus altissima*),
6. Betyárkóró (*Conyza canadensis*)
7. Bíbor nebáncsvirág (*Impatiens glandulifera*),
8. Borzas kúpvirág (*Rudbeckia hirta*),
9. Csicsóka (*Helianthus tuberosus*),
10. Egynyári seprence (*Erigeron annuus*),
11. Gyalogakác (*Amorpha fruticosa*),
12. Japán komló (*Humulus scandens*)
13. Kanadai aranyvessző (*Solidago canadensis*),
14. Kaukázusi medvetalp (*Heracleum mantegazzianum*) és rokon fajtái,
15. Keresztlapu (*Erechtites hieracifolia*),

16. Keskenylevelű ezüstfa (*Eleagnus angustifolia*),
17. Kisvirágú nebánsvirág (*Impatiens parviflora*),
18. Kőrlevelű v. zöld juhar (*Acer negundo*),
19. Magas aranyvessző (*Solidago gigantea*),
20. Magas kúpvirág (*Rudbeckia laciniata*),
21. Nyugati ostorfa (*Celtis occidentalis*),
22. Óriás japánkeserűfű (*Fallopia sachalinensis*),
23. Őszirózsa fajok (*Aster spp.*),
24. Parti szőlő (*Vitis riparia*),
25. Selyemkóró (*Asclepias syriaca*),
26. Süntök (*Echinocystis lobata*),
27. Sokvirágú napraforgó (*Helianthus decapetalus*),
28. Sziklai szőlő (*Vitis rupestris*),
29. Ürömlevelű parlagnő (*Ambrosia artemisifolia*),
30. Vadszőlő fajok (*Parthenocissus spp.*),
31. Amerikai vagy vörös kőris (*Fraxinus pennsylvanica*).

2. § Az Ör. 19. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az avar és az ingatlan használata során keletkezett növényi hulladék ártalmatlanítása elsősorban komposztálással történhet.

(2) Orosháza város közigazgatási területén lábon álló növényzet, növénytermesztéssel összefüggésben keletkezett hulladék, valamint tarló szabadtéri irányított égetése hatósági engedélyek alapján végezhető.

(3) Orosháza város belterületén az ingatlanok használata során keletkezett növényi hulladék az alábbiakban meghatározottak szerint égethető, megfelelő légköri viszonyok (szélcsend) esetén:

a) szeptember 15. - május 15. közötti időszakban, vasárnap és ünnepnapok kivételével lehet égetni, a reggeli és az esti talajközeli inverzió (levegőréteg hőmérsékleti változásai) miatt napkelte és napnyugta közötti időszakban kivéve utak mentén, közterületen, temetőben,

b) az ingatlan használata során keletkezett növényi hulladék nem égethető tűzgyújtási tilalom időtartama alatt.

(4) Égetni csak megfelelően kialakított helyen, biztonságos körülmények között, a tűzvédelmi szabályok betartásával, a vagyoni és személyi biztonságot nem veszélyeztető módon lehet. A tűz őrzéséről és veszély esetén annak eloltásáról a tűz gyújtója köteles gondoskodni. A tűz helyszínén olyan eszközöket, illetőleg felszereléseket kell készenlétben tartani, amelyekkel a tűz terjedése megakadályozható, illetőleg a tűz eloltható.

(5) Az ingatlan használata során keletkezett növényi hulladék égetését végző személynek ügyelnie kell arra, hogy az égetésből parázs őrizetlenül ne maradjon. Az égetést követően a parazsat vízzel, földtakarással vagy egyéb hatásos módon el kell oltani.

(6) Az égetési maradék (hamu, félig elégett kerti hulladék) eltávolításáról, elhelyezéséről az égetést végző személy köteles gondoskodni.”

3. § Az Ör. 36. § (1) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„[Az alap forrásai:]

...

b) a területi környezetvédelmi hatóság (Békés Megyei Kormányhivatali Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya) által az Önkormányzat területén jogerősen kiszabott környezetvédelmi bírságok összegének harminc százaléka,

...”


4. § Az Ör. 4. melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép.

5. § (1) E rendelet kihirdetését követő 5. napon lép hatályba és hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

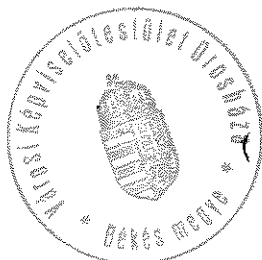
(2) E rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvének való megfelelést szolgálja.


Orosháza, 2016. augusztus 29.


(David Zoltán)
polgármester


(Dr. Horváthné dr. Barta Edit)
jegyző

Kihirdetve: 2016. augusztus 29. napján.




(Dr. Horváthné dr. Barta Edit)
jegyző

1. melléklet a 25/2016. (VIII.29.) önkormányzati rendelethez:

„4. melléklet a 25/2004.(X.11.) Ö.r. rendelethez:

1. Faérték-felvételi lap:

Orosháza város

Alapérték szorzó értéke 2016-ban: 13.000,- Ft

Helyrajzi szám:

A fa neve	Címe (utca, házszám)	Becsült kora	Kortól függő szorzó	Alapérték	Elhelyezkedése, tenyészterülete szerinti szorzó 0,1 – 1,00	Egészségi állapot szorzó lombkorona alapján 0,1 – 1,50	Értéknövelő tényező hely szerint 0,1 – 1,50	Biológiai értéke szerint csökkenő vagy növelő tényező 0,1 – 1,50	A fa tényleges értéke (Ft-ban kifejezve)	Megjegyzés
-----------	----------------------	--------------	---------------------	-----------	--	--	---	--	--	------------

2. Szorzó táblázat:

2.1. Elhelyezkedése, tenyészterülete szerinti szorzó:

- 0,10: A növény fejlődéséhez szükséges tenyészterület nincs biztosítva, az érintett fát ki kell termelni.
- 0,20: A növény fejlődéséhez szükséges tenyészterület nincs biztosítva, a növényzet pusztulása elkerülhetetlen.
- 0,30: A növény fejlődéséhez szükséges tenyészterület nincs biztosítva, a növényzet egészségi állapota erősen leépülőben van.
- 0,40: A növény fejlődéséhez szükséges tenyészterület nincs biztosítva, a növényzet egészségi állapota leépülőben van.
- 0,50: A növény fejlődéséhez szükséges tenyészterület nincs biztosítva, növényi kár tapasztalható.
- 0,60: A növény fejlődéséhez szükséges tenyészterület nincs biztosítva, károsító tényezők hatásai tapasztalhatóak.
- 0,70: A növény fejlődéséhez szükséges tenyészterület nincs kellően biztosítva,

ezáltal károsító hatások is felléphetnek.

- 0,80: A növény fejlődéséhez szükséges tenyészterület biztosított, azonban mind vertikális, mind horizontális értelemben árnyékoló és gátló tényező fellép.
- 0,90: Mind vertikális, mind horizontális értelemben a növény tenyészterülete optimális, de közmű vezeték található a gyökérszónán belül, illetve a felszín feletti részen csekély árnyékolóhatás van.
- 1,00: Mind vertikális, mind horizontális értelemben a növény tenyészterülete optimális.

2.2. Egészségi állapot szorzó, lombkorona alapján:

- 0,1: A növény életkorának nem megfelelő lombkorona, azonnali kivágást igényel.
- 0,2: A növény életkorának nem megfelelő lombkorona, élet és vagyónvédelmi szempontból kivágásra javasolt.
- 0,3: A növény életkorának nem megfelelő lombkorona, javasolt a kivágása.
- 0,4: A növény életkorának nem megfelelő lombkorona, fafajától függően lecserélendő vagy intenzív növényvédelemmel és metszéssel egészségi állapota javítható.
- 0,5: A növény életkorának nem megfelelő lombkorona, növényvédelmet és metszést igényel.
- 0,6: A növény életkorának nem megfelelő lombkorona, ifjító metszést igényel.
- 0,7: A növény életkorának nem megfelelő lombkorona, esetlegesen ifjító metszést igényel.
- 0,8: A növény életkorától elvárható megfelelő lombkorona, metszést igényel.
- 0,9: A növény életkorától elvárható megfelelő lombkorona, koronaalakító metszést igényel.
- 1,00: A növény életkorától elvárható megfelelő lombkorona.
- 1,10: A növény életkorától elvárható megfelelő lombkorona, habitusra jellemző megjelenési formával.
- 1,20: A növény életkorától elvárhatóan nagyobb lombkorona.
- 1,30: A növény életkorától elvárhatóan nagyobb lombkorona, habitusra jellemző megjelenési formával.
- 1,40: Kiváló egészségi állapotban lévő, az életkortól várhatóan lényegesen nagyobb lombkoronával.
- 1,50: Kiváló egészségi állapotban lévő, az életkortól várhatóan lényegesen nagyobb lombkoronával, habitusra jellemző megjelenési formával.

2.3. Érték tényező hely szerint:

- 0,1 – 0,49: Külterületi út menti fa.
- 0,5 – 0,99: Tanyás gazdaság területén található fa.
- 1,00: Szabvány közterületi fa.

1,01 – 1,25: Díszkertben, díszparkban található fa.

1,26 – 1,50: Védett természeti területen található fa.

2.4. Biológiai értéke szerint csökkenő vagy növelő tényező:

0,1: A növény a tőle elvárt biológiai funkciót nem teljesíti, javasolt a kitermelése.

0,2: A növény a tőle elvárt biológiai funkciót nem teljesíti, helyi védett fát kivéve javasolt kitermelése.

0,3: A növény a tőle elvárt biológiai funkciót nem teljesíti, amennyiben védett fáról van szó, abban az esetben a szükséges beavatkozással egészségi állapota még javítható.

0,4: A növény a tőle elvárt biológiai funkciót nem teljesíti, szükséges beavatkozással egészségi állapota még javítható.

0,5: A növény a tőle elvárt biológiai funkciót csak részben teljesíti, sürgős egészségi állapotot javító beavatkozásokra (öntözés, tápanyag-utánpótlás, metszés, növényvédelem) van szükség.

0,6: A növény a tőle elvárt biológiai funkciót csak részben teljesíti.

0,7: A növénytől elvárt biológiai funkciót betölti, sürgős növény-egészségügyi beavatkozásra szükség van.

0,8: A növénytől elvárt biológiai funkciót betölti, növény-egészségügyi beavatkozásra szükség van.

0,9: A növénytől elvárt biológiai funkciót betölti, csekély kertészeti beavatkozásra szükség van a növény egészségi állapota érdekében.

1,00: A növénytől elvárt biológiai funkciót betölti.

1,01 – 1,25: A növény a tőle elvárható biológiai funkciót túl teljesíti, kiváló egészségi állapotban van.

1,26 – 1,50: A növény a tőle elvárható biológiai funkciót túl teljesíti, kiváló egészségi állapotban van, helyileg védett fa.

3. Faértékelés:

Alapérték szorzó értéke: a kétszer iskolázott kertészeti csemeték átlagára, 2016-ban:13.000,- Ft, évenként változó értékkel.

Sorszám:	A fa életkora:	Szorzója:	Alapértéke Ft-ban
1.	4 éves szabványfa	1	13.000
2.	6 éves szabványfa	6	78.000
3.	8 éves szabványfa	8	104.000
4.	10 éves szabványfa	10	130.000
5.	15 éves szabványfa	25	325.000
6.	20 éves szabványfa	40	520.000
7.	25 éves szabványfa	62	806.000

8.	30 éves szabványfa	84	1.092.000
9.	35 éves szabványfa	122	1.586.000
10.	40 éves szabványfa	160	2.080.000
11.	45 éves szabványfa	230	2.990.000
12.	50 éves szabványfa	300	3.900.000
13.	55 éves szabványfa	400	5.200.000
14.	60 éves szabványfa	500	6.500.000
15.	70 éves szabványfa vagy ennél idősebb	700	9.100.000
16.	Egyedi védett fa kortól függetlenül	1.000	Mérlegelés szerint minimálisan: 13.000.000"

**Orosháza Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
26/2016. (VIII.29.) önkormányzati rendelete
a helyi építészeti és természeti értékek védelméről szóló 11/2011. (V.30.)
önkormányzati rendelet módosításáról szóló 24/2016. (VI.28.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 57. § (3) bekezdésében, valamint 62. § (6) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a helyi építészeti és természeti értékek védelméről szóló 11/2011. (V.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 24/2016. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosítására a következőket rendeli el:


1. § A helyi építészeti és természeti értékek védelméről szóló 11/2011. (V.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 24/2016. (VI.28.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban Ör.) 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„E rendelet 1. §-a, valamint 1. melléklete 2016. augusztus 30. napján lép hatályba és hatálybalépését követő napon hatályát veszti.”

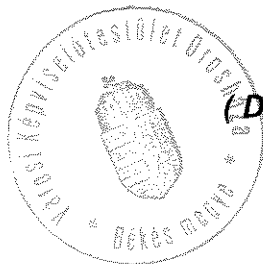
2. § E rendelet 2016. augusztus 30. napján lép hatályba és hatálybalépését követő napon hatályát veszti.


Orosháza, 2016. augusztus 29.


(**Dávid Zoltán**)
polgármester


(**Dr. Horváthné dr. Barta Edit**)
jegyző

Kihirdetve: 2016. augusztus 29. napján.




(**Dr. Horváthné dr. Barta Edit**)
jegyző