

11/2023.Kt.sz.

| | |
|---|-------------------|
| Orosházi Polgármesteri Hivatal, Központi Iktató | |
| Iktatási kérelem: | 2023. júli. 3. G |
| Szám: | JM 2023-101 - 106 |

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2023. július 14-én 10⁰⁰ órakor a Városháza Nagytermében megtartott **nyilvános** üléséről

Jelen voltak: Dávid Zoltán polgármester, Oravecz Nóra alpolgármester, Bojtor István alpolgármester, Antal László, Németh Béla, Lövei Ferenc, Olasz Mónika, Kovács Péter, Fetser János, Dr. Szabó Ervin, Bodóczy András, Raffai János, Gyapjasné Béres Enikő és Papp Róbert képviselők

Távol volt: Molnár Béla alpolgármester és Tóth-Kása Sándor képviselő

Meghívottként megjelentek:
a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Dávid Zoltán polgármester: Köszöntötte a Képviselő-testületi ülésen megjelent hallgatóságot, a Média képviselőit, képviselőtársait és a meghívott vendégeket.

Tájékoztatotta a Képviselő-testületet, hogy Molnár Béla alpolgármester és Tóth-Kása Sándor képviselő jelezték, hogy nem tudnak az ülésen részt venni. Megállapította, hogy 14 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitotta.

Kérte az elé tett molinómot tegyék arrébb, hogy ne zavarja a nézők látóterét, és a kamerát sem, majd rendre utasította a hallgatóságot.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Dr. Szabó Ervin képviselő: Az első napirendi pont az Egyházak részére ingatlanok ingyenes tulajdonba adása – e vonatkozásban kérte a Képviselő-testületet és a városvezetés bölcsességét, hogy vegyék le a napirendről, és majd akkor tárgyalják, ha kikérték a lakosok véleményét. Legyen egy társadalmi vita, hiszen az ők vagyontárgyaikat érinti. Kérte polgármester urat, a józan, bölcs és megfontolt döntését, hogy halasszák el e napirendi pont vonatkozásában a tárgyalást és döntést, hiszen nem volt mód és lehetőség megvitatni, megismerni azt, függetlenül attól, hogy a polgármester számára február óta ismeretes az információ, azonban sem az ellenzéki képviselők, sem az orosházi lakosok többszöri kérésére sem adott választ. Javasolta kérjék ki a lakók döntését – mindaddig halasszák el a napirendi pont tárgyalását.

Dávid Zoltán polgármester: Nem tudott eleget tenni Dr. Szabó Ervin képviselő kérésének, mert jogi kényszer volt arra, hogy a napirendi pont a Képviselő-testület elé kerüljön, így szólt a törvény. Mindenre meg fogják adni a választ.
A hallgatóságot ismét rendre utasította.

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta Dr. Szabó Ervin módosító javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő

Ebből 5 fő képviselő nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület igen szavazat nélkül, 9 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elutasította Dr. Szabó Ervin módosító javaslatát, miszerint vegyék le az első napirendi pontot és kerüljön később tárgyalásra.

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta az eredeti napirendi pontok elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

Ebből 1 fő képviselő nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta a 2023. július 14-i nyilvános ülés módosított napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) **Egyházak részére ingatlanok ingyenes tulajdonba adása**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 2.) **A TOP-4.3.1-15-BS1-2019-00012 azonosítószámú pályázat megvalósításához szükséges fedezet biztosítása**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 3.) **Többletforrás igénylése és szakmai tartalom módosítása a TOP-5.3.1-16 „Az orosházi közösségért – helyi identitást és kohéziót erősítő programok” tárgyú pályázat kapcsán**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 4.) **Többletforrás igénylése a TOP-5.2.1-15 „Együtt jobbak vagyunk – Helyi komplex program Orosháza társadalmi integrációjáért” tárgyú pályázat kapcsán**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 5.) **Interpellációk**
- 6.) **Távolmaradás minősítése**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester

1.) *Egyházak részére ingatlanok ingyenes tulajdonba adása*

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága és az Ügyrendi- és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság megtárgyalta, megkérte a Bizottságok elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalását.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság mind a négy határozati javaslatot 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság mind a négy határozati javaslatot 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Az Egyházak részére ingyenes tulajdonba adása előterjesztéshez kiegészítő indoklást tett, melyet felolvasott.

„Az egyházakat érintő egyes törvények módosításáról szóló 2022. évi LXXVIII. törvény 2022. december 22. napján lépett hatályba, amely módosította az egyházak hitéleti és közcélú tevékenységének anyagi feltételeiről szóló 1997. évi CXXIV. törvény egyes rendelkezéseit. A módosítás értelmében az egyházak igényelhetik az állami vagy önkormányzati tulajdonban álló ingatlan vagy ingatlanhányad ingyenes egyházi tulajdonba adását, amennyiben azokat hitéleti, szakrális vagy köznevelési célokra használná. Az önkormányzatok, így az orosházi önkormányzat is tulajdonképpen csupán tudomásul veheti a benyújtott jogos igényeket.

A jogi tisztánlátás érdekében idézzük fel az említett törvény módosítás ide vonatkozó legfontosabb rendelkezéseit:

A 10.§ (1) bekezdése azt írja, hogy a Kormány jogosult a jogi személyiséggel rendelkező vallási közösségeket, belső egyházi jogi személyeket közcélú tevékenységük folytatásához szükséges ingatlan megszerzésében segíteni.

A törvény 11/A szakaszának egy bekezdése pedig azt mondja, hogy ha az állami vagy önkormányzati feladatot ellátó köznevelési vagy szakképző intézmény fenntartói joga bevett egyház vagy annak belső egyházi jogi személye részére kerül átadásra, az egyházi fenntartó legkésőbb a feladatátvétel éve június 30-ig benyújtott erre vonatkozó igénye alapján a fenntartói jog átadásával együtt a köznevelési vagy szakképző intézmény nevelési-oktatási feladatainak ellátását szolgáló, állami vagy helyi önkormányzati tulajdonban álló ingó és ingatlan vagyont haladéktalanul, de legkésőbb a feladatátvétel évében a nevelési, illetve tanév kezdetéig ingyenesen a bevett egyház vagy annak belső egyházi jogi személye, mint fenntartó tulajdonába kell adni azzal, hogy az ingatlan és ingó vagyont, vagy az azok helyébe lépő vagyonelemek tulajdonjoga ingyenesen visszaszáll az eredeti tulajdonosra akkor, ha

a) a fenntartó jogutód nélkül megszűnik,

b) a köznevelési vagy szakképző intézmény megszűnik,

c) a fenntartói jog központi költségvetési szerv, települési önkormányzat, vagy nem bevett egyházi fenntartó részére kerül átadásra, vagy

d) az ingatlanon a nevelési-oktatási feladat ellátása megszűnik.

Ugyanezen szakasz második bekezdése pedig egyértelműen kijelenti, hogy ha az előző bekezdésben meghatározott határidőn belül a szerződés az ingatlan esetében a tulajdonváltás ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésére alkalmas okiratban nem jön létre, akkor a polgári törvénykönyv szabályai szerint az egyház kérheti a Bíróságtól a szerződés létrehozását.

Szükséges idézni még mindig ugyanezen szakasz harmadik bekezdését is, amely azt rögzíti, hogy a jogszabályban meghatározott vagyonelemek tulajdonjogának visszaszállása esetén az állami, önkormányzati, illetve európai uniós támogatásból végzett beruházást nem kell megtéríteni. Az egyházi forrásból végzett értéknövelő beruházást az értékcsökkenés számviteli szabályai szerint kell megtéríteni.

Ez utóbb idézett jogszabályi rendelkezés azt jelenti, hogy ha az egyház oktatási-nevelési tevékenysége az átruházott ingatlanban megszűnik, akkor az időközben elvégzett beruházások költségeit nem követelheti a tulajdonjogot visszaszerző önkormányzattól. Megjegyzem, hogy ezt csak a bérlői jogviszonyban álló bérlő teheti meg jogszerűen.”

Dávid Zoltán polgármester: 5 perc szünetet rendelt el.

SZÜNET

Dávid Zoltán polgármester: Folytatta az előterjesztés kiegészítést.

„Orosháza három megkeresést kapott ez év február 28-áig azokra az önkormányzati ingatlanokra, melyekben az érintett egyházak évek óta oktatási-nevelési tevékenységet végeznek. Erre tehát a fent említett törvény adott lehetőséget, kész tények elé állítva az önkormányzatokat.

Nézzük, ki mit kért.

A Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség a Pacsirta utcai Wesley iskolára jelentkezett be, ám mivel a MET nem felel meg a vonatkozó törvényi előírásoknak, így ez a kérés tárgyaltalan, a Wesley esetében nem lesz változás. A Szeged-Csanádi Egyházmegye, valamint az Orosházi Református Egyházközösség által jelzett igénybenyújtás viszont nem volt figyelmen kívül hagyható, hiszen mindenben megfeleltek a vonatkozó rendelkezéseknek.

A Szeged-Csanádi Egyházmegye az Előd utcai katolikus óvoda, az Eötvös téri katolikus iskola, a sportcsarnok és sportudvar - a birkózócsarnok nem tartozik bele - esetében jelezte igényét. Az Orosházi Református Egyházközösség pedig az Előd utcai iskola épületének tulajdonjogát kérte. Fontos leszögezni, hogy korlátozott tulajdonjogról van szó.

Mi a korlátozott tulajdonjog?

A korlátozott tulajdonjog azt jelenti, hogy ahogyan az önkormányzat eddig, úgy az egyházak sem adhatják el, vagy bérbé, illetve egyéb tevékenységre sem használhatják az ingatlanokat. Ezek az ingatlanok nem forgalomképesek, nem jövedelmet termelő tulajdonok, ellenben költségeket termelnek a tulajdonosának/üzemeltetőjének. Ezért önmagában a tulajdonátadás nem okozhat anyagi kárt a városnak, hiszen az önkormányzat sem tudta volna ezeket az épületeket eladni. A korlátozott tulajdonjog, amivel az átvevő egyházközösségek rendelkeznek azt is jelenti, hogy semmilyen más célra nem használhatják az épületeket az egyházak a későbbiekben, mint amire az átvételkor. Tehát nem rendelkezhetnek szabadon ezekkel az ingatlanokkal, kizárólag oktatási-nevelési célra használhatják, és

amennyiben megszüntetnék ezt a tevékenységet, akkor az ingatlan visszaszáll az eredeti tulajdonosához, vagyis, ebben az esetben az önkormányzathoz. Az egyházközségek számára azért fontos még így is a korlátozott tulajdonjog megszerzése, mert így könnyebben pályázhatnak és gördülékenyebb az elszámolás is az unió felé. Az önkormányzatok viszont jelentős terheket tesznek le, hiszen nem feladatuk tovább, hogy az ingatlanokra költsenek helyreállítás, felújítás címén.

A helyi köznevelést, közoktatást végző egyházi fenntartókkal jó a kapcsolata a városnak, az egyházi intézmények komoly közszerepet töltenek be Orosházán és eddig is jó gazda gondosságával jártak el az épületeket illetően, sőt, jelentős forrásokat fordítottak a fejlesztésekre, felújításokra is (az Előd utcai óvoda is korszerűsítés előtt áll), ezt a jövőben könnyebben megtehetik a korlátozott tulajdonosi jogok birtokában. Az ingatlanátvétellel az egyházközségek tehát az intézmények biztonságos fenntarthatóságát és további fejlődését szeretnék szolgálni. Az átadás nem viszi el Orosházáról az ingatlanokat, nem veszi el az orosháziaktól azok használatát, továbbra is azokra a célokra használják, mint eddig, beleértve a sportcsarnokot is, melyet továbbra is használhat az önkormányzat, a civil szervezetek és a sportszervezetek, változás tehát ebben sem lesz.

Az más kérdés, hogy az önkormányzatoknak a legmagasabb rendű jogszabály értelmében nem volt más választásuk, mint hogy a benyújtott jogos igényeket a törvény erejénél fogva tudomásul vegye.

És akkor nézzük még egyszer vázaltszerűen összefoglalva az előterjesztés lényegét:

- Nem akarunk a fejlődés útjába állni
- Törvény adta joga volt az egyháznak, hogy benyújtsák kérvényüket
- A polgármesternek kötelessége volt az egyházi kéréseket megvizsgálni, abból előterjesztést készíteni és azt az orosháziak által megválasztott testület elé vinni, hogy megvitathassák
- Korlátozott tulajdonjog, azaz: ahogyan az önkormányzat eddig, úgy az egyházak sem adhatják el, vagy bérbé, illetve egyéb tevékenységre sem használhatják az ingatlanokat. Kizárólag oktatási-nevelési célra használhatják, és amennyiben megszüntetnék ezt a tevékenységet, akkor az ingatlan visszaszáll az eredeti tulajdonosához.
- Ezek az ingatlanok nem forgalomképesek, nem jövedelmet termelő tulajdonok, ellenben költségeket termelnek a tulajdonosának/üzemeltetőjének. Ezért önmagában a tulajdonátadás nem okozhat anyagi kárt a városnak, hiszen az önkormányzat sem tudta volna ezeket az épületeket eladni, terhelni
- Az egyházközségek elmondásuk szerint a korlátozott tulajdonjog birtokában könnyebben pályázhatnak és gördülékenyebb az elszámolás is az unió felé.
- Az önkormányzatok az átadással jelentős terheket tesznek le, hiszen nem feladatuk tovább, hogy az ingatlanokra költsenek helyreállítás, felújítás címén.
- A Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség (MET) nem felel meg a vonatkozó törvényi előírásnak.
- Fetser János kifogásolja, hogy a katolikus és református egyháznak az előírások szerint átadjuk az épületeket, ugyanakkor sérelmezi, hogy a MET-nek nem – milyen logika mentén rossz az egyik és jó a másik egyház? Jelen esetben csak a legmagasabb rendű jogszabály számíthat
- Orosházán az egyház tulajdonában, illetve kezelésében lévő ingatlanokat láthatóan jó gazda gondosságával kezelik az egyházak, látható a fejlődés, például a református óvodát illetően, vagy legutóbb az evangélikus Hajnal utcai óvoda tekintetében és most felújítás előtt áll a katolikus óvoda is. Mindezen

intézményekbe orosházi családok gyermekei járnak és járnak továbbra is. Miért fáj az ellenzéknek, hogy szép, korszerű, jól felszerelt oktatási és nevelési intézményekbe járnak a gyerekek? Itt kell különösen rámutatni arra, hogy az elmúlt évek azt igazolják, hogy a szülők az egyházi fenntartású oktatási intézményeket részesítik előnyben gyermekük iskolájának megválasztása során. Ha ez így van, akkor a szülők, a diákok és az oktatásban közreműködő tanárok érzésvilága is találkozik azzal az állami akarattal, amely ily módon erősíti tovább az immáron tulajdonos fenntartók olyan pályázati forrásokhoz való gyors hozzáférési esélyeit, amelyek tovább korszerűsítik, fejlesztik, erősítik, eredményesítik az innen kikerülő fiatalok továbbtanulásának dinamikáját, tudása minőségének versenyképességét, egyáltalán a jövőre vonatkozó munkaerőpiaci jelenlétének stabilitását. És ebből adódik még egyszer a kérdés, ha a vitathatatlan és megkérdőjelezhetetlen beiratkozási számok alapján az orosházi szülők előszeretettel döntenek egyházi intézmények mellett, rájuk nem gondol az ellenzék?

- *Törvény kötelezi a testületet, hogy tárgyalja meg az ügyet,*
- *Amennyiben a testület nem tesz eleget az előírásoknak, bírósági per indulhat, aminek költségei vannak, de az ingatlanok a törvény erejénél fogva mindenképpen egyházi tulajdonba kerülnek, korlátozott tulajdonjoggal*
- *Ugyanúgy oktatási és nevelési tevékenység folyik tovább, csak a felújítási, karbantartási költségek az egyházakat terhelik a jövőben, nem az önkormányzatot, továbbá egyszerűsödik a pályázati lehetőségek kiaknázása*
- *Nem viszik el az épületeket Orosházáról, nem hordják el téglánként, továbbra is az orosháziak használják, lényegét tekintve nem változik semmi*
- *politikai haszonszerzés, hangulatkeltés és szándékos csúsztatás, egyházellenesség eddigiekben az ellenzék reakciója.*

Nem lehet elégszer hangsúlyozni, de tegyük meg még egyszer, hogy az előterjesztés mögött állami akarat áll, az állami akarat az idézett jogszabályi rendelkezésekben megfogalmazott, a települési önkormányzat döntési iránya pedig ennek mentén kialakított.”

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dr. Szabó Ervin képviselő: Az első napirendi ponttal kapcsolatban már indítványozta, hogy vegyék le a napirendi pontok közül. A napirendi pont tárgyalásánál is első módosító indítványa az volt, hogy kérte, ne most döntsék el, sőt, ne döntsenek mindaddig, amíg a lakosság véleményét nem hallgatják meg, akár közvélemény kutatás, akár lakosság részéről leadott szavazás módján. Emlékeztette a polgármestert, hogy azt mondta korábban, ismerjék meg egymás véleményét – ezt kérte tőle is – ismerjék meg a lakosság véleményét. A polgármester nem akarja megismerni ezt a véleményt, úgy dönt, mintha a birtokában lenne. Véleménye szerint egy jó polgármesternek kötelessége lenne képviselni az itt élőket, amit csak úgy tud megtenni, ha előtte felméri az igényeket. Legyen az orosházi lakosok részéről valamilyen véleménynyilvánítási lehetőség biztosítva, ezen véleményük tükrében a Képviselő-testület hozzon döntést, de a polgármester ennek nem tesz eleget. Nem akarta megismerni a lakosság véleményét, csúsztatásokkal terjesztette be az előterjesztést a Képviselő-testület elé, ellenzékét minősítő kifejezésekkel próbálta a döntést megszavaztatni. Megszavazták nyolcan, hogy legyen napirendi pont, valószínű a határozati javaslatokat is meg fogják. Kérte név szerinti szavazásban

döntsenek módosító indítványáról, hogy lássák, kik azok, akik nem akarják kikérni a lakosság véleményét, megismerni azt, képviselni őket.

A polgármester korábban azt mondta, hogy nem akar a fejlődés útjában állni. Ennek csak úgy tehetne eleget, ha azon nyomban lemondana, mert a legnagyobb gát Orosháza fejlődésében maga a polgármester. Ezen túl elmondta, jól látható, hogy a mai napon is feladatelvonások, egyéb funkciók kerülnek ki a polgármester, illetve a városvezetés jogköre alól. Jogosan merül fel az az igény, - második módosító indítványa, melyről szintén név szerinti szavazást kért – hogy csökkentsék a polgármester fizetését 1/3-val, tekintettel arra, hogy megint feladatelvonás van, illetve álláspontja szerint az alpolgármesterek számát is csökkenteni szükséges. Nem volt jelen a társadalmi megbízatású alpolgármester, nem kötődik semmilyen funkcióhoz, feladatkörhöz. A városvezetés nem kíváncsi az orosházi lakosok véleményére, de mégis milliókat vesznek fel a pénzükből. Ez fenntarthatatlan és elfogadhatatlan. Láthatná a polgármester, mennyivel előrébb lenne és nem kellene magyarázkodnia, ha élőben közvetítené a Képviselő-testületi ülést az orosházi média, ezáltal mindenki tájékozott lenne. Folyamatosan kérte már, de ettől a városvezető álláspontja eltérő. A név szerinti szavazások mellett a módosító indítványokban való döntést kérte Jegyző úr levezésnyelése mellett, nem egybe kapcsolva, hanem külön-külön.

Raffai János képviselő: Nem irigyelte a polgármestert, hogy egy ilyen horderejű ügyet tudott hónapokon át magával cipelni, elhallgatni. Remélte, hogy próbálkozott az egyházaknál, hogy ne csinálják ezt Orosházával és a város vagyonával. Mint a FIDESZ szervezet – nem párt, mert annak az állampolgárokat kellene képviselni, nem a tagjait, fő szavazóbázisát – delegáltjai, képviselői, arra készülnek, hogy végre legyenek már túl a szavazáson, hiszen annyira kellemetlen a helyzet számukra. Tudták, sejtették, hogy az ellenzék keményen bele fog állni az előterjesztésbe, ezáltal úgy gondolják, hogy ha törvény van erről, majd a törvény mögé bújva nem kell hozzászólni, érvelni, majd megnyomják a gombot, és túl lesznek rajta. Nincs mit mondaniuk, mert a hatalom elhatalmasodására szabott törvény mögé kívánnak bújni. Ha megnézik, ki szavazta meg a törvényt, Erdős Norbert országgyűlési képviselő, a másik országgyűlési képviselő nem szavazta meg – Sebők Éva. Nincs semmi látnivaló Orosházán. Ennyire egyszerű lenne? Az egyházi méltóságok kiejtik a szájukon, hogy nekik mi kell, - az előterjesztésben is szerepelt, hogy telefonon leegyeztették, mi kell nekik – és mehetnek tovább. Szinte 100%-ig biztos abban, ha ezek az ENSZ-taurok megvalósulnak, lezárul a folyamat, valami véletlen folytán hirtelen hatalmas mennyiségű forrás fog megjelenni, amit csak ebben a formában lehet majd megszerezni, megtartani. Lázár János terminusával élve – alkotmányos költséggel megterhelni. Az egyház és az állam szétválasztásáról nem kívánt beszélni. Nem gondolta, hogy egyszerű lenne, hiszen semmiféle egyeztetés nem történt az érintettekkel. A város szinte utolsó megmaradt vagyonáról beszélt. Ezek azok az intézmények, amiktől még város lehet a város. Az előző Képviselő-testületi ülésen is elmondta, hogy hamarosan Orosháza lesz újra a legnagyobb magyar falu. A döntés jelentősége szimbolikus is, hiszen azért ezek a végső vagyontárgyak, mert a városvezetés hagyta, hogy elvigyék a Kórházat, kivegyék a város kezéből az oktatási intézményeket, azok működtetését, szobabérlők házáat, Gyopáros területét is átadták már másoknak, kiszervezték a Diákélelmezést. Közszolgáltatásokra nincs már ráhatásuk, napi probléma a szemét, ezt követik az általános iskolák, óvodák és a sportcsarnok, egy oktatóterem ingatlan és ingó vagyonai következnek. Azt akarják odaadni, ami soha nem volt egyházi tulajdon. Arra készülnek, hogy még jobban kiüresítsék az önkormányzatiságot, még nagyobb befolyást adjanak olyanoknak, akiknek semmi közük a város életéhez ilyen szempontból. Lett volna idő bőven társadalmi egyeztetésre, de ezt nem tették meg. Nem tették meg, mert tudták, hogy

mi lenne az eredménye, most csöndben a pad mögé bújva nézik, várják, hogy mi lesz a vége. Nem kérdezték meg a pedagógusokat, senkit nem kérdeztek meg. Megkérdezte Lövei Ferenc képviselőtől, hogy mit gondol arról, ha a döntést megszavazza, meg fogják-e szavazni újra a választói? Kovács Péter képviselőtől megkérdezte, mit gondol arról, a fúvószenekar többsége mit fog róla gondolni, ha ezt megszavazza? Tóth-Kása Sándor sajnós nem volt jelen, de tőle is megkérdezte volna, hogy az ULE szurkolók mit fognak róla gondolni, ha megszavazza? Gyapjasné Béres Enikőről pedagógustársai mit fognak gondolni, ha ezt megszavazza? Polgármestert kérdezte, mit gondol, hogyan fog a neve bekerülni Orosháza történetének könyvébe, ha ezt megszavazza? A vezetésnek az orosházi lakkosokat kellene képviselni, nem megfelelési kényszerből, más érdekéből dönteni. Van még lehetőségük, hogy ismerőseik, gyermekeik szemébe tudjanak majd nézni, amihez szükséges, hogy Dr. Szabó Ervin képviselő javaslatát elfogadják, hogy vegyék le napirendről. Az mutatná meg a városvezetés nagyságát, ha mégis szavazásra kerül, nem-el szavaznának, mert nem egy példa volt már arra, hogy más városokban, ahol ugyanezt a döntési kényszert megalkották, nem-el szavazott a teljes Képviselő-testület. Elmentek egészen az Alkotmánybíróságig, hiszen a tanév kezdésig, szeptember 1-ig van idő. Van idő, kérte a FIDESZ-t szavazzanak nem-el, és keressenek egy jogi formulát arra, hogy ezt elodázzák, megoldást találjanak. Ha megnézik a könyv szerinti nettó értéket, 700 millió forintért, ami a két nagy iskola értéke, a sportcsarnoknak és az óvodáknak. Javasolta, keressenek egy közhasznú alapítványt, amelyik működtetni tudná ezeket az intézményeket – lakossági gyűjtés, ha más nem segít -, dobják össze a 700 millió forintot, szeptember 1-ig vegyék meg az ingatlanokat, akkor nem tudja elvinni a FIDESZ.

Oravec Nóra alpolgármester: Folyamatosan figyelte a képet, amit az ellenzéki képviselők elhelyeztek a teremben, és tudta, mi van az előterjesztésben. Nem értette, hogy az Eötvös iskolával, a Katolikus Egyházzal mi a problémájuk? Két iskolának adnak át ingatlant – ha meg lesz szavazva. Nem értette azt a felvetést, hogy vegyék meg az ingatlant, adják oda másnak. 2011 óta a Szeged-Csanád megyei Egyháznál van fenntartásban a Katolikus Általános Iskola. Mivel 2011 óta ennek az iskolának lett átadva, jelezte, hogy az iskola azóta 870 millió forintot költött az ingatlanra. Fetser János képviselő kiírta a facebook-jára, hogy az önkormányzat 100 millió forintot költött rá, ebből csak 8.854.300,- Ft az igaz, ezt az összeget is 12 év alatt. Le lett írva, melyek azok a fejlesztése, amiket teljes mértékben ráköltöttek az ingatlanra, illetve leírták azt is, hogy mindenkit beengednek az iskolába, sportcsarnokba. Felolvasta a Katolikus Egyháztól kapott levelet.

„Fenntartásunk évei alatt intézményünkbe befogadtuk a Kölcsey Ferenc Gimnázium esti levelező tagozatát, annak költségének jelentős átvállalásával. A kezdetektől biztosítottuk az Orosházi Sportegyesületek csarnokhasználatának lehetőségét, önköltségi, vagy az alatti áron. Ingyenesen álltunk rendelkezésre több karitatív százalékkal rendezett eseményre. A sportcsarnok, sportudvar és a tantermeink használatára igénybejelentős sportegyesületek, civil szervezetek, gazdasági társaságok magán jellegű kezdeményezésének részére minden esetben lehetőséget biztosítottunk. A fenntartásunk ideje alatt egyszer sem utasítottunk el semmilyen oktatási, sport, kulturális és társadalmi céllal szervezett rendezvényt. Nagyon sok esetben vállaltuk ezen rendezvények megvalósulásának támogatását. Szívesen álltunk és állunk rendelkezésre önkormányzati rendezvények és a városi napközi helyszínek térítésmentes biztosításához. Hosszú éveken keresztül a nyitott kapu program keretében a nyári időszakban ingyen igénybe vehető helyszínt, sporteszközöket a rászorulóknak részére ebédet és még Gyopárosi úszó lehetőséget is

biztosítottunk. Nem zárkózik el ugyanígy ettől, ahogy eddig volt az iskola, a továbbiakban sem.”

A számok magukért beszélnek, hogy mennyit költöttek már. Jelenleg az óvodának folyik a felújítása. Ha megkérdeznék a képviselőket, hogy kinek a gyermeke, unokája, bárkije melyik iskolába jár, szeretné tudni azt, hogy van-e köztük állami iskola – mert nem biztos benne. Polgármester úr is elmondta, az ingatlan jelenleg az önkormányzat tulajdonában áll. Megkérdezte, mi fog változni azzal, ha az önkormányzat eleget tesz a törvénynek, átadják az ingatlan tulajdonát addig, amíg oktatási-nevelési célt biztosítanak benne? A továbbiakban pedig fejlesztik Orosházának a vagyonát, ahova ezentúl is, ha be lesznek íratva a gyermekek – akár óvodába, akár iskolába – lehet, hogy sokkal jobb körülményeket tudnak nekik biztosítani azzal a pénzzel, amivel az egyház rendelkezik. Polgármester úr továbbá azt is elmondta, hogy törvényi kötelezettség, így az a lehetőség, hogy népszavazást kezdeményezzenek nem lehetséges. A feladatelvonást nem értette, mivel nem vonnak el feladatot, hiszen a feladat egyébként is a tankerületnél helyezkedik el, nem az önkormányzatnál. Felmerült a kérdés arra, hogy a Wesley iskolának miért nem adják át az intézményt? A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi 206. törvény, továbbiakban ez határozza meg a jogi személyiséggel rendelkező vallási közösségek négy típusát. A négy típus: bevett egyház, bejegyzett egyház, nyilvántartásba vett egyház, vallási egyház. Sajnálatos módon jelenleg a Magyarországi Evangélium testvérközösség bejegyzett egyház, de azt tudni kell, hogy amennyiben február 28-ig nem kérik, és bevett egyház lesz, akkor jövő február 28-ig kérhetik ugyanúgy ők is az önkormányzattól a Pacsirta utcai ingatlanok tulajdonjogát, akkor azt is a Képviselő-testület elé kell hozni. Mivel kérték, ha a Képviselő-testület ott is arra fog szavazni, hogy nem, akkor jogi útra terelhetik. Nem gondolná, hogy bármit is tudnak tenni ez ellen, de ha kérik, és bevett egyház lesz, akkor a Wesley iskolának is oda fogják tudni adni az ingatlant.

Dávid Zoltán polgármester: Ismételten rendre utasította a hallgatóságot.

Bodóczy András képviselő: Mondandóját egy módosított Shakespeare idézettel kezdte: *Adni vagy nem adni*. Nem tudta elképzelni, hogy egyes városi vezetők ne gondolnák meg, mit kezdenek a rájuk bízott közvagyonnal. Az orosháziak közös vagyonát, az iskolákat akarják tálcán átnyújtani egyházaknak anélkül, hogy ki kérték/megkérdezték volna a tulajdonosok véleményét. A tulajdonosok a város lakói. Megjegyezte, hogy a városi sportcsarnok az egyetlen olyan zárt városi létesítmény, ahol nagyszabású rendezvényeket, sport, kultúra lehet megrendezni – szintén elkótyavetyélik. Később, ha bérelni kell, a város/ az orosháziak majd fizetik, ehelyett harcolhatnak a közös értékekért, de lemondanak róluk. Kérte képviselő társait, hogy ne szavazzák meg azt, ami már nem csak képtelenség, hanem felelőtlenség, bűn is. Név szerinti szavazást kért a határozati javaslatokról. Orwell-nek volt egy víziója az 1984-es regényében, ami úgy látszik, hogy egyes helyeken megvalósulni készül. Kitért Jegyző úr azon felvetésére, hogy el lehet halasztani a döntést, lehet nem-el szavazni, és majd dönt a Bíróság. Tehát van lehetőségük, ezért hagyják, hogy döntsön a Bíróság. Nemzeti konzultációra minden évben van pénz, Orosházán plakátokra van pénz, akkor miért nem lehet egy nemzeti konzultációt szervezni? Ott meg lehet kérdezni a város lakóit, hogy igen vagy nem. Messze nem az egyházellenesség szólt az ellenzéki képviselőkből. Sok orosházinak jár gyermeke egyházi iskolába, nem fejtette ki, hogy miért. Nem az egyházak ellen vannak, hanem a közös vagyon elherdálása ellen. Ha semmi nem változik – ahogyan a FIDESZ képviselői megjegyezték -, akkor miért adják oda a vagyont? Ha 800 millió forintot költött a Katolikus Egyház, és a

Református Egyház, akkor ezen túl is fog költeni, mert az ők érdekük, hogy minél több gyermek menjen oda, de a lakosság érdeke is, hogy a gyermekek kulturált, jó helyen tanuljanak, másképp nem kapják meg az állami támogatást. Továbbra sem értette, miért kell a megmaradt kevés vagyont is odaadni? Lehet, hogy rosszul tájékozódott, de más városokban nem hallotta, hogy az egyházak kérték volna az iskolákat, például Békéscsaba, Gyula, Szarvas. Miért pont Orosházán? Miért pont Orosháza az, aki önként és dalolva átadja?

Dávid Zoltán polgármester: Bodóczi András képviselő a felolvasott szövegből minden kérdésére megkapta már a választ. A törvény erejénél fogva kötelezte erre az önkormányzatot. Az ellenzéki képviselők felvetéseire az előterjesztés kiegészítéseként felolvasott szöveg minden kérdés vonatkozásában választ adott. Nem polgármesteri döntés, nem FIDESZ döntés volt, hanem a törvény által az önkormányzatra nézve kötelezően végrehajtandó dolog, úgy ahogy a törvény előírja. Semmiféle csúsztatást, hazugságot nem mondott. Arra viszont kíváncsi volt, hogy az ellenzéki képviselők kik ellen vannak, mert Bodóczi András képviselő azt mondta, hogy nem egyház ellenesek. Kik ellen vannak Orosházán?

Bodóczi András képviselő: A város ellenségei ellen vannak. Sajnos a FIDESZ, a 2/3-ad hozta a törvényt. De az, ahogyan a Jegyző is mondta, nem kőbe vésett. Ha nem úgy szavaznak, majd a Bíróság dönt. Miért nem adják meg a lehetőséget?

Dávid Zoltán polgármester: A lehetőség adott, mindenki úgy szavaz, ahogyan akar. Támogatta, és kérte is, hogy nyílt szavazás legyen.

Olasz Mónika képviselő: Nem értette Dr. Szabó Ervin képviselőt, hogy jogászként hogyan javasolhat olyat, hogy társadalmi egyeztetés kell e témában, hiszen van már megjelent törvény, a 1997. évi CXXIV. törvény. Törvény alapján él mindenki, nem úgy, ahogy szeretne. Egy társadalmi egyeztetés törvény megjelenése előtt szokott történni, akkor szokták egyeztetésre, megvitatásra felkínálni az egyes jogszabályokat, nem akkor, amikor már hatályba lép. 2011. óta, 12 éve működteti a Református és Katolikus Egyház is az intézményeket. Nem gondolta, hogy egyetlen Képviselő-testületi ülésen is problémájuk lett volna az ellenzéki képviselőknek bármely egyház szakmai beszámolójával kapcsolatosan, bármilyen kifogásuk lett volna a működtetésüket illetően. Megkérdezte Raffai János és Dr. Szabó Ervin képviselőket, hogy ezek után hogyan fog majd a fenntartó szemébe nézni, amikor elviszik gyermekeiket – mivel oda járnak abba az iskolába? Inkább bíznák az intézményt egy alapítványra, minthogy az egyház működtesse. Az egyházak részére a pályázati lehetőségek sokkal jobbak, fejleszteni tudják az intézményt. Nem gondolná, hogy cirkuszt kellene csinálni a Bíróságon. Nincs a városnak annyi pénze, hogy a Bírósági költségeket is kifizesse pervesztesség esetén.

Dávid Zoltán polgármester: Újabb 5 perc szünetet rendelt el.

SZÜNET

Dávid Zoltán polgármester: Folytatta az ülést. Megadta a szót Fetser János képviselőnek.

Fetser János képviselő: Elmondta a lakosság részére, hogy sokkal nagyobb a probléma, mint amiről beszéltek. Nem csak a törvényt kellene idézni a polgármesternek, hanem azt is, amit az elmúlt 10 évben a FIDESZ városvezetés tett.

Lenullázták a várost, szégyen, ami történik benne. 100 milliókat adtak vissza az államnak. Mindenki bünteti a várost. Büntetőügyek sorozata van folyamatban, felelőtlen döntéseket miatt. A polgármester egyedül dönt arról, hogy 6 millió forintos sikerdíjat adjanak az ügyvédnek, mert megnyert egy olyan pert, amit egy óvoda is megnyerne. Két-három FIDESZ-es azt mondta, nem értik. Nem értik, hogy mi az, hogy vezetni egy várost, mi az, hogy dolgozni az emberek érdekében, mert mindent tönkre tettek. Amihez hozzányúltak, az csőd. A diktatórikus maffia kormány törvénye nem elfogadható. Nem nyugszik bele abba, hogy ez a kormány olyan törvényeket hozzon, amely egy célt szolgál, mégpedig a politikai haszonszerzést. Társadalmi kép formálása miatt csinálták az egészet. Miért adták át a jól működő iskolákat az egyháznak? Megtagadták a József Attila nevet is. Nem volt jelen, aki megtagadta. Mi bajuk volt József Attilával? Megjegyezte, református pap temette el. Kik folytatták az oktatást? Azok az emberek, pedagógusok, akik azelőtt is ott voltak. Odaadták a piac negyed részét. Miért? Az ingatlanok átadásával kapcsolatban az egyházak részéről semmilyen megkeresés nem volt. Február óta volt mind a háromnak. Szokásához híven a városvezetés hazudott, csúsztatott, lehet mondani, hogy ellopták a város vagyonát. Ezzel kapcsolatban nem került sor sem megbeszélésre, sem egyeztetésre. Megkérdezte a polgármestert, hogy miért tagadta le? Nem szégyelli magát? Meg kellett volna osztani az orosházi emberekkel, ezáltal kialakították volna a véleményüket. De ezt nem tudták megtenni, mert a polgármester hazudott. A két iskola akkor is jó volt, amikor nem az egyház működtette. Nem értette, miért verték szét az iskolát, hiszen két gimnáziumi osztály volt. Odaadták az államnak az iskolákat, például a Mezgét, mert sok pénzt megtakarítanak. A megtakarított pénzből a kézilabdába nyomtak bele 250 millió forintot, amely büntetőügy orosházi egyesület vádlottja, a bíróság előtt ült. Hány uszodát fel lehetett volna ezen összegen építeni? Persze csak akkor, ha nem hoztak volna ilyen rossz döntéseket. Véleménye szerint lehetett volna Orbán Viktor focista barátjával tárgyalni arról, hogy mit adnak át és mit nem. Van olyan település, amely tárgyalt vele, korrekt módon megállapodtak. Nem véletlen, hogy nem lehetett látni a sorok között se a Katolikus Egyház se a Református Egyház képviselőjét. Hol vannak? Szívesen kérdezett volna tőlük. Miért nem mertek szembesülni a lakossággal? A városvezetés már annyi kárt okozott a városnak, hogy hihetetlen. Megkérdezte Békéscsabán, 8 állami iskola van, 3 egyházi és egy nemzetiségi, és nem kértek az egyházak egy iskolát sem. Más városokba, falukban miért nem kérik az iskolát? Azért, mert az aranytojást tojó tyúkot Orosházán lehet megtalálni, ahol van egy impotens városvezetés, amely kiszolgálja. A sunyi alpolgármesterekről már nem is beszélt.

Egy polgármesternek a lakosság érdekét kell képviselni, Dávid Zoltán nem azt képviseli, hanem a törvény mögé bújik. Módosító indítványait név szerinti szavazással kérte, kérte a Jegyzőt, hogy figyeljen. A városi sportcsarnok olyan társadalmi érdekeket szolgál, hogy nem kerülhet az egyház tulajdonába, ne adják oda. Egyháztól kapott információk szerint nem is kérték, hanem a városvezetés ajánlotta fel nekik. A következő 20-30 évben majd fizethet a város a bérleti díjért. Megjegyezte, hogy minden normális város épített egy önálló nagy sportcsarnokot uniós forrásból, kivéve Orosháza – még a meglévőt is odaadták. A MET-tel kapcsolatban megkérdezte, hogy miért nem azt az iskolát kérte a két egyház, ahol a kiszolgáltatott, beteg gyerekek járnak? Az orosháziak gyermekei, elesettek, kiszolgáltatottak, autisták. Miért nem azokat kérték? Megkérdezte a polgármestert, nem szégyelli magát? Kérte, menjen ki az iskolába, és nézze meg, hogyan néz ki. Az városi tulajdon? Nagy foltokban potyog a vakolat, beázik. Milyen a sportcsarnok fűtése? Mindeközben a vezetés milliárdokat herdál el, milliókat tesznek zsebre. Szégyen, amit csinálnak. Felvetette a Jegyzőnek, hogy Strasbourg-ban elismerték az egyház besorolását.

Dávid Zoltán polgármester: Megadta a szót ügyrendben Fetser János képviselőnek.

Fetser János képviselő: Módosító javaslata a következő, mellyel kapcsolatban kérte a Jegyző álláspontját is. Van arra lehetőség, hogy ingyen lemondjon a vagyonról, és odaadja a MET-nek. A MET saját pénzből vett magának egy iskolarészt. Ha olyan gazdagok, akkor vegyenek maguknak iskolát, ne vigyék el a közös vagyont. Szégyellje magát mind a két egyház.

Németh Béla képviselő: Tudomásul kell venni, hogy az iskola forgalomképtelen vagyon. Senki nem viszi el a vagyont, a városban marad a továbbiakban is – ugyanúgy forgalomképtelen állapotban. Megkérdezte Bodóczy András képviselőtől, kivel egyeztettek 1948-ban amikor a közties egyházi tulajdont államosították? A hangoskodóknak is üzenté, hogy ezen el kellene gondolkozni. Fetser János képviselőtől megkérdezte, hogy a pártja jogelődje, aki 1948-ban államosított, hogyan történt?

Raffai János képviselő: Németh Béla képviselő elmondásával kapcsolatban, hogy forgalomképtelen az ingatlan, Polgármester úr elmondása szerint a törvény nem engedi, hogy abban más tevékenység működjön, eladható legyen. Ehhez hozzáfűzte – Németh Béla képviselő biztosan tudja – hogy például a trafikoknál hogyan szólt a törvény, 4%-os profit, és csak dohányáru, majd úgy módosították a törvényt, ahogyan akarták. 15%-os profit és szinte bármit árulhatnak. Abban az országban, ahol karácsony előtt egy nappal 23 óra 59 perckor törvényt lehet hozni, ne gondolja senki, hogy úgy is fog maradni. Semmire nem garancia. Ameddig a FIDESZ 2/3-on van, semmire nem lesz garancia, egy beetetés.

Dávid Zoltán polgármester: Kérte Raffai János képviselőt, hogy tegye félre a személyeskedést. Az előterjesztés azonban nem arról szól. Kérte, az anyagról beszéljenek, higgadtan. Kérte a jelenlévőket, hogy csendesedjenek el.

Németh Béla képviselő: Elmondta Raffai János képviselőnek, hogy ne érje vád, egyetlen trafikja sincsen.

Dávid Zoltán polgármester: Szerette volna átadni Jegyző úrnak a szót. A módosító javaslatokat természetesen szavazásra bocsátja, mégpedig mindet név szerintire. Megadta a szót ügyrendben Fetser János képviselőnek.

Fetser János képviselő: Megkérdezte a polgármestert, miért mondta azt, hogy az ingatlanok átadásával kapcsolatban az egyházak részéről semmilyen megkeresés nem volt, amikor február óta megtörtént a három megkeresés.

Dávid Zoltán polgármester: A válaszokat már megkapta, ennél többet nem tudott mondani. Megadta a szót ügyrendben Fetser János képviselőnek.

Fetser János képviselő: Minden módosító indítványról név szerinti szavazást kért az ellenzéki frakció.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Név szerinti szavazásra bocsátotta Dr. Szabó Ervin képviselő I. módosító javaslatának elfogadását.

Felkérte a Jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 5 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elutasította Dr. Szabó Ervin képviselő I. módosító indítványát, miszerint **Ne döntsenek addig, amíg a lakosság véleményét nem ismerik meg.**

Dávid Zoltán polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta Dr. Szabó Ervin képviselő II. módosító javaslatának elfogadását.

Felkérte a Jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 5 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elutasította Dr. Szabó Ervin képviselő II. módosító indítványát, miszerint **csökkentsék a polgármester fizetését 1/3-al.**

Dávid Zoltán polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta Dr. Szabó Ervin képviselő III. módosító javaslatának elfogadását.

Felkérte a Jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 5 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elutasította Dr. Szabó Ervin képviselő III. módosító indítványát, miszerint **indokolt lenne az alpolgármesterek számát csökkenteni.**

Dávid Zoltán polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta Fetser János képviselő I. módosító javaslatának elfogadását.

Felkérte a Jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 5 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elutasította Fetser János képviselő I. módosító indítványát, miszerint **a városi sportcsarnokot ne adják oda az egyháznak.**

Dávid Zoltán polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta Fetser János képviselő II. módosító javaslatának elfogadását.

Felkérte a Jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 5 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elutasította Fetser János képviselő II. módosító indítványát, miszerint **Van arra lehetőség, hogy ingyen lemondjanak a vagyonról, és odaadják a MET-nek.**

Dávid Zoltán polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta az eredeti előterjesztés I. határozati javaslatának elfogadását.

Felkérte a Jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

(Papp Róbert képviselő felállt az asztaltól, nem vett részt szavazásban.)

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

Ebből 1 fő képviselő nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

155/2023. (VII.14.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) az Orosházi Református Egyházközség (5900 Orosháza, Könd utca 5.) által az Eftv. szerinti határidőben bejelentett igény alapján tudomásul veszi, hogy a jelenleg az Orosházi Református Egyházközség által határozatlan időtartamú használati szerződéssel használt, az Orosházi Református Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola (OM azonosító: 201510) nevelési-oktatási feladatainak ellátását szolgáló helyi önkormányzati tulajdonban álló ingatlanvagyon (5900 Orosháza, Előd utca 17. számú orosházi belterület 971. hrsz-ú, kivett általános iskola ingatlan) az Eftv. rendelkezéseinek megfelelően ingyenes tulajdonátruházás útján az Orosházi Református Egyházközség tulajdonába kerül;
- 2.) az ingyenes tulajdonátruházásról szóló szerződésben kerüljenek rögzítésre az ingatlan tulajdonjogának Orosháza Város Önkormányzatára, mint eredeti tulajdonosra történő ingyenes visszaszállásának Eftv-ben meghatározott szabályai;
- 3.) felhatalmazza a polgármestert
 - a) a BMSK Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt. jogutódjának a Nemzeti Sportügynökség Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság megkeresésére a tulajdonátruházás előzetes írásbeli jóváhagyásának megadása céljából, és
 - b) a jóváhagyás birtokában az ingyenes tulajdonátruházási szerződés megkötésére;
- 4.) az Orosházi Református Egyházközséggel az 1.) pont szerinti használati szerződést az ingyenes tulajdonátruházási szerződés aláírásának napjával közös megegyezéssel megszünteti;
- 5.) felkéri a jegyzőt az ingatlan átruházására tekintettel az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet módosításának előkészítésére;
- 6.) felkéri az Orosházi Református Egyházközséget, hogy az ingatlant választás és népszavazás esetén szavazóhelyiség céljára a továbbiakban is ingyenesen biztosítsa.

Végrehajtásért felelős: Dr. Burai Mihály jegyző a határozat közléséért, a tulajdonátruházási és a megszüntető szerződések aláírásra történő előkészítéséért, valamint a vagyonrendelet módosítás előkészítéséért
Dávid Zoltán polgármester Nemzeti Sportügynökség Nonprofit Zrt-hez a tulajdonátruházás előzetes írásbeli jóváhagyásának kezdeményezéséért, valamint a jóváhagyást követően a szerződések aláírásáért

Határidő: értelem szerint folyamatos

Dávid Zoltán polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta az eredeti előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását.
Felkérte a Jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

Ebből 1 fő képviselő nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

156/2023. (VII.14.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) a Szeged-Csanádi Egyházmegye (6720 Szeged, Aradi vértanúk tere 2.) által az Eftv. szerinti határidőben bejelentett igény alapján tudomásul veszi, hogy a jelenleg a Szeged-Csanádi Egyházmegye által határozatlan időtartamú használati szerződéssel használt, az Eötvös József Katolikus Általános Iskola és Óvoda (OM azonosító: 201572) nevelési-oktatási feladatainak ellátását szolgáló helyi önkormányzati tulajdonban álló ingatlanvagyon 5900 Orosháza, Előd utca 15. számú, társasházi, orosházi belterület 964/A/1. hrsz-ú, óvoda ingatlan) az Eftv. rendelkezéseinek megfelelően ingyenes tulajdonátruházás útján a Szeged-Csanádi Egyházmegye tulajdonába kerül;
- 2.) az ingyenes tulajdonátruházásról szóló szerződésben kerüljenek rögzítésre az ingatlan tulajdonjogának Orosháza Város Önkormányzatára, mint eredeti tulajdonosra történő ingyenes visszaszállásának Eftv-ben meghatározott szabályai;
- 3.) a Szeged-Csanádi Egyházmegyével az 1.) pont szerinti használati szerződést az ingyenes tulajdonátruházási szerződés aláírásának napjával közös megegyezéssel megszünteti;
- 4.) felkéri a jegyzőt az ingatlan átruházására tekintettel az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet módosításának előkészítésére;
- 5.) felkéri a Szeged-Csanádi Egyházmegyét, hogy az ingatlant választás és népszavazás esetén szavazóhelyiség céljára a továbbiakban is ingyenesen biztosítsa.

Végrehajtásért felelős: Dr. Burai Mihály jegyző a határozat közléséért, a tulajdonátruházási és a megszűntető szerződések aláírásra történő előkészítéséért, valamint a vagyonrendelet módosítás előkészítéséért
Dávid Zoltán polgármester a szerződések aláírásáért

Határidő: értelem szerint folyamatos

Dávid Zoltán polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta az eredeti előterjesztés III. határozati javaslatának elfogadását.
Felkérte a Jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

Ebből 1 fő képviselő nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

157/2023. (VII.14.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) a Szeged-Csanádi Egyházmegye (6720 Szeged, Aradi vértanúk tere 2.) által az Eftv. szerinti határidőben bejelentett igény alapján tudomásul veszi, hogy a jelenleg a Szeged-Csanádi Egyházmegye által határozatlan időtartamú használati szerződéssel használt, az Eötvös József Katolikus Általános Iskola és Óvoda (OM azonosító: 201572) nevelési-oktatási feladatainak ellátását szolgáló helyi önkormányzati tulajdonban álló ingatlanvagyon 5900 Orosháza, Eötvös tér 2. számú, társasházi,
 - a) orosházi belterület 177/6/A/1. iskola épület az Emberi Erőforrások Minisztériuma a MOB által kiemelt sportágak 2013. évi sportfejlesztési elképzeléseinek támogatásáról, továbbá a 2014-2020 évre vonatkozó sportágfejlesztési igények bemutatásáról szóló 1526/2013. (VIII.12.) Korm. határozat alapján biztosított forrásból az „Orosházi Spartacus Birkózó Klub I. Edzőcsarnok építés” beruházás keretében megvalósított sportlétesítmény kivételével;
 - b) orosházi belterület 177/6/A/2. sportcsarnok épület;
 - c) orosházi belterület 177/6/A/4. udvaraz Eftv. rendelkezéseinek megfelelően ingyenes tulajdonátruházás útján az Szeged-Csanádi Egyházmegye tulajdonába kerül azzal, hogy a sportcsarnok és az udvar vonatkozásában a Szeged Csanád Egyházmegye és az Önkormányzat által kijelölt civil és sportszervezetek részére térítésmentes használatot biztosít;
- 2.) az ingyenes tulajdonátruházásról szóló szerződésben kerüljenek rögzítésre az ingatlan tulajdonjogának Orosháza Város Önkormányzatára, mint eredeti tulajdonosra történő ingyenes visszaszállásának Eftv-ben meghatározott szabályai;
- 3.) az ingyenes tulajdonátruházásról szóló szerződés megkötését megelőzően a társasháztulajdont alapító okiratot, valamint az azt megalapozó műszaki dokumentációt is teljeskörően felülvizsgálni és módosítani szükséges; meg kell szüntetni a 177/6/A/4. hrsz. alatti sportudvar megjelölésű felépítmény nélküli albetétet és biztosítani az önkormányzati tulajdonban maradó albetétek további

megközelíthetőségét. A módosított társasháztulajdont alapító okiratot elfogadásra a Képviselő-testület, mint alapító részére jóváhagyásra be kell terjeszteni;

- 4.) a tulajdonbaadással járó állapot kialakításával kapcsolatos költségek megfizetése az Egyházmegyével a társasháztulajdont alapító okirat, valamint az azt megalapozó műszaki dokumentáció elkészítésének megrendelését megelőzően külön megállapodást kell kötni, mely alapján az Egyházmegye a költségeket (előreláthatólag 3.000.000,- Ft összeghatárig) az Önkormányzat részére megfizeti;
- 5.) a Szeged-Csanádi Egyházmegyével az 1.) pont szerinti használati szerződést az ingyenes tulajdonátruházási szerződés aláírásának napjával közös megegyezéssel megszünteti;
- 6.) felkéri a jegyzőt az ingatlan átruházására tekintettel az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet módosításának előkészítésére;
- 7.) felkéri a Szeged-Csanádi Egyházmegyét, hogy az ingatlant választás és népszavazás esetén szavazóhelyiség céljára a továbbiakban is ingyenesen biztosítsa.

Végrehajtásért felelős: Dr. Burai Mihály jegyző a határozat közléséért, a költségviselésről szóló megállapodás, a tulajdonátruházási és a megszüntető szerződések aláírásra történő előkészítéséért, valamint a vagyonrendelet módosítás előkészítéséért
Dávid Zoltán polgármester a megállapodás és a szerződések aláírásáért

Határidő: értelem szerint folyamatos

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés IV. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

Ebből 2 fő képviselő nem vett részt a szavazásban.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

158/2023. (VII.14.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség által az Eftv. szerinti határidőben bejelentett igényel kapcsolatos tájékoztatást tudomásul veszi.

Végrehajtásért felelős: Dr. Burai Mihály jegyző

Határidő: értelem szerint

2.) A TOP-4.3.1-15-BS1-2019-00012 azonosítószámú pályázat megvalósításához szükséges fedezet biztosítása

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkérte a Bizottság elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

(Papp Róbert képviselő visszatért az asztalhoz, újra részt vett a szavazásban.)

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Raffai János képviselő: Megkérdezte, hogy a közbeszerzés meghívásos közbeszerzés volt-e?

Örült annak, hogy nyílt közbeszerzés volt. 30%-os többlettámogatási igényre nyújtanak be kérelmet. Szerencse, hogy van a 17/2017. (II.1.) Korm. rendelet, mert ha ez nem lenne, óriási bajban lennének. Rengetegszer hivatkoznak az említett kormányrendeletre, ez alapján tudják csak életben tartani a várost. Leromlott városrészek rehabilitációja volt a téma, megjegyezte, erre nagyon sokat kell majd még pályázniuk.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslat elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

159/2023. (VII.14.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a TOP-4.3.1-15-BS1-2019-00012 azonosító számú, „Leromlott városi területek rehabilitációja Orosházán” tárgyú pályázat kapcsán a szükséges többletforrás biztosításához bruttó 100.000.000.- Ft többlettámogatási igény benyújtásáról az európai uniós forrásból finanszírozott egyes projektek költségvetéséről szóló 17/2017. (II.1) Kormányrendelet alapján;
2. dönt a vállalkozási szerződés hatályba lépéséhez a további bruttó 9.829.232.- Ft önerő biztosításáról Orosháza Város Önkormányzata 2/2023. (II.15.) 2023. évi költségvetéséről szóló rendelete 6. melléklet lekötött bankszámla egyenlege terhére (lakás alszámla).

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester az önerő igénylés benyújtásáért, Godár Andrea osztályvezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért, illetve a 2023. évi költségvetésbe való átvezetésért

Határidő: értelem szerint

3.) *Többletforrás igénylése és szakmai tartalom módosítása a TOP-5.3.1-16 „Az orosházi közösségért – helyi identitást és kohéziót erősítő programok” tárgyú pályázat kapcsán*

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, kérte a Bizottság elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

160/2023. (VII.14.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt arról, hogy a TOP-5.3.1-16-BS1-2017-00004 azonosító számú „Az orosházi közösségért – helyi identitást és kohéziót erősítő programok” tárgyú projekt módosítását kezdeményezi az alábbi tartalommal:
 - a meglévő két konzorciumi tag mellé (Orosháza Város Önkormányzata, Jövő Építők TDM Közhasznú Egyesület) még egy civil szervezet, az Oros-Projekt Nonprofit Kft. bevonásra kerül konzorciumi partnerként;
 - kiegészítésre kerül az új konzorciumi partner tekintetében a főbb szakmai tartalommal (rendezvény szervezés, eszközbeszerzés)
2. dönt a TOP-5.3.1-16-BS1-2017-00004 azonosító számú, „Az orosházi közösségért – helyi identitást és kohéziót erősítő programok” tárgyú pályázat kapcsán a szükséges többletforrás biztosításához bruttó 30.000.000.- Ft többlettámogatási igény benyújtásáról az európai uniós forrásból finanszírozott egyes projektek költségnövekménye támogathatóságáról szóló 17/2017. (II.1) Kormányrendelet alapján;

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester az önerő igénylés benyújtásáért,

Dr. Burai Mihály jegyző a szerződések előkészítéséért,
Püspöki-Sinka Edit osztályvezető a szakmai tartalom
módosításáért

Godár Andrea osztályvezető a forrás 2023. évi
kötségvetésbe való átvezetésért
értelem szerint

Határidő:

4.) *Többletforrás igénylése a TOP-5.2.1-15 „Együtt jobbak vagyunk – Helyi komplex program Orosháza társadalmi integrációjáért” tárgyú pályázat kapcsán*

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, kérte a Bizottság elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Raffai János képviselő: Megkérdezte, hogy az együtt jobbak vagyunk helyi komplex program Orosháza társadalmi integrációjáért tárgyú pályázatban milyen programok valósultak meg? A következő etapban miért maradt ki a Székács József családsegítő alapítvány a 30 millió forintból, mint konzorciumi partner?

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető: Igen hosszú pályázat volt, kapcsolódik egyben a szociális város rehabilitációs fizikai beruházáshoz. Ezen pályázat keretében a szegregátumban, szegregációval veszélyeztetett területen, tehát a szociális város akcióterületen élő személyek fejlesztésére szolgáló programok kerültek megvalósításra, azért csak az említett két konzorciumi partner került figyelembevételre a többlettámogatás összeállításakor, mivel azon programokat szeretnék tovább folytatni az Önkormányzat és az Egymás Jövőért alapítvány.

A szegregátum, a veszélyeztetett, KSH adatok szerinti lehatárolásról beszéltek. Ez egyben a szociális városrehabilitációs akcióterület. Az ott élő személyek, hátrányos helyzetű személyek jólétéért megvalósuló programokat valósítottak meg.

Raffai János képviselő: Megköszönte a választ. Megkérdezte, hogy az új orosháziakra is vonatkozik, vagy csak a régiekre? Kérdése költői volt, nem kért rá választ.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodás mellett

az alábbi határozatot hozta:

161/2023. (VII.14.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a TOP- TOP-5.2.1-15-BS1-2019-00014 azonosító számú, „Együtt jobbak vagyunk – Helyi komplex program Orosháza társadalmi integrációjáért” tárgyú pályázat kapcsán a szükséges többletforrás biztosításához bruttó 30.000.000.- Ft többlettámogatási igény benyújtásáról az európai uniós forrásból finanszírozott egyes projektek költségnövekménye támogathatóságáról szóló 17/2017. (II.1) Kormányrendelet alapján;

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester az önerő igénylés benyújtásáért, Dr. Burai Mihály jegyző a szerződések előkészítéséért, Püspöki-Sinka Edit osztályvezető a szakmai tartalom módosításáért
Godár Andrea osztályvezető a forrás 2023. évi költségvetésbe való átvezetésért

Határidő: értelem szerint

5.) Interpelláció

Dávid Zoltán polgármester: Interpelláció nem érkezett.

6.) Távolmaradások minősítése

Dávid Zoltán polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! A 2023. június 28-i Képviselő-testületi ülésről Bodóczi András képviselő jelezte távolmaradását. Igazolást viszont nem nyújtott be, így a távolmaradása igazolatlanak minősült.

A 2023. június 29-i Képviselő-testületi közmeghallgatásról jelezte távolmaradását Kovács Péter képviselő, melyről igazolást nyújtott be, így távolmaradása igazoltnak minősült.

Jelen ülésre Molnár Béla alpolgármester és Tóth-Kása Sándor képviselő jelezte távolmaradását.

7.) Kérdések

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése?

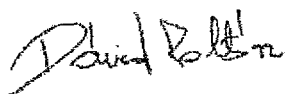
Bodóczi András képviselő: Erdős Norbert országgyűlési képviselő meghívásával kapcsolatban még mindig nem kapott választ, hogy mikor jelenik meg a Képviselő-testületi ülésen? Szeretnék, ha beszámolna, mit tett eddig a város érdekében.

Dávid Zoltán polgármester: Kérdését, kérését átadták Erdős Norbert országgyűlési képviselő úrnak.

Raffai János képviselő: Jegyző úrnak jelezte, az előző ülésen ígért terveket még mindig nem kapta meg. Az Ady utcában van az önkormányzatnak egy területe, amit a Földhivatal raktárként üzemeltet. Kérte Benkő Ferenc vezérigazgató urat, fáradjanak majd oda, mert olyan mértékben lógnak a bálványfák, nyomják fel a talajt, hogy az ott élő lakosoknak nagy problémát okoz. Láttá, hogy a Zombai utcában sikerült a hatalmas kátyúkat körbe karikázni, hogy mit kell majd kijavítani – ugyanezt kérte a Katona utcára, Árpád utcára, Csokonai utcára, Munkácsy utcára, hogy legyenek kedvesek ott is megtenni. Tudta, hogy az említett utcákban ellenzéki képviselő van, de azért próbálják meg. Bizottsági ülésen elmondta, hogy a szülő városrészben a lakosok szeretnék egy körzeti megbízott jellegű rendőrt, aki állandó jelenléttel vesz részt a mindennapokban, ezzel kapcsolatban kérte, kezdjék meg a tárgyalásokat. Jelezték a lakosok, hogy a Hajnal köz zöld területe meg fog szűnni a parkolók miatt, valószínűleg a Hajnal utcáé is. Igaz a hír? Tervezi-e a város, hogy más zöldterületet kialakít az ott lakók részére?

Dávid Zoltán polgármester: A hír igaz, és terveznek más zöldterületet is kialakítani. A városgazdálkodásnak átadják az információkat. Köszönetet mondott az észrevételekért, jelzésekért. Megköszönte a részvételt, a nyilvános ülést bezárta.

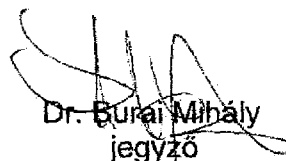
Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán



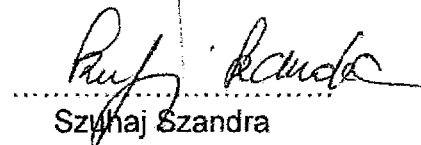
Dávid Zoltán
polgármester



Jegyzőkönyvet készítette:



Dr. Burai Mihály
jegyző



Szuhaj Szandra