

11/2014.K.t.sz.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. november 7-én a Városháza nagytermében megtartott **nyilvános** üléséről

Jelen vannak: Dávid Zoltán polgármester, Fejes Róbertné alpolgármester, Bojtor István alpolgármester, Elekes Lajos nem a képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester, Antal László, Lövei Ferenc, Németh Béla, Tóth Zoltánné, Horváth József, Sára Csaba, Kovács Péter, Lénárt Zoltán, Dr. Szabó Ervin, Burka László, Fetser János, Füvesi Sándor képviselők

Meghívottként megjelentek:

a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Dávid Zoltán polgármester: Köszönti a Képviselő-testület ülésén megjelenteket. Tisztelettel köszönti Aljegyző Asszonyt, a Képviselőtársait, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, akik segítik a mai munkát, a sajtó megjelent képviselőit, Intézményvezetőket, a meghívottakat, az érdeklődő állampolgárokat, akik online médián, vagy televízión keresztül követik nyomon az ülést. Megállapítja, hogy 15 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

„Napirendi pontokra vonatkozóan lenne egy javaslatom, hogy az – Orosháza Gyopárosfürdő városrész gyógyhellyé minősítéséhez szükséges, településrendezési eszköz módosítás (településszerkezeti terv, szabályozási terv, HÉSZ) elkészítésének jóváhagyása – legyen az 1. számú napirendi pont, és ebből adódóan a többi napirendi pont sorszáma egy számmal emelkedne.”

Szavazásra bocsátja a mai ülés napirendi tárgysorozatát az ismertetett módosítással együttesen.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

248/2014. (XI.07.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében

- 1.) Orosháza Gyopárosfürdő városrész gyógyhellyé minősítéséhez szükséges, településrendezési eszköz módosítás (településszerkezeti**

terv, szabályozási terv, HÉSZ) elkészítésének jóváhagyása

Előadó: Novák Péter

- 2.) **Konzorciumi megállapodás II. sz. kiegészítése a Békés Megyei Ivóvízminőség-javító Program kapcsán**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 3.) **Helyi nemzetiségi önkormányzatokkal kötött megállapodások felülvizsgálata, megkötése**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 4.) **Önkormányzati társulásokba képviselők megválasztása**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 5.) **Tag delegálás intézményi tanácsokba**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 6.) **Tag delegálása az Orosházi Települési Értéktár Bizottságba**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 7.) **Az Orosházi Média Kft. alapító okiratának módosítása**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 8.) **70. életévüket betöltött ülnökök megbízatása megszűnésének megállapítása**
Előadó: Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolett
kormány megbízott által határozott időre kinevezett jegyző
- 9.) **Orosháza, 974. hrsz alatt (piactér) lévő üres épület bontásra való kijelölése**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 10.) **Orosházi Ipari Parkban kialakítandó 2436/36., valamint 2436/37. hrsz-ú ingatlanok kijelölése értékesítésre**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 11.) **Orosháza Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló rendelet III. módosítása és kapcsolódó döntések meghozatala**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 12.) **Döntések hitelek felvételéről**
 - 12/1.) **Döntés felhalmozási hitel felvételéről**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
 - 12/2.) **Döntés folyószámla és munkabérhitel felvételéről**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 13.) **Interpellációk, kérdések**

1.) Orosháza Gyopárosfürdő városrész gyógyhellyé minősítéséhez szükséges, településrendezési eszköz módosítás (településszerkezeti terv, szabályozási terv, HÉSZ) elkészítésének jóváhagyása

Dávid Zoltán polgármester: Tisztelettel Köszönti Novák Péter főépítész urat.

Az előterjesztést az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság, és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság 2:1 arányban elfogadásra javasolta, a tartózkodás az 1 fő.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „A határozati javaslatban az van megfogalmazva, hogy Orosháza Gyopárosfürdő városrész gyógyhellyé minősítése, tehát ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy az egész Gyopárosfürdőt gyógyhellyé nyilvánítjuk. Gondolom, hogy ennek van előnye is meg hátránya is. Nem tudom, hogy az előnye a finanszírozásban az mi, hogy esetleg nagyobb bevételhez juthat a fürdő a finanszírozáson keresztül. Nyilvánvaló, hogy Gyopárosfürdőnek van olyan kihasználatlan lehetősége, itt gondolok elsősorban a kutak vízminőségére, amely gyakorlatilag azt jelenti a gyakorlatban, hogy egyetlenegy perccet nem használta a város, Gyopárosfürdő a legjobb minőségű kútnak a vizét. Az is nyilvánvaló, hogy ezt összefüggésében kell áttekinteni, hiszen ez meghatározhatja a következő időszak fejlesztési elképzeléseit. Jó volna, hogyha erről többet hallanánk, hogy nemcsak a rendezési tervet, ami, ha jól emlékszem 4 vagy 5 évvel ezelőtt is módosítva lett. Akkor ez kell, hogy tartalmazza a következő lépéseket, hogy melyek lesznek azok a lépések, amelyeket meg kívánunk tenni.

Hogyha már a Gyopárosfürdőről van szó idegenforgalom, gyógyhellyé minősítéshez, akkor fel kell tenni a kérdést, hogy úgy döntött a FIDESZ-es többségi Önkormányzat az elmúlt 4 évben, hogy azt a városi tulajdont, amit gyakorlatilag 20 évig a különböző Képviselő-testület fejlesztgetett, átadta az Államnak, illetve a Kórháznak nemcsak működtetésre, hanem tulajdonba is. Én szerintem ez egy nagyon nagy hiba volt, mert ez egy jelentős bevételt jelentett a mindenkori fürdő társaságnak.

A kérdésem a következő: ki akarják-e használni azt a lehetőséget, amelyet a lefajtott kutak gyógyvize jelent? Hogyan, milyen mértékben, melyik medencébe, új medencékbe stb.? Hogyha már itt az idegenforgalomról is - Gyopárosfürdőről beszélünk, akkor fel kell tenni a kérdést, hogy miért nem történt az elmúlt 4 évben semmi jelentős fejlesztés a fürdő területén? Mondok rá két példát, de mondhatok négyet is csak az idő korlátozott. Az elmúlt héten jelent meg a híradásokban, hogy a Gyomai Önkormányzat 400 millió forint vissza nem térítendő támogatást nyert 100%-os finanszírozásban turizmus, fürdő fejlesztésre. Mindenki előtt ismeretes az, amikor az előző polgármester Dancsó azt mondta, hogy a gyulaiak problémája, hogy 3,8 milliárd forintot nyertek fürdőfejlesztésre, és majd nem fogják tudni üzemeltetni. Mindenki látja, hogy tudják üzemeltetni, hihetetlen mértékben fejlődik a turizmus és ezen keresztül természetesen a foglalkoztatás is. Orosháza pedig azt játssza el,

hogy ilyen ad-hoc jelleggel behoz előterjesztéseket, nincs rendszerbe, nincs átgondolva egy-egy eleme megjelenik, és ennek az eredménye az, hogy gyakorlatilag egy helyben topogunk, vagy adott esetben maradunk le. De hogyha már itt a fejlesztések szóba kerültek, akkor többször feltettük azt a kérdést, hogy miért is nem épül Orosházán fedett uszoda, hiszen ezt ebben az esztendőben is számtalan államtitkár és számtalan fórumon megígérték. 4 milliárd forint van a központi költségvetésben tanuszkodák építésére, 25 méteres uszodák építésére. Az országban számtalan helyen már átadták, Orosháza vezetése pedig ebben a tekintetben nem lépett. A kérdés az, hogy miért nem, és ennek ki a felelőse? Köszönöm.”

Dávid Zoltán polgármester: „Köszönöm szépen Képviselőtársamnak a kérdéseket. Köszönöm, tényleg jó kérdéseket tett fel, hisz így remélem, hogy itt mindenki és a nézőközönség is megtudja, meghallgathatja azokat a válaszokat, amire mindenki kíváncsi. Én azt gondolnám, hogy megkérdezem a többi Képviselőtársamat, hogy kérdések vannak-e és akkor megadnánk a választ, és a kérdések után Novák Péter főépítész úrnak adnám meg a szót, mert lehet, hogy ő sok mindenre választ fog adni, és amire még esetleg nem lesz válasz, akkor megpróbálunk mi válaszolni, ha így elfogadható.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Horváth József képviselő: „Hadd emlékeztessenem Fetszer képviselőtársamat is arra, hogy az elmúlt időszakban a Gyopárosfürdő kérdése mindig sarkalatos helyet foglalt el a Képviselő-testület munkájában. Amit ő felelőleg, a kutak vízminősége és a geotermikus energiahasznosítás kérdésében én azt hiszem, hogy kölcsönhatásra kell gondolnunk, amikor kutat fúrtunk és áttértünk a gázfűtésről a geotermikus energiával való fűtésre a fürdő esetében. A gyógyvizek, amik pedig jelen pillanatban az ön véleménye szerint lefojtott állapotban vannak, mind megkapták a gyógyvízminősítést az elmúlt időszakban, és minden olyan kérdésben apró lépések történtek és ez - amit az előterjesztés is tartalmaz - talán eléri azt, amit ő is hiányol, hogy egy rendszerbe próbálja helyezni azt a kérdést, hogy Orosháza-Gyopárosfürdő gyógyhellyé legyen minősítve. A gyógyhelyek száma nem éri el a 20-at Magyarországon. Gyógyfürdő számtalan van épült az elmúlt időszakban, és úgy gondolom, hogy ez egy minőségi váltást kell, hogy jelentsen Orosháza-Gyopárosfürdő esetében. Én mindenképpen fontosnak tartom ennek a lépésnek a megtételét, amikor Főépítész úr elképzelése, és javaslata alapján mindezeknek a kérdéseknek a rendszerbe helyezésével, ami Gyopárosfürdő városrésznek a gyógyhellyé nyilvánításába lévő lehetőségeknek a jobb kihasználását fogja majd segíteni, támogatni, mivel ismereteink szerint a pályázati lehetőségekbe egy gyógyhely mindig előnyösebb helyzetbe volt, és reményeink szerint lesz is a következő időszakban.

Én Főépítész úrtól azt szeretném kérdezni, hogy mi az az intervallum, amikor a gyógyhellyé minősítés kérdése úgymond megnyugtatóan az elképzeléseknek megfelelően bekövetkezhet. Köszönöm szépen.”

Fetszer János képviselő: „Bár célszerűbb lett volna megvárni a választ, de ha nincs más, aki ebben véleményt formál, akkor engedjék meg, hogy 2 percben még elmondjam, hogy nincs igaza Horváth úrnak: a kutak vizének a bevizsgálása már 10 évvel ezelőtt már megtörtént. Gyógy- és termálfürdő volt Gyopárosfürdő, hiszen

nyilvánvaló, hogy az élményszerűségről nem lehet gyógyfürdőt csinálni, és szerintem nincs is az elképzelések között, sőt adott esetben az elmúlt időszakban a Hivatal munkatársai, külső szakemberek számtalan variációt – azt gondolom, hogy – több kilót tett ki az a tanulmány, amiben megfogalmazták azt, hogy milyen irányban is kellene fejleszteni, de itt hogyha az egész Gyopárosfürdőt gyógyhellyé nyilvánítjuk, akkor meg kell kérdezni, hogy mi van a termál-jelleggel.

A másik, hogy az üdülőterületen számtalan utcában még nincs víz, nincs szennyvíz, rendezetlenek a sétányok, a parkerdők, egyebek. Nyilvánvaló, hogy nem a Főépítész feladata az hogy komplexen kezelje, hanem a vezetésből, vagy a Hivatal munkatársai közül nyilvánvaló vannak, akik ezt gondozzák. Ha már Horváth úr megszólított név szerint itt azt gondolom, hogy nem a név a lényeg, hogy ki milyen álláspontot képvisel, hanem az, hogy fejlődik ez a városrész, vagy nem fejlődik, és itt arra szerettem volna rámutatni, és ezek tények, hogy rohamosan marad le, azért mert a fejlesztési lehetőségekkel nem él a város azzal, amit pályázaton kiírnak, és dolgozni kellene vele.”

Németh Béla képviselő: „Gondolom, hogy a kérdéseken túl vagyunk, most már lehet véleményt is mondani.”

Dávid Zoltán polgármester: „Nem vagyunk túl, mert még látom a táblán, hogy van hozzászóló, de nyugodtan elmondhatod most is, de még vannak a táblán jelentkezők, hozzászólók.”

Németh Béla képviselő: „Az elmúlt 25 évben Orosháza Város Önkormányzata folyamatosan fejlesztette Gyopárost, nyilván a saját lehetőségeinek a figyelembevételével. Emlékezzünk vissza, hogy 25 évvel ezelőtt milyen volt Gyopáros, és hova jutott el mostanáig. A fejlődés nyomon követhető, szinte biztos, hogy mindenki úgy érzi, hogy az elvárttal szemben ez egy kevesebb fejlesztés, mint amit talán szerettünk volna. Összehasonlítani Orosházát Gyulával - nem igazán szerencsés, hisz Gyulán ahogy Hajdúszoboszlón is a pártállam idejében a SZOT üdülősor és a kiemelt üdülőhely nyilván más lehetőséget biztosított, hogy a rendszerváltáskor nekik már egy lényegesen magasabb szinten lehetett már rárakni valami fejlesztést. Ezzel szemben mi nem kerültünk be soha a SZOT rendszerébe az országos üdültetésnek a rendszerébe, Orosháza-Gyopárosfürdő nem került be annak ellenére, hogy az adottságai semmivel nem rosszabbak, mint Gyulának, úgy a területi elhelyezése a vízminőség, mind arra predesztinálja, hogy igenis fejlődjön és benne van a kiemelt fejlesztési lehetőség. Tegnap bizottsági ülésen is hasonlóan téma volt Fetser úr és részéről Gyopárosfürdő fejlesztése, akkor is elmondtam, most is megismétlem, hogy a gyógyhellyé nyilvánítás egy következő lépcsőfok, ami reményeink szerint egy-egy pályázatnál jobb támogatási pontot eredményezhet, adott esetben egy speciálisan gyógyhelyekre is kiírt pályázathoz is be tudunk nevezni, míg jelen pillanatban erre nem vagyunk képesek a nyilvántartási elnevezésünk hiánya miatt.

Gyopárosfürdő sokaknak kedvenc helye annak ellenére, hogy esetleg vannak képviselő-testületi Tagok, akik negatív véleményt fogalmaznak meg Gyopárossal, de amikor sikerült idehoznom olyan vendégeket, akik az ország másik területéből jöttek, és csak Gyuláról és Hajdúszoboszlóról tudtak valamit, mert ez volt benne a köztudatban, és kivittem őket Gyopárosra, nem akarták elhinni, hogy hát ilyen létezik, és ők erről miért nem tudnak. Nyilván nem az ő hiányosságuk, hanem sokkal inkább az eddigi hiányos marketing munkának az eredménye, hogy nem került be oly

mértékben a köztudatba, mint ahogy kellett volna. Hál' Istennek itt van elmozdulás, merjük remélni, hogy egyre inkább bekerülünk a köztudatba, egyre inkább tudott lesz az országon belül sok helyen, hogy igenis Gyopárosfürdő az az Alföld gyöngye is, és jöjjenek el, nézzék meg és tényleg az, ha eljönnek és megtapasztalják. Gyopárosfürdő hiányossága a fedett uszoda, adott esetben több pályázata is volt az Önkormányzatnak az elmúlt időszakban, ami azt célozta volna meg, hogy igen itt fejleszteni kellene, fedett uszodát építeni, vagy a meglévőt lefedni. A pályázati kiírás sajátossága, ami az előző 7 évben az UNIO által meg volt fogalmazva a fedett uszoda építését csak úgy tudta jóváhagyni, ha mellette még egy rekreációs, vagy adott esetben wellness részleg is épül. Hiába tudtuk mi azt, hogy nekünk van vízgyógyászatunk, nekünk van rekreációs részünk, nekünk van wellness fürdők, még egyet kellett volna építeni magyarul duplikálni, ami nem hiszem, hogy a fenntartás, vagy a költségek miatt egyértelműen bevállalható lett volna. Volt egy nyert pályázatunk erre - gondolom - nagyon sokan emlékeznek, ami az induláskor egy tervezők által megfogalmazott költségvetés szerint tudta volna a fedett uszodát is biztosítani. Menet közben kiderült a 2-3 éven belüli elbírálás előkészítés, hogy az árak másként alakulnak, és a végén, amikor egy közbeszerzést is lebonyolítottunk, kiderült, hogy a pályázati támogatás a harmincegynéhány százalékot éri el. Most ilyen formában közel 70%-os önerővel nem volt megvalósítható. Ennek ellenére közigény és ezt mindannyiunknak tudni kell, hogy a fedett uszoda Orosházán nagyon hiányzik. Még egy mondat..."

Dávid Zoltán polgármester: „A következő 2 percben majd el lehet mondani. Elnézést, mert így nem tudunk rendet tartani. Köszönöm szépen.”

Dr. Szabó Ervin képviselő: „Én csak nagyon röviden annyit szeretnék elmondani, hogy ez az előterjesztés és a határozat sem másról szól, mint a Gyopárosfürdő városrész gyógyhelyé minősítéséről, amelyet azt gondolom, hogy minden józan gondolkodású ember támogat. A JOBBIK képviselői ezt támogatják, mi ezt szeretnénk csak biztosítani és megerősíteni, talán azért is vagyunk egy picit speciálisabb helyzetben, mert Képviselőtársam az nap mint nap Gyopároson tölti a munkaidejét, és tesz is azért, hogy ez mások számára egy pozitív képet mutasson. Én azt gondolom, hogy rengeteget lehetne Gyopárosról beszélni, nagyon-nagyon sok hiányosság van, de a fontossága és a város szempontjából, a város megítélhetősége szempontjából mindenféleképpen egy olyan kérdéskör, amelyre rengeteget kell, és majd biztos, hogy szükséges is lesz majd beszélni. Annyit szeretnék csak tényleg elmondani, hogy ahhoz, hogy az egész városban az életminőséget, és talán az egyetlen idegenforgalmi vonzerőt fejleszteni, és javítani lehessen, ahhoz mindenféleképpen ezt meg kell tenni. Nagyon bízunk benne, hogy azokat a pályázati lehetőségeket, amit Képviselőtársaim is már említettek, és gondolom, hogy ezt az előterjesztés is indokolja, azokat valóban sikerül majd a városnak kihasználnia és élni vele, és valóban mindannyiunk örömeire és fejlődésére, és ezért is támogattuk, vagy támogattam magam is a Pénzügyi Bizottság előtt is ezt az előterjesztést. Köszönöm szépen.”

Sára Csaba képviselő: „Szóba került a csatornázás a termálvíz kihasználtsága. Első észrevételem volna, hogy amikor az első Széchenyi Tervből az élményszerető gyakorlatilag Gyopároson megvalósult - még Fetser János polgármestersége idején - akkor az élményszeretőben felhasznált víz – ha jól tudom – városi víz volt, amit a városi gázzal fűtöttek, akkor érdekes módon senkinek nem hiányzott a termálvíz

felhasználási lehetőség, ami az elmúlt 4-5 évben végül is mi – ha jól emlékszem – Dancsó József idejében megvalósult fűtési rendszer Gyopároson, amivel a jelentős veszteségeket csökkenteni sikerült.

Másik kérdés a csatornahálózat Gyopároson, hogy hiányzik. Ha jól tudom a pályázatok, amiből Orosházán a csatorna-beruházások megvalósultak, azok kizárták Gyopárosfürdőt a csatornahálózat fejlesztéseit, mert Gyopárosfürdő annak idején üdülőhelyé lett minősítve, és az üdülőhelyeken a csatorna-beruházásokat nem támogatták pályázati forrásokból. Szintúgy a termál-kutaknak a fűtési teljesítményét nem lehet a környékbeli intézményekre esetleg gyógyszállókra rákötni, mert pályázati források szintén nem teszik lehetővé, hogy ezekből a forrásokból a termálvízhez kapcsolódó fűtési rendszereket ki lehessen építeni. Ennyit szerettem volna mondani.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Én az elhangzott kérdésekre szeretnék részben válaszolni. A gyógyhelyé minősítésnek az előnyei, mint kérdés elhangzott. Igazából, ami egy kicsit kellemetlenebb pozíció az elmúlt 4 évhez képest, hogy Brüsszel deklarálta a fürdőfejlesztéseket - úgy néz ki, hogy - ebben a 7 éves ciklusban nem támogatja. Mindenképpen egy olyan irányba kell elmozdulnunk, ahol lesznek pályázati lehetőségek, ez az egyik oka a gyógyhelyé minősítés fontosságának. A másik részben Németh Béla képviselőtársam már ezt említette, hogy ez pályázatok esetében plusz pontot jelent. Nagyon fontos, hogy gyógyhely esetén az intenzitása a pályázatnak a támogatása magasabb lehet. Nem mindegy, hogy ez egy 50-60, vagy 70%-os intenzitás, amiről beszélünk. A keret, amit kiírhatnak pályázatokra, az gyógyhely esetén szintén egy magasabb összeget jelenthet. 2011. óta folyik egyébként ez a folyamat Gyopárosfürdőt, akkor indította el a Vezérigazgató ezt a folyamatot, aminek a mostani lépése, amiről most szavazunk az tulajdonképpen az, hogy kiemeljük a teljes szabályozásból Gyopárosfürdőt, és konkrétan erre szeretnénk hozni most egy döntést, ezzel az egész folyamat gyógyhelyé minősítés folyamata fel tud gyorsulni. Így 2015. közepe táján reményeink szerint le tud záródni a gyógyhelyé minősítés folyamata, ami azért fontos, mert a pályázatok, ahogy tudjuk 2015. közepén meg fognak jelenni. A konkrétan feltett kérdésekre annyit szeretnék mondani, hogy a kórházi átadás valóban megtörtént, valóban a Kórház működteti azt a részét az ottani Kórház részét a fürdőnek, viszont mindenképpen azt el kell, hogy mondjam, hogy a bevételei a fürdőnek gyakorlatilag 2 éve folyamatosan nőnek. Mind a látogatószám, mind a bevétel. Én ezt nem tartom egy olyan lépésnek, mint ami mondjuk Gyopárosfürdő érdekei ellen mentek volna. Arra a konkrét kérdésre, hogy melyik kút van lefőjtva, és azt hogy lehetne hasznosítani, illetve milyen minősítése van annak a kútnak; én azt tudom mondani, hogy a fürdő területén konkrétan az összes gyógyvizet szolgáltató kút az mind ki van használva. 3 db kútról beszélünk, ezeknek sajnos az állapota olyan, hogy folyamatosan költeni kell rá, én úgy tudom, hogy hideg vizes kút van csak kihasználatlanul. Lehet, ennek utánanézek.

A fürdőkkel kapcsolatban a Gyulával való összehasonlításról annyit szeretnék elmondani, hogy tulajdonképpen a nagy fürdők kivételével, és a budapesti fürdők kivételével most - a nagy fürdők alatt értem Zalakarost, Bükköt, Hajdúszoboszlót, Gyulát is, tehát ezek a régi nagy bölények, amik már 30-40 éve gyakorlatilag már üzemelnek - az összes többi újonnan létesített fürdő is ide tartozik, Gyopárosfürdő is sajnos nem nyereséges.

Az elmúlt időszakban felvetődött kérdésként, hogy – milyen fejlesztések történtek és nem fejlesztettük Gyopárosfürdőt – című rész. Szerintem a legfontosabb az volt, hogy a nagy óriási veszteséget termelő Gyopárosfürdőnek a fenntarthatóságát kellett biztosítani. Tulajdonképpen ennek keretében most teljesség igénye nélkül

megvalósult a geotermiai beruházás, ami 20 millió forint megtakarítást jelentett évente. Elkészült egy nagy szauna. Nagyon-nagyon fontos, hogy nem igazán az anyagi beruházásokra koncentráltunk ebben a 4 évben, hanem sokkal inkább a marketingre és a marketingbe vetett pénznek a haszna jelentkezik meg abban, hogy nő a gyopárosi látogatóknak a száma. A hotelt rendbetettük, ami nem volt egy igazán jó beruházás, és ezeket a folyamatosan beeső javításokat, karbantartásokat elvégeztük. Meg kell jegyezni még, hogy a fedett gyógyfürdő felújításra került belülről.

Fedett uszoda és tanuszoda kérdése - én úgy gondolom, hogy mindenképpen ez egy támogatandó dolog. A fedett uszodát meg kell oldani Gyopárosfürdőn és itt a belvárosban nagyon jó lenne egy tanuszodának a létrehozása, hogy a gyerekeknek ne Gyopárosra keljen kijárnia úszást tanulni. Viszont voltak egyeztetések a múlt héten és jelenleg erre nincsen kiírva támogatás. Abban a pillanatban, hogyha erre támogatás adódik, meg kell tárgyalnunk, hogy ezzel foglalkozunk, avagy nem. Én mindenképpen támogatnám, de azt mindenkinek tudnia kell, hogy egy fedett uszoda működése az egy többletköltség lesz a város részére, amit meg kell beszélnünk, hogy milyen módon finanszírozzuk. Köszönöm."

Dávid Zoltán polgármester: „Most további jelentkezőt nem látok, akkor Novák Péter főépítész úrnak adnám meg a szót, hogy szakmailag is mondja el, hogy mi a véleménye, illetve a kérdésekre válaszoljon."

Novák Péter főépítész: „A városfejlesztés szakmai kérdéseire válaszolok. Gyakorlatilag ez a mostani előterjesztésben meghatározott településrendezési eszközök módosítása egy szükséges technikai eszköz a gyógyhelyi minősítéshez. Maga a gyógyhelyé minősítésnek a tervezési folyamata ettől független a Városfejlesztési Iroda koordinálásával zajló folyamat, de abban a folyamatban lesz részletesen szakmailag megtervezve, illetve felmérve a jelenlegi állapot, ahhoz a gyógyhelyé minősítéshez szükséges fejlesztések meghatározása. A Gyopárosfürdő városrészen belül nem az egész lesz értelemszerűen kijelölve gyógyhelyé, hanem annak egy része. Ennek a pontos meghatározása maga a gyógyhelyé minősítés tervezési folyamatában lesz körüljárva, és ez alapján lesz módosítva a településrendezési eszköz, tehát szabályozási terv és helyi építési szabályzat. Gyakorlatilag azért van szükség ennek előrehozására, mert a településrendezési eszköz módosítása hosszabb időt vesz igénybe, mint maga a gyógyhelyé minősítés tervezése, de ahhoz, hogy gyógyhelyé legyen a kijelölt terület, ahhoz mind a kettő jóváhagyása szükséges. Köszönöm."

Dávid Zoltán polgármester: „Köszönöm szépen Főépítész úrnak. Karsai úr kíván-e reagálni, volt egy kérdés a csatornázásról kint Gyopárosfürdőn, bár említette Képviselő úr, de nem tudom, hogy kívánja-e kiegészíteni, vagy egyéb?"

Karsai Sándor ügyintéző: „Csak néhány mondatot szeretnék mondani. Sára Csaba képviselő úr teljesen korrekt módon körbejárta ezt a kérdést. Szó szerint így van, ahogy elmondta. Erre nincs központi állami támogatás. Ezt saját erőből, vagy társulati formában önszerveződéssel kell megoldani. Még egy dolgot szeretnék elmondani, hogyha engedik. Itt elhangzott a képviselő urak vitájában Gyopárosfürdő kérdése, ez természetesen stratégiai kérdés a város életében. A településrendezési terv teljes felülvizsgálata, amelyet augusztusban szavazott meg a Képviselő-testület, és biztosított fedezetet rá, ennek része a településfejlesztési koncepció

felülvizsgálata, illetve az integrált városfejlesztési stratégia elkészítése. Tulajdonképpen gazdaságfejlesztési programot is fog az új Képviselő-testület készíteni. Ennek keretében részletesen ki lehet dolgozni, és ki kell dolgozni ezeket a városfejlesztési stratégiai pontokat, amelynek egyik formája Gyopárosfürdő természetesen. Ennek keretében mindenképpen több fordulóban a Képviselő-testület tárgyalni fogja, és kidolgozásra is kerül természetesen a szakapparátus, illetve a bizottságok munkáján keresztül is. Köszönöm.”

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Lezárja a vitát. Azok a hozzászólások, amik elhangzottak azt gondolom, hogy mindegyikkel egyet tudok szinte érteni, hisz' én úgy éreztem, hogy nem egy vita volt, hanem inkább egy olyan kérdéseket tettek fel a Képviselőtársaim, amik arra vonatkoztak, hogy miért nincs még kész vagy hogy lehetne hogy kész legyen. A válaszokból viszont az derült ki, hogy azok a pályázati formák, amik eddig voltak, vagy futottak, azok nem tették lehetővé azokat a fejlesztéseket, amire kívánczunk vagy vágyódunk. Természetesen az én véleményem is az, hogy jó lenne, ha megvalósult volna már a Gyopárosfürdőn a fedett uszoda kérdése. A legelső verzióban az én emlékeim szerint össze volt kötve a tervek szerint a fürdő a kinti nagy medencével egy folyosóval, illetve az le volt fedve, fedetté volt téve. Az akkor sajnos nem valósult meg és azóta, tudomásom szerint olyan pályázat nem volt, amiben tudtunk volna indulni vagy megtudtuk volna valósítani. Nagyon fontosnak tartom azt, hogy megvalósuljon ez a beruházás, amit mindannyian - azt gondolom - közösen óhajtunk. Természetesen annak is örülnék, hogyha Orosházán lenne a városban tanuszoda, ami kifejezetten az iskolásoknak az úszásoktatását szolgálná. Azt gondolom, hogyha erre pénzügyileg lehetőségünk lesz és ennek a fenntartását is tudja a város biztosítani, akkor mindenféleképpen én magam is támogatom, és támogatni szeretném. Ha a Képviselőtársaim közül bárki tud olyan pályázatot, amit esetleg nem tudom, nem vennénk észre, vagy nem jutna el hozzánk, arra kérem Önöket, hogy Önök is segítsenek. Én úgy gondolom, hogy Önöknek is úgy látom, hogy ez közös érdekünk. Végre, amiben talán úgy látom, hogy össze tudunk fogni, és együtt tudunk gondolkodni. Azokra pedig, amit itt említett Karsai úr is, hogy szeretnénk arra nagyon-nagy hangsúlyt fektetni, hogy összeszedjük azokat az ötleteket, amiket akár frakciók, akár civil szervezetek, akár magánszemélyek fontosnak tartanak a városban, hogy megvalósuljon, hogy ezeket összeszedjük, összegyűjtsük, és úgy tudjuk kialakítani majd a későbbi városképet.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

249/2014. (XI.07.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet alapján elfogadja Orosháza Gyopárosfürdő városrész gyógyhelyé minősítéséhez szükséges, településrendezési eszközök (településszerkezeti terv, szabályozási terv, HÉSZ) módosításának elkészítését;

2. szerződést köt Orosháza Gyopárosfürdő városrész gyógyhelyé minősítéséhez szükséges településrendezési eszköz módosításhoz kapcsolódó tervezési feladatok ellátására;

3. felhatalmazza Dávid Zoltán polgármestert a 2. pontban foglalt szerződés és a kapcsolódó dokumentumok aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dávid Zoltán polgármester a szerződés aláírásáért

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolett kormány megbízott által határozott időre kinevezett jegyző a szerződés aláírásra történő előkészítéséért

Novák Péter városi főépítész a szerződés teljesítésének ellenőrzéséért

Godár Andrea Közgazdasági Iroda irodavezető a költségvetési forrás biztosításáért

Határidő: folyamatos

2.) *Konzorciumi megállapodás II. sz. kiegészítése a Békés Megyei Ivóvízminőség-javító Program kapcsán*

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: „A Pénzügyi Bizottság 5 igen 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Dávid Zoltán polgármester: Köszönti Dr. Farnas József ügyvéd urat. Megkéri az ügyvéd urat, hogy mondja el a véleményét ezzel kapcsolatban.

Dr. Farnas József ügyvéd: „Az ivóvízminőség-javító programmal kapcsolatos második számú módosítása az együttműködési szerződésnek tulajdonképpen egy technikai természetű módosítás. Egy szigorú eljárású rend szerint működik mind a támogatási szerződés keretei között a lebonyolítás, mind pedig adóhatósági vizsgálat szempontjából. Ez egy közel 38 milliárd forintos beruházás, amelynek elég jelentős ÁFA tartalma van. Hasonló jellegű beruházások esetében voltak olyan technikai problémák az Adóhivatal részéről, ami indokoltá tette, hogy a létrejövő projekt, vagy a projekt által létrehozott működtetésével, illetőleg elszámolásával kapcsolatos kérdések tisztázottak legyenek. Tulajdonképpen ezeknek a később egy ellenőrzés során felmerülő adóhatósági kérdéseknek a megelőzése céljából rögzítettük írásban ezeket az együttműködési feltételeket, amelyet eddig a 66 Önkormányzatból 64-en elfogadtak és nyilván az ütemezésnek megfelelően reményeink szerint, ha elfogadja Orosháza Képviselő-testülete és Magyarbánhegyes lesz a következő 10-én, aki dönt ebben a kérdésben. Ami a szerződésben ilyen pénzügyi vonatként szerepel, azzal

kapcsolatban megnyugtatóan szeretném mondani, hogy tekintettel arra, hogy 100%-os mértékben támogatásból finanszírozott a projekt, az a későbbiek során egyetlenegy Képviselő-testületnek egyetlenegy Önkormányzatnak sem jelent fizetési kötelezettséget tekintettel arra, hogy a Lebonyolító az Önkormányzatok forrásait kapta meg a Támogató Szervezettől és ezzel a forrással gazdálkodik. Amikor ennek a létrejött vagyonnak a kiadása történik az egyes Önkormányzatok számára, hiszen a befejezéskor ez így történik meg, akkor ennek pénzügyi ellentételezésére nem kell számítani senkinek, hiszen 85%-ot meghaladó Európai Unió támogatás igen jelentős hazai Kormány-támogatás, vagy hazai forrásból történő támogatás, és tulajdonképpen önerő is egy BM önerő alpból került az Önkormányzatok részére megítélésre, ebből adódóan forrásszükséglet nincs. Köszönöm szépen ennyi lett volna a kiegészítem.”

Fetser János képviselő: „Köszönöm szépen Ügyvéd úr, hogy elmondta, kiegészítette az előterjesztést, így jobban érthető. Inkább véleményem van, mint kérdésem, bár egyetlenegy kérdés van, hogy 100%-os finanszírozás, önkormányzati tulajdonba kerül visszaosztásra majd a beruházás, amikor megvalósul a hozzájárulás mértékével, ha jól értettem az előterjesztést, illetve az Ügyvéd úr kiegészítését.

A határozati javaslat második bekezdésében viszont van, hogy a projekt megvalósításának menedzseléséhez lebonyolítási díjat fizetnek az Önkormányzatok. Ez majd 2015-ben lesz meghatározva, akkor döntenek. Ez a díj ez nincs benne a projektben, vagy ezt meghitelezünk, hiszen gyakorlatilag itt az előterjesztés, ha én jól értelmezem arról szól, hogy ez ÁFA köteles és hogyan lehet majd ezt visszaigényelni? Azért egy 38 milliárdos beruházásnál ez, 9 éve folyik ennek az előkészítése, és mindig a FIDESZ-es politikusok kezében volt, korábban Molnár Béla, majd pedig az előző Alpolgármester képviselte a várost. Homlokegyenest más előterjesztéseket kaptunk, meg információkat. Itt végignézttem, hiszen kezdetben arról volt szó, hogy kutakat fúrnak, utána Aradról jön a víz. Tanulmányokat készítettek, átláthatatlan az egész és a végén a nagy megdöbbenésre kiderült, hogy hát az előkészítésnek az volt a lényege, hogy hogyan is tudják ide becsempészni a felcsúti Polgármester gázos cégét, aki kiderült, hogy majd itt nekünk valamilyen formában, ebben a konzorciumban, amely nem véletlen, hogy ez a konzorcium nyert, 38 milliárdért majd varázsolnak tiszta vizet a pohárba. Alig várjuk már, hogy arzénmentesítsék, és tiszta víz legyen a pohárba. Nyilvánvaló, hogy majd adott esetben, hogyha eljön az az idő ezt a projektet is tüzetesen át kell vizsgálni, hiszen már eleve gyanús az, hogy ez a felcsúti FIDESZ-es vállalkozó – aki most írja az erdőt engedéllyel a budai hegyekben – itt nekünk tiszta vizet fog a következő időszakban biztosítani. Erős kétségeim vannak ezzel kapcsolatban.

Kérdésem az világos volt és egyértelmű, hogy a 2015-ben nekünk kell befizetni, vagy nem kell befizetni, hogyha 100%-os a finanszírozás? Ezt előre meg kell hitelezni és visszakapjuk, vagy adott esetben majd a tulajdonba kapjuk vissza. Köszönöm.”

Dávid Zoltán polgármester: „Köszönöm szépen. Elekes Lajosnak adom meg a szót, utána Ügyvéd úrnak, hogyha megengedi, mert látom, hogy mind a ketten jelentkezők.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Én nagyon sajnálom, hogy ez a számviteli, technikai kérdést tartalmazó napirendi pont megint politikai irányba csúszott el. Én a szakmai részére szeretnék válaszolni. Ha elolvassuk teljes egészében az előterjesztéseket, vagyis el kellene, akkor az 1. számú mellékletben közölt levélnek az 1. pontját,

hogya megnézzük a részletező 1. oldal 1. pont. Idézem: „... határozat formájában, hogy a korábbi működési hozzájárulás összegét lecsökkentjük 1/3-ra, ugyanakkor a korábbi működési hozzájárulás fennmaradó 2/3-át projekt lebonyolítási díj címén fizetik az Önkormányzatok a Társulás felé”. Tulajdonképpen az az összeg, amit pályázati pénzből kap az Önkormányzat, az kerül átadásra a Társulásnak csak ezen belül a hozzájárulás helyett a jogcím fog megváltozni és a 2/3-a projekt lebonyolítási díj címén fog átadásra kerülni, ami egy ÁFÁ-s tétel lesz. Önkormányzat alapján ÁFÁ-t nem igényelhet vissza. Ez egy speciális terület az ivóvízzel kapcsolatos kiadások ÁFA tartama visszaigényelhető. Tehát nekünk ez nem jelent többletköltséget, viszont a Társulásnak ez előnyt jelent, mivel neki lesz ÁFÁ-s bevétele, és ahogy ebben a levélben is írták arányosítani kell az ÁFÁ-t, az ÁFÁ-s kiadásainak az ÁFA tartalmát vissza tudják igényelni emiatt. Tulajdonképpen ezzel mi abban segítünk a Társulásnak, hogy a költségeit egy alacsonyabb szinten tudja tartani, hogy az ÁFÁ-t vissza tudja bizonyos kiadásokról, beszerzésekről igényelni. Köszönöm szépen ennyi lett volna.”

Dr. Farnas József ügyvéd: „Fetser úr két kérdésére, vagy két észrevételére szeretnék kitérni természetesen azért, mert úgy érzékelem, hogy néhány információ nem jutott el. Az egyik ezzel az ivóvízminőség-javító program koncepcionális részével kapcsolatos. Valóban volt eredetileg egy olyan verzió, hogy az aradi vízbázis, ami lényegesen tisztább és a központja tulajdonképpen annak a vízbázisnak, aminek a széléről kapjuk - most jelenleg - a vizet onnan valósulna meg az a beruházás, amely lehetővé teszi, hogy olyan hígító víz kerüljön át – hígító víznek hívják a szakemberek – ebbe a rendszerbe, amely a határérték alá csökkentené az arzén tartalmat.

Ez az elképzelés azért nem valósult meg, mert a kormányközi megállapodás során a román fél nem tudta biztosítani azokat a feltételeket, amelyek ennek a rendszernek a tartós és biztonságos működéséhez lehetőségként a későbbiek során biztonságot jelentett volna az ország számára. Emiatt került sor arra, hogy most egy olyan konstrukció szerint valósul meg a rendszer, hogy egy víztisztítós rendszer lesz beépítve, különböző szűrőknek a közbeiktatásával történik meg a kiszűrése az arzén-tartalomnak. Maga a rendszer és a fűrtnek a kialakítása, a fűrt alatt azt az ivóvíz gerincvezeték rendszert értjük, amely a településekhez elviszi a vizet nem változik, tehát ez a fűrt alkalmas egyébként arra, hogyha valami oknál fogva a későbbiek során mégis az államközi egyezmények olyan stádiumba kerülnek, hogy tartósan lehetőség lesz arra, hogy onnan is kapjunk vizet, akkor meg van a lehetőség, hogy - számottevő emlékeim szerint - olyan 7-8 km-es szakasz kiépítésével rátudunk csatlakozni arra a rendszerre. Ebből adódóan egy kettős biztonság jöhet létre, hogyha bármi történne az aradi vízellátással, akkor marad az a technológia, ami most megvalósul, de üzemelés szempontjából valószínű, hogy egyébként kedvezőbb lenne az aradi vízbázisról nyerni a vizet, hiszen a szűrőknek a tisztítása, cserélése illetőleg azoknak az elhelyezése a későbbiek során azért egy jelentős üzemelési költséget vet fel. A másik Alpolgármester úr már nagyrészt megválaszolta azt a kérdést, ami a működéssel kapcsolatos költségekhez kapcsolódik. Tulajdonképpen arról van szó, hogy a korábbi időszakban is elfogadásra került ennek a projekt megvalósításához kapcsolódó költségeknek a biztosítása. Nyilvánvaló fent kell tartani egy olyan szervezetet, amely koordinálja ezeket a feladatokat. Ez most is működik, alapvetően három személy közreműködésével működik ez a rendszer, és ennek a törzsnek a fenntartási költségeihez kellett korábban egy működési hozzájárulást a konzorciumi

együttműködési megállapodás alapján fizetni. Most ennek valóban, ahogy Alpolgármester úr mondta, a jogcíme változik azért, mert a megvalósulás fázisába lépett ez az egész projekt és innentől kezdve egy lebonyolítási díj fizetésre kerül sor. Összecszerőségében tehát nem változik semmi a fizetési kötelezettséggel kapcsolatosan és ez Orosháza relációjában is egy viszonylag jelentéktelen című tétel emlékeim szerint, de ahhoz, hogy az ÁFA kezelhető legyen, muszáj ennek a jogcímét megváltoztatni. Tudniillik azt mondja az ÁFA törvény, hogy abban az esetben lehet a beszerzéssel összefüggő költségek ÁFÁ-ját levonni, hogyha van adóköteles bevétele is a vállalkozásnak, s tulajdonképpen ez a jogcím egy adóköteles bevétel jogcímet jelent. Köszönöm.”

Fetser János képviselő: „Köszönöm szépen az Ügyvéd úrnak az elmondott szavait, hiszen ebben a pár percben több információt adott az orosházi nyilvánosságnak, meg a Képviselő-testületnek, mint az elmúlt 5 évben, vagy 4 évben az általunk megbízott Képviselő. Természetesen az első hozzászólásomban én mondtam, vagy érintettem, hogy gyakorlatilag az előterjesztés lényege az, hogy az ÁFÁ-t hogyan tudja a szervezet visszaigényelni. Ebből kifolyólag Alpolgármester úr természetesen én is olvastam ezt az 1/3-ad 2/3-os dolgot annak ellenére, hogy elég sötét és nehezen olvasható. Nyilvánvaló, hogy ezek után, ami itt elhangzott támogatjuk az előterjesztést egy megjegyzéssel, amit Ügyvéd úr mondott, hogy 9 év állt rendelkezésre az előkészítésre. Az előkészítés során úgy vágtak bele abba, hogy Aradról, vagy különböző módon esetleg tisztítják a vizet, hogy nem sikerült elérni ezt az államközi megállapodást. Örülök annak, hogy a lehetősége meg van, hogy ezt a jövőben ki lehet használni, talán azzal kellett volna kezdeni. Én azért mondtam, hogy többször változott a koncepció, és aki mélységében ismeri, természetesen vannak itt érdekes dolgok, amire érdemes lesz majd a közeljövőben odafigyelni és ellenőrizni.”

Dávid Zoltán polgármester: „Köszönöm szépen. Lezárom a vitát. Én csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester asszony én emlékszem rá, hogy elmondta a változások, amikor voltak, hogy azok miért történtek. Önök is hallották ezt. Egy picit én is azt éreztem itt a hozzászólásokból, főleg itt most az utolsó mondatban is, tehát én azt gondolom, arra kérném a Képviselőtársaimat, hogy itt is munkát végezzünk, és ne elsősorban politizáljunk, bár tudom, hogy politikusok is vagyunk, de azt kérném Önöktől, hogy ne úgy próbáljanak már egy előterjesztést beállítani, mintha mindenféle rossz dolog lenne, vagy sejtetés, meg nem tudom mi. Ez nem vezet előre, és azt gondolom, hogy a városnak sem jó, mert nem értik az orosháziak esetlegesen, hogy miért mire céloz Képviselő úr, meg azt többször is elmondta mindenki, hogyha valakinek valami olyan van a birtokában, ami nem törvényes, akkor azt meg kell tenni a megfelelő intézkedéseket. Én mindenkit arra kérek, hogy itt a testületben lehetőleg munkát végezzen, és ne politizáljon, és világosan fogalmazzon. Köszönöm szépen.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

250/2014. (XI.07.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. elfogadja a „Békés Megyei Ivóvízminőség-javító Program” című támogatott projekt kapcsán a jelen előterjesztés 2. sz. mellékletét képező Konzorciumi megállapodás II. számú kiegészítését a következők szerint:

- A Projekt keretében történő beruházás tulajdonjoga visszatérően kerül az Önkormányzatokhoz, mégpedig a közöttük létrejött tulajdonjogi megállapodásban foglalt arányok szerint. Az átruházási érték vonatkozásában a Társulásnál a Projekt valamennyi beruházási költsége az irányadó, mely a beruházás aktiválása során figyelembe vételre kerül.

- A Projekt megvalósítási fázisba lépésére tekintettel, a Projekt menedzselésének, lebonyolításának felmerülő költségeire projekt lebonyolítási díjat fizetnek az Önkormányzatok a Társulásnak számla ellenében a Társulási Tanács döntése szerint. A 2015 évre esedékes díjról és teljesítéséről a felek 2015 évben döntenek. A Társulás tag önkormányzatai a lebonyolítási díjat közvetlenül fizetik meg, míg a Társuláson kívüli, más Társulásokba tömörült Önkormányzatok társulásaikon keresztül fizetik meg a díjat. A díj vonatkozásában a társulási tag önkormányzatok a Társulási Tanácsülés határozata szerint kötelezettek a fizetésre, a Társuláshoz konzorciumi megállapodással kapcsolódó önkormányzatok a konzorciumi megállapodás szerinti díjat fizetik.

2. felhatalmazza a polgármestert a Konzorciumi megállapodás II. számú kiegészítésnek aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester, a megállapodás II. számú kiegészítésének aláírásáért

Határidő: 2014. november 30.

3.) *Helyi nemzetiségi önkormányzatokkal kötött megállapodások felülvizsgálata, megkötése*

Dávid Zoltán polgármester: Köszönti az Orosháza Város Román Nemzetiségi Önkormányzata részéről Farkas Andrea elnök asszonyt, és Orosháza Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata részéről Simondán Gusztáv elnök urat.

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság mindhárom határozati javaslatot egyhangúan támogatta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata a beszámolóval kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta. Szavazásra bocsátja az előterjesztés 1. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

251/2014. (XI.07.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete kijelenti, hogy az Orosháza Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatával 2012. május 31. napján kötött és módosított együttműködési megállapodás felülvizsgálata megtörtént, valamint megállapítja, hogy annak módosítása nem szükséges.

Végrehajtásért felelős: dr. Tóth Bernadett csoportvezető a Nemzetiségi Önkormányzat tájékoztatásáért

Határidő: 30 nap

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés 2. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

252/2014. (XI.07.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete kijelenti, hogy az Orosháza Város Német Nemzetiségi Önkormányzattal 2012. május 30. napján kötött és módosított együttműködési megállapodás felülvizsgálata megtörtént, valamint megállapítja, hogy annak módosítása nem szükséges.

Végrehajtásért felelős: dr. Tóth Bernadett csoportvezető a Nemzetiségi Önkormányzat tájékoztatásáért

Határidő: 30 nap

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés 3. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

253/2014. (XI.07.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Orosháza Város Román Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő - az előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt - együttműködési megállapodást és aláírására felhatalmazza Dávid Zoltán polgármestert.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester az együttműködési megállapodás aláírásáért

Határidő:

dr. Tóth Bernadett csoportvezető a megállapodás aláírásra történő előkészítéséért
2014. november 11. a megállapodás aláírására

4.) Önkormányzati társulásokba képviselők megválasztása

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: Az Ügyrendi Bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: „A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága is megtárgyalta, mind a 3 határozati javaslatot 5 igen, 2 nem arányban elfogadásra javasolta. Szeretném még megemlíteni, hogy kiosztásra került az 1. számú határozati javaslatban, amiben technikai módosítások történtek, amik felvetődtek a bizottsági ülésen is. Ezzel együtt kérjük majd az 1. számú határozati javaslat elfogadását. Köszönöm.”

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Füvesi Sándor képviselő: „A bizottsági ülés során ahol mindig aktív bizottsági munkát végzünk már több év óta, így most is. Olyan kérdést tettem fel, és azt gondolom, hogy erre egyfajta válasz az a módosított határozati javaslat, amit most megkaptunk, vagyis hogy a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási rendszer létrehozását célzó Önkormányzati Társulás taggyűlésébe miért nem a korábbi szokásoknak megfelelően polgármestert, vagy alpolgármestert kíván delegálni a testület, hanem önkormányzati képviselőt. Én megnéztem a DAREH-nek a honlapját, hogy ott milyen társulási megállapodás van fent, és találtam a DAREH honlapján, ami - ma reggel is még csak ez van fent, jelzem - egy 2009-es megállapodás, és megkérdeztem a bizottsági ülésen, hogy ez-e a legfrissebb. Ott kaptam egyfajta választ, de megküldték nekem tegnap délután írásban a legfrissebb társulási megállapodást, ami 2013. június 30-i. Itt csak zárójelben mondom, hogy jó lenne, hogyha a DAREH honlapját valaki frissíteni és így néhány év után feltennék a legfrissebb társulási megállapodást, mert így akkor az ember tudna tájékozódni, de így megkaptam tegnap délután. Összetudtam hasonlítani azzal, ami 2009-es volt, és a véleményem ilyen tekintetben változatlan, tehát a társulási megállapodás a taggyűlésnél azt mondja, hogy mint a társulás legfőbb döntéshozó szerve a tagok polgármestereiből, vagy alpolgármestereiből álló taggyűlés. A bizottsági ülésen Jegyző Asszony elmondta, és az előterjesztésben is benne van, hogy igen van egy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi törvény, amelyik általánosabb, mint magasabb rendű jogszabály, általánosabb felhatalmazást ad a Képviselő-testület számára ilyen delegálási kérdésben, tehát megengedi önkormányzati tisztségviselő delegálását is. Én azt gondolom, hogy akkor, hogyha ez a társulási megállapodás, ami nagyon fontos dokumentum és elég macerás módosítani minden önkormányzatnak hozzá kell járulni. Nem egy alkalommal volt már ilyen, de akkor is egy bonyolult eljárás, hogy ilyen tekintetben be kellene tartanunk, még ha magasabb

rendű jogszabály tágabb keretet is ad meg, és legalább jogszabályi szempontból is, most a tartalmi kérdést nem érinteném, tehát csak jogi kérdés miatt is vissza kellene térni arra a gyakorlathoz, ami volt a DAREH megalakulása óta.

Az elejétől a Polgármester, az elmúlt 4 évben Alpolgármester képviselte a DAREH-ban az orosházi Önkormányzatot, mint ahogy az önkormányzatokat általában polgármesterek képviselik. Erre válasz ez a most kiosztott határozati javaslat, ami úgy fogalmaz, hogy most arról döntünk, hogy Dávid Zoltán polgármester urat delegáljuk a társulásba. Majd amikor módosítják ezt a társulási megállapodást, akkor pedig települési önkormányzati képviselő, egyik Képviselőtársunk fogja a várost képviselni. Én örülök ennek a módosításnak, mert akkor ez már egyfajta biztonságosabbá tétele, hogy ne hogy valaki ezt a többi önkormányzattól szóvá tegye, de akkor én ezt azzal egészíteném ki, hogy nem értem ezt a beszúrást, a Képviselő-testületnek joga van, mint delegálni, mint újradelegálni. Most hogyha ezt elfogadják, akkor ezt a véleményemet, amit köszönök, hogy így biztonságosabbá tesszük, akkor továbbra sem értem azt, hogy miért kell ennyire előre gondolkodni. Várjuk meg azt, hogy most Polgármester urat az eddigi szokásoknak megfelelően delegálja a Testület - ha Önök így döntenek, többségi döntéssel -, és majd amennyiben módosítják a társulási megállapodást, akkor bőven ráér a Képviselő-testület erről gondolkodni, és esetleg módosítani ezt az előzetes döntést, mert erre lehetősége van. Tehát nem kell, mert ez még mindig bonyolítja a dolgot, tehát most delegálhat, delegáljon is a Képviselő-testület természetesen, és ezt követően, ha a társulási megállapodást így vagy úgy módosítják, kerüljön újra a Testület elé és a Képviselő-testület tárgyalja újra. Ezt most nem akarom megfogalmazni módosítóként, értik az elmondottak lényegét. Erre azért magyarázatot szeretnék kérni, hogy miért kell akkor ezt, mi a gyakorlati akár politikai indoka ennek a megfogalmazás módnak. A jogit most már értjük, akkor most már tartalmilag szeretnék rákérdezni. Köszönöm."

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolett Jegyző: „Egy picit mégis a joghoz kanyarodnék vissza. Képviselő úr azt kifogásolta, hogy miért egy aktus történik tulajdonképpen a társulási megállapodás módosítására, és már az új delegált személynek a meghatározására. Ennek oka jogi szempontra vezethető vissza. Amikor össze fog ülni majd a DAREH-nak a társulási tanácsa egy aktussal kell neki is döntenie a társulási megállapodás azon módosításáról, hogy hozzáigazítja a megállapodásnak a szövegét a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény rendelkezéseéhez. Egy ugyanezen aktusba kell döntenie, meg kell határoznia, hogy Orosháza Város Önkormányzatát mely képviselő-testületi Tag fogja képviselni a továbbiakban. A társulási megállapodásban már fel kell tüntetni a delegált személyt. Ha a Testület arról dönt, hogy a delegált személy neve Kovács Péter Dávid, akkor ez kell, hogy felkerüljön a társulási megállapodásba, és ez az egy aktusnak az indoka. Köszönöm."

Fetser János képviselő: „Az előző napirendi pont tárgyalásának az összefoglalása során felhívta a figyelmet, hogy ne politizáljunk, vagy ez politikai állásfoglalás. Szeretném azt mondani, hogy azért mert nem a többségi álláspontot képviseli egy képviselő, illetve nem ért egyet a többséggel, az nem biztos, hogy politikai vélemény, és nem biztos - a történelem során számtalan alkalommal kiderült, - hogy mindig a többségnek van igaza. Bár lehet minősíteni, hogy szakmai vagy nem szakmai a hozzászólás. Azért vagyunk itt, hogy elmondjuk a véleményünket. Ezzel kapcsolatban is én azt gondolom, hogy két nagyon lényeges dolog van, ez gyakorlatilag az ivóvíz, illetve a hulladék. Lenne egy tiszteletteljes kérésem. Ez

abszolút szakmai. Kérünk a DAREH-hel kapcsolatban egy előterjesztést a tekintetben, hogy jelen pillanatban hogy áll ennek a kivitelezése, a megvalósítása, milyen folyamatok, mennyibe került, stb.? Mikor záródik le, és mi várható a szeméttelep tekintetében, hiszen én azt látom, hogy nem az valósul meg, amiről kezdet kezdetén szó volt, hanem teljesen más. Mivel jelentős beruházás és itt marad a városban, ezért célszerű lenne ezt külön megtárgyalni, hiszen a 2. emeleten 3 embernek a neve ki van írva, aki a DAREH-ban tevékenykedik állítólag. Már ha a politika szóba került, azt gondolom, hogy az előző Képviselő-testületnek az előterjesztései azok mutatták, hogy ebben az 5 évben, mert 5 éves a Képviselő-testület mandátuma, Önök eldöntötték, hogy politikai vezetést akarnak megvalósítani, amikor a 3 alpolgármestert, tanácsnokokat, egyebeket kineveztek. Szeretném Öntől megkérdezni, mint az előterjesztőtől, hogy annak a lehetősége fel sem merült, vagy jogilag nem lehetséges, hogy ezen a két területen a hulladék, és az ivóvíz tekintetében szakembereket jelöljenek ki, és ne politikusokat? Mert akkor talán az átláthatóság, az ellenőrzés szerepe jobban kidomborodott volna. Most röviden summásan kell megfogalmazni, akkor azt a szerepet, amit betöltött az előző időszakban az Alpolgármester hölgy, azt a szerepet most Kovács Péternek szánták. Azt gondolom, hogy nem ismerve az ő személyét és tevékenységét, hogy mennyire fogja ezt tudni ellátni, ez egyáltalán nem megnyugtató a számunkra. Köszönöm szépen.”

Dávid Zoltán polgármester: „Köszönöm szépen Fetser Jánosnak. Én rögtön válaszolok is. Képviselőtársam teljes bizalmamat érzi, és azt gondolom, hogy ő szakember, tehát teljesen jó kezekbe kerül, ha ő képvisel engem, minket, és természetesen, úgy ahogy korábbiakban is mindenről tájékoztatni fog engem, illetve én az Önkormányzatot. Én azt gondolom, hogy szakember fog jelen lenni. A megvalósítással kapcsolatban én azt gondolom, hogy ezt el fogják készíteni a kollegák, és rendelkezésére fogják bocsátani, ha így megfelelő.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés 1. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, és 2 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

254/2014. (XI.07.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy Dávid Zoltán polgármester a Társulási Megállapodás módosításának hatályba lépéséig, azt követően pedig Kovács Péter Dávid települési önkormányzati képviselő képviselje a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlésében Orosháza Város Önkormányzatát.

Végrehajtásért felelős: Hagymási László irodavezető a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: azonnal és folyamatos

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés 2. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, és 2 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

255/2014. (XI.07.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy Kovács Péter Dávid települési önkormányzati képviselő képviselje az Orosháza és térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsában Orosháza Város Önkormányzatát.

Végrehajtásért felelős: Hagymási László irodavezető a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: azonnal

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés 3. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, és 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

256/2014. (XI.07.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy Fejes Róbertné alpolgármester képviselje az Orosházi Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsában Orosháza Város Önkormányzatát.

Végrehajtásért felelős: Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolett Kormány megbízott által határozott időre kinevezett jegyző a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: azonnal

5.) Tag delegálás intézményi tanácsokba

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága és az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: „A Bizottságunk megtárgyalta és Füvesi úr észrevételének megfelelően mindkét határozati javaslatban javítottuk a megnevezett nevét. Az 1. számú határozati javaslatban a kiegészítés - Bojtor István alpolgármestert delegáljuk – a 2. számú határozati javaslatnál – Tóth Zoltánné települési önkormányzati képviselőt delegáljuk – ezzel a módosításokkal. A Bizottságunk az 1. számú határozati javaslatot egyhangú igennel elfogadta, a 2. számú határozati javaslatnál 5 igen, 1 nem, és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasoltuk.”

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: „A Bizottságunk is az előző Bizottsághoz hasonlóan megvitatta az előterjesztést, és 2:1 arányban elfogadásra javasoljuk.”

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés 1. számú határozati javaslatát a bizottsági pontosítással együttesen.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

257/2014. (XI.07.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosházi Táncsics Mihály Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium Intézményi Tanácsába Bojtor István alpolgármestert delegálja és felhatalmazza, hogy az intézményi tanácsban Orosháza Város Önkormányzatát teljes jogkörrel képviselje.

Végrehajtásért felelős: Süléné Baranyai Ilona csoportvezető a határozat közléséért
Határidő: azonnal

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés 2. számú határozati javaslatát a bizottsági pontosítással együttesen.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

258/2014. (XI.07.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosházi Vörösmarty Mihály Általános Iskola Intézményi Tanácsába Tóth Zoltánné települési önkormányzati képviselőt delegálja és felhatalmazza, hogy az intézményi tanácsban Orosháza Város Önkormányzatát teljes jogkörrel képviselje.

Végrehajtásért felelős: Süléné Baranyai Ilona csoportvezető a határozat közléséért
Határidő: azonnal

6.) Tag delegálása az Orosházi Települési Értéktár Bizottságba

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: „A Bizottságunk megtárgyalta, és a határozati javaslatot 5 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasoljuk.”

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: „A Bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést és 1/3-ad ellenében 2/3-os támogatással elfogadásra javasolja.”

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, és 2 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

259/2014. (XI.07.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosházi Települési Értéktár Bizottság tagjainak sorába Zalai Mihály helyett Fejes Róbertné alpolgármester asszonyt delegálja.

Végrehajtásért felelős: Süléné Baranyai Ilona oktatási és kulturális csoportvezető
Határidő: azonnal

7.) Az Orosházi Média Kft. alapító okiratának módosítása

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi Szavazatszámláló, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és mind a kettő határozati javaslatot elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatokat elfogadásra javasolja az előbb említett mértékben.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: „A mi Bizottságunk is tárgyalta. Az első határozati javaslat tekintetében egyhangú igennel elfogadásra javasoljuk, a második határozati javaslatot – 5 igen, és 2 nem mellett - elfogadásra javasoljuk.”

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Inkább észrevétel, mint kérdés. Gyakorlatilag az orosháziak adófizetői pénzéből fenntartott Média Kft. Felügyelő Bizottságába két új tagot választ meg a többség. Természetesen nem fogjuk támogatni, hiszen az eddigi gyakorlatnak megfelelően Önök ezt továbbra is politikai síkon kezelik, hiszen a FIDESZ-hez erősen köthető két új személyt hoznak be.

Miért probléma ez a számunkra és az orosházi többség számára? Nagyon egyértelmű. Most már elértük azt a Média Kft. tekintetében, hogy nemcsak a bírósági ítélet szólt arról, hogy egyrészt törvényt sértett, elfogult, másrészt a Választási Bizottságnak is az állásfoglalása megállapította, hogy törvényt sértett. Ez nem meglepő egyébként, mert az egész országban ez a gyakorlat, és mindenütt, ahol FIDESZ-es alpolgármester, polgármesterek vannak, illetve többség. Nem a város céljait szolgálja, hanem az Önök céljait, hiszen nem tudott úgy megnyitni egy tudósítást az elmúlt hónapokban a honlapra látogató ember, hogy valamilyen formában ne jelenjen meg Dávid Zoltán polgármesterjelölt.

Nyilvánvaló, hogy nem csak a választás során, hanem a mindennapokban is elfogult, pártos, és ez a Felügyelő Bizottság nem fogja biztosítani, mint ahogy az előző sem biztosította azt a közszolgálati ságot, amit az jelent, hogy minden orosházi állampolgárnak az újságja, a tévéje, és kell, hogy szolgálja a város teljes lakosságát. Nyilvánvaló, hogy annak kellene következményének lenni, hogy a Választási Bizottság elmarasztalta a Média Kft-t. Gondolom, hogy tett is az előző Felügyelő Bizottság valamilyen jelzést, vagy előterjesztést a mindenkori vezetésnek, hogy igen itt hiba történt, ez a felelős, és kérem, hogy ebben a tekintetben valamilyen formában a tulajdonos járjon el. Történt ilyen? Nem történt ilyen, vagy ha történt, akkor titokba tartották. Ezúton is szeretném megkérdezni, hogy ki ennek a felelőse, hogy a választások során megállapíthatóan külső szervek által megállapíthatóan pártos magatartást tanúsított?

Ha már itt tartunk a ciklus elején, nem tudom, hogy itt van-e a Média Kft. vezetője? Itt van. Akkor ismételtén megkérdezem, és felszólítom a Jegyző Asszonyt, Aljegyző Asszonyt, vagy megbízott Jegyző Asszonyt, hogy válassza szét a köztisztviselői munkát, és a Média Kft, mint vállalkozás felelős vezetőinek a tevékenységét, hiszen összeférhetetlen. Most nem végez köztisztviselői feladatot a mai nap, a mai délelőtt? Hogyha a Média Kft. előterjesztőjeként, vagy felelős vezetőjeként van jelen? Összeférhetetlen, hiszen egyrészt Ön, mint Polgármester munkáltatója, illetve az Aljegyző munkáltatója, másrészt pedig ez a vezető egy gazdasági társaságnak a vezetője is, és itt nyilvánvaló, hogyha más nem, akkor politikai, erkölcsi összeférhetetlenség van, érdemes megnézni. Nem nekem kell megnézni a köztisztviselői törvényt. Azt gondolom, hogy etikátlan ez a dolog. Szándékosan nem állítottunk alternatívát, hiszen az előző testületi ülésen is próbálkoztunk vele, és meg is üzenték a facebookon, hogy gyakorlatilag ne is próbálkozzunk. Önök nyerték a választást, azt csinálnak, amit akarnak. Ezért nem állítottunk külön a Felügyelő Bizottságba alternatív neveket, viszont ezeket nem tudjuk elfogadni az elmondottak miatt. Köszönöm a figyelmet.”

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta Jegyző: „Nem kívántam volna hozzászólni, de mivel felszólított Fetser képviselő úr szeretném mondani, hogy a korábbi felszólításának is eleget tettem, és a Média Kft. ügyvezetőjének a jogi helyzetét világosan tisztáztuk írásban. Én úgy gondolom, hogy semmi probléma ezzel kapcsolatosan a továbbiakban nem merül fel. Köszönöm szépen.”

Dr. Szabó Ervin képviselő: „Én csak nagyon röviden azt szeretném megkérdezni, hogy tekintettel, hogy felügyelő bizottsági tagokat választunk, és mindannyian tudjuk természetesen, hogy a Felügyelő Bizottságnak mi a feladata, és azoknak a tagjának természetesen. Nekem csak az lenne a kérdésem, hogy mi alapján várható, hogy a megfelelő szakmai érettséggel, és tapasztalattal rendelkeznek ezek a személyek - általam egyébként rendkívül mélyen, és nagyra tisztelt személyekről van szó - tehát a kiválasztásuk, hogy tudjuk egyébként egy ilyen Kft. - és most ez nem politika, de azt gondolom, hogy a - működését megfelelően, szakmailag ellenőrizni, hogyha nem olyan jellegű személyeket választunk, akiket esetlegesen a végzettségük, és a képességük erre lehetővé teszik. Köszönöm szépen.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Fetser úr által feltett kérdésekre, illetve észrevételeire szeretnék tisztelettel reagálni.

Úgy került beállításra a Média Kft, hogy az orosházi adófizetők pénzéből finanszírozott társaság. Azt beszéltük talán már két alkalommal is az elmúlt ciklusban, hogy a Média Kft-nek a költségvetését hála Istennek 40-50%-ban saját bevételeiből biztosítja magának, tehát alvállalkozóként igyekszik részt venni olyan projekteken, ahol a nyilvánosságot kell biztosítani, illetve reklámbevételei vannak stb. Ez az egyik legfőbb feladata a társaság vezetése mellett az ügyvezetőnek.

A másik oldalról én tényleg nem szeretnék jogi kérdésekben meg választási kérdésekbe belemenni, hiszen a választás lezáródott, hatályosak a választási eredmények, tehát igazából ebbe nem érdemes belemenni, de csak, hogy konkrétan beszéljünk a dologról. Amiben ez az elmarasztaló ítélet született az egy fizetett bannernak az elhelyezése. Igazából én úgy gondolom, hogy nem minden ügyvezető jogi végzettségű. A jóhiszeműséget én semmiképpen nem kérdőjelezném meg ebben a kérdésben Irimiás úrnak. Ő ebben annyit látott, hogy egy fizetett hirdetésről van szó, bevételt generál a cég, értelemszerűen a felelősség kérdésében a felelősség az ügyvezetőé, de még egyszer én úgy gondolom, hogy ez neki nem egy felróható magatartásból adódó ügy.

A Felügyelő Bizottságnak a feladatait, ahogy Dr. Szabó Ervin képviselő is elmondta, a gazdasági társaságról szóló törvény, illetve most már Ptk-ba ágyazódva rögzíti. A jogi felügyelet az konkrétan nem tartozik a Felügyelő Bizottságnak a hatásköre közé, illetve a Felügyelő Bizottság azóta nem is ülésezett, tehát nem volt lehetősége arra, hogy ebben feltegye ezt a kérdést. Én mint felügyelő alpolgármester mindenképpen felfogom hívni a figyelmét az ügyvezetőnek a jogszerű magatartás további betartására is. Egy picit ezzel még szeretném szembeállítani, ezzel a bírósági döntéssel, pontosabban nem bírósági, hanem választási bírósági döntéssel, ítélettel kapcsolatban azt, hogy a Média Kft-nek a szakmai munkája viszont több szakmai elismerésben részesült megyei szinten. Én most nem akarom elemezni, vagy nem akarom felhozni példákat, hogy más városokban milyen minőségű médiaszolgáltatás, milyen információk jutnak a választók, illetve az ott lakók birtokába, de mindenképpen én úgy gondolom, hogy ezek a szakmai elismerések minősítik a Média Kft-nek a munkáját. Nagyon szépen köszönöm.”

Füvesi Sándor képviselő: „Nyomtam a gombot, mert különben elveszítem a hozzászólás lehetőségét. Több kérdés elhangzott a Frakcióvezető úr részéről az előbb. Van, amire már kaptunk választ, de van, amire még nem. Én most nem tudok arra reagálni, amit majd később fognak esetleg majd válaszolni.

Most kihasználom az 5 perces időm egy részét, hogy megkérdezem akkor én is csatlakozva Elekes úrhoz elmondottakhoz, hogy a Nemzeti Választási Bizottság

határozatát - amit ilyenkor nyilvánosságra kell hozni ez nem játék - hogy azt a Média Kft. milyen formában, hol, mikor hozta nyilvánosságra. Egyébként pedig hol számoltak be erről a határozatról, mert gondolom, hogy azért az elég nagy fontosságú. Példátlan, a rendszerváltás óta az orosházi Média, közmédia ilyen döntést nem kapott választási időszakban, választási kérdésről, bármennyire is próbálja a dolog súlyát Alpolgármester úr csökkenteni.

Konkrétan az történt, hogy még az a felület, amit rendelkezésünkre bocsátott a Média Kft, hogy mindenki értesse, hogy be tudunk mutatkozni, mint polgármesterjelöltek még ott is a FIDESZ-es polgármesterjelöltnek volt a hirdetése. Ez egyrészt röhejes, de mint kiderült másrészt jogilag is komolyan aggályos. Nem csak nálam, mindenkinél. Így történt, tehát egyszerűen túlságosan átestek a ló túlsó oldalára, még FIDESZ-es szempontból is. Amit Alpolgármester úr mondott, hogy a jóhiszeműségét nem kérdőjelezi meg az Ügyvezető úrnak. Hát Alpolgármester úr, van egy rossz hírem. A Nemzeti Választási Bizottság megkérdőjelezte jogilag. Pontosan nincs nálam a határozat, nem készültem rá, de mindenki elérheti az interneten, benne van a határozatban. Ami az előterjesztést szűkebben illeti, igen a Média Kft az orosházi adófizetők pénzéből működik, és természetesen vannak saját bevételei, mint a többi cégünknek is. Most Alpolgármester úr kár, hogy az ő szempontjukból kár, hogy most erre hivatkozott, hogy milyen sok saját bevétele van a Média Kft-nek, hiszen néhány napirenddel később éppen egy olyan előterjesztés lesz előttünk, hogy ismét plusz pénzt adjon a Képviselő-testület a Média Kft-nek - 17 millió forintot tekintettel arra, hogy ezek a saját bevételek nem úgy alakulnak, mint ahogy tervezték. Most pont ekkor hivatkozni arra, hogy egyébként milyen jól megy a Média Kft-nek, talán nem volt szerencsés.

Ami pedig a határozati javaslatot illeti:

Kérem szépen tisztelt FIDESZ-es Képviselőtársaim! Látják, látják megint igazunk volt. Emlékeztetném Önöket - az előterjesztésben is benne van a szám - június 26-án döntött a Képviselő-testület a Felügyelő Bizottsági tagokról. Mi akkor elmondtuk, hogy nem látjuk az indokát, hogy miért kell a felügyelő bizottsági tagokat visszahívni, és újakat delegálni. Akkor megkaptuk a szokásos szakmailag alátámasztott tartalmas választ, mert csak. A felügyelő bizottsági tagokat 2010-ben - megnéztem - 2010. október 22. napjától 4 évre választotta a Képviselő-testület. Júniusban elmondtuk, hogy döntsön majd az új Képviselő-testület, nem véletlenül 4 éves ez a mandátum, a Képviselő-testület idejére szól, jön az új Képviselő-testület, és dönt, ahogy dönt. Most a legutóbbi új testületi ülésünk október 21-én volt, pont időben lett volna a Képviselő-testület arra, hogy erre a ciklusra döntsön ebben a felügyelő bizottsági kérdésben. Semmi nem indokolta, tehát utólag látszik - jogilag is látszik -, hogy igazunk volt és semmi nem indokolta, de értjük persze, hogy akkor, amikor a költségvetésből nem jut szociális tüzfára, amit többször javasoltunk, nem jut szennyvízcsatorna házban belüli bekötésére, amit többször javasoltunk, nem jut egyéb fontos szociális kérdésekre, akkor van pénz az Orosházi Média Kft ügyvezetőjének a fizetésére, amit 667.000,- Ft + ÁFA, és van arra lehetőség, mint amire Jegyző Asszony is utalt, és amire igen, a tájékoztatást megkaptuk, hogy az Ügyvezető úr, aki mellette köztisztviselő is a házban, egyébként fél 8-tól 10 óráig töltse le kötött munkaidőben a köztisztviselői állását. Én nagyon izgultam, hogy sikerül-e elhúznunk annyira a testületi ülést, hogy be tudjon jönni 10 óra után, itt tud lenni. Persze, hogy összeférhetetlen minden szempontból, de ha úgy tetszik értjük az indokát, hogy miért van ez így, értünk mindent. Köszönöm szépen."

Fetser János képviselő: „Amit Elekes Lajos alpolgármester úr mondott azt részben elfogadom, hiszen annak idején a beszámolón én is kiemeltem, hogy milyen sok plusz bevétele van különböző hirdetésekben a Média Kft-nek. De az egyik pénznyelő automatája a városi költségvetésnek, a férfi kézilabda mellett van még kettő, három. Hiszen megfelel annak a célnak, amiért Önök ilyen kiemelten finanszírozzák, és érdemes lenne összehasonlítani a megyei lapok, vagy az országos lapok finanszírozásával, hogy mennyit keres egy-egy ember egy kisváros Média Kft-jében, és mennyi egy országos sajtóban. Megdöbbentő arányok jönnek ki. Nyilvánvaló, hogy azért van ez így túlf finanszírozva, és minden megengedve, mert példátlan magatartást tanúsított a választás utolsó két hónapjában, amikor egyszerűen eldöntötte, hogy nem megy sajtótájékoztatóra. Nem az, hogy leadom, vagy nem adom le, hanem egyszerűen úgy döntött, hogy nem, mert az nem a mi érdekünk. Ezt is megtehetette, és azért szeretném itt a tisztelt orosházi választópolgároknak a figyelmét felhívni arra a levélre, amit az Aljegyző Asszony mondott. 7.30-tól 10 óráig informatikus, utána is informatikus, de azt mondja, hogy kötetlen munkaidőben látja el a hivatali teendőit. Éjjel 11-től 12-ig, vagy 8 órától 9-ig, vagy hogy ki határozza meg a feladatot, egyebeket? Hivatkozott ebben a levélben arra, hogy Hegedűs Mária kötötte ezt a megállapodást. Kérem szépen, hogy bontsa fel, és szeretném megkérdezni, hogy hány ilyen kötetlen munkaidőben dolgozója van a Hivatalban, ez az egy, vagy vannak többek is?”

Dávid Zoltán polgármester: „Köszönöm szépen. További kérdés? Megállapítom, hogy nincs. Nem tudom, hogy Irimiás László kíván-e hozzászólni? Megadom a szót.”

Irimiás László ügyvezető: „Köszönöm szépen Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület! Köszönöm a lehetőséget. A választásra visszatérve – bár szerintem már eléggé elhaladtunk ezen a dolgon, de – tényleg fizetett politikai hirdetés volt és én nem tudom azt, hogy a Kúria elmarasztalt volna minket. A Kúria nem hozott érdemi döntést, azzal, hogy formai hibával elutasította a fellebbezésünket. Tehát nincs döntés jelen pillanatban. Ezt a formai hibára való hivatkozást mi megfellebbeztük és ezzel kapcsolatban még nem hozott döntést a Kúria. Tehát egyelőre nem tudunk semmiről beszámolni, mert nincs végeredmény. Egyébként pedig a jóhiszeműségünket, hogy bizonyítsuk – bár szerintem nem kell – a Választási Bizottságnak a döntését a megfelelő helyen elhelyeztük.”

Dávid Zoltán polgármester: „Köszönöm szépen. Hát elég érdekes. Füvesi Sándor.”

Füvesi Sándor képviselő: „Valamit nagyon nem jól tud az Ügyvezető Úr. A választási rendszerben úgy van, hogy ha a megyei Területi Választási Bizottság, amelyik első fokon illetékes volt ebben az ügyben, elmarasztalja a Kft-t akkor fellebbezési lehetőség van a Nemzeti Választási Bizottsághoz. Ezzel a Média Kft. a megfelelő időben élt, de nem tudom, milyen jogászt alkalmaznak, mert sikerült nekik formai hibát elkövetni, és ezért az a része igaz, amit az Ügyvezető Úr mondott, a Kúria az nem is foglalkozott vele, visszadobta - úgy mint - a fal adta a másikat. De ez nem azt jelenti, hogy a megyei Területi Választási Bizottság döntése az nem marad érvényben. Naná, hogy érvényben marad. Naná, hogy azonnal a határozatot ki kellett volna tenni, és naná, hogy hírt kellett volna erről adni a választás alatt, hogy a FIDESZ-es polgármesterjelölthöz kapcsolódóan marasztalta el választási időszakban a megyei Választási Bizottság, miután az jogerőre emelkedett, onnantól kezdve. És ez még a választási időszak alatt volt Polgármester úr. Most ekkora valótlanságot

mondani, egy Média Kft. ügyvezetője részéről? Sok mindenben elmondtuk a véleményünket, de azt hiszem, hogy ez magát minősíti, hogy ha ezt valaki így jegyzőkönyvbe mondja utólag. És ezt így ennyire nem tudja, hogy mi történt a választási időszak alatt és nincs senki a környezetében, aki fölvilágosítaná. A Felügyelő Bizottság nem ülésezett Alpolgármester úr? Elfelejtettem erre reagálni. Miért nem ülésezett? Na vajon miért? Azért mert FIDESZ-es tagokkal tele tetszettek rakni, hát persze, hogy nem volt érdekük. Akkor ülésezik a Felügyelő Bizottság azonnal, és áttekinti ezt a helyzetet. Amikor olyan példátlan dolog történik választási időszakban, ami soha nem volt. Azonnal a Média Kft. ügyvezetőjének minden normális helyen le kellett volna mondani. Azonnal! Azonnal, és nem utólag itt próbálni védeni mundér becsületét és kisebbsíteni a dolgot. Nincs kis jogsértés meg nagy jogsértés Alpolgármester úr, és Tisztelt Képviselőtársaim, csak jogsértés van. Köszönöm.”

Dávid Zoltán polgármester: „Naná, hogy vicceskedik itt, jogászkodik Képviselőtársam. Elekes Lajosnak úrnak megadom szót személyes érintettségképpen.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Tisztelt Füvesi képviselő úr! Jogi kérdésekbe nem mennék bele. Ön se jogász, én se vagyok jogász, viszont még egyszer azt mondom, hogy mennyiben felróható, mennyiben kérdőjelezi meg az ügyvezetőnek a jóhiszeműségét. Itt egy fizetett politikait hirdetés elhelyezéséről volt szó, amit most maguk megpróbálnak itt felnagyítani. Jó, hogy nem az egész Képviselő-testületet szólítják fel lemondásra emiatt. Tehát én ezzel – megmondom őszintén – nem értek egyet. Önöknek valószínű jogilag igazuk van, született egy ilyen döntés, de még egyszer, egy fizetett politikai hirdetés elhelyezéséről van szó.

Önök beszéltek arról, hogy a Média Kft. nem járt el sajtótájékoztatókra. A Média Kft. mindenkinek egyenlő pályát biztosított, a FIDESZ, a JOBBIK élt azzal a lehetőséggel, hogy előtte a sajtótájékoztatóknak az anyagát a Média Kft.-nek leadta. Önök ezt egyetlen egy alkalommal nem küldték el. Természetesen nem jelentek meg. Nem éltek azokkal a játékszabályokkal. Ez nem cenzúra. Ez nem cenzúra, ez egy előzetes tájékoztatás, hogy fel tudjanak készülni a média képviselői is. Mindenki élet ezzel a lehetőséggel, Önök nem tudom, dacból, sértettségből, nem tudom miből, Önök ezzel nem éltek. Ennyi történt összesen...”

(Egy Képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Elekes Lajos alpolgármester: „...Ne haragudjon. Egyrészt ezt majd eldönti a levezető elnök, hogy Önnél van szó, vagy nincsen szó, de Rákosi Mátyáshoz nagyon szépen kérem, hogy ne hasonlítson engem. Tudom, hogy mindig hasonlított valakihez embereket, de én szépen kérem, hogy a példát ne a bolsevik-szocialista térfélről szíveskedjen hozni. Ezt megkérném tisztelettel a továbbiakban. A Felügyelő Bizottság a törvényben meghatározott módon, évente egyszer kell, hogy ülésezzen. Köszönöm szépen.”

Dávid Zoltán polgármester: „Köszönöm szépen. Sára Csabának adom meg a szót.”

Sára Csaba képviselő: „Először is Képviselőtársaim, mint volt felügyelő bizottsági tag, némileg érintett vagyok ebben a kérdésben. Mivel nem született jogerős bírósági

ítélet, döntés a mai napig a kifogásolt témában, ezért nekem, mint Felügyelő Bizottsági elnöknek nem volt kötelességem összehívni a dolgokat. Egyébként, ahogy Elekes Lajos alpolgármester úr is jelezte, egy évben egyszer vagyunk kötelesek Felügyelő Bizottsági ülést összehívni. Az elmúlt időszakban többször, évente több alkalommal voltak felügyelő bizottsági ülések, de mint felügyelő bizottsági tagoknak, elsősorban a cég pénzügyi-gazdasági működésére, és annak törvényszerű megvalósítására, és a gazdasági tervekben történő dolgok megvalósítására van lehetőségünk. A jogi álláspontok, ami hirdetésekkel és egyéb politikai dologgal összefüggésben történő vizsgálatokra részünkről legfeljebb véleményezési lehetőségünk van és az Ügyvezetőt nem kérhetjük föl, mivel gazdasági szabálytalanság nem történt, nem kérhetjük föl semmiféle lemondásra.

Másodsorban, Képviselőtársaim, szeretném a választási eredményekre fölhívni a figyelmet. Ennek a hirdetésnek, amit Önök kifogásoltak és az itt született egyéb döntésekkel kapcsolatban, a választási eredményekre semmiféle befolyása nem volt. Önök kaptak megint, harmadik alkalommal egy akkora zakót, amit más ember nem tenne ki az ablakba és én ezek után meghúznám magam, és nem ilyen kérdésekben próbálnék itt a kamerák előtt tetszelegni.

Harmadik kérdés, hogy a Média Kft. szakmai munkáját, és az ott lévő emberek elfoglaltságát bírálni és kifogásolni, olyan emberek szájából én nem tartom teljesen etikusnak, akik 2006. előttről már van tapasztalata, hogy hogyan lehet az újságot és a TV-t vezetni, oly módon, mint ahogy Füvesi Sándor is emlékezhet rá, hogy a FIDESZ-es képviselőknek gyakorlatilag megszólalási lehetőséget sem biztosítottak, sőt, Füvesi Sándor képviselő volt az, az utolsó ember, aki az akkori, a Média Kft. elődjénél, aki az újságokban megjelenő adatokat cenzúrázhatta. Erre van lehetőség, azt hiszem utána nézni.

Másodsorban a Média Kft. arról a semmiről fejlődött egy 3 médiát működtető – mondjuk úgy, hogy – szakmailag jelentős értéket képviselő céggé, amelyiknek a 2006-os elindulása is gyakorlatilag az ott lévő hiányosságok miatt, az örökölt hiányosságok miatt gyakorlatilag majd hogy nem lehetetlen volt. A technikai állománya is még a '90-es évek elejéről volt. MAHASZ szerződések, jogdíjak nem voltak teljesítve. Ezt is az utólag felállt vezetésnek kellett teljesíteni. Én úgy gondolom, hogy az a szakmai munka, amit a Média Kft. dolgozói és ügyvezető igazgatói végrehajtottak, az messzemenőig elismerést érdemel. És hogy „lakáj” média? Mert már erre is kitértünk. Én úgy gondolom, hogy a Média Kft.-nek a mostani szerkesztősége kimondottan odafigyel arra, hogy ki milyen megszólalási lehetőségekkel élhet, és az én észrevételem szerint egy sajtótájékoztató, vagy bármi, ami az elmúlt években tapasztalható volt, sokszor véleményem szerint az Ellenzék hamarabb kapott hírfelületet az Oroscafé-ban, mint mi. Úgyhogy, Képviselőtársam, mikor minősít és kritizál, legyen szíves a múltra visszaemlékezni, mert igazából tudjuk, hogy a szocialista közfelfogásban a múltat végképp el kell törölni, de azért néhány embernek van némi kollektív emlékezete a 2006. előtti eseményekről. Köszönöm szépen.”

Dávid Zoltán polgármester: „Köszönöm szépen. Ügyrendben kér szót Füvesi Sándor.”

Füvesi Sándor képviselő: „Személyes érintettség jogán, erre reagálnom kell. Természetesen sem az Orosházi Életet, sem más médiumot soha életemben nem cenzúráztam, mindig a sajtószabadság támogatója voltam, semmit fontosabbnak nem tartok, mint a szólás- és véleménynyilvánítás szabadsága. A FIDESZ

Kormánnyal szemben én magam is tüntettem már ez ügyben, és remélem, hogy el sikerül jutnunk egy jobb állapotba. Az elmúlt években is sokszor felmerült ez. Hol sértőbben, hol még jobban sértőbben, éppen az aktuális FIDESZ-es képviselő vérmérsékletének megfelelően. Ez még, a Sára úr által, ez még egy olyan fél Zalai Mihállyal ér fel, tehát még egy kicsit rá kell gyúrni, azért lehet ezt még ennél egy kicsit durvább stílusban is, Képviselőtársam hajrá. Bár semmi alapja nincs természetesen. Azokra a támadásokra, azokra a nemtelen támadásokra is mindig azt válaszoltuk, hogy rendben van, ez egy szakmai kérdés. Elő kell venni újságot, és mutassanak be konkrét lapszámot. Köszönöm.”

Dávid Zoltán polgármester: „Köszönöm. Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolettának adom meg a szót.”

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta jegyző: „Annyit szerettem volna mondani, hogy Fetser képviselő úrnak a kollégáim időbeosztására vonatkozó kérdésére írásban természetesen választ fogok adni. Köszönöm szépen.”

Dávid Zoltán polgármester: „Köszönöm a kiegészítést. További jelentkezőt nem látok, lezárom a vitát.

Lezártam a vitát, tehát most már nem tudok szót adni, bocsánat. Azt szeretném elmondani, hogy a Média Kft. az utóbbi időben, nem tudom, de nem meglepő módon Önöknél mindig olyanokat állítanak a Médiaőről, ami szerintem sem igaz, hisz aki végignézte az Orosházi Életnek a fejlődését, én azt gondolom, hogy tényleg fejlődésről beszélhetünk, és itt a szó jó értelmében. Maga az újság sokkal színesebb, sokkal érdekesebb, sokkal olvashatóbb lett, mint volt. Én szerintem ezek tények, és ez nem vitatható dolog. Az, hogy mennyit dolgoznak a Kollegák, azt én azt gondolom, hogy abból le lehet mérni Önöknek is, hogy jöjjenek be este a Hivatalba, vagy be sem kell jönni, megnézik hátul a parkoló autókat. Nem kell nagyon nyomozgatni, mert hatalmas betűkkel feliratozva van az autó, hogy mely autók vannak itt, és kik dolgoznak éjszaka is. Én azt gondolom, hogy egy kicsit – válaszolva a kérdésekre is – hogy igazi munka folyik. Azt gondolom, hogy a Média nemrég szakmai díjat kapott, mégpedig a Helyi Televíziók Országos Egyesülete Helyi Értékdíját nyerte el. Azt gondolom, hogy ez is egy olyan díj, amit azért adnak, mert úgy ítélik meg a szakmabeliek, hogy jó munkát végeznek, kimagaslóan jó munkát végeznek, és ezért díjazzák a médiában dolgozókat. Én is azt gondolom, és azt hiszem, hogy az utóbbi időben kapnak felületet, hisz három felületen is elmondhatják azokat a dolgokat, amiket szeretnének. Azonkívül, hogy el ne felejtsem én a facebookon senkinek nem üzenetek, meg nincs arról tudomásom, hogy egy Frakciótársam is üzengetne - amit Fetser úr mondott - nem szoktam üzengetni a facebookon az biztos. Azt is szeretném elmondani még, hogy a Médiaival kapcsolatban, hogy Füvesi úr amit itt mondott, néztem az arcát, hogy belepirul-e, amikor azt állította, hogy nem cenzúrázta akkor az újságot. Hát rajta lelke Képviselőtársam, ahogy gondolja, de én sem így emlékszem erre vissza. Mindenesetre ez mindig – én azt gondolom, hogy – ez vitás kérdés marad közöttünk. Örölnék, hogyha egyszer belátná azt, hogy Önöknek is ugyanannyi lehetőségük van a médiában megjelenni, mint nekünk is. Azt gondolom, hogyha előveszi a lapokat visszalapozgatja a lapszámokat, akkor erre tanúbizonyságot nyerhet. Még annyit talán, amit az elején is mondtam Fetser úrnak, hogy nem erre gondoltam, amikor munkavégzésről beszéltem a testületi ülésen. Ezeket a nem testületi ülésekre való vitákat örölnék, hogyha nem így hozná elő. Köszönöm szépen.”

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés 1. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

260/2014. (XI.07.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Média Kft. alapítója dönt arról, hogy Sára Csaba Károly (anyja neve: Fekete Edit Sára, lakcíme: 5900 Orosháza, Mikes u. 2.) és Kovács Péter Dávid (anyja neve: Dér Ildikó, lakcíme: 5900 Orosháza, Kossuth tér 8. II/9.) felügyelő bizottsági tagok megbízatása, lemondásukra tekintettel 2014. november 07. napján megszűnt.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester a határozat közléséért
dr. Letavecz Ilona ügyvéd a társaság létesítő okirat
módosításával kapcsolatos feladatok ellátásáért és a
szükséges cégbíróági intézkedések megtételéért

Határidő: azonnal

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés 2. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

261/2014. (XI.07.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, úgyis mint az Orosházi Média Kft. alapítója dönt arról, hogy

1.) 2014. november 08. napjától 2016. december 31. napjáig a Társaság felügyelő bizottsági tagjának megválasztja Fekécs Leventét (anyja neve: Sinkó Katalin Margit, lakcíme: 5900 Orosháza, Szentesi út 43.) és Tóth-Kása Sándort (anyja neve: Kerekes Julianna, lakcíme: 5900 Orosháza, Hegedűs I. utca 45.), akik ezen tisztség ellátásáért javadalmazásban nem részesülnek / 2009. évi CXXII. Tv. 6.§ (4) bek./.

2.) a jelen előterjesztés mellékletét képező, az Orosházi Média Kft. alapító okiratának módosítását elfogadja, valamint felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat módosítással kapcsolatos dokumentumok aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester a határozat közléséért
valamint az alapító okirat módosítással kapcsolatos
dokumentumok aláírásáért
dr. Letavecz Ilona ügyvéd a társaság létesítő okirat
módosításával kapcsolatos feladatok ellátásáért és a
szükséges cégbíróági intézkedések megtételéért

Határidő: 30 nap

Dávid Zoltán polgármester: Szünetet rendelék el.

S Z Ü N E T

(Horváth József képviselő a szünetet követően az ülésterembe nem érkezett vissza, a jelenlevő képviselők száma 14 fő.)

8.) 70. életévüket betöltött ülnökök megbízatása megszűnésének megállapítása

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság tárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: „Az előterjesztést egyhangúan elfogadásra javasolja a Bizottság.”

(Horváth József képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlevő képviselők száma 15 főre változott.)

Dávid Zoltán polgármester: „Köszönöm szépen. Tóth Zoltánnénak adom meg a szót.”

Tóth Zoltánné képviselő: „Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Én nagyon szeretném megköszönni két hölgytársamnak, Dohányos Józsefnének és Kunos Károly Lajosnénak, az Orosházi Járásbíróság ülnökeinek, akik az elmúlt 4 évben lelkiismeretesen végezték a munkájukat a köz érdekében és felügyelték a törvényesség rendjét. Én nagyon jó egészséget kívánok a továbbiakban, és köszönöm szépen még egyszer, hogy lelkiismeretesen végezték a munkájukat.

Dávid Zoltán polgármester: „Köszönöm szépen. Dr. Szabó Ervinnek adom meg a szót.”

Dr. Szabó Ervin képviselő: „Köszönöm szépen, Polgármester Úr! Én is csak nagyon-nagyon röviden, tényleg csak személyes ismeretségből is kiindulva, hiszen 15 éve ismerhetem őket. Valóban az objektivitásukról és mélységes igazság iránti érzett tiszteletükről voltak híresek, és magam is tényleg jó egészséget szeretnék kívánni nekik. Köszönöm szépen.”

Dávid Zoltán polgármester: „Köszönöm szépen. Magam és a képviselőtársaim nevében is csatlakozom ehhez. A vitát lezárom.”

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

262/2014. (XI.07.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy Dohányos Józsefné, valamint Kunos Károly Lajosné bírósági ülnökök Orosházi Járásbíróságon

betöltött megbízatása a bíróságok jogállásáról szóló 2011. évi LXII. törvény 220. § (1) bekezdés d) pontja alapján, 70. életévük betöltése miatt megszűnt.

Végrehajtásért felelős: dr. Tóth Bernadett, a Jogi Csoport vezetője a határozat érintettekkel való közléséért és megküldéséért az Orosházi Járásbíróság elnöke részére

Határidő: 15 nap

9.) Orosháza, 974. hrsz alatt (piactér) lévő üres épület bontásra való kijelölése

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést az Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: „A Pénzügyi Bizottság egyhangúan elfogadásra javasolta az előterjesztést.”

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„A vitát lezárom. Én azt gondolom, hogy ezzel – mielőtt szavazásra bocsátanám – annyit szeretnék csak hozzátenni, hogy lehetőség nyílik a piactéren - azt gondolom, hogy nagyon nehéz leparkolni, főleg a piaci napokon. Ez egy picit segít, de azt gondolom, hogy ezzel azért nincs megoldva ez a probléma, tehát ezen további ötletek kellenek, vagy munkát kell még ezzel végeznünk.”

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

263/2014. (XI.07.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) kijelöli bontásra Orosháza Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonát képező, Orosháza belterület 974. helyrajzi számú, Könd utca 45. szám alatti ingatlanon lévő, a jelen előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti térképmásolaton megjelölt üzletház épületet,
- 2) felhatalmazza a Polgármestert az 1. pontban foglalt épület bontási eljárásának lefolytatásával és a kapcsolódó dokumentumok aláírásával.

Végrehajtásért felelős:

Dávid Zoltán polgármester a bontási eljárás lefolytatásáért és a kapcsolódó dokumentumok aláírásáért

dr. Tóth Bernadett jogi csoportvezető a bontási szerződés előkészítéséért

Godár Andrea irodavezető a pénzügyi jelzalog törlési eljárás lefolytatásáért
 Hagymási László irodavezető a bontási eljárásban való közreműködésért, a
 bontási bejelentési, és bontási versenyeztetési eljárás lefolytatásáért, a
 piacterület előterjesztésben szereplő helyreállításáért

Határidő: 2015. december 31.

10.) Orosházi Ipari Parkban kialakítandó 2436/36., valamint 2436/37, hrsz-ú ingatlanok kijelölése értékesítésre

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést az Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: „A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 2 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadásra javasolja.”

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
 „Fetser Jánosnak adom meg a szót.”

Fetser János képviselő: „Örülünk minden fejlesztési lehetőségnek, meg minden ígéretnek, ami elhangzik, hogy munkahelyet teremts, akár az Ipari Parkba, akár máshol. Hogy ez mennyire fog megvalósulni, azt majd örömmel fogjuk konstatálni, hogy ha lesz belőle valami. Bízunk benne, hogy igen.

Azért két dologra szeretném föl hívni a figyelmet. Az elmúlt négy év egyik eseménye volt, hogy a Barátság dűlőn, vagy Springer dűlőn az Önkormányzat értékesített egy területet, amiben az volt az ígéret, hogy ott valamilyen energia, napkollektoros, vagy fotovoltatikus erőmű épül. Azóta se történt ott gyakorlatilag semmi. Bizonyára kifizették a területet. Évek óta gyakorlatilag parlagon van, és a város egyik szegényfoltja, területe. Erről beszéltünk. Szeretném megkérdezni, hogy aki ezt kezelte, az hogy áll? Lesz abból a beruházásból valami, vagy ez most sztorizódott? Illetve szeretném föl hívni egy dologra a figyelmet, ami – sajnos ez a lehetőség elment – annak idején Dancsó József többször érintette, nyilvánosan nem megnevezve, hogy adott esetben lehetőség van arra, hogy egy komoly beruházás valósul meg Orosházán, és az én információim szerint az lett volna az a napkollektor gyártó cég, amely végül Csornán telepedett le, és ott ruház be. Nagyon sajnálatos, mert a szükséges üvegmennyiséget azt a Guardiantól vásárolja meg. Tehát, mivel én úgy ítélem meg, hogy a jelenlegi Képviselő-testületnek és a városnak a politikai érdekérvényesítő képessége az elmúlt négy évhez képest lényegesen lecsökkent, és ez nem csak az Önök munkáját befolyásolja, hanem szerintem az egész városnak a lehetőségeit; szeretném kérni Önöket, hogy használjanak ki minden lehetőséget, hiszen Önök vannak kormányon, és mi örülünk, hogy meghúzhatjuk magunkat. Majd erre azért még szeretnék reagálni a költségvetésnél, amit elmondott a Sára úr. Használjanak ki minden lehetőséget, hogy munkahelyteremtés, befektetés tekintetében mozduljunk el a holtpontról. Nyilván ehhez kell egy - pozitív értelemben egy jelentős – politikai lobb. Ez sajnos, illetve nem sajnos, ez Önökön múlik, ebbe mi nem tudunk hatékony segítséget adni, legfeljebb olyan segítségeket, hogy ha a gazdaságon keresztül információnk van, akkor azt jelezzük.

A térségnek a legnagyobb problémája a munkanélküliség. Ezért is vándorolnak nemcsak a városból, hanem a környező területekről is. Nagyon sok fiatal elhagyja az

országot és máshol keres megélhetést. Mivel vannak befektetések, irgalmatlan verseny van ezért a pozícióért, és vessenek be mindent az Önök kapcsolatrendszerén keresztül, hogy ez változzon és ne nulla eredmény legyen, mint az elmúlt négy évben. Köszönöm szépen.”

Dávid Zoltán polgármester: „Elekes Lajosnak adom meg a szót.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Fetser úr által elmondottak első részével mélyen egyet kell, hogy értek, én is szinte naponta járok arra a Springer dűlő környékén. Az így van, ahogy mondja, a városunk egyik szégyenfoltja. Ugye, magánkézbe került a terület. Én az Irodavezető urat illetve a Jegyző Asszonyt is arra szeretném kérni, hogy ami lehetőség van, azt vessük be, hogy ott ezt az áldatlan állapotot szüntessük meg, mert tényleg nagyon csúnyán néz ki és nem méltó egyáltalán a közelben lévő fürdőhöz. Most pont tárgyaltuk is gyógyhellyé minősítésnek a kérdését. Az a terület biztosan nem lesz gyógyhellyé minősítve, tehát kiesik a védvonal által határolt terület köréből, de így is nagyon közel van hozzá. Ott megy el egy fontos főútvonal is, tehát azt valamilyen módon rendbe kellene tenni. Most erről a konkrét napirendi pontról annyit, hogy az egyik résztvevőt, Juszti Balázs érdekeltségét, azt mindannyian jól ismerjük, én úgy gondolom, hogy ő egy komoly tőkeerővel, illetve magas színvonalat képviselő társaság, én mindenképpen bízok bennük. A másik befektetőt nem ismerjük, ő egy adalékanyagot fog gyártani, amit víztaszító betonba, hidrofób betonba fognak bedolgozni. Elviekben ennek is úgy tűnik, hogy van rációja. Egy kicsit talán ott az Ipari Parkban könnyebben kezeljük ezeket a problémákat, amit a Springer dűlő környékén nem olyan egyszerű kezelni. A másik történet pedig, azzal viszont nem értenék egyet, hogy a politikai érdekérvényesítő képesség mindkét úgymond nagyágyú, aki kapcsolatban van velünk, tehát az országgyűlési képviselő úr, Simonka György úr, biztosította az új Képviselő-testületet, Orosháza várost, Önöket is a maximális támogatásáról, illetve nem kell elfelejteni, hogy dr. Dancsó József, aki a Magyar Államkincstár elnöke lett, szintén nem felejtí el orosházi gyökereit. Már az elmúlt időszakban is, több alkalommal segített nekünk.”

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„Hagymási Lászlót szeretném megkérni, hogy a kérdésekre válaszoljon.

Hagymási László irodavezető. „Hozzám tartozó kérdésként kettőt tudtam észrevenni. Az egyik az, hogy Fetser képviselő úr kérdezte, hogy mi volt a múltja, illetve mi történt ezzel a területtel. Anno mikor értékesítettük a területet, akkor egy megnyert pályázattal rendelkező cégnek adtuk el. Naperőmű létesítésére nyert pályázatot, és azt szerette volna megvalósítani. Közbe jött egy kormányzati döntés, amivel fölfüggesztésre kerültek az 1 megawatt fölötti naperőműveknek a pályázati rendszere. Forrásátcsoportosítás lett, ily módon a finanszírozás kicsúszott a projekt alól és ennek eredménye az elhanyagolt terület. Picit szerencsésebbek lehettünk volna talán annyiban, hogy elhalad kicsit a bontás és a telek rendbetétele, és akkor egy rendbetett telek lenne most a helyén, de ezzel kell most megküzdenünk. Tudomásom szerint az intézkedések megtörténtek, többször volt már Testület előtt a Képviselő úrnak a kérdése. A jelenlegi állapotot, hogy most hol tartunk, ahogy

szoktuk, ha elfogadja Képviselő úr írásban, akkor megírnánk Képviselő úrnak, hogy pont hol tart, mert hatósági ügy lett, azt hiszem Szarvasra került, tehát folyamatban van az ügy. Anno elindítottuk, hogy pontosan most hol tart, azt nem tudom. Ez volt az egyik kérdés, illetve a másik kérdésre is válaszoltam, így van. Köszönöm szépen.”

Dávid Zoltán polgármester: „Lezárom a vitát. Mielőtt még szavazásra bocsátanám, annyit szeretnék még mondani, hogy itt a lobbizási tevékenység szóba került. Törekszünk-e, ez meg is kérdőjeleződött, hogy egy lefelé ívet mutat Fetser úr szerint. Nem hiszem azt el, hogy Ön komolyan gondolja azt, hogy bármelyik Képviselő ne 100%-kal lobbizna azért, hogy a településére olyan projekteket, olyan beruházásokat, olyan munkahelyteremtő vállalkozásokat hozzon, vagy segítsen, ami nyilván a település érdeke és nyilván az ő saját érdeke is. Tehát azt gondolom, hogy kihagyta Elekes úr Zalai Mihály nevét, én azt gondolom, hogy most ő is olyan pozícióba került, ahonnan tud Orosházának segíteni, és fog is segíteni, mint ezt ahogy meg is ígérte. Tehát azt gondolom, mindannyian azon vagyunk, remélem Önök is, hogy Orosháza fejlődni tudjon és minél több olyan projekt és beruházás kerülhessen Orosházára, amivel gazdagabbak leszünk. Ennyivel szerettem volna kiegészíteni a hozzászólását.

Név szerinti szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Felkéri Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta jegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

264/2014. (XI.07.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. a 207/2014.(IX.26.) K.t. számú határozatát hatályon kívül helyezi.
2. az Orosháza Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező, Orosháza, belterület 2436/32., valamint 2436/35. hrsz-ú ingatlanok újraosztásáról és annak földhivatali átvezetéséről a jelen előterjesztés mellékletét képező vázrajznak megfelelően.
3. kijelöli értékesítésre Orosháza Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő a 2. pontban foglalt újraosztást követően kialakuló Orosháza belterület 2436/37. hrsz-ú, kivett beépítetlen terület megjelölésű, 14769 m² területű ingatlanát a Jusztin és Fia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 5900 Orosháza, Alsó tanya 47., külterület 0328/67. hrsz., Cg.04-09-003200, adószám: 11052898-2-04) részére.
4. a 3. pontban meghatározott ingatlan vételárát a 2014. október 28. napján kelt ingatlan forgalmi értékbecslésben megállapított 10.000.000,-Ft + ÁFA összegben határozza meg.

5. kijelöli értékesítésre Orosháza Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő a 2. pontban foglalt újraosztást követően kialakuló Orosháza belterület 2436/36. hrsz-ú, kivett beépítetlen terület megjelölésű, 20000 m² területű ingatlanát a World Strong Guard KFT. (székhely: 5900 Orosháza, Kupa Vezér u. 54., Cg.04-09-013104, adószám: 24989242-2-04) részére.
6. az 5. pontban meghatározott ingatlan vételárát a 2014. október 28. napján kelt ingatlan forgalmi értékbecslésben megállapított 13.600.000,-Ft + ÁFA összegben határozza meg.
7. elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés figyelembe vételével.
8. felhatalmazza a Polgármestert az újraosztással, valamint az értékesítésekkel kapcsolatos eljárások - különösen az OTP Bank Nyrt- nél bejegyzett zálogjog törlése, MNV Zrt. elővásárlási jog gyakorlása tárgyában – lefolytatására és az adásvételi szerződések megkötésére.

Végrehajtásért felelős:

Polgármester az újraosztási eljárás valamint az adásvételek lebonyolításáért és a kapcsolódó dokumentumok aláírásáért
 dr. Tóth Bernadett jogi csoportvezető a szerződések előkészítéséért
 Hagymási László irodavezető az ingatlanértékesítésekben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárások lefolytatásáért
 Godár Andrea irodavezető a pénzügyi engedélyezési eljárás lefolytatásáért

Határidő: 2015. május 31.

11.) Orosháza Város Önkormányzata 2014. évi költségvetésről szóló rendelet III. módosítása és kapcsolódó döntések meghozatala

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság és az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság tárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: „A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 2 tartózkodás mellett az előterjesztést és a rendeletet is elfogadásra javasolja.”

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: „Bizottságunk megtárgyalta, és 2:1 arányban elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.”

Dávid Zoltán polgármester: „Vitára bocsátom az anyagot. Fetser János úrnak adom meg a szót.”

Fetser János képviselő: „A költségvetés kiadása, a főszámokat szeretném mondani, mert előttünk van az anyag, de a nyilvánosság előtt nincs, és nem mindenki nézi interneten. 8.406.366 ezer forint a költségvetés kiadása, a bevétele 7,5 millió durván, és 888 millió a hiány. Tehát azt gondolom, hogy ez így nem túl kedvező, de nézzünk a dolgok mélyére, hogy miről is van szó, hiszen gyakorlatilag azt a rendszert követi a költségvetésnek a módosítása, amit az előző négy évben is önök csináltak. Én szeretném most Önöknek jelezni, hogy természetesen ezt folytathatják, hiszen a döntéseket többséggel Önök hozzák, de jó volna, hogy ha ezen a rendszeren egyfajta változtatás történne a város érdekében, és szakítanának azzal a gyakorlattal, hogy ami rendelkezésünkre áll forrás, azt szétosztjuk a klientúra között, illetve a kezdeményezettek között, ha úgy tetszik, akkor politikai alapon is, és ebbe mélyebben belemenni nem akarok, de nagyon szívesen belemegyek, hogy ha kéri. Én azt mondtam, hogy vannak, úgynevezett pénznyelő automaták, és az egyik pénznyelő automata a Média Kft. Miért mondtam ezt? Mert újabb 15 vagy 17 millió forintot kér novemberben a működéséhez. Jó lenne, hogy ha elfogadjuk a költségvetésre egy éves keretet, azon belül gazdálkodna, hogy ha olyan jó bevételi összeget tud vállalkozóként produkálni, akkor nem jönne ide mindig, hogy a közös kasszából adjunk még neki több pénzt.

Ugyan ez a sporttámogatás is, ami elég megdöbbentő, mindjárt mondom, újabb 36 millió forintot kér. Egyrészt, tudom, hogy Bizottság előtt van az elszámolása. Nem látjuk azt, hogy ezek az egyesületek a TAO-n keresztül milyen finanszírozásba részesülnek, azt látjuk, hogy írnak egy levelet, vagy bekopognak a polgármesterhez, és újabb pénzeket kapnak különböző jogcímenek. Másik pénznyelő automata, mint ahogy mondtam, a férfi kézilabda csapat, amely most már közel 100 millió forintot kap az orosházi állampolgárok, adófizetők pénzéből, és akkor itt szeretnék reagálni arra, amit a Sára Csaba mondott, hogy húzzuk meg magunkat, örüljünk, hogy itt ülhetünk, gyakorlatilag a lényege ezt volt. Ugyanolyan jogon vagyunk itt, mint bárki más, és ha összeadja az ellenzéki és a többségi szavazatokat, akkor egyáltalán nincs miért itt feszengeni és felsőbbrendűséget megfogalmazni, különösen akkor, hogy ha az első feltett kérdésre, hogy miért nem pályáztak fedett uszoda építésre - Polgármester úr mondta, hogy szóljunk, meg hívjuk fel a figyelmet, meg stb., de nem mondta, hogy miért nem pályáztak az idén, mert 4 milliárd forint ott volt a központi költségvetésbe. Tehát ami itt lényeges, és ez nem politikai, hanem szakmai kérdés, hogy használják ki azt a lehetőséget, hogy a saját forrást mellé minél több uniós és külső forrást rendeljenek hozzá. Egyrészt városfejlesztési érdekből, másrészt pedig a munkahelyteremtés érdekében. Én természetesen másként gondolom, hogy Simonka Orosháza érdekeit képviseli. Politika, nem akarok belemenni, de nagyon szívesen kifejttem a véleményemet, hogy ha erről szó van.

Osszuk a nem létező forrásokat. Szeretném megkérdezni a pénzügyi osztály vezetőjét, hogy ha 29 millió a bevétel, akkor hogy költünk lényegesen többet a hiány növelésével? Vagy az előterjesztő Polgármester urat. Lényegesen többet szétosztunk most, mint a bevételek. Egyelőre.”

Dávid Zoltán polgármester: „Köszönöm szépen. Dr. Szabó Ervinnek adom meg a szót.”

Dr. Szabó Ervin képviselő: „Ami a költségvetésről szóló rendeletnek a módosítását illeti, azt lehet látni, hogy nem is az első módosítás. Tehát már elég hiányos ismeretekkel természetesen rendelkezek kezdő képviselőként és egy elfogadott költségvetés módosításáról van szó, de természetesen végiglapozva abból azért

kiolvasható, hogy itt a városhoz befolyt, tehát az Önkormányzathoz befolyt építményadó és iparüzési adó felosztásáról, vagy úgymond ezen módosításnak a fedezetét ezen két adó képviseli megítélésem szerint.

Tehát itt nem valami pályázatokról van szó, és ezért azt gondolom, hogy körültekintően, és felelősségteljesen kell döntenie. Én ezért már az első kérdésemet meg is fogalmaznám a tisztelt Polgármester úr felé.

Nevezetesen azt lehet látni, hogy – és azt gondolom, hogy ezzel sem mondok olyan jellegű dolgot, ami talán nem megalapozott, annak ellenére, hogy tényleg az én tapasztalataim és ismereteim erősen hiányosak – hogy azért a központi költségvetés, ami készülöben van, azért megszorításokat tartogat az önkormányzatok számára. Tehát itt a feladatfinanszírozásokra én azt gondolom, hogy és azoknak a feladatoknak, amiket az Önkormányzatnak el kell majd látnia 2015. évben is, azt gondolom, hogy minden egyes forintnak meglesz a helye. Én ezért szeretném azt kérdezni, hogy egyrészt lesz-e még módosítást e vonatkozásban? És ez a befolyt építmény- és iparüzési adó ez még tovább lesz-e esetleg ilyen célra felhasználva, vagy sem? Illetve azért számomra ismeretes, hiszen megkaptam, és külön köszönet ismételtén a Hivatal rendkívül lelkiismeretes és azt gondolom, hogy kimagasló munkát végző közszolgáinak, és különösen a Jegyző Asszonynak, hivatalvezetőnek, hogy másolatban is megkaphattam azokat az anyagokat, amelyek az e mögött húzódó kérések fogalmazódnak meg.

Számomra azért ijesztő adatok is találhatók benne, és ezért is lenne a következő kérdésem. Csak példa erejével, hiszen láthatjuk azt, hogy a költségvetés módosítása 36 millió 300 ezer forintot csak a sportnál maradvá tartogat, de ennél azért lényegesen nagyobb összekszerűségek kerültek megjelölésre. És már csak azért ijesztő, mert az utolsó negyedév, amiből már csak alig van két hónap hátra, csak 86 millió forintot jelölt meg a férfi kézilabda csapat, amiből most 15 milliót kap, ami úgy tükröződik, mintha az általuk előterjesztett kérés pontos teljesítése lenne, hiszen ők határidőt is megjelöltek erre, és a következő határidő beosztva ezt egészen december 23-ig emlékezetem szerint, 86 millió forint lenne. Ami az egész éves egyébként, előirányzott tervük volt, és ehhez képest azt gondolom, a dupláját erre a két hónapra elkérik. Az egyik dolog, amire azt gondolom, hogy érdemes azon elgondolkodni, hogy itt a felvetések hangzottak fedett uszodáról, tanuszodáról. Azt gondolom, hogy talán ezek sokkal előrébbmutatóbbak lennének, és arról is azt gondolom, hogy a költségvetési megszorításokra gondolva a takarékoság jegyében talán megfontolandók ezeknek a kéréseknek, az ilyen mértékű teljesítése. Hiszen hogy ha megnézzük a többi, akár a Média Kft-t, mert most éppen ez van legfőlül. Hogy ha most indít, kért, tehát a módosítás szerint meg is kapott összekszerűséget nézzük, az még mindig elmarad attól, amit még ők előirányoztak költségként, de akár példaként lehet említeni természetesen a Kyokushin Karate Szabadidő Kör, vagy a Spartacus Birkózó Klubot, amelyeknek az összekszerűségek szintén a most módosításban szereplő összekszerűségtől elmarad. Én ezért tisztelettel kérdezem a Polgármester urat, hogy lesz-e még további módosítás és további juttatás és ezen források felhasználása, illetve lesz-e arra fedezet, és tervezi-e azt tisztelt Polgármester úr, illetve a hivatal, hogy a jövő évi, a 2015. évi költségvetésben ezt nagyobb önmérséklettel és nagyobb kritikával kezeli, hogy az utolsó két hónapban befolyó, gyakorlatilag duplája az előirányzott összekszerűségnek a befolyó kéréseket milyen mértékben kezeli? Illetve az ár-érték arányosságra is szeretnék választ kapni, hogy valóban a városnak megéri-e? Köszönöm.”

Dávid Zoltán polgármester: „Köszönöm. Fejes Róbertnének adom meg a szót.”

Fejes Róbertné alpolgármester: „Én úgy gondolom, hogy a sporttámogatást meg lehet közelíteni azért más oldalról is. Ugyanis, ha a gyerek nem tudja mivel eltölteni az időt, akkor keresi a lehetőségeket, de amit talál, az nem feltétlenül biztos, hogy pozitív. Csavarog az utcán, vagy az ő szavaikkal lehetne élni, „kockulnak” az internet előtt. Ez nem biztos, hogy egészséges. Orosházán, hála a jó égnek, én úgy gondolom, hogy nagyon sok sportolási lehetőség van. Itt hogyha a gyerekek bemennek, akkor én azt mondom, hogy nemcsak sportolnak, de egy új családot is kapnak maguk köré. Hiszen az edzőktől is fegyelmet, önuralmat, kitartást, és a társukkal szembeni lojalitást és toleranciát tanulnak. Így a szülők biztosak lehetnek, hogy ilyenkor, amikor a gyerekek sportolnak, akkor jó helyen vannak.

A másik, a kézilabdánál, ugye nem csak magára a sportra költenek pénzt, hanem hogy ha megnézzük, azokat a dolgokat, mint maga az edzőruha az utánpótlásnál, a felszerelések, az hogy ki tudnak menni külföldre és eredményeket tudnak elérni, a sikerek, amiket elérnek, ezeket nem tudják mások biztosítani, csak maguk a sportegyesületek.

A média. Ha van, az a baj, ha nincs, az a baj. Ha finanszírozzuk az a baj, ha nem finanszírozzuk és nem lennének itt és nem közvetítenék az élő testületi ülést, akkor kapásból szerintem az lenne, hogy biztos valamit titkolunk, és ez nem jó. Ha az Irimias úrnak vennénk egy piros sapkát és beültetnénk ide, akkor az lenne a baj, ha nem, akkor azt lenne a baj. Én tényleg azt mondom, ez már az előző előterjesztésben is szóba került, hogy körbe lehet nézni a megyében. Ha most vicces akarok lenni, akkor azt tudom mondani, hogy 3 az 1-ben. Naprakészek, folyamatosan mindig mindent tudósítanak, újságunk van heti rendszerességgel, élő tudósításunk van, híradóink vannak, az OC is folyamatosan közvetíti a híreket. Én azt mondom, hogy inkább ennek örülnünk kellene és támogatni őket. Köszönöm.”

Dávid Zoltán polgármester: „Köszönöm szépen. Dr. Szabó Ervinnek adom meg a szót.”

Dr. Szabó Ervin képviselő: „Azt elfelejtettem mondani, hogy tehát nem sport, illetve ezen egyesületek ellenese vagyok, és különösen nem a média jogait és mozgásterét szeretném csorbítani, hanem azért az olvasható a módosításban, amire nem is tértem ki, hogy itt azért van vagyon- és tűzvédelmi intézkedések, láttam, hogy közfoglalkoztatással kapcsolatos kiadások, akkor az épületbontással kapcsolatos kiadások, amelyek helyénvalóak és feltételezhetően megalapozottak is. Én csak azért, és minden érmet e körben szeretném csak csoportosítani, hogy én azt szeretném érzékelni, és arra szeretnék kérni mindenkit, hogy a lakosság terheit ismerjük. Tehát tovább sajtolni esetlegesen olyan jellegű dolgokba, amelyek nem biztos, hogy egyrészt visszahozzák a befektetett erőket, illetve nem biztos, hogy olyan szép eszméket – az Alpolgármester Asszonnyal mindenben egyet értek – ezek, én azt gondolom, hogy csak eszmék, és ha megnézzük, hogy hány gyermek, orosházi ember versenyszerűen kézilabdázik, akkor azt kell, hogy mondjam, hogy meglepődnénk rajta. Talán egy orosházi játékos van ebben a csapatban, de szintén nem őket szeretném pellengérré állítani.

Én csak arra utaltam és kimondottan erre irányul a kérdésem, hogy a 2015. évi költségvetésben, tehát ami jön, erre már lehet számítani, lesznek megszorítások, nem lesz olyan mozgástér, a kötelező feladatokat ugyanúgy el kell látni, tehát, hogy erre ilyen jellegű kiadásokra a jövőben is lehet, illetve kell-e számítani a tisztelt Önkormányzat részéről? Illetve ezt tervezi-e beépíteni, illetve valóban ennek ez az egyetlen egy megoldása van, hogy az utolsó pillanatban, 2 hónapra gyakorlatilag

ilyen összecszerűségeket kell megjelölni, amelynek megalapozottsága számomra igen aggályos. Köszönöm."

Dávid Zoltán polgármester: „Füvesi Sándornak adom meg a szót."

Füvesi Sándor képviselő: „A költségvetés az mindig a napirendek királya vagy királynője, ha úgy tetszik. Sokaknak van véleménye róla, és azt hiszem, hogy mindannyiunkat a jó szándék vezet.

Jó szándék vezetett bennünket Polgármester úr akkor is, mikor Önnek átadtuk néhány héttel korábban az állásfoglalásunkat, amelyben leírtuk azt, hogy minden olyan döntés támogatni fogunk, ebben a ciklusban is, amely az orosháziak életét segíti, és javaslatot tettünk arra is, hogy kezdjék a működésüket takarékosabb működéssel, mint ahogy eddig volt. Például, hogy ne legyen három alpolgármester. Sajnos ezt sem fogadták meg. De javaslatot tettünk arra is, hogy jobban segítsünk az orosháziakon, mint ahogy ez az elmúlt években történt. És már nem mennék vissza, hogy mi javasoltuk és Önök folyamatosan leszavazták, mert ez már történelem. Nyissunk új lapot.

Kíváncsian vártam, hogy lassan egy héttel, egy hónappal a választások után Polgármester úr milyen költségvetést - igaz módosítás formájában, de ez már az Ön első költségvetése - mit tesz le elénk. Hiszen a kampány során emlékszünk, programot nem adtak, nem mondták meg, hogy mit akarnak csinálni. Ön vitázni nem volt hajlandó. Ez az első alkalom, amikor láthatjuk, hogy konkrétan, hogy mit szeretne csinálni. Na, most jobb lenne szerintem, jobban mutatná, ennek a tartalmát, ha ezt a fedőlapot, amin az van, hogy Orosháza Város Önkormányzat költségvetéséről szóló rendeletmódosítás levennék, és egyszerűen oda tennénk azt a logót, amit mindig használtak a kampányban, hogy „Csak a FIDESZ”. Csak a FIDESZ. Ez megmutatná akkor, hogy tartalmában mit találunk, hiszen azok a javaslatok, amiket mi többször mondtunk, legutóbb még az előző ciklus végén is módosító formájában, amit ebben a levelünkben is leírtunk. Néhány példát mondok csak ebből a levélből. Például a szociális tűzifát. Most már tényleg itt van a tél a nyakunkon. Nagyon sokan vannak, akik nem fognak tudni fűteni. Támogassuk őket mi önkormányzati szinten, szociális tűzifával a rászorulókat. Nem támogatták. Most sincs benne ilyen a költségvetésben. Támogassuk a hátrányos helyzetű szociálisan rászoruló fiatalok tanulmányait. Teljesen érthetetlen, hogy ebben a programban Orosháza Város Önkormányzata miért nem csatlakozott be az Önök rossz döntéseinek következményeként. Javaslatot tettünk arra, hogy ha már erről lecsúszott a város, mert október 1-je volt a Bursa Hungarica-hoz való csatlakozás időpontja, akkor legalább saját költségvetésből biztosítsuk ezeknek a rászoruló fiataloknak a tanulmányaik támogatását. Nincs benne a költségvetésben semmilyen ilyen javaslat. Arról nem is beszélve, hogy a szennyvízcsatorna telken belüli támogatását is többször javasoltuk, többször, az előző ciklusban leszavazták, semmilyen ilyen jelzést nem látok Polgármester úr, és nagyon-nagyon sajnálom. Úgy kifejezetten sajnálom, hogy a környező településeken pedig azt látom, hogy az Orosházánál a lényegesen kevesebb gazdasági potenciállal rendelkező települések sorban támogatják a telken belüli bekötést. Orosházának kéne élharcosnak lenni ebben a tekintetben, és ezzel ellentétben, egyszerűen nem hallják meg ezt a javaslatunkat. Most csak ezeket mondtam előljáróban, ami mutatná, hogy egyrészt megfogadják az Ellenzék javaslatait, véleményét is, másfelől pedig az orosháziak költségvetését alkotják meg és nem a FIDESZ-ét.

Arról nem is beszélve Polgármester úr, hogy adócsökkentésre lenne Orosházán

szükség, ezt többször javasoltam az elmúlt időszakban is, sok formában. Ha kívánják, erről is részletesen beszélhetünk. Legfőképpen azért is, hogy a vállalkozók tekintetében ellensúlyozni és a magánszemélyek tekintetében is ellensúlyozni azt a hihetetlen tehernövekedést, amit az elmúlt évek nagyon rossz, brutális adópolitikája, adóemelései országos költségvetési szinten jelentettek.

Tudnék utalni arra is, hogy amíg van 17 millió forint Média Kft-re, amíg van 36 millió forint sporttámogatásra, addig ezekre a területekre nincs. És ugyanakkor a következő előterjesztés, amit majd tárgyalni fogunk az 400 milliós hitelfelvételt jelent ismét. Tehát hitelből akarnak továbbra is gazdálkodni. Van még fél percem, hogy most reagáljak arra, amit az Alpolgármester Asszony az előbb mondott sporttámogatás ügyében. Bocsánatot kérek. Sem most, sem az elmúlt években soha senki erről az oldalról a gyermekek, a fiatalok, de mondhatom a felnőttek tömegsportolását, az egészségnevelésben, a sportban betöltött szerepét bármikor is kritizálta volna. Szó sincs erről. Amit mi mindig szóvá teszünk, az egyes versenysportok kiemelt és szerintünk túlzott támogatása. Hiszen azok, amiket Ön elmondott, azokat kéne a TAO-s pénzből fizetni. Nem tudjuk a mai napig sem, hogy a férfi kézilabda például konkrétan hány száz millió forintot kaphat a TAO-s forrásból. Egyszer talán megtudjuk ezt is. Köszönöm.”

Dávid Zoltán polgármester: „Szeretnék reagálni, mert annyira megérintett, amit Füvesi úr mondott, hogy nem bírom ki, hogy végigvárjam itt az összes hozzászólót. Azt vetette a szemembe, hogy nem voltam hajlandó vitázni. Én azt gondolom, hogy én nem vitázni szeretnék most sem, meg akkor sem akartam, hanem dolgozni szeretnék, és amikor majd Ön is abbahagyja a vitázás, akkor akár Önnel is szeretnék dolgozni ezért a városért.

Azt mondta, hogy tűzifával kapcsolatosan, tehát hogy szociálisan tulajdonképpen érzéketlen a városvezetés. Én azt gondolom, hogy ez nem igaz, mert hogy ha egy kicsit tájékozottabb lenne vagy tájékozódna, akkor figyelhette volna, hogy a téli időszakban több mint félezer ember kapott 10.000 forint értékű segítséget, segélyt, készpénzt, azért, hogy ezt a kérdést megoldja. Igaz, hogy nem tűzifa formájában nyújtotta ezt az Önkormányzat, de volt segítség, volt lehetőség, hogy ebben a kérdésben segítséget kapjanak. Tehát ez sem igaz. Fetser úr azt mondta, hogy megdöbbenő – így szó szerint, mert felírtam – hogy sporttámogatásra x forintot adunk. Én azt gondolom, hogy nem megdöbbenő. Az lenne megdöbbenő, ha a sportot nem támogatnánk, és akkor itt becsatlakoznék az Alpolgármester Asszony által elmondottakra, hisz mindannyiunk számára fontosnak kell hogy legyen. A legfontosabb talán a diáksport és a tömegsport, és mindenki mondja, hogy ha van élsport, akkor a gyerekek van akikre föl tudnak nézni, és egy húzóerőként tudja vinni ezt a sporttevékenységet Orosházán.

Amit dr. Szabó Ervin elmondott, az teljesen jogos és köszönöm. Azt gondolom, hogy így próbálunk tervezni, bár én több olyan tervezésnél ott voltam, ahol az Önkormányzat megalkotta a jövő évi költségvetését, és minden éppen akkor regnáló Polgármester elmondta, hogy milyen nehéz helyzetben van. Azt gondolom, hogy ha oda kerül a sor, én sem fogok tudni Önöknek másként nyilatkozni, mert általában azért a támogatások és a körülmények mindig okoznak nehézséget az Önkormányzatban. Mindenki szeretne a költségvetésből mindenkinek mindent biztosítani. Ez azt gondolom, hogy lehetetlen. Lehetetlen, ezt higgyék el. De ez Önök is nagyon jól tudják. Csak azt is tudják, hogy a kamara előtt ezt jó elmondani, hogy mindenkinek mindent és minden áron. Én azt gondolom, hogy ez nem megy. Egy közös, egy olyan szempontot kell felállítani, ami alapján azokat az adóforintokat

amiket a sok-sok szorgalmasan dolgozó cég és egyén befizet, azokat jól tudjuk hasznosítani Orosházán. Higgyék el, hogy én ezen leszek és ezen fogok dolgozni, és azt is biztosan tudom, hogy mindenkinek nem fogok tudni eleget tenni, mert biztos lesz olyan, aki kimaradt, vagy akinek nem jut ebből a pénzből.

Tehát a költségvetés tárgyalásánál, ahogy Füvesi úr mondta ez a királynője a tárgyalásoknak, ahol mindig el lehet mondani azokat, amit mindig elmond. Tehát én nem szenvedek emlékezhátrányban, tudom az, hogy mi fog mondani szinte előre, de mindig elmondja, de ő neki az idejéből megy, hogy ha ő ezzel tölti és nem munkával az időt, vagy olyan javaslatokkal, ami előre vinné a városnak a munkáját, vezetését, vagy ötleteket adna, tegye ezt. Ő neki is, mindenkinek lehetősége van javaslatokat tenni ilyen dolgokra. Most ennyit szerettem volna elmondani és Németh Bélának adom meg a szót. Köszönöm.”

Németh Béla képviselő: „Ahogy az előttem hozzászólók is említették ez egy örökzöld téma, a város költségvetésének módosítása. Van, aki királynak vagy királynőnek nevezte, én inkább a királynőre tippelnék. Nyilván ez valahol egyéni indíttatás is, hogy sokkal inkább arra asszociálódok. A költségvetésnek a témája azt hiszem, hogy a szociális érzékenységről is szól, még ha ezt valaki nem is igazán említi most. Ha végignéznék a költségvetést, akkor a szociális érzékenység egyértelműen kiolvasható belőle. Lehet, hogy ez nem publikus, hisz ez nem olyan mértékben hangoztatható, mint ahogyan a követelést megfogalmazzuk. Ellentmondások tömkelege a költségvetéssel kapcsolatos ellenzéki hozzászólás, netalán vita, vagy kritika, vagy javaslat. Elhangzik, hogy nagyon sok hitelből kell, hogy gazdálkodjon a város, de az is elhangzik, hogy valójában csökkenteni kellene az adóbevételt és a kiadásokat növelni. Akkor talán végig kellene gondolni, hogy mit is akarunk azon túl, hogy felelősség terhe nélkül bármit mondhatunk, vagy pedig van egy olyan koncepció, amit adott esetben a jelenleg többségben lévő Képviselő-testületnek a figyelmébe szeretnénk ajánlani, mert ez így, ilyen formán ezt nem közelíti meg. Orosháza sporttámogatása. Valójában visszatérünk - úgy néz ki - a 2006. előtti időszakhoz, amikor többségben voltak a Testületben a hajdan tornából felmentettek, nyilván így is álltak hozzá Orosháza sportjának a támogatásához. 2006-tól azt hiszem, hogy új szemlélet jelent meg, és a 2006-tól induló szemlélet egyértelműen megfogalmazta, hogy az ifjúság nevelése sport nélkül nem elképzelhető jelen esetben. Nagyon sok mindent meg tudunk oldani, hogy ha egészséges testben ép lélek van, ennek meg a sport és annak minden hatása nélkülözhetetlen. Orosházán, most a kézilabda csapat került itt valamilyen szinten pellengérré. Soha ilyen jól szereplő kézilabda csapatunk nem volt. Jelen pillanatban nemzetközi kupában III. fordulóba jutottak, a bajnokságban elérték a középső szintjét, hisz évekig a kiesés ellen küzdöttek. Annak a 700-800 embernek, akik a mérkőzéseiken részt vesz, Hál Istennek örömet tudnak szerezni a szereplésükön keresztül. Az, hogy hány orosházi születésű játszik a csapatban, NBI-es szinten ez már nem igazán mérvadó, lehet természetesen így gondolkodni, így megközelíteni, de sokkal inkább helyes úton járunk, ha arra gondolunk, hogy a legutóbbi válogatott meccseken két orosházi születésű gyerek, a Varsandán Milán és a Balogh Zsolt is a magyar válogatottban szerepelt. Ők itt Orosházán nevelkedtek, innen kerültek el a Pick Szegedhez, meg a Gyöngyöshöz, és az orosháziságukat soha, semmilyen formában nem tagadták meg. Csak gondoljunk arra, hogy Orosháza a birkózás városa. Hegedűs Csabától én vehettem át polgármesterként annak idején ezt a nagy táblát, ez bent van a kistanácsteremben, amire szintén büszkének kell lennünk. Orosházán nemcsak ez a két sportág van, hanem még nagyon sok. Gondolhatunk a karatéra, pingpongra,

futballra, erőemelőkre. Mi rendezünk világversenyeket, mert Orosházán ilyen szintű ennek a sportágnak művelése, és nem akarom tovább sorolni, mert biztos, hogy kihagyok valakit, és elnézést, ha valaki úgy érzi, hogy őt meg kellett volna említenem. Nem lehet az a szemlélet, hogy a város, amely Békés megye egyik legiparosodottabb települése, egyik legnagyobb helyi bevétellel rendelkező Önkormányzat, hogy mindezeket az értékeket, amiket eddig össze sikerül hozni, fel sikerült építeni, veszni hagyja. Igen is kell, az egészséges emberhez hozzá tartozik, hogy legyen élsport, arra alapozva van utána utánpótlás nevelés, ami adott esetben a tömegsportot is biztosíthatja. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.”

Dávid Zoltán polgármester: „Köszönöm. Füvesi Sándor úré a szó.”

Füvesi Sándor képviselő: „Én mindig érdeklődéssel hallgatom Németh Béla képviselőtársamnak a sportnak az egészségnevelésben betöltött fontosságáról, szerepéről itt előadott fejtegetéséről a trafikok árnyékából. Én nem dohányzom Képviselőtársam és azt javaslom, hogy senki ne dohányozzon mert az egy...”

Dávid Zoltán polgármester: „Maradjunk az előterjesztésnél.”

Füvesi Sándor képviselő: „Bocsánat. Föl volt mentve. Akkor kellett volna szólni, ha meg reagálunk rá, akkor 1:1.

Ami az előterjesztést érinti Polgármester úr azt mondta, hogy a vita nem jó. Nem, Polgármester úr. A vita arra jó, hogy az emberek ütköztessék a véleményüket és esetleg programot adjanak egy öt éves önkormányzati ciklusra. Ön nem tette meg. Most látjuk, hogy mit tesz. Azt mondja, hogy szociálisan érzéketlen városvezetés. Ha Ön azt mondja, Polgármester úr, én illet nem mondtam, akkor én nem vitatkozok Önnel. Nehezen tudnék más szavakat mondani egyébként erre, amikor a Bursa Hungaricát Ön se személy szerint nem támogatta. Polgármester úr, hogy hívjuk akkor azt, amikor van egy program, aminek egy harmadát adja az Állam, egy harmadát a Megye, és csak egy harmadot kell az Önkormányzatnak hozzáadni, és a hátrányos helyzetű, szociálisan rászoruló fiatalok felsőfokú tanulmányainak támogatásáról szól, és Ön ezt több alkalommal leszavazta. Akkor ezt, hogy hívjuk, ha nem szociálisan érzéketlen gondolkodásmód? Adósságkonszolidációt hányszor javasoltunk? Szociális válságalapot hányszor javasoltunk - Polgármester úr - az elmúlt hónapokban, az elmúlt években is? Minden alkalommal Ön személyesen is leszavazta. Persze, még jó hogy nem veszik el az összes szociális támogatást. Még jó, hogy ha a legrászorultabbaknak adnak 10.000 forintos ilyen segítyt, de amikor országos szinten úgy néz ki, hogy már a családi pótlékot is el akarják venni, amikor adó adó hátán vezetnek be, amikor olyan szociális káoszt okoznak lassan, hogy az hihetetlen. Szükséges, hogy az önkormányzat hozzátegye a támogatást, és legalább ellensúlyozni tudja azokat a rossz és felelőtlen döntéseket, amiket kormányzati szinten hoznak.”

Dávid Zoltán polgármester: „Köszönöm. Fetser Jánosé a szó.”

Fetser János képviselő: „Azért kértem szót, hogy utána tudjanak reagálni. Következő. Vagyunk itt körülbelül öten a Képviselő-testületben, akik már többször az évek folyamán csináltak költségvetést. Én arra is emlékszem, amikor folyamatosan az egyikük – nem nevezem meg – folyamatosan módosító indítványt tett, és mikor hatalomra került, ezeket a módosítókat egyszer sem mondta el. A kérdés a

következő, hogy - és ezt erősen mondom Önöknek: Szétosszák a klientúra között az orosházi adófizetők pénzét, vagy hatékonyan fejlesztik a várost munkahely, szociális terület, városfejlesztés, városképi megfelelés és egyéb szinten?

Önök azt csinálják, hogy a klientúra között szétosztják a rendelkezésre álló forrást, és ehhez keresnek ideológiát. Arról szól a dolog, hogy Önök adnak egy millió forint havi fizetést a Dukicsnak vagy Maricsnak, vagy a Kovács Boglárka, a Balla Béla vagy a Csatlós Emil, tud-e továbbtanulni a főiskolán vagy az egyetemen, mert ezt meg nem támogatják. És nézzenek az utcán a szemükbe, mert nem támogatják, úgy, hogy kétharmadot kapnak hozzá. Miért nem támogatják? Mondják már meg.

Külön kell választani a versenysportot és az élsportot, de ha már sportról beszélünk, Béla. Számtalan területen, épül huszonvalahány tanuszoda, épül, csinálják a footballstadionok rekonstrukcióját Putnoktól Kozármislenyig mindenütt. Az a sportolás feltételeit javítja. Mi nem is pályáztunk, nem is járjuk ki, szóba sem jön. És ha már itt szó van róla, ha megengednek egy mondatot. Van a költségvetésben egy nagyon lényeges dolog, és köszönöm az előterjesztőknek, hogy felhívták erre a figyelmet, amivel érdemes foglalkozni talán külön is. Ez a Városgazdálkodási Részvénytársaságnak a likviditási problémája. Érdemes egy külön napirenden belül erről valamilyen körben beszélni, mert ez súlyos probléma. Köszönöm szépen."

Németh Béla képviselő: „Orosházára ezelőtt megközelítőleg egy 15 évvel, Fetser Jánossal közösen hoztuk ide az OFC-t Csorvásról, amely futbalcsapat a NBII-ben a bronzéremig eljutott. Orosháza sporttörténetében mi voltunk akkor Békés megye labdarugó, vagy football fővárosa, mert a megyében egyedülként NBII-ben bronzérmet szereztünk. Ezt azért kell elmondani a történelmi hűség miatt, hogy akkor Fetser János volt Orosháza polgármestere. A csorvási futbalcsapat képviselői – mint akik tudják, hogy sportbarát vagyok, és a sport közelében bizonyos információkkal rendelkezem – egy éjjel kétségbeesetten felhívtak, hogy mentsük már meg őket, és ők Orosházára gondoltak. Még akkor éjjel felhívtam Fetser János akkori polgármester urat, és megbeszéltük, hogy talán segítséget kellene nyújtani, hisz ennek a térségnek a labdarugása megérdemelné, hogy ezt Orosháza fogadja be. Akkor éjjel mi ketten megegyeztünk abban, hogy igen, ők el tudták intézni azt, hogy nevezési határidőn túl befogadták a Csorvás FC nevezését az MLSZ-ben, így került be Orosházára az OFC, amely a Mátrai Stadionban futballozik. Sajnos most nem a legszebb napjaikat éli sok minden szempont miatt NBIII-ban, a középmezőny végén vegetál, de merjük remélni, hogy a kézilabdához hasonlóan ők is sikeres jövőt fognak elérni a későbbiekben, és én ehhez is kérem mindannyiunknak a felelősségteljes gondolkodását, és támogatását."

Dávid Zoltán polgármester: „Köszönöm szépen. Előterjesztők részéről Godár Andreának adom meg a szót."

Godár Andrea irodavezető: „Szeretném megválaszolni a felmerült kérdéseket. Elsősorban a 888.880.000,- Ft-nyi hiány az nem effektív hiány, ez a tavalyi évi pénzmaradvány összege, ami 654.841,- Ft. A hitelfelvétel összege, ami 755.095,- Ft, és a hiteltörlesztés vonódik le ebből az adósságkonszolidációval kezelt összeg 521.056.000,- Ft. Ugyanis a költségvetésben az egyensúlyt meg kell teremteni, mint ahogy ebben a módosításban is megvan az egyensúly természetesen. Az előző - II-es - módosításban 33.011.000,- Ft-nyi tartalék képződött. Ez a tartalék lett most felhasználva, a 20 millió építményadóval és a 8.052.000,- Ft iparüzési adó

összegével. Tehát nem termelődött semmiféle további hiány. Egyensúly van a költségvetésünkben, és a költségvetés módosításban is.

Dr. Szabó Ervinnek szeretném megválaszolni, hogy a testületi ütemterv szerint decemberben lesz újabb költségvetés-módosítás, úgyhogy decemberben várható költségvetés-módosítás még.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Az elhangzottakra szeretnék reagálni. Nem visszaélve azzal a lehetőséggel, hogy a Szocialista Frakció két gyakrabban hozzászóló tagjának már nincsen lehetősége megszólalni ebben a napirendi pontban. A Média Kft-nek nyújtott támogatás került kifogásolásra. Itt valaki elmondta a lakájmédia szót, pontosabban a klientúra támogatását. Ebben a klientúrában a Média Kft-ben a három összesített médiumban, tehát az Orosházi Életben, az Oroscafében, és a Városi Tévében az MSZP január 1-től november 7-ig 64 alkalommal jelent meg. A FIDESZ – és akkor itt tessék megkapaszkodni – 40 alkalommal, szemben az MSZP 64 megjelenésével. A Jobbik 20, a Munkáspárt 19, az LMP 12, a DK 7, az Együtt PM pedig 2 alkalommal jelent meg. Ennek szerintem tessék utánajárni, ezeket az adatokat ellenőrizni. Ennyire klientúra-építés, amiről beszélünk. Engem azért egy picit megdöbbenett tényleg, hogy ezt a 888 millió forintnyi hiányt, ezt úgy állítottuk be, mint egy tátongó hiányt a költségvetésbe, amit az idei évben produkáltunk. Az Irodavezető Asszony elmondása alapján ennek a nagy része beruházási, fejlesztési jóváhagyott hitellel lefedett hiány, a működési költségvetésünkben - ugye két költségvetés van egy működési és egy beruházási fejlesztési költségvetés. A működési költségvetésben csak és kizárólag a saját bevételek mértékéig lehet terjeszkedni. Válaszolnék itt most egy kicsit a JOBBIK-os Képviselő úr által felvetettekre is. Tulajdonképpen azért van szükség folyamatos költségvetés módosítására, mert az ilyen típusú kiadásokat csak a már látott biztosan előre jelzett ne adj' Isten realizált bevételek erejéig lehet előirányozni. Ezek a sporttámogatások, amik bekerültek, ezek azért most kerültek be, mert a kisebb összegű sporttámogatásokat, azokat már be lehetett építeni az eredeti költségvetésbe, vagy előző módosításokba. Azt kell, hogy mondjam, hogy ennek a Testületnek már túl sok mozgástere sporttámogatás területén nincs. Ezeket az egyesületeket, akik szerepelnek a mai előterjesztésben is, elindította az előző Testület, az előző Polgármester, a város előző vezetése egy bizonyos költségvetéssel, aminek az úgymond ígérettel egy virtuális költségvetéssel, amit nem lehetett beépíteni a költségvetésbe, hanem ezt mindig akkor lehet ténylegesen betenni, amikor a bevételek jönnek. Tehát igen a pénzügyi helyzet úgy alakul, akkor a decemberi költségvetés módosításkor még kell adni nekik, hiszen ezek a sportegyesületek idegen forrásból, hitelekől szállítói kifizetések, bérek kifizetésének a halasztásából gazdálkodnak jelenleg. Igazából itt novemberben ebbe belenyúlani nem lehet. Abban viszont mélyen egyetértek, mind a Szocialista Frakció oldaláról, mind a JOBBIK-os képviselő úr által elhangzott javaslatokkal (a 2015-ös költségvetésbe beépített támogatások összege). Eddig is nyitottak voltunk bármiféle javaslatra, – de Füvesi úr azt sokszor elmondtam már, hogy - az úgy nem működik, hogy itt a költségvetés tárgyalásánál a szokásos, egyébként én úgy gondolom, hogy jogos és szociálisan indokolt témákat is felhozza. A 2015-ös költségvetés elkészítésére rövidesen sor kerül, el kell kezdenünk ezt a munkát. Én csak nagyon tudom javasolni mindkét ellenzéki párt Képviselőjének, hogy folyjanak bele ebbe a munkába. Én tényleg szeretném, hogyha lenne itt a sporttámogatások kapcsán, illetve az egyéb önként vállalt feladatok nagyságrendjének meghatározása során egyfajta közmegegyezés a városban a politikai pártok között, és ne legyen ez

folyamatosan itt egy vitaalap, hogy kinek mennyit nyújtunk. Nagyon jó lenne, hogyha az éves költségvetésbe év elején be lehetne állítani, már ezeket a támogatásokat teljes összegben. Ez egy nagyon nagy vibrációt turbulenciát okoz az egyesületek működésében is, hogy ők sem tudják, hogy mennyi lesz az a pénz, amit folyamatosan csöpögtetve megkapnak. Egyszerűbben gazdálkodnának egy teljes éves költségvetésből. Az elszámolásokat én úgy tudom, hogy Dávid Zoltán polgármester úr küldött egy levelet, hogy ismételten átfésülnénk ezeket a támogatásokat. De mind a TAO-val, mind az önkormányzati támogatásokkal időben és pontosan elszámolnak ezek az egyesületek, s még egy nagyon rövid dolog. Ez a hitelfelvétel, ami a következő két napirendi pontban rögzített. Az egyik az már egy jóváhagyott hitelnek az újra-szerződéséről szól, a másik pedig a november-decemberi kiadásainkat megfinanszírozó folyószámlahitel felvételéről, ami természetesen decemberben visszatöltésre kerül. Tehát nem fordulunk hitelhez. Köszönöm.”

Bojtor István alpolgármester: „Két dologban szeretnék hozzászólni. Az egyik egy kicsit ráerősítés Elekes alpolgármester úrnak a szavaira. Szabó úrnak szeretnék ezzel válaszolni, hogy a 2015-tel természetesen már – úgy mondanám, hogy – elég komoly műhelymunka keretében foglalkozunk, tehát ez nagyjából azt jelenti, hogy mindennap több órát foglalkozunk ezzel, ugyanis időben vagyunk már, és az szorít bennünket. Természetesen készülünk az úgymond országos, vagy kormányzati változások beépítésére ebben. A mozgásterünket természetesen ehhez fogjuk igazítani, és ezzel gondolom az Elekes úrra rá is erősítettem.

A másik pedig a Városgazdálkodási Kft. Aminél szintén csak ismételni tudom magamat, hogy nagyon komoly műhelymunka folyik, és volt alkalmam itt az elmúlt 1 hónapban áttekinteni a dolgokat, és a lehetőségeket. Természetesen korrektül jelezve lett itt az előterjesztésben. Úgy gondolom, hogy a Hivatal szakembereivel, és mindenkiel, aki ezzel kapcsolatban bevonható akárcsak tanács, vagy jó tanács szintjén is megpróbáltunk egyeztetni, leülni. Úgy gondolom, hogy a 2014-es évvel kapcsolatban azt mondhatjuk, hogy rendben vagyunk. Itt nem látok olyan problémát, ami 2014-ben előjöhetne. Hosszútávon, pedig ami a lényeg, az, hogy a hulladékgazdálkodás jövedelmezőségében olyan negatív változások álltak be, amivel mindenképpen foglalkoznunk kell. Várjuk természetesen az Önök ötleteit is ezzel kapcsolatban, de mind e mellett azért készülünk a lehetőségekre – „a) verzió, b) verzió, c) verzió” – és nem folytatnám tovább.

Megmozgattunk itt - a lobbizási tevékenységről már volt szó korábban - próbálunk minden olyan szálát megmozgatni, amely segítségünkre tud lenni. Akár a hulladékcompenzációval kapcsolatban, akár a MÜKI támogatással kapcsolatban, de felállítunk magunknak természetesen, hogy ne érjenek meglepetések olyan verziókat is, amikor ne adj' Isten komolyabb beavatkozásra lehet szükség. De most azt mondom, és ez a Vezérigazgatónak célfeladatként ki is lett adva - most a határidőt hadd ne mondjam meg Önöknek-, hogy tegyen le elénk egy intézkedési tervet, amelyben vázolja ezeket a lehetőségeket, illetve nemcsak a múltat a problémáival foglalkozunk, hanem megoldási javaslatokat is szeretnénk. Mindezt természetesen az Önök bevonásával.

Úgy gondolom, hogy ez folyamatos napirend. Tehát én úgy gondolom, hogyha erről beszélünk, akkor ehhez most már akkor várjuk is a segítő kezeket. Köszönöm.”

Fejes Róbertné alpolgármester: „Én Elekes úrnak a számszaki megnyilvánulására szeretnék reagálni. Én is friss vagyok a Képviselő-testületben, de nagyon sokszor

megnéztem, vagy jelen voltam a képviselő-testületi üléseken. Sokszor elhangzott az, hogy a Média Kft-ben nem kap szerepet az Ellenzék. Azt hiszem, hogy a számok magukért beszélnek, 64 alkalommal megelőzve a többieket. Én azt mondom, hogy Önök előtt a lehetőség a továbbiakban is, hogy ebben Önök vezetők legyenek, bármilyen hírrel szerintem, hogyha megkeresik a Média Kft. Vezetőjét, vagy munkatársait, minden pozitív hírre vevők, úgyhogy. .

(Egy képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

„Meg kell őket keresni, és higgyék el, hogy ki fognak menni. Köszönöm.”

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Dávid Zoltán polgármester: „Akkor lezárom a vitát. Annyit még azért Füvesi úrnak engedje meg, hogy már nem akarom húzni és visszaélni a lehetőséggel, de azt visszautasítom, hogy nem lett volna szociálisan érzékeny az előző Testület, tehát én ilyet nem mondtam, mint ahogy Önök ezt mondták. Úgyhogy ezt csak elmondanám.”

Név szerinti szavazásra bocsátja először a rendelettervezetet.

Felkéri Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta jegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, és 1 tartózkodás mellett megalkotta:

***Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
20/2014. (XI.11.) önkormányzati rendeletét***

az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 13/2014. (VI.26.) és 17/2014. (IX.30.) önkormányzati rendeletekkel módosított 4/2014 (I.31.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

265/2014. (XI.07.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) a 65/2014. (III.28.) Kt. számú határozata alapján az Orosházi Média Kft.-vel megkötött közszolgáltatási megállapodásban meghatározott feltételek szerint biztosított bruttó 40.000.000,- forint kompenzációt bruttó 17.000.000,- forinttal megemeli a határozati javaslat 2. pontjában meghatározott feltételek szerint,
- 2.) az Orosházi Média Kft.-nek – elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződésszerű teljesítése esetén visszafizetési kötelezettséggel – 4/2014. (I.31.) számú önkormányzati rendelet alapján 57.000.000,- forint támogatást biztosít az „Kulturális szolgáltatások” címen belül, működési célú támogatások államháztartáson kívülre kiemelt előirányzata terhére.
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy az ellátandó feladatok és az ahhoz rendelt támogatás részletezését is magába foglaló Közszolgáltatási megállapodás módosítását aláírja.

Végrehajtásért felelős:

Dávid Zoltán polgármester a megállapodás módosításának aláírásáért
Irimiás László a megállapodásban foglaltak végrehajtásáért

Süléné Baranyai Ilona csoportvezető a megállapodás teljesítésének ellenőrzéséért

Godár Andrea irodavezető a megállapodás alapján a költségvetési fedezet biztosításáért

Határidő: 2014. november 30. a Közszolgáltatási megállapodás módosításának aláírására

12.) *Döntések hitelek felvételéről*

12/1.) *Döntés felhalmozási hitel felvételéről*

12/2.) *Döntés folyószámla és munkabérhitel felvételéről*

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottsága Elnöke: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, és mind a két határozati javaslatot 5 igen, 2 tartózkodás arányában elfogadásra javasolja.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata a beszámolóval kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Gyakorlatilag igen igaza van a hozzászólók egy részének, akik szakmailag fogalmazták meg, hogy egyensúlyban van. Hiánnyal és a hiányban én azt is mondom, hogy a hiányt én úgy számolom, hogyha hitelről van szó, azt vissza kell fizetni, így van egyensúlyban a költségvetés, mint ahogy megint gyakorlatilag 488 millió forintot – ha jól emlékszem a számra – egy hosszú távú fejlesztési hitelt, illetve egy folyószámla és munkabérhitelt újítunk meg. Így igen, de azért az lenne a kíváncsi, hogyha nem fizetnénk több tízmillió forintot - a költségvetésbe benne van - kamatra egyéb banki költségekre, hanem ezt megspórolnánk és adott esetben ezt is be lehetne fektetni. Mivel a részleteibe nem tudunk belemenni a hitellel kapcsolatban, ha megengedik természetesen, mi ezt nem fogjuk támogatni. A költségvetésbe a 36. oldalon a fejlesztési célú hitel és

kötvénytörlesztéseknél van egy Panel Plusz hitelprogram I. ütem 60 milliós a módosított előirányzatban. Az eredetiben nem volt benne ez a 60 millió forint. Hogyha a Pénzügyi Osztályvezető Asszony mondaná, hogy ez igazából mi, mert én úgy emlékszem rá, hogy annak idején, amikor a Kormány rendezte a hiteleket, akkor ezek a hitelek belekerültek egy kalapba, és adott esetben még a lakosságnak is visszafizettük, vagy elengedtük azt a törlesztő részletet, ami kamatmentes hitelről szólt. Ennyi lenne a kérdésem. Köszönöm.”

(Lövei Ferenc képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Dávid Zoltán polgármester: „Akkor megadom a lehetőséget Godár Andreának, hogy válaszoljon.”

Godár Andrea irodavezető: „Ez azért került bele, mert ez az azonosságkonszolidációban rendezett összeg ez a 60.417.000,- Ft. Ez a fedezete az állami támogatásnak azért kellett odatenni.”

Dávid Zoltán polgármester: „Köszönöm, úgy látom, hogy Fetser úr elfogadta a választ. Köszönöm.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata a beszámolóval kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja mind a kettő határozati javaslatot.

Felkéri Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta jegyzőt a név szerinti szavazások lebonyolítására.

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta jegyző: „Először a – Döntés felhalmozási hitel felvételéről – szóló határozati javaslatról kell szavazni.”

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

266/2014. (XI.07.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt 89.009 millió forint összegű fejlesztési célú hitel felvételéről;
2. felhatalmazza a Polgármestert a hitel felvételéhez kapcsolódó közbeszerzési eljárás lefolytatására, valamint a kormányzati hozzájárulás megszerzéséhez szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére;
3. kötelezettséget vállal arra, hogy az igénybevételre kerülő adósságmegújító hitelszerződésből eredő fizetési kötelezettségeit a hitel 10 éves futamidejének éveiben az éves költségvetéseiben betervezi.

Végrehajtásért felelős:

Dávid Zoltán polgármester a közbeszerzési eljárás lefolytatásáért, valamint a szükséges dokumentációk aláírásáért

Godár Andrea irodavezető a kormányzati engedélyeztetési eljárás lefolytatásáért

Határidő: 2015. május 31.

(Lövei Ferenc képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 15 főre változott.)

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta jegyző: „Másodjára a – Döntés folyószámla és munkabérhitel felvételéről – szóló határozati javaslatról szavaznak.”

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 10 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

267/2014. (XI.07.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt a 2015. január 1-je és 2015. december 20-a közötti időszakra vonatkozó folyószámla-hitelkeret biztosításáról azzal, hogy a Polgármester tárgyalásokat folytasson le a számlavezető pénzintézettel és a hitelkeret összege nem haladhatja meg a 400 millió Ft-ot,
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére,
- 3.) kötelezettséget vállal arra, hogy az igénybevételekre kerülő folyószámla-hitelkeret szerződésből eredő fizetési kötelezettségét 2015. évi költségvetési rendeletében betervezi.

Végrehajtásért felelős:

Dávid Zoltán polgármester a szükséges tárgyalás lefolytatásáért és a dokumentumok aláírásáért

Godár Andrea irodavezető a feladatkörébe tartozó intézkedések megtételéért

Határidő: 2014. december 31.

13.) Interpellációk, kérdések

Dávid Zoltán polgármester: Interpelláció nem érkezett. Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése?

Fetser János képviselő: „Szeretném megkérdezni, hogy a szennyvízberuházásnak a helyreállításai hogy állnak? A városban nagyon sok területen van probléma, amit különböző módon jeleznek. Ígéreteket kaptunk, hogy ez megtörténik, gyakorlat az, hogy rengeteg helyen nem történt semmi. Ezzel párhuzamosan szintén ide tartozik, hogy mikor történik meg az elmaradt területeknek a szennyvízhálózat kiépítése, amire ígéretet kaptunk itt a testületi ülésen? Köszönöm szépen.”

Dávid Zoltán polgármester: „Hagymási Lászlónak adom meg a szót.”

Hagymási László irodavezető: „A problémáknak az orvosolása csoportosításban történik. 3200 ingatlanról beszélünk a bekötéseknél. Nem tagadom, valóban vannak hiányosságok. Összegyűjtve, csoportosítva, mivel garanciális hibaelhárításról is beszélünk ezekben a dolgokban nemcsak a végleges helyreállításban, ezért mindig a Mérnökszervezet közreműködésével vagyunk kénytelenek ezeket a hibákat orvosolni. Ez egy kicsit hátráltatja a munkát, és folyamatos a helyreállítás, illetve a garanciális bejárásoknak az eredményénél a hibaelhárítás. Úgy gondolom, hogy ez sajnos időbe fog telni, de a garanciális biztosíték az Önkormányzat számára rendelkezésre áll, a bejárások rendszeresek, a mérnök dolgozik. Sajnos egy kicsit ez a helyreállítás, illetve a garanciális javítások egy kicsit lassan haladnak. El fognak minden esetre szerintem kopni, belátható időn belül.”

Fetser János képviselő: „Kihasznlom akkor az alkalmat. Szeretném megkérdezni Önöket, hogy a stadion rekonstrukciós programban részt kívánnak-e venni, amire több milliárd forint van, ha jól emlékszem a következő évben is. Jelentős összeg van a központi költségvetési tervezetben. Beszéltek-e róla, jogos-e a felvetés, indul-e a dolog vagy nem?”

(Németh Béla és Sára Csaba képviselők az ülésteremből távoztak, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

Dávid Zoltán polgármester: „Nem beszéltük meg, de ez csak most a magánvéleményem, ha már így felhozta Képviselő úr. Én azt gondolom, hogy egy ekkora városnak azért nem lenne rossz, ha lenne egy komoly sportcsarnoka, tehát jó lenne, hogyha lenne, de nem beszéltük ezt meg. Én nem vetem el ennek a lehetőségét. Nyilván ezt meg kell vizsgálni, hogy milyen pénzügyi kondíciókkal bír ez a dolog. Erre én most nem tudok Önnek azért olyan komolysággal választ adni, mint amire esetleg várt volna. Köszönöm. Nem tudom, hogy el tudja-e fogadni a válaszom?”

Lövei Ferenc képviselő: „Én a választóközteremet érintő kérdéssel fordulnék Ön irányába, hátha kapunk megnyugtató választ. Nefelejcs utcának a rendbetételével kapcsolatban lobbiznék és szeretném kérdezni Öntől, hogy az ott lakók körülményeit javítandó a járda és legalább az útalap elkészítésére van-e bármilyen terv, amit már régebben is felvettem. Megtisztelne vele, hogyha tudnának választ adni.”

(Németh Béla és Sára Csaba képviselők az ülésterembe visszaérkeztek, a jelenlévő képviselők száma 15 főre változott.)

Dávid Zoltán polgármester: „Köszönöm Képviselő úr! Abban a közterben érintett nyilván ezért kérdezi, vagy szorgalmazza ezt a dolgot. Én azt gondolom, hogy helyes. Én azt kérem Hagymási úrtól, hogy ezt vegye fel a kérések sorába, és amint erre pénzügyi lehetőség nyílik, vagy pályázati lehetőség, akkor ezt nyilván teljesíteni fogjuk. Én ezt a választ tudom adni, nem tudom el tudja-e fogadni? Köszönöm.”

Antal László képviselő: „Előtte szóló Fetser János már nagy részben említette a csatornázás utáni problémák helyretételével kapcsolatos ügyeket. Azonban az én közteremben is van egy kimondottan kemény, komoly problémát okozó terület a Nagy Sándor utca, ahol se a járda, sem az út nem használható. Ezzel kapcsolatban szeretném kérdezni, hogy mikor számíthatunk arra, hogy ez az ügy is megoldódik és

valamilyen szinten az embereknek az életminősége valóban olyan javulást eredményez, mint ahogy azt remélik. Van még egy kérdésem. Valószínű nagyon kevesen tudják, ugye sportról beszéltünk Orosházán működnek vitorlázó repülő, akik jelen pillanatban Szentesen, Szegeden végzik ezeket a repülési feladatokat..."

Dávid Zoltán polgármester: „Lejárt az idő. Ezekről azt gondolom, megértettük a kérdést. Itt szintén az a javaslatom, válaszom, hogy az Irodavezető úr ezt vegye fel, és amint erre lehetőség nyílik, akkor ezt próbálja meg a költségvetésbe besorakoztatni. Nem tudom, hogy elfogadható-e ez a válasz?”

Antal László képviselő: „Igen.”

Dávid Zoltán polgármester: „Köszönöm szépen. Burka László még jelezte, hogy kérdezni kíván, nem tudom, hogyha röviden el tudja mondani, akkor én most kivételesen, ha megengedik, akkor megadnám neki a lehetőséget, ha megengedik a Képviselőtársaim.”

Burka László képviselő: „Csak nagyon rövid leszek. Amit a Hagymási úr említett az elmaradt szennyvízberuházásokkal kapcsolatosan, ide illik ez a dolog. Juhász Gyula utca gyakorlatilag, ha jön a tél az balesetveszélyes. Olyan magasan van felmarva, hogy a későbbi munkálatokat el tudják végezni, hogy kilógnak a csatornafedelelek. Én azt gondolom, hogy ebből gond lesz. Én szeretném sürgetni, hogy a közbeszerzés minél hamarabb megoldódjon. Ezzel a Gyár is le tudjon válni a rendszerről, illetve az ott lakóknak biztonságos legyen a közlekedés.”

Dávid Zoltán polgármester: „Köszönöm szépen, közben jelezték, hogy nem telt le az idő tehát lehet kérdezni még, csak neki telt le az ideje. Valakinek van még kérdése, az tegye fel.”

(Több kérdés nem hangzott el.)

Dávid Zoltán polgármester: Megköszöni a részvételt, az aktivitást. Az ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


Dávid Zoltán
polgármester



  
Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta
Kormány megbízott által határozott időre kinevezett
jegyző

Jelenléti ív

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2014. november 7-i nyilvános ülésén jelenlévő képviselőkről

Dávid Zoltán polgármester

Fejes Róbertné alpolgármester

Bojtor István alpolgármester

Elekes Lajos alpolgármester

1.sz. vk. Tóth Zoltánné

2.sz. vk. Sára Csaba

3.sz. vk. Németh Béla

4.sz. vk. Lövei Ferenc

5.sz. vk. Horváth József

7.sz. vk. Kovács Péter

8.sz. vk. Burka László

10.sz. vk. Antal László

Fetser János

Füvesi Sándor

Lénárt Zoltán

Dr. Szabó Ervin

Dávid Zoltán

Fejes Róbertné

Bojtor István

Elekes Lajos

Tóth Zoltánné

Sára Csaba

Németh Béla

Lövei Ferenc

Horváth József

Kovács Péter

Burka László

Antal László

Fetser János

Füvesi Sándor

Lénárt Zoltán

Dr. Szabó Ervin

Jelenléti ív

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. november 7-i nyilvános ülésen jelenlévő meghívottakról

Simonka György országgyűlési képviselő

.....

Zalai Mihály megyei képviselő

.....

Varga Zoltán megyei képviselő

.....

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta Kormány megbízott
által határozott időre kinevezett jegyző

.....


Dr. Abonyi Lajos Német Nemzetiségi Önk. 1. elnöke

.....

Simondán Gusztáv Roma Nemzetiségi Önk. Elnöke

.....

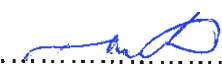
Farkas Andrea Román Nemzetiségi Önk. Elnöke

.....


Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap tudósítója

.....

Irimiás László Média Kft. ügyvezető

.....


Csizmadia Gergely vezérigazgató

.....

Lustyikné dr. Papp Anikó hivatalvezető

.....

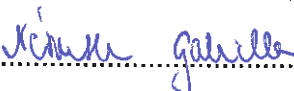
Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló

.....

Vaszkán Erzsébet intézményvezető

.....


Németh Gabriella intézményvezető

.....


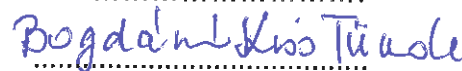
Ádászné Andrusik Katalin intézményvezető

.....

Pusztai Lajos ügyvezető

.....

Buzai Csaba intézményvezető 

.....


Rózsa Zoltán intézményvezető

.....

Halustyik Éva intézményvezető

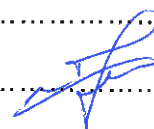
.....

Novák Péter főépítész

L211

Flender Zsolt Közép-Békési Ivóvíz-minőségjavító Társulás

Dr. Farnas József ügyvéd



Dr. Letaveczi Ilona ügyvéd

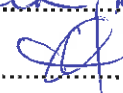
FERENC LEUBOTE



CZECHENÉ PAP RITA

CZECHENÉ PAP RITA

JÓTH-KÁSA ÖPÍVŐR



Irodavezetők / csoportvezetők:

Kovács György irodavezető

Kovács György

Hagymási László irodavezető



Godár Andrea irodavezető

Godár Andrea

Martonné Zánthó Edit csoportvezető

Martonné Zánthó Edit

Dr. Tóth Bernadett csoportvezető

Dr. Tóth Bernadett

Süléné Baranyai Ilona csoportvezető

Süléné Baranyai Ilona