

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2013. szeptember 20-án a Városháza nagytermében megtartott **nyilvános** ülésről

Jelen vannak: Dr. Dancsó József polgármester, Zalai Mihály alpolgármester, Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Burka László, Füvesi Sándor, Dávid Zoltán, Fetser János, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Németh Béla, Németh Norbert, Rucz József és Tóth Zoltánné képviselők

Az ülésről igazoltan távol van: Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester és Horváth József képviselő

Meghívottként megjelentek:
a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Dr. Dancsó József polgármester: Köszönti a Képviselő-testület ülésén megjelent résztvevőket, Képviselőtársait, Címzetes Főjegyző Asszonyt, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, akik segítik a mai munkát, a sajtó megjelent képviselőit, a meghívottakat, az érdeklődő állampolgárokat, orosházi lakosokat, akik eljöttek a mai képviselő-testületi ülést megnézni, meghallgatni, illetve a médián keresztül tájékozódókat is külön tisztelettel köszönti.

Megállapítja, hogy 14 fő képviselő jelenlétével a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. Elekes Lajos alpolgármester úr és Horváth József képviselő jelezték, hogy nem tudnak részt venni a mai képviselő-testületi ülésen.

Napirend előtti felszólalási igény nem érkezett.

Tekintettel arra, hogy jelen képviselő-testületi ülésen több napirendi pont megtárgyalására tesz javaslatot az előzetesen kiküldött meghívóhoz képest, ezért teljes egészében szeretné ismertetni a napirendi pontokat.

Javaslatot tesz a folyó ülés napirendi tárgysorozatára az alábbiak szerint:

Nyilvános ülés keretében

- 1.) **Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester lemondása és az ezzel kapcsolatos döntések meghozatala**
Előadó: Dr.Dancsó József polgármester
- 2.) **Tájékoztató a csatornázás aktuális állapotáról, helyzetéről**
Előadó: Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester
- 3.) **Döntés hitelfelvételekről**
3/1.) **Döntés folyószámla- és munkabérhitel felvételéről**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester

- 3/2.) Döntés adósságmegújító hitel felvételéről**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 4.) Járási Hivatal épületének ingyenes állami tulajdonba adásáról szóló 253/2012. (X.19.) K.t. számú határozat módosítása**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 5.) Orosháza, Belsőmonor tanya 48-49. szám alatt lévő 0711/A/3. hrsz-ú ingatlan értékesítésre történő kijelölése**
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 6.) Közterületi szobor állítására irányuló pályázat benyújtása**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 7.) Orosháza Város Önkormányzata 2013. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról szóló tájékoztató**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 8.) Az Önkormányzat 2013. évi költségvetésével kapcsolatos döntések**
8/1.) Orosháza Város Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről szóló rendelet II. módosítása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
8/2.) A 2013. évi költségvetési rendelet módosításához kapcsolódó döntések meghozatala
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 9.) Báthory Júlia üveggyűjtemény megvásárlására kiírt pályázat benyújtása (I.ütem)**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 10.) Interpellációk, kérdések**

„Azért volt szükség ezekre a módosításokra, mert az utolsó pillanatban kerültek olyan állapotba, hogy a Képviselő-testület döntést hozzon róluk és nem halaszthatóak egy hónappal későbbre, vagy a következő testületi ülésünkre, mert beadási határidők vannak.”

Szavazásra bocsátja az előzőekben ismertetett napirendi tárgysorozatot.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

237/2013. (IX.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében

- 1.) Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester lemondása és az ezzel kapcsolatos döntések meghozatala**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 2.) Tájékoztató a csatornázás aktuális állapotáról, helyzetéről**
Előadó: Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester
- 3.) Döntés hitelfelvételekről**

- 3/1.) Döntés folyószámla- és munkabérhitel felvételéről**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 3/2.) Döntés adósságmegújító hitel felvételéről**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 4.) Járási Hivatal épületének ingyenes állami tulajdonba adásáról szóló 253/2012. (X.19.) K.t. számú határozat módosítása**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 5.) Orosháza, Belsőmonor tanya 48-49. szám alatt lévő 0711/A/3 hrsz-ú ingatlan értékesítésre történő kijelölése**
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 6.) Közterületi szobor állítására irányuló pályázat benyújtása**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 7.) Orosháza Város Önkormányzata 2013. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról szóló tájékoztató**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 8.) Az Önkormányzat 2013. évi költségvetésével kapcsolatos döntések**
- 8/1.) Orosháza Város Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről szóló rendelet II. módosítása**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 8/2.) A 2013. évi költségvetési rendelet módosításához kapcsolódó döntések meghozatala**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 9.) Báthory Júlia üveggyűjtemény megvásárlására kiírt pályázat benyújtása (I.ütem)**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 10.) Interpellációk, kérdések**

Dr. Dancsó József polgármester: Fetser János képviselő úr ügyrendben kért szót.

Fetser János képviselő: „Szeretném javasolni a Tisztelt Jelenlévőknek: 45 éves korában elhunyt Pintér Tibor a Kossuth Lajos Mezőgazdasági Szakközépiskola volt igazgatója, szeretném kérni a jelenlévőket, hogy főhajtással emlékezzünk rá.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm szépen Képviselő úr a jelzését, magam nem értesültem róla. Magam is osztozom a család fájdalmában és gyászában. Kérem a Képviselőtársaimat és a jelenlévőket, hogy egy perces felállással tisztelegjünk Pintér Tibor úr emléke előtt.”

(A Képviselő-testület és a jelenlévők egy perces néma felállással tisztelegtek Pintér Tibor úr emléke előtt.)

1.) *Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester lemondása és az ezzel kapcsolatos döntések meghozatala*

Dr. Dancsó József polgármester: Felolvassa a Képviselő-testülethez érkezett levelet:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete részére,

Dr. Dancsó József országgyűlési képviselő, polgármester úr részére.

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselő-testület!

A 2010. október 3. napján zajlott önkormányzati választásokat követően Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete alakuló ülésén alpolgármesterré választott, amely alpolgármesteri tisztséget főállású foglalkoztatási jogviszonyban látom el. Alpolgármesteri tisztségem mellett a 2. számú egyéni választókerületben megválasztott önkormányzati képviselő vagyok.

Megköszönve a korábban nekem szavazott bizalmat az alpolgármesteri tisztségemről ezúton lemondok, települési képviselőként továbbra is hatékonyan részt kívánok venni a Tisztelt Képviselő-testület munkájában.

Tudomásul veszem, hogy alpolgármesteri tisztségem és foglalkoztatási jogviszonyom a lemondó nyilatkozatom aláírásának napjával megszűnik és kérem Tisztelt Polgármester urat, hogy a lemondó nyilatkozatomat a soron következő képviselő-testületi ülésen ismertetni szíveskedjen.

Orosháza, 2013. szeptember 19. Tisztelettel: Hutás-Csizmadia Ibolya"

„Ennek alapján előzetesen tájékoztatásul elmondom Tisztelt Képviselőtársaimnak, hogy a napirendi pontunk eléggé összetett, több részletből áll.

Tekintettel arra, hogy Hutás-Csizmadia Ibolya főállású alpolgármester asszony benyújtotta az alpolgármesteri tisztségről történő lemondását, ezt a Testület tudomásul veszi, majd sor kerül az önkormányzati SZMSZ módosítására.

Javaslatot teszek majd arra, hogy egy új társadalmi megbízatású alpolgármesteri tisztség kerüljön felállításra és ezt követően a személy megválasztása megtörténik, tekintettel arra, hogy Hutás-Csizmadia Ibolya asszony alpolgármesteri pozíciójából eredően olyan feladatokat lát el, melyek ellátása csak alpolgármesteri tisztséggel lehetségesek.

Ebben a módosításban, a továbbiakban egy főállású és két társadalmi megbízatású alpolgármester lenne.

Ezt követően, a napirend keretei között sor kerül még az új személy megválasztásával a szükséges és kapcsolódó döntések meghozatalára.

Felkérem Jegyző Asszonyt, hogy intézkedjen az ezzel kapcsolatos határozati javaslat és az SZMSZ módosítására tett javaslat kiosztásáról. A kiosztott anyagok áttanulmányozására 5 perc olvasási szünetet rendelék el."

(A határozati javaslat és az SZMSZ kiosztásra került.)

S z ü n e t

Dr. Dancsó József polgármester: „Észleltük, hogy a rendelet-tervezet 1. §-a utolsó sorában egy „t” betű lemaradt, tehát helyesen: 1 fő főállású alpolgármestert és 1 fő társadalmi megbízatású alpolgármestert választ. Elnézést érte."

Mindenkinek alkalma volt elolvasni az anyagot, ennek alapján vitára bocsátja az anyagot.

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Az egész ülésnek az előkészítése és a lebonyolítása nagyon érdekes, mert egyrészt élénk tesznek olyan anyagokat, amelyeket a Bizottságok nem tárgyaltak, másrészt a kiküldött napirendi pontban szereplő anyagokat levesszük, tehát úgy tűnik, mintha a képviselő-testületi anyagok előkészítésével valami gond lenne. Ezt már többször nehezményeztük.

Ami az előterjesztéssel kapcsolatos:

Először is a Frakciónk nevében Alpolgármester asszonynak a magánéletében és az egyéni képviselői kerületben jó munkát, sok sikert kívánok.

A másik az előterjesztéssel kapcsolatban: Mivel több esetben szóvá tettük, hogy rengeteg olyan funkció elkerült egyrészt a Járáshoz, másrészt az Államhoz az elmúlt időszakban, amely azt jelentette, hogy lényegesen kevesebb feladat és munka hárult a Képviselő-testület által megválasztott vezetőkre. Magyarul: mi azt fogalmaztuk meg, hogy nincs szükség ennyi alpolgármesterre és főleg nem volt szükség két főállású alpolgármesterre. Ebből kiindulva mi nem értünk egyet a javaslattal, mi azt javasoljuk, hogy azt a feladatot, amit eddig az Alpolgármester kisasszony látott el, azt a következő időszakban lássa el a Polgármester, a főállású Alpolgármester és a társadalmi Alpolgármester, tehát nem tartjuk szükségesnek egy társadalmi alpolgármester megválasztását a Képviselő-testületben, mert nincs annyi munka és feladat. Legfeljebb a három vezető többet dolgozna, mint eddig és hatékonyabban látná el a feladatát."

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárja.

„A Képviselő úr által felvetettek. A testületi ülés előkészítésével kapcsolatban szeretném tájékoztatni, hogy világos és egyértelmű legyen, hogy nem rajtunk múlott az, hogy egy napirendi pontot le kellett venni, illetve kettőt pedig fel kellett venni. Nyilván Alpolgármester úrhölgynek a lemondó nyilatkozatával ilyen értelemben nem kalkuláltunk, tehát ez plusz napirendi pont.

A Tótkomlós állati hulladék vonatkozásában azért kellett a levétel mellett döntenünk, mert szeptember 24-re újabb egyeztetést hívott össze a gesztor település, azaz Tótkomlós Polgármester asszonya. Nyilván nem lenne szerencsés, ha mi olyan döntést hoznánk adott esetben, ami ezt az egyeztetést - mondjuk - módosítaná, vagy szembe menne vele, vagy - mondjuk - más tartalmú lenne. Ezért - úgy gondolom -, mivel várhat még ez a döntés, a következő testületi ülésen sem vagyunk elkésve, hogy ezt meghozzuk. Ezért kellett emellett dönteni, hiszen 24 települést érint ez a szolgáltatás, e vonatkozásban pedig nyilván nem hozhatunk olyan döntést és akkor joggal kérdeznék meg a következő testületi ülésen, hogy miért nem vártunk ezzel, amikor - mondjuk - egy más tartalmú döntés születik majd szeptember 24-én. Tehát ennek ez az oka.

Az üveggyűjtemény megvásárlása kapcsán: tegnap olyan 16.00 órakor került fel az NKA honlapjára maga a meghívás, amiben Orosháza városát meghívták. Ebből kifolyólag addig nyilván nem is hozhattuk a Képviselő-testület elé, tehát valamikor késő este kellett az előterjesztést elkészíteni annak érdekében, hogy ma tudjunk róla dönteni és nyilván el szerettem volna kerülni azt, hogy e miatt a napirendi pont miatt rendkívüli testületi ülés kerüljön összehívásra. Célszerű, hogyha a Képviselők munkaideje, munkabeosztása is jobban tervezhető. Ezért történt ennek az ilyen formában való kiosztása.

Az új köztéri szobornak a megvalósításával kapcsolatos döntés pedig: szintén tegnap délután bólintott a Művész úr arra, hogy meglátása szerint ezen feltételekkel érdemes nekikezdeni a munkálatoknak. Valamikor 18.00 óra után hívott fel és mivel szintén szoros határidők vannak, ebből kifolyólag nem várhat ez a döntés sem és célszerű ezt a megoldást választanunk, hogy a mai testületi ülésen tárgyaljunk és e

vonatkozásban a döntést meg tudjuk hozni.

Tehát ezek voltak a technikai okai.

Ebből is az látszik, hogy igen nagy leterheltség és igen komoly munka folyik a Polgármesteri Hivatalban, többek között ezért is szükséges megítélésem szerint, hogy az új helyzetnek megfelelően társadalmi alpolgármester is segítse a munkánkat, hiszen rengeteg szervezetben vagyunk jelen valamilyen formában (tagként, gesztorként, egyéb módon), ezért is szükséges az, és ahhoz pedig tisztségviselői megbízás kell, hogy ilyen formában működjön tovább majd a Testületünk.

Kérdezem Képviselő urat, hogy ez most határozati javaslat módosításként értendő, vagy pedig javaslatként? Szavazzassak-e róla, vagy sem?"

(Fetser János képviselő nem kéri, hogy az általa elmondottakról döntsön a Képviselő-testület, mivel ez vélemény volt.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Én is úgy értettem, de úgy gondolom, hogy úgy a korrekt, ha ezt megkérdem és akkor ez így pontosításra kerül.

Ennek alapján az első határozati javaslatról kell döntenünk, azaz a lemondás tudomásul vételéről és a foglalkoztatási jogviszony megszűnéséről.

Szavazásra bocsátja a lemondás tudomásul vételéről és a foglalkoztatási jogviszony megszűnéséről szóló határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

238/2013. (IX.20.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete - képviselői státuszának változatlan fenntartása mellett - Hutás-Csizmadia Ibolya főállású alpolgármester e tisztségéről 2013. szeptember 19. napjával történő lemondását tudomásul veszi, mellyel egyidejűleg a foglalkoztatási jogviszonya is megszűnt.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a munkaügyi intézkedések megtételéért

Határidő: azonnal

Dr. Dancsó József polgármester: „Jómagam is szeretném megköszönni Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester asszonynak főállású alpolgármesterként elvégzett munkáját, kívánom azt, hogy az elkövetkezendőkben is segítse Képviselő-testületünk munkáját, jó egészséget kívánok az elkövetkezendő életében, pályafutásához pedig sok sikert.

A második pont következik e vonatkozásban: az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása: A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 34. § (1) bekezdése alapján a Képviselő-testület a polgármester javaslatára,

titkos szavazással, minősített többséggel a polgármester helyettesítésére, munkájának segítésére egy vagy több alpolgármestert választhat.

Tekintettel a folyamatban lévő beruházásokra javaslom, hogy kerüljön sor egy a Képviselő-testület tagjai közül választandó társadalmi alpolgármesteri tisztség kialakításra, aki az Ivóvízminőség-javító társulási, DAREH társulási, valamint a Békés-Manifest Közzszolgáltató Nonprofit Kft. keretében ellátandó feladatai folyamatosságának biztosítása érdekében dolgozik.

A Képviselő-testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester munkarendjének meghatározására javaslom a következőket: kéthetente egy 8 órás munkanap, melyet a polgármesterrel egyeztetett időpontban teljesít.

Ezzel kapcsolatosan az előterjesztés elkészült és kiosztásra került."

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Az írásos előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással megalkotta

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének

20/2013. (IX.20.) önkormányzati r e n d e l e t

Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló a 6/2011. (III.23.) önkormányzati rendelettel, a 11/2011.(V.30.) önkormányzati rendelettel, a 29/2011. (XI.29.) önkormányzati rendelettel, a 25/2012. (X.27.), a 35/2012. (XII.21.) önkormányzati rendelettel, a 36/2012. (XII.21.) önkormányzati rendelettel, 9/2013. (III.27.) önkormányzati rendelettel és a 17/2013. (VI.28.) önkormányzati rendelettel módosított 15/2010. (X.22.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Tekintettel az előzőekben ismertetett javaslatomra, valamint az SZMSZ módosítására, valamint arra, hogy Hutás-Csizmadia Ibolya asszony a Képviselő-testület határozatai alapján több szakterületen, megfelelő szaktudás és több éves tapasztalat birtokában képviseli a Képviselő-testületet - indítványozom, hogy az Ivóvízminőség-javító társulási, DAREH társulási, valamint a Békés-Manifest Közzszolgáltató Nonprofit Kft. keretében ellátandó feladatok folyamatossága érdekében válasszuk Őt meg 2013. szeptember 20. napjától a Képviselő-testület tagjai közül választott társadalmi alpolgármesternek. Kérem Hutás-Csizmadia Ibolya asszonyt nyilatkozzon a tisztség elvállalásáról."

Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Elfogadom a felkérést."

(A határozati javaslat kiosztásra került.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Szavazásra bocsátom, hogy Hutás-Csizmadia Ibolya asszony neve felvétele kerüljön a szavazólapra."

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

239/2013. (IX.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy Hutás-Csizmadia Ibolya asszony neve felvételre kerüljön a szavazólapra.

Dr. Dancsó József polgármester: „Megállapítom, hogy Hutás-Csizmadia Ibolya asszony neve felvételre került a szavazólapra.”

Kérem, hogy az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának melléklete alapján a 3 fő képviselőből álló Ügyrendi - Szavazatszámoló Bizottság bonyolítsa le az alpolgármester megválasztásával kapcsolatos titkos szavazást.

Felkérem Németh Béla urat, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnökét, ismertesse a titkos szavazás menetét.

Tájékoztatásul el kívánom mondani még, hogy az ülésteremmel szemben, a B. épület I. emelet 2. szám alatti irodában elhelyezett szavazóurnában helyezhetik el majd szavazataikat.

Tájékoztatom Önöket, hogy amennyiben a minősített többséget a jelölt megkapja, a következő szövegű határozat kerül elfogadásra a Képviselő-testület részéről:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Hutás-Csizmadia Ibolya asszonyt a Képviselő-testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármesterré 2013. szeptember 20. napjától megválasztja.”

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: „Azt, hiszem, hogy mindannyiunk előtt ismert, hogy hogyan kell egy titkos szavazást lebonyolítani, de azért az ismereteink felelevenítésére engedjék meg, hogy a szokványos és hivatalos szöveget felolvassam.

Az alpolgármester választásához a titkos szavazás menete a következő lesz: Minden Képviselő kap 1 db borítékot és 1 db szavazólapot, melyen szerepel az alpolgármester-jelölt, valamint a jelölt neve után egy kör ugyanúgy, mint az önkormányzati, illetve az egyéb választáskor.

Érvényesen szavazni úgy lehet, hogy a név után lévő körbe +, vagy x jelet tesznek. Az alpolgármester akkor kerül megválasztásra, ha a megválasztott képviselők szavazatának több mint felét megkapja.

Ennek betartását és figyelembe vételét kérem mindenkitől.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Szünetet rendelék el az SZMSZ kihirdetésére, a szavazólapok elkészítésére és a titkos szavazás iratainak előkészítésére, szavazásra, valamint a szükséges javaslatok elkészítésére.

Kérem a Képviselőtársakat, ne hagyják el az üléstermet, hogy a szavazólapok elkészítésüket követően kioszthatók legyenek.”

S z ü n e t

(A szünet 9.40-től 10.00 óráig tartott, mely alatt 9 óra 45 perckor Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2013. (IX.20.) önkormányzati rendelete kihirdetésre került az Orosházi Polgármesteri Hivatal Orosháza, Szabadság tér 4-6. szám alatti épületének földszinti hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel, valamint a titkos szavazás lebonyolításra került.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Felkérem Németh Béla urat, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnökét, ismertesse a szavazás eredményét.”

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: „Ismertetem a szavazással kapcsolatos fontos információkat: 15 fő lett volna szavazásra jogosult, de csak 14 fő van jelen. 14 szavazólap került kiosztásra, az urnában 10 szavazólapot találtunk, tehát 4 fő nem élt szavazati jogával. A 10 felbontott és összesített szavazateredmény alapján Hutás-Csizmadia Ibolya jelöltre leadott támogató szavazatok száma 9, és 1 érvénytelen szavazat volt. A szavazás érvényes és eredményes volt. A titkos szavazásról készült jegyzőkönyv a testületi ülés anyagához csatolásra kerül.

Elsőként hadd gratuláljak Alpolgármester Asszonynak a társadalmi megbízatáshoz és jó munkát kívánok. Úgy hiszem, hogy egy fontos feladatot sikerült elvégeznünk.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm Elnök úrnak az ismertetést.

Ismertetem a titkos szavazás eredményeként hozott határozatot:

(A határozat szövege kiosztásra került.)

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 érvénytelen szavazat mellett - 4 fő nem vett részt a szavazásban - az alábbi határozatot hozta:

240/2013. (IX.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Hutás-Csizmadia Ibolya asszonyt a Képviselő-testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármesterré 2013. szeptember 20. napjától megválasztja.

Dr. Dancsó József polgármester: Következik Alpolgármester Asszony eskütétele. Felkérem a jelenlevőket, hogy az eskütételre szíveskedjenek felállni.

(A jelenlevők felálltak az eskütételhez.)

Felkérem Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester asszonyt, hogy mondja utánam az eskü szövegét, majd utána írja alá az esküokmányt.

„Én, Hutás-Csizmadia Ibolya becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; alpolgármesteri tisztségemből eredő feladataimat Orosháza város fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Isten engem úgy segítjen!”

(Hutás-Csizmadia Ibolya társadalmi megbízatású alpolgármester az esküokmányt aláírta.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Következik az alpolgármester tiszteletdíjának megállapítása. A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 4. § (1) bekezdése szerint a társadalmi megbízatású polgármester tiszteletdíját a képviselő-testület összecszerően állapítja meg az alakuló, illetve a polgármester megválasztását követő ülésén a 3. § (2) bekezdésében megállapított illetményalap, és az alábbi keretek között meghatározott szorzószám szorzataként:

- 1000-2999 lakosú település esetén a szorzószám 4,5-6,5

Ugyane § (2) bekezdése alapján a képviselő-testület a társadalmi megbízatású

alpolgármesternek ... b) a kettőezer, illetve annál több lakosú településen tiszteletdíjat állapít meg úgy, hogy az ne érje el a társadalmi megbízatású polgármester tiszteletdíját.

Az összeget a 3. § (2) bekezdése alapján 100 Ft-ra kerekítve kell megállapítani.

Az alpolgármester illetmények összegét a 4,5-ös minimális szorzó és a kerekítés alapján 174.000,- Ft/hóban javasolom megállapítani.

Felkéri Jegyző asszonyt, intézkedjen az ismertetett határozati javaslat kiosztásáról.

(A határozati javaslat kiosztásra került.)

A vitát már lezártam, maximum ügyrendben lehet szót kérni."

Fetser János képviselő: „Elnézést akkor ügyrendiként hadd kérdezzem meg, hogy el tetszett mondani a határozati javaslatot, most kaptuk meg írásban, tehát most tudunk róla véleményt mondani."

Dr. Dancsó József polgármester: „Jó. Akkor megkérdezem Képviselőtársaimat, kinek van kérdése, véleménye, hozzászólása?
Jegyző Asszony jelezte, hogy a kérdés helyes."

Fetser János képviselő: „A véleményemet szeretném elmondani. A jogszabály az szabályozza, hogy mennyi lehet a maximum, meg gondolom a minimumot is. Én akkor is furcsának tartom az előzőleg elfogadott SZMSZ-es határozati javaslat alapján, hogy gyakorlatilag heti 4 óra munkáért 174.000,- Ft díjazásban részesüljön a társadalmi alpolgármester. Emígy egy vicces előterjesztés, mi azt hittük, hogy Alpolgármester kisasszony lemond és mást jelölnek helyette. Tehát a vége elég érdekesre sikerült.

Szeretném megkérdezni Jegyző Asszonyt, hogy jogilag lehetséges-e, hogy a Frakció nevében más bért javasoljunk, ennél lényegesen kevesebbet?"

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Nem lehetséges, a minimális (4,5-szeres) szorzót tartalmazza az előterjesztés.

Fetser János képviselő: „Befejezem a gondolatot Polgármester úr. Nem értünk egyet a határozati javaslattal. Nem teszünk módosító indítványt, mivel ez jogilag nem lehetséges."

Németh Norbert képviselő: „Én is csak, mivel mást nem tudok, csak véleményt tudok formálni. Én is arcpirítóknak tartom ezt az összeget, ahogy az előttem szóló Képviselőtársam is elmondta, heti négy óráért 174 ezret közmegbízatásból. Mivel nem tudunk módosítót tenni, ugye a törvény köti a kezünket, véleményként hadd fogalmazzam meg, hogy a mindenkor közmunkaprogramban résztvevők 47.000,- Ft-os díját tudnám elfogadni. Így ezt a határozati javaslatot én nem tudom elfogadni."

Zalai Mihály alpolgármester: „Ahogy az előbb is elhangzott, ennél csak magasabb összegre tehetne a Tisztelt Ellenzék javaslatot. Én ezt tiszteletben tartom, hogy nem kívánnak ennél magasabb összegre javaslatot tenni, azonban szeretném felhívni a figyelmüket arra, hogy a kéthetente egy munkanap az a helyben végzendő munka, ez nem jelenti azt, hogy például Budapesten, vagy bárhol máshol nem kell képviselje ugyanúgy ahogy eddig az Önkormányzatot Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester asszony.

Arra is szeretném felhívni a Tisztelt Jelenlévők figyelmét, különösen az Ellenzéki képviselők figyelmét, hogy ez alig magasabb, mint az Önök képviselői tiszteletdíja és Hutás-Csizmadia Ibolya képviselőasszony önkormányzati képviselő is, ugyanúgy ellátja azt a munkát a körzetében, amit Önök ellátnak, ha éppen van körzetük."

Dr. Dancsó József polgármester: „Vagy éppen bejárnak, vagy sem bizottsági ülésekre."

Füvesi Sándor képviselő: „Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Jelenlévők! Tisztelt Alpolgármester úr! Mindig nagy figyelemmel hallgatom az Ön útmutatásait, amit az Ellenzék felé szokott megtenni, természetesen a személyeskedést messze-messze kerülve, hiszen ez Öntől olyan távol van, mint Makó Jeruzsálemtől, mint tudjuk.

Ami a napirendet, az előterjesztést illeti: azt mondta Alpolgármester úr - amit Címzetes Főjegyző asszony is mondott az előbb -, hogy be van határolva ez a bizonyos szorzó, van egy minimum, tehát ennél lejjebb nem lehet menni és hogy az Ellenzék ezt értse már meg.

Értjük Alpolgármester úr, elsőre is megértettük, amikor Címzetes Főjegyző Asszony ezt elmondta, csak tudja, Alpolgármester úr, nem véletlenül lett a szavazásnak az az eredménye, ami és nem véletlenül voltak olyan Képviselők, akik még csak annyira sem vettek részt ebben az eseményben, hogy nem szavaztak. Úgy gondolom, hogy egy ilyen fontos város, mint Orosháza, egy ilyen méretű városnál, ahol egy alpolgármesteri tisztségről beszélünk, nemcsak a város fontos, hanem az a feladat is, amit ellát és egy ilyen változást szerintem, ilyen előkészítetlenül, kaotikusan, ilyen módon nem lehet betervezni egy képviselő-testületi ülésre, mert ez komolytalan, Polgármester úr! Komolytalan ahhoz a fontos tisztséghez képest, amit az Alpolgármester Asszony ellát. De amit Alpolgármester úr mondott, arra annyiban is reagálnék, hogy rendben van, megértettük, Alpolgármester úr, elsőre is, hogy van egy minimális szorzó, tehát az összeg, a minimum az fix. De akkor a Testület egy dologban módosíthat eszközölhet, és akkor ezt javasolnám is Önöknek, hogy akkor ne heti 4 óra legyen a munkaideje, legyen jóval több, arányosítsák azt a munkaterhet, amit ez az összeg megkíván magának, mert, ahogy Képviselőtársam az előbb fogalmazott, ebben az országban nagyon sokan vannak, akik nem heti 4 óráért, hanem heti sok óráért kapnak 49.000,- Ft közmunkabért. Tehát azt gondolom, hogy akik most nézik ezt a közvetítést, azok joggal kérdezik meg azt, hogy hogyan lehetséges, hogy ilyen heti 4 órás munkaidővel valaki ennyi pénzt kap."

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Maga meg be sem jár bizottsági ülésre a fizetéséért. Akkor miről beszélünk? Meg nem is lát el képviselői feladatokat, sem 4 órában, sem 8 órában, sem nulla órában, tehát ez egy rossz irány megítélésem szerint. Az a helyes - és senki nem kérdezi, hogy éjjel, amikor esetleg az internet előtt ül és az MSZP honlapjára írogat, vagy bárhová, akkor az most munkavégzés, vagy nem, vagy az képviselői munka, vagy nem. E tekintetben én úgy gondolom, hogy világos és egyértelmű útmutatást ad a jogszabály, nekünk ehhez kell tartani magunkat. Azt pedig mélyen visszautasítom, hogy kaotikus volt az előkészület, vagy bármi egyéb, hiszen a messzemenőig törvényesen jártunk el annak érdekében, hogy eljárási hiba nélkül bonyolítsuk le az alpolgármester választást.

Kérem Képviselő urat, hogy vegye ezt figyelembe, és amikor véleményt alkot, akkor a tényekhez ragaszkodjon."

Fetser János képviselő: „Abszolút korrekt módon mondta el Füvesi Sándor a véleményét és a javaslatát is. Számomra megdöbbenő és felháborító, hogy Ön elkezd személyeskedni. Az, hogy éjjel mit csinál, hogy ül az internetbe, vagy a facebookon hogy jelenik meg, képviselő-testületi ülésen az azt gondolom, hogy nem ez a napirend. Ön, amikor nem járt be a Parlamentbe, amikor a Gyurcsány beszéde idején kimentek, arra az időszakra is megkapta a Parlamentben a pénzét, akkor is, hogyha a büfében voltak. Akkor, amikor vezető orosházi emberek, akik most hatalmon vannak, folyamatosan nem jártak, volt olyan, amelyik egy évig bizottsági ülésre, akkor ezt az Önök Pártja, Ön nem nehezményezte. Tehát szigorúan maradjunk a tényeknél. Füvesi úrnak joga volt véleményt mondani, joga volt kritikát mondani és joga volt a tiltakozását kifejezni a szocialista Képviselőknek, hogy egy olyan bizottsági Elnök irányítása alatt, aki erkölcsileg lejáratja az Iskoláját, saját magát és a városát, úgy fejezték ki a tiltakozásukat, hogy addig, amíg ő az Elnök, addig nem mennek be a bizottsági ülésre. Nem arról volt szó, hogy nem vesznek részt, hanem a tiltakozásnak ezt a formáját választották. Önök úgy döntöttek, hogy ezzel nem törődnek és most visszafelé mutogatnak, hogy nem akartak dolgozni. Szó sem volt erről, ez a tényeknek a szigorú elferdítése és ahhoz, hogy itt konstruktív munka folyjon, ahhoz másként kellene az ülés napirendi pontjait, és a levezetését csinálni.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Megítélésem szerint a törvény világosan és egyértelműen fogalmaz, ahhoz ragaszkodva vezetem az ülést; hogyha ezzel kapcsolatosan kifogásuk van, akkor Jegyző Asszonynak jelezzék, hogyha az ülésvezetésben törvénysértést követtem volna el. Ilyen jelzést nem tettek, ennél fogva olyan véleménynek tudom tekinteni ezt, ami a tényekkel nem alátámasztott és nincs alátámasztva. Az pedig, hogy valaki miért nem járt bizottsági ülésre, mint pl. Füvesi képviselő úr, nekem nincs tisztem megítélni, hogy most milyen apropóból és mi az oka ennek, lényeg az, hogy nem volt ott, ennek ellenére a fizetését felvette. Tehát ez meg megint tény.”

Füvesi Sándor képviselő: „Nem kívántam még egyszer gombot nyomni és sajnálom, hogy a megjelent vendégeinket itt várakoztatjuk emiatt, de egy mondatban – Alpolgármester úr, bármilyen vicces, az előbb az Ön a Polgármester éppen azt mondta, hogy nem végzem el a képviselői munkámat és szeretnék rá reagálni, jó? - ha lehet.

Ha majd ezt a ciklust lezárjuk és lesz egy táblázat, - kérném Címzetes Főjegyző Asszonyt, hogyha megtennék, hogy ezt elkészítik – hogy egy-egy Képviselő hány bizottsági ülésen vett részt a négy év alatt, akkor az utolsó testületi ülésen Polgármester úr ezt ide le fogjuk tenni az asztalra és akkor majd, ha gondolja - nem várom el, ha gondolja -, majd elnézést kér tőlem, mert most tudom, hogy ennek a listának az elején; én fogok lenni. Én voltam a legtöbb bizottsági ülésen és leszek ebben a négy éves ciklusban. Erről ennyit Polgármester úr.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Kedves Képviselő úr, akkor most a vendégeinket várakoztatjuk, vagy sem? Akkor tessék szólni a Frakciótársának is, mert Bogdánffy Csaba képviselő úr szót kért. Én megadom neki szívesen, csak jelezni szeretném Képviselő úrnak, hogy épp’ a Frakciótársa jelezte az előbb, hogy ne húzzuk az időt, de természetesen az SZMSZ alapján Önnek joga van szólni és meg is adom a szót.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Köszönöm a szót, Polgármester úr! Annyi megjegyzésem van, hogy humoros volt az előbbi mondata.

Szeretném megkérdezni a Címzetes Főjegyző Asszonyt, hogyha a törvény szerint a bérhez nem lehet hozzájárulni, a ledolgozandó munkaidőhöz hozzá lehet-e nyúlni, vagy pedig szigorúan az is a törvényben arányos? Véleményem szerint a bér az törvényben van, de a ledolgozandó, ehhez kapcsolódó órához a Testületnek joga van hozzányúlni. Erre nem kaptuk választ.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Természetesen joga van hozzányúlni az óraszámhoz a Képviselő-testületnek, de Önök ezt a 8 órát, kéthetente egy 8 órás munkanapot az SZMSZ módosításával elfogadták, tehát gyakorlatilag erről döntöttek.”

Dr. Dancsó József polgármester: Ügyrendben kért szót Fetser képviselő úr. Parancsoljon!

Fetser János képviselő: „Ez valóban így történt, csak szeretném megjegyezni, hogy a döntést úgy hoztuk meg, hogy Önök részletekben adagolták a dolgokat. Tehát átfogóan az egészről komplexen nem tudtunk dönteni, mert hogyha ideteszik a bért, amikor az SZMSZ módosítása van és általában hogyha ilyen döntés van, akkor úgy szokták, hogy idetesznek mindent. Miután megszavaztuk, akkor jöttek a bérrel. Tehát az egésznek a felvezetése: lemond, - én azért mondtam, hogy sok sikert kívánunk a Hölgynek, mert azt hittük, hogy végre megszabadulunk tőle. Kiderült, hogy csak itt marad a nyakunkon.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Egyrészt szeretném arra kérni, hogy egy Hölgyről van szó, a szavait válogassa meg. Nem először fordul már elő az, hogy Ön nem tiszteli a Hölgyeket és olyan megjegyzéseket tesz, amely úgy gondolom, hogy méltatlan ehhez a Képviselő-testülethez, méltatlan az Ön volt polgármesteri tisztségéhez és méltatlan Önhöz, mint férfiemberhez.

Szeretném arra figyelmeztetni, hogy ne használjon ilyen kifejezéseket és lehetőleg kérjen a Hölgytől, Alpolgármester Asszonytól bocsánatot, mert úgy gondolom, hogy a lovagiasság szabályai szerint ez illik.

Jegyző Asszony visszavonta a kérését.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Én úgy gondolom, hogy akkor, amikor ismertettem a napirendi pont elején azt, hogy mi lesz az eljárás rendje, ki az aki lemondott, mi a menete annak, hogy válasszunk új alpolgármestert az SZMSZ alapján, akkor én úgy gondolom, hogy minden információt Önöknek megadtunk. Önök nem tettek fel kérdést a vonatkozásban, hogy milyen alpolgármestert, vagy kit kívánok jelölni, mivel ez nem hangzott el kérdésként, én nyilvánvalóan ilyen kérdésre nem tudok választ adni. Tehát minden olyan ismeret birtokában voltak komplex egészében, amely alapján ezt a napirendi pontot lehetett zárni, illetve meg lehetett vitatni. Ráadásul 2010-ben, 2006-ban és előtte is ez volt a menetrend, amikor egy normál választásról van szó, hogy megválasztottuk az alpolgármestereket és utána szavaztunk a tiszteletdíjukról. Ez mindig így volt.

Nem értem Képviselő úr, Ön régóta képviselő, polgármester, Önnek kellene a

legjobban tudni, hogy ez a menete, hogy előbb megválasztjuk az alpolgármestert és utána a tisztségviselőnek a bérét. Most is ez történt, tehát értetlenül állok az előtt, hogy nem érti ennek az eljárásnak a folyamatát."

Zalai Mihály alpolgármester: „Kezd ez az egész vita egy ilyen kutyakomédiává fajulni, én úgy érzékelem. Amikor az Alpolgármester Asszonynak a tiszteletdíját a minimumon határozza meg a Testület, mert ilyen szerényen kíván eljárni akkor, amikor már nem tudnak másba belekötni, mert nem tudják csökkenteni, mert a törvény nem engedi, akkor az óraszámba kötnek bele Uraim. Úgy gondolom, hogy érdemi kritikát ezekben a szervezetekben, amelyekben az Alpolgármester Asszony ellátja az Önkormányzat képviselőjét, érdemi kritikát nem tudtak igazából megfogalmazni. Javasolom Önöknek, hogy a munkája, az eddig elvégzett munkája, illetve a jövőben elvégzett munkája után értékeljék az ő tevékenységét és ne 4, meg 8 órába kapaszkodjanak bele, mert Önök ugye a Frakciójuk közül csupán Burka úr egyéni képviselő, Önöknek - ha jól tudom -, egyáltalán nincs is munkaóra előírva, amit hetente, vagy havonta el kell végezzenek 140 bruttóért. Érdekes, hogy amikor mi ezt felelgetjük, akkor mi személyeskedünk. Önök, amikor udvariatlanul és gorombán beszélnek egy Hölgygel, akkor az nem személyeskedés. Én is csatlakozom Polgármester úrhoz és kérem Fetser urat, hogy mivel nem először fordul elő, kérjen bocsánatot Csizmadia Ibolyától."

Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Először is szeretném megköszönni minden Képviselőtársamnak, aki támogatott abban, hogy társadalmi megbízatású alpolgármesterként a munkámat a meghatározott feladatokban továbbra is el tudjam látni.

Másodszor pedig kikérem magamnak Fetser János hangnemét. Nem értem és nem tudom, hogy mi baja van a nőekkel a Képviselő úrnak és ezt a hangnemet nem vagyok hajlandó tőle elfogadni sem most, sem pedig a jövőben, úgyhogy legyen szíves, egy kicsit moderálja magát.

Szeretném felhívni a figyelmet és elmondani azt is, hogy a képviselői munkámat, illetve a reám bízott feladatokat a jövőben is ugyanúgy, ahogyan eddig, el fogom látni, mivel a célom az, hogy a hulladékgazdálkodási és az ivóvízminőség-javítási programok és ezek a projektek sikeresen befejeződjenek, és ehhez kérem a Képviselőtársaimnak a segítségét és a támogatását, hiszen ezért vállaltam ezt a megbízatást."

Bogdánffy Csaba képviselő: „Egy rövid megjegyzésem lenne: az Alpolgármester úr azt mondta, hogy ez egy kutyakomédiához kezd hasonlítani. Szeretném felhívni a figyelmét, hogy a múltkori testületi ülésen én annyit mondtam, hogy ami itt folyik az egy bohózat és engem háromnegyedórán keresztül oktattak, hogy hogy mondhatok a képviselő-testületi munkáról olyat, hogy bohózat. Úgy gondolom, hogy ezzel legalább egyenértékű a kutyakomédia, úgyhogy úgy gondolom, hogy ezen a területen kvíttek vagyunk. Én nem akarom tovább oktatni az Alpolgármester urat, ahogy Önök oktattak engem a múltkor.

Még egy dolgot: Fetser képviselőtársam véleményt mondott az Alpolgármester Asszony által elvégzett feladatokról, nem kívánta megsérteni, de ha már itt tartunk, akkor úgy gondolom, hogy méltó tanítói Önök a nőekkel való kapcsolattartásnak és viselkedésnek, mert úgy gondolom, hogy a Parlamentben Önök a negatív élharcosai a nőekkel kapcsolatos megnyilvánulásoknak, úgyhogy ott kellene először bírálatot mondaniuk és helyretenni saját magukat."

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Most ketten vagyunk jelen, Jámbor Nándor képviselő úr és jómagam. Én nem tudok arról, hogy Jámbor képviselő úr tiszteletlenül viselkedett volna a nőkkel szemben a Parlamentben, én magamat sem sorolom ezek közé, aki tiszteletlenül viselkedtem volna valaha is Hölgyekkel szemben a Parlamentben, ezért - ha megengedi - ezt a megnyilatkozását nem tudom értelmezni és nem is akarom, mert megítélésem: ez egy rosszindulatú ferdítés lehet már megint. Tehát Képviselő úr, szeretném kérni azt, hogy a konkrét esetről beszéljünk, arról hogy Fetser képviselő úr megsértette Alpolgármester Asszonyt, igen csúnya és galád módon, a lovagiasság szabályai szerint illene bocsánatot kérni tőle.”

(Egyik Képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr sorolhatja, de attól még Fetser János dolgát nem tudja tisztára mosni.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Képviselő úr kérdést intézett felém, erre kívánok válaszolni. Törvényesnek tartom az eljárás lefolytatását tekintettel különösen arra, hogy Dancsó polgármester úr ismertette, hogy hogyan fog lebonyolódni a lemondás, a választás és az ezzel kapcsolatos döntések meghozatala és e felett vitát engedett nyitni, tehát bármilyen véleményt elmondhattak volna, mert erre lehetőségük volt.”

Németh Norbert képviselő: „Polgármester úr és az Alpolgármesterek szavaira szeretnék reagálni.

Polgármester úr! Ön csúsztatott, amikor azt jelentette ki, hogy mi megszavaztuk ezt az SZMSZ-t, illetve hogy abban benne volt minden. Igen, abban benne volt, hogy kéthetente 8 órát kell az Alpolgármester Asszonynak dolgoznia, de valóban ahogy Fetser képviselőtársam is említette, itt szó nem volt az SZMSZ szavazásnál a munkabéréről. Tehát itt annyi van, hogy a Polgármesterrel egyeztetet, hogy a munkaidejét mikor teljesíti és pont. Tehát itt semmi órabér, semmi minimál, semmi nem volt megjelölve.

Azt én is, Zalai alpolgármester úr, határozottan visszautasítanám, hogy kutyakomédiának nevezi azt, amikor egy választott tisztség bérmegszavazásáról beszélünk, holott itt adóforintokról van szó, állampolgárok pénzeit osztjuk itt szét. Illetve szeretnék az újonnan megválasztott társadalmi Alpolgármester Asszonynak sok sikert kívánni a munkájához, ne úgy, mint tavaly, közel egy éve: Ond utca, gázkikötés. Alpolgármester úrhölgy azt hiszem, hogy nem tagadja le, hogy telefonon beszéltünk, hogy itt most egy lépcsőházban 24 lakásban kötik mindjárt ki a gázt. Hol vagy Ibolya? - hívtalak, azt mondtad nem bírsz eljönni. Én a közeljövőbeni képviselői munkához nagyon sok sikert kívánok, mindezek ellenére.”

Németh Béla képviselő: „Úgy hiszem, hogy vissza kellene térnünk a napirendi pontokhoz, de én is sajnos ingerenciát érzek ahhoz, hogy az itt elhangzott egyvelegben valamilyen mértékig, valamilyen szinten beszáljak. Van egy észrevételem, ami itt a hozzászólásokból alakult ki. Tudjuk, hogy Fetser János úr volt párttársa a Parlamentben egy Frakció mutációt már megnevezett egy eléggé sértő jelzővel. Elképzelhető, hogy azt a stílust Fetser úr itt helyben meg akarja valósítani, hisz' ismerve őt, mentalitását, törekvő stílusát, lehet hogy ennek a Frakciónak egy

külsős tagja szeretne lenni, adott esetben az előbb említett törekvő stílusa még arra is vindikálhatja, hogy ő ott Frakcióvezető lehessen, biztos, hogy nem lógna ki a sorból. Nekem ilyen gondolataim jöttek közbe, de ennek ellenére azt mondom, hogy térjünk vissza a napirendhez, ha lehet.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Úgy gondolom, hogy a furkósbot is rendelkezésre áll, tehát minden adott hozzá.

Fetser János képviselő úr ügyrendben kért szót.”

Fetser János képviselő: „Alpolgármester Asszony, ha nőiességében megsértettem volna ugyanúgy, mint a múltkor elnézést kértem volna és megkövetem. Természetesen ezt nem tettem, hanem az alpolgármesteri munkáját értékeltem nullától ötig és én azt mondtam, hogy ezen az osztályzaton gyakorlatilag megbukott, úgyhogy nem kérek elnézést ezután sem. Nem tartom hatékonyak az Ön munkáját.”

Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Fetser János képviselőtársam nem ezt mondta az előbb, vissza fogjuk nézni a jegyzőkönyvben, hogy pontosan mit mondott, jó?

Németh Norbert képviselőtársam szavaira reagálnék az Ond utcával kapcsolatosan: Nem igaz, valótlant állít Németh Norbert képviselőtársam azzal kapcsolatban, hogy semmit nem tettem az Ond utcai gáz ügyében, ugyanis, amint kaptam a telefonhívást, utána rögtön egyeztettem Polgármester úrral a következő teendőről, majd ezek után felvettük a Közös Képviselővel is a kapcsolatot, aki itt járt benn a Hivatalban és minden jogi segítséget és minden segítséget megkapott annak érdekében, hogy az ügyet előre tudjuk mozdítani. Tehát ez nem igaz, hogy nem foglalkoztam ezzel az ügyvel, mert nekem fontosak az ott élő emberek, mindenki, aki a körzetemben él és a jövőben is ez így marad.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Úgy látom, hogy a jelentkezők számossága megcsappant, azaz nullává vált, tehát valóban, hogy Németh képviselő úr is jelezte, most már talán az érdemi részekkel is tudunk foglalkozni. Fűvesi képviselő úr bár itt figyelmeztet mindenkit, hogy ne varakoztassuk a vendégeinket, de hát ők jeleskedtek leginkább az időhúzás taktikájában. Ennek alapján szavazás következik a kiosztott határozati javaslatról.

Szavazásra bocsátja a kiosztott határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

241/2013. (IX.20.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Hutás-Csizmadia Ibolya asszony a Képviselő-testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját 2013. szeptember 20. napjától 174.000,- Ft/hóban állapítja meg.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a munkaügyi intézkedések megtételéért

Határidő: azonnal

Dr. Dancsó József polgármester: „Következik az alpolgármester megválasztásával kapcsolatban egyes képviselő-testületi határozatok felülvizsgálata tárgyú előterjesztés kiosztása. Felkéri Címzetes Főjegyző Asszonyt, hogy intézkedjen az előterjesztés kiosztásáról.

(Az előterjesztés kiosztásra kerül.)
5 perc szünetet rendel el az olvasásra.

S z ü n e t

Dr. Dancsó József polgármester: Vélhetően mindenkinek kellő ideje volt elolvasni a három határozati javaslatot.

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Megkérdezi Zalai Mihály alpolgármester urat, hogy vállalja-e a közbeszerzési eljárások esetében a Bíráló Bizottság elnöki feladatainak megvalósítását?

Zalai Mihály alpolgármester: „Megtisztelő a felkérés, elfogadom.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi Tóth Zoltánné Képviselőasszonyt, hogy a Bölcsődei Érdekképviselői Fórumban az ellátott tisztséget elvállalja-e?

Tóth Zoltánné képviselő: „Köszönöm a megtisztelő felkérést, elfogadom.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi Hutás-Csizmadia Ibolya Asszonyt, hogy fenntartja-e továbbra is a határozati javaslatba foglalt képviselő-testületi határozatokban foglalt feladatoknak az ellátását?

Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Igen, fenntartom.”

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

242/2013. (IX.20.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 279/2010. (X.22.) K.t. számú határozatának 1. pontját a módosítással nem érintett rendelkezések változatlanul hagyásával 2013. szeptember 20. napjától a következők szerint módosítja:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt arról, hogy Orosháza Város Önkormányzat, mint ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárásokban Zalai Mihály alpolgármester a Bíráló Bizottság elnökeként vegyen részt.

...

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester

Határidő: folyamatos

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

243/2013. (IX.20.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 15/2012. (II.3.) K.t. számú határozatát 2013. szeptember 20. napjától a következők szerint módosítja:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ Bölcsődei Egységében - a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 35. §-a alapján - működő Érdekképviselői Fórumba az intézményt fenntartó képviselőjeként

Tóth Zoltánné képviselő asszonyt

választotta meg.

Végrehajtásért felelős: Kovács György irodavezető a határozat továbbításáért

Határidő: 30 nap”

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés III. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

244/2013. (IX.20.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Hutás-Csizmadia Ibolya társadalmi megbízatású alpolgármesterré választására tekintettel 262/2010. (X.22.) K.t. számú, 263/2010. (X.22.) K.t. számú és 218/2013. (VIII.23.) K.t. számú határozatainak hatályát változatlan formában továbbra is fenntartja.

2.) Tájékoztató a csatornázás aktuális állapotáról, helyzetéről

Dr. Dancsó József polgármester: „A legutóbbi képviselő-testületi ülésen került szóba, hogy szeretnék a Képviselők, hogyha ez napirendi pontként kerülne felvételre. Ez irányban a megfelelő intézkedéseket Jegyző Asszony segítségével

megtettük.

Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a vendégeket, akik elfogadták, el tudták fogadni az invitálásunkat.

Szeretném megkérdezni Önöket, hogy kívánják-e kiegészíteni az írásban elkészült tájékoztatót?”

Szitár Zsolt projektvezető: „A csatornaépítés kivitelező, az S-A Konzorcium felkérését kapott ennek a tájékoztató anyagnak az összeállítására, amelyet megtettünk. Tudomásom szerint ezt a Tisztelt Képviselő-testület kézhez kapta és áttanulmányozta. Én ennek elkészítettem egy rövid prezentációját is, amennyiben Önök erre igényt tartanak, akkor én ezt nagyon szívesen bemutatom. Amennyiben megelégszenek az írásban közölt tájékoztatóval, akkor pedig ezt tekinteném a tájékoztatásnak.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Tisztelt Sitár úr! Én úgy gondolom, hogyha már ilyen sokat dolgozott vele, látványosabb és jobban nyomon követhető, ha ezt prezentálja nekünk, ezért kérném, hogy tegye meg.”

Szitár Zsolt projektvezető: „A beszámolómat „Orosháza város csatornahálózatának és szennyvíztisztító telepének fejlesztése” című pályázatról tartanám. Ezt azért hangsúlyozom, ugyanis arról van szó, hogy csatornahálózat és szennyvíztisztító telep - erre majd a beszámoló további részeiben visszatérnénk. A felkérés úgy hangzott, hogy a projekt kezdeteitől kellene egészen a napjainkig, illetve a várható lefolyásáig ezt a tájékoztatót megtartani.

A projekt egy előkészítő szakasszal indult, amiről valószínűleg Önök sokkal többet tudnak, mint én, hiszen az Önök, illetve az ebben résztvevők feladata volt. Itt csak címszavakban felsoroltam, hogy mi vezetett odáig, hogy egyáltalán létrejöhetett ez a beruházás.

Nyilvánvalóan egy műszaki szükségszerűség merült fel a városban, ezt követően elkészültek a tervek, megteremtődött a pénzügyi háttér, illetve kiírásra került egy közbeszerzés. Ez így felsorolva elég rövidnek és nagyon egyszerűnek tűnik, de ez - Önök tudják legjobban - ez éveket vett igénybe. Hogy miért említem mégis? - ami ebben érdekes, az a terveztetés, illetve a tervezés kérdése, ami a későbbiekben is kihatással van és napjainkban is kihatással van. Jelzem az előkészítés - amint mondtam - évekkel ezelőtt történt, a tervek részben akkor, részben folyamatosan készültek: az utolsó dátum 2010., most meg 2013-at írunk. Közben nyilván élte a város az életét, változtak a tulajdonviszonyok, változott az ivóvízellátás stb. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy mondjuk a pályázatban megpályázott és támogatást megnyert bekötések száma ad abszurdum nem passzol a mai helyzettel, de erre szintén majd a későbbiekben kitérnék, hogy ezt hogy lehet kezelni és mi lesz ennek a sorsa.

Hogy is zajlott időben ez a történet, illetve milyen intervallumok állnak rendelkezésre erre a projektre?

A Kivitelező attól kezdve értesült magáról a projektről, amikor a közbeszerzési pályázat megjelent és ezzel találkozunk. Ennek a dátuma 2011. december vége volt és áprilisra kellett a pályázatot elkészíteni, beadni, majd ezt durván két hónap alatt a Bíráló Bizottság kiértékelte, ezt követően került sor egy szerződés aláírásra, amiben már egy olyan rögzített adat szerepel, hogy a kivitelezésre rendelkezésre álló idő az 638 nap ettől a szerződés aláírásától, tehát 2012. júliustól számítva. Ez magyarrá lefordítva azt jelenti, hogy 2014. április 2-ig kell nekünk befejeznünk szerződés

szerint a projektet.

A munkaterület átadása, az első részleges átadás dátuma 2012. augusztus 16-a volt. Ezek idáig gyakorlatilag mind csak inkább papíron és íróasztal mellett történő előkészítési feladatok, nyilván itt még kapavágás, vagy a városban bármiféle kivitelezési munka nem történik.

Egy rövid grafikonon próbáltam szemléltetni, hogy hogy is néz ki egy ilyen projektnek az adminisztratív és az effektív kivitelezési idejének az aránya.

Ahogy látjuk a 2012. év elsősorban a pályáztatás, az aláírás, stb. ezek az idők. Aztán augusztus-szeptembertől elkezdődhetne a kivitelezés, de ebben a kivitelezési időtartamban ugye benne van szerencsétlen módon 2 db tél, ami mondjuk nem kimondottan alkalmas a csatornaépítésre. Tehát, ha ezt tekintjük, akkor azt lehet megállapítani, hogy a projekt időbeni lefutása úgy néz ki, hogy a teljes időtartam egyharmadát az adminisztratív szakasz veszi igénybe, kétharmada maradna a kivitelezés végrehajtására.

Mit is kell ez alatt a maradék kétharmad időegység alatt elvégezni, mi ennek a projektnek a műszaki tartalma?

Címszavakban megpróbáltam felsorolni, hogy milyen mennyiségű munkát is kell az Önök városában elvégezni a kivitelező konzorciumnak. Ezek szerint a lefektetendő vezetékek száma különböző műszaki megoldásokkal egyetemben 103.600 méter, tehát több mint 100 km. A házi bekötések száma 3100 db a szerződés szerint, új szennyvízátemelő 28 db, rekonstrukciók és lokális csatornajavítások szintén szép számmal. Ezek száraz tények, gondoljanak bele abba, hogy 103 km, az annyi minthogyha innen Temesvárig ásnánk egy csatornát körülbelül az összes gondjával, bajával, tehát kiásni, kidúcolni, lefektetni a csövet, visszatömöríteni, stb-stb. Tehát azért ez nem kis feladat, vagy akár a 3000 házi bekötés, az is egy elég tekintélyes mennyiség.

Ezen a helyszínrajzon nem tudom, hogy mennyire látszik, de Önök helybeliek, nyilván tudják, ez gyakorlatilag a város teljes területét érinti. Nyilván az ellátatlan területeken elsősorban az új csatornaépítések, az ellátott területeken pedig a rekonstrukciós, illetve a javítási munkák zajlanak, de mind a kettő kivétel nélkül feltárásos technológiával zajlik, tehát ennek a hatásai a közterületeken jelentősen megmutatkoznak. Amit kivitelezniünk kell, az tulajdonképpen egy komplex rendszer. Arról van szó, hogy a tulajdonosok ingatlanának a telekhatáron belüli részére elhelyezünk egy tisztítóidomot, s innen kezdve különböző műszaki megoldásokkal, tehát egy bekötővezetéken, egy gyűjtővezetéken, egy főgyűjtőn keresztül, szennyvízátemelőkön és nyomóvezetékeken keresztül eljuttatjuk a szennyvizet a szennyvíztisztító-telepig.

Ebből az egyszerű kis rajzból is látszik, ez nagyon sematikus ábra, hogy akkor tud működni a rendszer, hogyha a telken belüli tisztítótól végig kiépült a szennyvíztisztító befogadójáig.

Ezt megint azért emelném ki, hiszen sok esetben azt tapasztalják, meg azt látják, hogy bizony úgy épül a dolog, hogy épül itt valami, épül ott valami, meg itt is épül valami és akkor ez úgy tűnik, hogy ez egy kissé kaotikusnak mondható kivitelezés. Ennek is megvannak az okai, erre vissza fogok térni, de sok esetben, illetve azt tudom mondani, hogy minden esetben ennek kényszerítő körülmények az okai, hogy ezt így vagyunk kénytelenek elvégezni, viszont az idő az szoros és adott, tehát nem tehetjük meg azt, hogy megvárjuk azokat az ideális időpillanatokat, amikor gyakorlatilag a legjobb és a legelfogadottabb technológia szerint a befogadótól szépen folyásiránnyal szemben elkezdhetnénk tudni építeni végig a csatornát.

A kivitelezés a közbeszerzési pályázatot elnyert konzorcium az S-A Csatornaépítő

Konzorcium. Ez azt jelenti, hogy a SWIETELSKY Magyarország Kft. és az A-Híd Építő Zrt. a Konzorcium tagjai, a két cég egy projektirodát, illetve egy projektirányítási pontot hozott létre itt a városban. Maga a kivitelezés úgy zajlik, hogy a területi felosztás elvét alkalmazzuk, tehát földrajzi elosztás szerint végezzük a kivitelezést. Természetesen ez azt jelenti, hogy a műszaki tartalom a felhasznált anyagok, technológiák, a beépített gépek és szerelvények azok azonosak, hiszen ez a két cég ugyan külön dolgozik, de maga a projekt az egységes és nyilván ennek az azonos műszaki tartalomnak kell megfelelnie.

Ugyanígy a felelősség az elvégzett munkákért is így néz ki, hogy önálló és egyetemleges, tehát mindenki a saját területén viseli az elvégzett munkájáért a Konzorciumon belül a felelősséget, kifelé viszont, Önök felé a megrendelő felé egyetemleges felelősségünk áll fenn, tehát innentől kezdve teljes mindegy az Önök, tehát a megrendelő szempontjából, hogy ki végzett azon a helyen munkát, a Konzorciumnak kell helytállni és így majd átadni ezt a műszakilag megvalósított művet.

A kivitelezés folyamatát próbáltam volna a következő dián röviden összefoglalni, s ez a folyamat szintén egy ilyen előkészítési szakasszal indult. Tudom, hogy ez általában mindenhol úgy van, hogy aláíródik egy ilyen építési szerződés és mindenki azt várja, hogy a következő napon, vagy legkésőbb a következő héten már a munkagépek, illetve a munkások megjelennek az utcákon és elkezdenek építeni. Ez nem ilyen egyszerű sajnós.

Ez egy Piros FIDIC szerinti szerződés, ami tulajdonképpen azt jelenti, hogy a megrendelő által megtervezett műről lenne szó, ami részben így is igaz. Kaptunk egy kivitelezésre alkalmas „tenderterv” nevű tervet, viszont ennek részletterve és egyéb dolgai még tervezésre vártak, tehát itt belépett egy tervezési feladat.

Az elkészült terveket nyilván jóvá kellett hagyatni. Mivel egy ilyen projektben nagyon számos a résztvevők száma, tehát azon kívül, hogy van egy megrendelő, meg egy kivitelező, közte bizony - ha csak a legfontosabbakat emelném ki: van üzemeltetőnk, van egy mérnökszervezet, aki ezeket jóváhagyja, van egy projektmenedzsmen, tehát gyakorlatilag ezeknek a szervezeteknek a tervek esetében műszaki, az egyéb dokumentumok esetében jogi szempontból is jóváhagyási feladatai vannak, ami nyilván időt vesz igénybe.

Összefügg ez azzal, hogy milyen anyagokat építhetünk be, ezeket jóváhagyatni az üzemeltetővel, a mérnökszervezettel. A jóváhagyott anyagokat ezek után tudjuk csak megversenyeztetni a beszállítókkal. Mondhatnák Önök, hogy a tenderben tettünk ajánlatot valamire. Igen, csak a tenderben soha nem deklarált, konkrétan megnevezett márkák és termékek szerepelnek, hanem bizonyos műszaki paraméterek, amiknek adott esetben többféle anyag, illetve többféle beépítendő eszköz és szerelvény is megfelelhet, tehát magyarul szólva ez is még a kivitelezés idejét, az effektív kivitelezés idejét csökkentő tényező. Ezek után még további adminisztratív dolgaink vannak, technológiai utasítások, mintavételi tervek elkészítése, jóváhagyatása, bontási engedély, közműfelügyelet, alvállalkozók versenyeztetés, stb. Szóval egy sereg feladat van még a szerződés aláírásától, odáig, hogy valóban munkát lehessen kezdeni. Nyilván ezek jó része mehet egymással párhuzamosan is, tehát nem okvetlenül egymást követő feladatok, de elég tekintélyes mennyiségű feladat. Miután odáig jutottunk, hogy valóban elkezdődött az első kapavágás, hiszen ennek volt egy ünnepélyes aktusa is, amin talán Önök közül is páran részt vettek. Azzal kellett szembesülnünk, hogy a rendelkezésre álló kivitelezési idő bizony elég feszített munkavégzést és elég feszített finanszírozást követel meg, hiszen ahogy Önök is látják, egyszerű

fejszámolás alapján azt mondtuk, hogy ebben az építési környezetben és talajviszonyok között egy 20 fm/nap előrehaladást feltételezve - ami egy elég optimális becslés - legalább 20-22 brigád egyidejű, folyamatos munkavégzésére van szükség ahhoz, hogy ez a projekt a jövő év április eleji határidőre el tudjon készülni.

Nyilvánvalóan ez sem úgy működik, hogy máról holnapra 20 brigád beáll dolgozni, hiszen ezeket fel kell kutatni, le kell velük szerződni és utána kezdenek dolgozni.

Az nyilván Önök előtt is közismert, hogy 2008-tól kezdve az építőipar enyhén leszállópályára állt és elsősorban ez a KKV-kat érintette, de a nagycégeket is azt kell, hogy mondjam, ezt a saját bőrünkön is tapasztaljuk, de a kis-és közepes vállalkozások, akik potenciális alvállalkozóként itt szóba jöhetnek, nagy része kihullott, illetve kénytelen volt a tevékenységét felfüggeszteni. Ezért sem volt egyszerű ezt a 20-22 brigádot előteremteni. Akik rendelkezésre álltak, ott meg kellett követelni egyfajta műszaki és technikai hátteret, hiszen sokan gondolták azt, hogy van egy kotrógépünk és akkor jövőnk kőagyag csatornát építeni Orosházára. Sajnos csalódniuk kellett, mert itt azért a geológiai viszonyok olyanok, hogy nem olyan egyszerű, megfelelő komoly dúcolás nélkül gyakorlatilag lehetetlen építeni bármit. Csak azt mondom, hogy mondjuk egy csatornalézer alapfeltétel ahhoz, hogy csatornát lehessen építeni. Tehát itt bizony sokan konfrontálódtak, hogy nincsenek igazán felnőve ehhez a műszaki feladathoz. Nyilvánvaló elvárás volt, hogy lehetőleg városi, illetőleg környékbeli vállalkozókat is bevonjunk a munkába. Megtettük, többekkel tárgyaltunk, azt hiszem nem teljességgel, de a legnagyobb volumenben általunk foglalkoztatott vállalkozók listáját mutatja az itt látható dia.

Tehát mint mondtam elkezdődtek a munkák.

Ezen a dián sajnos a számok nem igazán jól látszódnak, ezzel tulajdonképpen azt szerettem volna prezentálni, hogy 2012. év folyamán szeptembertől gyakorlatilag novemberig, december elejéig volt alkalmunk munkát végezni. Ebben az időszakban elsősorban a lokális javításokkal foglalkoztunk. Ez a december 31-i állapotot jelentő indikátortáblának az összefoglalása. Azt kell, hogy mondjam, hogy nagyon szerény előrehaladást sikerült sajnos felmutatnunk. Tehát kb. a teljes munkának az 5 %-ával végeztünk az elmúlt naptári évben, ami magyarul visszafordítva azt is jelenti, hogy 10 hónap állt rendelkezésre tavaly év végén a munka 95 %-ának az elvégzésére. Tehát az ütemtervünk még jobban összeszűkülte és még nehezebb feladatok elé állított bennünket. Ennek egy járható útját láttuk tavaly télen megoldásként, az eredeti ütemtervben a téli hónapokra nem terveztünk munkavégzést, hiszen tudjuk, hogy ez jelentősen megnehezíti az itt lakók életét és a közlekedést. Sajnos ezt az elvet kénytelenek voltunk feladni és pontosan emiatt a beszűkülte időkeret miatt a téli hónapokban is munkát végeztünk ahol tudtunk. Ez vezetett oda, hogy a közterületek olyan állapotba kerültek adott helyeken, hogy az lakossági panaszokhoz és egyebekhez vezetett, viszont az időnk adott volt, tehát gyakorlatilag más kiutat nem igazán láttunk erre, plusz a hideg időjárás miatt aztán elértünk egy olyan pontra, ahol a technológia miatt sem lehetett tovább dolgozni, illetve ezt a mérnök is felénk egy munkaleállítási utasítással közölte, tehát nem tudtunk az egész télen keresztül dolgozni.

Következett a 2013. évi tavasz, koranyár, Önök biztos nagyon jól tudják, egy elég kemény telünk volt, kora nyári csapadékmaximumok ezután, tehát nem egy kedvező körülmény ahhoz, hogy itt a csatornaépítés zökkenőmentesen tudjon folytatódni. Ehhez nyilván hozzáadódnak még a környék geológiai és hidrológiai adottságai is. Egyet tudtunk tenni, lehetőleg maximumig növelni azokat a kapacitásokat, bevonni alvállalkozókat, hogy ezt a munkaintenzitást fokozni tudjuk. Ennek egyetlen hátrányos következménye lett, az hogy a város forgalma lassan kezdett akadózni, a

környezeti terhelések megnövekedtek és nyilván a lakosság részéről is különböző problémajelzések érkeztek, hogy itt por van, ott sár van, itt nem tud az ingatlanára behajtani, stb. Ez sajnos azzal jár, hogy az egész város munkaterületté vált, vagy ha azt mondom, hogy ez túlzás, hogy az egész város, de a város 75 %-a munkaterületté vált. Erre úgy tudnék egy nagyon egyszerű példát hozni, hogy valaki pl. felújíttatja a fürdőszobáját és leveri a csempét, akkor utána, ha használni akarja a fürdőszobát, akkor sajnos azzal konfrontálódik, hogy itt balkáni állapotok vannak a saját házában, a saját fürdőszobájában. Most ezt nem akarom mondani a városban is ezek vannak, de hasonló a dolog, a város pillanatnyilag is még munkaterület, tehát nem tekinthető egy visszaadott, helyreállított, közlekedésre alkalmas területnek, pillanatnyilag munkaterületen kénytelenek élni a lakók, amíg a projekt odáig nem jut, hogy konszolidált állapotokat lehet teremteni. Ezeknek az erőfeszítéseinknek a következtében - úgyszintén nem láthatók nagyon a számok sajnos - az előrehaladásunk mértéke azért jelentősen növekedett. Azt kell, hogy mondjam, hogy az augusztus végi állapot tekintve 45 % körüli előrehaladásról beszélünk. Ez megint egy kicsit megtévesztő, ehhez annyi magyarázatot azért fűznék, hogy ezek az indikátorok úgy vannak összeállítva, hogy ez nem azt jelenti, hogy a csatorna 45 %-a van lefektetve, hiszen ebben a 45 %-ban a majdani végleges burkolat helyreállítás, az átemelők és az egyéb dolgoknak az értéke is beleszámolódik, tehát én azt gondolom, hogy az elkészült csatornahosszak a 65-70 % közötti nagyságrendre voltak tehetők augusztus 31-ével.

Ez volt nagyjából a kivitelezés története idáig. Nyilván felmerül Önökben a kérdés, hogy mi várható a jövőben.

Mivel tudják Önök, hogy milyenek az állapotok a városban, a kivitelezőknek az az álláspontja, hogy nem igazán tudjuk növelni tovább a kivitelezői kapacitást, hiszen ez azoknak a dolgoknak a terhére történne, amik idáig is negatívumként jelennek meg a csatornaépítés folyamán. Nevezetesen, hogy a közlekedés egyre inkább ellehetetlenül, hogy a lakosság részéről egyre több panasz merül fel, illetve itt bejön a képbe még egy finanszírozás nevű pont is, erről is majd a későbbiekben azért kicsit részletesebben szólnék.

Ami nagyon neuralgikus kérdés, az nyilván a lakosság részéről, hogy mikor tudnak végre normális, véglegesen helyreállított burkolatokon közlekedni. Ennek a végleges helyreállításnak sajnos nagyon sok aspektusa van és ez sem olyan egyszerű kérdés, mint ahogy tűnik, hiszen elkészült a vezetékek, vissza lett töltve, miért nem építi rá a kivitelező a végleges burkolatot és akkor miért nem mehetnek a lakosok, illetve a város polgárai rendezett körülmények között haza. Ez úgy zajlik, hogy azzal, hogy a csatorna a földbe került, messze nincs vége a folyamatnak, ezeket a vezetékeket le kell minősíteni. Ennek többféle minősítési módszere van, kell víztartási próbákat végezni, kell vezetékeket kamerás vizsgálatoknak alávetni, tömörségi méréseket kell végezni, geodéziai beméréseket kell végezni. Gyakorlatilag semmivel nem nagyon volna nekünk gondunk, egyedül a kamerás vizsgálat az, ami a szerződés kiírása szerint a megfelelő víztartási próbát követő 90. napon következhet be leghamarabb. A kivitelező vette magának a bátorságot, hogy eddig nem nagyon hajlandó a burkolatokat visszaállítani, amíg ezeknek a kamerás vizsgálatoknak az eredményei ki nem derülnek. Ennek több oka van: akkor tudok elszámolni az alvállalkozómmal, amikor látom, hogy az általa megépített csatorna 100 %-ban megfelelő; ha a kamerás vizsgálat hibát mutatna és előtte visszaépítem a burkolatot, akkor gyakorlatilag lehet újra felbontani mindent és kezdődhet a javítási folyamat, tehát nem egy ésszerű megoldás. Vannak ugyan olyan nézetek, hogy a kiírásban sehol nem szerepel, hogy csak akkor lehet helyreállítani, ez kétségtelenül így van. Azt már

csak zárójelben jegyzem meg, hogy azért a konszolidáció sem egy hátrányos tényező ebben a folyamatban. Tehát érdemes kivárni néhány hónapnyi időt, dacára annak, hogy a tömörítés megfelelő minőségi paraméterekkel elő van írva, sőt ezt le is kell dokumentálnunk, de azért a tapasztalat azt mutatja, hogy után-tömörödések szinte minden csatornanyomvonalon bekövetkeznek, minél hosszabb ez a rendelkezésre álló konszolidációs idő, annál kisebb ennek a valószínűsége, illetve a mértéke.

Itt szintén csak egy magánvéleményt fűznék hozzá: ez a kamerás vizsgálat 90 nap múlva kérdés, ezt bevállaltuk, mert ez volt a kiírásban, ezzel nincs is semmi gondunk. Véleményünk szerint azonban itt egy kicsit túlbiztosította a Tisztelt Megrendelő magát, hiszen a vállalásaink között egy kötelezően előírt „egy év múlva újra az egészet megkamerázzuk” kitétel is szerepel, tehát álláspontunk szerint ez bőven elégséges lett volna, de mindegy, ez a helyzet. A lényeg az, hogy a burkolatok végleges helyreállításának a legtöbb esetben ez az oka, hogy addig nem merjük rátenni a végleges burkolatot, amíg ezek a vizsgálatok pozitív eredménnyel nem zárultak, illetve ahol javítani kell, ott a javítások meg nem történtek.

Mik a kockázatai a jövőben kivitelezésnek?

Amivel igazán nem tudunk semmit sem kezdeni, az az időjárás, egyrészt nem tudjuk milyen lesz, másrészt igazából műszaki megoldást nem tudunk rá, tehát itt is elvileg csak a kapacitásnövelés jöhet számba, de azt az előbb említett okok miatt nem igazán gondolnánk, tehát magyarul ezt a szerződést nem kezeli. Erről megint csak az a véleményünk, hogy ez jogilag így van, a szerződésben ez le van írva, de azért ez nem tekinthető egy életszerű helyzetnek, tehát hogyha most itt újra ilyen katasztrófális időjárási viszonyok következnek be, mint az idei év elején – nem tudom, ez mindenképpen kockázat.

Másik kockázati faktorként értékelnénk a különböző hatósági engedélyeket, mégpedig azért, mert a projektkiírás szerint ezeknek az engedélyeknek a meghosszabbítása a kivitelező konzorcium feladata. Ez tény, így van, el is vállaltuk, tesszük is a dolgunkat. Akár a MÁV, akár a vízjogi engedély tekintetében számos problémába ütközünk, ezeknek a megoldásán dolgozunk, de hogy egyrészt a problémák mikor oldódnak meg, másrészt a hatóság mennyi idő alatt reagál ezekre a meghosszabbítási igényekre, ezt nem igazán tudjuk befolyásolni. Erre megint azt tudom mondani, hogy a mi érdekkörünkön kívüli történések lesznek. Van egy olyan pontunk, hogy határidők. Itt térnék vissza az első dián megjelent projekt megnevezésre, hogy csatornahálózat és szennyvíztisztító-telep. Tehát itt tulajdonképpen egy műszakilag és pénzügyileg összefüggő projektcsoporthoz beszélünk, ami pillanatnyilag úgy néz ki, hogy épül egy csatornahálózat - mondjuk - április 2-i kivitelezési határidővel és épül egy telep egy ezt követő 3 hónappal későbbi kivitelezési határidővel. A kérdés csak az, hogyha időközben elkészül a hálózat és az a több, mint 3 ezer ingatlan ráköt, akkor annak a szennyvize hogy fog működni a pillanatnyilag bővítésre szoruló telep kapcsán. Itt megfontolandó, hogy esetleg ezeket a határidőket mennyire kellene összhangba hozni, vagy van-e ennek bármiféle akadálya.

A kockázati tényezők között felmerült a finanszírozás kérdése: Itt szeretném előrebocsátani, hogy amiket én tényszerűen felsoroltam számokat, ezek így megállják a helyüket, azonban itt nem arról van szó, hogy mondjuk, az Önkormányzat azt mondja, hogy ő nem fizet, mert nem akarna fizetni, mert nem ez a helyzet. Itt arról van szó, hogy egy ilyen projektben - mint említettem - nagyon számos a résztvevők száma. Itt elkészül egy számla, az átmegy számos igazoló hatóságon, ellenőrön, mérnökszervezeten, projektmenedzseren, megrendelőn, eljut

a Közreműködő Szervezethez, onnét eljut a Kincstárhoz, majd a Kincstár valamikor folyósít valamilyen pénzt nekünk. Hogy ez hogyan zajlott az elmúlt időszakban, ezt próbáltam volna itt Önökkel érzékelteni. Ez egy elvileg nagyon szépen felépített finanszírozású projekt, 85 % EU-s pénz, 15 % önkormányzati önrész, a kivitelező kaphat 10 % előleget és havonta gyakorlatilag benyújt egy számlát.

Ez így nagyon jól hangzik és abszolút kivitelező-barátnak tűnik, ez eszerint is ment, csak a pénzek kifizetésével voltak apróbb-nagyobb csúszások. Akár, ha az előleget említem, amit 160 nap késéssel sikerült megkapnunk, hangsúlyozom nem azért, mert az Önkormányzat nem akarta kifizetni, hanem azért mert a szerződés ellenjegyzése késett három hónapot, és amíg ez nincs meg, addig nyilván nem teljesít a Kincstár kifizetést. Ez eredményezett egy olyan ad abszurdum helyzetet, hogy már benyújtottuk az első számlánkat, amiből le kellett volna vonni az előleg megfelelő részét, amit még meg sem kaptunk. Tehát vannak ilyen gondjaink, vagy voltak ilyen gondjaink a finanszírozással. Ez elsősorban ott köszön vissza – ahogy az előbb is említettem az alvállalkozóink gyakorlatilag máról-holnapra finanszírozott kis cégek. Ott arról szól a történet, hogy tudok-e venni üzemanyagot a benzinkúton, ki tudom-e fizetni a munkásomat. Most hogyha ők nem kapnak pénzt, akkor a kivitelezés lelassul, ad abszurdum megáll. Hogyha mondjuk, a Nyugat-Európából származó kőanyag csöveknek a fizetési késedelmében a konzorcium tagjai meghaladnak, mondjuk öt napot, akkor ott leáll a kamion és azt mondják, hogy nem küldünk több csövet, tehát ez azért problémákat vet fel az egész finanszírozásban. Nem beszélve arról, hogyha most pusztán a szerződés jogi oldalát nézem, az nem taglalja azt, hogy ez most miért is van, ha késedelem van, akkor késedelmi kamat igény is felmerülhet ad abszurdum.

Pillanatnyilag itt tartunk. Összefoglalásként azt tudnám elmondani a projektről, hogy véleményünk szerint ez egy nagyon rövid határidőbe belezsúfolt kivitelezési tevékenység. Ehhez a határidőhöz és a körülményekhez képest úgy gondolom, hogy lehetőség szerint megfelelő előrehaladást tudtunk idáig felmutatni.

A lakosság ezideig szintén abszolút pozitívan értékelendő részünkről, hiszen megfelelő toleranciával viselik a megpróbáltatásokat, ami éri őket. Én azt szeretném kérni Önökön keresztül is, hogy ezt egyrészt köszönjék meg a város polgárainak, másrészt további támogatásukat is kérnénk e tekintetben. A kivitelező igyekszik mindent elkövetni annak érdekében, hogy a felmerült egyedi panaszokat kezeljük és megoldjuk. Erre van egy kiépített rendszer ahol, ha konkrét panasz, tehát „x” „y” utca, szám alatt ez és ez történik, akkor erre egyrészt nagyon záros határidőn belül reagálunk válaszként írásban - ez a formális dolog -, másrészt pedig effektív intézkedéseket teszünk ezeknek a panaszoknak a megszüntetésére.

A kivitelező - mint már mondtam - számos szervezettel működik együtt ebben a projektben. Ha most csak a megrendelőt, a projektmenedzsmentet, a mérnököt és az üzemeltetőt emelem ki ezek közül, akkor azt tudom elmondani, hogy az együttműködés ezidáig teljesen korrekt és azt gondolom, hogy ezt a többi közreműködő nevében is mondhatom, hogy jó együttműködést sikerült kialakítanunk. Én bízom abban, hogy a finanszírozás is az idő előrehaladtával egyre inkább normalizálódik és visszatér abba a mederbe, ami szükséges ahhoz, hogy a projekt megvalósítható legyen. Ha ezek a feltételek mind így összeállnak, akkor valószínűleg egy sikeres projektet tudunk így közösen lezárni.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm szépen Szitár úr az igen részletes és úgy gondolom, hogy kellő átlátást biztosító összefoglalóját, prezentációját. A jegyzőkönyv kedvéért legyen olyan kedves a nevét és a beosztását mondani, mert itt

kérték a kollégák, ezt szeretném Öntől kérni."

Szitár Zsolt projektvezető: „Szitár Zsolt vagyok a SWIETELSKY Magyarország Kft. területi igazgatója és itt az orosházi projektvezető."

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm szépen."

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bogdánffy Csaba képviselő: „Megpróbálok rövid lenni. Az elmúlt testületi ülésen is szó volt a Szőlő-körúti helyzetről. Azt kell mondanom, hogy a Szőlő-körúton a helyzet változatlan, a hajnali órákban rodeóznak a kamionok a gödrökön keresztül. Ennek - azt mondják - a haszonélvezői a gumisok, mert velük beszéltem, azt mondták, hogy kb. megduplázódott a gumijavításoknak a száma, ami a közlekedésnek az áldozata, tehát a gödrökön keresztül-mászkálásnak a következménye.

Szeretném megkérdezni, hogy a jelenlegi kivitelezést látva lehet-e pontosan tudni, hogy az ingatlanok által elérhető csatornahálózat száma változott-e, tehát nőtt-e esetleg az a terület, amit elérnek az ingatlanokról, vagy mennyi az, ami kimarad, amit esetleg a későbbiek folyamán egy utólagos pályázattal, vagy más pályázatok keretében kell megvalósítani? Tehát minden ingatlan elérhető, vagy pedig marad azért jócskán, ami más pályázatra vár?

A következő felvetésem ez általában a lakosság komfortérzetének a javítását szolgálja, hogy olyan átvágásokon, ahol például csak egy-egy átvágás van, mint a Szarvasi úton a buszmegállónál az Üveg-közbe való átmenetnél egy átvágás van, vagy a Kós Károly utcán a „Vakegértől” 10 méterre egyetlenegy átvágás van, ezeket a burkolatokat miért nem lehet véglegesen helyreállítani? Nem is kellene külön nagy bitumenkeverő mennyiség oda, hiszen amikor az Október 6. utcán rakták le az új aknafedőket, ott is bitumeneztek, tehát ezt meg lehetett volna csinálni. Gondolom, hogy a városban több ilyen van, ami növelné a komfortérzetet. A Kós Károly utcánál is legalább 25 centis gödör van, a Szarvasi útról ne beszéljünk, az egy forgalmas út.

A másik felvetésem: Én értem, hogy mindent megtesznek a munka zökkenőmentes végzése érdekében, de én látok munkaszervezési gondokat is.

Hogy mire gondolok elsősorban? Ott van a Huba utca, Orosháza legforgalmasabb területe, ahol most a Huba utcai csatornafektetés miatt megfordult a forgalom a városban, el kellett terelni és nagyon sok gondot okoz a járművezetőknek.

Hogy mire gondolok: Én úgy gondolom, hogy egy ekkora beruházásnál - már két hónapja folynak a Huba utca munkálatai - az nonszensz, hogy pénteken délután letesszük a lapátot és szombat-vasárnap ott állnak a munkagépek, semmi munkavégzés nincs, majd hétfőn újra hozzáfognak. Ha itt durván egy 16 munkanapot számoltunk volna, akkor jelentősen le lehetett volna rövidíteni annak az útszakasznak elkészülését, hiszen az fogja legjobban város forgalmát, hiszen megy ki a körútra, meg az elkerülő útra.

Még egy: én el tudom fogadni azt, hogy vannak a kivitelezés során gondok, és problémák, és újra fel kell bontani az útburkolatot, vagy a lefektetett csatornákat javítani kell. De azt egy kicsit nonszensznek tartom, hogy a Szőlő körúton a Móra Ferenc utca a körúti presszó kereszteződésben, ha jól számoltam nyolcadjára bontják az útburkolatot. A most odatelepített lángossütő, meg cukrászda mellett két hét alatt negyedjére ássák a gödört, meg temetik, tehát ott vannak a gépek, tehát itt azért a munka minőségével kapcsolatban is - gondolom, hogy - aki ezt a feladatot

végzi, nem olyan minőségben végezte el. De, hogy ott nyolcszor kelljen felbontani egy adott kereszteződésben a burkolatot, vagy a lefektetett csövet újrahelyezik, kicserélik minden, ezt nem tudom megérteni.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Azt tudom mondani, hogy csinálnánk egy pár ilyen kört, egy pár kérdést összevárnánk Képviselőktől, és csak utána adnám meg a szót a jelenlevő szakembereknek, hogy a válaszokat adják meg.”

Németh Norbert képviselő: „Köszönöm Szitár úrnak ezt a tényleg valóban mindenre kiterjedő prezentációt, ami alapján meg kell, hogy állapítsam, hogy ezek alapján, amit Ön itt összeállított, ha ez bekövetkezik, valóban nem túl rózsás a helyzet. Így a városban, illetve a közeljövőt nézve.

Mi annak az esélye, amit ide Ön leírt, hogy mindezidáig a kivitelező nem élt a munkák leállításának lehetőségeivel, azonban az alvállalkozók, és az anyagköltségek finanszírozása, ez várhatóan meg fogja követelni. Sajnálatos, én értettem a prezentációból, hogy nem az Önkormányzat, hanem az Állam generál egy körbetartozást, amibe sajnos mindenki beleesik. Számtalanszor hallottunk már különböző kormány-ígéretek, hogy ezt a körbetartozást megszüntették, ezek szerint a Kincstártól indul el. Arra szeretném kérni Polgármester urat, mint Kormányparti Országgyűlési Képviselőt, ha minden fórumon minden alkalmat megragadva kérem, ezt segítse elő, mert én nem tudom itt mi lesz, ha leáll a csatornázás. Arra szeretném még egy kérdés erejéig, hogy mondjon egy időpontot, hogy mi az a dátum, amikor itt az állapotok helyreállnak. Mindenütt aszfaltos útburkolat lesz, kész lesz a szennyvíztelep, mert Ön is fogalmazta, hogy a lakosság toleráns, valóban toleráns a lakosság, de egy darabig. Már én úgy érzem itt a lakókkal beszélgetve, hogy egyre nehezebben tűrik. Ön említette, hogy szinte az egész város munkaterület. Én Marikának szeretnék szólni, hogy munkaterületen nem szoktak gépjárműadót kivetni. Nézzünk már meg egy olyan esetet, ebben a városban nem lehet közlekedni, Marika, és Önök ebben az állapotban kiküldik a gépjárműadó csekkeket. Pont ekkor az állapotkor. Arra kérném, Marika, hogy amikor elbírálják ezeket, azt nagyon vegyék figyelembe, hogy itt az emberek nem tudnak közlekedni. Mire fizessenek?”

Fetser János képviselő: „Először is bevezetőként én szeretném megállapítani, és megköszönni a kivitelező Konzorcium Vezetőjének. Egy korrekt anyagot tett le elénk, ami gyakorlatilag ugyanazt megismételte, úgyhogy aki nem olvasta, az most megnézhetné. Abszolút tárgyilagos, felhívta a figyelmet mindenre, és azt kell, hogy mondjam, hogy egy ilyen nagyságú munkánál természetesen vannak mindenféle feszültségek, jogos és jogtalan kritikák. Tehát e bevezető kapcsán ezért egy pár dolgot hadd kérdezzek meg, és mondjak el. Az Ön hozzáállása abszolút példaértékű, illetve az anyaga. Én a múltkori testületi ülésen felvettem, hogy foglalkozzunk ezzel a problémával, mert a lakosság igen élénken érdeklődik iránta. Vannak neki javaslatai, eltérő információt kapnak, lehetne sorolni. Viszont van hiányérzetem. Ez az anyag a kivitelezői szempontokat gyönyörűen összeszedi. Én azt hittem, hogy lesz egy műszaki ellenőri jelentés is. A műszaki ellenőr, ha már nem készített anyagot, akkor legalább szóban itt egy összefoglalót adott volna, akinek az a feladata, hogy a város érdekét képviselje. Az orosházi emberek érdekét, nyilvánvaló, hogy a kivitelező az a szerződésben foglalt kötelezettségeit teljesíti. Az pedig, hogy a szakapparátus egyáltalán nem tett ide semmilyen anyagot, az számomra - azt gondolom, hogy - talán nem csak számomra helytelen, nekik is kellett volna, hogy

legyen véleményük, és észrevételük, illetve mondanivalójuk.

Bevezető után az anyagban gyönyörűen leírják, és levezetik. Készült egy tenderterv, a kiviteli tervet Önöknek kellett készíteni, a kiviteli tervet jóváhagyta a mérnökszervezet, amely természetesen nem orosházi. Szeretném megkérdezni, hogy ebből kifolyólag az orosházi érdekeket ki képviselte, ki egyeztetett a mérnökszervezettel, különösen annak a fényében, hogy nagyon sok ingatlan kimarad a szennyvízberuházás megvalósítása során? Illetve a sajtóban, a kommunikációban azt láttuk, hogy teljes szennyvízcsatorna hálózat kiépítése, talán nem jól tudom, de elhangzott itt testületi ülésen is, ha jól emlékszem, hogy az üdülőterületre nem lehetett beadni a pályázatot, tehát ott nem kerül kiépítésre. Az egy frekventált terület, amit majd a következő időszakban majd meg kell valósítani, de a teljes területre is maradtak ki ingatlanok. Ez azért is furcsa, mert benne van a régi elvezető rendszernek, átemelőknak a rekonstrukciója, tehát egy teljes vertikum kerül kiépítésre. Meg kell, hogy mondjam a véleményem az, hogy a különböző alvállalkozók teljesen eltérő színvonalon dolgoztak. Nem ismerem őket, nem is érdekel, hogy melyik vállalkozás. Az látszik, hogy hihetetlen eltérő színvonalon valósítják meg a feladatukat, és csinálják a helyreállítást. Arra mindenféleképp szeretném felhívni a figyelmet, hogy a helyreállítási munkák, illetve annak az utóellenőrzésével vannak komoly problémák, amelyek végtelen módon idegesítik a lakosságot. Érthetetlen, hogy több hónapja 10-15 centis gödör van, kihordták, nincs aki, én még műszaki ellenőrrel nem találkoztam. Jó lenne, hogy ha bemutatkozna, hogy itt Orosházán ki végzi, ki ellenőrzi le, hogy na igen. Csaba említette. Nem akarok - a tegnapi napon is jöttek öten, elmondták, hogy mely utcákban van. Ezt majd külön oda fogom adni a műszaki ellenőrnek, hogy nézze meg, illetve amire még külön föl hívták a figyelmet, és erre kérek is választ, hogy hát az aknafedők teljesen eltérő módon vannak rátéve egy-egy utcában. Van, ahol 10-15 centimétert kiemelkedik, és látható, hogy nem az lesz a végleges helye. Majd a 2 percben még fogom folytatni."

Zalai Mihály alpolgármester: „Nem teljesen értem Fetser János képviselő úr felvetését, hiszen ők maguk kérték azt, hogy a kivitelező tartson a mai testületi ülésen beszámolót, és ez megtörtént. Azt gondolom, hogy a Képviselő-testület számára is hasznos információkat kaptunk, illetve rendszerbe foglalták mindazokat az információkat, amelyeket a projekt kapcsán nekünk is, de úgy gondolom, a lakosságnak is tudni érdemes.

Azért is örülök ennek a mai beszámolónak, mert azt gondolom, hogy aki ezt hallotta, azt megerősített abban, hogy türelemre, és toleranciára van szükségünk ezzel a beruházással kapcsolatban, hiszen nem légvezeték épül. Bizony ez, ahogy elmondtuk a csatornázás elindításakor - jól emlékszem arra az első tájékoztatóra - mindenkitől türelmet kértünk, hiszen nyáron porral, esős időben pedig sárral, és a közlekedés megnehezülésével, megnehezítésével fog járni, amit most a saját bőrünkön tapasztalunk. Nyilván amikor az ember kénytelen mondjuk 1 km-t kerülni, mert csak úgy tud odajutni a céljához, akkor ez kellemetlenül érinti, azonban – azt gondolom, hogy – minden orosházinak az kell a szeme előtt lebegjen, hogy egy év múlva már nagy valószínűséggel, sőt szinte biztosan egészen más lesz a helyzet, és az orosházi úthálózatnak a jelentős része is meg tud ilyen módon újulni.

Azt szeretném kérdezni Szitár úrtól, hogy a kivitelezési időszak 3. részében, amelynek április 2-a egyelőre a megjelölt időpontja a burkolat helyreállítása is szerepel, vagy ez pedig már egy következő ütem lesz? Több alkalommal én magam is küldtem levelet az S-A Konzorciumnak, amelyben hozzám beérkezett lakossági

panaszokkal foglalkoztam. Az egyik ugye nyár lévén az egyik fontos panasz a porszenyezés volt, amelyben felhívták a figyelmemet arra, hogy bizony az részben annak is köszönhető, illetve jelentősen növeli a porszenyezést, hogy szinte minden olyan területen, ahol feltárták az utat a 30 km/órás táblákat kihelyezték, azonban ezt előszeretettel nem tartják be az autósok. Valóban, hogy ha 30 km/óra alatt közlekednek ezeken az utakon, azért elhanyagolható az a por, amelyet felvertek. Ennek ellenére mi többször kértük azt, hogy a locsolást lehetőség szerint oldják meg, hiszen ezt tudomásom szerint szerződésben vállalták. Én ebben a tekintetben éreztem továbbra is hiányosságokat. Szeretném kérni, mert még egy időszak előttünk áll, amikor lehet ilyen száraz időjárás, ugye a lakosság érdekében ezt a kérést vegyék figyelembe. A feltárt munkaterületeknek a visszatömörítésével kapcsolatban kértem többször a segítséget. Ugyanis különösen az első időszakban, amikor a feltárás megtörténik, és visszatömörítik, akkor nyilván gyorsabban ülepedik le a talaj, illetve ez az anyag, amit behelyeznek, és gyakran egy hét múlva, tíz nap múlva 10-15 centis mélységű gödör is támad. Többször kértük, hogy ezekre a területekre menjenek vissza, és folyamatosan töltsék föl. Ebben a tekintetben én javulást tapasztaltam, ezt szeretném megköszönni. Nyilván vannak olyan területek, ahol kihordják, és túl mély gödrök alakulnak ki az aszfalton. Kérem, hogy továbbra is lehetőségeik szerint ezekre legyenek figyelemmel, hiszen Önökhöz is kevesebb panasz fog beérkezni, illetve kevesebb baleset lehetőségét lehet így megteremteni. Kértem több alkalommal táblák pontos kihelyezését, ahol munkagödört létesítettek. Szarvasi úton például ott egy, ahogy Bogdánffy Csaba képviselőtársam is jelezte ott egy jó minőségű útszakasz után hirtelen egy átvágás következik. Fontos, hogy kint legyen egy figyelemfelhívó, és egy 30 km/óra felhívó tábla. Úgy tapasztaltam, hogy különösen a Szőlők területén, ahol emberekkel beszéltem, hogy a személyes kapcsolattartás a háztartásokkal jó volt, tehát én panaszt nem kaptam, sőt inkább pozitív visszajelzéseket kaptam azzal kapcsolatban, hogy megkeresték, ahogyan megkeresték, és ahogyan a lakossági panaszokat, illetve a lakosság igényeit figyelembe vették az Önök alvállalkozói. Ezt szeretném megköszönni, és szeretnék köszönetet mondani Önkormányzatunk nevében azért az anyagi segítségért is, amit az Orosháza újraterelítéséért pályázat ellátásában nyújtott az S-A Konzorcium.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Elég sok vélemény, kérdés megfogalmazódott, úgy gondolom, hogy most megadnánk Önöknek a szót. Először is a műszaki vezető mutakozzon már be, mert jelentkezett, hogy itt van, csak nem ismerik - azt mondják - nincs itt? Jó. Akkor a felmerült kérdésekre választ adjunk, illetve elhangzott az, hogy önkormányzati szemüvegen keresztül, meg műszaki szemüvegen keresztül is a műszaki ellenőr szemüvegén keresztül is kellene egy beszámoló. Én ezt értem. A múlt alkalomkor az hangzott el, hogy a kivitelezőt kérjük fel a beszámolóra. Ez megtörtént, akkor Jegyző Asszonyt szeretném kérni, hogy a következő alkalommal pedig műszaki ellenőri jelentés is legyen előttünk. Ő is készítse el ilyen minőségben a beszámolóját, és akkor úgy gondolom, hogy azon is érdemes lesz majd szót váltanunk, és megbeszélni vele, hogy mire hívjuk fel mi a figyelmüket, hogy ha ez így elfogadható. Úgy látom bólogatásból a Képviselő urak részéről igen. Hagymási irodavezető úr ült a mikrofonhoz, feltételezem, hogy a kérdések egy része, hiszen Önkormányzatot is érintetten fog válaszolni.”

Hagymási László irodavezető: „Csak az a pár kérdés, ami az Önkormányzat felől, pályázati oldalról kérdés felmerült. Az első, hogy a csatornázottság mértéke milyen szintet üt meg. 86 %-osra fog emelkedni az Orosháza város csatornázottsága.

Ebben benne van természetesen az üdülő terület, amit ugye ebben a pályázatban nem lehetett beemelni. A kimaradó, elmaradó ingatlanoknál anno, amikor a tervezés indult, és a pályázati feltételek megfogalmazódtak, csak olyan helyre lehetett szennyvízbekötést tervezni, illetve szennyvízelvezetést megoldani, ahol ivóvíz vezetékelés volt. Azóta azért jó pár év eltelt. Építkeztek az emberek, ivóvizet kötöttek be, vagy éppen házi vízellátó művel oldották meg a vízellátásukat. Ezeknek a kezelése folyamatos. A szennyvízberuházásba igyekszünk minden olyan háztartást beemelni, ahol szennyvíz képződik, illetve vízfogyasztás van, illetve életvitelszerűen laknak családok, illetve polgárok. Az egyeztetés, illetve kezelése folyamatos ennek a problémának a megoldásában, hiszen azt szeretnénk, hogy ennek egy jó része a pályázati támogatásba beemelhető legyen. Ez folyamatosan kezelve van. Akikről csak tudunk, illetve akik jelentkeznek, azoknak a problémájával foglalkozunk, illetve megoldjuk. A kérdésére, hogy az előző testületi ülésen felmerült, valóban egy sajnálatos félreértés lehetett. A kivitelezőre emlékeztem én is, hogy a kivitelezőt szerette volna a tisztelt Testület meghallgatni. Polgármester úr akkor most már, illetve Jegyző Asszony akkor megoldást nyert, hogy akkor a következő testületi ülésre akkor a Mérnökszervezetnek a képviselője egy prezentációt szintén tud készíteni arra, hogy tájékoztassa a tisztelt Képviselő-testületet. Ennek ellenére jelen vannak, és hogyha szóban, azt hiszem egy vagy két kérdés volt, ami talán az ő területüket érintette, tehát szóban azért rendelkezésre tudnak állni most is. Akkor Szitár úrnak átadnám a szót a kivitelezéssel kapcsolatban."

Szitár Zsolt projektvezető : „A feltett kérdésekre most nem biztos, hogy mindegyik így fejben van, de ahogy észrevételeztem meg a beszámolómban is kitértem rá, a neuralgikus kérdés az utak helyreállítása a legfontosabb.

Én azt tudom mondani, hogy a Szőlő körút problémája az nyilvánvalóan ismert előttünk. A lényegi kérdés, hogy mikor kerül erre aszfalt. Azt tudnám mondani, hogy október végéig mindenképpen leaszfaltozzuk a Szőlő körutat. Tehát megszűnnek az ottani áldatlan állapotok. Visszont abban csatlakoznék Alpolgármester úr által mondottakhoz, hogy amennyiben valóban mindenki a kitett közúti jelzések szerint közlekedne a munkaterületen, akkor valószínűleg ezek a problémák sem lennének ilyen fokozott mértékűek. Tudom, hogy ez most nem csak Orosháza városra vonatkoztatható, hiszen általában a közúti jelzéseket nem nagyon szoktuk - maradjunk őszinték - főleg a sebességkorlátozásokat figyelembe venni, de azért ez sokban hozzájárul ahhoz adott esetben, ha színig visszatöltve, ugye ez ideiglenes állapot, hangsúlyozni kívánom. Ha színig visszatöltött ideiglenes helyreállításon nagy sebességgel haladnak a járművek, akkor ez kiverődik. Tehát nem okvetlenül arról van szó, hogy ez tömörödik, az is benne lehet a dologban, de az is, hogy ezt az anyagot kisodorják a járművek, de mint mondtam október végéig itt aszfaltozásra sor kerül. Jó hír az is, hogy amit legelőbb elkezdtünk ugye a városban munkákat, a lokális javításokat, ezeknek az aszfaltozása jelenleg folyamatban van, röviddel a befejezés előtt tartunk, tehát elkezdjük a végleges burkolat helyreállításokat.

Arra a kérdésre vonatkozóan, hogy mikor következik el az a perc, amikor a teljes város minden szegletében visszaállnak a normális, vagy az annál jobb állapotok. Ha figyelembe vesszük, hogy a projektünk határideje április 2, akkor erre megvallom, hogy nagyon nehezen tudok választ adni. Ugyanis ez egy meleg időjárást igénylő technológia ez az aszfaltos úthelyreállítás. Magyarán szólva – mondjuk - marad, jó esetben, ha az idő is együtt játszik velünk, akkor a pillanatnyi határidős feltételek mellett 1 hónapunk - mondjuk március -, amikor ez végezhető, mert előbb gyanítom nem. Tehát azt tudom mondani, hogy a pillanatnyi szerződéses helyzetből kiindulva

áprilisig le kellene aszfaltoznunk a teljes város összes felbontott útját. Nem tudom, hogy ez mennyire lesz sikeres. Én azt gondolom, mert ugye a kérdés aztán szintén szerepelt a kérdések között, hogy mi lesz a szennyvíztelep határidejével. Erre én nem tudok választ adni, tekintve, hogy az nem a mi szerződéses kötelezettségünk. Viszont ahogy említettem, mindenképpen megfontolandó és célszerű volna, hogy ha ezt a két projektet összehangolnánk. Ebben az esetben gyakorlatilag a végleges helyreállításra is jutna technológiailag is megfelelő idő."

Dr. Dancsó József polgármester: „Azért azt mondjuk el, hogy volt kezdeményezés a határidőknek a hosszabbítására is, és mindent megteszünk annak érdekében, hogy ezek a kérések teljesüljenek, hiszen ezek teljesen egyértelmű, normális, és jogos kérések. Én bízom benne, hogy a Közreműködő Szervezet NFÜ ezt a döntést meg fogja hozni, rá fog bízni, hiszen ezt nem most érzékeljük már ezt a problémát, hiszen folyamatosan kapcsolattartás van, ez előjött mind a szennyvíztisztító telep vonatkozásában, mind pedig a csatornázás tekintetében. Én bízom benne, hogy a határidő hosszabbításokat meg fogjuk kapni, és abban az esetben kellő mennyiségű idő áll rendelkezésre arra, hogy technológiailag is megfelelő idő álljon megvalósítására többek között az aszfaltozásnak. Nyilván Szitár úr óvatos ember, és addig nem tud ilyenekről nyilatkozni, amíg erre nincs meg a rábízás, de azért hogy mind a Képviselőkből, mind pedig a tévénezőkből ezt a kétséget azért enyhítsük, vagy ezt a kockázatot enyhítsük, azért ez hozzátartozik az igazsághoz, hiszen főleg az engedélyek csúszása miatt - úgy gondolom, hogy - méltányolható volt minden kivitelező részéről az, hogy ez a hosszabbítás megtörténjen. A szennyvíztisztító telep esetében mindenképpen, hiszen gyakorlatilag a vízjogi engedély végre-végre most már megérkezett, és nem csak előkészítői munkákat, hanem effektív munkákat is most már el tudják kezdeni. Ez most nem az S-A-t érintette nyilvánvaló, hanem a KEVIÉP-et, de ez is hozzátartozik a tényekhez, és nyilván a kettő munkát célszerű úgy ütemezni, hogy összeérjenek, hiszen a szennyvíztisztító telepnek ugye működnie kell a rekonstrukció, és a bővítés ideje alatt is. De úgy kell a munkákat összehangolni, hogy amikor ez a 3127, vagy 3137 bekötés is rácsatlakozik, akkor nyilván a megemelkedett kapacitás is, vagy a megemelkedett szennyvíz mennyiséget is a kapacitás bírassa. Ezért is szükséges e tekintetben a két munkának, a határidejének az összehangolása, de még egyszer hangsúlyozom ebben nagyon komoly lépéseket tett a Hivatal, és a konzorcium is, illetve a mérnökirodák is, hiszen ők is érezték ennek a szükségszerűségét. Műszaki ellenőrök részéről van-e? Tessék jönni, mert nagyon várják."

Szalai László víziközmű beruházási igazgató: „Minket megkértek, hogy készítsünk egy írásos anyagot, de így, hogy egy prezentációt kérnek nyilván azt is el fogjuk készíteni, nyilván felkészülünk. Ha bármilyen kérdés van, állunk rendelkezésre. Nem mennék elé a dolgoknak a prezentáció elé. Van egy szerződésünk, ez nyilvános. Hozzá lehet férni, el lehet olvasni. 5 kötetből áll, hogy mik a feladataink. Úgyhogy elég vaskos dokumentum. Én úgy érzem, hogy állandóan 7 műszaki ellenőr, az aki állandóan itt van, és ezenkívül vannak a szakági műszaki ellenőrök. Ha nem tudtak volna találkozni, akkor rendszeres kooperációk vannak, ahol jegyzőkönyvek készülnek, azok is nyilvánosak."

Dr. Dancsó József polgármester: „Akkor várjuk a következő testületi ülésre majd az egyrészt most felmerült konkrét nagy problémákra, itt a Kós Károly utca hangzott el, a Szőlő körút, illetve, hogy ha Önök látnak olyan rendszerbeli dolgokat, amelyeket

kezelni kellett, meg kell valósítani, akkor arra is térjenek ki, azt szeretném majd kérni. Illetve lehetőleg minél több műszaki ellenőrt kérjen már meg, hogy jöjjön már be majd a következő testületi ülésre, hogy lássák is a Képviselők, hogy amit elmondott. Vannak itt, tudom, de lehetőleg akkor is, persze ne a munkaterületről vegyék el őket lehetőleg, de csak egy rövid időre azért vegyék ki a feladatok elvégzéséből, hogy látszódjanak, hogy vannak. Ha meglát valaki az utcájában egy ilyen embert, akkor tudja, hogy akkor az, műszaki ellenőr funkciót is betölt. Írásban kérjük természetesen az Önök tájékoztatóját majd.”

Füvesi Sándor képviselő: „Azért erre még egy pillanat erejéig visszatérnék. Köszönjük szépen akkor így a lehetőséget, hogy a jövő testületi ülésen is újra tudunk ezzel foglalkozni. Én nem boncolgatnám most, hogy ez most szó eltérés volt, vagy félreértés volt. Természetesen a kivitelezésre vonatkozott a kérésünk. De jó lesz ez így is, hogy a jövő testületi ülésen újra tárgyaljuk ezt a témát.

Látja, látja Polgármester úr! Azért, mert impulzusokat ad az MSZP a testületi többségnek a FIDESZ-es többségnek, és Önök ezt legalább elfogadják, és örülünk neki, és remek. Azért az nem jelenti azt, hogy mondjuk bárkinek, akár a három Alpolgármester közül bárkinek ne juthatott volna ugyanez eszébe, hogy hát a Szocialista Frakció a kivitelezéssel kapcsolatban, akár ha így értették a kivitelezők. De akkor azért a műszaki ellenőr is legyen itt, meg akár a Polgármesteri Hivatal is, illetékes osztálya készítse el a saját beszámolóját. Akkor tényleg tegyük az asztalra a lehető legteljességében. Ha még így is értették, akkor valakinek eszébe juthatott volna, ugye Alpolgármester úr, hogy akkor legyen ez, de így is jó, Polgármester úr, ezt lezárhatjuk. Ami a csatornázottság témakörét illeti: most akkor világosan elhangzott, hogy 86%-os lesz a csatornázottság. Ez azért jó, hogy az információ elhangzik, mert a legelején, amikor indult a projekt én is úgy emlékszem, hogy ez kicsit úgy volt kommunikálva, hogy itt most akkor egész Orosháza be lesz csatornázva. Természetesen erről most nincs szó. Akkor ezt legalább tisztába tettük. Én is meg szeretném köszönni az Igazgató úrnak ezt az előterjesztést.

Azért köszönetjük ennyiszor, mert sajnos itt orosházi Képviselő-testületben nem mindig kapunk ilyen minőségű előterjesztéseket. Ezt szóvá is szoktuk tenni, és olyankor, amikor pedig pozitív példát tudunk mondani, akkor pedig ezt ki is emeljük, hogy ez így van.

Az anyagból szeretnék idézni egy részt, inkább Polgármester úr számára, mint Képviselő, Országgyűlési Képviselő számára is. Azt írja itt az Igazgató úr, hogy Magyarországon az elmúlt időszakban, az építőiparban általános leépülés következett be. Ezt gondolom, mindannyian tapasztalták a saját környezetükben is. Különösen érintette ez a KKV szektort, ahonnan a potenciális alvállalkozók zöme került ki, de érintette ez a konzorcium tagvállalatait is, ahol szintén jelentős létszámléépítésre került sor az elmúlt években. Ezt mindenféleképpen külön szerettem volna kiemelni, hogy valahogy az országos kommunikációban nem ezt halljuk. Ez nem a „Magyarország jobban teljesít” témaköre, az biztos.

A másik, hogy itt a végén annál részletesebben foglalkozik a kifizetések problémájával az Igazgató úr az előterjesztésében, az anyagában, mint amit itt szóban elmondott. Én ezt már most nem fogom még egyszer Polgármester úrnak említeni, de nagy felkiáltó jelet tettem én is mellé, hogy miért vannak ilyen problémák, miért veszélyeztetnek egy projektet, és akár a következő testületi ülésen a Hivatal részéről, mint megrendelő részéről akár erre is kitérhetnek, hogy milyen javaslatokat tettek, mi a megoldás arra, hogy ezeket a problémákat elkerüljük, hogy kifizetési csúszással ne veszélyeztessenek egy ilyen fontos projektet.

Írja itt az Igazgató úr, és szóban is említette, hogy több milliós nagyságrendben támogatják Orosháza sportolóit, és a városban megvalósult zenélő körtefa létrehozását. Ezt is csak megköszönni lehet képviselő-testületi tagként, és szerintem túl szerény ez a megfogalmazás itt, hogy ha megszabadna kérdezni az Igazgató urat, hogy mennyivel támogatják az orosházi sportolókat, és a megvalósult zenélő körtefa létrehozását? Biztos vagyok benne, hogy Polgármester úr még egyszer szót ad az Igazgató úrnak, hogy ezzel az információval is rendelkezünk, és az orosházaiak is tudják, hogy milyen szép támogatást kapunk. Mivel jó néhány kérdésre már érintették, amit én is el szerettem volna mondani. Ennyi csak."

Jámbor Nándor országgyűlési képviselő: „Előzetesen én is köszönetemet szeretném kifejezni Sztár Zsolt Ügyvezető úrnak az elkészített prezentációval kapcsolatban, illetve az írásban megküldött anyaggal is. Valóban egy részletekbe menő, és a problémákat, nehézségeket egyáltalán nem eltakarni kívánó jelentést kaptunk a kivitelezés állapotával kapcsolatban. Rávilágított, hogy milyen nehézségek, és problémák akadályoztatják a munka végzését. Elsősorban finanszírozási problémák, ami a Kincstár lassúságát igazolja. Ezzel kapcsolatban tettünk is ajánlást Polgármester úrnak, hogy minden erejében, és módjában álló lehetőséget ragadjon meg az ügyben, hogy itt további fennakadások ne legyenek. Azonban a teljes anyag összességében végigolvasva az ember arra a következtetésre jut, hogy bizony a hiba nem is a kivitelezésben, hanem inkább a projekt tervezésében keresendő, hisz a teljes időintervallum, a rendelkezésre álló keret szorítja nehéz helyzetbe magát a kivitelezőt.

Az elején is elhangzott, hogy az egész pályázat kiírástól majd az első kapavágásig eltelt idő, illetve az eredményhirdetéstől kezdődően az első kapavágásig eltelt idő az rendkívül hosszúra sikeredett, és hogy mindez a kivitelezésre szánt időt vette el. Inkább a projekttervezési hibák tűnnek ki ebből az anyagból. Nyilván, hogy a kivitelezőnek az az érdeke, hogyha esetleg ő is követett el hibákat, akkor ezt áthárítsa a projekttervezésre, ez teljesen egyértelmű, hisz neki érdeke az, hogy ő minél jobb fényben tűnjön fel. No, ha annak ellenére tökéletes anyagot kaptunk. Valóban szóba kerültek a város életében a neuralgikus pontok. Az egyik a legsúlyosabb talán az, ami az anyagban szerepelt. A két teljesítési határidőnek az eltérése. A csatornaépítés, illetve a szennyvíztisztító telep kivitelezési határideje, ami nem harmonizál. Hisz' addig nem tud gyakorlatilag levonulni - úgy gondolom - a területről a csatornaépítő, mint kivitelező, amíg a teleppel az összekötés végérvényesen nem fejeződik be, illetve nem tud minden rákötést elvégezni a csatornára, a gerincvezetésekre, hiszen a végső összekötés előtt nem biztos, hogy a jelenleg fennálló telep el tudja látni, be tudja fogadni a megnövekedett szennyvíz mennyiségét, hisz erre maga is utalást tesz az anyagban.

Mi lesz a 3000 ingatlannal, hogyha ez az időpont nem lesz harmonizálva?

Másik probléma szintén szóba került már a Huba utca, ami a városközlekedés szempontjából szintén egy ilyen neuralgikus pont. Én azt szeretném kérni amennyiben mód van és lehetőség van az ilyen neuralgikus pontokra egy kicsit a munka ütemezését átcsoportosítani. Ugyanez vonatkozik a Szőlő körútra. Noha ott már nagyrészt a csatorna lefektetése már befejeződött. Inkább hallottuk ugye, hogy októberben talán a burkolat is elkészül, valamint a rendelőintézet környékére szeretném még orvosi rendelőintézet, mint ilyen neuralgikus pontot megemlíteni, ahol szintén már a csatornák jelentős része lefektetésre került, viszont óriási gyalogos közlekedés folyik és a járda lett felbontva, és bizony kellemetlenségeket okoz a közlekedés, különösen, hogyha az őszi esős idő beálltára gondolok, vagy az

elkövetkező télre. Úgyhogy, ha lehetőség van, én azt kérném, hogy azon a területen is végezzék el a szilárd burkolat lefektetését."

Fetser János képviselő: „Elnézést kérek a kivitelezőtől! Az orosházi embereknek sokszor van olyan érzése, és ha ez nem így van, akkor nyilván majd meg fog cáfolni, hogy a kivitelezőnek az volt a legegyszerűbb, hogy mindegy milyen minőségű, hány éves út, járda, vagy kerékpárút - átvágják. Ennek, és akkor itt szeretném a műszaki ellenőrtől megkérdezni, hogy melyik műszaki ellenőr alá tartozik az Üveg-közi bejáratnak a Szarvasi úti legelső átvágás, mert ott nem a nagy gépjárművek száma. Ott, ha csinálnak egy ideiglenes helyreállítást, és utána felbontják, akkor nincs ez a probléma. Ott igen is 15 cm-es árok keletkezett. Hetekig úgy volt, és senki nem állította helyre.

Eltérő információt kap a lakosság. Megvan a név, telefonszám, ha kell az illetékes úrnak. Budai Nagy Antal utcában: azt mondta a lakó, hogy volt egy gyönyörű járdánk, utunk. Most felvágták. Az, hogy a kivitelező alvállalkozója hogy állt, milyen arrogánsan a lakossághoz, azt én nem tudom ellenőrizni, az ő mondásuk szerint igen. Kérdezték az alvállalkozótól, hogyan lesz helyreállítva. „Azt a részt, amit felbontottunk természetesen helyre lesz állítva.” „De hát nekünk egy normális utunk volt, miért csak azt a részt?” „Hát Önök itt mindent tönkretettek.” Elmondásuk szerint bejött az Alpolgármester úrhoz. Azt mondta neki, hogy nyugodjon meg, helyre lesz állítva az út, majd az Önkormányzat helyreállítja. Nem nyugodott bele, kiment a konzorciumhoz. A konzorcium vezetője azt mondta, hogy természetes, hogy teljes szélességben helyre lesz állítva. Na most, nem tudom, hogy hol az igazság, és egy perc befejezem, de nem jó, hogyha három helyen három információt mondanak a lakosságnak.

Azért egy kritikai megjegyzés befejezésül, és megköszönöm a korrekt hozzáállásukat, hogy az a kivitelezési mód, hogy az út két végén elindulnak ásóval, és azzal fúrják át az utat, az több mint nevetséges. Tudom, hogy nem ez volt a jellemző. Itt én megkérdőjelezem az ilyenfajta műszaki kivitelezésnek a korrekt helyreállítását, mert ez abszolút nevetséges.

Én azt gondolom, hogy komolyan kérném az alvállalkozótól, hogy hogy gondolta ezt, amikor látszik, hogy például a Szent István úton gyönyörűen.

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Jelezni szeretném, hogy idő. Így is már túllépte az időt.”

Fetser János képviselő: „Akkor, lakosság Túlléptem az időt, a többit mondják el Dancsó József polgármesternek.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Meg is teszik, hál' Istennek.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„A felmerült kérdésekre legyenek olyan kedvesek választ adni az urak.”

Hagymási László irodavezető: „A pontos műszaki ellenőri kérdésre nem tudok válaszolni. A műszaki ellenőrök, a Szarvasi úti problémakörre, ha valaki válaszolna, azt megköszönném. Tudomásom szerint ott én annyi problémával találkoztam, hogy sebességkorlátozó tábla ki volt helyezve, többször ellopták, azt igyekeztük pótolni. Volt egy ilyen problémakör vele. Amit Fetser képviselő úr mondott ezzel a fals

információk, illetve nem is fals, hanem inkább csak részinformációk összerakásával mind a két dolog igaz: Tehát amit a helyreállításról mondtak, hogy teljes szélességében helyre lesz állítva, ez igaz, és az Alpolgármester is tulajdonképpen feltehetőleg pontosan válaszolt, hiszen az útfelújítások ügye, illetve a projektnek az önrészét, azt hitelből állja a város, és abból a hitelből - gondolom arra gondolt az Alpolgármester úr, hogy abból a hitelből - lesz majd helyreállítva az út, hiszen az úthelyreállításoknak egy részét az Önkormányzat teljes - 100%-ban - saját erőből finanszírozza."

Dr. Dancsó József polgármester: „Így van. Tehát én sem éreztem ellentmondást. Ugyanazt mondta a két ember.

Műszaki ellenőrök közül tud valaki válaszolni erre, hogy az Üveg-köznél ki volt a műszaki ellenőr megbízva? Tudnak rá válaszolni név szerint, mert az volt a kérdés, hogy ki volt? Ha nem tudnak, akkor kérem azt, hogy tájékoztassák Képviselő urat. (Válaszadásra jelentkeznek a meghívottak közül.)

Tessék jönni! Ott a mikrofon és akkor tessék megmondani, hogy ki volt az név szerint, és akkor tudni fogja a Képviselő úr. Ez volt a kérdése. Kérem a nevét is mondja már meg, és akkor a jegyzőkönyv miatt, és reflektáljon is a problémára."

Endrész László műszaki ellenőr: „Az Üveg-köz az hozzám tartozott. Az Üveg-köz elkészült. Az az alvállalkozó a műszaki ellenőr javaslatára el lett távolítva a projektből. Volt több is ilyen.

Annyit tudok elmondani ezzel kapcsolatban, hogy nyilván ott van egy átvágás, amire már többször felszólítottuk a kivitelezőt, hogy az, mint általában az átvágások, és az aszfaltburkolaton az ideiglenes helyreállítások azok utómunkákat, illetve utókezelést igényelnek. Erre minden egyes alkalommal felszólítjuk őket. Egy részét elkészítik, másik részével kapcsolatban pedig állandó hadban állunk - idézőjelben - a vállalkozóval. Azt is figyelembe kell venni nyilván, hogy ezek nem megengedhető dolgok, hogy ne tartsunk karban egy ideiglenes helyreállítást, de mivel elég sok területen dolgoznák, és dolgoztak már, ezért ezeket tételesen számon tartani elég nehéz. Igyekszünk természetesen. Az ideiglenes helyreállítások - és itt elhangzott a - Szőlő körút problémaköre. Van néhány olyan - fogalmazhatunk így, hogy - a város életében fő közlekedési vonalnak minősíthető szakasz, amivel kapcsolatban mi már elég régóta kérjük, és szorgalmazzuk a sávos helyreállítást aszfaltréteggel. A tegnapi, csütörtöki koordináció hangzott az el, és köteleztük a kivitelezőt, hogy a Szőlő körút, az Iglói út, lényeg az, hogy a főbb ilyen főközlekedési utak tekintetében haladéktalanul kezdje meg az aszfaltozási munkálatokat, tehát ez azt jelenti, hogy visszaszedi a felső réteget, és oda egy aszfaltréteget fog húzni. Igazgató úr elmondta, hogy ez október végéig kész lesz. Ennél lényegesen hamarabb, vagy korábbi időpontban állapotunk meg az effektív munkavégzőkkel, tehát ezt minél hamarabb szeretnénk látni. Lehet, hogy naiv vagyok, de próbáljuk a szeptember végét inkább szorgalmazni, mint az október végét. Természetesen el kell mondjam, hogy az aszfaltozás is úgy működik, hogy nem lehet egy fél utcát leaszfaltozni, mert nyilvánvaló ennek technikai feltételei vannak. Megfelelő aszfaltmennyiséget lehet lekeverni, azt be kell dolgozni. Tehát ahhoz, hogy elindulhasson egy aszfaltozás kell egy akkora terület, ami miatt az aszfaltozó egyáltalán elindul. Minden esetre ezeket szorgalmaztuk, ez rendszeresen napirendi ponton van, és bízunk benne, hogy ez most már meg is fog valósulni, dűlőre fog jutni.

Az egyéb önkormányzati utakkal kapcsolatban, és itt főleg azokról beszélek, ahol aszfaltburkolatba ment a csatorna. Itt ugye ideiglenes helyreállítás készült el. Pont a

tegnapi nap voltunk egy víztartási próbán, és átmentünk egy ilyen utcán, ami elég csúnyán ki volt kátyúsodva. Abban a pillanatban fel lett szólítva az alvállalkozó, és felvonult gyakorlatilag szerintem mai nap, hétfői nap folyamán például ez a kátyúzás is meg fog ott történni. Próbáljuk a kivitelezőt rávenni, és a kivitelező azért helyyell-közzel, nem. Nem helyyell-közzel. Tehát a kivitelező partner abban, hogy ezeket megcsinálja. Egy dologban kell még fejlődjünk, hogy ezt szinte 100%-ban magától is megcsinálja, ne pedig műszaki ellenőri felszólításra, de jó úton haladunk az ügyben."

Dr. Dancsó József polgármester: „Ne vegye el maguktól a munkát, mert hogyha nem lennének műszaki ellenőrök, tehát hogyha 100%-ban megcsinálnák, akkor Önökre nem lenne szükség, Műszaki Ellenőr úr. Tehát azért javaslom azt, hogy az Önök munkája is maradjon meg, mert úgy gondolom, hogy ez így korrekt.

Én egy dolgot szeretnék kérni, hogy az Üveg-köz, ez itt többször elhangzott, és úgy látom, ez egy neuralgikus pont, hogy erre is kérnék egy konkrét ígéretet, hogy ott mikor állnak helyre legalább olyan formában az állapotok, mint a Szőlő körúton. Erre szeretnék kérni egy választ, hogy az Üveg-közieket, meg akik használják azt az utat, nap, mint nap, azok tudjanak igazodni valamilyen időponthoz. Tudnak-e erre mondani nekem időpontot?"

Endrész László műszaki ellenőr: „Én annyit tudok ígérni, hogy most per pillanat, ahogy véget ér a képviselő-testületi ülés, én szólok a kivitelezőnek, hogy legalább ideiglenesen most azt töltsék fel. Tehát a süllyedést, azt szüntessék meg, hozzanak olyan állapotokat létre, amivel a biztonságos közlekedés az megoldható, és isten igazából az első aszfaltozás az Üveg-közi lesz."

Dr. Dancsó József polgármester: „Ez úgy gondolom elég konkrét. Köszönjük szépen az Üveg-köziek nevében is. Több képviselői hozzászólási igényt nem látok, így lezárnám ennek a napirendi pontnak a vitáját."

(Fetser János képviselő, és Füvesi Sándor képviselő mikrofon nélkül kérdést tett fel, így az általuk mondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Jó. Tessék visszaülni, legyen olyan kedves, és akkor aknafedők vonatkozásában is tessék választ adni."

Endrész László műszaki ellenőr: „Az akna fedlapokkal kapcsolatban a következő a helyzet. Amelyik akna fedlap zöld területen van, arról nincs mit beszélni, azt nyilvánvalóan egy picit kiemeli a kivitelező, pontosan azért, hogy csapadékvíz ne folyhasson bele. Ez így szakszerű. Ami útburkolatba kerül akna fedlap, azzal mi is érzékelünk apró problémákat. A következő a helyzet. Az Önkormányzat teljes úthelyreállítást fog kérni a vállalkozótól. Teljes szélességű, nem sávós úthelyreállítást, hanem teljes szélességűt, ami azt jelenti, hogy a jelenlegi utak szintjére fog kerülni egy 4 cm-es aszfaltréteg. A vállalkozó ahhoz, hogy ne kelljen még egyszer az aknához nyúlni, és azt megbízhatóan össze tudja állítani, az akna fedlapokat 4 cm-re kiemeli. Ennek az a megoldása egyébként, hogy és ezt a legtöbb helyen a helyeknek a 99 %-ban ideiglenes helyreállítással az aknák szintjét összehozták. Elképzelhető 1-2 helyen, hogy ez elmaradt, ezeket majd le fogjuk helyszínelni a jövő hét folyamán. S akkor, ha ilyen van, akkor természetesen a kivitelezővel megcsináltatjuk. Ez azt jelenti, hogy a 4 cm-t azt ideiglenes helyreállítással egy 1 m-es kifuttatással egy szintbe hozatjuk, és így a közlekedést

nem akadályozza. Nem lesz ott az az éles akna fedlap széle, hanem egy bizonyos 1-1 m-es lefuttatással az ideiglenes helyreállítást hozzáigazítjuk.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Szitár úr! Az üvegkörtefa, sporttámogatás, TAO, egyebek. Ha Ön fejből most tudja, akkor köszönjük, ha nem, akkor írásban kérjük persze.”

Szitár Zsolt projektvezető: „Valóban említettem a beszámolómban ezeket a sporttámogatás, illetve az üvegkörtefás tételeket. Ennek a pontos nagyságáról - azt gondolom, hogy - a Cégünk menedzsméntje, és a Város vezetése egyezett meg. Azt tudom, hogy ezek nagyjából 10 milliót elérő nagyságrendű tételek, hogy ez konkrétan melyik mennyi, erről nekem igazándiból nincs információm.

Illetve itt még az elmaradt kérdésekre reagálnék vissza a Huba utca, illetve a rendelőintézet kérdésre, amit úgy gondolom, hogy neuralgikus volt a felvetések között.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm, már szóba akartam hozni.”

Szitár Zsolt projektvezető: „Ezekről ugye azt kell tudni, hogy rekonstrukciós szakaszok. Tehát magyarul arról van szó, hogy a meglévő csatorna helyére, tehát annak a kiemelése mellett, annak az eredeti helyére építünk egy csatornát, úgy, hogy időközben a lakosság szennyvízelvezetését biztosítani kell. Tehát magyarul szólva, ha a lakásban lehúzzák a vécét, illetve üzemel a mosogató, akkor ennek akkor is el kell folyni, amikor a kollégák, illetve a vállalkozók ott építenek. Nos ezért is van többek között az, hogy szombat, vasárnapi munkavégzést, amikor a lakosok otthon tartózkodnak, akkor nem igazán erőltetjük, hogy ez ne okozzon semmiféle fennakadást a lakosság életében. Illetve, hogy mikor kerülnek ezek végleges állapotba. Itt azt tudom jó hírként elmondani, hogy mivel ezek élő és működő vezetékek, itt ugye sem mód, sem lehetőség nincs arra, hogy ezt a bizonyos 90 napos kamerázási moratóriumot kivádjuk. Itt, amint lefektetésre kerültek a csatornák, és elkészült az a rendszer, tehát magyarul a befogadóig elkészült a csatorna. Ezt követően gyakorlatilag azonnal megkezdődik a végleges helyreállítás. Tehát itt azért jóval hamarabb fog az eredeti burkolat a helyére kerülni, mint az újonnan épült szakaszokon.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi, hogy van-e még olyan kérdés, ami megválaszolatlanul maradt.

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„Köszönöm szépen én is a tájékoztatójukat, a kiegészítéseket a kérdésekre adandó válaszokat, következő testületi ülésen pedig várjuk a műszaki ellenőrnek a tájékoztatóját, és nyilván azokat a kollégákat, akiket ehhez meg kell hívni.

Arra kérem majd a Hivatal Vezetését, hogy gondoskodjanak róla.

Még felmerült két olyan kérdés, amit nekem címeztek a kedves Képviselő urak. Itt a KKV-k vonatkozásában a kifizetések felgyorsítása tekintetében. Füvesi képviselő úr hívta fel erre a figyelmemet, azt hiszem, meg Németh képviselő úr is. Teljesen jogos a felvetésük. Nagyon sokat dolgoztunk, és kell még ezen dolgozni, hogy az alvállalkozói teljesítések minél gyorsabban megtörténhessenek. Amikor 2007-ben kialakult az a rendszer, amelyet a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség kialakított, a Szocialista Kormány áldásos tevékenysége volt, egyik ez többek között. Akkor létrehoztak egy olyan rendszert, aminek a nyűgét - baját most is nyögjük, hiszen

2010-ben olyan döntést kellett hozni, hogy drasztikusan megváltoztatjuk-e a kifizetési rendszert, az egész igazolási, engedélyezési rendszert. Akkor az a döntés született, hogy ne, mert az fél, legalább háromnegyed évre megakasztotta volna az egész pályázatási rendszerét az országnak, akkor az biztos vagyok benne, hogy rengeteg forrástól elesett volna Magyarország. Ezt gyakorlatilag helyretenni a következő fejlesztési ciklusban 2014, és 2020 között lehet. Erre vonatkozólag gőzerővel dolgozik a Kormány, ezen feladaton gőzerővel dolgozik a Kormány. De addig is Lázár János miniszterelnökséget vezető államtitkár vezetésével, aki az NFÜ-t is felügyeli, az én tudomásom szerint mindent igyekeznek megtenni annak érdekében, hogy ezt a kifizetési időt csökkentsék, és a forrásvesztés lehetőségét minimalizálják. Talán látták is, hogy azért az utolsó kifizetések 60, 50, 10 nap volt a hatodik esetben. Azt tudom mondani, hogy amint az Önkormányzathoz megérkezik a pénz, késlekedés nélkül tovább utaljuk, hiszen nekünk is érdekünk, hogy ez minél inkább, minél gyorsabban a kivitelezőkhöz jusson. Mi egy percig nem késlelünk e tekintetben. Minden más egyebet pedig egyrészt kérem, hogy ezt vegyék figyelembe, amit elmondtam, másrészt a felvetést köszönöm.

Ami az építőipar teljesítményét érinti, erre vonatkozólag is felhívták a figyelmemet, nem kell felhívni, tisztában vagyok a számokkal. Azt tudom Önöknek mondani, hogy valóban 2008-ban, amikor a világgazdasági válság, pénzügyi válság beütött, akkor gyakorlatilag leghamarabb, ami a legérzékenyebb, és leggyorsabban tud reagálni gyakorlatilag az építőipar volt, amely a gazdasági recesszió leginkább, és elsősorban hogy először megérezte jelentős gazdasági visszaesés következett be az építőipar teljesítményében. Ez gyakorlatilag 2013-ig tartott. Bocsánat 2012-ig tartott. Utolsó negyedéves számla bizonyára Önök is tisztában vannak vele az építőipar vonatkozásában. Most egy adekvát, tehát teljes Magyarországra vonatkozó számot tudok e tekintetben mondani. Ha jól emlékszem 4,6%-os gazdasági növekedés jellemző az építőiparra. Tehát nem igaz az már, hogy zsugorodik, és összement, hanem az látszik, hogy az építőipar teljesítménye jelentősen növekedett az utolsó negyedévben. Erre bizonyos értelemben válasz Füvesi képviselő úr mondataira is, hogy valóban Magyarország jobban teljesít. Ez látszik ebből a számból is. Én úgy gondolom, hogy a tényekhez kéne, Füvesi képviselő úr ragaszkodni, és akkor megalapozottabb véleményt lehet formálni. A politikai mázt, azt meg e tekintetben talán érdemes elhagyni, hiszen a számok azok makacs dolgok.

Még egyszer köszönöm, hogy részt vettek ezen napirendi pont tárgyalásánál. Természetesen a nyílt ülés további részében is, hogyha idejük engedi, akkor tartsanak velünk. Különösen a műszaki ellenőröknek hívnám fel a figyelmét, hogy nekik, rájuk ez nem vonatkozik. Tehát nyugodtan a helyszínen dolgozhatnak tovább, hogy a kivitelező minél jobb teljesítést tudjon megvalósítani."

3.) Döntés hitelfelvételekről

3/1.) Döntés folyószámla- és munkabérhitel felvételéről

3/2.) Döntés adósságmegújító hitel felvételéről

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztéseket megtárgyalta és mind a 3/1-es, és mind a 3/2-es vonatkozásában támogatta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Dr. Dancsó József polgármester: „Mielőtt szavaznánk, azért szeretném felhívni a figyelmüket, hogy azért 1 évvel ezelőtt még 1 milliárdos keretünk volt, most pedig 50 milliós keretünk van, tehát én úgy gondolom, hogy azért ez mindenképpen jelzés értékű gazdálkodásunk vonatkozásában.”

Név szerinti szavazásra bocsátja a 3/1.) előterjesztés határozati javaslatát.

Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

245/2013. (IX.20.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) felhatalmazza a Polgármestert a fennálló folyószámla-hitelkeret szerződés módosításának aláírására az alábbiak szerint: 50.000.000 Ft hitelkeret biztosítása 2013. szeptember 20-tól 2013. december 20-ig a hitel költségeinek változatlansága mellett;
- 2.) kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel futamidejének időtartama alatt a folyósított hitel törlesztését és járulékainak megfizetését — a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően — a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a szerződésmódosítások aláírásáért,
Miszlai József irodavezető a szerződésmódosítások ellenjegyzéséért.

Határidő: 2013. szeptember 20.

Dr. Dancsó József polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja a 3/2.) előterjesztés határozati javaslatát.

Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 9 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

246/2013. (IX.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt arról, hogy az OTP Bank Nyrt-től éven túli lejáratú adósságmegújító hitelt vesz fel az Önkormányzat 2013. szeptember 20-án fennálló folyószámla hitelének kiváltása érdekében az alábbi részletezés szerint:
 - Hitel összege: 494.239.928 Ft, azaz négyszázkilencvennégymillió-kétszázharminckilencezer-kilencszázhuszonnyolc forint,
 - Hitel lejárat: 2018. december 31.,
 - Hitel kamata: 3 havi BUBOR + 2,550 %,
 - Kezelési költség: 0,350 %,
 - Rendelkezésre tartási jutalék: 0,100 %,
 - Hitel biztosítéka: az Önkormányzat mindenkor költségvetése és keretbiztosítéki jelzálogjog a 2011. november 2-án létrejött Jelzálogszerződés alapján, továbbá a Jelzálogszerződésben rögzített ingatlanokra vonatkozó vagyonbiztosítás OTP Bank Nyrt-re történő engedélyezése,
 - Egyéb feltétel: az Önkormányzat vállalja, hogy a hitelszerződésről egyoldalú tartozáselismerő közjegyzői okiratot készített és nyújt be az OTP Bank Nyrt. részére.
- 2.) kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel futamidejének időtartama alatt a folyósított hitel törlesztését és járulékainak megfizetését — a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően — a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja,
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert a hitelszerződés és az egyéb kapcsolódó dokumentumok aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a hitelszerződés és az egyéb kapcsolódó dokumentumok aláírásáért,

Miszlai József irodavezető a hitelszerződés és az egyéb kapcsolódó dokumentumok ellenjegyzéséért.

Határidő: 2013. szeptember 20.

Dr. Dancsó József polgármester: „Járási Hivatalvezető Asszony, mint állandó meghívott itt van közöttünk. Szeretettel, és tisztelettel köszöntöm. S gondolom, hogy szerencsés, hogyha ezt a következő napirendi pontot most megtartjuk, és utána fogok szünetet elrendelni.”

4.) Járási Hivatal épületének ingyenes állami tulajdonba adásáról szóló 253/2012. (X.19.) K.t. számú határozat módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta az előterjesztést.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Füvesi Sándor képviselő: „Tisztelt orosháziak, akik követik a Testület munkáját! Azért kell külön megszólítanom az orosháziakat, mert pici magyarázattal tartozom. Szerintem az előterjesztésről kell beszélni néhány mondatot, mert egy speciális helyzet adódott.

Ugyanis egy olyan előterjesztés van előttünk, ami egy módosítása egy korábbi képviselő-testületi határozatnak, amely a Járási Hivatal épületéről szólt, többek között. Az az előterjesztés olyan előterjesztés volt, amelyet bizonyos személyiségi okok miatt, mivel személyes adatokat is részben tartalmazott, ezért azt akkor egyben kezelve zárt ülésen tárgyalta a Képviselő-testület. Most ezt a korábbi döntést módosítják, és ezt viszont már nyílt ülésen meg lehet tenni. Most ugye a speciális helyzet most azt jelenti, hogy úgy kell beszélnem most erről az előterjesztésről, hogy nem beszélhetek arról, mivel zárt ülés volt, ami ott a zárt ülésen történt. Na most, ez azért feladja a leckét még nekem is, hogy úgy beszéljek valamiről, aminek egy jó részéről nem lehet beszélni. Most azt szeretném kérni – elviccelik a dolgot, de ez szerintem ez komoly dolog – tehát hogyha esetleg valami olyat mondok, amit nem lehet nyílt ülésen, még az előterjesztés kapcsán sem elmondani, akkor tessenek nyugodtan közbe szólni, mert semmi mást nem szeretnék jobban elkerülni, mint azt, hogy bármilyen szabályt megsértsek. Rövid bevezető után most...

(Egyik Képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Füvesi Sándor képviselő: „Nyugodtan szóljanak közbe, kifejezetten szeretem.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Öné a szó.”

Füvesi Sándor képviselő: „Köszönöm szépen Polgármester úr, hogy biztosítja.

A Járási Hivatal épületének ingyenes állami tulajdonba adásáról szól tehát ez az előterjesztés. A korábbi alkalommal ugyanis Önök úgy döntöttek többségükkel, hogy úgy adják át ingyenes állami tulajdonba, az egyébként önkormányzati tulajdonú épületet, hogy kikötöttek egy feltételt.

Ezzel a feltétellel még egyet is tudok érteni. A vita köztünk nem ebben volt. Mi soha így soha semmit az Államnak nem adnánk tulajdonba. Mi azt mondtuk, hogy ha már egyszer ezt központilag eldöntötték a Parlamentben, ott is a többségükkel, akkor adjuk át ezt az épületet használatba arra az időre, amíg ott Járási Hivatal működik. Ezt Önök ugye elutasították, és azt mondták, hogy mindenféleképpen tulajdonba kell adni. Viszont kikötöttek egy olyan elidegenítési és terhelési tilalmat, hogy addig adjuk oda tulajdonba az épületet, amíg abban Járási Hivatal működik. Azért mondom ezzel a rész dologgal még egyet is tudok is érteni. Ha már egyszer nem tudjuk Önöket lebeszélni egy rossz döntésükről, legalább a kisebbik rosszat hozzák meg, és ne a nagyobbik rosszat.

Ez az előterjesztés arról szól, hogy most miután már jó ideje, év eleje óta működik is a Járási Hivatal, akkor most kiderül, hogy a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt. azt

az álláspontot bocsátotta ki, hogy így nem lehet aláírni ezt a szerződést, mert ehhez nem járul hozzá, és az a határozati javaslat, hogy gyakorlatilag ezt a korábbi kikötést a Képviselő-testület módosítsa, vegye vissza. Tehát önmagában szimplán tulajdonba adja ezt az épületet, mert különben nem lesz a két fél között megállapodás. Úgy, hogy egyébként a Járási Hivatal meg - amint említettem - már működik.

Most nemcsak ez az előterjesztési szituáció furcsa, ez a jogi helyzet is egy meglehetősen speciális helyzet, hogy hónapokkal később még egy működő Hivatal esetében kell egy ilyen előterjesztést tárgyalnunk. Hosszasan tudnék ennek a tágabb keretéről beszélni. Arról a keretről, amely ezt az egész három éve az országban működő államosítási örületet jelzi, amit az iskoláknál megtettek, amit még néhány évvel ezelőtt a Kossuth MEZGÉ kapcsán megtettek - jó sokat vitatkoztunk róla - hogy ne menjen a tulajdona az Önkormányzattól, nem kell.

Mi folyamatosan védjük az Önök véleményével, döntéseivel szemben az önkormányzati tulajdonokat, és védjük minden erőnkkel, ahol csak tudjuk az önkormányzatiságot, mint olyat, amit Önök FIDESZ pártként, FIDESZ-es vezetésként helyben is, de főleg a Parlamentben folyamatosan rombolnak, és vesznek el hatásköröket, feladatokat, normatívákat, mindent. Tehát megy össze az Önkormányzat. Egyre kevesebb lehetőségünk van, egyre kevesebb bevételünk van, egyre kevesebb képességünk van arra, hogy mi, mint Képviselő-testület, akiket az orosháziak itt helyben arra választottak, hogy lehetőleg az orosháziak életét segítsük - egyre kevesebb lehetőségünk van.

Ebben a képben egy mozaik-kocka, ez a mostani előterjesztés. Azért mondom Polgármester úr, hogy nem akarom újra kezdeni a korábbi vitát, azért, mert tudom mennyi idő állt a rendelkezésemre."

Dr. Dancsó József polgármester: Bocsánat, nem kaptam jelzést, hogy Jámbor képviselő úr akar szólni. Most már jelezte."

Jámbor Nándor országgyűlési képviselő: „Láttam, hogy nagyon lefoglalta Füvesi úr előadása, és arra összpontosított, ezért nem tudtam jelezni Polgármester úrnak, hogy én is szólni kívánok."

Dr. Dancsó József polgármester: „Elnézést nem voltam kellő figyelemmel, bocsánat."

Jámbor Nándor országgyűlési képviselő: „Köszönöm szépen a lehetőséget! Az előterjesztésre megküldött anyagban részletes tájékoztatást kaphattunk kronológiai sorrendben, hogy hogyan zajlottak az események. Ezeket szeretném röviden a lényegi pontok szerint összefoglalni.

2012. október 19. napján hozott a Testület egy határozatot, melyben a kikötésekkel ugyan, záradékkal ellátva átengedi az ingatlant a Járási Hivatal számára. A Hivatal ezt a megállapodást megkötötte az Önkormányzattal, noha az anyagban valahol szerepel, hogy aláírásra ez a megállapodás nem került. Az ingatlanra 2012. októberben, illetve 31-én megkötötték ezt a megállapodást, majd decemberben az ingatlan ennek a megállapodásnak a szellemében átadásra is került a Hivatal számára, ahol a Hivatal megkezdte ezt követően, január elsejével a tevékenységét. Gyakorlatilag az ingatlan átadásának a kitételét egyik fél sem kifogásolta, majd a Járási Hivatal mégis állásfoglalást kért a Kormányhivataltól abban az ügyben, hogy teher került bejegyzésre, vagy terhelve lenne ez az ingatlan, nem került bejegyzésre, mert ingatlan nyilvántartásban..."

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! A Kormányhivatal kért állásfoglalást.”

Jámbor Nándor országgyűlési képviselő: „Igen a Kormányhivatal kért állásfoglalást a Nemzeti Vagyongazdálkodástól.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Csak pontosítani szerettem volna, mert Járási Hivatalt mondott. Nem ő kérte, hanem a Kormányhivatal.”

Jámbor Nándor országgyűlési képviselő: „Elnézést. A Kormányhivatal kért állásfoglalást a Nemzeti Vagyongazdálkodástól, amely gyakorlatilag igazából az állásfoglalásban törvényi kötelezettségeket ennek módosítására nem fogalmaz meg. Csupán javaslatot fogalmaz meg, tehát amennyiben a felekre bízta, gyakorlatilag az Önkormányzat, valamint a Hivatal között eldönthető kérdésnek, hogy ez a záradék bent maradhat-e a szerződésben, vagy sem.

Ellenkező megoldást is javasol, amennyiben nem akarja az Önkormányzat, illetve a Hivatal nem akarja ezen feltétellel átvenni az ingatlant, akkor változtassanak rajta, nem kell, hogy a tulajdonába kerüljön. Arra is lát lehetőséget, hogy ingyenes használatba adja az Önkormányzat az ingatlant. Tehát nyitva áll még a kapu, egy teljesen más értelmű megoldási lehetőségére is, amit a Testületnek - úgy gondolom - mérlegelnie kell. Nyilván, hogy az ingyenes átadás, tehát használatba adás, az egyéb vonzatokat teremti. Nyilván, hogy a tulajdon a Város kezelésében marad, azonban tisztázandó kérdés, hogy az üzemeltetési költség, karbantartási állatmegóvási, és egyéb költség kit terhel a jövőben. Nyilván, hogy ez egy szerződéses feltétel, amit a feleknek egymás között tisztázniuk kell. Nyilván, hogy erre is lehet egy egyfajta szerződési pontot meghatározni, hogy ezeket a költségeket a Hivatal vállalja, és ne az Önkormányzat nyakán maradjon. Ők lakják, ők használják, ők működnek benne, hogyha tulajdonába kerül, ezek a költségek, akkor is fennállnak, ezekért akkor is jót kell állni. Ugy gondolom, hogy ezt a Testületnek azért még egyszer mérlegelnie kell, hisz' azért jelentős vagyon átadásáról van szó, és úgy gondoljuk, hogy ez azért megfontolandó, hogy egy ilyen jelentős vagyontárgytól az Önkormányzat meg kíván-e szabadulni. Mondhatjuk a költségeket, karbantartásokat, sok minden másra jut itt pénz az Önkormányzat részéről, szerintem egy ilyen jelentős ingatlantól az új Főter szomszédságában nem feltétlenül kellene, hogy megváljon a tulajdonjogától az Önkormányzat.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Mindenekelőtt a Kormányhivatal kérését kívánom a jegyzőkönyvben rögzíteni. Nem 5,5 millió forintot fordított most az ingatlanra, hanem 5,9 millió forintot - ez a második oldalon szerepel, - ennek az oldalnak a kialakításával.

Egyébként pedig a Járások kialakításáról egy törvény rendelkezik a 2012. évi XCIII. törvény, amely valóban lehetőséget, elsőként az ingyenes használatba adásra adja, a Járási Hivatalok kialakításához, de ettől eltérően a Települési Önkormányzatot az ingyenes használat biztosítása helyett; nem terheli ez a kötelezettség, amennyiben az átvételre kerülő államigazgatási feladatok ellátása megfelelő állapotú, és méretű ingatlan állami tulajdonba adását ajánlja fel, és erről a felek megállapodásában megegyeznek. Tehát így szól a vonatkozó törvényi hely.

Mi az ingatlan Önök által is ismert átadáskori állapota, amit Németh képviselő úr nagyon jól szemléltetett itt a Kormányhivatal Képviselőinek is, hogy ablakok kiesnek,

tehát hogy összedőlő félben lévő ingatlanról van majd nem szó."

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „De ez komolyan majdnem így volt, hogy nagyon rossz állapotú ingatlanról van szó, aminek a felújítása jelentős költséget jelent a felújító számára, bárki legyen is az.

Most a Járási Hivatal épületére szánt ingatlant - a Kormányhivatalnak megküldött szerződésben – opcióval, tehát valóban földhivatali bejegyzéssel kívántuk átadni tulajdonjoggal. Erre kereste meg a Kormányhivatal a KIM-en keresztül az MNV-t, aki felkereste szintén ez ügyben állásfoglalás és határozottan ide vonatkozó hatásköre miatt a Közigazgatási és Igazságügyi Hivatalt, és ezt követően miután ismételt visszakerült az ügy az MNV-hez, kifejtette, hogy ilyen opcióval terhelt tulajdonjogot a Kormányhivatal szerződésben nem írhat alá.

Erre a Kormányhivatal -, tehát ez egy hosszú folyamat volt, amíg az Állami szerveket megjárta ez a szerződés, és ennek a véleményezése -, ahogy megkapta ezt a végső állásfoglalást, azonnal megküldte nekünk, és jelezte, hogy erre a megváltozott helyzetre tekintettel újabb egyeztetést kezdeményez, annak a megpróbálására, hogy a megoldást megtaláljuk. Ez az egyeztetés személyesen az Aljegyző Asszonnyal és velem való egyeztetést jelentett a Kormányhivatal Főigazgatójával, Igazgatójával, és kénytelenek vagyunk elfogadni azt, hogy az állami tulajdon felett rendelkező MNV így, ezzel az opcióval terhelt nem engedi a Kormányhivatal számára tulajdonba átvenni az ingatlant. Ugyanakkor a Járási Hivatal ezt birtokolja január 1-től, és végzi benne a törvények által előírt feladatait. Arról is tudomással bírunk - tájékoztatást kaptunk ugyanis Főigazgató úrtól -, hogy jelentős összeget fognak most egész közeljövőben fordítani az ingatlanra. Kialakítják az ügyfélkaput, a belső térben liftet építenek be az akadálymentesítésre, ..."

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „... és minden oldalát tekintve teljes felújítást, tehát külső-belső - tehát több mint 100 milliós nagyságrendekben beszélünk -, teljes felújítás alá veszik az ingatlant, és ha az opciót nem szerepeltetjük, akkor semmi akadálya ennek a tulajdonjog átadásáról szóló szerződés aláírásának. Ezért került most így az eredeti határozat módosítása Önök elé terjesztésre, hiszen közel 1 éve húzódik ez az ügy. Állami feladat ellátásáról, törvény által szabályozott dolgokról van szó, és kérem, hogy ezt figyelembe véve szíveskedjenek elfogadni az előterjesztést."

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm szépen Jegyző Asszonynak a válaszokat! Én úgy gondolom, hogy elég egyértelmű, és világos a helyzet. Amikor a Járási Hivatalok felállításáról döntött a Parlament, akkor egy olyan jogszabály került elfogadásra, mint ahogy ismertetésre is került, hogy vagy tulajdonba kerülnek az arra alkalmas épületek, már a Járási Hivatal számára, vagy ingyenes használatbavételre. Egy hosszú mérlegelés előzte meg ezt, hogy vajon melyik a célszerűbb megoldás. Mind a kettőnek van előnye, és hátránya. Nyilván azt kell kiválasztani, ami Orosháza város számára kedvezőbb. Fetser képviselő úr közbekiabált ugye, hogy költözzenek ki. Egyrészt ugye ez azért nem egy megoldás, mert a Járási Hivatalt akkor is el kell

helyezni, hogy honnan kiköltöznek, tehát e tekintetben előrébb nem vagyunk, másrészt meg mondjuk egy üres ingatlanunk, ami - úgy gondolom, hogy - végképp nem érdeke a városnak, hogy mondjuk a városközpontban üres ingatlan legyen, és gyorsan lepusztuljon, és leromoljon. Elhangzott itt félig viccesen - Németh Béla képviselő úr annak idején mondta, hogy igen rossz állapotban van. Akkor én igyekeztem is tompítani - talán emlékeznek - azt a Képviselő-testületi ülést, hogy azért áruljuk itt az épületünket, vagy legalábbis igyekszünk átadni. Nem biztos, hogy a csúnyábbik felét kellene mutatni, inkább a szebbik felét kellett volna mutatni. Lehet, hogy nem mindenkinek tűnt ez fel akkor, de én nagyon jól emlékszem, és Jegyző Asszony is utalt erre a mondataiban.

Emellett - ahogy mondtam - nagyon fontos döntési helyzet volt, hogy lesznek Járási Hivatalok, milyen formában működjenek ingatlanban. Megtekintettek több ingatlant. Ezt tartották a legcélszerűbbnek, ami egyezett a Képviselő-testület többségének, illetve a város vezetőinek is a véleményeivel, hogy a mostani Járási Hivatal épülete a volt Pártház, a Szabadság tér 3. - ki, hogy ismeri -, a legalkalmasabb ennek a feladatnak az ellátására. Ez a döntésünk - úgy gondolom - helyesnek bizonyult, hiszen viszonylag gyorsan sikerült belakni az épületet. Koncentrálni lehetett ide több tevékenységet, ami a Járási Hivatalok feladatkörébe tartozik. Falugazdászt például, mondjak valamit, és egyéb más feladatokat is. Vagy állategészségügyi feladatok. Tehát egy helyen lehet ilyen értelemben egy épületen belül intézni ezeket a dolgokat a lakosság részéről.

Miért tulajdon, és miért nem használati jog átadása? Ennek számos oka van. Ha tulajdonjogot szerez az Állam, innentől kezdve a különböző feladatai, karbantartási, állammegóvási feladatai is nyilván rászállnak, és nem az Önkormányzatot terheli. Nyilván ez állandó vita lett volna, hogyha beázik az épület, hál' Istennek ugye lapos tetős, vagy a csatornák rosszak benne. Akkor kinek kell megjavítani? Nyilván a Járási Hivatalvezető Asszony azonnal kopogtatott volna vagy az én, vagy a Jegyző Asszony ajtaján, hogy márpedig azonnal tessék intézkedni, mert ez ezzel jár. Ne adj' Isten valakit baleset ér, elcsúszik, leesik, felbukik, bármi történik, kártérítési kötelezettség. Nehéz bizonyítani, hogy akkor most kinek is az objektív felelőssége volt ez. Ennek számos buktatója van, amikor ilyen verziót választ mondjuk egy Önkormányzat. Nem utolsó sorban, amennyiben tulajdonjogot szerez az Állam, abban az esetben állagmegóváson túlmenően fejlesztési beruházási kiadásokról is könnyebben dönt. Nyilván ennek tudatában sikerült azt elérni, leülve a Kormányhivatal Vezetőivel, hogy a részleges felújítást már végezzék el. Önök is nyilván tapasztalták, látták, hogy a Jegyző Asszony is jelezte, 5,9 millió forintért a külső homlokzat megújult a Főtér felől, illetve a nyílászárók is cserére kerültek, hiszen addig valóban be voltak szögelve, hogy nehogy kiessenek. Tehát ez én úgy gondolom, hogy szintén azt erősíti, hogy tulajdonjogot érdemes átadni, hiszen ebben az esetben -, ahogy hallottuk a Jegyző Asszonytól is - vélhetőleg, és várhatólag nagyon jelentős belső felújítási, és reményeink szerint teljes külső felújítási munkákat is könnyebben lehet megvalósítani a jövőben, hiszen tulajdonában van az Államnak, ráadásul, ahogy mondtam, azok a működtetésbeli problémák, amelyek előadódhatnak, nem állnak be. Ráadásul azt kell, hogy mondanom, hogyha valamilyen okból kifolyólag nem lenne Járási Hivatal, abban az esetben is - úgy gondolom, hogy - az Állam nem igazán tudna ezzel mit kezdeni, mint számos esetben, jelenleg is van ilyen, emlékezzenek talán, a Táncsics utca 22-re, vagy a Képesy utca 3. alatti ingatlanokra. Mi igényeltük ingyenes használatba, illetve tulajdonjogba bocsátani azokat az ingatlanokat. Nyilván ezt is megtennénk. De erről szó sincs, hiszen ez az új intézményrendszer most alakult ki.

Megítélésem szerint, azokat a feladatokat, amelyeket megkapott, jól ellátja, és vélhetőleg az elkövetkezendőkben még több feladat hárul majd rá. Gondoljunk majd az egy ablakos ügyintézés elindítására, ahol itt, Orosházán tudomásom szerint legalább 14 ilyen munkaállomás fog kialakításra kerülni. Úgy gondolom, hogy az állampolgári komfortérzet, az ügyek intézésének gyorsasága miatt is nagyon fontos, és szükséges, az hogy a Járási Hivatalok jól működjenek, jól tegyék a dolgukat az egész Járás vonatkozásában. E tekintetben én bizakodó vagyok. Ennek függvényében, és ennek figyelembevételével került Önök elé ez a javaslat. Úgy gondolom, hogy amiket elmondtam kellő indokok, annak érdekében, hogy megértsék azt, hogy miért érdemes - megítélésem szerint - elfogadni a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó az álláspontját, és ezáltal az ingatlan tulajdonba adását a Magyar Állam számára, hiszen ezáltal tudjuk leghatékonyabban ezt az épületet üzemeltetni, működtetni.

Ami pedig a vagyon értékét jelenti, elhangzott már a legutóbbi képviselő-testületi ülésen is, amikor erről hosszasan értekeztünk, és vitáztunk, de megkérem Miszlai kollégát, irodavezető urat, hogy pontosan mondja már el az összeget, hiszen egy viszonylag csekély nyilvántartási értéket bír ez az épület, hiszen ennyiben van a mi könyveinkben benne. Jelenleg ennyiben kell figyelembe vennünk. Ezt az egy számot, hogyha Miszlai irodavezető úr jelezné, azt megköszönném."

Miszlai József irodavezető: „Két helyrajzi számon van nyilvántartva, ahogy az előterjesztésben is szerepel. Ennek a két helyrajzi számnak az összesen értéke, bruttó nyilvántartási érték, tehát könyvszerinti érték 62.754.742,- Ft. Ez már amortizálva is van, tehát ez a nyilvántartási érték. Viszonylag a piaci értéktől távoli."

Fetser János képviselő: „Polgármester úr azt mondta, hogy közbekiabált, nagyon érzékeny a füle. Közbeszóltam, tehát hogyha vissza kell venni a hangszintből, akkor visszaveszek, hogy ne tűnjön kiabálásnak. A Jegyző Asszony, azt gondoltam, hogy elmondja, hogy a törvény vonatkozó rendelkezéseivel miért nem áll összhangban az, amit mi gyakorlatilag az előző időszakban határozati javaslatunkban megfogalmaztunk, mert arról nincs egy szó sem, hogy miért ellentétes az, hogy mi jogfenntartással gyakorlatilag egy „teherrel” adjuk át, erre nem tért ki egyáltalán, hanem a műszaki állapotot ecsetelte, ami viszont nem úgy van. Valóban a nyílászárók a gépészet, és a lapostető az probléma.

Egyébként meg ez az épület messze nem 62 milliót ér. Annyi van nyilvántartva, a piaci értéke lényegesen több.

A Polgármester úr mondott két ingatlant, amit hogyha jól értettem, de szeretném tisztázni, mert a költségvetésbe úgy van beállítva, hogy Képesy utca állami tulajdon megvásárlása. Nem teljesült. Nullával van 1 millió valamennyi van beállítva. Tehát ha, én nem vagyok annak a híve, hogy az orosházi emberek tulajdonát átadni, főleg nem az Államnak, amikor az Államtól adott esetben nagyon nehéz visszaszerezni tulajdonjogot. Gondoljunk csak a laktanya, repülőtér, vagy a gyakorlótérnek a visszavételére. Most valóban ez egy jó példa, ami itt elhangzott, hogy a Táncsics utcán kapunk egy ingatlant. Én azt szeretném megkérdezni, hogy van-e még az Állam tulajdonában olyan vagyonérték, amivel esetleg elcserélhetjük. Ingyenesen kérjük, hogy rendben van, akkor ingyen átadjuk ezt a tulajdont. Az Államnak a felelőssége is a lehetősége, hogy a saját ingatlanjait hogy újíttja fel, milyen ütemben, stb. Örülünk neki, hogyha az Orosházán lévő állami tulajdont azt, arra komoly pénzeket fordít. Legyen ez így mindenütt, nemcsak itt Orosházán. Illetve a többi ingatlan, állami ingatlannál is azt gondolom, hogy lenne mit tenni.

Befejezésül a kérdésem annak ellenére, hogy nem támogatjuk ezt a fajta tulajdonba adást, hogy köthetünk-e egy olyan megállapodást, megnézni, hogy vannak-e a Nemzeti Vagyongazdálkodási Birtokában olyan vagyonelemek, amelyet mi akkor kérünk. Adott esetben termőföldtől - ingatlan bármilyen, és akkor ezt talán könnyebb eladni „a közvélemény fele”.

Az ingyenes használatba adásnak azonban nemcsak olyan hátrányai vannak, ami itt elhangzott, hanem vannak előnyei is természetesen, amit mindenki tud. Amit itt az Országgyűlési Képviselő fejtegetett, én azzal nagyjából tudok azonosulni. A határozati javaslatot viszont mi nem tudjuk abszolút elfogadni.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Nem teljesen értettem a kérdését. Azért megpróbálom válaszolni rá. A Képessey utca esetében az Államnak volt, van egy kicsi tulajdona. Törredék tulajdon. S ugye bármihez kezdenénk, kezdtünk volna azzal az ingatlannal a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Birtokának a hozzájárulását kell kérnünk, mint az Állam képviseletében eljáró személynek. Ez hihetetlen módon lelassította a folyamatokat, hiszen Önök előtt is ismert, hogy adott esetben fél év is eltelik, amíg mondjuk a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Birtok reagál egy felvetésre, és hogyha ne adj’ Isten, ha az nem megfelelő, akkor újabb fél év, tehát ez egy hosszú tárgyalási folyamat. S akkor olyan gondolat merült fel, hogy akkor inkább vegyük meg azt a kis tulajdonrészt, hogy legyen már végre tiszta helyzet. Viszont utána hála a jó Istennek, és bizonyos kormányzati intézkedéseknek, áttekintette a Magyar Vagyongazdálkodási Birtok azt, hogy melyek azok az ingatlanok, amelyek nem feltétlenül szükségesek az ő mostani, és jövőbeli működésükhöz, és többek között beleesett a Képessey utcai ingatlan kicsi tulajdon hányada, és felajánlotta, úgymond ezt átadásra számunkra. Lehetett igényelni ingyenesen is.

Azért van ott nullán az a költségvetési sor, mert minek fizessünk azért, amit adott esetben ingyenesen megkaphatunk, de még nyilván a 2013-as költségvetési rendelet betérjesztésekor szerepeltetni kellett, hogy van egy ilyen szándéka a Képviselő-testületnek. De utána, mikor ez világossá vált a Nemzeti Vagyongazdálkodási Birtok leveléből, akkor nyilván nullaként állítottuk be, hiszen ingyenesen azért jobb megkapni, mint hogyha 1 millió egynéhány száz ezer forintot kellett volna érte fizetni.

A Táncsics utcai ingatlan esetében, ami sajnos nincs túl jó állapotban az én ismereteim szerint, a volt Vám- és Pénzügyőrség épületéről van szó. Ott hosszú-hosszú éveken keresztül próbálkozott sok Önkormányzat, sok Testület azzal, hogy ezt megkapjuk. Mindig elutasításra került. Most azt tudom mondani, hogy lassú víz talán partot most, hiszen ez is felajánlásra került e vonatkozásban is. Képviselő-testület előtt ugye volt is ennek az anyaga, és döntöttünk is arról, hogy élni kívánunk ennek az ingyenes tulajdonba vételével. Az más kérdés, hogy ötletek nem igazán hangzottak el, hogy mit lehetne ott megvalósítani. Vannak elképzeléseink, ugye szerepelt is ez a múltkorai testületi ülésen az anyagban, de azt is látni kell, hogy igencsak sokat kell költeni arra majd az ingatlanra, hogy az valóban használható legyen tulajdonosi felelősséggé. Ezért fontos az, hogy tulajdonjogban legyen valaki, mert akkor sokkal könnyebben tud pályázni, sokkal könnyebben tud ilyen jellegű beruházásokat végrehajtani, mint ahogy a Járási Hivatal, illetve a Kormányhivatal is ezt az elvet követi, és nyilván hogyha valaki tulajdonában van egy ingatlan, hamarabb fog rajta beruházni, mint ott, ahol, nincs tulajdonában, és csak mondjuk ingyenes használati joggal bír.

Ami a kérdés másik részét érinti, nekem nincs arról tudomásom, hogy rendelkezne az Állam olyan típusú ingatlannal, amely mondjuk a Járási Hivatal épületét ki tudná váltani, és azt nekünk adná, vagy abba költöztetné a Járási Hivatalt, és ezt

áttekintették egyébként Jegyző Asszonyék, amikor a Kormányhivatal Képviselőivel vizsgálták ezt a kérdést. Nekem arról sincs tudomásom, hogy bármilyen más vagyontárgyat, termőföldet, vagy bármit felajánlana a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő számunkra, ennek érdekében, hiszen a törvény maga adja lehetőségként, hogy a tulajdonjogba adást, vagy pedig az ingyenes használatbavételt. Tehát nyilván itt csak a törvénynek a mindennapi életben való átültetéséről van szó.

Tehát, amikor felmerül, és ugye felmerült a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő esetében, hogy - ez a két ingatlan, amelyről én szoltam a Képessey utca, és a Táncsics utca - ez a portfóliókba nem illik bele; akkor nyilván meglepték ezt a kérést.

Többek között az Önkormányzati Érdekszövetségekkel egyeztettek erről, így jómagammal is, mint a KÖÖÉSZ elnökével, és már egy ilyen nagy csomagról, hogy kéri-e, érdemes-e az Önkormányzatoknak. Kinyilvánítottuk, hogy igen, és gyakorlatilag ezután a folyamat után került arra sor, hogy településsorra lebontva kapták meg a lehetőséget az egyes települések, a meghatározott vagyoni elemek vonatkozásában. De új vagyonelemek átadásáról egyrészt igazán nekem tudomásom sincs erről, hogy hol, és milyen állami tulajdonok vannak, ami alkalmas lehet mondjuk Járási Hivatalnak, vagy más típusú állami vagyonnak az átadásáról - információm és ismereteim szerint - nincsen jelenleg szó. Amennyiben a jövőben erre sor kerül, akkor nyilván megfelelő mérlegelés után a Képviselő-testület elé fog kerülni bármilyen ilyen kérés."

Németh Norbert képviselő: „Értem én itt az elhangzottakat, de hogy az orosháziak is megértsék, hogy röviden miről van szó. Van egy ingatlan, amit átadunk „Állam bácsinak”, Főtér mellett, frekventált helyen, aminek az értéke 62 millió. Esetleg, ha megszűnik majd, mint Járási Hivatalnak lenni, „Állam bácsi” nem köteles visszaadni Orosházának azt az ingatlant. Majd valószínű meg van már, kié lesz Orosháza Főtere mellett egy nagyon frekventált helyen ez az ingatlan. Már a lift is elkészül. Nagyon jó alapanyag lesz - szerintem - szállodának. Igaz, hogy most nagyon rossz, de ez ősi trükk, hogy így lehet leamortizálni. Na, röviden ennyi.

Egy kérdésem lenne csak. Közel 9 hónapja működik ott a Járási Hivatal. Ez már a 9. hónap. Én már csak a jogviszonyra volnék kíváncsi, ha nem kötött meg semmilyen megállapodás, akkor milyen jogviszony alapján működik ott most a Járási Hivatal, hogyha Ön, Polgármester úr a 2012. október 19-i határozatnak megfelelően nem kötött semmilyen megállapodást, akkor ők most milyen jogviszonyban vannak ott, meg mi alapján újították fel az Önkormányzat épületét?"

Dr. Dancsó József polgármester: Megkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző asszonyt, hogy válaszoljon a kérdésre pontosan.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Törvény értelmében tehát, ha nem jön létre megállapodás az ingatlan használatára, vagy tulajdonjogára vonatkozóan, a Kormányhivatalnak joga van birtokba venni az adott ingatlant, hogy a Járási Hivatal működését megkezdhesse. Január 1-től birtokon belül van. Tehát ugyanez a törvény ad neki erre lehetőséget."

Zalai Mihály alpolgármester: „Németh Norbert képviselő urat arra szeretném kérni, hogy mielőtt ilyen súlyosnak vélt, vagy annak szánt kijelentéseket tesz, azért gyűjtsön információt, meg alapozza meg ezeket. Tehát azért az állami tulajdonból magántulajdonná alakulás, átadás, ennek nagyon szigorú feltételei vannak, és egyáltalán nem erről van szó, hiszen éppen arról beszélünk, hogy itt a Járási Hivatal

milyen fejlesztéseket kíván végrehajtani, és a működését milyen feltételek mellett kívánja elképzelni. Szó esett itt az állami tulajdon, egyáltalán az Állam és az Önkormányzat feladatvégzéséről és annak a kapcsolatáról. Azért hogyha már belemegyünk egy ilyen kis történelmi kitekintésbe, azért érdemes arra visszaemlékeznünk, hogy 1990. óta az volt gyakorlatilag - különösen a Szocialista Kormányok idején - a gyakorlat, hogy az Állam folyamatosan az Önkormányzatokhoz delegált feladatokat és általában miután ezt megtette, a finanszírozásáról ennek elfeledkezett.

Például a 2002-es kormányváltás után az 50 %-os pedagógus béremelést első évben még finanszírozták, a következő évtől az Önkormányzatoknak vált ez a feladatává. Számtalan olyan intézményt működtettünk, amelynek a finanszírozását az Állam - bár állami feladatot végeztünk - csak 50 %-ban finanszírozta. Vagy itt van a Kórház kérdése, ahol mi orosháziak 30 ezren fenntartottunk egy olyan Intézményt, amely 130 ezer ember ellátásáért felel és nemcsak fenntartottuk, hanem amikor szükséges volt, akkor anyagilag is kisegítettük. Tehát akkor, amikor az Állam most azokat a feladatokat, amelyeket tipikusan az Államnak szükséges ellátnia, visszaveszi magához és ugyanolyan feltételrendszer mellett és követelményrendszer mellett üzemelteti Békés megyétől egészen Győr-Moson Sopron megyéig, én ezt helyesnek tartom. Értem én, hogy az Államot ellenséggként kezelik, mert ahogyan az Államot Önök működtették, az valóban ellensége volt a polgároknak. Akkor nem volt csak ellensége, amikor az mondjuk francia állam volt és a francia állam tulajdonában lévő cégeknek adták el a magyar energiaszolgáltatókat és a mai napig küzdünk velük, amikor a polgárokat meg kell védeni ezen cégektől. Én helyesnek tartom tehát, hogy ezek a feladatokat, amelyek az Állam illetékességi körébe tartoznak, ezeket az Állam lássa el.

Erről az épületről nagyon sok minden elhangzott, azonban több alkalommal előfordult már, hogy ilyen átadásokkor, ilyen tulajdoni viszonyok rendezésekor azt kellett mondjuk, hogy ezt a tulajdonos nem fogja innen Uraim elvinni. Láthatóan a Kormányhivatal olyan módon kezeli ezt az épületet - a felújítások elkezdődtek - amellyel az orosházi polgárokat és az Orosháza környékén élő polgároknak az ellátását igyekszik minél magasabb színvonalon elvégezni. Úgy gondolom, hogy a Járási Hivatal kialakulása óta negatív tapasztalattal e Hivatal működésével kapcsolatban nemigen találkozhattunk. Nekem, a családomnak nemrégiben voltak személyes tapasztalataim és nagyon-nagyon jó tapasztalatokat szereztem a Hivatal működésével kapcsolatban.

Ha viccelni akarnék végezetül, akkor azt mondhatnám, hogy értem én a nosztalgiát, hiszen 50 éven keresztül ebben az épületben működött az Önök irodája, szép kilátás volt a főtérrre, most még szebb a kilátás mióta megújult a Főtér, meg nyilvánvalóan az is fáj, hogy ez a privilegizált állapot megszűnik és piaci alapon bérelni kell valahol irodát, de arra kérem, hogy más pártokhoz hasonlóan Önök is ebbe a helyzetbe nyugodjanak bele és működjenek ilyen módon tovább."

Fetser János képviselő: „Ezután a magasröptű hozzászólás után akkor hadd folytassam én is, hogy utoljára így Rákosi államosított, mint Önök.

Ez az előterjesztés nem a Hivatal munkájáról szól, semmi bajunk nincs vele, tisztességesen dolgoznak, stb. De ha már belekeverte az Állam feladat-ellátási kötelezettségét: csak az idei esztendőben az egészségügytől 300 milliárdot, az oktatástól 300 milliárdot vonnak el, központosítják, lényegesen kevesebb bért adnak a feladat ellátására.

Nem véletlen az, hogy például itt, amikor a Kórház gazdasági igazgatójának a

pályázatát véleményyeztük, akkor azt mondta, hogy megtiltotta fent a nagy hatóság, hogy elmondja, hogy mennyi a Kórháznak például az adósságállománya, mert lényegesen rosszabb állapotban van, mint amikor a civilek, az Önkormányzat bármilyen összefogással azt mondtuk, hogy ez a mi Kórházunk. Most az Állam Kórháza és azt mondja, hogy 6 hónap múlva, hogyha még megleszel, akkor gyere be ultrahangvizsgálatra, csak lehet, hogy addig meghal; hozd be az infúziót, menjél, váltsd ki tizenvalahány ezer forintért, én tudok neked ágyat adni. Erre mondja a beteg, hogy Állam bácsi ágyam van nekem otthon. Ez azt jelenti, hogy helyben a civil közösségek, az Önkormányzatok többsége és az állampolgári többség ne lássa át a hatalmi intézmények működését, mint ahogy elhangzott az oktatás tekintetében, hogy ez parancs és hajtsák végre. Ez a nagy különbség az Önök filozófiája, meg egy demokratikus ellenzék, vagy nem ellenzék, demokratikus erő filozófiája között. Önök abban hisznek, hogy a Nagyvezér megmondja, hogy mit kell csinálni és mindenféle kritika nélkül végrehajtják.”

Dr. Dancsó József polgármester: Szeretném Képviselőtársaimat felhívni arra, hogy a Járási Hivatal épületének átadásáról van szó és nem az ultrahangokról és nem az egyéb, oktatási feladatokról, meg demokratikus pártokról, meg koalícióról van szó, hanem egy egyszerű épületnek a működéséről.

Annak örülök, hogy úgy látja Fetser képviselő úr is, hogy jól működik a Járási Hivatal, tehát akkor mégiscsak jól tud működtetni az Állam feladatokat ezek szerint. Úgy gondolom, hogy ez inkább egy politikai megszólalás volt az Ön részéről és kevésbé szakmai - most engedje meg, hogy ezt én így értékeljem - és e vonatkozásban azt hiszem, hogy ha valakinek van még ezzel kapcsolatosan mondandója, akkor térjünk inkább a tárgyra vissza, mert akkor többre fogunk jutni.”

Füvesi Sándor képviselő: „Tisztelt Polgármester úr! Kár, hogy elkezdte, én azt javaslom, hogy fejezze is be ezt a fajta ülésvezetői stílust. Nem ebben a hangnemben folyt eddig az ülés. Nagyon érdekes most rámutatnom arra, hogy persze az Ön alpolgármesterét, Zalai alpolgármester urat nem utasította helyre, hogy...”

Dr. Dancsó József polgármester: „Azért, mert nem kellett, hiszen a tárgyról szólt.”

Füvesi Sándor képviselő: „Nem kellett, mikor persze, az energetikai cégek privatizációja annyira összefügg a Járási Hivatal épületének az átadásával, meg az, hogy a pártok abból az épületből hová tudtak kimenni és hová nem és hogy ebbe – idézem – nyugodjunk bele, ez is rendkívüli módon összefüggött a Járási Hivatal épületével, ugye Polgármester úr? Erről ennyit.

Dr. Dancsó József polgármester: „Igen összefügg, hiszen a Járási Hivatal épületében volt elhelyezve az MSZP.”

Füvesi Sándor képviselő: „Persze-persze, meg a FIDESZ fölöttünk, meg más pártok is mögöttünk. Erről is ennyit.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Meg a FIDESZ is, meg nagyon sok párt is, Képviselő úr! Mi döntöttünk arról, hogy ne legyen ez a helyzet, igenis piaci alapon kelljen a pártoknak megtalálni a helyüket és ne az Önkormányzat támogatásával.”

Füvesi Sándor képviselő: „De nem erről van szó.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Öné a szó, Képviselő úr.”

Füvesi Sándor képviselő: „Köszönöm szépen, Polgármester úr! Mondom, kifejezetten boldogságot okoz, amikor bele tetszik szólni abba, amint mondom, úgyhogy:

Jó néhány alkalommal beszéltünk már ezekről a kérdésekről, megvítettuk ezt a vitát, nem akartunk újra belemenni. Ez tényleg egy darab épületnek egy anomáliája, ami egy év után újra előttünk van. Joggal kérdezett rá az ellenzéki Képviselőtársam, hogy ez azért mégis hogy van, hogy milyen alapon, milyen jogcímen működik egyáltalán a Járási Hivatal?

Azt is vissza kell utasítanom, amit Alpolgármester úr mondott, „az MSZP az Államot ellenségként kezeli”. Természetesen erről szó sincs, soha ilyet nem mondtunk, éppen ellenkezőleg, azzal ellentétben is, ami most van, egy reális méretű, az adófizetők pénzével jól gazdálkodó, de hatékony Államra szükség van, de nem az Önkormányzatok rovására, nem úgy, ahogy Önök csinálják évek óta, nem egy olyan járási rendszert visszahozva, amit még a Kádár-rendszer '80-as éveinek elején megszüntettek. Nem tudom, hogy ezt tudja-e a közvélemény, hogy nem a rendszerváltás szüntette meg a járási rendszert, hanem 1982-ben, vagy 1983-ban szüntették meg.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„Valóban messzire elkanyarodott már a vita, talán jobb is, hogyha nyugvópontonra kerül, így akkor lezárom.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Elnézést, az ülést én vezetem még.
Ha úgy érzi Képviselő úr, hogy nem kapott rá választ, akkor felkérem Jegyző Asszonyt, hogy ismétlje meg a válaszokat.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Az állami vagyonkezelő, most már szó szerint fogom akkor idézni: „A rendelkezésünkre álló szerződés-tervezet áttekintését követően megállapítást nyert, hogy a tervezet III., IV., és VII. pontjába foglalt kikötések - tehát ezek voltak a mi fenntartó kikötéseink -, miszerint az ingatlanra a felek általi aláírástól számított 5 évre, 5,- Ft-ért történő vételi jogot alapítanak átadó, vagyis az Önkormányzat javára és ennek biztosítására elidegenítési és terhelési tilalmat kötnek ki, amelynek ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséről is rendelkeznek a tervezetben, álláspontunk szerint nem állnak összhangban a járási törvény - az általam az előbb idézett törvény - vonatkozó rendelkezéseivel. Ennek alapján nem támogatjuk a tulajdonjog átruházására vonatkozó szerződés-tervezet aláírását.

Tehát nem engedi meg az állami Vagyonkezelő, hogy a Kormányhivatal ezt a szerződést aláírja. Ezt egyértelműen kimondja.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Mondom a törvényt is.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Most önkormányzati testületi ülésen parlamenti törvények szövegéről lehet vitázni, csak nem a napirendnek a része. Ezért most én tudom már ezt a vitát tovább folytatni már csak azért sem, mert lezártam. Tehát szavazás következik.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Kérdezem Jegyző Asszonyt, hogy név szerint, vagy gombnyomással kell szavazni?”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Név szerinti szavazás szükséges.”

Dr. Dancsó József polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület - név szerinti szavazással - 9 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

247/2013. (IX.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) a Járási Hivatal kialakítása tárgyában hozott 253/2012. (X.19.) K.t. számú határozatának 1.) a.) pontját - a változtatással nem érintett részek hatályának fenntartása mellett - a következők szerint módosítja:

„1.) a.) az Orosháza Város Önkormányzat tehermentes tulajdonát képező 5900 Orosháza, Szabadság tér 3. (2937/A/1. hrsz, 2937/A/3. hrsz) ingatlanokat a Magyar Állam tulajdonába adja a Békés Megyei Kormányhivatal Orosházi Járási Hivatal kialakítása céljából;

- 2.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert az ingatlanok ingyenes állami tulajdonba adására vonatkozó szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester az aláírásért

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolett a határozat megküldéséért és a szerződés aláírásra történő előkészítéséért

Határidő: a határozat megküldésére azonnal, egyebekben értelem szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Szünetet rendel el.

S z ü n e t

(A szünet 13.10-től 13.50-ig tartott. Fetser János képviselő az ülésterembe nem érkezett vissza, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

5.) Orosháza, Belsőmonor tanya 48-49. szám alatt lévő 0711/A/3. hrsz-ú ingatlan értékesítésre történő kijelölése

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot támogatta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslat az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, véleménye, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület - név szerinti szavazással - 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

248/2013. (IX.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) kijelöli értékesítésre a forgalomképes üzleti vagyontárgyak körébe tartozó Orosháza, külterületi 0711/A/3. hrsz-ú társasházi albetétet a hozzátartozó 2229/10000-ed eszmei tulajdoni hányaddal Szegfű Bálint Orosháza, Belsőmonor tanya 46. szám alatti lakos részére.
- 2) az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értékebecslés által megállapított 200.000,-Ft forgalmi értéken határozza meg,
- 3) felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Hagymási László irodavezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

Dr. Tóth Bernadett csoportvezető, a szerződés előkészítéséért

Határidő: 2013. december 31.

Dr. Dancsó József polgármester: „Nem is értem ezt a szavazási eredményt, már bocsánat, elképedésemnek kell hangot adni. Nem a ritka pillanatok egyike, hanem ilyen vonatkozásban a ritka pillanatok egyike.”

6.) Közterületi szobor állítására irányuló pályázat benyújtása

Dr. Dancsó József polgármester: „Az előterjesztést Bizottságok nem tárgyalták. Jeleztem még a napirendek elején, hogy ez miért most került kiosztásra. Mindenki elolvashatta.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Füvesi Sándor képviselő: „Nem fogom sokáig rabolni a Képviselő-testület idejét, eléggé elhúzódott a testületi ülés, de úgy gondoltam, hogy az amikor most ennél a szavazásnál most tartózkodni fogunk, akkor egy mondat indoklást kíván.

Pályázatról van szó, mindig minden pályázatot - tudják - támogatunk, de úgy gondolom, hogy egy ilyen fontos előterjesztést mint ez, amikor közterületi szobrot kívánnak állítani pályázat benyújtása segítségével, ez sokkal fontosabb lett volna annál, sem minthogy ez így kerüljön a Testület elé.

Sem Bizottság nem tárgyalta, sem beszélni nem tudtunk arról, hogy egy ilyen pályázatra egy szoborállításnál milyen témában készüljön a szobor, hiszen bizonyára lett volna nekünk is javaslatunk. Nem látjuk azt, hogy megkérdézhettünk volna erről esetleg orosházi gondolkodókat, ahogy ez egy ilyen esetben szerintem szokás. Zárásképpen a tartózkodásunkhoz azt, hogy azért is kellett volna ezt sokkal alaposabban előkészíteni, mert mindenki számára ismeretes, emlékezetes az a sokáig húzódó kemény vita, ami közöttünk a Kossuth-szobor ügyében volt, amikor abban az ügyben még a FIDESZ Frakció sem szavazott egységesen, tehát így értem a vitát Testületen belül. Én jobban meggondoltam volna ezt Önöktől.

Tehát nem akarok politikai vitát generálni ezzel, csak ezt akartam elmondani, tudnék, tehát, ha nem húzódik el ez a testületi ülés, meg nem így kerül elénk, akkor bizonyára ezt meg tudtuk volna tárgyalni, de úgy gondolom, hogy most a legegyszerűb, hogy akkor mi az MSZP Frakcióban ezt letartózkodjuk. Csak szeretném, ha ezt nem interpretálnák úgy, amit nem szeretnék.”

Dr. Dancsó József polgármester: Én nem tudom, hogy hogy lehet interpretálni úgy, ahogy nem szeretnék. A tény az tény, nem támogatják a szobor felállítását. Ezen nincs mit vitatkozni, Képviselő úr.

Elmondtam a napirendek elején, hogy miért most került be. Pályázni az NKA felé most lehet. Én tegnap 18.00 órakor este kaptam meg a Művész úrtól azt, hogyha ez a nagyságrendű pénzösszeg rendelkezésre áll, akkor megvalósítható részéről a szobor. Tehát ugye ez még nem is azt jelenti, hogy meg fog valósulni, mert ha nem támogatja az NKA pályázatunkat - merthogy a pályázatokat vagy támogatják, vagy sem -, vagy az állami céltámogatás valamilyen okból kifolyólag nem érkezik meg, akkor nyilván az egész gondolkodás kútbaesett, amit nagyon sajnálnék. Tehát e vonatkozásban ez még egy feltételes dolog, ennek a pénzügyi keretei most álltak így össze, amely találkozott a Művész úr elképzeléseivel is, illetve elfogadást nyert részéről. Tehát ez még úgy gondolom, hogy jó pár alkalommal fog közöttünk is

megtárgyalásra kerülni - már a Képviselő-testület által -, most ennek a gondolkodásnak az elindításáról volt szó.

Még egyszer hangsúlyoznám, hogy azért került be így, mert tegnap este 18.00 órakor került, és hogyha nem kerül be most, akkor lecsúszunk a pályázat nyitvaállásának az idejéről. Akkor meg azért kér számon Képviselő úr, hogy milyen dolog az, hogy nem pályázunk az NKA-ra, holott tudták, meg micsoda felelőtlen dolog, viszont nem szerettem volna ezért az egy napirendi pont miatt mondjuk két vagy három nap múlva rendkívüli testületi ülést összehívni azért, hogy az Önök idejével is takarékoskodjunk. Tehát én ezt elmondtam Önnek, sajnálom, hogy ezt a témát újra előhozta e vonatkozásban, úgy látszik kétszer kell elmondanom, hogy talán akkor megértse Ön is, tehát bízom benne, hogy most már érthetővé vált az, hogy miért így és miért ilyen formában került a Képviselő-testület elé.

Még egyszer hangsúlyozom: úgy gondolom, hogy lesz még bőven alkalom arra, hogy amennyiben - és reményeink szerint - összeáll az anyagi forrás összetétele, akkor ezt részletesen meg tudjuk beszélni majd."

Zalai Mihály alpolgármester: „Azt hiszem, hogy félreértés van közöttünk, Képviselő úr. Jelenleg egy pályázaton való részvételről kell csak döntsünk, ha nyer a pályázat, majd elérkezik az a pillanat, amikor arról vitázhatunk, hogy kívánunk-e élni ezzel a lehetőséggel, ugyanis kell - tudomásom szerint - döntést hozni a Képviselő-testületnek, de ha nem, akkor Jegyző Asszony, arra kérem, hogy javítson ki, tehát kell majd a szobor felállításáról döntést hoznunk. Ez csak egy lehetőségnek a megragadása. Én azt gondolom, hogy azzal szemben, amit Ön állít, hogy minden pályázatot támogatnak, ezt sem támogatják, meg mondjuk a Főtér-pályázatot sem támogatták, tehát nem szoktak mindig minden pályázatot támogatni. Én ezt fontosnak..."

(Egy Képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Nem támogatták Képviselő úr, hát hányszor szembefordultak a Főtér-pályázattal, a szavazatukkal is. Tehát arra kérem Önöket, hogy gondolják át és talán egy ilyen témában, mint egy pályázaton való részvétel, érdemes volna egyöntetűen szavaznunk."

Füvesi Sándor képviselő: „Kénytelen vagyok reagálni az Alpolgármester úr és az Ön által elmondottakra.

Egy: természetesen a Főtér-pályázatot támogattuk, ennek dokumentumai is vannak, vissza lehet keresni, ha valaki óhajtja.

Ez egy NKA - Nemzeti Kulturális Alap - által kiírt pályázat, erről bizonyára a Polgármesteri Hivatal pályázatfigyelői értesültek, feltételezem, hogy ezt nem tegnap este ¾ 6-kor tették fel az internetre és írták ki ezt a pályázatot.

Nem egészen értjük, hogy Mihály Gábor szobrászművész úr, hogy került képbe, hogy jelentkezik itt. Bizonyára Ön - eléggé nehezen hihető, hogy ez csak tegnap este 6 órakor volt először az Ön számára címezve, tehát annyira szürke ez az egész történet, hogy ezt jobban elő kellett volna készíteni. Tehát én nem akarok Önnel személyeskedni, Polgármester úr, ami Önnek sajnos szokása, de ismételten kérem, hogy a véleményünket ne magyarázzák félre. Tehát mondom: ez egy rosszul előkészített előterjesztés, így nem lehet egy szobor pályázatról sem dönteni, mert bizonyára, ha már van egy ilyen pályázati lehetőség, örülünk neki és támogatnánk a

pályázat benyújtását, de bizonyára nekünk is, másoknak is, lehet hogy a FIDESZ Frakcióban is lett volna másoknak is javaslata arra, hogy akkor ezt a pályázati lehetőséget hogyan használjuk ki már a pályázat benyújtásakor, remélve azt, hogy egyébként nyerünk és ez a szobor megvalósul.

Ha pedig ez tényleg így történt, hogy Ön először tegnap este értesült erről, hát ez egy NKA-s pályázat. Én annak idején, amikor a Múzeumban dolgoztam, nekem minden reggelem úgy ment, hogy leültem a gép elé és megnéztem a kiírt pályázatokat. Aki ezzel foglalkozik ezt így csinálja, örülök is neki, hogy azt a munkát végeztem, mert egy kicsi szerepem volt abban, hogy az orosházi Múzeum felújításra is került, mert ha akkor én nem veszem észre a pályázati lehetőséget, Isten tudja, hogy mikor lehetett volna felújítani. Tehát nekem Polgármester úr nem kell személyeskedve elmondani, tudom, hogy milyen.

Tehát ha ez így történt, hogy tegnap este értesült, akkor meg az baj, hogy egy ilyen NKA-s pályázatról nem tudott a Hivatal és nem teszi ide elénk, hogy bejöjjön bizottsági ülésre?"

Dr. Dancsó József polgármester: „Kedves Képviselő úr! Akkor próbálok ilyen nagyon atyás módon szólni Önhöz.

Ön valamit nagyon félreért - úgy gondolom, hogy harmadjára is kell Önnek mondani - vagy szándékosan, vagy nem szándékosan, de akkor nagyobb a baj. Tehát akkor elmondom újra, még egyszer: Amikor az anyagi forrásösszetétel így összeállt, akkor tudtunk leülni a Művész úrral, hogy ez az összeg, ami rendelkezésre áll, neki, számára elegendő, elfogadható-e arra, hogy megvalósulhasson - amennyiben ez a forrás így összeáll - a szobor. S ennek a válasza érkezett meg tegnap este 18.00 órakor, hogy részéről elfogadható.

Tehát szó sincs az NKA pályázatról, hogy akkor ismertem volna meg, hiszen ezt a maximális lehetőséget tettük bele, mert ezt ismertük, csak a másik oldalról, tehát a Szobrászművész úr által nem volt még a válasz. Ennél világosabban, Képviselő úr, nem tudom már elmondani Önnek, most már harmadjára mondom, tehát remélem, hogy talán most már elérkezett odáig az Ön receptoraihoz, hogy sikerült megérteni. Tehát hogyha továbbra sem vagyok érthető ebben, akkor kérem, jelezze, és akkor újra nekifutok és akkor negyedjére is el fogom magyarázni, mert azt szeretném, hogy Ön is megértse, Füvesi képviselő úr, mert úgy gondolom, hogy egy ilyen köztéri szobor mellé szerencsés, hogyha valóban egyöntetű támogatás van. Most nem az esztétikai és az értékvilágáról vitázunk - ahogy Alpolgármester úr is elmondta -, hanem arról, hogy ezt a pályázatot benyújtjuk a Nemzeti Kulturális Alap számára.

Az pedig ténykérdés, hogy sajnos nem támogatnak minden pályázatot, számtalan eset volt az elmúlt három évben is, amikor tartózkodtak, vagy nem támogatták, tehát e vonatkozásban is ez ténykérdés, tehát ezen meg kár megint vitát nyitnunk."

(Egy Képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Bocsánat, igen, erre is választ kell adni, mert ez is felmerült. Én nem okítani szeretném, mint ahogy ő - ugye - engem próbált már tanítani a mai testületi ülésen, énnekem nem az a stílusom, hogy bárkit kioktassak, vagy oktatási jelleggel mondjak, hanem akkor: Mihály Gábor szobrászművész, aki Csanádapácán született, az Orosházi Táncsics Mihály Gimnáziumban érettségizett, ezer szállal kötődik Orosházához, úgy gondolom, hogy a megye egyik legjelentősebb

szülöttje e tekintetben, kiváló szobrászművész. Talán az egyik legismertebb alkotása, talán Ön is ismeri, Szarvason, amikor a Körös-hídon átmegyünk, akkor az angyalok ahogy hozzák Szent István koronáját, ez a szobor talán Ön előtt is ismert, ez az egyik legismertebb alkotása - megítélésem szerint - itt megyében. Tehát számos olyan eseményen és olyan alkotáson van túl Mihály Gábor művész úr, ami úgy gondolom, hogy számunkra is kitüntetéssel bír, ha ezt a szobrot meg tudjuk közösen valósítani. Megítélésem szerint ez a város egyik dísze és éke lehet az elkövetkezendőkben, de ahogy én mondtam sokszor kell még erről beszélgetnünk, sokat kell még ezen dolgozni. Bízom benne, hogy a végkifejlete is pozitív és örömteli lesz."

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

249/2013. (IX.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a Dózsa György u. - Bajcsy Zsilinszky u. sarkán lévő közterületen (2941/10. hrsz.) szobor állításáról az Orosháza felvirágoztatását elindító földművesek emlékére,
2. dönt a Nemzeti Kulturális Alap Vizuális Művészetek Kollégiuma 3974 altéma kódszámú, kortárs, esztétikailag és tartalmában igényes - a település közterén a település kulturális jelenlétét erősítő - köztéri munkák létrehozására irányuló felhívása keretében közterületi szobor állítására irányuló pályázat benyújtásáról,
3. biztosítja a pályázat benyújtásához szükséges előkészítési költségeket - előreláthatólag bruttó 670.000 Ft - Orosháza Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetése pályázati tartalék sora terhére,
4. felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok, kapcsolódó szerződések és a támogatási szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok aláírásáért,

Hagymási László irodavezető, a pályázat határidőre történő benyújtásáért, a szükséges dokumentumok előkészítéséért

Miszlai József irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért,

A pályázat nyertessége esetén:

Hagymási László irodavezető a projekt megvalósításáért,

Dr. Tóth Bernadett csoportvezető a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért.

Határidő: a pályázat benyújtására legkésőbb 2013. szeptember 30.

7.) Orosháza Város Önkormányzata 2013. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról szóló tájékoztató

Dr. Dancsó József polgármester: „Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalásait.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést támogatta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

250/2013. (IX.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) elfogadja az előterjesztés mellékletét képező, Orosháza Város Önkormányzata 2013. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról szóló tájékoztatót,
- 2.) felhívja az önkormányzati intézmények vezetőinek figyelmét a takarékos, felelős gazdálkodás elveinek maradéktalan betartására, a kötelezettségvállalások szigorúbb ellenőrzésének érvényesítésére, a gazdálkodási fegyelem javítására.

Végrehajtásért felelős: Dr.Dancsó József polgármester,
önkormányzati intézmények vezetői

Határidő: azonnal, illetve folyamatos

- 8.) Az Önkormányzat 2013. évi költségvetésével kapcsolatos döntések**
8/1.) Orosháza Város Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről szóló rendelet II. módosítása
8/2.) A 2013. évi költségvetési rendelet módosításához kapcsolódó döntések meghozatala

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztéseket az Ügyrendi-Szavazatszámlláló, valamint a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúan elfogadásra javasolja.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta az előterjesztést.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bogdánffy Csaba képviselő: „Nem véleményezni kívánok, hanem kérdezni, mert nem akarom, hogy esetleg a véleményezésem után a múltkori esethez hasonlóan félórásig oktatásban részesítsenek, ezért három rövid kérdésem van:

Az OFKSE mivel indokolta a plusz 18,5 millió forint támogatás megadását, vagy ez nem az OFKSE kérése volt, hanem ez jár neki?

Szíveskedjen tájékoztatást adni, hogy az elmúlt – tehát 2010-től – az elmúlt négy évben összesen az OFKSE mennyi önkormányzati támogatást kapott?

Hány igény van benn más sportegyesületektől ez évi póttámogatásra, mennyi ennek az összege és esetleg mikorra fog ez realizálódni?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr, az, hogy három évre visszamenőleg – mert gondolom, hogy erre a ciklusra gondolt, három év telt el belőle nem négy.”

(Bogdánffy Csaba képviselő mikrofon nélkül szót közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Ez a ciklus 2010. októberében kezdődött, tehát akkor tőlem lehet 2010-től is. Akkor 2010-től kezdve, mivel Képviselő úr továbbra sem akar leszállni az OFKSE-ről, tehát 2010-től kezdve - kérem Irodavezető urat - gyűjtsük ki, hogy mekkora támogatást kapott és ezt írásban közöljük majd Képviselő úrral.

Az OFKSE és az OFC van meghatározva ebben a költségvetési módosításban, azt Képviselő úr elfelejti talán, vagy nem vette észre. A támogatási igény: nagyon szűkös, talán Önök is látták, vagy Ön is látta, hogy mennyi mozgásterünk volt, minimális mozgásterünk volt itt a II. számú módosítás kapcsán. Ön nem hitte el nekem a múlt alkalommal, hogy ahogy kicsi mozgásterünk lesz, úgy az Orosházi FC esetében is igyekszem javaslatot tenni majd Önök felé, hogy támogatásemelést következzen be. Jelzem Képviselő úrnak, hogy ígéretemhez híven én ezt megtettem, most már az Ön, illetve az Önök bölcsességén múlik, hogy ezt támogatják-e, vagy sem, hiszen tudvalévő volt, hogy mind az OFC, mind az OFKSE I. félévre kapta meg a támogatását. A II. félévre nem kaptak még támogatást - csak egy minimális júniusban - és ennek a kérésnek eleget téve, azért hogy többek között lássuk holnap az MKB-MVM Veszprém csapatát. Képviselő úr azt javasolta még júniusban, hogy vegyünk el tőle minden pénzt és menjen csődbe az OFKSE, - talán emlékszik rá - tehát azért, hogy ezer ember legalább láthassa ezt a kiváló csapatot itt Orosházán - fiatalok és idősebbek -, ezért úgy gondolom, hogy szerencsés az, hogyha az Önkormányzatunk támogatja a Férfi Kézilabda Sportegyesületet, hiszen világszínvonalú játékosok és világszínvonalú bajnokság van Magyarországon a férfi kézilabdában. Külön öröm az, hogy orosházaiak is részesei tudnak lenni ennek a bajnokságnak.

Az OFKSE nem ennyi pénzt kért természetesen a II. félévre, most ennyire van lehetőségünk, hogy az INVITEL – amit szintén Önök annak idején rendkívüli módon támadtak, hogy miért van szükség az INVITEL-lel történő megállapodásra, talán emlékszik Képviselő úr is, hiszen testületi tag volt -, többek között annak a megállapodásnak az utolsó részlete az, ami alapján tudjuk mind a kultúrát, mind a sportot egy kicsit támogatni, illetve egy kicsi mozgásterünk volt. Jeleztem, az OFC illetve az OFKSE vonatkozásában került ez most ilyen értelemben az Önök asztalára és kérem ebben az Ön támogatását is Képviselő úr.

Emlékeim szerint talán 5, vagy 6 sportegyesület adta be a támogatási igényét - Irodavezető úr jelzi, hogy 8 -, tehát 8 egyesület jelezte, hogy még póttámogatást kér. Ez igen jelentős nagyságrend, igen jelentős tétel amennyit kértek, legalább 40-50 millió forint emlékeim szerint ennek a 8 egyesületnek a kérése. Erre most sajnos nincsen lehetőségünk, amennyiben mozgásterünk lesz az elkövetkezendő időszakban, akkor természetesen vissza fogunk rá térni és bízom benne, hogy ezeket az igényeket is kellő bölcsességgel tudjuk majd kezelni és segíteni. Megértését kérem Képviselő úrnak is, hogy az anyagi lehetőségek most erre adnak lehetőséget és kérem azt, hogy támogassa a sport ügyét e vonatkozásban is a szavazatával."

Bogdánffy Csaba képviselő: „Csak annyit, hogy én megmondom Önnek, hogy mennyi támogatást kapott a kézilabda az elmúlt három évben (2011., 2012. és 2013. évben) összesen 205 millió forintot. A 2010-es évben, ami ugye úgy mondhatjuk, hogy Németh Béla polgármester úr ideje alatt volt, akkor 67 millió forintot, tehát az elmúlt négy évben összesen 272 millió forintban részesítette az Önkormányzat Orosháza város férfi kézilabda sportját."

Dr. Dancsó József polgármester: „Sajnos nem láttam még Képviselő urat egyetlenegy férfi kézilabda meccsen sem. Javaslom, hogyha érdeklődik, akkor jöjjön el egyszer végre és akkor személyesen győződhet meg arról, hogy jó helyre került az elmúlt négy évben ez a támogatás. Még egyszer mondom a Magyar Bajnokság, - megítélésem szerint - a férfi kézilabda bajnokság világszínvonalú. Olyan sztár csapatok vannak benne, akik folyamatosan a Bajnokok ligájában és annak is a legelején tartózkodnak. Megítélésem szerint az, hogy 2-300 gyerek űzi Orosházán a fiúk közül a kézilabdát, a népszerűségét mutatja.

Értem én, hogy most Ön azt akarja bebizonyítani Képviselő úr, hogy ez sok, érdemtelenül kapták, le velük, hiszen a múltkor is már azt javasolta, hogy szűnjön meg az Egyesület, szüntessék be a tevékenységüket.

Ne legyen ennyire elfogult, Képviselő úr. Miért kell ez a vitát újra, meg újra előhozni? Miért jó az Önnek, aki azt mondja, hogy több évtizedes sportvezetői tapasztalata és tudása van, miért jó az, hogy mindig a férfi kézilabda az, ami Önnek a szemét szúrja? Mi az oka ennek, Képviselő úr? Talán el kellene járni kézilabda meccsre, talán el kellene menni az edzésre, talán az Elnök úrral beszélgetni kellene, hogy jobban megismerje őket és akkor nem lenne ilyen elfogult az Ön megítélése és véleménye sem. Javaslom, Képviselő úr Önnek, hogy több energiát fordítson arra, hogy ismerje meg a férfi kézilabdát és akkor talán megalapozottabban tud véleményt és hangulatot kelteni pozitív értelemben persze."

Zalai Mihály alpolgármester: „Bogdánffy képviselő úr azt kérte tőlünk, hogy ne következzen be olyan, mint a múltkori testületi ülésen, amit ő kioktatásnak nevez, mert ha egy FIDESZ-es képviselő, alpolgármester, polgármester elmondja a

véleményét, az csak kioktatás lehet, ha nem találkozik az Önével. Én szeretném magamnak azt a jogot megtartani, hogyha az Ön véleményével ellentétes az én véleményem, akkor azt hadd fejtsem ki. Ez nem kioktatás. Nyilván hogyha Ön fejt ki a miénkkel ellentétes véleményt, az az Ön legfontosabb joga, ha mi tesszük ezt, az csak kioktatás lehet és az elítélendő.

Most sem egyezik a véleményünk, Képviselő úr. Eleve ez a játék, hogy na, ugyan mennyi az elmúlt négy évben, de én már kiszámoltam, ez már - ne haragudjon - nem túl kedves dolog. Nyilvánvalóan Miszlai kollégát tesztelte, de biztosíthatom, hogy szerintem - ahogy ránézek - elég jó állapotban van mind szellemi, mind fizikai tekintetben, biztosan 2 perc alatt ugyanolyan eredményt produkált volna ő is, mint amit Ön kiszámolt, vagy ha eltért volna a két szám, az azért van, mert Ön tévedett. Tehát valóban ki lehet számolni, hogy az elmúlt négy esztendőben mennyit költöttünk, mennyi támogatást kapott az Önkormányzattól az OFKSE, ki lehet ezt számolni mondjuk 1963-ig visszamenőleg. Azt is ki lehet számolni, hogy Ön hány kiló kenyeret evett életében, de ennek semmi értelme. Nyilvánvaló, hogy azok a támogatások az adott félévhez vagy évhez szükséges támogatások, illetve annak egy része, hiszen más forrásból is szerez támogatásokat az Orosházi Férfi Kézilabda Sportegyesület. Én is azt szeretném nagy tisztelettel kérni Öntől, amit a múltkor, hogy különösen azért, mert Önnek ebben nagyobb a tapasztalata bármelyikünkénél, hiszen évtizedeken keresztül sportvezető volt, éppen ezért nagyon fontos az, hogy azt a fajta szolidaritást, amely a különböző sportágak között megvan Orosházán, azt ilyen felvetésekkel, ilyen hangulatkeltéssel ne rontsuk meg, ne rontsuk el, mert én úgy tapasztaltam, hogy sok tekintetben a sportegyesületek egymásra vannak szorulva. Akkor, amikor egy-egy helyiségről egyeztetni, annak az időbeosztásáról, vagy erőnléti edzéseknél a helyéről, tehát vannak olyan pontok, amikor találkoznak ezek a sportegyesületek és az nem jó, hogyha egyetlen sportegyesületre rászállva, mert én az Ön magatartásában most már hosszú ideje ezt tapasztalom, hogy irigység, vagy nem tudom milyen ok miatt, de Önnek a férfi kézilabda, amely világszínvonalon működik itt Orosházán, hiszen egy világszínvonalú bajnokság I. osztályában szerepelnek – lehet, hogy Ön nevet rajta Képviselő úr, de én azt gondolom, hogy ez tény, míg sajnos a futballban most nem vagyunk ilyen helyzetben, hála Istennek a férfi kézilabdában ebben a helyzetben vagyunk. Amikor egy ilyen egyesület működik a városban, akkor nem jó és nem helyes magatartás az, hogy összeveszítjük a többi egyesülettel, feszültséget keltünk, azt mondjuk, hogy a férfi kézilabda – ahogy Ön ezt tette júniusban – nulla forintot kapjon, ami valóban a megszűnéséhez vezetett volna, hiszen nem tudtak volna a következő hónapban csapatot kiállítani.

Kérem, hogy gondolja át ezt a magatartást éppen azért, mert Ön is sportvezetőként működött az elmúlt évtizedekben és pontosan tudja, hogy ennek milyen negatív hatásai lehetnek, nemcsak a férfi kézilabdára, hanem az egész orosházi sportéletre.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Bogdánffy Csaba jelezte, hogy ügyrendben kér szót.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Elnézést csak szeretnék - a Polgármester úr mivel megszólított, hogy a kézilabda meccsen szeretne látni, meg az edzésen – reagálni, hogy amikor kézilabda meccsek, meg edzések vannak, akkor én minden szombat-vasárnap társadalmi munkában az országot járom az asztalitenisz csapattal és minden délután 3 órától este 6 óráig edzést tartok a Fürdő utcai teremben, tehát fizikai lehetetlenség, hogy két helyen egyszerre tartózkodjak. Ezt csak azért, hogy

tudja Polgármester úr, hogy miért nem járok bizonyos rendezvényekre.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Derék dolog Képviselő úr, örülünk neki.”

Füvesi Sándor képviselő: „Én a Frakció nevében szeretném visszautasítani, amit Polgármester úr és később Alpolgármester úr mondott. Sajnálom, hogy ismét ezt a hangot használják egy olyan emberrel, egy olyan sportvezetővel szemben, aki tényleg évtizedekig dolgozott és dolgozik szerencsére itt Orosházán az orosházi sportolókért, az orosházi sport jobbításáért.

Polgármester úr, Ön mondta először, fel is írta, most már ezeket jegyzem az örökkévalóságnak: mert a Képviselő úr továbbra sem akar leszállni...”

Dr. Dancsó József polgármester: „Nagyon megtisztelő Képviselő úr.”

Füvesi Sándor képviselő: „Folytathatom Polgármester úr?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Öné a szó Képviselő úr, parancsoljon.”

Füvesi Sándor képviselő: „Ha nem volna közbe, akkor tényleg az enyém lenne. Tehát azt mondta Polgármester úr, hogy mert ha Bogdánffy képviselő úr továbbra sem akar leszállni az OFKSE-ről, majd ezt megismételte szinten ugyanezekkel a szavakkal Alpolgármester úr is.

A Képviselő úr semmi mást nem tett, csak feltett egy kérdést. Tudja Alpolgármester úr az a hasonlat, amit mondott - viccesnek szánva bizonyára -, hogy Bogdánffy Csaba képviselőtársam vajon hány kiló kenyeret ehetett meg életében, tudja mi a különbség e között meg, aközött, amit Bogdánffy Csaba képviselőtársam kérdezett? Óriási különbség van közte: az hogy közpénzekről kérdezett a Képviselőtársam. Teljesen adekvát kérdés, hogy egy adott célra az adófizetők, az orosházi adófizetők nehezen megkeresett pénzéből mennyi pénzt költöttünk. Ez egy kérdés. Mivel sejtette, hogy itt nem lesz válasz, ezért felkészült és elmondta. Van, amikor az a problémájuk, hogy nem készülünk föl egy testületi ülésre, most meg az a problémája, hogy felkészült. El kellene akkor döntenie, hogy melyiket tartják jónak, vagy rossznak. Visszaolvastam azt a múltkori testületi ülést, mert akkor nem voltam itt és borzadva láttam, hogy Önök hogy osztják el a szerepeket, hogy amikor a Bogdánffy képviselőtársamnak az Önök többségével meghozott Szervezeti és Működési Szabályzat miatt csak ennyi lehetősége van megszólalni, hogy folyamatosan egymásnak adva a szót tényleg majdnem fél óráig gyalázták és amiket akkor mondtak róla, az szégyen majdnem, hogy egy ilyen testületen egyáltalán elhangozhat és ezt megint nem a Bogdánffy Csaba kezdte, meg nem is folytatta. Feltett egy kérdést és erre így válaszolni, hogy mert rászállt bárki is. Senki nem szállt rá semmire. Hiába bólogat Polgármester úr, ez ugyanúgy nem igaz, mint sok kijelentés az utóbbi időben.

Ami az előterjesztést illeti, ha jól tudom a 2013. évi költségvetési rendelet módosításához kapcsolódó döntések meghozatala van többek között előttünk, aminek van három határozati javaslata.

Az első arról szól, hogy a Petőfi Kulturális Közhazsnú Nonprofit Kft-vel kötött korábbi megállapodást módosítják és a korábbi 36.680.000,Ft-os összeget felemelik még 4.391.000,-Ft összeggel, ha jól látom. Tehát ez plusz pénz, közel 5 millió forint. Én nem látom az előterjesztésben, hogy mi az indoka ennek a kérésnek. Bizonyára választ kapok a kérdésekre és esetleg személyeskedés és ilyen megjegyzések

nélkül.

Van egy harmadik határozati javaslat, ahol pedig a Jövő Építők Turisztikai Desztináció Menedzsment Közhasznú Egyesületnek – mint ismeretes ők működtetik a Turisztikai Irodát és egy elég komoly vita volt néhány hónappal ezelőtt köztünk, mi ezt nem támogattuk - újabb pénzüsszeget adnak, most 4,4 millió forintot, aminek köszönhetően összesen több mint 33 millió forint lesz már közpénzből erre a célra fordítva Orosházán. Most ehhez egy kiegészítés: itt azt írják, hogy ez a pénz, ez a 33 millió forint az idegenforgalmi adó 41 %-án túli összeg. Ez van az előterjesztésben. Emlékeztetnék mindenkit, hogy a történet úgy kezdődött az idegenforgalmi adónál, hogy legelőször is Önök adót emeltek, például ezt is, 50 %-kal megemelték az idegenforgalmi adót 2011. decemberében. Utána, amikor ez szóba került év elején, hogy ennek a bizonyos Egyesületnek adnák az idegenforgalmi adó egy részét, akkor először csak 20 %-ról volt szó – ugye emlékeznek. Utána ezt módosították és emelték fel erre a bizonyos 41 %-os összegre. Újra meg szeretném kérdezni, hogy most már néhány hónap eltelt és e mögött - ennyi az előterjesztés, a kamerának mutatom, hogy plusz 4 millió forint, néhány sor - hogy esetleg valamifajta indoklás, hogy miért is. Ha Bogdánffy Csaba képviselőtársam meg merte azt kérdezni a költségvetés kapcsán, hogy erre a célra miért ennyi, akkor én is talán megkérdezhetem, hogy mi az indoklása ennek a plusz összegnek?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr, senki nem akadályozza meg Önt abban, hogy kérdéseket tegyen fel, mindig is élt vele, gondolom ezután is fog élni vele. Ezt most drámaként megélni, hogy Ön most kérdéseket tesz fel, úgy gondolom, hogy túlzás, bármennyire is színpadias és teátrális kíván lenni itt a hozzászólásaiban. Azért a kézilabdához csak visszatérnék, ha már Ön is kézilabda szakértőnek véli magát.

Képviselő úr! Én azt látom, hogy sok város esetében vannak olyan egyesületek, sportegyesületek, amely eredményei alapján kivívja a város döntő többségének elismerését, nagyon büszkék az egyesületekre, sportegyesületekre. Én úgy gondolom, hogy a férfi kézilabda letett már itt a városban az elmúlt évtizedekben is - meg most is - igen sokat az asztalra, nagyon sok orosházi gyereknek, fiatalnak és szurkolónak okoz örömet. Néha bosszúságot is persze, mert amikor kikap a csapat, akkor senki nem örül. De hogy folyamatosan valaki és igen, még egyszer megismétlem a kifejezést, mert az az igazság, rászáll ezekre az eredményekre, ennyire nem tiszteli az ott végzett munkát, én úgy gondolom, hogy ez nem szerencsés. Ez a város érdekei - a város sportjának egészének érdekei - ellen szól, mert azt látják az egyesületek, hogy Bogdánffy Csaba képviselő úr megengedi magának azt, hogy folyamatosan politikai felhanggal, folyamatosan politikai indítekből támadja, mert ő úgy gondolja, hogy azok nem MSZP-sek, nem szocik, nem vörösek, vagy mit tudom én micsoda, hogy nem az ő szekértáborukba tartozik. Képviselő úr, ez nem szerencsés, nem szerencsés! A sport, úgy gondolom, hogy barátságokat kell, hogy szüljön, együttműködést kell, hogy szüljön és nem politikai megosztottságot és nem politikai megosztást. Sajnos, Bogdánffy képviselő úr folyamatosan erre törekszik.

Én értem, hogy ez a stratégiájuk, a város egyik legsikeresebb sportegyesületét ilyen formában kikezdeni, de nagyon kérem Bogdánffy képviselő úr, Füvesi képviselő úr, ez egy nagyon rövidlátó stratégia, ne tegyék ezt. Nagyon sok embernek, több száz embernek a kedvét, az örömét veszik el ezzel. Nem vezet ez - higgyék el - hosszútávon semmiképpen sem politikai haszonra.

Úgy gondolom, hogy az az erőfeszítés, amelyet a város önmagában tesz a

sporttámogatásért - és ez most nemcsak a férfi kézilabda, hanem a labdarúgás, a női kézilabda, a birkózás, erőemelés, asztalitenisz, sakk, dzsúdó, úszás, bűvárúszás, vívás, - nem akarok senkit megsérteni, hogy - karate. Remélem, hogy nem hagytam ki senkit, akit kihagytam attól meg elnézést kérek - tenisz -, tehát folyamatosan igyekszünk ezeket a sportokat segíteni, nem mondom, hogy néha nem erőn felül. Megítélésem szerint ez az egyik leghasznosabb dolog, amire közpénz fordulhat, hiszen sok száz, sok ezer orosházi gyereknek, fiatalnak ad értelmes elfoglaltságot, közösségi élményt, barátságot. Miért fáj ez maguknak, Képviselő urak? Miért fáj ez maguknak? Önök miért mindig csak rombolni akarnak és miért nem építkezni is időnként? Miért gondolják azt, hogy ezt mi mind rossz szándékból tesszük? - mert az az érzésem időnként, hogy Önök azért vetik ezt a szemünkre, mert feltételezik rólunk az ördögtől való dolgot, azt hogy mi megátalkodott módon ezt tesszük. Talán Németh Béla képviselő urat mondhatnám, ő is rendkívül elkötelezett a sport támogatásában, egész életében, pályafutásában ő is nagy élharcosa, de úgy gondolom, hogy az egész Frakciónkra igaz ez.

Miért baj ez, Képviselő úr? Igen, sok pénzt fordít a város sporttámogatásra, most is és az elmúlt időszakban is, de úgy gondolom az, hogy a jövő generációja egészséges életmódot éljen, egészséges élethez szokjon, ahhoz hogy szellemi és fizikális adottságai és képességei fejlődjenek, ez egy rendkívül fontos küldetésünk. Ez ráadásul rendkívül nagy település népességmegtartó erő is tud lenni, mert van hová kötődni, van honnan élményt szerezni, van honnan táplálkozni napról-napra és ezt bizonyítja a TAO pályázatoknak a sikeressége is, hiszen ezek az egyesületek - akár a labdarúgás, akár kézilabda vonatkozásában, akik a mi esetünkben benne vannak ebben a látványcsapat sportágakat támogató rendszerben, rendkívül sikeresek, országosan is kiemelkedően szerepelnek. Tehát nemcsak mi bízunk bennük, mint Képviselők, vagy legalábbis ez az Oldal, hanem azok a vállalkozások, cégek, akik felajánlják nekik a nyereségük mentén a támogatás lehetőségét, a társasági nyereségadó rendszere támogatási lehetőségén belül. Úgy gondolom, hogyha már nekünk nem hisznek - mert ne higgyenek, mert mi ilyen megátalkodottak vagyunk, akkor higgyenek azoknak a vállalkozásoknak, annak a több tucat vállalkozásnak, aki Orosházán is és Orosházán kívülről is biztosítja azt, hogy a TAO rendszerben le tudják fedni a megítélt határozatokat.

Tehát Képviselő urak, kérném Önöket, hogy ezeken is gondolkozzanak el és ne mindig egy ilyen rosszízű, rosszhangulatú vitát generáljanak azzal, hogy kipécéznék egy egyesületet, és úgy gondolják, hogy na, most jól megmondtuk és akkor adtunk a sportnak meg ezeknek.

Én úgy gondolom, hogy a sport ennél sokkal nemesebb dolog, sokkal nemesebb dolog. Nem akarom ismételni magam, de szeretném megismételni magam: barátságokat, együttműködést hoz világnézettől különböző emberek között.

Talán emlékeznek, ott volt Bogdánffy képviselő úr is, amikor az OMTK 100 éves évfordulóját ünnepeltük, Ön is szólhatott ott és Ön is szólt, meg nagyon sokan mások és nem azt nézte a Szervezőbizottság, Németh Béla elnök úr, hogy vajon kinek, milyen politikai nézete lehet, és akkor azt pöcköljük ki és szorítsuk ki. Mindenki szóhoz jutott, mindenki szerepet kapott, annak, akinek köze volt - egy kicsi is - ehhez a nagyszerű egyesülethez. Igaz, hogy Önök tönkretették azt is, de legalább mi megünnepeltük, hogy volt ilyen, van ilyen Munkás Testedző Kör, amire mi nagyon büszkék vagyunk, hogy 100 éves egyesületek léteznek Orosházán és ezt mi felvállaltuk. Még egyszer mondom, mindenféle hátsó szándék nélkül azt kértem Elnök úrtól, hogy csináljanak egy olyan rendezvényt, amiben mindenki úgy érzi, hogy őérte is szól és a jövőért is szól. Úgy gondolom, hogy ez sikerült is, nagyon

köszönöm neki ezt. Tehát amikor hozzászólnak és elmondják a véleményüket, mert nagyon helyes, hogy elmondják, akkor szeretném kérni, hogy egy kicsit ilyen szemüvegen keresztül is, ilyen megítélésből is, ilyen meggondolásból is viszonyuljanak a sporthoz. Higgyék el, előrébb fogunk akkor jutni és saját magunk is könnyebben fogunk egymással közös nevezőre jutni. Ez a területe az életnek - úgy gondolom, hogy - abszolút politikamentesnek kellene lenni, mert akkor éri el a legnagyobb hasznát. Én bízom benne, hogy az elkövetkezendőkben ez irányban Önök is fognak komoly lépéseket tenni."

Zalai Mihály alpolgármester: „Szeretném felhívni Füvesi képviselő úr figyelmét, hogy az idegenforgalmi adót nem a helybeliek fizetik. Tehát akkor, amikor mi..."

(Egy Képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Hát igen, de minthogyha valami óriási bünt követtünk volna el akkor, amikor ennek az emelése megtörtént. Még így is versenyképesek vagyunk az idegenforgalmi adó tekintetében, nem emeltük a törvényi maximumra. Azt gondolom, hogy még további emelési lehetőség is van ebben, hiszen az idegenforgalmi adóból befolyó bevételek azok állami forintokat is megmozgatnak. Ehhez érkezik állami támogatás is és ezt vissza tudjuk forgatni az idegenforgalomba, annak a népszerűsítésébe. Azt hiszem, hogy Képviselő úr említette ezt a makói filmet, amivel Makót népszerűsítették, például a TDM által fenntartott városmarketing irodának éppen ez a feladata, hogy ezeken a területeken előrelépjen. Jelentem van már filmünk, remélem, hogy látta ezt a filmet. Éppen az előbb mutattam itt Képviselőtársaimnak, hogy a facebookon Gyopárosfürdő weboldala 15401 követőt mondhat magáénak. Ez azt gondolom, hogy nagyon jelentős eredmény, ezt a városmarketing iroda kevesebb, mint fél év alatt érte el. Azt is fontosnak tartom megemlíteni, hogy erre a szerény plusztámogatásra többek között azért is szükség van, mert nagyon sok önálló programot megvalósítottak ebben az évben. A Sör-virslis Fesztivál önálló programként valósult meg, a Kenyérünnep szervezésében oroszlanrészt vállaltak. Elindították a TDM-party nevű rendezvényeket, amelyek minden hétfőn, legalábbis nyár végén a Főtéren apróbb programokat hoztak, amit a jövő évben, gyakorlatilag szezon elejétől végig fognak vinni. Számtalan olyan rendezvény van, amit még ebben az évben szeretnének megvalósítani, olyan rendezvények, amelyek eddig nem voltak Orosházán és nagyon sokat tehetnek a város életéhez, pl. karácsonyi vásár, vagy még ebben a hónapban az Orosházi tányéros főzőverseny."

Németh Béla képviselő: „Tulajdonképpen akkor nyomtam meg a gombot, amikor még Polgármester úr nem szólt hozzá a napirendhez. Szinte mindent elmondott, amire én gondoltam, nagyon kicsi kiegészítésem van. Szeretném kihangsúlyozni, hogy a Polgármester úr által elmondottakkal maximálisan egyetértek, a politikának felül kellene emelkedni a sport témákban, ahogy az OMTK-nak a jelmondata is szól, hogy: egységben rejlik az erő. Ezt nekünk valahol azt hiszem, hogy meg kellene fontolnunk és szellemiségében átvenni a mai korban is.

Amit még szeretnék elmondani így a sport-téma kapcsán, hogy ismét egy örömteli esemény előtt áll Orosháza és vasárnap az első nagypályás műfűves pályának az avatása van, tisztelettel hirdetem és várunk mindenkit, hogy jöjjön el erre a rendezvényre. Egyetlenegy sportegyesületünk, az OMTK ULE utánpótlás, amely

még a tradicionális OMTK nevet viszi tovább. Ahogy Polgármester úr említette, most volt nem régen a 100 éves jubileuma az OMTK-nak, merjük remélni, hogy ennek az OMTK névnek is lesznek még ilyen szép kerek jubileumai akár 25, 50, 75, vagy 100 éves is.

A vita tárgyát részben képező három határozati javaslat, amely a módosítással kapcsolatos döntéseknek része, nem tudom, hogy amikor a 8. számú napirendi pontnál kihangsúlyoztam, említettem, hogy a Bizottságunk egyhangúan támogatta, biztos, hogy nem emeltem ki, hogy ezt a három határozati javaslatot is egyhangúan támogatta a Bizottság a tegnapi nap alkalmával. Ezt merem remélni, hogy a szavazások alkalmával is viszontlátjuk."

Dr. Dancsó József polgármester: „Reméljük, hogy nem a kameráknak szól bizonyos Képviselők szereplése, hanem az anyagnak, de erről nem vagyok sajnos meggyőződve.

Ki kell még egészítenem Alpolgármester úr szavait, egyrészt kérdés is volt még, azt hiszem az I. sz. határozati javaslattal kapcsolatosan, hogy miért kap a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. támogatást.

Ahogy említettem az Invitel támogatás, amely kultúra és sport vonatkozásában határoz meg számunkra lehetőségeket, ezért szerepel az, hiszen ilyen értelemben a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. a kultúra egészével foglalkozik és úgy gondoljuk, hogy mivel kevésbé kellems költséghelyzett lett elindítva, ezt jeleztük is annak idején, ezért jól jönnek a forintok a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft-nek, tehát ezért szerepel ott támogatási összeg.

Füvesi Képviselő úr figyelmébe szeretném azt ajánlani, hogy értem én ezt a Jövő Építő TDM-t is, hogy miért támadják, ebbe is politikát kevertek az elmúlt hónapokban. Szeretném felhívni a figyelmét Képviselő úrnak, hogy a mostani, szeptember 15-i teljesítési adatok alapján az idegenforgalmi adónk csaknem a tervezet szintjén van már most és e tekintetben nem voltunk visszafogottak. Tehát azt mutatják a számok, hogy ebben az évben érzékelhető módon növekedett az Orosházára, Gyopárosfürdőre látogató vendégek száma és érzékelhetően növekedett a befizetett idegenforgalmi adó is ezáltal. Én úgy gondolom, hogy e tekintetben jó döntést hoztunk, amikor az idegenforgalmi adó emelése mellett döntöttünk, hiszen ez is emeli a bevételeinket és költségvetési adóforintokat is megmozgat, ahogy Alpolgármester úr is utalt rá. A szállásadókkal is beszélgetve egészen jó nyarat tudhatnak magukénak, ez igaz mind Alföld Gyöngyére, ami önkormányzati tulajdonú szálloda, mind pedig a magánszállásadókra. Nekem ezeket az információkat adták át, örülök annak, hogy ebben az iparágban érdekelték ezt így érzékelték. Ön némi pejorativitással mondta, hogy „jobban teljesít Magyarország”. Szeretném felhívni a figyelmét, hogy ebben is jobban teljesít Magyarország, hiszen az idegenforgalom vonatkozásában lényeges javulás következett be 2013. évben idáig. Én úgy gondolom, hogy ennek örülni kell és nem ennek is a negatívumát meglátni. E vonatkozásában hála Istennek mi sem lógtunk ki a sorból, hiszen Orosházára is több vendég érkezett eddig, mint a tavalyi év hasonló időszakában. Én úgy gondolom, hogy ezek jó hírek, ennek mindenképpen pozitívnak kell lennie akár még az Önök olvasatában is és csak azt tudom mondani, hogy valóban Magyarország jobban teljesít, e tekintetben Orosháza is."

Füvesi Sándor képviselő: „Igen Polgármester úr, Füvesi képviselő úr még szólni kíván, mert van kettő perce.

Él szeretném először is azt mondani, hogy Bogdánffy Csaba képviselőtársamnak

már nincsen kettő perce sem, tehát ilyenkor mindig testületi ülés után meg szokták tőlünk kérdezni, hogy de miért nem válaszolunk arra a sok-sok hazugságra, amit megint a Polgármester mondott. Tehát többek között Bogdánffy Csaba azért nem, mert a FIDESZ egy ilyen SZMSZ-t hozott 2010. után. 2010. előtt nem volt, amikor még Németh Béla volt a polgármester, akkor nem ez volt a szokás, de amióta Dr. Dancsó József a polgármester, ilyen SZMSZ-ünk van, hogy 5 perc, 2 perc és vége. Nem is reagálnék Polgármester úr a hosszú-hosszú színpadias és drámai előadásra, amit tetszett adni, időnként azt hittem, hogy tényleg papírzsebkendővel elindulok Ön felé, én szerintem lépünk ezen túl. Fölírtam néhány dolgot, hogy mi, nem MSZP-s egyesületek, annyi hetet-havat összehordott, hogy tényleg egy külön disszertációt is megérne az a sok minden butaság és csúsztatás és hazugság, amit elmondott, bezárólag azzal, hogy az MSZP hogy tette tönkre az OMTK-t, ami úgyszintén nem igaz.

Az előterjesztéshez visszakanyarodva...”

(Egy Képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

Füvesi Sándor képviselő: „Az előterjesztéshez visszakanyarodva Polgármester úr, mert bizonyára itt valahol az OMTK is itt van: Amit eltetszett mondani a PMK-val, vagy elmondtak Alpolgármester úrral is a TDM-mel kapcsolatban, ezzel kapcsolatban két problémám van.

Az első megint az, hogy akkor talán nem így kellene egy előterjesztést megalkotni, hogy ilyen alapvető kérdése legyen - mondjuk - egy testületi Tagnak, tehát akkor egy előterjesztésben csak meg kellene mondani, hogy mire költjük a pénzt.

A másik pedig, hogy az, amit indokként mondott, hogy így az Invitel per, meg úgy. Abba már tényleg bele se menjünk, hogy ott hány százmillió forintról mondtak le feleslegesen, mert az tényleg nagyon régi történet, de én még emlékszem rá, hogy ott pontosan mi volt. – háromszáz, közben súgja nekem Bogdánffy Csaba képviselőtársam. Ennyi.”

Németh Béla képviselő: „Mindenféleképpen reagálni kell arra, amit Füvesi úr mondott, hogy az OMTK-nak a sorsa miért és hogy alakult így. Tudni kell, ezt az OMTK 100 éves jubileuma alkalmával is elmondtam, hogy ami végig a 100 évben jellemző volt az OMTK tevékenységére, az a politikának a mindenkori beavatkozási szándéka; sőt van, amikor végzetesen be is tudott avatkozni.

Ez 1995-1996. környékén következett be. Az addig és az 1945. előtti időben meg baloldalinak tartott OMTK-ra a halálos ítéletet itt helyben a Szocialista Frakció költségvetési rendelete mondta ki, még ha ez az OMTK 100 éves jubileumi ülésén nem is ilyen határozottan hangzott el részemről, de egyértelmű volt, akinek volt füle, hallotta; ha figyelt, ezt tudhatta. Sajnos akkor olyan logikával, hogy az OMTK egy Központot is működtetett egy vagy két alkalmazottal, aki annak idején az összes szakosztálynak, (8 vagy 10 szakosztálynak) a napi munkáját elvégezte, bonyolította, a könyvelését bonyolította. Ennek nyilván volt költsége. Fetser úr úgy fogalmazott, hogy arra nem adunk pénzt, azt oldja meg az OMTK. Na, most az OMTK-nak más bevétele nem volt, mint az önkormányzati támogatás és szerény mértékben szponzori támogatás, de a szponzori támogatás mindig a szakosztályoknál jelent meg, nem az OMTK-nál. Sokkal inkább úgy gondolom, hogy az volt a nagy-nagy bűne akkor az OMTK-nak és sajnos erre a szakosztályok működését is tönkretették, hogy elnök volt Bándy Rezső, később Pusztai Lajos volt elnök, elnökségi tag volt

még Dominkó Sándor és személyem. Az Önkormányzat nem volt hajlandó kinevezni valakit, ami az előző időszakban gyakorlat volt, hogy egy tisztségviselő ott volt az OMTK elnökségében, hogy rálátása legyen. Tehát ez a hiteles valóság, ezt nem lehet cáfolni és elnézést, hogy túlléptem az időmet, de sajnos ez volt és ez az OMTK-nak a végét jelentette."

Dr. Dancsó József polgármester: „Ma ilyen megengedő voltam, mert több Képviselő is élt az időtúllépés lehetőségével és nem szóltam közbe.

Nekem van még módosító indítványom - hiszen technikai dolgokat is rendezni kell a mai napirendek miatt - a 2013. évi költségvetés módosításhoz, hiszen Hutás-Csizmadia Ibolyát társadalmi megbízatású alpolgármesterré választottuk és ő lemondott a főállású alpolgármesteri tisztségéről.

I. Tekintettel arra, hogy Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai napon Hutás-Csizmadia Ibolyát társadalmi megbízatású alpolgármesterré választotta, emiatt az Önkormányzati tevékenységek és a Polgármesteri Hivatal megnevezésű címeken belül a személyi juttatások és a járulékok kiemelt előirányzati sorok közötti átcsoportosítás szükséges egyrészt a keletkező megtakarítás, másrészt a lemondással kapcsolatos végkielégítés kifizetésének tárgyévi többlete miatt.

Mindezek alapján 926 ezer Ft átcsoportosítása szükséges a Polgármesteri Hivatal címen belül a személyi juttatások és a járulékok év közben megképződött maradványa terhére az Önkormányzati tevékenységek cím javára az alábbiak szerint:

I. fejezet 6. cím Polgármesteri Hivatal

Működési költségvetés

Személyi juttatások -729 ezer Ft

Munkaadókat terhelő járulékok -197 ezer Ft

II. fejezet 9. cím Önkormányzati tevékenységek

Működési költségvetés

Személyi juttatások +729 ezer Ft

Munkaadókat terhelő járulékok +197 ezer Ft

Fentiekkel összefüggésben az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 7/2013. (II.05.) önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatos jelen rendelet-tervezet 7. §-át az alábbiak szerint javaslom módosítani:

7. § Az Ör. 11. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„11. § Az önkormányzat irányítása alá tartozó intézmények 2013. évi költségvetési támogatása 1.334.231 ezer Ft e rendelet 8. számú mellékletében foglaltak szerint, melyből a központi költségvetés támogatása 697.012 ezer Ft.”

Van még egy módosító indítvány, ez a közterületi szobor állítására irányuló pályázat benyújtása következtében:

II. Tekintettel arra, hogy Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai napon döntött közterületi szobor állítására irányuló pályázat benyújtásáról, emiatt a Város-és községgazdálkodás szolgáltatásai és a Tartalékok megnevezésű címeken belül az intézményi beruházási kiadások és a tartalékok kiemelt előirányzati sorok között átcsoportosítás szükséges az Önkormányzat által biztosított előkészítési költségek (tervezői díj, lektorátusi díj, pályázati nevezési díj) fedezetének biztosítása érdekében.

Mindezek alapján 670 ezer Ft átcsoportosítása szükséges a Tartalékok cím terhére és a Város-és községgazdálkodás szolgáltatásai cím javára az alábbiak szerint:

II. fejezet 11. cím Város-és községgazdálkodás szolgáltatásai

Felhalmozási költségvetés

Intézményi beruházási kiadásokon belül:

Földművelők emlékművének állítása +670 ezer Ft

II. fejezet 22. cím Tartalékok

Felhalmozási költségvetés

Tartalékok -670 ezer Ft

Fentiekkel összefüggésben az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 7/2013. (II.05.) önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatos jelen rendelet-tervezet 4. és 6. §-át az alábbiak szerint javaslom módosítani:

4. § Az Ör. 7. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„7. § A 2013. évi beruházási és fejlesztési kiadások e rendelet 4. számú melléklete szerint 4.779.010 ezer Ft feladatonként részletezve.”

6. § Az Ör. 9. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„9. § A 2013. évi céltartalék 73.940 ezer Ft, melyből 71.127 ezer Ft a működési és 2.813 ezer Ft a felhalmozási költségvetéshez kapcsolódik e rendelet 6. számú mellékletében felsoroltak szerint.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárja.

Szavazásra bocsátja az előzőekben ismertetett I. számú módosító javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

251/2013. (IX.20.)K.t. számú h a t á r o z a t:

1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete - elfogadva a Polgármester javaslatát - dönt az Önkormányzat 2013. évi költségvetés módosításáról szóló rendelet-tervezet módosításáról, tekintettel arra, hogy 926 ezer Ft átcsoportosítása szükséges a Polgármesteri Hivatal címen belül a személyi juttatások és a járulékok év közben megképződött maradványa terhére az Önkormányzati tevékenységek cím javára az alábbiak szerint:

I. fejezet 6. cím Polgármesteri Hivatal

Működési költségvetés

Személyi juttatások -729 ezer Ft

Munkaadókat terhelő járulékok -197 ezer Ft

II. fejezet 9. cím Önkormányzati tevékenységek

Működési költségvetés

Személyi juttatások +729 ezer Ft

Munkaadókat terhelő járulékok +197 ezer Ft.

2. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete - elfogadva a Polgármester javaslatát - dönt az 1. pontban foglaltakkal összefüggésben a rendelet-tervezet 7. §-ának következők szerinti módosításáról:

7. § Az Ör. 11. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„11. § Az önkormányzat irányítása alá tartozó intézmények 2013. évi költségvetési támogatása 1.334.231 ezer Ft e rendelet 8. számú mellékletében foglaltak szerint, melyből a központi költségvetés támogatása 697.012 ezer Ft.”

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előzőekben ismertetett II. számú módosító javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

252/2013. (IX.20.)K.t. számú h a t á r o z a t:

1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete - elfogadva a Polgármester javaslatát - dönt az Önkormányzat 2013. évi költségvetés módosításáról szóló rendelet-tervezet módosításáról, tekintettel arra, hogy 670 ezer Ft átcsoportosítása szükséges a Tartalékok cím terhére és a Város-és községgazdálkodás szolgáltatásai cím javára az alábbiak szerint:

II. fejezet 11. cím Város-és községgazdálkodás szolgáltatásai

Felhalmozási költségvetés

Intézményi beruházási kiadásokon belül:

Földművelők emlékművének állítása +670 ezer Ft

II. fejezet 22. cím Tartalékok

Felhalmozási költségvetés

Tartalékok

-670 ezer Ft.

2. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete - elfogadva a Polgármester javaslatát - dönt az 1. pontban foglaltakkal összefüggésben a rendelet-tervezet 4. §-ának, valamint 6. §-ának következők szerinti módosításáról:

4. § Az Ör. 7. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„7. § A 2013. évi beruházási és fejlesztési kiadások e rendelet 4. számú melléklete szerint 4.779.010 ezer Ft feladatonként részletezve.”

6. § Az Ör. 9. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„9. § A 2013. évi céltartalék 73.940 ezer Ft, melyből 71.127 ezer Ft a működési és 2.813 ezer Ft a felhalmozási költségvetéshez kapcsolódik e rendelet 6. számú mellékletében felsoroltak szerint.”

Dr. Dancsó József polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az előzőekben elfogadott módosításokkal együtt.

Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület - név szerinti szavazással - 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal tartózkodás nélkül megalkotta

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének

21/2013. (IX.25.) önkormányzati r e n d e l e t é t

az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 19/2013. (VI.28.) számú önkormányzati rendelettel módosított 7/2013. (II.05.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 8/2.) sorszám alatti előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

253/2013. (IX.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- 1.) a 103/2013. (III.22.) K.t. számú határozat és a 202/2013. (VI.28.) K.t. számú határozat alapján a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft-vel megkötött Közszolgáltatási Megállapodásban meghatározott feltételek szerint biztosított bruttó 36.680.000,- Ft kompenzációt bruttó 4.391.000,- Ft összeggel megemeli a határozati javaslat 2. pontjában meghatározottak szerint,
- 2.) a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft-nek - elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása vagy nem szerződésszerű felhasználása esetén visszafizetési kötelezettséggel - bruttó 41.071.000,- Ft támogatást biztosít az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 7/2013. (II.05.) önkormányzati rendelet 2. számú melléklet, II. fejezet 9. Önkormányzati tevékenységek címen belül, a Pénzeszközátadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzat terhére,
- 3.) a 4.391.000,- Ft összegű többlet-támogatás megfizetésére akként kerül sor, hogy 2013. október 03-ig 4.391.000,- Ft kerül átutalásra,
- 4.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert, és mint a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. alapítója felhatalmazza Pusztai Lajos ügyvezetőt a Közszolgáltatási Megállapodás módosításának aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester és Pusztai Lajos ügyvezető a Közszolgáltatási Megállapodás módosításának aláírásáért,

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző a Közszolgáltatási Megállapodás módosításának alá írásra történő előkészítéséért,
 Mislai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért,
 Baranyai Ilona csoportvezető a szerződés teljesítésének ellenőrzéséért

Határidő: a megállapodás aláírására 2013. szeptember 30.,
 a támogatás átutalására a megállapodásban foglaltak szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 8/2.) sorszám alatti előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

254/2013. (IX.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- 1.) a 73/2013. (III.22.) K.t. számú határozat és a 204/2013. (VI.28.) K.t. számú határozat alapján az Orosházi Férfi Kézilabda Sportegyesület részére biztosított bruttó 60.000.000,- Ft összegű támogatást 18.500.000,- Ft-tal megemeli a határozati javaslat 2.) pontjában meghatározottak szerint.
- 2.) az Orosházi Férfi Kézilabda Sportegyesületnek - elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása vagy nem szerződésszerű felhasználása esetén visszafizetési kötelezettséggel - bruttó 78.500.000,- Ft támogatást biztosít az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 7/2013. (II.05.) önkormányzati rendelet 2. számú melléklet, II. fejezet 19. Sportcélok és feladatok címen belül a Pénzeszközátadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzat terhére.
 A támogatás kizárólag edzői bérek költségeire; sportszakemberek képzésének és továbbképzésének költségeire; játékvezetői- és versenybírói díj, nevezési díj költségeire; verseny- és játékengedélyek kiállításának költségeire, sportolók utazási-, szállás- és étkezési költségeire; edzőtáborozás költségeire; sportorvosi, sportegészségügyi költségekre; sportszerek, sporteszközök és sportfelszerelések vásárlásának, javíttatásának és bérletének költségeire; sportolók kollégiumi elhelyezésének költségeire; sportlétesítmények bérleti díjának költségeire; sportrendezvények rendezésének és lebonyolításának kiadásaira fordítható.
- 3.) a 18.500.000,- Ft összegű többlet-támogatás megfizetésére akként kerül sor, hogy 2013. szeptember 30-ig 7.500.000,- Ft, 2013. október 10-ig 11.000.000,- Ft kerül átutalásra.
- 4.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert - Orosháza Város Önkormányzatának Testnevelési és sportfeladatairól szóló 15/2004. (IV.24.) számú rendelet 1. számú melléklete szerint - a Támogatási Megállapodás módosításának aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a Támogatási Megállapodás módosításának aláírásáért,

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolett aljegyző a Támogatási Megállapodás módosításának előkészítéséért,

Miszlai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért,

Baranyai Ilona csoportvezető a szerződés teljesítésének ellenőrzéséért

Határidő: a megállapodás aláírására 2013. szeptember 30.

a támogatás átutalására a megállapodásban foglaltak szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 8/2.) sorszám alatti előterjesztés III. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

255/2013. (IX.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- 1.) a 38/2013. (II.22.) K.t. számú határozat és a 204/2013. (VI.28.) K.t. számú határozat 2.) pontjában meghatározottak alapján a Jövő Építők Turisztikai Desztináció Menedzsment Közhasznú Egyesülete részére a Turisztikai Iroda működtetési kiadásaira - az állami támogatással növelt IFA 41 %-án túl - 2013. évre biztosított bruttó 28.770.000,- Ft összegű támogatást 4.469.000,- Ft-tal megemeli a határozati javaslat 2.) pontjában meghatározottak szerint,
- 2.) a Jövő Építők Turisztikai Desztináció Menedzsment Közhasznú Egyesületének - utólagos elszámolási kötelezettséggel biztosított - bruttó 33.239.000,-Ft támogatást biztosít az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 7/2013. (II.05.) önkormányzati rendelet 2. számú melléklet, II. fejezet 9. Önkormányzati tevékenységek címen belül a Pénzeszközáradás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzat terhére,
- 3.) a 4.469.000,- Ft összegű többlet-támogatás megfizetésére akként kerül sor, hogy 2013. október 05-ig 1.489.000,- Ft, 2013. november 05-ig 1.490.000,- Ft, 2013. december 05-ig 1.490.000,- Ft kerül átutalásra,
- 4.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a Támogatási Szerződés módosításának aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a Támogatási Szerződés módosításának aláírásáért,

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolett aljegyző a Támogatási Szerződés módosításának előkészítéséért,

Miszlai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért

Határidő: a megállapodás aláírására 2013. szeptember 30.

a támogatás átutalására a megállapodásban foglaltak szerint

9.) Báthory Júlia üveggyűjtemény megvásárlására kiírt pályázat benyújtása (I. ütem)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselőtársaim! Bizottsági üléseken nem tárgyalták az előterjesztést, hiszen most került kiosztásra. Szintén elmondtam már az ülés elején, hogy miért most került ez ilyen formában Önök elé, hiszen tegnap valamikor 16.00 óra körül lett az NKA honlapjára feltéve ez a meghívásos pályázat és úgy gondolom, hogy akkor jártunk el helyesen, hogyha erre a mostani testületi ülésünkön sort kerítünk, hogy pályázunk-e, vagy sem. Erről kell most döntenünk.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Zalai Mihály alpolgármester: „Annyival szeretném kiegészíteni az előterjesztést, vagy egy információval még szolgálni a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy tudomásom szerint ez a gyűjtemény becsült értéke 155 millió forint és mivel Orosházának az elmúlt évtizedeit és jelenét is meghatározza az üvegipar, azt gondolom, hogy méltó helyen volna Orosházán ez a Magyarországon egyedülálló üveggyűjtemény.

Reméljük, hogy a pályázat és annak a további ütemei is sikeresek lesznek, hogy ez megvalósulhasson és Orosházára kerülhessen ez az üveggyűjtemény.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban.

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

256/2013.(IX.20.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte az előterjesztést és annak 1. számú mellékletét és az alábbiak szerint dönt

- 1.) a Nemzeti Kulturális Alap Közgyűjtemények Kollégiuma által kiírt, 3509 altéma kódszámú, Báthory Júlia Üveggyűjtemény megvásárlása témájú pályázat I. üteme benyújtásáról,
- 2.) biztosítja a pályázat benyújtásához szükséges nevezési díjat bruttó 20.000,- Ft összegben Orosháza Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetése pályázatokhoz kapcsolódó eljárási díjak sor terhére,
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok, kapcsolódó szerződések és a támogatási szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok aláírásáért,

Hagymási László irodavezető és Baranyai Ilona csoportvezető a pályázat határidőre történő benyújtásáért, a szükséges dokumentumok előkészítéséért

Miszlai József irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért,

A pályázat nyertessége esetén:

Hagymási László irodavezető és Baranyai Ilona csoportvezető a projekt megvalósításáért

Határidő: a pályázat benyújtására legkésőbb 2013. október 18.

Dr. Dancsó József polgármester: „Ez is pályázat volt Képviselő úr, csak jelzem. A tartózkodás elegáns nem. Ezen ne nyissunk most vitát.”

(Füvesi Sándor képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr, úgy látom, újra el kellene kezdenem ezt magyarázni Önnek, nem teszem, mivel nem tartunk a napirendnél.”

10.) Interpellációk, kérdések

Dr. Dancsó József polgármester: Interpelláció nem érkezett. Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése?

Füvesi Sándor képviselő: „Köszönöm szépen a lehetőséget, hogy kérdezhetek Öntől. Azt szeretném megkérdezni, hogy az országban itt-ott hallani, hogy állítólag a FIDESZ ilyen rezsicsökkentést csinálna; találkoztam már olyan emberrel, aki hallott erről. Ezzel szemben Orosházán miért adott ki olyan közérdekű közleményt az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt., bizonyára Ön is találkozott vele városvezetőként, amely rezsiemelést és ráadásul nem is kicsit tartalmaz az orosháziaknak.

Eddig, aki a lehullott lombot gyűjtötte, az kapott díjmentesen 10 lombgyűjtő zsákot az ingatlanon kívül keletkezett hulladéokra - ez volt tavaly -, az ingatlanon belülre 100,- Ft-ért vehette darabját. A Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. által most kibocsátott közlemény szerint pedig csak az van, hogy csak az úgynevezett sárga zsákot veheti meg, az pedig 378,- Ft/db. A nullához és a 100-hoz képest a 378,- Ft-ra való emelkedés - Ön bizonyára százalékalap fejszámításban sokkal jobb, mint én, de az biztos, hogy nem 10 %-os emelkedés, ezt én is tudom így laikusként.

Úgyhogy erre szeretnék Polgármester úrtól rákérdezni, hogy ez ugyanúgy rezszi, mint bármi más, hogy akkor ez minek tudható be?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm Képviselő úr, hogy Ön is szívügyének tekinteti a rezsicsökkentést, mint ahogy a FIDESZ Frakció is annak tartja. Úgy gondolom, hogy az elmúlt időszakban igen sokat tettünk, én jó magam is az Országgyűlésben a rezsicsökkentés érdekében. Szeptember 27-én ezzel kapcsolatosan egy nagyszabású fórumra is várjuk mindazokat, akik - és örülök, hogy elmondhatom, hogyha már szóba hozta - mindazokat, akik támogatják és azt szeretnék, hogyha a rezsicsökkentés megtörténjen, illetve folytatódjon, ennek

érdekében éves szinten a legtöbb tételnél 20 %-os csökkenés mellett tettük le a voksunkat és az akaratunkat. Én bízom benne, hogy ez a város lakosainak érdekével és akaratával is találkozunk, talán még Füvesi képviselő is tudja ezt majd támogatni, aláírását is várjuk az ügy érdekében. Bízom benne, hogy ezt már régen megtette és támogatja is aláírásával ezt a csökkentést. Szerintem még módja, lehetősége lesz az elkövetkezendőkben is, hogy ezt megtegye. Tehát azt tudom hangsúlyozni Önnek, hogy nagyon fontosnak tartjuk mindezt. Hogyha ilyen típusú kérdései vannak, ami a sárgaszákokra vonatkozik, javasolom, hogy Vezérigazgató úrhoz forduljon, mert ő biztosan autentikus és megfelelő választ tud Önnek adni, az ő hatáskörébe tartozik ez a kérdés. Úgy gondolom, hogy vele kell ezt a kérdés-feleletet megvitatni és megbeszélni. Megítélésem szerint biztos vagyok benne, hogy olyan pontosításokat fog megtenni, ami alapján Önnek is világos lesz az, hogy a hulladékszállítás vonatkozásában a Városüzemeltetési Zrt. is megtette a 10 %-os rezsicsökkentést. Hogyha Ön előveszi a személyszállításra vonatkozó számlaértesítőjét, akkor találkozni is fog vele, hogy mennyi az a konkrét összeg, ami a rezsicsökkentés következtében az állampolgárok, így adott esetben az Ön zsebében is maradt. Tehát még egyszer: örülök annak, hogy fontosnak tartja a Szocialista Párt is, Ön is. Úgy gondolom, hogy ez szintén nem politikai kérdés e tekintetben közöttünk, hogy elképesztő magas volt itt az Önök által helyzetbe hozott multinacionális cégeknek a rezsizsámlázásuk és én bízom benne, hogy az elkövetkezendőkben ez kordában lesz tartható."

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése?

(További kérdés nem hangzott el.)

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a soron következő képviselő-testületi ülés várhatóan 2013. október 25-én lesz.

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


Dr. Dancsó József
polgármester




Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária
címzetes főjegyző