

11/2012.Kt.sz.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2012. november 30-án a Városháza nagytermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Dr. Dancsó József polgármester, Zalai Mihály alpolgármester, Csizmadia Ibolya alpolgármester, Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Dávid Zoltán, Fetser János, Füvesi Sándor, Horváth József, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Németh Béla, Németh Norbert, Rucz József és Tóth Zoltánné képviselők

Az ülésről igazoltan távol van: Burka László képviselő

Meghívottként megjelent: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Kovács György aljegyző, Melega Krisztián a Média Kft. képviselőjében, Nagy Ádám sajtóreferens, Csizmadia Gergely az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója, Kőszegi-Németh József a Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény igazgatója, Dr. Blahó János a TMKIT főigazgatója, Jámbor Nándor országgyűlési képviselő, Dr. Abonyi Lajos a Német Nemzetiségi Önkormányzat 1. elnöke, Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap tudósítója, Irimiás László a Média Kft. ügyvezetője, Nyitrai István a Lakásszövetkezet igazgatósági elnöke, Bajkán György tűzoltóparancsnok, Süli Zsolt kirendeltség-vezető, Pető-Farkas Éva gazdasági igazgató, Mokcsayné Kovács Anikó vezető védőnő, Pusztai Lajos a Petőfi Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője, Fejes Róbertné kistérségi irodavezető, Németh Gabriella az Orosháza Város Önkormányzat Napköziotthonos Óvodájának vezetője, Ádászné Andrusik Katalin a Gyermek- és Diákélelmezési Intézmény intézményvezetője, Buzai Csaba a Justh Zsigmond Városi Könyvtár igazgatója, Verasztó Ervin csoportvezető, Hagymási László a Városfejlesztési, Beruházási Iroda irodavezetője, Miszlai József a Közgazdasági Iroda irodavezetője, Dr. Kovács Győző a Hatósági Iroda irodavezetője, Szűts Gézáne az Intézményfelügyeleti, Hivatalüzemeltetési Iroda irodavezetője, Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta a Jogi Iroda irodavezetője, valamint a Jogi és Önkormányzati Csoport dolgozói

Dr. Dancsó József polgármester: Köszönti a Képviselő-testület ülésén megjelent résztvevőket, Képviselőtársait, Címzetes Főjegyző Asszonyt, a munkatársakat, a sajtó megjelent képviselőit, minden érdeklődőt, aki a helyszínen, a televízióban, illetve az online médián keresztül követik nyomon a mai ülést.

Megállapítja, hogy 14 fő Képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. Burka László képviselő jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen, távolléte igazolt.

Dr. Dancsó József polgármester: „Talán sokan értesültek már arról, hogy Dr. Bíró Ferenc professzor emeritus, Orosháza szülötte, aki 10 éven keresztül volt a Gödöllői Agrártudományi Egyetem rektora, s Orosháza Város kitüntetettjeként méltathattuk, sajnos nemrégén elhunyt. Ezért szeretném kérni Képviselőtársaimat, hogy emlékének adózva 1 perces felállással tisztelegjünk.”

(A Jelenlévők 1 perces néma felállással tisztelegnek Dr. Bíró Ferenc professzor emléke előtt.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Ténylegesen rá tudunk térni a napirendi pontokra. Írásban megkapták Képviselőtársaim a tervezett napirendi pontokat, illetve előterjesztéseket a mai ülésre. Szeretném három napirendi ponttal kiegészíteni. Egy 19.) napirendi ponttal, ami „a folyószámlahitel és munkabérhitel szerződések meghosszabbításáról” szól, egy 20.) napirendi ponttal, ami „a helyi adókról szóló 20/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról” szól és a 21.) „a köznevelési feladatot ellátó egyes önkormányzati fenntartású intézmények állami fenntartásából eredő munkajogi kérdések” előterjesztését. Aki ezzel a kiegészítéssel elfogadja a napirendi pontokat, kérem, kézfelemeléssel jelezze.”

(Egy Képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatók.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Bocsánat, nem látom, nekem egy nagy kétség van jelenleg.”

(Egy Képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatók.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Most már látom, és bocsánat. Itt van most már, látom a képernyőt is.

Füvesi Sándor ügyrendben kért szót. Parancsoljon, Képviselő úr.”

Füvesi Sándor képviselő: „Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Megjelentek, tisztelt Orosháziak! Hát nem semmi szót kérni egy testületi ülésen egy önkormányzati képviselőnek.

Az ügyrendi felszólalásom a következő: Polgármester úr említette, hogy lenne egy napirend, amit így fel szeretne venni napirendre, hiszen a kiküldött anyagban ez nem sikerült. Három van, egyre fogok fókuszálni. Ez a bizonyos Ön által ingatlanadónak nem nevezett ingatlanokra ráterhelt magánszemélyek kommunális adója varázsnevű napirend, amit mindenféleképpen nem szeretnénk, hogy ez mai nap napirendre kerüljön. Én az Ügyrendi Bizottság tegnapi ülésén próbáltam megkérdezni, hogy árulják már el nekem, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat melyik pontja alapján szeretnék ma, pénteken, egy szerda este kiküldött és még az Önkormányzat honlapjára is csak szerda este 18 óra körül felkerült rendes előterjesztést tárgyalni. Úgyhogy ezt a napirendet vegyük le.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Németh Norbert képviselő úr is ügyrendben kért szót, parancsoljon.”

Németh Norbert képviselő: „Köszönöm a szót, Polgármester úr. Csatlakozni szeretnék Füvesi képviselőtársamhoz, ugyanehhez a napirendi ponthoz szeretnék egy módosítót tenni. Kétségem sincs afelől, hogy Önök mégis napirendre fogják venni ezt az újabb sarcot. Azt szeretném kérni, hogy a szavazást név szerint bonyolítsuk le, amennyiben napirendre veszik a helyi adót. Köszönöm.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Jegyző Asszonynak adom meg a szót, hogy a két ügyrendire válaszoljon.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Füvesi képviselő úr által felvetett ügyrendi problémára a Szervezeti és Működési Szabályzatunk 18. §-ában lehetőség van arra, hogy a Polgármester engedélyezheti az írásba foglalt előterjesztésnek és határozati javaslatnak még az ülésen történő kiosztását is. Ez a 18. § utolsó pontja. Mondata, bocsánat. Itt nem kiosztásról van szó, ezt szerdán kézbesítettük írásban minden Képviselő részére. Volt idő áttekinteni.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Én is így gondolom. A másik kérdésre is legyen olyan kedves Jegyző Asszony választ adni.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Arra csak tényleg röviden válaszoltam, halkán. Természetesen név szerinti szavazást kell, hogy kapjon ahhoz, hogy elfogadott legyen, vagy sem.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm. Mivel több ügyrendi megszólalást nem látok, ennek alapján, aki elfogadja a kiegészítésekkel a napirendi pontokat, az kérem, gombnyomással jelezze.”

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

270/2012. (XI.30.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) **Orosháza, Kossuth u. 10-12 kérelme**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 2.) **Egyes önkormányzati rendeletek és képviselő-testületi határozatok hatályon kívül helyezése**
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 3.) **Víziközművek önkormányzati tulajdonba kerülésével kapcsolatos döntés**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 4.) **A Tűzoltóparancsnok éves beszámolója a település tűzvédelmi helyzetéről és a kapcsolódó intézkedésekről**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester

- 5.) **A ROTARY Club Orosháza Egyesülettel és a Vakok és Gyengénlátók Békés Megyei Egyesületével konzorciumi együttműködési megállapodás kötése**
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester
- 6.) **Orosháza Város Német Nemzetiségi Önkormányzat székhelyének változása**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 7.) **A védőnői szolgálatról szóló döntések meghozatala**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 8.) **Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt társasági szerződésének módosítása**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 9.) **A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft-vel közművelődési feladatok ellátására kötött Közszolgáltatási Megállapodás módosítása**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 10.) **Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. tisztségviselőinek megválasztása**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 11.) **Orosházi Kistérség Többcélú Társulásával kapcsolatos döntések meghozatala**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 12.) **A talajterhelési díjról szóló önkormányzati rendelet módosítása**
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Máris címzetes főjegyző
- 13.) **Bérlakások értékesítésére hozott 114/2012. (IV.20.) K.t. számú, 115/2012. (IV.20.) K.t. számú, 116/2012. (IV.20.) K.t. számú határozatok visszavonása**
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 14.) **"Mozdulj Orosháza!" - Civilekkel együtt az egészséges életmódot célzó pályázat benyújtása**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 15.) **Orosháza FC Futball Klub Kft. székhelyének változása miatt társasági szerződés módosítása**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 16.) **Alapítványok 2012. évi támogatása a közművelődési célú pályázat II. fordulójában**
Előadó: Szűts Gézné irodavezető
- 17.) **A Kardoskút, Petőfi u. 64. szám alatti 262. hrsz-ú ingatlan kijelölése értékesítésre**
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 18.) **2013. évi költségvetési koncepció**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 19.) **Folyószámlahitel és munkabérhitel szerződések meghosszabbítása**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 20.) **A helyi adókról szóló 20/2010. (XII.2.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 21.) **A köznevelési feladatot ellátó egyes önkormányzati fenntartású intézmények állami fenntartásából eredő munkajogi kérdések**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester

22.) Kérdések, interpellációk

1.) Orosháza, Kossuth u. 10-12 kérelme

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltánt, a Bizottság elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán a Pénzügyi Bizottság elnöke, képviselő: „Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület! A Bizottságunk megtárgyalta és az „A” változatot elfogadta. Köszönöm szépen.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az üléstermet elhagyta, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm szépen.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, hozzászólása, véleménye.

Fetser János képviselőnek adja meg a szót.

Fetser János képviselő: „Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Nyitrai úr! Szeretnénk Öntől választ kapni arra, hogy ami itt a közmeghallgatás során elhangzott, legyen szíves adja meg a választ.

Egy: Ön be van-e jegyezve a Cégbíróságon? Sérti-e a Lakásszövetkezet SZMSZ-ét ez a kérés? Tudtak-e a Lakók arról, hogy Ön ilyen kéréssel fordul a Testület felé? Egyébként mi is az „A” változatot fogjuk támogatni, amit a Pénzügyi Bizottság. Tehát ez azt jelenti, hogy a kérést nem teljesítjük.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Nyitrai elnök úré a szó, parancsoljon.”

Nyitrai István elnök: „Köszönöm Polgármester úr a lehetőséget, hogy a Lakásszövetkezet nevében elmondjak egy folyamatot. A Címzetes Főjegyző Asszony tavaly felszólította a Lakásszövetkezetet a Kossuth 10-16. épület veszélytelenítési munkálatainak elvégzésére. Első feladatként azt kaptuk, hogy azonnal a lehulló vakolatok ellen egy védőhálót, valamint egy védőkerítést húzzunk. Ez 1 millió forintjába került a Lakásszövetkezetnek, mely természetesen nem volt betervezve. Ez év a határidő a veszélytelenítési munkára, ez év november 15-e volt. Ezt bejelentettük a Hatósági Irodának, mely jegyzőkönyv tartalmazza, elfogadták a veszélytelenítési munkálatokat a 10-12-14-16. vonatkozásában. 100%-ban a 10-12-t elvégezték, az összes számla a kezemben. A 14-16-nál három terasznak a szigetelése még hátramaradt, ennek is az összes dokumentuma bebizonyítható. Az összkivitelezési munkálatok megközelítik – most fölfelé kerekítek – a 6 millió forintot. Ha a kerítést is hozzáteszem, ez hetes millió forintjába került a Lakásszövetkezetnek, amelyet teljesíteni kellett, már csak azért is, mert ha nem teljesítjük, akkor a jogszabály értelmében az Építési Hatóság akár 1 millió forintra is büntethette volna a Lakásszövetkezetet. Többszöri, többszöri büntetésről is lehetett volna szó. Ezt követően lakógyűlésen, ami nem volt más, mint Részközgyűlés, személyesen tartottam, és tájékoztattam a tulajdonos tagokat. A 14-16. lakóközössége egyértelműen elfogadta és be is fizette a rájuk eső részt, ezáltal ott „0” a tartozások

száma. Tehát ki van egyenlítve. Ugyanakkor a Kossuth 10-12. egyértelműen kijelentette, hogy nem hajlandó ezt az összeget a – hangsúlyozom – veszélyelhárítást kifizetni, hanem felújítást. Ez teljesen más fogalom, teljesen más költség. Csak a veszélyelhárításra vonatkozott a Jegyző Asszonynak a felszólítása. Mindenki ismeri a jelenlegi helyzetet. Én nem akartam ide a Testület elé jönni, megmondom őszintén, mert nagyon kellemetlen a régmúltról beszélni és a történelemről. Ezért fordultam tisztelettel a Polgármester úrhoz egy kérelemmel, amely ezt a 3,1 millió forint kölcsönt terjesztettem elő. Ebben leírtam, illetve előzetesen tájékoztattam a Polgármester urat, hogy nem áll módjában támogatni a közösséget, mert ezt nekünk kell kitermelni. Én, magam részéről ezt elfogadom, és elfogadom a Jelenlévőknek a határozatát is, de azért jöttem ide, hogy ez közösséget képviseljek és ezt nekem mindenképpen meg kell tennem. Ön előírta Polgármester úr részemre különböző okmányok beszerzését. Közben válaszolok a Fetser képviselő úrnak is. Bejegyzésem folyamatban van. Ezt az ismert Kaszai Balázs ügyvéd úr megfogalmazta, be tudom a Testületnek mutatni.”

Fetser János képviselő: „De nincs bejegyezve.”

Nyitrai István elnök: „Nem vagyok bejegyezve, viszont érvényes, eredeti aláírással címpéldánnyal rendelkezem, Közjegyző által. Ezáltal tudtuk, olvasható újságokban is és az Oroscafén is már megjelent a tegnapi Közgyűlésnek az eredménye. Felszólítottuk a közösséget arra, hogy akik 50.000,- forint fölötti tartozással rendelkeznek, azok ellen egy pertársaságot alakítunk, mint felperesként. Ez megközelíti a 200 főt. Kénytelenek vagyunk ezt a drasztikus lépést megtenni a fizetési kötelezettségek helyreállítása érdekében. A Lakásszövetkezeti törvény 38. § (1) bekezdése egyértelműen fogalmazza, hogy minden tulajdonosnak kötelessége fizetni a részére meghatározott díjat, ezen kívül a pluszban kirótt pótdíjat is. Ezt nagyon sok Tagtársunk – hogy szépen fogalmazzak – elfelejtette. Ezért nem tudjuk kifizetni ezt a 3,1 milliót, jelen pillanatban. Azt meg mereven visszautasítom, hogy nem tudott a közösség erről, sőt a Polgármester úr engedélyével ezen a helyen mind a két lakóépületnek a tulajdonosai részt vettek egy – elnézést, most így mondom – eligazításon, amelyet én tartottam a felújítással kapcsolatban.

Találtam az interneten egy olyan lehetőséget, - most ezt nem tudom bizonyítani, de a Polgármester úr is, Zalai úr is látta, mert mind a kettőnek bemutattam – hogy van lehetőség felújításra. Két részt tartalmazott ez a pályázat. Ipari technológiával épült vázszerkezetes épületekre vonatkozik ez a felújítási lehetőség. Egyik 15%, a másik 25% önrész, a többi pedig banki hitelkammattal támogatott. Ezt minden egyénnek kell biztosítani. Nem egyénnek, bocsánat, Tulajdonosnak. Ezt természetesen a közösség visszautasította. Akkor ne mondják kérem, hogy nem tett meg mindent a Lakásszövetkezet az érdekében, hogy befolyjon az az összeg, amivel kellene, hogy rendelkezünk. Bizonyítékképpen, továbbá azt az igazgatói felhatalmazást, amelyben fordulhattam a Polgármester úrhoz, egy kivonattal rendelkezem, amelyet bárki számára be tudok mutatni, bizonyítani. Egy kivonat. Az igazgatósági beszámoló. Rendelkezem beszédési megbízás teljesítésére vonatkozó okmánnyal. Én magam részéről úgy érzem, hogy mindent megtettem annak érdekében, hogy a Lakásszövetkezet gazdálkodása ilyen rövid idő alatt is kövesse elődömnek a pozitív példáját, ennél többet, ha nem vagyunk partnerek a Tulajdonosokkal, akkor nem tudunk fejlődni. Azt a be nem fizetett összeget, amiről beszéltem, amit a Lakásszövetkezeti törvény előír, amennyiben a Tagok nem hajlandók, akkor ennek nagyon súlyos következménye lesz. Én tudomásul veszem a Testületnek a döntését,

de nemhogy könnyítenék, hanem igenis nehezítik a továbbiakban, de nem baj, én biztos másként gondolom és ezért a megjegyzésért elnézést kérek mindenki előtt. Köszönöm szépen, hogy lehetőséget kaptam.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm szépen, Elnök úr. Németh Norbert képviselő úr jelezte, hogy szólni kíván. Parancsoljon.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő Képviselők száma 14 főre változott.)

Németh Norbert képviselő: „Köszönöm a szót Polgármester úr. Köszönöm Nyitrai úrnak a beszámolóját. Az igazsághoz azért hozzátartozik, hogy tegnap alkalmam volt a Lakásszövetkezet Küldöttgyűlésén részt venni és megfigyeltem, ott ez hasonló „Muppet-show”, mint amit mi szoktunk itt általában véghez vinni.

Nyitrai úr, nem akarok abba belemenni most, hogy a Lakásszövetkezet milyen helyzet miatt jutott ide. A nem fizetési morált, illetve ki akar fizetni, ki nem akar fizetni, miért nem fizetnek, ezt hosszasan lehetne boncolgatni, de véleményem szerint egy lakóközösségen csak akkor lehet segíteni, ha valóban a lakóközösség is ezt akarja. Én azt az 1200 lakást tömörítő Szövetkezetben azt láttam, hogy 1500 fele húznak. Ez így nem fog menni. Hosszútávon meg végképp nem. Vannak érvek, kontra-pro kontra, a Lakók többségén azt vettem észre, hogy azért nem akar fizetni, mert a Lakásszövetkezet a mai napig képtelen volt elszámolni a 2010-2011-es évek kimutatásával a Lakók felé. Ez természetes dolog, hogy ez nagyban generálja a nemfizetési morált. Illetve nagyon visszás volt az a helyzet, amit az Önök napirendi pontja alapján az 5.) napirendi pontban tapasztaltam, hogy segítségért fordul az Önkormányzathoz 3,1 millió forintért és eközben Ön cirka az 5.) napirendi pontban 500 ezer forintot kiosztottak különböző munkabérekre. Tehát ha én úgy mondom, „gatyahelyzetben” vagyok és hitelért fordulok valahova, akkor legalább ne azon a Közgyűlésen szavaztassak már meg 500 ezer forintot. És amikor egy Lakó feltette Önnek azt a kérdést, hogy „Nyitrai úr, Ön annak idején azt mondta, hogy társadalmi munkában vállalja el” és Ön ebbe belement, két hónapig csinálta is, most meg érdekes módon a fizetés lett a fontos. Tehát el kéne gondolkodni a vezetőségnek, ha már ott ilyen dolgok merülnek fel, akkor ez a nemfizetési morált nagyban generálja. Köszönöm.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Nyitrai úr, ha szót kér, akkor legyen olyan kedves, a gombot nyomja meg és akkor majd szót fogok adni.”

Nyitrai István elnök: „Bocsánatot kérek, nem voltam még Testület előtt.”

Dr. Dancsó József polgármester: „De még nem adtam szót, Nyitrai úr. Bocsánat, ne haragudjon. Zalai Mihály alpolgármester úré a szó.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület! Sok Lakóval volt alkalmam beszélgetni ebből, illetve a mellette lévő tömbből. Én mindvégig azt éreztem, bárkivel beszélgettem, hogy egy nagyon erős sértettség van ezekben a Lakókban és én ezt a sértettséget jogosnak találom. Tehát az a Tulajdonos, aki – folyamatosan ezt hallottam, hogy 23 éve fizetjük a közös költséget – az a Tulajdonos, aki 23 éven keresztül az év mind a 12 hónapjában egy bizonyos összeget betesz, vagy elhelyez egy olyan helyen, amiről

azt gondolja, hogy az ő megtakarítása ott biztonságban van, joggal érezheti azt, hogy őt megkárosították. Szerintem ez történt. Ezért van tudomásom szerint, ezért folyik nyomozás. Viszont ez nem úgy működik, hogy amikor az embert megkárosítják, akkor azt mondja, hogy bocsánat, innentől kezdve én az anarchia oldalára állok, mert engem megkárosítottak és nem vagyok hajlandó innentől kezdve annak a közösségnek a fenntartásában részt venni, amelynek tagja vagyok.

Ennek következményei vannak. Az első következmény az az volt, hogy fel kellett állítani az életveszélyessé vált épületen ezeket a védőhálót, meg különböző ilyen elrekesztésre szolgáló faépítményeket. Nyilvánvalóan az ott lakóknak a felelőssége, hogy ne sérüljön meg senki, aki az épület előtt, alatt sétál. Olyan méretű faldarabok, vakolatdarabok hullottak le a Kossuth utcára, hogy az nagyon súlyos sérülést, akár halált is okozhatott volna. Ez az ott lakók felelőssége. Felelőssége az ott lakóknak és a Lakásszövetkezetnek természetesen, hiszen annak tagjaiként működtek, az is, hogy 23 éven keresztül az ő megtakarításaik ilyen sorsra jutottak. Tehát ebben a Lakóknak megvan a felelőssége, hiszen ők választják azokat a Küldötteket, amely Küldötteknek ellenőrizni kellett volna az ott folyó folyamatokat. Ennyit a múlttól, de azt gondolom, hogy végre kellene egy vonalat húzni és azt mondani, hogy „x” időpont előtt az a Rendőrségnek az ügye, nyomozzanak, ha megállapították a felelősséget, akkor elkezdődhetnek olyan perek, amelyekből esetleg pénzt is lehet majd visszaszerezni, viszont attól függetlenül az élet megy tovább, és azokat a közös kiadásokat, amelyeket rendezni kell, éppen mondjuk életveszély elhárítás miatt, ezekben nem lehet tétovázni és nem lehet tovább várni. Hiszen mielőtt ez az előterjesztés elkészült, Nyitrai úrral mi is egyeztettünk, ott voltak a Kossuth 10-12. lakói közül is. Megdöbbenve tapasztaltam, hogy azok után, ahogy mi beszélgettünk, születik egy másik nyilatkozat, amelyet nem sokkal később aláírnak és ott meg arról van szó, hogy hát mégsem, nincs szükségünk erre a 3,1 millió forintra, teljes felújításban gondolkodnak; amivel én tökéletesen egyetértek, és szerintem is ez a megoldás, viszont az is csak összefogással fog menni. Úgy, hogy egyfajta különállást képviselnek emberek, én így kívülről nézve, a partvonalon kívülről mondom, szerintem ez így nem fog működni. Le kell ülni egymással beszélgetni és meg kell találni azokat a pontokat, amely mentén együtt lehet működni, mert hosszútávon ez az érdeke ennek a lakóközösségnek. Akkor fognak előrejutni, ha a panel hitel segítségével, vagy a panelprogram segítségével, hitel bevonásával fel tudják építeni – hát lehet, hogy freudi elszólás volt – fölépíteni az épületet. Olyan rossz állapotban van, gyakorlatilag a kivitelezési hibák miatt az az épület a megépülése óta folyamatosan gyorsütemben romlik. Tehát én abban szeretném kérni az Önök segítségét, hogy működjenek együtt a Lakásszövetkezet vezetésével és találják meg azokat a pályázati lehetőségeket, amelyekből egyszer, s mindenkorra itt végre rendet lehet tenni. Ez, ahogy Nyitrai elnök úr is elmondta, beláthatatlan következményekkel járhat, hogyha a stabilitása a Lakásszövetkezetnek megroppan. Voltunk már ilyen helyzetben, én nem szeretnék még egyszer vasárnap délután arról vitatkozni, arról szavazni, hogy milyen nagyon-nagyon gyors segítséget kell nyújtani a Lakásszövetkezet számára, hogy legyen fűtése. Ez az Önök, mindannyiuk felelőssége, s kérem, hogy ebben működjenek együtt.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm szépen. Füvesi Sándor képviselő úr kért szót. Parancsoljon.”

Füvesi Sándor képviselő: „Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Nyitrai elnök úr! Én örülök, hogy Nyitrai elnök úr 10 percben elmondhatta a véleményét, én azt javaslom,

hogy ha esetleg van itt olyan Lakó, aki érintett és a napirendi ponthoz hozzá akar szólni, én csak javasolni tudom, hogy hallgassunk meg mindenkit. Elég furcsa egyébként, hogy olyan Szervezeti és Működési Szabályzatunk van, hogy nekik továbbra is több joguk van megszólalni időkeretben, mint nekem most önkormányzati képviselőként, de megnyugtatom Polgármester úr, hogy nem fogom az 5 percet kihasználni, amit nagylelkűen biztosít a számomra.

Nagyon fontos ügy van itt előttünk, az 1.) napirendi pont kapcsán. Azt gondolom, hogy természetesen a Lakásszövetkezet problémái, ügye az elsősorban a Lakásszövetkezet Tagjainak az ügye. Abban a pillanatban, amikor arról van szó, amit Alpolgármester úr is említett, hogy egy Szolgáltató ki akarja kapcsolni pl. a gázt, vagy hullik a vakolat és ilyen veszély van a Város főterén és egyébként még randa is, akkor ez mindannyiunk közös ügye. Nem véletlenül tavaly ősszel azon a bizonyos vasárnap délutánon, szomorú vasárnap, ha így tetszik, jöttünk be mindannyian, zártunk össze, és ritka egységben szavaztunk meg egy igen komoly összeget a Lakásszövetkezetnek. Tehát, amikor támogatásunkra szükség volt, akkor ezt megtettük. Egyébként erre rá szeretnék utólag kérdezni, ha jól emlékszem tavaly ősszel az előterjesztésre – nincs most itt előttem – de úgy emlékszem, hogy abban a bizonyos megállapodásban az volt benne, hogy az egy év alatt, amíg visszafizeti a Lakásszövetkezet havonta a részleteket, akkor azért, hogy lássuk, hogy a megfelelő intézkedések megtörténnek a Lakásszövetkezetnél, tehát nem fordulhat elő újra az a helyzet, ami egy évvel ezelőtt. Minden évben egyfajta elszámolást ad be, minden hónapban egy évig elszámolást nyújt be saját gazdasági helyzetéről a Lakásszövetkezet, én így emlékszem, és köszönöm Polgármester úr, bólogat, akkor szeretnék egy tájékoztatást kérni, hogy akár utólag is, akár én is ezt az elszámolást hol tudom a Polgármesteri Hivatalban megtekinteni, mert hallottam olyanról, hogy aki meg akarta ezt nézni az elmúlt hónapokban az nem tudta. Tehát, ha valakinek ilyen igénye van, akkor ezt az igényt tudjuk kielégíteni? Tehát ez hol található?

Sajnálatos egyébként, amit Alpolgármester úr mondott, illetve hogy mondta, az nem sajnálatos, hogy utalt a panelprogramra, a sajnálatos az, hogy ez gyakorlatilag leállt. Tehát emlékezetes, hogy még szocialista kormányzás alatt működött a panelprogram és Orosházán sorban tudtunk panelfelújítást csinálni, nem hallunk róla, hogy sorozatosan nyertes pályázatokat jelentenének be Orosházán. Annak idején is emlékezetes, többször felmerült a Kossuth utcai jelen tömb is, és nagyon szükséges lenne ennek a felújítása. És igen, felújításról beszélnek azok a Lakók is, akik ezt a nyilatkozatot eljuttatták hozzánk. Én köszönöm szépen, hogy megtiszteltek bennünket a bizalmukkal, azért azok, akik nem látják ezt a nyilatkozatot, elmondom, hogy ezt a Kossuth utca 10-12. szám alatti tulajdonosok közül nagyon sokan aláírták. Nevet nem fogok természetesen mondani, de azt elmondom, hogy ez több oldalas és a legutolsó szám a 62. Most azt gondolom, hogy ez mindenféleképpen figyelemre méltó vélemény és ezt nekünk is figyelembe kell venni. Köszönöm szépen.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Dávid Zoltán képviselő úré a szó, parancsoljon.”

Dávid Zoltán képviselő: „Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Jelenlévők! Azt gondolom, hogy vannak tények és vannak törekvések és ugye az előterjesztés is tartalmazza itt a következőt. Az Elnök úr tájékoztatása szerint 3.600.000,- forint lejárt tartozása áll fenn a lakóközösségnek és a Lakásszövetkezet felé. Amennyiben az érintett épületben a Lakók azt a fizetési kötelezettséget, amely saját lakóépületük vonatkozásában merül fel vállalják, a benyújtott kérelem okafogyottá válna. Azt gondolom, hogy ezek a tények. Nagyon sok olyan – legalábbis

általam nem ismert tényező van – amit innen megítélni, hát nagyon nehéz. Azt gondolom, hogy az összes előttem szólóval csak egyetérteni tudok, és azt gondolom, hogy az Önkormányzat mindig aggódva és figyelemmel kíséri addig a pontig, ameddig az a lehetőségében áll és az a jogköre.

Én úgy érzem, hogy Nyitrai elnök úr, látom a törekvését, a pozitív törekvését és azt gondolom, hogy mindent megpróbál tenni annak érdekében, hogy a helyzetet megoldja, illetve békességet, vagy megoldást találjon a Lakásszövetkezet és a lakóközösség között.

Sajnálatos módon van ugye, a tények azt mutatják, a lakóközösségnek olyan Tagjai, akik valamilyen élethelyzetük miatt nem tudták, vagy – én nem ismerem, hogy mióta nem fizetik – vagy rendszeresen, vagy, hogy történt ez az elmaradás, nyilván ezt is vizsgálni és ismerni kellene, hogy az ember véleményt tudjon alkotni. Én azt gondolom, hogy azért az ott élő emberek becsületes és normakövető emberek, akik rendszeresen - és tudják, hogy mit vállaltak, az mibe kerül és - azt fizetik rendszeresen. Tehát ebből induljunk ki és én inkább azt látom, amit elmondtak itt többen is, hogy nem a mi ügyünk ez, én azt gondolom, ebbe beleszólni. Beleszólás nélkül én szerintem Lakásszövetkezet és a lakóközösségnek kell megoldani és én ezt úgy érzékelem, hogy nagyon sok, inkább ilyen információs kérdés van, nem jut el információ, vagy legalábbis nem megfelelően a Lakókhoz, vagy lakóközösséghez és ebből adódnak a problémák. Ezeket Önöknek kell tisztázni, tisztába tenni és azt gondolom, hogy valamiféle megoldást találni. És hát azokat a lakóközösségben élőknek pedig, nem tudom megnézni, megvizsgálni, hogy milyen oknál fogva, vagy nem is akarják ezt fizetni, vagy nem tudják, tehát hogy mi az oka ennek. Én szeretném biztatni Nyitrai urat, hogy minél több olyan fórumot tartson, vagy, ahogy Ön mondta, eligazítást ott a lakóközösségnek, ahol felhívja a figyelmet, hogy mi a következménye annak, hogyha ez a folyamat tartóssá válik.

Ezen a kérdésen azt gondolom, úrrá kell lenni, erre a kérdésre megoldást kell találni, és elsősorban annak a Közösségnek és annak a megválasztott, legitim Vezetőjének, aki erre hivatott. Egy külső szerv az nyilván kívülről látja és nem biztos, hogy olyan szinten. Én erre szeretném Önt továbbra is biztatni és hát kérem, hogy egyezzenek meg, amennyiben erre lehetőség van. Köszönöm szépen.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm szépen, Képviselő úr, és megadnám Elnök úrnak, mert lement egy kör a válaszadási lehetőségben. Parancsoljon, Elnök úr.”

Nyitrai István elnök: „Köszönöm szépen, Polgármester úr. Az előttem felszólalók mondataira szeretnék nagyon-nagyon röviden reflektálni. Való igaz, hogy tegnap a Felügyelő Bizottság többek között az én nevemet is említette, azért mondom, hogy az én nevemet is, és javasolta a Közgyűlésnek, hogy egy bizonyos minimális összeget havonta szavazzon meg a Küldöttgyűlés. Ez való igaz. Akit érdekel, ezt konkrétan megmondom.

A második része ennek a fizetésnek, amit a Képviselő úr mondott, az valóban nagyobb, sokkal nagyobb tétel, mint az én fizetésrészem javaslata, duplája, ez pedig azért, mert a Főkönyvelőt kellett fölvenni. Egy olyan embert, aki szakmailag helyre tudja tenni azt a kuszaságot, amit valaki, vagy valakik, elődeim tettek. Hanyag munkájukkal idézték elő, véleményem szerint a történelmet. Nem akarok senkit vádolni, az ég adta világon. Van egy bűnügy és van egy valóság. A bűnüggyel én nem tudok foglalkozni, mert nem az én hatásköröm.

Részletfizetésekkel kapcsolatban: 30 millió forintot vett föl a Lakásszövetkezet a DÉGÁZ számláknak a kifizetésére az Önkormányzattól. Ezt az összeget mi határidő előtt befizettük, maximálisan megtéve mindent a szerződésben foglaltaknak megfelelően. Úgy érzem, hogy e vonatkozásban nincs restanciánk.

A panelkölcsonnel kapcsolatban valóban van még fizetnivalónk, de ezt is határidőre, minden hónap 25-én – kérem Irodavezető urat támassa alá – ezt átutaljuk. Tehát ilyen vonatkozásban nincs tartozásunk az Önkormányzat felé, a szerződésnek eleget teszünk.

Köszönöm még egyszer a türelmüket és bízom bölcs döntésükben.”

Jámbor Nándor országgyűlési képviselő: „Én úgy gondolom, ahogy azt már Polgármester úr is korábban említette – a Lakásszövetkezet egy önálló jogi személyiséggel rendelkező társaság, akik a tagi befizetésekből, illetve a Lakásszövetkezet önálló bevételeiből kell, hogy finanszírozza a kiadásait.

Ugyanakkor a város polgárainak lehetősége nyílik arra, hogy bizonyos helyzetben akár segítséget kérhetnek az Önkormányzattól, az önkormányzati testülettől. Itt nyílik lehetőség a Képviselő-testületnek arra, hogy betekintést nyerjen a segítségért folyamodó szervezet, vagy egyesület, vagy legyen az bármilyen más forma, a gazdálkodásába.

A korábbi években – tudjuk nagyon jól – az ismert helyzetet, hogy rendkívül nehéz helyzetbe került a Lakásszövetkezet egyrészt az elmaradó befizetések miatt, másrészt vélelmezhető, hogy egyfajta felelőtlen gazdálkodás miatt.

A jövőre tekintettel azonban el kell mondjuk azt, hogy igenis nagyobb felelősséget kell vállaljanak a Lakásszövetkezet Tagjai, a tulajdonnal rendelkező polgárok, hisz' ezt a felelőtlen gazdálkodást is így lehetett csak hosszú éveken keresztül véghezvinni, hogy nem volt megfelelő kontroll, nem volt megfelelő ellenőrzés.

Bizony egy ilyen szervezetben, aki tagsággal, tulajdoni hányaddal rendelkezik, annak gondoskodnia kell arról, hogy a Küldöttek megválasztásánál minél nagyobb szerepet vállaljon, vegyen részt a különböző szavazásokon, választásokon, képviselje a Küldöttgyűléseken, vagy egyéb fórumokon a saját érdekét. Nagyon fontos az, hogy a Lakásszövetkezetben megfelelő embereket, Küldötteket válasszanak meg és hatalmazzanak fel arra, hogy a Küldöttgyűlésen őket képviseljék és ugyanúgy a Küldöttgyűlés utána határoz az Elnök személyéről. Mindenképpen fontos az, hogy ezekbe a funkciókba felkészült és hozzáértő emberek kerüljenek. Sajnos a korábbiak azt mutatják, hogy ez nem így volt. Csak javasolni tudjuk és ösztökélni tudjuk a Lakókat, a Lakásszövetkezet Tagjait, hogy igenis ezeket a tanácsokat, amit úgy gondolom, hogy valamennyien ezzel egyetérthetünk, megfogalmazunk, hogy ezt vegyék komolyan, mert a rendkívül nehéz helyzetet, ami kialakult, csak így lehet megoldani. Ha továbbra is csak akkor élnek panasszal és akkor reklamálnak, ha a vezetőség valamit számukra sérelmező módon akar végrehajtani, akkor mindenki nagyon tud reklamálni, élesen fogalmazni, viszont amikor részt kellene venni a saját képviseletében, akkor ott nem jelennek meg. Tehát igenis az embereknek a lakásszövetkezeti Tagoknak a kezükbe kell venni a dolgokat és úgy kell felelősen felelős döntéseket hozni.

Én bízom abban, hogy a jövőben ez meg fog változni és minden a helyére kerül, de ehhez mi csak tanácsot tudunk adni, hisz' ahogy az elején is mondtam egy önálló jogi személyiséggel rendelkező társaságról van szó, aminek a gazdálkodására a Testületnek nincs közvetlen befolyása.”

Horváth József képviselő: „Én úgy gondolom, hogy az amit Fetser János képviselő úr felvetett, hogy a jelenlegi elnök legitimitása milyen szinten áll, az az előző egy esztendő, amit az Önkormányzat segítségével átvészelt a Lakásszövetkezet nagyon előremutatóan mutatja, hogy miért is tart ott a Lakásszövetkezet, ahol pillanatnyilag áll. Itt beszélt Elnök úr az új pertársaságról az adósokkal szemben, de azt is tudni kell, hogy a Lakásszövetkezet azért tart ott pillanatnyilag, hogy nincs bejegyzett Elnöke ebben a pillanatban, mert egy másik pertársaság már hónapok óta akadályozza mindezt a folyamatot. Én úgy gondolom, hogy az, amit itt az előttem szólók már elmondtak, hogy a saját sorsuk a Lakástulajdonosoknak az ő kezükben van és mindenkor el kellene azon is gondolkodni, hogy ne azok próbáljanak olyan helyzetet előállítani, akik maguk is adósok. Nekem egy előző alkalommal küldöttként birtokomban volt és van egy olyan tájékoztató, amelyikben ez is szerepel, hogy annak a pertársaságnak a tagjai igen jelentős összeggel tartoznak a Lakásszövetkezet felé. Én úgy gondolom, hogy a tegnapi esti döntés, amelyet ma reggel korán volt módomban elolvasni, előremutató és mindenképpen szükségesnek és fontosnak tartom azt, hogy gazdasági szakember irányítja a gazdálkodását a Lakásszövetkezetnek, erre igen régóta nagy szükség lenne. Kérdésként Elnök úr felé csak annyit, hogy azzal a pertársasággal kapcsolatban jelen pillanatban mi a helyzet?

Fetser János képviselő: „Azt mondja a Nyitrai úr, hogy büntetőügy van folyamatban. Nyilvánvaló, hogy valami van, mert ez a büntetőügy már hosszú ideje tart és nyilván egy kiterjedt és szakszerű vizsgálatot folytat az, akinek ez a dolga, de tény hogy van. Én bízom benne, hogy ez a büntetőügy ki fog terjedni a panelprogramnak a közbeszerzésére, a panelprogramnak a műszaki tartalmára, a pénzügyi garanciákra és ismervé és olvasva a könyvvizsgálói jelentést mindazon megdöbbentő dolgokra, amelyek első ránézésre is törvénytelenek. Ezeknek a törvénytelenéseknek köszönhető részben, hogy káosz van és fejetlenség van. Nyitrai úr másképp fogalmazott, azt mondta, hogy kuszaság van. Nem azt mondta, hogy kuszaság volt, hanem kuszaság van. Ne legyen kuszaság, oldják meg, szinte minden hozzászóló elmondta, hogy önálló jogi személy. Nagyon sok magánszemély, nagyon sok társaság, nagyon sok önálló rész nem fordulhat és nem fordult ide ilyen segítségért, Önök pedig folyamatosan idejönnek. Én azt gondolom, hogy az, aki a törvényes működést szorgalmazza Tisztelt Képviselőtársaim, az nem akadályozza a folyamatot, hanem szeretne tisztán látni. Hogyha nem minden esetben eltérő számokat és adatokat kapna a szóbeli, vagy az írásbeli kérdésére, akkor nagyobb lenne a béke, de ezt belülről kell megoldani, nem nekünk. Nyitrai úr azt mondta, hogy a Polgármester úr egyetértésével eligazítást tartok. Ön ne tartson eligazítást, mert nem Rendőrség, meg nem Katonaság, tájékoztatást, Közgyűlést és beszélgetést tartson.”

Nyitrai István elnök: „Visszavonom az eligazításra vonatkozó kijelentésemet és bocsánatot kérek a jelenlévőktől, sajnos a 40 éves katonaság még mindig bennem van, ha ezzel büntöttem el, akkor még egyszer bocsánatot kérek Fetser képviselő úrtól.

Egyetlenegy dolog engedtessek meg nekem: elfeledtem az imént a hozzászólásomban mondani és jelenteni - jelenteni, megint a katonai kifejezés – jelezni Önök felé, hogy Könyvvizsgálót kértem fel, pont azért, hogy a 2012-es pénzügyi helyzetünket tisztán láthassuk. Azt hogy elődeim mintegy 30 évvel ezelőtt és 30 év alatt milyen tevékenységet folytattak, nagyon szépen kérek mindenkit, két

hónapos tevékenységem alatt ne próbálják ezt tőlem bevasalni, hogy én az összes elmulasztott feladatot két hónap alatt rendbe tegyen.

Igen, felelősen kijelentem, nincs helyretéve bizonyos dolog, ezt felvállalom és mindent megteszek annak érdekében, hogy a törvényeknek a továbbiakban eleget tudjak tenni. Eddig futotta az erőmből és a lehetőségemből.”

Dr. Dancsó József polgármester: Három-négy mondatot én is szeretnék hozzáfűzni az elhangzottakhoz.

Egyrészt, itt eligazításként mondott Nyitrai úr, én nem erre adtam engedélyt, hanem arra, hogy a nagytermet használják és itt tartson eligazítást, ahogy ő elmondta, tehát a szavakkal jó játszani, csak a tény pedig ez, hogy lehetőséget adtam ahhoz – mivel elég nagy számú érdeklődő volt –, hogy kulturált módon tudják megtartani a Közgyűlésüket, vagy Részközgyűlésüket, hogy itt helyet kapjanak. Én nem is vettem ezen szándékosan részt, hogy véletlenül se legyen az, hogy én befolyásolnék bárkit. Az, hogy Nyitrai úr eligazítást tartott, az innentől kezdve az ő szíve joga és felelőssége, meg feladata, hogy ezt ő minek nevezi. Azt elfogadom, hogy negyvenegynéhány év hadseregben való szolgálat azért az embert bizonyosan sarkossá teszi és ezért ez a sarkosság adott esetben az előnyévé is tud válni.

Ami a panelprogramot érinti: az én legjobb tudomásom szerint az most sincs leállítva, Füvesi képviselő úr. Hogyha a lakóközösségek beadják, akkor nyilván megfelelő módon elbírálják, adott esetben az Önkormányzat Képviselő-testülete elé kerül és mi is dönthetünk a kérdésben. Mivel nem volt ilyen jellegű igény, kérelem bent nálunk, ezért nincs mit előterjeszteniünk, Képviselő úr. Tehát azt mondani, hogy leállította bárki, e tekintetben fals információ. Ön, aki annyira szeret kutakodni az interneten, meg mindenféle múltbéli iratokban, azt szeretném kérni, hogy ennek jobban járjon egy kicsit utána.

Ami pedig magát a kérelmet érinti: azt hiszem Dávid Zoltán képviselő úr, aki fogadóórát, vagy fórumot is tartott ebben a körzetben, hiszen ott képviselő, jelezte azt, hogy valóban – ahogy Nyitrai elnök úr is leírta, 3,6 millió forintos tartozással bír ez a Lakóközösség. Hogyha ezt befizették volna, vagy javarészt befizették volna, maga a kérelem is okafogyott lenne, hiszen akkor a befizetések fedeznék a tartozásnak az összegét. Az nem kétséges, hogy ezt a lakóépületet, talán azt is mondhatnám kis túlzással, hogy Orosháza város szégyene a főutcán, valóban nagyon fel kellene újítani, viszont amíg – ahogy Zalai alpolgármester úr is utalt rá – nincs a lakók között egyetértés és egység, addig ez nem fog bekövetkezni és az a következménye lesz, hogy tovább fog romlani az ingatlanok az értéke, tovább értéktelenedik el nagyon sok Lakónak a lakása. Ez pedig – szeretném mindenkinek felhívni a figyelmét, hogy nem lehet célja senkinek, ez ellen szükséges tenni.

Ami pedig még Kígyósi úrnak az elnöki mandátumához kapcsolódik: amikor tavaly októberben a Képviselő-testület döntött arról, hogy 30 millió forinttal kiegészíti a Lakásszövetkezetet, mert krízishelyzet alakult ki, másnap már a gázcsapok elzárásával fenyegette meg a lakókat a DÉGÁZ, mert mindenféle ígérek hangzottak el még az előző vezetés – Harmati úr – részéről, hogy ekkor, meg akkor fognak fizetni, ilyen-olyan kötelezettségvállalások történtek, ami nem valósult meg. Ezért akkor – megítélésem szerint – a Képviselő-testület lépéskényszerben volt, mert 1200 lakásnak a sorsa, a benne élőknek a sorsa nem lehet közömbös senki előtt. Én úgy gondolom, hogy akkor a Képviselő-testület bölcs döntést hozott, rövid időnk volt az előkészítésre, 3 napok, meg 5 napok végképp nem voltak, gyorsan kellett döntenie és úgy gondolom, hogy egy bölcs döntést hozott akkor a Képviselő-testület. Ahogy Nyitrai István elnök úr is fogalmazott, valóban igaz, hogy még határidő előtt

megtörtént ennek a 30 millió forintnak a visszafizetése is. Az előző elnökkel, Kígyósi úrral folyamatos volt a kapcsolatunk, gyakorlatilag havonta tájékoztatott a megtett lépésekről, általában szóban, de időként írásban is és ebben vázolta azokat a lépéseket, amellyel a Lakásszövetkezet gazdálkodását igyekezett visszaállítani arra a sínpárra, amely helyes irányba halad. Én úgy gondolom, hogy ennek az erőfeszítésnek nagyon komoly sikere lett, hiszen nemcsak ezt az összeget sikerült visszafizetni, hanem a DÉGÁZ felé valamennyi tartozását rendezte a Lakásszövetkezet és egyéb fennálló tartozásokat is ütemesen – megállapodások alapján – teljesít. Az, hogy alakult közben pertársaság, amely vitatott sok kérdést, én azt mondom, hogy időként komoly, igaz, valós tartalommal is, mert mondjuk 23 év alatt valóban nem sok valós elszámolás és valós információhoz juthattak, de úgy gondolom, hogy számon kérni a mostani vezetésen, Nyitrai úron, Kígyósi úron lehet, de nem biztos, hogy fair dolog. Az kétségtelen Képviselő úr, hogy nyilván mindig aki éppen vásárra viszi e tekintetben a bőrét, azon kérik számon azokat az intézkedéseket, vagy intézkedések elmaradását, aki vállalja azt, hogy a közösségért igyekszik tenni. Ez már csak a sorsa a közéletben dolgozó embereknek, már bocsánat, hogy a Lakásszövetkezetet is a közülethez sorolom, de az utóbbi hónapokban olyan sokszor volt téma mind a Képviselő-testület ülésén, mind pedig a város közvéleményében, hogy a közhöz kell sorolni a tevékenységét.

Egy szó, mint száz: egyetérték azokkal a Képviselőtársaimmal, akik azt mondták, hogy amíg belső egyetértés nem alakul ki, amíg a Lakók nem tudnak bizonyos sérelmeken továbblépni, amíg nincs világos kép bizonyos ügyekben, addig nagyon nehéz elérni azt a célt többek között, hogy a Kossuth utca 10-12 felújítva legyen, ne csak így aládúcolva és hálóval megvédve. Magam is arra biztatom a Lakókat, hogy a köteleességek maximálisan teljesítésével, a jogaik gyakorlásával ériék azt el, hogy a Lakásszövetkezet ügye lekerüljön, vagy lekerülhessen a Képviselő-testület asztaláról, s már csak legközelebb mondjuk arról tudjuk értekezni, hogy akkor kell-e a panelprogramban önkormányzati hozzájárulás ennek az épületnek a felújítására, vagy sem, vagy milyen forrásból teremtsük ezt elő. Komoly egyetértés, a sérelmek komoly félre tétele szükséges annak érdekében, hogy az új vezetés tegye a feladatát.

Én azt látom, hogy Nyitrai úr katonás módon kezébe vette a Lakásszövetkezet ügyeit, arra biztatom, hogy erről az útról ne térjen le, empátiával, odafigyeléssel és határozottsággal ezen az úton menjenek végig és biztos vagyok abban, hogy akkor az 1200 lakónak a lakótere, a lakóközössége nem az értéktelenedés, nem az ebek harmincadjára kerül, hanem újra értékes lakóingatlaná tud válni. Ehhez kívánok Önöknek hitet, kitartást, erőt.”

Füvesi Sándor képviselő: „Polgármester úr említette a panelprogramot, lehet, hogy nem fogok rá időt szánni, hogy visszakeressem, amikor még az előző Testületben a kettővel azelőtti elnök, vagy hárommal – már nem tudok számolni -, szóval Harmati úr mondta a felvetésre, hogy a Kossuth utca mennyire előtérben van és mennyire fogják a panelprogramot intézni. Én tényekről tudok beszámolni. Amíg szocialista kormányzás volt, magam voltam ott, amikor Varga Zoltán önkormányzati miniszterként sorban adta át a támogató leveleket. Most FIDESZ Kormány van, lássuk a sikeres és megvalósult panelprogramos felújításokat. Hajrá Képviselő úr, Polgármester úr, én csak támogatni tudom Önt ebben.

Ami Nyitrai elnök úr elnézés-kérését illeti: amit már most sokadára tett meg a mai testületi ülésen, én azt gondolom, hogy nem Fetser János képviselőtársamtól kell neki elnézést kérni, hanem a Lakóktól, hogyha velük szemben ilyen stílust használ,

vagy ilyen szóhasználatot. Ő a Lakásszövetkezet Elnöke és ez most már egy más kategória, mint amit esetleg több évtizeden keresztül, általam nagyon tisztelt módon végzett.

Említették itt többször, hogy milyen állapotok vannak a Lakásszövetkezetnél. Én emlékszem, amikor tavaly ősszel itt a kölcsön kapcsán fogadkoztak, hogy most aztán tényleg rendbe rakják a könyvelést és akkor most megint azt halljuk egy év után, hogy na, most aztán felvettek egy új könyvelőt. Szóval igazán rendbe kellene most már – annyi év után – tenni a dolgokat, mert ez így nem fog menni a Lakásszövetkezetnél.

Végezetül, ami az elszámolást illeti: azért azt meg szeretném kérdezni, hogy – nem én kérdezem, legfőképpen a Lakók -, pl. a felújítási alap, amit itt is leírnak, hogy 23 éven keresztül fizették, akkor az hol van? Ha ilyen alapvető kérdésekre nem tudnak válaszolni, akkor ott nagyon nagy baj lehet.”

Nyitrai István elnök: „Nagyon nehéz erre reagálnom, amit a Füvesi képviselő úr mondott, mert személyes dolgok és büntetőügyet érint. Nem tudom, hogy – nem vagyok tisztában a törvény ezen paragrafusával – megtehetem-e név szerint, hogy mondjam, de inkább nem mondom.

(Többen jelzik Nyitrai István úrnak, hogy nem teheti meg.)

Nyitrai István elnök: „Köszönöm szépen a sűgást, el is fogadom. Tulajdonképpen az ártatlanság véjelme mindenkit megillet.

Az egész történet úgy kezdődött, hogy valamelyik Elnök rosszul számolta ki az egy főre jutó költségvetést és ez hosszú éveken keresztül, mivel felettes szervünk tulajdonképpen nincs – persze van a Felügyelő Bizottság, amely nem szakemberekből áll. Ez egy demokratikus szervezet, tehát a demokrácia elve alapján választották meg a Felügyelő Bizottságot is. Én kértem egy olyan személyt, aki évtizedeken keresztül, felkértem egy Hölgyet – nem mondok nevet -, hogy a legutolsó választáson a felügyelő bizottsági elnöki pozíciót legyen kedves elfogadni, elvállalni a szakmai felkészültsége, vezetői rátermettsége, valamint a korábbi beosztásai és más Felügyelő Bizottságokban történő részvétele lehetővé tette volna, hogy segítsen munkánkban. Hogy szakmailag ki felel meg és ki nem, a lakásszövetkezeti törvény valóban előírja a következőt - ezt most számszakilag nem tudom mondani -, hogy szakképzettségnek megfelelően kell választani az embereket. Igen, de ez egy demokratikus szervezett, itt diszkriminációt sajnos figyelembe kell venni. A következőt írja – amire most utalok – a törvény: főiskola, egyetem, szakközépiskola, szakiskolai végzettséggel kell rendelkezni. Csak egy szó hiányzik, hogy szakmai. Nem én írtam a törvényt és ennek megfelelően lett az a személy megválasztva, akit a Küldöttek elfogadtak. Ezért vagyunk abban a helyzetben, hogy jelen pillanatban szakmai felkészültséggel – ki merem ezt mondani és vállalom a felelősséget is -, hiába pozitív, nagyon pozitív a Felügyelő Bizottság hozzáállása és nagyon aktívak, de igazi szakember nincs közöttük. És nem az én felelősségem az és nem az Elnök felelőssége, hogy kiket választanak meg Küldötteknek. A jelölőbizottság időben felkészült és minden körzetben sok szövetkezeti Tagot meghallgatott, tett egy javaslatot. Lehetősége lett volna a helyszínen a jelölési szabályzatnak megfelelően más jelöltet is a jelölőlistára felvenni, meg sem szólaltak. Akkor most ilyen helyzet van, ezt tudomásul kell venni és nekem is tudomásul kell venni, hogy azzal kell dolgozni, aki van. De azt hiszem, hogy én ezt már korábban megszoktam. Próbálunk, higgyék el nekem, hogy mindent megteszünk annak

érdekében, hogy egyenes irányba haladjon. Igenis én pozitívan kimondom, hogy a Kígyósi András úrnak a munkáját nagyon tisztellem és szeretném azt az elvet tartani és azt a becsületes hozzáállást, amit ő tanúsított. Én innen üzenem neki, hogy köszönöm a munkáját.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Füvesi Sándor úr előbbi felvetésére szeretnék reagálni, hogy mekkora a baj, hogyha nem tudjuk, hogy hol vannak a felújításra befizetett pénzek. Azért értelmetlen és provokáció az Ön kérdése, mert nagyon jól tudja Ön is Képviselő úr erre a kérdésre a választ, hiszen a Képviselő-testület előtt szerepelt ez a kérdés akkor, amikor arról a 30 millió forintos támogatásról döntöttünk annak idején, amit a Lakásszövetkezet kapott. Nem volt az összes számlán, alszámlán annyi pénz, hogy megegyezni tudjon egyáltalán a DÉGÁZ-zal annak idején a Lakásszövetkezet. Ez a kérdés, ez a H. Győző elnöksége alatti időszakra vonatkozik, a Rendőrség nyomoz.”

Dr. Dancsó József polgármester: „További hozzászólási igényt nem látok, akkor úgy gondolom, hogy ezek után már szavazhatunk. Két határozati javaslatot terjesztettem elő annak érdekében, hogy ki-ki mérlegelni tudja a Lakásszövetkezet Elnökének hozzánk intézett kérelmét. Nyilván a közmeghallgatás során megkaphatták azt az ívet, amelyben a Lakók jelzik, hogy ők nem...
Bocsánat, most már látom. Akkor parancsoljon Képviselő úr ,ügyrendiben.

Füvesi Sándor képviselő: „Akkor köszönöm szépen Polgármester úr. Elfelejtett válaszolni. Úgy veszem észre, hogy szavaztatni akar, amit én támogatok, de volt egy kérdésem, amire nem tetszettek válaszolni, úgyhogy várnám a kérdésekre a választ. El tetszett felejtetni Polgármester úr, megkérdeztem azt, hogy azok a bizonyos elszámolások, amit a Lakásszövetkezet benyújtott, és amit Polgármester úr megerősített, a Polgármesteri Hivatalban hol tekinthetők meg”

Dr. Dancsó József polgármester: „A Közgazdasági Iroda Irodavezetőjénél hozzájuthat ezekhez Képviselő úr.”
A vitát lezárja, szavazás következik.

„Két változatban terjesztettem elő az Önök számára a határozati javaslatot, egy „A” és egy „B” változatban annak érdekében, hogy mindenki tudja mérlegelni a Lakásszövetkezet kérelmét.

Közben a közmeghallgatás során megkaptunk a lakóktól aláírással ellátva egy nyilatkozatot – azt hiszem ilyen nevet adtak neki -, amely alapvetően arról szól, hogy nem kívánják ezt igénybe venni. Láthatják a „B” verzióban is azt, hogy a Lakásszövetkezet döntéshozó szervének határozata szükséges a fizetési kötelezettség fennállásáról, ezt nem kaptuk meg, csak a levél érkezett meg. Én nem akarok jogi dolgok mögé bújni, mert nyilván ezt lehet pótolni adott esetben, én úgy vélem, én azt javaslom a Képviselőtársaimnak átgondolásra, hogy az „A” változatot támogassák többek között abból kifolyólag is, hogy olyan folyamatokat indíthatnánk el, ami úgy gondolom, hogy nem szerencsés. Olyan precedens történe ezáltal, amellyel – és már van is erre precedens, hiszen volt, aki megkeresett engem, adott esetben magánházból, családi házból, hogy ő is kamatmentes kölcsönt kér, mert milyen jó dolog, hogyha az Önkormányzat kamatmentes kölcsönt ad neki, így nem kell neki fizetési kötelezettségének eleget tenni. Nyilván az a helyzet is előfordulhat, amikor valaki nehéz helyzetbe kerül és támogatásra van szüksége, de ebben az

esetben a szociális lehetőségek azok, amely keretek rendelkezésre állnak, az biztosított. Ezt is mérlegelve, a lakóközösség egy részének hozzánk eljuttatott nyilatkozatát, én a magam részéről az „A” változat mellett fogok szavazni, Képviselőtársaim pedig, nyilván ki-ki eldönti, hogy melyik verziót támogatja.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát az „A” változat szerint.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

271/2012. (XI.30.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az Orosházi Lakásszövetkezetnek az Orosháza, Kossuth utca 10-12. szám alatti ingatlan balesetveszély megszüntetése miatt felmerült adósságállomány rendezésére benyújtott visszafizetendő önkormányzati támogatás nyújtása iránti kérelmét **nem teljesíti**.

Végrehajtásért felelős: Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a határozat Orosházi Lakásszövetkezet részére történő megküldéséért

Határidő: 15 nap

Dr. Dancsó József polgármester: Az „A” változat elfogadásra került, így a másik változatot már nem is kell feltenni szavazásra.

15 perc szünetet rendel el.

S z ü n e t

2.) Egyes önkormányzati rendeletek és képviselő-testületi határozatok hatályon kívül helyezése

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság megtárgyalta, felkéri Németh Béla képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: „Tegnap a bizottsági ülésünk úgy kezdődött, hogy a napirendi pontok elfogadása előtt Füvesi úr az itt már elhangzott dolgokat monológ formájában elmondta nekünk, majd amikor igyekeztünk meggyőzni, hogy teljesen szabályos, hogy mi ezen napirendi pontokkal – és itt nyilván a bevezetendő adó volt számára a legsértőbb – jogszerűen foglalkozunk. Jegyző Asszony is elmondta, én is elmondtam, hogy igen, ezekkel foglalkoznunk kell. Gondolom, hogy ez őt nem igazán jól érintette, mert felugrott, elköszönt és otthagyt bennünket. Innentől kezdve azt tudom mondani, hogy minden egyes napirendi pontot egyhangúan fogadtunk el a későbbiekben, tehát volt ennek is előnye mondjuk, hogy - úgymond - magunkra hagyott.

Ezzel a napirendi ponttal is foglalkoztunk természetesen és a Bizottság egyhangúan az előterjesztést támogatja.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm szépen Elnök úr, a kis anzikszot is különösen, ez úgy mindig jól elképzelhetővé teszi számunkra a bizottsági ülésen folyó munkát és hangulatot.”

(Egy Képviselő mikrofon nélkül szolt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Én úgy gondolom, hogy Elnök úr tájékoztatót adott, lehet hogy egy kicsit ironikusan fogalmazott, lehet hogy egy kicsit - hogy is mondjam – pikírten időnként, de úgy gondolom, hogy belefér ez még a kollegialitás határaiba. Tehát én nagyobb empátiát kérnék és megértést ezek iránt a dolgok iránt. Legyen egy picit nagyobb vonalú, talán akkor könnyebben túl tudunk lépni ezeken a dolgokon és kevésbé ilyen idegesen reagálva a dolgokra.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Örülök annak, hogy az Elnök úr elmondta, hogy két FIDESZ-es szavazattal támogatták az előterjesztést, azt nem mondta el, hogy miért. Mi tartózkodni fogunk ennél a napirendi pontnál. Természetesen ekkora irónia belefér és mindenki saját habitusa és vérmérséklete szerint fejezi ki a mondandónak a tartalmát.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Két szavazást kell e napirendi kapcsán lebonyolítani.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással megalkotta:

***Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
28/2012. (XII.01.) önkormányzati r e n d e l e t é t***

egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

272/2012. (XI.30.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a pártok által használt önkormányzati tulajdonú ingatlanhelyiségek helyiséghasználat díját meghatározó 181/2000. (XI.15.) Kt. számú határozatát és rezsiköltség-átalányát meghatározó 102/2001. (VI.19.) Kt. számú határozatát 2013. január 01-ével hatályon kívül helyezi.

Végrehajtását felelős:

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a határozat Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. részére történő továbbításáért

Határidő: 2012. december 16.

3.) Víziközművek önkormányzati tulajdonba kerülésével kapcsolatos döntés

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Úgy gondolom, hogy mindenképpen kell egy pár szót beszélni erről az előterjesztésről, ugyanis ez egy pozitív hír a város szempontjából.

A víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény kimondja, hogy víziközmű kizárólag az Állam és települési önkormányzat tulajdonába tartozhat. Ennek alapján az Alföldvíz Zrt. könyveiben nyilvántartott és eddig tulajdonában álló egyéb vagyontárgyak, vezetékek és egyéb berendezések Orosháza város tulajdonát fogják gyarapítani, amennyiben a Testület úgy dönt, hogy az egyetértési jegyzőkönyv aláírására felhatalmazza Polgármester urat. Ez egészen pontosan összegszerűen 78.191.054,- Ft-ot jelent, ami én úgy gondolom, hogy egy igen jelentős összeg olyan szempontból, hogy ez mind a városunk tulajdonát fogja gyarapítani.

Az előterjesztés és a határozat második része pedig egy biztosításról szól, ez a veszélyközösség tulajdonképpen arról szól, hogy biztosítást kell kötni majd ezekre az elemekre és ennek alapján pedig egy úgynevezett – jogilag így nevezett – veszélyközösséget kell létrehoznunk, hogy ez időben megtörténjen párhuzamosan ezzel a vagyonátadással.

Én úgy gondolom, hogy ez összességében igencsak pozitív és örülhetünk ennek, hogy ez így történik.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

273/2012. (XI.30.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) tudomásul veszi az előterjesztés mellékletét képező jegyzőkönyvben foglaltakat,
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert az előterjesztés mellékletét képező jegyzőkönyv, valamint a 2012. július 31. és 2012. december 31. közötti időszak alatt bekövetkező gazdasági események jegyzőkönyvben részletezett vagyonátadásra kiható változásait rögzítő okirat aláírására,
- 3.) veszélyközösséget hoz létre a tulajdonába átháramló víziközművek vagyonszolgáltatására és felhatalmazza a Polgármestert veszélyközösség létrehozásához szükséges intézkedések megtételére, a kapcsolódó dokumentumok aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester

Határidő: a jegyzőkönyv aláírására és veszélyközösség létrehozásához szükséges intézkedések megtételére azonnal, a vagyonátadásra kiható változásokat rögzítő okirat aláírására 2013. március 31.

4.) A Tűzoltóparancsnok éves beszámolója a település tűzvédelmi helyzetéről és a kapcsolódó intézkedésekről

Dr. Dancsó József polgármester: Köszönti Bajkán György urat és Süli Zsolt urat. Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi Bajkán György és Süli Zsolt urakat, van-e szóbeli kiegészítésük?

Süli Zsolt tű.alezredes kirendeltség-vezető: „A jogszabályi előírás a tűzoltóparancsnokot jelöli meg, akinek be kell számolni a Testület előtt az éves tevékenységről, de úgy gondoltam, mivel a Szervezet egy új léptékbe jutott, ezért fontosnak tartottam, hogy a Kirendeltségről, illetve az egész szervezeti egységről egy rövid tájékoztatót nyújtsak az Önök részére.

Tudott, hogy 2011. szeptemberében elfogadásra került a katasztrófavédelmi törvény, amely – úgy gondolom - alapjaiban megváltoztatta Magyarország tűzvédelmét, polgári védelmét, illetve ez új szakterületet is létrehozott.

Mindenféleképpen fontos kiemelni, hogy az elmúlt évek katasztrófái, árvizei arra sarkalták a szakembereket, hogy egy új szakterületet, mégpedig az iparbiztonsági szakterületet hozzák létre és fontos legyen egy ilyen szakterületnek a bevezetése, amely hármass feladatrendszerrel jött létre. Veszélyes áru szállításról már eddig is beszéltünk, közúti szállításról, ezek után a vasúti, illetve a vízi és légi szállításnak az ellenőrzését, felügyeletét is végzi a katasztrófavédelem január 1-től. Természetesen minden szervezeti egység a polgári védelemről, illetve a tűzoltóságról is némi átalakuláson esett túl. Fontos feladat volt, hogy a településeken a polgári védelmi szervezetek létszáma emelkedjen. Ennek tekintetében új besorolásba kerültek a települések, de ezt gondolom, az Önkormányzat pontosan tudja, hiszen együttműködve adatokat kértünk ennek tükrében. E besorolást követően megjelenő BM rendelet után pedig a települési és városi polgári védelmi szervezetek létszáma is változni fog.

Még egy fontos momentum: ez pedig a közbiztonsági referensek kérdése. Jogszabályban és előírásokban megjelent ez az új fogalom, a közbiztonsági referensek segítik a katasztrófavédelem munkáját önkormányzati szinten, mivel Orosházán is van egy Közbiztonsági Referens, aki nagyban segíti a munkánkat, így közelebb kerülünk egymáshoz és jobban tudjuk végezni ez irányú munkánkat. Természetesen egy teljesen új struktúra lépett életbe január 1-től, Főfelügyelőségek és Felügyelőségek jöttek létre országos szinten, illetve megyei szinten is és egyéb nagy változások következtek pl. gazdálkodás területén csak a Megyei Igazgatóság gazdálkodik, tehát már, mint Kirendeltség és Tűzoltóság nem rendelkezik gazdálkodással.

Még egyetlenegy fontos információ: december 1-től a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak új igazgatója van, Dr. Takács Árpád t.ő. ezredes úr Vas megyében szintén igazgatóként folytatja a pályafutását és december 1-től a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot Tóth Tibor t.ő. ezredes úr fogja vezetni, aki Jász-Nagykun Szolnok megyéből érkezik hozzánk a napokban.

A Katasztrófavédelmi Kirendeltségről néhány szót: Ez az új szervezeti egység a Megyei Igazgatóság és a Tűzoltóságok között helyezkedik el, a struktúra úgy került kialakításra, hogy azokat a feladatokat, amik elvonásra kerülnek, vagy elvonásra kerültek a Tűzoltóságtól, gondolok itt a gazdaság, személyi ügy, de legfőképpen hatósági tevékenység, ez a Kirendeltségen jelenik meg feladatként. Országosan 65 ilyen Katasztrófavédelmi Kirendeltség került kialakításra, a Megyében három, ami azt jelenti, hogy Békéscsaba, Szeghalom és Orosháza térségében.

A Kirendeltség 11 fővel működik, 29 település 104 ezer emberének biztonságát szolgálja, de ahogy mondom, legfőképpen hatósági tevékenységről kell, hogy beszéljünk.

Milyen feladata is van a Kirendeltségnek?

Legfőképpen a hatósági feladatokra térnék ki.

Tűzmegeelőzési terület: ez mindenféleképpen fontos momentum, hogy ezek után nem a Tűzoltóság az, aki a hatósági ügyeket intézi, vizsgálja, hanem a Tűzoltóság helyett a Kirendeltség. Orosháza tekintetében azt kell mondjam, sőt országosan óriási kérdés volt a lakóházakban elhelyezendő virágok, menekülési útvonal kérdése. Gondolom Önök is jól tudják, de fontos megemlíteni, hogy egy fórum került megtartásra, ahová egyrészt a lakosok, másrészt pedig azokban a társasházakban élők jöhettek el, akiket érintett és érdekelt ez a téma. Fontos kiemelnem, hogy nem a

büntetés a cél, tehát nem a szankció az elsődleges célja, hanem a lakosoknak a biztonsága.

Következő fontos feladat: természetesen a Kirendeltségen is megjelenik az iparbiztonság. Orosháza és térsége ipari szempontból, katasztrófavédelmi szempontból fontos, SEVESO felsőküszöbös üzemünk van, alsóküszöbös üzem nincs, de küszöb alatti – ami újra bevezetésre került – üzem szintén van. Szintén Önök tudják, hiszen nem régen volt a külső védelmi terv gyakorlata a GUARDIAN Orosháza Kft-nek.

A következő fontos elem, amit meg kell még említsek: a Tűzoltóságok irányítása. Így az új szervezeti egység alatt két hivatásos tűzoltóparancsnokság működik, az egyik az orosházi, a másik a mezőkovácsházi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság és szintén a jogszabály következtében önkormányzativá alakuló tótkomlói Önkéntes Tűzoltóság irányítása jelentkezik feladatként. Magáról a Tűzoltóságról, felépítéséről, szerkezetéről és az ott végzett tevékenységről nem kívánok beszélni, azt majd megteszi helyettem a Parancsnok úr.

Egy fontos momentumot viszont a végére, mindenféleképpen gondoltam megemlíteni: az új rendszernek a célja inkább a megelőzés, hatósági tevékenység. Gazdasági szempontból is, ha megelőzünk valamit, illetve emberéletek tekintetében is a megelőzés a legfontosabb feladat, minél kevesebb beavatkozást szeretnénk a továbbiakban végezni.

Köszönöm, hogy itt lehettem és ezt a tájékoztatót megtarthattam. Átadnám a szót Parancsnok úrnak a Tűzoltóság tekintetében.”

Bajkán György tű. őrnagy, tűzoltóparancsnok: „A tűzoltóság egy szervezeti átalakításon ment keresztül, mint tudjuk január 1-el Állami Tűzoltósággá alakultunk át, az Állam átvette a Tűzoltóság épületét, az eszközeit és az állományát is. A Tűzoltóság szerkezete – Kirendeltségvezető úr tájékoztatása alapján, azt kiegészítve - úgy alakult ár, hogy még a személyzeti, gazdasági, hatósági feladatainkat eggyel magasabb szintre átcsoportosították, addig az eredeti struktúra szerinti működésben a tűzoltás, műszaki mentés ugyanúgy megmaradt és a polgári védelmi tevékenységet kaptuk harmadik fő feladatként, amit a Tűzoltóság a 2012-es évben nagy lendülettel el is kezdett folytatni. Önkormányzatok, Szervezetek bevonásával több felkészítésem, tervezésem és beszámolóm vagyunk túl ezen a területen. A Tűzoltóság ezzel a három fő szakterülettel végzi most már a tevékenységét állami fennhatóság alatt.

A következő dolog, amiről egy-két gondolatot szeretnék mondani a testületi, bizottsági meghallgatáson felmerült két kérdés. Az egyik a tüzesetek statisztikai számával kapcsolatosan. Az meg lett ott részben válaszolva, hogy két év van a beszámolómban feltüntetve, a 2011-2012. Az orosházi közigazgatási területen a 2011-es évben 56, míg az idei évben már 68 tüzesetnél tartunk. Visszakerestem az elmúlt 10 év statisztikai adatait és azt kell, hogy mondjam, hogy ez a különbség nem nagy, nem számít nagynak, ezt az adott évben a településen jelenlévő időjárás viszonyok nagymértékben befolyásolják. Pl. a 2010-es évben 48 esetünk volt, tudjuk hogy ez egy csapadékos időjárásnak kitett időszak volt, tehát ezek az eltérések nem jelentősek. Ezt úgy kell elképzelni, hogy a teljes közigazgatási területnek mindenféle tüzesete beletartozik, tehát a kisebb avartüzekről kezdve a nagyobb, jelentősebb tüzesetekig.

Harmadik dolog, amivel kapcsolatban még egy tájékoztatást mindenféleképpen tennem kell: a település tűzvédelemmel kapcsolatos feladatai közül egyet kiemelnék. A település a legnagyobb beruházásában van benne: a szennyvízhálózat

kialakításában, rekonstrukciójában. Ezzel kapcsolatban kezdeményeztem az Önkormányzat felé és a Hídépítő Zrt. felé is egy fórum, egy tájékoztatás összehozását, ugyanis az ilyen beruházások, ilyen építések kapcsán van olyan tapasztalatunk, hogy nagyon sok esetben közművek átvágása megtörténik, ami a lakosság és a város szempontjából egy veszélyforrás, egy veszélyeztető hatás – itt a gázvezetékre gondolok konkrétan. A szakmai elvárás az, hogy minden ilyen esetet ki kell vizsgálnunk, ha a közveszély okozása fennáll, akkor feljelentést kell tennünk a Rendőrség részére és ő fogja ebben a tárgykörben a nyomozást lefolytatni. Ebben a vonatkozásban megkértem a kivitelező részéről Tóth Miklós urat, hogy az alvállalkozó kivitelezők vonatkozásában mindenkit értesítsen ki és december 13.-án tartunk egy ilyen tájékoztatást a szolgáltatók bevonásával, elektromos, gázművektől, Rendőrségtől, más szervezetektől is hívunk oda előadókat, akik részletes tájékoztatást fognak adni, hogy egy ilyen munkavégzés során, mire, hogy kell odafigyelni és milyen jogi és egyéb következményei lehetnek ezeknek a dolgoknak.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm szépen Kapitány úrnak a tájékoztatását, illetve a kiegészítését.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Füvesi Sándor képviselő: „Köszönöm szépen az írásbeli és a kiegészített szóbeli tájékoztatást a Parancsnok uraknak, én azt hiszem, hogy részletesen leírták a beszámolójukban és a bizottsági ülésen is megtárgyaltuk. Azon a bizottsági ülésen végig részt is vettem, mert ott minden rendben volt.

Egy kiegészítést szeretnék tenni, nevezetesen azt, hogy a IV/3-as pontnál a tűzvédelemmel kapcsolatos feladatok, mert ugye az a legfontosabb, hogy feladatokról beszéljünk. Egyfelől itt írják az írásbeli beszámolóban és ezzel csak egyetérteni lehet, hogy nagyon fontos a beavatkozási állomány felkészítésének folytatása, a tudás, ismeretek naprakészen tartása. Emellett írják a technikai eszközpark fejlesztését, ami biztosan egyfelől pénzkérdés is, egy vízszállító gépjármű váltóhibájának javítása is bekerült ide az elszámolásba, ami valószínűleg fontos dolog, de ami még fontosabb az a következő bekezdés és, ha megengedik, akkor ezt fel is olvasnám, egy felkiáltó jelet is tettem ide mellé.

A tűzvédelemhez kapcsolódik áttételesen – írják a beszámolóban – a laktanyaépület bővítése, felújítása, mely az ingatlan állami átadásával megtorpant. A felújítás több szempontból is fontos, az épület állapota szükségessé teszi a felújítást, ezt a sikeres pályázat is bizonyítja, valamint a szervezeti átalakítás kapcsán az Orosházi Katasztrófavédelmi Kirendeltség állományának elhelyezése sem megoldott, jelenleg bérelt épületben végzik tevékenységüket a volt Határőr laktanyában.

Utal itt a beszámoló egy nyertes pályázatra, igen – volt egy nyertes pályázat, ha valaki elfelejtette volna, a tűzoltóépület felújítására és erről a pályázatról az Önkormányzat tavaly mondott le az államosítás miatt. Akkor majd Polgármester úr kijavít, én így emlékszem és ha így volt, ha nem volt így, akkor is nagyon fontos ez a bekezdés és csak aláhúzni tudom, hogy erre az épületre, nem véletlenül írták le mindenféleképpen forrást kell találni a lehető legrövidebb időn belül.”

Dr. Dancsó József polgármester: A felvetésre Képviselő úr: nem az épület felújítására nyert pályázatot anno a város, hanem a gépészeti rekonstrukcióra, a

fűtéskorszerűsítésre nyert pályázatot, Bár úgy lett volna, hogy az épületet is sikerült volna abból felújítani, tehát e vonatkozásban ez nem helyes, ez a véleménye, vagy megállapítása Képviselő úrnak.

Igen, akkor azért kellett erről a kérdésről külön a Képviselő-testületnek dönteni, mert az új tulajdonos, az Állam beléptével egy olyan helyzet állt volna elő, hogy idegen tulajdonon kellett volna értéknövelő beruházás megvalósítani, ami az államháztartásról szóló törvény alapján nem lehetséges. Tehát akkor azért vont volna engem szíve szerint deresre és huszonötöt ütött volna rám, hogy hogy gazdálkodom a város pénzével, hogyha ez bekövetkezik, tehát nagyobb empátiát és nagyobb pontosságot szeretnék kérni, Képviselő úr. Amikor elmondja ezt a kérdést, akkor szerencsés lett volna, hogyha ezt is mellé teszi, és nem egyoldalúan állítja be ezt az esetet, de úgy gondoltam, hogy mindenképpen ezt a kiegészítést meg kell tennem annak érdekében, hogy a kép teljes legyen.

Abban viszont nyilvánvalóan egyetértünk és egyetértünk, hogy az épület felújítása elengedhetetlen, az új feladat, a Kirendeltség feladatait is jó lenne, hogyha egy helyre lehetne hozni, tehát a volt Határőr laktanyából bekerülhetne a Tűzoltóság épületéhez, adott esetben valószínű egy emeletráépítés szükséges ahhoz, hogy elférjenek. E vonatkozásban folyamatosan egyeztetek és tárgyalok a Katasztrófavédelem vezetőivel, legutóbb éppen Bakondi György altábornagy úrral, amikor itt volt az új megyei parancsnok beiktatásán, Tóth Tibor úr beiktatásán. Ezúton is gratulálok neki és jó munkát kívánok, Takács Árpád úrnak pedig köszönjük az áldozatos munkáját, amit itt az elmúlt években, évtizedekben végzett a megye érdekében!

Bízom benne, hogy hamarosan döntést fognak ezekben az ügyekben hozni. Nyilván számos tűzoltólaktanya felújítása vár, illetve új építése vár a Katasztrófavédelemre, a források szűkösek, reménykedünk és bizakodunk abban, hogy az Orosházi Tűzoltólaktanya épületfelújítása is sorra kerülhet az elkövetkezendő időszakban. Ebben is kérem a segítségüket, Kirendeltségvezető úrnak, Kapitány úrnak, hogy ők is tegyenek meg mindent, szerintem alapvető érdekük is – ahogy a bólogatásból látom – hogy ez megtörténhessen, bekövetkezzen.

Ha már magamhoz ragadtam a szót és Kirendeltségvezető úr szót ejtett az iparvédelem kérdéséről, nemrégén volt Orosházán a szokásos, Üveggyárban megtartott iparvédelmi gyakorlatunk. Én úgy gondolom, hogy az a Cégcsoport, amely a véletlen folytán mindig neki kell közvetlenül a gyakorlatot lebonyolítania, szakszerűen és gyorsan hajtotta végre a kijelölt feladatokat. Szeretném ezen helyről is megköszönni az ő felkészültségüket, munkájukat, parancsnokaiknak azt, hogy én úgy éreztem, úgy láttam, hogy minden fontos tudás birtokában voltak. Nem utolsósorban azért legyünk büszkék arra is, hogy a Média Kft. kapta meg azt a lehetőséget, hogy dokumentálja ezen iparvédelmi gyakorlatnak az egész folyamatát és ezt a Katasztrófavédelem Igazgatósága fogja használni országosan, mint oktató filmet. Nekik is szeretném megköszönni ez irányban a munkájukat és gratulálok, hogy ilyen komoly feladatra kaptak felkérést."

Zalai Mihály alpolgármester: „Ez egy szokványostól eltérő beszámoló, hiszen az elmúlt években a Tűzoltóság, a helyi Tűzoltóparancsnok készített éves beszámolót a saját tevékenységéről, azonban ebben az esztendőben a Katasztrófavédelmi szervezet beszámolójával egészül ki nyilvánvalóan ez a munka, hiszen egy olyan új rendszer jött lére a katasztrófavédelem területén belül, amelynek az elemei egymásra épülnek és, amellyel a hatékonyságot kívánták növelni a katasztrófavédelem területén. Egy évvel ezelőtt a Tűzoltóságok átadása kapcsán az

Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság szervezett egy tájékoztatást az Önkormányzatok részére Budapesten. Ott Bakodni György főigazgató úr nagyon szemléletesen mutatta be azt, hogy mi az oka és miért szükséges a katasztrófavédelem átszervezése. Engedjék meg, hogy a jelenlévőkkel néhány információt erről megosszak, mert a mai napig élesen az emlékeimben él, hiszen ezek nagyon kézzelfogható történetek és nagyon jól rávilágítanak arra, hogy milyen helyzetet örökölt meg a katasztrófavédelem 2010-ben.

Elmondta, hogy pl. a vörösiszap katasztrófa bekövetkeztekor Devecserben gyakorlatilag azt tapasztalták a katasztrófavédelem szakemberei, hogy a helyi jegyző, a falusi jegyzőnek a hatáskörében volt a tározónak az engedélyeztetése, ami úgy gondolom, hogy egy elképesztő állapot, hiszen tízezrek, adott esetben százezreknek az életét veszélyezteti, vagy befolyásolja egy-egy ilyen tározó. Nem volt semmilyen szervezetnél egyetlenegy olyan személy sem, aki arra vonatkozóan naprakész információt tudott volna nyújtani, hogy a devecseri tározónak az 50 km-es körzetében hol van másik tározó, hiszen gyorsan meg kellene vizsgálni, hogy azok nincsenek-e hasonló állapotban, nem következnek-e be napokon, vagy heteken, vagy akár órákon belül egy újabb hasonló gátszakadás.

A borsodi árvíz kapcsán mondta el azt a történetet, hogy gyakorlatilag tartalékosokra lett volna szükség lehetőleg másnap reggelre és esetére egy olyan információt kapott a Főigazgató úr, hogy öt, azaz öt főt tudnak a régió területéről összegyűjteni.

Nagyon fontos hiányosság volt, amit mi itt igazából a hétköznapiak során nem nagyon érzékelünk, az országon keresztülvonuló ipari anyag és ezen belül a veszélyes anyagoknak a szállítása, amelyeknek a státusza, a szabályai, az ellenőrzése igen rendezetlen volt. Azért volt szükséges egy új, hatékony és központi irányítású rendszer, hiszen ezek nem a helyi parancsnokságok területéhez tartoznak, tehát ezt egy kézben, biztonságban kell tartani.

Amit az Orosházán élők is tapasztalhatnak az átszervezés óta, az az, hogy pl. a lakóházak folyosóján az ellenőrzések elkezdődtek, én ezt üdvözlöm bármennyire is néha-néha kényelmetlen, vagy kellemetlen. Akkor, amikor sötétben egy szűk folyosón emberéletet kell menteni, adott esetben füstben, akkor nagyon-nagyon fontos, hogy egy virágcserep, vagy egy folyosóra kihelyezett szekrény az ott van-e, vagy nincs. Ebben én kérném minden orosházi ebben érintett lakónak a megértését. Amit még tapasztalhatunk és ez igen látványos gyakorlatokon keresztül mutatódik be, Orosháza város pari üzemének a veszélyelhárítása, hiszen az elmúlt időszakban több alkalommal is gyakorlatokat, igen látványos gyakorlatokat tartott a Katasztrófavédelem, illetve a Tűzoltóság. Úgy hiszem, hogy ezek a gyakorlatok is abba az irányba mutatnak, hogy az orosháziak biztonságban érezhessék magukat, hiszen kevesen tudják, hogy ezek az ipari üzemek, ezek bizony komoly veszélyt jelentenek abban az esetben a biztonságra, hogyha az ott folyó veszélyes anyagokkal való munka nem megfelelő mederben történik. Azt láthatja, azt érzékelheti mindenki, hogy Közbiztonsági Referens kezdte el a munkáját az Orosházi Hivatalban, aminek véleményem szerint már megvannak a maga pozitív eredményei. Szeretném ezúton is megköszönni Parancsnok úrnak a beszámolóját, illetve a Katasztrófavédelmi Kirendeltség valamennyi Munkatársának egész évben végzett eredményes munkáját."

Horváth József képviselő: „Néhány kérdésben szeretném összefoglalni azt a kérdéskört, amit ez az új helyzet a Katasztrófavédelmi Igazgatóság felállítása hozott például Orosháza rendezvényeivel kapcsolatban. Több rendezvényt is szervezek a városban az elmúlt időszakban. Először idegenkedve vettük azt tudomásul, hogy

biztonsági- és katasztrófavédelmi tervet kell készítenünk. Az új feladattól féltünk, hogy ennek meg tudunk-e felelni. A közönség számára ez egy olyan dolog, ami lehetővé teszi, hogy ők a szórakozással tudják azt az időt eltölteni, ami ezeken a rendezvényeken megtörténik. A rendezőktől pedig felkészültséget, a biztonságnak a megteremtését kell, hogy szolgálja, és ezért felkészült rendezőkre van szükség, ami még nem teljesen kiépített rendszer történetesen az általunk rendezett rendezvényeken is. Én fontosnak tartom azt is, hogy a fiatalok diszkó-balesetek címszó alatt említett kérdéskörébe több év óta gyakorlati bemutatót is tart a Tűzoltóság a Táncsics Mihály Gimnázium és az orosházi diákok, fiatalok számára. Ez emberéleteket jelenthet az itt tapasztaltak, mert önmaguk látják azokat a problémákat, hogy mit okozhat egy baleset. Ezen kívül egy olyan kérdéskör is még a mezőgazdasági tüzeseteknek a megelőzése. A mi Gazdakörünk már második éve megszervezte az aratás előtti gépszemlék kérdését, mert ott is jelentős értékű mezőgazdasági gépek és nem beszélve arról, hogy megtermelt termények pusztulhatnak el egy-egy tüzesettel. Úgy gondolom, hogy a Kirendeltség szakemberei és munkatársai ezekhez a kérdésekhez az Orosházi Gazdakörnek, nekünk a rendezvényeink szervezéséhez minden segítséget eddig megadtak és számítunk is a további segítségükre. Köszönöm szépen a munkájukat."

Dávid Zoltán képviselő: „Azt gondolom, hogy egy nagyon nagymértékű átszervezésen ment át a rendszer. Ezt Parancsnok urak irányításával, illetve felsőbb utasítások végrehajtásával azt gondolom nagyon szakszerűen végrehajtották. Azt gondolom, hogy maga a beszámoló is tükrözi és az itt folyó munka is azt tükrözi, hogy itt a helyi Parancsnokságon a biztonság, a hatékonyság és a szakszerűség az ami jellemző. Én ezt szeretném megköszönni Parancsnok uraknak is és továbbra kérem, hogy az állomány felé is nyilván tolmácsolják, hogy köszönettel vagyunk feléjük is. Azt gondolom, hogy Önök azok, akik megszervezik, irányítják szakszerűen az egész rendszert, de azért a vonuló állomány is köszönetet érdemel, aki nyilván fizikailag kimentti a bajban lévőket. Köszönjük szépen, ezt szerettem volna tolmácsolni.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)
A vitát lezárja.

„Annyit szeretnék összefoglalóként mondani, hogy Képviselőtársaim elmondták meglátásaikat, jómagam is csak csatlakozni tudok ehhez. Azt látom, hogy nagyon komoly átszervezési, átalakítási folyamat zajlott le, amelyet sikeresen megoldottak. Annak külön örülök, hogy Orosháza szerepe a megyén belül ezen átalakítási, átszervezési folyamatban jelentősen növekedett, jelentősen erősödött, hiszen, ahogy Kirendeltségvezető úr is jelezte, a három Kirendeltség közül az egyik Orosházára került. Szeretném megköszönni a döntéshozók bölcsességét is megköszönni e vonatkozásban. Azt remélem, hogy a jövő évben, amikor a törvény szerinti beszámolási kötelezettség van, akkor nagyon kevés esetről tudnak beszámolni, amely katasztrófavédelmet, tűzoltási tevékenységet érinti, hiszen ez jelenti az itt lévők nyugalma, biztonságát. Bízom benne, hogy a felkészült állomány ebben maximálisan partner tud lenni. Valamennyi Munkatársuknak én is szeretném megköszönni az egész évben végrehajtott feladatokat, elvégzett munkát. Jó egészséget, jó munkát kívánok a következőkben is Önöknek.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

274/2012. (XI.30.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az előterjesztés mellékletét képező, „a Katasztrófavédelem átszervezéséről és az Orosházi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság tevékenységéről” szóló beszámolót elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a határozat továbbításáért

Határidő: 30 nap

5.) A ROTARY Club Orosháza Egyesülettel és a Vakok és Gyengénlátók Békés Megyei Egyesületével konzorciumi együttműködési megállapodás kötése

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Bizottságok nem tárgyalták. Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Zalai Mihály alpolgármester: „Ez az előterjesztés a konzorciumi együttműködési megállapodás megkötéséről szól, azonban szeretnék arról beszámolni, hogy maga a mű felállításának a folyamata ebben a pillanatban hol tart. Tegnap előtt egyeztettem a Rotary Club Elnökével erről, azt mondta, hogy jó reménységgel tekintenek a jövőbe, a gyűjtésük elkezdődött és eredményes gyűjtésről tud beszámolni. Arról is tájékoztatt, hogy elképzelésük szerint ezt a „tapintható, láthatatlan” című művet egy orosházi származású szobrász-restaurátor művésszel, Bánffy Gábor úrral tervezik majd elkészíttetni, illetve, hogy ez a teljes belvárost, a belvárosnak gyakorlatilag három terét ábrázolni fogja. Arról is be tudott számolni, hogy a Főtér Tervezőjével is egyeztettek, annak beleegyezésével, egyetértésével megtalálták a helyét a György Vilmos téren. Hiszem, hogyha ez megvalósul, tovább fogja gazdagítani azt a belvárost, amely jelenleg is hatalmas változásokon, és megújuláson megy keresztül. Ezért szeretnék a Rotary Clubnak és a Vakok és Gyengénlátók Békés Megyei Egyesületének is köszönetet mondani. A későbbiekben, amint teljes dokumentációval rendelkeznek, fogják megkeresni a Képviselő-testületet, annak érdekében, hogy döntést hozhassunk a mű felállításáról, hiszen az a Képviselő-testület kompetenciája.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

275/2012. (XI.30.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete anyagi kötelezettségvállalás nélkül dönt:

- 1.) a ROTARY Club Orosháza Egyesülettel és a Vakok és Gyengénlátók Békés Megyei Egyesületével az előterjesztés mellékletét képező konzorciumi együttműködési megállapodás megkötéséről és felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a konzorciumi együttműködési megállapodás aláírására;
- 2.) dönt arról, hogy a konzorciumi együttműködési megállapodásban rögzített Tagok vállalásainak teljesítése esetén határozza meg a dombormű felállításának a helyét.

Végrehajtási felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a szerződés aláírásáért
Hagymási László irodavezető a feladatkörébe tartozó intézkedések megtételéért

Határidő: 2012. december 05. napja

6.) Orosháza Város Német Nemzetiségi Önkormányzat székhelyének változása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottság Elnöke: „A Bizottság a napirend kapcsán azt a határozatot hozta feltételes módban, hogy a tegnapi információink alapján nem alkalmas a mai napon ez a napirendi pont tárgyalásra. Eredeti elképzelésünk, amennyiben nincs közben változás, arról szölt, hogy javaslatot teszünk, vonjuk ki a napirendi pontok tárgyalása közül és a következő testületi ülés alkalmával hozzuk be. Igaz, hogy feltételesen azt is megfogalmztuk, ha ma 9 óráig az aggályainkat eloszlatja úgy a Német Nemzetiségi Önkormányzat, mint a település Vezetői, akkor természetesen nem élünk ezzel a javaslatunkkal. Csupán azért mondtam el, mert a jegyzőkönyvben ez így fog szerepelni és az ottani aggályaink ma reggel 9 órára elmúltak, úgyhogy nincs akadálya és a Bizottság sem él ezzel a javaslati lehetőségével, hogy ezt ne tárgyaljuk, hisz' úgy néz ki, hogy mindkét érintett Fél közmegelekedésére megoldódik a helyzet. Az eredeti elképzelés oldódik meg.”

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: „A határozati javaslatot a Bizottság elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Zalai Mihály alpolgármester: „A Német Nemzetiségi Önkormányzatnak a tegnapi nap még az jelentett gondot teljes joggal, hogy ez az iroda nem megfelelő állapotban, meglehetősen lelakott állapotban volt és nyilván a Német Nemzetiségi Önkormányzat szeretne egy olyan irodát elfoglalni, amelyben nem szükséges további beruházásokat eszközölni. Ebben úgy hiszem, hogy mi segítségükre tudunk lenni. Arról is tájékoztattam Abonyi Elnök urat, hogy ez a 8 m²-es iroda valószínűleg hosszútávon nem lesz alkalmas arra, hogy kiszolgálja a Német Nemzetiségi Önkormányzat munkáját, de amint lehetőségünk adódik egy másik, nagyobb iroda biztosítására, akkor természetesen ezt meg fogjuk tenni.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

276/2012. (XI.30.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Orosháza Város Német Nemzetiségi Önkormányzat részére - a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (1) és (2) bekezdésekben foglaltak végrehajtására - székhelyként 2013. január 01. napjától Orosháza, Pacsirta utca 8. szám alatti I. emelet 112. számú, 8 m² területű irodahelyiség ingyenes helyiséghasználatát biztosítja.

Végrehajtásért felelős: Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta a határozat Orosháza Város Német Nemzetiségi Önkormányzat részére történő továbbításáért

Határidő: 15 nap

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

277/2012. (XI.30.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) az Orosháza Város Német Nemzetiségi Önkormányzattal 2012. május 30. napján létrejött együttműködési megállapodás „1. Helyiséghasználat, működési feltételek biztosítása” pontjának 1.1 alpontja első bekezdésének szövegét a következők szerint módosítja a szerződés módosítással nem

érintett rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett, 2013. január 01. napjától történő hatálybalépéssel:

„1.1. A Nemzetiségi Önkormányzat testületi működéséhez igazodó ingyenes helyiséghasználatot biztosít 2013. január 01. napjától a Települési Önkormányzat a tulajdonában álló Orosháza, Pacsirta utca 8. szám alatti I. emelet 112. számú, 8 m² területű irodájában. A Nemzetiségi Önkormányzat az épület nyitvatartási idejének időtartama alatt bármely időpontban használhatja a helyiséget.

...”

2.) felhatalmazza a Polgármestert az együttműködési megállapodás fentiek szerint megszövegezett 1. számú módosításának aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester az együttműködési megállapodás 1. számú módosításának aláírásáért,

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta az együttműködési megállapodás 1. számú módosításának aláírásra történő előkészítéséért és Orosháza Város Német Nemzetiségi Önkormányzat részére történő továbbításáért

Határidő: 15 nap

7.) A védőnői szolgálatról szóló döntések meghozatala

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A határozati javaslatot a Bizottság elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés 1. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

278/2012. (XI.30.) K.t.számú h a t á r o z a t :

1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a védőnői egészségügyi alapellátási feladatának ellátásáról szóló 156/2012. (VI.22.) K.t. számú határozatot hatályon kívül helyezi.

2. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a védőnői egészségügyi alapellátási feladatának az orosházi Kórházzal kötendő feladat-ellátási szerződés útján kíván eleget tenni. Az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező feladat-ellátási szerződés aláírására felhatalmazza a Polgármestert.

Végrehajtásért felelős: a 2. pont tekintetében Dr. Dancsó József polgármester a szerződés aláírásáért

Határidő: azonnal

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés 2. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

279/2012. (XI.30.) K.t.számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés 2. számú mellékletében foglalt 10 területi védőnői körzet területi leírásának jóváhagyásával megállapítja és kialakítja a Védőnői Szolgálat körzeteit. Gondoskodni kell a körzettelírások lakosság általi megismertetéséről.

Végrehajtásért felelős: dr. Kovács Győző a kórháznak való továbbításért, Tamási Jenő a város honlapján való közzétételéért

Határidő: 15 nap

8.) Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. társasági szerződésének módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Miről is van szó? Döntünk gyakorlatilag 76 millió forint sorsáról. Sokan állampolgárok, orosháziak kérdezik, hogy hogy lehet az, hogy folyamatos pénzhiányra hivatkozik az Önkormányzat, amikor jóval több, mint egymilliárdos adóbevétele van és igazából olyan jellegű komoly fejlesztések, mint egynémelyik településen, nincsenek. Hová tűnik el a pénz? Hát egy példa, hogy hogy megy át 76 millió forint, milyen technikával, hogy veszik ki az orosházi adófizetők zsebéből, hogy varázsolják el mesterségesen.

Gyakorlatilag miről szól az előterjesztés? Hogy a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt, amely egyesült a Fürdővel nem tudja, vagy nem akarja visszafizetni a korábbi tagi kölcsönt, amelyet most mesterségesen átvarázsolnak tőkejuttatássá. Ügyes trükk. Ilyenkor az történik, hogy véglegesen a Zrt. tulajdonába kerül, azt a tulajdonos - az orosházi állampolgárok - legfeljebb a Társaság megszűnésekor, végelszámolásakor kaphatja vissza. Az egész nem más, mint egy jogi trükk, kölcsönkövetelésnek a megszüntetése. Így vagy úgy, ez a pénz valójában elveszett és létezni csak papíron létezik. Tehát ez válasz majd a költségvetés koncepciójára és válasz arra az adóemelésre, amit Önök a 20.) napirendi pont kapcsán meg kívánnak szavazni, hogy hová tűnik az orosházi állampolgárok pénze. Ez egy szemléletes levezetés, azt is lehet mondani, hogy jogilag ügyes, de számunkra nem elfogadható és ezt nem tudjuk támogatni.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)
A vitát lezárja.

„Válaszként annyit szeretnék mondani, hogy bár az előterjesztés valóban nem egy egyszerű, hiszen komoly jogi felkészültséget igényel, úgy látom, hogy nem is sikerült értelmezni Fetser képviselő úrnak, hiszen nem arról szól az előterjesztés, amiről ő beszélt.

Ez egy technikai dolog és erről már döntöttünk 2011. júniusában és gyakorlatilag egy számviteli helyesbítése az egésznek, hiszen ezt az összeget már rég a Zrt-nek tőkejuttatására, tőketartalékba helyezéseire biztosítottuk azért, hogy a Cégbírónak a felvetését is tudjuk kezelni, végre számvitelileg is helyére kerül a dolog, semmilyen új forrás biztosításáról nincs szó. Ezért kellett ezt az előterjesztést ilyen formában behozni és ezért kell, ahogy a határozati javaslatban le is van vezetve, igen bonyolult jogi formulák révén, hogy a Cégbírónak mindenképpen megfelelő legyen most már, ezért kellett ezt behozni.

Tehát még egyszer: egyrészt visszautasítom, amit Fetser képviselő úr mondott, hiszen a valósághoz nincs köze, másrészt pedig még egyszer azt tudom mondani, hogy nincs semmiféle pénzmozgásról szó, számviteli helyesbítésről van szó annak érdekében, hogy a Cégbíróság be tudja jegyezni a 2011. évi döntésünket.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

280/2012. (XI.30.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Gyulai Törvényszék Cégbírósága cégjegyzékébe Cg. 04-10-001572 cégjegyzékszám alatt bejegyzett Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. (5900 Orosháza, Fürdő u.5.sz.) legfőbb szerve, a részvénytársaság alaptőkéje terhére kibocsátott részvény egyedüli tulajdonosa, a 176/2011. (VI. 24.) Kt. számú határozat 1. b.) pontjának egyidejű módosításával, elhatározza az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. jegyzett tőkéjének felemelését.

A legfőbb szerv az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. cégjegyzékébe bejegyzett 185.000.000.-Ft összegű jegyzett tőkéjét felemelni rendeli 186.000.000.-Ft azaz egyszáznyolcvanhat-millió forintra.

A legfőbb szerv a jegyzett tőkét a Gt. 254. § (1) bek. alapján új részvény zártkörű forgalomba hozatalával emeli fel.

A jegyzett tőke emelés terhére kibocsátásra kerül egy darab 1.000.000.-Ft névértékű új előállítású nyomdai úton előállított névre szóló törzsrészvény.

A kibocsátásra kerülő új részvény névértéke 1.000.000.-Ft (egymillió forint), kibocsátási értéke 76.000.000.-Ft (hetvenhatmillió forint).

Az alaptőke emelés során kibocsátandó új részvény ellenértékét Orosháza Város Önkormányzata nem pénzbeli betét szolgáltatásával /Gt. 13.§ (2) bekezdés/ rendezi.

Orosháza Város Önkormányzata, mint a társaság egyedüli részvényes kötelezettséget vállal az alaptőke emelés kapcsán kibocsátandó 1.000.000.-Ft névértékű nyomdai úton előállított törzsrészvény átvételére.

A részvény kibocsátási értéke megfizetésének módja az alaptőke emelés során kibocsátott részvény ellenértékéeként, az önkormányzat által a Zrt.-nek már korábban nyújtott 76.000.000.-Ft összegű kölcsönből eredő követelése beszámításáról tett rendelkező nyilatkozat legkésőbb az alaptőke emelésről szóló döntéstől számított 20 napon belül.

A legfőbb szerv a Gt. 254. § (2) bekezdése alapján rögzíti, hogy az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. által korábban forgalomba hozott valamennyi részvény névértéke, illetve kibocsátási értéke maradéktalanul megfizetésre került.

A legfőbb szerv megállapítja, hogy Orosháza Város Önkormányzata az alaptőke emelés során kibocsátandó új részvény átvételére vonatkozó nyilatkozatát megtette, ezen nyilatkozat megerősítésére a döntést követő 20 nap időtartamot határoz meg a legfőbb szerv.

A legfőbb szerv felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a Zrt.-nek már korábban nyújtott 76.000.000.-Ft összegű kölcsönből eredő követelése beszámításáról tett rendelkező nyilatkozat, valamint az alaptőke emelés során kibocsátandó új részvény átvételére vonatkozó nyilatkozat aláírására.

A legfőbb szerv kötelezi az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Gt. 256. § (2) bek. alapján az alaptőke emelést elhatározó döntést 30 napon belül a Céglőnyben tegye közzé.

A legfőbb szerv felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a telephelyek használatának jogszerűségéről szóló, az Nvtv. 11. § (13) bekezdésében foglaltaknak megfelelő nyilatkozat aláírására.

A legfőbb szerv az alaptőke felemelésével összefüggésben – feltételesen – a Gt. 256. § (1) bekezdésére utalva az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

5.1. A Társaság alaptőkéje, (jegyzett tőkéje) 186.000.000 Ft, azaz száznyolcvanhatmillió forint, amely teljes egészében nem pénzbeli hozzájárulás. Az átalakuló társaság vagyonelemtár tervezetében elkülönítésre kerültek azok az eszközök, amelyek az átalakulással létrejövő zrt. jegyzett tőkéjét képezik. A nem pénzbeli hozzájárulást megtestesítő vagyontárgyak a társaság rendelkezésére lettek bocsátva. Az alaptőke emelés kapcsán az 1.000.000.-Ft névértékű törzsrészvény kibocsátási értéke, mint nem pénzbeli hozzájárulást az alapító a társaság rendelkezésére bocsátotta az alapítónak a társasággal szemben fennálló 76.000.000.-Ft összegű követelése beszámításáról tett nyilatkozatával.

5.2. Az alaptőke részvénytípusok és részvényfajták szerinti megoszlása:

A Társaság alaptőkéje 1 db 185.000.000 Ft azaz száznyolcvanötmillió forint és 1 db. 1.000.000.-Ft névértékű nyomdai úton előállított névre szóló részvény.

Az Orosháza Város Önkormányzata (5900 Orosháza Szabadság tér 4-6.) alapítónak mint a társaság egyszemélyes tagjának a vagyoni részesedése 186.000.000.-Ft azaz száznyolcvanhatmillió forint nem pénzbeli hozzájárulás, melynek ellenében az Alapítót 1 db. 185.000.000.-Ft azaz száznyolcvanötmillió forint és 1 db. 1.000.000.-Ft azaz egymillió forint névértékű névre szóló törzsrészvény illeti meg.

5.4. A Társaság Alapítója kötelezettséget vállal arra, hogy a Társaság valamennyi részvényét, vagyis az 1. db. 185.000.000.-Ft azaz száznyolcvanötmillió forint névértékű illetve 1 db. 1.000.000.-Ft azaz egymillió forint névértékű névre szóló részvényt átveszi. Az 1 db. 185.000.000.-Ft azaz száznyolcvanötmillió forint névértékű részvény és az 1 db. 1.000.000.-Ft azaz egymillió forint névértékű részvény tulajdonosa az Alapító. Az Alapító a társaságot zártkörű alapítással hozza létre.

6.2.3. A Közgyűlésen csak azok a részvényesek vehetnek részt és szavazati jogot csak azok a részvényesek gyakorolhatnak, akik a részvénykönyvbe a közgyűlés napját megelőző munkanapon bejegyzésre kerültek, valamint a részvényes teljesítette az esedékes hozzájárulását. Minden A részvény a névértékétől függő mértékű szavazati jogot testesít meg. A szavazás kézfeltartással történik.

A Közgyűlés határozatképes, ha azon legalább a szavazati jogok felét képviselő részvényesek személyesen, vagy alakszerűen meghatalmazott képviselőjük útján jelen vannak, és a Közgyűlést szabályszerűen hívták össze. Minden részvényes jogosult a közgyűlésen részt venni, felvilágosítást kérni és észrevételt tenni. A részvényes jogosult indítványt tenni, és szavazati joggal rendelkező részvény birtokában szavazni.

A közgyűlési meghatalmazást közokirat vagy teljes bizonyító erejű magánokirat formájában kell a Társasághoz benyújtani. A közzétett napirenden kívüli ügyekben a Közgyűlés csak akkor hozhat határozatot, ha valamennyi részvényes jelen van és ahhoz egyhangúlag hozzájárulnak. „

Végrehajtásért felelős:

Csizmadia Gergely vezérigazgató az alaptőke-emelést elhatározó közgyűlési határozatot Cégek Közlönyben való közzétételéért,

Dr. Dancsó József polgármester az alapító okirat módosításának, a követelés beszámításról tett rendelkező nyilatkozat és az új részvény átvételére vonatkozó nyilatkozat, valamint a telephelyek használatának jogszerűségéről szóló nyilatkozatok aláírásáért

Határidő:

az alaptőke emelést elhatározó határozat közzétételére a döntést követő 30. nap, a követelés beszámításáról tett rendelkező nyilatkozat, valamint az új részvény átvételére vonatkozó nyilatkozat aláírására a döntést követő 20 nap

9.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft-vel közművelődési feladatok ellátására kötött Közszolgáltatási Megállapodás módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottságok Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A határozati javaslat elfogadásra került.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Füvesi Sándor képviselő: „Folytatva az előző gondolatmenetet, hogy hova megy el a pénz és hova nem, ma is sokszor fogjuk ezt említeni. Több alkalommal volt már a két politikai oldal között vita arról, hogy miért hozunk össze dolgokat, miért mondom azt most például, hogy a Művelődési Ház költségvetését mi soknak tartottuk régen is, most is. A „régent” azt ugye 2010. után kell érteni, amióta én itt vagyok ezt biztonsággal mondhatom és hogy vannak olyan területek, ahol pedig hiányzik a forrás.

Itt például egy jó példa arra, hogy Önök, amikor a Művelődési Ház költségvetését tárgyaltuk, akkor mondták, hogy kevesebb most a pénz, mint korábban, s mondták, hogy ez 32 millió forint lehet. Majd utána módosítják többször az évben a költségvetést és folyamatosan több pénzt adnak a Művelődési Háznak. Nem tudom emlékeznek-e rá, tavaly az is megtörtént a télen, illetve ősszel, hogy a szilveszteri programra egy külön támogatást kért a Művelődési Ház. Külön nehezményezem azt, hogy hogy lehet úgy egy intézmény költségvetését megtervezni, hogy pl. a szilvesztert kihagyják, és hogy lehet úgy egy éves költségvetést tenni, hogy folyamatosan emelkedik a költségvetés. Most ha jól látom, akkor itt az előterjesztésben a 32 millió forint helyett már egy 40.981.000,-Ft-os összeg szerepel, ez van benne a megállapodásban. Direkt elhoztam a költségvetésről szóló rendelet III. módosítását is, ahol úgyszintén – most nem jelöltem be magamnak, de megnéztem, ugyanaz az összeg szerepel – 40.981.000,-Ft szerepel a 46-os soron és van még itt alatta áthúzódó támogatás szerény 8 milliós forintos összeggel.

Lesz majd egy olyan napirendi pont ma is, amikor Önök arra fognak hivatkozni, hogy kevés a város bevétele, sok a kiadás és emiatt Önök egy új adót akarnak bevezetni. Akkor engedjék meg nekünk, hogy felhívjuk a figyelmet arra, hogy úgy a Fürdőnél, úgy sok más területen - és majd a költségvetési kérdésnél fogok erre részletesen kitérni, mert ilyen szorosan nem tartozik a napirendhez, ezért nem térek ki rá – de fogunk konkrét példákat mondani megint, hogy milyen területekre adnak Önök pénzt, amire nem kellene és utána pedig milyen területekre nem jut, amelyekre pedig kellene.

Azt gondolom, hogyha egy intézmény költségvetését elkészítjük, akkor azt a költségvetést tartani kellene, főleg egy Művelődési Ház esetében, ami úgy gondolom, hogy egy tervezhető dolog. Én ezt szeretném szóvá tenni, hogy már nem első alkalommal fordul elő, hogy azt látom, hogy itt például arra hivatkozik az előterjesztés: a gázszolgáltató váltás miatt kiszámlázásra. Nem értem, hogy milyen indok merül fel, ami miatt ilyen sokmillió forintos póttámogatási igénnyel lép fel az Intézmény. Ez egyébként az előterjesztésből most sem derül ki. Többször szóvá tettem már én is, hogy az előterjesztések sokszor nem tartalmaznak még alapinformációkat sem. Nem kell egy előterjesztésnek sok száz oldalasnak lenni, lehet egy kétoldalas előterjesztés is tökéletes, de úgy gondolom, hogy a testületi tagokkal meg kell mindig osztani a legalapvetőbb információkat."

Zalai Mihály alpolgármester: „Úgy hiszem, hogy az előterjesztés minden szükséges, a döntéshez szükséges információt tartalmaz. Az, ami Füvesi képviselő urat tévútra viszi, azok az információk, amelyeket nem, vagy rossz forrásból gyűjtött be. Itt most egy olyan módosításról született határozati javaslat-tervezet, amiről gyakorlatilag már döntöttünk, ez a költségvetés módosításában szerepelt. Szeretném felhívni Képviselő úr figyelmét arra, hogy a tavalyi évhez képest gyakorlatilag egyharmaddal kisebb pénzüsszeget terveztünk a költségvetésben a Művelődési Központ számára. Tehát ahhoz képest, hogy volt szeptemberben némi lehetőségünk ezt megemelni, azt gondolom, hogy igazán nem estünk nagy túlzásba ezzel a kicsit több, mint 3 millió forinttal.

Azért szeretném arra felhívni a figyelmet, hogy akkor, amikor a Művelődési Központ felújítása megtörtént és 2006. után nekem alkalmam volt egy bejárásom részt venni, akkor, amikor bevitték bennünket a kazánházba, akkor rámutattak a kazánra és azt mondták: na itt van egy tökéletes hotelkazán. Kérdeztem, hogy mi az? – Hát az olyan kazán, ami gyakorlatilag folyamatosan fűt. És mondom, hogy lehet akkor szakaszolni ezt a hotelkazánt? Mert ugye a hotelben várják a vendégeket, ott azért van egy bizonyos folyamatos fűtésre szükség. Hát úgy – mondta az akkori igazgató – hogyha én beülök az irodámba, akkor felfűtöm a színháztermet. És ez a mai napig Uraim így van. Tehát egy olyan átgondolatlan, pazarló módon történt a Művelődési Központ felújítása, bővítése több, mint 1500 m²-rel, amit akkor senki nem gondolt át. Én azt hiszem, hogy igazgató úr ezt a helyzetet eredményesen és óriási bravúrral kezeli. Tehát akkor, amikor Önök számon kérik azt, hogy hová lesz a Művelődési Központban a pénz, akkor nagyon egyszerűen rá lehet mutatni, többek közt a gázszámlára.

Nem értek egyet Képviselő úrral abban, hogy ez sok pénz a kultúrára. Ez az összeg, amellyel Orosháza városa ezt a Céget, amely ezt a szolgáltatást végzi, támogatja, ez véleményem szerint nem elegendő, én szívem szerint sokkal többet költenék erre. Hogyha Ön így gondolja, akkor nem velem, vagy nem a mi Frakciónk tagjaival van Önnek vitája, hanem azokkal a nézőkkel és azokkal a látogatókkal, akik elégedettek

a Művelődési Központ által nyújtott szolgáltatásokkal és igen nagy számmal ezt igénybe veszik.”

Németh Norbert képviselő: „Én megértem Zalai úr, alpolgármester úr érvelését, de egyben ez csúsztatás is, amit Ön mondott, hogy ez egy már odaítélt összeg, amelyről már döntöttünk, hiszen az előterjesztésből az derül ki, hogy 2012. szeptember 12-i keltezésű levéllel kér a Kft. Ügyvezetője 3.981.000,-Ft póttámogatást. Csatlakozni tudok az előttem szóló Füvesi képviselő úrhoz, hogy itt valóban egy költségvetést minden évben elfogadnak, tehát ez, hogy gázzal fűtenek, az minden évben a költségvetésben benne van.

Szeretném felhívni a figyelmét a Városvezetésnek, hogy 6 éve Önök irányítják ezt a város, az hogy mit tudom én milyen kazán van a PMK-ban, azt még nem sikerült ezek szerint orvosolni? Ha egy ilyen gáztemető kazán van, akkor az legelső, hogy tervezzünk már egy korszerűbb fűtést.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Miszlai József irodavezető urat kérdezem – felmerült itt Németh képviselő úr, meg Füvesi képviselő úrnál is az, hogy ez most új pénz a Művelődési Háznak, vagy sem, tehát hogy világosan lássanak Képviselő urak. A mi álláspontunk szerint nem ez új pénz, nem új juttatás, hiszen ezt a legutóbbi költségvetési rendeletben már megítéltük. Ahhoz, hogy ezt ténylegesen és jogszerűen felhasználja, emiatt kell a megállapodást módosítanunk, de új pénzről, a 3.981.000,-Ft odaítéléséről nincs szó, hiszen ezt már megtettük. Ezt szeretném kérni, hogy Irodavezető úr is cáfolja, vagy erősítse meg.”

Miszlai József irodavezető: „Igen, teljes mértékben úgy van, ahogy Polgármester úr elmondta. Ahhoz, hogy ezt a támogatást folyósítani tudjuk a Nonprofit Kft részére, ezért ezt a szerződést – a közszolgálati szerződést – módosítani szükséges. Ehhez testületi döntés kell, függetlenül attól, hogy a költségvetésben a forrás már két hónapja rendelkezésre áll tulajdonképpen azzal, hogy szeptemberben a költségvetés legutolsó módosítását jóváhagyta a Képviselő-testület. Tehát úgymond ez egy technikai átvezetése annak a rendeletmódosításnak.”

Fetsér János képviselő: „A problémát az okozhatja, hogy a technika sokkal fejlettebb, mint az Alpolgármester úr értelme és hogyha”...

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Ilyen minősítést úgy gondolom, hogy nem illik egy Képviselőnek tennie. Kérem ezért, vonja vissza és kérjen bocsánatot.”

Fetsér János képviselő: „Kérem, hogy majd az időmbe számítsa bele azt, hogy folyamatosan belekötögy. Visszautasítom azt, hogy Ön és Önök folyamatosan címkéznek, és ha ugyanezt visszakapják, akkor mivel még Önnek van szava, nekünk meg nincs, nem tudunk közbeszólni, ezért összevissza minősít az egész testületi ülés folyamán.

Természetesen nem valós az, amit elmondott a Zalai úr.

Az előterjesztéssel kapcsolatban: a megállapodást kell módosítani. Ez egy természetes dolog, de az előterjesztésben az van, hogy az Ügyvezető póttámogatást kért a folyamatban lévő gázszolgáltató-váltás miatt kiszámlázásra kerülő többhavi energiaszámla kiegyenlítése érdekében. Itt nem világos, hogy más szolgáltató kerül bevonásra és többhavi gázszámlát nem fizettek ki az elmúlt időszakban, vagy van

egy bázis, az alapján tervezik meg a költségvetést és mondjuk az idei esztendőben lényegesen többet fogyasztottak, mint az azt megelőző időben. Tehát ha ezt az igazgató úr elmondaná, hogy több hónap gázszámlájára nem fizették ki, vagy az egyik szolgáltató többet számlázott, mint a másik? Nem annyira világos, mint amennyire itt elhangzik.

Szeretném azt mondani, hogy az akkori Osztályvezetők aláírásával, az akkori dolgozók aláírásával, minden épületrésznek volt funkciója. Ez a mai napig megkereshető. Hogyha itt bármilyenfajta ilyen pazarlás történt volna a beruházás során, akkor a felelősöket meg kell keresni és számon kérni (a tervezőt, a műszaki ellenőrt, akik elfogadták a tervet, stb). Mivel ez nem aktuális, csak az épületet kellene szakszerűen üzemeltetni, azt gondolom, hogy ez menne is, de nem tettem még tiszteletemet Pusztai úrnál, de egy gépésszel ki fogok menni és akkor megnézem, hogy hogyan lehet majd szakaszolni a fűtést és bízom benne, hogy megoldást találunk arra, hogy ne kelljen neki pótköltségvetéseket benyújtani."

Dr. Dancsó József polgármester: Felkéri Pusztai Lajos ügyvezetőt, adja meg a szakszerű választ a felvetésekre.

Pusztai Lajos ügyvezető igazgató: „Valóban szolgáltató váltást hajtottunk végre, illetve a tulajdonos részéről kezdeményezett szolgáltató váltás ment végbe a PMK-ban is. Ezt az előzte meg, illetve ennek kapcsán az előző szolgáltató utólag, három havi késsedelemmel küldött három havi gázszámlát, ami jelentősen megterhelte a PMK költségvetését és ezért kértünk póttámogatást és ezért van beleírva, hogy szolgáltató váltás miatt, mert különben a szolgáltató váltás nem mehetett volna végbe, ha nem tudjuk kifizetni az elmaradt, kifizetetlen számlákat.

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem hallható.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Fetser úr! Pusztai Lajos ügyvezető igazgató úré a szó!”

Pusztai Lajos ügyvezető igazgató: „Ezek kifizetetlen számlák voltak, azért mert nem tudtuk kifizetni, toltuk egy időben, meg egyezséget kötöttünk az előző szolgáltatóval, de miután az új szolgáltatónak kedvezőbbek voltak a feltételei, ezért került sor szolgáltató váltásra és ezért kellett az előző szolgáltatónak egy összegben kifizetni a számlát.

Dr. Dancsó József polgármester: „A szakaszolásról is kérdés hangzott el.”

Pusztai Lajos ügyvezető igazgató: „A szakaszoláshoz: miután valóban hogyha a műszaki ismereteimet valamennyire respektálja a Képviselő úr, valóban nem egy szerencsés megoldás a fűtés kivitelezése, úgyhogy a nagytermet is fűtenünk kell ahhoz, hogy bizonyos irodákat is tudjunk fűteni, vagy pedig le kell fojtani a radiátorokat a színházteremben például. Ez már egy évvel ezelőtt is probléma volt és ezt próbáltam kezelni, illetve kezeltem is. A Műszaki Osztállyal már végigmentünk és van rá lehetőség, hogy a szakaszolást meg tudjuk csinálni, természetesen ennek bekerülési költsége van, amihez majd meg fogjuk találni a forrást. Sajnos utólag kell ezt kezelni, ezt a kivitelezéskor egy ötletesebb műszaki kivitelezéssel, szereléssel lehet, hogy meg lehetett volna oldani.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Örülök, hogy Fetser képviselő úr azért mégiscsak nekem adott igazat, amikor azt mondta, hogy ők megnézik és mégiscsak szakaszolni kell, tehát akkorát mégsem tévedtem, bár csekély az értelmem, mint tőle tudjuk.

A funkcióról: néhány dolgot azért hadd soroljak fel. Hosszú lehetne a sor, de elég erről a felújításról azért ennyi információ, hogy néhány kérdésre rá tudjak világítani.

A színházteremben a mai napig, hogyha egy néptáncsoport a színpadra megy, ott egy perc után nem lehet látni őket akkora a por, mert mindenre költöttünk – márvány az előcsarnok – csak éppen a színpadtechnikára nem. Egyszerűen a régi színpadot lefedték egy deszkával. Azért egy színpadnak megvan a maga előírt műszaki paramétere, hogy annak milyen anyagból kell lennie. Ehhez a színpadhoz – kérdezzen meg bármelyik scenikust - nem lehet például lefűzni díszletet, a porról ne is beszéljünk. Készült ott az első emeleten egy próbaterem, ami énekkari próbateremnek volt nyilvánítva. Megkérdeztem helyi karvezetőket, azt mondták, hogy tökéletes, de nem erre, hanem rádiófelvételre, ugyanis ha bemegy egy énekkar, akkor nem lehet hallani, ami ott történik, olyan jól le van fojtva.

Az első emeleti, illetve a második emeleti termekben, amelyeket létrehozta a felújítás során, ott pedig gyakorlatilag április végétől - szeptember végéig azokat nem lehetett használni, mert amint kisütött az első tavaszi nap, ott már 40 fok volt. Ezt később az előző és a mostani Városvezetésnek kellett megoldania, hogy ezeknek a hűtése megoldódjék.”

Füvesi Sándor képviselő: „A végén odajutunk, hogy lassan kukoricára kell térdepelni az Orosházi Szocialistáknak és elnézést kérni, hogy több százmillió forintért felújították Orosháza egyik legszebb épületét, az Orosházi Művelődési Házat.

Igen Polgármester úr! Szerintem egy szép épület, attól még hogy valami esetleg nem a rendszerváltás után épült és egy kicsit négyzet alakú, akkor is szakértelemmel lehet azt szépíteni és ezen sem nevetni kellene, mert ezen is szakértők dolgoztak Polgármester úr és most az ő munkájukat nevette ki. Ez egy szép épület lett a környezettel együtt, az Árpád-kerttel együtt és hosszasan sorolhatnám. Én büszke vagyok rá! Most 6 év után - ne haragudjanak 2006-ban vette át a FIDESZ a városvezetést itt Orosházán – még oda mutogatnak vissza, hogy ilyen szakaszolás, meg olyan szakaszolás. Azért ne haragudjanak már, ez elég nevetséges!

Ami pl. Polgármester úrnak azt a megjegyzését illeti, hogy homályosítsanak már fel bennünket, hogy akkor miről is szól az előterjesztés.

Tisztelt Polgármester úr! Én azzal kezdtem, még külön be is hozta, fel is olvastam, hogy itt van a 2012. évi költségvetésről szóló rendelet III. módosítása, még a sorokat is felolvastam. Akkor miért címkéz bennünket, engem és Németh képviselőtársamat azzal, hogy mi nem értjük az előterjesztést. Lám-lám, most hogy rákérdeztünk és az Igazgató úrtól megkaptuk a kiegészítést, akkor olyan információk birtokába jutottunk – nem volt sok, néhány mondat, elfért volna a papíron –, amit eleve bele kellett volna írni. Engedjék már meg nekünk, hogy attól még, hogy a költségvetés módosítása kapcsán döntöttek – nem mi – Önök ebben a kérdésben, a költségvetés kérdésében, ezen napirendi pont kapcsán újra visszatérjünk rá és ha kérdésünk van feltegyük és várjuk a válaszokat. Engedjék már meg nekünk legyenek olyan kedvesek, hogy végezzük önkormányzati képviselőként a munkánkat, mert az emberek ezért küldtek ide bennünket.”

Fetser János képviselő: „Azt kell, hogy mondjam, hogy korrekt volt a Pusztai úr válasza, egykori kollégámé, hiszen ő műszerészként dolgozott az Üveggyárban, én

meg gépészként, én három műszakban, ő meg egyben, vagy kettőben - ha jól emlékszem -, de mint vezető is korrektül válaszolt. Ha tetszett volna figyelni Alpolgármester úr, akkor azt mondta, hogy a radiátorok szakaszolásával közbe lehet avatkozni. Tehát én nem azt mondtam, hogy Önnek igaza van.

Egy pár megjegyzés: Beázott, potyogott a vakolat, hullott minden, méltatlan volt Orosházához az az épület, a Petőfi Művelődési Központ, ahogy kinézett.

Szeretném még egyszer hangsúlyozni, hogy kerestesse elő a Bicsánszky úr utódjaival azt a közel 40-50 aláírást a Művelődési Ház dolgozói, a Kulturális Bizottság tagjai és az Osztály munkatársai aláírták azt a szakmai tervet, amely nagyon alapos volt, nagyon jól előkészítették akusztikusok bevonásával, megnézték a Művészetek Palotáját és sok mindent, akkor ennyi pénz volt arra, hogy egy gyönyörű épületet, vagy egy rossz épületből csinálnak egy gyönyörű épületet.

Én abban bízom, hogy 2014-ben, amikor Önök hatalmasat bukni fognak, akkor a következő Önkormányzatnak csak annyi problémája lesz, hogy valamelyik épületbe be kell kötni a klímát, akkor meg leszünk elégedve."

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„Ha megengedik, akkor én is reagálnék egy-két felvetésre.

Füvesi képviselő úr azt mondja, hogy soknak tartja, amit kultúrára fordít a város. Nézze Képviselő úr, én nem tartom soknak, én kevésnek tartom. Önnel ellentétben énszerintem fontos az, hogyha valaki kulturálódni, szórakozni, könyvtárat látogatni, színelőadást látogatni akar, egyáltalán használni akarja a termeket, tánc egyéb elfoglaltságra, annak legyen módja és lehetősége. Legyen ennek dologi és személyi kiadási sora a költségvetésben kellő mértékben.

Én Önnel ellentétben nem vagyok kultúraellenes, én úgy gondolom, hogy az a pénz, amelyet erre tudunk fordítani nagyon jó lenne, ha sokkal több lehetne. Akkor nyilván sokkal szélesebb körben lehetne még inkább propagálni, elhinteni azt, hogy látogassák többen, jöjjenek többen, hiszen erre is jó lenne, ha források lennének, még nagyobbak a Kultúrház költségvetésében. Akkor, amikor a költségvetési pénzekkel – és ez mindig így volt megítélésem szerint – okosan és takarékosan kell bánni, akkor általában a döntéshozók arra a megfontolásra jutnak, hogy melyek azok a területek, amelyeket leginkább lehet kihúzni a költségvetési sorokból és mindig a kultúra, meg a sport azok a területek, ahol leginkább megvonások, elvonások szoktak történni. Gyakorlatilag így van ez Orosháza város esetében is, ahogy szó volt róla, jelentősen csökkent a Petőfi Művelődési Központnak a költségvetése, illetve az azt működtető Nonprofit Kft-nek a működtetése 2012-ben. Igyekeztünk takarékosan bánni, lehet hogy még kevesebbet kellett volna ennek adni, ahogy Füvesi képviselő úr javasolta számunkra. Én úgy gondolom, hogy nem vagyok ezzel elégedett, de ennyi jutott. Ebből kell színvonalas és tartalmas kulturális és szórakoztató munkát végezni. Nyilván az olyan esetekben, mint ami volt szeptember folyamán, amikor a gázszolgáltató egy kicsit betartva az új szolgáltatónak egy összegben kiszámlázott olyan számlát, amelyet ütemesen kellett volna fizetni, akkor gyorsan kellett ebben döntést hozni annak érdekében, hogy a szolgáltató váltással egy kedvezőbb molekulaár tudjon kialakulni és ezért akkor be kellett hozni a Képviselő-testület aktuális rendeletének módosításába, s most pedig mindezt a Megállapodásban is rögzítenünk kell.

Az pedig, hogy mi volt beépítve és mi nem volt beépítve a Művelődési Házba, úgy gondolom, hogy nagyon sok dolog történt az akkori felújításnál, viszont funkciójában nem volt végiggondolt, sajnos számos nagyon jelentős és nagyon komoly hiba, probléma történt, amelyet nyilván műszaki ellenőrökre, tervezőkre lehet fogni, de összességében akkor is megtörtént. Ezt most, ahogy a szűkös források rendelkezésre állnak igyekszünk korrigálni, mint ahogy megtörtént ez annak idején a véletlenül kifelejtetett légkondicionáló rendszerrel is, az is beépítésre került, ha jól emlékszem olyan 10 millió forintos nagyságrendben. Tehát nyilván egy új kazánrendszernek a beépítése, megépítése szintén nem olcsóság, várom én is a műszaki kollégáknak erre vonatkozó költségbecslésüket és nyilván a források függvényében lehet végiggondolni, hogy lesz-e 2013-ban erre pénz, vagy sem. Tehát összességében úgy gondolom, hogy a tisztánlátás végett és a korrektség végett ezeket a kérdéseket ilyen szempontból is érdemes volt és érdemes tisztázni. „ A vitát lezárja.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

281/2012. (XI.30.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt az előterjesztés mellékletét képező Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft.-vel fennálló 2012. évi Közszolgáltatási Megállapodás 2. számú módosításának megkötéséről,
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert és mint a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. alapítója felhatalmazza Pusztai Lajos ügyvezetőt, hogy az előterjesztés mellékletét képező Közszolgáltatási Megállapodás 2. számú módosítását írják alá.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester, valamint Pusztai Lajos ügyvezető a Közszolgáltatási Megállapodás 2. számú módosításának aláírásáért
Miszlai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért

Határidő: 2012. december 05.

10.) Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. tisztségviselőinek megválasztása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottság állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatokat elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottság Elnöke: „Mielőtt a Bizottság véleményét ismertetném, egy kicsit visszatérek Füvesi úr mazoista kijelentésére, amikor azt kérdezi, hogy esetleg kukoricára térdepeljenek-e, hogy nekem van otthon saját termesztésű kukoricám, nehogy a város költségét terheljük, bármikor szívesen hozok, ha erre közigény van, vagy csak Ti gondoljátok, minden további következmény nélkül.”

Az előterjesztés határozati javaslatait a Bizottság egyhangúan támogatta. „Ott is elhangzott, hogy Pusztai Lajos úr példaértékű munkát végzett az elmúlt időszakban a Petőfi Művelődési Központ irányításában. Ezt megköszönjük és további sikeres munkavégzést kívánunk, ha lehet azt mondani: csak úgy, ahogy eddig csináltad.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Frakcióvezetőként azt mondom, hogy vissza kell utasítanom azt, amit Ön csinál folyamatosan. Ön egy gyáva ember. Nem vesz részt az előterjesztések vitájában, hanem amikor le van zárva a vita, akkor minősít és mond olyan dolgokat, az előbbi napirendi pontnál hármát, amelyet nem mondott senki, nem hangzott el. Nem hangzott el az, hogy sokat költ a város kultúrára és ezt a Füvesi úr nem szereti.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Szeretném felhívni a figyelmét, hogy a 10.) napirendi pontnál tartunk, az előző napirendi pontot már megtárgyaltuk.”

Fetser János képviselő: „Vissza kell utasítani azt, hogy kultúraellenes lenne, hiszen Ön ezt címkézi és ehhez nincs joga. Vissza kell utasítani azt, hogy kevesebbet akarunk kultúrára költeni”...

Dr. Dancsó József polgármester: „Bocsánat Képviselő úr! Ön Alpolgármester urat nagyon durván személyében megsértette. Elnézés kérek Képviselő úr, kérem hogy kérjen bocsánatot, nem tette meg.”

Fetser János képviselő: „Vissza kell utasítanom azt, hogy folyamatosan címkézi a Képviselőtársainkat. Hogyha Ön szóvá teszi azt, hogy ez nem volt fair és kérjen valaki bocsánatot, akkor legyen szíves Ön is kérjen bocsánatot, vagy mondjon le, mert alkalmatlan még a testületi ülés vezetésére is!”

Dr. Dancsó József polgármester: „Ennyi volt a hozzászólás Képviselő úr?”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

Zalai Mihály alpolgármester: „A 10.) napirendi pontnál tartunk, a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. tisztségviselőinek megválasztása. Nagyon sajnálom, hogy Fetser úrnak csupán ennyi jutott erről az előterjesztésről eszébe, amit itt az előbb elmondott.”

Először is szeretnék gratulálni és szeretném a Frakciónk nevében köszönetemet kifejezni Pusztai Lajos ügyvezető igazgató úrnak, hiszen az elmúlt években Ő és a PMK Munkatársai által nyújtott teljesítménnyel azt hiszem, hogy nemcsak a Képviselő-testület, de a város egész lakossága elégedett lehet. Nagyon sok

visszajelzést kaptam, nagyon sok visszajelzés érkezett arra vonatkozóan, hogy igazgatása alatt a Petőfi Művelődési Központ tevékenysége színvonalasabbá, szervezettebbé vált folyamatosan. Ez nyilván az ő érdeme is és érdeme annak a munkatársi közösségnek, amelyet irányít. Nekik is szeretnék, szeretnék ezúton, Igazgató úr személyén keresztül is köszönetet mondani.

Szeretném felhívni arra is a figyelmet, ahogy az előző előterjesztésben is sok szó esett erről, hogy nemcsak anyagiak tekintetében, de néha bizony azért is, mert folyamatosan pótolva az épület hiányosságait kell előrehaladniuk és kell leküzdeniük azokat az akadályokat, amelyek egy-egy rendezvény szervezése előtt állnak. Úgy hiszem, hogy ezt a feladatot ők kiválóan teljesítették és nem csupán Orosháza, de a környékbeli településeket is szolgálják azzal a színvonalas munkával, amit az elmúlt években elvégeztek. Bizom benne, hogy a Képviselőtársaim is hasonlóképpen gondolják és támogatni fogják a személyéről, illetve a Cég megbízásával kapcsolatos két előterjesztést. Szeretnék Igazgató úrnak és a PMK valamennyi Dolgozójának sok erőt és jó egészséget kívánni a következőkbeni munkájukhoz.”

Füvesi Sándor képviselő: „Azt hiszem, hogy aki engem egy kicsit is ismer és ismeri az eddigi pályafutásomat, az pontosan tudja, hogy kevés dolog áll hozzám olyan közel, mint a kultúra világa. Engem „kultúraellenesnek” címkézni - hát azt hiszem, hogy ezt minősíteni sem kell.

Amiről beszéltem és beszélünk és beszélünk ennek a napirendi pontnak a kapcsán is, nem kell Alpolgármester úr felolvasni a napirendi pont címét, pontosan tudjuk, arról beszélünk. Arról beszéltem és folyamatosan mondjuk és összefüggésében kell látni a dolgot, hogy van amire van pénz és van amire nincs. S ne haragudjanak, amikor Önök nevetgélnek azon, hogy majd hi-hi-hi bevezetik a kommunális adót itt Orosházán, akkor nekem fáj a szívem azokért az orosháziakért, akiknek - igen Polgármester úr, most nézhet tágra nyílt szemmel a többmilliós fizújával -, mert 18 ezer forint nagyon sok embernek jelent majd megterhelést, a kisnyugdíjasoknak, szegényeknek, a 47 ezer forintot kapóknak, akikre Önök azt mondják, hogy meg lehet élni 47 ezer forintból és az még a 8 órás közmunka, de Önök azt mondták, az Önök egyik Képviselője – nézzenek utána, ha kell majd elküldöm a felvételt, ha még nem látták. Összefüggésében kell nézni a város költségvetését és összefüggésben beszéltem róla. Kultúrára és sok más területre soha nem lehet eleget költeni, az gyakorlatilag egy felülről nyitott kupac, oda mindig csak a pénzt kell rakni, mert ahogy Churchill mondta, hogy minek háborúzunk, amikor nem jut kultúrára, akkor mi a célja a háborúnak. A kultúra, azért hogy művelődjenek az emberek, hogy szórakozni tudjanak, hogy jobbak legyenek holnap, mint tegnap voltak.

Engem nevez Polgármester úr kultúraellenesnek? Itt a testületi ülésen? Gratulálok, bólogasson csak. Gratulálok!

Ami az előterjesztést szűkebben érinti: Németh Béla tanácsnok úr is említette, hogy megdicsérte a Művelődési Ház Vezetőjét. Emlékszünk arra a Tisztelt Felek című megállapodásra, aminek egyik pontja volt, hogy majd a tanácsadóját fel fogják venni a Művelődési Házba, így is történt, tehát gondolom, nem véletlenül történnek ezek a dolgok, ahogy történnek. Pusztai úrra én is emlékszem még 2006. előtt, amikor a Választási Bizottságban ültünk, én az MSZP delegáltjaként, ő meg a FIDESZ delegáltjaként, tehát azt hiszem, hogy minden szakember itt Orosházán a helyére kerül.

Említették itt Önök most már sokadjára a Művelődési Ház ilyen-olyan műszaki dolgait, úgyhogy – nem tudom, elvonja valami a figyelmüket Polgármester úr, ott is ülnek persze.”...

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr öné a szó, annyit beszél, amennyit még a hátralévő idő”...

Füvesi Sándor képviselő: „Hogyne, csak azt hiszi az ember ilyenkor, hogy esetleg a Városvezetés figyel arra, amit egy önkormányzati Képviselő mond, de már erről is lassan lemondok, ilyen tévhitekben élek.

Szóval említik itt többedjére ezt az épületproblémát, a Művelődési Házat. Ez érdekes, úgy tűnik, mintha Önök 2006. előtt, mintha FIDESZ-es Képviselő nem lett volna 2006. előtt itt az orosházi Képviselő-testületben, Most így belegondolok, ez egy szép kép a számomra, de sajnos nem ez volt, tehát a FIDESZ jelen volt 2006. előtt is itt a Testületben. Én nem emlékszem rá, hogy bármikor is felvetették volna ezt a problémát. Utólag persze most nagyon okosak.

Ami egy konkrét észrevételem lenne: Itt látom az előterjesztésben, hogy az Ügyvezető úr - két tisztség van itt megjelölve: egyszer ideírták, hogy van egy ügyvezetői tevékenység bruttó 170 ezer forint és van mellette munkaszerződéssel egy úgynevezett FEOR 2910 egyéb magasan képzett ügyintéző tevékenység bruttó 315 ezer forint. Ez nagyjából félmillió forintos bruttó fizetés egy hónapban, ha fejben jól adtam össze. Megnéztem, hogy a FEOR (foglalkozások egységes osztályozási rendszere) szám mit takar. Egy pillanat alatt meg lehet nézni az interneten, ott a második főcsoport foglalkozik a felsőfokú képzettség önálló alkalmazását igénylő foglalkozásokkal, s ezen belül a 2.7-es foglalkozik a kulturális besorolásokkal (itt van a könyvtáros, a kulturális szervező, stb.). Amit ideírtak, jó a cím, hogy egyéb magasan képzett ügyintéző, csak a KSH-nak a honlapján a jellemző munkakörök közül felolvasok egy párat. Tudják azt, hogy mi van a KSH honlapján ennél a FEOR számnál? Katasztrófa és tűzvédelem szervező, katasztrófa- és tűzvédelmi technikus, katasztrófaelhárító és mentésszervezési előadó.

Meg szeretném kérdezni, hogy biztos, hogy jó számot írtak ide? Mert van a kultúrának egy besorolása, az a 2.7-es, ez van a KSH honlapján. Én dolgoztam a kultúrában nem egy évet, nem kettőt, van amikor katasztrófa-elhárítás egy kulturális program szervezése, de azért ezt soha nem így értjük.”

Dr. Dancsó József polgármester: Felkéri Kovács György aljegyzőt, hogy a FEOR számra reagáljon.

Kovács György aljegyző: „Mivel nem vettem részt az előterjesztés előkészítésében, így nem tudok választ adni erre a FEOR számra.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Kollégákat, hogy ki tud választ adni?

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető: „A Képviselő-testület a Felügyelő Bizottság véleménye alapján választja meg a vezető tisztségviselőt. A Felügyelő Bizottság foglalkozott az ügyvezetőnek a díjazásával, ő jogosult meghatározni, hogy milyen kategóriákban, illetve milyen felosztásban történik a díjnak a meghatározása. A Felügyelő Bizottságnak a határozata egyértelművé tette, hogy a FEOR 2910 tevékenységi körről beszélünk, tehát innentől kezdve a Képviselő-testület elé is ezt a bizottsági javaslatot tudjuk előterjeszteni.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Azt a FEOR 2910-et pedig, arra kérem, hogy nézzék meg, hogy ez pontos-e, vagy sem. Elképzelhető, hogy pontos, elképzelhető,

hogy pontatlan, a Felügyelő Bizottságot kérjük meg, hogy ezt tekintsék át újra és akkor ez a probléma meg tud oldódni.”

Németh Norbert képviselő: „Érdekes napirendi ponthoz érkezünk itt a kommunális adó árnyékában, amit nemsokára tárgyalni fogunk, hiszen döntenünk kell a PMK Ügyvezető Igazgatójának személyéről és annak 2016. december 31-ig terjedő időtartamáról, illetve annak fizetéséről, ami 315 ezer forint, illetve 170 ezer forint, összeadva 485 ezer forint/hó bruttó összeg. Félreértés ne essék Igazgató úr, nekem az Ön személyével semmi bajom, illetve a fizetésével, ezzel a fizetéssel sincs semmi bajom. Megmondom, ma Magyarországon ennyi pénzből lehet megélni, 485 ezer forint bruttóból. Nem ezzel van a baj, hanem azzal, hogy az emberek 47 ezer forintos közmunkán élnek.”

Dávid Zoltán képviselő: „Füvesi Sándornak a hozzászólása indított szólásra. Én azt gondolom, hogy amit itt elmondtak, mindig ilyen gigantikus hosszúságúra nyúlnak itt a testületi ülések, azt gondolom, hogy ez az okán történhet, hogy a bizottsági üléseken talán többször – ott mindezeket ki lehetne beszélni, el lehetne mondani. Ezek ott igazán kerülnek – én azt gondolom – kifejtésre, hanem mindig itt a testületi ülésen. Vajon miért? Kifogásolja azt, vagy kifogásolják, hogy címkézésre kerül sor. De hát egy mondaton belül már agyoncímkézte szegény Pusztai urat, tehát én nem értem, hogy miről beszél. Tehát annyira hiteltelen a hozzászólása, hogy nem is érdemes szólani.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Itt a Füvesi kolléga és a Németh kolléga is már beszélt arról, hogy két tételből tevődik össze Ügyvezető úrnak a javadalmazási előterjesztése, tehát az előterjesztés szerint a javadalmazása. Pusztai kíváncsiságból szeretném megkérdezni, hogy emellett az Ügyvezető úr aktív nyugdíjas-e?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Pusztai úr aktív nyugdíjas-e? Nem tudom, hogy mennyire tartozik ide, de kérem, válaszoljon rá.”

Pusztai Lajos ügyvezető igazgató: „Aktív vagyok, de nem a nyugdíjazásban, hanem a munkában. Nem vagyok nyugdíjas.”

Fetser János képviselő: „Örülök, hogy ezt itt tudtuk meg, Lajos. Félretéve a tréfát: Tisztelt Képviselő úr, amikor Füvesi úr mondta a gondolatait, akkor itt nem figyeltek, Önök ösztökélték, hogy nyomjon gombot,

(Dávid Zoltán képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

Fetser János képviselő: „Lehet, hogy rosszul láttam. De hogyha Önök komoly munkában gondolkodtak volna, akkor adnak az ellenőrző szerepnél az Ellenzéknek is valamilyen szerepet, hiszen az önkormányzatiság elmúlt több, mint 20 évében arra nem volt példa, hogy a Felügyelő Bizottságokból kizárják őket és nem tudnak alapvető kérdésekre válaszolni, vagy adott esetben ne kapjon bizottsági elnöki pozíciót valamilyen ellenzéki Képviselő. Úgyhogy én azt gondolom, hogy nemcsak az Ellenzéknek kellene magába szállni, hanem Önöknek is, hiszen Ön – ha jól emlékszem – két, vagy három alkalommal - ellenzéki Képviselő léte - valamilyen komoly szerepet mindig kapott, mondjuk a szociális területen. Az, hogy a Cégek

ellenőrzéséből, a Petőfi Kft. ellenőrzéséből, stb. ki vannak zárva, csak az Önök emberei vannak ott. Akkor engedtessek meg, hogy azon szűk keretek között, amit biztosítottak az Ellenzéknek – én Németh Bélát nagyon nem szeretem, rengeteg vitánk volt az elmúlt 16-18 évben, meg lesz is, na most nem fogom megpusztilni az biztos, de azért nagyobb apátiával tekintett a demokrácia irányába, mint Önök.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Ezt a képet nem értem. Tessék már kifejtteni majd egyszer, hogy mi az az apátiával a demokrácia irányába. Ez olyan képzavar, hogy ez elképesztő.”

Németh Béla képviselő: „Empátiát gondolt mondani. Köszönöm szépen.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Fetser úr! Ha idegen szavakat használ, akkor azt javaslom, hogy a jelentésével legyen előbb tisztában és utána használja őket.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Németh Béla képviselő: „Segítünk egymásnak, ennyi belefér. Én csak empatikusan arra szeretnék emlékeztetni, hogy annak idején precedens értékű volt, amikor a Felügyelő Bizottságból a hajdan volt MDF-eseket (Dominkó Sándor és társait) egyszerűen leváltotta Gyopárosfürdő, majd utána a Városüzemeltetésnél. Ezt magasabb fokon utódaid tudják művelni, úgy tűnik, de a példa az Tőled indult annak idején és ez megy a későbbiekben is, vélhetően. Ennyit kívántam reagálni a felvetésedre, egyébként azt köszönöm, hogy ilyen megpuszillak, nem puszillak, nyilvánosan ne, mert abból Neked is és nekem is bajom lehet. Úgyhogy köszönöm szépen.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Kovács Árpád képviselő úré a szó.”

Kovács Árpád képviselő: „Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Igen messzire mentünk a határozati javaslattól és én azért szeretném, hogy ha csak egy picit visszanyúlnánk, visszatérnénk oda, hiszen valahogy csak tovább kellene lépni. Ebben a napirendi pontban az Orosháza Város Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. Vezetőjének kinevezéséről van szó, s úgy gondolom, hogy erről kellene nekünk inkább beszélgetni, mint azokról a témákról, amikről itten hallhattunk eposzokat. Úgy gondolom, hogy valakinek a kulturális életet Orosházán vinni kell és az a személy, aki itt a határozati javaslatban meg van nevezve, úgy gondolom, hogy annak a feladatnak, amit el kell látni, tökéletesen megfelel. Én örülök annak, hogy ez a személy, Pusztai Lajos van megnevezve ebbe a határozati javaslatban, hiszen eddig is kiválóan végezte a munkáját. A lehetőségekhez képest úgy gondolom, hogy Orosháza kulturális élete megfelelően volt szervezve. A Kultúrház működött, a civil szervezeteknek egyéb, tényleg ami a Város kulturális és otthonos életét biztosító háttér az meg volt szervezve és biztosítva volt. Úgyhogy én üdvözölni tudom ezt a határozati javaslatot és elfogadásra javaslom a magam részéről.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm. Füvesi Sándor, parancsoljon.”

Füvesi Sándor képviselő: „Tisztelt Képviselő-testület! Azért Németh Béla képviselőtársamra, tanácsnok úrra reagálnom kell néhány mondatban, és úgyis már

csak 2 percem van Polgármester úr, úgyhogy a Dávid képviselőtársam által emlegetett gigantikus hosszúságú üléseket nem kell rajtam számon kérni. Én azt hiszem, és ezt sokadára mondjuk ma, hogy ezért vagyunk ideküldve. Azt hiszem, hogy egy hónapban egyszer van általában testületi ülés, ha a Lakásszövetkezet miatt nem kell bejönni vasárnap délután, de akkor is bejövünk. Én azt hiszem, hogy ezért vagyunk itt, hogy elmondjuk a véleményünket, elmondjuk az észrevételeinket, tart, ameddig tart. És amikor összehasonlítjuk a két FIDESZ-es Polgármestert, Németh Bélát és Dancsó Józsefet, és azt mondjuk, hogy Németh Bélát is polgármesterként sokban bíráltuk, akkor el tudjuk azt mondani, hogy azért nem Ő volt, aki bekorlátozta az Ellenzéket, Polgármester úr, hanem Ön, amikor 2010. őszén hatalomba került. Ön mondta meg, Ön tette ki az órát, Ön mondta meg, hogy 2 perc, meg 5 perc, meg hányszor szólhatunk hozzá. Ön csinálja azt, hogy lezárja a vitát és utána nem tudunk rá reagálni. Egyharmada van az Ellenzéknek, és egy bizottsági elnöki tisztséget sem kaptunk és Ön volt az, aki 2010. őszén a Felügyelő Bizottságokból kipakolt minden szakértőt és csak FIDESZ-es pártkatonákkal rakta tele. Röviden, tömören ennyi, Polgármester úr, úgyhogy lezárva ezt a részét a vitának, azt hiszem, hogy jogunk van ahhoz is, hogy ha kettejük közül nekünk választani kell, akkor bár nem könnyű a választás, de még mindig tudunk pozitívat mondani Önnek szemben. Köszönöm szépen.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Bogdánffy Csaba akkor ezek szerint nem hallotta a Frakciótársának a mondatait, hogy le akarja zárni, de parancsoljon, Képviselő úr.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Köszönöm a szót, Polgármester úr. Csak mielőtt Németh képviselőtársam kikérné magának a FIDESZ támogatását, tehát Ő nem FIDESZ tagként volt polgármester, mert láttam, hogy rögtön integetett, amikor a Füvesi kollega megszólalt.

Itt felvetődött és szeretnék azért reagálni, hogy melyik Bizottságban ki van, meg hogy volt, mint volt, kit hogy raktak ki, meg hogy raktak vissza, hogy cseréltek le.

Azért szeretném Németh Béla tanácsnok urat, képviselőtársamat emlékeztetni rá, hogy az elmúlt Testületben, amikor az Ön által emlegetett MDF-es bizottsági tagok leváltásra kerültek, az nem a Szocialista Frakciónak az egyirányú kezdeményezése volt, mert ezt a FIDESZ-t akkor képviselő, FIDESZ-es Képviselő támogatásával történt. Azoknak a támogatásával, akik Önt akkor szintén alkalmatlannak tartották a polgármesteri cím betöltésére, és Önt is le akarták váltani. Ez az egész szemlélet csak ...”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr, hogy tartozik ez a 10.) napirendi ponthoz? Bocsánat.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Úgy, hogy a Németh képviselőtársam elmondta, és én reagálok rá.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Ja, akkor parancsoljon Képviselő úr.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Ő vetette föl, tehát a lényeg az, hogy ezután változott meg. Addig Ön ugyan olyan fekete volt a képviselőtársai szemében, mint amilyen feketék mi voltunk, vagy mi vagyunk most.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Németh Béla képviselő úr, parancsoljon.”

Németh Béla képviselő: „Köszönöm szépen. Nem gondoltam, hogy ezen napirendi pont kapcsán az én személyes előlételem, vagy közéleti tevékenységem ily mértékben terítékre kerül.

Bogdánffy Csaba úr már azt is tudja, hogy én mit akarok pontosítani. Telitalálat, mert valóban pontosítani akarom. Én nem voltam úgy FIDESZ-es Polgármester, hogy a FIDESZ-nek tagja lettem volna. MDF-nek is '88-tól '98-ig voltam tagja, akkor kiléptem.

Én független voltam és vagyok, és én arra az időszakra emlékszem, amikor itt négyen is felszólítottak különböző, mondvacsinált vádakat a fejemhez verve, sőt Molnár Béla úr valami olyat is fogalmazott, hogy én vagyok az orosházi Gyurcsány, - ha visszaemlékeztek – amit próbáltam visszautasítani. Hát nem hiszem, hogy az előlételem erre okot adott volna, de hát ilyen az élet, én maradtam az, aki vagyok, hogy esetleg valami irányzat közben irányt vált, vagy módosul, az egy külön történet. Köszönöm szépen.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Csizmadia Ibolya alpolgármester úrhölgyé a szó.”

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Köszönöm a szót, Polgármester úr. Tényleg nem kívántam ennél a napirendnél hozzászólni, de szerintem ez már kicsit már több soknál, hogy egy napirendi pontnál mennyit vitatkozunk olyan dologról, ami nem is a napirenddel kapcsolatos, úgyhogy szeretnék kérni mindenkit, hogy amennyiben mindenki így gondolja, akkor térjünk vissza a napirendi pont tárgyalásához, illetve szavazzunk. És még annyit szeretnék hozzáfűzni Pusztai Lajos úrnak, hogy az én véleményem szerint is Ő nagyon jól végzi a munkáját és a Testület döntése után, amennyiben ez természetesen úgy gondolom, hogy pozitív lesz, akkor nagyon sok sikert kívánok neki személy szerint a továbbiakban és úgy gondolom, hogy ezt az egész Testület nevében mondhatom. Köszönöm szépen, és kérem, hogy szavazzunk.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Előbb-utóbb meglesz, ahogy elfogynak a hozzászólásra jelentkező Képviselők.

A napirendi ponthoz sok minden elhangzott, ami nem tartozik hozzá. Sajnálom, mert azért ez nem helyes, hogy egymás sértegetése és minősítése történik meg. Azért csak nem tudok napirendre térni afölött, hogy Fetszer képviselő úr gyengeelméjűnek nevez egy másik Képviselőt. És amikor én meg számon kérem, hogy akkor idegen szavakat hogyan használunk, értelmének és jelentésének megfelelően, vagy sem, akkor pedig hát magára már nem veszi ezt a címkét. Szóval szeretném megkérni Képviselőtársaimat, hogy a címkézést, vagy minősítést talán abba kellene hagyni, érdemes lenne befejezni, mert sehová nem vezet. Olyan sérelmeket okoznak egymásnak, ami nem vezet előre a Városi Képviselő-testület munkáját, nem vezet előre azokat a feladatokat, amelyeket meg kell oldanunk, azoknak a feladatoknak a megoldását, ezért szeretném Önöket kérni nyomatékosan arra, hogy a Képviselő-testület méltóságát azzal is őrizzük meg, hogy egymásra ilyen típusú minősítéseket nem teszünk. Én úgy gondolom, hogy felnőtt emberek felé ilyen kérésem megfogalmazódhat, úgy gondolom, hogy a felnőtt emberek méltóságán aluli az, hogy ha ilyen típusú jelzőket használnak egymásra.

Ami pedig az előterjesztéssel kapcsolatosan, Füvesi képviselő úr felvetette ezt a FEOR számot és igyekeztem tájékozódni, hogy jó-e, vagy sem. Azt az információt kaptam, hogy a Nonprofit Kft. Gazdasági Igazgatója sorolta be ebbe a FEOR számba

Ügyvezető igazgató urat. Eltérést nem találtunk, hogy ez nem lenne helyes. Én úgy gondolom, hogy fogadjuk el a Gazdasági Vezetőnek ezt a besorolását, amennyiben nyilván korrigálás szükséges, akkor azt majd meg fogjuk tenni, de feltételezzük, hogy a Gazdasági Vezető helyesen találta meg a FEOR számot. Mi ettől ilyen értelemben nincs jogunk, hogy ezt kétségbe vonjuk és eltérjünk, de ha bebizonyosodik, hogy a FEOR szám valami számcsavar történt benne, vagy bármi egyéb, akkor nyilván a megfelelő módosítást majd eszközölni kell.

Ami pedig az érdemi részét érinti ennek az előterjesztésnek, magam részéről csak csatlakozni tudok azon Képviselőkhöz, aki Pusztai Lajos ügyvezető igazgató úr munkásságát méltatták. Én úgy gondolom, hogy jó csapategységet tudott teremteni ebben az intézményben. Azokat a Kollegákat, akik mellé vannak sorolva és rendelve, azokat jól összefogja és színvonalas, jó programok megvalósításában igyekeznek valamennyi városlakó és városkörnyékének az öröme. Erre biztatom a továbbiakban is, hogy ezt tartsák szem előtt, minden más egyéb, az, ami itt elhangzott és felmerült, az úgy gondolom, alapvetően lényegtelen."

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

282/2012. (XI.30.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete (Orosháza Város Önkormányzat adószáma: 15725510-2-04), mint a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. (cégjegyzékszám: 04 09 009076) alapítója és legfőbb szerve:

- 1.) a Felügyelő Bizottság javaslatával összhangban Pusztai Lajost (született: Orosháza, 1952. 12. 28., anyja neve: Berta Alice; lakik: 5900 Orosháza, Kígyó u. 23.) ügyvezetővé határozott idejű munkaszerződéssel megválasztja, 2013. január 1. napjától 2016. december 31. napjáig terjedő időtartamra. Egyhavi alapbérét egyéb magasabb képzett ügyintéző (FEOR2910) tevékenységi körből bruttó 315.000,- Ft/hó, az ügyvezetői tevékenységért bruttó 170.000,- Ft/hó összegben állapítja meg.
- 2.) elfogadja a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. Alapító Okiratának a jelen határozati javaslat 1. pont szerinti módosítását.
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert az Alapító Okirat módosításának, az egységes szerkezetű Alapító Okirat, valamint az ügyvezető munkaszerződésének aláírására,
- 4.) felhatalmazza a Polgármestert a székhely, valamint a telephelyek használatának jogszerűségéről szóló, az Nvtv. 11. § (13) bekezdésében foglaltaknak megfelelő nyilatkozatok aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester az Alapító Okirat módosítás, az egységes szerkezetű Alapító Okirat, a nyilatkozatok és a munkaszerződés aláírásáért, valamint a határozat közzéléért

Pusztai Lajos ügyvezető a cégbíróság felé szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: 2012. december 31.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

283/2012. (XI.30.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete (Orosháza Város Önkormányzat adószáma: 15725510-2-04), mint a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. (cégjegyzékszám: 04 09 009076) alapítója és legfőbb szerve:

- 1.) az ügyvezetés javaslatával összhangban, a Felügyelő Bizottság egyetértésével könyvvizsgálójának a V.K.M. Könyvvizsgáló és Gazdasági Szolgáltató Kft. (6640 Csongrád, Csemegi Károly u. 6., cégjegyzékszám: 0609003613, könyvvizsgálói engedély száma: M.K. K. ig.sz.: 000999) könyvvizsgálásában személyében is felelős tagja Váriné Kádár Margit ügyvezetőt (leánykori név: Kádár Margit, a.n.: Pozsár Mária, könyvvizsgálói engedély száma MK. K. ig.sz.: 000630) 6640 Csongrád, Csemegi Károly u. 6. szám alatti lakost választja meg 2013. január 1. napjától 2016. december 31. napjáig terjedő időtartamra. Éves díját 480.000,- Ft + ÁFA összegben állapítja meg.
- 2.) elfogadja a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. Alapító Okiratának a jelen határozati javaslat 1. pont szerinti módosítását.
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert az Alapító Okirat módosításának és az egységes szerkezetű Alapító Okirat aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester az Alapító Okirat módosítás és az egységes szerkezetű Alapító Okirat aláírásáért, valamint a határozat közléséért
Pusztai Lajos ügyvezető a könyvvizsgálói szerződés megkötéséért, valamint a cégbíróság felé szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: 2012. december 31.

Dr. Dancsó József polgármester: Félórás szünetet rendel el.

SZÜNET

11.) Orosházi Kistérség Többcélú Társulásával kapcsolatos döntések meghozatala

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottság állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A három határozati javaslatot a Bizottság támogatta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottság Elnöke: Bizottságunk az előterjesztést egyhangúan támogatta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

284/2012. (XI.30.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- a) Orosházi Kistérség Többcélú Társulásának munkaszervezeti feladatait (döntések előkészítése, végrehajtás szervezése), melyet 2012. december 31. napjáig Orosházi Kistérség Többcélú Társulásának Kistérségi Irodája lát el jogutódként 2013. január 01. napjától Orosháza Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal látja el.
- b) az orosházi Polgármesteri Hivatal létszámát 2012. december 31. napjától 1 álláshellyel növeli;
- c) az előzőekben foglaltak alapján Orosháza Város Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló rendeletének módosítása, valamint Orosháza Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítása kerüljenek előterjesztésre a Képviselő-testület elé.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester, Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző és Mislai József irodavezető a feladatkörükbe tartozó intézkedések végrehajtásáért

Határidő: 2012. december 30.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

285/2012. (XI.30.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

a) Orosházi Kistérség Többcélú Társulásának munkaszervezete által eddig használt Orosháza, Szabadság tér 4-6. szám alatti ingatlanra 2007. március 31. napján kötött bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszűnését kezdeményezi 2012. december 31. napjával, tekintettel arra, hogy a helyiségek használata 2013. január 01. napjától megszűnik.

b) a társulási munkaszervezeti feladatok orosházi Polgármesteri Hivatalon belüli ellátása keretében – jogszabályban meghatározott önkormányzati feladat ellátására tekintettel - térítésmentes helyiséghasználatot biztosít az Orosháza, Szabadság tér 4-6. szám alatti épületben,

c) az Orosháza, Hajnal u. 1. szám alatti ingatlanra 2012. február 29. napján kötött bérleti szerződést – egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett - akként módosítja, hogy az Orosházi Kistérség Többcélú Társulása számára az ingatlant – önkormányzati feladatellátás társulási formában történő ellátására tekintettel – 2013. január 01. napjától ingyenesen biztosítja, azért sem bérleti díjat sem a működéssel kapcsolatos költségeket fizetnie nem kell,

c) felhatalmazza Zalai Mihály alpolgármestert a határozatban foglaltak végrehajtásához szükséges okiratok aláírására.

Végrehajtásért felelős: Zalai Mihály alpolgármester az okiratok aláírásáért
Határidő: 2013. január 01.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés III. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

286/2012. (XI.30.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az előterjesztésben szereplő, Orosházi Kistérség Többcélú Társulásának Társulási Tanácsa 2012. november 16. napján tartott 41/2012.(XI.16.) TT. sz. határozatában foglaltakat elfogadja azzal a kiegészítéssel, hogy Orosháza Város Önkormányzata által Orosházi Kistérség Többcélú

Társulás részére 2013. évben fizetendő tagdíj összege 190,- Ft/fő/év összeget nem haladhatja meg.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester a határozat közléséért

Határidő: azonnal

12.) A talajterhelési díjról szóló önkormányzati rendelet módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottság állásfoglalásokat.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottság Elnöke: „Elfogadásra javasolja a Bizottság.”

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: „Köszönöm szépen. A Bizottság támogatta.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
„Csizmadia Ibolya alpolgármester úrhölgyé a szó.”

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Köszönöm a szót, Polgármester úr! Pár szót szólnék erről a rendeletről, illetve fontosnak tartom kiemelni azt, hogy ez egy meglévő rendeletnek olyan szintű módosítása, hogy meghosszabbítjuk azt a kedvezményt, amit korábban biztosítottunk. A csatorna rákötésre vonatkozóan biztatjuk a lakosságot, hogy minél többen vegyék igénybe ezt a kedvezményt, ami tulajdonképpen arról szól, hogy ugye 1800,- forint köbméterenként a talajterhelési díj. Tehát 1800,- forintot kell fizetni köbméterenként talajterhelési díj címén mindazoknak, akik nincsenek rákötve, rácsatlakozva a meglévő csatornahálózatra. És korábban, június 30-tól indított az Alföldvíz Zrt. egy olyan kampányt, amelyben ők is június 30-tól december 31-ig terjedő időszakra elengednek bizonyos díjat azok körében, akik ebben az időszakban rácsatlakoznak a már meglévő hálózatra. Ehhez a kampányhoz az Önkormányzat annak idején olyan kezdeményezéssel csatlakozott, hogy részünkről pedig elengedjük erre az időszakra vonatkozóan a talajterhelési díj megfizetését az Önkormányzatnak. Szeretném jelezni, hogy ez a kampány eddig igen csak sikeres volt, ugyanis eddig 287-en kötöttek rá a már meglévő hálózatra és további 52 ingatlan jelezte, hogy elkészült a munkálatokkal és várják, hogy csatlakozhassanak a hálózatra. Ez természetesen majd az Alföldvíz Zrt. munkatársain múlik, hogy a decemberi hónapban ez mikor fog megvalósulni, de még idén ők is rá fognak erre csatlakozni. Tehát összességében eddig sikeres volt, és tulajdonképpen ez a rendelet arról szól, hogy a következő fél évében, tehát januártól június 30-ig a részünkről, tehát az Önkormányzat részéről szeretnénk meghosszabbítani ezt az időszakot, ezzel is ösztönözve az embereket arra, hogy minél többen vegyék igénybe ezt a kedvezményt, tehát hogy ezt a talajterhelési díjat, ami igen magas összeg, ezt tulajdonképpen nekik is elengedjük, akik még ebben az elkövetkezendő fél évben hajlandóak rácsatlakozni. Köszönöm szépen.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm Alpolgármester Úrhölgy a kiegészítést.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással megalkotta:

***Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
29/2012. (XII.01.) önkormányzati r e n d e l e t é t***

**a talajterhelési díjról szóló, 21/2012. (VIII.28.) önkormányzati rendelettel
módosított 37/2011. (XII.23.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

13.) *Bérlakások értékesítésére hozott 114/2012. (IV.20.) K.t. számú, 115/2012. (IV.20.) K.t. számú, 116/2012. (IV.20.) K.t. számú határozatok visszavonása*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: „A három határozati javaslatot a Bizottságunk elfogadásra javasolta.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés 1. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

287/2012. (XI.30.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. az Orosháza, Tass u. 15. III/3. szám alatti, orosházi belterületi 994/A/25. hrsz-ú társasházi albetétet a hozzátartozó 366/10000-ed eszmei tulajdoni

hányaddal értékesítésre kijelölő 114/2012. (IV.20.) K.t. számú határozatát visszavonja;

2. felkéri Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési, Beruházási Irodájának Irodavezetőjét a lakás bérbeadás útján történő további hasznosításával kapcsolatos előterjesztés Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elé történő terjesztésére.

Végrehajtásért felelős: Hagymási László irodavezető
Határidő: 2012. december 31.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés 2. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

288/2012. (XI.30.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. az Orosháza, Tass u. 9. IV/1. szám alatti, orosházi belterületi 993/A/12. hrsz-ú társasházi albetétet a hozzátartozó 419/10000-ed eszmei tulajdoni hányaddal értékesítésre kijelölő 115/2012. (IV.20.) K.t. számú határozatát visszavonja;
2. felkéri Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési, Beruházási Irodájának Irodavezetőjét a lakás bérbeadás útján történő további hasznosításával kapcsolatos előterjesztés Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elé történő terjesztésére.

Végrehajtásért felelős: Hagymási László irodavezető
Határidő: 2012. december 31.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés 3. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

289/2012. (XI.30.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. Orosháza, Liget u. 2/B. III/11. szám alatti, Orosháza belterület 1064/3/A/25. hrsz-ú társasházi albetétet a hozzátartozó 363/10000-ed eszmei tulajdoni hányaddal értékesítésre kijelölő 116/2012. (IV.20.) K.t. számú határozatát visszavonja;

2. felkéri Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési, Beruházási Irodájának Irodavezetőjét a lakás bérbeadás útján történő további hasznosításával kapcsolatos előterjesztés Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elé történő terjesztésére.

Végrehajtásért felelős: Hagymási László irodavezető

Határidő: 2012. december 31.

14.) "Mozdulj Orosháza!" - Civilekkel együtt az egészséges életmódot célzó pályázat benyújtása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: „Bizottságunk a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
„Csizmadia Ibolya alpolgármester úrhölgyet illeti a szó.”

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Köszönöm a szót, Polgármester úr! Egy pár szót szólnék erről a pályázatról, ugyanis személy szerint nagyon-nagyon bízom benne, hogy a továbbiakban ez meg is fog tudni valósulni, ugyanis az előterjesztés is arról szól, hogy ez egy kétfordulós pályázati konstrukció keretein belül tudna megvalósulni ez a „Mozdulj Orosháza!” nevű program. Ez tulajdonképpen arról szól, hogy a szabadtéri mozgás örömét szeretnénk a lakossággal megismertetni.

Maga a projekt, illetve maga a rendezvény az két részből állna.

Lenne egy ún. nyitórendezvény, ahol egy fórum keretein belül a civilszervezetek meg tudnának ismerkedni az aktuális pályázati lehetőségekkel, illetve sportbemutatók kerülnének megrendezésre, természetesen ezeknek a sportoknak a kipróbálásával.

Valamint a második része pedig egy 10 héten át tartó sorozat lenne, ami abból állna, hogy 10 héten keresztül heti egyszer közös mozgás lenne a majdani, majd elkészülő új Főtéren és úgy szeretnénk ösztönözni a lakosságot, hogy minél többen és minél többször eljőjenek, hogy aki eljön ezekre az alkalmakra, mind a tízszer amennyiben részt vesz ezeken a lehetőségeken, azok között pedig a végén pedig egy sorsolás keretein belül valamilyen sportutalványt sorsolna ki a szervezőség. Tulajdonképpen ez által szeretnénk ösztönözni mindenkit arra, hogy ezen a rendezvényen részt vegyen és jól érezze magát. Amint már említettem, ez egy kétfordulós pályázat, tehát az első fordulóra ment be eddig egy nagyon rövid, tömör összefoglaló, mivel hogy egyelőre csak ennyit kértek, és a második fordulóra pedig amennyiben kapjuk a jelzést, hogy érdemesnek ítélték az eddigi ötleteinket, úgy azt pedig december 20-ig kell majd benyújtani. Tulajdonképpen ez a pályázat az alapcélokkal megegyező tevékenységet, tevékenységeket támogatja, erre civilek, önkormányzatok és még sok más szervezet is beadhatta a pályázatát. Részemről ennyit szerettem volna elmondani, kérem az előterjesztés támogatását. Köszönöm szépen.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm szépen, Alpolgármester úrhölgy.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

290/2012. (XI.30.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a Civil Operatív Program A társadalmi szerepvállalás fellendítését, a civil társadalom megújulását segítő helyi kezdeményezések elnevezésű felhívása (kódszám: CIFÚ-COP-2012) keretében „Mozdulj Orosháza!” – Civilekkel együtt az egészséges életmódért tárgyú pályázat benyújtásáról,
2. biztosítja a pályázat egyes ütemei vonatkozó tételeinek finanszírozását – a projekt teljes költsége előreláthatólag összesen 1 497 000,- Ft – az előfinanszírozásként kiutalt támogatás (100%) terhére (a pályázat ütemezése szerint),
3. felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok, valamint a kapcsolódó szerződések és a támogatási szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok aláírásáért,

Hagymási László irodavezető, a pályázat határidőre történő benyújtásáért, a szükséges dokumentumok előkészítéséért

A pályázat nyertessége esetén:

Dr. Dancsó József polgármester a támogatási szerződés aláírásáért,

Hagymási László irodavezető a projekt megvalósításáért,

Miszlai József irodavezető a feladatkörébe tartozó intézkedések megtételéért,

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért.

Határidő: a pályázat benyújtására 2012. december 20., egyebekben értelem szerint

15.) Orosháza FC Futball Klub Kft. székhelyének változása miatt társasági szerződés módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottság állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: „Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Jelenlévők! A határozati javaslatot a Bizottság elfogadásra javasolta.”

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: „Bizottságunk az előterjesztést elfogadásra javasolja.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

291/2012. (XI.30.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosháza FC Futball Klub Korlátolt Felelősségű Társaság többségi tulajdonosa

- 1.) egyetért azzal, hogy a társaság székhelyeként a jelenleg telephelyként funkcionáló, orosházi belterület, 6402. hrsz.-ú, természetben Orosháza, Fűtőház u. 3. sz. alatti ingatlan kerüljön bejegyzésre 2013. január 1. napjától.
- 2.) felhatalmazza a tulajdonosi képviseletet ellátó Polgármestert, hogy az Orosháza FC Futball Klub Korlátolt Felelősségű Társaság taggyűlésén a többségi tulajdonost az 1. pontban foglaltaknak megfelelően képviselje, és az erre vonatkozó Társasági Szerződés módosítást írja alá.
- 3.) a taggyűlés 1. pontban foglaltaknak megfelelő döntése esetére felhatalmazza az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját a székhelyhasználattal kapcsolatos bérleti szerződés 2013. január 1. napjától történő megkötésére.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a taggyűlésen történő képviseletre, a taggyűlés határozatban foglaltak szerinti döntése esetén a Társasági Szerződés módosítás aláírására a taggyűlés határozatban foglaltak szerinti döntése esetén Csizmadia Gergely vezérigazgató a bérleti szerződés megkötéséért

Határidő: a Kft. következő taggyűlésének időpontja,
a taggyűlés határozatban foglaltak szerinti döntése esetén a bérleti szerződés megkötésére: 2012. december 31.

16.) Alapítványok 2012. évi támogatása a közművelődési célú pályázat II. fordulójában

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: „Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! A Bizottságunk a határozati javaslatban szereplő Németh Imre alapítványt 25.000,- forinttal, a Segítő Gondoskodás Alapítványt pedig 50.000,- forintos támogatással, egyhangúan támogatja.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
„Zalai Mihály alpolgármester úré a szó.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Tisztelt Képviselő-testület, csupán tájékoztatni szeretném a Testületi Tagok azon részét, aki nem tagja a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának, hogy majdnem két tucat Egyesület is támogatásban részesült a legutóbbi Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága ülésen, hiszen az Egyesületekről szóló döntés a Bizottság hatáskörében van, így évvégén még olyan hasznos és fontos programokat tudott a Bizottságon keresztül a Testület támogatni, amelyek gazdagítják városunk programkínálatát.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm. További hozzászólási igény nem merült föl, akkor ezt a határozati javaslatot az Elnök úr által tett kiegészítéssel, aki elfogadja, kérem, gombnyomással jelezze.”

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

292/2012. (XI.30.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közművelődésről szóló 11/2010. (VII.07.) számú rendelet és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 260/2012.(X.15.) sz. határozata alapján kiírt pályázati eljárás keretében, a pályázó alapítványok részére, az alábbi táblázatban részletezett támogatás odaítéléséről dönt, a 24/2012. (IX.27.) önkormányzati rendelettel módosított, az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló rendelet „Önkormányzati testületek tevékenysége” címen belül a „Civil szervezetek támogatása” soron tervezett, pénzeszközátadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzat terhére.

Sor szám	Támogatott megnevezése:	Támogatási cél:	A program összköltsége (Ft):	Igényelt támogatás (Ft):	Megítelt támogatás (Ft):
1.	Németh Imre Alapítvány	Táplálkozz egészségesen karácsonykor is! Ünnepi menü tudatosan	50.000	35.000	25.000
2.	Segítő Gondoskodás Alapítvány	Fogyatékkal élők karácsonya	65.340	59.400	50.000
	Összesen:		115.340	94.400	75.000

Végrehajtásért felelős:

Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos a szerződések aláírásának előkészítéséért,

Miszlai József irodavezető a támogatás átutalásáért

Határidő: a szerződések előkészítésére 30 nap a támogatások átutalására a szerződésben foglaltak szerint

Dr. Dancsó József polgármester: „Németh Béla képviselő úr, az ügyrendi gombot megnyomja, akkor szót tudok adni, és hallja mindenki. Parancsoljon.”

Németh Béla képviselő: „Köszönöm szépen. Polgármester úr, az a kérésem, hogy az ismertetés, ami tiszteletreméltó, hogy Egyesületek is kaptak támogatást, ez jó volna, ha gyakorlattá válna, hogy Testületi ülés alkalmával, teljes mértékben tiszteletben tartva, hogy ez a Bizottságnak a hatásköre, kapjunk erről egy tájékoztatást. Egy úgymond röplap lapon fel van írva melyek milyen célra, mennyi pénzben részesültek. Köszönöm szépen.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm. Kovács Árpád elnök úr is jelezte, hogy ügyrendben kér szót. Parancsoljon.”

Kovács Árpád képviselő: „Köszönöm szépen. Csak jelezni szeretném, hogy ha gondolja Polgármester úr, itt van nálam, gyorsan fel tudom olvasni, hogy melyik szervezet mit kapott.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Ügyrendben ne olvassuk fel, hanem azt javaslom, hogy kapják meg a Képviselők, kérjük meg itt a Hivatal Munkatársait, hogy másolják le és osszák ki a Képviselő-testület jelenlévő Tagjainak.”

Jámbor Nándor országgyűlési képviselő: „Elnézést kérek, bár azt hiszem, több hozzászólási lehetőségem nincs, mert ezt már elhasználtam, de annyit szeretnék a napirendhez kiegészíteni, hogy a hiányzó, fennmaradó összeget átvállalom a Fogyatékkal élők karácsonyával kapcsolatban. Köszönöm szépen.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Ezt a 9.400,- forintot köszönjük szépen. Illetve a 15.340-et, ezt nyilván Képviselő úr majd a Segítő Gondoskodás Alapítvány

képviselőivel meg fogja beszélni, hogy hogyan juttatja el a pénzösszeget nekik. Köszönjük a nemes felajánlást a nevükben is.

Bár nem tartozik a kompetenciáim közé és nem is illik ezt szóvá tenni, de mégis szeretném fölhívni a figyelmet Bod Péter újságíró úrnak, hogyha táplálkozni kíván, nyugodtan megteheti ezt az ülés közben. Én úgy gondolom, hogy erre mód és lehetőség volt a szünetekben. Természetesen, Önnek lehetősége van, csak szeretném jelezni, hogy képviselő-testületi ülés folyik.”

17.) A Kardoskút, Petőfi u. 64. szám alatti 262. hrsz-ú ingatlan kijelölése értékesítésre

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: „Tisztelt Polgármester úr, a határozati javaslatot a Bizottság elfogadásra javasolta.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Németh Norbert képviselő: „Köszönöm a szót, Polgármester úr! Semmilyen vagyonszerzésben nem veszünk részt, annál is inkább, mert nem értem, egyszerűen. Tehát a 13.) napirendi pontnál 3 darab bérlakás értékesítését vontuk vissza azzal az indokkal, hogy eladhatatlanok az ingatlanok. Egy kérdésem van, akkor miből gondolják, hogy ezt a kardoskúti ingatlant 18.100.000 + ÁFÁ-ért el tudjuk adni? Illetve netán meg van már a vevő, vagy valakinek tudják ezt, hogy ki fogja ezt megvásárolni? Tehát egyik napirendi pontnál visszavonjuk az ingatlanok értékesítését, a másik napirendi pontnál eladunk egy ingatlant. Nem értem, egyszerűen.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! A lakások esetében értékbecslés történt, előtte értékesítésre kijelölte a Képviselő-testület, kétszer, vagy azt hiszem, talán háromszor is talán meghirdetésre kerültek, nem volt vevő, aki ezekre az ingatlanokra árverésen jelentkezett volna, ezért az volt a javaslat és azt fogadta el a Képviselő-testület, hogy akkor szociális bérlakás formájában próbáljuk meg a továbbiakban hasznosítani. Azért történt annak idején a kijelölés is, mert ezek ilyen egyes lakások lépcsőházakban és az volt a – még azt hiszem az előző Testületnek a Lakásügyi, hosszúnevű Bizottságának a véleménye is, hogy profiltisztítást hajtson végre a Város és ilyen egyes ingatlanokat lehetőleg ne kelljen kezelnie, ne kelljen bajlódnia vele és próbáljuk meg ezeket értékesíteni. Gyakorlatilag ezt a gondolatot próbálta a jelenlegi Képviselő-testület tovább folytatni, továbbvinni, olyan értelemben eredménytelenül, hogy nem volt rá érdemi vételi ajánlat, ezért most úgy döntöttünk, hogy megpróbáljuk akkor szociális bérlakásként, amíg más piaci viszonyok nem alakulnak ki, hasznosítani.

A másik ingatlan vonatkozásában azt tudom Önnek mondani, hogy félig-meddig megörököltük ezt az ingatlant, hiszen ez a katasztrófavédelemhez, illetve a polgárvédelemhez tartozott Kardoskúton. Ez egy viszonylag nagyobb területű ingatlan. Az állaga, hát az eléggé változó, különösen amióta nem laknak benne,

tehát üresen áll, azóta mindenképpen. És mivel tulajdonba került és Kardoskúton van ez az ingatlan és Orosháza városának tudtommal még nincsenek olyan szándékai, mely kardoskúti ingatlan-hasznosításra irányulna, ezért merészeltem és nem holmi vagyonvesztés címszóval a Képviselő-testület elé tárnai azt, hogy amennyiben lehetőségünk van rá, abban az esetben jelöljük ki értékesítésre és próbáljuk meg árverés útján értékesíteni, ezáltal a Város bevételeit növelni. Egyébként felhívtuk már előzetesen a figyelmet a Kardoskúton érintett, vagy érdekelt szervezeteknek, intézményeknek, önkormányzatnak, nemzeti parknak, sok mindenkinek figyelemfelhívó levelet írtunk részükre, hogy amennyiben a Képviselő-testület ezt támogatja, akkor ez értékesítésre lesz kijelölve és felhívtuk a figyelmüket arra, hogy amennyiben nekik elképzelésük, terveik vannak ezzel az ingatlannal, akkor ezen az árverésen adott esetben vegyenek részt. Az értékbecslés elkészült, láthatja, hogy milyen összeget határozott meg, hogy ezen az áron lesz-e érdeklődő, azt jelenleg Önnek nem tudom megmondani. Így viszont azt tudom, hogy elég komoly költségeink vannak, hiszen egyrészt a karbantartásáról, tisztántartásáról kell gondoskodni, másrészt pedig nyilván a téli üzemeltetésből kifolyólag meg kell akadályozni, hogy csőtörés, szétfagyások történjenek, aminek nyilván azért komoly költségei vannak. Ezért is merem javasolni azt a Képviselő-testületnek, hogy értékesítésre jelöljük ki és bízom benne, hogy sikerrel járhatunk ennek a folyamatnak a végén."

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Dr. Dancsó József polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát. Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület - név szerinti szavazás eredményeképpen - 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

293/2012. (XI.30.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) kijelöli értékesítésre az Önkormányzat tulajdonában lévő forgalomképes kardoskúti belterületi 262. hrsz-ú, 6269 m² területű "kivett gazdasági épület, udvar" megjelölésű, természetben 5945 Kardoskút, Petőfi u. 64. szám alatt lévő ingatlanát,
- 2.) az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított
18.100.000,- Ft + ÁFA összegben határozza meg,
- 3.) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti versenyeztetési eljárás

lefolytatását, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés figyelembe vételével.

- 4.) felhatalmazza a Polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Hagymási László irodavezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a szerződés előkészítéséért

Határidő: 2013. január 31.

18.) 2013. évi költségvetési koncepció

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: „Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület! A Bizottság a koncepciót elfogadásra javasolta, és nem tudom, hogyha Polgármester úr megengedi, mivel véleményalkotási kötelezettsége is van a Bizottságnak, akkor azt ismertethetem-e, vagy később kívánja.

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr, tessék ismertetni.”

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: „Az államháztartási törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) kormányrendelet 26. § (2) bekezdése alapján a Pénzügyi Bizottság az alábbi véleményt alkotja Orosháza Város Önkormányzata 2013. évi költségvetési koncepciójáról:

Az előterjesztés az előző években már kialakult szerkezeti felépítésben készült. A koncepció első fele megfelelő alapossággal tárja fel az állami költségvetésben, és ezáltal az önkormányzatok gazdálkodásában jelentkező változásokat azzal, hogy a 2013. évi költségvetés tervezését megalapozó minden jogszabály még nem került elfogadásra. Tudjuk jól, hogy azok a kiigazítások, amelyek a központi költségvetés hiányainak csökkentésére irányulnak, nem hagyják érintetlenül az önkormányzatunk tervezési számait. Sajnálatos módon az önkormányzati költségvetés előkészítése mind bevételi mind kiadási oldalon több olyan tényezőtől függ, melynek jogszabályi alapjait a napokban, közeljövőben teremtik meg. Pontosan még nem ismerhető az állami támogatások összege, a kiadásoknál a közoktatás változása jelent bizonytalanságot. Jelentős hatással lesz a jövő évi költségvetés tervezésére az önkormányzatok várható adóssághozsokolidációja.

A fenti hatások együttesen szükségessé teszik a rendkívül óvatos tervezést. Mindemellett azt, hogy a 2013. évi költségvetést a jogszabályoknak megfelelően működési hiány nélkül lehessen tervezni, vitathatatlanul a helyi adókból befolyó bevételekkel tudja az Önkormányzat elérni.

A 2013. évi költségvetési koncepció konkrét összegszerű javaslattal nem él, az irányelvek felkészültek az elkövetkező időszakban megjelenő jogszabályok rugalmas követésére - így biztosítva a költségvetés tervezési időszakára a pénzügyi mozgástér

lehetőségét. A 2013. évre megfogalmazott célok a realitásoknak megfelelően elsősorban az intézmények üzemeltetését, működésének biztosítását tükrözik, valamint a megkezdett beruházások befejezését.

A Pénzügyi Bizottság a fentiekkel együtt az előterjesztést elfogadásra javasolja.”

(Kovács Árpád képviselő az üléstermet elhagyta, a jelenlévő képviselők létszáma 13 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm szépen, Elnök úr a Pénzügyi Bizottság által megfogalmazott javaslatnak az ismertetését is. Más Bizottság nem tárgyalta a költségvetési koncepciót.

Ha megengedik, mielőtt megadnám Önöknek a szót, Könyvvizsgáló Asszony is eljuttatta hozzám rövid véleményét. Ebből szeretném felolvasni, ami ide tartozik: „A Pénzügyi Bizottság ülésén volt módom elmondani a véleményemet a koncepcióról és az első háromnegyed éves tájékoztatóról. Véleményem természetesen egyetértő, hiszen az előterjesztés jól követi a már elfogadott törvényeket, a költségvetési törvény-tervezetet, annak módosító indítványait, amelyek az internetről ismertek. A számszaki becslésekkel és a szöveges értékelésekkel is egyetérttek. Az államháztartásról szóló törvény és végrehajtási rendeletek koncepcióra vonatkozó, nem túl sok előírásának maradéktalanul megfelel. Üdvözlettel: Váriné Kádár Margit” Nem tudott itt lenni ma Könyvvizsgáló asszony egy továbbképzésen vett részt, ezért tette mindezt. Köszönöm szépen neki is a véleményét.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Tisztelt Képviselő-testület! Elfogadjuk, hogy a Könyvvizsgáló Asszony nem tudott jelen lenni, de az Ő véleményét a Képviselő-testületi Tagoknak meg kellett volna, hogy írásban kapjuk és tudjuk értelmezni. Költségvetési koncepcióról nem lehet úgy beszélni, hogy ne beszéljünk a kialakult pénzügyi és gazdasági helyzetről, ami pillanatnyilag van az országban. És hát itt a gyakorlatilag el is hangzott a Pénzügyi Bizottság részéről is és a Könyvvizsgáló felolvasott anyagából is, hogy igazából még nem tudhatjuk, hogy az Önkormányzat miből gazdálkodik, vagy mennyiből, milyen keretek között, hiszen nem csak hetente változik a koncepció, nem csak naponta, hanem adott esetben óránként is, mint azt az adótörvényeknél láttuk. Hiszen egy tény, hogy ez a Kormány elszánta magát arra, hogy a költségvetési hiányt 3% alatt tartja. Én azt gondolom, hogy ezt a célt talán lehet helyeselni is, az eszközöket azonban nem. Hiszen ennek a célnak áldozata lett elsősorban a vidék Magyarországa, áldozata a magyar gazdaság, áldozata az egészségügy, áldozata a közigazgatási rendszer és hát hihetetlen módon rosszabbodik a családok helyzete és még reménysugár sincs arra, hogy a következő években ez valamilyen formában javulni fog. Ezen nem lehet csodálkozni, hiszen még talán a kormányzati szereplőket is megossza egy-egy államtitkárnak, vagy ágazatnak a törvényhozása, hiszen gyakorlatilag Rákosi módjára államosítanak, átgondolatlanul, mindenféle tanulmány nélkül és jól működő rendszereket vernek szét, hogy ennek mi lesz a következménye, azt majd a következő 10-20 évben tudjuk meg.

A cél az világos. A cél az az, hogy a Nagyvezír megmondja, hogy merre menjen az adott település, az adott ágazat és mindenkinek azonos módon kelljen masírozni. Nem biztos, hogy ez szolgálja a városban élők, a falun élők helyzetét. Gyakorlatilag a

20. oldalon az önkormányzat működési költségvetési hiányának elkerülése érdekében felsorolnak Önök egy csomó célt.

A hiány elkerülése érdekében kiemelt célnak tekintendő a városban élő családok támogatása, szolidaritás, segítségnyújtás a szegényeknek és a rászoruló családoknak. Ez nem a hiány elkerülése érdekében kiemelendő, hanem a jelenlegi gazdasági helyzetben ez a legfontosabb cél és azt egy külön pontban ki kellene emelni, nagyon helyes, hogy ez bekerült az anyagba. És az összes többi is, csak így értelmetlen, hogyha a hiány növekszik, akkor csökken a rászoruló családok támogatása? Lehetne a végtelenségig sorolni azt, hogy hogyan lehetne egy költségvetési koncepciót úgy megfogalmazni, hogy ne elsősorban a bevételi oldalt növeljük, hanem a kiadásokat csökkentjük.

Mivel lényegesen csökkent az Önkormányzat feladat ellátási tevékenysége, oktatás, egészségügy, járás, stb., én szeretném Önöket felszólítani, hogy a működőképesség és a költségvetési egyensúly fenntartásához szigorú létszámgazdálkodást kell folytatni, mutassanak példát, kezdjék magunkon. Én azt gondolom, hogy egy Alpolgármesterre sincs szükség és jelentős költségmegtakarítást tudnának elérni.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Füvesi Sándor képviselő úré a szó.”

(Kovács Árpád képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Füvesi Sándor képviselő: „Tisztelt Képviselő-testület! Azt hiszem, hogy tudom ott folytatni, ahol Fetser János képviselőtársam abbahagyta. Mint már jeleztem előre, több alkalommal fogunk szólni arról, hogy Önök milyen költségekre adnak pénzt, és utána mire mondják azt, erre pedig nincs. Végig fogok majd menni, ha lesz rá időm, mert ugye maximálisan 5 perc van csak, sajnos, a koncepció szöveges részén is, de előtte akkor ehhez kapcsolódóan mondanék egy néhány példát az elmúlt időszakból, hogy jó lenne, ha a koncepció összeállításánál ezt innentől kezdve figyelembe vennék.

Tehát egy költségvetés ugye úgy néz ki, hogy van kiadási oldal és van bevételi oldal. A következő napirendi pontban Önök még fognak a bevételi oldalhoz hozzányúlni egy új adónem bevezetésével, de beszéljünk most a kiadásról. Hányszor emlegettük az elmúlt években, hogy sok tíz és százmillió forintot folytatnak ki úgy a költségvetésből, aminek később meg lesz a börtje. És sajnos ebben is igazunk lett, Orosháza eladósodott rettenetesen, és egyébként pedig a mai nap Önök egy új adót akarnak az orosházaiak nyakába varrni.

Hányszor mondtuk azt a Fürdő esetében, emlékeznek? Hogy vigyázzanak ezekkel a tízmillió forintokkal, a 16-tal, kiírtam, de nem lesz időm fölolvadni mindet, a 16-tal, a 60-nal. Emlékeznek, hogy mi volt a 37? A 150 és a 300? A 37 volt a Pásztor Imre, a 150 volt a Hotel Alföld, de az nem a teljes költség, és a 300 pedig az Invitel per egyébként, amiről lemondtak. Emlékeznek még a Fürdő 1%-ára, amit 22,5 millió forintért vettek meg, amikor a másik két 1%-ot töredékéért? És mi mondtuk, hogy ne tegyék. Emlékeznek, hogy a Körös Volán esetében mennyit vitatkoztunk a kiegészítő 25 millió forint + ÁFA támogatásról? Emlékeznek a különféle intézményi póttámogatási igényekről? Ma is elmondtam. Emlékeznek még arra – engem is megdöbbentett – amikor 2010. decemberében, most összeadtam, csak egy decemberi hónapban 115 millió forint póttámogatási igény volt. És ez csak egy szám, amit kiírtam.

Biztos jól voltak azok a költségvetések megalkotva? A Média Kft-t többször említettük az elmúlt időkben, most erre nem térnek ki részletesen. Emlékeznek a Kórházra, hogy hányszor vitatkoztunk, hogy vigyázzanak a Kórház igazgatójával, mert nem jó irányba viszi a Kórházat és mennek el a pénzek. Emlékeznek a 3 millió forint + ÁFA kanál-villa-sótartó történetre, amikor érveltünk, hogy ne tegyék? Emlékeznek a most szeptemberi ülésre? És erre vissza is szeretnék utalni, mert szeptemberben a Főtér esetében is több 10 millió forintos pótmunkára adtak pénzt. És vitatkoztunk, hogy ne tegyék, micsoda dolog az, hogy egy még el nem készült Főtéren máris pótmunkákat kell elvégezni. És akkor én visszakerestem a szeptember 24-ei jegyzőkönyvnek ott van a 23. oldalán, meg a 26. oldalán, megismételtem, hogy kérünk egy részletes tájékoztatót, mert az az előterjesztés is vacak volt, nem derült ki belőle semmi, hogy ez a pótmunka mire megy. Azóta sem kaptuk meg. Kétszer is elmondtam a testületi ülésen. És hát ma is előkerült, hogy a kiadási oldalon például a Városgazdálkodás Vezetőjének és Helyettesének a prémiuma. Ön ingatta a fejét, amikor Fetszer képviselőtársam említette a 16 millió forintot, teljes joggal ingatta Polgármester úr, az nem 16 millió forint, több. Itt van a pontos szám. 8.160.000 forint az alapösszeg és ennyivel több a prémium. Az több mint 16 millió forint, joggal mondta Polgármester úr. Ahogy hallom itt a közmeghallgatáson, még a végén majd itt huszon-millió forintokról is lesz szó. És akkor ez csak az egyik tétel, az alap meg a prémium. Utána van még egy 7,2 milliós tétel is. Az is a prémiummal akkor duplázva. Hány tízmillió forint ez? És ez a kiadási oldal.

És egyébként pedig, amikor kiadást csökkentettek, akkor mit tettek? Minden iskolánktól próbáltak megszabadulni. Emlékeznek mennyit vitatkoztunk a Mezgénél? Az Ügyviteli Iskolánál? Hogy legalább ne tulajdonba, hanem használatba adják az épületeket, mert ez a közös vagyónunk. Emlékeznek, hány embert bocsájtottak el különféle intézményekből? Közel százat már, amit Önök itt helyben mondták meg, hogy mehetnek az utcára. És akkor volt olyan státusz, ami nem volt betöltve és azzal büszkélkedtek, hogy abból éppen nem rúgtak ki senkit, na de oda nem is vehetnek fel utána senkit. És munkanélküli pedig igen sok van.

Emlékeznek a törzsgárda jutalomra? Még azt is csökkentették. Tudják mit csökkentettek? A Díszpolgároknak, meg az Orosháza Város Sportjáért. Azt tudták csökkenteni, de a három Alpolgármestert, azt nem tudják. Mert az kell.

És igen, egy költségvetésnek vannak bevételi oldalai is. Majd ha lesz lehetőségem, mert ennyi volt az 5 perc, Polgármester úr, amit egy hozzászólásban nagylelkűen tetszik a részünkre biztosítani, akkor fogom folytatni ezt a gondolatmenetet a költségvetés koncepciójával kapcsolatban. Köszönöm."

Jámbor Nándor országgyűlési képviselő: „Ismét én jelentkezem szólásra, Polgármester úr! Jegyző Asszonnyal egyeztettünk SZMSZ szerint, tehát napirendenként van 5 perc lehetőségem hozzászólni, nem pedig az egész üléshez. A Füvesi úrra kívánnék reagálni, bár ő az előző ciklustól kezdve hozott városi intézkedéseket és egyéb dolgokat bírálta és kifogásolta, ugyanakkor, amikor az előző kormányzati ciklus kerül szóba, akkor mindig előkerül az, hogy ne nyolc évezzenek már. Ez egy kicsit ilyen kettős mérce szagú ez a történet. Én nem kívánom feleleveníteni nagy mélységében az elmúlt 8 évnek az elhibázott gazdaságpolitikáját, hisz ez már két éve folyamatosan napirenden van a Parlamentben, erről már mindenki elmondott mindent. Jobb Oldalról is, Baloldalról is. Ugyanakkor nem lehet elmenni amellett a tény mellett, hogy a kialakult helyzet következtében valóban a Kormánynek egyfajta reagálási kényszerhelyzetbe került, ezzel a helyzettel, amivel kormányra került, kell, hogy megbirkózzon. Na most, Matolcsy miniszter úr egy ún.

unortodox gazdaságpolitikát hirdetett meg, ami igazából én nem is nevezném unortodoxnak, mert egy országban ezt már megvalósították. Úgy hívták, hogy Románia és aki véghezvitte, azt úgy hívták, hogy Nicolae Ceausescu. Nem lehet a jelenlegi gazdasági helyzetben, akkor, amikor ilyen magas az államadósság mértéke, ilyen gyenge a gazdaság teljesítménye és a fogyasztás csökkentésére, visszaszorítására és itt nem a fogyasztáson, nem a mindennapi szükségletek kielégítését tekintem, hanem a szolgáltatások igénybevételét, hisz pl. Magyarország GDP-jének összetételében óriási jelentősége van a szolgáltatásnak. Így a beruházásoknak, stb. Ez a hármas együttlét, ez teljességgel kizár egy gazdasági növekedést, amit az elmúlt évek költségvetése alapján és a kialakult számok alapján láthatjuk, hogy nem is következett be, de a jövőre nézve sem lesz ezzel a felfogással gazdasági növekedés, hisz ezek a hármas együttállás ez lehetetlenné teszi.

Tehát a fogyasztás visszaszorítása mellett nem fog élnékülni a gazdaság, nem fog beindulni a növekedés. Erre egyetlenegy módon volna lehetőség, a Jobbik Magyarországért álláspontja szerint, ha leülnénk a tárgyalóasztalhoz és az adósság átütemezését, vagy a fizetési kötelezettségekről egy új megállapodást kötünk, ami levegőhöz hagyná jutni Magyarország gazdaságát. Azt mondják, hogy erről még csak beszélni sem lehet, de ugyanakkor tudjuk, hogy számos ország megtette, és sikerrel hajtotta végre, Írország, Görögország, Lengyelország, Spanyolország, de a világ más részein, Argentína. Mindenhol, akár több lépcsőben is engedtek el adósságokat, vagy ütemezték át. De Orbán Viktor miniszterelnök kijelentette, hogy minden eszközt megragadunk ahhoz és mindent megteszünk azért, hogy csökkentjük az ország államadósságát.

Ez ebben a formában, ha a Polgármester urat idézném, a többi nem érdekes, az egyik napirendi pontnál ez hangzott el. De igenis, érdekes, mert sajnos az emberek ezt a bőrükön érzik nap mint nap. Egy olyan szociális válsághelyzet van kialakulóban Magyarországon, amivel nekünk igen is foglalkoznunk kell és nem szabad hagyjuk, hogy ez a szociális válság ez tovább eszkalálódjon. Jól mutatták az előző napirendek is, nem csak az önkormányzati ingatlanok, hanem egyébként minden ingatlan eladhatatlan a városban, nincs fizetőképes kereslet, a vendéglátóegységek napi tízezer forintos forgalmat tudnak bonyolítani. Itt már semmire nincs pénz.

És ugyanígy majd bejön a kommunális adó kérdése. Valóban, az Önkormányzat, hogy a forrásokhoz jusson, amik az új intézkedések miatt elmaradnak, sajnos áttolta a Kormány ezt a feladatot az önkormányzatok nyakába. De kérdezem, fel fogja tudni dolgozni az Önkormányzat ezt az új adónemet? Illetve azt a rengeteg hátralékos ügyet, ami itt keletkezni fog? Lesz kin behajtani? Nem hiszem. Úgyhogy én kérem a tisztelt Testületet, hogy gondolják végig az imént hallottakat. Köszönöm szépen."

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm. Dávid Zoltán képviselő úré a szó.”

Dávid Zoltán képviselő: „Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület! Ugyan még nincs vége az évnek, de azt gondolom, hogy Orosháza város költségvetési stabilitása és a kötelező feladatoknak a működtetése igen magas színvonalon megvalósult. Én azt gondolom, hogy Orosháza város költségvetése a környező települések és városok ismeretében igen jónak mondható. Ezt a Könyvvizsgáló Asszony is megerősítheti. Én azt gondolom, hogy Polgármester úr személyében felelős vezető, városirányítót tudhatunk, hisz számára mindenekelőtt fontos a stabilitás, a kiszámíthatóság és a munkanélküliségnek a csökkentése, felszámolása. Mindent megtesz ennek érdekében, hogy ezt a Városról, az Ő általa vezetett Városról ezt elmondhassa. Én azt gondolom, hogy ehhez a munkához gratulálni

kellene neki és nem mindig csak azt kifogásolni, hogy miért nem jó ez, és miért nem jó az, mert ahogy észrevettük, vagy tapasztaltuk, ahányszor, bárhányszor volt kifogás, észrevétel, ha azokat minden esetben meg is szavaztuk, abban az esetben sem került az Önök részéről támogatásra, elfogadásra a koncepció. Tehát nem is értem, ha egyszer kérnek valamit és az beépül a tervezetbe, ennek ellenére mégsem tudnak vele egyetérteni. Tehát ebből is látszik, hogy teljesen mindegy, hogy mi a tervezet, ha a másik csinálta, az nem jó. És akkor ugye itt elhangzott 140-szer, hogy emlékezzünk. Emlékezzünk erre, én azt gondolom. Köszönöm szépen.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm szépen, Képviselő úr. Csizmadia Ibolya alpolgármester úrhölgy kért szót. Parancsoljon.”

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Köszönöm a szót, Polgármester úr. Én úgy emlékszem, hogy annak idején a szocialista kormányzás alatt indult Magyarország ellen túlzott deficiteljárás, ha jól emlékszem. És ennek a Kormányzatnak sikerült 3% alá csökkenteni a hiányt és ezt a 3%-ot többek között azért is tartani kell, hogy a különböző támogatásoktól ne essünk el, tehát maga az ország és utána ne kaphassa a kormányzás azokat a vádakat, hogy mi ezekkel a pályázati lehetőségekkel és támogatásokkal pedig nem kívánunk élni. És úgy gondolom, hogy ennek is része az, hogy pl. egy önkormányzatnak költségvetési hiány nélkül kell tervezni a költségvetését, mert ez ugyanúgy ehhez hozzátartozik, hogy a kiszámíthatóság a jövőben megmaradjon és a stabilitás, és én úgy gondolom, hogy ez a stabil, kiszámítható gazdálkodás jellemző erre a leírt koncepcióra és mindez erre épül. Köszönöm szépen.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm szépen. Füvesi Sándor képviselő úr kért ismét szót. Parancsoljon.”

Füvesi Sándor képviselő: „Tisztelt Képviselő-testület és tisztelt Dávid képviselőtársam! Kénytelen vagyok reagálni, a 2 percemet nem erre akartam elhasználni, de akkor erre fogok néhány mondatot mondani. Tehát mit javasoltunk mi, amit Önök beépítettek a költségvetésbe, vagy elfogadtak bármikor is?

Sorolnék néhány tételt, csakhogy az emlékezet frissítése miatt, ugye hányszor mondtuk, én magam is a Kórháznál, az önkormányzati dolgozóknál, a pedagógusoknál a törzsgárda jutalmát Önök felfüggesztették és nem hallgattak ránk. Hányszor említettük azt, hogy a 65 év feletti nyugdíjasoknál a szemétdíjat a rászoruló nyugdíjasoknak engedjék el, többször leszavazták. Mennyire erősen mondtuk, hogy pl. a nagycsaládosok, vagy a beteg gyereket nevelők esetében ne vegyék el azt a lehetőséget, hogy a gyerekek alanyi jogon kapják a buszbérletet. Elvették. Hányszor mondtam én magam, rongyosra téptem a számat, de szívesen csinálom, mert ez a dolgom, pl. ez a méhnyakrák, HPV történet, ahol csak butaságokat tudnak beszélni, ahelyett, hogy kicsit körbenéznének a környező településeken, mert mikor azt meg kell nézni, hogy másutt a kommunális adó mennyi, akkor tudnak nekem egy ilyen táblázatot betenni az előterjesztésbe, de amikor pozitív dolgot kéne mutatni, hogy na igen, itt meg itt ez már van, akkor csináljuk mi is, akkor nem tudnak. És hosszasan tudnám ezeket a dolgokat sorolni. Ne haragudjon, folyamatosan ezek a javaslataink voltak, és Önök leszavazták.

Ami a költségvetési koncepció szöveges részét illeti, most kezdenék bele, ha lenne rá időm, de ugye nincs. Én csak egy mondatra hívnám föl a figyelmet, mindjárt a legelején. Az a mondat, hogy az államadósság további csökkentését a ... Tehát az

van benne, hogy a GDP növekedés biztosíthatja az államadósság csökkentését. Én meg szeretném kérdezni Polgármester úr, hogy melyik Állam GDP növekedése, tekintettel arra, hogy most akkora recesszió van Magyarországon, mint egy ház. Nagyon szeretnénk, ha jövőre ez visszamenne pozitív irányba, bár amikor Ön azt mondta egyik nyilatkozatában, vagy egyik bizottsági ülésen – és ezt sokszor idézte a sajtó – hogy a gazdasági növekedés akkor is növekedés, ha történetesen negatív, innentől kezdve azt hiszem, hogy nincs több kérdésem gazdasági téren Ön felé. Köszönöm szépen.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Zalai Mihály alpolgármester úré a szó.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Percek óta országos pénzügyekről beszélünk és ez nem véletlen, azt hiszem. Akkor, amikor onnan indulnak ki a jelenlegi helyzetet elemző Képviselőtársaim, hogy a Magyar Államnak, a Magyar Kormányának 3% alatt kell tartania a hiányt, akkor azt gondolom, jól fogják meg a jelenlegi helyzetet. Nyilvánvalóan, hogy ennek a kötelezettségünknek az önkormányzatok is részesei, hiszen az önkormányzatok eladósodása is a Magyar Állam eladósodását jelentették. 2004. óta gyakorlatilag folyamatosan átvértük Brüsszelt. Maga Gyurcsány Ferenc mondta el 2006-ban, hogy trükkök százait alkalmazták ennek érdekében, meg hogy hazudtak éjjel-nappal. Nem véletlen, hogy Brüsszelben Magyarország ilyen módon hiteltelenné vált és én azt hiszem, hogy ezért is alkalmaznak kettős mércét velünk szemben, amikor más országoknak jóval magasabb hiányt engednek meg. Gondolok itt a Dél-európai államokra, míg Magyarország pedig be tudja tartani a 3%-os hiánycélt, mégis folyamatos presszió alatt tartják az országot. Akkor, amikor arról beszélünk, hogy minek lett az áldozata Magyarország, én azt gondolom, hogy ennek a fajta politizálásnak lett leginkább az áldozata. Annak a hiteltelen politikai manővereknek, a túlköltekezésnek és az eladósodottságnak, hiszen a magyar államadósság 2002. és 2010. között duplájára nőtt, a háztartásokat pedig hatszorosára sikerült a két szocialista kormány alatt eladósítani. Akkor, amikor a helyi ügyek kapcsán kiadáscsökkentésről beszélünk, és létszámgazdálkodásról beszélünk, akkor talán ötödjére, ha kell, hatodjára, vagy nyolcadjára is nagyon szívesen elmondom, hogy ugyan úgy két fő állású Alpolgármester dolgozik a Polgármester mellett, mint Fetsér úr idejében. Akkor, amikor Képviselő urak arról beszélnek, hogy kezdjük magunkon a spórolást, akkor érdekes módon soha senki nem magára gondol, tehát pl. Füvesi úr nem gondolja azt, hogy az Ő munkakörére itt nem volna szükség. Érdekes módon mindig mással példálózunk. De hogy folytassam a sort. A három önkormányzati tanácsadó helyett jelenleg itt csak egy dolgozik. És mi magunkon kezdtük a spórolást, mert több mint 40 fő dolgozott és vett fel...”

(Egy Képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatók.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Képviselő úr, nálam van a szó, egyelőre. Több, mint 40 fő dolgozott az önkormányzati bizottságokban, 2010. óta ezt hússzal csökkentettük. A 25 fős Képviselő-testület 15 főre csökkent, tehát méltánytalan azt mondani, hogy nem magunkon kezdtük a spórolást. Akkor, amikor Füvesi úr kiadáscsökkentésről beszél és a buszközlekedést emlegeti, akkor én ezt nem tartom részéről méltányosnak. Az, aki korábban Nagyszénáson lakott és egy vagy két éve a belvárosban lakik, az ne döntse el a Rákóczitelepiek, meg a Szentetornyaiak sorsát,

mert nekünk ők is fontosak és őket is kell képviseljük. Ha megkérdezzük bárkit ezeken a területeken, ők Képviselő úrral ellentétben fontosnak fogja érezni a buszközlekedés kérdését, hiszen az ő bőrére megy.

Egyébként pedig jelentős kiadáscsökkentés jelenik meg ebben a koncepcióban is, hiszen az állami szerepvállalás erősödésével a kiadáscsökkentés is nyilván erősödik. Sok olyan önként vállalt feladata van az Önkormányzatnak, amelyet ez a költségvetési koncepció támogatni tud és figyelembe veszi. Úgy gondolom, hogy el kell mondanunk ebben a körben azt, hogy gazdag kulturális életet, kulturális kínálatot tudunk biztosítani a városban, a megye egyik legerősebb sportélettel rendelkező városa vagyunk, civil támogatást tudunk nyújtani. Vannak olyan szociális kiadásaink, amelyek nem kötelező feladatok és mégis tudjuk őket biztosítani. S például ott van a buszközlekedés, amit én kiemelten fontosnak tartok, hiszen ez egy széttagolt, nagy területen elhelyezkedő, elterülő város. Mindezeket az eredményeket és mindezeket a vívmányokat 2013-ban meg kell tartanunk.”

Fetser János képviselő: „Orbán Viktor miniszterelnök azt mondta, hogy pávatáncot járunk, mást mondunk itt és mást mondunk Brüsszelben. Na ez az, ami lejáratja ezt az országot. Azt mondta, hogy harcolunk, szabadságharc folyik. Kivel? Önök százmilliárdos kárt okoznak minden évben azzal az országnak, hogy nem állapodnak meg az IMF-el, százmilliárdot, amit 3,5 – 4 %-on meg lehetne finanszírozni 7-8-9 %-kal finanszíroztatják meg. Nem véletlenül ajánlom a figyelmébe a jobboldali közgazdászok sorozatát, akik nyíltan és egyértelműen bírálják az Önök gazdaságpolitikáját.

Szeretném elmondani az orosháziaknak, hogy az utolsó teljes év 2005-ben bruttó 12,5 millióba került az orosháziaknak a vezetés, a Polgármester és az Alpolgármester bére. 2011-ben az Önök bruttó juttatása járulékokkal 25 millió. Ez tény, a Pénzügyi Osztálytól kaptuk.

De ami a konkrét dolgokra vonatkozik: egy csomó pénzt el fognak vonni a várostól, amit akkor is kaptunk, amikor Önök voltak a kormányon, akkor is, amikor a Szocialista Párt volt kormányon. Ezért kell Önöknek a lukakat tömködni. Szeretném mondani – a Tanácsadókat hozta ide, legalább azokat tudtuk, hogy ki. Mikor egy esetben felvetették – önkormányzati tanácsadó, így tették bele a javított SZMSZ-be. Nekem nem adott egyetlenegy tanácsot sem. Itt van a teremben? Láttuk már valaha? Bejön egyáltalán dolgozni? Hát elnézést, nem magunkért, nem Füvesiért. Önök csökkentették a Képviselők számát, ahhoz képest ugyanaz a struktúra, vagy nagyobb.”

Dávid Zoltán képviselő: „Csak amiatt szólnék, hogy a Kórházban a törzsgárda elismerésnek a bevezetése azt gondolom, hogy Dancsó József polgármesterségének idejére datálható. Azt gondolom, hogy – egy kis figyelmet szeretnék kérni, mert rabolják az időmet -, ezt korábban is megtehették volna, hiszen az ott dolgozók áldozatos munkája mindenféleképpen megérdemelte volna ezt korábban is. Ezt nem tette meg senki, nem is gondolt rá. Most egy picit azért én azt gondolom, hogy mégiscsak érdekes a másik Oldalról hallani ezzel kapcsolatosan bármiféle negatívumot, amikor ugyanis a törzsgárdát még az elmúlt években is a költségvetésünkéből – azt gondolom – kiszorítottuk és odaadtuk. Még egyszer mondom, jogosan azoknak az embereknek, akik minden nap azért küzdenek és dolgoznak ott három műszakban, kicsi bérért, lelkiismeretesen, tehát megérdemlik, azt gondolom ez nem vitás senki előtt sem. Ezt adta az Önkormányzat az utolsó pillanatokig és most sem húzta ki, csak szüneteltette. Nyilván, hogyha a gazdasági

helyzet, körülmények megengedik, akkor ennek lenne lehetősége, de azt gondolom, hogy Önöknek ezt felhánytorgatni megint csak – én azt gondolom – nem helyénvaló, egyáltalán nem, ne haragudjanak.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Csak a pontosítás kedvéért: Pleskó Pál képviselő úr javasolta anno és az előző ciklus idején, tehát olyan babérokra nem akarok törni, ami nem feltétlenül engem illet, bár megszavaztam annak idején ezt a javaslatot.”

Németh Norbert képviselő: „Nem kívántam ehhez a napirendhez hozzászólni, hiszen ezt már Kollégám megtette. Zalai alpolgármester úr szavai viszont szólásra ihlettek. Abban valóban egyetértünk, hogy az elmúlt 8 éves szocialista kormányzás – és most itt a Szocialista Frakcióra nézek, ha ők is úgy a szívükre teszik a kezüket belátják, nem volt egy sikertörténet, amit ezzel az országgal műveltek. Nem akarom”...

(Füvesi Sándor képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Németh Norbert képviselő: „Jó, igen, nyertek, de mi azzal veszítettünk.

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem érthető.)

Németh Norbert képviselő: „Ez megítélés kérdése.

Tehát egyetérték Zalai alpolgármester úrral abban, hogy igen, nehéz helyzetbe hozták az országot, amivel most a FIDESZ kormánynak kell megbirkóznia, de hadd kanyarodjak vissza az 1.) napirendi pontunkhoz. A Lakásszövetkezetről is a lakók többségének az fáj, hogy nem látják a felelősöket. Itt az országban is az fáj a lakosok többségének, hogy nem látjuk a felelősöket, akik ezt a helyzetet okozták ebben az országban.

Azt mindannyian tudjuk, hogy a magyar nagyon birkatürelmű nép, a magyar már lassan mindig azt hallja, hogy még egy kicsit húzd meg a nadrágszíjat, még egy kicsit, még négy év, még öt év. Ezt hallgatta Édesapám, ezt hallgatom én már 40 éves fejjel, mióta. Már lassan a nadrágszíjjal félbevágjuk magunkat azért, hogy egy nem tudom kiknek megfeleljünk, hogy az államháztartás 3 % alatt legyen. Nagyon jó, az államháztartási hiány 3 % alatt lesz, közben a magyar nép éhen hal. Ezt kell eldönteni.

Ezért tanácsolnám Önnek Polgármester úr, mint Országgyűlési Képviselőnek, győzze már meg Matolcsy urat, hogy nem mindenáron. Tárgyaljuk már újra azt az államháztartási hiányt, illetve az államadósságot. Ön közgazdász, nagyon jól tudja, ha egy ország 70 %-a a bevételének eladósodik, az visszafizethetetlen, ha a fejetetejére állunk is. Önök egyre jobban veszik el abból a kis tortából a szeletet, azon kellene gondolkodni, hogy hogyan kellene nagyobb tortát sütni, nem pedig itt adóztatni, adóztatni. Ez egy spirál, ebből az életben ki nem fogunk jönni.”

Németh Béla képviselő: „Köszönöm, hogy Polgármester úr egyik Képviselőtársam visszaemlékezését helyre tette, mert ha visszaemlékezünk, akkor illenék pontosan, talán időpontokhoz, vagy személyekhez kötni, ez a minimum.

Én is most egy rövidke kis visszaemlékezéssel indítanám jelenlegi sanyarú helyzetünket, ami azt fogja eredményezni, hogy a Frakciónak úgy a koncepciót, mint a helyi adót sajnos be kell vezetnie, mert felelősségünk, hogy működik a város, vagy

nem működik. Emlékezzünk rá, hogy valamikor 1980. környékén beléptünk a Valutalapba, megyénk szülötte, pontosabban Szarvas szülötte, Fekete János nemzeti banki alelnök szorgalmazásával, onnantól kezdve a Kádár-rendszerben folyamatosan az volt, hogy meg kell őrizni a nép bizalmát és hitelből úgymond megettük a holnapi napot, abból tartottuk fenn magunkat.

Rendszerváltásra egy eladósodott, rossz anyagi körülmények között, rossz gazdasággal működő országot örökölt meg a hajdani Antall-kormány. Az Antall-kormány és az utána jövő kormányok is kényszerpályán voltak, mert úgy hitték, hogy a privatizációból befolyt összegből majdcsak talpra tudunk állni, adósságainkat csökkentjük és esetleg elindul a magyar gazdaság. Azt hiszem, hogy ezt utólag mondhatjuk, ez egy hatalmas tévedés volt. A privatizáció egy pillanatnyi bevételt jelentett és akkor mondhattuk, hogy adott esetben bizonyos szociális intézkedéseket a regnáló kormány be tud vállalni, mert lám én megoldottam, aki előttem volt nem, aki utánam jön és minél inkább utánam jön, annál kevesebb lehetősége volt ilyen népszerű, vagy jobbitó intézkedéseket tennie, hisz' teljesen kiürült. Oly mértékig elszaladtunk a privatizáció kapcsán, hogy a Horn-kormány még a stratégiai ágazatokat is eladta, innentől kezdve még kiszolgáltatottabb helyzetbe kerültünk. Ha csak arra emlékezünk – ha már visszaemlékezünk – az Antall-kormány idején az Önkormányzatok az állami normatívából 85 %-ig tudták lefedezni az általuk működtetett intézmények költségvetését, ez 2010-re eljutott odáig, hogy 50-52 % volt az állami normatíva, az összes többit az Önkormányzatoknak kellett valamilyen forrásból, vagy nem forrásból, adott esetben hitelből finanszírozni. Innentől kezdve az Állam bácsi az Állam eladósodását úgymond valamilyen szinten próbálta csökkenteni, de az Önkormányzatokat meg rákényszerítette arra, hogyha működni akarnak, akkor kénytelenek hitelfelvételben gondolkodni, mert másként működésképtelenné válnak. Ez az állami feladat önkormányzatra kényszerítése sajnos, mint jó példa most is igaz. Gondoljunk arra – és ez rendkívül szomorú, hogy ki kell mondanom – soha nem látott mértékű állami támogatás elvonása következik a következő évben, tehát 2013-ban.

Igaz, hogy a Kormány átvállalja az Önkormányzatok – Orosháza szintű önkormányzatra gondolok – adósságkötelezettségének 40 %-át, de Orosháza város eddigi, talán mondhatjuk azt 20 év alatti, vagy 22 év alatti fejlődését, amit elért az oktatásban, a kultúrában, a sportban, a szociális intézményekben, ha ezt fenn akarja tartani, akkor nincs más lehetősége, mint ennek a helyi adónak a bevezetését sajnos megszavazni.

Azt hiszem, nyugodtan mondhatom, nyilván a magam nevében biztos, de a Frakciótársaim nevében is, hogy ez nem öröm, hogy erre kényszerülünk, de az a kényszerpálya, amin az országban nyilván a jelenleg regnáló Kormánytól is az megjelenik, a helyi önkormányzatoknál is, és a kényszerpályának mi vagyunk a végén, akiknek a Lakosság felé ezt az intézkedést sajnos meg kell tennünk. Ez mindenkit fog érinteni. Vannak önkormányzatok, akik ez előtt 5-6-8 évvel, vagy esetleg még korábban ezt bevezették, mi eddig tudtuk tartani a város költségvetését, hisz' viszonylag szép helyi adó bevételünk volt, hogy tudjuk úgy működtetni, hogy nem kényszerülünk további adókievetésre, vagy adóemelésre, hogy a bevételünket tudjuk teljesíteni, működtetni tudjuk a várost.

Reményünk volt arra, hogy az úgynevezett közműadó, az a helyi önkormányzatoknál jelent bevételt, ez valahol olyan 60-70 millió forintot jelentett volna Orosháza esetében. A szavazás előtti alkalommal, talán nappal, jött egy módosító indítvány, hogy ez központi költségvetésé és nem a helyi önkormányzatoknál marad. Innentől kezdve az a követelmény, hogy nullás költségvetést kell elfogadnunk, ezt a

kényszerpályát jelenti, amit nem örömmel teszünk meg, de felelősségünk tudatában meg kell tenni.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Számos megjegyzés elhangzott a koncepcióval kapcsolatosan. Én felolvastam Önöknek Könyvvizsgáló Asszonynak erre vonatkozó mondatait, én úgy gondolom, hogy az ő objektivitásában mindenképpen bízhatunk és ő világosan fogalmazott azokban a mondatokban.

Számos érv és ellenérv hangzott el a jövő év kapcsán. Önöknek azt tudom mondani, hogy 2013. is egy olyan év lesz, amely komoly erőpróba elé fogja állítani a városi Önkormányzatot, az itt működő Cégeket és a Lakosokat. És ahogy Németh Béla tanácsnok úr fogalmazott, soha nem öröm az, amikor adott esetben új adónem bevezetéséről kell döntenet. Még véletlenül se gondolják azt, hogy nem tipródtam jómagam, Alpolgármestertársaim, a Frakciótársak heteket azon, hogy mit lehet e helyzetben kitalálni és megoldásként javasolni, hiszen még egyszer mondom, senki nem jókedvében és legegyszerűbb megoldásként keresi azt az utat, ami alapján a működési hiányunkat el kell tüntetni. Nem lehet működési hiányra tervezni, megítélésem szerint nagyon helyesen egyébként 2013-tól.

Azt, hogy az ország azt a gazdaságpolitikát folytatja amelyet, én úgy gondolom, hogy ez is egyfajta kényszerpálya. Most nem az eszközökre utalok, hanem arra, hogy milyen célokat határoznak meg nekünk. Sőt nekünk még, úgy érzem, hogy még inkább előírják és meghatározzák, még többet kell bizonyítanunk éppen abból kifolyólag, hogy éveken keresztül nem tartották az elődeink a szavukat és mindig más költségvetést fogadtak el, mint amit végrehajtottak. 2004. óta, ahogy Alpolgármester úrhölgy is mondta, ahogy beléptünk az Európai Unióba, azonnal túlzott deficiteljárás alá vették Magyarországot. Ez pedig azt jelenti, hogyha nem teljesítünk bizonyos elvárásokat, számokat az Európai Unióban, ha már odacsatlakoztunk, akkor nagyon könnyen megvonhatják azokat az Európai Unió forrásokat, amely egyfajta modernizációt, egyfajta infrastrukturális fejlesztést tettek lehetővé itt Orosházán is. A csatornázásra gondoljanak, a Főtér építésére, mind-mind Európai Unió forrás zömében, döntő részében. Másrészt nyilván azt lehet mondani, hogy mit nekünk Hekuba, Ugocsa non coronat és akkor nem tartjuk be a 3 %-ot. És akkor mi van? Akkor is meg kell fizetni az adósságot, akkor is ki kell fizetni, csak jóval többet. 2010-ben a magyar államadósság az ún. GDP-hez mérten több mint 80 %-os volt. Tehát gyakorlatilag majdnem egy egész nemzeti jövedelem, a nemzeti jövedelemnek 80 %-át az adósság tette ki. Hogyha minden jól megy és az árfolyamok is úgy alakulnak, akkor ez végére olyan 74 % lehet. Jelzem, 2002-ben ez 53 % volt még. Csaknem 30 %-ot sikerült Önöknek kedves Szocialista Képviselők hozzátenni ehhez. Hihetetlen nagy szám, ez egy kb. 6 ezermilliárd forintnak megfelelő összeg. Beláthatatlan, felfoghatatlan, hogy milyen óriási tornyot lehetne ebből építeni. Ezt tették Önök Képviselő uraim, ezt tették, ezt támogatták, ezt az utat jelölték ki az országnak. Támogatták ezt és úgy gondolták, hogy ez helyes, csak egy idő után eljött az az időpont, amikor már nem lehetett tovább ezt az utat járni. Hozzájött ehhez 2008., a gazdasági világválságnak a beütése. 2008. októberében alapvetően megváltozott az a környezet, amikor még olcsó pénz volt, ahogy az akkori miniszterelnök, Gyurcsány Ferenc mondta Öszödön, hogy az olcsó pénz fenntartotta ezt az adóssághalmot, ezt az adósságállományt. Ezek az idők elmúltak 2008-cal, és nagyon szigorú idők köszöntöttek be a világra mind Amerikában, mind Európában, talán leginkább, mint Magyarországon. Senki nem örül ennek, hogy ez bekövetkezett. 2008-ban sem örültünk ennek. 2012-ben, meg 2013-ban végképp

nem fogunk örülni, hiszen hosszú időszak már az, amely alatt elszenvedjük ezeket a hatásokat.

Nyilván ezeknek a függvényében kell megalkotni az ország költségvetését és törvényi kötelezettségünknek alapján a város költségvetési koncepcióját.

Nem vagyunk könnyű helyzetben, hiszen számos törvény még hiányzik, így a jövő évi, 2013. évi költségvetés sincs még elfogadva, bár ilyenkor még általában nem szokott. Hétfőn fogunk szavazni a módosító javaslatokról és várhatólag még egy nagyobb csomag jön be 5-e - 6-a tájékán és 10-én fogadjuk el megítélésem szerint véglegesen. Mindezek közben az egészségügyi rendszer, az oktatási rendszer, mint nagy ellátórendszerek, rendkívüli nagy átalakuláson mennek keresztül, de beszélhetnénk a közigazgatásról is.

Gyakorlatilag 20 éve azt mondja minden politikai Párt, hogy a nagy ellátórendszerek reformjára van szükség. Álmában is felébredtve mindenki ezt tudja és tudta, ez hangzott el. Most először, amikor nekifogott egy Kormány ennek a megvalósításához, nyilvánvaló, hogy kiderül az, hogy ki gondolta ezeket a mondatokat komolyan és ki nem. S azt sem mondom, hogy ez nem jár vérveszteséggel. Igen, nagyon komoly áldozatokkal jár. Én azt sem mondom, hogy tartsanak ki még 1-2, 4 évig, mert valóban, ahogy Németh képviselő úr mondta, ezt már a '80-as években is – jól emlékszem magam is – még Grósz Károly is már elmondta. Unalmas, unalmas. Én is úgy gondolom, hogy ez unalmas mindig ezt hallani, a lakosok, az emberek most szeretnék egyről a kettőre jutni, ötről hatra jutni, boldogulni, s mindig szembesülünk a lehetőségekkel. Megítélésem szerint amennyiben az államadósság jelentősen csökken és csökkenni fog, abban az esetben valóban egy más pályára lehet áttérni. A kamatmegtakarítás nagyon jelentős lehetőségeket tud biztosítani, bár nem fogja elhozni a Kánaánt, hiszen nagyon magasról indulunk. S azok a javaslatok, amelyeket itt idejében igyekeztem írogatni és felírni, hogy milyen javaslatokkal élnek, s amikor ezeket megnéztem és végignéztem, akkor azt láttam, hogy ezek mind kiadást növelő javaslatok, kivétel nélkül. Itt most hirtelen felsorolt Képviselő úr legalább 150 millió forintos kiadást növelő javaslatot egyik évről a másikra. Tehát nincs ezzel semmi gond Képviselő úr, lehet ilyen javaslatot tenni, de még egyszer szeretném a figyelmét felhívni, hogy most már nem megengedett az, hogy működési hiányra tervezzék a költségvetést, most már működési hiány nélkül kell tervezni. Ráadásul, hogyha azt is megnézzük és végignézzük évről-évre a város számain, az adósságállomány számain, akkor azt látjuk, hogy a város adósságállománya döntő részben 2006. előtt keletkezett. Az a másfélmilliárdos kötvénykibocsátás, ami akkor megtörtént, az a 2006. előtti időszak felvett hiteleinek átvállalása, átkonvertálása egy magasan kamatozó hitelállomány egy alacsonyan kamatozó, a mai napig nagyon alacsonyan kamatozó kötvényállománnyá történt. Abban Önöknek igaza lehet, hogy azóta sajnos történt egy árfolyamváltás, de alapvetően a meghatározó része e tekintetben a Szocialista Városvezetés működésének a következménye.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr tényszerűen igaz, tehát ezen kár vitatkoznunk ha megnézzük”...

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Ott van benne az átadás-átvételben, ott van az átadás-átvételben. 2006. előtt keletkezett adósságállomány lett kötvénybe átkönyvelve. Bármennyire fáj az igazság Képviselő úr, ez a tény. Ezen túlmenően, ami 2006. után történt még, az panelhitel felvétele volt. Azt hiszem két hitelfelvétel történt, ha jól emlékszem, megközelítőleg nem ilyen összegben (100 milliós talán, meg egy 150 milliós panelhitel, hogyha jól emlékszem). Tehát ezek történtek meg. Folyószámlahitel volt akkor is, most is, ami nyilván a működés biztonságát szolgálta. Tehát az adóssághelyzet ez. Az, hogy a Kormány adósságkonszolidációban gondolkodik, én úgy gondolom, hogy helyes dolog, mert látva azt, hogy a jövő évben milyen forrásai lesznek az önkormányzati szektornak, illetve maradnak az önkormányzati szektornak, e nélkül valóban működésképtelenné válna az egész szektor függetlenül attól, hogy valaki el van adósodva, vagy nincs. Nyilván annak, akinek van hitelállománya, annak ez jelentős segítséget fog nyújtani. És tudják Képviselő urak, az az egy javaslat, amelyet én is támogattam, mert úgy gondolom, hogy fontos, mert felelősséget érzünk a város irányába, az az egy javaslat, hogy az oktatási rendszerünk működtetését vállaljuk, az csaknem 400 millió forintba kerül a városnak és nincs hozzá állami normatíva, vagy feladatfinanszírozási pénz, vagy bármi egyéb, azt saját forrásból kell megvalósítanunk. Csaknem 400 millió forint. Emlékezzen Füvesi képviselő úr, két üléssel ezelőtt Ön még egy törvénytelen módosító javaslatot is igyekezett átpréselni a Képviselő-testületen, hogy ne csak a működtetést, hanem a fenntartást is vállalja át az Önkormányzat. Nem lehet, mert ezt az Állam fogja 2013. január 1-től, mint ahogy sok évtizeden keresztül megtette. De ez az egyetlen tétel és nem tiltakozott Ön sem, hogy ne így legyen, jómagam sem, mert úgy gondolom, hogy ez a helyes döntésünk volt. Ezt kb. 400 millió forint saját forrás felhasználását fogja jelenteni a város pénzügyi lehetőségei közül. Na, többek között sajnos ezért kell a kommunális adó eszközehez nyúlni, hogy ezt a működtetést: azt hogy lehessen fűteni, világítani, meg krétát venni, meg a technikai dolgozókat foglalkoztatni, ez megtörténhessen. Ez van a koncepcióban benne Képviselő úr, ezt kellett úgy összehoznunk, hogy azokat a vívmányokat, amelyeket az Önök idejében is megszoktak az Állampolgárok, meg az elmúlt hat évben is megszoktak, talán újakkal is sikerült kiegészíteni.

Szóba került például itt a törzsgárda kérdése, ami most jelenleg fel van függesztve. Nagyon örülnék annak, hogyha ezt decemberben tudnánk módosítani. Nem tudom, még nem látom ennek a forrását, decemberben ez bekövetkezhet, el fog dőlni ennek a kérdése. Nyilván azon vagyok, hogy ez megtörténhessen, de felelőtlenül nem tudok most még Önöknek ígéretet tenni. Tehát mindezek az intézkedések, mindezek a lépések azt a célt szolgálják, hogy legyen kultúra a városban, legyenek kulturális események, rendezvények, legyen olyan sport, amelyre büszkék lehetünk, amelyre jó kimenni szurkolni, legyen az pingpong mérkőzés, vagy kézilabda, vagy futball, vagy birkózó, vagy karate, vagy erőemelő, vagy vívó, tehát számtalan – rendkívül gazdag a mi sportéletünk és, úgy gondolom, hogy a fiatalok, a gyerekek ezt élvezik, szeretik, a szülők örülnek ennek. Vegyük el tőlük? Úgy gondolom, hogy nem szerencsés.

Lehet azt mondani, hogy Gyopáros viszi a pénzt. Sok pénzt elvitt az elmúlt időszakban, mint ahogy számos más városban is elvitték a Fürdők. Azt sem mondom, hogy átgondolt volt mindig a fejlesztés. Nem volt mindig átgondolt a fejlesztés, de mondhatjuk azt, hogy zárjuk be, csukjuk be, mert akkor csak a fenntartás visz el egy-két tízmilliót feleslegesen. Arra van pénz? Akkor legalább az Orosháza Kártya révén élvezzék, és még többen élvezzék a Fürdő szolgáltatásait.

2012-ben jelentősen növekedett az orosháziak által igénybevett fürdőszolgáltatásoknak a száma. Igaz, hogy nagyon alacsony árat kell kérni érte, de legalább sokkal többen tudták használni ilyen körülmények között. Megvizsgáltuk azt is, hogy mi van akkor, ha bezárjuk az egészet, a Szállodát, a Fürdőt. Több tízmillió forint csak annak a fenntartása, hogy őrzés-védelem, temperáló fűtés és minimális személyzet tartása a legszükségesebbek miatt évente. Lehet ezt is javasolni Képviselő úr, de úgy gondolom, hogy ez egy nagy visszalépés lenne, én ehhez nem szeretném a nevemet adni. Arról is szó volt, hogy a fogyasztás csökkenése a gazdasági növekedésre is kihat. Ez valóban így van, ezzel egyetértek. Közgazdasági tény, hogyha a fogyasztás jelentősen visszaesik, az a gazdasági növekedésben is meg fog nyilvánulni, viszont az is hozzátartozik az igazsághoz, hogy a magyar fogyasztás szerkezete az olyan volt, hogy rendkívül nagy volt az importtartalma. Hogy mi az oka, ez egy másik testületi ülést és egy másik vitafórumot, egy tudományos konferenciát is megérne. Tehát hogyha a fogyasztás nagyon elszaladt Magyarországon, akkor rendkívüli mértékben megnövekedett az import, külkereskedelmi hiány alakult ki és annak a következményei. Tehát vélhetőleg ezt az utat is nagyon nehéz járni, tehát rendkívül keskeny a mezsgye. Az viszont nagyon érdekes tény – és nem akarom minősíteni, hogy örvendetes, vagy sem az, hogy rendkívülien megnőtt a magyar megtakarításoknak a száma, különösen az állampapírok vásárlásának a mennyisége. A magyar emberek döntő többsége bízik a Magyar Államban, bízik abban, hogy jó helyre helyezi el a forintját, a betétjét és vissza fogja kapni, s úgy gondolom, hogy ez a bizalom a legfontosabb ebben a helyzetben.

Az új adónem itt a városban, amely 2312 másik helyen ki van vetve, még egyszer mondom nem öröm és fájdalmas. Én is tisztában vagyok azzal, hogy mit jelent egy nyugdíjasnak, egy kiskeresetűnek, ne adj' Isten egy közfoglalkoztatottnak, egy 47 ezer forintból élő közfoglalkoztatottnak adott esetben ez az adó. De arra is figyeltünk, hogy például aki lakásfenntartási támogatást kap a várostól, az ne legyen, ne kerüljön a hatálya alá. Tehát a legrászorultabbaknak nem kell fizetni ilyen típusú adót. Akik tehetősebbek, több ingatlannal rendelkeznek, azoknak egy kicsit magasabb összeget. Még egyszer mondom, nem azért teszi ezt az ember, mert úgy gondolja, hogy ez nagyon jó dolog. A politikusok általában azért küzdenek, hogy újraválásszák őket, szeretnék megmutatni, hogy jó intézkedéseket hoznak, viszont meggyőződésem, hogy akkor járunk el felelősen a város ügyeiben, hogyha a törvényeket betartjuk és a lehetőségeinket igyekszünk összeilleszteni. Jelen helyzetben, én úgy gondolom, hogy ennek alapján tudjuk - és a Könyvvizsgáló Asszony is visszaigazolta – megvalósítani az elképzeléseket és mindezek figyelembe vételével reményemet fejezem ki annak, mint ahogy a törzsgárda vonatkozásában is utaltam, hogy 2014-ben talán ezen csökkenthetünk, már a kommunális adónak a szintjén. De megígérni nem tudom Önöknek, mert még a 2013-as számokat sem látom világosan és egyértelműen, 2014. pedig még messzebb van, de nyilván azon dolgozunk Alpolgármestertársaimmal, Képviselőtársaimmal, hogy ez a teher lehetőleg csökkenjen, vagy adott esetben tűnjön is el. Most ez a helyzet, őszintén elmondtam Önöknek, hogy milyen keskeny mezsgyén vagyunk, milyen megoldási lehetőségeket lehet találni. Hosszú hetek töprengése, munkája van ebben, nyilván ezt lehet így minősíteni, lehet úgy minősíteni, ez mindenkinek a szíve joga, de a jelen pillanatban a legjobb lelkiismeretem szerint sem tudok Önöknek más és jobb költségvetési koncepciót lehelyezni az asztalukra. Kérem, hogy támogassák ezt.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

294/2012. (XI.30.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a 2012. évi költségvetés végrehajtásáról szóló, szeptember 30-i fordulónappal elkészített tájékoztatót megismerte;
2. a 2013. évi költségvetés tervjavaslatának összeállítására kidolgozott költségvetési koncepciót elfogadja és az abban foglalt szempontokat, tervezési irányvonalat a további munka alapjának tekinti;
3. felkéri bizottságait, tisztségviselőit, az intézmények vezetőit, hogy az önkormányzat 2013. évi költségvetési tervjavaslatát kísérik figyelemmel és segítsék a tervezési munkákat.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester

Határidő: Áht. 24.§ (2) bekezdés szerint

4. A tervezési munkák összehangolásával biztosítani kell a 2013. évi költségvetési rendelet-tervezet elkészítését a jogszabályi előírások szerinti kötelező tartalommal.

Végrehajtásért felelős: Hegedűsné Dr. Hegedüs Mária címzetes főjegyző,
Miszlai József irodavezető

Határidő: Áht. 24. § (2) bekezdés szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Negyedóra szünetet rendel el.

S z ü n e t

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe nem érkezett vissza, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

19.) Folyószámlahitel és munkabérhitel szerződések meghosszabbítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A határozati javaslatot a Bizottság elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.
Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti - 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

295/2012. (XI.30.) K.t.számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. felhatalmazza a polgármestert, hogy az Önkormányzat folyószámla-hitelkeret, illetve munkabérhitel szerződésével kapcsolatosan kezdeményezze az OTP Bank Nyrt-vel kötött, 2012. október 30-án módosított 1-2-11-3300-0535-4 számú folyószámla-hitelkeret szerződés lejárat dátumának 2012. december 21-ről 2013. június 30-ra történő módosítását, valamint a 2012. október 30-án módosított 1-2-11-3300-0534-3 számú önkormányzati munkabérhitel nyújtására vonatkozó hitelszerződésben a hitel végső lejáratként szereplő 2012. december 21-i dátum 2013. június 30-ra módosítását a szerződések egyéb feltételeinek változatlanul hagyása mellett,
2. felhatalmazza a polgármestert az Önkormányzat folyószámla-hitelkeret szerződése és munkabérhitel szerződése meghosszabbításának aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a szerződésmódosítások kezdeményezéséért és a módosított szerződések aláírásáért,
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző a módosított szerződések aláírásáért

Határidő: 2012. december 21.

20.) A helyi adókról szóló 20/2010. (XII.2.) önkormányzati rendelet módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta az előterjesztést.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Tisztelt Orosháziak! Azt gondolom, hogy ez az előterjesztés összefügg az előző költségvetési koncepció tárgyalásával. 5 percben elmondhattuk a mondanivalónkat, Dancsó úr, mint Polgármester több mint 30 percet beszélt, természetesen joga van hozzá. Az is természetes, – hiszen már megszoktuk - hogy a mondandójának egy része televolt csúsztatással és semmilyenfajta valóságalapja nem volt. Önök 2010-ben azt mondták az embereknek: el kell zavarni a Kormányt és itt minden jó lesz. Azt mondták – itt van a kiadványuk – adót csökkentenek. Ez az adócsökkentés? Azóta hány új adót vezettek be országos szinten? Most nemcsak új adót vezetnek be, Tisztelt FIDESZ-esek, hanem még emelnek is bizonyos tételeket. Azt mondták, hogy megvédik a nyugdíjpénztárakat. Itt van. Ha mindent így védenek meg, akkor ebben az országban azt gondolom, hogy nem lesz sem jogbiztonság, sem egyfajta gazdasági jólét. Úgy védték meg, hogy 3000 milliárdot elkoboztak, többek között az Ön szavazatával. Mindenféle demokratikus jogokat elvettek az emberektől. Azt mondja, hogy 6000 milliárddal emelkedett az adósságállomány, abból három megvan, elvették a magánnyugdíjpénztártól.

Tisztelt Orosháziak! Nem igaz, hazugság, hogy úgy lehet ezt a várost működtetni, ahogy a jelenlévő többség teszi és még hivatkozik felelősségre is. A tény az és hogyha tiszta a lelkiismerete, akkor kérem tegye meg és mindenki tudja a számok tükrében, hogy igaz-e az, amit Ön mond, a 2006-os átadás-átvételi jegyzőkönyveket, amely közérdekű adat és a 2010-es átadás-átvételi jegyzőkönyveket tegye ki az OrosCaféra, vagy internetre, vagy hozza le az Orosházi újságban. Ha nem teszi meg, akkor ezt mi megtesszük, mert megvan, s akkor mindenki tisztán lát.

Ön azt mondja a bevezetésében, hogy 2002. óta az önkormányzatok adósodnak el. Éppen az Ön Miniszterelnöke volt, aki bízatta Ellenzékben az Önkormányzatokat, hogy vegyenek fel minél több hitelt és lehetetlenítsék el a Szocialista Kormányt. Volt ebben a városban olyan, hogy a Kórházigazgató fogja és egy osztályt, egy egységet azt mondja, hogy bezárok úgy, hogy nem vitatta meg a Képviselő-testület, nem tudnak róla a Főorvosok, nem ért egyet vele a szakma? Azt gondolom, hogyha ilyen lett volna, másnap már be se mehet a munkahelyére, mert nem az itt élő emberek érdekeit szolgálja. Nem az itt élő emberek érdekét szolgálja az és ilyen soha nem volt, hogy különböző korosztályos tanulóknak egy osztályban kell tanulni, mint annak idején a Rákosi-rendszerben.

Egyébként jellemző, hogyha már ezt felhozom, hogy az éj leple alatt folyamatosan hoznak különböző előterjesztéseket. Nem tudnak előkészíteni egy testületi ülést se. Én azt gondolom, hogy mást ígértek, azt ígérték, hogy velünk a Kormány és itt Kánaán. Velünk a Kormány és az Országgyűlési Képviselőtársa azt mondja, hogy nincs itt semmi gond, meg lehet élni 47 ezer forintból. Éljenek meg! Éljenek meg! Akkor csökkentsék a saját pénzüket. Van alternatíva, mondtunk alternatívát, számokat is, de hogyha Ön felelős vezető, akkor azt mondta volna: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt önkormányzati Képviselők üljünk le egy informális beszélgetésre. Ezeket a pénzeket el fogják venni a következő esztendőben, milyen feladatokat – nem hivatalos testületi ülés keretében, hanem csináljunk egy valamilyen elő-vitát. Kész tényként idehozza, hogy Dancsó József ajándéka az orosházi állampolgároknak, egyfajta Mikulás-ajándék, ön a Mikulás, tegye fel a piros sapkát, 18 ezer forint ingatlanonként. Mit ad, mit ad ezért a szolgáltatásért az orosházi embereknek? – ezt elfelejtette mondani.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Németh Norbert képviselő: „Sajnos azt kell, hogy mondjam, igazat kell, hogy adjak szocialista Képviselőtársamnak, Önök nem ezt ígérték a 2010-es választási győzelmük után, illetve előtte a kampányban. Önök adócsökkentést, nem új adónemeket vezettek be. Lehet ezt bárhogy hívni, Polgármester úr, Ön azt mondja ez nem ingatlanadó, hanem kommunális adó. Teljesen mindegy, lakásokra van kivetve és ezt az orosháziaknak kell, minden ingatlannal rendelkezőnek kell ezt sajnos megfizetni. Az előző napirendi pontnál már elmondtuk, kiveséztük rendesen ennek az Országnek, illetve az Önkormányzatnak a helyzetét, nem kívánom még egyszer elmondani, de mégis arra kérem Önt, hogy térjenek le erről az útról, ez az út nem vezet sehová - az általános megszorítások, az adóztatás -, ez zsákutca.

Arra kérem Önt, hogy ezt a tervezetet most, itt vonja vissza. Vonja vissza, amennyiben ezt nem teszi a Jobbik Magyarországért nevében Orosháza város lakosait arra kérem, hogy polgári engedetlenséggel ezt az adónemet senki ne fizesse be. Illetve ha mégis nem vonja vissza és megszavazzák Önök név szerinti szavazás útján, akkor lenne egy módosító indítványom emberségből. Mindenki tudja, hogy az ország legnagyobb problémája a devizában eladósodott lakosság. Itt a 7/C. § d) pontja után vegyünk be egy e) pontot, hogy kedvezményben részesüljenek azok, illetve ne fizessék ezt a kommunális adót, akinek az ingatlanán devizahitel van, mert azt mindenki tudja, hogy egy illúzió, hogy a ma regnáló bankoknak valaha valaki vissza is tudja fizetni ezt a hitelt. Amennyiben ezt nem teszik meg, sajnos az előbb mondottakat kénytelenek leszünk kihirdetni a városban, polgári engedetlenség címén ezt az adónemet senki ne fizesse be.”

Füvesi Sándor képviselő. „Egy nagyon-nagyon fontos és mindenki pénztárcáját érintő előterjesztés van előttünk. Kétségtelenül az előterjesztés azt tartalmazza, hogy bizonyos fokú mentességet adnának az orosháziaknak. Az az igazság, hogy tegnap, amikor tudtam ezzel az előterjesztéssel foglalkozni, hiszen itt sem tudták az SZMSZ 3 napos határidejét betartani, ami döbbenetes, hogy egy új adó bevezetését sem tudják megfelelően előkészíteni, s ezért vonultam ki tegnap az Ügyrendi Bizottságból. Tehát kétségtelenül lehetne azon gondolkodni, hogy ha már láthatóan a FIDESZ-es többség ezt elhatározta és ezt, ahogy szokták, szavazógépként meg fogják szavazni, hogy esetleg javító, kiegészítő javaslatokat tegyen az ember. Bár kevés volt rá az idő, de én is utánanéztem néhány településnek, és láttam, hogy más településeken a kedvezményezett kör az jóval nagyobb, mint amit Önök itt megadtak. Egyébként szerepel az előterjesztésben az, hogy így is alig néhány száz lakást fognak mentesíteni és közel 13 ezer lakás után így is meg fogják fizetni ezt a kommunális díjat, ami gyakorlatilag ingatlanadó. Nem így hívják, gyakorlatilag az, lakások után fizetik. Ingathatják a fejüket, de ez gyakorlatilag az.

Olyan helyeken, ahol ilyen adó van, ott a személyszállítási díjat el szokás törölni, nem megy együtt a keftő, vagy ez, vagy az. Nem kaptunk erről semmilyen tájékoztatást, hogy ebben gondolkodtak volna. Az előző költségvetés kapcsán beszéltünk arról, hogy az Állam, az államosítás nagyon sok feladatot elvisz a várostól és ahogy Németh Béla képviselőtársam nagyon jól elmondta, nagyon sok forrást is el fog vinni. Az a baj, hogy több forrást visz el, mint feladatot, majd látni fogjuk egészen pontosan jövő tavasszal a költségvetésben, most még csak nagyvonalakban látszik. Bizonybizonny ez is egy olyan példa, hogy keletkezett egy lyuk, most vagy ezért, vagy azért, vagy amazért, de itt van egy lyuk, amit Önök most be akarnak tölteni. Az is egyébként elég érdekes, hogy 18 ezer forintot akarnak – döbbenetesen magas összeget – kivetni minden egyes lakásra és egy ilyen 12.700 – 12.800 lakással számolnak és azt

mondják, hogy ebből egy évben kb. 170-180 millió forint a lehetséges bevétel összege. Most akkor meg szeretném kérdezni azt, hogy – ezt a két számot összeszoroztam és nem ennyi jött ki, hanem 230.400.000,- Ft – a kettő között van néhány tízmillió forint különbség. Én egy bölcsésztipusú ember vagyok, de azért két számot összeszorozni tudok, hogy mégis erre valami magyarázatot kellene adni, hogy ennyi az előterjesztés minősége.

Az előző napirendi pont kapcsán ameddig volt időm, beszéltem arról, hogy rosszul vezetik a várost. Elnézést kérek, de rosszul csinálják. Olyan dolgokra adnak ki pénzt, amire nem kellene. Csak az elmúlt néhány percben, amikor volt rá lehetőségem felsoroltam néhány tételt, egyiket sem cáfolták, hiszen mind igaz, itt most a szünetben csak úgy nagyjából megnéztem, hát többszáz millió forint, lehet, hogy van egy milliárd is, amit csak én itt hirtelen felskicceltem, amire Önök a FIDESZ-es klientúrának adtak ki pénzt, mi folyamatosan megmondtuk, hogy ne tegyék. Minden évben egymilliárd forint körüli az iparüzési adóbevételünk. Hova tűnt el ez a rengeteg pénz? Hová tűnt el ez a rengeteg pénz, hogy most egyáltalán ilyen megfordul a fejükben? Megfordul egyáltalán ilyen a fejükben, hogy egy lakások után fizetendő adóban gondolkodjanak. Ezzel az előterjesztéssel is egyébként ezer gond van, tehát mondom, még ha lehetne róla beszélni, de ilyen előzmények után, ahogy Önök vezetik a várost, ez fel sem merülhet, hiszen láthatóan nem az a cél, hogy olyanokra adjanak pénzt, amire kellene és olyanokra pedig ne, amire nem kellene.

Lehetne például arról is beszélni, hogy ez a típusú adó az egyik legigazságtalanabb adó, ez fűnyírószerűen végigszel mindenkit, szegényt, gazdagot egyaránt. És bizony gazdag emberből van kevesebb és szegény emberből egyre több itt Orosházán is. Nem elég az, hogy például annak ellenére – már Polgármester úr, ha lesz egy csöppnyi ideje a nevetgetés mellett, hogy idefigyeljen -, hogy amikor itt azt mondták, hogy adókat csökkentenek...”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Kértem ma már, hogy ne minősítgessen, ne címkézzen, úgy látszik, nem tud ettől megszabadulni, ettől a rossz szokásától. Ha nem fejezi be ezt a címkézgetést, akkor meg fogom Öntől vonni a szót. Nem nevetgéltem, nem tettem semmit.”

Füvesi Sándor képviselő: „Jó, tehát akkor visszakapom még azt az időt, hogy befejezzem a mondatot. Köszönöm.

Tehát annak ellenére Polgármester úr, hogy itt adócsökkentést ígérték, - itt volt, adócsökkentés – annak ellenére folyamatosan adókat vezetnek be országosan is és úgy látszik, hogy most már itt helyben is.”

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Nem kívánok csak részben visszatérni a korábbi napirendi pontnál tárgyaltakhoz, ami ugye arról is szólt, illetve ott ejtettünk erről szót, hogy az ország eladását miatt került sor most tulajdonképpen erre, hogy erről kell beszélnünk, hogy kommunális adót kell Orosházán bevezetnünk, ez ugyanis a 2010. előtti időszak vonzata ugyanúgy, mint sajnos sok más kellemetlen intézkedés ebben az országban.

Kérdezem én, hogy jobb lenne-e bezárni ezeket az intézményeket, pl. Művelődési Központot, vagy a Városüzemeltetési Zrt-nél leépítést szeretnének, vagy a Fürdőnél? Ugyanis ezáltal, akkor munkahelyek szünnének meg. És ki adna akkor ezeknek az embereknek munkát? Önök? Ön?”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Nálam van a szó, Képviselő úr!”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Csizmadia Ibolya alpolgármester úrhölgyé a szó. Ön már öt percet beszélhetett, kérem, legyen annyi tisztelettel, hogyha nem a Képviselőtársát, akkor legalább a hölgyet lássa a Képviselőasszonyban.”

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Fetser képviselő úr úgy látszik, nem annyira tiszteli a nőket, de én ehhez hozzávagyok már szokva.

Én úgy gondolom, hogy ez ugyanúgy az Önök hibája és az Önök súlyos vétke, ami miatt most erre az intézkedésre sajnos rákényszerülünk. Fontos kiemelni azt, hogy igenis, akik igencsak rászorulók, azokat mentesítjük ez alól az adó befizetése alól, ugyanis a rendelet 7/C. pontjában ott van, hogy kik mentesülnek az adó alól, tehát a szükséglakás, szociális bérlakás, lakás-előtakarékossági jogcímen bérelt bérlakás, illetve a külterületi ingatlannal rendelkezők, illetve ott élők, valamint a lakásfenntartási támogatásban részesülők mindannyian fognak részesülni ennek az adónak a mentességében. Szóval ez teljességgel nem igaz, amit Önök állítanak, hogy nem figyelünk oda arra, hogy a „kvázi”, Önök azt mondják, hogy a szegényeket sújtjuk ezzel az adóval, holott egyáltalán nem így van, mert hogyha megnézik a rendeletet, pontosan azoknak kell többet fizetniük, akik több ingatlannal rendelkeznek.”

Fetser János képviselő: „Tisztelt Orosháziak! A Jegyző előterjesztésében fel van sorolva, hogy melyik településen (Békés, Mindszent, Makó stb.) milyen kommunális adót vetettek ki.

Jegyző Asszony! Egyet elfelejtett felsorolni, azt hogy ott van-e szemétszállítási díj, vagy nincs, azt hogy ott van-e egymilliárd-háromszázmillió bevétel, vagy nincs. Alapvető dolgok hiányoznak, és én nem gondolom, hogy egy Jegyzőnek azon kellene gondolkodni, hogy hogyan tudja a Polgármesterrel együtt közösen megterhelni a lakosságot olyan adóval, amit egyébként mi szüntettünk meg, mert volt kommunális adó, lényegesen kevesebb, de megszüntettük, mert semmilyen szükség nincsen rá jelen pillanatban sem. Lehet itt ötletelni, hogy kinek a munkahelye szűnjön meg, én is mondtam egy ötletet és elnézést én nagyon tisztelet és szeretem is a Hölgyeket, úgyhogy ez egy igazságtalan vád.

De hogy mit írtak be Önöknek: a Városvezetésnek és a Hivatalvezetésnek az időkapcsolásával együtt a föld alá kellene süllyedni szégyenében egy ilyen előterjesztéssel. Primitív, igazságtalan, amit az egykulcsos adó elfogadásával csináltak és kiesett 500 milliárd a költségvetésből. Három Alpolgármesterrel Orosháza út a semmibe. Kormányhivatal kell a helyi FIDESZ klientúrának. Soroljam még? Lehetne sorolni a végtelenségig. Nem ez a járható út, amit Önök csinálnak, ez egy szégyenteljes út. Nem vitatják meg a Lakossággal, nem vitatják meg a Vállalkozókkal, nem vitatják meg a Képviselőkkel. A hozzá nem értésüket tették ide az asztalra és fizettetik meg minden orosházi emberrel akkor, amikor a város ilyen mélyen süllyed a szegénységbe.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Fetser János képviselőtársam valószínűleg nem olvasta figyelmesen, vagy nem akarta ezt a részt elég figyelmesen elolvasni, nem

csupán emelésről, hanem azzal párhuzamosan adócsökkentésről is van szó, hiszen az építményadó tekintetében sokan mentsülnek az építményadó fizetése alól.

Én, Fetser János helyében önmérsékletet tanúsítanék akkor, amikor olyan ügyben kell megszólalnom, amely részben az ő parlamenti munkájának a következménye. Annak a munkának, hogy akkor, amikor kellett és akkor, amikor kenyéradó gazdája Gyurcsány Ferenc és Bajnai Gordon azt kérte tőle, akkor azt a gombot nyomta, amelyre a szocialisták szerint szükség volt és hozzájárult, ő személyesen is hozzájárult”...

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Képviselő úr, nyugodjon meg és próbáljon önmérsékletet tanúsítani, lélegezzen mélyeket és maradjon addig legalább csendben, amíg másnál van a szó. És nem tegeződöm Önnel még most sem, nem is vagyok hajlandó Önnel tegeződni. 2010. előtt az Ön tevékenységének is köszönhető és az Ön tevékenysége is vastagon benne van abban, hogy ebben a városban egy ilyen előterjesztést kell tárgyaljunk. Egyikünknek sem öröm, de ez részben az Ön felelőssége is.”

(Egy Képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Önnek bőven volt ideje kifejteni a véleményét, 14 percen keresztül beszélt az előbb is, meg most is, 7-7. Kérem türelemmel, figyelemmel hallgassa meg Képviselőtársa hozzászólását, mint ahogy mi is tettük. Nagyobb önmérsékletet kérnék.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Akkor, amikor a kommunális adót a szemétszállítással, illetve az építményadóval vetik össze, szeretném arra is felhívni a figyelmet, hogy lehet olyan szempontból vizsgálni, hogy hol van szemétszállítás díj emellett. Azt az előterjesztés nem is tartalmazza, hogy a kommunális adó mellett egyébként építményadót is kivetnek nagyon sok településen párhuzamosan is ezzel, vagy ehelyett és hasonló mértékben. Erre mi ki sem tértünk.

Orosházán továbbra sincs a lakosságot érintő, a lakóingatlanokat érintő építményadó. Akkor, amikor Önök azt mondják, hogy ez ingatlanadó, akkor viszont pontosítanunk kell Uraim, ugyanis az ingatlanok körébe sokkal több minden beletartozik, mint amiről ez az előterjesztés szól. Ez a lakástulajdonosok számára ró kötelezettséget, illetve a bérleti joggal rendelkezők számára. Az ingatlanadó, az ingatlanok körébe nemcsak a lakások tartoznak bele, hanem a termőföldtől kezdve számtalan minden. Én azt hiszem, hogy populista ígéretésekkel, amit pl. Füvesi képviselő úr is két előterjesztéssel korábban megtett, nem sokra megyünk, nem visszük előrébb sem a város, sem az ország ügyeit. Ugye Képviselő úr itt két perc alatt 150 milliót eltapsolt képzeletben. Akkor, amikor azt mondják, hogy hová tűnik, hová tűnt, illetve miért van szükség ennek az adónak a bevezetésére, akkor Önök is tisztában vannak azzal, hogy például az Iskolának a tovább működtetése, amit vállaltunk, az 400 millió forintos terhet ró a városra. És azért én abba is belegondolnék az Önök helyében, hogyha nem ez az út, amit most ebben a pillanatban sajnos választanunk kell, akkor mi lesz a város sorsa a 2013-as évben. Például Bodánffy képviselőtársam belegondolt-e abba, hogyha nem fogadjuk el ezt

az előterjesztést és megfogadjuk az Önök tanácsát, akkor például fog-e működni egyáltalán a pingpong egyesület ebben a városban, lesz-e ennek a városnak lehetősége arra, hogy egy forinttal is támogasson sportegyesületeket. Én azt hiszem, hogy azokat az eredményeket, amelyeket az elmúlt 6 évben elértünk, azokat meg kell tartani, nem szabad jelentősen ezekben visszalépni. Ezért is kérem, hogy mindannyian támogassák ezt az előterjesztést, bár nem öröm és nem boldogság számunkra sem, hogy ilyen jellegű előterjesztést kell behozzunk, azonban közös felelősségünk, hogy 2013-ban is stabilan működjön Orosháza.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Rögtön először reagálnék az Alpolgármester úr felvetésére, én a sportot mindig külön kategóriának tartottam, de ha már megszólított az asztalitenisszel kapcsolatban, annyit tudok mondani, hogy az Önkormányzat döntésével ennél rosszabb helyzetbe már az Asztalitenisz Szakosztályt nem tudja hozni a Képviselő-testület, legfeljebb egy úton, ha megvonják a teljes támogatást. Joguk van hozzá, már én testileg, lelkileg erre is felkészültem, de nem ez a lényeg. Megmondom őszintén, már kissé hiányérzetem volt a mai napon, mert nem hallottam így egybefüggően a Gyurcsányt, a Bajnait, hozzátették a Fetser képviselőtársamat, még egy hiányzik: a Varga Zoltán neve. Ezt vártam, ezt lehet, hogy véletlenül Alpolgármester úr kifelejtette. De ha összevetjük a jelenlegi kormányzattal, Orbánnal, Matolcsyval és akkor most képviselőként mondjuk a Polgármester urat is, azt kell mondanom, hogy az előzőek a jelenlegi vezetéshez képest azt kell mondani: fehérruhás érintetlen hölgyeknek számítanak.

Önök hivatkoznak itt mindenre, mindent át akarnak szervezni. Ennek az átszervezésnek a következménye az, hogy minden feladatot rátukmálnak az Önkormányzatra és fedezet nélkül kellene az Önkormányzatnak megoldani ezeket a feladatokat. Egyetlenegy dolgot azért hadd mondjak: hivatkozott itt Alpolgármester úr, meg az OrosCafén tegnap Polgármester úr is az oktatás 400 millió forintos kötelezettségével kapcsolatban, hogy vállaltuk az Intézmények további működtetését. Hát ez ilyen önként - dalolva vállalás, mert próbáltuk volna nem vállalni, ez kötelező feladat volt bizonyos szintű Önkormányzatoknál, tehát ez alól nem lehetett kibújni. Az is tény és biztos így van, hogy 400 millió forintba kerül a két megmaradt Orosháza által működtetett Intézménynek a működtetése, a Táncsics Közoktatási Intézményé, valamint az Alapfokú Művészeti Iskoláé, de azért azt nem kell elfelejteni, hogy ez nem hirtelen nőtt 400 millió forinttal, mert én utánanézttem és háromszázvalahány millió forint önkormányzati támogatást kaptak ezek az Intézmények az állami normatíva felett. Tehát idáig is kaptak, tehát ez a 400 millió forint ez nem most keletkezett egyik pillanatról a másikra, hiszen a különböző költségvetési elemzések során mindig azt mutatták ki és arra hivatkozással szervezték az oktatást már 2006. óta, hogy mert mindig növekszik az az összeg, amit az Önkormányzatnak hozzá kell tenni az állami normatíván fölüli. Tehát ez korábban is volt, most is feladat lesz, hiszen a működtetést azt vállalni kellett. Ami ebben az egész előterjesztésben sok embernél kiveri a biztosítékot, ez nem tesz különbséget – és tudom, azt mondják, ez nem ingatlanadó, hanem kommunális adó -, ez nem tesz különbséget lakóépület és lakóépület között. Mindegy, hogy az a lakóépület 18 millió forintot ér, vagy 500 ezer forintot, egységes a kivetett tarifa. Nem tesz különbséget, hogy abban ötven laknak, öt kereső lakik, vagy egy szerencsétlen egyedülálló. Tudom, vannak lehetőségek arra, hogy ezeket elengedjék, vagy mérsékeljék, de kevés toleranciára nyílik lehetőség. Tehát ezt majdnem egy kaptafára húzzák, mindegy hogy mennyi az ingatlan értéke, teljesen mindegy hogy hányan laknak abban az épületben, egységes a kommunális adó. Úgy gondolom, hogy ez egy

abszolút szociális érzéketlenségre vall, nem tudok mást mondani, a magam részéről ezt – nemcsak a magam részéről, azt hiszem a Frakció részéről – nem tudjuk támogatni és nem is fogjuk támogatni. Nem tudunk vele egyetérteni és úgy gondolom, hogy az orosházi állampolgárok se értenek ezzel egyet minden jó szándék mellett sem.”

Tóth Zoltánné képviselő: „Természetesen Képviselőtársaim is előttem már elmondták, hogy mennyire nem öröm ez számunkra, de én maximálisan megbízok Polgármester úr és Munkatársai szakértelmében, amivel körbejárták ezt a témát és hogy ezt a megoldást választották, erre bizonyára – előtünk is elmondta mindenki, hogy megvan a jó okuk rá, úgyhogy én támogatom.”

Füvesi Sándor képviselő: „Tisztelt Tóth Zoltánné Képviselőtársam! Emlékszem, amikor nem sokkal korábban többször is mindig mondta, hogy annyira bízik a Kalmár Mihály doktor úrban a kórházigazgatónak és utána most legutóbb már Önök sem szavazták meg itt zárt ülésen és el is mondták. Úgyhogy én most szólok Önnek Képviselő asszony, jó szándékkal, hogy ne bízson a Polgármester úrban, mert rossz lóra tett. Úgyhogy javaslom, hogy ezt gondolja át.

Ami pedig a napirendi pontot illeti: volt bennem néhány percre egy olyan gondolat, hogy próbálok gondolkodni azon, - mert szokásom és ezt köszönöm, hogy mindig meg szokták jegyezni, hogy felkészülök egy-egy képviselő-testületi ülésre, most is elkezdtem utánanézni, hogy hát igen, több helyen például az időseket is mentesítik, a rokkantakat is mentesítik, mint Szentesen, rendszeres szociális segély, a nagycsaládosok. Szó sincs róla ebben az előterjesztésben. Kapkodva összerakták, az éj leple alatt kiküldték, hogy nehogy az évertékelőnkön foglalkozhassunk vele, tegnap lezavart egy sajtótájékoztatót, ma meg itt van, megszavazzák, ennyi. Ez az Önök demokráciája.

Emlegetik itt – hát a mélypontja az volt a mai testületi ülésnek biztosan, amikor Alpolgármester úr Gyurcsány Ferencezett. Szóval komolyan, 2012. november végén még mindig az Önöknek a magyarázata mindenre, úgy, hogy 2006. óta a FIDESZ vezeti Orosházát; 2010. óta pedig kétharmados többségük van a Parlamentben.

Komolyan azt hiszik, hogy ez még valakit is érdekel? Elsoroltam tételesen az orosházi költségvetést érintően, hogy milyen kiadásokra adtak Önök 10, 100 millió forintokat. Még csak nem is reagáltak rá, még csak meg sem próbálták cáfolni. Én azt gondolom, hogy sokkal jobban, a jelenlegi körülmények között is sokkal jobban lehetne ezt a Várost vezetni, csak ahhoz Önöknek le kellene mondani. És erre most már tényleg felszólítom Önöket, ezt fejezzék be, hagyják abba, úgyhogy mi ki is fogunk ennek a szavazásakor vonulni, mert annyira nem értünk egyet. Köszönöm szépen.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Ezen nem lepődök meg, Képviselő úr, mikor dolgozni kellett mondjuk a Kórházigazgató pályázatának minősítésében, akkor is hazamentek, mert előtte már nem akartak dolgozni.

Csizmadia Ibolya alpolgármester úrhölgyé a szó.”

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Köszönöm a szót, Polgármester úr! Úgy tűnik, hogy Füvesi képviselő úrnak is valami gondja van a nőekkel, mert amint egy nő megszólal, rögtön beszél neki valamit. Nagyon sajnálom azt, hogy Fetser Képviselő úr, amikor képviselő volt, országgyűlési képviselő volt annak idején, akkor nem küzdött így az emberekért országgyűlési képviselő létére, hanem helyette sokkal

inkább sújtotta őket, mert akkor erről most nem kéne beszélgetnünk, ami a mai napirendi pont. Köszönöm szépen.”

(Egy Képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, az általa elmondottak a felvételen nem hallhatók.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Képviselő úr, kérem, hogyha csak erre a megjegyzésekre képes, hogy milyen buta egy Képviselő, akkor inkább hagyja el az üléstermet, mert az úgy gondolom, mindenkinek több örömet fog szerezni. Hogyha nem tud, Képviselő úr, emberi módon viselkedni, akkor nincs közöttünk helye.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatók.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Nincs közöttünk helye, Képviselő úr, hogyha Ön még a legalapvetőbb tiszteletet sem tudja megadni a Képviselőtársainak. Gondolkozzon ezen, Képviselő úr! Jobb lenne, ha lemondana a mandátumáról, mert Maga nem képes erre. Lehet, hogy a sértődöttségéből kifolyólag, mert hogy már nem Polgármester, elzavarták az orosháziak, lehet, hogy más miatt, lehet, hogy intelligencia hiánya, de Ön nem méltó, hogy ebbe a Képviselő-testületbe üljön. Aki ilyen megjegyzéseket enged meg sorozatosan a Képviselőtársai iránt, az jobban teszi, hogyha elmegy ebből a Képviselő-testületből. Szeretném erre én is felszólítani most.

Zalai Mihály alpolgármester úré a szó.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm a szót, Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! Nem kértem ki magamnak, hogy engem gyengeelméjűnek nevezett Fetser képviselő úr. Magamért igazából nem is akartam megtenni, mert ezt egy olyan emberi gyengeségnek tartom részéről, hogy nem kívántam még azzal is nagyítani ezt a dolgot, hogy reagálok rá, meg bocsánatkérésre szólítom föl, de azt, hogy egy Hölgyet illet ugyanilyen szavakkal, bekiabál, hogy buta, és letegezi a Képviselőtársát, az Alpolgármester úrhölgyet, ezt kikérem az Ő nevében és felszólítom, hogy kérjen bocsánatot!

Remélem, hogy az ügyrendi kérdésben ezért nyomta meg a szót és nem másért. Igazából azt kívántam elmondani, valamennyire összefügg ezzel a megszólalással is, mert sajnos ebből a mentalitásból fakad. Nagyon-nagyon nagy szegénységi bizonyítványnak tartom, nagyon-nagy szegénységi bizonyítványt állít ki magáról egy olyan politikai erő, amelynek minden egyes dologról, amit a Városvezetés tesz, egyetlenegy dolog jut eszébe: „monnnyon le, monnnyon le, monnnyon le” három „ny” betűvel. Ez, Uraim, úgy gondolom, hova lehet ezt fokozni? Tehát mi lesz ennek a vége? Először is fel kellene építeni, meg kellene számokkal talán erősíteni ezt a véleményt, és egyébként meg igazából azzal van a gond, ami miatt mondják ezt, hiszen többször elmondták már itt testületi ülésen, a jegyzőkönyv is tartalmazza, hogy Önöket egyetlenegy cél vezérel. Nem azt mondták, hogy a Városért akarunk dolgozni, vagy a Város Lakóit akarjuk szolgálni, azt mondták, hogy Önöknek az a fontos, hogy itt MSZP-s képviselői többség legyen, és MSZP-s Polgármester. Magukat csak ez az egy dolog vezérli, semmi más. Ez a nagyon-nagy baj, és ezért tartom szánalmasnak, hogy mindenről ez jut eszükbe. És mivel nem tudnak rövidtávon célt elérni, ezért dolgoznak ilyen alantas módszerekkel, ahogy most is.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm szépen, Alpolgármester úr! Fetser János kért szót ügyrendben.”

Fetser János képviselő: „Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület! Valóban ügyrendben kértem szót. Szerencsétlen mondat volt és elnézést kérek a Hölgytől, és ezt visszavonom. Természetesen ez nem módosítja azt a felfokozott állapotot, amit Önök ebbe a Városba a hozzá nem értésükkel, és a szakszerűtlenségükkel előidéznek, és ilyen módon megterhelik a Várost.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Nehéz megszólalni olyankor, amikor furkósbotot lengetik és utána próbálnak bocsánatot kérni. Megpróbálom.

A költségvetési koncepció vitánál úgy gondolom, hogy elmondtam világosan, egyértelműen és őszintén, hogy milyen helyzet van, milyen feladatokat kell megoldanunk 2013-ban. Ezeket a szavaimat nem kívánom ismételni, mert úgy gondolom, hogy csak időpocsékolás lenne, időpazarlás, ha ismételten végigmondanám.

Azért elhangzott egy-két olyan felvetés, amire reagálni kell. Még egyszer szeretném leszögezni, hogy a kommunális adó az nem ingatlanadó. Hogy pontosan mondjam Önöknek, az Önkormányzat kommunális jellegű adót szedhet a településen az infrastruktúra fejlesztésével, valamint a környezetvédelemmel kapcsolatos feladatnak finanszírozásához. Annak figyelembevételével, hogy ki az adófizetésre kötelezett, beszélünk a magánszemélyek kommunális adójáról és idegenforgalmi adóról. Jelen esetben az előbbiről van szó, semmi köze az ingatlanadóhoz, hiszen egyáltalán helyi adóban ez nem ismert, illetve nem törvény által elismert, másrészt pedig ez sem arról szól.

Elmondtam azt is világosan, hogy mi okozza azt, hogy erre a fájdalmas lépésre kell szorítkoznunk. Amikor arról döntöttünk, hogy az Iskolákat működtetésre átveszi a Város, akkor egyöntetűen ez mellett foglaltunk állást. Ez kb. 400 millió forinttal terheli meg a költségvetést, s nincs normatíva mellé. Tehát az előző időszakban volt valamennyi normatíva, ahogy Bogdánffy képviselő úr is jelezte, de most meg én szeretném jelezni, hogy nincs hozzá normatíva rendelve, tehát a működtetés terhei, azaz a rezsiköltség, azaz a technikai dolgozóknak a bére az a továbbműködtetőt terheli, azaz Orosháza Város Önkormányzatát. S ez kb. 400 millió forint.

Akkor beszéljünk arról, hogy kb. 200 millió forintba kerül a Városüzemeltetés. Az, hogy elszállítsák a kukákat, legyen rágcsálóirtás, meg a síkosság-mentesítés, meg ezer-egy feladat, amit ellátnak.

Kb. 120 millió forint, amit mellé kell tenni az Óvodának a saját bevételeinkből, hogy a működőképesség biztosítva legyen. Ez továbbra is így lesz, hiszen az Óvoda önkormányzati fenntartású Intézmény marad.

A szociális ellátórendszer kb. ugyanekkora, saját forrásigénnyel bír. Nem beszélve a Diákélelmezésről, ami szintén sok-sok tízmillióba kerül saját forrás kiegészítésként, már csak abból kifolyólag, hogy az 50 és a 100%-os térítettségű gyerekeknek a Városnak kell helytállnia.

Nem beszélve a kultúra támogatásáról, amely részben a Petőfi Művelődési Központon keresztül történik, részben pedig a Polgármesteri Hivatalon keresztül történik.

Nem beszélve a sporttámogatásról, amely 100-150 millió, attól függ, hogy a póttámogatások hogyan jönnek össze, vagy talán még többbe kerül a Városnak.

És sok-sok feladatot – Múzeum támogatása, Könyvtár támogatása, Kistérséghez való tagdíjak hozzájárulása és a Polgármesteri Hivatallal kapcsolatos feladatok, amelyek nincsenek itt felsorolva.

Úgy nevezzük, hogy város- és községgazdálkodás feladatai, amely részben, vagy egészben saját forrást igényel. Csak ezt azért soroltam föl, persze jól hangzik azt mondani, hogy hol van 1 milliárd forint, ez már több is, mint 1 milliárd forint. Tehát hogyha elmélyed Füvesi képviselő úr a költségvetésben és nem – mondjuk - glosszákat írogat esténként, akkor ezt végignézi, akkor ezt kiolvashatja a számokból, amelyeket mindig precízen, pontosan megkapnak.

Szóba került itt a korosztályos tanulók összevonásának kérdése. Ezt is sokszor kiveséztük már a képviselő-testületi üléseken, számtalanszor végig kellett gondolni, akkor, amikor a szülők szavaztak bizonyos helyeken és két-három gyermek maradt egy-egy osztályban, szabad-e önálló osztályt fönntartani. Egyrészt a törvények sem engedik ezt, másrészt pedig mindenféle meggondolás is azt mondatja, hogy nem szabad két-három-ötffős osztályokat tartani és indítani, meg kell találni ezzel kapcsolatosan azt a megoldást, amely alapján az oktatás szintje nem sérül és a gazdaságosság szempontjai is valamennyire figyelembe vételre kerülnek.

A számszaki kérdésére is, hogy választ adjak, ugye épp azért, hogy a több ingatlanal rendelkezők pontos számát nem ismerjük, ezért van a számolásban többek között bizonytalanság és nyilván a behajtási, vagy a beszédési feladatok is adott esetben nem mindig 100%-ban teljesülnek. Tehát ezért van nyilván egy óvatos becslés, mint ahogy mindig arra törekszünk. Az pedig, hogy az adó beszédésének, vagy begyűjtésének hatékonysága azért az egy nagyon fontos kérdés, hiszen ez egy ilyen értelemben nagyon aprólékos, sok munkát igénylő adónem. Ezért nyilván végig kellett gondolni, hogy hogyan, mi módon lehet a legegyszerűbbé tenni ennek az adónak a beszédését, ezért döntöttünk hosszú munkaórákon amellet, hogy emellet tesszük le a voksot. Megnéztünk számos olyan lehetőséget, amely - Verasztó Ervin csoportvezető úr ezt alá tudja támasztani - a különböző kedvezményeknek a vizsgálatát és végül arra jutottunk, hogy az a legszerencsésebb, ha a lakásfenntartási támogatottak mentesülnek ez alól, ők a legrászorultabbak, megítélésem szerint. Illetve a Csizmadia Ibolya alpolgármester úrhölgy által felsorolt kategóriák.

Abba nem akarok belemenni abba vitába, hogy adócsökkentés, vagy nyugdíjpénztári vagyonnak az elvétele. Egyrészt a nyugdíjpénztári vagyon kapcsán 98-99%-a az embereknek úgy döntött, hogy a nagyobb biztonságú állami nyugdíjrendszert választja. Azt, hogy számtalan kis adót eltöröltünk, az egykulcsos arányos adót bevezettük a személyi jövedelemadózásban. A vállalkozási adókat jelentősen csökkentettük. 10%-on van ez a tétel. Úgy gondolom, hogy ezek azért ilyen irányban mutatnak. Abban igazuk van, hogy vannak olyan adók, amelyek bankokat, multinacionális, nagy kereskedőcégeket, energiaszolgáltatókat terhelnek közvetlenül. Hogy ezek hogyan tudják továbbhárítani, vagy nem hárítani, ezen lehet vitatkozni, de alapvetően a megadóztatás ez irányban lépett el. Lehet e tekintetben a bankok, pénzügyintézetek, nagykereskedő cégek érdekeit védeni, ez is egy tisztességes álláspont, én ezt nem ítélem el e tekintetben, mi a másik irányt választottuk, amikor az országos adórendszeren gondolkodtunk.

Abba a felvetésbe egyetértek, hogy örültem volna, hogyha a közműadó az önkormányzati adó, mert akkor nem ekkora mértékű kommunális adón kellett volna gondolkodnunk. Más döntés született, más meggondolások alapján, tehát e vonatkozásban adottságokkal kell, hogy rendelkezünk.

A koncepciónál is elmondtam, hogy ahhoz, hogy tudjuk teljesíteni azt a célt, ami szerintem nagyon helyes, hogy nullás legyen a működési hiány, azaz ne legyen működési hiánya a Város költségvetésének, az Önkormányzatnak: Azért legjobb lelkiismeretem szerint és nem örömmel kellett ezt a rendelet-tervezetet benyújtani és én nagyon bízom abban, hogy javulni fog az Ország gazdasági teljesítménye; csökkenni fog az államadósság, az önkormányzatok konszolidálása megtörténik és bízom benne, hogyha egy emelkedőbb pályára kerülünk ezt az új adónemet végig tudjuk gondolni 2014-re és adott esetben csökkenteni, vagy akár el is törölni lehet. Addig pedig nem tudok mást mondani, mint megértést és még egyszer azt tudom mondani valamennyi orosházi lakosnak, hiszen Önök is hozzájuk szóltak, hogy az az út, amelyet Füvesi képviselő úr javasolt pl. a 150 millió forintos azonnali kiadásnövelés sajnos most nem lehetséges. Örülnék, hogyha meg tudnánk azokat is valósítani, Képviselő úr, várom is majd folyamatosan a javaslatát e tekintetben, viszont vannak olyan korlátok, amelyek határt szabnak mindenféle költsékezésnek. Bogdánffy Csaba képviselő úr kért szót, parancsoljon.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Köszönöm a szót, Polgármester úr! Természetes, mindenki a saját maga álláspontját védi, így a Polgármester úr is védi a saját álláspontját.

Nincs kétségem az iránt, hogy ugyanúgy, mint az Országgyűlésben, itt helyben a Képviselő-testületben is ezt az előterjesztést meg fogják szavazni, hiszen többségben vannak és a másíknak a véleményét nem nagyon kell figyelembe venniük és nem kell alkudozniuk. Hatalmi eszközökkel országgyűlési vagy itteni képviselő-testületi határozatokat is meghozhatnak. Egyet szeretnék a figyelmükbe ajánlani Polgármester úr. Ne feledjék el, van egy örök mondás. Egyszer nem csak a temetésnek, hanem a lakodalomnak is vége van. Köszönöm szépen.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Egy módosító indítvány hangzott el Németh Norbert képviselő úrtól. Hogyha pontosan megfogalmazná, azt megköszönném, mert akkor egyértelműen tudom feltenni szavazásra.”

Németh Norbert képviselő: „Az adómentességet élvezők körébe vegyük föl a 7/C. § e) pontjaként, deviza-hittel rendelkező ingatlantulajdonosok is mentesüljenek e kommunális adó alól. Köszönöm.”

Dr. Dancsó József polgármester: „A jó szándékot értem Képviselő úr részéről, ez viszont olyan bonyolultságokat és kérdéseket vetne föl egyébként, ami - én úgy gondolom - túlnő ennek a helyi adórendeletünknek a súlyán, hogy magam részéről támogatni nem tudom. Inkább az árfolyamgátnak az igénybevételét javaslom azoknak, akik deviza-hittel rendelkeznek, sokkal előrébb fognak vele jutni. De megértettem a felvetését és szavazásra fölteszem.

Aki egyetért Németh Norbert képviselő úr javaslatával, az igen gombot nyomja meg, aki nem, az nem, aki pedig tartózkodni akar, az pedig a tartózkodni gombot.”

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

296/2012. (XI.30.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Németh Norbert képviselő úr módosító javaslatát -, mely szerint a helyi adókról szóló rendelet-módosítással előterjesztett 7/C. § szövege egészüljön ki e) ponttal, és így a deviza-hittel rendelkező ingatlantulajdonosok is mentesüljenek e kommunális adó megfizetése alól – minősített többségi igen szavazatokkal elutasította.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti - 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta:

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
30/2012. (XII.01.) önkormányzati r e n d e l e t é t**

a helyi adókról szóló

36/2011. (XII.23.) önkormányzati rendelettel módosított
20/2010. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Fetser János képviselő ügyrendben kért szót. Parancsoljon, Képviselő úr.”

Fetser János képviselő: „Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Orosháziak! Miután ez a rendelet elfogadásra került és ezzel nem értünk egyet, tiltakozásként kivonulunk a mai testületi ülésről.”

(Bogdánffy Csaba, Fetser János és Füvesi Sándor képviselők az üléstermet elhagyták, a jelenlévő képviselők száma 11 főre változott.)

21.) A köznevelési feladatot ellátó egyes önkormányzati fenntartású intézmények állami fenntartásából eredő munkajogi kérdések

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: „Köszönöm! Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület! A Bizottság megtárgyalta és a határozati javaslatokat elfogadásra javasolta.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

297/2012. (XI.30.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény intézményben 2012. december 31. napján foglalkoztatott technikai dolgozók (technikai üres álláshelyeket is figyelembe véve) Orosháza Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalában történő továbbfoglalkoztatásáról.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester, Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, és az Intézményvezető a feladatkörébe tartozó feladatok végrehajtásáért

Határidő: legkésőbb 2012. december 01.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

298/2012. (XI.30.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont – Orosháza intézményben 2012. december 31. napján foglalkoztatott technikai dolgozók (technikai üres álláshelyeket is figyelembe véve) Orosháza Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalban történő továbbfoglalkoztatásáról.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester, Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, és az Intézményvezető a feladatkörébe tartozó feladatok végrehajtásáért

Határidő: legkésőbb 2012. december 01.

22.) Kérdések, interpellációk

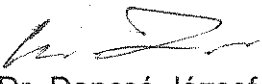
Dr. Dancsó József polgármester: „Interpellációra nem érkezett javaslat, illetve kérdés.

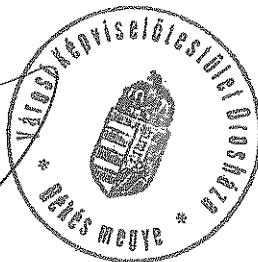
Kérdések feltevésére mód és lehetőség nyílik, természetesen.”

(Kérdés nem hangzott el.)

Dr. Dancsó József polgármester: Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


Dr. Dancsó József
polgármester




Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária
címetes főjegyző