

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2010. augusztus 27-én a Városháza I. emeleti nagytermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Németh Béla polgármester, Dr. Dancsó József alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Bozsár Lajos, Burka László, Csizmadia Gergely, Dávid Zoltán, Dominkó Sándor, Dr. Faludi János, Dr. Kalmár Mihály, Kiss Attila, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Dr. Násztor Sándor, Papp Róbert, Pleskó Pál, Dr. Sóki Krisztina, Varga Zoltán, Zalai Mihály, képviselők

Igazoltan távol vannak: Erostyák Zoltán, Rucz József és Dr. Zilahi Lajos képviselők

Az ülésre később érkezett: Molnár Béla alpolgármester

Meghívottként megjelentek: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Bánfi Attila az Innoenergo-Tec Kft. operatív igazgatója, Nyári Sándor az Innoenergo-Tec Klaszter menedzsere, Dr. Szkaliczki Zsolt az Innoenergo-Tec Klaszter jogi képviselője, Uhrmann Károly osztályvezető a Békés Megyei Vízművek Zrt. képviseletében, Melich Krisztina a Média Kft. képviseletében, Pusztainé Szabó Margit főigazgató, Németh Gabriella óvodavezető, Jakab Annamária a Liszt Ferenc Alapfokú Művészeti Intézmény vezetője, Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató, Benkő Ferenc vezérigazgató, Misák Ferencné gazdaságvezető az Egységes Szociális Központ képviseletében, Bogárné Kiss Ildikó az Egységes Szociális Központ képviseletében, Misinszkiné Szőke Nóra igazgató-helyettes a Táncsics Mihály Gimnázium képviseletében, Gabnai Andrea a Pénzügyi Osztály osztályvezető-helyettese, Verasztó Ervin az Adóiroda vezetője, Bagi László a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály osztályvezetője, Bicsánszky József a Kulturális Osztály osztályvezetője, Plesóczki Ágnes az Általános Igazgatási Osztály osztályvezetője, Vargáné Szluka Izabella a Népjóléti és Szociális Osztály osztályvezetője, Király János az Építéshatósági Osztály osztályvezető-helyettese, valamint a Szervezési és Jogi Osztály Jogi csoportjának dolgozói

Németh Béla polgármester: Köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelent érdeklődő állampolgárokat, a Hivatal dolgozóit, Képviselőtársait.

Mielőtt elkezdenék a mai munkát egy sajnálatos eseményről kell, hogy tájékoztassa a tisztelt Jelenlévőket. Kovács Lajos volt alpolgármester úr elhalálozott; 1998. október 18-tól az SZDSZ színeiben listás képviselőként került be a Képviselő-testületbe, társadalmi alpolgármesteri tisztséget töltött be. 2002. október 20-ától lemondásáig, 2004. május 27-ig szintén SZDSZ listáról Képviselője volt Orosháza Város Önkormányzatának.

Felkéri a jelenlévőket, hogy volt Képviselőtársuk, volt Alpolgármester úr emlékének egy perces felállással tisztelegjenek.

(A Képviselő-testület tagjai és a jelenlévők egy perces felállással adóztak Kovács Lajos volt alpolgármester emlékének.)

Németh Béla polgármester: Megállapítja, hogy 19 fő képviselő megjelenésével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

Egy napirend előtti hozzászólási igény jelent meg: „Az augusztus 27-ei testületi ülésen napirend előtt szeretnék szólni, tárgy: „Játszunk nyílt kártyákkal” - Varga Zoltán képviselőnek megadja a szót.

(Molnár Béla társadalmi megbízatású alpolgármester az ülésterembe érkezett, a jelenlévő képviselők száma 20 főre változott.)

Varga Zoltán képviselő: „Azért kértem napirend előtt szót, mert az elmúlt időszakban olyan fejlemények történtek a magyar gazdaságban, amely szerintem nagyon mélyen érinti az Orosházi Önkormányzat ügyét és nagyon kevés szó esik róla. Én elővettem két dokumentumot és azt hasonlítottam össze: az egyik a 2006-os polgármesteri átadás-átvételi dokumentáció, a másik pedig egy 2007-es október döntésünk, amelyben nagyon komoly döntést hoztunk, kötvényt bocsátott ki Orosháza Város Önkormányzata. Vettem azt a fáradságot, hogy egy kicsit összehasonlítottam ezeket az adatokat. Ugye nem kell kitérni a kötvénykibocsátás körülményeire, egy része nyílt ülésen, egy része zárt ülésen történt, én nem akarok ezzel senkit untatni, mindenki tudja. A végén az OTP-vel kötötte meg a szerződést a város. Szeretném minden Képviselőtársamat emlékeztetni arra, hogy az akkori svájci frank árfolyam 150,- Ft volt, akinek ebben kétsége van, menjen fel az internetre, nézze meg. Én tegnap este néztem meg a svájci franknak az aktuális árfolyamát, a deviza eladási árfolyam az OTP-nél – szintén ott néztem – 218,- Ft, nem tudom ma reggel hogyan alakult, de 218,- Ft volt. Azért kell erről a dologról beszélni – és én tudom, hogy Önök most azt mondják, hogy kampány van – hát sajnos kampány van, ez ilyen dolog – hogy az elmúlt időszakban az új Testület megalakulása után folyamatosan kaptuk azokat az érveléseket, hogy az előző 12 év ciklusa milyen drasztikus módon adósította el a várost különböző döntéseivel. Abban az átadási dokumentumban – amelyet nyilván Polgármester úr és Fetser János akkori polgármester írt alá – a város összes adóssága, a hitellel, kezességvállalással, garanciával, mindennel olyan 2,3 milliárd forint körül volt. Nekem nincsenek meg a számok most nyilvánvalóan nem tudom, de saccolással olyan 4 milliárd körül van most ez az összeg. Jó lenne majd ha erről valamilyen tájékoztatást kapna a Testület. Egy biztos: hogy a svájci frank alapú hitellel, mint amilyen mértékben a lakosság számára a folyamatok kezelhetetlenek, ugyanolyan kezelhetetlen Orosháza város számára is ez a folyamat. Csak tessék összehasonlítani a 150,- Ft-os svájci frankot és a mostani 218,- Ft-osat. Persze nyilvánvalóan a tőke és a kamat törlesztés a szerződésnek megfelelően majd mindig az éppen aktuális árfolyamon történhet. Ha így mennek a folyamatok, akkor lehet, hogy 300,- Ft is lesz a svájci frank és akkor nyilvánvalóan ez azt jelenti, hogy gyakorlatilag az elkövetkezendő időszakban arra a 15 éves futamidőre, amelyre ez a kötvénykibocsátás történt, gyakorlatilag a város költségvetése borzasztó mértékben meg van terhelve.

Én ezt azért gondoltam elmondani napirend előtt, mert nincs alkalom ezekről a dolgokról beszélni, igazából nem kapunk korrekt tájékoztatást arról, hogy hogyan áll a város adóssága. Ilyen tekintetben nagyon nehezen lehet összeszedni a költségvetési rendelet dolgaiból, nyilvánvalóan a hozzáértők számára még könnyebben, de én azt gondolom hogy a város lakossága az ilyen egyszerű

számtani-matematikai műveletekből ért, hogy akkor 150,- Ft-os svájci frankon bocsátottuk ki a kötvényt, ma pedig ez 218,- Ft, s ez határozza meg mind a tőke, mind a kamat törlesztését.”

Németh Béla polgármester: „Úgy hiszem, hogy Képviselőtársam mindannyiunkhoz hasonlóan teljes mértékben tájékozott lehet Orosháza város jelenlegi anyagi és gazdasági helyzetéről. Minden olyan információ a Képviselőtársaim birtokában van és hozzáférhető, ami adatokból ez kiolvasható, de ha arra gondolok, hogy a ciklus végén, a jövő hónap közepén az elmúlt négy év folyamatairól, eseményeiről egy összegző, leltárszerű tájékoztatást kap mindegyik Képviselőtársam, akkor meg pláne nem lehet feltételezni, hogy itt adott esetben nem nyílt kártyákkal, vagy netalán cinkelt kártyákkal játszanánk. Ez szóba se jöhet. Ez lehet, hogy valaha módi volt, de jelen pillanatban ez nem járható. Azt tudni kell, hogy a 150,- Ft-os svájci frank akkor rendkívül kedvezőnek tűnt, azóta jött egy gazdasági válság és volt itt egy elmúlt időszakban a második négy éves kormányzás, aminek következtében a magyar gazdaság ilyen helyzetbe került és innentől kezdve nem igazán tudom elfogadni és érteni, hogy Képviselőtársam, aki kormányzati tényező is volt, tehát a Kormány tevékenységére valamilyen formában befolyással bírhatott, most nekünk szegezi a kérdést és akkor ezzel mi lesz. Ha úgy érzed Zoli, hogy itt kezelhetetlen Orosháza városnak az elkövetkezendő években a gazdálkodása, akkor tisztelettel javaslom, nem kell törekedni arra, hogy adott esetben itt valamilyen szerepet vállaljatok, mert úgysem tudnátok megoldani, akkor foglalkozzanak azok vele, akik úgyis meg fogják tudni oldani, mert ennek a tevélegességében végig, folyamatában részt vettek. A napirend előtti hozzászólásodra többen jelezték, hogy hozzá kívánnak szólni. Szeretném mindenkinek mondani, hogy a napirend előtti hozzászólónak 3 percbe kellett volna beleszűkíteni a mondandóját, a hozzászólóknak 2 percben kellene, hogy megtörténjen, én tisztelettel kérem a hozzászólókat, hogy próbálják meg 2 percbe szorítani a véleményüket.”

Molnár Béla alpolgármester: „Mivel nem én vagyok annyira a témának a felelőse, ezért csak egyetlenegy dologra szeretném Varga úr figyelmét felhívni, az pedig a következő: Önök ültettek egy Simor András nevű embert a jegybankelnöki székbe és ez az ember abba az irányba terelte a magyar folyamatokat, amerre nem kellett volna. Mégpedig, hogy forint alapon gyakorlatilag 2007-ben felvenni hitelt az azt jelentette volna, hogy talán most értünk oda a forintalapú hiteleknek a feltételeihez a svájci frankkal, de pénzügyi vitába nem szeretnék bonyolódni, viszont az mindenképpen levonandó tanulság, hogy talán nem kellene pénzügyi hiénák kezébe helyezni a magyarok sorsát és a Simor András az ilyen. Az az ember, aki off-shore cégekben tartja a pénzét jegybankelnökként, az nem méltó arra, hogy a magyarok sorsával törődjön és amit ő okozott ennek a népnek, azt meg nem hiszem, hogy önkormányzatokon, vagy magánembereken bármikor számon lehetne kérni. Ez nagyon rossz pálya Varga úr, mással kampányoljunk. Azon küzd a Magyar Állam, a magyar gazdaság, hogy valahogy rendbe rakja azt, amit Önök 8 év alatt - nem akarom Gyurcsány Ferenc szavait idézni –, 8 év alatt jól elintéztek és úgy gondolom, hogy ezt belátta mindenki.

A pénzügyi részre vonatkozóan pedig tudom, hogy Dancsó úr meg fogja Önnek válaszolni azt, főleg az utolsó mondatát, mert abban volt egy kis tárgyi tévedés mindamellett hogy egyébként mi még egy forintot nem kellett hogy törlesszünk ebből a svájci frank alapú hitelből és hogyha azt nézem az Önök ígéreteit, a korábbi ígéreteit, akkor nem emlékszem már 2007-re volt először euró ígérve, aztán most

már 3000. környékén talán esélye lesz a magyar gazdaságnak arra, hogy mi is az európai elszámolás része legyünk. Tehát innentől kezdve nem is értem a hozzászólást.

Ja, még valami: a 2006-os átadás-átvételnél, ha már a költségvetést nézzük, akkor biztosan tudja, mivel Ön önkormányzati Miniszter volt, akkor a 2010-es adatokat valószínű, hogy tudja, hogy mennyivel kapott kevesebbet normatívában - 700 millió forinttal kevesebb finanszírozása van ennek a városnak, mint 2006-ban volt, 700 millió forinttal. Erről miért nem beszélünk? A tanárok fizetéséről, a kórházi dolgozók fizetéséről, akikre nem kapjuk meg a normatívát, a pénzt, arról miért nem beszélünk? Csak mondom. Tehát elmehetünk ebbe az irányba is."

(Varga Zoltán képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem érthető.)

Németh Béla polgármester: Ne kiabáljunk közbe, kérjünk szót és, ha megadom, akkor van hozzászólás."

Molnár Béla alpolgármester: „Lejárt a két percem, köszönöm szépen."

Pleskó Pál képviselő: „Én meglepődtem, hisz' egy latin közmondással kezdeném, hogy: Si tacuisses philosophus mansisses – Ha hallgattál volna, bölcs maradtál volna. Ez egy bagoly mondja verébnek, ez kicsit úgy érzem – csúnya szót használok – pofátlanság bennünket vádolni ezzel a helyzettel, hisz csaknem 3 millió magánember vett fel devizaalapú hitelt, főleg svájci frank alapú hitelt és mi is ugyanúgy szívjuk, mint ahogy az Önkormányzat fogja majd talán két év múlva, nem biztos. De hogyan tudtuk felvenni valamennyien a svájci frank alapú hitelt? Egyszerűen, a bankpolitika nem kínált mást csak svájci frank alapú hitelt. Egy Kormány elnézte tétlenül - Kormány? -, hát a Gyurcsány azért bukott bele 220,- Ft-ra ment fel a múlt év februárja-márciusában a svájci frank. Miért nem akkor tetszett volt szólni? Akkor az öntudat tombolt volna Önöknél, hogy megvédje azt a 2,5 millió bajbajutott devizahitelest. Tehát én azt mondom, ha hallgatott volna, bölcs maradt volna."

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Valóban kampány, ahogy Varga képviselő úr is mondta, tehát ezt a hozzászólást én a kampány részének tekintem, hogyha megengedi Képviselő úr, hiszen mind szakmailag, mind politikailag egy rendkívül silány kategóriába kell, hogy tartozzon. Nyilván, hogyha már itt átadás-átvételnél szólt Képviselő úr, akkor hogyha Ön már nem vette a fáradságot, hogy ilyen mélységig a költségvetés sorait kibogozza, mint ahogy ezt elmondta, akkor nem is értem, hogy miért szólalt meg ebben a témában, hogyha ezt nem érti, pedig meghívták a Frakcióülésükre nagyon helyesen a Pénzügyi Osztályvezető urat és mindenféle kérdésre választ kaphattak volna, hogyha nem érti a költségvetés sorait Képviselő úr. Szeretném elmondani ismételtén, sokadszor, hogy Képviselő úr is tisztában legyen akkor ezekkel a kérdésekkel. Amikor átvettük 2006-ban a város irányítását kb. 1,5 milliárd forinttal adósította el Fetszer János ezt a várost és legalább 400 millió forintos ki nem fizetett számla terhelte a város költségvetését, a folyószámlahitelünk teljesen ki volt használva. Tehát ez a helyzet.

Azóta nem történt ebben változás, annyi történt, hogy az akkori rossz kamatozású hitelek átcsereztük a kötvényre, az a másfél milliárd forint cseréje történt meg; ami magasabb állomány, az a panelhitelből következő állomány és nincs több adóssága a Városnak. Én csináltam összehasonlítást és még a nagyvárosokban általában 200

ezer forint felett van jelenleg az egy főre jutó adósságállomány, a mi esetünkben ez kb. 60 ezer forint. Tehát ezek a tények Képviselő úr.

És még egy: hogyha hagytuk volna azon a pályán a Várost, amelyet Ön most próbál számunkra javasolni, akkor kb. átlagosan 10 %-os forinthatel kamatot kellett volna fizetni. Könnyű kiszámolni, ez másfél milliárd után évente – ami most terhelte volna bennünket – 150 millió forintot jelentett volna kiadásként csak kamatoldalon. Ezzel szemben a kötvény kamata kb. 20 millió forinttal terhelte a Várost. Tehát, ha a százötvenből kivonjuk a húszat, az ugye százharminc, tehát 130 millió forintot nem kellett megfizetni évente, amelyet Fetser János döntései hoztak volna. Ennyit tudunk spórolni a kötvénykibocsátáson.

Azt pedig, hogy 2013-ban majd hogyan fog alakulni a svájci frank, sem én, és vélhetőleg Ön sem tudja Képviselő úr, tehát szeretném azt kérni, hogy olyan kérdésekhez szólaljon fel elsősorban, amelyekben szakmai megalapozottsággal is meg tudja tenni, mert úgy gondolom, hogy akkor nem kampány-ízű lesz a hozzászólás, hanem szakmai.”

Bozsár Lajos képviselő: „Lehet visszafelé mutogatni, lehet a Kormányokra hivatkozni. Volt egy gazdasági válság, tényadatok a 150,- Ft, meg a 218,- Ft. Ilyen egyszerű, hogyha ezzel számolunk, amit Dancsó úr 2007-es adaton számolt, akkor durván 500 milliót bukott a Város. Ez is tényadat.

Lehet azt mondani, hogy valaki nem ért hozzá, de ettől ezek még száraz tényadatok. Én azt gondolom, hogy ennek ellenére a Városvezetés azért felelős, hogy vezesse a Várost. Lehet azt mondani, hogy eladósodott a Város – itt elhangzott több mint négy milliárd forint –, mint ahogy quasi meg kellett volna 4,5 milliárd helyi adóbevételek látszani a városon. Ezek is tényadatok. Tehát én csak azt mondom, hogy lehet oda-vissza mutogatni, meg azt gondolni, hogy ez kampány-ízű dolog, de nyilvánvaló, hogy most abba a könnyű helyzetben van a Város, hogy jelenleg még nem törleszt, de senki nem garantálja, hogy ez a 218,- Ft itt megáll és akkor mindjárt nem 500 millióról beszélünk, hanem lényegesen többről, mert azt senki nem gondolja, hogy ez le fog menni.

És még egy közbeszúrás és befejezem, mert letelik a két perc: Azért amikor a Bajnai átadta az Orbán Viktornak a kormányzást, nem ennyi volt a svájci frank, - azért ebbe is maradhatunk – se az euró.”

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Mennyi volt Lajos?”

Németh Béla polgármester: „Nem emlékszik rá, de arra hogy valótlán állítson, arra megvan az ambíciója. Szomorú. Szomorú, Lajos, rendkívül szomorú. Összességében a svájci frankban történő kötvényfelvételt, majd a futamidő végén lehet minősíteni, hogyha forintban hagytuk volna a hiteleinket a végén kedvezőbb lett volna, vagy kevésbé. Előre feltételezni ezt csak jó vagy rossz szándék alapján lehet megfogalmazni. Jelen pillanatban még ezen az áron is a kamatmegtakarítás, amit nem kellett kifizetnünk sokkal több, mint amennyi árfolyamveszteség megjelent ezen három év alatt Orosháza város költségvetésében. Lehet, hogy a későbbiekben ez az árfolyamveszteség ezt a kamatmegtakarítást felül fogja írni, de ugyanakkor esély lehet arra is, hogy esetleg alulírja. Ez a jövőnek a gazdaságpolitikai eredménye lesz, merjük remélni, hogy jó irányba mozdul el a világgazdaság és ezen belül a magyar gazdaság is egy növekedő pályára kerül és akkor ez már nem jelent nekünk gondot. Olyan kijelentést, hogy hová tettük a helyi adóbevételeket – én tisztelettel mindenkinek a figyelmébe ajánlom, hogy a belvárosban, a külvárosban egy-két kört

legyen szíves tegyen már és szinte mindenhol azzal találkozok, hogy út épül, járda épül, iskola megújul, játszótér megújul, kerékpárút épül, parkoló épül, óvodáinkat sorban újítjuk fel és ezen túl sok-sok olyan fejlesztés van, ami igenis a helyi adóbevétel, vagy a helyi bevétel nélkül nem valósulhatna volna olyan időben, amikor az előbb említette Molnár alpolgármester úr, hogy milyen mértékben nehéz helyzetbe hozták az Önkormányzatot, az előző ciklusban a kormányzat gazdaságpolitikája, ahol ragaszkodott az IMF-fel történő megállapodásnak az arányainak a betartásához, innentől kezdve az állami hiányt igyekezett letolni az önkormányzatokhoz és utána az önkormányzatokon számon kérni, hogy hitelfelvételre kényszerültek, holott az önkormányzatoknak egy működtetési kényszere is van, amit meg kell tenni. Most gondoljunk arra, hogy mindaz a mínusz, ami csak a tavalyi évről az idei évre történt, hogy megközelítőleg az a 120 milliárdos önkormányzatoktól történő elvonás Orosháza esetében...

(Varga Zoltán képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem érthető.)

Németh Béla polgármester: „Inkább örüljél Zoli, hogy téged idézlek, pedig nem tartalak klasszikusnak.

Tehát mindaz az elvonás Orosháza esetében a tavalyi évről az idei évre azt eredményezte, hogy megközelítőleg 430-450 millió forintot oda kell tenni az Intézményeink működéséhez, hogy az előző évi színvonalon tudjanak teljesíteni az óvodától egészen a szociális ellátásáig mindenkit beleértve. Innentől kezdve azt kérdezni, hogy mi, hol van, és hol van a helyi adóbevétel és miért nem fejlődik a város, még egyszer mondom, hogy szét kell nézni és ha valaki még mindig úgy látja, hogy nem fejlődik a város, nagyon sajnálom, mert biztos szemüvegre van szüksége.”

Molnár Béla alpolgármester: „Mivel a napirend előttinek címet adott Varga úr, én is adok – ezt most Bozsár úrnak címezem – hogy a hazug embert hamarabb utolérjük, mint a sántakutyát. Bozsár úr akkor azt négy milliárdot sorolják már most fel, hogy mi az a négymilliárd forint, mert mi nem tudunk négy milliárd forint tartozásról. És hogyha esetleg nem tudná, akkor én megkérdem a Pénzügyi Osztálytól is, hogy mennyi a hitelállománya Orosházának, de a hitelkereteket szeretném, ha nem számolnák bele, mert az nem felvett hitel. Tehát miből tevődik össze négymilliárd forint, mert mi nem tudunk négy milliárd forintról most. Úgyis tárgyaltak, leírták. Köszönöm.”

(Varga Zoltán képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem érthető.)

Németh Béla polgármester: „Ne szólj már közbe, Zoli ne kiabálj be, tartsuk már be a parlamentális eljárásokat, meg fogod kapni a szót, annak ellenére, hogy SZMSZ szerint már nemigen járna neked idő.”

(Varga Zoltán képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem érthető.)

Németh Béla polgármester: „Molnár Béla még csak másodjára szólt meg, de közbekiabáltál folyamatosan, ha azt az időt is a rendelkezésedre álló idő terhére számolnánk, már rég mínuszban volnánk, de lásd meg a demokratikus gondolkodást, megadom neked a szót az SZMSZ-szel ellentétben, csak arra kérek, nehogy azt is számon kérjétek rajtam..”

Varga Zoltán képviselő: „A Te időkereted is régen lejárt, mert rád is ugyanúgy vonatkozik a”...

Németh Béla polgármester: „Az én keretem az végtelen.”

Varga Zoltán képviselő: „...2 perc, gondolom a polgármester sem különbözik”...

Németh Béla polgármester: „Nem, a polgármester kerete végtelen.”

Varga Zoltán képviselő: „Amikor a napirend előtti hozzászólásomat elmondtam, azt mondtam, hogy a 2006-os átadás-átvétel – itt van, meg lehet nézni, ez a Polgármester úrnál is megvan. Ez három részben mondja: a hitelfelvétel, lízing, garancia, kezességvállalás és egyéb kötelezettségvállalások. Tehát ebben minden benne van tokkal-vonóval, nyilván ez volt akkor 2,5 milliárd forint. Erre mondom én – mert nem olyan egyszerű ezeket a számokat összehozni – ez most 4 milliárd felett van Alpolgármester úr.

(Molnár Béla társadalmi megbízatású alpolgármester mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem érthető.)

Varga Zoltán képviselő: „Ezt neked kell elmondani, mert Te vagy az Alpolgármester. Hozd ide a Testület elé és akkor majd , és hogyha nem annyi, a Pénzügyi Osztály azt mondja, hogy nem annyi, akkor majd lehet nyilván erről a dologról vitatkozni. Szerintem ennyi, az én becslésem szerint.

Polgármester úr! Két mondat a dologra. Bozsár Lajos úr mondta: a Bajnai Kormány tevékenysége után 176,- Ft a svájci frank, az Önök áldásos tevékenysége, a Kósa-Szijjártó páros és az azutáni összes FIDESZ kommunikáció gyakorlatilag felvitte most 218,- Ft-ra. Erről kell beszélni, 150 és 218, ez egy egyszerű matematika, Alpolgármester úr. Szerintem ezt mindenhol tanítják. És én kedves Dancsó alpolgármester úr, nem szoktam senkit minősíteni hozzászólása tekintetében, Ön lehet, hogy egyetemen tanítja a közgazdaságtant, de azért volt itt az én környezetemben olyan település, meg olyan Önkormányzat, ahol ezt a technikát, ha már kihasználták, pozitívan használták ki, ezt Ön is pontosan tudja, mert a saját Pártjában volt is. Én erre meg azt mondom, hogy aki tudja az csinálja, aki meg nem az tanítja.”

Németh Béla polgármester: „Ezt mondta hajdan Bernard Shaw és attól idéztél.”

Kiss Attila képviselő: „Akár lehetne is létjogosultsága ennek a polémának, de néhány dologra szeretném felhívni a figyelmet.

A svájci frank jelen pillanatnyi árfolyama az euróhoz képest is jelentősen eltolódott az elmúlt időszakban, tehát nemcsak forintgyengülés volt, hanem a svájci franknak egy irracionális felértékelődése is lezajlott. Ez pedig alapvetően világgazdasági folyamatoknak tekinthető. Azt gondolom egyébként, hogy az előző Testület is igyekezett - több-kevesebb sikerrel -, meg a mostani is az akkori helyzetnek megfelelően a legjobb döntéseket meghozni. Ez a helyzet.

Azt meg számon kérni itt Orosházán, hogy a Wall Street-en, Amerikában a spekulánsok mi módon borítanak össze egy egész világgazdaságot, ez azt hiszem, hogy egészen egyszerűen nem fair és úgy eszembe jutott ma reggel – nem szoktam reggel tv-t nézni, de mivel 9-re kellett csak jönni és nem ½ 8-ra dolgozni, Lampert

Mónika ex-miniszterasszonyt láttam a televízióban, aki Kaposvárral kapcsolatban gyakorlatilag ugyanebben a témakörben, ugyanilyen dolgokkal kapcsolatban kampányolt és ez bennem ilyen déjà vu érzéseket kelt.”

Németh Béla polgármester: „Mivel Molnár Béla úr megszólítottatott részedről megadom neki a szót és utána Dancsó úrnak is, akit szintén minősítettél, őneki is megadom szót, ez az SZMSZ-be belefér. Kérlek benneteket, hogy lehetőleg röviden.”

Molnár Béla alpolgármester: „Tehát nem hallottunk a négymilliárd forintra vonatkozó felsorolást, tehát az aggodásnak az alapját nem hallottuk. Varga úr, arra kérem Önöket, tudom hogy kampány van, de azért a tényeket egy kicsit közelítsük meg. Bajnai úr, amikor átadta 194,- Ft volt a svájci frank árfolyama, 194,- Ft, azonkívül februárban 214,- Ft körül is járt. Egyébként pedig mindenki tudja, hogy spekulánsok mozgatják a svájci frankot és a forintot, tehát ezt rajtunk számon kérni furcsa, főleg úgy, hogy egyébként 2013-ig egy forint törlesztést nem kell fizetnünk a svájci frank után, majd 2013-ban térünk vissza erre a témára, akkor vonjuk meg az egyenlegét. Egész egyszerűen Önöknek kiadták ezt, hogy erről kell kampányolni, mi meg most jól bekaptuk a horgot, mert még komolyan is vettük. De azzal, hogy a négy milliárdot nem tudja felsorolni – mert azért én feltudnám, de nem jön ki négymilliárdra tudja, azért nem tudom felsorolni. Ha fel tudja sorolni, akkor készséggel vitatkozunk tovább magával, egyébként pedig nem, vagy Önnel, bocsánatot kérek mindenkitől, hogy idáig húztuk az idejüket egy olyan témában, ami egyébként szerintem teljesen felesleges vita volt.”

Dr.Dancsó József alpolgármester. „Ha Varga úr szeretné én szívesen beszélgetek vele a kamat és az árfolyam közötti összefüggésekről, tehát semmi akadálya. Képviselő úr előtt is, mint minden Képviselő előtt nyitva áll a szobám ajtaja és akkor leülünk és átbeszéljük a közgazdaságtan elméleti részét, hogy téves következtetésekre – és én nem feltételezem, hogy most csak épp a kampány miatt mond ilyen nagy hangzatú mondatokat és gondolatokat – úgyhogy erről szakszerűen is tudjunk beszélgetni. Ez az egyik.

A másik, ami tény és megismétlem azért, hogy mindenki tisztában legyen vele és megértse. Kb. 10 %-os kamatozású, forintalapú hiteleket váltottunk ki svájci frank alapúra, ez most, amit ki kellett fizetni tavaly, meg tavalyelőtt, meg azóta kb. évente 130 millió forintot jelentett, amit nem kellett kifizetni, mert olyan alacsony a svájci frank kamata. Tehát ekkora megtakarítást tudtunk ezzel elérni effektíve, ténylegesen, amit nem kellett kifizetni és nem fikcióról, nem a jövőbeni dolgokról van szó, hanem ami az elmúlt években már megtörtént, tehát tényszerű dolog. Tehát szeretném kérni Képviselő urat, hogy a jövőben amikor ilyen megszólalásaira van ingerenciája, akkor elsősorban a tényeket és a múltbeli dolgokat vessük papírra, meg vezessük elő, mert úgy gondolom, hogy akkor maradunk tényszerűek és akkor adunk tényleges képet, ha már Ön az átadás-átvételekről beszélt 2006-ban.”

Németh Béla polgármester: „Úgy tűnik a monitor alapján, hogy a napirendi pont előtti hozzászólást lezárhatjuk. Nem. Faludi János úr szokásuknak megfelelően mikor valamin túljutnánk akkor nyomnak egy gombot. Faludi János úré a szó.”

Dr.Faludi János képviselő: „Ügyrendi kérdésben szeretnék szót kérni. Én ma reggel 6 óra 45 perckor átküldtem egy e-mailt a Polgármester úrnak, amiben napirend előtt kértem hozzászólást.”

Németh Béla polgármester: „Nem érkezett meg hozzám, nem tudom hol van.”

Dr.Faludi János képviselő: „Biztos, hogy megérkezett, meg kell nézni a Titkárságon.”

Németh Béla polgármester: Kéri megnézni a Titkárságon, hogy megérkezett-e az e-mail.

„Nálam egy „Játszunk nyílt kártyákkal”, ez jutott be az asztalomra. Ez tegnap érkezett 21 óra 39 perckor.

Várunk egy keveset, mert ha van, akkor azt még napirend előtt kell megtárgyalni, addig az érdemi munkát nem tudjuk elkezdni.”

10 perc szünetet rendel el.

S z ü n e t

(Molnár Béla társadalmi megbízatású alpolgármester nem érkezett vissza az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma 19 főre változott.)

Németh Béla polgármester: „Elnézést az időpont kérésért, de rákényszerültem. A gépemre augusztus 27-én 9 óra 37 perckor érkezett meg Faludi úrnak a követelt napirend előtti hozzászólása. Igaz hogy a Városháza gépére valóban 6 óra 32 perckor érkezett meg, de tisztelettel kérném, hogy legközelebb – még egy ülésünk lesz – gondolom, hogy élni fognak annak a lehetőségével, hogy napirend előtt, főleg a választások előtt két héttel élni kívánnak, akkor kérem hogy az én címemre, az én gépemre küldjék már, mert a városházának az útvesztőjében, amíg megteszi azt a tiszteletkört és eljut oda a gépemre, az sajnos időbe telik. A Szervezeti és Működési Szabályzat értelmében most nekem azt kellene mondanom, hogy nem érkezett meg hozzám időben, hisz' 8 óráig kellett volna, hogy megérkezzen a napirend előtti pont bejelentésének igénye, de ismét demokratikusként gondolkodva azt mondom, hogy én arról nem tehetek, vagy a Hivatal arról nem tehet, hogy Faludi úr nem ismeri a Szervezeti és Működési Szabályzatot és úgy elkóvályogtatja a kérését valahol, nem az én gépemre küldi. Ennek ellenére úgy tekintem, hogy Faludi úr mulasztása miatt erről az élményről nem maradhatunk le, amit a következő napirendi pont előtti hozzászólás magában rejt. Innentől kezdve Faludi úrnak meg fogom adni a szót. Faludi úrnak a bejelentése a következő, vagy a napirend előtti kérésének a témája a következő: „Meddig lehet elmenni a választási törvény megsértése tekintetében?”

Faludi úr, ha lenne szíves ezt kifejteni, hogy mire gondolt, mire utalt, mert ez annyira rébuszokban van megfogalmazva, hogy én erről nem tudok. Amennyiben van választási törvény megsértés, legutóbbi testületi ülésünkön megválasztottuk a Választási Bizottságot, nyilván őhözjuk kell bejelentéssel élni és ők kivizsgálják, hogy jogos, jogtalan, vagy esetleg okafogyott és nincs miért foglalkozni ezzel. De most kampány van, tiszteletben tartom, Faludi úré a szó.”

(Molnár Béla alpolgármester az ülésterembe érkezett, a jelenlévő képviselők száma 20 főre változott.)

Dr.Faludi János képviselő: „Én úgy gondolom, hogy a „Városháza” – Orosháza e-mail címe, az egy hivatalos cím és onnan meg kell, hogy kapja a Polgármester úr is a

levelet. Elnézést, legközelebb közvetlen az Ön nevére, az Ön e-mail címére fogom küldeni a további megkereséseket.”

Németh Béla polgármester: „Négy éve ez a módi járja.

Dr.Faludi János képviselő: „Nekem a gépemben még Városháza-Orosháza van benne.”

Német Béla polgármester: „Módosíts.”

Dr.Faludi János képviselő: „A napirend előtti hozzászólással kapcsolatban: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Úr! Az elmúlt héten két Állampolgár jött be hozzánk a pártirodára, függetlenül egymástól, tehát nem beszéltek össze, nem is ismerik egymást, tehát nem úgy lettek felkérve, hogy most jöjjenek be és akkor adjanak be panaszt, hanem tényleg valóban úgy keresték meg az irodánkat, hogy felháborodtak és szeretnék elmondani valahol, hogy mit tapasztaltak, minek voltak szemtanúi, minek voltak fültanúi. A Táncsics utcai Idősek Otthonában voltak hozzátartozóknál, külön szobában, más szobában voltak és a következőt hallották és látták: Bejött az ápolónő, az ápoló a szobába és felszólította a bentlakókat, hogy a kopogtatócédulákat készítsék elő, írják alá, mert jön a FIDESZ képviselőjelöltje és szedi össze a kopogtatókat. Mélységesen fel voltak háborodva és ezek után kérdezem én, hogy meddig lehet elmenni valóban? A kétharmados többség mit enged még meg? Mert a Lázár úr azt mondta, hogy legfeljebb majd törvényeket módosítunk ahhoz, amit majd mi fogunk cselekedni és mi fogunk tenni. Ezért is jöttek be az Irodába, mert mélységesen fel voltak háborodva.

Levelet írtunk ebben a tekintetben a Címzetes Főjegyző Asszonynak, hogy valamit tegyünk. Ő két, vagy három nap múlva választ írt nekünk, amiben azt írta, hogy felkérte az Intézmény Vezetőjét, hogy vizsgálja ki az ügyet.

Kérdem én: mennyire szubjektív ez a vizsgálat? Annak az Intézménynek a Vezetője fogja kivizsgálni, ahol történt ez az ügy. Kérdem én a FIDESZ képviselőjelölteket, hogy meddig tudnak még elmenni ebben a dologban? Meddig tudnak még elmenni? Köszönöm szépen és várom a Jegyzőasszonytól a szubjektív vizsgálat eredményét.”

Németh Béla polgármester: „Csupán a demokratikus gondolkodásomnak köszönhetőn, hogy nem voltam meg töled a szót, mert ez nem képviselő-testületi ülésnek a témája. Ez egy politikai pamflet, amit Te mondasz, még Lázár urat is belekevered, hát vélhetően, ha Lázár úr kijelentéseivel van gondod, akkor”...

(Dr.Faludi János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem érthető.)

Németh Béla polgármester: „Hallgass meg, én türelemmel meghallgattalak. Vélhetően, ha Lázár úrral kapcsolatban van valamilyen észrevételed, azt ővele kellene tudatnod, nem itt rajtunk számon kérni, vagy nekünk ezt sugallni. Ismét a figyelmedbe ajánlom és ezzel lezárjuk ezt a témát, hogy ezzel a panasszal a Választási Bizottsághoz kell fordulni, a Választási Bizottság ki fogja vizsgálni és megteszi a szükséges intézkedéseket. Ez itt nem képviselő-testületi hatáskör, igaz hogy ezzel most sokaknak a hozzászólását irritáltad, a Szervezeti és Működési Szabályzat értelmében meg kell, hogy adjam a szót.”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Telefonon érkezett Füvesi Sándor részéről egy bejelentés”...

Németh Béla polgármester: „A kampányfőnökök.”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző:„miszerint az Idősek Otthonában az ott dolgozók segítségével FIDESZ-esek gyűjtenek ajánlószelvényeket. 10 percbe belül írtam az Intézményvezetőnek, kértem hogy a választójogi törvény passzusait tartsa be, mert ilyen témájú bejelentés érkezett. Tájékoztatásként Füvesi Sándor részére is elküldtem ezt a levelet. Ez 10 percen belül megtörtént.”

Németh Béla polgármester: „Azt hiszem Jegyzőasszony teljesen az elvárásoknak megfelelően járt el ez ügyben. Füvesi Sándor kampányfőnököknek meg talán megemlíthetitek, hogy ilyen vaklármakeltéssel nem biztos, hogy sikerül a népszerűségeteket erősíteni, valami más kellene annak érdekében, hogy az elkövetkezendő választásokon reményeitek szerint tudjatok szerepelni.”

Zalai Mihály képviselő: „Amilyen az adjon Isten, olyan fogadj Isten! Tehát erre a megszólalásra én azt gondolom csupán annyit tudunk reagálni, hogy tegnapi információink szerint – egy névtelen bejelentőtől érkezett a bejelentés – a Szociális Otthon alá alagutat fúrtak egészen Hódmezővásárhelyről és Lázár János képviselő úrhoz is eljutnak ezekből a kopogató cédulákból, nemcsak Orosházára. Elmondhatjuk egy 50-es évekbeli szófordulattal élve, hogy a klerikális reakció fekete keze betette a lábát a Szociális Otthonba.”

Pleskó Pál képviselő: „Isten látja lelkem, hogy az elmúlt négy évben próbáltam volna Szocialista Képviselőtársaimat a legegységesebb képviselői munkára rászorítani, de miután többszáz fehér agysejtem elpusztult ebben az erőtlen küzdelemben, felolvastam még egyszer a legutolsó ülés intelmére az SZMSZ-ünk 36 §-át: a napirend előtti felszólalás – és tessenek figyelni: Napirend előtti felszólalásra, mivel nem kapcsolódik a Képviselő-testület által tárgyalandó napirendhez, engedélyt kell kérni. A Képviselő a felszólalás témáját írásban, az ülést megkezdése előtt legalább egy órával át kell, hogy adja az ülés Vezetőjének. Nem valami holmi kóbor címekre kell küldeni. Ha nem adta át egy órával előbb az ülés Vezetőjének, akkor okafogyottá válik a napirend előtti felszólalás. Ez csak klasszikus időhúzás, illetve egy szánalmas kampány része. Abban meg tökéletesen igaza van az ülés levezetőjének, hogy ez a dolog nem tartozik ide. Hát egy általános iskolás gyerek, sőt az óvodában tudják, hogyha valami gondjuk van a választással, akkor nem fűhöz-fához kell fordulni, hanem a Választási Bizottsághoz, aki sürgősen – 48 órán belül – kivizsgálja. Tehát erre azt tudom mondani – múlt évben, vagy két éve mondtam egyik Képviselőtársamnak, nem akarom megismételni magamat, hogy azért ne tessenek félművelt analfabéták lenni.”

Kiss Attila képviselő: „Faludi úrtól szeretném megkérdezni, hogy ezt a kérdést fel tetszett-e már tenni Szanyi Tibor MSZP-s polgármesterjelöltnek Budapesten? Mert ott lehet, hogy aktuálisabb lenne a kérdés.”

Molnár Béla alpolgármester: „Azt szeretném kérni Faludi úrtól, hogy egy kicsit nagyvonalúbban kezeljük a választási kampányban történő atrocitásokat, mert

elmesélek egy megtörtént 2006-os esetet: Bejött hozzánk egy ember a FIDESZ-irodába és megkérdezte, hogy ki az a Dr.Dancsó József. Jóska odaállt elé. Letolta a gatyáját, ott állt egy szál kolbászban és mondta, hogy ezt mindenképpen látnunk kell, mert a piszkos kommunisták őt összeverték. Le tudtuk volna tanúztatni, le tudtuk volna íratni, be tudtuk volna jelenteni a Jegyzőasszonynak, de mi a helyzet komolyságára tekintettel ezt nem tettük, úgyhogy Faludi úr mással kampányoljunk. Higgye el, hogy a FIDESZ-nek nincs szüksége arra, hogy így gyűjtsön kopogtatócédulát.”

Németh Béla polgármester: „Faludi János úr egy perc mértékig szót kap.”

Dr.Faludi János képviselő: „Csupán annyit szeretnék hozzátenni, hogy megvan a cím, megvan a név, tehát bármikor ez a két fő rendelkezésre áll a Bizottságnak, vagy a kivizsgálásnak.

Egyébként mondtuk neki, hogy tegyenek a Választási Bizottságnak is bejelentést, de szerintem még nem voltak.”

Németh Béla polgármester: „Komolytalan vélhetően az ügy és azért nem tettek, mert ha dokumentumok, tények volnának a birtokukban, akkor gondolom, hogy ezt a jogi utat választanák.”

Varga Zoltán képviselő: „Két mondat, az egyik az csak a jegyzőkönyv kedvéért: az előző napirend előtti hozzászólásomnál tévedtem, 185,- Ft a svájci frank.”

Németh Béla polgármester: „196 volt az, még egy kicsit kutakodják az emlékezetedben.”

Varga Zoltán képviselő: „Le lehet ellenőrizni, 186,- Ft volt, megnéztem az interneten, tehát most ez pontos adat.”

(Molnár Béla alpolgármester mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem érthető.)

Varga Zoltán képviselő: „Nem, a Bajnai-kormány átadás-átvételekor volt 186,-Ft és én azt tévesztettem, ott 176,- Ft-ot mondtam, ne csapjuk be a választópolgárokat az a legjobb.

És most már ehhez a hozzászóláshoz: Én azt gondolom, hogy ezért jó a nyilvánosság. El fogják dönteni, mert ha történt ilyen a Szociális Otthonban – és én azt gondolom, hogy történt – azok, akik ennek szenvedő alanyai voltak, azok hallgatják és azt is hallgatják és azt az álszent viselkedést, amit Önök mondtak ebben a tekintetben. És hogyha Szanyi Tibor ilyet véletlenül elvétett, akkor nyilvánvalóan neki sincs joga ilyet csinálni kedves Kiss Attila, mint ahogy egyetlenegy Pártnak sincs, mert nyilván a választási törvény szabályozza, hogy hol, milyen módon lehet gyűjteni kopogtatócédulát. Tehát ilyen tekintetben én azt gondolom, hogy a nyilvánosság el fogja ezt dönteni, az egy nagy kár, hogy a bejelentők nem fordultak a Választási Bizottsághoz, de sajnós a jogvesztő határidő nyilván elmúlt, oda kellett volna és ott kellett volna ezeket, a bizonyítékot előhozni, de hát kampány van. Két hét múlva is ki fogjuk használni Polgármester úr ezt a lehetőséget. Köszönöm szépen a demokratikus ülésvezetésedet.”

Németh Béla polgármester: „Igyekeztek időben eljuttatni hozzám a napirend előtti hozzászólási szándékotokat, meg fogom adni a szót, amennyiben szabályosan érkeznek. Ez az utolsó alkalom volt, hogy anélkül hogy 8 óráig a birtokomba került volna megadom a szót, de lásd be hogy megpróbálok rendkívül demokratikusan hozzájárulni ahhoz, hogy a Képviselő-testület tagjai éljenek és kihasználják amennyiben úgy érzik, hogy szükségük van arra, hogy valamilyen szinten még kampányoljanak.”

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Tisztelt Képviselőtársaim! Csak azért szeretnék hozzászólni, mert Varga képviselő úr az előbb ugye némi közgazdasági gyorstalpalón hiányosságaira tett bizonyosságot. Faludi úrnak szeretném jelezni azt, hogy ugye Ön papírral rendelkező jogi végzettségű ember. Önnek kell legjobban tisztában lenni azzal, hogy ez a napirend előtti felszólalás az nem a Testület elé tartozik. Ez a Helyi Választási Bizottság ügykörébe tartozó eset, ha egyáltalán volt ilyen eset, mert ugye Füvesi Sándor kampányfőnök, mit tesz és mit nem, nyilván az elfogultságot feltételezhetjük róla, hogy a Szocialista Párt érdekében igyekszik cselekedni és Ön is nagyon jól tudja Képviselő úr – legalábbis én feltételezem, vagy bízom benne, hogy tudja, hiszen tanult jogi végzettségű ember, hogy a Helyi Választási Bizottság elé hogyha bekerül ez az eset, ők mindenféle jogvesztő határidőkkel tárgyalni kötelesek és meghozzák a döntésüket.

Szeretném hangsúlyozni, hogy senki nem tett a Helyi Választási Iroda Vezetője szerint semmiféle bejelentést. Tehát innentől kezdve azt kell mondani, hogy ez egy légbőlkapott állítás és ezzel még terhelni a Képviselő-testület ülését – hát Képviselő úr azért úgy gondolom, hogy a kampánynak is kell, hogy határa legyen. Még egyszer szeretném figyelmeztetni, Ön jogvézett ember Képviselő úr

(Varga Zoltán képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem érthető.)

Németh Béla polgármester: „Varga úr ne kiabáljál már bele”...

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Szeretném kérni Faludi úr, hogy legközelebb olyan témákkal jöjjön a Képviselő-testület elé, amely valóban ide tartozhat. Köszönöm a megértését.”

(Varga Zoltán képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem érthető.)

Dr.Dancsó József alpolgármester: „A törvények betartására szeretném kérni a Képviselő urat.”

Németh Béla polgármester: „Tisztelettel kérem Varga urat, amennyiben hozzá kíván szólni, akkor jelezze, nyomja meg a gombját és én a monitoron látom. Ez a kocsmai szint, hogy bekiabálunk és nem tartjuk be a demokratikus eljárási módokat, azt hiszem hogy ezt is látják az emberek és vélhetően ez is valamilyen ítéletet fogalmaz meg bennük.

Molnár Béla alpolgármester úr kért még szót és kérném, hogy utána fejezzük be, zárjuk le, érdemi munkára fordítsuk az időnket.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én is hasonló habitussal szoktam viselkedni, mint Varga úr, megkövetek mindenkit és az ülés hátralévő részében visszafogom magam és a Képviselőtársaimat is erre kérem.”

Németh Béla polgármester: Bejelenti, hogy Erostyák Zoltán, Rucz József és Dr. Zilahi Lajos képviselők jelezték, hogy a mai testületi ülésen nem tudnak részt venni. Megállapítja, hogy 20 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes az ülést megnyitja.

Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a kiküldött meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozatot a kiosztott anyagokkal, ami a „Bejelentések” címszó alatt fog szerepelni fogadja el a folyó ülés napirendi tárgysorozatát.

Szavazásra bocsátja az elhangzott javaslatot.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

206/2010. (VIII.27.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadta:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Innoenergo-Tec Klaszterhez való csatlakozás
Előadó: Dr. Dancsó József alpolgármester
- 2.) A Békés Megyei Vízművek Zrt. Önköltség-számítási Szabályzata módosításának jóváhagyása
Előadó: Németh Béla polgármester
- 3.) Együttműködési megállapodás az Orosházi Regionális Ivóvízhálózat üzemeltetésére a Békés Megyei Vízművek Zrt-vel
Előadó: Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
Bagi László osztályvezető
- 4.) Települési szilárdhulladékok kezelésével kapcsolatos kötelező közszolgáltatás igénybevételéről szóló módosított 29/2003. (XII.29.) Ör. számú rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 5.) Orosháza Gyopárosi Gyógyfürdő területén fekvő fedett gyógymedence felújításához forrás biztosítása
Előadó: Dr. Dancsó József alpolgármester
Bagi László osztályvezető
- 6.) Csatlakozás a Bursa Hungarica 2011. Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 7.) Pedagógiai dokumentumok módosítása
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 8.) A Monorig vezető kerékpárút belterületi szakasza (5021/1. hrsz.) tulajdonjogának rendezése
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 9.) Egységes Szociális Központnál munkakörök megszüntetése
Előadó: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 10.) Bejelentések
- Az Orosháza FC Futball Klub Kft-ben lévő üzletrész felajánlása

Előadó: Németh Béla polgármester

12/2002. (II.5.) K.t. számú határozat hatályon kívül helyezése

Előadó: Németh Béla polgármester

1.) Innoenergo-Tec Klaszterhez való csatlakozás

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta, Felkéri Dr.Faludi János képviselőt, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dr.Faludi János képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: „A Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és többségi szavazással támogatja a határozati javaslatot.”

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Farkas Pál úr képviseletében jelenlévő urakat, kívánnak az előterjesztéshez hozzászólni, vagy kiegészítést tenni?

Bánfi Attila az Innoenergo-Tec Kft. operatív igazgatója: „Én képviselem Farkas Pál urat távollétében, illetve hadd mutassam be a kollégáimat: Nyári Sándor az Innoenergo- Tec Klaszternek a menedzserét, illetve Dr.Szkaliczki Zsolt urat az Innoenergo-Tec Klaszternek a jogását.

Amennyiben mód és lehetőség van rá egy rövid prezentációban szeretném bemutatni az Innoenergo-Tec Klaszternek a tevékenységét, szeretnék egy rövid előzményt felvázolni, hogy hogyan és milyen körülmények között alakult a Klaszter, illetve szeretném, ha a Képviselő Hölgyek és Urak egy képet kapnának arról, hogy miért is jó Orosháza Város Önkormányzatának ez a Klaszter, illetve, ha tagja kíván lenni a Klaszternek milyen előnyökkel jár ez a klasztertagság.

Talán 2009. nyarára, őszére kell visszamenjünk ahhoz, hogy megértsük mi hívta életre ezt a Klasztert, akkor történt ugyanis, hogy folyamatosan olyan hatások érték cégünket, cégeinket, ami kapcsán elkötelezettségünkkel vált az innováció, a kutatás és fejlesztés az energiaiparon belül.

Először is találkoztunk egy édesapával és fiával, két feltaláló, akiknek több szabadalma is van, illetve olyan fejlesztéseik, olyan terveik vannak, hevernek a fiókban, amiket időszerű lenne, hogy valaki megvalósítson, valaki felkarolja ezeket a témákat. Elkezdtünk foglalkozni ezzel a dologgal, elkezdtünk pályázati lehetőségeket nézni és nagyon sok pályázati lehetőség Klaszterekre lett kiírva, Klaszterek pályázhatnak bizonyos támogatási összegekre, bizonyos támogatási témákra. Elkezdtünk foglalkozni ezzel a klaszter témával, hogy mi is az a Klaszter és arra az elhatározásra jutottunk, hogy ez a Klaszter egy jó dolog, mi is fogunk egy ilyen Klasztert alapítani és amint az első dián látják is, ezt 2010. június 29.-én 17 alapító taggal meg is tettük.

És hogy Önök is lássák, hogy mi ez a Klaszter, miről is van szó. A klaszter, mint a szó is jelent egy szerveződést, egy laza szervezetbe való tömörülést, amire jelenleg sem a Ptk., sem a Gt. nem alkalmaz szabályozást, egyiknek a hatálya alá sem tartozik, önálló jogi személyiséggel nem rendelkező társulás forma. Porter fogalmazta meg talán legjobban – egy amerikai professzor úr -, hogy mi is az a klaszter és néhány kulcsszó, amit én ebből a dologból kiemelnék: ezek a kulcsszavak az együttműködés, kapcsolódó iparágak és az iparágakhoz kapcsolódó

tudásközpontok, egyetemek, kutatóközpontok, azonos földrajzi terület – ami közös ebben a témában, illetve az, hogy segítik egymást együttműködni, próbálják kihasználni azokat a szinergiákat, amik az együttműködésben rejlenek úgy, hogy közben mindenki profitál ebből az együttműködésből. Porter kétféle klaszteripust említ: horizontális és vertikális klaszterekről beszél, a mi Klaszterünk az tipikusan vertikális klaszter, majd be fogom mutatni miért. A horizontális klaszter az, amikor azonos iparág, azonos tevékenységi kör szerint kapcsolódnak össze a klasztertagok. Nálunk gyakorlatilag a termelési lánc minden tagja, minden eleme képviselteti magát, ezért beszélünk a mi esetünkben vertikális klaszterről. Majd ez a diánk második feléből ki fog derülni, hogy hogyan is épül fel ez.

Annyit, hogy ez a klaszterdolog tőlünk Nyugatra lévő Nyugat-Európai országokban már egy bevett, jól ismert dolog. A KKV-k közel 25 %-a valamilyen klaszternek a tagja, tehát ott ez egy elfogadott és működő, igen magas szinten támogatott társulási forma.

Nagyon fontos, hogy a klaszterek támogatási lehetőségeket kaphatnak, elsősorban kutatásfejlesztésre, innovációra és oktatásra.

Hogy mi is az a fő tevékenységi sorozat, amit az Innoenergo-Tec Klaszter magáénak tud, illetve amit képvisel. Legfontosabb, ha egy szóval, egy mondattal szeretnénk ezt reprezentálni: energetika, energetikai innováció, energetikai kutatás, energetikai fejlesztés. Ahogyan kapcsolatba kerültünk a két fejlesztő úriemberrel tavaly ősszel, úgy sorban kerestek meg bennünket azok az intézetek, akikkel egyébként is jó kapcsolatot ápolunk, egyetemek, tudásközpontok, illetve időközben olyan szellemi állomány kezdett kifejlődni, illetve folyamatosan fejlődik cégeinknél, amik lehetővé teszik azt, hogy ezek az innovációs területek, ezek erősödjenek, illetve tevékenyen tudjanak működni. Van nálunk biotechnológiával foglalkozó munkavállaló, van nálunk nanotechnológiával foglalkozó munkavállaló, van olyan aki korábbi kutatásfejlesztések kapcsán olajos földek remediálásával foglalkozott, illetve tárgyalkunk biológusokkal. Ezek az úriemberek, ezek a hölgyek mind-mind a mi társaságunkban fognak dolgozni, mind-mind a szellemi tőkénket fogják erősíteni.

A Klaszter tevékenységi köre kicsit bővebben: nagyon fontos, hogy belső szolgáltatásokat tudunk nyújtani a klasztertagok számára. Ezt úgy kell elképzelni, hogyha valakinek innovációval kapcsolatos igénye van, bármiféle kutatással, fejlesztéssel kapcsolatos problémája merül fel, azt ha ő behozza a Klaszterbe, keresünk rá pályázatot, keresünk rá megoldási lehetőséget, projektcsapatot építünk fel rá és ez a projekt-team vélhetően a legjobb tudása szerint meg fogja oldani az ő problémáját. Hangsúlyozom, hogy nagyon fontos a pályázat, hiszen nagyon sok esetben a forrás az, ami gondot szokott jelenteni. Nem a Klasztertag, nem a Klaszter pénzéből kell ezt megcsinálni, hanem pályázni lehet. Nagyon sok pénz áll rendelkezésre a klaszterek támogatására, illetve a kutatásfejlesztésre. Ezeket a pályázati pénzeket érdemes lehívni, ezeket a lehetőségeket ki kell használni.

Erről a diáról is beszéltem érintőlegesen, illetve nagyon fontos az, hogy workshopokat, olyan ismeretterjesztő programokat szervezzünk Klasztertagok számára, de ezek az ismertetőik lehetnek akár nyitottak is, Klaszteren kívüli tagok is látogathatják, ami népszerűsíti ezt, elmondja az energetikával kapcsolatos innovációs, illetve kutatásfejlesztési projektek hatékonyságának, illetve jelentőségének a fontosságát.

Mi is a célja ennek a Klaszterbe szerveződésnek? Találtunk itt egy nagyon jó képet, amikor a nagyhalnak vélt kishalak csapata megeszi a nagyhalat, illetve, ha nem is eszi meg; de versenyképes tud lenni a naggyal szemben. Klaszterstratégia kerül majd meghatározásra, amely kapcsán a Klasztertagok versenyképessége

mindenképpen növekedni fog. A vállalkozások számára stabil növekedést fog ez eredményezni, illetve lehetőséget ad arra, hogy a fenntarthatóság előtérbe kerülhessen.

És hát nem utolsósorban, amit vastaggal szedtem, az utolsó gondolat – nyilván KKV-kről, gazdálkodó szervezetekről van szó zömmel, a bevétel növekedése, a költségek csökkentése, illetve ezzel egyértelmű, hogy a profit maximalizálása is egy cél.

A célok és a feladatok röviden:

Említettem már, hogy elsősorban és hát kizárólagosan is az energiaiparon belüli innovációval, kutatás-fejlesztéssel foglalkozik a Klaszter, ott is a megújuló energiákkal kapcsolatos kutatás-fejlesztésekkel, valamint a fosszilis energiahordozók felhasználásával kapcsolatos hatékonyságnövelés ami a célunk. Nagyon jól tudjuk, hogy a szénhidrogén származékok végesek, becslések szerint 30-40-50 év, nyilván a kitermeléstől függ, hogy meddig lesz ez a szénhidrogénkészlet elegendő. Ezek megszámlálható mennyiségben vannak jelen, nem mindegy, hogy milyen hatékonysággal, milyen hatásokkal használjuk ezeket fel. Célunk az, hogy olyan technológiákat dolgozzunk ki, olyan fejlesztéseket vigyünk véghez, amivel ezeket a most viszonylag pazarlónak mondható technológiákat ki tudjuk váltani, illetve ezekhez a technológiákhoz olyan többleteszközöket, többlettechnológiákat kapcsoljunk, amivel az összhatásfokát, ennek a rendszernek a hatékonyságát tudjuk növelni. Hogy miért jó a Klaszter tagság? Milyen előnyökkel jár ez? Nyilván, ha valaki egy szervezetbe tömörül, egy szervezetnek a tagja és ha az a szervezet egy szakmai nivót, egy elismert állapotot képvisel a piacon, akkor neki az érdekérvényesítő képessége, a vállalkozási potenciálja, a lehetősége; a külföldi, illetve a hazai piacon történő megjelenése lényegesen nagyobb, mint annak, aki nem tagja ilyen társaságnak, ilyen szerveződésnek. Illetve megint csak visszakanyarodtunk ahhoz, hogy kulcs a fejlesztési forrásokhoz a klasztertagság, hiszen nagyon sok támogatást csak abban az esetben lehet lehívni, ha klaszter pályázza azt a támogatást. Itt van egy dia röviden arról, hogy a klaszter milyen volumeneket pályázhat meg. Mi jelenleg ebben az induló klaszter kategóriában vagyunk, majd, ha telik az idő és a Klaszterünk működik, márpedig jelenleg is bemutatható, hogy működik, el tudunk jutni egy fejlődő klaszter kategóriába, ahol már a támogatási összegek lényegesen nagyobbak, illetve, hogy ha 2 esetleg 3 éves működést követően akkreditáltatja magát ez a klaszter szervezet, akkor már látható, hogy milyen támogatásokat lehet igénybe venni. Ez kimondottan klaszter-támogatás, ez nem a klaszter projektjeinek a támogatása, ez a támogatási összeg a klaszter és a klaszter tagok működésére, illetve a saját beruházásaira, fejlesztéseire fordítható teljes egészében. Ehhez talán annyi, hogy a mostani klaszter pályázatokat bizonytalan időre visszavonták, bízunk abban, hogy az év végén vagy jövő év elején újra megnyílnak ezek a források és akkor már valószínűleg, hogy a fejlődő klaszterek kategóriájában fogunk tudni pályázni és akkor látszik már, hogy 50 és 250 millió Ft közti összeg, ami megcélozható a Klaszter tevékenységére.

Néhány gondolat a középtávú szakmai tervünkről. Beszéltem már stratégiáról, nyilván időközben a tagsági kört is szélesíteni kívánjuk, na nem minden határig nyilván, hanem be fog állni hamarosan egy optimális – én úgy gondolom – 30 fő alatti taglétszám, ami kezelhető és már elég hatékony a piacon, illetve a működési területen ahhoz, hogy akkreditált klaszterré váljunk, illetve, hogy hatékony projekt stratégiákat tudjunk megcélózni, illetve pályázunk meg. Itt jön elő újból a workshopok, konferenciák szervezése, arculat, marketingterv készítése és itt kanyarodnék megint ahhoz vissza, hogy szeretnénk azt elérni, hogy az Innoenergo-Tech Klaszter egy szakmai nivó legyen, egy név legyen a piacon, illetve, ha a tagok

a logót a névjegykártyájukra a cégeik logója mellé felteszik, az egy elismerést jelentsen bárkinek a számára. Ki csatlakozhat a Klaszterhez? Ki lehet tagja az Innoenergo-Tech Klaszternek? Azt kell, hogy mondjam, hogy gyakorlatiak bárki, lehet az KKV vagy non-profit szervezet is, aki kapcsolódhat ehhez a Klaszterhez, aki úgy gondolja, hogy ő tevőlegesen tud és akar ebben a Klaszterben dolgozni, illetve vár ettől a Klasztertől eredményeket és azt várja, hogy ő is részesül a Klaszter által kivívott javakban. Nyilván, akinek vannak ilyen jellegű elképzelései, ilyen ambíciói, ilyen tervei, az mindenképpen fog ehhez a Klaszterhez csatlakozni, az mindenképpen kérni fogja a felvételét ebbe a Klaszterbe, hiszen közösen olyan kapukat tudunk megnyitni, ami egyébként KKV-k, non-profit szervezetek, kutatóközpontok számára önállóan nem lehetséges. Itt van egy úgynevezett klaszterfa és, hogy miért is vertikális a mi Klaszterünk? Hiszen a termelési lánc minden eleme benne foglaltatik. Talán nem nagyon jól látszik a dián, viszont mindenkinek az asztalán ott van a diának a nyomtatott változata. Itt egészen az alapanyag-felhasználóktól a technológiai tulajdonosoktól kezdve, a beszállítókig, pályázatróktól, energiaforgalmazókig, kivitelezőktől, mindenkinek képviselteti magát. Ebben a láncolatban meg kell, hogy találja a számítását, mindenkinek megvan a maga szerepe, illetve a maga helye. Az önkormányzatok potenciálisan, mint végfelhasználók jöhetnek szóba. Úgy gondoljuk, hogy minden egyes önkormányzatnak lehet olyan energetikai problémája, amit klaszter szinten már tudunk kezelni, akár fűtése korszerűsítés, akár új beruházással kapcsolatos bármely energia termeléssel, energiaátalakítással kapcsolatos probléma szóba jöhet itt. Az Innoenergo-Tech Kft., aki gyakorlatilag életre hívta ezt a Klasztert, ő mint a Klaszter menedzsere, a Klaszter menedzselő cég jelentkezik ebben a láncolatban.

Egy kicsit bővebben a szervezeti felépítésről – ezt tegnap este raktam még a diák közé, ezt nem fogják megtalálni a nyomtatott anyagban -, hogy talán érthetőbb legyen, az Innoenergo-Tech, mint Klaszter, az Innoenergo-Tech Kft., mint a Klaszter menedzselő Kft. ő adja a klaszter-menedzsert, illetve a klaszter-menedzser asszisztensét, de talán legfontosabb a közgyűlés, akik a tagok által delegált képviselőkkel irányítják ezt az egész Klasztert. Nyilván amikor közgyűlés nem ülésezik, az ülések közötti időszakban van egy ún. Klaszter Bizottság, akinek van egy elnöke, egy elnök-helyettese és három tagja, ezek a tagok a Klaszter tagok közül lettek kiválasztva, ezek irányítják a Klasztert az ülések közötti időszakban; illetve van kettő bizottság: a Pénzügyi-ellenőrző Bizottság elnökkel és kettő fő taggal, ez egy állandó Bizottság, illetve van egy Etikai Bizottság, ez a Bizottság jelenleg még nem állt fel, ez egy ad-hoc bizottság, ez akkor kerül megállapításra, amikor az Etikai Kódexhez kapcsolódóan bármiféle ilyen vonatkozású ügyet tárgyalni kell.

A dokumentációs struktúra ennek megfelelően nagyon ismerős mindenkinek számára. Az Alapító Okirat, a Szervezeti és Működési Szabályzat, illetve az egyéb szabályzatok, egyéb feljegyzés minták, egyéb dokumentumok. Itt az Etikai Kódex az, ami jelenleg még ide kapcsolható. A jelenlegi klaszter tagok - megint csak nem nagyon látszik ezen a dián, sajnos nem elég éles a kép vagy túl világos van – itt van egy szaggatott vonal, a fölötte lévő tagok az alapító tagok, 17 fővel alakult ez június 29-én ez a Klaszter. Itt ugye a cégnéven kívül a tevékenységi kört és az érdekeltségét a Klaszterben, ezeket tüntettük fel, illetve három új tagunk is van időközben, ami közül Tótkomlós Város Önkormányzatát emelném ki, aki úgy gondolta, hogy ehhez a Klaszterhez csatlakozni fog, illetve időközben már csatlakozott is. Valamint vannak olyan klaszter tagjaink, akik potenciális klaszter tagok, jelenleg jó kapcsolatban vagyunk velük, de még nem döntöttek, hogy belépnek-e a Klaszterbe? Ezek az EDF-DÉMÁSZ, mint energiaforgalmazó; a MOL

Rt. KTD – őt nem kell bemutatni – ő a MOL Rt-nek egy szervezete, nagyon fontos lesz az ő szerepük, nemcsak azért, mert alapanyag forgalmazók, hanem már most van két projektünk, amiben együttműködünk és kutatási-fejlesztési területeken dolgozunk velük, illetve Orosháza Város Önkormányzata; az MFKK egy budapesti pályázati író cég és a Paksi Atomerőmű, mint potenciális klaszter tag.

Nagyon röviden ennyit szerettem volna elmondani a Klaszterről. A 2, de a 3 percbe sem fért bele a mondanivalóm. Bízom benne, hogy átfogó képet tudtam arról adni, hogy miért jó a Klaszter Önöknek. Tudnak majd dönteni, hogy szeretnék-e ezt a klaszter tagságot, én bízom benne, hogy pozitív döntés fog születni, illetve felajánlom Önöknek, ha bármivel kapcsolatban kérdésük van, akkor nagyon szívesen megválaszoljuk azt.”

Németh Béla polgármester: „Köszönjük szépen Bánfi Attila úrnak a részletes tájékoztatóját. Sokunk előtt a klaszter lehetősége feltételezem, hogy ismert. Innentől kezdve úgy hiszem, hogy nem igazán lehet kérdés az, hogy Orosháza város kíván-e csatlakozni ehhez a Klaszterhez vagy nem kíván csatlakozni, hisz a Klaszternek a lehetőségei között a jövő energiának a K+F programon belüli felkutatására és fejlesztésére is megvan a lehetősége. Orosháza Város Önkormányzata mellett nagyon sok orosházi vállalkozás is már a tagjai között van és még többek reménykednek abban, hogy igen, ehhez a Klaszterhez csatlakozhatnak, adott esetben a jövő kitörési pontjai is ez a megújuló energiák hasznosítása. Ebből Orosházának kimaradni megítélésem szerint nem szabad. Itt a helyünk, itt kell lennünk.”

Varga Zoltán képviselő: „Elég hosszú előadás volt a klaszterről. Szerintem azért ennél többet tudnak a Képviselő-testület tagjai magáról erről a szervezeti formáról, amiről itt előadást hallhattunk, viszont kevesebbet hallottunk, hogy azonkívül, hogy az energia, a megújuló energia és az energiafelhasználás tekintetében akarnak kutatás-fejlesztési, tervezési és majd gondolom nyilvánvalóan valamilyen kivitelezési, beruházási jellegű projektet megvalósítani. Én magam nagy pártolója vagyok a klaszternek, mert minden olyan összefogást, amely a vállalkozásokat segíti és megkönnyíti a piacra jutásukat, megkönnyíti azt, hogy egy-egy projektet megvalósítsanak, én azt gondolom, hogy ez nagyon dicséretes dolog. Sok sikert kívánok a Klaszternek, mert nagyon nem lesz egyszerű a sok érdeket, amely meg fog jelenni a napi munkában, összeegyeztetni és tényleges projekteket megvalósítani. Itt most nekünk arról kell dönteni, hogy a város csatlakozzon ehhez a Klaszterhez. Én magát azt a tagdíjat, amit Önök meghatároztak, nem tartom egy akkora összegnek, hogy ezen most múlhat valami. Azt viszont tudom, hogy azokban a klaszterekben, ahol az önkormányzatok megjelentek taggal, azok azért történtek, mert az adott önkormányzatnak van olyan intézménystruktúrája, amely adott esetben a klaszter számára fontos lehet. Ilyenek jellemzően a nagyvárosok és azok a települési önkormányzatok, meg esetleg területi önkormányzatok, akiknek a működtetésében van valami jelesül olyan oktatási intézmény, ami a K+F-hez mondjuk valós segítséget tud nyújtani. Sajnos Orosházán ilyen nincs. Tehát ilyen tekintetben én azt gondolom, hogy ez egy gesztus a város Testülete részéről, ha ennek a Klaszternek a tagja lesz. Én magam nem fogom megszavazni. Azért nem és azért tartózkodom tőle, mert nem tudták bemutatni, hogy ez a jövőben esetleg majd mit jelent a városnak. Szerintem minden olyan dolgot lehet támogatni, amelyben nyilvánvalóan a város ipara, gazdasága erősödik, ehhez nem szükséges klaszter tagnak lenni. Én magam is felajánlom szerény segítségemet ahhoz, hogy ez a

Klaszter működjön és gondolom így tesz majd Alpolgármester úr, Polgármester úr, mindenki, aki ebben tenni tud. Ehhez nem szükséges, hogy tagja legyen egy önkormányzat a klaszternek. Ebben a tekintetben, úgyis ez egy induló klaszter, majd ha bejutnak a következő és netalán a harmadik fokozatba, akkor érdemes lehet erről beszélni. A többség megszavazza, nincs ezzel gond, de nem támogatjuk a Klaszterbe belépést azért, mert nem látszik az, hogy ebből milyen fizetési kötelezettségek jelennek meg, nyilvánvalóan a pályázathoz mindig önerő kell. Az önkormányzat az nem egy termelő, értékesítő és kereskedő vállalat és nincs az az intézmény, amire ezt rá tudja terhelni. Mert még egyszer mondom, ha lenne egy olyan intézménye, amely ebbe a klaszterbe tudna segíteni Önöknek, akár szellemi termékkel vagy bármi mással, akkor arra azt lehetne mondani, hogy tessék állja majd az adott projektnek akár tervezési vagy bármilyen részét. Itt mindig a költségvetéshez kell visszajönni. Én azt gondolom, hogy nagyon sok egyéb ügye lesz a településnek az elkövetkezendő időszakban, amelyre óvatosabban kell néznünk. Még egyszer mondom én személyesen is felajánlom a Klaszternek a szerény segítségemet, amit ebben tenni tudok, de nem fogjuk támogatni a belépést.”

Németh Béla polgármester: „Nem igazán értem a véleményed alapján a hozzászólásodat. Üdvözlöd a klasztert, mint intézményt, mint egy lehetőséggel bíró társulást, a végén Orosháza várost óvnád attól, hogy a gesztenye kikaparás kezdetén ott legyen Klaszterbe, majd jöjjünk akkor, amikor már a Klaszter elért valamit nélkülünk és akkor próbáljunk csatlakozni, feltételezhető sokkal rosszabb feltételekkel és körülményekkel tudunk akkor már csatlakozni és közben meg felajánlod segítségedet. Véleményem szerint ilyen formában nem hiszem, hogy ennek a Klaszternek szüksége lesz a Te segítségedre, aki csak vitatja és próbál itt ágálni ellenében. Ez Orosháza város fejlesztési programjának része, hogy a megújuló energiahasznosítása minél inkább megvalósuljon Orosházán és a Kistérségben, ehhez ennek a Klaszternek a léte, elképzelése, a kutatási lehetőségei igenis nagy mértékben hozzájárulnak. Azontúl Orosháza város vállalkozásainak is lehetőséget hordoz. Orosházának megítélésem szerint ott kell lennie annak érdekében, hogy Orosháza város kis- és középvállalkozóit minél inkább sikerüljön helyzetbe hozni, akik ebben a témakörben közreműködők vagy adott esetben valamilyen szintű segítők tudnak lenni. Nem értem, még egyszer mondom, a hozzáállásodat, ez a klasszikus, hogy igen is meg nem is, mi feltételezem, hogy meg fogjuk szavazni, mert a jövő energiáját igenis hasznosítanunk kellene és minél hamarabb a birtokába kellene lenni Magyarországnak, Kistérségnek, ezen belül Orosházának is ennek az energiának az áldásos szolgáltatásaiban. Én úgy hiszem, hogy a Képviselő-testület szavazásakor a Képviselők bölcsessége majd el fogja dönteni, hogy ki hogy látja, mennyire volt számára az írott anyag és itt a vetített képes előadás meggyőző, hogy ott a helyünk. Én szentül meg vagyok győződve, hogy igen, de majd eldönti a Tisztelt Képviselő-testület, hogy hová kíván csatlakozni vagy nem kíván csatlakozni.”

Molnár Béla alpolgármester: „Bevallom őszintén, hogy a Varga Zoltán úr bevezetője után kezdtem örülni, hogy valamiben talán egyet fogunk tudni érteni, aztán sajnos másfelé fordult a kommunikáció az MSZP Frakció részéről. Annyival szeretném kiegészíteni, hogy ezek a települések azért lenne célszerű, ha belépnének a Klaszterbe, mert sajnos azt kell, hogy mondjam, nem használják ki a környező települések, nemcsak Orosházán, máshol sem, a megújuló energiában rejlő lehetőségeket. Azt is tudni kell Varga úr, hogy az Önök Kormánya egy olyan

megújuló energiastratégiát küldött ki Brüsszelbe, amiben például a geotermiának a leges-legkorszerűbb technológiai részét kifejejtette, nem is értem, hogy miért. Ez az a régió, ez az a környék, ahol ebben még óriási lehetőségek rejlenek és az egyik felhasználója lehet ennek az Önkormányzat, és nem lebecsülendő a humánerőforrásunk felkészültsége. Azért remek információszerzési és képzési lehetőség lenne, ha a Klaszterbe tudnánk embereket delegálni és ott legalább ragadna rájuk valami abból a szemléletből, ami mondjuk a vállalkozói kultúrához tartozik, a magyar vállalkozói kultúrához. Ez az egyik.

A másik, hogy a magyar gazdaság egyik legnagyobb problémája részben az, hogy nem alakultak ki ilyen vállalkozási klaszterek, hanem öldöklő, gyilkos és néha értelmetlen konkurenciaharc mellett haladnak a vállalkozások. A vállalkozási kultúrának egy magasabb formája a klaszterbe szerveződés és ehhez az önkormányzatoknak, még ha jelképes összeggel is, de hozzá kellene, hogy járuljanak, ugyanis, ha megnéztük a névsort, akkor látható, hogy a térségünkben, régióinkban működő vállalkozások mellé lépünk be tagnak és talán ez az együttműködés, ez jelenthet valamit. Lehet, hogy nem feltétlen jó az nekünk, hogy ha 4-500 km-ről vagy akár messzebből érkeznek ide vállalkozások. Ha a mi vállalkozási erőnk össze tud fogni, akkor esetleg olyan projekteken is indulhat, amin egyébként külön-külön úgymond esélye sem lenne. Ehhez pedig először is illene egymást megismerniük rendesebben, mert jelen körülmények között úgy gondolom az információáramlás nem megfelelő.

Jelenleg is fut két geotermikus projektje Orosházának, az egyikben augusztus 7-én írtuk alá a szerződést a Fürdő T-4-es kútjának hasznosításáról és úgy tűnik, hogy az előzetes számítások alapján a belvárosi geotermikus projekt is pályázati lehetőséggel fog bírni. Úgy gondolom, hogy ha csak azok az önkormányzati pályázatiírók eljárának a klaszter-ülésre, akkor már ebből mindenkinek – a vállalkozásoknak is és az Önkormányzatnak is – kölcsönös előnyei tudnak származni, a tagdíj pedig valóban jelképes. Bízom benne, hogy azért ebből a vállalkozói körből, illetve erről a településről Orosházáról is fognak olyan emberek a későbbiekben kinevelődni, fiatalok, idősebbek, teljesen mindegy, akik hatékonyan szolgálni fogják az új magyar energiastratégiának a kialakítását és értelemszerűen a későbbi, jövőbeli magyar gazdaságnak a helyreállítását is a jövőben. Úgy gondolom, hogy ha nem születik meg a vállalkozások, önkormányzatok közötti térségi együttműködés, akkor semmi esélyünk olyan versenytársakkal szemben, akik jól szervezettek, lehetnek ezek multinacionális cégek, vagy lehetnek ezek más nemzetek, vagy más régióknak a jól szervezett cégei. Ahhoz, hogy ennek a régióknak nemhogy a versenyképességét megtartsuk, hanem lassan már a régiót megtartsuk, ahhoz ezek mindenképpen elengedhetetlenül szükséges együttműködések.”

Pleskó Pál képviselő: „Polgármester úr! Teljesen egyetértek az Ön szavaival. Nem akarom minősíteni a szocialista hozzászólót, mert balesetnek leszünk szemtanúi, rohanni fog a Bíróságra feljelenteni. Most már érthető, 8 év után miért kerültünk ilyen gazdasági helyzetbe. Ebből a helyzetből úgy lehet csak kilábalni, két útja van Magyarországnak. Egyik a mezőgazdaság, a másik meg a szürkeállomány. Végtelenül boldog, büszke vagyok, hogy ebben az alapítók között öt orosházi cég is benne van és természetesen mi, ha kell a szocialisták nélkül is megszavazzuk, mert jövőre mutató kezdeményezés, annál is inkább, mert Orosháza a mi városunk, nem az Önöké, akik nem itt Orosházán születtek.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Én csak egyetlen egy dologra szeretném ráirányítani a figyelmet, mégpedig arra, hogy az összefogás, ami a kivetítésben is nagyon fontos szökeént szerepelt, jellemzi ezt a Klasztert is reményeim szerint és gyakorlatilag ezt a várost is. Aki az összefogást segíti, erősíti, én úgy gondolom, annak van jövője; aki az összefogás ellen van, az úgy gondolom, hogy nem feltétlenül a város érdekei mentén kíván dolgozni. Szó volt arról, hogy kik tagjai. Én úgy gondolom, hogy megérdemlik, hogy ha így a Képviselő-testület ülésén és csak az orosházi vállalkozókat szeretném felsorolni, három van ebben: az Elektronikai-Mechanikai Innovációs Kft., a VASEX Kft. és a Zeintech Kft., Solar-City Épületgépészeti Kft. szintén orosházi céggént van ebben benne és vannak még tótkomlói cégek és szegedi cégek és az egyik legfontosabb Bay Zoltán Alkalmazott Kutatási Közalapítvány Biotechnológiai Intézet. Tehát úgy gondolom, hogy ez egy nagyon komoly összefogás lehetőségét rejti magában. A mi vidékünkön az egyik erőforrásunk lehetséges az energetikával kapcsolatos iparoknak a felfuttatása, mint ahogy erre volt is példa az elmúlt évtizedekben. Én bízom benne, hogy az új technológiák segítségével újabb, energetika fellegvára lehet Békés megye és ezen belül is a mi vidékünk. Ehhez pedig az összefogásra feltétlenül szükség van és úgy vélem, hogy ha mi összefogunk azokkal a tudományos intézményekkel az Orosházán és a környéken vállalkozásokkal, akkor a sikerrel is találkozhatunk. Nyilván ehhez rengeteg egyeztetés, sok munka és állhatatos tevékenység szükséges, de talán megvan ebben a szervezetben annak a lehetősége, hogy itt helyben lévő emberek szürkeállományát fejlesztési, kutatási tudását ki tudjuk használni valamennyiünk épülésére. Még egyszer hangsúlyozom, az összefogás lehetőségét találom benne leginkább figyelemreméltónak.”

Bánfi Attila az Innoenergo-Tec Kft. operatív igazgatója: „Egynéhány gondolatot szeretnék lemondani csak, ami talán nem derült ki az előadásból, illetve az írott anyagból.

Az első talán a tagdíj. A tagdíj mértéke 125.000,- Ft, amit a tagok szavaznak meg minden évben a tárgyévet megelőző időszakban. Ez a 125.000,- Ft ez nyilván egy névleges összeg, a Klaszter nem ebből kívánja magát fenntartani. Ennek mértéke azért lett így meghatározva, mert ha pályázni fogunk, akkor pontértéket akkor kapunk, ha minimálisan 120 ezer Ft az éves tagdíj, tehát ennek megfelelően lett ez kialakítva. A mi Társaságaink, amiben dolgozunk, amiben az alaptevékenységet végezzük, ezek jól prosperáló olajipari vállalkozások. A tagdíjra ezért sincs szükség, illetve a pályázatból kívánjuk majd a Klasztert üzemeltetni, tehát az elért pályázatokból, annak a díjaiból.

Hogy van-e a városnak olyan Intézménye, ami otthont adhat akár Klaszter üléseknek, akár Klaszter megmozdulásoknak, tevékenységeknek? Úgy gondolom a Városnak vannak Intézményei, de nem is ez a fontos, hanem a Városnak vannak olyan Intézményei, ahol energetikai korszerűsítést lehet vagy lehetne végezni. Amikor arról beszélünk, hogy pontosan mi az, ami előnnyel járhat a Város részére, akkor ne felejtsük el azt, hogy ez valahogy úgy kellene, hogy működjön, és megint a kommunikáció jön elő, sokat kell beszélgetni, problémákat kell felvetni és lehet, hogy a beszélgetések kapcsán jönnek elő olyan problémák, amire mi a Klaszterben fogunk tudni megoldást ajánlani. Előjön a probléma, meghatározzuk hozzá a megoldási lehetőségeket, kidolgozzunk hozzá egy projektet és ez a projekt el fog indulni egy pályázaton, és ha jól csináltuk ezt, akkor ez a pályázat nyerni fog és a város ebből mindjárt fog profitálni.

A másik, amiből a város profitálhat. Ha ki fog alakulni az ország energiastratégiája, meg fog jelenni, illetve továbbítani fogják az Unióhoz, abban fontos részt fog képviselni a decentralizált energiatermelés. Mi, hogy ha a céljaink, illetve, ha a törekvéseink sikerre fognak vezetni, akkor nagyon sok decentralizált villamos áramtermelő blokkot fogunk a térségben üzemeltetni. Ez több szempontból jó lesz. Egyrészt a villamos energia piacon növelni fogja a versenyt, másrészt pedig a térségben rengeteg munkahelyet fog teremteni. Rengeteg munkahelyet fog teremteni ez a mezőgazdaságban, hiszen része lesz itt a biomasszának is, a mezőgazdasági termelésnek, illetve rengeteg munkahelyet fog teremteni a kiszolgált, illetve a beszállítóknak a piacán, területén. Molnár Béla úr említette Gyopárosfürdőt, illetve ezt a térséget. Bizony ez a mi térségünk, ez a medence rendkívül gazdag geotermikus energiákban. Itt a földhő egy olyan csodálatos kincs, olyan kiaknázatlan terület, ami megint csak az alternatív és megújuló energiaforrások kiaknázására ad egy hatalmas lehetőséget. Talán nem is mértük még fel, hogy mennyire egyedülálló helyen vagyunk itt Európa szívében ezzel a lehetőséggel."

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 6 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

207/2010. (VIII.27.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) egyetért Innoenergo - Tec Innováció – Energia - Technológia Klaszter eszméivel és céljaival,
- 2.) megismerte és elfogadja az Innoenergo - Tec Innováció – Energia - Technológia Klaszter Alapító Okiratát, Szervezeti és Működési Szabályzatát, valamint Etikai Kódexét,
- 3.) a 2010. évi 125.000,- Ft tagdíj megfizetését a 2010. évi költségvetés „Igazgatási apparátus tevékenysége” címen belül a „Dologi és egyéb folyó kiadások” kiemelt előirányzat (szakmai szövetségek tagdíjai sor) terhére vállalja, valamint a következő évek költségvetésében az aktuális tagdíj összegét biztosítja,
- 4.) felhatalmazza Németh Béla polgármestert a belépéshez szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a belépéshez szükséges dokumentumok aláírásáért
Miszlai József osztályvető a 2010. évi tagdíj megfizetéséért és a további években a költségvetésben történő megtervezéséért

Határidő: értelem szerint

2. A Békés Megyei Vízművek Zrt. Önköltség-számítási Szabályzata módosításának jóváhagyása

Németh Béla polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, kéri a Bizottság véleményét.

(Pleskó Pál képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 19 főre változott.)

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság támogatta az előterjesztést.

Varga Zoltán képviselő: „Dicsérem a Pénzügyi Bizottságot, mert pontosan tudta, hogy milyen kötelezettséget vállal azzal, ha most ezt megszavazzuk, amit a lakosságra fog terhelni a Vízmű a díjszabásban. Én csak az Oroscafé-ban - mindig előtte szerepel, hogy testületi ülés lesz és - erről az előterjesztésről írtak és nem akarom szó szerint, mert lehet, hogy nem jól idézem talán, de azt írták, hogy ebből talán élő ember nem tudja, hogy végül a vízdíj mennyivel fog emelkedni Orosházán. Szerintem meg ez érdekli az embereket. Tehát én most szeretném megkérdezni az urat, hogy akkor mondja meg, hogy ezt az önköltségi szabályzatot elfogadjuk, akkor mit jelent ez a város lakosságának.”

Uhrmann Károly a Békés Megyei Vízművek Zrt. Pénzügyi és Számviteli Osztálya osztályvezetője: „Ha megengedi, akkor itt van a kezemben a módosítás szövege és akkor pontonként végigmennék, és minden egyes részletnél megpróbálom rávilágítani, hogy ez hogyan hat a díjak önköltségére, illetve bizonyos esetekben a díjakra is.

Az első pont a Vízesztesség elemző csoport költségeinek a felosztásáról szól. Ez egy nagyon egyszerű technikai módosítás, tekintettel arra, hogy igen szabályozott keretek között működik a Békés Megyei Vízművek és ez egy újonnan alakult egység, ezért mint minden más egységünknek, ennek az egységnek is a költségének felosztásáról rendelkezünk kell. Hasonlóan az ehhez hasonló tevékenységet végző csoportok költségeinek felosztási metodikájához, ezen csoport esetében is az értékesített víz és leszámított szennyvíz köbmétere a vetítési arány, és így kerül településenként szétosztásra ez a költség. Hogy ez mennyiben emeli a díjakat, erre a legjobb válasz az, hogy semennyire. Tehát ez a csoport igazából két főből álló csoport jelenleg. A cég összköltségéhez viszonyítva olyan mértékben kicsi, hogy nem tudnánk kimutatni, illetve, hogy ha a díjakról beszélünk, akkor ha nem is rövidtávon, tehát nem egy éven belül, de néhány éven belül jelentős költségcsökkenéseket várunk, hiszen ezen csoport munkája fog kellő információt adni ahhoz, hogy mely területeken a legjelentősebbek a vízvesztések és merre kell koncentrálni a rekonstrukciós munkáknak.

A második rész itt a módosítás szövegében, amit a kezemben tartok, az egyéb személyi jellegű költségek felosztásáról szól. Itt az előző évünk, amely során szervezetfejlesztés ment végbe a Társaságunknál, hozta ezt a problémát, hogy a szervezetfejlesztés folytán, mikor is hat Üzem-mérnökségből három alakult és így a létszám is változott, illetve mondjuk ki, hogy csökkent, melynek során korengedményes nyugdíjazások történtek, illetve a kollektív szerződésünk miatt végkielégítéseket kellett fizetni, ezért ezen összegek is jelentkeztek a mérnökségi költségek között is többek között. Igazából a módosítás oka az, hogy ezen összegek,

amikről beszéltem, ne tudjanak beleszólni abba, hogy településenként hogyan alakul a víz, szennyvíz önköltsége. Tehát, hogy az ne történhessen meg, ha például „A” mérnökségre nagyobb ilyen összeg esik, akkor azon mérnökséghez tartozó településeknél csak pusztán ezen tény miatt az önköltségek változzanak. Tehát azt gondoltuk és azt gondolom, hogy a Társaság Közgyűlése is, mikor megszavazta ezt a módosítást, arra gondolt, hogy ezt másképpen nem is lenne ildomos megtenni, hiszen ezek nem olyan ráfordítások, amelyek egy település sajátosságaiból erednek, illetve az ottani termelésbe beleszólhatnak. Ami a legjelentősebb itt az egész módosításban az ugyanerre a logikára épülve maga a bérleti díj kivonása is abból a képletből, amely során az általános költségek szétosztódnak, hiszen amikor egy arányszámot képzünk a közvetlen költségek arányában, amely arányszám meg fogja mondani a felosztandó költségből, hogy településenként mennyi fog éppen oda jutni, akkor, ha ebből nem vesszük ki a bérleti díjat, akkor hátrány érne azon településeket, amelyek gondolva a rekonstrukciók szükségességére beleépítették a többlet-bérleti díjat az egyes díjaikba és megint csak igazságtalanul rájuk terhelődnének pusztán ezen tény miatt a felosztandó költségekből bizonyos összegek. Még, ami itt a módosításban az utolsó pont második felében le van írva, tehát ezeket a minőségi költségeket mindenképpen a szabályzat értelmében fel kell osszuk az üzemeltetésre, fenntartásra illetve a havariás jellegű rekonstrukciókra és vállalkozási munkákra is, de az utolsó kettő esetében a havariás rekonstrukcióknál szintén fel kellett ismerni, hogy egyrészt versenyképtelenné teszi az árakat az, hogy ha azt a magas mérnökségi költségeket -, amelyek valljuk meg igazából az üzemelés mögé tartoznak, azt indokolják -, ráosztanánk ezen munkákra, ezért került még beépítésre ez a mondat, hogy „Ezen munkák önköltségének az 5%-a vetítési alap.” Azt gondolom, hogy ezek a módosítások önmagában áremelést, díjemelkedést így nem okoznak, inkább annak érdekében történtek, hogy bizonyos költségek ne okozzanak településenként igazságtalanságokat, illetve torzításokat.”

(Pleskó Pál képviselő visszatért az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 20 főre változott.)

Németh Béla polgármester: „Varga képviselő úr meggyőződhetett arról, hogy itt nem lesz áremelés, nem erről szól a történet. A Vízművek Rt-nél nyilván most az átszervezés kapcsán megjelenik egy egyszeri költség, aminek az arányos felosztása van benne ebben az előterjesztésben és a későbbiekben ez magában hordja adott esetben a vízdíj csökkenésének a lehetőségét, de hogy a szintentartás az garantált, ez szinte biztos.”

Molnár Béla alpolgármester: „Szerintem viszonylag egyszerűen megvilágosodtunk, hogy a Vízvesztesség elemző csoportnak mi a feladata. Ebből eredően nem költségek származnak, hanem előnyök. Az a kitermelt víz, amit a hálózatba juttatunk, az nagyon komoly költségen kerül oda szivattyúzás, villamosenergia vásárlás, ami az összköltségnek jelentős hányadát adja. Ez az egyik.

A másik: a vízlopások kérdése, ami sajnos tény lehet, főleg olyan környezetben, amikor mindenki mindenben megpróbál spórolni, ezt is érdemes azért végignézni, hogy a háztáji medencék mondjuk mivel töltődnek, stb., nem orosházi példákat mondok szándékosan, de azért hallottam ezt-azt, hogy ki miből itat, ki mivel öntöz. Úgy gondolom, hogy felelős gazdálkodóként a Vízműnek ezt illik végrehajtania. Egyébként pedig úgy gondolom, hogy az ármeghatározás kérdésköre az majd

valamikor később kerül a Testület elé, akkor részletesen ki tudjuk vesézni, hogy mi miért történik.”

Varga Zoltán képviselő: „Köszönöm a teljesen világos tájékoztatást. Nem feltétlenül értünk mindenben egyet. Úgy gondolom, hogy az idő fogja ezt a dolgot eldönteni, persze a vízveszteség feltárása majd hozhat eredményt egy későbbi időpontban, én ezzel egyetértek, de hát két fő azért Békés megye teljes területén azért elég nehezen fog a végére érni, de hát ezt majd nyilvánvalóan a Vízmű akár bővítheti is. Én azt gondolom, hogy a vízveszteséget hosszú távon lehet csökkenteni, akkor talán esély lesz arra, hogy ne növekedjen. Szerintem most ez majd amikor az ármegállapítással a következő Testület fog foglalkozni hivatkozási alap lesz ez a mai döntés az akkori ügyre, ezért nem támogatjuk, mert az gondoljuk, hogy ezt a következő Testület kompetenciájába kell tenni. Ahhoz hozzászoktunk már, hogy a Parlamentben visszamenőleges hatállyal születnek törvények, itt is úgy van, hogy 2009. január 1. napjától visszamenőlegesen akarja érvényesíteni egy ma augusztus huszonvalahányadikai döntéssel a Vízmű ezeket az ügyeket. Tehát én azt gondolom, hogy ne kábítsuk egymást, nincs miért támogassuk ezt a szabályzatmódosítást. Ez a következő Testület kompetenciájába kell tenni. Egy hónap múlva választások vannak, nem késik el senki, majd a következő Testület az már négyéves ciklusára tudja, hogy milyen kötelezettséget vállal, most ezt nem lehet megmondani.”

Németh Béla polgármester: „Nincs igazad. Csak és kizárólag a kampány motivál, hisz, ha a tényeket veszed figyelembe, itt van a Vízművek Rt., amiben mi is tulajdonosok vagyunk, van egy Közgyűlés által elfogadott határozat, amit nekünk augusztus 31-ig a Képviselő-testületünkkel meg kell erősíteni, meg kell lépnünk, tehát határidőn belül vagyunk. Ez azt jelenti, hogy megteremtjük annak a feltételét, hogy jelenleg a vízdíjnak nem kell emelkednie és a későbbiekben az olcsóbb működéshez, hiszen hat Igazgatóságából hármat hoznak létre, ez mind azt jelenti, hogy olcsóbban fog tudni működni, kevesebb önköltség terheli a vízdíjat. Ez, ahogy az előbb is említettem magában hordja azt, hogy adott esetben csökken, de, hogy a szinten-tartás garantált, az szinte biztos. Nem kell megítélésem szerint ilyen rébuszokban és rémisztő idős asszonyok stílusára jellemző pletykákat...”

Varga Zoltán képviselő: „Azt mondta, hogy olcsóbb lesz a vízdíj ősztől.”

Németh Béla polgármester: „Zoli! Nincs nálad a szó. Varga úr úgy néz ki, hogy úgy hiszi, hogy minden belefér ebbe, vélhetően az idegállapotának az eredménye, hogy türelemmel nem tud másokat végighallgatni, hanem tényleg ilyen idős asszonyokra jellemzően, ha a szomszédasszony mond valamit, akkor ő is mondja, és lehet, hogy nem is értik egymást, hanem mind a ketten mondják, Varga úr is ebbe a szindrómába esett. Nagyon sajnálom, próbálj meg megnyugodni és a lényeggel és a tényekkel foglalkozni. Én be is fejezem, mert teljesen felesleges Téged győzködni, mert úgy sem tudod elfogadni azt az érzévet, ami alapján próbállak meggyőzni Téged. Neked más srófra jár most a gondolatod és a kampánynak az elvakultságában csak azt tudod mondani, hogy vízdíj emelés lesz Orosházán. Nem igaz.”

Molnár Béla alpolgármester: „Ezt a végkövetkeztetést én is levontam mégpedig egy közmondás alapján: akinek csak kalapácsa van, mindent szegnek néz.”

Németh Béla polgármester: „Úgy hiszem, hogy a Pénzügyi Bizottság a tegnapi nap folyamán teljesen felelősen a témát végiggondolva egyhangú szavazattal támogatta. Most a Szocialista Frakció a jó kezdeményezésből úgy tűnik kivonja magát, kíváncsi vagyok, hogy a Pénzügyi Bizottsági ülésen ott lévő Szocialista Képviselők most hogy fognak szavazni.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

208/2010. (VIII.27.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. egyetért a Békés Megyei Vízművek Zrt. és a Zrt-ben részvényes önkormányzatok (köztük Orosháza Város Önkormányzata) között létrejött Együttműködési Szerződés mellékletét képező Önköltség-számítási Szabályzatnak a Zrt. Közgyűlése 19/2010. (V.29.) sz. határozatával elfogadott módosításával,
2. felhatalmazza Németh Béla polgármestert az Önköltség-számítási Szabályzat módosításának elfogadásáról szóló nyilatkozat aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a nyilatkozat aláírásáért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a nyilatkozat megküldéséért

Határidő: 2010. augusztus 31.

3. Együttműködési megállapodás az Orosházi Regionális Ivóvízhálózat üzemeltetésére a Békés Megyei Vízművek Zrt-vel

Németh Béla polgármester: Ezt a napirendi pontot Bizottság nem tárgyalta. Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek véleménye, kérdése?

Pleskó Pál képviselő: „A második oldalon a tervezetnél a Békés Megyei Önkormányzatot tudomásom szerint már nem Domokos László elnök úr képviseli.”

Németh Béla polgármester: „Igen, Farkas Zoltán úr. Ez vélhetően helyre kerül. Ez egy tervezet volt, de amikor ez a tervezés elindult, vélhetően Domokos úr volt az elnök és akkor még nem merték megelőlegezni, hogy a Farkas úr, hisz egy választás is volt közben. Gondolom, hogy a végleges anyagban ez természetesen helyére fog kerülni.”

Varga Zoltán képviselő: „Nagyon csodálatos ez az előterjesztés. Sajnálom, hogy a Bizottságok nem tudták tárgyalni, biztos van valami oka, hogy miért kellett ezt ilyen

nagyon gyorsan, fontosán Bizottságok nélkül előterjeszteni. Csak egy dologra szeretném felhívni a figyelmet, hogy Szarvas Város Önkormányzata még ma sem írta alá a szindikátusi szerződést. Tehát azért vannak itt olyan komoly érdekellentétek, amely csak mozgatja ezt a struktúrát. Tehát csak szeretnék visszautalni az előző polgármesteri hozzászólásra, hogy azért nem olyan fenékgig tejfől ez a dolog. Tehát itt vannak különböző érdekek. Pontosan tudjuk, hogy a Közgyűlésben többségi döntés van és ennek a többségi döntésnek én azt gondolom, hogy nem mindig a Város előnyét szolgálta a döntés. Van egy település, amely ezt kihasználja és ezért születnek ilyen papírok, mert a szindikátusi szerződést nem írja alá egy település. Én azt mondom, hogy el kéne menni Babák úrhoz és akkor konzultálni vele, hogy miért alakul ez így ki, és talán hasznos lenne egy kicsit szorosabbra fűzni Szarvas városával a kapcsolatot, hát ha lehetne akkor a Vízművek ellenében egy nagyobb konglomerátummal kicsit erősebben felvenni a városlakók érdekét a Közgyűlésen a döntések tekintetében. Teljesen természetesen nem fogjuk támogatni ezt az együttműködési megállapodást."

Németh Béla polgármester: „Érthető, érthető."

Varga Zoltán képviselő: „Majd ősszel visszatérünk erre, amikor majd Te is Képviselőként fogod megszavazni a vízdíjemelést."

Németh Béla polgármester: „Köszönöm szépen a bizalmat és a megelőlegezett bizalmat, hogy én itt leszek a Képviselő-testületben, de ezt sajnos még egy választás megelőzi, amiről egyáltalán nem biztos, hogy hogyan alakul majd. Nem hiszem, hogy nekünk Babák úrhoz kellene menni konzultálni vagy netalán valami eszmecserére. Tudni kell, hogy a Tagok közül mindenki aláírta a szindikátusi szerződést. Babár úr a Képviselő-testülete véleménye ellenére teljesen más utakon jár. Nem biztos, hogy Babár úr képviseli helyesen a településének, a lakóinak az igényét, hisz az egyik legnagyobb vízdíjemelésre ő kényszerült Szarvason, Orosházánál is lényegesen drágább az ő vízdíja és az elkövetkezendő időszakban is, mivel ebből emiatt kimarad a szolidaritási elvből, vélhetően további vízdíjemelésre kell, hogy kényszerüljön. Sajnálom, hogy ilyen példát próbálsz pozitívként megemlíteni, de nem a lényegét mondod, csupán úgy hiszed, hogy ez egy populárisnak tűnő megnyilvánulás, hogy a lakosság érdeke, az orosházi lakosság érdeke azt diktálná vagy azt kívánná meg, hogy mi elmenjünk Babák úrhoz, aki megítélésünk és a Közgyűlés megítélése szerint tévedésben van és az ő általa elképzelt dolgokat próbáljuk meg Orosházára átvetíteni."

Molnár Béla alpolgármester: „A Közgyűlésekre én szoktam járni és a Babák úr stratégiája arra alapul, hogy ő próbált bizonyos ingatlanokat a Vízműtől ingyenes átadásban megszerezni, amit a tulajdonostársak nem támogattak és ebből adódott közöttünk egy olyan feszültség, ami mai napig tart. Ami a vízdíjakról, meg úgy általában a költségek viseléséről szól: szerintem attól, hogy valaki aláírja a szindikátusi szerződést vagy sem, a nála elvégzett munkánkat nekik ki kell fizetniük. Tehát Szarvas várossal, ha így, ha úgy, el fogunk számolni. Szerintem Szarvas város ezzel, hogy nem írja alá a szindikátusi szerződést az elszámolás során hátrányos helyzetbe kerül. Ez a véleményem, de szerintem ezt a jelenlévő Vízművek Képviselője is meg fogja erősíteni. Tehát nem hiszem, hogy Szarvas város jó stratégiát választott ebben, - pontosabban Babák Mihály polgármester úr -, de ezt nekünk nem tisztünk megítélni, mindenki a maga stratégiája szerint halad. Az viszont

téves állítás, hogy ezzel Szarvas város jól járna és az összes többi települést, aki a regionális vezetéken van kár érné. El fogunk számolni Szarvassal és szerintem rosszabbul fog járni, főleg úgy, hogy egyébként a tulajdonában lévő vezetékszakaszok pedig avulni fognak és ezt értelemszerűen a későbbiekben és szerintem magasabb költségen fogja tudni majd javíttatni vagy akár cserélni."

Németh Béla polgármester: „Bizottság nem tárgyalta az előterjesztést, úgy tűnik, hogy a vitára nem kívánnak jelentkezni, további hozzászólás nincs."

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

209/2010. (VIII.27.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) elfogadja a Békés Megyei Vízművek Zrt-vel valamint Csabacsúd, Gádos, Kardoskút, Nagyszénás, Pusztaföldvár, Szarvas és Békés megye önkormányzataival kötendő, az orosházi regionális ivóvízhálózat üzemeltetésére vonatkozó Együttműködési Megállapodást.
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert az Együttműködési Megállapodás aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester az Együttműködési Megállapodás aláírásáért
Bagi László és Mislai József osztályvezetők a szükséges szakmai feladatok végrehajtásáért

Határidő: 2010. december 31.

4. *Települési szilárdhulladékok kezelésével kapcsolatos kötelező közszolgáltatás igénybevételéről szóló módosított 29/2003. (XII. 29.) Ör. számú rendelet módosítása*

Németh Béla polgármester: A napirendi pontot az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság tárgyalta, várja a Bizottság véleményét.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: Az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság megtárgyalta és egyhangú szavazással a Képviselő-testület elé elfogadásra ajánlja.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi, hogy van-e kérdés, felvetés, javaslat az előterjesztéssel kapcsolatban. Megállapítja, hogy hozzászólási igényre nincs jelentkezés.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
12/2010. (VIII.30.) önkormányzati rendeletét
a települési szilárd hulladékok kezelésével kapcsolatos kötelező
közszolgáltatás igénybevételéről szóló, a 24/2004. (X.01.) Ö.r. számú, a
19/2006.(XII.15.) Ö.r. számú, a 29/2008. (XII.20.) számú, a 18/2009. (IX.10.)
számú és a 24/2009. (XII. 07.) számú rendeletekkel módosított
29/2003. (XII.29.) Ö.r. számú rendelet módosításáról**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

5. Orosháza Gyopárosi Gyógyfürdő területén fekvő fedett gyógymedence felújításához forrás biztosítása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Városfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság tárgyalta.

Dr. Faludi János képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatja a határozati javaslatot.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Gyopáros tekintetében ismert ez a gond és probléma az előterjesztés alapján is, és a Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta és fontosnak tartja a megoldást.

Dr. Násztor Sándor képviselő: „Ezzel az előterjesztéssel mindenképpen egyetértek, csak hozzá szeretnék fűzni egy kis tanulságot, ugyanis ez abban az időben jött létre, ez az akció és maga a medencének a befedése, amikor is Mihály András időszakát éltük és nem volt még iparűzési adó meg sok minden más, de azért a DUNAFERR és az Üvegipari Művek megteremtették a feltételeit annak, hogy ne lehessen, ne legyen olyan helyzet, hogy zord időben és akármilyen helyzetben egyszerűen nem lehet használni ezt az áldásos jó lehetőséget. Tehát én csak arra szeretnék utalni és sok száz ember azóta, nagyon sok száz ember gondol vissza, hogy bármilyen idő, s viszontagság mellett azért ott elüldögéltek abban a kis medencében, jó volt nekik. Tehát nemcsak mindig a gigantikus megoldások jelentenek olyan dolgokat, amit a lakosság jelentős része élvezni tud, hasznos a számára. Én csak ezt azért említem meg, hogy sokszor nem ártana néha a kisebb, egyszerűbb megoldásokat, most nem ami már megvan és végzetszerűen van, hanem, amikor ilyen megoldásokra kerül sor talán keresni azt, hogy hogyan lehetne egészen egyszerűbb módon és kevesebb költségekkel ezt megtenni. Én azért említem ezt, mert mind a két illetékes főtámogatóval, mint közreműködő segítőkészen részt vettem akár a DUNAFERR Szabó vezérigazgató úr, illetve az akkori műszaki vezérigazgató-helyettessel, Horváth Istvánnal olyan viszonyban voltunk és Szokup Lajossal és sok-sok minden

más megvalósult ennek megfelelően Orosházán azokban az időkben is, és én azt hiszem, hogy a jó szándék átlép sokszor a meredek szabályozásokon, már nem úgy, hogy megsértsük, hanem úgy, hogy ha segíteni akarunk, akkor tudunk megoldásokat találni. Mindenképpen javaslom ezt a kis létesítményt olyanná tenni, hogy lehessen a későbbiekben is használni.”

Németh Béla polgármester: „Egyetértek, hogy ezt a létesítményt tudjuk használni és ezért ezt meg kell oldanunk. Úgy tűnik, hogy ezelőtt huszon-évvel, talán váltottuk egymást, hisz Horváth István vezérigazgató úrhoz számtalanszor elmentem annak reményében, hogy biztosítja Orosháza város részére azt a fémszerkezetet, ami ennek a héjazatnak a kiépítéséhez szükséges, az Üveggyár meg biztosította az üveget. Annak a Képviselő-testületnek alpolgármestereként ezt nekem feladatul adták és ezért jártam el ezügyben.”

Hozzászólásra jelentkezett Varga Zoltán úr, gondolom nem támogatják és utána jön majd Pleskó Pál úr.”

Varga Zoltán képviselő: „Hát téved Polgármester úr, drága, mert támogatjuk.”

Németh Béla polgármester: „Örülök, hogy pozitívan álltok hozzá.”

Varga Zoltán képviselő: „De nem azért, mert a Polgármesternek ez az óhaja, hanem nyilvánvalóan a városlakók érdekében támogatjuk és azon kispénzü emberek érdekében, akik mondjuk nem engedhetik meg maguknak azt, hogy az élményfürdőbe váltsanak jegyet, mert hisz’ télen ott is van gyógyvíz, de lényegesen magasabb a belépődíj, éppen ezért feltétlenül támogatjuk, hogy ez a projekt megvalósuljon.

Viszont ha már itt van ez az előterjesztés, akkor illene szót ejteni, hogy akkor hogy is áll a Gyopárosfürdő fejlesztési projektje? Itt nagyon sok ígéret elhangzott abban a tekintetben – csak hogy mindenki tudja világosan, volt a Regionális Fejlesztési Tanács által egy megítélt támogatás, a közbeszerzési eljárás egy lényegesen magasabb megvalósulási összeget hozott, a különbözetet az akkori testületi döntés alapján nem fogadtuk el, mert nem kapott támogatást és itt ugye mindenféle ígéret elhangzott akkor Molnár Béla alpolgármester úr részéről is, hogy elmegyünk az Ügynökséghez szépen és akkor majd a támogatásintenzitást meg fogjuk emelni, meg az ördög tudja milyen hangok. Tessék már megmondani, hogy akkor letett a Város erről a projektnek a megvalósításáról, vagy pedig nem tett le? Mert azért azt gondolom, hogy ez fontos annak érdekében, hogy mindenki tudja, hogy ezt persze meg kell csinálni, de azért én azt gondolom, hogy fontos hogy a Fürdő tovább fejlődjön, mert tessék megnézni, az összes kockázatával együtt mindenki fejleszti a saját fürdőjét – persze lehet azt mondani, hogy nem, és az is egy stratégia, csak akkor világosan látni kell, hogy ebben a kérdésben ki, mit gondol.

Tehát ezt a projektet támogatjuk, erről most nem kellene szót ejteni. Azzal én már nem foglalkozom, hogy mind a két előttem lévő hozzászóló azért egy picit feledésben van annak a tekintetében, hogy hogyan és milyen körülmények között valósult meg a projekt, de ez már történelem, ezzel nem kell foglalkozni, újítsuk fel. Viszont azt szeretném, hogy Alpolgármester urak, Polgármester úr, valaki elmondja, hogy akkor hogyan áll a projekt most, Gyopárosfürdőnek a fejlesztése.”

Németh Béla polgármester: „Napirendi témánktól teljesen eltérő, amit felvetettél. A „bejelentések” címszó alatt erre van lehetőség, ez most nem arról szól, ez teljesen

más, de biztos, hogy fogsz a mai nap folyamán korrekt tájékoztatást kapni, de ennek a napirendnek ez nem témája.”

(Varga Zoltán képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem érthető.)

Németh Béla polgármester: „Igen és benne van, hogy 13 millió forint + ÁFA-ért mit akarunk megcsinálni. Ennyi.”

(Varga Zoltán képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem érthető.)

Németh Béla polgármester: „Fogunk válaszolni ma még. Ezen jussunk túl, a „bejelentéseknél” minden további nélkül fogunk válaszolni.”

Pleskó Pál képviselő: „Nekem két megjegyzésem lenne hozzá. Az egyik, hogy a miután az üvegtető egy korszerű új héjazattal lesz ellátva, mikor tudjuk valóban fürdésre használatba venni, mert nemcsak a tető, hanem a medence is egy kis javításra szorul.

A másik meg: bevallom őszintén 40 évig én tévhitben éltem és most jöttem rá, hogy Násztor úr hozzászólt, hogy Te Úristen, aki emlékszik, hogy a 60-as években komoly gyűjtést rendeztek a volt Dianna-fürdő feljavítására, majd az a pénz eltűnt a városból, aztán az a hír kezdett elterjedni bizonyos szocialista körökből, hogy abból építettük az új medencét ott Gyopárosfürdön. Most kiderült, hogy nem abból a pénzből, - azt már nem is merem megkérdezni, hogy hová sikkasztották az elvtársak az orosházi pénzét, mert komoly összeget szedtek össze minden cégtől, hogy kell, aki orosházi fizessen be Gyopárosra. Lehet, hogy más épült abból? 40 évig azt hittem, hogy Gyopárosfürdő, most kiderült, hogy én rosszul vagyok tájékoztatva, illetve most derült ki az igazság, hogy valahová eltűnt az a pénz.”

Németh Béla polgármester: „Meglepetéssel vetted tudomásul ugye, hogy még ilyen is megtörténhetett abban az időben.

Molnár Béla alpolgármester: Amit Varga Zoltán úr elmondott annak az elejével abszolút egyetértek, a fürdő használatát azoknak is biztosítani kell, akik kisebb, szerényebb összeggel tudnak kimenni oda pihenni. A további részét pedig nem értem, mert gyakorlatilag Önök nem szavazták meg a forrásokat a fürdőfejlesztéshez és most elkezdik számon kérni. Én úgy gondolom, hogy nem spórolom meg ezt a vitát és nem is az egyebek napirendi pont mellett fogom kifejteni, hanem elmondom, hogy mi történt. Varga út két hét óta van új Vezetője a DARFÜ-nek, tehát aki a régi Vezető volt, az nem volt hajlandó ebben a témában gyakorlatilag szóba sem állni velünk, azt mondta hogy neki már szerintem megvannak számlálva a napjai; ezek szerint jól érezte vagy már tudott valamit. Levelet írtunk az NFÜ-nek, Petykó Zoltán elnök úrnak, illetve a DARFÜ vezetőjének, Kiss Imrének, erre a levélre nem kaptunk még választ, illetve én elmentem személyesen Kiss Imréhez többek között bemutatkozni is, illetve erről a projektről beszélni és azt a tájékoztatást kaptam, hogy az új Széchenyi-terv keret összeállításánál fognak valamilyen döntést hozni ebben. Én úgy gondolom, hogy szerintem ez nem lesz pozitív döntés, Önök megghiúsították gyakorlatilag a beruházást annak idején a tartózkodó szavazatokkal, én akkor sem értettem egyet, ezt a szavazatommal kinyilvánítottam, de értelemszerűen a Testület döntését, illik tudomásul venni és aszerint eljárni. Meg is kíséreltem eljárni ebben, eddig jutottam. Tehát a tájékoztatást meg tudom adni, nem tudok továbbmenni

addig, amíg az új Széchenyi-tervnek a forrásszerkezetét össze nem állítják, illetve amit még el szeretnék mondani az az, hogy a Fürdő Vezérigazgatójával beszélgetve egy-két dolog azért megvilágosodott szerintem az Igazgatóság tagjainak a szemében, az pedig a következő – és a későbbi fejlesztéseknél a Városnak ezt így kell figyelembe vennie – mégpedig azt, hogyha mi hozunk bármilyen döntést, ami egyébként szempontunkból fontos és úgy gondoljuk, hogy a Város városi funkcióit erősíti, de hasznát nem termel, akkor azt majd a Város kifizeti üzemeltetési díjként a Fürdőnek, úgy ahogy kifizeti a Városüzemeltetésnek, úgy ahogy kifizetünk bármit, mert egyébként meg folyton-folyvást számon kérjük az eredményt a Fürdőn olyan dolgok után, amiből nem feltétlenül származik profit, vagy nem azonnal származik profit, úgyhogy ezt a stratégiánkat egy kicsit meg kellene változtatni és úgy tudom, hogy a Széchenyi-terv új kiírásai között szerepel egy kicsivel másabb struktúrájú kiírás, egész konkrétan kikerülnek a medical-wellness funkciók, vagy elvárások a pályázatokból és OEP által támogatott, vagy támogatásra szánt funkciókat lehet beépíteni ebbe, valamint, ami a legnagyobb problémánk Gyopároson, hogy kevés a szálláshely, a szálláshelyek nem minőségének, hanem mennyiségének növelése a cél. Ezt én jeleztem a fejlesztések során, hogy szeretném ha ebbe az irányba mennének el a folyamatok, mert gyakorlatilag a gyopárosfürdői üzemeltetés egyik legnagyobb problémája az, hogy a nyári szezonon kívül nem tudunk kellő mennyiségű normális szálláshelyet adni, illetve nincsenek olyan attrakcióink, ami miatt mondjuk egy hétig itt lehetne tartani embereket. Arra kértem a DARFÚ-nek a Vezetőjét, hogy amikor az új Széchenyi-tervet összeállítják, akkor ezeket az igényeket Gyopárosfürdő tekintetében vegyék figyelembe. Itt tart az ügy.”

Németh Béla polgármester: „Sajnálom, hogy akaratom ellenére csak eltérültünk a napirendi ponttól. Gondolom, hogy a további hozzászólási igény is a napirendtől teljesen idegen. Én javaslattal éltem, hogy térjünk vissza a napirendi ponthoz és a „bejelentések” címszó alatt, vagy az „egyebek” címszó alatt ez a vita lefolytatható lett volna. De ha ez közigeny, hogy ezen napirend pont mellett, amennyiben az kompatibilis a felvetett témával, hogy ez is Gyopáros, az is Gyopáros, ám legyen.”

Dr.Násztor Sándor képviselő: „Nem értettem világosan itt a Pleskó úrnak az okfejtéseit, meg kombinációit. Én nem vettem részt a városvezetésben, ennek idején az Állami Gazdaság igazgatója voltam, ne keverjük itt össze a pénzeket úgy gondolom. Mi csupán gazdasági kapcsolatban voltunk a DUNAFERR-el, mivel a vasszerkezeti telepet itt létrehoztuk és szabványon kívüli vasat árultuk a Szőlősi-kerületben, tehát itt kizárólagosan olyan dologról volt szó. A Szokup Lajossal pedig az Üveggyár alapításától voltunk ilyen viszonyban. Kizárólag arról volt szó, hogy segítsünk ebben és a DUNAFERR-esek - vagy Dunai Vasmű - megterveztették ezt az egész szerkezetet, legyártották az acélidomokat, tűzihorgonnyal elkészítették, csak voltak olyan bonyodalmak, hogy amikor mentünk át a hídon, mindenfelé a bicikli, hogy ne menjenek a biciklisek, ezeket az idomokat, egy részét leásták oda terelőnek és majd szét vetette a méreg a Vezérigazgatót, hogy ilyen roppant drága értékű dolgokat ilyen ragyogóan használják. Tehát én nem úgy jelentem meg ebben az egészben és mindemellett azért elkészült ez az anyag és az üveg is megvolt, tehát én csak közreműködő segítő voltam ebben.”

Varga Zoltán képviselő: „Hét mi most folytatjuk az Alpolgármester úrral a beszélgetést. Szerintem teljesen mindegy hogy mikor, az idő úgyis a „bejelentések” között is eltelik, meg most is. Tehát én azt gondolom, hogy azért azt teljesen

világosan látni kell mindenkinek, hogy a Város beadott egy pályázatot, arra a pályázatra a DARFT megítélte azt a támogatást, amit megítélt és utána egy lényegesen nagyobb ajánlat érkezett, ami én azt gondolom, hogy a tartózkodás miatt nem kapott többséget és ebbe nemcsak a Szocialista Frakció volt benne, hanem bizony Polgármester úr és a többek sem támogatták. Tehát ilyen tekintetben – és miért nem támogatták, mert nem 100 millióval volt több a tervezett összeg és a tényleges összeg közötti különbség, hanem a tízszerese. Ez azért egy elég durva – én mindig túlzok egy kicsit – tehát majd egymilliárd forintos különbség van.”

Németh Béla polgármester: „Túlzol, de nem picit.”

Varga Zoltán képviselő: „Mennyi volt akkor? 900? 800?
Akkor 800 millió forintos különbség volt.”

Németh Béla polgármester: „650.”

Varga Zoltán képviselő: „Nettóban. Bruttóban az már egy kicsit több. Tehát elég lényeges különbség volt a tervezett és a tényleges között és még garancia sem lett volna arra, hogy menetközben ez még nem lett volna több, tehát még komolyabb adósságba kellett volna belevenni az ügyet. Ha a Széchenyi-tervben sikerül módosítani azokat az előírásokat, amiket itt beszélték, akkor az egy járható út lesz, nincs ezzel semmi baj. Örök vita volt abban itt is, nálunk is, hogyha jön egy szálloda, annak adjunk-e el vizet és majd ő megcsinálja a saját dolgát, mint ahogy nagyon sok helyen van, hisz' ezek mindig szeretnek elkülönülni. Ugye itt más utat választott a Testület, de én azt gondolom, hogy nem mondhat le Orosháza arról, hogy fejlődjön tovább a Fürdője, mert szükséges, van igény fedett uszodára, van igény arra, hogy a kempingje tovább fejlődjön, nagyon sok olyan rendezvény volt, ami tömegeket vonzott az elmúlt időszakban és hát nyilvánvalóan ha van lehetőség arra, hogy ezt ki lehet a három hónapon kívül tolni, akkor én azt gondolom, hogy ez mindenkinek érdeke.

Azt azért csak úgy halkan jegyzem meg, hogy volt idő amikor az akkori Ellenzék kikövetelte, hogy a Részvénytársaság adjon egyfajta tájékoztatót arról, hogy hogyan működik. Én amióta itt vagyok a Testületben még nem hallottam, hogy a Részvénytársaság egy tájékoztatót adott volna. Tudom, hogy nem kötelező, tudom, ismerem a szabályt, de azért ugye érdemes lenne behozni. Pontosan tudjuk a cégbírósági adatokból, hogy a 2009-es évben komoly vesztesége volt a Fürdőnek – 80 millió forint körüli, a pontos összegre nem emlékszem. És hát az nyilvánvalóan nem tartható, hogy hosszútávon a Város ezeket a veszteségeket finanszírozza, mert neki nem ez a dolga. Az a dolga, hogy a saját Intézményeit és a városi szolgáltatásokat tudja biztosítani. Tehát azért én azt gondolom, hogy a Polgármester úr ugyan nem örül annak, hogy ezt a témát idehoztuk. Ezt a tetőfedést meg kell csinálni. Azt ugye tudja mindenki, hogy ebbe nincs benne a medence, tehát a medence nagyon apró javításokkal a fürdőgatyát egy darabig még ugyanúgy fogja koptatni, de hát nem gond az, majd régi fürdőnadrágba megyünk, de a többi részét azt gondolom, hogy fontos hogy meg tudják csinálni.

Tehát én nagy tisztelettel várnék egy komolyabb tájékoztatást a gyopárosi fürdőfejlesztésről. Ha nem most, akkor majd a két hét múlva esedékes testületi ülésen.”

Molnár Béla alpolgármester: „Varga úr saját szemléletéből, vagy oldaláról tekintve összefoglalta az eseményeket, ami helytel-közzel egyébként fedte is most kivételesen a valóságot. Úgy látszik, hogy nem lesz olyan napirendi pont, ahol nem fogunk egymásba rugdosni azért legalább finoman, de hát akkor legyen, ezen nem múlik.

Tehát még egyszer mondom: az új Széchenyi-terv elkészültéig szerintem ebben nem lesz előrelépés. Én így gondolom. Ez az egyik.

A másik, hogy nézze: az a fejlesztési technika, amit a DARFÜ Önök az idejében vitt, az bebizonyította, hogy alkalmatlan arra, hogy egy projektet rendesen meglehessen tervezni. Nem egy ajánlat érkezett, hanem kettő annak idején a kivitelezésre és a két ajánlat között volt 100 millió forint különbség, tehát az egyik 550 millió forinttal, a másik pedig 650 millió forinttal haladta meg azt az összeget, mint amit az Orosházi Városi Önkormányzat betervezett. Amikor erről szavaztunk, akkor közöttünk különbség alakult ki, mi azt mondtuk, hogy érdemes megvalósítani ezen is, más Képviselők – többek között a Szociális Frakció – pedig azt, hogy nem, ezért tartózkodtak. Így az előterjesztés nem nyert többséget. Úgy gondolom, hogy nem csinált belőle senki, semmilyen ügyet, én sem. Tudomásul vettem az új helyzetet és elindultam ezen az irányon. Tárgyaltunk a Dr. Ruszinkó Ádám által képviselt céggel arra vonatkozóan, hogy kidolgozzuk a változtatási koncepciókat. Nem írtunk alá tudomásom szerint olyat, és nem készítettünk olyat, amit ki kellene dobni a későbbiekben, mert a 100 millió forint, amit az előkészítésre elköltöttünk, már bőven elég volt erre és addig amíg nincsenek újabb információk, addig nem tud sem ő, sem mi előrébb lépni. Az tény, hogy ezt a fürdőfejlesztési koncepciót, ami az elmúlt időszakban volt, átgondolásra javasolta majdnem mindenki, még azok is egyébként, akik nyertek és elindították a megvalósítását ezeknek a fejlesztéseknek, mert igenis rá kell döbbsen arra, hogy olyan fejlesztéseket indíthatunk el, ami a későbbiekben – lásd annak idején az előterjesztést, amint vitatkoztunk – viszonylag hosszú idejű és bizonytalan megtérülést jelent. Ezt kell újragondolni. Olyan fejlesztéseket kell indítani, illetve a pályázókat abba az irányba terelni, hogy legyen megtérülése a dolgoknak. Erre értettem ezt. Tehát a 80 millió forint veszteség, abban tudjuk, hogy mik szerepeltek. Az idej üzleti tervet a Fürdő azt mondom, hogy tartja. A szeptember 17-i testületi ülésre ígértem meg, hogy a beszámolót behozzuk, illetve az 1-9. hónapnak is reményem szerint elkészül - az 1-8. hónap az elkészült – a kimutatása. Tudom, hogy van információjuk, hiszen ott ül a Felügyelő Bizottságban Tóth Géza úr, aki azért eléggé köthető Önökhöz, a korábbi igazgatósági elnök, tehát az információja mindenről megvan, de egy komplett, konkrét beszámolóval fogunk szeptember 17.-én a Testület elé állni és addig, akkor a kampánystratégiát még kitalálhatják Varga úr, hogy ott éppen miben leszünk hibásak, vagy miben gondolják azt, hogy hibásak vagyunk és akkor lehet jönni újra támadni, kérdezni, stb-stb.”

(Varga Zoltán képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem érthető.)

(Dr. Sóki Krisztina képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 19 főre változott.)

Németh Béla polgármester: „Úgy hiszem, hogy visszatérhetünk a napirendi pont témájához.”

A határozati javaslat mindenki előtt ismert, a megnyilvánulásokból kitűnt, hogy mindenki egyetért vele. Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

210/2010. (VIII.27.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) egyetért a gyopárosi Fürdő (orosházi 7840/1. hrsz.) területén lévő fedett gyógymedence tetőszerkezetének előterjesztés szerinti felújításával, melynek elvégzéséhez a 2010. évi költségvetés következő módosításában a többletbevétel terhére 13 millió Ft + ÁFA forrást biztosít;
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására a költségvetési fedezet biztosítását követően.

Felelős: Benkő Ferenc vezérigazgató és Bagi László osztályvezető a műszaki előkészítésért, a vállalkozási szerződés műszaki tartalmának kidolgozásáért és a felújítás műszaki átvételéért, Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a kapott adatok alapján a vállalkozási szerződés tervezetének előkészítéséért, Mislai József osztályvezető a forrás költségvetésben történő biztosításáért, Németh Béla polgármester a vállalkozási szerződés aláírásáért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű folyamatos

6.) Csatlakozás a Bursa Hungarica 2011. Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Kulturális Bizottság megtárgyalta, felkéri Zalai Mihály képviselőt, a Kulturális Bizottság Elnökét, ismertesse a Kulturális Bizottság állásfoglalását.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A 6.), illetve 7.) számú előterjesztéseket a Kulturális Bizottság egyhangúlag támogatta.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

211/2010. (VIII.27.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete bekapcsolódik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2011. évi fordulójába a pályázati kiírásban szereplő Általános Szerződési Feltételek előírásai szerint.

Felelős: Bicsánszky József osztályvezető a Csatlakozási Nyilatkozat megküldéséért

Határidő: 2010. szeptember 30.

7.) Pedagógiai dokumentumok módosítása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Kulturális Bizottság egyhangúlag támogatta.

Bicsánszky József osztályvezető: „A Kulturális Bizottság ülése óta két Intézmény – Orosháza Város Általános Iskolája, valamint a Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola – további módosítási kérelemmel fordult a Tisztelt Képviselő-testülethez. Kérésük indokolt, a nyári törvénymódosítás nyomán vált lehetővé, hogy két egyébként is vitatott részlet korrigálásra kerüljön a pedagógiai programban. Az egyik az 5. és 6. évfolyam nem szakrendszerű oktatása, aminek felmenőrendszerben történő megszüntetését javasolják a véleményezésre jogosultakkal, szakértővel egyetemben, illetve a másik a tantárgytömbösítés eltörlése. Az utóbbi részben munkaszervezési szempontból, részben pedig az előkészítetlenség miatt okozott gondot az elmúlt tanévben és a közvetkezőkben nem szeretnék, ha ez ismételt előfordulna és megzavarná a tanévet. Kéri, hogy ezekkel a módosításokkal fogadja a Képviselő-testület a pedagógiai programokat.

(Kovács Árpád képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 18 főre változott.)

Németh Béla polgármester: Még biztos, hogy meg kell ismételnie Osztályvezető úrnak a módosítást.

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Azért kívántam hozzászólni, hogy egyrészt támogassam a két Intézménynek a kérését a módosítással kapcsolatban, ami a pedagógiai programjukat érinti. Másik pedig, csak úgy érzékeltetésül szerettem volna elmondani azt, hogy hála a Jóistennek egy olyan intézményt sikerült ezzel annulálni, amit nem is értem, hogy hogyan találták ezt ki és hogyan próbálták ezt végigérvényesíteni a Szocialista - Szabad Demokrata Miniszterek annakidején. És ugye kötelezővé tennék ennek a tantárgy tömbösítésnek az ügyét, ami szerintem elképesztő, hogy egyáltalán ilyet próbáltak végigérvényesíteni az iskolarendszeren, ugye arról szól, hogy mondjuk hetente, vagy kéthetente matematikát, vagy magyarórát tanítanak 4-5 órában és utána nincs matematika, vagy magyar óra egy hétig, vagy két hétig. Most ugye a folyamatos felkészülésről, házi feladatról, munkaszervezési dolgokról nem is beszélve nyilván így képtelenség megoldani, ráadásul a gyerekeket sem ösztönzik arra, hogy folyamatosan tanulják az adott tárgyat. Tehát a jól bevált módszert így

megváltoztatni, nem is értem hogy miért fogalmazódott ez meg annak idején emberekben, illetve hát sejtem a szándékot és ezt nyilván mindenki érezheti. Tehát ezért örülök annak, hogy”...

(Varga Zoltán képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem érthető.)

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Mondom mindenki tudhatja ezt és érezheti. Nagyon örülök annak, hogy ez a lehetőség ezáltal ilyen formában csak választhatóvá vált és nyilvánvaló az, hogy minden Intézmény azonnal igyekezett jelentkezni arra, hogy ezt ne kelljen kötelezően használnia, ez mutatja ennek a tantárgytömbösítésnek az abszurditását. Tehát a magam részéről még egyszer azt tudom mondani, hogy örülök, hogy az új Államtitkár Asszony ebben ilyen gyorsan tudott lépni és ennek az ésszerűtlenségét belátva a változtatás lehetőségével élt.”

(Bozsár Lajos képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 17 főre változott.)

(Kovács Árpád képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 18 főre változott.)

Molnár Béla társadalmi megbízatású alpolgármester: „Egyrészt én is üdvözölni szeretném ezeket az intézkedéseket, mert az a világ, az az orwelli világ, amit itt lassan megteremtettek az oktatáson belül, az végre kezd abba az irányba haladni, ahogy normáliséknál szokott.

Én Bicsánszky úrhoz szeretnék feltenni egy kérdést, mert ez már régóta foglalkoztat, hogy az a döntés is megváltoztatásra került már, hogy az óvodások végül akkor szólíthatják a szüleiket úgy, hogy apa és anya, vagy még mindig 1-es és 2-es számú szülőként beszélnek a családtagokról az óvodában? Csak hogy érzékeltessen, hogy hol tart a világ.”

Bicsánszky József osztályvezető: „Igen, megváltoztatásra került, az óvodai nevelési programban ez már más szöveggel szerepel.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja Bicsánszky József osztályvezető által előzőekben ismertetett két módosító javaslatot.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

212/2010. (VIII.27.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyta az Orosháza Város Általános Iskolája, valamint a Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola kéréseit, mely szerint a pedagógiai programjaikban módosul a nem szakrendszerű oktatásra és a tantárgytömbösítésre vonatkozó szabályozás.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatait a már elfogadott módosítással együtt.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:

213/2010. (VIII.27.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye módosított Pedagógiai Programját, Szervezeti és Működési Szabályzatát és Minőségirányítási Programját.

Felelős: Bicsánszky József osztályvezető a tájékoztatásért
Pusztainé Szabó Margit főigazgató a közzétételért
Határidő: azonnal ill. értelemszerűen

214/2010. (VIII.27.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete:

- 1.) az Orosháza Városi Önkormányzat Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskolája Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:
 - a.) a bevezető részben „a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 10. §-a” szövegrész helyébe „az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (2) bekezdése és 90. §-a, az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2010. (XII.19.) Korm. rendelet 8/A. §, 10. § és 12. §-a” szövegrész lép.
 - b.) a 9. pontból törlésre kerül a következő szövegrész:

„A költségvetési szerv típusa tevékenysége jellege szerint:
közszolgáltató költségvetési szerv
A költségvetési szerv fajtája: közintézmény”
 - c.) a 22. pont kiegészül a következő sorral:

„Kollégiumba felvehető maximális gyerek/tanuló létszám: 105”
 - d.) a 23. pont kiegészül a következő sorral:

„Kollégiumi férőhelyek száma: 105”
 - e.) 26. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„26. Tevékenységei:

26.1 Alaptevékenységek:

Szakágazat száma: 853100 Általános középfokú oktatás

A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv., a szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. törvény, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv., a sportról szóló 2004. évi I. tv., a nevelési-oktatási intézmények működéséről szóló 11/1994. (VI.08.) MKM rendelet alapján a költségvetési szerv/intézmény alaptevékenységként az alábbi tevékenységeket látja el: törvényben, Pedagógiai Programjában valamint a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott feladatai ellátásának keretei között felelős a tankötelezettség teljesítéséért, a tanulók testi, értelmi, érzelmi, erkölcsi fejlődéséért, a tanulói közösség kialakulásáért és fejlődéséért.

A többi gyermekkel együtt foglalkoztatható sajátos nevelési igényű gyermekek integrált nevelése, oktatása, különleges gondozás keretében történő ellátása az alábbi típusokra vonatkozóan:

- a) testi, érzékszervi, értelmi, beszéd fogyatékos, autista, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd,
- b) a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd;

az a.)-b.) pontokon belül különösen az alábbi fogyatékosági típusok esetében:

- A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő:
 - Testi- mozgásszervi fogyatékos,
 - Érzékszervi (enyhe fokban hallássérült – nagyothalló; enyhe fokban látássérült; a szaglás, az ízérzés elvesztése, vagy gyengülése; a tapintás modalitásainak károsodása következtében) fogyatékos,
 - Tanulásban akadályozott, enyhe fokú értelmi fogyatékos,
 - Beszéd fogyatékos,
 - Pervazív fejlődési zavarú autista – enyhe autisztikus spektrumzavar,
 - Több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos.
- A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető és organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő:
 - A pszichés fejlődés zavarai:
 - + A beszéd és a nyelv jellegzetes fejlődési zavarai,
 - + Az iskolai teljesítmények jellegzetes zavarai,

- + A motoros funkció specifikus/meghatározott fejlődési zavarai,
- + Kevert specifikus fejlődési zavarok,
- + A pszichológiai fejlődés egyéb, vagy nem meghatározott zavarai.
- Az aktivitásszabályozás és a figyelem zavarai
 - + Hiperkinetikus zavarok (pl. hiperaktivitás, figyelemzavar),
 - + Magatartási zavarok,
 - + A magatartás és az érzelmek kevert zavara,
 - + Gyermekkorban kezdődő emocionális zavarok,
 - + Tic,
 - + A viselkedés és az érzelmi élet egyéb zavarai.

Beilleszkedési zavarral, magatartási rendellenességgel, tanulási nehézséggel küzdő gyermekek nevelése, oktatása, fejlesztése, rehabilitációs célú foglalkoztatása.

A többi gyermekkel együtt foglalkoztatott – a szociális-gazdasági státuszából, a lakóhelyéből, a családi háttéréből, a kisebbséghez való tartozásából, a bevándorló családjából fakadóan esélyegyenlőségre szoruló – gyermekek nappali rendszerű integrált nevelése, oktatása.

Egyéb szakképesítés megszerzésére felkészítő iskolai oktatás

Felsőfokú továbbképzés

Felsőfokú szakképesítést nyújtó képzés

Felnőtt- és egyéb oktatási tevékenységek

Oktatáshoz kapcsolódó kiegészítő tevékenység

Pedagógiai szakszolgáltatás

Pedagógiai szakmai szolgáltatás

Országos Képzési Jegyzék szerinti képzések:

- Informatikai szakmacsoport:
 - **OKJ 54 213 04 0010 54 04 Multimédiafejlesztő – 2 éves emelt szintű**
 - OKJ 54 481 03 0010 54 07 Webmester – 2 éves emelt szintű
 - OKJ 54 481 04 0010 54 01 Gazdasági informatikus – 2 éves emelt szintű
 - OKJ 54 481 04 0010 54 04 Műszaki informatikus – 2 éves emelt szintű
 - OKJ 54 481 04 0010 54 03 Ipari informatikai technikus – 2 éves emelt szintű
- Művészet, közművelődés, kommunikáció:
 - OKJ 55 341 01 0010 55 02 Médiatechnológus **asszisztens** – 2 éves felsőfokú
- Közgazdasági szakmacsoport:
 - OKJ 52 344 02 0000 00 00 Vállalkozási ügyintéző – 1,5 éves
 - OKJ 55 343 01 0010 55 06 Számviteli szakügyintéző – 2 éves felsőfokú

— Kereskedelem-marketing, üzleti adminisztráció:

- OKJ 52 341 04 1000 00 00 Kereskedelmi ügyintéző – 1 éves
- OKJ 54 341 01 0000 00 00 Külkereskedelmi üzletkötő – 2 éves emelt szintű

Szakterület száma, megnevezése:

- 562913 Iskolai intézményi étkeztetés
- 562914 Tanulók kollégiumi étkeztetése
- 562917 *Munkahelyi étkeztetés*
- 692000 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység
- 811000 Építményüzemeltetés
- 812100 Általános épülettakarítás
- 829000 Egyéb kiegészítő gazdasági tevékenység
- 852021 Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5–8. évfolyam)
- 852022 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5–8. évfolyam)
- 853111 Nappali rendszerű gimnáziumi oktatás (9–12/13. évfolyam)
- nyelvi előkészítő oktatás
- 853112 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű gimnáziumi oktatása (9–12/13. évfolyam)
- 853114 Gimnáziumi felnőttoktatás (9–12/13. évfolyam)
- 853121 Nappali rendszerű szakközépiskolai oktatás (9–12/13. évfolyam)
- 853122 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű szakközépiskolai oktatása (9–12/13. évfolyam)
- 853211 Szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai elméleti oktatás a szakképzési évfolyamokon
- 853212 Sajátos nevelési igényű tanulók szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai elméleti oktatása a szakképzési évfolyamokon
- 853214 Szakképesítés megszerzésére felkészítő szakmai elméleti felnőttoktatás
- 853221 Szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai gyakorlati oktatás a szakképzési évfolyamokon
- 853222 Sajátos nevelési igényű tanulók szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai gyakorlati oktatása a szakképzési évfolyamokon
- 853224 Szakképesítés megszerzésére felkészítő szakmai gyakorlati felnőttoktatás
- 853231 Emelt szintű nappali rendszerű szakközépiskolai szakmai oktatás a szakképzési évfolyamokon
- 853232 Sajátos nevelési igényű tanulók emelt szintű nappali rendszerű szakközépiskolai szakmai oktatása a szakképzési évfolyamokon
- 853234 Emelt szintű szakközépiskolai felnőtt szakképzés
- 854211 *Felsőfokú szakképzés*
- 855914 **Általános iskolai tanulószobai nevelés**
- 855915 **Sajátos nevelési igényű tanulók általános iskolai tanulószobai nevelése**

- 855921 Nappali rendszerű iskolai oktatásban részt vevő tanulók kollégiumi, externátusi nevelése
– diákotthoni, kollégiumi ellátás
- 855922 Nappali rendszerű iskolai oktatásban részt vevő sajátos nevelési igényű tanulók kollégiumi, externátusi nevelése
- 855931 *Iskolarendszeren kívüli nem szakmai oktatás*
- 855932 *Iskolarendszeren kívüli szakmai oktatás*
- 855943 *Iskolarendszeren kívüli ISCED 4 szintű OKJ-s képzés***
- 855944 *Iskolarendszeren kívüli ISCED 5 szintű OKJ-s képzés***
- 856099 *Egyéb oktatást kiegészítő tevékenység*
- 869042 Ifjúság-egészségügyi gondozás
- 931202 Utánpótlás-nevelési tevékenység és támogatása
– *sportiskolai rendszerű képzés*
- 931204 Iskolai, diáksport-tevékenység és támogatása

26.2. Vállalkozási tevékenysége és annak mértéke:

Vállalkozási tevékenysége az intézmény kiadási előirányzatának évi 5 %-os mértékét nem haladhatja meg.”

- 2.) felhatalmazza a polgármestert az 1.) pont szerinti módosítást tartalmazó, 1. számú melléklet szerinti egységes szerkezetű Alapító Okirat kiadására.

Felelős: Németh Béla polgármester az egységes szerkezetű Alapító Okirat kiadásáért,
Miszlai József osztályvezető a bejegyzés iránt szükséges intézkedések megtételéért,
Bicsánszky József osztályvezető a tájékoztatásért,
Blahó János igazgató a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért

Határidő: azonnal ill. értelemszerűen

215/2010. (VIII.27.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:
 - a.) a bevezető részben „a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 10. §-a” szövegrész helyébe „az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (2) bekezdése és 90. §-a, az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2010. (XII.19.) Korm. rendelet 8/A. §, 10. § és 12. §-a” szövegrész lép.
 - b.) a 9. pontból törlésre kerül a következő szövegrész:

„A költségvetési szerv típusa tevékenysége jellege szerint:

közszolgáltató költségvetési szerv

A költségvetési szerv fajtája:

közüntézmény”

c.) a 26. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„26. Tevékenységei:

26.1 Alaptevékenységek:

Szakágazat száma: 851020 Óvodai nevelés

A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv., a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv., a nevelési-oktatási intézmények működéséről szóló 11/1994. (VI.08.) MKM rendelet alapján a költségvetési szerv/intézmény alaptevékenységként az alábbi tevékenységeket látja el: törvényben, Nevelési Programjában valamint a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott feladatai ellátásának keretei között felelős a gyermekek testi, értelmi, érzelmi, erkölcsi fejlődéséért, a gyermekközösség kialakulásáért és fejlődéséért.

Nemzeti etnikai kisebbségi feladatok ellátása.

A többi gyermekkel együtt foglalkoztatható sajátos nevelési igényű gyermekek integrált nevelése, oktatása, különleges gondozás keretében történő ellátása az alábbi típusokra vonatkozóan:

- a) testi, érzékszervi, értelmi, beszéd fogyatékos, autista, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd,
- b) a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd;

az a.)-b.) pontokon belül különösen az alábbi fogyatékosági típusok esetében:

- A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő:
 - Testi- mozgásszervi fogyatékos,
 - Érzékszervi (enyhe fokban hallássérült – nagyothalló; enyhe fokban látássérült; a szaglász, az ízérzés elvesztése, vagy gyengülése; a tapintás modalitásainak károsodása következtében) fogyatékos,
 - Tanulásban akadályozott, enyhe fokú értelmi fogyatékos,
 - Beszéd fogyatékos,
 - Pervazív fejlődési zavarú autista – enyhe autisztikus spektrumzavar,
 - Több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos.
- A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető és organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő:

- A pszichés fejlődés zavarai:
 - + A beszéd és a nyelv jellegzetes fejlődési zavarai,
 - + Az iskolai teljesítmények jellegzetes zavarai,
 - + A motoros funkció specifikus/meghatározott fejlődési zavarai,
 - + Kevert specifikus fejlődési zavarok,
 - + A pszichológiai fejlődés egyéb, vagy nem meghatározott zavarai.
- Az aktivitásszabályozás és a figyelem zavarai
 - + Hiperkinetikus zavarok (pl. hiperaktivitás, figyelemzavar),
 - + Magatartási zavarok,
 - + A magatartás és az érzelmek kevert zavara,
 - + Gyermekkorban kezdődő emocionális zavarok,
 - + Tic,
 - + A viselkedés és az érzelmi élet egyéb zavarai.

Beilleszkedési zavarral, magatartási rendellenességgel, tanulási nehézséggel küzdő gyermekek nevelése, oktatása, fejlesztése, rehabilitációs célú foglalkoztatása.

A többi gyermekkel együtt foglalkoztatott – a szociális-gazdasági státuszából, a lakóhelyéből, a családi háttéréből, a kisebbséghez való tartozásából, a bevándorló családjából fakadóan esélyegyenlőségre szoruló – gyermekek nappali rendszerű integrált nevelése, oktatása.

Idegen nyelv-, úszás-, gyermektorna-, néptánc-, informatika- és kézműves foglalkozások szervezése

Szakfeladat száma, megnevezése:

851011	Óvodai nevelés, ellátás
851012	Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása
851013	Nemzeti és etnikai kisebbségi óvodai nevelés, ellátás
562912	Óvodai intézményi étkeztetés
562917	<i>Munkahelyi étkeztetés</i>
856013	Fejlesztő felkészítés
856099	<i>Egyéb oktatást kiegészítő tevékenység</i>
869042	Ifjúság-egészségügyi gondozás

26.2. Vállalkozási tevékenysége és annak mértéke: nem végez."

- 2.) felhatalmazza a polgármestert az 1.) pont szerinti módosítást tartalmazó, 2. számú melléklet szerinti egységes szerkezetű Alapító Okirat kiadására.

Felelős: Németh Béla polgármester az egységes szerkezetű Alapító Okirat kiadásáért,
 Mislai József osztályvezető a bejegyzés iránt szükséges intézkedések megtételéért,
 Bicsánszky József osztályvezető a tájékoztatásért,
 Németh Gabriella óvodavezető a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért

Határidő: azonnal ill. értelemszerűen

216/2010. (VIII.27.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény módosított Szervezeti és Működési Szabályzatát és Háziarendjét.

Felelős: Bicsánszky József osztályvezető a tájékoztatásért
Jakab Annamária igazgató a közzétételért
Határidő: azonnal ill. értelemszerűen

217/2010. (VIII.27.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája Helyi Nevelési programját, Orosháza Város Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskolája módosított Pedagógiai Programját és Háziarendjét.

Felelős: Bicsánszky József osztályvezető a tájékoztatásért
Németh Gabriella intézményvezető és Blahó János igazgató a közzétételért
Határidő: azonnal, ill. értelemszerűen

8.) A Monorig vezető kerékpárút belterületi szakasza (5021/1. hrsz.) tulajdonjogának rendezése

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dr.Faludi János képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dr.Faludi János képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)
Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

218/2010. (VIII.27.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) kinyilatkozza, hogy a Magyar Állam tulajdonában és a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ vagyonkezelésében álló Orosháza belterület 5021/1.

hrs-ú kivett kerékpárút művelési ágú 9224 m2 területű ingatlan tulajdonjogát térítésmentesen meg kívánja szerezni,

- 2) felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések és a tulajdonjog megszerzéséhez szükséges jognyilatkozatok megtételére, szerződések aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető az ingatlan tulajdonjogai változásának bejegyzéséhez kapcsolódó eljárás lefolytatásáért,
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a tulajdonjog megszerzéséhez szükséges okiratok előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

9.) Egységes Szociális Központnál munkakörök megszüntetése

Németh Béla polgármester: Az előterjesztés mindenki előtt ismert, Bizottság nem tárgyalta.

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

219/2010. (VIII.27.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1.) az Egységes Szociális Központban a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 30.§ (1) bekezdés b) pontja alapján az érintett intézmény vezetőjének javaslatait figyelembe véve 1 házigondozó, 1 szakács munkakört véglegesen megszüntet.

A megszüntetés időpontját 2010. szeptember 26-ában állapítja meg.

2.) kijelenti, hogy a felügyelete alá tartozó intézményben engedélyezett álláshelyek száma jelen határozat alapján 187 főről 185 főre csökken.

3.) felhívja az intézmény vezetőjét, hogy amennyiben a munkakörök megszüntetése létszámváltozással is jár, a továbbfoglalkoztatni nem lehetséges közalkalmazottak számát haladéktalanul bocsássa a fenntartó rendelkezésére.

Felelős: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző,
Vaszkán Erzsébet intézményvezető, a munkáltatói intézkedések megtételéért és az adatok szolgáltatásáért.

Határidő: 2010. szeptember 26.

10.) Bejelentések

- **Az Orosháza FC Futball Klub Kft-ben lévő üzletrész felajánlása**

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Burka László képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot támogatta.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

220/2010. (VIII.27.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem kíván élni elővásárlási jogával a REKO Gép-, Műanyag- és Gázipari Kft. Orosháza FC Futball Klub Kft-ben lévő üzletrésze tekintetében.

Felelős: Németh Béla polgármester

Határidő: 2010. augusztus 27.

- **12/2002. (II.5.) K.t. számú határozat hatályon kívül helyezése**

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést kiosztásra került, azt Bizottság nem tárgyalta. Javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

Varga Zoltán képviselő: „Ezért nem szavaztam meg magam a napirendet, tehát ha ilyen előterjesztés kerül ki gyakorlatilag. Csak hogy tudja mindenki, az állampolgárok is, a határozati javaslat arról szól, hogy Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Gömbös Gyula díszpolgári címével kapcsolatosan hozott 2002-es határozatát hatályon kívül helyezi. Én azt gondolom, hogy lelke rajta minden Képviselőnek, ha ezt megszavazza. Én azt gondolom hogy 2002-ben jó döntést hozott a Testület, amikor az 1932-ben adományozott díszpolgári címet visszavonta Gömbös Gyulától. Én nem is értem, hogy miért szükséges ez. Azért, mert egy könyvet újból kiadunk és ezzel gyakorlatilag rehabilitálni Gömbös Gyulát, hát lelke rajta. Teljesen természetesen nem támogatjuk ezt az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: „Elfogadom, hogy Varga úr nem támogatja, de itt nem rehabilitációról van szó. Az előző, 1932-ben működő Képviselő-testület döntésének a tisztelete. Nem szeretném hogy az „Orosháza Díszpolgára” cím adományozásának az utólagos minősítése olyan szintre süllyedjen, hogy az egyik Képviselő-testület amely egy kurzushoz tartozik, úgy ítéli meg, hogy valaki méltó arra, hogy Orosháza város Díszpolgára legyen, az utána következő úgy érezze, mert ezen döntés alapján úgy érzi, hogy őneki jogában áll ezt újragondolni.

Itt 70 év eltelt, a Képviselő-testület döntésének a felelőssége és a tisztelete azt szorgalmazza bennem, hogy ezzel így, ilyen formában nem szabad foglalkoznunk, mert ez diszkrimináció, megkülönböztetés. Akkor most én élek azzal a javaslattal, hogy a szocialista önkormányzás idejében kiadott díszpolgári címeket mi most vonjuk vissza, mert adott esetben van köztük olyan személy nem is egy, akit én úgy érzek, hogy méltatlan arra. Nem, tiszteletben kell tartanom az akkori döntést, javaslok mindenkinek tiszteletben tartani a jelenkori döntést is és a későbbiekben. Nagyon mélyre – igaz, hogy ez sajnos a magyar politikai közéletnek a szintjére süllyedne, hogyha ezt utólag minősítenénk. Gondoljuk végig – valaki jöhetne azzal az előterjesztéssel, hogy Vastagh Pál úr, aki Orosháza Díszpolgára – én tiszteletben tartom -, de valaki jöhet azzal, hogy álljunk meg, hát Vásárhelyen az Emlékpontban meg ott van a szégyentáblán és akkor ezt betennénk oda az ő méltatása mellé. Nem tartanám helyesnek, de akkor, tisztelettel kérem, hogy egy 70 évvel, most már 80 évvel ezelőtt döntést, hogyha elődjeink ezt így látták, akkor igenis tartsuk tiszteletben. Ne írjunk mellé kommenteket jelenkorunkban. Ez azt hiszem, hogy a felülemelkedés a napi tocsogó politikán.”

Dr.Faludi János képviselő: „Teljes egészében nem értek Önnel egyet, mert olyan dolgot mondott most, ami nevetséges. Tehát olyan példát hozott össze a Gömbössel, ami nem is tudom – nem is lehet napirenden tartani. Tehát a Gömbös Gyulát elítélte a Népbíróság, elítélte a fél világ a fasiszta tevékenységéért, a nyilaspárti tevékenységéért és amikor adták neki a címet, akkor még lehet hogy becsületes volt, meg úgy ítélte meg az orosházi Testület, hogy őneki adható, de nem értékelték át utólag. Azt sem tudom elképzelni, hogy miért nem vették elő a korábbi Tanácsok, egyéb fórumok az ő tevékenységét, a díszpolgári kitüntetését. Tehát ha most mi ezt rehabilitáljuk, akkor tényleg a szégyentáblára kerülünk.”

Németh Béla polgármester: „Nem rehabilitáljuk.”

Dr.Faludi János képviselő: „De ezzel egyértelműen rehabilitáljuk, mert azt a határozatot helyezzük hatályon kívül, amelyben a korábbi Testület azt mondta, hogy méltatlan a címre.”

Németh Béla polgármester: „Az volt a szégyenteljes, hogy 2002-ben a Szocialista Frakció sajnos megvolt hozzá a ereje, hogy ilyen diszkriminációt tudott betervezni a Képviselő-testület elé és meg is kapta a többséget.”

Dr.Faludi János képviselő: „Polgármester úr még nem fejeztem be. Polgármester úr ha Ön ezt támogatja, én nagyon sajnálom, nagyon sajnálom.”

Németh Béla polgármester. „Jogodban áll. Azt hiszem a korrektség ezt várja el tőlem és sokunktól.”

(Varga Zoltán képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem érthető.)

Németh Béla polgármester: „Na jó, de hát ha ilyen sorrendben nyomtatók meg, akkor most ne variáljatok már, Te nyomtad legelőször, tiéd a szó. Utána majd jön a Násztor úr és utána jön a Molnár Béla.”

Varga Zoltán képviselő: „Rendben van Polgármester úr, Ön vezeti az ülést, igaza van.

Hát ez egy nagyon érdekes okfejtés, amit Polgármester úr most itt előadott. Ha ez így van, és mondjuk mindenki ezt a dolgot követni fogja, akkor lehet hogy Sztálint is rehabilitálni fogják, visszakapja a díszpolgári címét. Tehát hogyha ebbe az irányba megyünk és nem adjuk meg az utókornak azt a lehetőséget, hogy akik – hogy is mondjam – politikailag alkalmatlanná váltak a cím viselésére, ezt megvonja, ez szerintem benne van a lehetőségben és ezt visszaadni, ez azt jelenti, hogy Ön egyetért azzal az életúttal és azzal a tevékenységgel, amit ő végzett. A dolog erről szól. Akkor 2002-ben az akkori Testület azért vonta vissza a díszpolgári címet, mert nem értett egyet azzal az életúttal és azzal a tevékenységgel, amelyet Gömbös Gyula végzett. A határozati javaslatban pedig már „Göbös” van írva, most nem tudom, hogy akkor Göbösről, vagy Gömbösről beszélünk, de ez most mindegy, ez már csak a Hivatalnak a piszkálása, mert elírták a nevet. Tehát én azt gondolom, hogy igaza van a Faludi úrnak, ezzel a döntéssel rehabilitálja Gömbös Gyulának az életútját. Erről van szó. És ha Önök ezt felvállalják ez az Önök dolga, mi nyilván ezt nem támogatjuk, a dolog ennyire egyszerű. Persze lehet egymásnak történelemleckét adni ezekben a dolgokban, de akkor még egyszer mondom a többinek is javasolja visszaadni.”

Németh Béla polgármester: „De más nincsen senki, aki ilyen diszkriminatív”...

Varga Zoltán képviselő: „Nem veszi észre Polgármester úr, hogy a példája az ilyen tekintetben a másik oldalra igaz, hát miért ne kellene akkor visszaadni Sztálinnak a díszpolgári címet.”

Németh Béla polgármester: „Orosházán soha nem volt díszpolgár Sztálin.”

Varga Zoltán képviselő: „De máshol volt, tehát”...

Németh Béla polgármester: „Az az ő dolguk.”

Varga Zoltán képviselő: „Azért ugye ilyen tekintetben konzekvensen kellene nyilatkozni, tehát ezek szerint azt a bűnt, azt ugyanúgy támogatja, mint a mostanít. Ezzel én csak ezt tudom leszűni. Tehát a kommunizmus bűneit is ugyanúgy támogatja Polgármester úr, mint a fasiszmus bűneit, hogyha visszaadja ezeket a címeket. De hát szavazzák meg, nincs ezzel baj.”

Németh Béla polgármester: „Nem visszaadjuk a címet, ezt ő annak idején megkapta. Valójában a Képviselő-testület 2002-ben az akkori Orosháza Díszpolgárai könyv kiadásába tette be a határozatát, hogy a Testület úgy ítéli meg, hogy későbbi munkássága alapján méltatlan Orosháza Város Díszpolgári címére. Én ezt akarom csak kivenni ebből az újrakiadásra kerülő könyvből.

Az előbb már említettem, hogy gondoljuk végig, egy Képviselő-testület döntését az utókor, adott esetben rövidtávon, mert más politikai kurzus van felülírhatja? Hát akkor hová nivellálódik, hová süllyed Orosháza város díszpolgári elismerése? Én az akkori Képviselő-testület döntésének a tiszteletben tartását szeretném elfogadtatni. Ezt mondom úgy, hogy mindenkinek meglehet a véleménye, hogy annak idején amikor odaítélte a Képviselő-testület az akkori, jól döntött, vagy rosszul döntött ahogy ők Gömbös Gyulát méltónak ítélték. Erről lehet véleményünk, lehet hogy nem is távol áll egymástól a véleményünk, de a demokratikus elv, talán szabad így mondanom: a tisztességes megközelítés tőlem azt várja el, hogy ne politikai csatározások színtere lehessen az, hogy ezelőtt 10 vagy 12 évvel ki lett Orosháza város díszpolgára. Mert ahogy utaltam rá, akkor elviekben én is jöhetnék egy javaslattal, jót vitatkoznánk, lehet hogy megszavazná a Testület, lehet hogy nem. A többség erejében bízva elképzelhető, hogy igen, amikor azt mondanám, hogy Orosháza Díszpolgára címére méltatlan az a személy aki az előbb említettem, mert van ahol szégyenfalon van, van ahol Recskkel fenyegetőzött a rendszerváltás idején. Nem teszem, tiszteletben tartom, hogy őt akkor arra méltónak tartották, de akkor úgy hiszem, hogy elvárhatom azt, hogy a jelenben itt ülő testületi tagok is tartsák tiszteletben elődeink 80 évvel ezelőtti döntését és 70 évvel a döntés után nem tisztességes valamilyen megjegyzést odatenni halála után – nem tudom – mondjuk 60 évvel, valamilyen megjegyzést odatenni, hogy méltatlannak tartjuk. Nem. Ezen felül kellene emelkedni és nem a napi tocsogó politikai szemléleten keresztül kellene nézni, hanem egy kicsit felülemelkedve, hogy kérem: elődeink döntöttek, tiszteletben tartjuk.”

(Kovács Árpád képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 17 főre változott.)

Dr.Násztor Sándor képviselő: „Szóval ez itt nem így működik egészen, hogy most mit hagyunk helyben, meg mit nem hagyunk. Ez nem orosházi kompetencia. Ilyen nagy személyiségek, vagy egyéniségek, vagy nem tudom mik, akár Szálasi, vagy Gömbös, vagy mit tudom, mások, ezt a magyar történelem szakavatott emberei a történészek bizottságai, vagy konferenciái ezt rég megítélték, hogy mi van, hogy van és visszavonnak itt számtalanszor kitüntetések, hogyha valakik a hámfára rátettek – már hogy finom legyek – tehát itt ez olyan dolog, hogy azért történhetnek olyan dolgok, hogy méltatlanná válnak.

Na most én úgy gondolom, hogy '32-ben volt egy helyzet, úgy döntöttek. Azután volt sok minden más, az ország helyzete, meg minden, a háborús idők – azért említettem a Szálasi példát is – és hát nem biztos, hogy dicsőségére válik egy településnek, hogyha ilyen díszpolgári dolgokat hogy úgy mondjam hagyományosít, vagy rögzít és visszahelyez, mert abban az időben lehet, hogy úgy döntöttek, azután méltatlanná váltak. Én szerintem nem volt alaptalan ez a döntés, ez nem alkalmi politikai események kérdése, ezt a magyar társadalom illetékes fórumai, bizottságai, vagy nem tudom történész bizottságai ezt így ítélték meg. Én úgy gondolom, hogy Orosháza is ennek az országnak a sodrásában kell hogy éljen, ez nem politikai figura kérdése, hanem hát ilyen dolog. Valamikor másként indult, de én szerintem ez nem politikai hozzáállás kérdése.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én úgy gondolom, hogy illik hozzászólnunk a FIDESZ részéről is ehhez a kialakult vitához, mindamellett hogy én is most szembesültem az osztott anyaggal úgy, ahogy Varga úr. Én úgy gondolom, hogy az az okfejtés, amit

Polgármester úr elmondott az annyiban szorul kiegészítésre, hogy az utókornak nem tiszte újraírni a történelmet. Erről dokumentumok vannak, hogy '32-ben megválasztották, megkapta. Úgy gondolom, hogy arról is dokumentumok vannak, hogy mikor élt, mikor halt meg, ki ítélte el, de Faludi úrnak mondom csak a történelemismereteknek a tükrében, hogy Gömbös Gyulát Népbíróság soha nem ítélte el, mert nem tudta, mert Gömbös Gyula 1936-ban meghalt. Tehát ez alapján amikor itt vitatkozunk, akkor legalább a tényekről vitatkozzunk. Ezek reflexes dolgok, én elítélem a kommunista rezsimit is, elítélem a fasiszta rezsimit is, de ettől függetlenül úgy gondolom, hogy nekünk nem tisztünk történelmet hamisítani. Az régebben volt, amikor így döntött egy Testület, hogy 30-40-50-100 évre visszamenőleg megváltoztasson döntéseket. Akkor az volt a közhangulat, tudjuk mi lett a végeredménye, úgy gondolom ebből a teljes társadalom tanult és ez egy teljesen marginális kérdés innentől kezdve, mert ez nem rehabilitációja Gömbös Gyulának, részemről legalábbis biztos nem. Egészen egyszerű a történet, kiadunk egy könyvet, amibe betesszük, hogy kik voltak a Díszpolgárok. Innen indult a vita egyébként. Ez nem a rehabilitációról szól, arról szól, hogy a tényeket nem változtatjuk meg és nem lehet 60-70 év távlatából egész egyszerűen beavatkozni a történelem folyásába. Az akkor így volt, mindenki maga eldönti. Természetes hogy más politikai táborok máshogy ítélnék meg személyeket. Ez is teljesen normális dolog. De én is úgy gondolom, hogy részünkről egyetlenegyszer fel se merült, gondolatunkban sem merült fel, hogy bárkit megfosszunk korábbi bármilyen kitüntetésétől csak azért, mert nem a mi politikai táborunkhoz tartozott, vagy mert éppen a politikai közhangulat, vagy adott esetben a kampány így gondolja. Én úgy gondolom, hogy egy szerencsétlen időpontban került elő ez az előterjesztés, ettől függetlenül történelmet nem hamisítunk, úgyhogy a FIDESZ Frakció ezt meg fogja szavazni és arra kérem Polgármester urat, hogy zárja le ezt a vitát, mert ez nem ér annyit, ennek nincs napi aktualitása."

(Kovács Árpád képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 18 főre változott.)

Pleskó Pál képviselő: „Én részt vettem ebben a szánalmas döntésben majdnem 8 évvel ezelőtt és azért pontatlan volt ez az egykori képviselő-testületi határozat, hisz' úgy szól, hogy az adományozást követő életszakaszában méltatlanná vált az „Orosháza Díszpolgára” kitüntető címre. Gömbös Gyula 1935. december 5.-én halálos betegen vette át a kitüntetését és azt követően 1936. január 20-a körül Münchenben elhalálozott. Tessenek megmondani, 5 hét alatt mit követett el, hogy méltatlanná vált. Tehát ez egy történelmietlen erőszakolt döntés volt, amelynek természetesen, mint ahogy a történelem kerekét nem lehet visszafordítani, mi sem akarjuk visszafordítani."

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

221/2010. (VIII.27.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gömbös Gyula díszpolgári címével kapcsolatosan hozott 12/2002. (II.5.) K.t. számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Felelős: Németh Béla polgármester

Határidő: azonnal.

Németh Béla polgármester: „Szeretném a Tisztelt Képviselő-testületet „Bejelentések” címszó alatt tájékoztatni, hogy az Orosházi Kisegítő Iskola engedélyéhez hozzájárulandó a következő nyilatkozatot tettem:

„Alulírott Németh Béla Orosháza Város Polgármestere nyilatkozom, hogy az Orosháza Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló 5900 Orosháza, Pacsirta u. 1.sz. alatti ingatlan (hrs: 2385.) 2010. augusztus 1. napjáig a Békés Megyei Önkormányzat fenntartásában működő közoktatási intézményként funkcionált. Az augusztus 2-ai átadás-átvétel során és azt követően az ingatlan állapotában változás nem történt, nincs tudomásunk az épület változatlan célú igénybevétele akadályozó körülményről.

Ezt a nyilatkozatot a magyarországi Evangéliumi Testvérközösség képviselőjeként eljáró Trócsányi Anna igazgató kérésére a szegedi székhelyű intézmény orosházi tagintézményének létrehozása, működésének engedélyezése céljából adtam ki.”

Visszajelzés a következő: Augusztus 31-én délelőtt 10 óra után várható, hogy itt fog tudni lenni Igazgató Asszony és a szerződést aláírjuk, ami alapján az oktatást megkezdhetik Orosházán a Kisegítő Iskola épületében. Még bizonyos engedélyeket kell beszereznie, amivel megjelenik a Megyei Főjegyző Úrnál és utána visszafelé jövet fog bejönni és akkor tudjuk aláírni amennyiben azok a személyek, vagy azok a hatóságok ahol neki ez ügyben el kell járnia, megteszik az aláírásukat és a pecsétjüket.

Ezt a bejelentést úgy éreztem, hogy feltétlenül fontos elmondani.

Tehát minden olyan híreszteléssel szemben, hogy Orosháza Város Önkormányzata, adott esetben személy szerint én is akadályoztam volna ennek az Intézménynek a helyben működését, gondolom hogy sikerül eloszlatni. Ha még azt a jegyzőkönyvet is, ami az Esélyegyenlőségi Irodában került felvételre, át tetszenek nézni, teljesen egyértelmű, hogy mindenki azt mondta, hogy rendkívül korrekten, elősegítő módon jártunk el ennek az Intézménynek az Orosházán történő működtetésével, Iványi Gábor úrnak is ez hangzott el a szájából.”

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Csak tájékoztatni szeretném Önöket, hogy értesítést kaptunk arra vonatkozólag, hogy a Magyarország-Románia határon átnyúló együttműködési programra benyújtott pályázatunkat az Irányító Hatóság támogatásra érdemesnek ítélte és várjuk a támogatási szerződést a közeljövőben. A honlapon fenn van ennek a pályázatnak pozitív elbírálása. Nem lesz egyszerű hiszen azért két partner Romániában van – Menyháza és Buzsádfürdő -, három van a magyar oldalon. Tehát ezt az együttműködési megállapodást az öt település között jól kell majd megoldanunk, hogy a pénzhez valóban hozzá tudjunk jutni, de mondom a szerződést

még természetesen nem kaptuk meg, viszont tájékoztatásként úgy gondolom, hogy a Testületnek tudni kell arról, hogy második nekifutásra ez a pályázatunk sikerrel szerepelt.”

Dr.Násztor Sándor képviselő: „A bejelentésem előzményeként szeretném említeni, hogy az utóbbi időkben sűrűn kapunk híreket arról, képeket és írásbeli és más formában, hogy a vasúton túli üvegipari térségben, városrészen milyen sok minden történik iskolától a játszótérig és elsősorban az ott lévő önkormányzati Képviselő nagy igyekezetével. És ez így igaz is, én ezt nem is akarom vitatni, mégis szeretnék ehhez valamit hozzáfűzni. Úgy gondolom Orosházának azt is figyelembe kellene venni még ott kinn is, hogy azért voltak annak bizonyos előfeltételei, hogy most nem kukoricaföld van ott, hanem városrész. Azért megemlíteném, hogy pontosan 50 évvel ezelőtt 1960. augusztusában került a Minisztertanács ülése elé egy módosító előterjesztés. Az Építésügyi Miniszter a szakmát kiválóan ismerő helyettesét, az akkor 40 éves Szokup Lajost küldte el erre és az ügy végül is úgy zárult, hogy ez az egész üvegipari létesítmény nem Celldömölkre – mert ez volt a módosítás, hogy nem Celldömölkön fog felépülni, hanem Orosházán és nem abban a formában, ahogy előzőleg, eredetileg tervezték, hanem a hatalmas síküveggyár is bele lett ebbe tervezve, bizonyítja azt hogy minden közmű, vasúti pálya és minden úgy készült, hogy a következő gyárnak ott megvolt a helye. Ezek olyan sorsdöntő események voltak, amelyek Orosháza életében a kultúrházig és 250 lakásig – nem akarom felsorolni – rengeteg minden dolog történt. Ebben ennek az embernek kiemelkedő szerepe volt, még az úgynevezett Czina iskolánál – ott azért meg szeretném jegyezni, hogy Czina Sándor ebben az időben, amikor ez a döntés megszületett Miskolcon az egyik tejüzemben dolgozott, mint Krasznodárban végzett fiatal agrármérnök és a Szűcs Albert vette magához, hogy majd itt később – és be is vált az – üvegipari vezető legyen. Én ezeket csak azért említem, hogy nagyon sok minden történt és a tényeket azért figyelembe kell venni. Hogyha ezek nem így történnek, akkor ma nem beszélhetnénk sok minden másról és nagyon szomorú dolog volt az, hogy hosszú időn keresztül ennek az embernek annyi tiszteletadás nem történt, hogy vagy egy sértő dolog, hogy végül ennek az embernek adtak Czina-jelvényt. Tehát nem akarom ezt részletezni, azért nem ártana néha önmagunkba is szállni és tisztelettel viseltetni olyanok irányába, akik tényleg nagyon sokat tettek ezért. Ez az ember a jövő héten lesz 90 éves és én javaslom, hogy néhány sorban esetleg a Város részéről is történjék egy köszöntő, üdvözlő feléje.”

Németh Béla polgármester: „Egyetértek vele. Szeretném a tisztelt jelenlévőknek azért pontosítani, vagy a figyelmébe ajánlani, hogy Szokup Lajos urat Orosháza város jelenkori Képviselő-testülete volt, aki „Orosháza városért” elismerésben részesítette. Ez is bizonyítja ennek a Képviselő-testületnek a politikán felüli gondolkodását, hisz’ tudjuk, hogy Szokup Lajos úr annak idején politikai meggyőződése, vagy politikai identitása alapján ma a mai politikai közgondolkodás szerint nem igazán elfogadható személyiség, de mi felülemelkedtünk a napi politikán és ezért szeretném ezt kihangsúlyozni, hisz’ az előbb nemigen tudtunk felülemelkedni a politikán, az előbbi előterjesztésemnél, hogy a város elismerése Szokup Lajos úr részére úgy hiszem, hogy teljesen méltó és arra érdemes személynek a birtokába került, még ha politikailag nem is azonos platformon állunk, de ezen felülemelkedtünk. Ezért kértém én az előbb is, hogy a vita kapcsán a politikai meggyőződés fölé emelkedjünk, itt teljesen másról van szó, Arról nem

beszélve, hogy mindegyik személy Orosházáért rendkívül sokat tett és azért kapta a Képviselő-testületétől abban az időben az elismerést.”

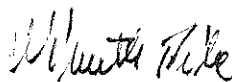
Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további közérdekű bejelentése?

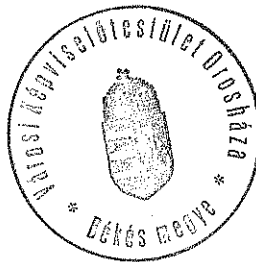
(További bejelentés nem hangzott el.)

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a soron következő képviselő-testületi ülés várhatóan szeptember 17.-én lesz. Itt már több felhívás, ösztönzés elhangzott, hogy mindenki készüljön fel rá. Ennek a testületnek vélhetően – hacsak valami rendkívüli esemény nem lesz – az lesz az utolsó testületi ülése, ami után szeretné a Képviselő-testületet úgymond búcsúzóként egy ebédmeghívással megvendégetni.

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


(: Németh Béla :)
polgármester




(: Hegedűsné Dr. Hegedűs Maria :)
címzetes főjegyző

