

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2009. augusztus 28-án a Városháza I. emeleti nagytermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Németh Béla polgármester, Dr. Dancsó József alpolgármester, Molnár Béla alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Bozsár Lajos, Burka László, Csizmadia Gergely, Dominkó Sándor, Erostyák Zoltán, Dr. Faludi János, Dr. Kalmár Mihály, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Dr. Násztor Sándor Papp Róbert, Pleskó Pál, Rucz József, Dr. Sóki Krisztina, Zalai Mihály, Dr. Zilahi Lajos képviselők

Távol maradt: Dávid Zoltán, Kiss Attila, és Varga Zoltán képviselők

Meghívottként megjelentek: Kovács György aljegyző, Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap újságírója, Melich Krisztina és Misurda Éva a Média Kft. képviseletében, Kiss A. János a Hír6 képviseletében, Pusztai Lajos ügyvezető, Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló, Hotoránné Fekete Gabriella könyvtárigazgató, Perényi László a MÜVEK Kft. képviseletében, Gémes Tibor Körös Volán Zrt személyszállítási igazgatója, Benkő Ferenc az Orosháza Gyopárosi Gyógyfürdő vezérigazgatója, Barák Anita a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály osztályvezető-helyettese, Miszlai József a Pénzügyi Osztály osztályvezetője, Vargáné Szluka Izabella a Népjóléti és Szociális Osztály osztályvezetője, Németh Anikó az Általános Igazgatási Osztály osztályvezető-helyettese, Szőke Csabáné az Építéshatósági Osztály osztályvezetője, Kisné Bor Emília a Kulturális Osztály mb. osztályvezetője, Simonné Dr. Kürti Katalin a Szervezési és Jogi Osztály osztályvezetője, vezető jogtanácsos, valamint a Szervezési és Jogi Osztály Jogi csoportjának dolgozói

Németh Béla polgármester: Köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelenteket, a Hivatal dolgozóit, a képviselő-testületi tagokat.

Megállapítja, hogy 20 fő Képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. Kiss Attila és Dávid Zoltán képviselők jelezték, hogy a mai ülésen nem tudnak részt venni, Varga Zoltán miniszter úrtól nem érkezett értesítés, elképzelhető, hogy a későbbiekben megérkezik, ennek nem nagy a valószínűsége, de várják.

Bogdánffy Csaba frakcióvezető úr részéről érkezett egy beadvány. Azt kezdeményezi, hogy sürgősséggel a mai testületi ülésre terjessze be a Képviselő-testület elé a 70 év feletti lakosok szemszállítási díjának valamilyen szintű korrigálását, kedvezményét, adott esetben eltörlését. Több okból kifolyólag sem kellene ma ezzel a témával foglalkozniuk véleménye szerint. Többek között rendeletmódosítást igényelne, bármilyen döntést hozna a Képviselő-testület, bizottsági üléseken elő kellene készíteni és utána lehet előkészített formában a rendeletet módosítani. A másik indoka, hogy a 70 év feletti szemszállításával kapcsolatban a szociális rendelet foglalkozik, azon belül megadja a lehetőséget. Nincs ok, hogy sürgősséggel, elkapkodva most tárgyalni kellene. A következő testületi ülések alkalmával, amikor visszahozzák az időügyi koncepciót, akkor adott esetben ez is annak része. Érdemben jobban kitárgyalható lesz és akkor térjenek vissza rá.

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Elég érdekes és figyelemre méltó javaslatot terjesztett elő Bogdánffy Csaba frakcióvezető úr. Nyilvánvalóan ez egy fontos kérdés, amivel foglalkozni szerencsés és foglalkozni is kell. Polgármester úr elmondta az indokait, hogy miért előkészítetlen ez az egész javaslat. Ehhez annyit tennék hozzá, hogy nyilvánvaló, nem szolgál mást, mint politikai kampányjellegű célokat. Mire alapozom ezt? 2003. decemberében, az akkori Szocialista Városvezetés döntött arról, hogy eltörlik a 70 éven felülieknek járó személyszállítási díj nem fizetést. Nagyon érdekes ennek a története, ha megnézzük. 2003. december 15-én Burka László képviselő úr javasolta – csak úgy kipattanó ötletként – egy pénzügyi bizottsági ülésen, hogy el kell törölni ezt, rászorultsági alapot kell eszközölni, amelyre Fetser János - az akkori polgármester úr - azonnal lecsapott és utasította is a megfelelő illetékes Osztályt, hogy dolgozzák ki, mert kiváló ötlet. Rászorultsági alapon kell ezt megtenni. Bozsár Lajos képviselő úr a december 22-ei ügyrendi bizottsági ülésen már arra hívta fel az Orosházi Életnek a munkatársait, hogy ezt meg kell jelentetni, hogy milyen formában kell rászorultsági alapon igényelni a kedvezményt, december végén az akkori Szocialista irányítású Képviselő-testület el is fogadta. Ez a története tényyszerűen. Akkor tudjuk jól, hogy az Önkormányzatok némileg jobb anyagi kondíciókkal bírtak, mint amivel sajnos most rendelkezünk. Már akkor úgy gondolta a Szocialista Városvezetés, hogy nem kell a 70 éveseknek semmiféle kedvezmény, rászorultsági alapon mindenki megigényli azt, ahogy gondolja. Azt gondolom, hogy ez is egyfajta megoldás a rászorultsági alap, jelenleg is körülbelül 250 ember igényelni tudja ilyen értelemben a díjkedvezményt és nem kell neki fizetnie személyszállítási díjat. Benne van a szociális rendeletben, mint ahogy az akkori Testület, ezt el is fogadta. Most ezt elővenni 2009. nyarán, úgy gondolom, hogy kellően bizonyítottam azt, hogy ez nem más célt szolgál, csupán csak politikai haszonszerzést. Azt kell mondanom, hogy azzal az elvvel, azokkal a hozzászólásokkal, azokkal a javaslatokkal, – amelyekkel 2003-ban elmondtam, hogy kik javasolták és kik támogatták – teljesen szembe megy a jelenlegi Szocialista - ellenzéki - Frakció. Szeretném kérni Önöket, hogy elvszerűen tegyék a politizálást. Szeretném kérni Önöket, hogy ne kampányoljanak és csupán csak politikai haszonlesés és haszonszerzés céljából tegyenek javaslatokat, hanem átgondoltabban. Még egyszer mondom, nyilván foglalkozni kell, épp abból kifolyólag, mert ilyen helyzetbe hozták Önök az országot, épp azért foglalkozni kell az idősek, rászorulóknak az ügyével, de ma már sokkal nehezebb ebből kifolyólag foglalkozni. De átgondoltan és kellően előkészítve nyilván ezeket a kérdéseket napirendre célszerű és kell is tűzni.”

Bozsár Lajos képviselő: „Említette Polgármester úr az idősügyi koncepciót. Még nem döntött el, hogy a Testület, hogy fog ebben dönteni, hiszen az Ügyrendi Bizottságnak lesz egy teljesen – ezzel az előterjesztéssel kapcsolatos – módosító indítványa. Nem törvényszerűen lesz ennek része. Ma is tartom a véleményemet, hogy sok szociális segítyt, sok szociális kifizetést és egyéb juttatást rászorultság elve alapján kellene kifizetni. Nem gondolnám azt, hogy egyébként ennek politikai kampánya van. Bizonyos része nyilván, ami Alpolgármester úr részéről elhangzott, annak lehet az. Kinek a vérmérséklete szerint lehet megítélni, hogy most valaki politikai kampányt akar csinálni vagy nem. Mi azért próbáltuk ezt, hiszen az a szakmai anyag, amit a Polgármester úr elé terjesztettünk, az tételesen megindokolja, hogy miért szeretnénk a 70 év felettit, hiszen a legnagyobb hátralek az időseknél halmozódott fel, amit a Hivatal adó módjára képtelen behajtani. Ezért nyilván bizonyos likviditási gondjai lehetnek e tekintetben a cégnek. Ez le van írva, le van fektetve. Úgy gondolom, hogy

ezek szakmai indokok, nem politikai indokok. Ez az egyik. A másik, amikor annak idején be lett vezetve, azért mindenki tudja, hogy az elmúlt időszakban nagyon sok milliárd forint befektetésre került a Városban különböző beruházásokba. Ezen is lehet vitatkozni, hogy jó volt vagy nem volt. Egy tény, hogy nagyon komoly összegek kerültek beruházásra. Ezért döntött az akkori Városvezetés úgy, hogy megpróbálja rászorultság elve alapján bevezetni. De mivel az elmúlt téli időszakba, az elmúlt nyáron vagy egy éve ugye megjelent felettünk is a gazdasági válság és begyűrűzött természetesen Orosházára is, mert mi sem vagyunk elszigetelve e tekintetbe. Ezért gondoltuk úgy, hogy szakmai alapokon próbáljuk behozni a Testület elé és a Testület bölcs döntésére bízánk azt. Azért javaslom, hogy mégis tárgyaljuk meg, hiszen nem arról van szó – teljesen egyetértek Polgármester úrral a tekintetben, hogy rendeletet kell módosítani, át kell dolgozni, át kell gondolni, ki kell dolgozni nyilván ennek az összegszerűségét –, hogy pusztán egy olyan felhatalmazást adna a Testület a Hivatalnak, hogy 2010. január 1-én, amikor hatályba lépne ez a dolog – egyébként is módosítani kell nyilván majd a hulladékgazdálkodással kapcsolatos és egyéb rendeletünket – addig az ideig természetesen lenne ideje Hivatalnak ezt kidolgozni, egyeztetni, Bizottságokon átmegy és újra visszakérülne a testületi ülésre. Pusztán egy olyan elvi döntésről van szó, amiben a Testület állást foglalna.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Megmondom őszintén, amikor elkészült ez a javaslat, akkor számítottam arra, hogy amikor ennek a tárgyalására kerül sor, egyáltalán felvetődik a testületi ülésen, akkor pontosan ugyanaz a felhang és politikai haszonszerzés el fog hangozni, amit itt az Alpolgármester úr előterjesztett. Ismerem azt a helyzetet, amikor az előző időszakba megvonták a 70 éven felülieknek a támogatását, de ugyanakkor szeretném felhívni a jelenlévők figyelmét, hogy teljesen más környezetbe történt ez. Akkor a Város épült, fejlődött, több milliárd Ft-os beruházást valósítottak meg. Például a Kórház, Gimnázium, de nem akarom sorolni, mert már mindenki ismeri ezeket. Most meg mi történik? Azon az egy rozoga kerékpárúton kívül jóformán nem történt semmi fejlesztés a Városban. Ugyanakkor adtunk a Volánnak több millió Ft-ot, adtunk a Vízműnek több millió Ft-ot, lemondunk az Invitelnek a 300 millióról, hogy ne tévedjek, adunk pénzt mindenkinek, aki csak kéri és úgy gondoljuk akkor, ilyen körülmények között nem egy hatalmas dolog – ahogy leírtam az előterjesztésben –, hogy a nyugdíjasoknak ezt készítsük elő. Miért kértem sürgősséget? Azért, hogy megfeleljen az SZMSZ előírásainak, hiszen nem tudtuk határidőre elkészíteni. A másik dolog, hogy a nyugdíjasokat, pont most ebbe az időszakban, érte már különböző plusz kiadás ezt a korcsoportot, akik a felmérés szerint nem tudják fizetni a hulladékdíjat, hiszen nem is olyan régen emelésre került a hulladékszállítási díj. Ugyanakkor, ami még erősítette – nagyon röviden szeretném elmondani – tudomásom van róla, hogy a KEOP elutasította az orosházi hulladéklerakó technikai bővítése című pályázatát az Önkormányzatnak, azért mert nem felelt meg a jogosultsági kritériumoknak. Konkrétan az indoklás szerint a Város nem teljesítette a pályázat hiánypótlásával kapcsolatos előírásokat, hogy hiánypótlást kellett volna csinálni. Itt különböző költségbecslések stb. Ki felel ezért? Miért nem teljesítette a Város? Miért nem valósul meg ez a pályázat? Miért fog ez a pályázat elmaradása plusz terheket róni a szemetéshulladékkal kapcsolatban a Város lakosaira és erre a korosztályra? Mi nem kívántunk mást, én az előző testületi ülésnek nem voltam tagja. Azért vetettük fel, hogy most itt van ez a helyzet, rossz, ami további terhekké nő az egész Városnak a lakossága és a környék lakosságának a szemetéshulladékkal kapcsolatos kiadása. Próbáljuk most könnyíteni ezen és ne akkor, mikor már itt a krach, amikor megint

emelni kell a személyszállítási díjat, akkor utólag kelljen ezzel foglalkozni, előzzük ezt meg.”

Németh Béla polgármester: „Feltétlenül reagálnom kell, arra az egyvelegre, amit Bogdánffy Csaba úr a 70 év felettiek személyszállítási kedvezménye és a Város fejlődése és akármit összehordott, meg hogy a nyugdíjasokat, mi mint Önkormányzat, milyen nehéz helyzetbe hozzuk; személydíj emelésre is sor kerül. A leglényegesebbet el tetszett felejtetni, hogy a 13. havi nyugdíjukat a Kormány elvonta, szerintem az mindennél nagyobb érvágás és az a körülmény, környezet, amit kialakított az életvitelében az egyre kevésbé tehetős nyugdíjas réteg részére. Azt hiszem ez kommentár nélkül, mindenki számára ismert, felesleges ezt különösebb képpen ragoznom. Az, hogy a Város pályázatai, hogy milyen formában állnak: lehet nyamvadtnak nevezni a kerékpárutat, de nemcsak az az egy pályázatunk van hál' istennek, amit megnyertünk. Több pályázatot nyertünk, aminek a megvalósítása folyamatban van. Hangsúlyozom, annak ellenére nyertük meg, és ez nagyon lényeges, hogy a Kormányzat, Önkormányzati Miniszterük és a térség Országgyűlési Képviselője, nem azon munkálkodik, hogy lokálpatrióta gondolkodással Orosháza pályázatait próbálja helyzetbe segíteni, hanem ezzel szemben sokkal másabb az elképzelése. Többek között azt érzi pozitívnak – hisz folyamatos kampányról kell beszélni –, hogy kiállhat a nézők elé sajtótájékoztatón és azt mondja, hogy kérem nem fejlődik a Város. A pályázatok tömkelegét nyújtottuk be, Ők döntenek, nem támogatják. Utána meg azt mondják, nem fejlődik a Város. Azt hiszem ez nemcsak abszurdnak nevezhető, hanem egyáltalán egy csöpp lokálpatriótaizmus, egy csöpp orosháziság nincs ezekben az emberekben. Igaz, hogy itt politizálnak pillanatnyilag, úgymond bennünket képviselnek a Parlamentben, sőt a későbbiekben is úgy hallik, hogy talán szeretnének valami ilyet tenni a térségért. Elnézést, de a térséget nem egy rossz, nyakamon lévő tehernek kellene tekinteni és nem támogatom a pályázataikat. Hanem igenis segíteni kellene, nyilván azokkal az eszközökkel, ami belefér abba, hogy nem kivételezünk egy településsel sem. Arról nem beszélve, hogy azok a pályázatok, ami 1-2-2,5 évvel ezelőtt elindult és kínlódnak azzal – nem mi, hanem valakik –, hogy a második fordulóra benyújtva valamilyen döntést hozzanak és itt mindig csak az időeltolódás, mindig majd ekkor döntünk, akkor döntünk, amakkor döntünk. A cél teljesen világos, egyértelmű, hogy ne hozzák helyzetbe a még valamit akaró és talán önmaguk erején felül is fejleszteni kívánó Önkormányzatokat, sokkal inkább az, hogy bizonyítsuk be, hogy kérem ezek nem alkalmasak arra, hogy egy települést vezessenek, egy település fejlődjön. Egy nagyon egyszerű példát mondok, ami azért nonszensz. 10.000 lélekszám feletti településeknek kötelező működtetni bölcsődét. A mi településünk bölcsőde pályázatát egyszerűen eltörölték, nem támogatták az előbb említett urak, meg nyilván a köreikhez tartozók. 10.000 lélekszám alatti település, ahol nem kötelező bölcsődét működtetni, nem jobboldali városvezetésű, természetesen azt támogatták. Ennyit a pártatlanságról, a hozzáállásról és a folyamatos politikai tőke kreálásról. Az, hogy itt a Képviselő-testületi ülés alkalmával Bozsár úr, Bogdánffy úr bizonyos részekre, időszakokra szelektíven emlékezik, ez azt hiszem, hogy nem a mi hiányosságunk. Nyilván azt próbálják fókuszba állítani, ami az ő általuk elmondottat hivatott alátámasztani. Azt szeretném kérni és mondani és mindenki fontolja meg, talán még nem késő, hogy három évvel ezelőtt – amikor bekerültünk a Képviselő-testületbe – jó lett volna, ha pártkötődésünket, indíttatásunkat elfelejtettük volna és Orosháza városért tettünk volna meg mindent, ami tőlünk telhető. Lehet, hogy akkor nem ezen kellene itt polemizálnunk, hogy miért érdeke valakinek tényekkel bizonyíthatóan, hogy Ők nem akarják Orosháza város fejlődését, nem szavazzák meg, de rajtunk számon kérik.

Emlékezzünk csak – még egy momentum – Intézménybezárás, Iskolák összevonása, ami most ismét napirendre kerül, hisz folyamatába erről beszél még az Oktatási Miniszter is, hogy struktúrát kell váltani, mert az Önkormányzatoktól a 120 milliárdot, ha elvonják nem tudjuk mi lesz az egészségüggyel, nem tudjuk mi lesz az oktatással. De, hogy lehetetlen helyzetbe kerülnek az Önkormányzatok, azt hiszem az nem vitatható. Ilyenkor, a nehéz helyzetbe hozott Önkormányzatokon számon kérni, nagyon finoman fogalmazva nem egy udvarias, fair megközelítése a dolognak. Tisztelettel mindenkit arra kérek, hogy próbáljunk meg a tényeknek megfelelően közelíteni a valósághoz. Ne az emberek politikába vetett hitét próbáljuk annulálni egy-egy ilyen megnyilvánulásunkkal.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Furcsa dolgot hallottam Bogdánffy képviselő úr szájából egyrészt a politikai haszonszerzés kapcsán. Már bocsánat, de nem én, nem a FIDESZ Frakció nyújtotta be, ezt a sürgősségi indítványt, hanem az MSZP Frakció. Elég furcsa, hogy ezekután mi akarunk politikai haszonszerzést ebből az ügyből, ezzel vádolni bennünket. Másrészt szögezzük le Képviselő úr, Önök voltak azok, akik 2003. decemberében eltörölték a 70 éven felettiek szemétszállítási díjkedvezményét. Önök voltak azok! Most ne hárítsák a felelősséget. Önök voltak azok! Ezek szerint fel kell olvasnom az, hogy Burka László képviselő úr december 17-én pénzügyi bizottsági ülésen azzal indokolta, hogy a szemétszállítási díjkedvezmény azoknak a 70 év felettieknek járjon, akik szociálisan rászorulnak. Ennyi volt. Fetser János polgármester úr, ezen a bizottsági ülésen annyit mondott: az az Osztály dolgozza ki, aki a szociális ügyekkel foglalkozik. Szó sem volt arról, hogy sokat beruházott a Város. Sokat költött erre-arra 2003-ban és ezért el kell törölni a díj meg nem fizetést. Szó se volt akkor erről. Most ezzel jönni. Megtudtunk, hogy azért kellett eltörölni, mert beruházott a Város? Most is beruház, előtte is beruházott 2003. előtt. Ezek nagyon gyenge érvek Uraim! Meg az, hogy hátralékot halmozott fel? Nyilván akkor is lehetett tudni, hogyha bevezetünk egy díjfizetést, akkor előbb-utóbb hátralékok is fognak keletkezni. Valaki, valamennyit nem tud majd fizetni belőle. Ezt 2003. december 23-án is lehetett tudni, amikor Önök elfogadták. Sőt, Bozsár képviselő úr azt mondta, hogy a 70 éven felüliek esetében a rászorultság elvét figyelembe véve jelenjen meg az Orosházi Életbe, hogy mindenki tájékozódjon e tekintetbe, hogy ki jogosult rá, ki igényelheti ezt a szolgáltatást, illetve ezt a segélyformát az Önkormányzattól. Úgy gondolom, hogy világos beszéd. Szó sem volt se hátralékról, se beruházásokról, semmiről. Egyszerűen történt egy ilyen döntés, amelyet akkor is és most is úgy gondolom, hogy vállalni kell a felelősséget. Ebből következik az, hogy a politikai haszonszerzés az Önök érdekében áll és ezért nyújtották be. Úgy gondolom, hogy érdemes elismerni.”

Dr. Faludi János képviselő: „Polgármester úr azzal vádolta itt a Bogdánffy képviselőtársunkat, hogy hablatyol. Ha most itt valaki hablatyol, azok Önök azok, főleg Ön, Polgármester úr! Amit kérdezett a Bogdánffy úr, arra egyáltalán nem válaszolt, mellesbeszélt. Én most megkérdem Öntől, hogy valóban elutasították ezt a pályázatot, és miért utasították el a pályázatot? Valóban nem tettek hiánypótlást? És ezért lett elutasítva, vagy valakinek a fiókjába ez elmerült? Mi történt? Ez komolyan érinti a Város gazdaságát, az állampolgárokat. Itt pénzről van szó. Ki kell vizsgálni, hogy ki a felelős ebbe a dologba. Ez az egyik dolog. A másik dolog, én megértem Dancsó képviselő urat, hogy politikai dolgokkal és fennhangokkal vádol bennünket. De hangsúlyozom én is, hangsúlyozom, hogy több mind 1 milliárd bevétele van a Városnak iparüzési adóból. Ha most fel tudják nekem mutatni azt, hogy az elmúlt 3 évben hova költötték fejlesztésre ezt a pénzt, akkor én azt megköszönöm. A bicikliúton kívül nem

tudnak felmutatni semmit se. Holott korábban azért az összes Intézmény fel lett újítva, több út, több milliárd forint értékben épült, fel lett újítva, a Kórház több lépcsőben fel lett újítva és bővítve, Gyopárosfürdő akkor fejlődött ki, sorolhatnám kapásból. Most a kerékpárúton kívül mást nem tudnak felmutatni. Több mint 3 milliárd forint nem tudom, hogy hol van. Vagy a 300 millió, hogy megvesszük az Alföld szállót és parkot építünk? Milyen felelős gazdálkodás ez, hogy parkot építünk 300 millióból? Ezt a szállodát nem vette meg volna rajtunk kívül senki se, főleg ennyi pénzért nem. Ezt a dolgot nagyon elkapkodtuk annak idején, amikor vállalkoztunk és vásároltuk. Város lakossága megkérdőjelezi, hogy miért kell lebontani? Miért vette meg egyáltalán ez a Város? Egyébként le kell bontani, mert az egy romhalmaz.”

Németh Béla polgármester: „Akkor most le kell vagy nem kell?”

Dr. Faludi János képviselő: „A Város lakossága kérdezi, nem én. Ott csak parkot lehet építeni, de ne 300 millióból vagy 500 millióért. Mert az a 300 millió nem fog megállni ott. Még nem egyeztünk meg a másik tulajdonossal.”

Németh Béla polgármester: „Folyamatban van.”

Dr. Faludi János képviselő: „Uraim! Én azt szeretném kérni Önöktől, hogy akkor, amikor most szavazni fogunk, hogy vegyük-e napirendi pontra vagy ne vegyük vagy később vegyük napirendre és tárgyaljuk, támogassák ezt a kérést. Annak idején nem támogatták – az a jegyzőkönyv részletet elfelejtette felolvasni Dancsó úr -, akkor el-lenezték, hogy vegyék le a 70 év felettieknek a támogatást. Tehát 70 év felettiek fi-zessenek ugyanúgy. Akkor most azt támogassák, hogy adjuk vissza ezt a lehetősé-get.”

Németh Béla polgármester: „Merem remélni, hogy ennyi mellébeszélés és nem tényeken alapuló megnyilvánulás most a nyilvános közvetítésnek köszönhető, hogy az emberek, a Képviselő-testület tagjai mindent el akarnak mondani az érdeklődőknek, annak reményében – ahogy Alpolgármester úr fogalmazott -, hogy politikai tőkét próbál a Szocialista Frakció ebből kovácsolni. De, ha tényekkel szembesülnek, akkor rá kell döbbeni, hogy ennek nincs valóságalapja, amiről beszélnek. A helyzet teljesen más és nincs semmi ilyen 3 milliárddal elszámolni, nem elszámolni, hol van. Mindenki előtt ismert a költségvetés. A költségvetésnek ez része, a költségvetésben benne van. Nagyon sok pénzünk pályázati önerőként, a pályázatra való felkészítés költségeként megjelent. Csak egyet mondjak, a teljesség igénye nélkül, itt egy kerékpárút-ról beszélni – gondolom mindenki emlékszik – az idei évben lett a Krónikus Osztály átadva a Kórház területén, ami Orosháza Város Önkormányzatától rögtön 200 millió Ft értékben elvárta, hogy a támogatás megjelenjen, mert másképp, ezt az Egész-ségügyi Minisztérium által kötelezővé tett ágyszámot kialakítsuk és teljesítsük ezt a feladatot. Azt, hogy a pénzeink a Város költségvetésében, hol, milyen formában je-lennek meg, szerintem ez egy nyitott könyv, ez mindenki számára ismerhető. Ezt most így, valakin számon kérni, hogy hol van, hol nincs, azt hiszem ez nem sportsze-rű. Azok a megnyilvánulások Faludi úr részéről is, ami itt, hogy itt most válaszoljunk, hogy mi történt, mi nem történt a szemétszállítással kapcsolatban. Rögtön meg fo-gom adni Molnár Béla alpolgármester úrnak a szót, aki ennek a témának a kezelője. Azért arra még Faludi úrnak is emlékezni kell, hogy egy 2-3 hónappal ezelőtt a Mi-niszter úrnál voltam, aki azt kérte, hogy adjuk be a pályázatot, hisz ha a DAREH programba beleillő, akkor ezt be fogja fogadni és nem pályázati hiánypótlás és egye-

bek miatt utasította vissza, hanem egyszerűen közölte velünk levélben – talán egy jó hónappal ezelőtt –, hogy nem fogadja be a pályázatot. Ugyanúgy a Szentesét se és az Orosházáét sem. Ennek a témának jobban ismerője Molnár alpolgármester úr. Megadom neki a szót.”

Molnár Béla alpolgármester: „A témáról annyit tudok elmondani, hogy én megnéztem a hiánypótlást. Beadtuk a hiánypótlást és amikre hivatkoztak a levélben, azt nem kérték hiánypótlásban. Ebben ez a szép. Egyébként ez a pályázati ablak nyitva van, tehát gyakorlatilag be lehet adni újra. Én most készséggel vállalom, hogy jövő héten újra benyújtom a pályázatot. Ezen ne vitatkozzunk. Beleteszem, azt amire most hivatkoznak, egyébként pedig a jogosultsági hiány, azzal van a probléma, hogy a KEOP kiírásnak - hiába ígérte meg a Miniszter -, nem tud megfelelni ez a pályázat. Információim szerint egyeztetünk a főosztályvezetővel, Huba Bencével a Környezetvédelmi- és Vízügyi Minisztériumban és azt mondták, hogy módosítanak a kiíráson, mert egyébként így egyetlenegy átrakó pályázat – nemcsak az orosházi – sem tud átmenni. DAREH rendszerén belül beadhatnám ezt, de úgy gondolom lehet, hogy szerencsésebb lenne, ha ez orosházi tulajdonba maradna. Megpróbálunk így pályázni. Erről ennyit tudok mondani.”

Bozsár Lajos képviselő: „Polgármester úr én úgy gondolom, hogy mindig megpróbálok szakmai érvekkel, alapon vitatkozni és nem politikai különböző kampányfogásokkal jövök ide, meg egyéb dolgokkal. Azt gondolom, hogy az elmúlt közel 20 év, ezt bizonyítja. Nem akarok itt, sőt nem is szoktam senkivel sem személyeskedni. Az Alpolgármester úrral én nem vitatkoztam, csak annyit mondtam, hogy egyetértek vele, amit a jegyzőkönyvből felolvasott. Ezt ma is állítom, hogy ma is úgy kellene megoldani mindent, hogy a rászorultság elve alapján. Ezt tartom, nem mondtam senkinek se ellent, úgy gondolom. Én azt gondolom azt, hogy ki képviseli, meg a Város érdeke itt milyen, azért az elmúlt időszak azt bizonyítja, hogy vannak, akik valóban képviselik a Város érdekeit, vannak akik bizony nem képviselik kellőképpen. Komoly vagyonszereléssel állunk szemben a város tekintetében. Nemcsak MEZGÉ átadott ügyéről van szó, meg az a rengeteg ingatlan, amit a zárt ülés keretében fogunk értékesítésre kijelölni. De azért, amit Bogdánffy Csaba elmondott, azért figyeljünk már oda. Azért mégiscsak 300 milliót az Invittel eltapoltak. Nem tett meg mindent a Város Vezetése annak érdekében, hogy az a 300 millió befolyjon az Önkormányzathoz. Akkor miről beszélünk? Ha megtettek mindent annak érdekében, hogy ez befolyjon a Városhoz, ez a 300 millió, akkor azt mondom, rendben van, mindenki megtett mindet a Város érdekében. De ez nem folyt ide be. És akkor nem kötünk olyan menedzserszerződéseket, hogy 37 millió Ft-ot ki kell fizetni a menesztett Fürdőigazgatónak. Annak is van felelőssége, hogy ki hívta össze rosszul a Közgyűlést. Lehet ragozni, de nem akarok ebbe belemenni. Ezek szakmai érvek, ezen érdemes vitatkozni. Azon érdemes vitatkozni, hogy most ilyen helyzet állt elő. Van egy ésszerű javaslat, természetesen jogában áll mindenkinek megszavazni vagy nem szavazni meg, de tényekkel vitatkozunk, nem politikailag, hogy hol áll, hanem a Város érdekeit nézzük. Én nem vitatom senkinek se, hogy mennyire nézi a Város érdekeit. Azt mondom, hogy vannak tényadatok, ami ennek pont ellentmond.”

Németh Béla polgármester: „Feltétlenül vissza kell utasítanom azokat a mondatokat, ami arról szól, hogy 300 millió Ft-ot eltapoltunk. Nem igaz! A tény ezzel szemben az, hogy az Invitel per kapcsán - ami megközelítőleg 4 évig húzódott vagy talán egy kicsivel több ideig - a Gazdasági Bíróság úgy döntött, hogy az Invitelnek van igaza és

nincs jogos követelésünk, hogy ilyen mértékben érvényesítsük a tervben megfogalmazott igényünket. Fellebbeztünk, a fellebbezés ezzel pont ellentétes döntést hozott, ami azt eredményezte, hogy késedelmi kamataival együtt 741 millió Ft-ra van lehetősége a Városnak. A 741 millió Ft-tal szemben az Invitel javaslata, ajánlata, közös megbeszélés képviselő-testületi döntés, hisz az Invitel a Legfelsőbb Bíróságra törvényességi észrevételt tett, amit a Legfelsőbb Bíróság érdekes módon sürgősséggel napirendre tűzött. Szinte a beadástól számított 1 hónapon belül döntést akart hozni, amit megelőztünk egy olyan ajánlattal, ami az Invitel és a Képviselő-testület számára is elfogadható volt, hogy a megítélt összeg 60%-ában megegyezünk, ők nem fogják vinni a Legfelsőbb Bíróság elé, hisz a beadványukat visszavonják. Szeretném elmondani, hogy ezt a gyakorlatot követte Békéscsaba és Battonya városa is. A biztos, kockázatmentes 60% Orosháza érdekét szolgálja. Ha mi kitarítottunk volna a Bírósági precedens értékű döntések figyelembevételét, hogy ide is döntöttek, oda is döntöttek és bizonytalan, hogy a Legfelsőbb Bíróság hova dönt, akkor ennek a 741 millió Ft-nak a létét kockáztattuk volna. Amennyiben azt a Legfelsőbb Bíróság döntése alapján úgy ítélte volna meg, hogy nem jogszerű, akkor további, legalább 50 millió Ft-nyi perköltség jelent volna meg Orosháza Várossal szemben. Ezt minősítette úgy a Képviselő-testület többsége, hogy egyezzünk meg az Ő kezdeményezésükre az eredeti ajánlatuk 50% volt. Ezt sikerült 60%-ban maximálni és így Orosháza és az Invitel felé sem volt kockázat és ez a pénz be fog folyni – egy része már befolyt – Orosháza kasszájába. Eltapsolás nincs. Megítélésem szerint felelős döntés volt, kockázat nem vállalásával egyetemben, hogy a Képviselő-testület kiegyezett az Invittel. Ellenkező esetben lehet, hogy további mínusz 50 millió Ft-unk lett volna. Ennyit erről a 300 millió Ft-ról.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Nem gondoltam, hogy ez az egyszerű előterjesztés ilyen vitákat és indulatokat fog kavarni. De azért néhány dologra szeretnék reagálni. Polgármester úr nem mond igazat! Békéscsaba nem mondott le az iparüzési adó tízszeresének a megfizetéséről. Teljesen más perben egyezett meg az Invittel. Nem abban, amiben mi egyeztünk ki és Battonya se egyezett ki. Ezt szögezzük le. Azt mondja Polgármester úr és nagyon kérem, hogy ne minősítsen, én sem minősítek és erre szoktam kérni mindig. Amikor mi hozzászólunk, valamit elmondunk az politikai handabanda, egyveleg, összehordott katymaz meg mellébeszélés. Nagyon érdekes. Amikor Önök hozzászólnak, itt fél órán keresztül mondta a semmit Polgármester úr, az mind tökéletesen ül. Azért engedje már meg a világ, azért mérjünk már egyforma mércével! A másik a politikai haszonszerzés. Az a politikai haszonszerzés és arra mondtam, hogy politikai haszonszerzés, hogy visszamutogatunk nem tudom én hány évvel ezelőtti idősakra. Nem a mostani napi dolgokkal foglalkozunk. Hogy mi volt az akkori testületi ülésen, ez a politikai haszonszerzés. Nagyon szépen köszönöm Molnár alpolgármester úrnak, hogy megcáfolta Polgármester úr azon állítását, hogy nem hiánypótlás miatt utasították el. Polgármester úr azt mondta, hogy nem fogadták be a pályázatunkat. Molnár alpolgármester úr elmondta, hogy nem teljesítettük a hiánypótlást. Ezek szerint Polgármester úr megint nem mondott igazgat. Mondhatom azt is, hogy hazudott.”

Molnár Béla alpolgármester: „Nem ezt mondtam Csaba!”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Nagy tisztelettel megkérem Polgármester úr, hogy gondolkozzon el rajta. Néhány hónappal ezelőtt az ott ülő Képviselőtársak mondták, hogy gondolkozzon el rajta és mondjon le a polgármesteri tisztségéről, mert Ön al-

kalmatlan erre teljes egészében. Most kérem, hogy gondolja ezt át és legyen szíves fontolja meg, hogy a Város érdekében, még ha rövid idő is van hátra a választásokig, ezt a lépést tegye már meg!”

Németh Béla polgármester: „Az a szomorú, hogy Alpolgármester úr sem emlékszik arra, amit Te idéztél, hogy én azt mondtam volna, de az előbb már említettem, hogy szelektív a hallásod több mint valószínű.”

Zalai Mihály képviselő: „Egy igazi szendvics-előterjesztésnek lehetünk itt tanúi, mert a szemétszállítás kapcsán itt már felmerült az elmúlt közel ¾ órában szinte minden. Invitel, Alföld ügy, átrakópályázat sőt eljutottunk az elmúlt percekben odáig is, hogy mondjon le a Polgármester. Én ezt az egészet – azt kell, hogy mondjam politikai circuszt – egyetlen egy dolognak tudom be, amire már Polgármester úr is utalt. Itt van az Orosházi Televízió, a fejlesztéseknek hála szeptembertől beindul a 24 órás adás, az OROSCAFE, orosházi hírportál, illetve tudomásom szerint az Orosházi Élet is terjedelemmel talán egy kicsit bővülni fog és ennek a célnak, felületnek meg kell felelni. Ezt a felületet be kell tölteni. A mai felvételeket Ügyvezető Igazgató úr véleménye szerint – ha nem is egészében, mert egyenlőre próbafelvételről van szó – valószínűleg fel fogják már használni. Úgy látom, hogy Önök ezt a lehetőséget igen erősen ragadták meg az elmúlt ¾ órában. Gyakorlatilag egyetlen ügy kapcsán folyamatosan provokáltak bennünket. Ennek igyekeztek Képviselőtársaim túlzottan nem ellenállni, de azért potyogtattak annyi témát, mert valamelyikre valaki csak fog mondani valamit, mert olyan ordenáre dolgokat állítanak, amire, ha az ember úgy érzi, hogy neki van igaza, akkor reagálni kell. Szeretném megkérni Önöket, hogy a televíziót ne ilyen módon használják, szeretném megkérni Önöket, hogy maradjunk a témánál. Az a véleményem, hogy mind a Konzervatív Kör Frakció és a Fidesz Frakció véleményét Dancsó József alpolgármester úr az előbb elmondta, ha kívánnak erre reagálni vagy vitatkozni tegyék meg, de felesleges tovább folytatnia provokációt, mert valójában ezzel bizonyítják be, hogy semmi más céljuk nem volt ezzel az elmúlt ¾ órával, csak a politikai haszonszerzés. Savanyú a szőlő Uraim, erről szólt ez az elmúlt ¾ óra.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Keveset tudok hozzátenni Zalai Mihály frakcióvezető úr szavaihoz. Mélyen egyetértek azokkal a gondolatokkal, amelyeket megfogalmazott. Az előterjesztés tárgya a 70 éven felüliek szemétszállítási díjkedvezményéről szólt. Most itt valóban egyveleg hangzott el. Finoman szólva Polgármester úr is aposztrofálta ezt a szösszeneteket, amik elhangzottak. Itt az elmúlt évek hordaléka megjelent a szerencsétlen 70 év felettiek szemétszállítási díjával kapcsolatban. Nem is tudom ezt minősíteni, nem is lehet minősíteni. Úgy gondolom, hogy dolgozni öszszefogottabban kellene, valóban a tényekre és az előterjesztésekre koncentrálva. Nem politikai haszonszerzést – nem tudok mást mondani – okán mindent előhozni egy téma kapcsán. Egyetlenegy dolgot szeretnék a figyelmükbe ajánlani, a következetességet. Bogdánffy képviselő úr szavai szerint, nem azzal kell foglalkozni, hogy mi volt 2003-ban? Bocsánat uraim, de csak kell vele foglalkozni, mert akkor is történt valami. Akkor Önök eltörölték a kedvezményt, ami a 70 évek felülieket megillette. Most vissza akarják állítani politikai haszonszerzés céljából. Bozsár képviselő úr elmondja most azt, hogy Ő a szociális rászorultsággal ért egyébként egyet, akkor nem értem, hogy miért kívánja mégis támogatni, ezt a módosulást. Akkor neki fel kellett volna szólalni és el kellett volna mondani, hogy Ő nem ért egyet a Szocialista Frakció javaslatával, mert Ő a rászorultsági elvet tartja szerencsésnek és követhetőnek. Ez lett volna a következetes és ez lett volna a tényszerű. Nem ez történt, hanem hallhat-

tunk itt a 300 millió Ft-ért megvásárolt Alföldről, ami nyilván 155 millió Ft-ba került. Ez többször elhangzott Polgármester úr nyilatkozataiból. A hulladéklerakótól kezdve a jó isten tudja milyen témák, minden, ami elképzelhető szóba került. Reméljük a galambok és egyéb madarak nem kerülnek elő, hogy milyen dolgokat művelnek más felé. Tehát gyakorlatilag minden témát elő lehet venni, mert jól esik. Uraim! Szeretném kérni Önöket, hogy legyenek következetesek, a politikai haszonszerzést ne itt érvényesítsék és ragaszkodjunk az előterjesztések témájához.”

Pleskó Pál képviselő: „Mint az Ügyrendi-és Szavazatszámoló Bizottság Elnökeként kell szólnom, hogy fejeztesse be, ezt a méltatlan vitát. Hisz egy nagyon egyszerű esetről volt szó. Van egy sürgősségi indítvány, amelyet a Polgármester javaslatára vitára bocsátottak. Egyszerűen a végkifejletet: a Képviselő-testület a Polgármester javaslatára egyszeri szótöbbséggel dönt a sürgősség kérdésében. 1 órája megy a parttalan vita, sok minden felmerült. Tudomásul kell vennünk, hogy amit a Szocialista Frakcióvezető úr írt, előtte volt egy ember, az a „nagybajuszú”, az se tudta, hogy mennyi az idő, mert hiába mutattam neki, hogy 5 perc, 3 perc vagy 2 perc. Tessék elolvasni az SZMSZ-t, az önkormányzatiság abc-jét. Abból induljanak ki. Ne hangzatos szavakat. Polgármester úr kérem fejeztesse be, ezt a méltatlan vitát.”

Németh Béla polgármester: „Lezárom a vitát. Arról szól a történet, hogy sürgősséggel napirendi pontra tűzzük-e a Bogdánffy úr által jegyzett előterjesztést vagy nem. Azt hiszem, hogy a lelegején is elmondtam, hogy nincs miért, ezt sürgősséggel napirendre venni. Javaslatom az, hogy ne vegyük fel a mai napirendi pontok közé.” Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Bozsár Lajos képviselő: „Fordítva kellene Polgármester úr!”

Németh Béla polgármester: „Így is lehet. Semmi nem zárja ki.”

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül - 1 képviselő nem vett részt a szavazásban - az alábbi határozatot hozta:

301/2009. (VIII.28.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete döntött arról, hogy Bogdánffy Csaba képviselő 70 év feletti lakosok személyszállításával kapcsolatos sürgősségi indítványát nem veszi fel nyilvános ülésének napirendi tárgysorozatába.

Németh Béla polgármester: „A napirendi pontok elfogadása előtt elmondom, hogy a 3.) napirendi pont az Időügyi koncepció tévedésből került ki a Képviselő-testület elé, mert csak a Bizottságnak akartuk kiküldeni, ezért nincs is olyan mértékig előkészítve, hogy azt ma tudjuk tárgyalni. Ezért javaslom, hogy a meghívóban szereplő 3.) napirendi pontot vegyük le a ma tárgyalandók sorából.”

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül - 1 képviselő nem vett részt a szavazásban - az alábbi határozatot hozta:

302/2009. (VIII.28.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az időügyi koncepcióról, a napirendi tárgysorozat 3. pontjának napirendről való levételéről döntött.

Bogdánffy Csaba képviselő: „Napirendi pontokkal kapcsolatban két javaslatom van. Zárt ülés keretében tárgyalandó „Önkormányzati tulajdonú üzlethelyiségek kijelölése értékesítését” kérem, hogy a zárt üléstről tegyünk nyílt ülésre. Semmiféle érdekeket, személyiségi jogokat, semmit nem sért. Úgy gondolom, hogy nyílt ülésen, a nyílt színen kellene tárgyalni. A „Kórház átvilágításával” kapcsolatos napirendi pontot a Testület vegye le a napirendről. A következővel indoklom: Polgármester úr írásban értesített arról, hogy az elkészült átvilágítási anyagot megtekinthetem a Népjóléti és Szociális Osztályon. Elmentem megnézni Sóki Krisztina képviselőtársammal együtt. Képzetlenség azt a négy kötetnyi anyagot érdemben tárgyalni és áttekinteni, véleményt alkotni róla. Írásban fordultam a Címzetes Főjegyzőasszonyhoz, hogy egy példányt nyomtatott példányban vagy digitális formában, lemezen adjon ide. Elutasította azzal, hogy a kéresemmel forduljak és kérjek engedélyt Polgármester úrtól. Polgármester úrhoz szintén írásban fordultam, hogy szíveskedjenek kiadni az anyagot, mert szeretnénk részletesen áttanulmányozni és szakértővel megnézetni. Vannak benne olyan dolgok, megfogalmazások ami tükrözi az átvilágítást végző személynek a személyes véleményét. Ne adj isten az Önök véleményéhez kapcsolódva, de ezt nem akarom boncolgatni. Polgármester úr mindenféle indoklás nélkül elutasította a kéresemet. Azt mondta, továbbra is megtekinthetem bent az irodában. Úgy gondolom, hogy ez példa nélküli, szeretném Aljegyző úrtól megkérdezni – csak igennel vagy nemmel –, hogy ez törvényes volt-e?”

Kovács György aljegyző: „Nem tudok igennel vagy nemmel válaszolni Képviselő úr. Úgy gondolom, hogy mivel Címzetes Főjegyzőasszony és Polgármester úr együttesen ebben a kérdésben már döntöttek. Én nem nyilatkozok ebben az ügyben.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Ettől függetlenül úgy gondoljuk, hogy ez törvénytelen volt, mivel nem tudtuk áttekinteni. A bizottsági tagjaink nem is vettek részt a bizottsági vitákban. Kérem, hogy a napirendről vegyünk le mindaddig, amíg nincs rendelkezésünkre bocsátva ez az anyag és nem tudjuk részletesen áttekinteni és szakértetni.”

Pleskó Pál képviselő: „Az SZMSZ, amit az előbb ajánlottam a Szocialista Frakció figyelmébe – 30 oldal – ezalatt az eltelt 1000 nap alatt, ha 30 naponként 1 oldalt elolvassanak megtetszenek ismerni az SZMSZ-ünket. Ebben a 27. pontban az van benne, hogy a Képviselő-testület napirendjéről vita nélkül határoz. Ez megtörtént, a határozat. Tulajdonképpen ez a pénztártól való távozás utáni esettel állunk szóba. Bogdánffy úr ébredjen kicsit hamarabb.”

Németh Béla polgármester: „Még nem szavaztuk meg, de meg fogjuk szavazni remélem. A két módosító indítvány, hogy a „Kórház átvilágítása”, azt hiszem hogy mindenkinek Jegyzőasszonnyal közösen azonos feltételeket biztosítottunk. Valamikor július legvégén a Bizottság Tagjainak, Frakcióvezetőknek levelet írtunk, amiben tájékoztattuk, hogy valamikor, talán augusztus 3-án vagy 5-én birtokunkban van a Kórház átvilágításának az anyaga. Ebbe mindenki belenézhet, sőt kértük, hogy érdemi vitára sor kerülhessen, tanulmányozzák át. Erre a bizottsági érdemi vitára e hét ked-

den biztosítottunk alkalmat, hisz lejöttek az átvilágítást végző Társaságnak a Vezetői, Szakértői, akik az alkalomra eljöttektől fogadott kérdésekre válaszoltak, ami még inkább ismerté tette ennek az anyagnak a tartalmát. Senkit nem zártam el attól az információtól, amire szüksége volt. Azért azt tudni kell, hogy a Kórház átvilágítása esetén legnagyobb Intézményünkről, legnagyobb foglalkoztatónkról van szó. Az átvilágítási anyagban személyiségi jogokat érintő megnyilvánulások is vannak, amit azért illik a Képviselő-testület tagjainak vélhető diszkrétséggel kezelni. A gazdálkodásával, gyógyításával kapcsolatos dolgok vannak. Ha én minden testületi Tagnak biztosítom a betekintés lehetőségét, akkor én nem szeretném, ha valaki elviszi; nem könyvtár vagyunk, hogy kikölcsönözzük és majd visszahozza két-három nap múlva. Ha közben meg jelentkezik valamelyik képviselő-testületi Tagtársunk, hogy szeretne bele nézni, akkor vele közölnénk, hogy talán akkor most ne. Négy kötet van, lemezen is áttekinthető, bent a Hivatalban biztosítottuk ennek a feltételeit. Azt, hogy valaki ezzel nem élt én nagyon sajnálom, de ne úgy próbáljuk megközelíteni, hogy itt valami információ vagy egyáltalán valamilyen ismeretanyag birtokába való jutást gátoltam meg. Nem, be lehetett volna jönni, át lehetett volna nézni minden további nélkül. A napirendről szavazunk. Nem támogatom, hogy vegyük le a napirendi pontról. Az előbbi, hogy fordítva, nem fordítva, akkor az eredeti indítványt teszem fel szavazásra. Aki ennek ellenére úgy kívánja, hogy a 2.) napirendi pontot, mely a Kórház átvilágításáról szól Bogdánffy Csaba előterjesztésének megfelelően nem kívánja most tárgyalni, az most szavazzon.”

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

303/2009. (VIII.28.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bogdánffy Csaba képviselő módosító javaslatát, mely szerint a nyilvános ülés 2. napirendi pontja a „Kórház átvilágítása” ne kerüljön tárgyalásra a Képviselő-testület ülésén – többségi igen szavazat hiányában – elutasította.

(Erostyák Zoltán képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 19 főre változott.)

Németh Béla polgármester: „Következő, napirend módosításra tett javaslat, ami „Önkormányzati tulajdonú üzlethelyiségek kijelölése értékesítésre”. Zárt ülésen van napirendi pontok között. Javaslat az, hogy ne zárt ülés keretében, hanem nyilvános ülés keretében tárgyaljuk, hisz semmilyen érdeket nem sért fogalmazott Bogdánffy úr. De igen, pontosan az Önkormányzat érdekeit sérti. Az Önkormányzatnak, aki ezen üzleteket kívánja értékesíteni, már most tudja a szakértői értébecslésnek a nagyságát is. Innentől kezdve, ezt nem kellene nyilvános ülésen tárgyalnunk. Ennyire lehetünk a saját vagyonunk érdekében zárt körben tárgyalandóvá gondolni, ezt az anyagot. Nem támogatom azt a javaslatot. Bogdánffy Csaba úr javaslatával aki egyetért, hogy zártból nyilvánosra kerüljön, kérem most szavazzon.”

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

304/2009. (VIII.28.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bogdánffy Csaba képviselő módosító javaslatát, mely szerint a zárt ülés 2. napirendi pontja az „Önkormányzati tulajdonú üzlethelyiségek kijelölése értékesítésre„ című napirendje nyilvános ülésen kerüljön megtárgyalásra – többségi igen szavazat hiányában – elutasította.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a módosítással a napirendi tárgysorozatot.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

305/2009. (VIII.28.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármester által ismertetett napirendi tárgysorozatot az alábbiak szerint elfogadta:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Helyi autóbushálózati munkanapi egyes járatainak csökkentése, összevonása és megszüntetése
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 2.) Kórház átvilágítása
Előadó: Németh Béla polgármester
- 3.) 7.sz. tartósan betöltetlen háziorvosi körzet minimumfeltételeinek biztosításáról
Előadó: Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
- 4.) Köznevelési dokumentumok módosítása: Nevelési- és pedagógiai program, Intézményi minőségirányítási program, Házi rend
Előadó: Kisné Bor Emília mb. osztályvezető
- 5.) A „TIOP-1.2.3/09/01 kódszámú Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra-fejlesztése – „Tudásdepó Expressz” című pályázat benyújtásának támogatása
Előadó: Kisné Bor Emília mb. osztályvezető
- 6.) Tájékoztatás az Orosháza Fesztiválról
Előadó: Dr. Dancsó József alpolgármester
- 7.) Középdűlő útépitéséhez kisajátítási eljárás megindítása
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 8.) „Adj teret magad mellett!” Belvárosi közösségi tér hálózat fejlesztése című pályázat ÁFA változás miatti önerő módosítása
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 9.) Mátyás király utcai Óvoda felújításához forrás biztosítása
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 10.) A VI. Európai Kenyérünnep megrendezésének támogatása
Előadó: Dr. Dancsó József alpolgármester
- 11.) OREX részvények értékesítése
Előadó: Németh Béla polgármester

- 12.) Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. Közművelődési Megállapodásának felülvizsgálata
Előadó: Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető
 - 13.) Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat helyiséghasználatának támogatása
Előadó: Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető
 - 14.) Bejelentések
- 1.) *Helyi autóbushálózati munkanapi egyes járatainak csökkentése, összevonása és megszüntetése***

Németh Béla polgármester: Várja a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság véleményét.

Dr. Faludi János képviselő a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság 1 tartózkodás mellett javasolja az előterjesztést elfogadásra.

Németh Béla polgármester: Kérdezi Gémes Tibort, hogy van-e kiegészítése?

Gémes Tibor személyszállítási igazgató: Nincs.

Pleskó Pál képviselő: „Amikor ezt az anyagot megkaptam, azt hittem, hogy nem 2009-ben járunk, hanem 1980-ban. 1980-ban még ez az anyag át ment volna a testületi ülésen, mert - ha vette volna a fáradságot valaki és megnézte volna -, hogy milyen autóbushálózati helyek vannak Orosházán és ma 30 év után mi a valóság ledöbben. El kell, hogy mondjak egy autóbushálózati menetrendjét és ismerjenek rá, hogy ezek közül mi van meg. Huba utca, Bérházak, Takarmánykeverő, Határőr laktanya, Műszaki laktanya, Gyopárosfürdő, Gyopárosi tejüzem, Malom, Szentetornya szövetkezeti bolt, Baki féle iskola, Kultúrház, nem sorolom tovább. Egy másik, amin még jobban elborzadtam. A 7/A járatnál van olyan, hogy Autóbushálózati állomás, Huba utca, Központi aut. vt., Dózsa György út, Diákotthon – húsz éve nincs –, Eszperantó utca, Dobi István elvtárs utca, TSZ iroda, Üveggyár. Hol vagyunk mi? A régi kommunista világban? Nincs aki kilúgozná az agyát ma 2009-re, hogy normálisan lefordítaná? Nem létező utcanevek, nem létező intézmények. Italboltok vannak reklámozva. Miért nem tetszett ennek Faludi úr utánanézní? Kérem, hogy dolgozza át a mai kornak viszonyítva és azokat a megszűnő, ismeretlen, régi világból itt maradt fogalmakat töröljük már el végérvényesen. Ne hirdessük az orosháziaknak, hogy ilyen régi utcaneveket tudunk felhozni: Bérházak, TSZ iroda, 6. sz. italbolt. Hol vagyunk, mit reklámozunk? Ez az ingyenreklám helye?”

Németh Béla polgármester: „Úgy érzem, hogy a hozzászólásod azt szorgalmazza, hogy aktualizálni kellene az elnevezéseket, még ha esetleg a közvéleményben ismerik, hogy melyik a 6.sz. italbolt vagy valami hasonló. A jelen kornak megfelelően kellene az intézménynevekkel, utcanevekkel korrigálni. Rendben van, azt hiszem, hogy Gémes úrék vették és lehet, hogy a következő évben már az jelenik meg.”

Pleskó Pál képviselő: „Annál is inkább, mert most történik a Városban az utcanévtáblák kihelyezése. Ha nincs jobb ötletük a jelenlegi utcanév-táblákhoz alkalmazkodva, a kor szellemének megfelelően tűzzék ki az autóbushálózati helyeket. Felejtjük

el a múltat végérvényesen.”

Rucz József képviselő: „Egy módosító indítványom lenne. Ami Szentetornyára indul Orosházáról a 13.40-es az 13.50 perckor induljon. Elég sokan megkerestek, mert akik fél 2-ig dolgoznak, azok ezt a 13.40-es buszt nem érik el és várni kell nekik majd egy órahosszát vagy több mint egy órahosszát a következő busz indulásáig. A szentetornyai járatoknál a különböző nevek, szerény véleményem szerint, úgy gondolom, hogy nem sértenek semmiféle olyat, hogy ki kellene őket cserélni, de ha kicserélik őket, akkor az ott lakóknak újra be kell ezt tanulni, mert ugye ezek szerint a Gyopárosfürdői megállót sem úgy kellene hívni, hogy Gyopárosfürdő megálló, mert olyan nincs. A gyopárosfürdői megálló az a Fürdő előtt van, ott egy utcanév van. Azért mondom, hogy ezeket mind be kell majd tanulni. Úgy gondolom, hogy ahol nem közlekednek buszok ott természetesen ezeket az utcanéveket nem kell majd szerepeltetni. Baki-féle iskola ezer éve úgy van, úgy gondolom, hogy lehet majd azt mondani, hogy Kiss Ernő utcai megálló, de szerintem úgyis úgy fogja mindenki hívni, hogy Baki iskolai megálló, mert ez terjedt el az emberek között.”

Bozsár Lajos képviselő: „Majdnem ott folytatnám, ahol Rucz képviselőtársam befejezte. Egy költői megállapítás, hogy sajnos nem kérdezték meg az ott lakókat, nem kérdezték meg az ottani Képviselőket, hogy egyetértenek vele, hogy ezek a járatok megszűnjenek, összevonásra kerüljenek. Mind a külterületet érinti. A Gárdonyi lakótelepet, Gyökeres, Szentetornya, Rákóczitelep végig. Annak ellenére, hogy minden idők legnagyobb támogatását kapta a Volán és most az ott lakók kárára meg akarunk szüntetni, összevonni járatokat. Felháborító, teljesen felháborító! Ilyen támogatás mellett még csökkentjük és szüntessük meg a járatokat. Ez teljesen felháborító! Békéscsaba Megye Jogú Város kétszer annyi lakossal rendelkezik, mint mi és nem kap ennyi támogatást. Mi adunk 27 milliót, Békéscsaba ad közel 8-9 milliót. Soha nem adtunk ennyit a Volánnak egyébként. És még emellett kap állami támogatást, hozzáteszem. És azt a pályázatot, amit a Város nyert, és a Város támogatja azt megint a Volán élvezi egy részét a vagyonnak, a más részét a hasznosításból befolyó összeget szintén. Zárójelben jegyzem meg - hangsúlyozom -, hogy egyes Volánnál dolgozó emberek – nem mindenki – komolyan dicsekszenek, hogy milyen egyéb szociális és egyéb dolgozói juttatást kapnak. Ez is felháborító. Legyenek csöndben, mert az adót fizető állampolgár zsebéből fizetik azt is többek között. És akkor idetesznek egy olyan előterjesztést, amire úgy gondolják, hogy meg kell ezeket a járatokat szüntetni és megközelítőleg egy 400 ezer Ft-os többlet-megtakarítást ér el a Város. Nem igaz, hogy nem lehet kiszámolni, ha egyszer megszüntetik, összevonják, hogy mi a haszon pontos összege, amibe ez a Város mondjuk olcsóbbá kerül. Azt mondjuk, hogy az éves szerződést így fogjuk módosítani és nem úgy, ahogy a határozati javaslatban le van írva. Majd a Polgármester a módosított szerződést aláírja. Nem ezzel van a baj, hogy a Polgármester aláírja, hanem akkor tényszerű adatokkal támasszuk alá, hogy havonta 426.512 Ft. Ennyi támogatást vonunk el a Volántól. Ez nem szerepel a határozati javaslatban. Mégegyszer mondom, teljesen fel vagyok háborodva, hogy járatokat szüntetnek meg, hiszen annak idején az ott lakók kérték ezt. Nyilván jönnek majd az esős téli időszakok, amikor teljesen mást lehet számolni mondjuk mint a nyári 35-40 fokban. Nem tudjuk ezt az előterjesztést támogatni, pontosan ezért.”

Németh Béla polgármester: „Megfogalmazod, hogy nem az a gond, hogy én írom alá. Bogdánffy úrnak az előbbi megnyilvánulása alapján még mindig az a gondja, hogy több mint valószínű, hogy én fogom aláírni. De ezt majd egymással megbeszé-

litek, pontosítjátok. Az előterjesztést nyilván nem hasraütés szerűen - valamit lépünk, tegyük -, történt és került ide a Képviselő-testület elé. Itt igen is forgalomszámlálás és más egyéb dolgok figyelembevételével került a Képviselő-testület elé ez a részbeni járatindulásnak a módosítása. Ha nem vesznek igénybe járatot az utasok, akkor azt nem biztos, hogy a későbbiekben csak azért, mert ez előtt 5-10 évvel kérték, akkor a későbbiekben is fenn kell tartanunk. Ha nem kívánnak rajta utazni, nem utaznak. Nem véletlen, hogy a Városfejlesztési Bizottság is támogató véleménnyel nyilvánult meg az előterjesztéssel. Én azt hiszem, hogy ezen már túl vagyunk, hogy megtörtént az az előkészítés, ami után felelősen lehet dönteni."

Bozsár Lajos képviselő: „Tehát én még egyszer hangsúlyozom, hogy ilyen megközelítő összeg van. Tehát ezt be lehet pontosan határolni, kilométerre, mindenre be lehet, fogyasztásra. Mennyi az üzemfenntartása egy autóbussznak, annak a 2,5-nek, ami lebonyolítja a városban – hozzáteszem – ezt a forgalmat. Most nem akarok ebbe tovább belemenni. Polgármester úr én ezt teljes jó szándékkal mondtam, nyilván Te vagy a polgármester, Neked kell aláírni."

Németh Béla polgármester: „A Csaba az előbb már szorgalmazta, hogy ne én maradjak már."

Bozsár Lajos képviselő: „Én úgy gondolom, hogy ezeknek a járatoknak a megszüntetése több, mint hiba, még egyszer hangsúlyozom."

Molnár Béla alpolgármester: „Azt kell mondjam, hogy vannak részei Bozsár képviselőtársam hozzászólásának, amivel egyet tudok érteni. Az pedig az, hogy számoljuk ki pontosan a dolgokat. Azt is hozzá kell tennem, hogy azért ilyen közgazdasági axiómákat meg nem lehet átlépni, hogy egy nagyobb városban azért kisebb a támogatás, mert többen utaznak a buszon, tehát magasabb a jegy árbevétele bevétele. Ezekkel azért tisztában kell lennünk. Illetve szerintem reklamálni a Körös Volán igazgatósági Tagjánál, például Tóth Géza úrnál is lehetne, meg a Kormány Képviselőinél, akik a Körös Volánhoz járogatnak. Valamint azt is el tudnám mondani, hogy a BKV által eltapsolt milliárdokból, ha csak csöppek, morzsák ide lejutnának hozzánk, akkor ebben az esetben talán a közösségi közlekedés vidéken normálisabban folyhatna."

Burka László képviselő: „Nem akarom azokat a dolgokat ismételni, amit itt a támogatásra meg egyéb dologra az előzőekben elmondtak a Képviselők. Én annyit szeretnék hozzátenni, hogy a forgalomszámlálás egy ilyen járat megszüntetésekor, én úgy gondolom, hogy hasonlóképpen, mint normák meg egyéb dolgok megállapításakor nem egy egyszeri alkalommal szokták megtenni. Ez az egyik dolog. A másik az, hogy mint annak a területnek a Képviselője, megkerestem az Iskola Igazgatóját, az iskolaigazgatóval ez nem lett egyeztetve. Én azt gondolom, hogy jó lett volna, ha erről azért egy pár szóban kapnak tájékoztatást. Én úgy gondolom, hogy azért az a támogatási forma, amiről itt már elhangzottak vélemények, amellé még hozzá lehet nyugodtan tenni azt, hogy a pályázati pénzt is átadtuk, jelentős jegyáremelés történt. Én azt gondolom, hogy pontosan ezek a peremrészek, amiről itt már a korábbi Képviselőtársaim is szóltak, akiket ez érint, úgy, hogy lehet, hogy egy kicsit jobban át kellett volna gondolni vagy talán bevonni az előkészítésbe azokat is, akik ebben érintettek."

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Egy-két pontosítást szeretnék tenni, meg egy véleményt megfogalmazni. Természetesen nem egyszeri alkalommal történt utasszámlálás, ilyen senki nem tett. Három nap történt utasszámlálás, amiben volt hétköznapi is kettő, meg hétvége is. Illetve nem 35 °C-ban történt az utasszámlálás, hanem március eleji napokon, ha jól emlékszem. Tehát szó sincs arról, hogy egy nyári időszakban 35 °C-os kánikulában történt, mint ahogy Bozsár képviselő úr mondta, az utasszámlálás. Tehát ezek a tények és úgy gondolom, hogy ezt Önöknek is célszerű figyelembe venni, amikor kicsit nagyvonalú véleményt fogalmaznak meg. A másik: hosszú idő óta napirenden van, éveken keresztül a folyamatos járatcsökkentés, útvonalak átszabása, stb., stb. Mi ennek az oka? Ez nem új keletű dolog sajnos, még egyszer mondom évtizedekre visszamenőleg. Átalakult sajnos a foglalkoztatásnak a szerkezete. Azok a gyárak, egységek, cégek, amelyek több ezer embert foglalkoztattak, akár a külterületekről is, részben megszűntek, részben pedig jelentősen csökkentették tevékenységüket. Ebből kifolyólag az utaslétszámok, az utas szokások jelentősen megváltoztak. Ezzel párhuzamosan a reakció az volt, hogy akkor emeltek a jegyek árán meg a bérletek árán. Ez pedig azt eredményezte, hogy még kevesebb ember utazott azokon a járatokon. Ez olyan ördögi kör, amiből jelen formájában nem látom a kiutat, hiszen így-úgy szorítjuk a dolgokat és a végén mindig kevesebb utas lesz a járatokon. Persze azon is érdemes elgondolkodni, hogy amikor a kerékpárutakat építünk, éppen azért építünk, mert javarészt áterelődött a forgalom az addigi autóbusról a kerékpárutakra. Tehát azért is célszerű volt, meg szerencsés volt kerékpárutakat az elmúlt évben is, meg az elmúlt években is építeni. Tehát jelentősen átalakultak a helyi közlekedési szokások. Amikor pedig annak idején tavaly közbeszerzéssel a helyi tömegközlekedésre vonatkozólag meghirdettük a lehetőséget, sajnálatosan csak egyetlenegy cég, a Körös Volán Zrt. pályázott. Nyitva volt a lehetőség, más is kivehette volna a dokumentációt, pályázhatott volna, nem tette meg. Nem tette meg, megvolt a lehetőség. Ha autóbusszal lehet egyébként a helyi közlekedést ellátni, úgy, hogy ebből három gyakorlatilag helyközi járatokon keresztül történik. Tehát nem egy egyszerű dolog Orosháza város térszerkezetét figyelembe véve megoldani a helyi tömegközlekedést. Visszakanyarodva az előző gondolatomhoz: nagyon sajnálom, hogy akkor tavaly nem vette ki több pályázó, mert akkor a versenyben talán jobb feltételeket is lehetett volna kalkulálni. Akkor gyakorlatilag az a dilemma is felmerült, hogy meg kell szüntetnünk teljes egészében a helyi tömegközlekedést, mert nem lesz, aki a jelen körülmények között és feltételekkel vagy az akkor körülmények között és feltételekkel egyáltalán a szállítást vállalja. Mi úgy döntöttünk – én úgy gondolom, hogy helyesen - már ez az Oldal, mert ha jól emlékszem Önök nem támogatták akkor azt a fajta megoldást, hogy igenis legyen tömegközlekedés Orosházán. Legyen, mert szükséges. Épp a külterületeken élők szempontjából legyen, még ha nem is ideális, vagy ha nem is optimális, de legyen tömegközlekedés. Önök ezellen voltak, hogy ez nem jó. Más megoldást nem tudtak javasolni, hiszen más pályázó más lehetőséget nem nyújtott, de Önök nem támogatták. Én úgy gondolom, akkor hozunk felelős döntést, ha fenntartjuk a tömegközlekedést, mert nyilván sokan igénylik és más lehetőségük nincs a különböző helyekre való eljutásra, különösen akkor érdekes kérdés ez, amikor Önök a vasúti szárnyvonalak megszüntetéséről álmodoznak már ismét és szeretnék ezt megvalósítani, hiszen vannak olyan szárnyvonalak, amelyek, ha valóban bekövetkezik, amit Önök szeretnének, akkor végképp kiváltásként csak a tömegközlekedés, a Volán-járatos tömegközlekedés jöhet számításba. Gondolok itt a Szentés-Orosháza vagy a Kiskunfélegyháza-Orosháza vasútvonalak kapcsán. Tehát még véletlenül sem lehet bejutni mondjuk Szentetornyáról Orosházára vonatközlekedéssel, mert meg akarják szüntetni. Tehát akkor már tény-

leg csak ez az egy tömegközlekedési eszköz a Volán-járat fog maradni. Tehát szeretném a figyelmüket felhívni amikor a döntésüket meghozzák, hogy ezt is vegyék figyelembe. A mi megítélésünk szerint szükség van a tömegközlekedés fenntartására.”

Rucz József képviselő: „Én azért úgy gondolom, hogy racionalizálni kell a helyzetet és azért csökkenteni kell a járatot. Mert például van olyan, hogy megy 7 órakor, 7¹⁰-kor, 7⁴⁰-kor. Én ott lakok kint és én szoktam figyelemmel kísérni, és van olyan, amikor a 7¹⁰-sen nem megy senki, vagy két ember. Például most elég sűrűn járok be az orosházi buszállomásra este és összeszámoltam a szentotornyai járaton a dolgozók száma 3 db, aki leszáll a buszról. Tehát, ahogy Dancsó képviselő úr is mondta, ezeket kellene figyelembe venni, és valójában a közlekedés így megváltozott, mert nagyon sokan biciklivel közlekednek, mert sajnos az embereknek már erre sincs pénzük, hogy megvegyék a bérletet, mert olyan drágák a bérletek. Tehát valójában úgy gondolom, lehet, hogy a dolgoknak egy kicsit ellene beszélek, de úgy gondolom, hogy azért ilyen luxust az Önkormányzat sem engedhet meg magának, hogy egy-másután három busz induljon, amin nincs utazóközönség.”

Bozsár Lajos képviselő: „Képviselőtársam, azt tudom mondani, akkor nem kellett volna megszavazni, ha ilyen magasak a bérletek, hát Ön mondta az előbb. Ez csak egy viszont dolog. Én Alpolgármester úrnak mondanám, hogy én egyetlenegy vasútvonalat nem akarok bezárni. Ezt higgye el nekem. Én nem akarok egyet sem bezárni. Tehát ne keverjünk ide olyan dolgot, hogy valami vasútvonalat bezárni. Én nem akarok bezárni egyet sem, és nem keverendő össze a tömegközlekedéssel, a helyi közlekedéssel. Én nem nagyvonalúan fogalmaztam. Ide le van írva, hogy március 6-7-8-án végeztek három nap utasszámlálást. Én arra hívtam fel a figyelmet, hogy van nyári időszak, téli időszak, mindenféle időszak van. Tehát, ha a Volán ebben következetesen jár el, akkor szépen végigmegy az időszakon. Mert nyilván a szentotornyai vonalon a turista-időszakban nagyobb lehet a forgalom –nyilvánvaló-, mint decemberben, de decemberben meg lehet, hogy azért nagyobb a forgalom, mert többen igénybe veszik a buszt. Tehát sok ilyen egyéb szempont van, amit a helyi tömegközlekedésnél, és azt meg nem is tudom értelmezni, mi, egyetlenegy Képviselőtársam nem mondta, hogy nem támogatjuk a helyi tömegközlekedést. Nem is hallottam még ilyenről. Ha tud ilyen jegyzőkönyvet Alpolgármester úr, akkor én revidiálom a véleményemet, ha ilyet mondtam, mert én biztos nem mondtam ilyen véleményt. Én azt mondom, hogy meg kell találni az optimális dolgot, de azzal, hogy három napi utasszámlálás után megszüntetünk, meg elvonunk járatokat, ez háborít fel engem teljesen. Mert három nap alatt egy egész évi utasforgalmat megítélni, az azt kell mondanom, hogy szakmai kishitűségre vall a Volán részéről. Három nap alatt nem lehet az utasszámlálást megejteni. Legalábbis kiragadok egy hónapot az év egyik hónapjából és onnan eldöntöm, hogy ez a három nap ez igen az utasszámlálásnál. Ez messze nem így működik. Amit Molnár alpolgármester úr mondott, teljesen egyetérték vele, nyilván egy békéscsabai tömegközlekedés másképp működik, ez közgazdaságilag így van és én nem is vitatom. Én csak azt mondom, hogy ahhoz a támogatáshoz mértéken, amennyi helyi járatos buszt üzemeltetnek, meg amennyit mi üzemeltetünk. Ez is ugyanolyan közgazdasági összefüggés, amit Ön mondott Alpolgármester úr. Szerettük volna, ha ez a vizsgálat átfogó és amikor az átfogó vizsgálat megtörtént és annak alapján döntünk, akkor azt mondom, hogy fejet hajtunk a szakmaiság előtt, de ebben semmiféle szakmaiság ilyen tekintetben nincs.”

Molnár Béla alpolgármester: „Tudtam, hogy Bozsár úr le fogja verni a Rucz Jóska mondatát, hogy drága a bérlet, de én szeretném, ha másik oldalról néznénk meg a dolgot. Tehát nincs munkahely, nincs rendes fizetés, nincs rendes nyugdíj. Ezért drága a bérlet, mert egyébként működne a dolog. De hát egy céget nem lehet úgy működtetni, hogy a költségeit nem fedezik a bevételei. Pontosabban ezek szerint lehet, mert odaadják az önkormányzatok támogatásként. Ettől függetlenül az okokban inkább ezeket keressük, tehát nem a bérlet drága, hanem a pénz kevés az embereknél.”

Németh Béla polgármester: Átadja Gémes Tibornak a Körös Volán Zrt. személyszállítási igazgatójának a szót.

Gémes Tibor Körös Volán Zrt. személyszállítási igazgató: „Az első a menetrend-módosítás kérdése, ez Bizottságon is felmerült. Átvezethető a módosítás és köszönjük a javaslatot, valószínűleg ezzel jobb lesz a menetrend. A Képviselő úr is elmondta az egyik véleményünket. Nagyon sok olyan régi megállónev van, amit nem tudom, hogy célszerű-e újra változtatni, ugyanis az utasok így szokták meg. Ennek ellenére elképzelhető, hogy vannak olyan megállónevek, amelyek már régen idejét múltak és gyakorlatilag egy helyi lakos szemével ez nem mutat szépen. Annyi ígéretet tudok tenni, hogy majd itt történik egy szavazás október 1-i bevezetésről dönt a Képviselő-testület. Vagy akkor, de legkésőbb egy decemberi menetrend kiadáskor, addigra áttekintjük és oda már egy valamilyen várossal egyeztetett konszenzusos megállóneveket fogunk beszerkeszteni. A Körös Volán és az Önkormányzat között közszolgáltatói szerződés van életben. Ennek egyik pontja az, hogy a Volánnak fel kell mérnie az utazási igényeket és javaslatot kell tennie a menetrend módosításra. A Körös Volán ezt megtette, erről szól most ez a napirendi pont. Elég régen megküldtük már egyébként a Hivatalhoz ezt az anyagot. A Képviselő-testület dönt abban, hogy ezt bevezessük-e vagy nem. A Volán a jelenlegi menetrendet is tudja még évekig fenntartani, bármeddig, illetve a módosított menetrend szerint is tudunk közlekedni. Természetesen nem véletlenül küldtük meg ezt a javaslatot, mi azt gondoljuk, hogy ezeket a járatokat nem célszerű közlekedtetni, az utasok eljutása ezen járatok nélkül is biztosított, illetve olyan kevés utast szállítunk a buszokon évek óta, hogy javaslatunk szerint ezt nem célszerű - és alapvetően talán itt gazdasági oldalról nem célszerű - közlekedtetni. Ha vannak más szempontok a Város Vezetői, Képviselői előtt, akkor természetesen ebből kivonhatók, kizsedhetők ebből a javaslatból járatok, illetve beépíthetők továbbiak is. Az utasszámlálással kapcsolatban én azt gondolom, hogy a Körös Volán munkatársainak van információja, kb. 10 éve nem változott orosházi helyi menetrenddel kapcsolatban. Tehát a szervezési munkához, ennek a javaslatnak a kidolgozáshoz nem kellett volna tulajdonképpen egy napi utasszámlálás sem. Egyébként ez három nap típus szerinti utasszámlálást jelent, tehát igazából egy járatot egyszer számoltunk meg. Nekünk az autóbuszvezetőink adnak információt, az ellenőrök, amikor helyi járaton ellenőrzik, minden esetben leírnak utasszámot, amit tapasztaltak, illetve itt élnek a kollégáim a városban, itt laknak, helyi lakosok, tudják a forgalmakat. Ez azt utasszámlálási adat, melyet korábban megküldtünk az Önkormányzatnak, ezt azért végezte a Körös Volán és egyébként saját költségén, nem a városi helyi járat költségében könyvelt tételként, hogy be tudjuk mutatni Önöknek, hogy milyenek az utasszámok. Ezért csináltuk külső céggel, hogy egy objektívnek nevezhető utasszámlálással tudjuk a javaslatunkat alátámasztani. Azt, hogy ez a támogatás sok vagy kevés, én azt gondolom, hogy annál figyelembe kell venni, hogy az elmúlt négy éves közszolgáltatói időszakban a Volánnak kb. 50 millió Ft-os vesz-

tesége volt a négy év alatt évente. Tehát az, hogy a tavalyi évben 6-7 milliós – pontosan nem emlékszem – támogatást kapott a Volán, ahhoz azt hozzá kell tenni, hogy mennyi veszteséget kellett elkönyvelni és nyilván egy új közszolgáltatói szerződésben a Volán ezt nem szeretné továbbvinni és nyilván ennek megfelelően pályázott, a tulajdonosi elvárás is ez. Azt se felejtjük el, hogy ebben a 25 millióra meghatározott keretben benne van egy olyan tétel, amely a városi megállók takarításának átvállalását jelenti. Tehát igazából ez az összeg nem pontosan ennyi, ez azért egy néhány milliós tétel és azt gondolom. Azt, hogy összehasonlítsunk településeket, én azt gondolom, hogy Békéscsabával nehéz. Egyébként megjegyzem, hogy közel 100 millió lesz vélhetően Békéscsaba városának az idei évi támogatása. Azt gondolom, hogy Gyulával egy 3 illetve 4 kocsis helyi járatot lehet összehasonlítani, hasonló a volumenek, a kocsi darabszám, futott kilométer. Meg lehet nézni és itt kéne összehasonlítani, hogy egyik településen mennyi a bérletár, milyen utazási volument szállít a szolgáltató, azt gondolom, hogy közel azonos szolgáltatási színvonalon és ehhez mekkora támogatás rakódik. Ha ezt a két települést hasonlítjuk össze, akkor azt gondolom, hogy olyan érdemi különbség nem lesz. Két dolgot szeretnék visszautasítani, hogy a Körös Volán szakmaitlan javaslatot tett le. Én azt gondolom, hogy ez minden szempontból védhető. Aki ismeri a helyi utazásokat, az azt gondolom, hogy látja, hogy ez megfelelő. A másik pedig: én nem tudom milyen szociális vagy egyéb dolgokra gondolt a Képviselő úr, de ezt is vissza kell utasítanom, hogyha ezt konkretizálja, akkor azt gondolom, hogy meg tudjuk adni erre akármilyen módon az Önnek is megfelelő választ.”

Németh Béla polgármester: „Egy módosító indítvány érkezett Rucz József úr részéről, ami ha jól tudom, a bizottsági ülésen is támogatottságot élvezett, Gémes úr is ezt jónak tartja. Ez a módosító indítvány: az Orosházáról Szentetornyára 13⁴⁰-kor induló járat 10 perccel később, 13⁵⁰-kor induljon.”

Szavazásra bocsátja a módosító indítványt.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

306/2009. (VIII.28.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Rucz József képviselő javaslatát – miszerint az Orosházáról Szentetornyára 13⁴⁰-kor induló járat 10 perccel később, 13⁵⁰-kor induljon – elfogadta.

Németh Béla polgármester: „Ezzel a módosítással a határozati javaslat - amelyet a Bizottság is támogatott – kerül szavazásra.”

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

307/2009. (VIII.28.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) a Körös Volán Zrt-nek az orosházi helyi autóbuszközlekedés munkanapi járat-számának csökkentése, összevonása és megszüntetése tárgyában tett javaslata alapján egyetért:
 - a.) az alábbi járatok megszüntetésével:
 - az 1-es vonalon (Szentetornya – Gyökeres autóbusz állomás) a 7.20-kor Szentetornyáról, 16.25-kor az Ifjúság utcából induló és azok ellentétes irányú járatai; a 7.42-kor az Ifjúság utcából az autóbusz állomásig közlekedő járat; a 16.55-kor Szentetornyáról az autóbusz állomásig közlekedő járat, a munkanapokon 5.30-kor az autóbusz állomástól Gyökeresbe, valamint Szentetornyáról iskolai előadási napokon 14.55-kor induló járatok,
 - a 2-es vonalon a 5.45-kor Gyökeresről az autóbusz állomásig közlekedő járat, valamint a 19.25-kor az autóbusz állomásról Gyökeresbe közlekedő járat,
 - a 2A vonalon a 7.05-kor az autóbusz állomásról Szentetornyára közlekedő járat, a 14.35-kor autóbusz állomásról Szentetornyára közlekedő járat valamint a 20.00-kor az autóbusz állomásról Gyökeresbe közlekedő járat.
 - b.) a 4, 4A vonalakon 8.40-kor (Rákóczitelep - belső városrész) és 9.40-kor (autóbusz állomás – Rákóczitelep) induló járatok összevonásával úgy, hogy a 9.00-kor az autóbusz állomásról és 9.20-kor Rákóczitelepről induljon járat,
 - c.) az 5-ös vonal (Gárdonyi lakótelep – városközpont) járatainak megszüntetésével.
- 2.) az előterjesztés 306/2009 (VIII.28.) Kt. számú határozattal módosított melléklete szerinti menetrend 2009. október 1. napjától történő alkalmazását elfogadja.
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert a menetrend-módosítást tartalmazó szerződés-módosítás aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető
 Mislai József osztályvezető
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető

Határidő: 2009. szeptember 30.

SZÜNET

2. Kórház átvilágítása

Németh Béla polgármester: Ezt a napirendi pontot az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság, illetve a Szociális és Egészségügyi Bizottság és a Mezőgazdasági, Lakásügyi és Ellátási Bizottság együttes ülésükön tárgyalták.
 Bogdánffy Csaba úr jelezte, hogy ügyrendi kérdésben kíván hozzászólni.

Bogdánffy Csaba képviselő: „Mint a napirendi pontok elfogadás előtti vitájában már elhangzott, nem értettünk egyet azzal, hogy nem kaptuk meg a Kórház átvilágítási anyagát. A kérdésre sem kaptunk választ, hogy ezt törvényes volt vagy nem volt törvényes. Ezért a Frakciónk a napirendi pont vitájában, tárgyalásában és a szavazásá-

ban sem kíván részt venni. Nem vonulunk ki – ahogy kérdezte Alpolgármester úr – bent maradunk, de nem veszünk részt a vitában és a szavazásban sem.”

Németh Béla polgármester: „A bejelentést mindannyian tudomásul vesszük. Ülőmunka végzés esetén a 31°C az ideális vagy a maximum, ami teljesíthető. 32 °C van, lehet, hogy egészségre válna azoknak, akik kivonulnak ebből a hőségből, de ha úgy döntöttek, hogy bent maradtok, akkor ezzel is megbarátkozunk. A Képviselő-testület tagjainak azonos feltétellel betekintési lehetőség mindenki számára biztosított volt. Innentől kezdve azt mondani, hogy mi megkaptuk vagy nem kaptuk, nem a valóságot tartalmazza. Az Ügyrendi Bizottság véleményére vagyok kíváncsi, majd a másik Bizottságok véleményére.”

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: „Az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság többségi véleménnyel elfogadásra ajánlja a Képviselő-testület elé. Én egyébiránt hozzáteszem, vettem azt a fáradtságot, átolvastam és amit nem értettem, azt nem, de egyébként egy jó két órás átolvasási idővel meg lehetett érteni ezt a rendkívül hihetetlen, értékes anyagot, amiért csak köszönetemet tudom kifejezni.”

Kovács Árpád képviselő, a Szociális és Egészségügyi Bizottság Elnök-helyettese: „A két Bizottság megtárgyalta a határozati javaslatot, egyhangúlag elfogadta. A Szocialista Képviselőtársaink pedig nem vettek részt a szavazásban.”

Dr. Kalmár Mihály képviselő, tanácsnok: „Én először is meg szeretném köszönni a MŰVEK Kft-nek azt a nagyon részletes és pontos anyagot, amit a Kórház átvilágítás során adtak nekünk. Régóta nem láthattunk ilyen tiszta képet az Orosházi Kórházról. Nagy szükségünk volt már erre az anyagra. Az Önkormányzatnak is megköszönöm, hogy segített abban, hogy az átvilágítási anyag megszülessék, mert ennek az anyagnak az ismeretében gyorsan tudunk olyan dolgokra reagálni, ami külső vagy belső probléma a Kórházban. Én nagyon sajnálom, hogy a nyári lustaság a Szocialista Képviselőtársaimnál nagyobb volt az érdeklődésnél, hiszen ha elolvasták volna ezt az anyagot - nyilvánvaló - mindazok a kérdések, amik felmerültek volna bennük - a Szociális és Egészségügyi Bizottságon itt volt a szakértője a MŰVEK Kft-nek - nyugodtan feltehették volna azokat a kérdéseket, amit nem értettek ebben az anyagban. Ez az anyag megállapítja azt, hogy a Kórháznak adósságállománya van és azt is megállapítja ez az anyag, hogy 2005-re tehető vissza az az időszak, amikor elkezdődött ennek az adósságnak a termelése. Nyilván ennek külső és belső okai is vannak. Én most a belső okokkal kezdeném. Én itt szintén sajnálom, hogy Bogdánffy képviselőtársam nem olvasta el ezt az anyagot, hiszen Intézményvezető volt, és ha ezt elolvasta volna, mint Intézményvezető, láthatta volna azt, hogy azok az intézményvezetési gondok, amik a Kórházat jellemezték, azok melyek voltak. Itt gondolok arra, hogy gazdasági igazgatója nem volt a Kórháznak, pedig törvény szerint lenni kellett volna. Nem volt fedezetalapú működés, nem működött az ellenjegyzés és nem volt kontroll-ing, tehát nem tudták azt sem visszaellenőrizni, hogy hogyan működik a Kórház. Azért mondom, hogy ha ezt Bogdánffy Csaba képviselőtársam nem érti, mint volt Intézményvezető, az már nagyon nagy probléma. Azt lehet mondani, hogy ebből a szempontból vakrepülésben ment előre az Orosházi Kórház, de a pénzügyi veszteségeken kívül igen nagy veszteséget jelentett a humánerőforrás. Én visszamentem az előző kórházvezetéshez és megnéztem, hogy hány orvos ment ebből a Kórházból, aki nem nyugdíjba ment és nem meghalt. Egy döbbenetes szám adatot fogok

most Önöknek mondani, mintegy 80 orvos hagyta el ezt az Orosházi Kórházat az előző kórházvezetés alatt, 80 orvos. Ez azért döbbenetes szám, mert most kb. ennyi dolgozik bent. Hogy miért fontos probléma ez? Ez azért fontos veszteség, mert egy orvos mikor beáll dolgozni, nyilván el kell telni egy bizonyos időszaknak, hogy a betegek megbízzanak benne és el kezdjenek hozzá járni. Ilyen fluktuáció, ilyen változás során nyilvánvaló, hogy a jó orvos, ha elment, ment utána a beteg, tehát vitte magával az Orosházi Kórházból és mire az újat megszokták, annak sok idő el kellett telni. A belső ok után nyilván a külső okokra nagyon röviden térnék én most rá, mert a külső okok szembesítik, nyilván ebben megint megértem a Szocialista Képviselőtársaimat, hogy nem nagyon akartak belemenni, szembesülni azzal, amit a Kormányuk most az egészségüggyel tesz, mint finanszírozás, mint külső ok, azért fájdalmas pont. De álljon itt két olyan szakértőnek egy-két mondata, akik azért Önökhöz közel állnak, ez Rácz Jenő és Repai Imre. Rácz Jenő egészségügyi miniszterük is volt. Azt nem kell bemutatni, augusztus 17-én leültek a Napkeltében és elmondták, hogy mi a problémája a magyar egészségügynek. Csak egy-két mondatot ragadok ki, hogy a szakértőjük, az Önök szakértői miket mondanak most a kórház-finanszírozásról. Maga Rácz Jenő azt mondta, hogy önmagában már ez a 30 milliárdos elvonás, amit egyébként bejelentettek, alapjaiban rendíti meg a rendszernek a működését és ebben a szolgáltatási csomagban ezt az elvonást már nem tudja elviselni a rendszer. Maga Repai Imre azt mondta elég egyszerűen, hogy adósságtermelés fog bekövetkezni. Még egyszer mondom nem hosszítom ezeket a mondatokat, majd szívesen rendelkezésre bocsátom mindenkinek, de egyébként az interneten visszanezhető a Napkeltének ezen adása. Érdemes leülni, végighallgatni, 20 perc alatt megtudták volna, hogy szakértők mit mondanak róla. Rácz Jenő azt mondta, hogy jelen pillanatban nincs egyetlen olyan kórház sem Magyarországon, aki elérné a fedezeti pontját, azaz a bekerülési költség, a gyógyítási bekerülési költsége benne lenne a finanszírozásban. Repai Imre pedig azt mondta nyilvánvaló ezzel kapcsolatosan, hogy abban az esetben, ha nem alakítják át a struktúrát és kevesebb pénzt adnak, onnantól kezdve október-november tájáig ott fogunk tartani, hogy az lesz a fehér holló, amelyik intézménynek nem lesz adóssága. Ezek az Önök szakértőinek a szavai. Ezt azért jó lenne Önöknek is megfontolni, és mikor Orosházát képviselik és az orosházi és környéki beteg embereket képviselik és főleg az Országgyűlési Képviselőnek és Miniszternek szól ez a mondat, akkor igenis ellene kell menni annak a kormánypolitikának, amely az ország kórházait a csődbe viszik. Egyébként a Bizottságokon kívül az Igazgatótanács megtárgyalta ezt az anyagot, elfogadta, és a Főorvosi Kar megismerhette azt a szakmai anyagot, amelyben a Főorvosi Kar részt vett, tehát amely az adatok szolgáltatását a Főorvosi Kar adta, a szakértőkkel megvitatták és elfogadták ezt az anyagot. Úgy, hogy a Szocialista Képviselőtársaimnak arra hívom fel figyelmét, hogy a szakma ezt az anyagot elfogadta. Ha Önök szakmai alapon vitatkoznak, akkor kénytelen-kelletlen Önök ezzel szembesülni.”

(Bozsár Lajos képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 17 főre változott.

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Elégge furcsállom azt, hogy a Szocialista Képviselőtársaink, mint a trappista szerzetesek némasági fogadalmat fogadtak, bár úgy gondolom, hogy azzal, hogy a homokba dugják a fejüket és inkább nem szólnak, mint a dacos gyermek, attól még a tények, azok tények maradnak. Persze, ha az Ő tevékenységük vagy az Önök tevékenysége miatt ilyen kellemetlen és súlyos tények vannak, lehet, hogy én is ezt tenném. Tehát ilyen értelemben - még bizonyos érte-

lemben - még megértést is tanúsítok Önök iránt. Elgondolkodtató, amit az előterjesztésben olvashatunk. Én nem szoktam felolvasni, hiszen mindenki tud olvasni és mindenki el tudja olvasni, de nem árt, hogyha - én úgy gondolom, hogy - a közvélemény is tudomást szerez arról, hogy milyen belső kórházvezetési okokat sorol fel itt az anyag készítője. Csak a vastagon szedettet szeretném felolvasni.

„A kapacitás és vonzáskörzet változást nem követte az Intézmény és kiadás mérséklő intézkedések. Nem történtek intézkedések a gazdaságtalan szakmai tevékenységek felszámolására. Az Intézménynek kihasználatlan ellátó, kiszolgáló kapacitásai vannak. Hibás vezetési struktúra. Az adósságállományt növelték, hogy egyes gépműszer beruházások a folyó működési kiadásokat terhelték. Az Intézmény informatikai rendszere elavult.”

Ezek szakmai szemüvegen keresztül értékelve is döbbenetes dolgok. Gyakorlatilag ez azt jelentette, hogy ez a Kórház gurult, gurult, de semmilyen elképzelés és koncepció nélkül nem bírta a működése. Én úgy gondolom, hogy amikor váltásra került a sor, ezeket a tényeket még csak sejteni lehetett, de most már feketén-fehéren és inkább feketén sajnos le van írva. Bizony-bizony ezzel valamit kezdeni kell és az új Vezetőknek – azt kell mondanom – fel kell kötni a fehéreneműt, ha ezt valamilyen úton-módon kezelni akarják úgy, hogy olyan finanszírozási rendszert vezettek be, ami gyakorlatilag az ország összes kórházát teljesen ellehetetleníti. Tudjuk azt, hogy mekkora adósságállománnyal vette át az új Vezetés a Kórház irányítását. Azt is tudjuk, hogy kb. mi az az összeg, amely havonta keletkezhet az új finanszírozási rendszerrel, amit július 1-én bevezettek. Hát úgy gondolom, hogy ez aztán végképp meg fogja rendíteni mind a Kórház, a mi Kórházunk és az összes többi kórháznak a helyzetét, de az Önkormányzatnak is nagyon el kell gondolkodnia, hogy hogyan tovább. Nem tartom elképzelhetetlennek azt, hogy akár 350-400 millió Ft-os határidőn túli lejárt tartozás legyen ezzel a finanszírozási rendszerrel évvégére. Mi lesz jövőre? Hogyan fogjuk ezt megoldani Tisztelt Képviselőtársaim? Szocialista Képviselőtársaim! Könnyű csöndben lenni és hallgatni, de Önök ezért a felelősek, az Önök által megválasztott Szocialista- Szabad Demokrata Képviselők a Parlamentben. Nagyon-nagyon súlyos kérdés és probléma. Azon is elgondolkodtam, hogy miért érdemes ilyen műbalhét csinálni, hogy most nem tudom milyen szakértőkkel szerették volna megnézni az anyagot. Elgondolkoztam, hogy milyen szakértők jöhetnek számításba és eszembe jutott az, hogy próbálkoztak már valami HOSPINVEST nevű céggel Kiskunhalason, Gyöngyösön, Hatvanban, számos helyen és látjuk az eredményét. Vissza kellett venni az Önkormányzatoknak. Még azoknak a Szocialista Önkormányzatoknak is, akik a HOSPINVEST-nek játszották át ezeket a kórházakat. Eszembe jutott, hogy talán újra azért kellett volna CD lemezen meg mindenféle egyéb anyagon az információkat átadni, hogy egy újabb HOSPINVEST jöjjön Orosházára. Ha ez volt a cél, akkor tessenek erre választ adni és mondják meg, mert ez tiszta beszéd, hogy igen, Önök a HOSPINVEST jellegű megoldást favorizálják. Az, hogy kerüljön magánkézbe a Kórház és onnantól kezdve felelőtlenül működhessen. Ezt meg kell mondani, nem hallgatni kell róla kérem. Mondják meg, az a tiszta vélemény és ezzel lehet vitatkozni utána. Egy szó mint száz, úgy gondolom, hogy az elkövetkezendő hónapok, időszak egyik legfontosabb és legnehezebb feladata lesz az Önkormányzatunk számára az, hogy a gyógyító, megelőző tevékenységnek a megfelelő intézményi háttérét és finanszírozását biztosítani tudja az Önkormányzat. Én bízom benne, hogy a Képviselő-testület bölcsessége és lehetőségei emberfeletti erőfeszítések árán is, de biztosítani fogják azt, hogy Orosházán nem lesz ellátatlan beteg és mindenki a társadalombiztosítási járulékok által befizetett módon, de hozzá tud jutni itt Orosházán és környékén is gyógyító, megelőző szolgáltatásokhoz, bár ne kerüljön senkinek rá sor,

ezt kívánom, de hogyha mégis ne adj Isten ez bekövetkezik, akkor is úgy gondolom, hogy a Képviselő-testületnek, a városnak mindent meg kell tenni azért, akár még más fontos feladatoknak a terhére is meg kárára, hogy a Kórházunkat megtartsuk. Nekünk az a célunk, hogy az egészségügy talpon maradjon. Valahogy majdcsak kihúzzuk még ezt a kis időszakot, ami Önöknek van és utána úgy gondolom, hogy teljesen és újra át kell gondolni az egész egészségügyi rendszer finanszírozását. Mert, ami most van, az csak a csőd felé vezet. Sőt! Nem vezet, hanem rohanunk felé. Ezt pedig úgy gondolom, hogy meg kell akadályoznunk bármi áron, mert ez senkinek nem lehet a feladata és célja. Hiszen tudjuk jól, az egészségünk a legfontosabb.”

(Bozsár Lajos képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 18 főre változott.)

Molnár Béla alpolgármester: „Dancsó úrral mélyen egyetértve és nem kiegészítve a mondanivalóját annyit azért el szeretnék mondani, hogy ez gyakorlatilag olyan példa, mint mikor valaki úgy politizál, amit egészségügyi politizálásnak nevezünk Szocialistáknál, ez valahogy úgy néz ki, mint amikor valaki a betegnek egyébként titokban mérget adagol és közben pedig sajnálja, simogatja és vigasztalja. Ugyanis ez egy alattomos játék. A kórházakat lassan véreztetik ki, lassan-lassan, egészen úgy, kiszámolták előre pontosan, hogy a Szocialista kormányzásnak a ciklusának a végéig még kitartsanak valahogy, és akkor, mikor a végére értek, akkor odaadják az üres kasszát, az üres kórházat és azt fogják mondani, hogy tessék, akkor csináljátok jobban, mi lebontottuk teljesen. Ez egy alattomos dolog. Az a helyzet, hogy sajnos nemcsak az egészségügyben, hanem minden más területen is ugyanezt a módszert választották. Ezt nevezik válságkezelésnek, amikor húzzák-halasztják a dolgokat, de nem mernek új alapokra helyezni semmit. Tartok tőle, hogy a kis kórházak, amelyek közé sajnos Orosháza is tartozik, azok fogják a legjobban megsínyleni ezt a dolgot és az önkormányzatokat, illetve az önkormányzatok kórházait teljesen magukra fogják hagyni a későbbiekben és üres államkasszával még csak lehetőség sem lesz arra, hogy egyébként ezeket a dolgokat kiegyenesítsük. Tehát, amikor a pénzt keresik Hölgyeim és Uraim, akkor meg kell nézni az Áfá-nál, meg kell nézni a gáznál, meg kell nézni a villanynál, meg meg kell nézni mindenhol máshol, hogy hova tűnik a pénz. Ugyanis az elmúlt hét évben ezek drasztikusan megnövekedtek ezek a költségek és sajnos úgy érzem, hogy itt nem lesz vége ennek a folyamatnak.”

Pleskó Pál képviselő: „Én emlékeztetem a jelenlévőket, különösen a Képviselőtársaimat, hogy 2006. októberében egy esküt tettünk, amelynek szövegét nem kívánom felolvasni teljes mértékben, csak egyes részleteit. „Én esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz, annak népéhez hű leszek. Megbízásomhoz híven pártatlanul, lelkiismeretesen járok el és legjobb tudásom szerint, minden igyekezetemmel Orosháza város javát szolgálom. Isten engem, úgy segéljen.” Ezt mondtuk el és ezt a magatartást a Szocialisták részéről nem az eskü szellemében való magatartásnak vélem. Ugyanis itt nem kimondottan Orosháza 30 ezer lakosának a javáról, majd jövőjéről, az életéről van szó, hanem a város kórházellátási területén 120 ezer ember sorsáról kell döntenünk. Csak a 90-es LXV. Önkormányzati törvény Orosháza város kezébe tette le ezt a felelősséget. Tehát most, amikor a Szocialisták destruktívan távol maradnak, elmondom, hogy mitől akarják megfosztani Orosházát, Orosházával együtt 120 ezer embert. Attól, hogy elfogadunk egy olyan határozati javaslatot, amelyet egy nagyon profi cég végzett el, amely a Kórház és Rendelőintézet átvilágításáról és hatékonyságjavító intézkedése irányadó javaslatairól szól, egy hihetetlen, pá-

ratlan értékes munkával feltárja, megpróbálja azokat az okokat, azt a lehetőséget a szűk mezsgyén megkeresni, amely átvezet egy egészséges, biztonságos orvosi ellátáshoz és megfosztja az Önök magatartása, Szocialisták magatartása egy intézkedési terv elfogadásától. Ahhoz, hogy ennek az átvilágítási javaslatnak megfelelően intézkedési terv készüljön el, az itt élő emberek egészségügyi körülményeire a biztosításáról. Ez több mint felelősség. Ez több mint rosszindulat. Ez esküszegés."

(Dr. Faludi János képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 19 főre változott.)

Dr. Násztor Sándor képviselő: „Szeretném bejelenteni, hogy elég okom van arra, hogy nem kívánok a vitában részt venni és a szavazásban sem veszek részt. Mégis véleményt nyilvánítok és szintén csak úgy gondolom, hogy minden erkölcsi alapom megvan ahhoz, hogy ezt megtegyem. Tudniillik azért, azt hiszem már egyedül vagyok azok közül a 6-7 ember közül, akik annak idején mindent megtettek, hogy Orosházán ne toldják egy új szárnyal meg a régi Kórházat, hanem új Kórház legyen. Sőt! Abban is, hogy ne 240 ágyas járási típuskórház, hanem 400 ágyas városi. Az országban elsőként itt ezt megépült. Lehet, hogy ez most semminek számít, de hát azért valami. Azt követően is eléggé ismertem az itteni viszonyokat meg a kórházi viszonyokat is. Én a Kórházigazgató munkájának a megítélése és felmentése, illetve leváltása vagy minek nevezzem ügyében nem kívánok különösebben, majd a véleményemet azért megmondom. Én nem voltam sem baráti viszonyban Gervain Mihállyal, sem mással. 15 év alatt egyetlen egyszer nem voltam az irodájában és énnekem egy szívességet soha nem tett. Tehát nekem van erkölcsi alapom arra, hogy beszéljek. Az Egészségügyi és összevont bizottsági ülésen kedden a Cég illetékese tájékoztatót tartott és lehet, hogy én nem jól figyeltem, de hát semmiféle súlyos gyógyítási és ilyen nem tudom én milyen ügyekről nem beszélt. Hát a mosoda nincs kihasználva. Nem akarom részletezni. Ezek nem olyan dolgok, ami miatt itt ilyesmiket kellene csinálni. Az elmúlt időkben nagyon sokan tevékenykedtek azért, hogy ez a Kórház a fejlődési folyamatoknak megfelelően kiépüljön. Az csak egy rosszindulatú és balga ember, aki azt magyarázza, hogy a Gervain, lehet, hogy a modora ilyen volt, olyan volt, de olyan menedzser ember volt és olyan felkészültségű, hogy ezt nem tudják elvitatni, és rengeteget tett, hogy ez a Kórház ilyen felszereltséggel így van és az is, hogy megmaradt annak idején, legalább annyit tett, mint a politikusok. Ezt a súlypontiságot, most úgy visszarémlik, hogy valahogy akartuk segíteni, hogy legyen itt súlyponti kórház. Most meg mint valami bűnözőről kezdünk beszélni. Én ezekkel nem tudok egyetérteni. Ez a felmérés és vállalkozás négy kötetben vagy ötben, hatban, nem érdekel, azért nem érdekel, mert ezt is egy vállalkozás jegyében készült, egy eléggé világos helyen átvilágítottak. Semmi olyan nem derült ki, hogy valami botrányos intézkedéseket kellene tenni. Ez is egy üzleti vállalkozás, 7-8 millióba került, pontosan ennyi kellett volna a 70 év felettieknek a szemétdíj költségeire. Na de hát el lett költve. Én azt hiszem, hogy itt először lett meghozva egy ítélet, aztán a végrehajtás az később történt és ezekhez is kellett talán dokumentációs dolgok. Én nem tudom, mert az még nem fordult elő a történelemben, hogy meghozzák az ítéletet és ne legyen hóhér. Ez persze nem ilyen egészen, de hogy egy embert, aki ennyit tett az orosházi egészségügyért úgy küldjenek el és zavarjanak el szinte egy papír nélkül, egy megtisztelés nélkül 15 éves szolgálat után, ahogy ezzel az emberrel történt, azt elítélem. Ezután is elítélem és a lakosság nagy többsége ezt elítéli. Beszélhetnek itt nekünk akármit. Lehet, hogy itt ez a politikai civakodás, nem akarom részt venni ebben a 70 éves dologban sem, hogy mit vontak vissza. Azt mi java-

soltuk, én javasoltam, hogy a 70 évesek ne kapjanak és visszavonták. Azért egy kicsit sántított itt ez a purpallé annak idején. De más dolgokban is majd a véleményünket és a véleményemet kifejtjük ezzel a koncepció ügyében. Jó, hogy le lett véve, mert ez alkalmatlan volt arra. Nem akarok erre kitérni és nem bántani senkit, de hát azért valahogy furcsa volt, hogy félmillió tanulmányt vagy mi a fenét készítünk arról, hogy ki jött ide lovon, kocsin, autón, biciklin, vasúton erre a találkozóra vagy erre a fesztiválra. Így készülünk fel egy 8 ezres lakossági rétegnek az ügyéhez. Nincs mese. Nekem ezt nem lehet bemagyarázni, így nem lehet kezelni dolgokat. Vagy a 10 közül mi vagyunk a 9-ek a tanyagondnokok után, akik még illetékesek ebben az ügyben. Tehát vannak ilyen dolgok. Meg kellene beszélni és azután egy kicsit ez az egészségügyi kérdés is ilyen. Mindegy, a jövőbe kell természetesen nézni és mindenkinek az az érdeke, hogy ez az Intézmény, Orosháza legnagyobb Intézménye, amelyik éveken keresztül az első 10 vagy 15 kórház között volt és a másik meg ugyanazzal a mércével 30. meg 40. helyen a csabai meg a gyulai. Hát azért ne mondják azt nekünk, hogy mennyire lezüllött vagy ilyesmi. Tehát reálisan kell megítélni. Így döntöttek, hogy más legyen. Hát most más lett. Az más kérdés. A Kórháznak a szerepét be kell töltenie, a gyógyító munkát és nyilván akárhik és akárhogy lesznek ott, ezt a városnak mindenféle eszközével támogatni kell, hogy a lakosság egészségvédelmét jól szolgálja.”

(Bozsár Lajos képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 18 főre változott.)

Németh Béla polgármester: „Csupán a tények miatt tisztáznunk kell, hogy Gervain Mihály kórházigazgató annak idején lemondott és lemondása közlésekor azt is kihangsúlyozta, hogy semmi városi elismerésre nem számít. Csak a tények. Ha a tények ismeretében esetleg Násztor úr revidiálja az előbb elmondottakat, azt köszönettel venném.”

Molnár Béla alpolgármester: „Násztor úr szavaira reagálva: Gervain úr valóban egy jó menedzser. Ezt tudtuk mindnyájan róla és ennek okán ő pontosan tudta, hogy mikor kell azt mondani, hogy itt ráhagytam. Ő pontosan tudta, látta az elkövetkező időszaknak a történéseit, pontosan megvoltak az információi a kapcsolatrendszer alapján, hogy mi az, ami a kisebb kórházakra vár. Pontosán tudta, hogy Szarvas térség elvesztésével milyen nehézségek fognak majd a Kórház számára bekövetkezni. Már csak 99 ezer beteget lát el az Orosházi Kórház. Gervain valóban jó menedzser, ő ezeket pontosan tudta, nem véletlenül csinálta hosszú éveken keresztül ezt a munkát. Azt is hozzá kell tegyem, hogy valóban lemondott. Tehát azért a tényeknél érdemes megragadni. Azt, hogy ki védte meg a Kórházat meg hogyan, azt tudjuk. Csak Násztor úr, kitől kellett megvédeni az Orosházi Kórházat? A Szocialista- Szabad Demokrata Kormánytól, hogy ne zárja be?”

Dr. Násztor Sándor képviselő: „... cirkuszt, nem vagyok rá kíváncsi.” (Dr. Násztor Sándor mikrofon nélkül szólt közbe, így az elhangzottak csak részben rögzíthetők.)

Molnár Béla alpolgármester: „Akkor nem Önnek címezem. Akkor Tisztelt Szocialista Képviselőtársaim!”

Dr. Násztor Sándor képviselő: „Kampányt csinálnak itt ma egész nap.”

Molnár Béla alpolgármester: „Nem. Az igazságról beszélünk Násztor úr. Én higgadtan végighallgattam Önt, próbálja meg Ön is ezt tenni, bár nem vagyunk egy korosztály, én megpróbálom megadni a tiszteletet. Tehát kitől kellett megvédeni az Orosházi Kórházat? A Szocialista- Szabad Demokrata Kormánynak az intézkedéseitől. Kitől kell megvédeni a vasútvonalainkat? A Szocialista Kormánynak az intézkedéseitől. Ki akar 120 milliárd Ft-ot azoktól az önkormányzatoktól, akik ezeket az intézményeket fenntartják? A Szocialista- Szabad Demokrata, most már inkább csak Szocialista Kormány. Ezen kellene gondolkozni Uraim. Amikor Frakcióértekezleten összeülnek és azon gondolkodnak, hogy hogy kellene belekötni a jelenleg Orosházán Kormányon levő Képviselőkbe, akkor azt is meg kellene tenni, hogy számon kéri a saját Országgyűlési Képviselőket, az itt jelen nem lévő Varga Zoltán urat és az egyetlenegyszer sem meg nem jelenő Fetser Jánost. Nem a háttérből elbújva kellene csinálni a dolgokat, hogy az egyik kezemmel ütök, a másikkal simogatok. Következetesebben kellene csinálni, és lehet itt műfelháborodással a Kórházról dicsekedni, az akkor volt Násztor úr, ez meg most van, és ugyanolyan felelősséggel kellene most is gondolkozni, mint ahogy annak idején Önök tették. Csak ezt nem a mi fejünkre kell olvasni, hanem azokéra, akik a döntéseket hozzák.”

Németh Béla polgármester: „A határozati javaslat mindenki előtt ott van, határozathozatal következik. A határozathozatal 2.) pontjával kapcsolatban, amely arról szól, hogy intézkedési terv elkészítését várjuk az átvilágítás alapján a Kórház Vezetésétől. A soros testületi ülésünk előreláthatólag szeptember 7-én lesz, hisz ez a határozati javaslat arról szól, hogy a következő testületi ülésre elő kell készíteni. Van-e valami akadálya, hogy ez az intézkedési terv elkészüljön? Mert, ha igen az idő rövidsége miatt, mert először úgy indultunk, hogy szeptember 11., akkor a későbbi időpontra tesszük, mondjuk szeptember 25-re. Várom a választ Kalmár Mihálynak.”

Dr. Kalmár Mihály képviselő, tanácsnok: „Mivel minden nap súlyos milliókat jelent a Kórház életében, ezért 7-re megcsináljuk az intézkedési tervet, szükséges.”

(Bozsár Lajos képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 19 főre változott.)

Németh Béla polgármester: „Akkor a határozati javaslaton nem kell módosítani, a következő testületi ülésre ez elkészül.”

A határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül - 8 képviselő a szavazásban nem vett részt - a következő határozatot hozta:

308/2009. (VIII.28.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. tudomásul veszi a MŰVEK Tanácsadó, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft (Budapest, Podmaniczky utca 1-3. 1065) által készített, az Orosháza Város Önkormányzat Kórház és Rendelőintézet átvilágításáról és hatékonyságjavító intézkedésre irányuló javaslatairól szóló tájékoztatót,

2. intézkedési terv elkészítését és annak a soron következő képviselő-testületi ülésen való előterjesztését kéri a MŰVEK Tanácsadó, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. megállapításai és javaslatai alapján.

Felelős: Mislai József osztályvezető a megbízási díj kiegyenlítéséért
Vargáné Sziluka Izabella osztályvezető, a határozat postázásáért
Dr. Kalmár Mihály főigazgató, az intézkedési terv elkészítéséért és előterjesztéséért

Határidő: 15 napon belül, illetve értelem szerint

Németh Béla polgármester: „Megköszönöm a MŰVEK Kft. jelenlévő tulajdonosának a végzett munkáját. Gondolom ők nem a politikai vitára, csak a tények rögzítésére és az abból való kilábalás lehetőségére gondoltak elsősorban. De hát ilyen az élet, ezt tudomásul kell vennünk. Köszönjük szépen.”

3. 7. sz. tartósan betöltetlen háziorvosi körzet minimumfeltételeinek biztosításáról

Németh Béla polgármester: Az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta. Várja a Bizottságok véleményét.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: „Az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság egyhangú szavazással elfogadásra ajánlja a Testület elé.”

(Dr. Násztor Sándor képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 18 főre változott.)

Kovács Árpád képviselő, a Szociális és Egészségügyi Bizottság Elnök-helyettese: „A Szociális Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és arra jutott, hogy kéri ennek a Doktor úrnak a nyilatkozatát arra nézve, hogy el kívánja-e foglalni a praxist. Megérkezett a nyilatkozata a Doktor úrnak. El kívánja foglalni a praxist. Így egyhangúlag támogatja a Szociális Bizottság.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

309/2009. (VIII.28.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2 millió Ft keretösszegig kéri és engedélyezi, hogy az OVÖ Kórház és Rendelőintézet intézményfejlesztés címén a Rendelőintézet épületében kijelölt üres rendelőt háziorvosi feladatok ellátására alkalmas eszközökkel és berendezésekkel felszereljen. A megvásárolt eszközök és berendezések vételárát a számlák bemutatását követően lehet lehívni a keretből intézményfinanszírozás formájában. Az összeget az Önkormányzat a 2009. évi költségvetésben lévő pályázati és egyéb tartalékkeret terhére biztosítja.

A berendezett háziiorvosi rendelő használatában az OVÖ Kórház és Rendelőintézet azzal a háziorvossal állapodhat meg külön megállapodásban, akivel az Önkormányzat a 7. sz. háziiorvosi körzet ellátására – területi ellátási kötelezettséggel – feladat-ellátási szerződést (akár feltétel kikötése mellett) kötött.

Felelős: Németh Béla polgármester

Vargáné Szluka Izabella osztályvezető a postázási és szervezési feladatokért

Miszlai József osztályvezető a pénzügyi keret biztosításáért

Dr. Kalmár Mihály főigazgató a berendezett rendelő biztosításáért

Határidő: 15 nap a közlésre, illetve 2009. október 15.

4. Közoktatási dokumentumok módosítása: Nevelési- és pedagógiai program, Intézményi minőségirányítási program, Házirend

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Kulturális Bizottság tárgyalta, megkérem Zalai Mihály urat, mondja el a Bizottság véleményét.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

Németh Béla polgármester: Mivel hozzászólásra senki nem jelentkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

310/2009. (VIII.28.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola Nevelési- és pedagógiai programjának, Intézményi minőségirányítási programjának, az Ügyviteli Szakképző Iskola Intézményi minőségirányítási programjának és a Liszt Ferenc Alapfokú Művészeti Iskola Nevelési- és pedagógiai programjának, valamint Házirendjének módosítását jóváhagyja.

Felelős: Kisné Bor Emília megbízott osztályvezető a tájékoztatásért, Blahó János igazgató, Brachna Judit igazgató, Riczáné Muzsik Ibolya igazgató a tájékoztatási, a nyilvánosságra hozatallal kapcsolatos feladatok végrehajtásáért.

Határidő: azonnal ill. értelem szerint

5. A „TIOP 1.2.3/09/01 kódszámú Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra fejlesztése – „Tudásdepó Expressz” című pályázat benyújtásának támogatása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Kulturális Bizottság tárgyalta, megkérem Zalai Mihály urat, mondja el a Bizottság véleményét.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A Bizottság szintén egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Molnár Béla alpolgármester: „Előrebocsátva, hogy természetesen megszavazom az előterjesztést, annyit azért meg szeretnék jegyezni, most már úgymint meccsben vagyunk, tehát remélem, hogy ehhez már hozzá fognak szólni - ehhez a hozzászóláshoz - a Szocialista Képviselőtársaim is. Annyit azért el szeretnék mondani, hogy ez a másik, amin el kellene mindenkinek gondolkodni, hogy egyébként kezd összedőlni a ház, de azért szép masszívan lakkozuk a felületet, ami látszik. Tehát ezek a pályázatok szükségesek, nem vitatom, hogy nem szükségesek, csak egész egyszerűen már most lassan meg kellene tanulnunk súlyozni is a dolgainkat. Úgy, hogy mellette a kórházakról és az összes többiről beszélünk és egyébként úgy teszünk, mintha minden rendben lenne, holott recseg-ropog a gépezet és a gerendák, azok már teljesen behajoltak. Ezen kellene elgondolkozni, és az a probléma, hogy erre a hátralévő időre, ami még ápriliséig még hátravan a Szocialista Kormányoknak, úgy látszik, hogy nem ezt a megoldást választják, hanem éppen ezt, hogy elfedjük a problémákat és aztán majd derüljenek ki. Én csak ezt szerettem volna mondani mindamellett, hogy teljes egészében egyetértek azzal, hogy ezekre a pályázatokra szükség van és meg is fogom szavazni.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

311/2009. (VIII.28.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) támogatja a Justh Zsigmond Városi Könyvtár kérelmét, hogy a TIOP-1.2.3./09/01 kódszámú, - Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra fejlesztése „Tudásdepo-Expressz” c. pályázaton konzorciumi formában, mint a konzorcium vezetője részt vegyen,
- 2.) vállalja, hogy a pályázat sikeressége esetén a megvalósításához szükséges költségekre a támogatási szerződés szerint a Justh Zsigmond Városi Könyvtárnak megállapított támogatási összeg erejéig fedezetet nyújt visszafizetési kötelezettséggel,
- 3.) kötelezettséget vállal arra:
 - hogy a támogatott beruházással létrehozott kapacitásokat, szolgáltatásokat az 1083/2006 EK rendelet szerint a projekt befejezését követő 5. év végéig fenntartja és üzemelteti,
 - a beruházás megvalósításának zárásától számított 5 évig a támogatás visszafizetésének terhe mellett, a támogatásból korszerűsített ingatlan rendeltetésében és az ingatlannal kapcsolatos tulajdonjogviszonyban változás nem történik, használatából bármely szervezetnek jogtalan előnye nem származik,
 - a támogatás által megvalósított fejlesztés eredményét (beleértve eszközbeszerzést) a fenntartási kötelezettség fennállása alatt a Támogató előzetes jóváhagyása nélkül nem idegeníti el, nem terheli meg, nem adja bérbe,

- a kedvezményezett a projekttel kapcsolatos minden dokumentumot elkülönítetten tart nyilván, és legalább 2020. december 31-ig megőrzi.

Felelős: Németh Béla polgármester a szükséges dokumentumok aláírásáért,
 Hótoránné Fekete Gabriella igazgató a pályázat benyújtásáért és a pályázat sikeressége esetén annak lebonyolításáért,
 Mislai József osztályvezető a kiskincstári finanszírozásért,
 Csányiné Kádár Tünde a tájékoztatásért

Határidő: értelem szerint

6. Tájékoztatás az Orosháza Fesztiválról

Németh Béla polgármester: A Kulturális Bizottság, valamint a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Megkérem a Bizottságok Elnökeit, mondják el a Bizottságok véleményét.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: „A 6. illetve a 12. napirendre is vonatkozik az, amit most el kívánok mondani, 2 igen és 2 nem szavazat mellett sem a 6., sem a későbbi 12. napirendet, amely mind a kettő a Petőfi Kulturális Közhasznú Non-profit Kft-t illeti, nem támogatta a Bizottság ezeket az előterjesztéseket.”

Dr. Faludi János képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: „A Városfejlesztési Bizottság támogatta az előterjesztést.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Nagyon röviden szeretném a figyelmet felhívni egy-két momentumra. Elkészült az Orosháza Fesztivállal kapcsolatosan egy szaknácádó által, Körmendi János doktor által végzett tanulmány, mindenki tanulmányozhatta, átolvashatta. Egyetlenegy momentumára szeretném felhívni a figyelmet ebből, mégpedig arra, hogy 500 főt megkérdeztek, akik a Fesztiválon részt vettek és a megelégedettségi szint 5-ös skálán 4,4-et ért el, ami kimagaslóan nagyon jó, magas. Ez mutatja, hogy az Orosháza Fesztivál és az ott dolgozó emberek, akik a Petőfi Művelődési Kht-nak a kollégái, jó munkát végeztek, végiggondolt, jó programok voltak, széles spektrumúak. Úgy gondolom, hogy kellő alapot jelent az elkövetkezendő időszakra, hogy ezt tovább folytassuk. Nyilván mindig egy picit alakítani, módosítani kell rajta, de meggyőződhetett valamennyi Képviselőtársam, ezen keresztül a széles közvélemény is arról, hogy igen jó kezdeményezésről van szó és igen jó színvonalú munkáról. Szeretném így is megköszönni a Kht. Munkatársainak azt, hogy ilyen sokat dolgoztak annak érdekében, hogy a város lakossága, az idelátogató környező települések lakói színvonalas, jó szórakozási lehetőséget kaptak a városunkban.”

Zalai Mihály képviselő: „Azt vártam, hogy a Kulturális Bizottság ülése után itt talán kiderül, hogy mi volt a baj, mi volt az a súlyos ok, indok, ami arra vezette az ott lévő Szocialista Képviselőket, hogy nemmel szavaznak erre a beszámolóra. Nem ízlett a langalló vagy nem tetszett a műsor? Tehát vártam volna valamilyen magyarázatot a dolog után, mert azért azt gondolom, hogy indoklás nélkül nemmel szavazni egy ilyen beszámolóra, annak azért jelzésértéke van. Nyilván vagy az alapkoncepcióval van gondjuk vagy az ott munkát végzőkkel. Azt gondolom, hogy emberfeletti munkát végeztek a Petőfi Kht. munkatársai, hiszen egy 16 napon keresztül tartó napi sok-sok, tehát több programot felvonultató rendezvény gördülékeny és nagyszerű megrende-

zéséről volt szó. Vártam, hogy kiderül, hogy mi volt vele a baj, de sajnos nem lettem vagy nem lehetek ma okosabb, talán most. Érdemes volt megszólalnom.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Nem kívántam hozzászólni. Az, hogy hogy szavazunk, úgy gondolom, hogy mindenkinek a maszek – úgy mondhatom – véleménye. Egyetlenegy dologért nem. Most álljunk le ezzel a kérdéssel és vitatkozni, egy fél órát fogjuk húzni az időt és akkor megint az lesz, hogy mi csak hablatyolunk, meg politikai szerepet akarunk vállalni, meg politikai erőt akarunk ebből kovácsolni. Eltekintettünk a bírálattól és ezért nem szólunk hozzá, lesz másik olyan napirendi pont is.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

312/2009. (VIII.28.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Fesztiválról készített tájékoztatást megköszöni és tudomásul veszi.

7.) Középdűlő útépitéséhez kisajátítási eljárás megindítása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dr.Faludi János képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: Úgyszintén az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság egyhangúlag elfogadásra ajánlja a Testületnek.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést egyhangúlag támogatta.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

313/2009.(VIII.28.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.) dönt a Középdűlő utca útépítéséről és ennek érdekében az alábbi nem önkormányzati tulajdonú ingatlanok megjelölt területrészeinek kisajátítást pótló adásvételi szerződések megkötésével történő megszerzéséről, ennek hiányában a kisajátítási eljárás kezdeményezéséről:

Helyrajzi szám:	Cím:	Művelési ág:	Ingtalan összterü- lete (m ²):	Kisajátítandó területnagyság (m ²):
belterület 8205.	Szentesi út 96.	Kivett lakóház udvar, gazdasági épület	1639	391
belterület 8224.	Szentesi út 98.	Kivett lakóház udvar	962	52
belterület 8251/1.	Kertészház u. 10.	Kivett lakóház udvar, gazdasági épület	4282	433
belterület 8251/2.	Kertészház utca	Kivett beépítetlen terület	734	80
belterület 8251/3.	Kertészház utca	Kivett beépítetlen terület	734	79
belterület 8252.	Középdűlő u.	Kivett beépítetlen terület	2039	209
belterület 8254.	Középdűlő u.	Kivett beépítetlen terület	696	144
belterület 8255.	Középdűlő u.	Kivett beépítetlen terület	718	152
belterület 8258.	Középdűlő u.	Kivett beépítetlen terület	736	155
belterület 8259.	Középdűlő u. 2.	Kivett lakóház udvar	719	118
belterület 8260.	Középdűlő u. 4.	Kivett lakóház udvar	834	115
belterület 8265.	Park u. 8.	Kivett Lakóház, udvar, gazdasági épület	1382	40
belterület 8266.	Középdűlő utca	Kivett beépítetlen terület	528	15
belterület 8268/24.	-	Kivett beépítetlen terület	1540	14
belterület 8298.	Kertészház u. 12.	Kivett Lakóház, udvar, gazdasági épület	5577	530
belterület 8299.	Középdűlő utca	Kivett beépítetlen terület	1753	186
belterület 8307.	Park utca	Kivett beépítetlen terület	1402	220

belterület 8320/1.	-	Kivett beépítetlen terület	3099	1005
belterület 8320/15.	-	Kivett beépítetlen terület	6774	950
belterület 8321.	Középlaki utca	Kivett udvar	662	662
belterület 8348.	Középlaki u. 44.	Kivett lakóház, udvar	1713	224
belterület 8383/1.	Kerek tó utca	Csatorna	4948	16
belterület 8383/10.	Kerek tó utca	Kivett beépítetlen terület	3675	507
belterület 8385/1.	Kerek tó utca	Szántó	17983	461
belterület 8418/2.	Középdűlő utca	Kivett lakóház, udvar	855	132
belterület 8420.	Középlaki u. 46.	Kivett lakóház, udvar	882	218
belterület 8421.	Középlaki utca	Kivett beépítetlen terület	330	330
belterület 8422.	Középdűlő utca	Kivett beépítetlen terület	1550	356
belterület 8423.	Középdűlő utca	Kivett gazdasági épület, udvar	3365	140
belterület 8452/1.	-	Gyümölcsös	18075	380
belterület 9295/31.	-	Kivett beépítetlen terület	691	691
belterület 9296.	Középdűlő utca	Kivett lakóház, udvar	600	600
belterület 9297.	Dessewffy u. 1.	Kivett lakóház, udvar	478	478

A kisajátítás alapja és jogcíme az ingatlanoknak a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. tv. 2. §-ának c) pontjában foglalt terület- és településrendezés célra történő felhasználása,

- 2.) kijelenti, hogy az ingatlan megszerzéséhez szükséges fedezetet, 40.390.000,- Ft összeget biztosítja 2009. évi költségvetésében a pályázati és egyéb tartalékkeret terhére, annak összegét a költségvetési rendelet soron következő módosításával átcsoportosítja,
3. felhatalmazza a Polgármestert a kisajátítást pótló adásvételi szerződések, továbbá a kisajátítási eljárás kezdeményezésére, a kérelmek aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető a terület biztosítás műszaki előkészítéséért, az adásvételhez, illetve a kisajátítási eljárás megindításához szükséges iratok biztosításáért,
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos az egyeztetések lefolytatásáért, megegyezés esetén a kisajátítást pótló adásvételi szerződések előkészítéséért, kisajátítási kérelmek előterjesztéséért, a kisajátítást kérő képviselőléért,
 Miszlai József osztályvezető, a pénzügyi forrás biztosításáért

Németh Béla polgármester a kisajátítást pótló adásvételi szerződések aláírásáért és a kisajátítási kérelmek aláírásáért.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen folyamatos

8.) „Adj teret magad mellett!” Belvárosi közösségi tér hálózatfejlesztése című pályázat ÁFA változás miatti önerő módosítása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Burka László képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Az anyag is tartalmazza, hogy az ÁFA módosítása miatt történt az előterjesztés összeállítás, a Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta és javasolja elfogadni.

Németh Béla polgármester: Ez az évközi ÁFA emelésnek a következménye.

Molnár Béla alpolgármester. „Csak annyit szeretnék mondani, hogy remélem majd egy köszönőlevelet azért kapunk Bajnai minisztertől, hogy be sikerül fizetnünk ezt a többlet ÁFA-t.”

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

314/2009.(VIII.28.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) a Dél-alföldi Operatív Program keretében az Integrált, szociális jellegű városrehabilitáció (kódszám: DAOP-5.1.1-2008-0004) – „Adj teret magad mellett!” Belvárosi közösségi tér hálózat fejlesztése című pályázat II. fordulóra történő benyújtásához a 215/2009. (V.8.) K.t.sz. határozattal elfogadott önerő összegét a 2009. július 1-jétől érvényes 25 %-os ÁFA mértékre való tekintettel 55.236.195 Ft-ra módosítja,
- 2.) az önrész fedezetét a 2009. évi „Adj teret magad mellett!” – Belvárosi közösségi térhálózat fejlesztése költségvetési sor (4. sz. melléklet 08. sor), valamint a 2009. évi pályázati céltartalék és 2010. évi költségvetés terhére biztosítja.

Felelős:

- 1.) Bagi László osztályvezető a pályázat benyújtásáért
- 2.) Mislai József osztályvezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért és az elszámolás végrehajtásáért

Határidő: értelem szerint

9.) *Mátyás király utcai Óvoda felújításához forrás biztosítása*

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottságok megtárgyalták, felkéri a bizottsági elnököket a bizottsági állásfoglalások ismertetésére.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Az anyagot a Bizottság áttekintette és egyhangúlag támogatta.

Dr. Faludi János képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Rucz József képviselő: „Nagyon figyeltem itt az elején a vitát és én azt szeretném csak mondani itt, hogy érdekes módon a Szocialista Frakció akkor nem állított föl ilyen vehemens vitát, amikor a Varga miniszter úr ezt az első pályázatot, amit benyújtottunk, nem támogatta. És én ezt szomorúnak tartom, hogy itt mindenek mellett, mindenért vitáznak, de ami szinte én úgy gondolom, hogy fontos volna, tényleg a politikától mentesen, mert itt kisgyermekről van szó, azt nem támogatta. Tehát én nagyon tudom sajnálni ezt a részt és itt szeretném mondani, hogy köszönöm szépen a Jobboldali Frakciónak, hogy sok utánajárásomra ezt a kis úgymond felújítást meg tudjuk oldani és nem beszélve arról, hogy gondolom, hogy a Képviselő-testületnek se és az Önkormányzatnak se mindegy, hogy mennyi pénzt fog majd annak idején költeni a fűtésre, és ugye itt a korszerűsítés szinte csak arról szól, hogy nyílászáró és a fűtés és a vizesblokknak a korszerűsítéséről. Még egyszer köszönöm szépen.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Nagyon sajnálom, hogy Varga Zoltán miniszter úr, aki ugye Képviselő is itt a Testületben, nincs jelen így elég nehéz olyan dolgokról beszélni, amikor nem tartózkodik jelen az érintett személy, nagyon sajnálom, hogy nem veszi a fáradságot, hogy képviselői munkáját ellássa. Na mindegy, ennek ellenére el kell azt mondani, hogy szomorú dolog azt tapasztalni, hogy itt a bizottsági ülésen, a képviselő-testületi ülésen támogatta a javaslatot, Miniszterként pedig egyik első intézkedése volt az, hogy lehúzta, elutasította a Mátyás király utcai óvoda felújítási pályázatát. Amikor megkapjuk Önöktől azt a választ, hogy nem pályázunk, meg nem fejlődik a város, akkor ezen is el kellene gondolkodni, hogy bent volt ez a pályázat, 25 millió forintos beruházási költséggel, 5 millió forintba került volna csak a városnak, hogy teljes egészében megújuljon ez az épület, a legrosszabb állapotban lévő óvodánkról van szó, nem támogatta a jelen most sajnos nem lévő, vagy hát szokásához híven nem jelenlévő Miniszter úr és most így nekünk azért, hogy a legszükségesebbeket mégis el tudjuk végezni, 8.048.750,-Ft-ba kerül, tehát többbe kerül sajnos, mint amennyit a pályázattal meg lehetett volna valósítani. Nagyon sajnálom és szomorúnak tartom ezt a dolgot, nem véletlenül mondtam már el az előző két testületi ülésen is, hogy legalább ártani ne ártsanak ennek a városnak Képviselőtársaim, ha már használni elég ritkán tudnak.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Először Alpolgármester úr szavaira válaszolnék: úgy emlékszem, hogy egy testületi ülésen ezen már túlléptünk, egyszer ezt megvitattuk, szintén a Rucz képviselőtársam felvetésére. A Varga miniszter úr, hogy miért döntött – én meg nem kérdeztem tőle, viszont véleményem volt akkor, amikor ezen vitatkoz-

tunk. Én javaslom Dancsó képviselőtársamnak, Alpolgármester úrnak, hogy interpellálja a Miniszter urat ebben a kérdésben a Parlamentben, vagy beszéljen vele, keresse meg, biztos hogy szóba fog állni Önnel, vagy - uram bocsá' – a régi módszerhez hasonlóan hívja fel telefonon és kérdezze meg tőle a véleményét és akkor beszélhetünk arról, hogy politikai hangulatot akarunk-e kelteni a testületi ülésen, vagy nem. Csak hogyha a testületi ülés következő részében, hátralévő részében lesz ilyen felvetés, akkor ugyanezt ne vágják Önök a mi fejünkhöz.

A Rucz képviselőtársamat meg megkérem, hogy ne vizionáljon, mi is meg fogjuk szavazni, ne csak a Jobboldali Frakciónak – nekünk nem kell köszönetet mondania, hogy megszavazzuk ezt a 8 millió forintot, de mi is meg fogjuk szavazni, ne vizionáljon, hogy nem fogjuk megszavazni, mert ezt a kérdést a Frakciónk valamennyi tagja fontosnak, lényegesnek és megoldandónak tartja."

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Én elhiszem Frakcióvezető úr, hogy a tények azok fájdalmasak, de nem tudok mást mondani, Miniszter úr, Varga miniszter úr elutasította ezt a pályázatot és úgy gondolom, hogy az lenne a legegyszerűbb és a legszerencsésebb, hogyha Ön a Frakcióvezető, márpedig ugye ezt bejelentették, hogy Ön a Szocialista Képviselőcsoport Frakcióvezetője, akkor a egyik frakciótágot – gondolom Varga Zoltán miniszter úr, képviselő úr frakciótágot, akkor megkérdezi, hogy hogy lehetséges az Frakciótársam, hogy itt még támogattad, vagy támogatta – nem tudom, hogy magázó, vagy tegező viszonyban vannak, feltételezem, hogy tegező viszonyban - támogattad a javaslatot, miniszterként pedig elutasítottad. Ez a város ellenében van. Úgy gondolom, hogy egy Frakcióvezetőnek, hogyha valódi Vezető, akkor egy ilyen dolgot azonnal számon kell kérni a Képviselőtársától, hogy miért cselekedett így a képviselő-testületi ülésen és más pozíciójában meg másként. Ez a frakciófegyelemnek az egyik alapja. Egy Vezető ezt kézben tartja. Milyen Vezető Ön képviselő úr? Milyen Frakcióvezető Ön, hogyha ezt nem tudja kézben tartani és korában tartani?"

Németh Béla polgármester: „Azt hiszem, hogy lassan a vitát le kell zárunk. Bogdánffy úrnak egy perc erejéig megadom a reagálás lehetőségét és lépünk tovább."

Bogdánffy Csaba képviselő: „Nem is vagyok indulatos, megszoktam már a stílust. Úgy gondolom, hogy Alpolgármester úr én vagyok olyan Frakcióvezető, mint amilyen Alpolgármester Ön."

Németh Béla polgármester: A vitát lezárja. A határozati javaslatot mindenki megkapta, úgy tűnik, hogy egyhangú támogatásra ítélt ez az előterjesztés.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

315/2009. (VIII.28.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1) hozzájárul a Mátyás király utcai óvoda részleges felújításához, a felújítás eredményeként támogatja az intézményben a külső homlokzaton lévő nyílászáró cserét, szélfogó beépítését, fűtés korszerűsítését, vizesblokk felújítását és a felújítással érintett részek festését,
- 2) a 89/2009. (III. 24.) Kt.sz. határozatban a korábbi pályázathoz biztosított 5.000.000 Ft saját erőt átcsoportosítja a 2009. évi költségvetés intézményi felújítás táblába, valamint a felújításhoz még szükséges 3.048.750,- Ft-ot biztosítja a 2009. évi költségvetés pályázati tartalék keretéből.
- 3) felhatalmazza a Polgármestert a kivitelező kiválasztására vonatkozó eljárás lefolytatására és a vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető, a kivitelező kiválasztásáért, a felújítási munka ellenőrzéséért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a felújításhoz kapcsolódó szerződés előkészítéséért
 Miszlai József osztályvezető a pénzügyi forrás költségvetési biztosításáért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

10.) A VI. Európai kenyérünnep megrendezésének támogatása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést áttekintette és egyhangúlag támogatja.

Bozsár Lajos képviselő: „Egyetlenegy apró kis megjegyzést a rendezőknek, szervezőknek, vagy a lebonyolítóknak: nem mostani probléma, minden évben elmondom, nyilván nem testületi ülésen, de mivel ezzel foglalkozunk most is elmondom. Valóban színvonalas rendezvény volt, el kell ismerni, nagyon jó volt minden és mindig a végén történik a baki a rendezvényen. Amikor a Neonton együttes fellépett $\frac{1}{4}$ 11-re volt meghirdetve a tűzijáték és egy félórát késett. Ezt csak azért mondom, ezek tényyszerű adatok. Nem tudom mennyi ember, rengeteg ember várta a tűzijátékot, erre a Neoton még koncertezett, de közben szivárogtak el az emberek a Neotonról. Egyik az, hogy nem volt jó a Neotonnak sem, hogy eljöttek, a másik az, hogy a tűzijátékosok ott – nem akarok jelzőket mondani – hogy kit, hogy szidtak, meg mint szidtak, én csak azt akarom mondani, hogy a szervezőknek szeretném felhívni arra a figyelmét, hogy próbálják meg az esti programot úgy lezárni, hogy ráadással, visszatapsolással, a bánatom tudja mivel fejeződjön be „x” időben és akkor kényelmesen van 5-10 perc, hogy át tudnak vonulni a tűzijátékra. Ennyi az egész szervezési kérdése a dolognak és akkor nincs az, hogy szidnak mindenkit mint a bokrot, meg még nézné a Neoton koncertet, de közben már szédeleg, mert azért a tűzijátékot is várja. A Neotonnak is kellemetlen – hozzáteszem – egy nagyon sikeres esti koncert után. Csak azért mondom, csak ennyi, egy szösszenet a szervezőknek, illetve a rendezőknek, akik ezt szervezték.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Előrebocsátom, hogy támogatjuk, a határozati javaslatot megszavazzuk, csak egy technikai kérdésem van. Az Önkormányzatnak be van tervezve a költségvetésébe ez az összeg, itt már csatolva van az elszámolás is, akkor miért most kötjük a szerződést? Meg lehetett volna kötni a szerződést, egy kicsit nonszensz, hogy már lement a rendezvény, itt van az elszámolás és akkor most kötjük a támogatási szerződést a Fürdő Zrt-vel. Ezt ugyanúgy mint más Egyesületeknél, ahogy megvan a döntés, akkor meg kellett volna kötni, – én legalábbis így gondolom – utána meg elszámol. Most meg mindkét javaslat, a támogatási szerződés megkötés is itt van benne. Azért egy kérdést hagy tegyek már fel: nem szorosan ehhez, mondom támogatjuk: korábban ugye értesültünk róla, hogy a Zrt-től az APEH emelt le tartozást. Van-e esetleg most ilyen veszély? Tehát van-e olyan kifizetetlen tartozása a Zrt-nek, amit esetleg az APEH felé nem tudtunk még teljesíteni?

(Dr. Faludi János képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 17 főre változott.)

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Tisztelt Képviselőtársaim! Ezek végre tényszerű kérdések voltak és úgy gondolom, hogy helyénvaló kérdések is. Amit Bozsár képviselő úr felvetett én is egyetértek vele, itt az időpont kalkulációkat picit tágabbra kell szabni, hogy ne legyen esetlegesen senkinek olyan kellemetlen érzése, hogy ő csak a tűzijátékra kíváncsi és várni kell esetleg valamennyi időt. Az más kérdés hogy be volt kalkulálva ráadás is, vagy a rájátszás is a Neoton részéről, viszont a közönség olyan igénnyel lépett fel és olyan kiváló volt a hangulat, hogy további plusz számokat kellett eljátszani az együttesnek. Pár évvel ezelőtt volt egy olyan történet, hogy a fesszes időpontoknak a betartása végett egy akkori vezető próbálta lehívni a színpadról az éppen színpadon lévőket, akik annyit tettek, hogy bármennyire is akarja az akkori vezető, hogy lejöjjenek, ők nem fognak lejönni, mert az ő közönségük ezt igényli és kimondták a nevet is, nagyon kellemetlen helyzetbe hozták a vezetőt. Tehát ezzel nem azt akarom mondani, hogy nem kell az időpontokat betartani, viszont van sajnos ennyi kis csúszási lehetőség a dologban. Nyilván az elkövetkezendő időszakban, hogyha ilyen nagy sikerű, vélhetően nagy sikerű együttes fog fellépni, akkor talán még több laufot kell engedni és akkor még pontosabban kezdődhet a tűzijáték. Egyébként figyeltem, az összes rendezvény precízen, pontosan, 4-5 perces csúszásokkal lebonyolódott, tehát e tekintetben úgy gondolom, hogy jó munkát végeztek a kollégák és szeretném megragadni az alkalmat, hogy megköszönjem Gyopárosfürdő Zrt. valamennyi munkatársának, a Hivatal munkatársainak, akik részt vettek ebben az én megítélésem szerint is kiválóan sikerült rendezvénysorozatnak a létrehozásában, megvalósításában.

Amit Bogdánffy Frakcióvezető úr kérdezett, erre egyetlenegy válasz van: a felvetése jogos, a képviselő-testületi ülés a nyári szabadságolások miatt, meg pihenési lehetőség miatt nem volt, ezért sajnos csak most tudtuk behozni és az első adandó alkalommal behoztuk, ahogy a soros képviselő-testületi ülés megvalósult, tehát e tekintetben végzetes mulasztás nem történt, technikailag szerencsésebb lett volna az Ön által felvetett módon megvalósítani, viszont ezért nem akartunk külön testületi ülést nyilván összehívni, hogy ez technikailag is rendben legyen.

Molnár Béla alpolgármester: „Én csak annyit szeretnék hozzáfűzni a kérdésre válaszolva, hogy nincs jelenleg inkasszó a Fürdő ellen, a Fürdőnek a pénzügyi helyzete, a likviditási helyzete pontosan a szezon miatt most biztosított. A vizsgálatok, vagy

inkább így mondom, hogy a kérdéses időpontok majd inkább november-december-január az, amikor erre érdemesebb lesz figyelni.

Annyit még szeretnék tájékoztatásul elmondani a Képviselőtársaimnak, hogy 18-án elég komoly ellenőrzést folytatott a Fürdőben két Hatóság is, itt van a jegyzőkönyv – nem fogom felolvasni, csak a végsőt. A Fürdő összefoglaló értékelése az ellenőrzés kapcsán 1-től 5-ig – 1 a legrosszabb, 5 a legjobb értékelési eredmény – ötöst kapott a Fürdő, tehát gyakorlatilag valamennyi nyilvántartást és valamennyi szükséges előírást betartotta a Fürdő, úgyhogy biztonságosnak és jól üzemeltettnak látták a hatóságok, semmilyen pótlólagos intézkedésre nem lett a Gyopárosfürdő Zrt kötelezve.”

(Dr. Faludi János képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 18 főre változott.)

Papp Róbert képviselő: „Dancsó alpolgármester úrtól szeretném kérdezni: nyilván nem láttam a – na meg nincs is – a napirendi pontok között, egyebek, nyilván egyetlen gyopárosi anyaghoz tudom csak a kérdést feltenni. Beszéltünk arról, hogy lehetőség szerint nyilván hogyha lemennek a nyári szabadságolások, akkor láthatnánk az üzleti tervet, hogy hogy áll ez kb. Illetve a Vezérigazgatónak a prémiumfeltételével kapcsolatban volt egy szóbeli beszélgetésünk, hogy tárgyalni fogja a Képviselő-testület.”

Németh Béla polgármester: „Nem jó nevet neveztl meg, hiszen nem Dancsó József alpolgármester úr foglalkozik jelenpillanatban ezzel a témával, hanem Molnár Béla alpolgármester úr van megbízva az Önkormányzat képviselőjében a Fürdő működésével kapcsolatban, úgyhogy inkább öneki adom meg a szót.”

Papp Róbert képviselő: „Egyetért.”

Molnár Béla alpolgármester: „Ezt szerettem volna én is jelezni a Papp képviselőtársamnak, hogy Fürdő ügyekben engem kell kérdezni, illetve interjúolni. A szeptemberi testületi ülésen az üzleti tervet be fogjuk hozni. A pillanatnyi állást tudom mondani, ami júliussal van lezárva, 10 millió forinttal alacsonyabb árbevételt ért el a Fürdő az 1-6 hónapban, mint ami az üzleti tervben szerepelt, de azt is hozzá kell hogy tegyem, hogy még nem mutatták ki teljesen egészében, hogy az Orosháza kártya alapján mennyi az, amit támogatásként majd megkaphatnak. Itt láthatóan jelentős kedvezményeket adtunk az orosházi lakosoknak a Fürdő használatában, illetve a Vezérigazgatónak a szerződése és prémiumfeltétele – nem a tervezett 7-i ülésre, hanem a szeptemberi sorosra – be fognak kerülni. Ez rajtam múlt, elnézést kérek, 12 napig beteg voltam, tehát most az előkészítésében nem is nagyon vettem részt ennek a testületi ülésnek. A szeptemberire már Benkő Ferenc vezérigazgató úrral meg is beszéltem, hogy ennek be kell kerülni mindenképpen.”

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

316/2009. (VIII.28.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. részére közművelődési tevékenység ellátására a VI. Európai Kenyérünnep megvalósítása céljából 10.000.000,- Ft támogatást biztosít – elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződésszerű felhasználás esetére visszafizetési kötelezettséggel - az Önkormányzat 2009. évi költségvetésének Máshová nem sorolt szervek tevékenysége szakfeladat, pénzeszköztadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzata terhére.
- 2.) a rendezvény szervezésének biztosítása céljából hozzájárul az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt-vel Támogatási Szerződés megkötéséhez.
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert a Támogatási Szerződés aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a Támogatási Szerződés aláírásáért,
Benkő Ferenc vezérigazgató a rendezvény megvalósításáért és a támogatás cél szerinti felhasználásáért,
Miszlai József osztályvezető a fedezet biztosításáért,
Csányiné Kádár Tünde a tájékoztatásért

Határidő: értelem szerint

11.) OREX részvények értékesítése

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést többségi szavazattal támogatta.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.
Felkéri Kovács György aljegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

317/2009. (VIII.28.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- a.) értékeseíti az Önkormányzat tulajdonában lévő 125 db egyenként 2.300 Ft, azaz összesen 287.500 Ft névértékű névre szóló OREX Óra-Ékszer Kereskedőház Zrt. (1071 Budapest, Peterdy u. 15.) törzsrészvényét egyenként 3.032 Ft,

azaz összesen 379.000 Ft értéken a Dorotheum Beteiligungs GmbH. (AT - 1030 Wien, Dorotheergasse 17.) részére.

- b.) felhatalmazza Németh Béla polgármestert a részvényátruházással kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Szervezési és Jogi Osztály,
Pénzügyi Osztály

Határidő: 2009. október 31.

12.) *Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. Közművelődési Megállapodásának felülvizsgálata*

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Kulturális Bizottság, valamint a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta. Zalai úr a Kulturális Bizottság véleményét ismertette, hogy 2-2 arányban nem született döntés. Kéri a Városfejlesztési Bizottság véleményét ismertetni.

Dr. Faludi János képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Városfejlesztési Bizottság támogatta az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

318/2009. (VIII.28.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete (mint a feladatellátásra kötelezett és mint Alapító):

- 1.) egyetért a mellékelt Közművelődési Közhasznúsági Szerződés megkötésével a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft.-vel.
- 2.) a feladatellátáshoz a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. részére térítésmentesen rendelkezésre bocsátja:
 - a.) az orosházi 953. hrsz-ú kivett kultúrház megjelölésű (Orosháza Kossuth u. 3. sz.) ingatlant – beleértve a vendéglátó egységet is -, kivéve a felépítményből az Orosháza Városi Önkormányzat Justh Zsigmond Városi Könyvtár részére biztosított helyiségeket.
 - b.) az orosházi 958/1/A/16. hrsz-ú, garázs megjelölésű (Orosháza Előd u. 3/1. sz.) társasházi ingatlant a közös tulajdonból hozzá tartozó 34/10.000 eszmei tulajdoni hányaddal,
 - c.) az orosházi 539/1/A/12. hrsz-ú egyéb helyiség megjelölésű társasházi ingatlant (Városi Képtár, Orosháza, Thék Endre u. 1.), valamint a közös tu-

lajdonból hozzá tartozó 6.467/10.000 tulajdoni hányad és az ahhoz kapcsolódó osztott használathányadot, valamint
d.) az orosházi 3733. hrsz-ú ingatlant (Műterem, Orosháza Zombai u. 63.).

3.) felhatalmazza a polgármestert a Közművelődési Közhasznúsági Szerződés aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester és Pusztai Lajos ügyvezető az aláírásért
Pusztai Lajos ügyvezető az aláírt szerződés cégbírósághoz történő megküldéséért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a bérlo értesítéséért
Kisné Bor Emília mb. osztályvezető a szerződésben foglalt feladatok végrehajtásának nyomon követéséért

Határidő: a szerződés aláírására és a bérlo értesítésére 2009. augusztus 31.
a szerződés cégbíróság részére történő megküldésére 30 nap
a feladatok végrehajtásának nyomon követésére folyamatos és értelem szerint

13.) Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat helyiséghasználatának támogatása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Városfejlesztési, valamint együttes ülés alkalmával a Szociális és a Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok vezetőit a bizottsági vélemény ismertetésére.

Dr. Faludi János képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Felkéri Kovács Árpád képviselőt az együttes bizottsági vélemény ismertetésére.

Kovács Árpád képviselő a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökhelyettese: Egyhangúlag elfogadták.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

319/2009. (VIII.28.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Dél-alföldi Regionális Intézete (továbbiakban: ÁNTSZ) támogatásával egyetért és az Önkormányzat tulajdonában levő, Orosháza, Előd u. 3/2. szám alatti 17 m² nagyságú ingatlanát (garázs) az ÁNTSZ tevékenységének elősegítése érdekében határozatlan időtartamra az ÁNTSZ használatába, közfeladatainak ellátására térítésmentesen átadja, azzal hogy az ingatlan használatával felmerülő költségeket viselni köteles.
- 2) felhívja az ÁNTSZ képviselőjét, hogy jelen határozat végrehajtására az ingatlan hasznosítójával, az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel kössön megállapodást.

Felelős: Dr. Mucsi Gyula regionális tisztifőorvos és Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató a használatra vonatkozó megállapodás megkötéséért, Simonné Dr. Kürti Katalin és Mislai József osztályvezetők a feladatkörükbe tartozó intézkedések megtételéért.

Határidő: értelem szerint és folyamatos

14.) Bejelentések

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van bejelentése?

Bozsár Lajos képviselő: „Teljes jószándékkal volna egy tiszteletteljes kérésem, mégpedig a következő, csak röviden megpróbálom elmesélni ezt a történetet. Szombat délután kb. 5-7 óráig itt üldögéltem a padon a kis szökőkútnál, a volt Plus Áruház mostmár Spar Áruház előtt. Kb. 10 autóból 9 nem állt meg a kerékpárútnál akkor, amikor kerékpárosok jöttek, ebből 3 kerékpárost majdnem elütöttek. Ezzel csak azt akarom érzékeltetni, hogy talán az egyik legveszélyesebb csomópontja ennek a kerékpárútnak az Önkormányzat felől kivezető út, hiszen két irányba is mennek, néha azért átmennek szembe is természetesen. Nyilván az Eötvös iskolánál, meg feljebb is van ilyen veszélyes csomópont a kerékpárúton, de én tudom hogy a KRESZ táblát minden autónak ismerni kell, a kerékpárosnak is figyelni kell, az autónak is figyelni kell. Talán azt mondanám, hogy nagyobb rendőri jelenlét ebben a csomópontban időnként nem ártana, meg még egyszer mondom a KRESZ-t mindenkinek ismerni kellene, de valamilyen figyelemfelhívást kellene oda feltenni - valamilyen táblát, villogó sárga fényt – nem tudom, de azt tudom, hogy volt, aki majdnem hatvannal száguldott be ebbe az útkereszteződésbe, nyilván az autós vérmérséklete. Még egyszer mondom: számoltam, 10 autóból 9 nem állt meg és nagy szerencsének köszönhető - nyilván egyféle figyelmetlenség is, én ezt tudom, de ha valamit esetleg tudunk tenni, esetleg a Rendőrség figyelmét felhívni erre a nagyobb biztonság érdekében, mert valóban egy picit veszélyesek ezek az útkereszteződések.”

Németh Béla polgármester: Megköszöni az információ, még a mai nap folyamán fel fogja kérni a Rendőrséget a helyszín szigorúbb odafigyelésére és ellenőrzésére, figyelmeztetés után ha valaki nem tartja be a közlekedési szabályokat, akkor meg szankcionálják.

Bogdánffy Csaba képviselő: „Lenne egy megjegyzésem és két kérdésem.

A megjegyzésem: Tudom, hogy Képviselőtársam perben, haragban van Varga Zoltán önkormányzati miniszterrel, de azért úgy gondolom, hogy annyi tisztelet megilleti a Miniszter urat, hogy itt testületi ülésen a nyilvánosság előtt, nem „nagybajuszúként” emlegetjük, stb. Ilyen előfordul az életben, hogy valakivel gondunk van, de akkor is van egy tiszteletadás, mindenkinek kötelező megadni. Szeretném felhívni a Képviselőtársam figyelmét erre.

A másik dolog, két kérdésem lenne és úgy szeretném, hogy felteszem a kérdést és utána közvetlenül választ kapnék rá.

Polgármester úrtól szeretném kérdezni, hogy tudomásom szerint a TIOP pályázat keretében sürgősségi osztályok kialakítására, illetve felújítására pályázatot nyert környezetünkben Gyula, Makó, Szentés, Békéscsaba. Ez konkrétan a helikopter leszállópálya építésével kapcsolatos pályázat volt. Orosháza pályázott-e erre? Első körben ítélték-e meg ezeket a pályázatokat, vagy nem? Ha nem, akkor miért nem?

Németh Béla polgármester: Még egyszer a kérdést konkrétan: tehát helikopter leszálló?

Bogdánffy Csaba képviselő: „Ez a TIOP pályázat, ez április 27-én lett meghirdetve, azért nem az Igazgató úrtól kérdezem, mert akkor ő még nem volt pozícióban, hogy Orosháza pályázott-e erre a fejlesztési lehetőségre, a sürgősségi osztályok kialakítására, illetve fejlesztési pályázat, ez volt a címe, de konkrétan helikopter leszállópályára vonatkozik. Pályáztunk-e, vagy nem?

Németh Béla polgármester: „Az csak része volt a pályázatnak, mert a sürgősségi osztály kialakítására igenis be van adva a pályázatunk, a múlt hét – azt hiszem - csütörtöki napján volt a Regionális Egészségügyi Tanács ülése, ahol támogatták a benyújtott pályázatunkat, a Minisztérium asztalán van, ott fog eldőlni, hogy milyen elbírálásban részesül. A helikopter leszállóval kapcsolatban az kell tudni, hogy bizonyos körökön belül nem adnak másik helikopter leszállására lehetőséget. Ez a pályázatunk azon részét – mivel Szentésen ez megépült, a mi esetünkben nem támogatta. 60 kilométernek kell lenni a két leszállópálya között.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Békéscsaba és Gyula egymástól 16 kilométerre van, úgyhogy ez...”

Németh Béla polgármester: Ha előtte megépítették, akkor az fennmarad, de hogyha később, akkor...”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Most hirdették ki a pályázatot, nem akarok vitatkozni, még egyszer utána fogok ennek nézni.

A másik kérdést Dancsó alpolgármester úrhoz szeretném feltenni: Hírhedté vált Orosháza, már tegnapelőtt a Hír tv-ben is szerepelt így, hogy a Fidesz vezetésű város 40 millió forintot fizetett ki a volt fürdőigazgatónak végkielégítésért és itt megy a mismásolás, az egymásra mutogatás stb. Énnekem volt szerencsém az ítéletet végigtanulmányozni, az ítéletből egyértelműen kitént, hogy ott egy technikai hiba történt, azért kellett megsemmisíteni az Ítéletablának a határozatot, melyben felmentették a volt Fürdő vezérigazgatót és ezért a hibáért az Alpolgármester úr a felelős. Egyértelműen le van írva az ítéletben, hiszen Ön volt az, aki azon az ülésen, ahol az a döntés született meghatalmazta az Ügyvédet, hogy képviselje a többségi tulajdonost, ugyanakkor elment az Alpolgármester úr és Ön is részt vett ebben a vitában

meg a felmentési procedúrában. Ez volt törvénytelen és ezért állították vissza az eredeti helyzetet. Tehát az, hogy a várost 37 millió forint kár érte, ezért az Alpolgármester úr a felelős. Szeretném megkérdezni, mivel tőlem is megkérdezték, amikor az Invittel kapcsolatos megegyezést mondtam, hogy ne fogadjuk el, hogy megfizetem-e a kieső 300 millió forintot. Szeretném megkérdezni, hogy Alpolgármester úr milyen formában kívánja megtéríteni és mikor az Önkormányzat részére ezt a 37 millió forintot? Annál is inkább, mert az ítéletben nem született döntés arról, hogy mennyit kell fizetni, vagy kell-e egyáltalán fizetni a volt vezérigazgatónak, csak visszaállították a helyzetet. Tehát itt mondhatunk akármit, mutogathatunk, mismásolunk, egy hiba volt, törvénytelen képvisellete volt a többségi tulajdonosnak, ezt a törvénytelen képviselertet Alpolgármester úr idézte elő. Kérem szépen szíveskedjék a kérdésekre – igaz ezt már kétszer feltettem, most harmadjára hátha kapok rá választ.”

Molnár Béla alpolgármester: „Bár nem ezért nyomtam meg a gombot, hogy erre válaszoljak, de akkor válaszolok én. Bogdánffy úr, az ítélet értelmezésekkel úgy látom, hogy itt már elég régóta probléma van.

Tehát a következő: A Fürdőnek - a várost gyakorlatilag két ember képviselte és ezért volt szabálytalan a dolog és erre mondjuk azért az Ökrös úrnak, mint a cég jogászának figyelmeztetni kellett volna a Dancsó urat, nem pedig levezetni az ülést. Ez az egyik. Ha pedig mindenáron felelőst akar keresni, akkor keresse meg azt a személyt, aki aláírta a Pásztor Imre szerződését, merthogy a kötelezettségeink azok ebből származtak. Úgyhogy javaslok interjúvolni Tóth Géza urat, ha pedig arra gondol, hogy keressünk felelőst és kártérítési felelősséget vegyen valaki a nyakába, én ezt készséggel megteszem, képviselem a Fürdőnek a Közgyűlésén, de abban biztos lehet, hogy nem Dancsó urat fogják megtalálni a végére, hanem Tóth Géza igazgatósági elnök urat. Nem is nagyon akarom tovább ezt forszírozni, mert annak idején ezt zárt ülésen már kitárgyaltuk, talán már Önök elfelejtették, vagy el szeretnék inkább felejtetni, de ez egyértelműen az igazgatósági elnöknek a hibája volt az én megállapításom szerint. Azt is elmondtuk már számtalanszor, hogy nem kívánunk ebben felelős megnevezni, mert itt is bebizonyosodott, hogy Tóth Géza jóhiszeműen járt el mindamellet, hogy egyébként sem a jogással, sem pedig az Igazgatósággal, sem pedig a tulajdonossal, vagy legalábbis a Képviselő-testülettel nem osztotta meg a szerződésben foglalt információkat. Erre ezt tudom válaszolni.”

Pleskó Pál képviselő: „Én nem olyan fontos kérdésben kívánok választ, mint a bajusz nagysága, kicsinysége, hanem a régi Könyvtár épületére vagyok kíváncsi. Ki az, aki most gondolja, ott áll egy értékes épületünk, mi lesz a sorsa? Tudom, hogy a Múzeummal van valami megállapodás, de szeretnék erről egy tájékoztatást kapni, hogy milyen állapotban van az az épület és mi lesz a sorsa?”

Németh Béla polgármester: „Nagyon röviden: A volt Könyvtár épülete használatba van adva a Múzeumnak, hisz' szomszédságban vannak, az be is van lakva, igaz hogy nem funkciójának leginkább megfelelő formában, hisz' raktárszeretet tölt be elsősorban. E hónap végére, vagy október elejére hozzuk be azt a pályázati lehetőséget, ami megismétli a tavaly, vagy tavalyelőtt benyújtott – talán tavaly benyújtott - pályázatunkat a Magtár, a Könyvtár és a Darvas-házzal kapcsolatban. 15 %-os önerő mellett maximum 600 millió forint nyerhető ezen épületeknek a felújítására és funkcióváltására. Ez be fog jönni a Képviselő-testület elé vagy szeptember végén, vagy október elején. A pályázat beadási határidő jelen pillanatban szeptember végét célozza meg, de van olyan információnk, hogy a beadási határidőt mintegy két héttel el

fogják tolni, ez már október közepe, tehát az október eleji – reményeink szerinti - soros testületi ülésre behozható. Ezt tudom erre mondani.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Először is tiszteletben tartom az Alpolgármester úrnak a véleményét, úgy gondolom, hogy azon ritka Képviselők közé tartozunk, hogy ketten egymással nagyon nem szoktunk vitatkozni és nem megy ez át ilyen politikai felhangokba. Azért annyit szeretnék megjegyezni a válaszával kapcsolatban, hogy részben tudom csak elfogadni. Miért részben? Azért, mert nem tudom elképzelni, hogy a tulajdonosok hozzájárulása nélkül a volt igazgatósági elnök alá mer írni egy olyan szerződést, amiben bele volt írva az, hogy – tehát azt a menedzser-szerződést, de ezt nem is vitatom, mert itt nem a menedzser-szerződéssel van a gondom. A menedzser-szerződés az el lett baltázva – mondhatjuk azt is – mert azért nagyon jó szerződést kötöttek a volt vezérigazgatóval. Itt konkrétan az ítélettel kapcsolatban van gondom és volt gondom, ahogy elmondtam, mégpedig az, hogy szabálytalan volt az ülésnek a levezetése és a közreműködés. Ezért – tehát nem én adtam a megbízatást – bocsánatot kérek – az Ökrös Ferencnek, meg az Ökrös Ferenc sem adott saját magának, hanem a többségi tulajdonos képviselője volt a Dancsó alpolgármester úr, ő adta a meghatalmazást az Ökrös úrnak és ezt – urambocsá’ - én ebből vezettem le csak, hogy az ítélet szerint is ez volt a fő gond. Csak kiegészítésként és nem akarok Molnár alpolgármester úrral vitatkozni, mert nem szoktam.”

Csizmadia Gergely képviselő: „Én mint az ifjúsági ügyekért felelős Képviselő szeretném csak tájékoztatni a Tisztelt Képviselő-testületet, illetve a jelenlévőket, hogy a nyár folyamán négy pályázata is nyert a Gyermek-és Ifjúsági Önkormányzatnak, ezek közül kettő két hétvégi program lesz, ami az elkövetkezendő őszi új GYIÖK választásokra fogja az orosházi fiatalokat és az ez iránt érdeklődőket felkészíteni, valamint a szeptember 12-én megrendezendő III. Extrém sportnapra nyert támogatást, több mint 1 millió forintot a Gyermek-és Ifjúsági Önkormányzat, valamint egy 3,5 millió forintos komplex pályázatot nyert, ami biztosítani fogja a következő évben is az ifjúsági referens bérét, valamint több olyan fejlesztőprogramot, ami a fiatalok pályaválasztását, illetve az orosházi pályáztatásokat, a fiatalok véleményét fogja tudni leképezni többek között.”

(Dr. Zilahi Lajos képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 17 főre változott.)

Németh Béla polgármester: Párbeszéd alakul ki, mert Bogdánffy úr szakaszolva mondja el a véleményét, vagy a bejelentenivalóját.

Bogdánffy Csaba képviselő: „Nem akartam ezt a kérdést itt feszegetni, az igazság az, hogy nagyon színvonalas pályázatot készített a Dél-Alföldi Regionális Ifjúsági Tanácshoz a Diákönkormányzat. Ezzel kapcsolatban volt egy díjátadás, oklevélátadás azoknak, akik kifogástalan pályázatot készítettek. Bejelentkezett az Ifjúsági Önkormányzat, de nem jött el Szegedre a Regionális Ifjúsági Tanács ülésére és a hét folyamán az oklevelet eljuttatták hozzám, én a Regionális Ifjúsági Tanács Miniszteri delegáltjaként veszek részt ebbe a munkában és azzal küldték el, hogy keressünk rá alkalmat és ha lehet a következő testületi ülésen ünnepélyes keretek között a Diákönkormányzat részére ezt az oklevelet átadhassam. Kérem Polgármester urat, hogy szíveskedjen – ha ezt el lehet fogadni és meg lehet valósítani – akkor ezt rendezzük le, hogy ünnepélyes keretek között kapják meg.”

Molnár Béla alpolgármester: „Nem akarom én ezt a történetet tovább ragozni, a Frakcióvezető úrtól majd csak annyit szeretnék kérni, hogy van jogász a soraik között is, meg vannak mögöttük a háttérben is jogászok, tehát hogyha velük konzultál, akkor rá fog jönni arra, hogy két különböző dologról beszélünk, van egy határozott idejű szerződés, valamint van egy közgyűlési határozatokat megtámadó eljárás, ami-ben a Pásztor úr gyakorlatilag pert nyert ellenünk. A határozott idejű szerződésről viszont ez a döntés gyakorlatilag szinte azt mondhatom nem is nagyon rendelkezett, de ettől függetlenül azt szeretnénk volna, hogy véget érjen már a Fürdőnek a kálváriája és tisztelettel arra kérem most is Bogdánffy urat és a teljes Szocialista Frakciót, hogy hagyjuk a Fürdőt dolgozni. Én úgy gondolom, hogy jó úton járnak, nem harsány a vezető, nem a világot akarják megváltani, hanem szorgalmasan dolgoznak azért hogy a Fürdő jól, eredményesen, szépen működjön. Nekik, az ő munkájuknak nagyon nem használ az a cirkusz, amit itt folytatunk már hosszú ideje a sajtóban, meg a testületi üléseken, méltatlan hozzánk ez, meg a mi hozzáállásunkat bizonyítja a Fürdőhöz. Én úgy gondolom, hogy a Fürdőnek nyugalomra volt szüksége, az megteremtődött és egyébként a döntéseink, a későbbi döntéseink azok pedig azt igazolták, hogy nem döntöttünk rosszul.”

Németh Béla polgármester: „Nekem két bejelentésem van még hátra.

Egyik a Hotel Alföldnek a kérdése, vagy egyáltalán a körülötte kialakult helyzet. Itt elhangzott hogy 300 millió és egyéb összegek a Hotel Alfölddel kapcsolatban. Tudni kell, hogy az árverésen képviselő-testületi felhatalmazással részt vettem, 310 millió forint volt a kikiáltási ár, ezt 50 %-on, 155 millió forintra az árverést vezető levitte, hisz' erre senki nem tett ajánlatot és 155 millió forintnál ütötte le a kalapácsot Oroszára javára. Ami 15 napon belül az érintettnek még megtámadási lehetőséget biztosít, ez azt jelenti, hogy az augusztus 5-ei árveréstől számított 15 nappal mi befizettük a még szükséges összeget a 155 millió forintig, akinek a tulajdona volt, az az árverési jegyzőkönyvet mintegy 5 nap késéssel volt hajlandó átvenni, az ő esetében onnan ketyeg a 15 nap és a tegnapi nap folyamán, legalábbis ma délelőtt jött az információ, hogy beadvánnyal élt a Bírósághoz az árverés ellenében. Hogy ennek mi a tartalma, talán ma délután megtudjuk, hogy mit kifogásol, vagy mi az észrevétele. Reméljük, hogy a Bíróság rövid időn belül elbírálja az ő beadványát, ha egyáltalán helyt ad neki és akkor a jövő héten megtudhatjuk, hogy mitévőknek kell lennünk. Hogy lesz belőle esetleg per, vagy nem lesz belőle per, az a jövő zenéje, de hogy az utolsó pillanatban élt a lehetőséggel ez biztos és sajnos, annak ellenére, hogy több olyan információ jutott el hozzám közvetve, ami alapján az volt remélhető, hogy nem fog élni ezzel a lehetőséggel - megtette. Ez volt az egyik bejelentésem.

A másik: ma a zárt ülés után, amit percekben belül elkezdünk reményeim szerint, a Mezgé megtekintésére invitálok, vagy a volt Mezgé megtekintésére invitálok a Képviselőtársaimat. Dancsó József alpolgármester úr vezetésével meg lehet nézni, hogy a nyár folyamán milyen felújítások, milyen beruházások, milyen korszerűsítések történtek a Kossuth Lajos Mezőgazdasági Szakközépiskolánál. Én azt kérem, hogy aki a testületi ülés után, a zárt ülés után úgy érzi, hogy még belefér az idejébe, az Dancsó úrral vegye fel a kapcsolatot és beszéljék meg, hisz' ott az Intézmény részéről még egy vezetésre is lehet számítani, ha ezt többen igénylik, mint mondjuk Alpolgármester úr.

A bejelentések között az egyik leglényegesebb bejelentés, amit kiosztottunk a Tisztelt Képviselő-testület tagjainak. Ezt szavazásra fogom bocsátani.

Felolvasom, amit szavazásra bocsátok: „Tiltakozás! Ismételten tiltakozunk a tervezett vasúti szárnyvonalak megszüntetése ellen. A 2 évvel ezelőtti egységes fellépésünk akkor eredményes volt, sikerült megvédeni érdekeinket. Ám a vidéket is a tönk szélére juttató szocialista kormányzat mostanra ismét előhúzza a kalapból a mellékvonalak bezárásának ügyét. A vidéki falvakban és városokban iskolákat, postát zártak be, ellehetetlenített, kivéreztetett kórházak vergődnek a csődveszély árnyékában, további 120 milliárdot akarnak elvonni az önkormányzatoktól. Az országalapító, országépítő Szent István királyunk ünnepe után néhány nappal a szocialista országrombolás újabb ördögi szándékával kell szembesülnünk.

Minden törvényes lehetőséget meg kell és meg is fogunk ragadni, hogy ennek elejét vegyük. Felszólítjuk a kormányt, különös tekintettel Varga Zoltán önkormányzati minisztert és követeljük a szocialista országgyűlési képviselőktől, hogy állítsák meg a vidék további tönkretételét! Orosháza, 2009. augusztus 28.”

Én javaslom a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy ezt a tiltakozást fogadjuk el és az összes létező érintett Fórumra eljuttatjuk, annak reményében, hogy segélykiáltásunk megértő és meghalló fülekre talál és segítségünkre lesznek.”

Dr. Faludi János képviselő: „Úgy gondolom, hogy megint egy olyan cirkuszba akar belezavarni bennünket, ami még nincs is, mert tudniillik még a hírek szintjén sincs, hogy egyáltalán be fognak-e zárni nálunk szárnyvonalakat, egyáltalán 120 milliárd lesz-e az a 120 milliárd, tehát nem tudunk még semmit sem. Ez az egyik dolog.

A másik meg: Nem gondolja, hogy a Szocialista Frakció a szocialista Miniszter ellen fog szavazni. Miért akar bennünket belevinni ilyen cirkuszba?”

Németh Béla polgármester: „Mindenki úgy szavaz, ahogy a lelkiismerete szerint gondolja, nincs ezzel semmi kifogásom. Valójában most történnek a tárgyalások és információim szerint nagyon sok szocialista politikus sem ért egyet ezekkel az intézkedésekkel, lehet hogy önekik is segítségükre tudunk lenni, hogy igenis egyre többen kéri azt, hogy ezt újra kell gondolni, oda kell figyelni és nem ilyen fűnyíró elv alapján lehetetlen helyzetbe hozni az Önkormányzatokat.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én a Faludi képviselőtársamnak a hozzászólásához szeretnék annyit fűzni, hogy valami azért lehet a dologban, mert az Orosháza-Szentes vonalon úgy jó masszívan elkezdtek a fénysorompókat lecserélgetni, átalakítani a vasútállomásokat, hogy ezek ember nélkül is tudjanak üzemelni, de remélem, hogy a végére nem a vasútvonalakat fogják bezárni, hanem talán Hónig Péter urat.”

Zalai Mihály képviselő: „Faludi képviselőtársam mondataira nem is tudom, hogy mit reagáljak. Azt mondja, hogy ugye nem várhatjuk, hogy szocialista Képviselő a szocialista önkormányzati Miniszter, vagy a szocialista Országgyűlési Képviselő ellen szavazzon. Nem erről van szó könyörgöm, arról van szó, hogy orosházi Képviselőként annak az Orosházának az érdekeit kellene képviselnünk és felszólalni a vasútrombolás ellen, amely Orosháza annak köszönheti, annak köszönheti Képviselőtársam a gazdasági fejlődését, vagy annak is köszönheti, hogy annak idején vasúti csomóponttá vált. Tehát, ha mi kiengedjük ezt a kezünk közül, akkor én azt gondolom, hogy az utókornak meg lehet rólunk a maga summás véleménye. Nem a párthovatartozás az elsődleges. Ha Fidesz vezette Kormány vezetné, vagy szándékozná bevezetni ezeket az intézkedéseket, véleményem szerint az itteni Fidesz Frakció lenne az

első, aki leghangosabban tiltakozna, mert a város érdekeinek képviselése nem párt-hovatartozás kérdése elsősorban."

Pleskó Pál képviselő: „Polgármester úr küldjük el annak a – nem is tudom, hogy fogalmazzak, annak is, aki ott ült a Bogdánffy képviselő úr helyén, annak is küldjük el ezt a levelet, ha már embernek se nevezhetem, mert megtámadtak."

Németh Béla polgármester: „A minden érintettben ő is benne van."

Pleskó Pál képviselő: „Jó. Ő is kapja meg, ő is valószínűleg megszavazta volna, ha itt lehetett volna."

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Tisztelt Képviselőtársam csak a tények kedvéért: ami megjelent térképen és tanulmányként a sajtóban, abból kiolvasható hogy a városunkat érintően egyrészt a Mezőtúr – Battonya vonal szűnne meg, másrészt az Orosháza - Kiskunfélegyháza szárnyvonal. Egyedül a Békéscsaba – Szeged maradna fenn. Tehát a háromból kettő megszűnésre van ítélve a tervek szerint a Kormánybiztos javaslata szerint. Ezt a Kormánybiztos sem cáfolta, hogy ő nem tett ilyen javaslatot az asztalra. Én úgy gondolom, hogy mint ahogy Medgyesegyháza Képviselő-testülete is elfogadta, pedig az nem egy Jobboldali, vagy Fidesz vezette, vagy bárminek nevezzük Képviselő-testület egyöntetűen elítélte a szárnyvonalak bezárását, úgy gondolom az orosházinak is ezt kell tennie párhovatartozás nélkül, mert a vonat az nem Fidesz-es vonat, meg Szocialista vonat, meg MDF-es vonat, meg Szabad-demokrata vonat, hanem vonat, az utazóközönség is utazóközönség, az ország lakossága. Úgy gondolom, hogy akkor amikor ilyen lehetetlen helyzetbe kerülünk, hoznak bennünket, akkor egyöntetűen ki kell nyilvánítanunk azt, hogy elég volt abból, hogy hogyan teszük tönkre a vidéket, hogyan kell mondjuk Budapesten 200 méterenként metróállomást építeni, vidéken pedig a közlekedési lehetőségeket is el lehetetleníteni, beszűkíteni. Ezért kell úgy gondolom, hogy tiltakoznunk, ezt két évvel ezelőtt Polgármester úr vezetésével már egyszer megtettük, akkor eredményre jutottunk, mentünk itt Mezőhegyestől – Battonyán át több településre, - Orosházán is volt – most pedig újra elővették ezt az ötletet. Ez ellen kell tiltakoznunk és párhovatartozás nélkül, ebbe kérjük az Önök támogatását is."

Bogdánffy Csaba képviselő: „Megmondom őszintén elejében nem tudtam hova tenni ezt a tiltakozást, azt hittem, hogy a Polgármester úr kiosztotta, ő írta alá, semmiféle egyéb javaslat nincs benne, itt tiltakozik. Az a véleményem, hogy én úgy gondolom, amikor kellett, akkor a Szocialista Frakció tagjai is és a szocialista emberek is mindig kiálltak a város érdeke mellett. Én úgy gondolom – egyetértve Faludi úrral – ez most egy felesleges hangulatkeltés és káosz bonyolítás és ez tényleg egy politikai rezümé.

Szeretném tájékoztatni Önöket, hogy a Frakciónk nem kíván résztvenni a szavazásban.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az imént felolvasott tiltakozást.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül (6 fő a szavazásban nem vett részt) az alábbi határozatot hozta:

320/2009. (VIII.28.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármester által **a tervezett vasúti szárnyvonalak megszüntetése** tárgyában ismertetett tiltakozást elfogadta.

Felelős: Németh Béla polgármester a határozat továbbításáért

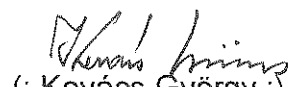
Határidő: 15 nap, illetve folyamatos

Németh Béla polgármester: Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


(: Németh Béla :)
polgármester




(: Kovács György :)
aljegyző