

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2013. augusztus 23-án a Városháza nagytermében megtartott **nyilvános** ülésről

Jelen vannak: Dr. Dancsó József polgármester, Zalai Mihály alpolgármester, Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Füvesi Sándor, Dávid Zoltán, Fetser János, Horváth József, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Németh Béla, Németh Norbert, Rucz József és Tóth Zoltánné képviselők

Az ülésre később érkezett: Burka László képviselő

Az ülésről igazoltan távol van: Csizmadia Ibolya alpolgármester

Meghívottként megjelentek:

a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Dr. Dancsó József polgármester: Köszönti a Képviselő-testület ülésén megjelent résztvevőket, Képviselőtársait, Címzetes Főjegyző Asszonyt, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, akik segítik a mai munkát, a sajtó megjelent képviselőit, az érdeklődő állampolgárokat, orosházi lakosokat, akik eljöttek a mai képviselő-testületi ülést megnézni, meghallgatni, illetve a médián keresztül tájékozódókat is külön tisztelettel köszönti.

Megállapítja, hogy 13 fő képviselő jelenlétével a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja, Burka László képviselő igazoltan van távol, jelezte, hogy később tud érkezni a mai ülésre, illetve Csizmadia Ibolya Alpolgármester Asszony is jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen.

Szavazásra bocsátja a meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozatot.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

216/2013. (VIII.23.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) MSZP indítványa bizottsági tagságra
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 2.) Önkormányzati tulajdonban lévő Orosháza 2436/34 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában tulajdonosi hozzájárulás a KEOP-7.1.1.1/09-2010-0004 azonosító számú projekthez
Előadó: Hagymási László irodavezető

- 3.) Hulladékgazdálkodással kapcsolatos döntések meghozatala
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 4.) Döntés konzorciumi megállapodás megkötésének támogatásáról a csípőszúnyog elleni védekezéssel kapcsolatban
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 5.) Javaslat az Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodájában 2013/2014 nevelési évben indítható csoportok számáról
Előadó: Németh Gabriella óvodavezető
- 6.) Állami tulajdonban álló ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adása
 - 6/1.) Döntés az Orosháza, Táncsics utca 22. szám alatti állami tulajdonú ingatlan (Orosháza 3654 hrsz.) ingyenes önkormányzati tulajdonba vételéről
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
 - 6/2.) Orosháza, Képeßy József u. 3. szám alatti ingatlan állami tulajdonban álló tulajdonrészének ingyenes tulajdonba adása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 7.) Orosháza Város Önkormányzat 2013. évi Közbeszerzési Tervének 2. számú módosítása
Előadó: Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolett aljegyző
- 8.) Munkahelyi egészségprogram megvalósítását célzó pályázat benyújtásához meghozott 164/2012. (VI.12.) Képviselő-testületi határozat módosítása
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 9.) Az Orosházi Média Kft. ügyvezetője megbízási szerződésének módosítása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 10.) Orosházi Munkás Testedző Kör Utánpótlás Labdarúgó Egyesület 1913 2012. évi sporttámogatásának és fejlesztési támogatásának elszámolása, 2013. évi sporttámogatási kérelmének elbírálása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 11.) Hitelfelvételekkel kapcsolatos döntések
 - 11/1.) Döntés likviditást biztosító hitelek felvételéről
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
 - 11/2.) Döntés adósságot keletkeztető ügyletekkel kapcsolatosan
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 12.) A helyi önkormányzatok működőképessége megőrzését szolgáló 2013. évi kiegészítő támogatásra vonatkozó igény benyújtása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 13.) Interpellációk, kérdések

1.) MSZP indítványa bizottsági tagságra

Dr. Dancsó József polgármester: „Ez szóbeli előterjesztés. Tisztelt Képviselőtársaim! Fetser János az MSZP frakciójának helyi vezetője írásban jelezte azt, hogy 2013. július 31-i hatállyal visszahívta a bizottságból Bozsár Lajost a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának MSZP-s delegáltját, és Szín Jánosnét kívánja augusztus 1-étől delegálni. Írásban jelezte ezt Képviselő Úr felém, amelyet jogilag megvitattunk. Zalai Mihály Alpolgármester úr egy válaszlevelet is fogalmazott e vonatkozásban, amely arról szól, hogy mivel nem áll rendelkezésünkre Bozsár Lajos bizottsági tagnak a lemondó nyilatkozata, ebből kifolyólag nem áll módunkban ezt a kérést teljesíteni. Amennyiben egy ilyen írásos nyilatkozat rendelkezésre áll, akkor természetesen semmi akadálya annak, hogy ezt előterjesszem, a Képviselő-testület

elé, és magam is arra biztatok majd mindenkit ebben az esetben, hogy támogassa az MSZP frakció által megjelölt személyt. Mivel ez nem áll rendelkezésre, így jelenleg nem tudok ilyen előterjesztést, illetve határozati javaslatot megfogalmazni. Varga Zoltán Országgyűlési Képviselő úr ezután telefonon keresett engem, és jelezte, hogy szeretne arra apellálni, hogy mivel előterjesztést e vonatkozásban polgármester tehet, hogy tegyem meg ezt a típusú előterjesztést, hogy Bozsár Lajost a bizottságból hívjam vissza, ezt tegyem fel szavazásra, és Szín Jánosnét javasoljam helyére. Én az Országgyűlési Képviselő úrnak is elmondtam ezt az álláspontomat, illetve azt jeleztem, hogy a Címzetes Főjegyző Asszonnyal természetesen a kérésnek megfelelően újra egyeztetni fogok, és amennyiben új körülmény merül fel, abban az esetben természetesen ezt a nézetet revidiálom, ezt az egyeztetést megtettem. Új nézőpont, vagy új aspektus nem merült fel, ezért továbbra is azon állásponton vagyok, és jelzem ezt, ez egy jogi álláspont, amely azt mondja, hogy amennyiben rendelkezésre áll az írásban a lemondás, abban az esetben tudom az előterjesztést megtenni. Kérem ezt, hogy fogadják el, és e mentén dolgozzunk az elkövetkezendőkben.”

Fetser János képviselő: „Természetesen tudomásul vesszük a Polgármester álláspontját, hiszen ezt a variációt is bekalkuláltuk, amikor a Frakció nevében, illetve a Párt nevében a levelet megírtuk. Egyetlen egy megjegyzésem van, hogy amikor ez a ciklus elindult, és a Polgármester jelezte, hogy melyik frakció hány embert melyik bizottságba delegálhat, akkor sem kértek elfogadó nyilatkozatot, hanem tudomásul vették azt, hogy a Frakcióknak van olyan szabadsága, hogy ők jelölhetnek a bizottságokba embereket. Természetesen a megbízásukhoz, illetve az eskütételhez kellett a Képviselő-testület elfogadó „igen” szavazata, a többség „igen” szavazata. Jelen helyzetben nem lehet mást tenni, tudomásul vesszük azt, hogy a többségi álláspont ez, elfogadni nem tudjuk, tiszteletben tartani viszont igen.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Annyiban reagálnék Fetser Képviselő úr szavaira, hogy a Frakcióknak továbbra is meg van a szabadsága a tekintetben, hogy kit jelölnek bizottsági tagságra a ciklus elején elfogadott kereteken belül. Tehát amennyiben a Szocialista Párt úgy dönt, hogy mást kíván Bozsár Lajos úr személye helyett delegálni egy bizottságban, ez továbbra is az Önök szabadsági fokába tartozik, viszont jogilag azt szeretném Önöktől kérni, hogy teremtsenek olyan helyzetet, ami kötelezi a Polgármestert, és nem mérlegelési jogosítványt ad neki. Mert úgy gondolom az a tisztább helyzet, amennyiben kötelezettséget keletkeztetnek e tekintetben a Polgármester felé, hogy beterjessze a Képviselő-testület felé az Önök javaslatát. Még egyszer hangsúlyozom, részemről semmi akadálya annak, és nem többségről, vagy kisebbségről van e tekintetben szó, hanem arról, hogy az önkormányzati törvény alapján járunk el, tehát hogyha Önök hozzá tudják produkálni Bozsár Lajos képviselő, vagy bizottsági tagnak a lemondását, abban az esetben nekem kötelességem az új bizottsági tagra vonatkozólag javaslatot tenni, és azt fogom megtenni, amelyet Önök jeleznek. Még egyszer mondom magam is arra fogom kérni abban az esetben, vagy ebben az esetben a Képviselő-társaimat, hogy ezt támogassuk. Mivel ez nem áll rendelkezésre, és olyan precedenst teremtenénk az elkövetkezendő időszakra sok-sok ciklusra előre – amely úgy gondolom, hogy – veszélyes vizekre történő evezést eredményezne, ezért a mérlegelési jogköröm, hogy lehetőségemen belül ezzel én most nem élnék, tehát ezért nem terjesztem elő, de természetesen, ahogy mondtam az Önök szabadságfokát, lehetőségét senki, sem többség, sem kisebbség e vonatkozásban nem korlátozza.”

Németh Béla képviselő: „A napirend felolvasásakor, vagy amikor a borítékot felbontottam, nagyon izgalmas, és érdekes napirendi pontot láttam elsőként, amely így szól, hogy – MSZP indítványa bizottsági tagságra – valójában az őszi évad indíttatásának ez nem is rossz bevezetése, ez az első napirendi pont. Szóbeli előterjesztés, amiről információm szakaszosan, vagy nem teljesen hitelesen voltak a mai bejelentés előtt. Én nem tudom, hogy miért gondolta az MSZP, hogy nekünk kellene az Ő belső villongásukat megoldani, hisz ez lehet pozitív is meg negatív is, de valójában, ahogy Polgármester úr elmondta, nincs miért beavatkoznunk az MSZP belügyeibe, de ha arra gondolok, hogy a FIDESZ dominanciáját így ilyen formában tolerálják, és elismerik, hogy legyünk segítségükre a belső ügyeik megoldásában, ez tiszteletre méltó, csak törvénytelen. Tehát nincs rá jogosítványunk, ezt Őnekik kell itt ebben a helyzetben megoldani. Számomra azért is meglepő volt a most hallottak, hisz hosszú évtizedeken keresztül Bozsár Lajos volt az ikonja a helyi MSZP-nek, most valami oknál fogva a párton belül úgy tűnik, hogy kegyvesztetté vált az a személy, aki bizottsági üléseken konstruktívan áll hozzá a napirendi pontokhoz. Úgy tűnik, hogy ez a mostani irányvonallal ellentétes és inkább a káoszt, és az akadékoskodást kellene favorizálni. Ő ezt másképp látta. De ez nem példa nélküli a Ti esetekben, hisz pár testületi üléssel ezelőtt Násztor Sándor úr volt így ilyen formában részletekről terítéken. Az a Násztor Sándor, aki a nyugdíjasaival a háta mögött több alkalommal csináltak belőled polgármestert. Úgy látszik valami oknál fogva most ő is kegyvesztetté vált, hogy most ez a megtisztulás, vagy egy belső átrendeződés, én ezt nem tudom, nem is kívánok vele foglalkozni, csak mint érdekesség gondoltam, hogy erre mindenféleképpen felhívom a figyelmet. Ahogy Polgármester úr is elmondta, hogy rendkívül messze hatóan befolyásolhatná a későbbi gondolkodásunkat, hogyha most ennek az előterjesztésnek valamilyen szinten helyt adnánk, és netalán támogatnánk, mert akkor én esetleg kacérkodnék azzal a gondolattal, ha így lehet törvényt sérteni, akkor most a FIDESZ dominanciáját figyelembe véve mi is, akár én javaslattal élhetnék, hogy a szemben ülő frakcióból kit kellene akkor visszahívunk, hisz a törvényteleniséget törvénytelenséggel lehetne tetézni. Feltételezem, igaz frakcióülésen erről nem beszéltünk, feltételezem, hogy a frakciótársaim bizonyos alkalmakkor mellém állnának, és megszavaznák ezt az ötletemet. Ha arra gondolok, hogy ez, és hadd mondjak ilyen véleményyt, mert töletek is többször hallottam túlzó véleményt a mi működésünkről, hogy ez egy országos trend, akkor nem tudom, hogy hogy készültök fel, - reményeim szerint sehogy sem – a jövő évi kormányváltásra. Úgyhogy ez jó előjele annak, hogy foglalkozzatok csak magatokkal, tisztuljon meg a párt, és utána még esetleg hiteles is lehet. Hogy ki fog győzni azt nem tudom, ez a ti belső ügyetek. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Annyiban reflektálnék az Ön szavaira, hogy nyilvánvaló, hogy én olyat nem tudok előterjeszteni, hogy bármelyik képviselőtársunkat visszahívjuk a mandátumából, hiszen ez az önkormányzati törvénnyel ellenes lenne. Én nyilván ehhez nem tudok asszisztálni, és nem is akarok, tehát, még akkor is, hogyha sokan megkeresnek e vonatkozásban, hogy éljünk ilyen lehetőséggel, de úgy gondolom, hogy nem erről van szó. Nyilvánvaló, azok a képviselők, akik mandátumot szereznek egy ciklus elején, azok amennyiben nem mondanak le, vagy más egyéb olyan esemény nem következik, ami mondjuk valamilyen visszafordíthatatlan lenne, abban az esetben nekik joguk, s adott esetben kötelességük is a ciklust kitölteni. Az pedig, hogy a bizottsági hely vonatkozásban,

ami az álláspont, ezt úgy gondolom, elég világosan elmondtam, és jeleztem azt, hogy jómagam sem akarok a Szocialista Párt belső egyenetlenségeivel, vagy nézetkülönbségeivel foglalkozni, nem szeretnék jómagam ilyen értelemben döntőbíró lenni. Nekem az az álláspontom e tekintetben, hogy mindenkinek a saját háza táján kell söprögetni, a vitás dolgait saját maguknak kell megoldani. Ha nem megy, akkor nem megy, ilyen van persze, akkor nyilván más megoldásokat kell találni. De ebben az esetben én nem szeretnék e tekintetben eszköz lenni senkinek a kezében, különösen nem az MSZP kezében.”

Fetser János képviselő: „Örülök annak, hogy ilyen vidám műsor kerekedett ebből az első napirendi pontból. Csak szeretném megjegyezni, hogy ha valaki nyitott szemmel figyeli az internetes, vagy az írott sajtót, számtalan FIDESZ-es vezette Önkormányzatnál megtörtént, hogy akarata ellenére az alpolgármestert, vagy egyes külső bizottsági tagokat visszahívtak. Ott úgy tűnik, hogy más törvények vannak, hiszen emlékezzünk rá, hogy amikor Önök be akarták vezetni az ingatlanadót, akkor is azt mondták, hogy törvénytelen ingatlanadónak nevezett, vagy kommunális adónak nevezett ingatlanadó törvénytelen az, hogy az állampolgárok erről népszavazást tartsanak. A kérelmünket visszautasították, majd amikor megtaláltuk ennek a megfelelő jogi formáját, akkor visszavonták ezt a felháborító döntést. Nem olyan régen volt, amikor a FIDESZ Németh Bélát, mint Polgármestert akarta visszahívni, illetve ellehetetleníteni. Látom, hogy erőre kapott, a trafik mutyi árnyékában hirtelen nagyon erős lett, és kioktatást tart, ha választási partnerről beszélünk, akkor az Önök választási partnere volt a Násztor Sándor, és nem a mienk, és soha nem volt tagunk. Befejezésül, és a részünkről lezárva a vitát: azt gondolom, hogy valóban precedens értékű ez. Azt gondolom, hogy jogilag nem így van, és mint ahogy az előbb is elmondtuk, hogy ha a többségnek ez az álláspontja, és a Polgármester erre az álláspontra helyezkedett, akkor mi ezt nem kívánjuk ragozni, hanem tiszteletben tartjuk.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Azért elég érdekes volt az érvelése Képviselő úr, mert hogyha azt mondja, hogy jogilag nem így van, akkor eddig nem ehhez voltam hozzászokva, mert azt mondták, hogy micsoda törvénytelenség. Tehát Önöknek lehet, hogy ez az álláspontja, még egyszer mondom, hogy én Címzetes Főjegyző Asszonnyal konzultáltam ez ügyben, s ezért helyezkedtem erre az álláspontra, hogy jogilag van, és lenne lehetőségem az előterjesztésre, de nem kívánok vele élni, mert nem kötelező érvényű e tekintetben nekem ebben állást foglaim, és még egyszer hangsúlyozom, én nem kívánok a Szocialista Párt belügyeibe e tekintetben beleavatkozni. Én úgy gondolom, hogy ez egy korrekt hozzáállás. Azt sem szeretném nyilvánvaló, hogy a FIDESZ belügyeibe e tekintetben, hogyha lenne ilyen - hál' Istennek ilyet én nem tapasztalok - a mi köreinkben, mondjuk az MSZP e tekintetben beleszólna. Ezért nem kívánok én segédkezet nyújtani senkinek, és miért lenne ez precedens, mert lehet, hogy Ön Képviselő úr most egy ilyen levelet írt nekem, holnap meg Füvesi Képviselő úr írja meg azt a levelet, hogy márpedig Bozsár Képviselő úr, illetve bizottsági tag, szó sem lehet arról, hogy visszahívják, mert ő úgy gondolja, hogy ő kiváló munkát végez, konstruktívan áll a dolgokhoz, markáns álláspontokat képvisel, és jól végzi a munkáját. Ezek után kinek higgyek? Tehát ezért veszélyes az a precedens, amit adott esetben én elindítanék, és vélhetőleg a törvényalkotó is ezért gondolta azt, hogy egyfajta mérlegelési jogkört ad a Polgármesternek, hogy előterjeszt-e egy ilyen kérést, vagy sem. Abban az esetben, még egyszer mondom, hogyha kötelező érvényű, jogi álláspontot kell kialakítani,

teszem azt, hogyha lemondást írásban benyújtja a bizottsági tag a mindenkori bizottsági tag, akkor természetesen nekem kötelességem, és kötelezettségem, törvény által előírt kötelezettségem előterjeszteni, de jelenleg ilyen nincs, nem áll rendelkezésre. Tehát Bozsár Lajos Bizottsági tag, tehát Bozsár Lajos úr nem jelzett felém ilyet, nem adott be írásban, és Önök sem csatoltak a frakcióvezetői döntésükhöz egy ilyen jellegű döntést. Én úgy gondolom az lett volna a szerencsés, hogy ha előbb ezt a tagságuk megkonzultálja Bozsár úrral, és utána eldöntik, hogy mi legyen. Ilyen nincs, nem áll rendelkezésre, én úgy gondolom, hogy egy frakcióvezetői döntés az még nem kötelező érvénnyel bír. Nyilvánvaló erről a bizottsági tagnak kell elsősorban állást foglalni, hogy ő hogyan látja a munkáját.”

Németh Norbert képviselő: „Maximálisan egyetértek itt az előttem szólókkal, főleg Németh Béla Képviselőtársam szavaival. Valóban ez egy MSZP-nek a belügye. Egyetlen egy kérdésem van, tudom, a kérdésem az költői, a Frakcióvezető úrhoz, az MSZP frakcióvezető úrhoz szólna. Itt a vitában, illetve nem is vitában, úgy gondolom, hogy csak beszélgetünk róla, erről a bizottsági tagságról. Egyetlen egy kérdés, illetve kérdés merül fel az emberben, bennem is, de szerintem nagyon sok MSZP szavazóban is, a visszahívás okairól. Én vártam volna pár szót Fetser Képviselőtársam részéről, hogy miért, hiszen mindannyian tudjuk, hogy legalábbis eddig az látszott, hogy Bozsár úr munkájával bizottsági munkájával eddig nem volt gond. Ha pár szóban ezt megemlítette volna, a visszahívás okát, annak nagyon örültem volna. Még egyszer hangsúlyozom nem csak én szerintem, hanem az MSZP szavazói is.”

Tóth Zoltánné képviselő: „Bizottsági tagként értetlenül állok MSZP-s Képviselőtársaim felvetése előtt. Úgy gondolom, hogy a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságában komoly munka folyik, és ebből a munkából Bozsár Lajos Képviselőtársam, bizottsági tag maximálisan kivette a részét egyedül az MSZP-sek közül, hiszen az utóbbi időben MSZP-s Képviselőtársaim többször nem vettek részt a munkánkban.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Tegnap és tegnap előtt Képviselőtársaimmal elég sokat beszélgettünk erről a helyzetről, mert úgy éreztük, hogy számunkra kínos ez a felkérés, és elég nehéz helyzetbehoz mindannyiunkat, az egész testületet Fetser Képviselő úr levele. Valóban igaza van Képviselő úrnak abban, hogy a frakciók szabadsága a jelölés. Ez egy hallgatóságos megállapodás alapján, a választások előtt megszületett ez a hallgatóságos megállapodás, és úgy gondolom, hogy ezt mi be is tartottuk. Azonban szeretném egy kicsit képviselői oldalról, a FIDESZ-es képviselők oldaláról is megvilágítani ezt a kérdést. Milyen, hogy érzékeljük mi ezt a helyzetet. Úgy gondolom, hogy betartottuk ezt a megállapodást. Felállt ez a bizottsági struktúra, elindult, és folyt ebben az elmúlt közel 3 évben a munka. Azonban úgy belenyúlni ebbe a struktúrába, hogy az ott munkálkodó embereket nem embereknek, hanem bábuknak tekintjük egy sakk asztalon, az azt gondolom, hogy nem helyes. Ráadásul olyan emberekről, olyan képviselőkről, bizottsági tagokról van szó, akik ellátták becsülettel, ellátták esküjükhöz híven a munkájukat. Polgármester úr már említette, hogy ez a döntés mindenképpen precedens értékű lesz, akár így akár úgy születik meg. Akár lesz határozati javaslat, akár nem. Egy konkrét példát hadd hozzak fel. Mi volna akkor, hogyha van egy olyan politikai erő, amelyben két ember foglal helyet a testületben. Az egyik azt mondja a bizottsági tagjukra, vagy akár egymásra, hogy szerinte alkalmatlan, és tessék visszahívni Polgármester úr. A

másik pedig pont az ellenkezőjét állítja, vagy éppen a társáról kéri ugyanezt. Mert valami miatt összekülönböztek, vagy már nem egyformán gondolkodnak. Tehát azt gondolom, hogy miután megegyezés született, csak abban az esetben szabad ehhez a struktúrához hozzányúlni, hogy ha az adott szereplő feláll, és egy kész helyzetet teremt, a Polgármester, illetve a Képviselő-testület számára. Semmiképpen nem tartom helyesnek, és nem tartjuk helyesnek, a FIDESZ frakció tagjai sem azt, hogy egy párt belső konfliktusába, ha van ilyen, kívülről avatkozzunk bele. Ráadásul van egy olyan orvoslata is ennek a dolognak, hogy ha ez megtörténne, hogy a FIDESZ frakció diktatórikusan túlhatalmával visszaélve, mert ugye ezt olvassuk mindenfajta közleményben, erőből leváltott egy MSZP-s képviselőt. Azt gondolom, hogy ez nem kezelhető helyzet számunkra. Nem szívesen vennénk részt ilyen döntés meghozatalában. S van a dolognak még egy személyes szála is. Az, hogy nem érkezett hozzánk, nem érkezett Polgármester úrhoz Bozsár Lajos úrtól nyilatkozat, nem tudjuk, én nem beszéltem vele, nem tudom mi a szándéka ezzel kapcsolatban. Feltételezem, hogy mivel ezt a lemondó nyilatkozatot nem írta meg talán nem, vagy valószínűleg nem áll szándékában lemondani. Az is egy kérdés persze, hogy mi áll a dolog háttérében, hogy Németh Képviselő úr is, Németh Norbert Képviselő úr is kérdezte, mi lehetett a bűne. Én azt tapasztaltam, hogy a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságában – ellentétben az MSZP más képviselőivel, tagjaival – ő részt vett a munkában, konstruktívan vett részt, esküjéhez híven vett részt és Orosházát szolgálta az ott végzett munkájával. Ha beérkezne tőle ez a lemondó nyilatkozat, akkor is nagyon nehéz helyzetbe lennénk, mivel én mindkettejükkel dolgoztam már együtt, ismerem mindkettejüknek a képviselői munkáját, már bocsássanak meg, én nem szívesen – nyilván betartva ezt a megállapodást valószínűleg megszavaznám, de nagyon nehezen – nyomnám meg az „igen” gombot akkor, amikor Bozsár Lajost Szín Jánosnéra kell lecserélni. De ez az én személyes problémám, csak szerettem volna Önökkel ezt a dilemmát megosztani.”

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző asszony: „Fetser úr jogellenesnek tartja Polgármester úr által elmondottakat. Én mindenféleképpen a jogszerűséget szeretném hangsúlyozni, mert a Polgármester úrnak joga ugyan, de nem kötelessége a tagdelegálásra vonatkozó indítványt szavazásra feltenni. Tehát valóban joga, de én ezt kívánom megerősíteni. A lemondás esetében viszont ott automatikusan szavazás nélkül is megszűnik a tagság, a lemondott tag tagsága, vagy az átvétel időpontjában, vagy pedig 1 hónapon belül az átvételtől számítottan. Tehát arról dönteni nem is kell.”

Füvesi Sándor képviselő: „Tisztelt jelenlevők, és mindenki, aki követi az adást. Nem kívántam ehhez a napirendhez hozzászólni. Egy dologra szeretnék csak reagálni, mert azt hiszem, hogy erre reagálni kell. Az pedig most már az a dolog, ami kétszer is elhangzott, hogy én és Bogdánffy Csaba miért nem vettünk részt idén tavasszal néhány Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága ülésen. Nem értem, hogy ez miért hangzik itt el, hiszen ez pontosan ismert Önök előtt. De ha akarják, akkor beszélek róla, hogy ez ne maradjon így a levegőben. Azért ismert Önök előtt, mert február elején napirend előtt itt beszéltem róla. Elmondtam, hogy Kovács Árpád miatt nem fogunk részt venni a bizottsági ülésen. Elmondtam a bizottsági ülésen is. Ki is vonultunk többször. Kovács Árpád egy erkölcstelen ügybe keveredett. Soha sem beszél róla itt a testületi ülésen, mi felszólítottuk többször is lemondásra. Nem mondott le. Ezt követően azt mondtuk, hogy olyan ember ne vezesse a bizottsági ülést, aki ilyen ügybe keveredett. Megpróbáltunk itt testületi ülésen nyomást

gyakorolni Önökre, és a józanészre apellálni. Nem hagyták. Megpróbáltunk bizottsági ülésen, elmentünk a bizottsági ülésre, ott voltunk, majd kivonultunk. Jó néhányszor. Konkrétan például most is ott voltunk. Ezért sem értem, hogy miről beszélnek, sőt még olyan is megtörtént a Pénzügyi Bizottság Elnökének nem biztos, hogy legnagyobb öröme, hogy még olyan bizottsági ülésre is bementünk, aminek egyébként nem is vagyunk tagjai, mert jogunk van ott lenni, sőt részt is vettünk a bizottsági ülésen. Ezért sem értem, hogy miről beszélnek. De ha Önök most ezt a napirendi pontot így kívánják tárgyalni, tegyék, Önök a többség. Ezzel kétségtelenül precedenst teremtenek, felrúgták azt a hallgatóságos megállapodást, ami a pártok között is volt, mindig is van, és amire egyébként tudomásom szerint Varga Zoltán Országgyűlési Képviselő azon a bizonyos telefonbeszélgetésen, amit Polgármester úrral folytatott apellált. De ha Önök így gondolják, tegyék, ez az Önök döntése.”

Dr. Dancsó József képviselő: „Két dologban mindenképpen reagálnom kell Füvesi Képviselő úrnak a szavaira. Az egyik az, hogy értem én a politikai nyomásgyakorlásnak az eszközeit, hiszen nem ma kezdtem ezt a szakmát, tehát nyilván ennek számos lehetősége, eszköze van. Most az a politikai nyomás gyakorlás eszköze, hogy nem vesz részt a munkában vagy sem, nem tudom, hogy ez-e a helyes. Emlékszem arra, hogy amikor az Országgyűlésben az előző ciklusban Gyurcsány Ferenc nevű miniszterelnöke volt az országnak, mennyi bírálatot kaptunk épp Önök részéről, az MSZP részéről, hogy kivonultunk, amikor Gyurcsány Ferenc szólni kívánt, vagy szólásra emelkedett. Ezt az utókor sokféleképpen tudja értékelni, hogy helyes, vagy sem. Annak viszont örülök, ahogy említette Füvesi Képviselő úr, hogy megjelentek most már a legutóbbi bizottsági ülésen. Tehát nekem az az olvasata ennek, hogy revidiálták a nézetüket, remélem hamarosan bocsánatot is fognak kérni Kovács Árpád Képviselő úrtól. Revidiálták ezt a nézetüket, és visszatérnek abba a normális kerékvágásba, amelyre esküjük kötelezi, tehát a bizottsági munkát is elvégezzék. Örülök ennek, hogy ez a fordulat bekövetkezett, nyilván Önök is végiggondolták, hogy van-e ennek politikai haszna, vagy sem, és örülök, hogy más álláspontra jutottak, és hogyha Önöknek adott esetben még ez is a véleménye, de úgy gondolják, hogy ez nem vezetett eredményre, a politikai versengést másképp kell lefolytatni, másképp kell megoldani. A másik pedig, amiben attól tart, hogy felrúgtuk volna a megállapodást a ciklus elején, ezt határozottan visszautasítom Képviselő úr, mert legalább kétszer elmondtam most a testületi ülésünkön is, hogy amennyiben Önök olyan helyzetet állítanak elő, vagy tudnak előállítani, amelyben nem mérlegelési jogköre, hanem kötelezettsége a polgármesternek az előterjesztés, én elő fogom terjeszteni. Ehhez az kell, hogy írásban megtörténjen az adott bizottsági tagnak a lemondása. Önöknek meg kell nevezni azt, hogy kit szeretnének a helyére ültetni. Hogyha ez bekövetkezik, én készséggel előterjesztem ezt. Semmi akadálya Képviselő úr. Tehát még egyszer mondom, magam részéről nincs semmi felrúgva e vonatkozásban, sőt arra fogom bízni a képviselőtársaimat, hogy szavazzák is meg az előterjesztésemet, ha már előterjeszték, de jelenleg nem ez a helyzet. Képviselő úr tehát most már harmadjára mondom el Önnek, nem ez a helyzet. Önök a vitájukat folytatták, nem folytatták, nem tudom, lehet, hogy az a bűne valóban Bozsár Képviselő úrnak, hogy eljár esküjéhez híven a bizottsági ülésre, és ott lelkiismerete szerint elmondta, kifejtette a véleményét. Volt, amit megszavazott, volt, amit nem szavazott meg, de ahogy szokták mondani konstruktívan látta el a feladatát. Ráadásul olyan 20 év tapasztalattal, ami azért egyedül Németh Béla Képviselő úrnak van meg a jelenlegi testületben. Neki már most 23. Tehát e tekintetben ő az első, de Bozsár Képviselő úr

e vonatkozásban 20 év tapasztalatával, úgy gondolom, hogy ellátta azt a feladatát, amiért Önök 2010-ben vélhetőleg delegálták. Minden más egyéb az – úgy gondolom, hogy – a politika mezsgyéjébe tartozik, vagy a politika kertjébe tartozik. Én szeretnék jogszerűen eljárni, és – úgy gondolom, hogy – a lelkiismeretem alapján ez a helyes, amilyen álláspontot jelenleg képviselek.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Ez lassan egy 40 perces bohózat, ami ezzel az első napirendi ponttal kapcsolatos. Ezt rég le lehetett volna már zárni azután, hogy a Polgármester úr elmondta a jogi véleményét, reflektált rá a frakcióvezetőnk, nem kellett volna itt 35 percen keresztül magyarázni a semmit. A Zalai Alpolgármester úr azt mondta, hogy ez egy precedens értékű lenne. Ezt mondta Polgármester úr is, igen. Vannak precedens értékű dolgok perekben is, ez is az lett volna. Úgy látszik, hogy ennek itt a határa. Szeretném felhívni Zalai Alpolgármester úr figyelmét, hogy elmondta a véleményét, de azért nagyon súlyosan minősített. Azért legyen szíves és ne minősítse a hozzászólásában azt a Színné Erzsikét, aki több cikluson keresztül a Képviselő-testület tagja volt, lelkiismeretesen végezte a munkáját, és Ön ne állítsa szemben legyen szíves a Bozsár Képviselő úrral az ő tevékenységét, és munkáját. Ne minősítse, nincs is itt a bizottságban. Ez egy nagyon gusztustalan dolog volt. A másik dolog, hogy visszamentünk a bizottsági ülésre, és dolgozunk a bizottságban, igen. Úgy döntöttünk, nem revidiáltuk a véleményünket, többet ér nekünk a város szolgálata, a bizottsági munkába végzett feladatunk tisztességes eljárása, vagy ellátása, mint a bizottsági elnök úrnak a személye, és ezért mentünk vissza a bizottsági ülésre. Ha valakinek bocsánatot kell kérni elnézést, nem nekünk kell bocsánatot kérni a bizottsági elnök úrtól, hanem Öneki kellene bocsánatot kérnie attól a közösségtől, akit súlyosan sértett.”

Dávid Zoltán képviselő: „Nem kívántam én sem hozzászólni, mint Füvesi úr is ehhez a napirendi ponthoz, de szólása szólásra késztetett. Úgy gondolom, hogy először is megszólította a bizottságot, hogy a bizottság rossz néven veszi azt, hogyha ő vagy bármelyik képviselőtársunk megjelenik a bizottsági ülésen. Ezt szeretném Önnek visszautasítani, és – azt gondolom – és egyben kérném is, hogy aki a bizottsági ülésen megjelenik, és segíteni kívánja a bizottság munkáját, egy az, hogy lehetősége is van rá, és a bizottság minden tagja nevében szeretném kikérni ezt a rosszindulatú feltételezését, és sőt szeretném kérni, hogy amennyiben tényleg segíteni akarja a munkánkat, és nem rosszindulatú megjegyzésekkel szétrombolni, akkor kérem, hogy segítse, és ezt mindannyiunktól kérem a saját oldalunkon ülőktől is természetesen. Ez volt az első, de Bogdánffy Képviselőtársam is szólásra késztetett volna, hisz azt mondta, hogy ő az a munka, amit végzett a volt Képviselőtársunk, most jelenleg bizottsági tagunk, vagy az Önök tagja, az semmit érő és erről vitatkozunk hosszútávon. Én azt gondolom, hogy Bozsár Képviselő úrnak a munkája az nem semmit érő. Még ha nem is a mi oldalunkon tette, de régóta dolgozik. Azt gondolom, hogy én is volt szerencsém vele együtt dolgozni, és nem semmit érő a munkája szerintem. Nem tudom, hogy miért jelzi és minősíti, ahogy Ön ezt kifogásolta itt Zalai Képviselőtársammal szemben, hogy minősítést végez. Ha Önök, általában Önök szoktak minősíteni úgy, ahogy tette ezt Füvesi úr is, úgy ahogy tette ezt most Ön is. Igaz, hogy nem tud Bozsár Képviselő úr szólani most itt, vagy nem tudom, hogy tud-e, de attól függetlenül azt gondolom, hogy azért mégis csak egy picit - nem mintha védelmembe kellene venni őt, hisz meg tudja őt magát védeni - de azt gondolom, hogy – ezt mindenképpen el kellett mondanom -, hogy nem semmit érő a munkája.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Tisztelt Bogdánffy Képviselő úr! Én nem minősítettem a képviselőket. Semmilyen jelzőt nem használtam sem Szín Jánosné, sem Bozsár Lajos neve előtt. Azt mondtam el, hogyha egy olyan döntést meg kell hozni, mert Bozsár Lajos benyújtja a lemondását, Szín Jánosné legyen a képviselő, akkor én nehezen, nehéz szívvel hoznám meg ezt a döntést, nehezen nyomnám meg a gombot. Amikor arról beszél Képviselő úr, hogy a semmiről beszélünk. Ha Ön ezt semminek minősíti, hogy egy olyan ügy van a Képviselő-testület előtt, amely 23 éve nem volt, nem tárgyaltunk ilyet, nem volt erre precedens. Én nem értek ezzel egyet, hogy a semmiről beszélünk. Akármilyen döntést hozunk ma, az azt gondolom, hogy a következő 23 évre zsinórmértékül szolgálhat, és zsinórmértékül fog szolgálni. Azt meg visszautasítom, hogy ez egy bohózat. Akkor, amikor emberekről, emberek sorsáról döntünk, beszélgetünk, az semmiképpen nem vicces, és semmiképpen nem tartom bohózatnak, még ha Képviselő úr ezt vidám dolognak is tartja, vagy annak minősíti. Végezetül egy kijelentésre szeretnék még reagálni. Arra, amit talán Füvesi Képviselő úr mondott, ha jól emlékszem, hogy felrúgtuk ezt a megállapodást. Alapvetően más a helyzet, más volt a helyzet 3 évvel ezelőtt és most. Akkor, amikor ezt a megállapodást megkötöttük, akkor azok a személyek, akik ebben a megállapodásban részt vettek, azok az akaratukkal megegyezően döntöttek, tehát elvállalták a képviselői, vagy a bizottsági munkát. Most viszont olyan helyzetbe hozzák a Képviselő-testületet és a Polgármestert, hogy valakiről akarata ellenére döntsön. Tehát végezzük el a véres munkát mi, ha Önök nem tudták, vagy nem akarták. S még egyszer mondom, ez a fajta mentalitás - s talán ez jelentős különbség, ami nem állt módunkban - ez a fajta mentalitás ez bábukként kezeli ezeket az embereket. Olyan bábukként, akiről akaratuk ellenére lehet dönteni. Mi ezzel nem értünk egyet.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Feltételezem, hogy az elmondottakra, amit most el kívánok mondani, majd reagálnak, hiszen tudják már nem lesz több időm, de hát ez már megszokott. Szeretném a következőt mondani Alpolgármester úr. Én nem, tehát én azt mondtam, hogy Ön igen is minősített, amikor azt mondta, hogy nem szívesen nyomná meg a gombot, hogy ha a Bozsár Lajos Képviselőtársam, volt Képviselőtársam, bizottsági tagtársamnak a leváltásáról lenne szó. A másik dolog, azt kell mondanom, hogy ebből az egészből Önök csináltak bohózatot, hiszen itt vigyorogtak, mosolyogtak azon, hogy a párt belső élete, meg a megújulás, meg a megtisztulás azt kell mondanom, van Önöknek elég bajuk, foglalkozzanak a saját pártjukkal ne velünk, és ott csináljanak rendet, és fegyelmet, ne velünk foglalkozzanak. Majd a választók eldöntik, hogy kinek van igaza. Dávid Képviselőtársamnak meg azt mondom, hogy nyissa ki a fülét legyen szíves, mert most amit mondok két dolgot hazudott. Egyik...”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő, Képviselő úr! Kicsit kevésbé vehemens, hogy ha kérhetem.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Jó akkor mielőtt ezt elmondom egy dolgot Polgármester úr. Itt van az elmúlt testületi ülés kivonata, 6 oldal vagy 8 oldal, arról a napirendi pontról, amikor én tettem egy javaslatot, és Önök 8 oldalon keresztül a jegyzőkönyvben minősítettek, és különböző dolgokat rám mondtak. Akkor Ön ne kérje ki azt, hogy én változtassam meg a véleményemet. Ki van húzva pirossal, hogy mit mondtak rólam, a személyemről. Olvassa el, utána reklamáljon, hogy én mit mondok. Egy dolog: a Füvesi Képviselőtársam nem azt mondta, hogy nem örömmel

mentünk be, és nem szívesen látott emberek voltunk a bizottsági ülésen, hanem pont azt mondta, hogy mi örömmel mentünk el, sőt előtte beszéltünk is a Bizottsági Elnök úrral, hogy eljöttünk és semmiféle konfliktus ezzel kapcsolatban nem volt. Hát lett volna még egy mondatom. Annyit azért had mondjak, hogy én nem minősítettem Bozsár Képviselőtársamat. Én úgy vagyok ezzel, mint a magánélettel. Hogyha valakitől elválok, arra nem mondok rosszat. Tisztességes, normális úton szakadnak meg a kapcsolataim. Én egy rossz szóval nem mondtam, hogy Bozsár Képviselő úr munkája semmit ér. Itt megint ferdített.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Zalai Alpolgármester úr is jelezte nekem, hogy ő is szívesen szólna, de neki sincs lehetősége már ebben a napirendi pontban, tehát e tekintetben egyenlő mérce van. Arra szeretném kérni Bogdánffy Képviselő urat, hogy megértem, hogy vehemens és fáj Önnek ez, hogy ez a helyzet előállt, de arra kérem, hogy higgadtan, és toleránsabban álljon egy-egy képviselői hozzászólásra. Én úgy gondolom, hogy előrébb fogunk tartani, hogyha kevésbé indulatosan fogunk egy-egy témához közelíteni. Úgy gondolom, hogy kevésbé fogunk sértődéseket okozni egymásnak, és talán az a szerencsés, hogyha tárgynál maradunk, a tárgyszerűségnél maradunk. Amit Zalai Alpolgármester úr mondott, abban semmilyen minősítés nem volt, ő egyszerűen egy tényt mondott el, senkit nem minősített ezzel kapcsolatosan. Sajnálom, hogy Bogdánffy Képviselő úr ezt másképp értékelte. Viszont egy mondatához csak muszáj visszatérnem, amit úgy minősített, hogy bohózat. Már Képviselő úr, bocsánatot kérek! Ki hozta ezt a témát a Képviselő-testület elé? Az MSZP. Ki akarja egy 20 éves képviselőjét kijebni rugdalni a bizottságból? Az MSZP. Ki nem vesz részt, vagy nem vett részt a bizottsági ülésen? Az MSZP. Ki az, aki a Polgármesterrel akarja elvégeztetni azt a piszkos munkát, amelyet az MSZP nem kívánt elvégezni? Az MSZP. Elnézést Képviselő Úr! Bohózatról beszélni elég furcsa, és elég sértő a Képviselő-testület egészére nézve, akkor, amikor ezt a helyzetet a Magyar Szocialista Párt helyi csoportja, alapszervezete nem tudta kezelni. Én úgy gondolom, hogy akkor, amikor emberek sorsáról beszélünk, és már engedjék meg, nekem elég komoly tisztelem van a tekintetben, aki 5 cikluson keresztül önkormányzati képviselői munkát látott el javarészt azt hiszem egyéni körzetben, hogy én azt az embert tiszteljem, mert őt a választópolgárok megtisztelték akkor, amikor mandátumhoz juttatták. 2010-ben már másképp döntöttek, de Önök még bíztak benne, ezek szerint 2010. őszén, amikor bizottsági tagságra javasolták. Mi elfogadtuk, megszavaztuk. Mint ahogy az összes javaslatukat elfogadtuk, és megszavaztuk. Tehát ekkor bohózatról, ezt bohózatnak nevezni, és bohózatról szólni – én úgy gondolom –, hogy ez egy súlyos tévedés Képviselő úr. S arra szeretném kérni, illetve azt javaslom az Ön számára, hogy akkor, amikor emberek sorsáról ilyen értelemben beszélünk emberek tevékenységét megítéljük, akkor ne használjuk ezt a kifejezést, hogy bohózat, mert ennél ez úgy gondolom, hogy komolyabb dolog, s a Képviselő-testület munkája, a bizottsági munka is ennél sokkal komolyabb feladat.”

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Én Dávid Képviselő úr által mondottat szeretném kijavítani. Mivel Szín Jánosné és Bozsár Lajos meghívottak, tanácskozási joggal vesznek részt, tehát 5 perc hozzászólási joguk van.”

Dávid Zoltán képviselő: „Csak annyit szeretnék, ezt Polgármester úrtól vettem ezt a jelzést, és köszönöm szépen. Nem ehhez szeretnék szólni, hanem Bogdánffy úr által elmondottakhoz, szeretném nyilván visszautasítani az ő állítását, miszerint nem

mondtam igazat. Polgármester úr itt hosszasan elmondta, hogy Ön miket mondott. Szerintem is ezt mondta, és ez azt gondolom, hogy ebben benne van egy ember munkássága. Ezt semminek, bohózatnak, meg egy indítványt, amit Önök tettek fel ezt bohózatnak és semminek nevezni – azt gondolom – hogy jogos, és még egyszer ezt megismételném Önnek, hogy fenntartom ezt.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Nyilvánvaló, mint minden, amit Ön is lobogtatott Képviselő úr, tehát szószerinti jegyzőkönyv készül természetesen. Több hozzászólási igényt nem látok. Mivel írásos határozati javaslatot nem terjesztettem elő, ezért nem kívánok szavaztatni, nincs miről ezen napirendi pont keretében, ezért javaslatom az, hogy térjünk át a kettes számú napirendi pontra.”

2.) Önkormányzati tulajdonban lévő Orosháza 2436/34 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában tulajdonosi hozzájárulás a KEOP-7.1.1/09-2010-0004 azonosító számú projekthez

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta, és az előterjesztést elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Információim szerint benne van az előterjesztés 4. bekezdésében, hogy az eredetileg a Képviselő-testület által eldöntött terület az szennyezett. Én úgy tudom, hogy ez a szennyezési forrás az elmúlt években megszűnt. A Részvénytársaság megszüntette, és erről papírja is van. Hogy ez a információ birtokában vannak-e, vagy tudnak-e erről, vagy pontos-e ez, vagy valamilyen újabb szakvélemény keletkezett, hogy esetleg egy újabb környezetszennyezés történt.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Hagymási László Irodavezető úr adja meg a választ.”

Hagymási László irodavezető: „Valóban azt a lokális szennyezés tova terjedését, és annak környezetvédelmi megoldását a Zrt. megoldotta, de mivel a DAREH Önkormányzati Társulás milliárdos beruházást készít elő és ebből több százmillió forint jut Orosházára, ezért a beruházás kockázatának felmérése érdekében környezeti tanulmányokat készítünk olyan helyeken, ahol környezeti szennyezés lehetősége felmerül. Ezért egy tanulmány készült itt az orosházi lerakónál, Békéscsabán is és még több helyen is és itt a környezeti különböző kutatóforrások, talajvízvizsgálatok a laboratóriumi vizsgálatokkal megállapították, hogy nem javasolják a létesítménynek az ide építését, mivel ez több százmilliós beruházás, hogyha bármilyen probléma adódna, akkor a DAREH Önkormányzati Társulás esetlegesen kártérítéssel fordulhatna a hulladéklerakó tulajdonosa felé. Ezt a tanulmány kimutatta, hogy különösebb veszély nem mutatható ki egyenlőre, de a beruházáshoz való hozzájárulása, a szakhatóságok által aggályos lehet. A

beruházás ezért kockázatot szenvedne, ezért javasolta a szakértő, hogy új területet keressünk meg. Ennek a problémakörnek a megoldását a KÖFE-vel szorosan együttműködve a rekultiváció problémakörében fogjuk megoldani. Feltehetőleg az ősz folyamán elkezdődnek a beruházások, s amikor ez a rekultivációs beruházás lezárul, akkor egy újabb környezetvédelmi vizsgálattal fogjuk lezárni megnyugtatóan a hulladéklerakónak a kérdéskörét.”

Németh Norbert képviselő: „Hogy az orosháziak is értsék, hogy miről is szól ez az előterjesztés. A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási rendszer hulladék udvar és átrakó állomást kíván létesíteni. Ez nagyon szép, és nagyon jó dolog. Homályosítsanak már fel engem Polgármester úr arról, hogy az eredetileg tervezett helyen, amire Önök azt mondják, hogy talajszennyezettség mértéke nagyon nagy, oda miért nem lehet eredetileg is hulladékot lerakni, illetve miért kell azt bevinni a Gyártelep utcába, az Ipari Parkba. Nem tudom, hogy folytattak-e előtte valamilyen előzetes megbeszélést az ott lévő vállalkozókkal, hogy ők mit szólnának ehhez, illetve ha adj Úristen jönne ide valami nagyobb befektető, mit szólna hozzá, hogy egy hulladék udvar mellé kéne ide hozni a vállalkozását, hogy efféle, hogy ezen elgondolkodtak-e, mert ez enyhén szólva is egy kicsit kényes kérdés, hogy egy ipari parkba bevinni egy hulladéktelepet.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő Úr! Nem hulladéktelep beviteléről van szó az Ipari Park területére, hanem egy átrakó állomásról, ami egész más. Javasolom, hogy vegye fel a kapcsolatot, mondjuk a DAREH munkaszervezetével, és biztos vagyok benne, hogy megszervezik azt, hogy elvigyék Önt egy átrakó állomásra. Megtekintheti ott személyesen is, hogy mit jelent ez. Ennek semmi köze egy hulladéktelephez. Egy átrakó állomáshoz. A kérdései további részeire pedig Hagymási Irodavezető úr fog válaszolni.”

Hagymási László irodavezető: „Polgármester úr már érintette is tulajdonképpen a reagálásában a lényegét a kérdésnek. A hulladéklerakó, hulladéklerakás működött, és ugye ezen a területen, egy, a kövesúthoz közelebb eső részén építettünk volna. Most az építéshez különböző szakhatósági hozzájárulások kellene, és ezeknek a megszerzése volt aggályos. Az ipari parkban pedig abszolút nem ritka, illetve nem precedens nélküli az, hogy hulladékkezelési tevékenységet, hulladékkezelő művet, átrakó állomást, vagy hulladék udvart telepítenek az ipari parkokba, hiszen ez egy olyan árnyaltabb ipari tevékenység, ami munkahelyet, és egyéb dolgokat tud generálni. Megjegyzem mi is ebben bízunk a beruházás során, sőt egyéb hulladékgazdálkodással kapcsolatos tevékenységekben is gondolkodunk ott. Tehát a hulladékkezelés és a hulladéklerakás az, két különböző problémakör.”

Fetser János képviselő: „Én elfogadom, amit Hagymási úr mondott érvelést, de az is igaz, amit a Képviselőtársam elméletileg felvetett, hiszen volt már arra precedens, hogy a Linamar egyik partnercége a Nemak gyakorlatilag már a szakhatósági tárgyalásokat is lefolytatva az egész Ipari Park területét gyakorlatilag megvette volna, de mint aztán a végén kiderült sajnos elment Csehországba. De a felvetés az nem életidegen, tehát előfordulhat egy olyan eset, amikor hasonló nagyságrendű területre van szükség. Nem is ez a lényeg, amit szerettem volna megkérdezni. Osztályvezető úr elmondta, hogy több százmillió forintos beruházásra van szükség. Én nem vitatom, ez már régi probléma, hogy átrakó állomásra és válogatóra szükség van különösen, így ahogy alakul az orosházi hulladékügy. Bízunk benne, hogy csak

rövidtávon, mert ez nem a város érdekét szolgálja. De a saját területünket 5 évig adjuk ingyenesen bérbe, én nem támogatom, hogy ingyenesen adjuk bérbe, hiszen milliárdos nagyságrendű az a támogatás is. Van egy tagdíj is, amit befizetünk a DAREH-nek, tehát legalább jelképes összeget fizethet. De mindenféleképp az felvetődik, hogyha több százmillió forintos beruházás lesz, akkor 5 év után milyen jellegű a beruházás, és ezzel a beruházással 5 év után mi lesz?

Dr. Dancsó József polgármester: „Hagymási László Irodavezető urat kérem, hogy válaszoljon rá.”

Hagymási László irodavezető: „Tisztelt Képviselő úr! A projektnek a fenntartása és kötelezettsége az valóban 5 év, de maga a beruházás az 20 éves költségkalkulációban és fenntartással gondolkodik. Bármelyik beruházásnál újragondolás és másfajta problémakörök felmerülhetnek. Ez egy általános kockázati tényező, amit a Képviselő úr megfogalmazott. 5 évig valóban másra sem, és csak erre és ebben a formában lehet üzemeltetni. Attól függetlenül – én úgy gondolom – hogy 5-8-10, és 15 év múlva is lesz hulladék Orosházán, és a helyben levő átrakó állomás és hulladék udvar is esetleg még hozzá kapcsolódó hulladékgazdálkodási létesítmények azok mindenféleképp Orosháza érdekeit fogják szolgálni.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Szeretném megkérni Hagymási László Irodavezető urat, hogy egy kicsit részletesebben beszéljen arról, hogy hogy is néz ki a hulladék átrakó, illetve a hulladékudvar, mert az átlagember, amikor azt hallja, hogy hulladék, akkor a régi szeméttelpeket látja a szemei előtt. Én tudom, hogy ez jelentősen különbözik attól a fajta hulladéktárolástól, feldolgozástól, amely 20-30 éve megszokott volt. Arra kérem, hogy pár mondatban azért írja körül, hogy milyen tevékenység és milyen módon fog itt folyni.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megadja a szót Hagymási László Irodavezető úrnak a válaszára.

Hagymási László irodavezető: „Tehát ez a létesítmény egy csarnoképületben kell gondolkodni, betontalapzattal. Könnyűszerkezetben, illetve egy zárt kerítéssel elkerített hulladék udvar, amelyben zárható konténerekben a különböző szekcióknak megfelelő hulladékokat lehet elhelyezni. Ezek válogatásra kerülnek, illetve egy tömörítő szerkezet útján pedig tömörítésre kerülnek és szállító járművel kerül át majd Békéscsabára a válogatóműbe, ahol egy korszerű válogatómű leválogatja, és a mai viszonyok között az 5-6%-át a 30% helyett kerül aztán ártalmatlanításra a lerakóba.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát. Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazásra lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

217/2013. (VIII.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt

1.) a 84/2013. (III.22.) K.t. számú határozat hatályon kívül helyezéséről,

2.) az Orosháza 2436/34 hrsz.-ú ingatlan a DAREH Önkormányzati Társulás által a KEOP-7.1.1.1/09-2010-0004 azonosító számú projekt keretében létesülő hulladékudvar és átrakóállomással érintett részének ingyenes földhasználati megállapodás keretében történő használatba adásáról a DAREH Önkormányzati Társulás részére az építmények fennállásáig, mely földhasználati jog az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezhető,

3.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a földhasználati megállapodás aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a földhasználati megállapodás aláírásáért

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző a földhasználati megállapodás elkészítéséért

Határidő: 15 nap

3.) Hulladékgazdálkodással kapcsolatos döntések meghozatala

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, valamint a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta az előterjesztést.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Gyakorlatilag ez az előterjesztés is, a határozati javaslat három pontja arról szól, hogy az orosházi hulladék kezelését, amely gyakorlatilag az elmúlt években is, talán még jelen pillanatban is biztosítja 100%-ban saját cégünknek a nyereségét és egy komoly folyamatos munkát biztosít az orosházi családoknak, embereknek. Milyen lesz a jövőben és ezt ki kezeli? Az hosszú ideje tudott volt, hogy a Környezetvédelmi Minisztériumban milyen munka folyik és milyen irányba viszik el azt a hulladékgazdálkodással kapcsolatos törvényt, amit az elmúlt hónapokban a FIDESZ-es többség megszavazott. A kérdés az, hogy ez az előterjesztés, ezeknek az előterjesztéseknek a sokasága szolgálja-e az orosházi családok, emberek érdekét vagy nem? A mi véleményünk szerint egyértelmű, hogy nem. Nem az orosháziak érdekét szolgálja, hanem bizonyos vállalkozói körnek az érdekét, és bizonyos magánzsebek érdekeit szolgálja ez az előterjesztés is, illetve az a döntés, amit folyamatosan hozunk. Miről is van szó? Érdemes azért egy picit visszatekinteni ebben a tekintetben, ami a hulladékgazdálkodással kapcsolatban immár 7 éve, 6 és fél, 7 éve történik. Gyakorlatilag elindultunk egy irányba a minisztérium segítségével,

támogatásával, aminek az volt a lényege, hogy kb. 100 önkormányzat, 110 önkormányzat közösen épít egy hulladékégetőt. Erre lett létrehozva a DAREH. Ez a projekt meghalt, úgy ahogy itt az Önök volt alpolgármestere FIDESZ-es orosházi vezetője elmondta, jegyzőkönyv van róla, hogy gyakorlatilag a békéscsabai FIDESZ megfúrta. A törvény egy olyan helyzetet teremtett, amikor két úton indulhatott volna el az orosházi önkormányzat. Vagy megfelel annak a törvényi előírásnak, és tesz lépéseket, hogy a városnak és a térségnek a hulladékgyűjtése továbbra is a város kezében maradjon. Ezt megtudta volna csinálni, hiszen közhasznú társaságot, nonprofit kft-t tudott volna létrehozni, erre volt idő. Ez egy másik út, és még van több is, amit választott. Ha össze kell, hogy foglaljam, akkor azt kell, hogy mondjam, hogy nem Szeged, Kecskemét, Békéscsaba, vagy Budapest irányába megyünk, hanem Pusztaszőlőre, meg Kunágota irányában. Mindenki tudja, hogy ennek milyen politikai, és milyen magánzsebes hasznai vannak. Kik ennek az előterjesztésnek a kedvezményezettjei. Azt tudni kell, hogy az Európai Unió projektjei keretében gyakorlatilag a meglévő hulladéktelepek rekonstrukcióját 100%-ban finanszírozza az Unió. Arról nincs ismeretem, hogy benne van-e ez a tétel abban a 13 tételben, amit felfüggesztettek különböző hibák miatt, és most a pályázati pénzek lehívása áll. Első napirendi pont a határozati javaslatnál, gyakorlatilag nem értünk egyet azzal, hogy a cég vezetője Csizmadia úr, és gyakorlatilag a testvére képviseli a teljes jogkörrel ebben a nonprofit kft-ben Orosháza várost. Gyakorlatilag azt is lehetne mondani, hogy egy család kezében van a hulladék. A másik: megszüntetjük 2013. december 31-ig, hogy az Orosházi Városüzemeltetési Zrt. végezze a közszolgáltatást Orosházán. Akkor 2 percben majd folytatom."

Dr. Dancsó József polgármester: „Kovács Árpád elnök úr jelezte, hogy elfelejtette nyomni a gombot időben, ezért most kívánja nyomni.”

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: „Nem elfelejtettem nyomni, hanem rossz gombot nyomtam meg. A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Fetser Képviselő úr! Én arra szeretném kérni, hogy ha Önnek konkrét információja van arról, hogy kinek, milyen magánzsebbe megy bármilyen pénz, akkor itt mondja meg, tegye meg a feljelentést, és akkor lássunk tisztán. Ne sejtelmeskedjen, meg homályosítsa, hanem mondja meg, hát itt vagyunk. Legalább mi is tudjuk, legyünk tisztában azokkal az információkkal, amelyekkel ezek szerint Ön rendelkezik. Szeretném kérni, hogy akkor mondja meg, mert az az úriember dolog, hogy ha Ön ilyen információval rendelkezik, akkor mondja meg, hogy melyik magánzsebbe megy itt bármilyen pénz. Kötelessége, Képviselő úr! Hogyha Önnek ilyen információja van, akkor ne sejtelmeskedjen, ne hangulatot keltsen, hanem mondja meg név szerint, hogy ki az, bizonyítsa, és akkor tiszta és rendben van a dolog. Erre szeretném kérni. Nem vezet jóra, hogyha ilyen információi vannak, és akkor homályos utalásokat tesz. Szeretném erre felszólítani, illetve kérni, hogy ezt tegye meg. Ami pedig a hulladékgazdálkodást illeti. Én úgy tudom, hogy a hulladékégetőt, azt az előző ciklusban 2006 és 2010 között az MSZP által vezetett Kormány koalíció levette napirendről, nem támogatta. Ön, tudom, hogy ennek az élharcosa volt, hogy Gyopáros mellé helyezünk el hulladékégetőt. Ez eléggé megosztotta a helyi közvéleményt is, de ilyen értelemben ez okafogyottá vált, még egyszer mondom, hiszen az Ön párttársai nem kívántak ezzel foglalkozni. Azt is mondhatnám, hogy lesöpörték az asztalról. Kettő: én úgy gondolom, hogy igen

komoly hibát vétett, akkor amikor Ön volt a polgármester, amikor Gyomaendrődre irányították a hulladéklerakó állomást és nem Orosházán pályázati lehetőségeket kihasználva valósították ezt meg. Én nem tudom milyen politikai taktikai küzdelem folyt akkor az Önök részéről, de én úgy gondolom, hogy ez egy komoly hiba volt, hogy nem Orosházán valósult a korszerű pályázatos hulladéklerakó. Innentől kezdve nem volt már lehetőség ilyen létesíteni, hiszen minden egyes település hulladéklerakót nyilván nem létesíthetett. Ideiglenes engedélyt kapott a működésre, ami ugye lejárt, s innentől kezdve gyakorlatilag Békéscsaba és Hódmezővásárhely az, amely rendelkezik meg Gyomaendrőd ilyen lerakó állomással. Oda kell szállítani a keletkezett hulladékot. Az pedig, hogy itt ez a megoldás van, a törvényi feladatunknak teszünk eleget, hiszen nonprofit gazdasági társaság láthatja el a hulladéknak a begyűjtését, kezelését a továbbiakban. Erre vonatkozólag nekünk nincsen jogosítványunk, már a mi cégünknek, tehát e vonatkozásban – úgy gondolom –, hogy mivel nagyon sok önkormányzat csatlakozott a Békés-Manifest Kft-hez, mint ahogy mi is megtettük ezt az előző képviselő-testületi ülésen, hogyha jól emlékszem, akkor döntöttünk róla. Tehát e vonatkozásban – én úgy gondolom –, hogy egy nagy rendszerhez fogunk csatlakozni, amelyhez legalább már 2-3 tucat önkormányzat csatlakozott, tehát e vonatkozásban helyes döntést hozunk. Az pedig, hogy milyen irányultságú a város, megítélésem szerint minden irányban nyitottnak kell lenni Budapeستől Szegeden át a határ mentig. Úgy gondolom, akkor járunk el helyesen, hogyha mindenkivel igyekszünk jó partneri kapcsolatokat kialakítani.”

Németh Norbert képviselő: „Kedves Orosházaiak! Röviden tényleg miről is szól az előterjesztés. A városi szemétszállítást ugye mindenki tudja, hogy eddig az orosházi városüzemeltetés végezte. Most tisztelt városvezetésünk és mamelukjai ezt ki akarják szervezni egy úgynevezett Békés Manifest Közzolgáltató Nonprofit Kft-hez, amivel nem tudunk egyetérteni. Hasonlóan az MSZP frakcióval ez véleményem szerint sem az orosházi emberek érdekeit, hanem egyes magánzsebek érdekeit szolgálja. Pár kérdés felmerült bennem, mert kétségeim sincsenek afelől, hogy Önök ezt az előterjesztést meg fogják szavazni. Ön Polgármester úr felszólította Fetser Képviselőtársamat, hogyha tud valamit, akkor tegye meg, és mondja el, hogy mit tud. Én feltennék egy kérdést. Van-e köze Simonka Györgynek ennek a Manifest Kft-hez, illetve ez a Manifest Kft. rendelkezik-e megfelelő eszközökkel, amivel a szemétszállítást meg tudja oldani, vagy az orosházi városüzemeltetés ingyen átadja neki ezeket az eszközöket, illetve, hogy beszéljünk az emberekről is, hogy mivel ígér ez a Manifest Kft., illetve ez a társulás jobb szolgáltatást, esetleg olcsóbbat? Erről sem hallottunk semmit, illetve elvártam volna, hogy az Önök delegáltja legalább ezen a testületi ülésen most itt részt venne, ha netán is valakiben itt kérdés merülne fel. De Csizmadia Ibolya Alpolgármester delegáljuk ebbe a Közzolgáltató Nonprofit Kft. taggyűlésére, hogy Orosháza várost teljes joggal képviselje, és ezen a testületi ülésen, ahol ezt a delegációt eldöntötték, nincs itt. Nagyon bízom benne, hogy nem így képviseli majd esetleg a várost ezeken a taggyűléseken.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Mindkét ellenzéki frakcióvezetője megszólalt ebben a témában, és úgy gondolom egyetértve velük, hogy ez egy olyan kérdés, ami nagyon fontos az orosházi választó polgárok életében, ezért egy kicsit mélyebben megpróbálnám elmagyarázni, hogy én hogy látom ezt a helyzetet. Egy kicsit vissza a hulladékgazdálkodásnak a történetéhez. Az a hulladékdíj, amit kifizet a polgár minden egyes kuka, meg minden egyes kiló leadott szemét után az, tulajdonképpen két helyen jelenik meg bevételként. Egyrészt a hulladékot begyűjtő cégnél, ez a

Városüzemeltetési Zrt., illetve annál a cégnél, itt elmondták a különböző történeti részeket, hogy miért nem Orosházán van ez. Konkrétan Békéscsabán és Hódmezővásárhelyen, ahol lerakásra kerül ez a hulladék. Az eredmény, ami ezen megképződik az ennél a két társaságnál képződik meg. Magyarország Kormánya ugye úgy döntött, ehhez beilleszkedik a teljes szociális helyzetet javító rezsicsökkentő programba, hogy a hulladékgazdálkodást, azt tulajdonképpen nonprofittá teszi. Ez azt jelenti, hogy az emberek által fizetett pénzből eredmény nem képződhet meg gyakorlatilag sehol. Praktikusan azt jelenti, hogy csökkenni kell a hulladék díjnak. Tehát önköltségen kell, hogy elvégezzék ezek a szervezetek. Ennek két lépése volt. Az egyik lépés az, hogy ezeknél a bizonyos hulladéklerakóknál, ahol megképződött az eredmény, tehát nem Orosházán, máshol megképződött az eredmény, bevezetésre kerül egy hulladéklerakási díj, amivel ezt az eredményt tulajdonképpen a központi költségvetésbe elvonja az állam, ami visszafordításra kerül különböző szociális rendszereknek a finanszírozására. Tehát tulajdonképpen a mi zsebünkbe kerül vissza. Ugyanezzel egyidejűleg törvényt hoztak arról, hogy ezt a hulladéklerakási díjat tilos, nem lehet tovább hárítani a fogyasztókra. Tehát ez a többletköltség ez nem hárítódik át a fogyasztókra, hanem ez a többletköltség tulajdonképpen a profitnak az elvonását jelenti ezekről a pontokról. A második lépése ennek az intézkedésorozatnak az, hogy második lépése, hogy a hulladék begyűjtést, kezelést, amit a Városüzem végez, ezt nonprofit alapon kell elvégezni. Tehát ezen eredmény nem jöhet létre sehol a Városüzemnél. Ezért tud Önök felé csökkenni a hulladékkezelési díj, tulajdonképpen a szemétdíj. A Városüzem Zrt-ben rengeteg egyéb tevékenység van, amit profit alapon végez. Ilyen például a fürdőnek a működtetése, ilyen a szállodának a működtetése, és maga a kötelezően vállalt feladatokon felül vannak még önként vállalt feladatok is, amik profit alapúak. Tulajdonképpen a Zrt-nek az átszervezése egy nonprofit cég, egy nonprofit kft-vé, az teljesen szétzilálta volna a VÜRT-nek a működését. Két lehetőség lett volna, az egyik, amit most a Fetser úr itt szolt és mondott, hogy ketté lehetett volna választani, le lehetett volna választani egy olyan nonprofit szervezet részt a VÜRT-ből, ami ezt végzi. Viszont akkor gondoljunk bele, egy kisebb tömegű tevékenységre, egy kisebb szemét volumenre kellett volna könyvelőt, vezetőt, mindenféle adminisztratív személyzetet létrehozni, ezeknek az anyagi feltételeket biztosítani, és az összes engedélyt, ami önmagában több millió forintba kerül szakhatósági engedélyeket ennek a cégnek kellett volna megszerezni. Logikus lépés az, hogy ezt a tevékenységet több település, akik tulajdonképpen a DAREH-nek a tagjai tegyűk hozzá, tehát ennek a nonprofit kft-nek, ennek a Békés Manifestnek a tulajdonosai azok a települések, akik a DAREH-ben részt vesznek, hoznak létre közösen egy ilyen ernyő szervezetet, és ez a nonprofit kft. önköltségi alapon visszafogja szerződni ezeket a tevékenységeket a szolgáltatókkal, jelen esetben a VÜRT-tel. A VÜRT-nek itt most nem ez a fontos a választók szempontjából, hogy ezt a szerződést megkötjük, vagy nem, belépünk a Békés-Manifestbe, vagy nem. Ez mindenképpen egy költségcsökkentő lépés azáltal, hogy egy nagy szervezet végzi el a nagy feladatot, kisebb költség hárul rá. Itt a komoly kérdés az lesz, hogy a VÜRT milyen szerződést fog kötni a Békés-Manifesttel, mint alvállalkozó. Én majd arra fogok figyelni, mint alpolgármester, hogy ez a szerződés ez előnyös-e a VÜRT részére, vagy nem előnyös. Az ellenzéki képviselőket pedig arra kérem, hogy majd ezt a szerződést nézzék át tüzetesen, mert igazából a lényegi kérdés ez ez lesz.”

Fetser János képviselő: „Amit Elekes úr mondott, abban van szakmaiság, érdemes lett volna vitatkozni róla, hogyha bevezetőben, mielőtt ezeket a döntéseket

meghozzuk, azt megvitatja a testület, hogy érdemes egy nonprofit társaságot létrehozni vagy nem. Ennek mi az előnye és a hátránya, és akkor tudunk rajta vitatkozni, mert így kész tények elé állítottak bennünket. Szeretném mondani, hogy a lerakási díjat jelen pillanatban például mi fizetjük, benne van, ha jól emlékszem, az önkormányzati rendeletben, ezt nem az állam fizeti, hanem mi vállaltuk, nem? Mi vállaltuk át a cég helyett, de ha rosszul emlékszem, akkor majd kijavítanak. Polgármester úr! Ön nem mond igazat. Az Ön párttársai fúrták meg a hulladékégetőt. Itt a testületi ülésen hangzott el többször, hogy a csabai FIDESZ-esek nem támogatják. Egy: mutasson egyetlen egy olyan dokumentumot, ahol a szocialista városvezetés bármilyen anyagba, stb. Gyopáros mellé képzelte volna el a hulladékégetőnek a helyét. Nem fog találni. Rosszul tudja, és szándékosan tudja rosszul, hogy a Kormány nem támogatta. Alpolgármestertársával én voltam Bajnai Gordonnál, amikor azt mondta, hogy minden segítséget megad, de nem történik semmi a DAREH keretein belül, ezért nem tudja segíteni. Harmadik: az orosházi hulladéklerakó azért került Gyomaendrődre, mert az Ön párttársa, a Békés Megyei Közgyűlés Elnöke, Gyomaendrődre vitte el azt a lehetőséget, amivel Orosházának kellett volna. Harmadik: azt mondta az előző napirendnél, hogy piszkos munka ... Negyedik: eljön az az idő, amikor a megfelelő helyekre megteesszük a feljelentéseinket, és akkor tudni fog róla."

Dr. Dancsó József polgármester: „Nem szeretem Képviselő úr, amikor ilyen homályosan fogalmaznak. Még egyszer mondom, Önnek kötelessége megtenni, hogyha bármiről tud. Akkor ezek szerint Ön csak itt puffogatja a levegőt feleslegesen. Ezt már megszokhattuk természetesen Öntől. Sajnálom, hogy a konkrét kérdésre nem tudott konkrét választ adni. Ezek szerint mást nem tudok levonni következtetést, hogy Ön ilyenekkel nem rendelkezik, viszont jól hangzik ezeket elmondani. Én továbbra is arra szeretném kérni Önt, hogy ha ilyen súlyos állításokat, kijelentéseket tesz, akkor mondja meg, lássunk végre világosan és egyértelműen, hogy ki az, aki érintett bármiben."

(Fetser János Képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Alpolgármester úr világosan elmondta, hogy milyen törvényi kötelezettségek előtt állunk. Azt is elmondta, hogy milyen rendszerről van szó. Amit Ön most itt feszeget, azt bizottsági ülésen is mondta, hogy miért nem előbb hozta ezt szóba Alpolgármester úr. Bizottsági ülésen, hogy ha Ön bizottsági tag lenne, vagy eljárna, mert szíve-joga, mert érdekli a téma, akkor ezt meg lehet vitatni. Arra vannak többek között a bizottságok, hogy ezt a szakmai műhelymunkát elvégezzék. Önök nem hajlandóak erre, nem szólnak egy szót sem a bizottsági ülésen, nem vetnek fel javaslatokat, nem kérdeznek e tekintetben, nem ülnek le beszélgetni a város érdekében, hanem mindenre nemet mondanak. Hogyha a bizottsági ülésen, amit Dávid Zoltán Elnök úr vezet, én úgy gondolom, hogy abszolút nyitott erre Elnök úr. Ezek a témák szóba kerülnek, nagy mélységig megvitathatják, megbeszélhetik és akkor e tekintetben nem a testületi ülésen kell háborogni, hogy Alpolgármester úr miért mondja most el ezeket. Én úgy gondolom, hogy épp erről szól a bizottság, hogy ezt a munkát ott kell elvégezni. Minden más egyebet pedig fenntartok, tehát, hogy ha vádaskodik, akkor ne csak vádaskodjon, hanem konkrétumokat is mondjon, Képviselő úr."

Füvesi Sándor képviselő: „Polgármester úr! Ön már sokszor olyan természetességgel nem mond igazat, hogy szerintem már észre sem veszi. Például ez a megjegyzése, hogy mi a bizottsági üléseken, hogy nem teszünk javaslatokat és nem működünk közre. Ezt azért jó lenne, ha így a FIDESZ frakción belül egyeztetnék, mert, hogy ez annyira nem igaz, hogy sokszor azt tesz itt szóvá, hogy éppen, hogy miket mondtunk a bizottsági üléseken, és milyen javaslataink vannak, amiket Önök ugye sorban leszavaznak vagy véleményüket - itt konkrétan tudnék jó néhányat mondani az Ügyrendi Bizottságból, ahol jelen szoktam lenni, és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságában, ahol úgyszintén elszoktam mondani a véleményt - és pont, amikor Alpolgármester úr is szóvá tette azt, hogy hát talán nem ezt kellett volna, és nem így, akkor Önök egyeztessék már egymás között, hogy most akkor az a baj, hogy ha megszólalunk, vagy az a baj, ha nem szólalunk meg. Előbb döntsék már el, hogy most van rajtunk sapka, vagy nincs rajtunk sapka. Amit Polgármester úr jobban az előterjesztéshez mondott, az pedig egy nagyon érdekes dolog. Higgye el Polgármester úr, néhány hónap már csak és utána meg fognak indulni ezeknek az ügyeknek a felülvizsgálatai. Felül fogjuk a trafik ügyeket is vizsgálni. Most szólok Németh Béla Képviselőtársamnak, hogy még néhány hónapjuk van, addig tegyék el azt a kis pénzt, utána felül lesz az is vizsgálva és jó néhány olyan ügyük, mutyjuk, amire oda kell figyelni. Felül fogjuk vizsgálni és ki fogjuk kérni az iratokat, annak is, hogy egészen pontosan mi is történt a gyümölcs mutyi ügyében, amikor Simonka képviselő úr, országgyűlési képviselő úrhoz közeli cég belekeveredett egy ilyenbe, és mínusz 10%-os haszonról volt szó, amit hirtelen kiírt a Klebelsberg Intézet, mi is történt ott egészen pontosan, mi van a háttérben? Nagyon sok mindennek utána kell majd nézni. Most sajnos ellenzékből nincsenek azok a lehetőségünk birtokainkban, hogy ezekbe a papírokba benézzünk, de mihelyst az MSZP kormányra kerül, ezeket az ügyeket ki fogja vizsgálni, és a megfelelő lépéseket meg fogja tenni. Ami azt illeti Polgármester úr, egy nagyon egyszerű kérés hangzott el az előbb Fetser János frakciótársam részéről az Ön felé, és egyáltalán nem reagált rá. Akkor én most megismétlem. Ön évek óta - emlékszem talán már 2006-ból is tudnék rá példát mondani - konkrétan említette, hogy az MSZP Gyopárosfürdőre akarja a hulladékégetőt rakni. Már akkor is cáfoltuk, mert semmi nem volt igaz ebből. Orosházáról volt szó. Arról volt szó, hogy itt új munkahelyek jöjjenek létre. Több, mint száz, a hulladékégető kapcsán. Orosházáról volt szó. Egyébként Ön már annyiszor szólal meg hulladékégető témában, hogy le szokott minősíteni. Az előbb is minősített Polgármester úr. Szerintem rossz. Bezzeg a FIDESZ frakció nem teszi szóvá. Amikor az ellenzéki képviselőtársam esetleg véletlenül egy rossz szót használ, akkor Ön erre miért úgy reagál, hogy menjen be a DAREH-hez és utaztassa el magát, mert bizonyára elviszik, és akkor megmutatnak neki. Ezt miért teszi Polgármester úr, mi szükség van erre? Majd a választók, amikor az x-et húzzák, akkor elfogják rólunk dönteni, hogy kit tartanak megfelelőnek, hogy itt üljön és kit nem. Nem az Ön dolga, hogy minősítse a Képviselőtársamat, egyikünket sem. Hol mondta azt az MSZP, hogy Gyopárosfürdőn legyen hulladékégető? Tessék, biztos fog tudni mutatni valami olyan papírt, amiért ezt évek óta ismételtetik, vagy esetleg a hazugság vádját magára húzza. De ami a hulladékégető témáját illeti, mert biztos rajtunk kívül nem mindenki tudja, de lehet, hogy nem tudom – Ön tudja – hogy hogy néz ki ma egy modern hulladékégető. Hogy a szállítási költségek miatt miért viszik egyre közelebb a hulladék forrásához? Hány településen néz ki az interneten, én alaposan utána olvastam. Magam sem hittem el, hogy kívülről sokszor nem lehet látni rajta, hogy hulladékégető, mert már annyira modern. Nem mondom azt, hogy hova lehetett volna Orosházán tenni, de nem kell azt gondolni, hogy ha Orosházán

hulladékégető lett volna, az bármilyen rossz hatással lett volna, sőt ellentétesen. Itt lett volna sok új munkahely. Nem úgy, ahogy annak idején Molnár Béla mondta, sajnálom, hogy pont most nincs itt nálam az az idézet. Többször beolvastam már itt Önöknek. Nem is szóltak rá semmit, nem is cáfolták, hiszen a jegyzőkönyvben van, hogy a FIDESZ nem engedte, hogy itt a hulladékégető megépüljön. A FIDESZ nem engedte. Jegyzőkönyvbe mondta, véletlenül, gondolom. Utána kisatírozta volna, csak ezt már nem lehet. A FIDESZ nem engedte. Rengeteg új munkahely épült volna, született volna itt Orosházán. Ez csak egy ügy, amit elbaltáztak. Beszélhetnénk a DAREH-ről, hogy 2006 után az akkori elnök, hogy nem hívta össze hónapokig még csak a közgyűlését sem. Önök kritizálták akkor, minekünk meg sem kellett szólni. Beszélhetnénk a DAREH elmúlt 7 éves úgynevezett működéséről. Akkor, amikor most behoznak egy olyan előterjesztést, hogy az orosházi, tudják a nevében benne van, hogy Orosházi Városüzemeltetési Kft-től – a mondatot had fejezzem be Polgármester úr – egy Békés-Manifest Közszolgáltató Nonprofit Kft-hez akarják ezt a dolgot áttelepíteni január 1-től. Legalább a két településnevet érti mindenki. Orosházáról Békés-Manifest. Ennyi.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Ezek szerint Ön azt akarja, hogy január 1-től ne vigyék el Orosházáról a szemetet. Bocsanat, a törvényi előírások és kötelezettségek egyértelműek, szerződést kell kötnünk ezzel az ernyő szervezettel azért, hogy a hulladékszállítás továbbra is biztosítva legyen, úgy hogy a rezsicsökkentés is érvényben tudjon maradni. Önök ezt kívánják megakadályozni – ezek szerint – Önök abban érdekeltek, hogy multinacionális cégek a hulladékszállítás díját, lerakását az egekig emeljék, ezáltal minél több pénzt vegyenek ki az emberek zsebéből. Ez, amit Ön mond, ennek ez a következménye, Képviselő úr. Az pedig, hogy a hulladékégető mű – én úgy gondolom – hogy Gyopárosfürdő is Orosháza része, és innentől kezdve, amikor megjelenik bármilyen honlapon az, vagy megjelent volna, hogy hulladékégető van egyébként itt Gyopárosfürdőhöz közelében. Egyetlenegy turista sem akart volna idejönni, mert azért az elgondolkodtató, hogy akar-e valaki pihenni mondjuk egy hulladékégető mellett.”

Németh Béla képviselő: „Úgy tűnik, hogy egyes képviselőknek kicsit szelektív a visszaemlékezése, vélhetően valamilyen amnézia hatására történik ez így. Soha nem volt szó arról, hogy Gyopároson, hanem a meglévő szeméttelen fog az égetőmű megvalósulni, ami Gyopáros közelségében van, és mi ezt annak idején vitattuk. Erre visszaemlékeznek gondolom, akik testületi tagok voltak, de nézzék meg a jegyzőkönyveket, és akkor mindjárt ki fog derülni, hogy erről volt szó. Az odáig valós, hogy a Békés Megye Fejlesztési Tervében nem szerepel az égetőműnek Békés megyében történő elhelyezése. Ez a megyei közgyűlés által elfogadott Békés megye hosszú távú fejlesztési tervéből annak ellenére kimaradt, hogy orosháziak, mi ezt szorgalmaztuk, hogy legyen lehetőség, nem Gyopáros közelében, hanem más olyan területen, ahol ez a városnak a szennyezettségét, vagy a levegő szennyezettségét nem okozta volna. Erre hivatkozott Molnár Béla, amit most egyértelműen úgy fogalmaztok, hogy a FIDESZ nem akarta. A Megyei Közgyűlés így döntött annak idején. Nyilván azt is szakemberek készítették elő, a fejlesztési tervet, amit utána a Közgyűlés így evvel az általunk vélt hiányossággal fogadta el. Ami a napirendi pontot illeti, elég jól eltévedtünk tőle vagy elkerültünk jó messzire, itt a zöldség mutyi, a trafik mutyi, egyebek minden elhangzik. Egyszerűen nem értem, hogy lehet ilyen zagyvaságot és ilyen egyveleget összehozni egy ilyen napirendi pontnál. Amennyiben gondotok van a zöldség kereskedelemmel, tegyék meg a

szükséges lépéseket, nem fenyegetőzni kell, hogy majd ha mi odakerülünk, akkor felülvizsgáljuk. Ha a trafiktörvénnyel gondotok van, akkor tegyék meg a szükséges lépéseket, és azt meg visszautasítom, hogy engem próbáltok valamilyen szintben odakötni a trafiktémához. Nincsen trafikom. Sajnálom, bár lenne, mert akkor most erkölcsileg egyszerűbben viselném el a ti támadásaitokat. Dohányozni dohányzom sajnos, tehát trafikba járok ez igaz, de lehet, hogy számotokra ez is bűn. Én azt mondom, hogy ti ne fenyegetőzzetek avval, hogy majd ha visszajövünk, vagy mi jövünk, hogy akkor ezt is, ezt is rendbe tesszük. Egyelőre foglalkozzatok saját belügyeitekkel és ne velünk akarjátok megoldatni a nehézségeiteket."

Dr. Dancsó József polgármester: „Úgy gondolom, hogy előbb a bizottsági tagsági dolgokat kellene lerendezni, és majd talán utána. Gondolom erre utalt Képviselő úr."

Németh Norbert képviselő: „Az előző hozzászólásomban feltettem Önnek egy kérdést és nem kaptam rá választ, ezért még egyszer felteszem. Bizonyára szelektív a hallása Polgármester úrnak. Van-e valami köze Simonka Györgynek a Manifesthez? Likefest után a Manifest?

Dr. Dancsó József polgármester: „Kétségtelenül rimel, nekem nincs semmiről tudomásom e vonatkozásban, hogy ha Képviselő úrnak van, akkor pedig nyilván el fog járni. Nekem nincs erről tudomásom."

Füvesi Sándor képviselő: „Ezzel a Likefest után a Manifest szóviccel, ami remek, csak egy probléma van, hogy nem én találtam ki. Egyébként tényleg megfogalmazva nagyon jó. Ami itt elhangzott Németh Béla Képviselőtársam által az előbb, miközben persze kritizálni próbálta azt, hogy nem a napirendről beszéltem - én végig a napirendről beszéltem - addig ő megint olyan kijelentéseket mondott, ami nem igaz, hiszen nekünk semmiféle bajunk nincs a zöldségkereskedelemmel, ahogy Németh Béla Képviselőtársam fogalmazott. A gyümölcs mutyival már sokkal inkább van. Hogyha a gyerekektől, a gyerekek szája elől veszik el a hasznát azoktól a gazdálkodóktól, akik beszállítják az iskolába a gyümölcsöt és a Klebelsberg Intézet egyik pillanatról a másikra kiír egy olyan közbeszerzést, amire láthatóan csak egy cég fog pályázni, mert az a megfogalmazás, hogy országos hatókörű cég kell, és ez a cég, amelyik sajtóhírek szerint nem áll távol..."

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Mennyiben tartozik ez a napirendhez?

Füvesi Sándor képviselő: „A fájdalmas témához, a mutyikhoz. Ha már Németh Béla Képviselőtársamnak engedte ugye Polgármester úr, akkor gondolom reagálhatok rá."

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr Öné a szó, van egy perce."

Füvesi Sándor képviselő: „Így van még van 45 másodpercem, amit az SZMSZ szerint nagylelkűen biztosítanak a számomra. Tudom, hogy kellemetlen témákat feszegetek és ott ment a közbeszerzés kapcsán egy kör-email, hogy akkor a gazdák ugyanúgy beszállíthatnak az iskolába, mint eddig, csak 10%-ot le kell majd ennek a cégnek tenni. Simonka György úr neve bizony elég gyakran az újság hírekben előfordult ennek a cégnek a kapcsán. Én azóta nem hallottam őt nyilatkozni. Olyan sűrűn előfordul mostanában az Orosházi Életben, biztos a média megtalálja az

alkalmat, hogy ezt konkrétan akkor megkérdezze a Képviselő úrtól. A trafik mutyit, hát az már annyira nyilvánvaló, hogy mondanom sem kell, hogy miről van szó. Akkor, amikor nagyon gyorsan visszapostázzák a .., had fejezzem be, Polgármester úr. Úgy, hogy tudunk olyan pályázóról, aki úgy kapta vissza a nem nyertes pályázatát, hogy át volt kötve szalaggal, tehát még fel sem bontották. Ennyit erről.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Nem szóltam hozzá a témához, mert azt gondoltam, hogy ez egy annyira szakmai kérdés, amiben helyes hogyha azok szólalnak meg, akik előkészítették, átlátják teljes mélységében, azonban, ha valaki értőn próbálta figyelni ezt az elmúlt – nem tudom 33-34 percet - az talán észrevehette, hogy egyedül talán Elekes Lajos volt az, aki teljes mélységében és teljes szerkezetében ezt a problémakört ismertette. Érdemes volt odafigyelni, mert akkor legalább meg lehetett érteni, hogy miről is szól ez az egész előterjesztés és miért kell meghoznia ezt a döntést a Képviselő-testületnek. Úgy látom, hogy gyakorlatilag bármilyen témát veszünk elő, lehet az a szemétszállítás vagy a szúnyoggyérítés vagy lesz itt még Napköziotthonos Óvoda. Teljesen mindegy, hogy miről beszélünk, ugyanarról fogunk beszélni. Arról fogunk beszélni, hogy láthatóan megkapták a – most nem a Szabadság téren van a központ, valahol Budára költöztek, valami úri környékre – megkaptak onnan egy utasítást, ami alapján el kell kezdeni az önkormányzatokban, a képviselőtestületekben a kampányt. Nyilvánvalóan most azt látják, hogy Békés Manifest és azonnal Simonka Györgyről kezdenek el beszélni, hogyha szúnyoggyérítési konzorciummal kapcsolatban fognak összefüggéseket találni Simonka György között és Gyomaendrőd között, és valószínűleg már az óvodában is Simonka György által termelt almáról fognak vizionálni. Teljesen mindegy, hogy miről beszélünk. Elkezdődött a kampány, augusztus 20-a véget ért, nyilvánvalóan őszi szellők fújnak és ilyenkor az MSZP-nél úgy gondolták, hogy mivel jövő májushoz már igen közel vannak, össze kell kapják magukat. Teljesen mindegy, hogy miről beszélünk, gyakorlatilag mindenből Uraim Önök kampány témát csinálnak. Az elmúlt fél órában körülbelül 3-4 percet foglalkoztunk ezzel az előterjesztéssel és azzal, hogy Orosházán a szemétszállítást a jövőben hogyan kell megoldjuk és hogyan lesz biztosítva a 10%-os rezsicsökkentés. Ez a lényeg.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Elekes Lajos alpolgármester úrnak nem tudom megadni a szót, mivel egy hozzászólási lehetősége van egy napirendi ponthoz.”

(Egy képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem érthető.)

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„A vitát lezárom.”

(Több képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem érthető.)

„Elhangzott, hogy nincs benne Simonka György, ezt is megtudtuk Németh Norbert Képviselő úr kérdésére, tehát én úgy gondolom, hogy most már mindenki boldog tud lenni és a kampány-üzemmódot vissza lehet tekerni minden frakció vagy párt részéről és talán szerencsés, hogyha a napirenddel foglalkozunk. Visszatérve a 3.) napirendi pont határozati javaslatára.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

„A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

218/2013. (VIII.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) felhatalmazza Csizmadia Ibolya alpolgármestert, hogy a Békés-Manifest Közszolgáltató Nonprofit Kft. taggyűlésein Orosháza Város Önkormányzatát 2013. augusztus 23. napjától teljes jogkörrel képviselje.
- 2.) dönt arról, hogy kezdeményezi az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-vel jelenleg hatályban lévő, hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés megszüntetését 2013. december 31. napi hatállyal.
- 3.) dönt arról, hogy kezdeményezi a Békés-Manifest Közszolgáltató Nonprofit Kft.-vel hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés megkötését 2014. január 01. napi hatállyal, amennyiben a Kft. a jogszabályban előírt OHÜ minősítést 2013. december 31. napjáig megszerzi.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a szükséges intézkedések megtételéért

Hagymási László irodavezető a határozat közléséért

Határidő: 2013. december 31.

Dr. Dancsó József polgármester: 10 perc szünetet rendel el.

S z ü n e t

(Burka László Képviselő az ülésterembe érkezett, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

4.) Döntés konzorciumi megállapodás megkötésének támogatásáról a csípőszúnyog elleni védekezéssel kapcsolatban

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, a Társadalmi Kapcsolatok, valamint az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta és támogatta az előterjesztést.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést a tegnapi napon megtárgyalta és egyhangúan elfogadásra javasolja. Itt azért meg kell jegyezni, hogy Füvesi Sándor úr írásban kérte a kimentését, hogy nem tud részt venni a bizottsági ülésen. Lehet, hogy ennek következménye az egyhangúság, nem tudom. Most ki fog derülni a szavazás alkalmával, tud-e társulni a Bizottság véleményével."

Dr. Dancsó József polgármester: „Ki fog derülni Képviselő úr, árgus szemmel fogom figyelni a kijelzöt."

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Zalai Mihály alpolgármester: „Én csupán annyit szeretnék megjegyezni, hogy láthatóan és érzékelhetően ebben az esztendőben jó volt Orosházán, illetve Gyopárosfürdön a szúnyoghelyzet, úgyhogy mindenképpen támogatandónak tartom az előterjesztést. Ezen a szervezeten belül úgy gondolom, hogy hatékony munkát végeztek és ez a turizmusra is remélhetőleg jó hatással van."

Dr. Dancsó József polgármester: „Vélhetőleg a szúnyogok jó állapotát arra értette, hogy kevés szúnyog volt."

Zalai Mihály alpolgármester: „Igen."

Dr. Dancsó József polgármester: „Én is így gondolom. Javaslom a határozati javaslat elfogadását."

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

219/2013. (VIII.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. támogatja konzorciumi megállapodás megkötését a csípőszúnyog elleni védekezés érdekében, valamint
2. felhatalmazza a Polgármestert a konzorciumi megállapodás megkötésére.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a megállapodás aláírásáért,
Hagymási László irodavezető a határozat közzétételéért

Határidő: 2013. december 31.

5.) Javaslat az Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodájában 2013/2014 nevelési évben indítható csoportok számáról

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán és Kovács Árpád Képviselőket, a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

220/2013. (VIII.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1.) Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodájában a 2013/2014-es nevelési évben az alábbiak szerint 26 csoport indul.

Intézmény neve	Csoportszám	Csoportszám összesen
Lehel utcai Óvoda (Székhely) 5900 Orosháza, Lehel u. 23.	4	26
Bajcsy-Zs. Utcai Telephely 5900 Orosháza, Bajcsy-Zs. u.36.	3	
Bácska utcai Telephely 5900 Orosháza, Bácska u. 29.	3	
Ifjúság utcai Telephely 5900 Orosháza, Ifjúság u. 5.	3	
Könd utcai Telephely 5900 Orosháza, Könd u. 86.	4	
Mátyás király utcai Telephely 5900 Orosháza, Mátyás király u. 37.	1	
Móricz Zsigmond utcai Telephely 5900 Orosháza, Móricz Zs. u. 33.	4	
Uzsoki utcai Telephely 5900 Orosháza, Uzsoki u. 31.	4	

2.) felkéri az Óvoda Vezetőjét, hogy a csoportok kialakításánál vegye figyelembe a 2011. évi CXCV. törvény 4. sz. mellékletében foglaltakat.

Végrehajtásért felelős: Németh Gabriella óvodavezető
Határidő: azonnal

6.) Állami tulajdonban álló ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adása

6/1.) Döntés az Orosháza, Táncsics utca 22. szám alatti állami tulajdonú ingatlan (Orosháza 3654 hrsz.) ingyenes önkormányzati tulajdonba vételéről

6/2.) Orosháza, Képesy József u. 3. szám alatti ingatlan állami tulajdonban álló tulajdonrészének ingyenes tulajdonba adása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztéseket megtárgyalta és mindkét pontnál támogatásáról biztosította a Testületet.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
 (Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Nekem egy módosító javaslatom lenne a 6/1.) sorszám alatti előterjesztéshez, mégpedig a vonatkozásban, hogy a határozati javaslat 1.) pontja javaslatom szerint az alábbiak szerint egészülne ki, a többi pont változatlanul hagyása mellett:

Felhasználási cél b.) pontjaként múzeumi tevékenységek, segítő feladat b.) pontként muzeális értékű tárgyak őrzési, raktározási tevékenysége és a jogszabályi rendelkezés pedig szintén b.) pontként a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásáról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXCV. törvény 37/A. § (4) bekezdés a.) pontja értelmében, illetve Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7.) pontja alapján.

Módosító indítványt nem látok, a vitát lezárom.”

Szavazásra bocsátja az előzőekben ismertetett módosító javaslatot.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

221/2013. (VIII.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta Dr. Dancsó József polgármester módosító javaslatát, mely szerint a Döntés az Orosháza, Táncsics utca 22. szám alatti állami tulajdonú ingatlan (Orosháza 3654 hrsz.) ingyenes önkormányzati tulajdonba vételéről tárgyú előterjesztés határozati javaslatának 1. pontja az alábbiak szerint egészül ki a határozati javaslat többi pontjának változatlanul hagyása mellett:

[...]

felhasználási cél:

b) múzeumi tevékenységek,

segítendő feladat:

b) muzeális értékű tárgyak őrzési, raktározási tevékenysége;

jogsabályi rendelkezés:

b) a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közmívelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 37/A (4) bekezdés a) pontja; Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. pontja.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester

Határidő: értelem szerint

Dr.Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 6/1.) sorszám alatti előterjesztés határozati javaslatát a már elfogadott módosítással együtt.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

222/2013. (VIII.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. kezdeményezi a Magyar Állam tulajdonában lévő, Orosháza belterület 3654. hrsz., természetben Orosháza, Táncsics u. 22 szám alatti, 1027 m² területű, „kivett irodaház” megjelölésű ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését:
felhasználási cél:
a) egészségügyi alapellátás fejlesztése,
b) múzeumi tevékenységek
segítendő feladat:
a) gyermekorvosi rendelők kialakítása,
b) muzeális értékű tárgyak őrzési, raktározási tevékenysége
jogsabályi rendelkezés:
a) az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 152. § (1) bekezdés a) pontja, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 4. pontja.
b) a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közmívelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 37/A. § (4) bekezdés a) pontja; Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. pontja.
2. vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek megtérítését.
3. a Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-a alapján – a Kormány tulajdonba adást támogató döntése esetén – Orosháza Város Önkormányzata az ingatlant a tulajdonjog megszerzésétől számított 15 évig nem idegeníti el, és a juttatást céljának megfelelően hasznosítja.

4. felhatalmazza a Polgármestert az ingatlan átruházási szerződés aláírására, valamint a kapcsolódó jognyilatkozatok megtételére.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester az aláírásért
 Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett a határozat megküldéséért
 és a szerződés aláírásra történő előkészítéséért

Határidő: a határozat megküldésére 8 nap, egyebekben értelem szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 6/2.) sorszám alatti előterjesztés 1. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

223/2013. (VIII.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az orosházi belterületi 5811. hrsz. alatti, Orosháza, Képeßy József u. 3. szám alatti, 1017 m² területű, ingatlanak a Magyar Állam tulajdonában álló 49/996-od tulajdoni hányadára vonatkozó vételi szándékával kapcsolatosan hozott 227/2012. (IX.21.) Kt. számú határozatát és 30/2013. (II.1.) Kt. számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Dr.Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 6/2. sorszám alatti előterjesztés 2. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

224/2013. (VIII.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt arról, hogy az orosházi belterületi 5811. hrsz. alatti, természetben Orosháza, Képeßy József u. 3. szám alatti, 1017 m² területű, „kivett oktatási intézmény” megjelölésű ingatlanak a Magyar Állam tulajdonában álló 49/996-od tulajdoni hányadát (a továbbiakban: ingatlan) ingyenesen tulajdonába kívánja venni;
2. dönt arról, hogy az ingatlant a következő kötelező közfeladatok ellátására kívánja használni:
 - a) közművelődési intézmények, közösségi színterek működtetése és
 - b) közfoglalkoztatás,
 jogszabályi rendelkezés:
 - a) a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. CXL. törvény 73. § (2) bekezdés, 75. § 76. § 78. § (1) bekezdés; Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. pontja,
 - b) Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 12. pontja, 15. §.

3. dönt arról, hogy az „egyes állami és önkormányzati ingatlanok ingyenes tulajdonba adásáról, valamint a hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló 2011. évi CLXX. törvény módosításáról” szóló 2013. évi CXVIII. törvény „1. Egyes állami ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adása” alcímében rögzített szerződési feltételeket elfogadja;
4. felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert az ingatlan átruházásával kapcsolatos szerződés aláírására, valamint kapcsolódó jognyilatkozatok megtételére.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester az aláírásért

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett a határozat megküldéséért és a szerződés aláírásra történő előkészítéséért

Határidő: a határozat megküldésére azonnal, egyebekben értelem szerint

7.) Orosháza Város Önkormányzat 2013. évi Közbeszerzési Tervének 2. számú módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán Képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

225/2013. (VIII.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) elfogadja Orosháza Város Önkormányzatának jelen előterjesztés mellékletét képező 2013. évi módosított közbeszerzési tervét;
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert a közbeszerzési tervben foglalt közbeszerzési eljárások lefolytatására, a közbeszerzésekhez kapcsolódó dokumentumok és az eljárások eredményeként a nyertes ajánlatevőkkel kötendő szerződések aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolett a módosított közbeszerzési terv közzétételéért

Hagymási László irodavezető és Mislai József irodavezető a közbeszerzési eljárás műszaki, szakmai előkészítéséért
Határidő: a módosítás közzétételére 5 munkanap,
 a közbeszerzési eljárások előkészítésére értelem szerint

Dr.Dancsó József polgármester: „Dávid Zoltán Képviselő úr, nagyobb figyelmet kérünk.”

9.) Munkahelyi egészségprogram megvalósítását célzó pályázat benyújtásához meghozott 164/2012. (VI.12.) képviselő-testületi határozat módosítása

Dr.Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán Képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: „Azért is később szavaztam, mert itt van egy módosítás és ezt néztem. A (2) bekezdésben június 22-i dátummal fogadta el a Bizottságunk az előterjesztést és így kerülné akkor a Testület elé is és így kérem, hogy vegyék figyelembe.”

Dr.Dancsó József polgármester: „Tehát a határozati javaslatban a VI.12. helyett IV.22., ez egy pontosítás. Igen figyelmes volt az a Képviselő, aki ezt észrevette, köszönet érte.”

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
 (Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

226/2013. (VIII.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy 164/2012. (VI.22.) K.t. számú határozatának 2. pontját - a határozat módosítással nem érintett pontjainak változatlanul hagyásával – az alábbiak szerint módosítja:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

2. a pályázat nyertessége esetén biztosítja legfeljebb az elnyert pályázati támogatás 75%-ának megfelelő támogatás előfinanszírozását – előreláthatólag 7 268 595,- Ft – Orosháza Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetés pályázati és egyéb tartaléka, valamint a 2014. évi költségvetés terhére (a pályázat ütemezése szerint).”

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a pályázat megvalósításához szükséges dokumentumok aláírásáért,
 Hagymási László irodavezető a projekt megvalósításáért,
 Mislai József irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért,
 Dr. Tóth Bernadett csoportvezető a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért.

Határidő: 2013. augusztus 31.

9.) Az Orosházi Média Kft. ügyvezetője megbízási szerződésének módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán Képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
 (Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

227/2013. (VIII.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete (Orosháza Város Önkormányzat adószáma: 15725510-2-04), mint az Orosházi Média Kft. (cégjegyzékszám: 04 09 004796) alapítója és legfőbb szerve:

- 1.) dönt arról, hogy Irimiás Lászlóval (született: Gyula, 1967. 04. 17., anyja neve: Tarsoly Julianna; lakik: 5900 Orosháza, Könd u. 23.) az Orosházi Média Kft. ügyvezetői feladatainak ellátására jelenleg fennálló megbízási szerződését módosítja:
 - a.) az ügyvezető havi megbízási díját bruttó 667.000,- Ft/hó összegben állapítja meg,
 - b.) a megbízott a megbízási díjról havonta számlát állít ki.
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert az ügyvezető megbízási szerződés módosításának aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a megbízási szerződés módosításának aláírásáért, valamint a határozat közléséért

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta aljegyző a megbízási szerződés módosításának előkészítéséért

Határidő: 2013. szeptember 1.

10.) Orosházi Munkás Testedző Kör Utánpótlás Labdarúgó Egyesület 1913 2012. évi sporttámogatásának és fejlesztési támogatásának elszámolása, 2013. évi sporttámogatási kérelmének elbírálása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád Képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatokat elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés 1. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

228/2013. (VIII.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Orosházi Munkás Testedző Kör Utánpótlás Labdarúgó Egyesület 1913 részére nyújtott 2012. évi 9.515.000,- Ft sporttámogatásról szóló elszámolását elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta aljegyző a tájékoztatásért

Határidő: azonnal

Dr.Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés 2. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

229/2013. (VIII.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Orosházi Munkás Testedző Kör Utánpótlás Labdarúgó Egyesület 1913 részére nyújtott 2012. évi 36.000.000,- Ft fejlesztési támogatásról szóló elszámolását elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta aljegyző a tájékoztatásért

Határidő: azonnal

Dr.Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés 3. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

230/2013. (VIII.23.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) az Orosházi Munkás Testedző Kör Utánpótlás Labdarúgó Egyesület 1913 részére bruttó 6.000.000,- Ft, azaz bruttó hatmillió forint támogatást biztosít a 7/2013. (II.05.) önkormányzati rendeletben e célra biztosított előirányzat terhére, elszámolási kötelezettséggel. A támogatás kizárólag edzői bérek költségeire; sportszakemberek képzésének és továbbképzésének költségeire; játékvezetői- és versenybírói díj, nevezési díj költségeire; verseny- és játékengedélyek kiállításának költségeire, sportolók utazási-, szállás- és étkezési költségeire; edzőtáborozás költségeire; sportorvosi, sportegészségügyi költségekre; sportszerek, sporteszközök és sportfelszerelések vásárlásának, javíttatásának és bérelésének költségeire; sportolók kollégiumi elhelyezésének költségeire; sportlétesítmények bérleti díjának költségeire; sportrendezvények rendezésének és lebonyolításának kiadásaira fordítható,
- 2.) az Orosháza Város Önkormányzatának testnevelési és sportfeladatairól szóló 15/2004. (IV.24.) számú rendelet 1. számú melléklete szerinti Támogatási Megállapodás megkötésére felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a Támogatási Megállapodás aláírásáért
 Mislai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért
 Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett a Támogatási Megállapodás aláírásra történő előkészítéséért

Határidő: a megállapodás aláírásra történő előkészítésére 15 nap

11.) Hitelfelvételekkel kapcsolatos döntések

11/1.) Döntés likviditást biztosító hitelek felvételéről

11/2.) Döntés adósságot keletkeztető ügyletekkel kapcsolatosan

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán Képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság mindkét pontot támogatásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja a 11/1.) sorszám alatti előterjesztés határozati javaslatát.

Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

231/2013. (VIII.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt a 2013. szeptember 21. és 2013. december 31. közötti időszakra vonatkozó folyószámla-hitelkeret biztosítására közbeszerzési eljárás lefolytatásáról azzal, hogy a beszerzendő hitelkeret összege nem haladhatja meg a 494.239.928 Ft-ot,
- 2.) dönt arról, hogy a 2013. szeptember 21. és 2013. december 31. közötti időszakra havonta legfeljebb 110 millió Ft összegű munkabérhitel rendelkezésre állására a polgármester tárgyalásokat folytasson le a számlavezető pénzügyintézetrel,
- 3.) felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére,
- 4.) kötelezettséget vállal arra, hogy az igénybevételre kerülő folyószámla-hitelkeret és munkabérhitel szerződésből eredő fizetési kötelezettségét 2013. évi költségvetésében betervezi.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a szükséges dokumentációk aláírásáért és a tárgyalás lefolytatásáért,

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett a közbeszerzési eljárás lefolytatásáért, Miszlai József irodavezető a feladatkörébe tartozó intézkedések megtételéért.

Határidő: 2013. szeptember 20.

Dr.Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 11/2.) sorszám alatti előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

232/2013. (VIII.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (3) bekezdése alapján az Önkormányzat – az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti – saját bevételeinek és – a Stabilitási törvény 3. § (1) bekezdése szerinti – adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési és az azt követő három évre várható összegét megállapító 25/2013. (II. 1.) K.t. számú határozatának táblázatban foglalt részét az alábbiakra módosítja:

adatok: forintban

MEGNEVEZÉS	sorszá	2013. évben	2014. évben	2015. évben	2016. évben
1	2	3	4	5	6
Helyi adók	01	1 206 000 000	1 206 000 000	1 206 000 000	1 206 000 000
Osztalékok, koncessziós díjak	02	61 718 000	75 000 000	75 000 000	75 000 000
Díjak, pótlékok, bírságok	03	98 379 000	99 000 000	99 000 000	99 000 000
Tárgyi eszközök, immateriális javak, vagyoni értékű jogok, értékesítése, vagyonhasznosításból származó bevétel	04	23 780 000	25 000 000	25 000 000	25 000 000
Részvények, részesedések értékesítése	05	0	0	0	0
Vállalat értékesítéséből, privatizációból származó bevétel	06	0	0	0	0
Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés	07	0	0	0	0
Saját folyó bevételek (01+...+07)	08	1 389 877 000	1 405 000 000	1 405 000 000	1 405 000 000
Saját folyó bevételek (8.sor) 50%-a	09	694 938 500	702 500 000	702 500 000	702 500 000
Előző év(ek)ben keletkezett tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség (11+...+18)	10	189 441 738	145 223 281	177 372 275	175 364 601
Felvett, átvállalt hitel, és annak tőketartozása, járuléka	11	21 575 262	74 186 999	106 692 103	105 034 325
Felvett, átvállalt kölcsön, és annak tőketartozása	12	0	0	0	0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	13	167 866 476	71 036 282	70 680 172	70 330 276
Adott váltó	14	0	0	0	0
Pénzügyi lízing	15	0	0	0	0
Halasztott fizetés	16	0	0	0	0
Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség	17	0	0	0	0
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	18	0	0	0	0
Tárgyévben keletkezett, keletkező tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség (20+...+27)	19	14 372 061	271 050 720	262 630 373	254 279 234
Felvett, átvállalt hitel, és annak tőketartozása	20	14 372 061	271 050 720	262 630 373	254 279 234
Felvett, átvállalt kölcsön, és annak tőketartozása	21	0	0	0	0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	22	0	0	0	0
Adott váltó	23	0	0	0	0
Pénzügyi lízing	24	0	0	0	0
Halasztott fizetés	25	0	0	0	0
Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség	26	0	0	0	0
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	27	0	0	0	0
Fizetési kötelezettség összesen (10+19)	28	203 813 799	416 274 001	440 002 648	429 643 835
FIZETÉSI KÖTELEZETTSÉGGEL CSÖKKENTETT SAJÁT BEVÉTEL (9-28)	29	491 124 701	286 225 999	262 497 352	272 856 165

Végrehajtásért felelős: Miszlai József irodavezető a határozat megküldéséért a Magyar Államkincstár részére

Határidő: 2013. augusztus 31.

Dr. Dancsó József polgármester: „A 12.) napirendi pont következik. Szerintem elköttem itt egy hibát, mert nem vettem fel napirendre, ezért most 1 perc szünetet kérek, amíg megkonzultálok a helyes eljárási rendet.”

Egy perc szünet

Dr. Dancsó József polgármester: Konzultáltunk, a segítség is megjött, valóban eleve úgy ment ki az anyag, hogy ezzel a napirendi ponttal kiegészül, hiszen ez utólag került kiküldésre, tehát a Képviselőtársaim is ennek alapján szavaztak, e napirendnek a tudomásával, hiszen megkapták a kiegészítést. Tehát nem kell külön napirendre vennünk, hanem a normál menetbe tudjuk a döntést meghozni. Köszönöm szépen, elnézést a döccenőért.”

12.) *Helyi önkormányzatok működőképessége megőrzését szolgáló 2013. évi kiegészítő támogatásra vonatkozó igény benyújtása*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán Képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Ahogy Polgármester úr is mondta, az anyagot megkaptuk, így a Bizottság felvette napirendre, megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Én szeretném megkérdezni - fel van sorolva a.)-b.)-c.) pontban, hogy milyen szempontokat, illetve mire lehet pályázni, a határozati javaslatban nincs megfogalmazva. Nyilvánvaló, hogy Polgármester úr tudja, hogy kb. milyen célra fogunk pályázni, vagy ez még menetközben derül ki?”

Dr. Dancsó József polgármester: „A cél egyértelműen benne van magában a Belügyminisztérium kiírásában is, a működőképesség megőrzése, tehát ez a cél. Az pedig, hogy milyen szempontok figyelembe vételével lehet pályázni, ahogy a Belügyminisztériumi rendelet határozza meg ezt az a.)-b.)-c.) pontot és nyilván ezt kell megtalálnunk, hogy mi ebben melyikben tudunk részt venni. Sajnos, hogy egyértelmű az a.) pont, a legutóbbi képviselő-testületi ülésen is szó volt arról, hogy bizonyos cégek az adóalapjukat jelentős mértékben csökkentették. Ebből kifolyólag iparűzési adó vonatkozásában egy csökkenés következett be, ami mögött elég érdekes gazdasági megfontolások történhettek. E vonatkozásban mindenképpen az a.) pont alapján - megítélésem szerint - jogosultak leszünk arra, hogy erre a működőképesség megőrzésére szóló belügyminisztériumi rendeletben - ami régen gyakorlatilag az ÖNHIK névre hallgatott, most már nincs ilyen nevű támogatás, de erre pályázunk, tehát erre fogunk elsősorban bázisozni, az iparűzési adóalap csökkenés következtében kieső helyi iparűzési adó csökkenésünk következtében állt elő sajnos ez a helyzet.”

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 5 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

233/2013. (VIII.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény, valamint a megyei önkormányzati tartalékról és a helyi önkormányzatok működőképessége megőrzését szolgáló 2013. évi kiegészítő támogatásáról szóló 39/2013. (VII. 31.) BM rendelet alapján támogatási igényt nyújt be a helyi önkormányzatok működőképessége megőrzését szolgáló 2013. évi kiegészítő támogatásra.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester,
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző,
Mislai József irodavezető

Határidő: 2013. szeptember 30.

13.) Interpellációk, kérdések

Dr. Dancsó József polgármester: Interpelláció nem érkezett.

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kíván-e valaki kérdést feltenni?

Bogdánffy Csaba képviselő: „A médiából, a mindennapokból tudható, hogy a FIDESZ- Kormány szakpolitikusaiknak áldásos tevékenységét nyögi az országban a közoktatás. Ez egy országos probléma. Én egy helyi ügygel kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni. Amikor a városban az oktatási intézményekben változás történt és az egyes oktatási intézmények egyházi kezelésbe kerültek, akkor a várható létszámváltozások hatására született egy olyan döntés, hogy a városban a kisgimnáziumi képzés, tehát a nyolcosztályos gimnáziumi képzés megszűnik. Ezt a döntést Önök meghozták, ugyanakkor ennek ellentételezésére tehetséggondozási lehetőséget biztosítottak az oktatási intézménynek úgy, hogy ez az Intézménynek az alapító okiratában, a nevébe is belekerült, hogy stb-stb. és Tehetségközpont. A Képviselő-testület a költségvetésben megszavazta az erre fordítandó pénzüsszeget ebben az évben is. A mai információim szerint viszont ezek a pénzek, tehát a tehetséggondozással járó többletmunkáért járó pénzek nem kerültek kifizetésre az első félévben elvégzett munka alapján. Ez nagyon súlyos konfliktust és helyzetet alakított ki az érintett oktatási intézményekben. A Pedagógusok nem kapnak a kérdéseikre választ, nincs válasz, hogy ez mikor lesz pótolva, vagy egyáltalán kifizetésre kerül. Kérdésem, Polgármester úr: hogy is van ez?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm a kérdését, Képviselő úr. Örülök, hogy szóba hozta. Rendkívül sok adminisztratív elmaradás volt a tehetségprogram papírozásában az Intézmény részéről, mert hosszú hetek munkájával sikerült - reményeim szerint - megnyugtató módon rendezni. Augusztus 31-ig minden érintett

pedagógus, aki ebben a programban részt vett, az meg fogja kapni a számlájára a pénzt. Megnyugtató választ tudok Önnek is, meg a pedagógusoknak is adni e vonatkozásban. Még egyszer mondom, augusztus 31-ig minden pedagógusnak a számlájára kell, hogy érkezzen ez az összeg. Hihetetlen nagy adminisztratív munka volt és némileg utólag kellett bizonyos dolgokat megoldanunk és hál' Istennek most már sikerült az egyeztetéseket e tekintetben megvalósítani."

Fetser János képviselő: „Polgármester úr inkább nem kérdést tennék fel, hanem egy kérést tolmácsolnék. A szennyvízberuházással és a helyreállítással kapcsolatban rengeteg jogos vagy jogtalan lakossági bejelentés, észrevétel van. A frakcióm nevében én szeretném kérni, hogy a következő testületi ülésen a szennyvíz kivitelezéssel kapcsolatban, illetve ami a lényegesebb, a műszaki ellenőrzéssel kapcsolatban kapjunk egy részletes tájékoztatót és a kivitelezőnek, műszaki ellenőrnek tehessük fel a kérdéseinket. Természetesen egy ekkora munka hihetetlen bonyolult és rengeteg problémával is jár, de azért úgy tűnik, hogy vannak indulatot keltő, nagyon is jogos panaszok."

Dr. Dancsó József polgármester: „Úgy gondolom, hogy Képviselő úr kérése jogos, Jegyző Asszonyt kérem arra, hogy a következő képviselő-testületi ülésre az elhangzott szervezeteket hívjuk meg és önálló napirendi pontként legyen egy beszámoló a csatornázás aktuális állapotáról, helyzetéről és a felmerült problémákról, és ott a Képviselőknek lehetősége lesz közvetlenül az érintett szakembereknek - műszaki ellenőr, egyebek, akik itt elhangzottak - kérdéseket feltenni, illetve véleményeket megfogalmazni. Egyetértek azzal Képviselő úrral, hogy nagyon fontos az, hogy közvetlenül is találkozzanak a képviselői véleményekkel, beérkezett panaszokkal, adott esetben jobbító szándékú javaslatokkal annak érdekében, hogy a beruházás minél zökkenőmentesebben tudjon megvalósulni. Köszönöm Képviselő úrnak, hogy felvetette ezt a kérést és kérem Jegyző Asszonyt, hogy a megfelelő intézkedéseket, meghívásokat tegye majd meg."

Németh Norbert képviselő: „Köszönöm a szót Polgármester úr. Nem szeretném, hogy azt gondolja, hogy az élő fába is belekötök, de a vadkörtefába - sajnos észrevételeim vannak. Bizonyára Ön is tudja, látta szerintem Ön is, hogy úgy középtájon az egyik elemnél el van törve az üveg, el van repedve és azt kell, hogy mondjam, nem erről volt szó, Polgármester úr. Itt arról volt szó, hogy egy 5 méter magas edzett üvegből készült térplasztika fog a Főtér helyén állni, ezzel szemben ez az üveg nem edzett. Irtózatosan nagy a balesetveszély. Lehet ezen nevetni, Alpolgármester úr, nagyon lehet nevetni, csak a fenti ágból, ugye az üveg hővezető - 10 évet töltöttem az Üveggyárban - az a vastag üveg lehullik, az guillotineként fog működni. Ezt sürgősen orvosolni kell, ezt a problémát, mert valóban így Európában egyedülállók leszünk."

A másik kérdésem meg, azt szeretném, amit Fetser Képviselőtársam is, hogy értem a csatornázási beruházással járó kálváriákat. Nagyon sok helyen jogos a felháborodás, pl. a Könd utca, a Platán ABC mellett kötik befelé a bérházakat sorba, illetve kötnék. Egy hónapja ki van ásva a gödör, se szalagkorlát, se a cső, semmi nincs, az irtózatos balesetveszély. Szeretném, ha felhívnák az alvállalkozó figyelmét, hogy azzal kezdjen valamit, vagy temesse vissza, vagy kerítse körbe a területet, de az ott nagyon balesetveszélyes ugyanúgy, mint a vadkörtefa."

Dr. Dancsó József polgármester: „Az utóbbi jelzését Hagymási László Irodavezető úr

vette, utána fog nézni és intézkedni fog. Köszönjük a felvetését.

Az üvegkörtefával kapcsolatosan Zalai Mihály Alpolgármester úr jelezte, hogy válaszolni kíván."

Zalai Mihály alpolgármester: „Tisztelt Képviselő úr! Nem a probléma felvetésén és magán a problémán mosolyogtam, hanem azon, hogy Ön megáll ott a tér közepén és megállapítja néhány méter magasságban, hogy az edzett üveg, vagy sem. Edzett üveg valamennyi eleme, hiszen eleve maga a technológia, amivel készült az üvegrogyasztás, az edzi meg az üveget. Egyébként itt az Orosházi Üveggyárban készült az az alapanyag, amelyből összeállították. Valóban van egy tábla, amelyen láthatóak repedésnyomok, ezeket jeleztük az Üvegművésznak. A beszerelés során történt egy baleset, ami alapján ez a repedés megindult. A Művészúr közölte, hogy egyrészt a befogatása teljesen biztonságossá teszi ennek az üvegnek az ottlétét, nem fog kiesni, illetve elkezdte ennek az üvegelemnek az újbóli legyártását és a jövő héten ígérete szerint pótolni fogja. Nem balesetveszélyes tehát, csak a látvány az látható."

Bogdánffy Csaba képviselő: „Csatornázás, de ez egy olyan kérdés, amivel nem várhatunk a következő testületi ülésig. Ennek az áldásos hatását mindenki várja és kellemetlenségekkel is jár. Vannak olyan kellemetlenségek, amelyet tudomásul kell venni, vannak olyanok, amelyeket nem lehet tudomásul venni, de még megszokni sem. Konkrétan arról van szó, hogy felvetődött, hogy ezeknek a kiásott árkoknak a visszatemetése után nem történik meg a portalanítás. Ez főleg a Szőlő körúton rettenetesen probléma. A Főjegyző Asszony is kapott ezzel kapcsolatban levelet, sőt személyesen meg is keresték és a Főjegyző Asszony írásban válaszolt is a kérdést feltevőnek, akik képviseli ezt a területet. Még is azt mondom, hogy valamit tenni kell, hiszen az nem hivatkozás, amit az írott médiában olvastam, hogy ha itt mindennap locsolnának, meg rendszeresen locsolnának, ez jelentős többletköltséget róna a kivitelezőre. Engem személy szerint nem érdekel a kivitelezőnek a zsebe, meg a haszna, ha ezzel kapcsolatban van kötelezettsége és rá lehet szorítani arra, hogy ezeket a problémákat oldja meg, akkor meg kell vele oldatni, ezt ő vállalta. Ennek még egy másik részlete, hogy a Szőlő körúton hiába vannak a 30 kilométeres táblák, ott reggel ½ 5-től úgy vágatnak a teherautók és a kamionok, de úgy, hogy csörög-csattog az egész Szőlő körút végig. Tehát valamit ezzel kapcsolatban kellene tenni. Én tudom, hogy ez bizonyos mértékig rendőrségi hatáskör. Hiába van kint a tábla, de az Önkormányzatnak ezzel kapcsolatban valamit kellene tenni, mert ha oda kiülne valaki reggel ½ 5-kor, az látná, hogy ott milyen kavalkád van. Tehát ez egy áldatlan állapot. Bent a városban még nem csinálják. Tehát ha nem lehet kitiltani ezeket a hatalmas kamionokat a városból, akkor valamilyen hatósági intézkedést kellene ezzel kapcsolatban hozni, mert ez nem megoldás még egy évig."

Dr.Dancsó József polgármester: „Köszönöm Képviselő úrnak a felvetését. Magam is egyetérték azzal, hogy valóban jelentős porszenyezés is be tud állni egy ilyen nagy volumenű munkánál. Nem ismeretlen a probléma, én is úgy gondolom, hogyha locsolni kell, akkor locsolni kell a port, mert a szállópor is szennyezi a környezetet. Ennek érdekében külön felhívtuk Hagymási Irodavezető úrral a figyelmét Székely Csaba ágazati igazgató úrnak, aki Swietelsky részéről a héten itt volt nálunk és végigbeszéltük azokat a területeket, amelyeket egyeztetés során meg kell beszélnünk, többek között a lakossági panaszok ügye, a portalanítás kérdése. Kértük és külön felhívtuk a figyelmét arra, hogy megítélésem szerint sem megoldott, vagy

volt teljes mértékben megoldott a portalanítás. Nyilván az egy objektív dolog, hogy 40 fokban a locsoló kocsi végigmegy és félóra múlva ismételtén lehetne locsolni, mert azonnal elpárolog a víz, de akkor is az ott lakók komfortérzetét e tekintetben nyilván figyelembe kell venni maximálisan és adott esetben sűrűbben kell a locsolási tevékenységet elvégezni. Erre kértük, hogy erre sokkal nagyobb odafigyelést tegyenek az elkövetkezendő időszakban, mert megítélésünk szerint is ez egy jogos felvetés. Köszönöm, hogy Képviselő úr is szóba hozta ezt a testületi ülésen.

A 30 kilométerre, ott pedig valóban ilyen probléma is van, több zöldvonalas bejelentés is érkezett e tekintetben, hogy nem veszik figyelembe, a sebességkorlátozási táblát a gépjárművel közlekedők. Én úgy gondolom, hogy jelentősen csökkenthető lenne többek között a porszenyezés is, hogyha ezt figyelembe vennék, ráadásul a kirepülő köveknek, vagy kavicsoknak is az esélye csökkenne, hogyha a közlekedési táblákon lévő jelzéseket figyelembe véve közlekednének a gépjármű tulajdonosok. Arra kérem Jegyző Asszonyt, hogy Rendőrkapitány úrnak írásban jelezzük ezt a problémát, amit Képviselő úr felvetett, hogy fokozottan figyeljenek a sebességkorlátozásnak – ott a Szőlő körút érintett részén – a betartására annak érdekében, hogy kisebb legyen e vonatkozásban a balesetveszély, vagy bármilyen más probléma. A közterület-felügyelőknek is nyilván nagyobb figyelmet kell majd fordítani az ott lévő közlekedésre.”

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése?
(További kérdés nem hangzott el.)

A soron következő képviselő-testületi ülés vélhetőleg szeptember harmadik péntekén lesz a tervek szerint.

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán



Dr. Dancsó József
polgármester




Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária
címzetes főjegyző

Jelenléti ív

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2013. augusztus 23-i nyilvános ülésén jelenlévő képviselőkről

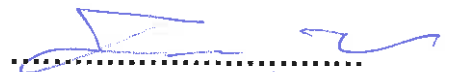
Dr. Dancsó József polgármester



Csizmadia Ibolya alpolgármester



Zalai Mihály alpolgármester



Elekes Lajos alpolgármester



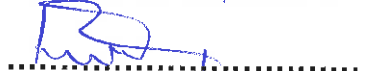
1.sz. vk. Tóth Zoltánné



3.sz. vk. Németh Béla



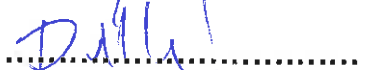
4.sz. vk. Lövei Ferenc



5.sz. vk. Horváth József



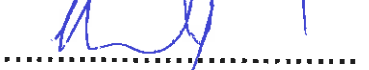
6.sz. vk. Dávid Zoltán



8.sz. vk. Burka László



9.sz. vk. Kovács Árpád



10.sz. vk. Rucz József



Fetser János



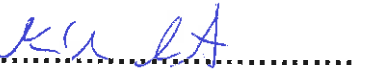
Bogdánffy Csaba



Füvesi Sándor



Németh Norbert



Jelenléti ív

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2013. augusztus 23-i nyilvános ülésen jelenlévő meghívottakról

Jámbor Nándor országgyűlési képviselő

.....

Varga Zoltán országgyűlési képviselő

.....

Sára Csaba megyei képviselő

.....

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

.....

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta

dr. Abonyi Lajos Német Nemzetiségi Önk. 1. elnöke

.....

Simondán Gusztáv Roma Nemzetiségi Önk. Elnöke

.....

Csete Iлона a Békés Megyei Hírlap tudósítója

.....

Irimiás László Média Kft. ügyvezető

.....

Nagy Ádám sajtóreferens

Nagy Ádám

Csizmadia Gergely vezérigazgató

.....

Dr. Kovács Győző hivatalvezető-helyettes

Dr. Kovács Győző

Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló

.....

Németh Gabriella intézményvezető

Németh Gabriella

Bozsár Lajos

Bozsár Lajos

Szin Jánosné

Szin Jánosné

Tóth-Kása Sándor

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

[illegible]

Spina hirsuta
Linné L.

g. 10th Sem-1st

an. Je mehr Gruben

LLGL

11/1 Döntés elfogadott
bizottsági ülésről
felvételről

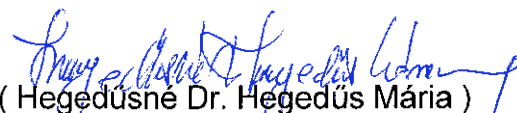
NÉV SZERINTI SZAVAZÁS

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2013. augusztus hó 23. napján tartott üléséről.

A képviselők neve abc. sorrendben:	Igen	nem	tartózkodott
1.) Bogdánffy Csaba			+
2.) Burka László			+
3.) Csizmadia Ibolya			
4.) Dr. Dancsó József	+		
5.) Dávid Zoltán	+		
6.) Fetser János			+
7.) Füvesi Sándor			+
8.) Horváth József	+		
9.) Kovács Árpád	+		
10.) Lövei Ferenc	+		
11.) Németh Béla	+		
12.) Németh Norbert			+
13.) Rucz József	+		
14.) Tóth Zoltánné	+		
15.) Zalai Mihály	+		
Mindösszesen:	9	-	5

Hiteles: 2013. augusztus hó 23. nap


(Dr. Dancsó József)
polgármester


(Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária)
címzetes főjegyző

hozzájárul a KEOP-7.1.1. 1/09-2010-0004
számú projekthez

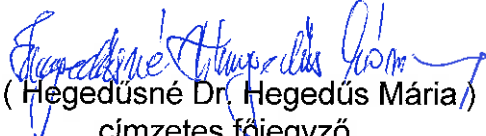
NÉV SZERINTI SZAVAZÁS

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2013. augusztus hó 23 napján tartott üléséről.

A képviselők neve abc. sorrendben:	Igen	nem	tartózkodott
1.) Bogdánffy Csaba		+	
2.) Burka László	-	-	~
3.) Csizmadia Ibolya	-	-	~
4.) Dr. Dancsó József	+		
5.) Dávid Zoltán	+		
6.) Fetser János		+	
7.) Füvesi Sándor		+	
8.) Horváth József	+		
9.) Kovács Árpád	+		
10.) Lövei Ferenc	+		
11.) Németh Béla	+		
12.) Németh Norbert		+	
13.) Rucz József	+		
14.) Tóth Zoltánné	+		
15.) Zalai Mihály	+		
Mindösszesen:	9	4	

Hiteles: 2013. augusztus hó 23 nap


(Dr. Dancsó József)
polgármester


(Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária)
címzetes főjegyző

