

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2012. november 30-án a Városháza nagytermében megtartott közmeghallgatásról

Jelen vannak: Dr. Dancsó József polgármester, Zalai Mihály alpolgármester, Csizmadia Ibolya alpolgármester, Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Dávid Zoltán, Fetser János, Füvesi Sándor, Horváth József, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Németh Béla, Németh Norbert, Rucz József és Tóth Zoltánné képviselők

Az ülésről igazoltan távol van: Burka László képviselő

Meghívottként megjelent: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Kovács György aljegyző, Melega Krisztián a Média Kft. képviselőjében, Nagy Ádám sajtóreferens, Csizmadia Gergely az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója, Kőszegi-Németh József a Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény igazgatója, Dr. Blahó János a TMKIT főigazgatója, Jámbor Nándor országgyűlési képviselő, Dr. Abonyi Lajos a Német Nemzetiségi Önkormányzat 1. elnöke, Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap tudósítója, Irimiás László a Média Kft. ügyvezetője, Nyitrai István a Lakásszövetkezet igazgatósági elnöke, Bajkán György tűzoltóparancsnok, Süli Zsolt kirendeltség-vezető, Pető-Farkas Éva a Kórház gazdasági igazgatója, Mokcsayné Kovács Anikó vezető védőnő, Pusztai Lajos a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője, Fejes Róbertné kistérségi irodavezető, Németh Gabriella az Orosháza Város Önkormányzat Napköziotthonos Óvodájának vezetője, Ádászné Andrusik Katalin a Gyermek- és Diákélelmezési Intézmény intézményvezetője, Buzai Csaba a Justh Zsigmond Városi Könyvtár igazgatója, Verasztó Ervin csoportvezető, Hagymási László a Városfejlesztési, Beruházási Iroda irodavezetője, Mislai József a Közgazdasági Iroda irodavezetője, Dr. Kovács Győző a Hatósági Iroda irodavezetője, Szűts Gézáné az Intézményfelügyeleti, Hivatalüzemeltetési Iroda irodavezetője, Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta a Jogi Iroda irodavezetője, valamint a Jogi és Önkormányzati Csoport dolgozói

Dr. Dancsó József polgármester: Köszönti a Képviselő-testület ülésén megjelent résztvevőket, Képviselőtársait, Címzetes Főjegyző Asszonyt, a munkatársakat, a sajtó megjelent képviselőit, minden érdeklődőt, akik a helyszínen, a televízióban, illetve az online médián keresztül követik nyomon a mai ülést.

Megállapítja, hogy 14 fő Képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, Burka László képviselő igazoltan van távol; az ülést megnyitja.

A mai testületi ülés közmeghallgatással kezdődik. Kéri a Jelenlévőket, hogy aki a közmeghallgatáson kíván részt venni, és amennyiben kérdése van, jelezze, majd a

mikrofonhoz fáradjon ki, hogy jegyzőkönyvben lehessen rögzíteni az elmondottakat. Kéri, hogy nevét, lakcímét is mondja el annak érdekében, ha olyan jellegű a felvetése, akkor mindenképpen meg tudják tenni a reagálást írásban is. Kérdezi, hogy ki kíván élni a lehetőséggel?

Rajki Emma Orosháza, Bácska utca 22. szám alatti lakos: „Szeretettel köszöntök mindenkit! Szeretném a Polgármester úrhoz intézni a következő kérdésemet. Nem kaptam még választ arra, hogy a csikkek ügyében intézkedést hoztak-e, hogy a Kórházzal szemben a tiltás miatt átmennek az óvoda közeli padhoz és ott eldobálják a csikkeket, így a nagymamák és a szülők panaszkodtak, hogy a gyerekeknek ez rossz látvány. Nem tudom, hogy történt-e már valamilyen intézkedés ebben az ügyben? Még nem kaptam választ.

A piac ügyében meg négy éve próbálom kérni Önöket, hogy csökkentsék az árakat, mert kiürül a piac. Minél kevesebb a pénze az embereknek, annál nehezebb a megélhetés és múlt év április 11-én kaptam Polgármester úrtól ígéretet, hogy Testület elé viszik, és hoznak valamilyen döntést, de még ma sem született ezzel kapcsolatban semmi, úgyhogy szeretném kérni Önöket, hogy vagy válaszoljanak, vagy tegyék terítékre ezt az ügyet, mert nagyon sok a panasz.

Továbbá szociális ügyekben is szeretnék két rendelettel kapcsolatban kifogást emelni. Az egyik: a lakásfenntartási támogatást újabban a magánháiban lakó személyeknek a gaztalanításhoz kötik, ami az albérlőket hátrányos helyzetbe hozza. Ugyanis a tulajdonossal éppen elég az, hogy megfizetik a kemény lakbért, nem hogy még ők tartják rendbe a telket, arról nem beszélve, hogy az egészségkárosodott emberek, vagy a szegények erre képtelenek is. Tehát a kettőnek szerintem semmi köze egymáshoz, úgyhogy ezt bizottsági ülésen meg kellene vitatni, mert a lakásfenntartási támogatás egy lakhatást biztosító juttatás. Tehát a gaztalanításhoz semmi köze, az egy két külön dolog.

A másik ilyen felvetés, amit az emberek is mondanak nekem úton-útfélen, az a kuka-díj, amit a villanyfogyasztáshoz kötnek és voltak olyan panaszok irányomban, hogy a fia nem lakik ott, övelük lakik, de azért fizetnie kell a kuka-díjat, mert néha elmegy a házához és használja a műhelyét. Tehát ezt sem tartom reálisnak, arról nem beszélve, hogy mindig elhangzik, hogy a szegény embereknek lehet mentességet kérni, erre sokan panaszkodnak, hogy nincsen lehetőségük, különösen az albérlőknek, mert nem is engedik, hogy a nevükre írják ezt a kuka-díjat. Tehát ebben az ügyben is szeretném kérni, hogy vizsgálják felül ezeket a rendeleteket és módosítsák, mert a kettőt nem szabad összemenni egymással.

Ezzel kapcsolatos panaszok még vannak, hogy itt hivatkoznék Navracsics Tibor igazságügyi miniszter úrra, akit én nagyon tisztetek, mindig azt mondja, hogy ügyfélhárító ügyintézés van, és ügyfélbarát ügyintézésre van szükség. Itt Orosházán sajnos ezt nem tapasztaljuk és nekem sokan szólnak, bár a Polgármester úr nem érti, hogy miért mosom össze az én ügyemet a másokéhoz. Azért, mert én tudom, hogy igazuk van. Én átélem, ugyanis egy asszony azon panaszkodott, hogy csökkentették a lakásfenntartási támogatását annak ellenére, hogy nem indokolták meg, miért. A másik pedig arról panaszkodott, hogy nyomtatvány kiadása nélkül elutasítják, nem jár neki átmeneti segély. Az anyagi helyzetét, ahogy felvázolta, szerintem igen, egy kicsit a hozzáálláson változtatni kellene.

Azt sem értem, hogy miért gondolja Polgármester úr, hogy én olyat kértem volna, ami nem a törvényben meghatározott dolog. Én ilyet nem szoktam kérni, csak azt, amit a törvény előír, és azt sem kapom meg, viszont 2008-ban javaslattal éltem egy külön juttatás bevezetésére és mivel a múltkor volt egy ellenzéki javaslat szociális válság kezelésre, én nem bánám, ha előszednék ezt az anyagot és ezen belül tárgyalnának az Ellenzékkel és akkor külön juttatásokat lehetne bevezetni, mert mindannyian tudjuk, hogy a mostani válságos helyzetben a szociális juttatások már nem elegendőek ahhoz, hogy biztosítsák a lakhatását az embereknek és egyre lejjebb megyünk. Úgyhogy mindent el kell követni annak érdekében, hogy ezek a helyzetek változzanak. Itt van egy rendelet, ezt én Polgármester úrnak már beadtam, a 1993. évi III. tv. 26.§ lehetőséget ad arra, hogy önálló juttatásokat vezessenek be, vagy esetleg az átmeneti segítyt, amit bérkiegészítő támogatásként is meg lehet határozni egy határozatban, én szeretném, ha ezeket a dolgokat felülvizsgálnák és valamilyen változtatásokat eszközölnének az elszegényedett réteg érdekében és egyelőre más mondanivalóm nincs.

Köszönöm szépen, hogy meghallgattak."

(Bogdánffy Csaba képviselő az a képviselői asztaltól átült a közmeghallgatáson megjelentek közé.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm szépen, helyet lehet foglalni. Vannak olyan felvetései, amire most tudunk válaszolni, vannak olyanok, amire 30 napon belül írásban fog választ kapni, hiszen Ön ugye folyamatosan levelez velem, a Hivatallal, tehát ilyen értelemben nem szokatlan, hogy levélben fogunk Önnek is választ adni jó pár felvetésére.

A csikkek ügyét azt nem feltétlenül értem, tehát hogy azt mondja, hogy az SZTK előtt dobálják el a csikkeket és nincsen ott valamilyen hamutálca, amibe bele lehetne ezt tenni?"

Rajki Emma Orosháza, Bácska utca 22. száma alatti lakos: „Az SZTK előtt 5 méteres körzetben nem lehet dohányozni, átmennek a túloldalra az óvoda elé, és ott dobálják el a csikkeket.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Értem. Nyilván az egészségügyi közintézmények környékén nem lehet dohányozni. Azt, hogy mondjuk sokan egészségkárosodással rendelkeznek és még dohányoznak is, az egy szerintem elítélhető dolog, bár mindenki ezt saját maga meg tudja ítélni. Az pedig, hogy átmennek az utca túloldalára, ott tudják elszívni a cigarettájukat. Nyilván meg fogja vizsgálni a közterület-felügyelet.

Azt szeretném kérni, hogy ott van-e olyan lehetőség, hogy valami nyilvános szeméttárolót kihelyeztetni a Városüzemeltetéssel azért, hogy ezeket a csikkeket ott el tudják helyezni kulturált módon. Nyilván a közterületen a dohányzás jelenleg nincs megtiltva, magam nem is nagyon támogatnám, tehát e vonatkozásban szíve-joga valakinek a járdán, egyéb közterületen a füstölnivalóját elfüstölni. Köszönöm a felvetését mindenesetre.

A piaccal kapcsolatos felvetése valóban nem új keletű. A helypénzekre gondol elsősorban. Minden évben ezzel kapcsolatosan a Városüzemeltetés a piac helypénzeit, bérleti díjait elének tárja, minden évben foglalkozunk vele. Ezt többször

felvettem, úgy gondolom, ha anyagi lehetőségünk lehetővé teszi, én is örülnék, ha ezen csökkenteni tudnánk. Nyilván meg kell vizsgálni, hogy van-e mód és lehetőség ezt 2013. vonatkozásában megtenni.

A lakásfenntartási támogatás és a rendezett porta kérdése. Helyi rendeletünk szabályozza ezt az ügyet. Úgy gondolom, hogy szerencsés az, hogyha valaki lakásfenntartási támogatás iránt folyamodik a Hivatalhoz, akkor a portáját azt tartsa rendbe és ne több méteres gaz álljon az udvarban, vagy az utcafrontján, mert úgy gondolom, hogy azért elvárás mindenki felé, hogy a környezetét, a lakókörnyezetét rendben tartsa. Lehet, hogy nem ért ezzel Ön egyet, Emike, én úgy gondolom, hogy olyan világban kell élnünk, ahol szerencsés az, hogy az emberek a környezetüket, a lakókörnyezetüket rendben tartják. Ebben vita van közöttünk, Ön úgy gondolja, hogy nem kell rendben tartani. Tehát én úgy gondolom, hogy nekem más a véleményem én tiszteletben...

Most nálam van a szó, Emike. Ön is kapott szót.

Tehát én úgy gondolom, hogy e vonatkozásban nézetkülönbség van kettőnk között, ami jelenleg nem feloldható. Én úgy gondolom, hogy igenis helyes az, hogyha megköveteljük azt, hogy valakinek a portája rendbe legyen, ne gazosodjon el, ne legyen parlagfüves, hiszen ez a köz érdekét kell, hogy szolgálja.

A villanyfogyasztás és a kukadíj vonatkozásában, erre írásban fog választ kapni.

Az, hogy az albérlők nevére nem lehet írni a szemétszállítási költségeket, ez nem igaz. Ezt lehet az albérlők nevére írni, nyilván ehhez szerződést kell kötni és így legalizálni kell az albérlőt és semmi akadálya annak, hogy az albérlő fizesse a szemétszállítás díját, hogyha a tulajdonossal így egyezik meg. Tehát e vonatkozásban nyilván arra kell törekedni, hogy ne feketén adják ki a bérleményeket, hanem legálisan és akkor senkinek sincsen hátrányára az, ha az albérlő fizeti a szemétszállítás költségeit.

Az pedig, hogy külön juttatás kellene, ezt a 2013-as költségvetésben – köszönöm a felvetését – meg fogjuk vizsgálni, amennyiben forrásaink keletkeznek a 2013-as költségvetésben, magam részéről támogatom egy ilyen – akár szociális alapnak, vagy bármilyen más alapnak nevezett - juttatási forrásnak a megteremtését. Mivel a 2013-as költségvetést még a Parlament ilyenkor azért nem szokta elfogadni, a legjobb ismeretem szerint december 10-én fogja elfogadni, a Város költségvetése az valamikor februárban várható, hogy elfogadjuk, és még egyszer mondom, amennyiben a forrásaink ezt lehetővé teszik, abban az esetben magam is támogatom azt, hogy egy ilyen alap felállításra kerüljön. Kérem válaszaim elfogadását.

Más is jelezte még, hogy szólni kíván. Parancsoljon, Hajnalka. Fáradjon ki Ön is. Nevét, címét legyen olyan kedves bediktálni."

(Kovács Árpád képviselő az üléstermet elhagyta, a jelenlévő képviselők száma 12-re változott.)

Borsi Hajnalka Orosháza, Kazinczy utca 43. szám alatti lakos: „Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Megjelentek! Az egyik helyi hírportál, az InfoOrosháza.hu médiaportálnak vagyok az üzemeltetője. Én nem itt és nem így szerettem volna az Önkormányzattal és a testületi munkával kapcsolatos észrevételeimet elmondani, de

egyéb lehetőségeim kimerültek, úgyhogy sorba mondanám a dolgokat.

Korábban is voltak olyan panaszaim az Önkormányzattal, hogy nem veszik komolyan a sajtóval kapcsolatban az esélyegyenlőség elvét, megsértik a sajtószabadság elvét és érthetetlen módon különbséget tesz a sajtó szereplői között. Mégis úgy gondoltam, ha az ilyen természetű panaszaimat jelzem az illetékeseknek, akkor ezek az ügyek rendbe tehetőek.

Elsőként akkor ragadtam telefont, miután ez év augusztus 24-én időkapszulát helyeztek el a Kossuth-szobor talapzatára. Erről az eseményről csak azok megtörténte után értesültem más sajtóból. Ekkor Nagy Ádám sajtóügyekért felelős önkormányzati munkatársat kerestem meg, akinek elmondtam, hogy az Önkormányzat közpénzből működtetve lát el olyan közérdekű feladatokat, amiről kötelessége tájékoztatást adnia. Ráadásul azt sem értettem, és ezt elmondtam az érintett munkatársnak is, hogy olyan csekélyszámú a helyi média, 3-4 szereplőből áll, hogy ezek értesítése nem jelenhet gondot. Nagy Ádám elnézésemet kérte és ígéretet tett arra, hogy egyenlő elbánásban részesül az InfoOrosháza.hu médiaportál a helyi média más szereplőivel és ezt követően nem maradnak el a sajtótájékoztatókra, a sajtóbeszélgetésekre, avatásokra, átadókra és ünnepekre szóló meghívók.

Az ígéret azonban ígéret maradt, a városházi gyakorlat pedig nem változott. A meghívók, az Önkormányzat működésével kapcsolatos információk továbbra is elmaradtak. Jól jelzi ezt, hogy ez év november elején szintén más sajtótermékből értesültem arról, hogy az Orosháza-Tótkomlós között felújított útszakaszt ünnepélyes keretek közt átadták. Azt sem értem, milyen megfontolás húzódhat amögött, hogy az Önkormányzat és vele a Képviselő-testület munkája szélesebb körű megismertetéséhez ne vegyék igénybe valamennyi helyben működő Szerkesztőséget.

Én fogadóórán kértem, és kaptam időpontot Dancsó József polgármester úrhoz. Neki is elmondtam, milyen problémákat észlelek az Önkormányzat és az InfoOrosháza.hu közötti együttműködésben. Ő is ígéretet tett rá, hogy ez a gyakorlat változni fog. A mindennapok azonban mást mutattak. Tegnap például az Önkormányzat sajtótájékoztató keretében jelentette be, hogy bevezetik a kommunális adót. Erre a sajtóeseményre sem kaptam meghívást. Ezért döntöttem úgy, hogy ma a közmeghallgatáson mindezt szóvá teszem abban a reményben, mert hogy én javíthatatlanul optimista vagyok, hogy az InfoOrosházával fenntartott viszonya az Önkormányzatnak mégis csak változni fog. Az ígéret ugyanis szép szó, a mondat folytatását pedig mindannyian ismerik. Köszönöm."

(Kovács Árpád képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 13-ra változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm szépen Hajnalka, hogy elmondta ezt nekünk. Azt tudom Önnek mondani, hogy a meghívókat megkapta, az én tudomásom szerint, hogyha valamilyen kommunikációs probléma van ezzel kapcsolatosan, akkor forduljon Nagy Ádám úrhoz, aki a sajtókapcsolatokért felelős és vele egyeztesse ezeket a kommunikációs gondjait és jelezze felé, ha valamilyen jellegű meghívót úgy érezte, hogy nem kapta meg, nem jutott hozzá és én bízom benne, hogy a jövőben nem kell Önnek ezt már szóvá tennie. Köszönöm szépen. Parancsoljon.”

Németh Gergő Orosháza, Kossuth u. 10-12. V/43. szám alatti lakos, meghatalmazott: „Megengedik, hogy Önöknek írásban kiozzsam?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Persze, tessék. Ha úgy gondolja, ossza ki. Mindenki olvashatja is legalább.”

Németh Gergő Orosháza, Kossuth u. 10-12. V/43. szám alatti lakos, meghatalmazott: „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Jegyző Asszony, tisztelt Képviselő Hölgyek, Urak! A napokban tudomásunkra jutott, hogy az Orosházi Lakásszövetkezet Elnöke a Városhoz fordult hitelért a Kossuth utcai lakások tatarozási munkáinak finanszírozhatósága érdekében. Ebből a kérelemből sok egyéb mellett kiderül, hogy a Szövetkezet pénzügyi helyzete oly mértékben rossz, hogy egy 3,6 milliós vállalkozási díjat sem képes saját erejéből kifizetni. Továbbá kiderül az is, hogy a Szövetkezet teljes vezetése, beleértve az Elnökséget, az Elnököt, a Felügyelőbizottságot, továbbá a Szövetkezet Jogászát, még az általuk előterjesztett, majd a 2012. május 22-én elfogadott, a Szövetkezet törvényes működését garantáló Alapszabályt sem ismerik, hiszen ezzel a kérelemmel súlyosan megszegték azt. Szeretném a fentebb említett alapszabályból idézni Önöknek: „Szövetkezetünk a Közgyűlés határozata alapján felújítási kölcsönt vehet fel, az érdekelt Tagok pótbefizetési kötelezettsége mellett. A kölcsön felvételének felső értékhatárának, felhasználásának rendjét és a visszafizetési kötelezettség belső szabályait a Szervezeti, Működési Szabályzat állapítja meg.”

Ebből világosan látszik, hogy a Szövetkezet vezetése semmibe veszi az alapszabály törvényi kötelmeit és a tagság megkerülésével további eladósodási hullámot kíván elindítani az ilyen és ehhez hasonló Alapszabályt sértő magatartásával. Kérjük Önöket, hogy ezt a kérést a leghatározottabban utasítsák el, és hogy ne legyenek a Szövetkezet Vezetőinek az Alapszabállyal ellentétes működésében partnerek. Ebben a helyzet súlyosságát látva kérjük Önöket, hogy hozzanak létre egy, a Képviselő-testületből álló bizottságot a valós helyzet feltárására annak érdekében, hogy elkerüljünk egy rendkívül súlyos pénzügyi és szakmai válságot, mely válsággal sok ezer ember vagyoni és életlehetősége válik megoldhatatlanná. Köszönöm szépen.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm szépen, Németh úr. Csak most kaptam meg, mert csak egy üres aláíró ívet kaptam. Most már látom. Ha jól értem, Önöknek az a kérésük, hogy azt a 3,1 millió forintos kölcsönt, amit a Lakásszövetkezet Elnöke kérelemként a Képviselő-testület felé megfogalmazott rajtam keresztül, ezt Önök nem kérik, hanem kapjanak meg nem nevezett összeget, 200 milliót, bármennyit, amennyi ehhez a projekthez kell, hogy a felújítást meg tudják tenni. De hogy ha nem jól értem, akkor elnézést, mert csak egy üres aláíróív jutott el hozzám. Most már látom. Most vagy olvasási szünetet rendelék el, hogy el tudjuk olvasni, mert az nem derült ki az Ön szavaiból, hogy akkor most mi is a pontos kérésük. Az, pedig, hogy a Lakásszövetkezet vezetésével Önnek, vagy Önöknek vitái vannak, ez nem újkeletű és ismerős számomra is.

Nyilvánvaló, ez részben érinti a köz dolgait, részben pedig a Lakásszövetkezet belső ügyeihez tartozik. A Lakásszövetkezet vezetésével, Elnökével kell ezeket a kérdéseket megvitatni. Ha jól tudom, tegnap talán volt Küldöttgyűlés is náluk és biztos vagyok benne, hogy ezek a témák is szóba kerültek. Mivel más nem jelentkezet ez ügyben, ezért szeretném megkérdezni pontosan, hogy jól értem-e Öntől azt, és ha nem, akkor kap lehetőséget, hogy pontosítsa, hogy a 3,1 millió forintos kölcsönt Önök nem kérik, hanem azt szeretnék, hogyha az Önkormányzat

kamatmentes kölcsönt nyújtana Önöknek az épület teljes felújítására? Legyen olyan kedves pontosítani.”

Németh Gergő Orosháza, Kossuth u. 10-12. V/43. szám alatti lakos, meghatalmazott: „Tehát annyiban szeretnék hozzászólni és segíteni, hogy ezt a hitelt az Orosházi Lakásszövetkezet ezt a Közgyűlés határozata alapján dönthette volna el, hogy kéri, vagy igényli, vagy nem, viszont ez nem történt meg.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Ne haragudjon, én ezt nem tudom megítélni, hozzám jött egy kérés, a napirendi pontok között, amit még nem fogadtunk el, az első napirendi pont pontosan a Kossuth utca 10-12. kérelmével foglalkozik. Nyilván ezt a jellegű felvetésén én köszönöm és akkor ezen a napirendi pont keretében, itt van Nyitrai István elnök úr és szót kap e vonatkozásban majd annál a pontnál, és ezt meg fogjuk vitatni.”

Németh Gergő Orosháza, Kossuth u. 10-12. V/43. szám alatti lakos, meghatalmazott: „Köszönöm szépen.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Most végigfutottam, még azt láttam, hogy bizottságot szeretne felállítani Ön a kérelmében a Képviselő-testületből, hogy a helyzet súlyosságát vizsgálja meg, hogy miért alakult ki ez a helyzet. Megmondom őszintén, hogy azért vagyok értetlen ebben, mert ez egy önálló jogi személyiséggel rendelkező szervezet, már az Orosházi Lakásszövetkezet, Orosháza Város Képviselő-testületének nincs joga – megítélésem szerint – vizsgálni a Lakásszövetkezetben kialakult jogi jellegű problémákat, hogyha Önöknek olyan felvetése van, akkor nyilván a Rendőrség, az Ügyészség, a Bíróság az, amely jogosítványokkal rendelkezik, nyilvánvaló, hogy ez ügyben, nyilván Önök is tudják, hogy folynak ilyen jellegű vizsgálatok, még a múlt vezetéssel kapcsolatosan. Tudomásom szerint ezek az ügyek nem zárultak le, de ha ebben a konkrét ügyben is van Önöknek kifogása, nyilván meg van a joguk és lehetőségük, hogy a megfelelő szervek felé forduljanak, hogy az igazukat megtalálják. Zalai Mihály alpolgármester úr is szót kért, parancsoljon.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm a szót, Polgármester úr. Tisztelt Németh úr, körülbelül egy hónappal ezelőtt jártak nálam a Kossuth utca 10-12. alatti lakosok, hárman. Nyilván ők nem képviselték az egész lépcsőházat, vagy az egész tömböt, azonban velük én beszélgettem, ez még az előtt volt, mielőtt a Lakásszövetkezet a 3,1 millió forintos kérelmével az Önkormányzathoz fordult. Akkor nekem úgy tűnt, hogy elmondásuk szerint a lakók többsége támogatná azt a megoldást, hogy kapjon segítséget az Önkormányzattól, mert elmondták, hogy ők nem tudják, illetve nem akarják ezt az összeget kifizetni. Arra is felhívták a figyelmemet, hogy közben 3,6 millió forintos tartozása van a lakóknak a Lakásszövetkezet felé, miközben egy 3,1 millió forintos kiadási tételről volna szó, amit ebben a pillanatban nem tudnak valószínűleg rendezni.

Én csak arra szeretném felhívni a figyelmét, hogy ez a nyilatkozat, amelyet szétszegtak, ez ahhoz - úgy gondolom - nem elégséges, hogy az Önkormányzat, mondjuk a következő testületi ülésen erről tárgyalhasson. Egyrészt nem tisztázott számomra, hogy ezt magánszemélyek kérik-e egyenként, vagy ez egy önálló jogi személy, vagy alapítottak esetleg egy egyesületet, vagy mást, illetve szélesebben szükséges lenne kibontani azt, hogy milyen jellegű felújításokban gondolkodnak,

milyen pénzösszegben gondolkodnak, milyen garanciákat tudnak Önök biztosítani, nyújtani a visszafizetésre. Tehát úgy gondolom, mivel közpénzről van szó és ez a nyilatkozat úgy szól, hogy kéri a Polgármesteri Hivatal segítségét abban, hogy a veszélyelhárítás érdekében a munkálatok elkezdődjenek és meginduljon a felújítási projekt pályázat útján, tehát ehhez egy kicsit komolyabban át kellene gondolni, részletezni kellene, egyszerűen modellezni kellene azt, hogy Önök pontosan milyen felújításban gondolkodnak és azután volna szükséges megkeresni az Önkormányzatot, mi állunk rendelkezésükre, természetesen. Köszönöm.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm szépen. Van-e még valakinek felvetése? Parancsoljon.”

„Egy pillanat, még Fetser képviselő úr is szót kért. Parancsoljon Képviselő úr!”

Fetser János képviselő: „Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Jelenlévők! Valóban félig jól foglalta össze a Polgármester úr, az első napirendi pont keretében fogjuk tárgyalni a kérelmet. A fiatalember, amit elmondott, én úgy értelmezem, hogy a napirend, a Kossuth utca 10-12. kérelme során vegyük azt figyelembe, hogy ez a kérelem nem jogszerű, és utasítsuk el. Én azt gondolom, hogy mi így fogunk eljárni és az, hogy a Kossuth utca felújítására mikor és hogyan kerül sor, az egy külön téma. Köszönöm szépen.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Így van, köszönöm. Parancsoljon.”

Hallai József Orosháza, Deák F. utca 30. szám alatti lakos: „Én tulajdonképpen spontán kérdező lennék, mert tegnap délután beszéltem egy ismerőssel és a várossal kapcsolatos több dologról akkor szereztem tudomást. Az egyik ilyen dolog a Kórházzal kapcsolatos, hogy állítólag a szemészet után meg akarják szüntetni a Véraló Állomást is.

Azt szeretném kérdezni a Polgármester úrtól, hogy milyen tiltakozó akciót fog szervezni ennek megakadályozása érdekében, nyújt-e be petíciót a – nem tudom kinek – Egészségügyi Minisztériumnak, illetve szervez-e tüntetést ennek megakadályozására a Kórháznál? Ez azért érdekelne, mert ha lesz ilyen, akkor szeretnék azon részt venni.

A másik, ami tulajdonképpen elég zsebbenylós, azt is mesélték, hogy a Város ingatlanadót akar bevezetni, valami 18 ezer forintról, vagy mennyről beszéltek. A kérdésem az, hogy ez igaz-e és ez azért meglepő számomra, mert 2-3 évvel ezelőtt a FIDESZ nagygyűlések sorozatát szervezte, ahol azt sulykolta, hogy ingatlanadót nem fog a FIDESZ sehol sem bevezetni. Mi változott meg, az a kérdésem. Igaz-e ez a hír? Ha igaz, akkor mi változott meg, hogy ezt az ígéretét nem akarja teljesíteni a FIDESZ?

És tulajdonképpen a harmadik kérdésem is némileg még kapcsolódik ehhez. Ugye nyilvánvaló, hogy valamilyen költségvetési problémája lehet a Városnak és olyan mendemondák is eljutottak hozzám, hogy a Városgazdálkodási Vállalat Vezérigazgatójának a pénzét 16 millióról 24 millióra akarják emelni. Hogy igaz-e ez a hír, mert azt feltűnően aránytalannak tartanám, hogy a Posta Vezérigazgatója, aki 30 ezer embert irányít, az is ugyanannyit kapna, mint a Városgazdálkodási Vállalatnak a Vezetője. A kérdésem az lenne, hogy igaz-e, terveznek-e ilyen béremelést, ami szerintem aránytalanul magasnak tűnik az én megítélésem szerint. Ez volna a három kérdésem.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm szépen. Ezt a mendemondákat nem tudom, honnan vette Hallai úr. Én ilyenről nem hallottam nem is tervezzük, nincs is ilyen szándék. Lehet, hogy a szocialistáknak van ilyen szándéka, a mi részünkről nincs ilyen szándék. Tehát megnyugtathatom Önt, hogy a FIDESZ részéről – a FIDESZ-t is szóba hozta – részünkről ilyen szándék nincs. Forduljon a Szocialista Párthoz, lehet, hogy ők terjesztik ezt a mendemondát, s akkor Ők választ tudnak adni erre a kérdésére.

Az ingatlanadóval kapcsolatosan. Nem tervezzük ingatlanadó bevezetését, nincs ilyenről szó, a helyi adókról szóló törvény nem is teszi lehetővé, hogy ingatlanadóról lehessen szó. Amit lehet bevezetni iparüzési adó, építményadó, idegenforgalmi adó és kommunális adó. A mai napirendi pontok közé fog kerülni a kommunális adóról szóló helyi rendeletünk, ingatlanadóról nincsen szó, tehát ez ilyen értelemben nem valós.

A Véradó Állomással kapcsolatosan azt tudom Önnek mondani, hogy én is hallottam erről a kérdésről. A Főigazgató urat, Kalmár főigazgató urat kértem meg, hogy tájékoztasson erről. Kezdeményezte elmondása szerint a Véradó Állomásnak a megszüntetését, amivel én nem értek egyet. Azzal kapcsolatban, hogy a Véradó Állomás fenntartása megítélése szerint rendkívül nagy veszteségeket okoz a Kórháznak és nem biztosított az, hogy ezt rentábilisan működtetni tudják. A vérellátás - elmondása szerint - különböző vérkészítményekkel, plazmákkal egyébként sokkal olcsóbban biztosított. Még egyszer mondom, jómagam ezzel nem értek egyet. Állami fenntartásban van a Kórház, ezt nyilván Ön is tudja, ennek a racionalitását nem tudom e vonatkozásban megítélni, én úgy vélem, hogy szükség lenne a Véradó Állomásra Orosházán, hiszen ez az ellátás biztonságát és a Kórház hosszú távú működését mindenképpen biztosítani, vagy nagyobb mértékben biztosítani tudná. A gazdaságossági részeit megítélni per pillanat nem tudom, mert erre vonatkozólag nem állnak rendelkezésemre információk, azzal pedig, még egyszer mondom, egyetértek a felvetésével, hogy szerintem is kellene, hogy a Véradó Állomás tovább működjön. Köszönöm szépen.

További felvetés?”

(Egy Képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatók.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Nem szólítottam meg, Képviselő úr. Nem adok szót, Képviselő úr, mert nem neveztem meg a nevét. Ott hátul láttam egy”

(Egy Képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatók.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Hozzám intézte a kérdést az úr; de akkor megkérdem, hogy kihez intézte Hallai úr a kérdését.”

(Hallai József mikrofon nélkül válaszolt, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatók.)

Dr. Dancsó József polgármester: „No, most mondta el a Hallai úr, hogy hozzám intézte a kérdést.”

Fetser János képviselő: „Polgármester úr azt mondta, hogy forduljon a szocialistákhoz. Így van?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Bocsánat, ezt ugyanúgy, mint ahogy a FIDESZ-hez fordult, én elmondtam. Parancsoljon, Képviselő úr!”

Fetser János képviselő: „Köszönöm a nagyvonalúságát. Fölösleges volt ez a huzavona. Először is szeretném azt mondani, hogy minden orosházi érdeke az, hogy a Véraló Állomás megmaradjon, és ebben szeretném Önt megerősíteni és fölkérni nemcsak a mi nevünkben, hanem a dolgozók nevében, a szakma nevében is, hogy az Önök által kinevezett Kalmár igazgatónak nincs ahhoz joga, hogy egy ilyen lépést tegyen, amivel a szakma nem ért egyet. Ha a Véraló Állomás megszűnik, alapvető szakmai hiányosságok lesznek a Kórházban, mert csak vérdepó lesz, és folyamatosan a szülészet, a traumatológia, a sebészet és egyéb dolgok fognak sérülni. Tehát Ön Orosháza Egyéni Országgyűlési Képviselője, nagyon szeretném kérni, hogy forduljon a Miniszteréhez, vagy az Államtitkárához, vagy nem tudom, hogy a Szócska milyen rangban szenved, hogy ezt a kérést ne hajtsák végre, mert ez Orosházát súlyosan érinti. És mivel Polgármester úr azt mondta, hogy forduljon a szocialistákhoz, itt vagyunk szocialista Képviselők, egy gyenge mondatot engedjen meg, hogy mi a 16 millió forintos juttatást is pofátlanak tartjuk, amikor nem ingatlanadót, hanem ingatlanonként kommunális adót akar bevezetni a mai nap. Köszönöm a figyelmet.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő Úr, csak szeretném pontosítani, hogy szó sincs semmilyen 16 millió forintról, nem is volt erről szó, tehát e vonatkozásban megint csak olyan valótlanosságokat állítanak, ami már megszokott a Szocialista Párttól, és Öntől meg végképp.

Hátul jelentkezett valaki. Akkor ilyen kettős szerepben van most Képviselő Úr, ha jól értem. Azt mondom, hogy kettős identitással most éppen állampolgárként. Neki meg van minden joga egyébként, akár kérdést, akár interpellációt, akár napirend előtti felszólalást tenni. Parancsoljon, Képviselő Úr!”

Bogdánffy Csaba Orosháza, Szőlő krt. 4. szám alatti lakos: „Köszönöm a nagylelkű lehetőséget, és nem véletlen, hogy nem képviselőként, hanem Bogdánffy Csaba, Orosháza, Szőlő krt. 4. szám alatti állampolgárként, lakosként teszem fel a kérdésemet, hiszen mint az előbb is láttuk, Fetser képviselőtársammal kapcsolatban, ha én képviselőként kívánok megszólalni és feltenni kérdést, akkor Önök az SZMSZ-ben biztosított jogkörükben korlátozzák a hozzászólásaim számát, időtartamát. Nem kapok válaszadási lehetőséget, így úgy gondolom, hogy egy évben egyszer, a közmeghallgatás keretében nyugodtan elmondhatom a véleményemet, ha nem vagyok durva, akkor még kötelesek is végighallgatni. És most rátérek a lényegre.

Az október 19-ei Képviselő-testületi ülésen kérdést tettem fel az Eötvös József Katolikus Iskolában folyó átalakításokkal kapcsolatban, amire Polgármester úr nem válaszolt. Annyit mondott, hogy mivel nincsen ismerete a feltett kérdéseimmel kapcsolatban, majd későbbiek folyamán írásban megkapom a választ. Majd visszatérek erre is, hogy ez az állítása nem felel meg a valóságnak, nem mondott igazat, de akkor tudomásul vettem, mert nem tudtam reagálni rá. A kérdéseimre és kérdéseimre nem Öntől kaptam választ, hanem megbízásából az alpolgármestere,

Zalai Mihály adott egy választ, jobban mondva egy tájékoztatót a felvetett kérdéseimmel kapcsolatban. Ezt a tájékoztatót nem állt módomban megvitatni, elfogadni se, hiszen van olyan kérdés, amire nem válaszolt, van, amire fél-választ adott, van ahol abszolút mértékben csúsztatott. Ezért kértem szót a mai napon a közmeghallgatás keretében, elmondhassam most nyugodt körülmények között, kibővítve ezzel kapcsolatos ismereteimet és ismételten kérem a Polgármester úr választát.

Két kérdéskörre kell csoportosítani az általam feltett kérdéseket. Az egyik az, ami az EU felújítással kapcsolatos, a másik pedig az, ami nem az EU felújítással kapcsolatos, hanem különböző rendeletekkel, törvényekkel kapcsolatos, tehát azokba ütközik.

Kezdjük ez utóbbival, mert ez az egyszerűbb. Felvetettem, hogy a Sportcsarnok emeletén, a sportudvar felőli vizesblokkból, férfi vizesblokkból a Kézilabda Egyesület jakuzzit és szaunát akar kialakítani. Ennek keretében szétverték a férfi vizesblokkot. Ez csak költői kérdés, hogyha 600 néző ott van a Sportcsarnokban, és maradt egyetlen-egy vizesblokk, egy szűk vizesblokk, akkor milyen tumultus van. Ezt lehet tapasztalni a kézilabda mérkőzések során, tehát áldatlan állapotot alakított. Na most, ezzel az a gondom, hogy ez megítélésem szerint építésügyi hatósági rendeletekbe és egyéb törvényekbe ütközik. Tudniillik, egy ilyen közhasználatban levő létesítménynél előírás az, hogy a megfelelő nézőszámra ilyen tekintetben milyen vizesblokkot és mennyit kell kialakítani. Ezzel kapcsolatban Alpolgármester úr a következő tájékoztatást adta. Az átalakítása valóban folyamatban van, a fenntartó ennek a helyiségnek a rekreációs helyiséggé történő átalakítását tervezi. Ez olyan jól sikerült, hogy mivel hamarabb verték szét ezt a vizesblokkot, mint megkapták volna a TAO támogatást, amit nem kaptak meg, így szétverték a vizesblokkot, nem lesz se szauna, se jakuzzi, ismereteim szerint a másik Kézilabda Egyesület rendezett be magának irodahelyiséget és klubszobát. Pont. Ez a kérdés ezzel kapcsolatban lezárva.

Második kérdésem volt, hogy ennek a vizesblokknak a közvetlen szomszédságában lévő fejlesztő termet, mozgásfejlesztő termet kiürítették, ahova különböző mozgáskoordinációs és egyéb problémákkal küzdő gyerekeket hordtak fel fejlesztésre, kiürítették telehordták különböző több mázsás vasakkal és kondicionáló termet rendeztek be, így a gyerekek azt nem tudják a célnak megfelelően igénybe venni. Szeretném előrebocsátani, ez már EU-s projekt kérdése, mert ez az EU-s pályázatban benne szerepelt, erre a kérdésemre és felvetésemre nem kaptam tájékoztatást az Alpolgármester úrtól.

Könnyebb kérdés az iskola homlokzatára elhelyezett EU-s táblák kérdése, közülük a vakok és gyengénlátók közlekedését segítő Braille-tábla. Ezzel kapcsolatban Alpolgármester úr jól tájékoztatott, mert a Braille-táblát visszahelyezték az épület elejére és a bejáratához, viszont azt írta, hogy a többi tábla azonban továbbra is a pályázati követelményeknek megfelelően jól látható helyen kerültek elhelyezésre. Igen, annak, aki bemegy az iskolába, tudniillik ennek az előírás szerint kint kell lenni a bejárat ajtó körül, ugyan úgy, mint a Braille-tábla, ezt szépen az Igazgató úr, mivel nem tetszett neki, leszedette, leverette, és berakta a bejáraton belül a közlekedőbe. Ez azt jelenti, hogy jól látható annak a szülőnek, meg gyereknek, aki bemegy, de aki elmegy az Intézmény előtt, az nem látja, mert nem kukucskál az ajtón, feltételezem ezt.

A következő felvetésem volt a sószoza kérdése. A sószozát EU-s pályázatból - és EU-s pályázatot érintő kérdés - hozták létre pályázati célok megvalósításával

kapcsolatban. Szeretném elmondani, és Polgármester úr, ezzel Önnek tisztában kell lenni, hiszen elég gyakran jár oda a Sportcsarnokba kézilabda rendezvények során, hogy ezt a sósobát egy percig nem használták a gyerekek, abba egyetlenegy gyerek nem ment légúti megbetegedés kezelésére. Ahogy átadták a sósobát, vagyis az intézményt a Katolikus Egyháznak, abba a pillanatba kipakolták a sót egy alsó szertárba, raktárba, ahova a són kívül senki nem mehetett be, de az egér sem, mert gondolom, hogy a sós környezetet nem szereti, és egy évig a só ott volt a raktárba bepakolva. Most olvastam a különböző orosházi hírportálokon, hogy ezt a sót átszállították a Katolikus Óvodába, ott kialakítottak egy sósobát, örülnek is neki az óvodás gyerekek szülei, de kérdelem én, mi van az általános iskolásokkal, mivel ezt eredetileg oda tervezték az általános iskolásokhoz. Egyetlenegy gyerekről sem tudok, akit az általános iskolából átvinnének, vagy áthordanának kezelésre a Katolikus Óvodához. Most annyit még ezzel kapcsolatban, ennek egyetlenegy oka volt, mert a kézilabdások, a Férfi Kézilabda Egyesület már állandóan ott saját irodát akart magának, a sót lepakolták és kialakítottak egy kézilabda irodát, ami azóta is ennek megfelelően működik, törvénytelenül és mindenféle engedély nélkül. Szeretném azt is elmondani, hogy leírta az Alpolgármester úr, hogy 2012. szeptember 13-i hatállyal a Szeged-Csongrád Egyházmegye, mint kedvezményezett felel a pályázat betartásáért. Igen, Polgármester úr, 2012. szeptember 13. óta. De előtte, amikor ez a sorozat 2011-ben elindult, ezért az Orosházi Önkormányzat, és személy szerint Ön, mint Polgármester felel. Az én megítélésem szerint. És akkor néhány dolgot, ami miatt felvettem egyáltalán ezt a kérdést. A lakosság érdeklődéssel figyeli általában a képviselő-testületi üléseket és az ott elhangzottakkal kapcsolatban reagálnak is.

Kaptam több megkeresést, telefonon, e-mailen, személyesen. Ebből szeretnék Önnek idézni: „Kíváncsi vagyok, hogy a Polgármester a feltett kérdésre, az Eötvös Iskolával kapcsolatban feltett kérdésre utána nézett-e már, hogy mi történt ott? Mert a múltkor azt állította Testületin, hogy nem tud az egészről semmit. Ez annál is inkább érdekes, mert hónapok óta, sőt több éve odajár minden egyes kézilabda meccsre – elnézést, nem én mondom – enni, inni.” Így van leírva. E-mailen kaptam. És nem tud róla.

A másik dolog. Azt Polgármester úr gondolom nem éntőlem hallja először, hogy ott a kézilabda egyesületek finoman szólva kocsrát alakítottak ki, ott úgy hordják az italokat ki-be, mint a legjobban menő orosházi vendéglátó egységből, és ezt is szóvá teszi az e-mail küldője. Elnézést, körbenéztem már, ne hogy levegyék véletlenül, mert rajta van, hogy ki küldte az e-mailt és nem szeretném, hogyha valami következménye lenne, aki küldte ezt az e-mailt. Azt mondja, odajárnak szórakozni a tisztelt Vezetők, olykor megfélelkeznek magukról, hangoskodnak, isznak. Én azt gondolom, hogy ezek a dolgok mással együtt rendkívül megbotránkoztatóak, főleg úgy, hogy az odalátogató sportszerező közönség és a gyerekek ezeket végig is nézik. És nem tudják megérteni, hogy egy egyházi oktatási intézményben ilyen eset hogyan fordulhat elő.

Tisztelt Polgármester Úr! Nem akarom nagyon az idejét rabolni a Képviselő-testületnek se, ezek az észrevételeim voltak és most nagy tisztelettel kérem Polgármester Urat, hogy az itt bőven kifejtett véleményem alapján szíveskedjen megválaszolni, nem csak nekem, mint képviselőnek, hanem a kérdéssel kapcsolatban kételyt megfogalmazó orosházi állampolgároknak is, hogy egyáltalán mi a helyzet. Azt még – elnézést, egy mondat – igaz, hogy megkérte az intézményfenntartó, az Igazgató úr a változásoknak az engedélyezését utólag,

utólag, miután én már a Testületi ülésen szóvá tettem. Köszönöm szépen a türelmüket. És elnézést, nem megyek el, mert lehet, hogy reagálnom kell és itt most van reagálási lehetőségem.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Nincsen, Képviselő Úr.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Nincsen? Akkor majd megtalálom a lehetőséget, akkor majd visszatérünk a képviselőnkénti megszólalási lehetőségre, az SZMSZ-re. Köszönöm szépen a türelmüket.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Én köszönöm, Képviselő úr, hogy fölvetette, ismételten, sokadjára ilyen hevülettel a Katolikus Iskola ellenében, meg a sportegyesületek ellenében. Azt tudom Önnek válaszolni, hogy Ön választ kapott a legutóbbi Képviselő-testületi ülésen felvetett kérdéseire. Zalai Mihály alpolgármester úr megtette ezeket a válaszokat. A felvetései semmi újat nem tartalmaztak, természetesen 30 napon belül írásban választ fog rá kapni, ahogy ez elő van írva. Ami pedig a személyeskedését illeti, valóban szoktam jární kézilabda meccsre, hogyha ez nem bűn, akkor ezt a jövőben is meg fogom tenni. Sósobába nem szoktam jární, mert kézilabda meccsre megyek és nem tudom, hogy a sósobából ez nyomon követhető-e. Az pedig, hogy ott egy büfé működik, azt hiszem, engedélye van rá, mint sok más iskolában működik büfé. Én nem találok ebben kifogást, hogy ott ez működik és én nem tapasztaltam azokat a felvetéseket, amelyeket most Képviselő úr név nélkül elmondott. Ilyen értelemben nem is lehet erre igazán reagálni, inkább csak valamilyen sértettséget, vagy rosszindulatot feltételezek ennek kapcsán. Én bízom benne, hogy az a sok száz ember, aki örömmel jár kézilabda meccsre, annak a kedvét nem el akarja venni Képviselő úr, hanem inkább biztatni szeretné őket, hogy járjanak még többen, hiszen egy nemes szórakozás. Van-e még valakinek felvetése közmeghallgatás kapcsán? Parancsoljon.”

(Egy Képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatók.)

(Bogdánffy Csaba képviselő a képviselői asztalhoz visszaült.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Nincs még napirendünk sem elfogadva, Képviselő úr!

Képviselő Úr! Válogassa meg, Fetser képviselő úr a szavait, és trágár kifejezéseket kértem már, hogy ne használjon ülés közben.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatók.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő Úr, kértem, hogy olyan kifejezéseket használjon, ami egy volt polgármesterhez méltó. Én úgy gondolom, hogy ez méltatlan Önhöz. Képviselő Úr, az van megijedve, aki kiabál.

Nem Öné a szó, hanem közmeghallgatás folyik, az Úré a szó.”

Sebők Ferenc Orosháza, Csabai utca 12. szám alatti lakos: „Nem panasznpra jöttem. Megpróbálok rövid lenni. Ugye, épül ez a park itt. Az én elnevezésem szerint

Centrál Park. Itt az orosháziaknak a véleménye megoszlik. Ezt mindenki tudja. Én például azok közé tartozok, akik 100%-osan támogatom az ötletet, mindent. Láttam a látványtervet, mindent. Megadatottnak nekem az a lehetőség, hogy Európa, főleg boldogabbik oldalán igenis, ilyen jellegű városokban is vannak hasonló parkok. Nevezzük a városközpont tüdejének, meg találkozások központjának, mindegy. Funkcióját betölti, én maximálisan egyetértek ezzel. Ami viszont – nem tudom, lehet, hogy üres kaput döngöttek, nyilvános WC lesz-e? Tud-e erről valaki? El kéne gondolkodni rajta, vagy ha az a cél, hogy körbe legyenek a fák vízzel, akkor meg... Esetleg el kéne gondolkodni, hogy azért a párszáz ezer forintért, diszkrétan, tájba illő. Nem kell elfelejteni, hogy a környékbeli vállalkozók, akik ott vannak, a pizzériás, meg ez meg az, a jó értelemben vett jövő-menőket nem fogják beengedni csak azért. Igaz? Nem kell elfelejteni, hogy ott a Munkaügyi Központtal szemben egy nagy forgalmú buszmegálló van, ahol a munkaügyisek, a gimnázium, mindenki ott jár. A szükség mindenkire rájön. Ezt csak gondolatébresztőnek szántam, amíg nincs befejezve az építéset. Jó? Részemről ezt a részt befejeztem.

A következő kérdésem az ebrendészeti – minek mondják? – járuléka, nevezzük nevén, kutyaadó. Bekívánja-e az Önkormányzat vezetni? Meg ennek a hatástanulmánya. Igen.

Akkor a következő kérdés, most már ez a harmadik. Ha le akarok borítani a házam előtt – kertes házban lakom – rövid határidőre, tehát két-három napra két köbméter homokot, vagy sódert, mindegy, akkor közterület. Ha el kell hányni a havat, vagy le kell nyírni a fűvet, akkor magánterület. Akkor hogy van ez? Jó.

És ez egy igazán egyedi kérdés. A saját házam falára, ami utcára nyílik, graffitit csináltathatok-e? Természetesen nem pajzánt, esztétikusat. Hogy törvény ezt tiltja-e vagy sem? Jó, köszönöm szépen, hogy meghallgattak."

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm szépen. Részben olyan kérdések voltak, ami hatósági jellegű, ezt majd megkérem a hatósági Kollegákat, hogy – itt a graffitire gondolok elsősorban – hogy válaszoljanak. Részben közérdekű felvetések voltak. Alpolgármester úrnak adom meg ezzel kapcsolatosan a szót.”

Zalai Mihály alpolgármester: „A második kérdésével szeretném kezdeni. Az ún. ebadót, mert így híresült el ez a médiában, Orosháza Város Önkormányzata nem kíván bevezetni, ezt több mint egy évvel ezelőtt nyilvánosságra hoztuk.

A Főterrel kapcsolatban én szeretném megköszönni az elismerő szavakat, szeretném arra felhívni Önnek is, és valamennyi itt ülőnek is a figyelmét, hogy Török Péter úr, aki a Főteret megálmodta, Prima Primissima díj jelölt. Ezúton is fölhívom az orosháziak figyelmét, hogy interneten, telefonon és a különböző hirdetett módokon lehet rá szavazni. Nyilvános WC pedig a tervekben szerepel és ez a Mikszáth Kálmán utcai üzletsoron kerül kialakításra, természetesen gondoltak erre a Tervezők, mert régóta hiány Orosháza belvárosában.

A magánterület, közterület és a házfal és a graffitiről pedig szeretném én is a hatósági Kollegákat megkérni, hogy válaszoljanak.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Szőke Csabáné, vagy Kovács Győző irodavezető urat kérem meg erre a kérdésre való válaszadásra. Parancsoljon, Irodavezető úr.”

(Németh Norbert képviselő az üléstermet elhagyta, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

Dr. Kovács Győző irodavezető: „Köszönöm. Ha a saját tulajdonában álló ingatlan falára fest graffitit, akkor az önmagában nem sért semmilyen szabályt, hogyha az nem reklámcélra szolgál. A leborított homokkal kapcsolatban azt tudom mondani, hogy 48 órán keresztül ingyenesen tárolhat ott homokot, hogyha úgy gondolja, hogy ott szükséges tárolni. 48 óra után viszont közterület használati engedélyt kell kérni. Köszönöm.”

(Németh Norbert képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Hát legalább most megtudtuk. Én azt hittem, hogy a graffitihez kell építési engedély, mert a színvilága az érdekes lehet, de ha a hatóság felkent embere ezt mondja, akkor biztos nem kell. Jegyző Asszony, parancsoljon.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Tehát az építéshatóságnál a graffitit tervben azért be kell mutatni, természetesen. Az városkép rontó lehet, ebből a szempontból kell megmutatni, de akadálya nincsen, hogyha megfelel a városképnek.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Van-e még felvetése a lakosságnak? Nem látok több kérdezőt, akkor a közmeghallgatást lezártam nyilvánítom. Köszönöm szépen az érdeklődésüket. Ne haragudjon, befejeztük a közmeghallgatást, lezártam már.”

(Tompa Veronika érdeklődő állampolgár az ülésterem végéből mikrofon nélkül szólt, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatók.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Veronika néni, tessék idejönni. Azt kértem, hogy akinek felvetése van, az a mikrofonhoz fáradjon és ...”

Tompa Veronika Orosháza, Dózsa György u. 41. szám alatti lakos: „Én azt szeretném megkérni, hogy a Polgármester úr és a Jegyző Asszony mit intézkedett abban az ügyben, hogy a pénzes emberek engem kifosztanak.

És még annyit szeretnék megkérdezni, hogy voltam bent Zalai alpolgármester úrnál és kérdeztem tőle, hogy hogy áll, illetve mit válaszolt Orbán Viktor miniszterelnök úr arra a levélre, amit személyesen otthagytam nála. Merthogy én ott voltam és odaadtam a kezébe és azóta sem kaptam erre választ.

Igaz, hogy Kórházban voltam, de érkezett a Gyámhivataltól levél részemre, persze nem vettem át, de továbbra is kérdezem Polgármester urat és Jegyző Asszonyt, hogy mit intézkedtek azok az emberek ellen, akik engem kifosztanak.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönjük szépen, Veronika néni! Minden felvetésére kapott írásban választ, a jövőben is fog minden felvetésére írásbeli választ kapni. Ha Önnek ezek a szipolyozók, akik Önt folyamatosan szipolyozzák, mindig el tetszik mondani fogadó délutánon, tehát hogyha ez a helyzet továbbra is fennáll, akkor várom szeretettel a fogadó délutánjaimon és akkor meg tudjuk beszélni

ezeket a kérdéseket, mint ahogy eddig is.”

Tompa Veronika Orosháza, Orosháza, Dózsa György u. 41. szám alatti lakos: „Itt vannak nálam a bizonyítékok, rengeteg bizonyítékot gyűjtöttem össze.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Erről már beszéltünk, Veronika néni, újra meg fogjuk nézni ezt a kérdést. Jó?”

(Tompa Veronika halkán válaszolt és így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatók.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Aktával, akta nélkül tessék bejönni fogadó délutánra és akkor még egyszer áttekintjük a felvetéseket.”

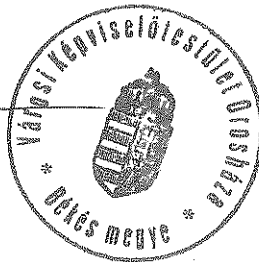
Megkérdezi, hogy kíván-e még valaki élni a közmeghallgatás lehetőségével.

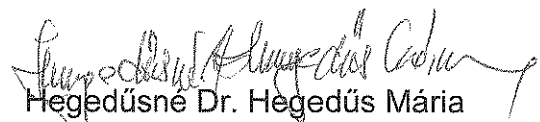
(A közmeghallgatás lehetőségével más nem kívánt élni.)

Megköszöni az aktivitást, a részvételt, a közmeghallgatást bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


Dr. Dancsó József
polgármester




Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária
címetes főjegyző