

10/2010.Kt.sz.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2010. augusztus 16-án a Városháza I. emeleti nagytermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Németh Béla polgármester, Dr. Dancsó József alpolgármester, Molnár Béla alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Bozsár Lajos, Csizmadia Gergely, Dávid Zoltán, Dominkó Sándor, Dr. Faludi János, Dr. Kalmár Mihály, Kiss Attila, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Papp Róbert, Pleskó Pál, Dr. Sóki Krisztina, Varga Zoltán, Zalai Mihály, Dr. Zilahi Lajos képviselők

Igazoltan távol vannak: Burka László, Erostyák Zoltán, Dr. Násztor Sándor és Rucz József képviselők

Meghívottként megjelentek: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Simondán Gusztáv a Cigány Kisebbségi Önkormányzat Elnöke, Melich Krisztina a Média Kft. képviselőjében, Kiss A. János a Hír6 képviselőjében, Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap újságírója, Trócsányi Anna a Wesley János Iskola igazgatója, Miszlai József a Pénzügyi Osztály osztályvezetője, Bagi László a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály osztályvezetője, Bicsánszky József a Kulturális Osztály vezetője, Plesóczki Ágnes az Általános Igazgatási Osztály vezetője, Dénes Tünde a Népjóléti és Szociális Osztály osztályvezető-helyettese, valamint a Szervezési és Jogi Osztály Jogi csoportjának dolgozói

Németh Béla polgármester: Köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelent érdeklődő állampolgárokat, a Hivatal dolgozóit, Képviselőtársait. Megállapítja, hogy 19 Képviselő megjelenésével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

Burka László, Dr. Násztor Sándor, Erostyák Zoltán és Rucz József képviselők jelezték, hogy a mai ülésen nem tudnak részt venni, igazoltan vannak távol.

Szavazásra bocsátja a meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozatot.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

196/2010. (VIII.16.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadta:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) A 2010. évi Közfoglalkoztatási terv módosítása
Előadó: Németh Béla polgármester
- 2.) Tájékoztatás sajátos nevelési igényű tanulók ellátásáról
Előadó: Németh Béla polgármester
- 3.) Bejelentések

Németh Béla polgármester: „Jegyzőasszony most mondja, hogy van egy interpellációra adandó válasz, amit legutóbb Dancsó alpolgármester, országgyűlési képviselő úrhoz tett Bogdánffy Csaba úr. Nem tudom, hogy erre írásban ment ki válasz?”

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Ment.”

Németh Béla polgármester: „Rendben van, akkor ez is megtörtént.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Nekem reagálni kell.”

Németh Béla polgármester: „Akkor reagáljál.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Június 30-i dátummal interpellációt adtam be Dancsó József alpolgármester úrhoz a július 2-i testületi ülésre, melynek lényege és kérdése az volt, hogy kérek tájékoztatást tőle, mint Orosháza város Alpolgármesterétől, aki az oktatásért felel, hogy hogyan áll a Gyógypedagógiai Iskola átvételének az ügye. A testületi ülésen Polgármester úr kérte, hogy lépjek vissza az interpellációtól...”

Németh Béla polgármester: „Elnézést kérek, Bogdánffy úrnak arra van lehetősége – írásban megkapta az interpellációjára a választ, nem ismétlésre vagyunk kíváncsiak –, hogy elfogadja az írott választ, vagy nem fogadja el. A Szervezeti és Működési Szabályzat szerint erre van lehetőség.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „De indokolhatom, hogy miért nem fogadom el.”

Németh Béla polgármester: „Igen vagy nem és utána lehet két mondatban indokolni.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Nem két mondat, erre idő van szabva.

A lényeg az, hogy Alpolgármester úrtól a feltett kérdésre nem kaptam konkrét választ. Annyi történt, hogy a testületi ülésen szétosztott időrendi táblázatot, hogy mi történt a kisegítő iskola ügyében elküldte egy mondat hozzáírásával. „Az Ön által legutóbb feltett interpellációra Polgármester úr az akkori testületi ülésen részletes, mindenre kiterjedő választ adott. Ennek ellenére szeretném figyelmébe ajánlani pontokba szedve az iskolával kapcsolatos történéseket annak érdekében, hogy Ön is méginkább tájékozott legyen hiszen tudjuk jól – és most jön a lényeg –, hogy ismétlés a tudás anyja.”

Az az ezzel kapcsolatos két mondatos véleményem, hogy konkrétan a témával kapcsolatban semmi választ nem adott Alpolgármester úr. Hozzám írt levele nem

más, mint egy kioktató iromány, amelybe azt akarja kifejtetni, hogy lekezelően semmibe veszi az egész kérdést, amit én ezzel kapcsolatban feltettem. Úgy gondolom, hogy ez egy nem elfogadható stílus. Én elmondtam már a korábbi alkalommal is az Alpolgármester úrnak, hogy a stílus maga az ember. Ehhez nem kívánok a továbbiakban hozzászólni. Nem fogadom el az interpellációra adott választ és remélem, hogy a Képviselő-testület Tagjai sem fogadják el és az illetékes Bizottság hatáskörébe utalják, mivel semmi konkrétumot nem fogalmazott meg az Alpolgármester úr.”

Németh Béla polgármester: „Igen. Valójában abban a levélben az is szerepel, hogy a képviselő-testületi ülés alkalmával – igaz, hogy Alpolgármester úrhoz szólt az interpelláció – a választ megadtam. Alpolgármester úr nyilván nem akart ismételésekbe bocsátkozni a testületi ülés alkalmával, ezért juttatta el azt a hiteles választ, ami a felvetésre megtörtént, kiegészítve azon gondolattal, gondolatokkal, amit felolvastál. Ez sajnos egy politikai csatává silányult vita a kisegítő iskola és az oda járó gyerekek sorsával kapcsolatban. Én szeretném figyelmébe ajánlani mindenkinek, hogy a 2.) napirendi pontban ezzel fogunk foglalkozni és a Képviselő-testület, Alpolgármester úr és személyem jó szándékáról mindenki meg fog győződni, ha felolvasom azt a határozati javaslatot, amit ennek a témának a kapcsán szeretnék ma elfogadtatni. Megszavaztunk már egyhangúan a napirendi pontokat. Az interpellációra adott választ Bogdánffy úr jelezte, hogy nem fogadja el. Az interpellációra adott választ én személy szerint elfogadom.”
Szavazásra bocsátja az interpellációra adott válasz elfogadását.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

197/2010. (VIII.16.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bogdánffy Csaba képviselő „Gyógyypedagógiai Iskola átvételének az ügye” tárgyú interpellációjára adott választ elfogadta.

1.) A 2010. évi Közfoglalkoztatási terv módosítása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Szociális és Egészségügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Nagyon fontos ez az előterjesztés, hiszen azért szükséges, hogy azokat az elképzeléseket, terveket, amelyeket megfogalmaztunk az elkövetkezendő időszakra a Közfoglalkoztatási terv módosításával is le tudjuk követni.

A kimutatásból is látszik, hogy az elmúlt időszakban hány ember kapott – még, ha időlegesen is – munkát, hány ember jutott értelmes kenyérkereseti lehetőséghez. Azt

viszont azért látni kell, hogy ez a fajta - közfoglalkoztatási tervi - nyilvánvalóan nem hosszútávon tudja megoldani azoknak a munkához jutását, akik ezzel nem rendelkeznek. Az Önkormányzatunk úgy gondolom, hogy mindent megtett annak érdekében, hogy minden törvényi feltételt betartsunk, minden törvényességi határozatot, ami szükséges ahhoz, hogy ezt foglalkoztatási tervet megvalósítsuk, megtegyük. Úgy gondolom, hogy azok az emberek, akik így munkához jutottak értékelni tudják és értékelni is fogják ezt. Az, hogy mi lesz a jövője ennek a foglalkoztatásnak, jelenleg még nem lehet tudni. Az ősz folyamán a Parlament ezzel a kérdéssel foglalkozni fog, hiszen látszik ebben a jó szándék, az hogy sok ember munkához jusson. Viszont ahogy említettem az is látszik, hogy ezzel azt az eredeti célt, amit még az előző Szocialista Kormány megfogalmazott, hogy visszavezessék az embereket a munkába, nem teljesítették, nem lehet teljesíteni, hiszen körülbelül 1 százaléka az embereknek akik közfoglalkoztatásban szerepeltek, tudtak ténylegesen a munkaerőpiacon elhelyezkedni. Ezért ilyen értelemben nem munkaerőpiaci eszköznek kell tekinteni, hanem inkább szociálpolitikai eszköznek ezt a közfoglalkoztatási rendszert. Mégegyszer mondom - időlegesen nyilván nagy segítséget jelent azoknak, akik ebbe bele tudtak kapcsolódni, ezért a mi Önkormányzatunk is maximálisan minden lehetőséget eddig is és a jövőben is igyekszik kihasználni. Azt is látni kell – mégegyszer mondom – hogy a fő cél nyilvánvalóan nem az, hogy három vagy hat hónapig ezeket az embereket tudjuk foglalkoztatni, hanem az, hogy 5-10 vagy 20 évig is a munkaerőpiacra ténylegesen visszavezetésre kerüljenek. Ezen kell dolgozni az új Kormánynak, amelyet Combos Sándor államtitkár úr vezetésével gőzerővel folytatnak és én bízom benne, hogy az ősz folyamán megnyugtató és használható törvények kerülnek majd elfogadásra a Parlament által.”

Varga Zoltán képviselő: „Egyetértek Dancsó József alpolgármester úrnak azzal a gondolatával, amit most kifejtett, de azért azt szeretném elmondani, hogy az hogy ezek az emberek, akik nyilvánvalóan - egy részük önhibájukon kívül ilyen helyzetbe került -, hogy ilyen munkát tudnak végezni, azért az nagyban függ az Önkormányzatok hozzáállásán.

Tisztelem az Orosháza Város Önkormányzatának a Hivatalát, hiszen a Hivatalban kell ezeket az ügyeket megszervezni, ez nem a Testület kompetenciája, dolga. De az illúzió, Alpolgármester úr, hogy annak a nem kevés embernek azonnal munkahelyet lehet teremteni. Nagyon sokáig szükség lesz olyan típusú foglalkoztatásra, amely képessé teszi és képességét fenntartja az embereknek arra, hogy amikor a piacon megjelennek azok a szabad munkahelyek, ahol majd ezek az emberek el tudnak menni dolgozni, akkor képesek legyenek ebben ténylegesen elmenni és a munkát elvégezni és felvállalni. Azt gondolom, hogy sajnos hosszú ideig szükség lesz erre a foglalkoztatásra és a Hivatalnak és az itt lévő embereknek nagyon komolyan foglalkozni kell azzal, hogy – hogy is mondjam – ne csak városszépítési ügyekkel, hanem egyéb dolgokkal is lehessen foglalkozni. Szerintem ez fontos a Városnak is. Nem véletlen, hogy gazdasági társaságok irányába is ki lett terjesztve ez a dolog. Nagyon sokat vitatkoztunk, hogy csak önkormányzatoknál, közhasznú szervezeteknél lehessen ezt, hisz az értékteremtő munka mindenki számára fontos. Nemcsak az ország számára, hanem nyilván az emberek számára is, hogy érezzék, hogy hasznos az a tevékenység, mert biztos nagyon fontos volt a gyopárosi körforgalmat kikövezni. Akik rendszeresen járnak Gyopárosra úszni, azok rendszeresen látták, hogy egy hónapja 5-6 ember dolgozik arra és gyakorlatilag bazaltkövekkel kikövezi a körforgalmat, amit én nem neveznék értékteremtő

munkának. Biztos arra nagyon jó, hogy eltöltsék az időt, de ezekkel a dolgokkal komolyan kellene foglalkozni. Azon emberek számára, aki viszont erre rászorultak természetesen támogatjuk, hogy minél több ember vegyen részt ebben a tényleg szociális jellegű támogatásban. De azért arról is kell, hogy gondoskodjon a Hivatal, hogy megfelelő értékteremtő munkát tudjanak végezni nemcsak a város, hanem nyilvánvalóan a saját maguk szempontjából is.”

Németh Béla polgármester: „Nagyon sajnálom, hogy Varga úr vélhetően információ hiányában feltételezi, hogy nem komoly munkát végeznek ezek az emberek, hogy értékteremtő munkára is be kellene Őket fogni, úgymond alkalmazni. Szeretnék tájékoztatni és egyben azokat is, akik hasonlóan gondolják, mint Varga úr, hogy ez Orosháza életében akár úgy is nevezhető, hogy sikertörténet. Ezeknek az embereknek a közfoglalkoztatása az összes Intézményünkben megjelent. Az Intézményeink karbantartása, az Intézményeink higiéniai festése, meszelése a tanév kezdetére és a Városban rengeteg járdát megépítettek. Most például ugyanezek az emberek végzik az Eötvös téri iskola környékén a burkolat lerakását. A Gimnáziumban dolgoznak, a Rákócziutcai sportpályát felújították, az OMTK pályát – Mátrai Stadionban – szintén felújították, közreműködtek az Ifjúság utcai Óvoda felújításában, pályázaton nyert pénz mellé saját erőből dologi kiadás, tehát az anyagot melléteve, ami szükséges volt felújítás történt. Szinte nincs Orosházán olyan Intézmény, ahol ők ne jelentek volna meg és aktívan részt vettek az értékes és értelemes munkában. Nem az értelmetlen munkára alkalmaztuk be őket. Lehet, hogy van olyan önkormányzat, ahol esetleg ez volt a szempont. Én még azt sem tartom értelmetlen munkának, hogy egy körforgalmat, amiben ember magasságú gaz volt sok időben, valamilyen szinten megpróbálják városi rangra csinosítani, hogy aki a városba ott akar bejönni, vagy a várost elkerüli, a kerülő-úton ezzel találkozhat, hogy lássa ennek van gazdája úgy, hogy valójában ez nem is Orosháza város fenntartását kellene, hogy igényelje, mert ez a Megyei Közútkezelő Kht-nek a dolga volna. Hiába reklamáztunk, kértük, hogy valamit lépjenek ez ügyben, kiderült, hogy semmire nincs pénzük, mert az idei évi költségvetésben arra nincs pénzük, hogy egyáltalán kátyúzzanak. Akkor úgy gondoltuk, hogy a dologiakat melléteve a közcélúak bealkalmazásával igenis rendbe tesszük. Azt is el kell mondanom, ez talán a magyar közállapotokra jellemző, hogy fél éven belül kétszer tesszük rendbe, mert tavaly ősszel, amikor ültettünk rózsákat egy héten belül valakik privatizálták, elvitték nem tudom hova, vélhetően saját kertjükbe vagy házuk elé. Ezt nyilván nem tudom megmondani, de most nem rózsákat ültetünk, most a raktáron lévő bazaltköveket rakjuk ki, ami a Városüzemeltetésnél volt eddig deponálva, annak reményében, hogy ezt nem akarja senki privatizálni, hanem ott maradhat és aki Orosházát elkerüli, mert az elkerülő utat használja vagy ezen a gádorosi csomóponton keresztül jön be Orosházára, akkor egy városi léptékű, városi színvonalú körforgalommal találkozhat, vagy erre megy ki adott esetben Gyopárosra. Ez mindenféleképpen indokolt és szükséges. Én azt hiszem, hogy jövő hónap közepére el fog készülni a Városfejlesztési Osztály részéről az a kimutatás, ami az elmúlt 4 évben történt és abban vissza fog köszönni az elmúlt évben is végzett közmunkaprogram keretén belüli történések, amire én azt mondom - és úgy hiszem -, hogy nem túlzó, ha úgy fogalmazok, hogy igenis ez Orosháza esetében sikertörténet. Olyan dolgokat tudtunk megcsinálni, amire egyébként nem lett volna lehetőségünk. Nem véletlen – ha megnézed az előterjesztés mellékletét –, hogy ezzel a lehetőséggel nagyon sok Intézményünk élt és azért vegyük figyelembe, hogy nem mindegy egy intézményi költségvetésben, hogy valakinek 5 % munkabérét kell fizetnie vagy adott esetben 100

%-ig az Ő költségvetését terhelné. Ez egy sikertörténet volt. Nem véletlen, hogy bejelentkezett az Oktatási Intézmények Gondnoksága, a Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, akik a tavalyi évben és az idei év elején elmulasztották, hogy bejelentkezzenek. Vélhetően fenntartásuk volt ezzel a programmal szemben. Mára meggyőződhetnek, hogy igenis itt a helyük és jelentkeztek erre. Hogy milyen lehetőségek lesznek a későbbiekben, azt nem tudom. Ez országosan gond-probléma. Nyilván a Kormányzatnak ezzel foglalkoznia kell. Orosházán meg tudunk teremteni értelmes munkával, ha a módosítást is elfogadjuk, hogy az idei évben 616-an tudják ezt igénye venni és úgymond egy „x” időt töltenek a munka világában vélhetően ezzel a lelkületük, munkába járás kötelezettsége azon a szinten fogja tudni őket tartani, hogy nem szabad elkallódni, előbb-utóbb lesz esély visszakerülni a munka világába.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Úgy gondoltam, hogy elég egyértelmű és világos voltam az előbb. Viszont Varga képviselő úr mondatait nem igazán érttem, amikor arról szólt, hogy nem tekinti valódi értékteremtő munkának a közfoglalkoztatásban részt vevők által elvégzett munkát. Ezt én nagyon furcsának tartom. Kicsit meg is döbbenem ezen, hiszen egyrészt ezt a programot Önök indították el, gondolom azért, hogy értékteremtő, hasznos munkát végezzenek. Ha másképp gondolja Képviselő úr, mint ahogy elmondta, akkor ez nyilván ennek a programnak a kritikája. Amit én fontosnak tartok hangsúlyozni még egyszer az az, hogy ezt nem munkaerőpiaci eszköznek kell tekinteni. Ami önmagában nem baj, hiszen az eredmény e tekintetben a fontos. Polgármester úr el is mondta, hogy 616 embernek a foglalkoztatását sikerült e tekintetben megoldanunk, még hogyha ideiglenes időszakra is. Az a fontos, hogy hogyan tovább és az a fontos még egyszer mondom, hogy nyilván ezeknek az embereknek is elsősorban az lenne az érdekük, hogy nem három - hat, két vagy négy hónapra kapjanak munkát, az én megítélésem szerint legalább is. Ha Képviselő úr máshogy gondolja, nyilván el fogja mondani, hanem az a lényeg, hogy két évre, öt évre, tíz évre próbáljuk őket valóban visszavezetni a munka világába. Ez a program erre nyilván alkalmatlan. Arra alkalmas – még egyszer mondom –, hogy ideiglenesen lehetőséget teremtsen és ne a 28.000,- Ft-os ellátásban részesüljenek, hanem minimálisan a minimálbért szakképzettségüknek megfelelően megkapják. Még egyszer látni kell, hogy ez önmagában annyit jelent, hogy az ország költségvetését rendkívüli módon megterheli, hiszen nagyon sok pénz ment erre a foglalkoztatásra, viszont ezeknek az embereknek a helyzetét hosszú távon nem tudja, nem tudta megoldani. Márpedig nekünk arra kell elsősorban koncentrálni, hogy a szociálpolitikai eszközök mellett hosszútávra is próbáljuk meg ezeknek az embereknek a munkához való hozzájutásukat biztosítani. Én ezért mondtam azt, hogy bízok benne, hogy az elkövetkezendőkben elsősorban erre fog a hangsúly eltolódni. Arra, hogy minél hosszabb ideig tudjuk az embereket munkával ellátni.”

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

198/2010. (VIII.16.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi Közfoglalkoztatási terv időarányos végrehajtásának áttekintése során:

- 1.) Tudomásul veszi, hogy az eredeti tervhez képest
 - a) a közfoglalkoztatási helyek közül egy munkáltató kimaradt és három új intézmény vállalta a közcélú foglalkoztatást,
 - b) a közcélú foglalkoztatással érintett munkakörök száma 78-ról 94-re emelkedett,
 - c) a 2009. évről áthúzódó munkaszerződések hatálya alatt álló közcélú munkavállalók figyelembevételével az év végéig előirányzott 550 fő bevonása a közcélú foglalkoztatásba a tervidőszak első felében teljesült.
- 2.) 2010. december 31-ig a közcélú foglalkoztatásba bevonandó személyek irányszámát 550 fő helyett 616 főben állapítja meg.
- 3.) A közcélú foglalkoztatottak bér+járulékai 5%-ának fedezetére szolgáló saját erő keretösszegét 14.307,8 eFt-ról 17.600 eFt-ra emeli.
- 4.) Elrendeli, hogy a 2010. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet során következő módosításának előkészítése során a 3.) pontban foglalt döntés a rendelettervezetbe beépítésre kerüljön.

Felelős: Németh Béla polgármester a határozat végrehajtásának koordinálásáért
 Vargáné Szilka Izabella osztályvezető a tervmódosítás megküldéséért
 a Magyar Államkincstár és a Munkaügyi Központ részére, valamint az
 aktív korú ellátottak közcélú foglalkoztatásba történő bevonásáért
 Mislai József osztályvezető a tervmódosítással összefüggő munka- és
 pénzügyi intézkedések megtételéért és a 4.) pont végrehajtásáért

Határidő: A tervmódosítás továbbítására az ülést követő 5 nap, valamint értelemszerű

2.) Tájékoztatás sajátos nevelési igényű tanulók ellátásáról

Németh Béla polgármester: „Bizottság nem tárgyalta. Ahogy említettem a bevezetőmben, itt van egy határozati javaslat előttem. Mielőtt vitára bocsájtanám a határozati javaslat 3. pontját szeretném felolvasni. A többi mindannyiunk előtt ismert, amelynek értelmében, ha megkapom a bizalmat akkor „felhatalmazza a polgármestert, hogy az Orosháza Pacsirta utca 1. sz. alatti ingatlanra vonatkozóan közoktatási intézmény létrehozására és működtetésére irányuló bérleti szerződést kössön a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösséggel, amennyiben a bérlő a működéshez szükséges engedélyeket beszerzi”. Azt hiszem, hogy ennél egyértelműbb előterjesztés nemigen megfogalmazható. Az eredeti kiküldött határozati javaslatnak a 3. pontja ennyivel bővült.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Megmondom őszintén, hogy örömmel veszem ezt a határozati javaslatot, amit Polgármester úr most beterjesztett. Nem véletlenül mondom. Hasonló szövegű határozattervezetet hoztam, amit szerettem volna a Képviselő-testület elé beterjeszteni. Azt nem tudom csak megérteni, hogy április óta megy a huzavona az Intézmény helyzete körül. A szülők kedélyeit felborzoltuk jobbra-balra. Mi tartott olyan sokáig, hogy megvilágosodjanak Önök, hogy ez az egyetlen járható út, hogy a gyerekek helyzetét megoldjuk. Nem tudom megérteni, hogy minek a hatására. Talán az általános közvélemény felháborodásának hatására döntöttek így, mert a testületi üléshez kiadott és kipostázott anyagba ez a határozati javaslat még nem szerepelt. Azt nem tudom azért megérteni, ha ezt a döntést hozták Önök, akkor futárral miért nem küldték ki a képviselő-testületi tagok részére. Uram Isten miért nem osztották ki testületi ülés előtt, hogy legalább áttanulmányozhattuk volna, egyáltalán tudjuk, hogy ezzel kapcsolatban mi a helyzet és mi az elképzelés. Én szakmai szemmel, amikor az elmúlt pénteken megkaptam az eredeti határozati javaslatot megkérdeztem, hogy jól értelmezem, hogy szó nincs az iskola épületének átadásáról? Akkor igen, azt a választ kaptam, hogy erről szó nincsen, mert a törvényben előírt határidőket nem tudjuk tartani. Nagyon meglepett, bár gondolom megvan az oka, hogy miért változtatták meg Önök ezt a döntést. Természetesen ezt a döntést a Frakció részéről támogatni fogjuk és mindent el fogunk követni annak érdekében, hogy a Kisegítő Iskolába járó tanulók, akik 55-en aláírták azt, hogy itt kívánnak Orosházán maradni megfelelő körülmények között tudják a tanulmányaikat folytatni. Nagyon röviden még annyit: Én elmentem minden szülőértekezletre és természetesen tartottam magam hozzá, nem szoltam hozzá a szülőértekezletekhez, de azért megdöbbenő volt az, amikor odajöttek a szülők és elmondja nekem az anyuka, hogy az Ő gyermeke nem tud beszélni és pelenkázni kell, tisztába kell rakni és nem tudja elengedni oda vidékre. Én mindig azt mondtam és ez a közvélemény véleménye is volt, hogy Önök azért voltak ezzel kapcsolatban ilyen távolságtartók, mert nem érintettek. Ha valakinek a családjába ilyen gyerek van, előfordul, hogy igenis ezzel kapcsolatban érzelmileg is kötődik és megpróbál olyan döntést hozni, amely ezeknek a gyerekeknek az életét segíti. Hadd mondjam, hogy sajnálatos módon a mi családjunk is érintett ebben a kérdésben. Bár nem saját, hanem nevelőgyerekek következtében a Húgoméknál. Van olyan gyerek, aki Bánhegyesre járt és sírva könyörgött a nevelőapjának, hogy bárhova csak Bánhegyesre ne kelljen visszamenni, mert Ő nem megy oda vissza. Ő onnan jött. Még egyszer, mi támogatjuk ezt a határozati javaslatot, csak azt nem tudom, miért telt el ilyen hosszú idő, hogy Önök megvilágosodtak, hogy ezt a döntést és előterjesztést kell hozni.”

Németh Béla polgármester: „Bogdánffy úr hajlamos arra, hogy bizonyos dolgokat sugall a tényyszerűséget kevésbé figyelembe véve. Miért halogattuk? Nem halogattuk. Amikor abba a helyzetbe kerülünk, hogy ezzel a témával foglalkozhattunk, akkor igenis megtettük az első lépésünket a Képessey József utcai épület biztosításával. Az első körben úgy nézett ki, hogy alkalmas lesz, hisz így nyilatkozott a Wesley János intézménynek a Vezetője. Utána egy következő tárgyalás alkalmával kiderült, hogy mégsem alkalmas. Amikor a Megyei Önkormányzatnál döntés született, hogy Ők vissza fogják adni az épületet, ezt egy szülői értekezlet alkalmával tudtuk meg. Elégge elítélhető a Megyei Önkormányzat részéről, hogy így ilyen formában ad-hoc alapon gyorsan szinte kapkodva tette meg a lépését. Mi ezt átvettük augusztus 2-án. Innentől kezdve azon dolgozunk, hogy ez az Intézmény amennyiben a feltételeket tudja biztosítani, rendelkezésre álljon. Teljesen jogszerű volt az a vélemény valaki részéről pénteken Bogdánffy Csaba felé, hogy jogilag erre most pillanatnyilag úgy

tűnik, hogy nagyon kevés lehetőség van, hiszen minden átszervezésből kicsúszunk. Augusztusban nincs oktatási intézmény átszervezése. Ezt meg kellett volna tenni július végéig. Mi erről nem tehetünk, nem tudjuk, hogy ez a leendő bérlő lehet, hogy megtette. Nem tájékoztattott bennünket, azért van ez a határozati javaslat, hogy amennyiben igen, mi nem zárkozunk el ettől, sőt segítjük azt, hogy itt az oktatás indulhasson. Feltételeket nem nekünk kell megteremtenünk. Mi az épület biztosításával igenis biztosítjuk a feltételeket. Azt, hogy ezt augusztus 2-án adták át a Megyei Önkormányzat részéről tulajdonképpen idő utáninak tűnik, de nem tudjuk, hogy az előzmények adott esetben Megyei Önkormányzat és a Metodista Egyház között volt-e valamilyen megállapodás, ami alapján jogszerűen el tudták indítani a pedagógiai program módosítását, Alapító Okirat módosítását, netalán elindítottak egy telephely-engedélyezési kérelmet, mert ennek az ingatlannak pillanatnyilag ilyen célra nincs telephely-engedélye. Ezt a leendő szolgáltatónak, bérlőnek meg kell tennie. Erre lesz vélhetően a Képviselő-testülettől egy olyan felhatalmazás felém, hogy amennyiben ezt tudják prezentálni, akkor minden további nélkül a szerződést meg tudom kötni velük."

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Tisztelt Bogdánffy képviselő úr, Ön többször próbál engem itt kószolgatni a mai nap folyamán. Azt tudom erre Önnek mondani, hogy tudom azt, hogy ma már kopogtatócédula gyűjtés kezdődik. A választási hadjáratuk részének tekintik ezt, mint ahogy tavasszal is igyekeztek engem mindenféle módon lejáratni. Szeretném felhívni figyelmét Képviselő úrnak a tavaszi választási eredményekre. Úgy látszik, hogy Ön olyan, mint a kiselefánt, hogy keveset tud és gyorsan felejt, hiszen nem tanult a tavaszi eredményekből, illetve az Önök számára eredménytelenségből. Ezért újra megpróbálkoznak mindennel. Tudja Képviselő úr, amikor azt mondja, hogy felborzoltuk a kedélyeket, Önöket és Bennünket egy kalap alá véve, akkor talán az lenne a helyesebb kifejezés, hogy Önök felborzolták a kedélyeket, mert kőkeményen politikai céloknak kívánják, kívánták a gyermekeket és szülőket felhasználni. Ez nem egy elegáns dolog Képviselő úr! Különösen Öntől nem, aki valaha még iskolaigazgató is volt. E tekintetben többet lehetne várni Öntől, hogy szülőket és gyerekeket a Szocialista Párt politikai érdekei mentén kíván használni. Tudja Képviselő úr attól, hogy Önök felborzolták a kedélyeket mi igyekeztünk dolgozni. A nevelési tanácsadó, amelyet szintén eldöntötte első körben a Megyei Képviselő-testület, hogy elviszik, bizony kőkemény tárgyalásokat kellett folytatni azért, hogy itt maradjon. Akkor, amikor én kint jártam az Intézményben és jelezték, hogy ez rendben van, de az a két helyiség amelyet számukra biztosítani akarnak az nem megfelelő. Öt helyiséget kell kialakítani. Akkor azért jártam el, hogy öt helyiség legyen kialakítva. Ki is alakítják szeptember 1-jére a Harruckern Közoktatási Intézmény területén, a nevelési tanácsadó öt létesítménnyel fog működni, öt helyen fog működni. Több mint tíz pedagógust fognak alkalmazni és 200 gyermeknek a fejlesztését meg fogják ott oldani, a mindennapos ügyeket el fogják ott intézni. Akkor, amikor először azzal jöttek a MET Egyház képviselői, hogy szeretnék, hogyha ezt a kérdést itt meg tudnák oldani, akkor Polgármester úr azonnal azt mondta, hogy igen, hiszen nekünk ez a szándékunk, hogy ez a kérdés ne borzolja a kedélyeket, ahogy Ön fogalmazott, hanem megnyugtató módon a szülők és gyerekek szemszögéből rendeződjön. Ezért a Képviselő-testület, hiszen akkor az volt a lehetőségünk, más jellegű intézményünk, létesítményünk nem volt, azonnal döntött arról, hogy a Képesy utcai ingatlant fel kívánjuk ajánlani erre a célra. Abszolút időben voltunk, amelyet a szegedi egység Vezetője el is fogadott és úgy tűnt, hogy ezzel a kérdés rendeződik. Önök is örültek a

képviselő-testületi ülésen. Bogdánffy képviselő úr is, hogy ezt a megoldást találtuk. Majd utána jött az országos Vezető, aki azt mondta, hogy mégsem jó ez így, hanem nekik az eredeti ingatlan kell. Azt mondtuk, hogy arra nekünk nincs kompetenciánk, hiszen 2003-ban átadták Önök, Fetser János és Szin Jánosné asszisztálása mellett a Megyének mindenféle felújítási kötelezettségek nélkül. Látható volt akkor is, hogy ez az ingatlan lelakásra került. Tehát problémák lehetnek a hasznosításával egy új engedély megszerzésénél, hiszen az ÁNTSZ-nek, Tűzoltóságnak, más szakhatóságoknak erre rá kell bólintani. De jelzem, akkor ez még a mi kompetenciánkon kívül esett, hiszen akkor a Megyénél volt. Majd amikor a Megye úgy döntött, hogy két nap alatt, az kell mondanom nem feltétlen elegáns módon visszaadta mindenféle egyeztetés nélkül az Önkormányzatunknak, akkor nyilvánvalóan megnyílt az a lehetőség, hogy rendkívüli napirendi pontként felvéve haladéktalanul -, s ezt a legelső testületi ülésen meg is tettük - döntsön a Képviselő-testület arról, hogy a bérleti szerződés megkötésére felhatalmazzuk Polgármester urat, amennyiben a feltételeket tudják teljesíteni. Ez helyén való dolog is. Annak szurkolunk és Képviselő úr is azt mondta, hogy mindent meg fognak tenni annak érdekében, hogy ezeket az engedélyeket megszerezze a MET Egyház. Én bízom benne, hogy Képviselő úr is el fog járni e tekintetben, hogy mindenféle szakhatósági engedély rendelkezésre álljon. Minden törvényes kellék rendelkezésre álljon, hogy az ingatlanban a tanítás szeptember 1-től megteremtődjön. Innentől kezdve úgy gondolom, hogy ez mostmár Képviselő úr felelőssége, hogy ez megtörténjen. A mi részünkről Képviselő-testület tagjait arra biztatom, hogy ezt a határozati javaslatot majd fogadjuk el. Tudják a Megyét is valamilyen okból kifolyólag megértem, hiszen miért kényszerültek arra, hogy ezeket a döntéseket meghozzák? Azért mert már 2003-ban is azért adták át Önök, Tisztelt Szocialista Képviselő urak ezt az Intézményt, mert az volt abban az előterjesztésben, hogy 38 millió Ft-ba kerül gyakorlatilag egy gyermeknek az Önkormányzat által való támogatás. Ez túl sokba kerül, kerüljön csak át a Megyéhez. Nyilvánvalóan akkor Önök, illetve a Megyei Önkormányzat is pusztán gazdasági racionalitás szempontból hozta meg a döntését, döntéseit. Az persze megértem, hogy a költségvetés, amit még a Szocialista Kormány fogadott el az ilyen helyzetbe hozza azokat az intézményfenntartókat, akik ilyen jellegű intézményeket tartanak fenn. Nyilván a Megye messziről úgy gondolta, hogy az a leghelyesebb, ha valamilyen úton-módon összevonásokat eszközöl, mert egyébként 2005-ben egy felújított ingatlant kaptak Magyarbánhegyesen, ami fele részben van csak kihasználva és nyilván nekik az az érdekük, hogy azt az Intézményt minél jobban fel tudják tölteni gyermekekkel. A tekintetben pedig azt tudom mondani Képviselő úrnak, hogy kérdezze már meg azokat a Képviselőket, például Fetser János urat, hogy miért döntöttek úgy, hogy a Magyarbánhegyesi intézményt újítsák fel? Hiszen már 2003-ban is tudták, hogy az orosházi komoly felújítási igénnyel bír, annak érdekében, hogy hosszú távon a működtetése biztosítva legyen. Úgy gondolom, hogy e tekintetben a Magyar Szocialista Párt felelőssége megfigyelhető. E tekintetben elmondtam a Megyei Közgyűlésnek az érdekét és elmondtam azt, hogy a MET Egyház is hogyan kapcsolódott be. A mi érdekünk még egyszer mondom, minthogy a határozati javaslatban is van és mindig ezt tartottuk szem előtt, az az, hogy Orosházán, adott esetben környéken élő gyermekek szülei megnyugtató módon tudják ezt a jellegű képzést igénybe venni. Amikor arra nyílt lehetőségünk, hogy nevelési tanácsadót megmentünk, akkor a nevelési tanácsadót mentettük meg. Amikor arra volt lehetőségünk, hogy a Képesy utcai ingatlan felajánlásával, nemcsak az ingatlan felajánlásával, hanem átalakítási munkákat épp a közcélúak segítségével, akik e tekintetben értéket hoztak volna létre megoldjuk,

akkor azt hoztuk és azt terjesztettük a Képviselő-testület elé. Amikor pedig visszakaptuk ezt az ingatlant, mivel azt az oktatási tevékenységet már ott nem kívánták ellátni, akkor pedig ezt hoztuk a Képviselő-testület elé, hogy a Pacsirta utcai ingatlanra kössünk bérleti szerződést annak érdekében, hogy ez a jellegű oktatási tevékenység megvalósulhasson. Mi jártunk el egyedül abban, hogy politikamentesen elsősorban és kizárólagosan a szülők és gyermekek érdekeit tekintsük szorosan vezérlő fonalnak. Az, hogy mások, mint Képviselő úr mondta, felborzolták a kedélyeket, arról mi sajnos nem tehattünk. Mégegyszer mondom: tudom azt, hogy politikai kampány van. Ezt én meg is értem Képviselő úr. Azt már kevésbé, hogy politikai ellenfelek lejáratásával és egyéb módon kívánnak politikai haszonszerzésre szert tenni. Ezt már majd Képviselő úr elszámol a saját lelkiismeretével. Ezt nyilván nem nekem kell megtenni. Én arra kérem Képviselőtársaimat, hogy támogassák azt a határozati javaslatot, amit Polgármester úr felolvasott, hiszen a jelen helyzetben ezt tudja nyújtani, ez a legtöbb, amit nyújthat Orosháza Város Képviselő-testülete, mint ahogy Bogdánffy képviselő úr is jelezte, hogy örülnek ennek a jellegű megoldásnak. Örülnek, hogy végre nyugvópontra kerülhet ez az ügy. Bízom benne, hogy mindenki megelégedését fogja szolgálni. Képviselő úr vállalta, hogy segíti a szükséges engedélyek beszerzését, mint ahogy mi is igyekszünk ebben elől-járni majd és bízom benne, hogy az Egyház Képviselői is mindent meg fognak ezek után tenni annak érdekében, hogy minden akadály elháruljon, hogy szeptember 1-től meg tudják kezdeni az oktatást. Bizakodunk és remélem, hogy ez be is fog következni."

Bozsár Lajos képviselő. „Alpolgármester úr figyelmébe szeretnék ajánlani egy-két dolgot. Nem szeretném, ha valami indulatot fedezne fel a hangomban, de nem szeretem, ha mindig visszafele mutogat. Nem kell. Én is visszafele akarok mutogatni, jegyzőkönyv tanúsítja, hogy Ön is és Polgármester úr is megszavazta az intézményátadást. Az egy helyzet volt akkor. Most van egy olyan helyzet és nem az oktatást vitték el, mint jelenleg most el akarták vinni az oktatást. FIDESZ vezette megye, város Vezetése nem tudom milyen viszonyban van. Meggyőződése, hogy ezt az egész problémát két perc alatt le lehetett volna rendezni. Hónapokkal ezelőtt megkérdezte Bogdánffy képviselőtársam, Varga képviselőtársam, ha az Intézményt kiszervezik Magyarbánhegyesre, mi lesz az Intézmény sorsa? Azóta egyetlenegy választ sem kaptunk rá. Akkor is tudtuk, hogy majd a Megye vissza fogja adni ezt az Intézményt, hogyha nem vesszük vissza az oktatást. Azt már csak zárójelben jegyzem meg, hogy Bogdánffy képviselőtársamon számon kérni azt a felelősséget, ami a Városvezetésnek a felelőssége? Ezt mondta Alpolgármester úr. Nem szabad azt a felelősséget azon számon kérni. Az ellenzéki szerepből adódóan számon kérhet rajta kampánytól kezdve sokmindent, én ezzel nem vitatkozok, nem megyek bele. Én csak a szakmai érveket próbálom elmondani. Hónapok óta tudjuk, hogy baj lesz, szeptemberben tanévkezdés van. Arról nem beszélek, hogy a szülők egy része találta meg a Képegyt. Itt elhangzott más Intézmény is, hogy vigyük más Intézménybe a gyereket. Itt mindenféle nem tudom minek lehordták Bogdánffy képviselőtársamat. Most van egy helyzet, amit meg lehet oldani. Azt nem mondtuk, egyáltalán nem, hogy mi nem támogatjuk. Nem kell olyan visszafelé mutogatást csinálni, holott van egy csomó olyan hiba, amit a Városvezetés követett el. Tegyük a szívünkre a kezünket, hogy ebben mi hibáztunk, ebben mi hibáztunk, de a megoldás érdekében ezt és ezt meg tudjuk csinálni. Ez elfogadható mindenki számára. Nagyon egyoldalú visszafele mutogatni, hogy ekkor ez történt. Valóban ez történt. Én is megszavaztam, ott van a jegyzőkönyvben. Megszavazta más is. Vegyük tudomásul, hogy akkor a Város érdeke ezt diktálta, de nem az oktatást vitték el Orosházáról. Az,

hogy a Megye működtette, az egy dolog. És ezt mindenki támogatta. Csak most az intézményrendszer vitték el. Ez a legnagyobb probléma. Nyilvánvaló azoknak a legnagyobb probléma természetszerűleg, akik idejárták a gyerekeiket. Nyilván az egy más kategória, hogy innen majd ki kéne hordani vagy nem. Akkor azon dolgozom, hiszen ez a döntés még egyszer hangsúlyozom, hónapokkal ezelőtt történt, pontosan tisztában kellett lennie mindenkinek azzal, hogy ezt az Intézményt a városi Önkormányzat vissza fogja kapni, vissza fogjuk venni. Akkor már lehetett gondolkodni, hogy mi lesz az Intézménnyel? Ezt hiába kérdeztük meg, senki nem adott rá érdemi választ. Akkor nem kell a mi soraik között a felelősség kérdését felvetni, mert az elsődleges felelősség mindig a Városvezetésé teljesen mindegy, hogy milyen színű az a Városvezetés. Igen, akkor azt mondjuk, hogy voltak tárgyalások. Kiderült, hogy a Megyével köszönőviszonyba sem vagyunk, nemhogy tárgyaltunk ezekről a kérdésekről. Máskor el lehet intézni két percen belül ilyen ügyet. Nem ledegradálom ezt az ügyet, mert nyilván ez ennél sokkal fontosabb. Az Önök soraiban is ülnek a Megyei Közgyűlésben és a Megyei Közgyűlésben az Önök soraiban vannak nyilván ott többségben. Akkor onnantól kezdve akkor nem értem miért nem tudtuk ezt időben megcsinálni. Elfogadom Polgármester úr, lehet hivatkozni a törvényre és igazad is van, természetszerűleg nyilván nem akarunk törvényt sérteni, mert senki sem akar törvényt sérteni. Ezt is el tudom fogadni természetszerűleg. Csak én azt gondolom, hogy eddig az ideig a megoldást meg tudtuk volna találni. Lehet, hogy többet kellett volna tárgyalni, nem tudom. Mégegyszer hangsúlyozom az Ellenzék felelőssége abban van, hogy ezeket az ügyeket a felszínre tárja, a Városvezetés felelőssége meg ott van, hogy ezt az ügyeket megoldja.”

Németh Béla polgármester: „Lajos, én azt kérném, hogy legalább a tényeket vedd figyelembe. Mondod, hogy régen meg lehetett volna tenni. Mit? Amit lépni lehetett, mi egy ingatlan felajánlottunk, amire lehetőségünk volt. Amíg a Megye nem volt hajlandó visszaadni a volt Kisegítő Iskola épületét, addig a fölött mi nem diszponálunk. Ezt megtette augusztus 2-án, időn túli időben, hogy ez most számításból, véletlenül, hadd ne tudjam, ezt a Megyétől kellene megkérdezni. De sokkal inkább a 25. órában, mint a 24. órában adta vissza. A Metodista Egyház levelét augusztus 9-én kaptuk meg, amiben kvázi szándéknyilatkozatszerűség vagy egy tájékoztatás is van, hogy a Metodista Egyháznak az Elnöksége Közgyűlés alkalmával milyen döntést hozott vagy milyen döntéseket nem hozott. Akkor kerültünk ismét abba a helyzetbe, hogy a Képviselő-testület elé előterjesztéssel éljünk. Megítélésem szerint erre volt lehetőségünk, hogy egy ilyen előterjesztéssel bejövünk a Képviselő-testület elé. Hogy ez még időben van vagy nincs? Jogilag időn túl vagyunk sajnos, de a Metodista Egyház lehetősége lehet, hogy előbb lépett, nem tájékoztattott bennünket, mint ahogy lejárt volna az úgymond utolsó munkanap július hónapban. Ezt mi nem tudhatjuk, de hogy augusztus 9-én jött a levél. Vélhetően van valami előzménye, előélete, mert másképp ezzel a levéllel nem kerestek, anyaggal nem kerestek volna meg bennünket. Ha ezt így közelítjük meg, akkor mi időben, lehetőségeinken belül mindig pozitívan álltunk ennek a megoldásához és ezt mindenkor meg is tettük és igyekeztünk nem politikát csinálni belőle másokkal ellentétben, akik nyilván politikai tőke kovácsolására gondolnak. Arról nem beszélve, hogy bizonyos tárgyalási pozícióinkat is idő előtti kiabálással csak nehezítették.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Tisztelt Bozsár képviselő úr! Tudom én, hogy jól esik most Önnek provokálni. Tudom, hogy most választási kampány van. Szeretném

felhívni ismételten a figyelmét, hogy egy olyan határozati javaslat került felolvasásra és került beterjesztésre, amely mindenkinek a tetszését elnyerte. Ezek után újra politikai felhangokkal borzolni, ahogy Bogdánffy képviselő úr jelezte a közvéleményt - gondolom, hogy ez csakis kizárólag az önkormányzati kampánynak a számlájára írható. Arra kérem kedves Bozsár képviselő úr ne tegye ezt, ne tegye ezt épp a szülők és a gyermekek érdeke miatt. Ne tegye, hanem döntsünk és amennyiben elfogadható Önök részéről is akkor támogassák ezt, minél gyorsabban haladjon ez az ügy előre, annak érdekében, hogy megnyugtató módon le tudjuk végre zárni."

Zalai Mihály képviselő: „Ügyrendi kérdésben szeretnék javaslatot tenni. Javaslom, hogy szavazzunk. Láthatóan az MSZP, FIDESZ, MDF és talán a független Képviselők között is egyetértés van a határozati javaslat tartalmában. Ha nem akkor majd Varga Zoltán úr ezt jelzi, hogyha nem ért vele egyet és ha még módosítani szeretne ezen. Én úgy láttam eddig, hogy egyetértés van, és úgy látom, hogy az összes többi vita, amely ezután gerjedt az már az önkormányzati kampány számlájára írandó, mint ahogy az is, hogy a FIDESZ-es és az MDF-es képviselők nem foglalkoznak a gyerekekkel, mert már sajnos ezt is terjeszti és elmondta az előbb Bogdánffy képviselő úr. Még egyszer javaslom, hogy zárjuk le a vitát és szavazzunk róla, hiszen egyetértünk a határozati javaslattal."

(Dr. Faludi János képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 18 főre változott.)

Németh Béla polgármester: „Ügyrendi javaslat hangzott el. Szavazásra bocsájtom, aki egyetért az előterjesztéssel, hogy zárjuk le a vitát és döntsünk az előterjesztésről, kérem most szavazzon."

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

199/2010. (VIII.16.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Zalai Mihály képviselő ügyrendi javaslatát -, mely szerint a „tájékoztatás a sajátos nevelési igényű tanulók ellátásáról" tárgyú napirendi pont vitája kerüljön lezárásra – elfogadta.

Varga Zoltán képviselő: „Polgármester úr ez disznóság. Lett volna módosító javaslat az Ön által elmondott határozati javaslathoz."

Molnár Béla alpolgármester: „Miért nem azzal kezdtétek!"

Varga Zoltán képviselő: „Mert nem adtatok szót."

Németh Béla polgármester: „Zárjuk le a vitát, ügyrendi javaslat volt. Szervezeti és Működési Szabályzat szerint megszavaztattam."

Molnár Béla alpolgármester: „Azt mondta a Frakcióvezetők, hogy egyetértetek, meg fogjátok szavazni. Ezt mondta szó szerint."

Varga Zoltán képviselő: „Disznóság, disznóság, amit csináltok, mert ebbe a határozati javaslatba benne van egy csapda. Nem fogja megkapni a működési engedélyt ez az Egyház.”

Molnár Béla alpolgármester: „És azzal mit tudunk kezdeni?”

Varga Zoltán képviselő: „Ehhez lett volna módosító javaslatom. Azt mondtam volna, hogy Polgármester úr még ma írja alá a szerződést.”

Zalai Mihály képviselő: „Polgármester úr, nem kapott Varga képviselőtársam szót.”

Varga Zoltán képviselő: „Te sem kaptál szót.”

Németh Béla polgármester: „Elnézést, de az ülés rendjét vissza kell terelni mindenféleképpen a szabályszerű mederbe. Az, hogy itt valakiknek egy ilyen komoly témában politikai kampányjellegű megnyilvánulásai vannak, annak ellenére, hogy szavaztunk. A többség úgy döntött – holott azon az Oldalon is elhangzott, hogy a határozati javaslat elfogadható –, hogy további vitának nincs helye, hanem szavazzunk. Innentől kezdve nekem mi a lehetőségem a Szervezeti és Működési szabályzat szerint? Igen, szavazásra bocsájtom az előterjesztést azzal a kiegészítéssel, amelyet a 3. pontban felolvastam. Ha akarják a Tisztelet Jelenlévők, szükség van rá, akkor még egyszer felolvasom a 3. pontot, de azt hiszem, hogy mindenki meg tudta jegyezni, hogy ez miről szól.

Jegyzőasszonytól kértem, mert dilemmánk van, hogy mikor szavazunk arról, hogy nincs tovább vita, nincs tovább hozzászólás, hanem szavazzunk - akkor még vissza lehet térni ahhoz, hogy valaki azt mondja, hogy ügyrendi és van egy módosító indítványa? Ez teljesen logikátlan.”

Bozsár Lajos képviselő: „A vitát lehet lezárni Polgármester úr, de a javaslatot el lehet mondani módosító indítványként.”

Németh Béla polgármester: „Igen, de szavaztunk, hogy vége van, nem szólunk hozzá, hanem mostmár szavazunk a határozati javaslatról.”

Varga Zoltán képviselő: „Ha engedik, elmondom a módosító javaslatomat.”

Molnár Béla alpolgármester: „Mondja el.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Mondja el.”

Zalai Mihály képviselő: „Nem szeretném, ha elvesznének a részletekben. Jegyzőasszonytól azt szeretném kérdezni, hogy ennek ellenére, hogy ügyrendi kérdésben szavaztunk van-e lehetősége arra Polgármester úrnak, hogy ezután Varga képviselőtársamnak szót adjon, mert én nem szeretném, ha csorbulna ilyen tekintetben a helyi demokrácia. Nem szeretném, ha Varga úr nem mondhatná el a javaslatát. Én kíváncsi vagyok rá, biztosan építő jellegű és talán még támogatandó is lesz.”

Németh Béla polgármester: „Jegyzőasszony mondta, hogy megkaphatja Varga úr a szót. De csak kimondottan módosító indítványra.”

Varga Zoltán képviselő: „Köszönöm szépen a nagylelkű ajánlatát Polgármester úrnak, Címzetes Főjegyzőasszonynak és a Testületnek is.

Módosító javaslatom lényege az lenne és csak egy indok, hogy ne essen a Képviselő-testület abba a hibába, hogy a Hivatalok azzal utasítják el a Szervezet működés iránti kérelmét, hogy nincs a kezében egy olyan szerződés, amivel be tudja bizonyítani, hogy hol fogja ezt a tevékenységet végezni. Éppen ezért az a javaslatom, hogy a Polgármester úr a testületi ülés után írja alá a bérleti szerződést azzal a feltétellel, hogyha nincs meg a működési engedély, akkor szeptember 30-ával a bérleti szerződés lejár. Mert ezzel a papírral tud odamenni az illetékesekhez, hogy a működési engedélyt kapja meg, mert így akkor teljesen jogszerű. Ha az a határozati javaslat marad, amit a Béla mondott, akkor gyakorlatilag majd, ha csak meg lesz az engedély akkor írjuk alá a szerződést és a Hivatalnak az útvesztőjében el fog veszni a dolog. Azt gondolom, ha igazából segíteni akarunk, akkor ez lenne a jó megoldás. Még egy, s nem politika. Én azt gondolom, hogy nincs igaza azon szakértőknek, akik arra hivatkoznak, hogy intézményátszervezés. Ez az Intézmény megszűnt, jött egy új Szervezet, aki el akarja ezt a tevékenységet látni. Ha ennek az összes engedélye megvan, akkor ez jogszerűen működhet. Törvényalkotóként is, amikor ezekkel kapcsolatban nagyon komoly vitákat folytattunk a Parlamentbe, hogy meddig toljuk ki ezt az időszakot, az azért volt, hogy a vitás kérdéseket rendezzük le. Ha egyetértünk egy bizonyos döntésben, akkor annak szabad utat kell adni, hogyha megvan az engedély a működéshez. Tehát én azt gondolom, hogy a Hivatalnak ebben nem volt feltétlen jó kommunikációja, hogy van egy jogvesztő határidő, az a vitás kérdésekre vonatkozik. Az összes többiben, amiben egyetértünk én azt gondolom, hogy elengedhető. Azt javaslom, hogy a Testület úgy fogadja el ezt a határozati javaslatot, hogy a Polgármester úr azonnal írja alá a bérleti szerződést azzal, hogy szeptember 30-ig érvényes és, ha nincs meg a működési engedélye, akkor teljesen természetesen a bérleti szerződés érvénytelen.”

Németh Béla polgármester: „Tulajdonképpen a határozati javaslat teljesen egyértelmű. Szerződést csak azzal lehet aláírni, akinek ide van működési engedélye.”

Varga Zoltán képviselő: „Ez a vita közöttünk.”

Németh Béla polgármester: „Mert?”

Varga Zoltán képviselő: „Én azt mondom, hogy nem fog kapni működési engedélyt, ha nincs szerződése. Ezt vállalja fel a Testület, hogy köt egy feltételes bérleti szerződést az Egyházzal. Ha nem tudja a működési engedélyt prezentálni, akkor teljesen természetesen a bérleti szerződés érvénytelen. Ez a vita közöttünk. Azt gondolom, hogy az igazság nálam van, még ha ellenzékben is vagyunk.”

Bozsár Lajos képviselő: „Nekem az a bosszantó ebben az egészben, hogy a törvényességre a Címzetes Főjegyzőasszony egy dolgot megjegyezhetett volna. Teljesen szabályosan jártál el Polgármester úr, lezáratad a vitát, mert ügyrendi kérdésben ez teljesen jó. Egy dologban nem volt igazad Polgármester úr, illetve Jegyzőasszonynak kellett volna a sarkára állni. Módosító indítványt tehet, a módosító indítványokról szavazunk, utána meg a határozati javaslatról. Az SZMSZ ezt szabályozza le, szó szerint így van benne. Látom kicsit elmentek az indulatok. Addig

a részéig teljesen igazad volt Polgármester úr, de módosító indítványt bármikor ebben a kérdésben - míg le nem zárod a szavazást -, lehet tenni. Nem vitát nyitni újra felette, még egyszer hangsúlyozom."

Németh Béla polgármester: „Ritkán kapok Tőled ilyen jó mondatot, hogy nekem teljesen igazam volt és köszönöm szépen. Marikát kérem, hogy legyen szíves a sarkára állni."

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Ha tudom, hogy módosító indítványt tesz."

Németh Béla polgármester: „Térjünk vissza az eredeti mederbe. Varga Zoltán úrnak volt egy módosító indítványa, ami valójában ugyanarról szól mint, ami a mi 3. pontunkban szerepel felhatalmazás. Én az eredeti előterjesztést támogatom. Ez valójában nem érdemi előrelépés csak egy jól hangzó valami."

Molnár Béla alpolgármester: „Frakciónk kérni szeretne 10 perc szünetet, mert ezt meg szeretnénk beszélni. Ne élből vigyük ezt végig, hanem kérdezzük meg a jogászokat pontosan erről."

Németh Béla polgármester: „10 perc szünetet rendelek el, ezt a témát körbe kell járni jogászok közreműködésével."

S Z Ü N E T

(Molnár Béla alpolgármester nem érkezett vissza az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 17 főre változott.)

Németh Béla polgármester: Mielőtt ismertetné a 3. pont b) pontját, megadja a szót Zalai Mihálynak.

Zalai Mihály képviselő: „Ügyrendi kérdésben szeretnék szólni. A szünet előtti vita hevében Bogdánffy képviselőtársam – azt gondolom olyan kijelentéseket tett, amelyek után bocsánatot kellene kérnie. Nem az én személyemről van szó, hiszen nem vagyok erre túl érzékeny, hogyha Bogdánffy Csaba képviselőtársam szájából hangzik el ilyesmi. Azonban a Képviselő-testület méltóságának a megőrzése érdekében szükségesnek tartom, hogy testületi ülésen nyomdafestéket nem tűrő szavak és kijelentések ne hangozhassanak el. Szeretném kérni Bogdánffy képviselőtársamat, hogy kérjen bocsánatot vagy pedig a jegyzőkönyv számára, hogy mindenki megismerhesse az Ön véleményét és ezt a stílust, amiben ez elhangzott. Jegyzőkönyv számára mikrofonba is ismétlje el, amit a vita hevében mondott, ami a vita hevében kiszaladt a száján."

Bogdánffy Csaba képviselő: „Megmondom őszintén, hogy itt a vita hevében mi hangzott el nem tudom, ha a jegyzőkönyvben benne van és tudják idézni, akkor biztos meg van. De, ha valakit véletlenül megsértettem volna vagy megbántottam volna, elnézést kérek. Ugyanakkor elvárom más részéről is, mert lehet, hogy nemcsak én voltam az egyoldalú sértegető."

(Molnár Béla alpolgármester visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 18 főre változott.)

Németh Béla polgármester: „Az előterjesztés már általam felolvasott 3. pontjához egy 3.b) pont is csatlakozik, amely a következőképpen szól: felhatalmazza a polgármestert, hogy a MET Egyház kérelmére a működési engedély megszerzéséhez szükséges, az ingatlan bérbeadásának kötelezettségvállalására irányuló szándéknyilatkozatot tegyen.

Ez arról szól, amit Varga úr említett. Igenis még a mai napon szándéknyilatkozatot fogok tenni a Metodista Egyház felé, amennyiben ez a működési engedély megszerzéséhez szükséges.

Az előbb már döntöttünk, hogy egy módosító indítványt elfogadunk. Itt van a módosító indítvánnyal kompatibilis előterjesztés részemről. Ezt a módosító indítványt is szavazásra fogom bocsátani. A vitát lezártuk csak módosító indítványra van lehetőség.”

Varga Zoltán képviselő: „Szavazás lezárása előtt szeretném kérni Polgármester urat és a Testületet, hogy az Igazgatónőnek adjon szót, hisz már a vita hevében is szeretett volna a Testülethez szólni. Azt gondolom, hogy ezt a tiszteletet meg kell neki adni, ha már eljött a testületi ülésre. A határozati javaslattal egyetértünk.”

Németh Béla polgármester: Megkéri Trócsányi Annát, a Wesley János Iskola igazgatóját, hogy röviden mondja el, hisz szavazás előtt vannak és nem volna szerencsés, ha új vitát indítanának. Úgy hisz, hogy megtalálták a – jelen pillanatban – legjobb megoldást és szavazásra érett.

Trócsányi Anna igazgató: „Mivel meghívót kaptam személyesen erre a testületi ülésre – nem saját döntésem alapján jöttem ide – úgy gondoltam, hogy fontos nemcsak hallanom, hanem beszélnem is itt mindenképpen. Nem kívánok hosszan beszélni, nem kívánok új felvetéseket tenni. Szeretnék pontosítani elhangzott dolgokban. Először is mindenképpen szeretném határozottá tenni azt, hogy nem Metodista Egyház, hanem Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség. Kérem ezt így használni. A Metodista Egyház más. Továbbá szeretném azt is pontosítani, hogy május végén, amikor megnéztem – én magam személyesen – a Képessey utcai épületét – ez egy délelőtti volt, nagyon készségesen Polgármester úr, Bicsánszky irodavezető úr elvittek, illetve Irodavezető úr jött velünk. Nagyon örültünk a lehetőségnek, hiszen addig a szülők elkeseredését, sírásait nem én hallgattam alapvetően Dr. Iványi Gábor, a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség Elnöke, aki tulajdonképpen az Országban 13 iskolát tart fenn, ebből egyetlenegy speciális iskola van, ez a szegedi. A szegedi közelség miatt bízott meg engem a tárgyalási feladatokkal és nem döntési feladatokkal. Amikor a Képessey utcai épületet megnéztük én mondtam Polgármester úrnak is és Osztályvezető úrnak is, hogy nem vagyok kompetens dönteni. Én 35 gyerek ellátására alkalmasnak találom az épületet. Még aznap délután számomra kiderült, hogy ez a 35 gyerek 69 vagy 71 gyerek, ugyanis ez mind orosházi lakhelyű gyerek, amilyen nyilatkozatokat nekem a szülők képviselője mutatott. Én ezt elmondtam Iványi úrnak, Ő külföldről hazatért június 23-án a gazdasági Igazgatóval és egy építési szakemberrel lejött, annak tudatában, hogy itt közel 70 orosházi gyerekről van szó és messze nem 35-ről, amit én eredetileg információként kaptam. Természetesen megnézték a Képessey utcai épületet. A Képessey utcai épületet ilyen létszámnak nem tartották alkalmasnak

oktatási feladatokra. Polgármester úr fogadott bennünket. Nyilván Ő hívta meg Rektor urat, de előzetesen mi Osztályvezető úrral többször egyeztettünk, hogy mikor jó Polgármester úrnak, és mikor jó Iványi úrnak. A személyes találkozás során, szintén Osztályvezető úr segítségével, meg tudta nézni Iványi úr a Pacsirta utcai épületet is, amit egy 8 osztályos oktatási formának, fejlesztő feladatokkal együtt, testnevelési feladatokkal együtt megfelelőnek tartott. Ezt június 23-án szóban kinyilvánította Polgármester úrnak, kinyilvánította Dancsó alpolgármester úrnak, aki az oktatási ügyekért felelős, tehát az Egyház lépett. Ezt a nyilatkozatot Ő le is írta. Ezen nyilatkozattal nem a Polgármester urat és a Képviselő-testületet szólította meg, mert úgy gondolta, hogy egy személyes megbeszélés, amit Polgármester úr irodájában folytatott az elegendő garancia arra, hogy a nyilatkozat, ami megállja a helyét mind a Minisztériumban, mind egy gyermek iskolafüzetében jogszerű és hivatalos egyértelmű, hogy Iványi úr a Pacsirta utcai épületet vagy ahhoz hasonló nagyságrendű épületet alkalmasnak tartott, a Képesy utcai épületet nem, mert nem 35 gyerekről van szó. Az Egyház azt a felelősséget hogyan vállalhatta volna fel, hogy minden 2,5-ik gyerekre rámutat és azt mondja, hogy Téged nem veszünk fel, Téged felveszünk. Persze a probléma megoldódott. Kaptunk egy épületet, a gyerekek jöhetnek tanulni és a többit csináljuk, ahogy akarjuk. Micsoda felzúdulás lett volna a szülők körébe, ha azt mondjuk, hogy utána ott tüntetnek a Képesy utca előtt, hogy 20 gyereket nem voltunk hajlandóak felvenni. Persze, hogy nem, mert az az épület egy 35, maximum 40 gyerek oktatására alkalmas. Tehát június 23-án Iványi úr nyilatkozatában ezt leírta. Ezt a nyilatkozatot úgy tudom a szülők, az 55 fő ismételt szülői szándéknyilatkozat megerősítéssel átadták a polgármesterei irodán, Polgármester úrnak vagy a titkárságon, tehát biztosan megkapták. Innentől mi nem harcoltunk ezért az Iskoláért, hogy mi mindenáron akarunk itt iskolát alapítani. Nem. A szülők harcában a támogatást, a háttérlehetőséget adtuk meg, hogy igen működtethetjük, működtetni fogjuk az Iskolát. Július 30-án egy egyeztető tárgyalásra került sor, ahol ott volt Czégény Gyula úr, aki a Megyei Oktatási-, Kulturális és Sportiroda vezetője, ott volt Bicsánszky osztályvezető úr, ott volt Pápai Anna, aki egy nagyon kellemes és segítőkész szakreferens a Megyéről. Ott volt 5 szülő, ott volt az én munkatársam Szegedről és én, illetve a Hunyadi Iskola gazdasági munkatársa, az Ő nevét nem tudom. Ezen a megbeszélésen, ami órákig tartott pénteken délután és valóban megtiszteltük mindannyian a szülőket, akik ott voltunk, hogy elmentünk és foglalkoztunk ismételt a problémájukkal. Ott tudta meg Bicsánszky úr, hogy a Megye átadja, mint ahogy az el is hangzott a Pacsirta utcai épületet 3-án. Én 3-át hallottam, ez is került jegyzőkönyvbe. Czégény úr határozott ígéretet tett arra, hogy amennyiben megvan az épületről a bérleti szerződés, abban az esetben pillanatok alatt és azt mondta, hogy 2-3 nap alatt szakérteti a mi szakmai anyagunkat, ami az orosházi iskola működtetéséről szól és a működési engedélyéhez kell. Azt mondta, hogy a Békés Megyei Főjegyző Úr nem fog ellenvéleményt tenni az ügyben, hogy ezt a működési engedélyt megadja. Ez jegyzőkönyvben szerepel. Ezt minden résztvevő aláírta. Nem volt miért nem hinnem ebben a kijelentésben. Én is nagyon jól tudom, hogy július 31-el lejárt a 101. § Köznevelési törvény (11) bekezdése, de a mai napon is egy oktatási hivatalos jogászismerősömet felhívtam. Valóban a törvényesség azt írja elő, hogy július 31-ig be kell adni, de különleges esetekben nem törvénytelen, ha egy Megyei Főjegyző szeptember 1-ig működési engedélyt ír alá. Szeptember 1-től viszont nyilván nem lehet. Iskolai év rendjét azt maximálisan, nagy felkiáltójellel a törvény előírja. Ez a törvény azt írja elő, hogy szeptember 1-től június 15-ig 185 tanítási napon keresztül kell oktatnunk, tanítanunk, nevelnünk a gyerekeket. Én most is azt mondom, mert hiszen el kell azt is mondjam Önöknek, hogy mind

Osztályvezető úr, mind Polgármester úr nagyon segítőkészen állt a dologhoz. Nekem mindig pozitív tapasztalatom volt, amikor én személyesen tárgyaltam Polgármester úrral, Osztályvezető úrral mindig az volt az érzésem, ha ilyen emberekkel, ha tárgyalunk, akkor nincs gond, abszolút megoldódik minden. A Megyei Oktatási Irodavezető úr megnyilvánulása is ez volt. Megmondom őszintén és engedjék meg, hogy nő létemre elmondjam, hogy általam nagyra tisztelt, szakmailag nagyra becsült embereket hallom, hogy azt mondják, hogy ne használjuk fel ezt hadjáratnak és ne használjuk fel politikai célokra azzal, hogy azt mondják, hogy ne, pontosan ezzel is felhasználják. Én nem vagyok egyik Pártnak sem tagja, nem is voltam soha hála Istennek. Mindig voltam szimpatizáns, mindig az emberséget, tisztességet és a humanitást képviseltem. A mai napig is ezt teszem. Engem nem érdekel, hogy MSZP, nem érdekel, hogy FIDESZ, nem érdekel, hogy melyik Párt. Engem egy dolog érdekel, hogyha engem felkértek és Iványi urat erre a feladatra a szülő, addig, amíg lehetőségünk, tisztességünk ezt engedi, megteesszük. Ha szeptember 1-ig sikerül, akkor azt mondhatjuk, hogy megtettük a magunkét és igénybe vettük azt a sok segítséget, amit a Várostól és a Megyétől is kaptunk. Ha nem sikerül nem lesz sem nekem lelkiismeret-furdalásom, sem Iványi úrnak, mert úgy gondolom, hogy Mi, akik mellékvágányú szereplők vagyunk ez ügyben mindent megtettünk. Úgy gondolom most is, hogyha azok az emberek, aki kompetensek dönteni ebben, úgy döntenek, hogy segítenek itt például a szakhatósági eljárásokra gondolok, ÁNTSZ és egyebek, ha bérleti szerződés nemcsak szándéknyilatkozat, hanem ez a bérleti szerződés akár ma délután vagy holnap megszületik, akkor tovább merem én is vállalni azt a feladatdömpinget, ami ezzel jár. Nyilván nem nyaralásból, hanem munkából egyértelmű. Én azt szeretném, hogyha mindenképpen a gyerekek sorsa lebegne mindenki szeme előtt és azokat az érdekeket, amik itt mozgatják az embereket, azt tegyék félre egy picit. Eljön annak is az ideje, ez a témakör az én olvasatomban nem szolgálhat erre. Változatlanul azt mondom, hogy amennyiben a Város és a Megye kész a gyors együttműködésre és segítségre akkor változatlanul szeptember 1 határidőt meg merem jelölni évkezdésnek. Ha valami csúszik, erre nem merek garanciát vállalni, hogy 100% lehetnek csúszások nyilvánvalóan, de meg merem kockáztatni, hogy két hét alatt még mindig le tudjuk futtatni, ha összefogunk. Nagyon köszönöm, hogy meghallgattak. Elnézést az érzelmi hangvételért. Én úgy gondolom, hogy ezek a gyerekek, akiket én nap mint nap látok Szegeden is mit kívánnak, mit nem kívánnak, hogy próbálják őket ide-oda bárhol az országban és messze nem itt Orosházáról vagy Békés Megyéről van szó. Tudom azt, hogy az emberséges élethez minimális alapfeltételeket biztosítanunk kell. Mi a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség mind Orosháza Város Vezetése részéről, mind Békés Megye Vezetése részéről partnereket találtunk. Egyedül az idő sürgetésére kellene válaszolnunk közösen.”

Németh Béla polgármester: „Külön köszönöm a helyzeti értékelésénél ki tetszett emelni Osztályvezető úr és személyem hozzáállását, hogy mindig a megoldást kerestük. Nem mindig nálunk volt a döntés lehetősége, de kutakodtunk és ezért jött alternatívaként a Képesy József utca. Igaz, hogy akkor információnk szerint 35 érintett orosházi gyerek volt, aki ott elfért volna. Már most több gyerekről beszélünk, vélhetően, feltételezhető, hogy esetleg nem mindenki orosházi. Ezt én nem tudom, nem kutathatom, de Önöknek is az volt az igényük, ha jól emlékszem, hogy legalább 55 gyerek legyen ahhoz, hogy plusz anyagi ráfordítás nélkül rentábilisan lehessen működtetni egy intézményt. Én tisztelettel ezek után azt mondom, hogy Önt meghallgatva méginkább megerősödött bennem az az érzés, hogy ez a határozati

javaslat, amit megfogalmaztunk és amihez most teszünk egy 3.b) pontot, egybehangzik az Önök elképzelésével és ez maximálisan bizonyítja a Képviselő-testület azon hozzáállását, hogy a megoldást keresi. Ezért én a két módosító indítvány szavazásával kezdeném. Zoli most miért kész szót? Tudod, hogy csak módosító indítvány, vissza akarsz vonni?"

Varga Zoltán képviselő: „Nem.”

Németh Béla polgármester: „Nem. Módosító indítvány tételére van lehetőség.”

Varga Zoltán képviselő: „Az Igazgatóasszony előadásában egy nagyon fontos tétel hangzott el, amit szeretnék, hogyha módosító javaslatként bekerülne a szavazás közé. Ez pedig a szerződés és szándéknyilatkozat közötti különbség. Ő egy jegyzőkönyvről beszélt, ahol gyakorlatilag a jegyzőkönyv egy szerződésről szól. Polgármester úr pedig egy szándéknyilatkozatról.

Azt gondolom, hogy szerződés kell az Egyháznak, a Közösségnek ahhoz, hogy sikerrel tudja Hivatalon keresztül megvívni azt a csatát, hogy itt szeptember 1-ig működési engedély legyen. A Szocialista Frakció ragaszkodik ahhoz, hogy szerződés legyen a 3.b) módosító javaslatban a szándéknyilatkozat helyett. Ezért volt fontos, hogy Őt meghallgassuk. Ha meghallgattuk volna a vita legelején, akkor lehet, hogy sokkal hamarabb tudtunk volna végezni.”

Németh Béla polgármester: „Ez valójában azonos az előző módosító indítványoddal. Amikor a szerződésjavaslattal jöttél, hogy szeptember 30-ig kössünk szerződést ez a szándéknyilatkozat tulajdonképpen arról szól, hogy igen. Fel fogom olvasni. Varga Zoltán úr első módosító indítványa, módosításokról az elhangzás sorrendjében szavazunk. Első módosító indítvány arról szólt, hogy szeptember 30-i feltétellel kössünk szerződést. Én ezt nem támogatom, de szavazásra bocsájtom.”

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 12 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

200/2010. (VIII.16.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Varga Zoltán képviselő módosító javaslatát, mely szerint az Orosháza, Pacsirta u. 1. szám alatti ingatlanra a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösséggel szerződés kerüljön megkötésre azzal, hogy amennyiben nincs meg a működési engedély a szerződés 2010. szeptember 30-án lejár – többségi igen szavazatok hiányában - elutasította.

Németh Béla polgármester: „Én felolvastam már a 3-as pontot, gondolom mindenki emlékszik rá.”

Varga Zoltán képviselő: „A jegyzőkönyv kedvéért még egyszer.”

Németh Béla polgármester: „Felolvastam, de a jegyzőkönyvbe belefér, akár háromszor is felolvasom, hogyha ez az igény.

A 3. pont 3.a) pontja így szól: felhatalmazza a polgármestert, hogy az Orosháza Pacsirta utca 1. sz. alatti ingatlanra vonatkozóan közoktatási intézmény

létrehozására és működtetésére irányuló bérleti szerződést kössön a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösséggel, amennyiben a bérlő a működéshez szükséges engedélyeket beszerzi.

Olvasom a 3.b) pontot: felhatalmazza a polgármestert, hogy a MET Egyház kérelmére a működési engedély megszerzéséhez szükséges, az ingatlan bérbeadásának kötelezettségvállalására irányuló szándéknyilatkozatot tegyen.

Ez a 3. pont alpontokkal bővülve így az eredeti határozatba beépül.”

Varga Zoltán képviselő: „Volt egy másik módosító javaslat, hogy a szándéknyilatkozat ...”

Németh Béla polgármester: „Módosító indítványok sorrendjében megyünk, utána az is sorba kerül, ha ez nem kapja meg a szükséges támogatást. De igen.”

Varga Zoltán képviselő: „Amit én mondtam, azt kell megszavazni először.”

Németh Béla polgármester: „Amit Te mondtál, azt megszavaztuk, az szolt a szeptember 30-ig. Utána én ezt felolvastam, elmondtam és Te utána jöttél egy módosítóval. Ezt megnézzük, hogy szavazáson átmegy-e. Amennyiben nem, jön a Te harmadik módosító indítványod, részedről a második. Sorrendben ez így volt.”

Varga Zoltán képviselő: „Te eredeti javaslatot mondasz, Te vagy az előterjesztő, Te nem tehetsz módosító javaslatot.”

Németh Béla polgármester: „Miért nem tehetek javaslatot, mint előterjesztő?”

Varga Zoltán képviselő: „Te vagy az előterjesztő.”

Németh Béla polgármester: „Már elnézést, de az előterjesztést felolvashatom, de javaslatot nem tehetek? Szavazni szavazhatok még szerinted Zoli? Szavazhatok, jó. Akkor élek ezzel a jogommal és ezt a módosító indítványt, amit felolvastam a 3.a) és a 3.b) pontban ezt a Tisztelt Képviselő-testületnek elfogadásra javaslom.” Szavazásra bocsátja az általa felolvasott 3.a) és 3.b) pontok elfogadását.

„A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül - 6 fő nem vett részt a szavazásban - az alábbi határozatot hozta:

201/2010. (VIII.16.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta Németh Béla polgármester javaslatát, mely szerint a „Tájékoztatás sajátos nevelési igényű tanulók ellátásáról” tárgyú napirend határozati javaslata az alábbi 3.a) és 3.b) pontokkal egészüljön ki:

„3. a) felhatalmazza a polgármestert, hogy az Orosháza Pacsirta utca 1. sz. alatti ingatlanra vonatkozóan közoktatási intézmény létrehozására és működtetésére irányuló bérleti szerződést kössön a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösséggel, amennyiben a bérlő a működéshez szükséges engedélyeket beszerzi,

b) felhatalmazza a polgármestert, hogy a MET Egyház kérelmére a működési engedély megszerzéséhez szükséges, az ingatlan bérbeadásának kötelezettségvállalására irányuló szándéknyilatkozatot tegyen;"

Németh Béla polgármester: „Akkor nem szavaztok?”

Varga Zoltán képviselő: „Nem, disznóságban nem veszünk részt.”

Németh Béla polgármester: „Ne minősítsd így, hogy disznóság.”

Varga Zoltán képviselő: „Jegyzőkönyvbe bele le lehet írni nyugodtan.”

Németh Béla polgármester: „Azt hiszem, hogy egy hajdan volt Minisztertől elvárható volna, hogy egy testületi ülésen, ami köznyilvánosság előtt történik, kulturált megfogalmazással mondja el a véleményét. Úgy tűnik, hogy előjönnek azok a „nevelési hiányosságok”, amiktől nem tud megszabadulni, mikor indulataik vezérik és nem a demokratikus gondolkodása alapján mond véleményt. A módosítások után, a módosítások elfogadásával kiegészített eredeti határozati javaslatot bocsájtom szavazásra.”

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül - 6 fő nem vett részt a szavazásban - az alábbi határozatot hozta:

202/2010. (VIII.16.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. változatlanul elkötelezett az értelmileg akadályozott orosházi gyermekek helyi ellátásának támogatása mellett, ehhez minden jogszerű segítséget megad;
2. kötelezettséget vállal az eljárási határidőn belül elfogadott 141/2010. (V.28.) K.t. számú határozat végrehajtására;
3. a) felhatalmazza a polgármestert, hogy az Orosháza Pacsirta utca 1. sz. alatti ingatlanra vonatkozóan közoktatási intézmény létrehozására és működtetésére irányuló bérleti szerződést kössön a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösséggel, amennyiben a bérlet a működéshez szükséges engedélyeket beszerzi,

b) felhatalmazza a polgármestert, hogy a MET Egyház kérelmére a működési engedély megszerzéséhez szükséges, az ingatlan bérbeadásának kötelezettségvállalására irányuló szándéknyilatkozatot tegyen;
4. a sajátos nevelési igényű tanulók ellátásáról szóló tájékoztatást tudomásul veszi.

Felelős: Bicsánszky József osztályvezető a tájékoztatásért
Határidő: 2010. augusztus 31.

Németh Béla polgármester: „Nagyon sajnálom, hogy az ügy megoldásában ilyen formában működtettek közre. Szívügyetek tekintettétek, hogy ez megtörténjék. Mi ezért dolgozunk hónapok óta, ezért küzdünk képviselő-testületi ülés alkalmával. Igaz, hogy most egy politikai tökekovácsolási lehetőséget elveszünk Töledek, mert nincs mostmár mit mondani, ha reálisan valóságot akartok a nyilvánossággal tudatni. Ezt úgy próbáljátok megakadályozni, hogy nem vagytok hajlandók megszavazni. Sajnálom.”

(Varga Zoltán képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők száma 17 főre változott.)

3.) *Bejelentések*

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy kinek van közérdekű bejelentése?

Bozsár Lajos képviselő: „Molnár Béla alpolgármester úrhoz lenne egy tiszteletteljes kérésem, ez pedig Gyopárosfürdő. Következőt szeretném: valamikor régen – elnézést kérek, hogy a pontos dátumot nem tudom – ígéretet kaptunk arra, hogy Gyopárosfürdő 2009. évi mérlegét, beszámolóját a Testület megismerheti. Burka László tette fel ezt a javaslatot még Pénzügyi Bizottságon, illetve testületi ülésen. Ez azért fontos – tudom, hogy már eltelt több mint fél év ebből az évből – mert annak idején amikor hasonló kérések voltak a mi időszakunkban, Dancsó alpolgármester úr többször kérte, hogy hozzuk be, nehogy valami félnivalónk legyen vagy valami titkolni valónk van. Nyilván nem volt, ezért mindig szerepelt testületi ülésen hozzáteszem május-júniusban. Szerintem szerepelt, megnézhetjük, de nem ez a lényeges kérdés. Az a tiszteletteljes kérésem lenne, hogy a következő testületi ülésre, ha a testületi ülés anyaga megengedi, akkor szerepeljen testületi ülés előtt.”

Németh Béla polgármester: Minden képviselő-testületi tag a szeptember 17-i ülésen, az elmúlt négy évnek a történéseit meg fogja kapni. Úgy gondolja, hogy ebbe Gyopárosnak a működésével kapcsolatban lehet egy fejezete. Ennek a Testületnek vélhetően az lesz az utolsó testületi ülése. Ezt megelőzően még augusztus 27-én lesz egy testületi ülés.

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


 (: Németh Béla :)
 polgármester




 (: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária :)
 címzetes főjegyző

