

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2009. június 25-én a Városháza I. emeleti nagytermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Németh Béla polgármester, Dr. Dancsó József alpolgármester, Molnár Béla alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Burka László, Csizmadia Gergely, Dávid Zoltán, Dominkó Sándor, Dr. Faludi János, Dr. Kalmár Mihály, Kiss Attila, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Papp Róbert, Pleskó Pál, Rucz József, Dr. Sóki Krisztina, Zalai Mihály, Dr. Zilahi Lajos képviselők

Távolmaradását bejelentette: Bozsár Lajos, Erostyák Zoltán, Dr. Násztor Sándor, és Varga Zoltán képviselő

Meghívottként megjelentek: Kovács György aljegyző, Kovács Erika a Békés Megyei Népűjság újságírója, Melis Krisztina és Misurda Éva a Média Kft. képviseletében, Pusztai Lajos ügyvezető, Pusztainé Szabó Margit főigazgató, Novák István főépítész, Czecher Péter rendőrkapitány, Bogárné Kiss Ildikó az Egyesített Szociális Intézmény mb. vezetője, Halustyk Éva a Családsegítő Központ vezetője, Zsíros Sándorné a Gyámhivatal vezetője, Bagi László a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály osztályvezetője, Mislai József a Pénzügyi Osztály osztályvezetője, Vargáné Szluka Izabella a Népjóléti és Szociális Osztály osztályvezetője, Plesóczki Ágnes az Általános Igazgatási Osztály osztályvezetője, Szőke Csabáné az Építéshatósági Osztály osztályvezetője, Kisné Bor Emília a Kulturális Osztály mb. osztályvezetője, Simonné Dr. Kürti Katalin a Szervezési és Jogi Osztály osztályvezetője, vezető jogtanácsos, valamint a Szervezési és Jogi Osztály Jogi csoportjának dolgozói

Németh Béla polgármester: Köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelenteket, a Hivatal dolgozóit, a képviselő-testületi tagokat.

Megállapítja, hogy 19 fő Képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. Bozsár Lajos, Erostyák Zoltán és Dr. Násztor Sándor képviselők jelezték, hogy a mai ülésen nem tudnak részt venni, Varga Zoltán miniszter úrtól nem érkezett értesítés, elképzelhető, hogy a későbbiekben megérkezik, ennek nem nagy a valószínűsége, de várják.

Napirend előtti felszólalásra ketten kértek lehetőséget az SZMSZ értelmében, annak időrendi előírását betartva. Bogdánffy Csaba napirend előtti felszólalásának témája: „Lássunk tisztán a Libamáj-fesztivál ügyben”.

Bogdánffy Csaba képviselő: „Június 5-e és 7-e között került megrendezésre városunkban a Libamáj-fesztivál, melynek sikerességével kapcsolatban megoszlanak a vélemények. A rendezők és az ötletgazdák több fórumon tizenötöztes látogatói körrel beszéltek, ugyanakkor a jelenlévők és a televízió beszámolójából a koncertek kivételével ezt a számot nem lehetett prognosztizálni és valósnak megítélni, ezt nem

igazolták. Fesztiváloztunk egy olyan gazdasági környezetben, amelyben a híradások szerint több hasonló rendezvényt mondtak le olyan települések, amelyek ezen a területen régi hagyományokkal rendelkeznek. Csak megjegyzem, korábban nekünk is volt már hasonló rendezvényünk, az akkor még virágzó helyi baromfiipar háttértámogatásával Szárnyas-fesztivál néven, igaz az akkori ellenzék támadásainak kereszttüzeiben. Nem vitatva a Libamáj-fesztivál rendezésével kapcsolatos elképzelések szándékát, talán fontosabb feladatok megvalósítására is felhasználható lett volna ez a városi költségvetés tekintetében nem jelentéktelen összeg, pl. intézményfinanszírozásra. A híradások 25 millió forintról szóltak, ezt a város közpénzből finanszírozta. Mindezekre tekintettel a lakosságnak joga van tájékoztatást kapni arról, hogy mik, mennyibe kerültek, elég volt-e a fenti összeg, esetleg egyéb forrásokból kiegészítésre került-e ez a 25 millió forint?

Mindezekre tekintettel és a későbbi szóbeszéd elkerülése érdekében határozati javaslatként terjesztem a Képviselő-testület elé a Frakció nevében:

A Pénzügyi Bizottság vizsgálja meg a Fesztivál szerződéseit, pénzügyi elszámolásait, számláit és annak eredményéről és tapasztalatairól nyilvános testületi ülésen adjon tájékoztatást a Képviselő-testületnek, az orosházi állampolgároknak.

Tisztelettel kérem a javaslat támogatását.”

Németh Béla polgármester: „A napirend előtti felszólalásban Bogdánffy úr úgy említette a résztvevők száma kapcsán, hogy a koncertek kivételével. Én úgy feltételezem és úgy tudom, hogy a koncertek is a Libamáj-fesztiválnak a része voltak. Ennek a beszámítása azt hiszem, hogy nem vagylagos, vagy kérdéses, a Fesztiválon vagy részt vettek, vagy nem vettek részt; részt vettek. Nem lehet azt mondani, hogy aki este hatóra után jön, az már nem a Fesztivál, az már nem tudom min vesz részt, hisz' ez egy folyamatos program volt. A főszervező ötletgazda, ennek főszervezője Molnár Béla alpolgármester úr volt. Megadom Molnár Béla alpolgármester úrnak a szót, de mielőtt azt mondanám, hogy övé a szó, emlékezzünk rá, hogy testületi ülésen többször elhangzott Molnár úr részéről, hogy természetesen nincs ellenére egy részletes, tételes elszámolás. Feltételezem, hogy ez a későbbiekben is így van.”

Molnár Béla alpolgármester: „Nem akarom én ezt a dolgot nagyon minősíteni, inkább egy pár kérdést szeretnék feltenni Miszlai József osztályvezető úrnak azzal kapcsolatban, hogy mennyibe került a Libamáj-fesztivál Miszlai úr?”

Miszlai József osztályvezető: „Amit az Önkormányzat erre a Fesztiválra kifizetett – volt egy szerződés a Humán Telex Kft-vel, - ez egy budapesti illetőségű Kft. - 2009. februárjában kötött ez a szerződés, ez 24.900.000,-Ft + ÁFA-ról szól. Ez a Társág – bár vannak benne olyan információk, amelyek nem a nagy nyilvánosságra szánt információk – elszámolt ezzel az összeggel, 24.999.583,-Ft-os kimutatást tett le, mint végső elszámolás. Ez tételesen tartalmazza itt két oldalon keresztül, hogy milyen kiadásai voltak. Ettől függetlenül nekünk csak az az öt részszámla – öt részletben fizettük ezt a Társaságnak – ez jelent meg, tehát nálunk a szerződés és az öt kifizetési bizonylat áll rendelkezésre, illetve ez az elszámolás, amit a Cég rendelkezésünkre bocsátott. Ezt természetesen - mivel költségvetési, vagy önkormányzati forrásból ment – bármely Képviselő nálunk a Pénzügyi Osztályon meg fogja tudni nézni ezt az elszámolást, de mondom pénz, illetőleg bizonylati oldalról ez az öt számla, amit benyújtott részteljesítés gyanánt, ez található meg az Osztályon.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én úgy gondolom, hogy Libamáj-fesztivál úgy csak azért van, mert Önök Libamáj-fesztivál ügyet kerekítenek belőle. Én úgy gondolom, hogy akik kilátogattak, azok láthatták, hogy igenis professzionális szervezővel végeztették el a munkát és a helyszín kiválasztásától kezdve a rendezvénysátrakig, illetve az egyéb konyhai és más szolgáltatásokig mindenki az elvárható legjobb minőséget szolgáltatotta. A végső elszámolás, amit elküldtek a Humán Telexesek, az nálam is megtekinthető és a Miszlai úrnál is. Az az egy kérdésük volt, mivel ők a piacon dolgozó reklámcég, az a kérdésük, hogy ne kerüljenek nyilvánosságra az ő szerződési adataik, magyarul hogy egyes reklámcégekkel mennyiért szerződtek, mivel jóval ár alatt sikerült ezt megtenniük, illetve nem szeretnék hogyha az is nyilvánosságra kerülne a konkurencia számára, hogy nekik mekkora nyereségük volt ezen. Ez az elszámolás természetesen ezt is tartalmazza, pontosan azért kértem őket arra, hogy számoljanak el precízen, a szerződés tartalma szerint. Minden teljesítésnél az első perctől az utolsóig ott voltam a Libamáj-fesztiválon, minden egyes elemet magam is ellenőriztem, hogy megvalósult-e. Valamennyi fellépő eljött, az időjárástól függetlenül mindenki megtartotta a műsorát és a kintlévő hol népes, hol – ugye a viharban – kevésbé népes közönségnek minőségi műsort szolgáltatott. Egyébként az ő visszajelzéseik alapján a nézőszám az a 12 és 15 ezer közé tehető nézőszám volt. Aki kint volt a koncerteken, vagy bármikor máskor ezt megnézhetette. A másik az, hogy én úgy gondolom, hogy Libamáj-fesztivál ügyben nem kell magyarázkodnom, véleményem szerint azt, amit a Cég vállalt és amire szerződünk, azt maradéktalanul teljesítették. Ennyit szeretnék elmondani.

Nálam is megtekinthető egyébként a végső elszámolás, illetve én készítettem egy kimutatást, amit mindjárt oda is adok majd Bogdánffy úrnak, ebben egy sajtófigyelő szolgálattól megrendelte a Humán Telex az orosházi Libamáj-fesztiválnak a média megjelenéseit. Ez 47 oldal. Ezt azt jelenti, hogy egyébként a híradásokban Orosháza pontosan úgy került be, amint a tervünk és a marketingtervünk és a városmarketing tervünk alapján kértük. Az elsődleges cél az volt, hogy Orosházát a fesztivál térképre egy első fesztivállal felhelyezzük. Aki járt az első kettő, vagy három kolbász-fesztiválon, én magam a bajai halászléfőző most már népünnepélyen az elsőkön jártam, hát az ezret sem közelítette meg az ottani nézőszám. Úgy gondolom, hogy hozzáértő, normális céggel kell dolgozni és abban az esetben ennek a Libamáj-fesztiválnak lesz jövője. Az Agrármarketing Centrum már jelezte, hogy a jövő évi fesztivált amennyiben megtartjuk jelentős összeggel kívánja támogatni. A MAHÍR City Poszter Kft, aki az ország óriásplakátjainak a 70 %-ával rendelkezik, szintén jelezte, hogy részt kíván venni a jövő évi szervezésben és kivitelezésben. Azt kell, hogy mondjam, hogy a turisztikai szakmán belül mindenki meghatározó és jó kezdeményezésnek érezte és gondolja és támogatandónak is érezte az elkövetkezendőkre a Libamáj-fesztivál ötletét Orosházán. A Dél-alföldi fürdők közül pusztán a fürdőkkel nem fogunk tudni kiemelkedni, ehhez kell még más dolgokat is társítani és azért a gasztroturizmus az pontosan egy ilyen remek társítható elem lesz. Én úgy gondolom, hogy turizmusban eredményeket felmutatni csak hosszú évek építkezése alatt lehet. Most megtettük a következő lépést, elköltöttünk eddig kb 5 milliárd forintot Gyopároson anélkül, hogy normális kísérmarketinget folytattunk volna, elköltöttünk úgy 5 milliárdot, hogy szállodai befektető azóta sem igazán érkezett. Úgy gondolom, hogy amennyiben ismertebbé, vágykeltőbbé tudjuk tenni Gyopárost a befektetők számára, tehát a befektetési szándékot ösztönözni tudjuk, ebben az esetben megtöbbszörözödhet a fürdőbe látogató turistáknak a száma. Jelen pillanatban az elemzések azt mutatják, hogy a fürdönket 50 %-ban még mindig

az orosháziak és a kistérségiek használják, ami nem probléma, sőt örülni kell neki, de jobb lenne, ha ez az arány a turisták irányába, százalékosan az irányukba tolódna el. Én többet erről elmondani nem tudok, Bogdánffy úrnak átadom ezt az anyagot áttekintésre. A végső elszámolást pedig bárki megtekintheti Miszlai úrnál, vagy nálam. Én ezért külön Bizottságot, vagy pénzügyi bizottsági vizsgálatot nem javaslok, mivel bármely képviselő beletekinthet ezekbe az adatokba. Az az egy kérésem van, hogy a Humán Telex kérésének megfelelően járjunk el az adatok kezelésével kapcsolatban."

Németh Béla polgármester: „Egyetértek Molnár alpolgármester úr javaslatával, hisz' nekem is az az elképzelésem, hogy nincs miért határozati javaslatot elfogadnunk. Nincs miért a Pénzügyi Bizottságot egy feladattal úgymond felruháznunk. Az elszámolás, tételes elszámolás úgy Alpolgármester úrnál, mint Osztályvezető úrnál megtalálható, bármelyik képviselő-testületi tag, amennyiben érzi annak szükségességét, hogy tájékozódjon, igen leülhet, megnézheti, végigolvashatja az anyagot, tájékozott lehet. Nem kell erre ilyen deklaratív, talán hatásadásnak nevezhető határozattal élni, hogy: No, és akkor hú itt biztos, hogy valami lehet, mert a Bizottságot bízták meg ennek az ügynek a kivizsgálására. Nincs mit kivizsgálni, de ettől függetlenül bárki tájékozódhat, tehát nincs olyan – ahogy Alpolgármester úr fogalmazott – hogy ez nem ügy, de valakik ebből esetleg ügyet akarnak csinálni, akkor nyilván ez annak az egyik módja volna, hogy és Bizottság. Nincs miért Bizottságot létrehozni, de mindenki tájékozódhat, szíve joga, hogy teljes körűen az elszámolást, a kimutatást, adott esetben a Molnár úr által említett talán 47 oldalas média kimutatást átnézni, amit arányba lehet állítani a költségvetéssel és rá lehet jönni, hogy Gyopárosfürdő érdekében és egyáltalán Orosháza imázsának a növelése érdekében rendkívül fontosak az ilyen alkalmak, hisz' aki a marketingben nincs benne a mai világban, sajnos arról azt kell mondani, hogy az nem is létezik. Ha bent vagyunk, tudnak rólunk, vélhetően egyre többen fogják megkeresni úgy Gyopárosfürdőt, mint Orosházát, másként nem várhatjuk, csak sóvároghatunk, hogy és nem jönnek és nem jönnek, miért nem jönnek. Ha tudnak rólunk, akkor igenis van esélye annak, hogy jönnek. Ahogy Molnár úr fogalmazott, hogy nemcsak a kistérségből, hisz' 50 % a kistérség – nyilván nem arra gondolunk, hogy arányaiban többen jöjjenek máshonnan, hogy a kistérségből kevesebben. Nem. A kistérségből is minél többen, de a kistérségen túli részekből is minél többeknek legyen érdeklődése Gyopáros iránt, hisz' a gyopárosi fürdő fejlesztésének a megalapozottsága és egyáltalán a léte az elkövetkezendő időkben rendkívüli mértékben az igénybevétel és az odalátogatóknak a költségei által is finanszírozott Gyopárosfürdő fennmaradása, fenntartása és további fejlődésének a záloga."

Bogdánffy Csaba képviselő: „Én úgy gondolom, hogy a hozzászólásomnak a hangulatából is érződött, hogy nem kívántunk ebből az egész Libamáj-fesztiválból idézőjelbe tett „ügyet” kreálni. Egyszerűen úgy gondoltam, hogy ezt a hozzászólást elmondom és rövid kétmondatos válasz után hozhatunk ebben döntést, hogy vizsgálja meg a Pénzügyi Bizottság, nézze meg a számlákat, hiszen ők a hozzáértők. Úgy gondolom, hogy ennél kisebb ügyekben is alakultak már itt Bizottságok, meg az Önkormányzat bizottságai vizsgálódtak, nem gondoltam, hogy ebből ilyen nagy körítés keletkezik. Annál is inkább mondom ezt, mert én megértem amit az Alpolgármester úr is elmondott, hosszan magyarázta, de a magyarázkodás az mindig kételyeket szülhet. Én nem kértem mást, azt hozunk egy döntést, nézze meg a számlákat a Pénzügyi Bizottság, adjon tájékoztatást, ennyi. Semmiféle feltételezést,

vagy egyéb dolgot nem mondtam, ha esetleg az elmondottakból ezt vonta le az Alpolgármester úr, akkor úgy gondolom, hogy félreértette a gondolataimat.”

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Úgy gondolom, hogy nem lehetett félreérteni Bogdánffy képviselő úrnak a szavait. Az elmúlt testületi ülésen - igaz, hogy az a kisteremben volt – én úgy fogalmaztam egy napirend előtti felszólalás végén, hogy ha már használni nem tudnak a Képviselők, már legalább is Bogdánffy képviselő úr, hiszen akkor is ő tett fel, hozott fel egy napirend előtti dolgot, akkor legalább ártani ne ártsanak. A Mezgé ügy kapcsán tettem ezt. Sajnos ebben is azt mondom, hogy ezt látom. Miért kell elrontani 15 ezer embernek a kellemes élményét, pár jó pillanatát épp ebben a nehéz helyzetben? Ezen túl még azt kell hozzáfűzni ehhez a problémakörhöz, hogy lehet úgy dönteni, hogy zárjuk be a kapukat, húzzuk le a rolót, ne foglalkozzunk semmivel és majd csak túllép rajtunk valahogy a válság, majdcsak lesz valahogy és akkor valóban meg lehet spórolni még egy-két 10 millió forintot. Bár Fetser János képviselő úr nemrég nekem azt mondta, hogy micsoda dolog az, hogy Gyula mennyi pénzt elkölt marketingre és mi meg csak ennyit költünk el rá. Akkor most szeretném megkérni Bogdánffy képviselő urat, hogy akkor egyeztessen már Fetser János egyéni országgyűlési képviselőjükkal, hogy akkor most kell-e marketingezni, vagy nem kell marketingre pénzt költeni. Ha neki az a véleménye, hogy kell, akkor tessenek egyeztetni házon belül, hogy akkor még sem kell. Nem tudom, hogy ki az autentikusabb ebben, melyik vélemény az, amelyik meghatározó. Az én megítélésem szerint kell marketingre költeni pénzt, városmarketingre kell és ez a rendezvény kiválóan hasznosult, kiválóan vitte a hírünket az országban. Én például hétfőn együttvacsoráztam Budapesten három volt évfolyamtársammal, akiknek az első kérdésük az volt, hogy hogy sikerült a Libamáj-fesztivál, mert a Pesti Estben olvasták, hogy ilyen Fesztivál volt Orosházán és jövőre biztos, hogy itt lesz a helyük és el ne felejtsek nekik szólni ezzel kapcsolatban. A másik kérdés, ami bennem felmerül: ugye van nekünk egy Európai Kenyérünnepünk, amelyet még Önök indítottak útjára és dönthettünk volna úgy, hogy hát ez pénzszerzés, nem kell ide ekkora flanc és megszüntetjük. Mi nem így gondoltuk, azt mondtuk hogy igenis erre is szükség van, meg más rendezvényekre, mert ahogy Alpolgármester úr elmondta, bizony itt többmilliárd forintot elköltöttek Gyopárosfürdőre, szerintem helyesen és ezt szándékozunk mi is a pályázattal, akkor viszont ismertté kell tenni, vonzóvá kell tenni, látogatottá kell tenni. Ha belegondolunk abba, hogy a Kenyérünnep egy napos rendezvény és kb. 10 millió forintba kerül a városnak, ez ugye három napos rendezvény volt, akkor ugye a Kenyérünnep 30 millió forintba kerül. Akkor erre még inkább vizsgálóbizottságot lehetne felállítani - az Önök idejében is már ennyibe került -, hogy mire ment el ennyi pénz, akkor kellett volna arra kezdeményezni Bogdánffy képviselő úrnak, hogy vizsgálja ki a Pénzügyi Bizottság. Szóval én nem örülök annak, amikor ártó szándékkal kicsinyes politikai érdekek alapján próbálnak mindenbe belekötni, minden utcasarokra kiállni és a sajtó képviselőinek elmondani az épp aktuális problémáikat. Én úgy gondolom, hogy itt a képviselő-testületi ülésen lehet erről beszélni, kell is beszélni. Szerencsés – hogyha ilyen kérdései vannak – Alpolgármester urat, Pénzügyi Osztályvezető urat megkeresi Bogdánffy képviselő úr és ahogy el is hangzott, mindig-mindig nyitottak voltunk arra, hogy a szükséges információkat beszerezzék. Sajnálom, hogy Bogdánffy képviselő úr mielőtt a napirend előtti felszólalását elmondta volna, nem tájékozódott kellőképpen és nem az Alpolgármester úrnál kopogott, mert ezt az rosszindulatú és hatáskeltő napirend előtti felszólalást meg lehetett volna spórolni.”

Pleskó Pál képviselő: „Múlt héten a Parlamentben az egyik országgyűlési képviselő, Fetser János Varga Zoltán önkormányzati miniszterhez interpellált, hogy törvénytelenségek sorozatát követi el Orosháza és Tótkomlós. Azt hiszem, hogy most már értem, hogy honnan kaphatja az információt és hirtelen erről, Bogdánffy úr napirend előtti felszólalását hallgatván eszembe jut egy vicc, amikor két vak beszélget egymással. Az egyik vak azt mondja, hogy látod-e azt a törvénytelenséget? - Nem látom, hát én vak vagyok. - Na látod!

Így kerekedik ki a rémhír történet Orosházáról.

Én arra kérem Bogdánffy urat, hogy ha már a Szocialista Frakció megfogytakozott létszámban, meg népszerűséggel nem tud nekünk segíteni Orosházán, ne tegyen állandóan ellenünk, mert a város ellen tesz.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én a Bogdánffy úr hozzászólására annyit szeretnék jelezni, hogy akkor valószínű ő is félreértette, amit én mondtam. Tőlem vizsgálhatja a Pénzügyi Bizottság is, azt az egyetlen okot mondtam, hogy miért ne; azért mert feleslegesnek tartom, mert bármely Képviselő betekinthez és a Pénzügyi Osztályon rendelkezésre áll. Tehát feleslegesnek érzem ezt a túlzott vehemenciát. Annyit még hozzá szeretnék fűzni, hogy egyébként a Libamáj-fesztivál hétvégéjén az orosházi szálláshelyek, a szállodai szálláshelyek telítve voltak, tehát nem lehetett szobát kapni, a panziókban is nagyon magas telítettség volt és ezt vissza is jelezték felém. Nagyon nagy sajnálatomra éppen akikre marketingeltünk, a Corvus Aqua és a másik nagy szálló a Gyopár Club Hotel nem vett részt ezen a rendezvényen, holott előzetesen leegyeztettük velük, arra nem voltak képesek, hogy ÁNTSZ engedélyt szerezzenek a kitelepülésre. Ezt nagyon sajnálom, ezt bevallom őszintén, mivel rájuk költöttünk azért jelentős összeget és hasznuk is származott ebből. Annyit el kell még mondanom, hogy minden számláját kifizette a Humán Telex a szállítóknak, tehát itt nem fog senki nálunk azért kopogtatni, mert ő nem rendezte a számláját. Úgy gondolom, hogy mindenben minőségi partnereket próbáltunk keresni és semmilyen politikai szándék nem volt a rendezvényszervezés mögött. Ezért mondhatom azt, hogy pl. nem a mi érdekkörünkhöz tartozó őrző-védő cég, nevezetesen az Orguard volt, aki a rendezvényt, a helyszínt biztosította magas szakmai színvonalon, ezt el kell, hogy mondjam. Tehát nem értem a dolgot, abszolút nem értem, próbáltam teljesen kiegyensúlyozottan, normális körülményeket teremtve elindítani a Libamáj-fesztivált, szeretném ha többször is meg tudnánk rendezni. Az pedig demagógia, hogy 25 millió forintból meg lehetne menteni egyébként az orosházi munkahelyeket. Én úgy gondolom, hogy pl. a Merian meg úgy általában a libatartás és a libamáj feldolgozásnak a fenntartása érdekében szükséges olyan marketingtevékenységet végezni, amit mondjuk pl. az Állam, adott esetben éppen az agrárminisztérium nem végez el. Ha meg nagyon a libánál akarunk maradni, akkor majd Bajnai Gordon miniszter úrtól kérdezzék meg, hogy hány 25 millióval tartozik ő a libásoknak, tehát ezt azért még inkább ki tudtam volna hegyezni. Nem szeretem, amikor így princelgetnek, mert úgy gondolom, hogy bele lehet kötni az élő fába is.

A másik amit még szerettem volna elmondani, hogy úgy érzem magam, mint a Harry Potter regényekben – ezt már elmondtam a múltkor is – van egy ember, akinek a nevét nem lehet kimondani, a regényben Valdemort, nálunk Fetser János. Ugyan Frakcióvezető úr, tegye már meg, hogy egyszer rábeszéli Fetser urat, hogy jöjjön már el a testületi ülésre és ne magukkal bábozzon itt, hanem jöjjön el és mondja el itt a véleményét. Egyszerűbb lenne én úgy gondolom, mert akkor nem kellene egyszer azt mondani, hogy miért nem költötök marketingre, utána meg másik emberrel kimondatni, hogy miért költöttetek annyit. Ez egy szimpla politikai bábjáték, aminek

sajnos részesei lettük. Szerintem ezen már túl kellene lépünk, felnőtt emberek vagyunk, úgy gondolom, mi a magunk igazát mondjuk, mögöttünk ugyan nem áll ilyen szuper tanácsadó, mi magunk végezzük a magunk dolgát, hátha majd Önök is nagykorúsítva lesznek egyszer Fetser János által.”

Németh Béla polgármester: „Kérem, hogy az SZMSZ-ben előírt lehetőséget - ami 1 perc - tartsuk be.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Annyi se lesz.

Valahogy nem egy malomban örülünk én úgy gondolom. Az Alpolgármester úr – Dr.Dancsó alpolgármester úr félremagyarázta, semmi szándékunk nem volt azzal kapcsolatban, hogy a Libamáj-fesztivált megszüntessük, vagy esetleg ez a jövőben ne kerüljön megrendezésre, még arról sem volt szó, hogy a munkaerő megtartásra fordítsuk ezt a pénzt. Egyetlenegy mondat hangzott el, ezt az összeget ebben az évben, mint ahogy más Önkormányzatok is megtették, lehetett volna intézményfinanszírozásra fordítani.

És Uraim egy dolgot hadd mondjak: úgy gondolom, hogy az Ellenzéknek egy dolga van: az hogy ellenőrizzen és kérdezzen. Önöknek pedig az a feladata, hogy ezeket a dolgokat kezeljék. Ezt Önök nagyon jól tudják, hiszen gyakorolják a nagypolitikában. Nem szoktam erre hivatkozni, mert azt mondom itt helyi ügyekről van szó, de Önök ugyanezt gyakorolják a nagypolitikában.”

Dr.Faludi János képviselő: „Én szeretném felhívni az Önök figyelmét: a Szervezeti és Működési Szabályzatban le van írva, hogy napirend előtti kérdésre, egy reagálás van csak, vagy a Polgármester, vagy a megszólított reagál és utána lezárjuk ezt a témát. De ha a Polgármester úr engedi már, hogy vitatkozzunk egy napirend előtti kérdésen, akkor vitatkozzunk.”

Németh Béla polgármester: „Ha az az igény, akkor én engedem.”

Dr.Faludi János képviselő: „Én szeretném azért felhívni Önöknek a figyelmét, hogy valóban Bogdánffy úr nem mondott olyan dolgokat, amit Önök itten nagyon felfújtak és felfújtak. Ő csak azt kérte, hogy a Pénzügyi Bizottság nézze meg, hogy 25 millió tényleg hová lett költve. Ennyi. Ezt megnézheti szerintem minden további nélkül, mert a Pénzügyi Bizottságnak lehetősége van. Erre azt mondhatta volna a Polgármester úr: jó, Uraim nézzék meg és adjanak tájékoztatást a Testületnek, hogy akkor tényleg hová ment a 25 millió forint. Biztos jó helyre ment, de hogyha Önök most itt magyarázkodnak, a polgárok egyből megkérdőjelezzik a dolgot, hogy tényleg valami susmus van ebben a dologban. Nem kellene.

Én azt mondom most is, hogy nézze meg a Polgármester úr a Szervezeti és Működési Szabályzatot.”

Németh Béla polgármester: „Igen, akkor tulajdonképpen senkinek nem adnék a későbbiekben sem szót ezzel kapcsolatban, a lehetőség megvan, a Faludi úr nem jól emlékszik rá.

Három jelentkező van még, én arra kérek mindenkit, hogy zárjuk le. Az, hogy mi magyarázkodunk, esetleg akik a Libamáj-fesztivált jónak tartják, ez nem fedi a valóságot, de ezek szerint minden egyes félmondatba bele lehetne kötnünk, túl kellene rajta lépni.

Molnár Béla úr, Pleskó Pál úr és Kiss Attila úr, ebben a sorrendben jelentkeztek és utána zárjuk le és van egy határozati javaslat, amiről szavazunk.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én csak annyit szeretnék mondani, hogy a Pénzügyi Bizottságnak két Frakcióból vannak tagjai. Én a Jobboldali Frakciónak, a FIDESZ-nek és az MDF-es Képviselőknek megmutattam már ezt, elszámoltam. Jöjjenek Önök is, kapnak érte fizetést is egyébként, jöjjenek aztán nézzék meg, megtalálható a Pénzügyi Osztályon. Nem kell ezt a Bizottság elé citálni, egyszer a testületi ülésen kívül is be kell ballagni az Önkormányzathoz, meg lehet nézni mind az öt számlát, meg a végső elszámolást, meg a sajtófigyelésnek a híreit is. Tehát ilyen egyszerű. Úgy gondolom, hogyha már fizetést kapnak a Képviselők, akkor egyébként beballaghatnak időn kívül is, nem feltétlenül kell Bizottság elé citálni. Ez az egész csakis és kizárólag arról szólt – a céljukat elérték egyébként, gratulálok hozzá – hogy sikerült egyébként susmusolást a Libamáj-fesztivál körül gerjeszteni. Tökéletes munka volt, így kell csinálni, hajrá. Van még egyébként a régi kommunista módszerek között számtalan még, amit lehet majd alkalmazni, javaslom hogy majd lapozzák át újra a régi tankönyveket Faludi úr és akkor majd meg fogja találni benne az egyéb módszereket is. Én csak ennyit szerettem volna mondani.”

Pleskó Pál képviselő: „Én, mint az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnökeként válaszolok Faludi János képviselőtársam azon felvetésére, hogy napirend előtti felszólalást miként kell véghezvinni.

Szíveskedjék elolvasni a 36. §-át az SZMSZ-nek, benne van hogy a napirend előtti felszólalás maximum 3 percre tarthat. A hozzászólások időtartama 2 percnél hosszabb nem lehet. Igaz nem én végeztem el a gyorstalpalót a Jogi Egyetemen.”

Kiss Attila képviselő: „Nos ez a tipikus esete annak, amikor szépen elébeszélünk egymás mellett és egyébként pedig ami itt folyik, ez a vegytiszta politizálás, ami kizárólag a hatalomért, az elvesztett hatalom visszaszerzéséért, vagy a megszerzett hatalom megtartásáért szól. Teljesen felesleges azt állítani, hogy az a kijelentés, amiben már önmagában benne van a gyanú felkeltése, miszerint ezzel a Pénzügyi Bizottság előtt kell elszámolni és akkor menjük tovább, mert ez szó szerint így hangzott el, hogy nyilvános testületi ülésen számoljon be a Pénzügyi Bizottság erről a történetről. Ha erről valaki azt mondja, hogy ez nem hangulatfeltételezés, az egészen egyszerűen nem mond valóságot. Én meg ezzel szemben azt gondolom, hogy itt töltjük az időt, lassan háromnegyed órát egy olyan dologgal, ami nagyon egyszerűen rövidre zárható. Számomra új információ volt, hogy ez az anyag megtekinthető, én fogok időpontot kérni Molnár Béla úrtól és el fogok menni megnézni azért, mert én is kíváncsi vagyok rá és majd akkor fogok idejönni reklamálni, ha ebben az elszámolásban bajt látok. De már megint előre kiáltunk farkast, csak az a félelmem, hogy úgy fogunk járni, mint a kismalac, amelyik háromszor-négyszer kiáltott farkast és aztán, amikor tényleg jött a farkas, akkor már nem jött senki segíteni.”

Németh Béla polgármester: „Az előbbi észrevételem ellenére ketten jelezték, hogy még szólni kívánnak, de én arra kérek mindenkit, hogy tényleg lépünk túl ezen a dolgon. Faludi János úr és Molnár Béla úr kíván szólni és utána megvonom a vita lehetőségét.”

Dr.Faludi János képviselő: „Én egy dologra szeretnék csak reagálni, amit a Pleskó képviselőtársam személyemnek intézett. Ha az Ön lánya is gyorstalpalón végezte el

a Jogi Egyetemet, akkor én is. Ugyanúgy jártam én is Jogi Egyetemre hat évig és ugyanúgy nappalisokkal vizsgáztam, mint az Ön lánya.”

Pleskó Pál képviselő: „Elnézést, nekem soha nem volt lányom.”

Dr.Faludi János képviselő: „Jó, akkor tévedés, akkor sorry.”

Németh Béla polgármester: „Tévedni emberi dolog János.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én a Kiss Attila hozzászólásával kapcsolatban szeretnék annyit mondani, hogy nálam ez nem hatalmi kérdés, én úgy gondolom, hogy voltunk egy jó páran, nemcsak én, hanem a Hivatal dolgozói közül is akik sokat dolgoztunk ezen és becsülettel dolgoztunk és egyébként szerintem jól is valósítottuk meg a rendezvényt. Tehát én nem a hatalom megtartása érdekében mondom, hanem azokat védendő, akik egyébként rendesen, becsülettel szerződés szerint jártak el. Úgy gondolom, hogy a szerződésnek megvan az elszámolása, részemről ennyiről szól a dolog.”

Németh Béla polgármester: „A napirend előtti hozzászólásban volt egy határozati javaslat, amire már többen elmondtuk, hogy nem támogatjuk, ami arról szól, hogy a Pénzügyi Bizottság feladatul kapná ennek az elszámolásnak az áttekintését. Az elvünk – és az elvem – az, hogy bárki, bármikor megnézheti, ez okafogyott.”

Szavazásra bocsátja a Bogdánffy Csaba képviselő által előterjesztett javaslatot.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 13 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

260/2009. (VI.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bogdánffy Csaba képviselő javaslatát, mely szerint a Pénzügyi Bizottság vizsgálja meg a Libamáj-fesztivál szerződéseit, pénzügyi elszámolásait és annak eredményéről nyilvános testületi ülésen adjon tájékoztatást – többségi igen szavazat hiányában - elutasította.

Németh Béla polgármester: A határozati javaslat elutasításra került.

A következő napirend előtti felszólalást Rucz József képviselő úr jutatta el, ennek témája: „A miniszter félrelép” Kéri a felvetett téma, és a cím utáni anyag kibontását.

Rucz József képviselő: „Tisztelt Varga Zoltán önkormányzati miniszter úr – ha itt lenne!

Tisztelt MSZP-s Frakció! Megkérdezném Öntől – ugyancsak tudom mondani, ha itt lenne, így nem tudom megkérdezni – és Önöktől, hogy a 2009. III. hó 19.-én tartott városfejlesztési bizottsági ülés napirendre tűzött Orosháza, Mátyás király utcai óvoda épületének belső és külső felújítására vonatkozó tervekkel rendelkező 25 millió forintos, 5 millió forintnyi önerővel megvalósuló önkormányzati pályázatot Varga Zoltán úr miért utasította el? Igaz, hogy ő amikor a Bizottság Elnöke volt megkérdőjelezte a pályázat benyújtásának indoklását, de a bizottsági ülésen igennel szavazott, támogatta az óvoda pályázati úton történő felújítását. A bizottsági ülést

követő 2009. III. hó 24.-ei testületi ülésen igennel szavazott és nyomatékosan az óvoda felújításának szükségességét és a pályázat létjogosultságát. Mivel Ön a testületi ülésen nem jelenik meg - megint megkérdezném tőle ha itt volna – ezúton szeretném Öntől és az MSZP Frakcióvezetőjétől, Bogdánffy Csaba úrtól megkérdezni, hogy az Önök által támogatott pályázatokat Varga úr még Frakcióvezetőként támogatta, de már Önkormányzati Miniszterré válását követően az Orosházi Város Önkormányzatának Műszaki Osztálya által készített pályázat miatt nem ítélte támogathatónak, illetve alkalmasnak. Tisztelt Varga Zoltán Miniszter Úr ! – ha itt lenne megkérdezném tőle – Ön kicsinyes politikai érdekek okán a szentetornyai óvoda felújításának nem támogatásával az ott élő sok hátrányos helyzetű kisgyermektől vette el azon lehetőséget, hogy egy szebb, komfortosabb és otthonosabb óvodában nevelkedhessenek és nem utolsósorban az Orosházi Önkormányzatnak egy kedvezőbb fenntartású, költségű intézmény lehetőségét szüntette meg a pályázat elutasításakor. Tisztelt Varga úr! – ha itt lenne megkérdezném tőle – Ön nem méltó a miniszteri kinevezéshez, Ön nem tartja fontosnak hátrányos helyzetű gyermekek sorsát, Ön nem érdekelt abban, hogy az Önkormányzat hatékonyabban és költségkímélőbben üzemeltesse intézményét és ezúton kérem Önt, hogy – megkérdezném ha itt lenne – az orosházi Önkormányzatnál betöltött tisztségéről és az önkormányzati miniszteri tisztségéről mondjon le. És még szeretném hozzátenni, hogy több szülő ezzel engemet megkeresett annak idején, amikor ugye ezt én el mertem ott mondani hogy hát lesz egy pályázat és akkor az Önök volt Frakcióvezetője, vagy hogy is nevezzem, nem is tudom már hogy nevezni, azt mondta, hogy ő rendben van minden. És mikor valaki egy fokkal följebb lép – engemet ez az egy bánt – és Orosháza ellen és a hátrányos helyzetű gyerekek ellen ilyet tesz, az nem méltó a posztjára.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Tisztelt Képviselőtársam! Megmondom őszintén az újság a táskámban volt és nagyjából készültem, vártam hogy ez a felszólalás valaki részéről el fog hangozni. Hadd mondjam, Önök azt mondták, hogy politikai hangulatot keltettünk, ezt hasonlóan lehet minősíteni, politikai hangulatkeltés. Nem tisztem az Önkormányzati Miniszter urat megvédeni, ezért mivel Ön nekem tette fel a kérdést elmondom ezzel kapcsolatban a véleményemet. Természetes, hogy Varga Zoltán a Képviselő-testület tagjaként és a Bizottság tagjaként és vezetőjeként támogatta az óvoda felújítással kapcsolatos pályázat beadását ugyanúgy, mint valamennyi pályázat beadását. Úgy gondolom, hogy amikor a megyében dolgozott a volt Frakcióvezetőnk, tehát a Miniszter úr, a posztjából adódóan minden támogatást megadott annak érdekében, bármilyen minőségű pályázatot készített el Orosháza, azért nyerjen. Ez az iskola felújítási pályázatnál, meg egyéb pályázatoknál is bebizonyosodott. Azonban egyetlenegy dolgot vegyen a Képviselő úr figyelembe és a jelenlévők is figyelembe: a Miniszter úr jelen helyzetében és jelen beosztásából eredően nemcsak Orosháza érdekeit képviseli, hanem az ország valamennyi településének és önkormányzatának az érdekeit. Úgy gondolom, hogy amikor ő döntést hozott ezzel kapcsolatban, akkor úgy gondolta hogy nincs erkölcsi alapja arra, hogy nálunk sokkal rosszabb helyzetben lévő forráshiányos Önkormányzatokkal szemben - azért, mert ő orosházi - az orosházi pályázatot előnyben részesítse. Ezzel lehet, hogy Ön Képviselőtársam nem ért egyet, ezt a Miniszter úrnak figyelembe kellett vennie, hogy a különböző támadásokat kikerülje, bár biztosan számított arra, hogy a Képviselő-testülettől ezzel kapcsolatban támadás éri, esetleg a Rucz képviselőtársam részéről. Egyet mondok - 25 millió – most rosszindulatú vagyok, vegyék úgy populista vagyok, Libamáj-fesztivál – óvoda felújítás.”

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Hát végre kibújt a szög zsákból, ezek szerint a városnak komoly hátrányát jelenti az, hogy van egy orosházi származású Miniszterünk, mert ő akkor innentől kezdve az orosházi pályázatokat hátrányosan fogja megítélni, mert orosházi származásából következőleg, holott talán épp egy képviselő-testületi ülésen is elhangzott, hogy milyen nagyszerű dolog ez, hogy van egy orosházi származású Miniszterünk, aki majd mennyivel jobban tud lobbizni és mennyivel nagyobb ereje lesz az orosházi pályázatok elbírálása kapcsán. Ezek szerint ismételten le kell számolnunk egy illúzióval, mert a Szocialista Frakcióvezető úr ezek szerint így gondolja, tehát Varga Zoltán ennek alapján hozta meg a döntését. S ez azért sem állja meg azért a helyét Képviselő úr én úgy gondolom amit Ön mond, mert ha megnézzük, hogy Békés megyében erre a pályázatra milyen településekről érkezett pályázat és mely pályázatok nyertek, akkor ebből világosan kiolvasható, hogy csak és kizárólag szocialista vezetésű önkormányzatok nyertek ezen a pályázaton (Békéssámson, Csorvás, Szeghalom, Battonya, Gyula), tehát csak és kizárólag szocialista polgármesterek által vezetett városok, települések nyertek ezen a pályázaton. Egyetlenegy jobboldali település sem nyert, tehát nagyon sántít az a vélemény, hogy sokat kell mérlegelnie a Miniszter úrnak és hát a leghátrányosabb helyzetű településeknek, forráshiányos településeknek kellett figyelembe venni. Ez nem igaz Képviselő úr, csak a szocialista településeket hozta előnyösebb helyzetbe. Ezért is mondom azt, hogy méltatlan a miniszteri megbízatásához, hiszen ő a Magyar Köztársaság Alkotmányára esküszik fel és nem a Szocialista Pártnak az Alapszabályára.”

Kiss Attila képviselő: „Polgármester úr az imént lezárta a vitát, ezért most kérnék egy lehetőséget arra, hogy Molnár Béla alpolgármester úrnak megköszönjem a kiigazítást, bár az a helyzet, hogy nem Önre gondoltam és Önökre gondoltam a hatalom megtartása alatt.”

Németh Béla polgármester: „Tudomásul vesszük.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Nagyon rövid leszek. Előrebocsátottam, nem tisztem megvédeni az Önkormányzati Miniszter urat, viszont javaslok Dancsó képviselő úrnak, aki országgyűlési képviselő, tegye fel ezt interpellációként, vagy kérdésként az Önkormányzati Miniszternek, ő személyesen meg fogja Önnek ezt válaszolni, feltételezem az hitelesebb lesz, mint az én esetleg magyarázkodásnak tűnő hozzászólásom. Önnek ehhez joga van, tegye meg, majd ott megkapja a választ.,,

Molnár Béla alpolgármester: „Én annyit szeretnék ehhez hozzáfűzni, hogy véleményem szerint mi jóval korrektebb Ellenzéke voltunk Önöknek, mint Önök nekünk és a korrektség jegyében azt is el szeretném mondani, hogy a DAREH viszont az Önkormányzati Minisztériumtól támogatást nyert kétszer 10 millió forint értékben, tehát úgy gondolom, hogy igaz hogy politikát vittek az óvodatámogatásba, de pl. a hulladékgazdálkodási rendszerek támogatásához támogatást kaptunk. A korrektséghez ez hozzátartozik. Annyit azért még el szeretnék mondani, hogy kicsi öröm az örömben, hogy ugyan a DAREH pályázott, de nem nekünk küldték, nem a mi címünkre, és nem velünk akartak szerződést kötni, tehát némi fejetlenség azért van a kormányzati munkában, mindenáron Orosháza Város Önkormányzatát akarták 20 millió forinttal támogatni a Varga úr emberei, remélem hogy majd ezt a kis malört az elkövetkezőkben kijavítjuk, holott minden anyagunkon világosan rajta van az első

sorban, hogy a Dél-Kelet Alföldi Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás volt a pályázó.”

Németh Béla polgármester: „Igen, tegnap érkezett a szerződés-tervezet, ami alapján meglepetten tapasztaltuk, hogy a DAREH-hel szemben valóban Orosháza várost kívánja támogatni a Miniszter úr. Én arra gondoltam, hogy ez biztos nem tévedés, ez egy komoly dolog, hogy igen és ezen túl természetesen a DAREH-et, a Társulást is fogja támogatni, mert ebből az következik. Ha komolyan vesszük egy Minisztériumnak a támogatási szerződését, ami alá is van írva a Miniszter úr részéről, akkor nekem csak alá kell írni és tartjuk a markunkat, hogy jöjjön a pénz. Nem? Ebből nem szabad kifarolnunk.

Úgy hiszem túlvagyunk mind a két napirend előtti felszólaláson.”

Elfogadásra javasolja a meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozatot az ülést megelőzően kiosztásra kerülő előterjesztésekkel kibővítve.

Bogdánffy Csaba képviselő: Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendek közül a Zárt ülést 7.) napirendi pontját (Tagi kölcsön biztosítása a Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt-nek) nyilvános ülés keretében tárgyalja a Képviselő-testület. Semmiféle olyan gazdasági érdeket nem takar ez, amit ne lehetne nyilvános ülésen megtárgyalni.

Németh Béla polgármester: Nem támogatja a módosító javaslatot. A gazdasági társaság üzleti életét igenis nagymértékben befolyásolja, az egy titoktartást kell, hogy eredményezzen a Képviselő-testület részéről, maradnia kell a zárt ülésen.

Szavazásra bocsátja Bogdánffy Csaba képviselő előzőekben elhangzott módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

261/2009. (VI.25.)K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bogdánffy Csaba képviselő módosító javaslatát, mely szerint a zárt ülés „Tagi kölcsön biztosítása a Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. részére„ című napirendje nyilvános ülésen kerüljön megtárgyalásra – többségi igen szavazat hiányában – elutasította.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozatot, ebben az ülést megelőzően kiosztott anyagok is fel vannak tüntetve, „Bejelentések” címszó alatt.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

262/2009. (VI.25.)K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármester által ismertetett napirendi tárgysorozatot az alábbiak szerint elfogadta:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2008. évi ellátásáról
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Plesóczki Ágnes osztályvezető
- 2.) Civil szervezetek 2009. évi támogatása II. szakasz
Előadó: Kisné Bor Emília mb. osztályvezető
- 3.) Elszámolás 2008. évi támogatásokkal
Előadó: Kisné Bor Emília mb. osztályvezető
- 4.) Az engedélyezett álláshelyek csökkentése az Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézményében
Előadó: Kisné Bor Emília mb. osztályvezető
- 5.) Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye közoktatási dokumentumainak módosítása
Előadó: Kisné Bor Emília mb. osztályvezető
- 6.) Csorvási úti 5033 hrsz-ú terület kijelölése értékesítésre
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 7.) Dr. László Elek lakótelepen lévő 1067/19 hrsz-ú volt rendelő kijelölése értékesítésre
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 8.) Önkormányzati bérlakások piaci alapon történő értékesítése
 - Huba u. 18. 4/1,
 - Dr. László Elek ltp. 7/c. IV.17.
 - Könd u. 34/8.**Előadó:** Bagi László osztályvezető
- 9.) KEOP 7.1.1.1/09 Hulladéklerakó technológiai bővítése /átrakóállomás/ pályázathoz önrész biztosítása
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 10.) Orosházi 7746/2 hrsz-ú ingatlan (Gyopárosfürdő vasútállomás épületének) kisajátítása
Előadó: Németh Béla polgármester
- 11.) „Adj teret magad mellett” pályázat játszóterének megvalósításához építési telek kialakítása
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 12.) Helyi Építési Szabályzat részleges módosítása
Előadó: Novák István főépítész
- 13.) Rákócziutcai Nyugdíjas Egyesület ingyenes helyiség használatának biztosítása Orosháza, Lórántffy u. 37. szám alatti ingatlan esetében
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető
- 14.) Orosháza Város Önkormányzata 2009. évi Költségvetéséről szóló rendelet 1.számú módosítása
Előadó: Németh Béla polgármester
Kovács György aljegyző
- 15.) Ingatlanok tulajdonba adása és használatba adása a Békés Megyei Önkormányzatnak a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény átadása kapcsán
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos

- 16.) Kosztolányi utcai Községi Ház használati joga
Előadó: Németh Béla polgármester
- 17.) Az Orosházi Többcélú Kistérség Társulásának 2008. évi beszámolója
Előadó: Németh Béla polgármester
- 18.) Kórház intézményvezetői munkakör átadás-átvétel felügyeletére létrehozott Ideiglenes Bizottság jelentése a végzett munkájáról
Előadó: Pleskó Pál a Bizottság elnöke
- 19.) Rendszeres szociális segélyre jogosult, egészségkárosodottnak nem minősülő személyek együttműködési kötelezettségéről szóló rendelet-tervezet
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
- 20.) Pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló rendelet-tervezet
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző,
Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
- 21.) Rendelet-tervezet adósságkezelési szolgáltatásról
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző,
Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
- 22.) Rendelet-tervezet szociális szolgáltatásokról
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző,
Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
- 23.) 381/2008. (VIII.28.), valamint 462/2008. (IX.25.) Kt. számú határozatok megerősítése
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 24.) Bejelentések
 - Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosítása
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
 - Helyi közforgalmú autóbusszközlekedés normatív támogatásához döntés megerősítése
Előadó: Mislai József osztályvezető,
Bagi László osztályvezető
 - A TÁMOP-3.1.4.-08/2 pályázat projektmenedzseri megbízása
Előadó: Németh Béla polgármester

1.) Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2008. évi ellátásáról

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Szociális és Egészségügyi Bizottság Elnöke: A Szociális és Egészségügyi Bizottság a beszámolót megtárgyalta és elfogadásra javasolta, egyben megállapította, hogy egy nagyon szép anyagot tettek le és nagyon sok munkát végeztek a gyermekvédelemmel foglalkozó munkatársak. Ezt köszönik szépen nekik.

Németh Béla polgármester: Örül annak, hogy ilyen jó véleménnyel vannak a Hivatal ezen témakörében dolgozók teljesítményéről, talán ebből is következik az, hogy hozzászólásra senki nem jelentkezett.

Szavazásra bocsátja a Bizottság javaslatát és egyben az anyag elfogadását.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

263/2009. (VI.25.) Kt.sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2008. évi ellátásáról szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Plesócki Ágnes a Dél-Alföldi Regionális Államigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatala felé történő továbbításért.

Határidő: 15 nap

2.) *Civil szervezetek 2009. évi támogatása II. szakasz*

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Kulturális Bizottság megtárgyalta, felkéri Zalai Mihály képviselőt, a Kulturális Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A Kulturális Bizottság az Egyesületek támogatásában döntött 5 igen és 2 nem szavazattal, az Alapítványok támogatásáról szóló határozati javaslatot 5 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett támogatta és a Testületnek is így javasolja elfogadásra.

Bogdánffy Csaba képviselő: Átnézve a határozati javaslatot – és ezt már a kulturális bizottsági ülésen is egyszer szóvá tette – megállapítható, hogy az első körben és a második körben összesen két kérelem került elutasításra, az egyik a Nők a Fejlődő Orosházi Kistérségért, a másik pedig a Békés Megye Fenntartható Környezetéért Egyesület. A legutolsó pillanatig ugyanebbe a körbe tartozott a Székács József Családsegítő Alapítvány is, ahol a végén minimális támogatást kapott az Alapítvány. Az igazság az, hogy megítélésünk szerint ez a döntési mechanizmus diszkriminatív és nem tesz már módosító javaslatot, de a Tisztelt Képviselő-testület józanságára és meglátására bízva, hogyha úgy gondolják, akkor ezzel kapcsolatban tegyenek módosító indítványt.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: Bogdánffy Csaba képviselőtársa kis fáziskésésben van, tehát az Egyesületek esetében döntött a Kulturális Bizottság, a Kulturális Bizottság hatásköre a döntés, itt csupán beszámol a Testületnek. Egyébként a maga részéről elmondta a Kulturális Bizottság ülésén is, hogy pl. a Békés Megye Fenntartható Környezetéért Egyesület – azt gondolja – hogy megyei feladat az ő támogatásuk, megyei feladatot kívánnak ellátni.

Dr.Faludi János képviselő: Nem jó a válasz, mert van egy Egyesület, amely kimondottan Békés megyei Egyesület és mégis kap támogatást. Ez a Magyar Nemzetőrség Békés Megyei Szervezete.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: Az előbb jelezte Bogdánffy Csaba képviselőtársa felé, hogy megszületett a döntés, ha ott felhívták volna a

figyelmet, lehet hogy átgondolják, de most nincs már ezen lehetőségük változtatni. Egyébként tudomása szerint a Magyar Nemzetörség Békés Megyei Szervezete szinte csak Orosházán működik és Orosházán van a székhelyük, Orosházán fejtenek ki tevékenységet. Azt gondolja, hogy a Kulturális Bizottság döntéséről itt vitatkozni – bár lehet – de nem túlzottan érdemes. Valamennyi Képviselő úrnak lehetősége van részt venni a Kulturális Bizottság ülésén, ott felszólalhat és a vitát ott is lefolytathatják legközelebb, de ez csak egy év múlva lesz, vagy fél év múlva.

Németh Béla polgármester: Tulajdonképpen a Kulturális Bizottság kompetenciája, amiről tájékoztatja a Képviselő-testületet. Itt javaslattal nincs miért élni, kérdést lehet feltenni, de ez szerencsésebb volna, ha a Kulturális Bizottság ülése idején történnének meg.

Bogdánffy Csaba képviselő: Csak megjegyezni kívánja és véleményt formál, hogy a Nők a Fejlődő Orosházi Kistérségért Egyesület egy gyermekrajz pályázatra kért támogatást, a Békés Megye Fenntartható Környezetéért Egyesület arra a rendezvényre kért ismét támogatást, amit tavaly ősszel, a Cégvezetők kerekasztalát az Önkormányzat támogatta és a Kulturális Bizottság támogatta, most valami miatt nem. A Székács József Családsegítő Alapítvány működésének 15 éve alatt 3 ezer orosházi hátrányos helyzetű gyereket vendéglát meg a karácsonyi ünnepek során és ajándékozott meg. Ehhez képest a 100 ezer forint támogatás rettenetesen méltatlan. „Vártam Zalai képviselőtársamnak a hozzászólásában – nem tett meg – én ezt kulturális bizottsági ülésen is elmondtam és azt mondta, hogy azért nem, mert ez a három Alapítvány és Civil Szervezet MSZP közeli. Ez volt az indoka. Ezt meg lehet nézni a Kulturális Bizottság jegyzőkönyvében. Én nem kívánom felsorolni, de azért egy-két megjegyzést: ezekben a listákban meg a korábbi listákban van olyan Alapítvány, akik Önökhöz állnak közel és mégis kaptak támogatást. Szóval ilyen dologban, amikor rajzpályázatra, meg gyermekek támogatására kér támogatást egy Civil Szervezet, méltatlan azt nézni, hogy kihez áll közel. Itt a célt és a feladatot, a vállalt feladatot kellene úgy gondolom értékelni és minősíteni.”

Németh Béla polgármester: „Nekem is meg kell szólalni, hisz' Pártokhoz kötni Alapítványokat, Egyesületeket mindig roppant veszélyes. Nyilván egy „x” költségvetésben elfogadott kereten belül tud gazdálkodni a Kulturális Bizottság. Ahogy az előbb is említettem, az ő kompetenciájuk hogy milyen formában, hogy látják ennek a támogatásnak a felosztását jónak. Ezt ők meglehet, nekünk van egy tudomásulvételi lehetőségünk. Amiben mi döntünk ma, ez az Alapítványok támogatása. Igaz, hogy egy kicsit össze lett a kettő mosva, hogy most akkor Egyesületek, Alapítványok, egy a Kulturális Bizottság, másik a mi esetünkben kell, hogy szavazatot indikáljon. Ha arra gondolunk, hogy kiemeli itt a Székács József Családsegítő Alapítványt Bogdánffy képviselőtársunk, a 800 ezer forintos igényükkel szemben kapnak 100 ezer forintot. Azt hiszem, hogy még mindig magasan sokkal jobb, mint az előtte 3.) sorszámú szereplő Münster Alapítvány, amelyik 540 ezer forintot kér és lehetősége van 30 ezer forint támogatás elnyerésére. A Székács József Alapítványnál hangzott el, hogy talán MSZP közeli, elképzelhető, akkor a Münster Alapítványnál meg annak kell elhangozni, hogy az talán polgármester közeli, hisz' ezt az Alapítványt én hoztam létre saját pénzemből, a kuratóriumot már én, mint a kuratóriumban személy nem képviselem magam, tehát nem vagyok összeférhetetlen, de ez egy teljesen magánemberként létrehozott Alapítvány és én nem érzem annak fontosságát, hogy most reklamáljak, hogy sokkal rosszabb

arányban vagyunk támogatva, mint egy állítólag MSZP közeli, vagy MSZP-hez köthető Alapítvány. Én ezt tudomásul veszem, hogy egy Bizottság, ahol minden politikai irányzat képviselteti magát, hozott a szerény lehetőségén belül egy javaslatot részünkre, én ezt tudomásul veszem. Lehet, hogyha egoista volnék, akkor tudnám vitatni, de azt hiszem, hogy nem ez a cél. Vegyük tudomásul, van egy kollektív bölcsességen alapuló előterjesztés, ahol millióegy szempontot figyelembe tudnak venni, hisz' a műhelymunka ott történik meg és élnek felénk egy javaslattal. Magam részéről én azt elfogadhatónak tartom, lehet, hogy más ezt kevésbé."

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: „Csak nagyon röviden szeretnék reagálni, mivel meg lettem szólítva Frakcióvezető úr által: Így keletkeznek a városi legendák, amikor a mondanivalómnak egy nagyon rövid szakaszát kiemeli Frakcióvezető úr és azt, mint egy általános véleményt tárja itt a jelenlévők elé. Én egy történetet mondtam el, azt a történetet, hogy talán két testületi üléssel ezelőtt Dancsó József alpolgármester úr ismertetett egy levelet, amely levélben az MSZP Helyi Szervezete Országos Központja felé jelezte, hogy van néhány olyan Egyesület, illetve Alapítvány, amelyben egyrészt ezekkel ugye szoros kapcsolatot ápol, ami egyáltalán nem baj, de – és ez talán egy kicsit a későbbiekben problémát jelenthet – politikai túlélését is próbálják Önök ezekben az Egyesületekben, illetve Alapítványokban megvalósítani. Tehát ez az elképzelés él és ebbe az irányba dolgoznak. A reakció az Önök részéről erre a felvetésre, erre a levélre nagyon nagy csönd volt. Én azt mondtam el a kulturális bizottsági ülésen, hogy helyes lett volna, szerencsés lett volna legalább azt mondani, hogy nem, ez ebben a formában nem igaz. Az MSZP-t, illetve a tisztelt ellenzéki Képviselőket is védte volna egy ilyen felszólalás, egy ilyen tiltakozás a dolog alól. Ennek ellenére, hogy mennyire politikai döntés született – bizonyára elkerülte a Frakcióvezető úr figyelmét, hogy az Alapítványok támogatásában – ha végignézi a listát – két Alapítvány kapott 100 ezer forint támogatást - minden Alapítvány ennél csak kevesebbet kapott -, az egyik ilyen Alapítvány a Székács József Családsegítő Alapítvány. Tehát nem értem azt, hogy mi alapján mondja azt, hogy politikai döntések születtek. Én nem sorolom a többi Alapítványt sehová, sem párthoz, sem senkihez nem akarom őket közelíteni, mindenki kevesebbet kapott ennél a Székács József Családsegítő Alapítványnál. Egyszerűen nem értem, hogy miről beszélünk."

Rucz József képviselő: „Nekem megütötte a fülemet az előbb, amikor Bogdánffy Csaba úr, frakcióvezető mondta, hogy hátrányos helyzetű. Az előbb, amikor én azt a petíciót felolvastam, akkor nem lobbizott ennyire a hátrányos helyzetű gyermekekért, mint ahogy itt most teszi ezt ebben a 100 ezer forintban. Tehát én itt érzem azt, hogy nagyon is kettősséget játszanak ezen a téren."

Bogdánffy Csaba képviselő: „Méltatlan, engedje meg Képviselőtársam, hogy ne reagáljak."

Németh Béla polgármester: Van egy határozati javaslat, ahol tudomásul veszi a Képviselő-testület a Kulturális Bizottság döntését.

Szavazásra bocsátja a Kulturális Bizottság döntésének tudomásul vételét.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

264/2009. (VI.25.) K.t.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kulturális Bizottság határozatáról szóló tájékoztatást tudomásul veszi.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az Alapítványok támogatását az előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

265/2009. (VI.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi felsorolt Alapítványokat a feltüntetett összeggel támogatja a 2009. évi költségvetés terhére:

Alapítványok támogatása – hiánypótlást követően:

Ssz.	Támogatott megnevezése	Támogatási cél	Elnyert támogatási összeg Ft
1.	Az Iskola Tanulóiért Alapítvány	XI. Városi-körzeti szóbeli idegen nyelvi verseny	20.000
2.	József Attila Általános Iskola Centenárium Alapítvány	Iskolanap – az intézmény 115. születésnapja alkalmából	100.000
3.	Münster Alapítvány	„Régi mesterségek” - közös program a Táncsics Gimnázium és a németországi, Münster középiskolás diákjai számára	30.000
4.	Orosházi Katolikus Közösség Alapítvány	Hagyományörző főzőtanfolyam	40.000
5.	Székács József Családsegítő Alapítvány	„200 gyermek karácsonya” – hagyományos rendezvény a rászoruló gyermekek megajándékozására	100.000
6.	Zenei Alapítvány az Orosházi Gyermekek Zenei Neveléséért	A Kicsinyek Kórusa és a Kodály Zoltán Gyermekkórus három kiemelt rendezvényének támogatása –Tanévvégi koncert – Vörösmarty-nap - Karácsonyi Koncert	20.000
	Összesen:		310.000

Alapítványok támogatása - pályázatot nyújtottak be:

Ssz.	Támogatott megnevezése	Támogatási cél	Elnyert támogatási összeg Ft
1.	„Kincsünk a Gyermek” Alapítvány az Óvodásokért	„Dömötör nap” – hagyományörző rendezvény	30.000
2.	Orosházi Ifjúság Úti Óvoda Gyermekéért Alapítvány	„Nálatok laknak-e állatok” – az Állatok világnapjához kapcsolódó rendezvény	60.000
3.	Összefogás a Fogyatékos Gyermekéért Alapítvány	Iskolanap	90.000
	Összesen:		180.000

Felelős: Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos a szerződések aláírásának előkészítéséért,

Miszlai József osztályvezető a támogatás átutalásáért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

3.) *Elszámolás a 2008. évi támogatásokkal*

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Kulturális Bizottság megtárgyalta, felkéri Zalai Mihály képviselőt, a Kulturális Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: Mindkét határozati javaslatot egyhangúlag támogatta a Kulturális Bizottság.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a Bizottság véleményével megerősített előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

266/2009. (VI.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) a Természet Búvárai Alapítvány részére, az Eötvös tér növényzetének rehabilitációja és további zöld területek létrehozása céljából az ÖKOTÁRS Alapítványhoz benyújtott pályázathoz biztosított 280.000 Ft támogatásról szóló elszámolását elfogadja,
- 2.) az Egy Más jövőÉrt Alapítvány részére, az Üveggyári lakótelepen X. alkalommal megrendezésre került Lakótelepi-napra nyújtott 680.000 Ft támogatásról szóló elszámolását elfogadja,

- 3.) az Egy Más jövőÉrt Alapítvány részére, a Kossuth tömbbelsőben lévő játszótéren megrendezésre került Lakótelepi-napra nyújtott 680.000 Ft támogatásról szóló elszámolását elfogadja.

Felelős: Csányiné Kádár Tünde vezető tanácsos a tájékoztatásért

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

267/2009. (VI.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete a FELFEDEZÉSEK Nevelési és Mentálfejlesztési Alapítvány részére, a „Szívünk Napja” a Szív Világnapja alkalmából megrendezésre kerülő program megvalósításához nyújtott 120.000 Ft támogatásról szóló elszámolását elfogadja és az 1.050 Ft összegű különbözet visszafizetésére kötelezi.

Felelős: Csányiné Kádár Tünde vezető tanácsos a tájékoztatásért

Határidő: azonnal, illetve értelem szerint

4.) Az engedélyezett álláshelyek csökkentése az Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézményében

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Kulturális bizottság megtárgyalta, felkéri Zalai Mihály képviselőt, a Kulturális Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: Egyhangúlag támogatta a Bizottság az előterjesztést.

Bogdánffy Csaba képviselő: „Szeretném megkérdezni az Osztályvezető Asszonytól – elkérülte a Kulturális Bizottságon a figyelmemet – ebben van egy olyan megjegyzés, hogy az Eötvös József tagintézménynél 5 tanulócsoporthoz és itt, ami lényeges: gimnázium és általános iskolai osztályok miatt kell csökkenteni. A gimnázium már két éve nincs, akkor miért most csökkentjük ennek az álláshelyét? Mi ennek az oka, mi az összefüggése, nem látom így.”

Kisné Bor Emília megbízott osztályvezető: „Az előterjesztés első részében ott van, hogy 2006. és 2007-hez képest csökkent a létszám a 2009. és 2010-es tanévre vonatkozóan. Ez a magyarázata annak, hogy itt annyival csökkent a tanulócsoporthoz szám 2006. és 2007-től vonatkozóan. 5 gimnáziumi és általános iskolai osztállyal. Összesen ennyivel csökkent, ez nyilvánvalóan tanári álláshelyeket is jelent.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Elnézést, de ebbe benne van most a gimnázium létszáma is. Ahhoz képest...”

Kisné Bor Emília megbízott osztályvezető: „Szerintem félreérti Képviselő úr. Ez folyamatában ennyit jelent. Az, hogy lecsökkent 2006. és 2007. tanévtől az osztályok

létszáma, az maga után vonja azt is, hogy a tanárok számának is csökkenni kell. A kifutási ideje is nyilvánvaló ezek után, azok a tanárok nemcsak a gimnáziumban tanítottak, hanem tanítottak az általános iskolában is."

Dávid Zoltán képviselő: „Szeretném kérni ismételtén Bogdánffy Csabát, hogy szedje össze magát. Ezzel telik az idő, húzzuk az időt, hogy Ön felkészületlenségéről ad minden testületi ülésen számot. Olyanokat kérdez, mond, állít, ami nem igaz. Szedje össze magát."

Németh Béla polgármester: „A demokratikus gondolkodásom azt várja el tőlem, hogy Bogdánffy Csaba úrnak egy viszontreagálásra megadjam a szót."

Bogdánffy Csaba képviselő: „Tisztelt Képviselőtársam! Szeretném felhívni a figyelmét, szedje össze Ön magát. Én feltettem egy kérdést, mivel..."

Pleskó Pál képviselő : „Sületlenség."

Bogdánffy Csaba képviselő: „Kikérem magamnak."

Németh Béla polgármester: „Ne szóljunk közbe."

Bogdánffy Csaba képviselő: „Ne személyeskedjen legyen szíves. Én soha sem szoktam az Ön hozzászólását minősíteni. Én feltettem egy kérdést, úgy gondolom, hogy jogom volt feltenni, mivel megemlítette az előterjesztés a gimnáziumi osztályok összevonását. Nem tudom, hogy Önnek mi kifogásolnivalója van. A személyemmel kapcsolatos véleményét szíveskedjen megtartani. Én sem minősítem az Ön magas szintű képesítését és hozzászólásait."

Németh Béla polgármester: „De ez már minősítés. Itt hagyjuk abba, mert ez már tényleg minősítés. Lépünk túl azon, hogy egymásnak a sértegetése és egymásnak a minősítése kerüljön előtérbe."

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Segítő szándékkal szeretném elmondani."

Németh Béla polgármester: „Nem minősítesz senkit?"

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Nem minősítek senkit, természetesen, ez nem az én műfajom. 2006. és 2007-es tanévben még volt gimnáziumi osztály az Eötvös József Általános Iskolában, ahhoz képest történt ilyen értelemben a tanulócsoporthoz számának a csökkenése a 2006. és 2007-es tanévhez igazítva. Akkor még volt gimnáziumi oktatás, ezért került bele az előterjesztésbe – feltételezem én zárójeles megjegyzésként, hogy gimnáziumi és általános iskolai osztályok. Szerintem e tekintetben teljesen egyértelmű és korrekt az előterjesztés. Azért mondtam, hogy segítő szándékkal szerettem volna ezt elmondani, hogy mindenki egyformán értse azt, ami itt le van írva."

Dr. Zilahi Lajos képviselő: „Tisztelt Bizottsági Elnök Úr a következőket szeretném mondani. Én a bizottsági ülésen, ellentétben azzal, amit Ön most mondott, hogy egységesen elfogadta a Bizottság, én ellene szavaztam ennek."

Zalai Mihály képviselő: „Elnézést szeretnék kérni, legközelebb pontosabban jegyzetelek.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

268/2009. (VI.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1./ a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 30. § (1) bekezdés b) pontja alapján, az érintett intézmény főigazgatójának indítványát figyelembe véve, az Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézményében 3 fő pedagógus álláshelyet véglegesen megszüntet. A megszüntetés időpontja 2009. augusztus 31. Az álláshelyek megszüntetésének oka: tanulócsoporthoz számának csökkenése, valamint az intézmény alapfeladatai a belső átszervezés nyomán hatékonyabban láthatók el. Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye engedélyezett álláshelyeinek száma 176-ról 173-ra csökken.
- 2./ kijelenti, hogy a felügyelete alá tartozó intézményekben engedélyezett álláshelyek száma jelen határozat alapján hárommal, 1786-ról 1783-ra csökken.
- 3./ felhívja az érintett intézmény vezetőjét, hogy amennyiben az álláshelyek megszüntetése egyúttal létszámcsökkentéssel is jár, a létszámcsökkentéssel érintett és továbbfoglalkoztatni nem lehetséges közalkalmazottak számát az egyszeri visszaigénylés, valamint a testületi nyilatkozat érdekében haladéktalanul bocsássa a fenntartó rendelkezésére.

Felelős: Pusztainé Szabó Margit főigazgató a munkáltatói intézkedések jogszabályokban előírtak szerinti megtételéért, a szükséges adatok megfelelő és kellő időben történő szolgáltatásáért.

Határidő: értelemszerűen

5.) Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye közoktatási dokumentumainak módosítása

Németh Béla polgármester: Várja a Kulturális Bizottság véleményét.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A Kulturális Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi van-e valakinek kérdése, véleménye?

(Kérdés, vélemény nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

269/2009. (VI.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye helyi szabályzóinak - Szervezeti és Működési Szabályzat, Pedagógiai Program, Házirend - módosítását jóváhagyja.

Felelős: Kisné Bor Emília megbízott osztályvezető a tájékoztatásért,
Pusztainé Szabó Margit főigazgató a tájékoztatási, a nyilvánosságra hozatallal kapcsolatos feladatok végrehajtásáért

Határidő: azonnal ill. értelem szerint

6.) Csorvási úti 5033 hrsz-ú terület kijelölése értékesítésre

Németh Béla polgármester: Várja a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Dr. Faludi János képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság is támogatta az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi van-e valakinek kérdése, véleménye?

(Kérdés, vélemény nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Felkéri Kovács György aljegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

270/2009. (VI.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1) kijelöli értékesítésre az Önkormányzat tulajdonában lévő forgalomképes vagyontárgyak körébe tartozó, Orosháza, Csorvási út 5033 hrsz-ú, beépítetlen terület megjelölésű, 451 m² területű ingatlanát,
- 2) az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított 270.000,-Ft + ÁFA összegben határozza meg,
- 3) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását,

- 4) felhatalmazza a Polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés aláírására

Felelős: Bagi László osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelem szerint

7.) Dr. László Elek lakótelepen lévő 1067/19 hrsz-ú volt rendelő kijelölése értékesítésre

Németh Béla polgármester: Várja a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Dr. Faludi János képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság többségi szavazattal támogatta az előterjesztést.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság is támogatta az előterjesztést.

Dr. Faludi János képviselő: A bizottsági ülésen nem támogatta az értékesítést. Van egy módosító indítványa. A telek kibővítve egy igen értékes telekké válik így. Megszűnik így több mint 20 parkoló azon a helyen és nem tudja, hogy hova fogja ezeket a Város elhelyezni, mivel a környéken már nincs parkolási lehetőség. „Gyakorlatilag most a rendelőintézethez hozzárendelünk 25 parkoló megszüntetést és ott egy nagy telek fog keletkezni, ami ezáltal válik igen értékes telekké. Azt szeretném indítványozni, hogy módosítsuk a határozatot, mégpedig úgy, hogy csak az épületet értékesítsük és a telkeket ne. Tehát az épületet, a rajta lévő telket és a parkírozót ne értékesítsük.”

Németh Béla polgármester: „Szerinted van olyan ember, aki ilyen vételre képes lesz?”

Dr. Faludi János képviselő: „Igen van, biztos lenne ilyen, mert erre is van. Gondolom azért van módosítás, mert valaki biztos már jelentkezgetett, vagy kóstolgatott bennünket, hogy szeretné megvenni vagy valamit akarna rajta csinálni.”

Németh Béla polgármester: „Nem.”

Dr. Faludi János képviselő: „Magán az épületen is lehet, 70%-ra értékelte a szakértő magát az épületet. Egy felújítással egy komoly szolgáltatóházat vagy akármit lehet csinálni, amit tud értékesíteni, kiadni. A telket ne adjuk el egyrészt azért, mert nem tudunk 25 parkírozót hova tenni.”

Kiss Attila képviselő: Kérdése neki is hasonló, bár nem ért egyet Dr. Faludi Jánossal. Azt gondolja, ha valaki egy ekkora telket meg akar venni, akkor az oda valami komoly dolgot akar csinálni. Máris támogatja emiatt a dolgot. Úgy gondolja, hogy valami olyan lesz, ami az ott élőknek a hasznára válik, viszont azt kérdezi, hogy

az innen kieső parkolóknak a visszapótlására van-e valamilyen lehetőség? Terheli-e ezzel kapcsolatban kötelezettség a Várost? A belvárosi rekonstrukciónál is volt arról szó, hogy a megszűnő parkolókat vissza kell pótolni.

Papp Róbert képviselő: Közvetlenül az ingatlanra érdeklődő jelentkezett-e? Elmúlt időszakban volt arról szó, hogy értékesítésre kijelölés céljából megvizsgálják az üzleteket. Ebbe a körbe esik bele ez az ingatlan is vagy jelentkezett érdeklődő rá? Nem akar személyiségi jogokat sérteni, ha jelentkezett, akkor neki elég, hogy magánszemély vagy befektető az érdeklődő.

Németh Béla polgármester: A Kórház kezelésében volt, önkormányzati tulajdonban van. A Kórháznak nincs miért a későbbiekben használni. Egy időben volt róla szó, hogy a krónikus osztály itt épült volna meg, de az megoldódott házon belül. Költségvetésből eredően ingatlanértékesítési lehetőségeiket felmérve úgy értékelték, hogy ez egy frekventált, jó helyen lévő terület, amit értékesítésre meghirdetnek. Árverés útján, a vagyonrendeletet figyelembe véve kívánják értékesíteni. Olyan érdeklődő, aki konkrétan ez után a terület után érdeklődne, olyan nincs. A városrendezési tervben benne foglalt lehetőségeken belül tud ott bárki is valamit tenni.

Molnár Béla alpolgármester: Az úszótelekkel kapcsolatban kérdezi az Osztályvezetőt, hogy van-e realitása, hogy csak az épület legyen értékesítve? Mit neveznek egyáltalán úszóteleknek? Mik az Építési Szabályzat ide vonatkozó rendelkezései?

Bagi László osztályvezető: Az ingatlan egy úszótelken helyezkedik el, ami azt jelenti, hogy a környezete közterület, az Önkormányzat tulajdonát képviseli. A közforgalom céljára megnyitott parkolók, járdák, sétányok helyezkednek el rajta. Az épület síkjától 1 méterre van gyakorlatilag az úszóteleknek a határa. Szabályozási Terv lehetőséget biztosít annak érdekében, hogy egy nagyobb fejlesztés esetén a parkolók, létesítmények, építmények saját telken kerüljenek elhelyezésre. Lehetőséget biztosít telekkel történő kialakításra. Azonban, ha az épület ilyen formában kerül értékesítésre, akkor csak egy felújítást lehet rajta végrehajtani, amennyiben valaki új építésben gondolkodik, akkor le kell bontani és a hatályos szabályzatnak megfelelően 40%-os beépítettséggel lehet csak beépíteni. A 859 m²-t már nem tudja teljes egészében visszaépíteni. Ebben az esetben a parkolómérleg kérdése egy kötött fogalom, a Helyi Építési Szabályzat ezt rögzíti. Visszapótlási kötelezettsége lesz mindenféleképpen az Önkormányzatnak. Szerződéskötési lehetőség, hogy a parkolókat az esetleges pályázóval fizetteti meg az Önkormányzat a hatályos rendeletének megfelelően.

Papp Róbert képviselő: Megvizsgálták-e azt, hogy esetleg át lehetne-e alakítani szociális bérházakká, mielőtt még az értékesítésre történő kijelölés megtörténne?

Németh Béla polgármester: Igen átalakítható lenne, de teljesen más jellegű az épület. Bérházakká átalakítható minden, csak olyan hatalmas költségigénye volna, ami egyáltalán nem tenné rentábilissá ezt a beruházást. Nincs pályázati lehetőség nyitva, ahonnan talán finanszírozni lehetne. A pályázatoknál is figyelembe kell venni, hogy megéri-e vagy nem. A hely adottsága sokkal inkább üzleti tevékenységre, a lakótelep, Kórház közelsége reményeik szerint, inkább egy szolgáltatóház,

valamilyen üzleti tevékenység, ami adott esetben szolgáltatóházon belül is megjelenhet, arra van predesztinálva, merik remélni, hogy ilyen céllal fogják megkeresni.

Van egy módosító indítvány, amit személy szerint nem támogat. Arról szól, hogy csak az épületet, a parkolót ne értékesítsék. Megkapták a választ, hogy milyen korlátozásokat jelentene, ha csak az épületet szeretnék értékesíteni. Nagy mértékben eltántorítanak a leendő befektetni szándékozókat.

Szavazásra bocsátja a módosító indítványt.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 13 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

271/2009. (VI.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Faludi János képviselő módosító indítványát, mely szerint csak a 1067/19 hrsz-ú, 859 m²-es kivett orvosi rendelő megjelölésű ingatlant jelöljék ki értékesítésre – többségi igen szavazat hiányában – elutasította.

Németh Béla polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Felkéri Kovács György aljegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 13 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

272/2009. (VI.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1) az Orosháza, Dr. László Elek lakótelepen lévő, az Önkormányzat tulajdonában álló, a törzsvagyron részét képező forgalomképtelen vagyontárgyak körébe tartozó 1067/24. hrsz-ú, közterület művelés ágú ingatlanból 1057 m² nagyságú ingatlanrész közterület funkcióját megszünteti és a forgalomképtelen vagyontárgyak köréből kiveszi, átminősíti udvar művelés ágú forgalomképes vagyonná,
- 2) az Orosháza, Dr. László Elek lakótelepen lévő, az Önkormányzat tulajdonában álló, a törzsvagyron részét képező korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak körébe tartozó, 1067/19. hrsz-ú, 859 m² területű ingatlan kivett orvosi rendelő funkcióját megszünteti és a korlátozottan forgalomképtelen vagyontárgyak köréből kiveszi, az ingatlant átminősíti kivett szolgáltatóház művelés ágú forgalomképes vagyonná,
- 3) a telekalakítást követően kijelöli értékesítésre az Orosháza, Dr. László Elek lakótelepen lévő az Önkormányzat tulajdonában álló 1067/19 hrsz-ú, kivett szolgáltatóház terület megjelölésű, 1916 m² területű forgalomképes ingatlanát,

- 4) az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értébecslés által megállapított 65.500.000,-Ft + ÁFA összegben határozza meg,
- 5) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását,
- 6) felhatalmazza a Polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelem szerint

8.) Önkormányzati bérlakások piaci alapon történő értékesítése

- *Huba u. 18. 4/1,*
- *Dr. László Elek ltp. 7/c. IV.17.*
- *Könd u. 34/8.*

Németh Béla polgármester: Várja a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság, a Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Dr. Faludi János képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Kiss Attila képviselő, a Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság nem egyhangúlag, de támogatta az előterjesztést.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság is támogatta az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi van-e valakinek kérdése, véleménye?

(Kérdés, vélemény nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Felkéri Kovács György aljegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 14 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

273/2009. (VI.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1) kijelöli értékesítésre a forgalomképes vagyontárgyak körébe tartozó, alábbi önkormányzati bérlakásokat:

- a.) Orosháza, Dr. László E. ltp 7/C, 4/17., területe: 27,0 m², 1 szobás lakás, hrsz: 1061/A/52;
 - b.) Orosháza, Könd u. 34/8., területe: 34,5 m²+hozzá tartozó nem lakás célú helyiségek és kert, összesen: 95 m², hrsz: 683/A/8;
 - c.) Orosháza, Huba u. 18. 4/1., területe: 56,8 m², 2 szobás lakás, hrsz:997/A/12,
- 2) az ingatlanforgalmi értébecslés alapján az előző pontban felsorolt ingatlanok kikiáltási alapárait a következőkben határozza meg:
- a.) Az Orosháza, Dr. László E. ltp 7/C, 4/17. szám alatti bérlakás tekintetében: 3.300.000 Ft+ÁFA,
 - b.) Az Orosháza, Könd u. 34/8. szám alatti bérlakás tekintetében:1.500.000 Ft+ÁFA
 - c.) Az Orosháza, Huba u. 18. 4/1. szám alatti bérlakás tekintetében: 5.800.000 Ft+ÁFA.
- 3) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet, valamint az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó 16/2006. (IX. 15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását,
- 4) felhatalmazza a Polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés aláírására

Felelős: Bagi László osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelem szerint

S Z Ü N E T

9.) KEOP 7.1.1.1/09 Hulladéklerakó technológiai bővítése /átrakóállomás/ pályázathoz önrész biztosítása

Németh Béla polgármester: Várja a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Dr. Faludi János képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság is egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Dr. Sóki Krisztina képviselő: „Elöljáróban szeretném leszögezni, hogy a Frakciónk teljesen magától érthetődően támogatni fogja a határozati javaslatot. Nem hiszem, hogy egy ilyen fontos kérdésben a Frakciók között ebben vita alakulna ki. Azonban néhány tényt mégis érdemes felidézni, hogy tisztán láthassuk, hogy miként is

jutottunk el idáig. A hulladéklerakónk engedélye július 16-án lejár, nekünk pedig nincs jelenleg se lerakónk, se égetőnk, mi több még csak most nyújtjuk be a pályázatot az átrakó létesítésére. Több testületi ülésen is parázs vita alakult ki már ebben a témakörben a különböző Frakciók között, aminek a vége mindig csak az egymásra mutogatás lett. Szeretném leszögezni, hogy a hozzászólásom célja nem az, hogy újabb vitát gerjesszek ebben. Mégis tény, hogy 2005-ben – még az előző városvezetés idején - alakult meg a DAREH, indult el ez a hulladékprogram, mint egy 100 Önkormányzat társulásával, részvételével, melynek célja egy közös hulladékégető, illetve hulladékátrakók létesítése lett volna, az akkori Jobboldali Ellenzék több fórumon hangot adott annak a véleményének, hogy a hulladékégető létesítésének kérdésével nem ért egyet. 2006-ban, amikor Németh Béla polgármester úr lett a DAREH elnöke, akkor tudjuk, hogy egy évig a Közgyűlést nem hívta össze. Majd egy évvel később, 2007-ben Molnár Béla alpolgármester úr vette át a DAREH vezetését, akkor történtek előrelépések. Az első körben a rekultivációs program nyert, illetve pont a mai napirendi pont előtti hozzászólásában is hallottunk kedvező örömhíreket a DAREH háza tájáról. Amire viszont szeretném felhívni a figyelmet, az idő azért vészesen elfogyott és a hulladékátrakó létesítésének kidolgozása igazából mostanra történt meg, illetve most lesz beadva ez a pályázat. Ennek létesítési költsége, mint ahogy látjuk a mellékelt táblázatból is igen tetemes. Úgy emlékszem testületi ülésen hangzott el korábban ilyen 230 millió Ft körüli összeg, ennek ellenére az előterjesztés szöveges része 345 milliós összköltséget említ, a mellékelt táblázat viszont 355 milliót. Itt is van egy eltérés, hogy nincs összhangban a szöveges rész a mellékelt táblázattal. Ennek igen jelentős része, mintegy 4,4%-a áll a projektmenedzsment és a PR költségekből, ami szintén figyelemre méltó összeg. A hozzászólásom összegzéséül szeretném elmondani, hogy természetesen támogatja a Frakciónk a határozati javaslatot. Mindössze azt sajnáljuk, hogy július 16-a úgy köszönt majd a Városra, hogy nincs se hulladéklerakónk, se égetőnk, de jelen pillanatban sajnos még az átrakónk sem készült el.”

Németh Béla polgármester: „Feltétlenül pontosítanom kell, mert nem kis rosszindulat kell ahhoz a kijelentéshez – feltételezem, hogy a tanácsadói tájékoztatták félre Krisztinát - , hogy mint 2006. októberétől Orosháza gesztorsága mellett DAREH elnökként több mint egy évig nem hívtam össze a Közgyűlést. Tudnia kell, hogy a Kistérségeknek kellett volna az Elnökségbe delegálni embereket ahhoz, hogy egyáltalán a DAREH működhessen. Ezt, ha jól tudom Gyula és Makó Kistérség több mint egy év késéssel tette meg, hogy megjelölték azokat a személyeket, hogy Őket ki képviseli a DAREH Elnökségében, addig nem is voltam a DAREH-nek az elnöke, mert jog szerint nem lehettem, ún. ügyvezetője voltam a DAREH-nek, mert valamilyen szinten kezelni kellett a DAREH feladatát, a témát. De hogy legitim módon nem tudtunk felállni, az nem az én hibám. Több Taggyűlés volt, hiszen tagdíjat módosítottunk, beszámoló volt, előző évek, egyebek, de hogy az Elnökség, akinek érdemi munkát kellett volna, hogy végezzen és a Közgyűlés elé előterjesztésekkel éljen több mint egy év után tudott felállni, annak ellenére, hogy én ezt folyamatosan szorgalmaztam. Nem érzem sportszerűnek, ha ezt rajtam kéri számon. Azt mondani, hogy több mint egy évig nem hívtam össze – ami nincs, azt nem tudom összehívni. Ha nem élnek azzal a lehetőséggel, ami az Alapító Okiratban is meg van fogalmazva, hogy milyen formában lehet az Elnökséget, úgymond elnökségi taggá válni és Elnökségnek felállnia, ha ezt nem teszik meg bizonyos Kistérségek, akkor azt ne rajtam kérjék számon. Tessék szíves utánanézni, a

DAREH-nál az összes levelezés megtalálható, ahol számtalan alkalommal írtam levelet részükre, hogy pótolják a mulasztásukat, mert a működésünk így egyáltalán nem biztosított. Nem tették meg. Most ezt az én hiányosságomnak feltüntetni, ehhez rosszindulat kell vagy rossz tanácsadó.”

Dr. Sóki Krisztina képviselő: „Nem állt szándékomban rosszindulatú megjegyzést tenni. Köszönöm szépen, hogy ezzel az információval pontosított és ennek tükrében elnézést kérek Öntől.”

Németh Béla polgármester: „Köszönöm szépen. Nagyon sportszerű volt így.”

Molnár Béla alpolgármester: „Polgármester úr elmondta már a DAREH-es történéseket. Egy pár dologgal ki szeretném egészíteni a dolgot. Nyújtott be a DAREH rendszerre vonatkozóan pályázatot. Sajnos, ezt a Minisztérium elutasította arra hivatkozással, hogy Békéscsaba Megyei Jogú Város Testülete által szorgalmazott elemeket is beépítettük a pályázatba. Ennek okán túl magas költségűnek ítélte meg a pályázat összegét. A DAREH döntött arról, hogy újra beadja a pályázatát, ez év szeptemberére kell elkészíteni. Tárgyalások folynak még Békéscsaba Megyei Jogú Várossal arra vonatkozóan, hogy együtt vagy külön pályázunk, mert a DAREH úgy értékeli, hogy azok a javaslatok, amelyek tőlük érkeznek azok nem minden esetben építhetők be sikerrel egy pályázatba. A pályázat sikerét ezek a javaslatok veszélyeztetik. Olyan tanácsadói kör áll mögöttük, akik váltig állítják a maguk igazát. Lehet, hogy innentől kezdve külön utakat fogunk járni, mert az összes többi település viszont úgy ítéli meg, hogy csak legyen már egy általunk működtetett és megtérülésre szánt rendszer. Az átrakóállomással kapcsolatban is el szeretném mondani, hogy ennek a projektnek, a beadott pályázatnak átrakóállomás létesítése része volt. Akkor és még két héttel ezelőttig is az volt a Minisztérium álláspontja - körülbelül hatszor jártam ebben az ügyben a Minisztériumban és hozzá kell tegyem, hogy indulatoktól sem mentes vitát folytattam a projektmenedzserekkel, arra vonatkozóan –, hogy nem engedték szakaszolni a pályázatokat. Azt jelenti, hogy nem engedték, hogy előbb építsünk meg bizonyos elemeket, adott esetben átrakóállomásokat is, erre eklatáns példa volt Szentes kétszer elutasított átrakóállomási pályázata. Az égetőműre annyit közöltek velem, hogy ez agyré, amit én ott velük próbálok elfogadtatni. Végül abban maradtunk, hogy azért nem agyré, de összerakhatatlan projekté vált az égetőmű, ugyanis nem tudtunk akkora égethető hulladékvolument igazolni a DAREH térségéből, még úgy, hogy esetleg a szegedi projektekkel együttműködünk, még úgy sem tudtunk akkora égethető volument összeállítani arra, hogy egy égetőműnek megvalósíthatósági tanulmányt és költséghaszonelemzést tudjunk úgy végezni, hogy annak pozitív szaldója legyen. Ezen rengeteget futottunk főleg úgy, hogy egyébként ezt az égetőművet, Sóki Krisztina jól említette, csak nem a mi jobboldali politikusaink, hanem a Megye jobboldali politikusai határozatba is foglalták, hogy nem szeretnének Békés megyében, főleg a turisztikai fejlesztések mellett égetőművet látni. Egyébként se oda esik a hulladékáramok alapján kirajzolt logisztikai középpont, hanem valahova Csongrád megyébe. Az égetőműves projektet teljes egészében a Minisztérium irányából elutasították. A PR és menedzsment költségekről annyit szeretnék mondani, hogy ezek már csökkentett költségek. A korábbi projekteknél 6% volt, ami ezekre költendő összeg volt. Gunyoros lesz egy kicsit, amit mondok, de ettől függetlenül igazságtartalma van. Természetesen ezt a Minisztérium holdudvarához tartozó PR-os és projektmenedzsment cégeknek találták ki. Ezt követően rájöttek,

hogy azért 12% egy nagy projektből, azért elég durva összeg mondjuk egy 2 milliárdos beruházásnak a 220 millió PR költsége az meglehetősen magas. Ezt csökkentették a későbbiekben ezekre az összegekre. Ez viszont elvárás és az Európai Uniónak is elvárása, hogy mindenhol biztosítani kell a megfelelő PR követést. Táblákat kell kitenni, sajtóban cikkeket kell generálni, társadalmi elfogadottságot, ezeket mérni. Megvannak a maguk paraméterei, nem kihagyható a projektekből, illetve annyit el szeretnék még mondani, hogy van egy kis tartalék ebben az egészben, mert mostanában az is divat lett, hogy pályázatokból húzogatnak le. Mindjárt a gyopárosi pályázatra szeretnék utalni, ahol majdhogynem hasból 70 millió Ft-ot sikerült annak idején a Regionális Fejlesztési Ügynökségnek a bírálat során levonni. Most is hagyunk egy kis tartalékot, szerintem le fogják vonni. Úgy gondolom, hogy mostmár kellő elemző háttérrel rendelkezik ahhoz a Minisztérium, hogy ezt megtalálja. Hagyunk lehetőséget, mert nem szeretnénk, hogy véletlenül valaki - a korábbi gyakorlatnak megfelelően mondjuk egy kezdő bíráló - valós költségeket kezdene el levonogatni és ezzel mondjuk a saját erőnek a hányadát növelni. Az előbb említettem, hogy a rekultivációs pályázatunk nyert. A rekultivációs pályázathoz kapcsolódóan az Önkormányzati Minisztérium önerőalapjára pályázott a DAREH Önkormányzati Társulás és ehhez az igényelt összegeket elnyertük. Közel 20 millió Ft értékben, ami nagyban könnyíti a további tervezési feladatainknak az elvégzését, mert egyébként a forrásaink szűkösek voltak. Most ennyivel nagyobb forrással tudunk majd gazdálkodni a későbbi rendszerpályázatnál. Az, hogy Orosházának miért nincs lerakója? Ez egy érdekes kérdés és itt megint nem a rosszindulat beszél belőlem, hanem próbálok tényeket megállapítani. Körülbelül 4 évvel ezelőtt volt utoljára az a lehetőség, hogy valaki lerakót engedélyeztessen a térségben. Ott változtak bizonyos feltételek és sajnos az Önkormányzat ott egy aprónak tűnő, de mégis jelentős hibát vétett. 3 ingatlant ki kellett volna sajátítani, körülbelül 30 millió Ft-os önköltséggel – vagy még lehet, hogy annyi sem –, mondjuk 30 millió Ft-on biztos ki lehetett volna sajátítani. Megváltoztak ugyanis a lerakók körüli védőtávolságok. Akkor ezt nem tudtuk igazolni, innentől kezdve nem kaptunk a továbbiakban engedélyt. Most pedig már olyan kemény a kormányzati szándék – nemcsak az orosházi, hanem másik 173 lerakót érint az a július 16-i dátum egyébként, vagy például Szentés fél évvel később kell, hogy bezárjon –, azok a lerakók, amelyek nem rendelkeznek műszaki védelemmel, azokat be kell zárni, további fennmaradásra engedélyt nem kaphatunk. Sajnos ebből az átrakóállomás kérdésből eredően a Szakhatóságok, a Minisztériumok, az Önkormányzatok nem tudtak az elmúlt 1,5 évben közös állaspontra helyezkedni. Most, mikor már kezdik érezni a Minisztériumnál, hogy ebből nagyon nagy baj lesz, mert ez az átrakókérdés értelem szerint a bezárandó lerakók környékén mindenhol ugyanígy felmerül. Ily módon felgyorsították ezt a folyamatot, amiről most szavazunk, az már egy benyújtott pályázatnak a hiánypótlásként benyújtandó melléklete, mert a határidőt nem szeretnénk volna elmulasztani. Maximum, ha az Önkormányzat nem támogatta volna, akkor értelemszerűen visszavontuk volna a pályázatot, mondjuk erre 0% esélyt gondoltuk és úgy látszik, hogy helyesen. Próbáljuk itt utolérni magunkat ebben a kérdésben. A költségeknél olyan átrakóállomást szeretnénk terveztetni és a későbbiekben működtetni, ami hosszú távon működik. Ez a gépek, berendezések esetében jelentős költségeltérést jelenthet, de azt is hozzá kell, hogy tegyem, hogy 2-3 év múlva üzemeltethetetlen vagy folyamatosan javítandó berendezés nem fog megoldást jelenteni a problémánkra. Elég jelentős hulladékvolumen az, amit nekünk itt át kell raknunk. Magyarul tömöríteni és más lerakóra kell elszállítanunk. Főleg egyébként úgy nem engedélyeznek lerakót, hogy

50 km-es körzeten belül kell lenni lerakónak, 50 km-es körzeten belül jelenleg két engedéllyel működő, megfelelő műszaki védelemmel és tervekkel rendelkező lerakó van. Ez a Békéscsapai Tappe, a másik a Hódmezővásárhelyi ASA lerakója. A Városüzemeltetési Zrt. nagyon helyesen kiírta a közbeszerzési pályázatot a hulladékártalmatlanításra, lerakásra. Legnagyobb sajnálatunkra egy olyan pályázó, aki ki sem váltotta a pályázati dokumentációt, magyarul érdemben el sem szeretett volna indulni ezen a pályázaton, valami más ügyből, bosszúból kifolyólag megtámadta a közbeszerzési eljárásunkat. Ez a Remondis Kft. volt, ki lehet itt mondani a neveket, emiatt a közbeszerzési eljárásunk csúszik, de erre hivatkozással a Városüzemeltetési Zrt. megkérte a hosszabbítást a lerakó üzemeltetésre és a közbeszerzési pályázat lezárásáig további működési engedéllyel rendelkezik egyébként a Város. Ennyiben tudok mindenkit tájékoztatni és úgy gondolom, hogy a kép így teljesen tiszta és világos. Próbáljuk, akik ebben dolgozunk, a DAREH-esek is és az Önkormányzat illetékes emberei is mindent megtenni."

Németh Béla polgármester: „Mintegy két testületi üléssel ezelőtt hangzott el, hogy talán a Minisztériumnál új szemlélet van, hisz a DAREH pályázatokat folyamatában nem fogadták be. Érezve azt, hogy milyen óriási gond ez sok-sok településnél a szemléletváltozás részükről annyi volt, hogy ami beleillik a DAREH programba abban az Önkormányzatok úgymond egy kicsit előbbre kerülhetnek a megvalósítás felé. Szentes és Orosháza esetében is úgy néz ki, hogy mint lehetőség megjelenik a Minisztérium részéről és most ezzel fogunk élni. Ahogy elmondta Alpolgármester úr a beadott pályázatunknak a hiánypótlását kell nekünk megszavaznunk. Amit mindegyik Bizottság támogatott. Ha jól értettem a Szocialista Frakció is nagyon fontosnak érzi, támogatja."

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

274/2009. (VI.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) egyetért a KEOP-7.1.1.1/09-2009-0003 kódszámú az orosházi hulladékátrakó-állomás megépítésére vonatkozó pályázat benyújtásával,
- 2.) a pályázathoz szükséges önrészt - 3.262.500,-Ft + ÁFÁ-t – az Önkormányzat 2009. évi költségvetésben lévő pályázati és egyéb tartalék keret terhére biztosítja,
- 3.) felhatalmazza a polgármestert a pályázathoz kapcsolódó dokumentumok és szerződések aláírására.

Felelős: Molnár Béla alpolgármester a pályázat végrehajtásának koordinálásért
 Bagi László osztályvezető az önrész igazolásának határidőre történő megküldéséért
 Mislai József osztályvezető a saját erő költségvetési fedezetének biztosításáért és az elszámolás végrehajtásáért

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a beruházáshoz kapcsolódó szerződések előkészítéséért

Határidő: azonnal illetve értelem szerint

10.) Orosházi 7746/2 hrsz-ú ingatlan (Gyopárosfürdő vasútállomás épületének) kisajátítása

Németh Béla polgármester: Várja a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Dr. Faludi János képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság is támogatta az előterjesztést. Igen fontosnak tartja Gyopárosfürdő és a Város szempontjából a Turinform Iroda épületének hasznosítását és a Város tulajdonába kerülését.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi kinek van kérdése, véleménye?

(Kérdés, vélemény nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

275/2009. (VI.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- a.) dönt a MÁV Magyar Államvasutak Zrt. tulajdonában álló, a tulajdonos megbízásából a MÁV Vagyonkezelő Zrt. által hasznosított és Orosháza Város Önkormányzata által bérelt orosházi belterületi 7746/2. hrsz. alatti, „kivett vasútállomás” megjelölésű 2025 m² területű ingatlan kisajátításáról, illetve a kisajátítást megelőző adásvételi szerződés megkötéséről. A kisajátítás alapja és jogcíme az ingatlannak a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. tv. 2. §-ának c) pontjában foglalt terület- és településrendezés célra történő felhasználása,
- b.) kijelenti, hogy az ingatlan megszerzéséhez szükséges fedezet rendelkezésére áll, az a 2009. évi költségvetésében biztosításra került,
- c.) felhatalmazza a Polgármestert az ingatlanforgalmi szakértői vélemény alapján vételi ajánlat megtételére – szükség esetén alku lefolytatására –, annak elfogadása esetén a kisajátítást megelőző adásvételi szerződés megkötésére,

- d.) felhatalmazza a Polgármestert - a kisajátítást megelőző adásvételi szerződés megkötésére esetén - a kisajátítási eljárás kezdeményezésére.

Felelős: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a vételi ajánlat, illetve a kisajátítási eljárás megindításához szükséges kérelem előkészítéséért,
Németh Béla polgármester az aláírásáért

Határidő: értelem szerint és folyamatos

11.) „Adj teret magad mellett” pályázat játszóterének megvalósításához építési telek kialakítása

Németh Béla polgármester: Várja a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság véleményét.

Dr. Faludi János képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi kinek van kérdése, véleménye?

(Kérdés, vélemény nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

276/2009. (VI.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonában álló, a törzsvagyon részét képező forgalomképtelen vagyontárgyak körébe tartozó Orosháza, 999/4. hrsz-ú, 20.598 m² területű közparkból kialakított 999/5. hrsz-ú, 4005 m² területű ingatlan közpark funkcióját megszünteti és kiveszi a forgalomképtelen vagyontárgyak köréből, átminősíti forgalomképes beépítetlen terület művelési ágú vagyontárggyá.

Felelős: Bagi László osztályvezető a telekalakítás végrehajtásáért, továbbá az ingatlannak a forgalomképtelen vagyontárgyak közül a forgalomképes vagyontárgyak körébe történő átvezetéséért, és az ingatlan művelési ágának átvezetéséért a földhivatali ingatlan-nyilvántartásban

Határidő: azonnal, illetve értelem szerint

12.) Helyi Építési Szabályzat részleges módosítása

Németh Béla polgármester: Várja a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság véleményét.

Dr. Faludi János képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi kinek van kérdése, véleménye?

(Kérdés, vélemény nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

277/2009. (VI.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) jóváhagyja, hogy a Mel-Tex Kft. költségén a 47. sz. út – Mágocsi csatorna – 5025/10. hrsz-ú dűlőút – belterületi határ közötti területre vonatkozóan a Szabályozási Terv módosítása iránti eljárást az Önkormányzat megindítsa a különböző szakhatóságok bevonásával.
- 2.) engedélyezi, hogy Orosháza Város Önkormányzata és a Mel-Tex Kft. között együttműködési megállapodás jöjjön létre arra vonatkozóan, hogy az **1. pontban megnevezett területre** a Mel-Tex Kft. saját költségén beszerezze a Szabályozási Tervmódosítást és a Településszerkezeti Tervmódosítást.

Felelős: Novák István főépítész a Szabályozási Tervmódosítás előkészítéséért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a megállapodás előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelem szerint

13.) Rákóczitelepi Nyugdíjas Egyesület ingyenes helyiség használatának biztosítása Orosháza, Lórántffy u. 37. szám alatti ingatlan esetében

Németh Béla polgármester: Várja a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi kinek van kérdése, véleménye?

(Kérdés, vélemény nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

278/2009. (VI.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) a Rákócziutcai Nyugdíjasok Érdekvédelmi Egyesület (továbbiakban: Egyesület) támogatásával egyetért és az Önkormányzat tulajdonában levő, Orosháza, Lórántffy u. 37. szám alatti (orosházi belterületi 8932. hrsz. – 837 m²) ingatlanát az Egyesület működésének biztosítása érdekében – a használat által indokolt mértékben – határozatlan időtartamra az Egyesület használatába, közcélú feladat ellátására térítésmentesen átadja, valamint biztosítja az ingatlan fenntartásával és használatával kapcsolatosan felmerülő költségeket,
- 2) felhívja az Egyesület képviselőjét, hogy jelen határozat végrehajtására az ingatlan üzemeltetőjével kössön megállapodást.

Felelős: Kasza Béláné az Egyesület elnöke és Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató a használatra vonatkozó megállapodás megkötéséért, Simonné Dr. Kürti Katalin és Mislai József osztályvezetők a feladatkörükbe tartozó intézkedések megtételéért.

Határidő: értelem szerint és folyamatos

14.) Orosháza Város Önkormányzata 2009. évi Költségvetéséről szóló rendelet 1. számú módosítása

Németh Béla polgármester: Várja a Pénzügyi Bizottság, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság véleményét.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság többségi szavazattal az 1. számú módosítást támogatta.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatással a Testület elé elfogadásra ajánlja.

Németh Béla polgármester: Felkéri Mislai József osztályvezetőt, hogy az írásos anyagon túli kiegészítéseket ismertesse.

Mislai József osztályvezető: Két kiegészítést szeretne a rendelettervezettel kapcsolatosan mondani. Elsősorban azoknak a Képviselőknek ajánlja, akik a Pénzügyi Bizottság tagjai, hiszen ők egy kicsit más anyagot kaptak. A többiek már ezt az anyagot kapták meg. A testületi postázás előtt még két területen korrigáltak a bizottsági anyaghoz képest. Volt két társadalmi szervezet, akit más kiemelt előirányzatban szerepeltettek. Az államháztartáson belüli pénzeszközáradásként szerepeltették a Bűnmegelőzési Egyesület, illetve a Rotary Clubnak a támogatását. Ez helyesen az államháztartáson kívülre adott működési célú pénzeszközáradás. Ott lett egy összeg mozgatva, illetve a Bizottság előtt lévő anyagban a közcélú foglalkoztatásra érkezett állami támogatás kiadási oldalon szociális ellátásként szerepeltették, de helyesen ez bér és járulékként jelenik meg. Ezeknek a kiigazítása történt meg ebben az anyagban. Illetve még a Pénzügyi Bizottság ülésén felmerült véleményként, hogy korábbi időszakban a szöveges indoklásban mindig beépítették a kiadási oldalon is hasonlóan ahogy a bevételi oldalon, hogy hogyan történtek az előirányzat változásai. Tény, hogy a szövegesben nem rögzítették ezeket a dolgokat, de a rendeletben benne van. Természetesen a következő módosításokban, amikor már nem az eredeti előirányzat lesz a kiindulópont, hanem remélhetőleg ez a

módosítás elfogadásra kerül, akkor mindenképpen benne lesz a szöveges indoklásban. Azért nem rakták most bele, mert úgy gondolták, hogy az eredetihez képest a rendelet II. számú mellékletében szerepel. Az intézményi változásokat részleteiben kiemelt előirányzatunként, de mégis összesítve a 26. oldalon, a Hivatal kiadás előirányzat módosításait összességében a 37. oldalon, a Város összesent pedig a 39. oldalon találják meg. A következő módosítások szöveges indoklásába mindenképpen be fogják építeni elkerülve ezt is, de ettől függetlenül mindig is tartalmazta számszakilag az így felépített rendeletük ezeket az adatokat csak nem volt még külön a szövegesbe kiemelve.

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Módosító javaslatom lenne. Az előző napirendek között volt a gyopárosi vasútállomás épületének a megvásárlására vonatkozó felhatalmazás, amit Polgármester úrnak a Képviselő-testület biztosított egyhangúlag. Az én módosító javaslatom arra vonatkozna, hogy a költségvetési rendeletünkben most ne szerepeltessünk összeget azon a soron. Ha a tárgyalások lefolytatódnak, akkor a tényleges összeget szerepeltessük a költségvetési soron. Ezt azért javaslom, mert ilyen értelemben a mi tárgyalási pozíciónk úgy gondolom erősödni fog, mert nem kellene bizonyos lapokat az ellenérdekelt félnek megmutatnunk. Annak ellenére ugye, hogy a határozat javaslatban - már az eredetiben -, amiben döntöttünk arról, hogy meg kívánjuk vásárolni nem szerepelt összeg. A költségvetési rendeletben viszont van összeg és ennek a kettőnek az áthidalására úgy gondolom, hogy az a szerencsés, hogy ha most sorként ott szerepel, de nulla Ft-tal. Majd a következő módosítás során, mikor a költségvetési rendeletet módosítani fogjuk vélhetően szeptemberben, akkora már egy sikeres tárgyaláson lesz túl Polgármester úr és akkor már a tényleges összeget tudjuk már szerepeltetni és ez által a fedezet is biztosítva lesz konkrétumában.”

Németh Béla polgármester: Egyetért Dr. Dancsó József alpolgármester módosító javaslatával. Hozzászólásra többen nem jelentkeztek. Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

279/2009. (VI.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta Dr. Dancsó József alpolgármester módosító javaslatát, hogy a 2009. évi költségvetés 1. számú módosításában ne szerepeljen a gyopárosi vasútállomás épületének megvásárlása, az a tartaléktáblán jelenjen meg.

Név szerinti szavazásra bocsátja az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló rendelet I. számú módosítását a már elfogadott módosítással együtt.

Felkéri Kovács György aljegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 13 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta

Orosháza Város Önkormányzata

12/2009. (VI. 26.) számú r e n d e l e t é t az Önkormányzat 2009. évi költségvetésének módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

15.) *Ingatlanok tulajdonba adása és használatba adása a Békés Megyei Önkormányzatnak a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény átadása kapcsán*

Németh Béla polgármester: Várja a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság többségi szavazattal támogatta az előterjesztést.

Bogdánffy Csaba képviselő: „Köztudott, hogy a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény átadásával kapcsolatban jelentős, ellenvélemény és eltérés van az álláspontjaink között. Az én és a Frakciónk megítélése, hogy ez a végső görcs az esemény nyakán. Kérdéseim lennének. A kimutatásban szerepel, hogy az eszközök értéke mennyi. Ugyanakkor szeretném megkérdezni mekkora az ingatlanoknak az értéke, amit tulajdonba, használatba adunk? Ebből eredően mekkora lesz a vagyonszűkülés? Nem a könyv szerinti értékre vagyok kíváncsi, hanem a forgalmi értékre, mert úgy gondolom, hogy ez a meghatározó. A másik miért kell 310 ha földterületet odaadni 20 évre? Miért nem marad ez a Városnak a birtokába? Miért mond le a Város a nem kis összegű területalapú támogatásról? Ebben az évben általunk megigényelt területalapú támogatás kit fog illetni, kinek a számlájára megy? Megjegyzés csak, hogy továbbra sem értünk egyet az egész akcióval kapcsolatban. Lassan fél Orosháza vagyona kikerül a Város polgárainak a kezéből és az adófizetők tulajdonában. Továbbra is azt mondjuk, hogy aki ezt az egész átadási manővert megszavazza, az a Város polgárai ellen és Orosháza ellen szavaz.”

Németh Béla polgármester: „Vissza kell utasítanom a hozzászólásnak azon részét, hogy egyáltalán azt sugallja, hogy a Város polgárai ellen és nem a Város polgáraiért, az iskolát, mint oktatási helyet igénybevevők ellen és nem az érdekeiért dönt a Képviselő-testület. Megítélésem szerint ez nem egy elhamarkodott, hanem végiggondolt, alapos és inkább egy perspektívát előrevetítő döntése volt a Képviselő-testületnek, amikor ezt a felelősségteljes döntést meghozta. Ez ellen protestálni ugyanolyan, mint évekkel ezelőtt, amikor az Általános Iskolákat össze kellett vonnunk a jobb működés érdekében. Mára egyértelműen bebizonyíthatom, még ha esetleg valakik politikai szempontok alapján vitatják is, hogy ez egy helyes döntés volt, mert működőképes és kevesebből tud működni. Ugyanígy a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény esetében is évek múlva rá fogunk döbbeni, hogy ez egy helyes döntés és indokolt volt, hisz azt a Kistérségi vagy lassan már régiós feladatot, amit az intézmény ellát Orosháza Város egy személyben, saját erőforrásaiból nem tudja finanszírozni. A megoldás ez. Fejlesztés lesz, több gyerek lesz beiskolázva. Megyéből van merítési lehetősége a megyei intézménynek. Reményeink szerint sokak véleménye, akik esetleg most ennek a helyességét vitatják a későbbiekben módosulni fog. Ha csak arra gondolunk, hogy a jövő évben az Önkormányzatok

támogatásából mintegy 120 milliárdot kíván lefaragni a Kormányzat a jövő évi költségvetés kapcsán, akkor azt hiszem egy-egy település ezen belül nyilvánvaló Orosháza lehetősége, mozgástere még inkább beszűkül, még inkább kevesebb lesz lehetősége. Egy olyan Intézményt, ami nem városi feladat, de a Megyének igenis feladata a Város a jövő évi költségvetés előrelátása szerint, még inkább nehezen tudná fenntartani. Sőt, lehet hogy nem tudná fenntartani. Itt elhangzott egy kérdés többek között, hogy micsoda értékvesztés. Nem igaz. Azt is tudni kell, hogy ez állami tulajdon volt, állami vagyonból finanszírozták az építését. Ez a vagyonátadás alkalmával 1992-ben került állami tulajdonból Orosháza tulajdonába. A megemlített nagy-nagy vagyonvesztésre hadd mondjak hiteles, pontos, egzakt számokat. Tulajdonba átadás, eszközök értéke 475.484.989 Ft. Azt is tudnunk kell, hogy ez csak addig van a Megyének a tulajdonába, amíg itt az oktatást folytatja ebben az Intézményben. Ha ezt abbahagyja, akkor ez mind rögtön visszazáll Orosházára. Használatba átadásra kerülő eszközök – hangsúlyoznám, nem tulajdonba – értéke 948.677.623 Ft. A készlet értéke, ami folyamatában még nincs felmérve teljes mértékben és az értékelése is folyamatban van, egy olyan 7.400.000 Ft. nagyságrendet fog kitenni körülbelül. Itt nincs vagyon elkótyavetyélés, nincs vagyon mérhetetlen nagyságrendben történő Megye részére való átadás. Az előbb említett számok a hitelesek és pontosak. Kérem tiszteletbe és figyelembe venni mindenkinek."

Dr. Dancsó József alpolgármester: „A napirendek között ez valóban egy fontos napirendi pont, hiszen teljes egészében bemutatásra került a Képviselő-testület tagjainak. Ezen keresztül a város közvéleményének is, hogy milyen átlátható módon történik meg a feladatátvállalás Békés Megye Képviselő-testülete részéről. Annak idején döntött a Képviselő-testület – az orosházi és a békés megyei is -, hogy mi át kívánjuk adni, illetve az Ő felkínálkozásukkal, illetve a Békés Megyei Képviselő-testület döntött arról, hogy át fogja, át kívánja venni ezt a feladatot tőlünk. Azt is tudni lehet, hogy éves szinten, hogyha nem történt volna semmi ebben az évben, körülbelül 130 millió Ft-os saját forrás kiegészítést kellene tennünk az Intézmény működőképességének fenntartásához. Ez egy hatalmas összeg, úgy gondolom, hogy nem vagyunk abban a helyzetben – ahogy Polgármester úr is említette – és még inkább nem leszünk abban a helyzetben az Önkormányzati Minisztérium és Pénzügyminiszter által is megerősített azon információ alapján, hogy jövőre a Szocialista- Szabaddemokrata Kormányzat 120 milliárdot kíván kivonni az önkormányzati szférából, nekünk ennek ellenére, ezen felelőtlen döntés ellenére, felelősen kell az Intézményeinket működtetni. Az itt élő szülőket, gyerekeket pedig megfelelő oktatási színvonallal kell ellátni, biztosítani kell ezt számukra. Ezek után a döntések után elindult egy nagyon szoros és nagyon nehéz folyamat, amely az eredeti megállapodás alapján részletezi azt, hogy mely ingatlanok, milyen formában kerülnek tulajdonba és melyek amelyek használatba kerülnek át a megyei fenntartású Intézményhez. Ennek a folyamatát nyomon követhették a Pénzügyi Bizottság ülése során, ahol az volt a szándékunk, hogy a Képviselők – már a pénzügyi bizottság tagjai – is hozzátehessék azokat a gondolataikat, elképzeléseiket, amelyeket úgy érzik, hogy mindenképpen érdemes beleépítenünk a megállapodás-tervezetekbe. Sokat sajnós nem kaptunk ötletként, egyetlenegy szó került bele javaslatként a Bizottság részéről. Mindenesetre azt is beépítettük. Ellenzéki Képviselőtársaim aktivitását vártam volna a Pénzügyi bizottsági ülésen, hiszen szeretttük volna az Ő véleményüket is ilyen szempontból képviselni. Sajnos Ő részükről nem jött egyetlenegy módosító javaslat sem, hogy mi az amit még

feltétlenül tegyük bele. Lényeg a lényeg, hogy ennek alapján Békés Megye Képviselő-testülete szakembereinek elküldtük a tervezetet. Nekik természetesen voltak észrevételeik ezzel kapcsolatban, amelyet hosszas egyeztetés követett még. Már olyan értelemben, hogy vesszőkön is igyekeztünk a Város érdekeit maximálisan képviselni. Nyilvánvalóan egy-két módosító javaslatot el kellett fogadnunk, amit ők elmondtak, mert logikus volt és az eredeti megállapodást, amiről döntött mind a két Képviselő-testület nem befolyásolták. Ezzel kapcsolatban majd Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető asszonyt megkérem, hogy a módosítási javaslatokat az eredeti anyaghoz képest majd ismertesse, mondja el. Mindezek alapján ma megjött az értesítés a reggeli órákban, hogy átnézték és rendben találták a megyei Képviselő-testület szakemberei is a javaslatunkat. Úgy gondolom, hogy ennek alapján maximálisan tudjuk érvényesíteni a Város érdekeit. Maximálisan tudjuk folyamatában figyelemmel kísérni, hogy mi fog történni a Kossuth Lajos Közoktatási Intézményben a jövőben. Arról is be kell számolnom ezen alkalommal a tisztelt Képviselőtársaimnak, hogy ezen a héten és múlt héten is tárgyalásokat folytattam a Harruckern János Közoktatási Intézmény vezetőjével. Előbb Mikulán Róbert úrral, majd Zámbo András úrral. Mindketten megerősítették azon elképzeléseiket, hogy igen komoly fejlesztést, mintegy azonnali 100 millió Ft-os fejlesztést el fognak indítani az Intézményben, ami jelent homlokzat-felújítást, nyílászáró cserét, fűtőkorszerűsítést, az ebédlő alsó szintjének renoválását, felújítását. A gazdaasszony-képzőnek olyan átalakítását, hogy a képzést behozzák és ott szálláshelyeket kívánnak kialakítani elsősorban a Közoktatási Intézmény dolgozóinak pihenésére, üdülésére és új szakmákat is be kívánnak indítani, mint például a cukrász, szakács szakmacsoportot. Ezen túlmenően más szakmacsoportoknak a meghonosításáról is szót ejtettünk. Talán el lehet ilyen körben is mondani, nyilván ezek még bevezetés, tárgyalásokat kell hogy folytassunk erről, de mindenképpen tervezik az egészségügyi szakmacsoport, illetve a rendészeti képzésnek az elindítását is. Úgy gondolom, hogy ezek mind pozitív hírek a meglévő szakmák mellett természetesen. Azt hiszem, hogy nagyívű és roppant fontos tervek vannak, lesznek megvalósítva. Az már számukra természetes, hogy a belső festéseket is meg fogják oldani, térburkolat cseréjéről is beszéltünk a belső udvaron, hogy az is megújuljon, hiszen nekik van külön gyártókapacitásuk, hogy ezt megoldják. Azt hiszem, hogy egy jó irányba fog elmozdulni az oktatás. Azt láthatjuk, hogy már eddig is - hiszen még nem is volt az ő fenntartásukban az Intézmény -, már megjelentek azokon a városi eseményeken, pl. Libamáj Fesztivál, ahol fel tudtak lépni, meg tudták mutatni a köz számára is, hogy mivel foglalkoznak, mit tudnak nyújtani. Az elkövetkezendőkben is szeretnének mindenképpen a város vérkeringésébe, életébe még inkább bekapcsolódni, és remélem, hogy például nem fordulhat olyan eset elő, hogy pl. Mokry Emlékkonferencián nem jelent meg senki a Kossuth Lajos Közoktatási Intézményből, sem tanár, sem diák. Az ilyen jellegű problémákat remélem ennek alapján a jövőben ki lehet küszöbölni. Bekapcsolódva a város közéletébe még inkább egyrészt szolgáltatások nyújtásával, másrészt pedig a nyújtandó paletta szélesítésével egyre több gyermeket kívánnak az intézményben tanítani, oktatni, nevelni annak érdekében, hogy Orosháza kedvező földrajzi, gazdasági helyzetét még inkább ki tudja az Intézmény használni ezen keresztül is. Nyilván folyamatában fogjuk figyelni, figyelünk az ottani történésekre és azokat az ígéretek, melyek itt elhangzottak, én úgy gondolom, hogy elég komoly emberek szájából, azokat mindenképpen szeretnénk, ha meg is valósulna. A magyar emberek már csak olyanok, hogy ha szemükkel látják, akkor hiszik is ezeket a dolgokat. Én azt kértem az Igazgató úrtól, hogy minél gyorsabban az Intézmény átadás-átvétel után

ez történjen meg, ő erre ígéretet tett, a nyár folyamán elkezdődnek ezek a munkák, bízom benne, hogy mindenki megelégedésére, és azok a kétkedő hangok – és most nagyon finoman fogalmaztam – amelyek itt elhangzanak, elhangoztak, azok is belátják a tévedésüket és meg fogják majd, felül fogják vizsgálni az eddigi álláspontjukat, véleményüket és közösen örülhetünk majd az Intézmény sikereinek.”

Dr. Faludi János képviselő: „Nagyon szép, amit elmondott Dancsó képviselőtársunk. Valóban, ha megvan a Megyének a lehetősége, akkor természetesen fejlessze ezt az iskolát. Csak azt nem tudjuk mi, hogy miért volt szükséges a tulajdonjogot? Miért szükséges 310 hektár földet átadni a Megyének, holott nincs is a Technikumnak állattartása, tehát nem kötelező a földet átadni, hogy az állatokat rajta tartsuk. Tehát 310 hektárt átadunk 20 évre haszonbérletre, ami azt jelenti, hogy a területalapú állami és uniós támogatásokat az fogja leszedni, aki használja a földet. Ez biztosan így van. Ami azt jelenti, hogy évente mintegy 20 millió Ft-tól eszik a város. Ennek semmi érdeke nincs: az, hogy most miért adjuk át ezt a 310 hektárt a Megyének. Még azt esetleg meg lehet érteni, hogy átadjuk az épületet, de azt is miért tulajdonba adjuk át? Korábban átadtunk már egy Intézményt a fogyatékosok gyermekeinek a nevelése, oktatásánál, de nem adtuk át a vagyont csak használatra adtuk oda. Miért adjuk át tulajdonba a vagyont? Ezt nem tudja megérteni senki. Azzal meg egyáltalán természetesen nem értek egyet, hogy itt összekeverjük az állami vagyont és az önkormányzati vagyont. Mert itt most egy vagyonról van szó, az önkormányzati vagyonról. Nem szabad összetéveszteni, hogy ez valamikor állami vagyon volt. Az is az orosházi állampolgárok adójából épült fel vagy az ország állampolgárainak adójából épült fel, tehát a magyar polgároké, vagyis orosházi polgároké. Tehát Orosháza városé ez a vagyon, nem az Államé. Tehát nem tudom, hogy miért keverjük össze itt a dolgokat. A harmadik dolog pedig az, hogy gyakorlatilag egy megye, annak az Intézménye, akinek kötelessége ezt a dolgot üzemeltetni, miért szükséges? Tehát nem szükséges, hogy átvegye a vagyont. Anélkül is lehet üzemeltetni, lehet fejleszteni és karbantartani, mint ahogy más épületeknél is ugyanez megvan. Tehát nem értünk ezzel egyet folyamatosan.”

Németh Béla polgármester: „Azt hiszem, hogy rajtunk kéred számon, hogy összekeverünk dolgokat, holott ebben élenjársz. Erről meggyőződhattunk több alkalommal is. Ha csak arra gondolunk, hogy kevés olyan Önkormányzat van, aki idegen vagyonon próbálna fejleszteni, ez számunkra azt hiszem, hogy garancia, hogy amíg oktatási Intézményként működik, addig van a tulajdonában és hozzá fog fejlesztéshez. Ebből mi következik? Hosszútávon gondolkodik, hosszú távon megmarad Orosházán a szakképzés. Egy ideig az volt a vezérgondolatotok, hogy Orosházán leépül, eltűnik, elveszik a szakképzés. Már most ezt nemigen emlegetitek, mert gondolom meggyőződtek róla, hogy nem ez az irány, a cél, nem ez a tendencia. Tehát innentől kezdve, ha valóságot akartok mondani, akkor ezt el kell felejteni. Az, hogy a földterület, és ezt összekeverni, hogy tulajdonban marad. Nem. Az előbb említettem itt a nagyságrendeket nem tételelesen felsorolva, hogy valami tulajdonba van adva, de csak addig, amíg oktatás céljára használják és nagyon sok minden a Tudásparktól - a repülőtér földje, egyebek, az csak hasznosításra, használatba van odaadva, nem tulajdonukba van adva. Ez egyébként mindegyik forgalomképtelen vagyona a városnak. Tehát arra gondolni, hogy a város ezzel a vagyonnal nem tudom milyen üzletet vagy valami hasonló tevékenységet tudna folytatni, ez sem valós, mert ezeket a tulajdonunkban lévő földterületeket, épületeket a képzés céljaira kaptuk meg annak idején a Magyar Államtól - a

Tudásparkra gondolva – kaptuk meg hozzá a támogatást, ezt igenis a tulajdonunkban kell tartanunk és működtetni kell, hogy nehogy visszafizetési kényszerünk legyen. Nincs más megoldás, mint az Intézmény feladatával, tevékenységével párhuzamosan együtt kell mozgatni. Én arra kérek mindenkit és főleg ezt a témát sokat vitató Szocialista Frakció szóvivőit vagy megszólalóit, hogy ne próbáljunk 2-3 témát összemosni, mert abból még egy nagyon torz vélemény vagy egy nagyon torz ráutalás is történhet a témára. Próbáljuk meg felelősen végiggondolni. Alpolgármester úr elmondta, az idei évben sincs a költségvetésben olyan forrás, amiből tudnánk működtetni a Mezgét. Azt is tudni kell, ha már egy kicsit vissza kell tekintenünk, hogy az elmúlt 4 évben megközelítőleg 800 millió Ft támogatást adtunk a Mezgének. Sőt, a tavalyi évben volt egy úgynevezett konszolidáció, ami hatalmas összegébe került Orosháza városnak és a gyerekek létszáma megközelítőleg 50%, aki orosházi illetőségű, a többi 50% a környező településekről jár be ide hozzánk, tehát a megye területéről. Az, hogy a Megyének átadjuk, akinek ez kötelező feladata és ezen garanciákon keresztül biztos az iskolának a helyben maradása, hisz elhangzott, hogy bővítés, fejlesztés lesz, felújítás lesz és a gyereklétszám az eddigéhez hasonlóan vagy esetleg még inkább megkapja azt a szakképzést, amire igénye van és szüksége van egyáltalán a munkaerőpiacnak. Szerintem ezt nem kellene vitatni, hisz logikám szerint, hogy ez most kinek a tulajdona, annál lényegesen fontosabb, hogy igenis itt a képzés menjen tovább. Orosháza, Orosháza környékéről ne kelljen azért elvándorolni valakinek vagy elutazni, mert nem kapja meg itt azt a képzést, amire öneki igénye és szüksége volna, vagy a család úgy gondolta, hogy öneki ebben a képzésben kellene részt venni. Amit Alpolgármester úr is említett, hogy inkább, legalábbis a tárgyalások alkalmával arról győződhattünk meg, hogy inkább az oktatási paletta bővítéséről van szó, minthogy szűkítéséről. Ez egy további perspektíva az Orosházán oktatásban részt venni kívánók számára. Én tudom, hogy itt most egy politikai tökekovácsolási akció van. Én azt kérem, hogy a politika az egy külön dolog a város, az ország lakói számára nem túlzottan preferált és támogatott tevékenységnek tűnik. Most próbáljunk meg felelősen Orosháza város érdekében és az itt élők érdekében gondolkodni és megnyilvánulni."

Molnár Béla alpolgármester: „Én csak annyit szeretnék mondani, hogy minden elismerésem egyébként a Szocialista Frakcióé, mert nagyon nehéz lehet egyébként úgy politizálni, hogy ilyen Kormány van a hátuk mögött. Elhitetni az emberekkel, hogy ők a legjobbat akarják és a legjobban szeretnék csinálni és egyébként ott tesznek keresztbe az Önkormányzatoknak Kormányzati szintről, ahol csak tudnak. Egyetlenegy dologra szeretném a Szocialista Képviselőtársaimat figyelmeztetni, az pedig a következő: a tartósan folytatott kettős beszédnek az egyik nagyon rossz hatása az az, hogy egy idő után az ember saját hazugságait is elhiszi. Úgy, hogy óvva intem Önöket attól, hogy sokáig ezt a politikát folytassák. Nem ez volt mindig a Magyar Szocialista Pártnak a jellemzője. Most nagyon-nagyon rossz úton járnak. Ez a véleményem. A másik pedig Faludi úrhoz szól, ez inkább a humor kategóriája, de azért nehéz lehet ilyen ködben élni."

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Mivel földtulajdont nem lehet, vagy földet nem lehet tulajdonba átadni, tehát csak haszonkölcsön-szerződést lehet kötni, hiszen jogi személynek adnánk, ilyen értelemben az nem fog működni. Amit ennél fontosabbnak érzek az az, az a 310 hektár, amit mondott, abban benne van az a gyeperő, legelő megnevezés is, ami sokkal értéktelenebb e tekintetben, viszont a megállapodásban

azt is kikötöttük és arra is figyeltünk, ha ne adj' Isten valamilyen nagyon fontos városi érdek, közérdek kapcsán, valami beruházás történne azon a területen, akkor azt a területet mi visszakapjuk, vissza kell, hogy kérjük, mert azon mi közérdekből kifolyólag beruházást tudnánk eszközölni, vagy pályázat útján, vagy valamilyen befektető részéről. Tehát még erre is kiterjedt a figyelmünk, de olyan mértékig, hogy pl. a szavazóköri helyiség is van az egyik létesítményben, hogy annak a kijelölése esetén ingyenesen kell, hogy biztosítsa vagy térítésmentesen kell, hogy biztosítsák annak használatát. Tehát ilyen mélységig igyekeztünk a szerződéseket elkészíteni és miért nem elég csak használatba átadni ingatlant? Annak nagyon egyszerű oka van. Békés Megye Képviselő-testületének vagyonrendelete alapján csak olyan ingatlanon hajthat végre értéknövelő beruházást, ami a tulajdonában van. Márpedig mi azt szeretnénk, hogy ez megtörténjen, és az ingatlant téglánként biztos vagyok benne, hogy nem fogják elvinni, és számunkra, ahogy elmondta Polgármester úr is, az a legfontosabb, hogy itt egyre színvonalasabb és egyre kiterjedtebb minőségű, mennyiségű oktatás folyjon. Úgy gondolom, nekünk az az érdekünk. Nem az az érdekünk, hogy üres ingatlanokat lássunk, amelyek egyre inkább lerobbannak és nincsenek élettel megtöltve. Ha Önöknek ez az érdeke, akkor mondják el és akkor ezt is tudomásul lehet venni, ez is egyfajta álláspont, amit nyilván figyelembe lehet venni. A mi érdekünk nem ez. A mi érdekünk az, hogy itt egyre kiterjedtebb, jó színvonalú, a város lakóinak és a megye és azon túli lakóinak is megelégedésére szolgáljon a képzés színvonala. Mi ebben kérnénk, hogy legyenek partnerek. Önök ettől ódzkodnak, ez nyilván az Önök lelkiismerete, hogy ezt az álláspontot foglalják el. Azt tudom mondani, hogy rossz úton járnak, tévúton járnak, mert a város érdeke nem az Önök érdeke e tekintetben, hanem az a város lakóinak, a diákoknak, a szülőknek az érdeke, hogy itt megtalálják a számításukat, olyan szakmához, olyan képzéshez jussanak, amellyel hosszútávon is tudnak boldogulni. Ez a döntés a legjobb meggyőződésem és a legtisztább hitem szerint ezt a célt szolgálja."

Dr. Faludi János képviselő: „Egyébként megvagyok. A földre térek vissza, mert meg lehet magyarázni az ingatlanokat, de a földet nem tudják megmagyarázni. Tehát van 310 hektár föld, ami nem tartozéka a Technikumnak. Azért nem tartozéka, mert a városé ezt a földterület. Lehet, hogy át volt adva használatra a Technikumnak használatra, de a városé ez a föld. Na most a Technikumnak nincsen szüksége arra, hogy ezt a földet művelje. Most, ha átkerül a Megyéhez használatra, bejegyzésre kerül a Telekkönyvi Hivatalnál, tehát a telekkönyvekbe a földhasználó Harruckern Intézmény 10-15 vagy 20 évre, igaz, hogy van a szerződésben egy kitétel, hogy 1 éven belül esetleg fel lehet mondani a szerződést mind a két félnek, de a Földtörvény – tudjuk mindnyájan -, hogy mennyire védi a földhasználót. Ha elkezdenek pereskedni, mi elmehetünk oda, ahová akarunk. Tehát, ha jön egy beruházó, márpedig mi is hallottunk valamit, ha jön egy beruházó netán-tán, akkor hová tesszük, ha azt mondjuk, hogy nem tudunk neki adni területet és pont az a terület volna neki szükséges."

Németh Béla polgármester: „Annak a területnek a szabad felhasználása vitatható. Miért? Ezek szerint a hozzászólásodból egyértelműen meggyőződhattunk arról, hogy Te nem is tudod, hogy van egy Natura 2000 Program, aminek része a hajdan volt repülőtér, aminek a hasznosítását és működtetését ezen programon belül igenis Orosháza város annak idején vállalta, kijelölte természetesen a Mezőgazdasági Szakközépiskolát ennek a feladatnak az ellátására. Ennek ezzel, hogy most mi átadjuk ezt az Intézményt a Megyéhez még nincs vége, hisz annak van egy kihordási

ideje, amire kötelezettséget vállaltunk és ezt most a Megye viszi a későbbiekben. Innentől kezdve az általad felvetett dolog egyszerűen kezelhetetlen, mert egy folyamatban lévő programnak a félbeszakítását kellene, hogy eredményezze, ami meg nem hiszem, hogy Neked vagy egyáltalán bárkinek ez érdeke lehet. Tehát így, ilyen formában működhet. Ahogy Alpolgármester úr említette, ha ott valamire szükségünk van, valami olyan elképzelés van, hogy ott mi valamit szeretnénk tenni vagy valakinek biztosítani lehetőséget, akkor igenis megteremtettük a módját, hogy bármikor éljünk ezzel a lehetőséggel. Nekünk be kell jelenteni a Megye felé, és ő neki egy lehetősége van, hogy átadja nekünk nyilván „X” időn túl.”

Molnár Béla alpolgármester: „Faludi úr üdvözljük a földön! Örülünk, hogy visszatért a földre. Csak annyit szeretnék mondani, hogy nem kell izgulni, tehát a 310 hektáron a nyulak meg a fácánok ott maradnak, azon nyugodtan vadászhat tovább. Emiatt nem kell aggódnia. Az összes többit, amit el szerettem volna mondani, azt már Polgármester úr elmondta.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Igazán nem értem Faludi János képviselőtársamnak az érvelését. Azt mondta, hogy nincs szükség az Intézménynek erre a területre, anélkül is el tudja látni a feladatát. Most kérdem én, akkor eddig miért használta ezeket a területeket? Miért volt erre szükség? Miért nem vonta el tőle a város? Feltételezem azért, amiért Önök szoktak itt aggódni, hogy évtizedes vagy évszázados hagyományai vannak ennek az Intézménynek. Ez egy agrárintézmény volt, vagy mezőgazdasági Intézmény eredetileg és feltételezem én, hogy igyekeztek a diákokat is arra megtanítani, hogy a földművelés kapcsán milyen feladatokat kell ellátni, hogyan kell ezt ellátni, ezért volt rá szükségük. De ha Önök azt mondják, hogy nem szükséges most már agrár jellegű tevékenységet végezni ennek az Intézménynek, szemben azzal az aggodással, melyet megfogalmaztak az elmúlt hetekben, akkor azt kell mondani, hogy Önök úgy látják, hogy nem kell ennek az Intézménynek mezőgazdasági tevékenységet folytatni, nincs rá szükség, akkor tessék ezt mondani, akkor a bizottsági ülésen ezt el kellett volna mondani és akkor nyilván a tárgyalásokat ilyen irányba is lehetett volna terelni, hogy akkor azt a területet nem adjuk, nincs mezőgazdasági képzés, nem tart rá igényt a város, mert Faludi úr vagy a Szocialista Képviselőtársaik úgy gondolják, hogy erre nincs szükség, mert nem tartozik hozzá egy mezőgazdasági képzéshez a földterületeken végzett szántóvetés, gyepgazdálkodás, ezzel kapcsolatos agrárjellegű tevékenység. Úgy gondolom, ez lett volna a logikus, de amit elmondott most Képviselő úr, ebből nem látok csak egy ilyen össze-vissza gondolkodást, már bocsánat a kifejezésért, mert akkor világosan kellene fogalmazni, hogy mely tevékenységet kívánják Önök, hogy elvégezze a továbbiakban ez az Intézmény, melyeket nem. Ha föld, azt mondják, hogy ne, akkor azt is mondjuk, hogy ne legyen agrárjellegű oktatás Orosházán, ez a világos beszéd, akkor tessék ezzel kiállni és megmondani a szülőknek, a gyerekeknek, hogy menjetek máshová, mert mi nem akarjuk, hogy itt Orosházán agrárjellegű oktatási tevékenység folyjon. Ez a világos beszéd, Képviselő úr. Tessék kiállni, mondja meg annak a több száz gyereknek, azoknak a szüleinek, hogy keressenek más iskolát, Orosháza nem tart rájuk igényt, oda menjenek, ahol agrárjellegű oktatási tevékenység folyik. Mert ugye ezt mondta, az Ön szavaiból ez következik. Kérem, ezzel álljanak ki sajtótájékoztatóra és ezt mondják el a szülőknek és talán még akkor módunk van, amennyiben a Képviselők ezt a megállapítást elfogadják, ilyen irányba vinni a tárgyalásokat és ilyen megállapodást az Önök asztalára hozni. Akkor kérem, világosan határozzák meg azokat az elképzeléseket a

Pénzügyi Bizottságon. Nem kaptunk erre vonatkozóan Önöktől útmutatást, pedig direkt ezért javasoltuk illetve ezért vittük a Bizottság elé, hogy ott szakmailag is kifejtethetik az Önök megalapozott véleményét. Sajnálom, hogy akkor nem éltek ezzel, talán még most sem késő, de akkor határozottan követeljük ezt."

Dr. Faludi János képviselő: „Én ezt nagyon populista beszédnek tartom, amit Dancsó képviselő úr elmondott, mert én egy árva szóval sem mondtam azt, hogy szüntessék meg az agrárképzést Orosházán. Én csak azt mondtam, hogy a 310 hektár tulajdonjogát ne adják át."

Molnár Béla alpolgármester: „Nem adjuk."

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Nem adjuk át."

Dr. Faludi János képviselő: „Illetve a haszonbérleti jogát ne adják át, mert a haszonbérleti joggal átmegy a támogatási jog is. Tehát ők fogják megkapni azt a 20 millió Ft-ot évente. Tehát gyakorlatilag a vagyon mellé még adunk 20 millió évi támogatást is a Harruckernnek."

Németh Béla polgármester: „Aki a földet műveli, az jogosult igénybe venni a támogatást. Ez nem lehet vita. Nehogy már olyanokat próbálj rajtunk számon kérni, ami egy más rendszeren belül európai elvárásoknak megfelelően működik."

Bogdánffy Csaba képviselő: „Először Dancsó alpolgármester úrnak válaszolnék - Faludi úrhoz szegezte ugyan a kérdést. Alapjában nem értettünk egyet és nem értünk egyet az egész meglévő ügylettel kapcsolatban. Ezzel kapcsolatban tőlünk véleményt várni, hogy hogy adjuk át meg mint adjuk át, úgy gondolom, hogy ez egy kicsit nonszensz. Kezdtém örülni és köszönöm Molnár alpolgármester úr dicséretét, már kétszer dicsérte meg a Frakciónk teljesítményét, bár jobban örültem volna, ha nem a kormányzati tevékenységhez viszonyítja, hanem azt a munkát, amit a város érdekében védünk. Ezt csak úgy megjegyzem, mert szokott Alpolgármester úr is ilyen vicces megjegyzéseket tenni, ezt vegye úgy. Polgármester úrhoz lenne ismételtén kérdés. Elmondta Polgármester úr, hogy összesen kb. 1,5 milliárd az az összeg, ami használatba meg tulajdonba kerül. Ezt továbbra is feltételezem, hogy ez a könyv szerint nyilvántartott érték. Szeretném tudni vagy megkérdezni, hogy van-e valakinek fogalma ennek a forgalmi értékéről."

Németh Béla polgármester: „Forgalomképtelen, tehát nulla."

Bogdánffy Csaba képviselő: „Az iskola épülete?"

Németh Béla polgármester: „Igen, forgalomképtelen."

Bogdánffy Csaba képviselő: „Tehát ezt nem lehet eladni."

Németh Béla polgármester: „Igen."

Dr. Dancsó József alpolgármester: „El szeretnétek adni?"

Bogdánffy Csaba képviselő: „Nem. Alpolgármester úr ne forgassa ki a szavamat. Arról van szó, hogy ha a könyv szerinti értéke nulla egy épületnek, a Mezgé épületének, azt piaci alapon lehet értékesíteni. Tehát van-e valami elképzelés, hogy a könyv szerinti értékhez viszonyítva ennek mennyi lenne ténylegesen a piaci értéke, ha eladásra kerülne?”

Németh Béla polgármester: „Bizonyos dolgokkal azt hiszem tisztában illenék lennünk. Van egy könyv szerinti nyilvántartás. Feltételezni, hogy annak mi lehet a forgalmi értéke, ahhoz szakértő kellene, aki valamit megállapít, de még egyáltalán nem biztos, hogy egy piaci viszonyok között működő gazdaságban van valami köze a valós értékhez, amiért valaki ajánlatot tenne. Ez arra tökéletesen jó, hogy egymást megtévesszük. Mi az egzakt? A könyv szerinti nyilvántartás. Forgalomképtelen vagyonról van szó. Ezt sem a Megye, sem mi nem fogjuk eladni, oktatás céljára van fordítva. Az, hogy én említettem, hogy a könyv szerinti érték szerint mi az a nagyságrend, ami tulajdonba megy és hangsúlyoznám, hogy amíg az oktatás ott folyik, addig van tulajdonban és mi az, ami nagyságrendben használatba van adva. Azt hiszem, hogy ezek egzakt számok, hisz a könyv szerinti nyilvántartás nem vitatható. Ezen túl az összes többi valójában tévelygés és valami gondolatok, vagy valami elképzelések menteni megfogalmazása az ügy ellenében vagy az ügy mellett.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én csak annyit szeretnék mondani, hogy akkor harmadjára is megdicsérem Bogdánffy urat. Nagyon ügyes ez a dolog, hogy pontosan tudja, hogy mik az átadás-átvételnél a szabályai meg, hogy hogyan lehet ezeket az ingatlanokat hasznosítani és egyébként másról, abszolút zöldségekről beszél. Képviselőtársaimat, Alpolgármester urat illetve Polgármester urat pedig arra szeretném kérni, hogy vegyék tanulságul a Murphy törvénykönyvének egyik alapszabályát, az pedig a következő: Ne vitatkozz hülyével, mert összetévesztenek vele.”

Dr. Faludi János képviselő: „Molnár képviselő úr hozzászólása irritált bennünket. Kikérjük magunknak. Amennyiben még egyszer ilyen el fog hangzani, kivonulunk és nem veszünk részt a munkában.”

Németh Béla polgármester: „Tudomásul vesszük, lehet ez a véleményetek, mert miért ne.”

Felkéri Simonné dr. Kürti Katalint, hogy a módosító indítványokat egyenként ismertesse.

(Dr. Zilahi Lajos képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 18 főre változott.)

Simonné dr. Kürti Katalin a Szervezési és Jogi Osztály vezetője, vezető jogtanácsos: „A mai napon ¼ 10 magasságában befejeződő egyeztetés eredményeként a megállapodás illetve a szerződések szövege az alábbiak szerint módosul:

Először a tulajdonba adásról szóló megállapodást említem. A 11.) pont, ami annak az eseteit rögzíti, hogy milyen esetben kérheti vissza az átadó a tulajdonba adott ingatlant. Az a) pont úgy módosul a Megye kérésére, hogy „az ingatlan a tulajdonba vevő intézményének Alapító Okirata szerint az átvett feladat Orosházán történő

ellátásához nem szükséges." Tehát itt arra az esetre gondoltunk a kollégákkal, ha a feladat ellátást elviszi a Megye más területére az Intézmény. Ebben az esetben visszakérhetjük. Ennek ki kell tűnni a javítás alapján a Harruckern Közoktatási Intézmény Alapító Okiratából, tehát adott feladatellátás vonatkozásában, ha az orosházi telephelyet törli, illetve feladatellátási helyet, akkor minden lehetőségünk megnyílik a visszakövetelésre.

A 11.) ponton belül a volt b.) pontot kérte a Megye törölni, mert úgy gondolta, hogy ez korlátját jelenti az ő lehetőségeinek. Tehát, ha adott esetben bővítést tervez, akkor nem kívánja a mi hozzájárulásunkat kérni ehhez. A többi alpont változatlan marad.

A 13.) pontban, amikor kikötöttük az elidegenítési és terhelési tilalmat, akkor kérték, hogy ezt csak a Ptk. szerinti értelemben használjuk és kifejezett hozzájárulásunkat adjuk ahhoz, hogy a tulajdonba vett ingatlanokat pályázatokból megvalósuló projekt kapcsán feladatellátási kötelezettséggel terhelje és ezt a mi hozzájárulásunk nélkül is megteheti.

A következő megállapodás, az az Oktatási Decentrum és a vizsgapálya használatba adására vonatkozó szerződés. Itt a 3. b.) pont úgy módosul, hogy „a Békés Megyei Önkormányzat tudomásul veszi, hogy a Harruckern János Közoktatási Intézmény 2009. december 31. napjáig oktató, gyakorló és vizsgapályát kíván kialakítani.” Ennek a lényegi része az, hogy az Önkormányzat nem vállalt kötelezettséget erre, de hogyha a Harruckern János Közoktatási Intézménynek van erre fedezete, akkor ezt ő tudomásul veszi, hogy ezt megcsinálja itt december 31-ig.

A Tudásparkban lévő eszközökkel kapcsolatban, amit mi a Dél-Keleti Kapu III. Projekt keretében szereztünk a 4.) pont kiegészül azzal, hogy Orosháza Város Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a 2. sz. melléklet szerinti ingóságokat 2004. január 1. napjával az aktuális nyilvántartási értéken a Harruckern János Közoktatási Intézmény tulajdonába adja.”

Németh Béla polgármester: 2014.

Simonné dr. Kürti Katalin a Szervezési és Jogi Osztály vezetője, vezető jogtanácsos: „2014., igen, mert ennek a projektnek az utánkövetési időszaka 2013. december 31-én telik le.

Módosul egy kicsit az 5.) pontnak az a.) pontja, ami a következőkben úgy hangzik, hogy „állagának, minőségének, használható állapotának megőrzéséről.”

A 12.) pont, ami gyakorlatilag nagyon hasonlít a tulajdonba adási megállapodás 11.) pontjára, (a.) pont „Tulajdonba vevő intézményének alapító okirata szerint”) itt is módosul és a b.) pont kihúzásra kerül.

A használatba adási szerződése a Bónumi telepnek pedig úgy fog módosulni, a 3.a.) pont: „állagának, minőségének, használható állapotának megőrzéséről.” Kicsit nehezen értelmezhető, amit mi kitaláltunk, hogy az értékének a megőrzéséről is gondoskodik. Ez állandó vitára adhat okot. Az 5.) pont úgy módosul, hogy „a használatba vevő kötelezi magát, hogy haladéktalanul gondoskodik a 4.b.) pontban meghatározottak vonatkozásában a mérőórák saját nevére történő átírásáról a közüzemi szolgáltatóknál”.

A 8.) pont úgy módosul, ahogy Dancsó alpolgármester úr már említette, hogy csak kijelölés esetén köteles térítésmentesen biztosítani a választások lebonyolításához szavazóköri helyiségként. A 11.) pont is módosul a tulajdonba adási szerződés 11. pontja szerint.”

„Mindenütt kimarad a visszautalás a 2009. április 23-án kötött alap-megállapodásra, hogy csak közösen értelmezhetők, mert ez evidencia.

A sok vitát kiváltott határozott idejű mezőgazdasági haszonkölcsön szerződés 1.) pontja úgy módosul, hogy 2009. július 1. napjától a mindenkori hatályos jogszabály szerinti maximális időtartamra, jelenleg 20 évre használatba adja.

Egy mondatral szeretnék reagálni a földalapú támogatások felhasználásával kapcsolatban kibontakozott vitára, hogy kikötöttük a szerződésben, hogy a földalapú támogatást az itteni Intézményre és feladatellátásra fordítja és erre évenként el is számol. Az pedig, hogy mennyire akadályozhatja meg az itteni pályázatokat illetve fejlesztési projekteket, ez a 7.) pont ez egy rendkívüli felmondási okot hordoz. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy a felmondási idő ez esetben 30 nap és ilyen esetben az esetleges kárát is vállaljuk megtéríteni az intézménynek, hisz, hogy ha vet és nem tud aratni, akkor evidens, hogy adott esetben kára is felmerülhet. Ez a pont kiegészül azzal, hogy „a felek közérdeken vagy méltányolható egyéb érdeken olyan esetet értenek, amikor az Önkormányzat vagy a város életében jelentős befektető önkormányzati érdekből a haszonkölcsönbe adott területen jelentős beruházást szeretne végrehajtani, vagy ennek érdekében pályázatot kíván benyújtani, melyet csak indokolt esetben és a legszükségesebb mértékre korlátozottan lehet gyakorolni”. Tehát ezek azok a módosítások, amiket a Megye kért és amit elfogadhatónak ítélek meg, hogy konszenzussal aláírható legyenek ezek a megállapodások.”

Németh Béla polgármester: Az elhangzott módosításra tett javaslatokat szavazásra bocsátja.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 5 ellenszavazat mellett, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

280/2009. (VI.25.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az „Ingatlanok tulajdonba adása és használatba adása a Békés Megyei Önkormányzatnak a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény átadása kapcsán” című napirendhez csatolt szerződéstervezetek ismertetett módosításait elfogadja, azt a tervezetekbe beépíteni rendeli el.

Németh Béla polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát. Felkéri Kovács György aljegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 13 igen szavazattal, 5 ellenszavazat mellett, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

281/2009. (VI.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete - közoktatási feladatátadás végrehajtásának elősegítése érdekében - dönt:

- 1.) az alábbi ingatlanok Békés Megyei Önkormányzat részére történő ingyenes tulajdonba adásáról a mellékelt megállapodás-tervezet szerint:

- a.) orosházi belterület 1183. hrsz-ú, kivett középiskola megjelölésű 1 ha 2248 m² területű ingatlan (természetben az Orosháza, Kossuth tér 1. és 2. sz.)
 - b.) orosházi belterület 1185. hrsz-ú, kivett középiskola megjelölésű 4133 m² területű ingatlan (természetben az Orosháza, Kossuth tér 4. sz.)
 - c.) orosházi belterület 460. hrsz-ú, kivett műhely (tanműhely) megjelölésű 2242 m² területű ingatlan (természetben az Orosháza, Rákóczi u. 29. sz.)
 - d.) orosházi belterület 7780. hrsz-ú, kivett kollégium megjelölésű 2334 m² területű ingatlan (természetben a Hűvös utca 1. sz.) és az orosházi belterület 7781. hrsz-ú, kivett beépítetlen terület megjelölésű 783 m² területű ingatlan (természetben a Hűvös köz 1. sz.).
- 2.) az alábbi ingatlanoknak a Békés Megyei Önkormányzat részére történő határozatlan idejű ingyenes használatba adásáról a mellékelt szerződés-tervezetek szerint:
- a.) a Gyopárosi út 3. szám alatti 7505/3. hrsz-ú ingatlanból 40.237 m²-es ingatlanrész (Tudáspark és gépjárműkezelési oktató-, gyakorló- és vizsgapálya),
 - b.) Orosháza külterület 0382/3. hrsz-ú, 1 ha 8347 m² összterületű kivett műhely és udvar megjelölésű (Bónumi – telep) és az annak megközelítését szolgáló Orosháza, külterület 0381/10. hrsz-ú, kivett út.
- 3.) a mellékelt szerződés-tervezet szerint a mezőgazdasági ingatlanoknak 20 évre a Harruckern János Közoktatási Intézmény részére történő ingyenes mezőgazdasági haszonkölcsönbe adásáról.

Felelős: Németh Béla polgármester a szerződések és megállapodás aláírásáért

Határidő: 2009. június 30.

16.) Kosztolányi utcai Közösségi Ház használati joga

Németh Béla polgármester: Megkéri Burka László urat, mondja el a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést támogatta.

Molnár Béla alpolgármester: „Azért kértem szót, hogy Faludi úrtól meg a Szocialista Frakciótól elnézést kérek, hogyha durva vagy sértő hangnemet ütöttem volna meg. Egyetlen célom volt csupán ezzel, mégpedig az, hogy azt a stratégiát, amit alkalmaznak, ezt a kötködő, mindent romboló stratégiát ezt megszüntessem. Elnézést még egyszer.”

Papp Róbert képviselő: „Elég kellemetlenül érint, amikor egy olyan irányba megy el egy vita, egyébként teljesen mindegy. Két érv van, az egyik erről szól, a másik arról szól. Érveket, véleményeket ütköztettünk és abból kijön egy eredmény, az meg szavazásra kerül és az élet megy tovább. Azt gondolom, hogy ez a szint talán nem ebbe a terembe való a magam részéről, és nem kívánok semmilyen durva fogalmazást, mert akkor asszisztálnék ehhez.”

Molnár Béla alpolgármester: „Bár könyvből idéztem, de ettől függetlenül egy humoros könyvből próbáltam idézni, de úgy látom, hogy nem vették a poént. Annyit el szerettem volna mondani, hogy viszont bennünket, engem személyesen az sért, amikor tudom, hogy hozzáértő emberek szándékosan teljesen másról beszélnek, mint, ami a valóság. Faludi úr úgy tesz, mintha nem ismerné a földhasználati törvényt, Bogdánffy Csaba úgy tesz, mintha nem tudná, hogy hogy kell átadni egy ingatlant. Tehát engem ez egy kicsit bosszant, ennél magasabb szintet kellene elérni. Ez egy jó politikai stratégia, amit azért nem szerencsés folyamatosan alkalmazni, vagy ha alkalmazni kívánják, akkor a többieket, az én Frakciótársaimat, Képviselőtársaimat arra figyelmeztetni, hogy erre a lóra ne ülünk fel.”

Németh Béla polgármester: „Térjünk vissza a napirendi pontunkhoz: Kosztolányi utcai Közösségi Ház használati joga. A Pénzügyi Bizottság véleményét megismertük.”

Rucz József képviselő: „Nagyon örülök, hogy Szentetornyára a Közösségi Házba még két civil szervezet be fog lépni és én úgy gondolom, hogy ezzel a szentetornyai lakóknak és az ott élő gyerekeknek sokkal jobb lesz és fel fog lendülni egy kicsit az élet ott is.”

Papp Róbert képviselő: „A Magyar Tartalékosok Szövetségét ismerem, a Magunkért Egymásért Civil Egyesületről még kevesebbet tudok. Két kérdésem lenne. Tehát 2-3 mondatban Rucz képviselőtársam nyilván jobban ismeri, akkor egy pár mondatban bemutatná az Egyesületet, ez lenne az egyik kérdésem. A másik: van-e esetleg közeli hozzátartozó az Egyesületben a Képviselő-testület részéről?”

Németh Béla polgármester: „Arra nem is gondoltál, hogy neked kellene tájékozódni, hogy kik ők?”

Rucz József képviselő: „Én tudnék javasolni az MSZP Frakciónak is, például most is volt egy gyereknap, azelőtt tartottak a Tartalékosok a Nőegylettel együtt egy ilyen gyerekeknek szóló vetélkedőt. Én szeretném, hogy ha ezt kint megnéznék ezt és akkor nem kellene külön bemutatni őket.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslat Magyar Tartalékosok Szövetségéről helyiséghasználati lehetőségéről szóló részét.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

282/2009. (VI.25.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) a Magyar Tartalékosok Szövetsége Orosházi Szervezete (továbbiakban: Szervezet) támogatásával egyetért és az Önkormányzat tulajdonában levő, Orosháza, Kosztolányi Dezső u. 4. szám alatti (orosházi belterületi 8418/1 hrsz. – 3.094 m² és 8385/9. hrsz. – 5.387 m²) ingatlanát a Szervezet működésének biztosítása érdekében – a használat által indokolt mértékben - határozatlan időtartamra a Szervezet használatába, közcélú

feladat ellátására, közösségi tér biztosítására térítésmentesen átadja, valamint biztosítja az ingatlan fenntartásával és használatával kapcsolatosan felmerülő költségeket,

- 2.) felhívja a Szervezet képviselőjét, hogy jelen határozat végrehajtására az ingatlan üzemeltetőjével kössön megállapodást.

Felelős: a Szervezet elnöke és Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató a használatra vonatkozó megállapodás megkötéséért, Simonné Dr. Kürti Katalin és Mislai József osztályvezetők a feladatkörükbe tartozó intézkedések megtételéért

Határidő: értelem szerint és folyamatos

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a Magunkért Egymásért Civil Egyesület helyiség használatának biztosításáról – két civil szervezet is igénybe fogja venni, erre Rucz úr a hozzászólásában kitért – szóló határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással a következő határozatot hozta:

283/2009. (VI.25.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) a Magunkért Egymásért Civil Egyesület (továbbiakban: Egyesület) támogatásával egyetért és az Önkormányzat tulajdonában levő, Orosháza, Kosztolányi Dezső u. 4. szám alatti (orosházi belterületi 8418/1. hrsz. – 3.094 m² és 8385/9. hrsz. – 5.387 m²) ingatlanát határozatlan időtartamra – a használat által indokolt mértékben – az Egyesület használatába adja, térítésmentesen, közcélú feladat ellátására, közösségi tér biztosítására, valamint biztosítja az ingatlan fenntartásával és használatával kapcsolatosan felmerülő költségeket,
- 2.) felhívja az Egyesület képviselőjét, hogy jelen határozat végrehajtására az ingatlan üzemeltetőjével kössön megállapodást.

Felelős: Kruzslicz Ferenc az Egyesület elnöke és Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató a használatra vonatkozó megállapodás megkötéséért, Simonné Dr. Kürti Katalin és Mislai József osztályvezetők a feladatkörükbe tartozó intézkedések megtételéért

Határidő: értelem szerint és folyamatos

SZÜNET

17.) Az Orosházi Többcélú Kistérség Társulásának 2008. évi beszámolója

(Kiss Attila képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők száma 17 főre változott.)

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság tárgyalta, megkéri Pleskó Pál urat a Bizottság Elnökét, mondja el a Bizottság véleményét.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: Az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság egyhangú egyetértéssel a Testületnek elfogadásra ajánlja. Megjegyzí, hogy az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság által kidolgozott SZMSZ egyik pontja szerint munkaterv részeként kerül most napirendre.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással a következő határozatot hozta:

284/2009. (VI.25.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosházi Kistérség Többcélú Társulás 2008. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Németh Béla polgármester a határozat továbbításáért

Határidő: 30 nap

18.) Kórház intézményvezetői munkakör átadás-átvétel felügyeletére létrehozott Ideiglenes Bizottság jelentése a végzett munkájáról

Pleskó Pál képviselő: „A 54/2009. (II. 20.) Kt. sz. határozattal létrehozott Kórház Ideiglenes Bizottság hasonló jogokkal, jogosítványokkal rendelkezett, mint az állandó Bizottság. Elvégezte feladatát. 2009. február 20-án indult a bizottsági munka, 2009. június – múlt héten szerdán elfogadta a záró ülésén a jelentést a Bizottság és ahogy az előterjesztés anyagában leírtam, miután a Képviselő-testület áttanulmányozva a felsorolt 1-8. mellékleteket, amelyek az anyag terjedelme miatt nem kerülhetett postázásra, minden más irat megtekinthető a Polgármesteri Hivatalban. Több mint 3 nap állt a képviselő-testületi tagok részére az áttekintésre, azt hiszem éltek is a lehetőséggel. Teljesen egyértelmű a Bizottság úgynevezett stílszerűen „zárójelentése”, amelyet elfogadásra ajánlok a Testületnek és amennyiben az írásos jelentést a Testület elfogadja, akkor ez az úgynevezett Ideiglenes Bizottság befejezi a munkáját. Itt és most hadd köszönjem meg egyébként önkormányzati Képviselők külsősök munkáját, akik önként vállaltak egy az önkormányzatiság számára ismeretlen feladat megoldásában segédkeztek, megköszönöm még egyszer a munkájukat. Közben történt egy változás, ami által bizottsági elnök lettem. Belecsöppentem, mint Pilátus a Krédóba. Úgy látom ezt többen nem tudják ki a Pilátus és mi a Krédó. A Krédó a keresztények „hiszek-eggye”, hiszek az Istenben, hiszek a Mindenható Atyában. Nem mondom el, tehát gyakorlatilag hiszek Jézus Krisztusban, Isten egyszülött fiában, aki fogantatva született Szűz Máriától, ki szenvedte Pontius Pilátus alatt. Tehát így kerültem bele a Bizottságba, mint Pontius

Pilátus a Krédóba. Én azt hiszem, hogy egy átfogó, jó munkát végzett a Bizottság, hisz egyetlenegy Bizottság ilyen rövid idő alatt nem tartott hét ülést, mint ez a Kórház Bizottság, amely az én hozzászólásom után befejezettnek tekinthető."

(Dr. Zilahi Lajos képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 18 főre változott.)

Dr. Sóki Krisztina képviselő: „Az elmúlt időszakban a helyi médiában számos hírt olvashattunk ennek az Ideiglenes Bizottságnak a munkájával, illetve az intézményvezetői munkakör átadás-átvételével kapcsolatban leginkább arról, hogy milyen mértékben adósodott el az Intézmény Dr. Gervain Mihály tanár úr vezetése, illetve Dr. Rácz Oszkár ideiglenes vezetése alatt. Kíváncsian vártam pontosan emiatt az Ideiglenes Bizottság záró beszámolóját, gondoltam, hogy választ fogok kapni akkor ezekre a kérdésekre, hogy akkor milyen mértékű is volt ez az eladósodottság. Bár az összefoglaló anyag erre vonatkozó adatai valósak, tehát, ami abban le van írva az látszik, hogy a leadott főkönyvi kivonatokkal összhangban van, viszont a korrekt tájékoztatás végett mégis úgy gondolom, illetet volna néhány egyéb részletező sorral azt kiegészíteni az összefoglaló anyagban. Pontosan arra próbálok ezzel rávilágítani, hogy véleményem szerint nem célszerű a szállítóállomány nagysága és az eladósodottság mértéke közé egyenlőségjelet tenni, mert ez nagy hiba volna: mert a szállítóállomány nagysága az némileg korrelál az eladódottság mértékével, de csak kis mértékben, sokkal inkább függ egy szervezetnek az adott tevékenységétől, ciklikusan változik az éven belül. Tehát szerintem néhány más információt itt fel kellett volna sorolni. Tehát az, hogy 214,5 millió Ft volt az ideiglenes Főigazgató megbízásakor a szállítóállomány, majd a Főigazgató kinevezésekor 258,1 millió Ft volt, ebből nem lehet következtetéseket levonni. A választ a nem csatolt jegyzőkönyvekben kell keresni. Mint, ahogy gondolom több Képviselőtársam, én is megnéztem ezeket a jegyzőkönyveket és tapasztaltam azt, hogy a Bizottság egyes tagjai fel is hívták erre a figyelmet, pontosan az utolsó ülésükön, amikor ezt a bizonyos záró jelentést fogadták el, mégpedig arra, hogy az eladósodottság mértéke az nem feltétlenül egyenlő a szállítóállomány nagyságával. Ugyanis 2009. 03. 03-án, amikor az ideiglenes Főigazgatót megbízták, akkor a szállítóállomány tényleg 214,5 millió Ft volt, de ebből lejárt csak 176,4 millió Ft és 31-60 napon belüli pedig mindösszesen 52,1 millió Ft volt. Ennél régebbi lejárt szállítója nem volt az Intézménynek tudomásom szerint. Az Intézmény bankszámláján ebben az időpontban 93,1 millió Ft volt, így ha a lejárt szállítókból kivonjuk a rendelkezésre álló kp. állományt, akkor 83 millió Ft marad. Azt már csak tényleg zárójelben jegyzem meg, hogy a gazdasági és pénzügyi világválság idején még az igen szigorúan számokra tekintő, illetve gazdasági adatokat elemző pénzügyintézetek sem tekintik a 60 napon belül lejárt szállítókat igazán súlyos problémának, a 90 napon túliakkal szoktak foglalkozni. Véleményem szerint úgy lett volna teljesen korrekt és precíz ez a tájékoztatás, hogy ezekkel az adatokkal kiegészítette volna a Bizottság a záró jelentését."

Pleskó Pál képviselő: „Ez való igaz, de aki figyelt, az utána tudott járni ezeknek a dolgoknak, hisz a záró jelentésben kivastagítva írtam a 3. sz. mellékletben az átadás, illetve az ideiglenes átadás, majd június 3-án végleges átadás időpontjára való adatokat, az szerepel a záró jelentésben. Nyilván van egy portfólió, nemcsak szállítói állományból, hanem bankszámla egyenlegből meg készpénzből áll. De a készpénz illetve bankszámla egyenleget azért nem hoztam, mert kísértetiesen azonosak a 3.

és a 6. sz. melléklet alapján egymással. A bankszámlaállomány, tehát a bankszámla nyitó egyenlege 2009. március 3-án 40.865.000,-Ft volt, az átadáskor június 3-án 41.554.000,-Ft, tehát néhány százezer forint differencia. A pénztár nyitó egyenlege 2009. március 3-án 491.385,-Ft volt, június 4-én 498.275,-Ft, tehát kísértetiesen hasonló. Minden Képviselőtársamnak lehetősége volt, a Bizottság nem ment bele a számháborúba. Azokat a jelentéseket, azokat az adatokat használtam fel, amelyeket meg lehetett nézni, aláírt az átadó Igazgató, az átvevő Igazgató meg a kijelölt Bizottság. Semmit nem tettem hozzá, semmit adtam hozzá. Tehát ez a valóságos adat, amelyet valószínűleg kb. egy hónap múlva ezzel egyidejűleg folyó átfogó vizsgálat adatai is megerősítenek. Tehát állítom, hogy a záró jelentésben közölt adatok valósak. Utólag már teljesen felesleges belemenni számháborúba. Itt van a portfólión az átadó Dr. Gervain Mihály úr aláírása és úgyszintén az átvevő valamennyi érintett aláírása rajta van. Még annyit mondanék kiegészítésképpen, miután ilyen jellegű bizottsági munka nem volt az önkormányzatiságunk történelmében, pedig egyszer kellett volna már lenni valamikor 1994-ben, de a 3. sz. jegyzőkönyv oldalán felsoroltam, nemcsak, hogy az Önkormányzat jogi szakértői vettek részt, hanem egy külső ügyvédet is foglalkoztattunk azért, hogy a szubjektivitástól mentesek legyünk. Úgy érzem, hogy ez egy kerek munka, el kell fogadni tényként, hogy annyi volt az adósságállomány és amelyet egyébként pont Gervain úr mondott el március 3-án, hogy miért jutott a Kórház ilyen nehéz helyzetbe, erre utaltam is a záró jelentésben, el kellett volna olvasni. Sajnos, nem az ő hibája utólag meggondolva, hanem a Kormány egészségügyi politikája, hisz hétről-hétre változik, nap mint nap arról lehet olvasni, hogy mennyi kórházban nehezítik meg a gyógyítás feltételrendszerét.”

Dr. Kalmár Mihály képviselő: „Tisztelt Képviselőtársaim! Önök megint félreértenek valamit. Itt Libamáj Fesztivál 25 millió Ft-ját Bizottság elé akarják vinni, itt pedig egy jóval nagyobb tételről pedig a Bizottság működését kérdőjelezték meg. Itt nem valaki ellen hoztuk létre ezt a Bizottságot, hanem valaki védelmében hoztuk létre ezt a Bizottságot, ez a valakinek a védelme pontosan az átmeneti időszak Igazgatóját próbáltuk azzal megvédeni, hogy szinte biztos, hogy politikai támadás érte volna ezt a 3 hónapot. Így a Bizottságot érte inkább politikai támadás, mint azt az átmeneti Igazgatót, aki ezt a nehéz munkát átvállalta. Itt tulajdonképpen semmi másról nem volt szó, csak őt védtük azzal, hogy egy picit kontroláltuk az idő alatt a Kórház működését. Bele nem szóltunk nyilvánvalóan, csak néztük azt, hogy az a metódus hogyan folytatódik, ami a Kórházban történik, hogy még véletlenül se történjenek szabálytalanságok. Ennyire jött létre az Átadás-átvételi Bizottság. Azt Sóki Krisztina képviselőtársam is tudja, hogy a napi portfólió lekönyvelése az éppen a napot mutatja, de, hogy aztán a Kórháznak pontosan milyen adóssága van, ezt nem mutatja, ugyanis a Pénzügyi Főosztályvezető Asszony jelentése alapján márciusban már rögtön az átmeneti Igazgató nyakába szakadt egy 124 millió Ft-os számla, amit nem is ő rendelt meg. Tehát az, amit láttunk, hogy 214 millió Ft volt a beszállítói tartozás, azt rögtön megfejelték még 124 millió Ft-tal, amihez semmi köze nem volt az átmeneti Igazgátónak és ezáltal megint nőtt, volt egy 106 millió Ft-os fedezethiány, erre rázuhant a 134 millió Ft-os megrendelés. Tehát azért mondom, hogy azon a napon, amit könyveltek az egy történet. De még egyszer mondom, a Bizottságnak nem az volt a dolga, hogy ezeket a számadatokat megkérdőjelezze, hanem, hogy pontosan leírja ezeket a számadatokat. Úgy, hogy én különösképp nem szeretnék továbbiakban ebbe belemenni, illetőleg én, amikor átvettem az egészet, onnantól kezdve pedig elindítottuk azt a gazdasági folyamatot, amivel megpróbáljuk

lassítani ezt az adósságállományba zuhanást, de hiába tesszük – még egyszer mondom, és itt Pleskó Pál képviselőtársamra hivatkoznom kell – hisz július 1-től egy olyan iszonyatos finanszírozás fog következni és nemcsak az Orosházi Kórházat érintve, hanem az ország összes kórházát érintve, és itt hadd utaljak a Kórház Szövetségnek az állásfoglalására és most már kijött a Klinikai Szövetségek állásfoglalása is, ami pontosan arról szól, hogy a betegellátás színvonala csökkenése nélkül már nem lehet megoldani a kórházak működtetését. Úgy, hogy erre kellene koncentrálni, nem pedig arra, hogy ez a Bizottság, amit lerakott tényszerű adatokat, az helyes-e vagy helyes volt-e a működése vagy nem.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Kedves Sóki Krisztina képviselőtársam egy kiváló felkészültségű, több diplomás hölgy, aki nyilván járatos a számviteli kategóriákban is és én úgy gondolom, hogy ez így is van, helyes is, hogy így van. Egy dologra szeretnék rávilágítani annak érdekében, hogy az itt helyet foglaló újságírók is értsék, hogy miről is beszélünk most elsősorban. Ez egy elméleti kérdés, amiről most szó van vagy vita tárgya és ezt kell tisztán látnunk. Kalmár Mihály képviselő úr is utalt rá. Itt gyakorlatilag fedezethiányról van szó. Mindegy, hogy azt most adósságnak nevezzük vagy szállítóállománynak, itt fedezethiányról van szó. Magyarul nem áll rendelkezésre likvid pénzeszköz, tehát vagy pénzeszköz vagy gyorsan, rövid időn belül pénzzé tehető eszköz ahhoz, hogy az aktuális kötelezettségeit, jelen esetben szállítói állományt a Kórház kifizesse. Ez az elméleti háttere az egésznek. Azon lehet utána polemizálni és politikai vita tárgyává tenni, hogy most a szállító állományt az adósságállományba soroljuk-e vagy sem. Ilyen értelemben mindegy, mert ki kell fizetni. Egyetlenegy kérdés van, hogy kellő fedezet áll-e most vagy a későbbiekben rendelkezésre, hogyha lenne egy roló. Bezárjuk a Kórházat adott esetben, ki tudna-e minden kötelezettséget fizetni vagy sem. Ez a kérdés tárgya és ilyen szempontból mindegy hogy most az 60 napja, 30 napja vagy 90 napja járt le. Van-e fedezet a kifizetésére vagy nem? Hogyan áll ez adott esetben egy vevőállománnyal szemben? Itt a Kórház esetében viszonylag nehezebb vevőállományt meghatározni, mert nem gazdasági társaságról van szó, hanem Intézményről. Itt javarészt az OEP-től kapott pénzből finanszírozzák a működését. Tehát egy szó mint száz, a Bankokat meg nem érdemes szerintem bekeverni ebbe a ténybe, mert mint Kórházat önmagát nem fogják finanszírozni, hanem Önkormányzatot finanszíroznak, ha finanszírozzák vagy sem. Tehát nem értelmezhető ilyen szempontból a kategória. A Bankok, Pénzüstintézetek esetében is azt vizsgálják és mindegy, hogy 30, 60 vagy 90 napos a lejárat, hanem hogy van-e az eszközoldalon kellő eszköz arra, hogy ezeket a kötelezettségeket nagy valószínűséggel tudja-e rendezni vagy sem. Ha nincs, akkor valószínűleg nem lesz hitelképes, nem fog hitelt kapni. Ha van, lehet a szállítóállomány egy óriási, de lehet hogy a másik oldalon a vevőállománya kétszeresen akkora és ha csak a szállítói állományt tekintjük, ilyen értelemben mindegy. Bocsánatot kérek a hevenyészett közgazdasági vagy banküzemeltetési előadásokról. Nem is Képviselőasszonynak szántam ezt, hanem a Képviselő-testület tagjainak, illetve a helyet foglalóknak, annak érdekében, hogy megértsék, megértsük azt, hogy miért is van nehéz helyzetben a Kórház. Még egyszer mondom, fedezethiány áll fenn. Ez fenn állt Gervain igazgató úr esetében is és a későbbiekben is. Amit elmondott Kalmár képviselőtársunk: sajnos az új finanszírozási rendszer következtében, amit ez a Kormány erőltet valószínűleg még nagyobb fedezethiány lesz. Most az, hogy szállítói állományban jelenik majd meg, valószínű. Azt lehet adósságnak is hívni, lehet szállítói állománynak is hívni. Ez már egy ilyen pongyolált szóhasználat kérdése.”

Németh Béla polgármester: „Játék a szavakkal.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Akár azt is mondhatjuk, hogy játék a szavakkal. A lényeg az, hogy kellő pénzmennyiség áll-e majd rendelkezésre a számlák kifizetésére vagy sem. Sajnos a nagy veszély az, hogy nem fog kellő pénzeszköz – mint ahogy eddig sem állt kellő pénzeszköz – mennyiség ezeknek a számláknak a kifizetésére, ezért megnövekszik a szállítói állomány, amit adott esetben adósságnak is lehet nevezni.”

Molnár Béla alpolgármester: „Gyakorlatilag szerintem mostmár szabatosan megfogalmaztuk, hogy miről is beszélünk. A lénye az az és azt szeretném kérni a Kórház vezetőjétől, Kalmár doktortól is, hogy időről-időre – mondjuk havonta – erről a fedezeti mutatóról számoljon be a Testületnek, hogy tisztán lássuk, hogy egyébként milyen tendenciák alakulnak a Kórházban. Mivel Intézményünk a Kórház, az Önkormányzat költségvetését egyenesen befolyásolja az, hogy a Kórház likviditási mutatói milyenek. Ezt követően úgy gondolom, hogy együttes munkával kell tudnunk kialakítani olyan paramétereket, elképzeléseket, amivel a Kórház működését biztosítani tudjuk majd. Az tény, hogy az a finanszírozási modell, amit most az OEP kitalált és véghez akar vinni, az nem hogy segítené, javítaná a pozíciókat, hanem inkább rombolja. Úgy látom, hogy bújtatva, de valamilyen módon mégiscsak véghez akarják vinni a Kórházak reformját, ami reform az gyakorlatilag a kisebb Kórházak ellehetetlenítését fogja eredményezni. Reméljük, hogy ezt a későbbiekben még a Kormányzat is át fogja gondolni, mert úgy gondolom, hogy 120 ezer embernek az ellátása a tét és ez már nem kisstílu politikai vitáknak lesz a kategóriája. Inkább összefogást kell, hogy generáljon.”

Dr. Sóki Krisztina képviselő: „Úgy gondolom, hogy az elmúlt 3 évben talán azon kevés Képviselők egyike vagyok, akit vehemens politikai hozzászólásokkal nem nagyon lehet megvádolni. Amikor megszólaltam, igyekeztem azt szakmai alapon tenni. Most is arra kérem Önöket uraim, mint ahogy én figyelek pontosan az Önök által elmondottakra, ugyanezt tegyék meg az én esetemben is. Vissza lehet nézni a jegyzőkönyvből, én azt mondtam, hogy a Bizottság zárójelentése valós adatokat tartalmaz. Nem azt kifogásoltam, amit leírtak, azt kértem, hogy véleményem szerint objektívebb lett volna, hogyha egy plusz fél oldallal kiegészítve részletesebb adatokat tartalmaz ez a zárójelentés.”

Pleskó Pál képviselő: „Lehet, hogy valóban a helyszűke volt, de aki a jegyzőkönyveket, a mellékleteket a külön 8.sz. mellékletben 1,5 éves időintervallumban a szállítói állomány alakulását figyelemmel kísérte, akkor az észrevehette a fokozatos eladósodás mértékét. Nagyon sajnálom, hogy nem kimondottan Orosháza Város Önkormányzatának Testületének felelősségéről van szó. Túlmenően több mint 120 ezer ember egészségi ellátásán van a tét. Sajnálatos dolog, hogy a Magyar Szocialista Párt, az egyéni országgyűlési Képviselő, aki bekerült az Egészségügyi Bizottságba, aki olyan funkciót kapott – itt a Bogdánffy úrnak mondom -, hogyan érthet hozzá jobban, Fetser János az Egészségügyi Bizottságba 2008. december 1-vel került be, majd december 4-én egy ellenőrző albizottság elnökévé választották. Tetszik tudni, hogy mi az ellenőrző albizottságnak a feladata? Az, hogy az Egészségügyi Bizottság hatáskörébe tartozó törvények végrehajtását, társadalmi, gazdasági hatását figyelemmel kísérő albizottság. Kísérte

Ő figyelemmel? Igen. Múlt héten tartott a Kórház előtt egy sajtótájékoztatót, még tovább gerjesztve a politikai feszültséget, indulatot. Érdemi segítséget tőle ez a Bizottság nem kapott, igaz nem is várt. Mi meg tudjuk oldani Önök nélkül is. Igyekeztünk nemcsak a 30 ezer orosházi érdekében, hanem a teljes kórházi terület ellátása érdekében végezni a munkáinkat a legjobb hitünk és legjobb tudásunk szerint.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Nagyon rövid leszek és nem akarok politikai felhangokat megütni. Úgy gondolom, megismételve, amit a Képviselőtársam elmondott, Ő nem kifogásolta és nem mondott ellent a megjelent számokkal kapcsolatba. Azt, hogy a Képviselőtársam Fetser János országgyűlési képviselő munkájával kapcsolatos észrevételt megtette én ezt tudomásul vettem és nem akarok, nem is kívánok ezzel vitatkozni, mert most azt mondom, hogy ebben nincs kompetenciám. Egy dolgot azért vegyünk figyelembe. Hosszú évek óta a Kórház volt Vezetését különböző támadások érték a Képviselő-testület részéről is. Ennek a következménye az lett, hogy a volt igazgató, Gervain Mihály lemondott. Ennek a tudatában és a kormányzati intézkedések tudatában mindenki tudta, hogy milyen lehetőségek vannak a Kórház előtt. Vállalta el és bízta meg a Képviselő-testület a Képviselőtársunkat az igazgatói teendők ellátásával. Úgy gondolom, Ő tisztában volt teljesen a helyzettel és a politikai miliővel és a várható kormányzati intézkedésekből várható eredményekkel. Ennek tudatában teljes felelősséggel vállalta el ezt a feladatot. Úgy gondolom ennek birtokában a Kórház irányítása, vezetés és ezzel kapcsolatos likviditási gondoknak a kezelését teljes tudatában felvállalta, ezért a továbbiakban a felelősség úgy gondolom, hogy Őt terheli. Neki kell majd a végzett munkával elszámolni. Semmiféle egyéb felhangot nem akarok ehhez csatolni. Elvállalta, tudta mit vállalt, sok sikert kívánunk hozzá.”

Németh Béla polgármester: „A körülményektől senki nem tudja mentesíteni az orosházi Kórházat, mint ahogy más Intézményeinket sem tudunk mentesíteni. A pontosság kedvéért, amikor Gervain Mihály kérte a felmentését mire hivatkozott? Arra, hogy az OEP általi finanszírozás fenntarthatatlanná teszi a Kórház működését. Igaz ő mellétette, hogy az Önkormányzattól is nagyobb támogatást várna el. Az Önkormányzatnak a lehetőségeit kell, hogy ismerje. Egyszerűen nincs lehetőségünk többet adni, mint az idei évben, amikor már 200 millió Ft-on túl vagyunk. Az előző 12 évben nem szorult rá a Kórház, hogy önkormányzati támogatásban részesüljön. Mi a tavalyi és az idei évben is a közel 200 millió Ft-ot oda tudtuk tenni a Kórház működése mellé. Ezen túl sajnos úgy néz ki, hogy nincs lehetőségünk. Az OEP általi finanszírozás folyamatos csökkenése, hisz most július 1-től ismét csökken és még nem is beszéltünk arról, hogy az ÁFA 5%-al emelkedik, aminek a fedezete, kompenzálása semmilyen szinten nem jelenik meg. További nagy-nagy nehézségeket fog okozni az egészségügyi Intézmények működtetésében. Most itt arra kihegyezni, van, igen van, valakinek mindig kell, hogy egy-egy Intézményt vezessen és akkor már az Ő felelőssége, hogyha egy Intézményt ellehetetlenítenek magasabb szinten, hogy akkor azt, hogy tudja majd működtetni, vagy hogy nem tudja majd működtetni. Én kérem, hogy ilyen csúsztatásokba vagy ilyen ráutaló megnyilvánulásokba nagyon ne menjünk bele, nem tudom elfogadni, hogy mások által, lehet hogy kényszer hatására előidézett körülményeket azon kérünk számon, aki ennek a körülményeknek az egyik elszenvedője és valamilyen szinten közre kell működnie. Legyünk tárgyilagosak, legyünk körültekintőek arra, hogy ennek a Kórháznak igenis fenn kellene maradni hosszútávon. Sajnos nehézségekkel

küszködik. Az előző Igazgató is valójában a finanszírozási nehézségek miatt kérte a felmentését. Azóta még tovább romlottak a körülmények, végig kell gondolni, hogy az egészségügyi ellátás csökkenhet vagy a finanszírozásban valamilyen külső forrást – itt csak ezt idézőjelben tudom megemlíteni, javasolni vagy egyáltalán gondolni rá, de külső forrásnak szinte nincs kézzel fogható lehetősége valamilyen szinten, valahonnan behozni. Nehéz körülmények között merjük remélni, ahogy Főigazgató úr is megfogalmazta, hogy ez a lendületbe jött eladósodás - ezt is nevezzük bárminek – folyamatot minél inkább megpróbálják lassítani és ennek a hatásait tompítani. Ehhez kívántunk annak idején sok sikert neki és merjük remélni, hogy az az elképzelés, amire rákényszerül sok-sok egészségügyi Intézmény, hogy valamilyen szinten a finanszírozás-fedezet hiányossága miatt megpróbálja a működését úgy irányítani, hogy egyre kevésbé legyen gyorsnak nevezhető az ellehetetlenülése. Merjük remélni, hogy sikerül. Nemcsak mi vagyunk ilyen nehézségekben. Az összes többi egészségügyi intézmény, azt hiszem tegnap este a híradóban lehetett hallani, hogy a Klinikáknak milyen véleménye fogalmazódott meg a Miniszter úr felé, aki egyszerű rutin megszólalással azt mondta, hogy jó, akkor nem adunk finanszírozást, hogyha nem vállalnak át különböző feladatokat. Csak azért azt is tudni kell, hogy feladatot úgy elvégezni, hogy nincs biztosítva hozzá forrás nem hiszem hogy az egészségügyben megy, mert az élet más területén sehol sem járható dolog. Réálisabban kell nézni, segítsük minden gondolatunkkal a Kórházunk új menedzsmentjét, annak érdekében, hogy a Képviselő-testület és a Testület által elvárt reménybeli támogatás minél kevésbé legyen indokolt és szükséges. Nekem ez az elképzelésem.”

Dr. Kalmár Mihály képviselő: „Azt azért le kell szögezzem, hogy az elmúlt időszakért azért hiába is próbálják a felelősséget rám tolni, azért én nem felelek ami a Kórházban ott működött. Tudom, hogy a szarvasi térség elcsatolása is az én hibám, ahogy az újságban olvastam, de ha ismernék a törvényt, akkor tudatában lennének azzal, hogy bármelyik település megmódosíthatja az által, hogy ahhoz a Kórházhoz tartozik, ahová ő akar. Ha Szarvas úgy döntene, hogy ide akarna az orosházi Kórházhoz tartozni, akkor ezt a törvény nem akadályozhatná meg. Ami a jövőt illeti, mert én a múlttal tovább nem szeretnék foglalkozni, természetesen amit vállaltam, tudtam mit vállalom, de még egyszer mondom a Kórházszövetség 96 Kórház részvételével - ilyen magas arányú még nem volt a kórházszövetségi ülés – egyhangú állásfoglalást adott ki és mostmár csatlakozott még hozzá – még egyszer mondom, amit Polgármester úr is mondott – a Klinikák Szövetsége. A betegellátás színvonalának romlása nélkül nem tarthatók fent ezzel a finanszírozással a Kórházak. Ezt a finanszírozást az Önök Kormánya idézi elő. Kérem beszéljék az Önök Kormányával meg, hogy ne rontsák tovább az ország Kórházainak a helyzetét. Innentől kezdve nem kívánom tovább kommentálni a dolgot.”

Molnár Béla alpolgármester: A tisztesség kedvéért mondja el, hogy az előtte szólók elmondták, amit mondani szeretett volna. Nem él a szólás lehetőségével.

Németh Béla polgármester: Megköszöni a Bizottság tevékenységét. Tisztában van vele, hogy megalakulásuktól kezdve a mai napig milyen sok alkalommal igyekeztek közreműködni politikamentesen annak érdekében, hogy minél kevesebb zökkenővel történjen meg a Kórház átadás-átvétele és egyáltalán a folyamatos működés. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

285/2009. (VI.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 54/2009. (II.20) Kt. számú határozattal létrehozott Ideiglenes Bizottság záró jelentését elfogadja, ezáltal a Bizottság munkáját és tevékenységét befejezettnek tekinti.

Felelős: Pleskó Pál az Ideiglenes Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

19.) *Rendszeres szociális segélyre jogosult, egészségkárosodottnak nem minősülő személyek együttműködési kötelezettségéről szóló rendelet-tervezet*

Németh Béla polgármester: Várja a Szociális és Egészségügyi Bizottság és Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság véleményét.

(Dr. Faludi János képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 17 főre változott.)

Dávid Zoltán képviselő, a Szociális és Egészségügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság a rendelettervezetet megtárgyalta és elfogadásra ajánlja.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi kinek van kérdése, véleménye, javaslata a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta

Orosháza Város Önkormányzata

**13/2009. (VI. 29.) számú r e n d e l e t
*a rendszeres szociális segélyre jogosult, egészségkárosodottnak
nem minősülő személyek együttműködési kötelezettségéről***

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

20.) *Pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló rendelet-tervezet*

Németh Béla polgármester: Várja a Szociális és Egészségügyi Bizottság és Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság véleményét.

Dávid Zoltán képviselő, a Szociális és Egészségügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság a rendeletervezetet megtárgyalta és elfogadásra ajánlja.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag elfogadásra ajánlja az előterjesztést.

Dr. Dancsó József alpolgármester: Osztályvezető Asszonyhoz van kérdése. Lehetőség van-e a természetbeni szociális juttatások kiterjesztésére? Mód és lehetőség van-e ezután célzottan csak bizonyos termékek, szolgáltatások igénybe vételére a szociális rászorultak esetében? Mindig a pénzbeli támogatást oda kell-e adniuk, van-e mód és lehetőség ezen finomítani, hogy még célzottabban eljusson az arra rászorulóknak a természetbeni juttatás.

Vargáné Szluka Izabella osztályvezető: „A korábbi időkben is és ezután is gondot fordítunk arra, hogy a pénzbeli juttatások közül elsősorban az átmeneti segélyek esetében, amennyiben a jogos igényt meg tudjuk állapítani a kérelmező és a családja részéről és úgy látjuk, hogy veszélyben van a rendeltetésszerű felhasználása pénzben, akkor próbáljuk a természetbeni juttatást alkalmazni. Ennek a módja mind a szociális törvény, mind a helyi rendelet, mind az eljárási szabály szerint, hogy a határozatban ezt megállapítjuk. A határozatban kijelöljük, megnevezzük a közreműködő Intézményt, illetve a személyt. Több formában van mód arra, hogy a természetbeni eljárást állapítsuk meg. Lehetne utalványt vásárolni, lehetne a határozatot úgy hozni, hogy egy bizonyos helyen lehessen levásárolni. Lehetne csekkbefizetésről beszélni vagy élelmiszersomagoknak az összeállításáról, egyes rezsiköltségek csekkbeli befizetéséről stb. Ahogy említettem törekszünk arra, hogy ezt megvalósítsuk.”

(Dr. Faludi János képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 18 főre változott.)

Papp Róbert képviselő: Kérdezi, hogy hidegétkeztetési, meleg étkeztetési utalványokról van-e szó? Illetve milyen boltokat érintene az elköltése?

Vargáné Szluka Izabella osztályvezető: Amikor boltokban történő levásárlásokról van szó, akkor a természetbeni felhasználást biztosító családgondozó kollega igyekszik arrafelé terelni a kedvezményezettet, hogy minél nagyobb használati értéket jelentsen az a pénzben meghatározott érték, amit jelent maga a határozat. Egy 5000 Ft-os segélynek az elköltése olyan helyen történjen, ahol a lehető legolcsóbban a legtöbb mindent lehet érte kapni. Gondol itt a diszkontáruházakra, szociális boltokra.

Pleskó Pál képviselő: „Szeretnék nagyjából egy információs adatot szolgáltatni a Képviselőtársaimnak. Az Önkormányzat több mint 70 millió évi saját pénzzel támogatja a szociális ellátást. A Kormány meg körülbelül 400 millió Ft-tal. A rendszeres szociális segélyre jogosultak száma sajnos egyre nő Orosházán. A munkaképes lakosság egy része elvesztette a munkahelyét, nincs más forrása csak a rendszeres szociális segély, ami gyalázatosan alacsony 28 ezer Ft körüli érték. A szerencsétlen orosházaiak száma egyre jobban nő. Addig amíg el nem érik a nyugdíjkorhatárokat, addig sajnos ilyen kevés pénzből kell megélniük az

orosháziaknak. Ez szomorú. Ez nem az Önkormányzat, hanem a dicső Pártjuk és Kormányuk munkája következménye."

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta

Orosháza Város Önkormányzata

14/2009. (VI. 29.) számú r e n d e l e t é t ***A pénzübeli és természetbeni szociális ellátásokról***

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

21.) Rendelet-tervezet adósságkezelési szolgáltatásról

Németh Béla polgármester: Várja a Szociális és Egészségügyi Bizottság és Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság véleményét.

Dávid Zoltán képviselő, a Szociális és Egészségügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság a rendelettervezetet megtárgyalta és elfogadásra ajánlja.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag elfogadásra ajánlja az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi kinek van kérdése, véleménye, javaslata a rendelet-tervezettel kapcsolatban.
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta

Orosháza Város Önkormányzata

15/2009. (VI. 29.) számú r e n d e l e t é t ***az adósságkezelési szolgáltatásról***

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

22.) Rendelet-tervezet szociális szolgáltatásokról

Németh Béla polgármester: Várja a Szociális és Egészségügyi Bizottság és Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság véleményét.

Dávid Zoltán képviselő, a Szociális és Egészségügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság a rendelettervezetet megtárgyalta és elfogadásra ajánlja.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag elfogadásra ajánlja az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi kinek van kérdése, véleménye, javaslata a rendelet-tervezettel kapcsolatban.

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta

Orosháza Város Önkormányzata

16/2009. (VI. 29.) számú r e n d e l e t é t **a szociális szolgáltatásokról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

23.) 381/2008. (VIII.28.), valamint 462/2008. (IX.25.) Kt. számú határozatok megerősítése

Németh Béla polgármester: Bizottság nem tárgyalta. Kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban.

(Kérdés, észrevétel nem volt.)

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

286/2009. (VI.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kossuth Lajos Közoktatási Intézményben végleges álláshely megszüntetésére, valamint a továbbfoglalkoztatás lehetetlensége miatt visszaigénylendő létszámra tett 381/2008. (VIII.28.) Kt. sz. és a 462/2008. (IX.25.) Kt. sz. határozatokat hatályában fenntartja.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Mákné Kiss Katalin személyzeti vezető a határozat továbbításáért

Határidő: 2009. július 10.

24.) Bejelentések

- **Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosítása**

Németh Béla polgármester: Bizottság nem tárgyalta. Kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban.

(Kérdés, észrevétel nem volt.)

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

287/2009. (VI.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító

- 1.) Elfogadja a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft Alapító Okiratának módosítását.
- 2.) Elfogadja a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft Alapító Okiratának az Egységes szerkezetbe foglalt, hatályosított szövegét, amely tartalmazza a Cégbíróság Cg.04-09-009076/3. számú végzése alapján végrehajtott módosításokat is.
- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert az Alapító Okirat aláírására.

Felelős: Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
Pusztai Lajos ügyvezető az Alapító Okirat előkészítéséért – Dr. Bándy
Rezső ügyvéd útján - és Cégbírósághoz való továbbításért

Határidő: 2009. július 15.

- ***Helyi közforgalmú autóbushálózati normatív támogatásához
döntés megerősítése***

Németh Béla polgármester: Bizottság nem tárgyalta.

Burka László képviselő: „Az anyagot áttanulmányozva és ismerve a határozati javaslatokat a Körös Volán Zrt. elég komoly támogatásban részesült a 25 millió Ft-tal. Éves szinten közel 12,5%-os jegyáremelés fog bekövetkezni. A következőt szeretném kérdezni. Úgy szól a mondat a második oldalon, hogy amennyiben a hiánypótlási felhívás nem megfelelő vagy nem megfelelően teljesíti az Önkormányzat elesünk az állami támogatástól. Közvetlenül a Város esik-e el vagy a Körös Volán Zrt? Egyébként, ha a Körös Volán Zrt-hez száll át ez az ügynevezett állami támogatás még, ami még az ő működését erősíti, akkor én azt gondolom, hogy talán a második félévre prognosztizált jegyáremelését nem kellene támogatni. Ugyanis, mikor erről a napirendről tárgyaltunk, akkor erről nem esett szó.”

(Kovács Árpád képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 17 főre változott.)

Miszlai József osztályvezető: „Maga a normatív támogatási igény az úgy fogalmazódik meg, hogy a költségvetésnek az 5. számú mellékletében van erre mód és lehetőség. Az Önkormányzatok pályázhatnak, a felhasználást igazolni kell. A felhasználás nem más, hogy továbbutaljuk a Volán Zrt. számlájára. Elméletileg ez a támogatás jegyárképzésben, amikor a tarifát meghatározza a Volán, akkor

számításba veszi. Ha most arra gondolunk, hogy ezt a pályázatot nem adjuk be vagy nem fogadja be a Kincstár, mert mondjuk ez a módosító határozat nem kerül elfogadásra, akkor kizárhatnak bennünket a támogatás folyósításából. Ez azt vonja maga után, hogy mi nem tudjuk átutalni a Volánnak a támogatást, ezáltal finanszírozási hiány keletkezik neki, amit ugye minden évben megszoktunk, hogy év végén meghallgatjuk a Volán Képviselőit és minden évben elmondják, hogy egyébként veszteséges Orosházán ez a tevékenység. Ezzel biztos egy olyan pontot tudnánk magunknak szerezni, hogy még nagyobb összeg lenne ez az év végi elszámolás. Tavalyi évben ez 6.042.000 Ft volt az az összeg, amit pályázat útján nyert a Város, amit elszámolási kötelezettséggel adtunk tovább a Volánnak. Díjemelés erre az évre vonatkozóan – decemberben döntött a Testület – úgy nézett ki, hogy két lépcsőben történik a díjemelés. Egyrészt január 1-től 9%, július 1-től további 7%, így éves átlagban 12,5% csak ezt korrigálja egy kicsit a július 1-től bevezetett ÁFA emelés. Egy kicsit nagyobb lesz a díjemelés, de ennek egy része központi jogszabályváltozásból adódik. Ennek a határozatnak azért lenne fontos az elfogadása, mert a Város - áttételesen a Volán Zrt. - elesne ettől a támogatási összegtől, aminek jelenleg nem tudjuk az összegét, de ettől a határozattól is függ, hogy nyertesek vagy az elutasítottak között leszünk-e.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

288/2009. (VI.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete nyilatkozik, hogy:

- a.) a 295/2007. (XII.21) K.t. számú határozata alapján 2008. évben a Körös Volán Autóbusz-közlekedési Zrt. részére a 2004. évben kötött közszolgáltatási szerződés szerint a működtetéshez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításaihoz) 7.000.000,-Ft+ÁFA, azaz Hétmillió forint + ÁFA támogatást biztosított.
- b.) az 573/2008. (XII.19.) Kt. számú határozata értelmében a helyi menetrend szerinti autóbusz-közlekedést 2009. január 1. napjától 2009. december 31. napjáig folyamatosan a Körös Volán Autóbusz-közlekedési Zrt. útján fenntartja.
- c.) a menetrend szerinti helyi közforgalmú autóbusz-közlekedést az autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállításról szóló 2004. évi XXXIII. törvény 6. §-a alapján lefolytatott nyilvános pályázati eljárás eredményeként, az 571/2008. (XII.19.) Kt. számú határozata alapján kötött, 2009. január 1. napjától számított 4 évi időtartamra létrejött közszolgáltatási szerződés alapján a Körös Volán Autóbusz-közlekedési Zrt. (5600 Békéscsaba, Szarvasi út 103.) útján biztosítja.

Felelős: Miszlai József osztályvezető a határozat Magyar Államkincstár felé történő megküldéséért

Határidő: azonnal

(Kovács Árpád képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 18 főre változott.)

- **A TÁMOP-3.1.4.-08/2 pályázat projektmenedzseri megbízása**

Németh Béla polgármester: Ma lett kiosztva. Valójában a TÁMOP-3.1.4-08/2-0078-as számú pályázat projektmenedzseri feladatainak ellátásával kívánják megbízni Orosz Lászlót.

Zalai Mihály képviselő: Kérdése, hogy az Igazgató-helyettes úr megtarthatja-e státuszát az Iskolában? Fel kell-e függeszteni esetleg a munkaviszonyát? Összefér-e a két dolog egymással?

Németh Béla polgármester: Nincs semmi ilyen gond.

Bogdánffy Csaba képviselő: Nem kell felfüggeszteni, ez egy plusz fél állás, amit neki el kell látni. Több min 1,5 éven keresztül a Főigazgató-helyettes úr 1,5 munkahelyet fog ellátni. Hogyan fogja ezt bírni? Ez napi négy óra még a rendes munkaideje mellett.

Molnár Béla alpolgármester: „Bogdánffy úr lebukott, látszik, hogy ért hozzá.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Köszönöm.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

289/2009. (VI.25.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) megbízza Orosz Lászlót, Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye megbízott főigazgató-helyettesét a TÁMOP-3.1.4-08/2-0078 azonosító számú pályázat projektmenedzseri feladatának ellátásával,
- 2.) heti 20 órás munkaviszony létesítésére vonatkozó szerződést köt Orosz Lászlóval a projekt támogatási szerződésben meghatározott kezdő időpontjától a befejezési időpontig (előreláthatólag 2009. május 1-től 2010. szeptember 30-ig), mely szerint a projektmenedzseri feladatok ellátásáért összesen bruttó 2.699.999.- forint díjazás illeti meg a pályázati támogatás terhére,
- 3.) felhatalmazza a polgármestert a munkaszerződés aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a munkaszerződés aláírásáért
Miszlai József osztályvezető a pénzügyi fedezet biztosításáért

Határidő: értelem szerint

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van bejelentése?

Bogdánffy Csaba képviselő: „Mint köztudott lezajlott korábban egy pályázati kör, aminek következtében nagyon sok Városnak és Településnek a városközpontja megújult, felújításra rehabilitációra került. Sajnos ebben a körbe az orosházi pályázat nem volt nyertes. Szeretnék annyit mondani, tudomásomra jutott, hogy rövidesen, talán július 10-e után ismételt kiírásra kerül egy ilyen pályázat. Figyelmébe ajánlom mindenkinek, hogy próbáljon az Önkormányzat úgy felkészülni, hogy a következő ilyen akción, pályázaton sikeresen, eredményesen tudjunk részt venni. Ezzel helyrehozzuk ezt a régen már megvalósításra váró lehetőséget.”

Németh Béla polgármester: „Köszönöm szépen a figyelemfelkeltést. Nyitott kapukat döngesz, mert most társadalmi vitán van ennek a pályázatnak a kiírása. Reményeink szerint rövidesen megjelenik, de már készülünk rá, hogy milyen formában tudnánk ezen részt venni.”

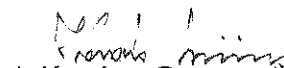
Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további bejelentése?
(További bejelentés nem hangzott el.)

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


(: Németh Béla :)
polgármester




(: Kovács György :)
aljegyző