

10/2008.Kt.sz.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2008. július 11-én a Városháza nagytermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Németh Béla polgármester, Dr. Dancsó József alpolgármester, Molnár Béla alpolgármester, Bozsár Lajos, Burka László, Csizmadia Gergely, Dominkó Sándor, Dr. Faludi János, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Dr. Násztor Sándor, Papp Róbert, Pleskó Pál, Rucz József, Sóki Krisztina, Varga Zoltán, Zalai Mihály, Dr. Zilahi Lajos képviselők

Távolmaradását bejelentette: Bogdánffy Csaba, Erostyák Zoltán, Dávid Zoltán, Dr. Kalmár Mihály és Kiss Attila képviselő

Meghívottként megjelent: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Varga Zoltán a Média Kft. ügyvezetője, Deák László az Evangélikus Egyházközség igazgató lelkesze, Széll Györgyné az Egyesített Szociális Intézmény vezetője, Ramasz Imre Kardoskút polgármestere, Brachna Judit igazgató, Blahó János igazgató, Pintér Tibor igazgató, Pusztainé Szabó Margit igazgató, Hotoránné Fekete Gabriella könyvtárigazgató, Takácsné Manczúr Gabriella a Petőfi Kulturális Kht. ügyvezetője, Bodrogi Béla egyesületi elnök, Plesóczki Ágnes az Általános Igazgatási Osztály vezetője, Mislai József a Pénzügyi Osztály osztályvezetője, Erős Károly a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály osztályvezetője, Bagi László a Városfejlesztési és Városgazdálkodás Osztály osztályvezető-helyettese, Bicsánszky József a Kulturális Osztály osztályvezetője, Simonné Dr. Kürti Katalin a Szervezési és Jogi Osztály osztályvezetője, vezető jogtanácsos, Szederhádi István vezető főtanácsos, valamint a Szervezési és Jogi Osztály Jogi csoportjának dolgozói.

Németh Béla polgármester: Köszönti a mai testületi ülésen megjelenteket, a Hivatal dolgozóit, képviselőtársait.

A nagy meleg ellenére ma 46 napirenddel kellene megbirkózniuk, meri remélni, hogy mivel a napirendek között sok többször bizottságokon keresztül megtárgyalt, vélhetően ennek a sok-sok napirendi pontnak ellenére egy pörgős testületi ülést tudnak tartani ma.

Tájékoztatja a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy Bogdánffy Csaba, Erostyák Zoltán, Dr. Kalmár Mihály és Kiss Attila képviselő urak jelezték, hogy más elfoglaltságuk miatt nem tudnak részt venni a mai testületi ülésen.

Vélhetően az előbb említetteken túl mindenki jelen van.

Molnár Béla alpolgármester: Tegnap este 6 órakor jelezte Dávid Zoltán képviselőtársuk, hogy családi elfoglaltság miatt – valami fontos ügye lett -, el kellett utaznia.

Németh Béla polgármester: Tehát 5 fő képviselő hiányzik. A 23 főből – mivel öten hiányoznak – 18 fő van jelen. A határozatképesség megvan.

Egy napirend előtti felszólalási igényt jelentett be Varga Zoltán képviselőtársuk, a napirend előtti felszólalás témája: Sorozatosan törvényt sért a város polgármestere.

Varga Zoltán képviselő: „Az írásban benyújtott napirend előtti hozzászólás címének a végén egy kérdőjel van. Ezt nyilvánvalóan a hanglejtésből lehetett volna érzékeltetni.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az elmúlt testületi ülésen nagyon sok kérdésben nagyon éles és komoly vita bontakozott ki a Testület egyes tagjai és Polgármester, és személyesen én közöttem és Polgármester úr között. Ez után az időszak után többen a képviselő-testület részéről, a Hivatal részéről a Közigazgatási Hivatalhoz fordultak különböző ügyekben, és ebben azt kell, hogy mondjam - és szeretném Önöket tájékoztatni erről -, hogy minden ügyben elmarasztalta a Közigazgatási Hivatal a Polgármester urat. Nem a Testületet, mert nem a Testülettel volt vitája itt senkinek, hanem személy szerint Németh Béla polgármesterrel. Melyek voltak ezek az ügyek? Egyrészt volt egy SZMSZ-vita, amit Címzetes Főjegyző Asszony úgy oldott meg, hogy kiküldte a Testület tagjainak azt a javaslatot, hogy akkor készítsünk egy SZMSZ-t, de én azt gondolom, hogy az SZMSZ elkészítése az mindig, Címzetes Főjegyző Asszony, az SZMSZ elkészítése nem az Ön feladata, az SZMSZ elkészítése a Testület feladata. Ön legfeljebb a jogszerűségét vizsgálja, mert az Ötv. rendelkezik sok mindenről, de pontosan nem határozza meg egy Testületnek az ügyrendjét. A Testületnek éppen az a feladata, hogy az Ötv. és az összes törvény alapján meghatározza a saját maga ügyrendjét a törvényességi keretek között. Ön legfeljebb arra figyelmezteti a Testületet, hogy hol lépi át ezeket a kereteket, ezeket a korlátokat, ugyanis egy Szervezeti és Működési Szabályzat ennek a Testületnek egy politikai feladata, hisz ezzel adja meg azokat a jogosítványokat, amelyeket saját magának, saját maga a többségi szabályzaton keresztül dolgozik, és megadja a mindenkori ellenzéknek azokat a jogosítványokat, amelyekkel élhet. Tehát ilyen tekintetben ez nem a Címzetes Főjegyző Asszonynak a hatásköre, kompetenciája, ő helyesen figyelmeztet bennünket akkor, hogyha ezeket az ügyeket időnként túllépjük, vagy nem e szerint dolgozunk. Ez azért is érdekes, mert itt különböző határozatok voltak, 8 nap, 5 nap, lehet-e beterjeszteni határozati javaslatot konkrétan, lehet-e kiosztott anyagokról tárgyalni, ma is kaptunk nem is egy kiosztott anyagot, és azt gondolom, hogy itt a Képviselő-testület tagjai között mindenféleképpen egyenlőséget kell biztosítani.

Másik ilyen ügy volt a Polgármester úr tanácsadójának a foglalkoztatása, amely teljes mértékben törvénytelen, és ezeket meg is próbálta a Polgármester különböző trükkökkel kijátszani, hisz ha a Hivatal munkatársa lett volna, arra csak a Jegyző Asszony jogosult felvenni, ő ezt nyilván nem tette meg. Innentől kezdve én azt gondolom, hogy azok az ügyek, amelyekre majd az elkövetkezendő időszakban vissza fogunk térni - hiszen ezeknek az ügyeknek a vizsgálatára vizsgálóbizottságot fogunk, remélem, felállítani -, tényszerűen is meg fogják állapítani azt, hogy a Polgármester úr a törvényt sértően túl kárt is okozott a városnak, az Önkormányzatnak.

És hát jönnek azok az ügyek, amelyek aztán nyilván felborzolták a város közvéleményét, ilyenek például a gyopárosi ügyek, amelyek visszatekintenek az előző fűrdővezetésére, ezzel is fogunk ma még foglalkozni, Fekete Lászlónak az a bujtatott több millió forintos kifizetése, amiből gyakorlatilag igazából nem profitált a város, és hát működik ma, aki jár Gyopárosra, egy olyan beléptető rendszer, ami

senki nem tudja, hogy milyen alapon és hogyan lett oda beszerelve, ami semmivel sem jobban működik, mint az előző, de azért kidobtunk több, mint 10 millió forintot erre az ügyre.

A másik amiben mi Polgármester úrral személyesen összeakaszkodtunk, az az Árpád-sávós zászló ügye. Polgármester úr többször lenyilatkozta, hogy szerinte nem jogszerű, nem törvényes volt az a döntés, amelyet itt hozott a Testület. Erre is megérkezett a válasz, hisz Aljegyző úr levélben fordult a Közigazgatási Hivatalhoz, Képviselőtársam, Bozsár úr pedig az Aljegyző úrhoz, és mind a ketten megkapták ezt a választ, amelyben a Közigazgatási Hivatal azt mondta, hogy jogszerű és törvényes volt ez a döntés, amit a Főjegyző Asszony itt a helyszínen meg is erősített, tehát én azt gondolom, hogy akkor sem volt vita. Én most is kérem a Polgármester urat, hogy tegyen eleget annak a döntésnek, amelyet a Képviselő-testület hozott, és adja vissza ezt a zászlót, amely – még egyszer mondom - megosztja a közvéleményt. Nem érdemes belemenni különböző történészi dolgokba, mert ehhez nyilván nem értünk, és ez a történészeknek a dolga. Én magam nem értek egyet azzal a levéllel, amit Polgármester úr elküldött nekem, amiben egy történész hivatkozik erre a dologra, mert én is tudnék citálni egy másikat, aki mást mond. Ez a tudományos életnek legyen a dolga, majd ők ezt el fogják dönteni. De az viszont tényyszerű, hogy ez a dolog megosztja a magyar társadalmat, és nyilván Orosháza lakosságát is, és olyan érzéseket kelt, amelyeket mindenféleképpen el kell kerülni egy város Polgármesterének, aki pedig azt akarja, hogy konszenzust akar teremteni, mert ha ő megosztani akar, akkor teljesen természetesen használni kell ezeket az ügyeket. De ha Ön konszenzust akar a városban, akkor azt gondolom, hogy el kell kerülni ezeket a dolgokat.

A másik: nem nagyon szeretek a médiával foglalkozik, mert általában ebből a politikusok mindig rosszul jönnek, de az azért – és itt van a Főszerkesztő úr is, ezért mondom a szemébe – nyilvánvaló, hogy az újság mindig a mindenkori városvezetés számára sokkal kedvesebb. Én ezen nem csodálkozom, de az, hogy rendszeresen a mi közleményünkben, amikor megjelenik, azonnal ott van a kritikai fél arról a részről, akiről szólnak. Amikor bennünket kritizálnak bárkik, akár a Polgármester úr vagy bármelyik politikai ellenfelünk, mi soha nem kapunk lehetőséget az aznapi számban a viszontválaszra, hanem mindig egy héttel, vagy két héttel később. Azt gondolom, hogy ez tűrhetetlen. Ezt csak azért, mert a mai újságban is ott van - ugye én megértem, hogy egy héttel később lehetett leadni a mi közleményünket, mert anyagtorlódás van, ezzel nincs semmi baj -, de miért van ott rögtön mellette a Polgármesternek az a nyilatkozata, amelyben olyan állításokat tesz fel, ami egyrészt nem is oda tartozik a cikkhez, tehát elindít egy olyan politikai vitát, ami azt gondolom, hogy egyrészt méltánytalan egy olyan újsághoz, amely nevében is azt mondja, hogy ingyenes és ilyen tekintetben közszolgálati, tehát mindenkihez kell, hogy szóljon. Vagy meg kell ezt a dolgot szüntetni, vagy pedig minden esetben meg kell adni minden félnek azt a lehetőséget ugyanabban a számban, hogy megfelelő terjedelemben tudjon reagálni. Ez valószínű nem fog menni, mert az újság terjedelme valószínű véges, de hát ez legyen a szerkesztőnek, a főszerkesztőnek a felelőssége. Én azt gondolom, hogy ebben a tekintetben igazak azok a meglátások, amelyben ezt az újságot bizony nagyon-nagyon befolyásolja a Polgármester személye, aki nyilvánvalóan felelőse ennek az egésznek, hisz ő áll ennek a rendszernek a csúcán még akkor is, ha a főszerkesztő szerkeszti az újságot. Éppen ezért összefoglalóan és röviden én azt szeretném kérni Polgármester úrtól, hogy vonja le ezeket a következtetéseket. Ha nem tud ezen változtatni és nem tud olyan testületi üléseket összeállítani, amelyben ma is itt vagyunk a nyár közepén, erre talán még nem volt

példa hogy negyvenvalahány testületi anyagot tárgyalunk meg, köztük olyanokat is, amelyet már többször tárgyaltunk, akkor sem fogadta el a Testület és nagy valószínűséggel most sem fogja. Vagy képes arra, hogy megfelelően előkészítse a testületi üléseket, és akkor lehet egy gördülékenyebb városvezetést tapasztalni. Mert az egy dolog, hogy sokat tárgyalunk, de ha mennének az ügyek, az még rendben is lenne, de sokat tárgyalunk, az ügyek se mennek, tehát ez mindenféleképpen káros mindenki számára. Én szeretném, ha levonná ezeket a következtetéseket és teret engedne annak, hogy lemondásával elősegíti azt, hogy egy új városvezetés alakuljon ki itt Orosházán mindenkinek eredményességére.”

Németh Béla polgármester: „Merem remélni, hogy a mai szokásos engemet becsmérő törvénytelenésre, vagy törvénytelenég elkövetésével vádoló és természetesen a végén mintegy fortissimo megjelenik, hogy mondjak le, az ilyen jellegű, stílusú témákat - gondolom - a mai napra evvel bezártuk, hisz szokásunknak megfelelően így szokott indulni a testületi ülés. Én arra kérek mindenkit, hogy – ahogy Varga úr is említette – bizonyos dolgot lehet így, lehet úgy értékelni, nekem is van a birtokomban olyan dokumentum, ami abszolút nem azt bizonyítja, hogy törvénysértést követtem el, sőt az elmúlt időszakban, ha lehet mindent törvényesen végeztem, törvényesen készítettem elő. Az, hogy az Orosházi Életre milyen ráhatásom van, Főszerkesztő úr kompetenciája az újság demokratikus szerkesztése, ami megítélésem szerint, ha a Szocialista Párt valamiről ismét el akarja terelni a figyelmet és tevékenységemmel kíván foglalkozni, név szerint meg vagyok szólítva, megítélésem szerint a demokrácia alapvető működése az, hogy én erre ott, abban a számban tudjak reagálni. Ezekre a felvetésekre – Varga úr, ne zavarja az ülés menetét! –, ezeknek a felvetéseknek az ismeretében azt tudom mondani, hogy olvassa el mindenki az Orosházi Életet, hisz – most csinálunk egy kis ingyen reklámot is az újságnak – a felvetett témákra megadom a választ, és kijelentem, hogy eddig mindent törvényesen végeztem és a későbbiekben is törvényesen fogom végezni. Azt hiszem ez ennél többet nem érdemel.

A napirendi pontok minden képviselő-testületi tag számára ki lettek küldve, itt egy módosítási javaslattal élek, hisz van a 34.) Vizsgálóbizottság felállítása, ezt bővítünk egy másik előterjesztéssel, ami a Faludi János úr előterjesztése, és szintén vizsgálóbizottság felállításáról szól. Sürgősségi indítvány, fel fogom olvasni, amikor eljutunk a 34.) napirendi ponthoz. Tehát oda plusz egyet legyenek szívesek odaírni, és akkor valójában ott van egy 34.) és egy 34/1.) napirendi pont.

Más módosulás nincs a napirendi pontokban, a zárt ülésen sem. A „Bejelentés”-eknél az „Adj teret” napirendi pontot is tárgyaljunk, sőt Dancsó úrnak lesz egy előterjesztése. Mindezek ismeretében javaslom a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy fogadjuk el a napirendi pontokat.”

Dr. Násztor Sándor képviselő: „Ügyrendi, illetve napirendi sorrendiséggel kapcsolatosan van javaslatom, ugyanis a 2.) és 3.) napirend esetben vagy együtt kellene ezt megtárgyalni, vagy pedig a 3.) napirendet a 2.) helyére cserélni, mert ugyanis az a megállapodás, ami itt elő van terjesztve, a felett van - hogy úgy mondjam -, magasabb rangú, értékű maga a rendelet. Előbb a rendeletet kell megtárgyalni, és aztán utána lehet, hogy ennek alapján milyen megállapodás legyen, ilyen vagy olyan kegyeleti megállapodás. Tehát vagy együtt tárgyalni a két napirendet, mert nagyon szorosan összefügg, vagy pedig a hármast és utána a kettést.”

Hegedúsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Násztor képviselő úr! Nem lehet együtt tárgyalni. Amennyiben a másodikat nem fogadják el, akkor nincs harmadik napirendi pont. Tehát külön lehet csak tárgyalni.”

Németh Béla polgármester: „Bármennyire is összekapcsolódik, de a sorrend ez.”

Varga Zoltán képviselő: „Napirend-módosítási javaslatom lenne, több is, épp ezért kérem Polgármester urat, hogy jegyezze legyen szíves. Tehát a 34.) napirendi pontot, amelyet most kiegészített Ön, azt javaslom az első napirendi pontnak felvenni, tehát a vizsgálóbizottságok felállításának a dolgát. Ezen kívül négy napirendi pontot javaslak levenni: a 29.)-t ezt már egyszer tárgyalta a Testület és ugyanazt az anyagot kaptuk meg, tehát nincs miről beszélni én azt gondolom, tehát vagy van egy új javaslat, vagy nem érdemes...”

Németh Béla polgármester: „Akkor a Testület nem fogadta el és gondoltam, hogy az előző időszak gyakorlatának, hogy harmadik testületi ülésen ugyanazt a határozati javaslatot volt szíves elfogadni a Testület. Nagyon indokolt és fontos volna, hogy az államreform elvárásainak megfelelően a Polgármesteri Hivatal szervezeti fejlesztésére is egy pályázatot nyújtsunk be.”

Varga Zoltán képviselő: „Polgármester úr szerintem Önt sem jogosítja fel a működésünk arra, hogy az én javaslataim közbe beleszóljon, majd amikor végigmondom mind a négyet, akkor elmondhatja ezzel kapcsolatban a minősítését. Tehát javaslom a 29.)-t levenni, a 31.) és 32.) ugye összefügg, a Kossuth Közoktatási Intézmény megtakarítására vonatkozó javaslatok miatt kellene a költségvetési rendeletet módosítani, legalábbis a kiküldött anyag szerint. Éppen ezért a 32.)-t is ne tárgyaljuk meg, csak egy részét. Konkrétan azt, hogy van egy összeg, amellyel segíteni kell a dologi kiadását a Mezőnek, és van egy olyan javaslatuk, amelyben egy új tanpályának a kialakítása kint a tudásparknál, ezeket a dolgokat tárgyalja, de az összes többi, mivel előkészítetlen, Oktatási Bizottság nem tárgyalta, tehát az összes létszámcsökkentéssel kapcsolatos ügyet ne tárgyalja a Testület, innentől kezdve a költségvetési rendelet módosítása is okafogyott. A zárt 11.) pont pedig egy lakásvásárlási kérelem, amit szintén javaslak levenni a napirendről.”

Németh Béla polgármester: „A zárt ülés „Lakásvásárlási kérelem” az okafogyottá fog válni, mert előtte van egy testületi döntésünk a lakáskonceptió felülvizsgálatára, amennyiben azt megszavazza a Testület, nem tárgyaltuk volna a 11.) számú napirendi pontot, de ha azt adott esetben a Testület nem fogadta volna el, akkor jogszerűen a 11.) számú napirendi pontot is tárgyaltuk volna. Tehát ez annak függvényében...”

A 29.) napirendi pont és a 31.) napirendi pont módosító indítvány Varga úr részéről, ezt majd javaslatként fel fogom tenni, hogy vegyük le a napirendről.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Gyakorlatilag részben okafogyottá vált a hozzászólásom, hiszen a 31.) napirendi pontnak a levételét indítványoztam volna én is, hiszen szakértő anyagok még nem álltak teljes mértékben a rendelkezésre, illetve a 32.) napirendi pont közül szintén egyetértve azzal, hogy a támogatás, illetve a rutinpálya maradjon a határozati javaslatok között, és azt tárgyalja a Testület, a többi pedig a mai alkalommal ne tegyük meg. Ez lett volna a javaslatom. A zárt 11.)-re pedig Polgármester úr elmondta az általam is elmondani szándékozottakat.”

Németh Béla polgármester: „Akkor én javaslatot teszek a napirendekből törlésre: a 29.) és a 31.) napirendi pontra, a 32.) napirend lesz, csak nem négy határozatot hoz a Testület, csak kettőt.”

Szavazásra bocsátja a 29.) és a 31.) számú napirendek törlését a folyó ülés napirendi tárgysorozatából.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

268/2008. (VII.11.)K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2008. július 11-i nyilvános ülés napirendi tárgysorozatából a meghívó szerinti 29.) „Pályázat az Államreform operatív program keretében a Polgármesteri Hivatal szervezeti fejlesztésére” c. és 31.) „2008. évi Költségvetési rendelet módosítása” c. előterjesztések törlésre kerülnek.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a zárt ülés 11.) számú napirend törlését a zárt ülés napirendi tárgysorozatából.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

269/2008. (VII.11.)K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2008. július 11-i zárt ülés napirendi tárgysorozatából a meghívó szerinti 11.) „Lakásvásárlási kérelem” c. előterjesztés törlésre kerül.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Tájékoztatam a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy én a Bizottság Elnökével ezt megbeszéltem, az éppen hatályban lévő jogszabály alapján kell elbírálni egy kérelmet. A koncepció sehol nincsen, a kérelem meg már rég beérkezett, legfeljebb leszavazzák.”

Varga Zoltán képviselő: „Szerintem dönthetünk úgy, hogy levesszük a napirendről.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Döntsenek úgy, csak tájékoztatásként mondom, mert ezen kívül még van három korábbi beadvány, ami nem került még tárgyalásra.”

Németh Béla polgármester: A Képviselő-testület napirendről törölte a zárt 11.)-t, amire a későbbiekben a lakáskonceptió újragondolása után vissza lehet térni. Biztos, hogy az érintett, aki ezzel a kérelemmel fordult az Önkormányzathoz, nem örömmel konstatálja, hogy több mint fél éve nem tudnak semmit mondani az ő kérelmére. Többször próbálták behozni, a Bizottságon elakadt, majd most a Képviselő-testületnél.

Volt még egy módosító indítvány a vizsgálóbizottságok felállításával kapcsolatban, ami 34.) napirendi pontként van feltüntetve. Nem látja értelmét és indokát, hogy ezt onnan miért hozzák előbbre. Változatlanul azt javasolja, hogy az maradjon a 34.) napirendi pontnak, hisz a Képviselő-testületnek a programjában benne van, ott is tudnak erről dönteni.

Szavazásra bocsátja Varga Zoltán képviselő módosító javaslatát, mely szerint a meghívón 34.) sorszám alatt feltüntetett „Vizsgálóbizottság létrehozása” c. napirendet 1.) sorszám alatt tárgyalja a Képviselő-testület.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

270/2008. (VII.11.)K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2008. július 11-i nyilvános ülésén a meghívón 34.) sorszám alatt feltüntetett „Vizsgálóbizottság létrehozása” c. napirendet 1.) sorszám alatt tárgyalja.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozatot a már elfogadott módosításokkal együtt.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

271/2008. (VII.11.)K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Vizsgálóbizottságok felállítása
Előadó: Sóki Krisztina képviselő
 Dr. Faludi János képviselő
- 2.) Tájékoztató Orosháza Város csatornahálózatának és szennyvíztelepének fejlesztés megvalósítását célzó KEOP pályázat során elvégzett feladatok ellátásáról
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
- 3.) Kegyeleti közszolgáltatási szerződés megkötése
Előadó: Németh Béla polgármester
 Dr. Mislai Judit csoportvezető
- 4.) A temetőkről és a temetkezésről szóló rendelet-tervezet
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
 Dr. Mislai Judit csoportvezető
- 5.) Kardoskút község közoktatási feladatainak ellátása
Előadó: Németh Béla polgármester

- 6.) Egyes önkormányzati rendeletek végrehajtásának felfüggesztéséről
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 7.) Orosháza Város Ifjúsági Konceptiója
Előadó: Csizmadia Gergely képviselő
- 8.) Orosháza Város Közoktatási Intézkedési Tervének módosítása
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 9.) Pedagógiai Programok módosítása
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 10.) Alapító Okiratok módosítása
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 11.) Pályázati önrész biztosítása a szakképzés feltételeinek fejlesztéséhez
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 12.) Támogatási szerződés módosítsa az Orosházi Kézilabda Sportclubbal
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 13.) Támogatási szerződés módosítása az Orosházi Asztalitenisz Sportegyesülettel
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 14.) Támogatási szerződés módosítása az Orosházi Kyokushinkai Karate Szabadidő Körrel
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 15.) Támogatási szerződés módosítása az Orosházi Sakk Egyesülettel
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 16.) Lakótelepi Napok támogatása
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 17.) Szerződés az Orosházi Nyugdíjas Egyesülettel
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 18.) Civil szervezetek támogatása
Előadó: Zalai Mihály a Bizottság elnöke
- 19.) A Szokolay Bálint Madrigál Kórus finnországi útjának támogatása
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 20.) Helyi menetrend szerinti autóbushálózatra nyilvános pályázat kiírása
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
Dr. Szabados Ágnes jogi előadó
- 21.) Települési folyékony hulladékszállításra közbeszerzési eljárás kiírása
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
Dr. Szabados Ágnes jogi előadó
- 22.) Belvárosi kerékpárút hálózat fejlesztése és a 28/2008. (I.25.) Kt.sz. határozat módosítása
Előadó: Németh Béla polgármester
- 23.) Orosháza Vásárhelyi út, Téglagyári úti 47 sz. főút Kakasszéki bekötőúti csomópontok közötti kerékpárút tervezése, előkészítése és megvalósítása pályázat útján
Előadó: Németh Béla polgármester

- 24.) Az Orosháza 0572/19 hrsz.-ú földút tulajdonjogának rendezése
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 25.) Petőfi Művelődési Központ koncerttermének klimatizálása
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 26.) „Miénk a Tér Egyesület” kérelmének támogatása
Előadó: Dr. Dancsó József alpolgármester
- 27.) Kiscsáki rendelőintézet felújításához forrás biztosítása
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 28.) Pénzügyi kötelezettségvállalás a szennyvízhálózat pályázati terveinek racionalizálására
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
- 29.) Geotermikus hasznosítást célzó KEOP 4.1.0 pályázat benyújtása
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
- 30.) A Többcélú Kistérségi Társulás Társulási megállapodásának módosítása
Előadó: Németh Béla polgármester
- 31.) Kossuth Közoktatási Intézmény költségmegtakarítására vonatkozó javaslatok
Előadó: Dr. Dancsó József alpolgármester
- 32.) Lakáskonceptió felülvizsgálata lakásértékesítés tárgyában
Előadó: Kiss Attila a Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügy Bizottság Elnöke
- 33.) Bejelentések

1.) Vizsgálóbizottságok felállítása

Németh Béla polgármester: Két előterjesztés érkezett, vizsgálóbizottság, vagy bizottságok felállítására. Az első Sóki Krisztina részéről, ez arról szól – mindenki előtt ismert, csak a határozati javaslatot olvassa fel –:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő területén 2008. május 10-én a Borneo Strong Kft. szervezésében megrendezésre került Nemzetközi Erős Emberek Verseny ügyében 3 tagú vizsgálóbizottság felállítását. A vizsgálóbizottság tagjának javasolja Dominkó Sándor, Rucz József és Sóki Krisztina önkormányzati képviselőket. Felkéri a vizsgálóbizottságot, hogy vizsgálja meg a rendezvényhez kapcsolódó szerződéskötésnek, a megbízási díj kifizetésének, a rendezvény lebonyolításának és a rendezvény megtérülésének körülményeit, majd a vizsgálat lefolytatását követően annak eredményéről számoljon be Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete előtt.

Felelős: a 3 tagú vizsgálóbizottság a vizsgálat lefolytatásáért és a vizsgálat eredményéről a Képviselő-testület előtt történő beszámolóért, a határidő: 2008. július 31.”

Támogatja, hogy egy ilyen bizottság álljon fel.

Megkérdezi Dominkó Sándor képviselőt, vállalja-e a vizsgálóbizottsági tagságot?

Dominkó Sándor képviselő: Igen.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi Rucz József képviselőt, vállalja-e a vizsgálóbizottsági tagságot?

Rucz József képviselő: Igen.

Szavazásra bocsátja az előzőekben ismertetett határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

272/2008. (VII.11.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő területén, 2008. május 10-én a Bored Strong Kft. szervezésében megrendezésre került Nemzetközi Erős Emberek Verseny ügyében 3 tagú vizsgálóbizottság felállítását. A vizsgálóbizottság tagjának javasolja Dominkó Sándor, Rucz József és Sóki Krisztina önkormányzati képviselőket. Felkéri a vizsgálóbizottságot, hogy vizsgálja meg a rendezvényhez kapcsolódó szerződéskötésnek, a megbízási díj kifizetésének, a rendezvény lebonyolításának és a rendezvény megtérülésének körülményeit, majd a vizsgálat lefolytatását követően annak eredményéről számoljon be Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete előtt.

Felelős: a 3 tagú vizsgálóbizottság a vizsgálat lefolytatásáért és a vizsgálat eredményéről a Képviselő-testület előtt történő beszámolóért

Határidő: 2008. július 31.

Németh Béla polgármester: A következő előterjesztés Faludi János úr részéről érkezett. A határozati javaslat a következőképpen szól:

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 3 tagú Fegyelmi Bizottság felállítását határozza el Deák György a polgármester volt tanácsadójának foglalkoztatására, bérkifizetésére és ezzel kapcsolatos szerződések, bizalmas és titkos anyagokhoz való hozzáférés vizsgálatára.

A Fegyelmi Bizottság tagjainak javasolja:

Dr. Faludi János

Kiss Attila

Zalai Mihály önkormányzati képviselőket. ...”

Közben Kiss Attila képviselő úrtól olyan e-mail érkezett hozzá, ami alapján egyértelmű, hogy ő ebben a bizottsági munkában nem is tud és nem is kíván részt venni. Kérdezi Faludi urat, hogy van-e harmadik személyre javaslat?

Dr. Faludi János képviselő: Igen, van javaslata, Dominkó Sándor urat szeretné javasolni a vizsgáló, fegyelmi bizottságba.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi Dominkó Sándor képviselőt, vállalja-e ezt a munkát?

Dominkó Sándor képviselő: Az imént kapott egy megbízatást egy másik bizottságban való részvételre, nem kíván ennek a bizottságnak tagja lenni.

Németh Béla polgármester: Javasolja, hogy előbb arról döntsenek, hogy akarnak-e bizottságot felállítani, eljárást a Bizottság részére és utána döntenek a személyekről, hogy kik legyenek.

Szavazásra bocsátja a három tagú Fegyelmi Bizottság létrehozására tett javaslatot.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

273/2008. (VII.11.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete három tagú fegyelmi bizottságot hoz létre Deák György, a polgármester volt tanácsadójának foglalkoztatására, bérkifizetésére és ezzel kapcsolatos szerződések, bizalmas és titkos anyagokhoz való hozzáférés vizsgálatára.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Arról kell dönteni elsődlegesen, hogy fegyelmi eljárást indít-e a Képviselő-testület, vagy sem és utána pedig a döntés függvényében a Fegyelmi Tanács tagjairól.

Németh Béla polgármester: Ez nem meríti ki azt a fogalmat, hogy döntöttek tizenöten a fegyelmi bizottságot felállításáról?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Eljárásjogi hiba. Arról kell dönteni, hogy fegyelmi eljárást kívánnak-e indítani, vagy sem.

Németh Béla polgármester: Arra kéri a Képviselő-testület szavazatát, hogy fegyelmi eljárást kívánnak-e indítani, vagy sem.

Molnár Béla alpolgármester: Nem érti, akkor az előbb miről szavaztak. Akkor az előbbi szavazás érvénytelen? Tehát értelmetlen volt.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Meg lesz ismételve, ha úgy dönt a Képviselő-testület, hogy fegyelmi eljárást indít. Tehát a menet az, hogy először indít eljárást vagy nem indít. Ha indít, akkor dönt arról, hogy ki legyen.

Molnár Béla alpolgármester: Biztos értetlennek tűnik és elnézést is kér mindenkitől, de alapjában véve sem az Ügyrendi Bizottságon, sehol még az iratokba se tudtak igazából belenézni. Az a fő problémája, hogy kb. a született iratoknak a felét nem látta. Nem kapott tájékoztatást és a Képviselőtársai sem kaptak tájékoztatást erre vonatkozóan. Úgy elképzelték, hogy ez most egy bizottság, aki pont azt fogja vizsgálni, hogy milyen iratok születtek. Erről szólt az előbbi határozatuk, arról szavaztak.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Csakhogy a „Felelős” tekintetében az szerepel, hogy a „fegyelmi bizottság, a vizsgálat lefolytatásáért”, tehát a fegyelmi eljárás lefolytatásáért.

Molnár Béla alpolgármester: Akkor viszont szünetet szeretne kérni, mert erről eddig nem tudtak egyeztetni.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Ez komoly eljárásjogi problémát fog felvetni a későbbiekben.

Varga Zoltán képviselő: „Van-e annak akadálya Címzetes Főjegyző Asszony, hogy függetlenül attól, hogy ide most mi van leírva, ami bele van ...*(kazettafordítás időtartama alatt az elhangzottak részben nem kerültek rögzítésre)*... Most a testület arról döntsön, hogy egy vizsgálóbizottságot állít fel annak érdekében, hogy kiderüljön az, hogy fegyelmit akar-e indítani.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „A rossz SZMSZ-ünk szerint - amit én számtalanszor jeleztem Önöknek jegyzőkönyvek tanúsága szerint – nincs, csak írásbeli előterjesztés után. Van, ha írásban megkapjuk.”

Németh Béla polgármester: Az írásbeli előterjesztés egyértelműen fegyelmi bizottság létrehozásáról szól.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „De először eljárásról kell dönten. Értsék meg Uraim, Hölgyem, ha nincs eljárás, akkor nem lehet...”

Varga Zoltán képviselő: „Kedves Főjegyző Asszony! Ha most elmegyünk és öt perc múlva ezt leírjuk, akkor jogszerű lesz a döntésünk?”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Nem.”

Varga Zoltán képviselő: „Miért nem?”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Azért, mert ha a bírósághoz kerül az ügy, kökemény eljárásjogi hiba.”

Varga Zoltán képviselő: „De nem akarunk fegyelmit egyelőre, egyelőre egy vizsgálatot szeretnénk. Most kimegyünk innen, öt perc múlva leírjuk.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Három tagú fegyelmi bizottságról szól.”

Varga Zoltán képviselő: „Rosszul van írva, most ha kimegyünk innen...”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Akkor írják újra legyenek szívesek, ha Polgármester úr erre engedélyt ad. Így szól az SZMSZ.”

Zalai Mihály képviselő: Az Ügyrendi Bizottság megbízást kapott ennek az ügynek a kivizsgálására. Három bizottsági ülés telt és sajnos nem volt módja, nem kapott semmilyen iratot a Bizottság, hogy ebben az ügyben egyáltalán a körülményeket vizsgálhassa. A legutóbbi bizottsági ülésen úgy indult el, hogy még csak napirendre sem tűzte a Bizottság Elnöke ezt a kérdést, majd napirendre kívánta tűzni és negyedóra elteltével megérkeztek a Közigazgatási Hivatal állásfoglalásáról az iratok.

Akkor látta először. Tehát a fegyelmi bizottság felállításáról valóban nem tudnak dönteni, ahogy Jegyző Asszony is mondja, ugyanis mindenki, még az Ügyrendi Bizottság tagjai is a szükséges információknak csupán töredékével rendelkeznek. Azt szeretné kérdezni a T. Főjegyző Asszonytól, hogy az önkormányzati törvény értelmében sincs joga a Testületnek vizsgálóbizottságot felállítani?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Fegyelmi bizottságot?

Zalai Mihály képviselő: Nem, vizsgáló bizottságot.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Azt igen, de írásban legyenek szívesek az SZMSZ szerint betervezni.”

Zalai Mihály képviselő: Van egy előterjesztés mindenki előtt és azt szeretné javasolni, hogy azt a szót, hogy „fegyelmi” – ez módosító javaslat – változtassák meg „vizsgáló”-ra. Ha ez így megoldható, és ezt Főjegyző Asszony törvényesnek, jogszerűnek tartja, akkor ez a módosító javaslata.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Ez így módosító indítványként elfogadható.”

Németh Béla polgármester: A módosító indítványt szavazásra bocsátaná, mert lehet, hogy több hozzászólást megelőznének.

Szavazásra bocsátja Zalai Mihály képviselő módosító javaslatát, mely szerint a sürgősségi indítvány tárgyának és határozati javaslatának szövegéből a „fegyelmi” szó kerüljön törlésre.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

274/2008. (VII.11.)K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta Zalai Mihály képviselő módosító javaslatát, mely szerint a Dr. Faludi János képviselő által előterjesztett sürgősségi indítvány tárgyának és határozati javaslatának szövegéből a „fegyelmi” szó kerüljön törlésre.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „A tegnapi bizottsági üléssel kapcsolatosan el kívánom mondani, hogy minden anyag - amit egyébként önként kértem, senki nem kötelezte sem a Polgármestert, sem engem, de rendelkezésemre áll az is, hogy Polgármester úr kezdeményezte a Közigazgatási Hivatal véleményének a kikérését - fénymásolása közben, amelyet az „Egyebek” napirendi pont között kívánt az Elnök úr felvetetni (velem előzetesen egyeztetve), addigra feloszlatta magát a Bizottság.”

Pleskó Pál képviselő: „Visszatérve a tegnapi ügyrendi-szavazatszámoló bizottsági ülésre, két dolog miatt hiúsult meg a Bizottság ülése. Az adatszolgáltatás késedelme miatt, 5 perccel az ülés előtt kaptam meg az általános Alpolgármester úrtól a Gyopárosfürdőre vonatkozó anyagot, ami alapján tudtunk volna dönteni. Evidencia,

hogy nem tudtam 3, vagy 5 nappal korábban kiosztani. A másik, a Deák György-féle ügyben minden irat a rendelkezésünkre állt, de úgy szólt a júniusi határozati javaslat, felolvasom: az összes rendelkezésre álló iratot, beleértve az Önkormányzati Minisztérium, a Közigazgatási Hivatal állásfoglalását, az Alkotmánybíróság határozatát kapják meg a Bizottság tagjai az ülésre. Tehát nem az ülésig, az ülésre. Ezt én betartottam."

Bozsár Lajos képviselő: „Nem akarom húzni a testületi ülést, mert elég hosszú lesz. Nagyfokú tárgyi tévedések vannak, az SZMSZ vonatkozik a bizottsági ülésekre is, lehet ezt szépíteni. Két fontos hiba történt: az egyik a Bizottság Elnökétől, a másik nevezetesen a Címzetes Főjegyző Asszonytól. Ez, amit Pleskó képviselőtársam felolvasott, ez egyértelmű volt. Ráadásul vannak állásfoglalások, amit Zalai képviselőtársam a bizottsági ülésen felolvasott, április 12. és hadd ne soroljam. Hát nem létezik, hogy több, mint egy hónappal nem lehet a bizottsági anyagokat kiküldeni. Ki kell küldeni az SZMSZ szerint. Ráadásul még a legnagyobb hiba és ez pontosan a Bizottság Elnökének a hibája, hogy napirendre sem volt tűzve. Hát erről szólt az előbb Zalai képviselőtársamnak a hozzászólása. Tehát vagy betartjuk a szabályokat, quasi a törvényességeket, vagy egyszerűen semmibe vesszük a bizottsági munkát. Hát hogy lehet úgy felelősen dönteni, ha nincs írásos előterjesztés a részünkre? Akkor lehet azt mondani, hogy valami ilyen vagy olyan. Lehet mindenkinek olyan véleménye, amilyen, tiszteletben is lehet tartani természetesen, de nincs írásos előterjesztés.

Csak egy nagyon zárójeles megjegyzést teszek: az ominózus bizottsági ülésen Dancsó alpolgármester úr javasolta, hogy ezt meg ezt vegyük bele mondjuk a gyopárosi vizsgálatba. Felírtam az előterjesztésre, 2 perccel előtte kaptam meg a bizottsági ülésen. Hát hogy lehet így felelősen dönteni, könyörgöm? Van egy Hivatalvezető, van egy bizottsági Elnök, akinek kutya kötelessége ezeket a bizottsági üléseket előkészíteni. Nem beszélve arról, hogy erről az előterjesztésről képviselő-testületi határozat született a tekintetben, hogy az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság vizsgálja meg ezt az ügyet. Ezzel szemben meggyőződése, hogy el lett mismásolva, meg el lett szabotálva az egész. Írásban kértük - már nem tudom, hogy kérjük, mint képviselők -, hogy ezeket az anyagokat adják a rendelkezésünkre. Én nem tudok úgy felkészülni egy bizottsági ülésre, hogyha nincs a kezemben az anyag, esetleg mondjuk két perccel előtte a kezembe adják az anyagot. Ezt lehet szépíteni, ezek tények. Ezért nem szavaztuk meg tegnap Zalai képviselőtársammal a napirendeket, mert így nem tudunk felkészülni a bizottsági ülésre. Úgy fel tudunk készülni, felelősen is fogunk dönteni a következő időszakban, ha az előterjesztéseket időben megkapjuk."

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Tájékoztatni szeretném, hogy a Fürdő Zrt. Igazgatóját az utolsó napon még fel kellett hívni tulajdonosi képviselő Képviselő úr részvétele ellenére is, az előző Bizottságon való részvétele ellenére is, hogy ugyan elegendő szíves nyújtson be írásos anyagot erre vonatkozóan. Fél 9 után ezt meg is tette. Ez az egyik, ez volt a Gyopáros. Fel lett hívva. Én helyette nem fogom tudni megírni, ez egyértelmű. Felszólítani, felhívni, határozatot kapott, tulajdonosi képviselő van. Miután telefonon fel lett hívva, aznap reggel fél 9-kor produkált egy anyagot. Azzal egyetérttek, hogy nem tudták érdemben áttanulmányozni.

A tanácsadó ügyét illetően pedig Bozsár úrnak hónapok óta a rendelkezésére áll az ÖTM állásfoglalása, én adtam át „önként és dalolva” úgymond. A Közig. Hivatalát -

ott volt előttem minden egy példányban -, ezt nem lehet kiküldeni egyrészt, mert személyiségi jogokat sértene, benne van rengeteg személyi adat, (ki, mikor született, mennyi pénzt kapott, miért kapott stb.). Ezt kiküldeni... Én azért távoztam tegnap, hogy ott az Önök számára 3 példányban ezt lefénymásoljam és átadjam. Nekem eredetben megvan, megvolt. Ha kívánják, ezek után természetesen minden további nélkül... Ebben titok nincsen. Ez így volt Képviselő úr, elnézést, hogy ellentmondok, ez így történt. Azért távoztam az ülésteremből, hogy mindannyiuk előtt ott legyen a teljes írott dokumentáció."

Zalai Mihály képviselő: „Pleskó Pál úr talán téved egy kicsit, amikor azt állítja, hogy megkaptuk az anyagokat az ülésre, ugyanis az ülés 9 órakor kezdődött, majd miután felvetettük, hogy miért nincs a meghívóban ez a napirend - miközben az előző Ügyrendi Bizottság erről határozatot hozott, nemcsak arról, hogy ezt napirendre tűzi, hanem arról is, hogy kiket kíván meghallgatni és milyen dokumentumokhoz kíván hozzájutni -, akkor kezdődött egy lázas fénymásolás, és kaptuk meg 9 óra 15 perckor ezeket az anyagokat, amivel nincs is semmi probléma, csak a két állásfoglaláson, az egyiken április 16., ha jól emlékszem, a másikon pedig május 20-ai dátum szerepel. Azóta ez a második ügyrendi bizottsági ülésünk volt. Az azt hiszem jelzésértékű, ez nem tartalmaz semmilyen személyes adatot, hogy a meghívóban a napirendnél, a bejelentéseknél ez ott szerepeljen. Nem volt napirendre tűzve, éppen ezért nem voltunk hajlandóan egy ilyen napirendet megszavazni, ugyanis semmilyen jogszerűtlen, törvénysértés gyanújára okot adó cselekményhez mi nem asszisztálhatunk, nem tarthatjuk a hátunkat, a képviselői eskünkkel ez, úgy gondolom, hogy ellentétes. Egyáltalán nem értem, meg vagyok dőbbenve az MDF-es képviselőtársaim hozzáállásán, amikor ennek a vizsgálóbizottságnak és mindegy, hogy fegyelminek, vagy vizsgálónak nevezzük..."

Németh Béla polgármester: „Már döntöttünk, hogy csak vizsgálóbizottság."

Zalai Mihály képviselő: „Bocsánat, szeretném végigmondani, Polgármester úr."

Németh Béla polgármester: „Csak mondom, hogy már döntöttünk, már nem lehet összekeverni, hogy fegyelmi, vagy nem, mert szavaztunk."

Zalai Mihály képviselő: „Tudom, szeretném végigmondani. Meg vagyok dőbbenve az Önök hozzáállásán, ugyanis hogyha nincsen semmilyen törvénysértés, semmilyen jogszerűtlenség a dolog mögött, akkor mindannyiunk érdeke, hogy ez a gyanú, nemcsak a Polgármesterről és annak tanácsadójáról, hanem az egész Testületről végre megszűnjön. Mindannyiunk közös érdeke, hogy fény derüljön arra, hogy az elmúlt másfél évben ez hogyan és miként történt. Remélem, hogy megváltoztatják álláspontjukat és akár még a Bizottságban is részt vesznek a későbbiekben."

Molnár Béla alpolgármester: „Igaz, hogy én még a Zalai képviselő úr első felszólalása után következtem volna, de hát türelmesen meg szoktam várni, míg végül aztán sor kerül rám. Itt az elhangzottak alapján én csak a Testületnek szeretném javasolni, hogy fontolja meg a későbbiekben a Tisztelt Képviselő-testület, hogy érdemes lenne-e esetleg új bizottsági elnököt választani. Talán ezzel ez a polémia megszűnne, ha a többi bizottsághoz hasonlóan folya a munka az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottságban is."

Dr. Faludi János képviselő: „Igaz, hogy már korábban jelentkeztem és legutoljára kaptam szót...”

Németh Béla polgármester: „Legalább nyolc lámpa égett.”

Dr. Faludi János képviselő: „Így van. Én nagyon röviden két gondolatot az előterjesztésemhez: itt valóban súlyos törvénysértések történtek az elmúlt másfél évben, hisz Németh Béla polgármester úr több, mint másfél éven át törvénysértően alkalmazta Deák György tanácsadóját. Annál is inkább, mivel jogszerűtlen és egész pontosan érvénytelen volt a foglalkoztatására kötött szerződés, aminek következtében közel több, mint 10 millió forintot fizetett ki a Kincstár, illetve a város járulékokkal együtt Deák Györgynek. Ő egyébként ebben nem „hunyor”, mert ő gyakorlatilag azért vette fel a fizetését, mert adták neki, de aki ezt utalványozta, aki a szerződést aláírta, ez viszont fegyelmileg felelős ezért a dologért. És azért mondtam és azért javasoltam a Fegyelmi Bizottságot, mert eleve lehet látni, hogy fegyelemsértés történt, nemcsak tévedés, avagy más történt.

Itt van a Dél-Alföldi Regionális Hivatal Megyei Kirendeltsége vezetőjének a levele, amelyben egyértelműen leírja, hogy törvénysértő volt az alkalmazása, egyértelműen leírja, hogy amennyiben nem nyilvánosságra szánt anyagokhoz jutott hozzá a tanácsadó, úgy jogszerűtlen volt, és ezáltal minden bizonnyal megsértette az adatkezelési törvényt aki engedélyezte, hogy hozzájusson ezekhez az anyagokhoz. Meg kell jegyezni, hogy Deák György továbbra is önálló irodával rendelkezik, hozzáfér a számítógépes rendszerhez, tehát továbbra is fennáll az a dolog, ami korábban fennállt. Saját szememmel láttam, hogy nyitja, csukja az irodát és jön-megy, tehát úgy közlekedik, mintha otthon lenne annak ellenére, hogy nincs is foglalkoztatva csak alkalmanként PR-re, vagy egyéb dologra. Tehát szeretném felhívni a Polgármester úr figyelmét, hogy sürgősen szüntesse meg ezt a jogszerűtlen állapotot.”

Németh Béla polgármester: „Vagy rosszul tájékoztattak, vagy nagyon régen voltál bent a Hivatalban nyomozási szándékkal, hogy ki, hol, melyik irodát használja, kinek van hozzá kulcsa. Szeretnék tájékoztatni, hogy Deák György úr nem is jár be a Hivatalba. Az a számítógép már rég az én irodámban van, az én jelszavam alapján működik. Annak az irodának a kulcsa, ahol még bizonyos polgármesteri munkához kapcsolódó dolgok vannak, az természetesen a pecsétnyomóval együtt a birtokomban van. Nem tud be se menni az irodába. Ennyit a felvetéséről.

Azt, hogy mi törvénysértés, mi nem törvénysértő, nem Te döntöd el, nem a Képviselő-testület, adott esetben a bíróság tudja kimondani, hogy igen, vagy nem, az összes többi csak feltételezés.”

Dr. Dancs József alpolgármester: Vélhetően a Jegyző Asszony nincsen teljes informáltságban, hiszen olyat mondott, ami a valóságnak nem felel meg, hiszen Benkő úr, a Fürdő vezérigazgatója tőle elvárható gondossággal járt el minden anyag biztosításában, hiszen amikor a Hivatal részéről megkeresés történt, hogy a bizottsági ülésre juttasson el adatokat, információkat, illetve iratokat másolatban, azt ő haladéktalanul megtette, az talán 3 vagy 4 nappal megtörtént a Bizottság ülése előtt. Viszont Pleskó képviselő úr járt nálam az ülést megelőző nap este, vagy késő délután, és beszélgettünk erről a témáról. Én javasoltam neki, hogy szerencsés még egy anyagot bekérni. Annak érdekében – legalábbis én ezt javasoltam, nem akarva átvenni természetesen a Bizottságnak a munkálkodását -, hogy az az igazgatósági

ülés, amin döntöttek annak idején a prémiumelőleg kifizetéséről, azt én úgy gondoltam, hogy szerencsés hogyha bekérlik, hiszen abból el tudják dönteni – már a Bizottság – azt, hogy ott mi zajlott, mi történt. Ez - még egyszer mondom - a bizottsági ülést megelőző nap késő délutánján történt, Pleskó képviselő úr bólogat, tehát megerősíti ezt a tényt. Tehát nyilvánvaló, hogy a Vezérigazgató úr ezeket az iratokat csak másnap reggel tudta magával hozni, hiszen meg kellett keresni, és ahogy említette Jegyző Asszony, ½ 9-kor vagy mikor ezt át is adta, és nyilván ennek alapján tudták ezt kiosztani a képviselőknek. Úgy gondolom, hogy ennyit mindenképpen a pontosítás, a történeti hűség kedvéért el kellett mondani, hiszen Vezérigazgató úr ebben nem követett el, megítélésem szerint, semmilyen hibát."

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Én ismételten felkérem Önöket, hogy döntsék el, hogy fegyelmi eljárást indítanak-e?”

Németh Béla polgármester: „Már eldöntöttük.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „De Faludi úr...”

Németh Béla polgármester: „Azért tisztáztam, hogy ne beszéljen fegyelmi eljárásról, hogy már döntöttünk, hogy nem fegyelmi. Ő azt mondhat amit akar.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Hát igen, csak jegyzőkönyv is van, azt be fogja kérni majd a bíróság, ha bekéri.”

Németh Béla polgármester: „Ha Faludi úr pontosabban fogalmaz, akkor kevésbé valószínű, hogy esetleg ő is törvényt sért. Ezért kellene, hogy amiben döntöttünk, utána egzakt módon azt visszaismételni, amilyen döntés itt született.”

Varga Zoltán képviselő: „De a vége fegyelmi lesz Polgármester úr, hogy legyen benne a jegyzőkönyvben.”

Németh Béla polgármester: „Örülj neki, ha ilyen gondolataid vannak. Csalódni fogsz.”

Pleskó Pál képviselő: „Nehéz megszólalni az előzőek után, tanult és nem tanult Képviselőtársaim véleménye után. Gyakorlatilag vártam azt a kérdést, hogy Polgármester úr után én is sorra kerüljenek, miután emlékeznek az áprilisi testületi ülésre, akkor a törvénytelen 39,5 %-os alpolgármesteri illetmények ellen szoltam, tudtam, hogy valamikor előköszön ez a kérdés. Most volt nemrégén.

Ami a testületi ülést illeti, azért kapta meg Bozsár Lajos képviselőtársam 2 perccel az ülés után, mert én öt perccel korábban kaptam meg, ugyanis a májusi ülésre bekértem valamennyi anyagot, de pont azt – és ezt beszéltük Dancsó alpolgármester úrral – az anyagot nem kaptam meg, amin – kiderült - a november 22-i ülésen az Igazgatóság döntött a prémium 45 %-os kifizetéséről, még a prémiumfeltételek, ezek hiányoztak ahhoz, hogy lehessen döntení, hogy jogos volt, vagy nem jogos. Ha nem kapom meg a júliusi ülésre, akkor – és ott elhalasztottuk júliusra – megkaptam és elmondtam, hogy három sort nem nehéz tanulmányozni, tehát könnyen át lehetett volna tekinteni.

Visszatérve a másik kérdésre: Deák Györgynek az alkalmazásának körülményeire úgy kaptam meghatalmazást április 18-án, hogy a Deák György alkalmazásának

körülményeit vizsgálja, a határidő folyamatos, értelemszerű. Miután június 5-én – itt van a birtokomban – Deák György munkaviszonya megszűnt, akkor én a július 11-i ülésre miért tűzzem ki ezt a kérdést, miután okafoggyottá vált. De július 9-én kelt Dr. Faludi János képviselőtársamnak a sürgősségi indítványa – jogos vagy szabályszerűen - ezért kellett az egyebek között felvennem, hisz ez a kérdés nem zárult le, ennek van folytatása, ezért akartuk az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság ülésén megtárgyalni, és abban az előző ülésen foglaltakat maradéktalanul betartottuk.”

Zalai Mihály képviselő: "Pleskó úr szavaira most hirtelen nagyon fel kellett figyeljek. Azt állította, hogy június 5-ével megszűnt az alkalmazása az illető úrnak. Én nem mondom ki a nevét, mert én a mai napig azt gondolom, hogy zárt ülésre tartozik pont az ő személyiségi jogainak védelmében. Tehát az illető úr alkalmazása június 5-én megszűnt. Polgármester úr azt állítja, hogy nem használt ezután irodát, én nem kutakodtam utána, csak ugye dolgom van az első emeleti folyosón, én több alkalommal láttam nyitott ajtónál bent tevékenykedni, számítógép is volt abban az irodában, sőt ki is jött onnan, jött-ment, intézkedett, ahogy annak előtte. Illetve ha június 5-én megszűnt az úr foglalkoztatása, akkor miért hívott fel engem június 30-án, hétfőn reggel 8 óra 10 perckor nagyjából és közölte velem, hogyha kíváncsi vagyok rá, akkor ma 8-tól délután ½ 3-ig bent fog tartózkodni. Ezt kissé gúnyosan megjegyezte, azért mert én az előző héten Aljegyző úrnál – pont azért, mert találkoztam vele – megkérdeztem, hogy van-e foglalkoztatva a városnál, illetve ha nincsen, akkor van-e joga a városi infrastruktúrát használni. Tehát itt van egy óriási ellentmondás, ez bizony 25 nap, három hét. Tehát három héttel a munkaviszonyának a megszűnése után ő még a Hivatal infrastruktúráját, számítógépét, nem tudom milyen e-mail címeket ő még használt.,,

Molnár Béla alpolgármester: „Először Pleskó úrtól szeretném kérni, hogy adjon közre egy listát legyen szíves, amin felsorolja, hogy a Képviselő-testület tagjai közül melyeket tart tanult és melyeket tart nem tanult képviselőknek, csak hogy be tudjuk magunkat sorolni az ő hozzászólásaiba. Ez lenne az elsődleges kérésem. A másodlagos pedig csak annyit lenne, hogy kaptunk Deák úrtól e-mailt is egyébként a nevezett időszakban, éppen szigorú hangon szólított fel bennünket tárgyalásra a Polgármesterrel, és a Polgármester nevében írta ráadásul ezeket a leveleket a részünkre, és az ő e-mail címéről érkezett. Én át is ballagtam akkor megnézni, biztos ami biztos, ő ült a gép mellett, abban az irodában, aminek az ajtaján az ő neve állt. Tehát én azért úgy gondolom, hogy azok a megállapítások, amiket Zalai képviselőtársam mondott, azok helyállóak.”

Bozsár Lajos képviselő: „Ígérem többet nem szólok hozzá, csak egy rövid megjegyzést kívánok tenni. Az, hogy megszűnt a munkaviszonya, Polgármester úr megszüntette, nyilván a Bizottság majd eldönti, hogy az törvénysértő volt-e, vagy nem, a Közig. Hivatal szerint törvénysértő volt a foglalkoztatása. Ez nem azt jelenti számomra, hogy ennek a Bizottságnak nem kell ezt, a tényeket, meg ezt kivizsgálni, amit Pleskó képviselőtársam mondott. Hát ez egyenes következménye annak, hogy a Testület felhatalmazta a Bizottságot, minden objektív tényt vizsgáljon meg, majd számoljon be a Képviselő-testületnek és majd nyilván a Képviselő-testület e tekintetben bölcsen dönten fog. Ez az egyik dolog.

A másik dolog: Gyopárosfürdő. Az elmúlt ülésre érdekes módon a teljes dokumentációt időben ki tudták küldeni. Minden dokumentum ott volt, és ezen a

bizottsági ülésen pont az Alpolgármester úr jelezte, hogy van még két olyan fontos dokumentum, amit ő célszerűnek látná, ha a Bizottság megnézné. Amivel egyet is értettünk természetesen, mert ezek fontos iratok voltak. Ezért gondoltuk azt, hogy a következő ülésen ezt meg is fogjuk tárgyalni, mert ezek a fontos iratok elengedhetetlenek a Bizottság objektív vizsgálatához. Na ezt kaptam meg az ülés előtt két perccel. Ez az elszomorító benne."

Dr. Faludi János képviselő: „Két gondolat és utána egy javaslat: az egyik, hogy gyakorlatilag én a múlt hét vége felé láttam a Deák urat irodából kijönni-bemenni. Tehát ez nem olyan régen volt.

A másik pedig: Én azt mondtam, az előző hozzászólásom azzal kezdtem, hogy „azért szerettem volna Fegyelmi Vizsgáló Bizottságot felállíttatni”. Nem azt mondtam, én nem vitatkoztam ezen, elfogadtam a döntést, tehát egy vizsgálóbizottság lesz.

A harmadik dolog: szeretném – mivel Dominkó Sándor képviselőtársam se akar részt venni a bizottságban – a legrégebben regnáló képviselőtársunkat, Bozsár Lajost javasolni a Bizottságba: Tehát Dr. Faludi János, Bozsár Lajos és Zalai Mihály ennek a vizsgálóbizottságnak a tagja."

Németh Béla polgármester: „Ott tartunk, hogy módosítottuk a határozati javaslatot, hogy nem fegyelmi, hanem Bizottság, most már döntenünk kell – mert csak módosítottunk – hogy ezt a Bizottságot elfogadjuk-e és utána döntünk a 3 fő kilétéről."

Szavazásra bocsátja a „fegyelmi” szó törlését követően a bizottság létrehozásáról a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

275/2008. (VII.11.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 273/2008. (VII.11.) Kt. sz. határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 3 tagú Bizottság felállítását határozza el Deák György a polgármester volt tanácsadójának foglalkoztatására, bérkifizetésére és ezzel kapcsolatos szerződések, bizalmas és titkos anyagokhoz való hozzáférés vizsgálatára.

A Bizottság vizsgálja meg Deák György alkalmazásával kapcsolatos összes szerződéseket, a bérkifizetések utalványozását, és ezzel kapcsolatos összes iratot, továbbá Deák György kinek a felhatalmazásával vett részt az önkormányzati testületek zárt ülésein, illetve kinek a megbízásával és engedélyével jutott hozzá bizalmas és titkos iratokhoz.

A vizsgálat lefolytatását követően annak eredményéről számoljon be a vizsgáló bizottság Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének.

Felelős: a 3 tagú bizottság a vizsgálat lefolytatásáért és a vizsgálat eredményéről a képviselő-testületi ülés előtt történő beszámolóért

Határidő: a bizottság létrehozásától számított 30 nap

Németh Béla polgármester: Most kéri a személyekre a javaslatot.

Dr. Faludi János képviselő: Dr. Faludi János, Bozsár Lajos és Zalai Mihály.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi Dr. Faludi János képviselőt, hogy a jelölést elfogadja-e?

Dr. Faludi János képviselő: „Igen.”

Németh Béla polgármester: Megkérdezi Bozsár Lajos képviselőt, hogy a jelölést elfogadja-e?

Bozsár Lajos képviselő: „Igen.”

Németh Béla polgármester: Megkérdezi Zalai Mihály képviselőt, hogy a jelölést elfogadja-e?

Zalai Mihály képviselő: „Szeretnék érdeklődni, hogy az eredeti határidő fog szerepelni a javaslatban, az 30 nap, vagy van-e arra mód, hogy ezt mondjuk augusztus 31-éig meghosszabbítsuk?”

Dr. Faludi János képviselő: „A következő testületi ülésig.”

Németh Béla polgármester: „Szeptemberben várható a következő testületi ülés.”

Dr. Faludi János képviselő: „Az jó.”

Zalai Mihály képviselő: „Tökéletes.”

Németh Béla polgármester: Jegyző Asszonytól kérdezi, hogy ez jó lesz-e így? Módosító indítvány érkezett, hogy ne innen számított 30 nap, hanem a következő testületi ülés legyen a határidő.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Ha belefér, akkor természetesen jó.”

Zalai Mihály képviselő: Augusztus 31. a módosító javaslata.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az elhangzott módosító javaslatot, mely szerint augusztus 31-e legyen a Bizottság munkájának a végső napja.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

276/2008. (VII.11.)K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 275/2008. (VII.11.) K.t. számú határozatának a végrehajtási határidejét „a bizottság létrehozásától számított 30 nap”-ról „2008. augusztus 31.”-re módosítja.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi Zalai Mihály képviselőt, részt kíván-e venni a Bizottságban.

Zalai Mihály képviselő: „Igen.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az elhangzott javaslatnak megfelelőnek a Bizottság tagjainak Dr. Faludi János, Zalai Mihály és Bozsár Lajos képviselők megválasztását.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

277/2008. (VII.11.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 275/2008. (VII.11.) K.t. számú határozattal létrehozott Bizottság tagjainak

Dr. Faludi János,

Bozsár Lajos és

Zalai Mihály önkormányzati képviselőket megválasztotta.

Németh Béla polgármester: A 34.) napirendi pontot, amiből 1.) napirendi pontot csináltak - vélhetően ez a munkához való hozzáállásukban nem az első, annak ellenére, hogy ezt sokan élvezettel tárgyalták – követően gondolja, hogy egy picivel több mint egy óra elvesztegetése után, most már érdemi munkával is szeretne a Képviselő-testület foglalkozni.

2.) *Tájékoztató Orosháza Város csatornahálózatának és szennyvíztelepének fejlesztés megvalósítását célzó KEOP pályázat során elvégzett feladatok ellátásáról*

Németh Béla polgármester: Bizottság nem tárgyalta. Az előterjesztés ott van mindenki előtt. A téma előadója Molnár Béla úr, kérdezi, hogy van-e kiegészítés az írásos anyaghoz. Megadja a szót Molnár Bélának.

Molnár Béla alpolgármester: Valóban nem tárgyalta bizottság, nem is szándékozta napirendre venni, viszont minden Képviselőtársának elküldött egy elég szigorú hangvételi levelet, amelyben arra kérte a Polgármester úr, hogy számoljon be a Buda Ügyvédi Iroda tevékenységéről. Úgy gondolta, hogy az Iroda tevékenységéről legcélszerűbb, ha ők maguk számolnak be. Ennek okán szeretettel és tisztelettel köszönti dr. Szűcs Gabriellát a Buda Ügyvédi Iroda képviselőjében. Arra kérte, hogy készüljenek fel rendszeresen ebből a témakörből, mivel a kérdésekből arra következtetett, hogy a Polgármester úr szeretne pontosan tájékozódni arról, hogy hogyan áll a projektnek az előkészítése. Ezért arra kéri dr. Szűcs Gabriellát, hogy ha kíván hozzászólni az írásbeli előterjesztéshez vagy bármilyen mondandója van még, akkor azt tegye meg. Bizik benne, hogy a Képviselő-testület ezt a beszámolót el fogja fogadni, és ez alapján mindenki kicsit nyugodtabban gondol majd a jövőre.

Németh Béla polgármester: Írásban mindenki megkapta az anyagot. Üdvözlí és köszönti a hölgyet, aki a Buda Ügyvédi Iroda képviselőében megjelent. Ha az Iroda által hozzájuk eljuttatott tájékoztatóját az eddig végzett munkával kapcsolatosan és a későbbiekben általuk vállalt feladattal kapcsolatban, az írásos anyagon túl tájékoztatást szeretne még nekik adni, akkor azt kéri, tegye meg.

Dr. Szűcs Gabriella a Buda Ügyvédi Iroda képviselőében: Tisztelt Képviselő-testület az írásos előterjesztésük részletesen tárgyalja azt, hogy eddig milyen munkálatok állnak az Iroda háta mögött. Tegnap napon további egyeztetéseket folytattak a VTK Innosystem Kft-vel, aki a két főcsoport, a csatornahálózat kiépítése, illetve a szennyvíztelepnek és a szennyvízelvezetésnek a megoldása kapcsán egybegyűrja a két anyagot egy egységes egészé, hogy tartani tudják az előterjesztésben megjelölt augusztus eleji beadási határidőt. Azt a tájékoztatást kapták, hogy az anyagok már csak kisebb finomításokra szorulnak és minden rendelkezésre áll. Az augusztus 2-ai beadási határidő, vagy esetleg 4-e, attól függ hogyan alakulnak a sokszorosítások és egyéb folyamatok, tarthatóvá válik. Az előterjesztés elég részletesen tartalmazza azokat a lépéseket, amikre szükség volt. Nyilván Orosháza számos lépést tett már az elmúlt évek folyamán, hogy ez a projekt minél gördülékenyebben haladjon előre, arra sajnos senki nem számíthatott a korábbi időszakban, hogy egy olyan Nemzeti Fejlesztési Terv II jön ki, kerül megalkotásra, amelynek olyan formai és tartalmi követelményei lesznek, ami az eddigi előzetes megvalósíthatósági tanulmányokat, amiket elkészítettek a tervező cégek, teljes egészében átemelni nem fogja megengedni. Az előterjesztésben rögzítettek azok a feladatok, amik nem voltak illeszthetők ezen projektbe. Ha pedig belekerülnek a projektbe, az Unió által nem finanszírozott körbe illeszkednek be, ezeket ki kellett „gyomlálni” a projektből, illetve olyan mértékig lecsökkenteni, hogy azok a támogathatóságot ne veszélyeztessék, és az első körön keresztüljuthasson a projekt. Ezeket az előterjesztésben leírtak szerint sikerült megvalósítani. Csökkent az előközművesítés, az ipari vizek hányada. Ezek mind olyan tényezőt jelentettek volna, amik a támogatottság megítélését megkérdőjelezték volna. Ez az anyag most már így összeáll. A két elkülönült résznek, mert két tervezőiroda készítette el, az egységes szerkezetű előzetes megvalósíthatósági tanulmánya elkészült olyan formában, amely megalapozhatja azt, hogy az elsődleges vizsgálandó körülménynek, méghozzá a formai előírásoknak - mert egy ilyen pályázat esetében sajnálatos módon az adminisztratív jelleg elég erőteljes -, meg tudjon felelni. Hiszen a tartalmi résznek a vizsgálata csak ezt követően történhet meg. Meg tudja erősíteni az előterjesztésben jelzett prognosztizációt, hogy augusztus 4-re benyújthatóvá válik a pályázat.

Molnár Béla alpolgármester: Köszöni szépen. Dr. Szűcs Gabriella nagyon diplomatikusan fogalmazott. Ő próbál egyszerűbben. Az egyik az az, hogy az előző tervek jó része gyakorlatilag nem hasznosult ebben a pályázatban, újra kellett dolgozni, más követelményrendszernek megfelelő megvalósíthatósági tanulmányokat kellett elkészíteni. Ennek az lett az eredménye, hogy számokra lefordítsa, hogy a 7 milliárdot meghaladó szennyvízberuházásuk összege most 5,8 milliárdra lecsökkent. Illetve a KEOP kiírás változása miatt van egy Testület által jóváhagyott döntésük, amiben 64 millió Ft-ot biztosítanak a második forduló saját erejére. Előre jelzi, hogy ez a saját erő csökkenni fog, ugyanis a korábbi 6%-hoz képest 3,5% az, amit az előkészítésre a KEOP legújabb kiírása szerint használni lehet. Ezzel ez a keret szűkülni fog, ez annyiból jó hír, hogy kevesebbe tud kerülni a

második forduló anyagnak az elkészítése. Az, hogy ennyivel csökkent ez a projekt, azt jelenti, hogy alacsonyabb szennyvízdíjak lesznek Orosházán, illetve a saját erőt nem emésztí olyan mértékben, mint amivel egy 7 milliárdos projekt emésztette volna. Az egyéb áttevvezési folyamatokat már a második fordulóban el fogják tudni végezni. Ennyivel szeretne volna kiegészíteni a beszámolót.

Pleskó Pál képviselő: Az Alpolgármester úrhoz volna kérdése. Ez az anyag, amit megkaptak csaknem 10 millió Ft-ba került az Önkormányzatnak. Azt hiszi, kétszer fizettek 4,8 millió Ft-ot, az 9,6 millió. Ez került annyiba?

Molnár Béla alpolgármester: Ha bruttó összegről beszélnek, akkor igen. Ha kérdése arra irányul Pleskó úr, hogy dr. Varga jogász úr meg tudta-e volna csinálni, véleménye szerint nem.

Pleskó Pál képviselő: Bocsánat, nem ezt kérdezte.

Molnár Béla alpolgármester: A folyosón már megkérdezte, csak azért mondja.

Pleskó Pál képviselő: Arról van szó, hogy költségvetési tételben szerepel.

Molnár Béla alpolgármester: Csak azért mondja, hogy megelőzze a kérdést, mert a folyosón már megkérdezte. Tehát nem. Az a véleménye, hogy a Budai Ügyvédi Iroda rendelkezik akkora tudáskapacitással és humán erőforrással, hogy ennyibe kerül egy ilyen projektnek az elkészítése, ez az egyik. Akkor válaszol, most mondja Pleskó úr, aztán majd ő is tesz egy javaslatot.

Pleskó Pál képviselő: Félve kérdezi meg, hogy ha jól tudja, ismeretei szerint 8 millió Ft felett közbeszerzés alá tartozna. Ez nem tartozott közbeszerzés alá?

Molnár Béla alpolgármester: Pleskó úr, ha jól tudja a 8 millió Ft az a nettó értékre vonatkozik, azt hiszi ebben meg fogja erősíteni dr. Szűcs Gabriella. Ezenkívül, majd tőle megkérdezi, hogy vannak-e kivételek ez alól. Ő úgy tudja, hogy a jogi munka az kivételt képez a közbeszerzések alól, de ezt dr. Szűcs Gabriella elmondja. Meg is kéri a válasza.

Dr. Szűcs Gabriella a Buda Ügyvédi Iroda képviselőjében: A jogi szolgáltatás mint olyan, valóban közbeszerzés alól mentes tevékenység. A 4. sz. melléklet szerinti szolgáltatások egyszerű közbeszerzés alatt teljesen mentesek a közbeszerzés alól. Ez egy 25 millió Ft-os értékhatárt jelent. 25 millió felett közbeszerzési eljárást nem szükséges lefolytatni, így a nemzeti, illetve az uniós értékhatárt elérő jogi szolgáltatások esetén sem kell lefolytatni közbeszerzést, viszont a tájékoztatást a szerződéskötésről meg kell jelentetni, ha eléri ezt az összeghatárt. Természetesen figyelemmel kell lenni ebben az esetben is az összeszámlítási kötelezettségekre, mint minden egyéb más szolgáltatás és építési beruházás, árubeszerzés esetén.

Molnár Béla alpolgármester: Köszöni a választ. Csak annyit szeretne mondani, hogy éppen azért a Budai Ügyvédi Irodával dolgoznak együtt, mert ők a közbeszerzési tanácsadói jó pár projektnek. Tehát, ha további kérdése van Pleskó úrnak, akkor azt ha előtte írásban elküldené, ő készséggel megteszi, hogy a választ megkéri a Budai Ügyvédi Irodától. Erre szívesen állnak bármikor rendelkezésére. Neki viszont lenne

egy kérése, ha már ennyire szigorúan veszik az elvégzett munkának az ellenőrzését, és ő úgy gondolja, hogy ez így helyes. Egyszer már kérte, igaz nincs most jelen Kalmár doktor, de ő kérte, hogy a tanácsnok, aki tanácsnoki fizetést kap ...

Németh Béla polgármester: Alpolgármester úrtól azt kéri, hogy a következő testületin, ha itt lesz Kalmár úr, akkor neki legyen szíves feltenni a kérdést. Távollétében nem tartja sportszerűnek.

Molnár Béla alpolgármester: Polgármester úrnak szeretné mondani. Egyrészt már elmondta egyszer. Szerinte az sportszerű volt, hogy elmondta egyszer. Úgy gondolja, az nem volt sportszerű, hogy akkor nem kapott korrekt választ. Most újra felveti a kérdést, és Polgármester urat szeretné kérni, hogy kérjen beszámolót, vagy a Testületet arra, hogy szavazzanak arra vonatkozóan, hogy kérjenek egy beszámolót a Tanácsnok úrtól. Már egyszer kérte, amikor jelen volt véletlenül a Tanácsnok úr egy testületi ülésen, mert most éppen focizni van, a múltkor meg meccset nézett valószínűleg. Tehát szeretné kérni, hogy kérjenek egy beszámolót arra vonatkozóan amit felvett, hogy a tanácsnoki fizetésért milyen munkát végzett. És lehetőleg ilyen részletességgel tárja a Képviselő-testület elé, mint ahogy ő azt a Polgármester úr kérésére megtette. Köszöni szépen.

Németh Béla polgármester: Többen hozzászólásra nem jelentkeztek.

Molnár Béla alpolgármester: Elment a levegőbe.

Németh Béla polgármester: „Nem ment el a levegőbe, rögzítve van. A jegyzőkönyvben is benne van. Én elmondtam a válaszomat, ha igényled még egyszer megismétlem. Ahogy itt lesz Tanácsnok úr, ez egyszer már elhangzott kérdésként, a választ megadta. Itt lesz Tanácsnok úr, ismét fel lehet neki tenni a kérdést. Ő kompetens erre válaszolni, én helyette nem. Itt lezárom a vitát, nem kell ebbe tovább oda-vissza vitatkoznunk. A napirendi pontot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.”

Molnár Béla alpolgármester: „Polgármester úr, nem vitatkozni szeretnék, egyetlen egy dologra kértem már háromszor-négyszer. Ha én megtisztetem Önt azzal testületi ülésen, holott egyébként tegeződünk, hogy nem a tegező formát választom, akkor cserébe is ezt szeretném kérni ismételtén. Köszönöm.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a napirendi pontot, aki a tájékoztatót elfogadja, kéri most szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

278/2008. (VII.11.) Kt. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az „Orosháza Város csatornahálózatának és szennyvíztelepének fejlesztés megvalósítását célzó KEOP pályázat során elvégzett feladatok ellátásáról” szóló tájékoztatót elfogadta.

3.) **Kegyeleti közszolgáltatási szerződés megkötése**

Németh Béla polgármester: Tárgyalta a Kulturális és a Pénzügyi Bizottság. Ebben a sorrendben várja a Bizottságok véleményét.

(Molnár Béla alpolgármester elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 17 főre változott.)

Burka László képviselő: A Pénzügyi Bizottság többségi szavazattal támogatta az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Köszöni szépen. A Kulturális Bizottság véleményét kéri.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A Kulturális Bizottság az előterjesztés tárgyalása során egyhangúlag elfogadott egy módosított javaslatot, amely a 2,5 millió Ft-os támogatási összeg 4 millió Ft-ra történő emeléséről szól. Annál is inkább mivel ez nem az Egyház támogatása, hanem ezzel a temetőik állapotán remélnek egy látható javulást elérni, ezért a Kulturális Bizottság egyhangúlag támogatta a 4 millió Ft-ra történő módosítását ennek az összegnek, és ilyen formában fogadta el a kegyeleti közszolgáltatási szerződés megkötésére irányuló határozati javaslatot.

(Dr. Faludi János képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 16 főre változott.)

Németh Béla polgármester: Ezt a módosító indítványt meg fogja tenni.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: Ő teszi ezt most meg, a Bizottság felhatalmazta.

Németh Béla polgármester: Rendben van. A vita után el ne maradjon, akkor fognak majd szavazni.

(Molnár Béla alpolgármester visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 17 főre változott.)

Dr. Násztor Sándor képviselő: Két kérdése volna. Az előterjesztéssel kapcsolatosan a rákóczi telepi és szentetornyai lakosoknak a köztemetői szolgáltatási jogérvényesítésük hogyan történik, mert erről nem olvasott. Valamint a katonai, hősi temetők esetében hogy harmonizál az, hogy egyházi kézben van, amikor ezeket államközi egyezmények szabályozzák, hogy hogyan és mint. És ha vita van vagy valami történik, akkor általában ez ilyen alapon rendeződik.

Németh Béla polgármester: Orosháza esetében a köztemetésre jelen pillanatban két temetőben lesz lehetőség. Az Alvégi temetőben egy parcella kialakítására kerül sor, a Felvégi temetőben pedig sírhelyek lesznek köztemetés céljára. A rákóczi telepi temetővel kapcsolatban nem gondolkodtak köztemető kialakításán. Úgy hiszi, hogy ezzel a mulasztásos törvénysértésüket helyre tudják hozni. Hosszú évek után Orosházán meg lesz annak a lehetősége, hogy köztemető is működjön. A hősi

temetőknél a karbantartása mindenkinek, úgy Orosháza városnak is erkölcsi kötelessége. Itt nem a tulajdonviszonyok határozzák meg, hogy a hősi temetők méltóan vannak-e ápolva, karbantartva, hisz így van erkölcsi alapunk elvárni, hogy más országokban az ő hősi temetőik is méltóképpen legyenek ellátva. A temető-fenntartási költségeknél részletesen fel van tüntetve, hogy mi mindent szeretne ennek a 8 millió Ft-nak ellenében az Egyház, mint a temető tulajdonosa elvégezni. Ebben benne van a temetőknél és a hősi temetőknél a karbantartási javaslata is a részükről. Ennyit tudott a felvetett kérdésekre válaszolni.

(Dr. Faludi János képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 18 főre változott.)

Varga Zoltán képviselő: Megint erősen csúsztat Polgármester úr ebben a kérdésben. Hogy ez a város idáig jutott ebben a dologban, abban elévülhetetlen érdemei vannak Önnek is. 1990-94 között, amikor gyakorlatilag ezek a temetők egyházi tulajdonba kerültek, tényleg ingyenesen, odáig jutottak el, hogy többször kérték a város Testületét, hogy rendezze, mert törvényi kötelezettsége a köztemetésnek a rendezése. Ezeket a dolgokat nem kellene elfelejteni. Nyilvánvalóan az idő eltelt, és van egy rendszer, amit nem érdemes felborítani, de azt gondolja, hogy mindenkinek világosan kell tudni, hogy ez azért kerül az adófizetők pénzébe és a mindenkori költségvetésnek pénzébe, mert ez így alakult. Alakulhatott volna ez másként is, megkaphatták volna az Egyházak tulajdonjogban a temető egy részét, de kellett volna egy részét meghagyni városi tulajdonban. Ezek a dolgok nincsenek és mindenki intézi a saját dolgát. Éppen ezért nem fogják támogatni ezt a kegyeleti szerződést. Szeretnék jelezni, hogy alapvetően nem értenek azzal az indoklással egyet, amit a Polgármester úr mondott, amihez eljuttatta a várost. Innentől kezdve megy sportszerűen tovább a dolog. De azért szeretné megkérdezni, mert tudomása szerint nemcsak az Evangélikus Egyháznak, hanem a Katolikus Egyháznak is van tulajdonjoga a temetőkben. Folytatott-e valaki velük tárgyalást, vagy pedig csak az Evangélikus Egyház kapta meg ezt a lehetőséget, hogy a várossal kössön egy ilyen szerződést, mert esetleg talán ők kedvezőbb ajánlatot adtak volna. Vagy ez egyáltalán fel sem merült az Önkormányzat részéről, hogy egy más tulajdonostárssal is folytasson tárgyalást?

Németh Béla polgármester: Most rajtuk számon kérni azt, amit az elmúlt 12 évben az akkori városvezetés mulasztásos törvénysértésként rájuk hagyott, hisz nem alakította ki a köztemetőt. Minden igyekezetükkel azt próbálják megoldani, hogy a megörökölt mulasztásos törvénysértést helyrehozzák. Csak a tényekből tudnak kiindulni. 1993-ig Orosháza város tulajdonában volt a temető, de az Evangélikus Egyháznak volt odaadva működtetésre, hasznosításra. Ez még a tanácsi időkben is így működött. Amikor az egyházi ingatlanok, iskolák, lakóépületek kárpótlása bekövetkezett, az akkori államtitkár közreműködésével akkor így alakultak ki a tulajdonviszonyok, hogy aki működtette eddig a temetőt, akkor legyen ő a tulajdonos. Vélhetően több lehetősége lesz ennek a temetőnek, vagy a temetőknél a karbantartására és jobban szívégyének kell, hogy tekintse, mert tulajdonossá válik. Az akkori megállapodásnak részese volt, de akkor nem merte gondolni, hogy a következő 12 évben ilyen helyzet alakul ki. Hisz a temetkezésről szóló törvény később jelent meg, ami egyértelműen megfogalmazta, hogy köztemetőt kell kialakítani. Azt tudja, hogy az Egyház részéről már akkoriban is volt ez iránti törekvés, igény, csak az előző városvezetés nem vette komolyan, hogy az Egyházzal

szóba álljon, és ezt a vélhetően közigényt, ami a köztemetőkkal kapcsolatos, igenis Képviselő-testület elé terjessze és kialakítsa. Nem tette. Ők most megpróbálják, hogy ezt helyrehozzák. A körülményekből kellett kiindulni, csak olyan temetőtulajdonossal volt érdemes tárgyalni, aki rendelkezik akkora területtel, hogy egy parcellát ki tud alakítani a köztemető fogalmának megfelelően. Ez a tulajdonviszonyok ismeretében az Orosházi Evangélikus Egyháznak a lehetősége. Azon túl ez a fenntartás, amit Varga úr mond, az nem az Egyháznak a fenntartása, hanem sajnos a mindenki által használt temetőknek - és mindenki kötődik ezekhez a temetőkhez - a felújítása, karbantartása, amihez kötődik részben a köztemető parcellájának a kialakítása is. De vannak szinte használhatatlan, járhatatlan utak (pl. az Alvégi temetőben), azt hiszi közös igény, és ez most mindenféle Egyháztól független, hogy a hozzátartozóit minél normálisabb körülmények között tudja felkeresni, adott esetben a kegyeleti szokásainak megfelelően tudjon ott megjelenni és kegyeleti szokásait gyakorolni. Itt van a temetőn belüli parkolóépítés, útjavítások, irányítótáblák, II. világháborús temetőnek a karbantartása. Azt hiszi ez is lehet közös jogigény, amit Orosháza város 8 millió Ft nagyságrendben támogatni kíván az idei évben. A későbbiekben, ahogy Zalai Mihály képviselő úrtól hallottuk, a módosítás a bizottsági ülésen egyhangúlag támogatást nyert, hogy az előterjesztett 2,5 millió Ft-tal szemben évente 4 millió Ft legyen a támogatás. Ennek a felhasználása is minden évben az Önkormányzat és a temetőt működtetők között megállapodásban lesz részletezve. Azt hiszi, hogy ez nem Orosháza lakói ellenében, hanem Orosháza lakóinak és pártállástól és vallástól függetlenül közmegelegedésre fog történni. Egy kulturált temető valójában a kegyeleti dolgok ápolásában is mindenkinek kedvező feltételeket tud biztosítani.

Dr. Násztor Sándor képviselő: Ez olyan horderejű ügy, hogy két perc alatt nehezen lehet elintézni. Lehet, hogy majd más formát választ. Minden esetre az előterjesztésekkel nem ért egyet, nem szeretné, ha az unokái ezért majd szégyenkeznének, hogy ilyesmihez hozzájárul. A következő dologról van szó. 20 éve járja a temetőt rendszeresen. Ez alatt az idő alatt ugyanaz a „részeg” kút működik, és nem messze a magyar katonai temetőben ugyanolyan „részeg” fejfák vannak, képletesen kifejezve. Ugyanakkor a gazdaságuk, az üvegipar, gépgyártás esetükben, nemhogy európaian világszínvonalat futott be, óriási értékeket hoz létre, milliárdos iparüzési adóval stb. Tehát egyáltalán nem úgy néz ki a két dolog, hogy ilyen szégyenletes temetői állapotok legyenek. Néhány évtizeddel ezelőtt Pannonhalmán nem volt köztemető, ma is a katolicizmus fellegvára 80% körüli katolikussal, ott van köztemető. Fel lehet hívni a Polgármester urat. Orosházán a zombai dolgokra hivatkoznak mindig, az igaz zombai evangélikusok, akik idetelepültek - anyai ágon neki is kapcsolódása -, annak idején 150 éve, abban a testületben tisztességes emberek voltak. Akkor Orosházán az evangélikus lakosság, az evangélikusok száma 80% körül volt. És döntöttek, hogy legyen a 20 %-nak külön köztemetője. Ott van a Felvégi temető, tessék megnézni, utánanézni, soha egy napig nem volt az Egyház birtokában. Ugyanígy a földosztók sem voltak másként, Újosztáson, ahol van az a nagycsomó kert, ott kihagytak egy területet a Zsilinszky birtokból, hogy legyen köztemető. Mert volt már egy Evangélikus temető végig a Kádár korszakban is, végig ott volt a Gyopárhalmi Evangélikus temető. Ezt is odaadták, hogy még egy legyen, és akkor az köztemető volt. Itt egy ilyen helyzet alakult ki, és ahelyett, hogy szembenéznének ezekkel a dolgokkal, 15 évvel ezelőtt pontosan egy félnomád, félbalkáni döntés született. Igaz, hogy törvényes, mert a Képviselő-testület nagy többsége megszavazta, de azért azt is tudni kell, hogy az a Képviselő-testület a jogosult orosházi választópolgárok 34%-a által volt

megválasztva, és még ezen belül is voltak, akik nem értettek egyet. Ezeket figyelembe kell venni, azonkívül más viszonyok vannak, a 31.000 lakos közül majdnem 48%-a semmilyen felekezethez nem tartozik. Az evangélikusok száma valamivel több mint 6 ezer, a katolikusoké ...

Németh Béla polgármester: Lejárt az ideje, Násztor úr.

Dr. Násztor Sándor képviselő: Letelt a két perc?

Németh Béla polgármester: Igen.

Dr. Násztor Sándor képviselő: Jó. Ilyen helyzet van, majd akkor nyilvánosságra hozza másként. Ez egyszerűen gyalázat, ha parcellát mérnek ki, akkor miért nem lehet annak a felét odaadni. Éveken keresztül fillér nélkül kapták ezeket az óriási értékeket. Soha nem fizettek érte.

Németh Béla polgármester: Köszöni szépen. Az 1990-94 között működő Képviselő-testület tagjai nevében kikéri ezt a „nomád” és „balkáni” jelzőt, amivel illette őket. Ebben a testületben ...

Dr. Násztor Sándor képviselő: Nem a testületet, hanem a döntést minősítette.

Németh Béla polgármester: A Testület hozta meg a döntést. Innentől kezdve azt hiszi, okafogyott másról beszélni. Abból a Testületből, ha jól szénéz, talán ketten vannak jelen. Akkor úgy érezték, felelősséggel így ilyen formában kell meghozniuk a döntésüket. Utólag ezt egy ilyen egyveleg keretén belül, amiben az olajtól kezdve a szokásos üveg még mindig visszajön, egyszerűen nem lehet értelmezni, hogy mi a kifogás. Itt azt kellene méltatni és elismerni, hogy hosszú idő után a köztemető kérdését megoldják. Ilyen lehetőségeik vannak, amely számára abszolút nem ellentétes, sőt azt hiszi, ez az igazi megoldás. A mulasztásos törvénysértést az Önkormányzat elől elhárítják, szerinte köszönettel kellene tartozni mindazok felé, akik ezt a munkát elvégezték annak érdekében, hogy ez az előterjesztés ide kerülhessen a Testület elé.

Pleskó Pál képviselő: Polgármester úr, való igaz, hogy az 1990. évi LXV. törvény augusztusban hirdettetett ki, ami a helyi önkormányzatokról rendelkezik, a mai napig állta az idők sorát. Ennek a 8. §-ából idéz, onnan is az (1) és a (4) bekezdésből, mert a Képviselő-testület, a magyar állampolgárok kötelessége az alkotmányos rendelet körülményeit biztosítani. Idéz a települési önkormányzatok feladatköréből, ami le van írva ezen rendelet 8. § (1) bekezdésébe, hogy a települési önkormányzat feladatai közé tartozik a köztemetők biztosítása. Utána a (4) bekezdésben ki van hangsúlyozva, hogy a települési önkormányzat feladatkörébe ... *(kazettafordítás időtartama alatt az elhangzottak részben nem kerültek rögzítésre)* ... gondoskodni az egészséges ivóvízellátás, óvodanevelés stb. a köztemetők fenntartásáról. Tehát aki most és ebben a kérdésben nemlegesen szavaz, az a magyar alkotmányos rend ellen vét. Azt hiszi, a Képviselő úrnak pontosan tudnia kell, hogy ez mit jelent. Idáig alkotmányos törvénysértésben voltak, végtelenül örül, hogy erre sor került, hogy felekezeti, nemkülönbözettel nélkül mindenkinek lesz méltó sírhelye. És az csak egy következő lépcső lesz majd, amit anyagi lehetőségeik birtokában jövőre, vagy később tudnak tenni, hogy ne csak szűk Orosházán - habár a jogszabályt betartják,

mert köztemetőt létesítenek ezzel a rendelettel -, hanem esetleg Rákóczi telepen és Szentetornyán is legyen, de ott már csak a Katolikus Egyháztól. Itt válaszol a Varga Zoltán azon kérdésére, hogy miért az Evangélikus Egyházzal kellett megkötni? Azért, mert a Katolikus Egyháznak „helye” a megosztás során alig van az Alvégi temetőben. Egyértelműen csak az Evangélikus Egyház tudott adni több mint 600 sírhelyet Orosházának.

Molnár Béla alpolgármester: Csak annyit szeretett volna mondani, hogy ez az ügy az ő irodáját is megjárta. Az Erős Károly úr és a temetőüzemeltető, illetve a növénygazdálkodó, növénytermesztő részvételével próbáltak egy olyan tervet vagy egy koncepciót összeállítani, amiben azért látványelemek vannak, tehát szabályozott elrendezésű temetőt létrehozni. Olyan növényeket telepíteni, amelyeknek a gondozása egyszerűbb, és úgy megalkotni a hulladékgazdálkodását a temetőnek, ami most szintén nem megoldott, hogy ez esztétikai szempontból is és a hatósági előírásoknak is megfeleljen, a későbbiekben a temető üzemeltetése egyre kevesebb pénzt emésszen fel. Tehát próbálja szakmai oldalról közelíteni a dolgot és a többi hozzászólásra nem kíván véleményt kifejtetni.

Dr. Faludi János képviselő: Nem az Egyházzal van gondja, hanem azzal, aki csinálja ezt a temetőfenntartást. Ez ki van adva egy kft-nek vagy bt-nek - nem tudja kinek -, nem is orosházi székhelyű a cég. Nem most, hanem akkor mikor édesanyja meghalt, akkor ebben a témában vizsgálódott, mert szemtelenül magas összeget kér az Egyház temetői sírhelymegváltás címén. Ez a kft azt mondta, hogy olyan minimális összeget kapnak az Egyháztól, hogy ők csak ennyi tudnak fenntartani. Kiborulnak a konténerek, tele vannak szeméttel az utak, tehát rendezetlen a temető, nem úgy néz ki, mint ahogy ki kell néznie. A másik: ha a közel 9 millió Ft-ból odaadnának 2,5 milliót évente a Városgazdálkodásnak, az szerintem vígan és emelt fővel meg tudná csinálni ezeket a tevékenységeket. Egy kicsit túl van, a II. világháborús temető 1,6 millió Ft-ért. Az ősszel akik kint voltak a kegyeleti napon - azt hiszi, Dancsó képviselő úrral együtt kint voltak többek között -, nem tudták hova letenni a koszorút, mert nem volt hova letenni. Innentől kezdve nem tudja, hogy mit csinálnak egyáltalán 1,6 millió Ft-ért, vagy ezután a 2,5 millió Ft mire fog elmenni, holott a köztemetőben első években lesz egy 100 - 150 sírhely. Ennek a fenntartása nem hiszi, hogy 2,5 millió Ft-ot felemésztene. Túlzottnak találja ezt az összeget. Vagy az Önkormányzat kössök szerződést a temető fenntartójával, azzal a kft-vel, aki az Egyháznak is dolgozik. Lehet hogy tisztább és egyszerűbb lenne, és szebb volna a temető.

Németh Béla polgármester: Képviselő úr jogi végzettséggel rendelkezik. Tudni illenék, hogy a tulajdonos egy ilyen megállapodásból kihagyhatatlan.

Varga Zoltán képviselő: Szeretne csatlakozni ahhoz, amit a Faludi úr mondott, mert azért az elgondolkodtató, hogyha az Egyház, mint tulajdonos szerződést köt egy vállalkozással, aki működteti a temetőt, és mégis azt látja, hogy a város lakossága nagymértékben elégedetlen a különböző szolgáltatásokkal. Innentől kezdve az a problémája azzal, amit Zalai képviselőtársa javasolt - ötöle adhatnak többet, akár kétszer annyit -, hogy mi arra a garancia, hogy az meg fog jelenni a szolgáltatás minőségének a javulásában. Nekik nincs beleszólásuk, nem is kérhetik nyilván azt, hogy az Egyház és az üzemeltető közötti szerződésekbe és elszámolásokba beletekintsenek. Ezért tartja nagyon nagy problémának azt, hogy 1990-94 között

született egy ilyen döntés, amikor ezeket a jogosítványokat kiadták a kezükből. Azt látni kell, hogy ezekkel a szolgáltatásokkal bizony nagyon nagy mértékben mindenki elégedetlen, nagyon sokan drágának tartják. A tulajdonos mutogat az üzemeltetőre, az üzemeltető mutogat a tulajdonosra, s aki kimegy a temetőbe, tapasztalja, hogy bizony az elmúlt tizenegynéhány évben igazából nem sok minden történt ezzel kapcsolatban, hogy a szolgáltatások milyen minőségben javultak. Ez a nagy problémája ezzel a dologgal és szeretné megkérdezni Polgármester urat, hogy jól tudja, hogy ő esetleg az Evangélikus Egyház presbitere? Mert, ha presbitere, akkor szeretné kérni, hogy ha már megköti a többség ezeket az együttműködési megállapodásokat, akkor mint presbiter hasson oda - mint polgármester a másik oldalról -, hogy ezek az ügyek azért visszaköszöjenek. És lehet, hogy 1-2 év múlva ő is azt fogja mondani, hogy ez egy jó dolog volt, mert tényleg megjavultak a szolgáltatások, elviszik időben a szemetet, normálisan lehet közlekedni ezekben a temetőkben mindenkinek. És akkor nem ilyen kérdésekről vitatkoznak. De ma, azt gondolja, ha megkérdeznék a közvéleményt ezeknek a szolgáltatásoknak a minőségéről, bizony nagyon lesújtó lenne és Önnek akkor, mint presbiternek illene ebben a tekintetben rendelkeznie, az már csak hab a tortán szerinte, majd a Címzetes Főjegyző Asszony eldönti, nem-e összeférhetetlen az, hogy az Egyháznak mint egyik döntéshozó szervezete beterjeszt egy ilyen együttműködési megállapodást az Egyház és az Önkormányzat között, akár mind a két aláíró fél lehetne a presbiter úr. Ha a vezetőség úgy dönt, hogy Önt hatalmazza fel ennek az aláírására, akkor két Németh Béla aláírás lenne, az Evangélikus Egyház és az Önkormányzat közötti megállapodáson, ami elég hosszú távú és egy biztos jövedelmet jelent az Egyháznak. Még egyszer mondja, semmi biztosítékuk nincs arra, hogy ezek a források meg fognak jelenni majd a szolgáltatás minőségében. Ha ez megjelenne, azt mondaná, hogy rajta, csinálják.

Németh Béla polgármester: „Igen. Hát Varga úr keresi a fogást. Adott esetben rajtam. Szeretnék, vagy szeretném - mert lehet, hogy a Varga urat is most már magáznom kell -, szeretném Varga urat tájékoztatni, hogy igen. Az Evangélikus Egyház Képviselő-testületének tagja vagyok. Talán az 52 közül egy. Ezentúl semmi tisztségem nincs és szeretném azt is elmondani, amikor polgármesterré választottak, a presbitérium azóta üléseire nem hív meg. Nem az összeférhetetlenség miatt, hanem a túlzott lojalitás részükről, hogy nem hívnak meg presbitéri ülésre, nem vonták vissza, nem is akarták visszavonni a presbitéri megválasztásomat, hanem egyszerűen annak a látszatát is el akarták kerülni, amire Varga úr itt utalt, hogy esetleg egyházi érdekeket próbálok Orosháza város vezetőjeként érvényesíteni. Távol áll tőlem. Nem tudom hányszor kell elmondanom Képviselő-testületi ülésen ahhoz, hogy Varga úrban is rögzüljön és ötödszörre ne mondja már, hogy itt most odadobunk bizonyos dolgokat, hogy csak a tulajdonviszony változott. Az Evangélikus Egyház működtette, hasznosította a temetőt. Tulajdonos a tanácsi időben is Orosháza Önkormányzata volt. Amikor az egyházi ingatlanok visszaadása törvény erejéből bekövetkezett 90-94 között, a temető is átment annak a tulajdonába, aki addig ezt hasznosította, működtette. Ennyi. Hogy ezt hányszor kell még ma elmondanom, hogy ne jöjjön vissza, azt nem tudom. Én azt hiszem, hogy...”

Varga Zoltán képviselő: „Sokszor.”

Németh Béla polgármester: „Hát sajnálom, hogy mondod, hogy sokszor, ez valahol kis odafigyelést, vagy netalán egy kevéske kis megértést várna el tőled, de ez

kevésbé várható, sajnos. A 8 millió Ft, amit az Önkormányzat költ a temetőre csakis kizárólag a környezetét, a temetőben igénybe vehető szolgáltatásoknak a színvonalát emeli. Ez mindenkinek kijár, ez nemcsak a valláshoz kötődő, vagy a nem valláshoz kötődőnek, hanem egyáltalán annak, akinek sajnos igénybe kell venni a temetői szolgáltatást. Ilyenekre hivatkozni, hogy ha most itt népszavazás volna, vagy közvélemény-kutatás, sajnos mindenki érintett a temetőben. Azt se felejtjük el, hogy mi is előbb oda kerülünk. Nem biztos, hogy az Alvégibe, lehet, hogy másikba. És ha méltó körülmények között lehet valakinek az emlékét ápolni, kegyelettel megemlékezni róla - és mi ezt akarjuk megteremteni -, akkor nem értem ezeket a felvetéseket. Ez nem más, mint a helyzetnek a nem kellőképpen komolyan vevése, vagy adott esetben próbáljunk meg még egy kicsit akadékoskodni, mert olyan lelkünkre való, hogy most mindenkibe belekötünk, és mondjuk a magunkét még akkor is, ha adott esetben a mi hozzátartozónkat is érinti."

(Sóki Krisztina képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 17 főre változott.)

Dr. Dancsó József alpolgármester: Eredetileg nem tervezte, hogy hozzászól ehhez a vitához, de nem árt két-három mondatot rögzíteni. Úgy gondolja, valamennyien azon vannak, hogy úgy nézzen ki az a temető, ahogy Faludi úr jelezte, ahogy ki kell néznie egy temetőnek. Ismeretei szerint a környék önkormányzatai nagyon sokat fordítanak akármilyen tulajdonviszonyok mellett arra, hogy a temetők állapota, kinézete méltó legyen a kegyeleti emlékezésnek a megvalósítására. Felvetette Képviselő úr azt, hogy túlzott vagy nem túlzott az a támogatás, amelyet adott esetben adnak. Hát ez egy jó kérdés, mert lehet, hogy kevés, ahogy Ön is említette. Lehet, hogy ennél is több kellene, ezt nehezen tudják jelen esetben meghatározni. Az ténykérdés, hogy szerződésben lesz rögzítve, hogy ezért a pénzeszközzért mit kell elvárni a Képviselő-testületnek. Bíz benne, hogy igenis figyelemmel fogja kísérni a szerződésnek a teljesülését, nyilván jelezni fogja, ha Ön vagy Képviselőtársai is problémát találnak a szerződés teljesülésében. Szeretné is kérni, hogy jelezze, hiszen ez egyrészt képviselői feladata, másrészt pedig nyilván az az érdekük, hogy minél jobban hasznosuljanak a ráfordított pénzeszközök. Ha megengedi, még egy apró kis momentumra szeretné felhívni a figyelmet, a Násztör képviselő úr által mondottakra. Vajon a zombai ősöknek volt-e alkalmuk Diderot-t, Rousseau-t stb. olvasni. Végiggondolta, nemrég olvasta a perzsa leveleket, azt valószínűleg volt alkalmuk olvasni, hiszen az a Napkirály idejében íródott. Diderot, Rousseau esetében kevésbé biztos, hiszen ők később alkottak jelentősebbeket. Például Diderot-nak éppen szombaton látta a Magyar Nemzeti Múzeumban egy tábláját, az ottani igen szép kiállításon bemutatták az Enciklopédiának a különböző mesterségekkel foglalkozó képeit, ami bizony a XVIII. sz. második felében került kiadásra, tehát nem biztos, hogy volt alkalmuk a zombai ősöknek ezeket lapozgatni. Lehet, hogy megelőzték a korukat, elnézést, hogy ezzel a kis történelmi leckével húzta még az ő idejüket.

(Sóki Krisztina képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 18 főre változott.)

Papp Róbert képviselő: Nem szeretne visszamenni a 90-es évek képviselő-testületi üléseire, hiszen néhány képviselőtársával fiatalabbak, és nem járták meg ezeket az utakat. Néha úgy érzi, hogy jobb is, néha szükség lenne arra, hogy esetleg ezeket az

információkat megismerjék. Néhány kérdést tenne fel Polgármester úrnak. Nézi a kiírást, ami az anyagban szerepel. Az Alvégi temetőben útjavítás, építés címszóval 3 millió 715 ezer Ft-ra lenne szükség, utána jön útépités a parkoló mellett, utána jön a parkoló és megint jön útépités. Most ezeknek az árai valamennyire reálisnak tarthatók? Az útjavításnál és építésnél a 3 millió 715 ezer Ft-tal kapcsolatban várta volna, hogy egy kicsit részletesebben kibontják ezt az ügyet, mit szeretnének, mi a terv oda. Mert a többi pénzt - például a parkolóépítést, útépitést a parcella között - ha nézi, reálisnak érzi. Az első tétel, ahol csak útjavításra és építésre be van téve 3 millió 715 ezer Ft, valahogy nem nagyon találja a helyét ennek az összegnek.

(Csizmadia Gergely képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 17 főre változott.)

Németh Béla polgármester: Ha a mögötte lévő térkép - ami színesben jött, akkor élvezhetőbb volt, sajnos ez nem színes formában került ki - egyértelműen választ ad arra, hogy mit foglal magában az útjavításokra és útépitésekre a 3,7 millió forint. Azt a helyet is bejelöli, ha az útépités parkoló mellett van, azt is, ahol parkolóépítés van, és az is nyomon követhető, hogy az 5.-6. parcellák között hol van az útépités. Ezt kérné nem összekeverni, mert ez csak úgy közös, hogy egy temetőn belül történik meg. Arra gondolt az előterjesztő, hogy minél inkább el tudjon igazodni és tájékozódni a tisztelt Képviselő-testületi tag, hogy szól erről. Ha az lett volna odaírva, hogy útépités és parkoló és ezt a 3-4 tételt összegzik egy számmal, akkor meg az volna a kifogás, hogy mi ennek a beltartalma. Megítélése szerint, ha valaki veszi a fáradságot netalán, ezen térkép alapján kimegy a temetőbe, megkeresi azokat a helyeket, akkor meggyőződik róla, hogy mi hol van. Igen, itt van, hogy a temetőn belül hol lesz kijelölve a köztemető, parcellaszám be van rajzolva.

Papp Róbert képviselő: Ez hozzá már nem érkezett meg. Bocsánatot kér, hogy így hozzászól.

Németh Béla polgármester: Erre azt tudja mondani Papp úrnak, hogy senkit semmi nem akadályozhat meg abban, hogyha a kiküldött anyag számára valami oknál fogva nem értelmezhető, hogy vegye a fáradságot, hogy az előterjesztőkhöz jöjjön be, további kérdéseket fel lehet tenni az előterjesztőnek. Meg lehet nézni a birtokukban lévő színes térképet, ami alapján ezeknek a kérdéseknek a feltevése megelőzhető lett volna.

(Csizmadia Gergely képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 18 főre változott.)

Zalai Mihály képviselő: Csak annyit szeretne mondani, és ez kérés is egyben Képviselőtársai felé, úgy látja, hogy a temető kapcsán egész jól elpolitizálgatnak itt, jobbról – balról finoman csattognak a pofonok, viszont sokkal inkább ennek a szakmai részével kellene foglalkozni. Úgy látja, hogy a szakmainak tűnő megszólalásokat is inkább politikai szálak mozgatják. Szeretné kérni valamennyiüket, hogy az előterjesztés szakmai részével foglalkozzanak. Ügyrendi javaslata volna egyébként, azért kért szót. Szeretné kérni Polgármester urat, hogy a Kegyeleti közszolgáltatási szerződés tárgyalása után a „Kardoskút község közoktatási feladatainak ellátása” napirendet tárgyalják. Polgármester úr ne járjon úgy, mint a múltkori testületi ülésen, ahol 5-6 órán keresztül hallgathatta a magasröptű vitákat,

tehát legyen ez a következő napirendi pont, és utána pedig kéri, hogy rendeljen el 10 perc szünetet.

Németh Béla polgármester: Az itteni szavazás eredménye, azaz a 3.) napirendi pont szavazási eredménye dönti el, hogy tárgyalnak-e a 4.) előterjesztésről, ami szerinte összefügg. Utána, ha ezt elfogadják az gyorsan megy. A Kardoskúti anyag az 5.) napirendi pont, utána pedig úgyis szünetet kell tartaniuk, mert időszerű volna. Azt kérné, hogy ennek a vitáját zárják le, és ha van egy új helyzet, akkor esetleg visszatérhetnek erre.

Zalai Mihály képviselő: Fenntartja a módosító javaslatát.

Németh Béla polgármester: Ezt még most hadd ne szavaztassa meg, mert még rengeteg hozzászólás van, ehhez a napirendhez.

Zalai Mihály képviselő: Rendben, de utána fenntartja ennek ellenére.

Molnár Béla alpolgármester: Hogy a szakmáról is szóljon, Erős Károly urat bekérte az irodájába. Akkor elmondja részletesen az ügyet. Odakérte a temetőt üzemeltető Lászlóffy Bt-nek a képviselőjét is, és odakérte az Elek Díszfaiskolának a képviselőjét is, akit szakértőként kért arra, hogy az eddigi elképzelésekről számoljon be, hogy ezek valós költségek-e, illetve valódi költségeket tartalmaznak-e, mivel szeretne volna annak a 8,6 millió Ft-nak a sorsát tisztán látni. Annyit el kell mondania, hogy a temető üzemeltetésre jelenleg, tudomása szerint, 35 millió Ft összeget fordít a Lászlóffy Bt, aki a temetőt üzemelteti. Megállapították az, hogy rossz hatásokkal teszi. Bizonyos megállapodások megkötésével - pl. a Városüzemeltetési Rt-vel, Elek Díszfaiskola Kft-vel kötött megállapodás - ez a temetőfenntartás a későbbiekben olcsóbbá válhat. Illetve amennyiben ezek a munkák elvégzésre kerülnek, a növénytelepítést követné a növénytelepítés későbbi utógondozása, illetve a növények gondozásának a logisztikája, abban az esetben ismét olcsóbbá tehető és emellett szebbé tehető a temető. Ezt a folyamatot ő felügyeli, bár nem kérte meg rá senki, nincs is benne a munkaköri leírásában, de úgy érezte, hogy ezzel foglalkozni kell, mivel ő sem szeretné azt, hogy minden évben ugyanerről az összegről ugyanígy vitatkozzanak. Egy koncepció mellett szebbé, jobbá és olcsóbb üzemeltetésűvé tudnák tenni a temetőiket. Tehát foglalkozik ezzel az üggyel.

Kovács Árpád képviselő: Igazából ennek az előterjesztésnek nagyon örült, hiszen ő maga rendszeres temetőjáró, már csak a szakmájából kifolyólag is. Bár a Református Egyháznak Orosházán nincs temetője, de szomorúan tapasztalja ő is azokat a helyzeteket, amelyek sokszor a temetőkben kialakulnak. Számára egy nagyon nagy öröm az, hogy most úgy néz ki, hogy ez a dolog rendeződni fog. Egy kicsit bántja az, hogy most a szemközti oldalon ülő Képviselőtársaitól azt tapasztalja, hogy egy kicsit mintha nem a kerekre menne a gőz, hanem a sípra. És nem érti igazából azt az üldözési mániát - bocsánat, mert ez már, amit az ő részükről tapasztal hosszú ideje -, miért szorul görcsbe a gyomra, hogyha arról van szó, hogy Egyház. Ezt egyszerűen nem tudja megérteni, minthogyha az Egyházak Orosházán valamilyen terrorszervezetek lennének, vagy valamit elloptak volna, vagy elsikkasztottak volna a várostól. Ezt egyszerűen fel nem tudja fogni, úgy hiszi, hogyha fog születni egy szerződés, megállapodás, akkor az Egyház el fog számolni azokkal az átadott pénzeszközökkel, amelyek rá lettek bízva. Egy kicsit sértőnek

tartja, bár most nincs itt az evangélikus kollegája, de vannak a soraikban olyan képviselők, akik azt vélelmezik, hogy hűtlenül kezelnék azt a pénzt. Mert ez volt kiolvasható Varga úrnak a szavaiból. Hűtlenül kezelnék azt a pénzt, amit az Önkormányzat átadna az Egyháznak arra, hogy egyébként a városnak a temetőjét tegyék rendbe, azzal a mellékes történettel, hogy 600 sírhely egyébként meg a város tulajdonába kerül. Egyszerűen nem érti a problémát. Az pedig, hogy az Egyháznak miye van és miye nincs, meg miye volt és meg miye nem volt annak előtte, hogy Násztor úrék elvették és kisemmizték az Egyházakat, arra csak annyit tud mondani, hogy elvettek az Egyházaktól egy nagy halom ingatlant, amit a mai napig nem adtak vissza. Elvettek az Egyházaktól nagy halom földet, amit a mai napig nem adtak vissza. És az Egyházak nem emelték fel a hangjukat példának okáért, hogy mi és hogy van az egyházi földeknek a kárpótlása, vagy akár mi lesz azokkal a kiegészítő normatívákkal, amiket az elmúlt másfél - két évben elfelejtettek kifizetni az egyházi fenntartású intézményeknek. Úgy gondolja, hogy erről jól elpolitizálnak, csak azért helyes irányba kellene terelni a dolgot, és azt kellene látni, hogy azok a temetők, amelyek felett az Orosházi Evangélikus Egyház és a Katolikus Egyház diszponál Orosházán, azok itt vannak Orosházán. Nem a szomszéd községben és azok itt maradnak mindig pontosan ugyanúgy, mint ahogy az Evangélikus, Katolikus, Református Egyház is itt van templomával, gyülekezeti helyeivel, ingatlanaival, ingó vagyonával, a város érdekét szolgálja. Úgy gondolja, amikor ilyen dolgokról beszélnek, akkor elsősorban arról kellene beszélgetni, hogy hogyan tudnák együtt, közösen a város érdekeit képviselni.

Németh Béla polgármester: Nagyon köszöni, hogy higgadt hangon ilyen véleményt fogalmazott meg Képviselőtársa. Azt hiszi, hogy ezek után ez a vita arról szól, ami a lényeg, és nem politikát próbálnak belecsempészni. Egy fő jelentkező hozzászólásra. Azt javasolja, hogy hallgassák meg. Nem világít semmi más.

Varga Zoltán képviselő: Mert rossz a berendezés.

Németh Béla polgármester: Nem, nem tudja Képviselő úr, hogy mit kell nyomni. Legalább azt tanulja már meg.

(Lövei Ferenc képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 17 főre változott.)

Dr. Násztor Sándor képviselő: Igyekszik nagyon rövid lenni. Hogy merre ment a gőz, az a régi szocializmus hajójával kapcsolatban volt, ne hozzanak ilyen marhaságokat. Nem tartozik a temető-ügyre. Nem erről van szó. Arról van szó, hogy van itt 70-80% lakosság, és akkor ennek akkor van joga vagy ezek érdekében lehet-e szólni, mert 1997-ben nem ő vetette fel ezt a problémát. Elő kell szedni a Békés Megyei Napot, ahol a rákócziitelepi nyugdíjasok panaszt tettek, a Korbely György lehozta ezeket. A panasz arról is szólt, hogy nemcsak egyszerűen milyen állapotok jöttek létre, hanem az Evangélikus Egyház a híveinek 50%-kal kevesebbért adta oda az összes szolgáltatást. Ne felejtsek el! Elő kell szedni. Nem ő kezdte itt a problémát. Azonkívül a különbség mi? Ki kell próbálni. Ha neki volt egy háza és azt elvették és most albérli benne, akkor ezt a pozíciót kell megnézni, hogy ez mennyire jó. Nem a másé volt, hanem az övé. Ugyan albérli, vele nem tudnak mit csinálni, és az albérleti helyzete ebben az egyházi keretben marad. Ettől függetlenül nyilván majd a maga helyét megkapja, remélhetően. Nem erről van szó. Arról van szó, hogy nem

visszaadtak egyházi temetőket, ezek mindig községi tulajdonban voltak. Hát mit beszélnek itt ilyesmiről? Odaajándékozták.

Németh Béla polgármester: Násztor úr, ez már a sokadik hozzászólása.

Dr. Násztor Sándor képviselő: „Elmondom a magamét.”

Németh Béla polgármester: Elnézést kér, kinyomta, mert a rend az, hogy a két perc letelt. Azon belül a lényegyet kellett volna elmondani. Nem tiszteletköröket ...

Dr. Násztor Sándor képviselő: "Neked az a lényeg, nekem meg nem az a lényeg."

Németh Béla polgármester: „Nekem az a lényeg, hogy kinyomtam. Varga Zoltán úré a szó.”

Dr. Násztor Sándor képviselő: „Miért nem lehet tulajdonba adni és akkor a város...”

Németh Béla polgármester: „Megvontam a szót, Násztor úr!”

Dr. Násztor Sándor képviselő: „...ravatalozót nem fog építeni soha.”

Németh Béla polgármester: „Varga Zoltáné a szó.”

(Lövei Ferenc képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 18 főre változott.)

Varga Zoltán képviselő: „Azt gondolom, amit a Református Egyház képviselője mondott, az lehet higgadt is, és én is így szeretném folytatni. Az első mondatával nekem adott igazat Ön. Mert Ön azt mondta, amikor jár ki a temetőbe, akkor bizony ott ilyen-olyan állapotok vannak. Most szeretném elmondani, azzal hogy ez a közszolgáltatási szerződés létrejön, és a 31. számú parcella ebben a temetőben egy ilyen kicsi helyen ki lesz jelölve, semmi nem fog változni. Én erre hívtam fel a figyelmet. Ez a közszolgáltatási szerződés nem garancia arra - ez megold egy jogi problémát, amely azt jelenti, hogy az Önkormányzatnak a köztemetői ügyét rendeznie kell, ez azt jelenti - az egész dologra, hogy milyen szolgáltatás van a temetőben, ki milyen kap, annak semmi köze a dologhoz, ez ettől nem fog változni. Azt gondolom, hogyha Ön is ezt tapasztalta, akkor érdemes elgondolkodni. És hogy végezzünk, nekem lenne egy módosító javaslatom - pontosan azért, hogy rendben van, kötéssék meg, ne legyen törvénysértő az Önkormányzat -, hogy a törvény 5 - 15 év között határozza meg a közszolgáltatási szerződés megkötését. Kösse meg a városi Testület 5 évre, térjünk vissza ezen feltételek mellett 5 év múlva erre, hogy hogyan ment ez a dolog, és utána el lehet ezen gondolkodni. Ez legalább egy kicsit az üzemeltetőnek, a tulajdonosnak is jelent egyfajta lökést, hogy igenis változtasson ezen a dolgon, mert szerintem így ez nem tartható. A 15 év az túl hosszú, marha kényelmes dolog, azzal lehet tovább így vinni a dolgokat, és majd a 12-13. évben valamit csinálunk, mert törvény szerint meghosszabbítható ez a dolog utána is. Tehát ez a módosító javaslatom, hogy 5 évre kössük meg ezt a szerződést.”

Kovács Árpád képviselő: Pont azért mondta, hogy örül ennek az előterjesztésnek, mert úgy hiszi azzal, hogy ez a parcella a városnak a kezelésébe kerül, az egy jogi

lépés. Ez így van. Tényleg olyan a helyzet a temetőben, ami nem szép, meg nem jó, meg olyan sírok vannak, amelyeket méltóan kellene ápolni. Meg elhagyatottak ...

Varga Zoltán képviselő: „Nem kerül a kezelésébe senkinek. Nem került se a kezelésünkbe, se a tulajdonunkba...”

Németh Béla polgármester: „Varga úr, tessék szót kérni, és majd megadom a szót.”

Kovács Árpád képviselő: Ehhez a jogi procedúrához a hozzátett, hozzáadott pénzösszeg, amiről most döntenek, a biztosítéka, hogy ezek az állapotok változnak.

(Dr. Faludi János képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 17 főre változott.)

Molnár Béla alpolgármester: Ez egy ÁFA-s összeg, és végignézte a költségvetését ennek a dolognak, garanciát jelent, hogy elindul egy folyamat. Tehát a temető rendbetételére ez önmagában kevés, ehhez az Egyháznak még hozzá kell tenni a maga összegét. Örömmel jelenti be, hogy az Evangélikus Általános Iskola és Gimnázium felajánlotta a segítségét arra vonatkozóan, hogy azok a gyerekek, akik munkát tudnak végezni, segítenek ennek rendbetételében. A várost járva figyeli a hulladékgazdálkodás helyzetét, és akkor bukkant rá a temetőkben erre a problémára, ebből göngyölítette tovább ezt az ügyet. Ott a hulladékok tárolása és elszállítása nem megoldott. Szeretné, ha minden szabályozottan menne és úgy nézne ki a temető, mint ahogy annak ki kell néznie. Deák lelkész úr azt mondta, amit Kovács Árpád lelkész úr és Varga Zoltán képviselő úr, hogy a temetőkkel kezdeni kell valamit, mert így nincs rendben a dolog.

(Dr. Faludi János képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 18 főre változott.)

Németh Béla polgármester: Varga Zoltán úrnak van egy módosító indítványa, miszerint öt évre kössenek szerződést. Ha ez a két oldalú megállapodásnak nem volt része - amennyiben ezt szavaznák meg -, akkor az Egyházzal, a tulajdonossal ismét le kellene ülni egyeztetni, hogy hajlandó-e ilyen feltételekkel ezt a szerződést aláírni. Ha Varga Zoltán úr módosító indítványát elfogadják, azt érik el, hogy ismét nincs megoldva és nem is haladnak abba az irányba, hogy a köztemető kérdése megoldásra kerüljön. Varga Zoltán módosító indítványát nem támogatja, többek között azért, mert azt szeretné elérni, hogy itt ma ebben a nagyon fontos kérdésben döntés ne szülessen.

Szavazásra bocsátja Varga Zoltán képviselő úr módosító indítványát.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

279/2008. (VII.11.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Varga Zoltán módosító indítványát, miszerint Orosháza Város Önkormányzata és az Orosházi Evangélikus Egyházközség között a Kegyeleti Közszolgáltatási Szerződés öt évre jön létre, elutasította.

Németh Béla polgármester: A Kulturális Bizottság egyhangúlag támogatta, hogy 2,5 millió Ft-ról 4 millió Ft-ra emelkedjen a minimum évi temető-fenntartási hozzájárulás. Szavazásra bocsátja a módosító indítványt.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

280/2008. (VII.11.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta a Kulturális Bizottság módosító indítványát, miszerint Orosháza Város Önkormányzata és az Orosházi Evangélikus Egyházközség közötti Kegyeleti Közzolgáltatási Szerződésben a 2009. évtől költségvetési évenként az Egyház részére biztosítandó támogatás minimum összege 2.500.000,- Ft helyett 4.000.000,- Ft legyen.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a fent említett módosítással az eredeti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

281/2008. (VII.11.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kegyeleti közzolgáltatási szerződést köt határozott időtartamra (2008. július 16. napjától 2023. július 15. napjáig) – a határozat melléklete szerinti tartalommal az elfogadott módosítással – az Orosházi Evangélikus Egyházközséggel (5900 Orosháza, Thék Endre u. 2.). Felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a szerződés aláírásáért
Miszlai József osztályvezető a fedezet biztosításáért, a pénzügyi beszámoló ellenőrzéséért

Határidő: 2008. július 16. és folyamatos

Németh Béla polgármester: Zalai Mihály képviselő úrnak van egy módosító indítványa, amit szavazásra bocsát. A kegyeleti közzolgáltatási szerződéshez szorosan kötődő temetőkről és temetkezésről szóló rendelet-tervezet helyett a Kardoskút község közoktatási feladatainak ellátásáról szóló előterjesztést tárgyalják. Aki egyetért Zalai Mihály úr módosító indítványával, kérem, szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül - 2 fő nem szavazott - az alábbi határozatot hozta:

282/2008. (VII.11.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy az elfogadott napirendi tárgysorozattól eltérően a 3.) „Kegyeleti közzolgáltatási

szerződés megkötése” c. előterjesztést követően az 5.) „Kardoskút község közoktatási feladatainak ellátása” c. napirendi pontot tárgyalja.

5.) Kardoskút község közoktatási feladatainak ellátása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Kulturális Bizottság megtárgyalta. Felkéri Zalai Mihály képviselőt, a Kulturális Bizottság Elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A Kulturális Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Véleménye szerint mindez közmegelegedésre történik Orosháza és Kardoskút oktatása esetében. Példaértékű, hogy milyen gyorsan meg lehetett oldani ezt a problémát egy Közoktatási Megállapodás és egy Finanszírozási Megállapodás keretében.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

283/2008. (VII.11.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) Kardoskút Község Önkormányzata Képviselő-testülete 2008. június 25-ei, az általános iskolai intézményegység átadására vonatkozó határozatát tudomásul veszi.
- 2.) az előterjesztés mellékletét képező Közoktatási Megállapodást és az elválaszthatatlan részét képező Finanszírozási Megállapodást elfogadja, felhatalmazza a polgármestert a megállapodások aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a Közoktatási és Finanszírozási Megállapodás aláírásáért, Miszlai József osztályvezető a Finanszírozási Megállapodás végrehajtásáért, Bicsánszky József osztályvezető és Pusztainé Szabó Margit igazgató a Kotv. szerinti feladatok ellátásáért, Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a megállapodások megkötéséért

Határidő: 2008. július 30.

Németh Béla polgármester: Gratulál Ramasz Imre polgármester úrnak, akinek elévülhetetlen érdemei vannak abban, hogy Kardoskút község általános iskolai oktatását megoldja. A Közoktatási és Finanszírozási Szerződésben le lett fektetve az Orosháza és Kardoskút közötti megoldás, amely példaértékű.

Ramasz Imre Kardoskút polgármestere: Kardoskút Község Önkormányzata nevében megköszöni azt a közreműködést, amellyel lehetővé tették, hogy a közoktatási feladataikat ilyen keretek között lássák el az elkövetkezendő időben. Nem önhibájukból, hanem egy törvényi módosítás kapcsán kerültek olyan helyzetbe, hogy önkormányzati fenntartásban 2008. szeptember 1-jétől a község általános iskoláját

nem tudták volna működtetni. Megköszöni a közreműködést elsősorban a Kulturális Bizottságnak, a hivatali apparátusnak és az intézményvezetésnek, hogy segítettek ennek a feladatnak az előkészítésében és a későbbiekben e feladat megoldásában.

Németh Béla polgármester: Javasolja, hogy térjenek vissza a temetőrendelethez és utána tartsanak szünetet.

Zalai Mihály képviselő: Szünetet szeretne kérni, az eredeti javaslata is erre vonatkozott. Akkor nem szavaztak erről, nem így tette fel a kérdést, két óra húsz perce üléseznek.

SZÜNET

(Dr. Zilahi Lajos képviselő elhagyta az üléstermet, így a Képviselő-testület létszáma 17 főre változott.)

4.) A temetőkről és a temetkezésről szóló rendelet-tervezet

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Kulturális Bizottság megtárgyalta. Felkéri Zalai Mihály képviselőt, a Kulturális Bizottság Elnökét ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A Kulturális Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

284/2008. (VII.11.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete a temetőkről és a temetkezésről szóló rendelet-tervezetet elutasította.

Németh Béla polgármester: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy még ebben a hónapban egy rendkívüli ülésre hívja a képviselőket annak érdekében és reményében, hogy ez a rendelet-tervezet valósággá válik és az előzőekben elfogadottak alapján az Egyház a fenntartással és temető-felújítással kapcsolatos dolgokat az eredeti elképzelésnek megfelelően 2008. október 31-ig teljesíteni tudja.

6.) Egyes önkormányzati rendeletek végrehajtásának felfüggesztéséről

Dr. Násztor Sándor képviselő: A javaslat-tervezettel egyetért. Ötödszörre ismétli meg javaslatát, miszerint ez a város elég tekintéllyel és pénzalapokkal bír ahhoz, hogy a nagyon sok elismerésre méltó ember részére több elismerési lehetőséget biztosítson. Máskor javasolta, hogy az „Orosháza városért” kitüntetést ne három, hanem legalább öt személy kapja meg. Illetve legyen egy harmadik fokozat, „Orosháza városért” életmű díj vagy „Orosházáért” életműdíj, 3-4 ilyen kitüntetés, amely nem egy havi, hanem 1-2 heti pénzzel és kisebb emléklappal járna, mivel ezt a díjat nagyon sokan megérdemelnék. Ha valakik ebben személyes sandaságot

vélnek felfedezni, kijelenti, hogy nem tart ebben az évben ilyen jellegű dologra igényt, nehogy ez akadálya legyen. Más, kisebb településeken ugyanolyan számban történik a kitüntetések átadása, mint Orosházán. Ez méltatlan ehhez a városhoz. Sokan megérdemelnék, hogy elismeréseket kapjanak. Miért nem lehet megoldani, hogy legyen harmadik fokozat? Nyíregyházától Zalaegerszegig mindenfelé van ilyen.

Pleskó Pál képviselő: „Én is a vásárhelyi pusztába kiáltok ennek a rendeletnek az elmaradása miatt, hisz a végső bekezdésben eredetileg az volt benne, hogy a kitüntetést első alkalommal 2008. évben, a Dél-kelet magyarországi szénhidrogénkincs (érdemi megtalálása 1958. október 16.) 50. évfordulójára rendezendő ünnepsége alkalmából kerül kiosztásra. Két jeles dátum kötődik ehhez az esztendőhöz. Ez az 50. éves évforduló, és a 45. éves, november 6-án az első üvegcspekpek megolvadása. Nagy a távolság a szemben ülők között, de én is azt mondom, hogy egy város nem becsüli meg a múltját, hogyan akar jövőt építeni? Arra kérem képviselőtársaimat, hogy 800 ezer Ft, amibe kerül a Thék Endre díj Orosháza gazdaságáért kitüntető cím, a költségvetés szeptemberi módosításakor még megoldható, hogy azon legyenek, hogy ezt az 50. évet ismerjük el, és ismerjük el elődeink munkáját.”

Németh Béla polgármester: Az előterjesztés arról szól, hogy függesszék fel ennek a kitüntetési módnak alkalmazását 2008. évben, ennek a költségvetési lába hiányzik.

Szavazásra bocsátja az rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül megalkotta:

**Orosháza Város Önkormányzatának
13/2008. (VII.15.) számú r e n d e l e t é t
az egyes önkormányzati rendeletek végrehajtásának felfüggesztéséről**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

7.) Orosháza Város Ifjúsági Konceptiója

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Kulturális Bizottság megtárgyalta. Felkéri Zalai Mihály képviselőt, a Kulturális Bizottság Elnökét ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A Kulturális Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Varga Zoltán képviselő: Örül annak, hogy kezükbe került az az anyag, amely a hétfői tanácskozás után került kipoztázásra. Ennek elolvasása után véleménye szerint támogatható ez a tervezet. Ezzel kapcsolatban nincs módosító javaslata, azonban felvetése van. A cselekvési tervben vannak ütemezések, források, felelősök, indikátorok. Helyén kellene kezelni, és reméli, hogy a többi Képviselőtársa is úgy gondolja, hogy ezek majd a mindenkorai költségvetés során eldöntendő dolgok. Meglátják, hogy a város mire tud költeni. Örül annak, hogy nemcsak saját, hanem pályázati forrásokat is megjelöltek a szakértők. Véleménye szerint az anyagban vannak nem teljesen helyes dolgok, pl. a fiatalok erőforrásai és a munkáltatók közötti kapcsolatrendszer fejlesztése. Ebben megjelölnek egy bizonyos összeget és az indikátor: állásbörzék, pályakövetési

dolgok, pont a dél-alföldi régióban példaértékűek a Regionális Munkaügyi Központ által kifejlesztett pályakövetési és egyéb dolgok. Nem kell mindent mechanikusan átvenni abból, amit az Önkormányzat szeretne megoldani, amikor vannak más adatbázisok, amelyekben folyamatosan és jól követhetőek ezek a dolgok. Támogatják e koncepció elfogadását. A következő években forrásokat kell biztosítani ahhoz, hogy ez megvalósuljon. Meglátják, hogy mennyit fognak elérni ezekben a forrásokban.

Csizmadia Gergely képviselő: Az anyagot előkészítő és nagy részben elkészítő cégnek olyan típusú javaslatai vannak, amelyek abban az esetben merülnének fel, illetve merülhetnek fel, ha a teljes koncepciót, elképzelést 100%-ban próbálná és tudná mind forrás, mind végrehajtás tekintetében megvalósítani. E cél felé kellene törekedni. Nyilvánvalóan Orosháza és más önkormányzatok lehetőségei bizonyos szinten be vannak határolva. Emiatt szeretné kérni a Hivatal munkatársait, ha a koncepció utolsó néhány oldalában megjelölt forrást biztosítható pályázati helyeket fokozottabban figyeljék, és alkalomadtán ezekhez a megjelölt indikátorokhoz rendelt forrásokat folyamatosan próbálják biztosítani a Testület számára megfelelő időpontban történő döntés-előkészítéssel azért, hogy minél több forrást tudjanak ezekre a megvalósítandó feladatokra lehívni.

Papp Róbert képviselő: Csizmadia Gergely képviselő úr felé jelezné, hogy ha átfogó ifjúsági koncepciót szeretnének létrehozni, akkor véleménye szerint ebbe be kellene vonni a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény, a Kodolányi Főiskola, a Módszertani Gyógypedagógiai Intézmény illetve az Ügyviteli Szakképző Iskola véleményét is.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

285/2008. (VII.11.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete Orosháza Város Ifjúsági Koncepcióját jóváhagyja, a dokumentum folyamatos gondozását a Kulturális Osztály feladatkörébe utalja.

Felelős: Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos

Határidő: azonnal

8.) Orosháza Város Közoktatási Intézkedési Tervének módosítása

Németh Béla polgármester: Felkéri Zalai Mihály képviselőt, a Kulturális Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A Kulturális Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

286/2008. (VII.11.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete az „Orosháza Város közoktatási feladatellátási, intézményhálózat-működtetési és –fejlesztési terve 2008-2013.” című dokumentumot jóváhagyja.

Felelős: Bicsánszky József osztályvezető a közzétételért

Határidő: azonnal

9.) Pedagógiai Programok módosítása

Németh Béla polgármester: Felkéri Zalai Mihály képviselőt, a Kulturális Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A Kulturális Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

Bicsánszky József osztályvezető: Már a Kulturális Bizottság ülésén jelezte, hogy amennyiben a testületi ülésig a középfokú intézmények pótolják azokat a hiányosságokat, amelyeket a szakértői jelentés tartalmaz, akkor módosító javaslatot tesz és a 2. pontban szereplő három intézményt az 1. pontba javasolja azzal, hogy mindegyik Pedagógiai Programot fogadják el. Az azóta eltelt időszak alatt tisztázódott, hogy nem annyira tartalmi hiányosságokról, mint inkább kommunikációs és együttműködési zavarokról volt szó. Bizonyos információk nem jutottak el a szakértőhöz. Megkapta a teljességi nyilatkozatot és kéri, hogy valamennyi intézmény Pedagógiai Programját a szakértői javaslat alapján a Képviselő-testület fogadja el.

(Molnár Béla alpolgármester elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők száma 16 főre változott.)

Németh Béla polgármester: A módosításra tett javaslat értelmében a Táncsics Mihály Gimnáziumot, a Kossuth Lajos Közoktatási Intézményt és az Ügyviteli Szakképző Iskolát az 1. pontba kell érteni, hiszen nem felhívják a figyelmét, hanem teljesítették. Ebben az esetben kommunikációs zavar volt.

Szavazásra bocsátja az előbb elhangzott módosítást.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

287/2008. (VII.11.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadta a „Pedagógiai Programok módosítása” c. előterjesztés határozati javaslatára vonatkozó módosító indítványt, ami szerint – a szakértői vélemény alapján – a Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola, a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény és az Ügyviteli Szakképző Iskola Pedagógiai Programja kerüljön jóváhagyásra.

(Dr. Zilahi Lajos képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők száma 17 főre változott.)

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az egységes szerkezetbe foglalt határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

288/2008. (VII.11.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete jóváhagyja Orosháza Város Önkormányzata Napköziotthonos Óvodája, Orosháza Város Általános Iskolája, Orosháza Város Önkormányzata Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskolája, Orosháza Város Önkormányzata Kossuth Lajos Köznevelési Intézménye, valamint Orosháza Város Önkormányzata Ügyviteli Szakképző Iskolája Pedagógiai Programját.

Felelős: a Kulturális Osztály vezetője a tájékoztatásért, Fekécs Istvánné óvodavezető, Pusztainé Szabó Margit igazgató, Brachna Judit igazgató, Pintér Tibor igazgató, Blahó János igazgató a tájékoztatási, a nyilvánosságra hozattal kapcsolatos feladatok végrehajtásáért

Határidő: azonnal ill. értelemszerűen

10.) Alapító Okiratok módosítása

Németh Béla polgármester: Felkéri Zalai Mihály képviselőt, a Kulturális Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A Kulturális Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 6 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

289/2008. (VII.11.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Alapító Okiratok módosítása c. előterjesztés határozati javaslatát elvetette.

(Molnár Béla alpolgármester visszaérkezett az üléssterembe, így a jelenlévő képviselők száma 18 főre változott.)

11.) Pályázati önrész biztosítása a szakképzés feltételeinek fejlesztéséhez

Németh Béla polgármester: Felkéri Zalai Mihály képviselőt, a Kulturális Bizottság Elnökét és Burka László képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A Kulturális Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság a 11-17.) [a Meghívó szerinti 10-16.)) napirendi pontokban található összes támogatási szerződést támogatta.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

290/2008. (VII.11.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) a TIOP-3.1.2/08/01 pályázat eszközbeszerzéséhez tíz százalékos önrészt, 1.942.280,- Forintot biztosít a folyó évi költségvetésben pályázatok támogatására elkülönített keret terhére.
- 2.) a Munkaerőpiaci Alap Decentralizált részének pályázata eszközbeszerzéséhez tizenhat százalékos önrészt, 1.600.000,- Forintot biztosít a folyó évi költségvetésben pályázatok támogatására elkülönített keret terhére.
- 3.) felhatalmazza Németh Béla polgármestert a Támogatási Szerződések aláírására.

Felelős: Miszlai József osztályvezető a költségvetési fedezet biztosításáért

Határidő: értelemszerűen

12.) Támogatási szerződés módosítása az Orosházi Kézilabda Sportclubbal

Németh Béla polgármester: Burka László, a Pénzügyi Bizottság Elnöke már az előzőekben elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság támogatta a határozati javaslatot. Felkéri Zalai Mihály képviselőt, a Kulturális Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A Kulturális Bizottság a 12-14.) [a Meghívó szerinti 11-13.)) napirendi pontok esetében egyhangúlag támogatta a határozati javaslatokat.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

291/2008. (VII.11.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) elfogadja az Orosháza Kézilabda Sport Clubbal kötött SPO-TÁM-2008/19 számú Megállapodás 2. és 3. pontjának, valamint a megállapodás 1. sz. mellékletében szereplő támogatás ütemezésnek alábbi módosítását:

„2. A Támogatott az 1. pontban megfogalmazott cél elérése érdekében:

- a) 2008. évben NBI/B osztályban felnőtt csapatot indít és ehhez kapcsolódóan teljes körűen gondoskodik Orosháza női utánpótlás korú játékosainak felkészítéséről és versenyeztetéséről;
- b) folyamatosan játéklehetőséget biztosít az orosházi lakosú fiataloknak;
- c) hivatalos névhasználatában megjeleníti Orosháza város nevét, aktívan részt vesz Gyopárosfürdő népszerűsítésében;
- d) sportiskolai képzés tárgyában megkötött valamennyi megállapodását maradéktalanul betartja, aktívan közreműködik az iskolai versenysport területén;
- e) működését szakszerűen tervezi és dokumentálja;
- f) hagyományörző, népszerűsítő célú versenyeket megrendez, gondoskodik a sportolók folyamatos felkészítéséről, eredményeik közzétételéről;”

„3. Az Önkormányzat a Támogatott részére 2008. évre bruttó 17.500.000,-Ft támogatást nyújt a 12/2008. (VI.16.) számú rendelettel módosított 6/2008. (III.14.) számú rendeletében jóváhagyott keret terhére. A támogatás kizárólag edzői bérek költségeire; sportszakemberek képzésének és továbbképzésének költségeire; játékvezetői- és versenybírói díj, nevezési díj költségeire; sportolók utazási-, szállás- és étkezési költségeire; edzőtáborozás költségeire; sportorvosi, sportegészségügyi költségekre; sportszerek, sporteszközök és sportfelszerelések vásárlásának, javíttatásának és bérletének költségeire; sportolók kollégiumi elhelyezésének költségeire; sportlétesítmények bérleti díjának költségeire; sportrendezvények rendezésének és lebonyolításának kiadásaira fordítható.”

„1. számú melléklet

Támogatás kifizetésének ütemezése

	Kifizetés időpontja	Összeg (e Ft)
1.	2008. január 5-ig	1250
2.	2008. február 5-ig	1250
3.	2008. március 5-ig	1250
4.	2008. április 5-ig	1250
5.	2008. május 5-ig	1250
6.	2008. június 5-ig	1250
7.	2008. július 5-ig	2000
8.	2008. augusztus 5-ig	1600
9.	2008. szeptember 5-ig	1600
10.	2008. október 5-ig	1600
11.	2008. november 5-ig	1600
12.	2008. december 5-ig	1600
	Összesen:	17500

2.) a jelen határozat mellékletében szereplő SPO-TÁM-2008/19/1 Megállapodás-módosítás megkötésére felhatalmazza Németh Béla polgármestert.

Felelős: Miszlai József osztályvezető a költségvetési fedezet biztosításáért
 Patyi Gábor vezető tanácsos a szerződésmódosítás előkészítéséért

Határidő: azonnal

13.) Támogatási szerződés módosítása az Orosházi Asztalitenisz Sportegyesülettel

Németh Béla polgármester: A Pénzügyi Bizottság és a Kulturális Bizottság is egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

292/2008. (VII.11.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

1.) elfogadja az Asztalitenisz Egyesülettel kötött SPO-TÁM-2008/4 számú Megállapodás 2. és 3. pontjának alábbi módosítását:

„2. A Támogatott az 1. pontban megfogalmazott cél elérése érdekében vállalja, hogy

- a) szakszerűen tervezi, dokumentálja az egyesület működését;
- b) hagyományörző, népszerűsítő célú versenyeket megrendez, gondoskodik a sportolók folyamatos felkészítéséről, versenyeztetéséről, eredményeik közzétételéről;
- c) sportiskolai képzés tárgyában megkötött valamennyi megállapodását maradéktalanul betartja, aktívan közreműködik az iskolai versenysport területén;
- d) névhasználatában megjeleníti Orosháza város nevét, közreműködik Orosháza és Gyopárosfürdő marketingtevékenységében;
- e) anyagi felelősséget vállal az általa használt Önkormányzati tulajdonú sportlétesítmények és tartozékaik állagmegóvásáért;
- f) a 2008/2009-es bajnoki évben csapatokat indít és versenyeztet az Extra Ligában, valamint az NB I és NB II osztályokban.

3. Az Önkormányzat a Támogatott részére 2008. évre bruttó 4.900.000,-Ft támogatást nyújt a .../2008. (....) számú rendelettel módosított 6/2008. (III.14.) számú rendeletében jóváhagyott keret terhére. A támogatás kizárólag edzői bérek költségeire; sportszakemberek képzésének és továbbképzésének költségeire; játékvezetői- és versenybírói díj, nevezési díj költségeire; sportolók utazási-, szállás- és étkezési költségeire; edzőtáborozás költségeire; sportorvosi, sportegészségügyi költségekre; sportszerek, sporteszközök és sportfelszerelések vásárlásának, javíttatásának és bérletének költségeire; sportolók kollégiumi elhelyezésének költségeire; sportlétesítmények bérleti díjának költségeire; sportrendezvények rendezésének és lebonyolításának kiadásaira fordítható.”

2.) biztosítja a Megállapodás módosításához szükséges anyagi fedezetet az önkormányzat 2008. évi költségvetésének egyéb tartaléka kerete terhére.

- 3.) felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a támogatást az Önkormányzat 2008. évi költségvetési rendeletének soros módosítása alkalmával vezesse át az előirányzatokon.
- 4.) a jelen határozat mellékletében szereplő SPO-TÁM-2008/4/1 Megállapodás-módosítás megkötésére felhatalmazza Németh Béla polgármestert a forrás biztosítását követően.

Felelős: Miszlai József osztályvezető a költségvetési fedezet biztosításáért
 Patyi Gábor vezető tanácsos a szerződésmódosítás előkészítéséért

Határidő: azonnal

14.) Támogatási szerződés módosítása az Orosházi Kyokushinkai Karate Szabadidő körrel

Németh Béla polgármester: A Pénzügyi Bizottság és a Kulturális Bizottság is egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

293/2008. (VII.11.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) elfogadja a Orosházi Kyokushinkai Karate Szabadidő Körrel kötött SPO-TÁM-2008/5 számú Megállapodás 2., 3. és 4. pontjának alábbi módosítását:
 - „2. A Támogatott az 1. pontban megfogalmazott cél elérése érdekében vállalja, hogy
 - a) szakszerűen tervezi, dokumentálja az egyesület működését;
 - b) az egészséges életmódra, sportemberhez méltó életvitelre nevel;
 - c) névhasználatában megjeleníti Orosháza város nevét, közreműködik Orosháza és Gyopárosfürdő marketingtevékenységében;
 - d) hagyományörző, népszerűsítő célú versenyeket megrendez, gondoskodik a sportolók folyamatos felkészítéséről, versenyeztetéséről, eredményeik közzétételéről;
 - e) megrendez és lebonyolítja a II. Nemzetközi Karate Tábor Gyopárosfürdőn;
3. Az Önkormányzat 2008. évben bruttó 4.900.000.-Ft támogatást nyújt a/2008. (.....) számú rendelettel módosított 6/2008. (III.14.) számú rendeletében jóváhagyott keret terhére.. A támogatás kizárólag edzői bérek költségeire; sportszakemberek képzésének és továbbképzésének költségeire; játékvezetői- és versenybírói díj, nevezési díj költségeire; sportolók utazási-, szállás- és étkezési költségeire, edzőtáborozás

költségeire; sportorvosi, sportegészségügyi költségekre; sportszerek, sporteszközök és sportfelszerelések vásárlásának, javíttatásának és bérletének költségeire; sportolók kollégiumi elhelyezésének költségeire; sportlétesítmények bérleti díjának költségeire; sportrendezvények rendezésének és lebonyolításának kiadásaira fordítható.

4. A Támogatott tudomásul veszi, hogy a támogatás
 - a) teljes összegéből
 - 2.900.000.- Ft a jelen megállapodás 1. számú mellékletében szereplő ütemezés szerint kerül átutalásra a Támogatott Kereskedelmi és Hitelbanknál vezetett 10402647-26490157-00008888 számú számlájára,
 - 2.000.000.- Ft az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő ZRt. OTP Bank Rt-nél vezetett 11733041-20037903 számú számlájára kerül átutalásra a Támogatottal és a Támogatóval kötött háromoldalú megállapodás szerint, amelyben a Támogató mint költségviselő vesz részt;
 - b) kizárólag e megállapodás 3. pontjában rögzített célra fordítható;
 - c) cél szerinti felhasználásáról írásbeli tájékoztatást és pénzügyileg hiteles elszámolást köteles benyújtani az Önkormányzat felé 2009. január 31.-ig, ennek elmaradása a későbbi támogatásból való kizárást vonja maga után;
 - d) jogszabálysértő vagy nem rendeltetésszerű felhasználása esetén a Támogatottat visszafizetési kötelezettség terheli."
- 2.) biztosítja a Megállapodás módosításához szükséges anyagi fedezetet az önkormányzat 2008. évi költségvetésének egyéb tartaléka kerete terhére.
- 3.) felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a támogatást az Önkormányzat 2008. évi költségvetési rendeletének soros módosítása alkalmával vezesse át az előirányzatokon.
- 4.) a jelen határozat mellékletében szereplő SPO-TÁM-2008/5/1 Megállapodás-módosítás megkötésére felhatalmazza Németh Béla polgármestert a forrás biztosítását követően.

Felelős: Miszlai József osztályvezető a költségvetési fedezet biztosításáért
 Patyi Gábor vezető tanácsos a szerződésmódosítás előkészítéséért
Határidő: azonnal

15.) Támogatási szerződés módosítása az Orosházi Sakk Egyesülettel

Németh Béla polgármester: Ezt az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta. Az előterjesztést a Kulturális Bizottság is megtárgyalta, megkéri Zalai Mihályt, a Kulturális Bizottság Elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A Kulturális Bizottság 3 igen és 3 tartózkodással végződő szavazás után nem támogatta a határozati javaslatot.

Németh Béla polgármester: Nem döntött a Bizottság, mert 3 igen 3 tartózkodás volt a szavazás eredménye.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: Ez nem támogatás, mivel többségi szavazás szükséges.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a Támogatási Szerződés módosítását úgy, hogy a Kulturális Bizottság az előbb ismertetett formában foglalt állást, a Pénzügyi Bizottság pedig egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodással és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

294/2008. (VII.11.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) elfogadja a Orosházi Sakk Egyesülettel kötött SPO-TÁM-2008/9 számú Megállapodás 2. és 3. pontjának alábbi módosítását:
 - „2. A Támogatott az 1. pontban megfogalmazott cél elérése érdekében vállalja, hogy
 - a) szakszerűen tervezi, dokumentálja a szakosztályok működését;
 - b) hagyományos versenyeket megrendez, gondoskodik a sportolók folyamatos felkészítéséről, versenyeztetéséről és az utánpótlás neveléséről;
 - c) az egészséges életmódra, sportemberhez méltó magatartásra nevel;
 - d) névhasználatában megjeleníti Orosháza város nevét, közreműködik Orosháza és Gyopárosfürdő marketingtevékenységében;
 - e) gondoskodik arról, hogy az egyesület sportolójának versenyeredményeit a nyilvánosság széles körben megismerje;
 - f) gondoskodik arról, hogy Tóth Sarolta, az Orosházi Sakk Egyesület tagjaként a 2008. augusztus 2-i, a törökországi Gaziantepben megrendezésre kerülő Junior Sakk Világ bajnokságon részt vegyen, biztosítja a versenyző utazásának költségeit.
 3. Az Önkormányzat a Támogatott részére 2008. évre bruttó 1.450.000,-Ft támogatást nyújt a/2008. (.....) számú rendelettel módosított 6/2008. (III.14.) számú rendeletében jóváhagyott keret terhére. A támogatás kizárólag edzői bérek költségeire; sportszakemberek képzésének és továbbképzésének költségeire; játékvezetői- és versenybírói díj, nevezési díj költségeire; sportolók utazási-, szállás- és étkezési költségeire; edzőtáborozás költségeire; sportorvosi, sport-egészségügyi költségekre; sportszerek, sporteszközök és sportfelszerelések vásárlásának, javíttatásának és bérletének költségeire; sportolók kollégiumi elhelyezésének költségeire; sportlétesítmények bérleti díjának költségeire; sportrendezvények rendezésének és lebonyolításának kiadásaira fordítható.”
- 2.) biztosítja a Megállapodás módosításához szükséges anyagi fedezetet az önkormányzat 2008. évi költségvetésének egyéb tartaléka kerete terhére.

- 3.) felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a támogatást az Önkormányzat 2008. évi költségvetési rendeletének soros módosítása alkalmával vezesse át az előirányzatokon.
- 4.) a jelen határozat mellékletében szereplő SPO-TÁM-2008/9/1 Megállapodás-módosítás megkötésére felhatalmazza Németh Béla polgármestert a forrás biztosítását követően.

Felelős: Miszlai József osztályvezető a költségvetési fedezet biztosításáért
 Patyi Gábor vezető tanácsos a szerződésmódosítás előkészítéséért
Határidő: azonnal

16.) Lakótelepi Napok támogatása

Németh Béla polgármester: A Pénzügyi Bizottság támogatta az előterjesztést. Az előterjesztést a Kulturális Bizottság is megtárgyalta, megkéri Zalai Mihályt, a Kulturális Bizottság Elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A Kulturális Bizottság 16.) és 17. [a Meghívó szerinti 15.) és a 16.)] napirendi pontok esetén 5 igen és 1 tartózkodással végződő szavazás után támogatta a határozati javaslatot.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

295/2008. (VII.11.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete a

- 1.) 218/2008.(VI.12.) Kt.sz. határozat valamint a 219/2008.(VI.12.) és 221/2008.(VI.12.) Kt.sz. határozatok végrehajtására az előterjesztés mellékletét képező két Támogatási Szerződést jóváhagyja.
- 2.) felhatalmazza Németh Béla polgármestert a Támogatási Szerződések aláírására.

Felelős: Miszlai József osztályvezető a pénzügyi fedezet biztosításáért és Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos a szerződések előkészítéséért

Határidő: értelem szerint

17.) Szerződés az Orosházi Nyugdíjas Egyesülettel

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

296/2008. (VII.11.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) az Orosházi Nyugdíjasok Érdekvédelmi Egyesülete részére 2008. évre 2 Milliő forint támogatást biztosít,
- 2.) felhatalmazza Németh Béla polgármestert az előterjesztés mellékletét képező Támogatási Szerződés aláírására.

Felelős: Miszlai József osztályvezető az előirányzat biztosításáért és Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos a szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal

18.) Civil szervezetek támogatása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Kulturális Bizottság megtárgyalta, megkéri Zalai Mihályt, a Kulturális Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A 18.) és 19.) [a Meghívó szerinti 17.) és 18.)] napirendi pontokat a Bizottság egyhangúlag támogatta.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

297/2008. (VII.11.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) a Kulturális Bizottság tájékoztatását a civil szervezetek 2008. évi támogatásáról tudomásul veszi.
- 2.) az alábbi felsorolt alapítványokat a feltüntetett összeggel támogatja a 2008. évi költségvetés terhére:

Alapítványok támogatása – hiánypótlást követően:

Ssz.	Támogatott megnevezése	Támogatási cél	A program összköltsége Ft	Igényelt támogatás Ft	Elnyert támogatási összeg Ft
1.	Segítő Gondoskodás Alapítvány	Lőrinc-napi Dinnyehagyó Hagyományápoló Nyíltnap	300.000	200.000	40.000
		Összesen:	300.000	200.000	40.000

Alapítványok támogatása

Ssz.	Támogatott megnevezése	Támogatási cél	A program összköltsége Ft	Igényelt támogatás Ft	Einyert támogatási összeg Ft
1.	„Játékoszóró” Alapítvány az Óvodásokért	„Tűzvarázs”- program a városban élő gyermekek és családjaik számára	180.000	162.000	20.000
2.	Játszóház Alapítvány a Boldog Gyermekekért	Karácsonyi játszóház – az alapítvány három tagóvodájában	230.000	200.000	50.000
3.	Összefogás a Fogytékos Gyermekekért Alapítvány	Iskolanap	250.000	200.000	30.000
4.	Tánc- és Mozgás-kultúráért Alapítvány	„Hering Magda „ - Karácsonyi Táncgála	620.000	300.000	80.000
5.	Tehetséges Tanulókért Alapítvány	Országos „Szónoklatmondó” verseny	100.000	80.000	25.000
		Összesen:	1.300.000	942.000	205.000

Felelős: Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos a szerződések aláírásának előkészítéséért, Mislai József osztályvezető a támogatás átutalásáért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

19.) A Szokolay Bálint Madrigál Kórus finnországi útjának támogatása

Németh Béla polgármester: Ezt az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta. Megkéri Burka László urat, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

298/2008. (VII.11.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1) a Szokolay Bálint Madrigál Kórus Egyesület kérésének helyt ad, és a folyó évi költségvetés egyéb többletbevételei terhére 200.000,- Forinttal támogatja a 2008. augusztus 17–25. közötti időtartamra, a Finnországi Kuusankoskiba tervezett látogatás útiköltségét.

2) a támogatást az utazás megvalósulását követő 60 napon belül teljesítendő elszámolási kötelezettséggel, nem szerződésszerű felhasználás esetén visszafizetési kötelezettséggel nyújtja.

3) felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Miszlai József osztályvezető a fedezet biztosításáért, Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos a támogatási szerződés előkészítéséért

Határidő: értelem szerint

20.) Helyi menetrend szerinti autóbuszközlekedésre nyilvános pályázat kiírása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta. Megkéri Varga Zoltán urat, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta az előterjesztést.

Bozsár Lajos képviselő: A következő módosító javaslata lenne az előterjesztéshez. Hasonlóképpen ítéli meg, mint múltkor a Hivatal struktúrafejlesztése esetében. Úgy gondolja, hogy a Hivatalon belül is van olyan személy, aki közbeszerzést tud, pályázatot tud írni, mindenféle referenciával, végzettséggel rendelkezik. Az 1 millió Ft + ÁFA, vagyis az 1.200.000,- Ft kidobott pénz az ablakon. Ha ezt a Hivatal apparátusa meg tudja csinálni – márpedig biztos vagyok benne, hogy meg tudja csinálni – akkor ezt a pénzt akár még premizálásra is lehetne használni, abban a tekintetben, hogy nem kell 1,2 millió Ft-ot a Tender-Co. Kft-nek kifizetni, és akkor ugyanezt a lehetőséget a Hivatal tudja biztosítani.

Németh Béla polgármester: „Sok mindenre képesek vagyunk, de amit nem tehetünk meg, azt nem tehetünk meg, bármennyire is szimpatikus, és gondolom a premizálásnál rám is gondoltál. Még szimpatikus is a javaslata, de nem járható.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: Ez mindenképpen közbeszerzés köteles tevékenység. Tehát e tekintetben közbeszerzési eljárást kell lefolytatni, amit arra feljogosított szervezettel kell végrehajtani. Eleve már 8 millió Ft-nál több a támogatás is, amit évente ... *(Kazettafordítás tartama alatt az elhangzottak részben nem kerültek rögzítésre.)*...a Körös Volán Zrt. megállapodása alapján. Úgy gondolja, hogy ebből kifolyólag ezt nem lehet megspórolni. Ha a törvény máshogy szólna, akkor ezt meg lehetne tenni, sőt célszerű lenne, de ezt Jegyző Asszony megerősíti vagy sem, hogy ez a tényállás vagy sem. Ezzel kapcsolatban felhívja a figyelmet arra, hogy a helyi tömegközlekedés mindig egy kényes kérdés, hiszen nagyon sok embert érint. Ráadásul egy autóbusz-pályaudvar rekonstrukciós pályázatuk fut, reméli, hogy az sikeres lesz. Tehát jobb körülmények közé kerülnek azok az utasok, akik ezt a szolgáltatást igénybe veszik, ezért sem mindegy az, hogy milyen feltételekkel tudnak majd a közszolgáltatást elvégzővel szerződést kötni. Nyilvánvaló, hogy a Körös Volán Zrt. számára is kemény feltételeket kell szabni. Többször jelezte, hogy neki nem feltétlenül kell ezt a tevékenységet ellátni, hiszen nincs rá kötelezettsége. Bízik abban, hátha más is fantáziát lát ebben, és több jelentkező esetén talán jobb

tárgyalási pozíciójuk lehet az elkövetkezendőkben. Bizakodni kell, mert az a jó, ha minél többen jelentkeznek egy ilyen kiírásra.

Németh Béla polgármester: Mivel nem egy gazdaságos üzletág, ezért annak is örülni kell, ha csak néhányan jelentkeznek. Reméli, hogy lesz pályázó és nem más megoldást kell keresni.

Molnár Béla alpolgármester: Abban az esetben, ha lenne 100%-os önkormányzati tulajdonú társaság erre a célra alapítva, vagy a tevékenységi körei közé felvéve, abban az esetben nem kell közbeszerzési eljárást lefolytatni.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

299/2008. (VII.11.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt:

- a.) a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdése, valamint az autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállításról szóló 2004. évi XXXIII. törvény 6. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a közbeszerzésekről szóló 2004. évi CXXIX. törvény 267. § (5) bekezdésében foglaltakra, az autóbusszal történő menetrend szerinti helyi közúti személyszállítás 2009. január 1. napjától közszolgáltatási szerződés keretében történő ellátására nyilvános pályázatot ír ki.
- b.) az előterjesztés mellékletét képező pályázati felhívás szövegét jóváhagyja,
- c.) a pályázati eljárás lebonyolításával megbízza a Tender-Co Kft-t, az 1.080.000,- Ft + Áfa megbízási díjat a 2008. évi költségvetés önkormányzati közbeszerzési eljárások keret terhére biztosítja.
- d.) felhatalmazza Németh Béla polgármestert a megbízási szerződés aláírására, a pályázati kiírás jóváhagyására, és a pályázati felhívás közzétételére,
- e.) megbízza Erős Károly és Mislai József osztályvezetőket, hogy a beérkezett pályázatok borítékbontását és értékelését követően a pályázat eredményéről szóló összegző anyagot terjesszék a Képviselő-testület elé.

Felelős: Németh Béla polgármester a megbízási szerződés aláírásáért, a pályázati kiírás jóváhagyásáért
 Mislai József osztályvezető a pénzügyi fedezet biztosításáért
 Erős Károly és Mislai József osztályvezetők a pályázati kiírás műszaki, gazdasági alkalmassági követelményének kidolgozásáért és a szakmai, pénzügyi értékelésért, az összegzés Képviselő-testület elé terjesztéséért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, a megbízási szerződés előkészítéséért

Határidő: a pályázati kiírás elkészítésére és jóváhagyására, valamint a felhívás közzétételére 2008. augusztus 15.
 az összegzés Képviselő-testület elé terjesztésére november 30.

21.) Települési folyékony hulladékszállításra közbeszerzési eljárás kiírása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta. Megkéri Varga Zoltán urat, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta az előterjesztést.

Molnár Béla alpolgármester: Ez alapján ezt a pontot módosíthatják úgy is, és a Testület bölcsességére bízva – ő javasolja a módosítást –, hogy ne írják ki közbeszerzésre, mert 100%-os tulajdonukban van olyan társaság, ami ezzel foglalkozik. A Városüzemeltetési Zrt.-vel lehet kötni közbeszerzési eljárás nélkül is szerződést etekintetben. Ily módon, ha busza lenne és erre használható busza és a tevékenységi körei közé felvenné az Orosházi Városüzemeltetési Zrt. ezt a tevékenységet, akkor abban az esetben őket tudnák 9 millió Ft-tal támogatni. A későbbiekben át kell gondolni, hogy ez a tevékenység megérné vagy nem érné meg vagy biztosabb lenne. A folyékony hulladék szállításra vonatkozóan egyértelműen ezt tudja javasolni.

Németh Béla polgármester: Nagyon szimpatikus, amit Molnár Béla úr elmondott, de sajnos járhatatlan, mivel ugyanúgy közbeszerzés alá tartozik, még akkor is a Gt. értelmében, ha 100%-ig tulajdonuk a társaság. Nem köthetnek vele direkt módon szerződést. Emlékezzenek arra a folyékony hulladékszállítás kapcsán, amikor pályázatot írt ki Orosháza Város Önkormányzata kb. 6-7 évvel ezelőtt, milyen óriási gond volt, hogy nem a közbeszerzést vette igénybe és figyelembe. Megkerülhetetlen a közbeszerzés, bármennyire is szimpatikus, amit Molnár Béla úr elmondott.

Dr. Szabados Ágnes jogi előadó: A közbeszerzési törvény szerint két konjunktív feltételnek kell megfelelni annak érdekében, hogy ne kelljen közbeszerzést kiírni. Ennek az egyik része, hogy 100%-os önkormányzati tulajdonban álljon a cég, a másik pedig az, hogy a szerződéskötést követő évben a cég nettó árbevételének a tulajdonostól kell, hogy származzon, vagy pedig az ez alapján kötött szerződésből. Ez a Városüzemeltetési Zrt.-nél nem áll fenn.

Molnár Béla alpolgármester: A tevékenységhez kötődő árbevételnek kell a tulajdonostól származnia vagy a teljes árbevételnek?

Dr. Szabados Ágnes jogi előadó: A jogszabály így szól: „...a gazdálkodó szervezet szerződéskötést követő éves nettó árbevételének legalább 90%-a az egyedüli tag részvényes ajánlatkérővel kötendő szerződés teljesítéséből származik.”

Bozsár Lajos képviselő: Ez azt erősíti meg, amit Molnár Béla alpolgármester úr mondott. Van egy csökkenő tendencia a városban, aminek az árbevétele folyamatosan csökken, és ha visszaemlékeznek 4 évvel ezelőtt sem kellett kiírni a pályázatot.

Németh Béla polgármester: Ezt vitatták. Ki kellett volna, csak nem írták ki. Ezért is marasztalták el akkor a Testületet.

Bozsár Lajos képviselő: Ez a bevétel nem az Önkormányzatnál jelentkezik. Nem érti, miért kell kiírni, mivel ez nem az Önkormányzat bevétele, hanem a Városüzemeltetési Zrt. bevétele. Ettől kezdve nem érti, milyen számokról beszélnek. Ha van egy erre alapított cég, a hulladékgazdálkodásra és a folyékony hulladék szállításra, nem kell kiírni.

Németh Béla polgármester: Kötelező kiírni, megkerülhetetlen.

Bozsár Lajos képviselő: Ha állásfoglalást kérnének, akkor biztosan azt mondanák, hogy nem kell kiírni. Egyébként lehet állásfoglalást kérni a Minisztériumból. A négy évvel ezelőtti elő kell keresni.

Molnár Béla alpolgármester: Úgy gondolja, hogy írják ki, az a biztos. Egy rendes kiírással csak jó eredmény születhet arra vonatkozóan, hogy ez megfelelően legyen ellátva. Nem jelent akkora problémát a kiírás, egyedül a közbeszerzői, tanácsadói díjat tudják megtakarítani ez esetben. Ettől függetlenül több közbeszerzési tanácsadótól is megkéri a véleményt, hogy elvi síkon eldöntsék, hogy mi a helyzet. Dr. Szabados Ágnes által felolvasott szövegből kiderül, hogy valóban a lakosságtól származik a bevétel, nem pedig az Önkormányzattól. Erre vonatkozóan jó az állásfoglalás, meg fogja kérni, de szavazzák meg.

Németh Béla polgármester: A közbeszerzési kiírásnak a versenyszellemet kell erősíteni, nem célzottan kell, hogy megjelenjen.

Varga Zoltán képviselő: Egyetért a versenyszellemmel, de ha van egy cég, ami el tudja látni ezt a szolgáltatást, akkor csinálja az. Főjegyző Asszonytól kérdezi, hogy az állásfoglalás, amiről Bozsár úr beszélt, beérkezett-e és az alapján lett-e az elmúlt időszakban megkötve a szerződés? Akkor is vita volt és kértek egy állásfoglalást, és az az akkori Testületnek adott igazat, akkor véleménye szerint most is így van és akkor ne írják ki. Felesleges olyan versenyt gerjeszteni, aminek nincs értelme.

Hegedúsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Arra emlékszik, hogy erős kifogásolás, majdnem megtámadás lett belőle.

Németh Béla polgármester: Az egyetlen járható út, ki kell írni a közbeszerzést annak reményében, hogy ennek a közbeszerzésnek a szellemében sokan tudnak pályázni és a legkedvezőbb szolgáltatási ár talán a lakosság számára is kedvezőbb lesz, mintha kivételeket tennének, hogy valaki felé célozzák meg a kiírást.

Hegedúsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Támogatja a határozati javaslatot jogi szempontból.

Dr. Dancsó József alpolgármester: Úgy gondolja, hogy a Dr. Szabados Ágnes által felolvasott szöveg egyértelmű, világos. A közbeszerzést ki kell írni, az állásfoglalással kapcsolatban Molnár Béla alpolgármester úr jelezte, hogy kérni fog, ami a későbbiekben segíti munkájukat. Mindenképpen ragaszkodniuk kell a törvényhez.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

300/2008. (VII.11.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 27. § (4) bekezdése alapján, a hulladékkezelési közszolgáltató kiválasztásáról és a közszolgáltatási szerződésről szóló 224/2004. (VII. 22.) Korm. rendelet figyelembevételével Orosháza város közigazgatási területén a települési folyékony hulladék szállítása közszolgáltatás 2009. január 1. napjától 2013. december 31. napjáig (5 év) történő ellátására közbeszerzési eljárást folytat le.
- 2.) felkéri Molnár Béla alpolgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás során lássa el a koordinálási feladatokat, érvényesítse a szakmai szempontokat, valamint a lakosság nagyarányú érintettsége miatt az eljárás eredményéről tájékoztassa a Képviselő-testületet.
- 3.) felhatalmazza Németh Béla polgármestert a Közszolgáltatási szerződés aláírására.

Felelős: Simonné Dr. Kürti Katalin, Miszlai József és Erős Károly osztályvezetők a közbeszerzési eljárásban feladataik ellátásáért
Molnár Béla alpolgármester a koordinálásért és tájékoztatásért
Németh Béla polgármester a Közszolgáltatási szerződés aláírásáért

Határidő: 2008. december 31.

22.) *Belvárosi kerékpárút hálózat fejlesztése és a 28/2008. (I. 25.) Kt.sz. határozat módosítása*

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést megtárgyalta a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság. Megkérem a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: Az előterjesztést megtárgyalta a Bizottság és komoly vita után támogatta, viszont tett egy kiegészítő határozati javaslatot, melyet szeretné, ha a Testület tagjai is megismernének, mivel ez a kiküldött testületi anyagban nem szerepelt. Tehát a Bizottság a következő kiegészítéssel támogatta az előterjesztést: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság javasolja a következő határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület felé azzal a kiegészítéssel, hogy a beruházás során pótmunkát (a 11 mFt tartalékkeret terhére és azon felül is) csak a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság engedélyezésével lehessen megrendelni.” Ezt tették azért, mert van egy jelentős költségnövekedés és ebben a tervben még benne van egy tartalékkeret. Ha erre nem figyelnek megfelelő fontossággal, akkor ez a keret el fog fogyni. A mostani módosítás is azért jött be, mert kiderült menetközben, hogy azok a tervek, melyek alapján ez az egész meg lett pályáztatva bizonyos mértékig hiányosak, hiszen bizonyos elemeket el kell bontani, bizonyos nyomvonalakat nem arra kell vezetni. Várhatóan további költségnövekedések

előjöhetnének és szeretné a Bizottság ezeket a dolgokat kontrollálni. Tehát az előterjesztést a Bizottság az előbb elmondott kiegészítéssel együtt támogatta.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság támogatta az előterjesztést. A beruházási összeg nagyságrendjéhez képest a tervezési költségek és ez a módosítás merült fel gondként, de a Bizottság ennek ellenére támogatta.

Németh Béla polgármester: A Környezetvédelmi Bizottság módosító indítványa nehezen kezelhető, hiszen ez a pályázat része. Gondoljanak arra, hogy a pótmunka mikor jön elő. Amikor a műszaki vezető, a kivitelező munka közben az építési naplóba bejegyzi és lehet, hogy 1-2-3 óra hosszán belül el kellene háritani, hogy a befejezés határidejét tudja tartani. Ezzel el kell számolni a pályázatkíró felé is. Ezzel valóban azt idézhetik elő, hogy heti rendszerességgel vagy kétszer is le kellene ülni a Városfejlesztési Bizottságnak, ha ilyen jogosítványokra szert tesz. Nem érti és érzi praktikusnak. Nyilván, aki az Önkormányzat részéről kapja a megbízást, hogy ennek a műszaki ellenőri teendőit ellássa, annak mindenkor beszámolási kötelezettséggel lehet, ha akarja a Bizottság vagy a Képviselő-testület ennek a munkának a kapcsán meghallgatni. A munka végzését oly mértékig akadályoznák, hogy esélye nem volna a kivitelezőnek, és nem biztos, hogy ilyen feltételekkel a nyertes hajlandó lesz aláírni a szerződést, ami az ő esetében azt eredményezné, hogy a vállalt határidő nagyon nehezen vagy egyáltalán nem tartható. Ezért kéri, hogy ettől tekintsen el a Környezetvédelmi Bizottság és a Testület is.

Dr. Faludi János képviselő: Ennek a költsége azért emelkedett meg ahhoz képest, hogy a kiírás megtörtént, mert amikor csinálták a kiírást, úgy csinálták meg a költségvetési és a nyomvonal tervezést, hogy nem is látták a helyszínt. Most szembesültek azzal, hogy át kell helyezni lámpát, nekiment az út a szökőkútnak, át kell helyezni parkolókat. Azért kéri, hogy a Városfejlesztési Bizottság felügyeljen erre a dologra, hogy másodjára ne forduljon elő ilyen óriási baki.

Molnár Béla alpolgármester: Azonkívül, hogy nem volt jó az előkészítés, ez 16.983.848,-Ft többletkiadást is eredményezett. Van úgy, hogy 100-200 ezer Ft-okon kemény harcot vívnak, ez a kb. 17 millió Ft meg úgy elment, mintha nem is lett volna. Ha ez be lett volna tervezve, abban az esetben a támogatási hányad alapján magasabb támogatási összegre lettek volna jogosultak, ezt nehezményezte és ennek kapcsán javasolja a Képviselőknek, hogy a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javaslatát fogadják el.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság jegyzőkönyvéből azt olvassa ki, hogy hosszú vita után Polgármester úr is támogatta ezt a kompromisszumos megoldást. Ők más irányba szerettek volna elmenni a bizottsági ülésen. Egy sokkal szigorúbb eljárási rendet szerettek volna alkalmazni. Azt a Polgármester úr és az ott lévő műszaki szakemberek felvetésére enyhítették, mert nem szeretnék akadályozni, hogy ez a beruházás a lehető leggyorsabban megvalósuljon, de kontrollálni szeretnék. Nem látja akadályát annak, hogy ez ilyen módon menjen. A Bizottság tagjai itt vállalni tudják, hogy nagyon gyorsan össze fognak ülni. Lehet, hogy nem lesz ott mindenki a bizottsági ülésen, de a Bizottság tagjai határozatképesek tudnak lenni, és meg tudják nézni ezeket az ügyeket. Visszatartó erő azok számára is, akik nem nagyon akarnak bizottsági ülést tartani. Úgy gondolja, hogy ez a műszaki ellenőr és mások számára

is olyan feladat, hogy ne minden ügyet kelljen a Bizottság elé hozni, hanem oldják meg a költségkereten belül azokat a dolgokat a kivitelezővel, amelyek ebben adóttak. Kéri, szavazzák meg a Bizottság javaslatát.

Erős Károly a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály osztályvezetője: Reflektálna Faludi úr felvetésére és az Osztály munkáját minősítő megjegyzésére. Egyetértve a Polgármester úr által elmondottakkal, miszerint ez nehézségeket fog jelenteni a kivitelezés során, természetesen elfogadták a bizottsági javaslatot és a testületi határozatot is elfogadják, és annak szellemében fognak legjobb tudásuk szerint tevékenykedni. Az abszurd állítás, hogy nem voltak kint a helyszínen. Heteken keresztül geodéták mérték fel a helyszínt és egyeztettek mindent. Nem nekimentek a szökökútnak és nem arról van szó, hogy nem tudták mit kell áthelyezni, tételeken szerepel mindennek az áthelyezése a kivitelezési listán, a tételes költségvetésben. Egyedül ennek tervezését hagyta ki a tervező, amit egyébként a Hivatalban dolgozó kollégák vették észre. Ez kb. 4-5 millió Ft-os nagyságrend. Azt elismerik, hogy a tervezési része ennek a forgalmi csomópont áthelyezésének elmaradt. Ezt korrigálták és a pályázati kiírásban már szerepelt. Hangsúlyozza, hogy a 17 millió Ft nem el lett kótyavetyélve ahhoz képest, amennyi összeg eredetileg szerepelt a költségbebecslésben. A 17 millió Ft-ból 11 millió Ft, ami nem szerepelhetett a tervezői költségbebecslésben, viszont ők beletették a pályázatba a nem várt akadályokat számításba véve. Tehát a 17 millió Ft-ból 11 millió Ft nincs elkölve. A 6 millió Ft-ot azért látta indokoltnak, mert több mint egy éve készült ez a költségvetés, azóta - ha csak az aszfaltárakat nézik - akkor ez védhető. Azt hitték nagyobb verseny lesz. Úgy látszik, hogy az útépítő cégeknek nem nagy az étvágyuk. Ami azt bizonyítja, hogy a hat pályázóból, akik kiváltották a dokumentációt, csak három adott be pályázatot, és személy szerint örül annak, hogy van egy 119 millió Ft-os kivitelezési ajánlat, ugyanis a következő 143 és 146 millió Ft-os volt. Ezért kérték az előterjesztésben és a bizottsági ülésen is, hogy támogassák a Képviselő-testület tagjai ezt az előterjesztést. Ebben a „költségtúllépésben” olyan is szerepelt, hogy a Bíróság előtt előírtak egy 1,6 millió Ft-os régészeti feltárást, amit Rózsa Zoltánnal konzultálva sem tudják, hogy mit takarhat, és milyen alapon írták elő, de ezt előrelátni és kivédeni nem lehet. A fel nem merült költségekkel kapcsolatban ezt szeretné elmondani. Készülnek a megfelelő anyagokkal. Nyilvánvalóan minden dokumentációt nem hoznak testületi ülésre, de ha a Képviselő-testület tagjai felkeresnék őt, mint ahogyan azt néhányan meg is teszik, akkor nagyon sok mindent tudnának tisztázni megfelelő dokumentálással és megbeszéléssel.

Németh Béla polgármester: Egy módosító javaslat érkezett a Környezetvédelmi Bizottság részéről, melyet Varga Zoltán úr felolvasott.

Szavazásra bocsátja a módosító indítványt.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

301/2008. (VII.11.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottságnak a „Belvárosi kerékpárút hálózat fejlesztése és a 28/2008. (I. 25.) Kt.sz. határozat

módosítása” c. előterjesztés határozati javaslatához kapcsolódó módosító indítványát, mely szerint a beruházás során pótmunkát (a 11 mFt tartalékkeret terhére és azon felül is) csak a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság engedélyezésével lehessen megrendelni.

Németh Béla polgármester: Az eredeti határozati javaslatot a módosítással szavazásra bocsátja.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

302/2008. (VII.11.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerékpárút-hálózat fejlesztése tárgyában hozott 28/2008. (I. 25.) Kt. számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a Dél-Alföldi Operatív Program Új Magyarország Fejlesztési Terv céljaihoz kapcsolódóan „Kerékpárút hálózat fejlesztése” céljából kiírt (Kódszám: DAOP-2007-3.1.2) Orosházán belvárosi kerékpárút építésének (Huba utca – Rákóczi Ferenc utca – Táncsics utca) pályázatos megvalósításáról.
2. A tervezés, kivitelezés és lebonyolítás költsége 125.605.899.- Ft.
A beruházáshoz szükséges forrást, melyből
 - 82.630.260,- Ft központi támogatás
 - 25.991.791,- Ft az Önkormányzat 2008. évi költségvetésében már rendelkezésre áll
 - 16.983.848,- Ft-ot az Önkormányzat a 2008. évi költségvetése pályázati és egyéb tartaléka keret terhére biztosítja.
3. A beruházás során pótmunkát (a 11 mFt tartalékkeret terhére és azon felül is) csak a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság engedélyezésével lehet megrendelni.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a legjobb ajánlatot tevő kivitelezővel a kiviteli szerződést megkösse, valamint a beruházáshoz szükséges további eljárásokat lefolytassa és annak eredményeként szerződést kössön.

Felelős: Erős Károly osztályvezető a műszaki megvalósításért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a szerződés megkötéséért
 Mislai József osztályvezető a saját erő költségvetési fedezetének tervezéséért

Határidő: 2008. július 12.

23.) Orosháza Vásárhelyi út, Téglagyári úti 47. sz. főút Kakasszéki bekötőúti csomópontok közötti kerékpárút tervezése, előkészítése és megvalósítása pályázat útján

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést megtárgyalta a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság. Megkérem a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta az előterjesztést.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság támogatja az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Mindenki megkapta Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Közgyűlésének határozatát, ami alapján ebben társként részt vesznek. Náluk tegnapelőtt volt a testületi ülés és elküldték hozzánk az anyagot a tájékoztatásul.

Dr. Násztor Sándor képviselő: Egyetért az előterjesztéssel. Ha ez a munka folyik, ahogy ezek összefutnak, a szentesi és a hódmezővásárhelyi régi út, azt az árkot legalább a temető sarkáig be kellene temetni. Ott fordulnak be a kocsik és ott van egy mély árok. Ahogy Bónum felől jönnek be, elhagyják a temetőt, ott nyílt árok vannak egészen a Penny Áruház sarkáig.

Németh Béla polgármester: Adják ki az Osztály részére feladatként, hogy nézzék meg milyen csőrendszerben vagy csatornarendszerben lehetne onnan a csapadékvíz elvezetni - a temető mellett is a volt árok helyén ott van egy nagy átmérőjű cső, ami viszi az esővizet -, hogy ennek a befedésére van-e lehetőség?

Molnár Béla alpolgármester: Megköszöni Dr. Násztor Sándor hozzászólását, de nyitott kapukat dönget, mivel már kétszer végignézték Bencsik János úrral és előzetes költségkalkulációt is végeztek. Pillanatnyilag azt látják, hogy ettől fontosabb ügyekre érdemesebb pénzt költeni. A Csengeri utcán lenne érdemes, mert ott van, ahol 4 méteres árok is van, véleménye szerint az életveszélyes, és a kerítések csúsznak bele az árokba. Azt az egyet biztosan meg szeretnék terveztetni és megcsinálni, a többinél kétesélyessé teszik a dolgot, hátha találnak olyan pályázati forrást, amivel ezeket rendbe tudják tenni. Ezt figyelik.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

303/2008. (VII.11.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt az Új Magyarország Fejlesztési Terv Közlekedési Operatív Program „Kerékpárút hálózat fejlesztése” (KÖZOP-2008-3.2) tárgyában kiírt pályázaton a Hódmezővásárhelyi Többcélú Kistérségi Társulással való részvételről a

Vásárhelyi út Téglagyári úti - 47. sz. főút kakasszéki bekötőúti csomópontok közötti kerékpárút megépítése tárgyában.

2. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete biztosítja a 2008. évi és a 2009. évi költségvetése terhére a 9 931 206 Ft, azaz Kilencmillió-kilencszázharmincegyezer-kettőszázhat forint önrészt.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Hódmezővásárhelyi Többcélú Kistérségi Társulással való együttműködési megállapodás, a pályázat, valamint a támogatási szerződés aláírására.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a tervezési szerződés aláírására, melynek várható költsége bruttó 4 000 000 Ft. Ebből 1 900 000 Ft terheli Orosháza Város projekt részét (1 675 fm), míg a Hódmezővásárhelyi Többcélú Kistérségi Társulás része 2 100 000 Ft (1 850 folyóméter).

Felelős: Németh Béla polgármester az együttműködési megállapodás és a szerződések aláírásáért
 Erős Károly osztályvezető a tervezés megvalósításáért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, az együttműködési megállapodás, a tervezési szerződés előkészítésért és a pályázat beadásáért
 Miszlai József osztályvezető a forrás költségvetési fedezetének biztosításáért

Határidő: értelemszerűen

24.) Az Orosháza 0572/19 hrsz-ú földút tulajdonjogának rendezése

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést megtárgyalta a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság. Megkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: Ebben az esetben 3 igen, 3 ellenszavazattal nem hozott döntést a Bizottság.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztést. A szavazás lebonyolítására felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző asszonyt.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazás eredményeként - 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

304/2008. (VII.11.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) az ingatlan-nyilvántartás szerint Orosháza Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező Orosháza 0572/19 hrsz-ú 2334 m²

alapterületű földút művelési ágú ingatlan vonatkozásában elismeri, hogy a tulajdonszerzéskor a Béke Mgtsz (Orosháza, Lehel u. 57.) ingatlan-nyilvántartáson kívüli tulajdonos volt.

- 2.) hozzájárul, hogy az ingatlan-nyilvántartásban az 1.) pont szerinti ingatlan tulajdonosaként Orosháza Város Önkormányzata törlésre, a Béke Agrárszövetkezet (Orosháza, Lehel u. 57.) mint a Béke Mgtsz jogutódja, bejegyzésre kerüljön azzal a feltétellel, hogy a tulajdonjog rendezésével kapcsolatban felmerült valamennyi költséget a Béke Agrárszövetkezet viseli.
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert a tulajdonjog rendezésére vonatkozó megállapodás aláírására.

Felelős: Erős Károly osztályvezető előkészítésért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a megállapodás elkészítéséért

Határidő: a megállapodás elkészítésére 30 nap, egyebekben értelem szerint

25.) Petőfi Művelődési Központ koncerttermének klimatizálása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést megtárgyalta a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság. Megkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatja az előterjesztést.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság támogatja az előterjesztést. Megjegyzi, hogy nagyon fontos a koncertterem klimatizálása, de javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az üléstermet is fel kell újítani és egy elképzelésbe beletenni, mert borzasztó így itt ülni ennyi ideig.

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést szavazásra bocsátja.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

305/2008. (VII.11.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.) A Petőfi Művelődési Központ koncerttermének klimatizálására a 2007. évi pénzmaradvány terhére bruttó **3.600.000 Ft**-ot biztosít.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert a kötelezettségvállalási dokumentumok aláírására.

Felelős: Erős Károly osztályvezető a műszaki lebonyolításért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződés előkészítéséért
 Mislai József osztályvezető a pénzügyi fedezet biztosításáért

Határidő: 2008. második félév

26.) „Miénk a Tér Egyesület” kérelmének támogatása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést megtárgyalta a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság. Megkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság támogatja az előterjesztést.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatja az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

306/2008. (VII.11.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) támogatja a „Miénk a tér” Parkszépítő Egyesület kezdeményezését, mely szerint a közösségi terek kialakulásának elősegítése érdekében segítséget nyújt az önkormányzati tulajdonban álló orosházi 5097 hrsz számú, közpark megjelölésű ingatlan, továbbá az 5519/1 hrsz számú ingatlanon lévő közpark és játszótér tisztán tarásában, gondozásában, karbantartásában, felújításában, fejlesztésében és megóvásában;
- 2.) dönt, a 12/2008. (VI.16.) számú rendelettel módosított 6/2008. (III.14.) számú rendeletében biztosított 10.000.000,- Ft fejlesztési célú összegből az 5519/1 hrsz számú ingatlanon nyilvántartott Ifjúság utcai játszótéren (pihenőpark) az elkészült engedélyes tervben szereplő „játszóvár” játékelem létesítéséről;
- 3.) felhatalmazza a polgármestert, hogy a játékelem beszerzésére 3 árajánlatot kérjen és a nyertes ajánlattevővel a szerződést megkösse.

Felelős: Németh Béla polgármester a szerződés aláírásáért
Erős Károly osztályvezető a tervezés, a beszerzés és a kivitelezés koordinálásáért
Miszlai József osztályvezető a fedezet biztosításáért, a pénzügyi teljesítésért

Határidő: értelem szerint

27.) Kiscsákói rendelőintézet felújításához forrás biztosítása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi Bizottság. Megkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság támogatja az előterjesztést. Felvetődött a 250 ezer Ft biztosítása az orvos részéről, de többséggel a Bizottság az eredeti előterjesztést támogatta.

Varga Zoltán képviselő: Támogatják a határozati javaslatot, de szeretné megkérdezni, hogy mi az oka, hogy csak egy ajánlatot kért a Hivatal ennek a dolognak a kivitelezésére? Jobb lett volna, ha több költségvetést láttak volna. Az rendben van, hogy ez alapján fogják meghirdetni, de nem mindegy, hogy a kiindulási alap mennyi. Az a tapasztalat, hogy általában ezeket szokták „belőni”, mivel ez nyilvános és ennyi pénz van, akkor ez így fog történni. ...*(Kazettacsere tartama alatt az elhangzottak részben nem kerültek rögzítésre.)* ... Ezt szeretné most borítékolni. A másik pedig, hogy minden háziornak adnak eszközbeszerzésre pénzt? Tehát támogatják? Mert akkor ez jól van. Most ugye adnak 250 ezer forintot a nagyszénási háziornak, aki majd azt az eszközt vagy Nagyszénáson használja vagy Kiscsákón. Fél attól, hogy el fog indulni egy ilyen kezdeményezés, hogy akkor majd minden házi orvos ide fog jönni.

Németh Béla polgármester: 1992-ben megjelent egy lista, amikor a házi orvosi rendszer felállt, és a listában benne volt, hogy az önkormányzatoknak milyen eszközöket kell biztosítani ahhoz, hogy a házi orvosi tevékenységet folytatni tudja. Ez Nagyszénásról soha nem jelent meg náluk, de Kiscsákó Orosháza város része százegynéhány lakossal, és a nagyszénási házi orvos vállalta ennek a területnek az ellátását. Évek óta gyakorolja. Ha most üzleti alapra helyezik, nem egy nagy bizniss lehet ez számára - feltételezem -, és eszközbeszerzésre most igényt nyújtott be. Ő még ebben soha nem részesült Orosháza részéről. Tehát a Kiscsákón élők orvosi ellátására eszközt nem biztosított Orosháza, a többi Orosházán lévő házi orvosi rendelőhöz kötelező volt biztosítani.

(Bozsár Lajos képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 17 főre változott.)

Varga Zoltán képviselő: Rendben van, de gondolja, hogy az a doktor, aki Nagyszénásról fog átjárni, nem karitatív tevékenységet fog végezni, tehát nem ingyen fogja ezt csinálni, hanem nyilvánvalóan van egy finanszírozása.

Németh Béla polgármester: A kártyapénz alapján csinálja.

Varga Zoltán képviselő: Már csak hogy azt mondta Polgármester úr, hogy ez nem bizniss számára.

Németh Béla polgármester: Nagy üzlet nem lehet számára.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Nagyon lelkiismeretesen látja el az orvos a feladatát, hosszú évek óta ismeri a Kiscsákón rendelést ellátó nagyszénási házi orvost. Évek óta ellátta ezt a feladatot az ottani lakosság érdekében, és vele megállapodás is megkötésre került annak idején.

Németh Béla polgármester: Az előterjesztés kapcsán miért alakult ki a 3,9 millió Ft? Egy költségbecslés kellett, hogy egyáltalán mennyivel legyen ez az előterjesztésben megfogalmazva. Amennyiben a Képviselő-testület ezt elfogadja, akkor ez meg lesz

hirdetve és várják az árajánlatot, ami reményeik szerint lehet, hogy kevesebb lesz. Akkor jön az, hogy 3, 5 vagy nem tudni hány vállalkozó fog jelentkezni és milyen árajánlatok jönnek. Ezért kellett ezt ilyen formában megoldani, valamit oda kell írni, ahhoz valamilyen költségbecslés kell.

Zalai Mihály képviselő: Az eszközbeszerzésekről úgy szól az előterjesztés, legalábbis azzal indokolja az eszközbeszerzést, hogy semminemű berendezési tárggyal a rendelőt nem látták el az elmúlt évtizedekben, egy asztal és egy szék áll ott rendelkezésre. Remélhetőleg az eszközöket a háziorvos nem fogja magával vinni, ezek bútorok lesznek, nem orvosi eszközök.

Németh Béla polgármester: Ezek Kiscsákón lesznek.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Nem vállal garanciát senkiért, csak magáért, de Soós Attila doktor urat rendkívül régen ismeri, amióta itt dolgozik, és a lakosság teljes megelégedésére látja el a tevékenységét.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztést, amelyet a Pénzügyi Bizottság is támogat.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

307/2008. (VII.11.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.) az Orosházi külterület 0796/7 hrsz-ú ingatlanban lévő orvosi rendelő helyiségeinek felújításáról dönt.
- 2.) Az Orvosi rendelő felújítására és eszközbeszerzésre bruttó 3.900.000 Ft-ot a 2008. évi költségvetés pályázati és egyéb tartalék keret biztosít.
- 3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a szükséges eljárások lefolytatására, a szerződések aláírására.

Felelős: Erős Károly osztályvezető előkészítésért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződés elkészítéséért
 Mislai József osztályvezető a forrás biztosításáért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű

28. Pénzügyi kötelezettségvállalás a szennyvízhálózat pályázati terveinek racionalizálására

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Burka László képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Burka László képviselő, Pénzügyi Bizottság Elnöke: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, támogatja, fontosnak tartja. Az előbbi előterjesztések is tartalmazták a fontosságát.

Molnár Béla alpolgármester: Buda doktorék beszámolásakor is említést tett a dologról, most egy másikra szeretné felhívni a figyelmet az előterjesztés kapcsán. Körülbelül 400 millió Ft-tal lehetne csökkenteni a város szennyvíztelepe bővítésének, korszerűsítésének a költségeit abban az esetben, hogyha másfél év alatt tető alá tudták volna hozni azt a megállapodást az Oros-Bioenergetika Kft-vel, amelyben a szennyvíziszapot értékesíteni tudták volna egy külső partner felé, mert most jelenleg 1 évig kellene tárolniuk a szennyvíziszapot. Ennek a fedett tárolására 400 millió Ft-ot kellene költeniük. Megfontolás tárgyává teszi a későbbiek során, lehet hogy ezt a folyamatot másfél év után érdemes lenne jobban felgyorsítani, mert a második fordulás tervezésnél esetleg ezt be tudnák tervezni. 400 millió Ft-tal tovább tudnák csökkenteni a szennyvíztelepük korszerűsítésének a költségeit.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

308/2008. (VII.11.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.) megbízza a KÖVITE Plusz Kft.-t (5700 Gyula, Nagyvárad utca 54.) az Önkormányzat által a Környezet és Energia Operatív Program keretében a szennyvízelvezetés és tisztítás (kódszám: KEOP – 1.2.0. / 1F) pályázati felhívásra benyújtandó pályázat műszaki tartalmának racionalizálásával.
- 2.) a 2008. évi költségvetés pályázati céltartalék keret terhére biztosítja az 1.) pont szerinti feladat elvégzéséért a KÖVITE Plusz Kft-t megillető 760.000,- Ft + ÁFA díjat.
- 3.) felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Molnár Béla alpolgármester a koordinálásért
Erős Károly osztályvezető a műszaki előkészítésért
Miszlai József osztályvezető a pénzügyi fedezet biztosításáért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződés előkészítéséért

Határidő: értelemszerű

29. Geotermikus hasznosítást célzó KEOP 4.0.1 pályázat benyújtása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Burka László képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Burka László képviselő, Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Gyopárosi T4 kútról van szó. Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, támogatja, fontosnak tartja, mert egy gázenergia-kiváltást tud a Fürdő megoldani.

Molnár Béla alpolgármester: Ez az első forduló költségeket jelenti. Második fordulóban további tervezést kell végrehajtani, illetve majd ott a saját erőre vonatkozóan az Önkormányzatnak forrást kell biztosítani. Szeptember végére tervezik a pályázat beadását, szeretné, ha a szeptemberi ülésen erre is döntést tudnának hozni, forrást találhatnak rá.

Dr. Násztor Sándor képviselő: Mikor a kút fúrására sor került, nem lehetett látni, hogy ez gyógyítási célra alkalmas lesz-e, vagy nem? Sokba kerülnek ezek a kútfúrások, hogy csak fűtési célra lehet most használni. Fűtési cél annak idején felmerült, vagy esetleg arra lesz használva?

Németh Béla polgármester: Felkéri Erős Károly osztályvezetőt a válasz megadására.

Erős Károly osztályvezető: Ezt a kutat a biztonság kedvéért és pályázati forrás igénybevételével fúrták pár évvel ezelőtt. Nagy valószínűséggel tudták, hogy ugyanolyan minőségű lehet, mint az eddigi kutak. Nincs bevizsgáltatva. Szinte biztos, hogy ez is gyógyvíz, de minimum termálvíz minőségű. Most az energiahasznosítási cél az elsődleges, ugyanis megfelelő mennyiségű vízzel rendelkeznek a fürdőrésztől kiszolgálásához. Amikor csak energiahasznosítású a termálvíz, akkor vissza kell sajtolni a megfelelő rétegbe, egyébként elengedhető, hogyha a legvégén fürdésre is alkalmas lesz. Ilyen variáció is van, hogy még a fáradt víz egy részét később medencebővítés során használni fogják. Alkalmas ez a víz mindkét célú hasznosításra.

Németh Béla polgármester: Pontosabban alkalmas lehet vízgyógyászatra is egy analízis után.

Molnár Béla alpolgármester: A költségek közé terveztek egy analízist erre vonatkozóan. Ez a kút még értékesebb lehet abban az esetben, ha végre befektetők is jelentkeznek majd a Fürdő körül szállodaépítésre. Reményei szerint részükre is tudnak majd hőszolgáltatást nyújtani. Ezzel ők is ki tudnák váltani a költséges gázfűtést, s ezzel további gyorsabb megtérülése lenne a teljes beruházásnak. Ezt egy egészen jól összerakható projektnek látja.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

309/2008. (VII.11.)K.t. sz. h a t á r o z a t:

- 1.) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő – testülete egyetért a T-4 jelű termálkút előterjesztés szerinti energetikai hasznosításával.
A Képviselő – testület dönt arról, hogy KEOP 4.1.0. jelű 600 millió Ft beruházási értékű pályázatot nyújt be a Gyopárosi Gyógy- és Élményfürdő

területén történő termálenergia hasznosítás megvalósítására, és a beruházás pénzügyi forrásának – 50% mértékű – vissza nem térítendő támogatás elnyerése céljából.

- 2.) A Képviselő-testület dönt arról, hogy a benyújtandó első forduló Pályázat és Megvalósíthatósági Tanulmány elkészítésére 6.000.000 Ft + ÁFA összegű forrást biztosít az Önkormányzat 2008. évi költségvetésében a pályázati tartalékkeret terhére.
- 3.) A Képviselő-testület dönt arról, hogy a pályázathoz szükséges tervek, szakvélemények elkészítésére 1.500.000 Ft + ÁFA, az eljárási díjakra 575.000 Ft összegű forrást biztosít az Önkormányzat 2008. évi költségvetésében a pályázati tartalékkertet terhére.
- 4.) A Képviselő-testület felhatalmazza Németh Béla polgármestert a szükséges eljárások lefolytatására és a benyújtandó pályázattal kapcsolatos szerződés aláírására.

Felelős: Molnár Béla alpolgármester – a pályázat koordinálásáért
 Erős Károly osztályvezető – a pályázat előkészítéséért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető – a pályázat benyújtásáért
 Mislai József osztályvezető – a szükséges pénzügyi forrás biztosításáért

Határidő: folyamatos

30.) A Többcélú Kistérségi Társulás Társulási megállapodásának módosítása

Németh Béla polgármester: Nem tárgyalta bizottság az előterjesztést. Ennek kapcsán szeretné elmondani, hogy a határozati javaslat egyértelmű, a Kistérségi Társulásnál van öt olyan település, aki nem tud a könyvtári szolgáltatásnak megfelelni, és mozgókönyvtári szolgáltatáson keresztül az orosházi Justh Zsigmond Könyvtárral szövetkezve tudnak megfelelni annak, hogy nekik nyilvános könyvtáruk legyen. Azért kell behozni a Képviselő-testület elé, mert ez a Kistérségi Megállapodást módosítja, és ahhoz minden településen a képviselő-testületnek véleményt kell formálni. Arra kér mindenkit, hogy ezt támogassák, ez jó lehetőséget biztosít az orosházi Könyvtárnak, hiszen más pályázatokon is részt kívánnak majd venni, ami további lehetőség.

Varga Zoltán képviselő: A Hivatal munkatársaitól kérdezi, hogy ez jelent-e valamit az Önkormányzat intézménye számára, valamilyen pozitív, vagy negatív dolgot, vagy ismerik-e egyáltalán, hogy miről van szó?

Bicsánszky József osztályvezető: Az 1997. évi CXL. törvény rögzíti a települések kötelező közművelődési feladatait, ezek között a kötelező könyvtári ellátást. Ez év februárjában volt ebben a teremben egy kistérségi ülés, ahol a polgármesterek elsősorban a térség közoktatási feladataival foglalkoztak, ezt követően azonban erről a pályázati lehetőségről, erről a forrásbevonásról tájékoztatták a jelenlévőket a Könyvtár képviselői. Ezután indult meg az az egyeztetés, amelynek a végén most megjelent ez a kistérségi döntés és ennek a testületi előterjesztése, tehát a megerősítése. Ismeretei szerint a Társulási Tanács Elnöke, Németh Béla

polgármester úr, illetve Elnök úr az, akit felhatalmaztak a szerződéskötésre, és az egyetlen, akitől erre árajánlatot kértek, az a Justh Zsigmond Városi Könyvtár. Hotoránné Fekete Gabriella igazgató ezelőtt másfél héttel tette meg a javaslatát. Nagyon röviden, ha és amennyiben a szerződést a Justh Zsigmond Városi Könyvtárral köti meg a Kistérség, akkor ennek bevétele lesz ebből, ő lesz az érintett településeken a kötelező feladat ellátója.

Varga Zoltán képviselő: Nagy élvezettel hallgatta Osztályvezető úr véleményét, de nem kapott választ a kérdésére. Az világos, hogy ez bevételt fog hozni a Könyvtárnak, de akkor mondhatják azt, hogy ennek kiadási oldala nem lesz?

Németh Béla polgármester: Bevételi lehetősége lesz a Justh Zsigmond Városi Könyvtárnak.

Varga Zoltán képviselő: „Nem szeretnék abba a hibába esni, hogy majd valakik az Önök részéről visszahivatkoznak arra a dologra, hogy kötünk most egy megállapodást és 2009. költségvetés tárgyalásakor ez egy visszahivatkozási alap lesz, hogy ezt bevállaltuk itt, mi megszavaztuk és ennek ilyen, meg ilyen folyamánai vannak. Én annak nagyon örülök, mert esetleg kevesebbet kell majd a Könyvtárnak adni esetleg 2009-ben, mert lesz neki bevétele és ennek nem lesz kiadási lába. Ez volt a kérdése, hogy az egyenleg akkor minimum zéró.”

Bicsánszky József osztályvezető: Azért fogalmazott úgy, hogy ha és amennyiben szerződést köt, mert ennek feltételeit, kötelezettségeit, garanciáit a szerződésbe kell beépíteni, hogy a kötelezettsége addig tart, ameddig erre forrás van. Utal erre ennek az előterjesztésnek a 2.) pontja egy kicsit általánosítva, egy kicsit elnagyoltan, de mégiscsak rögzíti, hogy hatékonyan, pénzügyi szempontból is ellenőrizhetően a legjobb szerződést kell megkötnie a Térségi Társulásnak.

Németh Béla polgármester: A Képviselő-testület döntéséhez hiányzik még a többi település képviselő-testületének a jóváhagyó támogatása. Megvan az a kistérségen belül, hogy milyen arányban kell igennel szavazni egy alapító okirat módosításához vagy a megállapodás módosításához. Amennyiben itt most ezt elfogadják, a Könyvtárnak kinyílik az a lehetőség, hogy azon az öt településen is ő szolgáltat, nyilván ennek ára van a Könyvtár javára. Ha a többi település is hasonlóan gondolkodik, akkor lesz ennek a módosításnak jogszerűen aláírási lehetősége. Ha a többiek esetleg elutasítóak lesznek, akkor nincs ilyen megállapodás, de minden érintett (tíz) településnek jóvá kell hagyni.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

310/2008. (VII.11.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosházi Kistérség Többcélú Társulás Társulási Megállapodásának „III. a Társulás részletes

feladatai” című fejezetének az alábbiak szerinti módosítását/kiegészítését hagyja jóvá:

„III/E.

A Társulás 2008. évtől vállalt feladatai

1. Mozgókönyvtári és egyes közművelődési feladatok

A Társulás öt településének - Békéssámson, Csanádapáca, Gerendás, Kardoskút, Pusztaföldvár - részvételével látja el az adott településeken a mozgókönyvtári feladatokat.

Formája:

A Társulás a feladat ellátásának formáját mindenkor a jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően, a mindenkori igények és gazdaságossági követelmények figyelembevételével határozza meg.”

Felelős: Németh Béla polgármester

Határidő: értelem szerint

31.) Kossuth Közoktatási Intézmény költségmegtakarítására vonatkozó javaslatok

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést nem tárgyalta egyik bizottság sem, az előterjesztő Dr. Dancsó József alpolgármester. Megkérdezi, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Dancsó József alpolgármester: Mint ahogy a Képviselő-testület is döntött, csak a III. és a II. számú előterjesztést kívánja tárgyalni a mai ülésén. Ez több elemből áll. Hosszas egyeztetések és tárgyalások folytak mind az intézményvezetővel, mind Jegyző asszonnyal, Osztályvezető úrral. Beszéltek Polgármester úrral is ezekről a kérdésekről. Az a közös álláspont kristályosodott ki, hogy számos bizonytalansági tényező van még azokban a kérdésekben, amelyek ebben az előterjesztésben benne szerepelnek, s amíg ezeket a bizonytalansági tényezőket a lehető legkisebb mértékűre nem minimalizálják, addig nem célszerű foglalkozni ezzel a kérdéssel. Többek között szorosan összefügg a többi rész, amelyről – most ellentmondásba keveredik, mert arról beszél, amiről nem tárgyalnak, többek között a kollégiumnak a helyzetével – abban az esetben tudnak itt pontos döntést hozni, hogyha ismerni fogják a kollégiumi beiratkozásoknak a tényleges számát, hiszen ezt majd augusztus közepére fogják az intézmények pontosítani. Ekkor lehet meghatározni azt, hogy melyik verzió az, amely a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény számára is a megfelelő költségmegoldásokat fogja jelenteni. Természetesen ez sok mindennel összefügg, a létszámok kérdésével is, amely e tekintetben a mai ülésünkön nem kerül tárgyalásra. Hangsúlyozza azt, hogy ez a költségtakarékossági folyamat, ennek a gondolata már az év elején is felmerült, sőt még a tavalyi év során is, az előző vezetővel sokszor és hosszasan beszélgettek erről, a Pénzügyi Bizottság is tárgyalta erről egy előterjesztést. Arra a megállapításra kell jussanak, hogy annak érdekében, hogy az Intézmény költségvetése konszolidálódjon, bizony lépéseket kell megtenni, ráadásul kényszerhelyzetben is vannak, hiszen szeretnének takarékosabban működni. Úgy gondolja, hogy ez mindenkinek a szándéka. Az, hogy jogilag is

rendben legyen minden egyes lépés, ahhoz pedig némi türelemre van még szükség. Úgy gondolja, hogy augusztusban valószínűleg rendkívüli testületi ülést kell tartani majd, amikor a kollégiumra vonatkozó végleges döntés rendelkezésre áll, és akkor újra neki kell futni ennek a kérdéskörnek, mert az Intézmény helyzetét, sorsát bizonytalanságban hagyni nem lehet. A legégetőbb dolgokra most választ tudnak adni, hiszen vannak olyan kötelezettségei az Intézménynek, amelyet mindenképpen ki kell hogy egyenlítsen, hiszen nemcsak őt érinti, hanem gyakorlatilag társszolgáltatóként is szerepel bizonyos területeken. Gondol itt pl. a gázszámla kiegyenlítésre. Nyilvánvalóan az is nagyon fontos dolog, hogy a rutinpálya kérdése megoldódjon, hiszen nem szeretné azt a város, hogyha elveszítenék azt a lehetőséget, hogy vizsgaközpont legyen. Az nem lenne szerencsés a város lakosainak, hogyha pl. Békéscsabára vagy Vásárhelyre, esetleg Szentesre kellene átjárni vizsgák letételére. Nyilvánvalóan nagyon pontos üzemeltetési és működtetési szerződést kell kötni az Intézménynek a rutinpálya-használókkal, hogy anyagilag, jogilag rendezett viszonyok legyenek. A Tudáspark melletti terület eleve úgy lett kialakítva, hogy ez a tevékenység biztosítható legyen. Nyilvánvalóan törekedni kell arra, hogy a legkisebb környezeti terhelést kapja az a terület.

Németh Béla polgármester: Konszenzus van abban, amit Dr. Dancsó úr elmondott, éppen ezért a II. rész, tehát a forrás biztosítása (12 millió Ft) és mögötte a határozati javaslat, amiben szintén szerepel a 12 millió Ft.

Szavazásra bocsátja a II. Forrás biztosítására vonatkozó határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

311/2008. (VII.11.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

A fenntartásában álló Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény részére II. pontban meghatározott kizárólag dologi, a fenntartáshoz kapcsolódó 12.000 ezer Ft összegű kiadásainak teljesítésére forrást biztosít. Ezen cél, illetve tárgy szerint felmerült kiadások kiegyenlítésére nyújtott 12.000 ezer Ft összegű soron kívüli (elszámolási kötelezettség melletti) támogatást II. pontban meghatározott 2008. évi önkormányzati költségvetési rendelet soron következő módosítása alkalmával, azon belül az „egyéb céltartalékok” keret terhére nyújtja.

Felelős: Pintér Tibor a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény igazgatója, a fennálló tartozások kiegyenlítésére nyújtott támogatásnak a fenntartó felé történő elszámolás melletti felhasználásáért,
Miszlai József Pénzügyi osztályvezető a meghatározott összegű támogatás, mint az önkormányzat költségvetését terhelő forrás rendelkezésre bocsátásáért, annak a 2008. évi költségvetési rendelet soros módosításában történő elszámolásáért

Határidő: azonnal

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a III. Gépjárműkezelési oktató-gyakorló és vizsgapályára vonatkozó határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

312/2008. (VII.11.)K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.) A Kossuth Közoktatási Intézmény részére a Gyopárosi út 3. szám alatti (volt laktanya) 7505/3 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú területből a már 2007. július 19-én kelt szerződésben rögzített nagyságú terület használatán felül (35.000 m²) további ingatlanrész biztosítása (jelenleg az 5237 m² nagyságú tárolóként funkcionáló lekerített terület használatba adása is).
- 2.) Megbízta a Kossuth Lajos Közoktatási Intézményt az 1.) pontban meghatározott kibővített önkormányzati tulajdonú területen – a vonatkozó valamennyi jogszabályi előírás, szakvélemény, állásfoglalás, egyeztetés beszerzésére, illetve lefolytatására - gépjárműkezelési oktató-gyakorló és vizsgapálya kialakításához szükséges előkészületek koordinálásával, valamint az azt igénybe vevő oktatókkal kötendő használati szerződés tárgyában történő egyeztetéssel, az ezt rögzítő szabályzat elkészítésével. A 2. pontban fentiekben leírtak teljesítése során köteles együttműködni Orosháza Város Jegyzőjével, a Polgármesteri Hivatal Szervezési és Jogi Osztály Vezetőjével, valamint a beruházási tevékenység megvalósításában közreműködő Osztály vezetőjével, munkatársaival.
A Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény vállalja, hogy a létrehozandó beruházás tekintetében, annak összes költségét saját terhére viseli, ez Orosháza Város Önkormányzata költségvetése kiadásait nem növelheti.
- 3.) Felhatalmazza Orosháza Város Polgármesterét, hogy az Önkormányzat, valamint az általa fenntartott intézmény közötti I.III. pontokban részletesen leírtaknak megfelelően a Kossuth Lajos Közoktatási Intézménnyel a szükséges szerződést aláírja.

Felelős: Pintér Tibor a Közoktatási Intézmény Igazgatója, a törvényességi, jogi, műszaki előkészítés céljából történő egyeztetésért, továbbá a szükséges szerződések megkötéséhez nélkülözhetetlen adatok rendelkezésre bocsátásáért.
A Polgármesteri Hivatal illetékes (megjelölt) vezetői az intézmény vezető feladatellátásához szükséges egyeztetésben, adatszolgáltatásban való segítségnyújtásért.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Németh Béla polgármester: A másik két témában, amit most nem volt a Testület módjában tárgyalni, augusztus végéig mindenképpen testületi ülés kell tartani, tehát a két hónapos szabadság nem biztos, hogy megvalósul, lehetőség lesz. Merik remélni, hogy határozatképes üléseket fognak tudni összehozni.

32.) Lakáskonceptió felülvizsgálata lakásértékesítés tárgyában

Németh Béla polgármester: Ezt a Mezőgazdasági- és Lakásügyi Bizottság javasolta, ami miatt a lakásértékesítést le is vették napirendről a koncepció elfogadásáig. Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslat.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

313/2008. (VII.11.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy új Lakáskonceptiót alkot.
2. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
 - a) - Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottsága javaslatának figyelembevételével – dönt arról, hogy az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 16/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendeletének az önkormányzati lakások értékesítésére vonatkozó rendelkezései a Lakáskonceptió kidolgozásának időtartamára kerüljön felfüggesztésre.
 - b) felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt, a rendeletmódosítás elkészítésére és előterjesztésére.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Határidő: a Lakáskonceptió elkészítésére 2008. november 30.,
a felfüggesztéshez szükséges rendeletmódosítás elkészítésére a soron következő képviselő-testületi ülés

32.) Bejelentések

- Dr. Dancsó József alpolgármester bejelentése

Németh Béla polgármester: Dr. Dancsó József alpolgármester úr jelezte, hogy van bejelentése.

Dr. Dancsó József alpolgármester: Egy rövid bejelentése lenne. Most került kiosztásra ez az anyag, a szokáshoz híven mindig tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a városmarketing keretből milyen összegek állnak rendelkezésre még, és mihez kéri a Képviselő-testület jóváhagyását. A legutóbbi egyeztetés során felmerült annak a rendezvények a támogatási igénye, amely Szegeden kerül megrendezésre, és kifejezetten hungarikumoknak a bemutatását célozza. Ez egy nagyszabású rendezvény és szeretnék azt elérni, hogy ott megjelenjen Orosháza kifejezetten az orosházi kenyér bemutatásával, hiszen ez még az augusztus 20-i eseményt előzi

meg, illetve szeretnének némi beharangozót tenni az őszi eseményre, ami a Márton-naphoz kapcsolódik, és a libamájat jelenti, érinti. Egyrészt Gyopárosfürdő nyilván a saját anyagaival, másrészt pedig tárgyi megjelenésben is az említett két termék - amit nagyon fontosnak tartanak, hogy a köztudatba még jobban bevigyék -, tehát az orosházi kenyér és a libamáj is ott tudjon szerepelni. Ehhez szeretné kérni a Képviselő-testület hozzájárulását, hogy ez megtörténhessen. Kiegészítésként jelzi még a Képviselő-testület tagjainak, hogy legutóbbi egyeztetésük során (hétfőn vagy kedden) szóba került még a kenyérünneppel kapcsolatban a pékek elhelyezésének kérdése. Polgármester úrral egyeztetve ez is biztonsággal meg fog valósulni az elkövetkezendő időszakban.

Németh Béla polgármester: Vélhetően a hozzászólásra jelentkezők nem ehhez a témához kapcsolódóan szeretnének szólni.

Szavazásra bocsátja a tájékoztató elfogadását.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

314/2008. (VII.11.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Dancsó József alpolgármester tájékoztatását a városmarketing keret felhasználásáról tudomásul vette.

- ***„Adj teret magad mellett!” Belvárosi közösségi tér hálózat fejlesztése” című pályázat***

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

315/2008. (VII.11.) Kt. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Képviselő-testülete a 254/2008. (VI. 12.) K.t. sz. határozatát megerősíti és pontosítja, ezért dönt

1. A Dél-alföldi Operatív Program keretében Integrált, szociális jellegű városrehabilitáció (kódszám: DAOP-2007-5.1.1) – ***„Adj teret magad mellett!” Belvárosi közösségi tér hálózat fejlesztése*** című pályázat benyújtásáról.
2. Az elnyert támogatás esetén Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete biztosítja a pályázati önrészt 43 860 000 forint összegben a 2008. évi játszótér megvalósításra fordítandó céltartalék és 2009., valamint 2010. évi költségvetés terhére.

3. Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásához és megvalósításához szükséges tervek elkészíttetésére.
4. Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a pályázat, valamint a támogatás elnyerését követően a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: 1.) Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető a pályázat határidőre történő benyújtásáért, a tervezői, a támogatási és vállalkozói szerződések előkészítéséért
 2.) Erős Károly osztályvezető a tervek határidőre történő elkészíttetéséért és a megfelelő műszaki tartalomért
 3.) Miszlai József osztályvezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért és az elszámolás végrehajtásáért

Határidő: 2008. június 16.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van bejelentése?

Dr. Násztor Sándor képviselő: A közelmúltban egy előterjesztéssel, kéressel fordult mint képviselő, mint civilszervezeti vezető a T. Képviselő-testület, Polgármester úr és a Frakciók felé a márciusi döntés kapcsán, amikor is megszigorítások történtek a költségvetést illetően, ami a Nyugdíjas Egyesületet, a nyugdíjas házat érzékenyen érintette. Azóta enyhültek a dolgok, hisz ismertté vált, hogy vagy 300 millió forint többletként, lehetőségként megjelent, és a feladatok is eléggé terhelőek és sorjáznak. Azt szeretnék kérni és indítványozni, hogy ezt a 2,8 millió forintról 2 millió forintra történt leshorítást, amely tulajdonképpen a 2002. évi (6 évvel ezelőtti) szintet jelenti, ez mindenképpen rendkívül rossz dolog, azóta sok-sok más egyéb támogatások is napvilágot láttak, amelyek nem szerepeltek a március 12-i ülésen. Nem kíván itt sem üvegre, sem olajra hivatkozni, bár felmerült ilyen, de úgy hiszi, hogy a napokban lehet, hogy olyasmik is napvilágot látnak, hogy azért ez a szénhidrogén dolog nem is olyan rossz ennek a városnak a jövőt illetően. Nem kívánnának itt semmilyen név szerinti szavazást, de szeretnék, ha a tavalyi támogatási összeget a Városi Képviselő-testület biztosítaná, visszaadná.

Varga Zoltán képviselő: "Ahhoz a dologhoz szeretnék én is hozzászólni, amit a Dancsó úr mondott, de azért nem kértem akkor szót, mert nyilván nem ahhoz a döntéshez kapcsolódott. Szeretném - egy kicsit megmondom őszintén bizalmatlan vagyok, éppen ezért szeretném - hogyha a testületi ülés jegyzőkönyvébe ez a dolog bekerülne. Engem megkeresett a Pékszövetség helyi képviselője, meg az Országos Pékszövetség vezetője is azzal a dologgal, hogy segítsen a város neki azzal, hogy a szállásköltségeit megfelelő módon tudja kezelni. Ez ma hiányzik az ő büdzséjéből, azt is megértem, hogy az Rt. nem tudja csak piaci alapon vállalni, hisz az Rt-nek is hiányzik ez a bevétele. Tegnap engem úgy tájékoztatott Alpolgármester úr erről a dologról - mert én szerettem volna, ha egy külön határozati javaslat ebben megjelenik - hogy nem jelenik meg, ezt én el tudom fogadni, viszont a szállásköltségét a Pékszövetségnek a Városi Önkormányzat Németh Béla polgármester úr reprezentációs terhére ki fogja fizetni. Tehát magyarul az Rt. ki fog állítani egy számlát a Pékszövetség szállásköltségéről, és ezt be fogja fogadni a

Városi Képviselő-testület és ezt ki fogják fizetni. Ez szerintem elfogadható a Pékszövetség számára is, meg számunkra is, de hogy ebből ne legyen vita majd augusztus 20-a után, mert ez többszázezer forintos számla lesz, éppen ezért én ezt szeretném kérdezni Polgármester úrtól, hogy ez így van-e, és ha ez így van, akkor az teljesen megfelel a Pékszövetségnek is, meg a város érdekének is. Ezt azért mondom, mert attól kenyérünnep az orosházi kenyérünnep, hogy a Pékszövetség adta hozzá a nevét. Ha a Pékszövetséget elvadítjuk innen, akkor ez egy ugyanolyan rendezvény lesz, mint Méhkeréken az uborkafesztivál. Lehet orosházi kenyérünnepet csinálni, de én azt gondolom, hogy ez egy fontos dolog lenne, és én szeretném is ha hosszú távú megállapodás lenne a Pékszövetséggel. Ehhez hozzájárulhat az a 100 ezer forint, amit megszavaztunk, hogy ezt beharangozzuk máshol is, de kell hogy mögötte legyen egy olyan szervezet, amitől ez egy fontos és kiemelt rendezvénye lehet a térségnek, a régióknak és az országnak."

Németh Béla polgármester: „Varga úrnak válaszolva pontosítanom kell, a reprezentációs alapomat oly mértékig megcsökkentették az idei évi költségvetés elfogadásakor, hogy abból a Pékszövetségnek már sajnos hideg vizet sem tudok venni, pedig az a csapból is folyik, ha minden igaz. A városi rendezvénykeret terhére gondoltam, hogy kellene ezt elszámolnunk annak reményében - mivel azért itt még jönnek városi rendezvények, az üveg, az olaj és egyébek kapcsán -, hogy a Tisztelt Képviselő-testület lesz szíves majd szeptemberben a költségvetés módosításakor helytállni, hogy azt az alapomat megemeljék, azt a költségvetés-részt megemeljék. Tisztelettel kérem, hogy a reprezentációs költségeimet is legyenek olyan kedvesek megemelni, mert a reprezentációs költség felhasználása az úgy tűnik, hogy semmire nem ad lehetőség. Ha a városban valamelyik tisztségviselőnél valaki megjelenik vendégségben és indokolt, hogy meghívják ebédre, de már lassan, ha én ezt utalványozom, akkor ... *(kazettafordítás időtartama alatt az elhangzottak részben nem kerültek rögzítésre)*... alacsonyra sikerült annak idején megállapítani. A városi rendezvény terhére el tudjuk számolni azt, amit a Varga úr kért, amivel egyetérték, mert jöjjenek, legyenek itt. Csak Tisztelettel azt kérem, hogy szeptemberben legyenek szívesek helytállni a városi rendezvények költségvetésének a megemelésére és a reprezentációs alapomnak a megemelésére is."

Varga Zoltán képviselő: „Tehát ki lesz fizetve."

Németh Béla polgármester: „Ki lesz fizetve, de én várom, hogy szeptemberben akkor egy kompenzáció."

Varga Zoltán képviselő: „Azt majd még meglátjuk."

- ***Pénzügyi bizottsági előterjesztés: Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. beléptető rendszer költségeinek beszámítása a 2008. évi bérleti díjba***

Németh Béla polgármester: Van még két napirendi pont, amit bejelentéseknél tárgyalni kell. Egyik a Pénzügyi Bizottság ma ½ 9-kor...

Molnár Béla alpolgármester: „Nem szavazunk? Nem kell most szavaznunk?"

Németh Béla polgármester: „Nincs miről szavazni. Csak bejelentés volt. Nem kell, mert így megoldódik a jegyzőkönyv számára, amiből jogosan fogom tudni majd, hogy ezeket a címeket ki kellene egészíteni.”

Varga Zoltán képviselő: „Ez egy kérdés.”

Németh Béla polgármester: „Tudom, a Te esetedben ez egy kérdés, igen. „
A pénzügyi bizottsági előterjesztés a Gyopárosfürdő Rt. beléptető rendszerével kapcsolatban. Mindenki megkapta az ülést megelőzően az előterjesztést, a szünetben vélhetően mindenkinek volt ideje elolvasni.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A mai napon ½ 9-kor, ahogy említette a Polgármester úr, a Pénzügyi Bizottság összeült. Gyakorlatilag 2008. március 31-én már ebben a témakörben a Bizottság folytatott tárgyalást. Két témája volt: a csúszásmentesítés, ami 3,4 millió Ft-ot taksált és több mint 16,4 millió forint, ami a beléptető rendszerrel kapcsolatos költség. Ezzel kapcsolatban akkor, március 31-én, a 41/2008.(III.31.) sz. határozatában a Pénzügyi Bizottság azt az állásfoglalást alakította ki, hogy amennyiben az Igazgatótanácsnak, vagy a Közgyűlésnek a határozata rendelkezésre fog állni, akkor ezt a Pénzügyi Bizottság ismét tárgyalni fogja. A jelen anyagban az szerepel, hogy elkészült a munka, ezért okafogyottá vált ez a dolog. A Bizottság véleménye szerint nem vált okafogyottá, hiszen egy olyan beruházás, olyan munka lett megkezdve, ami alapszabály-ellenesen kötött szerződésre alapozódik, nem vették figyelembe a Fürdő likviditási helyzetét. Gyakorlatilag 2008. május 27-én Benkő Ferenc vezérigazgató úr ezzel kapcsolatban küldött is a Pénzügyi Bizottság részére egy indoklást, miszerint Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. Alapszabálya szerint, a 15.2. pont szerint a Közgyűlés hatáskörébe tartozik olyan szerződések megkötése, amelyben valamely szerződő fél az Rt. részvényese. Ezt próbálta követni a Pénzügyi Bizottság. Ez alapján azt a döntést hozta összegezve, hogy a mai testületi ülésre javasolja, hogy a Testület hatáskörében döntsön erről az előterjesztésről, mert szerepel a kivitelező cégnek egy számlája, ami gyakorlatilag fizetési meghagyás, és tulajdonképpen itt a számla kiállítása alapján, ahogy az anyagban is szerepel, felszámolási eljárás megindítását is kezdeményezheti esetleg. Azért döntött így a Pénzügyi Bizottság, mert azon anyagok alapján, amik a Bizottság részére rendelkezésre álltak, nem tudott ebben állást foglalni, illetve több olyan dolog felmerült korábban is, ami a Testület hatáskörébe tartozott, és ezért kérik azt, hogy a Testület döntsön. Illetve a Pénzügyi Bizottság ülésén felvetődött, hogy javasolják a Testület felé ezzel kapcsolatosan egy vizsgálóbizottság felállítását.

Németh Béla polgármester: A határozat javaslat a kiosztott, azzal a kiegészítéssel, amit Burka úr melléűzött a bizottság felállítására. Úgy hiszi, hogy akkor jár el a Testület szabályosan, ha szavaznak arról, hogy kívánnak-e bizottságot felállítani, vagy nem, milyen feladattal, milyen határidővel, hány fővel, kik vannak benne és utána fogadják el ezt a határozati javaslatot, hogy kifizetik.
Vagy fordítva legyen?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Először a bizottság felállításáról kell dönten.

Molnár Béla alpolgármester: „Ha jól értelmezem, akkor a Fürdő ellen be fognak küldeni egy felszámolási eljárást 8 napon belül, amennyiben nem fizetünk. Kötöttünk egy szerződést, ami alapján fizetnünk kell. Elvégezték a munkát, működik a rendszer, tehát ezt ki kell fizetni. Arra állítunk fel bizottságot, hogy egyébként ez a szerződés alapszabályszerűen lett-e megkötve, az előzményei megfeleltek-e az Rt. alapszabályának, illetve a Képviselő-testület tájékoztatva lett-e erről a dologról, mert hogy ez érintette a 2008-as költségvetést. Most erre állítunk fel Bizottságot és erről szavazunk.”

Németh Béla polgármester: „Igen.”

Szavazásra bocsátja a bizottság felállítására vonatkozó javaslatot.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

316/2008. (VII.11.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete bizottságot állít fel az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt-nél kivitelezésre került beléptető rendszerrel összefüggő döntéshozatali eljárás, szerződéskötés szabályosságának vizsgálatára.

Felelős: a bizottság a vizsgálat lefolytatásáért

Határidő: folyamatos

Németh Béla polgármester: Javaslatot vár arra vonatkozóan, hogy kik lesznek a bizottság tagjai.

Varga Zoltán képviselő: Azt gondolja, hogy a zárt ülés előtt úgyis kell egy kis szünetet tartaniuk és utána ezt meg fogják beszélni, mert nem szeretne ő sem ad hoc javaslatokkal élni. Most javasolja, hogy tartsanak 2 perc szünetet.

Németh Béla polgármester: Ne most tartsanak, még van a bejelentésekben három téma, ne kelljen visszatérni.

Varga Zoltán képviselő: Akkor tárgyalják le azokat a bejelentéseket, de ezt nyilvános ülésen kell megszavazni.

Németh Béla polgármester: A szünet után 3 percig nyilvános ülés lesz, s utána pedig a zárt ülés.

Molnár Béla alpolgármester: Gyakorlatilag majdnem ugyanezt szeretne volna kérni.

Németh Béla polgármester: Vissza fognak térni erre.

Viszont a 10.228 ezer forint kifizetéséről most dönthetnek. Ezt a javasolja a Pénzügyi Bizottság.

Szavazásra bocsátja a Pénzügyi Bizottság javaslatának megfelelően a 10.228 ezer forint kifizetését.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

317/2008. (VII.11.) K.t. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja és elszámolni engedi az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt-vel kötött üzemeltetési szerződés alapján Orosháza Város Önkormányzatának járó 2008. évi bérleti díj terhére a beléptetőrendszer-beruházás kiviteli költségét 10.228.080,-Ft erejéig.

Felhatalmazza a Polgármestert az erre vonatkozó dokumentumok aláírására.

Felelős: Miszlai József osztályvezető

Határidő: folyamatos

Zalai Mihály képviselő: A Könyvtár igazgatója eljuttatott egy levelet június végén Polgármester úrhoz, amely alapján a Kulturális Bizottság ülésén tárgyalta ezt az ügyet, bár határozati javaslat nem volt mellékelve és a Bizottság sem javasolt határozati javaslatot.

A Kulturális Bizottság felhatalmazta arra, hogy közölje a Testülettel, illetve Polgármester úrral a Bizottság javaslatát a Könyvtár SZMSZ-től eltérő nyári nyitvatartási rendjére vonatkozóan. A Kulturális Bizottság azt javasolja, hogy engedélyezze a Testület vagy Polgármester úr a felnőtt könyvtár 4-étől 31-éig történő, illetve a gyermekkönyvtár augusztus 18. és 31. közötti időszakra vonatkozó a korlátozott nyitva tartását, illetve tulajdonképpen a zárva tartását. Ez persze nem ilyen egyszerű, Igazgató asszony levelében pontosan leírja, hogy milyen körülmények között fognak működni. Ezek után azt látja, hogy a testületi anyagok között ez az előterjesztés mégsem szerepel, miközben Igazgató asszony levelében már július 7-i dátummal kezdődő nappal kérte a Könyvtár zárva tartását. Szeretne érdeklődni, hogy mi Polgármester úr szándéka ez ügyben? Megvárja a szeptemberi időpontot, vagy fog döntést hozni, hiszen van erre lehetősége?

Németh Béla polgármester: Ezt nem kell behozni Képviselő-testület elé. Tájékoztató jelleggel küldte fel a Kulturális Bizottság ülésére, hogy tudjanak róla. A tavalyi évben is engedélyezte a kérést, hiszen akkor is volt egy nyári szezonra jellemző csökkentett nyitva tartás sok minden miatt. A főiskolások, egyetemisták is nem a könyvtárba mennek, hiszen nem tanítási szezon van. Az idei évben is ugyanúgy kívánja engedélyezni, innentől kezdve nincs miért a Bizottság tájékoztatásán túl idehozni a Képviselő-testület elé. Nyilván az Osztályra azért szignálta ki a levelet, hogy az Osztály járjon el ez ügyben és írja meg a levelet. Nem tudja, hogy ez megjelent-e nála, amiben tudta volna engedélyezni az Igazgató asszonynak, hogy igen, rendben van, elfogadja.

Bicsánszky József osztályvezető: Nem lett előterjesztés egyeztetésük alapján a Kulturális Bizottság ülésére, nem került előterjesztésre a Képviselő-testület ülésére. Jogszerűségi aggály van. A Szervezeti és Működési Szabályzat alól - és ez vonatkozik a benne szereplő nyitvatartási időre is -, a Képviselő-testület nem adhat felmentést. Egy olyan eljárási lehetőség van, ezt javasolta Igazgató asszonynak, hogy a legközelebbi alkalommal az SZMSZ-nek egy olyan módosítását javasolja, ami

a Kulturális Bizottság véleményével összhangban van, és egy ilyen engedélyezést egyszerűbbé tesz, kezelhetőbbé tesz.

Zalai Mihály képviselő: Mely időszakra szándékozik Polgármester úr a Könyvtár zárva tartását engedélyezni?

Németh Béla polgármester: „A tavalyi évben is a kérésüknek megfelelően járultam hozzá, hogy ez szabályszerű, vagy nem szabályszerű, bizonyos nézetkülönbségek alakultak ki. Nem véletlen, hogy az Osztályra kiszignáltam ezt a megkeresést annak reményében, hogy a Kulturális Bizottság is tájékozódik és esetleg jön egy olyan javaslattal, hogy igen, ezt az eredeti előterjesztést jónak tartja, elfogadja. Én arra adnám meg, ha jogszerű, hogy egy személyben így döntök, csak ez volt vitatott, hogy jogszerű-e, hogy egy személyben döntök, vagy nem. Tavaly ez ellen senkinek nem volt kifogása.”

Zalai Mihály képviselő: „Most sincs kifogás, én csak érdeklődni akartam, hogy mi az időpont.”

Németh Béla polgármester: „Az eredeti kérésüknek megfelelően.”

Zalai Mihály képviselő: „Az nem lehet Polgármester úr, azon már túl vagyunk, illetve a Bizottság azért javasolta az augusztus 4. és 31. közötti időszakot a felnőtt könyvtár esetében, hogy legalább két alkalommal ez az Orosházi Életben meg tudjon jelenni és a lakosságot normálisan tudjuk tájékoztatni a dologról. Még egyszer szeretném megkérdezni, hogy mely időszakra vonatkozik majd az Ön...?”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Jogszerűség szempontjából szólni kell: egyeztetettek az Osztályvezető úrral, az SZMSZ-t módosítani kell és az alapján lehetőség nyílik a Polgármester, vagy a Képviselő-testület számára eltérő nyitva tartás engedélyezésére, de addig nem.

Németh Béla polgármester: Ez a válasz, időpontot addig ne kérdezzen Képviselő úr, amíg ilyen gond van körülötte.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Sajnos az SZMSZ-től eltérni annak a módosítása nélkül nem lehet jogilag.

Zalai Mihály képviselő: Ha jól értem Főjegyző asszony szavait, ez azt jelenti, hogy a Könyvtár idén nem zárhat be.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Ezt nem mondta, hiszen lesz rendkívüli testületi ülés.

Zalai Mihály képviselő: A maga részéről úgy látja, hogy július-augusztus hónapban azért ez nagy valószínűséggel lehetetlenné teszi a Könyvtár bezárását, hogy a szükséges munkákat el tudják végezni vagy ezt az egy hónapot nem teszi lehetővé, hiszen az augusztus 4-ei könyvtár bezárás is a mai időponthoz számított legközelebbi idő, hogy a lakosságot is tájékoztatni tudják a Könyvtár munkatársai.

(Dr. Faludi János képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 16 főre változott.)

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Véleménye szerint miután ebben a hónapban tartanak rendkívüli ülést, legalábbis szóban elhangzott, a módosítás megtörténhet, az engedélyezés megtörténhet július 31-ig.

Németh Béla polgármester: Amennyiben egy olyan tolerancia nincs bennük, hogy bizonyos dolgokból nem próbálnak ügyet kreálni, addig nincs gond, hiszen a tavalyi évben is engedélyezte, és senkinek nem volt ezzel szemben kifogása. Mára kiderült, hogy ilyen dolgokat nem lehet, mert ez adott esetben egy támadási felület lehet, és majd még netalán Varga úrnak igaza lesz, hogy valamit sért, holott semmit nem sértett. Ezek után gúzsba kötötték önmagunkat, és majd foglalkoznak ezzel úgy, olyan formában, ahogy ezt az önkormányzati törvény és egyebek – mind-mind – elvárja, még azt is kockáztatják, hogy az idei évben nem lesz bezárva a Könyvtár, nem biztos hogy elmennek szabadságra, de hogy megfelelnek a törvényességnek, az biztos.

Molnár Béla alpolgármester: „Én úgy gondolom, hogy gondolkodhattunk volna egy kicsit előrébb is ebben a témakörben. A végén majdnem úgy jön ki, hogy a könyvtárosok tehetnek mindenről.

Azért tisztázzunk valamit: nekem több problémám is van: az egyik - ezt már többször említettem – a lejárt határidejű határozatokról soha semmilyen beszámolót nem hallunk.

A másik, hogy soha semmilyen munkatervvel nem rendelkezünk, és nem tudjuk azt, hogy milyen előttünk álló feladatok vannak, és emiatt csapong egyébként így a munka.

Én ezért azt javasolnám a Hivatal vezetőjének, meg magunknak is, hogy készítsünk munkatervet és akkor ebben az esetben egy kicsit előrébb látnánk ebben a dologban, és akkor úgy dolgoznánk, ahogy egy Képviselő-testületnek, meg egy Hivatalnak illik.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Köszöni a javaslatot, ehhez természetesen várja a Képviselő-testület támogatását.

(Dr. Faludi János képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 17 főre változott.)

- DARET határozat jóváhagyása

Németh Béla polgármester: A DARET-től ma reggel érkezett megkeresés úgy, hogy a határidő július 20, tehát foglalkozni kell vele. Ismerteti – szó szerint – az ezzel kapcsolatos határozati javaslatot:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dél-Alföldi Regionális Egészségügyi Tanács – intenzív ellátás, fertőző beteg ellátás, urológiai szakmacsoportok kapacitása tárgyában hozott - 13/2008.(VI.25.) DARET számú és – krónikus ellátás és rehabilitációs szakmacsoport kapacitás módosítás tárgyában hozott - 19/2008.(VI.25.) DARET számú határozatában foglaltakat jóváhagyja. A Felelős: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a határozat megküldéséért; a Határidő: 2008. július 20.”

Szavazásra bocsátja az ismertetett határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

318/2008. (VII.11.) K.t. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dél-Alföldi Regionális Egészségügyi Tanács – intenzív ellátás, fertőző beteg ellátás, urológiai szakmacsoportok kapacitása tárgyában hozott - 13/2008.(VI.25.) DARET számú és – krónikus ellátás és rehabilitációs szakmacsoport kapacitás módosítás tárgyában hozott - 19/2008.(VI.25.) DARET számú határozatában foglaltakat jóváhagyja.

Felelős: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a határozat megküldéséért

Határidő: 2008. július 20.

- Tájékoztatási a Pedagógiai Szakszolgálatról

Németh Béla polgármester: Még egy bejelentése van. A kistérséget és Orosházát érinti, hogy a Pedagógiai Szolgálatnak a későbbiekben hogy, mint, milyen formában történjen a működése. Kistérségi ülésen 9-1 arányban olyan szavazás született, hogy a Pedagógiai Szakszolgálatot a Kistérség saját hatáskörében kívánja teljesíteni a Megyei Önkormányzattal szemben. Ennek az előzménye nagyon röviden: 2002-ben Orosháza Város Önkormányzata átadta az Intézményét a Pedagógiai Szakszolgálattal együtt a megyének, amit később a Kistérség alakulásakor az Alapító Okiratban hagyott 2003. környékén, hogy feltüntetve legyen, hogy a Kistérség feladatai között felsorolja a Pedagógiai Szolgálatnak a működtetésének a lehetőségét. Ez felvetődött a kistérségi ülésen, ezzel valamit kezdeni kell. A Kistérségben létrehoztak egy 3 tagú bizottságot Baranyi István pusztaföldvári polgármester, Bicsánszky József kulturális osztályvezető és Rácz Dénes kistérségi irodavezető személyével, akik a Megyei Önkormányzattal - aki pillanatnyilag biztosítja a szolgáltatást -, felveszik a kapcsolatot, tárgyalnak. Hogy mi lesz a megoldás, azt még nyilván nem tudni. Annyit tudni kell, hogy azért volt ennek a kistérségi határozatnak az ellenében, mert Orosháza város esetében Aljegyző úr, Osztályvezető úr a szolgáltatóval már felvette a kapcsolatot, és onnan azzal az információval jöttek, hogy vannak bizonyos kötelmeik, amik nem olyan egyértelműek, hogy most döntsenek. Nem beszélve arról, hogy Orosháza oktatási intézményeiben ez a pedagógiai szakszolgálati szolgáltatás közmegelegedésre történt, tehát az nem indokolja, hogy váltani kellene. Itt Orosháza nagy árat fizetett annak idején, hisz épületet biztosított, a közalkalmazottakat odaadta, a mai napig több millió forintot fizet a volt kisegítő iskola állagmegőrzésére. A normatívából ők biztosítják a város számára azt a pedagógiai szakszolgálatot, amit a város annak idején átadott a Megyének. A többi település viszi – ahogy a mozgókönyvtárat idehozta a Testület elé – a saját maga testülete elé a pedagógiai szolgálatnak a témáját. Hogy mi várható a többi településen, azt nem tudni, de tud két olyan települést, akik itt azt szorgalmazták, hogy a Pedagógiai Szakszolgálat jöjjön át a Kistérséghez a Megyétől, de a helyi települési önkormányzat ezzel nem értett egyet, miután tájékozódott a

helyi oktatási intézmények vezetőitől, hogy van-e valamilyen kifogásuk, gondjuk, vagy problémájuk. Mindenhol megerősítették azt, ami Orosháza esetében is valós, hogy ezzel a szolgáltatással szemben nincs kifogása az igénybevevőknek, sőt megelégedéssel veszik tudomásul, hogy ezt így működtetik. Ezek után valamikor augusztusban kistérségi testületi ülésen vissza kell rá térni, mert itt is augusztus végéig kell a Kistérségnek végleges döntést hoznia, hogy hogyan tovább. Ha az a két település, ahonnan jött ilyen információ, hogy ők nem kívánják ezt Kistérségen belül megoldani, helyileg így gondolják, akkor jelen állás szerint úgy néz ki, hogy a Kistérségen belüli szavazási rend szerint 50 %-nál több települési létszámot érintő úgy fog állást foglalni, hogy nem kívánja ezt a Kistérségre bízni, míg a települések számában – a kettőt össze kell olvasni – hibázik három település, hogy az ötnél több legyen a települések száma. Remélik, hogy az is meglesz. Nyilván döntő lesz, hogy az általuk létrehozott vizsgálóbizottság a Megyével a szolgáltatás kapcsán milyen megállapodásra jut, vagy egyáltalán eredményre fog-e vezetni ez az egyeztetés. Azért gondolta, hogy erről a T. Képviselő-testületet tájékoztatja, mert többekben felmerül – nem testületi tagok, hanem intézmények esetén -, hogy „és akkor mi lesz, hogy lesz”. Lehet, hogy most őket ez valamilyen szinten foglalkoztatni fogja, Jegyző asszonyt is többek között. Elképzelhető, hogy a Képviselő-testület tagjait megkeresik, hogy „akkor mi van, Orosháza a Kistérségnek adja, a Megyével biztosítja ezt a szolgáltatást, vagy hogy lesz?” Jelen állás szerint az van, hogy marad minden az eredetiben, amíg a Kistérségből az a vélemény jön vissza, hogy ez erősödik meg, addig nincs miért ezzel foglalkozni. Ha augusztusban a Kistérségen más döntés születik, akkor nyilván új helyzet van, azt hozzák a testületi ülés elé.

Dr. Zilahi Lajos képviselő: A Frakcióban is felmerült ez a kérdés, és született egy állásfoglalás, kérdéssor, amelyet ismertet:

Orosházán működik egy Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, igaz hogy megyei fenntartásban, ahol rendelkezésre állnak a szükséges személyi és tárgyi feltételek a szakszolgálati feladatok ellátásához. A tárgyi feltételek (ingatlan, eszközök, felszerelések) Orosháza város tulajdonában vannak. Ennek az Intézménynek akár Kistérségi társulási működésbe adásával, akár az általános iskolához integrálásával szükségtelenné válna egy újabb szakszolgálat létrehozása és a személyi és tárgyi feltételek ismételt megteremtése.

Miért nem kezdeményezik a Megyei Önkormányzatnál az Intézmény működtetésre történő átadásával kapcsolatos 2003-as megállapodás felülvizsgálatát a megváltozott körülményekre tekintettel - pl. az integrált nevelés terjedése, az intézmény összevonása egy másik kistérség területén működő intézménnyel, a finanszírozás változása stb. - az intézmény és az általa biztosított feladatellátás visszavételét. Ezzel teljesíthetők lennének mindazok az elvárások, amelyeket az előterjesztés a saját pedagógiai szolgáltató intézményegység létrehozásának indokaként megfogalmaz, sőt, a Módszertani Intézmény lehetőségei, információik szerint, még tágabbak lennének, pl. pályázatok vonatkozásában.

T. Képviselő-testület! Mint elmondta az alapító okiratok módosításával kapcsolatos előterjesztésnél jelentkezett volna, sajnos késett. Köszöni a lehetőséget, hogy ezt ismertethette, mert a Frakció ezekkel a kérdésekkel – és még egyszer mondja – logikus felvetésekkel állt elő.

Németh Béla polgármester: Ezt tájékoztató jellegűnek gondolta, hogy erről beszéljenek. Örül annak, hogy a Frakciónak van határozott állásfoglalása, ami azonos a sajátjával. Ennek ellenére azt a jogi gubancot ki kell vizsgálni, hogy annak

idején a Kistérség alakulásakor az alaptevékenységek közé mindez a feladat, amiben Orosháza már elkötelezte magát a Megye felé, fel lett tüntetve, egyhangúlag meg lett szavazva. Tehát van egy kettősség: odaadták a Megyének, utána bevitték a Kistérséghez. Akkor van nagy gond, hogyha a Kistérségben olyan szavazati arány jönne létre, hogy igenis az alapító okirat szellemében a Kistérség kívánja ezt a feladatot végezni. Akkor Orosháza város van nagy bajban, mert a Megye felé valamilyen szinten el kellene járni ez ügyben. Hogy annak a megállapodásnak volna-e a városra nézve hátrányos jogi következménye, nem tudni, de feltételezhető, hogy igen. És akkor még mindig nem beszéltek arról, hogy az oktatási intézmények elvárása, hogy maradjon itt, ennél az oktatási intézménynél a pedagógiai szolgálat, mert közmegelegedésre történik. Tehát nagyon röviden: „egyetértünk, örülök, hogy ezzel a véleményünkkel megerősítettek engem, meglátjuk hogy a Kistérségen belül a vajúdas után milyen döntés születik”. Amennyiben ezzel még egyszer kell foglalkozni, akkor úgyis idehozza a Képviselő-testület elé vélhetően több információnak a birtokában.

Dr. Faludi János képviselő: Folytatná, amit Zilahi képviselő úr elkezdett. Gyakorlatilag ott van Orosháza város tulajdonában az az épület, a tárgyi és egyéb eszközökkel, ez mind Orosháza város tulajdona, és nem a Megye tulajdona. A Megye csak az ellátást biztosította, és ő kapta a normatívát. Tehát mindenképpen el kellene azon gondolkodni, hogy a Kistérségbe át kellene venni ezt a tevékenységet, de a legnagyobb gond ott van - információi szerint -, hogy elkezdtek az épületet kirámolni, mégpedig már vittek Mezőkovácsházára, vittek más helyre tárgyi és egyéb eszközöket. Ezt meg kell nézni, mert ezt olyan helyről hallotta, hogy ez biztos igaz.

Németh Béla polgármester: Attól függetlenül a város tulajdonában van. Az oktatás elvégzésére adtak bizonyos tárgyi eszközöket, nyilván egy összevonás után elképzelhető, hogy más intézménybe is átviszik egy-egy alkalomra, de visszahozzák.

Dr. Faludi János képviselő: Orosháza város tulajdonát képezi, tehát hozzák vissza.

Németh Béla polgármester: Sőt, elmondaná, hogy a Megyei Önkormányzat megkereste a várost, és szeretné az ingatlant megvásárolni ennek az oktatásnak a céljára, amit még nyilván egyeztetni kell, hogy abból egyáltalán képviselő-testületi előterjesztés születhessen.

Molnár Béla alpolgármester: Nem ehhez a témához szeretett volna hozzászólni. Nem véletlenül emlegeti a lejárt határidejű határozatokról a beszámolót, ugyanis hoztak – ráadásul jó nagy vihart kavart korábban – egy döntést az Alföld Szálló alatti terület kapcsán az értékesre és egy együttműködési megállapodásra vonatkozóan. Azt szeretné megkérdezni, hogy ez az ügy hol áll, ugyanis Dancsó alpolgármester úr is és jó maga is kapott a Hajbin Gergely úrtól, a Thompson & White képviselőjétől – és tovább is küldte a FIDESZ-es képviselőtársainak, de nem tudja, hogy másoknak rendelkezésre áll-e, vagy annak a tartalmát ismerik-e – egy e-mailt. Arra kéri Polgármester urat, hogy számoljon be, vagy mondjon egy pár szót arról, hogy hol tart ez az ügy. ...(*Kazettacsere tartama alatt az elhangzottak részben nem kerültek rögzítésre.*) ...és akkor azért nem folytatja, mert reményei szerint elmondja.

Németh Béla polgármester: Az Együttműködési Megállapodás aláírásra került a tulajdonos képviseletében és az Önkormányzat képviseletében részéről. Az

Együttműködési Megállapodásban szereplő két társaság, aki értébecslőként közreműködött, értébecslését az elfogadott Együttműködési Megállapodás után elkérte a velünk szerződő fél, és arra jött vissza egy reagálás, hogy az egyik társaság értébecslését, eljárását ők valamilyen szinten vitatják. Ez ügyben a Jogi Osztályt és az érintett Osztály vezetőjét leültette a múlt héten. Ebben a tulajdonosok által írt e-mail-ben benne van, hogy adott esetben az értébecslőnek is lehet tudomása arról, hogy ők mit vitatnak. Ők egy halmazati állapotból szeretnének egy középarányt megfogalmazni, ami az értébecslő által meg nem járható, mert Orosháza város főteréről van szó, egy frekvenciált területről. A leendő tulajdonos, aki aláírta az Együttműködési Megállapodást, az ott kialakult értébecslés és annak a középárányát vitatja, saját maga részére kedvezőbb feltételeket szeretne kialakítani vagy valamilyen formában biztosítani. Szerdán érkezett az Alpolgármester úrékhoz, hozzá is. Még aznap megtette a szükséges intézkedést az ügyben, hogy ennek a köztük meglévő nézetkülönbségnek valamilyen szinten elejét vegyék, és keressék meg a megoldást. Egy percig nem arról van szó, hogy az értébecsléseket, amit két olyan társaság készített, akire a javaslatot a leendő tulajdonos tette - hogy kik azok a pénzintézetek által elfogadott hiteles értébecslős társaságok, akik közül kiválasztottak kettőt -, ezeknek az értébecslésének a végeredményét, hanem az egyik esetben (a magasabb esetében és nem a szerényebb négyzetméterarárat megfogalmazó esetében) vitatja a leendő tulajdonos. Meri remélni, hogy az értébecslést tevő szegedi társaság, aminek az értébecslését valamilyen szinten észrevételezi -, hisz így szól pontosan a levelében, egy bővebb, önmaguk értébecslését alátámasztó megfogalmazott levél után - ezt az aggályt a leendő tulajdonos részéről eloszlatják. Ez a cél. Meri remélni, hogy ez ilyen formában megvalósul. Hogy ez mikorra következik be, mikorra nem, az érintett Osztályvezetőkkel úgy közölte, hogy nagyon sürgős, rövid időn belül várja. Tegnap vagy tegnapelőtt adta ki ezt feladatként. Nem tudja, hogy van-e valamilyen visszajelzés.

Bagi László osztályvezető-helyettes: Az utasításnak megfelelően levélben megkeresték a szegedi cég vezetőjét és azt a kivonatot, e-mail üzenetet, melyet a Thompson & White képviselője juttatott el a Hivatalba, azokkal a kérdésekkel és azokkal az aggályokkal eljuttatták, és várják záros határidőn belül a választ. Ez a tegnapi postával sürgősséggel, tértivevénnyel eljuttatásra került Szegedre. Tehát remélhetően néhány napon belül megkapják a viszontreagálást és be tudnak számolni a fejleményekről.

Molnár Béla alpolgármester: Megköszönte a tájékoztatást. Neki ezzel kapcsolatban annyi problémája van, hogy a legutóbbi testületi ülésen fix összegekről szavaztak. Ha jól emlékszik rákérdeztek, hogy biztos, hogy ez a két értébecslés? Meg is volt határozva, hogy kb. 79 ezer és 31 ezer valamennyi, pontos összegekre nem emlékszik, és ennek a számtani közepe lesz az ingatlan vételára. Akkor Polgármester úr azt mondta, hogy ezt letárgyalták, megvan az Együttműködési Megállapodás és ez rendben van. Ehhez képest ő úgy értelmezi, hogy van egy Együttműködési Megállapodásuk, amiben két értébecslés számtani közepéről beszélnek, amiből az egyik értébecslést az egyik aláíró fél nem fogadja el. Tehát akkor ezt „Alföld ügyet” megint jól megoldották. Most elkezdik újra. A múltkori határozatuk nem fog teljesülni, mivel abban fix árról beszéltek, éppen a 200 és az 500 millió Ft közötti különbözetről beszéltek, ha jól emlékszik. Véleménye szerint a Képviselőknek joguk lenne erről tudni. Ha most adott esetben nem kap e-mailt a

Hajbin úrtól, akkor ezt most nem tárgyalják, hanem ismét megy valami a Képviselő-testület háta mögött. Semmilyen rossz szándékot nem feltételez, de ettől függetlenül az információ a Képviselőnek jár ebben az ügyben.

Németh Béla polgármester: Várják az értékbecsítő reagálását erre a felvetésre, hogy a Képviselő-testületet korrekt módon tudják tájékoztatni. Az Együttműködési Megállapodás arról szól, hogy amennyiben valamelyik fél vitatja az értékbecsűs értékbecsrlését, akkor a két értékbecsrlés átlaga lesz a részükről az eladási ár. Ők az egyik értékbecsűs becsrlésével kapcsolatban észrevételt tettek, nem azt mondták, hogy elutasítják, hanem észrevételt tettek. Feltettek különböző kérdéseket, ami előttük nem teljesen világos, erre utalt Bagi úr, hogy az értékbecsűs felé ezeket a kérdéseket eljuttatták. Várják rövid időn belül a válaszát erre, amit az észrevételt tevő leendő tulajdonos felé is el fognak tudni juttatni. Tehát senki nem lett kizárva ebből, itt valóban egy munkafolyamatnak az intézése van, aminek nem tudják, hogy mi lesz a vége. Az, hogy a Testület nem lesz kihagyva semmi kardinális kérdésből, az szinte biztos.

Papp Róbert képviselő: Molnár Béla alpolgármester úrnak jelzi, hogyha megnézik az előző testületi ülésen azt a határozati javaslatot, és a későbbiekben összehasonlítják majd ezzel a szerződéskötéssel, akkor természetesen látni lehet majd, hogy harmonizál-e vagy sem. Ez lenne az egyik, amit próbál kihámozni ebből az egész Alföld „cuccból”.

A másik: Dr. Dancsó József alpolgármester úrtól kérdezi, hogy talált-e Gyopárosfürdön olyan szerződéseket, amiről kellene beszélni, be kellene számolni?

Molnár Béla alpolgármester: Most a Jogi Osztály Vezetőjéhez intézi a kérdését: Azt szeretné megkérdezni, hogy ez a szerződés érvényes-e? Ha érvényes a szerződés, akkor mi a vételár? Ez egy viszonylag egyszerű kérdés volt, eddig is ezt kérdezte, csak már most próbálja minél egyszerűbbé tenni a kérdését, mert valószínű, hogy nem érti mindenki. A múltkor úgy szavaztak a határozati javaslatról – azt nehezményezte a múltkori testületi ülésen –, hogy nem volt mellécsatolva az értékbecsrlés. Láttam valaki azóta a két értékbecsrlést, bárki is? Tudja, hogy megnézhatték volna, csak véleménye szerint egyszerűbb lett volna kiküldeni az értékbecsrléseket. Amilyen észrevételeket tettek a Hajbin úrén, azt véleménye szerint még egy mezei képviselő is – már elnézést – aki nem ingatlanos, az is észrevette volna, hogy bizony az értékbecsrlésben van egy dupla szorzás.

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: Az együttműködési megállapodás hatályosan létrejött, aláírásra került. Ez a megállapodás gyakorlatilag két részből áll: egy szándéknyilatkozata a feleknek arra vonatkozóan, hogy a térnek a vonatkozó négyzetméterére a jövőben adásvételi szerződést kívánnak kötni, rögzítik ennek a feltételrendszerét (mikor kerülhet sor a megállapodás megkötésére, mekkora területre vonatkozik és hogyan fogják a felek a vételárat megállapítani). Azon túlmenően van egy kifejezetten együttműködési megállapodás a főtér megújítására vonatkozóan a felek között. Az ár nem került rögzítésre. Az Önkormányzatnak volt egy 31.500,- Ft-os értékbecsrlése Abonyi Károlyné gyulai értékbecsítő részéről, ezt Kroll Miklós úr nem fogadták el, ragaszkodtak ahhoz, hogy két banki ingatlanforgalmi értékbecsítő készítsen szakértői véleményt az ingatlanra vonatkozóan. Az együttműködési megállapodásban ezek név szerint rögzítésre kerültek. Az ármegállapításra nem került sor, az együttműködési

megállapodás árat nem tartalmaz, árat majd akkor kell mondani a Képviselő-testületnek, amikor az értékesítéséről dönt az ingatlannak. Tehát arra az esetre egyébként az együttműködési megállapodás nem tartalmaz eljárásrendet, hogy mi van abban az esetben, ha az egyiket mégsem fogja elfogadni valamelyik fél. Csak arra vonatkozóan, hogy megállapodtak, hogy ki a két értékebecslő, és hogy annak a számtani átlaga lesz a vételár. Tehát most nem is történhet más, mint hogy a Limit nevű céget felkérjük, hogy vizsgálja felül az álláspontját, dolgozza ki jobban, mert különben az Együttműködési Megállapodást is módosítani kell az értékebecslők személyére vonatkozóan.

Molnár Béla alpolgármester: Köszöni a választ. Meg szeretné kérdezni, hogy a piacon, amikor tojást vesznek, akkor úgy alkusznak-e meg, hogy itt ugyan 30,-Ft-ot kérnek, de majd a sarkon, meg a másik boltnál a kettőnek az átlagárán megalkusznak a tojásra? Életszerű-e így szerződést kötni, vagy esetleg egy fix árat is meg lehet-e állapítani? Szerinte az egy sokkal életszerűbb eljárás.

Még azt szeretné a Képviselőtársainak a figyelmébe ajánlani, hogy ez a városközpont rekonstrukciós pályázatuk saját erejét jelentő bevétel. Tehát annak idején erről döntöttek, hogy beadják most, mert hogy lesz ebből árbevételük. Azért reményei szerint előbb-utóbb ezt csak tető alá hozzák, mert különben ott hiányozni fog a pályázatnak az a 400 millió forint körüli saját ereje. Tehát arra biztatja Polgármester urat és a Jogi Osztályt is, hogy záros határidőn belül ezt oldják meg, és az a tiszteletteljes kérése - a Képviselők most valószínűleg nyári szabadságon lesznek vagy szerteszét a nyár folyamán -, hogy írásban tájékoztassák a Képviselőket az alkalomadtán történő eseményekről, cselekményekről.

Németh Béla polgármester: Változatlanul azt tudja megerősíteni, amit Osztályvezető Asszony is elmondott, hogy két döntésről lesz szó. Egy megszületett, ami az Együttműködési Megállapodás, az elmondottak alapján a Képviselő-testület által elfogadásra került. Ennek következménye az, hogy lesz előbb-utóbb – reményeim szerint – egy adásvételi szerződés, és abban lesz rögzítve a terület értéke az értékebecslés alapján, vélhetően az együttműködési megállapodásunkban megfogalmazott középár alapján, hisz ezt fogadta el a Testület, ez került aláírására. Van két értékebecslés jelen pillanatban, amiben a legdrágábbat a leendő vevő valamilyen szinten észrevételezi, ami középár alapján a közel 400 millió forint körüli önrész, ami szükséges a városközpont rehabilitációs pályázathoz. A telekértékesítés után ez úgy tűnik – ha a megállapodásból lesz adásvételi szerződés is –, hogy fogja biztosítani az önrésznek a részét.

Dr. Dancsó József alpolgármester: Visszakérdezne Papp úrhoz, hogy mire gondolt Gyopárosfürdő kapcsán?

Papp Róbert képviselő: Arra gondolt, hogy az elmúlt időszakban, főleg Fekete László és a Kft-nek a szerződésével kapcsolatban volt néhány észrevétel, amely talán nem volt teljesen tiszta, és két testületi ülésel ezelőtt kérte az Alpolgármester urat, hogyha Gyopároson jár, ennek legyen szíves utánanézni. Van-e esetleg még olyan szerződés, ami ilyen?

Dr. Dancsó József alpolgármester: Ahhoz képest, amit a Testületnek elmondott a legutóbbi alkalmakkor, új információja nincs, más szerződést ezzel kapcsolatban nem talált, illetve nincs róla tudomása. Nyilván a vizsgálóbizottság majd

megvizsgálja, hogy van-e esetlegesen más kötelezettségvállalás ezzel kapcsolatban. Képviselő úr megkérdezte: egyetlen dologról beszéltek, illetve jutott a tudomására, mégpedig ez a Hajómodellezők Európa Bajnokságával kapcsolatos. Tavalyi év szeptemberében – ha jól emlékszik a szándéknyilatkozatra – egy szándéknyilatkozatot írt alá Polgármester úr, a Fürdő akkori vezetője, Pásztor úr, illetve a Hajómodellező Klub részéről Nóbik úr arra vonatkozóan, hogy Orosháza város, illetve Gyopárosfürdő Zrt. szándékozik megrendezni a 2009-es Hajómodellező Európa Bajnokságot, illetve a 2010-es Világbajnokságot is majd. Ezzel az üggyel a héten találkozott, erről tudomása nem volt. Ez azért fontos kérdés, mert ha a szándékot komolyan gondolják, akkor ennek nyilván kötelezettségvállalási feladatai is lesznek, hiszen erről szól, közösen rendeznék meg ezt a Hajómodellező Európa Bajnokságot. Nóbik úr most részt vesz valamilyen hasonló rendezvényen Olaszországban, és nyilván látni kell azt, hogy milyen költséget fog ez jelenteni, kb. milyen költségből lehet megrendezni egy ilyen nyílt Európa Bajnokságot, ami nyilván bevételi forrást jelenthet, marketing értéke lehet, de nyilván költségei is vannak. Ez az egy dolog, ami tudomására jutott az elmúlt időszakban, ami más téma természetesen.

Molnár Béla alpolgármester: Újra fel szeretné tenni, hogy ugye kapnak tájékoztatást a közben történő alkukról, cselekményekről?

Németh Béla polgármester: Természetesen.

Molnár Béla alpolgármester: És írásban?

Németh Béla polgármester: Igen.

Molnár Béla alpolgármester: Már csak azért, mert minden ezer forintos módosítás egy ekkora terület esetében durván 7 millió forinttal érinti a vételárat, s ez elég jelentős. Kis módosítás is a négyzetméterárban elég jelentős összeg.

Németh Béla polgármester: Senkinek nincs jogában módosítani, a Testület fogja majd az adásvételi szerződés kapcsán az árat megfogalmazni: elfogadja, nem fogadja.

Molnár Béla alpolgármester: Megértették. De az eredeti elképzelésük az volt, hogy a 79.000,-Ft és a 31.500,-Ft számtani közepén fognak értékesíteni.

Németh Béla polgármester: Igen, ehhez tartja magát.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Be kívánom jelenteni, hogy így törvényességet vállalni ezért a tevékenységért, amit folytatnak nem lehet, mert mindenki, mindenkit megkeres, megbíz, feladattal lát el, a jegyzőt azt nem terheljük, azt nem hívjuk tárgyalásokra, megbeszélésekre, de a jegyző viseli a felelősséget mindenért. Én nagyon szépen kérem Önöket, és ne vegyék sértésnek kollégák, a jövőre vonatkozóan, mivel történtek az előző időszakban elég súlyos események (pl. 300 millió forintos költségvetési hiány okozására tett szándékos, vagy nem szándékos kísérlet, nem tudom, teljesen mindegy, nem került megvalósításra). A lényeg az, hogy legyenek szívesek elolvasni az önkormányzati törvényt, hogy mi vonatkozik Önökre és annak megfelelően engem tájékoztassanak, vagy hívják az

Önökkel tárgyaló kollégáimat, hogy tájékoztatást adjanak ezekről a megbeszélésekről. Úgy ülök itt, hogy az előterjesztések felét azt sem tudom, hogy miről szól, mert most hallom először, most látom először, ugyanakkor én vagyok a felelős mindenért, ami a törvényességet illeti. Tehát ez így nem megy. Kollégák, nem megy így tovább.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én csak megköszönni szeretném Jegyző Asszonynak az eddigi türelmét és munkáját, amit kifejtett. Azt azért el kell mondjam, hogy véleményem szerint jogszabályt sértő döntést nem is emlékszem, hogy hozott-e a Testület pont azért, merthogy Ön részt vett a Testület munkájában. Az, hogy a politikai viták, illetve a testületi határozatok betartása, be nem tartása tárgyában további megkeresések történnek, az sajnos nem a mi kompetenciák, illetve nem is az Öné, az annak a kompetenciája, akire a testületi döntés vonatkozik. Rendkívül sajnálom, hogy így érzi, de mi mindenben szeretnénk támogatni az Ön munkáját és általában - a magam részéről én azt mondom, és úgy gondolom a FIDESZ-es képviselők részéről is elmondhatom -, mi az előterjesztéseinket azért megalapozottan, zömében megalapozottan szoktuk behozni, kivéve akkor, hogyha olyan körülmény merül fel, hogy nem tudjuk megfelelően előkészíteni. Sőt a magam részéről még olyan dolgokat is behozok testületi ülésre, amit szerintem nem is kellene, beszámolok rendszeresen, tehát egy kicsit számomra, vagy legalább is számunkra ez egy kicsit értelmezhetetlen volt, mindamellett, hogy egyébként én nem tudok jelen pillanatban jogszabálysértő döntésről, de hogyha van, akkor kérem, hogy tájékoztasson bennünket rendszeresen.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Ebből azért annyi tanulságot – ha megengedi Polgármester úr – hogy mondjak el, hogy nem a Képviselő-testületet kell megkeresni elsősorban, végsősorban kell, mert a Képviselő-testület döntéshozó szerv, döntéshozó helyzetbe kell hozni, és a döntéshozó helyzetbe hozást elő kell készíteni. Ezt hiányolom.”

Németh Béla polgármester: 10 perc szünetet rendel el.

S z ü n e t

Németh Béla polgármester: A nyilvános ülésből egyetlen rész maradt hátra, a gyopárosi vizsgálóbizottságba a személyeket – gondolja - egyeztették, várja a 3 főre a javaslatot. Pénzügyi bizottsági ülésen hangzott el, akkor, amikor vitatták és döntöttek arról, hogy Gyopárosfürdő esetében kifizetik a 10.228.000,-Ft-ot. Elhangzott, hogy szünetet kérnek, amikor a személyi javaslatokra valaki javaslatot tesz.

Varga Zoltán képviselő: A Frakció Burka László képviselőt javasolja a bizottság tagjának.

Dr. Dancsó József alpolgármester: Rucz József és Kovács Árpádot javasolja.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi Burka Lászlót képviselőt, hogy a személyére tett javaslatot elfogadja-e?

Burka László képviselő: Igen.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi Rucz József képviselőt, hogy a személyére tett javaslatot elfogadja-e?

Rucz József képviselő: Igen.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi Kovács Árpád képviselőt, hogy a személyére tett javaslatot elfogadja-e?

(Molnár Béla alpolgármester az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 16 főre változott.)

Kovács Árpád képviselő: Igen.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az elhangzott javaslatoknak megfelelően, hogy a 3 tagú bizottság tagjai Burka László, Rucz József és Kovács Árpád képviselők legyenek.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

319/2008. (VII.11.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 316/2008. (VII.11.) K.t. sz. határozattal létrehozott Bizottság tagjaivá
Burka László
Rucz József és
Kovács Árpád önkormányzati képviselőket megválasztotta.

Németh Béla polgármester: Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


(: Németh Béla :)
polgármester




(: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária :)
címzetes főjegyző