

9/2021.Kt.sz.

J e g y z ő k ö n y v

Országos Polgármesteri Társaság, Hírtovábbító Társaság
Tartásra került: 2022 JAN 9
Melléklet: 1 db
Melléklet: 1 db

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2021. december 21-én a Városháza nagytermében megtartott **nyilvános** üléséről

Jelen voltak: Dávid Zoltán polgármester, Oravecz Nóra alpolgármester, Bojtor István alpolgármester, Molnár Béla alpolgármester, Antal László, Németh Béla, Lövei Ferenc, Olasz Mónika, Tóth-Kása Sándor, Kovács Péter, Fetser János, Raffai János, Bodóczi András képviselők

Távol voltak: Dr. Szabó Ervin és Papp Róbert képviselők

Később érkezett: Sebők Éva képviselő

Meghívottként megjelentek:
a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Dávid Zoltán polgármester: Köszöntötte a Képviselő-testület ülésén megjelenteket. Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy Dr. Szabó Ervin, Papp Róbert képviselők jelezték távol maradásukat, hogy a mai testületi ülésen nem tudnak részt venni. Sebők Éva képviselő később érkezik.
Megállapította, hogy 12 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitotta.

Köszöntötte a teremben jelenlévő Nyárfa utcai lakókat.
A napirendi pontok vonatkozásában elmondta, hogy plusz napirendi pontokat szeretne felvetetni, melyek címei az alábbiak:

1. napirendi pontként - Az Orosháza, Nyárfa utcai lakók ügyének felkarolása – lesz,
23. napirendi pontként – Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában lévő lakásingatlanok felújítása
24. napirendi pontként – Döntés a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszerben fennálló tulajdonosi részesedés, valamint az ALFÖLDVÍZ Zrt.-ben fennálló részesedés Magyar Állam terhére történő átruházásáról,
25. napirendi pontként – Többletfedezet nyújtása pályázat kivitelezőjének kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás megindításához (TOP-1-4.1-16 Kisharang Bölcsőde),
26. napirendi pontként – Helyi menetrend szerinti autóbusz közlekedésre vonatkozó megállapodás jóváhagyása,
27. napirendi pontként – Döntés egyetemes szolgáltatásra való átállásra a földgázenergia- kereskedelem tekintetében

Megkérdezte, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Fetser János képviselő: Kérte, hogy a napirendi pontokat egészítsék ki a – kérdések napirenddel.

(Sebők Éva képviselő megérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők száma 13 fő.)

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta a módosított napirendi pontok elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta a 2021. december 21-i nyilvános és zárt ülés napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) **Az Orosháza, Nyárfa utcai lakók ügyének felkarolása**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 2.) **Településrendezési eszközök módosításának jóváhagyása**
I. **Településszerkezeti terv módosítása**
II. **Orosháza Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 9/2017. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előadó: Dr. Burai Mihály jegyző
- 3.) **Orosháza Város Településszerkezeti Terve, Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve módosítására vonatkozó változtatási szándék elfogadásáról**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 4.) **Tulajdonosi hozzájárulás a Gyulai Szakképzési Centrum részére a Fényes Okos Iskolák Program megvalósítására**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 5.) **Feladat-ellátási szerződés megkötése a Máltai Szeretetszolgálattal**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 6.) **Belső ellenőrzés 2022-2025. évi stratégiai ellenőrzési terve és 2022. évi ellenőrzési terve**
Előadó: Dr. Burai Mihály jegyző
- 7.) **Beszámoló a társulások tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről, a társulási célok megvalósulásáról**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 8.) **A Képviselő-testület 2022. évi munkaterve**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 9.) **Döntés Önkormányzat részvételéről a 2022. évi járási startmunka közfoglalkoztatási programokban**
Előadó: Oravecz Nóra alpolgármester
- 10.) **Orosháza Város közigazgatási területén tervezett autóbuszvárók, mint felépítmények cseréje**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester

- 11.) **Az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 16/2006. (IX.15.) Ör. sz. rendelet módosítása (lakbérek felülvizsgálata tárgyában)**
Előadó: Dr. Burai Mihály jegyző
- 12.) **Pályázat benyújtásának jóváhagyása az Országos Bringapark Program keretében BMX freestyle pálya és kerékpáros triál pálya kialakítására**
Előadó: Bojtor István alpolgármester
- 13.) **Paintball Orosházán – bérleti lehetőség biztosítása**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 14.) **OrosCafe Korlátolt Felelősségű Társaság 2022. évi I-II. havi finanszírozása**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 15.) **A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. feladatellátásával kapcsolatos döntések meghozatala**
Előadó: Oravecz Nóra alpolgármester
- 16.) **Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. 2022. évi I-II. havi finanszírozása**
I. Közművelődési feladatellátás támogatása
II. Alföld Gyöngye Hotel és Konferenciaközpont üzemeltetésnek támogatása
Előadó: Oravecz Nóra alpolgármester
- 17.) **Fürdő üzemeltetés 2021. évi támogatása**
Előadó: Bojtor István alpolgármester
- 18.) **Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel kapcsolatos döntések meghozatala**
I. Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2021. évi közszolgáltatás I-IX. havi beszámolója
II. Közszolgáltatási szerződés megkötése a 2022. évre
III. Fürdő üzemeltetésének támogatása
Előadó: Bojtor István alpolgármester
- 19.) **OROS-PROJEKT Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2022. évi I-II. havi finanszírozása**
I. TOP Plusz pályázatokkal kapcsolatos projektek előkészítése és benyújtására vonatkozó közfeladatok támogatása
II. Városmarketing feladatellátás, Városmarketing Iroda működtetésének támogatása
Előadó: Bojtor István alpolgármester
- 20.) **Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
Előadó: Dr. Burai Mihály jegyző
- 21.) **Döntés az Orosháza belterület 835/2. hrsz-ú ingatlan hasznosításáról és a kapcsolódó elszámolás elfogadásáról**
Előadó: Bojtor István alpolgármester

- 22.) **Orosháza Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló rendelet III. módosítása**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 23.) **Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában lévő lakásingatlanok felújítása**
Előadó: Bojtor István alpolgármester
- 24.) **Döntés a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszerben fennálló tulajdonosi részesedés, valamint az ALFÖLDVÍZ Zrt.-ben fennálló részesedés Magyar Állam terhére történő átruházásáról**
Előadó: Bojtor István alpolgármester
- 25.) **Többletfedezet nyújtása pályázat kivitelezőjének kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás megindításához (TOP-1-4.1-16 Kisharang Bölcsőde)**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 26.) **Helyi menetrend szerinti autóbusz közlekedésre vonatkozó megállapodás jóváhagyása**
Előadó: Bojtor István alpolgármester
- 27.) **Döntés egyetemes szolgáltatásra való átállásra a földgázenergia-kereskedelem tekintetében**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 28.) **Interpellációk, kérdések**

Zárt ülés keretében:

- 1.) **Orosháza, Október 6. u. 33-35. V/30. szám alatti bérlakás bérbeadására szociális rászorultság alapján kiírt pályázat elbírálása**
Előadó: Dr. Burai Mihály jegyző
- 2.) **Orosháza, Hegedűs István u. 23/D. II/5. szám alatti bérlakás bérbeadására szociális rászorultság alapján kiírt pályázat elbírálása**
Előadó: Dr. Burai Mihály jegyző

1.) *Az Orosháza, Nyárfa utcai lakók ügyének felkarolása*

Dávid Zoltán polgármester: Megkérte a Nyárfa utcai lakókat, hogyha van valaki, aki fel szeretne szólalni, fáradjon a mikrofon elé és mutakozzon be. Érkezett egy levél a lakóktól, amiben leírták a problémájukat, melyet minden képviselő megkapott. Megadta a szót Molnár Béla alpolgármesternek, mivel a lakók őt kérték meg, hogy olvassa fel.

Molnár Béla alpolgármester: Felolvasta a Nyárfa utcai lakók levelét.
„Tisztelt Molnár Béla társadalmi megbízatású alpolgármester Úr!

Ezúton kéjük olvassa, fel levelünket a zárt képviselőtestületi ülésen helyettünk.
Köszönjük!

2021. november 25-én az Orosháza Nyárfa u. lakói megjelentek a közmeghallgatáson, igen nagy számban kérték számon az utcánkban kialakult helyzet okait, miértjeit!
Kifogásoltuk, hogy a Magyar Pünkösdi Egyház Cigánymisszója megvásárolta az Orosháza Nyárfa u. 35. szám alatti családi házat és oda beköltöztetett egy 28 fős kétegyházi, hatalmas bűnlajstrommal rendelkező családot úgy, hogy erről az utca lakóit nem tájékoztatták, de mint megtudtuk sem a Polgármestert, sem a Jegyzőt és a képviselőket sem! Panaszoltuk az ott lakók számát, életvitelét és a nem tolerálható viselkedésüket.

Hangsúlyoztuk, hogy a Nyárfa utcában élők nem a származásuk miatt emeltek hangot!
Utcánkban rajtuk kívül is élnek roma származású lakók.

A Nyárfa u. 35. Szám alatti lakók számával az élethez való hozzáállásával, mentalitásával, hanyagságával, beilleszkedésre képtelen életmódjával van a probléma!

Az új lakók életvitelét nem tudjuk és nem is akarjuk elfogadni!

Integrálódásukra való törekvésükkel a mi utcánkba nem értünk egyet!

Az ott lévő képviselők egybehangzóan szólaltak fel a nyárfa utcában történtek mielőbbi megoldásának ügyében!

Látva a képviselők pártállástól való együttérzését és tenni akarását kicsit fellélegeztünk.

Reméljük, így egy hónap elteltével, hogy nem egy jól megrendezett színjáték játszódott le előttünk, ott a közmeghallgatáson! Mert mi még meg is tapsoltuk Önöket!

Meddig kell túrnunk ezt a hihetetlen állapotot?

Megtörtént-e a tárgyalás a pünkösdi egyház cigánymissziójával?

Mi lett a tárgyalás eredménye?

Hol tart az ingatlan adásvétele, amit a határozati javaslat 1. Pontjában megfogalmaztak?

A közmeghallgatáson olyan határozati javaslat született, amelyben ígéretet tettek az ingatlan megvételére.

Kérdezzük, milyen határidőt tűztek ki az ingatlan megvételére?

Meddig biztosítják az utca védelmét?

További kérdésünk, meddig és mire terjed ki az a jogi segítségnyújtás, amit a határozati javaslat 3. Pontjában ígérték?

Hangsúlyozzuk, számunkra csak az itt élők kiköltöztetése az elfogadható megoldás!

Tisztelt Képviselő Hölgyek, Urak! Tisztelt Polgármester Úr, Jegyző Úr!

Ezúton kérjük Önöket, vállalják fel, hogy egy ilyen fontos, Orosháza város jövőjéért és az itt élők, de nem utolsó sorban a Nyárfa utcában élőkért, olyan határozatot hoznak, hogy a Pünkösdi Egyház Cigánymisszióját Orosházán nem kívánatos szervezetnek minősítik, az általuk megvásárolt ingatlant kivásárolják és a betelepített 28 fős családot áttelepítik, a Cigánymisszióval oda ahova be tudják Őket integrálni.

Higgyék el Tisztelt Képviselő Urak, vagyunk olyan elszántak, hogy tovább lépünk, ha nem kapunk számunkra elfogadható választ!

Tisztelt Molnár Béla Úr ezúton megköszönjük és kérjük Önt, aki azt mondta hogy ügyünket, szíven viseli, és mint magáét fogja végigvinni, segítsen, hogy mihamarabb számunkra elfogadható megoldás szülessen!

A mi célunk, amiért harcolunk a végsőig, az a Nyárfa u. 35. Szám alatt élő lakók kiköltöztetése! Az ingatlan számunkra elfogadható hasznosítása!

Orosháza, 2021. 12. 15.

Tisztelettel: a Nyárfa utca lakóközössége”

Molnár Béla alpolgármester: A legutóbbi testületi ülésen és közmeghallgatáson is elmondta, hogy azonosult ezzel a problémával, és hoztak egy jó képviselő-testületi döntést, amit végre kell hajtani. Ennyi a feladat. Ezzel kapcsolatban a Polgármester úr reflektálni fog a kérdésekre, ugyanis a képviselő-testületi határozatban a Polgármestert jelölték meg a testületi döntés végrehajtásáért felelős személynek, aki a feladatot egyikőjükre sem delegálta, ő pedig fegyelmezett végrehajtó, a szolgálati utat be kell tartani. Ha a Polgármester kapta a feladatot és nem delegálja, akkor ő fogja végigvinni, ha delegálja, akkor annak kötelessége, aki ezt megtette. Mindemellett felajánlotta azt, hogy amennyiben rá delegálja a testület, vagy a Polgármester, akkor továbbmegy ezen az úton, de mindaddig, amíg erre felhatalmazása nincs, addig lépést nem tehet, és nem is kíván tenni. A Polgármester úr fog válaszolni a többihez, ő folytatott egyeztetéseket a Pünkösdi Egyház Cigánymissziójával, ha ez mindez meglesz, akkor ő ezt a feladatot elvállalja, ami az ingatlan megvásárlására vonatkozó tárgyalásokat, illetve a határidő szabását is jelenti arra vonatkozóan, hogy valahová eljussanak ebben az ügyben. Szerinte lehet karácsonyozni együtt fognak az ott lévő emberekkel, de már lehetőleg húsvétkor már nem lesznek ott.

Dávid Zoltán polgármester: Megköszönte a levél ismertetését Molnár Béla alpolgármester úrnak. A levél tartalmával és az elmondottakkal mindannyian egyetértenek a képviselőtársaival egyetemben is. A legutóbbi testületi ülésen megfogalmazták azt, hogy a testületi ülést követően 24 órás felügyeletet biztosít az Önkormányzat a Nyárfa utcában. Ezt a felügyeletet a testületi ülés napján elrendelte, és azóta a 24 órás szolgálat a Nyárfa utcában jelen van.

A következő feladat az volt, hogy a Cigánymisszió vezetésével vegye fel a kapcsolatot, mivel ez az állapot tűrhetetlen és tarthatatlan. Egy megoldást tudnak csak elképzelni az elköltöztetését a városból ezen személyeknek, illetve felajánlani azt, hogy akár a megoldás gyorsítása érdekében a ház megvételével kapcsolatosan lépni.

Ezeket a lépéseket megtette a misszió vezetése felé. Ők azt közölték számára, hogy nem utasítják el a kérést, de még nem döntöttek. Azóta ez az állapot sajnos nem változott. Viszont több esetben megerősítették számára, hogy nekik először sem volt az az érdekük és céljuk, hogy itt maradjanak véglegesen ezek az emberek, hanem átmeneti dolognak gondolták, de azt kérte tőlük, hogy ez az átmenet már így is túl hosszú, és szeretné a lakók érdekében, hogy ez a dolog már tegnapra megoldódjon. Azt ígérték, hogy rendszeresen ellenőrzik az adott személyeknek a lakását és házát, és keresik, rajta vannak az ügyön. Azóta érdemben nem történt semmi, hiszen nem költöztek el a lakók onnan. Tehát további intézkedés kell. Azon kívül Dr. Szabó Ervin képviselő úr ígérte, hogy az Ügyész úrral felveszi a kapcsolatot, és tárgyal.

Ezen kívül még a Nyárfa utca és az előtte lévő utcán egy kifejezetten az utcát figyelő térfigyelő kamerát helyeznek ki, ami nem megoldás, de a biztonságérzetet tudná növelni.

A Főkapitány úrnak megfogalmazott egy levelet, melyet felolvasott.

„Tisztelt Főkapitány Úr!

Tisztelettel tájékoztatom arról, hogy Orosháza város lakói határozottan tiltakoznak az ellen, hogy a hírekben megjelentek szerint a kétegyházi gyilkosságban valószínűleg érintett családok, személyek (28 fő) az Orosháza, Nyárfa utca 35. szám alatti családi házba lettek költöztetve és követelik a Polgármestertől, a város vezetésétől a kialakult

helyzet haladéktalan rendezését. Mint kiderült a Pünkösdi Egyház Cigány Missziója vásárolta meg a fenti ingatlant, a Kétegyházán, családon belüli viszály, verekedés, gyilkosság után kialakult helyzet kezelése érdekében, félve a megölt férfi családjának bosszújától.

Az érintett utca lakói termet megtöltő számban (Nyárfa utca teljes lakossága) jelentek meg több esetben, a Polgármesteri Hivatalban. Elmondták, hogy rettegnek, félnek, nem mernek az utcára kimenni, gyermekeiket nem merik az utcára játszani, kiengedni, féltik időseiket, akik egyedül élnek, féltik gyermeküket, feleségüket. Állításuk szerint az újonnan érkezettek konfliktust szítanak az utcában lakókkal, ezért is kérték a lakosok azt, hogy Orosháza Önkormányzata biztosítson számukra 24 órás védelmet.

A helyzet gyors megoldását sürgetik, nyugalmas életüket szeretnék visszakapni, és azt várják, hogy amilyen gyorsan ideköltöztették ezt a családot, olyan gyorsan vigyék el őket más megyébe a saját biztonságuk érdekében is, hisz saját rokonságuk fenyegeti őket.

A Képviselő-testület nyilvános közmeghallgatásán az utca teljes felnőtt lakossága is megjelent és közösen kérték, szószólójuk útján, hogy gyors, kézzelfogható intézkedéseket tegyünk a helyzet megoldására, egyébként a nagy nyilvánossághoz fordulnak.

Kérem Tisztelt Főkapitány urat, hogy az Orosházán kialakult tarthatatlan helyzetben számunkra kézzelfogható, gyors segítséget nyújtson. Orosháza Város Önkormányzata partner minden a köz érdekét, a város nyugalmit biztosító lépésben. Kérem, szíves visszajelzését a megtett intézkedésekkel kapcsolatban.”

Ezen kívül más, amiről be tudna számolni, nem történt. Mindenkinek, akinek van lehetőség, hogy ennek az ügynek a rendezésében segítsen, annak a segítségét megköszöni, de kérte, hogy előtte részére nyújtsanak tájékoztatást.

Mivel Alpolgármester úr felé a Nyárfa utcai lakóknak bizalmuk is van, akkor úgy gondolta, hogy megadhatja azt a feladatot neki, hogy ő ebben járjon el.

A 24 órás felügyelet addig tart, amíg itt vannak a házban, és amíg ez az állapot fenn áll.

Megkérdezte Molnár Béla alpolgármester urat, hogy vállalja-e a feladatot?

Molnár Béla alpolgármester: Jelezte, hogy vállalja a feladatot.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a jelenlévő Nyárfa utcai lakókat, hogy jelen pillanatban változott-e valami az elmúlt időszakhoz képest? Aki felszólal, kérte, hogy mutakozzon be.

Nyárfa utcai lakó: Elmondtá, hogy a levélben foglaltak ma is megállják a helyüket. Megjegyezte, hogy nincsenek megelekedve azzal, amikor itt voltak a közmeghallgatáson, tetszett nekik a testület hozzáállása, de azóta ellaposodott a dolog. Többek között azóta szó volt róla, hogy érdekes módon a közmeghallgatás után megszűnt a jövés-menés a nagy milliós autók nem járnak, ami a prostitúcióra utalt. Most újra indult egy másfél hete, úgy hogy a házuknak a bejáróján fordulnak meg, ott rakják ki a szolgáltató lányokat. Kapitány úr annak idején azt mondta, hogy ezek nem bűnözők. Mint kiderült igenis azok. A rendőrségnek komolyabban kellene a sarkára állni, és ellenőrizni, hiszen azt nem látni, hogy közben esetleg különböző zacskók nem-e gazdát cserélnek. Veszekednek, ordítóznak. Ez nem volt eddig itt divat. Ezeket a házakat a saját kezükkel építették fel annak idején, aminek most értéke sincs, és nem

tudnak benne nyugodtan élni. Eltelt 1 hónap, de úgy látják, hogy ez egy politikai lépés, ezekbe öntik a pénzt a szavazatokért, amiket a 28 ember képvisel. Ezeknek nincs munkahelyük, semmilyen tisztességes munkát nem végeznek. Ezek azokra szavaznak, akik támogatják őket. A Rendőrkapitánytól pedig elvárják, hogy igenis bűnözőként nézzenek ezekre az emberekre. Szüntessék be ezeket a járkálásokat, és takarítsák el ezeket a bűnöző bandát.

Kohári Norbert Orosháza, Nyárfa utca 24. szám alatti lakos: A lassú és tétova hozzáállás az ügghöz azt eredményezi, hogy a mai friss információ alapján az egyik része a csapatnak el fog költözni, mert már vettek egy új házat Orosházán. Az idő sürget mindenkit, hogy ne maradjanak Orosházán ezek az emberek.

(Több hozzászólás nem hangzott el.)

Molnár Béla alpolgármester: Az, hogy vásároltak egy ingatlant nem jó hír, de ehhez nekik ugyanúgy nincs közük, mint ahogy eddig sem volt, és ahhoz sincs, hogy ezek az emberek ide költöztek. Az, hogy politikai motivációja lenne ennek a dolognak, részükről biztos nem, ezt bátran állítja, hiszen ez őket hátrányosan érinti politikai értelemben. Eddig is és ezután is azon fognak dolgozni, hogy ezt a kérdéskört megoldják. A nem kívánatos szervezetnek minősítéssel kapcsolatban elmondta, hogy ilyen nem tehetnek, csak egyetlenegy dolgot, hogy kinyilatkoztatják azt, hogy képviselik azt az álláspontot, hogy a Pünkösdi Egyház Cigány Missziója Orosházán ne folytasson tevékenységet, de nem nem kívánatos szervezetként, hanem kinyilatkozzák, hogy nem tartanak rá igényt és nem kívánják a továbbiakban, hogy itt folytassák. Ezt az álláspontot lehet képviselni.

A tárgyalásra vonatkozóan elmondta, hogy azért kérte a testülettől a felhatalmazást, mert ő társadalmi alpolgármester. Kérte az ellenzéki képviselőktől, hogy egyikőjük kísérelje el ezekre a tárgyalásokra, hogy hitelesítse azt, amit majd mondani fog. Kötött mandátumot szeretne kérni, ami arra vonatkozik, hogy az ajánlati árban azt az árat szerepeltesse a Pünkösdi Egyház Cigány Missziója felé, amilyen áron ezt az ingatlant beszerezték. Határidőnek január 31-ét kérte, mivel most ünnepek jönnek. A testülettől pedig kérte, hogy amennyiben megállapodás születik, az Önkormányzat 2022. évi költségvetésében ezt az összeget fogadja el, és tegye bele, mert egyébként fedezet nélküli ajánlatot fog tenni, hogyha ezt nem vállalja be a Képviselő-testület. Jogi képviselést is szeretne igénybe venni, amit reménye szerint Jegyző úr meg fog adni. Bízik benne, hogy megállapodásra fognak jutni a Pünkösdi Egyház Cigány Missziójával. Amennyiben az, ami most itt elhangzott a Kohári Norberttől, akkor ez azt jelenti, hogy ez a probléma csak delegálódott a Nyárfa utcáról valahová máshová. Az összes többi témakörben úgy gondolja, hogy azt a felhatalmazást is megadhatják neki, hogy a Rendőrséghez is elmehessen és megkérdezhesse, hogy ilyenkor mi a teendő, mert nekik erre sem szervezeti struktúrájuk, sem eszközük nincs, hogy bizonyos folyamatokat megállítsanak. Ha prostitúciót folytatnak a városban, akkor az teljesen mindegy, hogy a Nyárfa utcában, vagy máshol van, ezt meg kell állítani, mert törvénytelen. Az összes többi törvénytelen dologban, például az, hogy 28 fő lakik egy ilyen házban, ebben az esetben nem csak a Rendőrséggel, hanem a társszervezetekkel is beszélni fog, mivel ebben az ügyben érintettek lehetnek ők is, és megpróbálja ezt a problémát megoldani.

Ebben kérte a Testület támogatását. Bodóczi András képviselő jelentkezett, hogy elkíséri őt a tárgyalásokra.

A következő testületi ülésen, vagy a Polgármester úr facebook oldalán pedig be fog számolni, vagy megjelenteti azt, ahol tart ebben az ügyben.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Raffai János képviselő: Két évet dolgozott roma származású gyermekekkel ifjúság védelmisként Szegeden a Cserepes soron. Ott megtapasztalta a kultúrát és habitust. Ezek a családok ennél sokkal tovább mentek. A Pünkösdi Egyház Cigány Missziójához intézné a kérdését virtuálisan, hogy miféle integráció az, amelynek módszertana olyan, hogy kvázi bűnöző családokat költöztet egy teljesen idegen ingatlanba? Milyen módszertannal rendelkezik ez a cigánymisszió az integrációval kapcsolatban? Az integrációban hová kell eljutnia az egyénnek és a családnak, hogy továbbléphessen ahhoz, hogy a munka világába delegálják ezeket az embereket, és kiérdemeljének egy ilyen ingatlanba történő lakhatást, hogy egyszer majd innen is továbbléphessenek, mint önfenntartó, segélyre már nem szoruló személyek? Milyen integráció az, amely lakást, házat vásárol, majd kiderül, hogy egyébként önmaguktól is tudnak házat vásárolni. Minden elismerése azoknak, akik a cigány integrációval foglalkoznak, de ez egy kamu, mert semmilyen integrációs törekvés nincs ebben. Ettől a családtól meg akart valaki szabadulni és itt találtak helyet nekik. Ebben a szemléletváltásnak meg kell történnie és kérni kell a cigánymissziót, hanem követelni. Ha kell a módszertanukon keresztül megfogni őket. Egyébként valamilyen módon foghatóak ők, hiszen a Dél-Békési Étkeztetési Centrumot is egy Humán Szolgáltató Központ működteti a volt Vízmű helyén, tehát lehet rajtuk keresztül is nyomást gyakorolni. A múltkor megbeszélték, hogy mi a kényszerítés. Úgy gondolja, hogy a szomszédok lassan el fogják kezdeni élvezni ennek áldásos tevékenységüket ebből a szempontból, úgyhogy majd meg kellene keresni őket, és felajánlani a jogi segítségnyújtást nekik is.

Sebők Éva képviselő: Az eddig meghozott intézkedések a közbiztonság szempontjából nem voltak kellően hatékonyak. Azzal a javaslattal élt Molnár Béla alpolgármester úrhoz, hogy nézzék meg, hogy nincs-e a költségvetésben arra keret, hogy egy együttműködési megállapodást kössenek az Orosházi Rendőrfőkapitánysággal, és dedikáltan a plusz bérköltség, ami keletkezik egy kiemelt ellenőrzésre, nincsen-e rá keret. Ha erőforrás bővítéssel lehetne segíteni egy problémán, akkor szerinte érdemes lehetne megvizsgálni, hogy segítsenek ebben az erőforrás bővítésben. Ebből lenne havi plusz 100 ezer forint bérköltség biztosítva a Rendőrségnek, amiből a probléma fennáll, és kvázi egy ilyen dedikáltan erre egy kiemelt keretük lenne. Az lenne a dolguk ezért cserébe, hogy arra a területre kiemelten figyeljenek oda.

Oravecz Nóra alpolgármester: Elhangzott az, hogy nem látszódik, hogy ezen dolgoznak. Elmondta, hogy napi szinten meg tudja mutatni a telefon listáját, hogy napi szinten beszélnek a Surman úrral. Egyetlen egy probléma van, mindennap elmondták, hogy Polgármester úr azt a felhatalmazást kapta a testülettől, hogy az ingatlant szeretnék megvásárolni. Amit Molnár Béla alpolgármester elmondott, hogy abban az értékben, amin megvásárolták, ezt már a Surman úr el is mondta, hogy azon az áron. Utána eljöttek a Nyárfa utcára, onnantól kezdve az volt, hogy nem tudják még, megoldani az ügyet. Azóta napi szinten zavargatják őket folyamatosan, tehát mindent megtesznek. Amit Sebők Éva képviselő elmondott, óránként mennek a rendőrök, mert Polgármester úr egyeztetett Czecher úrral, illetve a 24 órás felügyelet ott van. Jelenleg az Önkormányzat nem tud jogilag több lépést megtenni. Folyamatosan zaklatják őket, és kérik, de amennyiben ők nem hajlandók arra, hogy eladják a házukat, addig nincs semmi jogi lépés a kezükben. Az, amit Raffai János elmondott, hogy kérdések, ezek jó kérdések, de ehhez nekik ilyen szinten semmi közük, mert a misszió az, akinek fel kell tenni a kérdést, hogy miért pont ide jöttek. Nem válaszoltak erre nekik sem pontosan. Tudja, hogy Orosházán próbálnak házakat nézni, de ha emlékeznek a november 23-i hozzászólására, hogy csak úgy tudják megoldani, ha ezt a házat az Önkormányzat megvásárolja, hogy innen elmenjenek, ha Orosháza összefog és nem

ad el nekik senki házat. Itt az is a probléma, hogy miért adják el. Tudja, hogy nem lehet senkinek sem azt mondani, hogy ne adja el a házat, ha már 10 éve árulja, akkor persze el fogja adni, de itt csak összefogással lehet elérni valamit. De a cigány misszió most nem hajlandó eladni a házat, nem tudnak ellene mit tenni, csak a 24 órás szolgálatot, csak azt, hogy a Rendőrkapitánysággal folyamatosan egyeztetnek, a Polgármester úrnak jelentéseket adnak le a mezőőrök, a közterület felügyelők, mindenki, aki kint van. Megköszönte, hogy az áramot biztosítják a lakók a mezőőröknek, hogy ne fagyjanak meg a kocsiban. Higgyék el minden áldott nap a Surman urat zaklatják, és mindent megtesznek. Arról is volt szó, hogy Szegeden néznek házat, tehát elindult egy folyamat. Türelmet kért. Kérte az orosházi embereket, hogy ne adják el nekik a házaikat, mert csak összefogással fog sikerülni.

Dávid Zoltán polgármester: A házban élők képviselőjének több esetben elmondták, hogy egyetlenegy megoldás van, ha elköltöznék Orosházáról, mást nem akarnak elfogadni. Azt ígérte, hogy segít, de nem történt semmi sem, sőt ha azóta tényleg vásároltak még házat a városban, akkor ez borzasztó.

Fetser János képviselő: Megjegyezte, hogy 30 napja írt egy írásbeli kérelmet a Polgármester úrnak, viszont 5 nappal túlhaladott a törvényben szabott határidőn, ami alatt válaszolni kellett volna.

Amit a Polgármester elmondott az ügyel kapcsolatban szánalmas magyarázkodásnak tartotta. Ügyesen eljátszották azt, hogy Molnár Béla elviszi a „balhét”, pedig 3 alpolgármestere van a városnak, akiket fizetnek, tehát nem kell eljátszani a színjátékot. Szerinte Molnár Béla meg fogja oldani a problémát, hogy ez a kérdés megoldódjon.

Nem hangzott el egyetlenegy esetben sem, hogy a Pünkösdi Egyházzal tárgyaltak volna, csak a cigánymisszióról.

Fel kell tenni a kérdést, hogy ennek a szervezetnek mind a Pünkösdi Egyháznak, mind a cigánymisszióknak honnan van ilyen irgalmatlan nagy forrása, ennyi pénze, és ezt ha az országgyűlési képviselő nem a Bíróságra járna, akkor tudna segíteni ennek a kérdésnek a megoldásában, de kérhetnek kormányzati segítséget is.

Minden bűnöző mellé nem lehet állítani mezőőrt, ez nem megoldás.

A múltkori határozatban a városvezetés részéről elhangzott a Roma Kisebbségi Önkormányzat vezetőjének a neve is. Most itt nem hallottak róla, hogy most milyen intézkedések történtek.

A Polgármester úrnak fel kellett volna hívnia a Dr. Szabó Ervint, hogy történt-e az Ügyészség felé eljárás, vagy nem, tett bejelentést, vagy nem. De megtehetik a képviselők is, mert azért fizeti őket a város. A kialakult helyzetet szánalmasnak tartotta, hiszen a képviselők sem kaptak a múltkori ülés óta semmilyen tájékoztatást, hogy hogyan áll az ügy. Ezt az ügyet meg kell oldani. Véleménye szerint a városvezetés idézte elő ezt a problémát, részben Raffai úr említette, hogyan kerültek ezek ide. Ez a szervezet egész Dél-Békésbe gyakorlatilag politikai okokból megvetette a lábát és ez az eredménye.

Nem megoldás, hogy nem a Nyárfa utcai lakók fognak idejönni panaszt tenni, hanem más utca lakói. Szánalmasnak tartotta a magyarázkodásokat. Biztos benne, hogy január 31-ig Molnár Béla ezt meg fogja oldani, nem kellett volna két hónapot várni.

Dávid Zoltán polgármester: Visszautasította Fetser János képviselő vádjait, mert nem igazak. Véleménye szerint mindent megtesz és megtesznek annak érdekében, hiszen nem érdeke sem politikailag, sem más vonatkozásban, hogy a Nyárfa utcán vagy Orosháza Város területén bárhol is nyugalmat, rendet, megzavaró körülmények álljanak fenn. Szeretné, ha legalább ebből nem csinálnának politikát. Amellett van most is, hogy a városvezetés egyhangúan, teljes szélességben azon dolgozik, hogy ezt a kérdést mihamarabb megoldják. Ha a házat nem akarják eladni, akkor nem lehet

megvenni erőszakkal.

Molnár Béla alpolgármester: Nem örült annak, hogy egy meglett politikus így szólt hozzá, mert ezzel nem fogja segíteni a megoldást. Megjegyezte, hogy Fetser úr is kapnak fizetést a várostól, ehhez képest 7 éve csak állandóan rugdossák azokat, akik dolgoznak. A térség és Orosháza is elöregedő város, ami azt jelenti, hogy egyre több és több ingatlan kerül majd értékesítésre örökösök által, akiknek hiába mondanak bármit, meg fogják tenni, hogy eladják bárkinek, aki pénzt ígér a házukért. Ezzel most egy szomorú precedenst fognak teremteni, mert megvesznek egy ilyen ingatlant, csak és kizárólag azért, hogy ennek a folyamatnak véget vessenek, ami most elindult Orosházán azért, hogy egy negatív gyakorlatot megszüntessenek. Ezzel általános megoldást nem fognak tudni erre a kérdésre találni. Ezeknek az embereknek nem volt pénzüik mikor idejöttek, hanem lett pénzüik az ingatlan bizniszből, amit több forrásból megerősítették, hogy volt már egy ingatlan vételük és eladásuk, ahol szerinte jogszerűtlen cselekményekkel jutottak jövedelemhez. Ez viszont a Rendőrség dolga, hogy ezt kinyomozza. Most viszont a város fenyegeti őket, hogy adják el az ingatlant, mert meg akarja venni.

Sebők Éva képviselőnek elmondta, hogy a Rendőrség költségvetésének tartalmaznia kell a bűnüldözés költségeit, de ha többletköltségük merülne fel és jelzik az Önkormányzat felé, akkor akár be is építhetik a költségvetésbe, de ha automatizmussá teszik, akkor mivel ismeri a gazdasági igazgatónak a gondolatait, tehát amit ők odatesznek, azt elegánsan be fogják építeni a költségvetésbe és ugyanaz fog történni, mint eddig. Ha a Rendőrség kéri kimutatja a költségeit, hogy milyen többletköltségei voltak ezzel, akkor a testület tárgyalhatja, és akár többlettámogatásban is részesítheti a Rendőrséget.

Dávid Zoltán polgármester: Tájékoztatásul elmondta, hogy a patika melletti házvásárlással kapcsolatban utánajárt, segítségére volt egy orosházi személy, aki odaadta az adásvételi szerződést, melyben egyértelműen le van írva, hogy 17 millió forintot fizetett ki a ház tulajdonosának, aki azt a házat egy hónappal előtte vásárolta meg és az a személy, akinek kifizette az összeget Kétegyházáról jött. Ahogy eltelt egy hónap, eladták a házat 17 millióért és közben a misszió vásárolt a számukra egy ingatlant, ahova beköltöztette a 28 főt.

Bodóczy András képviselő: Mint ahogy a bizottsági ülésen is elhangzott, nem igaz az, hogy nem történt semmi ilyen ügyben. Állítólag az ellenőrzések előtt nagy a sürgésforgás a rendtétel, hogy fogadják az ellenőröket azon a vidéken. Hogyan szivároghat ki, hogy mikor mennek az ellenőrök?

Megjegyezte Molnár Béla alpolgármesternek, hogy ő szívesen jelentkezik segítségképpen elkísérni.

Megkérdezte, hogy a testületi ülésre tettek-e kísérletet arra, hogy meghívják az egyház képviselőit?

Szarvason ugyanilyen problémával küszködik az Önkormányzat. Úgy hallotta, hogy a Polgármester úr felveszi a kapcsolatot az ottani polgármesterrel és egyeztetnek. Megkérdezte, hogy sikerült-e az egyeztetés?

Javasolta, hogy a testületi üléseken jelenjenek meg a misszió és az egyház képviselői.

Dávid Zoltán polgármester: Elmondta, hogy beszélt a Polgármester úrral, egyeztettek, de nem tudták megoldani.

Molnár Béla alpolgármester: Beszélt a Simondán Gusztáv elnökkel, hívta, hogy legyen itt a mai testületi ülésen, de nem jött el. Azon van, hogy megoldja a problémát.

Raffai János képviselő: Arról volt szó eddig, hogy megpróbálják megvásárolni az

ingatlant, de nem adják, nem lehet mást tenni jogi úton, nem tudják ezt másképp érvényesíteni. De tudják, mivel az imént erről próbált beszélni a szemléletváltásról és a nyomásgyakorlásról. A Pünkösdi egyháznak és misszióknak is van fenntartója, és ez nonprofit szervezet, amit pályázati forrásból és adományokból tartanak fent. Ha használnák a nyilvánosságot, és elmondanák, hogy milyen módszertan az, hogy 17 millióért elad ez a család egy ingatlant, majd beköltöztetik ingyen őket egy 35 millió ingatlanba, a munka világába nem történt meg az integrálás. Ha ez a fenntartó tudomására jut, akkor ő is elgondolkodik azon, hova teszi a pénzt, aztán ebből mi sül ki, az egy dolog. Reméli, hogy a cigánymisszió meggondolja magát és visszalép, eladja az ingatlant. Tehát a jogi kereteken kívül van más lehetőség is erre. Azzal egyetértett Molnár Bélával, hogy ebből ne csináljanak tendenciát, de sajnós az létező folyamat, hogy a város öregszik, a fiatalok elhagyják a várost. Megkérdezte, hogy mi történt az elmúlt 10 évben, hogyan fognak itt maradni a fiatalok, hogy ezek az ingatlanok ne kerüljenek ilyen módon eladó sorba?

Oravec Nóra alpolgármester: Az előző testületi ülésen megegyeztek abban, hogy nem csinálnak politikai vitát, ne erre használják ezt ki, mert ennél lejjebb nem sülyedhetnek. Az előző felszólalásánál jelezte azt, hogy mondtak olyan információkat a Pünkösdi Egyháznak, amiről ők nem tudtak. Nehéz azt elviselni, hogy amikor tényleg tenni akarnak valamit, folyamatos gáncsolásnak vannak kitéve. Fetser úrtól megkérdezte, hogy ő hányszor telefonált, konfrontálódott? Kérte, hogy az ellenzék soraiból is jöjjenek velük, álljanak ki a Nyárfa utcai lakók mellett és csinálják együtt közösen végig, és a tanácsaikkal, ötleteikkel pedig segítsék a munkát.

Molnár Béla alpolgármester: Megjegyezte, hogy elég lesz neki, ha Bodóczi András képviselő elkíséri. Kérte, hogy próbálják meg legalább ebben az ügyben ne belemosni a politikát. Arra majd remek lehetőség lesz a következő 4 hónapi kampány.

Dávid Zoltán polgármester: Megadta a szót ügyrendben Fetser János képviselőnek.

Fetser János képviselő: Ha emlékeznek rá, amikor a postamester feleségét megölték Szentetornyán az volt a következménye, hogy 3 családot takarítottak el a városból. Szerinte a város hozta be az egész szervezetet Orosházára.

Az a sértő, hogy egy hónap alatt nem csináltak semmit. Őt külön megkeresték a Nyárfa utcai lakók és akkor irt levelet, kérdéseket tett fel, javaslatot, de nem válaszolt rá az, akinek a feladata lett volna.

Molnár Bélának elmondta, hogy a tegnapi bizottsági ülésen is a két szocialista képviselő biztosította azt, hogy határozatképes legyen a bizottság, mert sem az ellenzék és a Fidesz részéről nem volt ott annyi ember.

Szerinte a városvezetésnek köszönhető az, hogy így leamortizálódott a város és ne mondják azt, hogy kiválóan dolgoznak, hiszen tömök a Fideszes klientúrának a zsebében különböző döntésekkel és a Dél-Békési maffia segítségével leamortizálták ezt a várost.

Dávid Zoltán polgármester: Kikérte maga, és a többi képviselő nevében a hozzászólást. Kérte a képviselő urat, vonja vissza a hozzászólását.

Olasz Mónika képviselő: Megkérdezte Fetser urat, hogy a vádaskodáson kívül milyen konkrét lépéseket tett meg egy levélíráson kívül? Illetőleg a városvezetést hibáztatni a kialakult problémáért, nonszensznek tartotta. A legutóbbi közmeghallgatáson közös teherviselésről beszéltek nem egymás szidalmazásáról, de úgy látszik, hogy a képviselő úr nem bír magával.

Felajánlotta Molnár Béla felé segítségképpen, hogy a Lungo-Drom Országos Cigány Érdekvédelmi és Polgári Szövetséggel szívesen felveszi a kapcsolatot. Szerinte ez is

lehet egy nagyon jó kapocs a probléma megoldására.

Bojtor István alpolgármester: Az első hozzászólónál elhangzott, hogy mit szeretne tenni. Megkérdezte az utca lakóit, hogy ez elfogadható megoldás, amit Molnár Béla alpolgármester úr javasolt? Ha igen, akkor mindenféle kampánybeszéd mellőzésével szavazza meg a testület ezt a megoldási javaslatot.

Kovács Éva Nyárfa utcai lakos: A január 31-i határidőt elviselhetőnek tartotta, hiszen tudják, hogy itt a karácsony. Mindenképpen kérné, hogy időnként egy részletes tájékoztatást adjanak akár a Dávid Zoltán polgármester úr facebook oldalán, de ne fotós képet, hanem konkrétumokat. Elhangzott az Oravec Nóra alpolgármester részéről a zaklatás szó. Ők is úgy gondolják, hogy a Nyárfa utcai közösség továbbra is fogják zaklatni az Önkormányzatot, és kérik a konkrétumokat, mert amíg nincs megoldva az ügy ők zajongani és nyüzsögni fognak, mert csak ezt a megoldást látják. Kérte azt is, hogy az adásvételeket hozzák nyilvánosságra, ne csak ők tudjanak róla, hanem a város közössége is, hiszen akik most kaptak egy új szomszédot, azok nem tudják kik ezek, majd csak idővel, hogy ezek milyen rossz szomszédok. Ez gyűrűzik tovább, mert ezek a családok osztódnak. Egy részük elköltözött, a másik részük másik ingatlant fog megvenni, ez hihetetlen feszültséget fog okozni a városban. Ha ezt nyilvánosságra hozzák, és kérik a lakosság segítségét, az az Önkormányzatra is rossz fényt fog vetni. Tehát az Önkormányzat lépjen fel hatékonyabban és látványosabban, eredményesebben.

Oravec Nóra alpolgármester: Megjegyezte, hogy itt egy orbitális félreértés történt. Ő azt mondta, hogy ő zaklatja a Polgármester úrral napi szinten a Surman urat a megoldás keresésében.

Dr. Burai Mihály jegyző: A politikai illozórikus vizeiről talán az alapintézmény rendszer a jogrendszer vizére kellene evezniük, mert a politika a maga nézőpontja alapján sok mindent elbír. Sok olyan javaslatot képes megfogalmazni, amely nem biztos, hogy illeszkedik a jogrendszer keretei közé. A Képviselő-testület az elmúlt ülésen valóban meghozott egy olyan határozatot, amely 4. pontban foglalja a lehetséges megoldási irányokat. Ennek van egy sorrendisége. A végső megoldást mégiscsak az Önkormányzat tulajdonjog megszerzése jelenthetné, aminek a jövőre nézve lehetnek olyan kimeneteli szálai, amelyekkel szabadíthatják az ingatlan vásárlási nem akart szándékát egy települési Önkormányzatnak. Nem gondolja, hogy ez a jó irány. Felmerült az integráció kérdésköre. Nem kívánja a cigánymisszióknak a törekvését értékelni és értelmezni, de ők nem integrációs törekvéseket hajtanak végre. A misszióknak teljesen más az üzenete. Lehet, mutathat közös halmazt az integráció és a missziós egyházi üzenet azzal, hogy bizonyos hátrányos helyzetben lévő akár bűnöző magatartást tanúsító etnikai szubkultúrát törekszik megfelelő a normák rendszerébe illesztett pályára állítani. Ez vagy sikerül, vagy nem, de itt szó sincs integrációról. Azt látja, hogy a Nyárfa utcai lakosoknak a problémája egyre inkább elemzést igénylő szociológiai társadalmi az Önkormányzat autonómiáját kompetencia határait érintő olyan kérdéssé kezd válni, amelyet ezen a testületi ülésen beszélhetnek akármeddig erről, de nem fognak találni megoldást. Az, hogy mit jelenthet az a jogi segítségnyújtás, amely abban a Képviselő-testületi határozatban megfogalmazódott, az is érdemel külön elemzést. Ő ugyanis várta volna, hogy a lakosok képviselői felkeresik azzal kapcsolatban, hogy átbeszéljék, mi lehet az Önkormányzatnak a Polgármesteri Hivatalnak a jogi szerepvállalása ebben a kérdésben, hogy is néz ki egy ügyészség, vagy bíróság elé terelhető kezdeményezés a lakosok részéről, de ez nem történt meg. Továbbra is fenntartotta azt a segítségnyújtó szándékot, hogy amennyiben felkeresik őt, akkor csak a jog keretein belül áttekintik, hogy milyen lépéseket tehetnek.

Sebők Éva képviselő: Sokat lehetne tenni az ügy érdekében, hogy ne legyen ennyire feszült beszélgetés, ha például az Alpolgármester úr nem értené folyamatosan szándékosan félre a szavait, hiszen ő véletlenül sem rendszeres költség hozzájárulásról beszélt, hanem kifejezetten eseti jellegűről. Megjegyezte, hogy elég megnézni, hogy hány módosító indítványát szavazták meg, és hány előterjesztését vették fel napirendre. Megköszönte a Jegyző úr hozzászólását, mert szerinte idáig ez volt a legkonstruktívabb a mai beszélgetés során.

Felajánlotta, hogyha bárkinek bármiben tud segíteni, akkor keressék bizalommal. Ez természetesen a Városvezetés felé élő ajánlat is.

Molnár Béla alpolgármester: Megköszönte a Jegyző úr hozzászólását. Felhívta a figyelmet arra, hogy diszkriminálni senkit sem lehet, de a 28 fő között van egy jó pár gyerek, aki be van íratva az iskolába. Tehát nem olyan egyszerű, hogy egyik napról a másikra ide vagy oda rakják őket. Ezért kérte a január 31-i időpontot felelős magatartással, és hozzáállással próbálja ezt végezni.

Kérte a testületet, hogy tanúsítson magas önmérsékletet ebben a kérdésben, és ne politizáljanak.

Antal László képviselő: A 1990-es években történt már ilyen, ahogy Fetser úr is említette. 3 házat sikerült az Önkormányzatnak megvásárolni, de igazából nem sok eredménnyel, mert évekig ott voltak romosan. 2000-es évben tapasztalta még, hogy 17-en be vannak jelentkezve abba a romba, amit nem is értett. A megoldás valóban az lenne, amit próbálnak feszegetni, hogy a magyar emberek ne adják oda ezeknek az embereknek a házaikat, de nem tudják ezt megtenni. Szentetornyán van olyan utca, ami teljesen az ő tulajdonukban van. Ezeket kiadják bérbe a saját berkeiben belül, aztán elzavarja és kifizeteti vele. Ez is egy vagyonszerzési forrás. Ennek biztos, hogy mostanában nem lesz vége. Olyan információt is kapott, hogy ez a közösség már Szentetornyán is nézett házat, talán már meg is vették.

Az egyházaknak a cigánymissziójával kapcsolatban próbált már sokat segíteni. Az Evangélikus egyház is képvisel hasonló formátumot, próbál bizonyos családoknak segíteni, de nem sok eredményt lát. Azt sem értette, hogy mi az elvárás az Önkormányzattal szemben, ugyanis nagyon nehéz bármiben lépni, hiszen látja a saját területén, hogy egyszerűen nem sokat lehet tenni. 10-20 év után minden ember el fogja adni a házat, mert állító helyében annyit romlik, hogy másnak nem is tudja eladni. Megkereste őt nemrégiben egy család, hogy segítsen olyan ügyben, hogy ami az Államkincstárnak át van adva egy nagyon leromlott ház, írjanak meg egy kérvényt, hogy ők azt meg tudják venni. Megkérdezte, hogy ilyenkor mi a teendő egy képviselő részéről, kinek segítsen?

Tehát nagyon nehéz dolguk van, nehéz bármit is tenni.

Annak idején megkeresték választás előtt, hogy bizonyos juttatásokat adjon annak a családnak, akkor azt mondta, hogy nem, mert ilyen úton nem szeretne képviselő lenni. Azt megtették, hogy megszámlálták, hogy hányan mentek el szavazni. Türelmet kért a Nyárfa utcai lakóktól.

Dávid Zoltán polgármester: Köszöntötte a terembe közben megérkezett Roma Önkormányzat elnökét Simondán Gusztávot.

Megkérte mondja el a véleményét ezzel a problémával kapcsolatban, mert több esetben volt egyeztetés a vonatkozásban, hogy azt segítse elő a cigány önkormányzat vezetője, hogy a Nyárfa utcába érkező kétegyházi romák költözzenek el Orosházáról. Ebben kérte az elnök úr segítségét.

Továbbá megkérdezte, hogy a Nyárfa utcai lakosoktól hallotta, hogy a kétegyházi romák állítólag vettek valahol Orosházán egy lakást?

Simondán Gusztáv Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke: Igen, vásároltak a Jókai utcában egy házat, de ő erről sem tudott, mert ő nem nagyon jár a Nyárfa utcában. Most tudta meg a vásárlást 2-3 napja, de már nem tudott beleszólni.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte, hogy van-e arra hajlandóság, hogy költözzenek innen el Orosházáról?

Simondán Gusztáv Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke: Szerinte mindent meg lehet oldani.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte, hogy van-e valakinek még kérdése?

Simondán Milán Roma Nemzetiségi Önkormányzat alelnöke: Tudomása szerint két házat vettek meg, a Liget utcában egy 4. emeleti lakást vettek, és a Jókai utcában egy házat. Az egyiket 4 millióért, a másikat 10 millió forintért vették meg. A Nyárfa utcáról mindenféleképpen el fognak jönni. Szerinte már ma költözni fognak.

Molnár Béla alpolgármester: Elmondta, hogy Simondán Gusztávot 8 órára hívta, hogy jöjjön el a testületi ülésre, mert akkor megszökölt volna nekik másfél órát.

Lövei Ferenc képviselő: Kérte, hogy Molnár Béla mondja el pontosan pontokba szedve a döntést, amiről most szavazni fognak.

Molnár Béla alpolgármester: Első, amit javasolt, hogy közlik a Pünkösdi Egyház Cigánymissziójával, hogy a tevékenységüket Orosházán szüntessék be.

A második, hogy kötött mandátummal mehesse, tegyen vételi ajánlatot arra az ingatlanra, mert különben most nem oldódott meg, csak pillanatnyilag, mert majd megint jönnek 28-an. Tehát mindemellett, hogy szüntessék be a tevékenységüket Orosházán, ezt az ingatlant azon az áron, amin megvették, értékesítsék az Önkormányzat részére.

Kérte a testületi jóváhagyást arra vonatkozóan, hogy a 2022. évi költségvetésbe ennek a fedezetét, amennyiben meg tudnak állapodni biztosítsa, mert akkor fedezet nélkül kezd el tárgyalni. A határidő január 31-e. További kérése, hogy a Rendőrséggel és a határszerveivel fel tudja venni a kapcsolatot.

Kovács Éva Nyárfa utcai lakos: A pontokat kiegészítette azzal, hogy szeretnének további tájékoztatást kapni, hogy mi lesz az ingatlannal.

Dávid Zoltán polgármester: Ez egyértelmű. Megköszönte a Nyárfa utcai lakóknak, hogy bejöttek az ülésre.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a Nyárfa utcai lakókkal kapcsolatos döntést.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

121/2021. (XII.21.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbiak szerint dönt:

- 1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Molnár Béla társadalmi megbízatású alpolgármestert arra, hogy az 5900 Orosháza, Nyárfa utca 35. szám alatti ingatlant érintő lakossági panasz megoldására a megfelelő intézkedésekre egyeztető tárgyalásokat kezdeményezzen és folytasson,
- 2.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elhatárolódik a Magyar Pünkösdi Egyház Országos Cigánymissziója Orosháza Városban folytatott tevékenységéből és egyben kéri, hogy a jövőre nézve e tevékenységüket szüntessék meg,
- 3.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete kifejezi az 5900 Orosháza, Nyárfa utca 35. szám alatti ingatlanra vonatkozó vételi szándékát a Magyar Pünkösdi Egyház Országos Cigánymissziója által megkötött adás-vételi szerződésben rögzített vételi áron, azzal, hogy a 2022. évi költségvetésben ennek fedezetét biztosítja,
- 4.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 5900 Orosháza, Nyárfa utcai lakosságot a megtett intézkedésekről folyamatosan tájékoztatja.

Végrehajtásért felelős:

Molnár Béla társadalmi megbízatású alpolgármester a szükséges intézkedések megtételére és a soron következő testületi ülésen a tájékoztatás megadására Godár Andrea irodavezető a 2022. évi költségvetésbe való betervezésért Dr. Burai Mihály jegyző a határozat kézbesítésére a Nyárfa utcai lakók részére

Határidő: azonnal

Dávid Zoltán polgármester: 10 perc szünetet rendelt el.

S Z Ü N E T

(A szünet után Bojtor István alpolgármester, Olasz Mónika és Sebők Éva képviselők nem érkeztek vissza, így a jelenlévő képviselők száma 10 főre változott.)

2.) Településrendezési eszközök módosításának jóváhagyása

I. Településszerkezeti terv módosítása

II. Orosháza Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 9/2017. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosítása

Dávid Zoltán polgármester: Köszöntötte a teremben jelenlévő Novák Péter városi főépítész urat.

Az előterjesztést az Ügyrendi és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság megtárgyalta, felkérte Bizottság elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság megtárgyalta, és 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

122/2021. (XII.21.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a határozat melléklete szerint módosítja a 69/2017. (III.31.) K.t. számú határozattal jóváhagyott Településszerkezeti tervet.

Végrehajtásért felelős:

- Dávid Zoltán polgármester a módosított szerkezeti terv megvalósításáért;
- Novák Péter főépítész városi főépítész a szerkezeti terv megvalósításával kapcsolatos szakmai munka koordinálásáért.

Határidő: értelem szerint

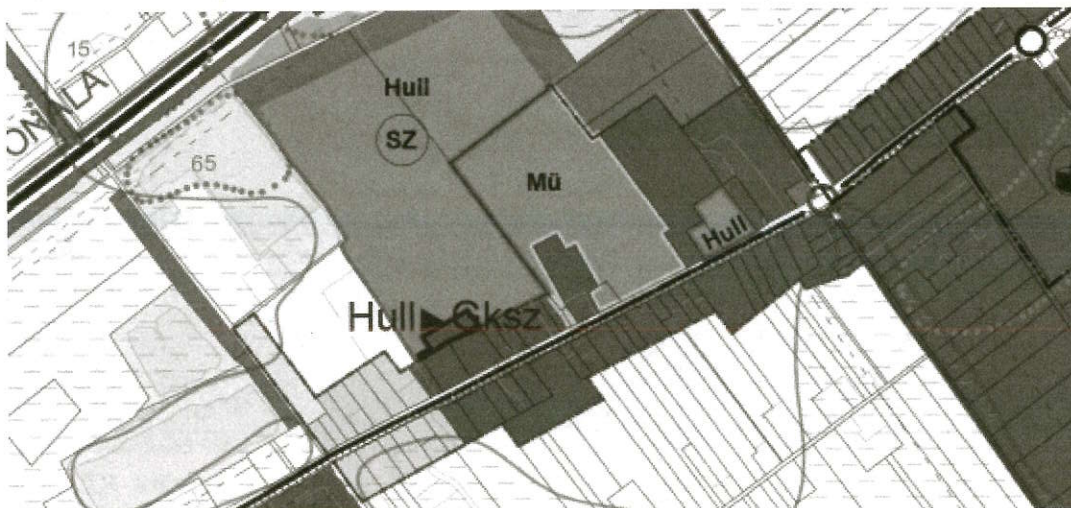
Orosháza Város Önkormányzata K.t. határozatának melléklete:

Településszerkezeti terv módosítás leírása

(Megjegyzés: a szerkezeti tervi ábrákon sraffozás és betűjelek mutatják a rendeltetésváltozás helyét és tartalmát. Ezek a jelölések a jóváhagyott egységes szerkezetű tervlapon már nem fognak szerepelni)

1. A Koncsek Trans Kft. 11312/4/10 helyrajzi számú telken működő, **Gksz** kereskedelmi szolgáltató területbe tartozó telephelye 2356 m² területtel bővül. A bővítési terület a 0414/2 hrsz.-ú telekből kerül leválasztásra, amely jelenleg Hull jelű különleges hulladékkezelő, -lerakó terület besorolású.

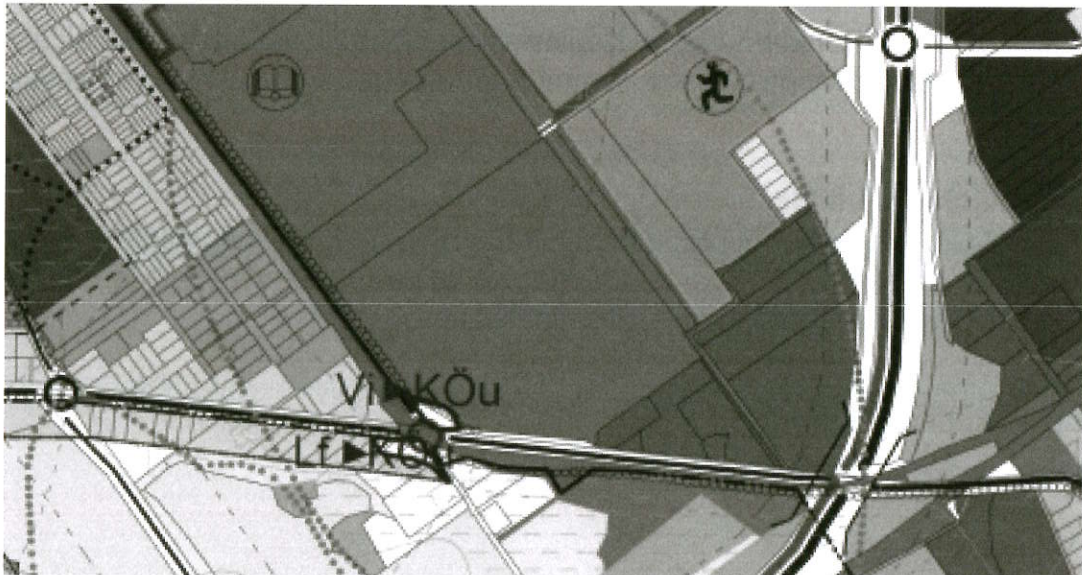
Módosított Településszerkezeti terv részlete – Vásárhelyi út



Indoklás: A telephely fejlesztését tervezi a tulajdonos, a terület csak észak felé bővíthető. Az önkormányzati tulajdonú Hull jelű területből leválasztandó rész csekély kiterjedésű és jelenleg sincs hulladéklerakásra használva, értékesítése nem veszélyezteti a hulladékgazdálkodást.

2. Szentesi út – Gyopárosi út – Kristály utca tervezett csomópont bővülő közútjai és azok közvetlen tartozékai **KÖu** jelű közúti közlekedési területbe kerülnek (0,2 hektár Lf jelű falusias lakóterületből, 0,2 hektár Vi jelű intézményterületből).

Módosított Településszerkezeti terv részlete – Gyopáros belterület D-i része



Indoklás: a Magyar Közút Nonprofit Zrt. az Orosháza 4406 jelű út csomópontjának átépítését tervezi a Vakondok '97 Tervező Iroda Kft. közlekedés-fejlesztési tervei szerint. A terv a közlekedési terület növekedésével számol, ehhez a Településrendezési eszközöket módosítani kell.

3. A vasúti pályaudvarhoz kapcsolódó élelmiszeripari üzem 820/1 és 820/2 helyrajzi számú telkei (összesen 2,0 hektár) átkerül **Gá** jelű általános gazdasági területbe (jelenlegi besorolás: 0,2 hektár Gksz jelű kereskedelmi szolgáltató terület, 1,8 hektár Gip jelű iparterület).

Módosított Településszerkezeti terv részlete – Gyopáros belterület D-i része



Indoklás: A Pannon Fine Food Feldolgozó és Kereskedelmi Kft. telkeinek egységes területfelhasználási besorolását és a megengedett beépítettség mérték növelését kérte, mert a jelenlegi előírások mellett fejlesztéseit nem tudja megvalósítani.

4. A **Gá** jelű általános gazdasági terület bekerül a szerkezeti terv jelmagyarázatába.

Településszerkezeti terv jelmagyarázatának kiegészítése

■ 3.3 Általános gazdasági

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta a rendelet módosítását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
21/2021. (XII.21.) önkormányzati r e n d e l e t é t
az Orosháza Város Építési Szabályzatáról szóló 9/2017. (III.31.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

3.) Orosháza Város Településszerkezeti Terve, Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve módosítására vonatkozó változtatási szándék elfogadásáról

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság megtárgyalta, felkérte a Bizottság elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

123/2021. (XII.21.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. Orosháza Város Szabályozási Tervének módosítása során kívül elindítandó a Hajnal utca 7. szám alatti, 2962/3 helyrajzi számú telekre vonatkozóan, az előírt maximális épületmagasság 5,0 méterről 7,20 méterre történő megnövelése céljából,
2. Az 1. pontban foglalt területet kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja,
3. A Szabályozási Tervmódosítás környezeti hatásának megítéléséhez az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását előzetesen nem tartja szükségesnek, de ha a környezet védelméért felelős közigazgatási szervek részéről javaslat érkezik a vizsgálat lefolytatására, akkor ismét előterjesztendő a szükségesség kérdése,
4. A Szabályozási Terv azon kívüli módosítási eljárása során átruházza a döntési

jogot a polgármesterre a beérkező partnerségi vélemények elfogadásáról vagy el nem fogadásáról,

5. A Szabályozási Terv módosítását érintő tervezési munkálatok elvégzésével az Új - Lépték Tervező Iroda Bt.-t (székhely: 6726 Szeged, Pécskai utca 15., adószám: 21625828-2-06, képviseli: Balogh Tünde üzletvezetésre jogosult tag) bízta meg.

Végrehajtásért felelős:

- Dávid Zoltán polgármester a Szabályozási Tervmódosítás megvalósításáért, szükséges dokumentumok aláírásáért, a beérkező partnerségi vélemények értékeléséért;
- Dr. Burai Mihály jegyző a szükséges szerződések és a rendelettervezet előkészítéséért;
- Novák Péter városi főépítész a megvalósítással kapcsolatos szakmai munka koordinálásáért;
- Godár Andrea közgazdasági irodavezető a fedezet biztosításáért

Határidő: értelem szerint

4.) Tulajdonosi hozzájárulás a Gyulai Szakképzési Centrum részére a Fényes Okos Iskolák Program megvalósítására

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság megtárgyalta, felkérte a Bizottság elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

(Olasz Mónika képviselő visszaérkezett a terembe, így a jelenlévő képviselők száma 11 főre változott.)

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 11 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

124/2021. (XII.21.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) tulajdonosi hozzájárulását adja a Gyulai Szakképzési Centrum részére, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló 7505/8 hrsz.-ú, 5904 Orosháza, Gyopárosi út 3. címen elhelyezkedő Tudáspark elnevezésű ingatlanon a 239/2019. (X.16.) Korm. rendeletbe foglalt „Fényes Okos Iskolák Program” keretében tervezett lámpacsere beruházást, felújítást elvégezze,

2.) felhatalmazza Dávid Zoltán polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás és igazolás megtételére és aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dávid Zoltán polgármester, a 2. pontban foglalt intézkedések végrehajtásáért.

Dr. Burai Mihály jegyző a tulajdonosi hozzájárulás és igazolás előkészítéséért és megküldésért

Határidő: azonnal

(Sebők Éva képviselő az ülésterembe visszaérkezett, így a jelenlévő képviselők száma 12 főre változott.)

5.) Feladat-ellátási szerződés megkötése a Máltai Szeretetszolgálattal

Dávid Zoltán polgármester: Köszöntötte a teremben jelenlévő Frankó Attila urat a Máltai Szeretetszolgálat részéről.

Az előterjesztést a Pénzügyi és az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság megtárgyalta, felkérte Bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

(Bojtor István alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, így a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Raffai János képviselő: A tegnapi bizottsági ülésen Sára Csaba észrevételezte, hogy a Máltai Szeretetszolgálatnak 5 éves szerződést fognak kötni és az elmúlt évben is 6.300.000,- Ft összegű támogatást kaptak. Sára Csaba felvetette, hogy jó lenne ezt az összeget megemelni 8 millió forintra, amihez ő is csatlakozott. Bár döntés nem született, hogy milyen módon fog megszületni, de egy szándéknyilatkozatot kért arra vonatkozóan, hogy milyen módon és hogyan és mekkora összeggel fogják tudni ezt a 8 millió forintot részükre megszavazni.

Dávid Zoltán polgármester: Bizottsági ülésen azzal értettek egyet, hogy a testületi ülésen a költségvetési rendelet elfogadásánál meg fogják nézni, hogy ezt az összeget oda tudják-e adni. Emlékezte szerint 1,7 millió forintról beszéltek. Megvizsgálják ennek a lehetőségét, és amennyiben van rá lehetőség oda fogják adni.

Németh Béla képviselő: Hozzászólásában megerősítette a Polgármester urat, hogy miben maradtak, ez így hiteles.

Dávid Zoltán polgármester: Megköszönte Németh Béla képviselő megerősítését. Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

125/2021. (XII.21.) K.t. h a t á r o z a t

1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy – a határozat mellékletét képező szakmai tartalommal - a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel 2022. január 1. napjától 5 évre feladat-ellátási szerződést köt az önkormányzat által önként vállalt alternatív napközbeni ellátás feladat ellátására.

2.) A Képviselő-testület dönt továbbá arról, hogy az 1.) pontban meghatározott feladat-ellátási szerződés teljesítéséhez az Egyesület részére évente 6.300.000,- Ft összeget biztosít, az éves költségvetései terhére és felkéri a Jegyzőt ezen összeg betervezésére.

Végrehajtásért felelős:

Dávid Zoltán polgármester a feladat-ellátási szerződés aláírásáért,

Dr. Burai Mihály jegyző a szerződés aláírásra történő előkészítéséért,

Godár Andrea irodavezető a fedezet éves költségvetésekben való biztosításáért

Határidő: értelem szerint

Melléklet

Feladat-ellátási szerződés

T E R V E Z E T

Amely létrejött egyrészről Orosháza Város Önkormányzata (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.; adószám: 15725510-2-04 KSH szám: 15725510-8411-321-04) képviseletében: Dávid Zoltán polgármester (továbbiakban: Önkormányzat)

másrészről a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület (1125 Budapest, Szarvas Gábor u. 58-60., adószám: 19025702-2-43) elnök: Kozma Imre; meghatalmazással képviseli: Dr. Jeney Gábor régióvezető és Dr. Rigó Orsolya régió ügyvezető (továbbiakban: Máltai Szeretetszolgálat) között, alulírott helyen és napon az alábbi feltételekkel:

1. A Máltai Szeretetszolgálat vállalja, hogy az Önkormányzat „alternatív napközbeni ellátás játszótéri program keretében” önként vállalt feladatát a „Játszva megelőzni!- Máltai Játszótér Program” komplex módszertanának szakmai keretein belül látja el.
2. Az Önkormányzat az 1. pontban megfogalmazott feladat ellátása érdekében a 999/4 hrsz-ú, természetben 5900 Orosháza Tass u. 1/a. alatt elhelyezkedő

többfunkciós sport-játszó és rekreációs szabadidőparkot, a Máltai Szeretetszolgálat ingyenes használatába adja.

3. A Máltai Szeretetszolgálat vállalja, hogy a Máltai Játszótér és Játszóház (továbbiakban: Intézmény) területén minimum 3 főt foglalkoztat, valamint egyes speciális feladatokhoz szükséges szakmai végzettséggel rendelkező szakértőt, külső szakértőt (pszichológus, tanácsadó) biztosít. Nyitvatartási időn belül folyamatosan magas színvonalon látják el - a „Játszva megelőzni program” szakmai előírásainak megfelelően - feladataikat: gondoskodnak az Intézmény biztonságos és higiénikus működéséről, továbbá a veszélyeztetett gyermekek számára prevenciós programokat szerveznek, gyermekfelügyeletet látnak el, hátrányos helyzetű családokat segítenek.
4. A Máltai Szeretetszolgálat vállalja, hogy gondoskodik a 0-18 éves korosztálynak korcsoportonkénti, valamint felnőttek részére ingyenes/díjmentes előadások, foglalkozások, családi programok szervezéséről.
5. A Máltai Szeretetszolgálat vállalja az Intézmény folyamatos nyitva tartását és ingyenes használatát, naponta átlagosan minimum 8 órán át (10.00-18.00 óráig).
6. A Máltai Szeretetszolgálat vállalja, hogy a nyitvatartási időn kívül az Intézmény őrzéséről gondoskodik.
7. A Máltai Szeretetszolgálat vállalja, hogy az Intézmény ingatlanának, felépítményeinek és játszóeszközeinek állagmegóvását, általános karbantartását, és a terület tisztán tartását, higiéniai eszközök biztosítását saját költségén ellátja. A közüzemi számlák kiegyenlítéséről saját költségén gondoskodik.
8. A Máltai Szeretetszolgálat vállalja, hogy gondoskodik jelen megállapodás mellékletében rögzített Házirend betartásáról, rend fenntartásáról, továbbá annak biztosításáról, hogy a látogatók az eszközöket rendeltetésüknek megfelelően használják.
9. Az Önkormányzat vagyonbiztosítása kiterjed a szerződés szerinti ingóságokra.
10. A Máltai Szeretetszolgálat vállalja, hogy biztosítási szerződést köt a működtetése során előforduló – akár az ingóságok által – harmadik személynek okozott káresetekre.
11. A Máltai Szeretetszolgálat vállalja a vonatkozó jogszabályok, közegészségügyi előírások, tűzvédelmi szabályok, valamint a munkavédelmi és balesetvédelmi szabályok betartását.
12. A Máltai Szeretetszolgálat biztosítja az Intézmény műszaki előírásoknak megfelelő folyamatos működését.
13. A Máltai Szeretetszolgálat köteles az érintett ingóság használatát megszüntetni – annak megfelelő elkerítésével és tábla kihelyezésével – amennyiben az balesetveszélyes és a balesetveszély azonnali elhárítása nem lehetséges.

14. A Máltai Szeretetszolgálat köteles az Intézmény működésével összefüggésben, illetve szolgáltatására vonatkozó külön jogszabályok és szakmai követelmények nyilvántartási kötelezettségének betartására, amelyből köteles az Önkormányzat, vagy az őt ellenőrző szerv kérésére adatot szolgáltatni.
15. A szolgáltatással kapcsolatos panaszokat a Máltai Szeretetszolgálat a rá irányadó jogszabályok rendelkezései szerint köteles megvizsgálni. Amennyiben a szolgáltatással kapcsolatos panasz az Önkormányzathoz érkezik, azt az Önkormányzat kivizsgálás végett megküldi a Máltai Szeretetszolgálat részére, mely a panaszt megvizsgálja, és a vizsgálat eredményéről az Önkormányzatot 15 napon belül tájékoztatja
16. A Máltai Szeretetszolgálat vállalja, hogy minden év február 15. napjáig részletes szakmai és pénzügyi beszámolóban tájékoztatja az Önkormányzatot az előző évben folytatott szakmai munkáról, valamint a támogatás felhasználásáról.
17. Az Önkormányzat vállalja, hogy a feladat-ellátást évente 6.300.000.- Ft, azaz hatmillió-háromszázezer forinttal támogatja. A szabvány felülvizsgálatok és az esetleges karbantartás körébe nem tartozó felújítási munkálatok eseti költségeit viseli.
18. A Magyar Máltai Szeretetszolgálat ezúton nyilatkozik, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI törvény 3. § (1) bekezdés 1.c) pontja alapján átlátható szervezetnek minősül.
19. Az Önkormányzat által a 17. pontban nevesített támogatási összeg havi részletekben kerül a Máltai Szeretetszolgálat részére folyósításra, oly módon, hogy az Önkormányzat minden hónap 5. napjáig 525.000.- Ft összeget átutal a Máltai Szeretetszolgálat OTP Bank Nyrt -nél vezetett 11784009-20201416 számú bankszámlájára.
20. A felek megállapodnak abban, hogy a szerződés rendkívüli felmondására bármelyik fél jogosult, a másik fél súlyos szerződésszegő, vagy jogszabálysértő magatartása esetén. (rendkívüli felmondás)
21. Jelen szerződést bármelyik fél 3 hónapos felmondási idővel a másik félhez intézett, egyoldalú írásbeli nyilatkozattal felmondhatja. (rendes felmondás)
22. A szerződő felek kötelesek egymással folyamatosan együttműködni. A szerződés teljesítése során felmerülő akadályokról kötelesek egymást haladéktalanul tájékoztatni.
23. Az Önkormányzat jogosult az Intézmény működését ellenőrizni és észrevételeit, írásban megtenni. A Máltai Szeretetszolgálat köteles a megfelelő működés érdekében szükséges intézkedéseket megtenni.
24. A szerződő felek vállalják, hogy a jelen megállapodás keretében tudomásukra jutó mindennemű adatot, tény, vagy egyéb információt titokként kezelik és megőrzik.
25. Szerződő felek kötelezettséget vállalnak továbbá arra, hogy a személyes

adatok kezelését a hatályos jogszabályokban meghatározott követelményeknek, különösen pedig az Európai Parlament és a Tanács 2016. április 27.-én kiadott, 2018. május 25.-től hatályos, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendeletében (GDPR: General Data Protection Regulation – általános adatvédelmi rendelet), valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényben (Info tv.) foglalt előírásoknak megfelelően végzik.

26. A felek a szerződést 5 év időtartamra kötik.

27. Jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Ptk. vonatkozó rendelkezései az irányadóak.

28. Az esetleges vitás kérdéseket a felek egymás között békés úton igyekeznek rendezni. A felek a pertárgy értékétől függően kikötik az Orosházi Járásbíróság, valamint a Gyulai Törvényszék kizárólagos illetékességét.

29. Jelen megállapodás 3 számozott oldalból áll, összesen 6 eredeti példányban készült.

A megállapodást a felek elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Orosháza, 2021. december _____

Dávid Zoltán
polgármester
Orosháza Város Önkormányzata

Dr. Jeney Gábor
régió vezető
Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület
Dél-Alföldi Régió

Dr. Rigó Orsolya
régió ügyvezető

6.) Belső ellenőrzés 2022-2025. évi stratégiai ellenőrzési terve és 2022. évi ellenőrzési terve

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság megtárgyalta, felkérte a Bizottság elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Sebők Éva képviselő: A ciklus kezdete óta a belső ellenőrzés ellenőrzési tervével, illetve a beszámolókkal kapcsolatban úgy gondolja, hogy nagyon komoly hatékonysági problémák vannak a működést illetően. Tudja, hogy a belső ellenőrzésnek nem célja a hatékonyság növelés, azonban a tapasztalatai alapján a belső ellenőrzés egy hatékony ellenőrzési eszköze lehetne a hatékonyság növelésre. Megkérte a Jegyző urat, hogy fontolják meg, hogy a belső ellenőrzést a Hivatal és az Önkormányzat működésének hatékonyság növelésébe is bevonják. Itt a digitális megoldásokra és folyamat fejlesztésre gondolt. Szeretné, ha erre találnának módot, hogy javuljanak a

dolgok, mert a város méretéhez képest a folyamatok minősége, illetőleg a digitalizáció szintje nagyon le van maradva más önkormányzatokhoz képest.

Fetser János képviselő: A zöldváros 1-es programban 57 millió forintot vissza kellett fizetni, a Pénzügyminisztérium döntése alapján, illetve az EFOP-nál részletekben fizetnek vissza szintén 54 millió forintot. Az Orosházi Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Iroda az ellenőrzött tevékenység, illetve a Napközis Óvoda.

Kérte, hogy egészítsék ki azzal, hogy az óvoda helyett tegyék be a zöldváros program és az EFOP ellenőrzését és a napok számát. Mind a két ellenőrzési rész a szakmára illetve a Jegyző úrra van bízva, mert hatalmas munkát igényel.

Dávid Zoltán polgármester: Ha befejeződtek a projektek akkor kellene ezt a munkát elvégezni nem most. Ezért kérte, hogy az eredeti határozatot fogadják el. Persze érintse az ellenőrzést akár ezt a két projektet is, vagy mindegyiket, de ha a projekt befejeződik.

Dr. Burai Mihály jegyző: Sebők Éva képviselő felvetését azért tartotta helyénvalónak, mert a közigazgatás folyamatában a digitalizáció, vagy az elektronikus ügyintézés térnyerése vitathatatlan. Az, hogy az elektronikus közigazgatásnak a lépései eléggé előrehaladott állapotba hozták az elektronikus ügyintézési folyamatokat, mellőzhetetlen az, hogy az ezzel kapcsolatos infrastruktúra, humánerőforrás, annak felkészültsége különböző szakrendszerek alkalmazhatósága az ilyen módon is ellenőrzésre kerüljön. Egyébként a belső ellenőrzési stratégiai koncepción túl is egy elvárt folyamat, és nyilvánvalóan a jegyzőnek a feladata és felelőssége az, hogy különösen ott, ahol indokolt a digitalizációs és elektronikus ügyintézés is egyre erősebbé váljon. Ezen rajta van. Az elmúlt időszak feltárta azt a belső állapotot, amely többek között az elektronikus ügyintézés, szakrendszerek, digitalizáció kérdését is felölelték.

Valóban elkészült már a 2022-2025 évre a stratégiai ellenőrzési terv, ahogy Fetser úr említette, és olyan új elemek felvételét kéri a belső ellenőrzés folyamatában megjeleníteni, amely ezek mellett különösen önálló energia lekötéseket és időbeliséget igényel. Majd egyetértve Polgármester úrral, maguk a projektek eljutnak abba a záró fázisba, amikor már teljes volumenében lehet a belső ellenőrzési folyamatot elejétől a végéig feltárni. Akkor kaphat igazából egy komplex értékelést maga a két projekt.

Fetser János képviselő: Böven több, mint 100 milliós károkozás történt. A zöld város I. gyakorlatilag 2017-2018 óta megy, kifizettek 250 millió forintot, és egy szétvert épület van ott, a mai napig nincs befejezve. A zöld város II. még botrányosabb. Az EFOP az Orosháza-Tótkomlós. Tótkomlós volt a gesztor nem Orosháza, amibe visszafizetési kötelezettségük van és részletben fizetik, benne van a költségvetésben. Egyrészt erről tudni kell az orosházi adófizetőknek, másrészt, hogy ez elkerülhetetlen legyen, fel kellene tárnunk. Megtette a javaslatát, majd eldöntik támogatják-e vagy nem. Más eszközöket is fog keresni a probléma feltárására.

Dávid Zoltán polgármester: Nem támogatta az elmondottakat. Kérte, hogy az eredetben meghatározott célokat fogadják el.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta Fetser János módosító javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elutasította Fetser János módosító javaslatát, mely szerint az óvoda helyett tegyék bele a zöldváros program és az EFOP ellenőrzését és a napok számát.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés eredeti határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

126/2021. (XII.21.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja

1. a határozat 1. mellékletét képező Orosháza Város Önkormányzat 2022-2025. évekre vonatkozó stratégiai ellenőrzési tervét,
2. a határozat 2. mellékletét képező Orosháza Város Önkormányzat 2022. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervét.

Végrehajtásért felelős: Dr. Burai Mihály jegyző

Határidő: folyamatos, értelem szerint

Orosháza Város Önkormányzat

Stratégiai ellenőrzési terv

2022-2025.

Orosháza Város Önkormányzat belső ellenőrzésének 2022-2025. évekre vonatkozó stratégiai terve

A stratégiai ellenőrzési terv készítését a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011 (XII.31.) Korm. rendelet (továbbiakban: Bkr.) 29. § (1) bekezdése és 30. §-a írja elő meghatározva annak szükséges tartalmi elemeit is.

1. Hosszú távú célkitűzések, stratégiai célok

- A Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei, a felügyelt költségvetési szervek és a gazdasági társaságok tekintetében a hatályos jogszabályi előírásoknak, nemzetközi és magyarországi belső ellenőrzési standardoknak, belső ellenőrzési kézikönyvben foglaltaknak megfelelő, független, tárgyilagos, bizonyosságot adó és tanácsadó belső ellenőrzési rendszer folyamatos működtetése.
- Az ellenőrzött szervezet működésének fejlesztése, eredményességének növelése független és objektív vélemény kialakításával.
- A jogszabályoknak, belső szabályzatoknak való megfelelés, gazdaságosság, eredményesség és hatékonyság vizsgálata.
- Megalapozott, bizonyítékokkal alátámasztott megállapítások, az ellenőrzött szervezet működését javító, költségkímélőbb, gazdálkodást elősegítő javaslatok megfogalmazása, jelentésben történő összefoglalása.
- A jegyző és a polgármester tájékoztatása a belső ellenőrzési megállapításokról, éves ellenőrzési terv végrehajtásáról.
- Az önkormányzat feladatellátásának minél több területét érintő belső ellenőrzés végrehajtása. A feladatellátáshoz kapcsolódóan kapott és nyújtott támogatások elszámolása vizsgálatának beépítése az éves tervbe.
- A kontrollrendszer működésének, hatékonyságának vizsgálata kiemelt témakörként kerül figyelembe vételre.
- Eredményes munka-kapcsolat, együttműködés kialakítása az ellenőrzött szervek, szervezeti egységek vezetőivel a függetlenség és pártatlanság elvének betartásával.
- A belső ellenőrzési tevékenység végrehajtására prioritásokat, kiemelt kockázati tényezőket és rendelkezésre álló kapacitásokat figyelembe vevő tervezés alapján kerüljön sor.
- Az önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok működése szabályszerűségének, hatékony gazdálkodásának vizsgálatával az ellenőrzési lefedettség növelése.
- Az önkormányzatok működését – elsősorban gazdálkodását - érintő jogszabályi változások figyelemmel kísérése, alkalmazása az ellenőrzések végrehajtása során.
- A szervezeti változások, belső szabályozottság területén bekövetkezett változások, az abból eredő kockázatok figyelemmel kísérése.

2. A belső kontrollrendszer általános értékelése

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban Áht.), valamint a Bkr. költségvetési szervek belső kontrollrendszerére vonatkozó előírások, illetve elemeinek vizsgálata is a belső ellenőrzés részét képezi.

A belső kontrollrendszer kialakítása és működtetése során a költségvetési szerv vezetőjének figyelembe kell vennie - a Bkr. 17. § (1) bekezdésében foglaltak szerint - az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutatókban foglaltakat. A Pénzügyminiszter 2017. szeptemberében tette közzé Belső ellenőrzési kézikönyvét, mely részletesen kidolgozott elveket, módszertanokat tartalmaz a kontrollrendszer egyes elemeihez kapcsolódóan.

A belső ellenőrzés egyik fő ellenőrzési témaköre, elemezni, vizsgálni és értékelni a belső kontrollrendszerek kiépítésének, működésének jogszabályoknak és szabályzatoknak való megfelelését, valamint működésének gazdaságosságát, hatékonyságát és eredményességét.

A költségvetési szerv vezetője köteles elkészíteni a költségvetési szerv ellenőrzési nyomvonalát. Az ellenőrzések (kiemelten a rendszerellenőrzések) során figyelembe kell venni az ellenőrzés alá vont szerv ellenőrzési nyomvonalát, mely a vizsgálat kiindulópontját is képezheti. A megállapítások alapján javaslattal élhet a belső ellenőrzés a nyomvonal kiegészítése, pontosítása érdekében.

A költségvetési szerv vezetője köteles kockázati tényezők figyelembe vételével kockázatelemzést végezni és integrált kockázatkezelési rendszert működtetni. A belső ellenőrzés feladata a kapcsolódó szabályzat elemzése, értékelése, a kockázatkezelés dokumentálásának, hatékonyságának vizsgálata kapcsolódó ellenőrzési témakör esetében.

A költségvetési szerv vezetője köteles szabályozni a szervezeti integritást sértő események kezelésének eljárásrendjét, amely a költségvetési szerv szervezeti és működési szabályzatának mellékletét képezi.

Fentiekén felül a kontrollrendszer részét képező alábbi elemek vizsgálata is az ellenőrzés témája lehet:

- kontrollkörnyezet,
- integrált kockázatkezelési rendszer,
- kontrolltevékenységek,
- információs és kommunikációs rendszer,
- nyomon követési rendszer (monitoring).

A kontrollrendszer ellenőrzése, működésének értékelése során a belső ellenőrzés figyelembe veszi a Belső ellenőrzési Kézikönyvben foglaltakat, illetve segédanyagként használja a Pénzügyminisztérium által kiadott kérdéssort.

3. Kockázati tényezők és értékelésük

A belső ellenőrzés tervezésének kockázatelemzésen kell alapulnia, rendelkezésre álló erőforrásait (személyi feltétel, időkeret) a legnagyobb kockázatot jelentő területek felé kell összpontosítania. Ennek megfelelően a kockázatelemzésre a Kézikönyvben rögzített lépések alapján kerül sor.

A kontrollkörnyezet elemzést követően a főfolyamatok és folyamatgazdák azonosítása valósul meg. A hosszú távú és vezetői elvárások figyelembe vételével kialakításra került a belső ellenőrzési fókusz, mely mentén haladva értékelésre kerül az egyes folyamatok jelentősége. A folyamatok és a felmért kockázati tényezők összevetése alapján a várható hatás és a bekövetkezés valószínűségét figyelembe véve rögzítésre kerül az összesített kockázatelemzés. A kockázatelemzés összesítéseként az egyes folyamatok jelentősége és kockázatosága alapján összesített értékelés készül (alacsony, közepes vagy magas).

Az Orosháza Város Önkormányzat esetében a következő főfolyamatok azonosítására került sor:

- Önkormányzat gazdálkodása
- Humánerőforrás-gazdálkodás
- Gazdálkodás a vagyonnal
- Közigazgatási feladatok ellátása
- Önkormányzat működése

A 2022. évi tervet megalapozó kockázatelemzés összesítése alapján magas kockázatúnak ítélt részfolyamatok a következők:

- Költségvetés tervezése
- Költségvetési jelentések, beszámolók készítése
- Költségvetés végrehajtása
- Állami és egyéb támogatások igénylése, elszámolása
- Pénzkezelés, bizonylati rend
- Általános igazgatási hatósági jogkör
- Szociális igazgatás

Változást az ellátandó feladatok kibővülése vagy szűkülése jelentheti a jogszabályi előírások vagy a szervezeti változások következtében.

4. Belső ellenőrzésre vonatkozó fejlesztési és képzési terv

A belső ellenőrzés fejlesztésével a cél egy korszerű, nemzetközi standardokat átvevő, valamennyi jogszabályi előírásnak megfelelő belső ellenőrzés elérése, mely hatékonyan és sikeresen hozzájárul az önkormányzat eredményes működéséhez. A fejlesztés érdekében a belső ellenőrzés folyamatosan figyelemmel kíséri a jogszabályi változásokat és alkalmazza az államháztartásért felelős miniszter által kiadott módszertani útmutatókat és ajánlásokat.

A jogszabályi előírásoknak megfelelően a belső ellenőrök szerepelnek a minisztériumi országos nyilvántartásban, rendelkeznek regisztrációs számmal. A 22/2019. (XII.23.) PM rendelet előírásainak megfelelően a belső ellenőröknek kétfévente eleget kell tenni az ÁBPE-továbbképzés II. követelményeinek. Az előírt kötelező ÁBPE II. képzésnek a belső ellenőrzési vezető 2021. évben tett eleget, a belső ellenőr 2022-ben fog eleget tenni képzési kötelezettségének.

5. A szükséges erőforrások felmérése elsősorban a létszám, képzettség, tárgyi feltételek tekintetében

Az Orosháza Város Önkormányzat belső ellenőrzési feladatait az Orosházi Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott két fő belső ellenőr látja el. A belső ellenőrök látják el az Orosháza Kistérség Többcélú Társulás, az általa alapított Orosházi Kistérség Egyesített Gyermekjóléti Központ és Családsegítő Szolgálat, a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás, az Orosháza és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás, valamint az Orosházi Nemzetiségi Önkormányzatok belső ellenőrzését is a munkaszervezeti feladatok ellátását érintően.

Az éves terv összeállítására, munkaidő-mérlegének meghatározására a rendelkezésre álló munkaerő alapján kerül sor. A belső ellenőrök a jogszabályban rögzített szükséges iskolai végzettséggel, a belső ellenőrzési vezető megfelelő iskolai végzettség mellett az előírt szakmai gyakorlattal is rendelkezik.

A jogszabályi előírásoknak megfelelően a belső ellenőrök az államháztartásért felelős miniszter engedélyével rendelkeznek, nyilvántartásba vételük megtörtént, illetve eleget tettek a továbbképzési kötelezettségnek. A belső ellenőrzés valamennyi szükséges tárgyi feltétellel rendelkezik.

6. Az ellenőrzés prioritásai és az ellenőrzési gyakoriság

A Bkr. előírásainak megfelelően a belső ellenőrzés végez rendszer-, szabályszerűségi, pénzügyi, teljesítmény, valamint informatikai ellenőrzéseket. Az éves terv összeállítása során a belső ellenőrzés figyelembe veszi az előző év vizsgálatainak főbb megállapításait, az ellenőrzés alá még nem vont területeket, valamint a jelentősebb szervezeti, személyi vagy feladatokban bekövetkezett változásokat. Egyes témakörök vizsgálatára lehetőség szerint minden évben sor kerül (pl: költségvetés végrehajtása, állami támogatás igénylése és elszámolása).

Az ellenőrzések kiválasztásánál figyelembe veszi a belső ellenőrzés a kockázatelemzés eredményét, elsőbbséget élveznek a magas kockázatúnak ítélt területek. Az éves tervben rögzített ellenőrzések végrehajtásán túl sor kerülhet soron kívüli vizsgálatok végrehajtására is. A belső ellenőrzés kiemelt témakörei a költségvetési kiadások és bevételek elszámolásának, az eszközökkel és forrásokkal való gazdálkodás, valamint a gazdaságosság, hatékonyság vizsgálata.

Orosháza, 2021. december 13.

Készítette:

Jóváhagyta:

Benke Csilla
belső ellenőrzési vezető

Dr. Burai Mihály
jegyző

ÉVES BELSŐ ELLENŐRZÉSI TERV

2022. évre

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Kormányrendelet (továbbiakban: Bkr.) 31. §-a szerint az alábbi éves ellenőrzési tervet határozza meg:

I. Az ellenőrzési terv elkészítése során felhasznált dokumentumok:

A belső ellenőrzés az éves terv összeállítása során figyelembe vette az Önkormányzat költségvetéseit, költségvetés végrehajtási rendeleteit, az Orosházi Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ét, valamint ellenőrzési nyomvonalát, a korábbi évek belső ellenőrzési terveit, jogszabályi előírásokat, belső szabályzatokat.

II. Az éves tervet megalapozó kockázatelemzés rövid összefoglalása:

Az éves ellenőrzési terv összeállításának alapját képezi a kockázatelemzés, melynek során felmérésre kerültek azok a tényezők, témakörök, amelyek vizsgálata prioritást élvez.

A kockázatelemzés folyamata:

1. A kockázatelemzés első lépéseként áttekintésre kerültek a kontroll környezet, a jogszabályi háttér és gazdasági környezet változásai.
3. Meghatározásra kerültek az önkormányzat tevékenységét teljesen lefedő folyamatok és a stratégiai, illetve rövidtávú célok.
4. Fentiek ismeretében meghatározásra kerültek az ellenőrzési fókuszok, melyek megmutatják a belső ellenőrzés főbb irányvonalát.
5. A fókuszpontok ismeretében értékelésre került az egyes folyamatok jelentősége és kockázatosága, melyek tükrében kialakult az egyes folyamatok összesített értékelése.

A kockázatelemzési folyamat célja, hogy azonosítsa, elemezze, rangsorolja és dokumentálja a szervezet folyamataiban és főbb szervezeti egységeinél létező kockázatokat. A kockázatelemzés az első lépés ahhoz, hogy az éves ellenőrzési tevékenységet a belső ellenőrzési fókusszal összehangolják.

A kockázatelemzés végső következtetéseit, az egyes fő- és részfolyamatok összesített értékelését az alábbi táblázat foglalja össze:

Főfolyamat	Részfolyamat	Folyamat jelentősége	Folyamat kockázatosága	Összesített kockázatfelmérés
Önkormányzat gazdálkodása	Költségvetés tervezése	magas	magas	magas
	Költségvetési jelentések, beszámolók elkészítése	magas	közepes	magas
	Költségvetés végrehajtása (gazdálkodás a forrásokon belül, könyvvezetés)	magas	közepes	magas
	Állami támogatások, egyéb támogatások igénylése, elszámolása	magas	magas	magas

	Helyi adókhhoz kapcsolódó feladatok	közepes	közepes	közepes
	Pályázatfigyelés, pályázatok elkészítése, elszámolása	közepes	közepes	közepes
	Pénzkezelés, bizonylati rend	magas	magas	magas
Humán erőforrás gazdálkodás	Munkaerő felvétel, munkaviszony megszüntetés	közepes	magas	közepes
	Besorolások, juttatások meghatározása	magas	közepes	közepes
Gazdálkodás a vagyonnal	Beruházások előkészítése, lebonyolítása	magas	közepes	közepes
	Városfejlesztési és városüzemeltetési feladatok	magas	közepes	közepes
	Ingó- és ingatlanvagyon-gazdálkodás, nyilvántartás	magas	közepes	közepes
Közigazgatási feladatok ellátása	Általános igazgatási hatósági jogkör	magas	közepes	magas
	Szociális igazgatás	magas	közepes	magas
Önkormányzat működése	Jogi feladatok ellátása, közbeszerzések lebonyolítása, belső szabályzatok elkészítése	magas	közepes	közepes
	Köznevelési, közművelődési és sportfeladatok	közepes	alacsony	közepes
	Iratkezelés, iktatás, adminisztráció	alacsony	alacsony	alacsony
	Informatikai rendszer, honlap üzemeltetése, elektronikus közzététel	közepes	közepes	közepes

A kockázatelemzés alapján magas kockázatúnak értékelt területekre a konkrét ellenőrzési témák meghatározásakor kiemelt figyelmet szánt a belső ellenőrzés, a tervezett ellenőrzések többsége magas kockázatúnak értékelt területhez kapcsolódik.

A belső ellenőrzés az éves terv összeállításánál figyelembe vette:

- az önkormányzatot érintő gazdálkodási tevékenységet, a polgármesteri hivatal gazdálkodását, az önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szerveknél ellátandó tevékenységeket,
- a helyi önkormányzat többségi irányításával működő gazdasági társaságokat,
- a korábbi évek belső ellenőrzési tapasztalatait,
- a jelentősebb jogszabályváltozásokat, szervezeti változásokat.

A belső ellenőrzés fontos feladata a potenciális hibák megelőzése érdekében, hogy a megjelent új, illetve jelentős mértékben módosuló jogszabályok értelmezéséhez, egységes végrehajtásához segítséget nyújtson, együttműködve az ellenőrzött költségvetési, illetve egyéb szervezettel.

A kockázatelemzés alapján elkészített terv ellenőrzési témaköreit a III. pont részletesen

tartalmazza.

III. Az elvégzendő ellenőrzések ismertetése:

1. Az önkormányzati intézményeket érintő téma jellegű ellenőrzések

Az önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek belső ellenőrzését az Orosházi Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott belső ellenőrök látják el, melynek részletszabályait megállapodás rögzíti. A Bkr. 29.§ (4) bekezdésében előírtaknak megfelelően az éves tervben elkülönítetten lettek betervezve az intézményeknél elvégzendő belső ellenőrzések.

1/1. számú ellenőrzés

Az ellenőrzött szerv:	Egységes Szociális Központ, Napköziotthonos Óvoda, Gyermek-és Diákélelmezési Intézmény, Orosházi Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Iroda
Az ellenőrzés tárgya:	A települési önkormányzatok 2021. évi köznevelési, szociális és gyermekétkeztetési feladatok támogatásának elszámolása
Az ellenőrzés célja:	Annak megállapítása, hogy az intézmények a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvényben foglalt támogatások elszámolásánál figyelembe vett létszámokat, egyéb adatokat megfelelő dokumentumokkal, kimutatásokkal, statisztikákkal alá tudják-e támasztani?
Az ellenőrizendő időszak:	2021. év
Az ellenőrzés módja:	Orosházi Polgármesteri Hivatal - költségvetési szerv belső ellenőreként elvégzendő ellenőrzés; Egységes Szociális Központ, Napköziotthonos Óvoda, Gyermek-és Diákélelmezési Intézmény – irányító szerv belső ellenőreként elvégzendő belső ellenőrzés
Az ellenőrzés típusa:	Szabályszerűségi, pénzügyi és rendszerellenőrzés
Azonosított kockázati tényező:	Önkormányzat gazdálkodásán belül az állami támogatások igénylése, elszámolása
Az ellenőrzés módszerei:	Nyilvántartások, dokumentumok és adatok vizsgálata, elemzése, mintavételi eljárások, összehasonlítás
Az ellenőrzés ütemezése:	2022. január – február
Szükséges ellenőrzési kapacitás:	20 nap, 2 fő ellenőr (40 ellenőri nap)

A **Gyermek-és Diákélelmezési Intézmény** 2021. november 30. nappal megszüntetésre került, a továbbiakban 2021. december 01. naptól a közétkeztetési feladatellátás külső szolgáltató a Prizma Junior Közétkeztetési Zrt. által valósul meg.

1/2. számú ellenőrzés

Az ellenőrzött szervezeti egység:	Orosházi Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Iroda, Justh Zsigmond Városi Könyvtár
--	--

Az ellenőrzés tárgya:	Az Állami Számvevőszék Justh Zsigmond Városi Könyvtárnál „A nyilvános könyvtári ellátást végzők ellenőrzése” tárgyban készült figyelemfelhívó levelében foglaltakra tett intézkedések vizsgálata
Az ellenőrzés célja:	Annak megállapítása, hogy az Intézmény 2017-2018. évekre vonatkozó Állami Számvevőszéki ellenőrzés kapcsán 2021. február 11-én kelt EL-2444-454/2021. iktatószámú figyelemfelhívó levélben foglalt szabálytalanságokra megfelelő intézkedések történtek-e? Továbbá az Állami Számvevőszék 2021. november 11-én kelt EL-2444-728/2021. iktatószámú levelében leírtak vizsgálata.
Az ellenőrizendő időszak:	2020-2021. év
Az ellenőrzés módja:	Orosházi Polgármesteri Hivatal - költségvetési szerv belső ellenőreként elvégzendő ellenőrzés Justh Zsigmond Városi Könyvtár - irányító szerv belső ellenőreként elvégzendő belső ellenőrzés
Az ellenőrzés típusa:	Szabályszerűségi ellenőrzés
Azonosított kockázati tényező:	Szabályozottság, jogszabályban előírt belső szabályzatok, integritási kockázatok
Az ellenőrzés módszerei:	Dokumentumok, szabályzatok vizsgálata
Az ellenőrzés ütemezése:	2022. március
Szükséges ellenőrzési kapacitás:	12 nap, 2 fő ellenőr (24 ellenőri nap)

1/3. számú ellenőrzés

Az ellenőrzött szervezeti egység:	Orosházi Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Iroda, Nagy Gyula Területi Múzeum
Az ellenőrzés tárgya:	Az Állami Számvevőszék Nagy Gyula Területi Múzeum monitoring típusú ellenőrzéséről készült EL-3418-1288/2021. iktatószámú figyelemfelhívó levelében foglaltak alapján összeállított intézkedési terv végrehajtása
Az ellenőrzés célja:	Annak megállapítása, hogy az Intézmény 2021. évre vonatkozó integritásának monitoring típusú ellenőrzéséről készült, 2021. november 17-én kelt Állami Számvevőszéki figyelemfelhívó levélben foglalt megállapítások, javaslatok alapján összeállított intézkedési terv a felelősök és a határidők figyelembe vételével teljes körűen végrehajtásra került-e?
Az ellenőrizendő időszak:	2021. év
Az ellenőrzés módja:	Orosházi Polgármesteri Hivatal tekintetében: költségvetési szerv belső ellenőreként elvégzendő ellenőrzés; Nagy Gyula Területi Múzeum tekintetében: irányító szerv belső ellenőreként elvégzendő belső ellenőrzés

Az ellenőrzés típusa:	Szabályszerűségi ellenőrzés
Azonosított kockázati tényező:	Szabályozottság, jogszabályban előírt belső szabályzatok, integritási kockázatok
Az ellenőrzés módszerei:	Az intézkedési tervben rögzítettek szerinti dokumentumok, szabályzatok vizsgálata
Az ellenőrzés ütemezése:	2022. március
Szükséges ellenőrzési kapacitás:	12 nap, 2 fő ellenőr (24 ellenőri nap)

1/4. számú ellenőrzés

Az ellenőrzött szervezeti egység:	Orosházi Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Iroda, Napköziotthonos Óvoda
Az ellenőrzés tárgya:	Az Állami Számvevőszék Napköziotthonos Óvoda integritásának monitoring típusú ellenőrzéséről készült EL-3418-1289/2021 iktatószámú figyelemfelhívó levélben foglaltak alapján összeállított intézkedési terv végrehajtásának vizsgálata
Az ellenőrzés célja:	Annak megállapítása, hogy az Intézmény 2021. évre vonatkozó integritásának monitoring típusú ellenőrzéséről készült, 2021. november 17-én kelt Állami Számvevőszéki figyelemfelhívó levélben foglalt megállapítások, javaslatok alapján összeállított intézkedési terv a felelősök és a határidők figyelembe vételével teljes körűen végrehajtásra került-e?
Az ellenőrizendő időszak:	2021. év
Az ellenőrzés módja:	Orosházi Polgármesteri Hivatal tekintetében: költségvetési szerv belső ellenőreként elvégzendő ellenőrzés; Napköziotthonos Óvoda tekintetében: irányító szerv belső ellenőreként elvégzendő belső ellenőrzés
Az ellenőrzés típusa:	Szabályszerűségi ellenőrzés
Azonosított kockázati tényező:	Szabályozottság, jogszabályban előírt belső szabályzatok, integritási kockázatok
Az ellenőrzés módszerei:	Az intézkedési tervben rögzítettek szerinti dokumentumok, szabályzatok vizsgálata
Az ellenőrzés ütemezése:	2022. április
Szükséges ellenőrzési kapacitás:	12 nap, 2 fő ellenőr (24 ellenőri nap)

2. Gazdasági társaságokat érintő téma jellegű ellenőrzések

2/1. számú ellenőrzés

Az ellenőrzött szervezeti egység:	OrosCafe Kft
--	---------------------

Az ellenőrzés tárgya:	Közszolgáltatási megállapodás alapján nyújtott támogatás felhasználásáról szóló pénzügyi elszámolás
Az ellenőrzés célja:	Annak megállapítása, hogy Orosháza Város Önkormányzata és az OrosCafe Kft között 2020. július 28. napján létrejött közszolgáltatási megállapodásban rögzített médiaszolgáltatás feladatellátásra biztosított támogatás felhasználásáról szóló pénzügyi elszámolást az előírt határidőre elkészítették-e, megfelelő bizonylatokkal, dokumentumokkal alátámasztották-e?
Az ellenőrizendő időszak:	2020-2021. év
Az ellenőrzés módja:	Irányító szerv belső ellenőreként elvégzendő belső ellenőrzés
Az ellenőrzés típusa:	Szabályszerűségi, pénzügyi ellenőrzés
Azonosított kockázati tényező:	Önkormányzat gazdálkodása, költségvetés végrehajtása
Az ellenőrzés módszerei:	Pénzügyi dokumentumok, bizonylatok, nyilvántartások elemzése, értékelése
Az ellenőrzés ütemezése:	2022. április
Szükséges ellenőrzési kapacitás:	12 nap, 2 fő ellenőr (24 ellenőri nap)

2/2. számú ellenőrzés

Az ellenőrzött szervezeti egység:	Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft
Az ellenőrzés tárgya:	Közszolgáltatási megállapodás alapján nyújtott támogatás felhasználásáról szóló pénzügyi elszámolás
Az ellenőrzés célja:	Annak megállapítása, hogy a közszolgáltatási megállapodásban rögzített céljellegű támogatás felhasználásáról szóló pénzügyi elszámolást az előírt határidőre elkészítették-e, megfelelő bizonylatokkal, dokumentumokkal alátámasztották-e?
Az ellenőrizendő időszak:	2021. év
Az ellenőrzés módja:	Irányító szerv belső ellenőreként elvégzendő belső ellenőrzés
Az ellenőrzés típusa:	Szabályszerűségi, pénzügyi ellenőrzés
Azonosított kockázati tényező:	Költségvetés végrehajtása, pénzkezelés, bizonylati rend
Az ellenőrzés módszerei:	Pénzügyi dokumentumok, bizonylatok, nyilvántartások elemzése, értékelése
Az ellenőrzés ütemezése:	2022. május
Szükséges ellenőrzési kapacitás:	12 nap, 2 fő ellenőr (24 ellenőri nap)

2/3. számú ellenőrzés

Az ellenőrzött szervezeti egység:	Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.
--	---

Az ellenőrzés tárgya:	Munkásszálló üzemeltetésének vizsgálata
Az ellenőrzés célja:	Annak megállapítása, hogy a munkásszálló üzemeltetése szabályszerű-e, a bérleti díjak megállapításának, elszámolásának, nyilvántartásának, beszedésének szabályszerűségi vizsgálata, bérleti szerződések meglétének, tartalmi megfelelőségének ellenőrzése
Az ellenőrizendő időszak:	2021. év
Az ellenőrzés módja:	Irányító szerv belső ellenőreként elvégzendő ellenőrzés
Az ellenőrzés típusa:	Szabályszerűségi, pénzügyi ellenőrzés
Azonosított kockázati tényező:	Ingatlanvagyon gazdálkodás
Az ellenőrzés módszerei:	Bérleti szerződések, számviteli bizonylatok, dokumentumok és nyilvántartások vizsgálata
Az ellenőrzés ütemezése:	2022. május
Szükséges ellenőrzési kapacitás:	10 nap, 2 fő ellenőr (20 ellenőri nap)

3. Az Orosházi Polgármesteri Hivatal szervezeti egységét érintő ellenőrzések

3/1. számú ellenőrzés

Az ellenőrzött szervezeti egység:	Orosházi Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Iroda
Az ellenőrzés tárgya:	Országgyűlési választás pénzügyi elszámolása
Az ellenőrzés célja:	Annak megállapítása, hogy a pénzügyi elszámolás az előírásoknak megfelelően elkészítésre került-e, a támogatás felhasználását megfelelő dokumentumokkal és bizonylatokkal alá tudják-e támasztani.
Az ellenőrizendő időszak:	2022. év
Az ellenőrzés módja:	Költségvetési szerv belső ellenőreként elvégzendő ellenőrzés
Az ellenőrzés típusa:	Szabályszerűségi, pénzügyi ellenőrzés
Azonosított kockázati tényező:	Támogatások Igénylése és elszámolása
Az ellenőrzés módszerei:	Bizonylatok és dokumentumok vizsgálata, elemzése, tételes tesztelés
Az ellenőrzés ütemezése:	2022. május
Szükséges ellenőrzési kapacitás:	5 nap, 2 fő ellenőr (10 ellenőri nap)

3/2. számú ellenőrzés

Az ellenőrzött szervezeti egység:	Orosháza Város Önkormányzata; Orosházi Polgármesteri Hivatal
--	---

Az ellenőrzés tárgya:	A kihirdetett veszélyhelyzetre tekintettel a jogszabály szerinti feladatellátás és teljesítése
Az ellenőrzés célja:	Annak megállapítása, hogy a kihirdetett veszélyhelyzetre tekintettel hozott polgármesteri határozatokban szereplő feladatellátás teljesült-e; továbbá annak vizsgálata, hogy a megtett intézkedések összhangban vannak-e a jogszabályban rögzítettekkel?
Az ellenőrizendő időszak:	2020-2021. év
Az ellenőrzés módja:	Költségvetési szerv belső ellenőreként elvégzendő ellenőrzés
Az ellenőrzés típusa:	Szabályszerűségi ellenőrzés
Azonosított kockázati tényező:	Jogszabályi megfelelésség
Az ellenőrzés módszerei:	Polgármesteri határozatok tételes ellenőrzése
Az ellenőrzés ütemezése:	2022. szeptember
Szükséges ellenőrzési kapacitás:	14 nap, 2 fő ellenőr (28 ellenőri nap)

3/3. számú ellenőrzés

Az ellenőrzött szervezeti egység:	Orosházi Polgármesteri Hivatal Igazgatási Iroda
Az ellenőrzés tárgya:	Általános Igazgatási Csoport engedélyezési eljárási folyamatainak vizsgálata
Az ellenőrzés célja:	Annak megállapítása, hogy az engedélyezési eljárási folyamatok összhangban vannak-e a jogszabályban rögzítettekkel, figyelembe vették-e a kapcsolódó jogszabályi előírásokat, belső szabályzatokat?
Az ellenőrizendő időszak:	2020-2021. év
Az ellenőrzés módja:	költségvetési szerv belső ellenőreként elvégzendő ellenőrzés
Az ellenőrzés típusa:	Szabályszerűségi ellenőrzés
Azonosított kockázati tényező:	Jogszabályi megfelelésség
Az ellenőrzés módszerei:	Engedélyezési eljárások vizsgálata
Az ellenőrzés ütemezése:	2022. október- november
Szükséges ellenőrzési kapacitás:	20 nap, 2 fő ellenőr (40 ellenőri nap)

IV. Munkaidő-mérleg

Az éves ellenőrzési terv végrehajtásához rendelkezésre álló kapacitás megállapítása:

Rendelkezésre álló ellenőri napok száma (bruttó munkaidő):	2 fő x 365 nap= 730 nap
Munkaszüneti és pihenőnap	2 fő x 104 nap= 208 nap

Fizetett ünnepek (munkanapra eső): (március 15.; április 15.; április 18.; június 6.; november 1.; december 26.)	2 fő x 6 nap= 12 nap
Fizetett szabadság (tervezett)	36 nap+36 nap=72 nap
Átlagos betegszabadság, gyermekápolási táppénz (tervezett)	2 fő x 15 nap=30 nap
Kieső idő összesen:	322 nap
Rendelkezésre álló ellenőri napok száma (nettó munkaidő)	408 nap
Bizonyossági tevékenység – az éves terv végrehajtásának időszükséglete	258 nap
Soron kívüli ellenőrzés	2 fő x 6 nap=12 nap
Tanácsadói tevékenység	2 fő x 2 nap= 4 nap
Továbbképzés, tanfolyam	2 fő x 2 nap= 4 nap
Egyéb tevékenység (tervezés, kockázatelemzés, nyilvántartások vezetése, kézikönyv felülvizsgálata stb.)	2 fő x 5 nap=10 nap
Helyi önkormányzati belső ellenőrzés összes kapacitásigénye	288 nap
Orosháza Város Német Nemzetiségi Önkormányzatánál végzett belső ellenőrzés időszükséglete külön éves terv alapján (2021. július)	20 nap
Orosháza Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatánál végzett belső ellenőrzés időszükséglete külön éves terv alapján (2021. július)	20 nap
Orosháza Város Román Nemzetiségi Önkormányzatánál végzett belső ellenőrzés időszükséglete külön éves terv alapján (2021.július)	20 nap
Orosházi Kistérség Többcélú Társulás és intézménye: Orosházi Kistérség Egyesített Gyermekjóléti Központja és Családsegítő Szolgálat belső ellenőrzésének időszükséglete külön éves terv alapján (2021. augusztus)	20 nap
Orosháza és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulásnál végzett belső ellenőrzés időszükséglete külön éves terv alapján (2021. augusztus)	20 nap
Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulásnál végzett belső ellenőrzés időszükséglete külön éves terv alapján (2021. szeptember)	20 nap
Nemzetiségi önkormányzatok és társulások belső ellenőrzésének összes kapacitásigénye	120 nap
Összes tevékenység kapacitásigénye	408 nap

V. Létszám és erőforrás megoszlása:

A tervezett belső ellenőrzések végrehajtására 2 fő közszolgálati jogviszonyban foglalkoztatott belső ellenőr áll rendelkezésre. A saját erőforráson felül külső erőforrás bevonásával a terv nem számol.

Ellenőrzött szerv	Adott szervezetre fordított erőforrás összesen (ellenőri nap)
--------------------------	--

Orosházi Polgármesteri Hivatal	78
Orosházi Polgármesteri Hivatal és intézmények mindösszesen (intézményenként tervezett ellenőri napok száma soronként feltüntetve)	180
<i>Napköziotthonos Óvoda</i>	34
<i>Gyermek- és Diákélelmezési Intézmény</i>	5
<i>Egységes Szociális Központ</i>	25
<i>Justh Zsigmond Városi Könyvtár</i>	24
<i>Nagy Gyula Területi Múzeum</i>	24
<i>OrosCafe Kft</i>	24
<i>Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft</i>	24
<i>Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt</i>	20
Helyi önkormányzat összesen	258

VI. Az egyes ellenőrzési típusok megoszlása

Ellenőrzött szerv	Szabályszerúségi		Szabályszerúségi, pénzügyi		Szabályszerúségi pénzügyi és rendszerellenőrzés		Szabályszerúségi, pénzügyi és teljesítményellenőrzés		Összesen (ellenőri nap)
	db	ellenőri nap	db	ellenőri nap	db	ellenőri nap	db	ellenőri nap	
Orosházi Polgármesteri Hivatal	2	68	1	10	--	--	--	--	78
Orosházi Polgármesteri Hivatal és (érintett) intézmények									
<i>Napköziotthonos Óvoda</i>	1	24	--	--	1	10	--	--	34
<i>Gyermek- és Diákélelmezési Intézmény</i>	--	--	--	--	1	5	--	--	5
<i>Egységes Szociális Központ</i>	--	--	--	--	1	25	--	--	25
<i>Justh Zsigmond Városi Könyvtár</i>	1	24	--	--	--	--	--	--	24
<i>Nagy Gyula területi Múzeum</i>	1	24	--	--	--	--	--	--	24
<i>OrosCafe Kft</i>	--	--	1	24	--	--	--	--	24
<i>Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft</i>	--	--	1	24	--	--	--	--	24
<i>Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt</i>	--	--	1	20	--	--	--	--	20
Tervezett ellenőrzések összesen	5	140	4	78	3	40	--	--	258

VII. A rendelkezésre álló ellenőri napok megoszlása tevékenységek szerint

Ellenőrzött szerv	Ellenőrzések végrehajtása összesen	Soron kívüli kapacitás	Tanácsadás	Továbbképzés	Egyéb tevékenység	Kapacitás összesen
	ellenőri nap					

Orosházi Polgármesteri Hivatal	78	6	2	2	5	93
Orosházi Polgármesteri Hivatal és intézmények	180	6	2	2	5	195
Helyi önkormányzat összesen	258	12	4	4	10	288

VIII. A tervezett ellenőrzések időbeli ütemezése:

a) az ellenőrzések végrehajtására előre lekötött ellenőrzési idő: **258 ellenőri nap**

Feladatellátás időpontja	Ellenőrzés tárgya
2022. január-február	A települési önkormányzatok 2021. évi köznevelési, szociális és gyermekétkeztetési feladatok támogatásának elszámolása.
2022. március	Az Állami Számvevőszék Justh Zsigmond Városi Könyvtárnál „A nyilvános könyvtári ellátást végzők ellenőrzése” tárgyban készült figyelemfelhívó levelében foglaltakra tett intézkedések vizsgálata.
2022. március	Az Állami Számvevőszék Nagy Gyula Területi Múzeum monitoring típusú ellenőrzéséről készült EL-3418-1288/2021. iktatószámú figyelemfelhívó levelében foglaltak alapján összeállított intézkedési terv végrehajtása.
2022. április	Az Állami Számvevőszék Napköziotthonos Óvoda integritásának monitoring típusú ellenőrzéséről készült EL-3418-1289/2021. iktatószámú figyelemfelhívó levelében foglaltak alapján összeállított intézkedési terv végrehajtása.
2022. április	Közszolgáltatási megállapodás alapján nyújtott támogatás felhasználásáról szóló pénzügyi elszámolás – OrosCafe Kft
2022. május	Közszolgáltatási megállapodás alapján nyújtott támogatás felhasználásáról szóló pénzügyi elszámolás - Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft
2022. május	Országgyűlési választás pénzügyi elszámolása
2022. június	Munkásszálló üzemeltetésének vizsgálata
2022. szeptember	A kihirdetett veszélyhelyzetre tekintettel a jogszabály szerinti feladatellátás és teljesítése
2022. október-november	Általános Igazgatási Csoport engedélyezési eljárási folyamatainak vizsgálata

b) a soron kívüli ellenőrzésekre rendelkezésre álló, valamint a tanácsadó tevékenységre, képzésekre, egyéb tevékenységekre tervezett ellenőrzési idő:
a rendelkezésre álló ellenőri napok 10,42 %-a: **30 ellenőri nap**.

Orosháza, 2021. december 13.

Készítette:

Jóváhagyta:

Benke Csilla
belső ellenőrzési vezető

Dr. Burai Mihály
jegyző

7.) Beszámoló a társulások tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről, a társulási célok megvalósulásáról

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság megtárgyalta, felkérte Bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság az első határozati javaslatot 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett, a második és harmadik határozati javaslatot pedig 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság mindhárom határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Sebők Éva képviselő: Mivel Polgármester úr a delegáltja a Délalföldi Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulásban megkérdezte tőle, hogy Dr. Mokán István költségvetési csalásért elítélt Fideszes politikus még mindig a közbeszerzési bizottságban ül-e?

Dávid Zoltán polgármester: Írásban fog választ adni a Képviselő Asszonynak.

Fetser János képviselő: A tegnapi bizottsági ülésen olyat kérdezett meg, ami benne van az anyagban, hogy ki az elnök. De ha szó volt arról, hogy az ivóvíz minőségjavító program a végét járja, akkor, amikor állami tulajdonba kerül az Alföldvíz, akkor ismét szóba jön, hogy ennek a társulásnak az áldásos tevékenységének köszönhető az a másfél milliárdos veszteség, ami keletkezett a román cégnél, és ezt az Önkormányzat is fizeti.

Sebők Éva képviselő: A kérdésére adott válasszal nem értett egyet, hiszen ezt fejből kellene tudni. Ez egy olyan súlyosságú kérdés, hogy egy költségvetési csalással elítélt ember bent ül-e a közbeszerzési bizottságban. Arra kérte a képviselőtársait, hogy ilyen körülmények között ne szavazzák meg a határozati javaslatokat. Ő nem fogja megszavazni. Elég csak arra is gondolni, hogy a Kistérségi Többcélú Társulás hány politikai botrányba keveredett csak az elmúlt 1 évben.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban? (További kérdés, vélemény nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

127/2021. (XII.21.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő- testülete megtárgyalta és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 93. § 14. alpontja alapján elfogadja a polgármester beszámolóját a Délkelet- Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás 2021. évi tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről és céljainak megvalósulásáról.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester
Határidő: azonnal

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.
A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

128/2021. (XII.21.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő- testülete megtárgyalta és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 93. § 14. alpontja alapján elfogadja a polgármester beszámolóját az Orosháza és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás 2021. évi tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről és céljainak megvalósulásáról.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester
Határidő: azonnal

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés III. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.
A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

129/2021. (XII.21.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő- testülete megtárgyalta és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 93. § 14. alpontja alapján elfogadja a polgármester beszámolóját az Orosházi Kistérség Többcélú Társulása 2021. évi tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről és céljainak megvalósulásáról.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester
Határidő: azonnal

8.) A Képviselő-testület 2022. évi munkaterve

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság megtárgyalta, felkérte Bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a munkatervet 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Sebők Éva képviselő: Nemrégben beszélt más magyarországi képviselőkkel, csak hogy tudjon róla máshol, hogy is néz ki a dolog. A Budapest I. kerület Önkormányzatánál a költségvetés első olvasatának elkészülte előtt 3 héttel egy ad-hoc bizottság kerül összehívásra, ahol az összes képviselő jelen van. Itt ismertetik a költségvetésnek a kötelező számaikat, illetve közösen a testület tagjai kialakítanak egy koncepciót arra, hogy hogyan fog kinézni a költségvetés. A bizottsági ülést követő 3. héten testületi ülésen ismertetik a költségvetési tervezet első olvasatát, ezt véleményezik nyilvános testületi ülésen a képviselők, majd ezek után visszakerül a rajzolóasztalhoz. Ezek után a szavazásra a költségvetés tervezetének 2. olvasata kerül. Ez történik januárban.

Hasonló a helyzet Törökbálinton is. Bizottsági ülésen átveszik a koncepciót, és testületin is. A rákövetkező testületi ülésen kerül az első olvasat a testület elé, és az azt követő testületin a 2. olvasat, ami egyértelműen szavazásra kerül.

Ezzel szemben Orosházán arra számíthatnak, hogy a szavazás egy csütörtöki napra fog esni, megelőző pénteken megkapják a 84 oldalas anyagot mindenféle előzetes egyeztetés nélkül. Az anyagból megtudja, hogy például a tavaly az általa képviselt egyéni választókerületet érintő javaslatok közül 0-nak sikerült a költségvetésbe bekerülnie, és így kerül eléjük szavazásra. Ez ellen minden egyes évben felemeli a hangját, mert ez így nem természetes, nem demokratikus és nem tisztességes.

A mostani munkatervben sem látja, hogy októberben összeülne egy ad-hoc bizottság, hogy koncepciókról tárgyaljanak. Azt sem látja, hogy lenne első olvasat, vagy 2. olvasat. Gyakorlatilag a teljes kizárásukkal történik a költségvetésnek a megalkotása. Nem fogja a munkatervet elfogadni, amíg a városvezetés politikai kultúrája nem változik.

Módosító javaslata, hogy októberben kerüljön tárgyalásra a költségvetésnek a koncepciója, decemberben ismerjék meg a költségvetés első olvasatát, és januárban a 2. olvasat legyen az első, bár ez nem ezt a munkatervet érinti, amiről szavazás történik. Változtatni kell, ahogy a városvezetés jelenleg hozzááll a dolgokhoz. Szeretné, ha jegyzőkönyvbe kerülne, hogy az idei költségvetéshez a tavalyi év folyamán benyújtott igényeit fenntartja, miután nem sikerült egyetlenegy dolgot megcsinálni belőlük az idei évben. Ezt a mostani költségvetés összeállításakor a listát maguk elé lehet venni. Elvárja, hogy legalább valamennyi a jövő évben megvalósuljon belőle.

Fetser János képviselő: Módosító javaslata, hogy írásbeli tájékoztatót kapjon márciusig a folyamatban lévő TOP-os önkormányzati beruházások előkészítéséről és pillanatnyi állásáról, hiszen Orosházán az a gyakorlat, hogy beadnak egy pályázatot a műszaki tartalmát nagyjából leírják, utána változtatnak, a terveket nem hozzák eléjük, nem hagyatják jóvá és a végén fél Orosháza csodálkozik, hogy mit döntött a Képviselő-testület. Véleménye szerint kellene egy szakmai társadalmi kontroll, mert a zöldváros program II-ben, ami most folyik a Gimnázium környékén, nagy sötétséget lát, mert ha kitétek volna az asztalra a tervet, nem biztos, hogy mindenki tudott volna azonosulni vele. Az, hogy melyik alpolgármester, melyik TOP-os beruházásért felelős, azt a Polgármester úr döntse el.

Sebők Éva képviselő: Az egyik pályázat érinti az ő választókerületét is, amivel semmilyen konzultáció nem történt a személyével. Megjegyezte, hogy sikerült rossz helyre tervezni a parkolókat, nem oda, ahol igazán szükség lett volna rá. Ha a tervezési folyamat során bevonták volna, és tudott volna élni a véleményezési jogával, akkor talán nem került volna elrontásra. A zöldváros projektet meglehetősen komikusnak tartotta, ami azzal kapcsolatban történik.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérte a Jegyző urat, hogy biztosítson lehetőséget a Képviselő Asszonynak, hogy soron kívül megismerje a számára ismeretlen adatokat.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta Sebők Éva módosító javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elutasította Sebők Éva módosító javaslatát, mely szerint októberben kerüljön tárgyalásra a költségvetésnek a koncepciója, decemberben ismerjék meg a költségvetés első olvasatát, és januárban a 2. olvasat legyen az első, amiről szavazás történik.

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta Fetser János módosító javaslatát, melyet támogatott.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

130/2021. (XII.21.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy Fetser János képviselő úr indítványát elfogadja és a folyamatban lévő TOP-os önkormányzati beruházások előkészítéséről és pillanatnyi állásáról - a felelősök megjelölésével - írásbeli tájékoztató készül legkésőbb a Képviselő-testület márciusi rendes ülésére.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester az előterjesztés elkészítéséért
Határidő: Legkésőbb a 2022. márciusi rendes Képviselő-testületi ülés

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

131/2021. (XII.21.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1.) a 2022. évre vonatkozó munkatervét a jelen határozat mellékletében foglaltak szerint határozza meg;

2.) felkéri a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságát, a Pénzügyi Bizottságát, és az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottságát, hogy saját munkaterveiket a Képviselő-testület munkatervének figyelembevételével határozzák meg, az Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet 9. § (4) bekezdés alapján.

Végrehajtásért felelős:

Dávid Zoltán polgármester és Dr. Burai Mihály jegyző a határozat 1.) pontjáért
Kovács Péter bizottsági elnök, Lövei Ferenc bizottsági elnök, Németh Béla bizottsági elnök a határozat 2.) pontjáért

Határidő:

az 1.) pont tekintetében a munkaterv szerint

a 2.) pont tekintetében a 2022. évi januári bizottsági ülésekre

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2022. évi munkaterve

Tárgyalás várható ideje	Előterjesztő	Véleményező Bizottság
1.	Dávid Zoltán polgármester; Dr. Burai Mihály jegyző	Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága
2.	Dávid Zoltán polgármester	Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága
3.	Bojtor István alpolgármester; Püspöki-Sinka Edit irodavezető	Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága
4.	Dávid Zoltán polgármester; Dr. Burai Mihály jegyző	Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság, illetve Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága
5.	Bojtor István alpolgármester	Pénzügyi Bizottság, Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, Ügyrendi- és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság
JANUÁR		
1.	Dávid Zoltán polgármester; Dr. Burai Mihály jegyző	Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága
2.	Bojtor István alpolgármester; Városfejlesztési és Városüzemeltetési Iroda irodavezetője	Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága
3.	Dávid Zoltán polgármester	Pénzügyi Bizottság, Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága
4.	Dávid Zoltán polgármester és a Bizottságok Elnökei	
FEBRUÁR		

5.	A mezei őrszolgálat beszámolója	Dávid Zoltán polgármester	Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság
6.	2021. évi költségvetési rendelet módosítása	Dávid Zoltán polgármester; Dr. Burai Mihály jegyző	Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság, illetve Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága
7.	Békés Megyeért Vállalkozásfejlesztési Alapítvány 2021. évi beszámolójának elfogadása	Bojtor István alpolgármester	Pénzügyi Bizottság
8.	A Justh Zsigmond Városi Könyvtár 2021. évi beszámolója és 2022. évi munkaterve	Oravecz Nóra alpolgármester	Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága
MÁRCIUS			
1.	Beszámolók, tájékoztatók	Dávid Zoltán polgármester; Dr. Burai Mihály jegyző	
2.	Tűzoltóparancsnok éves beszámolója a település tűzvédelmi helyzetéről és a kapcsolódó intézkedésekről.	Bohák János c. t. alezredes, tűzoltóparancsnok	Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága
3.	Lakásügyek	Bojtor István alpolgármester; Püspöki-Sinka Edit irodavezető	Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága
4.	A szociális szolgáltatásokról szóló 10/2015. (III.30.) önkormányzati rendelet módosítása	Dávid Zoltán polgármester. Dr. Burai Mihály jegyző	Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság
5.	A településkép védelméről szóló önkormányzati rendeletben meghatározott értékvédelmi támogatásra pályázat kiírása	Novák Péter városi főépítész	Pénzügyi Bizottság, Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága
6.	Javaslatlétel városi elismerő címek adományozása	Dávid Zoltán polgármester	Ör. szerinti előkészítő munkacsoport
7.	Az Orosházi Evangélikus Egyházközség 2019. évi támogatása felhasználásának elszámolása	Bojtor István alpolgármester	Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, Pénzügyi Bizottság
8.	Magyar Máltai Szeretetszolgálat beszámolója	Dávid Zoltán polgármester	Pénzügyi Bizottság, Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága
9.	Humán Szolgáltató Központ Dél Békési Centrum beszámolója	Dávid Zoltán polgármester	Pénzügyi Bizottság
10.	Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. pénzügyi elszámolásának elfogadása a DOTTO üzemeltetéséről	Bojtor István alpolgármester	Pénzügyi Bizottság, Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

11.	Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. szakmai beszámolójának és pénzügyi elszámolásának elfogadása a Munkásszállás üzemeltetéséről	Bojtor István alpolgármester	Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi- és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság
ÁPRILIS	1. Beszámolók, tájékoztatók	Dávid Zoltán polgármester; Dr. Burai Mihály jegyző	
	2. Lakásügyek	Bojtor István alpolgármester; Püspöki-Sinka Edit irodavezető	Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága
	3. Beszámoló a 2021. évi közfoglalkoztatásról	Oravecz Nóra alpolgármester	Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, Pénzügyi Bizottság
	4. Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2021. évi tevékenységéről	Dr. Burai Mihály jegyző	Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság, Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, Pénzügyi Bizottság
MÁJUS	1. Beszámolók, tájékoztatók	Dávid Zoltán polgármester; Dr. Burai Mihály jegyző	
	2. Belső ellenőrzés 2021. évi belső ellenőrzési jelentése	Dr. Burai Mihály jegyző	Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló bizottság
	3. Önkormányzat 2021. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendelet	Dávid Zoltán polgármester; Dr. Burai Mihály jegyző	Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság, illetve Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága
	4. Lakásügyek	Bojtor István alpolgármester; Püspöki-Sinka Edit irodavezető	Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága
	5. Éves gyermekvédelmi beszámoló	Dr. Burai Mihály jegyző	Pénzügyi Bizottság, Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága
	6. a) Beszámoló az Egységes Szociális Központ 2021. évi tevékenységéről b) Beszámoló az Egységes Szociális Központ 2021. évi szakmai munkája eredményességének és működése törvényességének ellenőrzéséről	a) Bogárné Kiss Ildikó igazgató, b) Dénes Tünde irodavezető	Pénzügyi Bizottság

7.	Döntés az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel kötött közszolgáltatási szerződésben foglaltak végrehajtásának elfogadásáról, szakmai, pénzügyi beszámoló, kapcsolódó döntések meghozatala	Bojtor István alpolgármester	Pénzügyi Bizottság, Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, Ügyrendi- és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság
8.	Gyopárosi strand és gyógyfürdő, valamint T4 kút üzemeltetési szerződésben foglalt feladatellátás 2021. évi teljesülésének pénzügyi beszámolója	Bojtor István alpolgármester	Pénzügyi Bizottság, Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, Ügyrendi- és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság
9.	Döntés a Kegyeleti Közszolgáltatási Szerződés elszámolásának elfogadásáról, valamint az Orosházi Evangélikus Egyházközség, Kegyeleti Szolgáltatási Szerződéssel kapcsolatos, 2022. évre vonatkozó támogatási kérelmérő	Bojtor István alpolgármester	Pénzügyi Bizottság, Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, Ügyrendi- és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság
10.	Volánbusz Zrt-vel kötött közszolgáltatási szerződés beszámolója	Bojtor István alpolgármester	Pénzügyi Bizottság, Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, Ügyrendi- és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság
11.	A Nagy Gyula Területi Múzeum 2021. évi beszámolója és 2022. évi munkaterve	Oravecz Nóra alpolgármester	Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága
12.	A Petőfi Kulturális Közhatal Nonprofit Kft. közszolgáltatási megállapodásában foglalt feladatellátás 2021. évi teljesülésének pénzügyi beszámolója; a „Barnamezős területek rehabilitációja – rendezvényter kialakítása” projekttel érintett rendezvényter üzemeltetési szerződésben foglalt feladatellátás, valamint az Alföld Gyöngye Hotel és Konferenciaközpont üzemeltetési szerződésben foglalt feladatellátás 2021. évi teljesülésének szakmai és pénzügyi beszámolója	Oravecz Nóra alpolgármester	Pénzügyi Bizottság, Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság
13.	Az OrosCafe Kft. közszolgáltatási megállapodásában foglalt feladatellátás 2021. évi teljesülésének pénzügyi beszámolója	Dávid Zoltán polgármester	Pénzügyi Bizottság, Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság
14.	Az OrosProjekt Kft közszolgáltatási megállapodásában foglalt feladatellátás 2021. évi teljesülésének pénzügyi beszámolója, Városmarketing Iroda, városmarketing feladatok ellátására kötött támogatási szerződésben foglalt feladatellátás támogatásának elszámolása	Bojtor István alpolgármester	Pénzügyi Bizottság, Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság

15.	Orosházi Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzat 2021. évi tevékenységéről szóló beszámoló	Bojtor István alpolgármester	Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága
16.	Javaslat „Békés Megyeért” kitüntetésre	Dávid Zoltán polgármester	Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága
17.	Justh Zsigmond Városi Könyvtár igazgatói pályázat kiírása	Dávid Zoltán polgármester	Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság

JÚNIUS	1.	Beszámolók, tájékoztatók	Dávid Zoltán polgármester; Dr. Burai Mihály jegyző	
	2.	Beszámoló Orosháza város közbiztonságának 2021. évi helyzetéről, valamint a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről	Czecher Péter r. ezredes, rendőrségi főtanácsos, kapitányságvezető	Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága
	3.	Lakásügyek	Bojtor István alpolgármester; Püspöki-Sinka Edit irodavezető	Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága
	4.	2022. évi költségvetési rendelet módosítása	Dávid Zoltán polgármester; Dr. Burai Mihály jegyző	Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság, illetve Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága
	5.	Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája vezetőjének szakmai beszámolója a 2021/2022. nevelési évről	Bojtor István alpolgármester	Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

AUGUSZTUS	1.	Beszámolók, tájékoztatók	Dávid Zoltán polgármester; Dr. Burai Mihály jegyző	
	2.	Lakásügyek	Bojtor István alpolgármester; Püspöki-Sinka Edit irodavezető	Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága
	3.	2022. évi fejlesztési hitel felvételével kapcsolatos döntések	Dávid Zoltán polgármester	Pénzügyi Bizottság
	4.	Haszonbérleti díjak felülvizsgálata	Püspöki-Sinka Edit irodavezető	Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, Pénzügyi Bizottság

1.	Beszámolók, tájékoztatók	Dávid Zoltán polgármester; Dr. Burai Mihály jegyző	
----	--------------------------	---	--

SZEPTEMBER	2.	Lakásügyek	Bojtor István alpolgármester; Püspöki-Sinka Edit irodavezető	Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága
	3.	Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2023. évi fordulójához	Dávid Zoltán polgármester	Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága
	4.	2022. évi költségvetési rendelet módosítása	Dávid Zoltán polgármester; Dr. Burai Mihály jegyző	Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság, illetve Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága
	5.	Az értékvédelmi támogatásra beérkezett pályázatok elbírálása	Novák Péter városi főépítész	Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága és Pénzügyi Bizottság

OKTÓBER	1.	Beszámolók, tájékoztatók	Dávid Zoltán polgármester; Dr. Burai Mihály jegyző	
	2.	Települési Értéktár Bizottság éves beszámolója	Józó Tamásné bizottsági elnök	
	3.	Lakásügyek	Bojtor István alpolgármester; Püspöki-Sinka Edit irodavezető	Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

NOVEMBER	1.	Közmeghallgatás, Gyermek közmeghallgatás		
	2.	Beszámolók, tájékoztatók	Dávid Zoltán polgármester; Dr. Burai Mihály jegyző	
	3.	Lakásügyek	Bojtor István alpolgármester; Püspöki-Sinka Edit irodavezető	Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága
	4.	Helyi adórendelet felülvizsgálata az aktuális jogszabályi módosítások miatt	Dr. Burai Mihály jegyző	Pénzügyi Bizottság és Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság, illetve igény szerint
	5.	Helyi esélyegyenlőségi program felülvizsgálata	Dávid Zoltán polgármester	Pénzügyi Bizottság
	6.	A közterület-használatáról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata a közterülethasználati díjak mértékének vonatkozásában	Dr. Burai Mihály jegyző	Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága és Pénzügyi Bizottság

7.	Döntés likviditást biztosító hitelek felvételéről	Dávid Zoltán polgármester	Pénzügyi Bizottság
1.	Beszámoló, tájékoztatók	Dávid Zoltán polgármester; Dr. Burai Mihály jegyző	
2.	Belső ellenőrzés 2023-2026. évi stratégiai ellenőrzési terve és 2023. évi ellenőrzési terve	Dr. Burai Mihály jegyző	Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság
3.	Lakásügyek	Bojtor István alpolgármester; Püspöki-Sinka Edit irodavezető	Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága
4.	Az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 16/2006. (IX. 15.) Ör. sz. rendelet módosítása (lakbérek felülvizsgálata tárgyában).	Dr. Burai Mihály jegyző	Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága és Pénzügyi Bizottság
5.	Polgármester beszámolója a Társulások 2022. évi tevékenységéről	Dávid Zoltán polgármester	Pénzügyi Bizottság
6.	A Képviselő-testület 2023. évi munkaterve	Dávid Zoltán polgármester	Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság
7.	Temetőkről és temetkezésről szóló önkormányzati rendelet díjainak felülvizsgálata díjmérték szempontjából	Bojtor István alpolgármester, Dr. Burai Mihály jegyző	Pénzügyi Bizottság és Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság
8.	2022. évi költségvetési rendelet módosítása	Dávid Zoltán polgármester	Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság, illetve Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága
9.	2023. évi élelmezési nyersanyagnormák meghatározása	Godár Andrea irodavezető	Pénzügyi Bizottság, illetve igény szerint
10.	Döntés a behajthatatlan követelésekről	Godár Andrea irodavezető	Pénzügyi Bizottság, illetve igény szerint
11.	Helyközi járatok helyi személyszállításban való közreműködésére vonatkozó megállapodás jóváhagyása	Bojtor István alpolgármester	Pénzügyi Bizottság, Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, Ügyrendi- és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság
12.	Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel kapcsolatos döntések meghozatala (közszolgáltatás, Fürdő támogatása)	Bojtor István alpolgármester	Pénzügyi Bizottság, Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, Ügyrendi- és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság

13.	A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatala (közszolgáltatás, Szálloda, rendezvénytér támogatása)	Oravecz Nóra alpolgármester	Pénzügyi Bizottság, Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, Ügyrendi- és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság
14.	OrosCafe Kft-vel kapcsolatos döntés meghozatala (közszolgáltatás)	Dávid Zoltán polgármester	Pénzügyi Bizottság, Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, Ügyrendi- és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság
15.	OrosProjekt Kft-vel kapcsolatos döntés meghozatala (közszolgáltatás+Városmarketing Iroda, városmarketing feladatok támogatása)	Bojtor István alpolgármester	Pénzügyi Bizottság, Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, Ügyrendi- és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság

9.) Döntés Önkormányzat részvételéről a 2022. évi járási startmunka közfoglalkoztatási programokban

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkérte a Bizottság elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Oravec Nóra alpolgármester: Tegnap Fetser úr kérte a táblázatot. Az 1. számú mellékletet nem rakták az előterjesztés mögé, viszont mivel Fetser úr kérte, hogy az önerőnél legyen részletezve, most kinyomtatták és kiosztásra került mindenki részére. A szünetben Fetser úrral beszéltek, hogy a sertést már csak és kimondottan azért tartják, mivel állatjóléti támogatást vettek igénybe több éven keresztül, ezért kell ezt fenntartani. Viszont 2018-ban volt az utolsó állatjóléti támogatás, ez éves szinten 500 ezer forint környéke. Fetser úr kérdezte tőle, hogy nem-e lehetne, hogy inkább visszafizessék az állatjóléti támogatást. Most folyamatosan egyeztetett, december 31-ig ezt a testületnek el kell fogadnia, hogy milyen módon viszik be a jövő évi startmunkát. Ezt el kell a Járási Hivatalba küldeni, ők pedig véleményezésre küldik Budapestre. Ha a sertést nem fogják a jövő évben tartani, abban az esetben 3 ember kiesik. Itt a mezőgazdasági munkánál is módosítani kell. Ezt legkésőbb holnap, holnaputánra tudnák a kollégák elvégezni úgy, hogy ezt a 3 embert átraknák a szociálisba. Tehát borulna az egész. Ezért inkább azt kérte, hogy most fogadják el, vigyék be, mert akkor küldi ebben a formában Budapestre, és a jövő évben úgy terveznék meg, hogy pontosan kiszámolják, hogy mennyi állatjóléti támogatást vettek igénybe, és maximum úgy hozzák be, hogy azt visszafizetve. Tehát megnézik a kettő költségét, hogyan járhatnának jobban.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslat elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

132/2021. (XII.21.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. megismerte és elfogadja a 2022. évi járási startmunka programokra vonatkozó programtervet, támogatja a kérelem benyújtását és pozitív elbírálás esetén az esetlegesen szükséges beszerzési eljárások megindítását.

2. 2022. évi járási startmunka közfoglalkoztatási programban részt kíván venni 34 fő közfoglalkoztatott foglalkoztatásával. A programokhoz a 2022. évi költségvetés terhére 10.466.191,- Ft pályázati önerőt biztosít, ezen felül a pályázat támogatott költsége 51.771.165,- Ft.

3. felhatalmazza Oravecz Nóra alpolgármester asszonyt a kérelem benyújtására, a szükséges intézkedések megtételére.

Végrehajtásért felelős: Oravecz Nóra alpolgármester a támogatási szerződés aláírásáért

Godár Andrea közgazdasági irodavezető a 2022. évi költségvetésbe való betervezéséért

Határidő: Értelem szerint

10.) Orosháza Város közigazgatási területén tervezett autóbuszvárók, mint felépítmények cseréje

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság megtárgyalta, felkérte Bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

A bizottsági ülésen beszéltek, hogy 15 év múlva mi lesz a buszváró sorsa, de a jelenlévőket megnyugtatta, hogy a Polgármesternek van 15 év gondolkodási ideje.

Dávid Zoltán polgármester: Bizottsági üléseken felvetette, hogy azon kell igyekezniük, hogy ahol nem érintett buszmegállóval a helyszín, azokra a helyszínekre minél hamarabb buszmegállók kerülhessenek. Ennek a kérdéskörét kell majd kidolgozniuk. Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Raffai János képviselő: A tegnapi bizottsági ülésen felvetett egy lehetőséget, amelyet azokkal a képviselőkkel is szeretne megosztani, akik nem tagjai a bizottságnak.

Jönnek a választások, a 38 buszmegállóból is csak a propaganda fog folyni. Nem tudnak mit tenni, ezt úgyis meg fogják szavazni. Az ellen viszont tudnak tenni, hogy 15 év múlva, amikor ez a szerződés lejár ne 38 db kráter fogadja az aktuálisan regnáló polgármestert, ezért felhívta a figyelmet az első napirendi pontra, ami a Nyárfa utcai lakókról szólt, hogyha egy folyamat, ha elindul, akkor ez a vége. Tehát időben kell lépni, nem azt mondani, ahogy Németh Béla mondta, hogy 15 év múlva majd az akkori

polgármester problémája lesz, hol van az még, hanem ezzel most kell foglalkozni. Javasolta, az a vég, ami várja őket, hogy 38 db buszmegálló hely fogja várni az akkori polgármestert, hogy ez ne történjen meg, ezt a szerződést olyan módon módosítsák, hogy egyfajta lízingszerződést kössenek a Publimont Kft-vel, ugyanis az előterjesztésből kiderül, hogy 114 millió forintot fognak beruházni, de ott van mellette, amit elengednek nagylelkűen a közterület használati díj, amit egyébként a saját lakosaitól nem mindig szoktak elengedni. Ez a 15 év alatt 51 millió forint lenne, amiről lemondanak.

Tehát az a javaslata, hogy ezt az 51 millió forintot kvázi lízingdíjként számolják el közösen a Publimont Kft-vel és a szerződés lejártakor, mivel úgyis van állagromlás, körülbelül akkori értéken, mint egy zárt végű lízing kerüljön az Önkormányzat birtokába ez a 38 buszmegálló. Nem kell, hogy 15 év múlva 38 db roncsot vegyenek át, amit majd le kell bontatni és elszállíttatni, hanem az a cél, hogy 15 év múlva legyen 38 olyan buszmegállója a városnak, amelyeken ott van a reklámfelület, amiket a város ki tud majd adni reklámozató cégeknek és ebből bevételt tud generálni.

Dr. Burai Mihály jegyző: A tegnapi két bizottsági ülésen valóban elég hosszasan elemezték ezt az előterjesztést. Arra a következtetésre jutott mind a két bizottság, hogy szükség van arra, hogy az Önkormányzat ezt a település üzemeltetési feladatát, amit úgy hívnak, hogy buszvárók megfelelő állapotba hozása, tartása azok üzemeltetése, azokat el kell látni. Mind a két bizottsági ülésen felmerültek ötletek és gondolatok, amelyek a polgári jogi szerződések világából hozták a lehetséges és megfelelőnek egy bizonyos nézőpontból megfelelőnek tartott irányokat. Így nem csak a lízing szerződés ötlete és gondolata merült fel, hanem a közbeszerzési eljárás és a koncesszió gondolata is. Mindhárom polgárjogi kategóriának más és más az összetétele, de egy irányba mutat. Az Önkormányzat a piacról vásárolja meg a településüzemeltetéshez szükséges feladata ellátásához a megfelelő tárgyi eszközt és mellé az üzemeltetésnek, mint szolgáltatásnak a feladatát. Ha végignézik a lízingszerződés, közbeszerzési eljárás, koncessziós eljárást és az előterjesztésben megjelenő klasszikus polgárjogi eljárást, mint két szerződő fél közötti jogi aktust, akkor különbségeket lehet felismerni. A lízingszerződésnek az a lényege, hogy van egy lízingbeadó, és van egy lízingbevevő. Azzal, hogy az Önkormányzat lízingbeadó pozíciójába kell, hogy kerüljön, ahhoz rendelkeznie kell ezekkel a buszvárókkal, mint felépítményekkel. Ezt gyakorlatilag meg kell vásárolni, majd ezeket a felépítményeket, mint lízingbeadó lízingbe adja a lízingbe vevőnek, aki lehet a Publimont Kft. Van jelenleg egy közterületi felület a buszváró alapzata, amin ha elbontják a jelenlegi buszvárókat, akkor nem marad semmi. Ha a közterület használati terület egységet adják lízingbe, akkor lízingbeadó lízingbevevő közötti kapcsolat jön létre és az a lényege, hogy a bérlet lejártá után meg lehet szerezni magának az adott tárgynak a tulajdonjogát. A közbeszerzési eljárás egy kötött folyamat versenyhelyzetet keletkeztetnek, ajánlatkérő ajánlattevő jogviszony jön létre és a legkedvezőbb ajánlatot megkapják, aminek van költségvonzata és a legkedvezőbb ajánlatot tevő kerülhet ennek az egész üzemeltetésnek a pozíciójába. A koncesszió esetében a bányászat, energetikai szektor, út, autópályák felépítéséhez kapcsolódó milliárdos beruházásoknak a rendje. Természetesen nem lehet idegen egy kisebb volumenű költségvetési formára is ráépíteni egy koncessziós eljárást, de az egyes hirdetésekkel, reklámfelületekkel foglalkozó cégeket a velük szerződő önkormányzatok sem a közbeszerzés sem a lízing sem pedig a koncesszió irányába nem mozdultak el. Nem látja igazán ennek a szerződési konstrukciónak a hátrányát. Három kérdés maradt nyitott, amely a hátrányokat törekszik erősíteni, ez az, hogy mi történik a szerződés

időtartam lejártá után, 15 + 5 évről beszélnek, azaz 20 évről akkor, amikor a szerződés tervezet értelmében visszamarad a Publimont Kft. tulajdonában az összes buszváró, mint felépítmény, kellett-e versenyeztetési jogi helyzetet teremteni, illetve mi lesz a közterület használati díjnak a kérdése.

A közterület használati díjnál valóban azért szedi be az Önkormányzat, mert abból további település üzemeltetési infrastrukturális fejlesztéseket lehet végrehajtani, de ugyanakkor nem minősülhet hátrányt okozó eszköznek. Amennyiben közterület használati díjjal is sújtjuk a szerződő Publimont Kft-t, akkor könnyen abba az állapotba kerülnek, hogy eláll a szerződéstől, ami azt jelenti, hogy kockázatot vállalnak arra vonatkozóan, hogy a település üzemeltetés ebbéli rendkívül költséges feladatukat a jövőre nézve nem fogják tudni ezzel az esztétikai, a városképbe illeszkedő arculattal és üzemeltetési funkcióval teljesíteni. Ha szembe állítják a közterület használati díj mértékét az üzemeltetés kapcsán kimutatott és a Publimont Kft-t érintő költségekkel, akkor láthatják, hogy lényegesen több az üzemeltetési költség, mint amennyit közterület használati díj címén a város be tudna szedni és más feladatokra fordítani. Ami a versenyeztetést illeti, az előterjesztés végigvezeti, hogy miért nem keletkezett versenyeztetési eljárás és miért nem szükséges más ajánlatok bekérése. Ami a tulajdonjogban maradási, vagy tartási illeti az, hogy a szerződés tervezetben az jelenik meg, hogy a szerződő partner 15-20 év eltelté után birtokában és tulajdonában fogja tartani a felépítményeket, az nem jelenti azt, hogy a jó állapotban lévő felépítmények 20 év eltelté utáni tulajdonjogi helyzetéről ne lehetne majd az akkori városvezetés részéről szerződési polémiát nyitni. A szerződési szabadság már csak olyan, hogy 15 illetve 20 év eltelté után is a szerződés nyitottsága az fennmaradhat.

Fetser János képviselő: Élvezettel hallgatta Jegyző úr szavait, bár nem mindennel értett vele egyet. Olvasható az előterjesztésben, hogy utasváróként 3 millió forint. Véleménye szerint nem annyi. Az is olvasható, hogy 114 millió a beruházási összeg és 15+5 év, tehát 20 év. A 2021-es költségvetésbe ennyit büntetést kell az Önkormányzatnak visszafizetni. Véleménye szerint, ha normálisan dolgoztak volna, akkor ezt az egészet a saját költségükön meg tudták volna oldani egy 10 éves programon keresztül, UNIO-s források keretében akkor is, ha megversenyeztetik, hiszen a Kormányhivatal oldalán található, hogy 20-30 reklámcég folytat ilyen tevékenységet Magyarországon. Gyakorlatilag ezt a fajta hirdetési piacot politikai okok miatt a Fidesz lenyúlja a városban, ez végig ment minden Fideszes önkormányzatnál csak különböző határozatok hoztak. Van, ahol beletették a közterület foglalási díjat. A megyében van egy ilyen város, ahol vállalkozott rá a Publimont, hogy fizeti a díjat. Név szerinti szavazást kért a döntésről. Megjegyezte, hogy nem támogatja az előterjesztést. Ha átmegy, akkor 15 év után ezek a felépítmények maradjanak itt a város tulajdonában és nem 15+5 év, hanem csak 15 évről beszéljenek, mert bőven megéri a cégnek. Úgy gondolja, hogy nem viszik el az akkor már leamortizálódott buszváró szerkezeteket, hanem automatikusan átkeül 0 értéken a város tulajdonába, hiszen amit leszerelnek, azokra a helyekre ahol nem lesz és szükséges, ott a város biztosít arra költségvetést, hogy újakat állítson fel, illetve használtakat. A karbantartásra van egy érdekes megjegyzés az előterjesztésben, hogy a Publimont üvegtörések pótlását utasváróként évente egy alkalommal biztosítja. Megkérdezte, hogy mi történik, ha háromszor törik ki egy év alatt, akkor ki fizeti ki a kárt? Ezt a meghatározást ki kellene venni. A városnak jelentős területe be van kamerázva a rendőrség figyelheti, tehát ha kirúgják szórakozásból, ne a város fizesse. Az előterjesztésben az is benne van, hogy mennyibe kerül a fenntartása az egésznek. Gyakorlatilag a fenntartás és a közterület foglalás kiegyenlítené egymást. Jól értette?

Dr. Burai Mihály jegyző: Szóba került az, hogy a buszváróknak a telepítése mennyibe kerül, és hogy hogyan alakultak azok a matematikai szám adatok, amelyek egy-egy buszváró telepítése kapcsán 3 millió forintot jelenítenek meg. Ez a piaci és Publimont információkra épített adat, ami azt jelenti, hogy a piacon jelenlévő hirdető és reklámfelületekkel foglalkozó cégek szokásos árszabása szerinti piaci információ. Az előterjesztésben meg van jelenítve, hogy a beruházáson felüli költségek 10.000,- Ft/hó/buszváró az üzemeltetésnek a költsége. Ez havonta 380.000,- Ft, amíg a közterület használati díj ily módon csak havi 210.119,- Ft + ÁFA lenne. Ez azt jelenti, hogy a szerződés tervezet szerint annak ellenére, hogy az üzemeltetésnek a havi költsége többet mutat, mint a közterület használati díjként beszédhető forrás, egyenértékűnek tekintik a szerződő felek a két forintban kifejezett üzemeltetési és közterület használati díj közötti különbséget. Benne van egy érdekes megfogalmazás a szerződéstervezetben, amely az Önkormányzat oldaláról egy árképzési előnyt is jelenthet, hiszen az van benne, hogy a felek rögzítik, hogy amennyiben erre vonatkozó jogszabály kötelezés változás következtében az Önkormányzatnak járó közterület használati díj megemelkedik vagy csökken, úgy az természetesen maga után vonja a piaci viszonyok változását is. Tehát nyitottá teszi a szerződés a szerződő felek számára, ha az önkormányzati rendelet ide vonatkozó módosítása során, amely valamilyen indok alapján megemelheti akár lényegesen is a közterület használati díjat, akkor a közterület használati díj megfizetésének egy bizonyos különbsége az a Publimontot akár terhelheti, vagy pedig természetben nyújt olyan plusz szolgáltatást, amely új buszvárók telepítését jelentheti, vagy pedig a vandalizmus körében bekövetkező káreseményt nem évente 1 alkalommal, hanem több alkalommal megfinanszírozza.

Németh Béla képviselő: Raffai Jánosnak elmondta, hogy a bizottsági ülésen elhangzott dolgokat, ha tőle idézi, akkor legyen szíves pontosan, mert ő nem azt mondta, hogy 15 év múlva az akkori polgármesternek lesz a gondja, hogy hogyan oldja meg, hanem azt, hogy a jelenlegi polgármesternek van 15 éve azon gondolkodni, hogy hogyan oldja meg a feladatot.

Raffai János képviselő: Egyetértett Németh Béla képviselő hozzászólásával és megköszönte a helyesbítést.

A lízinggel kapcsolatban kiegészítést kért. Fordítva van, a lízingbe adó lenne a Publimont Kft. létrehozza a buszmegállókat, megkeletkezik a vagyontárgy és a város lenne a lízingbe vevő, amelynek a díja lehetne a közterület használati díj. Így lízingelné. A buszmegálló lenne a fejlesztés tárgya.

Sebők Éva képviselő: Mindannyian tudják, hogy ennek az elfogadásának mi lesz a következménye. Számíthatnak arra, hogy különösen választásokat, népszavazásokat megelőzően egy brutális vizuális, mentálhigiénés környezetszennyezés fogja ellepni a várost többnyire Fidesz és kormányzati propaganda plakátokkal lesz beborítva a város. Bárki bérelheti majd a területet, azt fogják mondani, ami majd nem így lesz. Módosító javaslata, hogy egészítsék ki a szerződést azzal, hogy az elengedett közterületi díj fejében minden országgyűlési választás, legyen az rendes vagy időközi, minden önkormányzati választás, legyen az rendes vagy időközi, az Európa Parlamenti választások, valamint népszavazások dátumát megelőző 30 napban a Publimont minden hirdetési felületet az Önkormányzat részére biztosít, és ezekben az időszakokban híres nevezetes orosháziak képét és élettörténetét szeretnék bemutatni,

ezek a hirdetési felületeken.

Hogyha ez a módosító javaslata nem kerül elfogadásra, és valóban előnti a várost a propaganda, és van egy dühös Momentum alapszervezet a városban és jelenleg a városban megtalálható egyetlen city linket rendszeresen ki szokták javítani a valós információkra. Ez nyilvánvalóan meg fog történni az összes felületen. Az Alkotmány által biztosított politikai véleménynyilvánítási jogukkal élnek ilyenkor, ami nem minősül rongálásnak és tartós kárt nem okoz, viszont nyilvánvalóan a város nem szereti, hogyha az ő javított verziójuk kint marad sokáig, és ez elég hamar eltávolításra szokott kerülni. Ők ezt rendszeresítenék a jövőben. Jegyző úrtól megkérdezte, hogyha a szerződés alapján a városvezetésnek nem tetszik az ő kijavított verziójuk, akkor az a javítások eltávolítása kinek a költsége lesz? Miután nem követnek el semmilyen olyan dolgot, amit törvény tilt, ezért nem az ő költségük, de akkor ezért a Publimentot, vagy a várost fogja-e terhelni?

Ha az utóbbi, akkor lenne még egy módosító javaslata, hogy módosítsák úgy a szerződést, hogy ebben az esetben a Publimentot terhelje, ha nem tetszik a városnak az ő kijavított verziójuk a kormányzati plakátokon, amiket elkövetnek.

Fetser János képviselő: Nem értett egyet az előterjesztéssel. Ki kellett volna írni egy nyílt versenyt a közbeszerzésre, és aki a legkedvezőbb ajánlatot adja, az kapja meg ezt a piacot. Ezt tartotta volna korrektnek.

Fenntartotta azt a módosító indítványát, hogy tegyék bele a szerződésbe a 15 évet, és eldönti a cég, hogy vállalja-e vagy nem. Nem 15+5 év, hanem csak 15 év. Továbbá 15 év elteltével az Önkormányzat tulajdonába adja ezt a 0 értékű szerkezetet, illetve név szerinti szavazást kért a módosító indítványok döntéséről.

Molnár Béla alpolgármester: Sebők Évának elmondta, hogyha felülplakátolja ezeket a plakátokat, és nem szedi le, akkor visszaél egy bizonyos jogával, hogy felülplakátolhatja, de a politikai véleménynyilvánításnak az is része, hogy utána ott hagyják és szemetelnek. Ha felül tudják plakátolni, akkor leszedni is le tudja. Volt már olyan a kampánynál, hogy a járdákat lefestették, és azóta is ott nézegetik, holott erre kötelezettségük lenne, hogy eltávolítsák. Lehet, hogy poénosnak tartja a hozzászólását, csak éppen ezzel visszaél bizonyos jogával.

Antal László képviselő: A választási törvény egyértelműen tartalmazza, hogy amilyen plakátokat elhelyeznek, azokat köteles mindenki eltávolítani. Az előválasztás során is látható volt, hogy mindenütt a kandeláberekre, ahol egyébként nem lehetne tele voltak ragasztgatva és soha nem tűnik el. Ezért más állampolgár szabálysértési bírságot kap. Raffai János képviselő elmondta ijesztgetés szerint a hozzászólásában, hogy amikor kerítést akar valaki építeni, bejött a hivatalba, és olyan díjat állapítottak meg neki, hogy nem tudták kifizetni. Meg kell nézni a közterület használati rendeletet mellékletét, ami egyértelműen tartalmazza ezeket a díjakat. Egyébként, ha valaki építéssel foglalkozik, ami a lakóházának a tatarozásához tartozik, 3 napig ingyenesen használhatja a közterületet. Ez régen is így volt.

Egyébként, ha azokra a felületekre ragasztgatnak, mivel ezek műanyag felületek, a ragasztó meg fogja rongálni, így még a rongálás vétségét is elkövetik.

Sebők Éva képviselő: 5 évvel ezelőtt vett részt egy ilyen akcióban személyesen. Az első olyan politikai akció volt, amiben aktivista üzemmódban dolgozott. Kapott már hasonló okokból feljelentést, amit a Rendőrség visszadobott, mert a ragasztó nem alkalmas a plexifelület megrongálására. Orosházán a city linkben minden egyes

alkalommal, amikor a Fidesz plakátjai kint vannak, mindig kijavítják a valóságra. Molnár Béla alpolgármesternek elmondta, hogy szívesen eltávolítaná a javítását, amikor a plakát csere természetesen megtörténik, viszont a javításaik általában nem élik túl az első munkanapot. Volt olyan, amikor a gyulai kollegákat vasárnap azért rendelték be, hogy a szombat éjjeli javításukat eltávolítsák. Szerinte akkor nem kell a szerződésbe belenyúlni, ők felrakják a javítást, és amikor a plakátcsere van, akkor ők eltávolítják a javítást. A két módosító javaslatát tartotta, és névszerinti szavazást kért a döntésről.

Molnár Béla alpolgármester: Ha jól értelmezi, akkor ebből a körből 1 ember, aki 1,04 %-ot ért el az előző választáson. Ezzel a százalékkal most felkerült egy listára, ami alapján be fog jutni a Parlamentbe. Az azt jelenti, hogy az orosházi választópolgárok 1,04%-a és a budapesti polgárok szavazatával egy végtelen arrogáns, tiszteletlen és beképzelt nő fog bekerülni a Parlamentbe a Tordai Bence sorába 4 évig fizetésért.

Dr. Burai Mihály jegyző: Nem értette Sebők Éva képviselőtől azt, hogy mit jelent a kijavítás, de rádöbbsent közben, hogy a felül plakátolásra gondolt. A felül plakátolással kapcsolatban rendelkezik a szerződés-tervezet a tisztítás körében az ún. engedély nélkül kihelyezett reklám, vagy felirat eltávolításának a lehetőségére és hogy annak a költsége kit terhel. Azt sem szabad elfelejteni, hogyha a szerződés-tervezet 3.2. pontját figyelmesen elolvassák, megjelenik az, hogy nem a Publimont Kft. által kizárólagosan használt reklám felületek vagy felülethordozók egyben ezek a buszvárók, hanem az Önkormányzat számára is van olyan felület is biztosítva, amely reklám vagy hirdetési felület, amelyből természetesen az Önkormányzatnak kiegészítendő akkor a kieső, bár végül is nem kieső közterület használati díjat tudja pótolni, azaz a forrásszerkezetét ilyen módon is javítani.

Bojtor István alpolgármester: Szomorúan hallgatta a gyakorlatilag előre bejelentett vandalizmust. Ezzel kapcsolatban megkérdezte az ellenzéket, hogy szerinte mi a demokrácia? Tudja, hogy az a demokrácia, amit ők képviselnek. Az demokratikus-e, hogy egy legálisan kifizetett hirdetést ilyen formában rongálnak meg, vagy ha ez fordítva történik, akkor visítanak. Az előválasztás miatt nyugodtan aludt, nem rohant reggel 5 órakor plakátokat lefesteni. Mindenkinek megadatik az a jog, hogy ilyen módon publikálja magát. Meg van az a forrás külföldről, ami alapján meg tudják majd tenni, ami nem lesz kis összeg. Szerinte meg lesznek azok a lehetőségek, amelyek a másik oldal véleményét is tükrözhetik.

Dávid Zoltán polgármester: Megadta a szót ügyrendben Sebők Éva képviselőnek.

Sebők Éva képviselő: Bojtor István alpolgármesternek elmondta a demokráciáról, hogy milyen demokrácia az, ahol a legtöbb sajtófelületet az állampártnak lefoglaltak? Milyen demokrácia az, ahol az a politikai kultúra, amit itt helyben megvalósítanak?

Dávid Zoltán polgármester: Megvonta a szót Sebők Éva képviselőtől, mert ez nem ügyrendi hozzászólás és sértő.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Kérte, hogy jelezzék a képviselők a név szerinti szavazás támogatását az ügyrendi gomb megnyomásával.

(4 fő jelezte, hogy támogatja a név szerinti szavazást.)

Dávid Zoltán polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta Sebők Éva képviselő módosító javaslatát.

Felkérte Jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elutasította Sebők Éva képviselő módosító javaslatát, mely szerint egészítsék ki a szerződést azzal, hogy az elengedett közterületi díj fejében minden országgyűlési választás, legyen az rendes vagy időközi, minden önkormányzati választás, legyen az rendes vagy időközi, az Európa Parlamenti választások, valamint népszavazások dátumát megelőző 30 napban a Publimont minden hirdetési felületet az Önkormányzat részére biztosít, és ezekben az időszakokban híres nevezetes orosháziak képét és élettörténetét bemutatják, ezeken a hirdetési felületeken.

Fetser János képviselő: Az ő módosító indítványa, hogy csak 15 év legyen, nem + 5 év, a másik, hogy a 15 év leteltével a felépítmények, ha nem hosszabbítják meg a szerződést, vagy nem kötnek újat, akkor az Önkormányzat tulajdonába kerüljenek át 0 értéken.

Dávid Zoltán polgármester: Ő azt szeretné, ha a szavazás után minél hamarabb ezek a buszvárók a város polgárainak az érdekeit szolgálják, azaz, hogy ne fázzanak.

Kérte, hogy fogadják el a másik véleményét és ne sértegetsék egymást.

Megadta a szót ügyrendben Fetser János képviselőnek.

Fetser János képviselő: Megjegyezte, hogy ő módosító indítványt tett, és annyit mondott, hogy a Polgármester úr nem akarja, hogy a város tulajdonába kerüljön 15 év után ez a 0-ra leértékelt szerkezet? Miért nem?

Dávid Zoltán polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta Fetser János képviselő I. módosító javaslatát.

Felkérte Jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

Dr. Burai Mihály jegyző: Fetser János képviselő I. módosító indítványa arról szól, hogy a szerződéstervezet szerint 15 év letelte után maradjon a város tulajdonában a Publimont által tervezett felépítmények tulajdonjoga.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elutasította Fetser János képviselő módosító javaslatát, mely alapján a szerződéstervezet szerint 15 év letelte után maradjon a város tulajdonában a Publimont által tervezett felépítmények tulajdonjoga.

Dávid Zoltán polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta Fetser János képviselő II. módosító javaslatát.
Felkérte Jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elutasította Fetser János képviselő módosító javaslatát, mely szerint 15 év leteltével a felépítmények, ha nem hosszabbítják meg a szerződést, vagy nem kötnek újat, akkor az Önkormányzat tulajdonába kerüljenek át 0 értéken.

Dávid Zoltán polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés eredeti határozati javaslatának elfogadását.
Felkérte Jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

133/2021. (XII.21.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. Orosháza Város Önkormányzata a közterületi utasvárók cseréje és üzemeltetése tárgyban a jelen határozat mellékletét képező tervezet alapján szerződést köt a Publimont Hirdetésszervező Korlátolt Felelősségű Társasággal.
2. felhatalmazza Dávid Zoltán polgármestert az 1. pont szerinti szerződés aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester a szerződés illetve ezt követően a szerződés lényegi tartamát nem érintő szerződés módosítások aláírására
Dr. Burai Mihály jegyző a határozat közléséért és a szerződés aláírásra történő előkészítéséért

Határidő: értelem szerint

Mellékletek

SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről **Orosháza Város Önkormányzata** (székhelye: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.; törzskönyvi azonosító száma: 725514; adószáma: 15725510-2-04; statisztikai számjele: 15725510-8411-321-04; bankszámlaszáma: OTP Bank Nyrt. 11733041-15346315), képviseli: Dávid Zoltán polgármester (a továbbiakban: **Önkormányzat**),

másrészről a **Publimont Hirdetésszervező Korlátolt Felelősségű Társaság** (rövidített név: Publimont Kft.; székhelye: 1022 Budapest, Törökvész út 30/A.; cégjegyzékszám: 01-09-

062532; adószáma: 10253948-2-41; statisztikai számjele: 10253948-7311-113-01; bankszámlaszáma: K&H Bank Zrt. 10403181-49555356-48491002), képviseli: dr. Fecske Zoltán ügyvezető (a továbbiakban: **Publimont**)

- a továbbiakban együtt: **Felek** – között az alulírott napon és helyen az alábbi feltételek szerint:

I. ELŐZMÉNYEK

Felek rögzítik, hogy az Önkormányzat közterületein kihelyezett utasvárók állapotát közösen felülvizsgálták és az 1. sz. mellékletben megjelölt helyszíneken kihelyezett utasvárók cseréjét szükségesnek tartják, elhasználódásukra, valamint műszaki elavultságukra tekintettel.

Felek az utasvárók cseréjéről és új várók telepítéséről az alábbiak szerint állapodnak meg:

II. A SZERZŐDÉS TARTALMI ELEMEI

1. A szerződés tárgya

Az Önkormányzat a Publimont használatába adja a szerződés 1. sz. melléklete szerinti, önkormányzati tulajdonú, illetve kezelésű ingatlanokon lévő buszmegálló kijelölt területét utasvárók elhelyezése és üzemeltetése céljából. Utasváró alatt a Felek a településkép védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV.28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) hatályának időtartama alatt, illetve alkalmazási körében a Korm. rendelet 1. § 19. pontjában meghatározott fogalmat értik. A Felek rögzítik, hogy jelen szerződésben foglaltak szerint a Publimont jogosult utasvárónként maximum 2 db kétoldalas és 2 db egyoldalas citylight formátumú reklámeszközt telepíteni és reklámtevékenység céljából hasznosítani.

Tekintettel a beruházás volumenére, valamint az 1. számú mellékletben citylight reklámeszköz nélkül vagy egyoldalas citylight reklámeszközzel jelölt telepítendő utasváró miatt a Publimont a 2. számú mellékletben jelölt helyszínekre információs célú berendezés telepítésére jogosult, melynek műszaki paramétereit a 4. sz. melléklet tartalmazza.

A jelen szerződés szempontjából citylight formátumú reklámeszköznek minősül az olyan kétoldalas (esetleg egyoldalas), zárt vitrin, melybe a nemzetközileg egységes „citylight” formátumú (álló helyzetű, körülbelül 118 x 175 cm-es méretű, 2 m² látható felületű, papír alapú, vagy 72”-tól 90” képátlójú, szabványos 16:9 arányú, álló helyzetű digitális kijelző) hirdetés ragasztás nélkül elhelyezhető.

A helyszínek változása, esetlegesen új helyszínekkel való kiegészülése a Felek erre vonatkozó kölcsönös és egybehangzó nyilatkozata alapján automatikusan maga után vonja a szerződés 1. számú mellékletének módosulását.

2. Felajánlott felületek:

2.1. A Publimont a jelen szerződés szerinti határozott időtartam alatt biztosítja az Önkormányzat számára a 2. sz. mellékletben foglalt információs célú berendezések egyik oldalának térítésmentes, hirdetési célú használatát. A hirdetésekhez az Önkormányzat

biztosítja a szükséges plakátokat, a valamint az Önkormányzat gondoskodik a plakátok kihelyezéséről.

3. A Publimont teljesítés érdekében tett vállalásai

3.1. A Publimont a jelen szerződés 1. sz. mellékletében megjelölt helyszínekre egységes utasvárót (utasváró pavilont) telepít citylight reklámeszközökkel, valamint a 2. számú mellékletben megjelölt helyszínekre információs célú berendezést telepít, továbbá az 1. számú mellékletben megjelölt előkészítő munkákat (padáthelyezés, burkolat javítás, kiegészítés stb.) saját költségén elvégzi, legkésőbb **2022. június 30. napjáig**. A telepítendő utasváró látványtervét és műszaki leírását a 3. sz. melléklet tartalmazza.

A Publimont az 1. sz. mellékletben lévő helyszíneken, az Önkormányzat tulajdonában lévő várókat az utasvárók telepítése megkezdésének napjáig elbontja és az Orosházi Városüzemeltetési- és Szolgáltató Zrt. által megjelölt helyszínre (telephelyre) elszállítja.

A Publimont a bontás és az elszállítás során a lehető legnagyobb szakmai gondossággal jár el annak érdekében az utasvárók a telephelyre szállítást követően is használatra alkalmas állapotban maradjanak.

A telepítéshez szükséges terveztetések, engedélyek beszerzése és költsége, valamint az utasváró, illetve az információs célú berendezés tényleges telepítése és beszerzése a Publimont kötelezettsége, ehhez az Önkormányzat minden lehetséges segítséget megad. A pontos műszaki paramétereket, ütemtervet és kivitelezési megoldásokat a Felek előzetesen egyeztetik a konkrét helyszínek vonatkozásában.

A várókban elhelyezett citylight berendezések és esetlegesen az információs célú berendezések elektromos megtáplálásának költsége a Publimont-ot terheli, beleértve a terveztetést, engedélyezést és kivitelezést. A villamos energia díja, a világítóberendezés kiépítésének, üzemeltetésének és karbantartásának költségei a Publimont-ot terhelik.

3.2. A Publimont az arra alkalmas utasvárókba utasvárónként maximum 2 db kétoldalas és 2 db egyoldalas citylight reklámeszközt telepít és a felületeit reklámtevékenység céljából hasznosítja. A Publimont szintén reklámtevékenység keretében hasznosítja az általa telepített információs célú berendezés másik oldalát (amelyet nem az Önkormányzat használ hirdetési célból). A Publimont a hasznosítás során garantálja a reklámtáblák, reklámhordozók és egyéb reklám célú berendezések közutak melletti elhelyezésének részletes szabályairól szóló 224/2011. (X.21.) Korm. rendeletben foglaltaknak, valamint a vonatkozó egyéb hatályos jogszabályi rendelkezéseknek történő megfelelést.

3.3. A Publimont a szerződés időtartama alatt biztosítja az általa kihelyezett utasvárók utazóközönség általi rendeltetésszerű, céljának megfelelő használatra alkalmas állapotát. A rendeltetésszerű használathoz szükséges tisztítási, karbantartási munkákat szükség szerinti rendszerességgel elvégzi, melyek részletezve az alábbiak:

Tisztítás, amely magába foglalja az engedély nélkül kihelyezett reklám vagy felirat, valamint egyéb szennyeződés - például graffiti - eltávolítását; a várók tetejének igény szerinti tisztítását. A Publimont az Önkormányzat által történt bejelentést követő 15 napon belül szakszerűen elvégzi a tisztítási munkálatokat.

Karbantartás, amely magába foglalja a várók üvegeinek cseréjét, ülőkék cseréjét, felújítását, pótlását és a citylight vitrinek világításának karbantartását. Az utasvárók karbantartása vonatkozik a rendszeres vandalizmus következményeinek helyrehozatalára is, ezért a Publimont az üvegtörések pótlását utasvárónként naptári évente 1 alkalommal biztosítja. A Publimont az Önkormányzat által történt bejelentést követő 15 napon belül szakszerűen elvégzi a karbantartási munkálatokat, valamint 30 napon belül az üvegtörések pótlását.

Balesetveszélyes állapot esetén a tudomására jutást követően azonnal, de legkésőbb 48 órán belül elhárítja a problémát, a sérült utasvárót - szükség esetén - ugyanezen időn belül eltávolítja és legfeljebb 30 naptári nap alatt pótolja.

Amennyiben a Publimont a balesetveszély elhárítási kötelezettségének 48 órán belül nem tesz eleget, az Önkormányzat jogosult azt a Publimont egyidejű értesítése mellett, a Publimont költségére maga elhárítani. Amennyiben az Önkormányzat az értesítést elmulasztja, a Publimont-tal szemben költségigénnyel nem léphet fel.

A Publimont jelen pontban vállalt kötelezettségei az információs célú berendezésekre is értelemszerűen kiterjednek.

3.4. A Publimont köteles minden reklámberendezésén feltüntetni a cégnevét és telefonos elérhetőségét, mely alapján pl. a rongálás bejelenthető.

3.5. A Publimont az általa használt területet harmadik személy részére nem engedheti át, de lehetősége van a használathoz közreműködőket igénybe venni. A jelen pontban foglaltak értelemszerűen nem érintik a Publimont azon jogát, hogy az utasvárókban található citylight reklámeszközöket, valamint az információs célú berendezések általa használható oldalát reklámcélből hasznosítsa *(az azokon történő reklámkihelyezésre harmadik személyekkel szerződést kössön)*.

3.6. Az utasvárók, valamint az azokban kihelyezett reklámeszközök, továbbá az információs célú berendezések a Publimont kizárólagos tulajdonát képezik, illetve kizárólagos tulajdonában is maradnak a szerződés bármilyen okból történő megszűnése, megszüntetése esetén is.

3.7. Amennyiben a szerződés hatályossága alatt valamelyik utasváró felépítménye olyan mértékben megsérül, hogy javíthatatlanná válik, azt a Publimont a költségek viselése mellett új utasváróra cseréli.

3.8. Amennyiben területfejlesztési, várospolitikai koncepció vagy egyéb okok miatt valamely utasvárót vagy információs célú berendezést el kell bontani, az Önkormányzat új helyszínt jelöl ki, ahová az utasváró vagy az információs célú berendezés a Publimont költségén kerül áthelyezésre. A Felek rögzítik, hogy a helyszínmódosítások, illetve az új helyszínek felvétele nem igényli a jelen szerződés módosítását, csupán az 1., 2. számú mellékleten való átvezetését, amely oly módon történik, hogy módosulás esetén a módosult 1., 2. számú mellékletet az Önkormányzat írásban közli a Publimont-tal, a Publimont pedig azt írásban az Önkormányzat részére visszaigazolja. Az így aktualizált 1., 2. számú melléklet külön csatolás nélkül is a jelen szerződés elválaszthatatlan mellékletét képezi.

Az Önkormányzat szerződés ideje alatti vállalásai

4.1. Az Önkormányzat a telepítési munkák idejére az 1. sz. mellékletben lévő helyszíneken a területet ingyenesen a Publimont rendelkezésére bocsátja, illetve hozzájárul az esetlegesen szükséges ideiglenes forgalomtechnikai korlátozásokhoz, közterület felbontásához.

Az utasvárókban elhelyezett citylight reklámeszközök - és esetlegesen az információs célú berendezések - világításához szükséges elektromos bekötés történhet közvilágítási hálózatra csatlakozva, ez esetben az Önkormányzat tulajdonosi hozzájárulását adja.

4.2. Az Önkormányzat szavatosságot vállal, hogy a szerződés hatálya alatt gondoskodik az utasvárók, a citylight vitrinek és berendezések, valamint az információs célú berendezéseken lévő reklámanyagok láthatóságának megőrzéséről. Az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a szerződés hatálya alatt tartózkodik minden olyan tevékenységtől, amely a citylight berendezéseken és információs célú berendezéseken elhelyezett reklám láthatóságát, illetve a reklám fizikai állagát és reklámértékét veszélyezteti.

4.3. Az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy biztosítja a Publimont számára a közterületek használatát annak érdekében, hogy a Publimont az utasvárókat, citylight reklámeszközöket, információs célú berendezéseket üzemeltetni, cserélni, kijavítani és karbantartani tudja.

4.4. Amennyiben az Önkormányzat további utasvárókat kíván a jelen szerződés időtartama alatt felújíttatni, kicseréltetni vagy kihelyeztetni, úgy arra vonatkozóan köteles ajánlatot kérni a Publimont-tól.

III. FIZETÉSI FELTÉTELEK

1. Felek megállapodnak, hogy az utasvárók, citylight reklámeszközök és információs célú berendezések telepítésével, illetve használatával összefüggésben az Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek használatáról szóló mindenkor hatályos önkormányzati rendeletében (jelenleg Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közterület-használat rendjéről szóló 12/2015. (V.27.) önkormányzati rendelete, a továbbiakban: Rendelet) meghatározott közterület-használati díjat a Publimont az utasvárók telepítésére és üzemeltetésére vonatkozó szolgáltatások Önkormányzat részére történő nyújtásával teljesíti. Felek rögzítik, hogy az egymás felé nyújtott, ellentételezésként teljesített szolgáltatásaik, illetve a Publimont által az Önkormányzatnak nyújtott szolgáltatások és az Önkormányzat által a Publimont-ra vonatkozóan határozatban megállapított díjfizetési kötelezések szokásos piaci értékét egyenlőnek tekintik, amelynek összege megegyezik a Rendeletben foglalt mindenkor hatályos közterület-használati díj összegével.
2. A Felek rögzítik, hogy a Rendelet alapján a közterület-használati díj mértéke a díjővezetek és reklámfelületek mérete figyelembevételével a jelen szerződés aláírásának időpontjában mindösszesen **210.119,- Ft + ÁFA/hó**.
3. Felek megállapodnak, hogy az 1., 2. sz. melléklet folyamatos változása és aktualizálása következtében annak megfelelően, azaz a citylight felületek és információs célú berendezések darabszámához igazodóan értelemszerűen módosul a III/1. pont szerinti

szokásos piaci érték. Amennyiben a citylight felületek és információs célú berendezések darabszáma naptári hónap közben módosul, a Felek az adott hónapra vonatkozó ellentételezést a használat, illetve üzemeltetéssel érintett napok számával arányosan számolják el. A Felek rögzítik, hogy a citylight felületek és információs célú berendezések darabszámának változása nem igényli a jelen szerződés módosítását, csupán az 1., 2. számú mellékleten való átvezetését, amely oly módon történik, hogy módosulás esetén a módosult 1., 2. számú mellékletet az Önkormányzat írásban közli a Publimont-tal, a Publimont pedig azt írásban az Önkormányzat részére visszaigazolja. Az így aktualizált 1., 2. számú melléklet külön csatolás nélkül is a jelen szerződés elválaszthatatlan mellékletét képezi.

4. A Felek időszakonkénti elszámolásban állapodnak meg azzal, hogy a Rendeletben meghatározottakhoz igazodva a Felek a közterület-használati hozzájárulás megadásakor, valamint ezt követően minden év december első munkanapján december 31-i fizetési határidővel és teljesítési dátummal számlát állítanak ki a másik fél felé azzal, hogy a közterület-használati díj előre esedékes. A Feleknek a szolgáltatáscsereügylet tényére, valamint az annak körében egymás felé teljesített szolgáltatásnyújtások egyenértékűségére tekintettel nem keletkezik fizetési kötelezettsége, így sem az Önkormányzat által kiállított számla, sem pedig a Publimont által kiállított számla nem igényel pénzügyi teljesítést.

A Felek megállapodnak, hogy a jelen szerződés III/2. pontjában rögzített összeg kizárólag a citylight felületek és információs célú berendezések darabszámában történő változások alapján, valamint a vonatkozó önkormányzati rendeleti szabályozás módosításának eredményeként és legfeljebb a darabszámban történő változás mértékével, illetve a Rendeletben rögzített emeléssel vagy csökkentéssel arányos mértékben nőhet vagy csökkenhet. A Felek rögzítik, hogy amennyiben erre vonatkozó jogszabályi kötelezés/változás következtében az Önkormányzatnak járó közterület-használati díj megemelkedik vagy csökken, úgy az természetszerűleg maga után vonja a piaci viszonyok változását is. Erre tekintettel a Felek által nyújtott szolgáltatások szokásos piaci értéke a közterület-használati díj mindenkor összegét követi, vagyis az egymás felé teljesített szolgáltatások egyenértékűsége fennmarad.

A Felek rögzítik, hogy a közterület-használati díj mértékének változása nem igényli a jelen szerződés módosítását, csupán az 1., 2. számú mellékleten való átvezetését, amely oly módon történik, hogy módosulás esetén a módosult 1., 2. számú mellékletet az Önkormányzat írásban közli a Publimont-tal, a Publimont pedig azt írásban az Önkormányzat részére visszaigazolja. Az így aktualizált 1., 2. számú melléklet külön csatolás nélkül is a jelen szerződés elválaszthatatlan mellékletét képezi.

IV. A SZERZŐDÉS IDŐTARTAMA

Jelen szerződés a Felek általi aláírását követő napon lép hatályba és az aláírást követő 15 éves határozott időtartamra jön létre. A Felek köteleztek magukat arra, hogy a szerződés lejáratára előtt legalább 6 hónappal tárgyalnak a szerződés további 5 éves meghosszabbításáról, amely jogi aktushoz mindkét fél azonos és egybehangzó akarata szükséges.

V. ÁTLÁTHATÓSÁG

A Publimont nyilatkozik arról, hogy a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontja alapján átlátható szervezetnek minősül. A Publimont továbbá vállalja, hogy amennyiben az általa csatolt átláthatósági nyilatkozatban foglalt tartalommal változás következik be, úgy azt a tudomására jutástól számított nyolc napon belül írásban bejelenti az Önkormányzatnak.

Az Önkormányzat kártalanítás nélkül és azonnali hatállyal jogosult a szerződést felmondani, ha a Publimont a szerződés megkötését követően beállott körülmény folytán már nem minősül átlátható szervezetnek.

VI. SZERZŐDÉS MEGSZŰNÉSE ÉS HATÁLYÁNAK VÁLTOZÁSA

1. Jelen szerződés a határozott időtartam lejártakor szűnik meg, azt egyik fél sem szüntetheti meg indokolás nélküli (rendes) felmondással. A határozott időtartam lejáratára előtt a Felek indokolt esetben, azonnali hatállyal felmondhatják a szerződést, ha valamelyik fél a szerződésből eredő lényeges kötelezettségeit felszólítás ellenére, ismételten elmulasztja, illetve, ha a vonatkozó, jelen szerződést is érintő jogszabályok megváltozása nem teszi lehetővé a szerződés teljesítését.

Azonnali hatályú felmondás esetén a Publimont-nak 180 nap áll rendelkezésére az utasvárók, citylight berendezések, valamint az információs célú berendezések elbontására (ezen időszakra a jogellenes használathoz kapcsolódó szankció nem állapítható meg).

2. Amennyiben az utasvárókban elhelyezett citylight reklámeszközök vagy az információs célú berendezések értékesíthetőségére gyakorolt reklámhatás bármely okból megszűnik, vagy gazdaságtalan kihasználtságot idéz elő, továbbá amennyiben az illetékes hatóságok a reklámtáblák (utasvárók), valamint az információs célú berendezések működtetéséhez szükséges engedélyt bármely okból megtagadják, illetőleg a már meglévő reklámeszközökre (utasvárókra), valamint az információs célú berendezésekre vonatkozóan azt visszavonják, és

2.1. az információs célú berendezésekkel, illetve a reklámeszközökkel egyidejűleg az utasvárók is lebontásra kerülnek, úgy a jelen szerződés a jelen alpontban foglaltak szerint érintett információs célú berendezések, illetve reklámeszközök és utasvárók vonatkozásában megszűnik (feltéve, hogy a reklámeszköz elbontása magával vonja a vonatkozó utasváró elbontását is).

Az egyes reklámeszközök (utasvárók), információs célú berendezések tekintetében történő megszűnés nem eredményezi a teljes szerződés megszűnését, az a többi reklámeszköz (utasváró) információs célú berendezések vonatkozásában továbbra is irányadó marad. A szerződés ezen okból történő (részleges) megszűnése esetén az Önkormányzat a Publimont-tal szemben semmilyen követeléssel nem élhet.

2.2. az információs célú berendezésekkel, illetve a reklámeszközökkel egyidejűleg az utasvárók nem kerülnek lebontásra – azaz a Felek az utasvárók fennmaradása mellett döntenek –, az Önkormányzat az így kieső reklámeszközök helyett a Publimont részére 2 db információs célú berendezésre telepítési lehetőséget biztosít a Felek által kölcsönösen elfogadott egyéb városi területen.

Jelen alpontban foglalt esetben a Felek közötti jelen szerződés hatálya a korábbi reklámeszközök, illetve információs célú berendezések helyett az új reklámeszközökre vagy információs célú berendezésekre terjed ki megfelelően. Az emiatt bekövetkező helyszínmódosítások, illetve az új helyszínek felvétele nem igényli a jelen szerződés módosítását, csupán az 1., 2. számú mellékleten való átvezetését, amely oly módon történik, hogy módosulás esetén a módosult 1., 2. számú mellékletet az Önkormányzat írásban közli a Publimont-tal, a Publimont pedig azt írásban az Önkormányzat részére visszaigazolja. Az így aktualizált 1., 2. számú melléklet külön csatolás nélkül is a jelen szerződés elválaszthatatlan mellékletét képezi.

Fenti 2.1. és 2.2. pontokban foglaltakról Felek előzetesen kötelesek egyeztetni.

VII. KAPCSOLATTARTÁS

Felek rögzítik, hogy a jelen szerződés vonatkozásában az alábbi kapcsolattartásra jogosult személyeket jelölik ki:

Az Önkormányzat részéről

műszaki kérdésekben

név: Benkő Ferenc vezérigazgató (Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.)

telefon: 06-30/6991-962

e-mail: benkoferenc@varosuzemeltetes.hu

reklámfelületek felhasználása tekintetében

név: Lajti Tímea ügyvezető (Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft.)

telefon: 06-70/3832-651

e-mail: lajti.timea@pmk.orosshaza.hu

A Publimont Kft. részéről

név: Pintér László műszaki igazgató

telefon: 06-30/9000-727

e-mail: laszlo.pinter@publimont.hu

VIII. EGYÉB RENDELKEZÉSEK

1. Felek a jelen szerződés aláírásával nyilatkoznak arról, hogy a jelen szerződés aláírását megelőző időszakra vonatkozóan egymással szemben teljeskörűen elszámoltak, egymás irányában semmilyen nemű és mértékű követelésük nincsen, erre vonatkozóan pert, egyéb eljárást nem kezdeményeznek.
2. Jelen szerződést aláíró személyek kijelentik, hogy a jelen szerződés megkötéséhez szükséges minden törvényes felhatalmazás és a szükséges képviseleti jog birtokában vannak.
3. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény szabályai, valamint a vonatkozó egyéb hatályos jogszabályok rendelkezései az irányadóak.
4. Felek kijelentik, hogy a szerződés teljesítése során, illetve azzal kapcsolatban tudomásukra jutó, birtokukba kerülő, ill. egymásnak átadott minden személyes adatot bizalmasan kezelnek, valamint kötelezettséget vállalnak arra, hogy megtesznek minden olyan biztonsági, technikai és szervezési intézkedést, amely a személyes adatok biztonságát garantálja.
5. Felek kötelezettséget vállalnak továbbá arra, hogy a személyes adatok kezelését a hatályos jogszabályokban meghatározott követelményeknek, különösen pedig az Európai Parlament és Tanács 2016. április 27-én kiadott, 2018. május 25-től hatályos, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendeletében (GDPR: General Data Protection Regulation – általános adatvédelmi rendelet), valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényben (Info tv.) foglalt előírásoknak megfelelően végzik.
6. Felek megállapodnak abban, hogy amennyiben közöttük jelen üzemeltetési szerződéssel kapcsolatban bármilyen vitás kérdés merül fel, azt először békés módon, tárgyalás útján igyekeznek rendezni. Amennyiben ez nem vezet eredményre, jogvitájuk eldöntésére a Felek pertárgyértéktől függően az Orosházi Járásbíróság, illetőleg a Gyulai Törvényszék kizárólagos illetékességét kötik ki.
7. Felek a jelen szerződést átolvasták, értelmezték, és mint akaratukkal mindenben megegyezőt helybenhagyólag aláírták.

Orosháza, 2021. december 22.

Budapest, 2021. december 22.

.....
Orosháza Város Önkormányzata
képviselésében
Dávid Zoltán
polgármester

.....
Publimont Kft.
képviselésében
dr. Fecske Zoltán
ügyvezető

Mellékletek:

1. Utasváró helyszín lista
2. Információs célú berendezés helyszín lista
3. Utasváró látványterv és műszaki leírás
4. Információs célú berendezés műszaki paramétere

1. számú melléklet

Utastávó telepítés és csere - Orosháza					
	Kód	megállólóhely	UV típus	CL típus	Előkészítő munka
1	OHU-01	Arany János u. 8. - Lukoillal szemben	<u>PUV-2/3 H</u>	KO	pad áthelyezés
2	OHU-02	Arany János u. - Lukoil mellett	<u>PUV-1/3 O</u>	KO	pad áthelyezés
3	OHU-03	Csorvási út - Síküveggyár bejárat	<u>PUV-1/4 O</u>	KO	
4	OHU-04	Székács J. utca 8.sz. /kifelé	<u>PUV-2/2 N</u>		korlát utolsó elemét kivágni!
5	OHU-05	Székács J. utca 5.sz. /befelé	<u>PUV-2/2 H</u>	EO	
6	OHU-06	Aradi u.48/A - Fürdő u. /kifelé	<u>PUV-2/2 H</u>	EO	korlát eltávolítás
7	OHU-07	Gyártelep u. - Karsai Zrt.	<u>PUV-2/3 H</u>	EO	
8	OHU-08	Bajcsy-Zs. 60. - Tükör u. /kifelé	<u>PUV-2/2 H</u>	EO	
9	OHU-09	Táncsics u.14.sz. /kifelé	<u>PUV-1/3 O</u>	KO	régi váró bontás, burkolat javítás
10	OHU-10	Táncsics u.13.sz. /befelé	<u>PUV-1/3 O</u>	KO	régi váró bontás, burkolat javítás
11	OHU-11	Lehel utca 29. - óvoda	<u>PUV-2/3 H</u>	EO	pad áthelyezés
12	OHU-12	Huba u. - Töhötöm u. /Gombáknál	<u>PUV-1/3 O</u>	KO	pad áthelyezés
13	OHU-13	Huba u. - Kond u.	<u>PUV-1/4 O</u>	KO	régi váró bontás
14	OHU-14	Szentesi út - Kossuth tér (Tűzoltóság) /befelé	<u>PUV-1/2 O</u>	KO	burkolat javítás
15	OHU-15	Szentesi út Gyopárosfürdői elágazás /kifelé	<u>PUV-2/2 N</u>		
16	OHU-16	Szentesi út Gyopárosfürdői elágazás /befelé	<u>PUV-1/3 O</u>	KO	régi váró bontás
17	OHU-21	Rákóczitelep, Bácska u.3.sz.	<u>PUV-2/2 N</u>		
18	OHU-22	Rákóczitelep, Bácska u.3.sz. szemben	<u>PUV-2/2 H</u>	EO	
19	OHU-24	Rákóczitelep - Alkotmány utca /Iskolával szemben	<u>PUV-2/3 N</u>		
20	OHU-25	Rákóczitelep - Alkotmány utca /Iskola előtt	<u>PUV-1/3 O</u>	KO	régi váró bontás
21	OHU-27	Szentetornyai út - Középlaki u.	<u>PUV-1/3 O</u>	KO	régi váró bontás
22	OHU-28	Kiss Ernő u 13. - Gyógyszertárral szemben /Coop	<u>PUV-1/3 O</u>	KO	régi váró bontás
23	OHU-29	Szentetornya, Baki iskola Kiss Ernő utca /Gádoros felé	<u>PUV-3/2 N</u>		régi váró bontás, burkolat kiegészítés
24	OHU-30	Szentetornya Baki iskola Kiss Ernő utca /befelé	<u>PUV-1/3 O</u>	KO	régi váró bontás
25	OHU-31	Szentetornya Kultúrház /befelé	<u>PUV-1/2 O</u>	KO	bokrokat kivágni
26	OHU-32	Gyopárosi út - Fasor u.	<u>PUV-1/3 O</u>	KO	régi váró bontás
27	OHU-33	Gyopárosi út - Szentesi út /Laktanya	<u>PUV-1/3 O</u>	KO	pad áthelyezés
28	OHU-34	Szent István utca iskola 61.sz. /befelé	<u>PUV-1/3 O</u>	KO	
29	OHU-35	Szent István utca iskola 54.sz. /kifelé	<u>PUV-2/2 N</u>		
30	OHU-36	Szőlő krt. Iglói utca sarok kifelé	<u>PUV-2/2 H</u>	EO	
31	OHU-37	Szőlő krt. 52.sz. kifelé	<u>PUV-2/2 N</u>		
32	OHU-38	Szőlő krt. 53.sz. befelé DAKK	<u>PUV-1/3 O</u>	KO	
33	OHU-39	Szőlő krt. - Csizmadia S. sarok kifelé	<u>PUV-2/2 N</u>		
34	OHU-40	Szentesi út - Tűzoltóság /kifelé	<u>PUV-1/3 O</u>	KO	
35	OHU-43	Evangelikus Iskola bejárat	<u>PUV-3/3 H</u>	EO	
36	OHU-46	Csorvási út - Konzerv üzem /be	<u>PUV-1/3 O</u>	KO	
37	OHU-49	Csorvási út - Linamar kifelé	<u>PUV-3/3 H</u>	EO	
38	OHU-57	Szőlő krt. - Csizmadia S. sarok befelé	<u>PUV-1/2 O</u>	KO	

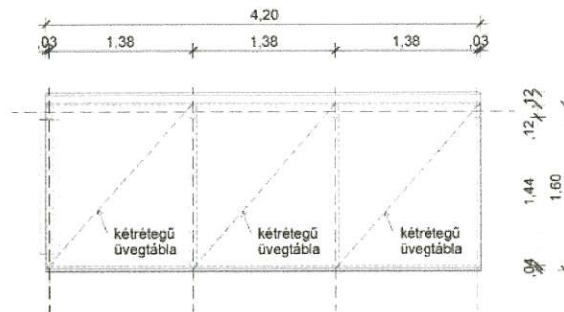
2. számú melléklet

Telepítendő információs célú berendezések			
	kód	cím	CL típus
1.	OHC-01	Kossuth L. u. - Könd u. - OTP	KO
2.	OHC-02	Kossuth Lajos u. - Petőfi Műv. Központ előtt	KO
3.	OHC-03	Győri Vilmos tér - Kossuth Lajos u.	KO
4.	OHC-04	Széchenyi tér - SPAR áruház	KO
5.	OHC-05	Széchenyi tér - Deák F. u. - OTP előtt	KO
6.	OHC-06	Előd u - Általános Iskola - buszmegálló	KO
7.	OHC-07	Rákóczi Ferenc u. - Deák F. u. buszmegálló befelé	KO
8.	OHC-08	Rákóczi Ferenc út - Tass u. - üzletház előtt	KO
9.	OHC-09	Rákóczi Ferenc u. - Eötvös tér - Posta előtt	KO
10.	OHC-10	Rákóczi Ferenc u. - Tass u. buszmegálló	KO

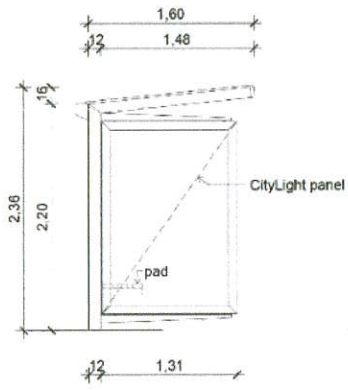
A telepítendő utasváró látványterve és műszaki leírása
PUV-1 változat

három oldalról védelmet nyújtó alapmodell

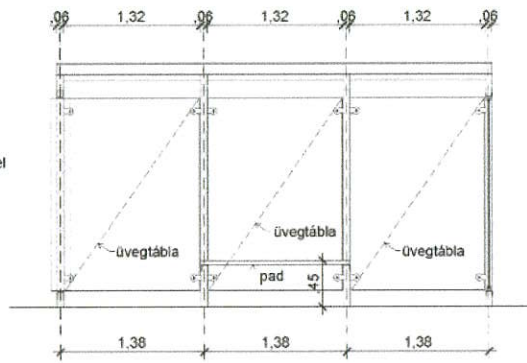




FELÜLNÉZET



BAL OLDALI NÉZET

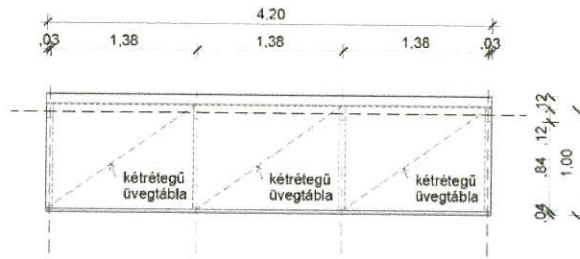


ELŐLNÉZET

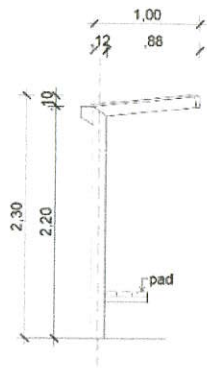
PUV-2 változat

keskeny tetővel, oldalfal nélkül, kifejezetten szűk peronokra tervezve

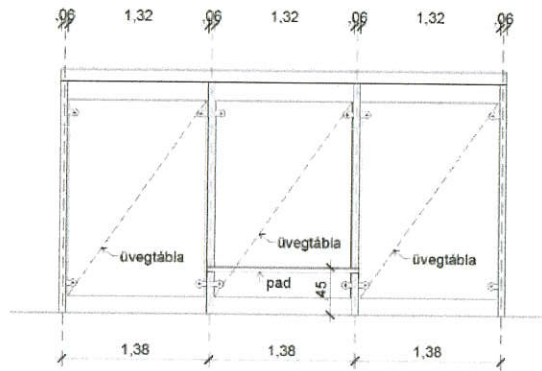




FELÜLNÉZET



BAL OLDALI NÉZET

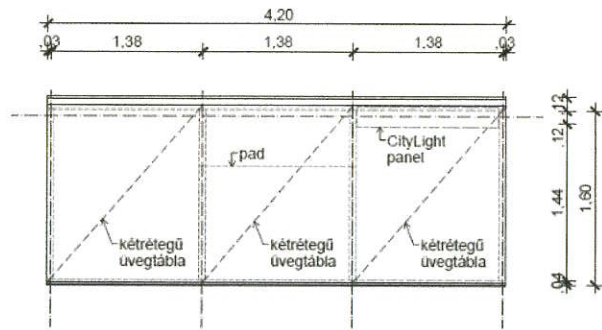


ELÖLNÉZET

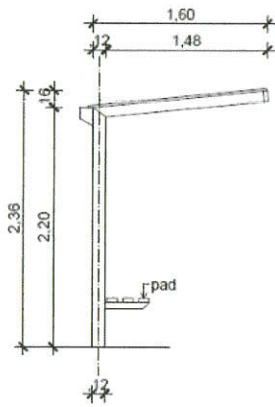
PUV-3 változat

széles tetővel, oldalfalak nélkül a jobb megközelíthetőség miatt

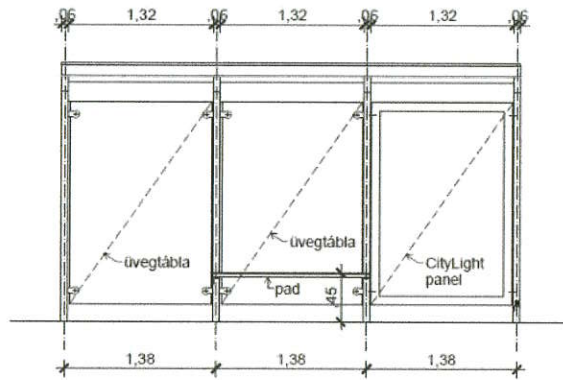




FELÜLNÉZET



BAL OLDALI NÉZET



ELŐLNÉZET

Műszaki adatok

Típus	PUV-1, PUV-2 és PUV-3 (Publimont utasváró típus)
Méret	PUV-1, PUV-3 (3 hátfal modul esetén): 420x160x260 cm PUV-2 (3 hátfal modul esetén): 420x100x260 cm
Felületkezelés	horganyzott és szinterezett acélszerkezet
Szín	RAL 7016 (antracit gray),
Pad ülőfelület	gyalult és pácolt borovi fenyő
Citylight elektromos fogyasztás	40W LED

Alapcsont: oszlop-gerendánként 1db, méretezett vasbeton alapba helyezett, a tartószerkezet talajhoz rögzítését szolgáló konzolos horganyzott és szinterezett acélszerkezet.

Oszlop-gerenda („bitó”): horganyzott és szinterezett zártszelvényű függőleges oszlopok, a kis lejtésű tető síkjában pedig az ezekhez hegesztett zártszelvényű gerendák.

Homlok gerenda („fésű”): a bitók és az egész váró összetartását szolgáló, elöl végig futó zártszelvényű, horganyzott és szinterezett szerkezeti elem.

Vízvezető rendszer: a hátsó oldalon végig futó, egyedileg hajlított, horganyzott és szinterezett szerkezeti elem („esőcsatorna”), melyből a víz legalább két helyen, horganyzott és szinterezett, függőleges acélcsővel vezetendő le, a „bitók” oszlopai mellé rejtett módon.

Pad: egyedileg hajlított, padtartó konzolok hegeszthetők fel a közbenső „bitók” oszlopaiba.
Ülőfelület: gyalult / felületkezelt fa

Leszorító profilok: alumínium sínek, melyekkel az üvegtáblák az acélszerkezethez (bitókhoz) rögzítendők, úgy, hogy mind a négy oldalukon feltámaszkodnak.

Citylight: PUV-1 típus esetén a váró hossz tengelyére merőlegesen, a bal szélső bitóra hegesztett konzolos szerkezetre, PUV-2 és PUV-3 várók esetén a jobb szélső hátfalüveg helyére szerelt reklámvitrin

Segédalkatrészek: az üvegek rögzítésére szolgáló alátétek, szorító elemek, tömítések és a hozzájuk tartozó kötőelemek.

Információs célú berendezés

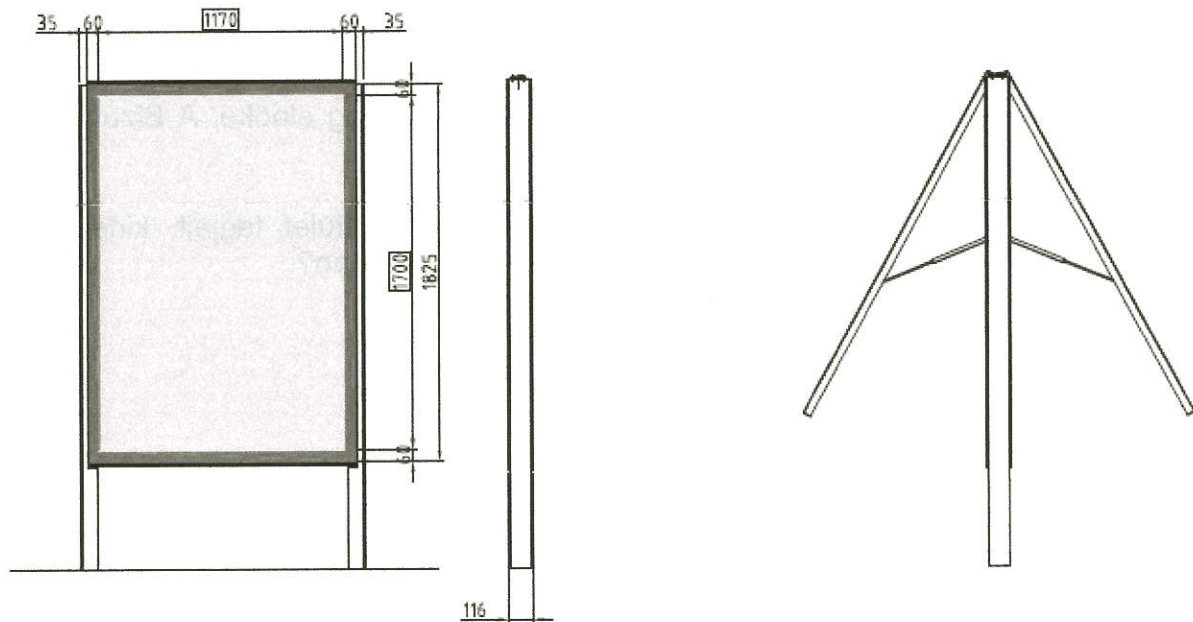
Kétoldalas reklámtábla, amely egyik oldaláról önkormányzati használatú, közérdekű, társadalmi célú, illetve információs - eligazító célú felület, másik oldalán gazdasági reklám helyezhető el.

Technikai paraméterek:
befoglaló méret: 1340x1870x129 mm
üvegezés: 5 mm ESG edzett
biztonsági üveg
festés: Ral 9005 Glasjet
világítás: 6 db Tetra Edge LED panel (24V)
fogyasztás: 40 W



Műszaki leírás:

Az acél- és alumíniumszerkezet üzemben előregyártva készül. A helyszínen kizárólag a csavaros összeszerelést kell elvégezni. Ez a megoldás eredményezi felületképzések igényes megvalósíthatóságát. Az acélszerkezet felületkezelt, alapozása és festése szintén üzemben előregyártva készül.



A szekrény alumínium profilból van kialakítva, ehhez csatlakoznak igény szerint egy oldalt vagy kétoldalt felhajtható, vagy oldalra nyíló ajtók, vagy keretes kinyíló- egy oldalról plakátolható- szerkezetek. Az ajtók mögött található a plakáttartók, melyek rugós, görgős vagy ferdepályás szorítással rögzítik a plakátot. Az ajtókat felhajtott állapotukban gázrugós kitémasztók tartják stabil helyzetben. Kitémasztási szög: kb 45°. Az ajtók speciális kulccsal zárhatók az illetéktelen nyitás megakadályozása érdekében. Az ajtók és a szekrény profiljai úgy vannak kialakítva és tömítve, hogy a szekrénybe csapadék nem tud bejutni. A szekrényen belül került elhelyezésre a világítás.

Alapozás: A helyszíni adottságok függvényében a szerkezet alapozásánál kétfajta eljárás jöhet szóba.

Abban az esetben, amennyiben az építmény telepítése jó minőségű, meglévő járdára történik, akkor a láb két oszlopának talajhoz rögzítése lábanként 4 db járdába fűrt dübelrel történhet. Amennyiben a betonozott aljzat nem kellő minőségű (minimum C 12), illetve, ha a szerkezetet termett talajra kell elhelyezni, az oszlopokat beton anyagú pontalapokra kell rögzíteni. A 200 mm átmérőjű fűrt pontalapok szükséges mélysége 800 mm.

A lábazatot alumíniumlemezből hajlított szoknyailemez fedheti. Fali elhelyezésnél a rögzítés a hátilemez erősített pontjain keresztül 4-8 db 10/150 méretű átmenő dübelrel történik.

11.) Az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 16/2006. (IX.15.) Ör. sz. rendelet módosítása (lakbérek felülvizsgálata tárgyában)

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságok megtárgyalták, felkérte a Bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúan támogatta a határozati javaslatot.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslat elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

134/2021. (XII.21.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 2022. évben az önkormányzati tulajdonban álló bérlakások bérleti díjának összegét nem kívánja módosítani.

Végrehajtásért felelős:

- Dávid Zoltán polgármester

Határidő:

- azonnal

12.) Pályázat benyújtásának jóváhagyása az Országos Bringapark Program keretében BMX freestyle pálya és kerékpáros triál pálya kialakítására

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkérte a Bizottság elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bojtor István alpolgármester: Az előterjesztésben benne, vagy, hogy a benyújtás jóváhagyását kérik a testülettől. A pályázatot 17-ig kellett benyújtani. Ennek átgondolására és kitalálására nagyon rövid idő volt. A testület bölcsességére azt bízna, hogy utólag ezt jóváhagyja, ha nem akkor visszavonják a pályázatot.

Sebők Éva képviselő: Már régóta várt egy olyan előterjesztésre, aminek köze van a kerékpárokhoz. Ennek egyszerű oka van, hiszen amióta a ciklus elkezdődött egyetlenegy előterjesztését sem kívánták napirendre venni. Megjegyezte, hogy ő a Megyei Önkormányzatnál is képviselő, ami Békéscsabán ülésezik. Úgy szokott oda eljutni, hogy kerékpárral kimegy a vasútállomásra, ott a kerékpárral együtt felszáll a vonatra és Békéscsabán leszáll, és újra kerékpárral megy az Árpád sorra. A vasútállomásnál nem meri ott hagyni a kerékpárt, miután ott is és az autóbusz állomáson is rendszeresek a kerékpárlopások.

Budaörsön van egy megoldás, ahol egy kerékpár automata került telepítésre, ami megakadályozza a lopásokat, ami valóban hatékony és jó megoldás. Ezt Európai UNIO-s támogatásból telepítette az autóbusz állomáson.

Egy plusz határozati javaslatot nyújtott be, hogy felkéri a városvezetést, hogy vizsgálja meg, hogy EU-s forrásokból tudnának-e hasonló kerékpár automatát telepíteni legalább 2 helyszínen, a vasútállomáson és az autóbusz állomáson Orosházán, ezzel visszaszorítva a kerékpárlopások számát és növelve a lakosság mobilitást.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérte a képviselő Asszonyt, hogy ezt a pályázati lehetőséget nyújtsa be Jegyző úr felé, és megígérte, hogy amennyiben ilyen megjelenik, akkor fognak ezzel élni. Megköszönte a segítséget, amivel Orosházán a kerékpárlopás megszüntetésének helyzetét elősegítené.

Ezt jó dolognak tartotta, egyetértett vele, hiszen sok fiatal üzi ezt a sportot, nekik ez nagyon nagy élmény és siker lesz, ha ez megvalósul.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslat elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

135/2021. (XII.21.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. jóváhagyja az Aktív Magyarország Program felhívás keretében adható támogatás kapcsán BMX freestyle pálya és kerékpáros triál pálya kialakítására támogatási igény benyújtását bruttó 34.000.000,- Ft projektösszköltség erejéig,
2. a pályázat nyertessége esetén biztosítja a szükséges forrásokat – bruttó 17.000.000,- Ft millió forint (50%) pályázati önerő – Orosháza Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésének terhére,
3. felhatalmazza a polgármestert a pályázat nyertessége esetén a megvalósítással kapcsolatos dokumentumok, megállapodások és a támogatási szerződés aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.
4. vállalja a megépített bringapark rendeltetészerű fenntartását, folyamatos karbantartását és üzemeltetését a Beszámoló elfogadásától számított legalább 5 éves időtartamig.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester a pályázathoz szükséges dokumentumok aláírásáért,
Városfejlesztés és Városüzemeltetési irodavezető a szükséges dokumentumok előkészítéséért
A pályázat nyertessége esetén:
Városfejlesztés és Városüzemeltetési irodavezető a projekt megvalósításáért,
Dr. Burai Mihály jegyző a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért,
Godár Andrea irodavezető a szükséges forrás 2022. évi költségvetésben fejlesztési hitel terhére történő biztosításáért.

Határidő: értelem szerint

13.) Paintball Orosházán – bérleti lehetőség biztosítása

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottságok megtárgyalták, felkérte a Bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dr. Burai Mihály jegyző: Mind a két érintett szakbizottsági ülésen felmerült a határozati javaslat 3. számú pontjának a módosítása, amely így az eredeti határozati javaslat három pontjához képest a következő szövegtartalommal fog rendelkezni:
„felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására, valamint a szükséges jognyilatkozatok megtételére azzal, hogy a bérleti szerződés 2022. július 1. napjával felülvizsgálatra kerül.”

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslat elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

136/2021. (XII.21.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1) az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet 33. § f) pontja alapján 2021. december 01. napjától határozatlan időtartamra bérbe adja a tulajdonát képező, Orosháza belterület 7507 helyrajzi szám, és a 7505/5 helyrajzi szám alatt felvett, 10.000 m² nagyságú területet Varga Mátyásné ev. (5940 Tótkomlós Csaba utca 26.) részére,
- 2) a bérleti díj mértékét 3284.- Ft + ÁFA/hó összegben határozza meg azzal a feltétellel, hogy a bérleti díj havi összege minden év június 1. napjától kezdődő hatállyal, a KSH által előző évre közzétett hivatalos infláció mértékével, azonos százalékkal emelkedik,
- 3) felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására, valamint a szükséges jognyilatkozatok megtételére azzal, hogy a bérleti szerződés 2022. július 1. napjával felülvizsgálatra kerül.

Végrehajtásért felelős:

- Dr. Burai Mihály jegyző a szerződéstervezet előkészítéséért
- Dávid Zoltán polgármester a bérleti szerződés aláírásáért

Határidő:

- értelem szerint

14.) OrosCafe Korlátolt Felelősségű Társaság 2022. évi I-II. havi finanszírozása

Dávid Zoltán polgármester: Köszöntötte a teremben jelenlévő Nánási János cégvezető urat.

Az előterjesztést a Pénzügyi és az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság megtárgyalta, felkérte Bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

(Fetser János képviselő az ülésteremből távozott, így a jelenlévő képviselők száma 12 főre változott.)

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

137/2021. (XII.21.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1) az OrosCafe Korlátolt Felelősségű Társaság részére az Önkormányzat a 2022. évi költségvetés terhére, a 2022. január 01. – 2022. február 28. közötti médiaszolgáltatás feladatellátás megvalósítására 11.666.667,- Ft támogatást biztosít az alábbi felosztásban legkésőbb 2022. január 31. napjáig:

Orosházi Élet, OrosCafe, Orosházi TV műsorainak, szerkesztési, tördelési, korrektúra, fotó költségei, a tartalom előállításához szükséges eszközök bérlésének költségei, valamint a tartalom előállításakor felmerülő egyéb szolgáltatások költségei	1.387.667.-Ft
Bérek járulékai	7.982.000.-Ft
Orosházi Élet nyomdai költség, terjesztési költség, szállítási költség	2.297.000.-Ft
Összesen:	11.666.667.-Ft

- 2) a 2022. március 01. – 2022. december 31. közötti időszakra vonatkozó finanszírozás mértékéről a 2022.évi költségvetés elfogadásakor dönt.

Végrehajtásért felelős:

- Dávid Zoltán polgármester a megállapodás módosítás aláírásáért
- Godár Andrea közgazdasági irodavezető a 2022. évi forrás biztosításáért, valamint a 2022. március 01-től biztosítandó forrás 2022. évi költségvetésben való tervezéséért

Határidő:

- értelem szerint

15.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. feladatellátásával kapcsolatos döntések meghozatala

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságok megtárgyalták, felkérte a Bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság mindkét határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

138/2021. (XII.21.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1) a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft-vel közművelődési feladatellátás céljából 2018. december 21. napján kötött közszolgáltatási megállapodásban foglaltak teljesítésére a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. részére 2021. évre további 12.000.000,- Ft működési támogatást biztosít az Önkormányzat 2021. évi költségvetésének tartalékkerete terhére,
- 2) felhatalmazza a Polgármestert a közszolgáltatási megállapodás jelen határozat szerinti módosításának aláírására.

Végrehajtásért felelős:

- Dávid Zoltán polgármester a megállapodás módosításának aláírásáért
- Dr. Burai Mihály jegyző a megállapodás módosításának előkészítéséért
- Godár Andrea közgazdasági irodavezető a költségvetésen való átvezetésért

Határidő: 2021. december 31.

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

139/2021. (XII.21.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1) a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft-vel az Alföld Gyöngye Hotel és Konferenciaközpont, valamint konyha üzemeltetése céljából 2020. március 20. napján kötött üzemeltetési szerződésben foglaltak teljesítésére a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. részére 2021. évre további 13.000.000,- Ft működési támogatást biztosít az Önkormányzat 2021. évi költségvetésének tartalékkerete terhére,
- b) felhatalmazza a Polgármestert az üzemeltetési szerződés jelen határozat szerinti módosításának aláírására.

Végrehajtásért felelős:

- Dávid Zoltán polgármester az üzemeltetési szerződés módosításának aláírásáért
- Dr. Burai Mihály jegyző az üzemeltetési szerződés módosításának előkészítéséért
- Godár Andrea közgazdasági irodavezető a költségvetésen való átvezetésért

Határidő:2021. december 31.

16.) Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. 2022. évi I-II. havi finanszírozása

I. Közművelődési feladatellátás támogatása

II. Alföld Gyöngye Hotel és Konferenciaközpont üzemeltetésnek támogatása

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságok megtárgyalták, felkérte a Bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság az első határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett, a második határozati javaslatot pedig 3 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság mindkét határozati javaslatot 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatokat 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

140/2021. (XII.21.) K.t. határozat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1) a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. részére az Önkormányzat a 2022. évi költségvetés terhére, a 2022. január 01. – 2022. február 28. közötti közművelődési feladatellátás megvalósítására 15.500.000,- Ft támogatást biztosít, melyet legkésőbb 2022. január 31-ig átutalással megfizet,

2) a 2022. március 01. – 2022. december 31. közötti időszakra vonatkozó finanszírozás mértékéről a 2022.évi költségvetés elfogadásakor dönt.

Végrehajtásért felelős:

- Dávid Zoltán polgármester és Lajti Tímea ügyvezető a megállapodás módosításának aláírásáért
- Godár Andrea közgazdasági irodavezető a 2022. évi forrás biztosításáért, valamint a 2022. március 01-től biztosítandó forrás 2022. évi költségvetésben való tervezéséért

Határidő:

- értelem szerint

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

141/2021. (XII.21.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1) a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. részére az Önkormányzat 2022. évi költségvetése terhére az Alföld Gyöngye Hotel és Konferencia Központ 2022. január 01. – 2022. február 28. időszaki működtetésére 8.500.000,- Ft támogatást biztosít, melyet legkésőbb 2022. január 31-ig átutalással megfizet,
- 2) a 2022. március 01. – 2022. december 31. közötti időszakra vonatkozó finanszírozás mértékéről a 2022.évi költségvetés elfogadásakor dönt.

Végrehajtásért felelős:

- Dr. Burai Mihály jegyző az üzemeltetési szerződés módosításának elkészítéséért
- Dávid Zoltán polgármester és Lajti Tímea ügyvezető az üzemeltetési szerződés módosításának aláírásáért
- Godár Andrea közgazdasági irodavezető a 2022. évi forrás biztosításáért, valamint a 2022. március 01-től biztosítandó forrás 2022. évi költségvetésben való tervezéséért

Határidő: értelem szerint

17.) Fürdő üzemeltetés 2021. évi támogatása

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságok megtárgyalták, felkérte a Bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

142/2021. (XII.21.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1) az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. részére 2021. évre további 40.000.000,- Ft összegű működési támogatást biztosít, melynek célja a Gyopárosi Gyógy-, Park-, és Élményfürdő üzemeltetésének biztosítása,
- 2) az 1) pontban megjelölt működési támogatást az Önkormányzat 2021. évi költségvetésének tartalékkerete terhére biztosítja,
- 3) felhatalmazza Dávid Zoltán polgármestert a szükséges szerződés-módosítás aláírására.

Végrehajtásért felelős:

- Dávid Zoltán polgármester az üzemeltetési szerződés módosításának aláírásáért
- Dr. Burai Mihály jegyző az üzemeltetési szerződés módosításának előkészítéséért
- Godár Andrea közgazdasági irodavezető a költségvetésen való átvezetésért

Határidő: 2021. december 31.

18.) Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel kapcsolatos döntések meghozatala

I. Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2021. évi közszolgáltatás I-IX. havi beszámolója

II. Közszolgáltatási szerződés megkötése a 2022. évre

III. Fürdő üzemeltetésének támogatása

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságok megtárgyalták, felkérte a Bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság mindhárom határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság az első határozati javaslatot 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett, a második határozati javaslatot 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett, a harmadik határozati javaslatot pedig 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság az első határozati javaslatot 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, a második határozati javaslatot 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett, a harmadik határozati javaslatot pedig 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

143/2021. (XII.21.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2021. évi közszolgáltatási szerződésének I-IX. havi feladatellátásáról szóló beszámolóját elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

- Dr. Burai Mihály jegyző a határozat közléséért

Határidő: értelem szerint

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

144/2021. (XII.21.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- 1.) az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel 2022. január 01. napjától 2022. december 31. napjáig terjedő időszakra Közzolgáltatási Szerződést köt, az Möt. 13. § (1) bekezdésében és más jogszabályokban meghatározott kötelező önkormányzati feladatok közül az alábbiak ellátására: a lakás- és helyiséggazdálkodás; a csapadékvíz-hálózat üzemeltetés; vízkárelhárítás; a helyi közutak és tartozékainak fenntartása és kezelése; köztisztaság, települési környezet tisztaságának biztosítása, karantén kártevők, rovar- és rágcsálóirtás; a parkok, egyéb zöldfelületek, erdők és Gyopárosfürdői tómeder fenntartása; a sportlétesítmények és sportpályák üzemeltetése, Vásárcsarnok üzemeltetése, Önkormányzati ingatlanok felújítása, beruházási tevékenységek elvégzése,
- 2.) az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. részére az Önkormányzat a 2022. évi költségvetés terhére, a 2022. január 01 – 2022. február 28 közötti feladatellátás fedezetére 71.850.000.-Ft + Áfa összegű ellentételezést biztosít, melyet egyösszegben 2022. január 31. napjáig átutalással megfizet,
- 3.) a 2022. március 01. – 2022. december 31. közötti időszakra vonatkozó finanszírozás mértékéről a 2022.évi költségvetés elfogadásakor dönt,
- 4.) a Közzolgáltatási Szerződés kiemelten fontos tartalmi elemeit a következők szerint határozza meg:
 - a VÜRT az I.-IX. havi tényadatok alapján köteles beszámolni a feladatellátásról Önkormányzat felé,
 - a VÜRT tárgyév november 20. napjáig előzetes pénzügyi kalkulációt köteles készíteni a következő évre vonatkozóan,
 - az Önkormányzat részéről Bojtor István alpolgármester jogosult a Közzolgáltatási Szerződés módosítására, a műszaki tartalom meghatározására, valamint a feladatellátásért járó ellentételezés fejezetek közötti átcsoportosítására,
 - az Önkormányzati ellentételezés fejezetenként egyenlő arányban, havi bontásban, benyújtott számla ellenében történik,
 - a Közzolgáltatási Szerződés megkötésére in-house beszerzéssel kerül sor, azonban ha VÜRT a tevékenysége során a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) szerinti beszerzési feltételek fennállnak, a Kbt.-t alkalmazni köteles,
- 5.) az Önkormányzat felhatalmazza Dávid Zoltán polgármestert a Közzolgáltatási Szerződés aláírására és a 2022. évi költségvetés elfogadását követően a 2022. március 01 – 2022. december 31-ig terjedő időszakra vonatkozó finanszírozás tárgyában a Közzolgáltatási Szerződés módosításának aláírására.

Végrehajtásért felelős:

- Dávid Zoltán polgármester és Benkő Ferenc vezérigazgató a feladatkörében meghatározottak ellátásért,
- Dr. Burai Mihály jegyző a Közszolgáltatási Szerződés aláírásra történő előkészítéséért,
- Püspöki-Sinka Edit irodavezető a Közszolgáltatási Szerződés teljesítésének ellenőrzéséért,
- Godár Andrea közgazdasági irodavezető a 2022. évi költségvetésbe történő betervezéséért
- Bojtor István alpolgármester a feladatellátás végrehajtásának folyamatos koordinálásáért, ellenőrzéséért, a szerződés szükséges módosításának végrehajtásáért.

Határidő: értelem szerint

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés III. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

145/2021. (XII.21.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1) az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. részére az Önkormányzat 2022. évi költségvetése terhére a Gyopárosi Gyógy-, Park-, és Élményfürdő, valamint a Strandfürdő területén található 7840/3 hrsz.-ú „T4” kút 2022. január 01. – 2022. február 28. időszaki működtetésére 13.333.333,- Ft támogatást biztosít, melyet 2022. január 15-ig átutalással megfizet,
- 2) a 2022. március 01. – 2022. december 31. közötti időszakra vonatkozó finanszírozás mértékéről a 2022.évi költségvetés elfogadásakor dönt.

Végrehajtásért felelős:

- Dr. Burai Mihály jegyző az üzemeltetési szerződés módosításának elkészítéséért
- Dávid Zoltán polgármester és Benkő Ferenc vezérigazgató az üzemeltetési szerződés módosításának aláírásáért
- Godár Andrea közgazdasági irodavezető a 2022. évi forrás biztosításáért, valamint a 2022. március 01-től biztosítandó forrás 2022. évi költségvetésben való tervezéséért

Határidő: értelem szerint

19.) OROS-PROJEKT Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2022. évi I-II. havi finanszírozása

I. TOP Plusz pályázatokkal kapcsolatos projektek előkészítése és benyújtására vonatkozó közfeladatok támogatása

II. Városmarketing feladatellátás, Városmarketing Iroda működtetésének támogatása

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságok megtárgyalták, felkérte a Bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság mindkettő határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság az első határozati javaslatot 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett, a második határozati javaslatot 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatokat 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Fetser János képviselő az ülésterembe visszaérkezett, így a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

Sebők Éva képviselő: Az Aljegyző Asszonytól kért egy tételes listát az Oros-Projekt Nonprofit Kft. Irimiás László ügyvezetőjéről hogy hány, milyen jogviszonyban van, milyen juttatásokat kap az Önkormányzathoz, és vagy a Hivatalhoz kötődően, beleértve a munkaviszony megbízási jogviszonyt is, az általa vezetett Kft, Bt, vagy bármilyen hasonló formájú cég vezetője, akivel vendori kapcsolatban vannak. Önkormányzati cég vezetője, vagy önkormányzati cég alkalmazottja, Hivatal alkalmazottja, bármilyen féle-fajta formátumban. Hogyan állnak üzleti kapcsolatban vele, beleértve a bért, ha számlás, akkor a számla összegeket az elmúlt egy évből kérte. A gépkocsi használatról és a szervizeléséről, és minden ilyen kapcsolódó dologról.

A válasz írásban is jó részére a későbbiekben.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

146/2021. (XII.21.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1) az OROS-PROJEKT Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság részére 2022. január 1. – 2022. február 28. közötti közfeladat ellátás megvalósítására nettó 5.000.000.- Ft + Áfa, azaz nettó ötmillió forint + Áfa ellentételezést biztosít 2023. május 31-ig történő elszámolási kötelezettséggel, melyet legkésőbb 2022. január 31-ig számla ellenében megfizet az Önkormányzat a 2022. évi költségvetése terhére,
- 2) a 2022. március 01. – 2022. december 31. közötti időszakra vonatkozó finanszírozás mértékéről a 2022.évi költségvetés elfogadásakor dönt.

Végrehajtásért felelős:

- Dávid Zoltán polgármester a megállapodás módosítás aláírásáért
- Godár Andrea közigazdasági irodavezető a 2022. évi forrás biztosításáért, valamint a 2022. március 01-től biztosítandó forrás 2022. évi költségvetésben való tervezéséért

Határidő:

- értelem szerint

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

147/2021. (XII.21.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1) az OROS-PROJEKT Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság részére 2022. január 01 – 2022. február 28. közötti időszakra kizárólag a városmarketing feladatellátás, Városmarketing Iroda működtetésére 1.500.000.-Ft összegű vissza nem térítendő támogatást biztosít 2023. május 31-ig történő elszámolási kötelezettséggel, melyet legkésőbb 2022. január 31-ig megfizet az Önkormányzat a 2022. évi költségvetése terhére,
- 2) a 2022. március 01. – 2022. december 31. közötti időszakra vonatkozó finanszírozás mértékéről a 2022.évi költségvetés elfogadásakor dönt.

Végrehajtásért felelős:

- Dávid Zoltán polgármester a támogatási szerződés aláírásáért,

- Godár Andrea közigazgatási irodavezető a 2022. évi forrás biztosításáért, valamint a 2022. március 01-től biztosítandó forrás 2022. évi költségvetésben való tervezéséért

20.) Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést bizottságok nem tárgyalták.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

148/2021. (XII.21.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót a határozat melléklete* szerint elfogadja.

*A határozat melléklete megegyezik az előterjesztéssel.

Végrehajtásért felelős: Dr. Burai Mihály jegyző

Határidő: azonnal

Melléklet

51/2021. (IX.23.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) gyermekek átmeneti otthona feladatellátás biztosítására ellátási szerződést köt az SOS-Gyermekfalu Magyarország Alapítvánnyal (1095 Budapest, Boráros tér 4. lh. 4. emelet 1/7.),
- 2.) felhatalmazza a polgármestert az ellátási szerződés aláírására.

Az ellátási szerződés 2021. október 01. napján megkötésre került.

47/2021. (VIII.9.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. Orosháza Város Szabályozási Tervének módosítása soron kívül elindítandó a Szentesi út – Gyopárosi út – Kristály utca csomópont térségében, a Vakondok '97 Tervező Iroda Kft által 23/2014 munkaszámon készített csomópont-helyszínrajza szerint;
2. Az 1. pontban foglalt területeket – a Magyar Közút Nonprofit Zrt kérelmére - kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja;
3. A Szabályozási Tervmódosítás környezeti hatásának megítéléséhez az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását előzetesen nem tartja szükségesnek, de ha a környezet védelméért felelős közigazgatási szervek részéről javaslat érkezik a vizsgálat lefolytatására, akkor ismét előterjesztendő a szükségesség kérdése;
4. A Szabályozási Terv soron kívüli módosítási eljárása során átruhazza a döntési jogot a polgármesterre a beérkező partnerségi vélemények elfogadásáról vagy el nem fogadásáról;
5. A Szabályozási Terv módosítását érintő tervezési munkálatok elvégzésével a Új-Lépték Tervező Iroda Bt.-t (székhely: 6726 Szeged, Pécskai utca 15., adószám: 21625828-2-06, képviseli: Balogh Tünde üzletvezetésre jogosult tag) bízta meg;

6. Orosháza Város Településrendezési eszközeinek módosítására bruttó 540.000.-Ft összeget biztosít Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2021. (II.22.) önkormányzati rendelete az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló rendelet 2. tájékoztató tábla I. Általános közszolgáltatások fejezet 28. eljárási díjak sora terhére.”

62/2021. (IX.23.) K.t. határozat:„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

6. Orosháza Város Szabályozási Tervének módosítása során kívül elindítandó a Szarvasi út 16. szám alatti, 4983 helyrajzi számú telekre vonatkozóan, a bejegyzett szabályozási vonal előkert vonal jelölésre való változtatása céljából;
7. Az 1. pontban foglalt területet – a MERIAN Foods Élelmiszeripari Korlátolt Felelősségű Társaság (Székhely 5900 Orosháza, Szarvasi utca 16.; Adószám: 14704336-2-04; Cégjegyzékszám: 04-09-008933; képviseli: Elekes Lajos ügyvezető) kérelmére - kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja;
8. A Szabályozási Tervmódosítás környezeti hatásának megítéléséhez az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását előzetesen nem tartja szükségesnek, de ha a környezet védelméért felelős közigazgatási szervek részéről javaslat érkezik a vizsgálat lefolytatására, akkor ismét előterjesztendő a szükségesség kérdése;
9. A Szabályozási Terv során kívüli módosítási eljárása során átruhazza a döntési jogot a polgármesterre a beérkező partnerségi vélemények elfogadásáról vagy el nem fogadásáról;
10. A Szabályozási Terv módosítását érintő tervezési munkálatok elvégzésével az Új -Lépték Tervező Iroda Bt.-t (székhely: 6726 Szeged, Pécskai utca 15., adószám: 21625828-2-06, képviseli: Balogh Tünde üzletvezetésre jogosult tag) bízta meg; a MERIAN Foods Élelmiszeripari Korlátolt Felelősségű Társaság 200.000.-Ft + Áfa, azaz kettőszázezer forint + Áfa költségviselése mellett.”

63/2021. (IX.23.) K.t. határozat:„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. Orosháza Város Településrendezési eszközeinek módosítása során kívül elindítandó az Október 6. utca 8. szám alatti, 820/1 és 820/2 helyrajzi számú telekre vonatkozóan, az egységes Gá jelű általános gazdasági területbe való átsorolás és a megengedett beépítettségi mérték 60 %-ra való növelése céljából;
2. Az 1. pontban foglalt területeket – a Pannon Fine Food Feldolgozó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (Székhelye: 5900 Orosháza, Október 6 utca 8.; Adószám: 13956444-2-04; Cégjegyzékszám: 04-09-009243; képviseli: Nyeste Lajos ügyvezető) kérelmére - kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja;
3. A Településrendezési eszközök módosítása környezeti hatásának megítéléséhez az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását előzetesen nem tartja szükségesnek, de ha a környezet védelméért felelős közigazgatási szervek részéről javaslat érkezik a vizsgálat lefolytatására, akkor ismét előterjesztendő a szükségesség kérdése;
4. A Településrendezési eszközök során kívüli módosítási eljárása során átruhazza a döntési jogot a polgármesterre a beérkező partnerségi vélemények elfogadásáról vagy el nem fogadásáról;
5. A Településrendezési eszközök módosítását érintő tervezési munkálatok elvégzésével az Új-Lépték Tervező Iroda Bt.-t (székhely: 6726 Szeged, Pécskai utca 15., adószám: 21625828-2-06, képviseli: Balogh Tünde üzletvezetésre jogosult tag) bízta meg; a Pannon Fine Food Feldolgozó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 200.000.-Ft + Áfa, azaz Kétszázezer forint + Áfa költségviselése mellett.”

A 47/2021. (VIII.9) K.t. határozat, valamint a 62/2021. (IX.23.) – 63/2021. (IX.23.) K.t. határozatok esetében a Településszerkezeti terv módosítása, valamint Orosháza Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 9/2017. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosításának elfogadása jelen ülés napirendjén szerepel. Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy két tervezési szerződés (Orosháza Város Önkormányzata - Trans Kft - Új-Léptek Tervező Iroda Bt., illetve Orosháza Város Önkormányzata - Új-Léptek Tervező Iroda Bt) módosításra került, melynek értelmében az Új-Léptek Tervező Iroda Bt. helyébe Balogh Tünde e.v. lépett. A nevezett szerződések módosítására kizárólag könyveléstechnikai okok miatt került sor, a feladatot ellátó társaság személyi állományában nem történt változás.

83/2021. (X.21.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. Orosháza Város Önkormányzata a Békés Megyei Önkormányzati Hivatallal **„Inert hulladéklerakó létesítése Orosházán”** projekt előkészítésére a 2021-2027-es programozási időszak projektszintű előkészítési tevékenységeinek megvalósításához Együttműködési szándéknyilatkozatot, valamint Együttműködési megállapodást köt 2021. december 31. napjáig tartandó időtartamra,
2. felhatalmazza Bojtor István alpolgármestert az 1. pontban foglalt dokumentumok aláírására.”

99/2021. (XI.5.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy 83/2021. (X.21.) K.t. határozatának 1. pontját – a változtatással nem érintett rendelkezések hatályának fenntartása mellett – a következők szerint módosítja:

„1. Orosháza Város Önkormányzata a Békés Megyei Önkormányzati Hivatallal **„Települési zöldhulladék hasznosítása Orosházán”** projekt előkészítésére a 2021-2027-es programozási időszak projektszintű előkészítési tevékenységeinek megvalósításához Együttműködési szándéknyilatkozatot, valamint Együttműködési megállapodást köt 2021. december 31. napjáig tartandó időtartamra,”

A 83/2021. (X.21.) K.t. határozat, valamint a 99/2021. (XI.5.) K.t. határozat esetében az Együttműködési szándéknyilatkozat, és az Együttműködési megállapodás 2021. november 09. napján aláírásra került.

84/2021. (X.21.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. Orosháza Város Önkormányzata a Békés Megyei Önkormányzati Hivatallal **„Önkormányzati tulajdonú területen végzendő környezeti kárelhárítás”** projekt előkészítésére a 2021-2027-es programozási időszak projektszintű előkészítési tevékenységeinek megvalósításához Együttműködési szándéknyilatkozatot, valamint Együttműködési megállapodást köt 2021. december 31. napjáig tartandó időtartamra,
2. felhatalmazza Bojtor István alpolgármestert az 1. pontban foglalt dokumentumok aláírására.”

Az Együttműködési szándéknyilatkozat, és az Együttműködési megállapodás 2021. november 09. napján aláírásra került.

93/2021. (X.21.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48/E. §-ában foglalt előírások figyelembe vételével elkészített Orosháza Környezetvédelmi Programja 2020-2025. dokumentumot jóváhagyja.
- a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48/E. § (3) bekezdésben foglalt előírások figyelembe vételével a feladatok végrehajtásáról, a végrehajtás feltételeinek biztosításáról, és a feladatok ellátásnak figyelemmel kíséréséről a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága felel.

- a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48/F § (5) bekezdésben foglalt előírások figyelembe vételével az elfogadott területi környezetvédelmi programot meg kell küldeni a program tervezetét véleményezőknak.”

Az elfogadott területi környezetvédelmi program 2021. november 09. napján a véleményező partnereknek megküldésre került.

102/2021. (XI.25.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a határozat mellékletét képező, felülvizsgált Szociális Szolgáltatástervezési Koncepciót.”

A határozat az érintettek részére megküldésre került.

103/2021. (XI.25.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a Szegedi Tudományegyetem Mérnöki Kara részére az Orosházán megvalósuló gépészmérnök alapképzés finanszírozása céljára, az egyetem orosházi telephelyén történő oktatás többletkiadásainak megtérítése érdekében 2020/2021. tanév II. félévére biztosított, 381.150,- Ft összegű működési támogatás felhasználását igazoló összesített pénzügyi elszámolást és a támogatási cél megvalósításáról szóló szakmai beszámolót elfogadja azzal, hogy a támogatásból fel nem használt összeg nem maradt, így a visszafizetési kötelezettség: 0.- Ft (azaz: nulla Forint).”

A határozat az érintett részére megküldésre került.

104/2021. (XI.25.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő testülete dönt arról, hogy a közösség érdekében kifejtett áldozatos tevékenységüket és kiváló szakmai munkájukat elismerve

- az Orosházi Rendőrkapitányság,
- az Orosházi Készenléti Rendőrség,
- az Orosházi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság,
- a Békés Megyei Mentőszervezet Orosházi Mentőállomása

munkatársai közül – szakmai feletteseik által javasolt – 1-1 főt egyenként 100 ezer forint értékű pénzjutalomban részesít.

A pénzjutalmak fedezete Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (II.22.) önkormányzati rendelet tartalékkerete terhére.”

A jutalmak az érintettek részére átadásra kerültek.

106/2021. (XI.25.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. legfőbb szerve dönt arról, hogy:

1) A Gyulai Törvényszék Cégbírósága által 04-09-009076 szám alatt bejegyzett Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. alapítója, Orosháza Város Önkormányzata az utolsó alkalommal 2020. 08. 27. napján módosított alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

a) A társaság egyéb tevékenységi köreinek bővülése miatt a III. pont az alábbiak szerint módosul:

A Társaság egyéb kiegészítő tevékenységi körei:

5813'08 Napilapkiadás

5814'08 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása

5819'08 Egyéb kiadói tevékenység

5610'08 Éttermi, mozgó vendéglátás

5630'08 Italszolgáltatás

5629'08 Egyéb vendéglátás

6820'08 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése

7220'08 Társadalomtudományi, humán kutatás, fejlesztés

7320'08 Piac-, közvélemény-kutatás

5913'08 Film-, videó és televízióprogram terjesztése
5914'08 Filmvetítés
9200'08 Szerencsejáték, fogadás.
6920'08 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység
9499'08 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység
9329'08 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység
6832'08 Ingatlankezelés
7729'08 Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzése
7022'08 üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás
7311'08 Reklámügynöki tevékenység
8559'08 M.n.s. egyéb oktatás
4761'08 Könyv-kiskereskedelem
8299'08 M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
5811'08 Könyvkiadás
9001'08 Előadó-művészet
9002'08 Előadó-művészetet kiegészítő tevékenység
5912'08 Film, videógyártás, televíziós műsorfelvétel utómunkálatai
1813'08 Nyomdai előkészítő tevékenység
5510'08 Szállodai szolgáltatás
5520'08 Üdülési, egyéb átmeneti szálláshely-szolgáltatás
7721'08 Szabadidős, sporteszköz kölcsönzése
9604'08 Fizikai közérzetjavító szolgáltatás"

b) VII. fejezet 3. pontja a felügyelő bizottság tagjainak változása miatt az alábbira módosul:

3. A felügyelő bizottság:

A társaságnál 3 tagból álló felügyelő bizottság működik.

A felügyelő bizottság tagjait a társaság 2021. december 31. napjáig választotta meg.

3.1. A felügyelő bizottság tagjai

1. Deák György 5900 Orosháza, Töhötöm u. 30/A. TT.2.
2. Vajer Tímea 5900 Orosháza, Hajnal köz 16.
3. Szikoráné Dénes Katalin 5900 Orosháza, Fürdő u.11.

3.2. **A felügyelő bizottság tagjai 2022.01.01. napjától 2026.12.31. napjáig az alábbiak:**

A felügyelő bizottság tagjai

**Név: Szikoráné Dénes Katalin szül: Orosháza, 1957. május 16. anyja neve: Dönczi Magdolna
Lakcím: Orosháza, Fürdő utca 11.**

**Név: Baranyai Ilona Erzsébet szül: Orosháza, 1954. szeptember 16. anyja neve: Kiss Ilona
Lakcím: Orosháza, Csendes u.8.**

**Név: Makuláné Gulicska Valéria Viktória szül: Cegléd, 1954. szeptember 22. anyja neve: Szőke
Viktória Valéria Lakcím: Orosháza, Liget utca 6. 3 em. 9/a.**

A felügyelőbizottság a vezető tisztségviselőtől, illetve a gazdasági társaság vezető állású munkavállalóitól felvilágosítást kérhet. A felvilágosítás iránti kérelmet a felügyelő bizottság írásban köteles a vezető tisztségviselő, illetve a vezető állású munkavállalóval közölni, aki a köteles a kézhezvételtől számított 15 napon belül írásban a felvilágosítást megadni.

A felügyelőbizottság köteles megvizsgálni az alapító napirendjén szereplő a társaságot érintő valamennyi lényeges üzletpolitikai jelentést, valamint minden olyan előterjesztést, amely a társaság legfőbb szerve kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik. A számviteli törvény szerinti beszámolóról a legfőbb szerv csak a felügyelő bizottság írásbeli jelentésének birtokában határozhat.

Nem lehet a felügyelőbizottság elnöke vagy tagja az a személy, aki

- a.) a döntéshozó szerv, illetve az ügyvezető szerv elnöke vagy tagja,
- b.) közhasznú szervezettel e megbízatásán kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik,
- c.) a társaság cél szerinti juttatásából részesül - kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzügyi szolgáltatásokat, illetve
- d.) az a)-c) pontban meghatározott személyek közeli hozzátartozója.

A felügyelőbizottság ügyrendjét maga állapítja meg. A felügyelőbizottság ellenőrzi a közhasznú szervezet működését és gazdálkodását. Ennek során a vezető tisztségviselőktől jelentést, a szervezet munkavállalóitól pedig tájékoztatást vagy felvilágosítást kérhet, továbbá a közhasznú szervezet könyveibe és irataiba betekinthez, azokat megvizsgálhatja. A felügyelőbizottság tagja a közhasznú szervezet vezető szervének ülésén tanácskozási joggal részt vehet.

A felügyelőbizottság köteles az intézkedésre való jogosultságának megfelelően a döntéshozó szervet vagy az ügyvezető szervet tájékoztatni és annak összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy

a.) a szervezet működése során olyan jogszabálysértés vagy a szervezet érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény (mulasztás) történt, amelynek megszüntetése vagy következményeinek elhárítása, illetve enyhítése az intézkedésre jogosult vezető szerv döntését teszi szükségessé;

b.) a vezető tisztségviselők felelősségét megalapozó tény merült fel.

A döntéshozó szervet a felügyelőbizottság indítványára - annak megtételétől számított harminc napon belül - intézkedés céljából össze kell hívni. E határidő eredménytelen eltelte esetén a döntéshozó szerv összehívására a felügyelőbizottság is jogosult. Ha az arra jogosult szerv a törvényes működés helyreállítása érdekében szükséges intézkedéseket nem teszi meg, a felügyelőbizottság köteles haladéktalanul értesíteni a törvényességi ellenőrzést ellátó szervet.

Az alapító okirat rendelkezései egyebekben változatlanok maradnak.

- 2) a felügyelőbizottsági tagok díjazását bruttó 7.000 Ft/hó, azaz bruttó hétezer Ft/hó összegben állapítja meg;
- 3) a felügyelőbizottság elnökének díjazását bruttó 10.000 Ft/hó, azaz bruttó tízezer Ft/hó összegben állapítja meg;
- 4) dönt arról, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapszabályt jóváhagyja, valamint felhatalmazza a polgármestert az alapszabály módosítással kapcsolatos dokumentumok aláírására."

Az alapszabály-módosítás, és az egységes szerkezetű alapszabály aláírása 2021. november 25. napján megtörtént.

107/2021. (XI.25.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

a) dönt arról, hogy 178/2020. (IX.24.) K.t. határozattal a településkép védelméről szóló 30/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendelet alapján Benkő Milán részére az Orosháza, Könd utca 40. szám (942/A/1 hrsz.) alatti helyi védelem alatt álló lakóépületre biztosított 745.000.-Ft összegű értékvédelmi támogatás megvalósítási és elszámolási határidejét 2022. szeptember 24. napjáig meghosszabbítja,

b) felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés a) pont szerinti módosításának aláírására.

A Támogatási Szerződés módosítása 2021. november 29. napján megtörtént.

110/2021. (XI.25.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót a határozat melléklete* szerint elfogadja.

*A határozat melléklete megegyezik az előterjesztéssel.

A határozat intézkedést nem igényel.

114/2021. (XI.25.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy 1.) A Prizma-Junior Közétkeztetési Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére eladja az alábbi tehergépjárműveket:

Rendszám	Gyártmány	Típus	Ár Nettó Ft
PDB-867	Iveco	Daily 35S14	4.633.200,-
PNL-349	Iveco	Daily 35S14	4.741.200,-

2.) Az adásvételi szerződések 2021. november 30. napján jönnek létre.”

Az értékesítések határidőben megtörténtek.

116/2021. (XI.25.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza, Csizmadia Sándor u. 61/6. szám alatti bérlakásra benyújtott pályázatok kiértékelését követően, fenti bérlakásra

első helyen Szilágyi Ernő nevű (...) szám alatti lakost,
második helyen Balázs Mihályné nevű (...) szám alatti lakost jelöli bérlőül.
Amennyiben az első helyen bérlőül jelölt személy a döntéstől számított 30 napon belül a lakásbérleti szerződését nem köti meg, úgy a lakásbérleti szerződés megkötésére a második helyen bérlőül jelölt személy jogosult.

A bérleti szerződés szociális helyzet alapján kerül megkötésre, meghatározott, öt éves időtartamra.”

117/2021. (XI.25.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza, Könd u. 34/6. szám alatti bérlakásra benyújtott pályázatok kiértékelését követően, fenti bérlakásra

első helyen Nagy Patrícia nevű (...) szám alatti lakost,
második helyen Balázs Mihályné nevű (...) szám alatti lakost jelöli bérlőül.

Amennyiben az első helyen bérlőül jelölt személy a döntéstől számított 30 napon belül a lakásbérleti szerződését nem köti meg, úgy a lakásbérleti szerződés megkötésére a második helyen bérlőül jelölt személy jogosult.

A bérleti szerződés szociális helyzet alapján kerül megkötésre, meghatározott, öt éves időtartamra.”

118/2021. (XI.25.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza, Bartók Béla u. 41/B. szám alatti bérlakásra benyújtott pályázatok kiértékelését követően, fenti bérlakásra

első helyen Farkas Dalma nevű (...) szám alatti lakost,
második helyen Nagy Károly nevű (...) szám alatti lakost jelöli bérlőül.

Amennyiben az első helyen bérlőül jelölt személy a döntéstől számított 30 napon belül a lakásbérleti szerződését nem köti meg, úgy a lakásbérleti szerződés megkötésére a második helyen bérlőül jelölt személy jogosult.

A bérleti szerződés szociális helyzet alapján kerül megkötésre, meghatározott, öt éves időtartamra.”

119/2021. (XI.25.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza, Hegedűs István u. 21/B. 1/4. szám alatti bérlakásra benyújtott pályázatok kiértékelését követően, fenti bérlakásra első helyen Nagy Károly nevű (...) szám alatti lakost, második helyen Kovács Zoltán Attila nevű (...) szám alatti lakost jelöli bérlőül.

Amennyiben az első helyen bérlőül jelölt személy a döntéstől számított 30 napon belül a lakásbérleti szerződését nem köti meg, úgy a lakásbérleti szerződés megkötésére a második helyen bérlőül jelölt személy jogosult.

A bérleti szerződés szociális helyzet alapján kerül megkötésre, meghatározott, öt éves időtartamra.”

120/2021. (XI.25.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza, Hegedűs István u. 25/C. 1/3. szám alatti bérlakásra benyújtott pályázatok kiértékelését követően, fenti bérlakásra

első helyen Kovács Zoltán Attila nevű (...) szám alatti lakost, második helyen Száraz Csilla nevű (...) szám alatti lakost jelöli bérlőül.

Amennyiben az első helyen bérlőül jelölt személy a döntéstől számított 30 napon belül a lakásbérleti szerződését nem köti meg, úgy a lakásbérleti szerződés megkötésére a második helyen bérlőül jelölt személy jogosult.

A bérleti szerződés szociális helyzet alapján kerül megkötésre, meghatározott, öt éves időtartamra.”

A 116/2021. (XI.25.) - 120/2021. (XI.25.) K.t. határozatok esetében a bérlőül jelölt személyek értesítése megtörtént. A határozatok az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. részére továbbításra kerültek.

21.) Döntés az Orosháza belterület 835/2. hrsz-ú ingatlan hasznosításáról és a kapcsolódó elszámolás elfogadásáról

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságok megtárgyalták, felkérte a Bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

149/2021. (XII.21.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a

1. DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt-vel (jelenleg: VOLÁNBUSZ Közlekedési zártkörűen működő Részvénytársaság Zrt.) az Orosháza belterület 835/2. hrsz-ú ingatlan 211 m² épületrészének (180 m² büfé, 12 m² újságos pavilon, 19 m² női-férfi mellékhelyiség) hasznosítására kötött Használati szerződés hatályát további öt évvel, 2026. december 31-ig meghosszabbítja változatlan feltételek mellett.
2. VOLÁNBUSZ Zrt. (korábban: DAKK Dél-alföldi Közlekedési Központ Zrt.) által készített, az Orosháza belterület 835/2. hrsz-ú ingatlan 211 m² területű ingatlanrészének (180 m² büfé, 12 m² újságos pavilon, 19 m² női-férfi mellékhelyiség) hasznosításával kapcsolatos elszámolását – a hasznosításból 2021. évben keletkezett 732.461,- Ft + Áfa bevétellel – elfogadja azzal, hogy a 2017. évben keletkező többletberuházás fennmaradó 212.000,- Ft + Áfa összegének figyelembevételével keletkezett 520.461,- Ft + Áfa. maradék befolyt jövedelem 2022. évre történő átcsoportosításához, és ezen összegnek az Orosháza autóbusz-pályaudvar lapostető csapadékvíz elvezetésének felújítására, valamint az állomás belső tisztasági festésére történő fordításához hozzájárul.

Végrehajtásért felelős: Püspöki-Sinka Edit mb.irodavezető az ingatlan-hasznosításban való közreműködésért
Dr. Burai Mihály jegyző a használati szerződés módosításának előkészítéséért
Bojtor István alpolgármester a használati szerződés módosításának aláírásáért

Határidő:

értelem szerint

22.) Orosháza Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló rendelet III. módosítása

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságok megtárgyalták, felkérte a Bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a rendelettervezetet 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a rendelettervezetet 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság a rendelettervezetet 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: A tegnapi bizottsági ülésen közös nevezőre sok dologban nem jutottak. Látható a december 3-i határozatoknál, hogy a Kormányhatározattal milyen pénzeket kaptak a különböző önkormányzatok. Kapuvár 600 milliót kapott fürdőfejlesztésre, ahol a tanuszoda építés is zajlik. Szentes közel 400 millió forintot kapott. Az Orosházi Önkormányzat azt állítja, hogy mindenre pályázik, ha van pályázat. Vagy nem élnek a pályázati lehetőséggel, nem tudnak, vagy nem akarnak róla, vagy pedig kormányzati szinten a városnak nincsen tekintélye és nincs támogatása.

Megjegyezte, hogy Szarvas 2,5 milliárd forintot kapott a fürdő fejlesztésre, Mezőhegyes 3,5 milliárd forintot 100%-ban finanszírozva a sportcsarnok építésére, tanuszoda építésre, Makó 10 milliárdot kapott fürdő fejlesztésre, Gyomaendrőd és Békés 400 milliókat kapott, Orosháza pedig 0-át. A tegnapi nap Bojtor István alpolgármester elmondta, hogy az asztalon van a beadott pályázati anyag, amiben kéri a kormányzati támogatást. Nem kapott választ arra a kérdésére, hogy mi van akkor, ha ott marad az asztal végén. Abban viszont egyetértettek, hogy Orosházán a turizmus ellehetetlenült.

Nem történt arra semmilyen reakció, hogy 1,7 milliárdos helyi iparüzési adó bevétel van, még a tervezettnél is több. Volt 400 milliós pénzmaradvány. Ha megnézik a szálloda üzemeltetését, kifizettek 51 millió forintos támogatást, és 35 millió forintos energetikai beruházást. Orosháza két szállodája viszont nyert 100 milliókat energetikai felújításra. Nyert a Corvus és a Napsugár szálloda, meg lehet nézni a közlönyben. Erre mondták, hogy Önkormányzat nem pályázhat rá. Kérte, mutassa meg valaki, aki ezért felelős, hogy ki volt írva a pályázati kiírásban, hogy az Önkormányzat nem pályázhat. Így 80-90 milliót kifizettek ismételt veszteséget a szálloda üzemeltetésre. Számítalan megoldás létezik, hogy legyen pályázati forrás. Ha a szállodát bezárnák, és ott maradna, akkor az évben megspórolnának minimum 51 millió forintot.

Szerinte a beruházások nagy részénél nincs elemezve, kimutatva, hogy milyen gazdasági hatása van, a döntések túlnyomó részénél egyéni és politikai érdekek érvényesülnek és azzal, hogy Simonka György többet van a bíróságon, mint a Minisztériumokban így ez a város lekerült a térképről. Abban a versenyhelyzetben, amit a többi várossal és kistéleppüléssel most már folytatnak, komoly versenyhátrányt szenvednek. Megjegyezte, hogy a körkörös csalás a közbeszerzések Orosháza és Pusztaszlóka esetében az Ügyészség és a Rendőrség vizsgálatot folytat már évek óta, tehát itt nagyon komoly visszaélés van az orosházi adófizetők pénzével, mert ha már gyanú van, akkor lesznek felelősek is.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Név szerinti szavazásra bocsátotta a rendelet módosítás elfogadását.

Felkérte Jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
22/2021. (XII.21.) önkormányzati r e n d e l e t é t
az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (II.22.)
önkormányzati rendelet III. módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

23.) Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában lévő lakásingatlanok felújítása

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságok megtárgyalták, felkérte a Bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Raffai János képviselő: A tegnapi napon felvetette a bizottsági ülésen az Ady Endre utcai szociális bérlakások problémáját, ma már nem kívánja tovább folytatni. Az előterjesztésben van egy mondat, hogy „a fennmaradó összegek felhasználhatóak más önkormányzati bérlakások felújítására, karbantartására és korszerűsítésére”. Módosító indítványa, hogy amikor azok a fennmaradó összegek nyilvánosságra kerülnek, akkor vegyék prioritásként az Ady Endre utcai szociális bérlakásokat és fordítsák azok karbantartására, felújítására.

Dávid Zoltán polgármester: Támogatandónak találta Raffai János képviselő módosító indítványát, melyet elfogadott. Szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslat elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

150/2021. (XII.21.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1) az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. által 2021. december 14. napján adott szakmai tartalom és árajánlat alapján vállalkozási szerződést kíván kötni Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában lévő lakásingatlanok felújítása céljából,
- 2) az 1) pontban meghatározott lakásfelújítási munkálatok fedezetét Orosháza Város Önkormányzat 2021. évi költségvetésének „Önkormányzati lakásalap számla” terhére biztosítja maximum 50 millió Ft összegben,
- 3) a vállalkozási szerződés megkötésére in-house beszerzéssel kerül sor, azonban ha VÜRT a tevékenysége során a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) szerinti beszerzési feltételek fennállnak, a Kbt.-t alkalmazni köteles,
- 4) felhatalmazza Dávid Zoltán polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.
- 5) Amennyiben a határozati javaslatban foglalt munkák elvégzését követően az önkormányzati lakásalap számlán maradt fenn fedezet, úgy elsődlegesen az Ady Endre utcai önkormányzati szociális bérlakások karbantartására és felújítására kerül ráfordításra.

Végrehajtásért felelős:

- Dávid Zoltán polgármester a vállalkozási szerződés aláírásáért
- Dr. Burai Mihály jegyző a vállalkozási szerződés előkészítéséért
- Godár Andrea közgazdasági irodavezető a költségvetésen való átvezetésért

Határidő: 2021. december 31.

24.) *Döntés a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszerben fennálló tulajdonosi részesedés, valamint az ALFÖLDVÍZ Zrt.-ben fennálló részesedés Magyar Állam terhére történő átruházásáról*

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságok megtárgyalták, felkérte a Bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bojtor István alpolgármester: A bizottsági ülésen már kérte a határozati javaslatnak a kismértékű pontosítását.

A határozati javaslat 2.) pontjának b) pontjában a vesszőig változatlanul marad, majd annyival egészítette ki, hogy - a települési víz és szennyvíz vízi közműrendszert – ezt a Projektirányító Bizottság vezetőivel illetve az Alföldvíz Nagy László igazgatójával beszéltek meg és pontosították, hogy a későbbiekben ebből ne legyen vitás kérdés.

Fetser János képviselő: A szennyvízrendszer a város tulajdona és az Állam fogja működtetni, ami jelentős bevételt kellene, hogy hozzon a városnak minden évben. Megkérdezte az Alpolgármester urat, hogy mivel a város ruházott be, és pályázott rá, saját erővel és lakossági összefogással a szennyvíztelepnél és a szennyvízhálózat kiépítésénél is, tehát tulajdonba kerül, vagy átkerül üzemeltetésre?

Az elmúlt 10-20-30 évben az Alföldvíz Zrt. és az elődje a Békés Megyei Vízművek Békés Megye legjobb cége volt. Hogyan állhatott elő az az országosan egyedülálló helyzet, amit a TÖOSZ vezetője Stmíth Jenő Fideszes országgyűlési képviselő több esetben elmondta a Parlamentben, hogy érthetetlen és megdöbbenéssel áll az előtt, hogy az Alföldvíz az országban egyedülállóként államosítva lesz? Megkérdezte, hogy miért engedték az önkormányzatok? Erre lehet az a magyarázat, hogy másfél milliárdos veszteség lett, amit a román cégnél felszámoltak és elúszott másfél milliárd forint. Véleménye szerint a folyamat kialakulásának a vizsgálata és felelősségre vonása elkerülhetetlen nem az önkormányzat szintjén, hanem egy cégátvilágítás vagy kormányzati ellenőrzés szintjén, hiszen adtak a román cégnek másfél milliárd forintot, ami veszteségként jelentkezett, és a büdzséből hiányzik.

Bojtor István alpolgármester: Minden egyes közgyűlésen elhangzott, hogy igen hatással volt a vállalat eredményére ez az utóbbi beruházás. Azt nem tisztje elítélni, hogy amikor ez elkezdődött, hogy zajlott és bonyolódott le. A módosítási kérelme is egyértelműen azt jelzi, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő települési víz és szennyvíz víziközmű rendszernek az átadásáról van szó és nem a telepről. A víziközmű rendszerbe bele tartozik mind a kettő. Ami a föld alatt megy, ennek a tulajdonának az átadásáról van szó. Nemcsak tulajdont adnak át, hanem kötelezettséget és működtetést is.

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az elhangzottak a felvételen nem érthetőek.)

Molnár Béla alpolgármester: A cselekmény több irányból indul. Az egyik, hogy az ivóvízprogramok megvalósulásánál látszódott, hogy az Alföldvíz szolgáltatási területén lévő önkormányzatoknak a nagytöbbsége még a saját erőt sem tudta melléteni, nemhogy a kötelező beruházásokat elvégezni. Annak idején ő volt az ivóvíz minőségjavító konzorciumnak az elnöke a Dél-Alföldön. A Szocialista kormányzat nem, de a Fidesz kormányzat 30 milliárd forintot adott saját erő támogatást ahhoz, hogy ezek az EU-s pályázatok végigmenjenek. A víziközmű hálózatok megújítására az önkormányzatok a hálózatok jelenlegi állapotában nem rendelkeznek kellő forrással, ezt csak is állami irányból pályázati formából lehet majd megtenni. Ez a döntés erről szól. Az aradi vízátvételéről szól, az nem volt az Ivóvíz Minőségjavító Konzorciumnak a projektje. Azt az Alföldvíz Zrt. találta ki a Békés Megyei Önkormányzattal és forrást is kapott rá. Tehát ez nem képződött veszteségként az Alföldvíznél. Az Alföldvíz tehát pályázatot nem fog tudni beadni főleg úgy, hogy ebben a helyzetben van. Ráadásul a nagy állami Vízművek, amiből van egy pár regionális vízmű, azok szolidaritási elven fogják a vízdíjat is képezni majd. Erről régóta megy a vita, hogy Magyarországon különböző helyeken különböző árakon jutnak emberek a vízhez. Vannak térségek, ahol az alföldi vízkészleteknek a 8-szoros árán szolgáltatnak a szolgáltatók, mert olyan a víznek a minősége. Ez egy szolidaritás és állami beavatkozást igénylő terület, ezt végig képviselte annak idején országos vízügyi igazgatóként, de a vízügyi ágazatból a víziközmű ágazat kivált és

az az ITM fennhatósága alá tartozik.

Fetszer János képviselő: Megjegyezte, hogy gyakorlatilag így tulajdonjogról mondanak le, nem fogja ezért megszavazni. Egy nyereséges tevékenységről, ami évek óta 10 milliókat hozott a városnak, hiszen bérleti díjat fizetett az Alföldvíz sokáig, arról így egy tollvonással lemondani, számára ez elfogadhatatlan, hiszen vagyonvesztés éri a várost. Kérte, hogy ezt gondolják át. Név szerinti szavazást kért a döntésről.

Bojtor István alpolgármester: Úgy tárgyaltak az Alföldvízzel illetve a Magyar Állam képviselőivel folyamatosan, hogy a 4 legnagyobb tulajdonrészrel rendelkező önkormányzat, közülük is kiemelkedik Békéscsaba, minden egyes lépésüket egyeztettek. Van egy működésképtelen cég, akinek a tőke helyzete elérte szeptemberben azt, hogy beavatkozást kívánt. Van egy működtetési felelősség, ami a tulajdonosoké a cégen keresztül. A cég tulajdonosai az önkormányzatok, illetve a Magyar Állam. Az előterjesztésben azért is akarta, hogy maradjon benne az a mondat, hogy – az ellátási felelősség a Magyar Állam általi átvételére csak akkor kerülhet sor, ha ezzel együtt az önkormányzat tulajdonában álló Víziközmű vagyon továbbá az e vagyon működtetéséhez elengedhetetlenül szükséges eszközök tulajdonjogát is átruházza a Magyar Állam javára térítésmentes vagyon átadás címén, aminek egyébként adóvonzata sincsen. A választási lehetőség az volt, hogy ezek az önkormányzatok, akik a működtetésért felelősök lennének, keressék meg ennek a megoldását úgy, hogy egyébként nincs olyan, aki a működtetésért felelőssé tehető lett volna. Meg lehet kérni a Katasztrófavédelmet, vagy akár egy másik víziközmű szolgáltató céget, amelyik a közelben van, de úgy gondolja, hogy ezt a döntést az élet majdhogyan nem kikényszerítette, hogy megtörténjen, mert nem gondolná, hogy az a felelősség vissza kellene, hogy szálljon az önkormányzatra, főleg egy 4%-os tulajdonú önkormányzatra, hogy az ellátás biztonságáért ő legyen a felelős. Megjegyezte, hogy ilyen formában ezeket a részeket tartalmazza az előterjesztés.

Molnár Béla alpolgármester: Itt regionális rendszerről is szó van, amit külön-külön önkormányzatok nem is tudnának üzemeltetni és elszámolni sem. Az a közgazdasági modell, ami a bérleti díjas konstrukció volt, az gyakorlatilag kivégezte az Alföldvíz Zrt-t mindamelllett, hogy a többlet békéscsabai tulajdonrész azt is eredményezte, hogy a vízdíjba beépítve az összes alföldvizes fogyasztó fizette a békéscsabai fürdőnek a működési költségeit. Millió egy olyan összetevő van, ami leginkább közgazdaságilag indokolja azt, hogy regionális rendszerként az Államnak kell tudnia ezt működtetni és felújítania. Volt egy olyan körjegyzői megbeszélésen Kisdombegyházon, ahova azért ment, hogy kérjen 6 millió forintot az Ivóvíz minőségjavító saját erőhöz, majd ott ült 3 órát, ahol azon vitatkoztak, hogy van-e 25 ezer forint, hogy visszarakják a csempét a gyermekorvosi rendelőbe a falra. Így rájött, hogy sok értelme nem volt. Nemcsak az erős önkormányzatok szempontjából, hanem az össz önkormányzati szempontból kell ezt nézni, és ennek nem látja más megoldását.

Sebők Éva képviselő: Abszolút látja, amit mondanak, hogy nincs más megoldás, ugyanakkor van egy gyászfolyamat is, amit remélt, hogy mindenkinél meg van. Ő is olyan házban nőtt fel, ahol nem volt kiépített csatornarendszer. 1994-1995. környékén az utcájukban az ő családja kezdeményezte a csatornarendszer kiépítését. Akkor házról házra kopogtattak végig az anyukájával, hogy kiépüljön a Csabai utcában a csatornarendszer. Akkor még kellett saját erőt bele rakni és nem is keveset. Abban az évben a legtöbb gyerek nem ment osztálykirándulásra. A nyaralások amúgy sem voltak jellemzőek, de nagyon konkrét családi lemondások történtek akkor abban az utcában a csatornarendszer kiépítése érdekében. Az, hogy

ez a helyzet kialakulhatott, ennek nem látja, hogy a felelőse megtalálásra került volna, vagy keresnék őket. Ezt szomorúnak tartotta.

Molnár Béla alpolgármester: A víziközmű hálózat majdnem mindegy, hogy kié. Az a lényege, hogy működik. Tulajdonként senkinek semmilyen értéket nem jelent, nem vihetik el, külön-külön nem lehet értékesíteni, egymagában nem üzemképes. A víziközmű szolgáltatás magában egy speciális ágazat. Összehasonlították, amikor ezt csinálták a szegedi és az alföldvizes szolgáltatást, és akkor a szegedi vízdíj 2,5-szerese volt az Alföldvíz szolgáltatási területéhez képest, ennyivel volt drágább. Amikor az ivóvízjavító program elindult akkor a szegeden üzemeltető francia Veolia nevű cég ajánlatot tett az önkormányzatoknak, hogy koncesszióért cserébe ő odaadja az arzénmentesítésnek a saját erejét. Itt ez a nagyobb cápák vadászterülete volt. Az Állam törekvése az, hogy ez véletlenül se csússzon ki semmilyen módon magyar kézből.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Név szerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés módosított határozati javaslatának elfogadását.

Felkérte a Jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

151/2021. (XII.21.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1) kinyilvánítja azon szándékát, miszerint az őt terhelő víziközmű-szolgáltatás biztosítása vonatkozásában fennálló ellátási kötelezettségének a Magyar Államra történő átruházására irányuló Integrációs Programban részt kíván venni.
- 2) kinyilvánítja, hogy az előterjesztés részeként a Képviselő-testület elé terjesztett
 - a) a víziközmű vagyon és az azt működtető vagyon
 - b) a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszerben fennálló 1005/10000 tulajdoni részesedését és az ahhoz kapcsolt működtető vagyona víziközmű vagyon és az azt működtető vagyon, a települési víz és szennyvíz vízi közműrendszert,
 - c) az átadással érintett víziközmű-rendszer üzemeltetését szerződéses jogviszony alapján ellátó ALFÖLDVÍZ Zrt.-ben fennálló társasági részesedés ingyenes átruházásáról, valamint
 - d) az átruházással érintett víziközmű vagyonhoz tartozó, víziközmű-fejlesztésre fel nem használt források tulajdonjogának térítésmentesen, nyilvántartási értéken történő átvezetéséről szóló megállapodás tervezetét megismerte, annak tartalmával egyetért, ennek megfelelően felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a jelen határozat 1. pontjában

megjelölt cél megvalósítása érdekében azt aláírja és az átruházáshoz szükséges jognyilatkozatokat megtegye.

- 3) kinyilvánítja, hogy a jelen határozat 1) pontjában megjelölt cél megvalósítása érdekében a polgármesternek felhatalmazást ad a jelen határozat 2) pontjában megjelölt megállapodás nyomán a víziközmű vagyon és az azt működtető vagyon, valamint az ALFÖLDVÍZ Zrt.-ben fennálló társasági részesedés Magyar Állam részére történő ingyenes átadására.

Végrehajtásért felelős:

- Dávid Zoltán polgármester

Határidő:

- azonnal, és folyamatos

25.) Többletfedezet nyújtása pályázat kivitelezőjének kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás megindításához (TOP-1-4.1-16 Kisharang Bölcsőde)

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkérte a Bizottság elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

152/2021. (XII.21.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a TOP-1.4.1-16-BS1-2021-00046 azonosító számú, „Kisharang Bölcsőde átalakítása és bővítése” tárgyú pályázat kivitelezőjének kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás megindításához nettó 7.328.870,- Ft + ÁFA, bruttó 9.307.665,- Ft önkormányzati többlet fedezet biztosításáról Orosháza Város Önkormányzatának 2022. évi költségvetés fejlesztési hitelének terhére,
2. felhatalmazza a polgármestert a pályázati tartalom szerinti feladatok kivitelezéséhez többletként biztosított nettó 7.328.870,- Ft + ÁFA, bruttó 9.307.665,- Ft összeg, többlettámogatási igénylésének benyújtására.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester az többlettámogatási igénylés benyújtásáért,

Dr. Burai Mihály jegyző a szerződések előkészítéséért,
Godár Andrea irodavezető a szükséges forrás 2022. évi
költségvetésben fejlesztési hitel terhére történő
biztosításáért.
Határidő: értelem szerint

26.) Helyi menetrend szerinti autóbusz közlekedésre vonatkozó megállapodás jóváhagyása

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkérte a Bizottság elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

153/2021. (XII.21.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. Magyarország Innovációért és Technológiáért Felelős Miniszterével megállapodást köt a helyi személyszállítási közszolgáltatások regionális személyszállítási szolgáltatással történő ellátásának feltételeiről 2022. január 1. napjától 2022. december 31. napjáig terjedő időtartamra, a határozat mellékletét képező menetrendi tartalommal.
2. az Önkormányzat 2022. évi költségvetése terhére biztosítja a 7.538.000,- Ft. összegű fedezetet.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester a megállapodás aláírásáért
Dr. Burai Mihály jegyző a határozat közléséért

Határidő: értelem szerint

MEGÁLLAPODÁS

amely létrejött

egyrészt **Magyarország Innovációért és Technológiáért Felelős Minisztere** (nevében eljár Dr. Mosóczy László közlekedéspolitikáért felelős államtitkár), a továbbiakban: **Miniszter**,

másrészt **Orosháza Város Önkormányzata** (nevében eljár Dávid Zoltán polgármester), a továbbiakban: **Önkormányzat**

(a továbbiakban együtt: **Felek**) között

a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. tv. (továbbiakban Sztv.) 5. § (3) bekezdése a) pontjában meghatározott helyi személyszállítási közszolgáltatások elővárosi/regionális személyszállítási szolgáltatásokkal történő ellátása feltételeinek rögzítése céljából, az alábbiak szerint:

1. Önkormányzat kijelenti, hogy közigazgatási területén - az Sztv. alapján önként vállalt feladatként - helyi közlekedési közszolgáltatást üzemeltet, illetve közszolgáltatási szerződéssel biztosít. Miniszter tudomásul veszi az Önkormányzat bejelentését, amely szerint az Önkormányzat közigazgatási területén az általa biztosított helyi menetrend szerinti autóbuszos közszolgáltatás ellátásához azon túlmenően az elővárosi/regionális autóbuszos közszolgáltatást folytató Szolgáltató elővárosi/regionális járatait is igénybe kívánja venni. Az Önkormányzat jelen Megállapodás aláírásával kijelenti, hogy a Szolgáltató Miniszter által történő, jogszerű kiválasztásához hozzájárul, a Szolgáltató kiválasztásának és megbízásának jogát jelen megállapodással a jelen Megállapodás szerinti körben a Miniszterre átruházza. Önkormányzat tudomásul veszi, hogy a Szolgáltató által nyújtott személyszállítási közszolgáltatás ellentételezésére, a szolgáltatás minőségére és annak ellenőrzésére vonatkozó alapvető rendelkezéseket a Miniszter a Szolgáltatóval az elővárosi/regionális autóbuszos közszolgáltatásra 2022. évre szóló, az autóbuszal végzett, helyközi személyszállítási közszolgáltatás ellátására vonatkozó szükséghelyzeti intézkedés keretében hozott határozatban (a továbbiakban: Határozat) határozza meg.

2. Miniszter az Önkormányzattal kötött jelen Megállapodás alapján hozzájárul a Megállapodás 1. számú mellékletében tételesen felsorolt elővárosi/regionális járatoknak az Önkormányzat közigazgatási területén a menetrendben meghirdetett és az 1. számú mellékletben feltüntetett megállóhelyek viszonylatában e járatok helyi tarifával helyi viszonylatú személyszállításban történő igénybeviteléhez.

A Miniszter - az Önkormányzat nevében is - megbízza a Szolgáltatót a Határozat keretében a helyi személyszállítási közszolgáltatások elővárosi/regionális személyszállítási szolgáltatásokkal történő ellátásával kapcsolatos feladatok lebonyolításával.

3. A helyi tarifával igénybe vehető járatokon, a helyi viszonylatú utazásoknál az 1.

pontban hivatkozott Határozatban megállapított, helyi járatokra érvényes tarifát és az állam által jogszabályban meghirdetett utazási kedvezményeket kell alkalmazni. A helyi tarifa alkalmazása a helyi menet- és bérletjegyek, díjtermékek használatát és elfogadását, valamint a helyi járatokon érvényes kedvezmények igénybevételi lehetőségét jelenti. A helyi tarifa alkalmazásával összefüggő szociálpolitikai menetdíj-támogatás igénybevételi rendje a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően történik.

4. A járatok helyi tarifával való igénybevételi lehetőségének meghirdetése Szolgáltató feladata. A Szolgáltató menetrendi kiadványaiban köteles feltüntetni a helyi tarifa alkalmazását a helyi utasokra vonatkozóan. Amennyiben a regionális járat egy adott helyi autóbuszvonal valamennyi megállóhelyén megáll, a járat helyi viszonylatszámával is ellátható.

5. Szolgáltató a jelen Megállapodás fennállásának időtartama alatt, az abban foglaltak alapján köteles figyelemmel kíséreni az utasforgalom alakulását és az utazási igények változását, s azok függvényében a menetrend módosítását kezdeményezheti. A módosítás jóváhagyása során Miniszter az Önkormányzat véleményét lehetőség szerint figyelembe veszi.

6. Az Önkormányzat köteles a jelen Megállapodás alapján a Szolgáltató által helyközi járatokkal végzett helyi közszolgáltatás költségeihez 10 %-os mértékben hozzájárulni. Az ennek alapjául szolgáló, egy kilométerre vetített költségek körében a Szolgáltató 2021. december 31. napján hatályos helyközi személyszállítási szolgáltatások nyújtására szükséghelyzeti intézkedés keretében hozott Határozatának 4. sz. melléklete szerinti tartalommal az adott vonalra kimutatott költségek közül az üzemeltetés közvetlen személyi jellegű költségét, az üzemeltetés közvetlen anyagköltségét, az üzemeltetés egyéb közvetlen költségét és a közvetlen karbantartási költséget kell figyelembe venni. Az elszámolás alapja az Önkormányzat közigazgatási területén lévő, az 1. számú mellékletben feltüntetett első és utolsó megálló közötti, az érintett járatok éves menetrendjéből a Szolgáltató által kiszámított, vonalanként nyilvántartott, kilométerben mért távolság, amely alapján kiszámítható a Megállapodás által érintett, a Miniszter által hivatalosan közölt, összesített éves kilométer teljesítmény.

A kilométer teljesítmény és a 2020. évi tényadatok alapján a fent részletezett költségnemekből számított összeg 10 %-ának figyelembevételével a Miniszter által meghatározott hozzájárulásként az Önkormányzat 2022 évre 7.538.000,- Ft, azaz hétmillió-ötszázharmincyolcezer forint hozzájárulást fizet Szolgáltató részére a helyközi járatok helyi díjtermékekkel történő igénybevételének költségeihez való hozzájárulásként.

A hozzájárulást az Önkormányzat havonta, az éves összeg 1/12 részének megfelelő összegben, előre fizeti meg Szolgáltató részére, a Szolgáltató 10200971-21508747-00000000 számú számlájára úgy, hogy minden hónap 20. napjáig megfizeti a következő hónapra vonatkozó összeget. A jelen megállapodás szerinti első 1/12 rész megfizetése 2021. december 20-ig, de legkésőbb a mindkét fél által aláírt Megállapodás kézhezvételétől számított 8 napon belül esedékes.

A jelen Megállapodásban meghatározott hozzájárulás összege az 1. számú

mellékletben rögzített, közigazgatási területen belüli éves kilométer-teljesítmény ± 10 %-os, az Önkormányzat érdekkörén kívüli változása mellett változatlan, fix tétel. Amennyiben az Önkormányzat érdekkörében történő, vagy az Önkormányzat érdekkörén kívüli, de egy évre vetítve összességében ± 10 %-ot meghaladó változás következik be a kilométer-teljesítmény vonatkozásában, abban az esetben a Miniszter és az Önkormányzat jelen Megállapodás feltételeit újratárgyalják.

A Megállapodás aláírásával az Önkormányzat tudomásul veszi a Megállapodás 1. számú mellékletében meghatározott elővárosi/regionális vonalak településen belüli szakaszának helyi személyszállításhoz kapcsolódó, a bevétellel nem fedezett indokolt költségek megtérítésére vonatkozó, az Sztv. 4. § (4) bekezdés d) pontjában meghatározott és e pontban részletezett kötelezettségét.

Tekintve, hogy a Miniszter az Önkormányzat nevében is a Szolgáltatót bízta meg Határozat keretében az elővárosi és regionális járatokon történő helyi személyszállítási közszolgáltatási feladatok ellátásával, az ITM részére benyújtandó auditált költségtérítési adatszolgáltatásnak tartalmaznia kell az elővárosi/regionális vonalak teljes hosszának kilométer teljesítményét, bevételeit és ráfordításait, így a helyi utasszállítás ellentételezéseként az Önkormányzat által fizetett hozzájárulás összegét is. A közszolgáltatási beszámoló elkészítése és adattartalma tekintetében a Szolgáltató köteles a 1370/2007/EK rendelet előírásainak megfelelően eljárni.

7. Jelen Megállapodás a Felek között határozott, 2022. január 1-től 2022. december 31-ig tartó időszakra jön létre. A Megállapodás csak rendkívüli esetben, nyomós indokok alapján, előzetes írásbeli felszólítást és türelmi idő eredménytelen elteltét követően, 3 egész havi felmondási idővel mondható fel.

8. Jelen Megállapodás alapján a Felek tudomásul veszik, hogy abban az esetben, ha az Önkormányzat a hozzájárulást két egymást követő hónapban határidőben nem teljesítette, Szolgáltató jogosult a helyi utazások során helyközi díjtételek felszámítására és a helyi díjtermékek el nem fogadására.

9. Az Önkormányzat tudomásul veszi, hogy a Szolgáltatóval kötött (vagy megkötendő) helyi közszolgáltatási szerződésében helyközi járatokra vonatkozó bármilyen utalás, kitétel, tartalom csak akkor jogszerű, ha az opcionális jelleggel - a hatályos Megállapodásra történő utalással, annak megléte esetére - kerül(t) elfogadásra. Ellenkező esetben Önkormányzat a helyi közszolgáltatási szerződést jelen Megállapodásban foglaltak figyelembe vételével, a Megállapodás aláírását követő 30 napon belül módosítani köteles.

10. Jelen Megállapodás közös megegyezéssel, 3 egész hónapos határidővel bármikor megszüntethető, az Önkormányzat közigazgatási területén a helyi közlekedés esetleges megszűnével egyidejűleg - amit Önkormányzat köteles a Miniszternek haladéktalanul bejelenteni - jelen Megállapodás is hatályát veszti.

11. A Megállapodást érintő nyilatkozatok kiadása, a Megállapodás 1. számú mellékletének módosítása, valamint egyéb Megállapodást érintő megkeresések ügyében az ITM Közlekedési Szolgáltatási Főosztályának vezetője jár el.

12. Az 1. számú melléklet jelen Megállapodás elválaszthatatlan részét képezi.

a Miniszter nevében

az Önkormányzat nevében

1. számú melléklet

Orosháza Város helyközivel helyi teljesítmény (2021.06.16-tól hatályos MR)							
vonal	járat	közl. korl. jele	napok száma/év	km	éves km	viszonylat	
						kezdet	vége
4835	742	I	178	2,8	498,4	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Aradi u.
4835	746	I	178	2,8	498,4	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Aradi u.
4835	747	I	178	2,8	498,4	Orosháza, Aradi u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4835	740	M	254	2,8	711,2	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Aradi u.
4835	744	M	254	2,8	711,2	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Aradi u.
4835	745	M	254	2,8	711,2	Orosháza, Aradi u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4835	750	M	254	2,8	711,2	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Aradi u.
4835	743	WM	76	2,8	212,8	Orosháza, Aradi u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4835	748	WM	76	2,8	212,8	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Aradi u.
4840	281	A82	110	5,5	605,0	Orosháza, Síkútegyvár	Orosháza, autóbusz-állomás
4840	250	I	178	4,7	836,6	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, LINAMAR
4840	251	I	178	4,7	836,6	Orosháza, LINAMAR	Orosháza, autóbusz-állomás
4840	264	I	178	4,7	836,6	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, LINAMAR
4840	272	I	178	4,7	836,6	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, LINAMAR
4840	273	I	178	4,7	836,6	Orosháza, LINAMAR	Orosháza, autóbusz-állomás
4840	277	I	178	4,7	836,6	Orosháza, LINAMAR	Orosháza, autóbusz-állomás
4840	280	I	178	4,7	836,6	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, LINAMAR
4840	283	I	178	4,7	836,6	Orosháza, LINAMAR	Orosháza, autóbusz-állomás
4840	230	M	254	4,7	1 193,8	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, LINAMAR
4840	247	M	254	5,5	1 397,0	Orosháza, Síkútegyvár	Orosháza, autóbusz-állomás
4840	252	M	254	4,7	1 193,8	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, LINAMAR
4840	262	M	254	4,7	1 193,8	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, LINAMAR
4840	265	M	254	4,7	1 193,8	Orosháza, LINAMAR	Orosháza, autóbusz-állomás
4840	269	M	254	4,7	1 193,8	Orosháza, LINAMAR	Orosháza, autóbusz-állomás
4840	270	M	254	4,7	1 193,8	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, LINAMAR
4840	271	M	254	4,7	1 193,8	Orosháza, LINAMAR	Orosháza, autóbusz-állomás
4840	279	M	254	4,7	1 193,8	Orosháza, LINAMAR	Orosháza, autóbusz-állomás
4840	291	M	254	5,5	1 397,0	Orosháza, Síkútegyvár	Orosháza, autóbusz-állomás
4840	401	M	254	5,5	1 397,0	Orosháza, Síkútegyvár	Orosháza, autóbusz-állomás
4840	402	M	254	5,5	1 397,0	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Síkútegyvár
4840	403	M	254	5,5	1 397,0	Orosháza, Síkútegyvár	Orosháza, autóbusz-állomás
4840	404	M	254	4,7	1 193,8	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, LINAMAR
4840	405	M	254	5,5	1 397,0	Orosháza, Síkútegyvár	Orosháza, autóbusz-állomás
4840	406	SZN	49	5,5	269,5	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Síkútegyvár
4840	407	WM	76	4,7	357,2	Orosháza, LINAMAR	Orosháza, autóbusz-állomás
4840	408	WM	76	4,7	357,2	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, LINAMAR
4840	293X	O24	48	4,7	225,6	Orosháza, LINAMAR	Orosháza, autóbusz-állomás
4840	259	SZN	49	4,7	230,3	Orosháza, LINAMAR	Orosháza, autóbusz-állomás
4840	260	SZN	49	4,7	230,3	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, LINAMAR
4840	274	WM	76	4,7	357,2	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, LINAMAR
4840	275	WM	76	4,7	357,2	Orosháza, LINAMAR	Orosháza, autóbusz-állomás
4840	292	X24	302	4,7	1 419,4	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, LINAMAR
4840	232	Z	111	4,7	521,7	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, LINAMAR
4930	623	M	254	4,7	1 193,8	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Üvegyári ltp.
4930	625	M	254	4,7	1 193,8	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Üvegyári ltp.
4930	653	M	254	4,7	1 193,8	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Üvegyári ltp.
4930	656	M	254	4,7	1 193,8	Orosháza, Üvegyári ltp.	Orosháza, autóbusz-állomás
4930	657	M	254	4,7	1 193,8	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Üvegyári ltp.
4930	661	M	254	4,7	1 193,8	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Üvegyári ltp.
4930	668	M	254	4,7	1 193,8	Orosháza, Üvegyári ltp.	Orosháza, autóbusz-állomás
4930	670	M	254	8,7	2 209,8	Orosháza, Üvegyári ltp.	Orosháza, Síkútegyvár
4930	672	M	254	4,7	1 193,8	Orosháza, Üvegyári ltp.	Orosháza, autóbusz-állomás
4930	679	M	254	4,7	1 193,8	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Üvegyári ltp.

4930	680	M	254	4,7	1 193,8	Orosháza, Üveggyári Itp.	Orosháza, autóbusz-állomás
4930	621	N	365	4,7	1 715,5	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Üveggyári Itp.
4930	622	N	365	4,7	1 715,5	Orosháza, Üveggyári Itp.	Orosháza, autóbusz-állomás
4930	654	N	365	4,7	1 715,5	Orosháza, Üveggyári Itp.	Orosháza, autóbusz-állomás
4930	628	X	303	4,7	1 424,1	Orosháza, Üveggyári Itp.	Orosháza, autóbusz-állomás
4930	647	X	303	4,7	1 424,1	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Üveggyári Itp.
4930	655	Z	111	4,7	521,7	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Üveggyári Itp.
4935	372	A82	110	7,1	781,0	Orosháza, Üveggyári Itp.	Orosháza, LINAMAR
4935	349	I	178	3,9	694,2	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Üveggyári Itp.
4935	350	I	178	4,7	836,6	Orosháza, Üveggyári Itp.	Orosháza, autóbusz-állomás
4935	355	I	178	7,9	1 406,2	Orosháza, LINAMAR	Orosháza, Üveggyári Itp.
4935	357	M	254	4,7	1 193,8	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Üveggyári Itp.
4935	358	M	254	4,7	1 193,8	Orosháza, Üveggyári Itp.	Orosháza, autóbusz-állomás
4935	362	M	254	4,7	1 193,8	Orosháza, Üveggyári Itp.	Orosháza, autóbusz-állomás
4935	366	M	254	3,9	990,6	Orosháza, Üveggyári Itp.	Orosháza, autóbusz-állomás
4935	375	M	254	4,7	1 193,8	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Üveggyári Itp.
4935	378	M	254	4,7	1 193,8	Orosháza, Üveggyári Itp.	Orosháza, autóbusz-állomás
4935	353	N	365	4,7	1 715,5	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Üveggyári Itp.
4935	356	N	365	4,7	1 715,5	Orosháza, Üveggyári Itp.	Orosháza, autóbusz-állomás
4935	373	N	365	3,9	1 423,5	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Üveggyári Itp.
4935	380	N	365	3,9	1 423,5	Orosháza, Üveggyári Itp.	Orosháza, autóbusz-állomás
4935	369	NK	364	4,7	1 710,8	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Üveggyári Itp.
4935	351	WM	76	7,1	539,6	Orosháza, LINAMAR	Orosháza, Üveggyári Itp.
4935	348	Z	111	3,9	432,9	Orosháza, Üveggyári Itp.	Orosháza, autóbusz-állomás
4935	359	Z	111	3,9	432,9	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Üveggyári Itp.
4935	364	Z	111	3,9	432,9	Orosháza, Üveggyári Itp.	Orosháza, autóbusz-állomás
4935	367	Z	111	4,7	521,7	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Üveggyári Itp.
4938	350	M	254	5,5	1 397,0	Orosháza, Síküveggyár	Orosháza, autóbusz-állomás
4938	353	M	254	4,7	1 193,8	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, LINAMAR
4938	354	M	254	4,7	1 193,8	Orosháza, LINAMAR	Orosháza, autóbusz-állomás
4938	359	MSZ	62	4,7	291,4	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, LINAMAR
4938	378	MSZ	62	4,7	291,4	Orosháza, LINAMAR	Orosháza, autóbusz-állomás
4938	337	N	365	4,7	1 715,5	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, LINAMAR
4938	355	N	365	4,7	1 715,5	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, LINAMAR
4938	360	N	365	5,5	2 007,5	Orosháza, Síküveggyár	Orosháza, autóbusz-állomás
4938	352	Z	111	5,5	610,5	Orosháza, Síküveggyár	Orosháza, autóbusz-állomás
4945	972	A82	110	2,8	308,0	Orosháza, Aradi u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4945	981	A82	110	2,8	308,0	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Aradi u.
4945	982	A82	110	2,8	308,0	Orosháza, Aradi u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4945	954	I	178	4,4	783,2	Orosháza, betonkeverő telep	Orosháza, autóbusz-állomás
4945	973	I	178	1,3	231,4	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Rákóczi u.
4945	977	I	178	2,8	498,4	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Aradi u.
4945	992	I	178	2,8	498,4	Orosháza, Aradi u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4945	123	M	254	4,4	1 117,6	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, betonkeverő telep
4945	124	M	254	2,8	711,2	Orosháza, Aradi u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4945	278	M	254	2,8	711,2	Orosháza, Aradi u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4945	924	M	254	2,8	711,2	Orosháza, Aradi u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4945	935	M	254	2,8	711,2	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Aradi u.
4945	945	M	254	2,8	711,2	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Aradi u.
4945	955	M	254	2,8	711,2	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Aradi u.
4945	962	M	254	2,8	711,2	Orosháza, Aradi u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4945	966	M	254	4,4	1 117,6	Orosháza, betonkeverő telep	Orosháza, autóbusz-állomás
4945	967	M	254	2,8	711,2	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Aradi u.
4945	968	M	254	2,8	711,2	Orosháza, Aradi u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4945	970	M	254	4,4	1 117,6	Orosháza, betonkeverő telep	Orosháza, autóbusz-állomás
4945	974	M	254	4,4	1 117,6	Orosháza, betonkeverő telep	Orosháza, autóbusz-állomás
4945	979	M	254	4,4	1 117,6	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, betonkeverő telep
4945	980	M	254	4,4	1 117,6	Orosháza, betonkeverő telep	Orosháza, autóbusz-állomás

4945	983	M	254	2,8	711,2	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Aradi u.
4945	988	M	254	2,8	711,2	Orosháza, Aradi u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4945	943	N	365	2,8	1 022,0	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Aradi u.
4945	959	NK	364	2,8	1 019,2	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Aradi u.
4945	949	SZN	49	2,8	137,2	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Aradi u.
4945	950	SZN	49	2,8	137,2	Orosháza, Aradi u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4945	956	WM	76	4,4	334,4	Orosháza, betonkeverő telep	Orosháza, autóbusz-állomás
4945	969	WM	76	2,8	212,8	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Aradi u.
4945	129	Z	111	2,8	310,8	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Aradi u.
4945	696	Z	111	2,8	310,8	Orosháza, Aradi u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4945	724	Z	111	2,8	310,8	Orosháza, Aradi u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4945	947	Z	111	2,8	310,8	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Aradi u.
4945	958	Z	111	2,8	310,8	Orosháza, Aradi u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4945	963	Z	111	2,8	310,8	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Aradi u.
4945	990	Z	111	2,8	310,8	Orosháza, Aradi u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4949	247	M	254	2,8	711,2	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Aradi u.
4949	575	M	254	4,4	1 117,6	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, betonkeverő telep
4949	578	M	254	2,8	711,2	Orosháza, Aradi u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4949	581	M	254	2,8	711,2	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Aradi u.
4949	598	M	254	2,8	711,2	Orosháza, Aradi u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4949	566	Z	111	2,8	310,8	Orosháza, Aradi u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4949	580	Z	111	2,8	310,8	Orosháza, Aradi u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4949	583	Z	111	2,8	310,8	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Aradi u.
4949	675	Z	111	2,8	310,8	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Aradi u.
4950	271	A82	110	2,8	308,0	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Aradi u.
4950	272	A82	110	2,8	308,0	Orosháza, Aradi u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4950	284	I	178	2,8	498,4	Orosháza, Aradi u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4950	249	M	254	2,8	711,2	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Aradi u.
4950	258	M	254	2,8	711,2	Orosháza, Aradi u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4950	262	M	254	4,4	1 117,6	Orosháza, betonkeverő telep	Orosháza, autóbusz-állomás
4950	265	M	254	2,8	711,2	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Aradi u.
4950	266	M	254	4,4	1 117,6	Orosháza, betonkeverő telep	Orosháza, autóbusz-állomás
4950	268	M	254	2,8	711,2	Orosháza, Aradi u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4950	269	M	254	4,4	1 117,6	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, betonkeverő telep
4950	276	M	254	2,8	711,2	Orosháza, Aradi u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4950	280	M	254	2,8	711,2	Orosháza, Aradi u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4950	281	M	254	2,8	711,2	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Aradi u.
4950	285	M	254	2,8	711,2	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Aradi u.
4950	290	M	254	4,4	1 117,6	Orosháza, betonkeverő telep	Orosháza, autóbusz-állomás
4950	257	N	365	2,8	1 022,0	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Aradi u.
4950	263	N	365	2,8	1 022,0	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Aradi u.
4950	264	N	365	2,8	1 022,0	Orosháza, Aradi u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4950	274	NK	364	2,8	1 019,2	Orosháza, Aradi u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4950	279	NK	364	2,8	1 019,2	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Aradi u.
4950	238	Z	111	2,8	310,8	Orosháza, Aradi u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4950	241	Z	111	2,8	310,8	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Aradi u.
4950	267	Z	111	2,8	310,8	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Aradi u.
4950	270	Z	111	2,8	310,8	Orosháza, Aradi u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4950	288	Z	111	2,8	310,8	Orosháza, Aradi u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4950	289	Z	111	2,8	310,8	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Aradi u.
4950	292	Z	111	2,8	310,8	Orosháza, Aradi u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4953	766	A82	110	3	330,0	Orosháza, Tükör u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4953	775	A82	110	3	330,0	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Tükör u.
4953	873	D	316	7	2 212,0	Orosháza, Síkúveggyár	Orosháza, Tükör u.
4953	875	D	316	3	948,0	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Tükör u.
4953	266	I	178	3	534,0	Orosháza, Tükör u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4953	267	I	178	3	534,0	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Tükör u.
4953	268	M	254	3	762,0	Orosháza, Tükör u.	Orosháza, autóbusz-állomás

4953	288	M	254	3	762,0	Orosháza, Tükör u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4953	764	M	254	7	1 778,0	Orosháza, Tükör u.	Orosháza, Síkúveggyár
4953	773	M	254	9,4	2 387,6	Orosháza, Síkúveggyár	Orosháza, Volán telep
4953	843	M	254	3	762,0	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Tükör u.
4953	845	M	254	3	762,0	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Tükör u.
4953	866	M	254	3	762,0	Orosháza, Tükör u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4953	880	M	254	9,4	2 387,6	Orosháza, Volán telep	Orosháza, Síkúveggyár
4953	876	MSZ	62	3	186,0	Orosháza, Tükör u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4953	679	NK	364	3	1 092,0	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Tükör u.
4953	854	NK	364	3	1 092,0	Orosháza, Tükör u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4953	849	SZN	49	3	147,0	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Tükör u.
4953	877	SZN	49	7	343,0	Orosháza, Síkúveggyár	Orosháza, Tükör u.
4953	874	X	303	7	2 121,0	Orosháza, Tükör u.	Orosháza, Síkúveggyár
4953	882	Z	111	3	333,0	Orosháza, Tükör u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4960	100	I	178	3	534,0	Orosháza, Tükör u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4960	105	I	178	3	534,0	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Tükör u.
4960	231	I	178	3	534,0	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Tükör u.
4960	222	M	254	3	762,0	Orosháza, Tükör u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4960	235	M	254	5,4	1 371,6	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Volán telep
4960	237	M	254	3	762,0	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Tükör u.
4960	240	M	254	3	762,0	Orosháza, Tükör u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4960	241	M	254	3	762,0	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Tükör u.
4960	243	M	254	3	762,0	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Tükör u.
4960	244	M	254	5,4	1 371,6	Orosháza, Volán telep	Orosháza, autóbusz-állomás
4960	245	M	254	3	762,0	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Tükör u.
4960	248	M	254	3	762,0	Orosháza, Tükör u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4960	251	M	254	5,4	1 371,6	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Volán telep
4960	253	M	254	5,4	1 371,6	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Volán telep
4960	260	M	254	3	762,0	Orosháza, Tükör u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4960	266	M	254	3	762,0	Orosháza, Tükör u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4960	280	M	254	5,4	1 371,6	Orosháza, Volán telep	Orosháza, autóbusz-állomás
4960	285	M	254	3	762,0	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Tükör u.
4960	286	M	254	3	762,0	Orosháza, Tükör u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4960	920	M	254	4,4	1 117,6	Orosháza, betonkeverő telep	Orosháza, autóbusz-állomás
4960	942	M	254	4,4	1 117,6	Orosháza, betonkeverő telep	Orosháza, autóbusz-állomás
4960	943	M	254	4,4	1 117,6	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, betonkeverő telep
4960	249	MSZ	62	3	186,0	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Tükör u.
4960	247	N	365	3	1 095,0	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Tükör u.
4960	901	N	365	4,4	1 606,0	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, betonkeverő telep
4960	902	N	365	4,4	1 606,0	Orosháza, betonkeverő telep	Orosháza, autóbusz-állomás
4960	941	N	365	4,4	1 606,0	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, betonkeverő telep
4960	946	N	365	4,4	1 606,0	Orosháza, betonkeverő telep	Orosháza, autóbusz-állomás
4960	981	NK	364	4,4	1 601,6	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, betonkeverő telep
4960	982	NK	364	4,4	1 601,6	Orosháza, betonkeverő telep	Orosháza, autóbusz-állomás
4960	227	SZN	49	3	147,0	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Tükör u.
4960	228	SZN	49	3	147,0	Orosháza, Tükör u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4960	233	SZN	49	7	343,0	Orosháza, Síkúveggyár	Orosháza, Tükör u.
4960	224	Z	111	3	333,0	Orosháza, Tükör u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4960	268	Z	111	3	333,0	Orosháza, Tükör u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4960	283	Z	111	3	333,0	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Tükör u.
4960	284	Z	111	3	333,0	Orosháza, Tükör u.	Orosháza, autóbusz-állomás
4965	990	M	254	8	2 032,0	Rákóczi telep, autóbusz-forduló	Orosháza, autóbusz-állomás
4965	980	N	365	8,9	3 248,5	Rákóczi telep, autóbusz-forduló	Orosháza, autóbusz-állomás
4965	979	NK	364	19,3	7 025,2	Orosháza, autóbusz-állomás	Rákóczi telep, autóbusz-forduló
4966	400	M	254	4	1 016,0	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Síkúveggyár
4966	775	M	254	4	1 016,0	Orosháza, Síkúveggyár	Orosháza, autóbusz-állomás
4966	795	M	254	4	1 016,0	Orosháza, Síkúveggyár	Orosháza, autóbusz-állomás
4966	907	M	254	4	1 016,0	Orosháza, Síkúveggyár	Orosháza, autóbusz-állomás

4966	753	N	365	4	1 460,0	Orosháza, Síküveggyár	Orosháza, autóbusz-állomás
4966	770	N	365	4	1 460,0	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Síküveggyár
4966	776	N	365	4	1 460,0	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Síküveggyár
4966	772	NK	364	4	1 456,0	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Síküveggyár
4966	779	NK	364	4	1 456,0	Orosháza, Síküveggyár	Orosháza, autóbusz-állomás
4966	777	Z	111	4	444,0	Orosháza, Síküveggyár	Orosháza, autóbusz-állomás
4980	649	M	254	4,7	1 193,8	Orosháza, Üveggyári ltp.	Orosháza, autóbusz-állomás
4980	650	M	254	3,9	990,6	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Üveggyári ltp.
4980	651	M	254	3,9	990,6	Orosháza, Üveggyári ltp.	Orosháza, autóbusz-állomás
4980	654	M	254	4,7	1 193,8	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Üveggyári ltp.
4980	659	M	254	4,7	1 193,8	Orosháza, Üveggyári ltp.	Orosháza, autóbusz-állomás
4980	652	N	365	4,7	1 715,5	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Üveggyári ltp.
4980	656	N	365	4,7	1 715,5	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Üveggyári ltp.
4980	657	N	365	4,7	1 715,5	Orosháza, Üveggyári ltp.	Orosháza, autóbusz-állomás
4980	673	N	365	4,7	1 715,5	Orosháza, Üveggyári ltp.	Orosháza, autóbusz-állomás
4980	658	X24	302	4,7	1 419,4	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Üveggyári ltp.
4980	663	X24	302	4,7	1 419,4	Orosháza, Üveggyári ltp.	Orosháza, autóbusz-állomás
4990	460	15	37	3,9	144,3	Orosháza, Üveggyári ltp.	Orosháza, autóbusz-állomás
4990	461	15	37	4,7	173,9	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Üveggyári ltp.
4990	445	M	254	3,9	990,6	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Üveggyári ltp.
4990	446	M	254	4,7	1 193,8	Orosháza, Üveggyári ltp.	Orosháza, autóbusz-állomás
4990	447	M	254	4,7	1 193,8	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Üveggyári ltp.
4990	448	M	254	3,9	990,6	Orosháza, Üveggyári ltp.	Orosháza, autóbusz-állomás
4990	443	Z	111	3,9	432,9	Orosháza, autóbusz-állomás	Orosháza, Üveggyári ltp.
4990	450	Z	111	3,9	432,9	Orosháza, Üveggyári ltp.	Orosháza, autóbusz-állomás
					Éves km:	234 443,9	

Jelmagyarázat:	15	hetek első tanítási napját megelőző munkaszüneti napokon
	A82	szabad- és munkaszüneti napokon, de nem közlekedik XII.hó 24-én
	D	szabadnapok kivételével naponta
	I	iskolai előadási napokon
	M	munkanapokon
	MSZ	munkaszüneti napokon
	N	naponta
	NK	naponta, de nem közlekedik XII.hó 24-én
	O24	szabadnapokon, de nem közlekedik XII.24-én
	SZN	szabadnapokon
	WM	tanszünetben munkanapokon
	X	munkaszüneti napok kivételével naponta
	X24	munkaszüneti napok kivételével naponta, de nem közlekedik XII.24-én
	Z	szabad- és munkaszüneti napokon

27.) **Döntés egyetemes szolgáltatásra való átállásra a földgázenergia-kereskedelem tekintetében**

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Bizottságok nem tárgyalták. Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

154/2021. (XII.21.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. Orosháza Város Önkormányzata, mint földgázenergia-vásárló (vevő), valamint a Wattler Kft., mint földgázenergia-kereskedő (eladó) között létrejött teljes ellátás alapú földgázenergia-kereskedelmi szerződés 2022. január 1. napjával közös megegyezéssel megszüntetésre kerül az előterjesztésben részletezett indokok alapján és az Önkormányzat egyetemes szolgáltatásra tér át,
2. 2022. január 1. napjával közös megegyezéssel megszüntetésre kerül továbbá az Önkormányzat nyílt közbeszerzési eljárás eredményeként kiválasztott Wattler Kft., mint földgázenergia-kereskedő (eladó) és az alábbi földgázenergia-vásárló (vevők) közötti szerződés: Diákélelmezés épülete (eljáró fél: Orosháza Város Önkormányzata), az Egységes Szociális Központ, Napköziotthonos Óvoda, Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. és ezen intézmények valamint a Zrt. egyetemes szolgáltatásra tér át,
3. a határozati javaslat 1., 2. pontja kizárólag az azt jóváhagyó közbeszerzési szakértői vélemény megléte esetén hajtható végre, ellenkező esetben a közös megegyezéssel megszüntetés nem jön létre. Az Önkormányzat ez esetben nem fogadja el a szerződés felmondásokat súlyos szerződésszegésre hivatkozással és megteszi a szükséges jogi lépéseket a szerződések érvényességének megállapítása iránt, valamint gondoskodik a zavartalan földgázszolgáltatás biztosításáról.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester valamint Dr. Burai Mihály jegyző a határozatban foglaltak végrehajtásáért

Határidő: 2021. december 31.

28.) Interpellációk, kérdések

Dávid Zoltán polgármester: Interpelláció nem érkezett.
Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése?

Raffai János képviselő: Megköszönte, hogy teljesült a kérése, hogy a Szabó Dezső utca és Ady Endre utca sarkára kikerültek a 3,5 tonna feletti gépjárművek tiltótáblája. Megkérdezte, hogy 5-6 tábla, ami ezt a szakaszt érinti, mivel biztos nem olcsó, a Tompa Mihály utcára és a Deák Ferenc utcára, amik egyirányú utcák, oda miért kellett kitenni, ott eleve tiltva van a behajtás? Beszélt közlekedési szakemberrel, aki rácsodálkozott.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérte a Hivatalt, hogy vizsgálják meg, egyetértett a hozzászólással.

Fetser János képviselőnek elmondta, hogy a kérdésére azért nem válaszolt írásban, mert a Nyárfa utcai lakók bejöttek a hivatalba, és mindent megbeszéltek, tehát okafogyottá vált a válasz.

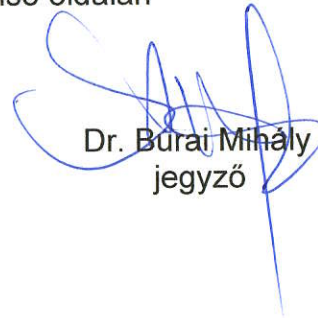
(Több kérdés nem hangzott el.)

Megköszönte a részvételt, az aktivitást, az ülést bezárta.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


Dávid Zoltán
polgármester




Dr. Búrai Mihály
jegyző