

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. szeptember 26-án a Városháza nagytermében megtartott **nyilvános** üléséről

Jelen vannak: Zalai Mihály alpolgármester, Elekes Lajos nem a képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester Fetser János, Bogdánffy Csaba, Tóth Zoltánné, Füvesi Sándor, Dávid Zoltán, Németh Béla, Horváth József, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Németh Norbert, Rucz József képviselők

Igazoltan távol vannak: Hutás-Csizmadia Ibolya társadalmi megbízatású alpolgármester, és Burka László képviselő

Meghívottként megjelentek:
a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Zalai Mihály alpolgármester: Köszönti a Képviselő-testület ülésén megjelenteket. Tisztelettel köszönti Aljegyző Asszonyt, a Képviselőtársait, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, akik segítik a mai munkát, a sajtó megjelent képviselőit, Intézményvezetőket, a meghívottakat, az érdeklődő állampolgárokat, akik online médián, vagy televízión keresztül követik nyomon az ülést.

Zalai Mihály alpolgármester: „Napirend előtt szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet egy fontos változásról. Tájékoztatom, tehát a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy 2014. szeptember 4. napján Gajda Róbert Kormány megbízott tájékoztatót arról, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 82. § (2) bekezdése értelmében 2014. szeptember 4-i hatállyal a képesítési és alkalmazási feltételeknek megfelelő hivatali köztisztviselőt, Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolettát aljegyzőt nevezte ki Orosháza Város Jegyzőjévé, akinek kinevezése az új Jegyző kinevezéséig tart. Aljegyző Asszony az új Jegyző kinevezésével az eredeti munkakörébe kerül vissza. Szeretnék tájékoztatást nyújtani arra vonatkozóan, hogy - tekintettel arra, hogy Mislai József volt kollegánk a Magyar Államkincstár elnökhelyettesi pozíciójában lát már el feladatot - a Közgazdasági Iroda irodavezetői feladatát sikeres pályázata alapján Godár Andrea kolleganő fogja a továbbiakban ellátni.”

Megállapítja, hogy 12 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja a meghívóban kiküldött mai ülés napirendi tárgysorozatát.

„Füvesi Sándor képviselő úr ügyrendben kért szót. Parancsoljon Képviselő úr.”

Füvesi Sándor képviselő: „Azt szeretném megkérdezni, hogy van egy napirendi pont, most ugye rendes ülésen vagyunk nem rendkívülin. Van egy napirendi pont ez a 11-es – döntés folyószámlahitel felvételéről – amelyet konkrétan a tegnapi nap kaptam kézhez itt a Hivatalban. A Szervezeti és Működési Szabályzatunk úgy rendelkezik, hogy a meghívót 3 nappal a Testületi ülés előtt kell legkésőbb kiküldeni. A meghívónak kötelező melléklete az előterjesztés. Most meg szeretném kérdezni, hogy az SZMSZ-ünknek ez az eljárás hogyan felel meg? Szerintem sehogy, mert egyértelműen fogalmaz az SZMSZ. Szeretnék erre választ kapni. Köszönöm.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Tisztelt Képviselő úr! Arról tudom tájékoztatni, hogy a Bankkal szerdán volt lehetőség lefolytatni ezeket a tárgyalásokat, és mivel nem szeretnénk még egy testületi ülést emiatt a kérdés miatt összehívni, ezért úgy gondolom, hogy úgy helyes, hogyha a mai ülésen tárgyalunk a folyószámlahitel megújításáról. Bogdánffy Csaba kért ügyrendben szót, parancsoljon Képviselő úr.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Szeretnék módosító indítványt tenni a napirenddel kapcsolatban. Javaslom felvenni 12-es napirendi pontnak – csatlakozás a 2015-2016. évi Bursa-Hungarica ösztöndíj pályázathoz – ezt azért tartom indokoltnak, mert megjelent a közlönyben az ezzel kapcsolatos felhívás és a csatlakozás határideje október 1-e. Ha azt akarjuk, hogy a jövő évben kapjunk ösztöndíjat, az ösztöndíjhoz az állami támogatásnak az Önkormányzatnak október 1-ig csatlakozni kell. Ez az utolsó testületi ülés, hogy ilyen lehetőség van. Köszönöm.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm szépen Képviselő úr! Szavazni fogunk a módosító indítványáról. Én azért nem tartom szerencsésnek most támogatni, mert ebben a pillanatban többek között az egyik ok, az az, hogy nincsen erre pénzügyi fedezetünk. Arra kérem, hogy továbbra is...Ügyrendben kért szót képviselő úr, parancsoljon.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Javaslom, hogy erről a napirendi pontról, tehát a napirendi pont felvételéről név szerinti szavazást kérjünk.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Tisztelt Képviselő úr! Én nem látom ennek semmi értelmét, hiszen egyébként is látható módon szavazunk, tehát pontosan lehet tudni, rögzítve is van, hogy ki milyen módon szavaz, de nyilván erről a kérdésről, hogy név szerint szavazzunk-e, ezt a javaslatát szavazásra bocsátom.”

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

197/2014. (IX.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bogdánffy Csaba képviselő úr indítványát, - miszerint a 12. napirendi pontként általa felvételre javasolt „Csatlakozás a 2015-2016. évi Bursa-Hungarica ösztöndíj pályázathoz” módosító indítványról névszerinti szavazást tartsanak – megfelelő számú igen szavazat hiányában elutasította.

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja a Bogdánffy Csaba képviselő módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

198/2014. (IX.26.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzata Bogdánffy Csaba képviselő úr módosító indítványát, - miszerint 12. napirendi pontként kerüljön felvételre a napirendre a „Csatlakozás a 2015-2016. évi Bursa Hungarica ösztöndíj pályázathoz” című napirendi pont – többségi igen szavazatok hiányában elutasította.

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja a meghívóban kiküldött mai ülés napirendi tárgysorozatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

199/2014. (IX.26.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében

- 1.) **Beszámoló az Orosházi Gyermekek- és Ifjúsági Önkormányzat 2013-as évéről**
Előadó: Süléné Baranyai Ilona csoportvezető
- 2.) **„Itthon vagy – Magyarország szeretlek” programsorozat keretén belül rendezvény megvalósítására irányuló pályázat benyújtása**
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben
- 3.) **Az Alföldvíz Zrt. és Orosháza Város Önkormányzata között létrejött bérleti-, üzemeltetési szerződés módosítása**
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben
- 4.) **HURO projektben történő együttműködéshez szándéknyilatkozat megtétele**
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben
- 5.) **A helyi népszavazásról szóló önkormányzati rendelet**
Előadó: Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta
kormány megbízott által határozott időre kinevezett jegyző
- 6.) **Hozzájárulás a lejárt földhaszonbérleti szerződések újabb 5 éves időtartammal való meghosszabbításához**

Előadó: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben

7.) Orosházi Ipari Parkban lévő 2436/32 hrsz.-ú ingatlan kijelölése értékesítésre

Előadó: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben

8.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági tagjainak megválasztása

Előadó: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben

9.) Orosháza Város Önkormányzata 2014. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról szóló tájékoztatás

Előadó: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben

10.) Orosháza Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló rendelet II. módosítása

Előadó: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben
Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta
kormány megbízott által határozott időre kinevezett jegyző

11.) Döntés folyószámlahitel felvételéről

Előadó: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben

12.) Interpellációk, kérdések

Zalai Mihály alpolgármester: „Napirend előtti felszólalásra érkezett 2 levél, kérem, hogy jelezzék, hogy ki kíván napirend előtt szólni. Fetser János képviselő úrnak adom meg a szót.”

Fetser János képviselő: „Ezt a ciklust lezárjuk ezzel a testületi üléssel. Én azt gondoltam, hogy az utolsó testületi ülésen a korábbi éveknek megfelelően lesz egy beszámoló, hogy ebben a 4 évben mit végzett el ez a Képviselő-testület, illetve ez a többség. Ez nincs előttünk, a teljesség igénye nélkül én megpróbálom összefoglalni, hogy mi hogyan látjuk ennek a 4 évnek a döntéseit, amely az Önök felelőssége elsősorban, hiszen Önök hozták. Mit köszönhet Orosháza a FIDESZ Frakciónak? Köszönhetjük azt, hogy hiába nyert a város pályázatokat, Önök erről lemondtak. Ennek az összege közel 2 milliárd forint. Utalok a fedett uszoda 750 millió forintjára, a Tűzoltó laktanyára, és az 1 milliárdos intézmények geotermikus ellátására. Igaz, hogy a pályázatok tervezésére 100 milliók mentek el. Hova, miért, ez a kérdés a levegőben van. Köszönhetjük Önöknek a szétrombolt, megcsontított, nevüket vesztett iskolarendszert, a visszafejlődő egészségügyet, a csúsztató lakás médiát, amely nem a várost szolgálja, hanem elsősorban a FIDESZ érdekeit szolgálja ki. A titkolózást, a közpénzek feleltlen elköltését, a valakik érdekében történő projekteket az átláthatatlan és koncepciótlan fejlesztéseket, a folyamatos adóemeléseket, hogy a klientúrának ebből több jusson. Az egyoldalúan elfogadott SZMSZ-t, és a más városokból hozott FIDESZ kádereket. Táncsics helyett síró öregasszonyt, a gimnázium előtt, Kossuth helyett üvegkörtefa, vagy „üvegszörnyefa” - ki ahogy látja. Átláthatatlan cégműködést, FIDESZ-es komisszárokkal, FIDESZ-es igazgatósággal,

és FIDESZ-es felügyelő bizottsággal, hogy teljes legyen az ellenőrzés. Menekülő városi vezetőket, akik nem a városért, hanem magukért és a FIDESZ-ért dolgoztak. Botrányos szennyvízberuházást, ahol a műszaki ellenőrök nem akartak a lakossággal szóba állni. Ahol kimaradnak lakások, és átláthatatlan a pénzügyi finanszírozás. Ahol hiába hangzik el kérdés, a választ tudják, de nem mernek, vagy nem akarnak rá válaszolni a nyilvánosság előtt. Vásároltak a FIDESZ szakácsától kést, villát, szemetes kosarat 3 millió forint értékben. Közel 400 millió forintot költöttek a férfi kézilabdára, és az előbb láttuk, hogy nincs pénz támogatni a szükségesen rászoruló fiatalok tovább tanulását. Nincs időm, hogy folytassam.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Fejezze be a mondanivalóját.”

Fetser János képviselő: „Köszönöm szépen. Véleményünk szerint összegzem akkor nagyvonalúságát Alpolgármester úr. Fejlődésében leállt a város, ahonnan elmennek a fiatalok, és a kilátástalanság pedig fokozódik. Véleményünk szerint az új Képviselő-testületnek egy más irányt kell megfogalmazni. Köszönöm a figyelmet.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm szépen. Fetser János képviselő úr, amikor másodjára üzenték Önnek azt az orosháziak az önkormányzati választáson, hogy nem kérnek belőle, nem kérnek abból a politikából, amelyet Ön képviselt. Először 2006-ban, majd 2010-ben mondták ezt ki az orosháziak. Akkor, 4 évvel ezelőtt a tévé nyilvánossága előtt azt mondta – ez a mai napig visszakereshető, visszanezhető egyébként interneten is, remélem szó szerint tudom idézni: úgy megverjük 4 év múlva a FIDESZ-t, hogy arról kódul. Tisztelt Képviselő úr! A fenyegetés és az agresszió az Önök eszköze. Valahogy ahhoz a szituációhoz tudnám hasonlítani ezt a testületi ülést, amikor részben fontos kérdéseket hozunk, részben pedig arról is szót lehet ejteni, hogy mi történt az elmúlt 4 évben. Ön, vagy Önök viszont nem visszaköszönnek az ajtóból, hanem visszaköpnék, meg még bele is rúgnak az ajtóba egyet. A fenyegetés és az agresszió az Önök eszköze. Nagyon sajnálom, hogy gyakorlatilag 4 éve, sőt már 8 éve ugyanazokat a paneleket puffogatják, ugyanazt mondják, és láthatóan eredménytelenül. Azt gondoltam, hogy átgondolják egy kicsit a stratégiájukat, s rájönnek, hogy fenyegetőzéssel, agresszióval, és mocskolódással nem lehet választásokat nyerni. Hitelességgel, sok és jól elvégzett munkával érdemes talán megpróbálni. Erre a mocskok összefoglalóra, amit Ön idehányt az asztalra én részleteiben nem kívánok reagálni. Fetser János úr kíván a Frakció részéről hozzászólni, vagy Bogdánffy Csaba képviselő úr. Fetser János úr parancsoljon.”

Fetser János képviselő: „Alpolgármester úr! Akkor fogadom el Öntől ezt a minősíthetetlen vagdalkozást, hogyha majd a város Önt is háromszor megválassza polgármesternek, és 12 évig irányítja ezt a várost. Szeretném mondani, hogy 2006-ban engem megválasztottak egyéni országgyűlési képviselőnek. Tehát az, amit mond az nevetséges, és nem igaz. Ha valamikor valamelyik FIDESZ-es polgármester megközelíthetően annyi szavazatot kap, mint amennyit én kaptam a választások során. Szeretném befejezésül azt mondani, hogy mi folyamatosan mondtuk ebben a 4 évben, hogy azzal a szemlélettel, amit Önök csinálnak a városban, mi nem értünk egyet. Akkor befejezem a gondolatomat. Eltérítették a rákóczi telepi buszjáratokat, megfenyegettek embereket, természetesen titokban, hogy ne lehessen ennek következménye. Ivóvíz beruházással becsempészték Orosházára Mészáros Lőrincet a felcsúti strómant, a vállalkozó géniust, aki több 10

milliárd forintért végez itt munkát. Természetesen, mint a fényképezésnél is elmondtuk Önöknek, köszönhetjük Önöknek a legfontosabb Bizottság élén azt a nagytermészetű lelkészt, aki jelképezte az Önök erkölcsi hozzáállását, és végigülte a 4 évet annak a Bizottságnak az élén, amelyik az egyik legfontosabb Bizottság a város élén. Én azt gondolom, hogy természetes dolog, hogy nem örülnek ennek, hogy az Önök szemébe meri valaki mondani, hogy mennyit végeztek az elmúlt időben.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Bogdánffy Csaba képviselő úr jelezte, hogy napirend előtt hozzászólni kíván. Tessék képviselő úr. Kérem Németh képviselő urat, hogy majd később mondja el ezt a véleményét. Bogdánffy Csaba képviselő úré a szó. Tessék.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „8 évvel ezelőtt tele tettvággyal, és tenni akarással kezdtem képviselői munkámat, hiszen úgy éreztem több évtizedes tapasztalatomat felhasználva eredményesen szolgálhatom a városunkat. Hamar rá kellett ébrednem, tévhitben élek, és az említett majd egy évtized másról sem szólt, mint a jobboldali városvezetés, képviselő-testületi többség arroganciájáról, saját pecsenyék sütögetéséről, a klientúrájuk helyzetbe hozásáról, a mutyizásról. Egy olyan többségi hatalmi kilengésről, akik személyében az ellenzék csak egy szükséges rossz, akikkel nem együttműködni kell, hanem folyamatosan gyalázni, letiporni, megalázní. Módosító javaslatainkat egy-két esettől eltérően csak tévedésből fogadták el. Igazi együttműködésre csak az emlékeztető Németh Béla elleni frakción belüli tusa alkalmával mutattak hajlandóságot. Gerincességüket bizonyította, hogy az utolsó pillanatban akkor is meghátráltak, és az emlékeztető felek által aláírt békeszerződés után, ismét egymás markából csemegéztek. A legnagyobb megdöbbenést Önök részére azzal okoztuk, hogy 4 évvel ezelőtt Frakciónk megszavazta Dancsó József polgármesteri programját, aki a szavazás eredményét látva majdnem leszédült a pulpitusról. Utólag el kell ismernünk, támogatásunkkal nagyot hibáztunk, ez a gesztus nem talált jó együttműködésre, törekvő fogadtatásra, hiszen az Önök kezében maradt a hatalom, mellyel vissza is éltek tisztességesen a jelenlegi ciklus alatt is. Önök nem tisztelték a más véleményt képviselőket, annál inkább negatív színben minősítettek bennünket egyénileg, csoportosan. Személyemet is sokszor megalázták, kaptam hideget, meleget, fennkölt mosolygásuk közepette még Nokiás dobott is, amiről kiderült semmi valóságtartama nem volt. Gondoltam rá, hogy viszonzásként a mai testületi ülésen én is kiosztok néhány személyes ajándékot búcsúzóul, például Elekes alpolgármester úrnak egy belépőt az élményfürdőbe, de visszakoztam, mert ilyen mélységekbe én nem ereszkedem le. A mai nappal lezárul egy ciklus mindannyiunk életében. Ítéletet a város választópolgárai mondanak az urnák előtt. Reményeim szerint a jelenleginél korrektebb, a város felemelkedését szolgálni akaró és tudó városvezetés és Képviselő-testület kap felhatalmazást az elkövetkezendő 5 évre. Emlékezhettek, korábban már felhívtam a figyelmüket egy örök igazságra – nem csak a temetésnek, hanem a lakodalomnak is vége lesz egyszer. Köszönöm, hogy meghallgattak.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Tisztelt Képviselő úr! A minap egyik képviselőtársammal arról beszélgettünk, hogy egy igen jó minőségű pezsgőben mernénk fogadni, hogy a mai testületi ülést Önök szinte kizárólag csak a kampány céljaikra fogják használni, mert úgy vannak vele, hogy ez az utolsó alkalom, ahol nagy nyilvánosság előtt és élőben elmondják a gondolataikat, sajnálom, hogy a

Képviselő-testületi munkára nem fordítanak ekkora súlyt, mint a kampányolásra. Azt is becsülöm egyébként Önben, Képviselő úr, hogy bár nem indul a választáson körzetben azért jó csapatjátékosként beszáll ilyen módon is a meccsbe. Sajnálom, ahogy az utolsó mondatai is szólnak, és ez kapcsolódik Fetser János úr 4 évvel ezelőtti fenyegetőzéséhez, miszerint – hogy is mondta – nem csak a temetésnek, a lakodalomnak is vége lesz egyszer. Meg hogy ítéletet mondanak. Képviselő úr! Véleményem szerint ez, bár Ön fenyegetésnek szánta, az én szememben ez nem fenyegetés. Én boldog vagyok, és megnyugtatóssal tölt el a gondolat, hogy mindennek vége van egyszer, és minden elmúlik, és visszautalnék itt a polgármesteri program befejező gondolatára, és ennek következtében pedig – soli Deo gloria – egyedül istené a dicsőség. Mi ennek a tudatában, ezt szem előtt tartva igyekeztünk tenni a dolgunkat, és úgy gondolom, hogy fenyegetőzéssel nem megyünk sokra. A fenyegetőzéssel nem szolgáljuk a város érdekeit. A város érdekeit elsősorban jól átgondolt és jól elvégzett munkával szolgáljuk Képviselő úr.”

Fetser János képviselő: „Alpolgármester úr! Ön a válaszaiban megfelel annak a szlogennek, amit most is kiadtak a választások közeledtével, hogy „Csak a FIDESZ!”. Mi következetesen ugyanazt mondjuk, és visszautasítjuk azt, hogy kampány célra használjuk a mai testületi ülést, hiszen hányszor mondtuk el például Önöknek, hogy micsoda dolog az, hogy nem támogatják a szociálisan rászoruló fiatalok továbbtanulását, ahol 2/3-ot ad a Megyei Önkormányzat és az Állam. Önök ettől az 50-100 fiattól, aki jelentkezni szokott, és 12 évig, amíg én voltam a polgármester megkapták ezt a támogatást, elveszik ezt a 2/3-ot. Ebből a több, mint 1 milliárdos forrásból nem adnak ezeknek az embereknek támogatást. Ma ismételtén, hogy ne fussunk ki az időből, abszolút szakmai előterjesztést tett címzetes Igazgató úr, aki közmegebecsülésnek örvendett a pályáján a sport területén, és magánemberként is. Hogy lehet kampányolással vádolni? Én azt gondolom, hogy Önök valóban nem az esküjüknek megfelelően a város érdekét képviselik, hanem az Önök mögött álló klientúra, gazdasági erő, és nem tudom milyen erőket, hiszen legalább annyira lettek volna nagyvonalúak, hogy azt mondják az utolsó testületi ülésen – igen természetesen támogatjuk a szociálisan rászoruló orosházi fiatalok továbbtanulását. Megakadályozták még a következő esztendőben is, 50-60 település pályázik Békés Megyéből, sokkal szegényebbek, mint Orosháza. Szégyelljék magukat.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Németh Béla képviselő úr ügyrendben kért szót.”

Németh Béla képviselő: „Sajnos nem lehet elmenni ezen testületi ülés kezdetén mindazon hozzászólások mellett, ami itt ma már elhangzott. Talán egy mondattal úgy lehetne jellemezni, hogy...”

Zalai Mihály alpolgármester: „Bocsánat Képviselő úr. Csak ügyrendben.”

Németh Béla képviselő: „A végén ügyrendi lesz.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Az elején is annak kell, hogy legyen Képviselő úr. Nem adhatok szót csak ügyrendi kérdésben. Arra kérem, hogy ügyrendben fejtse ki a gondolatait, vagy Ön van olyan rutinos Képviselő úr, hogy bármikor be tudja csempészni a véleményét egy későbbi felszólalásába is, tehát kérem, hogy most csak ügyrendben.”

Németh Béla képviselő: „Jó, hát akkor a kampányt hagyjuk abba. Köszönöm szépen.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm, és köszönöm, hogy el sem kezdte.”

1.) Beszámoló az Orosházi Gyerme- és Ifjúsági Önkormányzat 2013-as évéről

(Az Orosházi Gyerme- és Ifjúsági Önkormányzat képviselői megkezdik a prezentációt.)

Kerekes Tamás Orosháza Város Ifjúsági Polgármestere: „Tisztelt Jegyző Asszony, tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület! Engedjék meg, hogy a prezentációnk előtt bemutassam Önöknek a jelenlévő Orosházi Gyerme- és Ifjúsági Önkormányzat tagjait. Kiss Ágota egyéni tag, Kunos Patrik Gyula képviselő, Szemenyei Zoltán képviselő, én Kerekes Tamás vagyok Orosháza Város Ifjúsági Polgármestere.”

Kunos Patrik Gyula képviselő: „2013-ban is megrendezésre kerültek állandó programjaink, valamint együttműködéseink. Külön minden programról az idén nem szeretnénk részletesen beszélni, hiszen a tavalyi évben egy nagyobb lélegzetvételű beszámolót tartottunk a jelenlévő Képviselő-testületnek, ahol megismerhették a szervezetünk felépítését, céljait és programsorozatait. Ezért, kérem, engedjék meg, hogy csak három új, kiemelkedő programot, a többit, a 2013-as eseményeket pedig csak felsorolásszerűen mutassunk be képekkel illusztrálva a teljesség igénye nélkül. Az év elején a Gyerme- és Ifjúsági Önkormányzati Társaság Küldött Közgyűlésén vettünk részt Budapesten.

2013-ban is megrendezésre került a szokásosnak mondható városi farsang.”

Kerekes Tamás Orosháza Város Ifjúsági Polgármestere: „A 2013-as év első új programja a „Jótekonysági Gyermeknap a Koraszülött Életmentésért” elnevezésű rendezvényünk volt, ahol a Dél-Alföldi Koraszülött Mentőszolgálatnak gyűjtöttünk adományokat. Itt együttműködő partnereink voltak a Szegedi Koraszülött Életmentőszolgálat, az Orosházi Rendőrkapitányság, az orosházi Tűzoltóság, a Nagycsaládosok Egyesülete, a PMK, az Orosházi Kolbászklub és Hagyományőrző Egyesület, a Vodafone Magyarország Alapítvány, illetve a GYIÖT. A rendezvényen minden szolgáltatás és program ingyenes volt és becsületkasszás adományládákba gyűjtöttük a felajánlásokat. A program zárása egy nagyszabású koncert volt. Közel 200 ezer forint gyűlt össze.”

Kunos Patrik Gyula képviselő: „Negyedik alkalommal rendeztük meg az öko teregetést, közreműködtünk az Extrém Park átadóján.”

Kiss Ágota egyéni tag: „Új programjaink között szerepelt a „Fogadj örökbe egy sakkfigurát!”. 2010-ben országos találkozót szerveztünk a hazai gyermekönkormányzatoknak és a különböző településekről érkező képviselőktől többször hallottuk, hogy milyen különleges az Orosházi Sakktér. A már akkor rosszabb állapotban lévő sakktér felújítására való igény felmerült bennünk, és próbáltunk rá pályázati és más anyagi forrásokat keresni, de nem jártunk sikerrel.

2013-ban a Főtér átadó kapcsán felkerestük az Önkormányzatot, ahol volt lehetőség magának a sakktérnek a felújítására, mi pedig magunkra vállaltuk az új készletek beszerzését. Így született meg a „Fogadj örökbe egy sakksfigurát!” elnevezésű program. A 128 sakksfigura mindegyike gazdára talált, így négy új készlettel gazdagodott a sakktér. Az örökbefogadók neveit a sakkbábuk őrzik.”

Kunos Patrik Gyula képviselő: „Július utolsó hetében került sor a MIP - Modell Ifjúsági Parlament — elnevezésű rendezvényre Bábolnán, ami egyben az országban működő gyermekönkormányzatok országos találkozója is. A 4 napon át tartó parlamenti ülésre Orosházáról 9-en mentek el, s képviselték az OHGYIÖK-öt. A Magyar Országgyűlés lemodellezése volt a feladat, melynek szervezését közel 1 éves munka előzte meg.

Hetedik alkalommal rendeztük meg az Extrém Sportnapot”

Szemenyei Zoltán képviselő: „Szintén új programunk volt a „Dobj egy plüssst!” Ezzel a játékonysági akcióval az orosházi Kórház gyermekosztályára, a Nagycsaládosok Egyesületéhez, a Családok Átmeneti Otthonába, valamint a Kistérségi Gyermekjóléti Központba juttatunk el több mint 500 plüssfigurát. Az Orosházi Férfi Kézilabda Sportegyesület segítségével rendeztük meg a programot. A plüssfigurákat a felajánlók az MKB-MVM Veszprém meccs előtt dobhatták pályára.”

Kunos Patrik Gyula képviselő: „Gyermek önkormányzati választások lebonyolítása. Az idei prevenciós előadáson vendégünk volt dr. Zacher Gábor toxikológus. Mikulás futás volt 2013-ban is, ami a decemberi legnagyobb programunk volt. Hagyományosnak mondható immár a szokásos év végi GYIÖK-Karácsony és a Máltai Szeretetszolgálat gyűjtőakciójához való csatlakozás is.”

Kerekes Tamás Orosháza Város Ifjúsági Polgármestere: „Köszönjük a figyelmüket! Ez volt az OHGYIÖK 2013-as program — és rendezvénysorozata.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Egyből belefogtak Polgármester úr a beszámolóba, én szerettem volna Önöket előtte köszönteni. Tisztelettel köszöntöm Polgármester urat, az Ifjúsági Önkormányzat tagjait, és Sándor Enikő közösségépítőt, illetve Kinyó Péter ifjúsági referenst. Köszönöm a beszámolójukat.”

Dávid Zoltán képviselő: „Tisztelt Polgármester úr, Diákönkormányzat! Én csak szeretnék gratulálni. Azt gondolom, hogy látványos fejlődésen mentek át itt az előbbi időben, és nagyon sok színes programot hoztak ide a városba jó ötletekkel. Magam is részt vettem több programon, és nagyon sok fiatalt láttam ott, és én úgy láttam, hogy nagyon nagy örömmel vesznek részt ezeken a programokon. A beszámoló is ezt tartalmazza, és köszönöm szépen ezt, és további jó munkát kívánok Önöknek. Köszönöm.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága véleményét kérem, hogy Kovács Árpád képviselő úr ismertesse.”

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: „Bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést, a határozati javaslatot támogatta, és szeretnék én is gratulálni ahhoz a munkához, ami az elmúlt évben történt, és kívánok nagyon sok kedvet, erőt, egészséget, és sok ilyen tartalmas munkát a jövőben.”

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése a beszámolóval kapcsolatban?

Tóth Zoltánné képviselő: „Tisztelt ifjúsági önkormányzati tagok, és segítők! Én nagyon sajnálom, hogy az elején részesei lehettek ennek a szócsatározásnak. Én remélem, nem vonnak le ebből konzekvenciát, és erőt éreznek később majd mind diákként, illetve felnőttként a képviselői munkához. De nem is ezt szerettem volna igazából mondani, hanem gratulálok a szép, tartalommal megtöltött beszámolóhoz. Én úgy gondolom, hogy nagyon nagyszerű dolog, hogy Önök már bekapcsolódhatnak fiatalokhoz, ezeket a programokat, illetve látják, hogy hogy képviselhetik magukat. Én úgy gondolom, hogy az elmúlt négy évben ez a Képviselő-testület hozzá tudott tenni az Önök munkájához, tudta segíteni mindazzal, hogy megújult a Diáktanya 2011-ben, mindazzal, hogy pályázatok útján, ugye, megépült az Extrém Park, illetve azzal a sok egyéb aprósággal, amivel tudtuk Önöket segíteni. Én sok sikert kívánok a további munkájukhoz, és jó egészséget kívánok mindenkinek. Köszönöm szépen.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Szeretnék én is köszönetet mondani Önöknek ezért a nagyon tartalmas beszámolóért, az írásos anyagért, amelyet benyújtottak a Képviselő-testület elé, és ezért a prezentációért, ami inkább egy kicsit megszínesítette és láthatóvá, érzékelhetővé tette azokat a programokat, amelyeket egész évben lebonyolítottak. Ahogy Képviselő Asszony is mondta, látványosan fejlődött a Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzat működése, én ezt a folyamatot 2006 óta látom. 2006-ban úgy gondolom, hogy az akkori Képviselő-testület jó döntést hozott, amikor úgy határozott, hogy nagyobb figyelmet kíván fordítani a Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzat munkájára, munkájának a segítésére, hiszen 2006-ban nem volt ifjúsági referens, nem volt állandó székhelye, nem volt egy otthona az Önkormányzatnak, az Ifjúsági Önkormányzatnak. Ebben tudtunk előrelépni. A Diáktanya kapcsán jelenleg most két segítő, felnőtt segítő segíti az Önkormányzat munkáját, ami úgy gondolom, hogy jelentősen látszik is az itt elvégzett feladatokon, az elkészült programokon. Az Extrém Park pályázata az nyilván egy fontos kiegészítője lehetett az Önök munkájának. Én nagyon örülök annak, hogy nem kell most már orosházi fiataloknak elutazni egy közeli városba, hogy ezt a sportot űzhessék, illetve az elmúlt négy évben mind az Ifjúsági Önkormányzat működését, működtetését illetően, mind pedig a programok szervezését illetően tudtunk anyagi segítséget nyújtani. Én nagyon remélem, hogy ez a későbbiekben is hasonlóképpen tud alakulni. Nagyon fontosnak és kiemelőnek tartom azokat a kreatív ötleteket, amelyeket csak egy ilyen ifjú ember tud kitalálni. Nekünk is van – úgy gondolom – tanulnivalónk ezekből a kreatív ötletekből. A „Dobj egy plüss!” programot, amikor meghallottam, akkor én majdnem egy hátast dobtam. Az egy kiváló ötlet volt, és számtalan ilyen kiváló ötlettel gazdagítják a várost, és adnak példát nekünk is, és más programszervezőknek is. Az, hogy hasonló választási rendszerben működik a diák képviselőknek a megválasztása, és a polgármester megválasztása, mint akár az önkormányzatokban, az pedig lehetőséget ad arra, hogy megmerítkezve ebben a kultúrában, ebben a folyamatban, olyan tapasztalatokat szerezzenek, amelyeket nem csak nyilván politikában, és az önkormányzatiságban, hanem az élet minden területén lehet használni, mert minden területén van verseny, ennek a szabályait érdemes, és meg is kell tanulni, és érdemes megtanulni azt a kultúrát, amely ezt övezi. Ahogy Képviselő Asszony is mondta, nem feltétlenül a helyi önkormányzati

ülésekről érdemes példát venni, mert bizony itt néha túlmegy az illendőség határán egy-egy szócsata, viszont fontos, hogy ilyen területről Önök tapasztalatokat szerezhettek, és nagyon fontosnak és kiemelendőnek tartom azt is, és külön szeretnék azért köszönetet mondani, hogy a Diákönkormányzat, a karitatív munkára is ilyen nagy hangsúlyt fektet, és nemcsak a „Mikulás futásra” gondolok, amely évek óta zajlik, és nagyon sikeres program, hanem arra is, hogy ezt karácsony környékén is kiegészítik ehhez hasonló programokkal. Úgy gondolom, hogy ezen a területen a későbbiekben, hiszen számtalan olyan országos, vagy nemzetközi szervezet tart most Orosházára, és kíván itt tevékenységet elkezdni a közeljövőben, gondolok itt az SOS Gyermekfalura, de van más országosan, sőt nemzetközileg is ismert szervezet, aki szeretné Orosházán megvetni a lábát. Ezekben az együttműködésekben, a velük való együttműködésben még nagyon sok lehetőség rejlik. Köszönöm én is a munkájukat, és sok sikert, jó munkát kívánok az elkövetkezendőkben.”

Szavazásra bocsátja a beszámoló elfogadását.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

200/2014. (IX.26.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosházi Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzat 2013. évi tevékenységéről szóló, az előterjesztés mellékletét képező beszámolóját elfogadja.

Végrehajtásért felelős: Baranyai Ilona Oktatási és Kulturális Csoportvezető a határozat közléséért

Határidő: 30 nap

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönjük szépen, hogy megtiszteltek bennünket jelenlétükkel, és hogyha idejük engedi, akkor arra kérem, hogy maradjanak.”

2.) „Itthon vagy – Magyarország szeretlek” programsorozat keretén belül rendezvény megvalósítására irányuló pályázat benyújtása

Zalai Mihály alpolgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot elfogadta.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van

kérdése, véleménye, javaslata a beszámolóval kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

201/2014. (IX.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. jóváhagyja az „Itthon vagy – Magyarország szeretlek” programsorozathoz kapcsolódó „Orosháza fényei” rendezvényre irányuló pályázat benyújtását.
2. felhatalmazza az alpolgármestert polgármesteri jogkörben a pályázat megvalósításához és a támogatás lehívásához szükséges dokumentumok, kapcsolódó szerződések és a támogatási szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok aláírásáért,

Hagymási László irodavezető, a pályázat határidőre történő benyújtásáért, a szükséges dokumentumok előkészítéséért

Godár Andrea irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért

A pályázat nyertessége esetén:

Hagymási László irodavezető a projekt megvalósításáért,
Dr. Tóth Bernadett csoportvezető a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért

Godár Andrea irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért

Határidő: értelem szerint

3.) *Az Alföldvíz Zrt. és Orosháza Város Önkormányzata között létrejött bérleti-, üzemeltetési szerződés módosítása*

Zalai Mihály alpolgármester: Tisztelettel köszönti az Alföldvíz Zrt. részéről Uhrmann Károly gazdasági igazgató urat, és Krizsán György divízió vezető urat.

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Egyszer van, hogy gyakorlatilag elsejétől, ha úgy döntünk, hogy elfogadjuk a határozati javaslatot, elsejétől visszamenőlegesen lép életbe, ha jól emlékszem. De legyen szíves foglalja már össze, hogy ez a szerződésmódosítás, ez mennyire szolgálja a város érdekét, és előnyös ez Orosházának, vagy ez egy diktátum, amit el kell, hogy fogadjunk. Köszönöm szépen.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm szépen. A kérdésre Képviselő úr én kérem az Alföldvíz Zrt. képviselőit, hogy válaszoljanak. Parancsoljon.”

Uhrmann Károly gazdasági igazgató: „Ha megengedik a kérdésnek megfelelően gyorsan végigmennék mind az 5 ponton nagyvonalakban, és próbálnám kiemelni azt az oldalát, amely a város, illetve a társaság érdekrendszerét jellemzi. Az első pont a víziközmű üzemeltetésével kapcsolatos bérleti és vagyonkezelési díjak elszámolásának feltételei. Tulajdonképpen azt kell, hogy mondjam, hogy pénzügyileg, illetve más tekintetben is egyik félnek sem előnyösebb, vagy hátrányosabb ez a módosítás, illetve annyiban jobb mind két félnek, hogy megkönnyíti az adminisztrációt az eddigi eljárásrend szerint társaságunk a féléves bérleti díj fizetés rendjét úgy kezelte, hogy a félévet követő 30. napig kiközlte a bérleti díj alapjául szolgáló köbmétereket, és erre egy 60 napos fizetési határidővel kapott számlát, magyarul 90 nap, plusz az adminisztratív folyamat napjai teltek el a fél év vége, és a bérleti díj fizetése között. Ez ugyanígy megmarad, csak most meg kívánjuk fordítani a napokat. 60 napot szeretnénk kérni arra, hogy az alapul szolgáló köbmétereket kiközlhessük egészen egyszerűen azért, mert a vízdíjszámlázás menete miatt 30 napon belül még nincs mindig pontos információ a birtokunkban, ezáltal sokszor korrekciókra kényszerültünk. Ezek a korrekciók maradnának el a jövőben, de pénzügyileg nem érintené a kettőnk kapcsolatát. A 2-es pont a víziközmű fejlesztési hozzájárulás megfizetésére vonatkozó módosítási kérelem. Ez sajnos egyértelműen társaságunkat negatívan befolyásoló változás. Ez a víziközmű fejlesztési hozzájárulás az a víziközmű törvény szerinti víziközmű fejlesztési hozzájárulás, amelyet a törvény a szövegéből adódóan alpból a szolgáltatóhoz rendel, de az előterjesztés, illetve a szerződésmódosításhoz csatolt minisztériumi állásfoglalások alapján is ez adózási ÁFA fizetési, és adminisztratív problémákat vet fel. A megkapott állásfoglalások alapján nem kívánjuk, illetve az országban a többi víziközmű cég sem tudja folytatni azt a korábbi gyakorlatot, hogy ezen víziközmű fejlesztési hozzájárulásokat a saját nevére szedi be, és felhasználja természetesen a rendszerek fejlesztésére bérleti- üzemeltetési szerződése esetén, amikor is az Önkormányzat a fejlesztésre kötelezett. A Nemzetgazdasági Minisztérium álláspontja alapján ezen hozzájárulás beszédésekor is neki kell az ÁFÁ-t is megfizetni, és számláznia, ezért annak érdekében, hogy ne hogy adóhiány, vagy valamiféle szabálytalanság történhessen ebben a folyamatban, ezért kívánunk áttérni erre a rendszerre. Tulajdonképpen ez az Önkormányzatnál adminisztratív oldalon jelentkezik valóban, viszont ez a forrás, ami eddig a szolgáltatónál keletkezett, ez az Önkormányzat bevételeit fogja a továbbiakban növelni. A 3-as pont a hibaelhárítással összefüggő értéknövelő felújításokra vonatkozó rendelkezések kérdése. Ez egy már korábban közöttünk is érvényben lévő megállapodásnak a szerződésbe történő bevezetését jelenti, tulajdonképpen itt a korábbiakhoz képest

semmilyen változást nem jelent, egészen egyszerűen részévé válik az üzemeltetési szerződésnek egy korábban egy külön nyilatkozatban, illetve megállapodásban foglalt eljárásrend, miszerint a hibaelhárítással összefüggő értéknövelő felújítások esetében nagyon sok esetben a későbbi elszámolási viták, és adminisztrációs problémák miatt egy árjegyzék alapján, és nem a közvetlen önköltségen alapul a számlázás. A 4-es és az 5-ös pontról, ha megengedik, akkor egyben mondanék csak néhány szót. Ez tulajdonképpen a legfontosabb, amit erről tudni kell, hogy ezeket általában mi a víztornyokon elhelyezett rádióantennák bérleti díjából adódó jutalékként emlegetjük. Eddig, az eddigi szerződés szerint a gyakorlat az volt, hogy 50-50%-ban osztozott a társaság és az önkormányzat ezen, az antennák bérbeadásából származó bevételen. Tekintettel arra, hogy az integrációs folyamat során főképpen a Csongrád megyei, illetve a Társaságunkhoz újonnan csatlakozott településeknél nem tudtuk elérni ugyanezt az 50-50%-os arányt az egyenlő elbánásért, az egyforma elszámolás elve érdekében tulajdonképpen a korábbi régebbi önkormányzatoknál is ezt a számunkra hátrányos, de így minden önkormányzat esetében egyforma elszámolási módot szeretnénk bevezetni. Ehhez kapcsolódóan szintén hasonlóan az 1-es ponthoz az adminisztrációs folyamatokat szeretném úgy egyszerűsíteni, hogy az Önkormányzat által kapott vagyonhasznosítási jutalék fizetésének rendje az ne azon múljon, hogy éppen a Társaságunkkal szerződésben álló mobilszolgáltató hogy fizet, vagy hogy nem fizet, hogy tudunk számlázni, vagy hogy nem, hanem ennek egy normális, jól követhető éves rendje legyen. Itt tulajdonképpen azt kell, hogy mondjam, hogy a konkrét eseteket nem ismerve mindkét fél esetében lehetnek enyhe előnyök, vagy hátrányok. Az Önkormányzatnál például előnyként azt tudom mondani, hogy amennyiben nem fizeti ki a bérelő a bérleti díjat, akkor az Önkormányzat ugyanúgy megkapja ezt a vagyonhasznosítási jutaléket. Esetlegesen bizonyos esetekben akkor lehet mondjuk hátrány, hogyha egy féléves elszámolásból adódóan félévente tudnánk fizetni ezt a jutaléket, de ez a rendszer éves elszámolása árán. Köszönöm szépen.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm szépen a választ.”

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, és 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

202/2014. (IX.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. jóváhagyja jelen szerződés 4. sz mellékletét képező, az Alföldvíz Zrt. és Orosháza Város Önkormányzata között létrejött, módosított bérleti-üzemeltetési szerződés-tervezetet.

2. felhatalmazza az alpolgármestert, polgármesteri jogkörben, hogy a bérleti-üzemeltetési szerződés módosítását írja alá.

Végrehajtásért felelős: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben a bérleti-üzemeltetési szerződés aláírásáért, Hagymási László irodavezető, a módosított szerződés továbbításáért

Határidő: értelem szerint

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönjük, hogy válaszoltak kérdéseinkre, további jó munkát kívánok Önöknek.”

4.) HURO projektben történő együttműködéshez szándéknyilatkozat megtétele

Zalai Mihály alpolgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta az előterjesztést a határozati javaslatot támogatásra javasolta.

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 4 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

203/2014. (IX.26.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő Testülete kinyilvánítja együttműködési szándékát, hogy részt kíván venni a Békés Megyei Önkormányzat által koordinált HURO stratégiai program „Foglalkoztatás növelése a mezőgazdasági termelés támogatásával” című kiemelt projektjében.

Végrehajtásért felelős: Hagymási László irodavezető a határozat közléséért

Határidő: 2014. október 15.

5.) *A helyi népszavazásról szóló önkormányzati rendelet*

Zalai Mihály alpolgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi Szavazatszámláló Bizottsága megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 2:1 arányban elfogadásra javasolta.

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Füvesi Sándor képviselő: „Sok fontos előterjesztést tárgyalunk ma, beszámolókat hallgatunk meg, ez szerintem a fontos előterjesztések közé tartozik, hiszen mi fontosabb van annál, mint a nép hangja, az emberek véleménye, az hogy az orosháziak mivel értenek egyet, vagy mivel nem értenek egyet. Röviden szeretnék utalni: néhány hónappal ezelőtt borzolták Önök az orosháziak lelkiállapotát azzal, hogy például ingatlanadót akartak bevezetni. Jogilag ezt magánszemélyek kommunális adójának hívják, amelyet ingatlanonként kellett volna Önök szerint fizetni akár 24 ezer forint értékben. Ez az orosháziaknak nem tetszett, többen próbáltak egy ilyen kezdeményezéssel élni, és akkor, amikor sikerült azt a jobbik formulát megtalálni, amivel ezt a népszavazást fel lehet tenni, akkor nagyon gyorsan összehívtak egy rendkívüli testületi ülést, és a népharag elsöpörte ezt az ingatlanadót. Most ez az előterjesztés, ez folytatása annak a rossz gyakorlatnak, amit még a FIDESZ-es többség 2007-ben vezetett be. Ugyanis kikértem a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges adatokat, amelyek 2007-et megelőzően voltak. A dokumentumból világos a számomra, hogy azt megelőzően, korábban lényegesen könnyebben lehetett egyáltalán kezdeményezni egy helyi népszavazást. Most nem az eredményéről beszélünk. Az emberek utána döntenek, ahogy döntenek, vagy támogatják a kezdeményezést, vagy nem támogatják. Itt pusztán arról van szó, hogy milyen kereteket határoz meg az Önkormányzat a saját polgárai számára, hogy egyáltalán kezdeményezni lehessen egy helyi népszavazást. Zárójelben jegyzem meg, hogy korábban volt egy olyan intézmény, hogy népi kezdeményezés – ez egy sokkal alacsonyabb rendű dolog volt, de ezt törvényileg tiltották meg – tehát most már népi kezdeményezés szóba sem jöhet, egyáltalán nem erről szól az előterjesztés csak a helyi népszavazásról. Erről is lehetne egyébként hosszasan beszélni, de azt hiszem, akkor eltérnék a tárgytól. Maradjunk tehát a helyi népszavazásnál. Maga a törvény, amely miatt most ez előkerült itt előterjesztésként, a szükséges választópolgárok számát, 10% és 25% között határozza meg. Ennek ugye az az oka, hogy egyfajta minimum számot is mondunk, mert kétségtelenül a népszavazás is, mint minden közcélú dolog pénzbe kerül, az adófizetők pénzét költjük, tehát nem lenne célszerű, ha túlságosan alacsonyan határoznánk meg ezt a számot, hiszen akkor esetleg olyan kezdeményezésekkel is lehetne élni, amelyek mögött nincs még a kezdeményezésnek is megfelelő számú állampolgár. Én úgy gondolom, hogy a törvény által biztosított 10% ellentétben az előterjesztésben szereplő sokkal magasabb számmal közelebb van ahhoz, ami a mi demokratikus gondolkodásunknak megfelelő. Önök már 2007-ben, nem Önök konkrétan, de az akkori FIDESZ többség 2007-ben egy olyan változtatást eszközölt, ami megnehezítette a helyi népszavazás kezdeményezését. Ez ebbe a sorba illik bele, mi ezzel nem tudunk egyetérteni, ezért már a bizottsági ülésen sem támogattam ezt az

előterjesztést. Azt gondolom, hogy amikor néhány évvel ezelőtt Önök egy olyan fajsúlyos, fontos, nagy léptékű kérdésben, mint egy 300,- Ft-os vizitdíj, az embereket az urnához szólították, akkor azt gondolom, hogy helyben is ugyanezt a gondolkodásmódot kellene követni. Vannak olyan fontos kérdések, mint például egy Önök által bevezetni akart ingatlanadó, de az orosháziak szerencsére nem engedtek, s elsöpörte a népharag, ezért fontos az, hogy a helyi népszavazást egyáltalán el tudják indítani az orosháziak. Köszönöm szépen."

Németh Béla képviselő: „Tegnap bizottsági ülésen Füvesi úr már jelezte, hogy ott nem szeretne véleményt formálni, majd a testületi ülésen mindazt elmondja, amit a bizottsági ülésen talán megvitatható lett volna, amin nem csodálkozom, hogy így ilyen formában vezeti elő, hisz most a demokrácia bajnokaként próbálja önmagát feltüntetni, hogy minél kevesebbek szándéka, ha egybehangzó, akkor már népszavazással kelljen Orosháza városban valami dolgokat eldönteni. 1992-ben ezt az arányt állapította meg az akkori Képviselő-testület annak reményében, ha Orosházán lesz olyan téma, amiben a helyi lakosok helyi népszavazást kezdeményeznek, az igenis legyen alapos, megfontolt, és sokak szándéka, hogy itt népszavazás legyen. Ez a mostani 5 ezer főben történő megállapítás bennem azt erősíti, hogy igen, ha akar valaki, lehet népszavazást tartani, ez azt jelenti, hogy durván minden 5. ember, ha egyformán gondolkozik, minden 5. ember egyforma gondolkodása után népszavazást kell tartanunk, ami nem kevés pénzbe kerül. A népszavazás, mint a demokrácia egyik fő megnyilvánulási lehetősége nem pénzkérdés, de ennél kevesebbekkel nem igazán volna szabad népszavazási kezdeményezést befogadni, hisz akkor azt érnénk el, hogy lehetne adott esetben egy-egy pártnak bizonyos politikai megfontolások alapján, témától eltérően, de összességében egy populista propagandát kifejteni, úgymond népszavazással. Ha csak arra gondolunk, hogy itt ma már többször elhangzott, hogy itt nincs kampány, nincs politika, én nem tudom miért, de az lehet, hogy az én gyengeségem, ilyenkor mindig a Gyurcsány Ferencnek az elhíresült mondata jut az eszembe, hogy úristen hát még mindig nem lehetett valakiknek ebből tanulni, hogy talán nem kellene a tényekkel ellentétes dolgokat mondani, mert az általában a visszájára fordul, és hamarabb kiderül, hogy itt sántít valami és nem a valóságról beszélnek. Én azt hiszem, hogy ez is az a lehetőség, amikor a jó szándékot, a helyi demokratikus lehetőséget kérdőjelezzük meg, mert esetleg mi csak kevesen vagyunk, és innentől kezdve nem tudunk olyan propagandát kifejteni az adott esetben, ami előnyeinket szolgálja. Én mindenkinek elfogadásra javaslom ezt a mértéket, hisz ez lassan 25 éve, mondjuk 24 éve így, ilyen formában létezik, és Orosházán még nem volt kezdeményezés helyi népszavazásra. Az, hogy itt népharagról beszélnek, meg elsöpört valamit, vagy nem söpört valamit, egy-egy választási eredmény után is esetleg ezt mondhatjuk, hogy a népharag, vagy a népelégedetlenség valakit, valakit elsöpört, vagy adott esetben felemelt. Itt ma már olyan is elhangzott, nyilván a szépítő messzeségbe gondolva, hogy Fetser úr 2006-ban megnyerte magasan a választást, a parlamenti választást áprilisban. De arra már nem utalt, hogy még annak az évnek októberében Orosháza Város lakói úgy döntöttek, hogy köszönjük szépen, erre az emberre nincs tovább igényünk, nincs rá szükségünk, nem kívánjuk, hogy a 12 év után még folytathassa a polgármesteri tevékenységét. Ami azért bizonyos esetekben jól elhíresült, sokan visszaemlékeznek, most én nem akarom felsorolni azt a sok-sok mendemondát, vagy valós mondát, amit a városban volt polgármesterünk tevékenységéről folytattak az emberek, mindenki vissza tud emlékezni, és gondolja végig, hogy a Gyurcsány mondatot is figyelembe véve. Most

természetesen nem arra a Gyurcsány mondatra gondolok, hogy ami ennél talán egy picit szimpatikusabb volt sokunk számára, mint a Parlamentben mondott, amibe az öregecske szót is valahogy sikerült belecsempésznie. Én arra gondolok, hogy amikor azt mondta, hogy – hazudtunk ekkor, hazudtunk akkor, összességében mindenkor. Köszönöm szépen, és mindenki vegye figyelembe, hogy a mai megnyilvánulások a kampánynak a részei. Köszönöm a figyelmüket.”

Németh Norbert képviselő: „Valóban, szerintem itt ma mindenki megnyilvánulása a kampány jegyében zajlik, de mégis ahogy Füvesi képviselőtársam nagyon szépen összefoglalta a lényeget, véleményünk szerint is nagyon sok ez az 5 ezer fő, amiben Önök meg akarják állapítani a helyi népszavazás kezdeményezését. Annál is inkább, mert az a faramuci érzés alakult ki, hogy a FIDESZ által oly sokszor már tákolt Alkotmány is kimondja, hogy Magyarország államformája ugye köztársaság. A hatalmat a nép gyakorolja, választott képviselők útján. Most itt az a faramuci helyzet állt elő, hogy a választott képviselő próbálja csorbítani a nép hatalmat oly formában, hogy szerintem irgalmatlan magas számban határozta meg ezt az 5 ezer főt itt városunkban, hisz gondoljanak bele, hogy legutóbbi önkormányzati választásnál Dancsó József 5 ezer szavazattal lett polgármestere ennek a városnak. Én egy módosítóval szeretnék élni, hogy amit a törvény is engedélyez, és amit Füvesi képviselőtársam is mondott, abban a 10%-ban húzzuk már meg ezt a határt. 2486 fő legyen a helyi népszavazásra való kezdeményezés aláíróinak a száma. Illetve felvetődik még bennem az a kérdés is, hogy mire készülnek Önök, Tisztelt FIDESZ Frakció itt a közeljövőben? Miért kell most, miért pont választás előtt kellett ezt a rendeletet megalkotni, illetve miért ez az iszonyatosan magas 5 ezer fős szám, amit Önök szeretnének meghúzni. Köszönöm.”

Fetser János képviselő: „Nem kívántam volna hozzászólni, hogyha Németh Béla úr, aki azt mondta, hogy kampány beszédet mondott, nem személyeskedik. Önnek a Bíróságtól is, meg az Ügyészségtől is papírja van arról, hogy hazudott. Mind a két esetben, ez az Ön bevett gyakorlata. Itt is folyamatosan mellé beszélt. Emlékeztetem Önt arra, hogy épp a FIDESZ Frakció vezetője állt fel, amikor Ön polgármester volt, és mondta, hogy alkalmatlan, tönkretette a várost. Felszólították, hogy mondjon le. S meg is vonták Öntől 4 év után a bizalmat. Azt gondolom, hogy azzal az össze-vissza repkedő gondolattal nem lehet azonosulni, amit Ön elmondott. Még egy, hogyha már az én polgármesterségemet idézte, akkor szeretném felhívni a figyelmét, hogy egy 12 évet összefoglaló broszúra jelent meg, amely összefoglalta mindazt a hihetetlen eredményes munkát, amit az orosháziak bizalmából mi elvégeztünk 12 év alatt. Hasonlítsa össze – nem tudom, hogy Önök, kérdezem, hogy ezt a kiadványt közpénzből adták ki, vagy valaki megfinanszírozta – hasonlítsa össze a kettőt, hogy ki végzett eredményesebb munkát. Utána mutogathat bárhova. Természetesen hiába fordult Ön az Ügyészséghez több esetben, mivel Önnek nem volt igaza, és hamisan vádaskodott, visszapattant róla, és ezt erősítheti. Majd amikor a bíróság előtt áll, ismételten ott mondhatja, mert a hamis vádnak természetesen komoly következményei vannak, hiszen engem Ön név szerint megvádolt különböző bűncselekmény elkövetésével több esetben, és azt mondták, hogy ez nem igaz. Az Ön tevékenységével kapcsolatban azt gondolom, hogy még nem zárult le minden átvilágítás. Visszatérve az 5. napirendi pontra hamisan érvelt, ne haragudjon. Lényeges kérdésekben kezdeményeznek a polgárok, 10%-a vagy 25%-a egyáltalán nem mindegy. Ez nem játék, ezzel nem lehet kampányolni, meg ez nem populista. Ha úgy érzik az emberek pártállástól függetlenül, hogy a megbízott képviselő-

testület, akit ők megbíztak 4 évig, hogy az érdekükben járjon el, és ez valamilyen módon csorbát szenved, akkor miért ne kezdeményezhetnének népszavazást? Miért kell ettől félni? Miért kell ettől félni, hiszen most teljesen mindegy, hogy 2834, vagy 3000 ember? Szavazó polgár felnőtt ember, ha úgy látja, hogy igen fontos kérdés, ebben meg kell szólalni, és ki kell adott esetben javítani, és az még csak a kezdeményezés, nem a végeredmény, mert a végeredményhez jóval több szavazat szükséges. Én azt gondolom, hogy erre nyitottnak kell lenni, mert itt van mondjuk a Bursa Hungarica, nyilvánvaló egy fajsúlyos kérdés, ennek ellenére nem fogunk népszavazást kezdeményezni, mert nem olyan, mint egy helyi adó kivetése. Szeretném az Ön figyelmét felhívni, hogy Svájcban nagyon fontos kérdésekről kéthetente van népszavazás. Szinte kéthetente van népszavazás, működik az ország, és nagyon nagy a legitimációja azoknak a döntéseknek, amelyet így népszavazással megerősítve, vagy elvetve hoz a képviselő-testület. Én szeretném az Önök figyelmét felhívni, hogy pont, amit a Zalai úr minősített, az ilyen döntések, vagy nem döntések fogják meghatározni a következő hetekben, hónapokban, években, hogy akkor Önök tényleg az orosházi emberek érdekét kívánják képviselni, vagy meg akarják akadályozni, hogy ne hogy már beleszóljatok, mert annyit úgy sem tudtok összeszedni. Én azt gondolom, hogy ez a kérdés erről szól, és támogatjuk a módosító indítványt, és kérem, hogy ennek adjanak Önök is teret."

Zalai Mihály alpolgármester: „Megkérem Jegyző Asszonyt, hogy legyen kedves Németh Norbert képviselő úr kérdésére, miszerint miért most kellett erről tárgyalnunk, meg hogy mire készülünk, illetve Ön azt nem tudhatja, hogy mire készülünk, de miért most tárgyaljuk ezt a napirendet, azt legyen kedves ismertesse."

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta jegyző: „A települési önkormányzatoknak 2014. október 1-től a hatályos központi jogszabályoknak megfelelő helyi rendelettel kell rendelkezniük. Úgyhogy a rendelet alkotás dátumát ezen időszerség indokolja. Köszönöm szépen."

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm én is a válaszát. Németh Norbert felvetésére, miszerint egy tákolt Alkotmány alapján született ez az előterjesztés. Képviselő úr! Alaptörvény van már azóta, a tákolt Alkotmány, ami évtizedekig a Sztálini Alkotmány tákolásából állt, ebben teljesen igaza van, ez már nincsen hatályban, hála Istennek, az Alaptörvény alapján születnek jogszabályaink. Az, hogy megvontuk-e a bizalmat Németh Bélától, én nem úgy érzékelem. 2010 óta Németh Béla képviselő úr a Frakció megbecsült tagja, a Város tanácsnoka, sőt én úgy tudom, hogy most is képviselő jelöltje ennek a pártszövetségnek. Ez nem arra utal, hogy bárki megvonta tőle a bizalmat. A kommunális adó tekintetében népharagról beszél Füvesi Sándor képviselő úr. Én arra kérem, hogy ne gondolja, hogy Ön a nép. Az, hogy haragos, az magánügye, de az Ön haragja nem a nép haragja Képviselő úr, és nem állít igazat, amikor azt állítja, hogy a népharag akadályozta ezt meg. Képviselő úr! A Kormány segítsége adott lehetőséget arra, azt tette lehetővé, hogy az erről szóló döntésünket vissza tudtuk vonni, fel tudtuk függeszteni. 4 évvel ezelőtt az volt a szlogenünk, hogy „Velünk a Kormány!”. Mi úgy gondolom, hogy 4 éven keresztül ezt bizonyítottuk, és bizonyította a Kormány is 4 éven keresztül, hogy mindig, minden helyzetben odaállt Orosháza Város Önkormányzata, és az orosházi lakosok mellé. Ez egy régóta húzódó vita. Emlékszem arra a vitára, amikor meghatározásra került még akkor 5200 főben a szükséges aláírások száma ahhoz, hogy népszavazást lehessen a városban kezdeményezni. Elhangzott a vita során az ellenzéki képviselő

uraktól, hogy ez bizony komoly pénzkérdés is. Valóban így van, egy helyi népszavazás az súlyos milliókba kerül. Én azonban nem ezt tartom elsősorban fontosnak. Valóban pénzkérdés is, de a demokrácia pénzbe kerül. Annak idején a május 1-i felvonulások is komoly pénzbe kerültek, mégsem tiltakozott senki. A demokráciának is meg van a maga ára, azonban azt érdemes figyelembe venni, és mi azért terjesztettünk ilyen tartalmú rendeletet a tisztelt Képviselő-testület elé, mert figyelembe kell azt venni, hogy nem elég népszavazást kezdeményezni, annak a népszavazásnak egyáltalán az esélyét meg kell adni, hogy az eredményes lehessen. Ugyanis ha nagyon kevesen kezdeményeznek népszavazást, ha nagyon alacsonyan húzzuk meg ezt a határt, akkor meg van az esélye annak, hogy több népszavazás után – mert ugye könnyű lesz kezdeményezni – több népszavazás után egyszerűen komolyságát, és a hitelét veszti maga a népszavazás intézménye. Úgy gondolom, hogy a lakosok, a szavazóképes lakosság 20%-ában meghatározni - hiszen a törvény erre lehetőséget ad, 10% és 25% között ad lehetőséget meghatározni - a kezdeményezők számát. Tehát 20%-ban meghatározni a kezdeményezők számát, az egyáltalán nem magas. Úgy gondolom, hogy kellő komolyságot, és kellő alapot ad arra, hogyha valamilyen ügy mellé a szavazóképes lakosság 20%-a odaáll, akkor egy olyan népszavazást lehessen tartani, amelyre talán elfognak menni mondjuk kellő számban a lakosok. Ezt egyébként Fetser János képviselő úr is elismerte az előbb, hiszen azt mondta, hogy a végeredményben jóval több szavazat kell az eredményes népszavazáshoz, mint a kezdeményezéshez. Én az elmondottak miatt támogatom továbbra is ezt a 20%-os meghatározást a kezdeményezők számának, illetve még arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy csökken a kezdeményezőknek a száma így is, hiszen 5200-ról 5000-re kívánjuk csökkenteni a népszavazás kezdeményezéséhez szükséges aláírásokat.”

Füvesi Sándor képviselő: „Természetes, hogy csökken valamennyivel, mert drasztikusan csökken a lakosság szám is, így a választópolgárok száma is, de az arányról beszélünk, hogy az itt élőknek mennyi az aránya. De kezdjük akkor itt az Alkotmánnyal. Alpolgármester úr! Sztálini alkotmányról beszél, nagyon ajánlanám Önnek, Önöknek, hogy Sólyom László munkásságát tanulmányozzák. Egy betű nem volt a rendszerváltáskor és az azt követő években már a korábbi Alkotmányban, egyedül a száma, mert ez egy jogtechnikai kérdés. Semmilyen indok nem volt arra, hogy ilyen módon, egyoldalúan, egy iPadon - ahogy mondták - megíródjon ez az új tákolmány. Kőbe vésett - mondták Önök, ugyan, amit utána hetente kellett tákolgatni. Ennyit erről. Azt mondja Alpolgármester úr, hogy Önök nem vonták meg a bizalmat Németh Béla úrtól, hiszen most is itt van. Pontosan emlékszünk arra, hogy sorban álltak fel, akkor Ön személyesen is, és szólították fel állva Németh Bélát. Erről ennyit. A történelem megőrizte, a jegyzőkönyvekben bent van, letagadhatják, így van. Erről is ennyit. Ami az Ön megjegyzését illeti a népharagra, természetesen én nem azt mondtam, én pontosan fogalmaztam. Azt mondtam, hogy az orosháziak haragja, a nép haragja elsöpörte. Mi nem tudtuk, mi, a képviselők próbáltuk itt többször, ki is vonultunk, megtettünk mindent politikailag, amit lehetett, az orosháziak segítségére volt szükség, és mellénk álltak. A Kormány segítségéről beszél Ön ebben az ügyben. A Kormány akkor néhány héttel, néhány hónappal korábban miért nem segített, ugyanaz a Kormány volt, hát persze, hogy ezzel volt összefüggésben az Önök döntése. Végül nem utolsó sorban, amit mondott, nagyon alacsony határ a 10%. Bocsánatot kérek, Önök határozták meg, mármint a FIDESZ a Parlamentben. Azt mondták, hogy a 10%, ez a megfelelő minimum. Mi kivételesen egyetértünk ebben a FIDESZ-el, és egyetértünk ezzel a módosító javaslattal is. Köszönöm.”

Németh Norbert képviselő: „Azt hiszem, vitatkozhatunk itt napestig, hogy minek nevezzük Alkotmánynak, Alaptörvénynek, hogy Önnek legyen igaza. Akkor nevezzük inkább FIDESZ Kódexnek, amit Önök itt, sebtiben a Parlamentben összedobáltak. Alpolgármester úr! Én megdöbbszem az előbb az Ön szavain, hogy állítólag Önök demokraták - ugye abban még megegyezhetünk, hogy a FIDESZ mozaik szóban a „D” az demokráciát jelent, nem pedig diktatúrát. Ugyanis Ön azt mondta, Alpolgármester úr, hogy egy sorozatos népszavazás az komolyságát veszti egy idő után, de azt mondta, hogy komolytalanná válhat az emberek szemében. Itt Fetser képviselőtársam már megemlítette Svájcot, azon belül Svácnak különböző kantonjait. Ott valóban még egy tűzoltó autó beszerzéséről is a helyi polgárok döntenek. Ez felháborító, hogy Önök ilyen módon akarják csorbítani az orosházi népnek a hatalmát, ahogy Önök élénk ezt letették. Köszönöm.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Képviselő úr! Én nem ezt mondtam, én azt mondtam, hogy sorozatos eredménytelen népszavazás, tehát ha egy éven belül van 5 olyan népszavazás, ahol a kellő számú szavazatot a döntéshez nem sikerül biztosítani, az - én fenntartom a mondatomat továbbra is, de ilyen értelemben hogy - eredménytelen népszavazás a komolyságát, és a hitelét rongálja ennek az egyébként nagyon fontos intézménynek.”

Fetser János képviselő: „Alpolgármester úr! Hogyha a gyakorlat ez lenne, és lenne egy módosító indítvány, hogy ez nem tartható, ezen változtassunk, akkor természetesen ezt az érvelést át kellene gondolni. A gyakorlat az, hogy 1990. óta Orosházán emlékeim szerint nem volt népszavazás. Legyenek szívesek, gondolják át, hogy ezen a szigorú féken valamilyen formában enyhítsenek, és legyenek nagyvonalúbbak, és próbáljuk meg, hogy akkor ez hogy működne a gyakorlatban. Hogyha azt tapasztaljuk, hogy évente van 3 eredménytelen, de akár 2 eredménytelen népszavazás is, akkor mi meg fogjuk azt szavazni, hogy emeljük fel, de nem ez van, hanem az, hogy emeljük fel olyan magasra, hogy még véletlenül se legyen. Mi pont az ellenkezőjét gondoljuk, és mindig azt mondják, hogy mi rosszra gondolunk. Bizonyítsák be, hogy nem gondolunk rosszra, mert szerintem 10%-kal sem lesz a következő 4 évben népszavazás, hacsak nem lesz az, amit Varga Mihály mondott, hogy itt irgalmatlan megszorítások lesznek a választások után. Aztán ezt másnap próbálták finomítani. Én azt gondolom, hogy a demokráciának ez egy szerves része, érdemes bízni az emberekben pártállástól függetlenül ilyen tömegben, hogy több ezren, és egy dolgot elfelejtett az érvelésében, hogy 2006. óta ezer fővel csökkent a választópolgárok száma. Nyilvánvaló és sajnos ez a folyamat, ahogy a tendencia mutatja nem fog megállni sajnálatosan. Bárcsak megfordulna.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Én egy konkrét példát szeretnék felhozni. Biztosan Németh képviselő úr is emlékszik a csúfos, és gyászos kettős állampolgárságról szóló népszavazásra, ahol az alacsony részvételi arány miatt egy hangos kisebbség tulajdonképpen olyan döntést hozott, ami a Magyar Nemzet érdekében ellentétes volt, illetve ami olyan éket vert hosszú időre a külhoni, illetve a jelenlegi magyar területen élő magyarság közé, amit csak nagyon-nagyon hosszú éveknek a munkáján sikerült egy kicsit feloldani, illetve javítani ezen a helyzeten, rendbe hozni ezt a dolgot. Éppen emiatt egy magasabb küszöb az valószínű egy magasabb részvételt is jelent már egy népszavazáson. Sokkal jobban kifejezi a többségnek az

akarátát, úgyhogy emiatt én kérem szépen, hogy támogassák a javaslatunkat. Köszönöm.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Úgy gondolom, hogy kellően nagyvonalúságról tett tanúbizonyságot a Képviselő-testület akkor, amikor 10% és 25% közötti lehetőség keretein belül, hogyha így dönt, 20%-ban határozza meg az aláírásokhoz szükséges kezdeményezések számát, arányát. Fetser János kért ügyrendben szót parancsoljon.”

Fetser János képviselő: „A módosító indítványról mi név szerinti szavazást kérünk.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Rendben Képviselő úr. Nem látom semmi értelmét, hiszen ugyanúgy ahogy a mai ülésen már egyszer ez megtörtént, valamennyiünk szavazatát név szerint rögzíti a szavazatszámoló rendszer, de természetesen szavazásra bocsátom az Ön indítványát.”

Szavazásra bocsátja Fetser János képviselő módosító indítványát.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

204/2014. (IX.26.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János képviselő név szerint szavazás kezdeményezését támogatta és erre tekintettel megállapítja, hogy az SZMSZ 34. § b) pontja alapján név szerinti szavazásra kerül sor Németh Norbert képviselő úrnak „a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számáról” című rendelettervezet 1. §-ában meghatározott „5.000 választópolgár” szövegrész helyébe „2.486 választópolgár” szövegrész lépjen tárgyú módosító indítványa ügyében.

Zalai Mihály alpolgármester: Felkéri Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta Kormány megbízott által határozott időre kinevezett jegyzőt a névszerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 4 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

205/2014. (IX.26.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete – Németh Norbert képviselő úr módosító indítványát – miszerint „a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számáról” című rendelettervezet 1. §-ában meghatározott „5.000 választópolgár” szövegrész helyébe „2.486 választópolgár” szövegrész lépjen – minősített többségű igen szavazatok hiányában elutasította.

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja a rendelettervezetet.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül megalkotta:

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
16/2014. (IX.26.) önkormányzati r e n d e l e t é h e z
A helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok
számáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Zalai Mihály alpolgármester: 15 perc szünetet rendel el.

S z ü n e t

6.) Hozzájárulás a lejárt földhaszonbérleti szerződések újabb 5 éves időtartammal való meghosszabbításához

Hagymási László irodavezető: „Annyi kiegészítéssel szeretnék élni az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy az előterjesztés szövegében az utolsó bekezdés az egy előterjesztés tervezetből maradt bent, amiben egy táblázatot ígérünk, mint melléklet. Ez a melléklet nem lett csatolva az előterjesztéshez, hiszen nem is szándékoztunk ezt a bekezdést szerepeltetni, de ha már így alakult, akkor a bekezdésben szereplő táblázatot az irodán, a Városfejlesztési és Városüzemeltetési Irodán meg lehet tekinteni hivatali időben bármikor.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm szépen Irodavezető úr.”

Zalai Mihály alpolgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést támogatta.

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Szeretném megkérdezni az előterjesztőt, hogy – ebben a törvényben én nem vagyok járatos – a 2. bekezdésben van, hogy ebben az esetben az eddigi haszonbérlőnek nem kellene az előhaszonbérleti jogosultsággal számolni. Ez azt jelenti, hogyha ez meg van hirdetve, akkor bizonyos körök előhaszonbérleti joggal rendelkeznek? A másik – itt szeretném megkérdezni egy példát, hogy mondjuk egy 1 hektáros szántó esetében, vagy 1,5 hektáros szántó esetében szeretném megkérdezni, hogy mennyi az éves bérleti díj, ki kapja, a város kapja, mint tulajdonos, vagy a bérlo kapja a földalapú támogatást, és ez mekkora nagyságrendű, hogy legyen összehasonlítási alapunk, hogy miről is döntünk? Ha már nálam van a

szó, nem ez a Képviselő-testület, hanem az előző Képviselő-testület több száz hektárt adott át a megyének. Szeretném megkérdezni, hogy ezekkel a legelőkkel, földekkel mi van, ki hasznosítja, hiszen azt látjuk, hogy például azoknak az ingatlanoknak egy részét is, amit akármilyen indok alapján odaadok tulajdonba a megyének gyakorlatilag nem működik, be van zárva. Gondolok itt a gazdaasszony képzőnek az épületére, ami egy értékes ingatlan, és szerintem a város tudott volna vele mit kezdeni, láthatóan nem használják, és hát lerobbant állapotban is van. Én azt gondolom, hogy a város vagyonának a kezelése az egy felelősségteljes tevékenység, és ha azzal érvelünk, hogy nincs forrás a szociálisan rászorult fiatalok tanulásának a támogatására, akkor minden eszközt meg kell ragadni, hogy ezeket a forrásokat teremtsük meg. Várom megtisztelő válaszukat.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Tisztelt Képviselő úr! Amikor Ön ebben az előterjesztésben, ebben a témakörben a Bursa Hungarica pályázatot is belekeveri, akkor úgy gondolom, hogy egy fél mondat annyiban engem is megillet, hogy arra felhívjam a figyelmét, hogy annak idején mi a helyi orosházi tehetség program mellett tettük le a voksunkat. Inkább a tehetségprogram mellett, mint az Orosházától távol tanuló diákok támogatása mellett, és ez a tehetségprogram él, működik, ebben a költségvetésben is szerepel. Szeretném megkérni Hagymási László irodavezető urat, hogy azokra a kérdésekre, amelyeket Fetser János képviselő úr feltett, válaszoljon, amelyik az Ön területéhez tartozik.”

Hagymási László irodavezető: „Három kérdés közül az egyikre, illetve a félig a harmadikra tudok válaszolni a bérleti díjjal kapcsolatban. A bérleti díjat a korábbi Képviselő-testület döntése alapján a Nemzeti Földalapkezelő Szolgálatnak az árlistája alapján az állami földekkel szinkronban határoztuk meg. Ily módon 1.250,- Ft + ÁFA aranykoronánként a bérleti díj. A földalapú támogatást a bérlő kapja, illetve a bérlőt illeti. Az említett földekkel kapcsolatban inkább jogi természetű a kérdés, mivel az első is az. Annyi információm van, hogy az új földtörvény alapján ezeket a földeket érinteni fogja a törvény, és ha jól tudom december 31-el, illetve január 1-el tényleg visszakerül az Önkormányzathoz, de ezt majd a Jogi Iroda képviselőjében akkor meg fogják válaszolni. Köszönöm.”

Zalai Mihály alpolgármester: „A Jogi Iroda részéről Dr. Tóth Bernadettet kérem meg, hogy a Képviselő úr első kérdésre adjon ezek alapján választ.”

Dr. Tóth Bernadett jogi csoportvezető: „Az előhaszonbérletre vonatkozó kérdés kapcsán annyit szeretnék elmondani, hogy a mező és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvényben egy nagyon hosszas felsorolás van arra vonatkozóan, hogy kiket illet meg előhaszonbérleti jog gyakorlása. Ez a törvény egyébként külön választja az erdőt, illetve az erdőnek nem minősülő földet. Azért nem szeretném felsorolni az egészet, mert itt a 13. pontja, ennek a törvénynek 13. fejezete pontosan leírja, hogy kinek és milyen sorrendben van jogosítványa az előhaszonbérleti jog gyakorlására, és az esetben, hogyha mi a hosszabbítás mellett döntünk, akkor ugye ez nem új haszonbérbeadást jelent, mert új haszonbérbeadásnál az az eljárás rendje, hogy be kell nyújtania a haszonbéres szerződést az Önkormányzat Hivatalának Jegyzőjéhez, aki haszonbérbe szeretné venni azt az adott földterületet, és ez esetben nekünk egy kifüggesztési eljárás során fel kell hívni az előhaszonbérletre jogosultaknak a figyelmét arra, hogy ezt milyen körülmények között gyakorolhatják. Ennek van egy nyomtatványa, ezt szokta kifüggeszteni az

Igazgatási Iroda részéről az Igazgatási csoport, és erre tudnak itt a helyben szokásos módon, ez nálunk a hirdető táblán történik. Erre beérkezve tudnak nyilatkozni az előhaszonbérletre jogosultak. Ha ez módosítás keretében történik, ezeknek a szerződéseknek a meghosszabbítása, akkor itt nem újrakötésről van szó, úgyhogy ez esetben ezt nem kell gyakorolni."

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm szépen.”

Horváth József képviselő: „A 2013. évi CXXII. törvény, a földforgalmi törvény foglalkozik ezzel a kérdéskörrel, hogy a földek haszonbérlete mi módon kerülhet úgymond meghirdetésre, de itt az előterjesztés is foglalkozik azzal a dologgal, hogy az önkormányzati földek bizonyos más elbírálás alá esnek, ahol a bejelentési kötelezettség a szakigazgatási szerv felé egy más módon történik meg. Az új szerződések esetében, mint itt a Jogi Iroda képviselője elmondta az előbb, van kifüggesztési kötelezettség 15 napra, és a 15 nap után történik meg az ellenjegyzéssel a Földhivataloknál az úgymond a haszonbérletnek a bejegyzése. Az aranykoronánkénti 1.250,- Ft + ÁFÁ-t azt a tavalyi évtől a földhaszonbérletnél alkalmazzuk a Képviselő-testület döntése alapján. Úgy gondolom, hogy mindenképpen mértékadó a Nemzeti Földalapkezelőnek ez a földhaszonbérleti díja. Ez megközelíti azokat a mértékeket, amiket a piacon jelen pillanatban a földek haszonbérleténél, mint jövedelmet a földtulajdonos megkaphat. A föld használója az, aki az úgymond területalapú támogatáshoz a 2015. év után is hozzá tud majd férni. A különböző változtatások mellett az eddigi gyakorlat nem fog jelentősen megváltozni, de többek között a földterület nagyságától függően lesznek olyan gazdák, akiknek csak általányt, az 1-2, és 5 hektár, 10 hektár földterülettel rendelkezők esetében általányt fog megállapítani az új támogatási rendszer, tehát egyszerűsödik majd az adminisztrációja a gazdáknak. A másik kérdés pedig a zöldítés, az, ami nagyobb területtel rendelkezőknél szükséges 10 hektár után felfele haladva, a 2, vagy 3 növénynek a termesztése előírásaként. Én úgy gondolom, hogy a város földterületeinek a hasznosítása az elmúlt években kialakult gyakorlat szerint megfelelő módon kezelve volt, és a jövedelemhez a város, mint bevételi forráshoz, mindenkor hozzá tudott jutni. A földtulajdonszerzésnek a kérdése szintén ebbe a törvényben van rögzítve, de ez a kérdés ennél az előterjesztésnél nem került most pillanatnyilag szóba. Én úgy gondolom, hogy ez mindenképpen rendezi azokat a kérdéseket, ezek a területek, amik eddig is ezekkel a bérlettel fennálló szerződésekkel megtörténtek, ez a következő évben is működni fog. Természetesen a földforgalmi törvény azt is rendezi, hogy a következő időszakban földet bérelni csak földműves regisztrációval rendelkező magánszemély, vagy a termelőszervezetek regisztrációjával rendelkező termelőszervezetnek lesz módja és lehetősége, tehát könnyen előfordulhat, hogy vannak olyanok, esetleges mostani földhaszonbérlet, akik a földműves regisztrációba esetleg még nem szerepelnek, azoknak mindenképpen pótolni kell ezeket a regisztrációkat, azért hogy ezekhez a földterületekhez hozzá tudjanak a jövőben is jutni. Köszönöm szépen a szót.”

Fetser János képviselő: „Köszönöm szépen a választ. Világos. Két kérdés merül itt fel. Akkor is bérelték ezeket a földeket, és fizettek komoly bérleti díjat, amikor nem volt földalapú támogatás. Erről a földalapú támogatásról a város lemond, mert a bérlet kapja. Megfontolás tárgyát képezi, hogy egyáltalán jól van megállapítva a bérleti díj, vagy nem. A másik, hogy a közmunkások foglalkoztatásának a rendszere megváltozott lényeges mértékben, kedvező irányban. Sokkal komolyabb támogatást

ad a mostani rendszer, mint mondjuk 8-10 évvel ezelőtt, amikor közmunkások foglalkoztatását nagyon komolyan kellett támogatni a mindenkori Önkormányzatnak. Én a vezetés helyében fontolóra venném azt, hogy ezekből melyeket adjunk át a saját cégünknek, mert meggyőződésem, hogyha itt én kaptam egy levelet a kérdésre válaszolva, a hagymától a burgonyáig sok mindent termesztene, esetleg nem-e lenne rá szükség. Ha globálisan összességében nézzük, akkor egy jelentős területről lemondott a város és nincs bevétele, mert elkerült a kezünkbe. Szerintem, azt vissza kellene venni a megyétől, mert azokat a tevékenységeket, azt a funkciót, amit vállalt, azt láthatóan nem teljesíti.”

Horváth József képviselő: „Kiegészítésképpen had mondjam még azt el, hogy mindenkor a föld használóját illeti meg a jelenlegi Európai Unió szabályozás szerint a Közös Agrárpolitika részeként a területalapú támogatásnak a jogosítványa. Én azt mondom, hogy a föld használója mindenkor végez olyan munkát, hogy a tavalyi állapotot, a jó gazda gondosságával, mert ezt előírja az Európai Unió előírás, hogy a Közös Agrárpolitikában lévő követelményrendszernek megfelelő környezeti állapotban kell tartani a talajt, olyan munkát kell rajta végezni, hogy annak az állapota, minősége ne romoljon a bérlet időtartama alatt. A területalapú támogatás, amit az előző időszakban is megkaptak 2004. óta a magyar gazdálkodók, és a következő időszakban is szintén közel azonos nívón a 2015-2020 közötti időszakban is meg fognak kapni, akik azoknak a követelményeknek megfelelnek. Én a földhaszonbérlet mértékét a jelenleg hatályos jogszabályok szerint a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet által meghatározott szinten tartom helyesnek, mivel egy mértékadó összeg. Minden olyan földhasználó, aki az Államtól bérlet földet máshonnan, tehát a Nemzeti Földalapkezelőtől 20 éves bérleti szerződés alapján az elmúlt időszakban jelentős földterületek jutottak magán kezekbe, akik ott vállalták azokat a feladatokat, kötelezettségeket, amit a pályázatoknál előírtak számukra, és mindenkor, az Állam pedig biztosítja, hogy a területalapú támogatás a föld felhasználóját kell, hogy illesse. Köszönöm szépen.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm szépen Fetser képviselő úrnak azon dicsérő szavait, amivel a közmunka programról beszélt. Egyetértek, valóban sokkal jobb a finanszírozása, és hála Istennek sokkal többen is vesznek ebben részt, mint korábban. Azzal egyetértek, hogy valóban érdemes esetleg vizsgálni, hogy milyen területeket lehet akár a közmunka programon, akár más módon még bevonni majd az Önkormányzatnak saját művelésbe. Ebben a pillanatban úgy látom, hogy például a zöldségtermesztésből, azokból a zöldségekből, amelyeket a közmunka programban termelünk, önellátók vagyunk annyira, hogy a tárolás okoz gondot. Tavaly nagyon sokat, nagyon sok zöldséget már cseréltünk is más Önkormányzatokkal, és azokból a zöldségfajtákból is majdnem teljesen ki tudtuk váltani a beszerzést. Úgy látszik, hogy az a rendelkezésre álló földterület, ami a közmunka programot szolgálja az elegendő. Annál is inkább, mert ebben az évben már azon kellett inkább gondolkodni, hogy mivel váltsuk ki a zöldségeket, amelyeket a konyha használ fel, és gyógynövénytermesztésbe fogtunk, amelyből meg konkrétan eredményt lehet elérni, és az abból származó jövedelemből fizetés kiegészítést, vagy jutalmat lehet adni. Ez volt a cél, hogy egy magasabb bért tudjunk a gyógynövénytermesztés által elérni.”

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

206/2014. (IX.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés mellékletét képező táblázatos kimutatásban szereplő önkormányzati ingatlanok vonatkozásában hozzájárul a szerződések 5 éves határozott időtartam lejártával, túlnyomó részben 2014. szeptember 30. napján lejáró haszonbérleti szerződések újabb 5 éves időtartammal történő meghosszabbításához.

Felelős: Hagymási László irodavezető a haszonbérleti szerződések meghosszabbításának lebonyolításáért,
Zalai Mihály alpolgármester, polgármesteri jogkörben a szerződés hosszabbítások aláírásáért

Határidő: 60 nap

7.) Orosházi Ipari Parkban lévő 2436/32 hrsz.-ú ingatlan kijelölése értékesítésre

Zalai Mihály alpolgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést egyhangúlag támogatta.

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Én nagyon örülök annak, hogy van olyan vállalkozás, aki az Ipari Parkban a tevékenységét kívánja bővíteni. Emellett a vállalkozás mellett tárgyalások folynak egy másik vállalkozással is, amelyik tervei szerint, bár jelen van Orosházán több mint 100 fővel, szeretné a tevékenységét bővíteni, illetve a foglalkoztatottak körét bővíteni, és a tevékenységét is ez által bővíteni. Ők is az Ipari Park területén szeretnének később beruházni ezek mindenképpen jó hírek.”

Név szerinti szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Felkéri Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolettát Jegyző Asszonyt a névszerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

207/2014. (IX.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) kijelöli értékesítésre Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában lévő forgalomképes Orosháza, Gyártelep utcában lévő Ipari Parkban kialakított Orosháza belterület 2436/32 hrsz-ú, kivett beépítetlen terület megjelölésű, 14769 m² területű ingatlanát a Jusztin és Fia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 5900 Orosháza, Alsó tanya 47., külterület 0328/67 hrsz., Cg.04-09-003200, adószám: 11052898-2-04) részére.
- 2.) az 1. pontban meghatározott ingatlan vételárát a 2014. augusztus 21. napján kelt ingatlan forgalmi értébecslésben megállapított 10.000.000,-Ft + ÁFA összegben határozza meg.
- 3.) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés figyelembe vételével.
- 4.) felhatalmazza a polgármestert az értékesítéssel kapcsolatos eljárások - különösen az OTP Bank Nyrt.- nél az 1. pontban megjelölt ingatlanra bejegyzett zálogjog törlése, MNV Zrt. elővásárlási jog gyakorlása tárgyában - lefolytatására valamint az adásvételi szerződés megkötésére.

Végrehajtásért felelős:

Polgármester az adásvételi szerződés valamint a kapcsolódó dokumentumok aláírásáért
 dr. Tóth Bernadett jogi csoportvezető a szerződés előkészítéséért
 Hagymási László irodavezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
 Godár Andrea irodavezető a pénzügyi engedélyezési eljárás lefolytatásáért

Határidő: 2015. március 31.

8.) *A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági tagjainak megválasztása*

Zalai Mihály alpolgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést szintén támogatta.

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Füvesi Sándor képviselő: „A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági tagjainak megválasztása tehát az előttünk lévő nem túl terjedelmes napirend, hiszen három nevet tartalmaz ez az előterjesztés. Utalni szeretnék arra, szorosan a napirendnél maradva, hogy általában az eljárás renddel, amit bevezettek 2010 őszén, többször elmondtuk, hogy nem értünk egyet vele. Korábban, és azt hiszem, hogy mondhatom 2010 előtti időszakra is, de 2006 előtt biztosan. Közös megállapodás tárgya volt, hogy az ellenzék mindenkor szerepet kapjon a város irányításában. Például a bizottsági elnöki tisztségben, hiszen egy bizottság elnökének komoly jogköre van, és ugyanúgy szerepet kapjon a város cégeinek ellenőrzésében is például, hiszen egyik alkalommal rosszul mondta Alpolgármester úr, hogy ezt önkormányzati képviselőként megtehetjük nem, nem tehetjük meg. A Felügyelő Bizottságot azért választjuk. Akkor, amikor Önök javasolnak 3 tagot felügyelő bizottsági tagnak, akkor élve ellenzéki jogosítványunkkal mi is szeretnénk 3 nevet módosító indítványként javasolni, akik úgy gondoljuk, hogy megfelelőek lennének. Felsorolnám akkor a 3 nevet: Berki Adrián Orosháza, Bocskai utca 17, anyja neve Varga Erzsébet; Szemenyei Béla Luther utca 26, anyja neve: Járai Mária, és Szokolai Csaba Juhász Gyula utca 18. 1. emelet 8-as ajtó, anyja neve Tóth Gyöngyi. 3 fiatal ember, akik véleményünk szerint tökéletesen alkalmasak lennének, diplomások, rátermettek, hogy a felügyelő bizottsági tagságot ellássák. Kérjük, fontolják meg és hozza meg a Testület a döntését. Köszönöm.”

Németh Béla képviselő: „Picit szeretném Füvesi urat emlékeztetni, hogy 2010 előtt, de különösen 2006 előtt, erre hivatkoztál, hogy akkor milyen demokratikusan volt megoldva, és minden oldal képviseltette magát a felügyelő bizottságban, vagy adott esetben bizottsági, elnöki tiszttel látott el. Egy botrányos eseményt elfelejtettél, pedig akkor, ha jól tudom Fetser úrnak tanácsadója voltál, tehát kell, hogy emlékezzél rá, amikor Gyopárosfürdő átalakult részvénytársasággá, és az ott lévő ellenzékhez köthető felügyelő bizottsági tagokat ad acta képviselő-testületi döntés nélkül egyszerűen ellehetetlenítették, kirúgták őket. Ennek az egyik nagy ismerője, és tudója Fetser János úr, akkor a Dominkó Sándor - és még nem tudom pontosan a neveket - érintettek voltak, mint képviselő-testületi tagok felügyelő bizottságban egyszerűen, a legdemokratikusabban gondolkodó polgármesterünk idejében, aki most így próbálja magát feltüntetni, történhetett meg ez a diktatúrákra jellemző – szabaduljunk meg tőlük, nem kell, hogy belelássanak azokba a dolgokba, ahogy, amilyen formában átalakítjuk Gyopárost részvénytársasággá. Emlékezni kell, hogy akkor volt, azt hiszem 300 ezer forintért lehetett 1%-hoz hozzájutni Kórház, Városüzemeltetés, és egy magánszemély. Ez a magánszemély utána az alapító okiratban megkapta azt a jogosítványt, hogy az ő szavazata nélkül semmi nem fogadható el a Részvénytársaságnál, adott esetben költségvetés, vagy személyi kérdések. Ez volt a demokratikus gondolkodásnak a csúcsa, csak azért emlékeztetek erre, hogyha így felsorolod, és valamit szebb színbe tüntetsz fel, mint volt, azért voltak ott szeplők, ami nem igazán díszíti azt a korszakot. Köszönöm szépen.”

Fetser János képviselő: „Nem mondom a Moldova könyvnek a címét, hogy akit a mozdony füstje megcsapott, inkább, akit a dohány füstje megcsapott. Úgy tűnik, hogy ettől a tisztánlátása elment. Egy – ha ilyeneket állít, hogy képviselő-testületi döntés nélkül – az, törvénytelen lett volna. Mivel egy jól meghatározott kör, aminek Ön is a tagja volt, engem folyamatosan feljelentett. Úgy feljelentettek volna, mint a huzat. Ez

nem igaz. A másik, ha már Dominkó Sándornak a nevét előhozta. Ő mélyen jobboldali képviselő volt, egy abszolút tisztességes, és a város érdekeit szolgáló képviselő, aki most nem emlékszem fejből, hogy 12 évig, vagy 8 évig volt a város cégeinek a felügyelő bizottságának az elnöke. Egy teljesen másképp működő rendszer volt. Nyilvánvaló, hogy most a választási kampányban Ön próbál ékesszólóan, de folyamatosan mellélő. Azt gondolom, hogy ezt be kellene fejezni, hogyha már itt az 1%-ról meg mindenről, erről nagyon sokat tudnék én beszélni, hogy ez miért nincs így, hiszen ezzel az 1%-os tulajdonossal Önök többször módosították a fürdőnek az alapszabályát. Peren kívüli egyezséget kötöttek vele, gyanús módon eladták az 1%-ot az értékének a többszöröséért, jelen pillanatban én úgy tudom, hogy ebben az ügyben nyomozás is folyik, és azt kell, hogy mondjam, hogy olyan szerződéseket kötöttek vele az Ön idejében, és az Önt követő időben, amely nagyon sok kérdőjelet feltesz. Én legalább 5 ilyen szerződésről tudok. Szerintem nem értékarányos, nem az valósult meg, ami a szerződésben van, és sorolhatnánk. Itt el kell dönteni a következő Képviselő-testületnek, hogy felvállal minden felelősséget, és mi vagyunk a többség, és mi döntünk el mindent, vagy marad a korábbi gyakorlat, ami arról szólt, hogy valamilyen formában megosztják a hatalom gyakorlását, úgy hogy az ellenzék kap ellenőrző funkciót. Ezt Önök kizárták. Természetesen tudott dolog, hogy miért zárták ki. Nem kap bizottsági helyet, korlátozzuk az SZMSZ-t és lehetne még sorolni. Ma már az idő bebizonyította, hogy bár eredményes gyakorlat, mert azt, amit Önök akartak, el tudták érni. Ez az elérés, ez, azt gondolom, hogy még hosszú ideig vizsgálendő, vizsgálat tárgya lesz, és feladat lesz a mindenkori közvéleménynek, de hát a Miniszterelnökünk megmondta, hogy mit akarnak az ellenzékkel, és hogyan. Úgyhogy én ezen nem csodálkozom, hogy Ön ilyen szemléletet vitt. Örülök neki, hogy a polgármesteri székből felállt, és átment a családdal a trafik irányába, mert az az érvelés, amit Ön folyamatosan hangsúlyoz, az már, én azt gondolom, hogy krónikus, és kezelendő.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm szépen Képviselő úr. Eljutottunk a PMK-tól a fürdőn keresztül a Kórházig, a kezeléseikig. Nem igaz azért az, hogy bizottsági helyet nem kap az ellenzék, úgy gondolom, hogy abszolút a számarányához mértén megkapta a bizottsági helyét, amelyek politikai funkciót jelentenek. A felügyelő bizottság tagjai például ebben az esetben csakhogy, akkor nézzük meg kik is ők: Fehér Béláné, Szász György, és Vajer Tímea. Tisztelt Ellenzéki Képviselő Urak! Egyikük sem pártkatoná. Egyikük sem FIDESZ-es képviselő jelölt. Füvesi Sándor előterjesztett 3 olyan nevet, nem akartam hinni a fülemnek, de úgy látszik nem vicselt, hanem ezt komolyan gondolta. Berki Adrián 2-es körzet, Szemenyei Béla 6-os körzet, Szokolai Csaba 7-es körzet. MSZP-s képviselő jelöltek. Képviselő úr! Azt nem a képviselő jelöltek homokozója, ez a Nonprofit Kft. felügyelő bizottsága. Úgy gondolom, hogy nem helyes az, hogyha politikai funkciót ellátó, vagy arra készülő embereket ültetünk be. Nagyon elégedett lehet, úgy gondolom minden képviselőtársam, mind a PMK, mind az azt felügyelő bizottság munkájával. Ugyanazokat a személyeket terjesztettük elő, akik ezt a feladatot eddig nagyon eredményesen ellátták, és addig kapnak tőlünk bizalmat, addig szól az előterjesztésük, amíg az ügyvezető igazgatói, úgy gondolom, hogy ez teljesen védhető és logikus álláspont. Nagyon remélem, hogy az ellenzéki képviselők sem gondolják mindannyian azt komolyan, hogy ide pártkatonákat, MSZP-s képviselő jelölteket kell beültetni.”

Füvesi Sándor képviselő: „Nem tudom, hogy hol volt Ön az elmúlt percekben, a gondolatai merre kalandoztak, amikor az imént a frakcióvezető, Fetser János éppen arról beszélt, miután Németh Béla képviselőtársam szóba hozta, hogy Dominkó Sándor felügyelő bizottsági elnökként köztisztviselőként álló munkát végzett. Alpolgármester úr! Nem képviselő jelöltként, képviselőként. Igen felügyelő bizottsági tagok lehetnek önkormányzati képviselők is, vagy képviselő jelöltek. Komolyan nem értem, hogy miről beszél. Nekünk konkrét javaslataink voltak az elmúlt években, hogy ez a gyakorlat változzon meg, s Önök ezt a gyakorlatot folytatták. Rendben van, írhatják azt a szórólapukra, hogy – „Csak a Fidesz!” – gondolkodhatnak így, zárhattak ki a város működéséből először bennünket, mint ellenzéket. Emlékeznék – úgy kezdték a működést, hogy hogyan lehet az ellenzéki jogosítványokat a lehető legkisebbre szorítani. Olyan dolgokat tettek meg, amik még Németh Béla polgármestersége idején sem voltak. Bekorlátoztak bennünket, órát tettek fel, még a feltehető kérdések időtartamát is bekorlátozták, hogy az is maximum csak 10 perc lehet, hozzászólni csak 2-szer lehet. Hányszor kértem én személyesen Alpolgármester úr, hogy legalább költségvetésnél engedjék meg azt nekünk, hogy ne 2 percben kelljen egy városi költségvetés elfogadásához 1 évben 1-szer hozzászólni. Ezt sem engedélyezték, és hosszasan tudnám sorolni ezeket a konkrét példákat. Itt volt a mai népszavazási előterjesztés is. Látható, hogy mi az Önök filozófiája, és látható, hogy mi a miénk. Ezt majd a választó polgárok sok más mellett október 12-én el fogják dönteni. Köszönöm.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm szépen egyetértek, elfogják dönteni, szerintem az MSZP-s képviselő jelölteknek a lakossági fórumokon, a pártlakossági fórumain van a helye, nem pedig a felügyelő bizottságban Képviselő úr.”

Fetser János képviselő: „Azt gondolom Alpolgármester úr, hogy ez a befejező mondat méltatlan volt Önhöz, hiszen a korrektséghez tartozik az, hogy mi az elmúlt időszakban az Ön tevékenységét, azt a tevékenységet, amit Dancsó József árnyékában Ön tett, azt nagyon elítéltük, de legalább az elmúlt időszakban, mint alpolgármester próbált valamilyen formában, ha nem is nagyon látványosan, egy picit megfelelni annak az elvárásnak, ami egy városvezető feladata. Úgyhogy ez az utolsó ülés, ne menjen vissza ahhoz az időszakhoz, még akkor sem, hogyha kampány van, amire véleményünk szerint sem az orosháziak sem Ön nem lehet büszke.”

Lövei Ferenc képviselő: „Én csak a Füvesi úr megjegyzéséhez szeretnék hozzáfűzni egy nagyon rövidet. Nekünk a bizottsági ülések lényegében azért vannak, hogy ezeket a feladatokat, kérdéseket átbeszéljük. Én nem emlékszem az elmúlt időszakban, hogy érdemi vita alakult volna ki az Önök részéről. Igazából itt akarnak vitázni. Míg a szakmai munkának a bizottsági ülésen kellene elhangzania. Csupán ennyi. Köszönöm.”

Németh Norbert képviselő: „Itt a vitában nem kívántam beleszólni, de hallgattam a hozzászólásokat, elhangzott filozófia, hogy nem egy a filozófiánk úgy az MSZP részéről, de sajnos Füvesi képviselőtársam azt kell, hogy mondjam, hogy sajnos egy filozófián vannak most a FIDESZ-el, mert nézzük is meg, hogy miről szól itt a történet. Három bizottsági helyen vitáznak. Jelölt 3 embert a FIDESZ, jelölt 3 embert az MSZP, és ha már itt feljött a kampány ma már nem egyszer, nem kétszer, nézzük meg itt az elkövetkezendő bő két hétben 3 párt verseng majd ezért a város irányításáért. Egyik két nagy pártnak sem jutott eszébe, hogy 3 hely van, legyen 1

MSZP-s, legyen 1 FIDESZ-es, és legyen 1 Jobbikos. Különböző filozófiáról beszélgetnek. Ezek egy filozófiák. De tudom én vagyok a naiv. Nézzék el nekem, hogy mertem nagyot álmodni.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Képviselő úr! Ez a különbség, úgy látom, a mi gondolkodásmódunk között. Most mondta ki. Önök ezt pártok koncaként tartják számon, ezeket a helyeket, és ez alapján szeretnék elosztani. Nem a FIDESZ jelölt most 3 embert, és úgy gondolom, hogy az MSZP részéről az megkérdőjelezhető, hogy a jelöltjeik mennyire pártkatonák, és most Ön is szeretne ebbe a koncert folytatott harcba beszállni. A mi javaslatunk az 3 olyan köztisztviselőben álló ember, aki nem pártkatonák. Egyszerűen csak jól el tudja látni ezt a feladatot. Ez a gondolkodásmódunk között a különbség. Majd ha 3 képviselő jelöltünk lesz az előterjesztésben, akkor lehet arról beszélni, hogy FIDESZ jelölt.”

(Kovács Árpád képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 11 főre változott.)

Bogdánffy Csaba képviselő: „Elnézést már, most annyiban igazat adok Önnek, hogy a jelöltek nem konkrétan valamelyik pártnak, akár a FIDESZ-nek akár az MSZP-nek a tagjai, ahogy Önök mondják. De elnézést már, ne mondják már, hogy a Fehér Béláné, a Vajer Tímea, Vajer Tamásnak a felesége meg a Szász György nem kötődik Önökhöz valamilyen módon. Ez már kicsit furcsa, ezt állítani, hogy ők függetlenek. A Fehér Béláné az Önök jóvoltából ott ül a kulturálisnak nevezett bizottságban, a mi bizottságunkban. Minden alkalommal Önökkel szavaz, akkor miről beszélünk. Ott ugyanolyan pártkatonák, csak nem első sorban levők, ahogy Ön kifogásolja, hogy a Füvesi úr milyen módosító indítványt tett. Meg kell nézni a szavazataikat végig. Köszönöm.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Képviselő úr! Egyetlen egy személyt emelt ki. Azt tudom mondani mind a 3 előterjesztettre, hogy egyikük sem a FIDESZ tagja. Az, hogy milyen módon kötődik, nem tudom mire gondolt, az pedig, hogy Fehér Bélánét, aki köztisztviselőben álló magyar tanára a gimnáziumnak és pszichológus, Ön pártkatonának tartja, ezt beszélje meg vele. Nem hiszem, hogy örülne ennek a címkének.”

Szavazásra bocsátja Füvesi Sándor képviselő módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

208/2014. (IX.26.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor képviselő úr javaslatát – miszerint az előterjesztés 1.) pontjában javasolt felügyelő bizottsági tagok helyébe Berki Adrián (anyja neve Varga Erzsébet, lakcíme: Orosháza, Bocskai utca 17), Szemenyei Béla (anyja neve: Járai Mária, lakcíme: Orosháza, Luther utca 26), és Szokolai Csaba (anyja neve Tóth Gyöngyi, lakcíme: Orosháza, Juhász Gyula utca 18. I/4) kerüljenek – többségi igen szavazatok hiányában elutasította.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

209/2014. (IX.26.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. (székhelye: 5900 Orosháza, Kossuth utca 3.) alapítója döntött arról, hogy

1.) a Társaság Felügyelő Bizottságába:

- Fehér Bélánét (született: Hajdú Natália Lilla, anyja neve: Tompa Eszter Mária, lakcíme: 5900 Orosháza, Tükör utca 42.),
- Szász Györgyöt (anyja neve: Pósz Katalin, lakcíme: 5900 Orosháza, Kistemplom utca 12.), valamint
- Vajer Tímeát (anyja neve: Pataki Ida, lakcím: 5900 Orosháza, Hajnal köz 16.)

2014. október 22. napjától 2016. december 31. napjáig havi bruttó 7.000,- Ft/fő, azaz hétezer forint/fő díjazás mellett megválasztja,

2.) elfogadja a Társaság alapító okiratának módosítását, és felhatalmazza Zalai Mihály alpolgármestert — polgármesteri jogkörben — a módosító okirat és az egységes szerkezetű alapító okirat aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Pusztai Lajos ügyvezető a változásokkal kapcsolatos cégbírószági eljárások lefolytatásáért

Zalai Mihály alpolgármester — polgármesteri jogkörben — a szükséges dokumentumok aláírásáért.

Határidő: értelem szerint

9.) Orosháza Város Önkormányzata 2014. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról szóló tájékoztatás

Zalai Mihály alpolgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, tárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, az Pénzügyi Bizottság Elnöke: „A Bizottságunk az előterjesztést elfogadásra javasolta kérdés és vita nélkül.”

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárja és szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

210/2014. (IX.26.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja az előterjesztés mellékletét képező, Orosháza Város Önkormányzata 2014. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról szóló tájékoztatót,
2. felhívja az önkormányzati intézmények vezetőinek figyelmét a takarékos, felelős gazdálkodás elveinek maradéktalan betartására, a kötelezettségvállalások szigorúbb ellenőrzésének érvényesítésére, a gazdálkodási fegyelem javítására.

Végrehajtásért felelős: Zalai Mihály alpolgármester,
önkormányzati intézmények vezetői

Határidő: azonnal, ill. folyamatosan

10.) Orosháza Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló rendelet II. módosítása

Zalai Mihály alpolgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi Szavazatszámláló Bizottság és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: „A Bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést és szintén vita nélkül elfogadásra javasolta.”

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: „Tisztelt Képviselő-testület. Bizottságunk megtárgyalta és 2:1 arányban elfogadásra javasolja.”

Zalai Mihály alpolgármester: Köszönöm. Füvesi Sándor képviselő úr, parancsoljon.

Füvesi Sándor képviselő: „Köszönöm szépen a szót, Alpolgármester úr! A költségvetés módosítása van előttünk és ez azon ritka pillanatok egyike, amikor a város adófizetői pénzének az elosztásába bele tudunk szólni, véleményünket is el tudjuk mondani, és bele tudunk... ez most nem... bocsánat, ez most a módosítás, az előbb volt a tájékoztató. Jó, csak hogy egyértelmű legyen. Tehát bele tudunk szólni, bízva abban, hogy a Testület többsége támogatja a javaslatunkat. Vissza szeretnék utalni arra, hogy a testületi ülés elején Bogdánffy Csaba képviselőtársam, címzetes igazgató úr, egy nagyon fontos javaslatot tett a Bursa Hungaricával kapcsolatban. Ő azt mondta, hogy vegyük fel napirendre ezt a kérdést. Azzal kezdődött a testületi ülés, hogy én megkérdeztem, hogy hogy lehet olyan napirendi pont a 3 napos határidő ellenére, azon belül, amit tegnap kaptam meg, akkor Alpolgármester úr azt mondta, hogy ilyen okok miatt ezt fel kell venni napirendre. Én azt gondolom, hogy ezt a Bursa Hungarica témát Önök még napirendre se vették. Tehát, ha azt napirendre lehetett venni, akkor ezt is napirendre kellett volna venni, és egy külön napirendi pont kapcsán beszélni kellett volna róla. Önök azt tették, hogy még csak ne

is legyen napirenden. Alpolgármester úr, ha emlékszik rá, azt mondta, hogy azért, mert hogy a költségvetési forrása nincs meg. Hát, akkor most visszautalnék, hogy kellett volna erről beszélni, de beszéljünk most, teremtsük meg akkor a költségvetési forrását. A Bursa Hungarica sor, az a 61. oldalon szerepel, a 16/1. tétel. Oktatási tevékenységen belül, „BURSA HUNGARICA felsőoktatási önkormányzati ösztöndíj”. Én az mondom, hogy 5 millió forintot tegyünk ide. Teremtsük meg a költségvetési forrását. Nem most mondom ezt először, mondtuk ezt már néhány alkalommal korábban is, és mondok egy költségvetési sort, amiről szerintem néhány millió forintot ide át lehet csoportosítani. Ha nem értenek vele egyet, mondhatnak másikat is, hiszen jó néhány sor van ebben a költségvetésben, én a 61. oldalról a XIV./18. tételről gondolnám, hogy semmi gondot nem okozunk, ha 5 millió forintot ide teszünk. Azért, mert továbbra is fontosnak tartjuk, hogy a tehetséggondozáson kívül, amit olyan fontosnak tartunk Alpolgármester úr, hogy csak erősíteni szeretnénk, és nem gyengíteni, ezen kívül a rászoruló gyerekek Bursa Hungarica támogatás keretében, amelyhez még egyszer mondjuk, hogy megyei és állami támogatás is benne van, hogy ezt biztosítani lehessen. Az oktatás egyébként is különösen fontos a számunka, ezt elmondtuk akkor is, amikor küzdöttünk a Táncsics Gimnázium 8 évfolyamos képzésének, a kisgimnáziumnak a megszüntetése ellen, ugyanígy, amikor önkormányzati fenntartásban tartottuk volna az oktatást, sok esetben elmondtuk. Egy másik téma, amit nagyon sokszor szóvá tettünk és Önök egyik alkalommal sem támogatták, ez az egyre nagyobb elszegényedéssel szembeni fokozottabb támogatás. Tehát megint egy tél előtt állunk, sok embernek gondot okoz a tűzifa megvásárlása, sok embernek gondot okoz a lakás fenntartása és egy ilyen csomagot javaslok, minden alkalom, sok alkalommal, legalább 3x szavazták eddig le, hátha most, negyedjére átmegy, ez szociális válságalapot jelent, fűtés, világítás, tűzifa, 10 millió forintot, ennek a forrását, az 58. oldalon a 2. sort szeretném megjelölni. Igen, a polgármesteri, alpolgármesteri illetmény.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Képviselő Úr, arra kérném, hogy pontosítsa, de mindegyiket. Egyértelműsítse, az előzőt sem mondta, arra szeretném kérni, hogy mindegyik esetben mondja meg pontosan a forrást, hogy kikereshető és mindenki számára egyértelmű legyen. Köszönöm szépen!”

Füvesi Sándor képviselő: „Tehát még egyszer, az 58. oldalon a 2. sor „Polgármester, alpolgármester illetménye”. Én, mielőtt esetleges demagógiával vádolnának, én úgy tudom, hogy nincs polgármestere a városnak, alpolgármester polgármesteri jogkörben. Adósságkonszolidációra is szükség van azoknak az elszegényedő Orosháziaknak a számára, akik saját maguk nem tudják megoldani a lakásfenntartást, az elmaradásaikat, a csekket nem tudják fizetni, hiszen már ugye sárgacsekk adó is van. 5 millió forintot javaslok ez alkalommal, és forrásból... 2 percesben folytatom majd Alpolgármester úr.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Fejezze be nyugodtan a mondatot Képviselő úr.”

Füvesi Sándor képviselő: „Köszönöm szépen, nagylelkűen.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Ne mártírkodjon, nyugodtan fejezze be.”

Füvesi Sándor képviselő: „Hatvan..., – ez mondjuk megint nem illett Alpolgármester úrhoz – de akkor befejezem a mondatot, hogy ahhoz a tisztséghez, amit betölt, 61.

oldal 17. sor a „MÉDIA Kft. a támogatása”. Azt gondolom, hogy 5 millió forinttal nem befolyásoljuk a Média Kft. működését, de ha van más javaslatuk, megfontoljuk. Akkor most kell a 2 percesben, ha más nem kér szót Alpolgármester úr.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Füvesi Sándor képviselő úré a szó.”

Füvesi Sándor képviselő: „Köszönöm szépen a szót Alpolgármester úr. Tehát van egy, egy újabb fontos téma. Ezt a négyet emelném ki, jó néhány van még. A szennyvíz bekötés, telken belüli bekötésnek a támogatása. Egy testületi ülésen ezelőtt szó volt arról, hogy, sőt több testületi ülésen ezelőtt kezdődött ez a téma, amikor Önök azt javasolták, hogy csak 5 millió forint legyen erre, és 70 éven fölül lehessen igénybe venni. Ugye, ez a sor az 59. oldalon a IX/1. és itt van, - jól mondom - az 5 millió forint be van állítva. Most engem többen megkerestek – igen Alpolgármester úr, mi tartunk lakossági fórumot, nagyon tudom ajánlani Önöknek is, mert egy nagyon jó találkozás az orosháziakkal, és a kérdéseket fel lehet tenni, biztos lehet ilyen tömegfórumokat is tartani, de az kevésbé alkalmas erre – néhányan, akik eljönnek a lakossági fórumra, lehet beszélgetni, majd kérdésem is lesz ezzel kapcsolatban a végén. Tehát többen mondták, hogy hiába pályáztak, hetven éven felüliek voltak, és elutasították őket. Tehát még ennek a szűk körnek is megfelelték volna, de nyilvánvalóan az 5 millió forint kevés volt erre. Mi ugye több alkalommal mondtuk, hogy bővíteni kell azt a kört. Önök nem támogatták, most is azt mondom, hogy adjunk több pénzt erre, tegyünk ide még plusz 10 millió forintot, ez pedig a 60. oldalon XIII./14. sor, ez az „Orosháza kártya támogatása”. Semmit nem veszélyeztetünk azzal, hogy ha az Orosháza Kártyából 10 millió forintot ide átcsoportosítunk. De még egyszer mondom, ha nem értenek egyet a forrásmegjelöléssel, adjanak más javaslatot. Szerintem arról kell beszélnünk, hogy minek, mi a célja, azért, hogy az orosháziaknak segíthessünk. Nekünk ez a célunk. Köszönöm szépen.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Bogdánffy Csaba képviselő úré a szó.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Van két tétel a költségvetés módosító rendelet részben, amelyhez én szeretnék egy kis magyarázatot kérni, mert lehet hogy én nézem rosszul, de nem nagyon értem. A kulturális szolgáltatások között a 61. oldalon a 23. sorba van -3.962 ezer, tehát 3 millió 962 ezer forint tehetséggondozásra, de nem volt eredeti előirányzat se, meg módosítás se, tehát ott van egy -3 millió 962 ezer forint, ugyanakkor az oktatási tevékenységnél a III. pontban van ugyanez az összeg 3.962.000 forint, ez gondolom az első módosításkor került be, ha jól emlékszem, és ez szerepel is. Tehát az a nullából mínusz, arra szeretnék valamilyen választ kapni. A másik pedig Alpolgármester úr mondta itt a Bursa ösztöndíj kapcsán, hogy más tehetséggondozó programban gondolkodik a város, meg támogatja a város. Az én legjobb információim szerint a Táncsicsban a betervezett tehetséggondozási program nem működik. Köszönöm szépen.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Elekes Lajos alpolgármester úré a szó.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Két problémám van az előbb elhangzottakkal, úgy általánosságban. Az egyik, már talán egy évvel ezelőtt, amikor ugyan itt ültünk, akkor azt kértem, hogy ezeket a javaslatokat, ezeket a megfelelő bizottsági üléseken vessék föl. Ígérjük, utána el lehet mondani még egyszer a testületi ülésen is, hogy a

médiatámogatottsága meglegyen a felvetéseknek, de így, már konkrétan a testületi ülésen egy költségvetésbe beépíteni, annak a szerkezetébe ezeket a változtatásokat, az meglehetősen nehéz. Olyan változásokat indukálnak a belső szerkezetben, ami itt egyszerűen időben nem lekövethető, tehát tényleg, ha azt szeretnék, hogy ezek a javaslatok, ezek meg tudjanak valósulni, akkor ezt korábban kell jelezni jóval, amikor még készül a költségvetés. A másik pedig az az, hogy amikor itt megjelölésre kerültek a források, ezeknél a változtatásoknál, ott én azt hiszem, hogy minden egyes esetben a 2014. évi eredeti költségvetési tételekben, kiadási tételekre támaszkodott ezeknek a javaslatoknak a forrás oldala, ezek már gyakorlatilag a támogatásoknál, illetve az adott összegeknek a jogosultjainál, ezek már szerződésekkel lefedettek. Tehát, hogy ha most ezeket ott módosítjuk, elvesszük ezeket a forrásokat, akkor praktikusán Ők nem tudnak a kötelezettségeiknek eleget tenni. Itt most egyetlen egy példát mondok csak, azt hiszem talán 18. sor volt a 14-es tételnél, a kulturális szolgáltatásoknál, Média Kft.-nek a támogatása. Ez egy áthúzódtó tétel volt, tehát már egy rég elköltött tétel. Abba már nem lehet belenyúlni. Tehát még egyszer az első megállapításomhoz térnék vissza, hogy én szeretném kérni a jövőre vonatkozólag, hogy a költségvetésre vonatkozó változtatási igényeket bizottsági üléseken, vagy esetleg még előtte a pénzügyi osztályra szíveskedjenek eljuttatni. Itt erre már nagyon kevés lehetőség van a módosításra. Köszönöm szépen.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Fetser János képviselő úré a szó.”

Fetser János képviselő: „Részben értek egyet az előttem szólóval. Nehéz, de meg lehet csinálni egy költségvetési módosítást, különösen, hogy ha nem ilyen jelentőségű az átrendezés, hiszen Önök folyamatosan rendezték át. Sokszor volt rá példa, hogy amikor azt mondták, hogy nincs forrás, a következő héten 20 milliókat osztottak szét, de egyetlen lehetősége van az ellenzéknek arra, hogy felhívja a figyelmet a lakosságnak, hogy milyen dolgokat tart fontosnak kiemelni a költségvetés módosítása során is. Hiszen ebben most már 2 éves vitánk van, vagy 3 éves, hogy a Bursa Hungaricát nem támogatják, és mi ezt minden eszközzel, mert nagyon nagy probléma, hogy külső pénzekről mondanak le. Külső pénzekről mondanak le, tehát 30 millió esetében lemondanak 20 millió forintról, amit ad az állam, meg ad a megyei önkormányzat. És akkor Önök azt mondják, hogy köszönjük szépen, ez nem kell. Miért is nem kell? Nem Önök kapják, a családok. Lehet hogy FIDESZ-es, Jobbikos, az ördög tudja, nem politikára megy, és nem mindegyik megy el, Zalai úr, ezek nem, ezek a fiatalok lehet, hogy Szegeden tanulnak, vagy Budapesten tanulnak, de ezek orosházi fiatalok. Ezek lehet haza fognak jönni cégvezetőként vagy a Hivatalba dolgozni, és akkor büszke lehet rá, hogy a tehetségeket még kiemelten az Arany János Program és másokban még támogatják, vagy van ilyen lehetőség, az nagyon jó. Ha már nálam a szó, akkor szeretném megkérdezni Önt, hogy ezt a választási kiadványt, ami az Önök érdekében készült, ezt a város finanszírozta? Milyen keretből és mennyibe került? Ha nem, akkor ki finanszírozta? Hiszen az Orosháza nevet viseli, akkor legalább tudjuk, hogy a FIDESZ adta ki, vagy valamelyik jó szándékú orosházi a BEOL-on keresztül, vagy egyébként más szerződések keretében, mondjuk a Békés Megyei Népújság szerkesztősége, de más szerződés keretében esetleg kapott ezért forrást. Köszönöm a figyelmet.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Szeretném megkérni az iroda munkatársait, hogy a tehetséggondozó program kapcsán Bogdánffy Csaba képviselő úr kérdésére választ adjanak.”

Godár Andrea irodavezető: „Azért nem látszódik, mert a költségvetés I. módosítási oszlopa nem látszódik ebben a táblázatban, mert akkor már nem fért volna ki, olyan terjedelmes lett volna az anyag. Tehát csak az eredeti van, és utána meg a II. módosítás, és azokban látszódik a mínusz, plusz oldala. Erre a kormányzati funkciók szerinti átcsoportosítás miatt volt szükség.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm szépen. Azt meg tudja esetleg mondani, Irodavezető Asszony, hogy ezen a soron egyébként mennyi áll rendelkezésre? Magára a tehetséggondozásra.”

Godár Andrea irodavezető: „3 millió 962 ezer forint.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm szépen. A Bursa Hungarica kapcsán valóban egy több éves vitán vagyunk túl, csak ismételni tudom magamat. Mi a tehetségprogramot tartottuk ezzel szemben támogatandónak. Nagyjából az is látszik, éppen az Önök javaslatából, hogy nagyságrendileg hasonló forrást igényel. Erről döntés született. Ebben az évi költségvetésben biztosítottuk ennek a forrását és a KLIK vezetése és szakmai iránymutatása mellett az orosházi iskolarendszerben úgy gondolom, hogy egy nagyon-nagyon jól átgondolt és hosszú távon nagyon hasznos tehetséggondozó program folytatódott. A fórumokkal kapcsolatban én nem tartom indokoltnak Képviselő úr finom kioktatását, hiszen a FIDESZ- KDNP képviselői az elmúlt 4 év alatt 72 fórumot tartottak minimum, tehát nem számolom azokat, amelyekről nincsen tudomásom, hiszen minden képviselő minden évben kettő fórumot tartott. Fönn van Orosháza honlapján, és akkor nem számolom azokat a fórumokat, amelyek nem voltak betervezve, vagy esetleg valamilyen kampány időszakba estek, illetve 105 fogadóórát tartottak a képviselők is a körzetükben a polgármesterekkel, alpolgármesterekkel együtt. Úgy gondolom, hogy ez olyan szám, hogy bőségesen volt arra lehetőség, hogy a lakosság információi, meglátásai eljussanak hozzánk. Mi nem csak kampányidőszakban kezdünk el fórumozni, Képviselő úr, hanem folyamatosan tartottuk a lakosokkal a kapcsolatot, és hozzánk több alkalommal, kettőnél többen is eljöttek, azért, hogy elmondják a problémáikat, segítséget kérjenek, vagy tanácsot adjanak. A második költségvetésről általánosságban annyit szeretnék elmondani, hogy, ahogy Elekes Lajos alpolgármester úr is rámutatott, nagyrészt olyan tételeket tartalmaz, amelyek már szerződéssel lekötöttek. Tehát olyan érdemi változásokat nem, vagy kevésbé, amelyek módosításáról a jövőre vonatkozóan döntünk. A módosító javaslatok kapcsán, éppen ezért a Média Kft.-t megjelölni a Bursa Hungarica forrásaként nem tartom szerencsésnek és lehetségesnek, azt meg, hogy mi jelöljünk meg forrást, hogy honnan akarunk elvenni, Képviselő úr, az Ön javaslata, gondolkozzon Ön ezen. Nem mi akarunk senkin eret vágni. Ha Ön úgy gondolja, hogy valakitől el akar venni pénzt, akkor azt Ön javasolja. Éppen ezért én nem tartom ezt, két ok, az előbb elmondott ok, és a pénzügyi ok miatt sem kivitelezhetőnek. A szociális válságalap kapcsán a polgármesterek, alpolgármesterek illetményét jelölte meg Képviselő úr. Ezt azért nem tartom egyrészt szerencsésnek, mert habár én nem veszem fel a polgármesteri illetményt, továbbra is alpolgármesteri illetményt veszek fel, de ez nem jelenti azt, hogy erre az összegre ne lenne szükség a városnak év végéig, hiszen

választások jönnek, lesz a városnak polgármestere, valószínűleg alpolgármester is és ha ne adj isten Önök nyernek, akkor Ön nem fog tudni majd a saját fizetéséről, illetve a következő Képviselő-testület dönteni. Tehát óvatosan ezzel a kérdéssel. Nem tartom emiatt sajnós ezt kivitelezhetőnek. Abban egyetértünk, hogy nagyon sokan élnek nehéz helyzetben. Az önkormányzat a saját eszközeivel igyekszik minden erővel nekik segíteni. Óriási ügyfélforgalmat bonyolít le az önkormányzat ezzel foglalkozó csoportja és irodája. Ha jól értettem – de majd ügyrendben javítson ki – adósságátvállalás volna a célja a következő módosító javaslatának, ahol megint csak 5 millió forint erejéig a Média Kft. működtetését segítő sort jelölte meg forrásként. Az előbb elmondottak miatt ezt, nem érzem, nem tartom kivitelezhetőnek. Szennyvízbekötés támogatására pedig 10 millió forintot átcsoportosítani az Orosháza Kártya sorról, ez Képviselő úr, konkrétan áremelést jelent, tehát akkor kell majd egy mögé kapcsolódó javaslat, hogy ezentúl az orosháziak nem mehetnek be majd féláron, hanem, mivel nagyjából időarányosan már teljesült, október 1-jétől 100%-os áremelés lesz az orosháziaknak a fürdő tekintetében. De ezt okozza, ezt jelenti, Képviselő úr. Amennyiben nincs több hozzászólás, akkor a módosító javaslatokat bocsáthatom-e egyben szavazásra, vagy külön-külön szavaztassunk róla? Parancsoljon Fetser János.”

Fetser János képviselő: „Nem tetszett válaszolni arra, amit kérdeztem.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Elnézést! Igaza van Képviselő úr. Én ezt a lapot 1-2 nappal ezelőtt a postaládámban találtam, én is. Nem tudom, nem volt időm végigolvasni, nem a FIDESZ adta ki, tudomásom szerint, ott van egy impresszum rajta. Az a...Semmi. Biztos, hogy semmi köze nincs sem a Hivatalhoz, sem Orosháza Város Önkormányzatához. Ez, ebben teljesen biztos vagyok. Füvesi Sándor képviselő úr ügyrendben, parancsoljon Képviselő úr.”

Füvesi Sándor képviselő: „Ha lehetne, azt szeretném kérni, hogy négy tétel van, négy tételről külön-külön. Köszönöm szépen.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Természetesen Képviselő úr, semmi akadály.”

Szavazásra bocsátja Füvesi Sándor 1. módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

211/2014. (IX.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor képviselő úr módosító javaslatát – miszerint az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 13/2014 (VI.26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezet 61. oldalán „XIV/18. MÉDIA Kft. támogatása (áthúzódó)” sorról 5 millió forint kerüljön átcsoportosításra a tervezet 61. oldal „XVI/1. BURSA HUNGARICA felsőoktatási önkormányzati ösztöndíj” sorára – minősített többségi igen szavazatok hiányában elutasította.

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja Füvesi Sándor 2. módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

212/2014. (IX.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor képviselő úr módosító javaslatát – miszerint az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 13/2014 (VI.26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezet 58. oldalán „I/2. Polgármester, alpolgármester illetménye, egyéb kifizetések” sorról 5 millió forint kerüljön átcsoportosításra egy Szociális válságalap létrehozására – minősített többségi igen szavazatok hiányában elutasította.

Zalai Mihály alpolgármester: „Ugye jól fogalmazok Képviselő úr – nyugodtan szóljon közbe ügyrendben – tehát adósságátvállalásra egy forrás, egy....tessék?”

(Füvesi Sándor képviselő mikrofon nélkül szól közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetők.)

Zalai Mihály alpolgármester: "... adósságkonszolidációra egy alap létrehozása. Gyakorlatilag erről szól a módosító javaslat és 5 millió forint forrást jelölt meg a Média Kft.-től átcsoportosításra."

Szavazásra bocsátja Füvesi Sándor 3. módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

213/2014. (IX.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor képviselő úr módosító javaslatát – miszerint az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 13/2014 (VI.26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezet 61. oldalán „XIV/17. MÉDIA Kft. támogatása” sorról 5 millió forint kerüljön átcsoportosításra a rendelettervezet 61. oldal „XVII/10. Adósságkezelési szolgáltatás” sorára – minősített többségi igen szavazatok hiányában elutasította.

Zalai Mihály alpolgármester: „Bocsánat, azon mosolyogtam csak közben, hogy már annyira népszerű ez a dallam, hogy valaki már dúdolja is a hangosítóval együtt.”

Szavazásra bocsátja Füvesi Sándor 4. módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

214/2014. (IX.26.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor képviselő úr módosító javaslatát – miszerint az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 13/2014 (VI.26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezet 60. oldalán „XIII/14. Orosháza Kártya támogatása” sorról 10 millió forint kerüljön átcsoportosításra a rendelettervezet 59. oldal „IX/1. Szennyvíz pályázat esélyegyenlőségi vállalásának teljesítése” sorára – minősített többségi igen szavazatok hiányában elutasította.

Zalai Mihály alpolgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja a rendelet tervezetét. Felkéri Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolettát kormány megbízott által határozott időre kinevezett jegyző asszonyt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 8 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül megalkotta:

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
17/2014. (IX.30.) önkormányzati r e n d e l e t é t**

**Az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 13/2014 (VI.26.)
önkormányzati rendelettel módosított 4/2014 (I.31.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

(a rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm szépen. A testületi ülés elején elmulasztottam megemlíteni, hogy Burka László és Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester asszony természetesen jelezték, hogy nem tudnak a mai ülésen részt venni. Alpolgármester Asszony anyai örömeik elé néz napokon vagy órákon belül. Innen is üdvözljük és izgulunk érte.”

11.) Döntés folyószámlahitel felvételéről

Zalai Mihály alpolgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, tárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, az Pénzügyi Bizottság Elnöke: „A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„Gyakorlatilag fontos kiemelnem és elmondanom – de az anyagból is ez jól kiolvasható – hogy gyakorlatilag a folyószámlahitelünk meghosszabbításának, egy alacsonyabb hitelkeret megtartása mellett van lehetőségünk és november 28-ig adta meg ezt a lehetőséget az OTP Bank, majd pedig november közepén, november

második felében a december 20-ig tartó időszakra külön tárgyalásokat kell lefolytatni.”

Név szerinti szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Felkéri Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolettát kormány megbízott által határozott időre kinevezett jegyző asszonyt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 8 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

215/2014. (IX.26.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. felhatalmazza a polgármesteri jogkörben eljáró alpolgármestert a fennálló folyószámla-hitelkeret szerződés módosításának aláírására az alábbiak szerint: 170.000.000 Ft hitelkeret biztosítása 2014. szeptember 30-tól 2014. november 28-ig a hitel költségeinek változatlanlansága mellett.
2. dönt arról, hogy a 2014. november 28. és 2014. december 20. közötti időszakra vonatkozó folyószámla-hitelkeret biztosítására polgármester tárgyalásokat folytasson le a számlavezető pénzügyintézzel, jelen szerződésmódosításban rögzített feltételek változatlanul hagyásával,
3. felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére
4. kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel futamidejének időtartama alatt a folyósított hitel törlesztését és járulékainak megfizetését – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja.

Végrehajtásért felelős:

Zalai Mihály alpolgármester a hitelszerződés és az egyéb kapcsolódó dokumentumok aláírásáért,

Godár Andrea irodavezető a hitelszerződés és az egyéb kapcsolódó dokumentumok ellenjegyzéséért.

Határidő: 2014. szeptember 30.

Zalai Mihály alpolgármester: 15 perc szünetet rendel el.

S z ü n e t

12.) Interpellációk, kérdések

Zalai Mihály alpolgármester: „Több interpelláció is érkezett. Első Fetser János úrtól.”
(Felolvassa az interpellációt)

Az interpelláció tárgya: Miért nem történt semmi?

Tisztelt Alpolgármester Úr!

2014. február 28-i képviselő-testületi ülésen hangzott el, hogy a Barátság utcán található volt sertéstelep és volt vágóhíd városképi szempontból elhanyagolt, gazos,

borzasztó képet fest. 2014. március 6-án Zalai Mihály alpolgármester írásban közölte, hogy felszólították a tulajdonost az ingatlan rendbetételére. Nem történt semmi, a helyzet változatlan maradt.

2014. június 20-án Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző levelében megállapította, hogy elhanyagolt, gazos, romos az ingatlan, és ismételten ígéretet tett az intézkedésre. A levele végén pedig azt írta, hogy a teljesítés elmaradása esetén szankciót alkalmaznak a tulajdonossal szemben.

Az ingatlan állapota fél év elteltével is változatlan.

Alkalmaztak-e szankciókat és történt-e hatékony intézkedés, vagy csak ígéretés történt?

Várjuk megtisztelő válaszát!

Fetser János

frakcióvezető

Zalai Mihály alpolgármester: Felolvassa az interpellációra írt válaszát.

Tisztelt Frakcióvezető Úr!

A 2014. február 28-i Képviselő-testületi ülésen, az Orosháza, Springer-dűlő melletti volt vágóhíd ingatlanával kapcsolatos felvetése ügyében jogszbályváltozás miatt a Békés Megyei Kormányhivatal Szarvasi Járási Hivatal Járási Építésügyi Hivatala lett az építésügyben hatáskörrel rendelkező hatóság. Az Ön által észlelt, a Polgármesteri Hivatal által ledokumentált körülményeket jeleztük a Szarvasi Járási Hivatal felé, kérve intézkedésüket. Az erről szóló levelet 2014. június 20-án küldte ki a Hivatal Frakcióvezető úrnak.

A bejelentés másik részének vonatkozásában (mely szerint az ingatlan elhanyagolt, gazos) tájékoztatom, hogy a 2014. június 20. napján Aljegyző asszony által írtaknak megfelelően az ingatlan gyommentesítése érdekében szükséges eljárást megkezdte a Hivatal, mely során kiderült, hogy mivel az ingatlan külterületen helyezkedik el, (a 0556/1 illetve a 0556/2 hrsz-ú ingatlanok) ezért a parlagfű elleni közérdekű védekezés végrehajtásának, valamint az állami, illetve a közérdekű védekezés költségei megállapításának és igénylésének részletes szabályairól szóló 221/2008. (VIII.30) Kormányrendelet 3. § (1) bekezdése alapján a gyommentesítési ügyet 2014. július 14. napjával áttette a Polgármesteri Hivatal a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Békés Megyei Kormányhivatal Orosházi Földhivatalához. Hatáskör hiányában szankcióra és kényszerintézkedés elrendelésére nem vagyunk jogosultak. A fenti tájékoztatást 2014. szeptember 09-én elektronikus úton megküldtem Frakcióvezető úrnak. A tájékoztatókban foglaltakat változatlan formában továbbra is fenntartom.

Kérem válaszmom elfogadását!

Zalai Mihály alpolgármester: „Fetser János frakcióvezető úré a szó.”

Fetser János képviselő: „Valóban tárgyszerű a válasz, én ezen az egy állatorvosi lón szerettem volna bemutatni az egész eljárási rendszernek a bürokratikus voltát, és ha úgy tetszik, akkor eredményességét, hiszen februártól szeptemberig gyakorlatilag ugyanaz az állapot van. Ez azért különösen fájó, mert ahogyan elmondtam egy korábbi kérdésfeltevésben is, ez a Gyopárosfürdőhöz vezető út mellett helyezkedik el, és nagyon rossz városképű. Úgy tűnik, hogy a jelenlegi jogszabályok csak erre adnak lehetőséget, tehát elmegy úgy egy év, hogy nem történik semmi. Mindenki

ítélje meg, hogy ezek a jogszabályok helyesek vagy nem. Válaszát elfogadom, köszönöm szépen. Azt mondtam, hogy a választ elfogadom, köszönöm szépen!”

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm szépen Képviselő úr. Következő interpelláció szintén Fetser János úrtól érkezett.”
(Felolvassa az interpellációt)

Az interpelláció tárgya: Csökkenő bevételek

Tisztelt Alpolgármester Úr!

A gyopárosi fürdő működtetését a titkosított szerződések, a homály és az önkény lengi át. A gyopárosi helyiségek bérleti díja 2010-ben összesen 23.567.000,- Ft volt. 2013-ban Csizmadia Gergely 14.732.758,- Ft-ot tervezett, tehát 8 (!) millió forinttal kevesebbet, mint három évvel ezelőtt. Tudjuk, hogy volt és van is olyan bérlő, aki lényeges elmaradással volt a bérleti díjjal, ennek ellenére továbbra is kivételezett helyzetet élvez. Mi az oka a bevételek csökkenésének, ha figyelembe vesszük, hogy 2010 előtt egyes üzletekért magasabb díjat fizettek havonta ellenőrizhetően. Tartoznak-e jelenleg bérlők a bérleti díjjal, és ha igen, mennyivel? Kötött-e a vezérigazgató úr, kinevezése óta az elmúlt években külső cégekkel reklámszerződéseket, kivel és milyen eredménnyel? Végül szeretnénk tudni, hogy az elmúlt években zárás után kik, milyen áron, milyen feltételekkel vették igénybe a Fürdő szolgáltatásait?

Várom megtisztelő válaszát!

Fetser János

frakcióvezető

Zalai Mihály alpolgármester: Felolvassa az interpellációra írt válaszát.

Tisztelt Képviselő Úr!

Az irodalmi munkásságának úgy gondolom, hogy nem fog az ékkövei közé tartozni a „homály és önkény lengi át a gyopárosi fürdő működtetését” kezdetű mondat. A fürdőben tapasztalataim szerint sokkal inkább vízgőz található, amely a homály egyik legfontosabb okozója. Komolyra fordítva a szót, oszlatni szeretném a homályt a bérleti díjakkal kapcsolatban. 2010-ben a jelenleg Alföld Gyöngye nevet viselő szálloda még bérbé volt adva, így jelentősen magasabb volt a 2013-as állapothoz képest a bérleti díjból származó bevétele a cégnek. Jelenleg három bérlő tartozik bérleti díjjal a cég felé, összesen 2.070.000 forinttal, és mielőtt visszakérdezne erre, az Élmény étkezdét üzemeltetőnek nincs tartozása, a vendégek pedig nagyon elégedettek az ételeikkel. 2011-ben több céget és szállodát is megkeresett a fürdő olyan ajánlattal, amelyben zárás után megrendezhető zártkörű rendezvények biztosítását ajánlotta ki 40-60 fős csoportok számára. Az elmúlt években zárás után néhány baráti társaság, cég vette igénybe a fürdő egyes szolgáltatásait, a legutolsó ilyen árajánlat 2011-ben született, melyben az élményfürdő és a szauna használata zártkörű rendezvény esetén 30.000,-Ft/óra+ÁFA áron lett meghatározva. Az érdeklődés csekély volt erre a szolgáltatásra. A reklámszerződésekre vonatkozó kérdés már önmagában is érdekes, mert külső cégek bevonása nélkül meg kellene venni egy teljes reklámügynökséget és egy médiabirodalmat, hogy saját berkeken belül hirdessünk, tehát nehezen értelmezhető ebben az esetben a „külső szerződés” kifejezés. Csizmadia Gergely vezérigazgató úr kinevezése óta több, mint 110 partnerrel kötött különféle megjelenésekre szerződéseket, amelyek többsége a szálloda internetes értékesítését célozta, mint a booking.com; illetve utazzitthon.hu,

stb. A szerződések eredményeképpen 2013-ban az előző évhez képest 25 millió Ft-tal, 12%-kal nőtt az árbevétele a gyopárosi fürdőnek, a szálloda árbevétele pedig közel a duplájára emelkedett.
Kérem válaszom elfogadását.

Zalai Mihály alpolgármester: „Fetser János úr, parancsoljon.”

Fetser János képviselő: „Azt gondolom, hogy nincs itt a helye az utolsó testületi ülésen a hozzászólás minősítésének, de hát ez Önre jellemző. Bevezetőben szeretném azt mondani, hogy nem fogadom el a válaszát. Több ok miatt sem, hiszen több olyan szerződés a birtokunkban van, amelyek azt tartalmazzák, hogy az Önökhöz politikailag közel álló emberek zárás után is igénybe vették a fürdőt, és természetesen nem cégekről van szó, adott esetben magánemberről. Nem sorolta föl, hogy ezek a magánemberek milyen feltételekkel, hogyan, mennyit fizetve, mikor kötöttek szerződést, stb. milyen kárt okoztak a fürdőnek. Természetesen, amit a bérleti díjjal kapcsolatosan mondott, az sem felel meg a valóságnak. Az a része igen, hogy 5 millió forint volt a szálloda bevétele. Annak idején, 2013-ban a gyopárosi helyiségek bérleti díjában már a szálloda plusz bevétele nem szerepelt. Tehát akkor szerepeltetni kellett volna abban, amit a Csizmadia Gergely küldött nekem, de ha még az 5 millió forintot levesszük, akkor is lényegesen kevesebb a bevétel. Különösen, ha összehasonlítjuk a 2006 előtti időszakkal. Én azt gondolom, hogy meg kell vizsgálni, hogy kötöttek-e mondjuk a Dunaújvárosi NBIII-as csapattal reklámszerződést, a Celtix Magyarország Kft-vel is, lehetne sorolni. Ez előnyös volt vagy hátrányos volt a város számára, és hogy ha bármilyen volt, azt ki kellett volna tenni az asztalra, vagy hogy ha gazdasági érdeket sért, akkor azt kellett volna mondani, hogy rendben van, akkor erről tárgyaljunk a zárt ülésen. Nem fogadom el a válaszát, tovább titkolóznak.

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja Fetser János második interpellációjára adott válaszát.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

216/2014. (IX.26.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János képviselő úr „Csökkenő bevételek” című interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadja.

Zalai Mihály alpolgármester: „A következő interpelláció szintén Fetser János úrtól érkezett.”

(Felolvassa az interpellációt)

Az interpelláció tárgya: Titkos szerződések közpénzből?

Tisztelt Alpolgármester Úr!

Többször megkérdeztük nyílt ülésen, kértük, hogy tájékoztassák az orosházi közvéleményt, a testületi tagokat azokról a titkosított szerződésekről, amelyeket az elmúlt években a Gyopárosi Gyógyfürdő vezetője kötött. Csizmadia Gergely nyilatkozott, hogy ő nem írt alá vagy nem tud ilyen szerződésekről. Benkő Ferenc nem nyilatkozik, ő csak a pénzt veszi fel és végrehajt. Tehát felszólítjuk Benkő

Ferencet, hogy tájékoztassa a nyilvánosságot, milyen titkos szerződéseket kötött, miért kellett titkosítani és eltitkolni az orosházi közvélemény elől azt a munkát és a kifizetett milliókat, amelyeket ezek a szerződések tartalmaznak. Utasította-e valaki a szerződések megkötésére vagy szabad akaratából cselekedett? És végül szeretnénk tájékoztatást kérni arról is hogy e szerződések milyen hasznot hoztak a városnak és azon belül Gyopárosfürdőnek?

Várjuk megtisztelő válaszát!

Fetser János

Zalai Mihály alpolgármester: Felolvassa az interpellációra írt válaszát.

Tisztelt Képviselő Úr!

A Városüzemeltetési Zrt. tájékoztatása alapján arról tudom Önt informálni, hogy sem Csizmadia Gergely, sem Benkő Ferenc nem kötött sem titkos, sem titkosított szerződéseket.

Kérem válaszom elfogadását.

Zalai Mihály alpolgármester: „Fetser János úré a szó.”

Fetser János képviselő: „Tisztelt Alpolgármester Úr, aki most polgármesteri jogkörrel van ellátva! Önt becsapták, hazudtak Önnek, nem mondtak igazat. Birtokunkban vannak szerződések, amelyek titkosítva vannak, és hogyha kell, akkor ezt nyilvánosságra is hozzuk. Ezért nem fogadom el a választ, hiszen, nem véletlenül lettek ezek titkosítva, mert azt gondolom, hogy nem az itt élő állampolgárok, nem az orosházi emberek érdekét szolgálták, hanem azt a klientúrát, aki az orosházi költségvetésből jó nagy karéjt kihalászott. Tudnék most természetesen mondani neveket. Bárkinek megmutatom adott esetben – jöjjön be az irodámba – ezeknek a titkos szerződéseknek a másolatát, és azt gondolom, hogy Benkő úrnak nagyon szelektív az emlékezete – az előbb még itt volt, most nem látom – hiszen ő eljátsza gyakorlatilag a néma kapitányt, nem emlékszik semmire, úgy csinál, mintha neki ezekhez a dolgokhoz nem lenne semmi köze. Egyébként szeretném azt is elmondani itt a nyilvánosság előtt, hogy Csizmadia Gergely azokat a titkosított szerződéseket, ami hozzá köthető, azokat megküldte, és azokat nem is kifogásoltuk. Megkérdezte a Vezérigazgató-helyettest, hogy az ő időszakában történtek-e ilyen szerződések. Erre nem kapott egyértelmű választ, ezért nem tudott válaszolni. Én azt gondolom, hogy ezeket meg kell nézni, nyilvánosságra kell hozni, és járjon el felelősen, hogy ezeknek a tartalma, a teljesítés igazolása törvényesek voltak-e vagy nem. Köszönöm szépen.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Elfogadta a válaszomat, vagy nem, Képviselő úr? Nem. Bocsánat.

Fetser János képviselő: „azzal kezdtem, hogy nem fogadom el a választ.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Elnézést, rendben. Köszönöm szépen.”

Szavazásra bocsátja Fetser János harmadik interpellációjára adott válaszát.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

217/2014. (IX.26.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János képviselő úr „Titkos szerződések közpénzből?” című interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadja.

Zalai Mihály alpolgármester: „A következő interpelláció Füvesi Sándor képviselő úrtól érkezett.”

(Felolvassa az interpellációt)

Az interpelláció tárgya: Miért nem adnak több támogatást a rászoruló orosháziaknak?
Tisztelt Alpolgármester Úr!

A Képviselő-testület idén májusban tárgyalta a szennyvízcsatorna telken belüli kiépítésének, azaz a rácsatlakozásnak a támogatását. A Testület elé került előterjesztés azt javasolta, hogy azok kaphassanak támogatást, akik vagy 70 éven felüliek, vagy tartósan betegek – és autista, testi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos – akikkel nem él egy háztartásban 70 év alatti személy. A napirend tárgyalásakor a frakciónk módosító indítvánnyal élt a támogatotti kör bővítését illetően, amellyel a Fidesz Frakció nem értett egyet, így nem is lett belőle semmi, leszavazták. A rövid vitában felszólalt Dávid Zoltán képviselő is, aki szerint „igazandiból pontosan nincs felmérve az, nem lehet most még tudni, hogy pontosan hány embert érint ez, és mennyibe kerülhet ez”. Tekintettel arra, hogy a pályázat benyújtásának határideje 2014. július 3. volt, a pályázati kiírás pedig az elbírására legfeljebb 30 napot állapított meg, az eredménynek időközben meg kellett születnie. Arról viszont azóta semmit sem hallani. Éppen ezért, Tisztelt Alpolgármester Úr, kérem tájékoztatását, hogy összesen hány pályázat érkezett, és ebből hányat támogatott az önkormányzat, az esetleges elutasításoknak jellemzően mi volt az oka? Kérdezem ezt azért is, mert engem több orosházi idős ember megkeresett a panaszával, hogy megfeleltek a pályázati feltételeknek, de elutasították a pályázatukat, önerőből pedig, mivel nincs pénzük, nem tudják azt megcsináltatni.

Várjuk megtisztelő válaszát!

Füvesi Sándor

Zalai Mihály alpolgármester: Felolvassa az interpellációra írt válaszát.

Tisztelt Füvesi Sándor Képviselő Úr!

Az Orosháza Város Önkormányzata által meghirdetett, az „Orosháza Város csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése” tárgyú projekt kapcsán a telken belüli szennyvíz-csatorna rákötési munkálatok elvégzése tárgyú pályázatra 2014. június 4. és 2014. július 3. napja között lehetett pályázatokat benyújtani, a pályázatok benyújtására tehát 30 nap állt rendelkezésre. A fenti tárgyú pályázati felhívás, illetőleg az abban meghatározott pályázati feltételek valamennyi pályázni kívánó lakos előtt ismertek voltak, valamennyi pályázóra azonos feltételek vonatkoztak. A pályázati felhívás megtekinthető volt az Orosházi Polgármesteri Hivatal földszinti és II. emeleti hirdetőtábláján, valamint a www.oroehaza.hu internetes oldalon. Emellett a Hivatal kijelölt ügyintézője is segítségére volt a pályázóknak, amennyiben azok igényt tartottak erre, valamint az Orosházi Élet is tájékoztatást adott a pályázati lehetőségről. Figyelemmel az Önkormányzat rendelkezésére álló korlátozott anyagi lehetőségekre, a pályázati felhívásban az Önkormányzat valamennyi pályázni kívánó lakos figyelmét felhívta arra, hogy „Az

Önkormányzat a pályázatokat érkezési sorrendben bírálja el, továbbá fenntartja a jogot arra, hogy a pályázatokat az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 4/2014. (I. 31.) önkormányzati rendeletében biztosított költségvetési keret kimerüléséig fogadja el...". Pályázni a pályázati adatlap kitöltésével volt lehetőség, amelyben minden pályázó nyilatkozott, hogy a pályázati feltételeket és az elbírálás módját elfogadja, tudomásul veszi. A pályázat kapcsán Önkormányzatunk – ahogyan az a kiírásban is szerepelt – nem vizsgálta a pályázók anyagi helyzetét, hanem az életkorra, illetőleg fogyatékosagra/egészségi állapotra vonatkozóan határozott meg kritériumokat, ahogyan az azt KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0070 kódszámú, „Orosháza Város csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése” tárgyú projekt 2010. évben készült Részletes Megvalósíthatósági Tanulmányában, annak nyomán pedig a projekt Támogatási Szerződésében is rögzítve lett. Emellett kizáró oknak minősült, ha az adott ingatlanra vonatkozóan a lakossági érdekeltségi hozzájárulás fizetésében elmaradást regisztrált az Orosházi Víziközmű Társulat. A felhívásra összesen 228 pályázat érkezett. Ezek vizsgálata a pályázati feltételeknek megfelelően megtörtént. Sikeres pályázatról 50 lakos kapott értesítést. Lakossági érdekeltségi hozzájárulás fizetése kapcsán fennálló elmaradás okán 12 pályázatot kellett elutasítani. A többi pályázat elutasításának (166 db) a pályázati feltételeknek való meg nem felelés (jellemzően életkorra vonatkozó feltételnek való meg nem felelés), illetve az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 4/2014. (I. 31.) önkormányzati rendeletében biztosított költségvetési keret kimerülése volt az oka. A pályázati eredmény kapcsán a 2014. augusztus 4. napján kelt értesítő levelekkel valamennyi pályázó értesítése megtörtént postai úton a fentieknek megfelelően. A nyertes pályázók közül két ingatlan esetében az ingatlantulajdonosok lemondtak a támogatásról, egy pályázat esetében pedig az időközben bekövetkezett halálok miatt nem valósul meg a házi vezeték építése.,
Kérem válaszom elfogadását.

Zalai Mihály alpolgármester: „Füvesi Sándor úré a szó.”

Füvesi Sándor képviselő: „Tisztelt Alpolgármester úr! Nem fogadom el a választ. Az előbb arra az interpellációra, amit Fetser János képviselőtársam feltett, amire egy mondatban válaszolt, arra hosszabban kellett volna válaszolni. Köszönöm a hosszú válaszát, Alpolgármester úr, erre lehetett volna tömörebben is, mert azt vártam a válaszában – de költségvetés módosításán már túl vagyunk, tehát senkinek nem okoz meglepetést – hogy felülvizsgálják a korábbi álláspontjukat, főleg most már ezen számok tükrében, amiket most nekem elmondott. Tehát igen, Alpolgármester úr. A keret kimerülése volt sok olyan pályázónál az indok, akik engem az elmúlt napokban megkerestek és bizonyára a lakossági fórumainkon, amiket most a választás előtt tartunk, még szóba fog kerülni ez a téma. Mert mondja Ön, alpolgármester úr, hogy korlátozott a város anyagi lehetősége erre a célra, és akkor én hosszan tudnék sorolni költségvetési tételeket, ahol pedig úgy látszik, hogy nem korlátozott a város anyagi lehetősége. Akkor amikor Pásztor Imrének 37 milliót ki kellett fizetni, akkor nem volt a város anyagi lehetősége korlátozott. Akkor, amikor több száz millióval, most ebben a 4 éves ciklusban, férfi kézilabdára, 400 milliónál tartunk, ha jól számoltuk, akkor nem korlátozottak a város anyagi lehetőségei, és így tovább és így tovább. Akkor, amikor több száz millió forint kirepült az ablakon, azért, mert lemondtak megnyert uniós pénzről és feleslegesen, így utólag feleslegesen költötték el, akkor nem volt a város anyagi lehetősége korlátozott. Tehát igen, amikor

egy ilyen témánál vagyunk, amire Dávid Zoltán képviselő úr nem emeltem ki – ez idézet volt tőle – hogy hát nem is tudjuk pontosan, hogy hányan vannak. Most már tudjuk Dávid Zoltán képviselőtársam, közel százan vannak, akik a pályázat kimerülése miatt nem kaptak támogatást. Én javasoltam a költségvetésnél, hogy adjunk több támogatást, Önök ezt nem támogatták. Nem tudom elfogadni. Nem tudom elfogadni sem a választ, sem azt, hogy nem adnak több támogatást a rászoruló Orosháziaknak. Köszönöm.”

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja Füvesi Sándor első interpellációjára adott választát.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

218/2014. (IX.26.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor képviselő úr „Miért nem adnak több támogatást a rászoruló orosháziaknak?” című interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadja.

Zalai Mihály alpolgármester: „A következő interpelláció szintén Füvesi Sándor képviselő úrtól érkezett.”

(Felolvassa az interpellációt)

Az interpelláció tárgya: Átmeneti állapot a Polgármesteri Hivatalban?

Tisztelt Alpolgármester Úr!

2014-ben immár két alkalommal is álláshirdetést adott fel a polgármesteri jogkörben eljáró alpolgármester, miszerint a város jegyzőt keres. Az első még idén április elején jelent meg, az elbírálás határideje május 30. volt. A második hirdetést augusztus közepén adta fel, annak az elbírálási határideje augusztus 25. volt. Még a nyáron kérdéssel fordultunk Önhöz, hogy mi az oka annak, hogy nem történt meg jegyző határozatlan időre történő kinevezése, illetve kértük, hogy betekinthessünk a beérkezett pályázatokba, Ön ezt a kérésünket azzal utasította el, hogy az első pályázati fordulót eredménytelennek nyilvánította. Ön nyilvánította eredménytelennek. Azt sem tudhatjuk, hogy egyáltalán hány pályázat érkezett. Most a második jegyzői álláshirdetéssel kapcsolatban kérdezem. Mi lett a pályázat eredménye? Miért olvassuk azt, hogy a jegyzőt a kormány megbízott nevezte ki és határozott időre? Hány pályázat érkezett ez alkalommal? Mi az oka annak, hogy a jegyzőt csak határozott időre nevezte ki a kormány megbízott. Milyen kormány megbízott? Milyen határozott időre, meddig? Miért nem tájékoztatják megfelelően az orosházi közvéleményt, ha már az orosházi Képviselő-testületet nem? Mi legalábbis nem kaptunk semmilyen tájékoztatást. A második álláshirdetés szerint ugyanis „A munkakör legkorábban 2014. szeptember 5. napjától tölthető be.” Vagyis szeptember 5-től nevezték ki a jegyzőt? Ha nem, akkor miért nem? Akkor mikortól? Nincs a városnak polgármestere, az orosháziak ingatlanadó miatti jogos felháborodása kifújta innen. Az alpolgármester, aki helyettesíti, Békéscsabára tart. A másik alpolgármester Budapesten ad külügyi tanácsokat, csak a fizetését fölvenni jár

haza. Határozatlan időre kinevezett jegyzője pedig fél éve nincs a városnak. Meddig tartják még fent ezt az átmeneti állapotot a Polgármesteri Hivatalban?
Várjuk megtisztelő válaszát!
Füvesi Sándor

Zalai Mihály alpolgármester: Felolvassa az interpellációra írt válaszát.

Tisztelt Képviselő úr!

Orosháza Városi Önkormányzat Címzetes Főjegyzőjének 2014. március 4-ével megszűnt a közszolgálati jogviszonya. A törvényben meghatározott időn belül pályázatokat írtunk ki a jegyzői álláshely betöltésére, melyet eredménytelennek nyilvánítottam. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 82. § (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik: „amennyiben hat hónapon belül a polgármester nem nevez ki jegyzőt, a kormányhivatal vezetője ideiglenes hatállyal a jegyzői feladatok ellátására a pályázati kiírásnak megfelelő jelöltet, ennek hiányában a képesítési és alkalmazási feltételeknek megfelelő hivatali köztisztviselőt vagy más jegyzőt nevez ki”. 2014. szeptember 04. napján Gajda Róbert kormány megbízott tájékoztatót arról, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 82. § (2) bekezdése értelmében 2014. szeptember 4-i hatállyal, a képesítési és alkalmazási feltételeknek megfelelő hivatali köztisztviselőt, Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolettát aljegyzőt nevezi ki jegyzővé, akinek kinevezése az új jegyző kinevezéséig tart. Aljegyző asszony az új jegyző kinevezésével az eredeti munkakörébe kerül vissza.

Tisztelt Képviselő Úr!

A nem kérdésként elhangzott politikai vélemény nyilvánítására nem kívánok válaszolni, reagálni, hiszen annyira valótlannak, hogy az mindenki számára nyilvánvaló. A jegyzőt a jelenlegi törvényi háttér alapján a polgármester nevezi ki. Nem tartottam valószínűnek, hogy olyan, pozitívan értékelhető jegyzői pályázat érkezik a választások előtt néhány hónappal, amely alapján ki lehet nevezni Orosháza új jegyzőjét. Sejtésem beigazolódt, miszerint a jelenlegi választások előtti bizonytalan helyzetben nem érkezik be pozitívan értékelhető pályázat. Biztos vagyok benne, hogy sem Képviselő úr, sem a hivatal dolgozói, sem Orosháza lakói nem érzékelték azt, hogy a hivatal vezetése nincs kézben tartva, hiszen Aljegyző Asszony két ember helyett dolgozva, kiválóan látta el a feladatát.

Kérem válaszem elfogadását.

Zalai Mihály alpolgármester: „Füvesi Sándor képviselő úr.”

Füvesi Sándor képviselő: „Nem tudom elfogadni ezt a választ, mert egy – több kérdésre nem adott választ. Egy. Most a képviselő-testületi ülésen, igen, most kaptunk tájékoztatást a határozott idejű kinevezésről. Akkor, amikor ezt az interpellációt beadtam –ugye mert az a szabály, hogy előtte be kell bizonyos idővel adni – akkor sem tudtunk még semmit. Na, most ha jól értem szeptember 4-e – ha jól jegyeztem meg a dátumot – és most kaptunk a testületi ülésen tájékoztatást. Nem kapkodta el Alpolgármester úr azért a dolgot. A Hivatal vezetőjéről van szó. Igen fontos tisztség. Az pedig, amit Alpolgármester úr mondott, hogy az Orosháziak hogyan érzékelik a Hivatal működését és a városvezetés munkáját, a lakossági fórumainkon nem ilyen konkrét példával keresnek meg bennünket, de attól függetlenül, az utcán sem ezzel állítanak meg. S ez most nem az eddigi Aljegyző munkájának a

bírálatára lenne, hanem úgy gondolom, hogy egy normálisan működő városban határozatlan idejű jegyzőre szükség van. Ha jól értettem Alpolgármester úr, amit most akkor tájékoztatásként elmondott, hogy a második kört nem nyilvánította eredménytelennek, hanem nulla darab pályázat, nem érkezett be pályázat augusztus végéig. Mert ha viszont nem ezt, nem jól értettem, akkor ismét megkérdezem, hogy hány pályázat érkezett be és mit ért az alatt, hogy nem, nem lehet, miért nyilvánította eredménytelennek a pályázatokat? Mennyi érkezett be? És miért nyilvánította eredménytelennek. Azt gondolom, hogy ez az állapot, ez az átmeneti állapot ez biztosan nem segíti a hatékony, normális ügymenetet a Hivatalban. Ebben talán csak egyet érthetünk. Nem fogadom el a választ."

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja Füvesi Sándor második interpellációjára adott válaszát.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

219/2014. (IX.26.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor képviselő úr „Átmeneti állapot a Polgármesteri Hivatalban?” című interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadja.

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése?

Bogdánffy Csaba képviselő: „Személyesen sajnós nem láttam, de örömmel hallottam, hogy a Nemzeti Vágtát keretében megrendezett kishusár vágtát Mórocz Mercédesz Morcos nevű lovával megnyerte és hát ez orosházi lovasként lett kijelentve. Na most a későbbiek folyamán hallottam, hogy legnagyobb sajnálatomra ez a kislány nem Orosháza színeiben vett részt a Nemzeti Vágtán, hanem Nagylak színeiben, mert az ottani képviselő-testület vagy polgármester adott 200.000 forintos támogatást az induláshoz, mert ennyi híja volt a pénznek. Nagy tisztelettel szeretném megkérdezni, megkeresték-e Orosháza Városát a Mórocz Mercédeszék vagy az edzője, vagy a család, vagy valaki, hogy adjanak támogatást a kislánynak az indulásához? Mert úgy gondolom, hogy egy ilyen televíziós nézettség mellett megjelenő rendezvényen azért nem mindegy, még ha Orosházán született is, vagy orosházi is a kislány, nem mindegy, hogy Orosháza emblémáját viseli a mellén vagy nem. Ezzel a helyzettel most úgy jártunk, mint több kiemelkedő sportolónk esetében, hogy orosházi születésű, esetleg Orosházán lakik, de más vidéki sportegyesületében sportol. Tehát azért amikor a pontversenyt nézzük a dicsőséget nekik viszik, a miénk csak az erkölcsi dicsőség. Annak is örülni kell, örülünk, hogy ilyen sportolók kerültek el innen, de hát ebben az esetben én úgy gondolom, hogy lett volna lehetőség, hogy az embléma az lett volna, hogy Orosháza, meg Orosháza zászlóját vigye. Köszönöm szépen."

Zalai Mihály alpolgármester: „Az elmúlt években volt már arra példa a Kreccs nevű lóval, ami nem is a kishusár, hanem a felnőtt vágtában vett részt és én magam is láttam a Hősök terén versenyezni, középöntőben esett ki vitatott körülmények

között, amikor egy ilyen ügy mellé odaállt az Orosházi Önkormányzat. Most a pontos feltételeire annak nem emlékszem, de akkor együttműködtünk a ló tulajdonosával, lovasával. Úgy nem tudunk sajnos támogatást adni, hogy nem keresnek meg bennünket. Tehát még gondolkozni sem tudtunk rajta, mert az esemény után kaptam én is információt arról, hogy egy orosházi lovas, orosházi lóval egy másik település színeiben versenyzett. Ha megkeresnek bennünket, akkor tudunk elgondolkozni és megnézni a lehetőségeket, hogy tudjuk-e támogatni. Sajnálom, hogy ez így alakult, de ez most sajnos nem rajtunk múlt. Fetser János képviselő úré a szó.”

Fetser János képviselő: „Alpolgármester úr! Legyen szíves, tájékoztasson bennünket, hogy a jegyzői pályázatra az első körben hány pályázat érkezett, a második körben hány pályázat érkezett.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Az első körben 7 pályázat érkezett, a második körben pedig 1 pályázat érkezett. Az az egy pályázó is már benyújtotta, tehát másodjára nyújtotta be a pályázatát. Füvesi Sándor képviselő úré a szó.”

Füvesi Sándor képviselő: „Köszönöm szépen Alpolgármester úr, hogy így akkor kaptam választ én is az interpellációban felrakott egyik kérdésemre. Mostani kérdésem az, hogy megkerestek ott lakók a Jászai-Horvát és a Móra Ferenc utca sarkán lévő – nem Alpolgármester úr keresett meg, de mások megkerestek, tudom, hogy ott lakik, igen, Alpolgármester úr fogja tudni – tehát ott azon a sarkon – kimentem tegnap én is, megnéztem – tényleg áldatlan állapotok vannak. Lik-luk, felvágva az út. Most is beszéltem ott lakóval, mondta, - hogy ennek a mezőgazdaságban most örülünk, az esőnek, az ott lakók nagyon nem örülnek, mert hogy nagyon nagy sár van - hogy feltétlenül tegyem szóvá, hogy azonnali és sürgős megoldást kell azon a sarkon csinálni, mert a szememmel én magam is láttam, hogy tényleg rossz állapotok vannak. Tehát erre kérdezek rá, hogy ott mikor várható, hogy valami helyreállítás történik? Köszönöm.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Hetek óta terítéken van a téma. Én Hagymási László irodavezető úrnak jeleztem. Ez nem a csatornázással összefüggő útfelnyitás, hanem egy csőtörés kapcsán az Alföldvíz nyitotta fel az utat és a konkrét választ pedig Hagymási László úrtól fogják most megkapni.”

Hagymási László irodavezető: „Az érintett helyszínre annyi kiegészítést tennék, amit az Alpolgármester úr is elmondott, az úgy helytálló, hogy mégiscsak egy szennyvízberuházás is történt ott és a szennyvízberuházás kivitelezője, illetve az Alföldvíz Zrt. ebben a csőtörésben, illetve az ott végzett munkálatokban nem sikerült még nyugvópontra tenni azt a helyzetet, hogy valóban ki és meddig felelős a helyreállítási munkákban. Tegnap nap folyamán kooperáció volt. Jelen volt a Divízió vezető úr, illetve a szennyvízberuházásnak a kivitelezője. Nyomatékosan föl lettek szólítva, hogy még ezen a héten a helyszínen egyeztessenek és jussanak dűlőre. Bízunk benne, hogy sikerül. Jövő héten érdeklődni fogok. Én azt gondolom, hogy amint a területek le lesznek határolva, a helyreállítás egy héten belül meg tud történni. Bizakodunk. Az önkormányzat ebben a dologban egy kicsit kívülállóként szerepel, mint beruházó a szennyvízberuházás felől, illetve az Alföldvíz, mint üzemeltető a hibaelhárítást megtette, a helyreállításnál pedig a mi engedélyünket kell kérnie. Sajnos ez egy ilyen szituáció, előfordul néha, hogy két kivitelező vagy vállalkozó nem egyezik a munka helyszínén.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Zárásul talán még annyit, hogy gyakorlatilag hetek óta napi szinten kommunikálunk ezekkel a szereplőkkel és kérjük, követeljük a helyreállítást. Fetser János képviselő úr.”

Fetser János képviselő: „Alpolgármester úr azt mondta, hogy kézben vannak tartva a dolgok. Lehet, de a szennyvíz helyreállításában, bekötésében és egyebekben lakosok tömege mondja azt, hogy annak idején a műszaki ellenőrről lepattantak, elküldte őket, nem az ő dolga. Bejönnek a Hivatalba, nem találunk felelőst. Név szerint mondták Barna urat, nem törődik velük. Telnek a hetek, nincs aki helyreállítsa. Szeretném azt kérni Jegyző Asszonytól – most már – és Öntől, hogy legyenek szívesek erre hatékonyan figyeljenek oda, hogy ilyen problémák ne forduljanak elő. A konkrét kérdésem pedig az, hogy számtalan olyan eset van, amikor a telekre bevezetett pont és a kivezetés között, a lakásból történő kivezetés között akkora szintkülönbség van, hogy egyszerűen ott megáll a tudomány. Ilyen esetben kinek mi a teendője? Ki viseli a költségeket? Ki hibázott vagy nem hibázott? Erre én, ott a számtalan megkeresésre hirtelen nem tudtam válaszolni, tolmácsolom Önöknek, hogy mit mondjunk ezekre?”

Zalai Mihály alpolgármester: „Hagymási László irodavezető úr fog erre a konkrét kérdésre választ adni.”

Hagymási László irodavezető: „Köszönöm a szót. Tájékoztatásul, azt javaslom Képviselő úrnak, hogy ezek a panaszosok a Polgármesteri Hivatalban a II. emeleten engem, Botyánszki Dórát, Barna Viktort, és akit még el tudnak érni, nyugodtan zaklassák és kérjék ezeket. Én egy picit azért fölhívnam a figyelmet – nem mentegetvén a dolgot, de – 3200 bekötésről beszélünk és abból óhatatlanul vannak ilyen műszaki problémák és eltérések. A költségviselésben pedig, ha extrém furcsa eset nem történik, akkor természetesen a kivitelezőt terheli a szintre helyezés és a szintezésnek a problémájának, illetve a bekötésnek a megoldása.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Bogdánffy Csaba képviselő úr kíván kérdést föltenni.”

Bogdánffy Csaba képviselő: Napirend előtti hozzászólásom kapcsán, melybe főleg az ellenzék sanyarú helyzetét ecsetelgettem, azt mondta Alpolgármester úr, hogy leköszönő képviselőként beköszöntem én is a választási harcba, a kampánycsatába. Én annyit szeretnék csak kérdezni Alpolgármester úrtól, hogy a konstruktív együttműködés keretén belül, a mai tizenegynéhány módosító indítványból hányat fogadtak el Önök, vagy hányat támogattak? Pedig ebben volt olyan, amiben nem nagyon kellett volna megerőltetni magukat. Ilyen volt például a helyi népszavazásnál a létszám kérdés. Tehát én ezeket a dolgokat feszegetem. Önök a testületi ülés előtt frakcióülésen eldöntötték a tutit és az a biztos, szóba sem jöhet semmiféle változtatás. Tehát a konkrét kérdésem, hányat fogadtak el a mai tizenegynéhány módosító indítványunkból? Köszönöm szépen megtisztelő válaszát.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Tisztelt Képviselő úr! Azt, hogy Ön beszállt a társai mellett ebbe a vitába, én azt pozitívan értékeltem, tehát becsülendőnek tartom. Konkrét kérdésére választ adva, az első kérdésben, ott nem értettünk egyet a % meghatározásában, ezért nem tudta támogatni frakciónk ezt a módosító indítványt, illetve a költségvetés módosításnál olyan javaslatokat tettek, amelyek nem voltak

egyszerűen kivitelezhetőek. Nem látok több kérdést. Akkor végezetül csak két mondatot engedjenek meg nekem. Nem szeretnék nagy értékelést tartani. Szeretném megköszönni minden képviselőnek, aki jelen volt, részt vett ennek a Képviselő-testületnek a munkájában. Azoknak is, akik most nincsenek jelen, azoknak is, akik már nem tagjai a képviselő-testületnek – ők ketten vannak, Jámbor Nándor úr és dr. Dancsó József volt polgármester úr. Köszönöm az együtt végzett munka lehetőségét. Köszönöm a kritikákat is, hiszen minket azok mindig éberen tartottak, és köszönöm azoknak is, akik szavazataikkal támogatták döntéseinket. Végezetül szeretném megkérni Önöket, hogy fogadják el ezt az apró ajándékot, az új Orosháza albumot, Orosháza Város ARCKépek című albumot, benne egy fotóval, amely most készült a testületi ülés elején – sajnálom, hogy nem vagyunk rajta mindannyian jelen – és egy apró emlékeztető ajándéktárgyat.

Zalai Mihály alpolgármester: Megköszöni a részvételt, a figyelmet, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


Zalai Mihály
 alpolgármester
 polgármesteri jogkörben



Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolett
 kormány megbízott által határozott időre kinevezett
 jegyző

Jelenléti ív

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2014. szeptember 26-i nyilvános ülésén jelenlévő képviselőkről

Zalai Mihály alpolgármester

Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester

Elekes Lajos alpolgármester

1.sz. vk. Tóth Zoltánné

3.sz. vk. Németh Béla

4.sz. vk. Lövei Ferenc

5.sz. vk. Horváth József

6.sz. vk. Dávid Zoltán

8.sz. vk. Burka László

9.sz. vk. Kovács Árpád

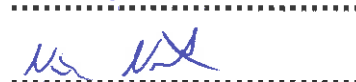
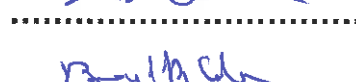
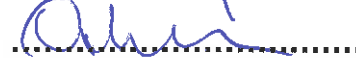
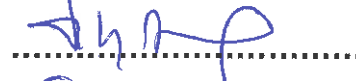
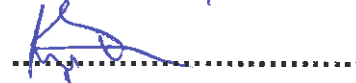
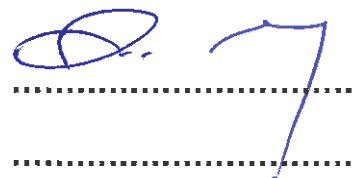
10.sz. vk. Rucz József

Fetser János

Bogdánffy Csaba

Füvesi Sándor

Németh Norbert



J e l e n l é t i í v

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. szeptember 26-i nyilvános ülésen jelenlévő meghívottakról

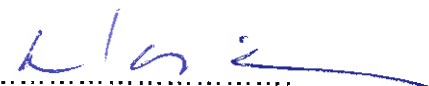
Simonka György országgyűlési képviselő

.....

Sára Csaba megyei képviselő

.....

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta Kormány megbízott
által határozott időre kinevezett jegyző



dr. Abonyi Lajos Német Nemzetiségi Önk. 1. elnöke

.....

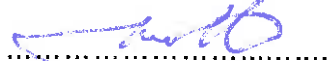
Simondán Gusztáv Roma Nemzetiségi Önk. Elnöke

.....

Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap tudósítója

.....

Irimiás László Média Kft. ügyvezető



Csizmadia Gergely vezérigazgató

.....

Lustyikné dr. Papp Anikó hivatalvezető

.....

Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló

.....

Vaszkán Erzsébet intézményvezető



Németh Gabriella intézményvezető



Ádászné Andrusik Katalin intézményvezető

.....

Pusztai Lajos ügyvezető

.....

Buzai Csaba intézményvezető



Rózsa Zoltán intézményvezető

.....

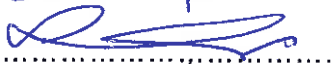
Halustyik Éva intézményvezető

.....

Kinyó Péter ifjúsági referens



Sándor Enikő ifjúsági közösségsegítő



Dedák Angéla TDM vezető



Dr. Farkas Kristóf Alföldvíz Zrt. Jogi osztályvezető

Benkő Ferenc Városüzemeltetési és Szolg. Zrt.

Fejes Róbertné kistérségi referens

Szűcs János

Ullmann Károly

Kertész György

Benkő Ferenc

Szűcs János

Kertész György

Irodavezetők / csoportvezetők:

Kovács György irodavezető

Hagymási László irodavezető

Godár Andrea irodavezető

Martonné Zánthó Edit csoportvezető

Dr. Tóth Bernadett csoportvezető

Süléné Baranyai Ilona csoportvezető

Kovács György

Hagymási László

Godár Andrea

Dr. Tóth Bernadett