

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2013. június 28-án a Városháza nagytermében megtartott **nyilvános** ülésről

Jelen vannak: Dr. Dancsó József polgármester, Zalai Mihály alpolgármester, Csizmadia Ibolya alpolgármester, Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Burka László, Dávid Zoltán, Fetser János, Horváth József, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Németh Béla, Németh Norbert, Rucz József és Tóth Zoltánné képviselők

Az ülésről igazoltan távol van: Füvesi Sándor képviselő

Meghívottként megjelentek:

a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Dr. Dancsó József polgármester: Köszönti a Képviselő-testület ülésén megjelent résztvevőket, Képviselőtársait, Címzetes Főjegyző Asszonyt, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, akik segítik a mai munkát, a sajtó megjelent képviselőit, az érdeklődő állampolgárokat, orosházi lakosokat, akik eljöttek a mai képviselő-testületi ülést megnézni, meghallgatni, illetve a médián keresztül tájékozódókat is külön tisztelettel köszönti.

Megállapítja, hogy 14 fő képviselő jelenlétével a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja, Füvesi Sándor képviselő igazoltan van távol, jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen.

„Napirend előtt érkezett kérés Fetser János frakcióvezető úr aláírásával. Képviselő úr, Öné a szó.”

Fetser János képviselő: „Tisztelt Orosháziak, tisztelt Képviselő-testület! Vádemelési javaslat. Sikkasztás, magánokirat hamisítás, hanyag kezelés, számviteli fegyelem megsértése. Nagyon súlyos szavak. Ez áll a rendőrség bejelentésében, amelyet a lakásszövetkezet gazdálkodásával kapcsolatban adott ki. Három személy gyanúsított, 61 millió forinttal becsaptak 1200 lakástulajdonost, akik bíztak bennük, és akik nagy többséggel többször megválasztották vezetőiknek őket. Mára kiderül, hogy a kisebbségnek igaza van, amikor is többször felvetették, nem átláthatóak, nem törvényesek, a meghozott vezetőik által kezdeményezett döntések. Mindig megszólták, lehurrogták őket. Kiderült, van három gyanúsított. De mi van azokkal a személyekkel, igazgatósági tagokkal, felügyelő bizottsági tagokkal, azoknak az erkölcsi felelősségével, akik ezt évekig eltűrték, sőt adott esetben lehetővé tették. Hol az ő felelősségük? 2011. október 9-én ki akarták kapcsolni a gázt a Lakásszövetkezet lakásaiból. Akkor a Képviselő-testület 30 milliós kölcsönt adott, és pártállástól függetlenül ragaszkodott a feljelentéshez. Jó döntés volt, bár a vitában elhangzott, hogy 2006. december 8-i döntéssel az akkori jegyzőkönyv szerint igen heves vitában az akkori Polgármester előterjesztésére ezeket az embereket bírta meg a Panel Program végrehajtásával, és lebonyolításával. Akkor én úgy fogalmaztam a hozzászólásomban, hogy akkor kiengedték a szellemet a palackból, és mára látszik a következménye. Sokan felteszik a városunkban azt a kérdést, akik

a napi működésből elsíbolnak 61 milliót, azokra törvényesen rá lehetett bízni a több százmillió forintos panelprogramot? Kecskére káposztát bízni, azt gondoljuk, hogy mivel kamatmentes kölcsönt adott a város, vizsgálni kell, hogy törvényes volt-e a felhasználás, és azt is, hogy történt-e bűncselekmény. Másrészt köszönet annak a kisebbségnek, akik harcoltak, .."

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr lejárt az idő, legyen olyan kedves gyorsan befejezni!”

Fetser János képviselő: „Igyekszem. Egy mondat van még. Akik harcoltak, és harcolnak az igazukért, és nem hagyták magukat megfélemlíteni akkor sem, ha ez a Polgármester irodájában történik, és akkor sem, ha ünnepi szónoklatban. Köszönöm a megtisztelő figyelmüket!”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Ez a téma a közmeghallgatáson is téma volt, ezért mondtam azt, hogy amikor Rácz úr azzal jött, hogy politikamentes az egész, akkor az MSZP pártpolitikusi a napirend előtt ugyanebben a témában kívánnak szót mondani, szólni. Én úgy gondolom, hogy akkor Rácz úrnak a felvetéseire válaszokat megadtam, ismételten csak azt tudom mondani, hogy az Önkormányzat, amikor kellett, gyorsan lépett, olyan típusú 30 millió forinttal segítette a Lakásszövetkezet tagjait, örülök, hogy Ön is egyetért ezzel, hogy ez jó döntés volt, hiszen ezt Önök is megszavazták. Azt tudom Önnek mondani még egyszer, hogy ezt az összeget panelhitellel kapcsolatos összegeket rendben teljesíti a Lakásszövetkezet, innentől kezdve minden más egyéb az olyan belső ügy, olyan jogi kérdés, amely - úgy gondolom, hogy - nem a Polgármesterre, és nem a Képviselő-testületre tartozik közvetlenül, ahogy mondtam is; közvetve természetesen érint bennünket, hiszen minden városi polgár ügye, érint bennünket, és érdekel bennünket. Az pedig, hogy 2006-ban Ön mit mondott, nem is volt a Képviselő-testület tagja, tehát nyilván hozzászólást nem tudott tenni e tekintetben, tehát biztos más tehetette meg, hogyha ekkor hozzászólott. Még egyszer azt tudom mondani, hogy mind a panelhitellel kapcsolatos összegeket, mind pedig a 30 milliót fizetik, illetve a 30 milliót visszafizették. Én bízom benne, hogy a gyűlölet helyett, ahogy elmondta Rácz úr, a békesség és az egymás megértése összefogás lesz jellemző a Lakásszövetkezetben, mert még egyszer hangsúlyozom, így fognak előrébb jutni, így tudnak érdemben előrébb haladni.”

Fetser János képviselő: „Tisztelt Polgármester úr! Én nem mondtam azt, hogy 2006-ban idéztem azt, hogy kiengedtük a palackból a szellemet, hanem a 2011. október 9-i jegyzőkönyvben olvasható. Ezt a döntést akkor az Önök Frakciója hozta meg. Legyen szíves, ne szóljon közbe, én sem szóltam közbe, amíg Ön beszélt.

A másik, hogy ez belső ügy. Ez nem belső ügy, hogy mi lesz azzal a kamatmentes pénzzel, törvényesen lett-e felhasználva, az valósult-e meg belőle, amire pályáztak, amit minden orosházi állampolgár pénzéből adtunk kölcsön 15 évre. Az nincs rendben, hogy rendben van, törlesztik a részletet, és hogy mi valósult meg, azzal ne foglalkozzunk. Pont ez a fajta szemlélet az, amelyik nem engedi a dolgokat egyrészt átláthatóvá tenni, kibeszélhetővé, és ellenőrizhetővé. Hogyha az valósult meg belőle, amire pályáztak, akkor ki kell tenni az asztalra, kérem nincs itt semmi gond. Le kell ellenőrizni, mert ebben jelentős uniós pénz van, és jelentős városi pénz van, még akkor is, hogyha ez kamatmentes hitel. Hogyha itt becsapták az embereket a napi működés során, akkor joggal feltételezhető, hogy becsapták akkor is, amikor esetleg

nem azt valósították meg, amire az emberek befizették a pénzt. Egyébként ez elhangzott a 2006-os vitában is, hogy miért is kell odaadni olyan embereknek a felelősségét, vagy a felelősséget, akik nagyon jelentős közpénzzel esetleg nem tudnak elszámolni. Az idő bebizonyította, hogy azok a felvetések helyesek voltak, és szerintem ezt még a következő időszakban akkor is vizsgáljuk, ha Önöknek nem tetszik."

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő Úr! Én tettem feljelentést az ügyben ne tessék elfelejteni! Én tettem feljelentést, továbbra is ezt tudom mondani. Én kezdeményeztem.

Egyrészt Önök megkapták a mai testületi ülésre szóló napirendet, másrészt pedig szeretném kiegészíteni. Egyszer a 17/5. számú napirenddel, amelynek a címe „Helyiséghasználat biztosítása a „Vadvirág” Gyermekeinkért Alapítvány részére”.

Szavazásra bocsátja a meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozatot az elhangzott módosítással együtt.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

177/2013. (VI.28.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) **Orosházi Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézet Vezetőjének tájékoztatója**
Előadó: Dr. Mucsi Gyula Helyettesítő Járási Tisztifőorvos
- 2.) **Orosházi Járási Állategészségügyi és Élelmiszer-ellenőrző Hivatal Vezetőjének tájékoztatója**
Előadó: Dr. Pokorádi András Hatósági Főállatorvos
- 3.) **Helyi Esélyegyenlőségi Program megalkotása**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 4.) **Csatlakozás a Békés-Manifest Közszolgáltató Nonprofit Kft-hez**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 5.) **Helyi menetrend szerinti autóbuszközlekedéssel kapcsolatos döntés**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 6.) **A Tancsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont – Orosháza átszervezésének véleményezése**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester

- 7.) **A Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont keretében működő tehetséggondozó program támogatása**
Előadó: Dr. Blahó János főigazgató
- 8.) **Az önkormányzati feladatokról szóló 36/2012. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 9.) **Az „Extrém Sportpálya” működtetéséhez kapcsolódó döntések meghozatala**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 10.) **Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 11.) **Döntés a „Közigazgatási partnerség erősítése” című ÁROP-1.A.6-2013 kódszámú pályázat benyújtásáról**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 12.) **A közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló rendelet-tervezet**
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 13.) **Orosháza Város Önkormányzata közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási terve**
Előadó: Csizmadia Ibolya alpolgármester
- 14.) **Orosháza, Dankó u. 3/1. és a Dankó u. 3/2. szám alatti önkormányzati bériakások egyesítése**
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 15.) **Döntés hitelek felvételéről**
- 15/1.) **Döntés folyószámla- és munkabérhitel felvételéről**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 15/2.) **Döntés adósságmegújító hitel felvételéről**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 16.) **Orosháza Város Önkormányzat 2013. évi Közbeszerzési Tervének 1. számú módosítása**
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 17.) **Támogatási kérelmek elbírálása**
- 17/1.) **Pénzbeli támogatás nyújtása az árvíz sújtotta települések megsegítésére**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 17/2.) **Döntés az Orosháza, Pacsirta u 8. alatti ingatlan hasznosításáról**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester

17/3.) Pénzbeli támogatás nyújtása a Kábítószer-ellenes világnaphoz kapcsolódó plakátok elkészítéséhez

Előadó: Dr. Dancsó József polgármester

17/4.) Helyiség biztosítása a Jövő Építők Turisztikai Desztináció Menedzsment Közhasznú Egyesület részére

Előadó: Dr. Dancsó József polgármester

17/5.) Helyiséghasználat biztosítása a „Vadvirág” Gyermekeinkért Alapítvány részére

Előadó: Dr. Dancsó József polgármester

18.) Az Önkormányzat 2013. évi költségvetésével kapcsolatos döntések

18/1.) Orosháza Város Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről szóló rendelet I. módosítása

Előadó: Dr. Dancsó József polgármester

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

18/2.) A 2013. évi költségvetési rendelet módosításához kapcsolódó döntések meghozatala

Előadó: Dr. Dancsó József polgármester

19.) Tájékoztató az Önkormányzat adósságállományának Magyar Állam által történő részbeni átvállalásáról

Előadó: Dr. Dancsó József polgármester

20.) Interpellációk, kérdések

Dr. Dancsó József polgármester: 10 perc szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Dr. Dancsó József polgármester: „A napirendi pontok megtárgyalására kerül sor.

1.) *Orosházi Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézet Vezetőjének tájékoztatója*

Dr. Dancsó József polgármester: Tisztelettel köszönti Dr. Mucsi Gyulát, aki a megyei vezető, és Dr. Kelemen Évát, aki a Járásnak a tisztifőorvosa lett. Megkérdezi, hogy kívánják-e a tájékoztatót kiegészíteni?

Dr. Mucsi Gyula Tisztifőorvos: „Egy nagyon rövid kiegészítést szeretnék tenni. Először is szerettem volna bemutatni – de Polgármester úr megtette – Dr. Kelemen Éva Főorvosnőt, aki június 17-től látja el a Járási Tisztifőorvosi feladatokat itt Orosházán, és a hozzá csatlakozó településeken, valamint a Kirendeltségen Mezőkovácsházán. Eddig helyettesítéssel történt az ellátás, én helyettesítettem Orosházán, ezért én nyújtottam be ezt a tájékoztatót a Testületnek, amelyet már bizonyára megkaptak, és át is tudtak nézni. Igyekeztünk kimerítő információt szolgáltatni a munkánkról, és tájékoztatást adni azokról a feladatokról, azoknak a feladatoknak az elvégzéséről, amelyek jelenleg a hatáskörünkbe tartoznak, és amelyeket 2012. január 1-től március 31-ig úgy, ahogy a felkérés szolt, teljesítettünk. Ezek az információk – én azt gondolom, hogy – a közegészségügy, járványügy, az

egészségügyi igazgatás, valamint az ehhez kapcsolódó egészségvédelmi feladatok vonatkozásában számszerűen, és jól alátámasztottak, ha kérdés van, akkor természetesen válaszolok rá. Abból a területből, igazából a dohányzás, a nem dohányzók védelmével kapcsolatos tevékenységünket szeretném kiemelni, ahol látszik, hogy több száz ellenőrzés történt a területen, és annak tapasztalatait is röviden összefoglaltuk. Ez egy új feladat volt, és ennek a feladatnak azt hiszem, hogy az itt dolgozó munkatársak maradéktalanul eleget is tettek. A kiegészítés, a rövid kiegészítésből már néhány mondat van csak hátra. Igazából arra a népegészségügyi helyzetről szóló anyagra terjednek ki, amely szintén részét képezi a tájékoztatónak. Szeretném felhívni mindenkinek, minden felelős döntéshozónak a figyelmét azokra a tendenciákra, amely ebből az anyagból látszik. Látszik az, hogy a városnak, a településnek a korfája az hasonlóan a megyei, hát gondolkozhatunk tágabb értelemben is, korfákhoz hasonlóan egy öregedő lakosságot mutat a számunkra, a születésszám folyamatos csökkenését mutatja, és ezek igen aggasztó jelek. Ezek a jelek már 10 éve megfigyelhetők itt Orosházán is. Ezt részletesen taglalja az anyag, és mintegy 7345 fővel csökkent a lakosság 1980-tól számítva, és gyakorlatilag azt mondhatjuk, hogy mintegy 10%-os lakosság csökkenés történt az elmúlt 6 évet is, hogyha figyelembe vesszük 9% körüli pontosan. Tehát ezek – én azt gondolom, hogy – egy városvezetés számára, egy településvezetés számára mindenféleképpen ez fontos információ, és nekünk ezt nem szabad elhallgatni. Minden olyan döntésnek, amely befolyásolhatja részben a születésszámnak a növekedését, részben a mutatók alapján az elvándorlásnak a csökkenését, azok a döntések szülessenek meg ebben a helyiségben, hozza meg azokat a döntéseket ez a Testület annak érdekében, hogy a városban tapasztalható tendencia az megálljon, és visszaforduljon, és egy növekedés legyen tapasztalható. Ez nem egyedi. Ez az egész megyére jellemző, és bármely megyei település vonatkozásában hasonló grafikonokat mutatunk, és mutatunk is meg a tájékoztatókban, de azért ezt meg szoktuk említeni, hogy erre azért oda kell figyelni, és nagyon fontos, hogy azok a döntések, amelyeket Önök meg tetszenek hozni, azok abban az irányba mutassanak, hogy ezek lehetőség szerint pozitív előjelűvé váljanak ezek a mutatók, és a vidéknek, a városnak a fellendülését megalapozzák, mert a népegészségügyi mutatók azok gyakorlatilag meghatározzák egy közösségnek, egy városnak, egy településnek a teljesítőképességét, a gazdasági, és társadalmi potenciálját is meghatározzák. A betegségstruktúrák vonatkozásában az országos, régiós, vagy megyei viszonylattól lényeges eltérés nem tapasztalható. A szív és érrendszeri betegségek vezetnek a településen, második helyen, mint mindenhol a rosszindulatú daganatok vannak a haláloki statisztikák között, némi emelkedés a daganatok javára az elmúlt időszakban tapasztalható volt, ez általánosan jellemző a megyére is. Igazából – én azt gondolom, hogy – az elmúlt időszakban a haláloki statisztikák javításával foglalkozó munkánk a halott vizsgálati bizonyítványok javításával kapcsolatos tevékenységünknek a következménye az, hogy egy kicsit jobban utána mentünk, és kértük az orvosokat is, hogy menjenek utána a halálokoknak, ez azért tapasztalható, illetve azért látható. A grafikonok magukért beszélnek, és lényegében egy összehasonlítást is adtunk, hogy lehessen a megye, valamint az ország vonatkozásában, illetve a szomszédos, és megyei járások vonatkozásában is összehasonlításokat tenni, a következtetéseket levonni amennyiben azok vannak, és amennyiben azok szükségesek. Forgassák haszonnal ezt az anyagot, nem csak mára készítettük, hosszú távon is használható a Testület számára – én azt gondolom – és készséggel áll a szakigazgatási szerv, a helyi szakigazgatási szerv is, és a megyei szakigazgatási szerv is minden olyan kérdésben, amelyben illetékességünk,

és hatáskörünk van az Önök rendelkezésére. Kérem azt, hogy az új Tisztifőorvos Asszonyt támogassák, és ő is mindent meg kíván tenni annak érdekében – azt hiszem, hogy – hasznára legyen a településnek, hasznára legyen a térségnek. Én igazából a helyettesítési feladatokat június 17-én adtam át. Annyit szeretnék elmondani, hogy az orosházi kollégákban egy nagyon lelkes, nagyon jó a települést, a lakóhelyét szerető, és mindenben annak érdekeit képviselő közösséget, kollektívát ismertem meg. Köszönöm itt is ezen a helyen a munkájukat."

Dr. Dancsó József polgármester: Bizottságok nem tárgyalták az előterjesztést. Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dávid Zoltán képviselő: „Először is Tisztifőorvos Asszony kinevezéséhez gratulálok. Amiért szót kértem az a Főorvos úrnak a kiegészítése. Azt gondolom, hogy köszönöm szépen részemről is, gondolom a Testület Tagjai nevében is ígérhetem, hogy rajta leszünk ezen a dolgon, hogy ez így valósuljon meg, ahogy Ön is elmondta, illetve szeretném megdicsélni, és megköszönni ezt az anyagot Főorvos úrnak, illetve azoknak a kollégáknak, akik ennek összeállításában részt vettek, hisz' egy nagyon használható, és látványos anyagot kaptunk, úgy hogy nagyon szépen köszönöm. Önnek is, és mind azoknak, akik ezeknek az adatoknak, illetve ennek az anyagnak az összeállításában részt vettek. Köszönöm szépen, és további jó munkát kívánok!"

Németh Norbert képviselő: „Én is szeretném megköszönni a szakigazgatási osztálynak ezt a mindenre kiterjedő, tényleg nagyon korrekt pontos beszámolóját. Az Önök munkájával itt látszik, hogy nincs is baj. Itt legfőképp az eredményekre, amiket kimutattak, arra szeretném Polgármester úr figyelmét felhívni. Itt a demográfiai adatokat nézve én azt hiszem minden nagy szavak nélkül állíthatom, hogy ami erre a városra vár, ez katasztrófa. Ha ilyen ütemben fog tovább csökkenni a város népessége, akkor nem tudom van-e valami koncepció Polgármester úr, hogy egykoron 40 ezer főt is meghaladó városunk mikor fogja újra elérni ezt a lélekszámot. Véleményként még hadd fogalmazzam meg, ha már itten már annyiszor szóba került a politika. Párt-hovatartozástól függetlenül szerintem mindannyian megegyezhetünk abban, hogy bármelyik politikai erő munkáját abban lehet lemérni, hogy nemzete fogy-e, vagy csökken. Na most én evvel tisztában vagyok, hogy nem az Önök eddig eltelt kormányzása alatt értünk el erre a szintre, ahova most ez a város csökkent, illetve a megye, de beszélhetek az országos népességről is. Ez egy hosszabb folyamat, amit a fölváltott kormányzás eredményeképp láthatunk. Az orosháziaknak csak egy pár adat, vagy egy enyhe adatot mondanék. 2011-es adat: 28910 fő van jelenleg statisztikailag városunkban. Itt előtttem, ez van Polgármester úr. Én ebből tudok dolgozni, amit elért raktak. Elnézést, ha ez nem így van. Megyei szinten hozzátevé, ami még katasztrófa, hogy a megyében 5 év alatt Békés megyéből 60 ezer ember tűnik el. Elhalálozik, elvándorol. Ez kérem szépen 5 év alatt egy békéscsabányi lakosságot jelent.

Szóba került itt a beszámoló felvezetésében, hogy legnagyobb problémát a szív és érrendszeri betegségek okozzák az elhalálozás számában. Ez nem véletlen. A stressz, azt mindenki tudja, hogy kihat nagyban az emberi szervezetre. Ezt azért mondom Önnek Polgármester úr, mert itt közmeghallgatáson elhagyta egy mondat a száját. Profitorientált vállalkozásban nem szerencsés, ha az Önkormányzat részt vesz. Erre, arra szeretném felhívni a figyelmeket, hogy munkahelyeket,

munkahelyeket, munkahelyeket teremteni! Nem 47 ezer forintos közmunkából, vagy közmunkabérért, hanem többért, sokkal többért. Talán akkor nem lesz stresszes a magyar, és nem fogunk ilyen arányban elfogyni.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Szeretném én is megköszönni a Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv munkáját, és ezt a kimerítő, és nagyon sok információt hordozó tájékoztatót, amit benyújtottak, és amelyről most tárgyalhatunk. Úgy gondolom, hogy Tiszti főorvos úr szavait megfogadva a döntés előkészítésben ezek az információk - úgy gondolom - mindannyiunknak jó szolgálatot fognak tenni. Valóban a tájékoztatóban bemutatott folyamatok nem örvendetesek, egy részük nem örvendetes, és mindenképpen segíti bármelyik Képviselő-testületnek a döntéshozatalát, ha ezeket az adatokat szem előtt tartva, és ezeken változtatni igyekszik.

Szeretnék gratulálni Tisztifőorvos Asszony a kinevezéséhez. Bízom benne, hogy kiváló együttműködés lesz a Képviselő-testülettel, és jó egészséget, és sok erőt kívánok az Ön előtt álló feladathoz. Egy apró kérdésem, illetve felvetésem volna a már itt említett lakosságszámmal kapcsolatban. Mi 1000 főről többről tudunk, tehát a lakcímnnyilvántartás alapján, amit, körülbelül 1000 főt keresünk ebben a tájékoztatóban. Nem találkoztunk még ilyen alacsony számmal. A KSH sem számolt ilyen alacsony számmal. Valóban, és megfogadva a JOBBIK Képviselőjének a szavait, azt gondolom, hogy az elmúlt években igyekeztünk döntéseinkkel, és itt valamennyi Képviselőre gondolok, nem csak a többségiekre, olyan döntéseket hozni, amelyek minden ilyen negatív folyamatot igyekeznek lassítani, megállítani, megfordítani. Ezért fogtunk bölcsőde felújításba, ezért igyekszünk olyan például játszótér hálózatot létrehozni Orosházán, hogy a gyermekek jól érezzék magukat, még, ha Képviselő úrnak nem minden esetben nyerte el a tetszését, akkor is. Ezért igyekszünk minden olyan lehetőséget megfogni, ahol egy-egy befektetőt segíteni tudunk abban, hogy további munkahelyeket hozzon létre Orosházán.”

Németh Béla képviselő: „Évekkel ezelőtt Orosháza Város Önkormányzata elkészített egy anyagot – a Népjeléti Osztályt bízom meg ennek a feladatnak az ellátásával -, hogy tájékozott legyen minden döntéshozó: hogyan alakul Orosháza népessége a demográfiai mutató egyáltalán mit vizionál a későbbiekben a számunkra. Sajnálattal olvastam, hogy ugyanazzal találkozom, sőt rosszabb tendenciákat olvasok ki ebből az anyagból, mint amire mi gondoltunk ezelőtt 4-5 évvel, nyilván a helyi felmérések alapján. Aki nem olvasta ezt az anyagot, az talán nem is tudja elképzelni a mutatók alapján, hogy mi várható, mert bizonyos dolgokat előre vetít, ha csak arra gondolok, hogy a születések száma, és a halálozások száma, ami itt van az anyagban. Ha azt nézzük, hogy élve születés 222 van egy évben 2011-ben, és halálozás 454, hát ez a mutató ez egyszerűen döbbenet, ez hosszú távra kivetítve nem javuló tendenciát, hanem további romló tendenciát sugall mindannyiunk számára. Hogy itt hogy, mint, milyen formában lehet beavatkozni, hogy ez a folyamat lelassuljon, vagy netalán átfordulna, nem igazán van ötletem, hogy mit kellene tenni. Nyilván a körülmények, az itt lakók körülményei hozzák ezt a tendenciát, de ha azt nézzük, hogy Orosháza, még viszonylag egy lakhatóbb város a foglalkoztatás, és egyebek területén, ennél sokkal rosszabb körülmények között lévő települések is vannak, és a mi mutatóink sem tudnak ezekről eltérő adatokat hozni felénk, akkor valahol máshol is kell keresni - megítélésem szerint - a gond és a probléma forrását. Lehet, hogy ez is az európai tendencia, ennek a mutatói jelennek meg itt nálunk, hisz Európában egyedül Franciaországban van népességszaporulat kismértékben. Az összes többi európai

országban csökkenés van. Nagyon kevés helyen van, ahol van valami kis stagnálás. Kutatók úgy magyarázzák, hogy az előbb említett ország, Franciaország is valójában a bevándorlásának köszönheti a népességszaporulatot, de az ő francia-földön élők között, ha azokat külön vennénk, nyilván nem szándékom külön venni, de az ő mutatójuk is az európai átlagot hozná. Itt azért is fogalmaztam úgy, hogy a megoldást nem igazán tudom, mert lehet mondani, hogy ezt, azt, am azt, és akkor minden helyreáll. Nem ilyen egyszerű – megítélésem szerint. Életszemlélet, és sok-sok minden közreműködhet abban - feltételezem -, hogy sajnos itt tartunk. Biztos, hogy te az anyag előkészítése kapcsán is valami hasonló dilemmákkal találkozhatnál.

Ha lehetne kérdésem, hogy az általam említetten túl te mit tapasztaltál, mik azok az ösztönzők, ami sajnos ezt a mutatót hozzák, és te, aki felelősen elkészítet az anyagot, végiggondoltad, ez a szakterületed, hogy milyen megoldási javaslatod volna?

Itt még egy mondatot szeretnék megemlíteni, Orosháza díszpolgára Kaáli Nagy Géza, aki a népességarány, és a népességszaporulattal kapcsolatban pár évvel ezelőtt a gimnáziumban tartott egy előadást, és ő is kiemelte, hogy szaladunk, nem csak mi magyarok, hanem Európa szaladunk a tragédia felé, mert előbb-utóbb ez a rendszer úgy egészségügy, és oktatás, és egyebekben fenntarthatatlan lesz. De maga a nyugdíjrendszer sem igazán fenntartható lesz, hisz' egyre kevesebben lesznek azok, akiknek meg kell termelni valamilyen szinten az ellátást ebben az országban, hisz' a mutatók ellenére úgy tűnik, hogy az életkor hosszúsága ez egy picit javuló tendenciát mutat."

Dr. Dancsó József polgármester: „Én is szeretnék egy-két dolgot hozzáfűzni. Valóban egy igen alapos anyagot kaptunk. Statisztikai számokban vannak eltérések, amit mi ismerünk, hiszen a népesség-nyilvántartás alapján 29973 Orosháza lakosainak száma. Akkor valami probléma van itt a számokkal, de én körülbelül 5 féle számot láttam már egy-egy település lakosainak meghatározásakor, tehát ez nem meglepő számomra, hogy mindenki más adatokból dolgozik. Mi ebből tudunk, mert nekünk ez áll rendelkezésre. A népszámlálásnál is 29400 egynéhányra emlékszem. Kérem Igazgató urat, hogy ezt pontosítsuk, és nézzünk utána, már csak azért is, mert ugye Németh képviselő úr azt mondta, hogy 40000 fölötti lakosa volt Orosházának. Sosem volt 40000 fölötti lakosa. Az 1980-as népszámlálási adatnál volt a legmagasabb, 36500 lakosa volt ekkor a városnak. Ez volt a csúcs. 1980. óta folyamatosan ebben az ütemben fogy a város lakosainak száma, tehát ez azt jelenti, hogy durván 33 éve csökkenő lakosságszámmal van Orosháza, tehát a tényekhez ez is hozzátartozik.

Ami pedig a halálozási okokat illeti, itt kiemelte Főorvos úr a szív és érrendszeri betegségeket, mint vezető halálozási ok, illetve daganatos megbetegedéseket. Sajnos ez így van, ezt nyilván mindenki tapasztalja, látja a környezetében. Úgy gondolom, hogy ebben viszont közös felelősségünk van, és gondolom, sok teendője van még az elkövetkezendőkben is a Népegészségügyi Szakigazgatási Szervnek. Sokkal több, mint talán eddig. Nagyobb erőt kell erre koncentrálni – megítélésem szerint – nagyon szeretném, hogyha az elkövetkezendőkben még több felvilágosító kampányt, egészségnapot szerveznének annak érdekében, hogy felhívják a lakosság figyelmét az egészséges életmódra. Én úgy gondolom, hogy van mit tenni a Népegészségügyi Szakigazgatási Szervnek. Nemcsak a számokkal kell bennünket szembesíteni, hanem dolgozni is kell ennek érdekében, tehát megítélésem szerint ez egy fontos terület, ahol igenis sokat tud tenni, ennél jóval többet, mint amit eddig tett

a Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv. Szeretném felhívni figyelmét Igazgató Asszonynak is, hogy szeretném, hogyha az elkövetkezendőkben még több ilyen típusú felvilágosító kampány-esemény lenne a városban, hiszen ez mindenkinek az érdekét szolgálja. Nagyon sokat igyekszik a város, és a különböző civil szervezeteken keresztül ingyenes vérnyomásméréseket, cukorszint-méréseket, koleszterinszint-méréseket tenni. Tehát - úgy gondolom, hogy - és ezt mindig a város teszi, - úgy gondolom, hogy - a Szakigazgatási Szervnek is ki kell ebből vennie a részét sokkal jobban, mint eddig annak érdekében, hogy még jobban meg lehessen előzni ezeket a betegségeket, korai stádiumban lehessen ezeket felismerni, annak érdekében, hogy hathatósabban lehessen a gyógyítást is megtenni. Ami pedig az egyéb kimutatásokat illeti, látszik az, hogy nem lehetünk elégedettek, nem is vagyunk és az is látszik, hogy abszolút belesimulnak az országos trendekbe a város, illetve a környékének a különböző népegészségügyi mutatói. S e tekintetben országos cselekvésre van szükség, ezt gyakorlatilag nagyon sokan elmondták az elmúlt években, már országos kormányzati szinten. Viszonylag kevés érdemi lépés történt. 2010. után - megítélésem szerint - azért lényeges változások történnek, csak, hogy egyet emeljek ki, gondoljunk a családi adókedvezményeknek a rendszerére, amely azért nagyon komoly anyagi ösztönzést is nyújt gyermekek vállalására. Ilyen nem volt, sőt ennek a megnyirbálása folyt 2010. előtt. Azt is tudjuk, hogy hamarosan egy demográfiai programot kíván a Kormány elindítani, amely - úgy gondolom, hogy - fontos elemeket fog tartalmazni, a tekintetben, hogy több gyermek szülessen az országban, hogy jobb gyermekvállalási kedv legyen. Mindezek mellett azt is látni kell, hogy a jóléti társadalmak alapvetően azzal küszködnek, hogy kevés gyermek születik. Hogyha Németh képviselő úr, tanácsnok úr egy franciaországi példát sorolt, én nemrégén olvastam egy amerikai tanulmányt erről, hogy az Amerikai Egyesült Államokban ma már ott tartanak, hogy kevesebb fehér bőrű gyermek születik, mint latin, illetve fekete bőrű gyermek. Azt tudom ezzel mondani, hogy bizony a jóléti társadalmaknak a velejárója, úgy néz ki, hogy a gyermekvállalási kedv drasztikusan lecsökken, és a reprodukció sem valósul meg. Ez a 2,1 gyermek nem születik meg egy családban, ami ahhoz szükségeltetne, hogy legalább szinten legyen a gyermekeknek, illetve a népességnek a száma. Hogy ennek mi az oka, annak nyilván alapvetően nem is népegészségügyi okai vannak, hanem szociológiai, és egyéb természetű okai. Ezeket számtalan tanulmányban, könyvben fejtegették a magyar tudósok, sajnos viszonylag kevés eredménnyel. Részben ennek megvalósulásukban én azt látom, hogy egymásnak ellentmondó következtetések vannak, részben pedig a pénzhány, amely megakadályoz egy csomó intézkedést. Ennek ellenére - én úgy gondolom, hogy - itt a városban, ami rajtunk múlik, azt meg kell tenni természetesen az elkövetkezendőkben is, mint ahogy igyekeztünk megtenni annak érdekében, hogy jól érezzék magukat az itt lakók. Illetve a munkahelyek vonatkozásában pedig azt a feltételrendszert, ami rajtunk múlik, azt teremtsük meg megítélésem szerint. Ebben is a megyében élen járunk, hiszen nem véletlenül mondják azt, hogy Orosháza városa a megye legiparosodottabb városa. A munkanélküliségi statisztikák relatíve kedvezőek a megye más településeihez viszonyítva.

Még egyszer mondom, nyilván nem lehetünk elégedettek, de azt meg vallom, hogy nem közpénzből kell vállalkozni, hanem a feltételeit kell megteremteni annak, hogy a vállalkozások jól érezzék magukat. Nemrégén volt egy kisvállalkozóknak meghirdetett központi pályázat, amiből az látszik, hogy soha ennyien nem pályáztak még Orosházáról, és soha nem látott mértékben nyertek is ezek a vállalkozások. A Munkaügyi Kirendeltség tájékoztatása szerint 95 új munkahely jön majd ebből létre

az elkövetkezendő időszakban. Azokat a feltételeket, amelyeket a városnak meg kell tenni - megítélésem szerint - igyekszünk megtenni. Ehhez többek között az szükséges, hogy még több olyan szerv legyen a városban központilag is jelen, akár a Népegészségügyi Szakigazgatási Szervnek a megyei központja is lehetne Orosházán, és ezáltal megkönnyülne a mi munkánk. Én nem tartom ördögtől való dolognak, hogy csak megyeszékhelyen lehet - mondjuk - egy-egy szakigazgatási szervnek a központja. E vonatkozásban nyilván a mi foglalkoztatásunkat, népességmegtartó képességünket, s adott esetben a szakigazgatási szervnek a munkáját is tudja segíteni. Számos lehetőség van a vonatkozásban, hogy javuljanak a számaink még. Ennek részben ilyen technikai adminisztrációs lehetőségei is vannak, ajánlom Főorvos úr figyelmébe, hogy a döntéshozók felé, hogyha egyetért vele, akár kezdeményezheti azt, hogy Orosházán legyen a megye Népegészségügyi Szakigazgatási Szervének a megyei központja. Úgy gondolom, hogy meg fogjuk találni adott esetben a megfelelő helyet, lehetőséget erre, tehát hogyha egyetért vele, akkor például ezt is lehet támogatni, s ezáltal is úgy gondolom, hogy jelentős lépéseket tudnánk előre tenni sok tekintetben. Én tudom, hogy egy picit megmosolyogtató az én felvetésem, de elgondolkodtatásra mindenképpen szerintem alkalmas.

Még egyszer én is köszönöm az alapos munkát, amit végeztek Főorvos úrral, kollegáival, s bízom benne, hogy az elkövetkezendőkben is hasonló alapossággal fogják tenni Főorvos Asszony, illetve a kollegák a munkájukat, hiszen ez szolgálja a térség érdekeit. Előterjesztő részéről kért szót Dr. Mucsi Gyula főorvos úr."

Dr. Mucsi Gyula Tisztifőorvos: „Valóban szeretném hangsúlyozni azt, hogy ez nem orosházi sajátosság, ami itt bemutatásra került, de fel kell minden egyes települést – és ez a mi felelősségünk, hogy - minden települési vezetést felhívjunk erre, illetve felhívjuk a figyelmét erre a problémára, hogy ez bizony így van. Az adatok vonatkozásában, ha szükséges, javítani fogjuk, amit ott tetszenek látni az 2012. január 1-es KSH hivatalos adat. Mi a Központi Statisztikai Hivatal adataiból dolgozunk, ha ez nem volt jó, akkor elnézést kérünk, javítani kell, és javítani fogjuk ezt az adatot. Valóban még helyi adatokat nem kértünk ki, vagy hát nem kértünk ki egy ilyen anyagnak az összeállításához, de tanulunk ebből a malorból, és a jövőben, ha ilyen felkérés érkezik, akkor minden esetben megkérjük a helyi adatokat is a helyi nyilvántartás adatait. Valóban elgondolkodtató az, hogy mit lehet tenni ilyen helyzetben, és mi az, amivel meg lehet egy ilyen tendenciát fordítani, és való igaz az, hogy ez nem orosházi probléma, nem csak magyar probléma, hanem mondjuk igaz ez, szinte Európa összes országára. Az a korfa, amit egy ilyen szűkülő aljú valaminek látunk, annak egy fenyőfának kellene lenni. Úgy kellene kinézzen, mint egy fenyőfa. Az, hogy abból fenyőfa legyen, ahhoz valóban központi intézkedések, és a családalapítást a gyermekvállalási kedvet segítő programok, és egyáltalán gazdasági és társadalmi, azt támogató gazdasági, és társadalmi környezet szükséges, amelyek megteremtése irányában megkezdődtek a lépések, és ezek a lépések folyamatban vannak. Én azt gondolom, hogy ezek előbb utóbb meghozzák a gyümölcsüket.

Amit helyben lehet tenni az az, hogy a megszületett gyermekeket, a megszületett helyi állampolgárokat, azokat minél inkább óvjuk, minél inkább teremtsük meg számukra az élhető környezetet, aminek egy része például a mai napon ugye részletesen tárgyalt Főtérnek a kialakítása. Tehát ez is hozzátartozik – mondjuk - ahhoz, hogy jól érezze magát itt valaki, ne gondoljon abban, hogy elhagyja ezt a települést.

De másik oldalról pedig mindent meg kell tennünk annak érdekében, hogy egészségesen növekedjen, egészséges körülmények között tudja megkezdeni az életét.

A nem fertőző betegségek kialakulása szempontjából, tehát a fő halálokokat jelentő betegségek kialakulása szempontjából az életmódnak van meghatározó szerepe, több mint 50 %-ban az életmód tehető felelőssé. Nagyon furcsa adat, de az egészségügyi ellátó rendszer csak 10 %-ban felelős a korai halálokokért. Az életmód, és mindenképpen az életmódnak a helyes irányban terelése szükséges. Ez az elsődleges a primer prevenció. A szekunder prevenció, amiről Polgármester úr beszélt, hogy vegye ki a népegészségügyis a részét a szűrővizsgálatokból, természetesen erre is oda kell figyelni, és folyik is ilyen program, ha nem is látványosan, de a szűrővizsgálatok azok a daganatos, az emlő, valamint a méhnyak szűrővizsgálatok azok folynak folyamatosan. Itt is kapják az itteni lakosok a behívóleveleket, de helye lehet a kitelepüléseknek a rendezvényeken, a vérnyomásmérésnek, a vércukorszint mérésnek, de ott is meg kell teremteni az utókövetésnek a lehetőségét, és módját. Ehhez az ellátó az egészségügyi ellátó rendszert is be kell ebbe vonni. Például nagyon jó kezdeményezés, és most már országos kiterjesztést is kapott, innen indult Békés megyéből: ugye a közétkeztetésnek, a gyermek közétkeztetésnek a megújítása, ami Békés megyéből indult el a szakigazgatási szervünk részéről, és most már az Országos Tisztifőorvos Asszony kiterjesztette az egész országra, ami arról szól, hogy a menzákon kapjanak egészséges élelmiszert, mert az az életmódnak a meghatározó része a gyerekek. Csökkentsük a szénhidrátot, kapjanak friss helyi, helyben megtermelt gyümölcsöt, zöldséget kellő mennyiségben, csökkentsük a sót, amivel a későbbi magas vérnyomás betegség, szív és érrendszeri betegségek kialakulását akadályozzuk meg. Kapjanak rostban dús kenyérféleségeket, péksüteményeket, ami a daganatos megbetegedések megelőzését szolgálják. Tehát ezek azok a lépések, amelyekkel el kell indulni, és sajnos az elmúlt időszakban a Népegészségügy el kell mondani, hogy nem igazán tudott ebben aktív lenni, nem igazán tudott kellő figyelmet felkelteni a döntéshozók részéről, hogy szükség van ezekre a lépésekre, és talán ez a Mintamenza Program talán ez az első, amire azt mondhatjuk, hogy na most, talán van remény arra, hogy elindul valami. És akkor itt szeretném felhívni a figyelmet, hogy Orosháza még úgy tudom, hogy nem csatlakozott ehhez a Programhoz, hogy lehetne csatlakozni, fölajánljuk ennek a lehetőségét, hogy ez a Program itt is kiteljesedjen, és ez is egy lépés lehet annak érdekében, hogy megóvjuk a betegségektől, egészségesebbé tegyük gyermekeinket a közétkeztetés javításán keresztül.

Hát durván ennyiben tudtam összefoglalni, és a Polgármester úr felvetését, hogy a Megyei Szakigazgatási Szerv ide jöjjön, erre én inkább nem válaszolnék. Részben nem vagyok illetékes, mert ezt nem én határozom meg, de az biztos, hogy ha valahonnan valahova elvisszük, akkor valahol megszűnnek munkahelyek, valahol pedig keletkeznek, tehát akkor pedig máshol generálunk problémát. Ehhez csak ennyit, de a döntés nem az én kezemben van. Ha végre kell hajtani, akkor, és nekem akkor majd megteesszük ezt a lépést."

Németh Norbert képviselő: „Nem kívántam szólni. Zalai alpolgármester úr szavai ihlettek szólásra. Alpolgármester úr! Ön említette, hogy én támadtam a játszóterek építését. Én nem támadtam a játszóterek építését, én támogattam a játszóterek építését, sőt azt szerettem volna, hogy annyi munkahelyet hozzanak létre, ahány játszótérrel ebben a városban az elmúlt években, akkor meg leszek elégedve.

Ugyanis én még nem találkoztam olyan fiatal házassal, aki itt Orosházán azért vállalna gyermeket, mert van itt elég számú játszótér. De viszont találkoztam már olyan fiatal párral, aki azt mondta, Norbi, én innen húzok, mert itt nem lehet megélni. Polgármester úr! Illetve Alpolgármester úr! Németh Béla szavaira is szeretnék reflektálni, hogy a franciák bevándorlással oldották meg ezt a demográfiai kérdést, szenvednek is ma tőle rendszeren a franciák az oda bevándorló népektől. Illetve Béla bátyám! Bevándorolni csak oda lehet, ahova van miért. Ide Orosházára egyelőre azért ne ringassuk nagy álmokba magunkat, itt csak éhen halni lehet. Az pedig, hogy belesimulunk az országos átlagba a népesség fogyásba, engem ez nagyon nem vigasztal, Polgármester úr! Engem ez nem vigasztal. Ugyanannyira, ahogy apámat nem érdekli, hogy a padtársam annak idején egyest kapott, nem érdekelte, hogy én avval takaródzok, hogy egyest kaptam. Ön se takarózzon ezzel.

A másik, hogy közpénzből vállalkozni. Ön nem szeretne itt közpénzből vállalkozni. Azt hiszem, az orosháziak többségének nevében kijelenthetem: Ön, ha közpénzből vállalkozást hozott volna létre itt most egy Főtér helyett, sokkal nagyobb elismerésnek örvendene ma Ön ebben a városban."

Dr. Dancsó József polgármester: „Ez egy érdekes elméleti vita közöttünk, tisztelt Németh képviselő úr. Továbbra is azt mondom, hogy vállalkozást nem az Önkormányzatnak kell megvalósítania, mert az Önkormányzat alapvetően nem ilyen irányú felkészültséggel bír. Nem alkalmas egy képviselő-testület arra, hogy egy céget irányítson. Megítélésem szerint ahhoz olyan tulajdonos kell, aki napi operatív szinten tudja ezt működtetni. A közszolgáltatási feladatok ellátása az kötelező az ágazati törvények alapján egy Önkormányzatnak. E vonatkozásban ezt meg is tesszük. Ezen túlmenően lehet ilyenben gondolkodni a Startmunka Program keretében, hogyha Képviselő úr is figyelemmel kíséri, feltételezem én ezt, akkor láthatja, hogy igyekszünk piaci alapon előállítani terményeket, például mezőgazdasági terményeket, de az is látszik, hogy ez alapvetően szociális foglalkoztatási kérdés, azt segíti elő, hogy piaci munkahelyeket találjanak az emberek. A legutóbbi testületi ülésen hangzott el, hogy szerencsére sokaknak sikerül is, akik közmunka programban részt vesznek. Elég sokan a tavalyi év folyamán a versenyszférában el tudtak helyezkedni, és ez segítette az ő munkába állásukat. Ebben - úgy gondolom - közöttünk lényeges vita van - én úgy gondolom, hogy - nekünk a közszolgáltatásokat, a közfeladatokat kell elsődlegesen ellátni, és hogyha majd nagyon-nagyon sok pénzünk lesz, és értelmes piaci lehetőségek, akkor azon el lehet gondolkodni, hogy vállalkozzon a város valamire, csak eddig mindig arra jutottunk, hogy vállalkozzon a város, s megkérdeztem, mire akkor az volt a válasz, hogy „bármire”. Most „bármit” nem lehet eladni a piacon a versenyszférában. Annak azért nagyon komoly feltételei vannak, hogy ez bekövetkezzen, és megtörténjen.

A Főorvos úr gondolataival egyetértek, amit megfogalmazott itt a második hozzászólásban. Én is úgy gondolom, hogy bárhogy nézzük is, ez egy összetett probléma, hogy demográfia, népegészségügy hogyan alakul. Ezzel kapcsolatosan csak szeretném kiemelni azt a fontos tényt, amit említett Főorvos úr is, hogy az életmód mennyire fontos az egészség megőrzésében. Úgy gondolom, hogy nem véletlen az, hogy mondjuk ez a Testület is, az előző is, de a régebbiek is azért valamilyen formában, tehát kiemelten talán ez a két Testület, rendkívül komoly összegeket fordít sporttámogatásra. Különösen az utánpótlás-nevelésben vagyunk megítélésem szerint erősek, ott jeleskedünk, épp azért, hogy minél több fiatal, minél több gyermek már a gyermekkorban megtapasztalja a mozgás örömét, a sportolásnak az örömét, nyilván egyfajta közösségi erőt is jelent, de nem

utolsósorban az egészségre nevelés egyik fontos eleme az, hogy minél többen mozogjanak, sportoljanak a városban. Ehhez például hozzátartozik az extrém sportpályának is az átadása, hiszen az is egyfajta mozgáskultúra. Ott is mozognak a gyerekek, és ez megítélésem szerint jó. Minél többen sportolnak, minél többen mozognak, vélhetőleg felnőtt korukban is ezt a szokásukat annál többen meg fogják tartani, és ez a népegészségügyi számokban, adatokban előbb-utóbb majd – tudom, hogy nem rövidtávon, sajnos, mert azért egyik napról a másikra ilyen nem következik be, ilyen illúzióknak nincsen, de pár éven belül azért ennek látszódnia kell. Úgy gondolom, hogy ez fontos, hogy anyagi lehetőségeinkhez képest mérten ezeket a tevékenységeket segítsük, támogassuk épp ebből kifolyólag, amit Főorvos úr említett, hogy az életmódnak milyen döntő, és meghatározó szerepe van az adott település, adott népességének, egészségének fenntartásában.

Több hozzászólási igényt nem látok.

Mivel ez tájékoztató, ezért szavazni nem kell róla.

Megköszönöm még egyszer Főorvos úrnak az anyag elkészítését, Főorvos Asszonynak jó munkát kívánok, és további szép hasznos napot, kellemes hétvégét kívánok Önöknek."

2.) Orosházi Járási Állategészségügyi és Élelmiszer-ellenőrző Hivatal Vezetőjének tájékoztatója

Dr. Dancsó József polgármester: Tisztelettel köszönti Dr. Pokorádi Andrást, aki ennek a Szakigazgatási Szervnek járási vezetője lett, illetve Dr. Bakos Pál igazgató helyettes urat, az Élelmiszerlánc-Biztonsági és Állategészségügyi Igazgatóság részéről.

Megkérdezi, hogy kívánják-e a tájékoztatót kiegészíteni?

Dr. Bakos Pál igazgató helyettes: „A Békés megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-Biztonsági és Állategészségügyi Igazgatósága nevében tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Igazgató úr, Dr. Tóth Gábor egyéb hivatali elfoglaltsága miatt nem tudott részt venni ezen a testületi ülésen, így második vonalból képviseljük az Igazgatóságot. A Pokorádi doktor által előkészített beszámolót, illetve nem is beszámolót, hanem tájékoztatót mindenki megkapta, a Hivatalunk is szakmai szempontból, mivel hogy szakmai felügyeletet mi látjuk el, átnéztük; Igazgató úr ezt ellenjegyezte. Volt - én úgy gondolom - mindenkinek kellő lehetősége arra, hogy ezt az egyébként szakmailag kifogástalan, és minden részletre, a szakmai munka minden részletére kiterjedő összeállítást, tájékoztatót tanulmányozni tudja.

Személy szerint én nem kívánok a Pokorádi doktor által elkészített tájékoztatóhoz egyéb kiegészítést tenni, viszont azt mindenképpen el kell, hogy mondjam, hogy jelen pillanatban az orosházi Járási Hivatalunk az úgy működik, hogy gyakorlatilag két Járás, az orosházi és a mezőkovácsházi szakigazgatási feladatait látja el.

Sikerült elmünk most már megyei szinten azt, hogy minden járásban van egy hatósági állatorvos, és hát a hivatali struktúra rendszer az így épül fel. Gyakorlatilag a kollégáink az élelmiszertermelés, állategészségügy, állatjólét, támogatási rendszerekkel kapcsolatban, közétkeztetés, vendéglátás, tehát gyakorlatilag mondhatom azt, hogy ilyen régi idézettel, hogy ott vagyunk minden kilométerkőnél a termőföldtől az asztalig. A kollégáink ezzel a maroknyi kis csapattal, ezzel a kis létszámmal, és gyakorlatilag igyekszünk a feladatainkat úgy végezni, hogy ez mind a Felügyeleti Szervnek a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalnak, mind a

Kormányhivatalnak, és mindazoknak, akiknek a tevékenysége a hatáskörünkbe tartozik, megelégedésére szolgáljon. Néhány dolgot azért még szeretnék mindenképpen elmondani, ami Orosházával kapcsolatosan egy specialitás. Az elmúlt időben volt néhány levélváltás az állatvédő itt működő egyrészt legálisan, másrészt fél-illegalitásba vonult állatvédő szervezetekkel kapcsolatban, és voltak olyan bejelentések, amikor úgymond az állatvédők, magukat állatvédőknek kikiáltóknak a tapasztalatai, meglátásai nem állták meg a helyüket, és voltak olyan esetek is, amikor a civil szervezetnek a képviselői, aktivistái, vagy munkatársai a hatáskörüket túllépték. Én úgy gondolom, hogy ezt mindenképpen majd megfelelő módon itt a Járási Hivatalon keresztül, illetve a Polgármesteri Hivatalon keresztül, a Városházával egyeztetve ezeket a dolgokat majd szükséges lesz, hogy átbeszéljük. Ebben nyitottak vagyunk és ebben tisztelettel állunk akkor a rendelkezésekre. Ennyit szerettem volna mondani, és amennyiben kérdések vannak, akkor tisztelettel válaszolok."

Dr. Dancsó József polgármester: „Nekem lenne kérdésem Önökhöz. Itt a húsvizsgálati adatok kapcsán, van egy kimutatás itt a 11. oldalon és erre szeretnék rákérdezni, hogy mivel elég jelentős, és a közfigyelmet foglalkoztató kérdés a húsvizsgálati eredmények, és olvassuk itt, hogy 12 fő húsvizsgáló szaksegéd van jelenleg két baromfivágóhídon, és három emlősvágóhídon. Van, aki végzi a feladatát, és van, aki nem, hogy nyugodtak lehetnek-e Pokorádi doktor úr, Ön szerint a helyi lakosok, hogy itt maximálisan odafigyelnek az ilyen típusú húsvizsgálatokra, mert talán ez borzolja leginkább a közvélemény figyelmét, meg közvélemény hangulatát, amikor azt tapasztalják, hogy illegális vágóhidak, meg jelöletlen húsok, meg az élelmiszerláncba olyan húsok kerülnek, amelyek nem feltétlenül ellenőrzött importként kerülnek be. Erre Önök hogyan figyelnek, mennyire figyelnek? Kell-e ettől tartani itt a helyi lakosoknak, milyen meglátásaik vannak, hogyha erre válaszolnának, megköszönöm."

Dr. Bakos Pál igazgató helyettes: „A 12 húsvizsgáló szaksegéd munkájával kapcsolatban, ők megfelelő szakmai, szakirányú végzettséggel rendelkeznek, ez ugye nyilván az alkalmazásuknak a feltétele is. A munkájukban a munkavégzésük során ebben kellő jártasságot szereztek, és ezért azt ne feledjük el, hogy a húsvizsgáló szaksegédek munkájának a kontrolljaként egy végső kontrolljaként az engedélyezett élelmiszer előállító üzemekben mindig ott van a hatósági állatorvos, aki gyakorlatilag ezt a munkát ellenőrzi. A húsvizsgáló szaksegéd megnézi, és ő el tudja dönteni, hogy ez most jó, avagy nem jó. Amennyiben esetleg ez nem jó, félreteszi a vonalon, és bemutatja a felügyeletet ellátó hatósági állatorvosnak. Erre egyébként a 854/2004. EK Parlamenti és Tanácsi rendelet is kötelező jellegű, kötelezően alkalmazandó valamennyi tagállamban, tehát kötelezővé teszi, és ennek igyekeznünk is megfelelni, és nem hogy igyekeznünk, hanem meg is kell, hogy feleljünk. Tehát azt lehet mondani Polgármester úr kérdésére, hogy minden olyan engedélyezett üzemből, bejelentett üzemből - ami hatósági felügyelet alatt áll - kikerülő, megfelelően előállított, megfelelő jelöléssel ellátott, az adott paramétereknek megfelelő élelmiszer teljes, 100%-os biztonsággal fogyasztható. Nyilván az illegális előállításra, amelyről nincs tudomásunk, ott nem tudunk ott lenni, és gyakorlatilag nyilvánvalóan a kereskedelmi forgalmazásnak egy részét ez a beszállítói kör képviseli. Éppen a Pokorádi doktorral volt szerencsénk május 2-án ebben az elhíresült ló-botrányban ő a Békés megyei vonalat vitte, én sajnos Budapesten voltam az átadás-átvételnél, a Pokorádi doktor meg az illegális előállító

helyen végzett hatósági ellenőrzést. Tehát a gondunk az illegális előállításból származó termékekkel van. Nyilván ezért maga az európai uniós jogszabály alapján az élelmiszevállalkozó a felelős. De, nyilván hogyha ezt nem is egy vállalkozó végzi, hanem egy magánszemély és teríti, mondjuk közétkeztetésbe, akár kórházba, bármilyen konyhára, így előfordulhat az, hogy a tiltott módon előállított termék nem megfelelő minőségű. De hát ugye, nyilván, ha erről nincs tudomásunk, akkor gyakorlatilag, ha erről nincs tudomásunk, efelett nincs ellenőrzési lehetőségünk sem. Oda kellene eljutni, hogy azok, akik a vendéglátást, közétkeztetést csak is mindenképpen, minden tekintetben igazolt származással előállított élelmiszert olyan engedélyezett létesítményből származó élelmiszert vásároljanak - tehát az illegálisat sajnos nem tudjuk vizsgálni. Ezzel kapcsolatban egy klasszikustól, Rejtő Jenőtől idéznék, amikor ugye Piskos Fred elmondja, hogy minden pofon mellé nem tudunk állítani egy közlekedési rendőrt. Itt ugyanez a történet, hogy minden egyes élelmiszer szállítmány, beszállítás mellé nem tudunk hatósági szolgálatot állítani, hogyha arról az előállításról érdemben nincs tudomásunk.

Következő dolog, külföldről beszállított termékek. Külföldről beszállított termékeknél roppant egyszerű a helyzet, mert az ahol a külföldről érkező élelmiszer, legyen az bármilyen élelmiszer. Legelőször megáll a kamion. Azt be kell jelenteni első betárolási helyként. Az első betárolási helyen az illetékes hatóság el fogja végezni a megfelelő ellenőrzéseket. Csak erről is maguk a nagykereskedők, a tisztelt vállalkozók szeretnek megfedkedezni. Így fordulhat az elő, hogy kereskedelmi forgalmazásra olyan importból származó termék is érkezik, amely bizony-bizony mondjuk épp a közösségi szabályoknak akár mikrobiológiában, vagy összetételben nem felel meg. Ennyit szerettem volna ezzel kapcsolatban."

Horváth József képviselő: „Én képviselőként meg szeretném köszönni ezt az igen részletes tájékoztatót, amit a Járási Állategészségügyi és Élelmiszerellenőrzési Hivatal tevékenységéről összeállítottak, ami betekintést ad arra a sokrétű munkáról, amit végeznek. Hogy a Hivatal ezt az összetett feladatot miként tudja megoldani, az tulajdonképpen aztán a fogyasztóknál derül ki, hogy a szántóföldtől az asztalig mi történik azzal az élelmiszer-alapanyaggal. Én föl szeretném hívni a figyelmet, hogy Orosháza térségének, és a gazdálkodóknak nagyon fontos lenne az, hogy az ellenőrzés, a megelőzés feladatába - ugyan Igazgató helyettes úr ismertette itt az előbb, hogy nem tudnak minden illegális helyről, ahol élelmiszert állítanak elő - de én nagyon-nagyon fontosnak tartanám a hatósági állatorvosok, vagy az ellátó állatorvosoknak a helyét, szerepét ebben a kérdésben, mert így nem történhetett volna meg történetesen a lóhús- botrány, vagy nem történhetett volna meg az ENAR számokkal való visszaélés kérdése, amelyet Tóth Gábor Igazgató úr egy gazdafórumon is elmondott az idén tavasszal. Úgy gondolom, hogy mindez hiteltelenné teheti az élelmiszer előállító gazdák tevékenységét, az alapanyag előállítókét, de hiteltelenné teheti azokat a helyeket is, ahol a fogyasztó megjelenik, és vásárolni akar. Úgy gondolom, hogy ezen a téren a következő időszakban megjelenő új törvény, ami pillanatnyilag a Kormány előtt van az élelmiszer stratégia kérdése, mindezt helyre fogja tenni, amit az Országgyűlésnek ugye még el kell fogadni. Ez úgy gondolom, hogy fogja védeni a hazai élelmiszer alapanyag-előállítókat, a gazdákat, a feldolgozókat, és a multi-kereskedelmet pedig a hazai előállítók számára befogadásra készítheti.

A hatóság számára pedig a megelőzés feladatát nagyon fontosnak tartanám, mert a megelőzéshez az is hozzátartozik, hogy az ellenőrzéseket végzik, és egy számadat akadt többek között meg a szemem előtt, hogy például 2013. évi monitoring

ellenőrzésben a Járási Hivatal 44 alkalmat jelölt meg, és ebből Orosháza térségére 36 esik, és a mezőkovácsházi járásra pedig csak összesen 8. Mi okozza ezt a jelentős eltérést?

Érinteni szeretném még a falugazdászok helyzetét. Orosháza térségéből a falugazdász körzetközpontban 2013. januárjában létszámcsökkenés történt áthelyezés miatt. A helyet nem töltötték be, talán a napokban, a közeljövőben ez a kérdés most június végére megoldódik. Közben a maradék falugazdászoknak igen hatalmas kampányt kellett végigdolgozni. Ez a számadatokból is kitűnik, hogy az őstermelői igazolványok megújítása, avagy cseréje jelentős feladatot jelentett, valamint a területalapú támogatás igénylése, amit május 15-ig a falugazdászok néha munkaidőn túl, igen feszített tempóban valósítottak meg, ezért köszönet illeti őket.

A Járási Hivatal vezetője pedig mindent megtett, hogy ez a kérdés megoldódjon, még létszám átcsoportosítás is történt. Milyen helyzet is van a falugazdászokkal? A falugazdászoknak a szakmai felügyeletnek az irányítása a mezőgazdasági igazgatósághoz tartozik megyei szinten a Kormányhivatalnál. A munkavégzés helye a Járási Hivatalban történik, vagy a Járás területén és felügyeletét az Állategészségügyi és Élelmiszerellenőrző Hivatal látja el. Tehát ez a kérdés kormányzati szintről lefele bontva ez így történik. Én nagyon remélem, hogy a kormányzati stratégiával ez a struktúra előbb-utóbb letisztul, ezt a profil-tisztítást majd meg kell tenni, főleg a gazdák érdekében, mert a feladatuk ellátásában az ellenőrzés mellett a napi szolgáltatás is nagyon fontos. Én remélem, hogy az orosházi Járási Hivatalba és a Kormányablak létrejöttével mindez a kérdés meg fog könnyebbé válni, mert pillanatnyilag is mind a falugazdászok az emeleten vannak elhelyezve, mind a Járási Állategészségügyi Hivatal is, és mindez valamit intézni akaróknak ugye jelentős problémát is jelent. Ott felmenni és megkeresni. Úgy gondolom, hogy ez nagyon fontos.

Befejezném annyival, hogy a Nemzeti Élelmiszerbiztonsági Hivatalnak a fő szlogenje: „a termőföldtől az asztalig” gondolat mindenképpen aprópénzre váltva előbbre tudja vinni azokat a gondolatokat, amiket én is felvettem. Köszönöm szépen, és további jó munkát kívánok a Hivatalnak.”

Dr. Kovács Győző hivatalvezető helyettes: „Valóban kevesen vannak a falugazdászok, akik itt tudnak dolgozni, és ezúton is nekik is még egyszer megköszönöm a munkájukat. Tényleg hatalmas feladatot látnak el, és teljesítményt végeztek az utóbbi időszakban. A Törzshivatalból valóban pótoltuk a falugazdász üresedést, hogy így mondjam. Egy kolleganő átvette a falugazdász helyét időlegesen. A létszámkérdés még függőben van, viszont örömmel jelenthetem, hogyha minden igaz, már a jövő héten munkába fog állni egy falugazdász, és akkor ő el tudja látni a kisesett falugazdász helyét.

Az emelettel kapcsolatosan, ismerjük ezt a problémát mi is természetesen, és látom én is magam, hogy pláne az idősebb embereknek teherterheléssel felmenni az emeletre. A Kormányhivatal minden erővel azon dolgozik, hogy meg tudjuk oldani az akadálymentesítést, és a feljutást nemcsak az első emeletre, hanem akár a további szintekre is. Erről még nem tudok bővebben tájékoztatást adni, de ismerjük a problémát és - ha minden igaz - meg tudjuk oldani.

A szakmai részre átadom a szót.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Egy dolgot én is szeretnék hozzáfűzni, hogy szeretné-e a Járási Hivatal, hogyha lift szolgálná az ügyfeleknek a kényelmét? Bízunk benne, hogy sikerrel jár ezirányú tevékenységük. Nagyon sokba kerül egy lift

beépítése, de az akadálymentesítéshez hozzátartozik. Erről beszélgettünk az elmúlt hetekben. Reményeim szerint ez rendeződni fog, és akkor igen csak megkönnyebbedik, vagyis jelentősen könnyebbedne többek között a falugazdászai szolgáltatást igénybevevőknek a helyzete.”
Megadja a szót az Igazgató helyettes úrnak.

Dr. Bakos Pál igazgató helyettes: „Nagy tisztelettel megköszönöm Horváth úrnak a mindenképpen szakmai, építő javaslatát, és észrevételét. Ezzel kapcsolatban azért néhány dologról szeretnék mindenképpen tájékoztatást adni Önnek.

Tehát amit tetszett említeni, hogy 44 ellenőrzés és ebből ugye 36 az orosházi Járási Hivatal területén, 8 pedig a mezőkovácsházi Járási Hivatal területén történt. Ez az úgymond kölcsönös megfeleltetés ellenőrzéséhez kapcsolódik. A kölcsönös megfeleltetés ellenőrzés az ugye úgy működik, hogy az Európai Unióból közvetlenül kifizetendő támogatásokhoz szükséges ellenőrzéseket végezzük, ami alapján a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal teljesíti a támogatási kifizetéseket. Ezeket nekünk a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal adja át, és gyakorlatilag ő jelöli ki az ellenőrzendő egységeket. Tehát ebben érdemi ráhatásunk nincsen. Hasonlóan nincs a Nemzeti Ellenőrzési Tervre, az integrált Nemzeti Ellenőrzési Tervre, az épületekre sem. A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalnak van egy Rendszerfelügyeleti és Szervezési Igazgatósága, aki ugye szervez, koordinál, felügyel, és gyakorlatilag ki vannak jelölve maguk azok a létesítmények, és az elvárt ellenőrzési darabszám egy adott területre. Nyilván itt egy valamilyen számítógépes algoritmus alapján, kockázatbecslési alapon történik. A másik dolog ENAR fűlszámmal kapcsolatban, tudjuk, hogy miről van szó. Nyilván ez a dolog is érintett bennünket. Sajnos ENAR ellenőrzéssel kapcsolatban is a kollegáink a megyei kollegáink járnak ki ENAR ellenőrzésre. Nagyon rossz tapasztalataink vannak. Bizonyos gazdálkodók, bizonyos állattartók bejelentési kötelezettségüknek nem tesznek eleget. Határidőben nem teljesítik a tartóváltásnak az átjelentését. Fűlszámot nem időben tetetik bele az állatba, úgy adják el az állategyedét, hogy gyakorlatilag nem kíséri bizonyítvány. Nem adják oda, később sem adják oda, és ugye nem beszélve arról a közelmúltban lezajlott eseményről így sajnos a Járási Hivatal területén, ami alapján volt ez a nagyszámú ikerellést produkáló tevékenység. Ebben a dologban mindenki teszi a dolgát, mi is megtettük akkor, nagyon sok állattartót meghallgattunk, és ezután került sor részben rendőrhatalósági eljárásra, és részben pedig az Igazgatóságunk megtette a szükséges lépést azzal az érintett kollegával szemben, gyakorlatilag hivatalvesztés terhe mellett mi megváltunk egymástól, elköszöntünk egymástól, nem egymás hajával, de nem egy jó szájizzel. Nagyjából ennyi, és még a magyar termékekkel kapcsolatban a kormányzati stratégiának része az és magának a Vidékfejlesztési Minisztériumnak is az, hogy a háztáji állományokat, mert már a nagyüzemi állományok mentesítve vannak. A háztáji állományokat Aujeszky-féle betegségtől mentessé tudjuk nyilvánítani, és ha az ország vagy annak egy régiója mentessé nyilvánítódik, akkor meg fog szűnni az az áldatlan helyzet, hogy az Európai Unió tagállamokból az ott nem megfelelő állategészségügyi státuszt képviselő állategyedeket Magyarországra korlátozás nélkül behozhassák. Ebben az Európai Unió nem partnere Magyarországnak. Ebben támogatást ebben a tekintetben az Állategészségügy, vagy az ország egyedi mentességét elérjük, nyilván nem kapunk, ezt nemzeti hatáskörben próbáljuk meg megoldani. Nyilván akkor a magyar sertéstartás helyzete egy kicsit javulna, hogyha – mondjuk – nem más tagállamokból kellene behozni, mert azt mondjuk, hogy Magyarország az Aujeszky-féle betegségtől mentes, és a mentes zónába és a mentes területre kizárólag mentes

állományból származó állategyedeket lehet beszállítani.

Egy adalékot még. A Megyeházán működik egy bizottság. Jelen pillanatban a sertésstratégiai programot valósítjuk meg, vagy próbáljuk megvalósítani. Békés megye az a megye, ahol kiemelten most ez országos szinten elindul. Egész jól állunk már ebben a dologban. Gyakorlatilag, ha ez bejön, ebben foglaltakat meg tudjuk valósítani, akkor elmondhatjuk azt, hogy sikerül a Kormányprogramnak a célját megvalósítani, hogy a sertéstartást mindenképpen fel kellene húzni. Nem mindegy az, hogyha az ember egy nagyáruházban mondjuk előre csomagolt szeletelt húst vásárol, és megnézi, hogy már mondjuk a tálcán ott van a csurgalé, ami már a húsból származik, vagy pediglen jó minőségű magyar élelmiszert esetleg közvetlenül kistermelőtől akár, vagy közvetlenül létrejött magyar társas vállalkozásoktól tud megvásárolni.

Nagy tisztelettel köszönöm szépen a kiegészítését Horváth úr, és a javaslatát is. Igyekszünk abban, hogy meg tudjuk oldani ezt az elég nehéz feladatot, ugye megfogyva vagyunk egy kicsit, de törve nem."

Elekes Lajos alpolgármester: „Az előbbieken elhangzottakhoz szeretnék pár gondolatot még hozzáfűzni. A tegnapi nap részt vettem ennek a hivatkozott sertésstratégiai bizottságnak az egyik ülésén. Valóban egyedülálló az, amit itt Békés megyében az eddigiekben elértünk. A Kormány által megbízott Horváth István képviselőjét vagy Polgármester úr, ő a szekszárdi polgármester és elismerően nyilatkozott arról, hogy itt Békés megyében össze sikerült hoznunk egy olyan szakértői testületet, ami nem csak a hozzáértéssel, hanem igazából a tényleg a napi cselekvés szintjén is ebben a sertésstratégia megalkotásában jelentős szerepet tud vállalni. Ilyen az országban tudtommal eddig még nincsen. Létrehoztunk két albizottságot. Az egyik albizottság az a sertéstartással, takarmányozással, az ott meglévő hatékonysági állategészségügyi környezetvédelmi kérdésekkel foglalkozik. A másik bizottság, amiben Orosháza is képviselteti magát, ez pedig a vágópontok, illetve a sertéshús értékesítésnek a piaci oldalát kezeli. Mindenképpen egy olyan megoldás körvonalazódik, ami egy baromfiiparban mondjuk tapasztalható nagyobb fokú integrációt próbálja meg átvinni a sertéstartásra is, tehát ahol gyakorlatilag a takarmányostól kezdve a sertéstartón azon belül a malac előállítókon, és a hizlalókon át egészen egy nagyméretű, korszerű hatékonyan működő megyében történő vágóhíd létrehozásáig tart, illetve az így képződő többletsertés, többletárú alapot is jelent. Leginkább export piacokon való leveleznylését tartalmazza.

Igazából nekem a személyes ambícióm ebben a bizottsági munkában az, hogy ugye ez egy Gyula központú szervezet, egy Gyula központú bizottsági munka. Én mindenképpen nagyon szeretném itt az Orosháza környékén lévő sertéstartóknak az érdekeit is képviselni, illetve beszéltünk arról a tegnapi nap folyamán, hogy nem csak egy nagy vágóhídról, hanem több kisebb vágóhídnak a bevonásáról is szó lehet. Ezek a vágóhidak leginkább ilyen speciális célfeladatokat láthatnának el: darabolás, illetve például nagysúlyú sertések vágása, tehát ami egy kicsit ilyen egyedi tevékenység. Magyarán mondván én ott próbálom képviselni Orosháza város és térségének az érdekeit, hogy a környéken lévő kisvágóhidakat az Orosházán működő feldolgozókat, illetve a környéken lévő sertéstartásban, illetve gabonatermelésben érdekeltet képviseljem. Még egy jó hír, hogy a DAN-FARM Kft-nek az ügyvezetője, tehát Sarusi-Kis Tamás is nagyon jelentős - úgy mondjam - hangadó pozíciót tölt be a másik bizottságban, tehát Orosháza ebben a tevékenységben elég erősen képviselve van."

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése?

(További kérdés nem hangzott el.)

„Szeretném megköszönni a Járási Állategészségügyi és Élelmiszer-ellenőrző Hivatal által elkészített anyagot, vezetőjének a tájékoztatását. Jó munkát, hasznos munkát kívánok Önöknek az elkövetkezendőkben.”

3.) Helyi Esélyegyenlőségi Program megalkotása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „El szeretném csak mondani ehhez a napirendhez kapcsolódóan, hogy ugye a pályázatok beadási feltétele manapság egy ilyen esélyegyenlőségi program megléte, úgyhogy ezért is készült ez most erre az Önkormányzat számára, illetve a város számára. Szeretném innen is megköszönni Sinka Edit kolleganő és a kollegáinak az igen eredményes, és igen színvonalas munkáját. Ez egy elég nagy terjedelmű anyag, ahogy az előterjesztés végén is láthatták nem került kiküldésre, pontosan a terjedelme miatt, az interneten nézhető meg.

Szeretném ide még kiemelni, hogy külső segítség bevonása nélkül készült, tehát konkrétan anyagiakba ez nem került az Önkormányzat számára, tehát ezt a Hivatal munkatársai készítették el. Úgyhogy ezúton is szeretném még egyszer megköszönni, s további jó munkát kívánok.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése?

(További kérdés nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

178/2013. (VI.28.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. megvitatta és elfogadja az előterjesztés 1 számú mellékletében található Helyi Esélyegyenlőségi Programot,

2. felhatalmazza a Polgármestert Orosháza Város Önkormányzat Helyi Esélyegyenlőségi Programjának aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester a Helyi Esélyegyenlőségi Program aláírásáért és annak megvalósításáért

Határidő: 2013. július 01.

4.) Csatlakozás a Békés-Manifest Közszolgáltató Nonprofit Kft-hez

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Először is szeretném köszönteni körünkben Gyurkó Csabát, és Bondár Lajos urakat a Békés-Manifest Kft. képviselőjében. Az előterjesztés a DAREH Hulladékgazdálkodási Rendszer pályázat kialakításával teljes mértékben összefügg, és ezért is tartom fontosnak, hogy akkor egy kicsit, pár szóban ismertetném újra, hogy miből is állna ez a konkrétan a rendszerpályázat, és hogy miért is van szükség arra, hogy most Orosháza város is csatlakozzon a Békés-Manifest Közszolgáltató Nonprofit Kft-hez. A pályázat megvalósítása elindult, folyamatban van, ennek várható befejezése 2015. eleje, vagy tavasza. Megvalósul a pályázaton belül a házhoz menő zöldhulladék, valamint a szelektív hulladék gyűjtése, hulladékudvarok kialakítása, korszerű hulladék-válogatómű létesítése Békéscsabán, valamint átrakó állomások építése, mely a rendszert hatékonyabbá fogja tenni. A társulás tagjainak, tehát a társulásnak a pályázati feltételeknek eleget kell tenni, így az üzemeltetést egységes, minden tagtelepülésre kiterjedő vállalkozásnak kell, illetve célszerű végeznie, mely csak nonprofit szervezetként üzemelhet. Így látta célszerűnek a társulás, hogy már a meglévő hulladékgazdálkodással foglalkozó önkormányzati tulajdonú vállalkozást úgy bővíteni, hogy annak minden DAREH tag tulajdonosa legyen, így ezáltal időt, költséget, és sok egyebet, pozitívumot takarítunk meg, ami egy új cég létrehozásával járna. A Békés-Manifest rendelkezik a szükséges törvényi minősítésekkel, így megfelel a pályázatnak is, és a törvényi előírásoknak is, ami az üzemeltetőre vonatkozik. Az előnyök, ahogy az előterjesztésben is ez le van írva, az egyik fő előnye, hogy nem kell közbeszerzési eljárást lefolytatni majd a későbbiekben, tehát így maradhatnak a jelenlegi szolgáltatók alvállalkozóként, tehát nem esnek el a piacról. Ez természetesen ugyanúgy vonatkozik az orosházi Városüzemeltetési Zrt- re is, és mindezzel egyidejűleg pedig teljesülnek a törvényi előírások, valamint a társulás maga határozathatja meg majd, hogy ezt a bevételt majd mire használja fel, mely a bérleti díjakból majd befolyik. A biztonság érdekében szükséges most ezt a lépést megtenni és ezt a döntést meghoznunk, mivel nem maradhat senki, így Orosházán sem maradhat senki hulladékszállítás nélkül. A közszolgáltatási minősítésről szóló törvényt a Parlament a tegnapi napon fogadta el, tehát ez azt jelenti, hogy a jövő év, 2014. június 30-áig van lehetősége szolgáltatni az

Orosházi Városüzemeltetési Zrt-nek és utána pedig a Békés-Manifest Kft. fogja átvenni ezt a szolgáltatást. Tulajdonképpen a lakosság ezután annyit fog csak érzékelni, hogy a számlát más állítja ki, viszont ezen kívül mást nem nagyon, mert ahogy említettem ugyanúgy a Városüzemeltetési Zrt. fogja itt a szolgáltatást ellátni. Még egyszer hangsúlyoznám, hogy ez a rendszer a DAREH-rendszer felállásáig is átmenetileg tudja biztosítani a hulladékszállítást, ami várhatóan egy másfél év múlva fog bekövetkezni. Ezek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés elfogadására."

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

179/2013. (VI.28.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt arról, hogy csatlakozni kíván a Békés-Manifest Közszolgáltató Nonprofit Kft-hez (5746 Kunágota, Rákóczi út 9., cégjegyzékszám: 04-09-009182, adószám: 21492587-2-04, képviseli: Bondár Lajos ügyvezető) 250.000,- Ft összegű üzletrész megvásárlásával, az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 7/2013. (II.05.) önkormányzati rendelet 2. számú melléklet, II. fejezet 9. Önkormányzat tevékenységek címen belül a Pénzügyi befektetések kiadások kiemelt előirányzat terhére;
2. felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, valamint a kapcsolódó dokumentumok aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a szükséges intézkedések megtételéért, a kapcsolódó dokumentumok aláírásáért,
Miszlai József irodavezető a fedezet biztosításáért

Határidő: 2013. december 31.

Dr. Dancsó József polgármester: Megköszöni a Békés-Manifest Kft. ügyvezetőjének a megjelenést, további jó munkát kíván.

5.) *Helyi menetrend szerinti autóbuszközlekedéssel kapcsolatos döntés*

Dr. Dancsó József polgármester: Köszönti Gémes Tibor urat, a Körös - Volán Zrt. képviselőjében.

Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, valamint a Pénzügyi

Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta az előterjesztést.

Dr. Dancsó József polgármester: „Valamikor, ha jól emlékszem februárban tárgyaltunk a helyi menetrend szerinti autóbuszközlekedéssel kapcsolatosan. Látható volt, hogy igen sok véleményt indukált az akkori döntésünk és az is látható volt, hogy mindenképpen - hiszen akkor ígértük is már - még a képviselő-testületi ülésen, hogy felül fogjuk vizsgálni, át fogjuk tekintetni az utasszámlálási adatok rendelkezésre állása alapján is.

Akkor azt prognosztizáltam, hogy vélhetően júniusban fogunk rá visszatérni. Most június van, tehát menetrend szerint tudjuk tartani - hogy stílszerű legyek - az ütemezést. A helyi tömegközlekedés biztosítása, nem kötelező önkormányzati feladat, tehát önként vállalt feladat. Hogyha egy település úgy látja, akkor nem kötelező ellátni neki ezt a feladatot, Orosháza városa ezt hosszú éveken keresztül mégis felvállalja, felvállalta. Én úgy gondolom, hogy ez egy dicséretes dolog, hiszen a város térszerkezete is olyan típusú, ami egy alföldi városra jellemző, tehát elterülő, nagy térség, ráadásul vannak olyan területek, amelyek félig-meddig elkülönültek a várostól - gondolok itt Rákóczitelep, Szentetornya és Gyökeresnek a helyzetére, földrajzi elhelyezkedésére.

Azt is látni kell, hogy igen jelentős anyagi forrásokat igényel a helyi tömegközlekedés működtetése. 2013. január 1-től semmilyen állami, azaz központi költségvetési támogatás nincsen, előtte sem olyan sok volt, de akkor legalább még volt olyan 4 millió forint körüli összegben, most már ezt teljes mértékben saját forrásból kell megvalósítani. Ezért van nagy jelentősége - már most felhívom a Képviselőtársaim figyelmét - amikor arról döntünk, hogy mi kötelező és mi nem kötelező feladat egyébként a város működtetésében.

Az utazási közönségnek a szokásait vizsgálva, a kialakult véleményeket figyelembe véve konzultációt is folytattunk az elmúlt napokban a két leginkább érintett területen - Rákóczitelepen és Szentetornyán -, figyelve a lakosoknak a véleményére. Azt kell Önöknek mondanom, hogy egyébként a Körös Volánhoz sem panasz, sem panaszkönyvi bejegyzés nem érkezett az új menetrend kapcsán. Hozzám két levél érkezett és egy hölgy volt, akivel fogadódélutánon erről a kérdéstről tudtunk beszélni. Mindezek alapján arra teszek Önök javaslatot, hogy látva az igényeket, még akkor is, hogyha az utasszámlálási adatok ezt bizony nem támasztják mindig alá, egy olyan megoldást javaslok Önök felé, amely jelentősen növelik a futásteljesítményt, azaz iskolaszézonban szeptember 1-től - június közepéig a március 1-e előtti menetrend legyen érvényben, a 22³⁵-ös járat az egyedüli maradna körjáratként. Az iskolai szünetben - tehát június közepe és augusztus 31-e között, valamint hétfőn - pedig körjáratok kapcsolódnának az utasszállításhoz. Ezáltal az év nagy részében jelentősen növekedne a futásteljesítmény, ahogy mondtam ez éves szinten 7 millió forintos plusz kiadást jelent egyébként a költségvetés számára. Amennyiben az Önök döntése az a javaslatnak megfelelően, hogy augusztus 1-től vezessük be, az év hátralévő részében kb. 3 millió forintos plusz kiadást jelent a költségvetés számára. Mindezek alapján kérem Önöket, hogy támogassák a határozati javaslatot.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kovács Árpád képviselő: „Az imént a Népegészségügyi Intézet vezetőinek tájékoztatója kapcsán volt szó a település megtartóerejéről. Én úgy gondolom, hogy a tömegközlekedés, noha nem kötelező feladat, mégis az egyik legfontosabb része az, hogy a településnek mennyire nagy a megtartó ereje, hogy mennyire tudja kiszolgálni azoknak a lakóknak a mobilitását, akik a kapcsolódó településrészekben laknak és élnek. Ez egy nagyon fontos szempont, mert hogyha nem tudnak bejárni a városközpontba, akkor nyilván ez a megtartóerőre nagyon negatívan hat. Ezt érzékeltük is az előző változtatással kapcsolatban.

Szeretném még egyszer - és itt ezen a helyen is, mint ahogy tettem azt a lakossági fórumon is – megköszönni azt, hogy volt lehetőség arra, hogy javítsunk azon a menetrenden, ami eredetileg készült. Az a reménységem, hogy látva azt, hogy mennyire fontos, hogy ez a megtartóerő ez maradjon a szűkülő anyagi körülmények között is, akár a jövő esztendőben is a plusz költségek ellenére is tudjuk, úgy Rákóczi telepen, mint a szentetornyai városrészben megtartani, vagy ha lehet még javítani, még inkább sűrűsíteni a buszközlekedést. Nem feltétlenül azért, mert hányan veszik azt igénybe, hanem azért mert igény van arra, hogy azok az emberek, akik ott élnek a településrészekben, azoknak a biztonságérzete úgy mond a lakóközvetében, nem közbiztonsági, hanem egyéb szociális biztonságérzete megmaradjon és javuljon. Úgy gondolom, hogy ez a mostani előterjesztés ezt nagyban szolgálja.”

Rucz József képviselő: „Én örömtelinek tartom a Szentetornyán élőknek a hangját meghallgatva az Önkormányzat anyagi lehetőségét mérten kedvező irányba mozdultak el a helyi közlekedés ügyei és a Polgármester úrnak a hatékony közreműködése.

A körzetemben élőket pedig arra biztatom, hogy vegyék igénybe minél gyakrabban a helyi közlekedést, ezáltal hozzájárulva annak fenntartásához. A szentetornyaiaknak a nevében még egyszer kedvező változásokat - ezzel létrejött a kedvező változás nekik.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „A napirendnek és az előterjesztésnek a fontosságára tekintettel vettem részt a rákóczi telepi lakossági fórumon, kíváncsi voltam, hogy mi hangzik ott el és a lakosságnak mi a véleménye a mostani előterjesztéssel és változtatással kapcsolatban. Az tény, hogy azt mondták, hogy ez már bizonyos fokú előrelépés, tehát elmozdulás arról a holtpontról, amit okozott a menetrendnek a tavaszi megváltoztatása. Azt is el kell mondani, hogy azért volt néhány rákóczi telepi lakos, aki azt mondta, hogy jó-jó, ez is valami, de nekik az a kérésük, hogy a menetrend ne csak az iskolaidőszakban, hanem az iskolán kívüli időszakban is álljon vissza az eredeti formájába, mert ez szolgálná a lakosoknak az érdekét. Úgy gondolom, figyelembe kell majd venni azokat az észrevételeket, amit Polgármester úr fel is jegyzett, hogy bizonyos járatokkal hogy lehetne játszani, esetleg a három egymás után következő járatokból valamit módosítani, de általánosságban azért a lakosok azt várják, hogy az eredeti állapot kerüljön visszaállításra.

Még egy dolgot szeretnék a Testület és Polgármester úr figyelmébe ajánlani: azoknak az időseknek a hozzászólásait, akiknek a legfontosabb problémájuk például az volt, hogy a fordulónál a busz kimenjen, nem tudnak beszállni, mert a beljebb lévő

megállókhöz nekik el kell gyalogolniuk és ezt nagyon nehezen tudják megközelíteni. Tehát előrelépés, de én azt mondom, ez még mindig nem mindegy, az eredeti állapot visszaállítása az volna az igazi a lakosság szempontjából."

Dr. Dancsó József polgármester: „A legjobb megoldás az lenne, hogyha – mondjuk - 10 percenként tudnánk indítani buszokat, egyértelmű, viszont a pénzügyi lehetőségeket is nyilván figyelembe kell venni akkor, amikor menetrendről döntünk és ahogy beszéltük és nyilván a lakosok is látják, egy olyan megoldást kell találni, ami a pénzügyi lehetőségeket figyelembe veszi és javít a közszolgáltatásnak a színvonalán, s mindez - megjegyzem - változatlan jegyárak mellett ebben az évben. Ehhez végig ragaszkodtam, hogy jegyárat ne kelljen változtatni ebben az évben semmiképpen sem és úgy kértem a kalkulációk elvégzését."

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárja.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

180/2013. (VI.28.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) egyetért az Orosháza Város Önkormányzata és a Körös Volán Zrt. között fennálló Közszolgáltatási szerződés 1. számú mellékletét képező menetrendnek 2013. augusztus 1. napjától az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti módosításával;
- 2.) a menetrend módosítás kapcsán a teljes naptári évben keletkező 24.000 km futásteljesítmény növekedésből a Közszolgáltatási szerződésben vállalt ellentételezés éves összege 37.000 e Ft-ra módosul;
- 3.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a határozati javaslat 1.) és 2.) pontjai szerinti szerződésmódosítás aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a Közszolgáltatási szerződés módosításának aláírásáért,

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolett a Közszolgáltatási szerződés módosításának elkészítéséért,

Miszlai József irodavezető az ellentételezés fedezetének biztosításáért.

Határidő: 2013. július 31.

6.) *A Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont – Orosháza átszervezésének véleményezése*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: Az előterjesztést a Bizottság megtárgyalta és elfogadásra ajánlja.

Dr. Dancsó József polgármester: „Az előterjesztők részéről Szűts Gézáne járasi tankerület vezető jelezte - akit köszöntök -, hogy kiegészítéssel kíván élni.”

Szűts Gézáne tankerületi igazgató: „Az előterjesztés utal arra, hogy korábban már tárgyalta a Képviselő-testület a 158/2013. Kt. számú határozatában azt, hogy a Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont által ellátott pedagógiai szakszolgálati feladatok és pedagógiai szakmai szolgáltatások a továbbiakban a Megye Központi Tankerület illetékességéhez tartoznak, ezért szükség lesz újbóli névmódosításra, ezért egy 2. számú határozati javaslattal egészíteném ki a jelenlegi határozatot.

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény alapján biztosított jogkörében eljárva véleményezte és tudomásul veszi, hogy az Orosházi Táncsics Mihály Tehetseggondozó Gimnázium Szakközépiskola Általános Iskola, Kollégium, Pedagógiai Szakmai és Szakszolgálati Intézmény neve az alábbira módosul: Orosházi Táncsics Mihály Tehetseggondozó Gimnázium, Szakközépiskola, Általános Iskola és Kollégium.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Ez most azt jelenti, hogy két határozati javaslatról kell döntés hoznunk?”

Szűts Gézáne tankerületi igazgató: „Igen, két határozati javaslatról.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Nem kívánom nagyon sokat ismételni, hogy az egész köznevelési törvényben megfogalmazottakkal nem értünk egyet, hiszen ami ma a köznevelésben van, a közoktatásban van, az azt lehet mondani, hogy egy tragédia. Ez egy dolog, remélem, hogy lesz alkalmunk rá, hogy ezeket a dilemmákat áttekintsük és minél hamarabb változtatni tudjunk az oktatás, a köznevelés érdekében és nemcsak az oktatás, a köznevelés érdekében általánosságban, hanem az abban dolgozó pedagógusok érdekében, a családok és a gyermekek érdekében. Az előterjesztéshez kapcsolódva egyetlenegy dilemmám van és felvetésem van: az elmúlt testületi ülésen is tárgyaltuk a Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont átszervezésének kérdését, annak véleményezését. Alig telt el négy hét, most megint tárgyaljuk a Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény átszervezésének véleményezését. Ezek mind a köznevelési törvényből adódó feladatok, de nem tudom megérteni, ezt miért nem lehet egyszerre, egy testületi ülésen, záros időn belül véghezvinni. Tudniillik ismereteim szerint ezeket az előterjesztéseket át kell vezetni az Intézménynek az összes dokumentumán. Ez azt jelenti, hogy bejelentési kötelezettségek vannak, új bélyegzőt kell készíteni, stb-stb, aki ebben dolgozott, az tudja, hogy mi az eljárás. Megkérdőjelezem, nem megkérdőjelezem, határozottan mondom, az elmúlt véleményezés sem került

átvezetésre. Szeretném megkérdezni, hogy milyen bélyegző került például a most érettségizetteknek az érettségi bizonyítványára? – mert ehhez kellett volna az új elnevezés szerint, az egy hónappal ezelőtti döntés szerint ezeket átvezetni és a szükséges feltételeket biztosítani. Információm szerint semmi. Ez törvényszerű?”

Zalai Mihály alpolgármester: „Igazgató asszonytól szeretném megkérdezni, biztosan én értem rosszul, de az alapján, amit most elmondott, nekem úgy tűnik, hogy ha két határozati javaslatot fogadunk, a kettő egymásnak ellentmondó lesz. Ugyanis az első határozati javaslat a teljes névhasználatról szól, a második - amit most szóban előadott - az gyakorlatilag a pedagógiai szakmai és szolgáltató intézmény nélküli, vagy részben nélküli változatról szól. Ez volna az egyik kérdésem.

A másik gondolat inkább egy vélemény, egy technikai módosításról van szó. Mint az előterjesztésből is kiderül a 150/2012. számú Korm. rendelet végrehajtásáról van szó és a Testületnek, úgy gondolom, hogy ebben a tekintetben az az elsődleges dolga és kötelessége, hogy törvénytisztelő és követő módon eljárva véleményezzük.”

Szűts Gézané tankerületi igazgató: „A két határozati javaslat azért nem mond egymásnak ellen, merthogy a 2013. június 3-án megjelenő közlönyben még a szakszolgálati névvel szerepel az Intézmény neve. Ennek megfelelően Bogdánffy képviselő úrnak is szeretném válaszolni, hogy ennek alapján el is készültek a bélyegzők és ennek megfelelően az érettségi bizonyítványok ennek megfelelően lettek lepecsételve. Az új rendszer felállításával szeptember 1-től már a szakszolgálati feladatokat nem fogják ellátni, ezért most ennek megfelelően fogjuk módosítani az alapító okiratot. A köznevelési törvény egy évben kétszer ad lehetőséget átszervezésre. Az átszervezések egyikét minden év május 31-ig kell lebonyolítanunk. Az egyéb átszervezésbe tartozó kategóriákat pedig minden év július 31-ig, tehát azért kell az előterjesztéseket így módon megbontanunk, merthogy nem egyszerre kell ezeket végrehajtani és jelenleg az OKJ-s számok változásával az egyéb átszervezésekhez tartozik és ezért ezt július 31-ig kell lebonyolítanunk azért került most ez az előterjesztés a Tisztelt Képviselő-testület elé.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Tisztelt Igazgató asszony! Én még mindig nem értem tökéletesen, illetve, ha jól értem, akkor abban az esetben, amit Ön most elmondott, az alapján az eredeti határozati javaslatra egyáltalán nem volna szükség, csak az Ön által előterjesztett és Ön által „2.”-nek mondott határozati javaslatra. De innentől kezdve Jegyző Asszonynak adom át a szót, én így érzem, vagy így gondolom.”

Szűts Gézané tankerületi igazgató: „Véleményem szerint az 1. számú határozati javaslat maga az OKJ számokra vonatkoztatott, alapvetően az előterjesztés csak tájékoztatja a Tisztelt Képviselő-testületet arról, hogy névváltozás történt és magáról az OKJ számokról kell most döntenie az 1. számú határozatban. A 2. számú határozatban pedig, amit javaslatként fogalmaztam pedig a Tisztelt Képviselő-testület a szakszolgálat nélküli névről döntene.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Címzetes Jegyző Asszonynak adom meg a szót, parancsoljon.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Gyakorlatilag az Önök előtt leírásra került határozati javaslat csak az OKJ számokról szól és amit Igazgató asszony 2. számú határozati javaslatként elmondott, az pedig szeptembertől már a

végleges névváltozást tartalmazza. Ezért nem azonos a két határozati javaslat."

Dr. Dancsó József polgármester: „Gyakorlatilag, ha jól értem, itt az 1. számú határozati javaslat az OKJ-s számok mellékletben felsorolt számairól szól, illetve a hosszú névről, a 2. számú javaslat meg csak a hosszú névnek a módosításáról szól, a szakszolgálat szó kerül ki belőle majd szeptembertől és ennek a döntése.

Nem egyszerű dolog ez a köznevelés ez kétségtelen, sőt a törvényeknek az értelmezése sem. Most már világos - úgy gondolom - és egyértelmű a két határozati javaslat, tehát kettőről kell majd döntenünk."

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés 1. számú - az eredeti anyagban még jelöletlen - határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

181/2013. (VI.28.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény alapján biztosított jogkörében eljárva véleményezte és tudomásul veszi az Orosházi Táncsics Mihály Tehetséggondozó Gimnázium, Szakközépiskola, Általános Iskola, Kollégium, Pedagógiai Szakmai és Szakszolgálati Intézmény alapító okiratának módosítását az előterjesztés 1. számú mellékletében foglaltak szerint.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester

Határidő: 15 nap a közlésre

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja Igazgató Asszony által elmondott 2. számú határozati javaslatot, mely kifejezetten a névváltoztatásról szól.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

182/2013. (VI.28.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény alapján biztosított jogkörében eljárva véleményezte és tudomásul veszi, hogy az Orosházi Táncsics Mihály Tehetséggondozó Gimnázium, Szakközépiskola, Általános Iskola, Kollégium, Pedagógiai Szakmai és Szakszolgálati Intézmény neve az alábbira módosul:

Orosházi Táncsics Mihály Tehetséggondozó Gimnázium, Szakközépiskola, Általános Iskola és Kollégium.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester
Határidő: 15 nap a közlésre

7.) A Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont keretében működő tehetséggondozó program támogatása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, valamint a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A határozati javaslatot a Bizottság támogatta.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A határozati javaslatot a Bizottság elfogadásra alkalmasnak találta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
 (Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

183/2013. (VI.28.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. az Orosházi Táncsics Mihály Tehetséggondozó Gimnázium, Szakközépiskola, Általános Iskola, Kollégium, Pedagógiai Szakmai és Szakszolgálati Intézmény által a tehetséggondozó program keretei között 2013. év első félévében végzett tevékenységről szóló, az előterjesztés 1. számú mellékletét képező beszámolót tudomásul veszi,
2. az Orosházi Táncsics Mihály Tehetséggondozó Gimnázium, Szakközépiskola, Általános Iskola, Kollégium, Pedagógiai Szakmai és Szakszolgálati Intézmény által 2013. év első félévében a tehetséggondozó program keretében ellátott feladatok fedezeteként 6.639.356,- Ft forrást biztosít az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 7/2013. (II.05.) önkormányzati rendelet 2. számú melléklet II. fejezet 9. Önkormányzati tevékenységek címen belül a Személyi juttatások, illetve a Munkaadókat terhelő járulékok kiemelt előirányzatok terhére,
3. felhatalmazza a Polgármestert a kötelezettségvállaláshoz szükséges szerződések, dokumentumok aláírására.

Végrehajtásért felelős

Dr. Dancsó József polgármester a kötelezettségvállalások aláírásáért,
 Mislai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért
 Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolett a szerződések aláírására
 történő előkészítéséért

Határidő: 30 nap

Dr. Dancsó József polgármester: Félóra szünetet rendel el.

S z ü n e t

(Csizmadia Ibolya alpolgármester, Fetser János és Németh Norbert képviselő az ülésterembe nem érkezett vissza, a jelenlévő képviselők száma 11 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Szeretném a napirendet kiegészíteni egy 15/3-as előterjesztéssel. Erről szavazni szükséges, ez most készült el nemrég, mivel a döntést most kaptuk meg 10.⁰⁰ óra után, s az SZMSZ erre lehetőséget ad és nem szeretnék emiatt rendkívüli képviselő-testületi ülést összehívni. Úgy gondolom, hogy megértik Képviselőtársaim. Tárgya: „Döntés likviditást segítő átmeneti hitel felvételéről; Előadó: Dr. Dancsó József polgármester”, ezt 15/3. napirendként fogjuk majd tárgyalni.”

Szavazásra bocsátja a folyó ülés napirendi tárgysorozatára 15/3. sorszáma alatt „Döntés likviditást segítő átmeneti hitel felvételéről” c. előterjesztés felvételét.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

184/2013. (VI.28.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendjét az alábbiak szerint egészíti ki:

Nyilvános ülés keretében:

15/3.) Döntés likviditást segítő átmeneti hitel felvételéről

Előadó: Dr. Dancsó József polgármester

Dr. Dancsó József polgármester: Kéri az előterjesztést a Képviselő-testület tagjainak kiosztani.

(A napirendi tárgysorozatba felvett előterjesztés kiosztásra kerül.)

8.) Az önkormányzati feladatokról szóló 36/2012. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, a Társadalmi Kapcsolatok, valamint az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottságok megtárgyalták,

felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság a támogatta a rendelet-tervezetet.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság a rendeletmódosítást megtárgyalta és elfogadásra javasolja annak változtatását.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: A Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 12 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„Ha megengedik én szólnék ehhez a napirendi ponthoz, mivel megítélésem szerint egyik legfontosabb, ha nem a legfontosabb napirendi pont ez a mai testületi ülésünkön, sőt azt is mondanám, lehet hogy ebben az évben a legfontosabb napirendi pont ez, hiszen hosszú távra meghatározza a működésünknek a kereteit, hiszen itt az 1. számú mellékletében láthatják Önök azt, hogy mi az, ami kötelező feladat az Önkormányzat által elvégezni és melyek azok, amelyek önként vállalat feladatok. Ez azért fontos, mert a kötelező feladatokra ilyen-olyan típusú központi költségvetési támogatást kapunk, de az önként vállalt feladatokra minimálist, vagy inkább semmit. Ezért is nagyon óvatosan kell kezelni azokat a feladatokat, amelyek önként vállaltunk, hiszen ezeket csak az Önkormányzat saját bevételeiből tudja finanszírozni és azért azt tudjuk, hogy mindig nagyon véges. Ezért hogyha Önök is végigtekintik, láthatják azt, hogy például az önként vállalt feladatok közé tartozik a szociális foglalkoztatás munka-rehabilitáció keretében, például ez a Vadvirág Esélyklub esetében, amit végzünk, vagy a nyári napközi ellátás, ami rajtunk maradt, ennek a feladatnak az ellátása. Például a múzeumi tevékenység, nem kötelező feladat múzeumot fenntartani. Szelektív hulladékgazdálkodásban sem kötelező részt venni. A helyi közösségi közlekedés, tehát az autóbuszjáratok biztosítása sem kötelező. Közterület-felügyeletet sem kellene tartanunk, mert a közterület rendjének fenntartása önként vállalt feladat. A helyi környezetvédelmi feladatok, pl. elemgyűjtés, elektronikus berendezések gyűjtése, használt ételaj gyűjtése sem kötelező önkormányzati feladat. A szabadidő-, utánpótlás- és versenysport tevékenység támogatása szintúgy nem kötelező feladat, a fürdő- és strandszolgáltatás biztosítása sem, a város-rehabilitációs feladatok ellátása sem. A civil szervezetek, egyházak tevékenységének támogatása, önszerveződő közösségek támogatása sem kötelező, a gyermek- és ifjúsági önkormányzati feladatok ellátása sem, a médiaszolgáltatás sem. Adott esetben állami és önkormányzati rendezvényeket sem kellene tartanunk, a nemzetközi kapcsolatokat sem kellene ápolnunk, az idegenforgalmi tevékenységek ellátása is önként vállalt és kitüntetések, címek alapítása és adományozása is önként vállalt feladat.

Tehát ezek azok a feladatok, amelyeket mind-mind saját forrásból kell megvalósítanunk és a legnagyobb forrásigényűek ráadásul. Én azt tudom jó, hogy egy városvezető, egy képviselő-testületi tag sem mondhatja azt, hogy nem vállalunk

önként vállalt feladatokat, hiszen ez hozzátartozik a városi léthez és megítélésem szerint ez teremti meg annak a feltételeit, hogy jól érezze magát a városban valaki. Sajnálom, hogy Németh Norbert képviselő úr nem kíváncsi már erre, elment. Tehát szeretném innen is mondani neki, hogy ezek azok a feladatok, amelyek bizony azt eredményezik, hogy egy település népességet mennyire tud megtartani az általános adottságokon túlmenően. Én úgy gondolom, hogy ebben Orosházán nem kell szégyenkezni, hiszen igen komoly, több százmillió forintot fordítunk a nem kötelező feladatokra évről-évre és megítélésem szerint, amíg a város teherbíró képessége ezt elbírja, addig mindenképpen kell. Sporttevékenység - volt ma róla szó - milyen fontos az egészségmegőrzés, népegészségügyi szempontok miatt, a tömegközlekedésről szintén volt szó. A város-rehabilitációról, gondoljunk az új Főterünkre, szintén a Közmeghallgatáson is téma volt. Számos olyan terület, amelyeket érintettünk, illetve mindig szoktunk érinteni, tehát megítélésem szerint ezek is hozzánk tartoznak, viszont nagyon ésszerű keretek között és nagyon szűkös lehetőségek között tudjuk ezeket ellátni. Én bízom benne, hogy a Képviselő-testület bölcsessége a jövőben is lehetővé teszi azt, hogy ezeket a feladatokat el tudjuk látni. A mi szándékunk - talán mondhatom itt Frakcióvezető úr nevében is -, tehát a FIDESZ Frakció nevében mindenképpen azt, hogy szeretnénk azt, hogyha ezek a feladatok minél nagyobb mértékben tudnának az orosháziak megelégedésére működni. Bocsánat ez a kiegészítés, de hozzá kellett tennem, mivel még egyszer mondom, talán ennek a testületi ülésnek, a mai testületi ülésnek a legfontosabb előterjesztése, de ha nem az egész évben a legfontosabb előterjesztésünket tárgyaljuk most."

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Csak egy mondattal szeretném kiegészíteni Tisztelt Képviselő-testületnek a Polgármester úr által előadottakat. Nagyon hosszas és nagyon körültekintő, a Polgármesteri Hivatal valamennyi szakosztálya és hozzáértő munkatársa részvételével, jogszabályok kigyűjtésén alapuló ez a meghatározás. Ami most a kezemben van, ez csak belső munkaanyag, amin alapszik már az összefoglalt és Önök előtt szereplő mellékletrendszer. Tulajdonképpen ez már a könyvelésen keresztül bezárólag így fog történni, annyira meghatározó és az önkormányzati törvényből eredően kötelező jellegű minden képviselő-testületnek, önkormányzatnak erről döntenie."

Dr. Dancsó József polgármester: Megköszöni a kiegészítést.

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással megalkotta

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének

17/2013.(VI.28.) önkormányzati r e n d e l e t é t ***az önkormányzati feladatokról szóló***

36/2012. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

9.) Az „Extrém Sportpálya” működtetéséhez kapcsolódó döntések meghozatala

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta az előterjesztést.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Én el szeretném csak mondani, hogy személy szerint nagyon örülök annak, hogy megoldódott a városban az extrém sportolók problémája, régi problémája és végre van egy olyan hely, ami csak az övék lehet, ahol ők jól érezhetik magukat. A sok visszajelzés alapján úgy tudom, hogy nagyon sokan használják és másoknak is ez a véleménye ezzel a dologgal kapcsolatban. Én úgy gondolom, hogy büszkéek lehetünk arra, hogy egy ilyen beruházás is megvalósult Orosházán az elmúlt időszakban a többi sok másik mellett.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Én is meg tudom erősíteni Alpolgármester úrhölgynek a szavait, engem még a Parlamentben is kérdezgettek Képviselőtársaim, hogy honnan tudtunk forrást szerezni rá, mert az ő településükön is rendkívül nagy igény lenne extrém sportok űzésére, de nem találják a lehetőségeket. Nagyon büszke vagyok arra, hogy Orosházán ezt sikerült megvalósítanunk és úgy gondolom, hogy nagyon sok fiatal és kicsit idősebbnek az öröme ez a mozgáskultúra, ez a sport is beletartozik a város vérkeringésébe.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslat az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

185/2013. (VI.28.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt arról, hogy Orosháza Város Önkormányzata látja el 2013. július 01. napjától az „Extrém Sportpálya” üzemeltetési, karbantartási feladatait az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. útján, a megkötött közszolgáltatási szerződés keretében,

2. az 1. pontra figyelemmel dönt arról, hogy módosítja a Magyar Máltai Szeretetszolgálat 2012. február 15. napján kötött megállapodást,
3. az 1. és 2. pontokra figyelemmel dönt arról, hogy módosítja az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel 2013. március 29. napján kötött közszolgáltatási szerződést,
4. felhatalmazza a Polgármestert a szerződésmódosítások aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Hagymási László irodavezető az érintettek tájékoztatásáért

Dr. Tóth Bernadett csoportvezető a szerződés módosítások előkészítéséért

Határidő: 2013. június 30. a szerződésmódosítások megkötésére

10.) Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslat az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

186/2013. (VI.28.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, úgyis mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. alapítója dönt arról, hogy

- 1.) a Zrt. útján látja el 2013. július 01. napjától az Extrém Sportpálya”, valamint Orosháza új főterével kapcsolatos fenntartási, karbantartási tevékenységek folyamatos végzését,
- 2.) az 1. pontban rögzítettek tekintetével a 101/2013. (III.22.) Kt. számú határozat alapján az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel megkötött közszolgáltatási szerződésben meghatározott bruttó 133.400.000,- Ft kompenzációt megemeli bruttó 15.800.000,- Ft összeggel,
- 3.) az Mőtv. 13. (1) bekezdésében és más jogszabályokban meghatározott kötelező önkormányzati feladatok közül: a lakás- és helyiséggazdálkodás; a csapadékvíz-hálózat üzemeltetés; vízkárelhárítás; a helyi közutak és tartozékainak fenntartása és kezelése; köztisztaság, települési környezet

tisztaságának biztosítása, karantén kártevők, rovar- és rágcsálóirtás; a parkok, egyéb zöldfelületek, erdők és Gyopárosfürdői tómeder fenntartása; a sportlétesítmények és sportpályák üzemeltetése feladatok ellátásával összefüggésben várható költségek és kiadások fedezésére a 7/2013. (II.5.) önkormányzati rendelete alapján rendelkezésre álló forrás erejéig összesen bruttó 149.200.000,- Ft kompenzációt biztosít elszámolási, nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési kötelezettséggel a Zrt. részére,

- 4.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy az ellátandó feladatok és az ahhoz rendelt támogatás részletezését is magában foglaló Közszolgáltatási szerződésmódosítást az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel megkösse.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a szerződés módosítás aláírásáért,
Csizmadia Gergely vezérigazgató a szerződésmódosításban foglaltak végrehajtásáért,

Hagymási László Városfejlesztési és Városüzemeltetési Iroda irodavezető a szerződés teljesítésének ellenőrzéséért,

Miszlai József Közgazdasági Iroda irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért,

Dr. Tóth Bernadett csoportvezető a szerződés módosítás előkészítéséért

Határidő: 2013. június 30. a közszolgáltatási szerződés módosítás megkötésére

11.) *Döntés a „Közigazgatási partnerség erősítése” című ÁROP-1.A.6-2013 kódszámú pályázat benyújtásáról*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta az előterjesztést.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslat az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

187/2013. (VI.28.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) az Államreform Operatív Program keretében megvalósuló „Közigazgatási partnerség erősítése című ÁROP-1.A.6-2013 kódszámú pályázati felhívásra

Orosháza Város Önkormányzata főpályázó a Kisvárosi Önkormányzatok Országos Érdekszövetsége és az Orosházi Polgári Együttműködés Egyesület tagszervezetekkel konzorciumban pályázatot kíván benyújtani;

- 2.) felhatalmazza a Polgármestert és a Címzetes Főjegyzőt, az 1. pontban megnevezett konzorcium létrehozásával, pályázat benyújtásával és annak támogatása esetén a megvalósításával kapcsolatos szükséges szerződések megkötésére, nyilatkozatok és az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Végrehajtásért felelős:

a határozati javaslat 2. pontja szerint

Határidő: azonnal

12.) A közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló rendelet-tervezet

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság megtárgyalta, felkéri Németh Béla képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság egy módosítással fogadta el ezt a rendelet-tervezetet 2 : 1 szavazati aránnyal.

A módosítás a következő: a 14. § a következőképpen egészül ki:

14. § *[A közösségi együttélés alapvető szabályait megsérti, aki]*

12. a Győry Vilmos téren és a Szabadság téren

a) a medencék és a szökőkutak vizét fürdésre használja, azokba belép vagy szennyezi,

b) a zöldfelületre lép; (itt módosítás lesz, csak figyelmeztetem Önöket előre)

13. a Győry Vilmos térre és a Szabadság térre – vakvezető kutya kivételével - állatot visz be.

Ezzel a módosítással együtt fogadta el a Bizottság a rendelet-tervezetet, amit az élet rövid időn belül felülírt, hisz' Alpolgármester úr fog még itt módosítást tenni.

Zalai Mihály alpolgármester: „Valóban az élet olyan módon felülírta ezt, hogy már reggel egyeztetünk Németh Béla tanácsnok úrral, ugyanis az is látszik és minden helyzetben van úgy látszik valami pozitív, hogy jelenleg a medencékből leeresztették a vizet, ez lesz a tér egyébként rendes téli működési rendje is. Az is látszik, hogy az üres medencetereket sokat elkezdtek, vagy többen elkezdtek sétálóutcaként használni, amelynek viszont a felületét nem sétára alakították ki, ott kavicságy van elhelyezve, amit valamilyen kötőanyagba foglaltak, de semmiképpen nem tesz jót a medencének, hogyha ott száraz állapotában is sétálnak.

Ez az egyik módosítási irány, a másik pedig a zöldfelületnek a használata.

Egyeztettek a hivatalbéli kollégák a kivitelezővel és arra a megállapításra jutottak, hogy kb. egy hónapos türelmi idő után a zöldfelületekre már rá lehet lépni és ezt az öntözőrendszer is jó reménység szerint ki fogja bírni, bírnia kellene. Ha ebben esetleg valamilyen változás van, még mindig ráérünk később erről dönteni. Szeretném még elmondani ezzel kapcsolatban, hogy ennek megfelelően viszont a Bizottság hozott egy döntést és ezt Németh Béla úrnak itt képviselnie kell. Én azt

javaslom, hogyha egyetértének a Képviselő Hölgyek és Urak az én módosításommal, akkor mindenképpen föl kell tenni Németh Béla úr módosítását is szavazásra, mind a kettőt nem lehet elfogadni. Arra kérem - nem versenyezve - hogy most az enyémet támogassák és az elsőnél - mivel Németh Béla úr nem vonhatja vissza, hiszen ez bizottsági vélemény, ezt neki képviselni kell - ott én javaslom a tartózkodást, ha az én javaslatommal egyetértének.

Az én módosítási javaslatom a következőképpen szól: 12. a) bekezdés: A Győry Vilmos téren és a Szabadság téren a medenceterekbe belép, a medencék és a szökőkutak vizét fürdésre használja, vagy azokat szennyezi. A b.)-t javaslom törölni, „a zöldfelületre lép” mondatot.

A 13. pont pedig hasonlóképpen a Németh Béla úréhoz marad, „a Győry Vilmos térre és a Szabadság térre - vakvezető kutya kivételével - állatot visz be”.

Nyilván nem szól róla a módosító indítvány, illetve a rendeletbe nem szükséges belefoglalni a kerékpár használatát a Győry Vilmos és a Szabadság téren, ezt egyébként, ahogy ma már testületi ülésen is elhangzott, a kerékpárutakon kívül tolni kell a kerékpárt, hiszen járdáról, járdafelületekről van szó. Én szeretném ezt még azzal is kiegészíteni, hogy roller, illetve gördeszka használatában is én azt javaslom, hogy ne használják erre ezt a területet az orosházi lakosok. Nem erre készült, nem is ilyen a kialakítása, biztosan jobb egy egyenes felületen rollerezni, illetve gördeszkázni, illetve az előbb fogadtunk el két határozati javaslatot az extrém parkról és az a park például éppen ezért készült, hogy ezt a tevékenységet ott lehessen nyugodtan és biztonságosan folytatni.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslat az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság által megfogalmazott és Németh Béla bizottsági elnök úr által az előzőekben ismertetett módosító javaslatot.

A Képviselő-testület 0 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal, 12 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

188/2013. (VI.28.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete „a közösségi együttélés alapvető szabályairól” szóló rendelettervezet módosítására irányuló, az Ügyrendi- és Szavazatszámoló Bizottság részéről elfogadásra javasolt módosító indítványt – minősített többségi igen szavazatok hiányában – elutasította.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja Zalai Mihály alpolgármester úr által az előzőekben tett módosító javaslatot.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

189/2013. (VI.28.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta Zalai Mihály alpolgármesternek „a közösségi együttélés alapvető szabályairól” szóló rendelettervezet módosítására irányuló javaslatát a következők szerint:

„14. § [A közösségi együttélés alapvető szabályait megsérti, aki]

12. a Győry Vilmos téren és a Szabadság téren a medenceterekbe belép, a medencék és a szökőkutak vizét fürdésre használja, vagy azokat szennyezi;

13. a Győry Vilmos térre és a Szabadság térre – vakvezető kutya kivételével - állatot visz be.”

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az előzőekben elfogadott módosítással együtt.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének

18/2013. (VI.28.) önkormányzati r e n d e l e t é t
a közösségi együttélés alapvetői szabályairól

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

13.) Orosháza Város Önkormányzata közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási terve

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést támogatta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „El szeretném mondani, hogy ez egy törvényi kötelezettségnek való megfelelés miatt került most előterjesztésre a Képviselő-testületnek, ugyanis az előterjesztésben leírt törvény alapján az Önkormányzatoknak közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervet kell készíteniük.

Azért, hogy a Képviselő-testület ne szorítsa magát korlátok közé, így egy általános terv került elkészítésre. Igaz ez nem olyan nagyon terjedelmes, viszont a fő irányvonalak le vannak benne fektetve és ezáltal a jövőben könnyebb az aktuálisan adódó lehetőségekkel élni, hiszen a jövőben is ugyanúgy lesznek pályázatok, amikre

pályázni kell, amiket majd ki kell használni, azonban ez mégis egy komplex és általános képet tud arról adni, hogy mi az Önkormányzat és a városvezetés elképzelése a jövővel kapcsolatban. Ezek alapján kérem, hogy a Képviselő-testület fogadja el az előterjesztést."

Dr. Dancsó József polgármester: „Azért mégiscsak sikerült 23 oldalt alkotni ebben.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, véleménye, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

190/2013. (VI.28.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 9. § (1) bekezdésben kapott felhatalmazás alapján az Önkormányzat közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervét az előterjesztés 1. számú mellékletében foglaltak szerint elfogadja.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester
Határidő: értelem szerint

14.) Orosháza, Dankó u. 3/1. és a Dankó u. 3/2. szám alatti önkormányzati bérházak egyesítése

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést támogatta.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság támogatta a határozati javaslatot.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az

alábbi határozatot hozta:

191/2013. (VI.28.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) az Orosháza, Dankó u. 3/1. és a 3/2. szám alatti önkormányzati bérlakások egyesítésre kerüljenek és
- 2.) az ingatlan a továbbiakban egy lakásként kerüljön hasznosításra oly módon, hogy a nyilvántartásban Dankó u 3/1. házszámon szerepeljen.

Végrehajtásért felelős: Hagymási László irodavezető a műszaki átalakítás elvégzéséért

Határidő: 2013. december 31.

15.) Döntés hitelek felvételéről

15/1.) Döntés folyószámla- és munkabérhitel felvételéről

15/2.) Döntés adósságmegújító hitel felvételéről

15/3.) Döntés likviditást segítő átmeneti hitel felvételéről

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta 15/1.) és 15/2.) sorszám alatti előterjesztéseket, s mindkettőt támogatta. A 15/3. sorszám alatti előterjesztést a jelen ülés folyamán került kiosztásra, így azt nyilván nem tárgyalhatta a Bizottság.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Mindhárom előterjesztésről név szerint kell szavazni.

Név szerinti szavazásra bocsátja az 15/1.) sorszám alatti előterjesztés határozati javaslatát. Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazásra lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

192/2013. (VI.28.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. felhatalmazza a Polgármestert a fennálló folyószámla-hitelkeret szerződés

- módosításának aláírására az alábbiak szerint: 494.239.928 Ft hitelkeret biztosítása 2013. július 1-től 2013. szeptember 20-ig a hitel költségeinek változatlansága mellett;
2. felhatalmazza a Polgármestert a munkabérhitel szerződés 2013. július 1-től 2013. szeptember 20-ig történő meghosszabbításának aláírására 110.000.000 Ft keretösszeggel;
 3. kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel futamidejének időtartama alatt a folyósított hitel törlesztését és járulékainak megfizetését — a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően — a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a szerződésmódosítások aláírásáért,
Miszlai József irodavezető a szerződésmódosítások ellenjegyzéséért.

Határidő: 2013. június 28.

Dr. Dancsó József polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja az 15/2.) sorszám alatti előterjesztés határozati javaslatát. Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazásra lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

193/2013. (VI.28.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt legfeljebb 550 millió forint összegű adósságmegújító hitel felvételéről;
2. felhatalmazza a Polgármestert az adósságmegújító hitel felvételéhez kapcsolódó közbeszerzési eljárás lefolytatására, valamint a kormányzati hozzájárulás megszerzéséhez szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére;
3. kötelezettséget vállal arra, hogy az igénybevételre kerülő adósságmegújító hitelszerződésből eredő fizetési kötelezettségeit a hitel 5 éves futamidejének éveiben az éves költségvetéseiben betervezi.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a szükséges dokumentációk aláírásáért,
Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta aljegyző a közbeszerzési eljárás lefolytatásáért, Miszlai József irodavezető a kormányzati engedélyeztetési eljárás lefolytatásáért

Határidő: 2013. szeptember 20.

Dr. Dancsó József polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja az 15/3.) sorszám alatti előterjesztés határozati javaslatát. Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazásra lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

194/2013. (VI.28.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt arról, hogy az OTP Bank Nyrt-től éven belüli lejáratú (likvid) hitelt vesz fel az adóssághozszooldáció során lecsökkenített folyószámla-hitelkeretre tekintettel, az önkormányzat likviditásának biztonságos fenntartása érdekében az alábbi részletezés szerint:
 - Hitel összege: 250.000.000,- Ft, azaz kettőszázötvenmillió forint,
 - Hitel lejárat: 2013. szeptember 20.,
 - Hitel kamata: 1 havi BUBOR + 2,35 %,
 - Kezelési költség: 0,35 %,
 - Rendelkezésre tartási jutalék: 0,1 %,
 - Hitel biztosítóka: az Önkormányzat mindenkorl költségvetése, a helyi adóbevételek és a Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szoló 2012. évi CCIV. törvény 4. számú melléklet 1. IV. pont szerinti „Helyi önkormányzatok működőképessege megőrzését szolgáló kiegészítő támogatás” címen folyósításra kerülő támogatás OTP Bank Nyrt-re engedményezése,
 - Egyéb feltétel: az Önkormányzat vállalja, hogy a hitelszerződésről egyoldalú tartozáselismerő közjegyzői okiratot készített és nyújt be az OTP Bank Nyrt. részére.
2. felhatalmazza a Polgármestert a hitelszerződés és az egyéb kapcsolódó dokumentumok aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a hitelszerződés és az egyéb kapcsolódó dokumentumok aláírásáért,
Miszlai József irodavezető a hitelszerződés és az egyéb kapcsolódó dokumentumok ellenjegyzéséért

Határidő: 2013. július 15.

16.) Orosháza Város Önkormányzat 2013. évi Közbeszerzési Tervének 1. számú módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést támogatta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

195/2013. (VI.28.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) elfogadja Orosháza Város Önkormányzatának jelen előterjesztés mellékletét képező 2013. évi módosított közbeszerzési tervét;
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert a közbeszerzési tervben foglalt közbeszerzési eljárások lefolytatására, a közbeszerzésekhez kapcsolódó dokumentumok és az eljárások eredményeként a nyertes ajánlatevőkkel kötendő szerződések aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző a módosított közbeszerzési terv közzétételéért,

Hagymási László irodavezető a közbeszerzési eljárás műszaki előkészítéséért

Határidő: a módosítás közzétételére 5 munkanap,
a közbeszerzési eljárások előkészítésére értelem szerint

17.) Támogatási kérelmek elbírálása

17/1.) Pénzbeli támogatás nyújtása az árvíz sújtotta települések megsegítésére

17/2.) Döntés az Orosháza, Pacsirta u 8. alatti ingatlan hasznosításáról

17/3.) Pénzbeli támogatás nyújtása a Kábítószer-ellenes világnaphoz kapcsolódó plakátok elkészítéséhez

17/4.) Helyiség biztosítása a Jövő Építők Turisztikai Desztináció Menedzsment Közhasznú Egyesület részére

17/5.) Helyiséghasználat biztosítása a „Vadvirág” Gyermekünkért Alapítvány részére

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, valamint a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatokat elfogadásra ajánlja.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A 17.) sorszám alatti minden előterjesztés határozati javaslatát támogatta a Bizottság.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Tóth Zoltánné képviselő: „Úgy gondolom, hogy az előttünk fekvő előterjesztésben

szereplő határozati javaslatban javasolt dolog nagyon szép gesztus Önkormányzatunk részéről, hiszen hogyha mi kerülnénk ilyen bajba, úgy gondolom nekünk is nagyon-nagyon jól esne, ha megsegítenének más települések pénzzel. Úgyhogy a határozati javaslatot elfogadását támogatom, javaslom.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a 17/1.) sorszám alatti előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

196/2013. (VI.28.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a Kisvárosi Önkormányzatok Országos Érdekszövetségének felhívására az árvízvédelmi munkálatokra és a keletkezett károk helyreállítására 1.498.650, - Ft pénzbeli támogatást nyújt a bajba jutott települések részére az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 7/2013. (II.05.) önkormányzati rendelet 2. számú melléklet, II. fejezet 9. Önkormányzati tevékenységek címen belül a Támogatásértékű működési kiadások kiemelt előirányzat terhére.

Végrehajtásért felelős:

Miszlai József irodavezető a fedezet biztosításáért, valamint az átutalás teljesítéséért.

Határidő: 2013. augusztus 31.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 17/2.) sorszám alatti előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

197/2013. (VI.28.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) az Orosháza és Térsége Gazdakör Orosháza egyesület számára ingyenes használatba adja - a jelenlegi szerződés rezsiköltségre vonatkozó rendelkezésének változatlanul hagyása mellett - 2013. július 01. napjától 2019. június 30. napjáig, 6 éves időtartamra az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában levő, Orosháza Pacsirta utca 8. szám alatti ingatlanában található 105. számú 36 m² alapterületű irodahelyiséget,
- 2.) felhívja az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-t, hogy a határozat

végrehajtására kössön megállapodást az egyesülettel.

Végrehajtásért felelős:

Hagymási László irodavezető a határozat közléséért,
Miszlai József irodavezető az elszámolással kapcsolatos feladatok ellátásáért
Horváth József elnök és Csizmadia Gergely vezérigazgató a használati megállapodás megkötéséért

Határidő: 2013. július 15.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 17/3.) sorszám alatti előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

198/2013. (VI.28.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy 20.000,- Ft összegű pénzbeli támogatást nyújt a Békés Megyei Rendőr-főkapitányság részére a Kábítószer-ellenes Világnaphoz kapcsolódó bűnmegelőzési üzeneteket tartalmazó plakátok elkészítéséhez, az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 7/2013. (II.05.) önkormányzati rendelet 2. számú melléklet, II. fejezet 9. Önkormányzati tevékenységek címen belül a Támogatásértékű működési kiadások kiemelt előirányzat terhére.

Végrehajtásért felelős:

Miszlai József irodavezető a fedezet biztosításáért, valamint az átutalás teljesítéséért,
Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolett a támogatási szerződés elkészítéséért

Határidő: 2013. július 05.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 17/4.) sorszám alatti előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

199/2013. (VI.28.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) az önkormányzat tulajdonában álló, 2396/B. hrsz. alatt nyilvántartott, természetben Orosháza, Mikszáth K. u. 2. sz. alatt található 41,48 m² alapterületű ingatlanhelyiséget 2013. június 15. napjától határozatlan időre

ingyenesen biztosítja a Jövő Építők Turisztikai Desztináció Menedzsment Közhasznú Egyesülete részére turisztikai Iroda működtetése céljából azzal, hogy a közüzemi díjfizetési kötelezettség az Egyesületet terheli;

- 2.) felhatalmazza Csizmadia Gergely vezérigazgatót a helyiséghasználati szerződés megkötésére.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző a határozat közléséért
Csizmadia Gergely vezérigazgató a szerződés megkötéséért

Határidő: azonnal

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 17/5.) sorszám alatti előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

200/2013. (VI.28.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. az önkormányzat tulajdonában álló, 801. hrsz. alatt nyilvántartott, természetben Orosháza, Október 6. u. 39. sz. alatt található ingatlanban helyiséget biztosít a „Vadvirág” Gyermekünkért Alapítvány részére ingyenes használat jogcímen, és hozzájárul annak székhelyként történő bírósági nyilvántartásba vételéhez,
2. felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert, valamint Vaszkán Erzsébet igazgatót a feladatkörükbe tartozó jognyilatkozatok megtételére.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester, valamint Vaszkán Erzsébet igazgató a feladatkörükbe tartozó jognyilatkozatok megtételéért

Határidő: 30 nap

- 18.) Az Önkormányzat 2013. évi költségvetésével kapcsolatos döntések**
18/1.) Orosháza Város Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről szóló rendelet I. módosítása
18/2.) A 2013. évi költségvetési rendelet módosításához kapcsolódó döntések meghozatala

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A rendeletmódosítást a Bizottság támogatta, a 18/2.) sorszám alatti előterjesztéshez tartozó négy határozati

javaslatot szintén támogatta a Bizottság.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: A Bizottság 2 : 1 arányban elfogadásra javasolja a költségvetés első módosítását, az ehhez kapcsolódó négy határozati javaslatot hasonló módon elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslat az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bogdánffy Csaba képviselő: „A költségvetésnek a 60. oldalán lévő sporttámogatással kapcsolatban lenne észrevételem. Sajnos nem valósult meg Polgármester úrnak az az optimális megnyilvánulása, hogy a TAO támogatásokkal majd az Egyesületeknek kevesebb pénzt lehet adni, akik kapnak TAO-t és ez a többi sportegyesületnél jótékony hatással lesz.

Nem is akarok én ebbe belemenni, itt nekem egyetlen gondom van, a labdarúgás. Végtelenül sajnálom, hogy ilyen körülmények között ez a labdarúgó csapat erre sorsra jutott, hogy kiesett az NB-II-ből egy pont híján. Nagyon sok összetevője van, nemcsak a Labdarúgó Szakosztály meg a játékosok tehetnek róla, ezt most ne boncolgassuk. Én úgy gondolom, hogyha ebbe a módosításba 3.500.000,-Ft-ot adunk a labdarúgó csapatnak, ez azt jelenti, amit szoktam mondani, hogy az éhenhaláshoz sok, a jóllakáshoz meg kevés. Tehát én nekem az a javaslatom, hogy bizzunk a labdarúgóknakban.

Nem bántva senki sem, módosító indítványként teszem meg, hogy az OFKSE 15 millió forintját is adjuk oda a labdarúgóknak, tehát azok kapjanak 18.500.000,- Ft-ot. Vége van a labdarúgásnak Orosházán, itt van egy fejlődőképes utánpótlás bázis az ULE, akiknek utol kell majd érni a mostani első csapatnak a tagjait, de ha ez a folyamat most megszakad, nem segítjük a labdarúgást, nem látok jövőjét az orosházi labdarúgásnak. Én úgy gondolom, hogy a Képviselő-testületben rajtam kívül mások is egyetértenek ezzel, tehát én nem azt mondom most, hogy a többi sportágat vegyük előnybe és ahogy máskor mondtam adjuk ezt a pénzt a többi sportágnak a 25 millió forinthez. Nem, most kimondottan a labdarúgásért fáj a szívem és a labdarúgás érdekében szólok. Ők nem fognak tudni szponzorokat szerezni, ma már minden sportágnál nagyon nehéz helyzet ez és ez a csapat úgy mondom, többet érdemel. Tehát most az egyszer próbáljunk széleskörűbben gondolkodni és a sportágat nézni. Végveszélyben lesz a labdarúgás a 3,5 millió forinttal. Annyit hadd jegyezzek még meg, hogy ismerve a környező labdarúgó csapatoknak a finanszírozását, az anyagi lehetőségeit, az a véleményem, hogy ettől a labdarúgó csapattól az NB-II-ben kiemelkedő teljesítmény az, amit azzal az anyagi háttérrel produkáltak, ami nekik volt. Tehát náluk sokszorosan jobb anyagi helyzetben lévő csapatok is voltak ebben a bajnokságban, meg vannak ebben a bajnokságban és megelőztek nagyon sok olyan csapatot, akik sokkal több és jobb anyagi kondícióval bírt. Tehát ez az egyetlen módosító javaslatom van, ez azért mondtam el most, mert a következő napirendnél meg majd tárgyaljuk a kézilabdának a támogatását, bár a labdarúgás most nem jön külön, gondolom az bizottsági ülésre fog jönni. Tehát ezt kérem, hogy fontolja meg a Tisztelt Képviselő-testület a sportág érdekében. És most nem a többi sportágról, másról, egyedül a labdarúgásról van szó.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Én csak halkán reménykedem abban, hogy Bogdánffy képviselő úr egyedül van a véleményével, és állításával ellentétben nem ért vele más egyet. Kezdeném az elején, az hogy ki tehet arról, hogy nem tudott bennmaradni az

NB II-ben - a csapat. Azt mondja Képviselő úr, hogy ne boncolgassuk, aztán azt mondja, hogy nemcsak ők. Ezek szerint más is tehet róla. Bizonyára az Önkormányzat is, amelyik - azt gondolom - főszponzorként nagyon mélyen a zsebébe nyúlt és egy olyan pénzeszközt tudott biztosítani a csapat szerepléséhez, amely megfelelt egyébként az adott Osztályban való versenyzés feltételeinek. Azt gondolom, hogy mutogatni másokra a játékosokon kívül, mivel ők vannak a pályán és a csapat környékén dolgozók, ilyenkor nem lehet, nem is szerencsés, nem is elegáns dolog: Ilyenkor le kell vonni a tanulságokat és még jobban kell teljesíteni. Mi szurkoltunk nekik! Higgycs el, hogy szerintem ebben a teremben nem ül olyan ember, aki ne szeretne volna, hogy az NB II-ben folytassa a csapat a játékot, annál is inkább, mert az MLSZ-től egy olyan mértékű támogatást nyertek volna el a következő szezonra, ami megkönnyítette volna valamennyiünk dolgát. Én nagyon súlyos és nagyon felelőtlennek érzem azokat a mondatokat, amelyeket Képviselő úr az előbb elmondott leginkább azért, mert amikor azt javasolja, hogy az OFKSE-től vonjunk el támogatást, illetve minden támogatást és adjuk oda a futballnak, akkor nyilván elfeledkezik arról, hogy mind a két egyesület fél évre kapott támogatást. Tehát annak, amit Ön mond, annak kettő következménye van: az egyik az, hogy az OFC a 18,5 millió forinttal valószínűleg – úgy sejtem – még talán ez is kevés lenne ahhoz, hogy abszolválja az évet, az OFKSE versenyzőinek, utánpótlásának pedig szerencsés lenne egy ilyen döntés után mondjuk Önnek odamenni és aztán elmagyarázni, hogy hová menjenek ezek a játékosok, gyerekek, edzők, szurkolók. Tehát szembeállítani egymással Orosházán sportágakat, miközben egymásra vannak utalva, az egész egy nagy rendszerben működik és Ön, Képviselő úr csak annyit tud javasolni, hogy az egyiktől vegyük el és adjuk oda a másiknak. Miért nem magán kezdte a sort, ha már ilyen szűkkörűen gondolkodik? Miért nem azt mondta, hogy nincs szükség a pingpongra és adjuk oda a futballistáknak? Én ezt nagyon felelőtlennek és még egyszer mondom, nagyon súlyos mondatoknak érzem.

Képviselőként, önkormányzati képviselőként, egész városért felelős önkormányzati képviselőként pedig nem csupán a sport berkein belül lenne érdemes és nem ott kellene forrásokat keresgélni, azt vártam, hogy – mondjuk - azt mondja - és ezt el tudtam volna fogadni -, hogy kevés a pénz a sportra szeretnénk többet adni, de Ön is látja, hogy ebben a költségvetésben a költségvetés módosításnak olyan következményei vannak, amelyek zárolással érintenek intézményeket. Mondja azt, hogy nem ilyen mértékű zárolásra, hanem nagyobb mértékű zárolásra van szükség és még többet fordítsunk ilyen áron is a sportra. Ezt én megértettem volna, még ha nem is fogadom el, vagy nem is tudnám támogatni, de ez egy érthető magatartás lenne. Nagyon kérem Képviselő urat, hogy ne állítson egymással szembe Orosháza sportjáért - még ha más-más sportágban is - dolgozó embereket és ne szítsa ilyen módon feszültséget. Ennek semmi értelme és egyik egyesületnek sem segít ezzel, sem a focistáknak, sem az OFKSE-nek, de szerintem a saját sportágának sem."

Németh Béla képviselő: „Alig két hete, vagy holnap lesz két hete, hogy ünnepeltük az OMTK 100 éves fennállását, ami döntően a labdarúgáshoz kötődik. Most más szakosztályok tevékenységét nem szeretném másodvonalbelivé rangsorolni, de aki ismeri Orosháza sportjának 100 éves OMTK-s történetét az egyértelmű, hogy a mindenkor meghatározó a labdarúgás volt a kezdetektől, az utóbbi pár évben sajnos már nem az OMTK színeiben, hanem az OFC színeiben jelent ez meg.

Vita van, hogy hogyan és mint működjön a labdarúgás Orosházán. Orosháza sportjára és a szurkolókra a mai napig is meghatározó a labdarúgásnak a jelenléte, minősége. Aki a tavasszal kijárt az OMTK meccseire, anélkül hogy vádolna valakit,

megtapasztalhatta azt a sok esetben minősíthetetlen játékvezetést, amivel - úgymond - a csapatot folyamatosan presszionálták, hergelték és igyekeztek az itt helyben lévő, vagy ideküldött játékvezetők olyan helyzetet teremteni, hogy nem azonos feltételekkel tudta a hazai mérkőzését sem lejátszani. Ehhez, hozzáteszem, hogy lehet, hogy van valamennyi elfogultság bennem, de azt hiszem, hogy reálisan látom. Arról nem beszélve, hogy idegenbeli mérkőzéseim nem azonos feltételeket kapott más hazai csapattal szemben, innentől kezdve gondolom, hogy Bogdánffy úr erre utalhatott, hisz' ha megnézzük egy sportszerű csapat, folyamatosan kiállítottak közülük 1-2 embert, olyan esetekért büntetést ítéltek ellenében, amit a másik csapat, ha elkövetett, akkor ott még továbbment, még egy szabadrúgás sem volt belőle, vagy valami hasonló. Tehát nem igazán - lehet, hogy sportdiplomáciailag valahol nem voltunk topon, vagy nem - jól nyilvánulhattuk meg. Én ezzel nem az MLSZ-nek az elfogultságát mondom, mert ez távol áll tőlem, de valakik, valamilyen formában nem szerettek bennünket: Folyamatos ellenszélben kellett a tavasszal futballoznunk a tavaly őszi kitűnő 4. helyezés után, ami egyszerűen váratlan volt, de valakik megirigyelték, hogy nagyon jók vagyunk. Kiscsapatnak vagyunk beskatulyázva, innentől kezdve lehet, hogy távolra kell utazni hozzánk, rossznak tartották a pályát, minden nyűgük volt, csak éppen azt nem mondták, hogy ez egy arra méltó csapat, hogy bekerüljön az egycsoportos NB II-be.

Labdarúgást veszi nem szabad hagyni, hisz' meghatározó volt az elmúlt 100 évben, meghatározó most is Orosházán, meghatározó lesz a későbbiekben is. Komoly utánpótlás van, hisz' ők jó eredményeket értek el, a mi NB II-es csapatunk is jó eredményt ért el. Én a költségvetés jelenlegi módosítását úgy ismerem, és úgy tudom támogatni, hogy ez a II. félévre az OFC labdarúgásának az induló rész és reményeim szerint és szeretném ezt mondani, hogy mindent elkövetek azért - a lehetőségeimen belül természetesen -, hogy a következő költségvetés módosításakor megkapja azt a szükséges támogatást, ami az idei évi működéséhez garantált, NB III-as működéséhez. A jövő évi működés az természetesen a jövő évi költségvetésnek a függvénye lesz. Bízom abban, hogy meg tudjuk őrizni azt az értéket, amit Orosháza labdarúgásának nevezünk, úgy az OFC, mint a Rákóczi Vasas Rákóczi telepen.

Én a felvetésedre válaszolok Csaba, hogy nem értek én sem azzal egyet, hogy valakitől – valakinek, hanem a nagykalapból próbáljuk meg, hiszen az egészséges életmódnak ez is egy alapfeltétele, hogy minél többen menjenek úgy utánpótlás szinten, vagy versenyszerűen sportolni. Ahol nincs versenysport, ott nincs utánpótlás, mert a versenysport mindig az, amely vonzza a fiatalokat oda, arra a küzdőterre. Én ezért kérek, hogy támogasd, de annak reményében és akár kössünk szövetséget, hogy a következő módosításkor az labdarúgásért közösen kiállunk."

Bogdánffy Csaba képviselő: „Köszönöm Németh Béla képviselőtársamnak a szavait, pontosan ezekre gondoltam. Azokra a külső tényezőkre, amelyekről ez a csapat nem tehetett, a rossz infrastruktúra, egyéb, ami miatt utáltak itt játszani a csapatok és inkább ellenünk dolgoztattak, minthogy segítettek volna bennünket.

Köszönöm Zalai alpolgármester úrnak a kioktató szavait, egyúttal kikérem magamnak. Amikor én annyi éve, olyan régen dolgozok Orosháza város sportjáért, több sportegyesületért, volt, amikor tizenvalahány szakosztályunk volt Németh képviselőtársammal együtt. Olyan régen, hogy Zalai alpolgármester úr még gondolatban sem volt akkor, amikor én már a város sportjáért dolgoztam és mindig felelősen tevékenykedtem és felelősen döntöttem.

Jelen pillanatban valamilyen megoldást kell találni, ez a majd ekkor, meg akkor, ez

nem ér semmit. Aki egy kicsit járatos a sportban az tudja, hogy a labdarúgó csapatnak a helyzete napokon belül eldőlt. Tehát, ha most van anyagi háttér, akkor megőrzik az értékeket, júliusban már nem tudják megőrizni, vége van az átigazolási időszaknak, a csapatot szétszedik és azt lehet mondani, hogy már decemberben szavazhatunk meg nekik akármit, teljesen felesleges lesz, mert nem lesz hová, nem lesz mire adni. Tehát ezt a szintet elvesztik, elmennek a játékosok, nem tudjuk őket megtartani.

Én arra mondtam, hogy azt mondta Németh képviselőtársam, hogy majd a II. félévben, legyünk türelemmel. Én meg akkor ezt megfordítom: próbáljuk segíteni a labdarúgást és ezért a kijelentésemért vállalom is a felelősséget, meg hogyha megrónak, akkor megrónak és próbáljon a kézilabda, amely egy kicsit jobb anyagi kondícióban van, sőt a városban a legjobb anyagi kondícióban van, ők legyenek egy kicsit türelemmel az év II. felére. Ennyi volt csak, én segíteni akartam ennek a sportágnak."

Zalai Mihály alpolgármester: „Bogdánffy képviselőtársam úgy látszik nem értett meg, én arra próbáltam utalni az előző felszólalásomban, hogy túl kellene tekinteni valamennyiünknek egyetlenegy sportágon, és az egész városi sportrendszert együtt kellene kezelni. Lehet külön természetesen a futballal foglalkozni, csak Ön akkor nem ejt szót most a kézilabdáról. Rosszul látja Képviselő úr, elmondtam az előbb is és ezt Önnek is nagyon tudni kellene, bizonyára Ön tudja is, hiszen az előbb említette hány évtizede dolgozik Orosháza sportjáért. Éppen ezért elfogadhatatlan a javaslata, éppen ezért nem menti föl Önt semmi az alól, hogy ez egy felelőtlen és talán egy kicsit rosszindulatú felvetés és javaslat volt az Ön részéről. Tudnia kellene, hogy a kézilabda sportban ugyanúgy félévre adtunk segítséget, félévre adtunk támogatást az Egyesületnek. Ha most azt mondjuk, hogy a II. félévre egyelőre nulla forint, akkor ők két hét múlva fogják becsukni a kaput és nem lesz kit segíteni ugyanúgy, ahogy Ön a futballról állítja ezt.

Én azt gondolom, hogy a csapat lélegzetvételhez jut, az OFC, el tud indulni a bajnokságban. Ha most azt mondanánk, mert mondhatnánk - látva a költségvetés számait -, hogy hát legyen nulla, vagy legyen valami egészen alacsony összeg, ami esetleg olyan döntést eredményezhetne, hogy nem vállalja az NB III-ban az elindulást az OFC, abban a pillanatban nagy valószínűséggel a Megye III-ban kellene folytatni. Most ezt mi nem vállaltuk, ezért tartom a lehető legjobb megoldásnak ezt a döntést, amelyről most fogunk dönteni."

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„Ha megengedik én is szeretném kifejtetni a véleményemet a költségvetés egészével kapcsolatosan.

A költségvetés két nagy területből tevődik össze: működési költségvetésből és felhalmozási típusú költségvetésből. Nagyon élesen elkülönül a kettő: Felhalmozási típusú bevételek, kiadások nem csoportosíthatóak át csak úgy egyszerűen működésivé, működésiből persze lehet valami úton-módon felhalmozásit megvalósítani, de visszafelé ez nem működik. Az is látható, hogy mindig a működési oldalról van probléma, mindig az a kevés. A felhalmozással elboldogulunk, mert pályázat, önerő, az megoldódik mindig viszonylag könnyebben, bár sokat kell azért dolgoznunk, a Képviselő-testületnek, illetve Miszlai kollégával, hogy a finanszírozás

meglegyen, de pl. a 15/1-2-3-as napirend többek között erről is szólt, hogy ezt meg tudjuk oldani, illetve azért szólt a működésről is nem kis részben, hogy az is biztosítva legyen. Bérfizetés legyen, rezsifizetés legyen, mindenki hozzájusson ahhoz, amit jogosan elvár. Természetesen működésből lehet azokat a feladatokat finanszírozni, amelyek nem kötelezőek. Nem véletlenül mondtam el a mai testületi ülés adott napirendjénél, hogy az egyik legfontosabb napirendet tárgyaljuk, amikor a kötelező, nem kötelező feladatokról volt szó.

A sporttámogatás - ismét jelzem - a nem kötelező feladatok közé tartozik, központi költségvetési támogatást nem kap az Önkormányzatunk, mint ahogy más Önkormányzat sem kap ehhez. Tehát amikor döntéseket kell hozni, ezt figyelembe kell mindenféleképpen venni. Azt is látjuk, hogy nagyon szűkös a költségvetésünk, működési oldalról elsősorban, hiszen próbálkoztunk kommunális adó bevezetésével. Bogdánffy képviselő úr volt az egyik legnagyobb szószólója annak, hogy ne legyen ilyen, mert micsoda teher, viszont nyilván amikor erről véleményt formált, akkor az is benne volt, hogy akkor a futballnak a támogatását sem kívánja oly mértékben, mint ahogy eddig, hiszen a kettő összefügg, hiszen abból tudjuk támogatni, a saját bevételeinkből. Márpedig az adóbevételeink a saját bevételeink. De akkor azt mondta, hogy ilyenről szó sem lehet, akkor nem volt érdekes a futball, meg az OFC ügye. Meghallgattuk az embereknek a véleményét, azt hogy nem feszíthető végtelenségig a húr, egyetértünk ezzel, ezért a Képviselő-testület visszavonta a kommunális adó bevezetését, ilyen teher nincs. Ennek ellenére a finanszírozási igény megvan, hiszen Képviselő úr mondja, hogy adjunk többet a futballnak. Tehát azért arra szeretném kérni, hogy amikor ezek a vélemények elhangoznak, akkor legyen némileg önkritikus, Képviselő úr és akkor a kettőt valahogy együtt kezelje, meg a Szocialista Frakció, mert vélhetően annak a nevében is szólt.

Az is látszik, hogy a 2013-as teljesítésünk nagyon megnehezült, hiszen kevesebb szó esett még erről, vagy kevésbé beszéltünk erről, bizony itt az adóbevallásoknál három nagy adófizetőnk 120 millió forintot vont ki a költségvetésünkből egyik napról a másikra és mindezt működésiből tette. Van, aki mindehhez úgymond az adó-optimalizálás kiváló meglátását és szlogenjét használja. Nagy multinacionális cég, aki úgy gondolja, hogy az a helyes, ha az adót optimalizálja és – mondjuk - kivonnak hirtelen ennyit egyik-napról a másikra és nem szólnak. Nagyon fájdalmasan érintette a költségvetést, hogy 120 millió forintunk egyik napról a másikra visszafizetési kötelezettség alá került. Rendkívüli módon megnehezíti a működésünket, sajnos ezért is van az, hogy az intézményhálózatban bizonyos zárolásokat kell végrehajtanunk, amelyek véglegesnek tűnnek jelen körülmények között.

Az is látszik, hogy a BM rendelet, amire várunk a működést segítő támogatással, még nem jelent meg, ezért ezzel a forrással perpillanat még csak elméletben, bízom benne, hogy hamarosan majd a gyakorlatban is számolhatunk, de most kell a módosítást tárgyalnunk, most kell elfogadnunk, s azzal kell főznünk, ami van. Ezek azok a keretfeltételek, amelyek meghatározzák a működésünket, ráadásul úgy, ahogy pl. a buszközlekedésnél is mondtam, ebben az évben 3 millióval, összességében éves szinten további 7 millióval kell többet költenünk, hiszen azt is kívánta Képviselő úr, sőt meg sem szavazta, mert azt mondta, hogy minden legyen vissza, csak az már 11 millióba került volna. Tehát amikor költ, Képviselő úr, szíve joga, hogy kiadásokat fogalmazzon meg és költekezzen, azért úgy gondolom, hogy azt is figyelembe kell venni, hogy mennyi a bevételi oldalunk, mennyi a bevételi lába a költségvetésnek és a bevételekhez igazodóan célszerű megítélésem szerint a költekezést végrehajtanunk. Ezek az általános keretfeltételek, ezek mellett úgy megoldottuk megítélésem szerint az első számú módosítását a 2013-as

költségvetésnek, hogy alapvetően mindre jut, ami eddig volt és minden olyan tevékenységet, ami kötelező és nem kötelező, tartalmazza a költségvetés. Lehet, hogy egy picit szűkösebb keretek között és bizakodunk abban, hogy a II. félévben kicsit jobban ránk fog sütni a nap, vagy azt is mondhatnám, hogy a bírók majd nekünk is fütyülnek, ha már labdarúgási hasonlatokkal éltek a Képviselőtársaim. Ebben a kontextusban kell értelmeznünk azt, hogy akkor mi legyen a sporttámogatásoknak a helyzete. Az OFC és az OFKSE vonatkozásában évekre visszamenőleg mindig félévre szavazunk meg támogatást, mert van egy speciális helyzetük, mégpedig az, hogy őszi-tavaszi menetrendben dolgoznak, és ez nem igazodik a mi költségvetési gazdálkodásunkhoz. Az OFC-nek az NB II-es tevékenységét nem feltétlenül ezen a helyen kell - úgy gondolom - értékelni, bár tudom azt, hogy mindenki ért a focihoz, én is ebből kifolyólag, meg is van erről a véleményem, én a közgyűlésen, vagy a taggyűlésen el is mondtam ezt. De hogyha már ennyire belementünk, akkor azért a tényekhez hozzátartozik az, hogy a Képviselő-testület mind a 2012-es, 2013-as bajnoki szezon őszi, illetve tavaszi szezonjában maximálisan helytállt. Azt a pénzüsszeget, több mint 50 millió forintot a két szezonban - tehát tavasszal és ősszel összességében 52 millió körül volt, ha jól emlékszem - biztosította az Önkormányzatunk. A magunk részéről minden feltételt biztosítottunk, lehetett volna több is persze, miért ne lehetne, de erre volt lehetőségünk és úgy gondolom, hogy nem szégyenkezhetünk ebből kifolyólag. Látszott is, hogy ősszel negyedik volt a csapat, tehát pénz úgy tűnik elegendő volt, hogy tavasszal elkényelmesedtek, a bírók állandóan ellenünk fütyültek, állandóan kiállítottak bennünket. Nem tudom, aki a pályán volt, annak is ugyanarról szólt a pálya, tehát az ellenfélnek is, egy pályán játszottak, megítélésem szerint ugyanazokkal a nehézségekkel kellett szembenézni, hogyha hepehupás volt a pálya, az még nekünk kedvezett, mert mi hozzászokhattunk. Tehát ez úgy gondolom, hogy egyfajta magyarázat lehet, de nem magyaráz meg semmit. Az Önkormányzat helyt állt, a pénzt kivétel nélkül átutaltuk, a játékosok megkapták a fizetésüket. Lehet, hogy ez volt a gond, mert sok helyen, ahol óriási elmaradások voltak, ott érdekes módon teljesítettek, itt meg lehet, hogy egy kicsit kényelmessé tette őket. Nem tudom, bízom benne, hogy nem így volt, de valamilyen okból kifolyólag a tavaszi szereplés egy mélyrepülésbe fogott, még hogyha a végén három mérkőzést nyertek is, az sajnos nem volt elegendő, hogy az NB II-ben maradjon a csapat. Na, most ezek után ugye NB III-ba esett ki. Most Képviselő úr azt javasolja, hogy jutalmazzuk meg a kiesetteket és akkor adjunk nekik még több pénzt. Ha már kiestek, akkor kapjanak még több pénzt, vagy legalább ugyanannyit azért, hogy tudjanak teljesíteni. Nem tudom Képviselő úr, önnek ehhez szíve joga van, én úgy gondolom, hogy az Önkormányzat teljesített, biztosítottunk minden feltételt, az NB III-ra azért nem kell annyi pénz, mint az NB II-re. 50 millió forinttól kb. elesett Orosháza városa, meg az egyesület is azzal, hogy nem sikerült az NB II-ben maradnia. Ez nagyban segítette volna a költségvetésünket is, de úgy látom, ez nem volt kellő motiváló erő. Sajnálom, hogy így alakult. Én Restály úrral leültem ebben a kérdésben és beszélünk, mint a Kft. ügyvezetőjével - és úgy gondolom, hogy nagyon korrekt beszélgetés volt - több körben. Gyakorlatilag abban állapodtunk meg, hogy Restály úr továbbviszi a Kft-nek az ügyvezetését, ezt ő szívesen vállalta a feltételeit is ismerve, mert ő felajánlotta a sikertelen szereplés miatt - nagyon korrekt módon - a lemondását. Én úgy gondolom, hogy - és vele is így állapodtam meg - most a júniusi módosításban ennyi összegre van lehetőségünk ahhoz, hogy az NB III. el tudjon indulni és bízom benne, hogy szeptemberben, amikor az újabb módosítás várható, addigra előrébb leszünk az évben, meg a pénzügyeinkben is és a szükséges további forrásokat tudjuk neki

biztosítani, hogy az OFC működése zavartalanul történhessen az NB III-ban. Én úgy gondolom, hogy Restály úr ezt elfogadta, kezet adtunk egymásnak és ennek alapján folytatja is a munkáját. Olvastam a hírekben, Kvasznovszky József edző úrral megegyezett és ő fogja a csapatot edzeni vezetőedzőként és nem azt olvastam egyik nyilatkozatból sem, hogy nem tudják a csapatot összeállítani és nem fognak kiállni, merthogy itt a világvége. Most gyakorlatilag a csapat elérte azt, amit elért, nyilván most ebből kell főzni. Ahogy Zalai alpolgármester úr is mondta, én úgy gondolom, hogy ez még mindig jobb megoldás, minthogyha a Megye III-ban kellene előről kezdeni. Megkapták a lehetőséget, hogy elinduljanak az NB III-ban, én bízom benne, hogy élni is fognak vele és azok, akik esetlegesen nem tettek meg mindent a siker érdekében az NB II-ben, reményeim szerint az NB III-ban majd meg fogják tenni és még sok orosházi gólnak fogunk tapsolni.

Ami az OFKSE-t érinti: Az OFKSE az OFC-vel ellentétben bennmaradt az NB-I-ben, tehát azt az elvárást, ami megfogalmazott az Egyesület vezetése, teljesítette, nem esett ki a II. Osztályba, tehát nem esett vissza egy Osztállyal, mint ahogy az OFC megtette. Megkapott a várostól - én úgy gondolom - az OFKSE is minden pénzt, amit a Képviselő-testület jóváhagyott. Ugyanazokat el lehet mondani, mint az OFC esetében, hogy szerény költségvetéssel működő Egyesületről van szó, döntően az Önkormányzat támogatásából él, hiszen a szponzorok sajnos nem szaladgálnak itt, hogy sok összeggel támogassák az orosházi sportéletet. Mindkét egyesület, a futballnak az utánpótlás egyesülete, akit ugye jelentős összeggel támogatunk annak érdekében, hogy a műfüves pálya beruházást megvalósítsa, mindkét egyesület – tehát a férfi kézilabda is, meg a futball is, ha már erről van szó – sikeresen pályázott a társasági nyereségadó rendszerében, de ez alapvetően az utánpótlás nevelést segíti, a profi felnőtt csapatra ez nem igazán használható. Tehát elég lényeges különbség van a két egyesület között ilyen szempontból, az egyik teljesítette azokat az elvárásokat, amelyeket maga elé fektetett, a másik sajnos nem. Ezek után azt mondani, hogy az az egyesület, amelyik nem teljesítette, annak adjuk oda a maradék pénzüsszeget azon egyesülettől, amely teljesítette, hát az elképesztő. Képviselő úr, ez elképesztő. Ez vagy hozzá nem értésre vall, vagy rosszindulatra. Nem tudom melyik a kettő közül."

(Bogdánffy Csaba képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Rosszindulat volt, megértettem, tehát akkor rosszindulatra vall. Tehát számomra ez elképesztő, elfogadhatatlan és teljesen érthetetlen. Ön, aki azt mondja büszkén, hogy több évtizede dolgozik a sportért, most egy olyan javaslatot tesz”...

(Bogdánffy Csaba képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr meghallgattam Önt, kérem Ön is hallgasson meg, még hogyha kényelmetlen is az Ön számára. Szóval, hogyha Ön ilyen javaslatot tesz, akkor én úgy gondolom, hogy az az évtizedes sportvezetői múltja, az nagyon gyorsan elillan. Ez a javaslat nem más, mint az OFKSE-nek a megszüntetése."

(Bogdánffy Csaba képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a

felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Hogyha nulla forintot, amit Ön javasolt az egyesületnek indítjuk el, az az jelenti, hogy nem tud elindulni az NB I-ben, ennek ez a következménye. Ezért mondtam, hogy vagy nem ért hozzá Képviselő úr, amikor ilyen javaslatot tesz, vagy a rosszindulat vezérli.”

(Bogdánffy Csaba képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr, nem tudom, hogy honnan veszi a 200 millió forintot, akkor csak nem ért hozzá, valami gond van. Javaslom, hogy Rajki úrhoz menjen el és akkor majd elmondja, többször kértük már, hogy menjen már el Rajki úrhoz, az egyesület elnökéhez, keresse föl és beszélgessenek, mert olyan véleményeket fogalmaz meg, ami köszönőviszonyban sincs a valósággal. Elmondtam többször, hogy a társasági nyereségadó mire használható: az utánpótlás nevelésre, nem a felnőtt csapat működtetésére. Az előző félévben 45 millió forint volt a támogatása az OFKSE-nek, most 15 millió forinttal tudjuk elindítani. Ez is az elinduláshoz elég, ez sem fogja az őszi szezont kifutni.

(Bogdánffy Csaba képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: ...”mert nem fogja kifutni, látjuk, hogy mennyiből lehet üzemeltetni egy NB I-es férfi kézilabda egyesületet. Tehát Képviselő úr, az Ön által tett javaslat - még egyszer mondom - azt a célt szolgálja, hogy az Orosházi Férfi Kézilabda Sportegyesület megszűnjön, ne tudjon elindulni, hintsük be sóval, szántsuk fel, nem tudom mi. Ez a következménye Képviselő úr! Nekem nagyon fáj, hogy Ön ilyeneket tesz, ilyen javaslatokat tesz és akkor arra hivatkozik - Zalai alpolgármester urat sértegetve -, hogy Ön milyen régóta sportvezető. Képviselő úr! Sportvezető ilyen javaslatot nem tesz, ezt most nagyon komolyan mondom. Egy sportvezető ilyen javaslatot tesz, hogy egy sportegyesületet szüntessünk meg, ez méltatlan Önhöz, Képviselő úr, teljes mértékben méltatlan és nagyon csodálkozom, hogy Ön ilyen javaslatot tesz. Azon viszont nem csodálkozom, hogy ilyet tesz, hiszen ha már Németh képviselő úr szóba hozta az OMTK-t, azért nagyon jól emlékszünk arra, hogy a Munkás Testedző Kör Orosháza város most már 100 éves egyesületét épp ez Ön frakciótársa lehetetlenítette el, Fetser János mikor gyakorlatilag a megszűntetés szélére kergette.”

(Bogdánffy Csaba képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Azért mondom mindezt, ezért nem csodálkozom az Ön javaslatán. Ez egy szocialista bevett gyakorlat, hogy azt az egyesületet, amelyik nem tetszik, szüntessük meg. Képviselő úr, nem kell ilyen javaslatokat tenni és akkor nem kell felháborodni. Tehát megítélésem szerint szükség van Orosházán mind a futballra, mind a férfi kézilabdára. Nem egymás ellenében, hanem egymás mellett kell sportolni, a sportbarátság is ezt kívánja. Ezért van ez a javaslat, elmondtam - én úgy gondolom - elég komoly bevezetéssel, hogy milyen helyzetben vagyunk, milyen lehetőségeink vannak, ezért kellett ezt a

javaslatot megtenni és reményeim szerint szeptemberben, amikor újabb módosítás lesz, akkor mind a két egyesülettel újra kell foglalkoznunk, hiszen ez a forrás kevés lesz. Ha a Jóisten is úgy akarja, meg nagyon sok minden együttállása, ahogy mondtam a bírók is úgy fütyülnek, akkor módunk és lehetőségünk lesz kiegészíteni ezt a támogatást és a nyugodt, kiegyensúlyozott működést meg tudja valósítani mind a két egyesület.

Ennek alapján kérem Képviselőtársaimat, hogy a költségvetés módosítását és az ehhez kapcsolódó döntések meghozatalát támogassák.

Bogdánffy Csaba kért ügyrendben szót, parancsoljon, Képviselő úr."

Bogdánffy Csaba képviselő: „A Címzetes Főjegyző Asszony felé szeretném jelezni, hogy itt van a kutya elásva az SZMSZ-ben, én megszólalhattam két alkalommal rövid időre, az Alpolgármester úr és a Polgármester úr egy félórán keresztül gyalázott."

Dr. Dancsó József polgármester: „Zalai Mihály alpolgármester úr kért ügyrendben szót."

Zalai Mihály alpolgármester: „Szeretném Képviselőtársamat emlékeztetni, hogy én is ugyanúgy kétszer szólalhattam meg, mint Ön, előbb öt, utána két percben."

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselőtársaimat arra kérem, különösen Bogdánffy képviselő urat, hogy higgadjon le és máskor megalapozottabb módosító javaslatokat tegyen."

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„A költségvetési rendelet I. számú módosításához érkezett Bogdánffy Csaba képviselő úr módosító javaslata, melyben azt javasolta, hogy az OFKSE-től vegyük el a teljes támogatást, 15 millió forintot és ezt az OFC-hez írjuk hozzá. Én ezt nem támogatom."

Szavazásra bocsátja Bogdánffy Csaba képviselő előzőekben tett módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

201/2013. (VI.28.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bogdánffy Csaba képviselő úr módosító javaslatát - mely szerint az Önkormányzat 2013. évi költségvetése I. számú módosításában az Orosházi Férfi Kézilabda Sportegyesület részére biztosítandó bruttó 15.000.000,- Ft összegű póttámogatása kerüljön átcsoportosításra és az Orosháza FC Futball Klub Kft. támogatását növelje meg 18.500.000,- Ft-ra - minősített többségi igen szavazatok hiányában elvetette.

Dr. Dancsó József polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja a költségvetés módosításáról szóló rendelet-tervezetet. Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással megalkotta

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének

19/2013.(VI.28.) önkormányzati r e n d e l e t

***Az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 7/2013. (II.05.)
önkormányzati rendelet módosításáról***

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 2013. évi költségvetési rendelet módosításához kapcsolódó döntések I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

202/2013. (VI.28.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. a 103/2013. (III.22.) Kt. számú határozat alapján a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft-vel megkötött, Közszolgáltatási Megállapodásban meghatározott feltételek szerint biztosított bruttó 38.000.000,- Ft kompenzációt bruttó 1.320.000,- Ft összeggel csökkenti a határozati javaslat 2. pontjában meghatározottak szerint,
2. a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft-nek - elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződészerű felhasználása esetén visszafizetési kötelezettséggel - bruttó 36.680.000,- Ft támogatást biztosít az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 7/2013. (II.05.) önkormányzati rendelet 2. számú melléklet, II. fejezet 9. Önkormányzati tevékenységek címen belül, a Pénzeszköztadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzata terhére,
3. a 2. pont szerinti támogatás kifizetését - a módosítással nem érintett tételek változatlanul hagyásával - úgy módosítja, hogy 2013. december 05-ig 2.852.000,- Ft kerül átutalásra,

4. felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert, és mint a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. alapítója felhatalmazza Pusztai Lajos ügyvezetőt a Közzolgáltatási Megállapodás módosításának aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester és Pusztai Lajos ügyvezető a Közzolgáltatási Megállapodás módosításának aláírásáért,
 Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta aljegyző a Közzolgáltatási Megállapodás módosításának aláírásra történő előkészítéséért,
 Baranyai Ilona csoportvezető a szerződés teljesítésének ellenőrzéséért,
 Miszlai József irodavezető a támogatás átutalásáért

Határidő: 30 nap

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 2013. évi költségvetési rendelet módosításához kapcsolódó döntések II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

203/2013. (VI.28.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. a 105/2013. (III.22.) Kt. számú határozat alapján az Orosházi Média Kft-vel megkötött, Közzolgáltatási Megállapodásban meghatározott feltételek szerint biztosított bruttó 37.050.000,- Ft kompenzációt bruttó 2.280.000,- Ft-tal csökkenti a határozati javaslat 2. pontjában meghatározottak szerint,
2. az Orosházi Média Kft-nek - elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződésszerű felhasználása esetén visszafizetési kötelezettséggel - bruttó 34.770.000,- Ft támogatást biztosít az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 7/2013. (II.05.) önkormányzati rendelet 2. számú melléklet, II. fejezet 9. Önkormányzati tevékenységek címen belül a Pénzeszköztadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzata terhére,
3. a 2. pont szerinti támogatás kifizetését — a módosítással nem érintett tételek változatlanul hagyásával - úgy módosítja, hogy 2013. december 05-ig 1.842.000,- Ft kerül átutalásra,
4. felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert, és mint az Orosházi Média Kft. alapítója felhatalmazza Irimiás László ügyvezetőt a Közzolgáltatási Megállapodás módosításának aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester és Irimiás László ügyvezető a Közzolgáltatási Megállapodás módosításának aláírásáért,
 Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta aljegyző a Közzolgáltatási Megállapodás módosításának aláírásra történő előkészítéséért,

Baranyai Ilona csoportvezető a szerződés teljesítésének ellenőrzéséért,
Miszlai József irodavezető a támogatás átutalásáért

Határidő: 30 nap

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 2013. évi költségvetési rendelet módosításához kapcsolódó döntések III. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

204/2013. (VI.28.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt attól, hogy

1. a 73/2013. (III.22.) K.t. számú határozat alapján az Orosházi Férfi Kézilabda Sportegyesület részére biztosított bruttó 45.000.000,- Ft összegű támogatást 15.000.000,- Ft-tal megemeli a határozati javaslat 2.) pontjában meghatározottak szerint,
2. az Orosházi Férfi Kézilabda Sportegyesületnek - elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződésszerű felhasználása esetén visszafizetési kötelezettséggel - bruttó 60.000.000,- Ft támogatást biztosít az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 7/2013. (II.05.) önkormányzati rendelet 2. számú melléklet, II. fejezet 19. Sportcélok és feladatok címen belül a Pénzeszközátadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzata terhére.
A támogatás kizárólag edzői bérek költségeire; sportszakemberek képzésének és továbbképzésének költségeire; játékvezetői- és versenybírói díj, nevezési díj költségeire; verseny- és játékgengedélyek kiállításának költségeire; sportolók utazási-, szállás- és étkezési költségeire; edzőtáborozás költségeire; sportorvosi, sportegészségügyi költségekre; sportszerek, sporteszközök és sportfelszerelések vásárlásának, javíttatásának és bérelésének költségeire; sportolók kollégiumi elhelyezésének költségeire; sportlétesítmények bérleti díjának költségeire; sportrendezvények rendezésének és lebonyolításának kiadásaira fordítható,
3. a 15.000.000,- Ft összegű többlet-támogatás megfizetésére akként kerül sor, hogy 2013. augusztus 10-ig 7.500.000,- Ft, 2013. szeptember 10-ig 7.500.000,- Ft kerül átutalásra,
4. Orosháza Város Önkormányzatának testnevelési és sportfeladatairól szóló 15/2004. (IV.24.) számú rendelet 1. számú melléklete szerinti Támogatási Megállapodás módosításának megkötésére felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a Támogatási Megállapodás módosításának aláírásáért,

Miszlai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért,

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta aljegyző a Támogatási Megállapodás módosításának előkészítéséért,

Baranyai Ilona csoportvezető a szerződés teljesítésének ellenőrzéséért

Határidő: 30 nap

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 2013. évi költségvetési rendelet módosításához kapcsolódó döntések IV. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

205/2013. (VI.28.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. a 38/2013. (II.22.) K.t. számú határozat 2) pontjában meghatározottak alapján a Jövő Építők Turisztikai Desztináció Menedzsment Közhasznú Egyesülete részére a Turisztikai Iroda működtetési kiadásaira - az állami támogatással növelt IFA 41 %-án túl - 2013. évre biztosított bruttó 18.770.000,- Ft összegű támogatást 10.000.000,- Ft-tal megemeli a határozati javaslat 2.) pontjában meghatározottak szerint,
2. a Jövő Építők Turisztikai Desztináció Menedzsment Közhasznú Egyesületének - utólagos elszámolási kötelezettséggel biztosított - bruttó 28.770.000,- Ft támogatást biztosít az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 7/2013. (II.05.) önkormányzati rendelet 2. számú melléklet, II. fejezet 9. Önkormányzati tevékenységek címen belül a Pénzeszközzátadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzata terhére,
3. a 10.000.000,- Ft összegű többlet-támogatás megfizetésére akként kerül sor, hogy 2013. július 15-ig 2.800.000,- Ft, 2013. augusztus 05-ig 2.800.000,- Ft, 2013. szeptember 05-ig 2.800.000,- Ft, 2013. október 05-ig 600.000,- Ft, 2013. november 05-ig 500.000,- Ft 2013. december 05-ig 500.000,- Ft kerül átutalásra,
4. felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a támogatási szerződés módosításának aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a szerződésmódosítás aláírásáért,

Miszlai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért,

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző a szerződésmódosítás előkészítéséért

Határidő: 2013. július 14.

19.) Tájékoztató az Önkormányzat adósságállományának Magyar Állam által történő részbeni átvállalásáról

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést Bizottság nem tárgyalta.

„Még azt hiszem a február 1-i képviselő-testületi ülésen határozata meg a Képviselő-testület részemre azt a feladatot, hogy folyamatosan tájékoztassam a Képviselő-testület Tagjait az adósságkonszolidáció menetéről. Ez mostmár lassan-lassan úgy tűnik, hogy lezárul. Nem véletlenül mondom a „lassan-lassan”-t, hiszen épp tegnap fogadott el a Parlament az országos nagy költségvetéshez kapcsolódóan zárószavazás előtt egy igen lényeges módosító javaslatot, amely adott esetben újabb lehetőségeket tud nyitni. Sok-sok tárgyalás kell még hozzá, hogy az megvalósuljon. Bízunk benne, hogy részben, vagy egészben, de tudunk élni azzal a lehetőséggel, még egyszer mondom, úgy gondolom, hogy hosszú nyári tárgyalások várnak még ránk ez ügyben.

A 19.) napirendi pontoz kapcsolódó előterjesztésben pedig ugye a menete és az összegek szerepelnek. Örülök annak, hogy 40 %-ról indultunk az adósságkonszolidáció vonatkozásában és 65 %-ban sikerült megállapodni végül is a Kormányzattal. Úgy gondolom, hogy ez egy nagy siker. Simonka képviselő úrral sokat dolgoztunk ezen, hogy ez megvalósuljon. Úgy gondolom az is nagyon fontos, hogy hosszú évek, azt kell mondanom több mint két évtized után az önkormányzati rendszer egy komoly tőkeinjekciót kapott. Még akkor is igaz ez, ha a működési oldaláról, ahogy említettem, vannak továbbra is feszültségek a rendszerben, de minden nagyrendszer átalakítás feszültségekkel terhes és hosszútávon viszont óriási segítséget tud jelenteni. Önkormányzatunk számára az, hogy a kötelezettségállományunk 65 %-át az Állam átvállalta. Bízom benne, hogy a későbbiek során ez javítani fogja mindenképpen a város működési feltételeit, lehetőségeit, későbbi pályázatok kihasználása is ez által javulni tud. Kérem az előterjesztés elfogadását e vonatkozásban.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

206/2013. (VI.28.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Város Önkormányzata adósságállományának Magyar Állam által történő részbeni átvállalásával kapcsolatosan megtett intézkedésekről szóló tájékoztatást megismerte és az abban foglaltakat tudomásul veszi.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester

Határidő: 2013. június 28.

20.) Interpellációk, kérdések

Dr. Dancsó József polgármester: Interpelláció nem érkezett.
Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése?
(Kérdés nem hangzott el.)

A tervek szerint augusztus 20-a után lesz a következő képviselő-testületi ülés.
Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán



Dr. Dancsó József
polgármester



Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária
címzetes főjegyző