

9/2012.Kt.sz.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2012. október 19-én a Városháza nagytermében megtartott **nyilvános** üléséről

Jelen vannak: Dr. Dancsó József polgármester, Zalai Mihály alpolgármester, Csizmadia Ibolya alpolgármester, Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Burka László, Dávid Zoltán, Fetser János, Füvesi Sándor, Horváth József, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Németh Béla, Németh Norbert és Rucz József képviselők

Az ülésről igazoltan távol van: Tóth Zoltánné képviselő

Meghívottként megjelent: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Kovács György aljegyző, Melega Krisztián a Média Kft. képviselője, Nagy Ádám sajtóreferens, Csizmadia Gergely az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója, Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló, Kőszegi-Németh József a Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény igazgatója, Dr. Blahó János a TMKIT főigazgatója, Godár Andrea belsőellenőrzési csoportvezető, Barák Anita a Városfejlesztési, Beruházási Iroda irodavezető-helyettese, Mislai József a Közgazdasági Iroda irodavezetője, Dr. Kovács Győző a Hatósági Iroda irodavezetője, Szűts Gézáné az Intézményfelügyeleti, Hivatalüzemeltetési Iroda irodavezetője, Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta a Jogi Iroda irodavezetője, valamint a Jogi és Önkormányzati Csoport dolgozói

Dr. Dancsó József polgármester: Köszönti a Képviselő-testület ülésén megjelent résztvevőket, Képviselőtársait, Címzetes Főjegyző Asszonyt, munkatársakat, a sajtó megjelent képviselőit, minden érdeklődőt, akik a helyszínen, a televízióban, illetve az online médián keresztül követik nyomon a mai ülést.

Megállapítja, hogy 14 fő Képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. Tóth Zoltánné képviselő jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen, távolléte igazolt.

„Napirend előtt Zalai Mihály alpolgármester úr juttatott el hozzám felszólalási szándékot: „Újabb közösnek szánt megemlékezés az MSZP nélkül” címmel.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Idézni szeretnék az augusztusi testületi ülés jegyzőkönyvéből, a saját szavaimat kívánom idézni: „Újból kérem Tisztelettel Önöket, hogy ne tüntessenek, ne tüntessenek a távolmaradásukkal a nemzeti ünnepeken. Úgy gondolom a választóinkat, a választókat nem osztja meg az ünnep, nem helyes tehát, ha a politikusokat ez bármilyen módon megosztja. Kellenek közös ügyek, közös ünnepek, amelyek összekötnék bennünket. Tisztelettel kérem tehát újból Önöket, hogy vegyenek részt és ünnepségeinken ne áldozzák fel Szent István örökségét a napi pártpolitika oltárán.”

Majd később:

Nem provokálni volt szándékom, én kérést intéztem már nem először a Szocialista

Frakcióhoz, ebben az évben már talán harmadjára. Nagyon sajnálom, hogy az eddigi kéréseim nem találtak értő fülekre. Mindaddig Képviselő úr kérni fogom Önöket, amíg nem változtatnak ezen a magatartásukon. Készüljön fel erre minden ünnep után, akár szó szerint ezt el fogom mondani, tiszteletteljesen ezt a kérést meg fogom fogalmazni. Egyébként az elmúlt években úgy gondolom sok szocialista politikus beszédét végighallgattuk. Nyilván sok kérdésben nem értettünk egyet, azonban az ünnep, az ünnepek miatt, az aktuális ünnep miatt mindig felülemelkedtünk ezen az egyet nem értésen. Éppen erről beszéltem, hogy ezek a napi politikai csatározásokon kellene néha egy kicsit felülemelkedni. Sok szocialista politikust hallgattunk végig, országos politikusokat és Önt is, és mindig tisztelettel végighallgattuk, mindig megjelentünk ezeken az ünnepeken, mindig képviseltük a mögöttünk álló választókat és én is csak ezt kérem Önöktől.”

Nagyon sajnálom, hogy most, október 6-a után újra aktuálisak ugyanezek a szavak, hiszen az október 6-ai megemlékezésen, a nemzeti gyásznapon az MSZP Orosházi Szervezete nem képviseltette magát, nem helyezte el a koszorúját a Kossuth-szobornál és nem vett részt ezeken az ünnepeken. Burka urat igaz láttam több megemlékezésen is, aki Frakciónak a tagja, azonban tudomásom szerint ő nem MSZP tag, s egyébként azon állításomat továbbra is fenntartom, hogy az MSZP nem képviseltette magát az október 6-ai ünnepeken, nem koszorúzott ezen az ünnepeken, nem vett részt a közös megemlékezésen.

Nagyon-nagyon sajnálom, és nagyon remélem, hogy még egyszer nem kell ilyen ügyben felszólalnom, mert nagy-nagy szomorúsággal tölt el, hogy a helyi MSZP úgy érzi, hogy ezeket az ünnepeket pártpolitikai csatározásokra használhatja fel és ezt büntetlenül megteheti. Nagyon kérem Önöket, újból kérem Önöket, hogy emelkedjenek felül azon az egyet nem értésen, ami mondjuk akár a Kossuth-szobor, akár bármilyen más kisebb szintű kérdésben megvan közöttünk és ne áldozzák fel sem az Aradi Tizenhármakat, sem a Vasvári Pál seregében elhunyt orosháziak emlékét a napi pártpolitika oltárán.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm szépen, Alpolgármester úr. Úgy látom, hogy nem kíván reagálni senki erre a felvetésre.

Rátérünk a napirend elfogadására.

Két módosító javaslatom lenne a meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozathoz kapcsolódóan:

Az egyik az, hogy 8.) sorszám alatt javasolom felvenni a mai ülés tárgysorozatára a „Javaslat adósságmegújító és likvidhitelek felvételéhez kapcsolódó közbeszerzési eljárás megindítására” c. előterjesztést, Ezzel a „Kérdések, interpellációk” c. napirend sorszáma 9.)-re változik.

Illetve a másik javaslatom az, - mivel a Kormányhivatal képviselői is megtiszteltek bennünket a mai ülésünkön – hogy a zárt ülés keretében lévő napirendi pontokat vegyük előre kivételesen a mai testületi ülésünkön. Így ezzel a két módosítással, aki egyetért és ennek alapján, aki a napirendet elfogadja, az kérem, jelezze.”

Szavazásra bocsátja a meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozatot az elhangzott módosításokkal együtt.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

251/2012. (X.19.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
I. a folyó ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2010. (X.22.) számú rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 2.) Az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) számú rendelet felülvizsgálata
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 3.) A személygépkocsi elhelyezési követelmények csökkentéséről és a parkoló-építésről szóló önkormányzati rendelet-tervezet
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 4.) A 1240. hrsz-ú ingatlan és az önkormányzat tulajdonában lévő 1257. hrsz-ú ingatlan közötti telekhatár-rendezés
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 5.) 2013. évi Belsőellenőrzési terv
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 6.) Fenntartói döntés a közoktatási intézmények további működtetésével kapcsolatosan
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 7.) Belépés a Magyar Libamáj Szövetség Klaszterbe
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 8.) Javaslat adósságmegújító és likvidhitelek felvételéhez kapcsolódó közbeszerzési eljárás megindítására
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 9.) Kérdések, interpellációk

II. dönt arról, hogy először a zárt ülés napirendi pontjai kerülnek megtárgyalásra.

Dr. Dancsó József polgármester: Zárt ülést rendel el.

(A zárt ülésen elhangzottak és az ott hozott 252-259/2012. (X.19.) K.t. számú határozatok a 8-z/2012. K.t. számú jegyzőkönyvben kerültek rögzítésre.)

1.) Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2010. (X.22.) számú rendelet módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság megtárgyalta, felkéri Németh Béla képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: Az előterjesztést a Bizottság 2 : 1 arányban támogatásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

„Nem látok ilyet, akkor szavazhatunk róla.

Képviselő úr! Ne hozzanak kellemetlen helyzetbe. Kivártam legalább 5 másodpercet és utána, amikor már szavaztatásra tenném fel a kérdést, akkor megnyomják a gombot és utána meg...”

Németh Norbert képviselő: „Ígérem, gyors leszek, hogy minél hamarabb meg tudják Önök szavazni ezt az előterjesztést, nem húznám az időt. Egy módosító indítványom lenne: itt a harmadik oldalon található 3. § negyedik pontja, mely szerint a nyílt szavazás eredményét az ülésvezető állapítja meg. Nekem egy módosításom lenne, hogy a szavazás eredményét ne Ön állapítsa már meg, hanem ez a MikroVoks szavazórendszer, Ön amit a szavazórendszeren látunk eredményt, Ön csak hirdesse ki, a szavazás eredményét ne Ön állapítsa meg.”

Dr. Dancsó József polgármester: Jegyző Asszonyt kérdezem ezzel kapcsolatosan - ez egy jogi kérdés -, hogy mi a helyes?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Polgármester úrnak kell megállapítania, ezen gépen szereplő adatok alapján. Tehát a gép önmagában nem tud megállapítást hozni.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Ez komoly igazság.”

Németh Norbert képviselő: „Akkor pontosítsák már a szöveget jó, hogy a szavazógép látható eredménye alapján egy adott időpontban szavazott eredményt állapítsa meg, tehát ezt vegyék írásba.”

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető: „A (3) bekezdés rendelkezik arról, hogy amennyiben nem a MikroVoks rendszer használatával történik a szavazás és ezért kézfelemeléssel is történhet a szavazat leadása, ezért nem tartjuk célszerűnek a nyílt szavazást kettébontani, hogy ha MikroVoks rendszerrel, vagy ha kézfelemelés szavazással történik, hanem így együttesen az ülésvezető állapítja meg a szavazásnak az eredményét.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Gondolom Képviselő úr visszavonja a módosító javaslatát, vagy fenntartja?”

Németh Norbert képviselő: „Fenntartja javaslatát.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Akkor legyen olyan kedves megfogalmazni a pontos szöveget.”

Németh Norbert képviselő: „A nyílt szavazás eredményt az ülésvezető nem megállapítja, hanem kihirdeti a szavazógépen látható eredmények alapján.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Jómagam nem támogatom.”

Szavazásra bocsátja Németh Norbert képviselő előzőekben tett módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

260/2012. (X.19.) Kt. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Németh Norbert képviselő úr módosító javaslatát, mely szerint Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról szóló rendelet-tervezet 3. §-ában „A nyílt szavazás eredményét az ülésvezető állapítja meg.” szövegrész helyett „A nyílt szavazás eredményt az ülésvezető kihirdeti a szavazógépen látható eredmények alapján.” szövegrész szerepeljen – minősített többségi igen szavazatok hiányában - elutasította.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, vélemény, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárja.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az írásos előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta:

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
25/2012. (X.27.) önkormányzati r e n d e l e t é t**

Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló a 6/2011. (III.23.) önkormányzati rendelettel, a 11/2011. (V.30.) önkormányzati rendelettel és a 29/2011. (XI.29.) önkormányzati rendelettel módosított 15/2010. (X.22.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

2.) Az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) számú rendelet felülvizsgálata

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok

Elnökeik, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság a rendelet-tervezetet megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: A Bizottság – hasonlóan az előző Bizottsághoz – megtárgyalta és 2 : 1 arányban elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással megalkotta:

***Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
26/2012. (X.27.) önkormányzati r e n d e l e t é t***

az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló, a
17/2007. (XI.23.) számú és a 18/2009. (IX.10.) számú, a 17/2012. (VI.28.) számú és
a 24/2012. (IX.27.) számú rendeletekkel módosított
13/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

3.) *A személygépkocsi elhelyezési követelmények csökkentéséről és a parkoló-építésről szóló önkormányzati rendelet-tervezet*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság a rendelet-tervezetet megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 2 : 1 arányban elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Zalai Mihály alpolgármester: „Csupán arra szeretném felhívni a figyelmet az előterjesztés kapcsán, bár az előterjesztés ezt nem tartalmazza, de következik az előterjesztésből, illetve a határozati javaslatból, hogy azokon a területeken, ahol közterületen valamilyen ok miatt nem megvalósítható a kellő számú parkoló

kialakítása, ott 500 méteres távolságon belül erre lehetőség nyílik a tervezet alapján, hiszen ezzel azokon a területeken is tud Orosháza Város Önkormányzata parkolót fejleszteni, ahol eddig erre nem volt módja. Kérem ezen ok miatt is a rendelet-tervezet támogatását."

Elekes Lajos alpolgármester: „Még egy dologra szeretném ezen tervezettel kapcsolatban felhívni a figyelmet, hogy ez egy nagyon puha, jó és kellemes tervezet, amit mindenképpen kérem, hogy támogassanak, ugyanis Orosházán egyedül itt a környéken, illetve Magyarországon is eléggé rendhagyó módon ingyenes a parkolás, eltekintve egy rövid résztől Gyopárosfürdőn. Hála Istennek olyan a közlekedési struktúránk, hogy viszonylag nagy területű a város, másik oldalról a kerékpáros közlekedés szintén öröndetesen kedvelt itt Orosházán, tehát tulajdonképpen olyan az egy négyzetméterre jutó gépjárműarány, hogy a parkolóhelyeink elégségesek, még a belvárosban is mindenkor ki tudják elégíteni a parkolási igényeket, illetve a díjbeszedésnek, tehát egy esetleges fizetésnek nemcsak olyan hatása van, hogy az a bevételeket javítja egy Önkormányzatnál, hanem alapvetően korlátozza is, próbálja valamilyen módon szűkíteni a gépjárművel a belvárosban, illetve egyéb területekre behatolóknak a számát. Itt erre nincsen szükség, tehát jók az adottságok, jó a közlekedési struktúra. Itt a főtérrrel kapcsolatos beruházásnál szintén kiemelten vették figyelembe ezeket a szempontokat és hála Istennek ilyen módon ezt a kötelezettséget, ami parkolóhely létesítésről szól, ilyen módon lehet a továbbiakban fenntartani. És még amiről beszéltünk itt a kollégákkal, Városcsúccsal, hogy igazából ez az ingyenes parkolási rendszer, ez hosszútávon véleményünk szerint fenntartható és szándékunkban is áll fenntartani, tehát ezen nem kíván változtatni a város vezetése."

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással megalkotta:

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
27/2012. (X.27.) önkormányzati r e n d e l e t é t**

**a személygépkocsi elhelyezési követelmények csökkentéséről és a parkoló-
építésről**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

4.) A 1240. hrsz-ú ingatlan és az önkormányzat tulajdonában lévő 1257. hrsz-ú ingatlan közötti telekhatár-rendezés

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét,

ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A határozati javaslat elfogadást nyert.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)
Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.
Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

261/2012 .(X.19.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) az Orosháza, Csengeri utca 1257 hrsz-ú, közterület művelés ágú, a forgalomképtelen vagyontárgyak körébe tartozó ingatlanából 20 m² nagyságú területet átminősíti beépítetlen terület művelés ágú, forgalomképes üzleti vagyonná,
- 2.) kijelöli értékesítésre az Önkormányzat tulajdonában lévő forgalomképes, üzleti vagyontárgyak körébe tartozó, Orosháza, 1257 hrsz-ú ingatlanból 20 m² területet Dr. Nagy Erika Vevő - az orosházi 1240 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa - javára,
- 3.) az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított 30.000,-Ft + ÁFA összegben határozza meg,
- 4.) kiköti, hogy az ingatlan forgalmi értéket, valamint az értékbecsléssel kapcsolatos költségeket Dr. Nagy Erika Orosháza, Damjanich utca 14. szám alatti lakos fizesse meg Orosháza Város Önkormányzatának, ezen túlmenően viselje az ügyletkötéssel járó költségeket is,
- 5.) felhatalmazza a polgármestert a megállapodás és az azzal összefüggő dokumentumok aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető, a megállapodás előkészítéséért

Határidő: 2012. december 31.

5.) 2013. évi Belsőellenőrzési terv

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta a határozati javaslatot és magas támogatás mellett elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

262/2012. (X.19.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület jóváhagyja az 1. számú melléklettel előterjesztett, 2013. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervet.

Végrehajtásért felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Határidő: folyamatos

6.) Fenntartói döntés a közoktatási intézmények további működtetésével kapcsolatosan

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolta.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatokat megtárgyalta, mindkettőt 4 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Füvesi Sándor képviselő: „Oktatási téma van ismét előttünk, a közoktatási intézmények további működtetésével kapcsolatban. Itt ismét szeretném jelezni, hogy nem véletlen az előterjesztés fogalomhasználata, vagyis hogy működtetésről beszél, hiszen eddig úgy volt, hogy az Önkormányzat fenntartotta az iskoláit és működtette. Most ezek után pedig úgy lesz január 1-től a 2/3-os FIDESZ-es átokfutás, többség kiadott direktívája alapján, hogy a fenntartói jogunk megszűnik a tervek szerint.

Ez nem mindegy, hiszen a fenntartás jelenti azt, hogy ténylegesen beleszólhatunk az iskolákba, mi mondhatjuk meg, hogy ki vezeti az intézményt, az igazgatón keresztül ott milyen pedagógiai program van és így tovább, és így tovább.

A működtetés az nem jelent többet, mint gyakorlatilag a rezsizsámláknak a fizetését, bekészítjük krétát és biztosítunk takarítónőt. Nagyjából ennyi a működtetés, de semmi tartalmi tekintetben nem lehet beleszólni.

Ez a vita lezajlott köztünk egy hónappal ezelőtt, a törvény arra kötelezi az

Önkormányzatot, hogy még egy körben lefolytassa. Én ugye egy hónappal ezelőtt egy módosító indítvánnyal is éltem és javasoltam azt, hogy bár a törvényben az van benne, hogy a fenntartás az tilos az Önkormányzat számára, ezért mégis legalább hatalmazzuk fel a Polgármestert, mint országgyűlési képviselőt is, hogy folytasson tárgyalásokat, mert mi - úgy gondolom - szeretnénk fenntartani az iskoláinkat, büszkék vagyunk az iskoláinkra és fenn is tudjuk tartani ezeket.

Most ezzel kapcsolatban szeretném jelezni, hogy pl. a XIII. Kerületi Önkormányzat a Nemzeti köznevelési törvény ezen passzusával kapcsolatban alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz. Azt mondja ott az Önkormányzat, hogy mégiscsak nonszensz, hogy gyakorlatilag mindenki más fenntarthat ma iskolát Magyarországon, kivéve az Önkormányzatokat. Ez a törvény így Polgármester úr szerintem is Alkotmányellenes, ez nem kérdés. Hogy lehetett ilyen törvényt hozni, ami kizárja az Önkormányzatokat az oktatási intézmények fenntartásából? Amikor tavaly ősszel még nem volt elfogadva ez a törvény és a parlamenti vita zajlott, akkor - emlékszik Polgármester úr - én erre rákérdeztem és akkor Ön lépényevést mondott, hogy várjuk ki a végét, mert majd az Önkormányzatok vissza tudják szerződni az iskolákat. Végül nem így lett, végül nem így lett Polgármester úr. Én sajnálom, hogy Önök nem kardoskodtak emellett és nem adták meg legalább a lehetőséget, hogy azok az Önkormányzatok, amelyek akarják és szerintem nagyon sok ilyen Önkormányzat van, azok továbbra is fenn tudják tartani. Én a bizottsági ülésen is említettem, itt is szeretném a figyelmükbe ajánlani, hogy a múlt héten kedden a Parlamentben, a parlamenti Oktatási Bizottság vendégül látta, meghívta ennek a Klebelsberg nevű új Intézetnek a Vezetőjét. Ez egy 30 oldalas jegyzőkönyv, én nagyon-nagyon ajánlom mindenkinek elolvasásra, mert esetleg egy külső szemlélő számára úgy tűnhet, hogy valamiféle pártpolitikai csatározás van. Na most, aki azt a jegyzőkönyvet elolvassa, az látja azt, hogy szó sincs erről, itt vannak azok, akik körömszakadtáig próbálják védeni az önkormányzati rendszert, a saját iskoláikat, azt hogy beleszólásuk legyen egy iskolába azokkal szemben, akik most ezt a rendszert szétverik és az utóbbiak vannak kevesebben, ezek csak néhányan vannak. Azok vannak többen, akik úgy gondolják, hogy igenis jó volt az a rendszer, ahogyan eddig működött és nem szétverni kellene, hanem továbbfejleszteni.

Szeretnék arra is utalni, mert itt van egyébként, a részletes jegyzőkönyvet nem nyomtattam ki, a bizottsági ülésen említettem ebből néhány mondatot, hogy a parlamenti Oktatási Bizottság Tagjai gyakorlatilag hogy szedték ízekre, FIDESZ-es Polgármesterek, mert ők a saját napi életükben látják ennek a buktatóit, hogy hogy szedték ízekre ezt az egészet. Nem fogok most, nincs is rá ugye időm az SZMSZ miatt, hogy ebből részleteket olvassak fel, nagyon szívesen megtettem volna és már nemcsak Pokorni Zoltán mondja, akit a múltkor idéztem, hanem több FIDESZ-es Polgármester is.

Pl. a költségvetés Polgármester úr, 400 milliárd forint semmire sem lesz elég, ami most a költségvetésben benne van. Olyan gyakorlati kérdések nincsenek leszabályozva most október közepén, hogy az hihetetlen. Emlékeztetni szeretnék mindenkit arra, hogy a Klebelsberg Intézetnek a Vezetője egyfajta házmesterváltáshoz hasonlította ezt a folyamatot, ami azért enyhén szólva túlzás. Azért 120 ezer pedagógusról és 1.200.000 diákról beszélünk, ez nem egy házmesterváltás, itt egy oktatási rendszert lehet tönkretenni ezzel a felelőtlen lépéssel."

Bogdánffy Csaba képviselő: „Az egész köznevelési törvény -, ami a mindennapi közéletben vitatéma - ezer sebből vérzik, ezt nagyon jól látják akár a kormánypárti

politikusok, akár az ellenzéki politikusok, erre Füvesi képviselőtársam rávilágított. Nem beszélve arról, hogy Orosháza vonatkozásában és itt a Táncsics Közoktatási Intézményre szeretnék utalni, bizonytalan a helyzet, hiszen a többcélú intézményeknek -, ahol van általános iskola, középfokú oktatás, kollégium - a törvényi szabályozása még nem jelent meg. A Polgármester úr megkérdezte, hogy mi az a többletfeladat, amit én azt mondtam, hogy többletfeladata lesz a Vezetőknek. Hát úgy gondolom, hogyha egy új struktúrába belekerül egy Intézmény, ott a Vezetőknek igenis többletfeladata van a napi munka során, hiszen itt nemcsak arról van szó, hogy megy az egész Intézmény, kétfelé szakad, a szakmai irányítás és az egyéb feladatok – a Füvesi kolléga elmondta -, hiszen más lesz a szakmai irányító és más lesz a háttérfeladatokat biztosító fenntartó, ebben az esetben az Önkormányzat, ahogy elhangzott fűtünk, világítunk.

A katolikus állapotnak egyik következménye volt az, hogy a Helyettes Államtitkár lemondott. Naponta folytat Hoffman Rózsa egyeztetéseket a szakszervezetekkel, hiszen előtérbe került a sztrájkveszély és ennek következménye az is, hogy az Államtitkár Asszony ígéretet tett arra, hogy egyáltalán az állami kézbe vételről november hónapban ismételten egyeztetni fog a Szakszervezetekkel. Nem beszélve arról, hogy a köznevelési törvény részeként a pedagógus életpályamodell kérdése ezer sebből vérzik, hiszen ennek egyik sarkalatos pontja a béremelés kérdése, amelynek jelen pillanatban úgy néz ki, hogy nincs meg az anyagi fedezete, hiszen a Gazdasági Miniszter úr ezzel kapcsolatos döntésével megvonta ezt a lehetőséget az oktatási intézményektől és a pedagógusoktól.

Nem beszélve arról, hogy a járási tankerületek fogják majd meghatározni azt, hogy egyáltalán hol, milyen területen lesz iskolabezárás, összevonás, esetleg pedagóguselbocsájtás. Úgy gondolom, hogy maga a törvény elhibázott, a legjobb és a legegyszerűbb lenne ennek a törvénynek a felfüggesztése és visszavonása, alapos átgondolása és átdolgozása. Ilyen formában ezt az egész napirendi pontot támogatni nem áll módunkban.

Egyetlenegy dolog miatt a magam részéről én tartózkodni fogok, mert mégis valamilyen úton-módon kapcsolatban lesz a Várossal ez az oktatási Intézmény. Nagyon nem mindegy, hogy amikor állami kézbe kerülnek az Intézmények és most itt a két nagy Intézményről van szó, a volt Mezgéről és a Táncsics Közoktatási Intézményről – mi lesz pl. a két kollégiumnak a sorsa? - hiszen biztos vagyok benne, hogy az Állam egy településen belül két kollégiumot - ha megnézi a kihasználtsági mutatókat - nem fog például működtetni. Melyik lesz az, amelyiket nem működteti és melyikben lesznek ennek különböző vonzatai, akár a munkaerő-gazdálkodással kapcsolatban is. Tehát én a magam részéről amiatt az egy miatt, hogy mégis valamilyen szegmense kötődik a Városhoz, a szavazásnál, a határozati javaslat megszavazásánál tartózkodni fogok.”

Kovács Árpád képviselő: „Úgy gondolom, hogy nagyon jó hogy megálltunk ennél a napirendi pontnál és nem szaladtunk túl rajta, beszélgettünk róla, hiszen a nemzeti jövőnkét érintő kérdéstről van szó, hiszen az oktatás kérdése az a nemzetnek a jövője, sorsa. Amilyen az oktatás, amilyen az iskola, olyan lesz az ország, amilyen az iskola, olyan lesz a település. És ami az én számomra nagyon jól látszik, hogy az elmúlt éveknek ez a hatalmas nagy szín-kavalkádja, ami az oktatáspolitikát jellemezte, az úgy gondolom, hogy az látszik a társadalmunkban és nem annyira jó irány, mert ahol van két magyar egy asztal mellett, ott rögtön van három párt. Semmiben nem tudunk egyetérteni, ami nem baj, hogyha nem értünk egyet, csak amikor már ilyen gyűlölködésbe megy a történet, akkor az valamit jelent, hogy

valamit az iskolákban ezelőtt 10-15 évvel, 20 évvel ezelőtt valamit elrontottunk. Tehát igenis az oktatási reformnak - úgy gondolom, hogy - van helye. Van helye, mert az oktatás minőségének annak változnia kell és méghozzá olyan irányba kell változnia, hogy amennyire lehet egy kézben legyen ez az egész oktatási rendszer, ez az egész iskolarendszer, mert mondom, jó az, hogyha van sokszínűség, csak amikor már olyan sok szín van a palettán, hogy már nem lehet eldönteni, hogy a piros az piros, a kék meg kék, a zöld meg zöld – és itt most nem politikai színekről beszélek, csak egyszerűen színekről – akkor az már baj. Amikor nem tudja a szülő, hogy most hogy és merre, milyen irányba fogják a gyermekét nevelni, irányítani, hogy egyáltalán ez az egész ország milyen irányba megy, mert van az ország kocsija előtt 100 ökör, ami húzza, és az egyik balra húz, a másik jobbra húz, a negyedik meg semerre nem húz és akkor szanaszét megy minden és nem előrefele megyünk. És ez mind miért van? Azért, mert az oktatásban nincs rend. És én úgy gondolom, hogyha most ez az államosítás meg fog történni, nekem az a reménységem, hogy egy kicsit egységes rendszerbe fog ez az egész oktatási rendszer majd kerülni és talán olyan jövőt tudunk építeni, a pedagógusaink olyan jövőt tudnak építeni majd, ami egy irányba fogja vinni ezt az országot, mert ennek a nemzetnek, ennek az országnak erre van szüksége leginkább is. Hogy a pedagógus életpályamodell az hogy változik, azt én nem tudom, én nem látok bele a nemzeti kasszába, a nemzeti pénztárba, egy biztos: arra nagyon nagy szüksége van minden pedagógusnak, hogy a jövedelme gyarapodjon, hogy több legyen a fizetése. Úgy gondolom, hogy meg is érdemlik a pedagógusok ezt, úgy mondom, mint aki látja egész pontosan, hogy miből élnek és milyen teher van a magyar pedagógusok vállán és úgy hiszem, hogy ez a rendszer majd ezt is fogja tudni segíteni. Én bízok ennek a sikerében.”

Dávid Zoltán képviselő: „Gondolkodtam, hogy visszakozok a felszólalással, hisz' Kovács Árpád képviselőtársam nagyon szépen megfogalmazta azokat a gondolatokat, amiket én magam is el szerettem volna mondani. Mégis azt gondolom, hogy a változásra megérett az idő, változtatni kell ezen a helyzeten. Ez azt gondolom, hogy egyértelmű. Az viszont, hogy hogyan, az nem mindegy. Nyilvánvaló, hogy nagyon sok kitűnő pedagógusunk van, minőségi oktatásra van szükségünk és nagyon fontos, hogy a nemzedék az hogy nő fel. Én azt gondolom, hogy ebben inkább segítségre, támogatásra lenne szükség és nem mindig azt keresni és nem csípőből elutasítani és kifogásolni mindent, ami ezen az oldalon felmerül. Ezt nem tartom helyesnek, egy kicsit én azt gondolom, hogy inkább a segítőkészség, az ötletekkel való megjelenést kellene hangsúlyozni és nem a csípőből való elutasítást és a semmi sem jó, minden rossz hangsúlyt, minden egyes testületi ülésen hangsúlyozni.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 13 főre távozott.)

Fetser János képviselő: „Azt mondja az előttem felszólaló, hogy változtatni kell. Bizonyára olvasta a legújabb közvélemény-kutatást, mert a megkérdezettek 85 %-a úgy gondolja, hogy változtatni kell, mert ez a Kormány nem élvezi az emberek bizalmát.

Mi ennek az oka?

Hát azt gondolom, hogy számtalan oka van, többek között az, amit Róna Péter megfogalmazott egy interjúban, aki azt gondolom, hogy nem párpolitikai alapon, hanem szakmai alapon azt mondta, hogy a legnagyobb baj, hogy ez a Kormány nem

a nemzet érdekét, hanem egy párt érdekét képviseli. Nem 10-15 éve rontották el az oktatásnak a helyzetét és a minőségét, hanem Önök teszik most tönkre folyamatosan. Ezt megkezdték 6-7 éve, amikor elindult, középiskolát szüntettek meg, maradtak ki gyerekek, akik elindultak a tanulás és a képzés útján, amikor ide-oda passzolgatták az iskolákat. Most gyakorlatilag azt mondják, hogy majd a Nagyvezír megmondja, hogy milyen legyen az oktatás. Azt gondolom, hogy azon a felsőoktatási konferencián, ahol a rektorok vettek részt, elég világosan és egyértelműen megmondták az Önök Miniszterelnökének, hogy mit és hogyan gondolnak az oktatással kapcsolatban, lehet, hogy ez az információ Önökhöz nem jutott el.

Az orosházi oktatási rendszer a legkevésbé vitatott és a legmagasabb szintű volt az elmúlt 20 évben Orosházán, magasan kvalifikált pedagógusok, intézményvezetők gyönyörűen vezették ezeket az intézményeket, hihetetlen sok fiatal került főiskolára, egyetemre, de a szakképzés területén is kimagaslót alkottak, azt gondolom. Ezt szétverni, ez az Önök felelőssége, ehhez értenek, ezt teszik folyamatosan gátlástalanul úgy, hogy bármiféle társadalmi vitát, egyeztetést folytatnának, megkérdéznék – esetleg - a szakértőket.

Én a múltkori testületi ülésen is elmondtam, most is elmondom, nem fordulhatott elő az, hogy ne kapja meg a gyerek azt, amit a törvény számára biztosít. Nem fordulhatott elő az elmúlt időszakban, hogy a fenntartó kiskakast játszik és még sorolhatnám azokat az anomáliákat, amelyek megtörténtek az elmúlt időkben itt Orosházán, de hogy ha kell, akkor világosabban is megfogalmazom.

Az történik jelen pillanatban, hogy pl. a felsőoktatás bizonyos karaiból egyértelműen kivonult az Állam. Ennek a társadalmi hatása az, ami az Önök politikájának lényege, hogy arcul csapják az emberek 2/3-át, becsapják. Kialakítanak egy olyan szűk réteget, ami azt fogja jelenteni, hogy a rászorult családok tehetséges gyermekei bizonyos állami diplomának a reményében sem indulhatnak el a tanulás útján. Ma már egyértelmű és világos - ezt az érdekképviselők naponta megfogalmazzák -, hogy az Önök Államtitkára nevetséges helyzetbe került, hiteltelen. Azonosulni tudunk azokkal a megfogalmazásokkal, amelyeket az Önök parlamenti Frakciójában markánsan Pokorni Zoltán képvisel, meg mások is, ezekkel az előterjesztésekkel – hiszen én úgy tudom, hogy mezőberényi aláírásgyűjtés történik a polgármesterek körében és talán már tizenvalahányan alá is írták, hogy nem kívánják az intézményeiket átadni az Államnak.

Itt alapvető vita van azzal, ami a diktatórikus rendszerek jellemzői, hogy a Nagyvezír kijelöli az utat és Önök mennek utána. Azt mondta a hozzászóló, hogy 100 ökör, úgy tűnik, hogy nem 100 ökör megy, hanem egy ökör megy elől és mindenki utána akar menni. Ebben mi nem vagyunk partnerek."

Zalai Mihály alpolgármester: „Én azt javasolnám inkább valamennyiünk számára, hogy egy kicsit kevésbé pártpolitikai szemüvegen keresztül nézzük ezt a kérdést. Azt érzékelem különösen az ellenzéki, sőt kizárólag ellenzéki megszólalások tekintetében, hogy mindazt, amit Önök gondolnak, azt csak az MSZP szemüvegén keresztül tudják, vagy képesek nézni.

Akkor, amikor azt mondják, hogy nem pártpolitikai alapon kell ezt megítélni, akkor egy Róna Péter nevű LMP-s házi közigazdász idéznek és az Önök megszólalásaiban is én érzékelem azt a fajta, kicsit korlátozott látásmódot, amit az okoz, hogy kizárólag bizonyos Párt, illetve hatalmi érdekek mentén képesek vizsgálni az oktatás kérdését is. Erre utal az is, hogy pl. Fűvesi képviselő úr a múltkori testületi ülésen törvényellenes javaslatot tesz és arra biztat bennünket, hogy álljunk mögé. Nyilván ő is tisztában van vele, hogy ebben a pillanatban a fenntartói döntés

területén arról dönthetünk, hogy az üzemeltetést milyen módon, illetve kívánjuk-e vállalni.

Éppen ezért csodálkozom Bogdánffy képviselő úr kijelentésén, aki a fenntartást az üzemeltetéssel keveri, bizonyára tévedett, tehát akkor, amikor a rezszi fizetéséről beszélünk, akkor nem fenntartásról beszélünk, gondolom ő is így értette ezt és csak nyelvbotlás volt a részéről.

Akkor, amikor arról esik szó, hogy mondjuk a köznevelési törvény egésze, vagy annak részei alkotmányellenesek-e, hát én ezt nem tudom megítélni, de nekem nincs arról tudomásom, hogy az Alkotmánybíróság az mondjuk elmeszelte volna ezt a törvényt, tudomásom szerint ez egy hatályos jogszabály. Ha a Képviselő úrnak más információja van, akkor - én úgy tudom, hogy Ön ezt mondta, én ezt írtam fel magamnak. Akkor, amikor megpróbáljuk egy kicsit félretenni a pártpolitikai szemüveget is és őszintén visszagondolunk abba, hogy mi történt nemcsak az elmúlt 8 évben, 10-20-22 évben, akkor többször Önök is, mi is megfogalmaztuk azt, hogy vannak területek, amelyek bizony az oktatás területén komoly átalakításra szorulnak. Érzékelhettük azt, hogy a felsőoktatásban olyanfajta túlképzés folyik bizonyos területeken, amelynek boldogtalan munkanélküli pályakezdők sajnos az „eredményei”. Úgy kerülnek ki mindenfajta területnek a menedzserei, akiknek esélye sincs arra, hogy a területükön - mondjuk - a turisztikai marketing területén elhelyezkedjenek, az Üveggyárnak a gyártósorai tele vannak bizony ilyen főiskolát végzett, pl. turisztikai menedzserekkel, érdemes ott elbeszélgetni emberekkel.

Nem hiszem, hogy a felsőoktatás átalakítása éppen ezért hiábavaló lenne.

A szakképzés területén is látható az, hogy az, ami az elmúlt években folyt, hogy közismereti tárgyakkal terheljük, traktáljuk azokat a tanulókat, akik egyébként nem voltak feltétlenül sikeresek a közismereti tárgyak elsajátításában, azzal éppen ellentétes hatást érünk el, sokkal helyesebb, hogy a mostani változások alapján jövő év szeptemberétől egy olyanfajta tantervet valósítanak meg, ami alapján azonnal a szakmai képzés indul el és sikerélménye lesz ezeknek a tanulóknak.

Az általános iskolákban pedig fontosnak tartom azt, hogy a közös fenntartó, az egy fenntartó által végre elindul a szakfelügyeleti rendszer és mindenütt hasonló ki- és bemeneti szintek lesznek. Nem lesz az, amit most, a középiskolai vezetők is meg tudnak erősíteni, de hogyha visszagondolunk akár a 10-20 évvel ezelőtti állapotokra, bizony a Gimnáziumban, Szakközépiskolában is meg lehetett mondani nagyjából, hogy ki, melyik településről jött, mert bizony másfajta felkészültséggel érkeztek Orosházáról és mondjuk más településekről. Fontosnak tartom éppen ezért, hogy a közös ki- és bemeneti szintek, a közös tanterveknek a meghatározásával egyfajta esélyegyenlőség jöjjön létre. Ezt éppen a Baloldal szokta hangoztatni, én komolyan gondolom, hogy esélyegyenlőségre van szükség az oktatásban.”

(Csizmadia Ibolya képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Kovács Árpád képviselő: „Önök keretéről beszélnek akkor, amikor az oktatásról beszélnek, pedig éppen a tartalom határozza meg igazán a nevelésnek az eszenciáját. A kereteket pedig mindig a tartalomhoz kell igazítani és a tartalomhoz kell formálni. Amiről én beszéltem az az, hogy éppen a tartalom hiányzott az elmúlt 20 évnek az oktatáspolitikájából. Az pedig, hogy az oktatáspolitikát, illetve az oktatást ki veri szét – pontosan ezen a tartalmi alapon tudom mondani, hogy meggyőződésem, hogy az oktatás szétverése az a Magyar Bálinti libertinista oktatáspolitikával kezdődött el.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Elnézést kérek a Jelenlévőktől, de ez a téma engem is megragadott, szólásra inspirált. Az előttem szóló FIDESZ-es Képviselővel én teljes mértékben egyetértek és nem is ismételném ezeket a gondolatokat. Igazából a közember nyelvezetén, a közember szintjén tudok ehhez a témához közeledni. Nagyon boldog vagyok, hogy a tanulmányaimat, a középiskolai tanulmányaimat kb. a rendszerváltás előtt befejeztem. Nem azért jön belőlem ez a gondolat, mert azzal a rendszerrel annyira azonosulni tudtam volna, nagyon sok butaságot, meg politikailag áthatott ismeretet tömtek a fejünkbe, de maga az a poroszos iskolarendszer, illetve az a kiszámíthatóság, ami mondjuk az általános iskolától a középiskola végéig abban az időben jellemző volt, ez valahogy eltűnt itt az elmúlt 20 évben.

Az nem létezik, azt nem lehet megtenni gyerekekkel, általános iskolás hetedikes, nyolcadikos gyerekekkel, hogy este 8-9 óráig tanuljanak és stresszben legyenek amiatt, mert felvételizni kell egy olyan gimnáziumba, ahol a szint gyakorlatilag bőven meghaladja egy mai gyereknek a képességét - ezzel egyszerűen tönkretesszük ezeket az emberpalántákat, meg a jövő generációt.

Az nem létezik, hogy egy iskola az ne neveljen. Egy általános iskolában valószínű a nevelés sokkal fontosabb, mint a nyers ismereteknek az átadása. Az erkölcsre, a hitre, a nemzettudatra nevelés, ha kiesnek ezekből az iskolákból egy szabadelvű oktatásnak a keretében, nem lesz jövő, amire építkezhetünk. Most le lehetne fordítani ezt matekra, meg pénzügyekre is: nem lesz, aki megfizeti a mi nyugdíjunkat, mert ezek az emberek nem fogják ezt teljesíteni.

Harmadik gondolat: az egész változás, amit a mostani kormányzat megpróbál átvenni, ezek az úgynevezett reformok, ezek semmi másról nem szólnak, mint közgazdaságilag a kereslethez próbálják meg hozzáigazítani ezeket a struktúrákat. Az oktatásban pontosan erről van szó. Nem lehet jó szakmunkást kapni, nincs szakmunkásképzés. Egyetemistákkal, főiskolásokkal, olyan szakon végzett emberekkel, akiknek nincsen munkájuk, nincsen piacuk, csak problémák lesznek a későbbiekben az adott embernek is, meg a társadalomnak is. Ezek biztos fájó pontok, meg súrlódási felületek, de ezen túl kell lenni. A legfontosabb ebben az egész dologban én úgy gondolom - még egyszer - mint laikus ebben a témában, hogy a kiszámíthatóságot, meg a stabilitást valamilyen módon biztosítani kell.

Nem működik az, hogy ötféle tankönyv van, az egyik iskola ilyen tankönyvből tanul, a másik iskola olyan tankönyvből tanul. E mögött persze az van, hogy ki lehetett privatizálni a tankönyvkiadókat, szabadpiac van, akitől megveszik az érdekelt ebben, tehát ez én úgy gondolom, hogy nem működőképes, laikusként én annál egyszerűbb, meg egyáltalán más szóba jöhető megoldást, minthogy valami - és ebben egy picit talán egyetértek az MSZP-s Képviselővel is -, hogy valami nemzeti konszenzuson alapuló, de igazából ezt sem tudom megfogni, tehát rögtön vissza is vonom ezt a gondolatot, tehát valamiféle konszenzuson alapuló oktatáspolitikát alapján stabil, több évre, vagy évtizedekre menő oktatást kell letenni, mert egyébként ez szét fog hullani. A világ meg összességében akárhogy nézzük, nem a heterogenitás, meg nem a multi-kultúra irányába megy, persze ezek nagyon hangzatos szavak, amit a politikusok Brüsszelben mondogathatnak, de nézzük meg, azok az országok sikeresek Európában, akik inkább a nemzetállamiság fenntartását próbálják valamilyen módon biztosítani még az Unió keretén belül is. Nézzünk meg egy Lengyelországot, nézzünk meg egy Horvátországot, ahol a vallás erősen jelen van. Lehet poénosan kis Vatikánnak nevezni ezeket az országokat, de gazdaságilag is jól állnak, illetve a nemzettudat, meg az oktatási színvonal is megfelelő ezekben az országokban és egységes a nemzet.

Én nagyon Kovács Árpád képviselő úrral értek egyet ebben a témakörben, jobb megoldást én most nem látok, minthogy államosítani és egységes irányvonalakat felfektetni. Ez lehet, hogy nem tetszik más ideológiai síkon mozgó, vagy ideológiai elveket valló Pártok képviselőinek, de én hiszek abban, hogy ez működőképes lesz. Ami a politikai támogatottságot illeti, én úgy gondolom, hogy azért az emberek – én bízok a magyaroknak a bölcsességében – azt fel fogják ismerni, hogy egy olyan váltógazdaság és egy olyan nagy kanyar a különböző nagy rendszereknek a kialakításában biztos, hogy káoszba vezet. Szerintem a káosz nem szabadság, a káosz az rabság.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Azt kell mondanom, hogy az oktatás olyan, mint a magyar labdarúgás, ehhez mindenki ért. Az a baj, hogy azok akarnak a legjobban érteni, akik kívülről próbálják megérteni és irányítani; akik benne voltak azoknak teljes egészében más a véleményük. Igaza van Alpolgármester úrnak, nem ideológiai síkon kellene az oktatást nézni belső tartalmi kérdésekben, erre majd mindjárt visszatérek, és talán azt kell mondanom, hogy Kovács képviselőtársamnak is igaza van és ő könnyebben beszél, hiszen őt kevésbé érinti a mostani változásoknak a szele.

Viszont azt szeretném elmondani, hogy az orosházi közoktatás kérdése és változtatása és az állandó stresszelése az Önök tevékenységének a következménye, hiszen több mint 6 éve már mással sem foglalkoznak csak az oktatás átalakításával Orosházán, megelőzték még korukat, a Kormányukat is.

Csak egy dolgot hadd mondjak: tudják Önök, hogy hányadik neve van már a volt Kossuth Mezgének? Tudják Önök, hogy hányadik Igazgatója van a volt Kossuth Mezgének? Akit szeptember 1-től kineveztek már most nem az igazgatója, már azóta – én sem tudom, hogy hány.

Azért egy dolgot hadd mondjak: én rettenetes nagy hálával tartozok Önöknek. Önök visszaadták nekem az önbecsülésemet és a magamba vetett hitemet. Nekem az volt az elképzelésem, hogy ezután a képviselő-testületi ciklus után szépen nyugdíjasként majd az unokáimmal foglalkozok és szabadidős tevékenységet folytatok.

Azt kell mondanom, hogy a frászt! Az a véleményem, hogy ilyen teljesítményre Uraim, amilyenre Önök képesek én még 80 éves koromban is képes leszek ebben a Testületben, ha ezt meg fogom élni. Bízom benne, hogy megérem.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Hosszú, boldog életet kívánunk Képviselő úrnak.”

Füvesi Sándor képviselő: „Örülök, hogy Bogdánffy képviselőtársam elmondta a gondolatait és azzal kezdte, amivel kezdte, mert ő nálam sokkal hitelesebben el tudta mondani, én nekem van egy tanári diplomám, de gyakorló tanítást soha nem végeztem csak annyit, amennyi a tanári diplomához kellett, de - már bocsánatot kérek – az a sok butaság és hozzá nem értés, amit Önök itt többen az elmúlt néhány percben előadtak az oktatási szakmával illetően – ha ezt pedagógusok nézték, most összekaparták magukat az biztos.

Azért elnézést kérek, nehogy úgy állítsák már be, hogy itt most az elmúlt 20 évben, mióta nem Kádár-rendszer van, mert úgy látszik Önöknek valami hihetetlen nosztalgiája van azok után az évek után, amit nem értek, hogy miért, tehát hogy itt bárki, bármit taníthatott, meg bármilyen könyvből, meg bármilyen könyvet írtak, meg össze-vissza. Hát itt alaptantervek voltak, kerettantervek, szabályok, hát ezt mindenki, aki a szakmában volt tudta és gyakorolta. Itt volt egy nemzeti oktatási minimum, ezt a rendszerváltás után szakmailag kiizzadta ez a társadalom és persze,

hogy azon belül volt sporttagozatos képzés – ki is szüntette meg az Eötvös Iskolában – most egy picit gondolkodom, volt akár 8 évfolyamos gimnáziumi képzés – nem tudom azt is ki csukta be -, szóval, amit Önök itt Orosházán tudtak ártani az orosházi iskolarendszernek, meg a gyerekeknek, azt megtették. Mi azért próbáltunk az elmúlt néhány percben még egyszer utoljára ez ügyben, nem pártpolitikai alapon – nem győzőm elégszer hangsúlyozni a FIDESZ-es nyilatkozatokat és nem véletlenül mondjuk, hogy még egyszer utoljára gondolják át ezt a döntést, mert nem jó, veszélyes, és amit a FIDESZ-es Képviselők sorban mondanak, káoszba fogják vinni ezt az oktatási rendszert.”

Németh Béla képviselő: „Én nem dobnám el olyan messzire a sulykot, ahogy a Szocialista Képviselőtársaink most vizionálják, hogy itt a vég és talán nem is lesz tovább itt oktatás ebben az országban és főleg azzal vitatkozom, hogy az elmúlt hat évben mi, akik itt a körülményeknek megfelelően és a körülményekhez sajnos alkalmazkodva próbáltuk megmenteni Orosháza oktatását, hogy mennyire sok kárt tettünk. Ez nem igaz. Emlékeznetek kell, hogy az oktatás a Ti kompetenciátok volt abban az időben – tehát 2006-tól 2010-ig – és nemcsak egy orosházi városi önkormányzat, amely a Jobboldalhoz tartozott kényszerült azokra a lépésekre, hogy az intézményeket össze kellett vonni. Ezt a szocialista polgármesterek is, akik a Ti csapatotokba tartoztak, kénytelenek voltak meglépni, mert az országban a gazdasági helyzet, a teljesítőképesség nem adta meg a több forrást, hogy igenis az intézmények teljesen önállóan tudjanak működni a valaha létező elképzeléseiknek megfelelően.

Valójában a kényszer az, ami most is: egyszer van egy igény, hogy egy egységesebb oktatási rendszer alakuljon ki, meg a gazdasági kényszer, az is azt erősíti, hogy igenis valamit lépni kell, tenni kell, és ezt úgy kellene megközelíteni, hogy ezt sokkal inkább az oktatás megmentéséről van szó, minthogy a szétveréséről. Ezt nagyon egyszerű mondani, hisz' minden változással szemben valakiknek fenntartásuk van és akkor azt sugallni, hogy na most verik széjjel azt, amiben Te eddig esetleg tevékenykedtél, dolgoztál, de most úgy érzed, hogy a változással szemben fenntartásod van és ezt erősíteni benne, hogy ez igen, - nem.

Gondoljuk végig, a magyar gazdaságnak van egy teljesítőképessége, ami csak úgy működött az előző időszakban most is, hogy éves szinten 3 % körüli, vagy 3 % alatti hiánnyal tud működni. Ez a gazdaságnak a teljesítőképessége egy ilyen egészségügyet, ilyen oktatási rendszert tud elviselni, amit kénytelen központosítani, hogy valamelyest egységes színvonal tudjon kialakulni. Nem a települések anyagi lehetősége differenciálja az oktatások közötti különbséget, ami nem biztos, hogy egy-egy felsőbb oktatásban résztvevő gyerek esetében a versenyképességet megteremti, hisz' indulhatott olyan általános iskolából, mondjuk egy jobban működő városból, mondjuk Orosházáról, egy kis falusi iskolából indulóval, ahol csak a vegetálás és a létezés éppen-éppen a működést biztosította.

(Füvesi Sándor képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

Németh Béla képviselő: „Őnekik nem azonosak voltak a feltételeik, bármennyire is beleszól, nyilván elfogadom tőled, mert ez a stílusod, ez a szokásod, lelked rajta. Te is mint mondod, hogy pedagógus végzettséggel rendelkezél, érdekes módon lehet, hogy sok gyereket megmentettél, hogy nem kerültél a pályára, a szakmádat nem alkalmaztad, mert ha ezt a stílust odavitted volna akkor igaz, hogy színesebb

lett volna az oktatás, de nem biztos hogy előrevivőnek tekinthető lenne. Én több felelősséget és több toleranciát kérek, hisz' a jövőnk a most felnövekvő gyerekeknek a tudásán fog alapulni. Azt hiszem Elekes Lajos alpolgármester úr fogalmazott úgy, hogy ő szeretne nyugdíjas lenni és a most felnövekvő generáció fogja az ő nyugdíját megtermelni. Gondolom, hogy nem rám számítottál, hogy nyugdíjasként még több munkát vállaljak, hogy nyugdíjat fizessük neked. Ehhez az embereket, a gyerekeket valójában a materiális anyagokon túl nagyon sok mindenre meg kell tanítani, nevelni kell, hisz' sokan vagyunk, akik annak idején tanyai iskolában palléroztunk. Mit tanultunk meg? Te is János, ha jól tudom tanyai iskolában, Petőfi-majorban nevelődtél, ahol a tanítónk megfogalmazta számunkra, felkeltette bennünk a tudás iránti igény. A tisztességes családi háttérből a tisztességet, a becsületet hoztuk, amit az iskolában még inkább megerősítettek részünkre és ez egy nagyon jó kiindulási pont volt ahhoz, hogy az életünkben tudjunk érvényesülni. Én úgy hiszem, hogy ilyen tanítási formára szükség van és ez vélhetően az egységesítésben benne lesz. Utólag mondom - és elnézést – hogy egy kicsit azonosuljak Füvesi Sándornak említett dolgok, hogy nem untatta a gyerekeket azzal, vagy nem bántotta őket, hogy katedrára állt, én is Tanárképző Főiskolát végeztem, én is megmentettem a gyerekeket ettől a víziótól.”

Fetser János képviselő: „Az a baj, hogy Önök a Kádár-rendszerből nem a jólétet, hanem a diktatúrát próbálják visszahozni és ez nagyon problémás.

Próbáljunk a körülményekhez alkalmazkodni. Én azt gondolom, hogy a magyar nemzetnek, a magyar embereknek nem kell ehhez a körülményhez alkalmazkodni, nem kell ahhoz a körülményhez alkalmazkodni, hogy Önök visszamenőlegesen, szégyenletesen hoznak törvényeket, hogy azt mondják, hogy indoklás nélkül ki lehet rúgni a közalkalmazottat és a köztisztviselőket. Elmondtuk itt a testületi ülésen, hogy szégyenletes törvény, utána az Alkotmánybíróság megsemmisítette.

A gazdasághoz kell az oktatási rendszert alkalmazni? Ma már nem beszélnek róla, lenyúltak háromezer milliárd forintot a magánnyugdíjpénztárnál; hogy nem lehet az Alkotmányról, az Alaptörvényről – bárhogy nevezzük – mert ezek a törvények az Önök egypárti törvénye, amit el kell törölni, népszavazást tartani; hogy úgy akarják megváltoztatni a választási törvényt, ahogy az Önöknek kedvező és ez már a hetedik, vagy a nyolcadik módosítás és még lehetne sorolni.

Hogy mihez vezet ez a döntés? A zárt ülés nagyon jól bebizonyította, amikor a Kórház Gazdasági Igazgatójának a kinevezését véleményeztük, s megkérdeztük, hogy mondja meg, hogy mennyi a Kórház adóssága, azt mondta, hogy nem mondhatja meg, mert”...

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy a zárt ülésnek külön szabályai vannak. Szeretném megmenteni Önt attól, hogy olyan törvénysértésbe kerüljön, amelyet feltételezem, Ön sem kíván.”

Fetser János képviselő: „Ez a lényege – akkor majd az időmet pótolja vissza legyen szíves -, ez a lényege az egésznek, hogy a nyilvánosságtól elzárni, a nagyvezér után mennek, mint az ökrök, bizonyos emberek, Önök mondták, hogy 100 ökör, mennek mint a birkák utána. És ennek kik lesznek a vesztesei? Elsősorban a szegény családok gyermekei, úgy tűnik, hogy ezt is akarják.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Most már nem először hallom, hogy mi itt a Kádár-rendszerért sirjuk vissza. Ezt nagyon furcsa olyan ember szájából hallani, aki a politikai

pályafutását a '80-as években az MSZMP-n belül kezdte el és az Üveggyáron belül ez egy nagyon jó és nagyon hasznos módja volt a belső munkakerülésnek.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Nem, köszönöm, gyógyszerre nincsen szükségem. Én jól emlékszem, másnak van felejténivalója, úgy látom. Szeretném figyelmeztetni Képviselőtársaimat, hogy az Állam az elmúlt években is beleavatkozott olyan módon az oktatásba – kicsit sunyi módon, nem ilyen nyílt módon, ahogy most kívánja ezt tenni – akkor, amikor különböző módszerekkel forrást vontak el az oktatástól. Olyan normatíva szabályokat hoztak, amely alapján nagyon sok település nem tudta a települési iskoláit fenntartani, bezárásokra kényszerült, különböző összevonásokra kényszerült. Sokkal nyíltabb, sokkal tisztességesebb az, hogyha azt mondja az Állam, hogy erre a feladatra én vállalkozom és ilyen és ilyen feltételek mellett, itt és itt fenn fogom tartani az iskolákat, mint ahogy a hosszú távú célok között szerepel, hogy minden településen, minden kis faluban működjön általános iskola, minimum alsó tagozattal. Az elmúlt években az Önök által vezetett oktatáspolitiká szüntette meg ezeket.

Végül azért szeretném megkérdezni valamennyiüktől: ki hol végzett? Én úgy emlékszem és feltételezem, hogy a többségünk, aki itt ül, állami általános iskolában, állami középiskolában végzett, vagy esetleg állami zeneiskolában végzete a tanulmányait. Ezek az intézmények kiválóan működtek”...

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Zalai Mihály alpolgármester: ...” és úgy gondolom, hogy erre minden esély meglesz a továbbiakban, az Állam csupán teszi a dolgát az oktatás és a közigazgatás átszervezésével és a feladat újra átvállalásával.”

Németh Béla képviselő: „Úgy gondoltam, hogy az alatt az 5 perc alatt -, ami rendelkezésemre állt - mindent elmondtam, de mivel Fetser úr folyamatosan a felszólalása idején engem nézett, úgy tűnt, hogy talán nekem mondja mindazt az Önök – és rajtam kéri számon a FIDESZ Kormánynak a tévútjait, vagy feltételezett tévútjait, egy olyan emberen, aki soha nem volt a FIDESZ-nek a tagja.

Az én párttagságom 1988-tól 1998-ig az MDF-hez kötődött, előtte sem voltam párttag. Még KISZ tag sem voltam csak egy hónapig annak idején, amikor Ti regnáltatok, mert kötelező volt belépni, de mivel a koszorút nem ott elhelyeztem el, ahol elvárták, kirúgtak, szégyenpadra állítottak egy hónap után: kirúgtak a KISZ-ből, rádöbbsentem, hogy nem vagyok oda”...

(Fetser János és Füvesi Sándor képviselők mikrofon nélkül szóltak közbe, így az általuk elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Németh Béla képviselő: „Ne szóljatok közbe, meg megzavarjátok a gondolataimat. És ezek után így eltévelyegni a napirendtől, amiről most beszélünk, ahol minden, amit gondoltok – a Munka törvénykönyvének a módosítása, egyebek előjön részletekről, ez egy ilyen saláta megfogalmazás.

Én javasolnám, hogy térjünk vissza a napirendi ponthoz, ami arról szól, hogy egy

hónappal ezelőtt elviekben döntöttünk, hogy az intézmények épületeit a későbbiekben fenn fogjuk tartani. Ez ügyben döntsünk, akarjuk, nem akarjuk. Amit országos szinten a Parlamentben megfogalmaznak, azt rajtam, vagy rajtunk számon kérni – egyedül a Polgármesterünk parlamenti képviselő, talán ő rajta kérhetitek számon, de ő is a 368-ból csak egy, úgyhogy nem biztos, hogy így, ilyen formán megközelíthető.”

Elekes Lajos alpolgármester. „Rövid leszek. Béla bátyám! Teljesen egyetérték én azzal, hogy foglalkozzunk azokkal a napirendekkel, amik vannak, de mindig elkanyarodunk és mindig olyan dolgokat hoznak fel, amire nem lehet nem reagálni, mert az ember vagy nem tartja korrektnek, vagy ellenvéleménye van, úgyhogy szerintem csak ez az oka, hogy így dagad ez a problematika. Én nagyon szívesen szavaznék – bocsánat én nem szavazok -, nagyon szívesen esetleg véleményt nyilvánítanék az adott napirendről és végignézném örömmel a szavazásokat gyorsan.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Mindenki választható Alpolgármester úr, javaslok hogy csapjon bele és akár a tényleges politizálást is választhatja és hogyha a választók is úgy akarják, akkor a szavazógombot is kezelheti az elkövetkezendő időszakban. Bízatom erre Önt, szerintem kiváló ember e tekintetben is.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„A vitát lezárom.

Egy-két felvetésre szeretnék én is reagálni már csak abból kifolyólag is, hiszen ez egy nagyon fontos napirendi pont, nagyon sok vélemény, érv elhangzott, időnként teljesen légből kapottak is és egészen más területeket érintőek is.

Ahogy itt hallgattam a vita folyását és ugye ez gyakorlatilag – azt hittem, hogy nem lesz újra lebonyolítva, hiszen ahogy Füvesi képviselő úr is utalt rá, egy hónappal ezelőtt erről már bőven volt mód és alkalom, hogy ki-ki kifejtse a véleményét, de ahogy itt hallgattam a vita sorát, azért egy dolog mégis csak megvilágosodott nekem, mégpedig az, hogy rájöttem hogy miért nem tart Magyarország ott, ahol mondjuk az Amerikai Egyesült Államok. Nem tudom Önök rájöttek-e erre Képviselőtársaim. Miért van ott mondjuk jólét, meg nagyobb jólét, gazdasági prosperitás és mondjuk nagyobb hazaszeretet, nagyobb együttműködés, nagyobb egyetértés.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Nem azért Képviselő úr, nem azért! Ott, amikor lebonyolódik egy elnökválasztás, akkor a vesztes fél odaáll és fölemeli a győztes félnek a kezét és azt mondja, hogy innentől kezdve Ön az én elnököm is. Kérem, hogy így dolgozzon.

Itt viszont nem először halljuk ezt a kifejezést Fetser képviselő úr szájából, hogy az Önök Miniszterelnöke. Tudja Képviselő úr ezért nem lesz itt olyan jólét és gazdaság és egyetértés és hazafiság, mert Ön, Önök így állnak ehhez a témához.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a

felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Ami pedig a napirend dolgait érinti: Furcsa dolog az, hogy bizonyos objektív dolgokról elfeledkeznek. 2004-ben, amikor belépett Magyarország az Európai Unióba, illetve taggá vált, akkor azonnal, már az első évben túlzott deficiteljárás alá vonták ezt az országot. Miért is? Azért, mert Önök Fetser képviselő úr, végzetes módon eladósították. Olyan túlköltekezésbe csaptak, amely minden lehetőséget az elkövetkezendő generációktól elszív, minden lehetőséget. Azóta sajnos ez a túlzott deficiteljárás tart és hogyha minden jól megy, akkor most lehet elérni hosszú évek után, hogy ebből a brüsszeli dolgozók, a Brüsszelben dolgozók végre ezt az országot kiengedik, mert látják azt, hogy végre van egy olyan Kormány, amely elkötelezett az államadósság csökkentése mellett és amellett, hogy annyit költsünk, amennyi rendelkezésre áll, sőt azt a mérhetetlen államadósságot, amit Önök felhalmoztak, azt sikerüljön csökkenteni is. No ebből az aspektusból lehet arra gondolni, hogy – amikor mondják Önök azt, hogy kivonul az Állam a felsőoktatás finanszírozásából. Igen, elhangzott a vita során, hogy vannak olyan szakok, amelyek után, akik elvégzik, azonnal munkanélküliekké váltak. Sok-sok ezer ilyen magyar fiatalról van szó. Én úgy gondolom, hogy nem cél ez és nem helyes dolog. Ami pedig a képzést illeti, pl. az orvosi képzést. Ez az egyik legdrágább képzés. És mit tapasztalunk? Vannak olyan európai uniós országok, akik nem is képeznek orvosokat, hanem úgy gondolják, hogy képezzék – mondjuk - a Kelet-Közép Európai országok és majd innen elszípkázzák ezeket a hallgatókat sokkal magasabb fizetésért. Úgy gondolom, hogy ezen is el kell gondolkodni, hogy helyes-e ez és jól van-e ez így. Különösen akkor, amikor látjuk azt, hogy milyen orvoshiánnyal küszködik Magyarország. Vagyunk-e ennyire gazdagok, hogy ezt megengedhetjük magunknak? Ez valóban azt eredményezi, hogy az egészségügy problémáit meg tudjuk-e oldani ezzel?

Ami pedig: a Kormány élvezi az emberek bizalmát, vagy sem – Képviselő úr felvetette ezt. Nézze én még tegnap is azt olvastam a Szonda Ipsos közvélemény-kutatótól, hogy a FIDESZ ez évi legnagyobb támogatottságát bírja az országban és messze megelőző a Szocialista Pártot, illetve a többi Pártot a közvélemény-kutatások szerint a támogatottságban.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Én nem ezt olvastam Képviselő úr, én azt olvastam, hogy a FIDESZ”...

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Nézze, akkor úgy látom, hogy az általános iskolába első osztályába Önnek be kell iratkozni, mert az újság nem ezt írta.

Tehát szándékosan mondtam, hogy az Ipsos közvélemény-kutató hozta ezt ki, én úgy gondolom, hogy őket mégsem azzal szokták vádolni, hogy a FIDESZ irányában elfogultak.

Ami pedig egyéb kérdéseket érinti, pl. a pedagógus életpályamodell. Én azt olvastam az internetes fórumokon, hogy bejelentésre került ennek az életpálya modellnek a szeptember 1-jei elhalasztása, viszont azóta az is olvasható, hogy

ennek a felülvizsgálata is zajlik és amennyiben a tárgyalások azt eredményezik, hogy többek között a túlzott deficiteljárás alól Magyarország kijöhet és az Európai Unióval sikerül bizonyos kérdésekben megállapodni, akkor ez újra napirendre kerülhet, akár 2013. szeptemberi bevezetéssel. Tehát várjunk még ezekkel a sommás ítéletekkel.

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Önök elég hosszasan tudtak beszélni, 21 percen keresztül. Én türelmesen meghallgattam Önöket, szeretném kérni, hogy Önök is hallgassanak meg engem. A bekiabálásokkal nem vezet semmire és nem jutunk előrébb. Szeretném kérni az Önök higgadtságát és azt, hogy hallgassanak meg türelemmel. Köszönöm.

A járási tankerületek feladatai vonatkozásában: Én úgy gondolom, hogy látva az oktatási tendenciákat, azt hogy az elmúlt években, évtizedekben a tanulmányi versenyeken, ahogy szerepeltek a magyar diákok és a különböző felmérésekben - a pisai modellt szokták felhozni. Sajnos a magyar fiatalok szövegértési és egyéb eredményei drasztikusan romlottak. Addig, amíg a '90-es évek elején, a '80-as években, a '70-es években sorra nyerték a magyar diákok a nemzetközi diákolimpiákon az első helyezéseket, sajnos az elmúlt években ilyenekről már nem olvashatunk. Akkor ez is a szociális-liberális kormányzat eredménye, ez az eredménytelenség? Úgy gondolom, hogy igen. Akkor nem tudom, hogy Önök hallottak-e Önök mondjuk arról sok-sok éven át, hogy a diákok megverik a tanáraikat. Sajnos az elmúlt években ezt is halljuk számos helyen az országban, mert mindent szabad, mert mindent lehet. A tisztelet, a becsületesség, a jól neveltség hiánya. Én úgy gondolom, hogy nem helyes az, amikor diákok verik a tanárokat. Én úgy gondolom, hogy nem helyes ez. És bizony ehhez hozzájárul a tanárok kicsi megbecsültsége, hozzájárul az, hogy erkölcs és hit nélküli nevelés folyik, nagyon sok olyan kérdés, amelyet Önök eliminálnak, úgy gondolják, hogy nem fontos, ezeket az eredményeket eredményezte, ezeket hozta. Én úgy gondolom, hogy ezen változtatni kell és nem baj az, hogyha lesz egy olyan járási tankerület, ahol bizonyos irányokat meg tudnak határozni, bizonyos ellenőrzéseket meg tudnak valósítani, azt hogy megtanítanak-e mindent a gyermekkel, amit a tantervekben lefektetnek, valóban megtartják-e egyáltalán az órákat és valóban kellő szintű nevelési és tanulmányi anyagot adnak át. Szerintem ez helyes.

Ami pedig - a Helyettes Államtitkár urat szóba hozták. Én azt olvastam tegnap az internetes fórumokon, hogy nem mond le, hanem 2013. tavaszáig mindenképpen folytatja a munkáját, tehát én nem ezt olvastam, amit Önök most elmondtak. Akkor mondják el a teljes igazságot is, hogyha már belekezdtek.

Ami pedig a XIII. kerületi önkormányzat tevékenységével kapcsolatos: már bocsánat, az egy szocialista önkormányzat”...

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Kértem Önöket, hogy higgadtabban hallgassák végig az általam elmondottakat, mint ahogy én is ezt tettem az Önök hozzászólásakor.

Tehát a XIII. kerületi szocialista önkormányzatot példaként hozva lehet, hogy Önöknek tetszik, mi más utat igyekszünk járni.

Ami pedig a helyi intézményrendszert, oktatást érinti - a Mezgé esetét hozzák föl: Csak két számot szeretnék az Önök figyelmébe adni a szétverésre: amikor átadtuk a Békés Megyei Önkormányzatnak ezt az Intézményt, akkor 700 tanuló járt ebbe az Intézménybe. Most én a héten kérdeztem meg a Főigazgató asszonytól, 1170 gyermek jár oda. Akkor most hogy vertük szét ezt az Intézményt, hogyha 470 gyerekkel több jár ebbe az Intézménybe? Magyarazzák már meg ezt Képviselő urak, magyarázzák már meg, ezt hogy ez hogy lehetséges. Hogyha szét van verve, akkor 470-el több gyerek jár oda. Nagyon érdekes úgy gondolom az Önök e vonatkozású tényismerete.

Az pedig, hogy az Igazgató Asszony felkérését kapott a Harruckern Közoktatási Intézmény általános igazgató-helyettesi feladatainak ellátására, én úgy gondolom, hogy legyünk rá büszkék, hogy orosházi emberként gyakorlatilag a Megye ilyen nagy Intézményében most már nemcsak a Főigazgató, hanem az Általános Igazgató-helyettes is orosházi. Tehát úgy gondolom, hogy nincs ezen mit szégyellnünk, inkább gratulálni kell e helyről is Sándor Zoltánné igazgató asszonynak a kinevezéséhez.

Ami pedig a sporttagozatot érinti: a mai napig is – csak jelzem Képviselőtársaim, hogy van sporttagozat az Eötvös József Katolikus Általános Iskolában és 8 évfolyamos gimnázium is van.

Ami pedig a társadalmi párbeszéd hiányát érinti: én úgy gondolom, hogy egyrészt Önöknek csak be kellene ülni abba az iskolapadba, hogy valami fegyelmet és fegyelmezettséget tanuljanak, másrészt pedig szeretném felhívni – és kevesebbet kiabálnának be – a figyelmüket, hogy pl. Orosházán volt egy oktatási konferencia két éve, amelyet épp az oktatási rendszer előtti feladatok, kihívások megbeszélésére szerveztünk, Hoffmann Rózsa államtitkár asszony vett rajta részt. Hogyha eljöttek volna, akkor azt az Önök által hiányolt párbeszédet is le tudták volna folytatni, csak hát Önök a Város által is támogatott és szervezett eseményeket nem veszik komolyan, nem jönnek el és nincs így lehetőségük és módjuk, hogy a munkájukat elvégezzék.

Az pedig, hogy – én úgy gondolom – rosszul esik Önöknek az, hogy bizonyos régebbi időkre utalunk – elhiszem. Én olvastam pl. Násztor Sándor elnök úrnak a tegnapi írását, amely megjelent és bizony igencsak felhívja a figyelmünket arra, hogy az ilyen stílussal hogyan lehet a baloldali támogatottságát és a baloldali szavazóknak a szimpátiáját elveszíteni. Erre szeretném elsősorban felhívni az Önök figyelmét. Ezek után pedig úgy gondolom, hogy szavazhatunk a határozati javaslatról, de mindezt megelőzően még Zalai Mihály alpolgármester úr kért ügyrendben szót.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Jegyző Asszony! Ugye csak az itt ülők számára hallható, hogy mi folyik itt, hiszen a Képviselő urak előtt csak akkor van bekapcsolt állapotban a mikrofon, amikor éppen szót kaptak. Ezért az ülést nyomon követők sem az interneten, sem a televízióban nem hallhatják azt, ami ebben a teremben folyik, amikor egy FIDESZ-es Képviselő meg mer szólalni. Gyakorlatilag Füvesi és Fetser urak - legalábbis kettejüktől hallom folyamatosan – folyamatosan bekiabálnak, ide nem illő, a Képviselő-testület méltóságát sértő kijelentéseket tesznek, nem egyszer trágár stílusban teszik ezt. Én még azt is feltételezem, hogy valamilyen tudatmódosító szerrel éltek a képviselő-testületi ülés előtt.

Jegyző Asszonytól szeretném megkérdezni, hogy van-e arra lehetőség, hogy egy külön mikrofon elhelyezzünk az urak előtt és a jegyzőkönyv számára is rögzíthető legyen az, amit ők mondanak, mert rémélem, hogy ez talán visszafogná őket, hogyha utána el is olvashatnák, hogy ők mit kiabáltak közbe.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Meg fogom keresni a rendszert telepítő Céget, hogy van-e erre lehetőség.”

(A Képviselő-testület néhány Tagja mikrofon nélkül szólt közbe, így az általuk elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Az Polgármester úrnak a lehetősége az SZMSZ szerint. Igen, a rend fenntartása – igen.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Füvesi Sándor képviselő kért ügyrendben szót.”

Füvesi Sándor képviselő: „Meg szeretném kérdezni azt a Címzetes Főjegyzőtől ügyrendben, hogy van-e az Szervezeti és Működési Szabályzatunknak egy olyan. 26. §-a, amelyik azt mondja, hogy a határozathozatal előtti felszólalás – ahol most vagyunk határozathozatal előtt -, hogy az ülésvezető a határozathozatal előtt három percben szólalhat fel. Tehát nem úgy, ahogy Polgármester úr rendre csinálja, hogy lezárja a vitát és utána ilyen félórákban csúsztat és bennünket minősít, amire ugye már az SZMSZ szerint, amit Önök megszavaztak nem tudunk reagálni, hanem van-e egy ilyen 26. §?”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Igen van, csak tekintettel az állandó beszédbe való bekiabálásra, nyilván hogy ez hosszabbodik.”

(A Képviselő-testület több Tagja mikrofon nélkül szólt közbe, így az általuk elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Ne haragudjanak Tisztelt Képviselő urak, hogyha összeadnánk azt az időt, amit Önök arra használtak fel, hogy feltartsák a Polgármester urat ennek a három percnak a pontos betartására, szerintem volt annyi.”

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető: „Jegyző Asszonyt annyiban egészíteném ki, hogyha megengedik, hogy többször felmerült már ez a kérdés és ez megválaszolásra is került Címzetes Főjegyző Asszony által, tehát hogy ilyen esetben nem a 26. szakaszt alkalmazzuk, hanem a 28 §-t, ami úgy szól, hogy vita lezárására az ülésvezető döntése alapján kerül sor. A vita lezárása viszont nincs időhöz kötve, tehát időkeret nélküli és így fogadta el a Testület most is az SZMSZ-t.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Fetser János kért ügyrendben szót.”

Fetser János képviselő: „Eldönti Orosháza lakossága, hogy ki szed be tudatmódosító szereket, egyértelműen az érvelés alapján meg lehet állapítani. Ön megmérheti az időt, mert a Lövei kamerája rám irányul és veszi, de egyébként még három másik is, tehát azt gondolom, hogy ezt az érvelést nem lehet elfogadni, de hogyha nem hallatszik az, amit mondunk és bekiabálunk, akkor nagyon szívesen behozzuk a kézi mikrofonunkat, a kihangosítónkat, és abba mondjuk, hogy biztos behallatsszon.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Nem szükséges tisztelt

Képviselő úr, meg fogjuk tudni oldani, gondoskodni fogok róla, hogyha ez a Képviselő-testület többségének a kívánságára szolgál."

Dr. Dancsó József polgármester: „Füvesi Sándor képviselő jelezte, hogy ügyrendben kér továbbra is szót."

Füvesi Sándor képviselő: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr ügyrendben. Volt amikor ugye elvették tőlem jogellenesen, itt van a Kormányhivatalnak a papírja a kezemben. Ügyrendben szólók hozzá. A Kormányhivataltól ezt megkérdeztem és a Kormányhivatal nem ezt mondja, a Kormányhivatal azt mondja, hogy idézem: Határozathozatal előtti felszólalás SZMSZ 26. - 29. §-ainak alkalmazása: Füvesi Sándor képviselő, valamint Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző eltérő jogértelmezésére az SZMSZ nem egyértelmű szabályozása ad okot.

Tehát a Kormányhivatal messze nem osztja az Önök álláspontját, hanem ő azt mondja, amivel mondjuk én nem értek egyet, de ám legyen, a Kormányhivatal azt mondja, hogy ebben a kérdésben nem egyértelmű a szabályozás. Ma volt SZMSZ módosítás, nem szóltam hozzá, mert mi értelme van, de pl. ezt sem szabályozták akkor úgy, hogy ez sem így van."

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető: „Számunkra a Kormányhivatalnak ezen álláspontja nem ismert írásban, erről most hallok először, de természetesen amennyiben ez megállja a helyét, akkor Molnárné Dr. Tarkovács Márta törvényességi referens asszony minden bizonnyal írásban fogja jelezni a Jogi Iroda felé és megtesszük a szükséges módosítást."

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Meg kell erősítenem a Jogi Iroda Vezetőjét és utána lehet érdeklődni a Kormányhivatalnál, amennyiben nekünk nem hisz, valóban nem kaptuk meg azt az állásfoglalást, illetve véleményt, amit Ön a kezében tart."

(Füvesi Sándor képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Köszönöm szépen, be fogom kérni a Kormányhivataltól, mert most már tudomásom van róla, hogy született egy ilyen döntés, amit Ön megkapott, mi pedig nem. Tehát Hivatalból én ezt be fogom szerezni természetesen."

Dr. Dancsó József polgármester: „Én úgy gondolom, hogy Füvesi képviselő úr ezt megkapta, ő fordult írásban, gyakorlatilag, hogyha ő megkereste, őt illeti ez a vélemény, hogyha egyáltalán létezik, ezt mi nem láthattuk. Innentől kezdve vélhetően az ő rendelkezésére áll és minden más egyéb az jelenleg a fikció tárgya, mivel mi ilyen jellegű megkeresést nem kaptunk. Ráadásul, amit felolvasott Képviselő úr, úgy gondolom, hogy az is világos és egyértelmű, hogy a 26-tól a 29. §-ig kell ezt alkalmazni, amiben benne van a 28. § is, amely alapján járunk el, megítélésem szerint helyesen.

Képviselő úr ügyrendben kért szót, parancsoljon."

Füvesi Sándor képviselő: „Ez különösen azért döbbenetes, ami most történik,

merthogy a Kormányhivatal utal ebben a levélben, amit át fogok akkor nyújtani másolatban, hogy ők konzultáltak a Jegyzővel ebben a körben. Tehát ebben nem fogok hozzászólni többet, ez az egész, ami történt, ez az egész állami működés és amiről itt beszéltünk egész nap, ezért döbbenetes, hogy itt van benne a levélben, hogy ők konzultáltak a Címzetes Főjegyzővel és hogy milyen ajánlásokat tettek és ezek után erről a határozatról egyébként meg nem tudnak. Hát döbbenetes Polgármester úr. Köszönöm.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

(Kovács Árpád képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Konzultáltunk, ígéretet nem tettem semmire.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Jegyző Asszony! Az ülésvezetés nálam van, aki szót kért, az kap és hogyha kérdés van, akkor majd lehet rá válaszolni. Elfogytak az ügyrendi hozzászólók, ezek után úgy gondolom, hogy szavazhatunk is, két határozati javaslat van.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

263/2012. (X.19.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) a 2011. évi CXCV. törvény alapján a Tánácsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont – Orosháza intézmény tekintetében a működtetést vállalja,
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert a további intézkedések megtételére, szerződések megkötésére.

Végrehajtásért felelős:

Szűts Gézáne irodavezető a határozat továbbításáért
Miszlai József irodavezető a feladatkörébe tartozó intézkedések megtételéért

Határidő: 2012. október 30.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

264/2012. (X.19.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) a 2011. évi CXCV. törvény alapján a Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény tekintetében a működtetést vállalja,
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert a további intézkedések megtételére, szerződések megkötésére.

Végrehajtásért felelős:

Szűts Gézi irodavezető a határozat továbbításáért
Miszlai József irodavezető a feladatkörébe tartozó intézkedések megtételéért

Határidő: 2012. október 30.

Dr. Dancsó József polgármester: 15 perc szünetet rendel el.

S z ü n e t

(Csizmadia Ibolya alpolgármester, valamint Fetser János képviselő az üléssterembe nem érkezett vissza, a jelenlévő képviselők száma 12 fő.)

7.) Belépés a Magyar Libamáj Szövetség Klaszterbe

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Már nagyon vártam, hogy megszólalhassak ebben a napirendi pontban, hogy ideérkezzünk. Örömmel jelentem, hogy a Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az üléssterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 2 : 1 arányban elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

265/2012.(X.19.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- 1.) a Magyar Libamáj Szövetség Klaszterbe – anyagi kötelezettségvállalás nélkül - rendes tagként be kíván lépni,
- 2.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a belépéshez szükséges dokumentumok aláírására, a belépés elfogadása esetén az Önkormányzat képviselőjének a Klaszterben történő ellátására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a belépéshez szükséges dokumentumok aláírásáért

Határidő: a belépési nyilatkozat megküldésére 30 nap, egyebekben értelem szerint

8.) Javaslat adósságmegújító és likvidhitelek felvételéhez kapcsolódó közbeszerzési eljárás megindítására

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatokat elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Jegyző Asszony tájékoztatása szerint az első két határozati javaslatról név szerint kell döntenet, a harmadik javaslatról pedig gombnyomással.

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát. Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazások lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

266/2012. (X.19.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt legfeljebb 600 millió forint összegű adósságmegújító hitel felvételéről,

- 2.) felhatalmazza a polgármestert az adósságmegújító hitel felvételéhez kapcsolódó közbeszerzési eljárás lefolytatására, valamint a kormányzati hozzájárulás megszerzéséhez szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére,
- 3.) kötelezettséget vállal arra, hogy az igénybevételre kerülő adósságmegújító hitelszerződésből eredő fizetési kötelezettségét a hitel 5 éves futamidejének éveiben az éves költségvetéseiben betervezi.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a szükséges dokumentációk aláírásáért,
 Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a közbeszerzési eljárás lefolytatásáért,
 Mislai József irodavezető a kormányzati engedélyeztetési eljárás lefolytatásáért.

Határidő: 2012. december 21.

Dr. Dancsó József polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát. Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazások lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

267/2012. (X.19.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a 2013. naptári évre szóló folyószámla-hitelkeret biztosítására közbeszerzési eljárás lefolytatásáról azzal, hogy a beszerzendő folyószámla-hitelkeret összege az adósságmegújító hitelszerződéssel együtt nem haladhatja meg az 1 milliárd forintot,
2. felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, tárgyalások lefolytatására,
3. kötelezettséget vállal arra, hogy az igénybevételre kerülő folyószámlahitelszerződésből eredő fizetési kötelezettségét a 2013. évi költségvetésében betervezi.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a szükséges dokumentációk aláírásáért,
 Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a közbeszerzési eljárás lefolytatásáért,
 Mislai József irodavezető a feladatkörébe tartozó intézkedések megtételéért.

Határidő: 2012. december 31.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés III. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

268/2012. (X.19.) K.t. számú h a t á r o z a t :

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (3) bekezdése alapján az Önkormányzat – az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti – saját bevételeinek és – a Stabilitási törvény 3. § (1) bekezdése szerinti – adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési és az azt követő három évre várható összegét megállapító 36/2012. (II. 03.) K. t. számú határozatának táblázatban foglalt részét az alábbiakra módosítja:

ezer forintban

MEGNEVEZÉS	so rsz á m	2012.	2013.	2014.	2015.
Helyi adóból származó bevétel	01	1 096 000	1 096 000	1 096 000	1 096 000
Önkormányzati vagyon és vagyoni értékű jogok, értékesítéséből hasznosításából származó bevétel	02	191 008	190 000	190 000	190 000
Osztalékok, koncessziós díj és hozambevételek	03	0	0	0	0
Tárgyi eszközök, immateriális javak, részvények, részesedések, vállalat értékesítéséből, privatizációból származó bevétel	04	0	0	0	0
Díjak, pótlékok, bírságok	05	9 452	9 000	9 000	9 000
Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés	06	0	0	0	0
Saját folyó bevételek (01+...+06)	07	1 296 460	1 295 000	1 295 000	1 295 000
Saját folyó bevételek (07.sor) 50%-a	08	648 230	647 500	647 500	647 500
Adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettség (10+...+17)	09	159 817	387 480	470 236	535 985
Felvett, átvállalt felhalmozási célú hitel tőketörlesztése	10	31 862	11 570	94 326	160 075
Felvett, átvállalt működési célú hitel tőketörlesztése	11	0	120 000	120 000	120 000
Felvett, átvállalt kölcsön, és annak tőketartozása	12	0	0	0	0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	13	127 955	255 910	255 910	255 910
Adott váltó	14	0	0	0	0
Pénzügyi lízing	15	0	0	0	0
Halasztott fizetés	16	0	0	0	0
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	17	0	0	0	0
FIZETÉSI KÖTELEZETTSÉGGEL CSÖKKENTETT SAJÁT BEVÉTEL (8-9)	18	488 413	260 020	177 264	111 515

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester

Határidő: értelem szerint

9.) Kérdések, interpellációk

Dr. Dancsó József polgármester: „Egy interpelláció érkezett hozzám, Füvesi Sándor szocialista képviselő úr nyújtotta be.

Tisztelt Polgármester Úr! Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2012. augusztus 25-i ülésén tárgyalta azt a napirendi pontot, amelynek része volt egy korábban megnyert támogatási összegről való lemondás. Az előterjesztés azt tartalmazta, hogy a KAB-KEF-11-B pályázati konstrukcióban, amelyet a Nemzeti Erőforrás Minisztérium megbízásából a Nemzeti Család- és Szociálpolitikai Intézet hirdetett meg, a város 1 millió forintot nyert a kábítószer-probléma megelőzését célzó általános, célzott és javallott komplex prevenciós programok kezdeményezésének támogatására. Szintén az előterjesztésben azt írták, hogy a támogatási szerződés megkötésére 2012. május 21-én került sor, az összeg június 4-én érkezett a számlára. Majd a szöveg így folytatódott: „A támogatás megérkezését követően bizonyosodott be, hogy a megjelölt rövid megvalósítási határidőn belül, azaz 2012. június 30-ig azonban a programokat szakmai indokok alapján nem lehet végrehajtani.” Ezt követően többségi FIDESZ-es szavazatokkal a testület a megnyert összegről lemondott.

Az augusztus 25-i testületi ülésen a napirendi pont tárgyalásakor én a következő kérdéseket tettem fel Önnek, idézem a hivatalos jegyzőkönyvet:

„A kérdésem konkrétan az lenne, hogy mikor volt a pályázatról döntés.”

„...így volt beszigorítva, vagy a támogatási szerződés aláírása után, vagy sőt, csak a pénz számlára érkezése után lehetett megkezdeni a tevékenységet?”

Ön ezekre a kérdésekre a testületi ülésen a következő válaszokat adta, szintén idézem a testületi ülés jegyzőkönyvéből:

„Módom van elmondani Önnek, hogy valamikor tavaly ősszel kellett volna a döntéshozóknak elbírálni ezt a pályázatot. Sajnos ez valamikor csak ez év májusában következett be. Ebből kifolyólag felelősen nem lehetett a pályázat végrehajtóinak azt vállalni, azt a programsorozatot, amelyet benyújtottak a pályázathoz, meg tudják valósítani. Nyilván a pénzügyi elszámolással lett volna gond.” Később így folytatta: „... mivel a döntéshozatal még egyszer mondom, kb. 9 hónapot csúszott, vagy talán többet is, ezért nagyon leszűkült az az időszak, amíg még értelmesen el lehetett költeni az eredetileg is vállalt programokra ezt a pénzt.”

Tisztelt Polgármester Úr! Azért térek vissza interpellációmban erre az ügyre, mert ezen a példán is jól látszódik, hogy jogos az a kritika, amelyet a pályázatok terén a Szocialista Frakció már többször megfogalmazott a testület FIDESZ-es többsége és személy szerint az Ön irányába, amelyben hozzá nem értésről és totális dilettantizmusról beszélünk. Ön ez alkalommal is vagy nem válaszolta kérdéseimre, vagy nem maradt szinkronban a valósággal.

A konkrét pályázati kiírással kapcsolatban a birtokomban van az Emberi Erőforrások Minisztériuma tájékoztatója. Ez cáfolja önnek azt az állítását, mi szerint a pályázat elbírálása „ez év májusában” következett volna be, illetve hogy a „döntéshozatal 9 hónapot csúszott”,

A Balogh Zoltán miniszter által jegyzett levél szerint ugyanis — idézem — „A nyertes pályázók listája 2011. december 22-én vált nyilvánossá.” Nem bő három hét volt tehát a pályázat megvalósítására, hanem bő hat hónap.

Ön a korábbi válaszában (már amennyiben azt válasznak lehet nevezni) utalt a

pénzügyi elszámolás esetleges nehézségeire is. Szintén a Balogh Zoltán miniszter úrtól kapott levél szerint, amely hivatkozik a Pályázati Útmutatóra, azok a költségek számolhatók el, amelyek a támogatási időszakban valósultak meg és kapcsolódnak a projekt megvalósításához. Olyan megkötés tehát nem volt, hogy meg kell várni a támogatási szerződés aláírását vagy akár a pénz kedvezményezett számlájára történő megérkezését. A nyertes pályázók listája 2011. december 22-én nyilvánossá vált, a projektet ezt követően meg lehetett volna, és meg kellett volna kezdeni. Volt rá hat hónapjuk. Miért nem tették?

A Minisztérium tájékoztatása szerint ebben a kiírásban 85 db nyertes pályázat született, ebből 82 db (tehát a döntő többsége) támogatási szerződést is kötött. Ezek között lehetett az a pályázó is, amelyet én a felszólalásomban is említettem, jelezve, hogy nem értem, hogy ők (és ezek szerint rajtunk kívül szinte mindenki más is) miként valósíthatott meg az év elejétől programokat erre a pályázati támogatásra való hivatkozással.

Tisztelt Polgármester Úr! Az itt elmondottak tükrében ismételtlen megkérdezem, hogy miért támogatta Ön, hogy a Város lemondjon egy nyertes pályázatról, amelyet a jelek szerint meg lehetett volna, sőt meg kellett volna valósítani? Nem gondolja-e, hogy a kritikáinkat megfogadva, tanulmányozza Ön is a környező települések jó gyakorlatait, azaz, hogy miként tudnak Orosházánál sokkal hatékonyabban pályázni és projekteket megvalósítani Békéscsabától Makón át Szentésig, hagyva azt a várost, amelynek fejlesztésére és nem visszafejlesztésére Ön is felesküdt?

Várom megtisztelő válaszát! Orosháza, 2012. október 16. Füvesi Sándor önkormányzati képviselő.

Eddig az interpelláció.

Tisztelt Képviselő Úr!

Először is engedje meg, hogy korigáljam az interpellációjában leírtakat: Orosháza Város Önkormányzatának képviselő-testülete 2012. augusztus 25-i ülésén nem tárgyalta az Ön által említett napirendi pontot. Mint ahogy másik napirendi pontot sem tárgyalt azon a napon, tekintve, hogy akkor nem volt képviselő-testületi ülés Orosházán.

De hogy véletlenül se érjen az a vád, hogy kitérek a válaszadási kötelezettségem alól, jóhiszeműen feltételezem, hogy Ön nemcsak testben, hanem lélekben is velünk volt akkor, s csupán figyelmetlenségből írta el kétszer is az ominózus ülés időpontját, és természetesen az augusztus 24-i testületi ülésre gondolt.

Tisztelt Képviselő Úr! Ha én, mint polgármester egy részben, vagy egészben pályázati forrásból megvalósuló projekt megvalósulását anélkül hagyom jóvá, hogy a Támogató Szervezet kézjeggyével nem garantálja az elnyert támogatás folyósítását, akkor hűtlen kezelést, azaz bűncselekményt követek el, amiért Önök jogosan küldözgethetnék oknyomozó közleményeiket szerte a világba. Én úgy gondolom, hogy Önnek, mint egykori uniós pályázati tanácsadónak, feltételezem, ezzel tisztában kellene lennie ugyanúgy, mint a határidők fontosságával, igaz, ehhez nem árt, ha tudja helyesen használni a Gergely-naptár néven híressé vált, mai naptárrendszert. Ha helytelen a vélelmezésem, és Ön ezzel nincsen tisztában, akkor az már egy másik irányba mutató kérdés, tisztelt Képviselő úr!

Az ominózus testületi ülésen az Ön kérdésére már elmondtam, de most a gyengébbek kedvéért, így az Ön kedvéért is újfent megismétlem; a kérdéses pályázati kiírás egy három kisebb projektet magába foglaló konstrukció volt, amelyre,

illetve amelyekre sikeresen pályázott Orosháza. A Kiíró Szerv aláírásával azonban csupán 2012. május 21-én látta el a támogatási szerződést. Jómagam egyeztettem a projektért felelős szakemberekkel és azt a tájékoztatást kaptam, hogy a 2012. június 30-val záruló megvalósítási időszakban nem vállalható a konstrukció egyik részprojektjének, a KAB-KEF-11-B projektnek a kivitelezése, figyelembe véve annak komplexitását. Ilyen előzmények után javasoltam a testületnek 2012. augusztus 25-én, - bocsánat, már megzavar itt Képviselő úr, augusztus 24-én, hogy tekintsen el az érintett projekt megvalósításától.

Tisztelt Képviselő Úr! Ön, illetve az Ön frakciója folyamatosan azt a látszatot igyekszik kelteni, és arról próbálja az orosháziakat meggyőzni, hogy ebben a városban ha FIDESZ-es a vezetés mindig és minden csak rossz irányba haladhat. Képviselő Úr! Mióta Orosháza polgármestere vagyok több mint 7,5 milliárd forint nagyságrendben írtam alá támogatási szerződéseket. Ez azt jelenti, hogy több mint 7,5 milliárd forintnyi fejlesztés és beruházás indult meg csak az elmúlt két évben. Tudom, hogy Önnek lételeme a politikai hangulatkeltés, de ebben az esetben a számok, a tények és a naptárak bizony Ön ellen beszélnek!
Köszönöm, hogy meghallgattak, és kérem válaszom elfogadását! "

Füvesi Sándor képviselő: „A Választ nem tudom elfogadni. Sajnálom, hogy éppen a lényegről nem beszélt. Akadt egy ilyen dátumproblémám persze, hogy elnéztem egy dátumot, de ezen el lehetett nevetgélni az elején. Nem vicces Polgármester úr, azért sem vicces, merthogy azt lehet mondani, hogy igen, itt egymillió forintról van szó, amit láthatóan rajtunk kívül szinte mindenki más ki tud használni, ez egy állatorvosi ló, ami kicsiben mutatja a nagy képet, hogy hogyan csinálják rosszul. Ön most itt próbált mondani valamit, persze megint nem kért elnézést, nem mondja azt, hogy - utánamentem és itt van a minisztériumi válasz, hogy nem volt igaz az tehát, hogy 9 hónapot csúszott volna a döntés, mert már tavaly decemberben, 2011. decemberében megvolt. De nincs időm mindig minden ilyen dolognak utánamenni, hogy kivizsgáljam azt, hogy Polgármester úr véletlenül mikor mond igazat. Az egymillió forint énszerintem nagy pénz, 10 ezer forint is nagy pénz, főleg hogyha azt pályázati úton tudjuk megszerezni, de sokkal nagyobb összegek voltak az elmúlt hónapokban azok, amikor 750 millió forint uniós pályázatról mondtak le az Alföld Gyöngye projekt keretében, vagy lemondtak 648 millió forintról a városi geotermikus közmű létesítésénél. Nem pályáztak akkor, amikor kellett volna pályázni Szociális Otthonra, vagy Városi Könyvtár felújításra. Hosszasan tudnám ezeket az indokokat sorolni, hogy mi minden miatt nem tudom elfogadni ezt a választ Polgármester úr. És amikor Ön azt említi, hogy sikerült néhány pályázatnál vagyongyarapodást elérni az Orosházi Önkormányzatnál, ami nagyon jó, akkor semmi másról nem szólt a mai ülés is, meg az elmúlt hónapokban, mint arról, hogy éppen milyen vagyont adnak tulajdonba és viszik ki a városból. Ma is döntöttünk ilyen napirendi ponttal kapcsolatban.

Úgyhogy összességében azt tudom mondani, hogy el lehet itt nevetgélni azon, hogy én próbálok konstruktív javaslatokat tenni, hogy hogy kéne jobban csinálni, lehet itt ezen nevetgélni Polgármester úr, csak ez a város ügyét nem viszi előre. Nem tudom elfogadni a választ.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr nem fogadta el a választ, Képviselőtársaimnak kell szavazással véleményt nyilvánítani.”

Szavazásra bocsátja az interpellációra adott válasz elfogadását.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

269/2012. (X.19.) K.t.számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor képviselő úr „Miért támogatta Ön, hogy a város ismét lemondjon egy nyertes pályázatról?” című interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.

Dr. Dancsó József polgármester: „Mivel több interpelláció nem érkezett, ezért ezt a részt lezárjuk, a kérdések következnek.

Bogdánffy Csaba képviselő úr – feltételezem – kérdést kíván feltenni.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „A következőre szeretnék választ kapni Öntől: Adott-e hozzájárulást a tulajdonos Önkormányzat a kezelő Katolikus Iskolának és Egyháznak, hogy az iskola épületében funkcionális változtatásokat hajtsanak végre? Ezeknek egy része ellentétes a jogszabályokkal: pl. a férfi vizesblokkból jakuzzit és szaunát építettek, holott a törvényi előírások meghatározzák, hogy mennyi nézőre, mennyi vizesblokknak kell rendelkezésre állni.

A másik kérdéscsoport súlyosabb, mivel a felújítás során az EU-s pályázatban szereplő és kialakított általános fejlesztőteremből kondicionálótermet csináltak és a légzőszervi megbetegedések kezelésére szolgáló só-szobából pedig sportegyesületi irodát építettek. A só-szobából a sót levitték a raktárba, ott volt nem tudom mennyi ideig és azóta ismeretlen helyre vitték, talán ha igaz – feltételezem – a Katolikus Óvodában kialakított só-szobánál használhatták fel. De ez az EU-s pályázatban előírt, ez a pályázatnál kizáró tényező megítélésem szerint. Nem beszélve arról, hogy az Iskola főbejáratáról leszerelték, leverték az előírásnak megfelelően kihelyezett EU-s táblákat, aminek még az is meg van határozva, hogy milyen méretűnek és milyen magasságban, hogy kell elhelyezni. Ami ennél súlyosabb, hogy levették azt a táblát is, amely a vakok-és gyengénlátók közlekedését segítő Braille-írással tábla volt, tehát nincs a bejáratnál ilyen tábla. Ezek úgy gondolom, hogy az EU-s pályázatban aláírt szerződést súlyosan sértik és ennek ne adj' Isten jogkövetkezményei is lehetnek, mert ezt az EU vizsgálja.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr köszönöm szépen a kérdését. Nekem nincs ezekről tudomásom, amiket elmondott, de hogyha megengedi, tájékozódni fogok és akkor írásban 15 napon belül erre választ fog kapni, ezekre a kérdéseire.

Csak halkan jegyzem meg, emlékszem, amikor a Széchenyi-tervből valósult meg a fürdőberuházás, Önök még a táblát se pakolták ki, tehát azért ezek is a tényekhez tartoznak, de ez nem mentesíti nyilvánvalóan az új fenntartót, hogyha ilyen történt, akkor ezt állítsa vissza. Hogy történt-e valójában, ezt én nem tudom, engedje meg, hogy tájékozódjak és akkor a kérdésére írásban fog választ kapni.

Németh Norbert képviselő úr jelezte, hogy kérdést kíván feltenni.”

Németh Norbert képviselő: „Nekem egy rövid kérdésem van: Miért nem segített? Ennek egy rövid előzménye van. Közel egy hónapja egy sajnálatos esemény történt a városunkban, ugyanis az Ond u. 14-16. sz. alatti társasházban 30 lakásban a GDF-SUEZ kikötötte a gázt. A társasház Közös Képviselője segítségért fordult a Polgármesteri Hivatalhoz, egy hasonló áthidaló kölcsönt szeretett volna kérni az Önkormányzattól, kisebb összegben, nem akkorát, mint amekkorát megadott Ön a Lakásszövetkezet részére. Ön különböző jogi formulákra bürokratikus módon a Képviselő felé ezt elutasította, jelezvén hogy nem szeretne precedensértéket teremteni a városban, hogy mindenki az Önkormányzathoz rohangásszon pénzért, aki esetleges gázzámlával megszorul.

Szeretném ismertetni Polgármester úr felé Egyr Péter levelét.

Tisztelt Polgármester úr! Az Orosháza, Ond u. 14-16. sz. alatti társasház képviseletében tisztelettel megköszönöm segítő szándékát, azonban tekintettel arra, hogy a soron következő képviselő-testületi ülés tudomásom szerint október 19-én lesz és az idő szorít minket, figyelemmel a gázellátásról szóló törvény előírásaira más megoldást kell találnunk az Ön előtt is ismert problémák rendezésére. A fentiek miatt kénytelen a társasházközösség segítségnyújtás iránti kérelmétől elállni. Október 2. Tisztelettel: Egyr Péter közös képviselő.

A percekben kaptam egy sms-t, a lakóközösség jelezte felém, hogy a mai napon az Ön segítsége nélkül, de visszakötötték a gázt. Köszönjük szépen.

A kérdésem: Miért nem segített?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm szépen Németh képviselő úrnak a felvetését, meg hogy módomban van válaszolni erre a felvetésre. Egyrészt szeretném azt tisztázni, hogy nem én adok, vagy adhatok bárkinek segítséget. A tavaly októberben született képviselő-testületi döntés alapján - még egyszer hangsúlyozom - képviselő-testületi döntés alapján nyílt mód és lehetőség arra, hogy a Lakásszövetkezet 30 millió forint összeg erejéig egy éves lejáratra kapjon kölcsönlehetőséget, amelynek az utolsó részlete áll fenn október 25-ei lejárattal, illetve most kapom a jelzést, hogy már rendezték is, tehát akkor örömmel tudom azt Önnek mondani, hogy a Lakásszövetkezet ezt a kölcsönét visszafizette, most már határidő előtt az utolsó részletét, tehát úgy járt el, ahogy ezt a vállalásában tette. Én úgy gondolom, hogy ez nagyon derék és dicséretes. Látva azt ellenszelet, amelyben a Lakásszövetkezetnek meg kellett ezzel küzdeni, meg kellett nap, mint nap harcolni, többek között pl. Kígyósi elnök úrnak és úgy gondolom, hogy a tények magukért beszélnek, hogy ezt sikeresen megvívta. Bízom benne, hogy az új elnök, Nyitrai úr is legalább ilyen hatékony tud majd lenni.

Még egyszer hangsúlyozom, tehát nem én döntök ilyen kérdésekben, hanem – Ön is itt volt azon a képviselő-testületi ülésen, Ön is a döntés részese volt. Az pedig, hogy elutasítottam volna az Ond du. 14-16. sz. alatti társasház kérelmét, ez nem igaz, ezt visszautasítom, hiszen nem utasítottam el, sőt arról írtam levelet, hogy jómagam támogatom ezt a kérésüket, viszont olyan feltételeknek kell megfelelni, ami gyakorlatilag a Lakásszövetkezet vonatkozásában is szóba került, illetve felmerült és ezeket a kritériumokat írtuk meg, írtam meg abban a levélben, amelyben határozottan kifejeztem azt az igényemet, illetve azt a lehetőséget, hogy szeretném segíteni a megoldásnak a megtalálását. Erre ezek után mindenféle internetes portálokön kezdődött el némi huzakodás, hogy most van ott egy nem fizető háztartás, vagy talán kettő, meg a volt Közös Képviselő talán a pénzzel eltűnt és nem tud vele elszámolni, de rendőrségi vizsgálat van és ez még nem zárult le az én legjobb tudomásom szerint. Ezek után újra megkeresett Egyr Péter közös képviselő, leültünk

tárgyalni és megköszönte a hozzáállásomat, hogy igyekszem megoldani ezt az ügyet és végigbeszéltük azokat a lehetőségeket, amelyek alapján ez kezelhető és kerülhet Képviselő-testület elé. Azt én jeleztem, hogy a következő képviselő-testületi ülés az valóban október 19-én lesz, de hogyha olyan stádiumba kerül az ügy, akkor nyilván előbb kell majd adott esetben foglalkozni vele, de nyilván azokat a kritériumokat – még egyszer hangsúlyozom, amelyeket a Lakásszövetkezet esetében is igyekeztünk felvázolni és ők teljesítették ezeket - kellett, hogy megteremtsék. Ezek után, ha jól emlékszem egy pénteki nap volt, Alpolgármester Kisasszony is, mint a körzet Képviselője jelen volt ezen a megbeszélésen, vállalták azt, hogy a következő hét elején felkeresi őket a Hivatalban Jogi Irodavezető Asszonnyal, Alpolgármester Úrhölgygel további egeztetések folytatni, hogy hogyan és mi módon lehet kezelni ezt a kérdést, milyen papírokat kell benyújtani. Már csak azért is, mert Egry úr jelezte, hogy nem kíván foglalkozni ezzel az üggyel, mert ő fontos külföldi út előtt áll, legalább két hétig odalesz és neki nincs ideje ezzel törődni, tehát ezért szerette volna ezt minél előbb hogyha le tudjuk zárni. Nagyon köszönte a pozitív hozzáállást, sőt még azt is elmondta, hogy végre azt tapasztalja, hogy valaki szeretné ezt az ügyet megoldani. Ezek után meglepődve tapasztaltam, hogy Egry úr küldött egy levelet számomra is, amelyben megköszönte – és nem idézőjelben, ahogy Ön sugallta – a segítőszándékot, azt hogy látta azt, hogy valaki meg akarja ezt az ügyet oldani és valóban szeretne ezzel foglalkozni, de azt tájékoztatást adta, amit az Ön számára is, hogy nem kíván élni ezzel a lehetőséggel és más módon kívánják előteremteni a hiányzó összegeket. Ezek után én nyilván nem tudtam a kérdéssel ilyen értelemben foglalkozni, hogy előterjesztést készítsünk, mert elálltak ettől a szándéktól. Nagyon örülök annak, hogy meg tudták más csatornákon keresztül, vagy más módon oldani az Ond u. 14-16. sz. alatti társasház ügyét. Így úgy gondolom, hogy az Ön rokonsága is most már kellő mértékben gázszolgáltatással tud biztosítani, illetve tudják számára biztosítani, így valamennyi lakástulajdonos, illetve lakó mind meleg víz szolgáltatáshoz, mind pedig a meleg vízen túlmenően a fűtéshez hozzá tud jutni. Örülök annak, hogy úgy tűnik – Ön sms-t kapott – happy end-del zárult ez a történet.”

Füvesi Sándor képviselő. „Tisztelt Polgármester úr! Én kaptam egy levelet – én fogom feltenni a kérdést, csak azért szólok Polgármester úrnak, hogy lehetőleg most ne viccelődjön rajta - ami stílusa -, merthogy ezt nem én írtam, bár teljes mértékben egyet tudok vele érteni. Nem fogom felolvasni, ez néhány gondolat, de a lényegét mondom el: Arról számol be egy levélíró, hogy egy munkavállalónak belement a szemébe egy szilánk és bement a Kórházba, ott adtak neki egy szemcseppet, meg egy jó tanácsot, hogy menjen Szegedre, vagy Gyulára.

Felolvasnám ezt a részt: Hogy gondolták, hogy egy ekkora városban és a vonzáskörzetben ne legyen elérhető szemészeti ellátás, miközben két Üveggyár, egy nagy és sok kisebb üvegfeldolgozó és üveges, valamint két nagy és sok-sok közepes, illetve kisebb fémfeldolgozó, fémmegmunkáló dolgozik és fizeti a járulékokat, adókat. Persze szemsérülést nemcsak a fenti tevékenységek végzése során lehet elszenvedni. Az ember, a munkavállaló az általa befizetett összegekért nem várhatja el joggal, hogy elérhető legyen a gyors segítség? Árulja már el valaki, hogy délután, vagy éjszaka miként lehet eljutni Gyulára, vagy Békéscsabára tömegközlekedéssel?

Ez a kérdésem Polgármester úr, várom szíves válaszát.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm Képviselő úr! Nem is értem, hogy miért ezzel kezdi, hogy ne viccelődjek rajta, elnézést ez a téma abszolút nem vicces,

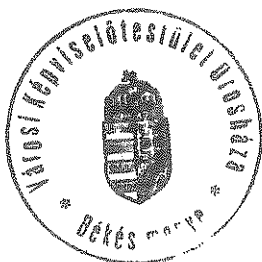
bár lehet, hogy Önnek viccesnek tűnik, nekem abszolút nem tűnik viccesnek. Az pedig, hogy időnként olyan hibákat szokott elkövetni Képviselő úr, amely valóban a vicc kategóriája, arról meg nem én tehetek, úgy gondolom, hanem Ön, amikor nem kellően felkészülten érkezik testületi ülésekre. Ami pedig a konkrét esetet érinti, én úgy gondolom, hogy hosszú éveken keresztül volt lehetőség arra, hogy összevontan, hiszen a mai testületi ülésünkön épp erről beszéltem, hogy milyen nagy és súlyos probléma az orvoshiány, de bizonyos szakmacsoportok összefogva orvosi ügyeletet tudjanak ellátni többek között a szemészet vonatkozásában is. Ahogy a levélből is kitűnt, cseppekkel ellátták a levélírókat és nyilván a sürgősségi ellátás során erre volt módjuk és lehetőségük - feltételezem én - és utána megbeszélték azt, hogy hogyan és hová fordulhat az egyéb akut problémának az ellátásával. Ami pedig azt a kérdését illeti Képviselő úr, hogy szemészeti ellátás van-e a városi Kórházunkban – az én legjobb tudomásom szerint a területi ellátási kötelezettség alapján a szemészeti ellátás továbbra is biztosítva van egy napos sebészeti módon és egyéb sebészeti ellátással is a városi Kórházban, tehát rendelkezésére áll azoknak a szemészeti szolgáltatás, akik ezt igénybe kell, hogy vegyék. Tehát e vonatkozásban meg tudom nyugtatni mind az Ön levélíróját, mind pedig Önt, hogy szemészeti ellátáshoz a mi városi Kórházunkban is hozzá lehet jutni, de senki nem mondta, hogy ez nem így van és senki nem állította eddig ennek az ellenkezőjét, sőt amikor a területi ellátási kötelezettségről beszéltünk itt képviselő-testületi ülésen, külön hangsúlyozva lett, hogy minden szakmacsoport, így a szemészet is rendelkezésére áll azoknak, akiknek ezt igénybe kell venniük. Az pedig, hogy milyen típusú közlekedési formával lehet elérni – talán Békéscsabát és Szegedet mondta - az nyilván egy lényeges és fontos kérdés, egy szemproblémával nem biztos, hogy tömegközlekedni szerencsés, hiszen hogyha az olyan jellegű sérülés, akkor nyilván vagy mentőt kell igénybe venni, vagy hogyha más mód nincs, akkor a család egyéb tagjainak a segítségét. Nem javaslom, hogyha súlyos szemsérülés van, hogy tömegközlekedéssel próbálja valaki ezt megoldani, hiszen valószínűleg gyors beavatkozást igényelhet és valószínűleg szakszerű ellátást, ezért ebben az esetben én inkább a mentő szolgáltatását javaslom igénybe venni, mert az biztonságosabbnak tűnik a számomra. Én bízom benne, hogy Képviselő úr is ezzel a válasszal igyekezett megnyugtatni az Önhöz forduló lakost.”

(Meggérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése?)
További kérdés nem hangzott el.

Minden Képviselőt szeretettel és tisztelettel hív és vár az Október 23-i forradalom és szabadságharc kitörésének eseményében tartott megemlékezésre.
Bízok abban, hogy sokukkal tud találkozni ezen az eseményen is.
Meggörzöni a részvételt, az aktivitást, kellemes hétvégét kíván mindenkinek, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán

Dr. Dancsó József
polgármester



Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária
címetes főjegyző

