

**8/2022.Kt.sz.**

**J e g y z ő k ö n y v**

Országos Könyvtári Intézet  
Kötészet  
2022. július 14. 8  
17-8

**Készült:** az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2022. július 14-én 8<sup>30</sup> órakor a Városháza Nagytermében megtartott **rendkívüli nyilvános** üléséről

**Jelen voltak:** Oravecz Nóra alpolgármester, Bojtor István alpolgármester, Németh Béla, Antal László, Lövei Ferenc, Olasz Mónika, Tóth-Kása Sándor, Kovács Péter, Fetser János, Raffai János, Bodóczi András és Dr. Szabó Ervin képviselők

**Távol voltak:** Dávid Zoltán polgármester, Molnár Béla alpolgármester és Papp Róbert képviselő

**Meghívottként megjelentek:**

a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

**Bojtor István** alpolgármester: Köszöntötte a Képviselő-testületi ülésen megjelenteket, a Média képviselőit, és a meghívott vendégeket. Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy Dávid Zoltán polgármester szabadsága miatt a mai testületi ülésen nem tud részt venni, Papp Róbert távollétét nem jelezte.

Megállapította, hogy 12 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitotta.

Megkérdezte, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele? (Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a napirendi pontok elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a 2022. július 14-i rendkívüli nyilvános ülés napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint:

**Nyilvános ülés keretében:**

**1.) Felhatalmazás közbeszerzési feladat ellátására vonatkozó szerződéskötésre**

Előadó: Dávid Zoltán polgármester

**2.) Döntés Justh Zsigmond Városi Könyvtár igazgatói kinevezéséről**

Előadó: Oravecz Nóra alpolgármester

## **1.) Felhatalmazás közbeszerzési feladat ellátására vonatkozó szerződéskötésre**

**Bojtor István** alpolgármester: Tisztelettel köszöntötte a teremben megjelent Dr. Kádár Attilát.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Fetser János** képviselő: Megkérdezte, hogy került Szentendréről Orosháza látókörébe Dr. Kádár Attila? Jól értelmezte-e az előterjesztést, hogy gyakorlatilag az évek óta szétvert állapotban lévő konferenciateremnek a befejezésére irányul? Szeretné hallani az esetleges díjazást is.

**Bojtor István** alpolgármester: Fetser János képviselő kérdésére válaszolva elmondta, hogy igen, a konferenciaterem befejezésére irányul az előterjesztés. A meghívotti körrel Molnár Béla alpolgármester úr javaslata alapján döntöttek. Dr. Kádár Attila lett a nyertes közbeszerző. Korábban probléma volt az ellenzék részéről, ami már egyetértésre jutott, hogy ne egy céggel dolgoztassanak a közbeszerzések esetén. Úgy gondolja, hogy eljutottak odáig, hogy már nem így történik. A megbízó a lebonyolítói feladatok ellátásáért 2.100.000,- Ft alanyi adómentes egyösszegű tanácsadói munkadíjat köteles megfizetni a megbízott részére.

**Bojtor István** alpolgármester: Megadta a szót ügyrendben Fetser János képviselőnek.

**Fetser János** képviselő: Lehet, hogy nem figyelt, de úgy emlékszik, nem hangzott el, hogy hol van a Polgármester úr. Semmi problémája azzal, hogy Alpolgármester úr vezeti az ülést, véleménye szerint ott is maradhatna.

**Bojtor István** alpolgármester: Polgármester úr szabadságáról a Képviselő-testület döntött talán a januári ülésén.

**Fetser János** képviselő: Nem kell fejből tudniuk, hogy mikor megy szabadságra. Megkérdezte, hogy a 2.000.000,- Ft az Önkormányzat saját kasszájából van kifizetve, vagy kapnak rá valamilyen pótlólagos támogatást?

**Bojtor István** alpolgármester: Erre még nincs pótlólagos támogatásuk.

**Fetser János** képviselő: Megkérdezte, miért nem azok fizetik ki ezt a pénzt, akik az elhibázott döntést hozták? Módosító indítványként javasolta, hogy fizessék ki azok, akik elbaltázták az egészséget és ne a költségvetésből legyen kifizetve.

**Dr. Szabó Ervin** képviselő: Egyetértett azzal, hogy fizessenek azok, akik elhibázott döntést hoztak, és ne a tisztességes polgárok. Elhangzott egy összecszerzés, hogy Dr. Kádár Attila alanyi adómentesen végzi a tevékenységét. Felmerült a kérdés, hogy jelentős bevételre Dr. Kádár Attila nem tehet szert, hogyha még alanyi adómentesen dolgozik. Megkérdezte, hogy milyen referenciákkal rendelkezik, milyen múlttal, és hogyan esett rá a választás? Hiszen, ha még ebben az évben – lassan a 8. hónapot írják – ki tud állítani egy ilyen számlát, akkor az azért mindenki számára a kérdést felveti. Arról nem sokat hallottak, hogy Molnár Béla alpolgármester találta. Inkább a vészcsengőt indította be benne, mint a megnyugvást. Azt gondolja, hogy az alpolgármester úr talán körbejárta a kérdést, és tud megnyugtató választ adni.

**Bojtor István** alpolgármester: Természetesen megkérdezték Dr. Kádár Attilát a referenciáiról, ha ez fontos. Elmondta, hogy nyertes pályázatról beszélnek, nem kijelölésről vagy korábban eldöntött tényről. Három pályázó volt, akik pályáztak a munkára, a nyertes pályázóval van az Önkormányzatnak kapcsolata.

**Dr. Kádár Attila** egyéni vállalkozó: Elmondta, többek között egyéni vállalkozó, ezért tudott két nappal ezelőttig egy határszámlát kiállítani. Egyebekben több más vállalkozási forma is van, amivel a közbeszerzési tanácsadást végzi, van egy Kft.-je is, aminek az ügyvezetője, ezért adott esetben ezt is meg tudja oldani. Egy-két héttel ezelőttig ez volt a legegyszerűbb módja a szerződéskötésnek. Az elmúlt két nap ismeretében nyilvánvalóan majd módosítani kell, ami szintén nem jelent problémát. Referenciáiról elmondta, hogy 10 éve dolgozik a közbeszerzés világában, az első négy évet a közbeszerzési döntőbizottságnál, azóta pedig a lebonyolítással foglalkozik. A pályázati felhívásban egy darab referenciát kért az ajánlatkérő bemutatni. Jellemzően TOP-os és egyéb Uniós támogatású pályázatokban képviseltek már Önkormányzatokat. Eddig még egyetlen szabálytalansági tanúsítványt sem gyűjtöttek be. Úgy gondolja, megfelelően el fogják tudni látni ezt a feladatot is.

**Raffai János** képviselő: Egyetértett Fetser János képviselővel a módosító indítványával kapcsolatban, és név szerinti szavazást kért.

**Bojtor István** alpolgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Név szerinti szavazáskor úgy szoktak szavazni, hogy aki név szerinti szavazást kér, megnyomja az ügyrendi gombot.

**Antal László** képviselő: Mielőtt szavaznának, kérte, foglalják össze, mi a módosító indítvány.

**Bojtor István** alpolgármester: Felkérte Fetser János képviselőt, ismétlje meg pontosan módosító indítványának szövegét.

**Fetser János** képviselő: Az Önkormányzat költségvetéséből a tanácsadói díjat nem fizetik ki, hanem kifizetik azok a képviselők, akik az elhibázott döntést meghozták, a saját tiszteletdíjükből.

**Oravec Nóra** alpolgármester: A jegyzőkönyvekben a határozati javaslatnál az van, hogy 12 igen, 2 nem, 2 tartózkodás, nem pedig név szerint az, hogy például Fetser János nem, Antal László igen vagy Olasz Mónika tartózkodik – így nem lehet pontos információt kapni.

**Bojtor István** alpolgármester: Hozzátette, ez ciklusokon átívelő dolog, elképzelhető, nem volt jelen az a képviselő, aki az előző ciklusban szavazott. Javasolta, ha Fetser János képviselő is egyetért vele, aki annak idején erről igennel szavazott, akkor az indítvány arra a személyre vonatkozzon. Jegyzőkönyvből nem, de a hangfelvételből kiderülhet.

**Bojtor István** alpolgármester: Kérte, hogy jelezzék a képviselők a név szerinti szavazás támogatását az ügyrendi gomb megnyomásával.

(4 fő jelezte, hogy támogatja a név szerinti szavazást.)

Felkérte Dr. Burai Mihály jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolításához.

Név szerinti szavazásra bocsátotta Fetser János módosító indítványát.

A döntéshozatalban résztvevők száma 12 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 4 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elutasította Fetser János képviselő módosító indítványát, mely szerint az Önkormányzat költségvetéséből a tanácsadói díjat nem fizetik ki, hanem azok a képviselők fizessék ki, akik az elhibázott döntést meghozták, a saját tiszteletdíjuktól.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

### **172/2022. (VII.14.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. dönt arról, hogy a TOP-2.1.2-15-BS1-2016-00015 azonosító számon, „Zöld infrastruktúra fejlesztése, közösségi funkciók kialakítása Orosháza-Gyopárosfürdön” projektben a közbeszerzési feladatok ellátása tárgyában Dr. Kádár Attila e.v. (2000 Szentendre, Borz u. 23.) megbízási szerződéstervezetében foglalt, a szerződésszegésért való felelősség korlátozására vonatkozó rendelkezéseket elfogadja az alábbiak szerint:  
*„A szerződő felek megállapodnak abban, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 6:152. §-a és a 6:526. § -a alapján a Megbízott felelősségét (beleértve mind a szerződésszegésért, mind a szerződésen kívül okozott károkért való felelősséget) kizárólag az adott Tanácsadói Feladat ellenértékéért kifizetett Tanácsadói Munkadíj mértékéig korlátozzák. Ennek megfelelően a felek kifejezetten rögzítik és megállapodnak, hogy a Megbízott az adott feladatra eső Tanácsadói Munkadíj értékén túl semmilyen jogkövetkezményekért (különösen semmilyen károkért) nem felel.”*
2. felhatalmazza a polgármestert a fenti tartalmú felelősségkorlátozást tartalmazó, közbeszerzési feladatellátásra vonatkozó megbízási szerződések aláírására.

**Végrehajtásért felelős:** Dávid Zoltán polgármester a megbízási szerződés aláírásáért.

**Határidő:** értelem szerint

## **2.) *Döntés Justh Zsigmond Városi Könyvtár igazgatói kinevezéséről***

**Bojtor István** alpolgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság, és az Ügyrendi- és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság megtárgyalta, felkérte a

Bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

**Lövei Ferenc** a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

**Németh Béla** az Ügyrendi- és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

**Bojtor István** alpolgármester: Elmondta, hogy a Képviselő-testületi ülés rendkívüli összehívásának oka ez a napirendi pont, mivel az igazgatói kinevezésről 2022. július 27-ig kell döntenie a Képviselő-testületnek, amely nem delegálható Bizottságra. Amennyiben nem dönt a Képviselő-testület ebben a megadott határidőben, akkor megbízotti formában lehet ellátni tovább az intézmény vezetését.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **173/2022. (VII.14.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1.)A Justh Zsigmond Városi Könyvtár igazgatói munkakörére, nyilvános pályáztatás eredményeként határozott időre 2022. év augusztus hó 01. napjától 2027. év július hó 31. napjáig Buzai Csabát (a.n.:Juhász Margit, lacím: 5900 Orosháza, Thék Endre u. 19.) nevezi ki.

2.)A könyvtárigazgató munkabérét az alábbiak szerint határozza meg:

alapbér: bruttó 334.800;- Ft/hó  
vezetői pótlék: bruttó 173.520;- Ft/hó  
összesen: bruttó 508.320;- Ft

**Végrehajtásért felelős:** Dávid Zoltán polgármester, munkáltatói intézkedések megtétele

**Határidő:** 2022. július 31.

## **Kérdések:**

**Raffai János** képviselő: Megköszönte Jegyző úrnak, a Szabó Dezső utcai rendelő elé kihelyezett közterületi hulladékgyűjtőt. Adatigénylésével kapcsolatban, ami a színpad fedőszerkezet emelőmotorjaira vonatkozott, Vezérigazgató úrtól megkapta rá a választ, majdnem 90 nap után, bár kissé hiányosan, ezért még várni fog. Az Ady Endre utcán lévő Földhivatallal szembeni hulladéktárolóval – heti szintű probléma, többször is jelezve volt már – amivel valamit kezdeni kellene. Nem tudja, hogy mikor lesz a DAREH Bázis Nonprofit Kft.-vel egy új szerződés, vagy a szerződés felülvizsgálata, de a problémákat orvosolni kellene, mert nem csak ott, hanem más utcán is fennáll a probléma. Véleménye szerint az Ady Endre utcán valamilyen szervezet működik, mert az nem létezik, hogy kiürítik, és már másnap reggel újra telítve van. Valakik módszeresen oda hordják a szemetet, ezzel a Város egyik intézményének a képét – mellette helyezkedik el az Ady ház, ami egy új épület, és az oda tervezett uszoda – rontja, nem csak a fertőzésveszély és a kinézet miatt, hanem az oda utazók, ügyet intézők egyfajta értékítéletet mondanak a Városról, amikor ezt meglátják. Úgy gondolja, ezzel azonnal kezdeni kell valamit. Kérte Alpolgármester urat, hassanak a Városüzemeltetésre vagy a DAREH-ra, hogy ezt a szintű problémát orvosolják.

Elmondta, mint városi polgár, találkozik mezőgazdaságban dolgozó emberekkel, akik elmondták, hogy óriási probléma az aszálykár. Sajnálta, hogy Polgármester úr nincs jelen, mert az előző hónapban – nem ezzel a témával kapcsolatban - az Orosházi Kézilabda csapattal kapcsolatban intézett kérdést felé, amire azt válaszolta, hogy az Egyesület belügye, ezért ezzel nem foglalkozik. Véleménye szerint egy Polgármesternek mindennel kell foglalkoznia, ami a városban történik, és a lakosságot érinti.

Megkérdezte, van-e a városnak valamilyen terve arra, hogy az aszály sújtotta gazdákat megsegítse információval, vagy valamilyen más módon? Elmondta, hogy az egyik fórumon olvasta, hogy az egyesület nem fog indulni semmilyen bajnokságban, sem Megye I-ben, sem NB II-ben. 3-400 gyermek sportol évek óta, a szülők szabadidejüket rááldozva, anyagi terheket vállalva, gyermekük karrierútját kikövezve azzal, hogy sport osztályba írátták őket, ami jelen helyzetben úgy néz ki, hogy semmivé válik. Tényeket nem tudnak, csak egy óriási pénzügyi hiányról hallanak. Megkérdezte, mi a terve a városnak, hogyan fogja ezeket a gyerekeket tovább sportoltatni, valamilyen módon ezt az egyesületet, vagy más egyesületben ezt a tevékenységet folytatni? Van-e az egyesületnek tartozása a város felé?

(Dr. Szabó Ervin képviselő távozott, az üléssteremben lévők száma 11 főre változott.)

(Kovács Péter képviselő távozott, az üléssteremben lévők száma 10 főre változott.)

**Bojtor István** alpolgármester: A hulladéktárolókkal kapcsolatban felkérte Jegyző urat a válaszára.

**Dr. Burai Mihály** jegyző: Ismert Orosháza Közigazgatási Területén a hulladékszigetekkel kapcsolatos probléma. Nem kizárólag csak az Ady Endre utcai gyűjtőpont az, ami az illegális hulladéklerakásnak módszeresen helyszíne, hanem a Város közigazgatási területének több olyan pontja érintett ebben a problémában, amelyre tekintettel elindult az a határozott és dinamikus gondolkodás – a DAREH Bázissal is egyeztetve – amelynek kapcsán a hulladékszigetek bizonyos pontokon történő fenntartása vagy fenn nem tartása fog terítékre kerülni. Előjáróban azt leszögezte, hogy a hulladékszigetek létrehozása nem egy kötelező feladat, nem az Önkormányzatra kell, hogy háruljon annak a kötelezettsége, hogy az elsősorban

társasházi lakóközösségek szelektív hulladékgyűjtését biztosító, közterületi felületeket kialakítva elszabaduljanak az illegális hulladék lerakásra irányuló magatartások. A DAREH Bázis a szerződéshez képest hetente szállítja ezekről a hulladékszigetéről a felhalmozott hulladékot. Az a fajta intenzív hulladékszállítás, amely elvárt ezeknél a hulladékszigetekenél, az fennáll, ennek ellenére természetesen 1-2 napon belül ismét olyan állapotok vannak, ami tetemes költségeket tesz ki. Az a gondolkodás, amit korábban említett, hogy a hulladékszigetek felülvizsgálatával kapcsolatban egy hatékonyabb fellépés történjen, az abban áll, hogy magával a társasházi lakóközösséggel fog elindulni, azok közös képviselőivel egy olyan egyeztetés, hogy hogyan tudják a saját maguk lakóépületi környezetén belül megoldani ennek a szelektív hulladékgyűjtésnek a problémáját. Hangsúlyozta, hogy elsősorban ez a társasházi lakóközösség feladata, és kötelezettségük. Amennyiben ezt nem tudják megoldani, akkor kell egy másik alternatív irányban gondolkodni, amelyről jelen pillanatban időelőttinek tartotta beszélgetést. Elképzelhetőnek tartotta, hogy az őszi időszak valamelyik Képviselő-testületi ülésén ez a téma a Helyi Önkormányzati Rendelet felülvizsgálatával napirendre fog kerülni.

Ami konkrétan az Ady Endre utcát illeti, a Földhivatal egy Önkormányzati tulajdonban álló épület, amely 2013. január 1-el került a Kormányhivatal használatába, hiszen ott biztosítja a területi államigazgatás szintje azt az ingatlannyilvántartási feladatellátást, amely miatt az épület használatát kérte. Kormány megbízott úr felé már elindult – választ is kaptak már rá – egy olyan megkeresés, amely pontosan az Ady Endre utcai hulladékszigetre irányultan egy olyan térfelügyelőkamera elhelyezését szorgalmazná, amelyhez kell az internet és a villamosenergia használata. Erre a kérésre igen választ kaptak, hogy biztosítani fogják, ezzel olyan fókuszpontba fog kerülni, kerülhet az Ady Endre utcai hulladéksziget, amely el tudja „csípni” azokat az illegális hulladéklerakókat, akikkel szemben hatékonyan hatósági eljárás keretében az Önkormányzat fel tud lépni.

**Bojtor István** alpolgármester: Raffai János második kérdésére elmondta, hogy a gazdákkal folyamatos kapcsolattartás van, amit bizonyít az is, hogy az elmúlt héten dupla teltházás fórum került megrendezésre az Önkormányzat I. emeleti Nagytanácskozó termében, ahol alapesetben a jégkárelhárító rendszernek a hatásairól vagy nem hatásairól volt szó. A Megyei Kamara elnöke, illetve azok az emberek adtak tájékoztatást, akik értenek is hozzá. Az, hogy ezt ki hogyan fogadja el, az mindenki egyedi gondolkodásától függ. Látta a facebookon, egyéb fórumokon azt a „nem gyenge hangvételi vitát”, amit folytatnak az emberek pro- és kontra. Az Önkormányzat sajnos anyagi forrásokkal nem tudja segíteni az aszálykárukat, de minden olyan információs lehetőséget megszerveznek, ami a tájékoztatásukat szolgálja.

**Oravec Nóra** alpolgármester: Elmondta, folyamatosan tartja a kapcsolatot a gazdákkal, részben azért is, mert önkormányzati földekről is szó van. Az aszálykár igényléseket azonnal beadják, a gazdák központilag kapnak tájékoztatót. A tegnapi napon megtudta, hogy fog érkezni az Önkormányzathoz egy levél, amiben kéri a gazdák az Önkormányzat segítségét.

**Bojtor István** alpolgármester: Raffai János képviselő Orosházi férfi kézilabdával kapcsolatos kérdésére elmondta, hogy a társadalmi felelősségükön felül az Önkormányzat szerződéses kapcsolatban áll az Egyesülettel. Többféle szerződésük van, az egyik a sporttámogatási szerződés, ami minden évben megújul. Minden év januárjában el kell, hogy számoljanak az előző év támogatási összegével, amit az Önkormányzat szakemberei végig néznek, minősítenek, adott esetben elfogadnak,

vagy nem fogadnak el. A következő évi sporttámogatást csak abban az esetben kaphatja meg az Egyesület, ha az elszámolás rendben van. Eddig a normál működési rendben ez minden évben megtörtént, és rendben is volt. Az, hogy a mostani szerződésük alapján hogyan fogják elszámoltatni az Egyesületet, az attól függ, hogy milyen irányba fog elmozdulni, úgy gondolja, hogy a végelszámolás kevés lesz, felszámolás lesz az Egyesület sorsa, amennyiben azok a hírek igazak, amelyek a különböző fórumokon megjelentek. Ezzel kapcsolatban írásban megkérdezték az Egyesület elnökét, aki jelenleg még regnáló elnök. Ha jól tudja, van az Egyesületnek egy 5 fős Igazgatósága, egy Felügyelő Bizottsága, aki az aláírásával felel a gazdálkodásért. Nincsenek egyszerű helyzetben, akkor, ha a hírek igaznak bizonyulnak. Adott az Önkormányzat az Egyesületnek bérlakást, aminek van bérleti díja, ezzel van fennálló tartozása az Egyesületnek, amit forint pontossággal nem tudott megmondani, de Raffai János, mint képviselő, van joga a betekintésre, körülbelül 1.000.000,- forintos összegű tartozás. A másik szerződéses kapcsolat az étkeztetésben van, amivel kapcsolatban szintén tartozás mutatkozik. Egyik esetben a Polgármesteri Hivatal, másik esetben pedig a VÜRT Zrt. megtette azokat a megfelelő jogi- és pénzügyi eszközöket, amelyek ilyenkor lehetségesek. Két dologról beszéltek, van a felnőtt csapat, akikről a hírek szóltak, hogy nem tudják elindítani az NB-s bajnokságban, és van az utánpótlás, ahol kicsit eltúlzottnak tartotta az elhangzott számot. Akik nagyon régen az Egyesület körébe tartoznak, azt mondták, hogy jelenlegi helyzetben körülbelül 120 gyermeket érint. Úgy tudja, tárgyalások folynak az utánpótlás rendszerben, a teljes utánpótlás átvételére. Olyan felkészültségű emberek, sportszervezetek érdeklődtek az utánpótlás továbbvitele után, akikben szakmailag, és egyéb szempontok alapján is maradéktalanul megbízna. Ha átveszik az utánpótlást – bízik benne az ellenzék nevében is elmondhatja -, és megjelennek a gyermekek továbbvitelével, sportoltatásával kapcsolatos támogatásért, természetesen reális összeggel, akkor fogják tudni támogatni. Az Önkormányzat egy támogató a sok közül, támogatás formájában nem fogják elengedni a gyerekek kezét.

**Raffai János** képviselő: Az, hogy hogyan jutott el idáig az Egyesület, ahogyan Alpolgármester úr is elmondta, ott van a Felügyelő Bizottság, és az elnökség, majd eldöntik. Elmondta, hogy az érdekelte, ha valaki tovább viszi az utánpótlást, az Önkormányzat nyújt-e továbbra is támogatást az Egyesület részére. Megköszönte, a válasszal elégedett volt.

**Bojtor István** alpolgármester: Megadta a szót ügyrendben Lövei Ferenc képviselőnek.

**Lövei Ferenc** képviselő: Láta, hogy az SZMSZ-ben kérdésekre 1 perc áll rendelkezésre, így már kérdést nem tehet fel. Nagy érdeklődéssel hallgatta és fogadta az elhangzott kérdéseket, amik fontosak és nagy súlyt kell rá helyezni. Reflektált, és kiegészítette Alpolgármester úr válaszait, amit Raffai János képviselő kérdéseire elmondott. Tudja, hogy voltak tárgyalások a hulladékszigetekkel kapcsolatban, azért, hogy illegálisan ne tudjanak azoknál elhelyezni hulladékot. Tervezték azt is, hogy zárt rendszert fognak képezni. Fogalma sincs, hogy áll jelenleg a dolog, viszont az jelentené a végső megoldást azzal kapcsolatban, hogy illegálisan ne tudjanak hulladékot lerakni, csak a kulccsal rendelkezők. Az aszályval kapcsolatban elmondta, amikor a biztosítónál megjelent, fültanúja volt, hogy azok a gazdálkodók, akik biztosítást kötöttek az aszálykára, lényegében, ha nem is teljes mértékben, de valamilyen szinten kárenyhítést kaptak. Feltételezte, ez lényegesen kevesebb, mint ami valós kár érte őket.

**Fetser János** képviselő: Kérdéseit Jegyző úr felé intézte.

Megkérdezte, hogy a TDM-mel kapcsolatos per hogyan áll a legutóbbi tárgyalás óta? Közterületen élő fákat szabad-e engedély nélkül kivágni? Amennyiben ez megtörténik, mi a következménye? Kért jogi állásfoglalást, amit még nem kapott meg, de ismételten jegyzőkönyvbe szeretne volna mondani, hogy véleménye szerint szabálytalanul működik a szobabérlők háza, azzal kapcsolatban, hogy a lift nem üzemel. Kérte, hogy az Önkormányzat vizsgálja meg, hogy milyen jogszabályi feltételeket sért pillanatnyilag az üzemeltető. Negyedik kérdésével kapcsolatban, nem tudta, ki a felelős, de januárban beadott egy interpellációt, miszerint több éve be van szakadva Szentetornyán a tejüzemmel szemben a járda. Kérte, hogy történjen intézkedés. Raklappal lett körbe kerítve, csinálják meg. Polgármester úr azt mondta, hogy még az idén elkészül, még csak fél év telt el. Aki ebben a körzetben képviselő, tőle szeretné megkérdezni, hogy miért kell fél évet vagy egy évet arra várni, hogy történjen valami?

**Dr. Burai Mihály** jegyző: Fetser János képviselő úr kérdésére elmondta, hogy a TDM-mel kapcsolatos per kérdésében a legutóbbi Dr. Varga Imre ügyvédúr által történt beszámoló óta újabb fejleményről nincs információja. Nyilvánvalóan ismerik valamennyien a bíróság elhúzódó eljárási mechanizmusát, ráadásul a nyári időszakban az ítélezési szünettel is számolni kell. Az ügyvéd úr azonnal informálja az Önkormányzatot, ahogy friss információja van, mindig közli, és tud majd az Önkormányzat az újabb fejleményekről beszámolót adni. Elmondta, ami a közterületi fakivágásokat illeti, a közterületen lévő fák függetlenül attól, hogy az ingatlantulajdonos telepíti őket, vagy pedig a város telepíti őket, azok az Önkormányzat tulajdonában állnak. Ezeket a fákat csak engedéllyel lehet kivágni, és a kivágott fa helyére megfelelő módon, megfelelő fajta telepítése szükséges. Amennyiben az illegális fakivágás megtörténik, és ismert a fa kivágó személye, akkor vele szemben hatósági eljárás indítható, amelynek megfelelő szankciója van. Nehéz megtalálni, rátalálni arra a személyre, aki az illegális fakivágásokat végzi, de ha megvannak, akkor a hatósági fellépés jogi lehetősége fennáll.

A szobabérlők házával kapcsolatban elmondta, hogy az egy műszaki probléma, amikor egy beltéri felvonó nem működik. Általában a felvonókkal, a liftekkel kapcsolatos műszaki állapotra vonatkozó megfelelő műszaki szakemberi fellépésre kevés szakember van, és mindig nehézkes megoldani. A régi felvonók műszaki állapota időnként mindig belekerül ebbe az állapotba, de, hogy jogszabály ellenes lenne, vagy nem lenne, nyilván attól függ, hogy a megrendelése ennek a felvonónak a műszaki állapota, karbantartása, rendbetételére megtörtént, azt gondolja, hogy ahol egy épületben felvonó telepítve van, azt használni kell, használni szükséges, folyamatosan üzemképes állapotban kell tartani. Az, hogy a szakemberek hogyan tudják ezen felvonóknak a műszaki állapotát időben rendezni, és milyen módon, az megint más kérdés.

**Bojtor István** alpolgármester: Megadta a szót ügyrendben Fetser János képviselőnek.

**Fetser János** képviselő: A nővérszállón felújítás folyik, beadott egy interpellációt, hogy azóta a lift leállt, mert a felügyelet, ha adott esetben megállt két emelet között, vagy valami probléma volt, akkor ott jelzett ki, a nővérszállón. Mivel elkezdődött a beruházás félévvel ezelőtt, ez a lehetőség megszűnt, hogy a felügyeletet ellássa a nővérszálló portása, vagy más valaki. Emiatt nem működik a lift. Vannak olyan idős emberek, akik nem tudnak lejönni meg felmenni az emeletről, mert valakinek például a lábát levágták. Véleménye szerint vagy a kivitelezőnek, vagy a működtetőnek gondoskodni kellene arról, hogy továbbra is üzemeljen a lift. Kérte Alpolgármester urat, hogy ezzel kapcsolatba Benkő Ferenc vezérigazgató úr felé, vagy a Kórház igazgatója felé tegye

meg az intézkedést, mert felháborító, hogy fél éve áll egy működő lift. Ahogy Jegyző úr is mondta, azért van ott, hogy működjön, betöltse a funkcióját.

**Oravec Nóra** alpolgármester: Fetser János képviselő kérdésére elmondta, Szentetornya a körzetébe tartozik. Nem egy éves probléma, már több éve jelezte Képviselő-testületi ülésen, akkor még Szloszár Csaba volt a vezető, ők készítették el a fényképeket. Ha jól emlékszik, azon a területen magántulajdon is van. Olyan problémák vannak a járda alatt, hogy teljesen kimossa a víz. Erre Benkő Ferenc vezérigazgató úr megválaszolta a kérdést. Nem csak oda mennek és lebetonozzák, hanem olyan szakmunkák kellene, hogy a víz elvezetéstől kezdve mindent meg kell vizsgálganak, nem olyan egyszerű. Ígéretet tett arra, hogy meg fogja kérdezni Benkő urat.

**Bojtor István** alpolgármester: Megadta a szót ügyrendben Fetser János képviselőnek.


**Fetser János** képviselő: Ebből is látszik, milyen tehetetlen a jelenlegi Városvezetés. Szloszár Csaba már rég óta nincs ott. Gyakorlatilag ki kell nézni az ablakon, minden tiszta galamb ürülék. Ez mutatja a Városvezetés hozzáállását. Műszaki probléma nincs, mert egy áthidalóval megoldják, és kész. Bizik benne, hogy fogja segíteni. Az elmúlt 10 évben rengeteg kritikát, interpellációt fogalmazott meg a kézilabdával kapcsolatban. Több milliárd forintot költöttek a kézilabdára a Város vezetői. Többször elmondta, hogy nézzék meg a befektetések gazdasági hatását. Nem egy fedett uszodának az ára ment már el, volt, amikor módosító indítványt is benyújtott. Azt tapasztalta, hogy van egyrészt egy politikai felelősség, egy gazdasági felelősség. Megkérdezte, egyáltalán, hogy tarthat a közétkeztetéshez? Hogyan tarthat egy cég fürdőjegyekkel? Ha bármilyen szolgáltatást igénybe vesz, akkor azt ki kell fizetni. Ha megy egy állampolgár, hogy be akar menni a fürdőbe, akkor vesz egy jegyet. Ott is elment több millió forint. Ha étkezni akar, akkor ki kell fizetni. Azt mondta Orbán Viktor, ingyen étkezés nincs. Csak Orosházán van?


**Bojtor István** alpolgármester: Elmondta, nem lesz ingyen étkezés, megpróbálják behajtani a tartozást.

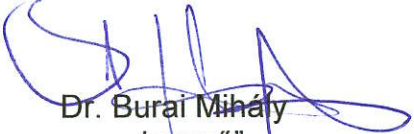
(Több kérdés nem hangzott el.)

Megköszönte a részvételt, az ülést bezárta.


Keltesés, mint a jegyzőkönyv első oldalán

  
Bojtor István  
alpolgármester



  
Dr. Burai Mihály  
jegyző

A jegyzőkönyvet készítette:

  
.....  
Dobróka Ágnes