

8/2012.Kt.sz.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2012. szeptember 21-én a Városháza nagytermében megtartott **nyilvános** üléséről

Jelen vannak: Dr. Dancsó József polgármester, Zalai Mihály alpolgármester, Csizmadia Ibolya alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Burka László, Dávid Zoltán, Fetser János, Füvesi Sándor, Horváth József, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Németh Béla, Németh Norbert, Rucz József és Tóth Zoltánné képviselők

Az ülésről igazoltan távol van: Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester képviselő

Meghívottként megjelent: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Kovács György aljegyző, Melega Krisztián a Média Kft. képviseletében, Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap tudósítója, Nagy Ádám sajtóreferens, Simondán Gusztáv Cigány Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke, Csizmadia Gergely az Orosházi Város-üzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója, Medvéne Horváth Judit az ESZK képviseletében, Németh Gabriella az Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája intézményvezetője, Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló, Rózsa Zoltán igazgató, Sándor Enikő GYIÖK képviseletében, Kinyó Péter ifjúsági referens, Kőszegi-Németh József a Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény igazgatója, Buzai Csaba a Justh Zsigmond Városi Könyvtár igazgatója, Flender Zsolt a „KÖZÉP-BÉKÉSI TÉRSÉG” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás munkaszervezet vezetője, Seben Pál az Alföld Víz Zrt. képviseletében, Krizsán György az Alföld Víz Zrt. képviseletében, Hagymási László a Városfejlesztési, Beruházási Iroda irodavezetője, Miszlai József a Közgazdasági Iroda irodavezetője, Dr. Kovács Győző a Hatósági Iroda irodavezetője, Szűts Gézőné az Intézményfelügyeleti, Hivatalüzemeltetési Iroda irodavezetője, Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta a Jogi Iroda irodavezetője, valamint a Jogi és Önkormányzati Csoport dolgozói

Dr. Dancsó József polgármester: Köszönti a Képviselő-testület ülésén megjelent résztvevőket, Képviselőtársait, Címzetes Főjegyző Asszonyt, munkatársakat, a sajtó megjelent képviselőit, a technikai személyzetet, minden érdeklődőt, akik a helyszínen, a televízióban, illetve az online médián keresztül követik nyomon a mai ülést.

Megállapítja, hogy 15 fő Képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. Elekes Lajos alpolgármester jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen.

„Füvesi Sándor képviselő úr napirend előtti felszólalásra kért engedélyt. Képviselő úr élhet a lehetőséggel, öné a szó.”

Füvesi Sándor képviselő: „Tisztelt Képviselőtársaim! Állást kell foglalnunk Varga István FIDESZ-es képviselő múlt heti Parlamenti förmedvénye kapcsán. Ki kell mondanunk, hogy ilyen nem csak országgyűlési képviselőként, de emberként sem

mondhat. Nem mondhat olyat, hogy az anyáknak elsősorban azzal kellene foglalkozni, hogy ebben a társadalomban ne egy vagy két gyermek szülessen, hanem három, négy, vagy öt gyermek. És akkor lenne értelme annak Varga István szerint, hogy jobban megbecsülnénk egymást és fel sem merülhetne a családon belüli erőszak. Ez az érvelés, amit Varga István FIDESZ-es politikus előadott, nem csak hamis, hanem embertelen is. Eszerint egy: a nő nem dönthet szabadon, szüljön. Kettő: azért is szüljön legalább három-négy-öt gyereket, hogy a családon belüli erőszakot „megússza”, mivel ebben az esetben ez - Varga István FIDESZ-es képviselő szavai szerint - fel sem merülhet.

Ez a felszólalás, és persze a FIDESZ hozzáállása, amivel a családon belüli erőszak témáját az éjszakai órára számúzte, óriási felháborodást keltett. Utólag próbálják menteni a menthetetlent, de hiába. Itt egy lépés lehet már csak elfogadható, ha Varga István levonja a konzekvenciákat és visszaadja az országgyűlési mandátumát. Erre az MSZP Orosházi Szervezete e hét hétfőn felszólította, örülök, hogy legalább élő adásban ezt el tudtam juttatni a város adófizető polgárai által fenntartott közmédia csatornáján az orosháziakhoz, ha már a város internetes oldalán ezt sem közölték le. Vasárnap délután Budapesten a Kossuth-téren civil jogvédő csoportok tüntetést szerveztek Varga István és a FIDESZ ellen. Többedmagammal ott voltunk és kinyilvánítottuk, hogy Varga István Orosháza szégyene. Néhányat említek a többi feliratból, amit ott láttam. „Nem vagyunk tojótjúkok!”, „Isten, haza, családon belüli erőszak!”, „A méhem nem eladó!”, „Ti már nagyon terhesek vagytok nekünk!”, „Gyereket csinálni mindenki tud, de felnevelni?”, „Három, négy, öt gyereket? Ezt is a 47.000-ból?”, „Neked szüljek?” „Ezt elbaltáztad!”, A tüntető nők ilyen kék papírtenyereket is osztogattak, amire az van ráírva, hogy „Nem”. Szerintem nem nevetséges, Polgármester úr és Alpolgármester úr.

Kérem, csatlakozzunk hozzájuk; kérem, mondjunk mi is közösen nemet erre a gyalázatra, és szólítsuk fel Varga István FIDESZ-es képviselőt, hogy mondjon le a mandátumáról. A városunkért, a becsületünkért, az alkotmányos jogokért és azért, mert mi képviseljük a 30.000 embert itt Orosházán. Köszönöm, hogy meghallgattak.”

Dr. Dancsó József polgármester: „A Frakciókat kérdezem, van-e reagálási kényszer. Nem látok ilyet. Akkor csak annyit tudok Önnek mondani Képviselő úr, hogy valószínűleg a dátumokkal egy picit probléma van, hiszen ma van a Magyar Dráma Napja, s ezt a drámai hangú felhívást ezt lehet, hogy ehhez illesztette. Én Önnek szót adtam, hogy ne érje szó a ház elejét, hiszen ez nem önkormányzati munkánkhoz kapcsolódó témakör volt, másrészt pedig úgy gondolom, hogy a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség Frakcióvezetője, képviselőcsoportjának Frakcióvezetője, Selmeczi Gabriella pártszóvivő egyértelműen elhatárolódott Varga István képviselő úr kijelentéseitől. Ezzel magam is egyetértek.

Másrészt pedig úgy gondolom, hogy ezt a küzdelmet talán szerencsésebb lenne Önnek, ha így gondolja, Jász-Nagykun-Szolnok megyében folytatni, hiszen Varga képviselő úr a Jász-Nagykun-Szolnok megyei választók bizalmából került a Parlamentbe, hiszen azon megyei listának a 11. helyén volt. Tehát úgy gondolom, hogy legközelebb talán Szolnokra kellene menni Önnek különböző performanszokat végrehajtani ebben a témakörben.

Ezek után mivel más napirend előtti felszólalás nem volt, így a napirendünk elfogadására térhetünk.

Három napirendi ponti módosító javaslatot jelzek Önöknek.”

14.) számú napirend: Folyószámlahitel és munkabérhitel szerződések meghosszabbítása, előadó: Dr. Dancsó József polgármester.

15.) számú napirend: A Jövő Építők Turisztikai Desztináció Menedzsment Közhasznú Egyesülettel kapcsolatos döntés, előadó: Zalai Mihály alpolgármester.

És értelemszerűen a költségvetés I. félévi végrehajtásáról szóló tájékoztató és a költségvetés III. számú módosításáról szóló rendelet megváltozna a számozásában, 16.) és 17.) lenne, tehát ezekre utána kerülne sor.

A zárt ülést javasolja kiegészíteni egy 2.) napirenddel: Orosházi Kórház főigazgatói pályázatának véleményezése címmel, előadó: Dr. Dancsó József polgármester.

Szavazásra bocsátja az előzőekben ismertetett módosításokkal a napirendi tárgysorozatot.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – 1 fő képviselő nem szavazott - az alábbi határozatot hozta:

219/2012. (IX.21.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 16/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet módosítása
Előadó: Hegedúsné Dr. Hegedús Mária címzetes főjegyző
- 2.) A helyi környezet védelméről szóló 25/2004. (X.11.) Ör. számú rendelet módosítása
Előadó: Hegedúsné Dr. Hegedús Mária címzetes főjegyző
- 3.) Orosháza Város Önkormányzat 2012. évi Közbeszerzési Tervének 1. számú módosítása
Előadó: Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető
- 4.) Pályázat két napos ifjúsági fesztivál megvalósítására
Előadó: Csizmadia Ibolya alpolgármester
- 5.) Az Orosháza, Képegy József u. 3. szám alatti ingatlan állami tulajdonában álló tulajdonrészének megvásárlása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 6.) A Szántó Kovács János Területi Múzeum Alapító Okiratának és a Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
Előadó: Rózsa Zoltán igazgató
- 7.) Emléktábla készítése Kossuth Lajos családjának 1849-es orosházi tartózkodása emlékére
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester
- 8.) Békés Megyei Önkormányzatok Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulásainak Konzorciuma részére hozzájárulás fizetése
Előadó: Csizmadia Ibolya alpolgármester
- 9.) Városi intézmények villamos energia igényének kielégítése megújuló energiaforrásokkal című pályázathoz pályázati önrész biztosítása

- Előadó: Hagymási László irodavezető
- 10.) A Dózsa György u. 2. fsz. 2. szám alatt lévő lakás értékesítésre történő kijelölése
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 11.) Autóbusszal történő menetrend szerinti helyi közúti személyszállítás pályázati feltételeinek meghatározása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 12.) Javaslat önkormányzati oktatási intézmények szabályzó dokumentumainak módosítására
Előadó: Szűts Gézáné irodavezető
- 13.) Szándéknyilatkozat a közoktatási intézmények további működtetésével kapcsolatosan
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 14.) Folyószámlahitel és munkabérhitel szerződések meghosszabbítása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 15.) A Jövő Építők Turisztikai Desztináció Menedzsment Közhasznú Egyesülettel kapcsolatos döntés
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester
- 16.) Orosháza Város Önkormányzat 2012. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról szóló tájékoztató
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 17.) Orosháza Város Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló rendelet III. módosítása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 18.) Kérdések, interpellációk

1.) *Az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 16/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet módosítása*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának az elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elnöke: „Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Bizottságunk a napirendet megtárgyalta, annak határozati javaslatát 5 igen és 2 nem arányban elfogadta. Az önkormányzati rendeletet pedig 4 igen és 3 nem arányban fogadta el.”

Dr. Dancsó József polgármester: Átadja a szót az Ügyrendi- és Szavazatszámoló Bizottság elnökének, Németh Béla képviselőnek.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- és Szavazatszámoló Bizottság elnöke: „Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Bizottságunk megtárgyalta a napirendi pontot és 2:1 arányban elfogadásra javasolja.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kérdésük, véleményük, hozzászólásuk van-e?

Fetser János képviselő: „Tisztelt Képviselő-testület, Tisztelt Előterjesztő! Szeretnék egy-két megjegyzést, illetve kérdést intézni az előterjesztéssel kapcsolatosan.

Az előterjesztés 3. §-a: gyakorlatilag jól értelmezhető-e, ha a bérlő jövedelme, amikor lejár a szerződése, meghaladja az öregségi nyugdíjminimum négyszeresét, akkor a szerződését nem hosszabbítják meg, újabb kérelmet kell beadni és újra elbírálja a Képviselő-testület? Ezt a 3. §-hoz vonatkozóan kérdezem.

Idáig az volt a gyakorlat, hogy 50 %-ot a bérlő, hogy ha engedélyezte kérelemre a Polgármester, vagy a Bizottság engedélyezhetett, hogy a bérlő valamilyen formában bérbeszámítással lelakhatja. Azt jelenti a következő időszakban, hogy nem 50%-ra emelkedik, hanem 100%-ra? Majd lesz egy pontosítási javaslatom a 2 bekezdés c. pontjában. Majd fel fogom olvasni.

Ami konkrét kérdésem lenne az előterjesztéshez, az 5.§.

Jegyző Asszony! Az (1) bekezdésben az van, hogy a nem lakás céljára szolgáló helyiségeket is pályáztatni kell, kivétel ez alól a 25 millió forintot el nem érő nyilvántartási értékű. Miért a nyilvántartási értéket tetszett beletenni, és miért nem a piaci, vagy a forgalmi értéket? Nyilván ennek megvan a magyarázata, hiszen ha a nyilvántartási érték marad, akkor ez hihetetlen nagy mozgásteret biztosít, ami nem biztos, hogy jó.

Tehát a 3. oldalon egy pontosítást javaslak, illetve egy módosítást. A c.) pont szövege a következő: „a lakás és nem lakás célú ingatlanok ...” a többi maradna. És az Önkormányzat részére átutalandó bérleti díj összegéből levonja 50%-ban. Én javaslom, hogy az 50%-ot tegyük be, és akkor így lenne pontos. Ha az eredeti cél az, hogy 100%-ban levonhatja, akkor pedig arra magyarázatot kérek, hogy az miért érdeke az Önkormányzatnak. Gondolom, hogy nem érdeke. Köszönöm szépen.”

Simonné Dr. Kürti Katalin csoportvezető: „Az öregségi nyugdíjminimum háromszorosa az az összeg, ami alapján valaki szociálisan rászorultnak tekinthető és szociális bérlakásra jogosult. Efölött az összeg fölött nem kaphat senki szociális bérlakást. Na most, mint ahogy az előterjesztésben, illetve rendelet-indoklásban szerepel, a bennmaradást már ennek a négyszereséhez kötöttük; tehát ha valakinek a jövedelme, az egy főre eső jövedelme együtt lakók esetén eléri a nyugdíjminimum négyszeresét, akkor még bent maradhasson a szociális bérlakásban, mert egyébként a bérlőket terheli az adatváltozásaiban, illetve a jövedelmi viszonyaiban bekövetkezett változásoknak a bejelentése a bérbeadónak. Ezt a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. nyomon követi, tehát ha valakinek a szociális rászorultsága megszűnik, akkor annak a lakásbérleti jogviszonyát meg kellene szüntetni. Nem tudom, hogy elfogadható-e ez a válasz?

A második kérdés tekintetében, hogy miért a 100%-át lehet beszámítani a bérlőnek a lakásfelújítás kapcsán a pótlásra és a cserére fordított költségeinek: Ezt azért tettük bele a rendeletbe, hogyha önkormányzati forráshiány miatt nem tudjuk teljesíteni a bérlőnek azt az igényét, hogy ezeket az eszközöket, berendezéseket kicseréljük, de az igénye jogos, abban az esetben nem az 50%-át, hanem a 100%-át jogosult beszámítani a bérleti díjba. Tehát, ha az önkormányzat helyett eszközöl - gyakorlatilag indokolt beruházást, amit leegyeztet előtte a Városüzemeltetési Zrt-vel, hogy valóban ez indokolt, ez szükséges, de az Önkormányzatnak nincs rá pénze,

akkor 100%-ban jogosult erre a beszámításra.

Fetser János képviselő: „Idáig 50 volt?”

Simonné Dr. Kürti Katalin csoportvezető: „Az 50% nem tudom, mire volt.”

Fetser János képviselő: „A nem lakáscélú üzletek esetében.”

Simonné Dr. Kürti Katalin csoportvezető: „Itt most nem az üzletekről beszélünk, lakásról beszélünk.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr, várjuk meg a választ és majd utána módja és lehetősége van további kérdést feltenni.”

Simonné Dr. Kürti Katalin csoportvezető: „Nem volt ez így bekorlátozva. A nyilvántartási érték pedig azért szerepel benne, amire Képviselő úrnak a harmadik kérdése vonatkozott, mert ez egy egzakt szám, tehát ezt mindig meg lehet állapítani és egyébként pedig a forgalmi értéknek a megállapítása ez rendkívül költséges, mert minden adott esetben ingatlanforgalmi szakértőt kellene kirendelni, ami esetenként 30.000,- és 100.000,- Ft között van és ezért gondoltuk, hogy ez nem volna indokolt. Elvégre itt nem értékesítésről, hanem használatról beszélünk.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm szépen. Zalai Mihály alpolgármester úr kért szót. Parancsoljon.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület! Valóban, sok apróság is változik az önkormányzati lakások és a helyiségek bérletét szabályozó rendeletünkben, azonban a leginkább, vagy legtöbb embert érintő változás az az, amely a 2. §-hoz mellékelt indoklásban is látható. Azaz, az eddigi helyzet alapján minden költöző személy egy egész személynek számított az egy főre jutó jövedelem kiszámításakor. Ez változik olyan módon, hogy a kiskorú gyermekek 0,3-es szorzóval kerülnek beszámításra. Tehát ez azt fogja jelenteni, hogy míg korábban 4-gyel, mondjuk egy kétgyermekes családnál, két felnőttből és két gyermekből álló családnál 4-es szorzóval szoroztuk be az „x” ezer forintot, ez most 2,6-es szorzót fog jelenteni, ami azt fogja eredményezni, hogy sokkal többen adhatnak be eredményes pályázatot, reményeink szerint. Azért volt szükség erre a változtatásra, mert úgy tapasztaltuk, hogy volt olyan eset, amikor nem pályáztak elegendő számban a szociális bérlakásokra. Ebben az évben már módosítottuk egyszer ezt a rendeletet, akkor viszont olyan módon került átalakításra a pontozása a szociális bérlakások pályázatának, amely a munkaviszonyt, a gyermekek számát, és a rokkantság, vagy a gondozásra szoruló, együtt költöző megítélését hangsúlyozta - tehát azok jutnak, juthatnak lakáshoz, és ezt bizonyították az elmúlt hónapokban beadott szociális bérlakás pályázatok, akik gyermekkel költöznek, akik rászoruló személyt gondoznak, illetve munkaviszonyban állnak, vagy ha a rászoruló, gondozásra szoruló személy miatt nem képesek munkaviszonyban állni, ezt a rendszer természetesen kompenzálja. Erre a változásra, amit az előbbieken elmondtam, szeretném különös tekintettel a figyelmüket felhívni.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm szépen. Fetser János képviselő úr jelezte, hogy szólni kíván ismét. Parancsoljon.”

Fetser János képviselő: „Adott esetben az 5. §-hoz lehet több száz millió forint értékű piaci, vagy forgalmi értékű épület 25 millió Ft alatti nyilvántartási értéken. Tehát ez azért nem helyes, hogy így került be. Természetesen, amit a jogász asszony elmondott, az úgy van, hogy valamennyi költsége van, én ezt vitatom és módosító indítványként a nyilvántartási értéket javaslom forgalmi értékre kicserélni lakás és nem lakáscélú helyiségeknél; illetve „nyilvántartási érték” helyett „forgalmi érték” kerüljön be.

Hogy nem volt idáig az 50% beszámítható? Hát az Önkormányzat és a Városüzemeltetés között létrejött szerződésben benne van, nem akarom felolvasni. Nem lakáscélú ingatlanok esetében a bérlő által végzendő állagmegóvó érték növelő beruházás értékét, számlával igazolt költségét a bérleti díjba beszámítja a bérleti díj 50%-ának erejéig.”

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető: „Ez nem módosul.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Irodavezető asszony, Képviselő úré a szó.”

Fetser János képviselő: „De örülök, hogy kijavított, mert a Katalin, amit elmondott, abból úgy érthető, hogy 100%. Én azt javaslom, hogy a lakás esetében is maradjon az 50%, hiszen kockázatot vállal, illetve befektet a bérlő is, és az Önkormányzat is vállal valamilyen bevételkiesést. Ezt meg kell fontolni, természetesen szociális bérlőkről van szó, dönthet úgy a Képviselő-testület, hogy ezt nem preferálja. Nem történik nagy baj. Köszönöm szépen.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Csizmadia Gergely vezérigazgató úr jelezte, hogy szólni kíván. Parancsoljon.”

Csizmadia Gergely vezérigazgató: „Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselő-testület! Fetser úr kérdésére szeretném kiegészíteni Irodavezető-helyettes Asszonynak a válaszát, ami egyébként itt a 3. oldalon a módosítás indoklásában is szerepel. Gyakorlatilag ez a pont abból a szempontból fontos, hogy bekerüljön és az Önkormányzatnak az ingatlanokból származó bevételét tudja ezzel elősegíteni, mivel sajnos igen sok olyan szociális bérlakás van jelenleg a Városüzemeltetés kezelésében, amit a bérlők hanyagsága miatt általunk a közüzemi szolgáltatások kötelező átíratása miatt sajnos nem ellenőrizhető módon a közműszolgáltatók kikapcsoltak, mind elektromos energia, mind pedig a gáz esetében és így rengeteg olyan, több, mint húsz olyan bérlakás van jelen pillanatban, amit az Önkormányzat így nem tud bérbe adni, illetve a Városüzemeltetés sem. Mivel a bérbeadó kötelezettsége ezeknek a különböző közműveknek a biztosítása egy adott ingatlan bérbeadása esetén, ennek a fedezetére sajnos az Önkormányzatnak jelen pillanatban az általunk költségvetés módosításra is betervezett összeg jelen pillanatban sajnos nem áll rendelkezésére, ezért próbáljuk ezzel a dologgal úgy ösztönözni a leendő bérlőket, hogy a saját forrásaikból megfinanszírozzák a visszakapcsolásnak a díjait, amit viszont mivel nyilvánvalóan nem az ő rosszhiszeműségükből, hanem az előző bérlőknek a rosszhiszeműségéből alakult

így a helyzet, teljes mértékben beszámít a bérbeadó, jelen pillanatban a Városüzemeltetési Zrt. Ezt fontosnak tartottam elmondani. Köszönöm szépen.”

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető: „Tisztelt Képviselő-testület! Annyival szeretném még kiegészíteni az előterjesztést, és remélem, ezzel választ is adok Képviselő úr kérdésére, hogy az a.) pont, illetve a szerződésnek a b.) pontja nem módosul. Kizárólag a c.) pont kerül módosításra, amely azt a változtatást tartalmazza, hogy a nem lakás célú helyiségek jobb hasznosítása érdekében a polgármester előzetes írásbeli egyetértésével az ingatlanon végzett felújítási munkák számlával igazolt ellenértékét az Önkormányzat részére átutalandó bérleti díj összegéből levonhatja a Városüzemeltetési Zrt. Kizárólag csak annyi a módosítás, hogy a „nem lakáscélú helyiségek” helyett most már az „ingatlanok” esetében is levonhatja, tehát a lakások esetében is. Az 50%-os megkötés az a.) pontban szerepel, ez nem kerül módosításra. Köszönöm szépen.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm szépen. Más Képviselőtársamat nem látom, hogy hozzászólási igényt jelzett volna, így a vitát lezárom. Két módosító javaslat hangzott el, az egyik arra vonatkozott, hogy „nyilvántartási érték” helyett „forgalmi érték” kerüljön be a rendelet szövegébe. Én ezt nem támogatom. Az elhangzott válaszok alapján egyértelmű az, hogy a nyilvántartási érték egy egzakt érték és az értékbecslés díjait pedig úgy gondolom, hogy etekintetben megspóroljuk, hogyha ezen az értéken tartjuk nyilván.”
Szavazásra bocsátja a módosítási javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

220/2012. (IX.21.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta Fetser János képviselő úr módosítási javaslatát, mely szerint az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 16/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet módosításának tervezetében, az 5. § (2) bekezdésben a „nyilvántartási értékű” szövegrész a „forgalmi értékű” szövegrészre módosul.

(Németh Béla képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „A módosító indítvány elfogadásra került. A másik módosítás pedig arról szólt, hogy 100% helyett 50% maradjon az az összeg, amelyet figyelembe kell venni az új bérlőnek, amennyiben olyan ingatlanba költözik, amely felújításra vár, s ezt ne 100%-ban lehessen levonni a bérleti díjból, hanem csak 50%-ban. Ezt én nem támogatom, hiszen így nehezebben lehet azokat az ingatlanokat bérbe adni, amelyek felújításra szorulnak, és ezáltal is elő tudjuk segíteni azt, hogy a szociális bérlakások nagyobb mobilitással rendelkezzenek.
Ügyrendiben Horváth József képviselő úr kért szót.”

Horváth József képviselő: „Tisztelt Polgármester úr! Mivel ezzel a készülékkel még először van alkalmam a szavazásomat leadni, és itt tévesztettem és elnézést kérek érte.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Az elnézését köszönöm, a szavazást lezártuk az előbb. Arra kérem Képviselő urat, hogy nagyobb figyelemmel kezelje a szavazási rendszert.

Lövei Ferenc képviselő úr is ügyrendben kért szót. Parancsoljon Képviselő úr.”

Lövei Ferenc képviselő: „Köszönöm a szót, Polgármester úr. Csak szeretném javasolni Önnek, hogy amikor a kérdést felteszi, akkor csak szavazásra legyen kedves kérni a Képviselőket, mert abban az esetben, aki egyetért ezzel, nem teljesen egyértelmű mindig, hogy melyik gombot nyomjuk meg. Én ennyit szerettem volna mondani, köszönöm.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr, a szavazórendszeren van egy „igen”, egy „nem” és egy „tartózkodó” gomb. Úgy gondolom, hogy eléggé egyértelmű.

(Németh Béla képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: Határozati javaslat módosítás hangzott el az előbb, ami arról szólt, hogy „nyilvántartási érték” helyett „forgalmi érték” kerüljön be a rendelet szövegébe. Ez volt a kérdés, erre született az előző szavazási eredmény, 8-an támogatták, 6-an nemmel szavaztak és 1 tartózkodás volt. Úgy gondolom, elég egyértelmű volt a kérdés és elég egyértelmű volt a válasz is rá.

Nagyobb figyelmet szeretnék kérni a Képviselő uraktól, amikor a szavazókészüléket használják.

Dávid Zoltán képviselő úr is ügyrendben kért szót. Parancsoljon Képviselő úr.”

Dávid Zoltán képviselő: „Tisztelt Polgármester úr! Mivel úgy látom, hogy tényleg itt nem a szándék tükröződött a szavazatok megszámlálásakor, kérdezném, és javaslom, hogy lehetne erről újra szavazni, hisz nem az az akarat érvényesült, amit a Képviselők szerettek volna, és ez abból adódott, hogy a készülék használata még nem volt – azt gondolom – bejártott, vagy egyértelmű. Tehát szerintem végét lehetne venni ennek a dolognak, hogyha újra fel lehetne ezt tenni szavazásra, hisz – még egyszer mondom – ki is jelentette Képviselőtársam, hogy eltévesztette. Szerintem Képviselő úr is volt már, amikor eltévesztette, és ha erre mód van, hisz a készülék még először használja, ahogy ő elmondta, én javasolnám, hogy újra tegyük ezt fel szavazásra. Amennyiben erre mód van, hisz még egyszer mondom, nem az jött le a szavazatszámoláson, amit a Képviselő úr szándékában volt jelezni. Köszönöm szépen.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm szépen. Fetser János képviselő úr is ügyrendben kért szót, parancsoljon Képviselő úr.”

Fetser János képviselő: „Tisztelt Képviselő-testület! Én a napirend megszavazásánál rossz gombot nyomtam, szólt is a Polgármester úr. Ügyrendit akartam kérni, azt akartam javasolni, hogy a Kórházigazgató pályázatát nyilvános ülésen, és ne zárton tárgyaljuk meg. Mivel rossz gombot nyomtam, ezért ezt a módosító indítványt nem tudtam feltenni. Kész. Elment ez a lehetőség, nincs. Most minden egyes szavazásnál, amikor Önök nem gondolják meg, hogy a csapatszellem hogy működik, illetve a frakciófegyelem, hát azt gondolom, hogy ez egy képtelen dolog. Hogyha a rendőr megállítja, azért mert gyorsan ment, vagy megbünteti, akkor nincs mód arra, hogy majd megállok, újra elindulok és lassabban megyek. Ez ennyire egyszerű, felháborító lenne, ha újra szavoznánk, azt gondolom.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Más ügyrendi hozzászólási igény nem volt, nem látok ilyet. Egy ügyrendi javaslat hangzott el Dávid Zoltán képviselő úr részéről. Egy hónap eltelt, és azóta nem használtuk az új szavazatszámológó rendszerünket, Horváth képviselő úr pedig először szembesült vele, hiszen az elmúlt alkalommal nem tudott részt venni a Képviselő-testület ülésén és mivel valóban új a rendszer és türelmet kérek, ezért ennek az ügyrendi javaslatnak helyt adok és szavazásra bocsátom azt, hogy az előző módosító, Fetser képviselő úr által megfogalmazott módosító javaslat vonatkozásában rendeljek-e el új szavazást.

Tehát, aki egyetért azzal, hogy új szavazás legyen Dávid Zoltán képviselő úr ügyrendi módosító javaslata alapján, azt kérem, a nyomógombon a megfelelő szavazatot jelző gombbal jelezze.”

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – 5 fő képviselő nem szavazott - az alábbi határozatot hozta:

221/2012. (IX.21.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta Dávid Zoltán képviselő úr ügyrendi javaslatát, mely szerint Fetser János képviselő úrnak az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 16/2006 (IX.15.) Ör. számú rendelet módosításának tervezetében az 5. § (2) bekezdés módosítására irányuló javaslatáról - a 220/2012. (IX.21.) K.t. számú határozat hozatala során történt téves szavazatleadás miatt - új szavazást rendeljenek el.

Dr. Dancsó József polgármester: „Tehát 9 igen, 1 nem és 0 tartózkodással újra szavazásra bocsátjuk az előző módosító javaslatot. Tehát akkor visszatérünk Fetser képviselő úr első módosító javaslatára, ami arról szólt, hogy „nyilvántartási érték” helyett „forgalmi érték” kerüljön a rendeletben meghatározásra.

Magam részéről ismét azt tudom mondani, nem támogatom, elmondtam az indoklásomat, hogy miért nem. Aki egyetért Fetser képviselő úr javaslatával, azt kérem, gombnyomással jelezze.”

A Képviselő-testület 10 ellenszavazattal, igen szavazatok és tartózkodás nélkül – 5 fő képviselő nem szavazott - az alábbi határozatot hozta:

222/2012. (IX.21.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János képviselő úr módosítási javaslatát, mely szerint az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 16/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet módosításának tervezetében, az 5. § (2) bekezdésben a „nyilvántartási értékű” szövegrész a „forgalmi értékű” szövegrészre módosuljon, – minősített többségi igen szavazatok hiányában - elutasította.

Dr. Dancsó József polgármester: „A módosító javaslatot 0 igen, 10 nem és 0 tartózkodással elvetettük.
Ezek után rátérünk a második...”

Németh Norbert képviselő: „Addig szavazunk, amíg a FIDESZ-nek nem jó?”

Dr. Dancsó József polgármester: „A második módosító javaslatra térünk át, amely arról szólt, hogy 100% helyett 50% legyen levonva, vagy lehessen levonni a bérlőnek a bérlemény felújítása kapcsán. Fetser képviselő úr ezt javasolta, én elmondtam az előző indoklásban azt, hogy miért nem.”

Németh Norbert képviselő: „Addig szavazunk, amíg nem jó?” (Hozzászólását mikrofon nélkül folytatta, így az a felvételen nem hallható.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr, szeretném azt megkérni, hogy válogassa meg a szavait és a trágár kifejezéseket mellőzze az ülésen.”

(Németh Norbert képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő Képviselők létszáma 14 főre változott.)

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Tisztelt Képviselő-testület! Az előző esetben egyszerűen technikai hibáról beszélhetünk. Az új rendszer alkalmazását a Képviselők nem mindegyike sajátította el, illetve volt, aki nem is volt jelen a kioktatásnál. Ezért lehetett jogszerűen szavazni arról, hogy megismétlik a szavazást. Technikai hibáról volt szó.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Mindenki azért olvasni tud, ne haragudjon már.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Ezért javasoltam Polgármester úrnak, hogy ezt szavaztassa meg, hogy újra szavazzanak, mert technikailag nem értik, illetve nem tudják egységesen kezelni még a rendszert. Köszönöm.”

(Több Képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, így az általuk elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Többben tévesztettek.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Ügyrendi ügyben kér szót Fetser János. Parancsoljon Képviselő úr.”

Fetser János képviselő: „Tisztelt Képviselő-testület! Szégyenletes ez a magyarázat, amit Ön elmondott. Ez akkor lenne igaz, hogyha a gyakorlás lehetőségét már a napirendi pontnál megadta volna, ott nem adta meg, hiába nyomtam ügyrendi gombot, nyilván azért, mert nem a FIDESZ oldalról jött. Mi akkor tudomásul vettük, hogy igen, a napirendi ponthoz nem tehetünk módosítást. Én azt gondolom, hogy különösen egy Jegyző szájából, Önnek nem az a dolga, hogy hogyan menti ki a hatalmon levőket, hanem az, hogy a törvényesség feltételeit biztosítsa minden Képviselő számára, mert a törvény előtt minden Képviselő ugyanazokkal a jogokkal és lehetőségekkel és felelősséggel és ugyanazzal az esküjével vett részt. Vissza kell utasítanunk a Frakciónk nevében, amit Ön tett.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Tisztelt Képviselő úr jelezte, hogy ügyrendiben szeretett volna hozzászólni. Erre lehetősége lesz még az érintett napirendi pontnál.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem érthető.)

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Ezt kikérem magamnak, ne haragudjon Képviselő úr!”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő Úr! Nagyobb tisztelettel kérem Jegyző Asszony irányába.

Mivel elfogytak az ügyrendi igények, inentől kezdve feltenném szavazásra Fetser János képviselő úr második módosító javaslatát, ami arról szól – még egyszer elmondom – hogy ne 100%-ban lehessen levonni a jövődöbeli bérlőnek az ingatlanra fordított beruházását, hanem csak 50%-ban. Elmondtam és indokoltam, hogy miért nem értek egyet, aki Fetser képviselő úr javaslatával egyetért, kérem, jelezze.”

A Képviselő-testület 10 ellenszavazattal, igen szavazatok és tartózkodás nélkül – 4 fő képviselő nem szavazott - az alábbi határozatot hozta:

223/2012. (IX.21.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János képviselő úr módosítási javaslatát, mely szerint Orosháza Város Önkormányzata és az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. között létrejött Közszolgáltatási Szerződés 1. számú módosításában a határozati javaslatban foglaltaktól eltérően 100% helyett 50% lehessen levonni a bérlőnek a lakás felújítása kapcsán a számlával igazolt munka ellenértékből, - többségi igen szavazatok hiányában - elutasította.

Dr. Dancsó József polgármester: Ezek után az egységes tervezetet teszi fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot és ezáltal a tervezetet elfogadja, gombnyomással jelezze.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül (4 képviselő nem vett részt a szavazásban) az alábbi határozatot hozta:

224/2012. (IX.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel a Képviselő-testület 56/2012. (III.23.) Kt. számú határozatának végrehajtására kötött Közszolgáltatási Szerződés „Részletes rendelkezések” I. „Lakás- és ingatlangazdálkodás” fejezete 15. pontja c.) alpontjának szövegét a következők szerint módosítja a szerződés módosítással nem érintett rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett:

„15.) Az Önkormányzat felhatalmazza a Városüzemeltetési Zrt-t, hogy:

...

- c) az ingatlanok jobb hasznosítása érdekében a Polgármester előzetes írásbeli egyetértésével az ingatlanon végzett felújítási munkák számlával igazolt ellenértékét a 8.) pont alapján az Önkormányzat részére átutalandó bérleti díj összegéből levonja.”

2. felhatalmazza a Polgármestert, és mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. alapítója felhatalmazza Csizmadia Gergely vezérigazgatót, hogy a Közszolgáltatási Szerződés 1. számú módosítását írják alá.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester, valamint Csizmadia Gergely vezérigazgató a Közszolgáltatási Szerződés 1. számú módosításának aláírásáért

Határidő: 30 nap

Dr. Dancsó József polgármester: „Bogdánffy Csaba képviselő úr ügyrendben kért szót. Parancsoljon Képviselő úr!”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Köszönöm a szót, Polgármester úr! Én szerintem eggyel kevesebben vagyunk, tehát a nem szavazatokban a távollevőt nem kellene beleszámolni. 10 igen, és 4 nem szavazott, mivel csak tizennégyen vagyunk a teremben. A Képviselőtársam kiment. Németh képviselőtársam elhagyta a termet.”

(A felvetés kapcsán a jelenlévők között kötetlen párbeszéd alakult ki.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Bocsánat, Képviselő úr. Én elmondtam, hogy 0 igen, 10 nem. Most melyiket kifogásolja?”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Azt kifogásolom, hogy a Képviselőtársam nem volt bent. Eredetileg 14-en voltunk szavazásra jogosultak, kikapcsolta a gépét, akkor ott a gépen „nem szavazottnak” csak négynek kellett volna lenni, nem kellett volna beleszámolni, mert nincs jelen.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Az én gépemen, itt a táblán nem volt ilyen probléma, nem is volt beleszámolva. Itt 10-en szavaztak a határozati javaslat mellett, és 0 nem és 0 tartózkodás volt. Önök négyen nem vettek részt a szavazásban. Ez 14 az én ismereteim szerint matematikailag 10+4 az 14. Nem értem, hogy ezek után mi a gond, Képviselő úr?”

Zalai Mihály alpolgármester úr kért ügyrendben szót. Parancsoljon.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Én úgy hiszem, hogy Bogdánffy képviselőtársam téved. A rendszer valószínűleg együtt számolja azokat, akik nem vesznek részt a szavazásban, és akik nincsenek itt. Nem azt írta ki a kijelző, hogy „nemmel szavazott”, hanem hogy „nem szavazott”. Tehát nem volt itt, vagy nem vett részt a szavazásban, bár itt volt.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Elfogadom a rendszer gyengeségét.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Én ezt nem érzem a rendszer gyengeségének, én ezt logikusnak gondolom.”

(Egy Képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Szerintem abszolút nem így van, egyértelmű és világos, tehát most mindenkinek elmondom: Az „igen” gomb azt jelenti, hogy megszavazom, a „nem” gomb azt jelenti, hogy nem szavazom meg, a „tartózkodás” pedig azt, hogy tartózkodom. Az pedig, hogy „nem szavazott”, vagy nincs jelen, vagy egyáltalán nem nyomott gombot. Én úgy gondolom, hogy elég egyértelmű a szavazatszámoló rendszer, mind a táblán, mind pedig itt előttem. Azt tudom mondani még egyszer Bogdánffy képviselő úrnak, hogy a 10 szavazás egyhangú volt, négyen pedig nem vettek részt a szavazásban. Még egyszer össze tudom adni matematikailag, 10+4 az 14. Németh képviselő úr pedig nincs jelen körünkben jelenleg.

Fetser János képviselő úr ügyrendben kért szót. Parancsoljon.”

Fetser János képviselő: „Tisztelt Képviselő-testület! Nem kívánok ebben a témában többször hozzászólni, de az a berendezés, amelyik be van kapcsolva és itt vannak és nem vesznek részt a szavazáson, az nem lehet úgy nyilvántartva, mint annak a Képviselőnek a gépe, aki ki van kapcsolva és kiment a teremből; tehát technikai jellegű a probléma, ezt meg lehet oldani. Egyébként meg komoly jelentősége nincs, csak ezt lehet kezelni a következő üléseken, szerintem.”

Dr. Dancsó József polgármester: Én úgy gondolom, ha valaki nincs fizikálisan jelen, az nincs jelen. Elméletileg az előző testületi ülésen oktatásra is került, hogy akkor nyomja meg, azt a gombot, ami itt van, hogy jelen. És ha kinyomja, akkor nincs jelen. Ezt a helyzetet ilyen egyszerűen lehet kezelni.

Jegyző Asszony jelezte, hogy ügyrendben kér szót. Parancsoljon.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Tisztelt Képviselő-testület! Ahogy az előbb is technikai hibára hivatkoztam, ezt azóta is fenntartom. Az informatikus Kollégám, aki a rendszert telepítésénél a telepítő Céggel együtt, munkatársaival részt vett, egy pár szóban elmondaná, hogy hogyan is működik ennek a lényege. Én nagyon kérem, a további ilyen tévedések elkerülése végett.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Azt szeretném javasolni, hogy ezt a rendkívül fontosnak látszó technikai kérdést szünetben tisztázzuk. Az értelmes munkától ne vegyük el ilyen felvetésekkel az időt. Bogdánffy Csaba képviselőtársam véleményét megértem, de ez aztán tényleg egyáltalán nem releváns a szavazás szempontjából és az egész Testületi ülés munkájának szempontjából sem. Kérem, hogy fejezzük be ezt a vitát és szünetben majd tisztázzuk, ha ez egyáltalán tisztázásra érdemes ügy. Köszönöm.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm. Egyetértek ezzel. Majd a szünetben az érdeklődő Képviselők elmélyülhetnek a szavazatszámiláló rendszernek a technikai rejtelseiben.

Tehát visszatérünk az érdemi munkához. A rendelet-tervezetről is kell szavaznunk, hiszen arról nem szavaztunk.”

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezet.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – 4 fő képviselő nem vett részt a szavazásban - megalkotta:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének

22/2012. (IX.27.) önkormányzati rendeletét

**az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére
vonatkozó szabályokról szóló,**

**a 28/2006. (XII.27.) Ö.r. számú rendelettel, a 16/2007. (XI.23.) számú rendelettel,
az 1/2008. (I.31.) számú rendelettel, a 23/2008. (XII.09.) számú rendelettel, a
18/2009. (IX.10.) számú rendelettel, a 31/2009. (XII.19.) számú rendelettel, a
21/2012. (XII.20.) önkormányzati rendelettel és a 39/2011. (XII.23.)**

önkormányzati rendelettel módosított

16/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

2.) A helyi környezet védelméről szóló 25/2004. (X.11.) Ör. számú rendelet módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: A rendelet-tervezetet a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága és az Ügyrendi- és Szavazatszámoló Bizottság megtárgyalta. Felkéri a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnökét, ismertesse a Bizottság álláspontját.

Kovács Árpád a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elnöke, képviselő: „Bizottságunk a napirendet megtárgyalta, 4 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.”

Dr. Dancsó József polgármester: Felkéri az Ügyrendi- és Szavazatszámoló Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság álláspontját.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- és Szavazatszámoló Bizottság elnöke, képviselő: „Bizottságunk a napirendet megtárgyalta, 1 tartózkodás és 2 igen mellett elfogadásra javasolja.”

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztők szót kértek, felkéri Dr. Kovács Győző irodavezetőt, tegye meg a napirendi pont kiegészítését.

Dr. Kovács Győző irodavezető: „Csak pontosítsunk. A környezet védelméről szóló rendelet napirendjéhez kértem szót.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Ahhoz adtam szót.”

Dr. Kovács Győző irodavezető: „Egy módosítást javaslok, kiegészítést. A rendelet-tervezet 3. szakasza kiegészül. A szakasz új c) pontjának a szövege a következő: „c) 8. § (4) bekezdés második mondata, „ és ezzel egyidejűleg az eredeti c), g) pontok megjelölése d), h) pontokra változik. A módosítás oka a következő: A 3. § tartalmazza a rendeletben a hatályon kívül helyező rendelkezéseket. A kiküldött anyag eredeti, 3. § c) pontjában szerepel, hogy hatályon kívül helyezésre kerülnek többek között a 20 - 25/A §-ok. Viszont a hatályos önkormányzati rendelet 8. § (4) bekezdése szövegében a második mondatban hivatkozás történik a hatályon kívül helyezendő 25. §-ra, ezért azt a rendelkezést is hatályon kívül kell helyezni, hogy: magánterületen a trágyát a 25. § előírásainak megfelelően kell tárolni.

Magyarán röviden összefoglalva ez arról szól, hogy jelenleg hatályos szövegben a 8. § (4) bekezdés második mondatában szerepel az, hogy magánterületen a trágyát a 25. § előírásainak megfelelően kell tárolni. Viszont ez a 25. § most hatályon kívül helyezésre kerül, így gyakorlatilag értelmetlen ez a mondat is. Köszönöm.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Vélhetőleg mindenki megértette ezt az előterjesztők által elmondottakat. Az indoklás, az kiváló volt, azt tudom mondani. Ezek után a Képviselőtársaimat kérdezem, kérdés, vélemény, hozzászólás? Horváth József képviselő úr kért szót, parancsoljon.”

Horváth József képviselő: Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselő-testület! Ez az önkormányzati rendelet módosítás könnyítéseket tartalmaz a további mezőgazdasági

haszonállatok és hobbiállatok tartásáról, de az állattartóknak a szabályok betartásának a további megtartására mindenképpen fel szeretném hívni a figyelmet, mert nem jelenti azt, hogy korlátok és feltételek nélkül lehet az állatokat elhelyezni, tartani és mindenképpen be kell tartani az állatok védelméről szóló törvényben foglaltakat. A mezőgazdasági haszonállatok és a hobbiállatok tartásánál az állatvédelmi, -tartási szabályok, az állat-egészségügyi, közegészségügyi szabályok a jegyző hatáskörében továbbiakban is szintén ellenőrzésre és szabályozásra kerültek.

Mindenképpen fel szeretném hívni a kutyatartók figyelmét arra, hogy az augusztus 1-je óta előírt terület és a megkötött körülmények között tartott kutyáknak a szabályoknak megfelelő tartása szintén ellenőrzési jogkörébe tartozik.

Mindenképpen a hobbiállatoknál pedig arra szeretném a figyelmet felhívni, hogy az állattartóknak azokat a szabályokat, kötelezettségeket be kell tartani, hogy a lakóközösségeknél az élet- és szokásrendeket ne zavarják azok az állatok, amiket történetesen a tömblakásokban tartanak. A biztonságos elhelyezésről és azoknak a szakszerű gondozásáról is gondoskodnia kell az állattartónak és a szükségleteinek a kielégítését is meg kell tenni.

Még egy változás van, hogy 2013. január 1. után a kutyákat, akik már megtették, mikrochippelel kell ellátni, ezeket regisztrálni kell. Akik pedig ezt nem tették idáig meg, itt ez a néhány hónap áll rendelkezésére, hogy ezt megtegyék, tudniillik a nyilvántartások szükségesek mindazokhoz, hogy ezeket a szabályokat szakszerűen be lehessen tartani. Köszönöm a szót."

Dr. Dancsó József polgármester: „Abból is látszik, hogy ez központi szabályoknak, jogszabályoknak az átvezetését jelenti, nem a mi előterjesztésünk e vonatkozásban, hanem a különböző rendeleteken kell megfelelő törvényi változásokat átvezetni. Ezért is volt az a kiváló indoklás Irodavezető úr részéről. Más Képviselőtársamat nem látok, hogy hozzá kíván szólni, ezek után nincs akadálya annak, hogy szavazzunk.” Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással megalkotta:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének

23/2012. (IX.27.) önkormányzati rendeletét

a helyi környezet védelméről szóló, a 8/2005. (IV.09.) Ör. számú, a 23/2005. (XI.10.) Ör. számú, a 10/2009. (IV.16.) számú rendelettel, a 11/2009. (V.14.) számú rendelettel, a 18/2009. (IX.10.) számú rendelettel, a 17/2010. (X.28.) önkormányzati rendelettel és a 13/2012. (IV.24.) önkormányzati rendelettel módosított 25/2004. (X.11.) Ör. számú rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

3.) Orosháza Város Önkormányzat 2012. évi Közbeszerzési Tervének 1. számú módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltánt, a Bizottság elnökét, ismertesse a Bizottság álláspontját.

Dávid Zoltán a Pénzügyi Bizottság elnöke, képviselő: „Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület! Bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolta.”

Dr. Dancsó József polgármester: Más Bizottság nem tárgyalta az előterjesztést, képviselőtársait kérdezi, kérdés, vélemény, hozzászólás van-e?

Fetser János képviselő: „Általánosságban szeretném kérni Orosháza Város Polgármesterét, hogy olyan kimagasló közbeszerzési eljárások, felhívások, mint a Főtérnek a pályázata, illetve a szennyvíznek a tendereztetése, indokolt lenne, hogy erről egy részletes tájékoztatást kapjon a Képviselő-testület és a döntések ne a nyilvánosság háta mögött, nyilvánosság ellenőrzése nélkül legyenek megfogalmazva.

Gondolom, hogy akkor elkerülhető lenne olyan hihetetlen presztízs-veszteség, ami megtörtént a fedett uszoda építése, illetve pályáztatása során, ahol 1,5 milliárd forintba pályázott az Önkormányzat és a vége az lett, hogy a valakik által titokban tartott közbeszerzés során ettől majdnem 1 milliárd forinttal lényegesen nagyobb összegű Vállalkozók jelentkeztek és többek között ennek is és sok más ok miatt meghiúsult ez a beruházás.

Én bízom benne, hogy a szennyvíz esetében ez nem történt meg és nem használták föl előre azt a tartalék összeget, amit előzőekben a pályázatba beállítottak. Ezt mindenképpen, mi részletesen szeretnénk ezekről információt kérni, hogy ha ennek nincs törvényi akadálya, akár egy nyílt testületi ülésen is.

Az előterjesztés második bekezdésében az van, hogy az „Integrált funkcióbővítő városközpont fejlesztése Orosházán” című projekt keretében új városi főtér kialakítása tárgyában a kivitelezés során szegélyépítések, csapadékcsatorna, talajcsere, villamossági munkák, üvegfa aszfaltozása, valamint gyengeáramú munkák pótmunkaként elvégzésének a szükségessége merült fel, amelynek elvégzése műszakilag és gazdasági szempontból is a folyamatban lévő beruházás keretében indokolt.

Mondja meg legyen szíves előterjesztő Hölggy, hogy műszakilag és gazdaságilag ez miért indokolt. Mennyivel került többbe ez a beruházás, amely ezek szerint nem lett megfelelően előkészítve, vagy valaki nagyon komoly hibát követett el a tender kiírásánál, a tervezésénél. Vitatható, azt gondolom, hogy egy ekkora volumenű beruházásnál nem tudják megtervezni a csapadékcsatornát. A talajcsere készítése. Ki kezdeményezte a talajcsere előkészítését? Véleményünk szerint ez nem történt meg. Villamossági munkákat nem lehetett betervezni? Az, hogy folyamatosan pótmunkákat rendelnek el, ez felveti a törvényes eljárás kereteit, hiszen nem biztos, hogy indokolt minden beruházás esetében olyan nagyságrendű pótmunkák elvégzése, amely a közvéleménybe nagyon komoly gyanút ébreszthet a beruházás tisztaságával kapcsolatosan. Szeretnénk, hogy ha az előterjesztő indokolná, hogy műszakilag miért pótmunkaként kell ezt, miért nem a hosszú idejű terveztetés során, hiszen nagyon hosszú előkészítés és több pályázat beadása kapcsán merült föl. Az, hogy gazdaságos is, hát ezt erősen kétlem, hogy gazdaságos, hogyha többet fizetünk, mint amennyibe a projekt kerül. Ha kevesebbe kerülne, akkor azt mondom, hogy ez a beruházás gazdaságos volt, különösen érdekes dolgok ezek, hogy a jogi oldalról jönnek olyan indoklások, amelyek nem azt vetítik számunkra elő, hogy a

város érdekét képviselik a város jogászai, hanem egyéb megfoghatatlan érdeket, hiszen az lenne a célunk, hogy ebből a pályázati összegből minél szebb és minél színvonalasabb beruházás valósuljon meg Orosházán. Bízunk benne, hogy ez így is lesz és ezek csak ilyen rossz elírások, amelyek ebben a második bekezdésben vannak. Polgármester úr adhat választ, hogy ki a felelős azért, hogy pótmunkákat kell folyamatosan végezni.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Csizmadia Ibolya alpolgármester úrhölgyé a szó, parancsoljon.”

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Köszönöm a szót, Polgármester úr! Fetser János képviselő úr mondandójára reagálnék annyiban, hogy a Hivatalban minden szabályszerűen működik a közbeszerzési eljárások lefolytatása során és a jogászok nevében is, a jogász kollégák nevében is kikérem azt, hogy bármiféle susmus, vagy akármilyen szabálytalanság állna fenn a munkájukban, ugyanis ők jól végzik a munkájukat. Illetve Ön, Képviselő úr bármikor megtekintheti ezeket a közbeszerzési anyagokat, dokumentációkat, hiszen jogában áll, mivel Képviselő, így amennyiben erre kíváncsi, a Kollégák állnak a rendelkezésére. A többi kérdésben pedig megkérem Hagymási László kollégát, hogy válaszoljon.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr, én javaslom, hogy Hagymási irodavezető úr adjon választ, hiszen az Ön által felvetett kérdések műszaki kérdések alapvetően, nem jogi természetű kérdések. Maximum az lesz, hogy a Jogi Irodavezető megkéri Hagymási irodavezető urat, hogy válaszoljon rá. Tehát én megkérhetem a Jogi Irodavezetőnket is, hogyha Ön ehhez ragaszkodik, és Hagymási irodavezető úrtól pedig meg fogja kapni a választ.”

Hagymási László irodavezető: „Egy pár szóban a nagyságrendjéről azért ennek a Főtér beruházásnak: 970 millió Ft, majdnem 1 milliárdos a projektkeret. Ilyen mérvű beruházásnál jogosan merülne föl úgy a pályázat, mert pályázati forrásból valósul meg a Főtér, fölmerülne a pályázó, azaz a részünkről a jogos igény, már a pályázat benyújtásánál és tervezésénél ilyen mértékű építési beruházásnál 8% körüli tartalékkeret, ami teljesen indokolt és bevált. Ez a 8% tartalékkeret a pályázatban, illetve a beruházásnál nem állt rendelkezésre.

A pótmunkákkal kapcsolatban: teljesen természetes, hogy ilyen mérvű beruházásnál a pótmunka igények felmerülése. A tervezés akár milyen jó minőségben próbál megfelelni a kihívásnak, a különböző közmű-üzemeltetők és nyilvántartások eltéréséből, illetve a menet közben felmerülő, teljesen jogszerű igény a beruházó részéről, azaz az Önkormányzat részéről, hogy az a minőségi kiegészítések és egyéb látványelemek, amik egy új főtér megépítésénél felmerülnek és az anyagilag vállalható, indokolt, ebben gondolkodjon az Önkormányzat. A nagyságrendről talán annyit, hogy amilyen pótmunkákról most beszélünk, a tételes költségvetés nincs most nálam, de a nagyságrendje kb. olyan 3%, vagy 2% körül van az említett 8%. 14 millió Ft-os pótmunkát közbeszerítettünk az ún. magasépítésnél, és egy 20 millió körülit várunk a mélyépítésnél, aminek ugye 600 millió fölött van az építési

beruházásnak a tervezett költsége. Mindez a közbeszerzési eljáráshoz még hozzátartozik, hogy mivel Uniós forrásból, jelentős támogatásból épül a Főtér, ezeknek a pótmunkáknak a közbeszerzése műszaki indokolással és jóváhagyással történik a Támogató részéről, tehát indokolatlan, illetve műszakilag nem alátámasztott pótmunkára közbeszerzést le se tudunk volna folytatni. Ezenkívül a Közbeszerzési Szakértő minden paraméternek és minden jogszabályi kötelezettségének eleget tett, amikor ezeket az eljárásokat lefolytatta, illetve lefolytatja. Úgyhogy úgy gondolom, hogy annak semmi akadálya, hogy ez a műszaki tételes felsorolás, illetve magának a közbeszerzési eljárásnak a lefolytatásában keletkezett dokumentumokba a Képviselő úr be tud tekinteni és a Jegyző, illetve a Polgármester úr amilyen formában, hogyan gondolja esetleg ennek a tájékoztatását, mi azt az Iroda részéről természetesen ezt meg fogjuk tudni tenni.”

Dávid Zoltán képviselő: „Több esetben néztem, végignéztem a munkálatokat és azt gondolom, hogy igényesen, szépen, a terveknek megfelelően történnek a munkafolyamatok. Ez okán én azt gondolom, hogy inkább gratulálni és örülni kellene, hogy a Főtér ilyen szépen és jól halad és azt gondolom, hogy mindenki öröme, minél hamarabb az orosháziak birtokba vehetik és örülhetnek neki. Nem is értem, hogy miért merül fel ilyen kérdés, hogyha egy nyilvántartásban máshol szerepel egy nyomvonal, vagy nem tudom, mi okozza ezeket a pótmunkálatokat és ezt ki kell küszöbölni, hogy ezt kiküszöböljük, ez miért probléma? Ha úgy hagynák egy olyant, ami a tervezéskor nem volt látható, vagy nem volt tervezhető és később ez kiderülne, azt gondolom ez teljesen természetes, életszerű, hogy ezekre utólagosan igény merül fel. Ezeket szerintem igenis meg kell csinálni, mert mégsem maradhat úgy, ha egy kicsit más nyomvonal volt, akkor azt a 20 centis csövet nem vesszük meg, nem ásatjuk ki, akkor nem fog csatlakozni a csatorna, nem fog elfolyni a víz. Azt gondolom, hogy ez megengedhetetlen.

Mindenféleképpen örömet szeretném kifejezni, és gratulálok az eddigi munkálatokhoz. Hisz', ha kinéz az ember az ablakon is, azok a körvonalak már látszódnak, amik meghatározzák majd a Főterünket. Azt gondolom, hogy nagyon szép lesz. Inkább ennek örülni kellene és gratulálni az eddigi munkálatokhoz és nem tudom, hogy miért is merült fel ilyen kérdés, vagy mi a probléma az Ön részéről.”

Fetser János képviselő: „Dávid úr nem érti, ami világos. Kivesznek az orosháziak zsebéből ezek szerint 34 millió Ft-ot, azért, hogy a kockázatot ne a tervező, ne az előkészítő, illetve ne a kivitelező vállalja, hanem ehelyett ezt kifizetjük, és a Rákóczi telepiektől elveszük a buszjáratot, ami messze nem ennyi, mondok egy példát, vagy 47 ezer Ft-ot fizetünk a közmunkásoknak. Ezért a pénzért valóban azt a szépséget meg lehet csinálni, amit Ön emlegetett és akkor mindenki örülne neki, sőt kevesebbet, mert a pályáztatásnak az lenne a lényege, egy a közbeszerzésnek, hogy komoly verseny legyen, ne egy vagy két szereplő között, ahol már az egyik előre olyan ajánlatot ad be, hogy csak egyet lehet kiválasztani. Tehát úgy kerül kiírásra a közbeszerzés, ami már eleve gyanús, hogy nem öten, hatan, vagy nyolcan versenyeznek, hanem csak az az egyre van kiírva. Az, hogy az Alpolgármester Kisasszony mindig megszólal és kikéri a jogászok, meg ennek, meg annak az érdekében. Joga van hozzá természetesen, hogy ezt kikérje, mi meg kikérjük azt, hogy hülyének nézik az orosházi Állampolgárokat. Hiszen minden beruházásnál túllépik a költségeket.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr, moderálja magát.”

Fetser János képviselő: „Ne szóljon bele! Most én beszélek, nem maga.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr, kérem, hogy moderálja magát. Mondom, moderálja magát Képviselő úr!”

Fetser János képviselő: „A másik.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Mostmár beszélhet.”

Fetser János képviselő: „Akkor kapcsolja vissza a mikrofonomat.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Parancsoljon, beszámítom az idejébe, csak kértem, hogy moderálja magát.”

Fetser János képviselő: „Hiába nyomom meg a gombot, nem gyullad ki.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Dehogynem.”

Fetser János képviselő: „Kikapcsolni kitudja, bekapcsolni nem. Legyen szíves, számítsa be. Ha Önök nem sumákolnak a közbeszerzéssel, akkor a teljes nyilvánosság előtt idehozzák a kiválasztást és az egyéb lehetőséget ilyen nagyságrendű feladatoknál. Nem tudták megtervezni a vízelvezetést? A csapadékcsatorna helyét? Nem tudták megtervezni? És akkor arra a kérdésre nem kaptunk választ, hogy ez az Önkormányzat részére miért gazdaságos, hogy többet kifizetnek, mint amire pályáztak.

Azért mondtam a Fürdő esetét, ott kellett volna elmondani a fedett uszoda esetét, hogy 900 millióval elszabták a pályázatot. Annak ki volt a felelőse? Ennek ki a felelőse? Az útépítésnél, a járdaépítésnél ki a felelőse, hogy folyamatosan pótmunka? Kinek az érdekében van pótmunka? Az orosháziak érdekében, vagy az Önök érdekében? A válasz nagyon egyértelmű, azt gondolom, hogyha így állnak hozzá. És szeretném felhívni a törvényesség őrének a figyelmét arra, hogy nem egy Pártnak az érdekébe kell, hogy a törvényességet gyakorolja, hanem az orosházi Állampolgárok érdekében kell, hogy a törvényességet gyakorolja, és ne hunyjon szemet a törvénytelenlések fölött.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Nagyobb higgadtságot szeretnék kérni Öntől.

Megmondom miért. Egyrészt az Ön idejében a beruházások szinte kivétel nélkül mind pótmunkával történtek. Ennél sokkal nagyobb összegben.

Most én elmondok Önnek egy esetet. Például a Főtér esetében miért kell pótmunkát a csapadék csatorna esetében végrehajtani. Az Ön idejében elvégeztek ott egy munkát. Tudja, milyen munkát végeztek? És Maga átvette, Maguk átvették. A két felén 600 mm-es volt, és egy kicsivel később már csak 400 mm-es volt az a cső, amit lefektettek.”

Fetser János képviselő: „Nem fektettünk semmiféle csöveket.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr, akkor még nagyobb baj, ha nem fektettek a tervben lévő csöveket. Akkor még nagyobb baj van. Tudja ilyen munkát végeztek.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Ezért kell pótmunkát sajnós eszközölni. Ez az egy összeg több mint 3 millió Ft-ba került az adófizetők pénzéből, az Ön trehányysága miatt, Képviselő úr! Meg az Ön nem odafigyelése miatt! Mert Ön nyakló nélkül engedett mindent a haveroknak! Tudja, ez itt a baj és ebből kell sajnós nekünk építkezni, amit Maguk ránk hagytak.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Tisztelt Képviselő úr! Folyamatosan provokál a törvényességet illetően. Tájékoztatom, hogy a Kormányhivatal ez idáig nem emelt törvényességi kifogást a tevékenységem ellen, aki egyébként a törvényesség felettes öre felettem.”

Fetser János képviselő: „Majd a Bíróság.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Nagyon kérem, hogy tartózkodjon az ilyen kijelentésektől, vagy pedig, ha úgy látja, hogy törvénytelenég folyik, akkor Önnek kötelessége ez ellen tenni.”

Fetser János képviselő: „Azért hívjuk fel az Ön figyelmét erre.”

Füvesi Sándor képviselő: „Eredetileg nem kívántam ehhez a napirendhez hozzászólni. Képviselőtársam elmondta, ami a Frakciónak az álláspontja, de ki szeretném most már egészíteni.

Egyrészt, amit az előbb Polgármester úr mondott - hát gyakorlatilag félig-meddig kiabált -, én is kérem, hogy akkor Polgármester úr is a higgadtságát, mint ülésvezető nyugodtan őrizze meg. Amit Polgármester úr mondott, és itt végig, volt polgármesterként Fetser János képviselőtársam folyamatosan mondta, hogy nem igaz. Biztos Ön emlékszik arra, hogy szocialista ügyben milyen Főtér rekonstrukció folyt, én nem emlékszem rá, illetve Önök szokták mondani, hogyha valamilyen törvénytelenéget lát Polgármester úr, akkor most visszadobom a labdát: Ugye feljelentést fognak tenni, hogyha valami nem megfelelően történt? Addig pedig ezzel nem dobálózik itt a testületi ülésen.

Ami a Dávid képviselőtársam által elmondottakat illeti. Ugye most is fogjuk tárgyalni a költségvetést. Többször említettük már, hogy sok olyan dologra adnak pénzt, és annyit adnak, amire nem kellene, vagy nem úgy kellene. És folyamatosan mondjuk a konkrét példákat és folyamatosan teszünk módosító indítványokat, javaslatokkal élünk, amiket Önök folyamatosan leszavaznak. Ismét szeretnék rámutatni arra, hogy

amikor a mai napon majd lesz újra javaslatunk több témában, amire Önök majd feltehetőleg megint nem fognak pénzt adni és arra hivatkoznak, hogy mert nincs pénz a költségvetésben, akkor hadd emlékeztessenem Önöket megint arra, hogy látják-látják itt megy el megint a pénz, nem is kevés. Itt most éppen 30-40 millió Ft-ról beszélünk, úgynevezett pótmunkákról. És elnézést Polgármester úr, Önnek szóban ki kell egészíteni egy előterjesztést ilyen témában? Szeretném kérni a Frakciónk részéről, hogy ezek után írásban tájékoztassanak bennünket, hogy akkor ezek a pótmunkák - mi volt, hogy volt, mikor, miért kellett, milyen összegben? Nincs benne az előterjesztésben, jó? Pontosan milyen összegről beszélünk akkor? Mennyi pénzt? 30 milliót, 40 milliót, 50 milliót vesznek ki az orosháziak pénztárcájából, hogy a végén például a buszjáratot is ritkítsák, mert nincs pénz rá.

Emlegethetnék az utóbbi időből többet ilyen történet. Visszamehetnék egészen az Invitel perig. Emlékeznek, amikor az Invitelnek kedveztek több százmillió Ft-tal az orosháziak büdzséjéből? Emlékeznek a Közép-dűlő felújítására, amikor itt megszavazták, hogy 12-13 millió Ft kellett volna kötbért fizetni a Cégnek, mert annyira megcsúszott az útépítéssel és Önök megszavazták, hogy ne kelljen. Emlékeznek rá? Emlékezhetnek rá, ma tárgyalni fogjuk külön napirend lesz, nem is fogok róla beszélni, a buszközlekedés pénzét. Újra el fogom mondani, hogy mennyibe kerül. Sok példát tudnék mondani arra, hogy haveroknak, cégeknek, ilyen-olyan helyekre, hogy képviselik az érdekeiket. És mindig elmondjuk, most is elmondjuk, és amikor pedig jó célokra, tényleg a rászorultak, a szegények érdekében.

Ami dühítő, tudják mi volt? Az iskolai buszbérlet, amikor 1,5-2 millió Ft-os tételen spóroltak azért, hogy egy olyan család, amelynek 3 vagy több gyereke van, automatikusan megkapja az iskolai buszbérletet. És Önök azt mondták, hogy nincs pénz. Önök elvettek 5.000,- Ft kollégiumi hozzájárulást, azért mert nincs pénz. És most pedig engednek kifolyni a közös kasszából 30-40 millió Ft-ot úgy, hogy pontosan azt se tudják megmondani, hogy mennyi.

Elnézést kérek Polgármester úr, engedje már meg nekünk legyen olyan kedves, hogy egy picit, egy picit felemeljük a szavunkat az orosháziak érdekében, a közös költségvetésünk érdekében! És mondjuk azt, hogy amikor azt mondják, hogy nincs pénz, akkor pedig mondjuk, hogy igenis van, csak Önök rosszul csinálják, rosszul osztják be és rosszul költik. De majd lesz a költségvetés külön napirendi pont és ott részletesen el fogom ezt mondani."

Dávid Zoltán képviselő: „Úgy gondolom, hogy ez a vita megint nem arról szól, amiről megjelenítik Képviselőtársaim, hisz én úgy gondolom, hogy a közbeszerzési eljárás maga egy olyan zárt és ellenőrzött folyamat, ami mindenki által a bizonyos szakaszokban betekinthes. Tehát föl is ajánlották, hogy megnézhetik. Tehát én abból indulok ki, hogy maga ez az eljárásrend és a pótmunkák megrendelése, kifizetése, szakmailag is indokolt és törvényes és a minden egyéb folyamata szükséges ahhoz, hogy ez a Főtér a megfelelő időben megépüljön. Tehát úgy gondolom, hogy amit Önök is mondanak, az egy fikció. Csípőből azt gondolni, hogyha valami olyan történik, ami nem volt előre tervezhető, bár egy – azt gondolom – egy ekkora beruházásnál egy kis módosulás, módosítás, hogyha az szabályosabban – márpedig azt gondolom, hogy úgy van levezényelve és indokolt és szükséges - akkor az nem hiszem, hogy párhuzamba vonható buszközlekedéssel és más egyébbel. Tehát ez itt most egy főtérberuházás, aminek van bizonyos tervezési és kivitelezési kockázata,

van nem várt események gondolom, tehát amik indokoltak és gondolom, maga a projekt szabályozza, hogy mi az, ami befogadható és mi az, ami nem befogadható, nem várt esemény. Tehát ez annyira szerintem zárt, még egyszer azt mondom, hogy ez rendben van és azt feltételezni így ismeretlenül, hogy ez biztos valami törvénytelenység. Én ezzel nem értek egyet, tehát az Önök hozzáállása egy kicsit azt gondolom - tehát először akkor nézzék meg, hogy ez tényleg úgy van-e, és hogyha úgy van, akkor én azt gondolom, hogy feljelentést kell tenni, vagy tehát ez megtehető. Illetve Irodavezető úrtól kérdezném, hogy világítsa már meg mi ez a csőkérdés, vagy volt cső, vagy nem volt, hogyha szabad, nem tudom.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő Képviselők létszáma 13 főre változott.)

Hagymási László irodavezető: „Ez csak egy műszaki probléma, amivel találkoztunk. Tulajdonképpen arról van szó, hogy a Dózsa György utca túloldalán, illetve maga a Főtérről kivezető csapadékvíz-elvezető csatorna 600 mm átmérőjű és az út alatt áthúzódó szakasz az pedig tudomásom szerint 400 mm átmérőjű. Tehát, ha úgy tetszik műszakilag egy igen furcsa megoldás született, dugó képződött. Ennek az aggálya az az, hogy - ugye nem kell ehhez fizikusnak lenni és műszaki embernek - ott az áramlása a csapadékvíznek lelassul, illetve nem megoldott, nem teljesen megoldott. Ennek az a háttere, hogy igen költséges az útnak az átfűrése. Hogyha az a 600 mm-es cső ott a Dózsa György út alatt szintén 600 mm lenne, ahogy eredetileg műszaki szemmel úgy gondolná az ember, akkor most ezt a 3 millió Ft-os cserét, illetve átfűrést nem kellett volna megoldani, hiszen a Főtérnél burkolt felületeknél magasabb mennyiségű, nagyobb mennyiségű csapadékvízzel kell számolnunk, hiszen kevesebb szikkad el, ezért szükség lett volna az előbb említett 600 mm-es csapadékvíz átmérőre. Eredetileg is valószínűleg úgy kellett volna ezt megépíteni, hiszen semmi indoklása nincs, vagy nem indokolja semmi, hogy ott kisebb átmérővel kellett volna áttevezetni, hiszen így műszaki problémát teremtett.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Még egyszer hangsúlyozzuk, ez Fetser János idejében volt.”

Németh Béla képviselő: „Köszönöm szépen. A csőre megadott válasz után lehet, hogy okafogyottá válik a felvetésem, de ha már egyszer megnyomtam a gombot élek a lehetőséggel és úgy érzem, hogy ebben a rendkívül fontos magasröptű vitába nekem is valamilyen szinten részt kell vennem.

Polgármester úr elmondta, hogy Fetser úrék csövet fektettek, Fetser úr közbeszól, hogy nem volt csőfektetés. Akkor az én kérdésem, akkor hova tűnt el a cső?”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő Képviselők létszáma 14 főre változott.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Az, hogy Fetser János képviselő úr a testületi ülésen kezd el vagdalkozni, és nem tájékozódik előbb, nem fárad be Hagymási László úr irodájába és nem kéri a közbeszerzési dokumentációknak a megmutatását, nem mélyed el benne, hanem egyből ezt politikai síkra tereli, az számomra csupán azt bizonyítja, hogy igazából nem a probléma és nem is a Főtér érdeklő valójában,

hanem az, hogy találjon egy újabb „van sapka rajta, nincs sapka rajta”- esetet, ahol vagdalkozhat, ahol politizálhat.

Én azt szeretném javasolni mindannyiunknak, hogy egy kicsit kevesebb politikát és több munkát várnak tőlünk a Választók, Önöktől is az Önök választói és szerintem tőlünk is. Szeretnék is dolgozni, ha hagynának és nem ilyen értelmetlen és sehová nem vezető vitákban kellene megvédeni az igazunkat, hiszen amikor alkalmam volt néhány Főtér bejárásán részt venni a munkák alkalmával -, nem az én területem, de nyár folyamán kétszer részt vettem ilyen keddi munkamegbeszéléseken, amelyek az egész délelőttöt kitöltötték -, hát ott sokáig hallgathattuk, hogy éppen mit találtak a föld alatt, tisztelt Képviselő úr!

Nem az Ön polgármesterségének az idejére akarok visszautogatni, mert nem feltétlenül abból az időszakból, bizony évtizedek óta olyan közművek voltak megtalálhatók a föld alatt, amelyekről dokumentáció nem is létezett, nem lehetett vele számolni. Leálltak például a munkálatok. Volt, hogy 3 hétig kellett a DÉMÁSZ-nak a közbeavatkozására várni és természetesen pótmunkában nekünk kellett azokat megcsinálni, vagy a felépítmények esetében, amikor kitalálta az egyik Hatóság, hogy egy-egy gázóra nem jó helyen van, akkor azt nekünk kellett eltüntetnünk.

Az, hogy ilyen vitát vált ki - egyébként szeretném az előterjesztés címét felolvasni: „Orosháza Város Önkormányzat 2012. évi Közbeszerzési Tervének I. számú módosítása”. Nem a Főtér pályázatról vitázunk, mielőtt még valaki azt hinné, hanem közbeszerzési terv módosításról, mert az, hogy ez ilyen vitát vált ki, az szerintem egyetlen dolognak köszönhető. Az, hogy nekünk, ennek a Testületnek, illetve az előző Testületnek - amelynek, már nem Ön volt a Vezetője - sikerült megoldani ezt a kérdést. Nekünk sikerült megvásárolni a Hotel Alföld Szállodát, lebontani azt a patkányfészket és végre a városhoz méltó új Főteret építeni. Olyan Főteret, amelyet egyébként Önök is sokszor példaként hoztak fel, hogy bezzeg Gyulán micsoda szép belváros van. Azt gondolom, hogy a gyulaiak és az ország minden részéből csodálni fogják ezt a Főteret, hogyha elkészül.

Hogy az előterjesztésről is azért ejtsünk néhány szót. Nemcsak a Főtérhez kapcsolódó közbeszerzési terv módosításáról van szó, hanem a „Viharsarki esélyek” TÁMOP 3.3.2 kódszámú pályázat benyújtásáról, amelynek keretében iskolai bútorok és fejlesztő iskolai eszközök vásárlására nyílik majd lehetőség, illetve az új Széchenyi terv keretén megvalósuló „Táguló világ egy kényelmesebb otthonban” - Platán Idősek Otthona korszerűsítése című pályázat benyújtásáról és megvalósításáról. Tehát ezzel csak azt szeretném mondani, hogy az, hogy nem fejlődik a Város, amelyet Önök gyakran hangoztatnak, úgy látom, hogy a tények bizonyítják, hogy ez az állítás nem igaz.”

Füvesi Sándor képviselő: „Először is köszönöm szépen Németh Béla képviselő-társamnak a hozzászólását, különösen azért örülök neki, mert a múltkorokban elmondta, hogy ő az egyetlen ember a Frakcióban a FIDESZ-nél, aki a véleményét úgy elmondhatja, ahogy gondolja. Mindig nagy örömmel hallgatom a véleményét ebben a kérdésben is. Ő mondta, bocsánat, vissza lehet olvasni.

Ami Zalai alpolgármester úrnak a hozzászólását illeti, hát persze itt megint úgy tett, mint hogyha mi nem az előterjesztésről beszélünk. Csak arról beszéltünk.

Az előterjesztés egyik pontja a Főtérrel kapcsolatos pótmunkák, másról sem beszéltünk eddig és újra feltenném azt a kérdést, amit az elején Fetszer

képviselőtársam feltett és nem tetszettek rá válaszolni, hogy itt az előterjesztésben, ami nem tartalmazza sem az összeget, sem részletesen a pótmunkákat, csak cím szerint vannak ideírva, ezért kértük azt, hogy kapjunk már egy részletes tájékoztatást. Tehát itt az van az előterjesztésben, az előterjesztésben Alpolgármester úr, hogy gazdasági szempontok is indokolják azt, hogy ezeket a pótmunkákat elvégezzék.

Ismét megkérdezném, hogy milyen gazdaságossági szempontok? Amiket pedig itt említettek korábban, hogy ilyen cső, meg olyan cső, meg itt ment, ott ment, amott ment. Na most, ezt nem gondoljuk, hogy néhány méterre az út alatt, ha így kell tenni is akkor az most 30-40 millió Ft-ba kerülne? Ez ugye porhintés a dolognak, megpróbálják elvinni egy mellékirányba a dolgot és egyébként pedig meg lehet kérdezni ezekről a régi dolgokról Orosháza volt Főmérnökét. Biztosan be fog tudni számolni azokról a gyönyörű és tartalmas, valóságos beruházásokról, amik 2006. előtt voltak, hadd ne soroljam, Gimnáziumtól kezdve Gyopárosfürdő, és a többi. Most lesz egy ilyen szép Főterünk és még egy dolog, mert ennyi időm van, szeretnék rákérdezni a gázfogadóra, ami ott van még mindig sarkon, hogy akkor azzal mi lesz? Akkor azt most elviszik, ott marad, mi történik vele?"

Hagymási László irodavezető: „Elég rövid lesz a válasz, a gázfogadó marad.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, hogy kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

225/2012. (IX.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy elfogadja Orosháza Város Önkormányzatának jelen előterjesztés mellékletét képező 2012. évi módosított közbeszerzési tervét.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a módosított közbeszerzési terv közzétételéért

Hagymási László és Szűts Gézané irodavezetők a közbeszerzési eljárások műszaki, szakmai előkészítéséért

Határidő: a módosítás közzétételére 2012. szeptember 28.,
a közbeszerzési eljárások előkészítésére értelem szerint

4.) *Pályázat két napos ifjúsági fesztivál megvalósítására*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalást.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, egyhangúan elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, elfogadásra javasolta.

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Mivel a Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzattal kapcsolatos ez az előterjesztés, fontosnak tartom megemlíteni, hogy nem olyan régen, szeptember elején volt a Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzat egyik legnagyobb éves rendezvénye, az Extrém Sportnap, melyen nagyon sokan vettek részt, és úgy tudom, hogy minden érdeklődő számára megfelelőek és kielégítőek voltak a programok.

Ezúton szeretném megköszönni a munkájukat a Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzat Vezetésének és egyúttal megragadnám az alkalmat, hogy a tisztelt Képviselő-testület számára bemutassam az új ifjúsági referensünket, akit Kinyó Péternek hívnak és szeretném megkérni Öt, hogy egy pár szóban mutakozzon be.”

Dr. Dancsó József polgármester: Felkéri Kinyó Pétert, hogy pár szóban mutakozzon be.

Kinyó Péter ifjúsági referens: „Kinyó Péternek hívnak, szeptember 1-től én látom el az ifjúsági referensi feladatokat. Ez idáig pedagógusként tevékenykedtem, történelem, illetve magyar szakos tanár voltam. Hosszú távú céljaim között szerepel az orosházi ifjúság, illetve a diákság aktív bevonása a közéletbe, valamint a nagymértékű ifjúsági elvándorlás városunkból, ennek a folyamatnak a visszafordítása, illetve megállítása. Mindez a két céлом egyébként szerepel a hatályos Orosháza Város Ifjúsági Konceptiójában is.

Bízom benne, illetve hiszem, hogy sikeresen együtt tudunk működni, eredményesen a Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzattal, illetve Orosháza Város Önkormányzatával is.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm Kinyó úr a rövid bemutatkozást és egyúttal elődjének, Magonyné Urbán Zsuzsának pedig kisgyermekével hasznos és kellemes időtöltést kívánok, hiszen ugye az ő távollétére lett Ön megbízva ezzel a feladattal.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Eredetileg ehhez a napirendhez nem kívántam hozzászólni, de ha már az új Ifjúsági Referens bemutatásra került, akkor lenne ezzel kapcsolatban egy kérdésem. Szeretném megkérdezni - személyével kapcsolatban semmi kifogásom nincsen -, hogy hány pályázó volt erre az ifjúsági referensi beosztásra? Ki döntött ebben? Milyen körülmények között? Mert információim szerint volt olyan Pályázó, aki be se hívtak, meg se hallgattak.”

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Úgy emlékszem, hogy közel tíz Pályázó nyújtotta be a pályázatát. Erdemben kettő került elbírálásra, akik a pályázati kiírásnak megfeleltek, így a többi - úgy gondolom, hogy akik nem feleltek meg, nem volt meg a kellő akár szakmai tapasztalat, vagy az iskolai végzettség hozzá; így mivel nem úgy volt a felhívás megfogalmazva, ahogyan ők pályáztak, így ők nem kerültek természetesen behívásra, mert ez értelmetlen lett volna, úgy gondolom. Az egyik Kinyó úr volt, a másik pedig egy másik Pályázó és ezt a állásinterjút, ami annak idején volt, ezt jómagam, illetve Szűtsné Éva irodavezető asszony folytattuk le.”

Füvesi Sándor képviselő: „Ehhez a napirendi ponthoz sem kívántam hozzászólni. Támogatjuk az előterjesztést, ezt az 1,3 millió Ft-os pályázatot, bár több lenne ilyenből. De ami itt elhangzott, akkor meg szeretném Alpolgármester Kisasszonytól kérdezni, hogy ha majd tud figyelni. Megvárom, bőségesen van időm, egy kérdést fogok föltenni. Köszönöm szépen Alpolgármester Kisasszony! Azt szeretném megkérdezni, hogy nem egészen értem, azért én is voltam már ilyenben benne, engem is hallgattak meg, hívtak be, pályáztam, láttam közelről ilyet, tehát azért, hogy tízen jelentkeznek és akkor abból kettőt behívnak egy Önkormányzatnál, a másik nyolc, ez a kettő volt csak Fidelitas tag? Ez volt a magyarázata a dolognak, hogy meg kellett nézni a névsort?”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Tisztelt Képviselő úr! Egyszerűen az a magyarázat, hogy a pályázati kiírásnak nem feleltek meg nyolcan, tehát el sem jutottak odáig, hogy meg lehetett volna őket hallgatni.”

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Jelezném, hogy egyik sem volt, és nem is Fidelitas tag jelenleg, akik meg lettek keresve.”

(Egy Képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, a felvételen az elhangzottak nem érthetőek.)

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Szóval jelzem, hogy egyik sem volt és jelenleg sem az, akik meg lettek keresve. Mégegyszer elmondom, hogy azok lettek behívva interjúra, akik megfeleltek a pályázati kiírásnak.”

Fetser János képviselő: „Alpolgármester Hölgy azt mondta, hogy az Irodavezető és Ő vettek részt a bírálatban. Akkor a Jegyző asszony, hogy folyt ebbe bele, hogy tudja, hogy nem volt a másik nyolc alkalmas?”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „A pályázatot az általam munkáltatott humánpolitikai vezetőhöz kellett benyújtani és rajta keresztül természetesen tájékozódnom kellett arról, hogy a pályázatok hogyan állnak, ki felel meg, illetve ki nem felel meg a kiírásnak.”

Dávid Zoltán képviselő: „Nem akartam én sem hozzászólni, hogy így kezdjem, de megint azt érzem, mint az előző napirendi pontnál, hogy nem arról van szó, amiről igazándiból kellene, hogy beszéljünk, hanem arról, hogy azt gondoljuk, hogy biztos

valami törvénytelenység útján került ide az Úr erre a pozícióra. Tehát én azt gondolom, hogy nem kellene mindent így kezdeni és mindenhez így hozzáállni. Ennek is van egy eljárási rendje - a pályáztatásnak -, én azt gondolom, ez ennek megfelelt. Itt el is mondták. Az lett volna inkább a furcsa, ha olyan Pályázót ültetnek ebbe a székbe, akinek valamiféle kiírásnak nem felelt volna meg. Akkor azt gondolom, jogos lett volna az észrevétel. De ebben az esetben a kiírásnak teljesen megfelelő, a pályáztatási rendnek, szokásjognak teljesen megfelelő volt az eljárás. Nem értem, hogy megint miért hozakodunk elő ilyenekkel, és miért adunk egy újonnan beállt embernek egy ilyen szájízt, egy ilyen felhangot ennek az egész dolognak. Tehát én azt gondolom, hogy ez nem helyénvaló.

Tehát én arra kérném Önöket, hogyha van komoly, vagy utánanézett, vagy körbejárt észrevételük, akkor azt igenis meg kell tenni. Azt gondolom, hogy a törvényesség öre ott ül Polgármester úr mellett és ezt megteszi, hogyha ez valahol sérül. Itt én ilyen nem látok és megint csak azt érzem, hogy nem tudom, a médiának akarunk szerepelni, vagy csak azért mert, nem tudom, hogy mi a baj az itt jelenlévő úrral, vagy a feladattal, vagy az eljárásrenddel, nem is értem, és megint nem arról beszélünk, amiről kellene."

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Úgy gondolom, hogy inkább örülni kéne annak, hogy van Ifjúsági Referense a Városnak, mivel hogy az előző ciklus óta ugye kiemelten van támogatva a Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzat, több millió Ft-tal. Volt 5 millió Ft, ebben az évben 3,5 - 4 millió Ft-tal támogatjuk kiemelten. Azóta, mióta elkészült az Ifjúsági Konceptió van diákélet a városban, illetve fel lett újítva a Diáktanya. Nem értem, hogy igazából miért fáj az és mi a problémája Önöknek ezzel."

Dr. Dancsó József polgármester: „Játszóterekről nem is beszélve."

(Kovács Árpád képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő Képviselők létszáma 13 főre változott.)

Fetser János képviselő: „Már az első napirendnél kiderült, hogy sok mindent nem értenek, hiszen nem értették, hogy hogy kell szavazni. Azóta is Dávid Zoltán nem ért semmit.

Nagyon egyszerű lenne a dolog, mert ha egy táblázatba összefoglalásra került volna, hogy ez a tíz pályázó volt, le van írva, és ez a nyolc ezért nem felelt meg, akkor ezek a kérdések fel se merülnek. Mint ahogy itt az előző napirendi pontoknál az előterjesztő elkezdte olvasni, hogy ez a paragrafus így, senki nem értette, hogy miről van szó, vagy nagyon kevesen. Arról pedig nem is beszélve, hogy minden éjszaka kapunk egy előterjesztést, többek között tegnap éjjel kaptuk, vagy tegnap előtt, nem tudom, hogy be lehet jönni, megnézni az anyagot. Tegnap. Hát én azt gondolom, hogyha jobban elő vannak készítve az anyagok, benne vannak, vagy a bizottsági ülésen az elhangzik, akkor itt nem kérdezik meg, és nem vitatkozunk róla. Azt ne tessék már számon kérni, hogy miért kérdezzünk! És ha a nyilvánosság előtt zajlanak le a folyamatok és itt van kint az asztalon, védhető, akkor ezzel nincsen semmi probléma. Mint ahogy az előző beruházásnál is, hogyha le van írva, hogy ezt kiváltva ezt a csövet, ennyibe kerül, mert akkor nem kérdezi az ember. Bocsánat."

(Egy Képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, a felvételen az elhangzottak nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Van a cső, hol a cső, de milyen cső?”

Fetser János képviselő: „Nagyon egyszerű ez, ne a csövet, Te a liftet keresd, hogy hova került az új lift, meg a berendezések hova kerültek, meg az 50 millió hova került? Lehet kérdezni a botrányos Alföld Szálló ügyében, de most nem ez a téma. Nagyon egyszerű lett volna, fél oldalban elfér. És akkor ért mindenki mindent.”

Füvesi Sándor képviselő: „Polgármester úr, ha Alpolgármester Kisasszony ezt a témát nem hozza szóba, akkor valószínű, hogy mi sem beszélünk róla, így kapcsolódik az előterjesztéshez, beszélünk róla. Elnézést kérek, két kérdést tettünk fel, nem tudom mi a probléma. Bogdánffy Csaba képviselőtársam rákérdezett a pályáztatásra, én pedig konkrétan megkérdeztem, hogy Fidelitas tagok-e. Ennyi történt, pont.

Egyébként elnézést kérek a Képviselőtársaimtól, hogy élünk a gyanúperrel. Azért már jó néhány nevet láttunk itt mozogni az elmúlt néhány évben, akik perszer szakmailag, szakmai tudásuk alapján kerültek azokba a pozíciókba, ahova kerültek, és a FIDESZ-hez az ég egy adta világon semmi közük nem volt, se Pásztor Imrének, se Poór Csabának, se Gubucz Katalinnak, se Csizmadia Gergelynek, sem Benkő Ferencnek, stb-stb.

Egy dolgot azért említenék Címzetes Főjegyző Asszonynak, már úgy, hogy élünk a gyanúperrel. Tetszik emlékezni, amikor a Választási Bizottságba tetszett javasolni például Rajki István urat. És akkor például megkérdeztük, hogy Rajki István urat miért, hogy sikerült kiválasztani? Emlékszik Címzetes Főjegyző Asszony? És akkor azt tetszett mondani, vissza lehet keresni, így volt, megkérdeztük vagy háromszor, vagy négyszer is, azt tetszett mondani, ez volt az indok, „hogyan mert”. Mert Címzetes Főjegyző Asszony őt választotta, de miért?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr, az előterjesztéssel foglalkozzon.”

Füvesi Sándor képviselő: „Mertünk arra rákérdezni, hogy hogyan van ez a kiválasztási szempont, azzal az úrral kapcsolatban, akit Önök bemutatnak, ez így szorosan a napirendhez kapcsolódik. És még egyet említenék Polgármester úr. Például amikor az új Zeneiskola Igazgatóját is, amikor meg tetszettek választani, sehol nem hangzott el, hogy egyébként – de megcáfolja, hogy ha nem így van – hogy egyébként FIDESZ-es önkormányzati képviselő?”

(Kovács Árpád képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő Képviselők létszáma 14 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr, legyen olyan kedves, olvassa már fel az előterjesztésnek a címét.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Fel fogom mostmár olvasni az előterjesztés címét, csak hogy mindenki értse, hogy miről vitatkozunk, mert én egyre kevésbé értem. Annál is inkább nem értem ezt a vitát, mert azért én, hogyha felhoznám ezt a témát,

és elkezdének ezzel kapcsolatban nem is kérdéseket feltenni, mert azzal nincsen baj. Teljesen természetes és igazuk van, kérdezzék meg. Nem a kérdésekkel van a baj Uraim, hanem azzal, amit nem kérdeznek meg, vagy amit a kérdések mögött Önök sugallnak. A kérdésekben az van benne, hogy itt bizonyára nyolc rendkívül alkalmas ember, akik között valószínűleg ott voltak az Önök embere, mert azért ebből kiderül, hiszen Önök így gondolkodnak, nem választottak meg, illetve ebből a tíz emberből csupán csak kettőt hívtak be állásinterjúra, az eleve valami szabálytalanságot feltételez. Azért is inkább furcsa ez a sugalmazás, mert Önök olyan ügyben kezdtek el most – elnézést a szóért – köztöködni, amiben, ha kicsit magukba néznének, Önök igen-igen sárosak. Ugyanis itt 2006. előtt az ifjúsági életet Önök tudatosan sorvasztották el. A GYIÖK munkája, a Diákönkormányzat munkájára Önök nem, lehet erre legyinteni Fetser úr, Ön akkor is legyintett, hiszen nem adtak elegendő pénzt a működésére és nem is volt Ifjúsági Referense a Városnak 2006-ban. Nem értem, hogy akkor, amikor Alpolgármestertársam veszi a bátorságot, és bemutatja az Ifjúsági Referensét, Önök ebben a kérdésben egyáltalán meg mernek szólalni. Inkább magukba kellene nézni, inkább magukba kellene nézni, és elgondolkozni azon, hogy annak idején Önök miért nem támogatták az ifjúsági és a diákéletet.

Az ifjúsági koncepciót is az előző ciklusban mi készítettük el. A játszótér programot mi indítottuk be, mi építettünk Orosházán az előző ciklusban, illetve a múlt évben és ebben az esztendőben is játszótéreket. Meg kell kérdezzem az Ifjúsági Referens úrtól, és kérem, hogy miután befejeztem a mondandómat, nagyon röviden válaszoljon egyetlenegy nagyon lényeges kérdésre. Ön FIDESZ tag, avagy Fidelitas tag-e?

Hogy az előterjesztéssel is foglalkozzunk: Pályázat kétnapos ifjúsági fesztivál megvalósítására. Én sok sikert kívánok minden résztvevőnek és a szervezőknek a két napos ifjúsági fesztivál megvalósításához. Sajnálom, hogy a fesztivál kapcsán nyilván indokolt volt Kinyó Péternek a bemutatkozása, sajnálom, hogy ilyen méltatlan fogadtatásban és ilyen méltatlan vitában volt része.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Kinyó úr válaszoljon, mert úgy látszik itt üldözöttnek tekinthető, ha mondjuk egyáltalán gyanú felmerül, ha valaki FIDESZ tag, vagy Fidelitas tag. Válaszoljon, hogy FIDESZ tag-e, avagy Fidelitas tag-e, hogy megnyugodjon a kedves Ellenzék is.”

Kinyó Péter ifjúsági referens: „Semmilyen pártnak és semmilyen ifjúsági szervezetnek nem vagyok a tagja.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm. Remélem megnyugszanak a kedélyek az MSZP oldalán.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Ezt a vitát akaratomon kívül én robbantottam ki. Attól függetlenül egy sima kérdésem volt. A Frakciónak ehhez semmi köze nem volt. Annyit azért elmondanék.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Akkor ki kell lépni a Frakcióból.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Személyemet érintő kérdésekbe nem szoktam úgy

feltenni kérdést, hogy ebből kiérződjön, hogy személyemet érintő kérdés volt. Azt kell mondani, hogy ezt a kérdést személyes érintettség lévén tettem fel. Kíváncsi voltam az elbírálás menetével kapcsolatban. Ennyi az egész. Nem is folytattam bővebben. Úgy gondolom ennyi jogom volt, hogy ezt megtudjam, hogy hogyan született a döntés. Ha nem mutatja be Alpolgármester Kisasszony Kinyó urat, akinek a személyével kapcsolatban – régen ismerem – semmi kifogásom nincs, meg sem kérdeztem volna.”

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Füvesi képviselő úrnak csak annyit, mivel teljesen szabályosan ment a kiválasztás, ezért semmiféle takargatnivalóm nincs. Ha gondolja, rendelkezésre állnak a pályázatok, bármikor megtekinthető. Engedjék meg, hogy a Testület nevében jó munkát kívánjak az új Ifjúsági Referensnek és kérem, hogy az előterjesztést - amiről elvileg kellett volna beszélnie mindenkinek - támogassák.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, hogy kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban? (További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)
„Lenne hozzáfűznivalóm, de inkább nem teszem.”
Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

226/2012. (IX.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- c.) dönt a Fiatalok Lendületben Program 1.2. alprogram - Ifjúsági kezdeményezések felhívás keretében O-BPM című pályázat Orosházi Gyermekek- és Ifjúsági Önkormányzat által történő benyújtásáról;
2. a pályázat eredményes elbírálása esetén biztosítja a pályázati összköltség legfeljebb 30 %-ának előfinanszírozását előreláthatólag 414 000 Ft (1 380 EUR) összegben a 2013. évi költségvetés terhére,
3. felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a pályázat költségviselőként történő aláírására, valamint a támogatási szerződés, illetve a kapcsolódó szerződések aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Csizmadia Ibolya ifjúsági ügyekért felelős alpolgármester a pályázat határidőre történő benyújtásáért

A pályázat nyertessége esetén:

Sándor Enikő ifjúsági közösségsegítő és Kinyó Péter ifjúsági referens a projekt megvalósításáért,

Miszlai József irodavezető a forrás tervezéséért és rendelkezésre bocsátásáért,

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért.

Határidő: a pályázat benyújtására 2012. október 1. egyebekben értelemszerű

Dr. Dancsó József polgármester: 10 perc szünetet rendel el.

SZÜNET

(Csizmadia Ibolya alpolgármester a szünetet követően nem érkezett vissza az ülésterembe, így a jelenlévő Képviselők létszáma 13 fő.)

5.) Az Orosháza, Képešy József u. 3. szám alatti ingatlan állami tulajdonában álló tulajdonrészének megvásárlása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

227/2012. (IX.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. kezdeményezi az orosházi belterületi 5811. hrsz-ú, természetben Orosháza, Képešy József u. 3. szám alatti, 1017 m² területű, „kivett oktatási intézmény” megjelölésű ingatlanak a Magyar Állam tulajdonában álló 49/996-od tulajdoni hányada versenyeztetés mellőzésével történő megvásárlását az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. tv., valamint az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X.4.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezései alapján,
2. felhatalmazza a Polgármestert
 - a) az 1. pont szerinti kérelem Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. részére történő benyújtására, a kapcsolódó jognyilatkozatok megtételére, valamint

- b) a vételár ismeretében annak Képviselő-testület elé terjesztésére az adásvételi-szerződés megkötését megelőzően.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester az aláírásért

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a kérelem aláírásra történő előkészítéséért

Határidő: a kérelem benyújtására 30 nap, egyebekben értelem szerint

6.) A Szántó Kovács János Területi Múzeum Alapító Okiratának és a Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta. Felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

(Csizmadia Ibolya alpolgármester visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő Képviselők létszáma 14 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Zalai Mihály alpolgármester: „Engedjék meg nekem, hogy egyetlenegy elemét ennek az előterjesztésnek kiemeljem, ami az 1. pont a) bekezdésében gyakorlatilag szerepel. Nagyon fontos változás az eddigiekhez képest, hogy az új működési engedélyben, amelyet Budapesten 2012. augusztus 14-én állítottak ki az Emberi Erőforrások Minisztériumában, aláírta Hammerstein Judit Kultúrpolitikáért felelős helyettes államtitkár. Ebben a gyűjtőterület vonatkozásában a következő települések szerepelnek: Orosháza, Gádosoros, Nagyszénás, Csorvás, Kardoskút, Gerendás, Csanádapáca, Pusztaföldvár, Tótkomlós, Békéssámszon, Végegyháza, Kaszaper, Nagybánhegyes, Mezőkovácsháza, Battonya, Mezőhegyes, Medgyesegyháza. Tehát a Kistérségen, Járáson igencsak túlnyúlóan állapították meg a Szántó Kovács János Múzeumnak a gyűjtőterületi illetékességét. Ami úgy gondolom, hogy egyrészt egy nagyon öröndetes tény, öröndetes esemény. Nem kis munkába került Igazgató úrnak, illetve Polgármester úrnak ezt elérni. Bízom benne, hogy mindezek a változások a Múzeum szerepének, súlyának további erősödéshez vezetnek. Reményeink szerint ez anyagi tekintetben is a későbbiekben pozitív változásokat fog hozni.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, hogy kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban? (További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„Talán csak egy mondattal egészíteném ki Alpolgármester urat. Azzal, hogy a Múzeumot egy nagyon fontos kultúraszervező Intézménynek tekintjük a városban.

Úgy gondolom, hogy szükség van arra a munkára, arra a tevékenységre, amit Ők folytatnak. Bízom benne, hogy sok-sok tartalmas programot, eseményt fognak a város lakóinak, illetve a térségben élőknek nyújtani az elkövetkezendőkben. Ehhez jó munkát kívánok.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

228/2012. (IX.21.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1.) az Orosháza Városi Önkormányzat Szántó Kovács János Területi Múzeuma Alapító Okiratát 2012. október 1. napjától az alábbiak szerint módosítja:

a.) az 5. pont helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Működési, illetékességi területe(i):

Orosháza, Gádoros, Nagyszénás, Csorvás, Kardoskút, Gerendás, Csanádapáca, Pusztaföldvár, Tótkomlós, Békéssámszon, Végegyháza, Kaszaper, Nagybánhegyes, Mezőkovácsháza, Battonya, Mezőhegyes, Medgyesegyháza”

b.) a 11. pont helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszonyok megjelölése: közalkalmazotti jogviszony a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. szerint. Egyes munkavállaló foglalkoztatottak jogviszonyára nézve a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény.”

c.) a 13. pont „Gazdálkodási jogköre” megnevezés helyébe a következő rendelkezés lép:

„Gazdálkodási besorolása:”

d.) a 26.1. pont „Szakfeladat száma, megnevezése” címet követő bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

*„749031 – módszertani szakirányítás
910201 – múzeumi gyűjteményi tevékenység
910202 – múzeumi tudományos feldolgozó és publikációs tevékenység
910203 – múzeumi kiállítási tevékenység
910204 – múzeumi közművelődési, közönségkapcsolati tevékenység
910301 – történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése
910302 – történelmi hely, építmény, egyéb látványosság megóvása”*

2.) felhatalmazza a Polgármestert az 1.) pont szerinti módosítást tartalmazó, az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti egységes szerkezetű Alapító Okirat

kiadására,

- 3.) 2012. október 1-ei hatállyal jóváhagyja az Orosháza Városi Önkormányzat Szántó Kovács János Területi Múzeuma Szervezeti és Működési Szabályzatának az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti módosítását,

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester az Alapító Okirat kiadásáért
Rózsa Zoltán múzeumigazgató a hatáskörébe tartozó feladatok ellátásáért

Határidő: a bejelentésre 8 nap
a Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására 2012. szeptember 30.

7.) *Emléktábla készítése Kossuth Lajos családjának 1849-es orosházi tartózkodása emlékére*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertese a bizottsági állásfoglalást.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja. Még egy határozati javaslat került megszavazása, amit egyhangúan elfogadásra javasolt a Bizottság.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Tóth Zoltánné képviselő: „Az előterjesztéssel kapcsolatban szeretnék egy gondolat erejéig visszakanyarodni a bizottsági ülésen történetekre. Szeretném megkérdezni ellenzéki Képviselőtársaimat, hogy ugyan mi kivétnivalót találtak ebben az előterjesztésben és miért nem tudták támogatni az emléktábla ügyét?

Folyamatosan azt halljuk Önöktől, hogy a jelenlegi FIDESZ Vezetés üldözi az Orosháza első Díszpolgárának emlékét. Megalázza emlékét, méltatlanul kezeli az örökségét. Erre most itt van ez az emléktábla ügye, mellyel méltóképpen meg tudunk emlékezni Kossuth családjának 1849-es orosházi tartózkodásáról és Önök nem támogatták ezt az előterjesztést. Úgy gondolom, hogy Önöket nem is érdekli Kossuth emléke, csupán eszközként használják fel a Városvezetés lejáratására, politikai céljai elérése érdekében az Önök részéről.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Első mondatomban szeretném visszautasítani Képviselő asszonynak ezt a megnyilvánulását és megjegyzését. Úgy gondolom, hogy ezt elmondhatta volna fejből, nem kellett volna felolvasni. Biztos valaki leírta, hogy ezt így szó szerint elmondja.

Hogy miért nem szavaztuk és miért nem támogattuk a tábla elhelyezését. Ezt amúgy is elmondtam volna, ha Ön nem szólít fel rá, hogy mondjam el. Végigjártam a Thék Endre utcát és Orosháza azon részeit, ahol Kossuthal kapcsolatos emlékeket találunk. Megnéztem mégegyszer a Thék Endre u. 13. szám alatti táblát, ahol ki van

írva a táblára, hogy Kossuth egy napig ott tartózkodott. Utána a Thék Endre u. 17. szám alatti táblát, ahol szintén megtalálható, hogy Kossuth gyermekei egy napot itt tartózkodtak Orosházán és abban a házba szálltak meg.

Átgondolva az egészet a következő véleményem alakult ki. Mint kiderül az előterjesztésből, ezek a táblakihelyezések nem hiteles dokumentumon és hiteles, kézzelfogható és fellelhető anyagokon alapultak. Ezek illetéktelenül kerültek kihelyezésre. Az a meglátásunk és véleményünk, ez az én személyes véleményem, hogy az egész mostani előterjesztés Kossuth Lajos családjának Orosházán való tartózkodással kapcsolatos tábla kihelyezése Önöknek egy pótcselekvés, egy lelkiismereti kompenzáció, amit olcsón, 200 ezer Ft-ból meg lehet oldani és meg lehet valósítani. Önök Kossuth emlékével, szellemiségével kapcsolatban annyi bűnt követtek el Orosházán, hogy ezt az utókor sem fogja dicsérően felvetni később és erre visszaemlékezni. Hiszen Önöknek nagyon érdekes, Kossuth szobra az új Főtéren zavarta a szemüket, ugyanakkor a gázfogadó nyugodt lélekkel ott maradhat, az beleillik az új Főtér képébe. Ezt csak megjegyzésként mondom. Remélem, hogy esetleg annak az eltávolítására szánt összeg megmarad a Főtér költségvetésébe. Önök Kossuth nevét folyamatosan ledegradálták. Áadták a Kossuth Lajos Közoktatási Intézményt a Megyének. Elvették Kossuth Lajos nevét. Kossuthtal kapcsolatos valamennyi javaslatunkat, előterjesztésünket lesöpörték, tárgyalni sem voltak hajlandóak arról – Németh Béla képviselőtársam kivételével nem támogatták, - hogy a szobor valamilyen irányba történő elmozdulással ott maradjon az új Főtéren. Mi nem azért nem támogattuk ezt az előterjesztést és tartózkodtunk a szavazáskor, mert nem értünk egyet a tábla elhelyezésével és egyáltalán nem tiszteljük Kossuthnak a városba és egyáltalán az ország politikai életébe betöltött szerepét. Most is a Frakció nevében bejelentem, hogy tartózkodni fogunk egyetlenegy miatt: Önöknek a Kossuth Lajos szellemiségével és eszmeiségével kapcsolatos döntései ellenei tiltakozásként."

Zalai Mihály alpolgármester: „Az, hogy pótcselekvés lenne egy emléktábla felállítása? Akkor ezek szerint pótcselekvés a szobor felújítása is.

Nézze meg Képviselő úr, fáradjon ki majd testületi ülés után, és nézze meg, hogy milyen gyönyörűen megújult Kossuth Lajos szobra.

Ezek szerint mi folyamatosan Kossuth Lajossal és Meszlényi Teréziával szemben is csak pótcselekvést követnénk el. Nem értem az Ön felvetését. Annál is inkább nem, mert ha Ön most politikai bosszút akar állni rajtunk, ahhoz ne Kossuth feleségét használják fel. Ne Meszlényi Terézia emlékét használják fel. Úgy hiszem, hogy ez egy olyan romantikus történet, amely eddig nem kapott megfelelően szerepet az elmúlt években, évtizedekben. Magának az emléktáblának a felállítása is több mint egy 150 éves adósságunk. Azt hiszem, hogy erre a történetre igenis büszkének kell, hogy legyünk. Büszkének kell lenni arra, hogy Orosházán olyan kapcsolatrendszere volt annak idején a Kossuth családjának, hogy rá merték bízni egy helyi asztalosmesterre a feleségének a bújtatását, aki több hetet töltött itt inkognitóba, majd pedig innen Szolnokra szekerezett – ha jól tudom a történetet - és onnan követte férjét Törökországba. Ha Önök politizálni akarnak -, és az a baj, hogy itt bújik ki már megint a szög a zsákból -, ha Önök politizálni akarnak, ehhez ne azokat a történelmi személyeket, vagy azok feleségét használják fel, akik erről nem tehetnek, ez ellen nem tiltakozhatnak. Egyébként úgy gondolom, hogy ezek a történelmi személyiségek valamennyiünkké. Ne sajátítsák ki, ne sajátítsák ki sem Kossuth Lajos

személyét, se a felesége személyét, se a Kossuth címet, mert nem az Önöké. Szerettem volna kis ismertetést tartani erről a történetről, de erre sajnos a rendkívül fontos politikai vita miatt nekem sincs időm, nemcsak Önöknek. Nem Önök vannak korlátozva, hanem valamennyien hála Istennek.

Bocsánat, most szóltak, hogy tovább is beszélhetek, mert én vagyok az előterjesztő, akkor erre van lehetőségem. Akkor csak annyit, mert nem szeretném az idejüket feleslegesen igénybe venni: az előterjesztés kiegészítésében egy másik ügy is szerepel, amelyben viszont kérem a támogatásukat, hátha a szegény laktanyában szolgálatot teljesítők nem esnek az Önök politikai áldozatául. Arról van szó, hogy 50 évvel ezelőtt kapta meg a műszaki alakulat zászlóalja a zászlóalj megnevezését. Ez az apropója annak, hogy a Magyar Tartalékosok Szövetsége és a hozzájuk kapcsolódó katonai szervezetek egy olyan évek óta kezdeményezett és évek óta megvalósítani vágyó katonai kiállítást hoztak tető alá, amelyet - reményeink szerint - talán október 13-án végre fel is avathatnak. Az Alföld Gyöngye szállodakomplexum ad helyet ennek az emlékszobának majd, amelyet több éves kutató és gyűjtő munkával a Magyar Tartalékosok Szövetsége megtölt egy kiállítás erejéig. Elsősorban az orosházi laktanya történetét fogja ez a kiállítás felölelni. Vállalták ennek a működtetését is, tehát az Orosházára látogatók, hiszem, hogy egyébként sokan e miatt fognak – például nyugdíjas katonai szervezetek részéről – Orosházára látogatni, hogy ezt a kiállítást megtekintsék. Bízom benne, hogy látogatókat is fog hozni Orosházára.

Ez úton is szeretném megköszönni mindazoknak, aki szívükön viselték ennek a kiállításnak az ügyét. Sok éves munkával, mert sok-sok éve lobbiznak ezért és keresik a megvalósítás lehetőségét, elérték azt, hogy ez a kiállítás megvalósuljon. Ennek kapcsán került eléink az emléktábla készítése is, amelyet az Alföld Gyöngye Hotel falán kívánnak elhelyezni, amely egykor a műszaki laktanya egyik épülete volt, egy látható helyen, hogy mindazok, akik megszállnak a Hotelben, felidézhesék azt, hogy ez valamikor katonai célokot szolgáló épület, épületkomplexum volt. Annak a táblának a felirata tartalmazza a következő idézetet: „Hazám, hazám, te mindem.” És az alábbi szöveget: „A laktanyában szolgálatot teljesítők emlékére 2012. október. Magyar Tartalékosok Szövetsége.” Kérem, hogyha Kossuth Lajos feleségének tartózkodására emelt emléktáblát nem is, de ennek az emléktáblának az állítását kérem, támogassák.”

Tóth Zoltánné képviselő: „Szeretném visszautasítani Bogdánffy képviselőtársam azon megjegyzését, hogy én hogyan adom elő az előterjesztéssel kapcsolatos véleményemet. Kikérem magamnak, hadd döntssem el, hogy én hogyan szeretném ezt megtenni. Én sem szoktam megjegyzéseket tenni, hogy Ön hogy adja elő a mondandóját.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Nagyobb tiszteletet a Hölgyek iránt, ezt szeretném kérni Képviselő úr!

Füvesi Sándor képviselő: „Alpolgármester úr, amit tetszett említeni a második táblával kapcsolatban, a MATASZ táblával kapcsolatban, azt a fél mondatot megint nem kellett volna mondani. Ott volt bizottsági ülésen, Ön is tudja, hogy ott is megszavaztuk, itt is fogjuk, azzal a táblával kapcsolatban semmiféle probléma nincsen. Probléma ezzel a táblával sincs. Probléma az Önök hozzáállásával van, az

Önök elmúlt évekbeli tevékenységével van.

Polgármester úr, az előbb is elvette tőlem a szót, mostmár előre megkérdezem, hogy a Kossuth feleségének állítandó emléktábla kapcsán Kossuth Lajosról azért még lehet beszélni ugye? Remélem. Köszönöm szépen. Ami az Önök hozzáállását illeti az elmúlt években Kossuth Lajossal kapcsolatban az teljesen érthetetlen."

Dr. Dancsó József polgármester: „Nekem már úgy látom, szót sem kell adni Önnek. Saját magának adja meg a szót Képviselő úr. Parancsoljon."

Füvesi Sándor képviselő: „Bár ott tartanánk, mert jobban menne ez a városvezetés az biztos."

Dr. Dancsó József polgármester: „Nem vagyok annyira biztos azért."

Füvesi Sándor képviselő: „Én igen, majd egyszer ezt is megmutathatom. Ami Kossuth Lajost illeti. Bogdánffy Csaba képviselőtársam említette már azt a méltatlan eljárást, amit Önök csináltak szegény Kossuth apánkkal kapcsolatban. Amit a Kossuth Mezgével kapcsolatban csináltak, ahogy leverték az épület faláról a nevét, ahogy azt a vagyont elherdálták, amit itt az orosháziak évtizedeken keresztül összeraktak.

Említette Alpolgármester úr, hogy mi a Kossuth címerre büszkék vagyunk. Igen Alpolgármester úr, én büszke vagyok a Kossuth címerre! Én büszke vagyok a magyar függetlenség és szabadság szimbólumára, amit Kossuth Lajos jelent. Amikor mi 2010. őszén az orosháziak elé tettünk magunkat, mint képviselőjelöltek, akkor mi odaállunk a szobor mellé. Ön miért nem állt oda? Ön miért ide állt a Polgármesteri Hivatal lépcsőjére állt? Ki tiltotta meg Önnek? Ki tiltja meg Önnek, hogy Ön is feltűzze a Kossuth címet? Ki tiltotta meg Önnek, hogy otthagyják a Kossuth szobrot és utána, ott, ahova való a Főtérre és ne hazudozzanak itt hónapokon keresztül, amit műveltek. Polgármester úr ingatta a fejét, hogy ez nem igaz. Kénytelen vagyok akkor válaszolni erre.

Az első hazugság az volt a Kossuth szoborral kapcsolatban, hogy a Szocialisták megszavazták a Kossuth szobor áthozatalát. Soha nem szavaztuk meg. Később ezt Németh Béla volt polgármester is cáfolta. Ő pontosan elmondta, hogy Ő úgy adta át a Hivatalt Önnek Dancsó polgármester úr, hogy a Kossuth szobor ott marad a főtéren, ahova való. Amikor tavaly decemberben egyik napról a másikra elbontották úgy, hogy testületi döntés sem volt róla semmi, akkor hivatkoztak közműcsere. Idén tavasszal le is fotóztuk, semmiféle közműcsere addig nem történt, legalább a március 15-i ünnepséget megvárták volna akkor. De nem, Önöknek decemberben azt a szobrot el kellett vinni, restaurálásra hivatkoznak. Rajki István szobrászművészt ne bántsák már meg, ne haragudjanak. 2002-ben, amikor a centenáriumi volt, akkor a Város nem így ahogy Önök csinálták, ilyen ad-hoc módon össze-vissza – Rajki László elnézést -, akkor egy Bizottság alakult. A művész úr a Bizottság felkérésére restaurálta a szobrot. Sőt el is mondta, lenyilatkozta, hogy a szobor egyébként jó állapotban volt. Restaurálták, amikor be kellett mennünk a Városüzemeltetésbe és megnézni azt és lefilmezni, hogy a mobil wc-k közé a sarokba odavágták Kossuth szobrát? Elnézést kérek! Ingathatja a fejét Polgármester úr, ott volt, meg van, lefilmeztünk. Ezt nem fogják tudni letagadni. Aztán jött ez az egész üvegszobros történet, erre már ki se térjek.

Megszavaztatták egyszer is az orosháziakat akkor arról, hogy egyáltalán hol akarnák ezt a Kossuth szobrot? Akkor egy másik történet lenne. Nem. Arról szavaztatták, hogy I. üvegszobor, II-es vagy III-as. Amikor pedig mi megcsináltuk és kijött a 95 %-os eredmény, akkor Önök jót mosolyogtak, hát a szocik úgyis mahinálták a szavazást. Akkor Önök miért nem ellenőrizték le? Ott van - bólogat Polgármester úr – az Oroscafén egy hétvégén meg tudják most is csinálni. Ez nem nagy valami. Ellenőrizzük le, nézzük meg. Ezt nem vállalják fel, mert pontosan tudják, hogy mi a végleges eredmény. Úgyhogy nem az emléktáblával van probléma. Ezért fogunk tartózkodni. Képviselő Asszony nem ellenezzük, nehogy ezt nekünk felrója! Ugyan már! Einézést kérek! Azok után, amit Önök itt évek óta csinálnak Kossuth kapcsán. Idehoznak most egy emléktáblát.

Tegnap este elolvastam Verasztó Antal, Tóni bácsi helyi történésznek a tanulmányát is. Kijegyzeteltem néhány dolgot. Tudják, hogyha a 210. alkalom kapcsán úgy álltak volna hozzá ehhez a kérdéshez, mint ahogy kellett volna, mint ahogy egyébként Darvas Józsefhez és sok minden máshoz is kellett volna. Olyan jó lenne, ha közösen tényleg csináltunk volna egy jó programsorozatot. Tudják, hogy mennyi mindenről lehetne Kossuth kapcsán ebben az évben beszélni? Arról, hogy állítólag a felesége itt szállt meg, mert az inas így emlékszik? Az egy dolog.

Tudják azt, amit Németh Béla képviselőtársam szerintem sokkal jobban el fog tudni mondani nálam, hogy milyen evangélikus kötődése van Kossuth Lajosnak Orosházához? Veres József evangélikus lelkész a feleségével nászútra Turinba ment meglátogatni Kossuth Lajost? Majd két percben még ezt folytatom, mert megéri a téma.”

Kovács Árpád képviselő: „Én szigorúan a táblákról szeretnék beszélni. Annak az öröömnek szeretnék hangot adni, hogy a Városban lesz több emléktábla és lesz több emlékhely, mert úgy gondolom, hogy egy nem politikai, hanem nemes értelemben vett polgári kötődésű, polgári múltú városhoz hozzátartoznak azok az emlékhelyek, amelyek a városnak a múltjához kötődnek, hiszen ezek jelentik a gyökereinket. Úgy gondolom, hogy ebből politikai tőkét kovácsolni igazából kár. Valahol megértem a baloldali Képviselőtársaimnak a sértettségét, félig nem is értem. Mindegy. Ezeket túl kellene lépni. Úgy gondolom, van ebben a városban nagyon sok olyan dolog, ami a múlt felé ennek a városnak és a társadalmunknak adóssága. Nem egymásra mutogatni kellene, hanem meg kellene fogni egymás kezét, előre kellene lépni abba az irányba, hogy ezeket az adósságokat törlesszük.

Csak egy egészen kis példa. Ha jól tudom, épp a múlt hetekben hallottam róla, hogy amikor a II. világháborús front keresztülvonult városunkon, akkor a polgári áldozatokat egy nagy közös sírba helyezték, ami a vasútállomás mellett van még mindig és semmilyen emléktábla, semmilyen emlékhely azóta ezeknek az embereknek az emlékét, nyugalomhelyét nem jelzi. Úgy gondolom ez is egy olyan nagy adósságunk, amit saját magunknak, őseink, mögöttünk lévő nemzedékek felé törleszteni kellene. Ilyen ez a Kossuth emléktábla is és a másik emléktábla is, amiben örülök, hogy konszenzus van közöttünk. Jó lenne, ha ilyen dolgokban meg tudnánk egyezni és ezeket az adósságokat rendezni tudnánk és a méltó helyére kerülne a városunk múltja a szívünkben, fejükben, gondolatainkban.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Szeretném előre bocsájtani, hogy Kossuthért, személyéért, eszmeiségéért mindenkor kiállunk és ez után is ki fogunk állni. Ez a

tartózkodás, ez nem politikai hatásvadászat, hanem figyelemfelhívás az Önök megnyilvánulásával szemben. Ebből Önök csinálnak politikai ügyet. Ha ez nem politikai üggyé való felkavarás lett volna, akkor a Képviselőasszony a bizottsági ülés után odajön hozzám, és azt mondja, hogy Csaba mondja már meg legyen szíves mi nem tetszett Önöknek ebbe a Kossuth tábla felállításba. Szó nem volt akkor, nem is indokoltuk, ez nem vetődött fel. Előre bocsátom, hogy nem volt szándékom megsérteni Képviselőasszonyt, és amennyiben megsértettem, akkor ezúton elnézést kérek. Én legalább meg tudom tenni nem először ebbe a Képviselő-testületbe. Önök még egyszer sem tették meg. Elnézését kérem. Önök hárman szóltak hozzá, mind a hárman politikai ügyet csináltak belőle és politikai ügy hangulatát vizionálták. Azt már megszoktuk az orosházi FIDESZ Szijjártójától és Selmei Gabriellájától, az Alpolgármester úrtól, hogy bármilyen megszólalásunk van és megnyilvánulásunk van, rögtön azt mondja, hogy politikai ügyet csinálunk belőle. Ön viszi politikai síkra a Frakciónk bármilyen megnyilvánulását. Azt mondják mindig, ez korábban is így volt, haszonszerzés, politikai érdek, politikai céljaik megvalósítása, stb., stb. Polgármester úr kár bólogatni! Én az Ön helyébe nem bólogatnék. Van egy megjegyzésem, ezt még tartogatom a későbbi időszakokra. Szeretném kijelenteni most is határozottan, nem Kossuth szellemisége ellen, csupán az Önök megnyilvánulásai ellen való figyelemfelhívásként tartózkodunk ennél az esetnél.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Szijjártó Pétert értem, Selmei Gabriellát nem. Azt gondolom, hogy hasonlóság vajmi kevés van köztünk. Először is még az előző emléktábla kapcsán, amit a Magyar Tartalékosok Szövetsége kíván felállítani, illetve megnyitni ezt a kiállítást, úgy gondolom, kedves kötelességemnek teszek eleget, amikor megköszönöm Magyar János úrnak azt a kitarató munkát, amivel ennek a kiállításnak a felállítása felett őrködött. Évek óta az összes illetékest, aki ebben neki segíteni tud, vagy úgy gondolta segítséget kaphat tőle, felkereste. Én egy éve találkoztam vele, lenyűgözött az, hogy 80 év fölött milyen vehemenciával, milyen elkötelezettséggel viseltetik azon katonai múlt iránt, aminek Ő is részese volt. Mindegy, hogy milyen politikai időszakban, a katonai erények, katonai múlt tisztelete és az az iránt való elkötelezettség hatotta át minden szavát és minden cselekedetét. Úgy tudom, hogy a kiállítás összeállításában már kevésbé vesz részt, vagy csak kis részben, azonban nagyon-nagyon sokat tett azért, hogy ez a kiállítás megvalósuljon és ez az emléktábla is felkerüljön a laktanyában egy megfelelő helyre. Magyar János úrnak szeretném megköszönni az ebben való közreműködését.

Miért nem a Kossuth szobor mellé álltunk Képviselő úr? Mert nem MSZP-sek vagyunk. Furcsán mutattunk volna együtt ott tizenvalahányan, vagy húszan. Nekünk egy másik hely volt akkor szimpatikus és nem szerettünk volna egy olyan jelképet, amely nem az MSZP-é, nem a FIDESZ-é, hanem valamennyi magyar emberé, valamennyi orosházié, kisajátítani politikai célokra. Erről beszéltem az előző felszólalásomban, hogy nem tartom szerencsésnek azt, ha közös jelképeket, olyan emberek emlékét, amelyek mindannyiunknak kedvesek és büszkék vagyunk rá, a saját pártpolitikai célunkra sajátítjuk ki. Fogjuk Kossuth Lajost és odatűzzük magunk elé és vele menetelünk. Nem tartom szerencsésnek különböző történelmi zászlók használatát sem pártzászlóként. Használjuk olyan színeket, amelyek kedvesek, de ne történelmi jelképeket, mert ezzel kizárunk, úgy érezhetik sokan, ha az a jelképet, személyt kedvelik, akkor mindjárt egy adott politikai csoportozathoz taroznak. Nem tartom ezt egyáltalán szerencsésnek. Akkor, amikor a restaurátor művész úr elkezdte a

munkáját, akkor már beszámolt olyan hiányosságokról a Kossuth szobor állapotában, amelyek még jobban megerősítettek bennünket abban, hogy szükséges volt az Ő közreműködését kérni. Egyébként is szükséges, hiszen annak idején a közműkiváltás kapcsán, amikor a szobrot el kellett szállítani, ahhoz mesterembert, egy kőművest nem lehet felkérni. Eleve ezeknek a kőlapoknak a szétszedéséhez, hogy aztán össze is lehessen rakni, restaurátor szükséges. Nem szobrászművész, Képviselő úr, meg nem Bizottság, restaurátor! Ez egy szakma! Megbízunk egy arra alkalmas embert, aki véletlen éppen orosházi is. Ennek külön örültünk, mert még egy elkötelezettsége is van ebben a tekintetben. Amikor a különböző emléktáblákról esik szó itt Kossuth kapcsán: én nem tartom egyáltalán bajnak, hogy ennyi - akár nem is igaz - emléktábla van. Ez is bizonyítja azt, hogy mennyire kötődik Kossuth emlékéhez a magyarság és mennyire kötődik Orosháza. Nem is feltétlen csak Kossuth Lajoshoz, hanem az 1848-49-es szabadságharc emlékéhez. Ilyenkor, hogy a '49-es események után is, abban a vészterhes időszakban, amikor üldözték azokat, akik a szabadságharcban részt vettek ezek a legendák könnyen születtek és könnyen termékeny talajra találtak a lelkekben. Nagyon könnyen elhitték az emberek. Mindenki egy kicsit magáénak szerette volna érezni a szabadságharc hőseit, így Kossuth Lajost is. Ha volt egy olyan piaci információ, hogy Kossuth egyszer itt járt állruhában, akkor még emléktáblát is voltak képesek emelni a saját költségükön és kitették a ház falára. Azt gondolom, hogy jól van ez így. Nyilván a szakembereknek érdemes ezt megjegyezni, hogy egyébként ez nem igaz. Én ezt egy nagyon-nagyon kedves dolognak tartom. Büszke vagyok azokra az emléktáblákra is, éppen ezért. Nem mondtam azt, hogy ne legyünk büszkék Kossuth Lajosra. Én azt kértem, hogy ne sajátítsák ki, ne tegyék ki politikai viták martalékává. Kossuth Lajos és feleségének állított emléktábla is ennél sokkal többet érdemel, Uraim!"

(Csizmadia Ibolya alpolgármester elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő Képviselők létszáma 13 főre változott.)

Németh Béla képviselő: „Kossuth szobor elhelyezésével kapcsolatos véleményem ismert, nem kívánom ismételni. A vitában több pontatlanság is elhangzott, amit úgy érzek, hogy feltétlenül korrigálni kell. Füvesi úr azt mondja, hogy az orosháziaiak pénze fekszik a Mezgé épületében. Nem igaz! Nyilván amilyen arányban az országnak lakói vagyunk, olyan mértékig a mi pénzünk is benne lehet, hisz ez a II. világháború előtt kezdődött el a Magyar Állam finanszírozásában, a Mezgé épületének a kivitelezése. Közbeszólt a világháború, nem tudták befejezni. Utána fejezték be '47-48-ban. Állami tulajdonban volt, majd Megyei Tanács tulajdonába került kezelésébe és utána került Orosházára egy tanácsi döntés alapján. Úgy kijelenteni, hogy az orosháziaiktól elvették ennek a pénznek az értékét, az nem valós. Csak olyan mértékben vagyunk részesek, amennyiben az országnak lakói vagyunk % arányban, vagy ezred %-ok arányában.

A Kossuth szobor restaurálása Rajki László úr részéről megtörtént. Akkor ígéretet is kapott, hogy ezért az Ő legfőbb műveinek a fotóját egy könyv formájában kiadják. Erre az ígéretet Te tetted meg annak idején. Emlékszel rá. Mintegy két év múlva megjelent – emlékeztetett akkor, hogy Te tetted meg – nálam polgármesterségem idején Rajki úr, hogy ilyen restancia van, mert Ő azért még pénzt nem kapott, hogy a szobrot felújította. Ezt én pótoltam. Elkészült ez a könyv, kiadásra került az ország különböző helyein lévő műveinek fotójával. Amit Ti annak idején megígértetek

részére, azt én teljesítettem. Ennyit az itt elhangzottakról, amit pontosítani kellett feltétlenül.

Üdvözlöm Kovács úrnak a felvetését, hogy több emléktábla elhelyezésével tartozunk a köznek.

Én is szeretném egy ilyen emléktábla hiányra felhívni a figyelmet. Szentetornyán a Corvin utcai evangélikus temetőben nyugszik a Stiffler család, öten. Ők malmosok voltak Szentetornyán. Az orosz bejövetel után két napra, talán az oroszok, de helyiek elmondása szerint, pufajkába öltözött helyi kommunisták végezték ki a családot. Nincs hozzátartozójuk. Én tudom, hogy hol van a sírhelyük, csak annyi van kiírva egy kis utcanévtábla nagyságú lemezre, hogy Stiffler család. Úgy hiszem, hogy oda is illenék egy táblát elhelyeznünk nyilván azzal a megjegyzéssel, hogy milyen ok miatt kellett nekik meghalniuk. Azt is tudni kell, helyiek, idősebbek még emlékeznek rá, hogy amikor Őket vitatható módon -, hogy kik az oroszok, helyi kommunisták, nem tudni - kivégezték, de következő éjjel minden, ami mozdítható volt a malomban és a lakásukban azt a helyiek széthordták valamilyen szervezett formában. Hogy az épület melyik, azt is tudni lehet. A Béke TSZ volt központja mellett lévő Malom a kanyarban. Bocsánat, a Petőfi TSZ, elnézést a botlásért, korigáltam önmagam, nem kell senkinek, hogy megpróbálja helyreigazítani."

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm Képviselő úrnak, hogy felhívta erre a figyelmünket. Javaslom, hogy mélyüljünk el kicsit a témában, mert ez egy fontos hozzátartozó története a mi városunknak.”

Füvesi Sándor képviselő: „Van még két percem, és tudok még legalább két percig Kossuth Lajosról beszélni Önöknek. Tudták-e, hogy amikor Kossuthnak a 80. születésnapja volt, szinte napra pontosan 1882. szeptember 24-én, hogy az akkori orosházi újságban milyen gyönyörű cikkek jelentek meg. Mindenkinek ajánlom. Népünnepélyt rendeztek. Én sokat foglalkoztam ezzel a témával, de ez még - őszintén szólva - engem is meglepett. Az a szeretet, amit akkor az orosháziak Kossuth Lajos iránt tanúsítottak. Közszolgálati jelleggel szeretném hirdetni, jó lenne – ez tényleg nem pártpolitika végképp - ha ez megjelenne az Újságban és az Oroscafén, hogy a Könyvtárosok felrakták az orosházi újságot a Gimnázium honlapjára. Ragyogó dolog, gyönyörűen lehet olvasni. Évszámra és lapszámra le lehet keresni, az 1882. szeptember 24-i számukat is, hogy hogyan harangozták be ezt a népünnepélyt. Utána hogyan írtak róla. Aki ezeket a cikkeket elolvassa, az fogja szerintem igazán megérteni és átérezni azt, amit mi hónapok óta mondunk, hogy ezzel az eljárással, amit a FIDESZ-es többség folytatott, az a poros nyomába nem ér azoknak az Elődöknek, ahogy Ők gondolkodtak Kossuth Lajosról és ahogy Ők viszonyultak. Terveztem, idettem néhány oldalt ezekből, hogy néhány sort felolvasok, de annyira elszomorított ez az egész eljárás megint, ami történt, hogy inkább nem, csak ajánlom, hogy akinek internete van, megtalálja a Gimnázium honlapját, van ott egy link, meg lehet keresni. Sajnos pont, az az évszám, én legalábbis nem láttam fönt, az hiányzott. Négy oldalas újság volt, amikor meghalt Kossuth Lajos, akkor egy rendkívüli számot adtak ki 12 oldalon. Ennyire tartották fontosnak a XIX. század végén, XX. században Kossuth Lajos emlékét.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő Képviselők létszáma 14 főre változott.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm Füvesi Sándor képviselő úrnak, hogy felhívta erre a linkre a figyelmet. Én magam az egyik közösségi portálon keresztül, de rendszeresen ezekbe a megosztott orosházi újságmelléletekbe bele szoktam tekinteni. Valóban rendkívül érdekesek. Köszönjük a Könyvtár Munkatársainak, hogy ezeket - legalábbis én rajtuk keresztül szoktam olvasni - megosztják. Köszönöm felvetését is, valóban fontos az, hogy akár az orosházi médián keresztül is eljusson sokakhoz ezek az újságok, ezek a régi cikkek. Szeretném megragadni az alkalmat, hogy felhívjam néhány eseményre október elején a figyelmüket. Az emléktábla készíttetéséről dönt majd most a Képviselő-testület, azonban nemcsak az emléktábla kapcsán érdemes Kossuth Lajossal, illetve a közelgő október 6-ára emlékeznünk. Ezzel kapcsolatban filmvetítést is szervez tudomásom szerint a Művelődési Központ. Egy Horvay János munkáiból, illetve a Kossuth szobor orosházi történetéből egy kiállítás is meg fog nyílni október elején. Október 6-án ünnepélyes keretek között a Kossuth szobrot is átadjuk az orosházi közönségnek. Illetve október első napjaiban ezt az emléktáblát szeretnénk felavatni. Nagyon remélem, hogy Képviselőtársaim, így az MSZP-s képviselő urak is ezeken az eseményeken részt fognak venni.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm Képviselő úr ezeket a fontos információkat.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, hogy kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárja.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

229/2012. (IX.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt az emléktábla felállításáról,
- 2.) elkészítéséhez biztosítja a fedezetet az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 6/2012. (II.6.) önkormányzati rendeletben az „Emléktáblák készítése” keret összegéig, azaz legfeljebb 200.000,- Ft erejéig,
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert az emléktábla felállításával kapcsolatos intézkedések megtételére.

Végrehajtásért felelős:

Miszlai József Irodavezető a fedezet biztosításáért,
Szűts Gézáné Irodavezető a tájékoztatásért,

Hagymási László Irodavezető a feladatkörébe tartozó intézkedések megtételére

Határidő: a tábla elkészítésére 2012.október 1.

Dr. Dancsó József polgármester: „Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát, mely a volt műszaki laktanya területén felállított emléktábláról szól.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

230/2012. (IX.21.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a Magyar Tartalékosok Szövetsége által és költségviselésével történő emléktábla állításáról az Alföld Gyöngye Szálloda főbejárata mellett történő elhelyezéssel.

Végrehajtásért felelős: Szűts Gézáne Irodavezető a tájékoztatásért

Határidő: 2012. október 1.

Dr. Dancsó József polgármester: „Úgy látom, hogy kezd mindenki belejönni ismételten a gombok helyes használatába.”

8.) Békés Megyei Önkormányzatok Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulásainak Konzorciuma részére hozzájárulás fizetése

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

(Bogdánffy Csaba képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő Képviselők létszáma 13 főre változott.)

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Mivel kicsit régen volt napirenden ez a téma, úgy gondolom, hogy pár szót a jelenlegi állásról illik elmondani. Az Aradi vízátervezésen alapuló Projekt ugyan 2011-ben benyújtásra került, azonban az NFÜ, azaz a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Brüsszel kérésére hivatkozva arra kérte a Társulásokat, hogy mindez egy pályázatként legyen beadva a korábbi 4+1, tehát az 5 db pályázathoz

képest. Így a Társulások konzorciumot alakítottak, melyben a Középipítési Ivóvízminőség-javító Társulást nevezték meg gesztorának, amely az előterjesztésben le is van írva, ez a Békés Megyei Önkormányzatok Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulásainak Konzorciuma. Tulajdonképpen a cél az volt, hogy egy Társulás képviselje a Projektet. Az ezzel kapcsolatos megállapodást 2012. május 4-én írtuk alá a társulási elnökök. A pályázat május 18-án benyújtásra került. Jelenlegi állás: ott tart a pályázat, hogy az előkészítésért felelős kormányzati szervek és a nemzetközi szakértők 2012. augusztus 16-án átnézték pontról pontra ezt az anyagot és az előkészítési szakaszt ezennel lezárták. Jelenleg pontosan ott tartunk, hogy az NFÜ a projekt támogatási javaslatát készíti elő a kormánydöntésre. A Társulások minden szükséges dokumentációt elkészítettek, minden döntést meghoztak, mely az előkészítési szakaszt érintette. Ezek után a kormánydöntésre vár a pályázat, illetve maga a projekt. Az előterjesztésnek konkrétan a lényege, hogy létrejött a Konzorcium, ennek nyilvánvalóan van egy munkaszervezete, amelynek vannak fenntartási kötelezettségei, melyet minden Társulásnak fizetni kell. Az Orosházi Ivóvízminőség-javító Társulás ezt az összeget megelőlegezte, hogy a munka tudjon folyni, azonban ezt minden Településnek be kell fizetni, úgy Orosházának is az Orosházi Ivóvízminőség-javító Társulás részére. Tulajdonképpen erről lenne szó.

Köszöntöm a megjelenteket körünkben: Seben Pál urat az Alföld Víz Zrt. részéről, illetve Flender Zsolt urat, aki a Közép-békési Társulás munkaszervezetének vezetője. Amennyiben az operatív ügyekkel kapcsolatban kérdése felmerül bárkinek, állunk rendelkezésükre. Kérem, hogy támogassák a sikeres projekt érdekében ezt az előterjesztést."

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi Seben Pált és Flender Zsoltot, hogy kívánják-e kiegészíteni az elhangzottakat?
(Kiegészítés nem hangzott el.)

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, hogy kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

231/2012. (IX.21.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Békés Megyei Önkormányzatok Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulásainak Konzorciuma részére fizetendő működési hozzájárulás Orosházára eső összegét, azaz 586.840,- Ft-ot 2012. november 30-ig az Orosháza és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás számlaszámára átutalja.

Végrehajtásért felelős: Miszlai József irodavezető a hozzájárulás átutalásáért

egyebekben Csizmadia Ibolya alpolgármester, a társulás elnöke

Határidő: 2012. november 30.

9.) Városi intézmények villamos energia igényének kielégítése megújuló energiaforrásokkal című pályázathoz pályázati önrész biztosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és az 5 határozati javaslatot elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Füvesi Sándor képviselő: „Az előterjesztést, amelynek a címe: Városi intézmények villamos energia igényének kielégítése megújuló energiaforrásokkal című pályázat, természetesen támogatjuk, bár sűrűbben kerülnének ide elénk ilyen pályázatok, amiket támogatni lehet. Nyerjen a pályázat és legyen megvalósítva. Csak azért kértem szót, hogy rákérdezzek két Intézményre, ami a felsorolásban van. A Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont - Orosháza és a többi Intézmény, ami belül van és a Vörösmarty Mihály Tagintézménye, ez a kettő így, hogy néhány hónappal ezelőtt, egészen pontosan február 3-án volt egy nyertes pályázatunk a geotermikus közmű létesítése. Amikor Önök azt a döntést hozták, hogy 648 millió Ft-ról lemondtak, így lemondtak arról, hogy 1,1 milliárd Ft-os fejlesztés valósuljon meg. Emlékezhettek rá, nem volt olyan régen, Önök szavazták meg. Nemcsak a Fürdőben mondtak vissza pályázatot, mondtak vissza itt is. Azért kérdezek rá, mert néhány napirendi ponttal kapcsolatban, nem fogok rá kitérni, majd ott megbeszéljük, van egyfajta változás az Iskolák kapcsán is. Azt szeretném kérdezni egyfajta biztosítékként - mondom, támogatjuk -, hogy ezt még egyszer nem fogják eljátszani a Testülettel, hogy van egy nyertes pályázatunk, az Intézmények kapcsán van egy változás és utólag lemondanak erről a pályázatról. Ez ahhoz képest egy kisebb nagyságrendű pályázat, de ezt is támogatjuk és szeretnénk, hogy megvalósuljon. Egy megerősítést szeretnék kérni, hogy nyertesség esetén ezt mindenféleképpen meg fogjuk valósítani függetlenül attól az Iskolák környékén most éppen milyen káosz, mizéria, ki hogy nevezi, mi van.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Csak emlékeztetni szeretném, ha ilyen pontosan visszaidézi a dátumot, akkor nyilván arra is vissza kell emlékezzen arra, hogy mi volt annak az oka, hogy azt a pályázatot vissza kellett vonni. Az több elemből tevődött vissza, többek között olyan Intézményekből is, aminek a tulajdonjoga nem a miénk lett. Így a Tűzoltóság épületére kell gondolni, illetve a Városi Kórház épületegyüttesére. Ez is a pályázati rész volt. Akkor nagyon részletesen taglaltuk azt, hogy mivel iránymutatást nem kaptunk arra, hogy idegen tulajdonon, hogyan lehet beruházásokat végrehajtani, gyakorlatilag az

államháztartásról szóló törvény ezt nem engedi, inentől kezdve nem volt más lehetőségünk, csak az, hogy visszavonjuk azt a pályázatot. Tehát kérem Önt, amikor így idézget, akkor pontosan tegye meg, ne csúsztasson. Nem szeretném azt az Ön által kedvenc szót használni, hogy „hazudik”, mert én nem ezt a stílust kedvelem, amit Ön szeret. Amikor ilyen értelemben idéz és visszaidéz dolgokat, akkor szeretném kérni a pontosságra, precizításra, és arra, hogy legyen korrekt Képviselő úr!”

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Az előterjesztés kapcsán el szeretném mondani, hogy mivel Gyopárosfürdő is érintett a témával kapcsolatban, pár adatot megemlítenék.

Az Élmenyfürdő 2004-es nyitása óta elektromos áramra 530 millió Ft, míg gázra 290 millió Ft összeg került kifizetésre. Ez éves szinten átlagban a villamos energiát nézve 70 millió Ft, míg a gázra 35 millió Ft volt kifizetve. Fontosnak tartom megemlíteni, hogy amennyiben megnyerjük a pályázatot és ezt a beruházást végre tudjuk hajtani, ennek a foto-voltatikus rendszernek köszönhetően a Fürdőnél a megtérülés éve 7,6 év lesz, ami azt jelenti, hogy még ez idő alatt kb. 500 millió Ft lesz kifizetve áramra. Ez összesen, ha összeadjuk kb. 1 milliárd Ft. Gáznál az a helyzet, hogy a geotermikus energiával sikerült kiváltanunk szinte teljesen a gázt. Annak idején a medencéket úgy építették meg, illetve az egész Élmenyfürdőt úgy építették meg, - erről sokan nem tudnak -, hogy a medencék vízfűtése gázzal történt. A lényeg a lényeg, amit az egészből ki szeretnék hozni, hogy annak idején maga az Élmenyfürdő tervezése rossz volt. Fontosnak tartom azt megemlíteni, hogy ezt az összeget, ami az imént elhangzott, mindezt meg lehetett volna spórolni. Önök mindig az adófizetők pénzéért aggódnak. Mindezt meg lehetett volna spórolni, ha akkor annak idején Önök másképp tervezik meg, terveztetik meg az Élmenyfürdőt. Amikor Gyopárosfürdőt szidják, úgy gondolom abszolút nem jogos, mivel, hogy Önök is hozták ilyen nehéz helyzetbe ezt. De mi – ugye - azt akarjuk, hogy legyen Fürdő és a lakosság élvezze és használja is ezt, illetve úgy gondolom, hogy látszik is, mivel a kedvezményes jegyek jóvoltából sokkal több orosházi veszi igénybe az Élmenyfürdőt, illetve Parkfürdőt. Ezért mi beruházunk és javítjuk azt, amit Önök annak idején elrontottak. Így a költségeket próbáljuk csökkenteni és a könnyebb fenntartást fogjuk biztosítani a városnak, hogy minél több adófizető megfelelő módon tudja élvezni a város adta lehetőségeket.”

Lövei Ferenc képviselő: „Én személy szerint kiváló lehetőséget látok az előterjesztésben érintett projektek tekintetében. Meggyőződésem, hogy a jövő energiaforrása a megújuló energia kiaknázásában rejlik. Területi, környezeti adottságunkat kellőképpen ki tudjuk használni a napenergia foto-voltatikus felhasználásával. Lényegében ez az eljárás a napenergia villamos-energiává történő alakítását jelenti.

Az előterjesztés alapján a benyújtandó pályázatok négy Intézmény energiaköltségeinek csökkentését célozza meg. Orosháza Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalában 85 %-os támogatás mellett 2,5 év megtérülési idővel, a Petőfi Kulturális Nonprofit Kft-nél szintúgy 85 %-os támogatás mellett 2,2 éves kalkulált megtérülési idővel, a Tánacsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont Vörösmarty Mihály Tagintézményénél úgyszintén 85 %-os támogatás mellett 2 éves megtérülési idővel, majd amit említett az Alpolgármester

Kisasszony, a Gyopárosi Gyógy-, Park- és Élményfürdőnél 60 %-os támogatás mellett 7,6 év kalkulált megtérülési idővel történének meg ezek a beruházások.

Azért szeretném kiemelni az Új Széchenyi tervből az elhangzottak alapján, hogy ily mértékű támogatás a KEOP megújuló energiát érintő pályázatok keretében még nem volt. Az előző kormányzati ciklusban a költségvetési, illetve önkormányzati beruházások tekintetében maximum 50 %-os támogatást biztosítottak. Ez alól kivétel az LHH-s, tehát a leghátrányosabb helyzetű településeken megvalósított beruházások jelentették, ahol maximum 60 %-os támogatást biztosítottak. Kizárólag csak amennyiben a támogatási különbséget nézzük, akkor az elmúlt időszakban az össz-beruházás megközelítőleg 38 millió forinttal kerülne többre itt Orosházán és 10 év alatt sem térülne meg. Ezekből is kitűnik, hogy a jelenlegi Kormány igazán komolyan veszi a környezetbarát technológiák elterjedését. Bízom benne, hogy a benyújtott pályázatokat elnyerjük és így városunk környezettudatosságához minden orosházi meglegedésére hozzá tudunk járulni.”

Füvesi Sándor képviselő: „Reagálni szeretnék a Polgármester úr által elmondottakra. Én hogyha azt mondom, hogy a Polgármester úr hazudott - szoktam ilyet mondani -, akkor mindig bemutatom, hogy mit mondott és azzal kapcsolatban mi nem történt meg. Lesz olyan napirendi pont, amikor megint be fogom mutatni és akkor ezzel a szóval fogom ezt illetni, szerintem ezt nem lehet másként mondani. Viszont Polgármester úr én úgy gondolom, hogy teljesen korrekt voltam, elmondtam, hogy mi történt és feltettem a felkiáltójelet ide mindenki elé, hogy hiszen az egy ennél jóval nagyobb projekt volt, nagyságrenddel nagyobb, ezt is támogatjuk, ennek is örülünk.

De azért azt már megint csak szabadon megkérdezni és elnézést kérek Polgármester úr nem mondott rá határozott igent, tehát legalább kérem, hogy mondja ki, hogy természetesen, tehát ha ezt megnyerjük, akkor nem fog az történni, mint a múltkor, ezt meg fogjuk csinálni, támogatni fogjuk. Azért elnézést kérek Polgármester úr, amikor megint élek a gyanúperrel, hogy olyan volt már Orosházán, nem is értettünk vele együtt, hogy oktatási intézmény tulajdonát elvették a várostól és megszavazták, hogy mást tulajdonba kerüljön nem is kevés vagyon. Hadd ne mondjam a konkrét példákat. Most éppen még nincs így, de rákérdezni talán még csak szabad és én ezt tettem meg.

Amit pedig Alpolgármester Kisasszony mondott Gyopárosfürdővel kapcsolatban, azt meg hadd utasítsam vissza. Mi soha, semmilyen körülmények között nem szidtuk Gyopárosfürdőt, nem szidjuk Gyopárosfürdőt és nem is fogjuk szidni Gyopárosfürdőt bármennyire is most mosolyognak ezen és majd próbálják kiforgatni, meg félremagyarázni és csúsztatni a szavainkat, hiszen szó sincs erről, mi évek óta aggódunk a Fürdőért, ezt mindig el is mondjuk. Hogyha megfogadták volna a javaslatainkat egyszer is, akkor nem tartanánk ott ebben az ügyben is, ahol tartunk. Mert pl. a Fürdő eredményét sem fogjuk látni, hiszen összevonták.”

Fetszer János képviselő: „Eredetileg nem kívántam hozzászólni, de az előre elkészített, felolvasott szónoklatokhoz szeretnék egy-két megjegyzést fűzni, hiszen az Alpolgármester Kisasszony, illetve a Lövei Ferenc is „előzőleg rosszul tervezték meg, előzőleg rosszul csinálták, szidják, előző Kormány, ez a Kormány”, stb.

Az előterjesztésről nemigen volt szó, illetve csak annyi, hogy minden energiatakarékos megoldást, hogyha arra van EU-s pályázati pénz és minél jobb

százalékkal, akkor természetes, hogy mindig mindenki támogatja. Most is azt fogjuk tenni, hogy az előterjesztést támogatjuk.

Hogy lett ilyen okos az Alpolgármester Kisasszony, hogy rosszul tervezték meg annak idején az Élmenyfürdőt, mert nem terveztek be ezt, meg azt, szélkereket, napelemeket és még lehetne sorolni, hogy geotermikus energiát és még számtalan dolgot meg lehetett volna tervezni mondják Önök, akik a Fürdő területéből eladtak, akik a Fürdő területéből odaadtak az Államnak, akik átláthatatlanul működtetik, működtették, fiktív foglalkoztatást csináltak, ha kell mondom a nevet is.

Csak azért szeretnék emlékeztetni arra, hogy három olyan beruházás történt a Fürdő területén, amire minden orosházi büszke lehet. Az előző testületi ülésen azt mondta a Polgármester úr, hogy Fetser János nem örül annak, hogy Gyulán 5 milliárdos fejlesztést csinálnak a Fürdő területén. Nem, én jobban örülnék annak, hogyha Orosházán történne meg ez és annak örülök, hogy végül is valami történik. De Orosháza Kártya ügyében ne legyenek annyira büszkék, mert az előző működésnél úgy volt, hogy nem a költségvetés fizette ki, hanem a Fürdő fizette az Orosháza Kártyának a költségeit. Fizetett bérleti díjat hosszú ideig, most nem fizet, ezek jelentős tételek.

És hogyha már erről beszélnek, akkor kérdezzék meg saját magukat, hogy hogy lehetett mondjuk az idei esztendőben azt megtenni, hogy rövid félév alatt 20 milliós veszteséget, vagy több, mint 20 milliós veszteséget termeljenek a városi tulajdonban lévő Szálloda területén. Soha senki nem szidta Gyopárosfürdőt, minden orosházi polgár büszke rá, az is, aki igénybe tudja venni a szolgáltatásait, és az is, aki nem -, mert nagyon sokan sajnos nem tudják igénybe venni még ilyen kedvezménnyel sem - és mindenki azt szeretné, hogy fejlődjön.

Ami kritikaként elhangzott, az az átláthatatlanság, az a titkolózás, az a történet, hogy három, vagy négy, most már négy - mert most Elekes úr gyakorolja a tulajdonosi jogokat – ember felügyelte a Fürdőnek a működését és sajnos egyre rosszabb és gyalázatosabb volt. Ezt kritikaként szóvá tettük és szóvá is fogjuk tenni.

Egy tény, hogy ebben a versenyben, amely a turizmus területén a termálturizmus, gyógyturizmus és a szabadidő eltöltése területén történik, azok a tulajdonosok, azok az Önkormányzatok, amelyek folyamatosan nem fektettek be, azok a versenyben le fognak maradni és nagyon komoly verseny van a vendégek kegyeinek az elnyeréséért. Ezért fájdalmas számunkra és nem is tudjuk soha elfogadni és bízom benne, hogy ezen a területén Polgármester úr ígéretéhez híven fog valamit cselekedni, hogy Orosházának valamilyen formában legyen fedett uszodája, mert egyszer erre mi megnyertünk – az orosháziak – 750 millió forintot.

Lövei úr, a Kormányról, az előzőről, meg erről: Mi nem akartunk, de ha már mondja, Róna Pétert idézem: Ez a Kormány nem a nemzet érdekét, hanem egy párt érdekét képviseli. Innentől kezdve erről nem is akarok többet beszélni."

Dr. Dancsó József polgármester: „Azt szeretném megjegyezni, amit Lövei képviselő úr mondott itt a vitában, hogy hány százalék volt, akkor a támogatás és hány százalék most. Szerintem a 85 % több, mint az 50 %, meg még a 60 %-nál is, amit támogatásként ad a Kormány, illetve hozzá lehet jutni. Tehát e vonatkozásban én úgy gondolom, hogy rossz volt Fetser úrnak a példája.”

Németh Béla képviselő: „Azt hiszem, hogy mindannyiunk által vitathatatlan ennek az előterjesztésnek az indokoltsága és fontossága. Most jött el az a helyzet, hogy

tisztábban látjuk, mint fél évvel ezelőtt, hogy mely ingatlanok vannak a város tulajdonában és a későbbiekben is hosszútávon itt maradnak, hisz' előtte az már évek óta téma volt: Tűzoltóság, Kórház hol nem marad, s a pályázatnak ezek is a részei voltak. Nyilván őket nem biztos, hogy nekünk a mi saját erőforrásunkból kellett volna úgymond jobb helyzetbe hozni és utána átadni az Államnak. Minden logika azt diktálja, hogy ez az előterjesztés így, ilyen formában egy hosszútávon tisztaprofilú önkormányzati tulajdont próbál jobb helyzetbe hozni.

Amit Alpolgármester – hogy szoktad mondani - Úrkisasszony? Nekem az nagyon nehezen kimondható, hogy Úrkisasszony, mert valami disszonánst érzek benne, én mondom, hogy Ibolya, amit mondott, mert ez így sokkal egyszerűbb. Ahol ismertette velünk, hogy az elmúlt időszakban milyen energiafelhasználások történtek, amik már eleve kódolták a gazdaságtalan működését úgy a Fürdőnek, meg más Intézményeknek is. Most, hogy mentségük-e azoknak, akik ezt tervezték, és akik a terveket megrendelték és elfogadták és döntöttek, nem tudom, de el kell mondanom, hogy ezek az Urak, vagy Hölgyek akkor szocializálódtak, amikor Fock Jenő elvtárs azt mondta az energiaválság kellős közepén, hogy nyugi, ez bennünket nem érint, mert a Szovjetunió változatlan áron biztosítja az olcsó energiát. Hát akkor is ezt nagyon kevesen hitték el, de ez volt a hivatalos propaganda. Lám utólag kimondhatjuk, hogy bebizonyította az élet, hogy nem teljesítették. Nem ez az első téma, amiben nem teljesítették az ígéretüket, hanem nagyon sok, csak ez rendkívülien pazarló gazdasági működést eredményezett az országban, aminek a mai napig elszenvetői vagyunk és végre eljuthattunk odáig, hogy itt nemcsak hogy Orosházán, hanem az országban a megújuló energiáknak a hasznosítása egyre inkább előtérbe kerül. Remélem, hogy itt sikeres pályázatunk lesz.

Itt ma többször elhangzott és egy picit a mostani napirendtől eltértek, hogy csak picit kapcsolódik ide, hogy és a fedett uszoda és egyebek. Igen, nyertünk, de azt tudni kell, hogy az a támogatottság 30 % körüli volt, 70 %-ot kellett volna saját erőből melléteni Gyopárosfürdőn, ezt Ti is tudjátok. Az a város anyagi lehetőségeit meghaladta, azt, ha megléptük volna ott akkor, most boldogan mondanátok hogy lám-lám milyen rossz döntést hoztak, mert már csődben is vannak, tessék, pedig mi annak idején mondtuk, hogy ez ne csináljátok. Mert ez a legegyszerűbb dolog, utólag okosnak lenni. Erre szokták azt mondani – és utána befejezem -, hogy nekem is az az ars poétikám, hogy szeretnék annyira okos lenni, mint egyesek utólag szoktak.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Én nem szeretek olyat mondani, hogy bármelyik Képviselőtársam hazudik, távol áll tőlem ez a feltételezés, hogy valaki azért indul el egy választáson, aztán megnyerve a választók bizalmát azért ül be egy Testületbe közös munkát végezni, hogy hazugságokkal traktálja a többieket. Én inkább azt feltételezem, hogy rosszul emlékeznek akkor, amikor azt mondják, hogy soha nem szidták a Fürdőt. Dehogynem, utána lehet nézni a jegyzőkönyvekben, koszosnak, gyalázatosnak titulálták. Füvesi olyan dolgokat említett, amelyek elég konkrétak: koszosak a medencék, saját szemével ugyan... - Erre érdemes azért visszaemlékezni, igenis szidták, rossz hírét keltették a Fürdőnek, ami bizony anyagi kárt is okoz a Cégünknek, nem felelősen jártak el. Akkor, amikor Alpolgármestertársam által elmondottakat minősítik, azért érdemes visszaemlékezni azokra a számokra, amiket elmondott. Azért ezek elég konkrétak, különösen a gázfűtés kapcsán szeretném kiemelni azt, hogy addig, amíg a geotermikus energia felhasználását most nem vezettük be, 290 millió forintot költöttünk gázfűtésre. Tehát

szerintem ez agyrém. Ülünk a forró víz tetején és a lehülő termálvizet, meg a medencéket, meg azt a teret, ami a Fürdőt alkotja, gázzal fűtöttük újra, meg gázzal fűtöttük fel. Éppen ezért nagyon örülök annak, hogy a geotermikus fűtés lehetősége megvalósult és nagyon-nagyon örülök annak is, hogy jelenleg a napenergia felhasználásáról tudunk szót ejteni és tudunk egyáltalán ebben gondolkodni. Egyetértek Fetser képviselő úrral, hogy folyamatos befektetésre van szükség a Fürdő esetében, azonban átgondoltságra is szükség van. Természetesen mindannyian örülünk annak, hogy pl. Gyulán 5 milliárd forintos fürdőberuházás zajlik, de a saját lehetőségeinket, a saját igényeinket kell figyelembe venni akkor, amikor az értékeinkről gondolkodunk. Nagyon helyes az, hogy most két ütemben talán majd sikerül megvalósítani azt a költségcsökkenést, ami a Fürdő fenntarthatóságát megkönnyíti. Nagyon fontosnak tartanám azt is az uszoda fejlesztése mellett, hogy végre szállodai beruházás valósuljon meg Gyopároson, mert nekünk nem a Fürdőt kellene elsősorban - úgy hiszem - fejlesztenünk, hanem ahogy annak idején 2002-ben a Széchenyi-terv folytatásaképpen, de akkor a választók másként döntöttek, de a Széchenyi-terv folytatásaképpen szállodai beruházások követték volna a fürdőberuházásokat. Hiszen ne felejtjük el, hogy ez a Fürdő is a Széchenyi-terv beruházásaként jöhetett létre. Ezeknek a szállodai beruházásoknak bizony követni kell a Fürdő épülését és fejlődését, hiszen nem lesz olyan minőségi szálláshelyünk, ahonnan és amivel, vagy amely által a Fürdőt vendégekkel tudjuk megtölteni. Ugyanennyire fontos szerintem a megfelelő marketingtevékenység, a reklámra költött pénz. Éppen ezen a testületi ülésen kerül majd elénk a Turisztikai Desztináció Menedzsment pályázatával kapcsolatos döntés, ahol szeretném felhívni az Önök figyelmét, hogy a TDM Egyesület összességében 50 milliós forintos pályázati lehetőség előtt áll. Kérem, hogy támogassák majd azt az előterjesztést, hiszen ebből Orosháza nagyságrendjének megfelelően profitálhat és komoly anyagi forrásokat nyerhetünk majd reklámra, a Fürdő marketingjére."

Fetser János képviselő: „Van aki Fock Jenőre emlékszik, én a Matolcsyt figyelem, hiszen az EU válságáról beszél Béla és a magyar gazdaság romokban hever.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Így változik a világ.”

Fetser János képviselő: „Igen, ez a fejlődés. Azért jutott eszembe, mert Matolcsy adta át annak idején a Fürdőt, tehát van egy ilyen vonzata is.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Nem kellett volna a 37 millió forintot kifizetni a Pásztor Imrének és akkor ezt a beruházást már régen megcsinálták volna a Fürdőnél. Mi akadályozta meg Önöket, hogy 6 év alatt – nem kellett volna iratokat foglalni, nem kellett volna odatenni alkalmatlan vezetőket és akkor megvan a megoldás már régen és akkor nem arról kell beszélni – hát hol volt Ön, amikor még, nem tudom hol - a kiságyban, vagy tologatták az utcán -, amikor komoly emberek, egyetemet végzett emberek döntöttek arról, hogy milyen lesz a beruházás és miért ennyi.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Ne sértegetse Alpolgármester Úrhölgyet.”

Fetser János képviselő: „Ez így volt, ezek a tények. Felébredt és”...

Dr. Dancsó József polgármester: „Nem vezet sehová.”

Fetser János képviselő: „Milyen érzékeny, hogyha erről a témáról beszélünk. Az a baj, hogy”...

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Meg fogom Önnek adni a szót, most elvettem. Nem erről a témáról, egyáltalán hogyha Képviselőtársainkat sértegeti valaki, úgy gondolom, hogy nem vet jó fényt a testületi ülésre, különösen, hogyha ezek Hölgyek, akkor meg végképp.

Tehát kérem Képviselő urat, moderálja egy kicsit magát. Öné a szó.”

Fetser János képviselő: „Hogyha olyan dolgok hangzanak el, amelyek nem felelnek meg a valóságnak, akkor eszem ágában sincsen. Nagyon komoly előkészítése volt ezeknek a beruházásoknak és nagyon kár azt mondani, Tisztelt Alpolgármester úr, hogy rossz hírét keltik. Nézze meg folyamatosan a beírásokat a panaszkönyvbe és akkor meg fogja látni, hogy bizony sok esetben a kritikák helyállóak és nem hogy örülnének, hogyha szóvá teszik, hiszen azok az események borzolták a kedélyeket, hogy leváltottak, odatettek olyan embereket, akik soha nem voltak alkalmasak arra, hogy a Fürdőt vezessék és azt a 100 milliós veszteséget hogyan tüntették el, ami a Fürdő működése során keletkezett. Ez nem az energia miatt keletkezett, a felesleges beruházások miatt, lehetne erre példát mondani és most verik a mellüket, hogy hú, bizony ilyen pályázatot akarunk beadni, amit egyébként kezdettől fogva mondjuk, hogy támogatjuk.

Támogatjuk, azt fogjuk mondani, hogy igen csináljuk és az jó irány, hogyha ebbe az irányba megy el a város, csak ad-hoc jelleggel, hiszen legutóbb behoztak egy Orosháza-Gyopárosfürdővel kapcsolatos pályázat kiegészítést, módosítást, az azt megelőző ülésen behoztak egy előterjesztést, amit levettek a napirendről, mert nem volt előkészítve, azóta sem láttunk abból az anyagból semmit. Ötletelnek, nincs átfogó stratégiájuk - ez látszik -, egyébként pedig azt kell mondani, hogyha olyan pályázati lehetőséget találunk, amelyek jók – és épp a Bencsik János nyilatkozta, hogy mekkora forrás lesz az ilyen jellegű pályázatokra a következő években, ez azt jelenti, hogy jó irányba átcsoportosították az EU-s pénzeket, de egyébként viszont elvették pl. a 11,5 tonnás útfelújításáról, aminek már a kisajátítása is megtörtént.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Bocsánat, hogy megszakítom a vitát, csak”...

(A Képviselő-testület egyik Tagja mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Hallgatva a mai nap hozzászólásait, különösen a Szocialista részről, tudják Képviselőtársaim, egyetlenegy dolgot hiányolok még: a Média az még valami kapcsán nem került szóba. Minden olyan imamalom-szerűen, bármi van, ugyanaz jut Önöknek az eszébe róla. Tehát ugyanazokat meghallgatjuk hónapról-hónapra, semmi más nem jut eszükbe, még a Média hiányoltam. Most nem feltétlenül táncra felkérés”...

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Ettől tartok én is, lehet, hogy a végén kellett volna ezt elmondanom, tehát még a Média nem volt terítéken, tehát csak akarom jelezni Önöknek, hogy ez még valahogy kimaradt az emlékezetükből. Tehát hogyha ez kimaradt, akkor most előre jeleztem, hogy na – a következő napirend, biztos valahogy hozzá lehet majd azt is kapcsolni.
Bocsánat a megszakításért.”

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „A sértegetéseket nem szoktam általában meghallani, úgyhogy most sem teszem, úgyhogy nem is reagálnék erre. Viszont azt elmondanám, hogy annak idején, amikor az intézményi geotermikus pályázatról közösen döntöttünk, hogy visszamondjuk, akkor ugye megemlégtünk személy szerint, hogyha jól emlékszem pont én voltam azt, aki elmondta, hogy amennyiben lesznek ilyen pályázatok, akkor mindenféleképpen meg fogjuk azt próbálni, hogy beadjuk ezeket és megpróbálunk erre támogatást szerezni.

A gázzal való fűtéssel kapcsolatban csak annyit szeretnék elmondani, hogy szerintem az a szomorú, hogy még a szándék sem volt meg annak idején arra, hogy egy kicsit átgondoltabban tervezzék meg. Tehát ez sem mutatkozik meg.

Illetve még annyit szeretnék elmondani, hogy nekem ugyan nem szokták leírni azt, hogy mit mondjak, de szerintem azt jelzi, hogyha valakinek le van írva a mondandója, hogy igenis dolgozni akar és végezni akarja a munkáját és ez azt jelenti, hogy készült rá.”

Lövei Ferenc képviselő: „Fetser úrnak mondom: Én is készültem, összehasonlítottam az UMFT és az USZT közötti különbséget. Az összes pályázatot legyűjtöttem és ezekből az eredményekből jött ki számomra ez a különbség. Ennyit akartam csak mondani.”

Dr. Dancsó József polgármester: „További hozzászólási igényt nem látok. Bocsánat, Hagymási László irodavezető úr kért szót.”

Hagymási László irodavezető: „Vártam a vita lezárását. Egy módosítással szeretne élni az Iroda: a III. számú határozati javaslatban lenne egy pontosítás, a helyrajzi szám pontosítására tennék javaslatot: 3626/1. helyett 3626/2. a helyrajzi szám, ahol a beruházás megtörténik.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Nem mindegy.
Köszönöm szépen Jegyző Asszony segítségét, hogy öt pályázati elemről kell itt határoznunk.”
Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

232/2012. (IX.21.) K.t.számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt az Új Széchenyi Terv Környezet és Energia Operatív Program 4. prioritásának „Helyi hő, és villamos energia igény kielégítése megújuló energiaforrásokkal” támogatásának elnyerésére benyújtandó „Az Orosháza Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala villamos energia igényének kielégítése megújuló energiaforrásokkal” című pályázat benyújtásáról (helyrajzi szám: 1.),
2. a beruházáshoz szükséges pályázati önrészt, mely – a projektnek a támogatás szempontjából elszámolható összköltségének 85%-a, azaz 3.661.664,- Ft központi forrás biztosítása mellett – az elszámolható költségek 15%-a, azaz 646.176,- Ft, a pályázat eredményes elbírálása esetén a 2013. évi költségvetés terhére biztosítja, valamint az önrész összegét a 2013. évi költségvetésben elkülöníti,
3. felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtására, nyertes pályázat esetén a közbeszerzési eljárás elindítására, a kapcsolódó szerződések, illetve a támogatási szerződés aláírására.

Felelős a pályázat nyertessége esetén:

Hagymási László irodavezető a projekt megvalósításáért,
 Miszlai József irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért,
 Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért

Határidő: 2012. október 1.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

233/2012. (IX.21.) K.t.számú határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt az Új Széchenyi Terv Környezet és Energia Operatív Program 4. prioritásának „Helyi hő, és villamos energia igény kielégítése megújuló energiaforrásokkal” támogatásának elnyerésére benyújtandó „A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. székhelye villamos energia igényének kielégítése megújuló energiaforrásokkal” című pályázat benyújtásáról (helyrajzi szám: 953.),
2. a beruházáshoz szükséges pályázati önrészt, mely – a projektnek a támogatás szempontjából elszámolható összköltségének 85%-a, azaz 35.426.599,- Ft központi forrás biztosítása mellett – az elszámolható költségek 15%-a, azaz 6.251.753,- Ft, a pályázat eredményes elbírálása esetén a 2013. évi költségvetés

terhére biztosítja, valamint az önrész összegét a 2013. évi költségvetésben elkülöníti,

3. felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtására, nyertes pályázat esetén a közbeszerzési eljárás elindítására, a kapcsolódó szerződések, illetve a támogatási szerződés aláírására.

Felelős a pályázat nyertessége esetén:

Hagymási László irodavezető a projekt megvalósításáért,
 Miszlai József irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért,
 Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért

Határidő: 2012. október 1.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés III. számú határozati javaslatát Irodavezető úr által jelzett módosítással együtt.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

234/2012. (IX.21.) K.t.számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt az Új Széchenyi Terv Környezet és Energia Operatív Program 4. prioritásának „Helyi hő, és villamos energia igény kielégítése megújuló energiaforrásokkal” támogatásának elnyerésére benyújtandó „A Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont – Orosháza székhelye villamos energia igényének kielégítése megújuló energiaforrásokkal” című pályázat benyújtásáról (helyrajzi szám: 3626/2.),
2. a beruházáshoz szükséges pályázati önrészt, mely – a projektnek a támogatás szempontjából elszámolható összköltségének 85%-a, azaz 41.193.720,- Ft központi forrás biztosítása mellett – az elszámolható költségek 15%-a, azaz 7.269.480,- Ft, a pályázat eredményes elbírálása esetén a 2013. évi költségvetés terhére biztosítja, valamint az önrész összegét a 2013. évi költségvetésben elkülöníti,
3. felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtására, nyertes pályázat esetén a közbeszerzési eljárás elindítására, a kapcsolódó szerződések, illetve a támogatási szerződés aláírására.

Felelős a pályázat nyertessége esetén:

Hagymási László irodavezető a projekt megvalósításáért,
 Miszlai József irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért,
 Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a projekt

megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért
Határidő: 2012. október 1.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés IV. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

235/2012. (IX.21.) K.t.számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt az Új Széchenyi Terv Környezet és Energia Operatív Program 4. prioritásának „Helyi hő, és villamos energia igény kielégítése megújuló energiaforrásokkal” támogatásának elnyerésére benyújtandó „A Tánicsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont - Orosháza Vörösmarty Mihály Tagintézménye villamos energia igényének kielégítése megújuló energiaforrásokkal” című pályázat benyújtásáról (helyrajzi szám: 4.),
2. a beruházáshoz szükséges pályázati önrészt, mely – a projektnek a támogatás szempontjából elszámolható összköltségének 85%-a, azaz 35.472.370,- Ft központi forrás biztosítása mellett – az elszámolható költségek 15%-a, azaz 6.259.830,- Ft, a pályázat eredményes elbírálása esetén a 2013. évi költségvetés terhére biztosítja, valamint az önrész összegét a 2013. évi költségvetésben elkülöníti,
3. felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtására, nyertes pályázat esetén a közbeszerzési eljárás elindítására, a kapcsolódó szerződések, illetve a támogatási szerződés aláírására.

Felelős a pályázat nyertessége esetén:

Hagymási László irodavezető a projekt megvalósításáért,
 Mészai József irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért,
 Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért

Határidő: 2012. október 1.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés V. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

236/2012. (IX.21.) K.t.számú határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. alapítója

1. dönt az Új Széchenyi Terv Környezet és Energia Operatív Program 4. prioritásának „Helyi hő, és villamos energia igény kielégítése megújuló energiaforrásokkal” támogatásának elnyerésére benyújtandó „A Gyopárosi Gyógy- és Élményfürdő villamos energia igényének kielégítése megújuló energiaforrásokkal” című pályázat benyújtásáról (helyrajzi szám: 8151/51.),
2. a beruházáshoz szükséges pályázati önrészt, mely – a projektnek a támogatás szempontjából elszámolható összköltségének 60%-a, azaz 32.114.947,- Ft központi forrás biztosítása mellett – az elszámolható költségek 40%-a, azaz 21.409.965.- Ft, a pályázat eredményes elbírálása esetén a 2013. évi költségvetés terhére biztosítja, valamint az önrész összegét a 2013. évi költségvetésben elkülöníti,
3. felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtására, nyertes pályázat esetén a közbeszerzési eljárás elindítására, a kapcsolódó szerződések, illetve a támogatási szerződés aláírására.

Felelős a pályázat nyertessége esetén:

Hagymási László irodavezető a projekt megvalósításáért,
 Mislai József irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért,
 Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért

Határidő: 2012. október 1.

10.) A Dózsa György u 2. fsz 2. szám alatt lévő lakás értékesítésre történő kijelölése

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A határozati javaslat elfogadásra került a Bizottság részéről.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

237/2012. (IX.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) kijelöli értékesítésre a forgalomképes vagyontárgyak körébe tartozó Orosháza, Dózsa György u. 2. fsz. 2. szám alatti orosházi belterületi 2941/5/A/8. hrsz-ú társasházi albetétet a hozzátartozó 108/10000-ed eszmei tulajdoni hányaddal,
- 2.) az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított 4.200.000,-Ft forgalmi értéken határozza meg,
- 3.) elrendeli az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó 16/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet 60. §-a szerinti eljárás lefolytatását, figyelemmel az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet árverésre vonatkozó szabályaira,
- 4.) felhatalmazza a Polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Hagymási László irodavezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett irodavezető a szerződés előkészítéséért

Határidő: 2012. december 31.

Dr. Dancsó József polgármester: Fél óra szünetet rendel el.

S z ü n e t

(Burka László képviselő a szünetet követően nem jött vissza az ülésterembe, a jelenlévő Képviselők száma 12 fő.)

11.) Autóbuszszal történő menetrend szerinti helyi közúti személyszállítás pályázati feltételeinek meghatározása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 4 igen és 3 nem szavazattal támogatta.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Füvesi Sándor képviselő: „Egy fontos napirendi pont van előttünk, amely lényegesen érinti az orosháziakat: a buszközlekedés. Az elmúlt években én mindig rámutattam arra és most sem fogom kikerülni, hogy a busz témában – szorosán a napirendhez kapcsolódva – Önök az elmúlt években nem jól képviselték az orosháziak érdekeit, jobban úgy tűnt, minthogyha a szolgáltató cég, a Körös Volán érdekeit képviselnék. Akkor, amikor minden évben a jegyárakat nemcsak hogy emelték, hanem jóval az infláció felett emelték. Volt olyan év, amikor igaz, hogy csak alig 4 %-os volt az infláció, Önök egyszer 9, majd 7 %-kal is emelték. Igaz, hogy lehet beszélni közlekedési inflációról, amit soha nem mondtak meg, hogy pontosan mennyi volt, soha nem láttunk egy olyan táblázatot, amiből ez kiderült volna, Önök erre mindig hivatkoztak. Tény, ami tény, hogy Önök egy évet kivéve minden évben jóval az infláció felett emelték az árakat, de ha ez sem lett volna elég, akkor a korábbi néhány milliós támogatást, külön támogatást durván felemelték 2008-tól 25 millió forint + ÁFA-ra. A Körös Volánnak ez még mindig nem a teljes bevétele, hiszen ő, a buszközlekedés után ő az Államtól is kap pénzt. Ebből gazdálkodik a Körös Volán, amely cégnek természetesen – és ezt nem vitatja senki – gazdaságosan ki kell hozni ezt a szolgáltatást. A múltkori testületi ülésen – ha a Miniszterelnök szavát kölcsön vehetem – egy pávatáncot láttunk ebben a kérdésben, merthogy arról szólt az előterjesztés, hogy a Körös Volán Zrt-től Önök kértek egy becslést, hogy a jelenlegi paraméterekkel ő mennyiért tudná ezt a szolgáltatást nyújtani és ő – hát becsült szám – mondott egy számot, egy jó 10-15 millióval nagyobb számot, mint amiért most csinálja. A jelenlegi előterjesztésben Önök erre hivatkoznak, hogy szükséges az, hogy a menetrendet átalakítsák, és hogy megmaradjon az az összeg, amit eddig fizet a város. Tehát nem elég az, hogy a buszjegy-árakat nagyon emelték drasztikusan, évek óta, egy évet kivéve, nem elég az, hogy a különtámogatást is drasztikusan megemelték, hanem most még az van, hogy a szolgáltatásból is visszavesznek. Én őszintén szólva nem értem, hogy akkor, amikor erre a szolgáltatásra annak idején pályázott a Körös Volán Zrt., igaz, hogy itt van a jogszabályi hivatkozás, hogy megteremtették, hogy ma már mindent lehet, de ezt mégis hogy gondolják megtenni, tehát hogy ritkítják a buszjáratokat – hogy kimondjuk. Tehát mondhatják majd Önök ilyen Szijjártósan, hogy átstrukturálják a buszjáratokat, meg megvédik a buszjáratokat, mondhatnak Önök sok mindent, tény, ami tény, hogy új menetrend lesz és ott kevesebb busz lesz benne, mint ami eddig volt. Peresze az előterjesztések általános minőségére utal most is, hogy részletes kimutatást persze nem kapunk arról, hogy melyik buszjáratot veszik ki és hogy veszik ki. Itt van az új menetrend, én előkerestem a régit és elkezdtem bogarászni, hogy akkor pontosan melyik menetrend és hogy változik, itt a kezemben ez van. Az már csak hab a tortán, hogy olyanokat is betesznek ebbe az előterjesztésbe, hogy kiveszik a megálló takarítási, síkosság-mentesítési és karbantartási költségeit és átteszik az Orosházi Városüzemeltetési Zrt-hez, vagyis azért a pénzért, amit kap továbbra is a Körös Volán Zrt., még ezt sem kell neki elvégezni. Úgyszintén szeretnék utalni arra, ami benne van az előterjesztésben és a múltkor is előkerült, amikor Fetser János képviselőtársam említette, hogy ugye nem az augusztusi felvett utasforgalmi adatokra fognak hivatkozni. Lám-lám itt van, hogy az utasforgalmi adatok alapján milyen következtetéseket vonnak le és Önök mondják, hogy az orosházi helyi járatokat mintegy 70 %-ban az iskolások és a műszakba utazók veszik igénybe. De akkor mi van a 30 %-kal? Az elég komoly szám. Tehát most Önök ezek

alapján az utazóknak a 30 %-át fogják sújtani, hogy ritkábban, vagy más módon kell neki utazni. Hiszen itt van ez a menetrend, ez itt van Polgármester úr, én ezt nem mondom, csak részletes kimutatás nincs, hogy lesz most már egy olyan buszjárat, amelyik ilyen körjárat lesz - ez is benne van az előterjesztésben -, tehát az, aki ezzel a busszal fog utazni és Szentetornyáról jönne be a belvárosba, kénytelen lesz Rákóczitelep felé is egy kitérőt tenni, ami legalább plusz negyedóra – 20 perces időt jelent. Én is már kaptam panaszokat, fognak majd Önök még sokat kapni ezzel kapcsolatban, hogy napközben, akik járnak be dolgozni, hogy már hogyan sújtja őket és hogy milyen problémákat fog nekik ez az új jelenteni. Egyelőre ennyi időm volt, majd két percben akkor folytatom.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Füvesi Sándor képviselő ismét kért szót. Parancsoljon.”

Füvesi Sándor képviselő: „Köszönöm szépen akkor folytatom. Én azt hittem, hogy ez fontosabb téma annál, hogy ellenzéki Képviselőtársaim is szóljanak utánam, de ha nem úgyis jó, én folytatom.

Azt szeretném megkérdezni, hogy miért volt erre szükség, mivel indokolják azt, hogy ezt a döntés meghozzák? Főként a szentetornyai és rákóczitelepi lakosoknak fogják az életét megnehezíteni ezzel. Mi az indoka? – mert én nem tudom elfogadni azt, ami itt van. Rossz sorozatba illik bele, hiszen korábban volt egy olyan előterjesztés, amikor Önök központi döntés hatására lemondtak arról is, hogy rendeletben szabályozhassuk a buszjegy árakat, merthogy most már ez akkor központilag lesz. Ugye Címzetes Főjegyző Asszony volt egy ilyen előterjesztésünk, amiben ez volt benne korábban? Itt az előterjesztésben csak az van, hogy az új menetrend elfogadása és pályázatba iktatása az javasolható, feltételes módban van. Szeretném megkérdezni, hogy akkor mivel indokolják azt, hogy ezt most meg kell - az új menetrendet – meg kell tennünk. Meg szeretném azt kérni, hogy akkor ez a módosított menetrend, ami itt van az előterjesztés végén, akkor ez mikortól él? – mert látom, hogy az Orosházi Élet mai számában már benne van egy menetrend, nem volt időm megnézni, hogy az már akkor ez az új menetrend, vagy még a régi menetrend. Elnézést Polgármester úr ezeket kell tisztába tenni, mert megint ilyen kapkodóan vezetik a várost.

Úgyhogy összefoglalva az a véleményünk, tehát erről az előterjesztésről, hogy nem tudjuk támogatni, mert egy nagyon rossz sorozatba illik bele, amikor Önök nem az orosháziak érdekét nézik, hanem a Körös Volán Zrt. érdekét. Úgy gondolom, hogy ezt a pénzt az orosháziak megfizették, ez a szolgáltatás nekik jár és akkor, amikor Önök a fizetésüket elveszik, az árakat emelik, a bankadót rájuk háritják és még nagyon sok minden terhet tesz a FIDESZ – igen-igen még sárgacsekk adót is Polgármester úr, tetszik tudni, amit itt letagadott, tehát akkor pofátlanság – hogy megint egy ilyen szót kölcsönöznek – egy ilyen előterjesztést behozni.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Muszáj reagálnom azokra a felvetésekre, amelyek köszönő viszonyban sincsenek a valósággal. Egyrészt szeretném megkérdezni Öntől, hogy mondjuk hányszor utazott Ön már autóbuszjáraton mondjuk Orosháza és Szentetornya, vagy Orosháza – Rákóczitelep vonatkozásában, hogy veszi magának a bátorságot, hogy ilyen karakteres véleményeket fogalmazzon meg. Ráadásul nem is nézett utána pontosan, vagy

pedig szándékosan fogalmaz pontatlanul, hogyha Képviselő úr emlékszik arra, hogy két évvel ezelőtt nem emelt a Körös Volán az autóbusréteg és jegyáron, tehát ilyen év is volt és infláció mértékét nem haladta meg a jegyár, illetve a buszréteg emelése, tehát én úgy gondolom, hogy jóval az infláció feletti áremelkedésekről beszélt. Tehát Képviselő úr úgy gondolom, hogy akkor most Ön vagy pontatlanul néz utána a dolgoknak, akkor kérem, hogy rendesen lássa el a képviselői munkáját, legalább ezt lássa el rendesen, vagy pedig ne csúsztasson a különböző témákban.

Kell-e menetrend szerinti járat? – kb. így hangzik a kérdés. Igen Képviselő úr, arról lehet gondolkodni és bizony erről az elmúlt években sokat vitáztunk, ez is egy ilyen örökzöld téma volt, az a helyi autóbusréteg, a helyi autóbusréteg járatok, egyáltalán a helyi tömegközlekedésnek az ügye.

Önök mindig kifogásolták azt, hogy milyen sokat fizet a város a Körös Volán Zrt-nek azért, hogy ezt a szolgáltatást nyújtsa. Én számtalanszor megkérdeztem Önöket, hogy akkor javasolják azt, hogy akkor szüntessük meg a helyi járatú autóbusréteg közlekedést és akkor mindig ilyen – nem is tudom - semmilyen válaszokat kaptunk, hogy hát Önök nem így gondolják, de azért mégiscsak hallatlan dolog, hogy ilyen sokat fordítunk a szentetornyaikra és a rákóczi telepekre elsősorban. Én úgy gondolom, hogy ez az egyenes válasz Képviselő úr, ezt várja el Öntől mindenki, hogy egyenesen mondja meg, hogy akarnak tömegközlekedést, helyi járatú közlekedést, vagy nem. Ne azzal jöjjenek, hogy sokba kerül, vagy bármi egyéb, mert azt Önnek is nagyon jól kellene tudni, hogyha elvégezné rendesen a képviselői munkáját -, de nem végzi el ezt sem Képviselő úr -, hogyha Ön befáradna mondjuk a megfelelő irodába és elkérte volna azt a kimutatást, amely arról szól, hogy bemutatja a Körös Volán – hiszen ez benne van a szerződésében, hogy neki be kell számolni a tevékenységéről és ennek alapján van meghatározva, hogy milyen költségviselési hányadot kell teljesítenünk - tételesen költségnemenként bemutatta, s minden évben bemutatta, hogy hogyan alakult az ő költségstruktúrája. Tehát, hogyha ezt egyszer elkérte volna, elmélyedt volna benne Képviselő úr, akkor nem mondana ilyen blódségeket, nem hergelné ennyire a közvéleményt. Tehát javaslom azt, hogy lássa el a munkáját Képviselő úr rendesen és majd utána mondjon véleményt dolgokban.

Amíg pedig, és ne feltétlenül csak politikai megszólalásokat tegyen, elég vastag anyagot kaptunk most is az elszámolás vonatkozásában, tehát meg tudja ezt tekinteni. Azt meg ne felejtse el Képviselő úr, hogy közbeszerzésen nyerte el a Körös Volán Zrt. az elmúlt időszakban is a közbeszerzést, illetve a lehetőségét. Bárki pályázhatott volna, akár Ön is, a haverjai is, bárki nyugodtan pályázhatott volna ennek a szolgáltatására, nyilvánvaló, hogy valamilyen okból kifolyólag ezt nem tették meg, a megyei cég, aki szolgáltatóként látja el ezt a feladatát, az tette meg négy évvel ezelőtt. Most ez lejár és ezért kell úgynevezett európai közbeszerzést kiírunk. Én meghallottam az Önök szavát is, amikor állandóan azt forszírozták, hogy csökkentsük a fizetendő díjakat annak érdekében, hogy kevesebb hozzájárulást lehessen fizetni. Ezért kezdeményeztem azt, hogy nézzük meg, hogy mi lenne a jelenlegi formájában, struktúrájában az a hozzájárulás, amelyet a városnak kell fizetni annak érdekében, hogy a helyi tömegközlekedés biztosítva legyen. Erre adott egy becslést a jelenlegi Szolgáltató és nyilván ebből lehet kiindulni, hiszen erre hatalmaztak fel Önök a döntésükkel az elmúlt testületi üléseken és ezért találtuk azt a megoldást, hogy hogyan lehet azt megoldani, hogy lényegesen, usque 15 millió forinttal csökkentsük a város által fizetendő hozzájárulásnak a nagyságrendjét és úgy, hogy a szolgáltatás színvonala az lehetőleg változatlan maradjon és úgy

átgondolni a menetrendet, úgy átgondolni a járatoknak a számát, hogy az az utazóközönség igényeivel egyező legyen, összhangban legyen.

Nyilván azok a Képviselők, akik az érintett körzetben élnek, azoknak személyes tapasztalatuk is van erről, biztosan el fogják ezt majd mondani. Azt is látják nyilván Önök is, hogyha utazni nem is utazik rajta Képviselő úr, hogy”...

(Füvesi Sándor képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr!

(Füvesi Sándor képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Én meghallgattam Önt türelemmel, nem kiabáltam be Önnek, hogy fejezze be. Tehát szeretném arra kérni, hogy Ön is hallgasson meg engem türelemmel.”

(Füvesi Sándor képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Mondom, meghallgattam Önt türelemmel. No.

Tehát nyilván Önök is látták azt, illetve látják azt, hogy nagyon sok járat úgy közlekedik, hogy gyakorlatilag egy-két utas tartózkodik rajta és nyilván ezeket át kell gondolni és át kell strukturálni, hogy hogyan lehet a kihasználtságot javítani és ezáltal egy olyan új menetrendet kialakítani, amely jelentős – még egyszer mondom, akár 15 millió forintos megtakarítást is jelenthet a városnak. Hogy mi lesz a vége, senki nem tudja. Lehet, hogy Ön tudja, mert Ön ennyire előre lát, hiszen ezek alapján tudjuk a közbeszerzést majd kiírni és reményeim szerint sok jelentkező lesz, aki ezt a szolgáltatást el kívánja látni, mert biztos vagyok benne, hogy olyan rendkívül profitábilis üzletágról van szó, kis tőkebefektetéssel, amelyek révén ezt a szolgáltatást lehet nyújtani. Jó magam és úgy gondolom, hogy Képviselőtársaim többsége elkötelezett a tekintetben, hogy a szennytoronyai és a rákóczi telepi, gyökeresi lakosok tudjanak közlekedni tömegközlekedés révén is, a gyerekek, az idősek el tudják émi azokat az intézményeket, azokat a közszolgáltatásokat, amelyeket adott esetben tömegközlekedéssel lehet megtenni.

Mi az Önök által történő folyamatos támadás ellenére elkötelezettek voltunk ebben az elmúlt években, hiszen ezt a tömegközlekedést fenntartottuk, biztosítottuk, sőt csak emlékeztetni szeretném, hogy az előző ciklusban az autóbusz-pályaudvarnak a rekonstrukciója is megtörtént, elég sok saját forrás felhasználásával is. Tehát én azt hiszem, hogy ezek azok a legfontosabb adatok és tények, amelyek a döntéshozatalban kell, hogy vezessenek bennünket. Ami pedig a menetrendet érinti, hogyha Képviselő úr figyelmesen elolvasta volna az Orosházi Életet, akkor látja, hogy ez a mostani menetrendre vonatkozik, ami itt be van terjesztve, az pedig nyilván azt jelzi, hogy milyen kiírás fog megtörténni és nyilván ehhez kell majd a közbeszerzési pályázatokat benyújtani azoknak, akik részt kívánnak, illetve óhajtanak venni majd a pályázatunk során. Arra biztatom Önt is, hogy minél több

ismerősét, ismeretségi körébe tartozó vállalkozást keressen meg, hogy adják be a pályázatukat, mert akkor nyilvánvalóan még jobb árat lehet adott esetben elérni. Bízom benne, hogy ebben érdekelt Képviselő úr is és ezért teszi a dolgát.”

Rucz József képviselő: „Mivel én érintett vagyok a buszközlekedésben Szentetornyán, én annyit szeretnék csak hozzáfűzni, hogy igenis én megnéztem, hogy hányan utaznak, kimentem nem vagyok rest, én nem azután beszélek, hogy ez mondta, meg az mondta. Kimentem és van olyan járat – be is jöttem vele -, van olyan járat, amelyiken egyetlenegy - én voltam, meg a sofőr. Pl. a 10 órás járatokon nincs utazóközönség. Azt minek fizesse az Önkormányzat, minek? Ez így van, lehet jegyzetelni. Hát erről van szó. Nem énekelem, hanem magának, utána kell járni mindennek és majd utána kell szólni és utazni kell a buszon.”

Fetser János képviselő: „Persze ez egy hatékony érv, hogy van olyan járat, ahol egy fő utazott, nyilvánvaló, hogy egy fő érdekében egy járatot nem lehet fenntartani, de ez akkor is igaz volt, amikor szárnyvonalakat zártak be és kimutatták, hogy egész héten nem volt egyetlenegy utazó sem és akkor tiltakoztak, meg tüntetést szerveztek.

De nem visszautalva a régi dolgokra, a problémát az jelentette, hogy olyankor készítettek egyfajta felmérést augusztus közepe táján, szóvá is tették a rákóczi telepi emberek, amikor nyilvánvaló, hogy kevesebb az utaslétszám, mint iskolaidőben, mint amikor rossz idő van, esik az eső és lehetne sorolni. A tény, hogy a Körös Volán egy állami vállalat, amely kap állami támogatást, kap kiegészítő támogatást, kap önkormányzati támogatást. Ezek tények és nyilvánvaló, hogy mivel gazdasági társaság, függ attól, hogy a költségei hogyan alakulnak. Hogy hogyan alakulnak a költségei, azt Önök nagymértékben a Parlamentben befolyásolták, vagy befolyásolják, mert amikor még ellenzékben folyamatosan azt harsogták, hogy csökkenteni kell a benzinnek és a gázolajnak a jövedéki adóját, utána felemelték, amikor Kormányra kerültek, akkor nem követelték ennek a csökkentését. Ez egyetlenegy költségelem, ami adott esetben hozzájárulhat, hogy magas, vagy nem magas.

De szeretném azt mondani, hogy volt olyan testületi ülés – és jelen vannak itt számtalan – amikor megkapták az előterjesztést, hogy a Körös Volánnak hogyan alakulnak a költségei, vagy többszöri bizottsági ülésen elemezték. Nemcsak ez a két megoldás van, amit a Polgármester mondott, hogy sokat fizet, Önök mindig azt mondják, hogy sokat fizet az Önkormányzat. El lehet dönteni azt, hogy az adójából mire fordítja a forrásokat: libamájfesztiválra, vagy autóbusz-közlekedésre, vagy a másik alternatíva, hogy szüntessük meg. Soha senki nem mondta, sőt aki ilyet mond, hogy szüntessük meg, nem hangzott el senki részéről, az vagy rosszindulatú, vagy hazudik. Egyébként van más, Debrecenben egész érdekes modellt alakított ki Kósa polgármester úr, ami úgy tűnik, hogy hatékony és jól működik. Mondjuk ezt a példát is meg lehetne nézni, de az országban van több hely, ahol másképp oldják meg.

Egy biztos: hogy azt nem lehet elfogadni, hogy a külterületen élő embereknek az érdeke valamilyen formában sérüljön. Lehet, hogy egyiket meg lehet szüntetni, be kell állítani egy másikat, hiszen pl. a napokban történt: vonattal jött, késett a vonat 5 percet, a busz már addigra elment, nem tud vele kimenni.

Azért az már elhangzott, hogy többek között elvették a tanulók támogatását is az elmúlt időszakban. Én azért azt gondolom, hogy nem helyes az, hogy a Polgármester

egy hozzászólás után folyamatosan cseszegeti a Képviselőt, hogy: Ön nem végzi el a munkáját, nem jól végzi el, nem jön be megnézni az anyagot. Itt ülhetne reggeltől – estig anyagot nézni ahányszor ma elmondták. Tessék normális előterjesztést csinálni, de egyébként akkor visszadobjuk a labdát: Polgármester úr nem az ellenzéki Képviselő nem végzi el a munkáját, nem ő nem tudja a feladatát ellátni, hanem maga, alkalmatlan a feladatára, a polgármesteri tisztségre, alkalmatlan országgyűlési képviselőként is az egész Kormányával arra, hogy a magyar állampolgárok, az orosházi emberek érdekét képviselje.

Tegnap megjelent sajtóban láttuk, hogy Ön mindenható, hiszen nemcsak bennünket oszt ki, hanem az országgyűlési Képviselőtársát is letiltja, mondjuk egy beszédről, mert Ön mindent megtehet. Azt gondolja, hogy azért mert ott ül abban a székben, Önnek mindig igaza van. A történelem, meg az idő el fogja dönteni, hogy ki az, aki Orosháza érdekében hozza meg a döntéseket. Mi ezt az előterjesztést nem fogjuk tudni megszavazni, mert ez nem az orosházi és főleg nem a rákóczi telepi emberek érdekét szolgálja. Ezzel a körjáráttal ameddig ez tart, el lehet érni Szegedig.”

(Lövei Ferenc képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő Képviselők száma 11 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! A Körös Volán szakemberei nem az Ön partvonalon kívüli bekiabálása révén, hanem a szakemberei azt mondták, hogy amikor körjárat lesz, azokban az esetekben 8-10 perccel hosszabbodik meg az utazásnak az időtartama. Ráadásul azok az emberek, akik mondjuk Gyökeresben laknak és Rákóczi telepre kívánnak eljutni, egyszerűbben el tudnak jutni, bár lehet, hogy nem sokan vannak, vagy eddig nem éltek ezzel. De kevésbé ez az érdekes, hanem az, amit szóba kívántam hozni még a tömegközlekedés kapcsán.

Nem véletlenül mondtam én az előbb azt, hogy választ kell keresni arra, hogy kell-e tömegközlekedés, vagy sem. Önök az elmúlt években folyamatosan támadták, mind a Szolgáltatót, mind a szolgáltatást, mind pedig az árakat. Más településekkel összehasonlítják az általunk fizetett támogatással, akkor láthatták volna, hogy ez arányaiban nem éri el sem Gyuláét, sem a Békéscsabaét. Tehát én úgy gondolom, hogy akkor, amikor az előző döntés született – egy pályázó volt ugye, a Körös Volán – egy jó megállapodás született, amely biztosította azt, hogy a városban a tömegközlekedés szolgáltatása rendben lebonyolódott, a jegyárak, a bérletárak árai kordában voltak tartva, volt olyan év, amikor nem is emelkedett és mindezek mellett a szolgáltatást mindenki igénybe vehette. Ezek után is így lesz, ezután is ez a cél, mert mi fontosnak tartjuk azt, hogy ez a szolgáltatás biztosítva legyen Rákóczi telepen is, Szentotornyán is, Gyökeresben is.

Szóba hozta Ön a tanulók támogatásának ügyét. Tudja mivel utaznak most Képviselő úr az emberek? MÁK igazolvánnyal és nem egyedül, hanem ketten, mert nagyobb a lehetőségük e vonatkozásban ezt a típusú utazási lehetőséget kihasználni. Tehát nyilván azért nem volt reklamálás, mert a MÁK igazolvány segítségével az arra rászorulóknak el tudják érni az úti céljukat, tehát e vonatkozásban én úgy gondolom, hogy szintén érdemes lett volna tájékozódni mielőtt enyhén szólva is ilyen vagdalkozó megállapításokat tett volna Képviselő úr.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Ha debreceni példát említenek, én azt gondolom, hogy nem fogunk 1-es villamost építeni, különösen nem nagyerdei körúttal. Tréfát

félretéve: nem összehasonlítható egy Debrecen nagyságú város, s annak a tömegközlekedése egy kisvároséval, ráadásul egy olyan kisvároséval, amely ilyen módon széttagolt, ahogy Orosháza – Rákóczitelep, Szentetornya és Gyopárosfürdő figyelembevételével. Értelmetlennek és haszontalannak tartom az ilyenfajta összehasonlítást, egészen más a város szerkezete, nagysága, eltérőek az igények és eltérőek a lehetőségek, hiszen ott kötött sínpályás közlekedésre is van lehetőség. Rosszul emlékezik Fetser képviselő úr, azt, hogy sok a támogatás, azt mi soha nem mondtuk, ezt mindig Önök mondták számtalan testületi ülésen, akárhányszor a Körös Volán, vagy a jegyárak, vagy a tömegközlekedés szóba került, Önök mindig sokallták ezt a támogatást, mi pedig mindig elmondtuk, hogy valóban jobb lenne, ha ezt támogatás nélkül lehetne megoldani, azonban abban az esetben olyan kifizethetetlenül magasak lennének a jegyárak, hogy senki nem utazna, senki nem tudna utazni ezeken a buszokon és nekünk fontosak a Rákóczitelepen és Szentetornyán élők, és éppen ezért vállalnunk kell ezt a fajta támogatást. Ráadásul azért igen kötöttek voltak lehetőségeink lévén, hogy egyetlenegy pályázó jelentkezett, mert érdekes módon senki nem látott benne üzleti lehetőséget, egyetlenegy magánvállalkozó, vagy orosházi konzorcium sem, hogy ezt a szolgáltatási feladatot ellássa. Amikor az előterjesztést kifogásolják, akkor én is csak azt tudom, hogy ugye nem kérik azt, hogy az éves beszámolóját a Körös Volánnak ezentúl kipostázzuk, mert meg lehet tenni, csak teherautóval kell körbevenni az előterjesztéseket, ez egy igen vaskos anyag. Füvesi úr, be lehet fáradni, meg lehet tekinteni.

(Füvesi Sándor képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Nem ez a megoldás. Ha figyelmesen elolvassák az előterjesztést, munkaidőben, tehát a munkába járáshoz szánt időben és a délutáni időszakban, tehát amikor az emberek leginkább munkába, illetve iskolába közlekednek, illetve onnan hazatérnek, nem változik a menetrend. Ez a fajta változás csak a 8.00 és 12.00 óra közötti időszakban, illetve délután ½ 5 után érvényes. Amikor – én is tanúsíthatom, meg kell nézni, egyébként elég kiállni az Eötvös iskola elé, meg kell nézni, hogy azokon a buszjáratokon mennyien vannak. Tehát ha Önök sokallták azt a támogatást, akkor azt kell mondjam, hogy igen, abban a tekintetben sok, hogy ebben az időszakban, az érintett időszakokban milyen alacsony a buszok kihasználtsága. Nekem úgy tűnik, hogy nem teljesen értette meg Füvesi képviselőtársam az előterjesztést, talán tényleg jobban el kellett volna mélyedni benne. Ön már a támogatási összegről beszélt, hogy az ugyanilyen magas lesz, miközben a szolgáltatás csökken. Nem erről van szó. Most fogunk meghatározni egy bizonyos pályázati feltételt. 2013. március 1-jével fogja majd az új szolgáltató ennek alapján ellátni Képviselő úr a szolgáltatást. Most a feltételeket határozzuk meg, ez nem a végeredmény még, tehát kérem, figyelmesebben olvassa el az előterjesztést.”

(Lövei Ferenc képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő Képviselők száma 12 főre változott.)

Fetser János képviselő: „Még mielőtt a pályázatot elbírálnák, már előtte csökkentik a szolgáltatás számát, színvonalát, ami nem teremt egy jó alkufeltételt.

Polgármester úr! A Szolgáltatót mi soha nem kritizáltuk, mi is, amikor döntöttünk, a Körös Volán mellett döntöttünk, a lehetőségekhez képest magas színvonalon ellátta a feladatát. Ez az előterjesztés azt tartalmazza, hogy csökkentik a szolgáltatások színvonalát, csökkentik a járatok számát, a futott kilométert és egyebet, '90. óta most jutott eszükbe, hogy akkor egy ilyen járatral csak 8-10 perccel lesz hosszabb az idő. Kétfélem, pontosan le fogjuk mérni, szerintem lényegesen hosszabb ez az idő.

Zalai úr! A villamosról nem beszélt senki, hogyha nem ismeri a debreceni buszközlekedésnek a struktúráját, azt a modellt, amit Kósa úr kitalált, akkor ne válaszoljon, mert látszik, hogy felkészületlen, nem tudja, hogy miről beszél. Számítalan más megoldás is van. Önök ezt a megoldást választják, hogy még a pályázat elbírálása előtt mi egy csökkentett szolgáltatást fogunk megpályáztatni. De már az is kódolva van a rendszerben, hogy a csökkentett szolgáltatás mellett magasabb költségen fog a szolgáltató majd versenyezni, hiszen már gyakorlatilag kis mondták, hogy csak egyetlen pályázó lesz. Nem biztos, hogy ez a város érdekét szolgálja egyáltalán, nem biztos, hogy a Szentetornyán, Rákóczitelepen élő emberek érdekét szolgálja."

Dr. Dancsó József polgármester: „Más hozzászólási igényt nem látok, a vitát lezárom.

Válaszként annyit, hogy senki nem mondta azt, hogy egy pályázó lesz, hiszen”...

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Igen, ezt mondtam, hogy a szocialisták szavajárásával a haverokat, tehát nyugodtan hozzák a haverjaikat, tehát senki nem akadályozza meg Önöket abban.

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Nem méltó Önhöz, volt Polgármesterhez. Már megint ez az állandó bekiabálás. Én meghallgattam türelemmel. Lehiggadt Polgármester úr?”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Örülök én is, hogy örül.

Úgy látom, előlről kell kezdenünk és tisztázni, hogy ez a keret, ahogy Alpolgármester úr is fogalmazott, ennek alapján írjuk ki, nem tudjuk, én legalábbis nem tudom - lehet, hogy Ön tudja Képviselő úr, hogy hányan fognak pályázni, nem tudjuk. Reményeim szerint minél többen fognak pályázni, mert akkor reményeink szerint a verseny még jobb eredményeket tud produkálni, még kevesebb hozzájárulást kell a városnak fizetni ugyanazért a szolgáltatási színvonalért. Tehát ezért fenn kell tartanom azt, hogy figyelmesebben kellene elolvasni, vagy hogyha elolvasták, akkor pedig tárgyyszerűbbek legyenek az adott témához.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

238/2012. (IX.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) jóváhagyja az előterjesztés mellékletét képező menetrendet,
- 2.) dönt arról, hogy a 152/2012. (VI.22.) K.t. számú határozat a.) pontjának módosításával a pályázatot 2013. március 01. napjától írja ki és ezzel egyidejűleg felhatalmazza a Polgármestert, hogy a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 24. § (4) bekezdés alapján a közszolgáltatási szerződés meghosszabbítására vonatkozó tárgyalásokat folytassa le a jelenlegi szolgáltatóval,
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert az előterjesztés mellékletét képező menetrendnek megfelelően elkészített pályázati kiírás jóváhagyására, a pályázati felhívás közzétételére és a kapcsolódó dokumentumok aláírására,
- 4.) megbízza Hagymási László és Miszlai József irodavezetőket, hogy a beérkezett pályázatok borítékbontását és értékelését követően a pályázat eredményéről szóló összegző anyagot terjesszék a Képviselő-testület elé.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a pályázati kiírás jóváhagyásáért és közzétételéért, valamint a b.) pontban foglaltak végrehajtásért

Hagymási László és Miszlai József irodavezetők a pályázati kiírás műszaki, gazdasági alkalmassági követelményeinek kidolgozásáért és a szakmai, pénzügyi értékelésért, az összegzés Képviselő-testület elé terjesztéséért

Határidő: a közszolgáltatási szerződés meghosszabbítására legkésőbb 2012. december 31-ig

a pályázati kiírás elkészítésére és jóváhagyására, valamint a felhívás közzétételére 2012. október 31-ig,

az összegzés Képviselő-testület elé terjesztésére legkésőbb 2013. február 28-ig.

12.) Javaslat önkormányzati oktatási intézmények szabályzó dokumentumainak módosítására

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság

megtárgyalta a határozati javaslatot, annak négy pontjáról külön-külön szavazott. Az első pontot egyhangúlag elfogadta a Bizottság, a második pontját 4 igen és 3 tartózkodás mellett fogadta el, a harmadik pontját egyhangúlag elfogadta, a negyedik pontját pedig 4 igen és 3 tartózkodás mellett fogadta el.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

239/2012.(IX.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) 2012. szeptember 5-ei hatállyal jóváhagyja Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés 1. számú melléklete szerint,
- 2.) 2012. szeptember 5-ei hatállyal jóváhagyja a Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont – Orosháza Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés 2. számú melléklete szerint,
- 3.) 2012. szeptember 5-ei hatállyal jóváhagyja a Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés 3. számú melléklete szerint,
- 4.) felhatalmazza a Polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatok az aláírására.

Végrehajtásért felelős: a határozat közzéléért Szűts Gézáne irodavezető
Németh Gabriella óvodavezető, Dr. Blahó János főigazgató,
Kőszegi-Németh József igazgató a hatáskörükbe tartozó feladatok ellátásáért

Határidő: azonnal

12.) Szándéknyilatkozat a közoktatási intézmények további működtetésével kapcsolatosan

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 4 igen és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, mindkét határozati javaslatot elfogadásra javasolta.

(Németh Béla képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő Képviselők száma 11 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kovács Árpád képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő Képviselők száma 10 főre változott.)

Füvesi Sándor képviselő: „Köszönöm szépen a szót! Polgármester úr! Lekötelezne, hogyha nem személyeskedne, akkor nem kellene az Ön hozzászólásához hozzászólnom. Mindig közbe fogok szólni, amikor személyeskedik, semmi köze hozzá, hogy én milyen fürdőbe járok, mivel utazom és mit csinálok. Nem ez alapján döntök egy előterjesztéssel kapcsolatban. Erről ennyit, mert nem tudtam az előbb hozzászólni.

Ami pedig a korábbi vitánkat illeti, hogy Ön mikor mond igazat és mikor nem, nem fogom a „h” betűs szót használni. Az előterjesztés az arról szól, hogy államosítják az iskolákat gyakorlatilag röviden és tömören. Itt két szót fognak azok hallani tőlünk, akik nézik az adást és majd olvassák az újságcikkeket: ez a fenntartás és a működtetés. Jelenleg Orosháza Város Önkormányzata tartja fenn az iskolákat, az önkormányzati fenntartású iskolákat. Ez a vita tavaly ősszel kezdődött az önkormányzati törvénnyel kapcsolatban és a nemzeti köznevelési törvénnyel kapcsolatban. Amikor én rákérdeztem erre Polgármester úrnál tavaly ősszel az önkormányzati testületi ülésen és megkérdeztem, hogy december elején lesz a szavazás a Parlamentben, Ön országgyűlési képviselőként ebben az ügyben, feltételezem polgármesterként nem is tud mást támogatni csak azt, hogy úgy maradjanak az önkormányzati iskolák önkormányzati fenntartásban, ahogy eddig. És akkor Polgármester úr a következőt mondta: amennyiben módunk és lehetőségünk lesz, érdemes végiggondolni a lehetőségeket és ha ez a város számára előnyökkel fog járni, akkor nekem mindenképpen szándékom az, hogy azt javasoljam a Képviselőtársaimnak, hogy visszaszerzödjük majd az önkormányzati fenntartású iskolát annak érdekében, hogy mi legyünk továbbra is a fenntartók.

Majd itt jött utalás Hoffmann Rózsára, hogy Ön hogy járt Hoffman Rózsánál és hogy ott milyen jól tárgyaltak és hogy ez biztos így lesz, majd a végén itt viccelődött a lepényevéssel, hogy én nyugodjak meg a lepényevésnek is van egy sorja, várjam ki a sor végét.

No aztán én ugye kiadtam egy sajtóközleményt és rámutattam, hogy nem Polgármester úr, az ami már akkor előterjesztés a Parlament előtt volt, már az azt tartalmazta, hogy fenntartani nem fogjuk tudni fenntartani az iskolát, mindössze működtetni fogjuk tudni. A működtetés nem jelent mást, mint azt, hogy fizetjük a számlát, feloltjuk a lámpát, leoltjuk a lámpát, bevisszük a krétát és megjavítjuk az

írásvetítőt. A pedagógiai munkába, az iskola gyakorlati, lényegi működésébe a világon semmilyen beleszólásunk nem lesz. Ezt tartalmazta a törvény. S akkor, amikor ezt elmondtam, akkor is jött ugyanaz a vád, amit most is a testületi ülésen már hallottunk néhányszor, szó szerint itt van, Ön adta ki ezt a közleményt: Ordenáré vádaskodás és sárdobálás – fogalmazott Polgármester úr. Majd folytatta: Olyan dolgokkal vagdalózik – mármint én -, amelyeknek nincs valóságalapjuk. Lapozom itt, mert kinyomtattam, felkészültem Polgármester úr ehhez az előterjesztéshez, itt van a lényeg szépen, pontosan kinyomtatva. Hogy aztán Polgármester úr országgyűlési képviselőként a Parlamentben hogyan szavazta meg azt, hogy az iskolák fenntartását elveszítsük és amikor ezt Varga Zoltán országgyűlési képviselő szóvá tette, akkor itt aztán Önök beszéltek a válaszközleményükről, mindenről, csak arról nem, ami a témához tartozott.

A lényeg az tehát, hogy amit mi az elején megmondtunk, hogy a fenntartást el fogják venni az Önkormányzattól és amit Polgármester úr tagadott, ha úgy tetszik, akkor ugye hazudott. Itt van a lepényevés Polgármester úr, itt van: visszaszerződjük majd az önkormányzati iskolát. Mit szerzódik vissza Polgármester úr? – mondja már meg nekem. Mit szerzódik vissza? Működtetésre megtartjuk az iskolát, úgy hogy nem szólhatunk semmibe se bele? Itt van a törvény, a paragrafusok, benne van egyébként az előterjesztésben is gyönyörűen, működtetni persze, hogy működtetjük az iskolát, de fenntartani, az az igazi lényegi dolog. De ha Ön nekem nem hisz Polgármester úr, akkor gondolom, hogy hisz Pokorni Zoltánnak. Pokorni Zoltánnak, aki volt oktatási miniszter, a FIDESZ-nek most is az oktatási szakértője, bár ő lenne az oktatási miniszter, sokkal jobb dolgunk lenne, nem Hoffmann Rózsa. S ő bizony a héten adott egy nyilatkozatot a HVG-nek és ő mondta azt, hogy a Klebelsberg Kuno Központról, ami fel fog állni, elmondja a kételyeit, utána elmondja azt az új rendszerről hogy növeli és nem csökkenti az esélyegyenlőséget, túlsúfolt a nemzeti alaptanterv, a tankönyv megállapításra azt mondja, hogy mint a régi Kádár-rendszerben – megszünteti ugye a lehetőséget, hogy differenciált oktatás legyen.

Pokorni Zoltánt idézem: Hiba és méltatlan lebecsülni a mostani gárdát azért, mert Önkormányzatok döntöttek róluk. Az igazgató egy személyben képviselte eddig az önkormányzat fenntartói szempontjait és a pedagógiai igényeket. Ez jó volt így, de ezután kettéválik, kettős irányítás jöhet létre az iskolában – mondja Pokorni Zoltán, a veszélyekre figyelmeztet és a végén szóba kerül ez a visszaszerződés dolog is, de hát ugye erre már nem tudok kitérni, majd a következő két percesben.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Ha módunk és lehetőségünk lesz – így kezdte az idézetet Képviselő úr. A mód, meg a lehetőség megléte az egy nagyon fontos dolog. Sorja van ennek, mint a lepényevésnek – és akkor most már én is csatlakozom ehhez. Tehát Ön annak”...

(Füvesi Sándor képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Végighallgat Képviselő úr? Megadja ezt a minimális udvariasságot? Köszönöm, le vagyok kötelezve Önnek.

Akkor, amikor erről beszélgettünk Képviselő úr, akkor még tervezet volt a Parlament előtt. Arról beszélni, hogy egy el nem fogadott nemzeti köznevelési törvény miről fog majd rendelkezni, Ön lehet, hogy látnok, lehet hogy jós, de korai erről abban a

pillanatban beszélni. Akkor mi azt mondtuk el Önöknek, azt mondtuk el a közvéleménynek, hogyha lehetőségünk lesz, ha módunk lesz, akkor természetesen az iskola fenntartói szeretnének maradni. Nyilván azóta a nemzeti köznevelési törvényt elfogadta a Parlament, ez részben most már hatályos is és ennek megfelelően kell a mai testületi ülésen döntést hoznunk és két határozati javaslat van előttünk, hogy a működtetést vállaljuk, vagy nem vállaljuk.

Természetesen lehet az országos politikával foglalkozni, meg Pokorni urat idézni, kiragadni, kiragadni mondatait egy hosszú-hosszú interjúból, de én nem látom ennek értelmét. Fontosnak tartom azt, hogy a Testület a működtetés megtartása mellett szavazzon és erre biztatom Képviselő urat is.”

Füvesi Sándor képviselő: „Folytatom Pokorni Zoltánt, mit mond, nem ragadok ki tőle.

HVG.hu kérdezi: Miért nem jött létre a visszaszerződés lehetősége, gondolom Önök is szívesen megegyeztek volna? – kérdezi Pokorni Zoltántól, mint polgármestertől.

Válasz: A visszaszerződés lehetőségében a FIDESZ Frakció megállapodott a Kormánnyal, végül mégis más döntést született. Én – mondja Pokorni Zoltán – azt tartottam volna jónak, ha a 20-30-40 ezer lakosú Önkormányzatoknak megadjuk erre a lehetőséget.

HVG.hu: Hogy nyomta át ezt a Kormány a Frakción?

Pokorni Zoltán: Nyilván meghatározó szerepe volt ebben a Miniszterelnöknek, akinek nyilván nemcsak szakmai, hanem egyéb érvei is voltak.

Polgármester úr milyen egyéb érvei voltak Orbán Viktornak, amikor Ön tárgyalt vele ebben az ügyben? Homályosítson már fel bennünket, mert érdeklődéssel hallgatjuk.

Ezt, amit Polgármester úr mondott 2011. november 25., amikor szavaztak a Parlamentben az december 14. volt, ez volt már a törvénytervezetben is. Hónapok óta mindenki tudta, csak itt Dancsó József nem merte felvállalni ezt akkor a testületi ülésen és ilyen bonyolult körmondatokban próbált volna kijönni a dologból. Polgármester úr képviselőként örültem volna neki, ha módosító indítványa van a Parlamentben, ha szembe mer ezzel szállni, úgy mint ahogy Pokorni Zoltán is elmondja a véleményét, de nem tette. Varga Zoltán országgyűlési képviselőnek volt módosító indítványa a fenntartásra, de Önök nem támogatták. Akkor kellett volna ott kiállni a város érdekéért, az önkormányzatis iskolákért a Parlamentben és nem itt lepényevéssel, meg ilyenekkel viccelődni, mert ennél sokkal komolyabb dologról van szó. És mivel csak ilyen kevés időm van, nem tudom felolvasni, én írtam egy módosító indítványt ehhez az előterjesztéshez, mert ha megengedi Polgármester úr, végzem a munkámat. Ezt kinyomtattam, aláírtam és most oda fogom adni, mert az Önök Szervezeti és Működési Szabályzata szerint sajnos szóban nem tudom ismertetni, úgyhogy ez a lehetőségem. Kérem, hogy Polgármester úr ezt ismertesse akkor a Képviselőtársaimmal.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr itt mindenféle performanszt csinál, felolvassa ügyrendben és ha nem ismerik meg a Képviselők a javaslatát, akkor nem tudnak róla dönteni. Rendben van, negyedórás szünetet rendelék el annak érdekében, hogy a Képviselők el tudják olvasni az Ön módosító javaslatát és mindenki felkészülten tudjon dönteni majd róla. Jegyző Asszonyt kérem, hogy intézkedjen a kiosztásáról.”

SZÜNET

(Csizmadia Ibolya alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Burka László, Kovács Árpád, Németh Béla és Németh Norbert képviselők az ülésterembe nem érkeztek vissza, a jelenlévő képviselők száma 9 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Tisztelt Képviselőtársaim! Folytatjuk ülésünket. Alaposan átolvastuk Füvesi képviselő úr módosító javaslatát. Értem én a szándékot Képviselő úr és dicséretesnek is tartom, hogy igyekszik ezzel ilyen sokat foglalkozni, bár nagyban hasonlít ez a szöveg a XIII. kerület szocialista Polgármesterének szövegéhez, tehát úgy látom, hogy azért nem feltétlenül saját.”

(Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Az a XIV., igen. Tehát látom én, hogy nem teljesen saját kútfőből ment ez, de nincs ezzel semmi gond, nem diplomabotrányról van szó, hogy most plagizálás, vagy nem, tehát e tekintetben spongyát rá. A határozati javaslatában foglaltakkal kapcsolatosan azt tudom mondani, hogy ugye olyan a) pontot ír itt nekünk, amely a jelenlegi törvényekkel nem konzekvens, azt is mondhatnám, hogy törvényellenes, hiszen nem lehet a köznevelési törvény alapján fenntartásról nyilatkozni. Az pedig, hogy a b) pontban a működtetés feltételéről kezdjek tárgyalásokat, azt nem is értem Képviselő úr, hiszen az Emberi Erőforrások Minisztériumának rendelete egyértelműen és taxatívén felsorolja, hogy melyek azok a tárgykörök, amelyek a működtetés kérdéskörébe tartoznak, tehát erről tárgyalni én perpillanat okafogyottnak érzem és nem is értem igazán ezt a felvetését, tehát a magam részéről – nyilván szavazni fogunk erről a határozati javaslatról – támogatni nem tudom.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő Képviselők száma 10 főre változott.)

Lövei Ferenc képviselő: „Füvesi úr! Csak visszautalva a Képviselőtársaimat ért kritikájukra – örömmel láttam, hogy írásos anyaggal Ön is készült. Igazán felolvashatta volna, végighallgattuk volna. Erre minden lehetősége megvolt, ajánlom a figyelmébe az ügyrendi feliratú gombot.”

Fetszer János képviselő: „Módosító indítványt ügyrendben nem lehet tenni, hiába nyomja a gombot, az ügyrend az teljesen másról szól, de ez egy módosító indítvány volt, aminek az elmondására már nem volt idő. Ha már szót kaptam és még elég bőven van idő, nem akarom kihasználni az egészet, azért arról nem volt szó, tisztelt Hölgyeim és Uraim, hogy az egész egészségügyi és oktatási rendszert szétverjük, mert Orosházán a legjobban működő rendszer az az oktatás volt. Önök kezdték a Mezgével, kezdték az igazgatóváltásokkal, névváltoztatásokkal, ideteszünk iskolát, odateszünk, megszüntetünk, stb. Gyakorlatilag Rákosi tanulhatna Önöktől, olyan államosítást csinálnak, hogy le a kalappal. Mi lett ennek az eredménye? – csak két példát hadd mondjak el: az egészségügy területén is botrány-botrány hátán, nem akarom elmondani, kérdezzék meg a Rendőrséget, hogy mire hívták ki, amikor

vezetői botrány volt.

A másik az oktatás területe: Füvesi Sándornak már nem volt ideje elmondani, hogy megtörténik az a példátlan eset, hogy a gyerekek a törvényben biztosított jogukat nem kapják meg egyik Intézménynél. A másikon példátlan módon zaklatják a pedagógusokat, a családokat, és lehetne sorolni. A harmadik példa: olyan összevonásokat alkalmaznak, ami példa nélküli, a '60-as évek előtt volt, hogy osztályokat összevonjanak. Ide jutottunk. Ide jutottunk, lehet erre azt mondani, hogy mert nincs pénz, nem is beszélve a jól kidolgozott tandíj helyett bekövetkezett, lehet felvenni hitelt és 56 éves koráig fizetni a tanulmányokat, mert egyébként kész, elmehet segédmunkásnak valaki, ha ezt nem vállalja. Tehát olyan mértékben és elnézést kérek, ezt most már nem a Baloldal mondja, hanem a társadalmi szereplők széles rétege, hogy szétbombázták az oktatási rendszert. Szétbombázták, valamikor – idő kérdések – azt fogják mondani, hogy ez a döntési sorozat, amit nem itt a Képviselő-testületben hozunk mi, mert gyakorlatilag a Kormány rákényszeríti az akaratát, olyan törvényeket hoz, hogy nem tud mást tenni, csak követő magatartást. Nem én szavazom meg, nem Ön szavazza meg a Parlamentben, hanem Dancsó József, meg a társai. Ezek szolgálják az itt élők, emberek, családok, gyerekek érdekeit? Nem. Biztos vagyok benne. Lehet azt mondani, hogy a puding próbája az evés, stb. A napi gyakorlat viszont azt mutatja, hogy recseg-ropog a rendszer és egyre több visszaélés van ezzel kapcsolatban, amin el kellene gondolkodni, hiszen ebben talán az Önök Frakciója jobban érintett, mint bárki. Bizonyára majd erről is fognak a nyilvánosság előtt beszélni. Én azt gondolom, hogy kell erről beszélni, mert nem lehet kiszolgáltatni a családokat, a gyerekeket és a köz szolgáit annak, hogy ki legyenek mindenféle átgondolatlan törvényhozói szándéknak és helyi önkormányzati döntéseknek téve, mert nem szolgálja a jövőnket. Nem szolgálja a jövőnket nemcsak a diplomásképzést, a szakmunkásképzést és azt, hogy már a kezdet kezdetén olyan magas színvonalú oktatásban részesüljenek az orosházi gyerekek, mint amiben az elmúlt 20 évben részesültek. Ezt a lehetőséget elveszik Önök – azt sem mondom, hogy tudatosan, mert szerintem nem mindenki szembesül azzal, hogy miről van szó. Azt amit az Orbán-féle gyalázatos Kormány csinál, azt Önök támogatják pártfegyelmi okokból, mert nem meggyőződésből, szentül megvagyok győződve nem egy emberről, hogy nem a lelkiismerete szavaz, hanem azért mert a pártfegyelem így kívánja.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm a figyelmeztetést, mindig elfelejtem a zöldet is megnyomni. Nemcsak a feketét, a zöldet is meg kell nyomni. Minden Képviselőnek ajánlom, mások is járnak így.

Nem elsősorban pénz nincs, gyermek nincs. Érdemes megnézni az elmúlt évek adatait. Amikor osztályösszevonásokról beszélünk, akkor a statisztikák sokat segítenek abban, hogy megértsük ennek az okait. A rossz hír az, hogy a középiskolákat is ez a negatív tendencia most, ezekben az években fogja elérni és rendkívül erős verseny lesz éppen ezért a középiskolák és szakképző intézmények tekintetében a gyermekek iránti versenyben.

Akkor, amikor a Képviselő úr az oktatási rendszer szétrombolásáról, szétbombázásáról beszél, azért nekem két évnél messzebb is tart az emlékezetem. Engedje meg, hogy azért azokat az állapotokat felidézzem, amiből ki kell indulni és ki kellett indulni a jelenlegi oktatáspolitikának és Orosháza város Képviselő-testületének is.

A leggyengébb pontokkal kezdeném:

A szakképzés állapota. Sosem felejttem el, a Mezgé egyik Igazgatója mondta a saját diákjaira, amikor beszélgettünk arról, hogy miért változott a szakképzés. Korábban még a '70-es, '80-es években ugye ez három éves volt és gyakorlatközpontú képzés és ugye aztán később a liberális oktatáspolitikát azt gondolta, hogy 16 éves koráig azokat a fiúkat, lányokat, akik egyébként nem feltétlenül értek el sikerélményeket az általános iskolai tanulmányok során, még két évig közismereti tantárgyakra szorítja, majd utána kezdődik csak a valódi szakképzés. Ezekről, illetve erről a helyzetről mondta nekem ez az egykori Igazgató, hogy idejönnek a diákok és lemezgésednek. Mivel már egyszer felszólaltam, ezért nem fogom ezt jobban kifejteni, de egy ilyen örökséget kell megváltoztatni és igenis szükség van a változtatásokra.”

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Nem akartam ehhez a témához hozzászólni, mivel nem az én asztalom teljes mértékben, de mivel szó volt a felsőoktatásról is érintőlegesen, ez megütötte a fülem és ezzel kapcsolatban szeretnék egy pár szót elmondani, illetve a véleményemet kinyilvánítani.

Úgy gondolom, hogy a felelősségteljes gondolkodás került előtérbe a felsőoktatásban tanulók számára és pont azért tanultak több évig, mint a képzési időszak annak idején a főiskolákon és az egyetemeken, mivel úgymond nem voltak nyomás alatt, hogy ezt időben elvégezzék. Így ezáltal a jelenlegi rendszer által én úgy gondolom, hogy olyan szakot fognak választani és olyan szakokat választanak a felsőoktatásba bekerülő hallgatók, diákok, amit valóban tudnak teljesíteni, és amely utána később valóban a magyar gazdaságra is olyan hatással lesz, hogy valóban itthon maradnak és aktívan részesei tudnak lenni az itthon folyó munkának. Úgyhogy én úgy gondolom, hogy ez nagyon fontos dolog, illetve aki jó tanuló, az így is, most is be tud jutni államilag finanszírozott képzésbe és aki pedig erről sajnos egyéb okok miatt lecsúszik, annak is van lehetősége tanulni, ugyanis 2 %-os kamatra tud kölcsönt kapni, amilyen eddig még nem volt, ugyanis a diákhitelnek egy újabb változatát bevezetik, tehát úgy gondolom, hogy a lehetőség mindenkinek adott arra, hogy tanuljon és az egyáltalán nem igaz, amit a Képviselő úr elmondott.”

Fetser János képviselő: „Hát én meg azt gondolom, hogy igaz. Önök szegényellenes politikát folytatnak és a társadalom olyan széles szegmensét hozzák hátrányba, amely a versenyképesség hosszú távú mérése során is ennek az országnak hihetetlen károkat okoz. Orbán Viktor Tanácsadója egy műsorban azt mondta, hogy hát ha nem tudnak mit csinálni, akkor menjenek el gombát szedni. Gombát szedni! Ez az üzenete. Ritkán értek egyet a Zalaival, persze kevés a gyerek a városban, csökken a létszám az egész Dél-alföldi térségben, sőt a megyében, mert hihetetlen módon csökken a létszám. Kimennek a fiatalok, nagyrésztük nem jön vissza, tisztelet a kivételnek. Külföldön alapítanak családot, de ennek társadalmi okai vannak és pont az oktatás, éppen az egészségügy, az, amely felette áll mindenféle pártpolitikának. Én azt gondolom, hogy idáig az volt a gyakorlat, hogy amikor jött egy új hatalom, gyökeresen megváltoztatta az oktatáspolitikát. Nem lesz ez másként a következő időszakban sem, mert nincs konszenzus. Nem a gazdasági dolgokról, a Matolcsy örültségéről, a hazugságairól, a pávatáncról, hogy itthon mást mondunk, meg mást mondunk külföldön, meg igaz, hogy szétverte baltával az embernek a fejét, de adjuk ki, mert ilyen nemzetközi szerződés stb. Hazugságok tömkelege. Itt mindenkiről szó van, mert ma én megyek a Kórházba, holnap maga, az én apám, a

másiknak a rokona és fontos az, hogy milyen ellátásban, milyen szolgáltatásban részesül, ami az Államnak a kötelező része és ez nem abba az irányba mutat, hogy jó irány.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Több hozzászólási igényt nem látok, a vitát lezárom.

Egy-két felvetésre szeretnék én is reagálni. A magyar oktatási rendszer olyan, mint a magyar futball, mindenki ért hozzá és körülbelül olyan állapotban is volt, vagy van.

Én azért Fetser úr emlékszem arra, hogy az Ön Miniszterelnöke, Gyurcsány Ferenc mit mondott, hogy el lehet innen menni, meg hogy menjenek külföldre, s most azon siránkoznak, hogy kimennek külföldre, hát enyhén szólva is elgondolkodtató.

Ami az oktatási rendszert érinti: nyilvánvaló, hogy nincsenek ideális állapotok ebben a nagyon fontos rendszerben, elég, ha azt látjuk, hogy 9., 10. évfolyamon betűfelismerő csoportokat kell indítani, meg szövegértésből nagyon-nagyon gyenge eredményeket produkálnak a fiatalok, a különböző nemzetközi összehasonlításokból ez látszik és ez nyilván nem ma, meg tegnap alakult ki, hanem ez egy hosszabb folyamatnak az eredménye. Az is látszik, hogy az az infrastruktúra, az a kapacitás, amely jelenleg a magyar oktatási rendszer rendelkezésére áll, ez sok helyen túlméretezett, hiszen kevesebb a gyerek, aki használja. Gyakorlatilag a '60-as, '70-es évek kapacitásmértéke áll rendelkezésre és a gyereklétszám sajnos drasztikusan csökkent. Ezt a két dolgot össze kellene illeszteni.

Ami a felsőoktatást érinti: szintén számos sebből vérzik, hiszen elég, hogyha abba belegondolunk, hogy hány és hány diák van, volt olyan aki 18 évesen elkezdte a tanulmányait és 30 évesen is még az első diplomája környékén járt csak. Úgy gondolom, hogy ez sem tartható fent. Arról nem beszélve, hogy nem volt, nincs egy egységes értékelési- számonkérési rendszer, hogy mit tanítanak és megtanítják-e az iskolákban a gyerekeknek. Egy tanfelügyeleti rendszer. Hogy valóban megkapja-e azt a tudásanyagot, amelyre szüksége van. Ez legalább két évtizede hiányzik Magyarországon. Tehát én úgy vélem, hogy hozzá kell nyúlni ehhez a rendszerhez. Azon lehet vitatkozni persze, hogy jó-e az irány, így kell-e hozzányúlni, mit kellene először tenni és mit kellene másodsor, de úgy gondolom, abban nem lehet vita közöttünk, hogy ami volt oktatási rendszer, ez tarthatatlan. Mindenképpen változtatásra szorult és én azt látom, hogy elindult egy irányba a magyar oktatási rendszer, gyakorlatilag az állami fenntartás felé, amely nem ismeretlen, hiszen gyakorlatilag a '60-as, '70-es, '80-as években ilyen típusú oktatási rendszer volt és sokan nosztalgiával emlékeznek erre az időszakra, hogy mennyivel magasabb színvonalú volt az oktatási rendszer akkor, mint napjainkban. Nyilván a kettőt össze lehet így is hasonlítani, meg úgy is, hogy akkor egy más típusú tudásra volt szükség, és most pedig egy más ismeretanyagot megkívánó világban élünk. De az az iskolarendszer is működött és még egyszer mondom, sokan úgy gondolják, hogy jó színvonalú képzés folyt e típusú működtetésben. Tehát magam úgy vélem, hogy az állami fenntartású intézmények egységes számonkérési és értékelési rendszerrel jó színvonalú oktatást tudnak biztosítani, nyilvánvaló, nem a '60-as, '70-es évek ismeretanyagát kell oktatni és adott esetben módszereit, hanem a pedagógia sokat haladt előre és mind a pedagógiai módszerekben, mind pedig az ismerettárgyban, az ismeretanyagban a mai viszonyokat kell adaptálni. Tehát eleve arról beszélni, egy még fel sem állt és nem is működő rendszerről, hogy rossz, meg szétvertük, meg stb., logikátlan, hiszen még föl sem állt. Az, ami még föl sem állt, arról véleményt

formálni lehet, csak megítélésem szerint nem érdemes, hiszen a működésének a következményeivel még nem találkoztunk. Ami pedig a helyi viszonyainkat érinti: nyilvánvalóan az a pénztelenség, amely az oktatási rendszer egészére jellemző, meghatározta minden települési önkormányzatnak a mozgásterét. Igyekeztünk folyamatosan alkalmazkodni ehhez a helyzethez, mint ahogy 2006. előtt is igyekezett alkalmazkodni az akkori önkormányzat, hiszen akkor is voltak intézményátadások Megyei Önkormányzatnak, voltak egyéb jellegű döntések, bölcsőde kérdése, tehát számos olyan döntés született, amely az adott helyzetre egyfajta válaszként született meg. Most is ezt a kort éljük.

Nagyon lényeges és jelentős változások előtt áll az oktatási rendszer, ennek a felállítása folyik most, ennek hozzuk meg most a döntéseit. Azt, hogy milyenek lesznek majd ezek az intézmények, jelenleg nem tudjuk értékelni, majd nyilván eltelik egy-két-három év és akkor lehet véleményt mondani róla, hogy jó, nem jó, módosítani kell, kicsit finomra hangolni, de Képviselő úr, engedje már meg azt a lehetőséget, hogy megpróbáljunk egy olyan verziót, változatot, amely megítélésünk szerint nem rontja, reményeink szerint javítja a magyar oktatás helyzetét, a benne tanulóknak a lehetőségeit, a benne tanítóknak az esélyeit. Úgy gondolom, hogy ebben inkább közösen kellene gondolkodnunk, szurkolni ennek a sikeréért, hiszen gyerekeinkről, az őket tanító pedagógusokról van szó és ezen keresztül valamennyi magyar családot érintő üggyről, ahogy Jegyző Asszony fogalmaz mellettem, gyakorlatilag a jövőnkéről van szó. Tehát ezért sokkal nagyobb visszafogottságot és sokkal nagyobb türelmet kell tanúsítanunk annak érdekében, hogy ez a változtatási kísérlet eredménnyel és sikerrel járjon. Én hiszek abban, hogy Önök is abban érdekeltek, hogy ez a változtatás a várt reményeket és eredményeket hozza majd. Mindezek után először a módosító javaslatot teszem fel szavazásra, amelyet mindenki megismerhetett most már és véleményét is el tudta róla mondani. Ahogy jeleztem, én nem támogatom ezt a módosító javaslatot. Aki mégis egyetért Füvesi úrnak a módosító javaslatával, az „igen” gombot nyomja meg.”

Szavazásra bocsátja Füvesi Sándor képviselő módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

240/2012. (IX.21.) K.t. számú h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor képviselő úrnak a „Szándéknyilatkozat a közoktatási intézmények további működtetésével kapcsolatban” című napirendhez írásban benyújtott módosító javaslatát, mely szerint az Önkormányzat nyilvánítsa ki szándékát a jelenleg önkormányzati fenntartású köznevelési intézmények további fenntartására és a Polgármester kezdje meg a tárgyalásokat a működtetés feltételeiről – többségi igen szavazatok hiányában – elutasította.

Dr. Dancsó József polgármester: A módosító javaslat elvetésre került. Ezek után az eredeti határozati javaslatokat szavazásra bocsátja.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

241/2012. (IX.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, hogy a 2011. évi CXCV. törvény 97. § (24) bekezdése b) pontban foglaltak alapján a Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont – Orosháza intézmény tekintetében a működtetést vállalja.

Végrehajtásért felelős: Szüts Gézáne irodavezető a határozat továbbításáért
Miszlai József irodavezető a feladatkörébe tartozó intézkedések megtételéért

Határidő: 2012. szeptember 30. és 2012. október 30.

Dr. Dancsó József polgármester. Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

242/2012. (IX.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, hogy a 2011. évi CXCV. törvény 97. § (24) bekezdése b) pontban foglaltak alapján a Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény tekintetében a működtetést vállalja.

Végrehajtásért felelős: Szüts Gézáne irodavezető a határozat továbbításáért.
Miszlai József irodavezető a feladatkörébe tartozó intézkedések megtételéért

Határidő: 2012. szeptember 30. és 2012. október 30.

14.) Folyószámlahitel és munkabérhitel szerződések meghosszabbítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltánt, a Bizottság elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán a Pénzügyi Bizottság elnöke, képviselő: „A Bizottság megtárgyalta és a határozati javaslatot elfogadásra javasolta.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

243/2012. (IX.21.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Önkormányzat folyószámla-hitelkeret, illetve munkabérhitel szerződésével kapcsolatosan kezdeményezze az OTP Bank Nyrt-vel kötött, jelenleg hatályos 1-2-11-3300-0535-4 számú folyószámla-hitelkeret szerződés 6.) pontjában szereplő hitelkeret lejárat dátumának 2012. október 30-ról 2012. december 21-re történő módosítását, valamint az 1-2-11-3300-0534-3 számú önkormányzati munkabérhitel nyújtására vonatkozó hitelszerződés 1.7.) pontjában a hitel végső lejáratként szereplő 2012. október 30-i dátum 2012. december 21-re módosítását a szerződések egyéb feltételeinek változatlanul hagyása mellett,
2. felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt az Önkormányzat folyószámla-hitelkeret szerződése és munkabérhitel szerződése meghosszabbításának aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a szerződésmódosítások kezdeményezéséért és a módosított szerződések aláírásáért,
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária jegyző a módosított szerződések aláírásáért

Határidő: 2012. október 20.

15.) A Jövő Építők Turisztikai Desztináció Menedzsment Közhasznú Egyesülettel kapcsolatos döntés

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést egyik Bizottság sem tárgyalta. Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Zalai Mihály alpolgármester: „Korábban már jeleztem egy napirend kapcsán, hogy lesz egy ilyen jellegű előterjesztés. Azért tartom fontosnak, mert mintegy 50 millió forint erejéig pályázhat a TDM Egyesület olyan forrásokra, amelyeket reményeim szerint Gyopárosfürdő marketingjére tudunk, illetve Orosháza részvételének arányában az Egyesületben, ennek arányában tudunk marketing eszközökre használni.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, észrevétele, javaslata.

(További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

244/2012. (IX.21.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1.) a 78/2011. (IV.15.) K.t. számú határozatának 2.) pontját visszavonja,

2.) a Jövő Építők Turisztikai Desztináció Menedzsment Közhasznú Egyesület részére 2013. január 1. napjától 2019. december 31. napjáig elszámolási kötelezettséggel, vagyoni hozzájárulásként/támogatásként évente az állami támogatással növelt IFA 41%-ának megfelelő összeget biztosít a mindenkor éves költségvetési rendelet terhére, az Egyesület és az Önkormányzat közti Együttműködési Megállapodás 5. pontjában szereplő évente kötendő külön megállapodás alapján.

3.) felhatalmazza a Polgármestert az előterjesztés mellékletét képező Együttműködési Megállapodás 1. számú módosításának aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester
Miszlai József irodavezető a fedezet biztosításáért
Határidő: 2012. október 10.

16.) Orosháza Város Önkormányzat 2012. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról szóló tájékoztató

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltánt, a Pénzügyi Bizottság elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán a Pénzügyi Bizottság elnöke, képviselő: „Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Képviselő-testület! A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Füvesi Sándor képviselő: „Köszönöm szépen a lehetőséget. Én ugyanazt a témát vetném fel, amit az egyvel előtti, múltkori testületi ülésen is felvettem, nevezetesen, a törzsgárda problémáját. Még év elején, februárban, a februári testületi ülésen az Önök FIDESZ-es többsége hozott egy olyan döntést, hogy több ágazatban is felfüggesztették – így mondták, így van benne a határozati javaslatban – a törzsgárda kifizetést. Ez érinti a kórházi dolgozókat, érinti a közalkalmazottakat, nem

csak a pedagógusokat, most már megszereztem a nevelési, oktatási és közművelődési intézmények törzsgárda szabályzatát is, és külön ki van hangsúlyozva, hogy nem csak a pedagógusokról beszélünk, hanem az adminisztratív és technikai dolgozókról is és érinti a köztisztviselőket is a Házban. Mi már akkor sejtetni engedték, hogy az egyik kifutása a dolognak az lesz a Kórház esetében, hogy alig várják az államosítást, hogy ne kelljen odaadni ezt a pénzt. Hát sajnos ez is történt a Kórház esetében. Ön a múltkoriban említett néhány millió forintos tételt, amit bizonyos célra odaadtak a kórházi dolgozóknak, de azt össze se lehet hasonlítani a törzsgárda kerettel, ami annál jóval nagyobb és jóval nagyobb kört érint. Az is szép Polgármester úr, nagyon jó, csak itt két külön dologról beszélünk. Megkérdeztem a múltkor, továbbra is ez az összeg, ez a 31.786.919.- forint és én továbbra is szeretném azt módosító indítványként tenni, amit a múltkor is tettem és akkor leszavaztak és ismét – valami probléma van, Polgármester úr? Tehát ismét megteszem, hogy ezt az összeget adjuk oda, és adjuk oda a kórházi dolgozóknak is. Több egyénre kérdeztem rá, erre a problémára, hogy az igaz, hogy a Kórház már nem a mi fenntartásunkban működik, viszont arra az időszakra a kórházi dolgozók a jogosultságot, a törzsgárda jogosultságot megszerezték. Tehát ez a pénz, ez jár nekik. És amit már egyszer mondtam, mondom másodjára is, hogy Orosháza-kártyából 15 millió forint, Polgármester..

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr, én úgy gondolom, hogy egy brossurával előrébb jár, mert a beszámolóról van szó és nem a módosításról. Most végrehajtási témával foglalkozunk és itt elég nehéz módosító javaslatot ilyen értelemben felvetni.”

Füvesi Sándor képviselő: „Jó, jó, semmi baj, folytatom a következőben. Túl van tárgyalva, elnéztem a napirendi pontot, egymás után vannak. Innen fogom folytatni.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Nagyon-nagyon gyakorlott Képviselőről van már szó.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, további kérdés, észrevétel, javaslat van-e?
(További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja Orosháza Város Önkormányzat 2012. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról szóló tájékoztatójának határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

245/2012. (IX.21.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja az előterjesztés mellékletét képező, Orosháza Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról szóló tájékoztatót,
2. felhívja az önkormányzati Intézmények Vezetőinek figyelmét a takarékos, felelős gazdálkodás elveinek maradéktalan betartására, a kötelezettségvállalások

szigorúbb ellenőrzésének érvényesítésére, a gazdálkodási fegyelem javítására.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester,
önkormányzati Intézmények Vezetői

Határidő: azonnal, ill. folyamatosan

17.) Orosháza Város Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló rendelet III. módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltánt, a Pénzügyi Bizottság elnökét, ismeresse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán a Pénzügyi Bizottság elnöke, képviselő: „Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület! A Bizottság megtárgyalta a módosítást és elfogadásra javasolta.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Füvesi Sándor képviselő: „Nagyon szíven ütötte, éppen az a mondat jött volna, hogy én Öntől pénzt szeretnék átcsoportosítani a dolgozóknak, úgyhogy mondanám a forrásokat. Még egyszer erre az összegre. Ez a 31.786.919,- forint egészen pontosan, amit már a múltkor is kiszámoltak egészen pontosan nekem, újfent köszönöm, hogy ez az összeg megvan. Az Orosháza Kártyából 15 millió forintot vegyünk el, a Polgármester és Alpolgármesterek – ugye 3 van belőlük – illetménycsökkentést csináljunk, 5 millió forint, a Média Kft-től 10 millió forint és ez az 1 millió 700 valahány ezer forint a városmarketing keretből csapjuk még oda és már meg is van az a pénz, hogy mind a kórházi dolgozóknak, mind a közalkalmazottaknak, pedagógusoknak és a köztisztviselőknek is oda tudjuk ezt a pénzt adni. Ez lett volna az első része a hozzászólásomnak.

A második részben ugyanúgy egy módosító javaslatra utalnék, de itt nem tenném meg, csak emlékeztetném, hiszen van egy testületi határozat, nem fogja tudni fejből, nem kell tudnia Polgármester úrnak, meg fogom magyarázni, csak a jegyzőkönyv számára mondom, ez a 171/2012. (VI.22.) K.t. számú határozat, amikor arról döntöttünk – felolvasom: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor képviselő javaslatát, mely szerint a törzsgárda juttatások – nem ez az.

Megvan: A 170/2012. (VI.22.) K.t. számú határozat, egyel előtte. Az elejét nem olvasom, ugyan az. A Testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalást a Városüzemeltetési Zrt. Vezérigazgatójával és Vezérigazgató-helyettesével a 2012. évi prémium közös megegyezéssel történő felfüggesztéséről, a munkaszerződések ilyen irányú módosításáról. Nem mondhatja azt Polgármester úr, hogy ebből politikai ügyet csináltam. Én három hónapig nem szólaltam meg ebben az ügyben. Vártam Polgármester urat, hogy tájékoztat bennünket, tájékoztatja a közvéleményt, hogy ebben az ügyben a határozat végrehajtásában milyen lépéseket tett meg. Úgy gondolom, hogy az az érv, amit akkor elmondtunk, az most is igaz, hogy a két tisztségviselő, mind a Vezérigazgató, mind a Vezérigazgató-helyettes a

fizetését, ami nem kevés, azt megkapja. Azzal nekünk semmi problémánk nem volt. Mi a prémiumról beszéltünk.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Hol van ez a költségvetési rendeletben szabályozva?”

Füvesi Sándor képviselő: „Arról beszéltem a júniusi testületi ülésen.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Hol van szabályozva ebben, és mennyire kapcsolódik hozzá?”

Füvesi Sándor képviselő: „Ez a Városgazdálkodásnak a költségvetésénél van szabályozva.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Most a város költségvetéséről beszélünk.”

Füvesi Sándor képviselő: „Így van, így van. Ami befolyásolja. Így van. Tehát rákérdetek.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, további hozzászólás van-e?

Fetser János képviselő: „Szeretném mondani Polgármester úr, hogy Ön elvette a szót Tőle.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Elvettem, igen, mert nem a tárgykörrel beszélt, Képviselő úr.”

Füvesi Sándor képviselő: „Költségvetés?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Megkérdeztem, hogyan kapcsolódik, mondta, hogy ez a Városüzemeltetéshez kapcsolódik. Fetser képviselő úr, Öné a szó. Parancsoljon.”

Fetser János képviselő: „Bocsásson meg, úgy mindenféleképpen kapcsolódik, hogy egy 100%-ban önkormányzati tulajdonú Cégről van szó, aminek a szerződési feltételeit azt a Polgármesteri Hivatal és a költségvetés szabályozza, hiszen számtalan olyan feladatot és munkát lát el, amiért mi ellenszolgáltatást fizetünk. Mivel 100%-ig önkormányzati tulajdonú, ezért lehet egy olyan költségvetési előírást is megfogalmazni, hogy az Önkormányzat betervezi azt, hogy mennyi az eredményes munka után mennyi jutalékot fizet az Önkormányzatnak. Hátha nyereséges és azt mondja, hogy 200 millió forint év végén a nyereségem, vagy azt mondom, hogy otthagynom a Cég számára fejlesztésre, vagy azt mondom, hogy abból 100 millió forintot elvonok különböző célokra. Hiszen az előző időszakban is ugye a Részvénytársaság működteti a Fürdőt. Igaz? És döntöttünk arról, hogy egy energetikai pályázathoz mi adjuk a saját erőt. Nem? Tehát én azt gondolom, hogy összefügg. Hogyha történt valamilyen intézkedés, akkor kérjük, hogy mondja el, ha nem történt, akkor nyilván ez után fog történni, akkor azt fogja, hogy ezután. Az

lényegesen befolyásolja a város költségvetését, hogy a gyakorlatilag a legnagyobb Cégünk milyen formában gazdálkodik és ennek a gazdálkodásnak mi lesz az eredménye. Hát nyilván kellemetlen erről beszélni, ha nem akarnak beszélni, hát az is egy világos válasz.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr, semmiről nem kellemetlen beszélni, csak a tárgykörnél maradjunk.”

Dávid Zoltán képviselő: „Képviselőtársamtól szeretném megkérdezni, hogy itt megjelöl forrásokat és elsősorban mások javadalmazását jelöli meg. Én azt gondolom, hogy kérdezem, hogy miért? Miért nem először az Önét ajánlja fel és akkor élen járva, jó példát mutatva felhívna a többiek, a mi figyelmünket, hogy csatlakozzunk. Kicsit más hangzása lenne. Én azt gondolom, hogy így kellene ezt. Köszönöm szépen.”

Fetser János képviselő: „Én azt gondolom, hogy ez egy jó ötlet, Dávid úr, ajánlja föl és aztán majd megfontolja Füvesi, hogy követi, vagy nem. De hát akkor én tudok ilyen pénzekről beszélni, hogyha akarja, és akkor az lesz, hogy már megint unalmas. Hát a vadkörtefától kezdve a rendbe hozott Kossuth szobornak az újbóli rendbetétele, ami abszolút nem volt indokolt, a pótmunkák, a kötbérekig, lehetne a végtelenségig sorolni. Azok a meg nem alapozott pótmunkák, amit előírtak, és nem érti, hogy hát hogy lehet, hogy az a cső ott leszűkült, stb. Rengeteg ilyen van. A Pásztor Imrének nem kellett volna, mert a Bíróság nem mondta, hogy fizessenek ki. Nem kellett volna kanalat venni a Művelődési Házba 3 millió forintért, nem kellett volna az 1%-ot megvenni $3 \times 9 = 27$ millió forintért, vagy 31-ért, mert semmi nem indokolta. Az Önök felelőssége, hogy ezt megtették és lehetne a végtelenségig mondani, hogy hol vannak a források. Ne vonja már kétségbe, egy Képviselőnek azt a jogát, hogy megemlíti. A költségvetés módosításába számtalan olyan tétel van, ami erre lehetőséget ad. Mondjuk, elfogadtuk a beszámolót, ott van, mennyi volt a pénzmaradvány a tavalyi év folyamán és az hogyan lett fölosztva. Kérem, fogadja el, hogy az orosházi állampolgárok nagyon sok adót befizetnek és ezt az adót nem mi, hanem Önök használják föl. Jó célra, vagy nem jó célra. Véleményünk szerint a cél nem mindig pontos és fontos, hihetetlen tartalékok vannak és hihetetlen pazarlás is folyik. Egyenként elmondom Önnek -, mert nincs rá idő, módosítsa az SZMSZ-t, ha 15 percet kapok, én 15 percig folyamatosan elmondom, hogy hol a tartalék.”

Dr. Dancsó József polgármester: „28 perce van a Frakciónak egyébként.”

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Az az Orosháza Kártya dolog egy kicsit megütötte a fületem. Most akkor kérdezném Füvesi képviselő urat, hogy ha az Orosháza Kártyából vonjunk el, akkor most Maga Gyopáros ellenes, vagy nem? Vagy most akkor Maga kivel van? Nemhogy örülne neki, hogy 50%-os kedvezményt élvezhetnek az orosháziak.”

(Füvesi Sándor képviselő mikrofon használata nélkül közbeszólt, az általa elmondottak nem érthetőek.)

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Képviselő úr, elnézést, de egyelőre még én

beszélek, jó? Köszönöm.

Igazából ezt nem értem, hogy akkor most kivel van a Frakciójuk. Szerintem, mivel hogy mi adjuk a kedvezményt és ebben az időszakban lett ez a konstrukció kitalálva, mi jobban az orosháziakkal vagyunk, mint Önök. Köszönöm szépen.”

Füvesi Sándor képviselő: „Alpolgármester Kisasszony...”

Dr. Dancsó József polgármester: „Tárgyszerű legyen, ha kérhetem.”

Füvesi Sándor képviselő: „Én abszolút tárgyszerű leszek, Polgármester úr és, ha nem szól mindig közbe, akkor végig is tudom mondani a mondanivalómat. Meg ha nem veszi el tőlem a szót szerintem SZMSZ ellenesen, akkor is. Ami az Alpolgármester Kisasszony által elmondottakat illeti, azzal nem is nagyon akarok vitatkozni, mert annyira butaság és sületlenség, hogy nincs... Orosháza Kártya, Alpolgármester Kisasszony. Persze. Régen hogy is volt? Tessék megkérdezni az idősebbeket. Amikor még a Fürdő még aranytojást tojó tyúk volt és nem volt veszteséges, hogy akkor hogy volt az Orosháza Kártya, hogy volt a bérleti díj, amit fizetett a Fürdő, hogy volt az, hogy akkor nem kellett több tíz, több száz millió forintokat belepumpálni a Fürdőbe tagi kölcsönként, amit végül nem kapunk vissza. Ezek hogy voltak? Hogy működött akkor a Fürdő? Mert akkor végig jó idő volt ugye és soha nem esett az eső. Ugyan már, hagyjuk!

Ami az előbbi esetet illeti Polgármester úr, én tehát egy módosító indítványt szeretnék tenni ehhez a napirendi ponthoz újra, a szociális válság alap felállításáról 15 millió forint értékben, ami éppen megegyezik két Cégvezetőnknek a prémiumával. De nem tudom megtenni addig, amíg Polgármester úr nem számol be arról, hogy ezt a bizonyos határozatot, amire 3 hónapja volt, ami egy 2 perces történet, hogyan hajtotta végre. Ha majd ezt el tetszik nekünk mondani, akkor fogom tudni a módosító javaslatomat megtenni, addig nem, mert Polgármester úrra várok.

Amit Fetser képviselőtársam említett itt néhány szóban, hosszasan tudnám sorolni én is. Egy fél oldalban összeírtam, de már annyira fáradt vagyok, hogy nem érdemes Önöknek mondani, felsorolni, hogy mi mindenre költenek pénzt. Haveroknak, barátoknak, cégeknek, olyan dolgokra, amire nem kellene, hogy inkább már legyintek egyet én is és nem olvasom fel, mert úgy látszik, mint a falra hányt borsó. És ilyenkor, amikor itt tartunk egy költségvetésnél, hogy törzsgárdára nincs, szociális válság alapra nincs, buszbérletre nincs, és még sok minden másra nincs pénz. Dehogynem lenne, csak nem ilyen városvezetés kellene, hanem más. Köszönöm szépen.”

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Ezt a hangnemet igazán inkább nem is méltatnám, ahogy Képviselő úr kezdte a hozzászólását, de a jegyárakkal kapcsolatban csak annyit, nézzen utána, sokkal magasabbak voltak a jegyárak és nem jártak ki ennyien, mivel nem volt ekkora kedvezmény, mint most. Köszönöm.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Bennem csak egyetlen-egy kérdés fogalmazódott meg. Ha ennyire fontos volt az egészségügy területén Önök számára a törzsgárda jutalom, az egészségügyi dolgozók számára, akkor miért nem vezették be, Uraim?”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, így az általa elmondottak a

felvételen nem érthetőek.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Miért nem vezették. Fetser úr, hallgasson végig, hallgasson végig, legyen szíves!”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Fetser úr, nem Önnél van a szó, ismételten.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Higgadtan, higgadtan, Fetser úr! Nyugodjon meg, őrizze meg a higgadtságát. Értem, hogy érintve van. Zalai alpolgármester úré a szó, parancsoljon.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Ha ennyire fontos volt Önök számára az egészségügyben dolgozóknak a sorsa, miért nem vezették be abban az időszakban, amikor jobbak voltak a lehetőségeink. Meg lett volna 10 év arra Fetser úrnak, hogy ezt megtegye. Ezt az előző ciklusban mi vezettük be. Nem is értem Önöket.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Így van, felfüggesztettük, ebben Önnek tökéletesen igaza van, de ha Önöknek igazából fontos lett volna az egészségügyben dolgozóknak a léte, akkor bevezették volna.”

Dr. Dancsó József polgármester: „SZMSZ alapján nem, majd utána nyugodtan megbeszélhetik Képviselő úr, annyi időt tárgyalnak el, amennyit jólesik.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, felvetése, véleménye?

(További kérdés, felvetés, vélemény nem hangzott el.)

A vitát lezárja.

„Felmerült egy kérdés irányban az adott határozattal kapcsolatosan. Természetesen felvettem a kapcsolatot és tárgyaltam az érintett Vezérigazgató úrral ebben a témában. A jutalék-dolgot azt nem is értem. Az pedig Fetser úrnak a - mivel ilyen számviteli kategória nincsen az eredmény-kimutatásban, hogy hogyan lehet jutalékot fizetni eredményből.

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Az mindjárt más, azt már értem. Az osztalék vonatkozásban azt tudom mondani, hogy jelenleg is tartalmazza az SZMSZ, hogy fizethet a tulajdonos osztalékot a Társasággal, hogy ha úgy döntünk.

Elhangzott itt egy javaslat a törzsgárda vonatkozásában. Azt hiszem, én a legutóbbi

alkalommal is jeleztem Képviselő úrnak, amennyiben a lehetőségeink ehhez adottak lesznek, akkor jómagam nem zárkozom el ennek a kifizetésétől. Azt jelzem, hogy a környéken sehol nem fizetnek törzsgárdát, hiszen ez nem törvényi kötelezettség, ez adható kategória, de én fontosnak tartom és amennyiben a költségvetésünk majd erre lehetőséget teremt, akkor meg fogjuk vizsgálni ennek a lehetőségét, mint ahogy a szakszervezet felé is ugyanezt jeleztem.”

Szavazásra bocsátja Füvesi Sándor képviselő azon módosító javaslatát, amely a törzsgárda kifizetésre vonatkozott és a forrásait is jelezte. Elmondja, hogy nem támogatja, mivel forrás jelenleg nem áll rendelkezésre.

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

246/2012. (IX.21.) K.t. számú h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor képviselő javaslatát, mely szerint a törzsgárda juttatások 2012. évi kifizetésére 31.786.919,- Ft kerüljön átcsoportosításra, forrása: az Orosháza Kártyából 15 millió Ft, Polgármester, Alpolgármesterek illetményéből 5 millió Ft, Média Kft-től 10 millió Ft, a városmarketing keretből 1.786.919,- Ft,- többségi igen szavazatok hiányában - elutasította.

Dr. Dancsó József polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja a költségvetés módosítását. Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül megalkotta:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 24/2012. (IX.27.) önkormányzati rendeletét

az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló, a 19/2012. (VI.28.) önkormányzati rendelettel és a 14/2012. (IV.24.) önkormányzati rendelettel módosított 6/2012. (II.06.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

18.) Kérdések, interpellációk

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az üléstermet elhagyta, a jelenlévő Képviselők létszáma 9 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: Két interpelláció érkezett, felolvassa az elsőt.
„Tárgya: Csizmadia úrnak nem elég a 16 millió forint.

Tisztelt Polgármester úr!

Az egyik előző Testületi ülésen elhangzott, hogy a Fidelitas korábbi elnöke, Csizmadia Gergely, aki jelenleg az Önök megbízásából az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója, busás javadalmazása ellenére közpénzen magáncélra használja a Cég gépkocsiját. Magyarul az orosházi adófizetők pénzén furikázik. Ön milyen törvényi felhatalmazás alapján engedélyezte Csizmadia Gergelynek, hogy magáncélra használja a gépkocsit. Az engedély csak helyi belföldi, vagy esetleg külföldi utakra is vonatkozik? Miben lett ez szabályozva? Mennyibe kerül ez a városnak és az orosházi adófizetőknek, hogy a Fidelitas korábbi elnöke magán célra használja a Városüzemeltetési Zrt. gépkocsiját? Tisztelettel várom válaszát. Orosháza, 2012. szeptember 18. Fetser János önkormányzati képviselő.”

„Tisztelt Képviselő úr! Vezérigazgató úr gépjárműhasználatát a Közgyűlés által elfogadott Szervezési és Működési Szabályzat, azaz az SZMSZ rögzíti, melyet a hatályos jogszabályok figyelembevételével fogalmazott meg a Testület. Mivel Vezérigazgató úr munkaviszony keretében látja el feladatait, munkaszerződése összhangban áll az SZMSZ-ben foglaltakkal. A személygépkocsit személyes használatra, esetenként külföldi utakra is igénybe veheti és az így felmerült költségeket a hatályos jogszabályoknak megfelelően kezeli a Cég. A Cégvezető személyes gépjárműhasználatára bizonyára Önnek sincs az ellenére, hiszen az Ön által kinevezett Vezetés éveken át hasonló módon használta, használhatta a gépkocsit. A különbség csupán annyi, hogy Csizmadia Gergely nem urizál, nincs külön sofőrje, ahogy elődjének volt, hanem saját maga vezeti a 7 éves gépjárművet. A busás jövedelmezésről pedig csak annyit, hogy a korábban az Ön által kinevezett Vezérigazgató hölgynek csak 2005-ben és 2006-ban, tehát az Ön polgármesterségének hattyúdalakor 40,5 millió forintot tartott indokoltnak kifizetni munkája elismeréséül. Köszönöm megtisztelő figyelmét és kérem válaszom elfogadását.”

Fetser János képviselő: „Tisztelt Polgármester úr! Nem fogadom el a válaszát, a következő ok miatt. Semmi nem indokolja, hogy a jelenlegi helyzetben, amikor megalázó 47.000,- forintból élnek emberek, Önök a Fidelitas korábbi elnökének, akit politikai okokból és nem gazdasági szükségszerűségből neveztek ki, magáncélra használja a gépkocsit. Nem tenném szóvá, hogyha ez nem terjedne ki az engedélyre és szeretném azt mondani, hogy nincs ilyen törvényi felhatalmazás, hogy a Képviselő-testület engedélye nélkül ezt engedélyezze.

Az előző Vezető a Céget úgy hagyta itt, hogy egy 280 milliós eredménytartalékot képezett a cégnél, mindig ellenzéki Felügyelő Bizottsága volt, aki ellenőrizte a Cégnek a működését, Önök ezt ellehetetlenítették, nem szerelt be gyerekülést és nem szerelt fel síbokszot a Cég kocsijára, mert nyilván nem azért kellett a síboksz, mert jeges volt az út és Orosházán csak azzal lehetett közlekedni. Tehát én úgy gondolom, hogy tisztességesen meg van fizetve, van egy tisztességes, túlzó, elfogadhatatlan prémium-feltétele, amivel szintén nem értünk egyet, tehát a mi Frakciónk nem fogadja el a választ. Köszönöm.”

Dr. Dancsó József polgármester: Fetser János képviselő nem fogadta el a választ. Megkérdezi a Képviselő-testület többi Tagját, hogyan döntenek?

Szavazásra bocsátja az interpellációra adott választ elfogadását.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

247/2012. (IX.21.) K.t. számú h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János képviselő úr „Csizmadia úrnak nem elég a 16 millió forint” című interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő Képviselők létszáma 10 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: Felolvassa a második interpellációt.

„Rendben van, ami az Eötvös Iskolában folyik?

Tisztelt Polgármester úr!

A tanévkezdés az egy éve a Katolikus Egyház fenntartásában működő Eötvös József Általános Iskolában megszorítással kezdődött. Tudomásom szerint az orosházi iskolák közül egyedülként, ugyanis itt nem biztosítják a rászorult családok gyermekei számára a kedvezményes étkeztetést, azaz nem kapnak a tanulók vagy ingyenesen, vagy féláron tízórait és uzsonnát. Az intézmény vezetője annak ellenére így tájékoztatta a szülőket és a médiát, annak ellenére ezt a gyakorlatot folytatja, hogy törvény rendelkezik arról, hogy az Államtól gyermekenként kapott több százezer forintból és a mellé nyújtott több tízezernyi étkezési normatívából ezt biztosítani kell. Nem lehet, hanem kell. A rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesülőknek ingyenesen, a három, vagy több gyermeket nevelőknek pedig féláron. Az a gyakorlat, amit az iskola most folytat, hogy várja azon gyermekek jelentkezését, akiknek a szülei nem tudják teljes áron a két kis étkeztetést megfizetni, elfogadhatatlan. A normatívát ugyanis megkapják, ezen információ birtokában vállalta el az iskola fenntartását, ebben semmi változás nem történt. Ez a plusz kiadás csak hogy értsük, hogy miről beszélünk, egy négy gyermekes rászorult családnál megközelítheti a 200.000,- forintot is. A kérdésem az, hogy mi Polgármester úrnak az álláspontja ebben az ügyben, törvénytelennek tartja-e Ön is az iskola ezen gyakorlatát? Ha igen, akkor ezt tartalmazta-e az a levél, amelyet az iskola fenntartójának küldött, illetve, hogy ezt a levelet miért nem hozta nyilvánosságra, mi titkólnivalója van ebben az ügyben?

És az utolsó kérdés, továbbra is jó ötletnek tartja-e, hogy ennek az iskolának a fenntartását is egyházi kézbe adták, amikor korábban az önkormányzati fenntartás alatt ilyen eset sohasem fordult elő. Tisztelettel várom válaszát!

Orosháza, 2012. szeptember 18. Füvesi Sándor önkormányzati képviselő”

„Tisztelt Képviselő úr! Ahogy korábban is nyilatkoztam az ügygel kapcsolatban, úgy gondolom, hogy ezt a témát kétféle aspektusból kell vizsgálnunk. A legfontosabb az, hogy egyetlen gyermek sem éhezhet az iskolában. Az intézmény igazgatója biztosított afelől, hogy éhes száj, ahogy ezelőtt, ezután sem lesz az Eötvösben. Az ügy másik aspektusa jogi természetű. Részletesen tanulmányozva a vonatkozó

jogszabályokat, megfogalmaztam egy levelet a fenntartó Szeged-Csanádi Egyházmegye felé, amelyben felvázoltam a jogi állásfoglalásunkat a kedvezményes étkeztetés biztosításával kapcsolatban. Amennyiben a fenntartó válasza nyomán további kérdések merülnek fel, személyes egyeztetést fogok kezdeményezni a Püspökséggel.

Hogy a konkrét kérdéseit se hagyjam megválaszolatlanul Képviselő úr. Jelen esetben egy jogi természetű vita merült fel, amelyben ezidáig csak a mi álláspontunk ismert, anélkül, hogy a másik fél véleményét, az ügyhöz való hozzáállását ismernénk, felelőtlenség a politikai hangulatkeltés. Jómagam levelemben hivatkoztam a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény hatályos szövegére, valamint kértem, hogy az Egyházmegye vegye figyelembe az Önkormányzatunkkal megkötött közoktatási megállapodásban foglaltakat. Továbbra is úgy gondolom, hogy a városunk oktatási életében részt vevő Egyházak minőségi munkát végeznek, és az idő igazolja, hogy a mesterségesen gerjesztett és fenntartott egyházellenességben az MSZP politikusain kívül mások nem osztoznak Orosházán. Köszönöm, hogy meghallgatta véleményemet, kérem véleményem és válaszom elfogadását.

Füvesi Sándor képviselő: „Köszönöm szépen Polgármester úr a választ, hát sajnálattal kell Önnek akkor mondanom, hogy nem fogom tudni elfogadni ezt a választ. És a levél első felével még egyet is tudnék érteni. Az a rész teljesen rendben van, hogy Polgármester úr intézkedik ebben az ügyben. A választ azért sem tudom elfogadni, mert én sokkal hamarabbi és sokkal határozottabb intézkedést vártam volna el. Ezt a tanévnyitón, Alpolgármester úr, a tanévnyitón ezt a szülőkkal közölték írásban. Ezt hétfőn reggel 8 órakor kellett volna ezt az ügyet kezdeni intézni. Az első étkeztetésnél. Erre eltelt gyakorlatilag másfél hét, amikor Ön lépett, pedig Ön az első naptól kezdve értesült erről a dologról. A választ ezért sem tudom elfogadni. Azért sem tudom elfogadni, mert sokkal több határozottságot várok el Polgármester úr Öntől, mint a város első számú képviselőjétől. Én orosházi polgárként azt várom el, hogy ne azt fogadja el, hogy most az iskola igazgatója mit mond, vagy mit nem mond a gyermekek éhezéséről, vagy nem éhezéséről. Még szép, hogy nem éheznek a gyerekek egy általános iskolában. Hát mi lenne, hogyha éheznének? Arról van szó, amit Ön is említett, hogy törvényi szabályozás van erre, hogy oda kell adni a tízórait és az uzsonnát kedvezményesen, vagy féláron, ingyen, vagy féláron azoknak, akiknek ez jár. Pont. Ez nem jogi természetű vita, Polgármester úr! Önök nem, nem. Itt megkérdez bármelyik jogászt, ezt fogja mondani. Ott van fehéren, feketén, le van írva a törvényben. Ön megint most levelezget. Én is írtam egy levelet a Megyéspüspök úrnak, sajnos az Orosházi Média Kft. ezt nem tartotta elég érdekesnek, hogy bármilyen formában megemlítsse, de ha már hiányolta Polgármester úr, hogy nem foglalkoztam a Média Kft-vel, akkor erről is ennyit. Úgyhogy nem, nem levelezgetni kellett volna szerintem, hanem ezt az ügyet határozottan meg kellett volna oldani. Én is már akkor fordultam a Megyéspüspök úrhoz, hogy rásegítsek Polgármester úrnak a számomra továbbra is ismeretlen levelére, hogy még egy testületi Tag ezt kéri. Úgyhogy röviden, tömören nem fogadom el a választ. Köszönöm.”

(Fetser János képviselő a szavazatszámoló egységét kikapcsolta, de az ülésteremben maradt, helyét nem hagyta el.)

Dr. Dancsó József polgármester: Fűves Sándor képviselő nem fogadta el a választ. Megkérdezi a Képviselő-testület többi Tagját, hogyan döntenek? Elfogadják-e a választ?

Szavazásra bocsátja az interpellációra adott választ elfogadását.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal tartózkodás nélkül – 1 fő képviselő nem vett részt a szavazásban - az alábbi határozatot hozta:

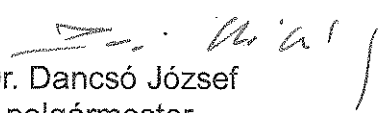
248/2012. (IX.21.) K.t. számú h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fűvesi Sándor képviselő úr „Rendben van, ami az Eötvös Iskolában folyik?” című interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.


Dr. Dancsó József polgármester: Valószínűleg a következő hónap harmadik péntekén lesz a soron következő képviselő-testületi ülés, szokás szerint.

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


Dr. Dancsó József
polgármester




Hégedűsné Dr. Hégedűs Mária
címetes főjegyző

