

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2011. szeptember 16-án a Városháza nagytermében megtartott **nyilvános** üléséről

Jelen vannak: Dr. Dancsó József polgármester, Zalai Mihály alpolgármester, Elekes Lajos nem a képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Burka László, Dávid Zoltán, Fetser János, Füvesi Sándor, Horváth József, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Németh Béla, Németh Norbert, Rucz József és Tóth Zoltánné képviselők

Igazoltan távol van: Csizmadia Ibolya alpolgármester

Meghívottként megjelent: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Kovács György aljegyző, Melega Krisztián a Média Kft. képviselője, Irímás László a Média Kft. ügyvezetője, Benkő Ferenc a Gyógyfürdő Zrt. vezérigazgatója, Csizmadia Gergely a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója, Halustyik Éva a KEF titkára, Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló, Raffai Jánosné az Oktatási és Közművelődési Intézmények Gondnoksága intézményvezetője, Jakab Annamária a Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény igazgatója, Dr. Blahó János a Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont főigazgatója, Dr. Kalmár Mihály a Kórház főigazgatója, Vaszkán Erzsébet az Egyesített Szociális Központ igazgatója, Misák Ferencné az Egyesített Szociális Központ gazdasági vezetője, Christiánné Grósz Flóra bölcsődevezető, Sándor Enikő a GYIÖK képviselője, Hagymási László a Városfejlesztési, Beruházási Iroda irodavezetője, Miszlai József a Közgazdasági Iroda irodavezetője, Dr. Kovács Győző a Hatósági Iroda irodavezetője, Szűts Gézané az Intézmény-felügyeleti, Hivatal Üzemeltetési Iroda irodavezetője, Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett a Jogi Iroda irodavezetője, valamint a Jogi és Önkormányzati Csoport dolgozói

Dr. Dancsó József polgármester: Köszönti a Képviselő-testület ülésén megjelenteket, Képviselőtársait, Címzetes Főjegyző Asszonyt, a Média képviselőit, a technikai személyzetet, minden érdeklődőt, aki az interneten, illetve a televízión követi a mai testületi ülést.

„Mielőtt rátérnénk a mai munkánkra, egy fájó kötelességemnek kell eleget tennem. Szemenyei Ádám, Városunk első alpolgármestere, aki 1946-tól 1949-ig töltötte be ezt a felelősségteljes posztot, s nem régen ünnepeltük 100 éves születésnapját itt Orosházán, sajnos elhunyt, elhagyott bennünket. Emlékét megőrizzük.”
Felkéri a Képviselő-testület Tagjait, hogy egy perces néma felállással adózzanak emléke előtt.

(A Képviselő-testület Tagjai és a jelenlévők egy perces néma felállással adóztak Szemenyei Ádám emlékének.)

Dr. Dancsó József polgármester: Talán mindenkinek feltűnt az, hogy az a megszokott arc, akivel nap, mint nap és hónapról – hónapra találkoztak a képviselő-testületi ülések kezdete előtt, Ludvig Józsefnéről van szó, nincs itt, ő a tegnapi nappal nyugdíjba, nyugállományba vonult. 34 évet töltött itt Orosházán a közszolgálatában, mindig a Képviselők, illetve az előző tanácsrendszer Képviselőinek szolgálatában. Úgy gondolja, hogy az a köztisztviselői munka, amelyet ő elvégzett, mindenképpen példaértékű. Szeretné megköszönni ezen keretek között is az ő munkáját és a nyugdíjas éveiben jó egészséget, jó pihenést kíván neki, sok elfoglaltsággal – természetesen - családjá körében.

Napirend előtt Füvesi Sándor önkormányzati képviselő jelezte, hogy szólni kíván: „A Képviselő-testület 2011. szeptember 16-i nyilvános ülésén a levelémhez mellékelten benyújtott Mitől Félnek? című napirend előtti felszólalást kívánom elmondani.”

Füvesi Sándor képviselő: „Tisztelt Képviselőtársaim! Lassan egy év már annak, hogy az önkormányzati képviselőválasztást követően ez a Testület megalakult. Akkor, az ünnepi pillanatban az új polgármester, Dancsó József felénk fordult és így szólt: ... „kell az Önök segítsége, támogatása – Képviselőtársaimé, hogy elmondják a véleményüket, hogy megosszák velünk, Képviselőtársainkkal annak érdekében, hogy a legjobb, legüdvözítőbb javaslatok, döntések születhessenek.” Mi, szocialisták akkor, az ünnepi pillanatban úgy éreztük, hogy ezt a Polgármester úr komolyan is gondolja. Valóban számít a javaslatainkra, valóban együtt dolgozhatunk egy jobb, élhetőbb, sikeresebb Városért.

Hamar rá kellett azonban jönnünk, hogy ezek a szavak hazugságok voltak. Rögtön ezután ugyanis jött a feketeleves! A fennkölt szavakat követően Dancsó József első tette a Képviselő-testület saját működési szabályzata, az SZMSZ módosítása volt. Itt csak egy cél vezérelte, az hogy minél kevesebb megszólalási lehetőséget kapjon az Ellenzék. Behatárolta az egy napirendi ponthoz való hozzászólás számát és idejét. Óráat rakott ki a falra, nehogy egy szóval is többet beszéljünk, mint amit a fülei elbírnak. Ha kérdéseket tennénk fel – jobbító szándékkal -, azok ideje összesen meg ne haladja a tíz percet. És így tovább.

Példátlanul a rendszerváltás óta: az Ellenzék a mandátumarányához képest egy bizottsági elnöki tisztséget sem kapott. Mindenhová csak Fideszes pártkatonákat ültettek.

A legutóbbi testületi ülésen Dancsó polgármester úr már eljutott oda, hogy a legegyszerűbb kérdéseinkre sem válaszolt. Mennyi a Kórház adóssága Polgármester úr? Nem mi kérdezzük, hanem az orosháziak! Igaz-e, hogy 120 millió forinttal tartozik a Kórház a gázszolgáltatásért? Tényleg nem tudja fizetni a Város már a közvilágítást sem? Miért nem mehetnek belső ellenőrök a Kórház és a Fürdő működését vizsgálni, mint ahogy a 2011-es ellenőrzési tervben szerepelt?

Jobbító szándékkal azt javasoltuk (fent van a facebook oldalunkon, bárki megnézheti), hogy a Kórházat és a Fürdőt elsőként vizsgálják a belső ellenőrök. De Ön még csak szavazásra sem bocsátotta ezt a módosító indítványunkat. Amikor pedig tegnap, az Ügyrendi Bizottság ülésén meg szerettem volna kérdezni erről a példátlan jogszabálysértésről a törvényességi felügyeletet ellátó Aljegyző véleményét, akkor a Bizottság Elnöke megtiltotta, hogy az Aljegyző válaszoljon. Érti Polgármester úr!? Szavaztatott arról, hogy az Aljegyző ne mondhassa el a jogi álláspontját ebben az ügyben!

Az Ön működése alatt nem Orosháza épül itt sajnos, hanem a diktatúra! Már kérdezni sem szabad? Már válaszolni sem szabad? Már jogi szakvéleményt

ismertetni sem szabad? Mit titkolnak? Mitől félnek?"

Dr. Dancsó József polgármester: „Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Füvesi képviselő úr! Úgy gondolom, hogy a drámai hangvételű felolvasása azért enyhén szólva is tele van csúsztatással és olyan dolgokat vet fel, ami elég furcsa.

Tudja, az előző képviselő-testületi munka során legtöbbször Önök voltak azok, akik arra hivatkoztak, hogy mennyire rendezetlen, összefogatlan, időnként káoszba fordított testületi ülésekről van szó és folyamatosan követelték az akkori Polgármestertől, hogy teremtsen rendet, tartsa kordában a Képviselők hozzászólását, legyen feszebb a képviselő-testületi munka, hiszen sokszor nem arról volt szó, ami éppen a napirendhez tartozik. Sajnos az Önök tevékenysége következtében ez igaz volt az előző ciklusra is, sajnos igaz ez a mostani ciklusra is. Amikor törvényi kötelezettség alapján áttekintettük az SZMSZ-t, ezt az Önök által megfogalmazott igényt igyekeztünk papírra vetni és azt a formát megtalálni, a jogos igényüket a polgármesteri programbeszédemben is hangsúlyozva, hogy találjuk meg azokat a formákat, ami alapján rendezettebb, összefogottabb és reményeim szerint tárgyyszerűbb tud lenni a képviselő-testületi munka. Ezt a célt szolgálja az, hogy az SZMSZ-ben határozzuk meg azt, hogy egy-egy napirendi ponthoz, egy-egy Képviselő – függetlenül arról, hogy szocialista színekben focizik, vagy pedig a FIDESZ Frakció tagja – milyen hosszú időtartamú hozzászólást tehet. Ez ugyanígy igaz bármelyik Képviselőre, nincs benne semmilyen diszkrimináció. Ha összeadjuk, Önök gyakorlatilag egy napirendi ponthoz 28 percen keresztül beszélhetnek, tehát én úgy gondolom, hogy 28 perc alatt bármelyik napirendi pont kapcsán bőven kifejtethetik a véleményüket, hiszen kellő idő ez ahhoz, hogy megvitasson bármilyen kérdést. Jelzem azt, hogy eddig sosem éltek ezzel a lehetőséggel, úgy gondolom, hogy nem is kell, ez egyfajta olyan keret, amely biztosítja azt, hogy mindenki elmondhassa a véleményét.

Ami pedig az egyéb felvetéseit érinti a módosító javaslat kapcsán: én akkor megkérdeztem Önöket, az elmúlt testületi ülésen, hogy van-e módosító javaslatuk, Önök kiabáltak, ordibáltak, bekiabálásokkal zavarták az ülést folyását, nem fogalmaztak meg módosító javaslatot többszöri kérésemre sem. Én olyat pedig nem tudok feltenni szavazásra, amit nem hajlandóak megfogalmazni. Ezt már többször elmondtuk, de mondjuk el még többször, nincs ezzel semmilyen probléma.

Ami pedig az egyéb felvetéseket érinti: talán azt tudom erre mondani, hogyha ismerik – Ön feltételezem, hogy olvasottabb ember -, Thomas Mann-nak azt a mondatát, hogy mélységes mély a múltnak kútja, akkor talán erre a kérdésre is könnyebben tudunk választ adni, amiket fölvetett. Többször felmerül az, hogy nem fejlődik a Város, meg FIDESZ pártkatonák ülnek itt-ott-amott. Nézze, én az elmúlt években nyomon követtem, nyomon tudtam követni Orosháza város közéletét, a mindennapi életét. Én emlékszem azokra az időkre, amikor – én nem mondom azt, hogy MSZP pártkatonák voltak itt-ott-amott, mindenhol, gondoljon itt csak mondjuk a biztonsági cégre, talán ez már nem is azt jelenti, hogy pártkatonák, hanem családi biznisz volt itt Orosházán. Szóval én nem mondom ilyeneket, mert úgy gondolom, hogy ez méltatlan ilyen formában visszautogatni az elmúlt évekre, évtizedekre. Nem is szoktam tenni, csak egyszerűen az a provokáció, amit folyamatosan megtesznek, kikényszeríti az emberből és egyszer és mindenkorra szeretném ezeket a dolgokat elmondani és úgy gondolom, hogy az a legszerencsésebb, hogyha ezeken továbblépünk, mert nem vezet sehová. Nem azért ültettek ide bennünket a Választópolgárok a bizalmukból, hogy ilyen 5-10-20 évvel ezelőtti dolgokkal foglalkozzunk, hanem a jelen problémáit próbáljuk megoldani. Arról is lehet szólni nyilvánvalóan, hogy mi a helyzet a

Kórházban, mi a helyzet általában az Intézményekben. Elmondtam az elmúlt testületi ülés alkalmával is, többször - többször feltették a kérdést, mindig elmondtam, hogy Magyarországon az egészségügy és nagyon sok önkormányzati alrendszer nagyon kemény és súlyos válságban van, s persze az is egy diszkrét bája a dolognak, hogy pont Önök kérdezik, akik igencsak hozzájárultak ahhoz, hogy Magyarország ebbe az ellehetetlenült helyzetbe került, ilyen adósságállomány nyomja, s folyamatosan úgy tesznek, minthogyha Önök erről nem tehetnének. Különösen Fetser képviselő úr, aki folyamatosan ott nyomta a gombot az Országgyűlésben annak érdekében, hogy az ország ilyen helyzetbe kerüljön. Úgy gondolom, hogy több visszafogottságra és nagyobb önfegyelemre lenne szükség, amikor ilyen formában támadják az Intézményeket és a Városvezetést. Nem vezet igazán sehová, de hát legyen erről szó, hogyha Önök ezt gondolják.

Többször elmondtam azt - idézve klasszikusokat -, hogy „el a kezekkel a Kórháztól”, hogy mi nem ezt az utat követjük, mi azt az utat követjük, hogy szeretnénk az Intézményeinket olyan formában megtartani és olyan formában működtetni, amely az itt élők és a környezetünkben élőknek a mindennapjait szolgálja. Többször felmerült olyan kérdés, hogy önkormányzati biztos. Tudja Képviselő úr – bár hát ezt is nehezen teszem fel, hiszen az előző alkalommal ez kiderült, hogy hiába hivatkozok én a közélet történéseire -, Önök Petőfi után azt az elvet vallják, amiről egy versében írt, hogy nem írok, nem olvasok, én magyar nemes vagyok. Tehát próbálom én ezt elmondani Önöknek, hogy érdemes a közélet történéseit figyelni és nyilván hallották azt is Önök, hogy a legutóbbi, múlt heti frakcióülésén a FIDESZ és a KDNP közös Frakcióülésén döntés született arról, hogy a Kórházak állami kézbe kerülnek. Én úgy gondolom, hogy ez egy nagyon fontos döntés és egy nagyon fontos stratégiát jelöl ki számunkra. Nekünk ezek után az a legfontosabb stratégiai célunk, hogy a Kórház működőképességét fenntartsuk. Na és hogy jön ide az önkormányzati biztos fogalma? Az önkormányzati biztos egy intézményben bevételi és kiadási oldalt néz, nem néz mást. Nem nézi azt, hogy gyakorlatilag mi van az ellátási rendszerrel, mi van 100-130 ezer embernek a sorsával, itt arról van szó, hogy hogyan tudja működésileg teljes egészében pénzügyileg nullára hozni egy-egy intézmény működtetését. Nagyon helyes dolog, csak mondom, nekünk arra kell készülni, hogy ez a Kórház átalakul tulajdoni szerkezetében és ezt a pár mozzanatot talán már Önök is türelemmel ki tudnák várni annak érdekében, hogy minél kevesebb kárt tudjanak okozni. Egy önkormányzati biztos e tekintetben azt fogja vizsgálni, hogy ilyen-olyan intézkedések megtörténtek, marad a létszám. Ahogy én látom, legalább 200 embert elbocsátana azonnal a Kórházból. Ezt akarják-e a szocialisták? Mondják ki, hogyha ezt akarják, kétszáz embert küldjenek el a Kórházból. Ez világos és tiszta beszéd és akkor egyből jön az önkormányzati biztos és észleli, hogy a minimumfeltételeknek nem fog megfelelni a Kórház és akkor Osztályokat kell bezárni és gyakorlatilag pár hónap alatt teljesen leépítik a Kórházat. Ez-e a cél? Mert akkor mondják meg, mert az világosabb beszéd. Mi a Főjegyző Asszonnyal minden olyan utat bejárunk és elkövetünk, hogy folyamatosan megtegyük azokat a szükséges lépéseket, amelyek ahhoz szükségesek, hogy a Kórház működőképességét fenntartsuk és megtartsuk, a dolgozóknak biztosítsuk a munkahelyet és a gyógyulni vágyóknak, illetve a gyógyulásra ítéltnek pedig azt, hogy egy megfelelő Kórház álljon rendelkezésre, 100-130 ezer ember tekintetében a gyógyulást biztosítani tudjuk. Kis türelmet szeretnék kérni Uraim azért, hogy azok a döntések, amelyek megszülettek, azok jogszabályban is testet öltsenek és reményeink szerint ebben az évben e tekintetben minden elrendeződjék. Inkább arra szeretném kérni Önöket, hogyha már a Kórház ügyeivel ilyen formában foglalkoznak, hogy pl. a Kórház

Alapítványt törvényesen működtessék, hiszen több hónapja felszólítja Önöket a Bíróság arra, hogy állítsák helyre a törvényes működési rendjét. Hogyha azt akarják, hogy gép- műszerek kerüljenek a Kórházba, akkor működjön törvényesen az az Alapítvány, a Kurátorok olyanok legyenek benne, akik odavalóak, felügyelő bizottsági Tagok, akik odavalóak. Tegyük ezt meg, hiszen Önök is jól tudják, hogy most a Kórház Alapítvány nem tölti be a funkcióját és azért 50 millió forint csak az alapítói vagyonban benne van. Szeretném kérni Önöket, hogy törvényesen működtessék ezt az Alapítványt és a Kórház javára. Én úgy gondolom, hogy ez a legfontosabb feladat, hogyha már a Kórházért ennyire aggodalmukat fejezik ki és hát valószínűleg nem más célokra kell felhasználni, hanem akkor a Kórházra kell felhasználni, Uraim!

Akkor beszéljünk azokról a dolgokról, ami elhangzott még.

Sokszor emlegetik azt, hogy nem fejlődik a Város, megállt a fejlődés. Nézzék, mit nevezünk fejlődésnek? Hogyha azt nevezzük fejlődésnek, hogy mondjuk 2006. előtt folyamatosan 300 fővel csökkent a Város lakosságának a száma, akkor ez a fejlődés. És tudják, ezt nem az Önök szemére hányom, félreértés ne essék, az elmúlt időszakban úgy gondolom, hogy akkor, amikor válsággal is meg kell küzdenünk, már az is eredmény, hogy legalább nem növekszik ez a 300 fő körülbelül évente, amellyel csökken a Város lakosainak száma. Én azért nem lennék olyan büszke azokra az időkre, arra a 12 évre, amit folyamatosan itt hangsúlyoznak és próbálják a feledés ködébe tenni azokat az ügyeket, dolgokat, amik akkor történtek, már csak annak érdekében, mert úgy gondolják, hogy a messzeség sok mindent megszépít. Hivatkoznak arra, hogy ilyen-olyan közoktatási és egyéb közintézmények megújultak. Valóban így van, senki nem tagadta. Ez nyilván annak is volt köszönhető, hogy 1998. és 2002. között volt egy olyan Kormány, Orbán Viktor által vezetett Kormány, amely lehetőséget teremtett arra, hogy nagyon komoly beruházásokat, fejlesztéseket lehessen megvalósítani ebben a Városban is, pedig MSZP-s Városvezetés volt. Gondolok én itt a fürdőberuházásra, Széchenyi-terves beruházásra. Persze azért jobban is meg lehetett volna ezt valósítani, hiszen ül itt olyan Képviselő, aki nagyon jól ismeri, vagy nálam jobba ismeri, hogy milyen technológiai és technikai problémákkal sikerült átadni azt a Fürdőt.

Arról is beszélhetünk, hogy bérlakás építési program valósult meg a Városban. Igen, megvalósult, ez is a Széchenyi-tervnek volt köszönhető, örülök is, hogy megvalósult. Arról viszont már kevesebb szó hangzik sajnos, hogy úgy sikerült megvalósítani ezt, hogy gyakorlatilag egy penészdóba kerültek az emberek, mert valaki kifelejtette azokat a technológiai megoldásokat, ami alapján rendes szellőzés lenne ezekben a házakban.

Megújult a Petőfi Művelődési Központ. Örülünk neki, csak hát, amikor átvettük azzal szembesültünk, hogy fantomház, egy üres és funkciótlan fantomházzal van szó.

Arról nem is beszélve, hogy a finn szauna hidegebb légkört teremtett, mint ami épületben volt, hiszen éppen a légkondicionálást felejtették ki belőle, hogy nyáron ne lehessen élvezni semmilyen színházi előadást. Ezek azok a dolgok, amelyek úgy gondolom, hogy mindenképpen szót kell, hogy érdemeljenek.

Vagy beszélhetünk a Dél-keleti Kapu programról. Olyan pályát, fedett pályát hoztak létre, ami éppen hogy csak nem szabványos, ezért nem lehet semmilyen szabványos mérkőzést lejátszani. Vagy ott van egy internet-kávézó, amiből épp' az internet hozzáférés hiányzik, ott áll üresen. Ott áll egy olyan konyha, amelynek a kapacitását nem tudom, hogy mire kívánták használni, mert azóta sem hallottam semmilyen ötletet arra, hogy hogyan lehetne ezt hasznosítani. Időnként, amikor van erre kereslet (lakodalmak, egyéb nagyobb rendezvények), akkor sikerül működtetni. Úgy gondolom, hogy egyetlenegy fontos eleme volt a Dél-keleti Kapu programnak, ez

mondjuk a Tudáspark létrehozása. Ez egy jó húzás volt, ezért köszönet illeti Önöket, hogy ezt megvalósították. Annak jobban örültem volna, hogyha ezekből a kidobott pénzekből kb. 1 milliárd forintból, mondjuk a Tudáspark mögötti nagy silót is felújították volna, mert akkor így nagyobb lehetősége lenne ma a szakképzésnek, s hála Istennek ma már nem 700 gyermek, hanem csaknem 1200 diák tanul ott. Ezek az ügyek fontosak és úgy gondolom, hogy valamennyiünknek, illetve a Város számára fontos ügy.

Szoktak beszélni a munkahelyteremtésről. Egyetlenegy munkahely nem jött létre, hiszen azt Önkormányzat nem olyan vállalkozási forma, amely azt jelentené, hogy mi ipari létesítményeket vásárolunk meg és elkezdünk termelni, mert nem erre szól az Önkormányzat, hanem olyan feltételeket igyekszünk teremteni, hogy az ország gazdasági és egyéb állapotait kihasználva hátha sikerül valamilyen munkahelyeket idehozni, munkahelyek beruházásában érdekelt vállalkozásokkal találkozni. Én egyetlenegyre sem emlékszem, hogy új vállalkozás jött volna létre. Emlékszem egy elvetélt Ipari Park kísérletre, ahol gyakorlatilag kifizetőhelyként használták pártkatonák számára és igen sok fejtörést okozott, okoz ennek a hasznosítása, de reményeim szerint egyszer majdcsak be lehet csatornázni ezt a Város működtetésébe is.

Szóval én úgy gondolom, hogy szerényebben kell szólni, amikor ordibálva, kiabálva, a furkósbót meglengetve szólalnak itt folyamatosan, mert az hiszem, hogy ezek a kérdések sokszor napirendi pontra kerültek, sokszor megbeszéltük, sokszor megvitattuk.

Ilyen a Fürdő kérdése is, hiszen talán abban kellett volna jeleskedni és az sokkal előrébb vitte volna a dolgokat, hogyha látta azt Képviselő úr Ön, hogy DARFT tagként, a Dél-alföldi Regionális Fejlesztési Tanács miniszteri delegáltjaként, hogy kellő kapacitás jött már létre a Dél-alföldi Régióban fürdők vonatkozásában, akkor miért kellett Szegeden, Makón, Mórahalmon újabb fürdőket létrehozni, létesíteni, hiszen ez valamennyiünk piacát rontja. Úgy gondolom, hogy ebben kellett volna igyekezni, megtalálni a szükséges egyensúlyt és nem olyan kapacitásokat létrehozni, amely összességében valamennyi településnek fejtörést és gondot jelent Gyulától Kiskunmajsáig ebben a régióban. Ez egy értelmes beszélgetés és értelmes vita lenne közöttünk, hogy hogyan és mint alakultak azok az akkor dolgok. De hát ezek adottságok.

Többször felhozta már, pedig többször elmondtuk azt, hogy hogyan és mi módon került a Város tulajdonába vége az az 1 %, amit Ön átadott, odaadott és hogyan sikerült végre 100 %-os városi tulajdonba vennünk a Fürdőt. Ön elmondta, hogy miért nem vettük meg ezt párszázezer forintért. Tudja Képviselő úr, Ön legalább olyan jól tudja, mint én, hiszen Ön személyesen utánajárt az ügynek, hogy ezt nem lehetett, hiszen az a haverja, akinek átadta ezt az 1 %-ot, az mielőtt felszámolásra került a Cég, eladta egy másik Kft-nek és ami megjelent a Céglőnyben felszámolási hirdetésként, az nem volt valós, tehát nem lehetett megvenni. Erre vonatkozólag Ön is ugyanolyan jól tudja, mint én, hiszen utánajárt, a Felszámoló Biztos írásban nyilatkozott, hogy tévedés történt, amikor azt a vagyontárgyat meghirdette. Tehát ezért én úgy gondolom, hogy az szolgálja leginkább mind a Fürdőt, mint a Kórházat, mind valamennyi Intézménynek a működését, működtetését, hogyha békén hagyjuk ezeket az Intézményeket, tegyék a dolgokat és nekünk az a dolgunk, hogy értékeljük a munkájukat majd és segítsük elő azt, hogy hogyan tudnak jobbra válni, hogyan tudják a munkájukat, a tevékenységüket jobban elvégezni, hogyan lehet olyan lehetőséget megtalálni, új pályázati források bevonásával, új befektetők bevonásával. Nagyon várnám azt, hogy - mondjuk - gardírozzanak ide

hozzánk Orosházára egy olyan befektetőt, aki mondjuk ipari tevékenységet hajlandó végezni. Igen, ez egy komoly együttműködési lehetőség és senki nem fogja Önöktől elvenni a dicsőséget, hogy ezzel járultak hozzá az orosházi munkáltatás, munkavállalók számának növeléséhez, a munkáltatási lehetőségek jobbításához. Erre nagyon nyitott lennék, és nagyon várnám erre vonatkozó javaslatokat, hiszen úgy gondolom, hogy ez valamennyiünknek fontos és ez fontos az itt élőknek és az itt lakóknak.

Tehát összességében azt javaslom, azt kérem Önöktől, hogy nagyobb alázattal, kevesebb vehemenciával, kevesebb indulattal viseltessenek mind a múlt, mind a jelen és mind a jövő iránt, mert úgy gondolom, hogy akkor sokkal sikeresebbek leszünk, és sokkal jobban tudunk koncentrálni arra a feladatra, amellyel a választók bennünket megbíztak.

Köszönöm szépen, hogy elmondhattam ezeket a gondolatokat.”

Fetser János képviselő: „Sikeresebb lesz Polgármester úr, hogyha egyrészt nem szelektív a hallása, másrészt nem hazudik folyamatosan, harmadrész pedig ugyanazt a lehetőséget megadja az Ellenzéknek, mint amivel Ön rendelkezik, hiszen közel 40 percet beszélt egy 3 perces felszólalásra.

Konkrétumokat természetesen most sem mert mondani, hanem mellébeszélt, hiszen ha konkrétumokat mond, akkor kiderül, hogy az Önök tevékenysége milyen sikertelen és próbálja elhúzni az időt a számok tekintetében, ne kelljen számokat mondani, nehogy az orosházi közvélemény szembesüljön azzal, hogy milyen badarságokat mondott és mit akar eltitkolni. Im már ötödször tesszük fel a kérdést, azt gondolom, hogy Orosháza történetében egy mélyrepülés, amit Ön csinál, hiszen azt nem engedik meg a Képviselőknek, hogy előkészítő bizottsági ülésen válaszoljanak a szakemberek, segítsék a munkát. Nagyon szívesen akármilyen vitában – én a kampány előtti időszakban is kértem, hogy álljunk ki, egyenként vitassuk meg ezeket a kérdéseket, amit Ön itt előhozott. Azért meri ilyen nagy bátorsággal előhozni ezeket a kérdéseket, mert tudja, hogy nincs idő tételelesen a megválaszolásra. Bármilyen lakossági fórumon ezeket az ügyeket nyugodtan megvitathatjuk a tisztánlátás érdekében, hiszen még az átadás-átvételi jegyzőkönyvet is vitatja Ön adott esetben, amit Ön írt alá.

Szeretnék felszólítani a Frakcióm nevében, fejezze be a hazudozást és beszéljen őszintén.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Füvesi Sándor képviselő úr előadásáról szeretnék annyit elmondani, hogy meg kell dicsérjem, hol elfúló hangon, hol kis levegőt ráadva, kellő időben hatásszünetet tartva, majd pedig a fontos drámai részeket lassan és kemény mássalhangzókat ropogtatva adta elő. Egyetlenegy kérdésre szeretnék egy picit reagálni, amit felvetett, amely kérdésben szórólapot is adott ki az MSZP, bizonyára azt gondolták, hogy ez a legfontosabb és talán a legközérdekűbb téma, amely az orosháziakat érdekli, ez pedig az ominózus módosító indítvány ügye. Nos, én továbbolvastam azt a jegyzőkönyvet, amelyet Önök idéznek és ez a jegyzőkönyv tartalmazza, hogy mi zajlott le azután, amit Önök szórólapon előadtak:

Dr. Dancsó József polgármester: „Több hozzászólást nem látok, ezért lezárom a vitát.”- majd elkezd a válaszadást, eközben háromszor Fetser János képviselő úr közbeszól, a jegyzőkönyv szerint Dancsó József háromszor rendreutasítja, majd még egyszer Dancsó József: „Lezártam a vitát, a módosító javaslatot kérném.” Bogdánffy Csaba képviselő: „Egy kérdésre nem kaptunk választ.” Fetser János képviselő:

„Kettőre.” Dr. Dancsó József polgármester: „A módosító javaslatot kérem.” Bogdánffy

Csaba képviselő: „Képviselőtársam egy konkrét kérdést tett fel Főjegyző Asszony felé, erre szeretnék választ kapni.” Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Minden kérdésre kaptak választ. Szeretném kérni a módosító javaslatot, fogalmazzák meg!”

És ez még így megy egy egész oldalon keresztül, majd eljut oda az üvöltözés, hogy Dr. Dancsó József polgármester: „Lezártam a vitát!” Fetser János képviselő: „Nem zárta le.” – kérdések és válaszok hangzanak el, mennyi az adósságállomány, majd Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Megvonom Öntől a szót! Nem kapott szót egyébként sem. Fetser János képviselő: „Fogja be a számat, jöjjön ide!” Dr. Dancsó József polgármester: „Nem fogom.” Fetser János képviselő: „Mondja meg, hogy mennyi az adósságállomány!” Dr. Dancsó József polgármester: „Módosító javaslat nem hangzott el. Szavazásra bocsátom az előterjesztést.”

Tehát csak a szocialista furkósbot suhogott megint és módosító indítvány nem hangzott el a múltkori testületi ülésen.”

Németh Norbert képviselő: „Megmondom őszintén nem kívántam belefolyni ebbe a már hónapok óta, mondhatni évek óta tartó adok-kapokba, ami itt a Városban történik. Értetlenül állok az előtt a tény előtt, hogy az MSZP Frakciója mi jogon mer itt valakit valamiről is számon kérni az elmúlt 8 év ország-rombolása után. Mindenki tudja – lehet ezen nevetni Füvesi képviselőtársam – de mindenki tudja, hogy Önök mekkora kárt okoztak ennek az országnak és most ezeket a károkat nyögi minden Önkormányzat. Voltak itt – ki kell, hogy mondjam, legfeljebb újra Bíróságra megyünk – Tesco telekeladások, -vételek! Fetser úr erről, ha valamit Ön is nyilatkozna!”

Fetser János képviselő: „Mi volt akkor mondjad, mi volt?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Németh Norbert képviselő urat illeti a szó.”

Németh Norbert képviselő: „Majd azt hiszem, hogy október 5-én, majd a Bíróságon ezt megtárgyaljuk.”

Dr. Dancsó József polgármester: Ezek után úgy gondolja, rátérhetnek a napirendi pontok tárgyalására.

Csizmadia Ibolya alpolgármester jelezte, hogy nem tud részt venni a mai testületi ülésen. Megállapítja, hogy 14 fő Képviselő megjelenésével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

A meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozaton túlmenően javasolja 7/A. sorszám alatt az „Ellátási szerződés a Magyar Vöröskereszt Békés Megyei Szervezetével szenvedélybetegek közösségi ellátására, pszichiátriai betegek közösségi ellátására, valamint támogató szolgálatra” című előterjesztés napirendre vételét.

Szavazásra bocsátja meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozatot az elhangzott kiegészítéssel együtt.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

235/2011. (IX.16.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés kereteiben:

1. Orosháza város jelképeiről szóló önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
2. A pénzbeli és a természetbeni szociális ellátásokról szóló 14/2009. (VI.29.) Orosházi Önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
3. A gyermekek ellátásáról szóló 19/2009. (IX.10.) számú rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
4. A személygépkocsi elhelyezési követelmények csökkentéséről és a parkoló építés pénzbeli megváltásáról szóló rendelet-tervezet
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
5. Iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatásáról szóló 3/2008. (II.27.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
6. A Justh Zsigmond Városi Könyvtár Alapító Okiratának és Szervezeti valamint Működési Szabályzatának módosítása
Előadó: Szűts Gézáné irodavezető
7. Ellátási szerződés a Független Egyesülettel szenvedélybetegek közösségi ellátására
Előadó: Dr. Kovács Győző irodavezető
- 7/A. Ellátási szerződés a Magyar Vöröskereszt Békés Megyei Szervezetével szenvedélybetegek közösségi ellátására, pszichiátriai betegek közösségi ellátására, valamint támogató szolgálatra
Előadó: Dr. Kovács Győző irodavezető
8. Intézmények közötti kapacitás átcsoportosítás
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
9. Pályázati önrész biztosítása a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum működéséhez és a városi drogstratégia megvalósításához
Előadó: Dr. Kovács Győző irodavezető
10. Pályázat benyújtása az ESZK tárgyi feltételeinek javítása céljából
Előadó: Hagymási László irodavezető
11. Pályázat benyújtása a SPO-SZALÉT-2011 pályázati kiírásra a Sziget utcai játszótéren létesítendő multifunkcionális grundpálya tárgyában
Előadó: Hagymási László irodavezető
12. Kiscsákó, Tanya 189. sz. ingatlan bontása
Előadó: Hagymási László irodavezető
13. Orosháza Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról szóló tájékoztató
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
14. Orosháza Város Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló rendelet II. módosítása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
15. Pályázat képzés megvalósítására
Előadó: Csizmadia Ibolya alpolgármester

16. Pályázat tapasztalatcsere látogatás finanszírozására

Előadó: Csizmadia Ibolya alpolgármester

17. Interpellációk, kérdések

1.) Orosháza város jelképeiről szóló önkormányzati rendelet módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság megtárgyalta, felkéri Németh Béla képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 2 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bogdánffy Csaba képviselő: „Lehet, hogy rosszul értelmezem, vagy nem értelmeztem megfelelően, szeretném megkérdezni, hogy mi van azokkal a társadalmi szervezetekkel, egyesületekkel, stb. akiknek a nevében már most jelenleg benne van az Orosháza elnevezés?”

Zalai Mihály alpolgármester: „Az előterjesztés is tartalmazza azt, hogy ez a szabályozás azokra a szervezetekre, cégekre vonatkozik, akik ezután fognak nevet változtatni, vagy az Orosháza szót a nevükben használni.

Ha nálam van a szó, engedjenek meg annyi magyarázatot ehhez az előterjesztéshez, hogy változnak az idők és megjelentek olyan formák, olyan igazából nem jogi személyek, akik olyan módon kezdték el használni Orosháza város nevét, amellyel több ezer embert tévesztenek meg mondjuk az interneten, létrehozva mondjuk egy oldalt és ott olyan módon tüntetik fel magukat, mintha ők mondjuk Orosháza Város Képviselő-testülete, Orosháza Város Önkormányzata, vagy Polgármesteri Hivatala nevében járnának el és olyan információkat osztanak meg ott az internetes közösséggel, amely félrevezetheti az ezt olvasókat, mert azt gondolják, azt gondolhatják, hogy ezt Orosháza Város Önkormányzata tette közzé. Azt gondolom, hogy ezért is szükséges a későbbiekben ennek a kérdésnek a pontos szabályozása.

Egyébként a környékünkön kicsit széttekintve a legtöbb Város alkalmazza ezt a szabályozást a nevének a védelmében. Nemcsak a címet, hanem az Orosháza nevet is, azt gondolom, hogy óvnunk kell.”

Németh Norbert képviselő: „Sajnos azt gondolom, hogy ez az előterjesztés egy vicc, illet még a történelemben nem látott senki, hogy egy városnevet a Város Vezetősége kisajátít, mindenki tudja, Önök is tudják, hogy ez valójában miért is történt. Önök azért nyújtották be ezt a tervezetet, mert mi egy lakossági fórumot hirdettünk meg „Orosháza a csőd szélén” címmel és Önök úgy gondolták, hogy ezt a közeljövőben ne lehessen még egyszer megcsinálni, Önök a Város nevét ezért levédik. Lehet ezen mosolyogni Polgármester úr, de ez a Város egyelőre még nem London, itt nagyon nem kiváltság itt lakni! Innen elvándorolnak az emberek. Annak örülni kellene, hogy gazdasági társaságok, illetve kulturális és sporttársaságok

kitűzőjükre, pólójukra felrakják a Város nevét ingyen és ez nonszensz, hogy ezért még engedélyt kell kérni, illetve még fizetni is kell érte.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Németh képviselő úr azt gondolja, hogy annyira fontos az a hirdetés, amit megjelentettek, nem az az oka, ez már egy több hónapja készülődő előterjesztés. A Jogi Iroda megvizsgálta a környékbeli városoknak a hasonló szabályozását, ahogy az előbb mondtam nemcsak Orosházán, hanem nagyon sok Városban létezik ilyen szabályozás, sőt pár napja Németh Béla képviselő úr is említette, hogy polgármestersége idején is már érkezett ilyen felkérés a Jogi Irodától.

De hogy mennyire nincs igaza, hogyha elolvassa a 9/A. § (1) bekezdését, gazdasági, társadalmi, tudományos, egészségügyi, kulturális, oktatási szervezetek, intézmények, jogi személyek, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező más szervezetek megnevezéséhez vonatkozik ez a javaslat.

Én nem tudom, hogy bármilyen hirdetésben az Orosháza szót, miért akarnánk mi szabályozni, ez nem tartozik a rendelet hatálya alá, tehát én leírhatom, hogy Orosháza jó helyzetben van, vagy Orosháza kevésbé jó helyzetben van, ehhez nem kell engedélyt kérni, erről szól az előterjesztés.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással megalkotta

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének

15/2011. (IX.21.) önkormányzati r e n d e l e t é t

Orosháza város jelképeiről, azok használatáról szóló

a 18/2009. (IX.10.) számú rendelettel és a 3/2011. (II.08.) önkormányzati rendelettel módosított 14/2007. (IX.28.) Ör. sz. rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

2.) A pénzbeli és a természetbeni szociális ellátásokról szóló 14/2009. (VI.29.) Orosházi Önkormányzati rendelet módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, illetve az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 2 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Füvesi Sándor képviselő: „Nagyrészt az előterjesztés – ez kiderül az indoklásból – inkább ilyen jogtechnikai kérdés, - tehát átnevezésekről, átvezetésekről, országos törvények átvezetéséről van szó benne. Szerencsére a bizottsági ülésen tegnap még meg tudtam hallgatni, mert ő szót kaphatott, a Szociális Osztály Vezetője és ő fel is hívta a figyelmünket arra, hogy vannak olyan címek, ahol még több szolgáltatást, több jogot is tudunk biztosítani az embereknek. Nagyon jó, hogy ebben a gazdasági helyzetében azért pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokat tudunk nyújtani. Nem is emiatt szólnék hozzá, hanem amiatt, mert az MSZP-nek volt egy pontokba szedett választási programja, nem volt egy hosszú olvasmány, 16 pontból állt, a túloldalán egy csinos fiatalasszony van – ezt is mutatom – és a 3.) pont szólt arról, hogy mi azt javasoltuk az orosháziaknak, hogy a 65 év feletti rászorultak esetében fogjuk eltörölni a szemétdíjat. Most a rendelet-tervezet, ami előttünk van itt a 6. oldalon a 70. életév betöltése szerepel továbbra is.

Lenne egy módosító javaslatom Polgármester úr! Ezt a pontot a választási programunknak megfelelően kérjük 65 évre változtatni.”

Lövei Ferenc képviselő: „Én többször találkoztam azzal az információval, hogy az egyéb téli fűtéshez használt tüzelőanyagokat arra rászorultaknak az Önkormányzat részben, vagy egészben kompenzálja.

Szeretném kérni az Irodavezető urat, hogy ezzel kapcsolatban tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Ezen felül javasolnám, hogy a helyi médián keresztül a lakosságnak is nyújtsanak majd egyértelmű információt.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Arra szeretném kérni Kovács Győző irodavezető urat, hogy ezzel kapcsolatban válaszoljon, mivel nagyon fontos ügyről van szó és a tájékoztatás fontos, talán ezzel is elő tudjuk segíteni, hogy minél többen tudomást szerezzenek erről a lehetőségről.”

Dr. Kovács Győző irodavezető: „Olyan nincs, hogy tüzelőfa támogatás. Megpróbáltam pontokba összefoglalni az új szabályozás lényegét.

A szociális törvény megváltozott szeptember 1-től és olyan, hogy lakásfenntartási támogatás három esetben nyújtható, illetve kérelmezhető.

Az első eset: a törvény szerinti feltételekkel - a szociális törvényben meghatározott feltételekkel, ezt normatív lakásfenntartási támogatásnak nevezzük.

A második eset: adósságkezelési szolgáltatásban részesülő személyek ugyancsak a törvényi feltételekkel kaphatnak.

A harmadik eset: a helyi rendeletben meghatározottak szerint.

Az első eset a normatív lakásfenntartási támogatás, ebben az esetben az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelem nem lehet több 71.250,- Ft-nál, a kérelmező nem rendelkezhet vagyonnal és az sem, aki vele egy háztartásban él. Ez a 71.250,- Ft – a jogszabály mondja ki – az öregségi nyugdíjminimum 250 %-a lehet.

A második és a harmadik eset: a rendelet-tervezet az adósságkezelési szolgáltatásban részesülő személynek biztosít plusz 2.500,- Ft-ot a már megállapított adósságkezelési szolgáltatáson felül.

Tehát ez az útja-módja lehet a lakásfenntartási támogatásnak, Még egyszer

mondom, olyan, hogy tüzelőanyag támogatás, nincs. A lakásfenntartási támogatásba beleértendő a tüzelőköltségek is sok más költségen felül is.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Remélem sokan figyeltek ezekre a szavakra, mert nagyon sok embert, több száz ember érint a Városunkban is ez a módosítás. Bízom benne, hogy így jobban el tudnak igazodni ebben.”

Dávid Zoltán képviselő: „Én is hozzá akartam szólni, de csak megteszem annak ellenére, hogy Dr. Kovács Győző irodavezető úr elmondta a mondandójában azt, hogy a lakásfenntartási támogatás, hogy alakul és magasabb rendeleteknek a helyi rendeleteinkbe való beillesztése történik ennek a 2.) számú napirendi pontnak a megszavazásánál.

Felmerült az is, hogy a lakásfenntartási támogatás megszűnik, de Ön is elmondta és ezt szerettem volna én is megerősíteni, hogy nem szűnik meg, illetve kedvezőbb helyzetbe kerülnek, több polgár veheti igénybe a jövedelemhatárok változásával a jogszabálynak a bevezetése után ezt a lehetőséget, mint a korábbi rendelkezéseket illetően.”

Dr. Kovács Győző irodavezető: „Igen, jól mondta Képviselő úr, eddig 150 és 200 % volt, most már 250 % a jövedelemhatár, tehát így emelkedett 71.250,- Ft-ra, eddig nem volt ennyi.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úrnak is szeretném jelezni, hogy Főjegyző Asszonynak a figyelmét külön felhívtam erre – bár nem kellett –, de erről külön beszélgettünk, hogy minden olyan információval, illetve technikai lehetőséggel, amely vélhetőleg a megnövekedett ügyfélforgalomból fakadhat, erre a Hivatal álljon készen, mert úgy gondolom, hogy az érintett lakosok információval ellátása, illetve a konkrét eseteknek a kezelése nagy odafigyelést igényel – nem a Szociális Osztálytól, mivel ilyen szervezeti egység nincsen Füvesi képviselő úrnak jelzem, hanem a Népjóléti Csoporttól.

Úgy gondolom, hogy rendkívül fontos téma, tehát örülök, hogy így ráirányították a figyelmet.”

Dávid Zoltán képviselő: „Szeretném kérni a sajtót, hogy ezeket a változásokat a Város felé próbálják minél pontosabban és naprakészen közzétenni, hogy azok az emberek, akik szeretnék ezt igénybe venni és igénybe vehetik, azok tájékozódjanak és a lehető legegyszerűbben, a legrövidebb módon tudjanak ezzel a lehetőséggel élni.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja Füvesi Sándor képviselő előzőekben tett, a rendelet-tervezet 15. § (2) bekezdésének c. pontjára vonatkozó módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

236/2011. (IX.16.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor képviselő úr javaslatát, mely szerint a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló rendelet-tervezet 15. § (2) bekezdésének c. pontjában a „70. életév” „65. életvére” módosuljon -, többségi igen szavazatok hiányában- elutasította.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az írásos előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással megalkotta

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
16/2011. (IX.21.) önkormányzati r e n d e l e t é t
a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

3.) A gyermekek ellátásáról szóló 19/2009. (IX.10.) számú rendelet módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság a rendelet-tervezetet megtárgyalta és egyhangúan elfogadásra javasolja.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 2 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
 (Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az írásos előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással megalkotta

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
17/2011. (IX.21.) önkormányzati r e n d e l e t é t
a gyermekek ellátásáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

4.) A személygépkocsi elhelyezési követelmények csökkentéséről és a parkoló építés pénzbeli megváltásáról szóló rendelet-tervezet

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, a Társadalmi Kapcsolatok, valamint az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A rendelet-tervezetet a Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság a napirendet megtárgyalta, 5 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság 2 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Hagymási László irodavezető: Bizottsági ülésen merült fel, hogy a belvárosi területi behatárolását pontosítani, ha mód van rá, tegyék meg. Megtette, a rendelet-tervezet 1. számú mellékletét pontosítaná az 1. pontban.

Az 1. pont a következőképpen szólna: „A vizsgálat alá vont belvárosi területen (Móricz Zsigmond – Huba - Október 6. – Mikes – Székács – Kelet – Aradi – Tél – Makói – Szabó Dezső utcák által határolt területen) belül minden létesítmény, amennyiben tömegközlekedési jármű megállóhelyétől 300 méteren belül van.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Németh Norbert képviselő: „A tervezetet támogatni tudjuk természetesen, mivel hogy a vállalkozások érdekeit szolgálja. Csak egy nagyon fontos kérdést tennék fel Polgármester úr, oszlassa el azokat a kételyeket, amelyek a Városban felmerültek, hogy kíván-e a Város fizetőparkolókat létesíteni?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Senki nem tervezte, nem is tudom, hogy merülhetett fel ilyen felvetés, hiszen a Városban kellő számú parkoló áll rendelkezésre megítélésem szerint, épp emiatt indokolt ez a jellegű kedvezmény is azoknak, akik parkoló megváltásra, vagy parkoló építésre kötelezettek. Ez egy légből kapott, és teljesen érthetetlen számomra ez a felvetés. Senki nem tervez ilyen jellegű lépést, meg tudom nyugtatni – bízom benne – mind Képviselő urat, mind pedig akik emiatt aggódnak. Lehet, hogy a rendelet-tervezetnek a szövege nem volt teljesen egyértelmű, nem tudom, hogy miből adódhatott ez, de továbbra is azt tudom mondani, hogy határozottan tudom cáfolni. Orosháza város, a mostani Városvezetés nem tervez ilyen típusú parkolási díj bevezetését és más típusút sem.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Azt gondolom, hogy éppen ez a rendelet-tervezet a bizonyíték arra, hogy gyakorlatilag parkoló díj bevezetésére Orosházán nincs szükség, hiszen éppen ez a rendelet-tervezet mutat rá arra, hogy olyan fokú a parkoló ellátottság Orosházán, amelyet azt gondolom, hogy mindenki megelégedéssel vehet tudomásul különösen akkor, hogyha a környékbeli Városokba

látogat el és parkolni próbál. Azt gondolom, hogy parkoló díj bevezetése azért is felesleges lenne, mert ahogy egy utcában, egy bizonyos körzetben parkoló díjat vezetne be a Város, megfelelő számú parkolóhely állna rendelkezésre azonkívül, hogy ott parkoljanak a polgárok. Én inkább azt szeretném kiemelni ebben a rendelet-tervezetben, hogy a Városban megtelepülő vállalkozásoknak nyújt némi lehetőséget, némi könnyebbséget, hiszen ezzel a költségeiket tudják csökkenteni, amely az induláskor óriási terhet jelent egy induló vállalkozás számára és bízom benne, hogy éppen ezért a munkahelyteremtésben is egy – ha nem is nagy, de azért hatásos eszköz lehet ez a rendelet.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Zalai alpolgármester úr szavai hozták ki belőlem a hozzászólást, azért ne dicsérjük annyira Orosháza parkoló lehetőségeit.

El kell menni és meg kell próbálni a Kórház körül bármelyik napon helyet találni. Ott áldatlan állapotok vannak, a fűvön állnak mindenütt a gépkocsik. Én úgy gondolom, hogy el kellene gondolkodni, hogy ott azon a területen milyen megoldást lehetne találni, mert tényleg borzasztó. Én, aki rendszeresen járok a rendelőintézetbe, ott a mellékutcáktól kezdve mindenütt állnak a zöldterületen a gépjárművek.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Igaza van Bogdánffy Csaba képviselőtársamnak. Én a Város egészéről beszéltem. Van két olyan terület, amelyen gondot jelenthet a parkolás, az egyik – ahogy Ön is említette – a Kórház környéke – én is naponta járok oda – a másik pedig a piac, a csütörtöki, pénteki és szombati napokon.

Én azt gondolom, hogy a Kórház esetleges átadásával kapcsolatosan érdemes megvizsgálni ezt a kérdést is. Egyébként általánosságban az elmondható, hiszen a rendelet-tervezet is rámutat erre, hogy fizikailag gyakorlatilag kevés a hely a parkoló-építésre ebben a pillanatban. Pl. a piac környékén nehéz azt megmondani, hogy itt, vagy ott legyenek új parkolók, nyilván azokat már megvalósította volna a Város, hogyha lenne fizikailag erre lehetőség.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja Hagymási László irodavezető által az előzőekben ismertetett módosító javaslatot.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

237/2011. (IX.16.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta a személygépkocsi elhelyezési követelmények csökkentéséről és a parkoló-építés pénzbeli megváltásáról a rendelet-tervezet 1. számú melléklete 1. pontjának a következők szerinti módosítását:

„ 1. A vizsgálat alá vont belvárosi területen (Móricz Zsigmond – Huba - Október 6. – Mikes – Székács – Kelet – Aradi – Tél – Makói – Szabó Dezső utcák által határolt területen) belül minden létesítmény, amennyiben tömegközlekedési jármű megállóhelyétől 300 méteren belül van.”

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az elfogadott módosítással együtt.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
18/2011. (IX.21.) önkormányzati r e n d e l e t é t
a személygépkocsi elhelyezési követelmények csökkentéséről
és a parkoló-építés pénzbeli megváltásáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

5.) Iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatásáról szóló 3/2008. (II.27.) önkormányzati rendelet módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a rendeletmódosítást elfogadásra javasolja.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

„Ez ritka pillanat. A tegnapi bizottsági üléshez egy picit vissza kell térnem, mert úgy az interpellációban, mint a hozzászólásokban is elhangzott, hogy talán nem teljesen demokratikusan vezetem a testületi ülést, hisz' Füvesi úrtól megvontam a szót, leszavaztattam és Aljegyző urat meg nem hagytam, hogy provokálja. Én azt hiszem, hogy amíg Füvesi úr érdemben (normálisan) részt vett a bizottsági ülésen, amikor mindezek cserbenhagyták és mérhetetlen rosszindulattól piaci stílusban kezdett el a bizottsági ülésen részt venni és az itt jelenlévőket provokálni, onnantól kezdve kénytelen voltam leszavaztatni, hogy ez tovább nem téma. Aljegyző urat nem hagytam, hogy belesodorja provokatív kérdéseivel ebbe a lehetetlen helyzetbe és ezt úgy látszik már az interpelláció alkalmával is felvetette. Tehát ennyit arról a történetről. Amíg rendben mentek a dolgok addig szólhatott, amikor elhagyta a józan gondolkodása onnantól kezdve köszönöm szépen, nem.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm szépen Elnök úr. Megértettem, azért is engedtem a szót, ráadásul a legrégebbi Képviselőnkől van szó, én úgy gondolom, hogy Németh Béla képviselő úr e tekintetbeli ítélőképességében bízhatunk, hogy meg tudja ítélni, hogy mi tartozik a tárgyhoz és mi nem.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Füvesi Sándor képviselő: „Természetesen néhány mondatban akkor reagálnom kell, mert semmi sem úgy történt tegnap, ahogy a bizottsági Elnök elmondta.

Először akkor én is egy mondat erejéig visszatérnék még egyszer erre a módosító indítványos történetre. Elhangzott a módosító indítvány világosan, Polgármester úr hibázott és most ebből egy ilyen ügyet csinálnak, remélem, hogy többet ez nem fog előfordulni. Viszont jó lenne, ha egymással egyeztetnének, mert amikor erre tegnap rákérdeztem, az Ügyrendi Bizottságnak feladata az, hogy a Képviselő-testület jogszerű működése felett ülésezzen és megkérdeztem, hogy akkor mi a Bizottság álláspontja erről az SZMSZ-sértésről, most akkor mi teendő? Szerintem fel kellett volna venni újra a napirendi pontot és rendesen megcsinálni, akkor a bizottsági Elnök úr, azt mondtam, hogy Polgármester úr azért nem hallotta Fetser János képviselőtársam módosító indítványát, mert mi akkor olyan hangzavart csaptunk, hogy egyszerűen nem lehetett hallani. Még egyszer mondom, hogy fent van a facebook oldalunkon Fetser János hozzászólása most már videó formátumban is, mindenki meg tudja nézni és el tudja azt dönteni, hogy lehetett hallani azt a módosító indítványt, vagy nem lehetett hallani. Ami pedig azt a részét illeti Németh Béla képviselőtársamnak, amit az én sértegetésemmel töltött, nem történt más a tegnapi Ügyrendi Bizottságon, csak arra kérdeztem rá, kérdeztem volna rá, hogy az államháztartási törvény szerint, ha egy önkormányzati intézménynek az adóssága meghaladja a 150 millió forintot, akkor úgy szól a jogszabályhely, hogy az Önkormányzat önkormányzati biztost jelöl ki. Semmi másra nem vonatkozott a kérdésem csak arra, hogy ezt kötelezően kell-e érteni, nem véletlenül van benne gondolom a százalékos arány és az összeg aránya, hogy ezt az Aljegyző úr - mert Jegyző Asszonyt ő helyettesítette tegnap a bizottsági ülésen –, osztja-e az álláspontomat, mi a jogi szakvéleménye. Semmi más nem történt. Ennek a bizottsági ülésnek is lesz egy jegyzőkönyve, meg lehet nézni, még csak a hangomat sem emeltem fel, semmi más nem történt, ezt normálisan megkérdeztem és nem engedte az Aljegyző urat válaszolni a bizottsági Elnök úr, példátlanul. Nem hiszem, hogy ilyen történt a rendszerváltás óta, sem olyan hogy módosító indítványról nem szavaztattak, sem olyan, hogy a bizottsági Elnök megtiltotta, hogy a Hivatal egyik munkatársa – Aljegyző úr –, a Hivatal dolgozója, a törvényesség szempontjából felettünk őrködő hivatalos személy egyáltalán a jogi szakvéleményét elmondja, amivel én aztán vagy egyetértek, vagy nem, vagy elfogadom, vagy nem. Ennyi történt és nem kevesebb. Ezt mertem szóvá tenni a rendelkezésemre álló napirend előtti felszólalás keretében, tehát nem is interpelláció volt bizottsági Elnök úr, ebben is tévedni tetszik.

Köszönöm szépen Polgármester úr, ha megengedi, én erre már nem térnék vissza, mert már nekem kínos, hogy egy ilyen Ön által elkövetett hibáról ez idáig folyamodik, mert ilyen szempontból ez egy egyszerű történet. Sokadjára kérdezzük mennyi a Kórház adóssága? Egyszer talán majdcsak válaszolnak rá!”

Dr. Dancsó József polgármester: „Csak szeretném emlékeztetni Képviselő urat, hogy a tárgya ennek a napirendi pontnak az iparosított technológiával épület lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatásáról szóló 3/2008. önkormányzati rendelet módosítása.”

Fetser János képviselő: „Az előterjesztést egyhangúlag támogatjuk. Amit a bizottsági Elnök úr mondott én azt gondolom, hogy hatalmas fejlődésen ment keresztül az elmúlt időben. Örülhet Füvesi úr, hogy nem vett fel bokszoállást és nem fenyegette meg, mint annak idején a hírek szerint az akkori Alpolgármesterét így fenyegette meg. Ha így halad, akkor a ciklus végére elég demokratikusan tudja a

bizottsági üléseket levezetni.”

Dávid Zoltán képviselő: „Én csak Füvesi úr hozzászólását figyelve szeretném megjegyezni, nem teljesen a témához tartozik ez sem, de azért ha megengedik: annyira követelte, hogy a bizottsági ülésen nem hallhatta a Jegyzőnek, a felettes szervnek, ahogy ő mondta a véleményét, utána a következő mondatában azt mondta, hogy aztán vagy elfogadja, vagy nem. Akkor minek akarja meghallgatni, hogyha nem fogadja el? Ezt Ön mondta, én csak kérdezem.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Ezt a költői kérdés kategóriájába soroljuk most. Én úgy gondolom, hogy térjünk vissza ehhez a kedves témánkhoz, az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatásáról szóló 3/2008-as önkormányzati rendelet módosításához.”

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az írásos előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
19/2011. (IX.21.) önkormányzati r e n d e l e t é t
az iparosított technológiával épület lakóépületek energiatakarékos
felújításának támogatásáról szóló
3/2008. (II.27.) Ör. sz. rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

6.) A Justh Zsigmond Városi Könyvtár Alapító Okiratának és Szervezeti valamint Működési Szabályzatának módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

238/2011. (IX.16.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1.) az Orosháza Városi Önkormányzat Justh Zsigmond Városi Könyvtára Alapító Okiratát 2011. október 1. napjától az alábbiak szerint módosítja:

a.) a bevezető részben „a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 10. §-a” szövegrész helyébe „az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (2) bekezdése és 90. §-a, az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2010. (XII.19.) Korm. rendelet 8/A. §, 10. § és 12. §-a” szövegrész lép.

b.) a 9. pontból törlésre kerül a következő szövegrész:

„A költségvetési szerv típusa tevékenysége jellege szerint:
közszolgáltató költségvetési szerv

A költségvetési szerv fajtája: közintézmény”

b.) a 26. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„26. Tevékenységei:

26.1 Alaptevékenységek:

Szakágazat száma: 910100 Könyvtári, levéltári tevékenység

A könyvtár alapfeladatai: gyűjteményét folyamatosan fejleszti, feltárja, megőrzi, gondozza, és rendelkezésre bocsátja. Tájékoztat a könyvtár és a nyilvános könyvtári rendszer dokumentumairól és szolgáltatásairól. Biztosítja más könyvtárak állományának és szolgáltatásainak elérését, részt vesz a könyvtárak közötti dokumentum- és információcserében. Gyűjteményét és szolgáltatásait a helyi igényeknek megfelelően alakítja, közhasznú információs szolgáltatást nyújt. Helyismereti információkat és dokumentumokat gyűjt. Szabadpolcos állományrészrel rendelkezik.

Alapfeladatai körében ellátja a városban folyó főiskolai képzés szakirodalmi háttérének biztosítását; a kistérség településeinek működő könyvtárak munkájának szakmai segítségét; mozgókönyvtári ellátást.

Szakfeladat száma, megnevezése:

910121 Könyvtári állomány gyarapítása, nyilvántartása

910122 Könyvtári állomány feltárása, megőrzése, védelme

910123 Könyvtári szolgáltatások

26.2. Vállalkozási tevékenysége és annak mértéke: nem végez.”

2.) felhatalmazza a polgármestert az 1.) pont szerinti módosítást tartalmazó, az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti egységes szerkezetű Alapító Okirat kiadására.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester
Határidő: a bejelentésre 10 nap

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

239/2011. (IX.16.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) 2011. október 1-ei hatállyal jóváhagyja az Orosháza Városi Önkormányzat Justh Zsigmond Városi Könyvtár módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés 2.sz. melléklete szerint,
- 2.) felkéri a Polgármestert a fent meghatározott dokumentum aláírására.

Végrehajtásért felelős: a határozat közléséért Szüts Gézné irodavezető,
 Hotoránné Fekete Gabriella igazgató a hatáskörébe tartozó feladatok ellátásáért.
Határidő: 2011. szeptember 30.

7.) *Ellátási szerződés a Független Egyesülettel szenvedélybetegek közösségi ellátására*

7/A.) *Ellátási szerződés a Magyar Vöröskereszt Békés Megyei Szervezetével szenvedélybetegek közösségi ellátására, pszichiátriai betegek közösségi ellátására, valamint támogató szolgálatra*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: „Mielőtt ismertetném a Bizottság véleményét egy kis magyarázat - úgy gondolom - szükségeltetik, hisz a Bizottság előtt írásban egy előterjesztés volt. Irodavezető úr részéről egy szóbeli előterjesztés került a Bizottság részére ismertetésre, miszerint a Magyar Vöröskereszt Békés Megyei Szervezete szenvedélybetegek közösségi ellátására, pszichiátriai betegek közösségi ellátására, valamint támogató szolgálatra szintén nyújtana be együttműködési lehetőséget, kérelmet az Önkormányzat felé. A Vöröskereszt a Független Egyesület pályázatával ellentétben 12 főt szeretne - szolgálatonként 4 főt - foglalkoztatni. Már az említettek szerint 3 szolgáltatást szeretne beindítani a másikkal szemben, akik csak egyet Orosházán.

A Bizottság megismerve ezt a szóbeli előterjesztést egy módosító javaslat alapján befogadta ezt az előterjesztést, és ezt találta támogatandónak, hisz Orosháza város érdekeit azt gondolom, az szolgálja, ha több munkahelyet tudunk biztosítani és több

szolgáltatást tudunk biztosítani az Orosházán élő polgároknak. Ezzel azt gondolom, hogy jobb színvonalú lesz az ellátás. Így a Bizottság a Testületnek a Vöröskereszt ajánlatát kéri, hogy fogadja el. Személy szerint jó munkát kívánok nekik.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Annyit szeretnék a napirendhez hozzáfűzni, hogy nem egyszerű egy Polgármester élete, hiszen nagyon örültem annak, mikor a gyulai székhelyű Független Egyesület megkeresett, hogy a szolgáltatás nyújtására felhívja a figyelmet. Az is szimpatikus volt részükről, hogy orosházi munkavállalókban gondolkodtak. Nyilván körbe kell nézni a Városban is, hogy van-e mód és lehetőség, hogy városi szolgáltató nyújtsa ugyanezt a feladatot. A Gyermejjólétnek a megkérdezése után, illetve a Kodolányi János Főiskola megkérdezése után arra az álláspontra kellett, hogy jussak, hogy nincsen. Ha már ez a szolgáltatás felmerült, mivel más nem akarta, nem tudja ellátni ezt a feladatot, ezért került be a Független Egyesület, mint szolgáltatást nyújtó a postázandó anyagba még múlt pénteken. Utána viszont Nagy Gábor a Vöröskereszt megyei igazgatója - aki most is itt tartózkodik közöttünk és tisztelettel köszöntök - eljuttatta hozzánk azt a javaslatát, kérelmét, amiben azt jelezte, hogy a Megyei Vöröskereszt Orosházi Szervezete is képes és alkalmas annak elvégzésére. Nem egy szolgáltatást, hanem hármat biztosítson, hiszen a Minisztérium által kiírt pályázat három tevékenységre vonatkozik. Mivel a legutóbbi testületi ülésen a Magyar Vöröskereszt Békés Megyei Szervezetével egy együttműködési megállapodást kötöttünk, 12 ember foglalkoztatását vállalták meglévő telephelyükön, illetve annak felhasználásával, ezért úgy gondoltam, hogy az a szerencsés, ha a Képviselők megismerik ezt a verziót is egy önálló előterjesztés kapcsán és majd a Képviselő-testület bölcsessége eldönti azt, hogy melyik verziót kívánják támogatni. Úgy gondolom, hogy ezt mindenképpen ismerniük kell Önöknek, a háttérrel, annak érdekében, hogy a megalapozott döntésüket meg tudják hozni, hiszen így teljes a kép. Nyilván e tekintetben a Független Egyesület felé csak köszönettel lehetünk, hogy Gyuláról is felhívták a figyelmet ennek a lehetőségre.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a 7/A előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

240/2011. (IX.16.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. jóváhagyja az előterjesztés 2. számú mellékletét képező Orosháza Város Önkormányzata és a Magyar Vöröskereszt Békés Megyei Szervezete közötti ellátási szerződést,
2. felhatalmazza a Polgármestert az ellátási szerződés aláírására és az abban foglalt intézkedések megtételére.

Felelős: Dr. Kovács Győző a szerződés aláíratásáért
Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolett a határozat kiadásáért,
és a szerződés közzétételéért.

Határidő: 5 nap

Dr. Dancsó József polgármester: „Ennek alapján a másik határozati javaslatot nem teszem fel szavazásra. Mégegyszer köszönöm a gyulaiaknak is a jelentkezést, illetve köszönöm a Vöröskeresztnek is, hogy még utolsó pillanatban, célfotóval, de sikerült ezt a szolgáltatást – reményeim szerint – biztosítani. Természetesen ehhez hozzátartozik, hogy ez csak akkor fog bekövetkezni, amennyiben a pályázatuk sikeres és nyertes lesz, mert ennek ez a feltétele lesz, bármely jelentkezőnél alapfeltétel.

8.) Intézmények közötti kapacitás átcsoportosítás

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Támogatjuk ezt az előterjesztést, hiszen ez egyfajta kármentést jelent. Nyilvánvaló, ha a Kórházat a tervek szerint átveszi az Állam, akkor jobb, ha ez önkormányzati kézbe marad. A nagy kérdés az, hogy majd az összevont szervezet vezetője és munkatársai hogyan tudják majd ezt az egységet üzemeltetni, hiszen úgy, ahogy az előterjesztésben benne van, illetve ahogy Dr. Floszberger Péter leírta, ez egy lehetőség. Mivel itt két neuralgikus területről van szó a Fürdőről és a Kórházról, ahogy látom Kalmár Mihály itt ül mögöttünk az asztalnál, akkor használjuk már ki azt a lehetőséget, hogy felvilágosítja az orosházi állampolgárokat abban a tekintetben, amit a Polgármester nem mer vagy nem akar elmondani. Mind a kettő igaz, nem is meri és nem is akarja. Hogy áll a Kórház anyagilag? Miért kellett az előző gazdasági vezetőnek menni? Hiszen az köztudomású, hogy FIDESZ berkekben találták és tették oda, mint gazdasági igazgatót. Igaz-e, hogy nem tudja fizetni vagy részletfizetést kért, a gáz tekintetében is meghaladja a 120 millió Ft-ot? Mennyi a 60 napon túli tartozása? Mennyi a 30 napon túli tartozása? Igaz-e, hogy csődhelyzetbe kormányozta a Kórház vitorláját hatalmas szakmai hozzáértéssel és alig várják, hogy az Állam átvegye, hogy ne kelljen az orosházi embereket tájékoztatni arról, hogy mi is történik igazából? Gondolom, hogy el fogja mondani a Polgármester, hogy milyen lépéseket tesz annak érdekében, hogy a szarvasi térséget ismételten Orosházához kapcsolják, hiszen így vagy úgy egy jelentős betegállomány ment át FIDESZ-es irányítással a békéscsabai Kórházba. Az pedig, mivel nem volt lehetőség Önnek válaszolni, senki nem mondta, hogy 2-300 embert le kellene építeni, el kellene küldeni a Kórházból. A félelem, amit Ön megfogalmazott és a mi szánkba akarta adni, az azért van, mert a kialakult helyzet jelen pillanatban félelemmel tölt el minden dolgozót, minden orvost és minden beteget nemcsak

Orosházán, hanem a térségben is. Mi lesz a legnagyobb foglalkoztatónak a jövője? Hiszen úgy tűnik, hogy nem szakszerű kezekbe került a Kórház irányítása. Ezért pártállástól függetlenül közös felelőssége mindenkinek, hogy ennek mi lesz a jövője. Példátlan, hogy Ön nem mer szembenézni a tényekkel és össze-vissza beszél.

Azt gondolom, hogy sokan nem tudták, hogy egy-egy mondatnál, amit Ön megfogalmazott a napirend előtti hozzászólásra, mit is takar. Hogy a Kórház Alapítvány hozzáértők kezébe kerüljön és a Kórház érdekeit szolgálja. Azt gondolom, hogy szolgálja a Kórház ügyét és szolgálja Orosháza egészségügyének a javát a Kórház Alapítvány. Akkor nyugodtan mondja el, hogy Ön nem írta alá azt a módosítást, amelyet be kellett volna adni a Bírósághoz és feltételül szabta, hogy akkor fogja aláírni, hogyha az Ön által megbízott emberek lesznek ott. Nyilván ezt az 50 milliót is el akarja tapsolni, mint ahogy nagyon sok pénzt eltapolt az elmúlt 5 évben. Azért alakult ki ilyen helyzet, hogy nem mernek bizottsági ülésen a törvényről beszélni, nem merik a jogászt hagyni válaszolni, hallgatnak. Világosan el van mondva a módosító indítvány és nem akarja feltenni szavazásra. Össze-vissza beszél csak a számokkal nem akart tisztába lenni. Egyébként ez az elterjesztés véleményem szerint helyes és támogatható.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselőtársaimat kérdezem: kérdés, felvetés, hozzászólás? Nem látok. Egyrészt a napirend előtti vitát nem szeretném újrakezdeni, hiszen világos és egyértelmű válaszokat adtam már Füvesi Sándor képviselő úrnak a Kórház kapcsán. Elmondtam akkor, úgy gondolom számokkal is alátámasztva, hogy mit jelent az, amit Önök javasolnak. Ettől úgy gondolom meg kell védeni, az MSZP-től meg kell védeni – sajnos itt tartunk – a városi Kórházat, hiszen az az érdekünk, hogy mind a foglalkoztatás, mind pedig a szolgáltatásnyújtás biztosítva legyen. Ez egy rendkívül fontos kérdés, ebben egyetérték Önnel Képviselő úr, hogy ez pártállástól függetlenül valamennyiünknek fontos, a Kórház jövője valamennyiünk számára fontos ügy. Az Ön által felvetett szarvasi térség ügye, ha emlékeim nem csalnak 2007-es történet, akkor döntött úgy a szarvasi Képviselő-testület, hogy Békéscsabához kíván csatlakozni. Ha az elmúlt képviselő-testületi ülésen nem ordibált volna, hanem figyelt volna a szavaimra, elmondtam, hogy Szócska Miklós államtitkár úrnál jártunk és felvázoltuk azokat a kérdéseket, amelyek a Kórház jövője szempontjából stratégiaiilag is fontosak. Ott többek között erről a témáról is beszéltünk, értekeztünk. Nyilván az az elképzelés, amelyet Szócska államtitkár úr, mind a Semmelweis-tervben – tudom, nem olvasnak – mind pedig más egyéb nyilatkozataiban olvasható, az van benne, hogy nagyterületi ellátórendszerben gondolkodnak. E tekintetben a betegutaknak az újraalkotása, újraszabályozása történik, folyamatban van. Jeleztam ezt Főigazgató úrral egyetemben, hogy számunkra milyen megnyugtató és fontos lenne, hogyha a betegutak áttekintése kapcsán lehetőség és mód nyílna arra, hogy a szarvasi körzet is ellátásilag ide tartozna. Viszonyt az az érzésem, hogy ez egy teljesen új rendszer lesz, hiszen az egészségügy, különösen a fekvőbeteg biztosítás az egy állami feladat. Tipikusan állami feladat, ezért az Államtitkár úr azt kérte, hogy ezekben a kérdésekben további egyeztetéseket folytassunk, segítsen az Ő munkáját. Ezt én meg is ígértem, sőt az általam már említett múlt heti frakcióülésünkön külön értekeztünk erről a kérdéssel és továbbra is megerősítette ezt a szándékát, ezt az igényét. Úgy gondolom, hogy e tekintetben nyugodtak lehetnek mind a városi Kórház dolgozói, mind pedig azon Szervezetek, akik kapcsolatban vannak vele, hogy a városi Kórháznak mind jelene, mind jövője biztosítva lesz. Nehézségek vannak, senki nem tagadja, hiszen Magyarországon valamennyi Kórház nagyon-nagyon komoly nehézségekkel

küszködik az alulfinanszírozottságból következőleg. Ez az időszak az, amikor ezt igyekszünk kezelni annak érdekében minden formában, hogy mind az ellátás, mind pedig az ellátottak megfelelő szolgáltatáshoz tudjanak jutni itt Orosházán."

Fetser János képviselő: „Ha az előző testületi ülésen nem hazudott volna folyamatosan és nem próbálta volna kikerülni az egyenest választ, mint ahogy most is teszi, akkor tisztességesen le tudta volna vezetni az aktuális önkormányzati ülést. Ez sajnos elmaradt. Az, hogy ki olvasta a Semmelweis-tervet és ki nem, azt magára bízom, de felhívom a figyelmét az orvosi kamara elnökének a felhívására, amely gyakorlatilag azt mondta, hogy a Semmelweis-terv máris megbukott. Benne van a költségvetésbe, majd ott is beszélünk róla, hogy kevesebb pénz folyt be. Önök több pénzt ígértek az egészségügybe, az oktatásba. Mivel olyan helyzetbe hozták, nemcsak Orosházát, hanem más önkormányzatokat is, hogy nem tudják fizetni a közüzemi díjakat, van, ahol a bért nem fizetik, próbálják az előző 8 évre és az előző Kormányra hárítani azt a hozzá nem értést, azt a tesze-toszaságot, azt a sumákolást, azt a hazudozást, amit csinálnak, hogy nem mondják meg a számokat. Ne az MSZP-től védje meg a Kórházat, hiszen az MSZP 12 év alatt számtalan beruházást és fejlesztést csinált a Kórházban. Soha nem volt ilyen galád, gyalázatos helyzetbe, mint most! Ezt saját magának és a saját maguk által odatett klientúrának köszönhetik. Azt gondolom, hogy el kellene azon gondolkodni, hogy most várják a messiást az Állam szerepében. Az Állam kijelentette, hogy nem fog betenni a rendszerbe több pénzt. Tehát, ha nem tesz bele több pénzt, mint amit Önök az elmúlt 4 évben folyamatosan követeltek, akkor az egészségügy és az oktatás is ugyanolyan nehéz helyzetbe lesz, mint amilyen jelen pillanatban van."

Németh Norbert képviselő: „Polgármester úr én a legutóbbi testületi ülésen is feltettem azt a kérdést. Már nyilvánvaló, hogy az Állam viszi a Kórházat. Viszi-e vele az adósságot is? Illetve tudja-e Ön garantálni, hogy így vagy úgy, de megmarad az orosháziaknak a Kórház? Tehát az Állam nem fogja kicsemegézni az épületeket és azt fogja mondani, hogy köszönjük szépen, ezt az orosházi Kórházat bezárjuk."

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr az előző testületi ülésen is válaszoltam ugyanerre a felvetésre. Szócska Miklós államtitkár úrnál tettünk látogatást július elején annak érdekében, hogy a Kórház pályázatairól, sürgősségi betegellátási osztály struktúraváltási programjáról értekezzünk, illetve a Kórház jövőjéről is. Ő megnyugtató válaszokat adott, a Kórházra szükség van, az orosházi Kórházra szükség van, számít a gyógyító, megelőző munkában ennek a Kórháznak a tevékenységére. Ezt Főigazgató úr is meg tudja erősíteni, hiszen Ő is részt vett ezen a tárgyaláson. Úgy gondolom, hogy egy államtitkári ígéretet, szót bírhatunk e tekintetben. Ennél megnyugtatóbb garanciát nem kell kérnie, nem tudok ennél megnyugtatóbbat mondani, minthogy egy Államtitkár vállalt erre kötelezettséget. Ami pedig a Kórház fejlesztését érinti, az bizony hosszú-hosszú évekre visszanyúló folyamat, hiszen annak idején kezdődött még a 90-es évek elején egy kórház-felújítási programmal, majd ez hosszú évek munkája révén befejeződött, majd a járóbeteg-ellátási rész újult meg, majd egy krónikus részleg lett kialakítva 200 millió Ft összegben. Biztos ezt is az MSZP tette, ha már ettől van szó, bár nem tudom milyen köze volt hozzá, de úgy gondolom, hogy ebbe semmi..."

(Egy Képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, az elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Nem volt, mert városi saját erőből lett megépítve. E tekintetben sem MSZP Kormány, sem MSZP-s Városvezetés nem volt akkor tudomásom szerint. Nincs értelme ennek a vitának. Annak van értelme, hogy ez megvalósult és e tekintetben szolgálja a városi Kórház működését és a működés biztonságát. Jelenleg befejezéséhez közeledik, október vége felé lesz az ünnepélyes átadása a sürgősségi betegellátó-osztálynak. Úgy gondolom eléggé elkötelezettek e tekintetben az előző Városvezetések is és a mostani is, hogy a városi Kórház ellátási biztonsága javuljon. Úgy gondolom, hogy ezek olyan jelzések, olyan garanciák, amely ahhoz szükségeltetnek, hogy a városi Kórházunknak jövője legyen.

Még egyszer nyugalmat szeretnék kérni valamennyiüktől. Azt mondtam a legutóbbi testületi ülésen, hogy minden olyan lényeges információról, amely tudomásomra jut, én tájékoztatom Önöket, a széles közvéleményt. Ezt most meg is tettem a napirend előtti válaszomban, hiszen jeleztem azt, hogy mostmár a FIDESZ parlamenti Frakciója a KDNP-vel egyetemben döntést hozott arról, hogy a kórházak államosítását támogatja. Tehát ez egy lényeges és fontos információ.

Ahogy tudomásomra jutott, látják, a legelső testületi ülésen erről tájékoztattam Önöket, ha esetlegesen nem követték a napi politika, közélet eseményeit. Kérdezem Kalmár ..., bocsánat Füvesi Sándor képviselő úr jelezte, hogy szólni kíván.”

Füvesi Sándor képviselő: „Jól kezdte el a mondatot, hogy felkéri a Kórházigazgatót, hogy válaszoljon azokra a kérdésekre akkor Ő, amikre Ön nem hajlandó, vagy nem mer. Mennyi a Kórház adóssága Főigazgató úr? Igaz-e, hogy 120 millió Ft-tal tartoznak a DÉGÁZ-nak? Igaz-e, hogy vannak 30 és 60 napon túli szállítói tartozások? Ha igen mennyi? Bennünket ide az orosháziak küldtek. Nem én személy szerint kérdezem már, az orosháziak kérdezik. Ha Polgármester úr nem mer, vagy nem akar rá válaszolni, itt van a Főigazgató úr, majd Ő megmondja.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Kérdezem Főigazgató urat, kíván-e szólni?”

Dr. Kalmár Mihály főigazgató: „Csak saját magam védelme érdekében szeretnék annyi tévhitet eloszlatni, hogy semmiféle pártnak nem vagyok a tagja. Lehet, hogy az MSZP szeretné, ha közéjük lépnék, vagy bármelyik párt, sosem voltam semmilyen pártnak a tagja! Katona voltam még, de pártkatona soha. Ezt csak a saját magam védelme érdekében tettem meg, hogy a nagy nyilvánosságot ne vezessük félre ezzel sem. A Kórház az adósságát tudja kezelni jelen állapotban. 100-130 ezer ember, beteg és a Kórház védelme érdekében én többet ennél nem kívánok mondani.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

241/2011. (IX.16.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény 7.§ (4) bekezdése alapján kapacitás átcsoportosítást kezdeményez a fenntartásában lévő alábbi egészségügyi szolgáltatói között: Orosháza Városi Önkormányzat Kórháza és az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. A kapacitás átcsoportosítás az alábbiak szerint valósul meg:

Szolgáltató megnevezése	Munkahely kód	Munkahely megnevezése	Nem szakorvosi óraszám jelenleg	Nem szakorvosi óraszám az átcsoportosítás után	Változás
Orosháza Városi Önkormányzat Kórháza	040325712	Fizio és mozgásterápia	100	10	-90
Orosházi Városüzemeltetési Zrt.	*		0	90	+90
*- Működési engedély száma eljárás folyamata					

- 2.) vállalja, hogy az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény rendelkezésének megfelelően az átcsoportosítással a fenntarthatóságot biztosítja és felhatalmazza a polgármestert, hogy a nyilatkozatot az átcsoportosítás fenntarthatóságáról aláírja.
- 3.) felkéri a polgármestert és az 1.) pontban megnevezett szolgáltatók vezetőit, hogy a végrehajtás személyi és tárgyi feltételeit teremtsék meg és a szükséges intézkedéseket tegyék meg.

Végrehajtásér felelős: Dr. Dancsó József polgármester
Dr. Kalmár Mihály főigazgató
Csizmadia Gergely vezérigazgató

Határidő: azonnal

9.) *Pályázati önrész biztosítása a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum működéséhez és a városi drogstratégia megvalósításához*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

(Németh Béla képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő Képviselők létszáma 13 főre változott.)

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta az

előterjesztést, határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

242/2011. (IX.16.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum gesztora:

1. dönt a Nemzeti Család- és Szociálpolitikai Intézmény Nemzeti Erőforrás Minisztérium megbízásából kiírt KAB-KEF-11 „A” kategóriában meghirdetett koordinációs tevékenység támogatása KEF-ek számára vonatkozó pályázat beadásáról, és a támogatás elnyerése esetén annak megvalósításáról,
2. a pályázat eredményes elbírálása esetén a szükséges 10 % önerőt, maximum 60.000,- Ft-ot – az igényelt 500.000,- Ft-os támogatás igénylése mellett – biztosítja az alábbi bontásban:
 - 30.000,- Ft önerőt természetben,
 - 30.000,- Ft pénzbeli önerőt az Önkormányzat 2012. évi költségvetés pályázati és egyéb tartalékok keret terhére,
3. a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a pályázat aláírására, és nyertesség esetén a támogatási szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dr. Kovács Győző irodavezető a döntés közléséért a KEF titkár részére

Halustyik Éva KEF titkár a pályázat előkészítéséért, beadásáért és nyertesség esetén a lebonyolításért

Miszlai József irodavezető a saját erő költségvetési fedezetének tervezéséért

Határidő: 2011. szeptember 30. a pályázat benyújtására, egyebekben értelem szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Németh Béla képviselő temetésen vesz részt. Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

243/2011. (IX.16.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum gesztora:

1. dönt a Nemzeti Család- és Szociálpolitikai Intézmény Nemzeti Erőforrás Minisztérium megbízásából kiírt KAB-KEF-11 „B” kategóriában meghirdetett, a kábítószer – probléma megelőzését célzó általános, célzott és javallott komplex prevenciós programok kezdeményezésének támogatására vonatkozó pályázat beadásáról és a támogatás elnyerése esetén annak megvalósításáról,
2. a pályázat eredményes elbírálása esetén a szükséges 10 % önerőt, maximum 115.000,- Ft-ot – az igényelt 1.000.000,- Ft-os támogatás igénylése mellett – biztosítja az alábbi bontásban:
 - 57.500,- Ft önerőt természetben,
 - 57.500,- Ft pénzbeli önerőt az Önkormányzat 2012. évi költségvetés pályázati és egyéb tartalékok keret terhére,
3. a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a pályázat aláírására, és nyertesség esetén a támogatási szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dr. Kovács Győző irodavezető a döntés közléséért a KEF titkár részére
 Halustyik Éva KEF titkár a pályázat előkészítéséért, beadásáért és nyertesség esetén a lebonyolításért
 Mislai József irodavezető a saját erő költségvetési fedezetének tervezéséért

Határidő: 2011. szeptember 30. a pályázat benyújtására, egyebekben értelem szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés III. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

244/2011. (IX.16.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum gesztora:

1. dönt a Nemzeti Család- és Szociálpolitikai Intézmény Nemzeti Erőforrás Minisztérium megbízásából kiírt KAB-KEF-11 „C” kategóriában meghirdetett, a szenvedélybetegek felépülési folyamatát, a kábítószer-probléma kezelését és a problémás droghasználókat ellátó intézményrendszer fejlesztését célzó programok támogatására vonatkozó pályázat beadásáról és a támogatás elnyerése esetén annak megvalósításáról,

2. a pályázat eredményes elbírálása esetén a szükséges 10 % önerőt, maximum 115.000,- Ft-ot – az igényelt 1.000.000,- Ft-os támogatás igénylése mellett – biztosítja az alábbi bontásban:
 - 57.500,- Ft önerőt természetben,
 - 57.500,- Ft pénzbeli önerőt az Önkormányzat 2012. évi költségvetés pályázati és egyéb tartalékok keret terhére,
3. a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a pályázat aláírására, és nyertesség esetén a támogatási szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dr. Kovács Győző irodavezető a döntés közléséért a KEF titkár részére
 Halustyik Éva KEF titkár a pályázat előkészítéséért, beadásáért és nyertesség esetén a lebonyolításért
 Mislai József irodavezető a saját erő költségvetési fedezetének tervezéséért

Határidő: 2011. szeptember 30. a pályázat benyújtására, egyebekben értelem szerint

10.) Pályázat benyújtása az Egységes Szociális Központ tárgyi feltételeinek javítása céljából

Dr. Dancsó József polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta, kéri a Bizottságok véleményét.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúan elfogadásra javasolja az előterjesztés határozati javaslatát.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Zalai Mihály alpolgármester: „Fontosnak tartom ezt az előterjesztést. Az előterjesztésben leírt szempontok miatt jelezte Intézményvezető Asszony, hogy ezeknek az ágyaknak a hiányában milyen gyakran fizikai nehézséget okoz olyan idősöknek a gondozása, ellátása, akik erre rászorulnak.

Bízom benne, hogy a pályázat sikeres lesz, hiszen 23 db elektromos betegágy közvetlen beszerzéséről, illetve az ehhez tartozó matracok beszerzéséről van szó. Bízom benne, hogy a sikeres pályázat után hatékonyan fogja segíteni az Intézmény működését, de legfőképpen az erre rászorultaknak az ellátását.”

(Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester elhagyta az üléstermet.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Én is egyetértek ezekkel a gondolatokkal.”

Lövei Ferenc képviselő: „Annyit szeretnék megkérdezni, hogy ugye mi nem forintális

támogatást fogunk kapni, hanem magukat az eszközöket?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Igen. Ez a pályázat nem pénzbeli jellegű pályázat, hanem természetben lehet erre pályázni. E tekintetben nincs is pénzbeli önerő, utófinanszírozás, vagy bármire szükség. Amennyiben a pályázat sikeres, abban az esetben a Szociális Központ elnyerte a 23 ágyat és a hozzá tartozó matracot. E tekintetben nem terheli sem az Intézmény, sem a Város költségvetését semmilyen pénzmozgás. Jól értelmezte Képviselő úr.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

245/2011. (IX.16.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal által a Magyarország közigazgatási területén működési engedéllyel rendelkező megyei vagy települési fenntartású, ápolás-gondozást nyújtó bentlakásos intézmények tárgyi feltételeinek javítása érdekében kiírt pályázaton való részvételről,
2. dönt, hogy a pályázat során Orosháza Város Önkormányzata, mint az Egységes Szociális Központ fenntartója 23 db elektromos betegágy és hozzá tartozó matrac beszerzésére nyújt be igényt, mely beszerzéshez önerő nem szükséges,
3. felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására, illetve – nyertes pályázat esetén – a támogatási szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős: Hagymási László irodavezető a pályázat határidőre történő benyújtásáért, illetve a támogatási szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal

11.) Pályázat benyújtása a SPO-SZALÉT-2011 pályázati kiírásra a Sziget utcai játszótéren létesítendő multifunkcionális grundpálya tárgyában

Dr. Dancsó József polgármester: A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta, kéri a Bizottságok véleményét.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság az

előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság egyhangúan elfogadásra javasolja az előterjesztés határozati javaslatát.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bogdánffy Csaba képviselő: „Támogatjuk a pályázatot. Úgy is mondhatnám, hogy ezt a nagy ívű pályázatot, hisz példa nélküli, hogy a Minisztérium kiír 90 millió Ft-os pályázatot országosan. 6 pályát lehet, mivel 15 millió Ft az igényelhető összeg felépíteni. Gratulálunk hozzá!”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönjük szépen.”

Kovács Árpád képviselő: „Bizottsági ülésen elhangzott, hogy Bogdánffy Csaba képviselőtársam hozzászólásában, hogy nem versenysportot céloz meg a pályázat és hogy ez sajnálatos. Szeretjük, mikor a versenysport van támogatva, de még jobban szeretjük, ha azok az emberek, akik egyébként nem sportolnak, és nem mozognak, olyan lehetőségekhez jutnak, juthatnak, amik megmozdítják és kimozdítják őket a fotelból és televízió elől. Aztán végülis egyet értettünk abban, hogy mindenféleképpen, ahogy Képviselőtársam is mondta, hogy nagyon jó, hogy ez a pályázat benyújtásra kerül és én a Rákóczitelepiek nevében mondhatom, hogy nagyon várjuk ennek a pályázatnak a sikerét.”

(Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester visszaérkezett az ülésterembe.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Én is nagyon remélem, hogy ez a pályázat sikeres lesz és az első dicsérő szavakat hallhattuk itt az MSZP Frakció részéről, csak nehogy ennek még hosszú böjtje legyen a következő órákban és akkor azt kelljen mondjuk, hogy dicsérjen meg téged Bogdánffy Csaba és ez nem pozitívat fog jelenteni. Kicsit viccesen fogalmazva, de úgy látszik, hogy érdemes volt Rákóczitelepet Kovács Árpád képviselő úrnak átvenni, vagy ott indulnia Dancsó József után, mert közel egy év alatt, ha ez a pályázat is megvalósul, soha nem látott beruházások valósulnak meg Rákóczitelepen.”

(A Képviselők mulatságosnak találták az elhangzottakat.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Örülök, hogy én is tudtam valami hasonló örömet okozni, mint Bogdánffy Csaba az előző hozzászólásával. Tehát beruházások tekintetében azért Rákóczitelep elindult egy olyan úton, amely az elmúlt 20 évben nem volt jellemző.”

Lövei Ferenc képviselő: „Alpolgármester úrnak egyébként külön köszönöm, hogy megemlítette Rákóczitelepet. Bízok benne, hogy az előző ciklusban ugye az Ibolya utcai játszótér hozzám tartozott és annak is a további fejlesztésére lenne majd igény. Magam nevében is említettem ezt a dolgot és bízom benne, hogy ez a kezdeményezés majd folytatódni fog.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Úgy legyen Képviselő úr! A Rákócziutóknak meg továbbra is szurkolunk.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

246/2011. (IX.16.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a SPO-SZALÉT-2011 kódszámú, „a szabadtéri szabadidősport létesítmények fejlesztésének, kihasználtságuk növelésének támogatása” elnevezésű pályázati konstrukció elnyerésére benyújtandó, a Sziget utcai játszótéren létesítendő multifunkcionális grundpálya pályázati építéséről,
2. a beruházáshoz szükséges önrészt – mely 80%-os, 15.000.000,- Ft központi forrás pályázásával a beruházás becsült összköltségének 20%-a, azaz 3.750.000,- Ft – a Képviselő-testület a 2011. évi költségvetés pályázati tartalékalapja terhére biztosítja,
3. felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására, az előkészítéshez és a megvalósításhoz kapcsolódó szerződések, illetve a támogatási szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős a pályázat nyertessége esetén:

Hagymási László irodavezető a projekt megvalósításáért,
Miszlai József irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért,
Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért

Határidő: értelemszerű

12.) Kiscsákó, Tanya 189. sz. ingatlan bontása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van

kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

247/2011. (IX.16.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1) visszavonja a 88/2011. (IV.15) K.t. számú határozatát,
- 2) dönt az Orosháza, Kiscsákó tanya 189. szám alatt lévő 0785/26. hrsz-ú, 1512 m² nagyságú, kivett tanyaépület bontásáról,
- 3) pályázatot ír ki a bontásra,
- 4) felhatalmazza a Polgármestert a szükséges nyilatkozatok és a szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős: Hagymási László irodavezető a pályázat előkészítéséért és lebonyolításáért

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető, a szerződés előkészítéséért

Határidő: 2011. december 31.

10 PERC SZÜNET

13.) Orosháza Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról szóló tájékoztató

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Lassan egy éve, hogy Önök a többség megbízásából irányítják a Várost. Ideje egy világos és egy egyértelmű számottevést tenni.

A módosítás a költségvetés folyamata, az tartalmazza azt a filozófiát, amit helyi-közzel megfogalmazott a Polgármester a napirend előtti hozzászólásában. Igyekeznek szépíteni a kialakult helyzetet és egyre rosszabb helyzetbe hozzák sajnos a Várost. Pénzügyileg is, erkölcsileg is, minden szinten a leépítés jellemző.

Mivel kezdték Önök a tevékenységüket? Kezdték azzal, hogy emelték a helyi adókat. Emelték a helyi adókat és nagy megdöbbenésre komolyabb adóbevételeiből alapvető kérdésekre nem tudnak válaszolni, vagy nem akarnak, hogy mennyi az annyi. Önök 8 évig hitegették az embereket, hogy több pénz kell az egészségügybe, több pénz kell az oktatásba, stb. Nem tettek be több pénzt, sőt ahogy a bevételi oldalról látszik kevesebb pénz folyt be a Kórház kasszájába, mint amit Önök, mikor Ellenzékben voltak ígértek. Nem folyt be az az idegenforgalmi adó, amit vártak, hiszen gyakorlatilag idegenforgalom Orosházán nincs is. Látszik az, hogy elszámították a tervezést, hiszen a kiadási oldalon a dologi keretet számtalan Intézmény már túllépte, tehát módosítani kell, alul volt tervezve, nyilván szándékosan.

Azért mi okozza azt a hiányt, amit Önök produkáltak már a tervezés során is és ez továbbra is fennáll? Nézzük meg, hogy kiadási oldalon milyen tételeket produkáltak. Kezdte a Polgármester a Közép-dűlős aláírással, amikor a kivitelezőnek – egyébként a kivitelező nem is az volt, aki megnyerte a pályázatot – olyan pótmunka leigazolást és többletkifizetést engedélyezett, ami véleményünk szerint nem helytálló és nem történt meg. Talajviszonyokra, esőre, mindenre hivatkozva több millió Ft-ot elvittek.

Az Alföld Szálló gödre, vagy az egész elhíresült projekt, ami több 100 millió Ft-ot elvitt, itt azért érdemes megállni egy pillanatig. Információm szerint olyan kivitelező bontotta az Alföld Szállót, amelyet megbüntetett a Munkaügyi Felügyelőség feketefoglalkoztatás címén. Ha nem igaz, akkor majd megcáfolják, de ez egy kis színes.

Az udvari beszállítónak kifizettek több millió Ft-ot. Nyilvánvaló, hogy nem ingyen hordta a PMK büféjéből a kampány idején a kampánysátorba az ennivalót és az innivalót. Ezt mi hevesen elleneztek is indokolatlannak tartottunk.

Az 1 %-ról külön szeretnék szólni Polgármester úr! Ha valakinek ez az úr a haverja, akkor az a maguk haverja nem az enyém. Próbálja rám sütni a bélyeget, próbálja azt mondani, hogy én adtam el. Testületi döntés volt arról.

Próbálja itt a Széchenyi-terves dolgokat előhozni. Arról, majd ha könyvet írok, külön megírom azt a segítséget, amit Ön adott annak idején, mint akkori kormánypárti Képviselő, azt a segítséget, amit a másik képviselő Varga adott - Varga István - az Önök Szolnok megyei képviselője. A kettő rendesen ütötte egymást.

Azt gondolom, hogy próbálnak takarékoskodni, de azt a szégyenletes eseménysort, ami itt már többször elhangzott, és fel sem teszem a kérdést, mert nyilvánvaló, hogy végighazudja a testületi üléseket, amíg a Kórházat nem veszik át. Nem válaszolnak számszerűen, igyekeznek mindent elrejtetni a számok mögé.

Az, hogy a működésre hitelt kell felvenni és ÖNHÍKI-s a Város, az pedig az Önök szégyene, hogy ilyen helyzetbe hozták ezt a Várost, amelynek 1 milliárdot jóval meghaladó az adóbevétele."

Füvesi Sándor képviselő: „Az iménti napirendre, amikor Németh Béla úrnak válaszoltam, akkor természetesen személyes megtámadtatás címén válaszoltam, az SZMSZ erre jogosítványt ad. Itt egy gombot lehet nyomni."

Dr. Dancsó József polgármester: „Nem jelezte Képviselő úr!"

Füvesi Sándor képviselő: „Elnézést, máskor ezt kihangsúlyozom. Ennyit jeleztem volna, mert Jegyző Asszony idelépett hozzám a szünetben és figyelmeztetett erre. Ott folytatnám, ahol Fetser János képviselőtársam befejezte – működési hitel.

Nem tudom emlékszik-e még Polgármester úr arra, amikor tavasszal tárgyaltuk a költségvetést, akkor Ön először gyakorlatilag letagadta, hogy működési hitelre lenne

szükség. Szó szerint azt mondta – mert most azt fogja mondani, hogy nem igaz –, hogy nem is értem – már, mint Ön –, hogy miről beszél Képviselő úr, hiszen működési hitelünk nincs, mert ilyen sort én nem látok. Amikor erre rákérdeztünk, hogy de hát itt van egy működési hitel sor a költségvetésben, hogy akkor ez meg micsoda, akkor már módosított ezen a mondatán, akkor azt mondta, hogy igen, végülis van működési hitelkeret beállítva, de reményei szerint – mármint az Ön reményei szerint – nem fognak élni vele.

Ez a dokumentum az első félévi végrehajtásról szóló tájékoztató, amit a kezemben tartok. Én akkor meg szeretném kérdezni Polgármester úrtól, hogy itt, a végén, a 67. oldalon a VII. hitelbevételek címszónál 1. pontban működési célú hitelek. Ide van írva, hogy teljesítés 2011. június 30-án. Ez a szám itt, a 70.538 ezer Ft, ami a működési hitel sorban szerepel úgy, mint teljesítés, hogy akkor ez most micsoda?

Ezenkívül szeretnék a közhasznú munkára is rákérdezni. Tavasszal ez is egy vita volt köztünk, amikor Polgármester úr azt mondta, hogy ne aggódjunk mi azon a számon, ami ott szerepel, mert – figyel Polgármester úr, mert utána nem fogja, megvárom Polgármester úr, amíg megbeszéljük, nyugodtan. Megtalálták a számot, örülök neki.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Igen. Öné a szó.”

Füvesi Sándor képviselő: „Tudom Polgármester úr, Öné meg a figyelem! Azt kezdtem el mondani, hogy a közmunkáról is beszéltünk tavasszal. Ugye ezt Önök nagyon rossz irányba módosították, ezt mi akkor elmondtuk. Volt az MSZP-nek egy nagyon jó közmunkaprogramja, ami felülről nyitott volt és ez egy költségvetési sorban jelent meg. Akkor én erre rákérdeztem, hogy ott kevesebb összeget látni. Ez a 7. számú melléklet 8-as sora, ha jól emlékszem a normatív, kötött felhasználású központi támogatások. Először is meg szeretném azt kérdezni, mert ez a táblázatból nem derül ki, hogy a 2010. év végi teljesítés mennyi ebben a sorban? Meg szeretném kérdezni azt, hogy a 2011. június 30-ával, tehát az első félévi teljesítés 310 millió Ft. Ugyanis tavasszal Polgármester úr azt mondta – szó szerint idézem –, hogy ez egy kiinduló állapot, ezek az összegek folyamatosan változni fognak. Valóban talán tavaly is valami kettőszázegynéhány millióról indultunk és 800 milliónál álltunk meg. Ismét a reményeit hangoztatta abban, hogy ebben az évben is így lesz. Ez az összeg viszont nem ezt mutatja. Úgy néz ki, hogy sajnos igazunk volt, mert csaknem fog annyi pénz közmunkára befolyjni, mint amennyi. Csak szeretném erre emlékeztetni Polgármester urat.

Ha a kötvénykibocsátás eddig nagyon nem került elő, sokszor beszéltünk már erről, hogy milyen borzasztó rossz helyzetbe hozza és hozta a Várost ezzel az irgalmatlan mértékű kötvénykibocsátással. Szóvá tettük azt is néhány hónappal ezelőtt – idén tavasszal, amikor a költségvetést tárgyaltuk –, hogy ez egy rendkívül felelőtlen döntés volt annak idején, amit bizonyára Ön szorgalmazott és az akkori FIDESZ-es többség szavazta meg, hogy már az akkori svájci frank árfolyamok mellett is ilyen döntést hoztak. Ön akkor az mondta Polgármester úr, hogy idézte egy angol minősítő Cég véleményét, ami szerint várhatóan – mármint a tavaszhoz képest – 12 hónap múlva 175-179 Ft között fog majd mozogni. Akkor ezt mondta Polgármester úr, hogy bízik benne, hogy ezen az árfolyamon lesz és, hogy nem szakadt le a plafon akkor. Azt mondta Polgármester úr, hogy az ország gazdasági állapota egyre javuló és úgy érzi, hogy a kilátások is ezt tükrözik, az ország gazdasága kezd magához térni. Ilyeneket mondott idén tavasszal. Na, most azóta eltelt fél év. Nem tudom Polgármester úr, hogy ezeket a kijelentéseit akarja-e módosítani, mert az elmúlt fél

évben nem arra ment az ország szekere, amit Ön előre jelzett.”

Elekes Lajos alpolgármester: „A költségvetésről kicsit messzebből indítva szeretnék beszélni. Itt igazából úgy érzem a Szocialista Frakció oldaláról, hogy ha van sapka az sem jó, ha nincs sapka az sem jó. Tulajdonképpen mintha nem ebben a világban élnének.

A gazdasági környezet olyan mértékben változott meg az elmúlt egy évben, most jön a második euró válság, európai övezeti válság. Nem lehet egy évvel ezelőtti adatokat összehasonlítani a jelenlegi adatokkal. Azt mondom, hogy aki most látja fél évre, egy évre előre, hogy mi fog történni akár árfolyam-politikában, akár kamatban, pénzügypolitikában, növekedésben az a madárjós-kategória. Egyszerűen, ezt a kérdést úgy gondolom, hogy méltányosan nem lehet feltenni, amit Füvesi úr feltett. Én nem beszélnék a beruházásokról, mert igazából, amikor idekerültem a folyamatban lévő beruházásokat adottságként kell, hogy kezeljem, mert arra már ráhatása ennek a ciklusnak én úgy gondolom, hogy nem volt. Költségvetés alulfinanszírozottnak tűnt rögtön az elején. Ennek az oka nem az adóbevételek csökkenése, mert ha megnéznék a költségvetést és megpróbálnák összehasonlítani az adóbevételek mértékének a változási lehetőségét azzal, hogy a normatívák mennyit változtak, mondjuk 2006. és 2010. között. Akár az egészségügy állami finanszírozása, akár az oktatás állami finanszírozása, akár a szociális rendszer állami finanszírozása, ott bizony fél milliárd – 600 millió Ft-os lyuk található. Ehhez képes, hogy most 50-100 millió Ft-tal változik, vagy nem változik az adóbevétel, úgy gondolom, hogy a hibahatár kategória. Alapvetően az alulfinanszírozásnak az oka a normatívák csökkenése. Nem az elmúlt egy évben csökkentek ezek a normatívák, hanem az elmúlt négy évben. Innentől fogva erre az évre a költségvetést mikor terveztük, igazából az a kérdés adódott, hogy elfogadunk egy alulfinanszírozott költségvetést vagy pedig nekiállunk kapacitásokat csökkenteni. A kapacitáscsökkentés Iskolák bezárását, a Fürdő bezárását, a szociális rendszer szűkítését, a Kórházban – ahogy szó volt róla – osztályok bezárását, jelentős létszámcsökkentést eredményezett volna. Természetesen az az információ már akkor is megvolt, hogy a 2012-es évben olyan változások lesznek itt a fenntartókat illetően, ami esetleg pozitívan befolyásolhatja már a Város gazdasági helyzetét. Magyarán mondván az Állam a normatívák nyújtása helyett bizonyos Intézményeket átvesz direkt-kezelésbe. Ilyen a Kórház, ilyen az Iskolák, ilyen helyes lépés volt menetközben nekünk bizonyos Iskolák egyházi fenntartásba való adása. Tulajdonképpen azokat a lépéseket, amelyek az egyensúlyi költségvetésnek a létrehozásához vezetett azt ki kellett várni egyszerűen. Nem voltak adottak hozzá a feltételek. Ha 2012-re előre tekintünk, akkor reális esélye van annak, hogy egy egyensúlyi költségvetést hozzon létre Orosháza.

Visszatérve a 2011-es költségvetésre és ennek a módosítására, ha végignézzük, akkor az egyes Intézmények, egyes önkormányzati tulajdonban lévő vállalkozások nem lépték túl a kereteiket, sőt megtakarítások tapasztalhatók. Nagy általánosságban azt mondom, hogy szinte mindenhol. Nem lehet azt mondani, hogy elfutott ez a költségvetés.

Az pedig, hogy számon kérjük egymáson, hogy miért nőtt a hiány, miért nőtt a veszteség, most beszélünk egyes Intézményekről, vagy beszélünk az önkormányzati rendszernek az egészéről, szerintem ez kódolva volt az alulfinanszírozottságban. Összességében én húznék egy vonalat. Nem igazán arról kellene beszélni, hogy most melyik Kormány alatt csökkentek a normatívák, mi volt ennek az egésznek az oka.

Előre kellene tekinteni 2012-re és egy olyan költségvetést kellene együtt létrehozni, ami biztosítja, hogy egyensúlyba kerülünk, biztosítja a működési kiadásoknak az egyensúlyát, biztosítja a beruházások önrészét, tehát, hogy tudjon a Város fejlődni. Igazából én ezeket a témákat, amiket itt folyamatosan föl-föl hozunk, a Kórház, a Fürdő, mindegyikre van megoldás, mindegyikre van gyógyír. Ezek az ügyek folyamatban vannak.

Azt kérném az ellenzéki Képviselőktől, ha lehetséges az MSZP-től és a JOBBIK Képviselőjétől is, hogy ezeket az ügyeket kövessék figyelemmel, kövessék folyamatában, de ne akadályozzák negatív információk köztudatba juttatásával rontsák, vagy nehezítsék a helyzetet."

Zalai Mihály alpolgármester: „Néhány elemet szeretnék csupán kiragadni Fetser János képviselő úr által mondottakból. Azt gondolom ezeken keresztül is bemutatható az a csúsztatás, az a szándékos félreértelmezése a számoknak, adatoknak, amellyel Ő és a Frakciója operál. Az idegenforgalmi adó kérdése: felvetette Képviselő úr, hogy nem teljesült 50 %-osan. Ennek nagyon egyszerű magyarázata van, ezt a magyarázatot Ön is tudja, hiszen Polgármesterként ezzel korábban rendszeresen találkozhatott, ennek csupán az az oka, hogy a nyár a második félévre esik. Július-augusztusi szezon elszámolása a második félévben fog jelentkezni, az idegenforgalmi adó is akkor folyik be nagyobb mértékben. Ez alapján kijelenteni, hogy Orosházának nincs idegenforgalma, azt gondolom, hogy ez a szándékos károkozás fogalmát kimeríti. Egyébként meg azt gondolom, hogy le kell ülni szálloda, panzió tulajdonosokkal, szállásadókkal és meg kell tőlük kérdezni, hogy milyen volt mondjuk az augusztusi hónapjuk. Azt gondolom, hogy a többségük nem volt elégedetlen. Nyilván ez az időjárással is természetesen összefügg, de ez a helyzet.

Az Alföld Szálló kérdése, amely nagyon sokakat érdekel és azt gondoltam, hogy eddig, ebben a kérdésben, már a főtér kérdésében konszenzus van. Ezt mutatta eddig a Szocialista Frakció és a FIDESZ Frakció eddig közösen meghozott döntései, hiszen a főtér vonatkozásában eddig mindig, ha jól emlékszem konszenzusra tudtunk jutni. Önök is támogatták a főtérberuházást. Most meg azt hallom, hogy az Alföld Szálló bontása során az mennyi pénzbe került. Önök is tudják, hogy az Alföld Szállót a lehető legkevesebb összegért, a kikiáltási ár 50 %-ért vásárolta meg a Város és le kellett bontani ahhoz, hogy egyáltalán a főtérberuházás elindulhasson, és a legolcsóbb árajánlatot választotta ki a Város. A legolcsóbb árajánlat nyert azon a pályázaton, ahol a kivitelezőt a bontásra kiválasztották. Innentől kezdve nem értem, hogy mi a problémájuk az Alföld Szálló lebontásával. Illetve sejtem. Örültek volna annak idején, ha Önök vagy Önökhöz közel álló Cég szerezheti meg ez a dolgot. Nyilván ez az oka annak, hogy öt éven keresztül, Önök 2001. óta – mert akkor zárt be az Alföld – nem tudták megszerezni ezt a Szállót. Én büszke vagyok arra, hogy Orosháza városa ezt meg tudta vásárolni és el tudta tüntetni Orosháza főteréről ezt a szégyenfoltot. Jártam, jártunk bent több Képviselővel, szocialista Képviselőkkal is akkor, amikor a Város megvásárolta ezt az épületet. Azt gondolom megérett arra, hogy eltűnjön Orosháza főteréről és Orosháza városa is megérett arra, hogy egy új főtérrel büszkélkedhessen. Nagyon remélem, hogy ez az elinduló, az Alföld kapcsán, a gödör kapcsán elinduló támadás az nem annak az előjele, hogy Önök ki akarnak vonulni a főtérberuházás támogatásából.

A forráshiányról szeretnék még néhány szót szólni. Nyilvánvaló, hogy az állami szerepvállalás gyakorlatilag 2003. óta folyamatosan csökken. Már egyszer vagy kétszer idéztem Fetser János képviselő urat, aki talán a 2004-es költségvetés

tárgyalásakor mondta azt, hogy soha ilyen nehéz helyzetben nem volt a Város. Soha ilyen nehéz körülmények között nem kellett költségvetést készítenie. Ő is, Ön is tudja, hogy azóta folyamatosan rosszabb a helyzet. Az Állam folyamatosan vonult ki azoknak a feladatoknak az ellátásából, amelyek korábban állami feladatok voltak, illetve ha itt volt az a feladat, akkor a finanszírozásból vonult ki. Innentől kezdve és nyilván ezekkel a tényekkel Ön is tisztában van. Már csak az merült fel, hogy melyik bolygón élt az elmúlt években. Úgy viselkednek, mintha a Marsról vagy a Holdról jöttek volna, mintha nem ült volna Fetser úr is, vagy akár korábban Varga úr is korábban a Parlamentben, nem támogatta volna azokat az előterjesztéseket, azokat a döntéseket, amelyek ezt a helyzetet okozták. A jelenlegi Kormány pedig az Önök döntéseinek köszönhetően nem rendelkezik olyan plusz forrásokkal, amely plusz forrásokat Ön hiányol ebből a költségvetésből. Nyilván, ha a gazdasági helyzet jobb lesz, ha lesznek a kormánynak forrásai, akkor több forrást fog biztosítani, de jelenleg az ország eladósodottsága miatt képtelen ilyen forrásokat mozgósítani. Önök hagyták az országot olyan brutális adósságállománnyal a háta mögött, ami ezt a megoldást, ebben a pillanatban nem teszi lehetővé. Ezen kellene, azt gondolom inkább elgondolkodni mielőtt megszólalnak."

Dr. Dancsó József polgármester: „Irodavezető úr..., akkor Fetser János kért még szót, parancsoljon képviselő úr."

Fetser János képviselő: „Válaszolhat, ha akar."

Dr. Dancsó József polgármester: „Megnyomta a gombot, parancsoljon Képviselő úr!"

Fetser János képviselő: „Köszönöm az előzékenységet, így nem tudok reagálni arra, amit mond, nagyon szívesen reagálnék és lefolytatnám Önnel ezt a vitát. Helyi-közzel, amit Elekes Lajos úr mondott, azon nincs vitánk. Egy dologban viszont igen. '93. óta, '93. óta - ez tényadat - a mai napig – 2011. is beletartozik - folyamatosan csökken az önkormányzatok finanszírozása, normatívája. Akármilyen Kormány volt Szocialista vagy FIDESZ, ez megtörtént, ehhez kell alkalmazkodni. Én azt gondolom, hogy az, amit ilyen kocsmáros szemmel elmondott a Zalai úr, arra nem érdemes válaszolni."

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Ne sértegetsen más Képviselőket!"

Fetser János képviselő: „Bocsánat, akkor Ön se sértegetsen itt a furkósbottal és egyebekkel másokat. Tehát ez a kocsmáros szemlélet, ezzel nem érdemes vitatkozni, mert ez nem ténytudás. Mi mindig is támogattuk azt, hogy a főtérberuházás megtörténjen, csak nem így, nem ilyen formában, és nem itt támogattuk szeretném hangsúlyozni. Az, amit kérdeztünk, arra gyakorlatilag nem kaptunk választ."

Azt mondja, hogy kapacitáscsökkentés vagy takarékoság? Hát kezdjék magukon a takarékoságot! Önök egy-kettő-három-négy, pont dupla annyiba kerülnek, mint 2006. előtt a vezetés. 25 millió Ft-ba. Akkor felébe került. Ha kell, a Pénzügyi Osztály által kiadott ismertető itt van, fel lehet mutatni. Lehetne a végtelenségig sorolni, hogy hogyan lehetne ebben a helyzetben egy hatékonyabb struktúrával csökkenteni a hiányt."

Zalai Mihály alpolgármester: „Nem szeretnék olyan stílusban reagálni, ahogy Fetser úr ezt megtette. Azt gondolom, hogy ez az Ő stílusa, az ő sajátja, meghagyom neki. Azt gondolom, hogy fel fogom lassan venni egy kazettára vagy cd-re azt a szöveget, amit a következő pár másodpercben fogok elmondani, mert nyilván Ön is tudja a válaszat, de mindig el kell mondani, hogy mi mennyibe került. Polgármester, Alpolgármesterek, Képviselő-testület. Akkor elkezdem. Én már nagyon unom, de Önök nyilván nem unják, talán a nézők is unják, de kénytelen vagyok elmondani. Tehát: 40 helyett 19 Képviselő, illetve külső bizottsági tag dolgozik a Bizottságokban. A Képviselő-testület számát is majdnem felére csökkentettük.

Fetser úr! Rosszul emlékezik, mert két Alpolgármesterrel kezdte el a munkát, két főállású Alpolgármesterrel, ahogyan ez a Testület is. Arról Alpolgármester úr nyilván nem tehet és nem ez volt a szándéka, hogy nem tudta sajnos befejezni egészségügyi okok miatt az alpolgármesteri ténykedését. Egyet meg mindig elfelejt Képviselő úr megemlíteni, hogy három, három politikai tanácsadó dolgozott Ön mellett. Nyilván az nincs abban a táblázatban, amelyet...”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Nézze meg, nézze meg, de egyébként én azt gondolom, hogy emlékezik. Az egyik ott ül a balján.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Jó, nézze meg majd Képviselő úr!”

Dr. Dancsó József polgármester: „Zalai Mihály alpolgármester úré a szó!”

Zalai Mihály alpolgármester: „Tehát ez nem szerepel ebben a táblázatban. Egyébként meg, ha a lap alját megnézi, hogy összességében hány millió Ft-tal kerül kevesebbe a jelenlegi Testületnek a működése, működtetése, akkor ott –, ha jól emlékszem – egy tíz millió Ft fölötti összeget talál. Nézze meg ugyanannak a lapnak az alját, amiből az adatokat szedte.”

Füvesi Sándor képviselő: „Van kettő percem, hogy az elhangzottakra reagáljak. Bőség zavara van, hiszen Alpolgármester úr említette például megint ezt a fizetés kérdését. Fel fogjuk tenni az internetre ezt is. Itt van, 2005-tel kiszámolták 12 millió Ft és itt van 2011-gyel kiszámolva 25 millió Ft.”

(A Képviselő-testület tagjai közül valaki mikrofon nélkül közbeszólt, az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Füvesi Sándor képviselő: „Városvezetésről beszélünk. Egyébként meg, amit Alpolgármester úr mondott, Önöket még jobban kellene ellenőrizni, mert úgy látszik, hogy mi négyen kevesen vagyunk, ha tízen lennénk, akkor biztos még jobban tudnánk ellenőrizni Önöket, és akkor nem tartana itt a Város, ahol tart. De lehet, ha tízen kérdeznénk azt, hogy mennyi a Kórház adóssága, akkor tízünknek nem válaszolnának. Úgyhogy ilyen szempontból lehet, hogy az mellékes is.

Említette Elekes alpolgármester úr a megtakarításokat. Kétségtelenül el lehet úgy

megtakarításokat érni egy Városban, hogy sorban rúgják kifele az embereket a saját Intézményeinkből, ráadásul úgy, olyan módon, amit később az Alkotmánybíróság alkotmányellenesnek nyilvánított. Lehet, hogy abban a pillanatban, amikor elbocsájtottak embereket indoklás nélkül ez még éppen törvényes volt, de ugyanakkor ezt az Alkotmánybíróság elmeszelte.

Az Alföld Szálló hangzott el, hogy ott milyen jó vásárt csinált az Önkormányzat. Hát igen, amikor egyedüli licitáló volt, akkor 150 millió Ft-ért egyedüli licitálóként megvette. Utána megvette a szoláriumot néhány tíz millió Ft-ért, utána még a bontásra kellett költenünk. Ez a főtér lesz valószínűleg a világ egyik legdrágább főtere, hogyha m²-re ki fogjuk számolni.

Külső körülményekről beszélnek állandóan. Én úgy tudom, hogy 2010. tavasza óta a FIDESZ kormányoz országosan, itt pedig, Orosházán 2006. ősze óta Önök mondják meg, hogy merre menjen a Város és milyen döntéseket hoznak, az Önök többsége döntötte el. Ennyi fért bele a kettő percbe.”

Németh Norbert képviselő: „Elekes alpolgármester úr szavaira szeretnék annyiban reagálni, felhívta itt a figyelmet az Ellenzék részéről csúsztatások, illetve hamis adatok közlésére. Itt előttem ez a tervezet a 2011-es évi költségvetésnek a módosítására talán annyit megengednek, hogy választóinknak és az orosháziaknak elmondjuk, hogy...”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr elnézést, hogy közbeszólok, de az első félévi végrehajtásról szóló napirendnél tartunk.”

Németh Norbert képviselő: „Következni fog mindjárt nemsoká a másik. Annyit szeretnék csak hozzáfűzni, talán megengedik, hogy az Ellenzék a lakosság tudomására hozza azt, hogy a hiány 2011-ben 1.515.734 ezer Ft lesz várhatólag. Mindenki tudja, hogy ezek a számok javarészt ide úgy kerülnek be, hogy a Kormánypártok mindig kozmetikáznak. Polgármester úr engedje meg, hogy ennyit hozzáfűzzek csak a csúsztatáshoz. Ezt Önök írták ide le, ez a valós adat. A hiány 1.515.734 ezer Ft.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Röviden reagálnék az elhangzottakra. Legelőbb Németh képviselő úr által elmondottakra. Én azt kértem az Ellenzéktől, köztük a Jobbiktól is, hogy konstruktívan tekintsünk a 2012-es költségvetés megszerkesztésére. Az Önök részéről nem volt negatív információ köztudatba adása sem a Fürdőt, sem a Kórházat illetően, ezt szeretném leszögezni.

Másrészt itt folyamatos a felvetése az Alpolgármesterek számának. Én egyrészt nagyon büszke vagyok arra, hogy ide Alpolgármesterek engem felkértek. Hálás vagyok ezért, a munkám legjavával próbálom itt elvégezni a dolgomat. Harmadrészt pedig az én jövedelmemnek nem képezi részét az itt kapott tiszteletdíj, ezt szeretném elmondani. Ezt már személyesen többször megbeszéltük, de most még egyszer. Kapcsolódnék erősen Zalai úr által elmondottakhoz. Ha költség-takarékosságról beszélünk, meg büdzséről beszélünk, akkor nézzük meg az egész irányításnak a költségét. Ne csak az Alpolgármestereket nézzük, hanem nézzük a Testület mekkora, meg alatta a Hivatal mekkora. Ebből egy-egy elemet kiemelni, úgy gondolom nem egy jó dolog.

Harmadrészt pedig Fetser úrnak csak annyiban pontosítanék az elmondottakon, hogy nem a kapacitáscsökkentés és a takarékoság vetődött fel kérdésként, hanem az, hogy egy alulfinanszírozott költségvetést vigyünk-e végig ebben az évben

megőrizve a kapacitásokat abban a tudatban, hogy ez a feltételrendszer 2012-ben körvonalazódik, amiben a kapacitások megtartása mellett egyensúlyba hozható a költségvetés. Vannak bizonyos dolgok, amit helyi szinten, ebben a struktúrában nem lehet kezelni csak akkor, ha ezt egy regionális vagy országos szintre emeljük.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Könyvvizsgáló Asszonyt szeretném megkérdezni, mert egy olyan mondat hangzott el, ami elég súlyos itt Németh képviselő úr szájából, hogy kozmetikázott-e ez az első félévi beszámoló. Tessék erre választ adni, hogy valós képet mutat-e, átlátható-e vagy pedig kozmetikázott.”

Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló: „A könyvvizsgálónak teljes mélységi vizsgálati kötelezettsége az első féléves beszámolóval kapcsolatosan nincs, de ennek ellenére én a számviteli nyilvántartásokat, illetve a Kincstárhoz beküldött anyaghoz kapcsolódóan a beszámolót felülvizsgáltam és el tudom mondani, hogy a számviteli nyilvántartások és a Kincstárhoz beküldött tájékoztató anyag, illetve az Önök asztalán lévő anyag egyező; a nyilvántartásoknak, a számláknak megfelelően tartalmazza a tájékoztató az adatokat. Megítélésem szerint a szöveges értékelés a számszaki adatokkal összhangban van.”

Dr. Dancsó József polgármester: Felkéri Mislai József irodavezetőt, hogy a felmerült kérdésekre adja meg a választ.

Mislai József irodavezető: „Füvesi képviselő úr által felvetett témákkal kapcsolatosan szeretném megjegyezni, hogy a működési hitelbevételeknél látható 70,5 millió forintról az 5. oldalon az indoklásban írtuk, hogy működési hitelként mutattuk be, de tulajdonképpen likviditási hitel, tehát a munkabér hitel és a folyószámlahitel szaldóját mutatja, tehát az a klasszikus működési hitelbevétel, ami több évet terhelő kötelezettségvállalásként jelenne meg, olyan nincs ebben az anyagban.

A másik felvetésével kapcsolatosan miszerint a közfoglalkoztatás, vagy a közcélú – a tavalyi évben még közcélúként volt ez megnevezve, azt az Államkincstáron keresztül igényelhettük és állami támogatásként kaptuk. Az idei évben változás történt és a Megyei Munkaügyi Központokon keresztül megy az elszámolás, így az a pénz, amit a közfoglalkoztatásra kapunk – most már nem közcélú, hanem közfoglalkoztatásra -, az pedig átvett pénzként, pontosabban támogatás értékű működési bevételként jelenik meg. Tehát a két évben elkülönül a bevételek jóváírása, míg a kiadás az természetesen ugyanott jelenik meg, hiszen az egyik szakfeladaton jelenik meg maga a feladat. Ráadásul annyival árnyaltabb a kép, hogy a tavalyi évben az Intézményeknél dolgozó közcélú foglalkoztatottakat is a Hivatal költségvetésén keresztül futtattuk, most pedig önállóan az Intézmények költségvetésében jelenik meg, amihez az önerőt a Hivatal biztosítja.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye?

(További kérdés, vélemény nem hangzott el.)

A vitát lezárja.

„Ha megengedik egy-két felvetésre én is reagálnék. Egyrészt nagyon sajnálom azt,

hogy a bizottsági munkában gyakorlatilag hónapok óta már nem vesz részt az MSZP, hiszen ezeket a kérdéseket, amelyeket feltett Füvesi képviselő úr is, ezt meg lehetett volna kérdezni a bizottsági munka során és akkor gyakorlatilag nem kellett volna terhelni és rosszindulatú feltételezésekkel élni itt a képviselő-testületi ülésen.

Értem én, hogy a televíziónak is kell egy kicsit szerepelni, de hát azt hiszem, hogy a munkavégzés az fontosabb lenne. Világos és egyértelmű választ adott Irodavezető úr azokra a kérdésekre, amelyeket Füvesi képviselő úr felvetett. Nyilvánvaló, hogy az a hitelnagyság, ami fedezi és finanszírozza a működési jellegű hiányainkat, azt folyószámlahittel biztosítjuk. Ezt Önök is tudják, hiszen ezt közbeszereztetni kell, lejárt nemrégien ennek a hitelnek a kerete, most újra közbeszerzés alá kell majd vennünk, tehát e tekintetben semmi újdonság nincs benne, Önök is jól tudhatják. Azt tudom jelezni, hogy Önök jelezni, hogy klasszikus működési hitel, amit Füvesi képviselő úr említ, nincsen.

Ami pedig a működési célút és a beruházási célút illeti, hogyha megnézi Németh képviselő úr azt, hogy hogyan teljesültek az I. félévben, azt láthatja, hogy messze időarányosság alatt van, ebből is az következik – ez durván, amit Ön említ egymilliárd- százvalahány millió forintot talán -, itt láthatja, hogyha összeadja a 70.358.000,-Ft-ot és a 199.000.000,-Ft-ot, az olyan 260-270 millió között van, tehát e tekintetben sokkal jobban állunk hála Istennek, mint ahogy első ránézésre esetleg tűnik, de hogyha a bizottsági ülésen Önök is ezt megkérdeznék, akkor előrébb jutnánk és nem rémhírekkel kellene foglalkozni.

Felmerült az Alföld Szállónak a kérdése.

Hosszú-hosszú éveken keresztül küzdött még Fetser János polgármester vezetésével az akkori Testület, hogy hogyan tudná megszerezni a Város szegyenfoltját, az Alföld Szállót. Ez akkor nem teljesült, szerintem abból kifolyólag, mert a Végrehajtóval nem sikerült dűlőre jutni. Felmerült ott az én legjobb tudomásom szerint több mint 400 millió forintos vételár, valószínűleg sokallták, nem tudom, tehát nem tudtak dűlőre jutni, hosszú jogi küzdelmet folytattak az én ismereteim szerint, hogy hogyan sikerülhet a Város tulajdonába venni az Alföld Szállót és ennek a jövőjéről megoldást hozni ilyen, vagy olyan formában. Az előző ciklusban olyan döntés született, hogy mivel hosszú-hosszú évek után a Végrehajtó végrehajtást írt ki az Alföld Szálló épületére, ezt akkoriban sokszor megbeszéltük, megvitattuk, hiszen akkor ez egy aktuális kérdés volt az akkori képviselő-testület ülésén több alkalommal. 310 millió forintba írta ki, határozta meg a Végrehajtó a végrehajtási összeget és a végrehajtás szabályai szerint 50 %-os kikiáltási árról indulhatott a licit és valóban abban igaza volt, hogy más jelentkező nem volt erre, ebből kifolyólag 155 millió forintért vette meg a Város annak idején az Alföld Szállót annak érdekében, hogy valamit kezdhessen vele. Magától értetődő, hogyha olyan döntés született, hogy főteret akarunk kialakítani, hiszen ez igény volt az Önök részéről is emlékszem, többször elmondták, hogy Gyula városának milyen nagyszerű és jól sikerült főtere van, ezért mivel az akkori pályázati kiírások ezt igencsak szorgalmazták, ezért az akkori Városvezetés úgy döntött, hogy ez irányba kíván lépéseket tenni. Nyilvánvaló, ha egy főteret akarunk kialakítani és ott van egy romhalmaz, a Város szegyenfoltja, a használhatatlan Alföld Szálló épülettömege, akkor azt el kell bontani, márpedig a bontásnak ára van. Abban is nyugodtak lehetnek, hiszen Önök is figyelemmel kísérhették, hiszen itt a bontási munkára is közbeszerzéssel lettek kiválasztva, s nyilvánvaló, hogy a közbeszerző mindenre oda kellett, hogy figyeljen, érvényes legyen a közbeszerzés. A bontás megtörtént. Többen felvetették azt, hogy miért van gödör az Alföld Szálló helyén. Ennek is egyszerű oka van, eleve úgy történt a kérés, hogy egy méter mélyen - tehát mínusz 1

méterre – kell a visszabontást megtenni annak érdekében, hogy a közműveket e tekintetben ne kelljen ott kerülgetni már, meg mindenféle egyéb törmelékek, vagy zavaró vezetékek ne hátráltassák majd és ne drágítsák majd a majdani építkezést. Azt is tudják jól, hogy én azt javasoltam, hogy érvénytelenítsük a feltételes közbeszerzést, ami az elnyert főtér pályázathoz vonatkozik, mert úgy gondolom alacsonyabb áron is meg lehet valósítani a főtér beruházást és inkább várjunk még 2-3 hónapot és egy új közbeszerzéssel reményem szerint kedvezőbb árat lehet kialakítani annak érdekében, hogy fogjuk a Város adófizetőinek a pénzét.

Szóba került itt az adók emelési ügye. Képviselő úr azt tudom erre mondani, hogy a Város két legnagyobb adóbefolyási neme a helyi iparűzési adó és a gépjárműadó. Egyikben sem történt emelés 2010-ben, tehát amikor erről szól, akkor valami másra gondolhat. Még egyszer hangsúlyozom: sem iparűzési adóban, sem pedig gépjárműadóban nem történt emelés, ráadásul a gépjárműadóban nem is lehetne, hiszen az központi adó, a helyi iparűzési adó meg évek óta a maximumon van. Tehát e tekintetben ebből plusz forrást nem lehet a Városnak szereznie.

Ami még fontos és hangsúlyozni kell az az, hogy mind az intézmények, mind pedig a Polgármesteri Hivatal olyan feszes költségvetés mellett dolgozik, dolgozott, amely azt biztosítja, hogy a nehéz helyzet ellenére a kifizetéseinket tudjuk eszközölni, a béreket ki tudjuk fizetni és a működés biztonságát meg tudjuk valósítani. Azokat a kötelező és nem kötelező feladatokat, amelyeket a Képviselő-testület az évek során a döntéseivel vállalt lehet, hogy kevesebb forrásból, de biztosítani tudtuk, tudjuk és ezt a jövőben is szándékozzuk megtenni.

Nyilván Önök is tisztában vannak azzal, hogy forrást lehet kivonni az önkormányzati szférából. Emlékeznék arra, hogy Varga Zoltán akkori önkormányzati miniszter milyen büszkén mondta, hogy 120 milliárdot vonnak el az önkormányzatoktól, de maga az önkormányzati rendszer intézménystruktúrájával, intézményhálózatával, a Polgármesteri Hivatallal, a kötelező és nem kötelező feladatok bonyolult rendszerével nyilván nem tud ilyen gyorsan alkalmazkodni ahhoz a pénz- és forráskivonáshoz, amit az elmúlt 8 évben Önök folyamatosan eszközöltek.

Nyilvánvalóan arra kell törekedni – sosem titkoltam, sosem titkoltuk -, hogy a jövő évben azokkal az intézkedésekkel, amelyeket meghoztunk itt az elmúlt évben a Képviselő-testülettel közösen, remény mutatkozik arra, hogy egyensúlyi költségvetést tudunk létrehozni annak érdekében, hogy ilyen jellegű működési és beruházási, vagy fejlesztési hitelekkel ne kelljen találkozni, hiszen az az érdekünk, hogy egyensúlyban maradjon a költségvetés. Hála Istennek az I. félévi beszámoló is azt mutatta, hogy kézben tartjuk, kézben tartott a költségvetés, az előirányzatokon általában belül maradtunk időarányosan, a teljesítések rendben vannak mind intézményi, mind pedig polgármesteri hivatali szinten, tehát úgy gondolom, hogy rémhírkeltésre és feszültség generálására nincs szükség. Épp elég nehéz megélni és átélni azokat az időket, amikor ilyen kevés forrásból kell gazdálkodnunk."

Szavazásra bocsátja a költségvetés I. félévi végrehajtásáról szóló tájékoztatót.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

248/2011. (IX.16.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- 1.) az előterjesztés mellékletét képező Orosháza Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról szóló tájékoztatót elfogadja,
- 2.) kiemelten felhívja az önkormányzati Intézmények és a Polgármesteri Hivatal Vezetőinek figyelmét a takarékos, felelős gazdálkodás elveinek maradéktalan betartására, a kötelezettségvállalások szigorúbb ellenőrzésének érvényesítésére, a gazdálkodási fegyelem további javítására.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester,
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző,
Önkormányzati intézmények vezetői

Határidő: azonnal, illetve folyamatosan

14.) Orosháza Város Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló rendelet II. módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok vezetőit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az alábbi módosítással javasolja elfogadni a rendelet-tervezetet:

„9.§ A rendelet 24. §-a az alábbi (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy intézkedjen a személyi juttatások finanszírozásához ruólirozó hitelkeret biztosítása érdekében a mindenkor éves költségvetésben szereplő személyi juttatások egyhavi összege – maximum 175 millió Ft – erejéig legfeljebb egy év időtartamra.”

A rendelet-tervezet 9. §-ának sorszámozása 10. §-ra változik.”

Füvesi Sándor képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság Elnök-helyettese: Az Ügyrendi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 2 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Összefügg ez az előző napirenddel, gyakorlatilag a Város pénzügyi helyzete és nyilvánvaló, hogy törvény szerint kötelező a módosítás.

Érdekes dolog, mert a Város pénzügyi helyzetéről van szó. Ma már hallottuk többször a Polgármestert, az Alpolgármestereket, a Kórház Igazgatóját, a Könyvvizsgálót, talán még a Jegyzőt nem szólalt meg, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, aki szintén törvény szerint kezdeményező szerepet tehetne, a mai napig nem tudjuk, hogy milyen számlák nincsenek kifizetve az Intézményekben, miért későn fizették az áramdíjat a Városházán és még lehetne sorolni. Ha ilyen alapvető adatokat nem mernek Önök nyilvánosságra hozni, akkor joggal feltételezheti bárki, hogy mást is takargatnak. A kérdés csak az, hogy mit? Mit, hová dugnak el, mit szerepeltetnek kisebb betűvel, mint kellene és lehetne sorolni.

Azt mondja a polgármester, hogy a bizottsági munkában nem vesznek részt. Az előbb hangzott el, hogy a többség diktatúrájával leszavazzák, hogy a jogász ne mondja meg a jogi álláspontot. Akkor itt valami ellentmondás van.

Azt mondja büszkén, hogy Varga Zoltán önkormányzati miniszter büszkén mondta, hogy elvett 100 milliárdot, vagy 120-at, vagy nem tudom. Ennél büszkébb már csak Járai Zsigmond és Varga Mihály volt, akik nem 120-at, hanem azt mondták, hogy 800, 1500 milliárdot kell kivonni a rendszerből, nevezetesen önkormányzatok, egészségügy, oktatás és lehetne sorolni az államháztartási alrendszeren, kevesellték ezt a kivonást. Ha esetleg nem olvasta a közgazdász vándorgyűlésen a hozzászólásokat akkoriban, el kell olvasni, vagy meg kell hallgatni.

A fekete leves a Város életében még csak ezután jön hála az Ön hozzá nem értésének – idézőjelben – hiszen az a nagy ívű kötvénykibocsátás, amit Önök elkövettek, ennek az árfolyamvesztesége a következő évtől jelentkezik. Ekkor szokta mondani a Polgármester, hogy milyen kedvező kamatozása. Persze, kedvező kamatozása, a svájci jegybank mindent megtesz, hogy a frank árfolyamát lejjebb vigye, de az árfolyamveszteség az most már nem 500 millió forint a jelenlegi helyzet szerint, hanem 750. Ennek ki a felelőse? Erre büszke? Van erre pénzügytechnika, ami megoldotta ezt a problémát itt a megyében is, meg máshol is. Sajnos Ön ezt vagy nem ismerte, vagy nem akarta követni.

Az tény, hogy ez az anyag másfélmilliárdos hiányról beszél, tehát ezt tolják maguk előtt a 6 milliárdos hiánnyal együtt, amit az átadás-átvételi jegyzőkönyvben Ön az aláírásával és a pénzügyi osztályvezető az aláírásával elismert és akkor még az egyéb kötelezettségvállalásokról nem is beszélünk.

Kérem szépen, Önök nagyon komoly létszámleépítést folytattak. A 3. oldalon 8. § 3. pontjában benne van, „...a költségvetési hiány fedezetéül 454.597 ezer forint működési célú és 715.770 ezer Ft felhalmozási célú hitel felvétele indokolt.”...

Látszik, hogy nem tudnak ezzel a mostani helyzettel mit kezdeni, hiszen hogy ez a probléma megoldódjon és hatékony legyen, nagyon keményen hozzá kellene nyúlni ahhoz a klientúrához, amit Önök az elmúlt öt évben kiépítettek és ez nagyon sokba kerül a Városnak, mert Önök – próbálhatja így-úgy az Alföld Szállót, egyébként helyes, csak a következtetés nem helyes, mert a következő körben már egy pályázati rendszer esetén már a feléért megvehette volna a Város ezt az épületet, illetve miért kellett 60 millió forintért versenyeztetés nélkül megvenni egy 60 m²-es helyiséget? Tehát nem jó kezekben a Város költségvetése és Önök nem értenek hozzá.”

Dr. Dancsó József polgármester: Más Képviselő nem jelezte hozzászólási szándékát.

A vitát lezárja.

„Gondolom a szoláriumra gondolt Képviselő úr, a versenyeztetést nem is értem, hiszen magántulajdonban volt és ennyiért kínálta eladásra.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Nincs Önnél a szó. Nincs ilyen értelemben a teljes információ birtokában – valószínűleg -, hiszen az egy magánszemély volt, Németh Béla képviselő úr tud erről többet válaszolni akkori polgármesterként, és azért, hogy teljes egészében hasznosíthassa a területet az Önkormányzat ezért kellett ezt a lépést megtennie.

Kötvénykibocsátásról esett szó: a kötvénykibocsátás I. ütemének törlesztése 2012. októberében lesz esedékes, több mint egy év múlva, hogy akkor milyen árfolyama lesz a svájci franknak lehet, hogy Ön meg tudja mondani, én nem tudom megmondani és azt látom, hogy van árfolyamkorlát, van egybetörlesztési lehetőség a lakosságnak, ha a Parlament rábólint 180,- Ft-on. Nem tudjuk – ahogy Ön is említette, a svájci jegybank milyen intézkedéseket fog hozni annak érdekében, hogy a svájci gazdaságot megmentse a rendkívül erős és ott károsnak ítélt svájci franktól, tehát, hogy milyen árfolyama lesz akkor majd a svájci franknak, azt jelenleg nem tudhatjuk.

Az pedig tényszerű, amit Ön is mond, hogy rendkívül alacsony kamatozású ez az állomány, nekünk effektíve az elmúlt években ezt kellett fizetnünk és az, hogy félévente 8-9 millió forint között volt a fizetendő kamat, az úgy gondolom, hogy rendkívül kedvező ilyen nagyságrendű állomány mellett. Tehát én nem látom, hogy ebben bármilyen kitétel lenne, sőt az merült fel annak idején, hogy valószínűleg emelkedni fog a svájci franknak a kamata, de én azt látom, hogy jelenleg nulla százalékon tartja a svájci jegybank a svájci franknak a kamatát, tehát e tekintetben én úgy gondolom, hogy még az sem elképzelhetetlen, hogy negatív lesz ez a jegybanki alapkamat, amelyet a svájci jegybank tart, mert ez is benne van a pakliban és nem példanélküli a gazdaság történetében, sőt Svájcban sem az, hogy negatív tartományba volt a jegybanki alapkamat.

Az pedig, hogy közgazdász vándorgyűlésen hangzott el, vagy mi hangzott el - Képviselő úr én jártam közgazdász vándorgyűlésekre, mivel közgazdasági társasági tag vagyok, tehát e tekintetben úgy gondolom, hogy elég jó információim vannak, hogy mi hangzik el egy közgazdász vándorgyűlésen, e tekintetben úgy gondolom, hogy nincs oka engem kioktatni.

A 6 milliárdos hiánnyal kapcsolatosan azt tudom Önnek mondani, hogy e tekintetben már Lakner Zoltán politológus is kénytelen volt helyreigazítást tenni annak idején pár héttel ezelőtt az fn.hu portálon, ő is ezt az összeget próbálta elhinteni és ő belátta, hogy nem mondott igazat és meg is követett e tekintetben. Hogyha kinyitják és vették volna a fáradságot, hogy a 61. oldalra lapoznak - ugye már többször eljátszottuk ezt a történetet – és akkor láthatja, hogy fennálló tartozás 2011. június 30-án 2.840.385 ezer Ft úgy, hogy a svájci frank árfolyamát 231,08 Ft-on tartjuk nyilván, mivel akkor így kellett nyilvántartani, illetve az egyéb kötelezettségek rovatában 452.646 ezer Ft szerepel. Ez összességében – ha összeadjuk – a 3.300.000.000,- Ft-ot nem éri el. Hol van itt 6 milliárd forint Képviselő úr? Maximum a lázálmaimban. Tehát ez a tényleges fennálló tartozás, többször olvashatta már az elmúlt beszámolóknál, most is olvashatja, tehát arra szeretném kérni, hogyha már a számokkal problémák vannak, akkor térjünk vissza ehhez az anyaghoz és akkor ebből idézzünk és akkor nem fogunk tévutakra járni.

Ezek után szavazásra bocsátom a”...

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „De lezártam már a vitát.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Én kérdeztem, hogy van-e hozzászólás Képviselő úr, nem jelezte senki és ezért lezártam a vitát.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Én megkérdeztem, hogy van-e hozzászólás. Nem volt. Jeleztem, hogy lezárom a vitát és válaszolni szeretnék a felvetett kérdésekre.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Kérem! Én válaszoltam minden felmerült kérdésre. Jegyző Asszonyt kérem, hogy folytassa le a szavazást.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Jegyző Asszonyt kérem, hogy folytassa le a szavazást.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: Képviselő úr lezártam a vitát és onnantól kezdve”...

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr, én nyugodtan érvelek, nem ordítok, mint Ön.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Le lett zárva a vita.

Dr. Dancsó József polgármester: Jegyző Asszony legyen szíves felolvasni a Képviselő úr kedvéért, hogyha le van zárva a vita, akkor nincs hozzászólási lehetőség.”

Fetser János képviselő: „Akkor zárja le az elején és akkor nem lesz kényelmetlen Önnek, hogy valamit akarnak mondani. Zárja le az elején, hogy kérem csak én szólhatok hozzá. Nem veszi észre, hogy többet beszél, mint az egész Képviselő-testület”...

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Nincs Önnél a szó, legyen olyan kedves higgadtan.”

Fetser János képviselő: „Én nagyon higgadt vagyok.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Nem úgy veszem észre.”

Fetser János képviselő: „Nem látja rajtam.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Nem.”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „A vita lezárására az ülésvezető döntése alapján kerül sor.”

Fetser János képviselő: „Akkor lezárhatja az elején.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr megkérdeztem, hogy van-e kérdés, senki nem jelezte.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr válogassa meg a szavait.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Nem úgy vettem észre.”

Név szerinti szavazásra bocsátja az elhangzott módosító javaslatot. Felkéri Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

Zalai Mihály alpolgármester: „Én azt szeretném kérni, hogy addig, amíg Fetser úr lehiggad, 2 perces szünetet tartsunk és mindenki maradjon a helyén, hátha tudjuk folytatni az ülést rendezett módon.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Két perces szünetet rendelek el.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja az elhangzott módosító javaslatot. Felkéri Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – 2 fő képviselő nem vett részt a szavazásban – az alábbi határozatot hozta:

249/2011. (IX.16.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete döntött arról, hogy a 2011. évi költségvetés II. módosításáról szóló előterjesztés rendelet-tervezetének szövege az alábbi 9. §-sal egészül ki, míg a rendelet-tervezetben szereplő 9. § számozása 10. §-ra változik:

„9.§ A rendelet 24.§-a az alábbi (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy intézkedjen a személyi juttatások finanszírozásához rulírozó hitelkeret biztosítása érdekében a mindenkor éves költségvetésben szereplő személyi juttatások egyhavi összege – maximum 175 millió Ft – erejéig legfeljebb egy év időtartamra.”

Dr. Dancsó József polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet a már elfogadott módosítással együtt.

Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – 2 fő képviselő nem vett részt a szavazásban – megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
20/2011. (IX.21.) önkormányzati r e n d e l e t é t
az Önkormányzat 2011 évi költségvetéséről szóló,
14/2011. (VI. 28.) önkormányzati rendelettel módosított
5/2011 (II.07) számú rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

15.) Pályázat képzés megvalósítására

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

250/2011. (IX.16.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a Gyermek és Ifjúsági Alapprogram Tanácsa megbízásából a Nemzeti Család- és Szociálpolitikai Intézet által kiírt „Gyermek- és ifjúsági közösségek, ifjúsági civil szervezetek, (ifjúsági szakemberek) kompetenciafejlesztő képzéseinek támogatása (előfinanszírozott)” c. pályázat (Pályázat kódja: IFJ-GY-11-C) benyújtásáról, a „Jó kezdet” c. képzés pályázatos megrendezéséről;
2. biztosítja a beruházáshoz szükséges pénzbeli önrészt – amely a költségek 10%-a, azaz bruttó 67.040 Ft – a 2011. évi költségvetés Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzat sorának terhére;
3. felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a kapcsolódó szerződések, illetve a támogatási szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős: Csizmadia Ibolya ifjúsági ügyekért felelős alpolgármester a pályázat határidőre történő benyújtásáért

A pályázat nyertessége esetén:

Magonyné Urbán Zsuzsanna ifjúsági referens a projekt megvalósításáért,

Miszlai József irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért,

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért

Határidő: értelemszerű

16.) Pályázat tapasztalatcsere látogatás finanszírozására

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Polgármester úr, bizonyára tud rá válaszolni, mert ez egy egyszerű kérdés, bár az ennél egyszerűbbekre sem válaszol, hiszen tudja rá a választ csak szégyelli, vagy nem meri bevallani, ezért legalább a gyerekekkel kapcsolatos előterjesztésre adja meg azt a választ, hogy miért éppen Zugló? Miért

nem akármelyik, Óbuda, vagy Sopron, vagy Győr? Mi van Zuglóban, ami annyira kell, hogy az orosházi gyerekeket érdekelje? Bizonyára van valami hátsó szándék ezzel, ami nyilvános. Nincs ellenemre Zugló, hiszen én ott születtem és a rokonság nagy része ott él, sőt még a Hivatalban is dolgozik kettő, úgyhogy támogatni fogom, csak kíváncsi vagyok a háttérre."

Dr. Dancsó József polgármester: Felkéri Sándor Enikőt a válaszadásra.

Sándor Enikő a GYIÖK képviselőjeként: Azért esett Zuglóra a választásunk, azért választottuk őket tapasztalatcserére, mert a Zuglói Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzat mintaértékűen működik számunkra.

Dr. Dancsó József polgármester: „Így legalább Fetser képviselő úr is meglátogathatja majd egyszer a”...

Fetser János képviselő: „Kihasználom az alkalmat, hogy megkérdezzem két percben, hogyha nem veszi el, rosszul jár az óra, mert már az előbb szoltam. Ilyenkor bezzeg meghülyül az óra is."

Dr. Dancsó József polgármester: „Magától Képviselő úr. Parancsoljon."

Fetser János képviselő: „Hol van még mintaértékű munka, illetve hogy jöttek arra rá, hogy ez mintaértékű? Hol lehet ezt felfedezni? Bizonyára személyes tapasztalat, vagy interneten van, stb. Hol van még az országban ilyen mintaértékű munka? Bízom benne, hogy nem Fidelitas-os egy ilyen buli, hanem a városi gyerekek ifjúsági érdekeit szolgálja."

Sándor Enikő a GYIÖK képviselőjeként: „Az országos szervezet, a Gyermek-és Ifjúsági Önkormányzati Társaság minden évben lehetőséget nyújt arra, hogy egy országos találkozó keretein belül az országban működő gyermekönkormányzatok találkozzanak és itt ismerjük meg ezeket a gyermekönkormányzatokat. Minden az országban működő gyermekönkormányzat politikától független."

Dr. Dancsó József polgármester: „Remélem Képviselő úr is megnyugodott ezek után."

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

251/2011. (IX.16.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a Gyermek és Ifjúsági Alapprogram Tanácsa megbízásából a Nemzeti Család- és Szociálpolitikai Intézet által kiírt „Gyermek- és ifjúsági közösségek, ifjúsági civil szervezetek, rendezvényeinek (tábor, ifjúsági program) támogatása (előfinanszírozott)” c. pályázat (Pályázat kódja: IFJ-GY-11-A)

benyújtásáról, a „Hogy csinálja Zugló?” c. tapasztalatcsere látogatás megrendezéséről;

2. biztosítja a beruházáshoz szükséges pénzbeli önrészt – amely a költségek 10%-a, azaz bruttó 64.625 Ft – a 2012. évi költségvetés Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzat sorának terhére;

3. felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a kapcsolódó szerződések, illetve a támogatási szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős: Csizmadia Ibolya ifjúsági ügyekért felelős alpolgármester a pályázat határidőre történő benyújtásáért

A pályázat nyertessége esetén:

Magonyné Urbán Zsuzsanna ifjúsági referens a projekt megvalósításáért

Miszlai József irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért,

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért

Határidő: értelemszerű

17.) Interpellációk, kérdések

Dr. Dancsó József polgármester: Interpelláció nem érkezett. Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése?

Bogdánffy Csaba képviselő: „Két rövid kérdésre szeretnék választ kapni: Információim szerint néhány hete Montenegróban városi küldöttség járt, nagy tisztelettel érdeklődnék, hogy milyen apropóból, mi volt a látogatás célja? Kik vettek ezen részt? Kiállította össze a delegációt?

A másik nagyon rövid kérdésem, hogy az elmúlt években büszkén beszéltünk arról, hogy Orosháza a sport fővárosa. A mostani finanszírozási rendszer nem kedvez a sportnak a látványsportágak kivételével és ennek a támogatása jól látszik a költségvetésből is. Szeretném megkérdezni Polgármester úrtól, hogy a jelenlegi finanszírozási rendszer alapján Ön hogy látja, mi lesz a három kiemelt sportágon kívül a Városban a többi Sportegyesület sorsa akár ebben a költségvetési évben, akár jövőre? Úgy gondolom, hogy jövőre már csak a sport falujáról, vagy községéről beszélhetünk Orosháza vonatkozásában.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Mint Ön is tudja, Szenttamással testvérvárosi kapcsolatokat ápol Orosháza és többször látogatást tett az elmúlt időszakban a szenttamási Polgármester úr vezetésével szenttamási küldöttség. Emellett kiváló kapcsolatokat ápolnak az Orosházi Lovas Egyesülettel is, igen élénk és gyümölcsöző az együttműködés. Legutóbb – azt hiszem pont hétfőn – a Polgármester úr tartott itt egy kiállítás megnyitót Orosházán, ahol hímező-szakkör mutatkozott be és ő méltatta a szenttamási hímező asszonyoknak a tevékenységét. Tehát egy élő és nagyon baráti gyümölcsöző kapcsolatról van szó. A legutóbbi látogatásukon merült fel, Polgármester úr felajánlotta, hogy egy orosházi küldöttség - mint ahogy tavaly is -

látogasson el Montenegróba oda, ahol nekik – már a szenttamásiaknak – van egy valamilyen jellegű üdülőépületük és felajánlotta, hogy ezen térítésmentesen vegyen részt egy orosházi delegáció. Tavaly is ugyanez történt, az idén is éltek ezzel az invitálással, sőt nemcsak orosházi felnőtteket, hanem gyermekeket is fogadtak ebben az évben már, talán Ön is tud róla. Orosháza pedig szenttamási gyerekeket látott vendégül, jómagam is köszöntöttem őket, itt voltak azt hiszem egy hétig, vagy 10 napig, nem emlékszem pontosan a dátumra, hogy milyen hosszú időtartamot töltöttek Gyopárosfürdőn Orosházán. A küldöttséget Németh Béla a testvérvárosi kapcsolatokkal megbízott tanácsnok úr állította össze, amelyben Intézmények dolgozói, Lovas Egyesület Tagjai és önkormányzati Képviselő vett részt. Ennyit tudok Önnek válaszolni, tudtommal jó időjárási viszonyok között voltak és hasznosan, kellemesen töltötték el ezt az időszakot. Ha többre kíváncsi Képviselő úr, akkor Németh Béla tanácsnok úrhoz forduljon, ő biztosan tud ennél sokkal színesebb részletekkel is szolgálni.

Mi lesz a három sportegyesületen kívüli sportegyesületekkel? Örülök, hogy felvetette Képviselő úr ezt a kérdést, nyilvánvalóan elsősorban az asztalitenisz érdekelheti, hiszen ahhoz áll leginkább közel – hogyha ezt mondhatom -. Valóban a Kormányzat, illetve a Parlament elfogadta azt a társasági nyereségadó kedvezményről szóló törvényt, amely lehetőséget és módot ad arra, hogy öt látványsport (a jégkorong, a vízilabda, a kézilabda, a kosárlabda és a labdarúgás) ilyen formában támogatáshoz jusson. Elég szigorú rendszere és szabálya van ennek, hogy a Szövetség felé hogyan és mi módon kell elképzeléseket lefektetni és a pénzfelhasználás és elköltésnek a szabályait is eléggé megszigorították, hiszen az Európai Uniónak a jóváhagyása is szükséges volt ehhez a törvényi javaslat elfogadásához, mivel olyan támogatási formát jelent, ami egyedi és eddig nem volt ismert. Úgy tűnik, hogy az Európai Unió más országaiban is élni fognak ezzel a lehetőséggel, hiszen ahogy hallom, már Spanyolországból, Olaszországból is érdeklődtek, meg Hollandiából is ennek a bevezetésének a technikája iránt. Ez lefordítva az orosházi hétköznapiakra azt jelenti, hogy mivel kosárlabda-, vízilabda- és jégkorongélet kevésbé jellemző Orosházán, vagy legalábbis én erről nem tudok, hogy egyesületi formában valaki foglalkozna vele, ezért a labdarúgás és a kézilabda csapatsportágak, amelyek érintettek lehetnek. A legjobb tudomásom szerint gondolkodnak is és dolgoznak is ezen az érintett Egyesületek. Ennek elősegítésére azt a főosztályvezető-helyettest, aki kidolgozta ezt a törvényjavaslatot én meghívtam ide Orosházára valamikor júniusban, közvetlenül még a törvény hatálybalépése előtt és tájékoztatót tartott az egész Kistérségnek, a Kistérség érdekelt Egyesületeinek, hogy hogyan és milyen formában tudnak élni majd ezzel a lehetőséggel. Nyilván ebben az is benne van, hogy azok a sportágak, amelyek nem kapcsolódhatnak be ebbe a lehetőségbe, azoknak más forrási lehetőségek után kell nézni. Jelzem azt, hogy attól, hogy ez a forráslehetőség megnyílt, még nincsenek források, hiszen ez egy folyamat, amíg a vállalatok, akik ilyen jellegű nyereséggel rendelkeznek, azok meggyőzhetőek, illetve hajlandóak is felajánlani a nyereségüknek azt a meghatározott részét, amely szükségeltetik ahhoz, hogy legyen egyáltalán egy pénzügyi alap a pályázatok elnyerésére. Tehát azok az Egyesületek, akik ebben nem szerepelhetnek, a törvény hatálya alá nem tartoznak, nyilván azoknak ugyanabban a formában kell a forrásaikat begyűjteni, mint ahogy eddig. Elsősorban - ahogy én látom – Orosházán az Önkormányzat az, amely a legnagyobb támogató és nyilván kisebb támogatások, támogatók is továbbra is kell, hogy számítsanak rá, mert anélkül a működésüket nem tudják biztosítani. Nyilván Ön előtt is ismert Képviselő úr – és erről többször beszéltünk már négyszemközt is meg képviselő-testületi ülésen -, hogy elég komoly

takarékossági lépéseket hajtottunk végre, ami a beszámolóból is visszaköszönt és nyilván azokat a feladatokat kellett görcső alá venni, amely nem kötelező önkormányzati feladat és a nem kötelező önkormányzati feladatok közé a sportfinanszírozás Magyarországon beletartozik. Más területek egyébként (pl. a kultúra) ebbe a kategóriába tartozik. Nyilván Ön is látta azt, hogy azon sportágak vonatkozásában, amelyek eddig jelentős támogatást kaptak, azokra jelenleg nincs meg az a forráslehetőségünk, amellyel a megszokott támogatási összegekre számíthatnak. Ennek ellenére azt tapasztalom, azt látom, hogy mindenki igyekszik megtalálni azokat a plusz forráslehetőségeket, amely révén a működésüket azért biztosítani tudják. Ennek talán legjobb példája az, hogy mind a Labdarúgó Egyesület, mind pedig a férfi kézilabda, de a női kézilabda is ugyanabban az osztályban indul el, mint amelyben az előző ciklusban – már bajnoki szezonra gondolok itt ezalatt. Tehát azt tudom Önnek mondani, hogy amennyiben a Város költségvetése lehetővé teszi azt, hogy a sporttámogatás kiterjeszthető legyen, vagy ismételten a régi szinten működjön, nálam nyitott kapukat dönget, mert ezt én szeretném hogyha így lenne, viszont a lehetőségek és a források ezt behatárolják. Én tudom azt, hogy nagyon sok sportág van Orosházán és bízom benne, hogy sokan részt vesznek a nagy sportágválasztón, amely immár már második alkalommal kerül megrendezésre Orosházán. Biztosítható és bizonyítható az, hogy rendkívül szerteágazó és nagyon nagy kínálata van a különböző Sportegyesületeknek a különböző sportágak vonatkozásában. Ezzel hála Istennek a gyerekek százai, ezrei élnek itt a Városban és a városon kívül is. Bízom benne, hogy ezt a vívmányt az elkövetkezendőkben is fenn tudjuk tartani, meg tudjuk tartani.

Az asztaliteniszről is hadd ejtsek szót. Nyilván Önnek ez a szíve csücske és én nagyon kedvelem ezt a sportágat, nagyon derék emberek dolgoznak benne és dolgoztak a múltban is. Az a támogatás, segítség amit eddig adott az Önkormányzat az úgy gondolom, hogy példaértékű volt és nyilvánvalóan a működtetésben - itt az edző működtetésére is gondolok, illetve a teremhasználat ügyére – továbbra is számíthat az Önkormányzat támogatására, hiszen közös érdekünk az, hogy az asztalitenisz sport is virágzó maradjon Orosházán és lehet, hogy nem olyan forrásbőséggel, mint az elmúlt egy-két évben, amikor a lehetőségek úgy hozták, de az elkövetkezendőkben is biztosítva legyen a működtetésnek a lehetősége.”

(Németh Béla képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Kovács Árpád képviselő: „Két kérdést szeretnék Önhöz intézni. Az egyik kérdéssel, mint a Gyopáros városrésznek az önkormányzati képviselője fordulok Önhöz. 2011. januárjában sajnálatos eset történt, amikor is egy buszmegálló megrongálódásáról szóltak a hírek. Ennek a helyreállítása közel fél évet vett igénybe, aztán sajnos ennek a történetnek lett egy második fejezete is az elmúlt héten, aminek tekintetében az új buszmegálló megrongálódott. Szeretettel és tisztelettel érdeklődnék a gyopárosfürdői lakosok és a buszra váró embereknek a nevében, hogy most, hogy jön az ősz és jönnek ezek a sötét, fagyos, nyirkos, ködös reggelek és eseték, vajon meddig kell várnunk majd arra, hogy az új buszmegálló kikerüljön? Ugye nem fél évet, mint az elmúlt esetben?

A másik kérdésem pedig azzal kapcsolatos, hogy mi orosháziak szeretjük úgy hinni, hogy egy olyan Városnak vagyunk a lakói, amely idegenforgalmi jelentőséggel bír. Ugyanakkor a tények persze természetesen azt mutatják, hogy nemcsak az idegenforgalmi jelentőséggel bíró arculat a jellemző, hanem a mezővárosi lét is

jellemző és ennek a kettőnek a nagyon fanyar összeütközésével és feszültségével találkozunk nap, mint nap a Városunkban.”

Dr. Dancsó József polgármester: „A buszmegálló kérdésére – köszönöm, hogy felvetette, valóban én is pár nappal ezelőtt láttam, hogy az a buszmegálló, amely azt a célt szolgálná, hogy a buszra várakozókat megvédje az időjárás viszontagságai ellen, ismét egy balesetet szenvedett olyan értelemben, hogy egy jármű gyakorlatilag teljesen tönkretette, plexi, vagy üvegdarabok ott halomban álltak és ez nyilván balesetveszélyes volt. Ezzel kapcsolatosan kértem, illetve tájékoztattam abban, hogy milyen intézkedések történtek. Gyakorlatilag a helyszínelés és egyéb után a Városüzemeltetés munkatársai eltakarították a maradványokat, tehát ilyen értelemben balesetveszély nem állhat fenn. Én bízom benne, hogy nem fél évig tart majd az új kihelyezése, viszont azt tudni kell, hogy mivel ez a Körös Volán feladata a biztosítás révén, hogy ezt pótolja, ezért – és ugye a biztosító és a Körös Volán között elég komoly huzakodás volt az elmúlt időben a pótlásról és elég komoly ráhatásokat kellett eszközölni arra, hogy végre történjen már valami és kihelyezzék az új buszmegállót. Én bízom benne, hogy az elkövetkezendő időszakban, épp ebből a tapasztalatból kiindulva nem fog bekövetkezni az, hogy elhúzzák akár fél évig is egy új buszmegállónak a kihelyezését és a biztosítójukon keresztül pótolni fogják ezt a kötelezettségüket. Mindenesetre oda fogunk figyelni, hogy sokkal rövidebb idő alatt történjen meg ennek a buszvárónak a pótlása.”

Kovács Árpád képviselő: „Köszönöm szépen a választ, reméljük, hogy minél hamarabb megoldódik ez a probléma.

Ott fejeztem be az előbb – és most már gyors leszek -, hogy az idegenforgalmi és a mezővárosi létnek a fanyar összeütközésével, feszültségével találkozunk itt orosháziak nap, mint nap, hétről-hétre akkor, amikor korareggel és késő este kilépve az erkélyünkre, a teraszunkra, a kertünkbe teleszívva a tüdönként friss levegővel disznótrágya szagot töményen hord a szél. Azt szeretném kérdezni, hogy az Önkormányzatnak van-e arra valamilyen lehetősége, hogy ez ellen lépjen? Én úgy gondolom, hogy ez közegészségügyileg is, meg minden tekintetben Orosházára nézve annyira nem jó fényt vet. Arról nem is beszélve, hogy itt élünk és úgy gondolom, hogyha nekem csavarja az orrom, szerintem másnak is.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Orosházán történelmi okokból is sokfajta érdeket kell figyelembe venni, sokfajta érdeket kell egymással egyeztetni ahhoz, hogy mindenki megtalálja az életlehetőségeit. Nyilván alapvetően Orosháza a földrajzi elhelyezkedésétől fogva is mezőváros, amely viszont nagyon jelentős iparral rendelkezik és ezt Gyopárosfürdő kapcsán az idegenforgalmi érdekekkel is egyeztetni kell ennek a két ágazatnak az érdekeit. Valóban jól behatárolható az, hogy sertétrágya szagot hord a szél leginkább esténként és leginkább a belvárost érinti ez a bűzszennyezés, én legalábbis eddig csak ott éreztem, illetve bejelentések is leginkább onnan érkeztek. Tehát jól azonosítható, hogy milyen üzemeket, milyen létesítményeket kell felkérni, vagy kell vizsgálni ahhoz, hogy ez a probléma megszűnjön, azonban ennek a kérdésnek a vizsgálata nem jegyzői hatáskör. Természetesen Képviselők is többen jelezték, de a Hivatalba is közvetlenül érkezett be – Jegyző Asszony tájékoztatása szerint – erre vonatkozóan kérdés, illetve problémafelvetés és a Hivatal munkatársai ezt továbbították az Alsó-Tiszavidéki Környezetvédelmi Felügyelőséghez. A Felügyelőség ezt a vizsgálatot éppen a

sertéstartók esetében - mivel jól beazonosítható a szennyezés forrása - elkezdtek és hivatalos állásfoglalást várunk tőlük a vizsgálat lefolytatásáról, annak eredményéről, illetve arról, hogy milyen lépéseket tettek, milyen szabálytalanságokat találtak esetlegesen ezeken a telepeken. Reményemet szeretném kifejezni annak tekintetében, hogy ezek a tevékenységek a későbbiekben súrlódásmentesen és jól meg fognak élni egymás mellett, mert ugyanúgy fontos a városlakók nyugalma, jó komfortérzete, fontos az, hogy a turisták is jól érezzék magukat, ne legyen érezhető ilyenfajta bűz a Városban és az is fontos, hogy a megélhetésüket megtalálják az Orosházán, illetve Orosháza közvetlen környékén élők."

Dávid Zoltán képviselő: „Kérdést szeretnék intézni Polgármester úrhoz abban a témakörben, hogy felröppent az a hír - és már talán ma is elhangzott -, hogy a Városban a közvilágítással kapcsolatban hogyan is lesz.

A nappalok az évszaktól adódóan rövidülnek és a Város – ahogy Kovács képviselő úr is mondta – viszonylag széles elterjedése révén, sajnos a járdáink minden vonatkozásban nem a legtokéletesebbek, így azt gondolom, hogy a közvilágításnak a jelenléte rendkívül fontos, főleg a külsőbb területeken, de természetesen belül is. Azt gondolom, hogyha ilyen előfordulna, bár ez azt gondolom, hogy részemről nem támogatandó és nem lenne Városhoz méltó, hogyha a közvilágítás kárt szenvedne és vagy utcákat, vagy időszakos beosztásban, mint ahogy azt teszik, vagy hallottam más Városokban is, hogy a busz indulásához igazítják a Városban a fények meglétét, vagy a dolgozóknak a munkakezdekedésekor, vagy a munka végzésekor. Én azt gondolom, hogy ez elégségtelen lenne és nem lenne megfelelő, nem szeretném ezt és éppen ezért akik ilyen híreket felvetnek a Városban, azt gondolom hogy mindenféleképpen helyére kell tenni és meg kell nyugtatni a Városban élőket, hogy erre nem kerülhet sor. Tulajdonképpen a kérdésem, hogy van-e forrás a közvilágítás biztosítására?"

Dr. Dancsó József polgármester: „Természetesen van, ahogy mindenki tapasztalhatja a közvilágítás működik. Igaz, hogy nem bízunk meg, mint annak idején előző ciklusokban külön embert arra, hogy nézegesse fizetésért, hogy akkor most ég, vagy nem ég az adott lámpa, hiszen erre a Hivatal is kellőképpen felkészült. Ezért megnyugtathatom Önt is, illetve valamennyi aggódó, s őszintén aggódó városlakót, hogy a közvilágítással nem tervezünk semmit, a közvilágítást fizetjük természetesen és én bízom benne, hogy megelégedésére szolgál mindenkinek. Az pedig nyilvánvaló, hogy a DÉMÁSZ-szal folyamatosan tárgyalunk arról, hogy hogyan és mi módon lehet új lámpatesteket bevonni a közvilágításba, hogyan és mi módon lehet új helyekre is elhelyezni lámpatesteket. Ők minden évben felajánlanak egy keretet, ami alapján mód és lehetőség van, áttekintve a Város közvilágítási rendszerét hogy hogyan és melyik területekre lenne célszerű világítótesteket elhelyezni. Az igények természetesen mindig nagyobbak, mint a lehetőségek, de ezeket igyekszünk rangsorolni és folyamatosan, mint ahogy az elmúlt években is erre is figyelmet és gondot fordítunk, hogy a közvilágítással minden tekintetben rend legyen és mindenki kellő világossággal tudjon közlekedni még éjszaka folyamán is."

Lövei Ferenc képviselő: „Nekem a választóközteremben van egy visszatérő gumidominó, mégpedig a Lázár Vilmos utcának a szilárd útburkolattal történő ellátása, vagy legalábbis járhatóvá tétele. Ezért, ha megengedi a Polgármester úr, akkor a Hagymási László irodavezető úrtól először, ha nem lehet, akkor pedig a Polgármester úrtól kérnék, legalább is egy olyan választ, hogy kb. mikor várható, a

lakók megnyugtatója érdekében, hogy legalább valamilyen folyamat elinduljon ezzel kapcsolatban.”

Dr. Dancsó József polgármester: „A Lázár Vilmos utca valóban egy visszatérő kérdés, Képviselő úr is számtalanszor szorgalmazta. Én bízom benne, hogy itt az ősz folyamán valamilyen megoldást tudunk találni, mint ahogy a Kosztolányi Dezső utcán is tudunk találni, bízom benne a Kupa vezér utca végére is tudunk egy olyan megoldást találni, ami legalább időlegesen egy javítást tud jelenteni. A Városüzemeltetéssel felvesszük a kapcsolatot, hogy mi módon lehet, - amennyiben nekik ilyen jellegű anyaguk van – a Lázár Vilmos utca útburkolatát is javítás alá fogni az elkövetkezendőkben.”

Füvesi Sándor képviselő: „Akkor én feltenném azt a kérdést, amit tegnap az Ügyrendi Bizottság ülésén nem tudtam, azzal a céllal, hogy itt Polgármester úr megengedi, hogy a Címzetes Főjegyző Asszony akkor válaszoljon, ha az Aljegyző úr nem tudott. Az államháztartási törvényre szeretnék utalni, a 100/F § (6) bekezdés rendelkezik arról, hogy egy költségvetési szervhez mikor kell önkormányzati biztost kijelölni. Tételeken benne van, hogyha az adósságállomány eléri a 150 millió forintot, akkor az Önkormányzat önkormányzati biztost jelöl ki az önkormányzati intézményhez. Azt szeretném kérdezni Jegyző Asszonytól, hogy – amit tegnap is próbáltam, csak ott ugye nem lehetett és remélem, hogy most választ kapunk rá, hogy akkor ezt úgy kell érteni, hogy kötelezően jelöl ki, nem véletlenül került bele az összegszerűség. Tehát ha a Kórháznál eléri ezt az adósságot, akkor „A” kötelezően jelöl ki, vagy „B”, hogyha Dr. Dancsó József polgármester úr úgy gondolja. Tehát ezt a két eset lehetséges. Ezenkívül meg szeretném azt kérdezni, hogy a tegnapi bizottsági ülésen az a rövid mondata Aljegyző úrnak, amit elmondhatott, az valami olyan sejtetett, hogy itt Jegyző Asszony esetleg valamilyen bejelentéssel fog a mai ülésen élni és azért is nem válaszolt az Aljegyző úr erre. Meg szeretném kérdezni, hogy a Kórház adóssága ügyében foganatosítottak-e valamilyen intézkedéseket? Címzetes Főjegyző Asszonytól is azt szeretném kérdezni, hogy mennyi a Kórház adóssága? Igaz-e az, hogy 120 millió forintos gázszolgáltatási tartozás van, igaz-e, hogy 30-60 napon túli szállítói tartozás van és miután erre a Polgármestertől és több FIDESZ-es Vezetőtől, a Kórházigazgatótól is, aki nem FIDESZ-es pártkatoná – ennyit megtudtunk ma -, tehát többektől akartunk választ kapni és nem kaptunk. Ezek közérdekű adatok-e, rendben van-e az, hogy folyamatosan feltesszük ezeket a kérdéseket és nem kapunk Címzetes Főjegyző Asszony választ?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr ötödjére hangzott el ez a kérdés, ötödjére is fogunk válaszolni.”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Az Áht-ban megfogalmazott kötelezettségemnek eleget tettem teljes mértékben, ahogy tudomásomra jutott az adósságállomány. Nem én vagyok felelős a csődbiztos kijelölésével, de a jelentést megtettem az arra illetékes személynek és a belső ellenőrzést pedig elrendeltem.”

Tóth Zoltánné képviselő: „Terveznek-e előrelépést a házi segítségnyújtás területén és milyen visszajelzések vannak e területen? Tudomásom szerint elég nagy számban veszik igénybe a Városban ezt a szolgáltatási formát, ami az idősök biztonságát nyújtja, hogy otthonukban ellátják őket.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Valóban a házi segítségnyújtásnak a jelzőrendszeres beépítése, vagy elindítása egy sikertörténet Orosházán és a Kistérségben, ahogy a Kistérségi Tanács ülésein tapasztalom én is, illetve úgy gondolom, hogy még elődöm is tapasztalta, rendkívül nagy igény van ennek az ellátási formának a biztosítására, és mindent meg fogunk tenni az elkövetkezendőkben, én arra fogom kérni a Kistérségi Tanács ülésén annak Tagjait, hogy az elkövetkezendőkben is tekintsük ezt prioritásnak, hogy ezt a szolgáltatást minél több idős embernek tudjuk biztosítani, hiszen ez egyrészt az idős emberek nyugalmát, másrészt a családtagoknak a nyugalmát is jelenti, jelentheti. Tehát nyitott kapukat döngtet Képviselő Asszony, én bízom benne, hogy a Kistérségi Tanács Polgármesterei is partnerek lesznek ennek a növelésében, a bekapcsolásába minél több idős lakos ingatlanában.”

Horváth József képviselő: „A mai képviselő-testületi ülésen határozatot hoztunk a Sziget utcai multifunkciós, többfunkciós térnek a kialakítására. Mindenki előtt ismert, hogy ebben az évben négy játszótér készült el, a Város költségvetése 35 millió forintot biztosított ehhez és 15 millió forintot pedig közmunka keretében.

Ismereteim szerint ezekben a térségekben, ahol ezek a játszótérek átadásra kerültek, az ott élő gyermeke nagy örömmel fogadták. Ezek a játszótérek kamerával védettek, be vannak kerítve és olyan elemek kerültek kihelyezésre, amelyek biztonságosak. A Város a játszótérek építését – ismereteim szerint – a jövő évben is folytatni fogja. Az a kérdés merült fel, hogy az Avar utcai játszótérnél miért nem fejeződött be a teljes játszótér felújítása? Ismereteim szerint több mint 3,5 millió forintért a kerítéselemek megvásárlásra kerültek és Polgármester úrtól várnék erre választ.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Valóban egy két éves program keretében ebben az évben négy helyen újultak meg a játszótérek, az Avar utcán elsőnek. Sok felvetést cáfolva, hogy itt bármilyen politikai nézet lenne, hiszen ez Burka képviselő úr körzete, aki ugye a Szocialista Frakció tagja. Utána pedig a Sziget utcai játszótéren, majd pedig a Kazinczy utcán és a László Elek lakótelepen is. Úgy gondolom, hogy ezek a játszótérek a gyermekek, szüleik és nagyszüleik örömeire elkészültek és nagyon sokan kiválóan játszanak ezeken a tereken, lehetőséget kaptak, nagyon sokat örültek ennek a kezdeményezésnek.

Valóban az Avar utcán is megtörtént – ahogy jeleztem is, először – a felújítása és átvizsgálása. Mint, ahogy minden játszótér vonatkozásában ott is kerítések kihelyezését terveztük. Ezek le is lettek gyártva annak érdekében, hogy a vagyonvédelmet biztosítani tudjuk. Ennek érdekében többszöri egyeztetés volt, - szerintem Burka képviselő úr is meg tudja ezt erősíteni – között, a Hivatal munkatársai között, sőt az Egyesület között is, aki ennek a játszótérnek az ügyeit igencsak feltérképezte és nagyon sok munkát fordított az elmúlt években ennek a szépítésére. Akkor egy olyan egyezség, megegyezés született, hogy kerítéssel kívánják ezt a játszótérrel is védeni. Úgy gondoltam, hogy az egy megnyugtató dolog, hogyha gyakorlatilag az érintett lakosok, Képviselő úr is erre rábólintott, a Hivatal is jónak tartotta, hogy ez így megtörténik, meg fog valósulni. Ezek után kicsit meglepődve olvastam azt a levelet, amikor a telepítés megkezdése előtt két nappal ezen Egyesület Elnöke levelet írt számomra, melyben azt kéri, hogy ne legyen mégse kerítéssel biztosítva ez a játszótér, mert úgy gondolják, hogy ők ezt éjjel-nappal kívánják hasznosítani, használni és ez zavarná az Ő használati lehetőségüket.

Képviselő úr azt jelezte, hogy ezzel egyetért, nem kíván ezzel más véleményt képviselni. Gyakorlatilag ezért nem történt meg a játszótér bekerítése. Majd ezek után újabb fordulat történt és egy ottani lakos 67 aláírással megtámogatva azt vetette fel számomra, hogy akkor miért nem épült meg a kerítés, mint ahogy a többi játszótér vonatkozásában megépült? Ez azért egy kicsit fejtörést okoz, mert ugye két szemben álló vélemény van. Úgy indult el, hogy lesz kerítés, majd utána az volt a jelzés, hogy ne legyen kerítés, és a végén meg az a felvetés van – mégegyszer mondom 67 aláírással –, hogy miért nincs kerítés. Ez egy olyan probléma, amit úgy gondolom, hogy nehéz megoldani, de mindenképpen arra törekszem, a Hivatal valamennyi munkatársa, hogy az ottani lakossági igényeket maximálisan figyelembe vegye és döntsék el végre, hogy akkor most kell-e kerítés. Azt a célt szolgálja-e leginkább a Város lakóinak, az ott élőknek az elképzeléseit, vagy az, hogy ne legyen kerítés. Burka képviselő úr, mint a körzet képviselője szívén viseli ezt a kérdést - ezt így tapasztaltam eddig - igyekszik ezt a kérdést megoldani. Bízom benne, hogy sikeresen tudják ezeket a nézetkülönbségeket elsimítani és végre egyszer világos álláspont lesz, hogy kell-e kerítés vagy nem kell kerítés azon a területen, mert vannak pro- és kontra érvek. Bízom benne, hogy Képviselő úr bölcsessége le fogja higgasztani azokat a szereplőket, akik most nem tudnak megegyezni. Arra szeretném kérni, hogy vesse be képviselői tekintélyét és teremtsen rendet, hogy akkor mi legyen az elképzelés, mi legyen az irány, hogy az a több mint három millió Ft, amit a kerítés építésére szántunk az akkor megvalósuljon vagy ne. Ne az utolsó pillanatban legyenek véleményváltoztatások. Én bízom benne, hogy ezt a kérdést sikeresen meg tudják majd oldani."

Megköszöni a részvételt, az aktivitást a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


(:Dr. Dancsó József:)
polgármester


(:Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária:)
címzetes főjegyző

