

8/2010.Kt.sz.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2010. június 11-én a Városháza I. emeleti nagytermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Németh Béla polgármester, Dr. Dancsó József alpolgármester, Molnár Béla alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Bozsár Lajos, Burka László, Csizmadia Gergely, Dávid Zoltán, Dominkó Sándor, Erostyák Zoltán, Dr. Faludi János, Dr. Kalmár Mihály, Kiss Attila, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Papp Róbert, Pleskó Pál, Rucz József, Dr. Sóki Krisztina, Varga Zoltán, Dr. Zilahi Lajos képviselők

Igazoltan távol van: Dr. Násztor Sándor és Zalai Mihály képviselő

Meghívottként megjelentek: Kovács György aljegyző, Melega Krisztián a Média Kft. képviselőjében, Kiss A. János a Hír6 képviselőjében, Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap újságírója, Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló, Miszlai József a Pénzügyi Osztály osztályvezetője, Bagi László a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály osztályvezetője, Szőke Csabáné az Építéshatósági Osztály vezetője, Bicsánszky József a Kulturális Osztály vezetője, Plesóczki Ágnes az Általános Igazgatási Osztály vezetője, Vargáné Szluka Izabella a Népjóléti és Szociális Osztály vezetője, Simonné Dr. Kürti Katalin a Szervezési és Jogi Osztály osztályvezetője, vezető jogtanácsos, valamint a Szervezési és Jogi Osztály Jogi csoportjának dolgozói

Németh Béla polgármester: Köszönti a soros képviselő-testületi ülésen megjelent érdeklődő állampolgárokat, a Hivatal dolgozóit, Képviselőtársait. Megállapítja, hogy 21 képviselő megjelenésével a Képviselő-testület határozatképest, az ülést megnyitja. Dr. Násztor Sándor és Zalai Mihály képviselők jelezték, hogy a mai ülésen nem tudnak részt venni, igazoltan vannak távol.

A meghívót mindenki megkapta, javasolja hogy a meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozatot illetően, hogy a „3.)” sorszám alatti „Az Orosházi csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése pályázati megvalósításához szükséges lakossági önrésről szóló döntés módosítása” című napirendet tárgyalja „1.)” sorszám alatti napirendként a Képviselő-testület, utána sorrendben a többi, a „Bejelentések” c. napirendnél Alpolgármester úr lemondását és ezzel összefüggésben az egyéb teendőket is tárgyalják.

Szavazásra bocsátja az elhangzott javaslatot.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

151/2010. (VI.11.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete döntött arról, hogy a kiküldött napirendi tárgysorozatban szereplő 3.) sorszámú, „Az Orosházi csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése pályázati megvalósításához szükséges lakossági önrésről szóló döntés módosítása” című napirendet 1.) sorszám alatti napirendként tárgyalja, valamint a Bejelentések napirend keretében tárgyalja az Alpolgármester lemondását, a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását, Alpolgármester választását és díjazásának megállapítását.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozatot a már elfogadott módosítással együtt.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

152/2010. (VI.11.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadta:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Az Orosházi csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése pályázati megvalósításához szükséges lakossági önrésről szóló döntés módosítása
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
- 2.) Orosháza Evangélikus Egyházközség 2009. évi támogatásának elszámolása
Előadó: Németh Béla polgármester
- 3.) Közoktatási pályázatok benyújtása
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 4.) Az „Alföld-Spa” komplex gyógyturisztikai fejlesztés átalakítása
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
- 5.) Orosháza Vörösmarty u. 1. számú társasházból társasházi lakások kijelölése értékesítésre
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 6.) Városi Kórház gazdálkodásának átmeneti támogatása
Előadó: Németh Béla polgármester
- 7.) Orosháza Város Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítása
Előadó: Németh Béla polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 8.) Bejelentések
 - Alpolgármester lemondása
Előadó: Németh Béla polgármester

- az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Előadó: Németh Béla polgármester

- Alpolgármester választása és díjazásának megállapítása

Előadó: Németh Béla polgármester

1.) Az Orosházi csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése pályázati megvalósításához szükséges lakossági önrésről szóló döntés módosítása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Burka László képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Az előterjesztést a korábbi testületi ülést megelőzően is tárgyalta Pénzügyi Bizottság, ez egy igen fontos beruházása a városnak. Fontosnak tartotta a Bizottság az előterjesztést és a lakossági önerő csökkenését. A Bizottság az előterjesztést egyhangúlag támogatta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Molnár Béla alpolgármester: „Úgy gondolom, hogy a Testület tagjai előtt világos és az elmúlt testületi ülés végén beszéltünk is róla, hogy a lakossági fórumok tapasztalatai, valamint a területen tevékenykedő Képviselőknek a javaslata alapján készült ez az előterjesztés, amivel Békés Megyében a legolcsóbb hozzájárulást biztosítaná, amennyiben megszavazza a Testület a beruházás elvégzéséhez, amivel Orosháza város 100 %-os mértékben csatornázottá válik. Ez az egyik javaslatom, hogy tisztelettel kérem a Testület, hogy ezt szavazza meg, és ezzel úgy gondolom, hogy a pályázat benyújtható lesz.

A másik pedig csak egy megjegyzés, az pedig az, hogy volt olyan politikai erő, aki ebből is megpróbált magának tőkét kovácsolni, nekik tanácsolom, hogy azért mindenből - itt jelen nem lévő politikai erőről beszélek, mielőtt bárki félreértené – nem lehet tőkét kovácsolni, civil kontrollt tartanak szükségesnek, és a beruházás ellenőrzését. Én úgy gondolom, hogy az eddigi szerkezet is megfelelő erre, tehát ez azt jelenti, hogy a civil kontrollt értelemszerűen a megalakuló Társulat tudja gyakorolni, a kontrollt pedig a Hivatal, valamint a Képviselő-testület. Én nem hiszem, hogy új törvényeket és új szabályokat kellene hozni csak azért, mert Orosházán csatorna-beruházás folyik. Egyébként pedig az adatok nyilvánosak és az Európai Unió előírásainak értelmében közzé is kell tenni őket.

Ennyit szerettem volna elmondani, tisztelettel kérek még egyszer mindenkit, hogy segítsék a szavazatukkal azt, hogy be tudjuk nyújtani a pályázatot.”

Rucz József képviselő: Annyiban szeretne hozzászólni, hogyha ez a csatorna már Szentetornyán is megépült volna, akkor a Kismarton utcán nem lennének olyan állapotok, mint amilyenek most lettek a talajvízzel kapcsolatosan. Bízok abban, hogyha ez a csatorna meg fog épülni, akkor ilyenre az Önkormányzatnak és a Városüzemeltetésnek nem kell költeni pénzt, nem kell napokon keresztül szivattyúzni a vizet.

Pleskó Pál képviselő: „Végtelenül örülök, hogy ezzel a javaslattal hozzájárulunk Orosháza város fejlődéséhez, ilyen olcsó rész valóban nem volt még, remélhetőleg az orosháziak ki fogják tudni fizetni és aki ezek után azt mondja, hogy Orosháza város nem fejlődött kellő mértékben, az nem mond igazat.”

Németh Béla polgármester: „Igen. Én is úgy tudom értékelni ezt az előterjesztést, hogy Orosháza Város Önkormányzata mindannyiunk pénzéből a most szennyvízhálózat bővítésben érintettek felé komoly mértékű hozzájárulást biztosít az elkövetkezendő időben, egyszer a saját önerejét 880 millió forintban meghatározta és megközelítőleg egy következő 300 milliónak a terhet is magára vállalja. Ezek a kamatterhek, a kamatköltségek. Mindenféleképpen azt szeretnénk, hogy ez a beruházás megtörténjék. Ezzel a lakosságnak nyújtott kedvezménnyel szemben azért van egy elvárásunk, hogy ötőlük elvárnánk, hogy azt a szerényebb mértékű hozzájárulást és a szándéknyilatkozatukat minél hamarabb megtegyék, hisz az idő szorít bennünket, mert egy pályázati beadási határidő közeleg, amíg teljesíteni szeretnénk ezt a pályázati beadási határidőn belüli benyújtást. Az a kérés, hogy mindenki érezze át annak felelősségét, hogy van egy uniós elvárás, amit annak idején a csatlakozáskor aláírtunk és az a kedvező szituáció, hogy az Unió itt nagymértékben hozzá is járul. Tehát nemcsak elvárása van, hanem a beruházás 85 %-át vissza nem térítendő támogatásként biztosítja ehhez a projekthez. Ez több, mint 5 milliárd forint, feltétlenül élnünk kell azzal a lehetőséggel, hogy ezt ne hagyjuk elveszni. Ehhez kell a lakosságnak az együttműködése, közreműködése és ehhez nyújtottunk mi ismét egy további kedvezményt annak reményében, hogy érzik és értékelik erőfeszítéseinket.”

Megkérdezi Molnár Béla alpolgármestert, hogy van-e módosító indítványa?”

Molnár Béla alpolgármester: „Jeleztem volna. A javaslatom annyi kiegészítésként, hogy van egy pályázati beadási határidő, és ehhez igazítottá tegyük ezt a dolgot, tehát ezt a lehetőséget július 18-áig biztosítsuk a lakosok részére. Magyarul azért, hogy elősegítsük azt, hogy határidőre megalakuljon a Társulás és határidőre be tudjuk nyújtani a pályázatot, mert egyébként elhúzódhat az előkészítés és az további – hát azt mondhatom – bonyodalmakat, esetlegesen minimális többletköltséget, de komoly bonyodalmakat okozhat a későbbiekben. Tehát én arra kérem a Testületet, hogy határidővel határozzunk erről. Megkérdeztem a szervezéssel megbízott KÖVITE Plusz képviselőt, azt mondták, hogy ez így működőképes. De látom, hogy lehet hogy vannak aggályok ezzel kapcsolatban, beszéljük meg.”

Németh Béla polgármester: Meg fogom kérdezni vagy Osztályvezető Asszonytól, vagy Aljegyző úrtól, hogy van-e annak akadálya, hogy a határozati javaslatunkat egy határidőhöz is kössük, hogy addig tartjuk fenn ezt a kedvező ajánlatot. Aljegyző úr mondja, hogy bele lehet foglalni. Szavazunk majd róla.

Varga Zoltán képviselő: „Csak azért, hogy pontosan értük, hogy miről van szó: tehát aki július 18-áig ezen ajánlat alapján nem rendezi valamelyik változatát a dolognak, az visszamegy az eredeti ajánlatba.”

Molnár Béla alpolgármester: „Igen, így értettem azzal a feltétellel, hogy addig a Társulás megalakul, tehát összejön az a szükséges nyilatkozószám, akik a Társulást megalakítják. Már a lakosok fele jelentkezett az eredeti feltételekkel is a Társulásba,

rájuk egyértelmű módon érvényes ez az ajánlat, tehát mindenki, aki eddig jelentkezett, az a kedvezményes díjat kell, hogy fizesse. Azért, hogy a pályázatot határidőre be tudjuk nyújtani, pontosabban már a módosított határidőre, de be tudjuk nyújtani, ezért én úgy látom, hogy ez egy értelmes és szükséges javaslat is.”

Németh Béla polgármester: „Igen. Annyit pontosítanunk kell, hogy ez a július 18-ai határidő azt várja el, hogy a 2/3-os szándéknyilatkozat mértéke meglegyen, meg tudjon alakulni a Víziközmű Társulás, akkor fogjuk tudni fenntartani ezt az ajánlatot adott esetben akár a későbbi időpontokban is. Amennyiben ezt elmulasztjuk, akkor visszajön az eredeti állapot, amit reményeim szerint senki nem szeretne. Én a szavazás előtt arra kérem tisztelettel Képviselőtársaimat, hogy a körzetünkben – mert szinte mindannyian olyan körzetben lakunk, ahol valamilyen szennyvízberuházás az elkövetkezendő időben lesz, hogy aktívan működjünk közre abban, hogy győzzük meg a lakosságot, hogy ez mennyire indokolt, mennyire fontos és próbáljuk őket arra kérni, hogy minél hamarabb vegyék a fáradságot és a szándéknyilatkozatukat tegyék meg.”

Molnár Béla alpolgármester: „Ennek elősegítése érdekében a kommunikáción erősítettünk és az Orosházi Életben ma megjelentettünk egy táblázatot azért, hogy mindenki számára világos legyen az, hogy milyen lehetőségek közül választhat és a törvényi előírásokat, amennyiben be kell tartanunk, és be kell tartanunk, és be kell tartatnunk, abban az esetben a csatornára nem rákötő lakos láthatóan sokkal, de sokkal rosszabbul fog járni. Ezek uniós előírások alapján fognak történni és a magyar törvényeket ehhez harmonizáljuk, tehát szerintem értelmetlen kimaradni ebből a beruházásból, ebből a táblázatból ez világosan kitűnik és ez nem a lakosok történő fenyegetés, hanem egész egyszerűen a vállalt kötelezettségeinkből eredő kötelezettség mindenki számára. Ezt még hozzá kívántam tenni.”

Németh Béla polgármester: „Remélem, amit én mondtam azt sem fenyegetésnek értette valaki, sokkal inkább az ösztönzés, a kérés hogy jöjjenek, vissza nem térő lehetőség.

A határozati javaslatához jött egy módosító indítvány, a július 18-ai határidő.”

Szavazásra bocsátja az elhangzott módosító javaslatot.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

153/2010. (VI.11.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Molnár Béla alpolgármester javaslatát – mely szerint a lakosság részére a kedvezmény megadásának feltétele, hogy a Víziközmű Társulat kétharmados szervezettsége 2010. július 18-ig biztosított – elfogadta.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát a már elfogadott módosítással együtt.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

154/2010. (VI.11.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 106/2010. (V.03.) Kt. sz. határozatát - annak a feltételnek a bekövetkezte esetén, hogy a Víziközmű Társulat kétharmados szervezettsége 2010. július 18-ig biztosított - az alábbiak szerint módosítja:

1.) A határozat 3.) pontja kiegészül az alábbi szöveggel:

„Az Önkormányzat a megalakuló Víziközmű Társulat által megkötendő hitelszerződés kamatát és egyéb járulékos költségeit 2011-2019. időszak vonatkozásában támogatásként biztosítja elszámolási kötelezettséggel a Társulás számára, melynek fedezetét az éves költségvetési rendeleteiben előírányozza.”

2.) A határozat 4.) pontja helyére a következő szöveg lép:

„4.) A lakosság befizetésének havi összege 1.660,- Ft/hó/érdekeltségi egység 96 hónapos futamidőre LTP szerződéskötés esetén, 2.200,- Ft/hó/érdekeltségi egység szintén 96 hónapos futamidőre hagyományos társulati érdekeltek esetén.”

3.) A határozat a következő 6.) ponttal egészül ki:

„6.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete vállalja, hogy a megalakuló Víziközmű Társulat fenntartásával járó költségeket a 2011-2019. időszakra támogatásként biztosítja elszámolási kötelezettséggel maximum 12,5 millió Ft/év összegben, melynek fedezetét az éves költségvetési rendeleteiben előírányozza.”

A határozat módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal fennállnak.

Felelős: Molnár Béla alpolgármester és Burka László a Szervező Bizottságok Elnöke a határozati javaslat 2.) pontjának végrehajtásáért, Németh Béla polgármester a Víziközmű Társulattal támogatási szerződések megkötéséért, a határozati javaslat 1.) és 3.) pontjának végrehajtásáért.

Határidő: A határozati javaslat 2.) pontjában foglaltakért haladéktalanul Az 1.) és 3.) pontjában foglaltakért a Víziközmű Társulat cégnyilvántartási bejegyzését követő 15 nap

2.) Orosháza Evangélikus Egyházközség 2009. évi támogatásának elszámolása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Burka László képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság támogatta, elfogadásra javasolja.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 9 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

155/2010. (VI.11.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 212/2009. (V.8.) K.t. sz. határozat alapján a 2009. évre biztosított 7.000.000,- Ft támogatás vonatkozásában – tekintettel a 463/2009. (XII.18.) K.t. számú határozatban foglaltakra – a 4.885.230,- Ft felhasználásáról az Orosházi Evangélikus Egyházközség által benyújtott elszámolást elfogadja.

Felelős: Németh Béla polgármester a szükséges intézkedések megtételéért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a határozat megküldéséért

Határidő: azonnal

3.) Közoktatási pályázatok benyújtása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Burka László képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Az előterjesztés több határozati javaslatról szól, a Bizottság minden határozati javaslatot támogatott.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés három határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:

156/2010. (VI.11.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1.) támogatja, hogy Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája a Társadalmi Megújulás Operatív Program keretében a „Referencia-intézmények országos hálózatának kialakítása és felkészítése” (Kódszám: TÁMOP – 3.1.7-10/1) című pályázaton, illetve az ahhoz szükséges előminősítő-minősítő eljárásban az alábbi feladat-ellátási helyeivel részt vegyen:

- Székhely (Lehel u. 23., KIR kód:001),
- Móricz Zsigmond utcai telephely (Móricz Zsigmond utca 33. KIR kód: 009),

2.) felhatalmazza Németh Béla polgármester a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok, nyilatkozatok aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a szükséges dokumentumok aláírásáért,
Fekécs Istvánné óvodavezető a pályázatok benyújtásáért,
Bicsánszky József osztályvezető a tájékoztatásért

Határidő: azonnal ill. értelemszerűen

157/2010. (VI.11.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1.) támogatja, hogy Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye a Társadalmi Megújulás Operatív Program keretében a „Referencia-intézmények országos hálózatának kialakítása és felkészítése” (Kódszám: TÁMOP – 3.1.7-10/1) című pályázaton, illetve az ahhoz szükséges előminősítő-minősítő eljárásban az alábbi feladat-ellátási helyeivel részt vegyen:

- Székhely (Előd utca 17., KIR kód:001),
- Eötvös József Tagintézmény Eötvös téri feladat-ellátási hely (Eötvös tér 2., KIR kód:005),
- Pedagógiai Szakmai és Egységes Szakszolgálati Tagintézmény (Eötvös tér 2., KIR kód:009),
- Vörösmarty Mihály Tagintézmény (Vörösmarty u. 4., KIR kód: 007),

2.) felhatalmazza Németh Béla polgármester a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok, nyilatkozatok aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a szükséges dokumentumok aláírásáért,
Orosz László főigazgató-helyettes a pályázat benyújtásáért,
Bicsánszky József osztályvezető a tájékoztatásért

Határidő: azonnal ill. értelemszerűen

158/2010. (VI.11.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) támogatja, hogy Orosháza Városi Önkormányzat Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskolája a Társadalmi Megújulás Operatív Program keretében a „Referencia-intézmények országos hálózatának kialakítása és felkészítése” (Kódszám: TÁMOP – 3.1.7-10/1) című pályázaton, illetve az ahhoz szükséges előminősítő-minősítő eljárásban az alábbi feladat-ellátási helyével részt vegyen:
- Székhely (Táncsics u. 2., KIR kód:001),
- 2.) felhatalmazza Németh Béla polgármester a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok, nyilatkozatok aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a szükséges dokumentumok aláírásáért,
Blahó János igazgató a pályázat benyújtásáért,
Bicsánszky József osztályvezető a tájékoztatásért

Határidő: azonnal ill. értelemszerűen

4.) Az „Alföld Spa” komplex gyógyturisztikai fejlesztés átalakítása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi, valamint a Pénzügyi Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok vezetőit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Csizmadia Gergely képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnök-helyettese: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 3 „igen” szavazattal és 1 „tartózkodás”-sal támogatta.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, fontosnak tartja a fejlesztést, 3 „igen” szavazat és 3 „tartózkodás” mellett nem foglalt állást.

Molnár Béla alpolgármester: „Most a kiegészítésemmel kezdeném: a határozati javaslatból a határidő kimaradt. Ez azért maradt ki, mert megnéztük, hogy milyen lehetőségek vannak a határidő minél hosszabb ideig történő kinyújtására. Július 18-a az a határidő, amíg a záradékolt támogatási szerződésünk érvényben van, ezért a határidőt július 15-ében kérem a Tisztelt Testülettől, hogy a teljesítésre ezt állapítsuk meg és a szerződésbe ezt foglaljuk bele.

Kérem a Testület felhatalmazását ahhoz, hogy az NFÜ Elnökénél eljárjak, mert az NFÜ Elnökének kompetenciájába tartozik az esetleges határidő hosszabbítás az újragondolás lehetőségeihez.

Az előterjesztéssel kapcsolatban annyit szeretnék elmondani, hogy mindenki számára ismert, hogy jelentős összeget költöttünk előkészítésre, amelyet a Testület legutóbbi döntése alapján elveszítenénk. Ezzel az előterjesztéssel azt szeretném biztosítani – fogalmazhatnék úgy is, hogy mentsük, ami menthető -, hogy legalább olyan projektátdolgozással tudjunk fejlesztéseket elérni, amivel a már aláírt

támogatási szerződésbe foglalt 50 %-os támogatási hányadot elérjük. Ha ez nincs 750 millió forint csak 400 millió forint, akkor 400 millió forinttal sikerült megtámogatnunk a beruházást és úgy gondolom, hogy egyébként a Fürdő minimális jó üzeméhez még a minimál program is hozzá tud járulni. Ehhez természetesen számítások szükségesek, valamint a pályázati projekt átdolgozásához is szükséges a táblázatoknak az átdolgozása. A múltkori alkalommal beszéltünk itt egy megtérülési tábláról, amit volt szíves a DARFÜ részünkre megküldeni. Azóta egyeztettünk velük és úgy tűnik, hogy azért elég érdekes volt ez a kiküldött anyag, mivel önkormányzati beruházásról volt szó, ahol eddig semmilyen pályázat esetében, semmilyen megtérülést nem kellett számítani, pontosabban megtérülést számítani kell, de az amortizációval eddig nem kellett önkormányzati beruházások esetében számolni. A Ruszinkó Ádámmal az eddigi projekt fejlesztésében is együttműködöttünk, ezért gondoltuk azt, hogy a későbbiekben is az EuroSpa Kft-vel szeretnénk együttműködni, és nagyon bízom abban, hogy legalább a minimál programot meg tudjuk valósítani, de az összes többi lehetőség vizsgálatát is célszerűnek tartom, ezért vettem bele az előterjesztésbe és ezt tárgyaltam le Ruszinkó úrral. Annyit majd az „Egyebek” napirendi pontnál, mikor a lemondásomról tárgyalunk majd még kiegészítem a mondandómat.”

Varga Zoltán képviselő: „Én azt gondolom, hogy azért erről a projektről mindenféleképpen egy kicsit beszélni kell és több időt el kell tölteni ennek az előterjesztésnek a – még mielőtt döntenénk azért, mert az a három variáció, ami itt van, én azt gondolom, hogy amikor a város beadta a projektet és elnyerte a 750 millió forintos támogatást a Regionális Fejlesztési Tanácstól, azt gondolom, hogy ezek az elemek akkor mind vizsgálatra kerültek, ha ez akkor nem került vizsgálatra, akkor elég nagy probléma és baj van. Tehát én ezzel azt szeretném mondani, hogy nem tartom azt korrektnek, hogy az EuroSpa Kft. újabb bruttó 10 millió forintot kap azért, hogy ezekre a kérdésekre választ adjon. Én azt gondolom, hogy azok a dokumentumok amelyeket ez a Cég elkészített és akár visszafele is lehet menni még az elmúlt időszakra is, hisz’ azért a Ruszinkó Ádám ezzel a Céggel gyakorlatilag a projekt elejétől benne van a gyopárosfürdői fejlesztésben, tehát ezt a kérdést, hogy itt egy – és itt szeretném hangsúlyozni a működőképességre szeretném a hangsúlyt fektetni, ugyanis a DARFT-nál forrás van, nem az a kérdés, hogy most lehet-e többet. A Regionális Fejlesztési Tanácsok át fognak alakulni, az új Minisztériumok át fogják tekinteni, hogy mire, mennyi forrást akarnak biztosítani, tehát ha szándék van arra, hogy ennél a 750 millió forintnál több forrás jusson ide Orosházára ennek a Fürdőnek a fejlesztésére, ez megvalósítható. Gyulai példát szeretnék mondani, tehát nem az a félév, vagy egy év csúszás fogja ezt a kérdést eldönteni. Az a kérdés, hogy a mostani helyzetben rövidtávon, meg középtávon a meglévő projekt hogyan lesz fenntartható, mert hiába mondd te, Béla, hogy az amortizációt nem kell, világos hogy nem kell, de nekünk ezzel foglalkozni kell, mert senki nem fog nekünk fejlesztési pénzt adni az elkövetkezendő időben, 5, 10 év múlva, hogy a Fürdönket felújítsuk és az elhasználódott alkatrészeket.

Most is van az előterjesztésben helyesen, mert muszáj költeni a Fürdőre, ha valaki megnézi a költségvetési rendelet módosítását egy nagycsomó felújítási pénz odamegy, mert, ami működik, az tönkremegy. Tehát ilyen tekintetben nyilván vizsgálni kell ezt a dolgot.

Tehát én azt mondom, hogy a Szocialista Frakció azt nem fogja támogatni szavazatával, hogy újabb forrásokat adjunk erre, hisz’ azért Alpolgármester úr is mondta, a költségvetési rendeletben is benne van, hogy nagyon sok pénzt

elköltöttünk csak az előkészítésre, tehát nagyon komoly pénzek mentek ki erre. Ezt most itt nyilván nem lehet eldönteni, hogy a három közül egyáltalán melyik az, amelyik preferálva lehetne. Az elmúlt időszakban is volt arról nagyon komoly vita, hogy a medical-wellness, ami nyilvánvalóan része kell, hogy legyen a pályázatnak, mert erre adnak uniós támogatást, az most egy teljesen új helyen, vagy hol valósuljon meg. Nyilván ez visszalépés és én ezzel egyetértek, hogy a meglévő gyógyászati funkcionál keressük meg ennek a helyét. Azt is el kell dönteni, hogy erősödjünk-e azokon az elemeken, amelyeket tudjuk, hogy nem valósítható meg uniós forrásból, mert csak úgy van betuszkolva, mert tudjuk, hogy sportcélú pl. nem támogat az Unió, azt pedig eleve vegyük ki az egész pályázati rendszerből és nézzük meg, hogy – és én bízom az új Kormányban is, hogy új konstrukciókat talál a hosszú távú fejlesztésekre, akár más forrásból, Fejlesztési Bankos és egyéb ügyekből hogyan lehet ezt a dolgot megvalósítani. Én azt gondolom, hogy ebben az EuroSpa dolgozhat velünk, mert szerintem már kifizettük jó előre a jogdíját is és hát én azt gondolom, hogy az Önkormányzatban is vannak olyan szakemberek, olyan felkészült emberek, akik ezt a dolgot el tudják dönteni, tehát én nagyon nem javaslom azt, hogy újabb tanulmányra költsünk, hisz' a meglévő anyagokból ez a kérdés eldönthető és úgyis, ha át kell tervezni ügyeket, arra pedig úgyis újabb forrásokat kell felszabadítani, ami meg már nyilván nem egy tanulmányterv, hanem magának a projektnek a konkrét elkészítése. Tehát összefoglalva: a gyopárosfürdői fejlesztéseket támogatni szeretnénk, hisz' azt gondoljuk, hogy fontosak ezek a fejlesztések, de fenntartható projektben kell gondolni, figyelembe véve azokat a körülményeket, amelyek most kialakultak. Pl. az egyetlen vállalkozói befektető, a kiskunmajsai fürdő, az összes többi a Dél-alföldi régióban mind önkormányzati üzemeltetésű, meg tulajdonú – a kiskunmajsaiak pl. visszaléptek a pályázattól, tehát nem is valósítják meg a projektjeiket. Tehát úgy gondolom, hogy nagyon felelős és komoly döntést kell hozni. Támogatjuk a gyopárosfürdői fejlesztést, de azt nem támogatjuk, hogy újabb tanulmányokat készítsünk ennek a kérdésnek az eldöntésére.”

Németh Béla polgármester: „Nem igazán értem, hogy miért nem támogatjátok, hogy a Gyopárosfürdőben még meglévő lehetőségeket, ami az előkészítés pályázati forrás biztosításában rejlik, hogy ezt újragondolva egy más – itt három alternatíva említésével valamelyikben meg tudjuk valósítani a későbbiekben. Tehát Gyopárosfürdő fejlesztését támogatjátok, csak az a gond, hogy itt most ennek a lehetőségnek a feltárására ebben a témakörben specialistát kérünk fel - nyilván van ennek a költsége – aki eljár az ügyben, hogy igenis hogy és milyen formában lehet Gyopárosfürdőt megvalósítani. A DARFÜ-vel is kell egyeztetni, ebben nyilván mi Városvezetők is részt veszünk, meg az NFÜ-vel is kell a későbbiekben is egyeztetni ez ügyben.”

Molnár Béla alpolgármester: „Kezdeném azzal, hogy a 750 millió forintos elnyert támogatást félig-meddig szintén Ruszinkó úrnak köszönhetjük, ugyanis ő működött közre eddig is ebben a pályázatban. Én a mondandóm elején már hangsúlyoztam azt, hogy az én elsődleges szempontom az az, hogy az előkészítésre elköltött tízmilliókat megmentjük. Tehát, ha egy minimál-programon, ha csak azt mondom, hogy az egyébként rendkívül szükséges régi fedett gyógymedence felújítása és új tetőszerkezetét, vagy új szerkezetét kialakítandó elnyerjük, akkor már ez a cél megvalósult. Minden, ami ehhez rakódik, az értelemszerűen csak a pályázathoz illeszkedően történhet meg és erre vonatkozóan nekem azok az ismereteim, de meg

fogom kérdezni Bagi László urat, hogy van-e az apparátusunkban akkora erő, meg tudás, hogy ezt végig tudják vinni, adott esetben a DARFÜ-vel és az NFÜ Elnökével végigtárgyalni július 18-áig, merthogy én gyakorlatilag célfeladattal szerettem volna megbízni – benne is van az előterjesztésben – a Ruszinkó urat azért, hogy amit eddig elköltöttünk, azt ne veszítsük el. Én tisztelettel tudomásul vettem a Testület legutóbbi döntését, ami 9 igen és 9 tartózkodás mellett nem ment át, tehát a jelen állás szerint nekünk nincs semmilyen fejlesztésünk Gyopárossal kapcsolatban. Mindig elhangzik, hogy mindenki támogatja, de a szavazások végén sajnos nem ez képződik le. Most a javaslatom az erre irányult, én a saját Frakciónak is elmondtam, hogy egyáltalán nem örülök annak, hogy újra neki kell fogni ennek a projektnek és újra át kell dolgozni, de a Testület döntése az ilyen volt és ezt tudomásul kell venni. Ez alapján a továbbvezető utat kell meghatározni és én ezt így látom, ezért volt ez javaslatom, de szerintem Bagi úr meg fogja tudni erősíteni, amit mondok, én kérdeztem már tőle, tehát gyanítom, remélem, hogy ugyanazt fogja mondani, mint amit eddig, de én ennyit szerettem volna ehhez az előterjesztéshez hozzáfűzni. Úgy gondolom, hogy a gyopárosfürdői folyamatos üzemhez a régi fedett gyógymedence felújítása, vagy megújulása az mindenképpen szükséges, ugyanis téli üzemünk az gyakorlatilag ezzel rendkívüli módon sérül.”

Németh Béla polgármester: „Osztályvezető úrtól várjuk a választ, hogy megerősíted, vagy nem erősítet meg Alpolgármester úr által elmondottakat.”

Bagi László osztályvezető: „A feladat jellege, a Ruszinkó úr szakmán belüli elismertsége, illetve az ő és a város viszonylag régi kapcsolata, ezek mind garanciát jelenthetnek egy új tanulmány, egy újragondolt koncepció megalkotásában. Ki kell jelteni: az Osztály dolgozói közül nagyon sokan foglalkoznak és azt mondom, hogy jól is végzik a pályázatfejlesztési, projektfejlesztési feladataikat, de ilyen speciális, kifejezetten a turizmus, mint önálló gazdasági szakterület vonatkozásában nem rendelkezünk olyan felkészültséggel, mint a Ruszinkó Ádám által képviselt Társaság és úgy gondolom, hogy ez a kapcsolat, ez hosszútávon gyümölcsöző lehet. Az ő kapcsolatrendszer, Alpolgármester úr is utalt a korábban elnyert 750 millió forintos támogatás során elvégzett munkájára, ezek mind olyan munkák, amelyek a háttérben történnek és igen nehéz forintálisan megfogni, hogy ez most mennyibe kerül. A tény az, hogyha megjön a támogatólevél és oda van írva, hogy 750 millió forintos vissza nem térítendő támogatásban részesítenek egy projektet, akkor ki kell jelteni, hogy igenis eredményes munkát végzett. Én azt gondolom, hogy ennek szellemében hozzák meg a döntésüket.”

Pleskó Pál képviselő: „Én végtelenül örülök, hogy egy elfogadható és megvalósítható előterjesztés került elébünk. Alig egy hónapja még ebben a kérdésben tartózkodtunk, és íme, nem telt el egy hónap és egy sokkal megfontoltabb és egy reálisan megvalósítható elképzelés valósul meg mialatt, miközben az első napirendi pontban elfogadtuk a szennyvízberuházás programot, ahol az itt megspórolt összeggel kicsit a lakosság terheit tudtuk könnyíteni. Én nem értem a Szocialista Frakció állásfoglalását, amikor azt mondják, hogy támogatják, csak nem szavazzák meg. Ezt nem tudom micsoda hozzáállás, hisz’ tudjuk jól, hogy ennek az előkészítése, a három alternatíva közüli választás minimalizált összegű megvalósítását teszi lehetővé, és itt elmondom még egyszer: az orosháziak 64 éves álma valósulhat meg egy stabilan lefedhető uszoda megvalósításával. Az Önök kezében is itt van a lehetőség, mi boldogan megszavazzuk.”

Dr.Kalmár Mihály képviselő: „Engedjék meg nekem, hogy most ne a költségvetéssel foglalkozzak, vagy a költségekkel. Tegnap volt szerencsém fölmenni az újonnan megalakult Kormány egészségügyi politikusainak egy konferenciájára, kb. egy bő egy hete tették le az esküt és kb. vázolták azt az egészségügyi programot, ami az elkövetkezendő időszakot fogja jellemezni. Ebben az egészségturizmus prioritást fog élvezni az új Kormányzatnál. Hozzá kell tegyem még azt, hogy plusz este valamikor az Esti Krónikában a Kossuth rádióban aztán foglalkoztak is egy kicsit az egészségturizmussal. Egyértelmű az, hogy Európában és Európa nyugati felén, de itt Románia felé is ha elnézünk, olymértékben megnövekedett az a várólista, ahol a lakosság ott abban az országban ahol él, az egészségállapotának a javításához, vagyis a gyógyuláshoz tud jutni, hogy azokat az országokat egyértelműen keresik most már, ahol ez az idő felgyorsítható, illetőleg pénzben töredéke annak, amit a saját hazájában ki kellene fizetni. Így én azt mondom, hogy amikor ezt a papírt olvassuk, akkor egy picit félszemmel nézzünk előre is és határozzunk meg egy célt, mégpedig egy olyan célt, hogy Orosháza hogyan tudna ide egészségre vágyó, vagy gyógyulni vágyó turistákat idehozni, illetőleg hogyan tudnánk mi beszállni ebbe az egészségturizmusba. Tehát mindenféleképp kellene egy ilyen lehetőséget úgy kihasználni, összhangban az egészségügyi kormányzat új programjával, hogy az egészségturizmussal összhangban legyen a mi gondolatunk, hogy mindenféleképpen támogatni kellene azt, hogy plusz bevételi forrás nemcsak az egészségügyet, hanem a várost is erősítse és fejlessze.”

Dr.Faludi János képviselő: „Szerintem a Varga úr egyértelműen megfogalmazta, hogy nem „nem-támogatjuk” a projektet, támogatjuk. Azt nem támogatjuk, hogy 9 millió forintot most kifizetünk azért, hogy készítenek egy pároldalas tanulmányt, hogy valószínű, hogy a 2-es pontot fogjuk megvalósítani. Tehát ehhez egy józan paraszti ész kell, illetve a Testület a Pénzügyi Osztállyal együtt el tudná dönteni, hogy talán menjünk neki a 2-es pontnak és erre csináljunk kiviteli terveket. Akkor ezt széles mellel támogatjuk, de azt hogy feleslegesen kilapátoljunk itten megint 9 millió forintot – és akkor én megmondom őszintén, hogyha ez meg fog valósulni, fel fogom tenni az internetre ezt a tanulmányt és melléírom, hogy ez 9 millió forintba került és akkor nézze meg a lakosság, hogy hány oldal mennyibe került.”

Varga Zoltán képviselő: „Én azt gondolom, hogy nagyon sok olyan döntése volt már ennek a Testületnek, meg még lesz is, ahol az elvekben egyetértünk, de éppen a konkrét megvalósításban nem. Tehát ezen nem kell csodálkozni Pleskó úr kérem, szerintem az élet ilyen, ezt mindenki elmondhatja magáról, hisz’ volt már részese ilyen-olyan döntésnek, tehát nincs ezzel semmi gond, probléma.

Én két dolgot szeretnék mondani:

Az egyik, hogy nem nagyon tartozik szorosan a tárgyhoz, de összefügg vele, hogyha 18.-a az ilyen jogvesztő határidő, akkor kéretik a Regionális Tanácsot minél hamarabb életképesé tenni, mert ma éppen életképtelen, mert én ugyan még nem kaptam meg a visszahívó levelet, de Kollégáim egy része már megkapta, ami teljesen logikátlan, hisz’ mindenki tudja, hogy a Regionális Tanácsban gyakorlatilag éppen minimális többsége van az illető Kormánynak és ha nagyon gyorsan kineveznének 2-3 embert az illetékes Minisztériumok, akkor azonnal átbillenne és már működőképes lenne, tehát nem kellene ezzel sokat – nem akarom mondani a szót – hanem olyan gyorsan megcsinálni, hogy minél hamarabb döntésképesek legyenek ezek a Testületek. Nyilvánvalóan a szakértői gárdát meg legalább július 18-

áig ott kellene hagyni és utána kellene kirúgni, mert hogyha ezt hamarabb megteszitek, akkor nem lesz az egészből semmi és ezek a dolgok is nagyon nagy erővel folynak, de hát ez mindenkinek a saját dolga, hogy a saját emberével oldja meg ezt az ügyet.

Visszatérve a mi programunkra: én azt gondolom, amiről Kalmár úr beszélt, az ebbe benne van, tehát a mai, mostani Gyopárosban is benne van az a dolog, hogyha sikerül majd – és én nagyon drukkolok az egészségügyi kormányzatnak, hogy sikerüljön azt a vitát eldönteni immár húsz éve, hogy a mindenkori ország költségvetéséből, amennyit az egészségügyre ki lehet szorítani és az most ennyi, azt majd a belső szakmai viták alapján mire lehet fordítani – megelőzésre, rehabilitációra, vagy éppen Kórházak fejlesztésére, vagy sürgősségi betegellátásra. Nagyon sok sikert kívánok ehhez a nem könnyű tárgyaláshoz, minden szakmai javaslatot szerintem ez az Oldal is fog támogatni. Nem erről van szó, hogy azért nem fog tudni Orosháza fejlődni, mert ez a projekt nem valósul meg, ma is megvannak ahhoz a feltételek, egyéb okai vannak, de azt szerintem nem ennek a napirendnek a tárgyánál kell megbeszélni. Én változatlanul azt gondolom, hogy nem a Hivatal munkatársainak a dolga eldönteni azt, hogy ők vállalnak-e valamit, vagy nem vállalnak. Azért vannak itt Vezetők, hogy azt el tudják dönteni és ha Alpolgármester úr azt mondja, hogy a Hivatal felkészületlen erre a dologra, az Alpolgármester úrtól elfogadom, de a beosztott Kollégáktól ezt a dolgot – bocsánat – nem, mert ilyen elven nyilván a fizika törvényszerűségét ismerve, minden rendszer energiaminimumra törekszik, míg valahonnan egy külső erőforrás ezt fel nem billenti, tehát ez a termodinamikának az egyik nagyon fontos tétele. Tehát én azt gondolom, hogy Ruszinkó úr szakmai véleményét elismerve és tudjuk, hogy ő nagyon jó szakember ebben a dologban, Orosháza – és erről kell beszélni – az Orosházi Önkormányzat kifizetett már az EuroSpa-nak annyi pénzt ebben a kérdésben, hogy ezt az ügyet az itteni szakemberekkel leülve, Vezetőkkel, két nap alatt áttárgyalva, hogy – ha akarják az Ellenzéket bevonva – milyen irányba akarunk elmenni és utána nagyon gyorsan ha lehet a szerződést módosítani. Semmilyen tanulmány készítése ebben a kérdésben nem szükséges. Tehát támogatjuk a fejlesztést, de nem szeretnénk ezért még 10 millió forintot fizetni.”

Molnár Béla alpolgármester: „Varga úrnak mondom, hogy közvetítem az NFÜ felé a szavait, hogy minél gyorsabban álljon fel az új Regionális Fejlesztési Tanács és lehetőleg váljon hatékonyvá a munka. Arról pedig, hogy kit, mikor kellett volna kirúgni nekem másik véleményem van, tehát nem most kellett volna ezeket az embereket, hanem jóval hamarabb, mert az a véleményem, hogy történelemtanárokkal, meg ilyenekkel nem lehet projekteket fejleszteni. Én megtanultam az elmúlt három év alatt ez a szabályt, merthogy nekem kellett velük együttműködni, úgyhogy szerintem jóval hamarabb kellett volna ezt meglépni többek között azért, merthogy láthatóan egy kétmilliárd forint feletti projektet ők nem fedezték fel, hogy másfélmilliárdból nem lehet megvalósítani, hanem még 70 millió forinttal annak idején csökkentették is a kért támogatásunkat. Tehát a szakmai kompetenciákról szerintem nem itt kell vitatkoznunk, de ez a projekt olyan lett, mint az állatorvosi ló körülbelül. Ezt szerettem volna mondani.

A tiszta beszéd akkor - szerintem eddig próbáltam diplomatikusabban megfogalmazni, de most akkor nézzük a realitások mellett a dolgokat. Ezt a projektet én akkor kaptam meg, amikor már eldöntöttük, hogy mit szeretnénk csinálni és az volt a feladatom, hogy azt hajtsam végre. Megterveztettük, beköltségeltük, elvégeztük a közbeszerzési eljárást, beadtuk a pályázatot és az nyert, és ez alapján

a Testület az Önök tartózkodása mellett úgy döntött, hogy ezt így nem valósítja meg. Ez a tény jelen pillanatban. Polgármester úr nagyon bölcsen aláírta ettől függetlenül a támogatási szerződést, fenntartva annak a lehetőségét, hogy esetlegesen a pályázatunkon módosítsunk. Én úgy gondolom és továbbra is így gondolom: a Hivatalnak a munkatársai nem felkészültek arra, hogy ezt az időszakot letárgyalással együtt, ráadásul most már egy új Kormány Képviselőivel lefolytassák. Ehhez az a szükséges dolog, hogy ezt a 750 millió forint már elnyert támogatást valahogy még életben tartsuk. Ennek alapfeltétele, hogy legyenek indokaink rá, hogy miért szeretnénk életben tartani, mert azt nem mondhatjuk, hogy csak azért, mert mi orosháziak vagyunk és nagyon szeretnénk, ha kapnánk 750 millió forintot. Ennek stratégiai oka van és ezt meg kell tudnunk valósítani, ez a helyzet. Annyit szerettem volna még elmondani, hogy egyébként nem egyedi eset az, hogy nem a Hivatal munkatársai készítik ezt. Az Ön által példának hozott Gyulán, vagy a már épülő fürdő Makó esetében is egyébként Ruzsinkó úr végezte el ezeket a feladatokat és úgy gondolom, hogy mi sem teszünk rosszat akkor, hogyha vele szerződünk. Bátran merem ezt mondani azért, mert Fetser úr is végig kiállt Ruzsinkó úr mellett még a korábbi időszakokban és ha most megkérdeznék erről – tudom, hogy most nem áll módjukban, mert nem áll módjukban, ettől függetlenül szerintem ő továbbra is azt mondaná, hogy igen a Dr. Ruzsinkó Ádámmal érdemes együttműködni ebben a projektben.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Azért egyet ne felejtünk el: ez a projekt három éve kínlódik, három éven keresztül a Szocialista Kormányoknak a kegyeltjei ültek azokban a Hivatalokban, akik gyakorlatilag megakadályozták azt, hogy egy normális ütemben és menetben ez a projekt megvalósuljon. Arra az időszakra is nagyon emlékszem amikor jelezték, hogy az eredeti elképzelések szerint, ami úgy szólt, hogy hárommilliárd forint körüli beruházási igényre van szükség Gyopárosfürdőn, jelezték hogy nem lesz annyi pénz, mert Makó, meg Gyula, meg Szeged - szocialista fellegrárok - elvitték a pénzt és nekünk kb. másfélmilliárd forintos beruházásra lesz lehetőségünk, aminek az 50 %-os intenzitását figyelembe véve az egy olyan hétszázötvenegykét millió forint és ahogy Molnár Béla alpolgármester úr is jelezte, még az eredeti elsőfordulós bírálatnál is 70 millió forinttal úgy gondolták, hogy még kevesebből is meg lehet ezt csinálni. Ez mutatja, hogy igazi Mekk Elekek ültek ott abban a DARFÚ-ban, akik kiváló módon értettek ahhoz, amit csináltak és kiváló módon végrehajtották azokat az utasításokat, amiket kaptak. Ezeket a tényeket azért szögezzük le, mert most egy helyzet van, de a múltnak az ismerete is szükséges ahhoz, hogy az elkövetkezendő időszak feladatait meg tudjuk valósítani. Én is azon vagyok egy kicsit megütközve, hogy kb. egy éve már mindig ezt hallom a Szocialista Frakció tisztelt Tagjaitól, hogy ők aztán rendkívüli módon egyetértenek és támogatják Gyopárosfürdő fejlesztését, de a szavazatukkal mindig másképp tesznek, tehát magyarul kettős beszédet folytatnak. Minden számukra öröm, ami úgymond fejlődést hozhatna, de egyébként a szavazatukkal pedig nem kívánják támogatni. Amikor pl. a Széchenyi-terves beruházás megindult 2001-ben, mi nem azt mondtuk, hogy támogatjuk a beruházást és utána tartózkodási szavazatunkkal mégsem álltunk ki az ügy mellett, hanem azt mondtuk, hogy támogatjuk és meg is szavaztuk. Tehát úgy gondolom, hogy lényeges különbség van a hozzáállásunkban és minden egyes fejlesztés, ami Gyopárosfürdő kapcsán megvalósult, azt mondtuk, hogy támogatjuk és utána meg is szavaztuk. Önök azt mondják, hogy támogatják és utána nem akarják, elfelejtik, nem szavazzák meg. Azért ez lényeges különbség és elgondolkodtatja az embert, hogy kik azok, aki valóban a város fejlődéséért

igyekeztek és igyekeznek tenni és kik azok, akik mindig csak a kákán próbálnak csomót keresni, kik azok akik az állandó káoszteremtésben, az állandó lefitymálásban érdekeltek és kik azok, akik a nihilizmust és a cinizmust igyekeznek ebben a városban is terjeszteni. Nem mi, hanem úgy gondolom, hogy Önök. Szeretném kérni Önöket, hogy ezt az állandó nihilizmust és cinizmust mellőzzék a politizálásukból a város fejlődése érdekében.”

Németh Béla polgármester: „SZMSZ-ünk szerint a hozzászólásokat ezek után korlátoznom kell. Varga Zoltán úrnak is a szíves figyelmébe ajánlom, hogy maximum egy percre van lehetőség, kérek, hogy ezen időn belül fogalmazd meg gondolatodat.”

Varga Zoltán képviselő: „Nyilván megvonod tőlem a szót, ha úgy érzed, hogy túllépem az egy percet.

Nem vezet sehová ez, Dancsó József alpolgármester úr, hogyha megint egymást sértegetjük ebben a kérdésben. Én azt gondolom, hogy teljesen korrekt módon próbáltunk ehhez a kérdéshez hozzáállni. Nem kezdődött még el az őszi választási kampány és nem kell azokat a szavakat itt ismételni ennek az Oldalnak, amit a most megválasztott Miniszterelnök mondott – én most nem akarom ezeket elismételni. Megint ugyanaz a papagájduma, amit a Főnök mond, azt ugyanúgy mondani kell, mert hogyha ilyen szavakat használ Képviselő úr itt, akkor én azt gondolom, hogy nincs miről beszélni. Hát nehogy azt gondold már, hogy mikrofon nélkül majd meg fogunk beszélni mindent, amikor meg nyilvánosság volt, akkor gyakorlatilag sértegeted itt a társaságot. Ez a kettős beszéd, ez a kettős beszéd, bocsáss meg. Tehát ha valaki mikrofont lát, akkor csak mondja azt a szöveget, amit betanítottak neki, amikor meg nincs mikrofon, akkor meg jópofizunk és akkor minthogyha ezeréves barátok lennénk. Én azt gondolom, hogy ez a kettős beszéd, kedves Dancsó József alpolgármester úr. Ez szerintem nem fogja előrevinni a dolgokat, inkább viszi az előre, hogy számtalan kérdésben volt – még egyszer mondom, számtalan kérdésben volt úgy - olyan szavazás, amikor azt mondtuk, hogy persze támogatjuk a fejlesztést magát, de azt a konkrét elképzelést, ami ide van letéve, azt nem. Ez mindenkinek a saját szíve joga és nyilvánvalóan azért vagytok Ti hatalmon és azért Tiétek a felelősség ebben a kérdésben, hogy ezt nektek kell eldönteni. Még egyszer mondom: nem támogatjuk azt, hogy még 10 millió forintot ennek a tanulmánynak az elkészítésére el lehessen költeni, nyilvánvalóan Gyopárosfürdő fejlesztésében érdekeltek vagyunk, ha kíváncsiak vagytok a véleményünkre, akkor úgyis megkérdezitek testületi ülésen kívül, ha meg nem, akkor eldöntitek ezt és akkor nyilvánvalóan a dicsőség is a Tiétek és a felelősség is.”

Pleskó Pál képviselő: „Csupán egy rövid kérésem lenne, hogy mint ahogy május 17-én itt is kérem majd, hogy név szerint szavazzunk ebben a kérdésben. Akkor is név szerinti szavazás volt és akkor most is ezt javaslom.”

Molnár Béla alpolgármester: „Elsőként egy javaslatom lenne az SZMSZ módosítására vonatkozóan, az pedig az, hogy aki a témagazda az adott előterjesztéssel kapcsolatban, őrá azok az időkorlátok ne vonatkozzanak és egyéb korlátozások, amik itt szerepelnek, mert ez alapján senkinek nem tud válaszolni, tehát, úgy gondolom, hogy ezt értelmes dolog lenne betenni az SZMSZ-be.

(Bozsár Lajos képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így a felvételen az nem érthető.)

Molnár Béla alpolgármester: „Szerintem korlátozza, azzal, hogy rá is ugyanazok a szabályok vonatkoznak.”

Németh Béla polgármester: „Az előterjesztőt semmi nem korlátozza.”

Molnár Béla alpolgármester: „Varga úr hozzászólásához: szerintem megtisztelő a figyelme, köszönöm szépen. Varga úr hozzászólásához annyit szeretnék mondani, hogy szenvedő alanya vagyok néhány dolognak, az egyik pedig az, amit – és ezt tudomásul is viszem, mert nekem ez a feladatom, de úgy nagyon nehéz egyébként dolgozni, hogy valamivel megbíznak, ezt követően leszavazzák. Próbálok menteni a helyzetet, most meg még abban is szeretnének korlátozni, hogy ezt kívül csináljam, mert egyébként látható módon kicsit furcsa ez a hozzáállás, mert így képtelenség feladatokat teljesíteni. Tehát, akire bízzák azért legalább annyira meg kellene benne bízni, hogy amit dönt, azt utána legalább lehetőségük van továbbvinni. Tehát ilyen alapon behívhatnánk az utcáról is bárkit a javaslatok alapján és akkor csinálja meg az. Én úgy gondolom, hogy kellően alátámasztottam azt, amit mondtam. Nem hiszem, hogy az apparátusnak van erre felkészültsége, ideje, meg mondjuk akarata. Én tudom, hogy parancsba lehet adni, nincs ezzel probléma, volt erre már itt példa, viszont könnyen kudarcot is lehet ezzel vallani és én párszor már lepattantam a falról. Most meg megint a falnak szeretnének vezetni, amit tisztelettel megköszönök, de nem fogadom el.”

Dr.Faludi János képviselő: „Tulajdonképpen én nem tudom a Dancsó úr tényleg szereptévesztésben van, tudniillik most nem a Gyopáros fejlesztéséről tárgyalunk, hanem egy előterjesztést tárgyalunk, amelyben egy javaslatot kellene valakinek készíteni 9 millió forintért. Ezt tárgyaljuk, nem magát a gyopárosi fejlesztést. El kell döntenie ennek a javaslattevőnek, hogy a három pontból melyiket fogja javasolni. Ez van ide leírva. Szerintem ezt mi is el tudjuk dönteni, hogy legjobb a 2-es pont, mert az aránylag ársban van és benne van minden. Erre csináljunk egy kiviteli tervet, meg a szerződést, el van döntve és 9 millió forintot nem kell kidobni.”

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Kedves Faludi úr, Faludi képviselőtársam! Ugye erre az összegre van testületi döntésünk gyakorlatilag és ott derül ki az, hogy az a program, ami erre vonatkozna nem valósítható meg csak jóval magasabb összegből, tehát most mondhatjuk azt, hogy legyen ez, de akkor - megint újra ez a mesefigura a Mekk Elek jut eszembe – ezek szerint megint így kívánunk eljárni ebben és én ettől óvnám Önt is, meg magunkat is mert ennél azért kicsit komolyabb témáról van szó szerintem.

Ami pedig Varga képviselő úr szavait illeti: hát lehet itt rágózva beülni a testületi ülésre és így végigülni egy testületi ülést, ez is egy hozzáállás, Képviselő úr lelke rajta, de úgy gondolom, hogy azok a szavak, amelyek elhangzottak a részemről, az igenis jellemző volt, tehát a nihilizmus és a cinizmus igenis jellemző volt az Önök hozzáállására és épp ezért mondta a Miniszterelnök úr a parlamenti beszédében, mert sajnos ez Orosházán az Önök tevékenysége a kapcsán is megfigyelhető volt. Tehát szeretném óvni Önöket attól, hogyha most már Kormányon nincsenek is, de legalább itt a képviselő-testületi ülésen belül ezt a sehová nem vezető módszert ne folytassák, ne vigyék, hanem valóban - ahogy annak idején meghírdették – legyenek konstruktívak és azokat a dolgokat, amelyek valóban Gyopárosfürdő fejlesztéséről, meg egyáltalán a fejlesztésről szólnak, azokat lehetőség szerint támogassák.”

Dominkó Sándor képviselő: „Elöljáróban hadd mondjam el, hogy én támogatom ezt az előterjesztést, hiszen mint ahogy Alpolgármester úr is mondta, kényszerpályán mozgunk, tehát most azt kell választanunk, amivel a legkevesebb rosszat tesszük a városnak. Itt megütötte a fülem egy mondata a Varga Zoltánnak, amikor azt mondta, hogy mikrofon nélkül majd úgyis meg fogjuk kérdezni az ő véleményüket. Én most hadd tegyem ezt meg, hogy ebben a helyzetben a Szocialista Frakció akkor hogy tudna előremenekülni, hogy tudná megoldani ezt a helyzetet, ami most itt kialakult úgy, hogy a város érdeke se sérüljön és azok a prioritások, amit itt Kalmár doktor is elmondott az egészségturizmussal, egyebekkel kapcsolatban, azok megvalósulhassanak.”

Pleskó Pál képviselő: „Én válaszolnék gyorsan Molnár Béla alpolgármester úrnak azon igényére: benne van a jelenlegi SZMSZ-ünkben, hogy az előterjesztő a...”

Németh Béla polgármester: „Palikám, ezt tisztáztuk, mert közöltem az előbb, hogy az előterjesztőre nincs időkorlát, akik vitatják, azokra igen.”

Kiss Attila képviselő: „Valószínű, hogy nem egyformán olvassuk ezt az előterjesztést és akkor én erre rákérdeznék, mert én ebből a határozati javaslatból és előterjesztésből azt olvasom ki, hogy ennek a Cégnek az lenne a feladata, hogy a jelenlegi adatokból kiindulva háromféle alternatívát készítsen el és ezeket az NFÜ-vel letárgyalva úgymond keresse ki, hogy melyik a megvalósítható közülük. Hát ebben én azt gondolom, hogy ez nem összesen és mindösszesen annyi munka, hogy most mi itt eldöntjük és akkor elmondjuk az NFÜ-nek, hogy na, márpedig most mi ezt szeretnénk és akkor ehhez légy szíves járulatok hozzá. Tehát elnézést Faludi úr, de azt hiszem, hogy ez nem a mi döntési kompetenciánk, mivel hogy az NFÜ ebben a projektben egy felettünk lévő Szervezet, ő dönt arról hogy a támogatás mire és milyen formában adható. Tehát ilyen módon azt gondolom, hogy vészesen leegyszerűsítjük ezt a kérdést és az viszont mindenféleképpen jó lenne, ha mondjuk a tartalmi kérdésekről beszélnénk ezzel kapcsolatban, de ha már egyszer itt tartunk – ugye elhangzott többször is, hogy a második a legjobb megoldás – ami elképzelhető, hogy így van, bár én nem értek vele egyet, én egy másikat szeretnék inkább, de egyáltalán nem biztos, hogy az hogyha mi erről most itt döntünk és azt mondjuk, hogy a második a legjobb megoldás, az keresztülvihető, tehát ennek a projektnek azért elemei azok is, hogy egyáltalán meg kell vizsgálni, hogy melyik az, amelyik kivitelezhető és melyik az amelyikhez meg lehet szerezni a támogatást.”

Németh Béla polgármester: „Azért azzal tisztában kell lenni, hogy a három alternatíva között mi a különbség. Gondolom az előterjesztő bővebben el fogja a későbbiekben mondani a három programnak a valóságtartalmát. Nagyon leegyszerűsítve: az elsőhöz forrásigényt kellene szerezni, hogy meglegyen az 50 %, a másodiknál a műszaki tartalmat kellene csökkenteni, hogy itt maradjon a pénz, a harmadiknál meg egy teljesen újragondolt gyopárosi fejlesztés, de még mindig itt maradjon a pénzből valamennyi – nagyon leegyszerűsítve.

Molnár Béla alpolgármester úrnak adom meg a szót korlátozás nélkül, utána következik Varga Zoltán úr. Közben kérdem Aljegyző úrtól, hogy van-e olyan, hogy félpercre is levehetem az egy percet?”

Kovács György aljegyző: „Nincs.”

Németh Béla polgármester: „Akkor marad az egy perc majd Varga úrnak.”

Molnár Béla alpolgármester: „Az előterjesztés értelmezésével kapcsolatban és úgy általában a helyzetet akkor elmondom még egyszer világosan:

A Testület legutóbbi döntése alapján van egy elnyert pályázatunk, amit a Testület nem kíván megvalósítani. Ez alapján elbuktunk 750 millió forint támogatást, hiába írtuk alá a támogatási szerződést és elbuktunk 100 millió forintot, amit az előkészítésre költöttünk. Ez a helyzet jelenleg. Kinevezhetünk bárkit, akár Faludi úr is elvállalhatja tőlem a projektnek a továbbfejlesztését, csak nem szeretném, ha úgy jönnénk ide vissza, hogy nem sikerült, mert ez azt jelenti, hogy a 750 millió forint elnyert támogatás után még azt mondom, hogy egye fene, de 100 millió forintot effektív elbukott akkor az Önkormányzat. Ez komoly probléma.

A másik, hogy három javaslatot tudtam megfogalmazni, Ruzinkó úrnak az elsődleges feladata az az, hogy megnézzze, hogy illeszthető-e valamilyen más projektem is ehhez, átdolgozhatja-e. Lehet, hogy egy negyedik verzióval fog előállni, de én ezt nem tudom megfogalmazni előre, én azt vártam el tőle, hogy ezt a hármat minimum nézze meg és egyébként számoljon be arról, hogy hová lehet ebben a történetben a végére eljutni. Ezért mondtam a minimál programot és a minimál program az lehet, hogy még minimálisabb program lesz. Soha nem tudható, hogy meddig tudunk elmenni. Én ezt így érzem, lehet hogy ez csak egy 600 millió forintos program lesz, mert azt mondják, hogy a régi fedettet megcsinálhatjuk, meg mondjuk a medical-wellnesst kénytelen-kelletlen, de meg kell hogy valósítsuk. Egyébként hozzá kell tenni, hogy az kiírás, tehát a medical-wellness kiírás az, ami üzemeltetési szempontból a legtöbb kockázatot hordozza magában, mert ugyan hoz létre új munkahelyeket, de nem biztos, hogy megtérülő és ez a gazdasági társaság számára, az üzemeltetést végző Fürdő Rt-nek veszteségeket fog okozni, amit nem is hiszem, hogy be fognak vállalni, mert gazdasági társaságra szándékosan veszteséget nem lehet erőltetni, ha a szakmai résznél nézzük. Tehát nemcsak arról van szó, hogy a meglévő anyagokat kell átnézni, hanem arról van szó, hogyha azok nem mennek, akkor ki kell dolgoznia - tehát ez a feladatban megvan világosan - azt a megoldást is, amivel nyerhetünk, legalább valamennyit meg tudunk nyerni abból a támogatásból, amit megítéltek, tehát legalább veszteségünk ne származzon ebből az ügyből. Ha pontosan akarok fogalmazni: ha csak a régi fedett gyógymedence felújítása készül el, abban az esetben a megítélt támogatás az éppen fedezi azt a költséget, amit már egyébként elköltöttünk az előkészítésre és a múltkori testületi ülésen 9 „igen” és 9 „tartózkodás” mellett nem kapott támogatást ahhoz, hogy továbbvigyük. Ez a helyzet. Nekem az a feladatom, hogy ezt oldjam meg, ehhez kell alkalmazkodnom. Van magánvéleményem a dologról, de felesleges elmondanom, mert én a feladat megoldásában vagyok érdekelt és abban, hogy a városnak a veszteségeit -, ami a kialakult helyzet miatt jelen pillanatban reálisnak tűnik -, azt mérsékeljem, vagy esetleg nullára csökkentsem. Én ebben az előterjesztésben ezt hoztam elő és nem tartom alkalmasnak magamat arra, hogy ezt végigcsináljam, a Hivatal apparátusára vonatkozóan Bagi urat megkérdeztem, hogy belefér-e nekik, megtudják-e valósítani, ezeket a célokat el tudják-e érni. Nincsenek közöttük tervezők és a tervezővel is Ruzinkó Ádám tartotta a kapcsolatot, mint mindenki mással is, tehát egy teljesen logikus javaslaton vitatkozunk és megint eljutottunk az értelmi politizálás helyett az érzelmi politizálásba, ahol egyébként kölcsönösen beszélőgatnak egymásnak a Képviselők és csak a lényegről nem beszélünk és sajnos ebbe a meccsbe én is be szoktam szállni, mert én is ilyen temperamentumú

ember vagyok, de most próbálok nyugalmat erőltetni magamra és visszaterelni a Képviselő-testületet a normális gondolkodás irányába, ahol a logikus döntések születnek.”

Varga Zoltán képviselő: „Nem kértem volna szót, ha Dominkó képviselőtársam nem szólít fel arra, hogy hát akkor valljak szint itt a nyilvánosság előtt. Én azt gondolom, hogy amit én elmondtam, abból - aki akarta - megérthette ezt a dolgot. Nem hiszem, hogy érdemes az Ügynökség Munkatársait bármilyen módon itt bármilyen szavakkal illetni. Én nagyon örülnék annak, hogyha az új Kormánynak sikerülne ebben a nagyon szigorú szabályozási rendszerben eredményt elérni, őszinte szívvel gratulálnék és drukkolok ahhoz, hogy ezt meg tudják tenni. Mindenki pontosan tudja, hogy nagyon bonyolult eljárási szabályok szerint és előre kiküldött pályázati rendszer szerint működik a dolog. Az Európai Unióval való nagyon komoly polémia volt, hogy egyáltalán a turizmusba mi az, ami beleférhessen. Jó lenne hogyha ezt ki tudnák tágítani, én ennek örülnék hogyha sokkal több minden beleférne ezeknek a projekteknek a megvalósításába. Én változatlanul azt gondolom és azt mondom, hogy minden információ rendelkezésre áll itt, az elmúlt három év az nagyon hosszú időszak volt és azon egy külön testületi ülésen el lehetne polemizálni, mert Dancsó úr azt mondja, hogy a Regionális Tanács, az Ügynökség, én meg erre ezer érvet tudnék felhozni, hogy ez miért nem így van. Nagyon sok olyan projektgazda volt, aki hasonló módon kezdte a projektjét és három év alatt három pályázatot adott be és ma már megvalósítja a projektjét, tehát ilyen tekintetben én meg most nem szeretnék abba a vitába – mert mondom egésznapot elvitatkozhatnánk, hogy a tyúk, vagy a tojás esete, hogy hol, mi lett ebben a dologban elszúrva.

Az is gond – és ebben igaza van Alpolgármester úrnak –, hogy nagyon sok gazdája volt ennek a területnek. Ha ezt most egészen visszafejtjük 2006. őszéig, akkor bizony itt nagyon sok mindenki foglalkozott ezzel a projekttel és ma pedig odáig jutunk el, hogy gyakorlatilag lehet, hogy jobban járnánk, hogyha az egészet visszaadnánk, az egészet úgy ahogy van. Lenne egy új kiírása, megnézni, hogy mennyi forrás van ott, új kiírás, új pályázat és arra beadni az idők szavához és a mostani gazdasági körülményekhez igazodott teljesen új pályázatot, és akkor bele lehet tenni az új pályázati kiírási feltételeket is, amelyeket most itt kritizálunk, mert itt végül most nagyon sok kötöttség van abban a kérdésben, hogy egyáltalán milyen pályázatot lehet megoldani. Azt gondolom, hogy teljesen korrekt a mi álláspontunk, hogy szeretnénk, ha Gyopárosfürdő fejlődne, de ez a felelősség az Önöké, megnyerték, éljenek vele. Ha mostmár megvan az egyetértés, akkor úgysem 9 tartózkodás lesz, hanem úgy látom, hogy a maradék MDF Frakció is beállt a FIDESZ mögé ebbe a kérdésbe. Nincs ezzel gond, meg lesz a többség, el lehet indítani és akkor legyen. Mi csak azt fogjuk kritizálni – nem a fejlesztést – hogy szerintünk fölösleges volt ezért kifizetni 10 millió Ft-ot.”

Németh Béla polgármester: „Még Molnár alpolgármester úrnak adom meg a szót, utána szeretném lezárni a vitát, mert új érvek nemigen hangoznak el. A régen elmondottak másodjára-harmadjára is elmondásra kerülnek. Szerintem megérett, hogy szavazzunk, név szerint kívánunk-e dönteni, ha igen, akkor annak értelmében a határozati javaslatot megszavazzuk, minősítjük a szavazatunkkal.”

Molnár Béla alpolgármester: „Amit Varga úr mondott, annak megvan a reális lehetősége, de előbb ezt az utat kell végigjárni, többek között azért, mert most olyan dologról beszélt, ami nem létezik. Nincs új kiírás, nincs ahhoz igazítható projekt.

Jelen pillanatban semmi ilyesmi nincs. A jelenlegi helyzethez kell alkalmazkodnom, de ha megjelenik és gyakorlatilag kimutatható az, hogy jobban megéri az a történet, akkor értelemszerűen én leszek az első, aki ide fog állni a Testület elé és azt fogom mondani, hogy kezdjük előlről az egészet és csináljuk meg és ezzel minimalizáljuk a veszteségünket.”

Varga Zoltán képviselő: „Újabb 10 millió Ft.”

Molnár Béla alpolgármester: „Varga úr, de ilyen jelenleg nincsen, ez az egyik. A másik, hogy most megint elmondhatjuk 100-szor, hogy 10 millió Ft, most 100 millió Ft-ot veszítettünk a Testület döntése értelmében. Hogy ki szavazta meg, meg ki nem, rá se megyek. Így döntöttünk és ennek a következményeit kell most kezelni. Ez a helyzet. Az pedig véleményem szerint is rendkívül cinikus magatartás, hogy azért három évig páran ott ültek ebben a Tanácsban és nem sikerült dűlőre vinni ezeket a dolgokat. Egy hasonlatot szeretnék mondani és elnézést mindenkitől, hogy egy kicsit bizarr lesz, de gyakorlatilag most az történt, hogy ültünk egy repülőn eddig, párunknak volt ejtőernyője – nem mi vagyunk azok –, kiugráltak, elfogyott a benzin stb. Végül aztán mostmár a pilóta és minden nélkül sodródik a repülő, maguk kiugrottak és azt mondták, hogy drukkolnak azoknak, akik a gépen maradtak, de biztos, ami biztos alakítunk egy temetkezési vállalatot. Most ebben a helyzetben vagyunk.”

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testületet, hogy kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban.

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja, hogy név szerint kívánnak-e szavazni.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

159/2010 (VI.11.) Kt.sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete döntött arról, hogy „az „Álföld Spa” komplex gyógyturisztikai fejlesztés átalakítása” tárgyú napirendi pont határozati javaslatáról név szerinti szavazással határoz.

Németh Béla polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Felkéri Kovács György aljegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 9 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

160/2010. (VI.11.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1.) megbízza az EuroSpa Kft-t az „Alföld Spa” komplex gyógyturisztikai fejlesztés átalakítására vonatkozó tanulmányterv elkészítésével és a kidolgozáshoz szükséges költségekre bruttó 9.375.000 Ft-ot biztosít az önkormányzat 2010. évi költségvetése beruházási és fejlesztési kiadások kerete terhére,

2.) felhatalmazza a Polgármestert a megbízási szerződés aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester a megbízási szerződés aláírásáért,
Molnár Béla alpolgármester, projektfelelős a tanulmányterv elkészítésének koordinálásáért,
Miszlai József osztályvezető a szükséges fedezet biztosításáért.

Határidő: értelem szerint

5.) Orosháza Vörösmarty u. 1. számú társasházból társasházi lakások kijelölése értékesítésre

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Mezőgazdasági-, Ellátási és Lakásügyi Bizottság, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta. Felkéri a Bizottságok Elnökeit ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Kiss Attila képviselő, a Mezőgazdasági-, Ellátási és Lakásügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság 3 igen és 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Csizmadia Gergely képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnök-helyettese: A Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság 4 igen és 2 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testületi tagokat, hogy kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban.

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Felkéri Kovács György aljegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 12 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

161/2010. (VI.11.) K.t. számú h a t á r o z a t:

- 1) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kijelöli értékesítésre a forgalomképes vagyontárgyak körébe tartozó Orosháza, Vörösmarty u. 1. szám alatti társasházban nyilvántartott

- Orosháza belterület 19/A/5. hrsz-ú, kivett lakás 47 m² nagyságú komfort nélküli
- Orosháza belterület 19/A/6. hrsz-ú, kivett lakás 41 m² nagyságú komfort nélküli

ingatlanait.

- 2) Az ingatlanok vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított
19/A/5. hrsz esetén 2.300.000,-Ft
19/A/6. hrsz esetén 1.600.000,-Ft összegben határozza meg.
- 3) Elrendeli az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó 16/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet 60. §-a szerinti eljárás lefolytatását.
- 4) Felhatalmazza a polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű

6.) *Városi Kórház gazdálkodásának átmeneti támogatása*

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést támogatta.

„Kérdésem lenne, a Pénzügyi Bizottságon is feltettem a kérdést, de válasz nem érkezett rá, mert az Igazgató úr a Pénzügyi Bizottságon nem vett részt. Az előterjesztés úgy szól, hogy az esetlegesen előforduló rendkívüli helyzetekben kialakuló likviditási problémák megelőzésére az Önkormányzat biztosítson egy meghatározott összeget az Intézmény számára. Ennek kapcsán csak a következő kérdést tenném fel. Jelen időszakik mennyi a Kórház szállítói tartozása?”

Dr. Kalmár Mihály a kórház főigazgatója: „Először is elnézést kérek, hogy nem voltam, de nem kaptam meghívót a Pénzügyi Bizottság ülésre, tehát nem érkezett. Lehet, hogy valami differencia volt. A lényeg az, hogy hoztam magammal egyébként. A lejárt számlák összesen 241.136.475,- Ft, ebből a 60 napon túli állomány 114.414.263,- Ft.”

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testületi tagokat, hogy kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban.

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 9 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

162/2010. (VI.11.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) rendelkezésre bocsát a Városi Kórház számára az átmenetileg mobilizálható pénzeszközei terhére ideiglenes jelleggel 50 millió Ft keretösszeget az esetlegesen előforduló rendkívüli helyzetekben kialakuló likviditási problémák megelőzésére, ill. annak elhárítására, az összeg Intézmény számlájára történő egyösszegű átutalásával;
- 2.) elrendeli, hogy a keretösszegeből történő felhasználást az Intézménynek előzetesen írásban jóvá kell hagyatnia a fenntartó képviselőjével, majd a tényleges felhasználást utólag igazolni szükséges;
- 3.) dönt arról, hogy az Intézmény a keretösszeget legkésőbb 2010. december 31-ig visszafizeti a fenntartó számlájára;
- 4.) felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedésnek megtételére

Felelős: Németh Béla polgármester,
Miszlai József osztályvezető az összeg átutalásáért,
Dr. Kalmár Mihály főigazgató a szabályszerű felhasználásáért és visszafizetésért

Határidő: értelem szerint

S Z Ü N E T

(Erostyák Zoltán képviselő nem érkezett vissza az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 20 főre változott.)

7.) Orosháza Város Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítása

Németh Béla polgármester: Rucz Józsefnek ügyrendi javaslata van. Megadja neki a szót.

Rucz József képviselő: Azt szeretné kérni, hogy név szerinti szavazásnál mikrofonba mondják be a szavazatokat vagy hangosabban, hogy érthető legyen, hogy ki hogyan szavaz.

Németh Béla polgármester: Odafigyelnek rá, hogy legközelebb már mikrofonba történjen a szavazás.

Az előterjesztést az Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottság és a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit ismertessék a bizottsági állásfoglalást.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottság Elnöke: A Bizottság többségi szavazással elfogadásra ajánlja.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság 3 igen szavazattal és 3 tartózkodással nem hozott döntést.

Németh Béla polgármester: Felkéri Miszlai József osztályvezető a kiegészítésre.

Miszlai József osztályvezető: „Szeretném két gondolattal kiegészíteni az előterjesztést. Bizottsági üléseken volt alkalmam elmondani, hogy ez a módosítás 720 millió Ft-os főösszeg-növekedést tartalmaz. Ez a korábban megszokott első módosításokhoz képest viszonylag szerényebb módosítás. Az első módosításban vezetjük át az előző évi pénzmaradvány alakulását. Ez a magyarázata annak, hogy ez most összegében egy viszonylag szerényebb módosítást tartalmaz. Utalnék a 69. oldalon lévő táblázatra, amely azt mutatja, hogy egy nagyon jelentős működési-, költségvetési módosulás tapasztalható ebben a költségvetésben, míg a felhalmozási kiadásoknál pedig egy jelentősebb csökkenés. Mindegyik – amit itt felsoroltam – a pénzmaradvány elszámolás változásával, 2009. decemberében az akkori Kormány hozott egy új rendeletet az államháztartás működési rendjéről, ami újraszabályozta az önkormányzatok, költségvetési szervek pénzmaradvány elszámolásának rendszerét. Ennek megfelelően kellett eljárunk. Ez legelső alkalommal – mivel a költségvetési rendeletünk nem ennek szellemében készült – ennek az átvezetése látható most ebben az anyagban. A korábbi időszakban is mindig külön említést tettünk arról, hogy a pénzmaradvány-elszámolásnak van egy pénzügytechnikai oldala, amit mindenképpen át kell vezetnünk a költségvetésen függetlenül attól, hogy éppen pozitív vagy negatív az adott évi pénzmaradvány. Ezért látható egy jelentősebb emelkedés a működési kiadások között a pénzeszközátadások vonatkozásában, hiszen ezen a részen, ezen a során a költségvetésnek vezetjük át a pénzügytechnikai jellegű pénzmaradvány-elszámolást. Látható, hogy mind a működési, mind pedig a felhalmozási tartalékok egy igen jelentős csökkenést mutatnak. Itt szeretnék utalni a rendelettervezet 6. számú mellékletében a 19. soron a pályázati és egyéb tartalékok jelentős összegű csökkenésére, hiszen a pénzmaradvány, láthatta mindenki a zárszámadási rendelet tárgyalásakor, hogy a Polgármesteri Hivatalnál egy jelentős összegű mínusz pénzmaradvány jelent meg éppen amiatt, amire az előbb utaltam – jogszabályi változás következtében. Ennek átvezetésének a fedezete az maga a tartalék volt.

A másik dolog pedig maga a rendelet szövege a 2. oldalon, ami ugyan nem új, hiszen a költségvetési rendeletet már ennek az új szabályozásnak az értelmében fogadtuk el. Egy viszonylag nagy összegű hiány mutatkozik a költségvetésben – már összegében, de itt felbontó, soroló tételekben aztán pontosan látszik, hogy ebből van egy belső finanszírozása a hiánynak, ez a pénzmaradvány, illetve az értékpapír beváltás és van az a bizonyos külső finanszírozási hiány, ami hitelfelvételből próbál az Önkormányzat biztosítani. Ez az összeg nem változott a költségvetéshez képest csak szerkezetében, hiszen kénytelenek voltunk a pénzmaradvány-elszámolás miatt a működési hitelfelvételi igényt megemelni és ezzel párhuzamosan pedig a fejlesztési hitelfelvételi szükségletet csökkenteni. Ennyivel szerettem volna kiegészíteni ezt a rendelettervezetet.”

Németh Béla polgármester: „Úgy hiszem, hogy sokunknak ez az információ a gondolatainkat, kevésbé ismert részét a költségvetésünknek megvilágítja. Vélhetően több kérdést is meg lehetett ezzel előzni, hogy még inkább tájékozottabbak vagyunk, hogy a szerkezetváltás miatt milyen más mutatók, eltérések jöttek elő. Ez valószínűleg a végösszeget és a pénzünk nagyságrendjét nem befolyásolja.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Köszönöm Miszlai József osztályvezető kiegészítését, úgy gondolom, hogy így volt komplex és egyértelmű minden Képviselőnek és minden érdeklődőnek, hogy hogyan is jöttek létre az első számú módosításban a költségvetés számai. Én egy apró módosítást szeretnék javasolni a költségvetésben, arra vonatkozóan, hogy bizonyára Képviselőtársaim is emlékeznek rá vagy itt is olvashatták ezekben a sorokban, hogy az OKSC támogatására 20 millió Ft-ot szavazott meg a Képviselő-testület az előző rendeletében az előző évhez is igazodva. Figyelembe véve ez akkor emelkedett meg, amikor magasabb osztályba került az OKSC kézilabda csapata. Ezzel az összeggel Ők még tavaly úgy jeleztek, hogy talán még bajnokságot is tudnak nyerni. Utána egyre lejjebb szálltak a vállalások. 1,8-ba gondolták még félévkor és ezért volt az meghatározva, hogy akkor bízunk abban, hogy a csapat benne marad és az utánpótlás, illetve a korosztályos csapatoknak a működtetésére ez az összeg mindenképpen elegendő, hiszen látjuk azt, hogy igen bőkezű volt e tekintetben a Város, hiszen kisebb összegekből valóban akár első három helyezettek is tudtak lenni itt az NB I/B-s osztályban. Sajnos az eredménytelenséget Önök is olvashatták, ismerhetik, hogy az OKSC női kézilabdacsapata sajnos az NB I/B-ből kiesett. Jelenleg NB II-es csapatként tudna funkcionálni. Úgy gondolom, hogy ezek után ez a nagyvonalúság – amit a Képviselő-testület eddig tanúsított – nem indokolt. Ebből kifolyólag olyan módosítást javasolnék, hogy az eredeti 20 millió Ft-os előirányzatot csökkentsük le 12 millió Ft-ra. A 8 millió Ft-ot pedig emeljük be a sporttámogatások sorába úgy, hogyha lesz olyan Egyesület, aki NB I/B-s jogot tud bizonyítani hitelt érdemlően, abban az esetben Polgármester úr Ővelük köthessen támogatást. Kérem Képviselőtársaimat, hogy a javaslatomat támogassák.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Úgy gondolom, hogy elébe mennénk ezzel a döntéssel egy olyan sorozatnak, aminek még nem látjuk a végét. Tudomásom van róla, hogy szervezkedés folyik bizonyos Sportegyesület részéről, akik szeretnék az egész női kézilabdacsapatot átvenni és működtetni a különböző jogokkal együtt. Viszont úgy gondolom, hogy ez nem ilyen egyszerű. Tudniillik maga a női kézilabdacsapat Elnöke és Elnöksége sem mondhat le a jogokról. Erről csak a Közgyűlésnek van döntési kompetenciája. Arról is tudomásom van, hogy a tegnapi nap folyamán a női kézilabdacsapat Vezetése fennjárt a Magyar Kézilabda Szövetségnél, ahol bejelentették indulási szándékukat az NB I/B-s női bajnokságba. Tehát nem eldöntött, mivel 30-ig lesz ezzel kapcsolatban döntés, nem eldöntött tény, hogy NB I/B-ben vagy NB II-ben fog indulni ez a csapat. Ha ez majd eldől, úgy gondolom, akkor lenne ez a kérdés időszerű, mert azért azt mindenkinek tudomásul kell venni, hogy a sportban az eredmények is forgandóak. Van, amikor egyik évben kiemelkedő teljesítményt nyújtanak, a következő évben, a legnagyobb erőfeszítés ellenére sem tudnak megfelelő szinten szerepelni. Úgy gondolom, hogy amikor néhány évvel ezelőtt a OFC labdarugó csapata kiesett az NB II-ből az NB III-ba, akkor se nyúltunk hozzá, ha jól emlékszem a támogatáshoz. Nem azt mondom, hogy hagyjuk ott véglegesen a 20 millió Ft teljes összegét a női kézilabdacsapatnak. Várjuk meg a következő testületi ülést, addig eldől az, hogy NB I/B-ben vagy NB II-ben indulnak. Ha nem indulnak csak NB II-ben, akkor teljes mértékben egyetértek, hogy ezt a döntést hozzuk meg, hiszen az NB II-es bajnoksághoz nem kell olyan mértékű anyagi támogatás, mint az NB I/B-hez. Az egy dolog csak és ne beszéljünk rébuszokba a Stílus Szabadidő Kör szeretné a női vonalat magához ragadni. Ezt megtehetik úgy is, hogy összehívják egy Közgyűlést a női kézilabda egyesületnél és

esetleg a közgyűlési határozat alapján vezetőségváltás történik vagy pedig más formába történik változás, de nem tudom, hogy a Sítlus hogyan tudna NB I/B-s indulásjogot szerezni, amikor minden jogot a kézilabda női vonalon jelen pillanatban a női kézilabdacsapat birtokol és az Ő hatásköre. Tehát egyenlőre van egy helyzet, a női kézilabda egyesületé a jog, a feltétel. Az mindegy, hogy NB II vagy NB I/B. Várjuk meg a döntést és utána – egyetértek Alpolgármester úr javaslatával – amikor eldől ez a kérdés, akkor foglalkozunk döntési szinten ezzel az átcsoportosítással.”

Németh Béla polgármester: „Amit Bogdánffy képviselő úr elmondott az valójában Alpolgármester úr módosító indítványának a lényege, hogy most az NB II-es joggal bíró női kézilabdacsapattól elveszünk 8 millió Ft-ot, odatesszük a sportalapra és ha valaki hitelt érdemlően tudja bizonyítani, hogy nem NB II-ben, hanem NB I/B-ben indul – ez lehet a Stílus Szabadidő Klub is – akkor Ők ezt a támogatást jogszerűen megkapják. Csak a minőséget kívánja támogatni a Képviselő-testület. Az nem fedí a valóságot, amikor az OFC kiesett az NB II-ből ugyanolyan támogatásban részesült. Nem. Az OFC amikor kiesett és az NB III-as bajnoki évre lényegesen kevesebb támogatásban részesült. Még most is - amikor bajnokesebbes - lényegesen kevesebb támogatásban részesül, mint amikor az utolsó évét töltötte az NB II-ben. Ez egy természetes mozgás. Talán azt is el lehet mondanom előreláthatóan, hogyha a holnaputáni meccset megnyerik, akkor bajnokok lesznek, NB II-ben tudnak indulni. Vélhetően meg fognak jelenni nálunk, hogy további támogatásra volna igényük, mert az NB II-nek a költsége lényegesen más mint – akár a nevezés vagy utazás, bármi – az NB III-ban. Ugyanez van a kézilabdában is, ha valaki NB I/B-ben versenyezteti a csapatot, költsége lényegesen több mint az NB II-es bajnokságnak a költsége. Azt hiszem, hogy Alpolgármester úr javaslata rendkívül korrekt, hisz amennyiben úgy alakul, hogy NB II-ben neveznek, mert arra van jogosítványuk, akkor otthagyja azt a pénzt, amiből az előző időszakokban is fél év alatt NB II-es csapaként működve ilyen nagyságrendű támogatásba részesültek. Amit Bogdánffy úr mondott, hogy most ne döntsünk, ebben kell most döntenünk, mert most van a költségvetési rendelet módosítása. Valójában azt a 8 millió Ft-ot olyan könnyebben hozzáférhető helyre tesszük, hogy nem kell azt Képviselő-testület elé behozni. A Képviselő-testület által megválasztott Kulturális Bizottságnak a jogosítványa amennyiben valaki hitelt érdemlően fogja tudni bizonyítani, hogy neki NB I/B-s indulási lehetősége van. Azt hiszem, hogy rendkívül sportszerű az előterjesztés. Merem remélni, hogy egyhangúan fogjuk támogatni.”

Pleskó Pál képviselő: „Rendkívül bölcs módosításnak tartom, hiszen Bogdánffy úr nem méltó ehhez hozzászólni. Annál is inkább, mert nem szavazták meg a költségvetést, annál is inkább, mert az Ön egykori Frakcióvezetője, amikor még nagy ember volt, azt mondta volt, hogy nem kötelező feladat a sport támogatása az Önkormányzat részéről. Ezzel szemben meg lehet nézni a költségvetésünk sporttámogatási részét. Az ország legnagyobb mértékű sporttámogatását adja az orosházi Önkormányzat. A másik, azért nem volt méltó a hozzászólása, mert amikor NB II-es volt a OKSC, akkor is körülbelül 4-5 millió Ft-ot kapott. Ugyanabban a támogatási összegben részesül, mint idáig csak közben a minőségi elvárást nem teljesítette.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Úgy gondolom, hogy én méltó vagyok ehhez a hozzászóláshoz. Nem Pleskó úrnak a kompetenciája, hogy ezt megítélje. Annyit azért hadd mondjak, hogy igaz, hogy a költségvetés szavazáskor eltér a mi

véleményünk több esetben, de Kulturális bizottsági ülésen bármilyen sport jellegű támogatás volt, megszavaztam én is. Én egyetérték a döntéssel. Pont azt szeretném, hogy hozzon egy olyan döntést a Képviselő-testület, hogy a 8 millió Ft-ot zárolja, egyelőre ne használhassa fel a kézilabdacsapat, mert ha ezt most átemeljük a sportkeretre, akkor nem a Képviselő-testület bölcs döntésére lesz hagyva, hanem a Kulturális Bizottság fog dönteni, mert már a Testület ezt a pénzt kihelyezte oda. Én félttem az egészet. Én nem akarok ebből megint ügyet kreálni, távol álljon tőlem. Tudom az egész női kézilabda-mizériának az előzményét, utózőngéjét percről-perce hogy mi miért, hogyan történik. Nem szeretném felemlíteni, hagyjuk hadd nyugodjon le a kérdés és akkor is hozhat a Testület ezzel kapcsolatban döntést. Azért elnézést kérek az NB I/B-s jog megszerzéséért bizonyos garanciákat kell adni a kézilabdacsapatnak, ha most kivonunk tőle 8 millió Ft-ot, rögtön nincs biztosítva az anyagi háttér. Lehet, hogy a Kézilabda Szövetség azt mondja, hogy viszontlátásra, nincs meg az anyagi fedezet, nem biztosítja a jogokat, hacsak nem ad az Önkormányzat írásos kötelezettségvállalást, hogy amennyiben a csapat marad NB I/B-s, akkor megkapja a 8 millió Ft-ot. Ne tegyük már a magas szintű orosházi sportot ki annak, hogy most itt bizonytalansági helyzetet pontosan ezért az egy kérdésért szeretném ezt. Előfordul, hogy gyengébben szerepel egy csapat, nem lehet rögtön súlytani. Főleg amikor még el sem dőlt, hogy mi lesz a helyzet, hiszen itt nemcsak az első csapatról van. Ott van az utánpótlás, a rengeteg gyerek, edzők, mindenki, akik ezzel foglalkoznak. Nem beszélve arról, hogy itt van egy háromoldalú megállapodás az Önkormányzat, az iskolák és a Sportegyesület között a normatív alapon működő sportiskola működésével kapcsolatban. Nagyon sok összetevője van. Beszéljük meg. Nem kell szerintem most, adj' Uramisten azonnal döntést hozni. Legyünk egy kicsit türelmesek és tanúsítsunk ezzel kapcsolatban önmérsékletet. Mégegyszer a megértésüket kérem. Pont a város sportja érdekében."

Németh Béla polgármester: „Említetted, hogy melyik szinten lehet bölcs döntést hozni, ne kapkodjunk el, ne siessük el a dolgot. Ha a határozati javaslat – amire Alpolgármester úr utalt – 2. pontját felolvasom, akkor egyértelmű és minden vitát megelőzünk. Tehát: A Képviselő-testület dönt arról, hogy az 1.) pont szerinti összeg odaítéléséről a Kulturális Bizottság rendelkezik azzal a feltétellel, hogy azt olyan sportszervezet részére biztosíthatja, amely rendelkezik NB I/B osztályú nevezési joggal és ezt hitelt érdemlően igazolja. Ennél több garanciára szerintem nincs szükség. Van egy versenyfutás, meglátjuk, hogy mi lesz a végeredménye. Uraim! Nem kívánunk a sport életébe oly mértékig beleszólni, de a minőséget szeretnénk támogatni."

Megkérdezi a Képviselő-testületi tagokat, hogy kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban.

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja Alpolgármester úr által előterjesztett javaslatot.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

163/2010. (VI.11.) K.t. számú h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) Orosháza Város Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010. (II.8.) számú rendelet „OKSC támogatása” előirányzatról 8.000.000,-Ft-ot átcsoportosít a költségvetés „Sporttámogatás” előirányzatára,
- 2.) dönt arról, hogy az 1.) pont szerinti összeg odaítéléséről a Kulturális Bizottság rendelkezik azzal a feltétellel, hogy azt olyan sportszervezet részére biztosíthatja, amely rendelkezik NB I/B osztályú nevezési joggal és ezt hitelt érdemlően igazolja.

Felelős: Miszlai József osztályvezető a költségvetés módosításáért
Zalai Mihály a Kulturális Bizottság elnöke az összeg odaítéléséért

Határidő: értelem szerint

Németh Béla polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelet I. számú módosítását a már elfogadott módosítással együtt.

Felkéri Kovács György aljegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 13 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül megalkotta a

***Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
9/2010. (VI.15.) számú r e n d e l e t é t***

az Önkormányzat 2010. évi költségvetésének módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

8.) Bejelentések

- Alpolgármester lemondása

Németh Béla polgármester: „Olvasom: „Tisztelt Képviselő-testület alulírott Molnár Béla kijelentem, hogy 2010. június 30-val főállású alpolgármesteri tisztségemről lemondok. Erre tekintettel kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy foglalkoztatási jogviszonyomat megszüntetni szíveskedjen.”

Ez a bejelentés Alpolgármester úr részéről. Kezembben van egy forgatókönyv, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint, hogy kell eljárunk, hogy minden szabályos legyen. Molnár alpolgármester úr bejelentését tudomásul kell venni a Képviselő-testületnek. A határozati javaslat így szól: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Molnár Béla főállású alpolgármester e tisztségéről 2010. június 30-ával történő lemondását tudomásul veszi, mellyel egyidejűleg a foglalkoztatási jogviszonya is megszűnik.

Molnár Béla alpolgármester úr szót kér, utána ezt a határozati javaslatot szavazásra bocsátom.”

Molnár Béla alpolgármester: „Azzal kezdeném, hogy a Testület minden Tagjának köszönöm a belém helyezett bizalmat. Az elvárásoknak igyekeztem minél jobban megfelelni és remélem, hogy mindenki megítélése szerint ennek sikerült is megfelelnem. Döntésem egyszerű. A Magyar Vízügy és Környezetvédelem országos irányításának részvételére kaptam felkérést, feladatot, amelyet tisztelettel vettem és el is fogadtam. Ennek értelmében felelőtlenségnek éreztem volna és nem lett volna korrekt, ha a továbbiakban főállású alpolgármesteri tevékenységet folytattam volna. Csakis és kizárólag azon feladatokat szeretném a későbbiekben ellátni képviselő-testületi tagként – későbbi javaslatban – társadalmi alpolgármesterként, amelyek e területhez tartoznak. Tisztelettel kérem a Képviselő-testületet, hogy a döntésemet tudomásul venni szíveskedjen és a bejelentésemet is elfogadják.”

Varga Zoltán képviselő: „Nem tudtuk, hogy ez lesz a bejelentés és nyilván ezt nem is tudtuk megbeszélni. Azt szeretném mondani, hogy nincs Frakció álláspont, de azt javaslom a Frakció Tagjainak, támogassák ezt a bejelentést mind az SZMSZ módosítást, mind Molnár Béla úrnak – nyilván ez az Ő döntése, ez nagyon nekünk nem kell támogatni. Sok sikert kívánunk a munkájához és reméljük, hogy nemcsak Molnár Bélának személyesen, de Orosházának is származik majd ebből egyfajta lehetősége, hogy ilyen módon fogalmazzak. Azt gondolom, hogy minden városnak fontos, hogyha az itt élők közül bárki, bármilyen színű Kormányban olyan felelősségteljes posztot kap, ami ezt a vidéket, ha valaki lokálpatrióta, akkor nyilvánvalóan előreviszi. Sok sikert kívánunk Alpolgármester úrnak a továbbiakban. A múlttól meg most ne beszéljünk, azt majd ősszel értékeljük.”

Németh Béla polgármester: „Amikor vettem a hírt, hogy Molnár alpolgármester úrnak milyen beosztása lesz a későbbiekben, valami hasonlót mondtam én is Öneki. Azt kívántam, hogy több ideje legyen mint Varga Zoltán miniszter úrnak ilyen országos megbízatásban működni és többet is tudjon nekünk segíteni, mint annak idején Varga Zoltán úr tudott segíteni nekünk. Ezen szavakkal mondtam a Bélának, hogy elképzelhető, hogy a Frakciót meg tudjuk győzni, hogy elengedjük a kezedet, menjél, de ha vissza akarsz jönni, akkor biztos számon kérjük rajtad – itt orosháziak –, hogy mit tettél annak érdekében, amilyen reményekkel mi most Téged útnak engedünk. Ezzel tisztában van azt hiszem Molnár úr.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Mivel Zalai képviselő úr nincs jelen a mai ülésen, így ha megengedik a FIDESZ Frakció nevében én mondanék köszönetet Molnár Béla alpolgármester úrnak az elmúlt években végzett odaadó munkájáért. Azokat a területeket, amelyeket a Képviselő-testület, Polgármester úr megbízása alapján ellát én úgy gondolom, hogy példaértékűen és kiválóan látta el. Nyilvánvalóan ennek a munkának is köszönhető az, hogy más helyeken – így a kormányzat megfelelő helyén is – felfigyeltek erre a tevékenységére és ezt a lehetőséget felajánlották számára. Szeretném még egyszer megköszönni azt, hogy mindig rendelkezésünkre állt, szívvel-lélekkel vitte azokat az ügyeket, amelyek felhatalmazással feladatkörébe, munkakörébe tartozott és szeretném megköszönni azt az emberi hozzáállását is – talán mondhatom minden Képviselőtársam nevében is, nemcsak a FIDESZ Frakció nevében, hiszen az ajtaja mindig nyitva volt, mindenkiel igyekezett olyan kollegiális viszonyt kialakítani, hogy a kérdéseket, Orosháza város ügyét megoldja, előre vigye. Az elkövetkezendő munkájához

szeretnék sok sikert kívánni. Bízok benne, hogy sok közös, nagyszerű feladatot tudunk még közösen is megoldani.”

Molnár Béla alpolgármester: „Köszönöm szépen mindenkinek a jó kívánságokat. Igyekszem azoknak az elvárásoknak megfelelni, amit Varga úr megfogalmazott. Talán nem véletlen, hogy Orosháza város delegáltjaként a Dél-alföldi Ivóvízjavító Minőségjavító Konzorcium Elnökeként, a Hulladékgazdálkodási Rendszer Elnökeként, valamint a szennyvízpályázat vezetőjeként, projektfelelőseként kaptam ilyen felkérést. Talán feljogosít arra, hogy a döntésemet ilyen alapon meghoztam. Remélem a későbbiekben is tudom minden egyéb orosházi ügy mellett ezeket az ügyeket képviselni.”

Pleskó Pál képviselő: „A még megmaradt Konzervatív Frakció nevében hasonló jókívánságomat fejezem ki Molnár Béla alpolgármester úr jelenleg részére. Én kívánom és egy bibliai hasonlattal élek. Amikor Jézust keresztre feszítették a Golgotán, a jobbik latorként szólaljak meg: Uram ne feledkezzél el arról, ha országodból élsz. Arra kérem Molnár Béla alpolgármester urat, hogy ne felejtkezzen el Orosházáról.”

Németh Béla polgármester: „Mégfeszítése előtt.”

Pleskó Pál képviselő: „Jézus azt válaszolta, még ma velem leszel a Paradicsomban. Én nem azt mondom, hanem azt, hogy soha nem felejtse el, hogy Orosházát foga képviselni. Jó munkát kívánok Önnek.”

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testületi tagokat, hogy kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban.

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Az elején felolvasott határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

164/2010. (VI.11.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Molnár Béla főállású alpolgármester e tisztségéről 2010. június 30-ával történő lemondását tudomásul veszi, mellyel egyidejűleg a foglalkoztatási jogviszonya is megszűnik.

Felelős: Németh Béla polgármester a munkaügyi intézkedések megtételéért

Határidő: 2010. június 30.

- az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Németh Béla polgármester: „Következő a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása. Mivel az SZMSZ-ben két főállású Alpolgármester szerepel, ezért az SZMSZ-t módosítani kell. A jövőben 1 főállású és 1 fő társadalmi alpolgármester végezné el ezt a feladatot. A társadalmi megbízatású alpolgármester munkarendjének meghatározása a következő: két hetente egy 8 órás munkanap, melyet a Polgármesterrel egyeztetett időpontban teljesít, ezzel egyidejűleg az Ügyrendi- és Szavazatszámláló Bizottság feladatai is módosulnak. Itt minősített többség szükséges. Kiosztásra került a Szervezési és Működési szabályzat, mindenki ismeri.”

Szavazásra bocsátja az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta a

***Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
10/2010. (VI.17.) számú r e n d e l e t***

1/2010. (II.08.) számú, a 6/2009. (III.17.) számú, a 2/2009. (II.24.) számú,
a 15/2008. (VIII.29.) számú, a 11/2008. (V.26.) számú, a 18/2007. (XI.23.) számú,
a 14/2007. (IX.28.) Ör. számú rendeletekkel módosított
6/2007. (III.14.) Ör. számú rendelet,

**Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának
módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Németh Béla polgármester: „Ezek után Alpolgármester választásra kerül sor. A törvény szerint a Polgármester tesz javaslatot az Alpolgármesterek személyére. Társadalmi alpolgármesternek Molnár Bélát megválasztani úgy lehet, ha én szavazásra bocsájtom, hogy Molnár Béla – mint társadalmi alpolgármester – neve kerüljön fel a szavazólapra. Itt titkos szavazásra van szükség.”

Szavazásra bocsátja, hogy Molnár Béla neve felkerüljön a szavazólapra.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

165/2010. (VI.11.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete döntött arról, hogy Molnár Béla alpolgármester neve felvételre kerüljön a szavazólapra.

Németh Béla polgármester: Felkéri az Ügyrendi- és Szavazatszámlláló Bizottságot, hogy bonyolítsa le az Alpolgármesterek megválasztásával kapcsolatos titkos szavazást.

Dominkó Sándor képviselő: „Ügyrendi kérdésem lenne azokhoz, akik a joghoz, önkormányzati törvényhez értenek, hogy ebben az esetben, amikor alpolgármesterből lesz alpolgármester, nem-e lehet nyílt szavazást kérni?”

Németh Béla polgármester: Nem. Törvényből eredően kötelező a titkos szavazás.

Pleskó Pál képviselő: „Ismertetném a titkos szavazás lebonyolítását. A Népjóléti és Szociális Osztály Osztályvezetőjének irodájában kerül sor a titkos szavazásra. Minden Képviselő kap egy borítékot és egy szavazólapot, amelyen szerepel Alpolgármester jelölt. A jelölt neve után ugyanúgy egy kör lesz, mint egyéb választáskor. Érvényes az a szavazat, úgy lehet szavazni, hogy Molnár Béla neve után tett körbe valamilyen keresztet vagy két egymást metsző vonalat tesznek. Alpolgármester akkor kerül megválasztásra, ha a megválasztott Képviselők szavazatának több mint a felét megkapja. A szavazólapok kiosztására hamarosan sor kerül. Egyben megkérem Bozsár Lajost az Ügyrendi- és Szavazatszámlláló Bizottság másik tagját, hogy legyen a segítségemre. Illetve Önöket, Képviselőtársaim egyenként fájadjanak be az irodába, ahol sor kerül a szavazásra.”

Németh Béla polgármester: Szünetet rendel el a titkos szavazás lebonyolítására.

S Z Ü N E T

(Varga Zoltán és dr. Zilahy Lajos képviselők a szünet után nem érkeztek vissza az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 18 főre változott.)

Németh Béla polgármester: Felkéri Pleskó Pált az Ügyrendi- és Szavazatszámlláló Bizottság Elnökét, ismertesse a szavazás eredményét.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi- és Szavazatszámlláló Bizottság Elnöke: A szavazás szabályszerű, eredményes, érvényes volt. 18 Képviselő élt a szavazati jogával, ebből 3 szavazat érvénytelen.

Elsőként szeretne gratulálni Molnár Béla társadalmi alpolgármesternek.

Németh Béla polgármester: „Forgatókönyv szerint nekem egy ismert dolgot kell megerősítenem. Ismertetem a titkos szavazás eredményeként hozott határozatot.”

A Képviselő-testület - titkos szavazás eredményeképpen - 15 igen szavazattal, 3 érvénytelen szavazattal – két fő a szavazásban nem vett részt - az alábbi határozatot hozta:

166/2010. (VI.11.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Molnár Bélát társadalmi megbízatású alpolgármesterré 2010. július 01-től megválasztotta.

Németh Béla polgármester: „Következő az Alpolgármester tiszteltdíjának a megállapítása. Mindenki előtt ott van a határozati javaslat, de azért felolvasom. Az alpolgármester illetményösszegét 72.765,- Ft/hóban kérem megállapítani, mely megegyezik a képviselői tiszteletdíj minimális összegével.

A határozati javaslat ismertetése ugyan erről szól. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Molnár Bélát társadalmi megbízatású alpolgármesterré választotta, részére 72.765,- Ft/hó tiszteletdíjat állapít meg, mely megegyezik a képviselői tiszteletdíj minimális összegével.”

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

167/2010. (VI.11.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Molnár Bélát társadalmi megbízatású alpolgármester részére 72.765,- Ft/hó tiszteletdíjat állapít meg, mely megegyezik a képviselői tiszteletdíj minimális összegével.

Felelős: Németh Béla polgármester a munkaügyi intézkedések megtételéért

Határidő: 2010. június 30.

Németh Béla polgármester: Gratulál Alpolgármester úrnak, ehhez a sikeres megmérettetéshez. Jó munkát kíván a későbbiekre a feladatokhoz.

„Megerősítem azt, amit a hír vételekor mondta, hogy Béla csak akkor jöhetsz vissza, ha eredményt is fogsz tudni produkálni Orosháza javára. Merem remélni, hogy nem kell ezt majd valaha másképp fogalmaznom.

Ha van valakinek közérdekű bejelenteni valója, kérem most tegye meg.”

Bozsár Lajos képviselő: „Tiszteletteljes kérést szeretnék tolmácsolni Polgármester úr fele és Aljegyző úr fele is. Többen megkerestek, de személyesen is tapasztaltam. Mielőtt még elmondanám a történetet nem szeretném, ha megint egyházellenesnek kiáltanánk ki, de tessenek megnézni a Felvégi temetőt. Derékig érő gaz van. Én kimentem, van rokonom kint, borzasztó állapot van. Ezzel szemben, ha kimegyek a szentetornyai laposi temetőbe, normálisan rend van. A kettő temető között lehet különbséget tenni. Csak azért mondom, hogy többen észrevételezték, az aki karbatartja és nyilván azért mondtam mégegyszer, hogy nem az Egyházra gondolok, aki karba tartja, gondnoka ennek a területnek egy picit lehetne hatékonyabban, mert tényleg borzasztóan néz ki ez a temető.”

Rucz József képviselő: „Igazából ez nem is a „Bejelentésekhez” tartozna, de én meg szeretném kérdezi Polgármester urat vagy Bicsánszky urat, hogy a „jó pedagógusok és jó tanulókat” ki szervezte meg? Erre lennék először kíváncsi. Még a múlt héten kapták a kitüntetést és az ajándékot. Szervezés honnan indult el?”

Németh Béla polgármester: „A Hivatal feladata volt megszervezni a rendezvényt.”

Rucz József képviselő: „Jó, akkor elmondanák, hogy engem megkeresett egy anyuka. Ez az anyuka ugyan úgy járt tavaly is, hogy kiválasztották, mivel szinte az egyik legjobb tanuló a Harruckernben és Ő nem kapott meghívót. Ezt szeretném megkérdezni, hogy a meghívó miért nem ment ki neki személyesen? Két-három nap múlva megkapta az ajándékot, nem arról van szó. A csoportképen nincs rajta és ha azt mondom, hogy 18 éves lányok, mert kettőről van szó, nem kapott meghívót, ha most adunk ilyen pofont neki – már elnézést a kifejezésért – akkor mit várunk majd a következőkben? Mi lesz majd ezekkel a diákokkal, akik így végzik el az iskolát? Erre szeretném felhívni a figyelmet. Legközelebb, ha ilyen lesz, akkor kérdezzék meg az ottani osztályfőnökét, hogy hol lakik, merre lakik? Az egyik személlyel ez kétszer megtörtént, többször ilyen ne forduljon már elő. Elég blamázs dolog ez, hogyha a diák átvenni nem tudja a Polgármester úrtól az ajándékot vagy a megbízott személyektől. Úgy gondolom, hogy ez nem a polgármesteri témához tartozó, de igenis, ha ajándékot adunk, akkor hívjuk meg azt a diákot, hívjuk meg a tanárt. Úgy gondolom, hogy a tanárok közül nem maradt ki senki sem. Ezt egy kicsit blamázsnek érzem, mivel engemet kerestek meg ezzel. Ez már nem az első esett volt, hanem a második.”

Németh Béla polgármester: „Tisztáznunk kell, hogy a Harruckern megyei fenntartású intézmény. Nem tudom, hogy most melyik elismerésről beszélsz, mert ott többféle elismerés volt. Nyilván a szakmai munka és a diákoknak az előre menetele csak az Orosháza város által fenntartott intézmények diákjait érintheti. A Harruckern, ha jól tudom egy diákkal vesz részt a jövő hét végén induló montenegrói kiránduláson. Arra a diák – most nem emlékszem pontosan, hogy fiú vagy lány – ott volt-e a helyszínen vagy nem kapta volna meg a meghívót, csomagot erre nem tudok választ adni. Itt volt tegnap szülői értekezlet és a kiutazó 14 diáknak a szülei itt voltak és semmilyen panasszal nem értek.”

Bicsánszky József osztályvezető: „Ami megtörtént, azzal egy tennivalónk van, ezt meg fogjuk tenni, kivizsgáljuk. Nem túl bonyolult dolog, a levél másolatának, meghívó másolatának meg kell lenni. Erről Önt tájékoztatni fogom. Ami a rendezvénnyel kapcsolatos, az az elmúlt öt évben kialakult gyakorlat. Nincs írott szabályzata, de évről-évre ismétlődő gyakorlata van. Minden évben előfordulnak apróbb problémák és hasonló eset is előfordult már, az azonban nem – ezt szeretném elmondani -, hogy a Hivatal úgy hibázzon, hogy egy meghívót időben ne küldjön ki. Erre még nem volt példa, őszintén remélem, hogy most sem ez történt. Írásban tájékoztatni fogom.”

Rucz József képviselő: „Köszönöm szépen, de én még mindig úgy vagyok vele, hogy egy kicsikét engemet akkor is felháborít ez a dolog, mert ugyanezzel a lánnyal megtörtént tavaly is, pedig tavaly a mi iskolánk volt a közoktatási intézmény.”

Németh Béla polgármester: „Tavaly sem a miénk volt már ilyenkor, pedagógusnap idején.”

Rucz József képviselő: „De előtte még.”

Németh Béla polgármester: „Akkor az tavaly előtt lehetett.”

Rucz József képviselő: „Tavaly volt, mert ő is kiment Montenegróba.”

Németh Béla polgármester: „Tavaly már nem a miénk volt a Harruckern, Józsi.”

Rucz József képviselő: „Értem, hogyha nem a mienk volt, akkor ugyancsak onnan is megkapták a megfelelő érdemet, azért amiért jó tanulók, az Önkormányzat mindenkinek adott a Harruckernbe is.”

Németh Béla polgármester: „Nem.”

Rucz József képviselő: „Most én be fogom hozni, amit kapott a következő testületi ülésre és megmutatom mit kapott.”

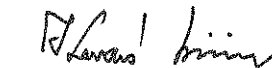
Németh Béla polgármester: „Ne a testületi ülésre hozd. Akármelyik nap bejössz, itt vagyunk a Hivatalba, megnézzük, Osztályvezető úr nyitott a kérdésben, hogy Ő tájékozódjon, hogy mi történhetett. Tudni kell, hogy Orosháza város által fenntartott intézmények diákjainak az elismerése van a Pedagógus-nap alkalmával, kivéve a montenegrói utazásra a Harruckernből is van lehetőség arra, hogy egy-két diák az utazók között legyen. Nem tudom az elmondottak alapján esetleg ott lehetett érintett vagy ott sem érintett. Nem tudom.”

A következő testületi ülés előrelátható időpontja július 2-a. Nagy jelentőségű kérdésben lesz szavazás. Aljegyző úr előterjesztésében a jelenlegi 14 egyéni körzetből 10 egyéni körzetet kell kialakítani készülve az őszi önkormányzati választásokra. Valószínű más napirendi pont nemigen lesz, de ismerve a Ház működését és az Osztályvezetők aktivitását biztos fognak még találni valamit. Próbálják úgy megoldani, hogy ne sok napirend legyen. Terveik szerint augusztus végéig nem lenne testületi ülés. Oktatással kapcsolatban augusztus végén biztos, hogy döntéseket kell hozni. Szeptemberben pedig majd meglátják, hogy mi a fontos és mi nem. Választásokhoz közeledve egyre inkább megjelenhet a kampányjellegű megnyilvánulás, ezért jó lenne, ha a szeptembert is ki tudnák hagyni. Alpolgármester úr említi, hogy van három futó pályázat (zeneiskola, óvoda, összevont általános iskola) ahol intézményvezetőt kell választani. Vélhetően ez is július 2-án a testület elé fog kerülni, hisz a pályázat beadási határideje lejárt. Mindegyik Intézmény vezetésére egy-egy pályázat érkezett.”

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


(: Németh Béla :)
polgármester


(: Kovács György:)
aljegyző