

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. június 26-án a Városháza nagytermében megtartott **nyilvános** üléséről

Jelen vannak: Zalai Mihály alpolgármester, Hutás-Csizmadia Ibolya társadalmi megbízatású alpolgármester, Elekes Lajos nem a képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester Fetser János, Burka László, Füvesi Sándor, Dávid Zoltán, Horváth József, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Németh Norbert, Rucz József képviselők

Igazoltan távol van: Bogdánffy Csaba és Tóth Zoltánné képviselők

Meghívottként megjelentek:

a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Zalai Mihály alpolgármester: Köszönti a Képviselő-testület ülésén megjelenteket. Tisztelettel köszönti Aljegyző Asszonyt, a Képviselőtársait, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, akik segítik a mai munkát, a sajtó megjelent képviselőit, Intézményvezetőket, a meghívottakat, az érdeklődő állampolgárokat, akik online médián, vagy televízión keresztül követik nyomon az ülést.

„Jelezte Tóth Zoltánné, és Bogdánffy Csaba képviselőtársam, hogy a mai testületi ülésen nem tudnak részt venni.”

Megállapítja, hogy 12 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

A napirend előtti felszólalásra nem érkezett igény, illetve bejelentés.

Zalai Mihály alpolgármester: „Az eredetileg kiküldött meghívóval szemben szeretnék egyrészt új napirendeket javasolni a Tisztelt Képviselő-testület számára, illetve az egyik napirendi pontunknak az áthelyezését, mivel a vendégünk, aki messziről érkezik akadályoztatás miatt jelenleg még nincsen jelen, de a későbbiekben csatlakozni fog hozzánk.

Tehát javaslom az eredeti meghívóval szemben a 2-es számú napirend a – Közterületi szobor állítása – napirend 14-es napirendként való beállítását, illetve a 13-ast követő, napirendként szerepeljen. A működőképesség megőrzését szolgáló 2014. évi rendkívüli önkormányzati támogatásra vonatkozó igény benyújtása – után következzen. Majd pedig ezután a napirend után a – Közterületi szobor állítása – után javaslok két új napirendet felvenni a testületi ülés napirendjére. A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítását – azt követően pedig a – Békés Megyei Ivóvízminőség-javító Program önerő igazolásához meghozott 260/2013. (X.11.) Képviselő-testületi határozat módosítását. Így utolsó

nyilvános ülés napirendként az - Interpellációk, kérdések – napirend maradna. Ebben a formában szeretném szavazásra bocsátani a mai testületi ülésünk napirendjét. Fetser János képviselő úr ügyrendben kért szót. Parancsoljon Képviselő úr.”

Fetser János képviselő: „A szavazás előtt a Frakciónk szeretné tudni, hogy miért az utolsó pillanatban kapjuk meg az előterjesztéseket. Tegnap kaptunk egyet, és egy nagyon súlyos előterjesztés most került kiosztásra. Mi ennek az oka, hogy az SZMSZ-el ellentétesen később kapjuk rendszeresen az anyagokat, és nem igazán tudunk felkészülni rá?”

Zalai Mihály alpolgármester: „Képviselő úr! Nagyon remélem, hogy sikerül felkészülni, hiszen a mai délelőtt során még hosszú szünetek is lesznek. Az az oka, ennek a két napirend mostani tárgyalásának, és ennek a rövid határidőnek, hogy amennyiben nem tárgyalja most a Képviselő-testület, akkor rendkívüli testületi ülést kellett volna tartunk júliusban. Júliusban szabadságolások idején nem biztos, hogy biztosítható a Képviselő-testület eredményes összehívása, és mind a kettő olyan fajsúlyos kérdés, amelyben úgy gondoltam, hogy mindenképpen szükséges döntést hoznunk még akár annak árán is, hogy ilyen rövid idő áll rendelkezésre ennek a megismerésére.

Szavazásra bocsátja a mai ülés napirendi tárgysorozatát az ismertetett módon.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

137/2014. (VI.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében

- 1.) **Tájékoztató az SOS-Gyermekfalu Magyarországi Alapítványa megkereséséről**
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben
- 2.) **Javaslat az Orosházi Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodájában 2014/2015 nevelési évben indítható csoportok számáról**
Előadó: Németh Gabriella óvodavezető
- 3.) **Önkormányzati intézmények energetikai korszerűsítése című pályázat benyújtása**
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben
- 4.) **A szociális szolgáltatásokról szóló 7/2011.(IV.21.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata**
Előadó: Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolett aljegyző
- 5.) **A gyermekek ellátásáról szóló 17/2011.(IX.21.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata**

Előadó: Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző

- 6.) **Az Orosházi Kistérség Többcélú Társulása fenntartásában működő szociális és gyermekjóléti intézmény által nyújtott szociális szolgáltatásokról szóló 4/2012. (II.06.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előadó: Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző

- 7.) **Az Orosházi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.-vel közszolgáltatási szerződés megkötése valamint a kapcsolódó döntések meghozatala (üzletrész felosztása és értékesítése, alapító okirat módosítása)**

Előadó: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben

- 8.) **Az Orosházi Polgármesteri Hivatal szervezeti ábrájának módosítása**

Előadó: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben

- 9.) **Orosháza Város Önkormányzata 2013. évi költségvetési beszámolójának módosítása (vagyonkimutatással)**

Előadó: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző

- 10.) **Az Önkormányzat 2014. évi költségvetési rendeletével kapcsolatos döntések**

10/1.) Orosháza Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló rendelet I. módosítása

Előadó: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző

10/2.) A 2014. évi költségvetési rendelethez kapcsolódó döntések meghozatala

Előadó: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben

- 11.) **Az Orosházi Média Kft. Alapító Okiratának módosítása**

Előadó: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben

- 12.) **A működőképesség megőrzését szolgáló 2014. évi rendkívüli önkormányzati támogatásra vonatkozó igény benyújtása**

Előadó: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben

- 13.) **Közterületi szobor állítása**

Előadó: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben

- 14.) **A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítása**

Előadó: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben

- 15.) **Békés Megyei Ivóvízminőség-javító Program önerő igazolásához meghozott 260/2013. (X.11.) Képviselő-testületi határozat módosítása**

Előadó: Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester

16.) Interpellációk, kérdések

1.) *Tájékoztató az SOS-Gyermekfalu Magyarországi Alapítványa megkereséséről*

Zalai Mihály alpolgármester: „A Képviselő-testület tagjai már részt vehettek egy olyan informális beszélgetésen, ahol az SOS Gyermekfalu ügyvezető igazgatója és kollegái tájékoztatták a Tiszteelt Képviselő-testületet a szándékukról. Mindenképpen fontosnak tartottam, hogy hivatalos formában a nagy nyilvánosság előtt is ez a tájékoztató elhangozzék akár kibővített formában is lehetősége legyen az orosházi Képviselő-testület tagjainak további kérdéseket feltenni az SOS Gyermekfalu szándékáról. Tisztelettel köszöntöm Gosztonyi Gábor igazgató urat, aki egy prezentációval is készült a mai testületi ülésre, és ezzel át is adnám neki a szót.”

(Gosztonyi Gábor ügyvezető igazgató megkezdi diavetítéssel a tájékoztatóját.)

Gosztonyi Gábor ügyvezető igazgató: „Nagyon szépen köszönöm a lehetőséget. Itt a nagy nyilvánosság előtt bemutathatjuk, hogy az SOS-nek a Battonyáról való elköltözésével kapcsolatban milyen tervei vannak, és hogyan szeretne a jövőben Orosháza helyi közösségébe beilleszkedni. Először is néhány szóban szeretném összefoglalni azt, hogy az SOS az, miről szól. Mi az SOS? Miért tesszük azt, amit teszünk? Mindannyian ismerjük a Médiából, hogy rengeteg gyermek világszerte 153 millió gyermek veszítette el egyik vagy mindkét szülőjét. Magyarországon 21 ezer olyan gyermek van, aki gyermekvédelmi gondoskodásban él, mert elvesztette, vagy valami oknál fogva kivették az eredeti családjából. Nagyon-nagyon sok azoknak a gyermekeknek a száma, akik háború sújtotta övezetben élnek. Magyarországon több 10 ezer olyan gyerek van, aki mély szegénységben harmadik világbeli feltételek között él, és ezek családi konfliktusok áldozatai. Ismét világszerte nagyon nagy a szám, 67 millió, azoknak az iskola érettségieknek a száma, akik nem járnak általános iskolába. Magyarországon pedig az a helyzet, hogy itthon minden korosztálynak a 20 %-a olyan iskolai végzettséggel kerül ki a munkaerő piacra, amely nem ad számukra esélyt. Viszont úgy gondoljuk, és ezt az SOS filozófiája tartalmazza, hogy minden gyermeknek szerető családra van szüksége ahhoz, hogy kibontakoztathassa a tehetségét. Az SOS ma már a világ 133 országában olyan családokat épít, és támogat, ahol ez a gyermekre figyelés, a szeretet megtörténik, megkapható. Jelenleg Magyarországon az SOS közel 400 gyermeket és fiatalot gondoz. Ennyien vannak a mi gondoskodásunkban. A mi alapítónk, Hermann Gmeiner mondta, hogy a világ összes gyermeke a mi gyermekünk, tehát mi nem teszünk különbséget senki között, és bizony odafigyelünk mindegyikre a lehetőségeinkhez képest. Hiszen minden gyermek egyedi, és ilyen alapon nekünk minden gyermekkel egyedi módon kell foglalkozni. A mi munkánk is egyedi. Bármint teszünk gyerek van a középpontban, mindent ez vezérel. Nekünk egy elég összetett, de egyedi megközelítésünk van a gyermekvédelemben, ami nagyon sok elemből áll. Az egyik ilyen, hogy szerető családi környezetet igyekszünk megteremteni a gyerekeknek. A másik, hogy mi a testvéreket együtt neveljük. Legyen az 2 vagy 8. Megbízható, erős és rugalmas kapcsolatokat igyekszünk teremteni a gyermek, és a nevelőszülő, vagy a családja között. Minden gyermek számára úgynevezett egyéni

fejlesztési tervet alakítunk ki. Egy nagyon erős közösségi hálót igyekszünk számukra teremteni, mert nagyon fontos, hogy amikor a gondoskodásból kilépnek, akkor önállóan meg tudják állni a helyüket, és be tudjanak illeszkedni jól a társadalomba. Ilyen formában, mivel a gyerekek különbözők, különböző családokkal is foglalkozunk. Foglalkozunk a vér szerinti családokkal, ahol esetleg problémás lehet, és a gyermek veszélyeztetett a kikerülés esélye meg van. Foglalkozunk olyan SOS családokkal, akik a falvakban élnek, és már jelenleg is van nevelőszülő hálózatunk, ami falun kívüli. Hiszen minden gyermek egyedi, és minden gyermeknek joga van az örömteli gyerekkorhoz. Ez a filozófiánk. Néhány mondat arról, hogy az SOS hogyan alakult ki. 1949-ben a háború után az első falu az ausztriai Imstben épült. Hermann Gmeiner osztrák születésű orvos. A földrajzi terjedése és az idők során már Magyarországra is kiterjedt az SOS hálózat, és most már tavaly ünnepeltük az SOS-nek a 30 éves fennállását Magyarországon, amikor az első SOS Gyermekfalu alapkövét letették Magyarországon Battonyán. Ma már, mint említettem 130 országban vagyunk jelen, és nem csak falvakkal, hanem katasztrófa sújtotta területeken is. A gyermekek megoszlása látszik, hogy a különböző földrészek között hogyan néz ki. Több mint 400 ezer gyermeket és fiatalot, és azok szüleit érjük el világszerte. Mi a helyzet Magyarországon? Magyarországon jelenleg 3 gyermekfalu működik. Battonyán az első, Kecskeméten a második, amelyiknek 2010 óta van egy külső nevelőszülői hálózata már, tehát a környéken élnek nevelőszülők, és a faluhoz kapcsolódnak szervesen. Kőszegen is van egy gyermekfalunk, továbbá látható az ábrán, hogy további négy ifjúsági házat is működtetünk. Battonyához a szegedi van szervezetenként összekapcsolva. Had' kérjem meg kolleganőmet, Szilvási Lénát, aki a Gyermekvédelmi Programigazgatónk, hogy a következő néhány diát mondja el Ő."

Szilvási Léna programigazgató: „Folytatom a diavetítést. Néhány tartalmi, szakmai dolgot szeretnék mondani a gyerekfaluról, és a koncepció változásáról. Mindannyian nevelünk gyereket, élnek gyerekek körülöttünk, és tudjuk, hogy a gyereknevelés nagyon mikrokörnyezetben történik a családban, de a jelentősége óriási, mert a társadalom jövője múlik azon, hogy ez a gyereknevelés mennyire sikeres. Ahhoz, hogy sikeres legyen a gyereknevelés, ahhoz együttműködő felnőttek, és helyi közösségek szükségesek, de fontos, hogy értő, összetartó, és adakozó társadalmi környezet vegye körül a gyerekeket, a gyereket nevelő családokat. Az SOS klasszikus gyermekfalu koncepció, ami itt Békés megyében Battonyán jött létre Magyarországon és Kelet-Európában először. 1949-ben született a világháború után, amikor Európában rengeteg árva gyerek volt, és sok volt a háborús özvegy. Az ötlet, hogy egy falu közösségben jöjjenek össze családi házakban az anyák és az árva gyerekek forradalminak, újnak számított 1949-ben a világháború után. Ezt nagyon fontos hangsúlyoznunk akkor, amikor a gyerekek zömét több száz gyereket fogadó árvaházakban tudtak csak elhelyezni, ahol nemenként és életkoronként elkülönítették őket. Ami még érdekes, hogy a gyerekfalvak építészetileg is hasonló formában jöttek létre, ha megnézik akár a battonyai gyerekfalut, ha esetleg jártak arra, akkor az is egy hasonló térszerkezettel valósult meg, és szerte a világban ilyen formában jöttek létre a gyermekfalvak. Mára, most ugye 2014-et írunk, megváltozott a társadalmi környezet. Ma már nem árva gyerekeknek van szüksége arra, hogy nevelőszülők alá, családba kerüljenek és gyermekvédelmi gondoskodásban részesüljenek a gyerekeknek a jelentős részénél a szülők élnek, és átmenetileg, vagy tartósan nem képesek biztonságos szerető otthont nyújtani. A gyerek érdeke az, hogy családban nevelkedjen. Hazai törvénykezésünk az idei évtől ezt még tovább erősítette **azzal**, hogy jogszabályba foglalta, hogy 12 éven aluli gyerek csak

nevelő családban lehet elhelyezni. Nem lehet intézményben elhelyezni, és ez az a szemlélet, amivel az SOS folyamatosan dolgozik 1949 óta. Nagyon szinkronban van azzal, ami a legkorszerűbb törekvések itthon és a nemzetközi gyakorlatban is. Tudnunk kell azt is, hogy miközben a család fontos, nagyon fontos a közösség és a társadalom, illetve a társadalomba való beilleszkedés. Azt kell látnunk az SOS-en belüli tapasztalatunk is ez, a nemzetközi tapasztalat, és a hazai tapasztalatunk, hogy a klasszikus gyerekfalu ma már egy kis elszigeteltséget, egy mikrovilágot jelent, egy túlvédett környezetet, amiből a kikerülés a társadalomba sokszor problémát jelent a gyerekeinknek. Éppen ezért merült fel az sok szinten, hogy szükség lenne megváltoztatni ezt a klasszikus falukoncepciót, és ezért az SOS-en belül kialakítottuk az integrált gyerekfalu elképzelését. Már az alapítónk, Hermann Gmeiner is megfogalmazta, hogy minden gyereknek, tehát a gyerekvédelmi gondoskodásba bekerülő gyereknek is az a vágya, hogy pont olyan legyen, mint minden más gyerek. Nem akar eltérni, nem akar más lenni, nem akar elkülönítve lenni. Fel kell oldanunk emiatt a klasszikus gyerekfalu elkülönültségét, és biztosítanunk kell a mi gyerekeink számára, hogy ne különbözzenek azoktól a gyerekektől, akik saját családjukban élhetnek. Éppen ezért egy újfajta koncepció rajzolódik ki, és fogalmazódik meg az SOS szervezetén belül, mégpedig az, hogy az SOS családok, akik SOS ingatlanon élnek, azok ne egy faluközösségben, hanem a településen elszórtan más nem SOS családok szomszédságában éljenek. Ezáltal a gyerekek, családok szorosabb kapcsolatba kerülnek a város más családjaival, és a rendszeres programok személyes kapcsolatok jelentik azt a közösséget, ami továbbra is támaszt nyújt a családok számára, plusz az a szakmai támogatás, ami rendelkezésre áll. Ezt a koncepciót szeretnénk itt Orosházán megvalósítani, ezt kínáljuk Önöknek megvitatásra, illetve befogadásra. Gyakorlati tapasztalatunk is van már nemzetközi szinten, tehát csak az SOS-en belül a felsorolt országokban már integrált formában működnek a gyermekfaluak, és jelen pillanatban is világszerte 20 további klasszikus gyerekfalunak az átalakulása a tervezett integrált formában, köztük a magyarországi program is. Vannak tapasztalataink ott, ahol már több éve Finnországban, Ausztriában, Németországban, Brazíliában több éve működik a gyermekfalu, és bizonyíthatóan sikeres. Nyilván egy átállás, van egy zökkenés, de mindenféleképpen sikeresek a tapasztalatok az integrált gyerekfalu koncepciójával kapcsolatban. Magyarországon az integrált gyerekfalu azért nem annyira különleges, mert tulajdonképpen az 5 ezer nevelőszülői család integráltan él az országban, ahol 10 ezernél több gyereket nevelnek. Az SOS annyiban más, hogy a 60 éve felgyülemlett tapasztalat nagyon komoly szakmai segítséget biztosít a nevelő szülő családok számára, az SOS családok számára. Azt gondoljuk, hogy Békés megyében is szükség van ránk, mint ahogy eddig is szükség volt ránk, de hangsúlyozni szeretnénk, hogy tudjuk Békés megye népesedési helyzetét, éppen ezért szerintünk nagyon fontos, hogy legyenek olyan programok, amelyek továbbra is segítik azt, hogy a gyerekek jó legyen lenni Békés megyében, és a családnak jó legyen lenni Békés megyében. Tudjuk, hogy 7 ezer körüli a veszélyeztetett gyerekek száma, és évente 10 ezer olyan gyerek van Békés megyében, akiknek az esetében nagyon komoly a kockázata a családból való kiemelésnek. Ezeknek a családoknak a támogatása, a felbomlás megelőzése, egy fontos célkitűzés és ebben az SOS szeretne szerepet vállalni a jövőben. Tudjuk, hogy Békés megyében növekszik az ellátásban lévők száma, mert hogy többen kerülnek be, mint ahányan kikerülnek, tehát bőven van tennivaló. Azt is tudjuk, hogy egyre súlyosabb személyiségproblémákkal kerülnek be gyerekek, ami mind felhívja a figyelmet arra, hogy szakszerű segítségre, beavatkozásokra, és egy tudatosabb megelőzésre van

szükség. Ebben szeretnénk a megyében továbbra is helyt állni és egy bővített programmal részt venni abban, hogy a közösen más partnerekkel segítsünk annak érdekében, hogy a Békés megyei gyerekeknek az élete jobb legyen. Visszaadnám a szót néhány záró gondolatra Gábornak.”

Gosztonyi Gábor ügyvezető igazgató: „Szeretnék arról beszélni, hogy milyen hosszú távú terveink vannak, hiszen az SOS-nek, mint Alapítványnak, amely adományokból tartja fent magát, elsődlegesen a forrásaink szűkösek, ezért mindenképpen egy olyan hosszú távú tervet kellett kialakítanunk, amely fenntarthatóvá teszi a tevékenységünket. Ezt a tervet kidolgoztuk, és mivel a jelenlegi és ennek az az eredménye, hogy egyrészt – csak nagyon röviden összefoglalva – a jelenlegi létesítményeinket, programjainkat át kell úgy szerveznünk, hogy sokkal kisebb legyen az 1 főre az 1 ellátottra jutó költségünk, és ehhez képest viszont lehetőleg több gyereket érjünk el, hiszen a megelőzés egy igen fontos dolog. Ebből következően, mivel forrásaink szűkösek, nagyon fontos, hogy sokkal több adományt tudjunk a jövőben gyűjteni. Az egész hosszú távú tervben nekünk a legfontosabb, hogy meg akarjuk tartani két ígéretünket. Az egyik – a gondozott gyermekeink és munkatársaink felé tett ígéretünket arra, hogy megfelelően gondoskodunk róluk. A másik pedig – az adományozóink felé, hogy nem fogjuk elvesztegetni az adományaikat. Ez mindkettő alapvető számunkra. A battonyai gyermekfalu helyzetéről azt lehet elmondani, ahogy Léna is említette, fontos a könnyű hozzáférés a jó minőségű szolgáltatásokhoz. Akár gyógypedagógus, akár fejlesztések egyéni csoportos foglalkozások. Évek óta komoly gondot jelentett a jelenlegi helyszínünkön a nyugdíjba menő nevelőszülők és a kieső munkatársak pótlása. Így nem tudjuk kihasználni a jelenlegi gyermekfalu kapacitását sem. Battonyán a helyi körülmények miatt a legmagasabb az 1 főre jutó fenntartási költség. A többi magyarországi gyermekfaluhoz képest. Még egy igen lényeges tényező, hogy forrás hiány miatt már évek óta húzódott a gyermekfalu épületeinek a felújítása, és ennek költségigénye a felmérésünk szerint legalább 150 millió forint + ÁFA lenne, ami egy nagyon komoly tétel, és hogyha ezt megcsináljuk, akkor ezt a forrást gyakorlatilag működésünk más területéről vonjuk el. Egyébként gyermekeink 30%-a jelenleg is nem Békés megyéből való. Összesen 14 fő a jelenlegi körülbelül 70 gyerekből battonyai, és ezek közül összesen 8 jár a helyi battonyai általános, vagy középiskolába. 20 olyan gyerekünk van, aki kollégista, és más városba jár iskolába, ami abszolút nem jó megoldás a gyerekeink számára, mert csak kollégiumi elhelyezéssel lehet ezt megoldani. Ezen tényezők alapján már 2013 őszén a hosszú távú terveinket elfogadta mind az Alapítvány kuratóriuma, mind az SOS Nemzetközi Szervezete, és hoztunk egy közös döntést már 2013 októberében. Az első kérdés az volt, hogy találunk pályázati forrást. Hogyha találunk pályázati forrást, akkor meg tudjuk újítani a programunkat. Ha ez nincs meg, akkor viszont sajnós az volt a döntés, hogy be kell zárnunk Battonyát. Mindkét esetben az volt a döntés, hogy akár pályázati forrást találunk, akár be kell zárni Battonyát, a battonyai ingatlant el kívánjuk adni, és annak ellenértékét be kívánjuk forgatni a működésünk más területébe, a többi létesítményünk érdekében. Egy pályázatot csak akkor lehet megnyerni, hogyha az a program, amit a pályázatban megcélzunk, az magas minőséget garantál. Ez a magas minőség, ez az előbb említett integrált gyerekfalu koncepció, amely a pályázaton nyert, és ezt az integrált falut Battonyán a rendelkezésre álló lehetősége alapján csak túlzott kompromisszummal lehetett volna csak megvalósítani. Ezt a pályázatot még idén márciusban nyertük meg, március végén kaptunk róla tájékoztatást. Azóta megkötöttük a szerződést, és ennek egy első legfontosabb eredménye, hogy nem

kell bezárnunk Battonyát, hanem van arra forrásunk, hogy át tudjuk helyezni a működésünket, de nem hagyjuk ott Battonyát, hiszen ez a költözés megyén belül van, egy nagyobb városba, amely közel van Battonyához, és Szegedhez, jól megközelíthető, és lényegesen jobb szolgáltatásokat nyújt. Itt bővítjük is a tevékenységünket a megyében, hiszen megelőző szolgáltatást kívánunk Battonyán is és Orosházán is elindítani, amiről az előbb Léna beszélt. Gyakorlatilag az eddigi Délalföldi régióban meglévő kettő programunk helyett négy programot kívánunk a továbbiakban működtetni, és ezek alapvetően a plusz programok, családmegerősítő, megelőző szolgáltatások. A költözésre vonatkozó döntésünk az végleges, pont ezért, mert ha egyébként ezt a pályázati lehetőséget nem használnánk ki, akkor Battonyát be kellene zárni. Ami pedig az esetleges sajtóban olvasható féltelmeket illeti, mi abszolút átlátható szervezet vagyunk, így vállaljuk azt, hogy nyilvánosságra hozzuk az adományozó nevét, amit jelenleg még nem tehetünk meg, de amint az ingatlanokat megvásároljuk teljes nyilvánosságot adunk ennek a kérdésnek, és az ingatlanokról beszámolunk a nyilvánosságnak is. Végül: mit kérünk Orosháza Képviselő-testületétől? Két dolgot szeretnénk kérni. Az egyik az, hogy lehetősége szerint tekintse át, hogy milyen kihasználatlan ingatlant tudna felajánlani az SOS Gyermekfalvak Magyarország részére. Olyan közösségi tevékenységre, amely ezeket a családokat összetartja, és azokat a család megerősítésben majd bevonandó családokat szintén összetartja, tehát egy ilyen ingatlant keresünk, és örömmel vennénk és kérjük a lehetőséget, hogy egy ilyen, ha Orosháza Városa felajánlja nekünk, ami egyúttal számunkra irodai célra is alkalmas lehet. Ami nagyon fontos, kérjük, hogy támogassa az SOS-nek az Orosházára költözését, segítse a beilleszkedésünket a mindennapokba, és nagyon reméljük, hogy ezzel a Város lakossága mielőbb ugyanannyira ragaszkodni fog az SOS Gyermekfaluhoz, mint ahogy Battonya Városa teszi ezt jelenleg. Köszönöm szépen a figyelmüket, és várjuk a kérdéseiket.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm szépen Ügyvezető Igazgató úr előadását, prezentációját, egyben szeretnék elnézést kérni Szilvási Lénától, mert elmulasztottam köszönteni, és bemutatni a jelenlévőknek.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése a tájékoztatóval kapcsolatban?

Füvesi Sándor képviselő: „Én is tisztelettel köszöntöm megjelent vendégeinket, és magam is azt hiszem mindannyiunk nevében köszönhetem meg ezt a nagyon szép részletes prezentációt. Köszönjük azt, hogy idejükből szakítottak, hogy itt személyesen tájékoztassanak bennünket a terveikről. Ahogy Alpolgármester úr említette kétségtelenül néhány nappal ezelőtt kaptunk egy meghívást, ahol már informális keretek között egy hasonló tájékoztatást kaptunk. Ott kérdéseket lehetett feltenni és magam is örülök, hogy immár akkor, az orosházi közvélemény nyilvánossága előtt ismét beszélhetünk erről a nagyon fontos témáról, mert a téma az kétségtelenül nagyon fontos. Az elmúlt években itt a képviselő-testületi munkánkra ha visszaemlékezem, akkor azt hiszem, hogy a gyermekekkel kapcsolatos ügyek voltak azok, amik mindig nagy figyelmet kaptak, és mindig a Képviselő-testület nagyon aktívan dolgozott azért, mindenki a saját legjobb szándékai, és elgondolásai szerint, hogy ezekben az ügyekben a lehető legjobb döntéseket hozzuk meg. Itt nem csak általában gyermekekről van szó, ami önmagában is mondom egy nagyon fontos téma. Azon belül is, ahogy Ügyvezető

Igazgató úr is elmondta nem olyan gyermekekről van szó, akik gazdag családban születtek, nem olyan gyermekekről, akiknek mindkét szülője él és tudja őket támogatni, nem olyan gyerekekről, ahol nincsenek problémák. Itt olyan gyerekekről beszélünk, ahogy a szép prezentációban is elhangzott néhány szívbe markoló adattal, hogy csak itt az országban, csak itt Békés megyében és tudjuk itt Orosházán is sok százan, sok ezren, sok tízezren élnek gyerekek nehéz körülmények között, és akár még ezen belül mély szegénységben is. Ahogy ez az Alapítvány honlapján is olvasható, ezt a mondatot mindenféleképpen fel szerettem volna olvasni, mert egy tétel mondat. „Minden gyermeknek joga van szeretetben, és tiszteletben felnőni.” Minden gyermeknek joga van szeretetben, és tiszteletben felnőni, és azt hiszem, hogy csak megköszönni lehet az Alapítványnak azt a munkáját, amivel a maguk eszközeivel ezt igyekeznek biztosítani. Azt hogy azok a gyerekek, akik elveszítik otthonukat, elveszítik szülőiket, vagy fizikai és érzelmi bántalmazásban szenvednek, azok ilyen segítséget tudjanak kapni. Azt hiszem, hogy azt, hogy Orosházán egy ilyen Gyermekfalu létesüljön, és ezzel is kiegészüljenek az eddigi önkormányzati gyermekvédelemmel kapcsolatos saját lehetőségeink ezt csak támogatni lehet. Én szerintem nincs itt a testületben, de talán Orosházán sem, aki azt mondaná, hogy nem támogatja egy ilyen Alapítvány munkáját, nem támogatja azt, hogy Orosházán egy ilyen létesüljön. Mi magunk is természetesen így teszünk. Ami miatt ki szeretném egészíteni ezt a bevezetőt, az az, hogy aki most az elmúlt napokban felütötte az újságokat, és a Médiát nézte, Orosháza, a mi Önkormányzatunk olyan képbe került, hogy úgy tűnhet, hogy mi esetleg bárkitől bármit el szeretnénk venni. Aki most nézi a sajtót látja, hogy Battonyán, ahol eddig ez a Gyermekfalu működött elsők között az országban, ott most igen nagy az elégedetlenség. Amennyire én tudom, és olvastam, amennyire tudtam battonyaiaktól érdeklődni, nagyon szívükhöz nőtt az a Gyermekfalu, és nagyon ragaszkodnak most hozzá, és Ügyvezető úrnak egy mondatára tudnék utalni, amikor ő azt mondta, hogy a legfontosabb szempont, hogy az SOS Gyermekfalvakban lakó gyerekek minél jobb életesélyeket kapjanak. Itt erre hangzott el utalás is. Sajnálatos, hogy oda jut ez az ország lassan, hogy vannak olyan települések, és Battonya nem tartozik a kis falvak közé, ahol egyre nehezebben tudják, egyre nehezebben tudjuk mi az országban biztosítani azokat a körülményeket, amik megfelelőek, és ami miatt sajnos egy Alapítvány ilyen döntést kénytelen hozni. Látom letelt az 5 percem, majd akkor 2 percben folytatom. Köszönöm.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Kívánja folytatni Képviselő úr? Nincs több hozzászóló.”

Füvesi Sándor képviselő: „Ott tartottam a gondolatban, hogy minél jobb életesélyeket nyújtani egy településen. Ez a történet arra is rámutat, hogy sajnos egyre több probléma van a kisebb településeken. Battonya méretű város is, amelyik tényleg a 80-as évek óta ahogy olvastam, és ahogy hallottam és ahogy a helyiektől tudom, nagyon sok társadalmi munkát fordított, nagyon-nagy szeretettel viselt az ottani gyermekfalu ügyében. Most ezzel a döntéssel szembesült, amit most hallottunk, és amit a tavalyi évben kénytelen volt meghozni az Alapítvány. Azt is lehetett olvasni, és ezt majd a battonyaiak gondolom elmondják, hogy ők azért nem így látják. Ezért mondom, hogy igaz, hogy mi az orosháziakért vagyunk felelősek, de most Orosháza egy ilyen kontextusba került be. Ők úgy látják, hogy azért ezek az épületek nem annyira rossz állapotúak, új építés is történt néhány évvel ezelőtt. Sőt még azt is lehetett olvasni, hogy néhány évvel ezelőtt felajánlásból energetikai korszerűsítés is történt. Nehéz a történetnek ezzel a részével mit kezdeni, mert most

az történik, hogy Battonyáról mondják azt, hogy nem tud megfelelő életesélyeket biztosítani, és most Orosházára jön a Gyermekfalu. De látjuk itt Orosházán is milyen sokan gondolják úgy hogy Orosháza nem tud megfelelő életesélyeket biztosítani. Nem tud munkát adni. Hányan mennek külföldre. Az urbanizáció az évszázadok óta tartó jelenség. Nem erről beszélek, de az, hogy egyre több ilyen történetet látni, olvasni, és tapasztalni, és most ez a történet is egy ilyen, amelyik azt mutatja, hogy valamit ebben az országban nagyon-nagyon nem jól csinálunk, én erre szerettem volna csak utalni. Köszönöm szépen.”

Kovács Árpád képviselő: „Nagyon szépen köszönjük ezt a valóban nagyon színvonalas bemutatkozást. Egyet értek Füvesi képviselő úrral abban, amit mondott, hogy milyen sajnálatos dolgok történnek itt a magyar társadalomban, illetve, hogy milyen irányok vannak. Ezek valóban nagyon sajnálatos tények. Az embernek valóban megfordul a fejében az a gondolat, hogy mi akkor elveszünk valakitől valamit. Olyan valamit veszünk el valakitől, ami annak a településnek, annak a városnak igen fontos volt. Ebben a tekintetben az én számomra egy nagyon megnyugtató mondat hangzott el, hogy az SOS Gyermekfalu nem kívánja ott hagyni Battonyát. Nem engedi el Battonya kezét, és ott valamilyen programot kívánnak megvalósítani. Én azt szeretném kérni, hogyha erről a programról, ha megvalósulásra kerül, erről is hallanánk egy pár szót. Másrésztől azonban még az is eszembe jutott, és talán nekem ez az alapvető hozzáállásom ehhez az egész kérdéshez, meg témához, hogy az SOS Gyermekfalu azért jött Orosházára, és azért ülnek itt most velünk, mert segítő kezet kívánnak tőlünk kapni. Tehát az, hogy ők ide jönnek Orosházára az ő döntésük, az ő kérésük. Segítségre van szükségük, nem elsődlegesen az Alapítványnak a gazdaságossági működéséhez, hanem sokkal inkább, én úgy fogom fel, hogy a gyermekek védelméről van szó, és hát a mondás szerint – aki kétszer segít, aki gyorsan segít – úgy gondolom, hogyha mi gyorsan tudunk segíteni, akkor kétszer tudunk segíteni. Úgy gondolom, hogyha ilyen nemes ügy mellé, és teljes válszélességgel oda tudunk állni, úgy gondolom, hogy azzal életet tudunk nem csak, hogy menteni, de sorsokat is tudunk menteni. Ezért én úgy gondolom, hogy ez különösebb vita nélkül kell, hogy elfogadást nyerjen, hogyha battonyai SOS Gyermekfalu itt Orosházán szeretne kialakítani egy ilyen munkát, egy ilyen szolgálatot kíván végezni, akkor nekünk Orosháziaknak ezt nagyon szép és nagyon emberi kötelességünk, és humánus emberi kötelességünk segíteni. Köszönöm szépen.”

Németh Norbert képviselő: „Nagyon szépen köszönöm a battonyai SOS Gyermekfalu részéről ezt a mindenre kiterjedő prezentációt. Azt hiszem pártállástól függetlenül ahogy Füvesi és az előttem szóló képviselőtársaim is mondták ezt a költözést támogatnunk kell, hiszen gyermekek mindennapi élete, minőségi élete a cél, de ahogy Füvesi képviselőtársam is említette pár kérdést azért felvet ez a költözés. Sajtóban, ahogy ő is említette, Battonya polgármestere: Karsai úr telikürtölte, hogy Battonya valóban nem szívesen engedi a költözést, hiszen annak idején Battonya Önkormányzata több 10 milliós támogatással járult hozzá az SOS Gyermekfalu, azt hiszem, közmű csatornahálózatának kiépítéséhez. Felvetette azt a kérdést, hogy mi van akkor, hogyha Karsai úr esetleg, jogában áll, perelne minket, hogyha azt a pénzt vissza szeretné kapni, akkor Orosháza városnak állni kellene ezt az összeget, illetve mi lesz az ottmaradt épületekkel? Arról is szeretnék pár szót hallani, hogy valóban megnyugtatóan tudjunk egy olyan döntést hozni, hogy városunk senkitől semmit nem akar elvenni. Szeretném, ha már végre

számszerűsíteni, hogy mekkora támogatást vár el a Gyermekfalu Alapítvány Orosházától? Lakásokat várnak, avagy az előzetes megbeszélésen Németh Béla képviselőtársam is kérdezte tőlük, hogy területet szeretnének a városunktól. Ezekre a kérdésekre szeretném ha választ adnának, illetve itt a határozati javaslatához lenne egy módosítóm. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy támogatja az SOS Gyermekfalu átköltöztetési tevékenysége megindítását Orosházán. Itt emeljük már azért ki, hogy – battonyai – gyermekfaluról van szó, hiszen hallottuk a prezentációban, hogy három falu is van. Remélem nem mind a hármat költöztetjük. Alpolgármester úrra nézek, hogy támogatható-e Ön szerint ez? Köszönöm.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Nem látok ebben kivetnivalót. Hogyha ezzel leszűkítjük a kört nyilvánvalóan kiderül az előterjesztésből, hogy erről van szó, de hogy a határozati javaslat egyértelmű legyen. Egyébként bár költözne másik is, szívesen látnánk úgy hallom az előttem szólók megszólalásából.”

Dávid Zoltán képviselő: „Igen nemes célt szolgál ez a szolgáltatás azt gondolom, és a megye, a városunk szociális biztonságát növeli, ha ez még kiteljesedik. Én nagyon örülök annak, hogy itt a testületi ülésen ez bemutatásra került, hisz így az Orosháza lakói is képet kaphatnak arról, hisz a híre a battonyai Gyermekfalunak, azt gondolom, hogy nagyon jó. Így sokan nagyon örülnek – azt gondolom – a városban, hogy ez a szolgáltatás ide fog kerülni a városba, és itt lesz ennek az egyik központja. A korábbi tájékoztatón felmerült részemről az a kérdés, amit most is szeretnék tolmácsolni. Bár én azt gondolom, hogy nagyon jó, hogy itt mindenki – még egyszer mondom – hogy jó, hogy mindenki láthatta, és hallhatta ezeket a képeket, hogy azok a kiválasztott házak, amit Önök majd fognak vásárolni, hogy ott a lakókörnyezettel is a megfelelő körültekintő tájékoztatás megtörténjen, pont azért, hogy senkiben sem merüljön fel olyan kérdés, ami esetleg – mert ugye ha nincs tájékoztatás, akkor tudnak olyan gondolatok felmerülni – ami biztos zavarni fogja azt a lakóközösséget, nem tudják mi fog történni. Nem tudnak rá felkészülni, és én azt gondolom, hogy ezt meg lehet előzni ezzel a dologgal. Kérném a nagyon intenzív tájékoztatást, és az egyeztetést azon lakóközösséggel, akiket ez majd érint közvetlenül, de én azt gondolom, hogy nagyon jó úton járnak, és jó példa erre, hogy már itt ilyen széles körben ezt megtették. Én ezt köszönöm szépen Önöknek, és én is örömmel veszem, hogyha ez megvalósul, ez a szolgáltatás majd elindul. Köszönöm szépen.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Eredetileg nem szerettem volna hozzászólni ezen napirendi ponthoz, mert úgy gondolom, hogy a feladat, és a cél mindenképpen egy nemes ügyet szolgál, s úgy érzem, hogy itt a Képviselő-testület különböző pártállású frakció tagjai között ebben egyetértés van, hogy ez egy támogatandó ügy. Csatlakoznék ahhoz, amit Dávid Zoltán képviselő úr elmondott, hogy én nagyon bízok abban, hogy az az évtizedes tapasztalat, ami felhalmozódott a gyermekfalu működtetői, menedzsere és segítőjük körében az mindenképpen biztosítani fogja azt, hogy azokat az esetleges félelmeket, információ hiányból adódó problémákat, amik az orosházi lakosoknál esetleg felmerülhetnek, ezt mindenképpen profi módon kezelni fogják. Én tényleg kérem a gyermekfalu működtetőit, hogy maximálisan erre legyenek tekintettel és tényleg Orosháza egyébként egy nagyon befogadó toleráns közösség, és én ebben biztos vagyok, hogy ez minimális, hogy gyakorlatilag bármiféle probléma nélkül le fog zajlani. Ami miatt én úgy gondoltam, hogy mindenképpen szólok az két dolog. Az egyik az, hogy Orosháza város nem akar

semmit elvenni se Battonyától se senkitől, tehát nekünk másnak egy porszemet sem a földjéből, vagy bármilyen kapcsolatrendszerre nem kell, nem szeretnénk elvenni. Hogyha ilyen színbe tüntetik fel bárkik is Orosházát, akkor én úgy gondolom, hogy azzal ártanak Orosházának, főleg, hogyha ezt egy orosházi teszi. Ez a döntés ez a battonyai SOS Gyermekfalunak volt a döntése. Itt ebben a prezentációban én azt hiszem, hogy világosan kijött az a gondolatsorozat, ami alapján ezt az optimális megoldást találták a gyermekfalu működtetői. Ha ez így van, akkor ez egy megtiszteltetés a városunkra nézve, és lehet egy elismerése annak, hogy egy olyan infrastruktúrát építettek elődeink, illetve építettünk mi itt a városban, legyen ez egy szociális, vagy egy kulturális, vagy egy bármilyen szempontú infrastruktúra, ami vonzó tud lenni. Én azt kívánom a városnak, hogy minél több ilyen lehetőség adódjon itt az életében, minél többen ismerjék fel, hogy tényleg Orosháza egy olyan hely, ahova érdemes költözni, ahol jó élni a gyermekfalu működtetőjének, a gyermekfalu szolgáltatásaiban résztvevő gyermekeknek pedig tényleg azt kívánom, hogy találjanak otthonra itt ebben a városban. Nagyon szépen köszönöm.”

Németh Béla képviselő: „Úgy hiszem, hogy Orosháza város életében az elmúlt évtizedek ifjúságpolitikája, oktatáskultúra, nevelési területen eredményezte azt, hogy ilyen pozitív véleményt fogalmaznak meg rólunk is, mint lehetőségek városát tekintik Orosházát. Ezzel természetesen nem a Battonya adta lehetőségeket akarom szűkíteni, vagy csorbítani. Nyilván egy nagyvárosnak Battonyához viszonyítva több lehetősége van, az ideköltöző gyerekeknek is több lehetőségük van a társadalomba beintegrálódni, ebbe a közösségbe bekerülni. Többen megfogalmazták, hogy profi módon kell tájékoztatni a lakosságot. Tudni kell, hogy minden újjal szemben, aki kevésbé ismeri az újnak a lehetőségeit, vagy egyáltalán annak a működését, lehet - hangsúlyozom, hogy lehet - valamilyen fenntartása, ezért ezt el kellene oszlatni. Adott esetben javasolnám, hogy a Képviselő-testület tagjait amennyiben módjukban van Battonyán az SOS faluban egy olyan alkalomra meghívni, vagy olyan civil szervezeteknek a vezetőit, akik közreműködnek ifjúságnevelésben, és egyéb kulturális területen végzik tevékenységüket, módjukban álljon a helyszíni tájékozódás annak reményében, hogy ők a kételyeiket megfogalmazókkal szemben, a tényeket ismertetve el tudják oszlatni az embereknek a fenntartását. Én erre, mint praktikum szeretném tisztelettel felhívni az Alapítvány képviselőjének a figyelmét. Én azt hiszem, hogy a sok-sok kérdésre, ami megfogalmazódott arra, ha választ kapunk, akkor még az is elképzelhető, többünkben megfogalmazódik esetleg kérdés. Úgy hiszem, hogy az ügy fontossága, az ügy nagyszerűsége ifjúságvédelem ez felülírta - hál' Istennek - Orosháza életében is a politikai versenyfutás idejében, hisz kampányidőszakban vagyunk. A politikai megnyilvánulás is, a közös érdek az egyértelműen egy hajóba ültetett bennünket. Ez rendkívül tiszteletre méltó, és mindenkinek köszönöm, hogy felelősen gondolkodott. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Képviselő-testület tagjai részéről nem látok most hozzászólási igényt. Tisztelettel kérdezem Ügyvezető Igazgató urat, hogy kíván-e válaszolni, reagálni az elhangzottakra?”

Gosztonyi Gábor ügyvezető igazgató: „Köszönöm szépen a kérdéseket, és a véleményeket. Azt gondolom, hogy azért volt olyan kérdés, amire jó hogyha válaszolok. Először is arra szeretnék reagálni, hogy rendkívül örülünk ennek a – legalábbis én ezt így veszem ki – szinte egyhangú támogatásnak az SOS

Alapítványa és a tevékenysége irányában. Ezt őszintén köszönjük. A másik az, hogy volt egy olyan kérdés, hogy mi a helyzet, mit kérünk igazán a testülettől. Amit a prezentációban elmondtunk ezt a két dolgot kérjük. Nem kérünk lakásokat, nem kérünk területet. Egy olyan közösségi célokra alkalmas ingatlant szeretnénk kapni, amelyben tudjuk a tevékenységünket a családokkal összevonva, és az irodai feladatokat elvégezve végrehajtani. Gyakorlatilag a lakásokat, és az összes ingatlant azt mi abból a pályázati pénzből, amit megnyertünk abból fogjuk fedezni. Semmilyen pénzügyi támogatást a jelenlegi formában nem kérünk a testülettől. Ami a csatornázásra meg az esetleges perre vonatkozik: őszintén szólva ezt a szempontot még nem hallottam. Ezt nyilván meg kell egy jogással nézni, de gyakorló közgazdászként azt mondanám, hogy mivel itt az SOS ingatlan Battonyán az az SOS tulajdonában van 100 %-ig, és mi ezt el kívánjuk adni, ez egy normál ingatlan forgalmi tevékenység. Ebből a szempontból ennek nincs köze Orosházához. Én nem hiszem, hogy ezért Battonyának lenne lehetősége Orosházát beperelni. Ezt én azt gondolom, hogy nem valószínű, hogy megállna. Egyébként pedig még egy dologra reagálnék. Mi nem először csináljuk ezt, mert Kecskemét környékén már voltak ilyen beköltözési tapasztalataink, és nagyon harmonikus, jó kapcsolatokat sikerült a szomszédokkal kialakítani, és erre mi nagy hangsúlyt fogunk fektetni ebben a projektben is, hiszen rendkívül fontos számunkra az elfogadás, mert hiszen a gyerekeknek kell, hogy a szomszédok szeressék őket. Utolsó mondat pedig, hogy mi egy átlátható szervezet vagyunk. Mindent megteszünk azért, hogy ez az átláthatóság a jövőben is megmaradjon és ezért az információt mindenkivel megfogjuk osztani. Köszönöm szépen."

Szilvási Léna programigazgató: „Volt kérdés arra vonatkozóan, hogy Battonyán milyen programokat tervezünk. Csak gyorsan felsorolom. Többféle lehetőséget szeretnénk kínálni Battonyának, az ott élő gyerekeknek, mert hogy ma a falu nem a battonyai gyerekeket szolgálta, hanem a megye, meg a más megyék gyerekeit szolgálta. Sokkal célszerűbben tudnánk segíteni, hogyha az ott élő gyerekeket segítenénk. Erre háromirányú alternatívát kínálunk, ebből az egyik a tanodaszerű program. A felső tagozatos korosztályú gyerekek számára olyan segítség, ami az ő tovább tanulásukat tudja időben elkezdni segíteni, úgyhogy bevonjuk a szülőket, családokat is ebbe a munkába. A másik lehetőség, amit fel tudunk kínálni az, hogy a „biztos kezdet programhoz” kapcsolódva esetleg egy olyan mobil szolgáltatást kiegészítésként felkínálni, ami a környező településeken a kisgyerekeket, akik nem tudnak mozogni, mert 0-3 évesek, de otthon felmérni, megnézni, hogy milyen olyan támogatást igényelne a kisgyerek, vagy a szülő, ami az ő iskolakezdését tudná segíteni. Amit tudunk, hogy a nyári tábor, a nyári időszak eltöltése nagyon nehéz a szegénységben, a veszélyeztetett helyzetben élő gyerekek számára, mert hogy nincs iskola, nincs program számukra, tehát ez is egy lehetőség, hogy egy intenzív nyári táboroztatási lehetőséget kínálnánk, ahol szintén értelmes programokat kínálnánk a gyerekeknek akár több éven keresztül. Természetesen mindenfajta ilyen programot csak nagyon szoros együttműködésben a helyi partnerekkel lehet megtervezni, kialakítani, eldönteni, hogy melyik legyen, tehát el kell jutnunk, hogy tudjunk erről higgadtan beszélni. Köszönöm szépen."

Zalai Mihály alpolgármester: „A kérdéseinkre kapott válaszokat képviselőtársaim közül többen is említették, hogy esetleg fenntartásaik lehetnek az orosháziaknak. Én úgy gondolom, hogy ez egy feltételezés. Az SOS Gyermekfalunak országosan és nemzetközileg is olyan híre van, amely azért eljutott úgy gondolom a legtöbb

orosházi háztartásba is. Ez a hír ez nagyon jó hír, nagyon jó az image-e a gyermekfalunak, és nagyon sok információt eljuttatnak a Médiaán keresztül a magyar családok számára az ő tevékenységükről. Azzal egyetérttek, hogy az információ hiányt, ami a napi működést illeti azt mindenképpen érdemes majd kezelni, és úgy gondolom, hogy az SOS Gyermekfalunak mivel Magyarországon, és nemzetközileg is tapasztalatai vannak egy-egy ilyen költözésről egy új helyszín létrehozásáról, ezeket a módszereket ők már kifejlesztették, és gyakorolni is fogják. Én is szeretném azt kérni, hogy a Képviselőtársaimnak legyen lehetősége a battonyai gyermekfaluba, vagy egy más gyermekfaluba ellátogatni, azért, hogy lássák a gyermekfaluban folyó tevékenységet. Nekem volt alkalmam járni gyermekfaluban, megismerni az ott folyó munkát, és nagyon pozitív, és nagyon jó tapasztalataim voltak, mind a szakmai munkáról, mind a légkörről, amely jellemzi a gyermekfalut. Egyébként szeretném emlékeztetni Képviselőtársaimat, és valamennyi orosházit, hogy mi ilyen szempontból már régen működtetünk Orosházán integrált gyermekfalut, mert az egyik vallási közösségünkben nem 7-8 meg 10, hanem akár 10 meg 15 gyermek is van családonként, és ezek a családok ezek megbecsült tagjai az orosházi társadalomnak. Itt több mint egy évszázada beilleszkedtek, és nagyon jó a kapcsolat a többi orosházival, és más vallási közösségekkel is. Nagyon örülök annak, hogy a megelőző szolgáltatásról szót ejtettek, és ilyen szándékuk van, hogy Orosházán nem csak a gyermekfaluban nevelt gyermekek számára, hanem a gyermekfalun kívüli orosházi családok számára is szolgáltatást szeretnének nyújtani, hiszen az Önök tapasztalata az segíti majd az orosházi családok munkáját, és kiegészíti az Önkormányzat és a kistérség által működtetett szolgáltatásokat. Az, hogy Battonya kérdése felmerült és a sajtó ettől hangos – azt gondolom, hogy – ez nagyon hamar el fog ülni. Mindenesetre én úgy közelítem meg ezt a kérdést, úgy érzem, hogy ez a ragaszkodás, amivel Battonya ragaszkodik a gyermekfaluhoz, ez jelzi azt, hogy ők ezt milyen féltett kincsüknek tekintik. Nyilván egy szubjektív döntése volt az Alapítványnak, hogy a tevékenységét máshol, és máshogy szeretné továbbfolytatni, amibe – úgy gondolom, hogy – nekünk olyan módon beleszólásunk nincs, hogy ők onnan elköltöznék. Az, hogy ideérkeznek, mert innentől vagyunk mi ennek a folyamatnak a részesei, ebben a kérdésben lehet és érdemes nekünk véleményt nyilvánítani. Az, hogy ragaszkodik hozzá Battonya, az számunkra is azt jelentheti, hogy ez egy olyan ajándék, amellyel nekünk élnünk kell, és nekünk is hasonló ragaszkodással kell segítenünk a gyermekfalu munkáját, ahogy ezt a battonyaiak tették. Nagyon szeretném, hogyha ez nem lenne kampánytéma, ahogy itt ez elhangzott. Jelenleg, ha nem is Orosházán, de más településen biztos kampánytéma. Sosem szerencsés, hogyha gyermekeket bevonunk a kampányba, és eszközként használjuk őket az önkormányzati kampányunk során. Remélem, hogy ezt a későbbiekben el fogjuk tudni kerülni. Én is nagyon-nagy elismerésként élem azt meg, hogy a gyermekfalu alapítvány Orosházát választotta. Elismerése úgy gondolom, mindazoknak a szolgáltatásoknak az iskolarendszerünknek, az egészségügyi szolgáltatásainknak, annak a közel 40 sportegyesületnek, amely a városban működik önkormányzati támogatással, a kulturális életünknek, és mindannak a munkának, amit, ahogy Képviselőtársaim is mondták az előző Képviselő-testület során is folyt, és úgy gondolom, hogy az elmúlt években is ezt tetten érhető volt. Annak is nagyon örülök, hogy a szavakban, a kommunikációban egységességet tapasztaltam, amely ritka pillanat az orosházi Képviselő-testület életében. Nem is bízom benne, hogy ez sokáig fent fog maradni akár a mai testületi ülésről legyen szó, akár a későbbiekről, azonban mindenképpen egy történelmi pillanatban egy történelmi reakciója az orosházi Képviselő-testületnek a mindennapi

politikai érdekeinken való felülemelkedés, és ezt köszönöm mindannyiuknak. Nem látok több hozzászólást, akkor megkérem, hogy a Németh Norbert képviselő úr által elmondott módosító javaslatról szavazzunk, mely szerint a battonyai jelzőt illesszük be a határozati javaslatunkba. Aki ezzel egyetért, én ezt támogatom, kérem, hogy szavazzon.”

Szavazásra bocsátja Németh Norbert képviselő által javasolt módosító javaslatot.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

138/2014. (VI.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, Németh Norbert képviselő úr módosító indítványát elfogadva döntött arról, hogy a „Tájékoztató az SOS-Gyermekfalu Magyarországi Alapítványa megkereséséről” szóló előterjesztésének határozati javaslata a „battonyai” jelzővel egészüljön ki.

Végrehajtásért felelős: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben a határozat közléséért és a szükséges intézkedések megtételéért.

Határidő: 30 nap a határozat közléséért,
a szükséges intézkedések megtétele folyamatosan

Szavazásra bocsátja az így módosított határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

139/2014. (VI.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy támogatja a battonyai SOS-Gyermekfalu átköltözését és a tevékenysége megindítását Orosházán.

Végrehajtásért felelős: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben a határozat közléséért és a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: 30 nap a határozat közléséért
a szükséges intézkedések megtétele folyamatosan

Zalai Mihály alpolgármester: „Szeretném megköszönni az SOS Gyermekfalu munkatársainak a beszámolót, azt, hogy elfáradtak Orosházára, és a következő hónapokra, hiszen rengeteg munka vár Önökre, és miránk is. Jó munkát, és sok erőt kívánok a következő időszak feladataihoz.

Körülbelül 30 perces szünetet fogunk most tartani, mert egy sajtótájékoztatót kell tartunk az SOS Gyermekfalu témájában.”

SZÜNET

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm szépen mindenkinek a türelmét, a sajtótájékoztató igen hosszúra sikeredett.

Folytatjuk a Képviselő-testületi ülésünket Németh Béla kért ügyrendben szót parancsoljon Képviselő úr.”

Németh Béla képviselő: „Ügyrendi javaslatom a következő volna. Elsőként módosítottuk a napirendi pontjainkat. Akkor még nem tudtuk, hogy Mihály Gábor úrnak a kocsi problémája, hogy és mint oldódik meg. Itt van köreinkben. Javasolnám, hogy azt a határozatunkat módosítsuk, és hozzuk előre az ő napirendi pontját a mögöttünk lévő szoborral kapcsolatos témának a megvitatását. Indokom az, hogy neki még ma este Pesten programja volna, és nem biztos, hogy most egy jó pár óra hosszát itt kellene töltenie azért, hogy végighallgasson bennünket, az őt talán kevésbé érintő napirendi pontokat. Arról nem beszélve, hogy az a lelki nyugalmat sugárzó első napirendi pont stílusa nem biztos, hogy a későbbiekben is megmarad, evvel talán nem kellene őt untatni. Javaslatomat kérem, hogy szíves fogadtatásban részesítsétek, és szavazzuk meg.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm szépen Képviselő úr. Fetser János képviselő úr kért szintén ügyrendben szót.”

Fetser János képviselő: „Szeretném megkérdezni a Jegyző Asszonyt – bár láttam, hogy megbeszélték ezt az ügyrendi módosítást – hogy törvényes-e ez, hogy módosítottunk a mai nap a kiküldött napirendhez képest, a módosítás módosítását is módosítjuk. Ez az egyik. A másik pedig nagyon szépen szeretném Önöket kérni, hogy tegyék szervezettebbé az egész képviselő-testületi ülésnek a lebonyolítását, összehívását. Alpolgármester úrnak van a Frakciónknak egy javaslata: hogyha Önnek a testületi ülés közben bármilyen elfoglaltsága van, akkor legyen szíves tegye meg azt, hogyha az Ön helyettesei, vagy Alpolgármestertársa képes arra, hogy folytassa a testületi ülést, hogy vezesse le ő addig, amíg Ön a fontos elfoglaltságára hivatkozva oda van, ezzel talán gördülékenyebbé teszi a Képviselő-testületi ülést. Köszönöm.”

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző: „Természetesen törvényes az, hogyha egy települési képviselő testületi határozatnak a módosítását kéri, és az elfogadást nyer a Képviselő-testület által. A határozat megszületése törvényes. Az eredeti napirendet úgy tette fel Alpolgármester úr, hogy benne foglaltatott már a sorrend, tehát módosítás nem történt. Úgy szavaztatta meg Alpolgármester úr. De amennyiben kétszeri módosítást történt volna, abban az esetben is törvényes.

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző: „Amennyiben módosító indítvánnyal kíván élni a Települési képviselő úr, és azt megszavazza a Képviselő-testület, akkor természetesen lehet módosítás. Köszönöm.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Arra kérem Fetser János képviselő urat, hogy ügyrendben kérjen szót, akkor van lehetőségem.

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Rendben Öné a szó Képviselő úr.”

Fetser János képviselő: „Akkor én ügyrendi módosítást teszek, tehát az elhangzott indokok számunkra nem meggyőzőek és nem elfogadhatóak, tehát mi azt javasoljuk, hogy ez legyen az utolsó napirendi pont a nyílt ülésen, és ne módosítsuk.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Megértettem Képviselő úr. Az Ön által felvetettekre annyit tudok mondani, hogy nem fontos elfoglaltságom volt, vagy nem csupán nekem volt fontos elfoglaltságom, hanem az SOS Gyermekfalu teljes vezetőségének volt fontos elfoglaltsága. Egy országos sajtótájékoztatót kellett tartunk, éppen arról az ügyről, amelyben az első napirendi pontban szó volt. Úgy gondolom, hogy az ügy fontosságára való tekintettel ezt meg kellett tennünk, és alkalmazkodni kellett az SOS Gyermekfalu magyarországi vezetőségének ahhoz a kívánságához, hogy szeretnék ezt a sajtótájékoztatót most megtartani, és nyilván a döntésünk után kellett ezt megtartani. Nem kérhettük, nem lett volna udvarias – úgy gondolom – azt kérni tőlük, hogy délutánig itt várják meg a mi vitáinknak a végét. Ugyanezen ok miatt én támogatom Németh Béla képviselő úrnak azt a javaslatát, hogy mivel művész úr megérkezett, ezért őt se várakoztassuk meg. Úgy gondolom, hogy ez a házigazdának az alapvető udvariassága, amelyet gyakorolhatunk a vendégeinkkel szemben, és semmi nem indokolja azt, hogyha van rá törvény adta lehetőségünk, akkor ne változtassunk ezeken a sorrendeken szabadon. Én nem kötném meg ennyire a kezünket, és ragaszkodnék a házigazda udvariasságának a fontosságához. Németh Béla képviselő úr módosítását tenném fel először szavazásra. Kérem, hogy most szavazzunk.”

Szavazásra bocsátja Németh Béla képviselő úr módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

140/2014. (VI.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, Németh Béla képviselő úr módosító indítványát elfogadva döntött arról, hogy a napirend 13. pontjában szereplő „Közterületi szobor állítása” tárgyú előterjesztést a napirend 2. pontjaként tárgyalja.

Szavazásra bocsátja Fetser János képviselő úr módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

141/2014. (VI.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János képviselő úr módosító indítványát -, miszerint a napirend 2. pontjában szereplő „Közterületi szobor állítása” tárgyú előterjesztést a napirend 13. pontjaként tárgyalja – többségi igen szavazatok hiányában elutasította.

2.) Közterületi szobor állítása

Zalai Mihály alpolgármester: „Tisztelettel köszöntöm Mihály Gábor szobrászművész urat, aki megjelent. És megadom a szót Kovács Árpád képviselő úrnak a bizottsági vélemény ismertetésére.”

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának Elnöke: „Köszönöm szépen a szót Alpolgármester úr! Bizottságunk megtárgyalta, a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadásra javasolta.”

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
Füvesi Sándornak adja meg a szót.

Füvesi Sándor képviselő: „Tisztelt Képviselő-testület, Alpolgármester úr! Köszönöm szépen a szót és köszönöm, hogy több, mint egy óra után végre tudjuk folytatni a képviselő-testület munkáját. Egy olyan napirend van előttünk ami a második alkalommal kerül a Képviselő-testület elé, és szeretném a jelenlevőket - és akik figyelemmel követik a közvetítést - emlékeztetni, hogy erről a témáról egy alkalommal már beszéltünk a képviselő-testületi ülésén volt. Fel szeretném azt az alkalmat eleveníteni, ami néhány hónappal ezelőtt történt, amikor ugyanígy, ide jöttünk a Képviselő-testületi ülésre és egy olyan előterjesztés várt bennünket az asztalon – ellentétben az SZMSZ-nek ugye azzal a szabályával, hogy legalább 3 nappal előtte ki kellene küldeni, hogy azért mégis el lehessen nyugodtan olvasni és esetleg konzultálni lehessen olyannal, akivel szükséges – és akkor az előterjesztés azt tartalmazta, hogy a Nemzeti Kulturális Alapprogram Vizuális Művészetek Kollégiuma megfelelő számú, kódszámú pályázatára egy pályázat megy be szoborállítás ügyében, aminek az összköltsége közel 10 millió forint és ennek van egy néhány százazres önkormányzati önrésze és ebben akkor foglaljunk állást. Most vissza lehet keresni, én ugyanazt fogom elmondani most is, mint amit akkor mondtam. Akkor ugye azt mondtam, amit már akkor sokadszorra mondtam, hogy előkészítetlen az előterjesztés, nem lehet úgy csinálni, hogy idejön a Képviselő-testület és itt van tessék, szavazd meg, úgy is pályázat. Akkor vitatkoztunk, akkor Dancsó Józseffel, polgármester úrral, hogy mi ennek az oka. Ő elmondta, hogy márpedig ez megfelelően lett előkészítve, mondta akkor, mert hogy a Művész úr előző este, csütörtök este mondott egy árat, amivel ezt a pályázatot be lehetett adni. Én elmondtam akkor is, megismétlem most is, hogy ezen a téren is rosszul vezetik a várost. Ha elindul egy ciklus – és lehet ezen mosolyogni Alpolgármester úr és úrhölgy, de akkor cáfoljanak meg – ha elindul egy ciklus, akkor nyitunk egy vitát arról, hogy a város kulturális életében mit tartunk fontosnak, mit tartunk megőrzésre fontosnak és a legjobb az, ha ez a vita, ez a megbeszélés, ez a közös gondolkodás az orosházi szellemi élet meghatározó alakjai bevonásával zajlik, és születik egy olyan konszenzus - ami szerencsés esetben miért ne születne – több cikluson át ível, és azt mondjuk, hogy igen, Orosháza életéből, Orosháza múltjából ezt meg ezt

mindenféléképpen meg akarjuk őrizni, folyamatosan propagálni akarjuk a magunk számára is, és kifejezve az ideérkezők és a turisták számára is. Ezt nem csak szoborállítást jelenthet, ez jelenthet könyvkiadástól kezdve állandó kiállítást és így tovább, és így tovább. És akkor azt mondjuk, hogy igen ezeket a személyeket próbáljuk folyamatosan emlegetni. Igen, ezek a fontosak a múltunkból, ebben mindenki egyetért, és ezekhez keresünk pályázati lehetőségeket. Ha ez így történt volna, akkor senki nem szólt volna egy szót sem, mert igen, földművelők emlékműve, és nagyon fontos Orosházának a mezőgazdasági múltja és természetesen nem hiába hívták a legnagyobb falunak még a II. világháború előtt. Ezt mindenki tudja. Több fontos témát lehetne találni, de akkor azt mondom, hogy ezt csináljuk így. Akkor úgy történt, hogy oh, hát a pályázatot be kell nyújtani. Most pedig elénk kerül, hogy lám-lám megnyerték a pályázatot az NKA-nál, az orosházi, a Fidesz gazdaszervezete, az Orosháza és Térsége Gazdakör olyan szerencsésen fordult a kormányhoz, hogy állami céltámogatást is kapott, mert bizonyára jól megírták ezt a levelet. Egyébként még adományt is gyűjtöttek, és így jött ki ez az összeg a végén. Mert ha ez így történik, Alpolgármester úr, tisztelt Képviselő-testület, akkor például ebben a gondolkodásban én fölvettem volna azt, hogy: igen, Orosháza mint agrár múltú település? Mint vidéki település? Mint mezőgazdasági jellegű település is az ipari jelleg mellett? Akkor én például azt mondtam volna – és ez most csak egy gondolat, csak egy ötlet, lehet még tízet, húszat, harmincat mondani illet, hiszen hál'istennek nagyon gazdag, szép múltja van ennek a városnak - hogy annak a köztisztviselőnek álló orosházi embernek, akit Nagy Gyulának hívtak, aki járta az orosházi parasztokat, és gyűjtötte – ő merte így mondani, és kérte is hogy így hívjuk őket – a vidéki embereket, itt Orosháza és környékén és gyűjtötte a visszaemlékezésüket, nincs egész alakos szobra Orosházán például, akkor erről lehetett volna gondolkozni. Köszönöm!”

Zalai Mihály alpolgármester: „Dávid Zoltán képviselő úré a szó.”

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: „Köszönöm szépen! Én csak egy hiányosságomnak szeretnék eleget tenni, ugyanis a Bizottságunk is tárgyalta, és elfogadásra javasolta ezt. Köszönöm szépen! Így utólag elnézést.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Nem látok a testület Tagjai részéről hozzászólást, Elekes Lajos képviselő, parancsoljon, illetve Alpolgármester úr, parancsoljon.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Köszönöm a szót Alpolgármester úr! Tisztelt jelenlévők! Engem megijesztettek Füvesi képviselő úrnak a szavai. Nem szeretnék egy olyan országban élni, ahol a képviselő-testületnek a tagjainak kulturkonceptiót kell egyeztetni és az egyeztetett kulturkonceptió alapján kell végighaladni a szoborállítások, a könyvkiadások, egyáltalán a helyi, regionális városi emlékezetkialakításának a során. Ez így volt 1989 előtt. Én minden megteszek azért a szerény lehetőségeimből adódóan, hogy ez ne legyen soha többet így, hogy mindenki szabadon dönthessen arról, hogy kire emlékezik, kinek állít szobrot, kit tekint példaképnek, ki felett sajnálkozik a múltat illetően, s kik azok, akikre nem gondol szívesen. Aláhúztam itt ebben az előterjesztésben azt a mondatot, hogy „Orosháza Város Önkormányzata méltó emléket szeretne állítani a meghurcolt és kisemmizett orosházi gazdáknak”. Ez az emlékmű, ez nem egy mezőgazdasági emlékmű. Itt nem az agráriumból állítunk egy emlékművet, hanem pontosan azoknak a gazdáknak állítunk emlékművet, akit Magyarország 1944-es '45-ös Vörös

Hadsereg általi előzőnlése után az itt lévő gazemberek, bolsevikok, pribékek kisemmiztek. Akik elvették ezektől az emberektől azt a földet, amiért évszázadokon keresztül megharcoltak. Füvesi úr! Ne dumáljon, hanem nézzen rám, mert nagyon komoly dolgokról beszélek! Köszönöm szépen!”

(Füvesi Sándor képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érhetőek.)

Elekes Lajos alpolgármester: „Nem, ez eléggé megindító volt, eléggé megindító volt, majd elmondja Ön is – amikor lesz ideje erre – a véleményét. Biztos, hogy válaszolni fog erre, de én úgy gondolom, hogy azoknak az embereknek, ezeknek az embereknek, akiknek szeretnénk emlékművet építeni, azoknak az embereknek elvették a földjét, elvették az egész addigi életét, és a bolsevik stratégiának megfelelően megpróbálták az embereknek a nagy részét régi magyar – ki merem mondani – paraszti életet megszüntetni, elválni a hagyományokat, elvenni az emberektől a történelmét, elvenni tőlük a vallásosság lehetőségét, ami nagyon mélyen bele volt építve a társadalomba, és ez egy tudatos koncepció alapján ment végig, és ezeknek az embereknek szeretnénk mi itt emlékművet állítani azért, azért, hogy ez az emlékmű része legyen az orosházi emlékezetnek, része legyen az orosházi embereknek, a közös tudatuknak, és azért vagyok itt, elmegy, és emlékezzen rá, hogy soha többé ne fordulhasson elő, hogy ilyen történhessen, hogy emberek ilyen elkövethessenek másik emberekkel. Azért, hogy ezek az emberek soha ne kerülhessenek vissza hatalomra, akik ezt tették velünk magyarokkal. Köszönöm szépen!”

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm! Én Mihály Gábor szobrászművész urat kérdezem, hogy szeretné-e esetleg azt a koncepciót bemutatni, amely a szobor ilyen módon történő kialakításához vezetett, illetve, szeretném őt egy kicsit bemutatni. Mihály Gábor úr Csanádapácán született és a Táncsics Gimnáziumban is tanult néhány évet. Úgy tudom nem saját akaratából fejezte be itteni tanulmányait, hanem voltak ebben más külső tényezők is, amelyek arra indították, hogy máshol folytassa az '50-es években, és ilyen módon mindenképpen Orosházához, Békés megyéhez, az Ő élete, az Ő tapasztalatai és munkássága több szálon kapcsolódik. Nagyon sok műalkotása is megtalálható a Dél-alföldön, illetve Békés megyében. Tisztelettel kérdezem Művész urat, hogy kíván-e esetleg magáról a műalkotásról beszélni, hogy végre komoly dolgokról is szó essen, ne csak a háttéréről?”

Mihály Gábor szobrászművész: „Igen, köszönöm szépen! Egy pár szót szeretnék én is elmondani. Mindenek előtt köszönöm azoknak a bizalmát, akik – hogy úgy mondjam – belém tették, belém vetették bizalmukat, hogy képes leszek esetleg egy ilyen emlékművet létrehozni. Mögöttem van jó pár emlékmű köztereken, talán ez is adta nekik a hitet, hogy bennem is bízzanak. Én örömmel tettem ennek eleget. Egyébként csak egy pár szóban, csanádapácai vagyok, 20 éves, majdnem 20 éves koromig ott éltem Csanádapácán, ide jártam busszal, meg még albérletbe is laktam itt Orosházán akkoriban, és körülbelül, nem körülbelül, pontosan 3,5 évet jártam, mert utána kénytelenek voltunk elköltözni Budapestre. Ott húzta meg magát a családom, de hát erről én nem akarok beszélni, hanem inkább elmondanám azt, az előbbi képviselő úr, aki hozzászólt, nagyon szimpatikus volt nekem az, amiket mondott, és próbálta megvédeni ezt, ennek az emlékműállításnak a jogosságát, és én most ennek kapcsán arra hívom fel az esetleges ellenzőknek a figyelmét, hogy ez egy

olyan emlékmű, amibe tulajdonképpen minden benne van. Tehát az is, az a sok megaláztatás, az, hogy emléket állítani ezeknek a kisemmizett embereknek, de tulajdonképpen elfogulatlanul a magyar földművelőnek állít emléket. Senki nem mondhatja rá, hogy ez politikailag durván sért másokat, esetleg akik azzal nem értenek egyet, azzal a politikai véleménnyel, amit a Képviselő úr mondott az előbb. Tehát én ilyen értelemben azt mondom, hogy sikerült egy olyan emlékművet létrehozni – legalább is tervként –, amely, szerintem, nem sérti mások érdekeit, politikai hozzáállásukat bármihez, de azt azért én is úgy gondolom, hogy egy táblán, ami az emlékművön majd remélem hogy megszavazzák és fölkerül, valamilyen méltányos formában én úgy gondolom, hogy ezekre, ezekről meg kéne emlékezni. Tehát hasonló megfogalmazásban, mint ahogy a Képviselő mondta, a Képviselő úr mondta – természetesen ezt én nem akarom megfogalmazni, de én szívesen – és kezdeményezem ezt, hogy egy ilyen tábla elkészülhessen. Most pedig én csak szeretném fölolvasni azt a műleírásomat, amit akkor írtam, amikor ezt a kis tervet elkészítettem, és ez tulajdonképpen mellékelném most szóban. Aztán persze írásban is – mert ez le van írva – Önök elé. Ezt hadd olvassam föl, akkor mondanám, hogy: M=1:10-es léptékű terv, ezen a tervemen Orosháza és környéke jó termőföldjét idézi meg a fekete andezitből kialakított felület, amelyre a függőlegesen felállított mészkő oszlopon áll a földművesek jelképes használati tárgya, két egymással ellentétes irányban elhelyezett kormánylemez az ekevasakkal. Az ókori görög szobrászat örökségeként torzóban ránk maradt Szamothrakéi Niké szobor hatalmas szárnyaival jelképpé vált, köztereken felállított szobrok százait ihlette, a győzelem, a szárnyalás, a dicsőség jelképeként rögződött az emberek tudatában. Ilyen analógia szerint emelném fel a magasba én is az eke legfőbb részét, az ekevasat is magába foglaló, szárnyaknak ható, földet hasító, azáltal fényesre koptatott két íves kormánylemezét. A fekete andezit felületen elhelyezett eke ilyen általam használt lóvontatású formában már nem használatos, de az ekevasat is magába foglaló kormánylemezek szárnyalása tovább tart, újabb és újabb számításra, szántásra használt legmodernebb mezőgazdasági gépeknek ugyanúgy legfőbb részei most is, évszázadok óta szinte változatlan formában. Ilyen jelképes gondolatok jegyében állítanék emléket a hiányos, sérült, agyonhasznált ekével a múltnak, a magasba emelt kormánylemez-szárnyakkal pedig örök dicsőséget hirdetni a kenyeret, életet adó földműveseknek. A nagy méretben megvalósuló földet szimbolizáló kb 9 m²-es kisebb-nagyobb fekete gránit szélkövekből összeillesztett felület gépi és kézi vágással, megmunkálással megoldott munka, a ráállított lóvontatású eke régi paraszti gazdaságok egyik eredeti darabja, melyet a rozsdátlanítás után fémszórással bronz bevonattal látnánk el olyan vastagságban, hogy a további korróciónak ellenálljon. A függőleges mészkő oszlopon álló, kb. 350 cm magasan elhelyezkedő két ekefej öntvényi részei, az eketalpak bronzból készülnének, a kormánylemezeket az ekevassal pedig rozsdamentes acéllemezből hengerítenénk és a föld által mindig fényesre koptatott íves, homorú oldalát políroznánk, hogy hosszú évek múlva is változatlanul fényes maradjon. Ennyit. Ha valakinek van kérdése, természetesen tudásom szerint igyekszem válaszolni.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm szépen Művészúr! Horváth József képviselő úr a szó.”

Horváth József képviselő: „Én egy kicsit visszább csatolnék, még pedig arra hívnám fel a figyelmet, hogy ebben az évben április 24-én volt 270 éve annak, hogy Orosházát a Zombárol elűldözött evangélikus vallású 29 család – akik

földműveléssel, állattartással foglalkoztak – alapították. Ez a zavartalan élet, ami abban az elmúlt 210 esztendőben történt, és biztosított megélhetést az ide vándoroltaknak, az orosházi lakosságnak a létszámát jelentősen földuzzasztotta, és a különböző településrészek ide csatolásával a 210 évvel ezelőtti időre közel 30.000 fő is lett ez. De az '50-es évek, '60-as években igen jelentős változáson ment át az ország és ennek részeként Orosháza földműves társadalmá is. Az önállóan gazdálkodni, fejlődni tudó családok életében drasztikus események történtek, óriási törés következett be azzal, hogy jelentős részüket megfosztották tulajdonuktól, vagy elszakították attól a TSZ-ek létrehozásával és az állami gazdaságokkal. Önkéntes felajánlásokkal hozták mindezeket az új szervezeteket létre, amelyiknek tagjai azok az emberek már nem lehettek, amit levéltári dokumentumok is bizonyítanak az abból az időből származó dokumentumok. Mint az előterjesztésben is olvasható, az Orosháza és Térsége Gazdakör kezdeményezte, a Képviselő-testület 2013. szeptember 20-án támogatta azt a pályázati lehetőséget, amivel forrásokat próbáltunk Mihály Gábor Munkácsy-díjas művész úr felkérése után, ennek az emlékműnek az elkészítésére megteremteni. Mihály Gábor a környékben számos olyan jelentős szoborral, alkotással van jelen, mint Szarvason a Szent Korona mása, vagy Tótkomlóson a Szent István szobor, de ismereteim szerint Medgyesegyházán is készült köztéri szobra. Tehát a szobortervezet, ami itt előttünk áll, ezt a rektorátus is elfogadta és megvalósíthatónak tekintette, és ezzel kívánunk emléket állítani azoknak az orosházi gazdáknak, földműveseknek, paraszt embereknek, akik Orosháza fejlődéséhez az utóbbi 270 évben hozzájárultak. Az Orosháza és Térsége Gazdakör a Földművelésügyi Minisztériumtól kapott támogatással, valamit a gazdák emlékét megőrizni kívánók adományaiból járul hozzá ennek az emlékműnek az elkészítéséhez. Ezzel az emlékművel, meg az elkészítésével reményeink szerint szaporodik azoknak a tábora, akik támogatják, hogy ez az emlékmű emléket állítson azoknak az embereknek, hogy el ne felejtődjön a nevük azoknak, akik tették és megszenvedték mindazt, amit az orosházi föld adott nekik, és küzdöttek Orosháza mai állapotáért. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak!"

Zalai Mihály alpolgármester: „Dávid Zoltán képviselő úré a szó.”

Dávid Zoltán képviselő: „Úgy gondolom, hogy méltatlan és sértő szocialista Képviselőtársam hozzászólása, és bizony úgy gondolom, hogy bizonyos történelmi eseményeken, -ről, talán nem beszélne, vagy nem emlékezne meg, vagy nem szólna róla, és én azt gondolom, hogy jó dolog, igen is rengeteg embernek a sérelmére történtek ezek a dolgok, és talán őrölk is beszélnünk kell és talán többet is kell tennünk. Talán ezt a szobrot is fel kell állítanunk. Azt gondolom, hogy ez helyes dolog, és amit Alpolgármester úr elmondott, azzal is teljesen egyet értek, és talán engedjék meg, hogy itt az előterjesztés egy részét felolvassam. „Orosháza város alapítása után egészen a II. világháborúig meghatározó volt a mezőgazdaság szerepe a településen. Az akkori legnagyobb magyar falut a mezőgazdaság építette, formálta várossá. Orosházán az '50-es években több száz embert érintett a kulák üldözés. Több, mint 500 házat vettek el és többek házába idegen családokat költöztettek lakótársnak. Abban az időben bárkit letartóztathattak, aki módosabb volt az átlagnál. Ma sem tudjuk pontosan hányan kerültek a kuláklistára és mennyi embert kínoztak meg. A rendszerváltásig a túlélőknek hallgatnia kellett. Az Orosháza és Térsége Gazdakör Orosháza kezdeményezésére kihasználva a pályázati lehetőséget Orosháza Város Önkormányzata méltó emléket szeretne állítani a

meghurcolt és kisemmizett orosházi gazdáknak. A szobor elnevezése: „Földművelők emlékműve”. Köszönöm szépen!”

Zalai Mihály alpolgármester: „Németh Norbert képviselő úr.”

Németh Norbert képviselő: „Köszönöm a szót Alpolgármester úr! Köszönöm Művészúrnak is ezt a – hogy is mondjam – nekem legelőször, lehet, hogy meg fognak kövezni érte, de ez egy termékbemutató, amit Ön tartott itt. Persze hazabeszél, hiszen Önnek eladó a szobra, ami valóban szép szobor, illetve abban is egyetértünk, hogy emlékeznünk kell. Valóban emlékeznünk kell, igen, a kommunista diktatúra '50-es években elkövetett bűneire. De Uraim, Hölgyeim! Nekünk van itt egy emlékparkunk a Táncsics Gimnázium előtt. Erről, eddig még itt az ideológián túl senki nem beszélt, a bekerülésről. Ez a szobor 9.670.000 forint. Tisztában vagyok azzal is, hogy Önök ezt pályázatnak hívják, én viszont közpénznek. Tehát, abban egyetértünk, emlékeznünk kell valóban, arra ott a megfelelő hely az emlékparkban. Na most az emlékparktól körülbelül 150 méterre még egy mészkövet ekevassal elhelyezni szerintem ebben a városban erre most nincs pénz. Ezt a pénzt értelmesebb dolgokra is el lehetne költeni. Köszönöm, hogy meghallgattak!”

Zalai Mihály alpolgármester: „Kovács Árpád.”

Kovács Árpád képviselő: „Én is szeretném megköszönni Művész úrnak azt a nagyon kiváló hozzászólást, mivel a tudásunkat igyekezett gyarapítani, és beszélt erről a csodálatos művészi alkotásról. Én nem mondanám termékbemutatónak, mert Művész úr megrendelésre készítette ezt. Termékbemutató az, amikor valaki teljesen önállóan csinál egy valamilyen alkotást, és eladásra kínálja. Ő a mi kérésünkre készítette ezt, innentől kezdve nem mondanám termékbemutatónak. Úgy gondolom, hogy igen is helye van ennek az alkotásnak Orosházán. Úgy gondolom, hogy minél több szobor, minél több emlékmű van, ami egy településnek a múltjához igyekszik visszanyúlni, vagy igyekszik kötni az ide érkezők és az itt lakók emlékezetét és a figyelmét, az csak jó, gazdagítja a városnak az életét, gazdagítja a szellemi, kulturális identitást. Ez szerintem nagyon fontos és nagyon jó, úgy is, ahogy Művész úr megfogalmazta, úgy is, ahogy Elekes alpolgármester úr megfogalmazta, mindenféleképpen. Ha jól tudom, akkor ez egy címzett támogatás, nem? Címzett támogatás, tehát ezt csak erre tudjuk fordítani. Akkor innentől kezdve nem értem, hogy miről van szó, és én, én lehet hogy rosszul érzem, de a Jobbiknak a gondolkodásmódját, vagy egyáltalán a politikai filozófiáját, azt vártam volna, hogy egy ilyen műalkotásnak a megjelenését támogatni fogja Képviselő társam. Szíve rajta, joga. Tehát nem akarok se minősíteni, se semmi, csak én máshogy gondoltam, más hozzászólást vártam Képviselő társamtól, amiért pedig eredetileg jeleztem, hogy szólni kívánok, a Füvesi képviselő társamnak az ötletéhez kívánok hozzászólni. Úgy tudom, hogy Nagy Gyulának van emlékhelye, mellszobra a városban, de egyébként meg egyet értek az ötlettel. Tehát nem csak Nagy Gyulának, hanem vannak más, olyan orosházi kiválóságok, nagyszerű emberek, akik még igényelnék azt, hogy nekik is legyen, akár legyen egy szoborsor Orosházán. Én úgy hiszem, hogy lenne hely. Lenne hely ebben a városban ezeknek az embereknek, meg ezeknek a talentumoknak a megőrzésének és megörökítésének. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak!”

Zalai Mihály alpolgármester: „Németh Béla képviselő úré a szó.”

Németh Béla képviselő: „Feltételeztem, hogy vita lesz a szoborállítással kapcsolatban. Azok, azért az nonszensz, hogy azok jogutóda próbálja megkérdőjelezni a szobornak a legitimitását, akik annak idején elkövették mindazokat, amit itt az előterjesztett anyagból felolvastak. Mindazoknak a szenvedését, akik úgymond kuláklisra kerültek, valójában az MSZP-nek a jogelőde követte el. Az próbálta megtörni a nemzet gerincét, hiszen a nemzet gerincét ezek a gazdálkodó emberek adták, és őrjük volt legkevésbé – mivel önállóak tudtak lenni – hatással a kommunista ideológia, innentől kezdve drasztikus, kemény beavatkozásra volt szükség. Több száz lakást el kellett hagyniuk, elvették mindenüket, lesöpörték a padlást, kényszermunkára ítélték őket. Azt hiszem, hogy pont ideje, hogy rájuk is emlékezve, Orosháza történetében a mezőgazdasági szerepvállalás, a mezőgazdasági tevékenység megjelenjen egy köztéri alkotás keretében. Úgy hiszem, hogy ezt üdvözlünk kell. Nyilván pénzbe kerül, de mi nem kerül pénzbe? Ha azt nézzük, de ez a pénz sokkal több pozitívumot fog jelenteni a köztéri alkotáson keresztül az Orosházán megjelenő, Orosházán átutazó vagy egyáltalán itt lévő, mondjuk diákság részére, akik találkozhatnak és egyáltalán kérdést tehetnek fel, hogy vajon ez mit ábrázol. Egy picit beletekintenek a múltba és akkor jobban fogják tudni értékelni a jelen helyzetünket, hogy 270 éve Zombáról történt idejövételünk után, így, ilyen formában, itt ilyen várost sikerült elődeinknek ide felépíteni, holott sokszor megjelentek a romboló erők, amelyek sokkal több kárt tettek, mint feltételeztük, de mégis itt vagyunk és ilyen formában sikerült ezt deklarálnunk is. Úgy hiszem, hogy a Művész úr, aki annak idején szintén kulák családból származónak tekinthető, lelkiében sokkal jobban át tudja érezni ennek a jelentőségét, mint akit ilyen kényszerpályára nem vitt az '50-es években az élet. Tehát lelkiületében sokkal jobban meg tudja fogni a témát, hogy mi az, ami nem sértő, nem túlzó, de valójában azoknak az embereknek a küzdelmét, a szenvedését és az akaraterejét valamilyen szinten megjeleníti. Családom történetében is több elszenvedő személy is volt, többek között én is azon személyek közé tartoztam, akiket nem kitelepítettek, lakhelyül jelöltek ki valamit. Ott töltöttünk 10 évet, utána tudtunk visszajönni Orosházára, de volt olyan a családban, aki ennél rosszabbul járt. Özvegyasszony léteire ráfogták, hogy a fennálló államrend ellen szervezkedik. A bűne mind az volt, hogy a vasútállomáson közölte, hogy ő nem hajlandó belépni a TSZ-be, arról a földről, amit a szüleitől örökölt, nem mond le. Kérem, ezekre az emberekre is gondolni kell. Ezeknek az embereknek a tevékenysége nagy mértékben hozzájárult ahhoz, hogy Orosháza jelen pillanatban így, ilyen formában áll és létezik. Az emlékmű felállítását, mint hiánypótlást nagy mértékben támogatom és örülök neki, hogy végre azoknak az embereknek, akik mindezt elszenvedték – amiről az előbb beszéltem – emléket állítunk. Én úgy tekintem hogy Nagy Gyula bácsinak a parasztjai, akik Orosháza történetét leírták, azoknak is emléket állítunk, hisz döntő többségük az '50-es évek elszenvedői voltak. Köszönöm szépen figyelmüket!”

Zalai Mihály alpolgármester: „Fetser János képviselő úr a szó.”

Fetser János képviselő: „Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt orosháziak! Tisztelet a Művésznek! Külön örülök annak, hogy orosházi gimnazistaként Békés megyében több helyen van olyan emlékmű, amit Ő készített. Annak idején a Békés megyei közgyűlésbe a szarvasi emlékművét egyhangúlag megszavaztuk és büszkék is vagyunk rá. Annak külön örülök, hogy – és ezt egy olyan követendő példaként kellene politikai összetételtől függetlenül követni – valamilyen formában Orosházához

vagy a térséghez köthető művészeket előnybe részesítsük, preferáljuk. Külön örülök annak, amit Ön elmondott, a magyar földművelőknek állít emléket, és mélyen elítélem és mélyen nem értek egyet azzal a kiszólással, azzal a politikai véleménnyel, amit Elekes Lajos indított el, és utána egy páran kapcsolódtak hozzá. Homlokegyenest másról van szó. 12 évig voltam polgármester, és nagyon sok ember megfordult ebben a testületbe. Kérem szépen! Tagja volt ennek a testületnek, annak a kuláknak a fia, és annak a cselédnek a lánya, akik egyhangúlag egy magánbeszélgetésen elmondták, és döbbenetes volt, hogy amikor a cseléd a felesleges tejet öntötte a disznónak, és a kulák meglátta, végig húzott a hátán az ostorral. Döbbenetes. Én azt gondolom, hogy mind a két ember tiszteletre méltó tagja ennek a városi közösségnek, és ez egy életben, gyakorlatban megtörtént példa volt, amivel szembesültünk. Azért örülök, hogy a Művész úr nem azt mondta, amit itt Elekes Lajos – nyilván politikai hátsó szándékkal, durván és kegyetlenül – megfogalmazott. Az Ön mondanivalója, az a Gömbös Gyula mondanivalója, aki visszakapta Önöktől a díszpolgári címet. A mi mondanivalónk pedig Féja Géza, Darvas, Bajcsy-Zsilinszky Endre és a cselédek mondanivalója. Hogy ha a magyar földműveseknek állítunk emléket, akkor ezt vissza kell utasítani és nem szabad megtenni, amit Ön itt csinált és elmondott. Gusztustalan. Kérem, hogy kérjen az orosháziaktól bocsánatot. Mindenki szabadon emlékezhet. Igen. Az egész országban, az Önök kormánya is, az Önök politikusai is, Miniszterei is megemlékeztek például a holokausztról. Orosháza nem. Több száz családot vittek el. Több száz családnak a házáat kobozták el, a vagyonát, lehetne a végtelenségig sorolni, de nem akarok ebbe az irányba elmenni. Hogyha történelmi emlékezés van, akkor azt tudományosan kell, nem politikai alapon, és nem alárendelni az alantas politikai céloknak. Kérem szépen! Akkora szegénység, akkora nyomor, mint ami ezekben a művekben megjelenik, amelyek a Féja Géza, a Darvas írásaiban, vagy az azóta, például az előző polgármesternek Budapestről elküldött Rákóczi telepi fiú írásában le van írva, aki még ma is él, azt a szegénységet, azt gondolom, hogy annak is kell emléket állítani, és én bízom benne, hogy az az emlékmű azoknak is emléket állít. Hiszen ahogy a Művész megfogalmazta az ő akaratában a magyar földművelőknek, a magyar földből élő mindenkori embereknek állít emléket, és a történelmi igazságtalanságokat azt ki kell mondani, és beszélni kell róla. Az én nagyapám, az egyik, 87 évesen halt meg. Kilencen voltak édesanyámék testvérek, örületes nyomorúságban. Nagyapám mindig úgy köszönt, kezeit csókolom intező úr, mert rendszeresen éheztek, és nem volt ennivalójuk, és folyamatosan meg voltak alázva. Én bízom benne, hogy ez az emlékmű ezeknek az embereknek is emléket állít.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Elekes Lajos alpolgármester úré a szó.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Kedves Fetser úr! Személyesen érintett vagyok a kérdésben, erről még nem beszéltem. Anyai nagyanyám – nyugodjék békében – kulák lány volt. Feleségem szülei cselédi családból származnak. Tudjuk, hogy mi a mélyszegénység, tudjuk mi a megalázottság. Tudjuk mi az, amikor valaki egy élet munkáját elveszíti, azért, mert kuláknak bélyegzik meg. Én nem hiszem, hogy nekem bárkitől bocsánatot kell kérnem. Azt mondják, hogy engem Gömbös Gyulával, vagy más fasiszta, fasisztoid ideológussal próbálnak meg összemosni. Ezt visszautasítom, ez a bolsevik taktika, amivel éltek itt az elmúlt évben, elmúlt években a kommunista terror állam idején. '40-es években, '50-es években. Mindenki, aki Maguknak nem tetszett, rögtön fasiszta volt és nemzetellenes, elvitték. Irodalmi példákat hozott

nekem, én is olvastam elég sok könyvet erről az időszakról. Amit olvastam benne, az mélyen megérintett, és tényleg nem egy olyan időszak, amire bárki is büszke lehetne, viszont most ezt az egész emlékmű kérdést egy olyan irányba elvinni, hogy Ön itt szembe állítja a történelmi kulákságot, a történelmi módos gazdákat a történelmi cselédséggel, ez megint egy olyan dolog, amit Maguk szocialisták rendszeresen alkalmaznak. Megpróbálnak itt éket verni az orosházi, adott esetben a gazdatársadalom, vagy mezőgazdasági paraszti gyökerekkel rendelkező emberek közzé. Egyik oldalt lengetik majd a zászlót a kulákok, másik oldalt meg majd lengetik a zsellérek, meg a cselédek. Maguknak eszükbe nem jutott, hogy egy ilyen emlékművet állítsanak Orosházán. Ezt az emlékművet, ezt az Orosházi Gazdakör találta ki, álmodta meg, vitte végbe, Ő pályázott. És az meg adassék meg nekik lehetőségként, hogy annak állítsanak emléket, aminek ők akarnak, ezt nem Maguk mondják meg, és bocsánat, hogy kicsit tovább tartott.”

Zalai Mihály alpolgármester: „A mondatot befejezheti minden képviselő, erre nyilván lehetőség van. Fetser János képviselő úré a szó.”

Fetser János képviselő: „Kénytelen vagyok viszont válaszolni Önnek, ha már most már Magázzuk egymást, idáig meg tegeztük, de úgy tűnik, hogy a történelmi ismereteink, azok szerte ágazóak. Tehát Ön kommunista, meg bolsevik, meg Maguk szocialisták, így beszélt. Én nem akarom azt mondani, hogy akkor lehetne szélső jobb oldali példákat hozni, de nem érdemes. Önök, és azért mondom, hogy Önök, mert tisztelet a gazdáknak, de a gazdakör az Önök irodájának létrehozott Fideszes alszervezet, amit a Molnár Béla vezetésével az irodájukból létrehoztak. Ezt se akarom minősíteni, mert képviselnek egy társadalmi kört, és mindenkinek joga van ahhoz, hogy ilyeneket létrehozzon. Azt se mondom, hogy az MKP-nál Önök nem pályáznak, az MKP-nál kijelölés van politikai célok alapján. S hogy Önök mit tettek, mit tesznek ebben a városban a történelmünkkel, azt nagyon jól bizonyítja, hogy az első megközelítésben az Orosháza országgyűlési képviselőjének, Táncsicsnak a szobrát elmozdították, betették a sarokba. Kérem szépen! Az orosházi Táncsics Mihály Gimnázium diákjai kérelemmel fordultak és azt mondták, hogy vállalják az eredeti térnek a helyreállítását és méltatlan amit ott a kövekkel, a Kossuth szoborral, a Darvas kővel és mindennel csináltak. Önök politikai célokra használják. A történelmet és az orosházi tereket is meghamisítják és a saját szájuk-ízük szerint fordítják le, és próbálnak mellette érvelni.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Horváth József képviselő úré a szó.”

Horváth József képviselő: „Engemet mélyen megdöbbsent az a mód, ahogy a szocialista képviselő társaim az Orosházi Gazdakör tevékenységét – az elmúlt 10 esztendő – egyszerűen minősítik. Mi úgy gondoljuk, és úgy is teszünk, hogy Orosháza gazdatársadalmát jelen pillanatban is képviseljük, és ezt a megtisztelő feladatot meg is kaptuk a Megyei Agrárgazdasági Kamarai Igazgatóságon keresztül, hogy Orosháza Agrárgazdasági Települési Bizottsága is a Gazdakör környékén és bevonva az összes nagyobb termelőt is, én úgy gondolom, hogy egy konszenzusos alapon a mostani nehéz időszakban, amikor újjá épül a magyar mezőgazdaság, mindent igyekszünk megtenni azért, hogy Orosháza mezőgazdasága újra abban a fényben ragyoghasson, mint ahogy tették azt eleink. Én nagyon sajnálom, és én nem kívánom azokat dolgokat fölemlegetni, amivel itt Fetser képviselőtársam emlegeti az ő származását és az ő eredetét, hogy kik voltak a felmenői, mert ezt azért – hogy

mondjam – méltatlan egy önkormányzati képviselőhöz, hogy ezekről saját példával próbálja bizonygatni az elkötelezettségét kérdésekben. Én most is azt mondom, hogy ez az emlékmű mindenképpen azoknak az Orosháziaknak és azoknak a meghurcolt gazdáknak állít emléket, akik az '50-es években megszenvedték azt az országátalakító folyamatot – mint ahogy Németh Béla képviselő társam mondta – az akkori MSZMP párt folytatásaként az MSZP úgymond letéteményese, mivel jogutódjaként működik most pillanatnyilag is. Én úgy gondolom, hogy ennek a párt oda-vissza vagdalkozásnak semmi értelme nincs. Az Orosházi Gazdakör mindenkor az orosházi gazdatársadalom információs és segítő feladatait igyekszik ellátni, úgymond itt Orosházán és a határon túl is.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Füvesi Sándor úr parancsoljon.”

Füvesi Sándor képviselő: „Mindig érdeklődéssel hallgatom, amikor például engem is jogutódnak hívnak, és nekem tudnom kéne, hogy az akkori időknek miért vagyok személyesen a felelőse. Biztosan így van. Az én szüleim is már akkor születtek, amikor már ők sem lehetnének ennek jogutódja, nem hogy én, de bizonyára ezt valami miatt, politikai okok miatt, ezt jól esik Önöknek emlegetni folyton folyvást. Esetleg a saját kormányuk környékén is szétnézhetnének, hogy esetleg találkoznak-e ott régi állambiztonsági tiszttel. Hamarabb kellene esetleg a saját portájukon söpörni. Az pedig, amit Horváth képviselő társam mondott az előbb, hogy hát „méltatlan volt”, ezt a szót használta, hogy Fetser képviselő társunk elmondta saját életének, saját családjának a vonatkozását. Hallottunk itt jó néhányat Horváth képviselő úr. Nem tudom hogy át tetszett-e aludni az elmúlt egy órát, mióta erről beszélünk, de itt több élettörténet elhangzott. Én nem tartom bajnak, hogy erről beszélünk, nem tartom rossznak, hogy saját élettörténetek elhangoznak. Amivel kezdtem, az az volt, - és ezt szeretném megismételni – hogy én azt tartottam volna jónak, és most is azt tartom követendőnek, hogy a város nem egy párt, nem egy képviselő-testület, a város kiérleli, és ez hosszú munka, hónapokig, évekig tarthat, hogy közös múltjából itt helyben mit tart fontosnak, mit tart arra méltónak, hogy arról folyamatosan megemlékezzünk, és keressük ezekhez a lehetőségeket. Önök egy olyan irányban mennek el – nem csak helyben, országos szinten is – hogy Önök egy pártként akarnak meghatározni mindent, és ez – nem tudom észreveszik-e – pont azt az időt hozza vissza, amit meg akarnak haladni, ami miatt az egész rendszerváltást csináltuk. Én abba hiszem, hogy itt Orosházán is konszenzussal meg lehet, meg kell teremteni egy ilyen kulturális koncepciót és bízom benne, hogy lesz rá lehetőségem még egy olyan testületben részt venni, ami ezt meg is fogja tudni teremteni városi szinten. Köszönöm szépen!”

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm! Nem látok több hozzászólást, a vitát lezárom. Néhány dologra nagyon röviden szeretnék reagálni. A Táncsics szoborral kapcsolatban éppen ez a testület, vagy ennek a testületnek az idején történt arra, történtek abba az irányba lépések, hogy a Táncsics – nem csak Táncsics szoborról van szó, a Táncsics Gimnázium előtti térről – szóval egy felajánlás kapcsán igyekeztünk, a teret átalakítani. Ennek egyetlen egy akadály volt Képviselő úr, a Művész úrnak, a történelmi emlékparkot alkotó Művész úrnak az ellenállása. Tehát kellett volna a hozzájárulása, és ha meglett volna a hozzájárulása, meglett volna a felajánlás is, amelyből ezt az átalakítást meg lehet tenni. Elsősorban azért, mert Novák Istvánnak – megboldogult főépítészünknek – az volt a véleménye, amelyet én is osztok, hogy a Táncsics Mihály Gimnáziumnak jelenleg a homlokzata le van zárva

a park által. Annak az áthelyezését javasoltuk, nyilván a Táncsics szobor is egy új helyre került volna és kinyílt volna ez a tér, mert az egyik legszebb épülete a városnak és szeretnénk bemenni a főbejáraton és ott vannak minden fajta kövek és...”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érhetőek.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Tessék? Az alkotó. Nem járult hozzá. A történelmi emlékparkot alkotó Művész úr nem járult hozzá. Nem először – hogy is fogalmazzak – szeretnék máshol lenni, amikor olyan kijelentések hangoznak el, mint a Jobbikos képviselő úr szájából. Szeretném, szeretnék valami feliratot tartani magam elé, hogy én, nem egy csapatba tartozunk. Szégyellem magam ilyen udvariatlan, ilyen durva megnyilvánulásokat hallgatva. Ha mást nem, a vendég alapján Képviselő úr, illik azt mondani – még ha meg is van a sarkos véleménye mondjuk egy műalkotásról, a művésztől – illik azt becsomagolni és nem odavágni elé az asztalra, hogy mit is gondol róla. Tehát ilyenkor én szégyellem magam, hogy Önnel és az Ön által képviselt Jobbikkal egy Képviselő-testületben ülök, de hát nyilván ez a választók akarata. Én ezt elfogadom. Az is kiderül az Ön megszólalásából, hogy nem ismeri a történelmi emlékparkot, amikor azt mondja, hogy erről a dologról ott meg lehet emlékezni. Egyszer menjen oda – városi képviselő, úgy gondolom, hogy rendelkezik ezzel az információval, de ha nem, akkor oda megy, megnézi, hogy miről szól ez az emlékpark. Nem arról szól. Ez egy egészen más kérdés. Az NKA művészeti pályázatairól meg annyit, hogy azt nem lehet másra fordítani. Éppen ezért adja az állam az NKA-nak ezt a forrást, hogy művészeti alkotásokat létrehozzanak, mert nem csak kenyérrel él az ember, és minden társadalomban bizony létezik művészet. Füvesi képviselő úrral egyet értek abban, hogy egész alakos szobrot megérdemelne Nagy Gyula. Nagy Gyulán kívül nagyon sok más ember is megérdemelne egész alakos szobrot. Azonban, most így előrangatni Nagy Gyula személyét, és azt mondani, hogy inkább neki, meg másnak is, érdekes, soha nem merült föl, egyetlen egy vita során sem az elmúlt években az Ön szájából, hogy állítsunk Nagy Gyulának szobrot. Én ezzel egyetértek, de éppen Nagy Gyula munkásságának az egyik legfontosabb momentumának tartom azt, hogy a TSZ-esítés során, meg után készített egy olyan pillanatfelvételt az akkori paraszti világról, amit 10 évvel később már nem lehetett volna megtenni. Tehát ez egy nagyon fontos, nagyon fontos része az Ő munkásságának. Éppen ezért, ha földművesekről emlékművet állít a város, akkor Nagy Gyula emléke előtt, és az előtt is tiszteleg, amit Ő, amire Ő az életéből éveket áldozott és gyalog bejárta a vásárhelyi pusztát és rögzítette az akkor még rögzíthető tudást, kultúrát. Azt, amit Ön elmondott, azt én abba a mappába tenném, amire azt van írva, hogy a kákán is csomót keres. Igen nagy mappa. Ez a megszólalás, ez a vélemény szerintem ide tartozik. Azt látom, hogy a vita során a múlt még most is megosztottságot okoz. Ez valahol érthető és természetes, de ez az emlékmű éppen nem erről szól. Tehát nem, nem az lesz ráírva, hogy kulák, meg nem az lesz ráírva, hogy zsellér, mindannyiunk családjában – ha már személyes történetek voltak – az én családomban is nyilván volt béres is, volt elszegényedett kisnemes, volt minden fajta ember. Egyetlen egy közös dolog volt bennük, hogy valamennyien a földművelésből éltek és tudjuk azt, hogy legnagyobb magyar falut is ez a réteg, ezzel az ágazattal foglalkozó emberek csinálták Orosházából, és város is, városi rangját is, városi létét is igazából ennek köszönheti. Hiszen Orosháza, a '20-as, '30-as éveiben is – bár község volt, de gyakorlatilag– úgy működött mint egy

város. Nem véletlen, hogy 1946. január 1-jén meg is kapta a városi rangot, mert ez egy szerves fejlődés volt. Akkor még a mezőgazdaságra épülve és a kisiparra meg a kereskedelemre épülve. Sajnálom, hogy ez a múltbeli, tehát a történelem még ilyen távolságból is megosztottságot okoz, de talán éppen ez az emlékmű lesz az, amely segít túllendülni majd ezen. Szeretnék köszönetet mondani a Gazdakörnek. Leginkább azért, mert rengeteget tett a Gazdakör azért, hogy ez az emlékmű megvalósulhasson. Nagyon sokat dolgoztunk közösen is abban, hogy valamennyi forrást sikerüljön felkutatni, sokat lobbiztunk közösen ebben az ügyben, és gyakorlatilag minimális önkormányzati támogatás mellett – néhány százezer forintos önkormányzati támogatás mellett – megvalósulhat egy ilyen emlékmű a városban és gazdagítani fogja az orosháziak életét, az ide látogatók életét. S talán még egy szempont, ami nem merült fel eddig, a méltó folytatása lesz a főtérnek, a főtér projektnek, hiszen a Széchenyi térnek, bocsánat, a Szabadság térnek egy olyan sarka is megújul, egy új minőséget kap, amelyet a főtér beruházás nem érintett. Nyilván műalkotás által is egy új minőséget kap, és a megújult környezet által is egy új minőséget fog kapni”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

142/2014. (VI.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt a Dózsa György u. – Bajcsy Zsilinszky u. sarkán lévő közterületen (2941/10 hrsz.) az Orosháza felvirágoztatását elindító földművesek emlékére állítandó, Mihály Gábor Munkácsy-díjas szobrászművész által készítendő „Földművelők emlékműve” elnevezésű szobor felállításáról, annak külső megjelenéséről, valamint a fenntartással járó feladatok ellátásáról a jelen előterjesztés mellékletét képező szakvélemény, műleírás, helyszínrajz, tervek és látványtervek ismeretében.
- 2.) dönt egy háromoldalú megállapodás megkötéséről (szerződő felek: Orosháza Város Önkormányzata, Mihály Gábor, valamint az Orosháza és Térsége Gazdakör Orosháza) a mű megvalósítására és adományozására vonatkozóan.
- 3.) felhatalmazza Zalai Mihály alpolgármestert polgármesteri jogkörben a szobor felállításához kapcsolódó dokumentumok aláírására.

Végrehajtásért felelős: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben a kapcsolódó dokumentumok aláírásáért,
Hagymási László irodavezető a szoborállítási és környezetrendezési feladatok határidőre történő elvégzéséért, a projekt sikeres megvalósításáért
Miszlai József irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért,

dr. Tóth Bernadett jogi csoportvezető a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért.

Határidő: 2014. szeptember 20.

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm szépen Művész úrnak, azt hogy eljött! Köszönöm a türelmét! Egy tanulságos, hosszú vitát hallgatott végig, és külön köszönöm azt, hogy elhozta nekünk a szobor másolatát, amelyet, ha lehetősége van, szeretném, hogy hagyjon itt, ha nincs, akkor a további munkálatokhoz szükséges, akkor vigye magával.”

Mihály Gábor szobrászművész: „Mire betettük, összetört. Úgyhogy most 3-4 darabból tákoltam össze. Valahogy, jobb lenne, ha elvinném. Mert így, bármikor visszahozom. Meg egyébként, hogy ha most így felállításra kerül, akkor nekem is kell.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Rendben. Köszönjük szépen még egyszer!”

Mihály Gábor szobrászművész: „Én is köszönök szépen mindent! És örülök, hogy itt lehettem.”

3.) *Javaslat az Orosházi Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodájában 2014/2015 nevelési évben indítható csoportok számáról*

Zalai Mihály alpolgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dávid Zoltán képviselő: „Csak azt szeretném jelezni, hogy az óvodákban az elmúlt időszakban, főleg a múlt években csökkent a létszám, és most – azt nem biztos, hogy mindenki tudja – hogy a létszám most ugyanannyi, mint volt, tehát megállt. Tehát egy ötvenes, hatvanas létszámcsökkenésről beszélhetünk a korábbi évben. Most ez megállt. Azt gondolom, hogy ez viszonylag egy jó hír. Ezt mindenféleképpen szerettem volna elmondani. Köszönöm szépen.”

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül az

alábbi határozatot hozta:

143/2014. (VI.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1.) Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodájában a 2014/2015-ös nevelési évben az alábbiak szerint 26 csoport indul.

Intézmény neve	Csoportszám	Csoportszám összesen
Lehel utcai Óvoda (Székhely) 5900 Orosháza, Lehel u. 23.	4	26
Bajcsy-Zs. Utcai Telephely 5900 Orosháza, Bajcsy-Zs. u.36.	3	
Bácska utcai Telephely 5900 Orosháza, Bácska u. 29.	3	
Ifjúság utcai Telephely 5900 Orosháza, Ifjúság u. 5.	3	
Könd utcai Telephely 5900 Orosháza, Könd u. 86.	4	
Mátyás király utcai Telephely 5900 Orosháza, Mátyás király u. 37.	1	
Móricz Zsigmond utcai Telephely 5900 Orosháza, Móricz Zs. u. 33.	4	
Uzsoki utcai Telephely 5900 Orosháza, Uzsoki u. 31.	4	

2.) felkéri az Óvoda Vezetőjét, hogy a csoportok kialakításánál vegye figyelembe a 2011. évi CXCV. törvény 4. sz. mellékletében foglaltakat.

Végrehajtásért felelős: Németh Gabriella óvodavezető

Határidő: azonnal.

4.) *Önkormányzati intézmények energetikai korszerűsítése című pályázat benyújtása*

Zalai Mihály alpolgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta és egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

144/2014. (VI.26.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt az Új Széchenyi Terv Környezet és Energia Operatív Program „Önkormányzatok és intézményeik épületenergetikai fejlesztése megújuló energiaforrás hasznosításával kombinálva a konvergencia régiókban” (kódszám: KEOP-2014-4.10.0/F) támogatásának elnyerésére benyújtandó „Önkormányzati intézmények energetikai korszerűsítése” című pályázat benyújtásáról (5900 Orosháza, Lehel u. 23., hrsz: 736, valamint 5900 Orosháza, Könd u. 86., hrsz:1045).
2. a beruházás összköltségének (bruttó 149.780.371.- Ft), valamint a 100%-os támogatás (igényelt támogatás 149.780.371.- Ft, saját erő 0.- Ft) ismeretében a pályázat előkészítéséhez szükséges költségek fedezetére 9.000.000.- Ft-ot a 2014. évi költségvetés II. melléklete 22. fejezetének felújítási kiadások előirányzat terhére biztosítja.
3. felhatalmazza a polgármesteri jogkörben eljáró alpolgármestert a pályázat benyújtására, a feltételes közbeszerzési eljárás elindítására, a kapcsolódó szerződések, illetve a támogatási szerződés aláírására, és a szükséges döntések meghozatalára (kódszám megváltozása esetén).

Felelős a pályázat nyertessége esetén:

Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben a pályázat benyújtásáért, a feltételes közbeszerzési eljárás elindításáért, a kapcsolódó szerződések, illetve a támogatási szerződés aláírásáért, a szükséges döntések meghozataláért,
 Hagymási László irodavezető a projekt megvalósításáért,
 Mislai József irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért,
 Dr. Tóth Bernadett csoportvezető a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért

Határidő: 2014. június 30.

5.) A szociális szolgáltatásokról szóló 7/2011.(IV.21.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Zalai Mihály alpolgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, az Ügyrendi Szavazatszámláló, és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta a rendelet felülvizsgálatát, és ezt elfogadásra javasolta egyhangúlag.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő: A Bizottság az előterjesztést 2:1 arányban elfogadásra javasolja.

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelettervezetet.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 3 tartózkodás mellett megalkotta:

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
9/2014.(VI.26.) önkormányzati r e n d e l e t**

a szociális szolgáltatásokról

(a rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

6.) A gyermekek ellátásáról szóló 17/2011.(IX.21.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Zalai Mihály alpolgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, az Ügyrendi Szavazatszámláló Bizottság, és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolta egyhangúlag.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő az Ügyrendi Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság 2:1 arányban elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelettervezetet.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással megalkotta:

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
10/2014.(VI.26.) önkormányzati r e n d e l e t é t**

A gyermekek ellátásáról

(a rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

7.) Az Orosházi Kistérség Többcélú Társulása fenntartásában működő szociális és gyermekjóléti intézmény által nyújtott szociális szolgáltatásokról szóló 4/2012.(II.06.) önkormányzati rendelet módosítása

Zalai Mihály alpolgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi Szavazatszámláló Bizottság és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta, és egyhangúlag elfogadásra javasolta.

(Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésteremből távozott. A jelenlévő képviselők száma 11 főre változott.)

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúan elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelettervezetet.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül megalkotta:

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
11/2014.(VI.26.) önkormányzati r e n d e l e t é t**

az Orosházi Kistérség Többcélú Társulása fenntartásában működő szociális és gyermekjóléti intézmény által nyújtott szociális szolgáltatásokról szóló 4/2012. (II.06.) önkormányzati rendelet módosításáról

(a rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

8.) Az Orosházi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.-vel közszolgáltatási szerződés megkötése valamint a kapcsolódó döntések meghozatala (üzletrész felosztása és értékesítése, alapító okirat módosítása)

Zalai Mihály alpolgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolta.

(Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 12 főre változott.)

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta.

Fetser János képviselő: „Előzetesen szeretném azt mondani, hogy támogatjuk az előterjesztést annak idején körülbelül fél évvel ezelőtt szintén ezt javasoltuk, amit Önök lesöpörtek. Nem látom, lehet, hogy itt van, csak az oszloptól nem látom Csizmadia Gergely urat. Hogyha már hulladékgazdálkodásról szó van, akkor az orosházi állampolgárok nevében fel kell, hogy hívjam arra a figyelmet, egyre többet – mondjuk a múlt héten, péntektől hétfőn 10.00 óráig olyan állapotok vannak a városban, hogy tele vannak a hulladékgyűjtő edények. Hétvége van, a környéken mindenütt szétfújja a szél a pet palackot, egyebeket. A lakók összeszedték zsákba, összekötötték, most már nem először fordul elő. Aki ezért a felelős, kérem szépen, hogy hívják fel arra a figyelmet, hogy ez egy tarthatatlan állapot és ezen változtassanak, hiszen közszolgáltatási szerződésük van a várossal, és ez megengedhetetlen különösen az idegenforgalmi szezonban.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm szépen Képviselő úr hozzászólását, azt szeretném kérni, hogy legközelebb ezt kérdésként, vagy más formában tegye meg – a Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos döntések – képezik a jelenlegi tárgyat.

Csizmadia Gergely ügyvezető úr később fog erre választ adni Képviselő úr, 15 napon belül és gondolom írásban.”

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Én egy dologra hívtam fel a figyelmet a hulladékkal kapcsolatosan, én azt gondolom, hogy ez mindenki számára evidens, hogy ez így nem mehet, és nem tartható, és nem is igénylem a választ, hanem oldják meg ezt a problémát, és ne forduljon elő többet.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Képviselő úr! Ahogy láttam Csizmadia Gergely igazgató úr jegyzetelt, amíg Ön beszélt, biztos vagyok benne, hogy megoldás fog születni az Ön jogos felvetésére.

A vitát lezárom.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés 1. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

145/2014. (VI.26.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. Alapítója

1.) dönt arról, hogy a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 33. § (2) bekezdése valamint a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 6. § (1) bekezdése valamint 9. §-a alapján közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül közszolgáltatási szerződést köt a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási engedéllyel, valamint az OHÜ által kiállított minősítő okirattal rendelkező Orosházi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.-vel Orosháza város közigazgatási területén hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenység ellátására 2014. július 01. napjától 10 év határozott időtartamra.

2.) felhatalmazza Zalai Mihály alpolgármestert az 1. pontban megjelölt szerződés aláírására, valamint az Orosházi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. alapítója felhatalmazza Csizmadia Gergely ügyvezetőt az 1. pont szerinti szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben és Csizmadia Gergely ügyvezető a szerződések aláírásáért,
Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett a szerződés előkészítéséért,
Hagymási László irodavezető a közszolgáltatási szerződésben foglaltak teljesítésének ellenőrzéséért

Határidő: 2014. június 30.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés 2. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

146/2014. (VI.26.) K.t. számú h a t á r o z a t:

1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. alapítója a 2013. évi CLXXVII. törvény 12. § (1) bekezdése alapján úgy dönt, hogy az Orosházi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság a 2013. évi V. törvény (Ptk.) rendelkezéseivel összhangban működik tovább.

2.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. alapítója dönt arról, hogy a Társaság 3.000.000,- Ft névértékű üzletrészt — átruházás céljából – felosztja:

9 db egyenként 100.000,-Ft névértékű üzletrészre és 1 db 2.100.000,-Ft névértékű üzletrészre (a 2.100.000,- Ft névértékű üzletrész Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában marad).

3.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. alapítója az Orosházi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságban lévő, az üzletrész felosztás során kialakított 9 db – egyenként 100.000,-Ft névértékű – üzletrészt értékesíti az alábbiak szerint: azzal, hogy a társaság az elővásárlási jogával nem kíván élni:

Eperjes Község Önkormányzata részére 1 db. 100.000,-Ft névértékű üzletrészt 100.000,- Ft vételár megfizetése ellenében

Kardoskút Község Önkormányzata részére 1 db. 100.000,-Ft névértékű üzletrészt 100.000,-Ft vételár megfizetése ellenében

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata részére 1 db. 100.000,-Ft névértékű üzletrészt 100.000,-Ft vételár megfizetése ellenében

Nagyszénás Nagyközség Önkormányzata részére 1 db. 100.000,-Ft névértékű üzletrészt 100.000,-Ft vételár megfizetése ellenében

Székkutas Község Önkormányzata részére 1 db. 100.000,-Ft névértékű üzletrészt 100.000,-Ft vételár megfizetése ellenében

Árpádhalom Község Önkormányzata részére 1 db. 100.000,-Ft névértékű üzletrészt 100.000,-Ft vételár megfizetése ellenében

Nagybánhegyes Község Önkormányzata részére 1 db. 100.000,-Ft névértékű üzletrészt 100.000,-Ft vételár megfizetése ellenében

Nagymágocs Nagyközség Önkormányzata részére 1 db. 100.000,-Ft névértékű üzletrészt 100.000,-Ft vételár megfizetése ellenében

Csorvás Város Önkormányzata részére 1 db. 100.000,-Ft névértékű üzletrészt 100.000,-Ft vételár megfizetése ellenében

4.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság tagja a Ptk. 3:209. § (3) bek. alapján a jelen előterjesztés mellékletét képező, az Orosházi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság társasági szerződésének rendelkezéseit elfogadja.

5.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. alapítója felhatalmazza Zalai Mihály alpolgármestert polgármesteri jogkörben az üzletrészek átruházásához kapcsolódó okiratok valamint a társasági szerződés aláírására.

6.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a határozat előző pontjaiban foglalt változásokra tekintettel legkésőbb a 2014. szeptemberi képviselő-testületi ülésre terjessze elő a vagyonrendelet valamint a települési hulladék kezelésével kapcsolatos rendeletek módosítását.

Végrehajtásért felelős:

Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben a kapcsolódó dokumentumok aláírásáért

dr. Letavecz Ilona az üzletrész adásvételi szerződések valamint a társasági szerződés aláírásra történő előkészítéséért és szükséges cégbírószági intézkedések megtételéért

Határidő: 2014. június 30.

9.) *Az Orosházi Polgármesteri Hivatal szervezeti ábrájának módosítása*

Zalai Mihály alpolgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi Szavazatszámláló Bizottsága megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: Bizottság megtárgyalta a soros napirendi pontot, és 2:1 arányban elfogadásra javasolta.

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárja.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

147/2014. (VI.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az előterjesztés szerint az Orosházi Polgármesteri Hivatal szervezeti ábrájának módosítását 2014. augusztus 01. hatállyal elfogadja.

Végrehajtásért felelős: Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolett

Határidő: 2014. június 30.

10.) Orosháza Város Önkormányzata 2013. évi költségvetési beszámolójának módosítása (vagyonkimutatással)

Zalai Mihály alpolgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi Szavazatszámláló Bizottság, és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: Bizottságunk tárgyalta, és 2:1 arányban elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta."

Zalai Mihály alpolgármester: A vitát lezárja. Szavazásra bocsátja a rendelettervezetet.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 4 tartózkodás mellett megalkotta:

***Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
12/2014.(VI.26.) önkormányzati r e n d e l e t é t***

***az Önkormányzat 2013. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló
8/2014. (IV.30.) önkormányzati rendelet módosításáról***

(a rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

11.) Az Önkormányzat 2014. évi költségvetési rendeletével kapcsolatos döntések

11/1.) Orosháza Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló rendelet I. módosítása

11/2.) A 2014. évi költségvetési rendelethez kapcsolódó döntések meghozatala

Zalai Mihály alpolgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi Szavazatszámláló Bizottság, és a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést 2:1 arányban elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta, és mindkét pontban a több határozati javaslatot támogatta."

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Füvesi Sándor képviselő: „11-es napirendnél vagyunk. Próbálom én is követni itt a változásokat. Azért mondom ezt, mert ugye ez egy olyan napirend, ami áll egy /1-ből, meg egy /2-ből. Van a 2014. évi költségvetésről szóló rendelet I-es módosítása, és van egy /2. idei költségvetési rendelethez kapcsolódó döntések meghozatala. Ez a /2 is a Parlamentben, azt hiszem, hogy az illet hívják saláta törvénynek. Nem is tudom hány határozat, öt határozati javaslat van. Gyakorlatilag annyi köti össze ezeket, hogy mind-mind a költségvetési forrást igényel. Korábban például az egyházaknak a beszámolóit ugye külön szoktunk dönteni. Ez most itt benne van. Vannak benne olyan témák, amiket természetesen támogatni kell. Mentőállomásnak eszközbeszerzése és így tovább. De van egy, ha megengedik, hogy például a Kistérségi Gyermekejóléti Központ számára ez a program, természetesen ezeket támogatjuk, támogatni is kell, nem is nagy költségvetési igényű benyújtás. Azért én egy részére ebből rá szeretnék mutatni. Ez a III-as rész. A /2. III-a, aki még tudja követni. Nagyon jó. Érdekességként 3. oldal. A KLIK Orosházi Tankerülete kérelemmel fordult Orosháza Város Önkormányzatához. A Gimnázium Tehetséggondozó programjának támogatásával kapcsolatban. Szerepel egy összeg is. 3.961.676,- Ft összegű vissza nem térítendő támogatásról szól a határozati javaslat, és erről szólhatott bizonyára a kérelem is. Ehhez az előterjesztéshez mondom, hogy saláta. Itt van mellékletként a tehetséggondozó program is, mert itt kell, hogy legyen. Azért rá szeretnék utólag mutatni arra a korábbi vitánkra, amikor az iskolák állami fenntartásba adásáról volt szó. Akkor egy igen komoly ellentét volt a többségi városvezető FIDESZ és az ellenzék legalábbis az MSZP Frakció között. Akkor tett a Kormány különbséget fenntartás és működtetés között. Mi amellet kardoskodtunk, hogy úgy ahogy a rendszerváltás óta mindig az orosházi iskolákat az Önkormányzat fent tudta tartani, felújította büszkéek vagyunk rá a Szocialisták nagyon a mai napig, és mi szeretnénk, mert Orosháza van olyan erős város, hogy ne vegyék el tőlünk az iskolánkat. De nem a FIDESZ-nél volt egy központi direktíva, hogy márpedig az Önkormányzatokat e tekintetben is el kell lehetetleníteni, és el kell tőlünk venni az iskolák fenntartását. A működtetés maradhatott volna, de a működtetés is csak szép feladat, vehetjük a krétát, meg fizethetjük a takarítónőt, meg lekapcsolhatjuk a villanyt, meg kifizethetjük a számlát. Ez a működtetés, de tartalmilag semmit nem szólhatunk bele az iskola működtetésébe, fenntartásába tartalmi szempontból. Lassan már odajut az oktatási rendszer, hogy már egyféle tankönyv lesz, de messzire nem akarok eltérni az előterjesztéstől. Ezek után, hogy többször, több alkalommal részletesen megvitattuk ezt a kérdést Önök érveltek, ami számomra döbbenetes volt, hogy az önkormányzati fenntartással szemben, mint képviselő-testületi tagok érveltek az állami fenntartás mellett. Mi pedig akkor is azt mondtuk, hogy igen is az Önkormányzat jó gazdája volt ezeknek az iskoláknak, és jó gazdája lenne a későbbiekben is. Feltéve természetesen, hogy lehetnek olyan főként kisebb önkormányzatok, amelyek ők maguk kérik, és örülnek is neki, hogyha a költségvetésük megszabadulhat ettől a tehertől, mert ahány Önkormányzat annyi, pont annyi szokás, de Orosházáról beszéltünk. Ekkor mikor megláttam ezt az előterjesztést, akkor megfogalmazódott bennem, hogy utólag ezt akkor mindenféleképpen felteszem Önöknek ezt a kérdést, hogy akkor nem gondolják, hogy utólag azért erről mondaniuk kellene valamit? Hogy akkor mire volt ez az egész vita? Miért kellett az állami fenntartás? Amikor pedig itt jön be egy kérelem, hogy támogassunk közel 4 millió forinttal fenntartói feladatot, ez nem működtetés. Fenntartói feladatot kell támogatni? Azért ezt utólag meg szeretném kérdezni, mert mi voltunk azok, akik azt mondtuk, hogy az Önkormányzat fenntartja, mi kardoskodtunk mellette, mi mondtuk azt, hogy szeretnénk tovább csinálni, és Önök

érveltek ezzel ellentétesen.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Nem látok több hozzászólást. Képviselő úr kérdésére válaszként annyit tudok elmondani, hogy a tehetségprogram az egy olyan önként vállalt feladata, vagy ennek a támogatása, olyan önként vállalt feladata az Önkormányzatnak, amelyet már korábban is támogattunk. Éppen Önök voltak azok, akik ezt rajtunk számon kérték, hogy hol van a tehetségprogram. Nyilván amint a fenntartó és az intézmény kialakította meg tudott egyezni abban, hogy a tehetségprogramnak mi legyen a szakmai tartalma, akkor hozzánk fordultak, most jött el ez a pillanat, és úgy gondolom, hogy nekünk nem az a dolgunk, hogy ezt a tehetségprogramot felülbíráljuk. Én személy szerint egyetértek annak a tartalmával, örülök, hogy inkább a könnyedebb, kicsit a tanulmányokhoz nem szorosan kapcsolódó területek helyett konkrétan a továbbtanulást elősegítendő elemek kerültek bele. Nekünk az a feladatunk, hogyha ezt a szakma kidolgozta, akkor ha van lehetőségünk támogassuk, és mivel Önök is kérték ezt, hogy a tehetségprogramot vigyük tovább, támogassuk, szorgalmazták, és sürgettek is bennünket. Most van itt a lehetőség, hogy erről dönthetünk, és kérem, hogy ezt támogassák.”

Füvesi Sándor képviselő: „Tisztelt Alpolgármester úr. Ez egy nagyon jó válasz volt, csak nem az én felvetésemre. Természetesen mi mondtuk, támogatnánk nem csak a tehetség programot. Támogatjuk az egész iskola rendszerünk fenntartását mondom még egyszer. Ön, Alpolgármester úr például, amikor ez a vita folyt köztünk, ezt véletlenül megtaláltam, ezt az idézetet. Azt mondta nekünk, hogy „sokkal nyíltabb, sokkal tisztességesebb az, hogyha azt mondja az Állam” – a jegyzőkönyvben nagy „Á”-val a tisztelet jeleként – „hogy erre a feladatra én vállalkozom, és ilyen és ilyen feltételek mellett itt és itt fent fogom tartani az iskolákat”. Az Állam nagy „Á”-val. Az Állam nagy „Á”-val most ide bead egy kérelmet, hogy akkor ő közel 4 millió forintot szeretne kérni az Önkormányzattól, mint fenntartó. Utána majd két hónap múlva meg majd jön egy újabb kérelem, meg egy újabb kérelem, meg egy újabb kérelem, mert innentől kezdve természetesen megnyitnak egy olyan kaput, ami után bármikor bármilyen fenntartói szerepre kérhet támogatást, és mondhatja azt, hogy lám-lám hát a ti gyerekeitek orosházi gyerekek a ti intézményetek, és milyen fontos program, támogassátok. Akkor még egyszer visszautalnék, és azért azt hittem, hogy ennél legalább egy próbát tesznek, hogy megpróbálják az akkori véleményüket megvédeni, de úgy látom, hogy védhetetlen. Én is így gondolom, ez a dolog most, hogy akkor mi végre volt az egész cirkusz? Mi végre volt ez az egész állami fenntartásba adás? Amikor nyilvánvalóan nincs elég pénze a KLIK-nek, és most tényleg időm sincs, és kedvem sincs kitérni arra a sok-sok dologra, amit mindenki olvas az újságban, és lát a tévében, hogy milyen akut problémák vannak az oktatási rendszerben, amit mi jó előre megmondtunk, hogy lesz, és az történt, és akkor most Ön azt mondja nekem, hogy nem támogatnánk. Természetesen mi sokkal több fenntartói feladatot támogatunk. Mi mondtuk azt, hogy a Bursa Hungaricát kell itt Orosházán biztosítani a szegény sorsú tehetséges gyerekeknek, és Önök nem szavazták meg legalább kettő alkalommal Alpolgármester úr. Köszönöm.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Mi pedig azt mondtuk, hogy mi az itt tanuló gyermekek számára szeretnénk tehetségprogramot, amely itt van Önök előtt az asztalon.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Szakmailag hozzáfűzni ehhez én túl sokat nem tudok, mert az oktatás politika nem igazán a szakterületem. Úgy is mondhatnám, hogy nem

érték hozzá. Megpróbáltam elolvasni figyelmesen az előterjesztést. Szerintem Zalai alpolgármester úr szakmailag tökéletes választ adott Önnek, csak Ön ezt nem akarja, vagy nem tudja megérteni. Ez a tehetségkutató program, ez egy olyan plusz program volt, akkor is egy nem kötelező tehát egy önként vállalt feladat, amikor a város működteti az iskolát, mint ahogy ez egy teljesen egy külön plusz program, most amikor a KLIKK gondozásában van az iskolának a működtetése. Tényleg napi példa, hogyha biciklivel járunk iskolába, és mindig veszek a gyerekeknek egy zacskó cukrot reggel, mielőtt beérnek az iskolába. Holnap a nagyi azt mondja, hogy most nem bringával, hanem autóbusszal fogunk járni, de én azt a zacskó cukrot azt nem akarom megvenni, akkor változatlanul mi vesszük meg a zacskó cukrot a gyerekeknek, akik busszal kényelmesebben járnak gyorsabban az iskolába. Ez a két dolog ez teljesen független a működtetőtől. Eddig is mi finanszíroztuk ezt a tehetségkutató programot, ez nem tartozik bele a KLIKK-nek a feladatai közé egyszerűen. A döntés az, hogy szeretnénk egy tehetségkutató programot itt Orosházán vagy nem? Akarjuk-e ezt biztosítani a gyerekeknek vagy nem? Én ugye nem szavazok, de mindenképpen én támogatom, hogy a testület ebből pozitív állást foglaljon. Köszönöm szépen."

Zalai Mihály alpolgármester: „A tehetségprogramhoz hasonlóan van más olyan szolgáltatás is, amelyet egyébként a Képviselő-testület döntése nyomán biztosítunk az orosházi iskolásoknak, az úszásoktatás lehetősége. Nem gondolom, hogy ezzel megnyitnánk egy kaput. Ezek mind olyan plusz szolgáltatások, amelyek egyébként, véleményem szerint, mondjuk egy alapítványt, adott esetben az SOS Alapítványt, arra a döntésre ösztönöznék, hogy Orosházára hozzanak gyermekeket, mert itt olyan szolgáltatásokat kapnak, amelyek versenyelőnyt jelenthetnek a többi településsel szemben. Érdemes ezeket fenntartani, és nem hiszem, hogy kaput nyitunk ki ezzel. Mindezek a napi kötelező feladatokon túli szolgáltatások, amelyet ha van lehetőségünk, akkor érdemes nyújtani. Azt szeretném kérni Alpolgármester úrtól, hogy nyilván a vita hevében kiszalad olyan kifejezés az ember száján, hogy nem tudja valaki, mondjuk egy képviselőtársam, megérteni a mondatait – arra kérném, hogy tartózkodjon ettől, ne sértegessük egymást."

Fetser János képviselő: „Fontos az, hogy az orosházi adófizetők pénzét mire költjük, és minden forint, amely az oktatásra, egészségügyre fordítódik az gyakorlatilag a jövőnkbe befektetett összeg. Fontos a tehetséggondozás. Nagyon fontos az, hogy a tehetséges, szociálisan rászoruló gyermekek kapják meg Orosházától azt az 1/3-adot, amit Önök helytelenül valamiért nem szavaztak meg. Bízom benne, hogy ezt majd felül fogják vizsgálni, mert orosházi családok, fiatalok estek el ettől az összegtől. Fontos minden olyan dolognak a felkutatása, amely javítja a gyermekeinek, az unokáinak az életesélyét, a továbbtanulását, vagy az iskolák színvonalát. Fontos természetesen a KLIKK-nek a levele is, hiszen egy olyan komoly intézményről van szó, amelynek a vezetője a közelmúltban egy olyan Nagy László idézetet küldött ki az intézményeknek, amelyet nem Nagy László írt, és egy úttörő vezetőhöz címzett versnek az idézete volt, tehát látszik, hogy itt egy nagyon komoly szakmai munka folyik, és ezt nekünk vérmérséklet szerint el kell viselni. Köszönöm szépen a figyelmet."

Zalai Mihály alpolgármester: „A vitát lezárom. Összefoglalóan annyit szeretnék elmondani a jelenlegi költségvetés módosításról, hogy igazából kevés területet fog ez most érinteni, azonban fontos területeket és egyet is érték Fetser képviselő úrral

abban, hogy az oktatást érintő területek kiemelten fontosak. A nyári táboroztatásra ad lehetőséget olyan gyermekek számára, akik rászorulnak. A tehetséggondozási programot én nagyon fontosnak tartom, és nagyon örülök annak, hogy egy olyan szakmai program állt össze a Táncsics tekintetében, ami mögé nyugodt szívvel odaállhatunk. Nagyon fontos újtása ennek a programnak, hogy nagyon-nagy hangsúlyt fektet arra, hogy a tehetségprogramba bekerülő, és az onnan kikerülő gyermekeknek a tudásszintjét felmérje, és nyomon követhető legyen pontosan az elért eredményeknek a mennyisége, minősége, hiszen ezek a mérések támasztják alá azt a szakmai munkát, amely a tehetségprogramban zajlik. Sporttámogatások tekintetében van lehetőségünk valamennyi teremtámogatást, és az egyéni sportegyesületek számára is valamennyi támogatást nyújtani, amelyről később a TKB dönthet kérések alapján, illetve a futball és a kézilabda támogatásáról annyit tudok Önöknek elmondani, hogy azoknál az egyesületeknél, amelyeknek első félévre volt megtervezve a költségvetése, a második félévet mindig a júniusi testületi ülésen szoktuk biztosítani, vagy az arra szóló támogatást. Ezt részben tudjuk megtenni, tehát arra készüljenek Képviselőtársaim, hogy szeptemberben, mivel nagyjából egy olyan 3 havi finanszírozást tudunk nyújtani, szeptemberben ebben a tekintetben még feladatunk lesz. Van még egy örömteli terület, amelyről beszámolhatok. A mentőállomás kívül-belül megújult, viszont a bútorzat kérdésében ahhoz, hogy a bútorzat megújuljon egy kistérségi összefogással kérem, hogy támogassák azért is ezt a költségvetés módosítást, hogy ez megvalósulhasson a mentőállomás bútorzatának megújításában a ránk eső részt közel ennek 50%-át, kérem, hogy biztosítsák szavazatuk által. Szeretnék egy módosító javaslatot, éppen ezért tenni, és kérném, hogy ezt fogadják el a kapcsolódó döntések közül a 2. határozati javaslat 2. bekezdésében lenne módosításom, hogy maga a határozati javaslat szövege addig tartson csupán, hogy – felhatalmazza Zalai Mihály alpolgármestert polgármesteri jogkörben a kötelezettségvállaláshoz szükséges szerződések, dokumentációk aláírására. – A többit töröljük, mert azt gondolom, hogy abban az esetben is, a kistérségi ülésen ez az álláspont alakult ki, hogy abban az esetben is, nyújtuk ezt a támogatást, hogyha mondjuk egy testület nem tudná az önrészt, a saját részét vállalni, nekünk akkor is helyt érdemes állni ebben az ügyben.”

Zalai Mihály alpolgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja a rendelettervezetet az írásos előterjesztés szerint.

Felkéri Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 8 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül megalkotta:

***Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
13/2014.(VI.26.) önkormányzati r e n d e l e t é t***

***az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló
4/2014. (I.31.) önkormányzati rendelet módosításáról***

(a rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Zalai Mihály alpolgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja a 11/2. napirendi pont

1. számú határozatát az írásos előterjesztés szerint.

Felkéri Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolettát aljegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 8 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

148/2014. (VI.26.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. legfeljebb 350 millió Ft összegű, 10 éves futamidejű fejlesztési célú hitelt vesz fel,
2. felhatalmazza Zalai Mihály alpolgármestert polgármesteri jogkörben a hitel felvételéhez kapcsolódó közbeszerzési eljárás lefolytatására, valamint a kormányzati hozzájárulás megszerzéséhez szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére,
3. kötelezettséget vállal arra, hogy az igénybevételre kerülő hitelszerződésből eredő fizetési kötelezettségeit a fejlesztési célú hitel futamidejének éveiben a mindenkor évi költségvetési rendeleteiben betervezi.

Végrehajtásért felelős:

Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben a szükséges dokumentációk aláírásáért,

Dr. Tóth Bernadett csoportvezető a közbeszerzési eljárás lefolytatásáért,

Miszlai József irodavezető a kormányzati engedélyeztetési eljárás lefolytatásáért.

Határidő: 2014. augusztus 31.

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja a módosító javaslatát a 2. számú határozati javaslat tekintetében.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

149/2014. (VI.26.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Zalai Mihály alpolgármester úr módosító javaslatát -, miszerint az előterjesztés II. határozati javaslatának 2. pontjából az „amennyiben az Orosházi Kistérség Többcélú Társulásának valamennyi tagönkormányzata támogatja az Orosházi Mentő Állomás eszközbeszerzését, valamint ugyancsak biztosítja az ehhez szükséges és a tagtelepülésre jutó támogatási összeget” kitétel kerüljön törlésre – egybehangzó igen szavazatokkal támogatta.

Szavazásra bocsátja a módosított 2. számú határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

150/2014. (VI.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) az Orosházi Mentőállomás jelen előterjesztésben meghatározott eszközbeszerzéséhez utólagos elszámolási – nem szabályszerű felhasználás esetén visszafizetési – kötelezettséggel

387.100 Ft összegű vissza nem térítendő támogatást biztosít,

az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 4/2014. (I.31.) önkormányzati rendelet 2. számú melléklet, II. fejezet 7. Általános közszolgáltatások címen belül a Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülre kiemelt előirányzat terhére, a 2007. évi CLXXXI. törvény 1. § (1) bekezdés c.) pontja alapján államháztartáson belüli szervezetnek minősülő Országos Mentőszolgálat részére.

- 2.) felhatalmazza Zalai Mihály alpolgármestert polgármesteri jogkörben a kötelezettségvállaláshoz szükséges szerződések, dokumentációk aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben a kötelezettségvállalások és a kapcsolódó dokumentumok aláírásáért,
Miszlai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért.

Határidő: 30 nap.

Szavazásra bocsátja a 3. számú határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

151/2014. (VI.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) az Orosházi Táncsics Mihály Tehetséggondozó Gimnázium, Szakközépiskola, Általános Iskola és Kollégium Tehetséggondozó Programjának 2014. évre vonatkozó munkájáról szóló, az előterjesztés 1. számú mellékletét képező dokumentumot tudomásul veszi,
- 2.) az Orosházi Táncsics Mihály Tehetséggondozó Gimnázium, Szakközépiskola, Általános Iskola és Kollégium által a Tehetséggondozó Program 2014. évben ellátandó feladataihoz utólagos elszámolási – nem szabályszerű felhasználás esetén visszafizetési – kötelezettséggel

3.961.676 Ft összegű vissza nem térítendő támogatást biztosít

az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 4/2014. (I.31.) önkormányzati rendelet 2. számú melléklet, II. fejezet 20. Kulturális szolgáltatások címen belül a Működési célú támogatások államháztartáson belülré kiemelt előirányzat terhére, a 2007. évi CLXXXI. törvény 1. § (1) bekezdés c.) pontja alapján államháztartáson belüli szervezetnek minősülő KLIKK Orosházi Tankerülete részére.

- 3.) felhatalmazza Zalai Mihály alpolgármestert polgármesteri jogkörben a kötelezettségvállaláshoz szükséges szerződések, dokumentációk aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben a kötelezettségvállalások és a kapcsolódó dokumentumok aláírásáért,
Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett a szerződések aláírására történő előkészítéséért,
Miszlai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért

Határidő: 30 nap.

Szavazásra bocsátja a 4. számú határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

152/2014. (VI.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) az Orosházi Kistérség Egyesített Gyermekjóléti Központja és Családsegítő Szolgálatát által szervezett táboroztatáshoz utólagos elszámolási – nem szabályszerű felhasználás esetén visszatérítési – kötelezettséggel

203.000 Ft összegű vissza nem térítendő támogatást biztosít

az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 4/2014. (I.31.) önkormányzati rendelet 2. számú melléklet, II. fejezet 20. Kulturális szolgáltatások címen belül a Működési célú támogatások államháztartáson belülré kiemelt előirányzat terhére, a 2007. évi CLXXXI. törvény 1. § (1) bekezdés c.) pontja alapján államháztartáson belüli szervezetnek minősülő Orosházi Kistérség Egyesített Gyermekjóléti Központja és Családsegítő Szolgálatát részére.

- 2.) felhatalmazza Zalai Mihály alpolgármestert polgármesteri jogkörben a kötelezettségvállaláshoz szükséges szerződések, dokumentációk aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben kötelezettségvállalások és a kapcsolódó dokumentumok aláírásáért,
Miszlai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért

Határidő: 30 nap.

Szavazásra bocsátja az 5. számú határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

153/2014. (VI.26.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy elfogadja az Orosházi Református Egyházközség 2013. évre nyújtott támogatási összegéből fennmaradó 762.616,- Ft összegről szóló elszámolást.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Tóth Bernadett jogi csoportvezető a határozat megküldéséért

Határidő: 30 nap.

12.) Az Orosházi Média Kft. Alapító Okiratának módosítása

Zalai Mihály alpolgármester: „Aljegyző Asszonynak adom meg legelőször a szót.”

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző: „Köszönöm szépen a szót Alpolgármester úr. Módosító javaslatot szeretnék tenni, mivel az előterjesztés szövegében, illetve a határozati javaslatokban Sára Csaba lakcíme rosszul szerepel. Ez pontosan 5900 Orosháza, Mikes u. 2. Kérem, hogy a határozati javaslatokról így döntsön a Képviselő-testület. Köszönöm szépen!”

Zalai Mihály alpolgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: „A Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.”

Fetser János képviselő: „Tisztelt Képviselő-testület! Szeretnék egy pár kérdést feltenni. Kezdem a Jegyző Asszonnyal, hogy egyszerűbb legyen. Láttam itt a teremben a Média Kft. vezetőjét az elmúlt órákban. Szeretném megkérdezni, hogy milyen minőségben van jelen, mint a Média Kft. ügyvezetője, vagy mint Orosháza Városi Önkormányzat köztisztviselője? Hogy ha mind a két minőségben van, akkor melyik minőségben nem kapja a fizetését? A másik kérdésem szintén Ön felé, hogy mettől meddig végzi Irimiás úr, hány órától hány óráig a köztisztviselői munkáját? Keveredik-e ez a Média Kft.-nél elvégzett feladatával? Összemosódnak-e az idők vagy nem és ezt ki ellenőrzi és ki igazolja le? Szeretném többek között az

előterjesztőt megkérdezni, hogy mi a határidők módosításának az igazi indoka? Mert ezt nem értjük. Szeretném többek között megkérdezni a Tisztelt Irimiás urat, hogy ha hajlandó egy képviselőnek válaszolni, jelen pillanatban nekem, illetve az általam képviselt szavazóknak, hogy főszerkesztőként kap-e még fizetést, vagy összesen ennyit kap? A másik, hogy az előterjesztésben az összeg mellett van egy +áfa összeg is. Amikor legutóbb a Képviselő-testület többsége, nevezetesen a FIDESZ Frakció döntött arról, hogy 667.000 Ft bruttót kap, akkor ott nem volt áfa összeg. Tehát ez növekedést jelent, amikor kiállítja a számlát a Tisztelt Irimiás László ügyvezető úr, vagy nem? Mivel az Orosházi Élet alapításában, mint akkori polgármester, részt vettem, szeretném elmondani az orosháziaknak, hogy a tisztelt Főszerkesztő Ügyvezető Igazgató úr annyi pénzt keres, mint az előző 3 vezető összesen. Nem annyit, hanem annál többet. Tehát én azt gondolom, hogy ez egy kicsit el van túlozva. Nem fog ennyit keresni a következő alkalommal a polgármester sem, mert törvényileg szabályozzák, hanem ennél kevesebbet és azt gondolom, hogy nyilvánvaló oka van annak, hogy ennél a fontos feladatnál Önök kiemelten jutalmazták és kiemelten premizálják ezt a feladatot, hiszen nem az elvégzett minőséget és nem az elvégzett munkát látjuk mi ebben a tevékenységben, hanem azt a politikai elkötelezettséget és azt a politikai hűséget, amit jelen pillanatban is már kezd kifejteni az újság vagy a média mind a 3 területen a közelgő választással kapcsolatban. Szépen lopakodva csinálja a kampányát Önöknek, tehát ezt az elkötelezettséget, a politikai hűséget valamilyen formában meg kell fizetni. A gond az, hogy ez ellentétes a köztisztviselői esküjével és a pártatlansággal, tehát ezen a területen sem fogadjuk el az Ő elkötelezettségét és ilyen fajta megbecsülését és köztisztviselőként azt gondoljuk, hogy a tevékenysége pártos, ezért fel kellene a jegyzőnek menteni. Nyilvánvaló, hogy ezt Önök másként gondolják. Kérem szépen, egy közleményt sem tudnak tisztességesen leadni. Hogy ha elküldünk egy közleményt és azt kérjük, hogy változatlan formában jelenjen meg, vagy ne jelenjen meg, megváltoztatják, 2 nap után nagy nehezen megjelenik. Majd folytatom.”

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző: „Képviselő úrnak azon kérdésére, hogy Irimiás László miként látogatja a Képviselő-testületi ülést, annyit szeretnék válaszolni, hogy a Képviselő-testületi ülés nyilvános, tehát amennyiben ezt Irimiás úr, akár ügyvezetőként, akár köztisztviselőként, vagy akár választópolgárként teszi meg, úgy minden módon megengedett. Arra a kérdésre, hogy hogyan különül el a munkaköri leírása a köztisztviselői posztjától valamint az ügyvezetői igazgatói álláshelytől, 15 napon belül szeretnék írásban válaszolni. Köszönöm szépen!”

Fetser János képviselő: „Akkor nyilvánvalóan még itt kuksol, mint köztisztviselő és nincs napirendi pontja, addig nem végzi a munkáját, tehát nem járna neki arra fizetés. Ez elég egyértelmű az elmondottak alapján, de van módosító indítványom is és ezt szeretném megtenni és a végén lesz egy kérdésem. Módosító indítvány a határozati javaslatban, hogy felügyelő bizottság 3 tagja elvégezte a feladatát illő tisztelettel szeretnék tőlük elbúcsúzni. Javasoljuk Dr. Faludi Jánost, Szín Jánosné és Szilasi-H. Tibort felügyelő bizottság 3 tagjának. Szeretném a határozati javaslat 2. pontjában módosító indítványként betenni, hogy igen, Irimiás László tevékenységét meg kell fizetni, ezért 150.000 Ft bruttó+áfa összeg megbízási díjért lássa el a feladatát, mert egyébként ez a munka többet nem ér. Szeretném a végén a II. határozati javaslat 3. pontjában egyéni vállalkozó a könyvvizsgáló, nincs is ezzel semmi gond. A díjazását majd ezután határozza meg a társaság ügyvezetője. Akkor itt meg szeretném kérdezni, hogy jelen pillanatban mennyi a könyvvizsgáló díjazása?

És hogy milyen komoly előterjesztést tett elénk Zalai Mihály alpolgármester úr és a Hivatal, szeretném Önöknek azt mondani, és ezt nem Önnek címezem, de meg szeretném Öntől kérdezni, hogy mikor doktorált le? Mert nagy örömmel vesszük, hogy ha Dr. Dancsó után van Dr. Zalai, Dr. Füvesi és akárki, az alapító okiratban azt javasolják, hogy az alapító képviselője Dr. Zalai Mihály alpolgármester. Mi azt a módosítást javasoljuk, hogy, az alapító képviselője Füvesi Sándor önkormányzati képviselő lesz.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Tisztelt Képviselő úr! Én nem ismerek pártos rendszergazdát és nem gondolom, hogy Irimiás László úr bármilyen tevékenységét pártosan látná el. Sem az ügyvezető igazgatói tevékenységét, sem pedig köztisztviselői tevékenységét, én erre nem tapasztaltam precedenst, nem láttam nyomát annak, hogy ő pártosan járna el. Van egy újságírói szakma, amit Önök jobban tudnak minden újságírónál, Önök pontosan tudják, pontos elképzeléssel bírnak arról, hogy egy anyagot hogy kell megjelentetni, akkor is, hogy ha az hosszú, akkor is, ha rövid, pontosan tudják, hogy annak mi a módja. Lefolytattunk már erről vitát néhány alkalommal és továbbra is nekem az a véleményem, hogy az újságíró szakma dolgaiba nekünk nem érdemes, nem szabad beleszólni, mert Ők tudják ezt legjobban. Határidő módosításnak mi az indoka? Képviselő úr! A felügyelő bizottság megbízásának a határideje jár le, mindenképpen ebben a ciklusban nekünk ehhez hozzá kell nyúlni, és nem láttam annak semmi értelmét, hogy ezt külön-külön egyenként tegyük meg. Nem tapasztaltam premizálást, amit Ön említ, semmilyen prémium nem jelenik meg, semmilyen prémium nem kerül kifizetésre az ügyvezető igazgató számára, amit Ön elmondott. Nyilván a módosítókat meg fogom szavaztatni. Az elsőt, azt nyilván ironikus megnyilvánulásnak gondolom, a második esetében, ahol 150.000 Ft-ban kívánja az ügyvezető igazgató bérét megjelölni, szóval azt gondolom, hogy ez körülbelül az Ön önkormányzati képviselői tiszteletdíjának megfelelő nettó összeg. Ennél egy ügyvezető lényegesen sokkal többet dolgozik és sokkal nagyobb terhet visel. Az utolsó esetben azt mondja aljegyző asszony, hogy nem szükséges megszavaztatni, ez egy technikai módosítás. Bizonyára kollégánk, aki megfogalmazta, az nem törölte a Dr.-t a javítás során Dancsó József neve elől. Megkérem ügyvezető igazgató urat, hogy a számára feltett kérdésekre válaszoljon.”

Irimiás László ügyvezető igazgató: „Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Képviselő-testület, Képviselő úr! Ez az áfa kérdés ez úgy merült fel, hogy alanyi mentes voltam ezidáig, és most már áfa körös lettem ezért kellett ezt a fajta módosítást beletenni. Tessék?”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, a felvételen nem hallható.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Az összeg változott ezzel?”

Irimiás László ügyvezető igazgató: „Nem, tehát az az összeg nem változott, mert az áfát azt természetesen be kell fizetnem.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetők.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm szépen! Az önkormányzat nem fizet.”

Irimiás László ügyvezető igazgató: „Az áfát visszaigényli a Média kft.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Így van.”

Irimiás László ügyvezető igazgató: „A Média Kft. önálló költségvetéssel rendelkezik és ilyen tekintetben támogatást kap az alapítójától, nem tudom, hogy ezzel kapcsolatban mi a gond.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Úgy hiszem, hogy Képviselő úr nem értette azt, hogy ez most többbe kerül-e? Nem az önkormányzatnak, a Média Kft.-nek, hiszen a Média Kft. költségvetésének a bevételei közt nem csak az önkormányzati támogatás, hanem rengeteg minden jelenik meg. Nem csak a mi támogatásunkból él ez a Kft. Nem jelent plusz költséget, hiszen visszaigényli a Média Kft. ezt az összeget.”

Irimiás László ügyvezető igazgató: „Következő kérdésére a válasz, hogy senkinek sem szoktuk azt a kérését teljesíteni, hogy teljesen szó szerint leközzöljük az anyagát. Tehát ez teljesen szakmai. Az, hogy kuksolok, vagy nem kuksolok a testületi ülésen, szerintem érvényes meghívóm van rá, tehát úgy gondolom, hogy teljesen jogosan vagyok itt. Kérdésként merült föl...”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetők.)

Irimiás László ügyvezető igazgató: „Mint a Média Kft. ügyvezetője, én kaptam a meghívót. További kérdésére a válasz, a könyvvizsgálónak a díjazása az évi 200.000 Ft, ami a mérleg elkészítése után kerül kifizetésre, számlát ad be és azt a számlát fizetjük ki számára. Nem tudom, hogy volt-e még kérése, mert nem biztos, hogy mindet meg tudtam jegyezni.

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetők.)

Irimiás László ügyvezető igazgató: „Mondtam 200.000 Ft bruttó. Én csak egyetlen egy számlát állítok ki. Régen volt megosztva, erre jól emlékszik, hogy két fajta megosztása volt, vagy megbontása, bocsánat. Még egy, itt felmerült az, hogy mi hogy dolgozunk. Én szeretném megkérni a Képviselőket, hogy ha vége a testületi ülésnek, akkor ide raktam pár Orosházi Életet, és hogy mennyire vagyunk pártosak vagy pártatlanok akkor győződjenek meg róla személyesen az újságból. Köszönöm szépen!”

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm szépen Igazgató úr! Füvesi Sándor képviselő úré a szó.”

Füvesi Sándor képviselő: „Köszönöm szépen a szót Tisztelt Alpolgármester úr! Emlékszik Alpolgármester úr, amikor mindenféle valótlan dologgal, illetve személy szerint a kettőezer, ha majd figyel Alpolgármester úr, akkor folytatom. Tehát amikor emlékszik Alpolgármester úr, hogy 2006 előtti időkre utalt az Orosházi Élettel kapcsolatban és mindenféle valótlanúságot tett, hány alkalommal mondtuk, hogy hát hozzunk be akkor konkrét lapszámokat és vitatkozzunk róla. Az, amit most az

Ügyvezető úr tett, hogy kitesz az asztalra néhány Orosházi Életet, ez már egy jó irány. Akkor azt lehet mondani, hogy igen, nézzünk lapszámokat 2006 előttről, nézzünk lapszámokat most. Mert akkor már konkrét dolgokról lehet beszélni. Bár ezt követően meg azt szoktuk megkapni Alpolgármester úrtól, szerintem teljesen indokolatlanul, hogy mi az újságíró szakmába bele szeretnénk szólni, vagy azt szeretnénk játszani. Semmi másról nincs szó, mint az adófizetők, az orosházi adófizetők pénzéből működő önkormányzati Kft.-nek a munkáját az adófizetők pénzének a legjobb felhasználása érdekében és azért, amit egyébként a közszolgáltatási megállapodás tartalmaz, azt vizsgáljuk, és konkrét ügyeket szoktunk felhozni. Ötöt, tízet, ötvenet, nem tudom mennyit mondtunk az elmúlt években. Persze, természetesen lehet olyan lapszámokat találni, amiben, - mint a tejcsokoládében a mogoró, amikor rá szokták írni, hogy nyomokban mogorót tartalmaz - az Orosházi Élet is nyomokban MSZP-t tartalmaz, kétségtelen. Tehát amikor már nem tudom én egy héten nyilatkozunk, sajtótájékoztatót tartunk és nem tudom hány közleményt kiadunk fontosabbnál fontosabb ügyekben, kétségtelenül, ezen a nehéz szűrőn időnként némi MSZP-s maradékot is át tudunk passzírozni, de 100 olyan ügyet tudnék említeni, amikor a Média Kft. az újságíró szakmának nem megfelelően és etikátlannal járt el. Mondok most néhányat, ha már akkor szakmáznak, ami eszembe jut. Az a téma, hogy én hónapokig napirenden tartottam az Eötvös iskola gyermekétkeztetésének az ügyét, majd nem én, mint MSZP-s képviselő, hanem az Állampolgári Jogok Ombudsmanja hozott egy határozatot, ami negatív kontextusba helyezte azt az intézkedést, valamint, azt mondta, amit én mondtam hónapokig, ő azt támasztotta alá. Tartottam erről egy sajtótájékoztatót, tartott vagy fél óráig, mert részletesen elmondtam. Ott volt a Média Kft., mit gondol Alpolgármester úr, erről a szerintem fontos témáról, mint az orosházi gyermekétkeztetés, hány karakter jelent meg az Orosházi Életben? Segítek. A szám nulla. Én nem általában beszélek. Nem azt mondjuk, hogy mindig minden kötelező, természetesen az újságíró szakma az azt jelenti, hogy igen, hát mérlegelniük kell, de hogy egy ilyen témában, amikor az ombudsmannak van egy határozata, amit én ismertetek, már nem csak az én véleményemet mondom, hanem van egy független jogász vélemény és hogy arról az orosházi embereket, amit minden postaládába be van dobva, az Orosházi Élet egy betűvel nem tájékoztatják?! Emlékeznek arra, amikor itt Dancsó József azt mondta, hogy nem lesz sárgacsekk adó? Majd utána fölment a parlamentbe és két hét múlva megszavazta. Az erről szóló közleményünk, igaz szerkesztve Tisztelt Képviselő-testület, megjelent az Oroscafe-n, majd néhány óra múlva eltűnt és amikor erre magyarázatot kértünk, akkor az volt a válasz, az volt a szakmai válasz, hogy mert az ügyvezető úr így döntött. Pont. Selmeczi Gabriella ezt egy szóval szokta mostanában elintézni, ő csak „Csak”-ot mond, hogy csak. Ez még rövidebb frappánsabb stílus, de most már oda jutottunk, és itt nem csak, nem az MSZP-ről van szó, az orosháziakról van szó, hogy jó néhány orosházi ügyet pártoktól függetlenül hogyan képvisel a Média Kft. és az Orosházi Élet, hogy amikor Önre reagál, mikor Ön azt mondja, hogy nincs döntés, nincs döntés a Rákóczi telepi buszmegállás ügyében a pesti járatnál, akkor van egy orosházi polgár, aki már napok óta ott volt, mint ahogy erről az internetről információt szerezhettünk, napok óta ott volt és ezt kinyomtatta és bevitte az Orosházi Élet szerkesztőségébe, már bocsánat, de Alpolgármester úr rosszul tudja, mert itt van a válaszlévelel, mutatta ő állítólag, hogy nem fog megállni a busz továbbra sem, tehát ezt jó volna, ha pontosítanák a cikkben. Majd tudják, hogy mi volt erre a válasz? Hát ezt nem közlik le, kommentbe írja be. Ez a nyilvánosság? Ez a közszolgáltatási szerződésnek megfelelő működés? És tudják, most így fejből mondtam ezeket a példákat, mert eléggé naprakész

vagyok a Média Kft. működését illetően, de az a baj, hogy ilyet tudnék még mondani nagyon sokat, nagyon sokat, és nyilvánvaló, hogy ez a 667.000 Ft+áfa/hó összeg az sokkal magasabb, tényleg ahogy Fetser képviselő társam mondta, lassan itt a teremben nem lesz csak egy ember, aki ennyi pénzt keres. Nem sajnálom senkitől, na de hát azért látjuk, hogy mi van mögötte. Köszönöm!"

Zalai Mihály alpolgármester: „Németh Béla képviselő úré a szó.”

Németh Béla képviselő: „Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselő-testület! A sajtó, a sajtónak a megítélése, az orosházi médiának a megítélése, úgy tűnik, hogy számotokra, most egy elítélendő tevékenység, amit végez jelen pillanatban az Orosházi Média Kft. mind a 3 csatorna vagy mind a 3 megnyilvánulási formájában. Én ahogy fogalmaztál, naprakész vagy a sajtóból, akkor én szeretnék emlékeztetni arra az időre, amikor jeles főszerkesztők is itt ül a teremben és arra nem volt képes, hogy egy ellenzéki véleményt valamilyen szinten, hiába hangzott el testületi ülésen névvel, megjelentesse. Amikor arra gondoltunk, mivel ez járhatatlan, hogy egyáltalán tudomást vegyenek rólunk, hogy mi is létezünk, gondoltuk, hogy hirdetés formájában feladjuk, természetesen az sem volt járható. Gondoltuk, hogy politikai hirdetés formájában feladjuk, természetesen az sem volt járható. Nem lehetett, hogy egyáltalán a nevünket leírják, hogy vagyunk és létezünk. Innentől kezdve rendkívüli nagy eltérés az, hogy most még ti is mint ellenzék megjelenhettek az Orosházi Életben és még mindig nem vagy elégedett avval a stílussal szemben, hogy mennyivel demokratikusabb jelen pillanatban az újságnak a működése. Így közelítsd meg, légy szíves, mert akkor máshogy fogod vélhetően a véleményedet formálni. Emlékezned kell arra az időre, amikor – és ahogy te fogalmaztál – az orosházi adófizetők pénzéből működtetett Orosházi Életben volt olyan lapszám, és nem is ritkán jelent meg ilyen formában, hogy az akkor regnáló polgármesterről 5-6 fotó volt különböző beállításokban, még olyan is előfordult, hogy kitüntetést adott át, pont gratulált vagy kezet fogott a kitüntetettel, a kitüntetett felismerhetetlen volt, mert ő hátul volt, de az akkor regnáló polgármesterünk mosolyogva ott volt a címlapon. Egyes jól értesültek forgatták az újságot, hogy talán szemből látom, hogy ha a regnáló polgármesternek a hátát nézem, a visszajáról, hogy kinek adhatta át adott esetben a kitüntetést. Jól értesültek megsúgták, hogy ki volt az, akit kitüntetett, hisz nem mindenki ismerte föl a hölgyet hátulról, ilyen rossz formában lefotózva. Tehát arról az időkről is kell hogy legyen információd és fényképekkel jobbak vagyunk most pillanatnyilag számotokra is. Én, mint akkori ellenzéki képviselő, ezt elszenvedtem, azért kellett, hogy figyelmeztesselek, hogy gondolj arra, és egyáltalán örülj annak, hogy most megjelentek és a neveteket is leírhatjátok, leírják. Talán mondhatom azt, hogy súlyotoknál fogva sokkal nagyobb részt vesztek az Orosházi Életben, mint amire a politikai súlyotok predesztinálna benneteket. Köszönöm szépen!”

Zalai Mihály alpolgármester: „Nem látok több hozzászólást. Füvesi Sándor képviselő úr parancsoljon.”

Füvesi Sándor képviselő: „Köszönöm szépen Alpolgármester úr a szót! Még kettő percem van, akkor ezt kihasználom. Igen. Németh Béla képviselő társam mindig jó a dumázásból és ilyen mesedélutánokból. Kétségtelenül rendben van ez. Én ezt mondom Tisztelt Képviselő társam, hogy akkor vegyünk elő lapszámokat és nézzük meg őket 2006 előtt konkrétan, de nem fogok belemenni a 2006 előtti időkbe, mert Önök nem fognak egyet se behozni. Persze. Annak idején is, most is a polgármester,

mindig a városvezetés szerepel a lapban, ez teljesen természetesen van. Akkor igen. Elképzelhető, hogy annyi fejlesztés volt, Tisztelt Képviselő társam a városban, mert volt gimnázium, volt Árpád-kert, volt belváros, és így tovább, és így tovább, és annyi helyen kellett, Gyopáros, nem sorolom, és akkor a polgármester szokta képviselni a várost, mint ahogy most van. Igen, több fejlesztést kéne csinálni Orosházán, jobban kéne vezetni a város. Annyira ki voltak szorítva akkor, az akkori ellenzék 2006 előtt, hogy egy heti rovat volt, amikor mindig minden lapszámban egy megadott felületen az ellenzék megjelenhetett. Hol vagyunk mi most attól édes istenem! Hol vagyunk mi most attól? Még kíváncsi vagyok, tegyünk egy próbát, hogy holnap jelenik meg az Orosházi Élet. Ha a napirendek végére érünk, akkor fog következni az interpelláció napirend. Ami általában a testületi üléseknek, úgy mint a parlamentben, azonnali kérdések, napirend előttik, egy kiemelt program, erről szoktak leginkább az esti híradókban beszámolni. Nézzük meg, hogy a holnapi Orosházi Élet, mivel hogy eddig egy darab interpellációnkról nem adott hírt, nézzük meg, hogy akkor most holnap például tart-e méltónak minket arra, hogy legalább egy fél mondat erejéig erről beszámoljon például. Amit pedig Alpolgármester mondott, azt azért ki szeretném kérni magunknak, hogy azt mondta, hogy bizonyára a módosító javaslata a felügyelő bizottsághoz ironikus megnyilvánulásnak volt szánva. Természetesen nem. Ugyanolyan komoly emberek, mint akiket mi javasoltunk, mint azok akik Sára Csaba úr, vagy Kovács Péter úr, akiket olyan sűrűn lehet látni Simonka úr mellett forgolódni, bizonyára a mi neveink is vannak olyan jók, mint az Önöké. Köszönöm!”

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm szépen! Az én hozzászólásom az arra vonatkozott, hogy 3 MSZP-s volt képviselőről van szó, tehát igazi pártkatonák. Képviselő úr! Nem látok több hozzászólást, a vitát lezárom. Az Orosházi Életen kívül más felületek is vannak, jelenleg is televízió keresztül is, interneten keresztül is kép- és hanganyag közvetítődik, egy online képviselő-testületi beszámoló is születik és emellett az Orosházi Élet is valóban megjelenik, tehát azért nem egyetlen egy felülete van az Orosházi Média Kft.-nek. Úgy gondolom, hogy az Ön véleménye kellő helyen és kellő mértékben meg tud jelenni. Ön folyamatosan arról beszélt, hogy milyen módon kellene és Ön mit tart helyesnek, tehát én javaslom, hogy akkor el kell menni akkor újságot írni, és akkor ki lehet fejezni ezt a tevékenységet. Nem helyes az, hogy ha politikusok meg akarják mondani az újságírónak, hogy hány karakterben, milyen fotókkal, milyen beállításban jelenjen meg az általa elkészített anyag. Önnek nyilván ez a vérében van, cenzorként ez volt a feladata, de ezen érdemes most már túllépni. A Fetser János képviselő úr módosítóját, amelyben Faludi Jánost, Szín Jánosnét és Szilasi-H. Tibor neveit javasolja felügyelő bizottsági tagokként bocsátom legelőször szavazásra.”

Szavazásra bocsátja Fetser János képviselő módosító indítványát.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

154/2014. (VI.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy Fetser János képviselőnek az Orosházi Média Kft. felügyelő bizottsági tagjaira – Faludi János, Szín Jánosné, Szilasi-H. Tibor – tett módosító indítványát többségi igen szavazatok

hiányában elutasítja.

Zalai Mihály alpolgármester: „Megkérem Képviselő társaimat, hogy később beszéljék meg ezt a fontos kérdést. A következő módosító javaslat az ügyvezető bérének a csökkentése 150.000 Ft+áfa összegre.”

Szavazásra bocsátja Fetser János képviselő második módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

155/2014. (VI.26.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy Fetser János képviselőnek az Orosházi Média Kft. ügyvezetőjének megbízási díj csökkentésére – 150.000 Ft+áfa – vonatkozó módosító indítványát többségi igen szavazatok hiányában elutasítja.

Zalai Mihály alpolgármester: „Harmadjára Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző asszony módosító indítványát bocsátom szavazásra, amely pontosításokat tartalmaz.”

Szavazásra bocsátja Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta aljegyző módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

156/2014. (VI.26.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta aljegyzőnek az Orosházi Média Kft. alapító okiratának kiegészítésére vonatkozó módosító indítványát többségi igen szavazatok mellett elfogadja.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés első határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

157/2014. (VI.26.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Média Kft. alapítója dönt arról, hogy a Társaság

1.) ügyvezetőjének, **Irimiás Lászlónak** (anyja neve: Tarsoly Julianna, lakcím: 5900 Orosháza, Könd u. 23., 1. em. 3) az ügyvezetői,

2) felügyelő bizottságának: **Sára Csaba Károlynak** (anyja neve: Fekete Edit Sára, lakcíme: 5900 Orosháza, Mikes u. 2.), **Koszorús Oszkár Györgynek** (anyja neve: Bartos Éva, lakcíme: 5900 Orosháza, Székács József u. 2.), **Kovács Péternek** (anyja neve: Dér Ildikó, lakcíme: 5900 Orosháza, Kossuth tér II/9.) a felügyelő bizottsági, valamint

3.) könyvvizsgálójának, Tembel Orsolya egyéni vállalkozónak (Könyvvizsgálói Kamarai tagság száma: 006356, lakcíme: 5900 Orosháza, Rákóczi út 16. 3. emelet 9. sz.) könyvvizsgálói

megbízatása a határozathozatal napján – 2014. június 26. – közös megegyezéssel megszűnjön.

Végrehajtásért felelős: Zalai Mihály alpolgármester a határozat közléséért valamint a hatáskörébe tartozó megszüntető dokumentumok aláírásáért
Irimiás László ügyvezető a hatáskörébe tartozó megszüntető dokumentumok aláírásáért

Határidő: azonnal.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés második határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

158/2014. (VI.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Média Kft. alapítója dönt arról, hogy 2014. június 27. napjától

1.) 2016. december 31. napjáig a Társaság ügyvezetőjévé megválasztja **Irimiás Lászlót** (anyja neve: Tarsoly Julianna, lakcím: 5900 Orosháza, Könd u. 23., 1. em. 3), és dönt arról, hogy ügyvezetői feladatait megbízás keretében lássa el, amelyért 667.000, Ft + Áfa/hó összegű megbízási díj illeti meg. A megbízott a megbízási díjról számlát állít ki.

2.) 2016. december 31. napjáig a Társaság felügyelő bizottsági tagjának megválasztja **Sára Csaba Károlyt** (anyja neve: Fekete Edit Sára, lakcíme: 5900 Orosháza, Mikes u. 2.), **Koszorús Oszkár Györgyöt** (anyja neve: Bartos Éva, lakcíme: 5900 Orosháza, Székács József u. 2.) **Kovács Pétert** (anyja neve: Dér Ildikó, lakcíme: 5900 Orosháza, Kossuth tér II/9).

A felügyelő-bizottság tagjai ezen tisztség ellátásáért személyenként 10.000, Ft/hó megbízási díjban részesülnek.

3.) 2017. május 31. napjáig a Társaság könyvvizsgálójának megválasztja **Tembel Orsolya** egyéni vállalkozót (Könyvvizsgálói Kamarai tagság száma: 006356, lakcíme: 5900 Orosháza, Rákóczi út 16. 3. emelet 9. sz.). A könyvvizsgáló ezen megbízást díjazás ellenében látja el, amelyre vonatkozó megbízási szerződés a Társaság ügyvezetője köti meg a könyvvizsgálóval.

Végrehajtásért felelős: Zalai Mihály alpolgármester a határozat közléséért valamint az ügyvezetői megbízási szerződés és az alapító okirat módosításának aláírásáért
Irimiás László ügyvezető a könyvvizsgálói megbízási szerződés megkötéséért
dr. Letavecz Ilona ügyvéd a társaság létesítő okirat módosításával kapcsolatos feladatok ellátásáért és a szükséges cégbírószági intézkedések megtételéért

Határidő: azonnal.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés harmadik határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

159/2014. (VI.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Média Kft. Alapítója

1.) a 2013. évi CLXXVII. Törvény 12. § (1) bekezdése alapján úgy dönt, hogy az Orosházi Média Kft. a 2013. évi V. törvény (Ptk.) rendelkezéseivel összhangban működik tovább.

2.) a Ptk. 3:209. § (3) bek. alapján a jelen előterjesztés mellékletét képező, az Orosházi Média Kft. alapító okiratának módosítását elfogadja;

3.) a Társaság felügyelő bizottsága által jóváhagyott és a jelen előterjesztés mellékletét képező egységes szerkezetű javadalmazási szabályzatot elfogadja.

Végrehajtásért felelős: Zalai Mihály alpolgármester a határozat közléséért
dr. Letavecz Ilona ügyvéd a társaság létesítő okirat módosításával kapcsolatos feladatok ellátásáért és a szükséges cégbírószági intézkedések megtételéért

Határidő: 30 nap

13.) A működőképesség megőrzését szolgáló 2014. évi rendkívüli önkormányzati támogatásra vonatkozó igény benyújtása

Zalai Mihály alpolgármester: „Fetser János képviselő úrnak adom meg a szót ügyrendben.”

(Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 11 főre változott.)

Fetser János képviselő: „Elnézést kérek. Bizonyára áttetszett ugrani, egy módosító indítványról nem szavaztunk. Én jeleztem, hogy az Alapító Okirat 2. pontjában az Alapító képviselője Dr. Zalai Mihály alpolgármester helyett Füvesi Sándor legyen.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Engem úgy tájékoztattott Aljegyző Asszony...Bocsánat igaza van. Akkor félreértés történt. Úgy tudtam, hogy erről nem szükséges szavaznunk, mert ez egy technikai módosítás. Akkor kérem, hogy Fetser János képviselő úr módosító javaslatáról szavazzunk, és ezt természetesen én támogathatónak is gondolom. Elnézést kérek Képviselő úr.”

Szavazásra bocsátja Fetser János képviselő módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

160/2014. (VI.26.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János képviselő úr módosító javaslatát, mely szerint az Orosházi Média Kft. alapító okirat 2. pontjában az alapító képviselője „Dr. Zalai Mihály alpolgármester” helyett Füvesi Sándor legyen – 5 igen, 4 nem, 2 tartózkodás mellett – elutasította.

(Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Elfogadta, nem? Ez elfogadás, ez elfogadás.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző: „A következő napirendi pontnál tartottunk a MÜKI-nél. Most visszatértünk az előző napirendi pontnál. Arra kérem Képviselő urat, hogy a módosító javaslatát pontosan tegye fel még egyszer, mert nem lehetett érteni. Elsőnek úgy lehetett érteni, hogy véletlenül szerepel Zalai Mihály...”

(Több képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általuk elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Bocsánat. Legyenek kedvesek hallgassák végig Aljegyző Asszonyt és ne beszéljenek közbe, mert nem fogják megérteni, amit mond.”

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző: „Elsőnek úgy lehetett érteni, hogy véletlenül szerepel Zalai Mihály alpolgármester úr neve mellett a doktor. Erre mondtam Alpolgármester úrnak, hogy az természetesen tévedés, technikai hiba. Erről nem kell módosító indítványt tenni, és erről nem kell szavaztatni. Nyilván hogyha más név szerepel, de nem tudom, hogy melyik az igaz a kettő közül, hogy mire irányul a módosító indítvány, akkor az igénnyel új szavazást. Tehát arra kérem

Képviselő urat, hogy tegye fel pontosan a módosítási indítványát, és ismétlje meg a Képviselő-testület a szavazást, mert így nem érhető.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Fetser János képviselő úrnak adom meg a szót ügyrendben.”

(Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 12 főre változott.)

Fetser János képviselő: „A következő zajlott le. Én valóban említettem és megkérdeztem, hogy mikor doktorált le. Azt mondta az Alpolgármester úr, és tessék végighallgatni a hangfelvételt, hogy az egy technikai elírás, az törlésre kerül, de ugyanakkor a módosító indítványoknál a következő sorokban, amikor feltettem a Felügyelő Bizottságot, feltettem a bért, harmadiknak feltettem ezt is. Teljesen szabályosan, mivel ez a szavazás át lett ugorva, én egyértelműen és világosan elmondtam, hogy Zalai Mihály helyett Füvesi Sándort. Erre az Alpolgármester úr azt mondta, hogy támogatja, és ezt megszavazták Önök is, vagy részben Önök is van, aki pedig tartózkodott. Jogászhoz méltatlan, hogyha Ön ilyen kéréssel áll elő, és természetesen nem teszem fel újra, mert egyértelmű. Hogyha Ön ezt követeli tőlem, és kéri, akkor erre azt kell, hogy mondjuk, hogy ez politikai indíttatású, és nem szakmai jellegű és nem fogadjuk el.”

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző: „Én törvényességi észrevételt kívántam tenni, ugyanis úgy szerepelt akkor valószínű, hogy Orosháza Város Önkormányzat, mint Alapító képviselőjében. Most az alapító képviselőjében a Képviselő-testület jogosult eljárni. A Képviselő-testületet pedig törvény alapján az Alpolgármester jogosult jelen pillanatban képviselni. Tehát amennyiben olyan módosító javaslat kerülne elfogadásra, amelyben települési képviselőt jogosítanak fel fenntartó, vagy alapító képviselőjére, nem fogadja el a cégbíróság. Hiába ez történik, be fog kerülni hiánypótló végzés keretében, és törvényességi észrevételt fog tenni arra vonatkozóan, hogy nem az alapító írta alá az okiratot. Azért mondom, hogy újra szavazzassák, mert nem maga a határozatnak a tartalma nem a törvényeknek megfelelő, elmondtam miért. Köszönöm szépen.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Dávid Zoltán képviselő úrnak adom meg ügyrendben a szót.”

Dávid Zoltán képviselő: „Egyértelmű, hogy nem volt egyértelmű, hogy miről szavazunk szerintem. Amikor még feltették a szavazásra akkor is ezt jeleztük. Én nem értem, hogy miért van ez az ellenkezés. Nem tudták, hogy mi a kérdés, hogy miről szavazunk. Ezt jeleztük is én magam is. Köszönöm.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Képviselő úr! Én magam sem hallottam azt, hogy Füvesi Sándor nevét Ön mondta volna. Én magam sem tudtam, hogy miről szavazok. Én igennel szavaztam, mert arról úgy tudtam, hogy arról szavazok, hogy a doktor kikerüljön a nevem elől. Én nem hallottam az Ön javaslatát. Önnek adom meg a szót Fetser képviselő úr ügyrendben.”

Fetser János képviselő: „Amit utoljára mondott a Jegyző Asszony, most hirtelen erre nem tudok válaszolni, hogy elfogadjam, vagy nem. Utánunk kell szakértővel nézetni,

hogya Önnek van ebben igaza, és ha így van, akkor természetesen megkövetem, hogy ez szakmai állásfoglalás volt. Mi újra szavazásban nem veszünk részt egyáltalán. Szeretném Önöknek, és a nyilvánosságnak felhívni a figyelmét. Két olyan indítvány volt a 4 év alatt, amit Önök elfogadtak, mind a 2-szer újrászavaztattak. Mindenki, aki látja ezt a műsort, meg ezt a paródiát az gondolkodjon el azon, hogy Önök kit, és mit képviselnek.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Képviselő úr! Az a paródia – úgy vélem – hogya Ön feltesz egy módosítót szavazásra, és ezt a módosítót úgy fogalmazza meg, hogy nem tudom mikrofonon kívül, vagy hátrafordulva, utána mond egy nevet, amit nem hall közölünk senki. Na ez a paródia. Németh Norbert képviselő úr kért tőlem szót normál hozzászólás keretében – nem adhatom meg a szót neki. Elekes Lajos alpolgármester úr ügyrendben kért szót. Parancsoljon Képviselő úr.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Én csak elméletileg szeretném megkérdezni Jegyző Asszonytól, hogy abban az esetben, hogya történik egy szavazás, ami a társasági szerződést érinti, akkor utána a társasági szerződés elfogadását ismételten nem kellene megszavaztatni.”

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző: „Én annyit szeretnék mondani, hogya pontosan értettük volna a módosító indítványnak a tartalmát, már akkor jeleztem volna, hogy ilyen indítvány nem tehető, tehát azért mondom, hogy a szavazás úgy zajlott le, hogy nem voltam tisztában, nem tudom, hogy amelyik települési képviselő, az aki értette. Én, mint aljegyző nem voltam tisztában a módosító indítványnak a tartalmával. Amennyiben tisztában lettem volna, vagy érthető lett volna, akkor már jeleztem volna, hogy törvényességi szempontból Füvesi képviselő úr a cégbíróságnál nem képviselheti, tehát az alapítói nevében nem járhat el. Ezért került sor a szavazásra. Ezt követően jeleztem, miután megszavazott a Képviselő-testület egy olyan határozatot, ami véleményem szerint nem jogszerű, hogy ismételten szavazásra kell bocsátani az anyagot.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Németh Norbert képviselő úrnak adom meg a szót ügyrendben.”

(Több képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általuk elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Csöndet kérek, figyelmet kérek.”

Németh Norbert képviselő: „Ezt a kutyakomédiát lezárandóan itt 667.000,-Ft-ért működik egy Média Kft. úgy gondolom, amelyik hangfelvételt is készített, illetve saját a Hivatalnak is hangfelvétele kellene lenni, a Fetser képviselőtársam módosítójáról. Aljegyző Asszony Ön, meg ha nincs tisztában, hogy miről szavazunk, akkor miért ül ott? Kérdezem én. Akkor miért bocsát szavazásra bármit is?”

(Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Aljegyző Asszony kérem, hogy kérjen szót. Füvesi Sándor úré a szó ügyrendben.”

Füvesi Sándor képviselő: „Köszönöm szépen a Képviselő-testületnek a bizalmat. Nagy pillanat ez az életemben. A viccet félretéve. Előttém szóló képviselőtársamat annyival egészíteném ki, hogy ez a napirendi pont a Média Kft-ről szólt. Én eddig nem tudtam, nem találtam meg az interneten, hogy a testületi ülések nyilvánosságát emlegetik Önök. Igen egyszer élőben leadják, de akkor bizonyára az orosháziak meg fogják tudni mi magunk is tekinteni ezt a kép és hangfelvételt az interneten. Mindenki le fogja tudni ellenőrizni, hogy mi történt, hogy történt. Így van ez már a második alkalom, amikor utólag jönnek rá, hogy bajt csináltak, és nem figyeltek, így van, nem jelezték közben. Teljesen világos volt minden, teljesen világos volt minden, és utólag próbálják így helyre tenni. Az, amit meg most Németh képviselőtársam mondott, az meg már tényleg ott van az ő szintjén, hogy akkor engem majd most visszahívnak. Szóval most szavaztak róla.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Tisztelt Képviselő úr! Véget ért a lehetősége, hogy elmondja ügyrendben a mondandóját. Én úgy gondolom, hogy ezt a vitát itt nem tudjuk eldönteni, és nincs is értelme ezt a vitát tovább folytatni. Nagyon sajnálom azt, hogy nem megoldani akarnak egy kérdést, hanem botrányt akarnak ebből kanyarítani. Nyilván mi jóhiszeműen jártunk el, hiszen az Önök módosítóját szerettük volna akár még utólag is megszavaztatni a Képviselő-testülettel olyan formában, olyan módon, amikor a képviselők egészen mást tudtak, más tudatában voltak, mint amiről valójában szavaztak. Nyilván nem ezt akarták megszavazni. Én nem teszem meg Önöknek azt a szívességet, hogy újra szavazást rendelek el, hiszen ott kiderülne, hogy mi a valódi akaratunk. Akkor legyen ez a Képviselő úrnak a felelőssége, így marad. Nyilván annak ismeretében, hogy aztán mi lesz a jegyzőkönyvben, mert lehet, hogy Önnek persze igaza van, és hallatszik az, hogy ott Füvesi Sándorról itt szó esett egyáltalán. Ha ez így van, akkor azt szavaztuk meg, és akkor majd a cégbíróság ezt visszadobja, de ez legyen az Ön felelőssége, hogy egyáltalán ilyen helyzetet előidézett azzal, hogy nem fogalmazták meg újra a módosító javaslatukat. Ha pedig nekünk van igazunk, tehát hogyha az van, amit mi gondolunk, mi tudunk, hogy egyszerűen a doktor név levételéről volt ott szó, akkor pedig az lesz az érvényes szavazás végeredménye. A napirendhez visszakapcsolódva – a működőképesség megőrzését szolgáló 2014. évi rendkívüli önkormányzati támogatásra vonatkozó igény benyújtása – napirendnél tartunk. Várom a hozzászólásokat. Ha nincs, a vitát lezárom. Kérem, hogy szavazzunk.”

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

161/2014. (VI.26.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény 4. számú mellékletének 1. pont IV. alpontja, valamint a megyei önkormányzati tartalékból nyújtott támogatásokról és a rendkívüli önkormányzati támogatásokról szóló 7/2014. (I.31.) BM rendelet alapján támogatási igényt nyújt be a települési önkormányzatok 2014. évi támogatására.

Végrehajtásért felelős:

Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben,
Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta aljegyző,
Miszlai József irodavezető

Határidő: 2014. szeptember 30.

14.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítása

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„A vitát lezárom.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

162/2014. (VI.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, úgyis mint a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapítója a Gyulai Törvényszék Cg.04-09-009076/26 számú végzésében előírtaknak megfelelően dönt arról, hogy

- 1.) elfogadja a jelen előterjesztés 2. számú mellékletét képező, a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okirat módosítását,
- 2.) felhatalmazza Zalai Mihály alpolgármestert polgármesteri jogkörben az előterjesztés 3. számú mellékletét képező módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására,

Végrehajtásért felelős:

Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben az alapító okirat módosításának, valamint az egységes szerkezetű alapító okirat aláírásáért

Pusztai Lajos ügyvezető a Cégbíróság felé szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: azonnal

15.) Békés Megyei Ivóvízminőség-javító Program önerő igazolásához meghozott 260/2013. (X.11.) Képviselő-testületi határozat módosítása

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Szeretném megkérdezni, hogy melyik bizottság tárgyalta, és mi az álláspontja a bizottságnak, és mikor tárgyalta? Itt a bevezetőben én már szóvá tettem Alpolgármester úrnak, illetve Jegyző Asszonynak, hogy egy ilyen súlyú anyagot nem lehet itt áttekinteni, és felelősséggel dönteni róla, több 10 milliárd

forintról van szó. Alpolgármester úr azt a választ tetszett mondani, hogy van szünet, volt egy óra hossza stb. és akkor tanulmányozzuk. Én szeretném azt mondani, hogy legyenek szívesek mondják meg, hiszen volt szünet, és minden majd a válaszban, hogy az utolsó bekezdésben van két képviselő-testületi határozat 260/2013. (X.11.), és 4/2014.(I.15.). Anélkül, hogy ez a két határozat itt lenne a kezünkbe, és tudnánk, hogy miről van szó – ez nincs itt velünk nem hoztuk. Természetesen a 4 éves anyagot, anélkül felelősségteljesen dönteni nem tudunk, mert nem ismerjük. Lehet, hogy kapásból az ezért felelős Alpolgármester fel tudja olvasni, és tud rá válaszolni. Ebből kifolyólag van egy pár észrevétel. Az egyik, hogy ki jár jól ezzel a Békés Megyei Ivóvízjavító Program végrehajtásával, aminek az előző 4 évben – csak szeretnék mindenkit emlékeztetni – a gádorosi Molnár Béla orosházi alpolgármester volt a felelőse, hiszen ő volt az elnöke, és most mindenféle döntéseket hoztak úgy, hogy a minket képviselő Alpolgármester hölgy idetett nekünk egy határozati javaslatot, hogy fogadjuk el. Egyetlenegy esetben sem adott részletes tájékoztatást, hogy hogy is áll ez az ügy, mind gondolkoznak, és itt nagy megdöbbenésünkre elmondták, hogy hát most már nem Aradról jön a víz, majd a Mészáros Lőrinc a felcsúti gazda, gáz és vízszerező, aki most hirtelen nagyon sikeres vállalkozó lett az előző időszakban pedig tök veszteséges volt, és most nyilvánvaló az is a politikai kötődése és ezer szállal kötődik az Önök vezetőihez, és pártjához, majd itt fog Orosházán csinálni tisztességes ivóvizet. Na ez az, amit én nem hiszek el. Nagy megdöbbenésünkre behoztak a múltkor egy olyan döntést, hogy hát egyébként fizessünk már 4 milliárd forinttal többet, mert ennyivel többbe kerül. Kinek kerül többbe? Kinek kerül többbe 4 milliárd forinttal? Nem majd a Kormány hoz ilyen döntést, meg önerő meg stb. Itt most jön, hogy egyébként 2 évben mi fizessünk 463 millió forintot Orosháza saját erőként. Na kérem szépen. Egy ilyen menetrendben elfogadott, ekkora komoly beruházást, amelyet Önök így készítenek elő, és ennyire nem tájékoztatják a Képviselő-testületet, és nem tájékoztatják, nem csak a bizottságokat, hanem a Képviselő-testületet sem, hanem ez most az én megfogalmazásom, és vissza lehet utasítani – a feladat az volt, hogy játsszák ezt a hatalmas projektet egy adott cég, egy adott konzorciumnak a szárnyai alá, ezért megtették és meg is kapták a méltó jutalmukat ezért. A kérdés csak az, és ez a következő években el fog dőlni, hogy valóban ennyibe kerül ez a munka? Mi lett azokkal a feleslegesen kifizetett tanulmányokkal, amit az elmúlt években elköltöttek, és az adófizetők pénze bánja? Egy adott vállalkozói körnek az érdekét képviselik Önök tisztelt külügyi tanácsadó, vagy az orosházi emberek érdekét. Én azt gondolom, hogy legkevesbé az itt lakók érdekét, hanem a saját pártjukat, és a pártjukhoz kötődő vállalkozókat, ezért kell az orosházi embereknek és a környék embereinek többet fizetni.”

Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Először is nem tárgyalta a bizottság. Egyik bizottság sem, ugyanis tegnap délután, egészen pontosan fél 4 magasságában kaptam a hírt, illetve kaptuk a hírt a Közép Békési Társulástól, hogy a támogatási szerződés újabb módosítására került sor, és ennek okán pedig a Testületnek minden Képviselő-testületnek, aki tagja ennek a közösségnek képviselő-testületi határozatot kell hozni az önerő biztosítása érdekében, mivel, hogy ezáltal, hogy mivel a támogatási szerződés megváltozott, így az önerő is megváltozott. Ahogy Alpolgármester úr az ülés elején említette, úgy gondoltuk, hogy ne terheljük ezzel a nyaralattal, hogy emiatt rendkívüli testületi ülés több mint valószínű, hogy kellett volna összehívni. Ezért került be tulajdonképpen most ez az előterjesztés, hogy ilyenre ne kerüljön sor, mivel, hogy a legutóbb már volt – nem pontosan legutóbb, de volt már erre példa – hogy a BM az önerő rendelet igénylése, illetve az önerő igénylése miatt

szükségesnek tartotta, és elvárta azt, hogy rendkívüli testületi ülés keretében döntsünk az önerőről. Ahogy említettem a támogatási szerződés módosítása miatt szükséges most ezt a határozatot meghoznunk, mivel hogy változott az önerőnek a kérdése, illetve a mértéke, azonban ahogy az előterjesztésben is le van írva 100%-os finanszírozású lesz ez a projekt. Tehát az egy dolog, hogy nekünk Képviselő-testületnek a költségvetésünkben biztosítanunk kell ezt az összeget, ezt a 463.971.409,- Ft-ot azonban ezt teljes egészében a BM EU önerő rendeletéből, illetve az önerő alapjából meg fogja kapni majd az Önkormányzat. Viszont ehhez meg kell hoznunk most ezt a határozati döntést, úgyhogy most ezért került be ez az előterjesztés. Az, hogy ki jár jól ezzel az ivóvízminőség-javító programmal én úgy gondolom, hogy ez nem is kérdés, ezzel mindenki jól jár, aki megnyitja a csapot, és iszik a vízből, mivel hogy végre ez a feladat ez a probléma megoldódik itt a térségben hosszú idő után. Az, hogy most milyen módon oldódik meg, hogy korábban igen, volt valóban szó arról, hogy aradi víz átvezetési projekt keretein belül fog az ivóvízminőség javulni ezt korábbi testületi ülésen kifejtettem, és kifejtettük többen, illetve szakemberek is. Arról, hogy hogyan áll ez az ügy jelen állapotban – én úgy gondolom, hogy – elég tájékoztatást adunk, illetve ad a Közép-Békési Társulás is mivel, hogy ők ennek az egésznek a gesztora, így a fő tájékoztatási kötelezettség a Média felé az ő dolguk. De hogyha Képviselő úr igényli, akkor egy pontos tájékoztatót ezzel kapcsolatban a kollegáim nagyon szívesen elkészítenek, amelyet eljuttatnak az Ön részére, hogy honnan indultunk, jelen pillanatban hogy áll a projekt, pontos összegekkel. Itt szintén meg szeretném említeni, hogy érvényes közbeszerzési eljárás volt, tehát innen kezdve – úgy gondolom, hogy – az összes pénzzel kapcsolatos egyéb felvetések, pláne ami a mutyira utal, azt határozottan visszautasítom, ami negatív ugyanis minden teljesen törvényszerűen működött és mindenki törvényszerűen járt el. Azt, hogy a két határozatszámmal kapcsolatban most hirtelen nem tudok erre Önnek válaszolni, ezt majd megkérném Barák Anita kolleganőt, hogy ez a vállalt önrész összegének és éves megoszlásának változása okán szükséges a Képviselő-testület 260/2013. számú K.t. határozat módosítása, illetve a 4/2014. (I.15.) K.t. számú határozat hatályon kívül helyezése. Ezt még hogyha gondolja, vagy kívánja, akkor egészítse ki, hogyha én esetleg nem említettem meg, viszont a határozati javaslatban hogyha egyet lapoznak, akkor benne van a jelenlegi teljes projekt összköltsége az összes önerővel együtt, tehát én igazából úgy gondolom, hogy azért elég egyértelműen le volt írva a határozati javaslatban is az előterjesztésben az, hogy ez most miről szól. Amennyiben még esetleg kérdés van, akkor nagyon szívesen válaszolok, illetve kérdezném a kolleganőt, hogyha kívánja, akkor kiegészíteni.”

Németh Norbert képviselő: „Ígérem rövid leszek, csak egy véleményt szeretnék megfogalmazni. Pofátlannak tartom ezt az előterjesztést, és ezt a magyarázatot is, amit Alpolgármester kisasszony adott itt nekünk...”

Zalai Mihály alpolgármester: „Asszony.”

Németh Norbert képviselő: „azért nem tárgyalta a bizottság, mivel fél 4-kor estek be vele. 3 órakor volt tegnap Alpolgármester kisasszony a Pénzügyi Bizottságnak az ülése. Ha akarom elhiszem, ha akarom nem, hogy ez valóban így volt, hogy Önök egy több 10 milliárdos projektet semelyik bizottság elé nem mernek behozni, utána itt napirend előtt kiosztják 8.30-kor és azt várják, hogy mi erről felelősen döntsünk. Azt meg hogy mutyi szaga van, mindenki látja, mindenki látja az egész országban, hogy

ebben az országban egy fasza legény van, az pedig Mészáros Lőrinc, aki csak itt vizet tud fakasztani még a sziklából is. Köszönöm.”

Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester: „100%-os finanszírozásról van szó, tehát itt hiszi, vagy sem a Képviselő úr, de valóban tegnap délután, pont a Pénzügyi Bizottság ülése után kaptunk erről a hírt.

(Több képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általuk elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Elnézést még én beszélek, köszönöm. Mivel 100%-os finanszírozásról van szó, ez az Önkormányzatnak egy peták forintjába nem kerül. Innentől kezdve nem tudom, hogy mi a problémája. Köszönöm szépen.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Képviselő urak! Jobbikos, és Szocialista Képviselő urak! Egy kicsit több udvariasságot kérek a hölgy hozzászólóval szemben. A vitát lezárom. Füvesi Sándornak még megadom a szót.”

(Lövei Ferenc képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 11 főre változott.)

Füvesi Sándor képviselő: „Azért játszottam fürge ujjak szakkört, mert hogy arra vártam, hogy esetleg a Fetser képviselőtársam által feltett kérdésre végre választ kapunk. Volt két testületi határozat, Önök ezt ma tették elének ezt az előterjesztést. Volt két képviselő-testületi határozat, és arra várunk, hogy most akkor ebben kapjunk valamiféle választ. Azért utaltunk erre, mert látják, így működnek ezek a dolgok itt Orosházán. Hogy-hogy nem, ha pénteken Képviselő-testületi ülés van, akkor itt a fontos dolgok mindig csütörtökön úgy 5-6 óra tájban történnek. Emlékeztetni szeretnék arra, hogy amikor szóvá tettem, hogy az a bizonyos földművelők szobra NKA pályázat, amit ugyanígy pénteken tettek elének ott az volt a mese, hogy hát az is csütörtökön este derült ki, és azért kellett pénteken elének tenni. Nem tudom emlékeznek-e arra, amikor a Lakásszövetkezet ügyében hirtelen össze kellett jönnünk, akkor az volt, hogy a DÉGÁZ pénteken este küldte a levelet, és így tovább, és így tovább. Itt valahogy mindig az utolsó utáni pillanatban történnek a fontos dolgok, talán akkor a testületi ülést kellene általában szombatonként tartanunk és akkor több esélyünk lenne arra, hogy megfelelően elő vannak készítve. Persze mindenki azt hisz el, amit akar, és szerintem mindenki látja, hogy e mögött pontosan mi van. Viszont ha már így történt tisztelt előterjesztő, ami számomra egyébként furcsa, hogy az előterjesztő maga nem ismeri a saját előterjesztését, és nem tud egy ilyen két oldal szöveg és két oldal táblázatot tartalmazó nem egy Bhagavad-gíta méretű előterjesztésre sem tud konkrét kérdésre válaszolni, de bizonyára ez a sietség és a kapkodás. Hogyha már így történt, és ilyen fontos tényleg több 10 milliárdos projektről van szó, akkor már bocsánatot kérek, miért nem tarthatunk jövő héten rendes képviselő-testületi ülést bizottsági üléssel? Tőlünk soha senki nem mondta még azt, hogyha van egy testületi ülés, akkor nem akarunk dolgozni, és nem akarunk eljőnni, igen június vége van. Van, aki már szabadságolta magát, vagy napozik a tengerparton, mi meg önkormányzati képviselők vagyunk, és azért kapjuk a fizetésünket, hogy végezzük a dolgunkat, a legjobb tudásunk szerint. Ha ilyen esetek vannak, akkor tessék bizottsági ülést összehívni, tessék testületi ülést

összehívni, és végezzük a munkánkat Tisztelt Városvezetés. Nem állandóan eljátszani ezt, hogy hát ez most csütörtökön este esett be, és akkor itt van, tessék megszavazni. Ez már nem tudom hanyadik eset. Nem tudom hanyadik eset, amikor ezt szóvá tesszük, és úgy látszik, hogy minden következmény nélkül tudják ezt megtenni. Igen. Ki jár jól. Nagyon jó a kérdés. Természetesen az jár jól, aki ezt a 100%-os támogatási intenzitású projektet kivitelezőként megvalósítja. Közbeszerzés. Ó, hát azért akik most néznek bennünket, ugyanúgy néznek híradókat, olvasnak újságot, keresik a híreket az interneten pontosan tudják, hogy azért, mert közbeszerzési rendszert – azt szokták mondani a demokrácia sem jó csak még nem találtak ki nála jobbat – a közbeszerzés is ilyen. Ha valakinek lesz egy jobb ötlete, hogy a korrupciót hogyan szorítsuk még jobban vissza, akkor azt kell majd bemondania, addig a közbeszerzési rendszer van, de azt senki nem gondolja, hogy ez 100%-os tisztaságot jelent, hogyha például azt olvasom az újságban, hogy a békéscsabai vasútállomást hirtelen több milliárddal drágábban kell, hogy megvalósítsa a kivitelező, mert hát ugye eltelet 1 év, és az árak emelkednek. Milliárdos különbség. Tudja laikusban is felmerül, hogy már bocsánat ezt már valaki megtervezte, azt valaki beárazta. Ilyen több milliárdos változások nem elfogadhatóak, nem érthetőek. Nyilvánvaló, hogy sőt, amikor pedig tudja az ember, hogy hogy jelenik meg ebben Orbán Viktor miniszterelnök úr egyik legjobb barátja a felcsúti polgármester Mészáros Lőrinc, és hogy esetleg a mi ivóvíz díjunktól, hogy lesz a felcsúti stadionban egy külön páholy, mert ezek így függnek össze, akkor már engedjessék meg nekünk, hogy azért ezeket a kérdéseket feltegyük, és szóvá tegyük bízva abban, hogy esetleg valamire választ kapunk. Köszönöm szépen.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm szépen Képviselő úr. Már elmondtam ülés elején Fetser képviselő úrnak, hogy júliusban össze kellett volna hívnunk rendkívüli testületi ülést e két ügy miatt. Nem gondolom, hogy mondjuk Önökre különösebben számíthattam volna. Furcsa ezt Öntől hallani, hogy dolgozzunk meg hogy Önök itt vannak. Ön annyira óvatlan volt, hogy amikor nem vett részt testületi ülésen, akkor még posztolt is magáról a Facebookra egy képet, hogy éppen kit ölelgetett. Képviselő úr! Szóval én azt gondolom, hogy Önökre, Önre különösképpen nem számíthatunk a testületi ülések összehívásakor. Egyébként pedig mindenki úgy szervezte az életét tudván, hogy júliusban nincs testületi ülés, hogy nehéz lett volna a határozatképességet biztosítani, ezt már elmondtam. Azért is furcsa mondjuk pont Öntől, vagy Önöktől hallgatni azt, hogy mennyire dolgozni szeretnének, mert ha jól emlékszem, akkor az előbb nem is túl régen arra panaszkodtak, hogy várni kellett egy keveset egy sajtótájékoztató miatt. Úgy látszik, hogy Önök ezt az időt nem erre szánták. A vitát lezártam. Nem tudok már szót adni másnak. Füvesi Sándor úr az előbb gyors kézmozdulattal nyert csupán, úgyhogy kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatról.”

(Egy képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Zalai Mihály alpolgármester: „A vitát lezártam akkor, amikor Ön jelezte, hogy... Itt van előttem Képviselő úr az Ön jelentkezése, majd pedig a vitára jelentkezés zárása felirat jelent meg. Nem tudok már Önnek szót adni.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

(Burka László, Fetser János, Füvesi Sándor képviselők nem szavaztak.)

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

163/2014. (VI.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

a) a 260/2013.(X.11.) Kt. számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1.) elfogadja a **„Békés Megyei Ivóvízminőség-javító Program”** című támogatott nagyprojekt önerejének igazolását, az alábbiak szerint:

A projekt címe, a pályázati anyagban megjelölttel összhangban:

Békés Megyei Ivóvízminőség-javító Program

Pályázati azonosító jel: KEOP-1.3.0/09-11-2012-0009

A projekt megvalósítási helyszíne: Békés, Csongrád és Hajdú-Bihar megye

A pályázati konstrukció száma: KEOP-1.3.0/09-11 Ivóvízminőség-javítás

A projektnek az **1746/2013.(X. 17.) [Támogatási szerződés 1. sz. módosítása]** és az **1937/2013.(XII. 13.) Korm. határozatnak [Támogatási szerződés 2. sz. módosítása]**, továbbá **1186/2014.(III. 28.) Korm. határozatnak [Támogatási szerződés 3. sz. módosítása]**, megfelelően a támogatás szempontjából elszámolható nettó összköltsége a **Támogatási szerződés 3. sz. módosításával** megegyezően: **38.060.344.909,- Ft.** A támogatás mértéke a projekt elszámolható nettó összköltségének a **88,967950% –a**, de legfeljebb **33.861.508.628,- Ft.**

A projekt **teljes költségére** vonatkozó önkormányzati önrész mindösszesen: **4.198.836.281,- Ft**, amelynek 100% –ára a projektben részt vevő hatvanhat önkormányzat a BM EU Önerő Alap támogatását kívánja igénybe venni.

2.) kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a KEOP-1.3.0/09-11-2012-0009 azonosító számú projekt önkormányzati önrészeként 2014. évi költségvetésében 310.642.185,- Ft, 2015. évi költségvetésében 153.329.224,- Ft, összesen 463.971.409,- Ft összeget elkülönít.

3.) felhatalmazza Zalai Mihály alpolgármestert polgármesteri jogkörben a szükséges dokumentumok aláírásáért”

b) a 4/2014 (I.15.) K.t. számú határozatot hatályon kívül helyezi.

Végrehajtásért felelős:

Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester a határozat továbbításáért

Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben a szükséges dokumentumok aláírásáért

Miszlai József irodavezető a költségvetési fedezet rendelkezésre bocsátásáért

Határidő: azonnal

(Burka László képviselő az ülésteremből eltávozott, a jelenlévő képviselők száma 11

főre változott.)

16.) Interpellációk, kérdések

Zalai Mihály alpolgármester: „Interpelláció érkezett Füvesi Sándor képviselő úrtól.
(Felolvassa az interpellációt)

Az interpelláció tárgya:
Mire ment el 4,2 millió forint közpénz?

Tisztelt Alpolgármester Úr!
Békés megye nyugati kapuja - Szarvas.
Makó. Nem csak hagyma!
Szabadság! Szentese! Szeretem!
Veszprém. A királynék városa.
Egészség, kultúra, innováció. A jövő Győrben épül.

Szlogenek. Ott, ahol értő kezek foglalkoznak a városmarketinggel, már hosszú idők óta kitalálták, hogy szükség van egy erős mondatra, jól csengő, könnyen megjegyezhető, figyelemfelhívó kifejezésre, amely megragadja a város karakterét, és hatással van nemcsak a turistákra és a befektetőkre, hanem az adott városban élőkre is. Olyanra, amely összetart, vonzóvá tesz és inspirál.

Nem volt olyan rég, hogy az Orosházi Önkormányzat a város adófizető polgárai pénzéből maga is költött ilyen szlogenre, sőt, egy egész „városmarketing-stratégiai tanulmányra”. A turisztikai területért akkor felelős alpolgármester, Dancsó József jelentette be a 4.200.000,- Ft-ért elkészült tanulmány eredményét és azt, hogy a „Jót enni, jól lenni és jól élni” - ahogy akkor Dancsó fogalmazott - „jól csengő” szlogennel kívánja bevezetni a városmarketingben megfogalmazott elképzeléseit Orosháza.

Ezt most akkor ízelgessük egy picit, állítólag ez a szlogenünk: „Jót enni, jól lenni és jól élni”.

Az úgynevezett „tanulmány”, amely annyira szakmai alapokon nyugszik, hogy Orosházát és Gyopárosfürdőt két külön városnak tartja, és Orosháza egyik legfontosabb értékének azt, hogy az „földrajzi katasztrófáktól mentes”, nem sok nyomott hagyott az orosházi turisztikai életben. Többet egy szót sem hallottunk a szerzőről, a 21CityBrands nevű cégről, mint ahogy az általa tett megállapításokról sem.

Kérdéseim:

Hol és hány alkalommal használta az elmúlt öt évben a város ezt a szlogent?

Hogyan növelte Orosháza ismertségét és elismertségét a 4.200.000,- Ft-ért készítettett ún. „tanulmány”?

Kértek-e erre a feladatra más cégtől is árajánlatot? Vagy csak ezt a véleményünk szerint Fidesz-közelit céget keresték meg egyedül?

Nem gondolja-e, hogy indokolatlanul került ennyi közpénz kifizetésre és a felelősség megállapítása immár nem húzódhat tovább?

Mire ment el 4,2 millió forint közpénz?

Tisztelettel várom választát.
 Orosháza, 2014. június 24.
 Füvesi Sándor
 önkormányzati képviselő

Zalai Mihály alpolgármester: Felolvassa az interpellációra írt választát.

Tisztelt Képviselő Úr!

Ön interpellációjában egy 2008-ban, azaz hat éve született „Városmarketing Stratégia és Pozicionálás” című tanulmány kapcsán tett fel kérdéseket. Nagyon örülök, hogy az előző képviselő-testület idejéből talált csak olyan ügyet interpellációra érdemesnek, amellyel Ön nem tud egyetérteni.

Tájékozatlanságról, de ismerve Önt, inkább szándékos rosszindulatról tanúskodik az, hogy a 62 oldalas tanulmányból Ön egyetlen mondatot, egy mondat használatát kéri számon rajtunk. Az Ön szándékos csúsztatását bizonyítani is tudom. Ön azt állítja, hogy a tanulmány Orosházát és Gyopárosfürdőt két külön városnak tartja, ám erről szó sincs. Ön nem állít igazat. A tanulmány így fogalmaz: „Orosháza és Gyopárosfürdő közti viszony problémája abból adódik, hogy a közigazgatási összetartozás ellenére két önálló identitással, célokkal és érdekekkel rendelkező egység jött létre.”

Ha figyelmesen olvasta volna ezt a tanulmányt, vagy, ha figyelmes elolvasás után arányosan és tisztességesen foglalta volna össze annak tartalmát, akkor az Ön számára is kiderült volna, hogy a mai napig a 2008-ban megalkotott Városmarketing Stratégia irányelvei mentén fejlesztjük Orosházát és Gyopárosfürdőt. Hogy csak néhány területet említsek: ennek a tanulmánynak a javaslata az Orosháza-Gyopárosfürdő márka összekapcsolása, melyet a mai napig ilyen módon használunk, a természetes és népi gasztronómia előtérbe helyezése helyi gasztronómiai értékeink újra felfedezésével, vagy a belváros rendezése, önálló turisztikai attrakcióvá fejlesztése, melyet a Fötér által valósítottunk meg.

Tehát nem egy mondatos, hanem egy 62 oldalas olyan tanulmányt készített az előző képviselő-testület, amely tanulmányban lefektetett alapelvek kiállták az idő próbáját, és véleményem szerint Orosháza következő képviselő-testületének fontos feladatai közé kell tartozzon e stratégia felülvizsgálata. Ha tagja lesz ennek a képviselő-testületnek, kérem Öntől e stratégia aktualizálásának támogatását.

Kérem, válaszom elfogadását.

Füvesi Sándor képviselő: „Elhiszem, hogy nehéz helyzetben volt, amikor erre a nyilvánvaló pénzlenyúlásra valamit kellett válaszolni. Ez a válasz sikeredett. Kellott valamit mondani. Az, hogy egyik kérdésemre sem válaszolt, és megint sértegetésbe ment át és ezt ráadásul írásban, ami súlyosbító körülmény, ezt már nem is kommentálok. Ez az Ön stílusa, ez az Ön személyisége. De azért arra ismételtelen rá szeretnék kérdezni, hogy akkor, amikor 2008-ban egy hosszútávra szóló, több évre szóló városmarketing stratégiát kért a Város, fizetett ki a Város, és maga a megrendelő, az akkori turisztikáért felelős Alpolgármester Dr. Dancsó József kiállt sajtótájékoztatót tartani, és ezzel kezdte a sajtótájékoztatót minden cikk címében ez volt benne, hogy ez a mondat lesz a város szlogenje, ezért mutattam több városból példát, mert ez egy városmarketingnek a csúcsa a szimbolizmus, akkor azóta, mint ahogy az Alpolgármester úr válaszából kiderült nulla, nulla darab alkalommal használták. Az pedig, hogy ezen a tanulmányon szerepel egy cégnév, ami 21CityBrands nevet jelent. Itt van rajta. Majd amikor én megkaptam válaszként a Hivatalból, hogy kinek is fizették ki egyébként ezt a 4,2 millió forintot. Ide van írva az

Önkormányzat a stratégia elkészítésére a 21idea Kft.-vel kötött szerződést. Nem tudom, hogy valakinek feltűnt-e, hogy más cégnél van a leadott anyagban – ez létező cég, egyébként mind a kettő rákerestem – mint ahol a kifizetés történt. Nekem kell erre megint felhívni a figyelmet? Nekem kell azt elmondani, hogy 4,2 millió forint ment el gyakorlatilag a semmire? Mi lesz még itt, csibét is mondtak, libát is mondtak, Ön mondott a múltkor vadkant. Őrült teljes káosz és összevisszaság van a városmarketing terén is természetesen ezt a választ miután nem válaszolt, nem tudom elfogadni.”

Szavazásra bocsátja Füvesi Sándor képviselő interpellációjára adott választát.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

164/2014. (VI.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor képviselő úr „Mire ment el 4,2 millió forint közpénz?” című interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.

Zalai Mihály alpolgármester: „Következő interpelláció szintén Füvesi Sándor képviselő úrtól érkezett.
(Felolvassa az interpellációt.)

Az interpelláció tárgya:

Milyen módon emlékezik Orosháza Város Önkormányzata a Holokauszt 70. évfordulója alkalmából az akkor városunkban történetekre? Sehogy?

Tisztelt Alpolgármester Úr!

1944. június 20-án deportálták az orosházi zsidóság 426 tagját a gettóból, amelyet a mai Táncsics Gimnázium helyén alakítottak ki, akkor fatelep volt. Reggel először bábák vizsgálták meg a nők testét, értékek után kutatva. Azokat, akik menni tudtak, Orosháza főutcáján hajtották végig, a járásképteleneket szekéren vitték. A visszaemlékezések szerint az őket néző orosháziak vagy örömeiket fejezték ki, vagy hallgatásba burkolóztak. A vasútállomáson mintegy tíz vagonba hajtották fel az embereket, így szállították őket Békéscsabára. Egy idős hölgy már haldoklott, amikor a vagonba rakták, Békéscsabán már csak a holttestét tudták levenni, ott is temették el.

Mindez 70 éve, 1944-ben történt. Erre emlékezik az ország. Békés megye legtöbb településén is különféle programokkal, rendezvényekkel. Gyulán tudományos konferenciát tartottak, a polgármester jelenlétével. Békéscsabán emlékünnepséget az alpolgármester beszédével: „Békéscsaba alpolgármestere szerint azért is kell emlékezni, hogy többé ne fordulhasson elő egy olyan népirtás, mely milliók halálát okozta. A várost sok nemzetiség tette naggyá, ebben komoly szerepet vállaltak a zsidók is, akik ugyanolyan polgárai voltak a településnek, mint bárki más.” Battonyán a főtéren állítottak márvány emlékművet, amelynek avatásán a polgármester azt mondta: „nem csak az elhurcoltak, a soha vissza nem térők hiánya jelent

veszteséget. Azoknak is veszteséget jelent a Holokauszt, akik itthon maradtak orvos, kereskedő, postás, fényképész nélkül". A battonyai emlékmű az országban egyébként egyedülálló, hiszen nem egykori gettó vagy zsinagóga helyén állították föl, nincs semmilyen zsidó topográfiai vonatkozása, csupán azért áll ott, emlékeztetve a battonyai és környékbeli áldozatokra, mert ott a helye. Tótkomlóson minden évben a város szervez példás megemlékezést, a városvezetés részvételével, így történt most vasárnap is, de hasonló megemlékezések zajlottak városi szervezésben Szarvason, Szeghalmon, hogy csak az általam ismert és legfontosabbakat említsen. A Hódmezővásárhelyen a napokban tartott programsorozat pedig egészen kiemelkedik a körzetünkben, itt is komoly önkormányzati szervezéssel és részvétellel.

Mindeközben sajnálattal kellett tapasztalnunk, hogy Orosháza mintha a kollektív felejtés állapotába esett volna. Jómagam, itt a testületi ülésen két évvel ezelőtt, beszéltem arról, hogy a városvezetés - ellentétben más településekkel - június 20. környékén nem szervez semmilyen megemlékezést. Az észrevételem falra hányt borsónak bizonyult, ebben változás nem történt azóta sem. Az elmúlt hónapokban egyetlen emlékező-történeti írás sem jelent meg az önök által annyiszor agyondicsért Orosházi Életben. Miért nem? Hol voltak a közintézményeink? Hol voltak az Orosháza múltjáért, kultúránkért felelős illetékes vezetőink?

Pedig annyi mindenről lehetett volna (és lehetne) beszélni. Milyen szerepet töltött be az akkor mintegy 25 ezer fős városban a mintegy 800 fős zsidóság? Kik voltak ők? Mit csináltak? Milyen emberek voltak? Hányan haltak meg a 2. világháborúban, hányan tértek vissza, és mi történt utána, hova tűntek? Lehetne az összetartozásról beszélni, a fasizmus felé robogó országban szép orosházi példákat is felsorolni emberségre, kitartásra: az akkori evangélikus lelkészét akár, de többekét, akik őriztek értékeket, vagy a saját életük kockáztatásával segítettek élelemmel, bűjtatással. De lehetne (és kellene) beszélni olyanokról is, akik már 1944 áprilisában próbáltak a zsidótörvények miatt bezárt üzletet igényelni maguknak, amire a hatóság május elején azt válaszolta, hogy a kérelem még nem „időszerű”, illetve azokról, akik orosháziként vettek részt a vallatásban, a deportálásban, a fosztogatásban. Kellene beszélni a gyarlókról, a bűnösökről is. Vagy a némákról, a közönyösökről is. A fejüket inkább elfordítókról, a szembehunyókról is. Orosháziak voltak ők is és ez a mi közös történelmünk.

Egy dolgot nem lehet tenni: elhallgatni. Úgy tenni, mintha mindez nem történt volna meg.

Tíz évvel ezelőtt a szocialista városvezetés idején méltóképpen megemlékeztek erről az évfordulóról is. Orosházáról elszármazottak érkeztek városunkba, régi kapcsolatok elevenedtek fel, és újak szövődtek. A Múzeum munkatársaként magam is közreműködtem a 60. évforduló programjai szervezésében. Megemlékeztünk a Múzeum épülete adományozójáról, Schwarcz Jánosról is, a város emléktáblát állított az egykori gettó helyén, és 2006 őszére egy régi szégyenfolt is megszépült: a pusztuló zsinagóga épületéből (amely a megye utolsó eredeti állapotában megmaradt ilyen épülete!) Művészetek Háza lett.

Kérdésem: milyen módon emlékezik Orosháza Város Önkormányzata a Holokauszt 70. évfordulója alkalmából az akkor városunkban történetekre? Sehogy?

Orosháza, 2014. június 24.
 Füvesi Sándor
 önkormányzati képviselő

Zalai Mihály alpolgármester: Felolvassa az interpellációra adott válaszát.
 Tisztelt Képviselő Úr!

Természetesen, méltó módon szeretne megemlékezni Orosháza Város Önkormányzata a Holocaust 70. évfordulójának évében. Ez azt is jelenti, hogy nem csupán a korabeli történések felidézésével, a tanulságok levonásával, felelősök megnevezésével szeretnénk tisztelni az áldozatok emléke előtt, hanem fizikai segítséget szeretnénk nyújtani az orosházi zsidó közösség tagjainak abban, hogy az áldozatok emlékezetét őrző tárgyak, objektumok megfelelő állapotba kerüljenek. Módosított költségvetési rendeletünk tartalmaz erre a célra forrásokat. Mindezekon túl az I. Világháborús Emlékművek felújítását célzó pályázatunkba is beemeltük az I. Világháborús zsidó hősök emlékművét, melyet a nyertes pályázat segítségével felújítunk.

Hónapok óta folyik egyeztetés, bejárás és árajánlatok készítése annak érdekében, hogy mind a zsidó temető kertészeti állapotát, mind pedig az áldozatokra emlékező emléktáblák felújítását elvégezze az orosházi önkormányzat ebben az esztendőben. Nehézkesen halad ezeknek a terveknek az elkészítése, ugyanis azok a területek, ahol ezeket fel lehet mérni, zárva vannak, és nehezen lehet leegyeztetni azokat az időpontokat, amikor oda bejutni lehetséges. Sajnos, több alkalommal is a megbeszélte időpontokban a Hivatal kollégái nem tudtak bejutni ezekre a területekre.

Amint a tervek és az árajánlatok elkészülnek, kitűzhetővé válik a megemlékezés időpontja.

Kérem, válaszom elfogadását.

Füvesi Sándor képviselő: „Ez már egy sokkal korrektebb válasz volt, mint az előző. Köszönöm szépen. Azt is szeretném mondani, hogy Ön Dr. Dancsó Józseffel ellentétben sokkal tehetségesebben hadar, ezt el kell ismerni. Önt már majdnem lehet érteni. Nem tudom, hogy képviselőként miért nem olvashatjuk fel a saját interpellációinkat, de ezt Önök valami miatt így akarják. Ami a válaszát illeti most elgondolkodtam, mert nagyjából sejtettem, tudtam, hogy valamilyen választ fog mondani. Kétségtelenül el kell ismerni, hogy az első világháború emlékművei kapcsán bekerült ez az emlékmű is. Tudok róla, hallottam róla sok évvel ezelőtt még mi magunk is foglalkoztunk a kérdéssel. A zsidó temető egyébként gyönyörű obeliszkekkel, tehát síremlékekkel lévő zsidótemető. Jobban közügy kellene, hogy legyen. Én, amire rá szerettem volna mutatni ebben az interpellációban az az, hogy szomorú vagyok mindig, amikor fontos ügyekben azt látom, hogy Orosháza a sor végén kullog, és azért hoztam ezt a néhány példát, hozhattam volna sokkal többet, de azért hoztam ezt a néhány példát mutatva jó néhány FIDESZ-es vezetésű Önkormányzatot, amelyik sokkal tisztességesebben, sokkal alaposabban emlékezik meg erről a rendkívül tragikus szomorú történetről. Mint például ma Békéscsabán könyvbemutató is van. Tényleg hosszasan tudnám sorolni, hogy mi mindent lehetett volna tenni. Én 2 évvel ezelőtt szóvá tettem, hogy ilyenkor egy Orosháza méretű település városvezetésének illik Holokaust megemlékezést rendezni annak idején volt. Illik. Nem rendeztek. Illik valamit a sajtóban valami helytörténeti megemlékezést csinálni. Ilyet, semmit nem csináltak. De hogy lássa Alpolgármester úr, hogy most korrektebben állt ehhez a kérdéshez bízva abban, hogy tényleg pozitív kicsengése

lesz ennek a történetnek, és a figyelemfelkeltésemet megértették, elfogadom ezt a választ.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm szépen Képviselő úr. Következő interpelláció Fetser János képviselő úrtól érkezett.

Az interpelláció tárgya:

Alkufolyamat vagy valami más?

Tisztelt Alpolgármester Úr!

Önök, FIDESZ-es képviselők az elmúlt években Számos alkalommal hoztak olyan döntést, amely véleményünk szerint nem a közösség érdekét szolgálta és erősen vitatható. Az egyik ilyen döntés Elekes Lajos előterjesztésében, hogy 22,5 millió forintért megveszik a Zöld Harmónia nevű cégtől a Gyopárosi Rt. 1%-os tulajdonrészét. Az ellenzék már akkor szólt, hogy 10 ezer forintot se ér. A kérdések sokasága vetődik fel: Hogyan került a Zöld Harmónia tulajdonába az 1 %-os részvény? Ki folytatta le a tárgyalásokat kívül, mikor és hol a Zöld Harmónia vezetőivel? Miért nem jöttek el a bizottsági és a testületi ülésre, vagy miért nem hívták meg őket, hogy kérdéseket lehessen feltenni az eladónak? Ugyanezen a testületi ülésen hangzott el, hogy önök 100 ezer havi fizetésért alkalmaztak a fürdő részvénytársaságnál jogászt, aki ezért a pénzért még a fürdővel kapcsolatos bírósági tárgyaláson sem vett részt. De ráadásként még megbízási szerződéssel alkalmaztak egy gyulai jogászt is, aki szintén nem ment el a fürdő részvénytársaság contra Pásztor Imre tárgyalásra.

Miről is van szó? Dancsó József vezetésével szabálytalanul mentették föl Pásztor Imrét a bíróság döntése értelmében, erre Önök nem visszahelyezték az állásába, hanem kifizettek neki 37 millió forintot az orosházi adófizetők drága forintjaiból - méltánytalanul. Kérdésünk: mért nem fizettették ki a két ügyvéd felelősségbiztosításának a terhére a 37 millió forintot? Levonták-e az illetők béréből vagy megbízási díjából, hogy nem végezték el gyakorlatilag a munkájukat? Valamint, ami a javaslatunk, hogy indítsanak kártérítési pert Dancsó József és a döntéshozók ellen, akik javasolták ennek a hatalmas összegnek a véleményünk szerinti jogtalan kifizetését.

Válaszát tisztelettel várom.

Orosháza, 2014. június 24.

Fetser János
frakcióvezető

Zalai Mihály alpolgármester: Felolvassa az interpellációra adott válaszát.

Tisztelt Képviselő Úr!

Nagyon örülök annak, hogy szinte kizárólag 6-7 évvel ezelőtti, az előző ciklusban történt események kapcsán vélelmeznek felfedezni az orosházi szocialisták jogtalannak vagy méltánytalanul tűnő cselekedeteket. Ez nyilván azt jelenti, hogy ebben a ciklusban, amelyben alpolgármesterként tevékenykedtem, nem találnak egyetlen olyan dolgot sem, amelyet komoly kritikával illeltek volna.

Számtalanszor elmondta Fetser képviselő úr az interpellációban megfogalmazottakat és ugyanannyiszor választ is kapott rá. Sajnos, nem látok reményt arra, hogy ezt ne

ismételné még el néhányszor az önkormányzati választásokig, ezért most megfogalmazott válaszomat is elmentettem azért, hogy ne kelljen a következő hetekben, hónapokban újra és újra megfogalmazni. Sokadszor megválaszolt kérdés, hogy Pásztor Imrének a cég jogerős bírósági ítélet alapján köteles volt kifizetni járandóságát, más lehetősége nem volt. Orosháza Város Önkormányzata részéről a leköszönő vezérigazgató részére kifizetés nem történt.

Fontos kérdéseket feszeget Képviselő úr azzal is, hogy miért kellett visszavásárolnia 1%-os tulajdonrészét a fürdőben az önkormányzatnak? Miért tudta a kisebbségi tulajdonos a fürdő valamennyi döntését vétőjoggal megbénítani? Mindezek a kérdések azonban egy alapkérdésből származnak: miért volt szükséges az orosházi fürdőben 1%-os tulajdonrészt szereznie olyan cégnek, amely egyetlen fejlesztésbe, befektetésbe sem kapcsolódott be anyagi támogatással, azonban a tulajdonosként eltöltött évek alatt jelentősen megnőtt a vagyona a fejlesztések által. Képviselő úr gyakran el szokta mondani, hogy ez a pályázathoz szükséges volt. Ennek az 1%-os tulajdonosnak, piaci tulajdonosnak a jelenléte, azonban ezt soha, semmilyen dokumentummal Ön nem tudta alátámasztani, sőt annak idején a Képviselő-testületen sem ezt azt indoklást alkalmazta. Miért kellett ennek az 1%-os tulajdonosnak olyan jogosítványokat adni, hogy minden fontos kérdésben blokkolni tudja a fürdő döntéseit? Milyen haveri viszonyt ápolt Fetser János Burián Imrével, aki ennek a cégnek a képviselője volt? Milyen összefonódások, üzleti kapcsolatok kötötték össze az orosházi és a dunaújvárosi szocialistákat?

Az előző és a jelenlegi képviselő-testület is csupán tette a dolgát, azt, amire képviselőink felesküdték: Orosháza és az orosháziai érdekeit képviselve megszabadították ettől a béklyótól, az 1%-os tulajdonostól a fürdőt, s később a Városüzemeltetési Zrt.-vel egyesülve növekedési pályára állították. A tavalyi 73%-os idegenforgalmi adó növekedés is ezt a döntést igazolta.

Kérem, válaszom elfogadását.

Fetser János képviselő: „Én interpelláltam Önt erre Ön kérdez tőlem. Szerepzavarban van. Nem én vagyok a megbízott polgármester, vagy alpolgármester, hanem Ön. Szeretném megkérdezni, hogy miért nem válaszolt a kérdésekre? Miért nem válaszolt arra, hogy ki folytatta le a tárgyalásokat kivel, és mikor? Ezt már millió egyszer megkérdeztük, legalább az Elekes akkor, amikor ezt legutóbb kérdeztük a testületi ülésen, azt mondta, hogy ő akkor még nem volt ott, erre nem tud válaszolni. Az Ön akkori polgármestere nem válaszolt rá, mint ahogy most sem válaszoltak rá. Az előző polgármester azt mondta nekem egy válaszában, hogy Önnek vannak haverjai. Vegye tudomásul, nekem barátaim vannak, tisztelőim vannak, ismerőseim vannak. Nem vagyunk haveri viszonyban. Velem így ne beszéljen. Nekem nincsenek haverjaim, meg nincsen szocialista összeköttetés, és legyen szíves arra válaszoljon, amit kérdeztünk, mert a feltett kérdések közül egyetlen-egyre sem válaszolt. Nem válaszolt arra, és félrevezeti az orosházi állampolgárokat. Azt mondja, legyen szíves, adja ide nekünk a bírósági határozatot. Azt mondja, hogy a járandóságát köteles volt kifizetni az akkori igazgatónak. A felmentési időre járó járandóságát azt a pár hónapot, amíg nem dolgozott. De Önök annak a többszörösét fizették ki. Félrevezetve hozza nyilvánosságra. Tegye fel a városi honlapra a bíróság ítéletét, adja oda a képviselőknek. Nem válaszolt a kérdésre, ezért megfelelő fórumhoz fordulunk. Nem fogadom el a válaszát.”

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja Fetser János képviselő interpellációjára adott válaszát.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

165/2014. (VI.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János képviselő úr „Alkufolyamat vagy valami más?” című interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadja.

Zalai Mihály alpolgármester: „Következő interpelláció Fetser János képviselő úrtól érkezett.
(Felolvassa az interpellációt.)

Az interpelláció tárgya:
Szennyvíz a Vásárhelyi úti lakók háza alatt?

Tisztelt Alpolgármester Úr!

A Vásárhelyi Út lakói hihetetlen sokat szenvednek egy hibásan működő szennyvízrendszer miatt, amely gyakorlatilag fordítva működik. Azaz nem elmegy, hanem bemegy a szennyvíz a lakásuk elé és a környékére. Panaszukat megfogalmazták 2014. január 9-én egy beadványban, amelyet Dr. Dancsó József polgármesternek címeztek, valamint a szennyvízrendszert működtető Vízműveknek is több esetben is jelezték a panaszukat. De a probléma bő hat hónap elteltével is fennáll, az utcán szétdurran a nyomott vezeték, a szennyvíz a lakók háza alá folyik elöntve a környéket, tönkre téve az ott lakók biztonságát, egészségét, és még ráadásul plusz áram költséget is kiszámláznak azoknak az embereknek, akik az érintett problémában vétlenek, annak nem okozói, hanem elszenvedői.

A levelezésekből kiderül, hogy az ott élő családok panaszát jogosnak tartják, a kérdés csak az, hogy mikor és milyen hatékony intézkedéseket tettek önök, hogy ez az áldatlan helyzet megszűnjön, mi tart ilyen sokáig, miért nem intézkedtek gyorsabban, és mikorra várható a probléma megoldása?

Válaszát előre is köszönöm az Ott lakó családok érdekében, bízunk hatékony intézkedésükben.

Orosháza, 2014. június 24.
Fetser János
frakcióvezető

Zalai Mihály alpolgármester: Felolvassa az interpellációra adott választ.

Tisztelt Képviselő Úr!

Önkormányzatunkhoz 2014. január 15-én érkezett egy megkeresés, amelyben több Vásárhelyi úton lakó kéri a régóta fennálló szennyvízkezelési probléma megoldását.

Az érintett szakaszon lévő rendszer működéséből adódó probléma okán volt rá precedens, hogy a vezetékek eldugultak, illetőleg a nyomás miatt szétcsúszott, ezen esetekben azonban minden alkalommal soron kívül elhárította a problémát az üzemeltető. Az áramköltségek tekintetében egy személynél történt kiszámlázás, melyet az illető részére kompenzáltak.

2014. január 28-án, hivatalos levélben megkerestük a rendszer üzemeltetőjét, az Alföldvíz Zrt.-t, és kértük, hogy tegyen javaslatot olyan műszaki megoldásra, amely megnyugtatóan tudja kezelni a fennálló problémát. Az üzemeltető, 2014. február 24-én kelt levelében, egy tervező mérnök megkeresésére tett javaslatot, aki megtervezi a szükséges műszaki megoldást és elkészíti annak becsült költségvetését.

Ezt követően felkértünk egy megfelelő jogosultsággal rendelkező tervezőt, a szükséges műszaki megoldás kidolgozására és a becsült költségvetés összeállítására. A tervező 2014. március 24-én műszaki javaslatokat tett a probléma megoldására. Egyik több mint 20 millió a másik közel 30 millió forint önkormányzati forrást igényelt volna, már ezen munkálatok elvégzése, amelyre jelenleg nem áll fedezet a költségvetésünkben, és nagyságrendje miatt a költségvetés jelenlegi módosításával sem tudjuk a problémát kezelni. Az igényt jogosnak tartom, és amennyiben lehetőség adódik rá, pályázati forrás igénybevételével vagy a következő évi költségvetés keretén belül önerőből szükségesnek tartom a munkálatok elvégzését.

Kérem tájékoztatásom elfogadását!

Fetser János képviselő: „Azt hittem, hogy el kell, hogy fogadjam, és nagyon szívesen elfogadtam volna a választát, mert a bevezetője az korrekt volt a kronológiai leírás. Nem akarok személyeskedni, nem mondom el a konkrét dolgot. Több személynek kiszámláztak plusz áramszámlát, és egy személy, aki az ott lakók elmondása szerint kötődik valakihez az ügy szempontjából ez nem fontos, és ebből nem akarok politikát csinálni. Annak kifizették, megtérítették. Kérem ez egy szolgáltatás. Ennek a Vízműnek a szennyvízszolgáltatáson hatalmas haszna van. Hatalmas haszna van, nem jóléti szolgáltatás. Ezért pénzt kérnek. Ennek nyeresége van, fizetnek egy csomó pénzt. Hogyha az Önkormányzat nem tud segítséget adni, márpedig tudna egyébként, akkor követelje a Vízműtől azt, hogy ezt a problémát azonnal szüntesse meg. Történtek kivételek, mert van olyan lakó, akit rákötöttek, ha jól tudom a Hóvirág utcai gravitációs rendszerre. Ezt a problémát kezelni kell. Itt van a birtokomban a több 10 lakónak, ötvenvalahány lakó írta alá a kérelmet. Szeretném azt kérni, valamelyik bizottsággal tárgyalassa meg, hívja be a közös képviselőket, és keressék meg sürgősen a megoldást, mert ez nem lehet költségvetés függvénye, hogy emberek lakása előtt, kertjében, az utcán álljon a szennyvíz, amely gyakorlatilag visszafele dolgozik. Nem fogadom el a választát.”

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja Fetser János képviselő interpellációjára adott választát.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

166/2014. (VI.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János képviselő úr „Szennyvíz a Vásárhelyi úti lakók háza alatt?” című interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadja.

Zalai Mihály alpolgármester: „Következő interpelláció Fetser János képviselő úrtól érkezett.

(Felolvassa az interpellációt.)

Az interpelláció tárgya:

Ígéretük ellenére miért nem csináltak a Rákóczi utcai buszváró és környéke ügyében semmit?

Tisztelt Alpolgármester Úr!

A Legutóbbi testületi ülésen szóvá tettem, hogy a tízemeletesekkel szemben a Rákóczi úton a szennyvízberuházás miatt elbontották a buszvárót, megszüntették a leülés lehetőségét, esőben, hőségben méltatlan körülmények között állnak az utazni szándékozó orosházi és vidéki emberek. Ön ígéretet tett arra, hogy Hagymási László úrral megvizsgálhatja és valamilyen ideiglenes megoldást talál a felvetett problémára. A mai nap helyszíni szemlét tartottunk és beszéltünk az ott várakozó nagyszámú utazóközönséggel, továbbra is kéri, hogy történjen valami, hiszen elég egy kis szél, máris kavár a por, a buszmegálló környezete teljesen rendezetlen, helyenként csak akrobatikus körülmények között lehet megközelíteni. Kész csoda, hogy valamelyik tátongó lyukban eddig senkinek sem fordult ki a bokája.

Az orosházi szennyvízberuházást rengeteg anomália kísérte, testületi ülésen tárgyaltunk is erről, ahol a kivitelező elmondása szerint több tízmillió forinttal támogatta az orosházi civil szervezeteket, intézményeket. A feltett kérdésünkre nem óhajtottak választ adni, hivatkozott a városvezetésre. Kérdésünk: ezek a pénzek hova, mely szervezetekhez, intézményekhez kerültek?

Bízunk benne, hogy ezeknek a visszajuttatott pénzeknek nincs köze ahhoz, hogy nem lépnek fel hatékonyan és erőteljesebben a folyamatosan tapasztalt anomáliák ellen. Véleményünk szerint ennél sokkal jobban is lehetett volna irányítani - városvezetői szinten is - ezeket a munkálatokat, de az egészen elképesztő, hogy még ilyen egyszerűen orvosolható probléma ügyében, mint a Rákóczi utcai buszváró, sem képesek semmit sem tenni. Önöket egyáltalán nem érdekli, hogy mi folyik ebben a városban? Miért nem csináltak semmit ebben az ügyben sem?

Tisztelettel várom választát.

Orosháza, 2014. Június 24.

Fetser János
frakcióvezető

Zalai Mihály alpolgármester: Felolvassa az interpellációra adott választát.

Tisztelt Képviselő Úr!

Nincs tudomásom arról, hogy az orosházi beruházók, azok melyik civilszervezetet támogatták. Erről nekünk nem számoltak be. A szennyvízberuházás kapcsán az elmúlt időszakban megkezdődtek a műszaki átadás előtti bejárások, melyeknél az önkormányzat munkatársai a műszaki ellenőrrel és a kivitelezővel együtt közösen bejárják a beruházással érintett területeket, különös figyelemmel kísérve a munkaterületek helyreállítását, eredeti állapotok visszaállítását, a szerződésben foglalt műszaki tartalmak megvalósulását.

A Rákóczi út esetében a műszaki átadás-átvétel előtti bejárás még nem történt meg, mivel a kivitelező alvállalkozója a munkát nem jelentette készre. A késedelem oka az, hogy az érintett csatorna kivitelezése során előre nem várt műszaki hiba lépett fel, melyet a megfelelő üzemelés érdekében feltétlenül ki kellett javítani. Emiatt bontották fel ismételten a szóbanforgó területet a Thököly utcától az Előd utcáig terjedő szakaszt, melynek munkálatai jelenleg is folynak. A kivitelező tájékoztatása alapján kb. egy hetet vesz igénybe még a hiba kijavítása.

A fedett buszvárót, valamint a hozzá tartozó padot a munkaterület átadása napján bontották el, melyet a fent említett probléma miatt nem telepített vissza a vállalkozó. A fedett esőbeállót a munkálatok befejezéséig nem lehet visszahelyezni, mivel biztonsági okokból annak megfelelő rögzítése csak szilárd burkolaton történhet, mely jelen esetben nem áll rendelkezésre a területen jelenleg is folyó munkálatok miatt. Az ideiglenes padok kihelyezése a héten megtörtént, a kerékpárút melletti árnyékos területen.

A végleges helyreállításig kérjük az Ön, az utasok és a lakosok türelmét és megértését, mivel az eredeti állapotot kizárólag a munkálatok befejezése után lehet elvégezni!

Kérem válaszom elfogadását!

Fetser János képviselő: „Előljáróban szeretném leszögezni, hogy mindig azt akarom, hogy elfogadom a válaszát a végén csak nem tudom elfogadni, mert nem tudom, hogy Önnek megírják ezt, és Ön jóváhagyja, vagy itt olvassa fel először, mert hogyha a legutóbb, amikor ezt szóvá tettük, egyértelmű volt az Ön válasza, hogy Ön is szeretné ezt a problémát ideiglenesen valamilyen formában kezelni. Most nem is tudom, hogy mit csináljak ezzel, mert ha oda kimegyünk, ha vége van a testületi ülésnek arra fogok menni, megállni kocsival, szerintem áldatlan állapotok vannak. Reggel is néztem. A kanáltól kezdve minden ott volt a buszmegállóban. Kivitelező részéről és elnézést – a műszaki ellenőrök részéről nincs is semmilyen fajta akarat arra. Disznóság, amit csinálnak. Az orosházi közterületeken disznóság. Úgy kellene őket szankcionálni, hogy az nem igaz. Fizessenek, mint a katonatiszt. Semmi nem érdekel. Szolgálja az itt levő emberek, vagy a környékbeli embereknek az érdekét az a munka. Egyébként maximális türelemmel, belátással vannak az orosházi állampolgárok. Akkor ez elvárható a kivitelezőtől is. Ne haragudjon. Meg fogom nézni akkor a testületi ülést. Itt mondta a kivitelező cég vezetője. Bízom benne, hogy benne van a jegyzőkönyvben, hogy a város vezetői hivatottak arról beszámolni nekünk, hogy hova, és hány millió forintot adtak. Ön civil szervezetet mondott. Én nem soroltam fel a sportegyesületeket stb. Ha erről nem kívánnak bennünket tájékoztatni,

vagy erről Ön nem tud, csak az elődje, akkor megfelelő formulát keresünk arra, hogy ezt kiderítsük, közhírré tegyük, és minden orosházi ezzel szembesüljön. Nem fogadom el a válaszát.”

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja Fetser János képviselő interpellációjára adott válaszát.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

167/2014. (VI.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János képviselő úr „Ígéretük ellenére miért nem csináltak a Rákóczi utcai buszváró és környéke ügyében semmit?” című interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadja.

Zalai Mihály alpolgármester: „Következő interpelláció Fetser János képviselő úrtól érkezett.

(Felolvassa az interpellációt.)

Az interpelláció tárgya:

Folytatják?

Tisztelt Alpolgármester Úr!

Az elmúlt években több alkalommal rámutattunk azokra a konkrét példákra, amikor a közvagyon, az orosháziak közös munkájával, a közérdekében létrejött javakat némely FIDESZ-es vezetők vagy a FIDESZ valamelyik pártkatonája úgy kezelte, mintha az a sajátja lenne. Vettek önök kanalakat és villákat közpénzből, több millió forintot utalva az orosházi adófizetők pénzéből annak a vállalkozónak, akit a „FIDESZ szakácsának” hívtak, és az, akihez köthető cég több millió forinttal tartozott a város közintézményének és az államnak. Nem zavarta Önöket, amikor a Városüzemeltetési Zrt. vezetője úgy tekintett a cég autójára, mintha az a sajátja lenne, gyereküléssel és síboxszal szereltette fel. Látjuk, hogy a városi közmédiát is úgy irányítják, mintha az a FIDESZ pártlapja lenne, és nem arra a célra jött volna létre, hogy hírt adjon az orosháziakat érdeklő eseményekről, hírekről.

Reméljük, hogy a többszöri figyelmeztetéseink célba érnek, és megértik, önöknek a város, a KÖZ érdekét kell szolgálniuk és nem a saját zsebüket. Éppen ezért kérdezem meg az Alpolgármester úrtól, hogy véget vetettek-e ennek a jelenségnek, nem használják tovább a közvagyon és - intézményeket, mintha az a sajátjuk lenne, vagy Önök is azt a programot hirdetik meg, amellyel Orbán Viktor is válaszolt egy kérdésre:

„folytatjuk”?

Tisztelettel várom válaszát.

Orosháza, 2014. június 24.

Fetser János

frakcióvezető

Zalai Mihály alpolgármester: Felolvassa az interpellációra adott válaszát.

Tisztelt Képviselő Úr!

Az orosházi tisztségviselők, önkormányzati képviselők, cég- és intézményvezetők a köz érdekét szolgálták az elmúlt években. A közvagyon és közintézményeket az Ön polgármestersége idején Önök használták úgy, mintha az a sajátjuk lenne. Bizonyára Ön is emlékszik rá, hogy országosan egyedülálló módon a Városháza épületét a polgármester családi cége védte közpénzből.

Utolsó kérdésére a válaszem: igen, folytatjuk.

Fetser János képviselő: „No hát akkor felszólítom Önt, és Önöket, hogy 2 hetet adok arra, hogy adják le a kulcsot. Adják le a kulcsot, mert egy állampolgári bejelentés alapján Önök disznó dolgokat csinálnak, illetve a FIDESZ-hez köthető egyes vezetők saját célra mindenféle térítés nélkül használnak az orosháziak pénzéből megépült szolgáltatásokat. Szándékosan nem hozom nyilvánosságra, és nem mutatom fel azt a levelet, amit az Önök által egyik kinevezett vezető írt a kollegáinak, hogy a FIDESZ egyik vezetőjének kulcsa van, és bármikor használhatja az adott intézményt természetesen munkaidőn kívül. Ezt akarja Ön folytatni? Ezt akarja Ön folytatni? Fejezzék be. Fejezzék be, mert azt nem tudja mondani, hogy a mi 12 évünk alatt ingyen használtunk parkolókat, nem kellett fizetni, vagy felírják egy listára, hogyha ezek beállnak, akkor nem kell őket megbüntetni. Ilyenről szó sem volt. 8 évig, ha jól emlékszem 8 évig volt képviselő, akkor, amikor én polgármester voltam. Hogyha az én családommal kapcsolatos törvénytelenység, vagy mondanivaló volt, akkor miért nem tette meg ezt az ügyességen? Megtették egyébként több esetben, számosan 8 alkalommal, mindig lukra futottak, és most ezekért a vádaskodásokért a következő időszakban a bíróság előtt fognak felelni azok, akik ezt méltánytalanul megtették, s nemcsak engem, hanem a családomat is meghurcolták. Szeretném mondani, hogy az előbb a szennyvíznél az Ön családjának a volt alkalmazottjával hozták összefüggésbe. Annak kifizették az áramdíjat, a többinek nem. Én voltam olyan úri ember, hogy nem mondtam, de Ön nem az. Nem fogadom el a válaszát.”

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja Fetser János képviselő interpellációjára adott válaszát.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

168/2014. (VI.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János képviselő úr „Folytatják?” című interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadja.

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése?

Fetser János képviselő: „Kaptunk a Dózsa György út - Hajnal utca sarkán lakó

emberektől egy petíciót, aminek az a címe, hogy nem lesz felújítás. Ennek az a lényege, hogy nyertek 35 millió forintot ennek a tömbnek a felújítására, és a Városgazdálkodási Részvénytársaság megbízta a Hőszigetelés Kft-t, hogy bonyolítsa le a pályáztatást. A pályáztatást lebonyolították, kihoztak egy nyertest, egyeztetve állítólag a Részvénytársasággal, és kiderült, hogy nem ennek a cégnek akarják adni a munkát. Én nem tudom, hogy törvényes volt-e a pályáztatás, vagy nem. A lakók félnek, hogy egyrészt nem kapják meg ezt az összeget, másrészt az előkészítés pályázat és egyebek kapcsán fenyegetik őket egy 7 millió forintos kifizetéssel. Tudomásom szerint keresték Alpolgármester urat is ebben a témában. Eljutottak az iroda telefonjáig, tovább nem. Szeretném kérni, hogy tájékoztassa legyen szíves itt most a lakókat, hogy hogy áll ezzel a helyzet, valós-e ez a probléma? Megoldódik? Mi van vele?"

Zalai Mihály alpolgármester: „Képviselő úr! Engem nem kerestek ez ügyben. Bizonyára valamilyen félreértés az, hogy Ön azt mondja, hogy egy petíciót a lakók juttattak el Önhöz. Én úgy tudom, hogy a cég dobált be ilyen lapokat, a lakókat rémizgetve. Én írásban, mivel elég hosszú, részletes és bonyolult ügyről van szó írásban, kívánok erre választ adni, amelyet meg fog kapni 15 napon belül.”

Fetser János képviselő: „A lakók juttatták el hozzám. Én a kivitelezőt nem is ismerem. Tehát csak a pontosítás kedvéért.”

Zalai Mihály alpolgármester: „De hát ezt dobálták be az ő postaládájukba. Ezt nem a lakók fogalmazták meg. Ez hozzám is eljutott. Lakók nem kerestek. Előterjesztők részéről kért szót Csizmadia Gergely vezérigazgató úr, viszont én írásban szeretnék válaszolni, tehát hogyha az írásbeli válaszon kívül van mondanivalója, akkor parancsoljon.”

Csizmadia Gergely ügyvezető: „A feltett kérdésre nem szeretnék bőven válaszolni, csak annyit, hogy a tegnapi napon a társasház megtartotta ez ügyben a közgyűlését, és minden szabályszerűen lefolyt, a közgyűlésen megnyugtató választ kaptak a lakók a beruházás lebonyolításával kapcsolatban, amivel a jövő hónap elején az ÉMI Nonprofit Kft.-vel szerződést is fog kötni a társasház. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna.”

Zalai Mihály alpolgármester: Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


Zalai Mihály
alpolgármester
polgármesteri jogkörben


Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta
aljegyző



Jelenléti ív

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2014. június 26-i nyilvános ülésén jelenlévő képviselőkről

Zalai Mihály alpolgármester

Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester

Elekes Lajos alpolgármester

1.sz. vk. Tóth Zoltánné

3.sz. vk. Németh Béla

4.sz. vk. Lövei Ferenc

5.sz. vk. Horváth József

6.sz. vk. Dávid Zoltán

8.sz. vk. Burka László

9.sz. vk. Kovács Árpád

10.sz. vk. Rucz József

Fetser János

Bogdánffy Csaba

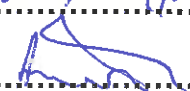
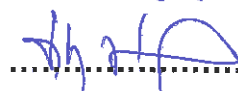
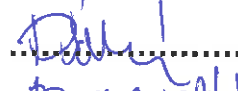
Füvesi Sándor

Németh Norbert

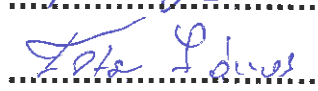

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Jelenléti ív

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. június 26-i nyilvános ülésen jelenlévő meghívottakról

Simonka György országgyűlési képviselő

.....

Sára Csaba megyei képviselő

.....

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolettá aljegyző

..... 

dr. Abonyi Lajos Német Nemzetiségi Önk. 1. elnöke

.....

Simondán Gusztáv Roma Nemzetiségi Önk. Elnöke

.....

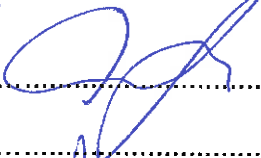
Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap tudósítója

.....

Irimiás László Média Kft. ügyvezető

..... 

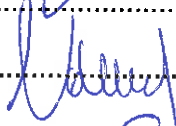
Csizmadia Gergely vezérigazgató

..... 

Lustyikné dr. Papp Anikó hivatalvezető

.....

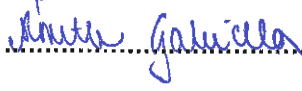
Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló

..... 

Vaszkán Erzsébet intézményvezető

..... 

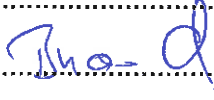
Németh Gabriella intézményvezető

..... 

Ádászné Andrusik Katalin intézményvezető

.....

Buzai Csaba intézményvezető

..... 

Rózsa Zoltán intézményvezető

.....

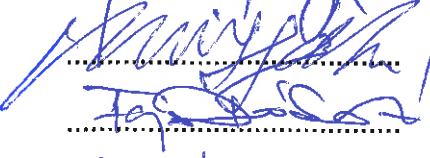
Halustyik Éva intézményvezető

..... 

Gosztonyi Gábor ügyvezető igazgató

..... 

Mihály Gábor szobrászművész

..... 

Fejes Róbertné kistérségi referens

..... 

CSECHERNÉ PAPP RITA

..... 

.....

.....

[illegible][illegible]

Irodavezetők / csoportvezetők:

Kovács György irodavezető

Hagymási László irodavezető

Miszlai József irodavezető

Martonné Zánthó Edit csoportvezető

Dr. Tóth Bernadett csoportvezető

Süléné Baranyai Ilona csoportvezető

DC him

.....

Markus Lückebach

In Folio Benches

Ngil