

Dr. Dancsó József polgármester: „Azt is meg lehetne kérdezni, hogy hány kerékpár van az intézmény területén, vagy a cég területén, de Vezérigazgató úr öné a szó.”

Csizmadia Gergely vezérigazgató: „A Nyugdíjas Házzal kapcsolatosan a Töhötöm utcán nem tudok most jelen pillanatban pontosan nyilatkozni, viszont emlékeim szerint – mivel hogy 200 munkavállalója van a cégnek, ennek olyan 10 %-a nagyságrendileg az önkormányzati különböző ingatlanokban foglalkoztatottaknak a létszáma mind a Pacsirta, mind a Lenkei, mind pedig Kosztolányi utcán, illetve a Töhötöm utcán. Emlékeim szerint a Töhötöm utcán 3 munkavállalója, illetve gondnoka - gondnok minősítésben dolgozik a cégben, ebből Násztor Sándor az egyik, aki a cégben dolgozik, a másik két főről most fejből ne haragudjon, nem tudok nyilatkozni, illetve az összegekről sem, mivelösszecszerűenösszességében a három év alatt elképzelhető – nem tudok pontos összeget mondani, ha kívánják, utánanézünk és eljuttatjuk az Önök részére.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Szerintem párezer forintról volt szó.”

Csizmadia Gergely vezérigazgató: „A titoktartással kapcsolatosan pedig szintén nem tudom most pontosan Önöknek elmondani, meg fogjuk nézni, hogy mennyi ilyenre került sor és akkor eljuttatjuk, hogyha kívánják.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Három határozati javaslatról kell döntést hozni.

Szavazásra bocsátja a 7/a. előterjesztés 1. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

147/2013. (V.17.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító dönt az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2012. évi adózott eredményének osztalékként történő kifizetéséről a tulajdonos számára.

Végrehajtásért felelős:

Csizmadia Gergely vezérigazgató a szükséges intézkedések megtételéért
Határidő: értelem szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 7/a. előterjesztés 2. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

148/2013. (V.17.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító:

- 1) az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2012. évi mérlegbeszámolóját

1.819.262 e Ft mérlegfőösszeggel,
401.910 e Ft saját tőke összeggel,
996.115 e Ft nettó árbevétellel,
11.400 e Ft adózás előtti eredménnyel,
9.108 e Ft adózott eredménnyel,
0 e Ft mérleg szerinti eredménnyel

elfogadja.

- 2) a független könyvvizsgálói jelentést és a Felügyelő Bizottság véleményét elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

Csizmadia Gergely vezérigazgató a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: folyamatos, értelem szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 7/a. előterjesztés 3. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

149/2013. (V.17.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. az előterjesztés 2. számú mellékletét képező 2013. évi üzleti tervét elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

Csizmadia Gergely vezérigazgató a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: folyamatos, értelem szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 7/b. előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

150/2013. (V.17.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. legfőbb szerve dönt arról, hogy az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. Felügyelő Bizottságának javaslatával egyetértve elfogadja, hogy a Zrt. vezérigazgatója és vezérigazgató-helyettese a 2012. évi prémiumfeltételeket teljesítette.

Végrehajtásért felelős:

Dr Dancsó József polgármester a határozat közléséért

Határidő: 2013. május 31.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 7/b. előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

151/2013. (V.17.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. legfőbb szerve dönt arról, hogy az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. Felügyelő Bizottságának javaslatával egyetértve a Zrt. vezérigazgatójának, Csizmadia Gergelynek és vezérigazgató-helyettesének, Benkő Ferencnek a 2013. évi prémiumfeladatait a következők szerint állapítja meg:

- | | |
|--|-----|
| - A 2013-as gazdasági év pozitív adózott eredménye | 50% |
| - Beruházási tervben meghatározottak teljesítése | 20% |
| - „START” munkaprogramok pályázatban foglaltak szerinti végrehajtása | 30% |

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a határozat közléséért

Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. Felügyelő Bizottsága a prémiumfeladatok teljesítésének figyelemmel kíséréséért

Határidő: 2013. május 31.

Dr. Dancsó József polgármester: A Városüzemeltetési Zrt. vezetőinek megköszöni a részvételt.

8.) *Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. 2012. évi mérlegbeszámolója és 2013. évi üzleti terve*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Az előterjesztést a Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a napirendi pontot megtárgyalta, a határozati javaslatokat elfogadásra javasolja.

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Szeretném megköszönni valamennyiünk nevében a beszámolót, illetve az üzleti tervet. Azt gondolom, hogy mind a két anyag pontos betekintést nyer azokba a folyamatokba, abba a munkába, amelyet a PMK. végez, az ott dolgozók végeznek. Azt gondolom, hogy minden évben vagy én, vagy más képviselő, de el szokta mondani, hogy az látszik, hogy a Művelődési Központ dolgozói egy erős csapatban dolgoznak. Önnek sikerült ott egy irányba állítani a kollégákat és egy irányba haladni, amit azt gondolom, hogy egy nagyon nagy pozitívum, mert ez meglátszik a munkájuk eredményességén és azon az elfogadáson is, amelyet én az orosházaiak részéről tapasztalok a PMK-ban zajló kulturális rendezvények kapcsán. Szeretnék sok erőt kívánni ehhez az évhez, mert kicsit talán megnövekedett feladatot fog jelenteni mindannyiuknak erre az évre, hiszen a Főtér átadása kapcsán is, de a nyári programok kapcsán is olyan lehetőségek nyíltak meg még a Főtér kulturális pályázatai kapcsán, ahol az Önök segítségére, tapasztalatára, szervezőmunkájára az Egyesületek mellett nagyon nagy szükség lesz, hiszen szeretnénk azt, hogy a megújult belváros megteljen élettel, legyen miért ide kilátogatni és itt jól érezzék magukat az orosházaiak, hiszen a programok is és a belváros terei is az orosházaiakat kell, hogy szolgálják.

Szeretnék még egy dologért talán külön köszönetet mondani: tudom, hogy ez egy Egyesületnek a munkája, azonban arról is tudomásom van, azzal is tisztában vagyok, hogy a PMK-nak, mint szervezőnek, illetve a PMK munkatársainak is sok köze van a Harangos néptáncgyűttes működéséhez, a kollégájuk táncol is ebben a néptáncgyűttesben. Szeretnék gratulálni ezúton is a táncgyűttes tagjainak az elmúlt években elvégzett munkához, látványos fejlődést produkáltak az elmúlt években és nagyon nagy öröm számomra, hogy van olyan néptáncgyűttese Orosházának, amely néptáncgyűttest most már az ország bármelyik színpadára – úgy gondolom – nyugodt szívvel el lehet küldeni, el tudnak utazni és meg tudják mutatni azokat az értékeket, amellyel nemcsak Orosháza, hanem a magyar néprajzkincs rendelkezik. Ezt külön szeretném Önöknek megköszönni és valamennyi kollégájának jó egészséget és kitartást kívánok az év hátralévő részéhez, az itt elvégzendő munkához.”

Dr. Dancsó József polgármester: Köszönti Pusztai Lajos ügyvezető urat, megkérdezi, hogy kíván-e reagálni, vagy hozzászólni?

(Reagálás, hozzászólás nem hangzott el.)

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárja.

„Jómagam is szeretném megköszönni a Nonprofit Kft. valamennyi munkatársának azt, hogy szívvel-lélekkel teszik a dolgukat. Arra biztatom Igazgató urat, hogy ezt a csapatszellemet őrizze és tartsa meg, mert úgy gondolom, hogy ez a sikernek a záloga és valóban nagyon sok feladata lesz ebben az évben is még az év hátralévő nagyobb részében – itt a nyár előttünk – a Kft. valamennyi munkatársának és azoknak, akikkel Önök kapcsolatban állnak.

Ha már Alpolgármester úr kiemelte a néptáncegyüttest, én azért egy másik elemet emelnék ki, ez pedig az, hogy hosszú-hosszú évek után, ha minden jól megy, akkor operaelőadás lesz a Művelődési Központban zenekari árokban lévő zenekarral és kosztümös és teljes operát láthat Orosháza város közönsége, ugye a Varázsfuvola előadásra szerződtek le. Bízom benne, hogy nagy sikert fog majd – valamikor július elején lesz, ha jól tudom az előadás – elérni és bízom abban is, hogy nagyon sokan fogják megnézni, hiszen ez egy páratlan élmény lesz a városban, hogy egy ilyen népszerű operát, Mozart nagyszerű operáját itt a városban meg tudjuk hallgatni, élvezni tudjuk. Bízom benne, hogy jól fog sikerülni. Elnézést, hogy én ezt emeltem ki, de hozzám talán ez a rész közelebb állt, mint a néptáncosok, bár ők is nagyon kiváló munkát végeznek, ahogy látom a fellépéseikben.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés 1. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

152/2013. (V.17.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító:

- 1) a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. az előterjesztés 1. számú mellékletét képező 2012. évi mérlegbeszámolóját, közhasznúsági jelentését elfogadja;
- 2) független könyvvizsgálói jelentését és a Felügyelő Bizottság véleményét elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

Pusztai Lajos ügyvezető a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: folyamatos, értelem szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés 2. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

153/2013. (V.17.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. az előterjesztés 2. számú mellékletét

képező 2013. évi üzleti tervét elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

Pusztai Lajos ügyvezető a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: folyamatos, értelem szerint

9.) Média Kft. 2012. évi mérlegbeszámolója, 2013-as évi üzleti terve

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a napirendi pontot.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a napirendi pontot.

Fetser János képviselő: „Nem emlékszem Képviselőtársam, hogy a kérdésben akkumulátort emlegettünk volna bármelyikünk az előbb, de igyekszem majd olyan egyszerű kérdéseket feltenni, hogy ne nyiljon ki senki zsebében a bicska, de a hozzászólás joga és a kérdezés joga még törvényileg biztosított 5 percben, illetve kettőben, hogyha megengedi, akkor egy pár dolgot szeretnénk elmondani.

Először is az Orosházi Média Kft-vel kapcsolatban: bevételi oldalon én mindenféleképpen egy pozitívumként értékelem, hogy jelentős bevétele van a Média Kft-nek, számomra meglepő, de ehhez gratulálok, ez egy jó szám.

Ugyanakkor azt is látni kell, hogy itt a bérköltség, illetve a bér járulékok gyakorlatilag 46,5 millió forint, irgalmatlan nagy pénz és összességében 88 millió forintról beszélünk.

Kialakult egy olyan médiabirodalom, amely számtalan csatornán kellene, hogy tájékoztassa az orosházi állampolgárokat, lehetőleg elfogadható szinten. Na, ezzel van nekem problémám, - majd Zalai Mihály alpolgármester úr nyomja a gombot, hogy annak idején az Orosházi Életet, maga ezt hagyott ki, meg azt hagyott ki – csak szeretném mondani bevezetésül – majd aztán válaszolok rá, hogyha nyomja -, hogy akkor én voltam a felelős szerkesztő és a felelősség is az enyém volt. Amit én szeretnék megkérdezni a Jegyző Asszonytól is, meg az Ügyvezetőtől, a Főszerkesztőtől és a köztisztviselőtől, hogy mettől-meddig köztisztviselő, mettől-meddig főszerkesztő és mettől-meddig ügyvezető? – mert ha jól látjuk az elmúlt időszakban, akkor gyakorlatilag háromféle címen vesz fel jövedelmet és talán még van egy vállalkozás is. Azt gondolom, hogy az nem fér össze a köztisztviselői esküjével, hogy Ön egyoldalúan, gyakorlatilag címkézve állást foglal abban a tekintetben, hogy mely magánszemélynek, mely Pártnak, mely önkormányzati Képviselőnek menjen le az anyag és ne. Ami kényes téma és Önnek nem teszük, számtalan esetben egyszerűen nem jelenik meg semmilyen felületen, nemcsak az írott sajtóban, hanem újabban már semmilyen felületen. Azt gondolom, hogy ezzel mélyen nem lehet egyetérteni, mert a széleskörű tájékoztatást is – a Polgármester úr említette több esetben a mai ülésen, hogy lehet erről beszélni, meg lehet erről vitatkozni több kérdésben, véleményem szerint akkor, erről a kérdésről is lehet beszélni. Nem hiszem, hogy fel van arra jogosítva, hogy egyoldalúan azt mondja,

hogy – mondjuk, egy Oktatási Államtitkár látogatása kapcsán Ön azt mondja, hogy - ezt az anyagot nem adjuk le, mert idő kell annak, hogy ez az új oktatási rendszer majd kiforrja magát és akkor majd mondjuk el a véleményünket egy év múlva, vagy két év múlva, vagy amikor Önnek jól esik. Én azt gondolom, hogy ez egy nem helyes eljárás és kérem szépen, hogy ezen változtasson.

Ugyanez vonatkozik arra, hogy próbálják eltitkolni, hiszen az orosházi média gyakorlatilag nem ad erről tájékoztatást, anyag ment, nyílt levél ment, sajtótájékoztatón volt, hogy a trafikügyben ebben a térségben, ebben a választókerületben és ebben a városban milyen jogos észrevételek vannak és felmerül adott esetben a bűncselekmény gyanúja is. Majd eldönti az olvasóközönség, hogy kinek van igaza, vagy kinek nincs. Ön egyoldalúan dönt arról, hogy ami a jelenlegi hatalom számára kényelmetlen, az nem mehet le a sajtóban. Ennyi pénzért úgy tűnik, hogy mindent megcsinál, hogy kiszolgálja a hatalmon lévők érdekeit.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Zalai Mihály alpolgármester úré a szó. A kérése parancs volt, ezek szerint.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Egyébként is hozzá szerettem volna szólni Képviselő úr, tehát nem azért nyomtam a gombot, mert Ön felszólított rá. Azért vicces egy kicsit, hogy Ön itt élő egyenes adásban elmondja, hogy nem jelenhet meg és az Ön szava nem hallatszik el az orosházi polgárokhoz. Szeretném Önt emlékeztetni, hogy Ön nem volt hajlandó annak idején a városi televízióknak olyan fejlesztési lehetőséget biztosítani, hogy a képviselő-testületi ülésekről élőben beszámolhasson, még azt is elmondta, hogy a politikusok majd el fognak kezdeni a kamerának szerepelni. Na, hát ezt talán nem magyarázom tovább, de az tény, hogy 2006-ban, ha jól tudom a televízió stúdiójában a '90-es évek elejéről itt maradt SVHS-rendszereket találtak a kollégák, amik már akkor múzeumba való tárgyak voltak és ehhez képest jelenleg a képviselő-testületi ülésekről az orosházi polgárok teljesen természetes és elvárható módon online és a televízióból is tudnak tájékozódást kapni és azt gondolom, hogy ez így helyes és azt is tudom, hogy Önnek ez nincs ínyére, illetve annak idején nem volt ínyére. Valóban Ön volt a felelős szerkesztője az újságnak és azt gondolom, hogy ez nem volt így helyes, mert hogyha egy polgármester a felelős szerkesztője a lapnak, akkor ez a cenzúra lehetőségét magában hordozza. Ön pedig az az ember, aki mindig kihasználta a lehetőségeket, ezt a lehetőséget is kihasználta.

Szeretnék köszönetet mondani a Média Kft. munkatársainak, ha már az ellenzéknek nem jutott eszébe, mert bármilyen esemény történik a városban, néha korábban mint a hatóságok, korábban mint maga az érintett, ők ott vannak. Én nem tudok olyan városi eseményen megjelenni, akármilyen korán érkezek, hogy ne találkozzak ott a Média kft. valamelyik munkatársával, operatőrrel, újságíróval. Ez is jelzi azt, hogy óriási igény van az orosháziak részéről arra, hogy a saját dolgaikról olvashassanak az újságban, az OrosCafen láthassák azt az eseményt, ahol ők részt vettek, megszervezték, vagy a gyermekük részt vett, láthassák a televízióban. Szeretnék gratulálni a „Helyi érték” díjhoz a Média Kft. munkatársainak, mert azt gondolom, hogy ez több éves munka és hosszú évek munkájának az elismerése, annak a munkának, amely ettől az SVHS-kazettáktól a mai állapotig vezetett, ez lépésről-lépésre és hihetetlen mennyiségű munkát elvégezve volt csak lehetséges. Elég egyébként bejönni mondjuk este 6-7-8 órakor a Városháza parkolójába, aztán szétnézni, hogy kinek az autói állnak itt. Néhány városházi kollégán kívül általában a Média Kft. munkatársai azok, akik itt dolgoznak és ez meglátszik azokon a felületeken, amelyeket ők visznek. Úgy gondolom, hogy nagyon helyes és nagyon jó

irány az, hogy EU-s pályázatokon vesznek részt, EU-s pályázatokban vesznek részt a Média Kft. munkatársai, illetve maga a Média Kft. Jelenetős saját bevételt generálnak ezáltal, illetve a saját bevételeknek egy nagyon fontos része a hirdetési piacnak a hatékony kihasználása, ami viszont azt is jelzi, hogy az orosházi hirdetőik bizalommal vannak a Média Kft. felületei – az OrosCafe, az Orosházi Élet, a televízió – iránt. Ez jelzi azt gondolom az elfogadottságát is, hiszen a hirdető, a vállalkozó csak akkor hirdet, hogyha úgy gondolja, hogy ezt sokan látják, sokan tartják hitelesnek ezeket a médiafelületeket.”

Füvesi Sándor képviselő: „Sok mindent jegyzeteltem itt, próbálok reagálni a fontosabb dolgokra.

2006. előtt: tényleg nem árt itt emlékeztetni a jelenlévőket, hogy már odáig kell visszamenni, hogy 2006. előtti időkről beszélünk, ha Orosházán szocialista városvezetésről beszélünk, mert azóta a FIDESZ adja a testületi többséget itt változó FIDESZ-es polgármesterekkel itt Orosházán. Tehát 2006. előtti időről beszélnek most is és több dolgok felemlégetnek.

Az egyik ez az állandóan feljövő téma, hogy ilyen cenzúra volt 2006. előtt, meg olyan cenzúra volt. Én egy évről tudok nyilatkozni, amikor 2005. és 2006. közepéig az akkori Polgármester mellett voltam politikai tanácsadó és megfordultam nem egyszer, nem kétszer az újságban, akkor az újság vezetőjét Kiss A. Jánosnak hívták és ő néhány héttel ezelőtt itt ült benn újságíróként és tudósított az akkori testületi ülésről és sokadikára felmerült ez a 2006. előtti időszak és neki van erre most már egy reagálása, szerintem nagy visszhangot nem kapott, persze nincs itt nálam, majd a legközelebbi alkalommal be fogom hozni és tétélesen ezt szakmailag, mint újságíró cáfolja, hogy erről nem volt szó. De ez már annyiszor felmerült, Zalai alpolgármester úr hozza elő ezt mindig imamalomként, mert ilyenkor persze arról a részről fel lehet emlegetni ilyen régi dolgokat és akkor mindig mondjuk, hogy hozzanak be egy számot, két számot, három számot. Énnekem is megvan otthon jó néhány évfolyam bekötve, ide kiteszük és akkor felütjük, megnézzük azokat a lapszámokat abból az időből, amikor például volt egy kötelező rovat a második oldal alján, ahol egy adott témában egy jobboldali és egy baloldali képviselő – nem akkor, amikor testületi volt, nem úgy, mint ahogy én nagy ritkán be szoktam esetleg féni egy fél mondat erejéig egy testületi tudósítással az újságba, minden egyes héten ott volt ez a rovat. Van olyan lapszám – ez az egyik kedvencem, amikor Dancsó polgármester úr, aki akkor az Ellenzék vezetője volt, meg volt egyszer kérdezve, volt valami esemény, meg még országgyűlési képviselőként volt vele egy riport, kinyitotta az ember a két lapot és akkor Fetser János volt a polgármester, három fotóval gyakorlatilag a két oldal az Dr. Dancsó József. Milyen cenzúráról beszélnek? Akkor a testületi tudósítás – emlékeznek rá, akik itt ülnek – egy oldalas volt legalább nem úgy mint most. Sorolhatnék több olyan ügyet, egyszer összeszedtem és el is kezdtem mondani, de hát akkor is kifutottam az öt percből és aztán belefáradtam, hogy ezeket folyamatosan gyűjtsem, a konkrét szakmai dolgokat, de most is csak néhányat fogok mondani, mert annyi van szinte minden héten.

Hogy is volt az a sárgacsekk adós történet tavaly, amikor itt ugye Polgármester úr nyilatkozott, hogy szó sincs sárgacsekk adóról. Mi kiadtunk erre egy közleményt, meg még egy közleményt és röviden meg is jelent az OrosCafen, - ha figyel Polgármester úr, mert oda is beszélek - meg is jelent az OrosCafen. Tehát megjelent az OrosCafen néhány óráig, majd eltűnt, majd eltűnt. Tehát még egyszer Polgármester úr: megjelent a közleményünk az OrosCafen még ha rövidített, szerkesztett formában is, de abba ugye persze nem szólunk bele, az a szerkesztés

szabadsága, majd utána eltűnt az oldalról.

Érti, hogy mit mondom? Igen, és megkérdeztük a Főszerkesztő-ügyvezető urat, hogy de hát most – olyan ezer eset volt, hogy egyáltalán nem jelent meg, de hogy megjelent és levették, hát ennek akkor csak van valami nyomós szakmai indoka, mert az adott szerkesztő úgy gondolta, hogy fontos hírértéke van és kitette. És akkor erre az volt a válasz, hogy mert az Ügyvezető-főszerkesztő úr így döntött és többször kapjuk meg. Most is megkérdezzük, hogy akkor annak - emlékszik rá – mi volt a magyarázata? Sok olyan témát tudnék mondani, ami kellemetlen a FIDESZ-nek és láthatóan nem jelenik meg a nyomtatott lapban. Sokszor van olyan, vagy előfordul, hogy valami megjelenik az internetes médiában, amit olvas „x” ember, és az a prímmedium, ami minden postaládába be van dobálva, ott egyszerűen elhallgatják.

A trafik-mutyiról mit lehetett olvasni? A neveket szerintem sok orosházi most hallotta először, amikor én napirend előtt elmondtam. Az Eötvös iskola gyermekétkeztetési ügyéről az OrosCafen volt egy cikk, majd utána semmi nem jelent meg róla az újságban. Megkaptuk e-mailen, szerintem mindenki megkapta, mert oda volt írva, hogy nemcsak mi szorulunk időnként, mint Ellenzék, hanem például a Lakásszövetkezetéről is küldtek anyagokat, állítólag Polgármester úrra reagáltak, biztos Önök is megkapták és mostanában másodjára is írtak, hogy de hát miért nem jelenik meg, miért nem jelenik meg? Azért, mert kellemetlen a többségnek? Akkor ki beszél cenzúráról?”

(Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester távozott az ülésről.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Füvesi Sándor képviselő úr, ha ilyen jól emlékszik a 2006. előtti eseményekre, akkor nyilván arra is emlékszik, hogy akkor nem volt OrosCafe, nem volt televízió közvetítés, tehát akkor nyilvánvalóan az Orosházi Élet hosszabban foglalkozott a testületi üléssel, valóban néha volt egy oldal is. Én mondjuk megszólalhattam akkor tízszer ellenzéki képviselőként, még azt sem írták le, hogy jelen voltam, nem hogy azt, hogy megszólaltam, Képviselő úr. Ez is az igazsághoz hozzátartozik.

Jelenleg majdnem szó szerint egy kolléga éppen azt írja le, amit én mondom, meg előtte azt írta le, amit Ön mondott és közben a képet és hangot is leadják, tehát furcsa dolog összehasonlítani az akkori állapotokkal.

Az a rovat, amit Ön itt emleget, ez az egy képviselő, meg egy ellenzéki képviselő megszólalhat, már sokszor elmondtam ezt a történetet, de úgy látom, hogy mindig el kell mondjam. Olyan módon volt az a rovat cenzúrázva, hogy amikor leírtam a véleményem, akkor felhívott az adott szerkesztő és azt mondta, hogy hát ez pedig így nem mehet le. - De mondom miért? - Azért nem mert, ezt így nem engedik. - Ki nem engedi? - Hát nem engedik. - Jó, és akkor mi van, ha én nem vagyok hajlandó megváltoztatni a véleményemet? - Akkor az fog megjelenni, hogy én nem voltam hajlandó nyilatkozni a lapnak, akkor üresen fog megjelenni ezzel az egy mondattal, Képviselő úr. Ennyire volt csak itt cenzúra.

Az, amit Ön kér, követel, hogy szó szerint és minden megnyilatkozását lehozza az újság, meg az online média, ez nem az én feladatom, de azt gondolom, hogyha én megszólalok az újság számára, nyilatkozunk, meg közleményt írunk, akkor én nem várom el, hogy szó szerint minden megjelenjen. Ez egy szakma, sűríteni kell, az újságba nem férhet bele minden és másrészt ez nem egy tacepaó szerintem, ahová minden véleményt így kiaggatunk. Nyilvánvalóan megvannak a szakmai szerkesztési elvei a lapnak, az online médiának és ennek megfelelően sűrítik a mi mondandónkat.

Én nem várom el, hogy én szó szerint megjelenjek. Sajnálom, hogy Önnek ilyen igényei vannak.”

Fetser János képviselő: „Hát ott vagyunk a kezdeteknél. Akkor megkérdezték, most meg se kérdezik. Tehát azt a taktikát játsszák el, hogyha van egy sajtótájékoztató, van egy közlemény, stb. addig nem jelenik meg, amíg Nagy Ádám, vagy Ön valamilyen reagálást nem tesz mellé, viszont ellenkező esetben ez nincs meg, amikor azt mondja, hogy a FIDESZ-nek volt egy ilyen, kérem, reagáljanak rá.

Azt mondta Ön, hogy vicces, hogy TV adásra nem adtunk pénz és olyan volt a felszerelés, amilyen. Olyan volt a felszerelés amilyen, amit Önöktől örököltünk annak idején valóban, hiszen mi fontosabbnak tartottuk azt, hogy számtalan általános iskola, piac, Művelődési Ház, Gimnázium, mondjuk a régi posta épülete, vradóállomás, Kórház felújítása stb. legyen, mint azt, hogy adjunk Libamáj-fesztiválra, vagy hasonló badarságokra, aminek az eredménye erősen kétséges és nem ellenőrizhető. Az pedig, ha már kiprovokálták belőlem, akkor számtalan esetben mondtam a Melega úrnak, utána a Főszerkesztő úrnak, hogy több, mint két évig az én, egyedül az én hozzászólásomat az internetes közvetítésben nem lehetett hallani egyáltalán. Erre az volt, hogy az én hangom, most megpróbálok halkabban beszélni”...

(Az egyik képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Fetser János képviselő: ...” nem verte ki a biztosítékot, hanem olyan erős hangom van, amely – a technika ördöge nem tudja, hogy mit csinál. Na ne vicceljenek már! Én azt gondolom, hogy ez közpénzen kiadott újság és azt is meg kell jeleníteni, ami Önöknek nem teszük. Nem véletlenül nem írtak a Kovács Árpád esetéről, hanem csak az országos sajtóban írtak róla.”

Németh Béla képviselő: „Ez a média és kiről írnak, kiről nem, ez örökzöld téma, de ahogy Alpolgármester úr is elmondta, emlékszünk arra az időre, amikor még nem volt egyenes közvetítés, nem volt az OrosCafenek internetes oldala, egyedüli hír, vagy információ az Orosházi Életen keresztül juthatott el a város lakóihoz. Azon kevesek tudták élőben követni, akik bejöttek ide ebbe a nagyterembe. Innentől kezdve csak azt kellett lokalizálni semmi máshoz nem kellett hozzányúlnotok annak idején, vélhetően ez a rutin, vagy ez az igény még a pártállami időkből maradt fenn a Ti esetetekben, amikor az volt, hogy amit mi mondunk, az megjelenhet, itt másnak nincsen semmi véleménye, innentől kezdve a fogyasztó, az olvasó ezt kapja, innentől kezdve azt hiszem, hogy helyre tesszük őket. Ez volt a módi. Ahogy elmondta Alpolgármester úr, hogy igen, megnyilvánulhattunk. Ha nem akartuk azt, hogy a véleményünket átírja Kiss A. János és azt mi nem fogadjuk el, akkor az jelenik meg, hogy nem voltunk hajlandók nyilatkozni. Azért ezt nem vállalhatja be egy politikus, hogy a választópolgárokat oly mértékig semmibe nézze, hogy az ő neve alá egyértelműen azt írják, hogy nem volt hajlandó nyilatkozni. Tehát ennyit a média megjelenésről és a lehetőségről.

Az Orosházi Életet olvasva mindig az az érzésem van, hogy súlyotoknál és érdemeitknél sokkal többször megjelentek az Orosházi Életben, innentől kezdve nem értem, hogy mi a gondotok. Azért azt ne várjátok el, hogy csak rólatok szóljon, hisz’ nem tudtok olyan nagyszerűt alkotni sem a testületi ülésen, sem a közéletben, hogy csak rólatok szóljon. Ez a demokrácia. Elmondhatjátok élő adásban mindazt,

amit akartok, még ha nem is fedi a valóságot, Ti mondjátok, mert hát ez az énetek, meg a vélt, vagy valós politikai töркеovácsolásba ez belefér. Az OrosCafen megjelentek, ott kommenteltek is, azt hiszem, hogy valahol ez is helyén van, hisz' az emberek mára már túlléptek azon, hogy azt higgyék, hogy a média az a Magyar Közlöny. A Magyar Közlönyben jelennek meg a hiteles dolgok, a Médiaában sok esetben, főleg azok akik sértődötten kezelik a médián keresztül a véleményük megformálását valakikkel szemben, azok nyilván ezt vitatják és torzítják, mindenféle technikai trükköket is képesek bedobni, vagy szövegkörnyezetbe beágyazni olyan dolgokat, ami bizonyos sugallatokkal bír az olvasók felé és innentől kezdve azt feltételezitek, hogy Ti vagytok a megoldás, a lehetőség, holott ez így nem igaz.

Tudomásul kell venni, hogy a demokrácia arról szól, hogy az információ eljuthat az emberekhez. Ahogy elmondtam a ti esetetekben a súlyotoknál több információt szeretnétek eljuttatni, holott már most is ez a valóság. Nem érzem a panaszt, nem érzem a sértődöttségnek mi az oka, mi az alapja, hisz' a testületi ülések is, ha nem volna nyilvános közvetítés, biztos hogy feleannyi volna, nyilván testületi ülés alkalmával napirendi ponttól eltérve, elkalandozva a dicső múltra és a sanyarú jövőnek a sugallatát megfogalmazva ez is folyamatosan megjelenik a megnyilvánulásaitokban. Én nem érzek semmi olyat, hogy nektek itt hátrányt kell elszenvednetek, netalán hátrányban vagytok, sőt úgy érzem, hogy túlszerepelitek önmagatokat."

Füvesi Sándor képviselő: „Láttam közben, hogy a városvezetésnek is elnyerte a tetszését Németh Béla képviselőtársam hozzászólása, szerintem plusz egy trafikot fog tudni ezért megkapni.

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen csak részben érthető.)

Füvesi Sándor képviselő: „Az elhangzottakra úgyszintén reagálva: Tisztelt Alpolgármester úr! Nem volt nehéz észrevennem az elmúlt hónapokban, hogy az Önök kommunikációs technikája, hogy olyat adnak a szánkba és azzal vitatkoznak bokszolva, amit mi egyébként mi sosem mondtunk. Most Ön azt állította, hogy én követeltem, hogy szó szerint lehozza az újság a dolgainkat. Én ilyet nem mondtam, sőt kifejezetten a szerkesztés szabadságát emeltem ki. Amit példaként felhoztam Alpolgármester úr, az mondom olyan eset, amikor meg is jelent az OrosCafen a szövegünknek egy része szerkesztett formában, majd eltűnt, meg hogy egyáltalán nem jelennek meg dolgok. Ön a trafik-mutyiról hol olvasott az Orosházi Életben az elmúlt hónapokban? Hol olvasott azokról a nyilvánvaló politikai kapcsolatokról, amikről én például beszámoltam?

Elmondok még egy konkrét esetet. Igen, el fogja mondani, hogy az egyik oldal részén oldalt volt tényleg azt hiszem két mondat az egyik Párttól és két mondat talán Önöktől is ott volt, de például a Kovács Árpád ügye az hol volt benne? Össze tudom szedni ezeket az elmúlt két évből, ha kívánják. Meg fogom csinálni."

Dr. Dancsó József polgármester: „Németh Norbert képviselő úré a szó."

Füvesi Sándor képviselő: „Most elvette tőlem a szót Polgármester úr?"

Dr. Dancsó József polgármester: „Bocsánat, azt hittem, hogy befejezte, de parancsoljon, Képviselő úr."

Füvesi Sándor képviselő: „Nem, most elvette tőlem a szót.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Dehogyan vettem, Képviselő úr. Folytassa Képviselő úr, sőt még be is számítom az idejébe.”

Füvesi Sándor képviselő: „Nagyon kedves, köszönöm szépen! Nagyon sok mindent – Németh Béla úrnak még egy trafik, lassan már felmegy az öt fölé és ötnél többet nem lehet -, tehát még egy konkrét ügy például: Itt volt Simonka György képviselő úr, FIDESZ-es választókerületi elnök. Megjelent a testületi ülés azon részéről egy korrekt tájékoztatás az OrosCafén. Majd eltelt néhány nap és az Orosházi Élet azzal a szalagcímmel hirdette, hogy botrány volt a testületi ülésen. Össze kell hasonlítani a két írást, az egy korrekt írás volt, az újságban, ami minden háztartásba, minden postaládába eljut, hazudtak. Nem igaz, nem volt botrány, nem is használta még a szót sem a jelenlévő tudósító. Ez hogy történhetett? És ilyen dolgot tudnék még százat elmondani, ha lenne rá időm.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Mondtam, hogy beszámítom, de ennyi volt akkor.”

Németh Norbert képviselő: „Nem kívántam hozzászólni megint, de biz' Isten a Szocialista Frakció készített. Tehát nem értem meg Önöket, tényleg komolyan mondom. Öreg rókák, rutinos rókák, hát a politika arról szól persze a mindenkori hatalom megpróbálja minden fegyverrel, - főleg a média a legnagyobb fegyvere - elhallgattatni az ellenzéket. Ezt Irimiás úr is tudja, Melega úr is tudja, ezt mi már fölfogtuk. Azért nem tartunk sajtótájékoztatókat, nem megyünk fejfel a falnak. Megpróbálunk így változtatni rajta. Ez valahol most azt mondom természetes, nem kéne, hogy ennek természetesnek legyen, de ez így van. Azt meg nem tisztom valóban megvédeni Irimiás urat, de Fetser úr, én emlékszem arra az időre, megtanította velem, hetvenezer forintomba került egy kommentem, bocsánatot is kértem, tehát az, hogy Ön nem jelent meg az Orosmédia írott, íratlan, bármilyen felületén, az hazugság. Tehát azért nem kéne így csúsztatni. Bele kell törődni. Ők vannak hatalmon, mi most „kuss”-ba vagyunk. Még kell változtatni, valahogy máshogy ezt a helyzetet. Ön egy rutinos róka. Nem evvel kéne foglalkozni itt 5 percen keresztül, hogy most mikor jelenek én, meg ő mikor jelenik meg. Más eszközhöz kell nyúlni. Még kell változtatni a rendszert. Ennyi.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Mulatságos percekén vagyunk túl.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Az elhangzott már a mai testületi ülésen egy párszor, hogy nem kívántam hozzászólni, de itt mindig az elhangzott vélemények és hozzászólások ingerelik a plusz gondolatokat és úgy gondolom, hogy most ebben a napirendi pontban Németh Béla képviselő úr óriásit alkotott. Tehát azt hiszem, hogy minden dicséretet megérdemel és biztos, hogy meg fog jelenni a Média Kft. valamennyi rovatában és mindenféle írott és egyéb megnyilvánulási formájában, hiszen ezt annyira ütősnek találta.

Annyit azért el kellene mondani, hogy mindig azt mondjuk, hogy ne minősítsünk, meg ne mondjunk véleményt a másokról. Folyamatosan minősítenek, folyamatosan véleményt mondanak, illetőleg hogy a súlyunknak megfelelően túlzottan is megszólalási lehetőséget kapunk, nem tudunk meggyőzőt és maradandót alkotni és ezért ennyi a

megszólalási lehetőségünk. Akkor mit mondjunk Önökről? Nem gondolják, hogy ezek a felvetések visszafelé mutogatnak és visszaütnek?

Egy dolgot Németh képviselő úr: megjelentették a Média-ban anno akkor, hogy bírósági feljelentést tett Fetser János képviselő, akkori polgármester ellen a Tesco-ügy kapcsán. És a döntésről, az eredményről akkor már arról nem kellett tájékoztatni a közvéleményt? Azt olyan szépen elhallgatták, mintha nem is lett volna semmiféle döntés.

A másik dolog: Én megértem Irimiás urat is, nem tudom megszólalni, megmondom őszintén, tiszta lelkemből megértem a hozzáállását és az elfoglalt tevékenységét, megalkotott tevékenységét. Mindenki tudja, hogy sportnyelven szólva villámigazolással a mi sorainkból igazolták Önök Irimiás urat, így az új gazdának meg is kell felelni. Ő ennek eleget is tesz, meg is felel, úgy gondolom, hogy az Önök közmegelegedésére. Ehhez jó egészséget kívánok neki!"

(Horváth József képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők létszáma 13 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Csak reagálok rá Képviselő úr - bocsánat, úgyis meditáltam rajta. Én úgy gondolom, hogy állandóan azzal vádoltak bennünket, hogy mi a szocialista érzelmű, vagy Szocialista Párthoz kötődő embereket eltávolítottuk, meg boszorkányüldözést folytattunk, vagy folytatunk, nem is tudom – azt hiszem ez volt Fetser úrnak a szavajárása, most meg itt kiderülnek dolgok Bogdánffy képviselő úr szava szerint.

Mi sosem vizsgáltuk azt, hogy ki, hová, milyen érzelmekkel kötődik, mi igyekeztünk azt vizsgálni, hogy ki, milyen tevékenységet és milyen eredményességgel látja el. Beszélhetnék én például Bánfalviné Feldmann Ágotáról, ha már az előző napirendek egyikében szó volt, vagy adott esetben Irimiás László úrról. Ez egy elég csúnya hozzászólás volt ismételten, az az érzésem, minthogyha leárulózta volna Irimiás urat, Képviselő úr. Azt nem értem, hogy miért. Végzi a munkáját, úgy gondolom, tisztességgel végzi, eredményes munkát végez, örülni kellene, hogy ilyen szép eredményekről tudtak beszámolni 2012-ben. Hát ez azért kikíváncozott belőlem, ne haragudjon, Képviselő úr.

Németh Béla képviselő úré a szó, nem tisztzem megvédeni, de szerintem Képviselő úrnak a humorát, meg az időként szarkasztikus megnyilvánulásait már megszokhatták az elmúlt hosszú évek alatt. Én úgy gondolom, hogy az előző is ebbe tartozott, de Képviselő úr majd persze kifejti a véleményét ezzel kapcsolatosan."

Németh Béla képviselő: „A velem szemben ülök a mai testületi ülésen fejenként legalább egyszer hivatkoztak rám és valamilyen mondataimra. Én nagyon-nagyon megköszönöm, hogy ilyen sokra értékelitek a megnyilvánulásomat. Na most, ha ez így nyilvánosan elhangzott, akkor vessétek már össze, hogy az elmúlt három évben az Orosházi Életben az én nevem hányszor írták le ilyen szereplés után és a Fetser Jánosét hányszor. Meg fogtok lepődni, hogy a Fetser János legalább dupla annyiszor szerepel az Orosházi Életben névvel, mint személy szerint én, aki 23 éve vagyok ennek a testületnek a tagja. Nem előjogokat szeretnék magamnak vindikálni, csak említem, hogy innentől kezdve nem érzem, hogy jogos lenne a hasfájásotok, vagy egyáltalán valami ilyen felvetés, hogy Ti a médiában nem kapjátok meg a kellő elismerést, vagy a kellő nyilvánosságot. Én azt hiszem, hogy ilyen mondatok után el kell gondolkodni, amit Bogdánffy Csaba úr is mondott, hogy Irimiás úr talán töletek igazolt át hozzánk, vagy valami hasonló. Hát nem tudom, hogy mi ez, ő végzi a

dolgát, hadd ne tudjam, hogy milyen politikai meggyőződése van, engem személy szerint nem érint, vagy nem is érdekel, de úgy gondolatként ilyenkor mindig átfut az emberen, amikor 1989-ben jeles későbbi miniszterelnökök, Horn Gyula a központi bizottsági ülésen jegyzőkönyv szerint a következőt mondta: elvtársak egy feladatunk van, hogy a most induló pártokban ott kell lennünk. Azt hiszem, hogy ez teljesen vitathatatlan, lehet, hogy erre kell gondolnom esetleg, hogy valaki, valahol úgymond megtévesztésként ott futott egy kört és közben a másik oldalra szimpatizált? Elnézést, hogy egy kicsit túlléptem.”

(Horváth József képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők létszáma 14 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Fetser képviselő úrnak nem tudok már szót adni, mivel két – akkor az ügyrendit tessék nyomni.”

Fetser János képviselő: „Polgármester úr, mivel három hozzászólásban is a személyes érintettségem felmerült, egyetlenegy mondatot szeretnék mondani. Ön, mint Polgármester ötezersházvalahány szavazatot kapott - ha jól emlékszem – a 2006-os választáson, ezzel győzött. Én az ellenfele háromezerhatszázvalamennyit, ebből”...

Dr. Dancsó József polgármester: „Bocsánat Képviselő úr, csak a pontosság kedvéért: én nem indultam 2006-ban polgármester választáson, Németh Béla képviselő úr indult akkor.”

Fetser János képviselő: „Hála Istennek, hogy 2010-ben már nem Németh Béla indult. Tehát mutatja az arányokat én azt gondolom és innen vissza kell utasítani, hogy bárkinek az lenne a feladata, idézem a hozzászólást, hogy „kussoljon”. Kussoljon az, aki”...

Dr. Dancsó József polgármester: „További hozzászólási igényt nem látok és ha nem haragszanak én lezárom a vitát, mert olyan magasságokba tévedtek a Képviselő urak itt az elmúlt percekben, ami úgy gondolom, hogy nem biztos, hogy a legméltóbb lapjai közé tartozik majd a képviselő-testület üléseinek jegyzőkönyveiben és úgy gondolom, hogy jobb ezt minél előbb rövidre zárni, mert sok újdonságot már úgy gondolom, hogy senki sem fog hozzátenni, maximum egymás sértegetése és viccesebb dolgok jönnek elő a múltnak nagyon-nagyon mély kútjából.

Pár dologra, az előterjesztésre szeretném felhívni a figyelmüket, amit szeretnék kiemelni, mert úgy gondolom, hogy az a leglényegesebb, s majdnem mindenről szó volt, csak erről a legkevésbé, egy-két megjegyzést kivéve.

Úgy látom, hogy a 2012-es évet eredményesen zárta a Média Kft, csaknem 6 millió forintos adózott eredményt produkált. Ez egy nagyon szép összeg, nagyon szép szám, s ebben jelentősen benne van az, hogy majdnem 43 millió forintot a piacról szerzett be bevételként a cég. Ennek pedig nyilván elsősorban az az oka, hogy olyan pályázatokon tudtak részt venni, amelyben a nyilvánosságot biztosítani tudták, biztosítani kellett. Ennek pedig nyilván alapfeltétele és előfeltétele az, hogy hiteles munkát végezzenek az alaptevékenységükben, anélkül nyilván eséllyel sem pályázathattak volna arra, hogy a különböző pályázatok kommunikációjában szerepelhessenek, jól szerepelhessenek. Nekem ez a fokmérője alapvetően a hitelességüknek, hogy ilyen sikeresen tudtak szerepelni, gyakorlatilag az

önkormányzati támogatás mellett ugyanakkora külső megrendelőktől árbevételt tudtak bevonni, ezáltal a cégnek az adózott eredményét is biztosítani. Ehhez nagyon-nagyon gratulálok, mert ebben nagyon komoly munka van Igazgató úr és valamennyi kollégájának, hiszen ezt valóban csapatként kellett működtetni, hogy ezt az eredményt elérjék és tudom azt, ahogy Alpolgármester úr végigsorolta, hogy gyakorlatilag tényleg éjt nappallá téve ott vannak kamerával, tollal, diktafonnal, tehát mindennel, ami az Önök eszközei a munkájuk végzéséhez. Tényleg ez egy nagyon-nagyon produktív év volt a 2012-es, remélem, hogy 2013-ban meg tudják ismételni. Minden mással én nem foglalkoznék, megmondom őszintén, mert az a véleményalkotás szabadságába tartozott, nem is lehet rá igazán reagálni, mert nem érdemes meg nincs mire.

Ügyvezető igazgató urat kérdezem, hogy kívánja-e kiegészíteni, illetve reagálni?"

Irimiás László ügyvezető: „Pár mondatban szeretnék reagálni, hogyha rabolhatom az idejüket.

Időrendi sorrendben mennék végig, tehát lehet, hogy többször említek Képviselőket. Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! Először Fetser János kérdéseire reagálnék. Azt megköszönöm, hogy dicsérte a külön bevételeink arányát. Igen nagy munka áll mögötte és ezzel kapcsolatos az is, hogy nyilván jelentősen megemelkedtek a bérköltségeink, nyilvánvalóan jóval nagyobb munkához több ember szükséges. Nem nagyon értem, ez már több testületi ülésen felmerült, hogy mi egyoldalúan tájékoztatunk és az Orosházi Életben nem jelenítünk meg dolgokat. Akkor is elmondtam, hogy három felületen dolgozunk már nem egy, nem két év óta és úgy gondolom, hogy nem klónjai egymásnak ezek a felületek, tehát nem feltétlenül kell minden anyagnak mind a három felületen egyformán megjelenni.

A következő az egy személyes érintettség, hogy én úgy emlékszem, hogy úgy írtam alá a szerződésemet, hogy ügyvezető-főszerkesztő és nem köztisztviselő-főszerkesztő. Tehát én úgy gondolom, hogy én e mentén végzem a munkámat és semmilyen törvény nem zárja ki azt, hogy ilyen módon én dolgozzak. Igen, van magánvállalkozásom is, de gondolom Önnek is az országgyűlési képviselőisége, polgármestersége mellett volt más tevékenysége is.

Az, hogy egyoldalúak lennénk: szerintem, amit most így a kolléga éppen csinál, Dávid, szerintem eléggé kizárja ezt a mondatot, mert úgy gondolom, hogy élő, egyenes adásban bármit elmondhatnak, bármikor.

Ha már szóba került a trafikügy: én úgy gondolom, hogy tájékoztattunk a trafikügyről, a listát belinkeltük, szerintem a hiteles tájékoztatást ezzel megtettük.

Sajnálom, hogy nincsen már idejük foglalkozni az előterjesztéssel, de szívesen válaszoltam volna az azokkal kapcsolatos felvetéseikre.

Zalai Mihály alpolgármester úrnak és Polgármester úrnak megköszönöm a kollégáim nevében, hogy a munkánkat ilyen módon értékelték, úgy gondolom, hogy nagyon megérdemlik a kollégák még hogyha egyes Képviselő urak nem így gondolják, szerintem teszik a dolgukat és nagyon jól.

Füvesi úr kérdéseire, véleményére rátérve: Ismét csak ismételni tudom magam, hogy nemcsak az újságból áll a világ, úgy gondolom, hogy ez a három felület teljesen kiszolgálja az orosházi állampolgárok igényeit. Az, hogy ezer esetet tud felsorolni, hogy mikor nem jelentek meg, én meg többszáz esetet tudok felsorolni, amikor megjelentek és nem egy, nem két, hanem lehet hogy adott esetben mind a három felületen.

Fetser képviselő úr jelezte ezt a hangproblémát: Elég sokszor átbeszéltük ezt, úgy gondolom, miután a tavalyi évben a bevételeink megengedték, gyakorlatilag meg

tudtuk oldani azt a problémát, ami ezzel a hanggal kapcsolatos. Úgy gondolom, hogy jó pár testületi ülés már úgy ment le, hogy Fetser János úrnak a hangja is tökéletesen hallható volt.

Németh Béla képviselő úrnak a reagálására annyit mondanék, hogy az, hogy mi volt cenzúra, meg mi nem volt cenzúra, szerintem ez egy régmúlt történet, de az egy jelzés értékű, hogy mondjuk adott esetben csak 26 lapszám volt egy évben, illetve a TV is nagyon korlátozott időtartamon tudósított dolgokról és a testületiről természetesen nem.

Füvesi úr hozzászólását kihagynám, mert azt megválaszoltam a trafiküggyel kapcsolatban.

Németh Norbertnek ez a kommentes ügye: ez eléggé meghatározta nekünk azt a fajta hozzáállásunkat, hogy mit jelenítünk meg, tehát én úgy gondolom, hogy nincs szüksége egy önkormányzati tulajdonú cégnek arra, hogy bíróságra járjon az ügyvezetője különböző kommentek és egyéb esetek tekintetében, tehát nagyon jól megnézzük, hogy mit írunk le.

Bogdánffy képviselő úrra hát igazából nem nagyon tudnék reagálni, erre a gazdasági történetre, de Önnek is jó egészséget kívánok!"

Dr. Dancsó József polgármester: „Szavazzunk, én azt javaslom.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés 1. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

154/2013. (V.17.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító:

- 1) az Orosházi Média Kft. az előterjesztés 1. számú mellékletét képező 2012. évi mérlegbeszámolóját elfogadja,
- 2) független könyvvizsgálói jelentését és a Felügyelő Bizottság véleményét elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

Irimiás László ügyvezető a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: folyamatos, értelem szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés 2. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

155/2013. (V.17.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító az Orosházi

Média Kft. az előterjesztés 2. számú mellékletét képező 2013. évi üzleti tervét elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

Irimiás László ügyvezető a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: folyamatos, értelem szerint

Dr. Dancsó József polgármester: 10 perc szünetet rendel el

S z ü n e t

(Csizmadia Ibolya alpolgármester és Németh Béla képviselő az ülésterembe nem érkezett vissza a jelenlévő képviselők száma 12 főre változott.)

10.) A 10. számú vegyes háziiorvosi körzet tartósan betöltetlen háziiorvosi körzetté nyilvánítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Az előterjesztést a Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

156/2013. (V.17.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) az orosházi 10. számú vegyes háziiorvosi körzetet (rendelő: Orosháza, Kiss Ernő u. 25.) 2013. június 1. naptól tartósan betöltetlen háziiorvosi körzetté nyilvánítja, amennyiben ezen időpontig dr. Ország Orsolya távozó háziiorvosnak a körzetre vonatkozó praxisjogát nem sikerül elidegeníteni,
- 2.) a 10. számú vegyes háziiorvosi körzet lakosainak egészségügyi alapellátása és a praxis betöltése érdekében elrendeli a szükséges intézkedések megtételét.

Végrehajtásért felelős: Kovács György irodavezető

Határidő: 15 nap, illetve 2013. június 1-től folyamatos a körzet betöltéséig

11.) A talajterhelési díjról szóló 37/2011. (XII.23.) önkormányzati rendelet módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottságok megtárgyalták, kéri a bizottsági állásfoglalásokat ismertetni.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság 7 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Rucz József képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnök-helyettese: A Bizottság elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

(Németh Béla képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslat az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, véleménye, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az írásos előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással megalkotta

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
16/2013. (V.22.) önkormányzati r e n d e l e t é t
a talajterhelési díjról szóló,
a 21/2012. (VIII.28.) önkormányzati rendelettel és
a 29/2012. (XII.01.) önkormányzati rendelettel módosított
37/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

12.) Együttműködési Megállapodás megkötése (Vásárhelyi Pusztáért Szövetség)

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság

egyhangúlag támogatta a napirendet.

Németh Béla képviselő: „Azt hiszem, hogy egy nagy jelentőségű napirendi ponthoz jutottunk el, hisz' közös felelősségünk, hogy a hajdan szebb időket megért Vásárhelyi pusztát milyen formában tudjuk oly mértékig népszerűsíteni, hogy akik a természet és az őshonos állatok iránt érdeklődnek, itt megtalálhassák mindazt, amire nekik akkor igényük van. Itt mindenféleképpen meg kell említeni, hogy az egyik kezdeményező, a Cinkusiak Baráti Körének Elnöksége, elnöke, aki Deák György úr, aki a Magyar Olvasókörök Szövetségének társelnöke, az egyik kezdeményező volt és nagyon komoly munkát végzett ennek a megállapodás létrejöttének az előkészítésében. Mindenféleképpen meg kell említeni Gulyás Mihály polgármester urat is, akit ezelőtt 20 évvel az akkori Szocialista Párt gúny tárgyává kiáltott ki, hisz' ő volt az a személy, aki testületi ülésen előterjesztéssel élt, hogy az akkor megszűnőfélben lévő Orosházi Új Élet Tsz. tulajdonában lévő őshonos állatokat meentsük meg. A Képviselő-testület érezve ennek az előterjesztésnek a fontosságát mellé állt, egyik része tulajdonképpen, mert a liberálisok és a szocialisták ebből gúnyt űztek és Gulyás Mihály kezdeményezésére a megfelelő, szükséges takarmányt megvettük az őshonos állatok átmentésére, ami most ezen a területen az alapja a Körös-Marosmenti Nemzeti Park őshonos állatainak. Azért azt hiszem, hogy néhai Gulyás Mihály úr megérdemli azt, hogy legalább megemlékezzünk ilyenkor az ő jövőbelátó nemes előterjesztéséről. Innen is köszönet Gulyás Mihály úrnak, ha fentről néz bennünket, gondolom, hogy visszaemlékezik arra az időre, amikor a Szocialista Párt részéről Bozsár Lajos és társai mindent kiabáltak rá, csak pont azt nem, hogy felelősen gondolkodó ember.”

Fetser János képviselő: „Gulyás Mihály polgármester tisztességéhez, szakmai elhivatottságához soha senki a Szocialista Párt részéről nem mondott egy rossz szót se. Idős ember volt, aki a munkáját tisztességgel és becsülettel végezte a város érdekében. Legnagyobb problémája az volt, hogy hogyan válasszon magának alpolgármestert, mert akkor a Kocsis és a Németh Béla több képviselő-testületi ülésen huzakodtak, végül megállapodtak, hogy mind a kettő lesz, nem elég egy, legalább – ha jól emlékszem – 4 vagy 5 fordulón keresztül ment testületi ülésen. Annál is inkább meg kell, hogy védjük a Polgármester úr becsületét, hiszen a fia kezdettől fogva a Szocialista Párt tagja és a Környezetvédelmi Bizottságunknak az egyik vezetője volt, aki ugyanúgy folytatta azt a munkát, amit az édesapja elkezdett, természetvédelem, őshonos állatok védelme tekintetében és még lehet sorolni. Németh Béla, ahogy halad előre az idő egyre nagyobb üldözött lesz és egyre több kiesése van, hiszen már ma is hallottuk, hogy a Központi Bizottság jegyzőkönyveiből idéz. Most sem jól emlékszik, szerintem rossz olvasmányokat tekinget, hiszen Bozsár Lajos és társai nem lehettek, mert Bozsár Lajos egyedül volt a Képviselő-testületben, akinek a munkáját nemcsak Gulyás Mihály, hanem az akkori Jobboldali Frakcióvezető – ha jól emlékszem -, Varga István is az akkori Orosházi Naplóban – mert akkor Naplónak hívták – elismeréssel illette. Tehát én azt gondolom, hogy rossz helyre lő, Polgármester úr nem érdemli azt meg, hogy bármilyen rossz emlékű olyan történeteket idézzünk fel, amely nem felel meg a valóságnak.

Szeretném azt is elmondani, hogy Gulyás polgármester úr nem egyszer nyílt színen és személyesen is – ha jól emlékszem még a levélben is, a könyvében is megemlítette és megköszönte az akkori Békés Megyei Közgyűlési Elnöknek, Simon Imrének a segítségét, hogy fontosnak tartotta az őshonos magyar állatoknak a megmentését. Sőt ha továbbmegyünk, akkor mondjuk olyan személyek, mint a Hatos

István is, aki annak idején a Dózsa Tsz. gazdasági vezetője volt, különösen kiemelte a nyilvánosság előtt is, hogy ez egy fontos terület. Én azt gondolom, hogy Németh Béla képviselő úr erre nem jól emlékezel, a Bozsártól pedig távol állt az, hogy egy idős embert bármilyenfajta gúnnyal és egyébvel illessen.

Volt egy ominózus eset, ami vicces volt, ez emlékezetem szerint az volt, amikor egy gumikígyót csörgőkígyónak nézett és a Katasztrófavédelemtől kezdve mindent mozgósított, akkor is a jó szándék vezérelte, de rosszul sült el a dolog. Tehát ez egy teljesen más eset volt.

Támogatjuk természetesen az előterjesztést és hálával és tiszteSSéggel emlékezünk Gulyás Mihály polgármester úr tevékenységére."

Németh Béla képviselő: „Nagyon röviden a hozzászólásodra: a köztünk lévő vitát az Orosházi Napló akkori számai egyértelműen eldönthetik, meg volt egy olyan újság, hogy Párbeszéd, ami a Ti szerkesztésében jelent meg, liberális és szocialista szerkesztésben Korbely György úr főszerkesztői tevékenysége kapcsán. Ha ezeket elolvassátok rádöbbenetek, hogy én most igazat mondtam. Egyébként nagyon köszönöm, hogy utólag nyilvánosan Gulyás Mihálynak az akkori tevékenységét ilyen mértékig elismered, még ha ebbe egy olyan kötődés is belekapcsolódik, ahogy elmondtad, hogy az ő fia a Szocialista Pártnak volt környezetvédelmi szakembere. Gurmai Zitának a férjéről van szó tulajdonképpen. Tiszteletben kell tartani, hogy a szakma volt a Gulyás család életében a legfontosabb, Gulyás Mihály úr az akkori Kisgazdapárt helyi jeles képviselője volt. Én azt hiszem, hogy méltatlan volna az ő személyéhez, ha ezt a vitát tovább folytatnánk, hisz' Te is azon a véleményen vagy, hogy el kell ismernünk. Én a hozzászólásomban is ezt akartam kiemelni, igaz azok egy szép békeidők voltak, mert a Szocialista Pártot egy személyben a Bozsár Lajos képviselte, de a háttérben ott voltak azok a megmondó emberek, akik a Párbeszédben annál többször kommentálták mindazt, ami itt, az akkori Képviselőtestületnek a munkájában megjelent. Tehát ha a kettőt összeolvasod, egyértelmű hogy nekem van igazam."

Fetser János képviselő: „Mínusz egy trafik. Nem jól emlékszik Polgármester úr, hiszen a Párbeszéd négy száma, amit annak idején kiadtunk a FIDESZ, az MSZP, az SZDSZ - egy szereplőt említett a Korbely Györgyöt - gyakorlatilag arra szövetkezett, hogy Önöket leváltsa, mert alkalmatlanok a feladatuk ellátására. Ez be is következett 12 évig. A Párbeszédben, az újságban, mivel én őrzöm, megvan, az anyagi feltételeket én biztosítottam, hogy meg tudjon jelenni, nem volt ilyen cikk. Ezt még dokumentálni is tudom."

Zalai Mihály alpolgármester: „Előre jelzem, hogy én akkoriban érettségiztem, meg főiskolára jártam, úgyhogy ezekről az ügyekről, amelyekről Németh Béla képviselő úr, illetve Fetser képviselő úr beszélget, vajmi keveset tudok, nem is ezzel kapcsolatban szeretnék hozzászólni. Annyit, esetleg egy félmondatot erről a beszélgetésről hadd jegyezzek meg, hogy úgy kezdeni Orosháza egykori Polgármesterének a jellemzését, hogy egy idős ember volt és aztán folytatni valamivel, ez talán egy picike negatív előjel az ő neve előtt, én azt gondolom, hogy Gulyás Mihály polgármester úr ezt nem érdemli meg.

Inkább a jelenről és a jövőről szeretnék néhány szót, néhány gondolatot mondani csak. Ez az együttműködési megállapodás és egyáltalán ez a fajta szövetkezés talán elkésett. Jó lett volna, hogyha a '90-es évek elején, közepén megszületik, talán nem itt tartanánk. Nagyon fontos volt nyilván abban az időszakban azoknak az őshonos

állatoknak az átmentése, azonban hogyha például Nagy Gyula könyveit lapozgatjuk, akkor hamar rájöhethetünk, hogy egyfajta életmód, egy kultúra veszett ki nem a '90-es években, inkább a '70-es, '80-as években tűnt el szinte véglegesen a Vásárhelyi pusztáról. Azonban még mindig rendelkezünk olyan feltételekkel, olyan adottságokkal, amelyek mind a környezetvédelem területén, mind a turizmus területén további lehetőségeket rejtenek és ebben a tekintetben a szövetkezés, egymás ötleteinek a meghallgatása, esetleg később közös pályázatok benyújtása lehetőséget fog nyújtani, hogy ezeken a területeken további fejlesztési lehetőségeket találjunk. Ezért tartom nagyon-nagyon fontosnak és köszönöm mindazoknak, akik részt vettek ennek a megállapodásnak az előkészítésében, köszönöm Deák György úrnak és Németh Béla úrnak is az ebben kifejtett tevékenységét."

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„A vitát lezárom.

Szeretnék én is hozzászólni csak azért, mert megismertük így a múltat, vagy ki tudja, hogy melyiket, most már én is kíváncsi vagyok az akkori Párbeszédnek ezekre a lapjaira. Javasom a két úrnak, hogy majd a testületi ülés után lapozzák fel ezeket a számokat és akkor valamilyen referálást tegyenek már meg, mert úgy látom, hogy a perdöntő bizonyíték abban lesz és valószínűnek tartom, hogy mindenkinek igaza lesz a végén.

A múlt után úgy gondolom, hogy a jelenről, illetve a jövőről kell e tekintetben határoznunk. Magam is úgy gondolom, hogy ritka dolog az, hogy hét Önkormányzat, egy közhasznú Egyesület és egy Nemzeti Park Igazgatóság össze tud fogni és egy olyan szövetkezést, szövetséget alkotni, amely egy komoly és nagy földrajzi térségnek az értékeit kívánja láttatni, bizonyos értelemben megmenteni, bizonyos értelemben újjá varázsolni, mert meggyőződésem, hogy múltat nem úgy szabad és kell ápolnunk, hogy megőrizzük, hanem azt továbbfejlesszük és abból építkezzünk, hiszen a mai viszonyok nyilván nem hasonlíthatóak össze mondjuk az 50, vagy 100 évvel ezelőtti viszonyokkal, botor dolog is lenne arra törekedni, hogy ezeket hozzuk vissza, hiszen ezeket már úgysem lehet régi, eredeti formájukban visszahozni, viszont az akkori gondolkodást, az akkori tudást, az akkori világnak a szereplőit érdemes megismerni, abból okulni, tanulni. Úgy gondolom, hogy ezért is fontos ez a Szövetség, hogy azokat a lehetőségeket kihasználjuk, amely ennek a földrajzi térségnek a múltjából adódik és üzennek, üzenhetnek a jelen és a jövő Vásárhelyi pusztához kapcsolódó településeinek is. Én is köszönöm azoknak a munkáját, akik ebben igen aktívak és tevékenyek voltak. Bízom benne, hogy legalább ezzel a hőfokkal tudunk dolgozni majd az elkövetkezendő időszakban is."

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

157/2013. (V.17.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. egyetért a Vásárhelyi Pusztáért Szövetség létrehozására irányuló célokkal, támogatja az arra vonatkozó Együttműködési megállapodás aláírását;
2. vállalja, hogy a Szövetség működése során felmerülő saját költségeket, valamint a soros elnöksége időtartamára az elnökséggel járó kiadásokat az önkormányzat mindenkor éves költségvetésében biztosítja;
3. felhatalmazza a Polgármestert az előterjesztés mellékletét képező Együttműködési megállapodás aláírására és az Önkormányzat képviselőjének a szövetségben történő ellátására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a megállapodás aláírásáért
 Mislai József irodavezető a Szövetség működése során felmerülő saját költségek, valamint a soros elnökség időtartamára járó kiadások fedezetének éves költségvetésben történő tervezéséért

Határidő: folyamatos, illetve értelem szerint

13.) Tánicsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont – Orosháza átszervezésének véleményezése

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést Bizottságok nem tárgyalták.

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bogdánffy Csaba képviselő: „A mai közoktatás nyögi a köznevelési törvény összes negatívumát, de ezzel nem kívánok foglalkozni, hiszen ezt a helyzetet megélik az oktatásban dolgozók negatívan. Ez az előterjesztés a köznevelési törvény paragrafusaiból adódik, tehát ezt a módosítást kötelező végrehajtani és így a magyarázó szövegből is olvasható, hogy a pedagógiai szakszolgálati feladatok megyei központi ellátásba kerülnek. Ugyanakkor, mivel az anyag utal rá, hogy a sajátos nevelési igényű tanulóknak a fejlesztése továbbra is önkormányzati feladat, hiszen normatívát kapnak rá az intézmények, ezért az marad a Tánicsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpontnak a hatáskörében. Szeretném azért megkérdezni, hogy ez a teljes ott foglalkoztató létszámot érinti? Tehát a Tánicsicsnál valamennyi dolgozó marad a Tánicsicsnál, vagy esetleg lesz olyan, akít a Megyéhez történő átadás érint, hogy át kell neki más területre menni dolgozni? - mert erről az anyag így konkrétan nem szól, hogy az összes pedagógusra szükség van itt, vagy nem.

A másik kérdésem: az anyag második fele foglalkozik a feladatellátási helyeken a tervezett férőhelyi létszámokkal kapcsolatban, hogy ugye itt bizonyos csökkenés tapasztalható a számoknál és itt kihangsúlyozottan az is kitűnik az anyagból, hogy azért, hogy a kihasználtsági mutatók kedvezőbbek legyenek. Ha a kihasználtsági mutatók kedvezőbbé tételét nézzük, akkor még mindig azt mondom, hogy a felvehető tanulóknak a létszáma magas a most ott tanulókhöz képest, hiszen van olyan feladatellátási hely, ahol az új felvehető tanulók létszámának 50 %-át sem éri el a mostani foglalkoztatott és odajáró tanulók száma. Csak szeretném megkérdezni, hogy érdemes ezt így tovább tartani, vagy esetleg még meg kellene vágni a felvehető tanulók létszámát? Ha itt a cél az, hogy az arányszám, tehát a

kihasználtsági arányszám pozitívabb képet mutasson, mert ez a mostani létszámcsökkentés ez minimális százalékot jelent intézményenként.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: Felkéri Szűts Gézáné Járási Tankerületi Igazgatót a válaszadásra, akit egyben köszönt is.

Szűts Gézáné tankerületi igazgató: „Az előterjesztés tartalmazza Bogdánffy képviselő úr kérdésére a választ, hiszen az előterjesztésben az előterjesztés első oldalán feltüntettük, hogy az SNI-s tanulók rehabilitációját továbbra is a Táncsics Mihály Köznevelési Intézmény és Tehetségközpont alkalmazottaival tervezzük, hiszen a jogszabályváltozás nem vonja maga után a feladat megszűnését, tehát továbbra is velük tervezzük. Azonban azt is el kell, hogy mondjam, hogy az új jogszabályi változásból adódóan várhatóan nőni fog az óraszám is, tehát megnyugtató lesz az, hogy a pedagógusainkat tudjuk tovább foglalkoztatni, terveink szerint mi ezt a 2013-2014. évi terv alapján is úgy látjuk, hogy nem csökken ezen tanulók száma, tehát megnyugtatónak látjuk a pedagógusok foglalkoztatásának valószínűségét.

Tanulói létszám férőhelyek számának csökkentése valójában a kihasználtsági mutatók is, illetve a feladatok bővülésével, illetve az OVÁI-vá való szerveződés idején került a férőhelyek számának a növelése. A rendszer most beállt, tehát 2007. óta nem lett felülvizsgálva a férőhelyek száma és most is azt gondolom, hogy nagyon óvatos férőhelyszám csökkenés lett, hiszen hogyha a táblázatban Képviselő úr megtekinti, 15 évre visszamenőleg jól látszik, hogy Rákócziúton pl. most 104 fő tanuló van és a Rákócziúton lévő férőhelyek száma 216, tehát úgy gondolom, hogy nagyon óvatosan próbáltuk valamelyest rendezni ezt a létszámot.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, véleménye, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

158/2013. (V.17.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (4) bekezdése alapján biztosított jogkörében egyetért a Táncsics Mihály Köznevelési Intézmény és Tehetségközpont – Orosháza átszervezésével 2013. szeptember 1. napjától az alábbiak szerint:

- 1.) az alapító okiratban az alaptevékenységek közül törlésre kerülnek a pedagógiai szakszolgáltatás és a pedagógiai szakmai szolgáltatás tevékenységek;

2.) a feladatellátási helyenként felvehető maximális gyermek-, tanulólétszám az alábbiak szerint módosul:

Feladatellátási hely	új
Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont	1000 fő
5900 Orosháza, Táncsics Mihály utca 6. (sportcsarnok)	0 fő
5900 Orosháza, Dózsa György utca 1.	0 fő
Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont kollégium	110 fő
Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont	
Vörösmarty Mihály Tagintézménye Vörösmarty utca 4.	710 fő
Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont	
Vörösmarty Mihály Tagintézménye Deák Ferenc utca 14-16.(étkező)	0 fő
Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont	
Vörösmarty Mihály Tagintézménye Rákóczi utcai Telephely	216 fő
Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont	
Czina Sándor Tagintézménye	240 fő
Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont	
Kardoskúti Tagintézménye	190 fő
Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont	
Pedagógiai Szakmai és Szakszolgálati Tagintézménye	0 fő

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester

Határidő: azonnal

14.) Társulási Megállapodások felülvizsgálata

14/a.) Orosházi Kistérség Többcélú Társulása társulási megállapodásának felülvizsgálata

14/b.) Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának felülvizsgálata

14/c.) Orosháza és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának felülvizsgálata

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság megtárgyalta, felkéri Németh Béla képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: Az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság megtárgyalta a napirendi pontokat, hisz' a 14.) napirendi pont alatt van a-b-c.) változat, 2 : 1 arányban elfogadásra javasolják és egyhangúan megszavaztak egy módosító indítvány a 14.b.) napirendi ponthoz, mely az alábbi:

Az előterjesztésben elírás miatt az alábbi pontok módosítása indokolt, mert a társulás nem költségvetési szerv.

A határozati javaslat 3.) pontja: A Megállapodás I.7.) pontja helyébe a következő rendelkezés lép: „A Társulás önálló jogi személyiséggel rendelkezik.”

4.) pontja: A Megállapodás I.10.) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Társulás gazdálkodási jogkör szerinti besorolása: nem költségvetési szerv

törzskönyvi jogi személy.

Ezt egyhangúan fogadta el a Bizottság és javasolja a Testületnek is a 14.b.) napirendi ponthoz ezt a módosítást elfogadni.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a 14/.a) sorszámú előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

159/2013. (V.17.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

I. az Orosházi Kistérség Többcélú Társulásának a 2012. december 18. napján egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodását (továbbiakban: Megállapodás) - a módosítással nem érintett rendelkezések változatlanul hagyása mellett – a következők szerint módosítja:

1.) A Megállapodás bevezető része a következők szerint módosul:

„Az Orosházi Kistérség Önkormányzatai – a Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés k) pontja, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 87. §-a, valamint a területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény (Tft.) alapján – abból a célból, hogy a kistérség lakói az önkormányzati közszolgáltatásokhoz minél teljesebb körben jussanak hozzá, és az önkormányzatok e megállapodás keretében történő együttműködéssel minél teljesebben, forrásaik célszerű és optimális felhasználásával biztosítsák a mind magasabb szintű ellátást és szolgáltatást, testületeik döntése alapján társulási megállapodást kötnek.”

2.) A megállapodás I. 5. pontja a következők szerint módosul:

„5. A Társulás tagjai, azok székhelye és lakosságszáma:

* a települések lakosságszáma 2011. január 1-jén

**a települések lakosságszáma 2012. január 1-jén

			*	**	
Békéssámson Község Önkormányzata Képviselő- testülete	5946 Békéssámson, Hősök tere 10-12.	2518	2514	Barna Jánosné	
Csanádapáca Község Önkormányzata Képviselő- testülete	5662 Csanádapáca, Szent Gellért út 31.	2779	2750	Oláh Kálmán	
Csorvás Város Önkormányzata Képviselő- testülete	5920 Csorvás, Rákóczi u. 17.	5364	5628	Szilágyi Menyhért	

Gádoros Község Önkormányzata Képviselő testülete	5932 Gádoros, Kossuth u. 16.	4036	3974	Dr. Prozlik László
Gerendás Község Önkormányzata Képviselő- testülete	5925 Gerendás, Petőfi u. 2.	1406	1379	Lengyel Zsolt
Kardoskút Község Önkormányzata Képviselő- testülete	5945 Kardoskút, Március 15. tér 3.	921	915	Lengyel György
Nagyszénás Nagyközség Önkormányzata Képviselő- testülete	5931 Nagyszénás, Hősök útja 9.	5312	5274	Nyemcsok János
Orosháza Város Önkormányzata Képviselő- testülete	5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.	30240	29973	Dr. Dancsó József
Pusztaföldvár Község Önkormányzata Képviselő- testülete	5919 Pusztaföldvár, Rákóczi u. 66.	1920	1895	Dr. Baranyi István
Tótkomlós Város Önkormányzata Képviselő-testülete	5940 Tótkomlós, Fő út 1.	6231	6257	Dr. Garay Rita
Árpádhalom Község Önkormányzata Képviselő- testülete	6623 Árpádhalom, Petőfi u. 17.	489	534	Szarka Attila
A Társulás lakosság száma:		61216	61093	„

3.) A megállapodás I. 7. pontja a következők szerint módosul:

„7. A Társulás jogi személy. A Társulás pénzügyi-gazdasági, munkaszervezeti feladatait az Orosházi Polgármesteri Hivatal látja el.”

4.) A megállapodás I. 13. pontja a következők szerint módosul:

„13. A Társulás tagsági nyilvántartása:

A Társulás tagjairól, képviselőtéről, a feladatellátásról, a pénzügyi hozzájárulásról külön nyilvántartást kell vezetni.

A nyilvántartás felfektetése és vezetése az Orosházi Polgármesteri Hivatal feladata.”

5.) A megállapodás II. 1. pontja a következők szerint módosul:

„1. A Társulást alkotó települési önkormányzatok képviselő-testületei a közös céloknak megfelelő hatékony és eredményes tevékenység érdekében jelen megállapodásban rögzített eljárásban és módon szervezik és oldják meg, hangolják össze a települési önkormányzatok alábbi feladatait, (hatásköreit) a 2. pontban és a IX. fejezetben (Átmeneti rendelkezések) foglaltak figyelembevételével:

- területfejlesztés,
- egészségügyi ellátás,
- szociális ellátás (ezen belül alapellátásként a házi segítségnyújtás melyet a kistérségi települési önkormányzatok látnak el, feladat ellátási megállapodás alapján, családsegítés, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás),
- család-, gyermek- és ifjúságvédelem,

- közművelődés,
- település- és területrendezés, műemlékvédelem,
- természet- és környezetvédelem,
- katasztrófavédelem polgári védelem és tűzvédelem,
- közlekedés és vízgazdálkodás,
- közrend- és közbiztonság
- pénzügyi-gazdasági ellenőrzés
- gazdaság- és turizmusfejlesztés, idegenforgalom.”

6.) A megállapodás II. 6/A. pontja a következők szerint módosul:

„ 6/A. Az Önkormányzatok a hatáskört a társulásra ruházták át, melynek döntéshozó szerve az – Mötv. 94. § (1) bekezdése értelmében kizárólag a társulási tanács. Az Mötv. 41. § (5) bekezdése értelmében az átruházott hatáskör tovább nem ruházható, így a társulás egyéb szerveire sem lehet átruházni.”

7.) A megállapodás II. 8. pontja a következők szerint módosul:

„8. A Társulás a 7. pontban foglaltak értelmében saját intézményt hozhat létre. A Társulás által létrehozott költségvetési intézmény:

Gyermekjóléti Központ – a Társulás gyermekjóléti alapfeladatait látja el.

A költségvetési intézmény vezetője magasabb vezetőnek minősül. A vezetőt a Társulási Tanács nevezi ki, pályázat útján.

Kinevezés időtartama:

Gyermekjóléti Központ – 5 év

A kinevezési jogkört a Tanács, a munkáltatói jogkört az Elnök látja el.”

8.) A megállapodás III. fejezet „Közüoktatás” alcíme és az alcímhez tartozó szöveg hatályát veszti.

9.) A megállapodás III. fejezet „Közművelődés” alcím 2., 8., 9. és 10. pontjai hatályukat veszti.

10.) A megállapodás III/C. fejezet I. 1. „Közüoktatási feladat” pontja hatályát veszti.

11.) A megállapodás III/C. I. 3. pontja a következők szerint módosul:

„3. Egészségügyi feladat

Az egészségügyi alapellátáshoz csatlakozó háziorvosi Központi Ügyelet létrehozása a kistérség központjában, Orosházán a Társulás valamennyi tagjának részvételével.

Formája:

A Társulás a feladatot a kistérség 11 települése részvételével látja el oly módon, hogy a Társulás az egészségügyi szolgáltatás ellátására közbeszerzési eljárást folytat le, majd a legkedvezőbb ajánlattevővel szerződést köt a feladatellátásra.”

12.) A megállapodás III/D. I. 1. pontja a következők szerint módosul:

„1. Szociális feladat

A szociális alapfeladathoz kapcsolódóan jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, támogató szolgálat és közösségi ellátások fenntartása és működtetése.

Formája:

A társulás látja el a feladatot.”

13.) A megállapodás III/E. 1. pontja a következők szerint módosul:

„1. Szociális feladat

A szociális alapfeladathoz kapcsolódóan családsegítési feladat ellátása.

A Társulás a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. 92. § (1) bekezdés b) pontja alapján kijelöli Orosháza Város Önkormányzatát, hogy alkosson rendeletet a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról.

Formája:

A Társulás a feladatot saját intézményén belül látja el a Társulás tagjai közül 10 település – Árpádhalom, Békéssámszon, Csanádapáca, Csorvás, Gádosros, Gerendás, Kardoskút, Orosháza, Pusztaföldvár, Tótkomlós települések - számára.”

14.) A megállapodás IV. fejezet „A tagsági jogviszony keletkezése” alcím 3. pontja a következők szerint módosul:

„A Társulási Tanács Elnöke a Társulási Megállapodást annak aláírásától számított 15 napon belül megküldi a Békés Megyei Kormányhivatalnak.”

15.) A megállapodás IV. fejezet „A Társulás szervei” alcím a következők szerint módosul:

„A Társulás szervei: a Társulási Tanács, a Társulás Elnöke, Elnökhelyettesei, a Társulás Bizottságai, a Társulási Tanács irányító és stratégiai munkáját elősegítő Jegyzői Kollégium.”

16.) A megállapodás IV. fejezet „Társulás Tanács” alcím a következők szerint módosul:

„A Társulás vezető szerve a Társulási Tanács.

A Tanács Tagjai a társult önkormányzatok mindenkor polgármesterei.

A polgármester akadályoztatása esetén a képviselőre az Orosházi Kistérség Többcélú Társulásának Szervezeti és Működési Szabályzatának vonatkozó rendelkezései az irányadók.”

17.) A megállapodás IV. fejezet „Kistérségi Iroda” alcíme és az alcímhez tartozó szöveg hatályát veszti.

18.) A megállapodás V. fejezet „A Társulási Tanács ülései” alcím 4. pontja a következők szerint módosul:

„4. Az Elnök köteles a Társulási Tanács ülését összehívni a Békés Megyei Kormányhivatal Vezetőjének kezdeményezésére.”

19.) A megállapodás V. fejezet „A Társulási Tanács ülései” alcím 9. és 10. pontjai a következők szerint módosulnak:

„9. A Társulási Tanács üléseiről az Mötv. képviselő-testületi üléseinek jegyzőkönyveire vonatkozó szabályok szerinti jegyzőkönyvet kell készíteni.

A jegyzőkönyvet az Elnök és a társulási ülésen aláírásra kijelölt Társulási Tanács tagja írja alá.

A jegyzőkönyvet, az ülést követő 15 napon belül meg kell küldeni a Békés Megyei Kormányhivatalnak. A jegyzőkönyvre vonatkozó részletes szabályzatot a Társulás Szervezeti és Működési Szabályzata tartalmazza.

10.A Társulási Tanács ülései nyilvánosak, a zárt ülésre, valamint a titkos szavazásra vonatkozóan az Mötv. rendelkezései irányadóak.”

20.) A megállapodás V. fejezet „A Társulási Tanács döntései” alcím 3. pontja a következők szerint módosul:

„3. A minősített többséghez legalább annyi tag igen szavazata szükséges, amely eléri a társulásban részt vevő tagok szavazatának több mint felét és az általuk képviselt települések lakosságának a felét.

Minősített többség szükséges:

a) a kistérség fejlesztését szolgáló – pénzügyi hozzájárulást igénylő – pályázat benyújtásához, az ahhoz szükséges települési hozzájárulás meghatározásához;

b) zárt ülés elrendeléséhez abban az esetben, ha a vagyonával való rendelkezés az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene;

c) a hatáskörébe utalt választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízatás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása; és

d) abban az ügyben, amit a szervezeti és működési szabályzat meghatároz,

e) a Társulási Megállapodás módosításához.”

21.) A megállapodás V. fejezet „Döntéshozatal az 1996. évi XXXI. tv. (Tft.) alapján a fejlesztési tanácsként megtárgyalandó kérdésekben” alcíme és az alcímhez tartozó szöveg hatályát veszti.

22.) A megállapodás VI. fejezet „A társulási tagjainak kötelelességei” alcím kiegészül az alábbi 8. ponttal:

„8. A Társulás tagjai évente legalább egy alkalommal beszámolnak képviselő-testületeiknek a társulási tanácsban végzett tevékenységükről.”

23.) A megállapodás VII. fejezet „Belső ellenőrzési feladatellátás” alcím 3.

pontja, valamint a „Költségvetés” alcímhez tartozó szöveg a következők szerint módosul:

„3. A belső ellenőr tevékenysége kiterjed:

1. a Társulás gazdálkodására,
2. a Gyermejkölési Központ gazdálkodására.

Költségvetés

1. A Társulás költségvetését a Társulási Tanács önállóan költségvetési határozatban állapítja meg. A költségvetés végrehajtásáról a Társulási Tanács a munkaszervezeti feladatokat ellátó Orosházi Polgármesteri Hivatal útján gondoskodik. A Társulás költségvetése magába foglalja a Társulás által létrehozott és fenntartott intézmények, valamint a Társulás keretében működő intézményfenntartó társulások és az általuk fenntartott költségvetési szervek költségvetését is.

2. A Társulás költségvetésének összeállítására és költségvetési határozatának megalkotására, az erről történő elkülönített információszolgáltatásra, az előirányzat-gazdálkodásra, az évközi és év végi beszámolásra, valamint az évközi pénzforgalmi jelentés készítésére az Áht. 23-27. § és 87-88. § rendelkezéseit kell alkalmazni.”

24.) „A megállapodás VII. fejezet „Vagyoni viszonyok” alcím 4. és 5. pontjai a következők szerint módosulnak:

„4. A Társulás költségvetési határozatában szereplő előirányzat terhére a Társulási Tanács Elnöke vállalhat kötelezettséget, illetve jogosult utalványozásra.

5. A kötelezettségvállalás, valamint az utalványozás ellenjegyzésére az Orosházi Polgármesteri Hivatal Gazdasági vezetője jogosult.”

25.) A Megállapodás jelen módosítása 2013. június 30. napján lép hatályba.

II. felhatalmazza a Polgármestert és a Címzetes Főjegyzőt a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester és Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírásáért

Fejes Róbertné kistérségi tanácsadó az egységes szerkezetű Társulási Megállapodás aláírásra történő előkészítéséért

Határidő: a Társulási Megállapodás aláírására 2013. június 30.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 14/b) sorszámú előterjesztés I. számú határozati javaslatát Németh Béla bizottsági elnök úr által ismertetett módosítással kiegészítve.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

160/2013. (V.17.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

I. a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodását (továbbiakban: Megállapodás) – a módosítással nem érintett rendelkezések változatlanul hagyása mellett – a következők szerint módosítja:

1.) A Megállapodás bevezető részének első bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az I. fejezet 1. pontjában meghatározott települési önkormányzatok képviselő-testületei (továbbiakban: Tagok) - az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés k) pontja és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 87. §-ában foglalt felhatalmazás alapján – abból a célból, hogy a dél-kelet alföldi régió területén a területi hulladékgazdálkodási tervekről szóló 15/2003.(XI.7.) KvVM rendelet 5. sz. mellékletében hatályba léptetett „A Dél-Alföld Statisztikai Régió Hulladékgazdálkodási tervében” meghatározott a komplex térségi feladatokat ellátó települési szilárd hulladékkezelő rendszerek a tervidőszak végéig kiépítésre kerüljenek, a követelményeknek megfelelő szolgáltató rendszer kialakításra kerüljön, az ehhez szükséges gazdasági, pénzügyi, jogi feltételek megteremtődjenek és megvalósuljanak – testületeik döntése alapján Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás (továbbiakban: Társulás) megalakítására Társulási Megállapodást kötnek.”

2.) A Megállapodás I. 1.) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1.) Társulás tagjai, azok székhelye

Név	Székhely	Képviseli	Lakosságszám (2004. jan. 1-jén)
Almáskamarás Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5747 Almáskamarás, Dózsa György u. 54.	Mazán Attila polgármester	1069
Ambrózfalva Község Önkormányzat Képviselő-testülete	6919 Ambrózfalva, Dózsa Gy. u. 1.	Perleczki Béláné polgármester	566
Apátfalva Község Önkormányzat Képviselő-testülete	6931 Apátfalva, Templom u. 69.	Varga Péter polgármester	3385
Árpádhalom Község Önkormányzat Képviselő-testülete	6623 Árpádhalom, Petőfi u. 17.	Szarka Attila polgármester	611
Battonya Város Önkormányzat Képviselő-testülete	5830 Battonya, Fő u. 91.	Dr. Karsai József polgármester	6712

Név	Székhely	Képviseli	Lakosságszám (2004. jan. 1-jén)
Békés Város Önkormányzat Képviselő-testülete	5630 Békés, Petőfi Sándor út 2.	Izsó Gábor polgármester	21949
Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése	5601 Békéscsaba, Szent István tér 7.	Vantara Gyula polgármester	64626
Békéssámson Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5946 Békéssámson, Hősök tere 10-12.	Barna Jánosné polgármester	2678
Békésszentandrás Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete	5561 Békésszentandrás, Hősök tere 1.	Sinka Imre polgármester	4046
Bélmegyer Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5643 Bélmegyer, Petőfi S. u. 2.	Dán Márton polgármester	1155
Biharugra Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5538 Biharugra, Erzsébet u. 25.	Vígh Ilona polgármester	1149
Bucsa Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5527 Bucsa, Kossuth tér 6.	Kláricz János polgármester	2660
Csabaszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5609 Csabaszabadi, Apácai út 6.	Szeverényi Attiláné polgármester	366
Csanádalberti Község Önkormányzat Képviselő-testülete	6915 Csanádalberti, Fő u. 30	Csjernyk Zoltán polgármester	517
Csanádapáca Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5662 Csanádapáca, Felszabadulás u. 31.	Oláh Kálmán polgármester	2926
Csanádpalota Város Önkormányzat Képviselő-testülete	6913 Csanádpalota, Kelemen tér 10.	Kovács Sándor polgármester	3306
Csanytelek Község Önkormányzat Képviselő-testülete	6647 Csanytelek, Volentér János tér 2.	Forgó Henrik polgármester	3160
Csárdaszállás Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5621 Csárdaszállás, Petőfi S. u. 17.	Petneházi Bálintné polgármester	542
Csorvás Város Önkormányzat Képviselő-testülete	5920 Csorvás, Rákóczi u. 17.	Szilágyi Menyhért polgármester	5765
Derekegyház Község Önkormányzat Képviselő-testülete	6621 Derekegyház, Kossuth u. 4.	Szabó István polgármester	1848
Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete	5510 Dévaványa, Hősök tere 1.	Pap Tibor polgármester	8874
Doboz Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete	5624 Doboz, Kossuth tér 3.	Simon István Tamás polgármester	4774
Dombegyház Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete	5836 Dombegyház, Felszabadulás u. 5.	Dr. Varga Lajos polgármester	2431
Dombíratos Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5745 Dombíratos, Széchenyi u. 42.	Bojczán Endre polgármester	859

Név	Székhely	Képviseli	Lakosságszám (2004. jan. 1-jén)
Ecsefalva Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5515 Ecsefalva, Fő u. 67.	Kovács Mária polgármester	1662
Elek Város Önkormányzat Képviselő-testülete	5742 Elek, Gyulai u. 2.	Pluhár László polgármester	5511
Eperjes Község Önkormányzat Képviselő-testülete	6624 Eperjes, Petőfi u. 1.	Dr. Kiss Csaba polgármester	695
Fábiánsebestyén Község Önkormányzat Képviselő-testülete	6625 Fábiánsebestyén, Szabadság tér 2.	Dr. Kós György polgármester	2039
Földeák Község Önkormányzat Képviselő-testülete¹	6922 Földeák, Szent László tér 1.	Vass Imre polgármester	3324
Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete	5525 Füzesgyarmat, Szabadság tér 1.	Bere Károly polgármester	6487
Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselőtestülete	5932 Gádoros, Kossuth u. 16.	Dr. Prozlik László polgármester	2447
Gerendás Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5925 Gerendás Petőfi u. 2.	Lengyel Zsolt András polgármester	1546
Geszt Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5734 Geszt Kossuth u. 1.	Fábián Zsuzsánna polgármester	911
Gyula Város Önkormányzat Képviselő-testülete	5700 Gyula Petőfi tér 3.	Dr. Görgényi Ernő polgármester	32372
Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése¹	6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.	Almási István polgármester	47946
Hunya Község Önkormányzat Képviselő-testülete¹	5555 Hunya, Rákóczi út 19.	Petényi Szilárdné polgármester	782
Kamut Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5673 Kamut, Petőfi S. utca 106.	Balog Imréné polgármester	1210
Kardos Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5552 Kardos, Gyomai út 24.	Brlás János polgármester	793
Kardoskút Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5945 Kardoskút, Március 15. tér 3.	Lengyel György polgármester	974
Kertészsziget Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5526 Kertészsziget, Kossuth L. u. 1.	Kláricz Jánosné polgármester	479
Kétegyháza Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5741 Kétegyháza, Fő tér 9.	Kalcsó Istvánné polgármester	4198
Kétsoprony Község Önkormányzat	5674 Kétsoprony,	Völgyi	1581

Név	Székhely	Képviseli	Lakosságszám (2004. jan. 1-jén)
Képviselő-testülete	Dózsa Gy. u. 11.	Sándor László polgármester	
Kevermes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete	5744 Kevermes, Jókai u. 1.	Lantos Zoltán polgármester	2402
Királyhegyes Község Önkormányzat Képviselő-testülete	6911 Királyhegyes, Jókai u. 38.	Horváth Lajos polgármester	793
Kisdombegyház Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5837 Kisdombegyház, Kossuth u. 77.	Tonka István Jánosné polgármester	603
Körösnagyharsány Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5539 Körösnagyharsány, Kossuth tér 8.	Máté Pál polgármester	694
Köröstarcsa Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5522 Köröstarcsa, Kossuth tér 7.	Smiri László polgármester	2953
Körösújfalu Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5536 Körösújfalu, Fő u. 14.	Szabó Csaba polgármester	662
Kötegyán Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5725 Kötegyán, Kossuth u. 33.	Nemes János polgármester	1653
Kövegy Község Önkormányzat Képviselő-testülete	6912 Kövegy, Kossuth u. 29.	Galgócziné Krobák Mária Anna polgármester	476
Kunágota Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5746 Kunágota, Rákóczi F. u. 9.	Pápai Zoltán polgármester	3141
Lőkösháza Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5743 Lőkösháza, Eleki út 28.	Szűcsné Gergely Györgyi Edit polgármester	2044
Magyarbánhegyes Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5667 Magyarbánhegyes, Jókai u. 38.	Sódarné Varga Gyöngyi polgármester	2687
Magyarcsanak Község Önkormányzat Képviselő-testülete	6932 Magyarcsanak, Templom tér 1.	Guba István polgármester	1629
Magyardombegyház Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5838 Magyardombegyház, Zalka Máté u. 61.	Dús Ildikó polgármester	304
Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete	6900 Makó, Széchenyi tér 22.	Dr. Buzás Péter polgármester	25534
Maroslele Község Önkormányzat Képviselő-testülete	6921 Maroslele, Szabadság tér 1.	Dr. Martonosi György polgármester	2217

Név	Székhely	Képviseli	Lakosságszám (2004. jan. 1-jén)
Medgyesbodzás Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5663 Medgyesbodzás, Széchenyi u. 38.	Krucasai József polgármester	1237
Medgyesegyháza Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete	5666 Medgyesegyháza, Kossuth tér 1.	Ruck Márton polgármester	4124
Méhkerék Község Települési Önkormányzat Képviselő-testülete	5726 Méhkerék, Kossuth L. u. 80.	Tát Margit polgármester	2322
Mezőgyán Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5732 Mezőgyán, Árpád u. 37.	Zsoldos Zoltán polgármester	1321
Mezőhegyes Város Önkormányzat Képviselő-testülete	5820 Mezőhegyes, Kozma F. u. 11.	Kovácsné dr. Faltin Erzsébet polgármester	6401
Mezőkovácsháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete	5800 Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.	Prof.Dr. Turcsán Zsolt polgármester	7039
Mindszent Város Önkormányzat Képviselő-testülete	6630 Mindszent, Köztársaság tér 31.	Zsótér Károly polgármester	7622
Murony Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5672 Murony, Földvári u. 1.	Fekete Ferenc Zoltán polgármester	1480
Nagybánhegyes Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5668 Nagybánhegyes, Kossuth u. 64.	Jancsó Ottó polgármester	1562
Nagyér Község Önkormányzat Képviselő-testülete	6917 Nagyér, Szabadság u. 33.	Lőrincz Tibor	615
Nagykamarás Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5751 Nagykamarás Kossuth u. 2.	Pelle István polgármester	1563
Nagylak Község Önkormányzat Képviselő-testülete	6933 Nagylak Petőfi u. 14.	Gyarmati András polgármester	649
Nagymágocs Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete	6622 Nagymágocs, Szentesi út 42.	Atkári Krisztián polgármester	3467
Nagyszénás Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete	5931 Nagyszénás, Hősök útja 9.	Nyemcsok János polgármester	5773
Nagytőke Község Önkormányzat Képviselő-testülete	6612 Nagytőke, Széchenyi tér 6.	Varga Lászlóné polgármester	501
Óföldségek Község Önkormányzat Képviselő-testülete	6923 Óföldségek, Bajcsy-Zsilinszky u. 2.	Hajnal Gábor polgármester	541
Okány Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5534 Okány, Kossuth u. 16.	Fekete Zoltán polgármester	2941
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete	5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.	Csizmadia Ibolya alpolgármester	31927
Örménykút Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5556 Örménykút, Dózsa Gy. u. 26.	Szakács Jánosné polgármester	530
Pitvaros Község Önkormányzat Képviselő-testülete	6914 Pitvaros, Kossuth u. 30.	Anderkó Attila polgármester	1600

Név	Székhely	Képviseli	Lakosságszám (2004. jan. 1-jén)
Pusztaföldvár Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5919 Pusztaföldvár, Rákóczi u. 66.	Dr. Baranyi István polgármester	2028
Sarkad Város Önkormányzat Képviselő-testülete	5720 Sarkad, Kossuth u. 27.	Bende Róbert polgármester	11238
Sarkadkeresztúr Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5731 Sarkadkeresztúr, Vörösmarty u. 7.	Bakucz Péter polgármester	1893
Szabadkígyós Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5712 Szabadkígyós, Kossuth tér 3.	Balogh József polgármester	2930
Szeghalom Város Önkormányzat Képviselő-testülete	5521 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.	Macsári József polgármester	10257
Szegvár Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete	6635 Szegvár, Szabadság tér 2.	Gémes László polgármester	4997
Székkutas Község Önkormányzat Képviselő-testülete	6821 Székkutas, Béke u. 2.	Szél István polgármester	2560
Szentes Város Önkormányzat Képviselő-testülete	6600 Szentés, Kossuth tér 6.	Szurbik Imre polgármester	31022
Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5641 Tarhos, Petőfi Sándor u. 29.	Hornok Sándor polgármester	983
Telekgerendás Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5675 Telekgerendás, Dózsa György u. 13.	Medvegy Mihályné polgármester	1713
Tótkomlós Város Önkormányzat Képviselő-testülete	5940 Tótkomlós, Fő út 1.	Dr. Garay Rita polgármester	6760
Újkígyós Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete	5661 Újkígyós, Kossuth u. 41.	Szebellédi Zoltán polgármester	5940
Újszalonta Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5727 Újszalonta, Béke u. 35.	Jova Tibor polgármester	141
Végegyháza Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5811 Végegyháza, Széchenyi u. 2.	Varchó István polgármester	1681
Vésztő Város Önkormányzat Képviselő-testülete	5530 Vésztő, Kossuth Lajos u. 62.	Molnár Sándor polgármester	8012
Zsadány Község Önkormányzat Képviselő-testülete	5537 Zsadány, Béke u. 82.	Dudás Árpád polgármester	1849
Lakosságszám összesen:			485942"

3.) A Megállapodás I.7.) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Társulás önálló jogi személyiséggel rendelkezik.”

4.) A Megállapodás I.10.) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Társulás gazdálkodási jogkör szerinti besorolása: nem költségvetési szerv törzskönyvi jogi személy.”

5.) A Megállapodás I.11.) pontjában az „Elnökhelyettes” szövegrész helyébe az „Alelnök” szövegrész lép.

6.) A Megállapodás I.14.) pont második bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„A nyilvántartás felfektetése és vezetése a munkaszervezeti feladatokat ellátó Orosházi Polgármesteri Hivatal feladata.”

7.) A Megállapodás II.16.) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Tagok – tekintettel a környezetvédelem kiemelt szerepére, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 33. § (1) bekezdésében meghatározott kötelezettségük hatékony ellátása érdekében - saját közigazgatási területükön belül megvalósítandó települési szilárd hulladék begyűjtésére, elhelyezésére és ártalmatlanítására szolgáló létesítmények létrehozására és üzemeltetésére kötnek szerződést, melynek megvalósulásában kiemelten érdekeltek az érintett települések önkormányzatai. A feladat megvalósítása során a Tagok egy hulladékégető mű létesítését, hulladékátrakó állomások, hulladékkezelő művek, hulladékválogató létesítmények, hulladékgyűjtő udvarok és szigetek kialakítását, valamint elhagyott hulladéklerakó telepek rekultivációját vállalják.”

8.) A Megállapodás III.20.) pontja I.a.) alpontja törlésre kerül.

9.) A Megállapodás IV.32.) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Tagok, illetve képviselőik a tudomásukra jutott információkat csak a projekt megvalósítása érdekében használhatják fel, egyébként azok bizalmasan kezelendők, nem érintettek részére csak felhatalmazás alapján adhatják ki, kivéve a közérdekű adatokat, melyekkel kapcsolatban az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény szerint járnak el.”

10.) A Megállapodás IV.34.) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Taggyűlés, valamint a Társulás Elnökségének tagjai a Társulás működéséről a Tagokat évente legalább egy alkalommal tájékoztatják.”

11.) A Megállapodás V.35.) pontjának f) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„Tagok rögzítik, hogy bármely tag által vállalt működési hozzájárulás, valamint a fejlesztés, beruházás vonatkozásában vállalt fizetési kötelezettség nem teljesítése esetén a társulás székhely szerinti vagy a társulási megállapodásban meghatározott székhely (gesztor) önkormányzat a fizetési határidőt követő 15. naptól azonnali beszédési megbízás (inkasszó) benyújtására jogosult. Ha a székhely (gesztor) önkormányzat nem tesz eleget a társulás felé vállalt fizetési kötelezettségének, úgy a társulási tanács (Taggyűlés) új székhely (gesztor) önkormányzat kijelöléséről dönthet, amelyet egyúttal felhatalmaz arra, hogy a korábbi székhely (gesztor) önkormányzat ellen azonnali beszédési megbízást

(inkasszót) nyújtson be.”

12.) A Megállapodás VI.37.) pontjából az „illetve Munkaszervezete” szövegrész törlésre kerül.

13.) A Megállapodás VII.40.) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„A tagok mindegyikének – kizárólagos hatáskörében minősített többséggel hozott – határozata szükséges a Társulási Megállapodás jóváhagyásához, módosításához, a Társuláshoz történő csatlakozáshoz való hozzájáruláshoz, valamint a Társulás megszüntetéséhez.

A csatlakozási szándék kinyilvánításához a csatlakozni kívánó önkormányzatnak a csatlakozási szándékáról a Taggyűlést a vonatkozó minősített többséggel hozott határozatának megküldésével, legalább hat hónappal korábban értesítenie kell. A csatlakozási eljárásra egyebekben a Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltak az irányadók.”

14.) A Megállapodás VII. 42.) pontjában a „Békés Megyei Közigazgatási Hivatalnak” szövegrész helyébe a „Békés Megyei Kormányhivatalnak” szövegrész lép.

15.) A Megállapodás VII. 43.) pontjának második bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„A kilépésre vonatkozó határozatot legalább 6 hónappal a kilépést megelőzően kell a Taggyűlésnek írásban bejelenteni.”

16.) A Megállapodás VII.44.) pontjának első bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Taggyűlés minősített többséggel hozott határozatával a naptári év utolsó napjával fontos okból kizárhatja azt a Tagot, amely a Társulási Megállapodásban foglalt kötelezettségeinek ismételt felhívásra a megadott határidőben nem tesz eleget.”

17.) A Megállapodás VII.48.) pontja kiegészül az alábbi negyedik bekezdéssel:

„A Társulásból történő kiválás esetén a vagyontárgy társulási tag részére történő kiadását öt évre el lehet halasztani, ha annak természetben történő kiadása veszélyeztetné a Társulás további működését. Ebben az esetben a kivált tagot – a Társulással kötött szerződés alapján – használati díj illeti meg.”

18.) A Megállapodás VIII.55.) pontja és 56.) pontja első bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„55.) A Társulás szervei a Taggyűlés, a Társulás Elnöksége, a Társulás Elnöke, a Társulás Alelnökei és a Társulás Bizottságai.

A Taggyűlés

56.) A Társulás legfőbb döntéshozó szerve a Tagok (al)polgármestereiből álló társulási tanács (továbbiakban Taggyűlés). A Taggyűlés tagjainak megbízatása az önkormányzati ciklus idejéig tart.”

19.) A Megállapodás VIII. fejezetének „A Társulás Elnöksége” alcím 57.) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„57. A Társulás munkáját a Taggyűlés ülései közötti időszakban a Társulás Elnöksége (továbbiakban: Elnökség) látja el azzal, hogy a Tagok által a Társulásra átruházott hatásköröket nem gyakorolhatja.

Az Elnökség 11 tagú, mely az elnökből, az elnök-helyettesekből és 8 elnökségi tagból áll.

Az Elnökségi tagokat a Taggyűlés tagjai sorából az alakuló ülésen, vagy az ok felmerülését követő első ülésen egyszerű többségű szavazatával választja meg.”

20.) A Megállapodás VIII. 58.) pontja és a „Társulás Elnökhelyettesei”, valamint az utána következő 59.) és 60.) pontjai helyébe a következő rendelkezés lép:

„58.) A Társulás Elnökét (aki egyben a Taggyűlés és az Elnökség elnöke is) a Taggyűlés tagjai sorából az önkormányzati választási ciklus idejére választja meg. Az Elnök személyére a Taggyűlés bármely tagja javaslatot tehet. A Társulás Elnökének megválasztásáról a Taggyűlés egyszerű többséggel dönt.

A Társulás Elnöke képviseli a Társulást. Távolléte, vagy akadályoztatása esetén a Társulás képviseletét, illetve a Taggyűlés és az Elnökség ülésén az elnöki teendőket külön meghatalmazás nélkül a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározottak szerint a Társulás erre felhatalmazott Alelnöke látja el.

Az Elnök részletes feladatait és hatásköreit a Társulás Szervezeti és Működési Szabályzata határozza meg.

Társulás Alelnökei

„59.) A Taggyűlés az önkormányzatok választási ciklusának idejére az Elnökség tagjai sorából 2 Alelnököt választ. Az Alelnökök személyére az Elnök tehet javaslatot. A Társulás Alelnökeinek megválasztásáról a Taggyűlés egyszerű többséggel dönt.

Társulás Bizottságai

60. A Taggyűlés az önkormányzatok választási ciklusának idejére 5 fős Pénzügyi Bizottságot hoz létre. A Pénzügyi Bizottság tagjait a Taggyűlés egyszerű többséggel választja meg, 3 főt a Taggyűlés tagjai sorából, 2 főt külső pénzügyi szakértők közül. A Pénzügyi Bizottság tagjai sorából Elnököt

választ, Elnökét a Társulás tagjai közül kell megválasztani.”

21.) A Megállapodás VIII. fejezetének „A Társulás Munkaszervezete (PIU)” alcím és az utána következő szövegrész helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Taggyűlés munkaszervezete

62.) A Taggyűlés munkaszervezeti feladatait (döntések előkészítése, végrehajtás szervezése) az Orosházi Polgármesteri Hivatal látja el az Mötv. 95. § (4) bekezdése alapján.”

22.) A Megállapodás IX.64.) pontjának első bekezdésében az „Elnökhelyettes” szövegrész helyébe az „Alelnök” szövegrész lép.

23.) A megállapodás IX. 64.) pontja c.) alpontjában a „Békés Megyei Közigazgatási Hivatal” szövegrész helyébe a „Békés Megyei Kormányhivatal” szövegrész lép.

24.) A Megállapodás IX. 65.) pontjának első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Taggyűlés akkor határozatképes, ha ülésén legalább a szavazatok felével rendelkező képviselő jelen van.”

25.) A Megállapodás IX. 67.) és 68.) pontjainak helyébe a következő rendelkezés lép:

„67.) A javaslat elfogadásához - a 68.) pontban foglalt kivételekkel – legalább annyi tag igen szavazata szükséges, amely meghaladja a jelen lévő tagok szavazatainak a felét és az általuk képviselt települések lakosságszámának egyharmadát (egyszerű többség).

68.) Az alábbi döntések meghozatalához legalább annyi tag igen szavazata szükséges, amely eléri a társulásban részt vevő tagok szavazatának több mint felét és az általuk képviselt települések lakosságszámának a felét (minősített többség).

- a.) a Társulás Megállapodás jóváhagyásához,
- b.) a Társulási Megállapodás módosításához,
- c.) a Társuláshoz történő csatlakozáshoz való hozzájáruláshoz,
- d.) a Társulási Megállapodás megszüntetéséhez,
- e.) a Társulási Megállapodás év közbeni felmondásához,
- f.) tag kizárásához.

Az a.)-d.) pontokban foglaltakhoz a Társulásban részt vevő képviselő-testületek mindegyikének minősített többséggel hozott döntése szükséges.”

26.) A Megállapodás IX. 69.) pontja a.) alpontjában az „Elnökhelyetteseinek” szövegrész helyébe az „Alelnökeinek” szövegrész lép.

27.) A Megállapodás IX.71.) pontjában a „Békés Megyei Közigazgatási Hivatalnak” szövegrész helyébe a „Békés Megyei Kormányhivatalnak” szövegrész

lép.

28.) A Megállapodás IX.72.) pontjában az „Ötv.” szövegrész helyébe az „Mötv.” szövegrész lép.

29.) A Megállapodás IX. 73.) pontjának első bekezdésében az „Elnökhelyettes” szövegrész helyébe az „Alelnök” szövegrész lép.

30.) A Megállapodás IX.73.) pontja c.) alpontjában a „Békés Megyei Közigazgatási Hivatal” szövegrész helyébe a „Békés Megyei Kormányhivatal” szövegrész lép.

31.) A Megállapodás IX. 74.) pontjában az „Elnökhelyettes” szövegrész helyébe az „Alelnök” szövegrész lép.

32.) A Megállapodás IX.75.) pontjában a „Békés Megyei Közigazgatási Hivatalnak” szövegrész helyébe a „Békés Megyei Kormányhivatalnak” szövegrész lép.

33.) A Megállapodás IX. 76) pontjában az „Ötv.” szövegrész helyébe az „Mötv.” szövegrész lép.

34.) A Megállapodás IX. fejezetének „A Munkaszervezet feladatai” alcíme és az utána következő 84.) pont törlésre kerül.

35.) A Megállapodás XI. 90.) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„90.) A Tagok vitás kérdéseiket elsősorban és kötelezően tárgyalásos úton, egymás között – szükség szerint érdekképviselői és szakmai szervek, szervezetek bevonásával – egyeztetéssel kísérik meg rendezni, ennek sikertelensége esetére a Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességének vetik alá magukat.”

36.) A Megállapodás XI. 92.) pontjának első mondatának helyébe a következő rendelkezés lép.

„Ezen Társulási Megállapodás megkötésénél a Tagok a vonatkozó Kohéziós előírások mellett, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény előírásait veszik figyelembe.”

37.) A megállapodás jelen módosítása 2013. június 30. napján lép hatályba.

II. felhatalmazza a Polgármestert a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírásáért

Határidő: a Társulási Megállapodás aláírására 2013. június 30.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 14/.b) sorszámú előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

161/2013. (V.17.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1.) a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodását (továbbiakban: Megállapodás) – a módosítással nem érintett rendelkezések változatlanul hagyása mellett – a következők szerint módosítja:

a.) A Megállapodás I.1. pontja kiegészül az alábbi sorral és a „Lakosságszám összesen” sor a következőre módosul:

Név	Székhely	Képviseli	Lakosságszám (2004. jan. 1-jén)
Mezőberény Város Önkormányzat Képviselő- testülete	5650 Mezőberény, Kossuth L. tér 1.	Siklósi István polgármester	10.871 fő (2012. jan. 1-jén)
Lakosságszám összesen:			496759

b.) A megállapodás jelen módosítása 2013. augusztus 1. napján lép hatályba;

2.) felhatalmazza a Polgármestert a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírásáért

Határidő: a Társulási Megállapodás aláírására 2013. július 31.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 14/.c) sorszámú előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

162/2013. (V.17.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

I. az Orosháza és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodását (továbbiakban: Megállapodás) - a módosítással nem érintett rendelkezések változatlanul hagyása mellett – a következők szerint módosítja:

1.) A Megállapodás preambulájának első és második bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„AZ OROSHÁZA ÉS TÉRSÉGE IVÓVÍZMINŐSÉG-JAVÍTÓ ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS önkormányzati képviselő-testületei (továbbiakban: Tagok) – az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés k) pontja, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 87. §-ában foglalt felhatalmazás, valamint:

- Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.)
- Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (Ávr.)
- illetve más hatályos jogszabályok alapján – abból a célból, hogy a Dél-alföldi Régió Ivóvízminőség-javító Programjának II. – megvalósítási - szakaszában eredményesen vegyenek részt, az ivóvízminőség-javító beruházásokhoz a megfelelő mértékű önerejük biztosítása mellett a Magyar Köztársaság költségvetése és az Európai Unió által biztosított vissza nem térítendő támogatás lehívására jogosultságot szerezzenek, majd a működtetést, az egységes, lakosságbarát díjpolitikán alapuló egészséges ivóvíz-szolgáltatást biztosítani tudják,

OROSHÁZA ÉS TÉRSÉGE IVÓVÍZMINŐSÉG-JAVÍTÓ ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS néven Önkormányzati Társulást (továbbiakban: Társulás) hoztak létre.”

2.) A Megállapodás I.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„I.1. A Társulás tagjai, alapvető adatai és működési szabályai:

Sorszám	A tag önkormányzat neve	A tag önkormányzat székhelye	Lakosság-szám (2008. január 1-én)	Önkormányzati határozat száma	Képviseli:
1.	Árpádhalom Község Önkormányzata	6623 Árpádhalom, Petőfi u. 17	547	7/2010. (II.8)	Szarka Attila polgármester
2.	Békéssámson Község Önkormányzata	5946 Békéssámson, Hősök tere 10-12.	2488	186/2009. (XII.22)	Barna Jánosné polgármester
3.	Csabacsúd Község Önkormányzata	5551 Csabacsúd Szabadság u. 41	1902	313/2009. (XII.17)	Molnár József polgármester
4.	Eperjes Község Önkormányzata	6624 Eperjes Petőfi u. 1.	567	6/2010. (II.3).	Dr. Kiss Csaba polgármester
5.	Gádoros Nagyközség Önkormányzata	5932 Gádoros Kossuth u. 16	3881	216/2009. (XII.14)	Dr. Prozlík László polgármester
6.	Hunya Község Önkormányzata	5555 Hunya Rákóczi út 19.	711	159/2009. (XII.10)	Petényi Szilárdné polgármester

Sorszám	A tag önkormányzat neve	A tag önkormányzat székhelye	Lakosság-szám (2008. január 1-én)	Önkormányzati határozat száma	Képviseli:
7.	Kardos Község Önkormányzata	5552 Kardos Gyomai út 24.	682	169/2009. (XII.30).	Brlás János polgármester
8.	Kardoskút Község Önkormányzata	5945 Kardoskút Március 15. tér 3.	931	204/2009. (XII.14).	Lengyel György polgármester
9.	Kondoros Község Önkormányzata	5553 Kondoros Hősök tere 23.	5465	14/2010. (I.21).	Dankó Béla polgármester
10.	Nagyszénás Nagyközség Önkormányzata	5931 Nagyszénás Hősök útja 9.	5370	145/2009. (XII.15).	Nyemcsok János polgármester
11.	Orosháza Város Önkormányzata	5900 Orosháza Szabadság tér 4-6.	30356	481/2009. (XII.18).	Csizmadia Ibolya alpolgármester
12.	Örménykút Község Önkormányzata	5556 Örménykút Dózsa u. 26.	446	153/2009. (XII.10).	Szakács Jánosné polgármester
13.	Szarvas Város Önkormányzata	5540 Szarvas Szabadság u. 25-27.	17576	691/2009. (XII.17).	Besenczy Zoltán alpolgármester
14.	Tótkomlós Város Önkormányzata	5940 Tótkomlós Fő út 1.	6164	440/2009. (XII.14).	Malya György képviselő
15.	Nagymágocs Nagyközség Önkormányzata	6622 Nagymágocs, Szentesi út 42.	3152	94/2011 (VI.28)	Atkári Krisztián polgármester
16.	Pusztaföldvár Község Önkormányzata	5919 Pusztaföldvár, Rákóczi u. 66.	1752	159/2011 (VI.24)	Dr. Baranyi István polgármester
	Összesen:		81990		

- a továbbiakban a Társulás Tagjai - az egyes önkormányzati képviselőtestületek határozata alapján tartott társulási alakuló ülésükön hozott döntésükkel elhatározták, hogy létrehozzák a tag önkormányzatok területén megvalósuló ivóvízminőség-javító program keretében önkormányzati társulásukat.
- A társulás tagjai megállapodtak, hogy a határozathozatal szempontjából, minősített többséghez legalább annyi tag igen szavazata szükséges, amely eléri a társulásban részt vevő tagok szavazatának több mint felét és az általuk képviselt települések lakosságszámának a felét.
- A minősített többséget nem igénylő kérdésekben a döntéshez legalább annyi tag igen szavazata szükséges, amely meghaladja a jelen lévő tagok szavazatainak a felét és az általuk képviselt települések lakosságszámának egyharmadát.
- A társulásban részt vevő képviselő-testületek mindegyikének minősített többséggel hozott döntése szükséges:
 - a) a megállapodás jóváhagyásához;

- b) a megállapodás módosításához;
 - c) a megállapodás megszüntetéséhez;
 - d) a társuláshoz történő csatlakozáshoz való hozzájáruláshoz;
 - e) a társulási megállapodás év közbeni felmondásához.
- A csatlakozási szándék kinyilvánításához a csatlakozni kívánó önkormányzatnak a csatlakozási szándékáról a Társulási Tanácsot a minősített többséggel hozott vonatkozó határozatának megküldésével legalább hat hónappal korábban értesítenie kell. A Társulási Tanács határozatában dönt a csatlakozás időpontjáról.
 - A társulási megállapodást felmondani - kivéve, ha a felmondás minősített többséggel hozott határozattal történik, vagy ha jogszabályban előírt feltétel teljesülésének megszűnése folytán bekövetkező hatáskörmegszűnés miatt válik év közben szükségessé - a naptári év utolsó napjával lehet. A felmondásról szóló minősített többségű szavazataránnyal hozott - döntést a képviselő-testület legalább a tárgy év június 30. napjáig köteles meghozni és a társulás tagjaival közölni. A megszűnés – jogszabály vagy a társulás ellenkező rendelkezése kivételével – kizárólag az év utolsó napjára szólhat."

3.) A Megállapodás I. 9. pont második bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„A társulási megállapodás – szerződésszegés nélküli – módosítását, megszüntetését, felmondását a társulás bármely tagja csak a Társulási és Támogatási, illetve egyéb szerződésekben, megállapodásokban vállalt feltételek, a tagok határozata, ezek hiányában a hatályos jogszabályok, különösen az Mötv. szabályai betartásával kezdeményezheti."

4.) A Megállapodás I. 10. pont d) alpontjának első bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„d) A Társulás Elnöke a Társulási Megállapodást megküldi:
– az aláírástól számított 15 napon belül a székhely szerint illetékes Kormányhivatalnak, valamint,".

5.) A Megállapodás I. 11. pont b) és c) alpontjai helyébe a következő rendelkezés lép:

„b) Tagi jogok és kötelezettségek:

b/1. A társult tagsággal járó feladatok teljesítése:

- A Tag köteles a Társulási szerződésben vállalt kötelezettségeit teljeskörűen teljesíteni, illetve az Ivóvízminőség-javító Programhoz kapcsolódóan a Társulást terhelő kötelezettségek teljesítésében közreműködni.
- A társulási megállapodást általában a társulás Tagja részéről – kártérítési és kártalanítási kötelezettség nélkül felmondani akkor lehet, ha a felmondás nem sérti a társulási megállapodásba foglaltakat, a hatályos jogszabályokat, különösen a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv-t.

- A kilépés engedélyezéséről szóló döntéshez a bentmaradó tagoknak az elszámolást el kell fogadni.

b/2. A társult tag fizetési kötelezettségei:

- Tagok rögzítik, hogy a Társulás számára bármely tag által fizetendő fizetendő hozzájárulás, egyéb költség, kötelezettség nem teljesítése esetén a Társulás a fizetési határidőt követő 15. naptól azonnali beszédési megbízás benyújtására jogosult.
- A Társulási Tanács kezdeményezésére a társult tagok minősített többséggel hozott határozatával, a naptári év utolsó napjával kizárhatja a társulásból azt a tagot, amely a Társulási Megállapodásban vagy a társulási határozatban foglalt kötelezettségének ismételt felhívásra határidőben nem tett eleget.
- Kizárási oknak minősül különösen:
 - ha a Tag a megállapított pénzügyi vagy egyéb kötelezettségének írásbeli felszólítás ellenére, a felszólítás kézhezvételét követő 60 napon belül sem tesz eleget,
 - ha a Tag a Társulás működéséhez szükséges döntési vagy előzetes egyeztetési kötelezettségének nem tesz eleget;
 - ha a Tag a Társulás érdekei ellen cselekszik, vagy veszélyezteti a hatékony együttműködést.

A kilépő Tag a Ptk. szerinti kártérítési felelősséggel tartozik a kilépésével a többi Tagnak okozott konkrét és közvetlen károkért, többletköltségekért.

b) A társulás megszűnése:

- ha a társulás tagjai az Möt. 88. § (2) bekezdés szerinti többséggel azt elhatározzák;
- a törvény erejénél fogva;
- a bíróság jogerős döntése alapján.

A társulás tagjai a társulás megszűnésekor kötelesek egymással elszámolni.”

6.) A Megállapodás II.1. pontjában az „Ötv-ben,” szövegrész helyébe az „Möt. -ben” szövegrész lép.

7. A Megállapodás III. 12.1. pont a) alpontja törlésre kerül.

8. A Megállapodás IV. 3. pontjában a „Ttv.” szövegrész helyébe az „Möt.” szövegrész lép.

9. A Megállapodás VIII. 1.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„VIII. 1.1. A Társulási Tanács, a Társulás Elnöke, a Társulás Alelnökei, a Társulás Bizottságai.”

10. A Megállapodás VIII. 2.4.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Társulási Tanács üléseit szükség szerint, de minimum **évente két alkalommal** tartja. A Társulási Tanács üléseit a Társulás Elnöke, akadályoztatása esetén az Alelnök, az ő akadályoztatása esetén a korelnök

hívja össze és vezeti. Az alakuló ülést a Társulás Elnökének megválasztásáig a delegált képviselők közüli korelnök vezeti.”

11. A Megállapodás VIII. 2.4.2. pont e) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„e) az illetékes Kormányhivatal vezetőjének kezdeményezésére,”.

12. A Megállapodás VIII. 2.4.3. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„VIII. 2.4.3. A Társulási Tanács akkor határozatképes, ha ülésén legalább a szavazatok felével rendelkező képviselő jelen van.”

13. A Megállapodás VIII.2.4.7. pont b) alpontja törlésre kerül.

14. A Megállapodás VIII. 6. pontja és a pont címe a következőkre módosul:

„VIII. 6. A Társulási Tanács munkaszervezete

A Társulási Tanács munkaszervezeti feladatait (döntések előkészítése, végrehajtás szervezése) az Orosházi Polgármesteri Hivatal látja el az Mötv. 95. § (4) bekezdése alapján.”

15. A Megállapodás jelen módosítása 2013. június 30. napján lép hatályba.

II. felhatalmazza a Polgármestert a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírásáért

Határidő: 2013. június 30.

15.) Pályázat benyújtása - „Szervezetfejlesztés konvergencia régiókban levő önkormányzatok számára” (ÁROP-1.A.5-2013)

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egy fő nem vett részt a szavazásban - az alábbi határozatot hozta:

163/2013. (V.17.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) az Államreform operatív program keretében megvalósuló „Szervezetfejlesztés konvergencia régiókban levő önkormányzatok számára” című ÁROP-1.A.5-2013 kódszámú pályázati felhívásra Orosháza Város Önkormányzata pályázni kíván,
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert és a Címzetes Főjegyzőt, az 1. pontban megnevezett pályázat benyújtásával és annak támogatása esetén a megvalósításával kapcsolatos szükséges szerződések megkötésére, nyilatkozatok és az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Végrehajtásért felelős: a határozati javaslat 2. pontja szerint

Határidő: a pályázat kiírását követően azonnal

16.) Civil szervezetek támogatása Pályázat II. szakasza

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést támogatta.

Füvesi Sándor képviselő: „Bizonyos időközönként ilyen típusú előterjesztés kerül elénk, amiben arról van szó most is, hogy civil szervezetek részére pályázatot hirdetett az Önkormányzat, ez már ennek a II. szakasza és itt van 10 Egyesület és 10 Alapítvány, akik pályáztak. Az a helyzet, hogy – ezért rossz az SZMSZ, mert most lenne egy technikai kérdésem Polgármester úr, azt kérdeztem volna, hogy az első blokkban az Orosházi Polgárőr Egyesület járőrszolgálat végzése Orosháza területén igen komoly összegre, egymillió forintra pályázott és itt a listában nulla forint van melléírva. Na most nekem lenne módosító javaslatom is a napirendi ponthoz, de szeretném tudni, hogy ennek van-e esetleg valamilyen oka, mert ha én most például módosító indítványban javaslok pénzüsszeget úgy, hogy egyébként ők ezt más forrásból megkapják, akkor felesleges a módosító javaslatom e téren. De ezt nem tudom megtenni, mert most elindult az öt perces hozzászólásom és most el kell ezt a szövegemet mondani, ezért rossz ez az SZMSZ sokadjára mondjuk. Van – ha már Önök emlegették – a civil szervezeteket a testületi ülés első felében és itt nevekkkel dobálóztak, akkor azért nézzük meg, hogy például az első blokkban az Egyesületeknél ugye pályázatot nyújtott be az Orosházi Polgári Együttműködés Egyesület egy családi napra. Nem tudom, hogy jól tudom-e, majd megerősítenek, vagy megcáfolnak, hogy Dávid Zoltán képviselőtársunk az elnöke ennek az Egyesületnek – akkor ezek szerint jól tudom -, na most biztos fontos, hogy egy önkormányzati képviselő a Kistemplom utca – az pedig akkor az Ön választókerületébe esik bele, ha jól gondolom – hogy ott családi nap legyen. Nekem

az a problémám ezekkel az elosztásokkal, hogy túlságosan aránytalannak és igazságtalannak érzem. Vannak akik sokat kértek és többet kapnak és vannak akik többet kértek és keveset, vagy akár semmit nem kapnak. Tehát nekem a módosító indítványom az lenne, hogy biztos Képviselő úr tudja támogatni ezt a programot, hiszen fontos, hogy családi nap legyen a Kistemplom utcában. Én 200 ezer forintot erről a sorról elvennék.

A 2. sorban, a Magunkért-Egymásért Civil Egyesület programja is nagyon fontos, de ők 400 ezer forintos támogatást kaptak, innen pedig 50 ezer forintot vennék el és az első sorban az Egészségsgiget Egyesület lisztérzékenységi szűrés a 2013/14-es tanévben 300 ezer Ft volt az igényelt támogatásuk, de mindösszesen 50 ezer forint a javasolt összeg. Ezért én arányosítanám, hogy ők akkor kapják meg ezt a 250 ezer forintot és akkor így meg tudják ezt a programot valósítani, megvalósulhat a családi nap is és megvalósulhat a Polgári Együttműködés Egyesület programja is.

A második blokkban a 4-től 10-es számúban itt van a Jótékonyági Nőegylet Egyesület. Ha lenne rá idő, akkor részletesen, ha már Önök emlegették egy másik civil szervezet kapcsán, hogy a Jótékonyági Nőegylet Egyesület az annyira civil, hogy – azt meg ha jól tudom talán Rucz képviselő úr házában van bejegyezve, legalábbis ott alakult meg. Kedves Képviselő úr felesége volt az első elnöke”...

(Rucz József képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Füvesi Sándor képviselő: „A bírósági iratok szerint a családtagja volt az első”...

(Rucz József képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Füvesi Sándor képviselő: „Jó, akkor majd ezt Képviselő úr, mert neki közbe lehet szólni természetesen - de a családi házába van bejegyezve, azt legalább, onnan indult. Most is ott van?”

(Rucz József képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Füvesi Sándor képviselő: „Nem is tagadja, na hát ez ennyire civil szervezet, majd meg lehet azt is nézni, hogy pontosan kik ott a képviselők.

Innen a Jótékonyági Nőegylet Egyesület többször kapott már nagyon sok támogatást, innen 400 ezer forintot vennék el és az Orosházi Állat-és Természetvédő Közhasznú Egyesület programja is nagyon fontos, de ők 420 ezer forintot kaptak, innen elvennék 100 ezer forintot és akkor arányosan ezt a pénzt szétosztanám a többi egyesület között.

Fogy az idő, ezért áttérek a másik blokkra, az alapítványokra. Itt pedig azt látjuk, hogy van egy sokszorosan támogatott szervezet, a Történelmi Gellértgyházáért Alapítvány, ahol nem is adták össze, talán nem merték, hogy összesen 450 ezer forintot kap, innen pedig 200 ezer forintot vennék el és úgyszintén arányosan javasolnék, hogy a Testület adjon a többi civil szervezetnek. A két percesben majd megpróbálom elhadarni a módosítónak a tételes részét a számokról. Ennyi időnk van ehhez a napirendhez.”

(Csizmadia Ibolya képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők

száma 14 főre változott.)

Rucz József képviselő: „Meg szeretném már kérdezni a Képviselő urat, hogy miért fáj Önnek, hogy az oda van bejelentve? - tessék már nekem megmondani.

A másik meg az, hogy semmilyen törvény nem tiltja szerintem, de magának biztos van olyan törvény, ami tiltja, legyen szíves már elmondani nekem, kérem.”

Fetser János képviselő: „Tisztelt Képviselő úr! Lázár János szavaival élve pofátlanság az, hogy létrehoznak egy civil szervezetet, aminek a székhelye az Ön lakása, a létrehozó Molnár Béláné, Rucz Józsefné, Rucz Anikó, mit tudom én és utána elkezdik három éven, vagy két éven keresztül tömni pénzzel. Lehet finomabban is mondani, irodalmi köntösben: etikátlan, ha ismeri ezeket a szavakat egyáltalán. Lejt a pálya és ehhez joguk van, Önök meg fogják szavazni, tehát én nem teszek semmilyenfajta módosító indítványt, mert úgysem fogom tudni Önöket meggyőzni, mivel Zalai képviselő úr a mai nap folyamán háromszor kötött bele, rúgott bele a Székács Alapítványba és neveket említett, hogy ez miért van ott, ezek után végig lehet menni. Végig lehet menni, amikor megkérdeztük, hogy Násztor hogy gondnok, amikor a Kistérségi Nyugdíjas Szövetségnek, vagy Egyesületnek – hiába írtak levelet Dancsó polgármester úrnak, hiába jártak személyesen benn, miután leváltották Násztor Sándort, utána Ők nem kaptak helyet sem, támogatást sem ettől a várostól, holott több ezren vannak. Említette Képviselőtársam, menjek végig, hogy melyik Alapítványnál tetten érhető gyakorlatilag az, hogy – úgy fogalmazott hogy MSZP-s alapítvány, vagy a szocialistákhoz köthető, amikor be kellett tenni a pénzt, Ők is betehették volna, de nem tették. Lehet sorolni, mindenütt a FIDESZ tagok találhatók meg.

Azt mondja, hogy melyik törvény tiltja. Nem tiltja a törvény, de azt sem tiltja, hogy erre felhívjuk a közvélemény figyelmét, hogy Önök az adófizetők pénzét saját maguknak juttatják vissza. Mennyibe került az, hogy a Jótékonyági Nőegyletnek vettek és felújítottak egy ingatlant, benne van a jegyzőkönyvben az is, hogy hogy vesztek össze természetesen. Lehetne sorolni a gusztustalanságot, ami – én nem szóltam volna, hogyha nem hozza elő Képviselő úr több esetben is a Székács alapítványt, amely például támogatta azt a József Attila szavalóversenyt pénzzel, amit a tehetséges fiataloknak rendezett közel 10 évig, és azon a József Attila szavalóversenyen volt egy tehetséges fiatalember, amelyik legalább háromszor megnyerte, és mindig megkapta ezért a megfelelő díjazást, azt akkor úgy hívták, meg most is, hogy Zalai Mihály. Akkor nem kifogásolta a Székács Alapítványnak a finanszírozását.

Tehát közpénzről van szó. Ellenőrizhető, és átlátható. Ön azt mondja, hogy vállalom ezért a célért, persze mi megalakítottuk, mi meg azt mondjuk, hogy miért nem adnak, hogy ha fontos a közrend és a közbiztonság, és a legveszélyeztetett terület, járőrszolgálat végzésére, vagy lehetne sorolni a többit is, nem is mondom, mert az arányok nem megfelelőek. Tehát még az arányokra sem vigyáztak, hogy hát akkor ennek adok 20 %-ot, a másiknak ne 5 %-ot adjak, vagy annak adok 90 %-ot. Hát itt van a Muszka Kálmán és az édesanyja, Dancsónak, illetve az Önöknek a párttársa, nem kell minősíteni. Hát, ha jól emlékszem, akkor erről még felvétel is van, amikor tolmácsolta a rákóczi telepi embereknek, miután már az MDF megszűnt Németh Bélástól, Muszkánéstól, mindenestől. Gyakorlatilag a rákóczi telepi fórumon ott mondta ő, beszélt a Polgármesterrel, majd jön ide ki. Kár volt kimenni, mert csak az indulatokat gerjesztette. Én azt gondolom, hogy nyugodtan elmondhatja a Füvesi képviselő a véleményét, és a módosító indítványát is.”

Németh Béla képviselő: „Csupán szeretném pontosítani, lehet, hogy az MDF megszűnt, de én még hál' Istennek nem szűntem meg, mégha úgy egy kalap alá is mosod, meg reményeid szerint ebben bízol. Ennekem csak egy kérdésem van, igaz, hogy ez nem tart 5 percig feltenni. Ma már vagy háromszor egy Násztor Sándort emlegettél. Én nem tudom, én úgy tudom egy Násztor Sándor van a városban, de rákérdek, mert ő - ha jól tudom az - neked frakciótársad volt - feltételezem - akiről beszélsz. Élharcosotok volt, ő volt az aki bennötöket helyzetbe hozott egy-egy választások alkalmával, hogy arról a Násztor Sándorról van szó, aki a Szocialista Pártot, és szemléletet húzott annak idején a polgármesteri székbe, vagy egy másik Násztor Sándorról?”

Zalai Mihály alpolgármester: „Hogyha viccelődni szeretnék, akkor azt mondanám, hogy fiatal korában sok bolondságot elkövet az ember, Fetser úr, de igazából nem erről volt szó. Én egy másik viccel válaszolva, én úgy tudtam, hogy Székács József, ő evangélikus püspök volt, ez tévesztett meg. Ezért vettem részt nyilván ezeken a versmondó versenyeken. De egyébként szó nincs erről. Akkor senki nem figyelte, hogy ki szervezte ezeket a versenyeket. Hívtak is, mivel volt nyilván az embernek ambíciója, akkor ment, és, ha tudott, akkor még nyert is. Lehet ebben a listában mutogatni, hogy ki hova tartozik. Önök egy kalap alá vesznek itt mindenkit, mert aki itt pénzt nyer, az csakis FIDESZ-es lehet Önök szerint a Technikai Sportok Egyesületétől az Állat- és Természetvédőkön keresztül gyakorlatilag mindenki. Én azt látom, és ebben szinte teljesen biztos vagyok, hogy nincs közöttük egyetlenegy olyan Egyesület sem, amelyik – mondjuk - bármelyik pártirodára lenne bejegyezve, vagy Alapítvány, és mondjuk az alapító tagok között egy Párt helyi szervezete volna. Tehát, amikor a Székács Alapítványról beszéltem, akkor én csupán erről beszéltem. Nem értek egyet Füvesi képviselő úrral az arányosítás tekintetében, mert én azt tapasztalom, az első fordulóban is azt tapasztaltam, és általában több éve azt tapasztalom, hogy sokkal több igény mutatkozik, mint amit a civil pályázatok kapcsán a Képviselő-testület, illetve korábban a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága ki tudna elégíteni. Gyakorlatilag harminszor, néha negyvenszer nagyobb igény jelentkezik, mint amire lehetőségünk van.

Úgy emlékszem az első fordulóban, még el is osztottam, 40.000,- Ft-ot tudott volna átlagosan biztosítani a Testület abban az esetben, ha mindenkinek egyformán ad lehetőséget. Bizonyos módon azért súlyozni kell, vannak olyan rendezvények, amelyek abszolúte nem megvalósíthatók egy bizonyos támogatási szint nélkül, és vannak olyanok, amelyek megvalósíthatók, csak mondjuk kisebb mértékben. Ezért tartom fontosnak, hogy ne húzzunk egyenlőség jelet, és ne kapjon mondjuk mindenki egyformán 40, vagy 50, vagy 100 ezer forintot. Az Orosházi Polgárőr Egyesület ebben a pályázatban is nyert bűnmegelőzési napra a gyermeknappal együtt, és pályázott egy másik tevékenység kapcsán a – járőr szolgálat végzése Orosháza területén. Egyrészt nem felel meg a kiírásnak, illetve az erre vonatkozó rendeletnek az, hogy ilyen tevékenységet ebből a pályázatból tudjunk biztosítani, illetve támogatni. Ellenben 600.000,- Ft a költségvetésben szerepel erre a tevékenységre, és úgy gondolom, hogy különösen azóta, amióta egyesült, illetve az egyik egyesület megszűnt, a másik pedig egy kicsit fölfokozta a működését, és sok tag átáramlott oda, és a működésük szerintem a Polgárőröknek még hatékonyabbá vált, és a Rendőrséggel való együttműködésük is még szorosabbá. Úgy gondolom, hogy egyetlenegy Képviselő sem lesz olyan, aki a költségvetés módosításakor, ha szükséges, akkor ne támogatna, és – ha persze lehetőség van rá – ne támogatna még esetleg plusz forrást abban az esetben, hogy ha a járőrszolgálat végzése ezt

indokolja. Én kérem, hogy ebben a formában az előbb elmondottak miatt támogassa a Képviselő-testület az előterjesztést.”

Füvesi Sándor képviselő: „Mondanám akkor, mert 2 percem van mindösszesen. Rucz képviselő úrra sem tudok sajnos emiatt bővebben reagálni, mert tudnék. El tudnám mondani, hogy pontosan hogy kötődik ez még, de hagyjuk. POFOSZ 4. pont az egyesületeknél plusz 10.000,- Ft. 5. pont plusz 90.000,- Ft, 6. pont 320.000,- Ft, akkor megértve Alpolgármester úr által elmondottakat. Tegyük félre, és módosítsuk úgy a kiírást, hogy pályázni tudjanak rá, hiszen a járőrszolgálat végzése nagyon fontos. 7. pont, azt mondtam. 8. plusz 70.000,- Ft, 9. pont pedig 15.000,- Ft. Ez egyébként az orosházi Technikai Sportok Egyesülete.

Alpolgármester úr! Tehát arányosítani szeretnénk, hogy mindenkinek arányosan jusson. Az alap, azt az előző hozzászólásomban elmondtam, az alapítványokat pedig úgy szintén elmondtam, hogy honnan vennék el 200.000,- Ft-ot a Történelmi Gellértegyházáért Alapítványtól, és adnék a Németh Imre Alapítványnak 1. sor plusz 20.000,- Ft-ot, az 5. sorra plusz 70.000,- Ft-ot, a 8. sorra plusz 50.000,- Ft-ot, a 9. sorra plusz 50.000,- Ft-ot, és a 10-es Kincsünk a Gyermekek Alapítvány Dömtör napjára pedig plusz 10.000,- Ft-ot. Az az indok Alpolgármester úr, amit mondott, hogy a Polgárőr Egyesület járőrszolgálat végzését Orosháza területén például, azért sem kell támogatni, mert, hogy ők egyébként mennyi költségvetési forrást kapnak. Ők itt 1 millió forintot kértek erre a programra. Most Ön néhány százezer forintot említett. De érdekes módon a Jótékonyági Nőegyletnél ez nem szempont. A Jótékonyági Nőegyletet, Önök mióta létrejött Rucz képviselő úr házában, azt közvetett, vagy közvetlen módon több 10 millió forinttal támogatták, már itt van nálam. Csak azok az előterjesztések, hogy több százezer forinttal hogyan támogatták, csak az elmúlt hónapokban. Arról nem is beszélünk egyébként, az a projekt, amit megnyert – ez a Civil Információs Centrum – hogy ott meg még kedvezményes bérleti díjat adnak bele. Itt van az előterjesztés, hogy hát nem tud többet vállalni. Hány civil szervezetnek ajánlják ezt föl? Ez mind közvetett támogatás.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Rövid leszek, Polgármester úr. Szeretném megkérni Alpolgármester urat, hogy világosítson föl, de lehet, hogy én rosszul emlékszem rá, de úgy tudom, hogy a korábbi években a Polgárőr Egyesület kapott járőrszolgálat végzésére támogatást az Önkormányzattól, sőt még volt egyszer olyan, hogy üzemanyagra, tehát úgy kérték, vagy gépkocsi felújításra. Tehát ha akkor nem zárta ki a kiírás a lehetőséget, hogy kapjanak, vagy nem tudom azóta nem emlékszem rá, hogy változott volna, de ezt mindig megszavaztuk. Tehát amit kértek, emlékszem rá 300.000,- Ft-ot, aztán 500.000,- Ft-ot kapott a Polgárőr Egyesület mindig a járőrszolgálatra. Tehát szeretném kérdezni.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Külön soron kap 600.000,- Ft-ot. Tehát ez a pályázat a közművelődési rendeletünk alapján nem ad erre lehetőséget a kiírás alapján.”

Dr. Dancsó József polgármester: „A vitát lezárom. A Polgárőr Egyesület az külön sorra kapta annak idején is, amikor 300.000,- Ft-ot kapott, meg 500.000,- Ft-ot, tehát nem ennek a pályázatnak a keretében volt az ő támogatásuk. A vitával kapcsolatosan csak bólogatás hangzott el Fetser úr részéről a Németh képviselő által fölített kérdésre. Most igazán nem értem, tehát ugye Násztor Sándor úr személye már fölmerült a Városüzemeltetés Zrt. beszámolója kapcsán. A választ majd meg fogja

kapni képviselő úr. Pontosan, igen én is úgy emlékszem, hogy a Szocialista Frakció tagja volt 2002. és 2006. között, hogy ha jól emlékszem, és ott látta el a tevékenységét. Azt, hogy még ki gondnok például Rákóczi telepen is gondnok Kasza Béláné, aki szintén ellátja ezt a tevékenységet, aki például a Szocialista Pártnak gyűjtött kopogtató cédulákat az Önkormányzat ingatlanában. Tehát szóval, most akkor miről beszélünk? Most Önök azt próbálják itt ránk vetni, hogy aki velünk szimpatizál, ne adj' Isten FIDESZ tag, vagy bármilyen, az olyan támogatásban részesül, hogy csak na, és a végén kiderül, hogy hát bocsánat, azért ez nem így van. Mi nem ennek alapján ítéljük meg az embereket. Elmondtam, hogy komoly különbség van közöttünk a mai nap folyamán több témában például az egyik ez. Önök lehet, hogy úgy ítélnék, hogy ki milyen pártban van, milyen párthoz tartozik közel. Ne adj' Isten, kivel fogott kezét már, vagy kivel fotózkodott, és akkor Önök egy életre elítélik, és jajj annak, hogy ha Önök egyszer csak hatalomra kerülnének, mert akkor még a városból is kiüldöznék őket. Emlékezzünk Fetser képviselő úr választási vereség utáni szavakra, meg arra, hogy furkósbottal akarta itt például a Média képviselőit kizavarni. Tehát ne felejtsük el ezeket a szavakat, Képviselő urak, amikor ezekről a kérdésekről beszélünk. Én úgy gondolom, hogy nem helyes az, hogy ha embereket ilyen formában ítélnék meg Önök. Azon a formában kell megítélni, hogy milyen tevékenységet végeznek, és milyen közösségi hasznót hajtanak. A Nyugdíjas Egyesület – én úgy gondolom, hogy – több száz tagjával hagyományokat ápol. A tagjainak olyan szolgáltatásokat nyújt, amelyek az ottani tagoknak az épülését, egészségét szolgálják. Több száz ember veszi ezt igénybe, ahogy Násztor Sándor úr el szokta ezt mondani. S ez szerintem jól is van így. Nincs is ezzel semmi gond. Tehát megítélésem szerint kár bárkit e formában pellengéltre állítani, vagy ne adj' Isten, vagy nem talán támadásoknak kitenni, különösen úgy, hogy meg nem tudja magát védeni, mert itt sincs.”

Szavazásra bocsátja az 1. számú határozati javaslatához tartozó képviselői módosító indítványt.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett – egy fő nem vett részt a szavazásban – az alábbi határozatot hozta:

164/2013. (V.17.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat képviselő-testülete Füvesi Sándor képviselő úr javaslatát, mely szerint az egyesületek támogatásáról szóló határozati javaslat a következők szeit módosuljon – többségi igen szavazatok hiányában – elutasította:

- az Orosházi Polgári Együttműködési egyesület támogatása 200.000,- Ft-tal és a Magunkért-Egymásért Civil Egyesület támogatása 50.000,- Ft-tal csökkenjen,
- ezzel egyidejűleg az Egészségsgiget Egyesület támogatása 250.000,- Ft-al emelkedjen;
- a Jótékonyági Nőegylet Egyesület támogatása 400 ezer Ft-tal csökkenjen és az Orosházi Állat-és Természetvédő Közhasznú Egyesület támogatása 100 ezer Ft-tal csökkenjen,
- ezzel egyidejűleg a POFOSZ támogatása plusz 10.000,- Ft-tal az Orosházi Polgárőr Egyesület támogatása plusz 90.000,- Ft-tal, Mozgáskorlátozottak Orosháza és Vidéke Egyesülete támogatása plusz 70.000,- Ft-tal, Orosházi Technikai Sportok Egyesületének támogatása plusz 15.000,- Ft-tal emelkedjen, valamint az Orosházi Polgárőr Egyesület támogatására pedig a kiírás módosításával teremtdjön

lehetőség.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés eredeti 1. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – egy fő nem vett részt a szavazásban – az alábbi határozatot hozta:

165/2013. (V.17.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közművelődésről szóló 11/2010. (VII.07.) számú rendelet alapján kiírt pályázati eljárás keretében, a pályázó egyesületek részére, az alábbi táblázatban részletezett támogatás odaítéléséről dönt, az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 7/2013. (II.05.) önkormányzati rendelet 2. számú melléklet, II. fejezet 9. cím Önkormányzati tevékenységek, Pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzat terhére

Sorszám:	Támogatott megnevezése:	Támogatási cél:	A program össz-költsége (Ft-ban):	Igényelt támogatás (Ft-ban):	Meg-ítélt támogatás (Ft-ban):
1.	Egészségisziget Egyesület	Lisztérzékenységi szűrés a 2013/4 tanévben.	416.000	300.000	50.000
2.	Magunkért- Egymásért Civil Egyesület	Családi nap Szelektív hulladékgyűjtés Szellemi vetélkedő Reform ebéd	800.000	750.000	400.000
3.	Orosházi Polgári Együttműködési Egyesület	Családi nap a „kispályán” A felújított Kistemplom utcai játszótéren	450.000	405.000	380.000
4.	Magyar Politikai Foglyok Szövetsége	A klub rendezvényeinek támogatása	130.000	60.000	20.000
5.	Orosházi Polgárőr Egyesület	Bűnmegelőzési nap a gyermeknappal együtt	150.000	120.000	30.000
6.	Orosházi Polgárőr Egyesület	Járőrszolgálat végzése Orosháza területén	1.800.000	1.000.000	0
7.	Orosházi Állat-és Természetvédő Közhasznú Egyesület	Védd a védtelent-családi nap a kisállatokért	900.000	800.000	420.000
8.	Mozgáskorlátozottak Orosháza és Vidéke Egyesülete	Orosháza-Gyopárosfürdő rehabilitációs gyógytorna	200.000	100.000	30.000
9.	Orosházi Technikai Sportok Egyesülete	Orosháza Fesztivál keretében –múltidéző veteránjármű kiállítás	220.000	200.000	40.000

Sorszám:	Támogatott megnevezése:	Támogatási cél:	A program össz-költsége (Ft-ban):	Igényelt támogatás (Ft-ban):	Meg-ítélt támogatás (Ft-ban):
10.	Jótekonysági Nőegylet Egyesület	Juniális a Mikolai kertben Kulturális rendezvények a lokális identitás erősítése érdekében	1.000.000	800.000	440.000
	Összesen:		6.066.000	4.535.000	1.810.000

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a szerződések aláírásáért,
Baranyai Ilona csoportvezető a szerződések aláírásának előkészítéséért,

Miszlai József irodavezető a támogatás átutalásáért

Határidő: a szerződések előkészítésére 30 nap
a támogatások átutalására a szerződésben foglaltak szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 2. számú határozati javaslatához tartozó képviselői módosító indítványt.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett – egy fő nem vett részt a szavazásban – az alábbi határozatot hozta:

166/2013. (V.17.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat képviselő-testülete Füvesi Sándor képviselő úr javaslatát, mely szerint az alapítványok támogatásáról szóló határozati javaslat a következők szeint módosuljon – többségi igen szavazatok hiányában – elutasította:

- a Történelmi Gellértegyházáért Alapítvány támogatása 200.000,- Ft-tal csökkenjen;

- ezzel egyidejűleg a Németh Imre Alapítvány támogatása plusz 20.000,- Ft-tal, az Eötvös Téri Sportiskoláért Alapítvány támogatása plusz 70.000,- Ft-tal, a Tánc és Mozgáskultúráért Alapítvány támogatása plusz 50.000,- Ft-tal, a Helios Alapítvány támogatása plusz 50.000,- Ft-tal, és a Kincünk a Gyermek Alapítvány Dömötör napjának támogatására plusz 10.000,- Ft-tal emelkedjen.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés eredeti 2. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – egy fő nem vett részt a szavazásban – az alábbi határozatot hozta:

167/2013. (V.17.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közművelődésről szóló 11/2010. (VII.07.) számú rendelet alapján kiírt pályázati eljárás keretében, a pályázó alapítványok részére, az alábbi táblázatban részletezett támogatás odaítéléséről dönt, az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 7/2013. (II.05.) önkormányzati rendelet 2. számú melléklet, II. fejezet 9. cím Önkormányzati tevékenységek, Pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzat terhére

Sorszám:	Támogatott megnevezése:	Támogatási cél:	A program össz-költsége (Ft-ban):	Igényelt támogatás (Ft-ban):	Meg-ítélt támogatás (Ft-ban):
1.	Németh Imre Alapítvány	Németh Imre Emléknapsport népszerűsítése Dél-alföldi ökoiskolák regionális találkozója	70.000	60.000	20.000
2.	Segítő Gondoskodás Alapítvány	Családok délutánja a Kettőssánc téren	850.000	800.000	440.000
3.	Gyermekmosoly Orosháza Bölcsődéiért Alapítvány	Családi nap a gyermekekért	750.000	750.000	420.000
4.	Őrizd a lángot Alapítvány	„Kék lámpások napja”	800.000	750.000	420.000
5.	Eötvös Téri Sportiskolaért Alapítvány	II. Nyitott Kapuk Sport és Szabadidős rendezvénysorozat	800.000	640.000	50.000
6.	Történelmi Gellértgyházaért Alapítvány	III. Magyar Majális Nyári szer fényűnnep „Képes vagy rá” tábor „Csillagfürkész nap” Őszi szer Téli szer	540.000 40.000 750.000 60.000 40.000 40.000	270.000 30.000 300.000 20.000 30.000 30.000	220.000 20.000 150.000 20.000 20.000 20.000
7.	Esélyegyenlőséget Biztosító Alapítvány Oháza-Rákóczitelep	II. Rákóczi Fesztivál	1.200.000	900.000	450.000
8.	Tánc és Mozgáskultúraért Alapítvány	XV. Hering Magda Karácsonyi Táncgála	200.000	150.000	20.000
9.	Helios Alapítvány	Gyopárka Tündér mesemondó verseny tábor	350.000	120.000	50.000
10.	„Kincsünk Gyermek” Alapítvány	Dömötör nap	50.000	40.000	20.000
	Összesen:		6.540.000	4.890.000	2.340.000

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a szerződések aláírásáért,
 Baranyai Ilona csoportvezető a szerződések aláírásának
 előkészítéséért,
 Mislai József irodavezető a támogatás átutalásáért

Határidő: a szerződések előkészítésére 30 nap
 a támogatások átutalására a szerződésben foglaltak szerint

**17.) Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására az Orosházi Munkás
 Testedző Kör Utánpótlás Labdarúgó Egyesület 1913 TAO pályázathoz**

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság 7 igen 2 nemmel elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot támogatta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „A mai egyik anyagban már benne volt, hogy a műfüves pálya elkészítésével gyakorlatilag annak az ingatlannak, ahol a szálloda is van a kihasználtságának nagyobb esélyt ad. Egyetértek ezzel az előterjesztéssel, és támogatom, viszont szeretném, hogy ha átgondolnánk azt a lehetőséget, hogy a birtokunkba került, vagy a város tulajdonába került a Mátrai Stadion annak idején, mert a MERIAN-nak a tulajdona volt, és egy borzasztó rossz körülmények között átvett sportcentrum volt, amiben már részben történt fejlesztés. Viszont a mostani gyér szereplésnek az NB II-ben az egyik oka – azt beszélgetve játékosokkal, edzőkkel, és bírókkal, hogy hihetetlen rossz minőségű a pálya, és talán még nem is felel meg a szabványnak. Tehát, hogy ha van olyan lehetőség Polgármester úr, hogy a benti két pályát építünk, egyetértek, hogy a benti pálya legyen az egyik, akkor azt meg kellene lépni, hiszen a helyi csapat edzője, Major László is nem egy esetben elég hangosan – hát sajnos ez a tény – libalegelőnek nevezte, ahol nem lehet színvonalas meccset játszani. Ez objektív körülmény, mert soha nem volt másik pályánk. Tehát, ha egyet meg lehetne építeni, és ki lehetne váltani, akkor én szerintem azt lehetne támogatni, ha lenne rá forrás. Én kérem, hogy ezt fontolja meg a Képviselő-testület. Nem is módosító indítvány, csak egy felvetés.”

(Horváth József képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Ezen jó magam is elgondolkodtam, amikor Tóth-Kása Sándor egyesületi elnökkel beszélgettem erről, hiszen egyetértek abban, hogy az OFC pályája a Mátrai Stadionban, az hát finoman szólva is nagyon rossz állapotban van. Hogy mi ennek az oka? Nekem mondták, hogy nem kellett volna

hengerezni. Tehát számos oka lehet ennek, meg ugye a vakondok is szeretnek benne turkálni, meg nem biztos, hogy az egyenletessége is megvan, tehát igen rossz állapotban van. Viszont ugye ez a TAO-s rész, ez utánpótlás nevelési célt szolgál, és itt a problémánk, hogy ott ugye a felnőtt csapat játszik, és nehéz ráfogni arra, hogy ott az utánpótlásé. Innentől kezdve ezt a kérdést így nehéz kezelni.

Amit Képviselő úr felvetett, hogy ez a tavaszi szezonnak a gyenge szereplésének az oka, hát ez úgy látom gyenge kifogás, már nem az Ön részéről, hanem az edző úr, vagy a futballisták részéről, mert egyrészt tavaly ősszel sem volt jobb állapotban ez a pálya. Akkor a harmadik helyen tudták zárni az őszi szezont, most meg talán a tizenharmadikon vannak. Tehát ez a pálya nem romlott ennyit ennyi idő alatt, egy. Kettő, meg az ellenfél is ugyanezen a pályán focizott, mint amelyiken a hazai csapat, tehát vélhetőleg neki is ugyan ilyen sok problémát okozott, mert az ellenfél játékosainak, ráadásul még alkalmazkodni sem tudtak annyira, mint esetleg az orosházi játékosok. Tehát ebben keresni a gyenge szereplés okát – én úgy gondolom, hogy – ez egy mondvacsinált ok és, hát eléggé elgondolkodtató, hogy ha valaki ebben találja meg csupán csak az eredménytelenségnek az okát. Bízom benne, hogy ennél szakmaibb értékelés is meg fog születni az Egyesület ügyvezetője, illetve a vezető edző részéről, mert ezek után már jó magam is nagyon kíváncsi vagyok, hogy ők mivel fogják indokolni a tavaszi sikertelenséget. Holott minden feltétel – megítélésem szerint – adva volt; pénz, paripa, fegyver, hogy legalább az első nyolcban benne legyenek, és ezáltal esélyük legyen arra, hogy az új lebonyolítási rendszerben egy sokkal kedvezőbb helyzetbe kerüljön az OFC csapata. A felvetés jogos, én is örülnék, hogy ha a Mátrai Stadionnak a füves területe, tehát a pálya jelentősen tudna javulni, hiszen abban nincs vita közöttünk, hogy nagyon rossz állapotban van, és nem könnyíti valóban sem az edzéseket, sem a mérkőzéseknek a lebonyolítását. De az akadálya sajnos ez. Reméljük valamilyen megoldást találni fogunk majd rá.”

(Horváth József képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Fetser János képviselő: „Örülök ennek az utolsó mondatnak, amit mondott Polgármester úr, hogy valamilyen megoldást találnak rá. Én az értékeléssel nem foglalkozom, nem veszek részt benne, meg nem is ismerem, egyszer-kétszer kimegyek meccsre, amikor van időm. De a lényeg, tehát több öltöző van, minden második héten játszik itthon a csapat. Van egy salakos pálya is, adott esetben szoktak a serdülők, és a fiatalok is ott játszani azon a pályán. Tehát nem zárná ki a pályázati lehetőség, de azért a végén kicsengett, hogy keresik a megoldást, ha keresik, mi támogatjuk. Meg fogjuk szavazni.”

(Zalai Mihály alpolgármester az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: Tisztelettel köszönti Tóth Kása Sándor elnök urat, és megadja neki a szót.

Tóth Kása Sándor OMTK ULE elnöke: „Nagyon örülök annak, hogy az elmúlt időszakban minden Képviselő-testület támogatta mind az utánpótlást, mind a felnőtt sportot ebben a városban. Ez a folyamat, úgy látom, most sem fog megszakadni. A két létesítendő füves pályával kapcsolatban az a tényszerű helyzet, amit a

Polgármester úr mondott, hogy utánpótlás nevelési céllal írták ki a TAO pályázatot. Az utánpótlás nevelési célt ott tudjuk megvalósítani a saját létesítményünkben. Az utóbbi két-három esztendőben már egyetlen ifjúsági, vagy serdülő csapatunk nem vette igénybe a Mátrai Stadionnak sem a salakpályáját, sem a füves pályáját, kint a sportcentrumunkban végezzük az edzéseket, és ott játsszuk a mérkőzéseket, plusz a Rendőrségtől béreljük a régi határőr pályát. Ennek az apropóján pályáztunk kettő pályára, hiszen jelen pillanatban egy szintén elég rossz minőségű pályánk van a centrumunkban, amit ugye megörököltünk, és igyekszünk az állagát javítani, de sajnos ez technikai okok miatt azért nem teljesen tud működni. A határőr pálya, mivel rendőrségi tulajdonban van, nemzeti vagyonkezelésben van. Jelenleg például, nem rendelkezünk élő szerződéssel annak a bérletére, mert a Rendőrség nem tudja hasznosítani, szívettségig használattal vagyunk ott. Tehát tulajdonképpen van két pályánk, és mégis csak egy fél pályánk van, ezért gondoltuk azt, hogy a nagyszerű műfüves pálya mellé, ami most már lassan a kész állapotába kerül, legalább is a június közepi átadásra sor kerülhet, ami most már a téli fölkészülést fogja tudni segíteni. Nemcsak az utánpótlás csapatoknak, hiszen azért az utánpótlás címe alatt építjük, de a felnőtt csapatoknak, a Rákóczi-telepnek az OFC-nek is biztosan tudunk időt biztosítani a téli fölkészülés alatt arra, hogy megfelelő körülmények között tudjanak készülni, hiszen ha nagyon picit belemegyünk szakmába, akkor itt inkább az volt a gond, hogy a téli fölkészülési idő alatt nem állt rendelkezésre műfüves pálya, és a füves pályák pedig víz alatt voltak, ezért nem tudtak rendes edzési munkát végezni a felnőtt csapat játékosai. Ez a probléma most már egy picit sajnos későn, de talán még nem túl későn orvosolásra kerül a műfüves pályával. Én úgy gondolom, hogy a két füves pálya, amire pályáztunk, egyébként majd az MLSZ eldönti, hogy egyáltalán a pályázatunk alapján helyt ad-e ennek, hogy mi kettő élő füves pályát építsünk ott kint a saját telepünkön. Ha ez létrejön, és meg tud valósulni, ugyanúgy fogja szolgálni az orosházi felnőtt labdarúgást, mint az utánpótlás labdarúgást, hiszen eddig sem zárkóztunk el a felnőtt csapat támogatásától, s ezután sem fogunk elzárkózni tőle. Jelenleg már azért sincs lehetőség ezt módosítani, mert a pályázatot április 30-ig be kellett adjuk helyrajzi számmal együtt, és ugye a Polgármester úr ígérvénye alapján ezt a pályázatot be is adtuk. Reméljük, hogy kedvező elbírálásra kerül az MLSZ által, és megtudjuk építeni a szükséges két élőfüves pályát, és immár akkor majdnem egy teljes centrum, sportcentrum épül ott a labdarúgásnak, ami mind az utánpótlás képzésben részt vevő, most már majd nem 300 gyerek sportolását, mind a felnőtt, és tömegsportot fogja tudni támogatni ebben a városban.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Megpróbálok rövid lenni. Emlékeim szerint, a szép emlékű OMTK pálya, korábbi Kinizsi pálya felújítása még a gyerekkoromban történt meg, akkor szántották fel egyszer, és lett a teljes füvesítése megcsinálva, azóta csak mindig toldozták-foltozták. A bajnoki szezonok előtt a 16-osnál próbálták gyepetglázní, meg a kezdőkört, azon kívül nem történt semmi. Tehát az a véleményem nekem is, és a Frakció Tagjainak is, hogy ha ezt most az állami pénz lehetőségeit kihasználva nem történik meg a felújítása, belátható időn belül erre lehetőség nem lesz. Na most ezen most már túl vagyunk. Mi sem egy felcsúti mini-arénára gondolunk 3 és fél milliárd forintért, de mégis élhető, és lakható körülményeket kellene biztosítani, és én úgy gondolom, hogy meg kellene nézni azokat a jogi lehetőségeket, amelyekkel a közeljövőben, vagy a következő pályázati kiíráskor ennek a pályának a felújítási lehetőségét meg tudjuk teremteni. Ha mást nem úgy, hogy a kezelői jogot az ULE-nek kellene átadni, mert most úgy tudom a kezelői jog az OMTK-é. Tehát az OFC-é. Átadni az ULE-nek, és akkor, ha ők kezelik

majd a felnőtt csapat lesz az albérlő, vagy mit tudom én, de én úgy gondolom, hogy erről nem szabad lemondani, mert ez városi saját erőből soha az életbe meg nem kerül, tehát a kivitelezése, mert ez olyan hatalmas összeg. Tehát itt a központi forrásért mindenkinek lobbizni kéne, meg akinek csak van lehetősége, mert ez egy, ha ezt a forrást elzárják soha nem lesz megcsinálva. Tehát mondom akár az ULE-nek át kell adni kezelő jogot, úgyis hallottam olyasmit, hogy az összes, tehát azt mondja a közvélemény, hogy majd az OFC-t is hát az Utánpótlás Egyesület fogja szárnyai alá venni, de mondjuk ez mellékes dolog. Oda kellene adni azért, hogy ebből legyen valami. Ez egy olyan érték, emlék, sportemlék, stb. Olyan játékosok játszottak rajta, hogy sokan nem is tudják. Büszkék lehetnének rájuk, már az ő emlékük miatt is rendbe kéne tenni."

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő Úr! Szavaival egyetérték. Vita igazán nincs közöttünk. Még egyszer ezt tudom mondani. Nagyon ráférne az OFC által használt pályára a felújítás. Teljes rekonstrukció, mert most már nem azt mondom, hogy nagyon rossz, hanem gyalázatosan rossz állapotban van, de valóban, ahogy Ön is mondja, olyan mérhetetlen összegbe kerülne egy ilyen teljes rekultiválása, amely nem áll rendelkezésre a költségvetésnek. Nyilvánvaló csak valamilyen pályázati forrásból lehetne ennek a megoldása. Jelenleg nem látok ilyen pályázati lehetőséget.

Az, hogy adott esetben milyen kezelői jogokat, és hogyan próbálom majd jogi megoldásokat találni ennek az ügynek a megvalósítására. Köszönjük a tanácsokat, ezen is el fogunk gondolkodni. Nyilván jogszerűen kell eljárni, és hogy ha rálelünk arra a formára, ami lehetővé tenné a Mátrai Stadionnak a gyepszőnyegének a fölújítását, állami források bevonásával, akkor haladéktalanul meg fogjuk tenni, mert ez nagyon fontos lenne."

Tóth Kása Sándor OMTK ULE elnöke: „Természetesen partnerek leszünk ebben, hiszen tudjuk, hogy mennyire fontos az, hogy a gyermekcsapat játékosainak, az ifjúsági játékosoknak példát mutassunk azzal, hogy megfelelő szintű felnőtt csapat létezik a városban. Tehát hogy ha erre jogi lehetőség meg lesz, akkor az Egyesület ebben mindenféleképpen partner lesz, hogy a Mátrai Sándor Stadion is megújulásra kerüljön."

Lövei Ferenc képviselő: „Az előterjesztést olvasgatva egy anomáliára lettem figyelmes. A második bekezdésben van a Gyopárosi út 3. szám. Egy nagyméretű műfüves labdarúgó pálya kerül kialakításra, világítással, kapukkal, automata öntözőrendszerrel. Tehát magyarul szólva valaki magyarázza el, hogy ez elírás, vagy ez egyáltalán, hogy jön ide."

Tóth Kása Sándor OMTK ULE elnöke: „Tehát következő a helyzet. Az elírás a dokumentumban, de egyébként a műfüves pályát is locsolni kell. Tehát van olyan időszak az évben, amikor ki van száradva, és locsolásra szorul, hiszen műanyagból van, de műanyagot is kezelni kell. Tehát oda nekünk majd még locsoló rendszert kell telepíteni, de maga a pálya alá, a pálya köré nem kerül kialakításra. Automata törzsi rendszer az új pályázat kapcsán a két élőfüves pályához viszont pályáztunk öntözőrendszerre."

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

168/2013. (V.17.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a TAO támogatás elnyerése esetén

- 1.) támogatja az Orosházi Munkás Testedző Kör Utánpótlás Labdarúgó Egyesület 1913 beruházási-fejlesztési terveit a gyopárosi sportcentrumban (5903 Orosháza, Gyopárosi út 3., hrsz.: 7505/10.) meglevő önkormányzati tulajdonú ingatlanon,
- 2.) tulajdonosi hozzájárulását adja, hogy az Orosházi Munkás Testedző Kör Utánpótlás Labdarúgó Egyesület 1913 a gyopárosi sportcentrumban (5903 Orosháza, Gyopárosi út 3., hrsz.: 7505/10.) meglevő ingatlanon két darab nagyméretű élőfüves labdarúgó pályát létesítsen, amely tárgy; eszköz beruházás Önkormányzat tulajdonát képezi,
- 3.) amennyiben a beruházás építési engedélyhez kötött, tulajdonosi hozzájárulását adja, hogy az adókedvezmény mértékéig, 15 év időtartamra a beruházás üzembe helyezését követő 30 napon belül a Magyar Állam javára jelzálogjog bejegyzés kerüljön a kizárólagos tulajdonában lévő 7505/10. helyrajzi számú, Orosháza, Gyopárosi út 3. szám alatti ingatlanra, a sportszervezet költségén,
- 4.) a beruházás befejezését követően az Orosházi Munkás Testedző Kör Utánpótlás Labdarúgó Egyesület 1913-mal együttműködési megállapodást köt, amelyben részletezésre kerülnek a karbantartás, és üzemeltetés, valamint a használat feltételei,
- 5.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a szükséges dokumentumok, együttműködési megállapodás és nyilatkozatok aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester értelem szerint

Tóth-Kása Sándor elnök a határozat végrehajtásáért

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolett a határozat közléséért és az együttműködési megállapodás előkészítéséért

Határidő: azonnal

18.) Tótkomlós és térsége állati hulladék-kezelési Önkormányzati Társulás megszűntetése

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság és az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)
Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

169/2013. (V.17.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) egyetért azzal, hogy
 - a.) a Tótkomlós és térsége állati hulladék-kezelési Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a társulási megállapodásban foglalt jogkörénél fogva megszünteti a *jogi személyiség nélküli* „Tótkomlós és térsége állati hulladékkezelési Önkormányzati Társulást”, valamint
 - b.) a társulás eredményeként létrejött vagyont önkormányzati tulajdonközösség keretein belül együttműködési megállapodás alapján működtessék tovább, és
 - c.) a tulajdonközösség képviselőivel Tótkomlós Város Önkormányzatának ruházzák fel;
- 2.) felhatalmazza Tótkomlós Város Önkormányzatát, hogy a projekt működtetését biztosító tulajdonközösség döntéshozatali rendjét, a gesztor önkormányzat feladat-és hatáskörét, a tulajdonközösség üzemeltetési és finanszírozási megállapodásait, a tulajdonközösség taggyűlése képviselői és működési rendjét dolgozza ki és terjessze a tag önkormányzatok elé.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a határozat továbbításáért

Határidő: azonnal

19.) Kardoskút, Petőfi u. 64. szám alatti, 262. hrsz-ú ingatlan értékesítésre történő kijelölése

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta az előterjesztést.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztést. Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

170/2013. (V.17.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a 293/2012. (XI.30.) K.t. számú határozatának hatályon kívül helyezéséről;
2. kijelöli értékesítésre az Önkormányzat tulajdonában lévő forgalomképes kardoskúti belterületi 262. hrsz-ú, 6269 m² területű „kivett gazdasági épület, udvar” megjelölésű, természetben 5945 Kardoskút, Petőfi u. 64. szám alatt lévő ingatlanát;
3. az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értébecslés által megállapított 13.000.000,- Ft + ÁFA összegben határozza meg;
4. elrendeli az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti versenyeztetési eljárás lefolytatását, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés figyelembe vételével;
5. felhatalmazza a Polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős: Hagymási László irodavezető

Határidő: 2013. december 31.

Dr. Dancsó József polgármester: 10 perc szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

20.) A Lehel utcai óvoda energetikai korszerűsítése tárgyában pályázat benyújtásáról hozott 128/2013. (IV.19.) K.t. számú határozat módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Az előterjesztés 7 igen szavazattal, és 2 tartózkodással elfogadásra került.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van

kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

171/2013. (V.17.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 128/2013. (IV.19.) K.t. számú határozatának 2. pontját - a határozat módosítással nem érintett pontjainak változatlanul hagyásával - az alábbiak szerint módosítja

„2. a beruházáshoz szükséges pályázati önrészt, mely a projektnek a támogatás szempontjából elszámolható összköltségének 80%-a, azaz 19.793.250,- Ft központi forrás biztosítása mellett az elszámolható költségek 20%-a, azaz 4.948.312,- Ft, a pályázat eredményes elbírálása esetén a 2013. évi költségvetés pályázati tartalékkeret terhére biztosítja.”

Felelős a pályázat nyertessége esetén:

Hagymási László irodavezető a projekt megvalósításáért,
Miszlai József irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért,
Dr. Tóth Bernadett csoportvezető a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért

Határidő: azonnal

21.) Interpellációk, kérdések

Dr. Dancsó József polgármester: „Kettő darab interpelláció érkezett hozzám. Mind a kettőt a Szocialista Párt nyújtotta be.

Az első: „Közpénz, és pártrendezvény?”

„Tisztelt Polgármester úr!

Az orosházi FIDESZ-es képviselők - véleményünk szerint - pártérdekeket szolgáló döntése volt, amikor az orosházi adófizetők pénzéről olyan döntést hoztak, amellyel közel húszmillió forintot adtak át utólagos elszámolással Simonka Györgynek, az Önök pártfőnökének, mert majd ő csinál a TDM-en keresztül turisztikát Orosházán. Már akkor sokan elmondták, hogy szégyenletes döntés született, ami pártérdeket szolgál, és az országgyűlési kampányát finanszírozzák Simonkának közpénzből.

Nem telt el sok idő, s kiderült az Önök számára az az idegenforgalom, hogy május 5-én a megyei FIDESZ pusztatülszakai gyereknapján, egy pártrendezvényen a független turisztikai szereplők dolgoznak. Igaz, hogy a TDM szervezte? Részt vett-e a Gyopárosfürdő a rendezvényen, fizetett-e valamilyen bérleti díjat?

És végül, Ön etikusnak, és törvényesnek tartja-e, hogy közpénzen fizetett emberek pártrendezvényen vegyenek részt, sőt, azt tevőlegesen szervezzék.

Orosháza, 2013. május 15.

Fetser János
frakcióvezető”

Válasz:

Tisztelt Frakcióvezető úr! Ön újra valótlan-ságot állít. Valószínűleg magából indul ki, amikor azt feltételezi, hogy a városi költségvetésből a turisztikai koordinációra, az attrakciók összehangolása által az idegenforgalomból élők pozíciójának erősítésére biztosított forrásokat politikai célra használják föl. Szeretném emlékeztetni, hogy a döntést megelőzően a turizmus szereplőivel konzultáció történt, melyben, az orosházi szállodaiparban, vendéglátóiparban dolgozók szándéka érvényesült, a szervezet munkáját, és annak finanszírozását megismerték. Jelenleg az egyesületnek 24 orosházi tagja van, az ő alkalmazottjaik száma több száz. Megállapodásban rögzítve lett, annak ellenére, hogy a TDM szervezetében több Önkormányzat is tag, az átadott forrás felhasználása csak, és kizárólag Orosháza érdekében történhet. Ezért külön számlán vezetik az Orosházától kapott pénzt, amiből a TOURINFORM Iroda működésétől, a rendezvények szervezésén át, a helyi attrakciók népszerűsítését marketingjét végzik, és finanszírozzák.

Tudomásom szerint a most hétvégén ló-, és agárverseny – ami fogadásos – szervezésében is tevékenyen részt vesznek, csak úgy, mint a május végi egészségkausz forgatásában, a júliusi – sör, virsli fesztivál – lebonyolítását végzik, a Mokka című tévéműsor júliusi kitelepülését szervezik. Az augusztusi Kenyérünnep előkészületei zajlanak, továbbá garantált programkínálatot szerveznek az Orosházára érkező vendégeknek a hétköznapiakra.

Örülök annak, hogy a TDM területén, és az országos, sőt külföldi nagyobb rendezvényekre viszik hírünket, és csábítják ide a turistákat.

A TDM menedzsmentje kérdésekre azt válaszolta, hogy az Orosháza városától kapott pénzek elkülönítve, kimutatható módon voltak, és lesznek kezelve, valamint a megállapodásban foglaltak szerint semmilyen módon nem finanszíroznak ebből a forrásból más települést, más településen működő turisztikai rendezvényt, főleg nem politikai rendezvényt. A TDM megragad minden olyan alkalmat, ahol az egyesület tagjai által biztosított reklámanyagot eljuttathatják a célközönséghez. Ezen rendezvények egyike volt az említett pusztatollakai FIDESZ-es család, és gyereknap, ahol több mint 30.000 embert láttak vendégül, és nem hivatalos források szerint, több, mint 2.000 orosházi kilátogató volt jelen. Ezt alátámasztja az a tény is, hogy Orosházáról a helyszíni induló buszok közel 1.000 ember szállítottak a helyszínre. A vezetés elmondása szerint az ingyenes rendezvénynek évek óta nagy híre van, és messzebről az ország más részeiből is érkeznek a Vadaspark programjaira vendégek, akik szép számmal szálnak meg a mi városunkban.

A TDM vezetése kijelenti, hogy a politikai indulatú támadást elítélik, csak úgy, mint Fetser János rágalmazását. Egyetlen forintot sem költöttek el az orosháziak pénzéből sem az említett rendezvényen, sem más nem Orosházán szervezett rendezvény esetében.

A vezetőség más orosházi, jó érzésű lakossal egyetemben önkéntesként segítette a május első vasárnapján megtartott rendezvényt a munkaidejükön kívül! Tette ezt azért, mert nemes cél az, ha sok családot vendégül látnak oly módon, hogy a jobb módú gyerekek, és a szerényebb körülmények között élők egyformán részt vehettek minden programon. Sőt az összegyűjtött adományokat a kórházak gyermekosztályai kapják meg az idei évben, csak úgy, mint tavaly, ismét kapnak belőle az orosházi gyermekosztály kis betegei is, amit tavaly Kiss-Rigó László püspök úr és Simonka György országgyűlési képviselő úr hoztak el. Remélem az idén is nagy csomaggal érkeznek! Kérem válaszom elfogadását.”

Fetser János képviselő: „Tisztelt Polgármester úr! Nem fogadom el a válaszát a következők miatt.

Nekem más információim vannak. Tehát az tény, hogy létrehoztak egy Egyesületet februárban, és márciusban már állampolgáronként a Zalai alpolgármester előterjesztésében 100,- Ft/fővel beszálltunk abba az Egyesületbe, ami véleményem szerint nem az orosházi érdekeket képviseli. Nevetséges, hiszen a Városgazdálkodás anyagában is láttuk a TDM vezetőjének, hogy az orosházi fürdőnek gyakorlatilag a jelképe egy úszógumival úszó liba kell, hogy legyen. Na most ha ilyen komoly munkát végeznek, akkor azt gondolom, hogy megkérdőjelezhető az is, amit állítanak. Tény, hogy a dolgozók részt vettek, látszik a fotón. Tény, hogy Gyopárosfürdőt népszerűsítették. Azt mondja Polgármester úr, 2.000 orosházi vett részt. Az orosházaiakat itt Orosházán el lehet érni. Nem kell kimenni Pusztaszentlászlóra, és hát szégyenletes is, hogy egy olyan település Polgármestere a TDM vezetője, amely 280 szavazatot kapott a legutóbbi választáson. Nem gondolom, hogy az ottani tanyai rendezvényen kellene bemutatni az országnak, illetve az országhatáron túli embereknek a Gyopárosfürdőt. Pártrendezvényen tevékenykedtek, ami benne van az alapszabályukban, hogy szigorúan tilos. Nem fogadom el a választ, és nem is a mi érdekünket, hanem az Önök érdekét a FIDESZ érdekeit szolgálja.”

Dr. Dancsó József polgármester: Képviselő úr nem fogadta el a választ.

Szavazásra bocsátja Fetser János képviselő interpellációjára adott választát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

172/2013. (V.17.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János képviselő úr „Közpénz, és pártrendezvény?” című interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.

Dr. Dancsó József polgármester: „A másik interpelláció „Elhallgatják a kellemetlen, botrányos ügyeket az orosházi közmédiában?”.

Tisztelt Polgármester úr!

Az orosházi nyilvánosság, és tájékoztatás újabb mélypontra érkezett, amely megér egy eszmefuttatást!

Az orosházi adófizetők pénzén Önök egy FIDESZ-érdekeket kiszolgáló egyoldalú média birodalmat hoztak létre.

Krisztován Anna idehozatalával gusztustalan Simonka-kampányba kezdtek, akinek Orosházához annyi köze van, hogy a FIDESZ-esek pártfőnöke, egyébként egy kistelepülés polgármestere. Azonkívül, hogy Önök közpénzt, és közmédiát adnak pártfőnöküknek, az orosházaiaknak semmi közük hozzá. De mindez nem elég, a köztisztviselő főszerkesztő olyan egyoldalúan és önkényesen cenzúráz az internetes, és az írott sajtóban is, ami akadályozza a többségi hatalom ellenőrzését, a nyilvánosság erejét, és a széleskörű tájékoztatást is gátolja.

Tisztelt Polgármester úr!

Mi az oka, hogy az Önök számára kellemetlen botrányokról, zűrös ügyekről, vagy csak egyszerű szakmai dolgokról sem közleményben, sem sajtótájékoztató keretében nem lehet tájékoztatni a nyilvánosságot? Miért csinálnak párt- és Simonka újságot az Orosházi Életről?

Orosháza, 2013. május 15.

Fetser János
frakcióvezető.

Válasz:

Tisztelt Frakcióvezető úr!

Decemberben lejárt a szerződése az Orosházi Élet korábbi felelős szerkesztőjének. A megüresedett vezetői munkakörre - a Főszerkesztő tájékoztatása szerint - olyan embert keresett, aki képes az újság arculatát és tartalmát, szerkesztési elveit modernizálni, ezáltal az orosházi sajtóterméket szélesebb réteg számára fogyaszthatóvá tenni. Ezt az olvasóktól kapott számtalan írásos, és szóbeli visszajelzés is megerősíti. Kifejezett elvárása mindannyiunknak, hogy a helyi média ne engedjen teret a politikai csatáknak, acsarkodásnak.

Önök Simonka Györgyöt kipróbálják pusztatottakai polgármesteri szerepében folyamatosan becsmérelni. Szerintem inkább tiszteletre méltó, hogy komoly, vidékfejlesztési és zöldség-gyümölcs stratégiában miniszteri biztosi pozíciója dacára szívén viseli szülőfaluja sorsát, és nem hagyja magát. A tavalyi évet megelőzően mindketten végeztük a dolgunkat a saját körzetünkben. A választókörzetek összevonásával és a járási rendszer felállításával a két körzet ezer szálon összeforrt, ezért mi is jobban együttműködünk. Bár Önök előtt ismeretlen jelenség, mi a FIDESZ-en belül segítjük egymás munkáját az által, hogy energiánkat, befolyásunkat összeadva segítsük a dél-békésiek, és a nyugat-békésiek boldogulását. Csak néhány példa a közös munkánkból, amit az itt élők érdekében végeztünk. Az Önök Kormánya által eladósodott Önkormányzatok ügyében, ezért köszönetet mondtak a dél-békésiek nekem, de említhetném a 32 km utat, vagy a rendőrautók beszerzését, a mentőállomások felújítását, vagy a lehetőséget, aminek köszönhetően eltörölhetjük a kommunális adót. A munkamegosztásunk, és a folyamatos egyeztetésünk a közös munkánk egyik állomása volt, hogy a vállalkozókat, a gazdákat a Képviselőtársam tájékoztatta a jövőbeni támogatásokról. Ez csak néhány konkrét példa, ami együttműködés nélkül nem jöhetett volna létre. Ezek mind az orosháziak érdekében történtek, s az ezekről szóló hírek joggal kerültek bele az újságba.

Önök, uraim azt gondolják, hogy csak azért, mert Orosházán laknak, és az orosházi testületi tagságukért cserébe jó pénzért semmit sem téve be kell kerülniük a híradásokba? Talán azzal, hogy a felvett pénzért - ami a ciklusban 6 millió forint - még ez ideig egyetlen konkrét dolgot nem tettek, amivel az orosháziaknak jobb lenne?

Önök csak beszélnek. A problémákat eddig is Önök okozták, és nekünk kellett megoldani. Ez ez után is így lesz? Mi azért dolgozunk a városvezetéssel, Simonka Györgyvel, és még sok, nem Orosházán élő kormánytaggal, hogy a helyiek könnyebben élhessenek. Az Orosházi Média főszerkesztőjének tájékoztatásából idézve a Média törvény szabályait betartva - gyűlölködő, uszító megnyilvánulásokat kizárva -, a politikai üzenőfal szerepét nem felvállalva, a helyi média minden helyi értékről hírt ad, az orosháziak érdekében végzett munka eredményéről eddig is, és ezután is beszámol. A Kft. tavalyi vállalkozási bevétele több mint 40 millió forint volt, erre idén is szüksége lesz. Simonka György pedig az aláírásgyűjtéssel kapcsolatos információit, a fórumokat a szervezők, a gyereknapi rendezvényt fizetett hirdetésként

jelentették meg az orosházi területeken. Kérem a válaszom elfogadását.”

Fetser János képviselő: „Tisztelt orosháziak! Volt egy botlás benne a felolvasott szövegben, amit szerintem Polgármester úrnak valaki megírta, hiszen nem az ő mondatai voltak.

A kérdés az, hogy a Média Kft, vagy a Simonka emberei írták meg, hiszen azt mondta, hogy a dél-békési Polgármesterek köszönetet mondtak nekem, mármint neki. Hát, mi nem mondunk köszönetet. Van négy orosházi országgyűlési képviselő, egy JOBBIK-os, két FIDESZ-es, amelyik Szolnok megyei, de itt lakik, illetve ide tartozik, és egy Szocialista. Ezek majdnem négyen nem szerepelnek annyit, mint az utóbbi időben Simonka György. Kit érdekel? Szerintem az orosháziakat sem, hogy kimegy a kézilabdameccsre, vagy akárhova. Ennyi erővel, akkor bármelyik Képviselő; kimegy a Nándor, vagy a Varga Zoli, vagy bárki, akkor le kell, és ott feszítsen stb. De nem ez a lényeg. Gyakorlatilag ma már ezt megvitattuk, beszéltünk erről, nem vagyunk közös nevezőn, amikor kérnek, hogy az adott kérdésre válaszoljon, meghatározták a felületet.

Érdekes módon az Önök emberének sokkal nagyobb felületet adtak, mint amit kértek mondjuk a Varga Zoltántól, vagy a más Képviselőktől. Pártcélokra használják, kampánycélokra használják, és gusztustalan – még egyszer mondom – az orosháziak nevetnek rajta, egyébként Önnek is, és Önöknek is árt ez, hogy egy kisváros Polgármestere a legelmaradottabb térség vezetője miért nem ott akarja megoldani a problémákat, miért itt segédkezik, meg tudjuk mi a saját feladatainkat oldani. Nem fogadom el a választ.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr nem fogadta el a választ.

Azért szeretnék Önnek elmondani, hogy valóban nekem köszönték meg. Én a testületi ülésen – Ön nem volt jelen – föl is olvastam azt a levelet, amit Karsai József polgármester úr, a mezőkovácsházi polgármester, többek közösen írtak, és köszönték meg az adósságkonszolidációban tett dolgaimat. Tehát bármennyire fáj, megköszönték nekem, s nekem köszönték meg, mert a levél is a birtokomban van, testületi ülésen föl is olvastam, tehát szó sem volt semmilyen botlásról. Tehát Képviselő úr nem fogadta el a választ.”

Szavazásra bocsátja Fetser János képviselő interpellációjára adott válaszát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

173/2013. (V.17.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János képviselő úr „Elhallgatják a kellemetlen, botrányos ügyeket az orosházi közmédiában?” című interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.

Dr. Dancsó József polgármester: „Kérdések, mivel az interpellációk elfogytak. Fetser János képviselő úr jelzi, hogy kérdést kíván föltenni.”

Fetser János képviselő: „Szeretném megkérdezni, hogy a szennyvíz kivitelezése kapcsán eddig a pillanatig mennyi közterület foglalási díjat fizetett a Kivitelező a városnak, hiszen azokon a területeken tartja a különböző hulladékot, egyebeket, amelyek nem felvonulási területek? Mivel itt van Osztályvezető úr, aki alá tartozik, bizonyára tud rá válaszolni, vagy a Jegyző Asszony.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Hagymási László irodavezető kollegát kérdezem, hogy tudjuk-e azt, hogy mennyit fizettek eddig?”

Hagymási László irodavezető: „Tisztelt Képviselő úr! Maga a szennyvíz-tender kiírásában, illetve magában a szerződésben, a kivitelezési szerződésben bele van foglalva, hogy az Önkormányzat a saját területeit díjmentesen igyekszik rendelkezésre bocsátani deponálásra, nem hulladéktárolásra, hanem a felvonult anyagok, illetve a kinyert meddőföld és egyéb anyagoknak a deponálására. Központi deponáló helyeket is létrehoztunk, de ugye, amikor majd, és most már ezt látni a város területein, ugye több helyen most már, illetve sok helyen folyik a kivitelezés, utcák végén, önkormányzati területeken, illetve egyéb helyeken valóban történik deponálás, de kétszer fordult elő, úgy hogy magánterületre átnyúlt, hogy magánterületen történt deponálás, ott azonnal intézkedtünk, és elszállítottuk a kivitelezővel.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Fetser János jelzi, hogy további kérdést kíván föltenni.”

Fetser János képviselő: „Nem kérdést szeretnék feltenni, hanem szeretném föl hívni a figyelmét, és szeretném kérni. A közelmúltban nagy sikerű előadásokat tartott a Magyar Nemzeti Cirkusz Orosházán. Méltatlan volt az a hely, és az a körülmény, ahova elhelyezésre kerültek. Mivel bizonyára előre jelezték, hogy a volt KGST piac területére fognak jönni, ott gyakorlatilag lehetetlen körülmények között kellett felállítani a sátrat, és fogadni a gyerekeket, családokat. Én azt gondolom, hogy egy nagyobb körütekintéssel ez a probléma kezelhető lett volna, hogy akkor a deponált dolgokat onnan elhordják, és biztosítják a Cirkusz színvonalának megfelelő körülményeket az egész Orosháza, meg a környezete számára. Nem volt egy józú dolog.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Hagymási irodavezető úr jelzi, hogy fog erre válaszolni.”

Hagymási László irodavezető: „Tisztelt Képviselő úr! Tulajdonképpen annyit szerettem volna csak mondani, hogy amikor legutoljára itt volt a cirkusz egy évvel ezelőtt, akkor jeleztük, hogy ez a terület deponálóhelynek van kijelölve a majdani, illetve az elkezdődő szennyvízberuházásnak. Akkor úgy egyeztünk meg, hogy amikor az első megkeresés egy év múlva, azaz idén meg fog történni, akkor megbeszéljük, hogy mit lehetne tenni. Helyszíni bejáráson volt a Kollegámmal, ugye látták a deponálást, ennek fölajánlottunk Gyopároson ugye a fürdő melletti területet a Cirkusznak, illetve próbáltunk más területet keresni. A Cirkusz Vezetője egy árnyaltan, de ragaszkodott ehhez a helyhez, és kérte, hogy amit csak lehet próbáljuk megtenni abban, hogy a deponálásokat úgy oldjuk meg, hogy a Cirkusz is elférjen azon a területen. Külön embert kijelölve, de annyi helyről érkezik, és annyi kivitelező van, hogy minden jó szándék ellenére így sikerült a Cirkusznak megoldani az

elhelyezését. Magától a Cirkusz Vezetőjétől negatív, illetve nagyon negatív jelzést nem kaptunk vissza. Konstatáltuk, hogy így sikerült. Mind a két fél megpróbálta megtenni részéről, amit lehetett. Ez egy ilyen helyzet volt. Sajnos a szennyvízberuházással ez jár.

Ennek ellenére én úgy gondolom, hogy örülni kell, hogy a Cirkusz nem hagyta ki Orosházát. Eljött az orosházi polgároknak, illetve a gyerekeknek a szórakoztatására próbált lenni. Mi is igyekeztünk mindent megtenni a szennyvízberuházásnak, illetve ennek a depónia helynek a hátrányaival azért számolni kellett."

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése?

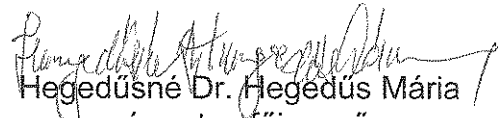
(További kérdés nem hangzott el.)

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


Dr. Dancsó József
polgármester




Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária
címzetes főjegyző