

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2013. május 17-én a Városháza nagytermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Dr. Dancsó József polgármester, Zalai Mihály alpolgármester, Csizmadia Ibolya alpolgármester, Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Dávid Zoltán, Fetser János, Füvesi Sándor, Horváth József, Lövei Ferenc, Németh Béla, Németh Norbert, Kovács Árpád, Rucz József és Tóth Zoltánné képviselők

Igazoltan távol van: Burka László képviselő

Meghívottként megjelentek:
a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Dr. Dancsó József polgármester: Tisztelettel köszönti a Képviselő-testület ülésén megjelent résztvevőket, Képviselőtársait, Címzetes Főjegyző Asszonyt, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, a Média képviselőit, a technikai személyzetet, minden érdeklődőt, akik figyelemmel kísérik a mai ülést, tisztelettel köszönti a televízió nézőit és a sajtó képviselőit is.

Megállapítja, hogy 14 fő Képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. Burka László képviselő úr jelezte, hogy nem tud részt venni a mai testületi ülésen.

Napirend előtti hozzászólási igények érkeztek, ezért mielőtt megkezdéné a Testület a munkát, erre kerül sor. Zalai Mihály alpolgármester úr adott be napirend előtti felszólalási igényt, - Méltó megemlékezés helyett véres kabaré Orosházán – címmel.

Zalai Mihály alpolgármester: „Tisztelt Képviselő-testület! Megdöbbenéssel olvashatták azok az orosháziak, akik nem vettek részt az MSZP által rendezett április 30-i megemlékezésen és fáklyás felvonuláson, hogy az ellenzéki Párt által szervezett eseményt Farkasházy Tivadar és Selmeczi Tibor humoristák műsora vezette fel. Egy olyan napon fordultak a szervezők a humor eszközéhez, amikor arra emlékezik a város, hogy a jogaikért szavukat felemelő orosháziakkal, a Munkáskör tagjaival szemben a helyi hatalom brutális erővel, a helyzetet jelentősen túlereagálva lépett fel, és ártatlan emberek, köztük asszonyok, gyermekek tucatjait is megsebesítve oszlatták fel a tömeget a mai Dózsa György utcán. A Képviselő-testület Tagjai, ha maguk elé, vagy jobbra, illetve balra néznek, az erről az eseményről, sajnálatos eseményről szóló festményt láthatják mindig maguk előtt az orosházi Képviselő-testület üléstermében. Véres május elseje néven vonult be a helyi és később az országos köztudatba az esemény, amelyet 2013-ban méltatlan kabarétréfákkal

kívántak megünnepelni a helyi MSZP-sek. Ahogyan Füvesi Sándor képviselő fogalmazott, a humoristák felkonferálásakor „a vidámság percei jönnek”. Hát, jöttek. Volt ott horogkeresztes karszalag, nyilas jelvény, a magas röptű gondolatok jegyében szóba került a Miniszterelnök 100 éves tojásának leve is, nem hagyták ki a lehetőségét egy jó ízű cigányozásnak sem a humorista urak. A gatyaletolás, ízléstelen, vidéki hakni mintapéldáját mutatták be 35 percben. rossz hangosítás mellett. Szégyen, hogy a több tucat ártatlan áldozat emlékét a Fetser-Füvesi-Varga trió ennyire tartja csak tiszteletben! Szégyen, hogy az orosháziak kegyeleti érzéseit sem ők, sem Mesterházy elnök úr ennyire nem veszi figyelembe! A rendszerváltozás óta, az 1891-es véres május elsejére emlékező eseményt és az ehhez kapcsolódó fáklyás felvonulást az MSZP helyi Szervezete kisajátította, és megemlékezésnek álcázott pártrendezvénné, kampányeseményné silányította. Azonban soha nem süllyedtek még ennyire mélyre, mint 2013-ban. Gusztustalan viccelődéssel gyalázták meg a 122 évvel ezelőtti esemény áldozatainak emlékét.”

Dr. Dancsó József polgármester: Fetser János képviselő úr jelezte, hogy szólni kíván.

Fetser János képviselő: „Tisztelt Orosháziak! Nem csodálkozom, hogy Zalai alpolgármester úrnak, a FIDESZ helyi vezetőjének ez a sikeres rendezvény, illetve az elmúlt évek sikeres rendezvényei nem tetszettek. Nem tetszettek azért, mert tömött sorokban, az orosháziak ezrei vettek részt ezen a rendezvényen. Nem tetszett azért, mert a humoristák kigúnyolták ezt a Kormányt, rámutattak arra, a humor sajátos eszközeivel, hogy milyen pályázatokat, milyen mutyit, milyen államilag szervezett törvényteleniséget csinál a jelenlegi Kormányzópárt, és szeretnék arra emlékeztetni, hogy a város nem emlékezett, hiszen még 20 embert sem ért el az az Önök által fizetett embernek, az Egyesületnek a megemlékezése, ahol a Polgármester úr részt vett. Szeretném azt mondani, hogy az MSZP akkor kezdte el szervezni ezt a rendezvényt, amikor senki nem csinálta, hiszen volt két év, amikor nem volt semmilyenfajta megemlékezés. Szeretném azt is az Ön emlékezetébe idézni, hogy annak idején a jobboldali Polgármester rendszeresen mondott beszédet, függetlenül attól, hogy ki volt a szervező. Azt gondolom, hogy ha a jelenlegi Polgármester azt mondta volna, hogy ő is részt akar venni a megemlékezésen és a város koszorúját elhelyezni, akkor tehetné volna. Lehet Önnek minősíteni, joga van a humoristáknak a műsorát, én azzal nem kívánok foglalkozni, orosháziak köszönetét fejezték ki, hogy ezt a rendezvényt az MSZP megtartotta és köszönöm én is annak a több ezer embernek, aki részt vett és együttérzését fejezte ki.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Más hozzászólási igényt nem látok, ezért szeretném én is kifejtetni a véleményemet ezzel kapcsolatosan. Valóban részt vettem ezen a megemlékezésen - amelyet az Orosházi Nyugdíjas Érdekvédelmi Egyesület szervezett, Násztor Sándor elnök úr vezetésével -, mivel meghívtak engem oda, hogy vegyek részt ezen a megemlékezésen. Nem arról van szó, hogy én jelentkeztem volna bárhová, s nem fogok sohasem jelentkezni, még az MSZP rendezvényére sem. Ha Önök úgy gondolták volna, hogy a Polgármesternek illő és méltó ott lenni, akkor miért nem küldtek egy meghívót, miért nem juttattak el számomra egy meghívót ezzel kapcsolatosan? Nem tették, utólag magyarázkodni elég szájalmasnak tűnik. Úgy gondolom, hogy ez az esemény, az 1891-es véres május elseje, az Orosháza város történelmének része, mint ahogy része volt a település újraalapítása, mint ahogy része volt sajnos annak a sok-sok száz

embernek, a földjének, műhelyének az elvétele, amit az '50-es években megtettek, de ugyanúgy a város történelmének része mondjuk az iparosítás időszaka is. Ez is ezek közé tartozik. Sajnos, hogy a város Díszpolgárától, Szabó Ferenc nyugalmazott levéltár igazgatótól ott is megtudtuk, sok-sok ember szenvedett sérülést, kardlapozástól és egyébektől. Ezért úgy gondolom, hogy kegyelettel és méltó módon kell erre emlékeznünk, és megítélésem szerint, s ez persze ízlés dolga, nem kabarétréfát csinálni ebből az ügyből. Én azt hiszem, hogy ebből is látszik, hogy az Önök és a Mi ízlésünk között lényeges különbség van. Önök ezt megengedhetőnek és helyénvalónak tartják. Megítélésem szerint nem szerencsés és nem jó, hogy ha bármely Párt kisajátítja ezt az eseményt, s persze arról nem is beszélve, hogyha kabarétréfát űz sok-sok embernek a helyzetéből.

Napirend előtti felszólalási igényt juttatott el hozzám Füvesi Sándor Önkormányzati képviselő úr - Veszélyben helyi vállalkozások működése? - címmel. Képviselő úr, Öné a szó."

Füvesi Sándor képviselő: „Tisztelt Képviselő-testület! Azért teszem fel ezt a kérdést napirend előtt, mert mindenki előtt ismert, hogy április végén a Nemzeti Dohánykereskedelmi Nonprofit Zrt. nyilvánosságra hozta a trafikpályázat nyertesének névsorát. A nyertesek jó része pedig hogy hogy nem, a FIDESZ-hez köthető. A médiumokban megjelent hírek alapján FIDESZ-es politikusok döntöttek arról, hogy kik lehetnek a trafik-mutyi részesei, sőt az egyik médium szerint hangfelvétel is van erről. Idézek: „az a lényeg, hogy elkötelezett jobboldalinak kell lenni. Hány kopogtató cédulát hozott be eddig?” -mondta eszerint egy FIDESZ-es polgármester, amikor a pályázók listáján mentek végig a FIDESZ-es önkormányzati képviselőkkel. Bebizonyosodott, hogy Orbán Viktor tolvaj Kormánya a földek után a trafikokat is a saját haverjainak, üzlettársainak, politikustársainak játszotta át.

Nézzük az orosházi FIDESZ-es trafik mutyi néhány nyertesét: Itt van például Németh Béla volt polgármester, a FIDESZ Frakció tagja, bizottsági elnök, tanácsnok, akinek családja összesen 4 trafikot nyert el, kettőt Orosházán, kettőt a környező településeken. Itt van Zalai Mihály FIDESZ-es alpolgármester, csak nem az ő családja tulajdonában lévő kocsmára helyezték máris az „itt nemzeti dohánybolt nyílik” feliratot. Orosházán nyert egy trafikot, és a környező településeken még hármat Fodor József, aki a csanádapácai FIDESZ elnök, korábbi hírhedt FIDESZ-es polgármester. Valószínűleg az sem véletlen egybeesés, hogy Orosházán 4 trafikot nyert Bíró Csabáné, míg Bíró Csaba néhány nappal ezelőtt a FIDESZ helyi aláírásgyűjtésében segédkezett aktívan. Az egész FIDESZ-es trafik-mutyi lelepleződése, hogy az egyik nyertes, Illyés János, az Orosházi Élet korábbi számában fizetett hirdetésben keresett kiadó üzlethelyiséget. Ő egyébként összesen 4-et nyert, és egy csanádapácai központú szervezet, az Egészséges Békés Megyéért Alapítvány kuratóriumi elnöke. Egészség és dohányfüst, ennél csak az a pécsi nyertes jobb, aki egyszerre fog szívkatétereket forgalmazni, és dohányboltot üzemeltetni. A helyi és környékbeli példákat is hosszasan lehetne még sorolni, FIDESZ-es polgármester feleségekről, meg anyósokról, nyertes FIDESZ-es képviselőkről, de a napirend előtti felszólalás időkeretébe, csak ennyi fér bele. Soroltuk mi ezeket a neveket az elmúlt két hétben több alkalommal is, csak a városi közmédia, az orosháziak adóforintjából működtetett, elvileg független médium, nem közölte le.

Polgármester úr! Itt is úgy történt, hogy összeült az Önök Frakciója, és javaslatot tett a nyertesekre? Egyeztettek Simonka György FIDESZ választókerületi elnökkel? Ha pedig így történt, gondoltak arra, hogy a botrányos FIDESZ trafik-mutyi miatt hány

üzletet kell majd bezárni? Hány embert tesznek tönkre Orosházán? És végül tudnak még a tükörbe nézni? Köszönöm, hogy meghallgattak.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Tisztelt Képviselő úr! Engedje meg, hogy reagáljak az Ön felvetéseire. Nyilván Ön előtt is ismert az, hogy Magyarországon hány tízezer ember szenved olyan betegségben, melynek az alapja a dohányzás. Ennek a kialakulása sajnos már gyermekkorban, fiatalkorban, fiatal felnőttkorban megkezdődik, hiszen gyakorlatilag ellenőrizetlenül lehet 18 éven aluli fiataloknak is dohányárut értékesíteni. Ezt látva alkotta meg az Országgyűlés azt a törvényt, amely ennek próbál gátat szabni, a tekintetben, hogy jelentősen csökkenti a kínálatot. Jelentősen csökkenti, és ellenőrizetté teszi annak érdekében, hogy a 18 éven aluliak ne jussanak dohánytermékhez.

Ön említi azt, hogy pályáztatás volt, és nyertesek is születtek. Már a pályáztatások alkalmával, az általában így szokott lenni, hogy sokan megpályázzák, van aki nyer, van aki nem sikeres a pályázat során. Én úgy láttam, hogy Orosházán törvényesen zajlott le e tekintetben a folyamat, akik pályáztak, azok közül van, aki nyert, van, aki nem nyert, s ha jól tudom, akkor azok, akik trafikot üzemeltettek eddig is, azok szintén sikeresen szerepeltek a pályázat során. Bízom benne, hogy a kínálat e tekintetben kielégíti azoknak az igényét, aki ezzel a termékkel kívánnak a jövőben is - mindenféle felvilágosító kampány ellenére - élni. Említi Ön az aláírásgyűjtést. Igen, Képviselő úr, valóban így van, az egyik nyertesnek a férje aláírást gyűjtött a rezsicsökkentés ellen. Lehet, hogy ez Önöknek nem számít, Nekünk igen is fontos az, hogy az emberek azt érezzék, hogy a rezsicsökkentés az ő érdekükben van. Lehet, hogy Önök el akarják terelni a figyelmet a Baloldal, az MSZP és a maffia kapcsolatáról, úgy gondolom, hogy nem jó pályán haladnak. Fetser János képviselő úr kért szót.”

Fetser János képviselő: „Tisztelt Orosháziak! Nemcsak FIDESZ-es Országgyűlési Képviselő, hanem FIDESZ-es Miniszter is nyilatkozott a napokban, hogy az ő ízlésének ez a fajta eljárás, amit sokan úgy fogalmazzak, hogy államilag, Kormánypart által szervezett mutyi és lenyúlás, az ő ízlésüknek ez nem felel meg. Ha Önöknek nincs takargatnivalója, akkor kitennék az asztalra, ellenőrizhetővé tennék az egész eljárási rendet, kik bírálták el, kik döntöttek, stb. Naponta jön ki a sajtóból az, hogy Önök a háttérbe lemutyizták ezt az egész dolgot, s nem véletlen, hogy ennek az egész kitalálója, és ötletgazdája Dancsó úr érdekelt is a dohányiparban, ha jól tudom, az a Lázár János, aki azt mondta, hogy ha valaki nem gyűjtött vagyont, az annyit is ér. Ő meg ennyit is ér, ahogy miniszterként, vagy a miniszterelnökség vezetőjeként ezt az eljárást kezelte. Családtagok, strómanok, FIDESZ-es emberek, szeretők és egyebek köthetők az egész pályázathoz. Azt mondta, hogy az Önök és a Mi ízlésünk között jelentős különbség van. Igen, igen, mert mi kiraknánk az asztalra és vállalhatnánk azt, hogy bárki belenézessen ebbe az egészbe, nem véletlen, hogy az a Miniszter, akinek még főiskolája sincs és irtózik a nyilvánosságtól, nem meri megmutatni az Országgyűlési Képviselőknek, ellenőrző Bizottságnak, hogy akkor kik pályáztak, kik bírálták és hogyan született ezt az egész. Hogyha nem egy ilyen keretbe, amikor az Ügyészségtől a Bírósáig mindenütt a saját befolyásukat érvényesítik, már régen büntető eljárás kezdeményezése indult volna ebben a témakörben.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Három hozzászólási igény jelent még meg. A Frakcióknak van lehetősége 2 percben hozzászólni. Németh Norbert képviselő úr,

mivel nem alkot Frakciót, ezért neki nem tudok szót adni. Németh Béla és Zalai Mihály képviselő úr jelezte, hogy szólni kíván, feltételezem, hogy személyes érintettség okán, megadom a szót, parancsoljon Képviselő úr. Németh Béla képviselő úré a szó."

Németh Béla képviselő: „Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! Várható volt, hogy az országos kampány részeként a szocialisták ezt a nyilvánosan lebonyolított pályázatot ilyen mértékben fogják megtámadni, és bizonyos országos médiákra hivatkoznak, azért az csak a médiának egy kicsi kis szegmense, amelyre hivatkozhattok, nem általánosságban mindenkire. Valahol nem igazán értem, hogy miért tűnök én érintettnek, hisz' én nem pályáztam. Felnőtt, önálló életet élő fiaim vannak, nyilván nem szorulnak apai gondoskodásra, hogy bizonyos döntéseiket valamilyen szinten befolyásoljam. Bízom benne, hogy Ők, akik ezen a pályázaton sikeresen részt vettek, sikeresen fogják tudni működtetni - a törvény szigorú előírásai alapján - ezt a koncessziós pályázaton nyert trafikot. Azért itt mutyiról beszélni, és egyéb ilyen felhangokat adni mellé - szerintem - nem szerencsés, és főleg úgy nem, hogy aki nem érintett azt is próbáljátok valamilyen formában vizionálni, hogy „na, ő is akkor biztos hogy benne van, vagy mögötte van” és egy családot ezért valamilyen szinten megbélyegezni - megítélésem szerint - nem szerencsés. Ha most egy családnak a történetében ilyen mértékig belemennek, vagy belementek, hogy én, aki, nem vagyok pártnak tagja, most sem vagyok pártnak tagja. MDF-nek voltam 10 évig tagja, onnan kiléptem. Igaz, a FIDESZ Frakcióban ülök, de pártonkívüliként, és engem valamilyen formában odamosni valakihez, annak ellenére, hogy jobboldali érzelmeim vannak, ezt soha nem is tagadtam, és a későbbiekben sem fogom tagadni, de, ha volna időm, akkor el tudnám mondani a történetem, amikor a Pártotok elődpártja, milyen formában söpörte a padlást, elvettek mindenünket, apámnak munkahelyet jelöltek ki és kitelepítettek bennünket a tanyára. Akkor senki nem reklamált, hogy jaj, talán ezeken az embereken itt nem kéne akkorát ütni. Köszönöm szépen."

Dr. Dancsó József polgármester: Zalai Mihály képviselő úr személyes érintettség okán szólni kíván.

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm szépen a lehetőséget, Polgármester úr! Azt mondta Fetser képviselő úr, hogy mindenki tegye ki az asztalra az ügyet. Képviselő úr! Nyújtottam én be trafikpályázatot? Nyertem én trafikpályázatot? A családom bármely tagja nyújtott be trafikpályázatot? Nyújtott be pályázatot, a sógornőm két trafikpályázatot nyújtott be, két koncesszióra pályázott és nem nyert. Tehát nem értem, hogy miről beszélünk. Utána lehet nézni, nyilvánosak lesznek a pályázatok, remélhetőleg azok is, amelyek nem nyertek, és úgy gondolom, ez nem is baj, hogy a sógornőm nem nyert, valószínűleg olyanok nyertek, aki nála jobb pályázatot nyújtottak be, több pontot értek el, talán több éve foglalkoznak kereskedelemmel, mint ő, mert ő csak néhány évet dolgozott kereskedelemben. Ahogy én láttam, Orosházán olyanok nyertek, akik 20-30 éve dohánykereskedelemmel foglalkoznak. Nincs is ezzel semmi baj, és innen is, ebből az ügyből kifolyólag is úgy gondolom, hogy valószínűleg a pályázatokat jól és helyesen bírálták el. Az ügy végeredménye, már számomra a végeredménye, hogy sem én, sem a családom egyik tagja nem nyert trafikpályázatot és nincs köze trafikpályázathoz, Képviselő úr. A többi politikai vádaskodás."

Dr. Dancsó József polgármester: Ezek után rátérhetnek a napirend tárgyalására. Minden Képviselőtársa megkapta előzetesen a napirendi javaslatokat. Szavazásra bocsátja a napirendi tárgysorozatot.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

139/2013. (V.17.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében

- 1.) **Az Orosházi Regionális Vízellátó Rendszerre vonatkozó bérleti-üzemeltetési szerződés**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 2.) **Beszámoló Orosháza közbiztonságának 2012 évi helyzetéről és a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről**
Előadó: Czecher Péter rendőr alezredes
- 3.) **Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról**
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedüs Mária címzetes főjegyző
- 4.) **Orosházi Járási Hivatal Járási Munkaügyi Kirendeltség Vezetőjének tájékoztatója**
Előadó: Jankovné Héjas Katalin kirendeltségvezető
- 5.) **Orosházi Járási Hivatal Járási Földhivatal Vezetőjének tájékoztatója**
Előadó: Szemenyei Gyöngyi hivatalvezető
- 6.) **Történelmi Egyházak 2013. évi támogatása, valamint Orosházi Református Egyházközség 2012. évi támogatásának elszámolása**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 7.) **Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-vel kapcsolatos döntések**
 - 7/a **Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2012. évi mérlegbeszámolója és 2013-as üzleti terve**
Előadó: Csizmadia Gergely vezérigazgató
 - 7/b **Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója és vezérigazgató-helyettese 2012. évi prémiumának és 2013. évi prémiumfeltételeinek meghatározása**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester

- 8.) **Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. 2012. évi mérlegbeszámolója és 2013. évi üzleti terve**
Előadó: Pusztai Lajos ügyvezető
- 9.) **Média Kft. 2012. évi mérlegbeszámolója, 2013-as évi üzleti terve**
Előadó: Irimiás László ügyvezető
- 10.) **A 10. számú vegyes háziorvosi körzet tartósan betöltetlen háziorvosi körzetté nyilvánítása**
Előadó: Kovács György irodavezető
- 11.) **A talajterhelési díjról szóló 37/2011. (XII.23.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 12.) **Együttműködési Megállapodás megkötése (Vásárhelyi Pusztáért Szövetség)**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 13.) **Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont – Orosháza átszervezésének véleményezése**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 14.) **Társulási Megállapodások felülvizsgálata**
 14/a.) **Orosházi Kistérség Többcélú Társulása társulási megállapodásának felülvizsgálata**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
 14/b.) **Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának felülvizsgálata**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
 14/c.) **Orosháza és Térsége Ivóvizminőség-javító Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának felülvizsgálata**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 15.) **Pályázat benyújtása - „Szervezetfejlesztés konvergencia régiókban levő önkormányzatok számára” (ÁROP-1.A.5-2013)**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 16.) **Civil szervezetek támogatása Pályázat II. szakasza**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 17.) **Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására az Orosházi Munkás Testedző Kör Utánpótlás Labdarúgó Egyesület 1913 TAO pályázatához**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 18.) **Tótkomlós és térsége állati hulladék-kezelési Önkormányzati Társulás megszűntetése**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester

19.) Kardoskút, Petőfi u. 64. szám alatti, 262. hrsz-ú ingatlan értékesítésre történő kijelölése

Előadó: Hagymási László irodavezető

20.) A Lehel utcai óvoda energetikai korszerűsítése tárgyában pályázat benyújtásáról hozott 128/2013. (IV.19.) K.t. számú határozat módosítása

Előadó: Hagymási László irodavezető

21.) Interpellációk kérdések

1.) Az Orosházi Regionális Vízellátó Rendszerre vonatkozó bérleti-üzemeltetési szerződés

Dr. Dancsó József polgármester: Köszönti Dr. Jancsó Edinát, az Alföldvíz Zrt. képviselőjét. Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottságának Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Tisztelt képviselő testület! Én egy megjegyzést vagy egy kérést szeretnék tolmácsolni. Úgy ahogy tegnap megkaptuk a Jegyzőasszonynak a levelét az előterjesztéssel kapcsolatban, úgy már kerek a dolog, de ezt meg lehetett volna tenni akkor is, amikor az előterjesztést kiküldték, mert így értelmezhetetlen; a kettő együtt már, tudjuk, hogy miről van szó. Nem azt mondom, hogy küldje ki az egész anyagot, de akkor miért nem írta oda, hogy az interneten itt megtalálható ez a rengeteg melléklet, amit utólag kiküldött.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Jegyzőasszony jelezte, hogy szerdán került kipostázásra.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

140/2013. (V.17.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. az Alföldvíz Zrt-vel az Orosházi Regionális Vízellátó Rendszerre vonatkozó bérleti-üzemeltetési szerződését módosítja;

2. felhatalmazza a Polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt, az Orosházi Regionális Vízellátó Rendszerre vonatkozó bérleti-üzemeltetési szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a szerződés aláírásáért

Határidő: azonnal

2.) Beszámoló Orosháza közbiztonságának 2012. évi helyzetéről, és a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről

Dr. Dancsó József polgármester: Köszönti Dr. Kis Péter r.ezredest, rendőrségi főtanácsost, a Békés Megyei Rendőrfőkapitányság bűnügyi helyettesét és Czecher Pétert, Orosházi Kapitányság vezetőjét. Megkérdezi Dr. Kis Pétert és Czecher Péter kívánnak-e kiegészítéssel élni?

Czecher Péter kapitányságvezető: „Engedjék meg, hogy röviden kiegészítsem az írásos anyagot. Ha egy mondatban kellene összefoglalni Orosháza tavalyi bűnügyi közbiztonsági és közlekedésbiztonsági helyzetét, akkor azt mondhatom, hogy 2012-ben a Rendőrkapitányság az utóbbi évek egyik legkiegyensúlyozottabb és egyik legsikeresebb évét zárta. Bűnügyi területen a bűncselekmény típusok többségében csökkent az ismertté vált bűncselekmények száma, sőt egyes kategóriákban, mint pl. személy elleni bűncselekmények, közlekedési vagy vagyon elleni kategóriákban a csökkenés mértéke különösen figyelemre méltó volt. A vagyon elleni bűncselekmények közül ugyan a lopások száma valamelyest emelkedett, a betöréses lopások száma azonban tovább mérséklődött és 2010-es évhez viszonyítva, több mint felére esett vissza. A rendészeti és közterületi tevékenység során elsődleges célunk az volt a múlt évben is, hogy olyan hatékony közterületi rendőri jelenlétet tudjunk fenntartani, amely a lakosság számára is jól érzékelhető és emellett biztosítani tudja a jogsértő cselekmények megelőzését, az eseményekre, bejelentésekre való történő gyors reagálást.

A múlt évben a korábbiaknál nagyobb szerepet kapott a szolgálat gyalogos ellátása, mely a rendőrök és a lakosok közötti közvetlenebb kapcsolattartás kialakítását segíti elő, emellett erősíti a rendőrség iránti bizalmat is. Ezzel kapcsolatban általános tapasztalat, hogy a gyalogos járőrözésnek a lakosság körében sokkal kedvezőbb visszhangja van, mint amikor csak az úttesten elhaladó rendőrautóban ülve látják a járőröket. Ezt a gyalogos szolgálatellátást a továbbiakban még inkább preferálni fogjuk. Tovább folytattuk a lakosság szubjektív biztonsági érzetének javítását célzó ellenőrző-sorozatunkat is. Ennek során heti 3 alkalommal tartottunk a szokásosnál nagyobb rendőri erővel végrehajtott közterületi, bűnügyi, közbiztonsági, közlekedési és idegenrendészeti célú ellenőrzéseket.

Múlt évben is figyelemmel kísértük Szentetornya városrészt, ahol az egyenruhás állomány mellett a bűnügyi szolgálat is rendszeresen látott el portaszolgálatot, főleg éjszakánként. Célunk a jogsértő cselekmények megelőzése, megszakítása révén a közbiztonság színvonalának további javítása volt. Ennek eredményeképpen a városrész közbiztonsági szempontjából az elmúlt két évben komoly javulás volt tapasztalható, de nyilvánvaló ugyanakkor, hogy a terület speciális sajátossága miatt a városrész továbbra is fokozott odafigyelést igényel részünkről, amit meg is fogunk tenni.

Itt fontosnak tartom megemlíteni, hogy belügyminiszteri döntés alapján 2013. februárjában sor került a rendőrség szervezeti tipizálásának végrehajtására. Ennek eredményeképpen az Orosházi Rendőrkapitányság a Megyében egyedülként, úgynevezett nagykapitánysági besorolást kapott. Ennek köszönhetően némi létszámfejlesztésben is részesültünk, ami lehetővé tette - többek között -, hogy az addig 2 fő szentetornyai körzeti megbízotti csoport státuszait 4 főre növelhessük. A státuszukat sikerült is betöltenünk, így február óta 4 körzeti megbízott tevékenykedik Szentetornya, Gyökeres városrészben.

A város közlekedésbiztonsági helyzetével kapcsolatban elmondható, hogy a baleseti adatok a múlt évben is tovább javultak, amely egy több éve tartó töretlen tendencia eredménye. 2007-től kezdődően tavaly már több mint felére csökkent vissza a személyi sérüléses közlekedési balesetek száma Orosháza városban, a 2007-ben regisztrált 84 helyett 41 személyi sérüléses közúti közlekedési baleset történt. Viszonyításként megemlíteném, hogy ez a 2012. évi baleseti szám, ez azonos az 1975-ben regisztrált adatoknak. A baleseti helyzet kedvező alakulása ellenére továbbra is kiemelt figyelmet fogunk fordítani a közlekedésbiztonsági helyzet alakulására és továbbra is fel fogunk lépni a baleseti veszélyt hordozó vagy a közlekedési morált súlyosan sértő szabálysértések elkövetőinek kiszűrésére.

Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület! A magam részéről összességében úgy ítélem meg, hogy az Orosházi Rendőrkapitányság 2012-ben sikeres és eredményes évet zárt. Feladatait és célkitűzéseit teljesítette, és ennek eredményeként összességben Orosháza város közbiztonságát sikerült továbbra is jó színvonalon fenntartani. Ezzel kapcsolatban azonban meg szeretném említeni, hogy az Országos Rendőrfőkapitányság 2012-ben egy országos felmérést végzett a rendőrkapitányságok lakossági és társadalmi megítélésének megismerése érdekében. Ennek során kérdőíveket küldtek valamennyi önkormányzat, iskola, szülői munkaközösség, szociális intézmények, polgárőr szervezetek részére. A kérdőívek kitöltőit arra kérték, hogy számos szempont szerint osztályozzák a területileg illetékes rendőrkapitányság tevékenységét. A kérdőívek összesítése alapján Békés megye a 2. helyen végzett a megyék között, a megyén belül pedig az Orosházi Rendőrkapitányság kapta a legjobb minősítést. Ezt a bizalmat ezúton is szeretném megköszönni az említett intézményeknek, a kérdőívek kitöltőinek, a szervezeteknek és a közösségeknek. Az Országos Rendőrfőkapitány emellett a múlt évben szakmai szempontok alapján is rangsorolta a rendőrkapitányságokat, amelynek során mintegy 30 különféle bűnügyi, rendészeti, idegenrendészeti, közlekedésrendészeti mutatót, adatot vettek figyelembe. Ebben a rangsorban az Orosházi Rendőrkapitányság a 28. helyre került a 151 rendőrkapitányság közül. Ezek az eredmények azt mutatják, hogy jó úton halad a Rendőrkapitányság, hiszen a szakmai és társadalmi visszajelzések többnyire pozitívak. Ezen eredmények megtartása azonban nem könnyű feladat, ezért ebben továbbra is kérjük a Polgármester úr, a város Önkormányzata, a velünk együttműködő társszervek, társadalmi- és civil szervezetek, valamint a becsületes és törvénytisztelő állampolgárok további támogatását. Egyben ezúton szeretném megköszönni, hogy segítették a Rendőrkapitányság eddigi, tavalyi és korábbi években végzett tevékenységét."

Dr. Dancsó József polgármester: Megköszöni Kapitány úr kiegészítését. Ezredes úr jelzi, nem kíván élni a lehetőséggel. Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye az előterjesztéssel kapcsolatban? Látja, hogy elég sok hozzászólási igény van.

Németh Norbert képviselő: „Nagy kegyesen köszönöm a szót Polgármester úr, köszönöm azt, hogy képviselőként nem alkalmaz kettős mércét most jelenleg. Én is szeretettel köszöntöm Rendőrkapitány urat körünkben. Szeretném Önnek is megköszönni a korrekt szóbeli kiegészítését, illetve ezt az anyagot, ami ide elénk került. Hát, 2012-es évi beszámolóról van szó, ugye, mint mindannyian látjuk. Érthető, hogy, Ön Kapitány úr a mundér felől nézi a dolgokat. Engedje meg, hogy én, mint állampolgár, úgy nézzek rá ezekre a statisztikai adatokra szinte, amik előttünk vannak. Statisztikai adatokat látunk, s azt tudjuk, hogy a statisztikával az az egy gond van, hogy olyan, mint egy csinos hölgyön egy bikini, sokat láttat, de a lényegét eltakarja. Mi is a lényeg, voltaképpen valójában? 2007-2012-es adatok vannak itt előttünk, hát azt kell, hogy mondjam tisztelt Szocialista, illetve FIDESZ Frakció, 2007. óta, ha 2007. és 2012-t hasonlítom össze, nagy változás sajnos nem történt. Sőt egy pár adatot hadd emeljek csak ki, hogy mire alapozom ezt a véleményemet. 2007-ben személy elleni bűncselekmény 21 volt, 2012-ben 37. A legsúlyosabb bűncselekmény, ami számomra, szerintem, illetve mindenki számára a legsúlyosabb, szándékos emberölés 2007-ben városunkban nem történt, ezzel szemben 2012-ben 1 darab emberölés történt. A házasság, család, ifjúság nemi erkölcs ellen némi javulás tapasztalható, míg 2007-ben 22 volt, 2012-ben 20.

És most jön a legfontosabb, amire az emberek szempontjából, illetve a rendőrség szempontjából is a közeljövőben nagyon nagy figyelmet kell fordítsanak, akárki fog itt a közeljövőben kormányozni ebben az országban: államigazgatási, igazságszolgáltató és közélet tisztasága elleni bűncselekmények 2007-ben 5 db volt, míg 2012-ben 27. Arra kérem Rendőrkapitány urat, hogy az elkövetkezendő nehéz évek, amik erre, az orosházaiakra, illetve az országban az emberekre várnak, erre sokkal nagyobb figyelmet fordítsanak, mert a szegénység, ami sajnos én nem látom most ebből hirtelen kiutat, itt a közeljövőben, ez még jobban a vagyon elleni bűncselekményt, az emberölést, illetve az ember az embernek lesz farkasa. Arra kérem Önt, Rendőrkapitány úr, hogy erre a közeljövőben sokkal nagyobb figyelmet fordítsanak.

Szeretném Önnek megköszönni azt is, ahogy a legutóbbi testületi ülésen Polgármester úrnak tanácsoltam a Huba utca és Könd utca lámpás kereszteződésnél, hogy jó volna a rendőri forgalomirányítás. Pozitívan tapasztaltam, hogy a napokban megjelentek a rendőrök, és irányították a forgalmat. Arra kérem Önt, hogy most a beszámoló napjával ne tűnjenek el onnan a forgalomirányító rendőrök, tehát ez a közeljövőben is esedékes, annál is inkább, mert az orosházi médiában megjelent hírek szerint - számomra érthetetlen módon - egyelőre tán még azok a hírek vannak, hogy a közeljövőben nem lesz az a lámpás kereszteződés hamar kijavítva. Érthetetlen, hiszem az emberiség járt a Holdon - Orosházán egy jelzőlámpa azért föladja a leckét. Összességében Rendőrkapitány úr, elfogadom a beszámolóját, illetve még engedje meg, hogy annyit hozzá tegyek, hogy valóban Ön itt kihangsúlyozta, hogy a rendőrség teljesítette feladatát. Igen, Ön Kapitány úr, nem bántásként mondom, az Ön Kapitánysága valóban megfelelt a Pintéri elvárásoknak, tavaly, illetve 2011-ben 28 millió közig' bírságot szedtek be és a válság ellenére 2012-ben ezt a közig' bírságot Önök meg tudták 40 millióval emelni. Valóban, Ön teljesítette a feladatát.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők létszáma 13 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: Jegyzőasszony jelezte, hogy szólni kíván.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Tisztelt Németh Norbert úr, természetesen az Ön jelzése alapján azonnal megkeresésre került Polgármester úr részéről a Közútkezelő, akihez tartozik a jelzőlámpa a Könd és Huba utca kereszteződésében. Megkaptuk az írásos választ is, júliusban megoldódik, tehát megoldják a műszaki problémát.”

Dr. Dancsó József polgármester: „A levélben annyi benne van, hogy mivel elég hosszasan kell cserélni vezetékeket, mert nagyon elrongálódtak, vagy elhasználódtak, ezért igen komoly összegbe fog kerülni. A Közútnak nagyon kevés pénze van rá, erre hivatkozott Virág Mihály igazgató úr a válaszában. Bízunk benne, hogy legegységesebb júliusban majd működő képes állapotba fog kerülni.”

Dávid Zoltán képviselő: „Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület! Én azt gondolom, hogy elismerően kell, hogy szóljak az Orosházi Rendőrség munkájáról. Teszem ezt azért is, mert azt gondolom, hogy a szabályok betartása, betartatása nem könnyű feladat, főleg egy olyan gazdasági környezetben, mint amit most élünk. Tehát ilyenkor mindenki tudja, hogy egy kicsit nehezebb, talán több a szabálysértő, normaszegő magatartás. Ennek ellenére mégis Kapitány úr a beszámolójában pozitív eredményeket tudott produkálni és felmutatni. Azt gondolom, hogy ez elismerő, hisz” korábbi években Képviselőtársaim is kérték, hogy a jelenlét, a biztonságérzetnek a fokozása alapvető érdekünk, és dolgunk, és azt gondolom, hogy ezt Kapitány úr Munkatársain keresztül el is végezték.

Nyilván nem olyan régen volt nekem fogadóóráim, és ott is szóba került a Rendőrség munkája, és az ott levő állampolgár is végül is elismerően szólt a rendőrségi jelenlétről és munkáról, úgy hogy arról az oldalról is azt gondolom, hogy ez megerősítést nyert, illetve a beszámoló maga is egy nagyon részletes, és jól tükrözi az állapotokat, úgyhogy én Kapitány úrnak és Munkatársainak jó munkát kívánok, és köszönöm a munkájukat, és így tovább.

Bár talán, hogy valamit mondjak is talán, ilyen negatívumot, amit már képviselői munkámból tudok, hogy fognak jelezni az állampolgárok felém. Jön a jó idő, ugye mit jelent ez? A Kossuth utcán a hangos motorok megjelennek és száguldoznak, ezt minden évben én is megkapom, gondolom Kapitány úr felé is ez a jelzés el fog érkezni. Én kérem Kapitány urat, hogy, ha lehet, nem tudom, hogy ennek lehet-e elébe menni, de nyilván a lakosságot zavarja. Elsősorban azt gondolom, hogy talán a hangjuk a motornak, a gyors pörgés, az ijesztő, megijesztő, hirtelen felpörög, felmordul egy motor, ez a gyerekeket is nyilván, kisgyerekeket is veszélyeztet, meg hát mindenkit. Azt gondolom, hogy ha ebben tudnak valamit tenni, akkor az elmúlt évekhez hasonlóan, kérem, hogy ezt tegyék az elkövetkezendő időben is. Köszönöm a munkájukat.”

Németh Béla képviselő: „23. előző évi rendőri beszámolót van módomban áttekinteni, innentől kezdve nyugodtan mondhatom, hogy van összehasonlítási lehetőségem. Ennél sokkal, de sokkal rosszabb helyzetben is volt a közbiztonság Orosházán úgy ámblokk, mindent egybeértve, ami a rendszerváltás idő utáni elszabadult vagy szabadabb gondolkodás, ez a bűnözésre vagy a szabálysértésekre is kihatással volt. A rendőrkapitányok mindig küzdöttek azért, hogy itt helyben a közbiztonságot és az embereknek a nyugalmi érzetét minél inkább életben tudják tartani, és az az érzés legyen, hogy igen, vigyáznak ránk, odafigyelnek, láthatók az utcán mozgásukban. A jelentés, visszatekintve az elmúlt 6-7 évre egyértelműen azt

bizonyítja, hogy folyamatos javulás van. Tehát egy tendencia elindult, amiért annak idején nagyon aggódtunk, hogy egy jó eredmény, ami azt hozta, hogy Békés megyében a legjobb eredményeket produkáló Rendőrkapitányság volt Orosházán, nehogy ezt az eredmény később esetleg magyaráznunk kelljen, mert csak egy kiszaladt, kicsúszott eredmény. Hál' Istennek ez tendencia, így folytatódik, ez a személyi állománynak és a személyednek a munkája, összehangolt munkáját egyértelműen bizonyítja, hogy igen, van eredmény, csak így tovább.

Az, hogy egy-egy olyan picit számban előforduló bűncselekménynél, ahol előző évben, vagy pár évvel ezelőtt nulla volt, most van egy, és akkor azt kiragadni és mint példát említeni, hogy lám, itt micsoda hatalmas romlás van, ezt nem szabad így megközelíteni, összességében kell értékelni a jelentést, aminek a pozitív tartalma azt hiszem -, hogy bármennyire is kritikusak vagyunk vagy van aki kritikus - semmilyen formában nem vitatható. Én egy viszonylag, közbiztonság szempontjából veszélyeztetettnak nevezhető térségben élek: Kutasi utca, Szondi utca környéke, ez lehet, hogy sokaknak mond valamit, esetleg a Hun utcát is megemlíthetem, ahol az ott lakók nagyon jó szívvel veszik, hogy viszonylag sűrűn lehet látni rendőri mozgást, aminek az az eredménye, hogy ha valaki ott rossz szándékkal próbál valamit elkövetni, vagy valamiben gondolkodik, ezt visszatartja, hisz' a rendőr jelenléte az nem biztos, hogy csak akkor kell, ha el kell fogni valaki vagy esetleg intézkedni kell, hanem maga az a pusztán tény, hogy itt van, adott esetben, bármikor találkozhatom vele, azt visszatartó erő, és sokakat más gondolkodásmódra kényszeríthet. Tehát én köszönöm az eddigi munkát a térségben is, és kívánom, hogy a későbbiekben ez az évek óta tartó jó statisztikai eredmény ne romoljon, hanem inkább javuljon, ha lehet. Ne legyünk soha megelégedve, mert mindig lehet jobbítani, mindig lehet jobb, én ezt kívánom, hogy a helyi Rendőrkapitányságnak és a Vezetőjének ezt sikerüljön megvalósítani."

Kovács Árpád képviselő: „Kapitány úrnak szeretnék köszönetet mondani azért a példaértékű, lakossággal való együttműködésért, ami Rákóczi-telep tekintetében itt az év elején megnyilvánult. Nagyon örülök annak, hogy ilyen gyorsan, és ennyire a szívében viselte, nemcsak Kapitány úr, hanem az egész Orosházi Rendőrkapitányság a rákóczi-telepek közbiztonság érzetének javítását. Én úgy gondolom, hogy példa értékű az az összefogás is, ami ott a lakosság részéről történt a Rendőrséggel együtt, és azt hiszem, hogy ez egy jó példa, és jó lecke talán az egész város számára, arra nézve, hogy hogyan lehet a közbiztonság érzetét még javítani. Úgy gondolom, hogyha ez Rákóczi-telepen működött, akkor úgy gondolom, hogy ez működik a város más részein is, és úgy gondolom, hogy ha ott a Rendőrség megmutatta, hogy mennyire nyitott a lakosság igényei felé, a lakosság megkeresése felé, vagy úgymond segélykiáltásukat meghallják. Úgy gondolom, hogy akkor ez azt igazolja, hogy a város minden részén ez ugyanígy érvényes. Köszönöm szépen, és további jó munkát kívánok, és azt, hogy minél több ilyen élményben legyen része Orosháza lakosságának."

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők létszáma 14 főre változott.)

Bogdánffy Csaba képviselő: „Köszönöm a szót tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület, Kapitány úr! A 2012. évi beszámoló van előttünk, de úgy gondolom, hogy megengednek egy kérdést, a jelenlegi helyzettel kapcsolatban, mert esetleg egy év múlva már okafogyottá válik a felvetésem.

Szeretném megkérdezni, hogy közlekedésbiztonsági és közlekedéstechnikai szempontból mi indokolta azt, hogy a Szent István szobor mögött egy gyalogátkelőhelyet megnyitottak a Kossuth Lajos utca irányába. A Csillag, az új megnyitott gyalogátkelőhely, a Rossmann és a Gimnázium előtt, rövid útszakaszon 4 gyalogátkelőhely van, ami akadályozza az autóknak a közlekedését. Ha az indok az, hogy esetleg a Rossmannnál levő gyalogátkelőhelyet megszüntetik, azért, hogy a Thék Endre utcába való kanyarodást megkönnyítsék, akkor ezt el tudom fogadni, de ha ott jönnek az autók, nagy lesz a forgalom, fokozott a balesetveszély, és előfordul az, hogy úgy fognak állni a Csillagtól a Rossmannig az autók egymás után egy forgalmas időszakban, mint egy lakodalmi menet. Tehát azért kérdeztem ezt meg, mert jövőre ennek már lehet, hogy nem lesz értelme, okafogyottá válna a kérdés, de engem, és nem csak engem, hanem a városban élő polgárokat is, és főleg az autósokat, nagyon érdekli, és rosszul érinti az, hogy itt rövid időszak, vagy rövid útszakaszon egy ismételt gyalogátkelőt nyitottak meg."

Rucz József képviselő: „Az egyik legveszélyeztetettebb terület volt a szentetornyai, és hiába néz a Fetsér úr is olyan mosolyogva, néz, nézhet. A maga ideje alatt történt két gyilkosság, mikor Polgármester volt, tehát én evvel nem akarok visszamenni, de ez így van, és arra nem volt képes, hogy annak idején kitegye magát oda, hogy az emberek ott várták. Szóval erről ennyit.

Én meg szeretném köszönni a Kapitány úrnak az eddigi hozzáállását, énelőttem már többen elmondták, és én nem szeretném ismételtetni a dolgot, és remélem, hogy ott nálunk is nagyon jól fogadják a rendőröket, meg ezután is fogadják őket, tehát én úgy gondolom ezt, hogy a Rendőrség mindenféleképpen, csakis a törvényes utat fogja járni, és a törvényes úttal a törvénytelen embereket, akik elkövetik ezeket, vagy elkövetnék megakadályozzák, és én nagyon szépen köszönöm még egyszer, hogy ilyen becsületesen és ilyen hozzáállással álltak a területhez."

Horváth József képviselő: „Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület, Kapitány úr! Én örülök neki, hogy a tavalyi képviselő-testületi ülés után a javaslatomat Kapitány úr megfogadta és a közvetlen kapcsolat területén a gyalogos rendőrök jelenlétét sikerült megoldani. Ennek hozadéka mondjuk ebből az elkészített anyagból is látszik: Én úgy gondolom, hogy a közvetlen kapcsolat nagyon fontos, és tulajdonképpen a gyalogosok, kerékpárosok nevelésre szorulnak a mai viszonyaink között is. Nagyon sok olyan felelőtlen kerékpáros van, aki figyelmeztetések, táblák ellenére is olyan gyalogátkelőhelyeken kerékpárral megy át, mint ahogy épp a napokban is baleset is történt, egy sajnálatos eset itt az Evangélikus templom környékén. Autóval közlekedőként sokszor tapasztalom, hogy csak a gépkocsival közlekedők - hogy mondjam - figyelmességén és jóindulatán, odafigyelésén múló dolog az, hogy a gyalogátkelőhelyeken kerékpáros balesetek nem történnek. Én úgy gondolom, hogy erre mindenképpen szükséges a következő időszakban is figyelniük. Nagyon fontosnak tartom azt, hogy Gazdakörünk kezdeményezésére sikerült könnyíteni a mezőgazdasági gépek áthaladását a Huba utcán a Móricz Zsigmond utca felé és fordítva. Az ottani lámparendszer átprogramozása után, én úgy gondolom, hogy el kellene gondolkodni az időkorlátnak a feloldását a Vásárhelyi út felől, mivel nagyon kevés mezőgazdasági jármű az, amelyik igénybe veszi ezt a forgalmat, és hála Istennek az utóbbi egy esztendőben nem tudok róla, hogy mezőgazdasági gépek balesetet okoztak volna ezen a szakaszon. Ez mégis segítség lenne, főleg a betakarítási munkák időszakában, mivel a város raktár és betakarítási

oldala két fele van választva, ezt mindenki nagyon jól tudja, és ez úgy gondolom, hogy segítség lenne a mezőgazdasági gépeknek a betakarítási időszakban.

Én meg szeretném azt is köszönni, hogy augusztus 20-a környékén a rendezvényünket a lovas és gépes felvonulást minden évben sikerül megoldani és ez segítség számunka.

A Lovas Egyesülettel közös rendezvényünknel keresni kéne a megoldást arra is, hogy az ottani parkolási lehetőségben ne bírságolással oldódjanak meg a problémák, én úgy gondolom, hogy ezzel a kérdéssel a Közútkezelővel, a Rendőrséggel és az érintett Egyesületekkel le kellene ülni még mielőtt oda nem érünk, hogy ez a rendezvény aktuálissá válik.

Nemrég lakossági fórumot tartottam és fölmerült az ott megjelentek részéről az esti motorozás, ami már szóba került a Kossuth utcán, de ugyanezzel a dologgal, ugyanez észlelhető a Rákóczi utcán a lakótelepeken, és főleg a Huba utca folytatásában a felüljáróra felhajtó motorosok esetében. Nagyon fontosnak tartanám, ez is szóba került itt, - mivel Jegyzőasszony elmondta, hogy júliusban várható, hogy a lámparendszer újra működőképes lesz a Könd utca és Huba utca kereszteződésében - a lakossági fórumon több idős embernek az ottani átkelése az osztott pályás úttesten sokszor igen veszélyes, de ez vonatkozik a gépkocsikkal bármelyik irányból érkezők számára, tehát szükséges volna a forgalmasabb időszakokban rendőri jelenlétet valamiképpen megoldani ebbe a kereszteződésbe. Én összességében a beszámolót elfogadásra javaslom, és mindenképpen további jó munkát kívánok a Kapitányság minden dolgozójának."

Zalai Mihály alpolgármester: „Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Kapitány urak! Úgy gondolom, hogy bármelyik Békés megyei város Képviselő-testülete örömmel venne kézbe hasonló tartalmú rendőrségi beszámolót, hiszen több tekintetben is javulás tapasztalható, és azt is el kell mondani, hogy a tavalyi bázis, tavalyi alap is már, meg az elmúlt éveknek a számai is már azt mutatták, hogy Orosháza kevésbé fertőzött, a kevésbé a bűnügyektől fertőzött területhez sorolható. Viszonylag kevés a bűncselekmény, országos átlag alatt található szinte valamennyi erre vonatkozó szám.

Néhány számot, néhány fontosnak tűnő számot szeretnék a beszámolóból kiemelni. A közlekedési baleseteknek a száma, az jelentősen csökkent és csökken évről-évre. Ahogy egyik Képviselő úr is jelezte, az ellenőrzés, illetve a bírságok növekedése viszont emellett megjelent. Úgy látszik, hogy ez a két szám ez bizony fordítottan arányos egymással, Senki nem szereti, nem kedveli nagyon az ellenőrzéseket, azt még kevésbé szereti, ha megbüntetik, azonban elgondolkodtató számomra is, hogy ha azt látom, hogy 10 milliós értéket meghaladó autóban telefonálnak, és csalingáznak jobbra-balra az úttesten, mert nem telik egy 5.000 forintos kihangosítóra, és veszélyeztetik ezzel a gyalogosokat, hogy ilyen esetekben, én úgy gondolom, és nem csak ilyen esetekben, el kell járnia a rendőrségnek, amely feladatát teljesíti is. Minden esetre nagyon öröndetes, hogy a balesetek száma csökkent Orosházán.

Szóba került az államigazgatás elleni bűncselekmény típusok, itt a hamis tanúzás, hatóság félre vezetése, ügyvédi visszaélés, én úgy sejttem, hogy itt valószínűleg csak egy ügyről van szó, azonban Rejtő Jenőt kicsit plagizálva, ugye minden pofon mellé nem lehet rendőrt állítani, minden hamis tanú meg nyelv mellé se lehet rendőr állítani. Ezt nehéz, ezeket a bűncselekményeket megakadályozni, megelőzni.

Nagyon fontosnak tartom azt, hogy a lakosok biztonságérzetét leginkább érintő bűncselekmény típusokban is csökkenés tapasztalható. Remélhetőleg kevesen élték

azt át, hogy betörő járt a lakásukban, üzletükben. Nekem sajnós volt olyan alkalom is, amikor a feleségem otthon tartózkodott és úgy törték rá az ajtót. Ez a leginkább sokkoló, az embert leginkább megviselő bűncselekmény-típus, amikor a biztonságosnak hitt otthonát dúlják föl, oda törnek be, és nagyon öröndetes az, én is tapasztalom fogadó órákon és lakossági fórumokon, hogy egyre kevesebb hír jut el ilyen módon hozzám, a számok is ezt mutatják, hogy öröndetes csökkenés van ebben a tekintetben és valószínűleg ez összefüggésben áll azzal a rendőri munkával, hogy az elmúlt években azokat az elemeket vagy egy jó részüket sikerült úgymond „kivonni a forgalomból”, akik ezeket a bűncselekményeket elkövették.

Azt szeretném kérdezni Kapitány úrtól, hogy a nagykapitányság státusz azon túl, hogy nagyon öröndetes, hogy Szentornyán plusz 2 fővel növekedett az állomány létszáma, ez milyen változást hozott még a Kapitányság életében? Milyen egyéb előnyöket vagy más helyzetet eredményezett? Illetve egy kérést szeretnék még megfogalmazni. Mindenki láthatja, aki Orosháza belvárosában szétnéz, hogy hamarosan elkészül Orosházának a szinte teljesen felújított belvárosa, most már nem csak kettő, hanem három téren folynak munkálatok, és június 22-ével elkészülnek a Széchenyi téren, megújul a járda, sakk asztalok, a Győry Vilmos téren és a Szabadság téren pedig a főtér beruházás kapcsán folynak munkálatok. Nagyon fontos, hogy ezek a terek olyan állapotban maradjanak, mint ahogy az átadás napján megcsodálhatja őket a lakosság, különösen a főtérrre igaz ez, amely egy nagyon látványos főtér lesz, különösen az esti órákban. Olyan látható volt a látványterveken is, látható a már elkészült műtárgyakon is, hogy egy rendkívül impozáns látványt fog nyújtani az esti órákban, bizonyára sok embert fog vonzani a térre. Ebben szeretném a Rendőrség segítségét kérni, hogy az egyébként bekamerázott főtéren bizonyára tovább növelheti a biztonságérzet esélyeit, ha van néha rendőri jelenlét, és végezetül köszönetet szeretnék mondani Önöknek és valamennyi Kollégájuknak a 2012-ben elvégzett munkájáért.”

Füvesi Sándor képviselő: „Tisztelt Képviselő-testület! Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Ez is egy fontos beszámoló, igazság szerint már nem kívántam hozzászólni, hiszen nagyon sok mindent, amit el kívántam mondani, azt előttem Képviselőtársaim elmondták, de néhány dologra reagálni szeretnék a napirend kapcsán. Az előbb Alpolgármester úr említette, hogy teljesen felújított belvárosunk lesz. Alpolgármester úr csak annyiból kiigazítanám, hogy volt teljesen felújított belváros szinte 2006. előtt a szocialista városvezetés alatt, amikor még Gimnáziumot újítottunk fel, bővítettünk, Művelődési házat újítottunk fel, Árpád kertet, piacteret és így tovább, sok év alatt, most lesz egy felújított főtér, fákkal és egy „csili-vili” üveg körtefával, meg a járdát is megújítják a Katolikus templom előtt. Én naponta arra jártam, nem vettem észre, hogy olyan gondok lettek volna azzal a járdával, vannak ennél rosszabb járdák Orosházán, de Önök valami miatt ezt tartották kiemelten fontosnak. Tehát ezért mondom, hogy ez egy főtér felújítás, ami önmagában egy projekt, Európai Unió forrásból. Azért teljesen felújított belvárosról én nem beszélnék most.

Elhangzott itt a Huba utca - Könd utca kereszteződése és a közlekedési lámpa. Hallottam Polgármester úr, idáig hallatszódott, amit az előbb mondott, akkor én ezt a szót használnám: igen Polgármester úr, elképesztő az, hogy több mint 2 hónapja nem jó egy rendkívül forgalmas, veszélyes közlekedési csomópontban a lámpa. Több mint 2 hónapja, direkt visszakerestem, napra pontosan 2 hónappal ezelőtt jelent meg a város internetes portálján az ezzel kapcsolatos hír, tehát akkor már néhány napja rossz lehetett. Most Ön hivatkozott most egy levélre, amit a Magyar

Közúttól kaptak, én szeretném kérni, hogy ha lehetőség van rá, és biztosan lehetőség van rá, hogy ezt egy másolatban, e-mailben megkaphassuk, mert hivatkozott akkor Virág Mihály úr arra, hogy nem mindennapi technikai problémával állunk szemben, vagy állnak szemben, de utána azt is elmondta, hogy a felújítása tervben van és hogy az anyagi forrásoktól függ. Most eltelt 2 hónap. Azt hiszem, hogy nincs az a műszaki probléma, amit 2 hónap alatt nem lehet megoldani. Nem akkor csak arról van szó, hogy anyagi okok miatt nem tudják megcsinálni? És még egy ilyen, még 2 hónapot lebegtetnek előre? Polgármester úr, ha jövő héten országgyűlési képviselőként is eljár ebben az ügyben, akkor azt hiszem, hogy minden Képviselőtársam nevében mondhatom Frakciótól, pártszinttől függetlenül, hogy a teljes súlyunkkal Ön mögött állunk és érje el, hogy nem hónapokról meg hetekről, hanem napokról beszéljünk ebben a kérdésben. Bár Ipartestület elnökeként Németh Béla képviselőtársam, ugye néhány nappal ezelőtt Simonka György urat nevezte a választókerület legnagyobb súllyal bíró képviselőjének, hátha az ő segítsége is kell ebben az ügyben, akkor forduljunk hozzá, írjunk levelet, térdepeljünk -, vagy nem tudom én -, kérjük meg nagyon szépen, csak legyen már meg az a lámpa, mert persze a KRESZ ismeretek felfrissítése is mindig jó az embernek, ha ilyen lát, de legjobb azt, ha a lámpa működik.

Igen, a belvárosi közlekedéssel komoly gondok vannak. Komoly gondok vannak azóta, mióta ezt az elképesztő – használjuk akkor ezt a szót - kerékpárutat vitelezték ki itt a belvárosban. Annak idején rengeteg kritikát kapott, ugye Németh Béla polgármesterségének 4 dicső éve alatt történt ez, még kerékpáros szervezetek is kritizálták akkor szakmai alapon ezt. Ezt elmondtuk akkor sokszor, hogy néhány helyen gyakorlatilag életveszélyes ez a kerékpárút, és ez a rossz irány folytatódik most. Nem véletlen sajnos, hogy ott abban a kereszteződésben és a Táncsics Gimnázium előtt történt egy baleset, ott is van egy gyalogátkelőhely, jövünk vissza most ugye a Györy Vilmos térnél és a Rossmannál is van egy, utána most leraktak egyet a Pingvin Patika elé, utána ott van a Csillag Áruház előtt, most kiraktak egy harmincas táblát, most csak azt képzeljük el, hogy valaki jön a Táncsics utca felől és jobbra akar kanyarodni a Kossuth utcára, valaki gyalogosan átmegy előtte, akkor az addig jobbra indexelés áll. Ha szembe forgalom van, akkor mindenki be fog ott tömörülni, lehet, hogy már a Thék Endrére se lehet lefordulni, közbe jönnek esetleg zöld lámpával a Táncsics utcai kereszteződésben, tehát egyre rosszabb helyzet lesz a közlekedés szempontjából, mind autós értelemben, mind kerékpáros értelemben. Ami abban a kereszteződésben is van, Alpolgármester úr, hiába ingatja a fejét, ami abban a Táncsics utcai kereszteződésben van sokszor, amit ott a kerékpárok akaratlanul csinálnak, mert nem tud átrepülni a Dózsa György utca felől jöve, hanem valahogy át kell neki jutni a túlsó oldalra."

Dr. Dancsó József polgármester: „Ha engedik én is hozzászólnék, mielőtt megadnám a válaszára a lehetőséget, meg új kört nyitnék.”

(Egyik képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Igen, be van kapcsolva, jelen lévő lámpám ég. Mikor sorra kerül, Képviselő úr, akkor szót fog kapni, bocsánat.

Mondtam, hogy az első kör végére értünk ezzel, s mielőtt megnyitnánk a következő kört, mert látom, hogy vannak olyan Képviselők, akik már szóltak, de újra szólni kívánnak, én is szót szeretnék kérni, hogyha megengedi, Képviselő úr, és

megadnám utána Kapitány úrnak a válaszadási lehetőségét, azért, hogy majd a második körben felmerült dolgokra is majd szóljon, vagy válaszoljon.

Amit Füvesi képviselő úr most elmondott, azt nem is értem, hogy valóban azt használtam, azt a szót, hogy elképesztő, mert valóban elképesztő, amit itt művelt az elmúlt percekben. Egyrészt örülök annak, hogy a város legnagyobb gondja az, hogy a Könd utca és a Huba utca kereszteződésében a jelzőlámpa nem működik. Sajnálatos, hogy nem működik, a Közút felé eljártunk, az ő tulajdonuk, ahogy kapacitásuk és pénzeszközeik rendelkezésre állnak, biztos vagyok benne, hogy meg fogják javítani. Ezzel most nem is értem Képviselő urat, ezek szerint Belügyminiszter úr felé interpelláljak jövő héten annak érdekében, hogy a jelzőlámpa mikor javul meg, vagy a Nemzeti Fejlesztési Miniszter asszony felé, vagy bárki felé. Igazán, ne haragudjon, ez egy olyan felvetés, ami komolytalanná teszi a kérdést, és a kérdésfelvetőt is. Gondolom, hogy ezt azért helyén kell kezelni ezt a problémát. Biztos vagyok benne, hogy a mai képviselő-testületi ülés súlyponti kérdése, az a jelzőlámpa Virág úrnak a fülébe is el fog érni és hallani, és talán összekapják magukat a tekintetben, hogy július előtt már meg fogják javítani ezt a jelzőlámpát, és akkor Füvesi képviselő úr is úgymond megnyugodhat e tekintetben, hogy a szava messzire hallatszott. A belváros kapcsán, ezt most nem is értem, hogy miért kell elrontani sok-sok embernek hangulatát és kedvét, de megszoktuk már Képviselő úrtól, hogy ezt szereti megtenni.

Zalai alpolgármester úr nem arról beszélt, hogy most milyen épületek újultak föl valaha, hanem arról, hogy hamarosan, június 22-én a tervek szerint átadásra kerül a főtér beruházás. Ezzel kapcsolatosan folynak jelenleg is munkák, és kérte Kapitány úr figyelmét, segítségét arra, hogy ezek a műtárgyak, növények, amelyek elhelyezésre kerültek, minél hosszabb szolgálják a helyiek és az idelátogatóknak az érdekét. Ebből ilyen politikai megnyilvánulást tenni Képviselő úr, azért ez nem volt egy szerencsés, valljuk be legalább így négy szemközt, egymás között. Azt pedig, hogy ki mit tett a belvárosért, s visszarevolverezhetnék, hogy Önök meg le akarták rombolni a Meszes kisköznök az építményeit. El akarták törölni a föld felszínéről, mint ahogy annak idején valaha a régi Alföld szállót is megtették. Ez volt a cél és ez volt a szándék. Mi műemléki jellegűvé, műemlékké nyilvánítottuk ezt az épületegyüttest, ezt a bazársort, ami önmagában is páratlan értékkel bír. Ez a különbség közöttünk, ugye, ez már szóba került, hogy Önök elpusztítani, lerombolni akarják folyamatosan a múltat, mi megőrizni, a hagyományokat ápolni és megújítani szeretnénk. Ez egy lényeges különbség, ebben viszont egyetérték Önnel, Képviselő úr, hogy e tekintetben komoly különbség van köztünk.

Ami a beszámolót illeti, és én inkább a beszámolóval szeretnék inkább foglalkozni – hogyha megengedik -, a számokat látjuk. Én úgy gondolom, hogy ezek jó irányt jelentenek, helyes irányt. Annak kifejezetten örülök, hogy a város az ország egyik legkevésbé fertőzött városa, ahogy Alpolgármester úr is elmondta, bűnügyi szempontból. Ez feltétlenül őrizendő, hiszen ez sok embert ide vonzhat, a tekintetben, hogy ugye érdemes eljönni, mert biztonságban vannak a személyi és vagyoni használati tárgyai. Fontos lenne az, hogy az eredményességről is szóljon Kapitány úr, különös tekintettel a lopások, betöréses lopások vonatkozásában, hiszen ahogy elhangzott is, ez a relatív közbiztonságot talán leginkább befolyásoló tényező, erre nem látunk itt számokat, biztos tud Kapitány úr erre mondani egy két adatot, hogy milyen eredményességgel dolgoznak a Kapitányságnak a Kollegái. Az látszik, hogy bizonyos területek azok különösen érzékenyek, így a kerékpárlopások és a színesfémlopások azok, amelyek döntően a lopás kategóriában jellemzőek. Nagyon nehéz ezek ellen küzdeni, mert ezek egy pillanat művei, hogy ezt el

lehesse követni, de ebből is látszik, hogy nyilván vannak olyan területek, amelyekre különösen figyelni kell, adott esetben, mondjuk a színesfém felvásárlással foglalkozók területe. És ami ugye rendkívül fontos az, hogy a lakásbetöréseknek az alakulása az némileg csökkent 2012-ben 2011-hez viszonyítva, de 2007-hez viszonyítva is, ha már ilyen messzire megyünk. Tehát ezek azok a dolgok, amelyek nyilván nem újdonság számunka, hiszen ezt mindig megbeszéljük Kapitány úrral, hogy ezek azok a területek, amelyek rendkívül nagy figyelmet követelnek, és mindig erre figyel leginkább a lakosság, teljesen jogosan.

Az én állandó vesszőparipám a visszaélés kábítószerrel, ez ugye látszik, hogy elég csekély 2012-ben, ennek ellenére én úgy gondolom, hogy sosem lehetünk nyugodtak e vonatkozásban. Ezt mindig kiemelten szeretném kérni Önöktől, hogy erre figyeljenek, mert ezt rendkívül veszélyes dolognak tartom, a hozzá kapcsolódó egyéb dolgok és okok miatt is. Ez gondolom, hogy ez mindig látenszen ott lappang minden mögött és ez, amely leginkább befolyásolhat sok minden eredményt is adott esetben.

Még a belvárosra visszatérve, és ugye szóba került itt Képviselőtársaim fölvetették a motoroknak a hangos zaját és nagy sebességét. Azért ez egy szintén egy kérdés bizonyos szempontból. Én úgy gondolom, hogy az a helyes, ha egy belvárosban lassú közlekedés folyik, hiszen mégis itt van a legtöbb veszélyeztetett közlekedő, gondolok itt a kerékpárosokra, gyalogosokra, kisgyermekekre. Én úgy gondolom, hogy nagyon helyes az, hogyha lassítani kívánjuk a belvárosnak, a közvetlen belvárosnak a forgalmi sebességét, ezáltal is óvva, védve azokat, akik kevésbé védett módon tudnak közlekedni. Tehát én fontosnak tartom azt, hogy igenis figyeljenek oda a nagy sebességgel közlekedő járművekre, a nagy sebességgel közlekedő hangos motorokra, még ha tudjuk jól is, hogy ez évtizedes probléma, vagy sok évtizedes probléma, hiszen a fiatalság mindig szerette ilyen formában is megmutatni az erejét, a kitűnni való vágyását, ez talán már az életkori sajátosságból is következik, de az együttélés szabályai azért azt mondatják, és azt követelik meg, hogy erre lényegesen oda kell figyelni. És e tekintetben én annak a pártján vagyok, hogy a belvárosi közlekedést azt lassítani kell, biztosítva azt, hogy kényelmesen, komfortosan tudjanak közlekedni azok is, akik nem gépjárművel teszik mindezt. És lehetőleg azt a gépjárműforgalmat, amit adott esetben Bogdánffy képviselő úr is itt elmondott, inkább a belvároson kívül igyekezzünk lefolyatni, vagy elvezetni, annak érdekében, hogy még kisebb terhelése legyen a közvetlen belvárosnak, ezáltal is kellemes komfortérzetet növelve és fokozva. Én, lehet ezzel nem egyet érteni persze, és lehet azt mondani, hogy engedjük be minél nagyobb mennyiségben a gépjárműveket, ne legyenek gyalogos-átkelőhelyek, hogy minél gyorsabban áthaladjanak, tehát ez egy dilemma kérdése, vagy vita kérdése, én inkább a biztonságos közlekedés híve vagyok, e tekintetben is a lassabb sebességnek a híve a közvetlen belvárosban.

És nyilván szólni kell még három apróságról, ami nagyon fontos dolog, egyrészt az a nagykapitányi státusz, amely úgy gondolom, hogy az Ön kapitányi munkájának is elismerése, hiszen ez egy rendkívül fontos, hogy ezt sikerült elérnie, ehhez gratulálok Kapitány úr, ez rendkívüli fontosnak érzem, foglalkoztatás és egyéb szempontból is, és nyilván a külterületeknek a kérdése, amely mindig neuralgikus pont volt. Szentetornya esete, ezt Rucz Képviselő úr érzékletesen jelezte is. Nagyon fontos az, hogy a 4 fős KMB-s állomány működik, teszi a dolgát, én úgy érzem, hogy Szentetornyán alapvetően nyugalom van, jó közbiztonsággal. Nyilván mindig vannak mendemondák, fölkapott hírek, pletykák, amelyet sokan szeretnek kiszínezni és fölnagyítani, ezekre nyilván oda kell figyelni, mert ezek a relatív biztonságérzetet

jelentősen rontják, az Önök munkáját jelentősen befolyásolják. Ennek ellenére a számok, meg a valóság és a tények azt bizonyítják, hogy lényeges előrelépés következett be e vonatkozásban.

És én is külön köszönöm azt a segítséget, amit Rákóczi telep tekintetében Kapitány úr és Munkatársai biztosítottak. Most már inkább olyan jelzések vannak, hogy inkább kevesebb rendőr kellene, mert nagyon szem előtt vannak sokan ott, és akkor könnyebb, adott esetben, a szabálysértéseket föltárni, mondjuk egy kivilágítatlan kerékpár vonatkozásában, vagy ne adj' Isten egy kicsit dülöngélő kerékpár vonatkozásában. Hát ugye ezt is megéltük, de én úgy gondolom, hogy az a munka, amit közlekedésbiztonságban elvégeztek az elmúlt időszakban, a számokban abszolút visszaköszön, mind a balesetek vonatkozásában, mind pedig az egyéb tekintetben. Senki sem szereti azt, úgy gondolom teljesen normális módon, hogy ha megbírságolják és bírságot kell fizetnie. Ez egy kellemetlen dolog, különösen, amikor nehéz helyzetben van sok-sok család, és jelentős tételt kellene fizetni. Én úgy gondolom, hogy szigorúan kell eljárni, de emberséges módon, és alapvetően ezt be is tartják az Önök Kollégái - megítélésem szerint -, de ennek ellenére az emberségesség a büntetési tételekben, amelyben persze Önök vagy tudnak mérlegelni vagy sem, azért így fontos kritérium és fontos megítélése az elfogadottsága szempontból az állománynak. Összességében én úgy gondolom, hogy az emberekben egy kicsit meglévő fenntartása a rend embereivel szemben az Orosházán nem igazán tapasztalható, bár nem mondom, hogy nincs ilyen jelenség, de az Önök munkáját elfogadják, jó néven veszik és a visszajelzések alapján, amelyet fogadó délutánokon, fogadó órákon kapok, úgy gondolom, hogy elismeréssel szólnak azok, akik objektívek igyekeznek ezt megítélni. Köszönöm szépen, és Kapitány urat kérem meg, hogy a fölmerült kérdésekben adjon választ."

Czecher Péter kapitányságvezető: „Először is szeretném megköszönni a hozzászólásokat, kérdéseket, pozitív és negatív kritikákat egyaránt.

Németh Norbert képviselő úr hozzászólására szeretnék először reagálni. Kettébontanám a válaszomat, nyilván helyhiány miatt 2007-től fértek be az adatok. Én hosszan gondolkodtam, hogy 15 évet beleteszek a táblázatokba a bűncselekmények alakulására vonatkozóan, de ez nyilván nem fért el helyhiány miatt, de Önnek meg tudom küldeni bármikor.

Megemlíteném, hogy pl. 1998-ban 1800 volt az ismertté vált bűncselekmények száma, 1999-ben 1900, ahhoz képest, ha ezt nézzük, akkor ez egy nagyon jelentős javulást jelent. Sorolhatnám évekre visszamenőleg, helyhiány miatt ez a néhány év fért bele ebbe a táblázatba. Felhívta a figyelmet a közélet tisztasági elleni bűncselekményekre, ez egy speciális bűncselekmény, ebben az Ügyészség kizárólagos hatáskörébe tartozó bűncselekmények vannak, amit esetünkben Békés megyében a Gyulai Nyomozó Ügyészség vizsgál. Specialitása ezeknek az ügyeknek, hogy ezek éppen a Rendőrség odafigyelése, nagy részük, vagy döntő többségük a Rendőrség odafigyelése következtében válnak ismertté, hisz ez többnyire rendőrségi eljárásokban, rendőrségi büntető ügyekben tett hamis tanúzások, hatóság félrevezetése és ügyvédi visszaélések miatt folytak ezek az eljárások. Némelyik sajtónyilvánosságot is kapott a helyi sajtóban és ezt mind kivétel nélkül mi kezdeményeztük ezeket az eljárásokat a Gyulai Nyomozó Ügyészségen. Gyakorlatilag ez az emelkedés a közélet tisztasági elleni bűncselekmények tekintetben ebből adódik, és gyakorlatilag csakis kizárólag ebből.

A közigazgatási bírságolás összegére vonatkozó észrevételére azt szeretném mondani, hogy való igaz, 40 millió fölé kerül a közigazgatási bírsággal, bírságolás

során kiszabott bírságok összege, de, ha megtekinti a táblázatot, akkor azt látja, hogy az esetek száma minden esetben, az ittas vezetésen kívül, minden esetben csökkent. A közigazgatási bírságolásnak a sajátossága az, hogy fix, meghatározott jogszabály vagy törvény által meghatározott összegre lehet csak kiszabni ezt a bírságot, amit nem mi határozunk meg, nincs mérlegelési jogkörünk benne. Egyes olyan jogsértésekért, ami közig. bírságolás hatálya alá tartoznak, a jogszabály által meghatározott, néha valóban elég durva összegeket kötelező kiszabnunk, de mondom, a közigazgatási bírságolási rendőri eljárások száma - a táblázatból kitűnően is - csökkent, némely esetben jelentősen csökkent. Mondjuk ebben a témakörben egyébként minden évben voltak jogszabályi változások, tehát nincs 2 olyan év, amikor össze lehetne esetleg ezeket az adatokat szakszerűen hasonlítani, mert folyamatosan változott valami a közigazgatási bírság hatálya alá tartozott, majd kikerült onnan, év közben is történnek módosítások. A lényeg az, hogy a bírságösszegek növekedése az rendőrség tevékenységén kívüli, vagy attól független tényező, maga az eljárások száma csökkent.

A forgalomirányítással kapcsolatban azt tudom elmondani, hogy mindenképpen szeretném a frekvenciát napokon, ami elsősorban a piaci nap, ezt továbbvinni. Nyilván azért ennek vannak személyi és egyéb akadályai. Ez egy olyan speciális feladat, ami az átlagot lényegesen meghaladó fizikai, pszichikai megterhelést jelent az azt végző Kollégáknak, és a Kapitányságon, mint ahogy minden más Kapitányságon is, csak néhány fő tud szakszerűen és egy ilyen rendkívül bonyolult útkeresztvezetésben megbízhatóan forgalmat irányítani. Ez egy speciális képzettség, nem rendelkezik ezzel mindenki, nálunk se, máshol se. Ennek ellenére meg fogjuk próbálni, hogy amíg a közlekedési lámpa el nem készül, amit én is remélek, hogy minél hamarabb, addig ez megpróbáljuk megoldani, de állandóan nem tudjuk, csak piaci napokon, meg különösen frekvenciált napokon és olyan közlekedései, előre látható közlekedési eseményeknél, vagy forgalmi helyzetnél, amikor ez mindenképpen szükséges.

A motorosok az több éves probléma. Minden testületi ülésen, minden beszámolón ez elhangzik, mindig meg is próbáljuk válaszolni, hogy fellépünk, ez igaz is. Megpróbálunk mindig eljárni azokkal szemben, akik ezekkel - elnézést, akiknek van - porszívó hangú gépjárművekkel pörögnek a belvárosban, illetve a város különböző területein, a motoros rendőrök ebben segítséget fognak nyújtani. Itt mondjuk már mindjárt van egy érdeklődés, mert a többségében a motoros rendőrök azok, aki a forgalomirányításhoz is értenek, Kiss Rozáliát kivéve, úgy hogy megpróbáljuk a különböző érdekeket, igényeket és feladatokat, problémákat összehangolni és természetesen ebben is megpróbálunk javulást elérni.

Forgalomszervezési kérdésben a Rendőrségnek nincs döntési jogköre, amennyiben megkérdezik a véleményét, akkor véleményt alkotunk, véleményezünk, a konkrét döntésben, hogy most ide zebra kerüljön vagy gyalogátkelőhely kerüljön vagy lámpa kerüljön vagy 30-as tábla kerüljön, mi döntést nem hozunk, mi véleményezünk. Így volt ez a főtérvvel kapcsolatban is, de minden más helyszínen.

Traktorok közlekedése is ebbe a témakörbe tartozik: ha ez felvetődik, akkor mi véleményezzük, és úgy gondolom, hogy lehet ebbe megbeszélést is tartani, mint ahogy a lovas napokkal meg mindenféle egyéb gazdakörös rendezvényekkel kapcsolatban, meg a parkolással. Szerintem eddig is megpróbáltuk ezt úgy megoldani, hogy jó legyen és ne a bírságolás legyen a parkolás egyetlen kezelési lehetősége. Szerintem olyan nagy probléma eddig sem volt, de természetesen idén is egyeztethetünk ebben, egyeztetünk ebben és akkor szerintem megoldódik. Nyilván kell oda még más szereplő is, mert mi ketten ezt nem tudjuk teljesen eldönteni.

A nagykapitánysággal kapcsolatban annyit tudok elmondani, hogy összesen egyelőre ez 4 fő státusz növekedést jelentett, a Kapitányság számára, egyelőre. Várhatóan a későbbiek során nyilván különböző szituációk és lehetőségek függvényében ez növekedhet. Jelen pillanatban ez 4 főt jelent február elsejétől, illetve némi belső átszervezésre került sor, ami azt jelenti, hogy a korábban egységes Bűnügyi Osztály kétfelé vált, Bűnügyi Osztályra és Vizsgálati Osztályra, valamint a Közlekedésrendészeti Osztály önálló osztállyá vált, kivált a Közrendvédelmi Osztály szervezetéből, gyakorlatilag ennyit jelent egyelőre a változás. Én is bízom benne, hogy később egy kicsit többet is jelent majd ez. Mindenképpen, valóban én is úgy gondolom, hogy a Kapitányság munkájának bizonyos fokú elismerése, hogy mi elnyertük ezt a kategóriát.

Nyomozás eredményességi adatok: Polgármester úr kérdésére azt tudom mondani, hogy 2012. évben az Orosházi Rendőrkapitányság gyakorlatilag az élmezőnyben végzett a megyei szinten is, sőt egy kicsit tágabb nézem is, akkor az országosan az első 20-25 között végzett szinte minden bűncselekménytípus nyomozási eredményessége tekintetében. A megemlített lopás és betöréses lopás eredményességi adatai előtt, mielőtt ezt elmondom, el kell mondani, hogy országosan a lopásnak 20% körüli, és a betöréses lopásnak ennél még egy picit alacsonyabb a nyomozás eredményességi mutatója. Ez a mi esetünkben lopásnál közel 40%-os eredményességet jelentett, betöréses lopásnál pedig 33%-ot, hogyha fejből jól emlékszek erre. Ami nem tűnik soknak, de az országos átlaghoz képest ez lényegesen magasabb, és a megyében is elég jó helyen állunk. Ezek olyan speciális bűncselekmények, amelyeknél a 100%-os felderítés vagy eredményesség ez azért nyilván elérhetetlen álom. Vannak olyan bűncselekmény típusok, mint pl. garázdaság, személy elleni cselekmények közül a testi sértés, ahol 90% feletti nyomozáseredményességet ért el a Kapitányság. Legközelebbi beszámolóban ezeket is részletezni fogom.

Kábítószerrel kapcsolatban el tudom mondani, amit minden évben is elmondtam, a Kapitányság kiemelték kezeli ezt a dolgot. Mi elsősorban a terjesztői kör, a kínálati oldalra koncentrálunk, és az, hogy most egyik évben 13, a másik évben 8 ilyen ügy szerepel a statisztikában, az független attól, hogy mi mennyire, nem azt jelenti, hogy nem vennénk komolyabban ezt az ügyet. A kábítószeres ügyekről tudni kell, hogy nagyon hosszadalmas és néha hosszú hónapokig tartó előzetes eljárást igényel, maga a vizsgálati eljárás is több hónapos, nagyon lassú, a szakértői meg egyéb vélemények miatt, úgyhogy ebben van egy ilyen kis statisztikai torzulás is, mert az áthúzódó ügyek, stb.. Azt tudom mondani, hogy mindenféleképpen a továbbiakban is egyik legfontosabb feladatunknak tarjuk a kábítószer-terjesztők, fogyasztókkal szembeni fellépést, mint ahogy eddig is. Én azt hiszem, hogy eddigi kérdésekre remélem válaszoltam. Várom a további hozzászólásokat."

Dr. Dancsó József polgármester: Megköszöni Kapitány úr választát. További kérdésekre van lehetőség.

Németh Norbert képviselő: „Engedje meg a tisztelt Képviselő-testület, hogy legelőször Kapitány úr szavaira reagáljak. Kapitány úr! Távól álljon tőlem, hogy én Önnel vitatkozzak, valóban nem szeretnék Önnel vitatkozni, de engedje meg nekem azt a véleményt, hogy én elhiszem Önnek, hogy tudott volna ide korábbi adatokat is behozni, de nekem képviselőként abból kell dolgoznom, amit elém raknak, tehát én az alapján fogalmaztam meg a véleményemet. Azzal is tisztában vagyok, hogy nem Önök itt az Orosházi Rendőrkapitányságon állapítják meg a közig. bírságoknak a „-tól

–ig” határát, ezért is említettem meg szépreményű Pintér Sándor nevét, hogy Ön valóban megfelelt az Ő elvárásainak.

És engedje meg, hogy egy kritikát azért megfogalmazzak. Nagyon sajnálom azt, hogy nincs annyi forgalomirányító rendőr a Rendőrségen, mint amennyi a traffipaxhoz ért. Nem tudom, hogy rendészeti szakközépiskolában a forgalomirányítást miért nem tanítják. Miért csak a traffipaxot?

Németh Béla Képviselőtársam szavaira is szeretnék reagálni. Igaz, hogy nem említette a nevem, de ostromozó szavaiból kihallatszott, hogy nekem szánja a hozzászólását. Mikor meg mertem említeni, hogy sajnálatos módon egy emberölés történt városunkban. Ha figyelt volna, akkor hallhatta volna, hogy hozzászólásomba azzal kezdtem, hogy most én úgy tekintek a beszámolóra, mint egy ember, és nem úgy mint egy rendőr. Egy mondatban a véleményem, mint ember, mintha emberként tekintünk a beszámolóra, igen is egy ember élete is fontos. Kedves Képviselőtársam! Trafikod lehet négy, de életed csak egy van.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Mielőtt megadom Fetser képviselő úrnak a szót, én azért szeretném azt hinni, hogy a rendőr is ember, tehát azt azért jó hogy ..., na, na, Képviselő úr.”

Fetser János képviselő: „Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Kapitány úr! Korrekt anyagot kaptunk, és az különösen jó, hogy 6 évet összehasonlít, tehát gyakorlatilag látszanak a tények az anyagból. Bár személyes érintettség miatt hozzászólhatnék, de azt gondolom, hogy az, amit Rucz József mondott, az nem felel a valóságnak és nincs is értelme vele foglalkozni. Nem gondolom, hogy az a szándékos emberölés, amely tavaly bekövetkezett, az a Dancsó József polgármester számlájára írható.

Az ilyen rendőrségi beszámolónál, hogy a Meszes kisköz, meg a ki akarta lebontani, stb. abba nem érdemes belemenni. Egy dologba viszont a Dancsó úrral egyetérték, és nem nyugtatott meg a Kapitány úr hozzászólása, illetve válasza. Az tapasztalható Orosházán, hogy lényegesen nagyobb a kábítószer-fertőzöttség, mint ami megjelenik az anyagba. Szakmailag nem tudom, hogy ezzel mit lehet kezdeni, csak szeretnénk felhívni a figyelmet. Jelen pillanatban a fiatalságnak az egyik legnagyobb veszélye az, hogy a kiemelten látogatott szórakozóhelyek, ki lehet mondani, hogy irtózatlanul fertőzöttek kábítószerrel, és azt gondolom, hogy ez a hátralevő időben, vagy következő időben Önöknek további feladatot ad. A Képviselő-testület azt gondolom egyhangúlag egyetértett azzal annak idején, hogy a Lakásszövetkezet ügyét meg kell vizsgálni és támogatni azt, hogy tegyenek feljelentést. Szeretném megkérdezni, természetesen folyamatban levő ügyről Ön nem adhat tájékoztatást, hogy lezárták, vizsgálati szakban van, hiszen ez, ha jól emlékszem már majdnem 3 éve húzódik.

Annak különösen örülök, oldva itt a hangulatot, hogy a családon belüli erőszak nem került szóba, hiszen itt egyik Képviselő se esett át a vak komondoron, legfeljebb az iskola küszöbén vagy a tanárnők szoknyáján, az pedig egy sajnálatos dolog volt.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Hangulatoldásként nem értem, na, mindegy. Németh Béla képviselő úré a szó.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők létszáma 13 főre változott.)

Németh Béla képviselő: „Nem kívántam hozzászólni, hisz’ elmondtam a napirendi pont kapcsán, hogy én hogy látom és milyenre értékelem a Rendőrség tavalyi évi

munkáját, de úgy tűnik, hogy itt sokan túl, túlzottan odafigyelnek az én hozzászólásaimra. Füvesi úr, Németh Norbert, és olyanokat próbálnak kihallani belőle, amit én nem mondtam el, és főleg nem egy ilyen kis részre, hogy egy ember számít, vagy nem számít, ilyen életemben nem mondtam, nem is mondanék. Én általánosságban minősítettem a 2012. évi rendőri beszámolót, amelyiknél egy folyamatos javuló tendencia van, és itt kiemeltem azt, hogy van, ahol valamelyik évben nulla, a következő évben 1, és én nem erre gondoltam, teljesen másra, ez csak egy ilyen felvetés volt részemről, és akkor már mindjárt lehet jajveszékelní, hogy hú, itt 100%-os az előző évihez viszonyítva a növekedés."

(Egyik képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Németh Béla képviselő: „Tessék? Igen. És a napirendi pont kapcsán Polgármester úr Füvesi urat kicsit kiigazította, hogy talán vissza kellene térnünk a napirendi ponthoz, hisz' itt a kerékpárút életveszélyessége, személyem ipartestületi elnöksége, látványberuházások és egyebek, amik természetesen a Ti időszakotokban történt, és ami azóta történik, hát az borzasztó. Semmi olyan látványos dolog nincs, ami mellé ti is oda tudnátok állni, még hogyha úgy érzitek titkon – remélem -, hogy ennek a városnak fejlődni kell. Tehát én inkább azt szerettem volna mondani, hogy a politikai felhangoktól, a félreértelmezéstől és a belemagyarázástól inkább vissza a tényekhez, és az alapján próbáljuk meg a tavalyi évi beszámolót minősíteni."

Dr. Dancsó József polgármester: Kapitány úrnak adja meg a szót, ha volt olyan felvetés, ami válaszára érdemes, akkor válaszoljon.

Czecher Péter kapitányságvezető: „Kábítószerekkel kapcsolatban, erre visszatérve. Nyilvánvaló, hogy Orosházán is jelen van a kábítószer. Itt a kérdés az, hogy milyen mértékben. Olyan mértékben, mint ahogy egyesek állítják, vagy ahogy egyes szóbeszéddek mondják. Ennyire nem veszélyes a helyzet. A kábítószerhelyzetet folyamatosan elemezzük, értékeljük. Ehhez az adatokat nem a bünygyi felderítő munka és a büntető eljárások adatai alapján, hanem egyéb független adatokból is próbáljuk, az adatokat felhasználva is próbáljuk elemezni. Ilyenek többek között a szociális ellátórendszerben megjelenő információk, egészségügyi és kórházi ellátás során jelentkező adatok. A kábítószer minden településen jelen van, nemcsak Orosházán, kisebb településeken is. A fertőzöttség mértéke azonban nem olyan súlyos. Továbbra is állítom, hogy mindent megteszünk ebben, vannak ügyeink folyamatban, jelen pillanatban is. Ez egy szisztematikus, és aprólékos felderítő munkát igényel, és változó, hogy éppen hány statisztikai lap lesz az eredménye. A terjesztőkkel szemben mindig megpróbálunk eljárni, az más kérdés, hogy aztán mindig újak lépnek a helyükbe, mert ha egy terjesztőt elfogunk, letartóztatunk, akkor hát előbb-utóbb elfoglalja valaki a helyét, de így már újra kezdődik ez a műsor és újra megpróbáljuk felderíteni és felgöngyölni ezeket a szálakat. Erre a kérdésre az Igazgató úr is, Ezredes úr is szeretne majd néhány mondatot mondani, hogyha lehetséges.

A Lakásszövetkezet témájával kapcsolatban: hát valóban folyamatban lévő ügy ez, a három évet nem éri el, még két éve sincs. Ebben azt tudom mondani, hogy reményeim szerint egy hónapon belül ez az ügy vádemelési javaslattal fog befejeződni. Az összes szakértői vélemény a közelmúltban elkészült, ezeket elemezzük, és ennek függvényében már megterveztük a következő eljárási

cselekményeket. Én úgy gondolom, hogy egy másfél hónapon belül legkésőbb, tehát még ebben a félévben ez az Ügyészségre fog kerülni, részünkről vádemelési javaslattal és akkor Ezredes úrnak átadnám a szót.”

Dr. Kis Péter a Békés Megyei Rendőrfőkapitányság bűnügyi helyettese: „A kábítószerrel kapcsolatban annyit szeretnék csak pusztán kiegészítésként a Kapitányságvezető úr szavai mellé hozzáfűzni, hogy a kábítószerrel kapcsolatos valamennyi kérdés, és a kábítószer bűnözés elleni fellépésben – én úgy gondolom, hogy – a rendőrségnek egy nagyon jól körülhatárolható feladata van, és a Rendőrség, - én úgy gondolom, hogy – nagyon pontosan tudja, hogy mi a feladata. Viszont azt gondolni, hogy a kábítószerrel, mint társadalmi problémával egyedül, önmagában a Rendőrség fog megküzdeni az egy – úgy gondolom – egy barokkos túlzás lenne, hogyha lehet ezt mondani. Tehát ebben a tortában – én úgy gondolom, hogy – komolyan meghatározható módon szeleteket adott mind a jogalkotó, mind a társadalom valamennyi közreműködőnek: az egészségügynek, az oktatásnak, és valamennyi egyéb társadalmi, szociális, bármilyen szervezetnek: A Rendőrség, ismétlem, pontosan tudja, hogy mi a feladata. Alapvető feladat volt az, hogy a terjesztői magatartásokkal szemben lépünk fel. Mind Békés Megyében, mind az orosházi Kapitányság területén – én úgy gondolom, hogy – ez nagyon jó minőségben történt meg, ha csak a közelmúltban megjelent média híradásokra gondolunk vissza. A 2012-es év egyik legnagyobb és legeredményesebb terjesztői szempontból történő terjesztők kivonása pontosan Orosházához kötődik. Egy nagyon jelentős mennyiségű, a piacot hosszú időre ellátó terjesztői csoportot kivontunk a forgalomból. És ez a kötelességünk, ez a dolgunk. Nyilvánvaló a jogalkotó szándéka szerint eljárunk a fogyasztókkal szemben is, na de ezt ugye már többszörösen is propagáltuk és elmondtuk, és aki a büntetőeljárás jogban és az anyagi jogban is járatos, pontosan tudja, hogy a fogyasztókkal szembeni eljárásban a gyanúsítottként felelősségre vont fogyasztók milyen lehetőség, törvényes lehetőség alapján mentesülhetnek a büntetőjogi szankció alól.

A Rendőrségnek a munkáját a büntetőeljárás törvény pontosan, kategorikusan behatárolja. Ebből a Rendőrség nem fog kilépni, nem is tud kilépni, csak is kizárólag akkor, hogy ha a jogi környezet megváltozik.

Nagyon fontos dolognak tartom azt elmondani, hogy a kábítószeres bűnözéssel kapcsolatban, és ezt a jelenlévőknek a figyelmébe is szeretném ajánlani: A jogalkotó folyamatosan mérte és detektálta azt a jelenséget, hogy a kábítószer hatású anyagokkal való bűncselekmény csak és kizárólag akkor minősül bűncselekménnyek, ha a kábítószerek és a pszihotróp anyagok listáján van az ominózus anyag, és az elmúlt egy évben, sőt korábban is ugye a médiákban is felmerült, hogy vannak az úgynevezett dizájner-drogok, a partidrogok. Ezekkel kapcsolatban korábban gond és probléma volt, hogy ezek a szerek nem minősültek jogilag kábítószernek, viszont az elmúlt időszakban a jogalkotó nyilván egy új tényállási elemmel segítette a bűnüldöző szervek és az igazságszolgáltatás munkáját abban a tekintetben, hogy itt is el tudunk járni.

Végezetül azt szeretném elmondani, hogy mint ahogy a Kapitány úr is elmondta, és én is elmondtam, a főcsapás iránya az a terjesztőknek a kivonása. A terjesztőkkel szemben történő fellépés nyilvánvaló a számszaki adatok alapján a terjesztőből mindig kevesebb lesz, mint a fogyasztóból. Ez úgy gondolom, hogy egy egyszerűbb piaci, vagy bármilyen gazdasági szempontból igazolható lesz. A kábítószeres bűnözéssel kapcsolatban a folyamatos, szisztematikus, értékelő elemző munka nemcsak Orosházán, és nemcsak Békés megyében, hanem az egész ország

területén folyamatosan zajlik. Én minden jelenlévőt akár személyesen, akár az általa képviselt hatóság tagjaként arra buzdítok, és arra kérek, hogyha olyan információk jutnak a birtokukba, amik a kábítószer megjelenésével kapcsolatosak, akár konkrétak, akár elsőkézből valók, akár másodkézből, azt kérem tisztelettel, osszák meg az orosházi Rendőrkapitányság munkatársaival, mert nagyon-nagyon nehéz azzal az információval – és ezt higgyék el nekünk – kezdeni. „Adott szórakozóhelyen biztos, hogy jelen van.” Higgyék el, hogy ha ilyen információ jön, arra is lépni fogunk, arra is lépni fog a Rendőrség, de várjuk ezeket az információkat folyamatosan. Egyetlenegy ilyen információ nem lesz ellenőrzés nélkül hagyva. Viszont mindenkit kérünk erre, hogy ezt juttassák el a Rendőrséghez a megfelelő módokon, és még egyszer, a Rendőrség feladatait pontosan ismerve, kérem Önöket, hogy minden egyes szervezet, hatóság, akinek a tortából szelet jutott, az hasson oda, hogy valamilyen szinten ezt a kábítószeres problémát, és alapvetően én úgy gondolom, hogy a fiatal korosztály tekintetében, ugye ők a jövőnk zálogai, azért mindenki, amit tud, tegyen meg ebbe, hogy azért jelentősen fel tudjunk lépni.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők létszáma 14 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm szépen Ezredes úrnak a kiegészítését. Én úgy gondolom, hogy különösen érdekes téma ez a kábítószer kérdése. Nyilván nem ez a meghatározó azért hál' Istennek ez a mi térségünkben, de olyan új bűnözési formák jelennek itt meg, mint az internet használata, különböző ilyen keverékek vonatkozásában, tehát ezért ez egy nagyon innovatív bűnözési ág, megítélésem szerint. Azzal pedig mélyen egyetértek, hogy az nem csak rendőrségi kérdés, hanem ez egy társadalmi probléma, társadalmi jelenség, és addig, amíg Magyarországon egyesület működik arra vonatkozóan, vagy működött, hogy valami kendermagos egyesület, hogy a kábítószer legalizálásért küzdjön. Sőt ugye beférkőzik a politikába is, hiszen Bajnai Gordonnak egyik fegyverhordozója, társelnöke ugyanaz az ember, aki ezt a kendermagos egyesületet vezeti, aki ennyire kiáll érte, tehát azért addig valóban azt kell mondanom, hogy nem csak rendőrségi problémáról, hanem valóban társadalmi gondról is van szó. Nagyon nehéz úgy harcolni érte, hogy ha a társadalom bizonyos részei azok a legalizálásért küzdenek azért, hogy minél többen legálisan fogyaszthassák a kábítószeret, még mi – én úgy gondolom, hogy – itt többségben Szocialisták és FIDESZ-ek is azon, meg Jobbikosok is, azon dolgozunk és szeretnénk dolgozni és bízom benne, hogy nem sértek meg ezzel, hogy így most mindenkit egy kalap alá vettem. Azért igyekszünk dolgozni, és arra próbáljuk ösztökélni Önöket, hogy minél kevésbé legyen jelen a kábítószer fogyasztás a városunkban meg ebben az országban. Bocsánat a függetleneket sem kihagyva elnézést, igen Németh képviselő úr.

Mivel több hozzászólási igény és kérdés nem merült föl, ezért úgy gondolom, hogy a napirendi pontot lezárhatjuk. Szeretném még egyszer megköszönni Ezredes úrnak, Kapitány úrnak, hogy rendelkezésünkre állt, és valóban az ügynek a súlyához mértén beszélgettünk erről a kérdésről, a tartalmas beszámolóról. Egy feladatunk van még ezek után, hogy a beszámolóról kell szavaznunk.”

Szavazásra bocsátja a rendőrségi beszámolót.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

141/2013. (V.17.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Városi Rendőrkapitányság Vezetője által készített, „Orosháza közbiztonságának 2012. évi helyzetéről és a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről” szóló beszámolót tudomásul vette.

Dr. Dancsó József polgármester: 10 perc szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

(Csizmadia Ibolya alpolgármester a szünetet követően nem érkezett vissza az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

3.) Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról

Dr. Dancsó József polgármester: Tisztelettel köszönti az Intézmények vezetőit, Szegi Katalint, Halustyik Évát, és megkérdezi, hogy kívánnak-e valamit hozzáfűzni a beszámolóhoz.

(Kiegészítés nem hangzott el.)

Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét a bizottsági állásfoglalás ismertetésére.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Tóth Zoltánné képviselő: „Egy jól felépített korrekt beszámoló van előttünk. Úgy gondolom, hogy a mostani gyerekvédelmi és gyermekjóléti rendszer megfelelően védi a veszélybe kerülő gyermekeket. Örömmel olvastam a beszámolóban, hogy 2012-ben nem került sor gyermekvédelmi kedvezmény elutasítására. Ugyanilyen jó dolog, hogy gyermekek jólétét fogja szolgálni a 2013-ban átadott bölcsőde, felújított bölcsőde is. Köszönöm a gyermekvédelmi rendszerben dolgozók lelkiismeretes munkáját, és további jó munkát kívánok.”

Füvesi Sándor képviselő: „Folytatva a Képviselőtársam által előbb megkezdett gondolatot, én is szorosan a napirendi ponthoz kapcsolódóan szeretnék egy pár szót szólni a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményről. De mielőtt ebbe belekezdének azért meg szeretném azt jegyezni, hogy ez a beszámoló azért mutatja, hogy bármennyire is vettek el feladatokat az Önkormányzatoktól, 2010. után a FIDESZ-es parlamenti döntéssorozat eredményeképpen iskolákat, intézményeket, feladatokat, bevételeket, azért még vannak olyan területek, ahol az Önkormányzatnak dolga van. Nem véletlenül szedték ide a 2. oldalra vastag betűvel az 1997. évi XXXI. törvény megfelelő szakaszát, amelyik azt mondja, hogy a települési önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról minden év május 31-ig

átfogó értékelést készít. Az értékelést települési önkormányzat esetén a Képviselő-testület általi megtárgyalást követően meg kell küldeni a Gyámhatóságnak. Ez történik tehát most. Kétségtelenül részletes az előterjesztés, a végén fel is vannak sorolva azok, akik ebben közreműködtek, és aki ezt koordinálta, és összeszerkesztette.

Ami a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményt illeti, ezzel kezdődik a beszámoló, az Önkormányzat által nyújtott pénzbeli és természetbeni ellátások biztosítása keretében, és itt az 1. pont aa) pontja írja, hogy a gyermekétkeztetés normatív kedvezménye. Majd foglalkozik a különféle intézményekkel, Képviselőtársam is utalt rá. Én az Iskolákat emelném ki, ahol felsorolja azt az 5. oldalon, hogy a különféle oktatási intézményekben hány gyermek részesül kedvezményes étkeztetésben. Itt a lap alján, itt van az Eötvös József Katolikus Általános Iskola. Polgármester úr! Valami miatt mosolyog, nem tudom, hogy milyen vicceset mondhattam, és nevet is. 100 %-os étkezési támogatásban részesül 145 fő, és 50 %-os étkeztetési támogatásban részesül 43 fő. Tehát szorosan a napirendi ponthoz kapcsolódva feltételezem, hogy akkor lehet egy pár szót beszélni az Eötvös József Katolikus Általános Iskola étkezési támogatása ügyéről, hiszen itt van benne az előterjesztésben, csak hogy Németh Béla képviselőtársamtól utána megint ne kapjam azt meg, hogy eltértem a napirendi ponttól. Most sem térek el, akkor sem tértem, most sem fogok. Emlékeztet, hogy az Iskolában egy ügy kirobbant még a tanév elején. Azért térek ide vissza, mert ezek szerint jól látom, hogy csak van szerepe, hál' Istennek még az Önkormányzatnak ezen a területen. Ugye ezt a tanévet úgy kezdtük, hogy az Iskola, a Katolikus Egyház fenntartásában működő Iskola Igazgatója egy ilyen tájékoztatót osztogatott a beiratkozásnál, hogy azok, akik ebben a kedvezményben részesülnek, azok csak az ebédet kapják meg ingyenesen, és a reggelit és a tízórait és az uzsonnát nem, azt ki kell fizetni, és ennek mondott is egy összeget. Utána én személy szerint is többször felléptem ebben az ügyben, testületi ülésen is elmondtam később, hogy örültem, hogy Polgármester úr valamikor október közepén, október végén ebben az ügyben a Közigazgatási Hivatalhoz fordult, szeretném kérdezni, hogy van-e valami visszajelzése Polgármester úrnak a Közigazgatási Hivataltól? Én nem találkoztam a sajtóban ezzel, lehet, hogy elkerülte a figyelmemet. Egészen odáig jutott ez az ügy, röviden szeretném összefoglalni, hogy született egy ombudsmani állásfoglalás is ebben a kérdésben, én tartottam erről egy sajtótájékoztatót, ahol ismertettem az Ombudsman állásfoglalását.

Külön napirendi pont lesz, de azért ide fél mondat erejéig beszúrom, hogy Polgármester úrnak és a FIDESZ-es többségnek szeretném jelezni, hogy az Orosházi Élet ezt a sajtótájékoztatót, ezt az ügyet nem tartotta méltónak, annyira fontosnak, hogy legalább két mondat erejéig írjon erről, csak amikor majd a közmédiáról beszélünk, akkor ezt is vegyék oda. Itt ebben a jelentésben az Ombudsman leírta azt, hogy az Iskolában hány gyerek részesül, akkor 177 volt ebben a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben, és bizony csak 13 tanuló étkezett háromszor, és megállapította, hogy az Iskolának be kell tartani az ide vonatkozó jogszabályokat. Szeretném Jegyző Asszonytól megkérdezni, hogy van-e erről tudomásunk, hogy történt-e változás, hiszen közben ezt is elmondtam a sajtótájékoztatóm végén, hogy a Parlament meg is emelte az étkezési normatívát, meg is emelte, tehát ez a probléma ez csak ebben az Iskolában jelentkezett Orosházán, és Polgármester úrtól is szeretném megkérdezni, hogy így, lassan a tanév eltelik, hogy van-e valami előrelépés ebben az ügyben, az Iskolában?"

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: „Először is elnézést, hogy egy kicsit később nyomtam a gombot, így nem tudtam a Bizottság véleményét elmondani, ezt mindenféleképp szeretném pótolni. A Bizottságunk a beszámolót megtárgyalta, és elfogadásra javasolta.

Ha megengedi Polgármester úr, személyes hozzászólásomat is elmondanám. A beszámoló – én azt gondolom – Kovács György igazgatási irodavezető által elkészített beszámoló a tőle szokásos módon igényesen és pontosan elkészült, ami tükrözi azt a munkát, amit a 13 egység, ami felsorolásra került, végez. Mivel azt gondolom, abban közösen egyetérthetünk, hogy a gyermekvédelem talán a legfontosabb feladatunk, kiemelt feladat, ezért az itt dolgozó Kollegáknak elismerésemet kell, hogy kifejezzem, hisz azt a munkát, amit végeznek ebben a 13 egységben – azt gondolom, hogy – példamutató, és köszönet jár érte, hisz nem egyszerű feladat. Amit még talán el kell mondanunk, hogy az étkeztetéssel kapcsolatban meg azt gondolom, hogy örülni kellene, hogy ha jó hírek vannak ebben.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Elekes Lajos alpolgármester: „Nem kívántam megszólalni ennél a pontnál, azonban most így Füvesi úr megint felhasználta az alkalmat arra, hogy Pünkösöd áldott ünnepe előtt a Katolikus Egyházba egyet megpróbáljon belerúgni. Amikor az Óáltala említett történet, - amit meggyőződésem szerint politikai célokra kívánnak megint csak felhasználni – kipattant, én másnap elmentem az Eötvös Iskolába, másnap egyeztettem a Bicsánszky úrral, és gyakorlatilag több orosházi Vállalkozó segítségével abban a pillanatban megoldódott a gyermekeknek az étkeztetése, tehát aki rászoruló az Eötvös Iskolában, az délelőtt, délután is ingyen étkeztetésben tud részesülni. Úgyhogy inkább azt javaslom, hogy az adományozás, meg a csendben magunkba fordulásra használjuk fel ezeket az ünnepi napokat, nem arra, hogy bántsuk ismételten bármelyik történelmi egyházat.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Én is azt mondom, hogy nem kívántam hozzászólni, Alpolgármester úr szavai - hát - ingereltek szólásra. Itt szó nincs arról, hogy a Pünkösöd állított ünnepébe kívánt a Füvesi kolléga belerúgni. Annyit szeretnék mondani, hogy ha ez a testületi ülés ezzel a napirendi ponttal nem most, hanem Pünkösöd után került volna sorra, akkor ez a kérdés föl sem vetődhetett volna. Itt arról van szó, hogy a Katolikus Egyház által működtetett Intézmény biztosítja-e a feltételeket, amit a törvény előír. Megkapják a gyerekek az étkeztetést, vagy nem. Én nagyon jól tudom, az unokám is odajár abba az Iskolába, hál' Istennek nem rászorult, de nagyon sok szülő igénybe venné az étkeztetést, hogyha az Iskola törvénynek megfelelően ezt biztosította volna. Az nem megoldás, hogy az a tizenvalahány gyereknek ott kenik a kenyeret az Iskolában, és a portás ossza ki, nem tudom az ÁNTSZ megnézné, hogy a közmunkásként foglalkoztatott portás ossza a gyerekeknek az élelmiszert, tehát az uzsonnát, a tízórait, akkor mit szólnának hozzá. Ez egy szerencsétlen dolog, hogy pont a testületi ülés most került pünkösöd ünnepe elé. Nem politikai ügy, ez egy régen folyó ügy, és szégyenletes, hogy ez a város ezt nem tudta megoldani, ha mást nem, az önkormányzati lehetőségein belül nem tudta rákényszeríteni az Iskolát, hogy ezt az étkeztetést tudják biztosítani.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Úgy magamban a testületi ülésen megfogadtam, hogy az Ön hozzászólásaira igyekszem csak a legvisszafogottabban szólni, csak most olyat mondott Képviselő úr, amit biztosan nem gondolt jól végig. Tehát egy közmunkás, adott esetben miért ne oszthatna ételt? Másodrendű állampolgár egy közmunkás? Nem nyúlhat az ételhez ezek után? Vagy mi a gond ezzel, Képviselő úr? Ne haragudjon! Miért különböztet meg így embereket? A közmunkás miért nem végezhet, nem tudom, hogy végez-e ott ilyen feladatot persze. Miért nem végezhet ilyen feladatot adott esetben? Képviselő úr! Vannak olyan emberek, akik sajnos munkanélküliek, és közfoglalkoztatásban vesznek részt. Attól még ugyanolyan állampolgárok, ugyanolyan emberek, mint bárki más. Ne nézzük így le őket, nagyon kérem, Képviselő úr. Nem egy szép dolog volt ez Öntől.

Füvesi képviselő úr felvetésére: valóban nekem is van jogi problémám ezzel a helyzettel. Ez egy jogi kérdés. Nem vagyok jogász. Nekem van egy meglátásom ebben a témában, ebben a témában eljártam, igyekeztem minden jogi lehetőséget körbejárni. Ennél azonban van fontosabb kérdés. Az, hogy az ottani gyerekek megkapják-e az étkezést, ahogy kéri, és igénylik. Én azt a tájékoztatást kaptam Igazgató úrtól, hogy megkapják. Hozzám nem fordult egyetlenegy szülő sem, hogy nem kapott volna a gyermeke tízórait, vagy uzsonnát, hogyha ezt igényelte, vagy kérte. Még egyszer mondom, van egy jogi polémia közöttünk, de ennél sokkal fontosabb az, hogy a gyermekek étkezéshez jussanak abban az Intézményben. És furcsa mód, valóban, én is úgy érzem, hogy most így Pünkösd előtt Ön a Katolikus Egyházat kipécézte immár másodjára, hiszen Ön vitatta azt, hogy a Katolikus Templom környékén nem kellene járdát építeni, mert az nincs is rossz állapotban. Akkor arra szeretném kérni Képviselő urat, hogy látogasson el egy misére például, és közelítse meg, mondjuk az Előd utca felől, vagy irányából a Katolikus Templomot, és különösen esős időben tengeren kellett átkelni, mert úgy megsüllyedt az a járdaszakasz, és olyan rossz állapotban volt. Tehát hogy ha Ön ilyen fölvet, akkor jöjjön el egy misére vasárnap - 10.00 órakor szokott kezdődni a vasárnapi mise - és akkor meggyőződhetett volna, vagy meggyőződhet arról, hogy szükség van-e járda felújításra, vagy sem.

Az Iskola vonatkozásban is én mindig a beszélgetésnek vagyok a híve. Azt javaslom Képviselő úr, hogy jelentkezzen be Bicsánszky igazgató úrhoz, beszélgessenek, üljenek le, győződjön meg a saját szemével, hogy kapnak-e a gyerekek megfelelően étkezést, vagy sem. Én azt láttam, amikor az Iskolában, az Intézményben jártam, hogy elégedettek a gyerekek, jól neveltek, mosolygósak, vidámak, úgy élnek, mint a gyerekek, ahogy kell, és hogyha Önnek más tapasztalata van ezzel kapcsolatosan, más meglátása van, akkor beszéljék meg Igazgató úrral. Nálam nem járt senki e tekintetben, és példaadónak és példaértékűnek tartom Alpolgármester úr azonnali reakcióját, és reagálását, hogy ha ilyen gond merült föl adott esetben, akkor segítőtleg fordult az Intézményhez. Nemcsak a problémát kell – úgy gondolom – fölvetni, hanem a megoldást is meg kell találni ebben az ügyben. Tehát még egyszer mondom, a jogi probléma felvetésén túl – úgy gondolom, hogy – ténylegesen kell megoldani ezt a kérdést. Az Iskola, szerintem ezt megoldotta. A jogban van közöttünk nézeteltérés, de – úgy gondolom, hogy – a gyermekek érdeke a legfontosabb e vonatkozásban is. Még egyszer azt javaslom Képviselő úrnak, hogy mindkét helyszínre jöjjön el, menjen el. Biztosan nagy tisztelettel fogják fogadni, és akkor a saját szemével győződhet meg arról, hogy a probléma valós-e vagy sem.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Annyi megjegyzésem van, hogy hosszú évek tapasztalata alapján, mióta ebbe a Képviselő-testületben dolgozom képviselőként,

Ön az Ellenzéki Oldal szavait mindig úgy értelmezi, ahogy akarja, és úgy minősíti, ahogy akarja. Szándékomban sem volt a közmunkásokat megsérteni. Tisztelem, becsülöm őket, hogy ennyi pénzért kénytelenek dolgozni, és ott kell tölteni az idejüket, hiszen ezek életerős, munkaképes emberek. Itt egyetlenegy dologról van szó. A közmunkást úgy vettem föl, hogy van-e annak az embernek egészségügyi könyve? Van-e ÁNTSZ engedélye, hiszen ez csak ilyen feltételek mellett teheti. Ha a közmunkás szót Ön úgy értelmezte, akkor én ezt visszavonom, és elnézést kérek nem kívántam őket megsérteni. Nem azt minősítettem, hogy ott közmunkásként dolgozik, hanem az ott dolgozó embernek van-e ehhez jogosítványa, van-e egészségügyi könyve, meg vannak-e azok a feltételek, amit az ÁNTSZ előírt."

Zalai Mihály alpolgármester: „Tisztelt Bogdánffy képviselő úr! Hogyha Önnek ilyen kérdése van, önkormányzati Képviselő, odafáradhat Igazgató úrhoz, és megkérdezheti tőle, hogy van-e egészségügyi könyve az ott dolgozónak. És miközben Ön elnézést kért az előbb a szavaiért, megint belerúgott a közmunkásokba. Azt mondta, hogy az időt tölti. Nem időt töltenek ezek az emberek, hanem feladatot végeznek, és olyan feladatot végeznek, amelyből az egész közösség, az egész város profitál. Nem először használja politikai célokra most a Katolikus Oktatási Intézmény feladatellátása kapcsán a gyermekvédelmet, és ezt a feladatellátási rendszert az MSZP. Szeretném Önöket emlékeztetni arra, hogy a 1990-es évek elején Önök a Családsegítőt bevonták az Önök pártalapítványába, alapítója az egyik MSZP-s pártalapítványnak a Családsegítő szolgálat, egy olyan Alapítványnak, amely egyébként az MSZP pártirodára volt bejelentve. Tehát Önök innen is látszik, hogy ennyire veszik komolyan ezt a feladatot. Annyira csak, amennyire az Önök politikai, pártpolitikai érdekét szolgálta, és szolgálja ma is, hiszen ennek a pártalapítványnak, amelynek továbbra is alapítója a Családsegítő Szolgálat, és most a Gyermekjólét, mint jogutód ennek a pártalapítványnak a kuratóriumi tagjai például Fetser és Füvesi urak. Azt gondolom, hogy ez az a pont, amikor lelepleződik ehhez a feladathoz, és általában a gyermekjóléthez az Önök hozzáállása, uraim."

Németh Norbert képviselő: „Komolyan nem kívántam ehhez a napirendi ponthoz hozzászólni, mert véleményem szerint annyira egyszerű, de a Szocialista Frakció szavai szólásra készítettek engem is. Komolyan Fetser úr, mint Szocialista Frakció vezetője egy őszinte kérdést tennék föl Önöknek. Mi bajuk van Önöknek a kereszténységgel ebben az országban? Vegyék már tudomásul. Ha rátekint az előterjesztésre, vagy legalábbis a következő előterjesztésre itt lát egy címet, ha oda föltekint ott is lát egy címet. Rajta a Szent Korona, illetve a kettős kereszt. Sőt egy nagy titkot is elárulok, Fetser úr. Önnek is van keresztneve. Mi a bajuk a kereszténységgel, véletlen vagy nem véletlen. Egyszer és mindenkorra öntsünk már tiszta vizet a pohárba. Mi a bajuk a kereszténységgel, azon belül a különböző keresztény egyházakkal, hogy Önök mindent megragadnak, és a kereszténységet ebben az országban állandóan ostromozzák? Arra kérem Önt, tudom nem tehetek fel Önnek kérdést, de írásban, vagy szünetben válaszoljon már nekem, hogy az MSZP pártnak mi baja van Magyarországon a kereszténységgel."

Füvesi Sándor képviselő: „Visszatérve arra, amit itt Alpolgármester úr és Polgármester úr próbál sugallani, hogy a Képviselőtársamnak, vagy az MSZP-nek bármilyen baja lenne a közmunkásokkal. Nem, tisztelt Képviselőtársaim! Lázár János szavaira kell emlékezni, aki azt mondja, hogy mindenki annyit ér, amennyi vagyona van, és az nem volt félreérthető mondat egy kicsit se, s azóta se kért tőle elnézést."

Úgyhogy, azt hiszem, hogy ezen a téren nem nekünk kell önvizsgálatot tartani, hanem Önöknek.

Én a napirendi pontról beszéltem, direkt kihangsúlyoztam, hogy semmiféle hátsó szándékot ne lehessen belemagyarázni, de persze Önök még azt is meg akarják tiltani nekem, hogy erről a napirendi pontról, egy munkanapon, önkormányzati képviselőként beszéljek. S most is csak azért beszéltem róla, mert itt van egy ombudsmani állásfoglalás. Elmondtam, hogy mi van benne. Az van benne, ezt egyébként nagyon ajánlom mindenkinek elolvasásra, hogy hány intézményben van ez a gond a környező településeken, azt is mindig elmondtam, semmiféle Katolikus Egyház-ellenesség nincs benne, Alpolgármester úr, csak ezzel az egy Intézménnyel volt a gond év elején. Van másik egyházi fenntartásban is Iskola, ott nem volt ilyen gond. Mindig el is mondtam, hogy ott nincs gond, mert ott meg tudják adni a tízórait és az uzsonnát abból az étkezési normatívából, amit mindenki adóforintjából megkap az Intézmény, sőt most már magasabb értékben.

Polgármester úr! Ön nagyon sok mindenről beszélt, csak arra felejtett el válaszolni, ha megkérhetném, hogy akkor a Közigazgatási Hivataltól még nem érkezett semmilyen jelzés Önnek, mert akkor októberben ugyanezt mondta, hogy problémái vannak vele, ha úgy tetszik mellé állt az ügynek, én ezt akkor is üdvözöltem, én az Ombudsmanhoz fordultam, az állásfoglalása itt van. Nem, az Ombudsman elment, ha úgy tetszik. Képletesen szólva levelet írt, és tájékoztatást kért Ő, beszélgetett az Intézményvezetővel, és megkapta az információkat. Majd írt egy állásfoglalást, aminek az a vége, hogy felszólítja az Intézmény fenntartóját, hogy tartsa be a vonatkozó törvényt. Ne csak azt mondja, hogy biztosítja a háromszori étkezést, hanem tegye meg, amit meg kell tennie a rászorulóknak ingyenesen abból a pénzből, amit kap."

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Én úgy látom ezt a kérdést, hogy a szülők valahol a lábukkal szavaznak erről. Még egyszer mondom, hogy a jogi probléma az számomra ismert, jeleztem az Intézmény felé. Ebben van közöttünk nézetkülönbség. De ennél fontosabb az, hogy a gyerekek étkeznek-e, vagy sem. A gyerekek étkeznek. Elhangzott. Ráadásul nem véletlenül mondtam azt, hogy a szülők a lábukkal szavaznak, hogyha Ön megnézi a beiskolázási számokat, akkor azt tapasztalhatja, hogy a legnagyobb számban az Eötvös József Katolikus Általános Iskolába jelentkeztek első osztályba a gyerekek. Oda írást a szülők a gyerekeket. Tehát, hogyha olyan óriási bajok lennének, mint amit most Ön igyekszik itt föltupírozni, és hát ország-világgá kürtölni, akkor valószínűleg nem íratnák be oda a gyermekeket a szülők. Majdnem 20 gyermekkel, vagy 20 körülbelül 20 gyerekkel többet íratnak be, mint 2012-es 2013-as tanévben. Pedig Ön mindent megtesz annak érdekében, hogy az Intézménynek a rossz hírért keltse. Tehát én úgy gondolom, hogy ezért kellene elmenni, hogyha én ezt Önnek javasolhatom. Sokkal előrébb jutna Ön is a problémáival Képviselő úr, hogy ha fölkeresi Igazgató urat, nagy tisztelettel bejelentkezik, és akkor elbeszélgetnek erről a kérdéssel, és akkor majd utána tisztább képet fog látni ez ügyben, és akkor visszajön a Képviselő-testület elé, és beszámol, hogy járt ott, megbeszéltek ezt a problémát, és valóban meggyőződhetett a saját szemével arról, hogy e tekintetben a valóság mit mutat, s Ön meggyőződött arról, hogy valóban rendben folynak a dolgok. Én ezt javaslom Önnek, Képviselő úr, mint hogy jogi dolgokkal hadakozzon egy városban működő Intézménnyel szemben. Előrébb fog jutni, Képviselő úr, elhiheti számomra, hogyha beszélget az Igazgató úrral. Sokkal-sokkal hatékonyabb tud Ön is lenni a munkájában."

Fetser János képviselő: „Azt mondja a Zalai alpolgármester, hogy lelepleződik a Szocialista Párt. Ön lelepleződött le, megint ismételt hazudik. Szeretném a nyilvánosságot tájékoztatni, hogy a Székács Alapítvány hogyan alakult meg. Akkor alakult meg, amikor a városnak jobboldali Polgármestere volt. Akkor alakult meg a Székács Alapítvány, amikor minden pártot felkértek, és minden céget, hogy csatlakozzon ehhez az Alapítványhoz. Egyetlenegy párt csatlakozott. Ez a Szocialista Párt volt. Gulyás Mihály polgármestersége idején alakult meg ez az Alapítvány, amit, ha jól emlékszem Önök az elmúlt hét év alatt még 100.000,- Ft-tal sem támogattak. Bevonták a saját pártalapításba. Miről beszél? Hogyha itt nyilvánosan vádaskodik, akkor nézzen utána. Máskor Ön megkérdőjelezte, hogy hogyan használhatja ez a nevét. Tudja, hogy hogyan használhatja a nevét? Úgy, hogy a Székács családnak ott van az engedélye. Úgy, hogy a Székács család egyik gyermeke volt az Szarvasról, akit legelőször segített a főiskolai és az egyetemi tanulmányaiban. Hát akkor menjünk végig majd az Önök pártalapítványán, hogy a kinek a lakásában van bejegyezve, ki volt a piac, vásárcsarnok másodrendű vádlottja, amelyik most annyi pénzt kap az Önök döntése következményében, hogy egyik se, és akkor beszéljünk, tegyük ki az asztalra mindent. Örülök annak, hogy 1993-tól addig a pillanatig az Iskolák által kiválasztott 200 rászoruló gyerek minden évben a MERIAN segítségével, mint alapító karácsonykor ajándékkal, vacsorával, műsorral a Fehér Béláké folyamatos segítségével addig ezt a rendezvényt meg tudta tartani, amíg az Önök által kinevezett PMK Vezető - nem tudom, hogy a Lajos itt ül, vagy nem -nem kért az Alapítványtól 50.000,- Ft-ot helységbérleti díjként. Ez az Alapítvány, itt a Hivatalban is vannak olyanok, az államháztartás rendszerében is vannak a Békés megyében olyanok, és vannak Bankoktól kezdve az operálás státuszában olyan fiatalok, hiszen több, mint 240 van, akik rászorultak voltak, és a továbbtanulásukat segítette. Havi rendszeres folyósítással. Szeretném azt mondani, hogy Gabányi Gézával közösen, mondjuk a tavalyi esztendőben negyvenvalahány hűtőszekrényt biztosított ez az Alapítvány rászoruló embereknek. Úgyhogy kérem, hogy kérjen bocsánatot az Alapítvány szorgalmas, segítőkész embereitől, hiszen a tavalyi esztendőben is több, mint hatvanan dolgoztak.

A napirend, amiről szó van. Nem lenne ez probléma, Polgármester úr úgy fogalmazott, hogy jogi probléma. Ha nem lenne jogi probléma, akkor nem beszélénk róla. Az Evangélikus Iskolánál, Reformátusnál miért nem merült föl ez a probléma? Mert a törvény szerint jártak el. Addig, amíg önkormányzati Iskola volt ez a probléma miért nem merült föl? Mert a törvény által biztosított keretek között automatikusan járt, és megkapták. Igaz? Igaz. Akkor miről beszélünk? Hogy milyen a helyzet? Nem kellene este, vagy éjszaka kiülni a Vörösmarty Iskola elé a szülőknek, hogy be tudják íratni az első osztályos gyerekeiket, mint annak idején, amikor nem volt fűtőanyag a Rákosi-rendszerben, hogy kiültek a Tüzép elé 20 kg szénért. Méltatlan ez az egész, ami az iskolákkal történik, és hogyha itt meg van oldva a probléma, akkor nincs ilyen állásfoglalás az Ombudsman részéről, és nem kerül elő ez a probléma. Testületi ülés van, munkanap van. Milyen Pünkösdről beszélünk? Ne beszéljünk most akkor itt, imádkozzunk, vagy mit csináljunk? Elnézést hadd fejtse ki a véleményét, mert joga van hozzá, felesküdt; akkor menjen Ön el a templomba, imádkozzon, mi meg itt addig beszélünk.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Az előbb elhangzottakból számomra egyértelműen kiderült, és ezt Fetser úr nem cáfolta. Az MSZP Pártalapítványának alapítója a jelenleg az Orosháza Kistérségi Többcélú Társulás által fenntartott Gyermekjóléti Szolgálat. Mi ez, ha nem pártalapítvány? Amely Alapítvány Kuratóriumában Önök

ülnek ketten. Értem én, hogy védi a mundér becsületét, de hát legalább a tényeket ne ferdítse el Képviselő úr."

Fetser János képviselő: „Hogyha nem volt érthető, akkor elmondom érthetően. Föl lett kérve minden párt, föl lett kérve minden helyi szervezet. Annak idején a Családsegítő Szolgálat Vezetője alapította ezt az Alapítványt. Szeretném azt mondani, hogy ha Ön számára ez új, annak idején még Dávid Zoltán is nem egy esetben ott ült az Alapítvány kuratóriumi ülésén, amikor azt szerveztük, hogy hogyan lehet mikrobust venni a helyi Szociális Otthonnak, mert nem volt az 1990-es években. Közadakozásból hozták létre. Ha Önt ez bántja, akkor lépjenek ki, akkor lépjen ki a Családsegítő Szolgálat ebből az Alapítványból. Szeretném azt mondani, hogy a négy szereplő közül egyedüli a Párt. Nem az én lakásomra van bejegyezve. Ha törvényességi észrevétele van, mint ahogy bekérték a jegyzőkönyvet, akkor forduljanak az Ügyészséghez, vagy bárkihez. Van megoldás, hogyha ön ezt szégyenli. Vagy mi baja van vele? Az a baja, hogy ez az Alapítvány a szociálisan rászoruló családokat segítette, pénzzel, továbbtanulással, ruhával, eszközökkel, és egyebekkel? Vagy az, hogy ennek nem adtak pénzt, csak a saját alapítványaiknak, és egyesületeiknek, ez a baja? Akkor fogalmazzon világosan."

Dávid Zoltán képviselő: „Azért kértem szót, tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület, mert megszólítottak is és azt gondolom, hogy tényleg úgy igaz, hogy a Családsegítő Szolgálat idejében alakult ez az Alapítvány. De az is igaz, hogy amit elmondott Fetser képviselőtársam, hogy részt vettem egy-két kuratóriumi ülésen, aztán egyszer csak nem hívtak. Aztán egyre jobban nem is tudtam semmiről, tehát teljesen kihagytak az információkból, meghívót sem kaptam. Így elmenni sem tudtam nyilván az ülésekre. Nem is értem azóta sem, hogy miért kerültem én ebből ki. Hát nyilván megvan az oka, ezt Önök tudják, én sajnos azóta sem, de ha tudják a választ rá, akkor szeretném megtudni."

Németh Norbert képviselő: „Hát sajnálom, hogy Fetser úr nem adott választ előző kérdésekre. Inkább megint még egyet belerúgott a keresztény egyházakba. Volt Polgármester úr! Nézzük a tényeket. Ugye itt jövőre itt választások lesznek. Úgy, mint az összes többi Párt, az Önök Pártja is kormányzásra készül, különben nem indulna el a választásokon. Árujon el nekem egyet! Hogy lehet igaz módon majd egy országot kormányozni, aki nem tud a kereszttel, a Szent Koronával azonosulni? Hogy próbálják meg Önök a Magyar Keresztény Államot kormányozni egy esetleges hatalomra jutásuknál? Én már csak abban reménykedek, hogy Önök az MSZP, illetve együtt nem fogják a Szent Koronát lecserélni libára."

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény nem hangzott el.)

A vitát lezárja.

„Visszatérve a napirendhez, hiszen sok mindenről, sok minden érdekes kérdésről szó volt, és szó esett. Én úgy gondolom, hogy az a szerencsés, hogyha a tényekhez ragaszkodunk. Egyrészt az látszik, hogy valóban olyan sok szakembernek a munkája benne van ebben a beszámolóban, ami föl is van sorolva itt. Gyakorlatilag a Kábítószer Ellenes Fórumtól kezdve a Rendőrkapitányságon keresztül a szociális ellátó rendszerünk különböző területéig, nagyon sokan benne vannak a Polgármesteri Hivatal megfelelő Irodáján keresztül, számosan. Járási Hivatalnak a

gyámhivatali része is szerepel benne. Azt nézem, hogy remélem senkit nem hagytam így ki. Tehát látszik, hogy ez egy rendkívül szerteágazó, és széles terület. Nagyon sok emberrel, polgárral – szokták Önök mondani – klienssel találkoznak. Ennek a munkának a tükröződése ez a beszámoló, és én úgy gondolom, hogy jó színvonalú munkát végeztek, hiszen a beszámoló részletes és tartalmas. Nagyon sok olyan segítő kezet tudnak nyújtani, amelyben Önök az utolsó kéz e tekintetben, és Önök tudják talán a végső menedéket is nyújtani azok számára, akik igénybe veszik ezt a szolgáltatást. Örülök annak, hogy annak ellenére, hogy már nemcsak városi fenntartású ez az Intézmény, hanem gyakorlatilag a Társulás feladatait látja el, és az egyik legfontosabb eleme a Társulás működésének, zökkenőmentesen történt meg tavaly az átállás, és egy nagyobb hatókörű, nagyobb, átfogó feladatot látnak el jó hatékonysággal, jó együttműködéssel. Nyilván vannak zökkenők meg problémák, mint minden területen. Alapvetően a végtermék, az teljesen rendjén való. Azt kívánom Önöknek, hogy az a sok Munkatárs, aki azért dolgozik, hogy gyermekjóléti, családsegítői feladatok a városunkban jó színvonalon legyenek ellátva, ebben segítsék, és ösztökdélik a Munkatársaikat, hogy ez a színvonal ne csökkenjen az elkövetkezendőkben sem. Bízom benne, hogy az a pályázat, az a 35 millió Ft-os pályázat, amelyet megnyert a Társulás ezen feladatok segítésére, különösen a szakemberek képzésére, a kiegészések az elkerülésére, a hatékonyabb munkavégzésért, az jól fog hasznosulni, és még jobban el tudják majd látni ezt a fontos feladatot. Köszönöm az egész éves tevékenységüket!"

Szavazásra bocsátja a beszámolót.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

142/2013. (V.17.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2012. évi ellátásáról szóló beszámolót elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

Kovács György irodavezető a Képviselő-testület határozatának a gyámhatóság felé történő továbbításáért

Határidő: értelem szerint

4.) Orosházi Járási Hivatal Járási Munkaügyi Kirendeltség Vezetőjének tájékoztatója

Dr. Dancsó József polgármester: Tisztelettel köszönti Jankovné Héjas Katalint, és Lustyikné Dr. Papp Anikót a Járási Hivatalvezetőt, illetve a Munkaügyi Kirendeltség Orosházi Vezetőjét. Megkérdezi, hogy van-e kiegészítésük a beszámolóval kapcsolatosan.

Lustyikné Dr. Papp Anikó az Orosházi Járási Hivatal vezetője: „Engedjék meg, hogy a Járási Hivatal vezetőjeként megköszönjem a lehetőséget, és a meghívást a

testületi ülésre, és azt, hogy a Járási Hivatal Szakigazgatási Szervei 2013. évben lehetőséget kapnak arra, hogy szakmai munkájukról tájékoztatást adjanak.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi, hogy az előterjesztést a Bizottságok tárgyalták-e.

(Az előterjesztést Bizottságok nem tárgyalták.)

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata a tájékoztatással kapcsolatban?

Zalai Mihály alpolgármester: „Szeretném megköszönni a Járási Munkaügyi Kirendeltség részletes beszámolóját. Nagyon örülök annak, hogy nemcsak az egész Kirendeltségre kiterjedően, hanem Orosházára fókuszálva is pontos adatokat kaphatunk, mert nyilván mindenki úgy érezheti, hogy különösen Békés megyéből kiindulva, hogy itt az álláskeresőnek a száma igen magas, ami nyilván a kíváncsihoz képest ez teljességgel elmondható, mert a kíváncsi szám az nulla volna. Úgy gondolom, ennek örülne igazából mindenki. Azonban az elmondható, összehasonlítva az országos és a megyei adatokat az orosházi, hogy míg Békés megyében 17,1%-os a munkanélküliség, az országos számok ugyanerre az időszakra, 2013. I. negyedévére 11,8 %-os adatot mutatnak a nyilvántartott álláskereső számában, addig Orosházán 2013. márciusában ez a szám, ez a mutató 8,8% volt. Nyilván ebben leginkább szerepet játszik az, hogy Orosháza a megye egyik, ha nem a legiparosodottabb települése, és a munkaerő foglalkoztatásában jelenleg az ipar tudja ezeket a számokat, ezeket a mutatókat kihozni a legnagyobb felvevőpiac, a felvevő a munkaerőpiacon. Szeretném tehát még egyszer megköszönni ezt a beszámolót, és talán arra is rávilágít és elgondolkodtat mindannyiunkat, hogy milyen fontos annak a feltételrendszernek a megteremtése, amely ezeknek a számoknak a további javulásában szerepet játszik.”

Horváth József képviselő: „Én úgy gondolom, hogy ez az anyag, ami előttünk van igen tartalmas, és tükrözi mindazt a munkát, amit a Járási Hivatal Munkaügyi Kirendeltsége végzett az elmúlt időszakban. Itt kiemelném belőle a közmunka programon belül a mezőgazdasági területen végzett munkát, ami a munka világába való visszavezetésben is fontos szerepet töltött be azoknál, akik a tavalyi évben részt vettek, mert képzési lehetőséget is kaptak abban a tekintetben, hogy a mezőgazdasági szakmával megismerkedhessenek.

Ebből az anyagból kitűkröződik az, hogy a pályázatoknak a figyelése, és a lehetőségek kihasználása tekintetében az Orosházi Járási Munkaügyi Kirendeltség jól, 50% felett teljesít, az eredményesség mutatók ezt jelentik. Én úgy gondolom, hogy ez az igen tartalmas anyag, amelyet a Munkatársak összeállítottak a Képviselő-testület számára. Reális képet kapunk Orosháza és térségének helyzetéről, ami az országos és megyei adatokba beágyazódva nem tekinthető jónak, de Orosháza jobban teljesített az elmúlt időszakban.”

Németh Norbert képviselő: „Mielőtt itt teljesen elolvadnánk itt a magasztos beszédektől, hogy milyen jól teljesítünk, engedjék meg, hogy én is megköszönjem a Kormányhivatal Dolgozóinak ezt a beszámolót.

Akkor nézzünk már megint egy kis adatot. 17,1%-os munkanélküliség. Dél-alföldi viszonylatban Békés megye álláskeresői rátája a legmagasabb. Nem akarom itt sokkolni a közvéleményt. A megyei átlagkereset 61.000,- Ft-tal volt alacsonyabb,

mint az országos. Legmagasabb átlagkeresetnél a pénzügyi szolgáltatásban, a közigazgatásban dolgozók, legkisebbsel ezúttal az építőiparban, és a vendéglátásban dolgozók rendelkeznek. Ez Polgármester úr, ez enyhén szólva is katasztrófa. Hogy az építőipar haldoklik, vendéglátás haldoklik, kiskereskedelem haldoklik országos, de megyei szinten főleg. Ez annak a tükrében is katasztrófa, hogy 61.000,- Ft átlagkereset csökkenésről beszélhetünk, és azt mindenki tudja, ha rezsicsökkentés, a rendőri beszámolóknál egy gyorsajtás 30.000,- Ft-tal kezdődik. Ezeknek a számoknak tükrében ez katasztrófa. Tudom, hogy a Kormányzat is dolgozik a kitörésen, végre talán hallgatnak a Jobbiknak a tanácsaira. Ránéztek Magyarország domborzatára. Nincs mese, zöld. Nem tudunk mást csinálni: mezőgazdaság, termelni kell, termelni, termelni. A múlt testületi ülésen Zalai alpolgármester úr szavainál már el kezdtem látni az alagút végében a fényt, hogy közmunkában megpróbálják majd a közeljövőben inkább a termelést, mint az árokkaszálást erősíteni.

Illetve nagyon örültem, mikor azt olvastam az „Orosházi Élet”-ben, mert ugye meghívást nem kaptunk, hogy a Kínai Delegáció itt járt Orosházán. Arra kérem Önöket, hogy ne üljenek fordítva a lovon. Nem ide kell kínai étterem, nekünk kéne valami orosházit oda nagyban kiszállítani. Ha mást nem, mezőgazdasági terményeket, állathúst. Ugyanis Kína elkezdett fogyasztani. Mi ebből a fogyasztásból, ebből nekünk ilyen adottságainkat nagyrészt kellene kivennünk. Építőiparunk haldoklik, nincs, csak a mezőgazdaság lehet ennek az Országnek a kitörése. Amit a Jobbik annyiszor hangoztatott, hogy keleti nyitás. Más nincs.”

Dávid Zoltán képviselő: „Az előttem szólók tulajdonképpen elmondták, én is elismerően szerettem volna szólni a Járási Munkaügyi Kirendeltség munkájáról. Azt gondolom a város eredményeiről, s amit az Alpolgármester úr felvázolt. Igen is ebben munka van, és azt gondolom, hogy ebbe a Munkaügyi Kirendeltség Munkatársai nagy munkát fektetnek. Maga a tájékoztató is rendkívül színvonalas, magam részéről nagyon szépen köszönöm, és további jó munkát kívánok Önöknek.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Szó esett az előbb a közmunkáról, illetve a Start Munkaprogramban, hogy egészen pontosak legyünk a termelés szerepéről. Már tavaly is a Start Munkaprogramnak az egyik legfontosabb eleme a mezőgazdasági termelés volt. Ezt valóban ebben az évben igyekeztünk mind a területben, mind pedig a termelt javakban megduplázni, hogyha az időjárás is kegyes lesz, akkor talán ez sikerülni fog. De ha már közmunkáról van szó, múltkori testületi ülésen felvetődött – ha jól emlékszem – Varga Zoltán kérdezett rá, s ebben az anyagban szerepel, a pontos adat. Kértük, hogy mutassa ki a Munkaügyi Kirendeltség: a közfoglalkoztatásban résztvevők közül 77 fő tudott elhelyezkedni a versenyszférában. Én emlékeztem arra, hogy több tucatnyian léptek ki időközben, és igazolták egy munkaszerződéssel a kilépésük okát, tehát ez azt jelenti, hogy nagyon-nagyon, magas számban, akik a Start Munkaprogramban, vagy közcélú munkában elkezdtek dolgozni, el tudtak a Munkaprogram közben helyezkedni máshol, és hála Istennek, versenyszférában, ami nyilván magasabb bért, magasabb lehetőségeket is jelent. A Kínai Delegációról csak egy mondatot, vagy kettőt engedjen meg, Képviselő úr. Azt gondolom, hogy amikor a testvértelepülésről egy delegáció érkezik, akkor, és elég konkrétan azt mondják, hogy érdekli őket egy ilyen befektetési lehetőség, nagyon goromba dolog lett volna, vagy goromba dolog is, talán nem is helyes azt mondani, hogy márpedig nem. Azt volt a kívánsága a Kínai Delegációnak, hogy szét szerettek volna nézni a városban. Nekik van ilyen befektetési ötletük, 120 millió forintot itt el szeretnének költeni, tehát – én azt gondolom, hogy – az nem felelős

magatartás, hogy azonnal elzárkózunk, egyébként pedig amit említett, ebben az irányban, megtettük a kezdő lépéseket, megállapodtunk a Delegációval abban, hogy még ebben az évben kölcsönösen felvesszük személyesen is a kapcsolatot, és éppen ebben az irányban fogunk lépéseket tenni, tárgyalásokat folytatni."

(Dávid Zoltán képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

Elekes Lajos alpolgármester: „Egy picit talán a vállalkozói oldalról, mint együttműködő partner a Munkaügyi Kirendeltséggel, szeretném megköszönni a munkájukat, illetve hát azt a véleményemet elmondani, hogy tényleg egy olyan vezetése van ennek a Kirendeltségnek, illetve az ott dolgozók olyan kapcsolatrendszer alakítanak ki a városban lévő vállalkozókkal, ami példaértékű, tehát az általam vezetett vállalkozás teljes mértékű kiszolgálást kap a Munkaügyi Kirendeltségtől. Előre mennek a dolgoknak, ötletekkel, lehetőséggel bombázzák, keresik a vállalkozókat. Úgyhogy én úgy gondolom, hogy ennek a városnak óriási szerencséje, hogy itt, az előző napirendekben tárgyalt Rendőrség esetében is, akár a Járási Hivatalról, hogy ha beszélünk, akár a Munkaügyi Kirendeltségről, hogy olyan emberek vannak itt ebben a városban, akik az itt lévő lakosságot, az üzleti világot, azt tényleg partnernek tekintii, és kiváló munkát végeznek. Picit talán a számokról. Munkaügyi szempontból, foglalkoztatási szempontból a megye az többé-kevésbé egy egységnek tekinthető. Ezen belül Orosházának viszonylag jobb az adottságai - az iparosodottságot tekintve - a Megye többi városánál talán, de mindenképpen látszik az adatokból is, hogy a Megye átlagához képest Orosháza városnak jobb az adatai. Én úgy gondolom, hogy ez nagyon nagy mértékben az ebben a napirendben tárgyalt Kirendeltség Kollégáinak a munkájának köszönhető, úgyhogy csak így tovább."

Dr. Dancsó József polgármester: „Ha megengedik én is egy-két gondolatot hozzáfűznék. Talán egyik legfontosabb napirendi pontunk ez a mai képviselő-testületi ülésen, hiszen ez szól a munkáról, a munkahelyekről, egyáltalán olyan képet igyekszik vetíteni, szembesíteni velünk, hogy mi a helyzet a munkahelyek tekintetében Orosházán, az orosházi körzetben, adott esetben a Megyében. Ugye alapvetően ez 2012-es beszámoló, de 2013-ra is átnyúlik, s nyilván 2012-ben még Lustyikné Dr. Papp Anikó volt a kirendeltség vezetője. 2013. január 1-től Jankovné Héjjas Katalin, aki átvette a stafétát. S nyilván ilyen értelemben a kettőjük vezetői munkája olvasható ebből, s én is úgy értékelem, hogy rendkívül színvonalas, és nagyon informatív anyag került a Képviselők asztalára, ezt vártuk el, vagy ezt is várjuk el természetesen. A számokat nézve mindenki persze azt olvassa ki belőle, amelyet hozzáállása, világnézete, pártállása jelez, ebben nincs persze újdonság. De, hogyha tudjuk azt, márpedig tudjuk azt, hogy Békés megye sajnos az összességében nem a legprosperálóbb vidéke közé tartozik ennek az Országnak. Ez a számokból is látszik, hiszen a megyei álláskereső aránya 17,1%, ami sajnos nagyon magas, és azt is látjuk, hogy azért az összetétele is a legszerencsésebb, hiszen zömében vannak, azok akik kevés képzettséggel, vagy nem rendelkeznek képzettséggel, tehát sokkal nehezebb az esélyük, és a lehetőségük, hogy a munkaerőpiacon el tudjanak helyezkedni. Azt is mondhatnánk, hogy bizonyos értelemben kiürült az elmúlt időszakban, sok-sok év, mondjuk az elmúlt huszonév alatt a Megye. Ennek a megfordítása, először is megállítása, visszafordítása az egy emberpróbáló feladat, és úgy gondolom, hogy sok-sok év munkája kell még ehhez.

Persze azt mondják, hogy ehhez már nincs nagyon türelem, amit szintén megérttek. Én nem vindikálom el senkitől azt a jó szándékot, hogy mindenki azon dolgozott az elmúlt huszonévben, hogy ne álljon elő ez a helyzet, de valahogy mégis csak sikerült ezt a helyzetet előidézni. Hogy ennek mi az oka, számtalan szociológiai meg egyéb tanulmány taglalhatja ezt. Többek között sajnos azt kell mondanom, hogy épp a mezőgazdaság az, amely e tekintetben egy hátráltató tényező volt, mert lássuk azt, hogy rendkívüli átalakulás történt a mezőgazdaságban, és azt is látjuk, hogy a magyar, ezen belül a Békés megyei mezőgazdálkodás is belesimult abba a nyugat-európai trendbe, hogy alig van ma már foglalkoztatottság a mezőgazdaságban. 3 % körül van a mezőgazdaságban foglalkoztatottaknak az aránya, és ez, ahogy nézzük az elkövetkezendőkben sem várható, hogy lényegesen emelkedni fog. Lehet, hogy a termelékenység, és azt szeretnénk, hogy a termelékenység növekedjen, a termelési érték növekedjen, de a foglalkoztatási szintben, megítélésem szerint olyan nagyon sok eredményt a mezőgazdaságban ezzel a szerkezettel, ami most van, nem várható. Azzal, hogy a növénytermesztési ágazat került előtérbe, és a földalapú támogatások révén az EU-s támogatási rendszer ez irányba tolta az egész mezőgazdaságot, ennek gyakorlatilag ez lett a következménye, hogy a nagyobb munkaerő felvevő állattenyésztés, vagy -feldolgozás sajnos hátrányt szenved, és gyakorlatilag kialakultak a több száz, vagy több ezer hektáros bérlemények, tulajdonok, amelyek meghatározzák a Megye mezőgazdaságát is, mint ahogy az Ország mezőgazdaságát is. Nyilván nekik az az érdekük, hogy még hatékonyabban működjenek, még nagyobb gépekkel, még kevesebb munkaerővel, hiszen ez mégis csak egy tőkés logika alapján működő rendszer, és a profit maximalizálására törekszenek. Tehát akkor, amikor a mezőgazdaságot természetesen segíteni kell, helyzetbe kell hozni, azért azt jó, hogy ha figyelembe vesszük, hogy azért nagy potenciáljaink vannak, de sajnos a foglalkoztatás vonatkozásában, tehát termelési értékekben nem, de a foglalkoztatás vonatkozásában viszonylag szerintem korlátozottak a lehetőségeink. Nyilván nagyon fontos lenne, hogy az állattenyésztés és a feldolgozási rész erősödjön, de ennek is objektív feltételei vannak, és ugye elég nehéz – mondjuk - exportálni állati eredeti például hústermékeket, amit Németh képviselő úr mondott, hogy ha még a saját magyarországi piac vonatkozásában sincs elég termelési alap, és importra szorul sok vonatkozásban az Ország, akkor ugye elég nehéz további exportálási lehetőségeket találni, legalábbis rövidtávon mindenképpen.

Visszatérve a foglalkoztatási számokra, hogy ha a Megyét megvizsgáljuk, ugye azt látjuk, hogy a megyei szinten a legrosszabb helyzetben a sarkadi, a mezőkovácsházi, és a békési körzet van. E vonatkozásban az orosházi körzet a jobban teljesítők közé tartozik, hiszen a megyei átlag ugye ahogy elhangzott 17,1%, 14,1% itt az álláskeresőknél az aránya, tehát az átlagnál kevesebb a megyei átlagnál kevesebb. E vonatkozásban az orosházi szám az 8,83%. Tehát az is látszik, hogy Orosházának a helyzete sokkal kedvezőbb, mint az orosházi körzetbe tartozó egyéb településeknek. Tehát Gádoros, Nagyszénás, Tótkomlós, Békéssámson, Pusztaföldvár, Kardoskút, Csanádapáca, tehát ezeknek a településeknek a munkaerő piaci helyzete. Sőt ugye azt is tudjuk mondani, hogy Orosházán az álláskereső az a 8,83%-a az én tudomásom szerint 11,8%-os országos átlagnál is jelentősen kedvezőbb, tehát e vonatkozásban, bizonyos értelemben még elégedettek is lehetünk. Nyilván a vonatkozásban nem lehetünk elégedettek, hogy például egy állásbörze kapcsán is látjuk, hogy milyen sokan érdeklődnek, és szeretnének munkához jutni, persze meg kell hallani a másik oldalt is, mert sokan mondják, akik foglalkoztatnak, hogy nem találnak olyan munkaerőt, aki akar és hajlandó is dolgozni.

Tehát ez is, amikor a valóságot próbáljuk megközelíteni, ez is benne van, de azért látszik az, hogy nagyon sokan szeretnének értelmes, és családjuk fenntartását biztosító munkához jutni. Tehát ez azt jelenti, hogy nem lehetünk elégedettek, még ezekkel a számokkal sem nagyon nem lehetünk elégedettek, és azon kell dolgoznunk, továbbra is, hogy azokat a beruházási elképzeléseket, amelyeket a helyi vállalkozások kicsik, és nagyok meg kívánnak valósítani. Emlékeztetnék én itt a tavalyi LINAMAR-os beruházásra, emlékeztetnék a DOHERTY által megvalósított, - azt hiszem – két hete átadott 2000 m²-es új csarnokra, és számos más kisebb volumenű beruházásra. Nekünk ez jelenti a jövőnket. Tehát az ipari jellegű beruházások, amit látok, és az erre épülő szolgáltatási szektor az, amely a foglalkoztatás döntő hányadát most is biztosítja, és – megítélésem szerint – rövid, és középtávon is mindenképpen biztosítani fogja. Tehát mindent meg kell tennünk itt, a Képviselő-testületnek is, már ami a mi hatókörünkbe tartozik, hogy ezeket az elképzeléseket segítsük, hogy meg tudják valósítani azok, akik beruházni kívánnak munkahelyteremtés szándékával. Ezért is nagyon fontos, hogy a Munkaügyi Kirendeltségnek a programjait segítsük, szervezzük, olyan értelemben, hogy minél több érdeklődőhöz el jusson ez a hír. Nemcsak az állásbörzére szeretném fölhívni a figyelmet, hanem azokra a programokra, amelyekre pályázhatnak különösen a kis- és középvállalkozók, ugye az anyagban is benne van. Például 2013. évben 10 milliárd forint jár országosan rendelkezésre munkahely teremtő támogatásra. Rendkívül nagy volt az orosházi fórumon az érdeklődés, 120 munkáltató vett ezen részt, és ennek eredményeképpen 17 pályázat érkezett, ami csaknem duplája mondjuk a 2012-es pályázatoknak. Ezekben a pályázatokban 95 fős többletlétszám foglalkoztatását kívánják vállalni 199 millió forint igénylésével. Ezek a pályázatok most jelenleg elbírálás alatt vannak. Tehát ezek rendkívül fontos pályázatok, rendkívül fontos feladata van a Munkaügyi Kirendeltségnek, hogy ezt jól szervezze meg, eljusson az információ az érintettekhez, alapvetően itt például, mondjuk a munkáltatókhoz, és kellően föl tudja kelteni azokat az igényeket, amelyekkel az ötleteket meg tudják valósítani. Én azt tapasztalom ezeken a fórumokon részt véve, hogy igen is nagyon sok ötlete van az orosházi vállalkozóknak, jó ötleteik vannak - a foglalkoztatás bővítését is szolgáló ötleteik, és azon kell fáradoznunk, hogy ezek az ötletek megvalósulhassanak. Nagyon fontos feladat, mert nyilván ez jelenti az elkövetkezendőekben is a város jövőjét. És hát dolgozhatunk mi persze bármilyen jól, hogyha azért azokat a tényeket figyelmen kívül hagyjuk, amiért a városban van; azért a '60-as évek ipartelepítésének a hatása a mai napig is meghatározza a városnak a működését. Az Üveggyárak, a Mezőgép, az AKG, a mostan éppen MERIAN-nak hívott baromfifeldolgozó, bár mondjuk az nem a '60-as években lett építve, hanem több, mint 120-130 éve. De ezek a vállalkozások – és elnézést, akit kihagytam – amelyek meghatározták az elmúlt évtizedekben is és most is, és a jövőben is – megítélésem szerint – ezekre kell alapvetően építenünk, annak érdekében, hogy a foglalkoztatási szintünk ennél rosszabb helyzetbe ne kerüljön.

Az Önkormányzatunk nyilván abban tud a legtöbbet tenni, hogy a közfoglalkoztatásban értelmes programokat igyekszünk találni annak érdekében is, hogy ez egy ugrás lehessen a tényleges munkaerő piacra való átlépésre, ebben - ahogy a szám is mutatja - szép eredményeket sikerült elérnünk 2012-ben.

Köszönöm Mindenkinek, aki ebben tevékenykedett. Azon dolgozunk többek között ezen a héten is, hiszen a Kirendeltségvezető Asszonnyal erről értekeztünk, hogy a kínálgató új lehetőségeket hogyan tudjuk úgy kihasználni, hogy még több orosházit be tudjunk vonni ezekbe a programokba, annak érdekében, hogy a források ide érkezzenek, és értelmes munkával tudjuk ellátni azokat, akik ezt a foglalkoztatási

formát kénytelenek, vagy tudják éppen választani. De mindenképpen a legfontosabb az, hogy munka legyen, munkahelynek lenni, mert ez teremti meg a biztonságos létet a biztonságos családi költségvetések működését. Én is szeretném megköszönni még egyszer a Kirendeltség valamennyi Munkatársának a járási Vezetőknek azt, hogy rendkívül precíz és pontos munkával igyekeznek a Kirendeltség működését biztosítani. Arra biztatom Önöket, hogy ebből a színvonalból az elkövetkezendőkben sem engedjenek, mert ez nagyban befolyásolja a város jövőjét.

Köszönöm szépen még egyszer valamennyiüknek az anyagot, és a munkát is."

(Dávid Zoltán képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Tóth Zoltánné képviselő: „Én is a köszönethez szeretnék csatlakozni. Szeretném megköszönni a Járási Hivatal Vezetőjének, és a Munkaügyi Hivatal Vezetőjének, illetve Munkatársainak, hogy hosszú évek óta szorosan együttműködve, dolgozva mindig megkeresik azt a lehetőséget, amivel Szervezetünket támogatni tudják, hiszen nem tudunk másképp működni, csak úgy, ha az ő támogatásukkal tudunk munkavállalót fölvenni, és így hatékonyabban tudunk segíteni. Köszönöm szépen, és jó munkát, jó egészséget kívánok mindannyiuknak."

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Járási Hivatal és a Munkaügyi Kirendeltség képviselőit, hogy merült-e fel olyan kérdés, amelyre választ kívánnak adni.

Jankovné Héjas Katalin a Munkaügyi Kirendeltség vezetője: „Németh képviselő úr megjegyzésére, vagy hozzászólására szeretnék először reagálni. Ez az információ a Központi Statisztikai Hivatal munkaerő felméréséből merít, amely szerint a megyei átlagkereset 2%-kal volt nagyobb az egy évvel korábbinál, országosan a növekedés mértéke 4,6%-os volt, a megyei átlagkereset 61.000,- Ft-al volt alacsonyabb, mint az országos. Ennyit szerettem volna ehhez hozzáfűzni.

A Kirendeltségünknek kiemelt célja, hogy a partnereinkkel együtt tudjunk működni. A partnereink kölcsönös megalégedettségre végezzük a munkánkat. Partnereink alatt értjük mind a munkáltatóinkat, mind pedig az ügyfeleinket. Munkaerőpiaci szolgáltatásokkal és foglalkoztatást elősegítő támogatásokkal igyekszünk növelni az álláskereső elhelyezkedési esélyeit. Ezek közül kiemelném most a munkahely teremtő beruházás támogatását, valamint a kereslet vezérelt képzést. Munkahely teremtő beruházások kapcsán túl vagyunk a helyszíneléseken, valamennyi beruházási helyszínét megtekintettük, a miniszteri döntés május 31-ig fog megszületni, és a pályázók ezt követően 15 napon belül írásbeli értesítést is fognak kapni a döntésről. Minden pályázatot rendben találtunk, nagyon reméljük, hogy minél több nyertes pályázat lesz a térségünkben.

Egy virtuális munkaerőpiaci portál nevű fejlesztést szeretnék még megemlíteni, ami várhatóan következő hónap elsejétől kerül bevezetésre, és ez mind segíteni fogja az álláskereső elhelyezkedését, mind pedig a munkáltatók részéről a munkaerő keresést. Lehetőség van az álláskereső részéről az önéletrajzok felrögzítésére, illetve a foglalkoztatók részéről majd ezen a portálon a munkaerő igény felrögzítésére, és rövid időn belül egymásra tudnak találni, ebben készséggel állunk rendelkezésükre. Az alapadatok feltöltése egy alapadat bázis feltöltése folyik jelenleg, és következő hónap elsejétől várhatóan kifele is nyitott lesz ennek a portálnak a működése."

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm szépen Kirendeltségvezető Asszonynak is a kiegészítését, illetve a választát. Mivel ez tájékoztató, erről a Testületnek nem kell szavazni. Megköszönjük a tájékoztatót, és máskor is elvárjuk Önöket.

5.) Orosházi Járási Hivatal Járási Földhivatal Vezetőjének tájékoztatója

Dr. Dancsó József polgármester: Tisztelettel köszönti Szemenyei Gyöngyi Hivatalvezetőt. Megkérdezi, hogy kívánja-e kiegészíteni a leírtakat.

Szemenyei Gyöngyi a Járási Földhivatal vezetője: „Nem kívánom kiegészíteni a tájékoztatót, de amennyiben kérdés merül fel, szívesen válaszolok Önöknek.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Horváth József képviselő: „Ez az anyag kellőképpen bemutatja a Járási Hivatal Járási Földhivatalának a munkáját. Én a munkatársakkal való kapcsolatból eredően, én úgy gondolom azok a területek, amik hozzájuk tartoznak, a hatósági dokumentumoknak a kiadása, előkészítése, ezek mind olyan fontosak a gazdálkodók, a gazdák számára, hogy ezek nélkül a további pályázatokat, területalapú támogatást, vagy mezőgazdasági tevékenységhez kapcsolódó gázolaj jövedékadó visszaigénylésének a támogatás visszaigénylését nem tudják megtenni. A mezőgazdasági területek használatának az ellenőrzése is elindult, országosan határszemlét rendelt el a Vidékfejlesztési Miniszter, és ennek keretében folyik is ez a munka azon a több, mint 70 ezer hektár területen, ami a Járási Földhivatalhoz tartozik.

Nagyon megnövelte ebben az esztendőben a Földhivatal ügyfélforgalmát, hogy előírt rendeleti előírás szerint adategyeztetésre, és a földhasználóknak a bejelentését kellett megtenni az év elejétől. Ebben az orosházi Gazdakör, és a Földhivatal kapcsolatából eredően több alkalommal is tájékoztatót tartottunk, és a gazdálkodók nevében azt az együttműködést, amit jelenleg is tapasztalunk, hogy a tevékenységük során a földhivatali ügyintézők élő kapcsolatban vannak, a párbeszéd a problémák megoldásának és kezelésében kialakult és jónak mondható.

Én szeretném megköszönni a Járási Földhivatal minden Munkatársának ezt a végzett munkát, ami nélkül a gazdálkodók tevékenységüket a jogszabály előírásoknak még nem tudnák megfelelően végezni. Fölvinném egyúttal a figyelmet az elektronikus ügyintézés lehetőségére is, és nagyon remélem, hogy a Járási Hivatal Kormányablakának a megnyitása után a Földhivatal, ne adj' Isten a falugazdászok tevékenységének az elérése is könnyebbé válik a gazdálkodók számára. Még egyszer köszönöm szépen ezt a beszámolót, amit, mint képviselő megkaptam, én további jó munkát kívánok a Földhivatal minden Munkatársának.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Szeretném megköszönni ezt a beszámolót, úgy gondolom, hogy ugye az elmúlt években ritkán került elénk a Földhivatal tevékenységéről beszámoló. Nagyon fontos, hogy valamennyi városi Képviselő

pontosan ismerje mindazokat a folyamatokat, mind azt a munkavégzést, azt a feladatrendszert, amely a Földhivatal hatáskörébe tartozik. Úgy gondolom, hogy ez a beszámoló az orosházi Járási Hivatal többi beszámolójához méltó, minőségben, és alapossággal készült el, és mutatja be a Földhivatal tevékenységét. Munkavégzésükhöz további jó munkát, és jó egészséget kívánok!"

Dr. Dancsó József polgármester: „Ha megengedik én is egy-két szót fűznék a tájékoztatóhoz. Először került – az én emlékeim szerint – így írásosan a Földhivatal munkáját bemutató anyag a Képviselő-testület ülésén tárgyalásra, s talán észre is vették, hogy több szakigazgatási szervet meghívtunk, a mai ülésünkre, és ezt szeretnénk is folytatni, hiszen van még egy pár szakigazgatási szerv, működik még egy pár a városunkban is hál' Istennek. Szeretném azt, ha a jövő hónapban is, akik most nem kerültek sorra, azok tájékoztatót adnának a munkájukról, hiszen alapvetően meghatározzák a városi rendszernek a működését, mind a lakosság, mind pedig a vállalkozói, de intézményi szempontból is, és jó hogyha be tudják mutatni ők is egyáltalán a tevékenységi módjaikat, és munkájukat, és jó - az én megítélésem szerint, hogy – ha a Képviselők is találkoznak adatokkal, számokkal, tényekkel, mert bízom benne, hogy a későbbi megbeszéléseink, vitáinknak a szakszerűsége ez által csak javulni tud.

A földhivatali rendszer jelentős átalakuláson ment keresztül az elmúlt évben, hiszen egyrészt közvetlenül a Kormányhivatal irányítása alá került, és gyakorlatilag járási formában működik, sőt ugye a mi esetünkben az Orosházi Járási Hivatalhoz, irányításilag a Mezőkovácsházi Földhivatal is hozzátartozik. Rendkívül szerteágazó, és sokoldalú feladatot látnak el, bár kevésbé vannak a látóképbe, hiszen azért viszonylag kevés információ jut el, mondjuk a médián keresztül az ő tevékenységükről, pedig annál fontosabb munkát végeznek, például ugye a területalapú igénylések kapcsán a pontos, precíz földhivatali nyilvántartások nélkül nem lehet dolgozni, márpedig ez alapvető feltétele annak, hogy a mezőgazdálkodás hatékonyan és jól működjön. Bármilyen adásvétel, vagy ingatlanügylet kapcsán, szintén a Földhivatal munkatársai azok, akikkel találkoznak az állampolgárok, és meg tudják ítélni a munkájuk szakszerűségét, azt, hogy milyen precízen, és milyen pontossággal végzik el a tevékenységüket, tehát gyakorlatilag nagyon-nagy ügyfélforgalmat kell, hogy lebonyolítsanak. Tudjuk azt is jól, hogy igen szűkös létszámmal kell ezt megtenniük, tehát én bízom benne, hogy az elkövetkezendőkben, amikor majd áttekintésre kerül a különböző szakigazgatási szervek létszámhelyzete, akkor az Orosházi Földhivatal majd a kedvezményezett körbe fog kerülni. Bízatom is Hivatalvezető Asszonyt, hogy mint ahogy eddig is, a jövőben is tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a munkatársak kellő mértékben, mennyiségben – már bocsánat a mennyiség szóért – és képzettségben álljanak rendelkezésre, hiszen csak így lehet érdemien, és határidőket betartva munkát végezni. Magam részéről igyekszem az elkövetkezendőkben is minden segítséget megadni ahhoz, hogy talán ez a legszűkebb keresztmetszete most a Hivatalnak, hogy ez oldódjon, és javuljon az elkövetkezendőkben, és keressen bátran Hivatalvezető Asszony, mint ahogy eddig is tette.

Igazán a tevékenysége, hát nyilván Önök is láthatják, hogy az ingatlan-nyilvántartás, ami ugye alapszolgálat, de a földmérésen át a földvédelem, földhasználat, földhasználati nyilvántartás, tehát rendkívül szerteágazó, és rendkívül sok jogszabály az, amely befolyásolja a munkájukat. Láthatják azt, hogy mekkora súllyal bír Orosháza városa mondjuk ezen járáson belül itt a földrésztletekben, illetve a darabszám

vonatkozásában, látszik az, hogy milyen koncentráltság van e vonatkozásban, olyan tanulságos és hasznos következtetéseket lehet levonni.

Bízom benne, hogy egy-két szakdolgozat készítője számára is, akik szoktak bennünket keresni, meg engem is, kellő információt tudnak majd jelenteni ezek a tájékoztatók, és jó is, szép szakdolgozatokat tudnak majd írni, mert valóban szakdolgozat mélységű feldolgozása folyik, vagy folyt a tevékenységnek ez esetben is és a Munkaügyi Kirendeltség vonatkozásában is.

Tehát egyfajta jó keresztmetszetet tud nyújtani minden érdeklődő számára, és hogy ha esetleg nem kerültek föl a honlapra. Javaslom, hogy kerüljenek föl a honlapra ezek a tájékoztatók, már a városi honlapra is, mert úgy gondolom, hogy ott a helyük az érdeklődők hadd olvassák, minél szélesebb körben.

Köszönöm én is egyébként a Hivatalvezető Asszony Önnek és Munkatársainak a tavalyi évben kifejtett munkáját, és sok sikert az idei tervek megvalósításához."

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Szemenyei Gyöngyi a Járási Földhivatal vezetője: „Munkatársaim nevében is elmondom, hogy a továbbra is próbálunk ügyfélbarát módon dolgozni, létszámtól függetlenül mindent megteszünk azért, hogy ügyfeleinknek minden segítséget megadjunk, legyen az magánszemély, vagy hatóság, vagy bármilyen vállalkozó, és köszönöm szépen a lehetőséget.”

Dr. Dancsó József polgármester: 40 perc szünetet rendel el.

SZÜNET

6.) Történelmi Egyházak 2013. évi támogatása, valamint Orosházi Református Egyházközség 2012. évi támogatásának elszámolása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatokat megtárgyalta, és elfogadásra javasolta.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatokat megtárgyalta, és elfogadásra ajánlja.

Dr. Dancsó József polgármester: „Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a 6. számú előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

143/2013. (V.17.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) a Jézus Szíve Plébánia (székhelye: 5900 Orosháza, Deák Ferenc utca 18 szám) részére:
 - a Templom épület sekrestyeajtó felújítására;
 - a Templom északi oldala fa nyílászáróinak felújítására, csapadékvíz elvezető csatorna létesítésére;
 - tetőszigetelés felújítására (sekrestye fölött és urnatemetői rész csatlakozásánál);
 - a Templom harangtorony feljárójának felújítására, átalakítására a torony biztonságosabb megközelíthetősége érdekében
 vissza nem térítendő támogatásként bruttó 2.000.000,- Ft összeget biztosít 2013. évre, 2013. december 31-ig történő felhasználással az épített környezet védelme és a városképi megfeleléség biztosítására, elszámolási kötelezettséggel; annak elmulasztása, vagy nem szerződés szerinti felhasználása esetén visszafizetési kötelezettséggel;
- 2) a támogatást a 2013. évi költségvetési rendelet 2. számú melléklet II. fejezete „9. Önkormányzati tevékenységek” címen belül „pénzeszközátadás államháztartáson kívülre” kiemelt előirányzat terhére biztosítja;
- 3) felhatalmazza a Polgármestert az 1. pont szerinti támogatási szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a támogatási szerződés aláírásáért

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolett a támogatási szerződés aláírásra történő előkészítéséért

Miszlai József irodavezető a fedezet biztosításáért, a pénzügyi beszámoló ellenőrzéséért

Határidő: szerződéskötésre 30 nap,
a beszámoló ellenőrzésére 2013. december 31.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 6. számú előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

144/2013. (V.17.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) az Orosházi Evangélikus Egyházközség (székhelye: Orosháza, Thék Endre u. 2. szám) részére az Evangélikus Templom energiakorszerűsítésének I. ütemének megvalósítására vissza nem térítendő támogatásként bruttó 2.000.000,- Ft összeget biztosít 2013. évre, 2013. december 31-ig történő felhasználással az épített környezet védelme, városképi megfeleléség

- biztosítására, elszámolási kötelezettséggel; annak elmulasztása, vagy nem szerződés szerinti felhasználása esetén visszafizetési kötelezettséggel;
- 2) a támogatást a 2013. évi költségvetési rendelet 2. számú melléklet II. fejezete „9. Önkormányzati tevékenységek” címen belül „pénzeszközáradás államháztartáson kívülre” kiemelt előirányzat terhére biztosítja;
 - 3) felhatalmazza a Polgármestert az 1. pont szerinti támogatási szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a támogatási szerződés aláírásáért

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző a támogatási szerződés aláírásra történő előkészítéséért

Miszlai József irodavezető a fedezet biztosításáért, a pénzügyi beszámoló ellenőrzéséért

Határidő: szerződéskötésre 30 nap,
a beszámoló ellenőrzésére 2013. december 31.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 6. számú előterjesztés III. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

145/2013. (V.17.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 155/2012. (VI.22.) Kt. számú és 322/2012. (XII.21.) Kt. számú határozatok alapján biztosított 2.000.000,- Ft támogatás felhasználásáról az Orosházi Református Egyházközség által benyújtott elszámolást elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző a határozat megküldéséért

Határidő: 30 nap

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 6. számú előterjesztés IV. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

146/2013. (V.17.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) az Orosházi Református Egyházközség (székhelye: Orosháza, Könd u. 5. szám) részére

- Orosháza, Táncsics u. 23. szám alatti Gyülekezeti Házban elektromos vezetékek felújítására;
- Orosháza, Könd u. 5. szám alatti Lelkeszi Hivatalban felújítási munkálatok elvégzésére;
- Orosháza, Táncsics u. 23. szám alatti Gyülekezeti Ház tetőjavítása és a homlokzat festésére

vissza nem térítendő támogatásként bruttó 2.000.000,- Ft összeget biztosít 2013. évre, 2013. december 31-ig történő felhasználással a közösségi tér, az épített környezet védelme és a városképi megfelelés biztosítására; elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződés szerinti felhasználása esetén visszafizetési kötelezettséggel;

- 2) a támogatást a 2013. évi költségvetési rendelet 2. számú melléklet II. fejezete „9. Önkormányzati tevékenységek” címen belül „pénzeszköztadás államháztartáson kívülre” kiemelt előirányzat terhére biztosítja;
- 3) felhatalmazza a Polgármestert az 1. pont szerinti támogatási szerződés aláírására

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a támogatási szerződés aláírásáért

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolett a támogatási szerződés aláírásra történő előkészítéséért

Miszlai József irodavezető a fedezet biztosításáért, a pénzügyi beszámoló ellenőrzéséért

Határidő: szerződéskötésre 30 nap,
a beszámoló ellenőrzésére 2013. december 31.

- 7.) Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-vel kapcsolatos döntések**
- 7/a Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2012. évi mérlegbeszámolója és 2013-as üzleti terve**
- 7/b Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója és vezérigazgató-helyettese 2012. évi prémiumának és 2013. évi prémiumfeltételeinek meghatározása**

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta és mind a 7/a, mind a 7/b. vonatkozásában elfogadásra javasolta a határozati javaslatokat.

Dr. Dancsó József polgármester: „A 7/a. ugye az a Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2012. évi mérlegbeszámolója és 2013-as üzleti terve.

Mielőtt Képviselőtársaimnak megadnám a szót, szeretném jelezni Önöknek, hogy a 2012. évi beszámoló, amely Önök előtt fekszik, most gyakorlatilag közgyűléssé fogunk quasi átalakulni, hiszen a Képviselő-testület 100%-ban a Városüzemeltetési Részvénytársaságnak a tulajdonosa, ezért az itteni határozatai gyakorlatilag, mint közgyűlési határozatok is fognak szerepelni. Másrészt szeretném Önöket tájékoztatni, nyilván, amikor megnézték a 2012.évi mérlegbeszámolót, akkor láthatták, hogy osztalék fizetésre való javaslat szerepel benne. Ezt azért tudjuk

megtenni, mivel mind Benkő Ferenc úr, mind pedig Csizmadia Gergely vezérigazgató úr jelezte, hogy a 2012. évi gazdasági évre vonatkozólag prémium megállapítását nem kérik. Annak ellenére teszik ezt, hogy a kiírásunk alapján ők jogosultak lennének rá, hiszen jó munkát végeztek, és a cég eredményei ezt lehetővé tennék. Ennek ellenére ezt ők jelezték felém, és ezért szerepel az, hogy osztalékfizetésre kerüljön sor, tehát a tulajdonoshoz kerüljenek azok a pénzeszközök, amelyek az osztalékfizetésben szerepelnek.

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Tisztelt Igazgató úr! Egy korrekt anyagot tett elénk, amiről érdemes beszélni, és érdemes vitatkozni, illetve kérdéseket feltenni, hiszen gyakorlatilag azt gondolom, hogy korrekt munkát végeztek, annak ellenére, hogy meg kell állapítani, hogy a közmunkások, START-munkások foglalkoztatása esetében gyakorlatilag az Önkormányzat, és az Állam mind a munkabért, mind pedig a tárgyi eszközök megvásárlását gyakorlatilag magára vállalja, vagy utólag finanszírozza. Látszik az is, hogy bizonyos területen minimális létszámmal dolgoznak, és ezt nyilván kihasználva a lehetőséget a közmunkásokkal, START-munkásokkal pótolják. Ebben nincs semmi kivetnivaló, azt gondolom, hogy ki kell használni azt a lehetőséget, amit a város, és a cég érdekében ki lehet használni.

Egy pár kérdést azonban szeretnék feltenni. Az van az anyagban, hogy 2012-ben 5%-os volt a bérfeljesztés. Szeretném megkérdezni, hogy általános, vagy csak a kötelező minimálbér emelésből levezethetően jött ez az 5%-os béremelés? Írja, hogy a West-Balkán ügy kapcsán számtalan beruházás vált szükségessé, azonban ezek nincsenek felsorolva, hogy melyek voltak ezek a beruházások.

A legnagyobb probléma az anyaggal az, és ez nyilvánvaló, hogy így lett összeállítva, hogy a gyakorlatilag következtetni lehet rá, nem lehet azt látni, hogy mely területek voltak a nyereségesek, és melyek a veszteségesek. Nyilvánvaló, hogy a fürdőüzemeltetés, a szállodaüzemeltetés például veszteséges volt, ezeknek a költségelemein veszteség nincs kimutatva, és hát az is látszik, hogy a személyszállítási tevékenységen, pedig hatalmas nyereségük volt. Táblázatba benne vannak a különböző költségek. A választás után az egyik FIDESZ-es Vezető azt mondta, hogy zseniális taktikát dolgoztak ki, hiszen azzal, hogy elindították a Nyugdíjas Egyesületet azzal a Baloldal esélyeit csökkentették. Ezután kötöttek a Násztor úrral, illetve a Nyugdíjas Egyesülettel egy olyan szerződést és erre szeretnék számszerűen rákérdezni, hogy 2010. év óta, az önkormányzati választás óta mennyi pénzt fizetett ki Násztor Sándornak és milyen címszó alatt, hiszen közmunkást, START-munkást és egyebeket lehetne foglalkoztatni. Nyilván, hogy olyan címszó alatt nem tudott, hogy gondok, mert gondnoki tevékenységet sem Ő, sem az általa meghatározott két ember nem végez. Ahogy látom, ezt az Önkormányzat megtéríti, tehát Dancsó polgármester gondoskodik a harcostársáról. Erősítsen meg, hogy ez így van, vagy nincs is, mert ez egy gusztustalan szerződés, aminek a tartalmát szeretnénk is látni.

Szeretném megkérdezni Önt és a Helyettesét, aki szintén lemondott a prémiumáról, hogy Ő a Fürdőben, illetve Ön amióta a tisztségében van, hány olyan szerződést kötött, amelyben kikötötték a titoktartási kötelezettséget és miért?

Meg szeretném kérdezni, hogy Ön miért egy fejjavász céget bízott meg egy különösen nem képzett ember foglalkoztatásához? – hiszen Ön előzőleg is ismerte ezt a személyt, aki odavitt Szentesről ehhez a céghez.

Szeretnénk tudni azt, hogy az Alföld Gyöngye hotel esetében – majd folytatom még a

két perc keretében.”

(Lövei Ferenc képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők létszáma 13 főre változott.)

Németh Norbert képviselő: „Nem kívánnék hosszasan hozzászólni, hiszen Fetser képviselőtársam elsorolta a legnagyobb problémákat. Véleményünk szerint is a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. kettő fő, nagy tevékenységből szerzi a bevételeit. Ebből a legnagyobb tevékenység a hulladékgazdálkodás, a másik húzóágazatnak a Fürdőnek kellene, hogy legyen. Mint látjuk a beszámolóból sajnos a Fürdő az nem húzó, hanem visszahúzó ágazat. Aggodalommal tölt el engem az, amit tegnap a pénzügyi bizottsági ülésen Vezérigazgató megemlített. Igaz, hogy a két fő tevékenységből 9.108.000,-Ft adózott eredményt mutattak ki, de jövő évtől, illetve ez év július 1-től 3,5 tonna felett ugye útdíjat vezet be a Kormány, ami a Vezérigazgató úr számításai alapján éves 6 millió forintba fog kerülni a cégnek és akkor még nem beszéltem a szeméttlerakási díjról, tehát félő hogy nullszaldóra fog kijönni ez az egész tevékenysége a cégnek jövőre. Ezügyben szeretnék érdeklődni, hogy terveznek-e valamit mondjuk a Fürdővel kapcsolatban, hogy ne visszahúzó ágazat legyen.

Vezérigazgató úr vázolt itt egy üzleti tervet, én nagyon – az elmúlt évekhez képest, valóban, tényleg itt kezdődne egy üzleti terv, de nem látom benne az itt töltött vendégéjszakákra vonatkozó növelést. Valljuk be, ide eljön egy külföldi, vagy bárki az ország másik részéről, kettő nap után innen elmegy, nem tud itt mit csinálni, megunja Fürdőt. Fakultatív programok kellenének, a többi fürdővel összedolgozni, illetve nemcsak ország szinten, hanem határon túl is kellene gondolkodni. A Fürdőnknek nagyon jó adottságai vannak, ezt ki kellene használni minden téren. cégek reklámanyaga - fájdalommal tölt el, hogy pl. Orosháza egyik legnagyobb reklámhordozója a Rex Ciborum, - nem lehet megtalálni a Fürdő területén, nem lehet megtalálni. Miért nem lehet megtalálni a MERIAN Rt-nek, az egyik legnagyobb húzóágazatú termékét reklámként.

Tehát a kérdésem az volna, hogy ezen felül, amit ide lerakott, kezdésnek nem rossz valóban, de azon felül mivel próbálnák a vendégéjszakák számát növelni?”

(Lövei Ferenc az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők létszáma 14 főre változott.)

Füvesi Sándor képviselő: „Korrekt, ezt a szót használta az MSZP Frakcióvezetője néhány perccel ezelőtt, ezt ismétlem én is, korrekt ez a beszámoló. Ezt azért emelem ki, mert ritkán előfordul, hogy ennél esetleg keményebb szavakat használunk egy-egy elénk kerülő anyagra. Itt most azt hiszem, hogy méltányolható, hogy egy ilyen szóval élünk, mert ez az igazság. Több olyan téma, több olyan terület volt az elmúlt hónapokban, az elmúlt 2 – 2,5 évben, amikor ha kis részsikert is el tud érné az MSZP Frakció, akkor azt elértük.

Mondok néhány példát: ilyen volt a kórházi törzsgárda jutalom, én magam is néhányszor felszólaltam miatta, örültem, hogy legalább utólag megkapták a dolgozók. Ilyen volt az ingatlanadó eltörlése – mielőtt ki nem javítanának, természetesen a magánszemélyek kommunális adójára gondolok, amit mindenki ingatlanadóként emleget és most ilyen a prémium kérdése is. Emlékezhettek rá, hogy milyen sokat vitatkoztunk róla, mi már a legelső pillanatban is elleneztük. Elleneztük a mértékét, elleneztük a feltételeket, sajnálom, hogy ilyen sokat kellett róla

vitatkozni, mert azt az energiát pazarolhattunk volna más fontos ügyekre, és örülök, hogy legalább így utólag belátják, hogy az Önök részéről ez egy rossz döntés volt.

Ami szűken az előttünk lévő előterjesztést illeti, nyilvánvaló hogy az, amit a legelső pillanatban elmondtunk, hogy a Fürdő cég és a Városüzemeltetési cég közös működése, az összevonás az ezt eredményezi, hogy innentől kezdve nehéz megmondani, ahogy Képviselőtársam is fogalmazott, hogy melyek azok a területek, ahol a veszteség mutatkozhat és melyek azok a területek, ahol nem, hiszen innentől kezdve egy cégről beszélünk.

Még szűkebben az üzleti tervre rátérve: ez a 76. oldalon kezdődik, itt szerepel egy bekezdés és erre szeretnék rákérdezni, ami így szól: az új Főtér üzemeltetési feladatainak várományosa szintén a Zrt., azonban a feladatellátással kapcsolatosan a tulajdonos Önkormányzat részéről a beszámoló és a terv elkészültéig fedezett biztosított szerződés egyelőre nem áll rendelkezésre. Magyarul ez azt jelenti, hogy néhány héten belül át fognak adni egy új főteret, aminek nyilvánvaló, hogy lesznek fenntartási költségei és ez a Városüzemeltetési Zrt-t nagyban fogja terhelni és az üzleti terv elkészültékor a cég nem tud ezzel számolni. Szeretném megkérdezni, hogy vannak-e adatok? Ha ezek az adatok megvannak, gondolom megvannak, legalább egy kockás papíron ácsceruzával illik azért egy ilyet összeírni, akkor mennyi ez az összeg éves vonatkozásban, mennyibe fog kerülni a Főtér fenntartása? Az majd egy másik kérdés lesz, hogy össze fogjuk szedni, hogy pontosan eddig mennyibe került, de magát a fenntartást kérdezem most, hogy az mennyi lesz.

A következő oldalra nézünk, akkor itt kockázati tényezőként is szerepel az új Főtér üzemeltetési feladatainak ellátása és a fedezet biztosítása. Tehát nem én mondom, az előttünk lévő anyagban szerepel és ezt nem véletlenül írta ide az előterjesztő, az anyag készítője. Kockázati tényezőként felsorolja – és ezzel én nem vitatkoznék – a rezsicsökkentés hatásait is, hiszen hogyha központi intézkedés van arra, hogy az árakat csökkentik több területen, akkor ez a mi oldalunkon, mint önkormányzat, bevételi oldalon értelemszerűen így fog jelentkezni.

Ha egy kicsit hátrébb lapozunk, akkor találunk egy olyan részt – ez a 108. oldalon van -, a TDM szervezet értékesítési terve alcímmel, ami egy picit úgy tűnik nekem, mintha kilógna az anyagból. Csúnyán van gépelve, még a településnevünket sem sikerül sokszor egyféleképpen, normálisan leírni és itt van egy olyan mondat, amire mindenféleképpen ki szerettem volna térni legalább a szűk időben, amit rendelkezésünkre bocsát az Önök által megszavazott SZMSZ. Ez a mondat pedig a következő: a Fürdő látogatószám növelésének egyik módja magának Orosháza-Gyopárosfürdőnek széleskörű népszerűsítése, Orosháza-Gyopárosfürdő és a Fürdő szolgáltatásainak országszerte és nemzetközi viszonylatban is ismertté tétele.

Tisztelt Képviselő-testület! Orosháza-Gyopárosfürdő ismert országszerte is, meg nemzetközi viszonylatban is. Az más kérdés, hogy lehet ismertebbé tenni, de nem tudom ki írta le ezt a mondatot, honnan jött és mit akart ezzel mondani. Amikor bennünket, vagy engem személy szerint is szoktak vádolni régről, hogy nem emelem ki a Fürdő pozitívumait és hogy hogy beszélek a Fürdőről, akkor – innen folytatom még 2 percben."

Lövei Ferenc képviselő: „A prémiumfeltétel és kifizetés az előző Ügyvezetőt is megillette. Tudtommal az MSZP nem ellenezte ezt akkor, sőt nem emlékszem, hogy bármikor lemondtak volna az illetményről. Úgy gondolom, hogy inkább a Vezérigazgató és a Helyettesének emberi nagyságát bizonyítja a döntésük."

Elekes Lajos alpolgármester: „Lövei Ferenc által elmondott dolgokat nem ismételném meg, ugyanezt szerettem volna mondani, hogy először fordul elő a Fürdő történetében, hogy járó, teljesített prémiumfeladatok után két menedzser lemond a tulajdonos javára praktikusán a prémiumjövedelméről.

Viszont a másik, hogy ennek az összevonásnak az eredményét most úgy próbálják meg az MSZP-s Frakciótagok, konkrétan Füvesi úr elbagatellizálni, illetve negatív dologként beállítani, hogy most nem lehet látni, hogy melyik része a Városüzem gazdálkodásának pozitív, negatív. Természetesen ez a belső számítás adott, viszont ez egy nagyon egyszerű dolog kívülről és akkor ez mindent megmagyaráz, remélem Füvesi úr is megérti: az elmúlt időszakban még nem volt összevonva a két cég, megkapta a Városüzem feladatai teljesítésének a fedezetét, ez az összeg az elmúlt években folyamatosan csökkent, tehát gyakorlatilag ez egy összeszoruló dolog volt. A másik oldalról viszont: minden évben vagy tőkeemelés, vagy tagi kölcsön, vagy valamin keresztül egy 50-60-70 millió forintot folyamatosan be kellett táplálni a Fürdőbe. Amióta az összevonás megvan, azóta a Fürdőnek, illetve a Városüzemnek ezen a jogcímen nem volt szüksége többletforrásra, tőkeinjekcióra. Magyarán mondván ennek az összevonásnak az eredménye legalább a megspórolt éves tagi kölcsön, tehát 50-70 millió forint közé tehető az az összeg, amit ez az összevonás hozott.”

(Németh Béla képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők létszáma 13 főre változott.)

Fetser János képviselő: „Szeretném megjegyezni, hogy volt olyan év, amikor egyáltalán nem is volt kitűzés, utána a következő években pedig párszázezer forint, vagy még a százezret sem elérő prémium volt. Nagyon helyes ez a döntés, egyetértünk vele, amit hoztak, de még egy kérdést szeretnék feltenni Vezérigazgató úrhoz. 2006-hoz viszonyítva mennyivel csökkent az üzletek bérleti díja - és itt különösen kíváncsi vagyok a legnagyobb üzletre, az étterem bérleti díjára, hogy akkor mennyi volt és most mennyi, az elmúlt években mennyivel csökkentették - ? Az Alföld Gyöngye Hotel 17 fővel benne van az anyagban, közben egy külsős cég üzemelteti, nem nagyon értem az összefüggést, akkor milyen szerződésünk van ezzel a külsős céggel?

A 2013-as üzleti terv – ha jól láttam a számokat, ha nem, akkor javítsanak ki – 134 milliós veszteséget tervezett. 25 éve nem volt ilyen, nem tudom, hogy ezt egyeztetette nyilvánvaló a fenntartóval, illetve a cég tulajdonosaival, hogy ez most indokolt, vagy nem, illetve csinálnak egy beruházást, vagy már megcsinálták és itt is sandaságot lehet felfedezni, a terasz bővítését. Mennyivel növekszik az árbevétel és mennyivel növelik ebben az esetben a bérleti díjat?

Ezek mindenféleképpen lényeges kérdések.

Említi még az anyagban a H6-os kútnak felújítását. Az elmúlt években az volt a gyakorlat, hogy a kutaknak a szűrőtisztítását végezte a cég párszázezer forintért, utána több millió forintért külsősök végezték, most megint fel kellett újítani. Nyilvánvaló, hogy akkor ezekkel valami nem stimmel.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Úgy látom, hogy Fetser úr tud a sorok között olvasni, mert olyan dolgokat olvas ki, amelyek nincsenek benne az anyagban. Kiváló informátorai lehetnek, Képviselő úr!

A pártalapítványuknak az új kuratóriumi elnökét nem Bánfalviné Feldmann Ágotának hívják véletlenül, aki az előző Igazgató? Nincs ezzel semmi baj, csak

összefüggéseket keresek, illetve szeretném kijavítani Képviselő úr, nem néhány száz ezer forintot vett fel az elmúlt években az imént említett Hölgy prémium kifizetesként, hanem 40 millió forintot pontosan, tehát a néhány száz ezer és a negyvenmillió forint között jelentős különbség van. Én is feltenném ezt a költői kérdést, amit már Képviselőtársam az előbb említett, hogy az előző vezető szintén ugyanez a Hölgy, Bánfalviné Feldmann Ágota hányszor mondott le bármikor is erről az egyébként jogosan járó prémiumáról?

Képviselői észrevétel, kérdés hangzott el még korábban Fetser úr előtt a Fürdő marketingtevékenységével kapcsolatosan. Ez az anyag is tartalmazza, de szóban is érdemes talán kiemelni, hogy elindult néhány héttel ezelőtt az orosházi városmarketing iroda és az ott dolgozó munkatársaknak, azoknak a szakembereknek, akik ebben a munkában részt vesznek pont az a dolguk, hogy meghosszabbítsák a vendégéjszakák számát. Többek között az a feladatuk, hogy azt az anyagot, amely egyébként már elkészült és hogyha bárki ellátogat a gyopárosfurdo.hu-ra, ott látja, hogy milyen több napra szóló programokat kínál Orosháza, illetve Gyopárosfürdő az idelátogatóknak. Ezeket minden felületen megjelenítsék, tovább bővítsék és többek között abban a kérdésben is előre kell lépjenek és előre fognak lépni a városmarketing iroda megnyitásával a Főtéren, hogy egyrészt lesz ott egy helyi termékek boltja, egy sarok, ahol helyi termékeket lehet vásárolni és ugyanezeket a termékeket a Fürdőben lévő információs pontjukon is meg fogják jelenteni. Tehát zajlik azoknak a termelőknek az összegyűjtése, azoknak a partnereknek a felkutatása, akik ebben a Rex Ciborum mellett, ami azt gondolom, hogy egy húzó márkája a városnak, meg fog ott jelenni és a kínálatot tudja szélesíteni."

(Németh Béla képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők létszáma 14 főre változott.)

Füvesi Sándor képviselő: „Reagálnék először Alpolgármester úrnak arra a megjegyzésére, hogy az elmúlt években így volt, meg úgy volt. Hát én szerintem meg úgy volt, hogy 2006. előtt volt szocialista városvezetés, az elmúlt években 2006. után meg FIDESZ-es testületi többség van immár most már hetedik éve, nyögjük is ebben a városban, csakhogy itt mi történt 2006. óta, ki, mit kapott, hogy kapott, ezt talán a FIDESZ döntötte el legfőképpen.

A másik, amit Elekes Alpolgármester úr mondott, hogy korábban kellett, az elmúlt években kellett belepakolni a cégbe pénzt - szó szerint ezt írtam. Igen, emlékszünk rá, mikor kellett odarakni egy kis pénzt, hogy az Önök pártkatonája Pásztor Imre a 37 millió forintjával el tudjon menni és ez csak egy összeg volt.

2012-ről beszélünk, rendben van, nem veszik fel a prémiumot. Na most azért itt nézzük már meg ezeket a számokat, hogy az adózott eredmény az 9.108.000,-Ft 2012. évre. Mennyi is lett volna a 2012. évi prémiuma a Vezérigazgatónak és a Vezérigazgató-helyettesnek? – ez egy szám, hogyha már Önök itt ilyenekről beszélnek, adjuk már össze és akkor nézzük már meg, hogy miből lett volna kifizetve? Most 2013-ra ugyanazok a prémiumfeltételek vannak itt, akkor meg szeretném kérdezni, hogy ugyanez az összeg? Mondják ki, mennyi az az összeg, ami 2013-ra a fizetésük 100 %-a, akkor mennyi a fizetésük, beszéljünk a számokról, tudják az orosháziak, hogy mi ez az összeg. Mivel csak fél percem van már, szeretnék utalni a 110. oldalon lévő marketing új elemre, amit Önök be akarnak vezetni, mert hogy itt korábban nagy nevetések voltak, amikor az egyik Képviselőtársam bennünket vádolt nem is tudom milyen kontextusból, hogy libát

akarunk bevezetni, hát itt van, az új kabalafigura, amit Önök javasolnak kérem szépen, itt van egy liba, legyen a liba az új kabalafigura a Fürdőnek nyakában egy úszógumival, akkor miről”...

Bogdánffy Csaba képviselő: „A Zrt. előző Vezérigazgatója nyugdíjban van. Önök folyamatosan visszamutogatnak az előző Vezérigazgatóra, hogy milyen javadalmazásban részesült, milyen munkát végzett stb. Mint volt felügyelő bizottsági tag a Zrt-ben szeretnék hozzászólni. Ezt a funkciót mindaddig töltöttem be, míg ki nem ebrudaltak onnan bennünket, hogy ne lássunk bele a Zrt. belső működésébe, szeretnék néhány szót elmondani ezzel kapcsolatban.

Az előző Vezérigazgató 35 évig dolgozott ennél a cégnél, ebből 20 évet töltött el középvezetőként. Ez alatt a 20 év alatt kiszolgált vagy 7 vezérigazgatót. 15 évet dolgozott elsőszámú vezetőként, kiszolgált 3 polgármestert, minden polgármester és minden Képviselő-testület közfelkiáltással, egyhangú szavazással adott neki bizalmat, szavazta meg a különböző járandóságait, fizetését, stb. Amikor ő Vezérigazgató lett, akkor egy csődtömeget vett át, ezt a céget nyereségessé tette és egy nyereséges céget adott át a most regnáló utódjának.

Még egy dolgot szeretnék ehhez hozzáfűzni, hogy neki nem volt elsőszámú helyettese, tehát mint elsőszámú vezető, nem volt helyettese és amikor 35 év munkaviszony után elment nyugdíjba, akkor a bruttó fizetése 200.000,- Ft-tal volt kevesebb, mint a jelenlegi Vezérigazgatóé. Ezután vonják le Önök és a közvélemény a következtetéseket.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„Engedjék meg, hogy én is egy-két felmerült kérdésre választ adjak.

Németh Norbert képviselő úr mondta, hogy útdíjat kell adott esetben fizetni, mert a Kormány úgy döntött. Egyrészt Képviselő urat szeretném figyelmeztetni arra, hogy nem a Kormány döntött róla, hanem a Parlament előtt van ez a törvény és a Parlament dönt adott esetben róla, hogy bevezetjük-e ezt, vagy sem. Egyébként meg folyamatosan azt hallom a Parlamentben Jobbikos, meg Szocialista Képviselőktől is, hogy micsoda dolog, hogy nem fog befolyjni ez az útdíj és akkor mennyire fog hiányozni ez a központi költségvetésből. Tehát most itt Ön aggódik azért, hogy fizetni kell, a másik oldalon meg a párttársai azért aggódnak, hogy a központi költségvetésben nem lesz útdíjból forrás. Egyszerre a kettőt elég nehéz, ezt Ön is beláthatja. Nyilvánvaló, hogyha a Parlament olyan formában fogja elfogadni az elektromos útdíj fizetési kötelezettséget, akkor sajnos, vagy szerencsére – ezt ki-ki eldönti -, akik ebbe a kategóriába tartoznak, az úthasználatért fizetniük kell majd.

A Főtér üzemeltetésre vonatkozólag is felmerült egy-két kérdés. Azt tudom Önöknek mondani, mint ahogy eddig is, mindenki előtt világos volt és tisztán tudott, hogy mennyi van tervezve Főtér üzemeltetésre, hiszen a pályázat során, amikor a főtér pályázatot elkészítették, akkor ezt jelezni kellett a DARFÜ felé és világosan benne van az, hogy 5 – 5,5 millió forint körül van a Főtér üzemeltetésének a költsége. Hogy mennyi lesz ez ténylegesen, ezt én nem tudom Önnek megmondani, mert a Főtér még nincs beüzemelve, ezt valamikor 2008-2009. körül határozták meg, a tényleges költségeket pedig nyilván majd a tapasztalati számok alapján lehet megvizsgálni és megmondani. Azt tudom Önnek mondani, hogy a DARFÜ elfogadta ezt a Főtér üzemeltetési költséget, ezért jelenleg ebből tudunk kiindulni, márpedig feltételezem,

hogyha nem lett volna ez reális, nem reálisan tervezték volna meg, akkor a DARFÜ ezt nem fogadta volna el. Tehát nincs okunk feltételezni azt, hogy ott valami sandaság - ahogy Fetser képviselő úr kedvenc szavajárása - történt, mert ráadásul Önök nevezték ki akkor még a DARFÜ-nek a munkatársait, az Önök idejében volt ez, tehát hogyha ők elfogadták, akkor vélhetőleg ez egy helyes kiindulási szám, a tapasztalati számokat meg később fogjuk majd megismerni. Bízunk benne, hogy nagy különbségek nem lesznek közöttük.

Felmerült itt az, hogy a 2013-as év nehéz lesz. Valóban így van, ezzel egyetértek Képviselő urak. Itt valóban van három olyan tétel, amiből kettő különösen fejlődést okoz Vezérigazgató úrnak, ezen keresztül nyilván a Képviselő-testületnek is kell, hogy azt okozzon, mert ezek jelenleg még nem ismertek pontosan, hogy hogyan és mi módon fognak kompenzálásra kerülni. Az egyik tétel az egy számviteli kérdés, amelyet nyilván majd meg tudunk oldani, itt a tavalyi évi előleg átutalással kapcsolatosan, az különösebben nem jelent problémát. A rezsicsökkentés, illetve a lerakási díj az, amely két tételben jelentős összeggel terheli a 2013. évet. Bizonyára Önök előtt is ismert az, hogy a Kormány szándéka, hogy az önkormányzati, illetve állami tulajdonban lévő, településüzemeltetésben résztvevő cégeknek kompenzálást kíván biztosítani. Ennek a szabályai még nem ismertek, amikor ezek ismertek lesznek, akkor lehet ezzel megfelelően kalkulálni, ezért is került - feltételezem én - az anyagba ilyen formában kimutatásra, hogy ezeknek a tételeknek a fedezetét meg kell keresni az elkövetkezendő időszakban. Én bízom benne, hogy Vezérigazgató úr a csapatával együtt lesz olyan okos és ügyes, hogy ezt meg fogja találni. Nyilvánvalóan a kormányzati segítségre is számítunk, hiszen a kompenzálást – még egyszer mondom – ezen vonatkozásban a Kormány ígérte. Még teljesen nem világos egyáltalán a lerakási díjnak a helyzete, jövője. Többek között a Megyei Jogú Városok Szövetségével is dolgozunk azon, hogy a legkedvezőbb verziót megtaláljuk, hogy elhalasztásra kerül, vagy más formában, ezt még pontosan nem tudom Önöknek megmondani, de ezen is dolgozunk és amikor ez világossá válik, nyilván akkor lehet majd a kompenzációról is majd gondolkodni, illetve szót váltani és bízom benne, hogy a második félére ez teljes mértékben világossá válik mind a cég számára, mind pedig a Képviselő-testület Tagjai számára is.

Szóba került itt a prémium kérdése, illetve Bánfalviné Feldmann Ágotának a szerepe. Igen, hát az nyilván ténykérdés, hogy az MSZP-s pártalapítványnak ő lett a kuratóriumi elnöke most, nincs is ezzel semmi gond, szíve joga, megválasztották Önök, tehát e tekintetben nincs kifogásunk ez ellen. Azt is látjuk, hogy komoly felkészítést végez Önök felé, ezzel sincs semmi gond, szíve joga, nyilván a Képviselők igyekeznek tájékozottak lenni. Ez nagyon helyes szerintem. Az pedig, hogy ki mennyi prémiumot és fizetést kapott, ez mindig nyilvános volt, hiszen a Képviselő-testület döntött róla Bánfalviné Feldmann Ágota esetében is. Ő amíg Vezérigazgató volt, volt amikor két cég vezérigazgatójaként, volt amikor egy cég vezérigazgatójaként, ugye volt erről már polémia és csörte közöttünk, bemutattuk Önöknek, hogy több mint 100 millió forintot vett fel különböző jövedelmi ágakon (prémiumként, fizetésként, stb.). Prémiumként is emlékeim szerint 40 millió forint körül vett fel az elmúlt években azért, mert a prémiumkiírásait teljesítette. Akkor Önök nem szólamlottak fel, hogy milyen hallatlan dolog az, hogy valaki – ahogy Önök szokták fogalmazni – pofátlan prémiumokat vesz fel és miért nem fizeti vissza, vagy miért nem monda le róla. Egyetlenegyszer sem mondták ezt, mindig megszavazták, mint ahogy mi is megszavaztuk, mert úgy gondoltuk, hogyha ez volt a játékszabály, ez volt a kiírásban és megdolgozott érte az aktuális vezérigazgató, akkor biztosan megérdemelte. Tavaly fordult elő először az, hogy ezt a fajta dolgot Önök felvetették

és hihetetlen lejárató kampányt és politikai haszonszerzést igyekeztek ebből a maguk javára folytatni. Lelkük rajta és nyilvánvaló az, hogy ezt a politikai támadást e vonatkozásban kezelni kell és úgy gondolom, hogy bölcs döntést hozott Vezérigazgató úr, illetve Benkő úr akkor, amikor azt a nyilatkozatot tették, hogy nem kívánnak ezzel élni annak érdekében, hogy a Szocialista Párt ne keltsen hangulatot annak ellenére, hogy ők ezért megdolgoztak és teljesítettek, hiszen Önök előtt is ismert, 11.400.000,- Ft adózás előtti eredménnyel és 9.108.000,- Ft adózott eredménnyel zárta a 2012-es évet a cég. Tehát e vonatkozásban úgy gondolom, hogy minden egyértelmű és világos és nem arról kell most itt polemizálnunk, hogy mekkora veszteség van, mekkora pénzüsszeget kell tőkeemelésként, tagi kölcsönként, bármilyen formában a cégben elhelyezni, hanem arról, hogy osztalékot kívánunk fizettetni a céggel. Azért vallják be, hogy ez mégiscsak egy kellemesebb állapot. Ráadásul azt is el kell mondani, hogy amíg Bánfalviné volt a vezérigazgató, sosem fizetett a cég osztalékot a tulajdonosnak, a városi Önkormányzatnak, tehát ebben is azért egy lényeges módosulás történt és végre úgy viselkedik e tekintetben - én úgy gondolom - a Képviselő-testület, mint ahogy egy valódi tulajdonos szokott és nem egyszemélyi játékszerként kezelik, vagy kezeljük a céget. Én nem azt mondom, hogy Bánfalviné így tette, szerintem megfelelő és jó munkát végzett, amikor végezte, ezért úgy gondolom, hogy – ahogy említettem is – a sok-sok millió forintot ő megkapta, jogosan kapta meg, de úgy gondolom, hogy mindenkinek ilyen értelemben meg kell ismernünk a tevékenységét és a munkáját és e vonatkozásban – úgy gondolom -, hogy igen példaértékű, ahogy Benkő úr, illetve Vezérigazgató úr, Csizmadia úr döntött és javaslatot tett.

Vezérigazgató úrnak adnám meg a szót, hiszen egy jó pár kérdésre ő tud válaszolni, egyben köszöntöm is körünkben. Parancsoljon.”

Csizmadia Gergely vezérigazgató: „A kérdésekre részben tudok válaszolni, részben pedig ilyen számadatokat sajnos sem a beszámolóban, sem a fejemben nem tudok raktározni, tehát az Orosházán összességében hatvanegynéhány üzlethelyiséggel kapcsolatosan nem tudom, hogy 2006-ig visszamenőleg milyen összegek voltak, amiket az Önkormányzat felé átadott. Természetesen ezeknek utána tudunk nézni és utólagosan, hogyha kívánják, akkor írásban tudunk rá válaszolni.

Fetser úr kérdése volt az 5 %-os bérfejlesztéssel kapcsolatosan, hogy milyen kört érintett. Ez a cég bérjellegű kiadásaiban az összes dolgozóval kapcsolatosan egy átlagos százalékos szám, akik minimálbérrel dolgoztak a cégnél és teszik ezt ma is, illetve a garantált bérminimumon vannak bejelentve, ők egy közel 20 %-os emelésben részesültek a tavalyi év folyamán, mivel a minimálbér kormányzatilag, illetve központilag ebben a mértékben változott pozitívan felfelé.

A katasztrófavédelmi dolgokkal kapcsolatosan, ami nem került felsorolásra, az Gyopároson a különböző jelzőrendszereknek a felújítása, a jelzőfényeknek az akkumulátortelepeinek a cseréje, illetve felújítása kellett, hogy legyenek, amik korábban nem voltak szükségesek és az előírások alapján ezek felülvizsgálatra kellett, hogy kerüljenek.

Összességében azt is el lehet mondani, hogy ami szintén kérdés volt a Képviselő urak részéről, hogy a cég összevont állapotában az egyes szegmensek hogyan működtek, milyen eredményességgel, hogy a tavaly előtti durván 95 millió forintos veszteséghez képest a tavalyi évben nagyságrendileg 70 millió forintos mínuszt generált a Fürdő olyan körülmények között, hogy amint a beszámolóban is látszódik, a közüzemi díjak esetében a tervezettnél jóval magasabb díj volt, amit sajnos ki kellett, hogy fizessünk. Ez több tényezőből adódott, egyrészt az említett H6-os kút

kapcsán már korábban, a tavalyi év elején nyilvánvalóvá vált, hogy igen drasztikusan le fog csökkenni a kútnak a vízhozama, azonban ezt szezon közepén, szezonnyitáskor ezt már nem lehetett kijavítani, illetve saját forrása erre a Zrt-nek nem volt, erre a tavalyi év őszén önkormányzati segítséggel került sor, amivel ismételtén az a vízhozam került biztosításra, ami szükséges a Fürdőben a medencék vízellátásához hidegvíz tekintetében. Itt gyakorlatilag egy 15 millió forintos plusz kiadást jelentett az, hogy a Fürdőnek a legnagyobb időszakban, illetve a nyár második felétől egészen az év végéig jóformán a vezetékes hálózatot kellett a víz utánpótlására használnia.

E mellett a villamosenergia felhasználás tekintetében drasztikus növekedés volt az úgynevezett RHD- díjak tekintetében. Részben ez, részben pedig a geotermiának, a geotermikus rendszernek a működése, illetve váltott ki egy olyan plusz energiaszükségletet, amivel részben számoltunk, részben viszont magasabb teljesítményfelvételre került sor az előzőekben kalkulálnál.

A szálloda esetében kb. 20 millió forintos veszteségről beszélhetünk, amit idén a már kérdezett együttműködési megállapodás keretében a Service4You Hotel Menedzsment Kft-vel végez az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. A Service4You nem üzemelteti, csupán menedzsment-szolgáltatásokkal, illetve szállodai erőforrásoknak a hatékony beszerzésével, illetve a különböző országos helyeken való marketing menedzselésével segíti a szálloda szakmai oldalát a cégnek, a menedzsment-szerződésünk erről szól. Gyakorlatilag az üzemeltetés továbbra is a Városüzemeltetési Zrt. kezében van, az alkalmazottak a mi alkalmazásunkban állnak, a beszerzéseink pedig a saját számlás beszerzések.

A titoktartással kapcsolatban én azt tudom elmondani, hogy ezek szerint a titoktartással kapcsolatos titok ezentúl nem titok. Ezzel kapcsolatban én néhány esetre emlékszem, most pontosan számszerűen nem tudom megmondani, néhány eset volt, amellyel kapcsolatosan titoktartási szerződések kerültek megkötésre.

A fejedvadász céggel kapcsolatosan én a kollégámat most név szerint nem említeném, akkor ismertem meg először, amikor ezzel a fejedvadász céggel én találkoztam és az első, illetve a másodikkörös interjún nekem őt bemutatták, abszolút de soha semmi kapcsolatom nem volt vele. Természetesen előzetesen, mivel a cég életében nem volt gyakorlat, én Elekes Lajos alpolgármester úrral ezzel kapcsolatosan egyeztettem, mivel hogy az ő cégüknél is jó szakember beszerzésében ez gyakorlat volt és itt az orosházi piacon gyakorlatilag nem találtunk az álláshirdetések, állásinterjúk folyamán olyan szereplőt, aki megfelelő lett volna a pozíció betöltésére.

Németh Norbert képviselő úr kérdésére most hogy a Fürdő húzóágazat, vagy nem, sajnos jelen pillanatban én azt tudom elmondani, hogy egy év alatt nem lehet egy igencsak veszteséges ágazatból azonnal pozitív irányba átdönteni a dolgokat. Én úgy gondolom, hogy a tavaly nyári intézkedések, illetve az orosháziak részére biztosított kedvezményes strandszolgáltatások, miszerint 375,- Ft-ért jöhettek munka után az orosháziak Gyopárosra úszni, fürdeni és a parkfürdő szolgáltatásait használni, egy olyan lehetőség, ami minden orosházi előnyére és hasznára tud válni. A látogatószám megemelkedését, amint az az értékesítési terv értékelésében is benne van, drasztikusan hozzájárult, hogy ilyen mértékű növekedést ért el a tavalyi évben a látogatószám. Úgy gondoljuk, hogy amennyiben a jövőben minél több orosházit sikerül visszahozzuk a Fürdőbe és Polgármester úrral az egyeztetéseink folyamán megállapodtunk abban is amit már tavaly elkezdtünk, az idén nagyobb mértékben folytatjuk: miszerint az óvodások és iskolások részére a Fürdő ingyenesen biztosítja a fürdés, illetve az úszásoktatáshoz, a vízhez szoktatáshoz való belépés lehetőségét. Ezzel kapcsolatosan már a tavalyi évben is több ezer

belépés volt a Fürdő területére, én bízom benne, hogy a fiatal generációnak Gyopáros megszerettetése, illetve a víznek a szeretete elő fogja segíteni, hogy közép-, illetve hosszútávon a Fürdő rentabilitása is növekedjen.

A Rex Ciborummal kapcsolatosan: pont a lépcsőfordulóban, ahogy felmegyünk az öltözőbe egyébként van egy Orsi reklám, lehet hogy most a közelmúltban a termékpaletta váltása, illetve egyéb újabb dolgok kapcsán nem a Rex Ciborum, hanem ha jól emlékszem, azt hiszem, hogy most egy füstölt virsli van kihelyezve, de reklámfelületeket természetesen biztosítunk a Fürdő részére. Egyelőre a konzervek, illetve a különböző Rex Ciborum termékeknek az árusítását a Fürdőben nem tervezzük, viszont a szállodában való forgalmazásukról már tárgyaltunk a MERIAN-nal.

A Főtér üzemeltetési költségeivel kapcsolatosan Polgármester úr válaszolt, igazából ez csak a ránk háruló feladat miatt kellett, hogy bekerüljön az üzleti tervbe, mint egy lehetséges és valószínűsíthetően felmerülő költségelem.

A 135 millió hiányzó összeggel kapcsolatosan két tételről szeretnék még szót ejteni, az egyik az úgynevezett lerakási járulék, amely a 2012. évi CLXXXV. törvény alapján, a hulladékról szóló új törvény kapcsán kerül megállapításra. Ezt, ami 3 ezer forintot jelent tonnánként minden egyes ártalmatlanító helyet igénybevevő hulladékszállítási cégnek, illetve magának az ártalmatlanító helynek az üzemeltetőjének a törvény értelmében minden egyes lerakott tonna után meg kell fizetnie. Sajnos erre az összegre jelen pillanatban nincsen fedezet. Ezt muszáj volt feltüntetnünk az üzleti tervünkben, mivel ez már eddig is év elejétől folyamatosan, ahogyan a lerakási díjakról kapjuk a számlákat folyamatosan, már beépül az igénybe vett szolgáltatásnak a díjába. Nagyságrendileg azt lehet elmondani, hogy amíg a közbeszerzési eljárással kiválasztott vásárhelyi, illetve békéscsabai hulladéklerakóra való elszállítás, mivel hogy logisztikailag ez a két hulladéklerakó volt a szolgáltatási területünkhöz legközelebb eső két ártalmatlanító hely, ennek a közbeszerzésen kiválasztott díja esetében még az elmúlt évben 8.800,- Ft-ot fizettünk és a szakmai infláció mértékével emelt szolgáltatási díj 2013-ban 9.500,- Ft-ra emelkedett, mivel 8 % volt a szakmai infláció. A 3 ezer forintot ehhez hozzáadva gyakorlatilag egy év alatt 3.700,- Ft-os emelkedés következett be csak a lerakási díjban, ami a cégre ebből a szempontból óriási terhet ró. Ebből a teljesen új járulék bevezetéséből adódik ez a közel 41 millió forintra taksált kiadási összeg. A másik része pedig a rezsidíj csökkentési törvényből adódóan szintén 40 millió forintot meghaladó összeg, ami 2013. július 1-től mind a lakossági mind pedig a közületi hulladékszállítást érinteni fogja. Az első esetében nem is a mostani díjhoz képest kell, hogy csökkentse a cég 10 %-kal a lakossági díjakat, hanem a 2011. évi díjakat lehet 4,2 %-kal megemelni és ennek kell majd a törvény értelmében a 90 %-ára lecsökkenteni a lakossági díjakat. A gazdasági szereplőknél pedig gyakorlatilag a 2012. év végi díjakat lehet majd 4,2 %-kal indexálni és ehhez képest kell a díjakat az év II. felében megállapítani. Ezek okozzák ezt a szintén 40 millió forint közeli árbevétel kiesést.

Az 53,5 millió forinttal kapcsolatosan pedig ismert a Képviselő-testület számára, hogy tavaly év végén egy előfinanszírozásban részesült quasi a Zrt. a közszolgáltatási szerződés különböző feladatai kapcsán. Itt azok az eszközök, illetve azok a különböző anyagok beszerzésre kerültek, amik az idei évi feladatellátáshoz szükségesek, viszont a számviteli törvény értelmében a szerződésnek csak azokat az összegeit lehet adott tárgy gazdasági évre elhatárolni, amelyek hónaparányosan az adott gazdasági évre esnek. Ebből a Polgármester úr által is említett számviteli elhatárolásból adódik ez a hiány, amit a cég mérleg szerinti pozitív eredménye érdekében mindenféleképpen pótolni szükséges valamely módon, amit egyedül

nyilván a Zrt. nem képes biztosítani."

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

Dávid Zoltán képviselő: „Vezérigazgató úr előtt szerettem volna szót kapni, de nem sikerült, de talán még most sem késő elmondani és visszaemlékezni arra, amit Elekes Lajos alpolgármester úr egy évvel ezelőtt észrevételezett és ennek hangot is adott. Pont a beszámolót tárgyaltuk, amikor az ellenzéki oldalról millióegy kérdést tettek fel Vezérigazgató úrnak, most is ez történt és úgy látom, hogy a spirálfüzet tartalmaz még jópár-százat. Nem baj ez, én azt gondolom, hogy ez rendjén való, csak nem itt van a helye, tehát azt gondolom, hogy Vezérigazgató úr nagy - például a bizottsági ülésen én azt gondolom, vagy meg lehet kérdezni, vagy előzetesen el lehet menni és megkérdezni ezeket az akkumulátor, meg nem tudom miket tetszenek itt érdeklődni. Tehát azt gondolom, hogy picit sportszerűtlen enyhén szólva is Vezérigazgató urat ilyen helyzetnek kitenni itt a közmédia előtt, hogy akkumulátorokról, meg mindenféle ezeregy kérdésről. 15 percig válaszolt az Önök kérdésére és azt gondolom, hogy még nem tudta befejezni pedig....

Azt gondolom, hogy ez nem helyénvaló és egyáltalán nem sportszerű, hogy finom legyek."

Zalai Mihály alpolgármester: „Ha sportszerű, ha nem sportszerű, azért Vezérigazgató úr úgy látom, hogy állja a sarat és fejből mondja ezeket az adatokat.

Én is sportszerűtlen leszek, de csak egy kicsit. A Fürdő látogatószám növekedésével kapcsolatban szeretnék konkrétan rákérdezni, hogy ez milyen arányú volt, illetve az Alföld Gyöngye működtetésével kapcsolatban említette Vezérigazgató úr a Service4You nevű cégnek a közreműködését a menedzseri szolgáltatásokban. Azt szeretném megtudni, hogy milyenek az eddigi tapasztalatok az együttműködésben, illetve hogy most már telt el nyilván néhány hónap, amely alapot adhat arra, hogy az előző év hasonló hónapjaival összehasonlítsuk a forgalom alakulását. Erről szeretnék egy kicsit, ha nem is pontos látogatószám adatokat, vagy bevételi adatokat, de legalább az irányáról érdeklődni, hogy milyen folyamatok indultak el az Alföld Gyöngye Hotelben."

Csizmadia Gergely vezérigazgató: „A látogatószámmal kapcsolatosan a 100. oldalon a beszámolóban található, az össz. látogatószám 9,4 %-kal emelkedett a tavalyi évben az előzőhöz képest.

A másik kérdésre válaszolva pedig az Alföld Gyöngye Hotel a tavalyi évi árbevételi szinthez képest már idén az első három hónapban teljesítette a tavalyi év féléves árbevételét, tehát úgy gondolom, ebben az irányban is jó úton haladunk."

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

"Ügyrendben kért Fetser János képviselő úr szót. Parancsoljon."

Fetser János képviselő: „Bizonyára elkerülte a figyelmét Vezérigazgató úrnak, illetve a helyettesének, hogy két kérdésre nem adtak választ. A Násztör szerződésével kapcsolatban, illetve hogy Vezérigazgató-helyettes úr hány és milyen titoktartási szerződést kötött."