

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2012. augusztus 24-én a Városháza nagytermében megtartott **nyilvános** üléséről

Jelen vannak: Dr. Dancsó József polgármester, Zalai Mihály alpolgármester, Csizmadia Ibolya alpolgármester, Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester Bogdánffy Csaba, Burka László, Dávid Zoltán, Fetser János, Füvesi Sándor, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Németh Béla, Németh Norbert, Rucz József és Tóth Zoltánné képviselők

Az ülésről igazoltan távol van: Horváth József képviselő

Meghívottként megjelent: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Jámbor Nándor országgyűlési képviselő, Melega Krisztián a Média Kft. képviseletében, Nagy Ádám sajtóreferens, Csizmadia Gergely az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója, Vaszkán Erzsébet az ESZK igazgatója, Dr. Blahó János a TMKIT főigazgatója, Pusztai Lajos a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője, Hotoránné Fekete Gabriella, Horváthné Kriczki Zita pályázó, Kőszegi-Németh József pályázó, Buzai Csaba pályázó, Fejes Róbertné Kistérségi Irodavezető, Halustyik Éva KEF titkár, Hagymási László a Városfejlesztési, Beruházási Iroda irodavezetője, Püspöki-Sinka Edit ügyintéző, Miszlai József a Közgazdasági Iroda irodavezetője, Dr. Kovács Győző a Hatósági Iroda irodavezetője, Szűts Gézné az Intézményfelügyeleti, Hivatalüzemeltetési Iroda irodavezetője, Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta a Jogi Iroda irodavezetője, valamint a Jogi és Önkormányzati Csoport dolgozói

Dr. Dancsó József polgármester: Köszönti a Képviselő-testület ülésén megjelent résztvevőket, Képviselőtársait, Címzetes Főjegyző Asszonyt, Országgyűlési Képviselő urat, munkatársakat, a sajtó megjelent képviselőit, a technikai személyzetet, minden érdeklődőt, akik a helyszínen, a televízióban, illetve az online médián keresztül követi nyomon a mai ülést.

Megállapítja, hogy 14 fő Képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. Horváth József képviselő jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen.

„Mivel új a hangosító rendszerünk, ha bármi kérdés van, vagy bizonytalanság, bármilyen szavazási procedúrával, vagy a jelenléttel, szókéréssel kapcsolatban, akkor Vezérigazgató urat keressék meg akár a szünetekben; akkor lehet pontosítani és tisztázni még a felmerült kérdéseket. Megértésüket és türelmüket kérem a mai nap mindenképpen, hiszen be kell gyakorolnunk ezt az új szavazatszámhlálási szisztémát, rendszerünket; ha némi bakit követek el, akkor türelmüket és megértésüket kérem, és gondolom, azzal túl tudunk majd lendülni az esetlegesen felmerülő gondokon. Mindezek mellett és alapján a mai képviselő-testületi ülésünket elkezdjük.

Mielőtt a napirendi pontokra rátérnénk, engedjék meg, hogy felidézzem azt a pár nappal - két nappal - ezelőtti eseményt, amikor Ramasz Imre Kardoskút polgármesternék temetésén vettünk részt Jegyző Asszonnyal. Ramasz Imre 60 éves korában, tragikus gyorsasággal elhunyt, eltávozott, elhagyott bennünket. Kardoskút Polgármestereként úgy gondolom, hogy az a sok-sok éves, évtizedes munka, amely mögötte áll mindnyájunk elismerését kivívta. Kistérségi Polgármester volt Ő, ezért szeretném kérni Önöket, hogy emléke előtt egy perces néma felállással adózzunk."

(A jelenlévők egy perces néma felállással adóznak Ramasz Imre, Kardoskút néhai polgármestere emléke előtt.)

„Technikai javaslatom is lenne még a mai ülésre. Mivel rendkívüli meleget jósolnak a mai napra is, és érezzük is a 40 fokos várható hőmérséklet hatásait itt a nagyteremben. Azon Képviselőknek, akik zakóval is megtisztelték a mai ülésünket, javaslom, hogy esetlegesen vessék le és így talán könnyebben el lehet viselni majd a mai forróságot. Nem gondolom, hogy most ezzel kellene ilyen értelemben kínozni magukat. Nyugodtan szabaduljanak meg a zakótól, akik ezzel megtisztelték a mai testületi ülésünket.

Napirend előtt Zalai Mihály alpolgármester úr kíván szólni Szent István és az MSZP-s bojkott címmel."

Zalai Mihály alpolgármester: „Márai Sándor az ünnepről így tanít bennünket: Ha az ünnep elérkezik, akkor ünnepelj egészen. Ölts fekete ruhát, keféld meg hajad vizes kefével, tisztálkodjál belülről és kívülről, felejts el mindent, ami a köznapok szertartásai és feladata. Az ünnep az élet rangja, felsőbb értelme. Készülj fel reá testben és lélekben.

Úgy gondolom, nemcsak az egyénnek, hanem a közösségeknek, így a nemzetnek is megvannak a maga ünnepei. Március 15-e, október 23-a és augusztus 20-a hivatalos állami ünnepeink. Ezen ünnepek közül talán október 23-a az, amelyről talán el lehet mondani, hogy valamiképpen megosztja a nemzetet, hiszen azok, akik a szovjetek, vagy a szovjetek mögött álló magyar kollaboránsok oldalán álltak, Ők nyilván nem élték meg ünnepként azokat a napokat sem, és ennek a napnak az ünneppá emelését sem. Viszont augusztus 20., Szent István ünnepe, azt gondolom, hogy az az ünnep valamennyi közül, ami semmilyen formában, semmilyen tekintetben nem osztja meg az országot, a nemzetet, hanem éppen ellenkezőleg egyesíti. Szent István korát megelőzve tanácsolta annak idején az intelmekben: „Tartsd mindig eszedben, hogy minden ember azonos állapotban születik és semmi sem emel fel csakis az alázat, semmi sem taszít le csakis a gőg és a gyűlölség.” Alaptörvényünk Alapvetés fejezetének „J” cikk (2) bekezdése is így szól: „A hivatalos állami ünnep augusztus 20. napja.” Úgy gondolom, hogy ezentúl nemzeti létünk és Államunk legnagyobb ünnepe is. Éppen ezek miatt nagyon sajnálatosnak tartom, hogy újból, a Szocialista Képviselők nélkül kellett ünnepeljünk hivatalos állami ünnepünket. Augusztus 19-én és 20-án semmilyen ünnepi rendezvényen nem találkozhattunk velük. Azonban a Város hivatalos ünnepén sem, ami 19-én 11 órakor a Széchényi téren került megrendezésre.

Újból kérem tisztelettel Önöket Füvesi, Fetser, Bogdánffy és Burka képviselő urak, hogy ne tüntessenek, ne tüntessenek a távolmaradásukkal a nemzeti ünnepeken. Úgy gondolom a választóinkat, választókat nem osztja meg az ünnep. Nem helyes tehát, ha a politikusokat ez bármilyen módon megosztja. Kellenek közös ügyek, közös ünnepek, amelyek összekötnek bennünket. Tisztelettel kérem tehát újból

Önöket, hogy vegyenek részt ünnepségeinket és ne áldozzák fel Szent István örökségét a napi pártpolitika oltárán.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 13 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Két Képviselőt is látok hozzászólásra. Frakciónkét egy Képviselő hozzászólhat kettő perc erejéig. Kérem Fetser Jánost és Bogdánffy Csabát, hogy döntsék el, hogy melyikük kíván hozzászólni, mert egy Frakcióba tartoznak, legalábbis legjobb tudomásom szerint eddig. Bogdánffy képviselő úr visszalépett a hozzászólástól, Fetser János képviselő úré a szó.”

Fetser János képviselő: „Két lehetőség van. Az egyik az kedvemre való lenne, de nem tehetem meg, hogy Zalai Mihály alpolgármester úr szokásos provokációjára nem válaszolunk. Nem gondolom, hogy az ünnep bármelyik napján le kellene jelentkezni személyesen, hogy itt vagyunk. Egyébként meg a Képviselőtársaim itt mellettem és személy szerint is több rendezvényen voltunk az ünnep alatt. Ha már ilyen provokatív jelleggel megszólíttatik, én azt gondolom, és ez a Szocialista Párt véleménye, hogy nem biztos, hogy közösséget kell vállalni azokkal az emberekkel és itt lehet szó adott esetben Budai Gyuláról is, aki egy leszerepelt és egy bukott politikus, aki - mondjuk - a Ménesbirtok esetében kocsi-számra toltta be a nyilvánvaló pártmegrendelésre, FIDESZ megrendelésre a feljelentési anyagokat. Az Ügyészség és az állami szervek több hónapos vizsgálat után felszólították, hogy jöjjön kocsival, vigye el, mert nem történt semmilyen bűncselekmény. Azt gondolom, hogy méltatlan az a szervezés, ami az ünnepek esetében, az a logika, amit Önök követnek, hiszen az azt megelőző időszakokban, években nemcsak a mindenkori hatalom képviselői szólhattak ünnep idején a lakossághoz, hanem Kövér Lászlótól kezdve a mindenkori FIDESZ-es Országgyűlési Képviselőig, adott esetben Varga István több esetben beszélt és még nagyon sokan. Visszautasítom ezt a fajta provokációt, de Öntől ez nem meglepő.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 14 főre változott.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Nem provokálni volt szándékom. Én kérést intéztem már nem először a Szocialista Frakcióhoz. Ebben az évben már talán harmadjára. Nagyon sajnálom, hogy az eddigi kéréseim nem találtak értő fülekre. Mindaddig Képviselő úr, mindaddig kérni fogom Önöket, amíg nem változtatnak ezen a magatartásukon. Készüljön fel erre, minden ünnep után - akár szó szerint - ezt el fogom mondani. Tiszteletteljesen ezt a kérést meg fogom fogalmazni. Én nem lejelentkezést vártam Önöktől. Csupán a városi ünnepen nem voltak jelen, mert ha ott lettek volna, akkor bizonyára a műsorközlő köszöntötte volna Önöket is. Egyébként az elmúlt években - úgy gondolom - sok szocialista politikus beszédét végighallgattuk. Nyilván sok kérdésben nem értettünk egyet, azonban az ünnep, ünnepek miatt, az aktuális ünnep miatt mindig felülemelkedtünk ezen az egyet nem értésen. Éppen erről beszéltem, hogy ezeken a napi politikai csatározásokon kellene néha egy kicsit felülemelkedni. Sok szocialista politikust hallgattunk végig, országos politikusokat és Önt is és mindig tisztelttel végighallgattuk, mindig megjelentünk ezeken az ünnepségeket, mindig képviseltük a mögöttünk álló választókat és is csak ezt kérem Önöktől.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Más napirend előtti hozzászólási igény nem jelentkezett. Ezért el tudjuk fogadni, úgy gondolom a napirendünket. Mindenki megkapta a napirendi javaslatot. Aki elfogadja, kérem, gombnyomással jelezze.”

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

183/2012. (VIII.24.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Nyilvános ülés:

- 1.) **Együttműködés a Színház és Filmművészeti Egyetemmel Orosházán forgatott dokumentumfilmek kapcsán**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 2.) **A gyopárosi tórendszer környezetének turisztikai célú hasznosítását célzó pályázat tartalmának pontosítása**
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 3.) **A „Megújulás gyermekeinkért” - Zöldfa utcai Bölcsőde felújítása című pályázat projektmenedzsment feladatainak ellátása**
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 4.) **Győri Vilmos téren telek-határrendezése**
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 5.) **Javaslat a Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény magasabb vezetői megbízására**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 6.) **Javaslat a Justh Zsigmond Városi Könyvtár magasabb vezetői megbízására**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 7.) **Innovatív iskolák fejlesztése - pályázat benyújtása**
Előadó: Dr. Blahó János főigazgató
- 8.) **A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft-vel közművelődési feladatok ellátására kötött Közszolgáltatási Megállapodás módosítása**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 9.) **A szociális szolgáltatásokról szóló 7/2011. (IV.21.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 10.) **Talajterhelési díjról szóló rendelet módosítása**
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

- 11.) **A helyi tömegközlekedéssel kapcsolatos döntés meghozatala**
Előadó: Dr. Dancsó József
- 12.) **Beszámoló a Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsában végzett tevékenységről**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 13.) **VezetékJog létesítésére megállapodás az ÉGÁZ-DÉGÁZ Zrt. javára (Könd utcai óvoda területén)**
Előadó: Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető
- 14.) **Az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatására vonatkozó igény benyújtása**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 15.) **A Kábítószerügyi Egyeztető Fórum működésével kapcsolatos döntések meghozatala**
Előadó: Dr. Kovács Győző irodavezető
- 16.) **Javaslat intézményi szabályzó dokumentumok módosítására**
Előadó: Dr. Blahó János főigazgató
- 17.) **Interpellációk, kérdések**

1.) *Együttműködés a Színház és Filmművészeti Egyetemmel Orosházán forgatott dokumentumfilmek kapcsán*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

184/2012. (VIII.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

- 1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy együttműködik a Színház- és Filmművészeti Egyetemmel mely együttműködés keretében:

- a.) az Egyetem dokumentumfilm–rendező mesterszakos hallgatói filmeket készítenek Orosházán és vonzáskörzetében, amely dokumentumfilmek témáit a hallgatók (forgatócsoportok) a program szakmai vezetőivel és az Önkormányzattal együttműködve alakítják ki,
 - b.) a 9-26 perces dokumentumfilmek oktatási célból készülnek, tulajdonjoguk a Színház- és Filmművészeti Egyetemet, a szerzői jogok pedig az alkotókat illetik meg,
 - c.) Orosháza Város Önkormányzata az elkészült filmekből DVD kópiákat kap, amelyeket saját céljaira használhat fel (városi televízió, rendezvények stb.),
 - d.) biztosítja a programban résztvevők (7 egyetemi hallgató és 4 egyetemi oktató, 7 éjszaka) elszállásolását és ellátását a dokumentumfilmek forgatása idejére.
- 2.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert az Egyetemmel kötendő együttműködési megállapodás és annak végrehajtásához szükséges szerződések aláírására, intézkedések megtételére.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester az aláírásért
 Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta Jogi irodavezető és
 Mislai József Közgazdasági irodavezető a feladatkörükbe
 tartozó intézkedések megtételéért

Határidő: 30 nap a szükséges intézkedések megtételére

2.) A gyopárosi tórendszer környezetének turisztikai célú hasznosítását célzó pályázat tartalmának pontosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Füvesi Sándor képviselő: „Olyan kérdésem lenne, ha jól értem, ez egy előző döntésnek - ahogy a tárgyban is benne van – a pontosítása. A pontosítás szót szeretném pontosítani.

Az lenne a kérdésem, hogy ez a döntésünk felülírja, vagy kiegészíti az eredeti döntést?

Megnéztem az eredeti előterjesztést, van néhány eltérés a pontosítás végett. Meg szeretném ezért kérdezni, hogy ebből a pályázatból, ha most itt nem látom például a helyi örökség bemutatását célzó pavilonokat, a kézműves tevékenység ismertetését,

akkor jól értem, hogy ez azt jelenti, hogy kikerül a pályázatból? Az eredetibe benne van, itt nem látom. Ez lenne a kérdésem, hogy ez így pontosítás, hogy végülis erre a tevékenységre nem pályázunk. Az eredetiben nem volt a beléptető jegykezelő rendszer kialakítása. Én legalábbis nem vettem észre, itt benne van. Meg szeretném kérdezni, hogy ezt mi indokolja. Úgy emlékszem, hogy néhány évvel ezelőtt le lett cserélve a beléptető-rendszer a Fürdőbe. Egy nem túl régig cseréltek le. Ha jól értem, akkor harmadjára cserélnék. Az lenne még a kérdésem, hogy az előző előterjesztésben benne volt az is, hogy Polgármester urat az előterjesztésben a Testület milyen szerződések, milyen megvalósíthatósági tanulmány és milyen összegben hatalmazta fel. Ebből az előterjesztésből ez is hiányzik, csak a pontosítás végett, hogy akkor ez is el lett törölve, vagy már kifizetésre kerültek? Mi az oka ennek a két eltérésnek? Ezek ilyen technikaiak lennének, de úgy gondolom jobb, ha tisztázzuk.”

Püspöki-Sinka Edit ügyintéző: „A jelen előterjesztés csak azért került be a Testület elé, mert amikor az előző alkalommal tárgyalásra került a pályázati ötlet kidolgozása még kezdeti stádiumban volt, ezért szerepeltek benne a pavilonok. A pavilonok ezért ki is kerültek belőle, mert részletesebb, alaposabb áttanulmányozás után pontosításra került maga a szakmai tartalom is, hogy mit tudunk a pályázatba beletenni és mit nem.

A beléptető rendszer kapcsán azt szeretném elmondani, hogy ez a rendszer nem a Fürdő beléptető-rendszeréhez kapcsolódik, hanem a tanösvénynek a használatához szükséges kártyákat lehet itt kiváltani. Még annyit szeretnék hozzátenni, hogy az előterjesztés tartalmában nem változik, hanem a hrsz-ok kerültek abból a tekintetből pontosításra, hogy a tanösvény egyik rávezető folyosója a Szentesi út felől került volna kialakításra a Tópart utcán, de gazdasági szempontból ez megváltoztatásra került, és ezért a Fürdő déli határvonalán kerül bevezetésre.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Természetesen, ahogy a 2. pontban is olvashatja Képviselő úr a határozat további részei változatlanul maradtak. Ennyi a pontosítás.”

Németh Norbert képviselő: „Engem és két nagyon fontos kérdés foglalkoztat. Ezek közül a legelső: a támogatottság mértékére volnék kíváncsi, illetve öntsünk tiszta vizet a pohárba. A beléptető-rendszerrel kapcsolatban ugye nem azt akarják mondani, hogy, aki ezentúl a gyopárosi tó környékére ki akar menni, annak fizetnie kell majd egy esetleges kishídon való áthaladásért?”

Püspöki-Sinka Edit ügyintéző: „A pályázat támogatottsága 100 %-os. Ez az előző előterjesztésben és határozatban is szerepelt, így fogadta el a Képviselő-testület az előző alkalommal. Önerőt nem igényel. A beléptető-rendszert úgy terveztük a pályázat szempontjából, hogy háromféleképpen lehet használni a tanösvényt. Az alapfunkció az a rekreáció - természetesen bárki sétálhat itt, ehhez nem kell jegyet váltani. A kettes funkció, itt 12 állomáshely kerül kialakítása és információs felületek kerülnek elhelyezésre - ezt ingyenesen bárki, bármikor elolvashatja, ehhez sem kell használni a beléptető-rendszert. Viszont ezeken az állomáshelyeken interaktív módon, élményelemekkel gazdagítva használható játékok és kvíz-kérdések kerülnek kihelyezésre és ennek használatához szükséges egy kártyát kiváltani, mert aki használja ezt a rendszert, az a végén valamilyen szinten jutalomban részesül, ezzel a megváltott belépővel tudja használni a játékokat és tudja igénybe venni a végén az eredményes használatért a jutalmat.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Megnyugtathatjuk Képviselő urat, hogy nem kell természetesen fizetni a tó körüli sétáért és használatért.”

Fetser János képviselő: „Örülünk annak és támogatjuk is a pályázatot, hogy valami történik a turisztika területén. Annak ellenére, hogy véleményünk szerint egy komplex anyagot kellett volna letenni és számos kérdést talán ki lehetett volna kerülni, mert így gyakorlatilag azt gondolom, hogy elég átláthatatlan. Én abban bízom bevezetesként, hogy ez a beléptető-rendszer ez nem azt a célt fogja szolgálni, hogy a FIDESZ-es Simonka úr információ- és adatbázisgyűjtéséhez majd kap egy ingyenes Pusztaszentlászlói belépőt, aki arra jár. Tréfát félretéve, az előző testületi ülésen is volt egy előterjesztés, amit a napirendi pontok megszavazásánál a Polgármester javaslatára levettünk. Egyébként fájó szívvel vettünk le, de egyet értettünk vele, mert olyan hevenyészett és rossz előterjesztés volt előttünk, ami tárgyalásra alkalmatlan volt. Kicsit hasonló ez is, de mivel valami adott esetben történhet és történik ezért meg fogjuk szavazni az előterjesztést, mert több mint a semmi. Azt látjuk, hogy a turisztika területén hatalmas verseny van az önkormányzatok és a turisztikában részt vevő magánvállalkozók között. Hatalmas verseny van a forrásokért, a folyamatos versenyhelyzetért. Folyamatos verseny van azért, hogy minél több látogató vegyen részt adott esetben a város, vagy Gyopáros környezetében és ez valamilyen formában gyakorlatilag bevételt is jelent a vállalkozóknak, városnak és további foglalkoztatást és további fejlődési lehetőséget. Éppen ezért különösen elkésztő, hogy ha megnézzük, az utóbbi két hónapban csak a Békés Megyei Hírlap címlapján azt látjuk, hogy a Gyulai Fürdő 5 milliárd körüli fejlesztési támogatást nyert fürdőfejlesztésre, kastélyra, egyebekre. Ebben a versenyben mi a kezdet kezdetén hátrányban kerültünk, szerintem olyan hátrányba, amely ezt a döntést mindig is negatívan fogja értékelni. A következő időszakban is és jelent pillanatban is az, hogy Önök hoztak egy olyan döntést, hogy a fedett uszodára megnyert forrást gyakorlatilag visszaadják az Államnak, illetve az Uniónak. Ez helyrehozhatatlan károkat és hibát jelent. Nem látom azt, hogy egységes szerkezetbe, egy koncepció mentén történne a turizmus fejlesztése Orosházán, hanem ad-hoc jelleggel, kapkodva, kiszámíthatatlanul. Ez véleményem szerint nagyon komoly kárt okoz a turizmus jövője szempontjából.

Mivel itt a beléptető-rendszerre részben választ kaptunk, szeretném megkérdezni, lehet, hogy az előző anyagban benne van, vagy el is hangzott, csak én nem figyeltem, hogy a hihetetlen rossz állapotban levő Déli tórendszer kotrása benne van-e az anyagban? Nincs benne, Polgármester úr jelzi. Nem lehetett beletenni? Gondolkodnak-e benne? Nem lehetett bele tenni. Akkor nyilván csak a környezethez kapcsolódó pályázat. Nagyon sajnáljuk. Javasoljuk, ha lesz pályázati lehetőség, vagy egyéb forrás, akkor ezt a problémát a következő időszakban oldjuk meg. Ez is több mint a semmi. Úgyhogy igennel fogunk szavazni.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Más Képviselőtársam hozzászólását nem látom. Három kérdéskört vetett fel Fetser képviselő úr. A többire úgy gondolom Püspöki-Sinka Edit kolleganő válaszolt. Miért elszomorító, hogy Gyula adott esetben nyert a Fürdő fejlesztésére. Képviselő úr! Én úgy gondolom, hogy nem elszomorító, hogy Gyula nyert. Magam részről örülök annak, hogy Gyula nyert és annak is örülni fogok, ha Békéscsaba fog nyerni, és annak is örülni fogok természetesen, ha Orosháza fog nyerni. Úgy gondolom, hogy nem feltétlenül egymás konkurenciái és versenytársai vagyunk, ezt mutatja az, hogy olyan INTERREG-es pályázaton vettünk részt,

amelyben többek között Gyula, Orosháza, Makó, Buzjásfürdő és Menyháza is partner. Ezeknek a konzoljait talán észrevette már, amennyiben arra járt a Fürdő bejáratánál és nagyon sokan, egyre többen, ahogy én tapasztalom, nyomogatják a gombokat, a képernyőt és tájékozódnak arról, hogy milyen kikapcsolódási lehetőségek vannak. Megítélésem szerint nem vagyunk olyan erősek ebben a megyében, hogy ne partneri kapcsolattal és partneri viszonytal viszonyuljunk adott esetben Gyula városához is.

Ami az elnyert pályázatot érinti: Önök számtalanszor elmondták, mi számtalanszor, jómagam is számtalanszor elmondtam, hogy megítélésem szerint, azt a pályázatot olyan formában nem lehetett végrehajtani, hiszen a támogatási intenzitás gyakorlatilag 30 % körülire esett vissza a végére. Tehát az az összeg, amely akkor rendelkezésre állt, hihetetlen nagy városi saját erőt igényelt volna, komoly hitelfelvétellel. Önök éppen azok, akik mindenféle ilyen forrásnak a felvételétől nagyon-nagyon elzárkóztak és elzárkóznak. Úgy gondolom, hogy most 100 %-os támogatás mellett sokkal nagyobb értelme van megvalósítani, amennyiben nyerünk ezen a pályázaton, mint mondjuk 30 %-os támogatással. Kisarkítani csak az uszodára - úgy gondolom - nem helyes, nem helyénvaló, hiszen ott sok-sok más elem is volt benne, amelynek a működtetése erős kétségeket vetett fel valamennyiünk számára.

Visszautalva az előző gondolatomra, Gyula vonatkozásában is, mindazok mellett, hogy én örülök, hogy nyert a gyulai projekt, biztos vagyok benne, hogy Görgényi polgármester úrnak számtalan fejtörést fog okozni, hogy hogyan tudják, majd működtetni mondjuk egy kastélyszállót olyan formában, hogy megtérülő legyen, amikor látjuk azt, hogy Magyarországon alig-alig van olyan kastélyszálló, amely hatékonyan, megtérüléssel tud működni. Persze én annak is örülök, hogy nemcsak Gyopárosfürdő kapcsán pályázunk, hanem szállásadók is az én tudomásom szerint igyekeznek ezeken részt venni. Bízom benne, hogy Ők is sikerrel szerepelnek. Annak is örülök, ha a szállodáink sikerrel szerepelnek ezeken a pályázatokon, mert ez is nyilván a komfortérzetet tudja növelni. Ami pedig a Déli tó kotrását érinti. Egyetértek abban Képviselő úrral, hogy fontos és szükséges lenne a Déli tónak - már magának a tónak - a rehabilitációja és nem a tó környékének. A pályázat nem teszi lehetővé azt, hogy ilyen jellegű felszíni vizet rehabilitáljunk, másról szól a kírás. Megítélésem szerint annak meg nem sok értelme van, hogy kotorjuk ki, ilyet Önök már végeztek és gyakorlatilag a minőség vissza is állt egy idő után, hiszen mivel csatornázva nincs a környék, tehát Gyopárosfürdő nincs csatornázva, ezáltal a szennyvíz gyakorlatilag oda szivárog be, ebbe a tórendszerbe, hiszen az a legmélyebb pontja ennek a térségnek. Amíg Gyopárosfürdő nincs csatornázva, addig lehet tavakat kotorni, de olyan, mintha egy ablak nélküli helyiségbe ládával, vagy teknővel hordanánk be a világosságot, semmi értelme nincs, hiszen egy-két éven belül újra eliszaposodna a terület. Gyakorlatilag lehet kezdeni előlről a munkát. Csak egy csomó pénzt, energiát ráfordítottunk feleslegesen. Azt is tudjuk, hogy a csatornapályázatoknál az üdülőterületeket nem preferálja az Európai Unió csatornázás vonatkozásában, tehát támogatást nem nyújt rá. Ezért ott, azon a területen csak önerősen lehet megoldani a csatornázás kérdését. Megítélésem szerint, amíg a csatornázás nem történik meg Gyopárosfürdő üdülőterületén, addig sajnós a tavak kotrása értelmetlen. Amikor ez a probléma megoldódik, abban az esetben, így többek között a Déli tó rehabilitációjának is sorra kell kerülni, már csak abból kifolyólag is megítélésem szerint is nagyszerű eredmény lenne, ha mondjuk a Középső tóban ismételten lehetne - mondjuk - fürdőzni. Addig, amíg ez a helyzet nem áll elő, amíg erre nem kapunk engedélyt, addig nyilván azt a lehetőséget kell

keresni és megragadni adott esetben, ami a csatornázásnak a lehetőségét meg tudja valósítani."

Fetser János képviselő: „Polgármester információja nem helyes, hiszen Gyopáros egy része le van csatornázva, másik része nincs. Amit mondott azzal kapcsolatban senki nem foglalkozik azzal, hogy örül, vagy nem örül, hogy Gyula nyer. Bármelyik Békés megyei település nyer a pályázaton, örülünk neki. A mi nagy bajunk az, hogy mi nem nyertünk, mert nem is pályáztunk. Illetve, ha pályáztunk, akkor pedig Ön félrebeszél, mert az uszoda esetében a támogatási intenzitás 50 %-os volt. Az Önök közbeszerzési eljárásának köszönhetően csökkent le 30 %-ra. És mivel már egyszer jegyzőkönyvbe mondtam, ismételten jegyzőkönyvbe mondom esetleg az Ügyészség figyelmét felkeltve, hogyha nem mondják azt a vállalkozónak, hogy menjen vissza a pályázatával és egy 500 millió Ft-ossal drágábbat hozzon vissza, akkor lehet, hogy most van Gyopároson uszoda. Az is megér még egy misét azt kivizsgálni, hogy hogyan, milyen érdekből történt. Örülnénk, ha nem magyarázná félre a mondandónkat. Annak pedig külön örülnénk, hogy Gyopáros működése során nemcsak arról híresülne el, hogy a FIDESZ-es képviselőjelöltnek, akit Ön a Frakción belül leverte és már nem titok, hogy nem Ön lesz a FIDESZ országgyűlési képviselőjelöltje, hanem a Simonka nevezetű pusztaottlakai úr. Nem gyűjtené az adatbázist Orosházán és nem tenne meg mindent a szervezetünk, hogy segítse. Illetve, ha nem arról hallanánk folyamatosan, hogy melyik vezető - párt és egyéb vezető - hogyan issza magát félrészegre a Város kétes rendezvényein."

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Megdöbbenőek az Ön szavai. Úgy gondolom, hogyha valamilyen konkrétumot tud, akkor mondja meg, de azt hiszem, hogy nem szolgálja a város érdekét, senkinek az érdekét az, amiket Ön itt összevissza hord, mindenféle gondolkodás és meggondolás nélkül. Nagyon sajnálom Képviselő úr, hogy idáig ragadtatta magát."

Elekes Lajos alpolgármester: „Gyopárosfürdő örök téma. Én igazából felülemelkedve ezeken a megjegyzéseken inkább pozitív dolgokat szeretnék mondani Gyopárossal kapcsolatban. Ismételten szeretném, mint ahogy legutóbbi alkalommal is, megköszönni az orosháziaknak, hogy növekvő számban veszik igénybe a Fürdőnek a szolgáltatásait. Folyamatosan emelkedik a Fürdőbe látogatók száma. Hála Istennek az idén, valószínű a jó időnek köszönhetően, tehát a nagy melegnek köszönhetően is a külföldi látogatók száma is emelkedni tudott. Ezen a héten vettem részt a Felügyelő Bizottság ülésén, amit a Városüzemeltetési Zrt. tartott. Az összevont két Cégnek az eredményességi mutatója az első félévben, 1-6 hónapban enyhe pozitívumot mutat. Sok-sok év után először kimondhatjuk azt, hogy Gyopárosfürdőt működtető Cég nem vesztésegés félévkor, úgy hogy az első félév a gyengébbik időszak. A második félév, ami a nyári szezont tartalmazza, az erőteljesebb. A fedett uszodával kapcsolatban, amit itt felvetettek Önök, sajnos pályázati lehetőségek jelenleg nem állnak rendelkezésre, de vizsgálja az Önkormányzat, illetve a Városüzemeltetési Zrt. Vezetése, hogy milyen alternatív módon lehet ezt az uszodát alkalmassá tenni egy téli-nyári működtetésre. Megmondom őszintén, én nem tudom, hogy ki milyen adatgyűjtést vitt véghez. Én csak azt tudom, hogy a Fürdő idén megrendezte a Sör-Virslis Fesztivált, ami sikeresnek mondható, hagyományteremtőnek szánt fesztiválnak az első alkalma volt, hogy itt Orosházán részt vettek ezen az emberek. Illetve nagyon pozitív visszajelzéseket kaptam és nagyon jó visszhangja volt az augusztus 20-hoz kötődő

rendezvénysorozatnak is. A Fürdőnél a látogatók száma nagyon szépen emelkedett. Többen voltak, mint eddig bármikor, illetve az eredményessége is konkrétan ennek a rendezvénynek egy pozitív szaldót mutatott a Fürdő tekintetében.”

Füvesi Sándor képviselő: „Alpolgármester úr által elmondottak szólásra indítottak. Próbálom a rendelkezésre álló 2 percben röviden összefoglalni. Beszél Alpolgármester úr arról, hogy eredményes a Fürdő. Ezt önmagában nem fogjuk tudni látni. Kritizáltuk is az Önök döntését, amikor a Fürdőt összevonták a Városüzemeltetéssel, mert ettől az évtől kezdve nincs önálló Fürdő. Önök beszélhetnek a Fürdő eredményességéről csak ezt nehéz lesz kimutatni, hiszen innentől kezdve egy Cég. A Fürdő 2007. óta - sajnos - veszteséges. 2006. előtt mindig nyereséges volt. Azt követően olyan változások történtek, amit mi hiába kritizáltunk, Önök meglépték. Mindenkinek az az érdeke, hogy az orosházaiak egy jó Fürdőt kapjanak jó szolgáltatásokkal. Említette Alpolgármester úr, hogy volt egy Sör-Virslí Fesztivál. Kétségtelenül volt egy ilyen rövid rendezvény. Volt korábban Libamájfesztivál is, amit Önök kezdtek hasonló célzattal. 60-70 millió Ft-ot költöttek rá összesen? Ezt a számot is most tudtuk meg pontosan, amikor összeadtuk, hiszen ez a szám soha nem hangzott el. Akkor annak mi értelme volt, amikor végülis elvitték, akkor miért támogatták? Mi a kezdetektől nem támogattuk, de Önök igen! Ha elkezdték, akkor utána miért vitték el? Ebbe orosházi közpénz került. Ez egy felfuttatott program volt, akkor jó lenne megindokolni, hogy akkor miért nincs Libamájfesztivál, ha elkezdték és annyi pénzt költöttek rá? Polgármester úr azt mondta, hogy döbbenetes volt hallgatni, amit Fetser János képviselőtársam elmondott. Én pedig azt mondom Polgármester úr, hogy döbbenetes volt az, hogy ezt követően Ön egy szóval sem cáfolta és nem mondta azt, hogy ez nem igaz. Én szerintem ez a döbbenetes. Polgármester úr, nem mondta azt, hogy ez nem igaz. Ami pedig az adatgyűjtést illeti a Fürdőben az nyílt titok, mindenki tudja, hogy Simonka úr Fesztiváljára, nem is értem, hogy egy pusztasátról, tőlünk távol eső Fesztiválra milyen adatgyűjtés zajlódhatott a Fürdőben. Ezt ki engedélyezte, milyen jogszabályi felhatalmazás alapján és ebben mi a logika?”

Németh Norbert képviselő: „Alpolgármester úr szavaira szeretnék reagálni. Nagyon szépen köszönöm a tájékoztatást. De azért jegyezzük meg, mielőtt még Csizmadia Gergely vezérigazgató úrnak is időkapszulás szobrot állítanánk valahova, hogy a két Cég összevonása eredményezi azt a valamivel kicsi pozitívumot. Mindenki tudja, hogy ez a pozitív a szemétszállítási díjakból keletkezik. Az tény és való, hiszen kint voltam én is, hogy az augusztus 20-án megrendezett ünnepségen, nagyon sokan voltak kint. Soha nem látott látogatottság, ha jól emlékszem 7 ezer főt mondtak Önök, de ezt a Sör-Virslí Fesztivált ne nagyon futtassuk, véleményem szerintem ez bukta volt. Ezt valljuk be! Ez nem váltotta be a hozzá fűzött reményeket. Illetve, ha már említettük augusztus 20-át: sokan voltak bent valóban a Fürdő területén, de nagyon sokan voltak kint, akik a tó körül nézték. Számos ember keresett meg engem azzal, ha tudom a Fürdő Vezetésénél érjem már el, hogy közvetlenül a tűzijáték előtt, mikor elkezdődik a 9 - fél 10-es időpontban nyissák már meg a Fürdő kapukat és ingyen engedjék be csak a tűzijátékot megnézni a városi lakosságot.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Remélem jól megértettem Füvesi Sándor kérését. Tehát a Libamájfesztivál Orosházáról elkerülését Ön fájjalja. Képviselő úr, ha ez így van, akkor gondolkodni fogunk azon, hogy jövőre a Libamájfesztivált esetleg újra megrendezzük más formában vagy más körülmények között. Szerintem is szükség

van rá. Ezzel én egyet tudok érteni. Azokra a képtelenségekre, amiket Ön és Fetser úr felvetett szeretném megkérni Csizmadia Gergely igazgató urat, hogy válaszoljon az adatgyűjtéssel kapcsolatban, mert biztos vagyok benne, hogy az Önök felszólalását valami nagyon rosszindulatú és teljesen alaptalan felvetés indította el.”

Csizmadia Gergely vezérigazgató: „A Képviselő urak kérdéseivel kapcsolatban nem tudom, hogy melyik részére tudjak válaszolni, mivel nem énfelém irányultak a kérdések és nem konkrétan fogalmazódtak meg.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Az adatgyűjtésre tessék válaszolni Vezérigazgató úr! Egyértelmű volt a kérdés Ön felé.”

Csizmadia Gergely vezérigazgató: „Az adatgyűjtéssel kapcsolatban a Városüzemeltetési Zrt. úgy, mint több szálloda, illetve több idegenforgalommal foglalkozó létesítmény Orosházán, szerződést kötöttünk különböző reklámcélú tevékenységekre a LikeFest Kft-vel és ennek keretén belül regisztráció esetén adott át a Fürdő Információs Szolgálat minden olyan vendégnek LikeFest-es karszalagokat, akik ugyanúgy, mint ahogy a LikeFest az interneten ezt meghirdette, regisztrációt végzett el és ennek fejében kaptak heti karszalagot.”

Jámbor Nándor országgyűlési képviselő: „Egy kicsit elkanyarodtunk úgy látom a napirendi ponttól, mert egy 500 millió Ft-os pályázati lehetőségről volt szó, amiről a Testületnek úgy gondolom, hogy döntenie kell. Az én meglátásom, bár 100 %-os támogatási intenzitásról van szó, ez olyan, mint mikor valaki kap ajándékba egy úthengert. Tessék, itt van, a tied, nem kell érte fizetni, viszont az összes költsége, a működtetés, a fenntartás, a járulékos költségei a tied. Én úgy gondolom, hogy Gyopárosfürdőt mindannyian szeretjük, mindannyian büszkék vagyunk rá és az a célunk, hogy minél több vendég látogasson el a gyopárosfürdői létesítménybe. Ez által a beruházás által igazából nem látom biztosítottnak. A Fürdő adott létesítményével és eszközparkjával kellene, hogy előrelépést tudjunk elérni a Fürdő látogatottságában. Amíg a jelenlegi adottságainkat sem tudjuk 100 %-osan, vagy megközelítőleg kihasználni, addig az ilyen beruházások sajnos okafogyottnak tekinthetők. Egy ilyen rendszeren vagyunk. Az Európai Unió ilyen pályázati rendszerben erre ad pénzt, ezzel együtt kell élnünk, de sajnálom azt, hogy nem munkahelyteremtő támogatásokra és üzemek, gyárak támogatására, létesítésére folyik az Európai Unió forrás, mivel erre nem adnak. Nagyon sajnálom ezt, és ezért, ha felelősen gondolkodunk és ugyanez vonatkozott úgy gondolom Polgármester úr által elmondott uszoda lefedésével kapcsolatban is, hogy a látogatottság mértékét nem növelte volna kellőképpen, viszont a fenntartás költségeit jelentősen növelte volna egy téli üzemeltetési uszoda. Egyéni érdekeket, célokat meg tudok érteni, hogy szívesen lennének a városban néhányan, illetve az úszóegyesületeink, akik igénybe tudnák venni, viszont a fenntartás, járulékos költségek, személyzet, stb. ezt nem fedezte volna. Itt is ugyanaz a probléma, hogy a költségek és a költséghatékonyság a fenntarthatóságot ez által, attól, hogy „ingyen” jutunk hozzá, mert azért az Unióba is fizetünk be pénzt, ez sem igaz teljes mértékben, ezt nagyon sajnálom ebből a szempontból. Köszönöm szépen a lehetőséget, hogy hozzászólhattam.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Örülök, hogy a vita ilyen mélyrepülése után végre visszatérhetünk a vita valódi tárgyához. Azonban vitatkozom Jámbor Nándor képviselő úrral. Az adottságok kihasználásában azt gondolom, hogy ez a pályázat,

ha ez nyerni fog, ez igenis segíteni fog. Hiszen jelenleg nagyon nagy kontraszt van a Fürdő és a Fürdőnek a környezete között. A Fürdő azt gondolom, hogy egy európai színvonalú létesítmény, és jelenleg ahogy kilépünk a Fürdőből és elfordulunk a kishíd felé, akkor ott egy egészen más fajta, annál sokkal lepusztultabb környezettel találkozhatunk. Nagyon fontosnak tartom egyrészt környezeti szempontból is ennek a rehabilitációját.

Másrészt a Fürdő, illetve az adottságok kihasználtságába talán az is fog segíteni, hogy az idelátogatók, ha negatívumot kell mondjanak, akkor általában az első, amit megemlítenek az az, hogy kevés programot találnak a szabadidő eltöltésére. Hiszen 2-3 napig még lehet fürödni, azonban ahhoz, hogy 4-5-6 napra nyújtsuk meg az itt töltött napok számát, ami azt gondolom bevételt jelent mind a városnak, mind a magánszektornak, ahhoz igenis ilyen produkciókra, produktumokra van szükség. Valóban munkahely, nem közvetlen munkahelyteremtő beruházás, azonban igenis fog áttételesen, hogyha több időt töltenek itt a turisták, több munkahelyet is fog jelenteni a Városnak.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Vitát lezárom. A felmerült egy-két gondolatra még annyiban reflektálnék, hogy azaz ominózus pályázat alapvetően a medical wellnessről szólt, és amikor azon küszködik a Fürdő, hogy hogyan és mi módon lehet a rehabilitációs részt is jól működtetni, pótlólagos nagy kapacitásokra nem volt úgy gondolom racionális indok. Költséghatékonyság szempontjából nem lehetett ezt felvállalni. Úgy gondolom helyes döntést hozott akkor a Képviselő-testület. Minden más egyéb az fantazmagória és kitaláció. A munkahelyteremtő támogatások kapcsán valóban az Európai Unió források elsősorban ilyen jellegű beruházásokra adnak lehetőséget. Szeretném Képviselő úr figyelmét felhívni, hogy például a Gazdasági Fejlesztési Operatív Program keretében a vállalkozások tudtak és tudnak most is pályázni munkahelyek teremtésére, megőrzésére forrásokat. Itt, városunkban is nem egy ilyen pályázat futott be az elmúlt időszakban hál' Istennek. Jelezni szeretném, hogy hamarosan a Doherty Kft-nél alapkövet fogunk elhelyezni épp annak érdekében, hogy jelentős csarnokberuházás fog elindulni többek között az ún. GOP-os forrásoknak köszönhetően. Úgy gondolom, hogy a képet e tekintetben szerencsés és árnyalni kell az Európai Unió vonatkozásában. Nyilván mi abban lennének érdekeltek, hogy még több forrást tudjunk hasznosítani gazdaságfejlesztésre. Ezeket a forrásokat nyilván elsősorban a vállalkozói szféra feladata, hogy hasznosítsa. Nyilvánvalóan az Ő általuk teremtett munkahelyek lennének azok a tartós és biztos munkahelyek hosszú távon is, amelyek leginkább kívánatosak.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

185/2012. (VIII.24.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete módosítja a 123/2012. (V.25.) K.t. sz. határozatának 1. pontját az alábbiak szerint:

- 1.) dönt a Dél-alföldi Operatív Program turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése elnevezésű felhívása (kódszám: DAOP-2.1.1/J-11) keretében

„Gyopárosi séta – A gyopárosi tórendszer környezetének turisztikai célú hasznosítása” tárgyú pályázat benyújtásáról (érintett hrsz-ek: 7800, 7802, 7814/2, 8187/2, 8187/1, 8240, 8239, 7816/1, 7801/1, 8238, 7815/1, 8185, 8186, 8206, 8212, 8151/20, 8151/21, 7829/1, 7829/2, 8141, 8140, 7840/4/A/2),

2.) a határozat módosítással nem érintett részei továbbra is hatályban maradnak.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok aláírásáért,

Hagymási László irodavezető, a pályázat határidőre történő benyújtásáért, a szükséges dokumentumok előkészítéséért

A pályázat nyertessége esetén

Hagymási László irodavezető a projekt megvalósításáért,

Miszlai József irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért,

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért.

Határidő: a pályázat benyújtására 2012. augusztus 31., egyebekben értelem szerint

3.) A „Megújulás gyermekeinkért” - Zöldfa utcai Bölcsőde felújítása című pályázat projektmenedzsment feladatainak ellátása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

186/2012. (VIII.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Új Széchenyi Terv Dél-Alföldi Operatív Program keretén belül megjelent „Szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások infrastrukturális fejlesztése” támogatásának elnyerésére benyújtott, támogatási szerződéssel rendelkező „Megújulás gyermekeinkért” - Zöldfa utcai bölcsőde felújítása című pályázat (azonosítószám: DAOP-4.1.3/B-11-2012-

0001) kapcsán felhatalmazza Orosháza Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalát a projekt megvalósítási időtartama alatt a projektmenedzsment feladatok (projektmenedzser, pénzügyi menedzser, műszaki menedzser) ellátására.

Végrehajtásért felelős: Hagymási László irodavezető,
Miszlai József irodavezető,
Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető

Határidő: 2012. augusztus 31.

4.) Győri Vilmos téren telek-határrendezése

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát. Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

187/2012. (VIII.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) hozzájárul, az előterjesztés mellékletét képező vázrajz és terület-kimutatás alapján, az Orosháza Város Önkormányzat tulajdonában lévő 2394. hrsz-ú, „kivett áruházzal” művelési ágú forgalomképes, üzleti vagyonnak minősülő, ingatlan és az Orosházi Evangélikus Egyházközség tulajdonában lévő 2395. hrsz-ú „kivett lakóház, udvar” művelési ágú, valamint a 2396. hrsz-ú „kivett átmeneti szállás és üzlet” megnevezésű, Önkormányzat és az Orosházi Evangélikus Egyházközség közös tulajdonában álló, az Önkormányzat részéről forgalomképes, üzleti vagyonnak minősülő társasház ingatlanok telekhatár rendezéséhez értékkülönbözlet megfizetése nélkül.

Ez alapján:

- a 2394. hrsz-ú ingatlan területe 2109 m² nagyságról 2124 m²-re növekszik,
- a 2395. hrsz-ú ingatlan területe 2794 m² nagyságról 2804 m²-re növekszik,
- a 2396. hrsz-ú ingatlan területe 2162 m² nagyságról 2137 m²-re csökken.

- 2) felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás és az azzal összefüggő dokumentumok aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető, a megállapodás előkészítéséért

Határidő: 2012.december 31.

5.) *Javaslat a Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény magasabb vezetői megbízására*

Dr. Dancsó József polgármester: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző asszony kért szót.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Tájékoztatam Önöket, hogy a törvényi előírásoknak megfelelően a pályázókat a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 2012. augusztus 21. napján meghallgatta. A Bizottságnak szabályaink szerint véleményalkotási joga van, illetve volt. A Szervezeti és Működési Szabályzat értelmében, ennek ismeretében a Képviselő-testület joga a döntés, illetve a megbízás joga, hogy a pályázók közül kit bíz meg intézményvezetőnek.”

Dr. Dancsó József polgármester: „A Liszt Ferenc Alapfokú Művészet Iskola magasabb vezetői beosztásra ellátására kiírt pályázat testületi döntésre való előkészítése megtörtént. A határidőn belül három pályamunka érkezett, Horváthné Kriczki Zita és Kőszegi-Németh József pályázata érvényes, egy pedig nem felelt meg a kiírásnak. A pályázatok véleményezésére, pályázók meghallgatására a 2012. augusztus 21-i Társadalmi Kapcsolatok Bizottság ülésén került sor, ahol Horváthné Kriczki Zita által benyújtott pályázata 3 igen, 3 tartózkodás szavazatot kapott. Kőszegi-Németh József pályázata 4 igen és 2 tartózkodást kapott. Pályázók hozzájárultak a személyüket érintő napirend nyílt ülésen való tárgyalásához. Javaslom, hogy a pályázókat maximum 5 percen hallgassuk meg. Névsor szerint haladva elsőként Horváthné Kriczki Zitát kérem a lehetőséggel való élésre.”

Horváthné Kriczki Zita pályázó: „Igazából nem vagyok a szavak embere. Azt mondanám, ha most le kellene táncolni sokkal könnyebb helyzetben lennék. Természetesen ez itt nem lehetséges. Itt élek Önök között és szerintem mindannyian és mindenki ismer engem, tudja, hogy itt tevékenykedem 37 éve. Egész életemben a gyerekekkel és felnőttekkel foglalkoztam óvónőként, könyvtárosként, népművelőként egyaránt. A kultúra és az oktatás volt, ami egész életemet kitöltötte és kitölti napjainkban is. 11 éve dolgozom a Művészeti Iskolában mint társastánc tanár, majd mint igazgatóhelyettes. Az Iskola számomra az állandóságot, a megbízhatóságot, szakmaiságot jelenti. Ezeket szeretném megőrizni a továbbiakban is városunknak. Én, aki helyben élek, jól ismerem a lehetőségeket, az embereket, az itt élő gyerekeket, hiszen éveken keresztül tanítottam a szülőket, mostmár a gyerekeket is. Jól ismerem városunk hagyományait, ezeket szeretném a továbbiakban is ápolni. Természetesen új lehetőségeket is szeretnék az Iskola életébe hozni. Ami fontos számomra, szorosabbá fűzni az iskolákkal, akár Orosházán, akár a Kistérségben az iskolákkal a kapcsolatainkat, a művelődési otthonokkal, civil szervezetekkel. Mint eddig is komoly részt vállaltunk a város kulturális életéből. Ezt a továbbiakban is

szeretnék ápolni és továbbra is szeretnék a kultúrában részt venni. A nevelésben természetesen műértő, és művészetet gyakorló felnőtteket szeretnék majd nevelni az iskolánkban tanuló gyerekekből. Nem ígértem a pályázatomban sem lehetetlen. Azt hiszem, hogy két lábbal a földön járok, és amit ígértem, azt teljesíteni is fogom. Úgy gondolom, hogy ezt a várost nagyon szeretem, itt éltem, és szeretnék ezután is itt élni, itt tevékenykedni. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.”

Dr. Dancsó József polgármester: Köszöni a kiegészítést.

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, hogy Horváthné Kriczki Zita pályázóhoz van-e kérdés?

(Kérdés nem hangzott el.)

Kéri Kőszegi-Németh Józsefet, hogy szintén maximum 5 percben tegye meg kiegészítését, bemutatkozását.

Kőszegi-Németh József pályázó: „Az elmúlt 25 évben Győrben folytattam művészeti és pedagógusi tevékenységemet. Végzettségem szerint zeneiskolai szolfézs, énektanár, karvezető és Zeneakadémián szerzett diplomám okán művész tanár, énekművész és operaénekes vagyok. Szerencsés létem folytán adódott alkalmam arra, hogy énekművészként összejárjam a világot Mexikótól a Fülöp-szigetekig. Tanárként pedig abban a kegyben volt részem, hogy az alapfoktól a felsőfokig minden művészeti intézményben dolgozhattam az elmúlt években. Az utolsó öt évemet Győrben egy általános igazgatójaként dolgoztam végig. Munkámat, ha röviden össze kellene foglalni, az jellemzi, hogy a gyakorlat-orientált oktatásban hiszek, és ezért szeretnék mindent megtenni. Eddig is ezt tettem, akár a művészet, akár az oktatás területén. Nagyon hiszek abban, hogy az a hasznosítható tudás, amit a gyerekekbe beleplántálunk az akár művészeti tevékenységként, akár hobbiként, szórakozásként boldoggá teheti az ő életüket. Ez az a pont, amiért érdemes egy pedagógusnak dolgozni. Eddigi eredményeimet felsoroltam a pályázatomban, ami főként a Tanítványok eredményeiben valósul meg, mert hiszek abban, hogy csak az lehet érték, amit továbbadunk. A közelmúltban párom okán, aki evangélikus lelkészasszony, Orosházára költöztem, ezért nyílt módomban arra, hogy beadjam a pályázatomban az Intézmény vezetésére. Ha orosházi lakosként - megengedik, hogy néhány nap óta már ezt mondjam - nyílik alkalmam arra az Önök bizalmából kifolyólag, hogy itt folytassam tevékenységemet, azt gondolom, hogy a vezérmotívum azt lenne, hogy nem azt szeretném megcsinálni, ami az én elképzelésem, hanem rövid idő alatt felmérni, hogy itt milyen innovációra, milyen szervezésre van szükség és azt a tevékenységet felfuttatni, azt az összetartást, azt a kohéziót megteremteni, hogy ezek az eredmények itt Orosházán is létre jöjjenek. Köszönöm szépen.”

Dr. Dancsó József polgármester: Köszöni a kiegészítést.

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy Kőszegi-Németh József pályázóhoz van-e kérdés?

(Kérdés nem hangzott el.)

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, hogy van-e esetleg valakinek kérdése?

(Kérdés nem hangzott el.)

„Képviselő úr, volt kellő idő. Kérdeztem, hogy ilyet nem látok. Legalább 5-7 mp kivártam, de betudom annak, hogy új szavazatszámiláló rendszerünk van, ezért megadom Önnek a szót.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Technika ördöge, elnézést kérek. Nagy dilemma előtt vagyok a két pályázattal kapcsolatban hiszen, ha megnézzük a két pályázónak a támogatási intenzitását, amit a nevelőtestület és az alkalmazotti közösség részéről kaptak, azt kell mondanom rettenetesen alacsony. Egyik esetben 22 %, majd 26 %, másik esetben 55 és 52 %. Ilyen alacsony támogatási háttérrel nem emlékszem rá, hogy valaha Orosházán oktatási intézmény élére igazgatót neveztünk volna ki. Nekem ezzel kapcsolatban az egyéb dilemmákat is ismerve módosító indítványom van. Módosító indítványom az, hogy a Képviselő-testület ne hozzon döntést a pályázatokkal kapcsolatban, írjon ki új pályázatot és az új pályázat elbírálásáig a megbízott Igazgató vigye tovább az intézmény irányítását.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Válaszként annyi tudok Önnek mondani, hogy nyilván nem a Képviselő-testület tehet arról, hogy hányan mennek el az alkalmazotti és a tantestületi értekezletre és szavazásra. Ezt nyilván nem rajtunk kell számon kérni. Mindenkinek szíve-joga, hogy részt vesz-e ilyenén vagy sem. Ez pont olyan, mint bármilyen más szavazás, választás. Ott nyilván szavazásról volt szó, hiszen választásról nem lehetett szó. Ha úgy gondolták, hogy annyian tartják fontosnak, hogy véleményt nyilvánítsanak, akkor annyian nyilvánítottak véleményt, attól még az ő döntésük teljesen legitim, hiszen nincs ilyen értelemben érvényességi küszöb. E vonatkozásban úgy gondolom sem azokat a testületeket, sem ezt a testületet nem kell kárhóztatni.

Képviselő úr, én megkérdeztem, hogy van-e valakinek kérdése. Bogdánffy Csaba képviselő úrnak megadtam a lehetőséget arra hivatkozva, hogy technikailag még nem volt teljesen felkészülve. Most Ön megnyomja a gombot. Megmondom őszintén, nem tartom ezt méltányosnak, ezért a vitát itt le fogom zárni, illetve le is zárom. Ügyrendi javaslatom van viszont. Mégpedig az, hogy a döntéshozatal zárt ülésen történjen. Szeretnék szavazást kérni az ügyrendi javaslatról. Aki elfogadja és támogatja, hogy a kiválasztás folyamatában zárt ülésen folytassuk munkánkat, illetve a döntést úgy hozzuk meg, kérem, szavazzunk.”

Szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

188/2012. (VIII.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete döntött arról, hogy a Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény magasabb vezetői megbízására vonatkozó döntés meghozatalára zárt ülést rendel el.

Dr. Dancsó József polgármester: „10 igen és 4 nem szavazat mellett zárt üléssel folytatjuk a munkánkat, kérem, fáradjanak ki a teremből.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Kameramanok, illetve TV felvevő munkatársak! Kérem Önöket, hogy garantálják a Testület számára, hogy minden készülék felvételre nem alkalmas állapotban van.”

(A kérdezettek nyilatkoztak arról, hogy a készülékek nem működnek.)

(A zárt ülésen elhangzottak és a szavazások eredményeként hozott 189-190-191/2012. (VIII.24.) K.t. számú határozatok a 6-z/2012.Kt.sz. számú jegyzőkönyvben kerültek rögzítésre.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Nyilvános üléssel folytatjuk a munkánkat. Szeretném megköszönni valamennyi pályázónak azt, hogy benyújtotta a pályázatát. Szeretném ismertetni a Képviselő-testület döntését:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete döntött arról, hogy a Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény magasabb vezetői beosztás betöltésére határozott időre - 2012. szeptember 1-jétől 2017. július 31-éig az intézményben történő egyidejű, határozatlan időre szóló közalkalmazotti jogviszony létesítésével – megbízza Kőszegi-Németh Józsefet, illetményét 238.600,- Ft/hó, magasabb vezetői pótlékát 50.000,- Ft/hó, kiemelt munkavégzésért járó kereset-kiegészítését határozott időre - 2012. szeptember 1-jétől 2012. december 31-ig - 21.630,- Ft/hó összegben állapítja meg.

Köszönöm szépen még egyszer a pályázatokat. Kőszegi-Németh Józsefnek gratulálok az intézményvezetői megbízás elnyeréséhez. További jó munkát kívánok valamennyiüknek.”

6.) *Javaslat a Justh Zsigmond Városi Könyvtár magasabb vezetői megbízására*

Dr. Dancsó József polgármester: „A Justh Zsigmond Városi Könyvtár magasabb vezetői beosztás ellátására kiírt pályázat testületi döntésre való előkészítése megtörtént. A határidőn belül egy pályamunka érkezett, Buzai Csaba könyvtárostól, aki a pályázati feltételeknek mindenben megfelelt. A pályázót a Kormányrendeletben szabályozott módon a szakmai bizottság 2012. július 12-én meghallgatta és egyhangú szavazattal javasolja intézményvezetői megbízásra. A pályázó hozzájárult a személyét érintő napirend nyílt ülésen való tárgyalásához. Javaslom, hogy a pályázó, rövid 5 perces, az intézményvezetésére vonatkozó legfontosabbnak ítélt elképzelését hallgassuk meg.”

Buzai Csaba pályázó: „Szeretném kihasználni az alkalmat és rögtön az első gondolatom az lenne, hogy szeretném megköszönni Hotoránné Fekete Gabriellának az elmúlt 40 évnyi munkát, és abból különösen azt a 20 évet, amit intézményvezetőként dolgozott végig és bár a stílusunk és a szemléletünk valószínűleg különbözik és különbözni fog, de szeretném mégis példaként gondolni és példaként látni azt a munkát, amit ő végzett. Ami pedig a pályázatomat illeti, túl hosszú ahhoz, hogy részletekbe belemerüljek mindent ismertessek belőle. Inkább úgy általában szeretnék a Könyvtárról néhány szót mondani Önöknek. A Könyvtárnak van egy hivatalos definíciója, ami úgy szól, hogy olvasásra és művelődésre szánt és erre a célra alkalmas könyvek gyűjteménye. Kicsit száraz, én sokkal jobbat tudok. Én úgy definiálnám, hogy a Könyvtár egy csodálatos hely. Egy olyan hely ahol rengeteg lehetőség van akár a művelődésre, akár könyvkölcsönzésre, olvasásra, folyóiratok, napiratok helyben használatára,

internetezésre, elektronikus ügyintézésre, ahol segítséget kapnak a könyvtárostól a használók. Rendezvényeken való részvételre, oktatási tanfolyamok részvételére. Sok mindent kínálunk és az én célom az lenne, hogy ezt a sok kínálatot egyrészt megtartsuk, másrészt pedig minél több használót vonzzunk be a Könyvtárba. A Könyvtár egy valós fizikai tér, ami nagyon nagy szó, bár aki, ismer engem az tudja, hogy számomra a virtuális tér is egy kedvelt helyszín, de azt gondolom, hogy nagyon fontos ma, hogy legyen egy fizikai tér, ahova be lehet jönni, lehet beszélgetni, ahol lehet akár történetesen - mondjuk - játszani is. Nemcsak a játszóházra gondolok, hanem felnőttekre is akik bejönnek sakkozni vagy kártyázni éppen. Ami nagyon fontos, hogy a hagyományos szolgáltatásokat is szeretném, ha meg tudnánk őrizni és különösen gondolok az olvasás népszerűsítésére. Az olvasás és könyvek népszerűsítésre, amely munkát, hogyha Önök bizalmat szavaznak nekem, akkor tovább szeretném folytatni olyan kiemelt célként, mint ahogy eddig is tettük. A 97/140-es részben a nyilvános könyvtárakról szóló törvény kimondja, hogy a könyvtár alapfeladata, illetve a nyilvános könyvtár alapja, hogy legyen megfelelő épület és legyen megfelelő bútorzat, amely a könyvtári célokra alkalmas. Ezzel szerencsére jól is állunk. Kimondja azt is, hogy szakképzett munkaerő álljon a könyvtár rendelkezésére.

(Az üléssteremben részleges áramszünet következett be. Az ülést közvetítő rendszer újraindítást követően a pályázó ismételten szót kapott.)

Buzai Csaba pályázó: A nyilvános könyvtárról szóló törvényre utaltam az előbb. Szeretném kiemelni, hogy nyilvános könyvtárnak alapja kell, hogy legyen, hogy egy könyvtári célra használható épülettel rendelkezzen. Ez szerencsére adott, mint ahogy a bútorzat is alapfeltétel és többé-kevésbé ez is adott, bár néhány székre szükségünk lesz. Igazából, amire szeretném felhívni a figyelmet, hogy szakképzett munkaerőt is megjelöl a nyilvános könyvtárakról szóló törvény. Azt gondolom, ezt a pályázatba is le mertem írni, hogy büszke lehet a város arra, hogy milyen Könyvtárosok dolgoznak jelenleg Orosházán a Justh Zsigmond Városi Könyvtárban, még ha ez talán egy kicsit az én számból nagyképűnek tűnik, de én büszke vagyok a Kollegáimra. Tisztelettel kérem a Képviselő-testületet is arra, hogy lehetőséget kapjak arra, hogy ilyen formában és ilyen státuszszámban tudjak tovább amennyiben megkapom a lehetőséget igazgatóként dolgozni majd. Lényegében ennyit szerettem volna mondani. Ha lehet a célom az, hogy a Könyvtár még nagyobb szerepet kapjon a város kulturális életében, egy kicsit jobban talán még tudunk nyitni az olvasók és a potenciális használók felé. Hotoránné Fekete Gabriellának jó pihenést kívánok, Önöknek pedig jó munkát."

Dr. Dancsó József polgármester: Köszöni a pályázat kiegészítést, bemutatkozást. Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, hogy a pályázóhoz van-e valakinek kérdése?

(Kérdés nem hangzott el.)

Ügyrendi javaslata, hogy a döntéshozatal idejére zárt ülést rendeljenek el. Szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

192/2012. (VIII.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete döntött arról, hogy a Justh Zsigmond Városi Könyvtár intézményvezetői megbízására vonatkozó döntés meghozatalára zárt ülést rendel el.

Dr. Dancsó József polgármester: „9 igen és 5 nem szavazat mellett zárt üléssel folytatjuk a munkánkat, kérem, fáradjanak ki a teremből.”

(A zárt ülésen elhangzottak és a szavazás eredményeként hozott 193/2012. (VIII.24.) K.t. számú határozat a 6-z/2012.Kt.sz. számú jegyzőkönyvben kerültek rögzítésre.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Nyilvános üléssel folytatjuk munkánkat. Szeretném ismertetni a Testület döntését. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete döntött arról, hogy a Justh Zsigmond Városi Könyvtár intézményvezetői beosztás ellátására megbízást 2012. szeptember 1-jétől - határozott időre - 2017. július 31-éig Buzai Csabának ad, illetményét 144.600,- Ft/hó, magasabb vezetői pótlékát 45.000,- Ft/hó, nyelvpótlékát 10.000,- Ft/hó összegben állapítja meg.

Tisztelt Pályázó! Gratulálok Önnek az elnyert megbízásához, jó egészséget, jó munkát kívánok Önnek a Könyvtár állományával, csapatával egyetemben. Csatlakozom én is az Ön jókívánságaihoz, hiszen láttam itt Hotoránné Fekete Gabriella előző vezető asszonyt, neki pedig a nyugdíjas évekre szintén jó egészséget és hasznos elfoglaltságokat kívánok.”

15 perc szünet elrendelésére kerül sor.

SZÜNET

(Burka László és Fetser János képviselők a szünetet követően nem érkeztek vissza az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 12 fő.)

7.) Innovatív iskolák fejlesztése - pályázat benyújtása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, mindkét határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, mindkét határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Elekes Lajos alpolgármester: „Egy nagyon örömteli dolog, hogy városunk patinás Iskolája 300 millió Ft összegben, 100 %-os támogatási intenzitás mellett pályázni tud. Az előző napirendeknél szóba került már az Európai Unió aszimmetrikus támogatási gyakorlata. Ez gyakorlatilag ebbe a témakörbe tartozik. 300 millió Ft óriási nagy pénzösszeg. Egyik oldalról öröm a Város számára, másik oldalról viszont egy nagyon nagy felelősség ennek az elköltési módja. Arról kérnék szépen tájékoztatást Főigazgató úrtól, hogy az itt felsorolt cirka 12-13 tevékenységi körön belül képeztek-e valami súlypontokat. Tulajdonképpen ennek az összegnek az elköltése a felsorolt feladatkörökön belül hova fordítódik, mert erről tájékoztatást nem kaptunk.”

Dr. Dancsó József polgármester: Felkéri Dr. Blahó János főigazgatót, hogy válaszoljon a feltett kérdésre.

Dr. Blahó János főigazgató: „A pályázat prioritásai azok illeszkednek az új köznevelési törvény célkitűzéseivel. Ez egy valóban fontos lehetőség és dolog, hogy mindenféleképpen a csökkenő források mentén lehetőséget nyerjen az Iskola, hogy továbbra is versenyképes maradjon.

A pályázatnak van egy különlegessége, több különlegessége is természetesen, többek között az is, hogy ezek a prioritások egyforma súllyal vannak jelen, hiszen a köznevelési törvény is kiemelten kezeli. Tulajdonképpen a pályázati mátrix úgy határozza meg, hogy mindegyik kiemelt tevékenységhez megfelelő keretösszegeket rendel. Tehát egy -tól, -ig határ van meghatározva. Mi az Iskola pedagógiai programjából, illetve a tanulói szociometriai és tanulási állapotrajzból adódóan próbáljuk azt megcsinálni, hogy valóban egy releváns választ tudjunk adni ezekre a kihívásokra. Annyit el szeretnék mondani, hogy ez a 300 millió Ft nem fog meglenni. Ma nem alkalmas egyik iskola sem Magyarországon, vagy nagyon kevés iskola, aki ezt a 300 millió Ft-os beépítést meg tudja valósítani, hiszen nagyon kemény indikátorok is mellé vannak rendelve a pályázatnak, ami jó, mert egyrészt akkor a minőségi hasznosulás irányába tudja elmozdítani a rendszer. Visszatérve erre, igenis vannak súlypontok, prioritások. Egyrészt az egészségnevelés tekintetében, valamint a személyiségfejlesztés tekintetében kívánunk hozzájárulni ahhoz, hogy még sikeresebbek legyenek a tanulóink, egyrészt az itteni életvitelük, valamint a továbbtanulásuk tekintetében.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

194/2012. (VIII.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) támogatja, hogy a Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont – Orosháza (TMKIT) pályázatot nyújtson be az „Innovatív iskolák fejlesztése” c. TÁMOP- 3.1.4-12/2 pályázati felhívásra,
- 2.) felhatalmazza Dr. Blahó János főigazgatót a pályázat benyújtására,
- 3.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges nyilatkozatok aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Blahó János főigazgató a pályázat benyújtásáért,
Dr. Dancsó József polgármester a fenntartó által szükséges nyilatkozatok megtételéért, aláírásáért,
Szűts Gézáne irodavezető a tájékoztatásért

Határidő: azonnal, ill. értelemszerűen

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

195/2012. (VIII.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az I. számú határozati javaslat kiegészítéseként dönt az alábbiakról:

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. CXCV. törvény 2. § (3) bekezdésére hivatkozva (várható fenntartó váltás) felkéri a TMKIT főigazgatóját, Dr. Blahó János főigazgatót, hogy az „Innovatív iskolák fejlesztése” c. TÁMOP- 3.1.4-12/2 pályázat elbírálásának eredményéről haladéktalanul tájékoztassa a Képviselő-testületet annak érdekében, hogy az önkormányzati utófinanszírozásról a Képviselő-testület a döntést meghozhassa.

Végrehajtásért felelős: Dr. Blahó János főigazgató

Határidő: a pályázat elbírálását követően haladéktalanul

8.) *A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft-vel közművelődési feladatok ellátására kötött Közzolgáltatási Megállapodás módosítása*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 4 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

196/2012. (VIII.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt az előterjesztés mellékletét képező Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft-vel fennálló 2012. évi Közszolgáltatási Megállapodás 1. számú módosításának megkötéséről,
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert, és mint a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. alapítója felhatalmazza Pusztai Lajos ügyvezetőt, hogy az előterjesztés mellékletét képező Közszolgáltatási Megállapodás 1. számú módosítását írják alá.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester, valamint Pusztai Lajos ügyvezető a Közszolgáltatási Megállapodás 1. számú módosításának aláírásáért
Miszlai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért

Határidő: 30 nap

9.) A szociális szolgáltatásokról szóló 7/2011. (IV.21.) önkormányzati rendelet módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság és az Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúan elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)
Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással megalkotta

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
20/2012. (VIII.28.) önkormányzati rendeletét
a szociális szolgáltatásokról szóló, 8/2012. (III.28.) önkormányzati rendelettel és
5/2012. (II.06.) önkormányzati rendelettel módosított 7/2011. (IV.21.)
önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

10.) Talajterhelési díjról szóló rendelet módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság és az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalását.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúan elfogadásra javasolta.

(Burka László képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 13 főre változott.)

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)
Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül megalkotta

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
21/2012.(VIII.28.) önkormányzati rendeletét
a talajterhelési díjról szóló
37/2011. (XII.23.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

11.) A helyi tömegközlekedéssel kapcsolatos döntés meghozatala

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 4 igen és 2 nem szavazattal elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, mindkét határozati javaslatot elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárja.

„Hosszú éveken keresztül állandó vita témája volt a képviselő-testületi ülésen, hogy mennyi hozzájárulást kell fizetni a Körös Volán Zrt-nek, aki közbeszerzéssel nyerte el a szolgáltatás nyújtásának lehetőségét. Ezzel kapcsolatban számtalan kritika fogalmazódott meg, hogy milyen sokba is kerül. Gyakorlatilag azt tudom mondani, hogy 2011. évre vonatkozólag az elszámolását megtette a Cég és az látszik, hogy nem irreálisak azok támogatási összegek, amiket kértek. Itt vagyunk abban a helyzetben, hogy újra ki kell írni a közbeszerzésünket, hiszen 2012. december 31-én lejár a köztünk lévő közszolgáltatási szerződés. Ennek az előkészítése gyakorlatilag ez az anyag. Ebből láthatják, hogy az eddigi kb. 26-27 millió Ft + ÁFA közötti tartalom mellett várhatóan 37.700 ezer Ft + ÁFA azaz összeg, amelyet támogatási igényként a Körös Volán igényelni fog, ha a pályázatát elkészíti. Magam részéről ezt nagyon soknak tartom, de úgy gondolom, hogy az előzetes tájékozódás miatt ez nagyon fontos volt, hogy ezzel tisztában legyünk. Azt a felhatalmazást, amit most megkapok - reményeim szerint - a Képviselő-testülettől, arra fogom használni, hogy egy anyagilag, pénzügyileg megfelelő konstrukciójú és struktúrájú helyi tömegközlekedést tudjunk kialakítani az elkövetkezendő szűk hetekben annak érdekében, hogy a közbeszerzést el tudjuk indítani és reményeim szerint eredményesen is le tudjuk zárni.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

197/2012. (VIII.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 152/2012. (VI.22.) K.t. számú határozat c.) pontját az alábbiakkal egészíti ki:

„....a pályázati felhívás kiírása kapcsán felhatalmazza a Polgármestert, hogy önkormányzati kiadási többlet elkerülése érdekében a jelenlegi szolgáltatáshoz képest a jövőbeni szolgálattal szemben támasztott működtetési követelmények újragondolásra kerülhessenek.”

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a pályázati kiírás elkészítéséért és a soron következő képviselő-testületi ülésre való betérjesztésért

Határidő: értelem szerint

12.) Beszámoló a Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsában végzett tevékenységről

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság és az Ügyrendi- Szavazatszámiláló Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámiláló Bizottság Elnöke: „Ennél a napirendi pontnál visszatértünk az előző időszakban ismert hagyományainkhoz. Annak ellenére, hogy aki nemmel szavazott nagyon részletesnek és minden igényt kielégítőnek tartotta az előterjesztést, de mégsem érezte annak oly mértékűen a súlyát, hogy igent szavazzon, tehát a Bizottságunk 2 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

198/2012. (VIII.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az előterjesztés mellékletét képező, az Orosházi Kistérség Többcélú Társulás 2012. év I. félévi tevékenységéről szóló – Képviselő-testület munkaterve szerinti - beszámolót elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a határozat továbbításáért

Határidő: 30 nap

13.) VezetékJog létesítésére megállapodás az ÉGÁZ-DÉGÁZ Zrt. javára (Könd utcai óvoda területén)

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van

kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

199/2012. (VIII.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) hozzájárul az Orosháza Város Önkormányzata tulajdonát képező 1045. hrsz-ú ingatlan érintő gázvezeték és a hozzátartozó biztonsági övezetre vezetékjog bejegyzéséhez az ÉGÁZ-DÉGÁZ Földgázelosztó Zrt. (9027 Győr, Puskás Tivadar u. 37.) javára,
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás, valamint a vezetékjog ingatlan-nyilvántartási bejegyzésére vonatkozó dokumentációk aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a megállapodás és a szükséges dokumentumok aláírásáért,

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a megállapodás előkészítéséért és a határozat megküldéséért

Határidő: 30 nap

14.) Az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatására vonatkozó igény benyújtása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

200/2012. (VIII.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 6. melléklet 2. pontja alapján (továbbiakban 6. melléklet) támogatási igényt nyújt be az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatására.
- 2.) az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatásának igényléséhez a fenti törvény alapján a következő nyilatkozatot teszi:
 - I. az önkormányzat lakosság száma 2011. január 1-jén 1.000 fő feletti, pontosan 30.240 fő,
 - II. az önkormányzat helyi adó bevezetéséről döntött és 2012. évben ilyen jogcímen 1.096.000 ezer Ft összegű bevételt tervez,
 - III. az önkormányzat a módosított 2012. évi költségvetési rendeletét 120.939 ezer Ft összegű működési célú hiánnyal fogadta el,
 - IV. [b] az önkormányzat az Ötv. szabályai szerint kötelező könyvvizsgálatra kötelezett,
[c] az önkormányzat 2011. évi zárszámadását a könyvvizsgáló elfogadta,
 - V. az önkormányzat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményeinek megfelel.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester
Hegedúsné Dr. Hegedús Mária címzetes főjegyző
Miszlai József irodavezető

Határidő: 2012. szeptember 10.

15.) A Kábítószerügyi Egyeztető Fórum működésével kapcsolatos döntések meghozatala

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a két határozati javaslatot elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Füvesi Sándor képviselő: „Egy rövid kérdésem lenne a 2. határozati javaslattal kapcsolatban, ami arról szól, hogy több nyertes pályázat mellett sajnos 1 millió Ft-ról le kívánnak mondani. Azt gondolom, hogy 1 millió Ft is sok pénz. Egy mondat erejéig csak meg kellene itt állni.

Elnézést kérek Zalai alpolgármester úrtól, két Bizottságnak is tagja vagyok, de egyik sem tárgyalta, kénytelen vagyok ezt itt megkérdezni. Arról van szó az előterjesztésben, hogy az 1 millió Ft-ról azért kell lemondani, mert nagyon későn lett aláírva a támogatási szerződés. Gyakorlatilag néhány hét maradt arra 2012. június 30-ig, hogy ezt az 1 millió Ft-ot felhasználják és megvalósítsák a pályázatot. Pályázati céllal is abszolút egyet lehet érteni, kábítószer-probléma megelőzését célzó általános, célzott és javallott komplex prevenciós programok megvalósítása. Éppen ezért szeretném azt megkérdezni, hogy a támogatási szerződésre van hivatkozás, de gondolom a támogatási döntésről, tehát a pályázati eredményről már hetekkel, hónapokkal, esetleg korábban lehetett tudni. A kérdésem konkrétan az lenne, hogy mikor volt a pályázatról döntés. Nem ismerem a pályázatot, azért kérdezem, hogy így volt beszigorítva, vagy a támogatási szerződés aláírása után, vagy sőt, csak a pénz számlára érkezése után lehetett megkezdeni a tevékenységet? Vannak olyan szerencsésebb pályázatok, amelyiknél megengedik, hogy saját felelősségre akár már a pályázati döntést követően, sőt még olyan is van, - Polgármester úr is bólogat - amelyik a pályázat benyújtása után, ha elkezdem, elkezdem, és utána vagy nyerek pénzt rá vagy sem. Ezért szeretném azt megkérdezni, mert ezt a részét sajnos nem tudjuk támogatni. Rossz sorba illeszkedik bele, amikor bármilyen pénzről lemondunk, ha 1,- Ft, akkor is, mert ez nyertes pénz. Mindenképpen javasolnám ezek után, hogy azon a szinten, ahol ennek a tanúságát le kell vonni, hiszen valahol akkor valami hiba van a rendszerben, ha egyébként más ilyen típusú pályázatokat meg tudunk valósítani, nyerni tudunk. Itt pedig ilyen gond van. Azért is nem egészen értem a dolgot, mert erre a pályázati kiírási címre rákeresem az interneten és több szentesi megvalósulásnál, programnál láttam, hogy programokat csináltak a szentesiek, ahol februári, márciusi időponttal láttam, hogy ugyanerre hivatkoztak, hogy erre fogják elszámolni. Azért nem értem, hogyha ugyanebben a pályázati kiírásban a szentesiek több programot is meg tudnak csinálni, akkor nálunk mi volt a probléma? Röviden csak ennyit szerettem volna.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Módom van elmondani Önnek, hogy valamikor tavaly ősszel kell volna a döntéshozóknak elbírálni ezt a pályázatot. Sajnos ez valamikor csak ez év májusában következett be. Ebből kifolyólag felelősen nem lehetett a pályázat végrehajtóinak azt vállalni, azt a programsorozatot, amelyet benyújtottak a pályázathoz meg tudják valósítani. Nyilván a pénzügyi elszámolással lett volna gond. Ezért a KEF Titkárával egyeztettem, jelezte ezt a problémát, jómagam is igyekeztem segíteni az Ő pályamunkájuknak a befuttatását, illetve azt, hogy pozitív elbírálás legyen. Ez végülis sikerült, de mivel a döntéshozatal mégegyszer mondom kb. 9 hónapot csúszott, vagy talán többet is, ezért nagyon leszűkült az az időszak, amíg még értelmesen el lehetett költeni az eredetileg is vállalat programokra ezt a pénzt. Amit Ön mond Képviselő úr, ilyen értelemben van relevanciája, hogy saját felelősségre el lehetett volna kezdeni akár februárban, vagy akár tavaly is már ennek a pályázatnak a megvalósulását, akár nyer a pályázat, akár nem nyer a pályázat. Eddig viszont olyan határozott elvet követtünk, hogy csak olyan pályázatot valósítottunk meg az Önkormányzat működése során, amely mögött támogatási szerződés volt. Ha Ön ezt hibaként rója föl, akkor legyen az hiba, én úgy

gondolom viszont, azt meg nem szabad kockáztatni, ha nem nyert volna a pályázat, abban az esetben mindet saját forrásból kellett volna megvalósítani a pályázati programnak. Megítélésem szerint akkor gazdálkodunk közpénzzel helyesen, ha aláírt támogatási szerződés után valósítunk meg programot. A szentesi példát én nem ismerem, mivel Ön igen gyakori látogatója, vagy bűvára az internetes portáloknak, facebooknak, a jó isten tudja még minek, nyilván Önnek pontos információi vannak erre vonatkozóan. Feltételezem azt, nem tudhatom, hogy a szentesiek ezt a kockázatot felvállalták. A mi Önkormányzatunk vonatkozásában eddig ilyen típusú kockázatot nem vállaltunk fel. Nem tapasztaltam sem a mostani ciklusban, sem az elődeimnél és ezt én nagyon helyesnek tartom, hogy csak elnyert támogatási szerződés után hajtsunk végre és valósítsunk meg programokat, mert úgy gondolom, hogy a város pénzével való gazdálkodás akkor okszerű és akkor racionális, ha ezt az elvet követjük.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

201/2012. (VIII.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum gesztora:

1. dönt a Nemzeti Család- és Szociálpolitikai Intézet Emberi Erőforrások Minisztériuma megbízásából kiírt KAB-KEF-12 kategóriában meghirdetett koordinációs tevékenység támogatása KEF-ek számára vonatkozó pályázat beadásáról, és a támogatás elnyerése esetén annak megvalósításáról,
2. a pályázat eredményes elbírálása esetén a szükséges 10 % önerőt, maximum 60.000,- Ft-ot – az igényelhető 500.000,- Ft-os támogatás igénylése mellett – biztosítja az alábbi bontásban:
 - 30.000,- Ft önerőt természetben, és
 - 30.000,- Ft pénzbeli önerőt az Önkormányzat 2013. évi költségvetése terhére,
3. a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a pályázat aláírására, és nyertesség esetén a támogatási szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Kovács Győző irodavezető a döntés közzéléért a KEF titkár részére,
Halustyik Éva KEF titkár a pályázat előkészítéséért, beadásáért és nyertesség esetén a lebonyolításért,
Miszlai József irodavezető a saját erő költségvetési fedezetének tervezéséért

Határidő: 2012. augusztus 31. a pályázat benyújtására, egyebekben értelem szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

202/2012. (VIII.24.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum gesztora:

1. dönt a Nemzeti Család- és Szociálpolitikai Intézmény Nemzeti Erőforrás Minisztérium megbízásából kiírt KAB-KEF-11-B kategóriájában meghirdetett, a kábítószer-probléma megőrzését célzó általános, célzott és javallott komplex prevenciós programok kezdeményezésének támogatására vonatkozó pályázat beadásáról szóló 243/2011. (IX.16.) Kt. számú határozat hatályon kívül helyezéséről,
2. dönt arról, hogy a pályázat megvalósítására nem kerül sor és a megnyert támogatás felhasználásának lehetőségéről lemond,
3. felhatalmazza a Polgármestert a lemondó nyilatkozat aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a nyilatkozat aláírásáért

Dr. Kovács Győző irodavezető a döntés közzétételéért

Miszlai József irodavezető a támogatás szerződés szerinti összegének visszautalásáért

Határidő: 2012. szeptember 15.

16.) Javaslat intézményi szabályzó dokumentumok módosítására

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertese a bizottsági állásfoglalást.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Előterjesztők részéről Szűts Gézáne irodavezető asszony jelezte, hogy szólni kíván.

Szűts Gézáne irodavezető: „Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, mint ahogy az előterjesztésben feltüntettük a törvény előírásoknak megfelelően 2012. augusztus

21-én a véleményezési eljárás a változtatott dokumentumoknak megtörtént, ennek eredményeként ezek egyhangú elfogadásra kerültek. Ugyanezen a napon a jelen előterjesztés mellékleteként megtekinthetők.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

203/2012. (VIII.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Köznevelési törvény 102. § (2) bekezdés f) pontjában biztosított jogkörében

- 1.) 2012. szeptember 1-ei hatállyal jóváhagyja a Táncsics Mihály Köznevelési Intézmény és Tehetségközpont – Orosháza intézmény módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt
 - a) az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti Pedagógiai Programját.
 - b) az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti Szervezeti és Működési Szabályzatát.
 - c) az előterjesztés 3. sz. melléklete szerinti Házirendjét.
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert a szabályozó dokumentumok aláírására.
- 3.) felkéri a Táncsics Mihály Köznevelési Intézmény és Tehetségközpont – Orosháza főigazgatóját Dr. Blahó Jánost, hogy az intézmény szabályozó dokumentumait a köznevelésről szóló 1993. évi LXXIX. törvényben leírtak szerint hozza nyilvánosságra.

Végrehajtásért felelős: Szűts Gézáne irodavezető a határozat közzétételéért
Dr. Dancsó József polgármester a 2. pontban foglaltakért
Dr. Blahó János főigazgató a 3. pontban foglaltakért
Határidő: 2012. szeptember 01.

17.) Interpellációk, kérdések

Dr. Dancsó József polgármester: Interpelláció nem érkezett. Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, van-e valakinek kérdése?

Lövei Ferenc képviselő: „Rendkívül örömdetes, hogy a Start Munkaprogram keretében regisztrált álláskeresőknak munkát és egyúttal jövedelmet tud biztosítani a város. Mindezek mellett elmondhatjuk, hogy városunk lakóinak érdekében teszik a dolgukat.

Bizonyára mindenki előtt ismert, hogy Orosháza város hosszabb távú közfoglalkoztatásra pályázott a Békés Megyei Kormányhivatal Orosházi Munkaügyi Központjához. A Start Munkaprogramban 305, az intézményekben 130 ember dolgozik. Július 1-től november végéig 3 szakmunkást, 13 segédmunkást, augusztustól újabb 3 szakmunkást foglalkoztat a város. Erre az idei évi költségvetésben több mint 17 millió Ft van biztosítva. A feladatok végrehajtására tudjuk, hogy az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-t bíztuk meg. Szeretném Zalai Mihály alpolgármester úrtól megkérdezni, hogy Ő miként értékeli a program sikerességét, milyen tapasztalatokkal rendelkezünk? Várható-e a jövőben hasonló program?"

(Jámbor Nándor országgyűlési képviselő elhagyta az üléstermet.)

Zalai Mihály alpolgármester: „A Start Munkaprogram orosházi lebonyolításáról ebben a pillanatban az tudom elmondani, hogy időarányosan minden olyan cél teljesült, amely célokat kitűztünk magunk elé. Évközben két olyan átfogó ellenőrzést is kapott a Program, illetve a foglalkoztató, amelyen gyakorlatilag semmilyen komoly problémát nem találtak. Az ellenőrzés során megállapították, hogy a céloknak megfelelően folyik a tevékenység. A Start Munkaprogramban részt vevők megfelelő körülmények között és jól dokumentáltan végzik előírászerűen a feladatukat, illetve a munkakörülmények is ennek megfelelőek.

Öt területen pályáztunk a Start Munkaprogramban. A belvízprogramban, ahol idén 200 t veszélyes iszap kitermelésére vállalkoztunk, időarányosan ennek a teljesítése jól áll. Összességében több mint 260 millió Ft forrást nyertünk el és ebben az esztendőben több mint 305-en fognak ebben a programban dolgozni öt, illetve hat hónapos ciklusban, de nagyon sokan 11 hónapon keresztül napi nyolc órában végeznek a Start Munkaprogramban munkát.

Talán a lakosság számára leglátványosabb munkavégzési terület a közút része a Programnak, amely keretében kátyúzást, utak nyesését végezték a Start Munkaprogramban résztvevők. 4000 m² járda fog ebben a programban megújulni. Sok területen láthatták ennek a pozitív hatásait a város lakói. Nagyon fontos terület még a mezőgazdaság is. Inkább kitérnék az illegális hulladék felszámolására, ahol 350 t hulladék elszállítására és alkalmatlanítására vállalkoztunk ebben a programban. Talán a legfontosabb és talán a legpozitívabban értékelhető munkaelem a mezőgazdasági program, amely keretében 5 ha erdő telepítésére vállalkoztunk. Jövőre gyakorlatilag ezeknek az erdőknek a további munkálataira is úgy gondolom, hogy a Start Munkaprogramban lehetőség lesz ezeknek az erdőknek a gondozására és a különböző szükséges utómunkálatokra. Illetve a mezőgazdasági program keretében 3 ha területen burgonyát, hagymát, petrezselymet és sárgarépát termeltünk, illetve termelünk, hiszen nincs még vége a programnak. Ezt a Szociális Intézményünk, illetve a Diákélelmezés konyhájára szállítunk be, ezzel is kiváltva az Intézményeknek a szükséges zöldség-igényét.

A jövőt illetően azt tudom elmondani, hogy már augusztus végéig a jövő évi programra gyakorlatilag össze kellett állítani a Hivatal kollégáinak azt a pályázati anyagot, azokat az elképzeléseket, amelyeket 2013. évben szeretnék megvalósítani. Szeretnék tovább bővíteni mind a programban résztvevők számát, mind pedig azokat a tevékenységi területeket, ahol ebben a programban mi részt kívánunk venni. Ami most ebben a pillanatban biztos, hogy a mezőgazdasági területen jelentősen szeretnék fejleszteni, továbbfejleszteni a zöldségtermesztésben. Szeretnék a 3 ha területet adott esetben 10 ha fölé növelni, hiszen

rendelkezésünkre állnak olyan állami területek, amelyeket igénybe tudunk venni a következő év során. Így már nemcsak akár a teljes ellátását tudjuk biztosítani ezeknek az Intézményeknek, konyháknak ezekből a zöldségekből, hanem akár még eladásra, vagy más felhasználásra is sor kerülhet.”

Kovács Árpád képviselő: „Újabb fejezetéhez érkezett a Lakásszövetkezet - saga, ha lehet így mondani. Sajnálatos fejlemény történt úgy gondolom, hiszen egy konszolidálódó helyzetben történt változás. Olyan konszolidálódó helyzetben, ami úgy néz ki, hogy azok a hátralékok, amik az Önkormányzat felé és Szolgáltatók felé voltak, lassan kiegyenlítődnek. Kiegyenlítődni látszanak azok a lakások, amelyek e miatt a tartozás miatt tulajdonképpen elidegeníthetetlenek voltak a városban. Úgy tűnik, hogy eladhatóvá, újra piacképesé tudnának válni. Ebbe a történetbe igen egy elég sajnálatos fejlemény az, hogy az Elnök lemondásra kényszerült, illetve lemondott. Nekem az a kérdésem, hogy hogyan fog tovább zajlani ez a történet? Mik a következő lépések? Mik a következő epizódok? Mire számíthatunk? Mire számíthatnak azok a lakók, akik ezekben a lakásokban élnek? Az a megosztottság, ami a lakók között van, az tud-e kiegyenlítődni, tud-e egység lenni?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Valóban egy nagyon nehéz és fontos kérdést intézett hozzám. Ahogy Ön fogalmazott a Lakásszövetkezet - saga valamikor tavaly ősz folyamán kezdődött el, amikor péntek délután értesített a DÉGÁZ hivatalos képviselője egy faxban, hogy hétfőn ki fogják kapcsolni a Lakásszövetkezet nem fizetése miatt a gázt. Ekkor már a fűtési szezon kezdetén voltunk. Rendkívüli ülést hívtam össze - talán még Önök is emlékeznek erre - vasárnap délután, és akkor döntött a Képviselő-testület arról, hogy 30 millió Ft-tal megsegítjük, kiségtjük a Lakásszövetkezetet azért, hogy 1200 lakásból ne kapcsolják ki a gázszolgáltatást. Ezáltal a fűtés és meleg vízszolgáltatás megtörténhessen. Úgy gondolom, hogy ez egy helyes és jó döntés volt. Utána a Lakásszövetkezet berkein belül, hiszen ez egy önálló jogi személy és mi e tekintetben nem kapcsolódunk hozzájuk, olyan folyamatok történtek, amely azt mutatta, hogy talán sikerül stabilizálni a helyzetet. Új Igazgatóságot, Felügyelő Bizottságot választottak, feljelentéseket tettek meg. Gyakorlatilag elkezdődött az Önkormányzat felé fennálló tartozásnak is a törlesztése. Havi 2,5 millió Ft-os összegekben kell ezt megtenniük. Ezt tudom mondani a Képviselő-testület Tagjainak, hogy minden hónap 25-ig kellett, illetve kell ezt a 2,5 millió Ft-ot megfizetnie a Lakásszövetkezetnek. Ennek eddig maradéktalanul eleget tett. Semmilyen hátraléka, elmaradása nincs az Önkormányzatunk felé, sőt a Panel hitel kapcsán is megkezdődött a törlesztés ebben a hónapban. A vonatkozásban is megérkeztek a törlesztőrészletek. Azt tudom mondani, hogy Kígyósi úr pontosan és precízen végezte a munkáját. Elnökként teljesítette azokat a kötelezettségeket, amelyeket vállalt a Lakásszövetkezet. Az más kérdés, hogy olyan jogászkodás indult el a Lakásszövetkezet berkein belül, ami megítélésem szerint nem okoz könnyű helyzetet. Nem feltétlenül a Lakásszövetkezet hosszú távú céljaival esik egybe. Tudomásom szerint 93-an pertársaságot alapítottak és vitatják azokat a Küldöttgyűléseket, amelyeket talán a szokásjog alapján hívtak össze, azoknak a Küldöttgyűléseknek a döntésének a jogszerűségét. Az én információim alapján augusztus 29-én lesz e vonatkozásban is az első ülés a Bíróságon. Nyilván majd a Bíróság meg fogja állapítani, hogy történt-e jogsértés, vagy nem történt jogsértés a Lakásszövetkezet működése kapcsán ezen kérdéskörökben. Azt én érzékeltem, hogy mivel Kígyósi úrnak a Cégbíróságnál történő bejegyzését is megtámadták, ezért nem történt meg a bejegyzés sem, hanem Tóth István az, aki még a mai napig

is aláírással rendelkeznek. Mindenféle átutaláshoz az Ő aláírására van szükség mivel megtámadták és a Cégbíróság nem dönt addig a bejegyzésről, amíg a Pertársaság által kezdeményezett perben nem születik meg a döntés. Ebből az is következik, hogy nagyon sokan azzal az igénnyel léptek föl, különösen a Pertársaság részéről, hiszen én kezdeményeztem egy találkozót a Pertársaság Tagjai és az akkori Elnök között, hogy miért nem indultak meg a végrehajtási eljárások a nagy nem fizető adósok vonatkozásában. Egyértelművé és világossá vált, hogy azért nem tudott elindulni, mert nem volt bejelenthető módon aláírási joga Kígyósi Andrásnak, ezért a végrehajtási cselekményeket nem tudta elindítani. Közben sajtóinformációkból és egy érdekes adat is napvilágra került, hogy épp a Pertársaság, amely ezt a jogi procedúrát elindította, abból 78-an - sajtóértesülései szerint, illetve nyilatkozatok szerint - a nem fizetők kategóriájába tartoznak. Elég érdekes helyzet van, ha ez az információ releváns. Úgy gondolom, hogy legnagyobb szüksége a nyugalomra van a Lakásszövetkezetnek. Igen jó úton haladnak a vonatkozásban, hogy mindenféle pótlólagos kötelezettségüket teljesítsék. Reményeim szerint a még fennálló 7,5 millió Ft-ot a város felé tudják rendezni. Ezen vagyunk, és ezt mindenképpen úgy gondolom, hogy el kell érniük. Mindezek mellett a Panel hitel aktuális részleteit is teljesíteniük kell mind felénk, mind pedig a felé a bank felé, amely felé tartoznak. Ezek azért nagyon kemény és súlyos feltételekkel vannak körbepátyázva. Az én információm szerint a Gázszolgáltató felé is rendezték a hátralékaikat és megkezdődtek azoknak a hátralékoknak a rendezése is, amelyek lejárt kötelezettségként voltak számon tartva. Gyakorlatilag lassan egyensúly felé tartó konszolidált helyzet felé tartottak. Kígyósi elnök úrnak lehetett olvasni a nyilatkozatát a sajtó felé. Ezt én, ha megengedi, nem kívánom kommentálni, nyilván kicsit elfogyott, én azt érzem, az elmúlt hónapok támadásai következtében. Biztos vagyok benne, hogy a Lakásszövetkezet higgadt tagsága meg fogja találni a jogszerű és helyes döntéseket annak érdekében, hogy a Lakásszövetkezet helyzete hosszú távra is konszolidálódjon. Nyugvópont legyen végre, hiszen mindenkinek megítélésem szerint az az érdeke, hogy minél több lépcsőházban a Panel Programba tudjanak kapcsolódni és minél átláthatóbb és világos módon látható legyen az, hogy ki mennyit fizetett, kinek mennyi hátraléka van, ki mennyivel tartozik és nem utolsó sorban a végrehajtási cselekmények is el tudjanak kezdődni. Bízom benne, hogy higgadt és jogszerű döntést tudnak hozni az elkövetkezendő hetekben, ami pedig a lakások értékének növekedését és a kicsit felfokozott állapotnak a lehiggadását fogja eredményezni. Köszönöm szépen Képviselő úr, hogy ezt a kérdést szóba hozta."

Tóth Zoltánné képviselő: „Örömmre szolgál, hogy rövidesen megvalósítás szakaszába lép a Zöldfa utcai bölcsőde épületének felújítása. Fontos és időszerű ezt az egész várost érintő beruházás, hiszen ez a 30 éves épület már nem tudja megfelelően ellátni az orosházi szülők, kisgyermek és az ott dolgozók szükségleteit. Csizmadia Ibolya alpolgármester úrhölgytől kérdezném, hogy ismertesse a jelen beruházással kapcsolatos legfontosabb tudnivalókat, különös tekintettel a várható befejezést. Arról erősítsen meg, hogy megfelelően gondoskodott-e az Önkormányzatunk a munkakörülmények biztosításáról és a gyermekek elhelyezéséről."

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Kérdést köszönöm, ugyanis nagyon aktuális és úgy gondolom, sokakat érint a városban a Zöldfa utcai bölcsődével kapcsolatos kérdés. Közel 151 millió Ft-ból fog megújulni Európai Unió támogatással mely 95 %-

os támogatás 5 %-os önerővel ez a beruházás. Azért is fontos erről beszélnünk és kiemelni, mivel mióta megépült a bölcsőde épülete azóta gyakorlatilag csak apróbb javítgatások voltak, viszont ilyen jelentős beruházás, felújítás nem történt rajta, ami most fog megvalósulni. 60-ról 76 férőhelyesre nő a bölcsődének a kapacitása, férőhelybővítés fog megvalósulni. A jelenlegi állás szerint a közbeszerzési eljárás folyamatban van. A munkát a sikeres szerződéskötés után, várhatóan szeptember elején fogja majd elkezdni a majdani nyertes ajánlattevő. Ahogy már korábban adtunk róla tájékoztatást a Könd utcai óvoda épületébe költöznek át a bölcsődések, valamint a gondozók. Itt méltó módon alakítottunk ki számukra egy olyan területet, amely teljesen elszeparált az óvodásoktól mindenféle szabályi előírásnak megfelelően. Erről gondoskodtunk, hogy ezt tudjuk nekik biztosítani. Szeretném megköszöni előre is a szülők megértését és a türelmüket kérjük abban a tekintetben, hogy valóban most nem a megszokott helyre tudják majd vinni a csemetéiket, azonban a későbbiek folyamán úgy gondolom, hogy érdemes várni rá, mert valóban egy igen látványos beruházás fog megvalósulni.”

Rucz József képviselő: „Azt szeretném még megkérdezni, hogy milyen utak, járdák fognak még épülni Szentetornyán kint? Nemcsak én, hanem az ott lakók is ezt szeretnék kérdezni.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Részben tudok rá válaszolni, aztán kiegészíti az Iroda, ha úgy gondolja. Ebben az évben a Justh Zsigmond, Mátyás Király és a Kupa vezér utcán emlékezetem szerint történt a Start Munkaprogram keretében járdafelújítás. Azt tudom mondani, hogy a terveink szerint, remélhetőleg a pályázat is sikeres lesz e tekintetben. Ugyanúgy legalább 4000 m² járdát fel tudunk újítani a következő esztendőben. Szentetornyán mivel azt gondolom, hogy különösen rossz minőségű járdaszakaszok találhatóak, ennek, illetve ezeknek a járdaszakaszoknak a még pontosabb felmérése is elindult a tavasz folyamán és folyamatban van. A felmérés jelenlegi állapotának megfelelően egyrészt a képviselői igények figyelembevételével, illetve a szükséges, a legrosszabb szakaszoknak a felújításával fogunk számolni és legalább hasonló mértékben fognak megjavulni járdák, fogunk javítani járdák állapotán, ahogy ebben az évben is tettük.”

Németh Béla képviselő: „Nem készültem kérdéssel a mai testületi ülésre, de az itt elhangzott kérdések és az arra adott válaszok arra irritáltak, hogy nekem is legyen kérdésem. Nevezetesen a közmunkaprogrammal kapcsolatban. Egy percig sem szeretném vitatni a közmunkaprogramnak a fontosságát, de a tartalmával kapcsolatban van észrevételem. Sok vállalkozói fórumon, Kamaránál, Ipartestületnél felvetődik és nyilván a Képviselő-testületnek is tudni kell erről, és ezzel kapcsolatban lesz kérdésem. Ez nevezetesen a mezőgazdasági termeléssel és Alpolgármester úrtól hallva, hogy jövőre még inkább bővíteni szeretnénk a mezőgazdasági terelést. Megítélésük vállalkozók véleménye szerint sokkal inkább azon infrastruktúrafejlesztések felé kellene fókuszálni, ami más formában nem oldható meg. Járdaeépítés, csapadékvíz-elvezetés, egyebek. A mezőgazdasági termelésnek annyi haszna van abban a Programban résztvevőknek, hogy valójában munkával töltik a napjaikat, nem a munkanélküliség nehéz sorsát kell viselniük. Ezt talán emberközelibb és jelformáló.

A kérdésem arról szól, hogy valaki, akár országos szinten vagy helyben végzett e már egy költségvetési számítást, hogy az a megtermelt 1 kg burgonya, ami a piacon „x” összeg, az ebben a programban megtermeltek alapján mekkora összegbe kerül?

Egyes számítások szerint legalább ötször annyiba. Ha az Állam pénzét nézzük, akkor ez így drága. Más munkával kellene talán ezeket az embereket foglalkoztatni, más munkaterületen. Nem biztos, hogy a mezőgazdasági termelésből, ezen belül a zöldségtermelésnek a fontosságát kellene hangsúlyozni, mert ez így nagyon drága megítélésünk szerint. Ezért kérdezem, hogy valaki végzett-e már számítást ezzel kapcsolatban?"

Zalai Mihály alpolgármester: „Nagyon jogosnak tartom a felvetést. Akkor, amikor a különböző irányok mellett döntünk a pályázat során, illetve ezeknek a nagyságát meghatározzuk, ezeknek a számításoknak mögötte kell állni. Erre bőségesen lesz még időnk a jövő évig, úgy gondolom. Biztos vagyok abban, hogy egyetlen területen sem piaci áron érjük el az adott értéket. Biztos vagyok benne, hogy az az adott 1 m² járda is olcsóbb volna, ha odahívánk egy vállalkozót és nagyon gyorsan megcsinálná. Azonban ennek a programnak vannak más olyan elemei és talán más olyan haszna is, amit ezzel el lehet érni, hiszen sok tekintetben olyan emberek állnak munkába, akik mondjuk évek óta nem végeztek munkát. Nyilván ez a haszna megvan. Illetve különösen a mezőgazdasági programhoz kapcsolódik egy oktatási program is, ami a növénytermesztési ismeretszerzés lehetőségét nyitja meg a programban résztvevők előtt. Mindezeket az érveket figyelembe kell venni, amikor majd eldöntjük az arányokat.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Ha azt tekintjük, hogy magát a költséghason-
elemzését ennek a kérdésnek. Azok, akik részt vesznek ebben a programban azt is figyelembe kell venni, hogy munkanélküli ellátást e vonatkozásban nem kell, hogy arra az időszakra kapjanak. Gyakorlatilag megítélésem szerint állami érdek szempontjából az a legnagyobb kiadás, hogy munkanélküli embereknek járulékot fizetünk, holott hasznos munkával is tudnák az idejüket eltölteni. Hasznos értéket tudnak előállítani. Amit Képviselő úr felvetett, ilyen kontextusában én is úgy gondolom, hogy jogos felvetés, viszont ezt a másik kontextust, hogy addig is hasznos és értékteremtő és újra munkával tudnak foglalkozni ezek az emberek és az államnak nem munkanélküli segílyt, járulékot, bármit kell fizetni, Önkormányzatunknak szociális ellátást biztosítani. Úgy gondolom, hogy egy esély arra, hogy minél többen vissza tudjanak integrálódni a valódi munka világába. Az pedig nyilván nincs közöttünk vita, hogy hosszú távú és stabil munkahelyeket vállalkozók tudnak létesíteni. Talán esély arra, hogy mezőgazdasági ismereteket szereznek ezek az emberek nemcsak elméletit, hanem gyakorlatit is, hanem mondjuk mezőgazdasági vállalkozók ezek után nagyobb biztonsággal tudják őket alkalmazni, hiszen fel tudnak mutatni bizonyos gyakorlatot ezen tárgykörben, területen. Úgy gondolom, hogy minden érvet mérlegelve és figyelembe véve alapvetően hasznosnak kell ítélnünk ezt a programot.

Az, amit Képviselő úr felvetett, a jövő évi tervezésbe mindenképpen célszerű figyelembe venni, hogy hogyan és mi módon érdemes az egyes programelemeket súlyozni. Az más kérdés, hogy csak egy programelemmel nem tudunk pályázni. Több programelemet is össze kell állítani, egyfajta mixet annak érdekében, hogy a lehetőségekhez képest a legnagyobb támogatásra tudjunk pénzforrásokat kapni. Illetve a lehetőségekhez képest minél több embert tudjunk ezzel a foglalkoztatási formával is legalább időlegesen értelmes és hasznos munkához juttatni.”

Lövei Ferenc képviselő: „Lényegében kapcsolódik nagy részben, amit Zalai alpolgármester úr említett, utána Ön folytatott. Lényegében ennek a programnak a

szlogenje is a segély helyett munkát. Innentől fogva egyértelmű. Azért vettem a bátorságot, mert itt kihagytam egy olyan fontos momentumot, amit szerettem volna tolmácsolni Polgármester úr részére. Ugyanis a Lázár Vilmos utca lakói nagyon köszönik, hogy elkezdődtek a munkálatok. Lényegében így egészítettem ki az előző kérdésemet.”

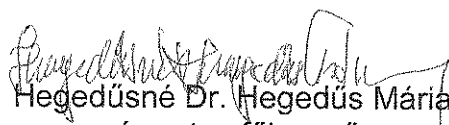
Dr. Dancsó József polgármester: „Ezzel a kérdés-kiegészítéssel is érve a célzatosságot, köszönöm szépen. Mivel több Képviselő jelentkezését nem látom, hogy kérdést szeretne feltenni, ezért ezt a napirendet is lezárom.”

A következő képviselő-testületi ülés várhatóan 2012. szeptember 21-én lesz.

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


Dr. Dancsó József
polgármester


Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária
címzetes főjegyző

