

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2009. május 8-án a Városháza nagytermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Németh Béla polgármester, Dr. Dancsó József alpolgármester, Molnár Béla alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Bozsár Lajos, Burka László, Csizmadia Gergely, Dávid Zoltán, Dominkó Sándor, Erostyák Zoltán, Dr. Faludi János, Dr. Kalmár Mihály, Kiss Attila, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Dr. Násztör Sándor, Papp Róbert, Pleskó Pál, Rucz József, Dr. Sóki Krisztina, Dr. Zilahi Lajos képviselők

Távolmaradását bejelentette: Varga Zoltán és Zalai Mihály képviselő

Meghívottként megjelentek: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Kovács György aljegyző, Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap újságírója, Melega Krisztián a Hír6 képviseletében, Poór Csaba a Média Kft. ügyvezetője, Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló, Blahó János a Táncsics M. Gimnázium igazgatója, Misák Ferencné az ESZI gazdasági vezetője, Kovács Zsuzsa a Kossuth L. Közoktatási Intézmény megbízott vezetője, Czeglédiné Szappanos Anita önkormányzati megbízott, Lászik Gábor tűzoltó százados, tűzmegelezési osztályvezető, Ádászné Andrusik Katalin a Gyermek-és Diákélelmezési Intézmény vezetője, Brachna Judit az Ügyviteli Szakképző igazgatója, Raffai Jánosné a GAMESZ vezetője, Fekécs István óvodavezető-pályázó, Hotoránné Fekete Gabriella könyvtárigazgató-pályázó, Bánfalviné Feldmann Ágota a Városüzemeltetési Zrt. vezérigazgatója, Dr. Rácz Oszkár megbízott kórházigazgató, Pető-Farkas Éva kórház pénzügyi főosztályvezetője, Deák László igazgatólelkész, Bagi László a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály osztályvezetője, Mislai József a Pénzügyi Osztály osztályvezetője, Dénes Tünde a Népjóléti és Szociális Osztály osztályvezető-helyettese, Plesóczki Ágnes az Általános Igazgatási Osztály osztályvezetője, Szőke Csabáné az Építéshatósági Osztály osztályvezetője, Kisné Bor Emília a Kulturális Osztály mb. osztályvezetője, Simonné Dr. Kürti Katalin a Szervezési és Jogi Osztály osztályvezetője, vezető jogtanácsos, valamint a Szervezési és Jogi Osztály Jogi csoportjának dolgozói

Németh Béla polgármester: Köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelent érdeklődő állampolgárokat, a Hivatal dolgozóit, a képviselő-testületi tagokat.

Megállapítja, hogy 20 fő Képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. Bejelenti, hogy Zalai Mihály úr jelezte, hogy más elfoglaltsága miatt később érkezik. Varga Zoltán úr nem jelezte, hogy részt kíván-e venni a mai testületi ülésen, illetve részt tud-e venni a mai testületi ülésen.

„Mielőtt rátérnénk a napirendi pontokra, engedjék meg, hogy egy jelentést olvassak fel. Úgy hiszem, hogy mindannyiunk számára rendkívül fontos, hogy ezt megismerjük.

„Jelentem, hogy 2009. április 26-án 2 óra 16 perckor jelzést kapott az Orosházi Tűzoltóparancsnokság az Orosháza, Könd utca 70. szám alatti ingatlan tűzéről. Az

eset kifejezetten nagy terjedelmű volt, és a tűz gyorsan terjedt. Mintegy 6 óra alatt orosházi kollégáim, valamint a segítségnyújtásra érkező szarvasi, szentesi, mezőkovácsházi, hódmezővásárhelyi és békéscsabai tűzoltók magas színvonalú munkájának köszönhetően a lángokat megfékeztük. A tűz oltásánál 7 fecskendő, 3 különleges szer és közel 50 tűzoltó tevékenykedett. Jelentem, a tűz oltásával kapcsolatban személyi sérülés nem történt, eszközeinkben kár nem keletkezett. Tisztelettel: Hajdú Péter tűzoltó alezredes, tűzoltó parancsnok.”

Azt hiszem, köszönettel tartozunk a tűzoltóinknak a rendkívül szakszerű tevékenységükért. Ami a szakszerűséghez hozzátartozik, a szolgálat vezető – a nevét is megemlítem, Bajkán György úr – mikor megérkeztek és észlelte, hogy milyen tűzhez riasztották őket, anélkül hogy tovább tájékozódott volna, azonnal két fokozattal megemelte a tűz veszélyességét 5-ös fokozatra. Ez az a fokozat, ami ezelőtt 15 évvel volt az orosházi Tóth malomnál. Rendkívül jó volt a helyzetfelismerése, hogy itt további intézkedésre van szükség, de azonnal. Ezzel értéket, vagyont, adott esetben személyeket lehet megmenteni. Ami még a felolvasásból kítűnt, hogy Hajdú Péter úr alezredes, április 29-én kapta meg az előléptetését, amihez innen is gratulálok. Ezt már személyesen megtettem, de azt hiszem mindannyiunk nevében is megtehetem. A Tűzoltóság a munkavégzés során semmi olyan technikai hibával nem találkozott, ami a hatékony munkát valamilyen szinten is akadályozta volna. Rendszerben voltak a tűzcsapok, a tűzivíz tározótól kezdve minden. A Tűzoltóság a szomszéd települések tűzoltóival közösen, megfeszített munkával a nagykiterjedésű tűz lokalizálását sikerrel oldották meg. Komoly értéket, vagyont védtek meg, hiszen ez egy sűrűn lakott és beépített terület. A nyilvánosság előtt most Lászik Gábor van itt a Tűzoltóság képviselőjében, kérem Gábor adja át az állománynak elismerésünket, köszönetünket és kívánjuk azt, hogy munkamentes napjaik legyenek, de amikor munka van, akkor a későbbiekben is ugyanilyen hatékonyan tudjanak közreműködni. Azt hiszem ez visszajelzés is olyan értelemben, hogy Orosháza Város Önkormányzata mindazokat az eszközöket, amelyek a Tűzoltóság technikai felszereléséhez feltétlenül indokoltak és szükségesek, pályázat útján igyekezett beszerezni. Azért, többek között, hogy ilyen hatékony munkavégzés legyen és ahhoz meglegyenek a technikai eszközök. Ez a gratuláció egyben, ha szabad így fogalmaznom, mindannyiunk nevében, anélkül hogy felhatalmazást külön kértem volna, ez a Tűzoltó-nap előnapján, előestéjén, azt hiszem, még inkább jellemzi, hogy nem évfordulóhoz és ünnephez kötötte dolgoznak, de valahogy most ez a szerencsés, vagy szerencsétlen összecsúszás még inkább jelzi azt, hogy mennyire oda kell figyelnünk az Önök ünnepeire, az Önök mindennapjaira és a későbbiekben is hasonlóan, mint eddig dolgozzunk együtt. Köszönöm szépen. Legyen kedves, adja át jókívánságaimat az Állománynak.

Javasolja a Képviselő-testület tagjainak a meghívón feltüntetett napirendek elfogadását úgy, hogy a zárt 3. pontot „Könd u 1. szám alatti ingatlan hasznosítását” vegyék le napirendről, mert nincs miről tárgyalni. Ezzel a kiegészítéssel javasolja elfogadásra a folyó ülés napirendi tárgysorozatát.

Bozsár Lajos képviselő: „Egy észrevételem, illetve egy javaslatom lenne. A zárt 5. napirendet tegyük nyilvános ülésre, hiszen semmi olyan nincs benne, ami nem tartozik a nyilvánosságra, hiszen itt az önkormányzati vagyont esetleges kijelölésének értékesítéséről van szó. Tehát itt egy „kvázi” elvi döntésről dönt a Testület. Nyilvánvaló, hogy ez ugyanúgy rátartozik a nyilvánosságra, mint a nyilvános ülés keretében szereplő napirendi pontok. Az észrevételem pedig az, hogy ismét törvényt sértett a

Jegyző Asszony, vagy nem tudom, hogy ki sértett törvényt, hiszen a Képviselő-testületi anyag megint nem érkezett ki 5 nappal előtte. A Szervezeti Működési Szabályzat szerint a Képviselőknek 5 nappal előtte meg kell hogy kapják a képviselői anyagot. Hétfőn délután érkezett meg ez a képviselői anyag, vagy délelőtt, teljesen mindegy, akár mennyire számolok vissza, nincs meg az 5 nap. Ezért kérem, hogy ezt a törvénysértést ne kövessük el ismételten, újra.”

Németh Béla polgármester: Bozsár úr módosító indítványát a zárt ülés 5.) napirendi pontjával kapcsolatban nem támogatja, hiszen a bérleti díjak is az előterjesztés részét képezik és ez üzleti titok, ezt feltétlenül zárt ülés keretében kellene tárgyalni. Az eredeti előterjesztést javasolja elfogadni és remélni, hogy a Képviselő-testület többsége is ezt így értelmezi, ahogy a maga részéről megfogalmazta.

„Az, hogy Ön hogy számítja a napot, az egy dolog. Hétfői napon kiérkezett, hétfő, kedd, szerda, csütörtök, péntek, 5 nap. Azt hiszem, hogy aki akarta az anyagot – nem egy nagy terjedelmű anyag – elolvashatta és felelősen tud ma véleményt formálni, vagy adott esetben szavazni.”

Az eredeti előterjesztést azzal a módosítással, hogy a zárt ülés 3.) napirendi pontját töröljék, elfogadásra javasolja.

Szavazásra bocsátja a zárt ülés 3.) napirendi pontjának a folyó ülés napirendi tárgysorozatából való törlését.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

179/2009. (V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Németh Béla polgármester javaslatát, mely szerint a mai zárt ülés napirendi tárgysorozatából töröljék a 3.) „Könd utca 1. szám alatti ingatlan hasznosítása” tárgyú napirendi pontot, elfogadta.

Németh Béla polgármester: Bozsár Lajos képviselő úr részéről, módosító indítványként hangzott el, hogy a zárt ülés 5.) napirendi pontját nyilvános ülésen tárgyalja a Képviselő-testület. Ez üzleti titkokat sért, érint, a maga részéről nem javasolja.

Szavazásra bocsátja Bozsár Lajos képviselő előzőekben tett módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

180/2009. (V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bozsár Lajos képviselő módosító javaslatát, mely szerint a mai zárt ülés napirendi tárgysorozatában szereplő 5.) „Önkormányzati tulajdonú üzlethelyiségek értékesítésre történő kijelölése” tárgyú napirend nyilvános ülésen kerüljön megtárgyalásra – többségi igen szavazatok hiányában – elutasította.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a folyó ülés napirendi tárgysorozát a már elfogadott módosítással együtt.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

181/2009. (V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t:

- 1.) Orosháza Városüzemeltetési Zrt. 2008. évi közszolgáltatási szerződéssel kapcsolatos elszámolása, 2009. évi közszolgáltatási szerződés megkötése városüzemeltetési feladatokra
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 2.) Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2008. évi beszámolója és 2009. évi üzleti terve
Előadó: Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató
- 3.) Orosházi Média Kft. 2008. évi beszámolója és 2009. évi üzleti terve
Előadó: Poór Csaba ügyvezető
- 4.) Petőfi Kulturális Kht. 2008. évi közhasznúsági jelentése, beszámolója és 2009. évi üzleti terve.
Előadó: Pusztai Lajos ügyvezető
- 5.) Petőfi Kulturális KHT Alapító Okiratának módosítása
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
- 6.) Intézmények Alapító Okiratának módosítása
Előadó: Németh Béla polgármester
- 7.) Óvodavezető megbízása
Előadó: Németh Béla polgármester
- 8.) Könyvtárigazgatói pályázat
Előadó: Németh Béla polgármester
- 9.) Történelmi Egyházak támogatása
Előadó: Németh Béla polgármester
- 10.) Közterület-használat rendjéről szóló rendelet-tervezet
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 11.) Pályázat benyújtása az Orosháza-Kardoskút közötti kerékpárút építésére
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 12.) „Adj teret magad mellett” című pályázat többletforrás biztosításának igénye
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 13.) Zöldmező u. 52. 12069. hrsz-ú ingatlan kijelölése vételre
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 14.) Csorvási út 5033. hrsz-ú közpark átminősítése beépítetlen területre
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 15.) Kórház átvilágítása
Előadó: Dr. Kalmár Mihály tanácsnok
- 16.) Közbeszerzési Szabályzat
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
- 17.) Földgázpiacra lépés előkészítése
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 18.) A 607/2008. (XII.19.) Kt.számú határozat hatályon kívül helyezése
Előadó: Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
- 19.) Bejelentések
 - Interpelláció a város területén, közterületén kivágott fák ügyében

Előadó: Erostyák Zoltán képviselő

- Orosházi térségi vízellátó rendszerben működő T 2/3 termálkút rekonstrukciós felújítása

Előadó: Bagi László osztályvezető

- Pályázat benyújtása komplex gyermek és ifjúsági célú szakmai tevékenységek támogatására

Előadó: Csizmadia Gergely képviselő

- Műfű borítású labdarúgó pályák építése OLLÉ pályaprogram keretében

Előadó: Németh Béla polgármester

- Pályázati önrész biztosítása a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum működéséhez és a városi drogstratégia megvalósításához

Előadó: Vargáné Szluka Izabella osztályvezető

- Az Angol Telivér Lovas Klaszter létrehozására vonatkozó dokumentumok elfogadása

Előadó: Németh Béla polgármester

- Pályázat benyújtása kiemelt jelentőségű szabadidő sportversenyek megrendezésének támogatására

Előadó: Csizmadia Gergely képviselő

- Varga Zoltán bizottsági elnökségről történő lemondása

Előadó: Németh Béla polgármester

1.) Orosháza Városüzemeltetési Zrt. 2008. évi közszolgáltatási szerződéssel kapcsolatos elszámolása, 2009. évi közszolgáltatási szerződés megkötése városüzemeltetési feladatokra

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkéri Dr. Faludi János képviselőt, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnökhelyettesét és Burka László képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertessék a Bizottságok állásfoglalását.

Dr. Faludi János képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnökhelyettese: A Bizottság megtárgyalta az anyagot, három határozati javaslat szerepelt ebben a témában. Külön szavaztak a három határozati javaslatról, mind a három határozati javaslatot többségi szavazattal támogatja a Bizottság.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalva, különösen a III. határozati javaslattal kapcsolatosan merültek fel aggályok, viták, illetve magával az előterjesztés egy-két szöveges részével kapcsolatosan. A Bizottság - belső javaslatra - a három határozati javaslatot külön-külön szavazta meg. Az I., II. határozati javaslatot egyhangúlag támogatta, a III. határozati javaslat pedig többségi szavazattal került elfogadásra.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dr. Násztor Sándor képviselő: „A határozati javaslat III. pontját nézve a III. javaslatot szeretném, ha egy kicsit pontosítanánk, illetve ebből a lakás- és ingatlan gazdálkodást mint olyat, kivennénk. Úgy gondolom, hogy ez nem azonos a kóbor kutyák és egyébek összefogásával, fontos társadalmi és vagyonpolitikai kérdés. Ezt, hogy úgy

mondjam, ilyen vállalkozásokba kiadni nem tudom, mennyire volna szerencsés. Ez az összes között egy olyan tétel amit úgy gondolom, ismerve itt a sok-sok mindent, a korrupciós ügyeket, meg egyebeket, a budapesti eseményeket is ezzel kapcsolatban, jó lenne azt továbbra is közvetlen városi kézben, vagy cégvezetés alatt tartani.”

Németh Béla polgármester: „Lakás- és ingatlangazdálkodás kivételére nem kerülhet sor, hiszen ez a vagyonrendeletünkben is így szerepel. Ahhoz a vagyonrendeletünket kellene módosítani, hogy egyáltalán másban tudjunk gondolkodni. A határozati javaslat illetően történő módosításához nincs lehetőségünk és módunk hozzájárulni. Egy rendelet foglalkozik vele, ami magasabb jogforrás és az ide számunkra kötelező érvénnyel bír.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Szeretném elmondani a véleményemet, a véleményünket erről a III.) határozati ponttal kapcsolatosan. Egyáltalán nem támogatjuk ennek a közbeszereztetését. Ennek nagyon olyan színezete van, hogy egy-két, úgy mond hasznot hozó tevékenységet biztosan van, aki már kinézett magának, de mivel ezt külön nem lehet kiadni, az egészet meg kell közbeszereztetni. Tehát én úgy gondolom, hogy úgy ahogy van és úgy gondoljuk, úgy ahogy van, egységben, egészben meg kell tartani és nem támogatjuk, nem értünk egyet a közbeszereztetéssel.”

Németh Béla polgármester: „El kell hogy mondjam, megközelítőleg négy vagy öt éve téma Hivatalon belül, hogy törvénysértésben vagyunk, hisz közbeszerzést kötelező volna ezen feladatokra kiírni. Az idei év tavaszán született meg a döntés Városvezető szinten, hogy a későbbiekben a törvénysértést nem biztos, hogy fel szabad vállalnunk. Közbeszerzést kell kiírunk. A Közbeszerzési Törvény szellemében és annak megfelelően. Egy törvénysértést hozunk ezzel helyre, ha közbeszerzést írunk ki. Ez megint nem szubjektív, vagy vaglyagos, hanem törvényből eredő és igyekszünk betartani. Kérem a Képviselő-testület tagjait is, hogy ezt legyenek szívesek figyelembe venni. Ugyanúgy a Násztor úr felvetésénél is, hogy a módosító indítványa sajnos nem járható, innentől kezdve szavazásra sem tudom bocsátani. A Bogdánffy úr fellejtése sem járható, mert a törvényi előírások mást írnak elő számunkra és kérem, hogy azt vegyük figyelembe. Azt sem tudom módosító indítványként szavazásra bocsátani.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Tisztelt Képviselőtársaim! Nem igazán értem Szocialista Képviselő Társaimat amikor módosító javaslatokat tesznek, ráadásul olyan rosszindulatú sugalmazásokat is, amely mindenképpen visszautasításra kell, hogy találjon a részünkről, mert csak törvényeket szeretnénk betartani, akkor úgy gondolom, hogy mindenféle korrupciós ügyekről beszélni az nonszensz, abszurd és sértő. Szeretném, ha ezeket a kijelentéseket, sugalmazásokat visszavonnák, mert mi szeretnénk a törvényi előírásokat betartani. Ráadásul, mondja meg nekem azt valaki, hogy a kóbor kutyák befogása az milyen jól fizető, vagy nem is tudom pontosan hogy fogalmazott Képviselő úr, kicsemegézett feladatot jelent bárkinek. Úgy gondolom, hogy segíteni kell azzal a Képviselő-testület munkáját, ha a törvényeket igyekszünk betartani, ahogyan Polgármester úr is elmondta, bizony hosszú évek óta ez komoly vita a mindenkor, nemcsak a mostani, a mindenkor Városvezetés és a jogi szakvélemények között, jogi munkatársak között, hogy közbeszereztetni kell, vagy nem kell közbeszereztetni. Én úgy gondolom, hogy hosszas vajúdas után sikerült azt a megoldást megtalálni, amely a törvények betartását eredményezi. Ehhez kérem az Önök

támogatását és azokat a sugalmazásokat pedig kérem, hogy vonják vissza, amelyek itt elhangzottak.”

Molnár Béla alpolgármester: „Mindemellett, ettől függetlenül azt kell mondjam, hogy teljesen jogos és úgy gondolom, mi is nagyon szeretnénk, hogy az általunk tulajdonolt cég nyerje a közbeszerzést. Ezt el kell, hogy mondjam. Tehát mi nem a Városüzemeltetési Zrt. ellen döntöttünk, hanem a jogszabályi megfelelőségnek szeretnénk megfelelni és más témában is volt már a Zrt-vel kapcsolatban egy ügy, 30 millió Ft-ot meghaladó ÁFA befizetés lett az eredménye. Úgy gondolom, előbb-utóbb mindig kiderül, ha nem tartják be a jogszabályt. Adott esetben vagy az Önkormányzat, vagy bármelyik cég, akkor előbb-utóbb ebből fizetési kötelezettség, esetleg pótlék keletkezik, vagy bírság keletkezhet. Úgy gondolom, hogy a jogkövető magatartás az hosszú távon is elvárható. Itt annak idején a Városnak volt egy álláspontja, aszerint haladt a Városüzemeltetési Részvénytársaságunk. Most úgy gondolom, hogy van egy másik álláspont, ez a helyes álláspont és eszerint szeretnénk haladni.”

Németh Béla polgármester: „Habár Alpolgármester úr megemlítette a kóbor kutyákat és valami nagy bizniszt is remélhetünk benne, akkor én innen ragadjam meg az alkalmat, hogy tisztelettel megkérjem Vezérigazgató Asszonyt, rövid időn belül legyen olyan kedves intézkedni, mert a Kutasi utca 2. környékén falkában öt-hat és sokszor nyolc kutya is kóborol a környéken. Sok, reggel iskolába menő fiatalnak ez hatalmas gondot okoz. Általában az idősek segítik őket, hogy „nyugodtan menjete, odafigyelek a kutyára”. Kérem a sürgős és gyors intézkedést.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Nagyon örülök Dancsó alpolgármester úr felszólalásának, hogy a törvényességet kell képviselni. Remélem, hogy a Képviselő-testület munkája a jövőben is ezeket a szempontokat veszi figyelembe. Több alkalommal volt már rá példa, hogy felhívtuk a figyelmet a törvényesség betartására. Remélem, hogy ez a Testület működésében érvényesülni fog a továbbiakban is.”

Dr. Faludi János képviselő: „Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt alpolgármester úr, Molnár alpolgármester úr! Mi is azt szeretnénk, hogy valóban lehetőleg a Városüzemeltetés nyerje meg ezeket a pályázatokat, de erre semmi garancia nincsen. Pályázik öt cég és amelyik a legjobb árat fogja adni, úgyis az fogja nyerni. Innentől kezdve elmehet úgy a dolog, hogy egy közparknak a fenntartása nem biztos, hogy jó kezekbe kerül, ugyanakkor a Városüzemeltetésnél csak jobb kezekben van egy ilyen közparknak a tisztántartása, fenntartása, vagy a közutaknak a tisztántartása, mintegy például Budapestről vezérelt cégnek. Nyerhet budapesti cég is ebben a témában, ha közbeszerzésről van szó. Ez az aggályunk nekünk és a Várost féltjük elsősorban, nem attól félünk, hogy egy orosházi vállalkozó meg fogja nyerni. Van lehetősége a közbeszerzésnél bárkinek nyerni.”

Németh Béla polgármester: „A közbeszerzés biztosan kockázattal jár, de a törvényt, ami ránk nézve kötelező, be akarjuk tartani, akkor nem tudjuk megkerülni a későbbiekben a közbeszerzést. Eddig is, ahogy a Molnár úr is elmondta, már fizettük az árat 33 millió Ft ÁFA visszafizetés címén, amiért nem voltunk hajlandók annak idején egy olyan közbeszerzést kiírni, ahol egyértelmű lett volna, hogy mi ÁFÁ-s, mi nem ÁFÁ-s és az ÁFÁ-t ki viseli.”

Molnár Béla alpolgármester: „Gyakorlatilag én is ezt szerettem volna elmondani, de a következtetések teljesen helyesek, tökéletesen megfogalmazta Faludi úr a Közbeszerzési törvénynek a lényegét, a szellemiségét. Éppen erre született, a versenynek a biztosítására született a Közbeszerzési törvény és ha ez vonatkozik a Zrt-re, márpedig vonatkozik, mert az árbevételének nagyobb százalékát teszi ki a nem a Városhoz tartozó származó bevétele, így módon ez alól ki nem lehet bújni. Úgy gondolom, Budapestről nem valószínű, hogy nagyon-nagy érdeklődés lesz a kóbor ebek és egyéb rágcsálók irtására. Nem tudhatom, hozzá kell, hogy tegyem, de én nagyon bízom abban, hogy mivel helyi cég, valószínűleg olcsóbban tudja megoldani, mint egy távolabbról jövő cég és le fogják tudni a közbeszerzési ajánlatnál csontozni a költségeket, mert természetesen nyerni szeretnének, akkor ebben az esetben lehet befutó, jó eséllyel lehet befutó orosházi cég, vagy cégek.”

Papp Róbert képviselő: „Polgármester úr, szeretném kérni tisztelettel, hogy a három határozati javaslatot külön-külön szavaztassa meg.”

Bozsár Lajos képviselő: „Fontos a kóbor ebek befogása, de picit úgy érzem, elbaggatnánk ezt a kérdést. Arról van szó, hogy idegenforgalom van, turisztika van, nem mindegy, hogy néz ki a város, azért ebben úgy gondolom, egyetérthetünk. Nagyon fontos az, ha valaki idegen idejön ebbe a városba, igenis komoly, jó benyomást keltsen abban, aki idejön. Az elmúlt évek tapasztalata azt mutatja, hogy elégedettek a várossal, nem csak Magyarországról idejövők, hanem külföldi turisták, vagy egyéb vendégek is. Testvérvárosi kapcsolaton keresztül is ez érzékelhető, hiszen ezt többször tolmácsolják és meggyőződésem, hogy nem csak tiszteletből tolmácsolják ezt. Azért szeretném egy fontos dologra felhívni a figyelmet. Mindenki hivatkozik a törvénysértésre. Május 8-a van, gyakorlatilag ennek a megállapodásnak és szerződésnek, aminek az Önkormányzat és a Városüzemeltetési Zrt. között kellene megszületnie, azt január 1-jén kellett volna, hogy aláírja a Polgármester úr és a Vezérigazgató Asszony. Ma május van, nincs aláírva. Ettől függetlenül a Város dolgait a Zrt. csinálja, teszi a dolgát. Tehát ha törvénysértésről beszélünk és ÁFA befizetésről, akkor igenis azt kell mondani, hogy a Hivatalnak van egyféle elvárása a Zrt. felé, akkor tessék megfogalmazni, leírni tételesen és azt is le kell írni, hogy mire mennyi pénzt ad. Lehet itt hivatkozni és mutogatni egymásra, ez közös felelősségünk és közös feladatunk, hogy ezt a dolgot megoldjuk, de hát ebből az látszik, hogy nem így van. Egyébként csak egyetlen-egy megjegyzés, ha a következő beszámolóban nézzük, pontosan lehet érzékelni azt a dolgot, hogy melyik tevékenységen mennyi a vesztesége a Városüzemeltetési Részvénytársaságnak. Ezzel csak azt akarom érzékelteni, hogy amennyiben ez a közbeszerzés megtörténik és az eredményét majd annak idején meg fogjuk ismerni, ennek az évnek a végén, pontosan lehet látni, hogy ez a tevékenység várhatóan mennyivel többbe fog kerülni a következő időszakokban, hiszen azt mindannyian nagyon jól tudjuk, hogy ezek a költségek mennyire le vannak csúszva, legállyazva, gyakorlatilag nyilvánvaló, hogy a közbeszerzés becsült értékét majd a Hivatalban meg fogják mondani, hogy kb. ez mennyi lesz és azt is meg fogják mondani, hogy ezt a tevékenységet milyen nullával, vagy egy kis nyereségtartalommal fogja valaki elvégezni. Azt gondolom, hogy ez a kérdés sokkal komolyabb annál, mint hogy itt leragadjunk. Fontos kérdés, még egyszer hangsúlyozom, de én úgy gondolom, hogy mindegyikünknek az az érdeke, hogy ez a város szép legyen és ide jókedvvel érkezzenek az emberek.”

Németh Béla polgármester: „Egyetértünk, hogy mindannyiunknak az az érdeke, hogy ezt rendbe tegyük, ezért is nem értem a módosító indítványait és a hozzászólásait. Azt akarjuk megszüntetni, ami ellen Ön is ágált, hogy az eddigi folyamat miről szólt az elmúlt tizenvalahány évben. Februárban, vagy márciusban van a Város költségvetése elfogadva. Annak alapján lehet közszolgáltatási szerződést kötni, annak a tartalmának a végigegyeztetése már március vége, április közepe és az Ön által ismerttetett csúszás, hogy a feladatot végezni kell és lehet, hogy májusban van aláírva a szerződés. Ezt is meg fogjuk szüntetni ennek a hármas határozatnak az elfogadásával, hiszen ebből egyértelműen kitűnik, hogy még az idei évben bonyolítjuk le a közbeszerzést és 2010. január 1-től kötjük a szerződést. Remélem, hogy Önökkel fogjuk kötni, nyilván ez a közbeszerzés alkalmával elvárja azt, hogy Önök, akik helyzeti előnyben vannak, ismerik a feladatot, sokkal jobban, mint ami a közbeszerzésből visszajöhet, mint felhívás, innentől kezdve érdemben, felelősen Önök fognak tudni leginkább pályázni, illetve a Városüzemeltetés fog leginkább pályázni. Nem lesz ez anomália, hogy úgy kell dolgozni három-négy hónapot, hogy majd a végén fogja a Város rendezni az előbb említett, az idén bruttó 146 millió Ft-os megbízás alapján. Ez január 1-től lesz és a feladatokra meglesz a forrás a jövő évi költségvetésben, mert ha a közbeszerzési szerződést aláírtuk, ez kötelező érvényűen ott van a költségvetésben. Hogy ez most több lesz, kevesebb lesz, ezt a közbeszerzés majd el fogja dönteni. Ezért nem értem, hogy egyszer a határozati javaslat ellen ágálnak, holott igényként megfogalmazzák, hogy mit kellene megtennünk, erre meg ez jogosít fel bennünket és ennek a forráskönyve, amit be kell tartanunk, adja meg azt, hogy egy év múlva ilyen gonddal, problémával ne kelljen szembenéznünk.”

Kiss Attila képviselő: „Tisztelt Képviselőtársaim! Furcsa számomra ez az egész vita, hiszen egy a Magyar Országgyűlés által meghozott törvénnyel szemben fikciókat állítunk fel. Semmi garancia nincsen arra, hogy jobb ajánlatot fog valaki tenni, mint a Városüzemeltetési Részvénytársaság. Semmi garancia nincsen arra, ha jobb ajánlatot tesz és egy másik cég nyer, akkor az feltétlen rosszabb munkát fog végezni. Semmi garancia és szintén fikció tárgy az, hogy ebből majd valaki óriási pénzt fog keresni, hiszen jelenleg sem keres rajta óriási pénzt a Városüzemeltetési Részvénytársaság. Innentől kezdve azt gondolom, hogy a létező legfontosabb érv, ami mellett az egész előterjesztés mellett szól, hogy a Magyar Országgyűlés által meghozott törvényt betartjuk, vagy nem tartjuk be. Innentől kezdve pedig nyitott a dolog, hiszen maga a közbeszerzés is egy nyitott dolog, mindenki látni fogja a tartalmát és mindenki tudni fogja, hogy milyen ajánlatok jönnek rá. Érdemi vitát ebben a dologban akkor, illetve az azt követő időszakban lehet majd formálni. Addig pedig azt gondolom, hogy tényleg az a célszerű, ha nem próbálunk szembe menni azokat a törvényekkel, amiket egy nálunk jelentősen magasabb fórumon már meghoztak egyszer.”

Bozsár Lajos képviselő: „Azért ne felejtjük el, hogy ez a Közbeszerzési törvény, bármennyire közpénzek nyilvános felhasználásáról szól, azért jogászok vitatkoznak elég rendszeresen, hogy ezek a kategóriák az önkormányzat és a 100%-os önkormányzati cég között hogy működik. Visszaemlékeznek a képviselőtársaim, legalábbis Polgármester úr biztosan, hogy gyakorlatilag volt már a park kiadva vállalkozásba és az lett a vége, hogy a város gázos volt, koszos volt, nem volt lenyírva a fű. Pont ezért lett kivéve annak a vállalkozónak a kezéből ez, mert nem volt megfelelő minőségű munka. Csak arra veszélyre hívnám fel a figyelmet, hogy ha ennek a tételsoroknak vannak olyan részei, amit nem kellene kiadni, azt ne is adjuk ki.”

Németh Béla polgármester: „Egyébként hagy mondjam el a véleményemet, hogy én most nem vagyok elégedett a város tisztaságával. Lehetne lényegesen tisztább, szebb, ha csak arra gondolunk, hogy a tavaly ősszel lehullott falevél még mindig ott van egy-két helyen, lehet hogy komposztálják annak érdekében, hogy majd el lesz terítve és a fűnek ad adott esetben lehetőséget, hogy táperőhöz jusson és szebben zöldelljen. Ebben zárjuk le a vitát. A kérdésnek megfelelően három határozati javaslat van előttünk, sorban mennénk. Nem akarom felolvasni, mindenki előtt ott van.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

182/2009. (V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1) A Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel a lakás- és ingatlangazdálkodás; a csapadékvíz-hálózat üzemeltetés; a helyi közutak kezelése; a köztisztaság és településtisztaság biztosítása; a karantén kártevők és rágcsálók irtása, a dögtelep üzemeltetés; a kutya-menhely üzemeltetés; a parkok, egyéb zöldfelületek, erdők és tómeder fenntartása; a sportlétesítmények és sportpályák üzemeltetését 2008. évben közszolgáltatási szerződés keretén belül végezte, a meghatározott feladatok elvégzéséről készült beszámolót elfogadja.

Felelős: Németh Béla polgármester a beszámoló tudomásulvételéért
Bagi László osztályvezető a beszámoló véleményezéséért
Miszlai József osztályvezető a beszámoló pénzügyi véleményezéséért

Határidő: 2009. május 8.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

183/2009. (V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt alapítója dönt arról, hogy

- 1.) az Ötv. 8. § (1) bekezdésében és más jogszabályokban meghatározott kötelező önkormányzati feladatok közül: a lakás- és ingatlangazdálkodás; a csapadékvíz-hálózat üzemeltetés; a helyi közutak kezelése; a köztisztaság és településtisztaság biztosítása; a karantén kártevők és rágcsálók irtása, kóbor kutyák befogása; a parkok, egyéb zöldfelületek, erdők és tómeder fenntartása; a sportlétesítmények és sportpályák üzemeltetése feladatait az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel (5900 Orosháza, Fürdő u. 5.) végezteti 2009. évben.

- 2.) az 1.) pont szerinti feladatok ellátásával összefüggésben várható költségek és kiadások fedezésére az 4/2009. (II.24.) számú rendelet alapján rendelkezésre álló forrás erejéig összesen 145.776.000,- Ft kompenzációt biztosít elszámolási, nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési kötelezettséggel.
- 3.) a 2.) pont szerinti kompenzáció 1/6-od részének átutalása 2009. május 15-ig, további 1/6-od-1/6-od része 2009. május 31-ig, 2009. június 30-ig, 2009. augusztus 31-ig, 2009. október 31-ig és 2009. december 31-ig esedékes.
- 4.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy az ellátandó feladatok és az ahhoz rendelt támogatás részletezését is magába foglaló közszolgáltatási szerződést a Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel kösse meg.

Felelős: Németh Béla polgármester a szerződés aláírásáért
 Bagi László osztályvezető a szerződés teljesítésének ellenőrzéséért
 Mislai József osztályvezető a kompenzáció átutalásáért

Határidő: 30 nap a közszolgáltatási szerződés megkötésére

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés III. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 9 ellenszavazat mellett, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

184/2009. (V.8.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) hozzájárul ahhoz, hogy az Ötv. 8. § (1) bekezdésében és más jogszabályokban meghatározott kötelező önkormányzati feladatok közül: a lakás- és ingatlan-gazdálkodás; a csapadékvíz-hálózat üzemeltetés; a helyi közutak kezelése; a köztisztaság és településtisztaság biztosítása; a karantén kártevők és rágcsálók irtása, kóbor kutyák befogása; a parkok, egyéb zöldfelületek, erdők és tómeder fenntartása; a sportlétesítmények és sportpályák üzemeltetési feladatai 2010. január 1-től közbeszerzési eljárás során kiválasztott vállalkozó, vagy vállalkozókkal kötött vállalkozási szerződés keretén belül kerüljön elvégzésre.
- 2) Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az 1.) pontban meghatározott feladatok elvégzésére a közbeszerzési ajánlati felhívás közzététele előtt dolgoztassa ki a jogi-, pénzügyi-, és műszaki hátterét a közbeszerzési ajánlati felhívásnak 2009. november 1-ig annak érdekében, hogy a feladatok elvégzésére 2010. január 1-től vállalkozási szerződés megkötésére kerüljön sor.

Felelős: Németh Béla polgármester a közbeszerzési eljárás megindításáért
 Bagi László osztályvezető a műszaki tartalom kidolgozásáért
 Mislai József osztályvezető a pénzügyi háttér biztosításáért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos az ajánlati felhívás összeállításáért

Határidő: 2009. november 1.

2.) **Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2008. évi beszámolója és 2009. évi üzleti terve**

Németh Béla polgármester: „Ugyanúgy a Környezetvédelmi és a Pénzügyi Bizottság tárgyalta. Várom a Bizottságok véleményét.”

Dr. Faludi János képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnökhelyettese: „A Környezetvédelmi Bizottság egyhangúlag támogatta határozati javaslatot.”

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: „A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta. Egy igen részletes és átfogó anyagról van szó. A Bizottság egyhangúlag támogatta.

Engedje meg Polgármester úr, ha már nálam van a szó elmondjam és ismertessem a múlt heti Felügyelő Bizottság véleményét. A múlt héten 4 napirendi pont keretében a Felügyelő Bizottság a Városüzemeltetési Zrt-nél megtartotta ülését, a mérleg beszámoló 2008-as év üzleti tervről, 2009-ről, vezérigazgatói prémiumfeladat értékelését és a 2009. évi vezérigazgatói prémiumfeladatok kitűzése. A Felügyelő Bizottság megállapította, hogy eredményesen gazdálkodott a Zrt. A 2008. évi prémiumfeladatok kiírásának megfelelően az időarányos része kifizethető a Vezérigazgató részére. Javaslom, hogy az elfogadást illetően a 2008. évi beszámoló, a 2009. évi üzleti terv, 2008. évi prémiumfeladatok teljesítése és a 2009. évi prémiumfeladatok kitűzése vonatkozásában együtt szavazzunk.”

Dr. Násztor Sándor képviselő: „Kérdésem volna, mégpedig a következő. Miért nincs nekünk az, ami Hódmezővásárhelynek van, a szilárd hulladék elhelyezéssel kapcsolatban? Hisz itt befolyt vagy 10 milliárd iparüzési adó az elmúlt időkben, most csak úgy kíváncsiságból kérdezem. Másrészt pedig hát megközelítőleg milyen lakossági többletkiadással fog járni az, hogy hordjuk vagy Csabára vagy Vásárhelyre a hulladékot? Mert, hogy lesz az biztos.”

Molnár Béla alpolgármester: „Az, hogy miért nincs lerakó, azt Násztor úrnak kellene a legjobbnak tudnia, mert, hogy ez az Önök által vezetett város volt az, aki megpróbált engedélyeztetni egy olyan lerakót, ami a réginek a tetejére hordta volna a többi hulladékot és erre nem kaptak engedélyt. Majd pedig a későbbiekben már nem tudtak módosítani ezeken a dolgokon, de ezt majd Vezérigazgató Asszony is szerintem el fogja tudni mondani. Tehát ez viszonylag egyszerű képlet. Ez valamikor korábbi döntésnek az eredménye, amivel után futottunk égetőművel, stb. Jelen pillanatban ez az egyetlen megoldás, amit a jogszabályok meg a Környezetvédelmi Minisztérium és a hozzákapcsolódó hatóságok engedélyeznek. Én csak ennyit szerettem volna mondani Násztor úr és akkor az összes többi, ami ebből következik, az ennek a hibás döntésnek a következménye. Ezt azért mindjárt az elején szeretném leszögezni.”

Németh Béla polgármester: „Szentés város Polgármestere és személyem hétfőn a Környezetvédelmi Miniszter úrral tárgyaltunk tudva azt, hogy nem olyan mértékben és ütemben fogadják be a pályázatokat és bírálják el, ami azon településeknek a nehézségén segítené, ahol nincs kialakítva az átrakás lehetősége a tömörítéssel együtt természetesen. Megígérte nekünk, hogy azokat a speciális igényeket, ami a DAREH pályázatnak is része és nem az ellen megy, úgy Szentés város, Orosháza város esetében megvan ezeknek az előrehozási lehetősége. A mi esetünkben ez azt

jelenti, hogy átrakó állomásnak, ami a nagy pályázatnak része vagy a nagy elképzelésnek is része, ennek bizonyos értelemben történő előrehozására van lehetőség. Ez részben a Násztor úr kérdésére is válasz, hogy amennyiben ez megépül, akkor kevesebb futott kilométerrel tudjuk átszállítani oda, ahol megnyerik a szemét elhelyezésének lehetőségét. Nem laza, tömörítetlenül kell a kocsikkal menni, hanem lényegesen kevesebb költség rakodik rá szállítás kapcsán.”

Bánfalviné Feldmann Ágota az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója: „Már az előző napirendi pontnál is szerettem volna megszólalni. Én úgy gondolom, hogy aki áttanulmányozta ezt az anyagot, az látja, hogy itt nem pusztán kutyaügyről van szó, meg kutya befogásról van szó. Ez egy összetett, komplex városüzemeltetési feladatcsomag, ami jól vagy rosszul, én ma úgy gondolom, hogy a többi városhoz képest jól működik. A Városüzemeltetési Zrt. egyáltalán nem tart ettől a bizonyos pályázatától. Értjük, tudjuk miért történik és én úgy gondolom, hogy felkészültek vagyunk erre a pályázatra. Nem hiszem azt, hogy bármi különösebb gond történne. A veszteségről azért néhány szót. Tehát az elmúlt évek során, az elmúlt öt évben a feladatok egy-egy feladatcsoportba folyamatosan nőttek, a keretösszegek maradtak. Úgy gondolom, nem kell senkinek elmondani, hogy az utóbbi öt évben azért mekkora inflációs hatás volt és ezt próbálja a Zrt. más, egyéb tevékenységeinek terhére kompenzálni. Eljött az a pillanat, amikor nem tudja kompenzálni ezt a veszteséget, ugyanis kérdésére válaszolva Képviselő úrnak, július 16-án reggel már nem nyithat ki a hulladéklerakónk, tehát akkorra meg kell oldani a hulladékoknak lábon történő elszállítását. Jelenleg csak 8 tonnát tudunk szállítani egyszerre, a későbbiekben, ha az átrakóállomás megépül, akkor 16 tömörített tonnával tudunk majd közlekedni arra a hulladéklerakóra, amelyik a közbeszerzési pályázaton nyertes lesz. A veszteségnek az oka: túl azon, hogy az egyes feladatcsoportokban szaporodott a feladat, egyet mondok el, valamikor az útfenntartás az csak a burkolt utak és az ahhoz kapcsolódó feladatokat takarta, jelenleg már a kerékpárutakat, járdákat, az útpadkákat, sőt a földes utakat is. Tehát úgy gondolom, hogy ehhez különösebb magyarázat nem kell. Ha bekerül a szerződésünk a Testület elé, akkor fogják látni, hogy nincs lefinanszírozva vagy csak éppen, vagy még talán a gépek fenntartási költsége sem, a hó- és síkosságvédelem nincs lefinanszírozva, a növények éjszakai öntözése. Polgármester úr reklamálta a falevelek összeszedése: egyetlen alkalommal volt a szerződésünkben, ennek ellenére én úgy gondolom, hogy ez folyamatosan történt és ennek is jelentős szállítási költsége van. A Képviselők tudják azt, hogy kézi szemétyűjtőket kérnek és kapnak, erre sincs soha egy fillér sem a szerződésben. Padokat kérnek és kapnak. Tehát a Városüzemeltetési Zrt. eddig az eredményének nagy részét oda fordította, hogy a város szépüljön, épüljön és ne legyen fennakadás az üzemeltetésben. A hulladékgazdálkodással kapcsolatban: igen, 16 településnek kell megoldani július 16-tól a problémáját, ami nekünk nem lesz könnyű, hiszen átrakó állomásunk még nincs, lerakónk már nincs. Ez külön műszaki megoldásokat, szervezési feladatokat ró a Zrt. Vezetésére, amit úgy gondolom, hogy felkészülten meg fogunk oldani. Ha átkészül az átrakó állomás, akkor különösebb gond nélkül tudja ezt a szolgáltató elvégezni a jövőben is.”

Németh Béla polgármester: „Tisztelt Vezérigazgató Asszony! Kérem, hogy máskor pontosabban tessék szíves fogalmazni és ne feltételezze valamelyik Képviselőtársamról, ha sok-sok felsorolásból egy valamit kiemel, hogy Ön azt mondja: nemcsak erről van szó. Ezt, azt hiszem mindenki tudja. Senki nem mondta, hogy csak a kutya befogás a fő feladat és ezen túl nincs semmi. Ne tessék már úgy megközelíteni,

mintha valaki tájékozatlan volna és csak erre gondol és úgy hiszi, hogy csak ez a feladatuk. Máskor kérem, hogy pontosabban legyen szíves fogalmazni.”

Burka László képviselő: „Engedjék meg, hogy a következőkkel pontosítsam az előbbiekben elmondottakat. A Felügyelő Bizottság az előterjesztéssel kapcsolatosan és a feladatértékeléssel kapcsolatban, amit a 2008. évre megtett és elmondtam javaslatot, továbbra is fenntartom. A 2009. évi üzleti tervet is elfogadásra javaslom. A 2009. évi prémiumfeladatok meghatározását illetően pedig javasolni szeretném, hogy a következő testületi ülésre a Felügyelő Bizottság jegyzőkönyvét és a prémiumfeladat meghatározását írásban a Testület elé terjesztjük és a következő testületi ülésen ezek alapján javaslom megtárgyalásra.”

Németh Béla polgármester: „Ezt beszéltük meg az előbb, hogy ez a forgatókönyv, így lesz a leginkább járható.”

Molnár Béla alpolgármester: „Mielőtt bárki megkérdezné, csak azért kértem szót, hogy miért nincs átrakó állomás. Tehát ez a miniszteri találkozó ez már a DAREH irányából kezdeményezett, kb. fél évvel ezelőtt kezdeményezett találkozó volt, ugyanis Szentes városnak kétszer utasították el az átrakó állomásra vonatkozó pályázatát. Ezért mi úgy döntöttünk, hogy be sem adjuk, mert el kezdtünk egyeztetni a Minisztériummal és azt mondták, hogy a DAREH rendszert csak egyben lehet üzembe helyezni, ezért nem fogadnak el külön, bár az elképzelésekhez igazodó pályázatokat. Ekkor mondtuk, hogy ez a józan logikával ellentétes, mert nem hiszem, hogy egy lerakót megépíteni vagy egy teljes hálózatot, azt így egy mozdulattal lehet és egyszerre lehet üzembe helyezni. Még a korábbi Kabinetvezetőnél, aki már nem dolgozik természetesen, ezt már többször elmondtam, hogy 3 havonta cserélődnek az emberek, aki már nem dolgozik a Minisztériumban, annál kezdeményeztük, hogy az érintett településvezetőkkel vegyék már fel a kapcsolatot, mert ebből így nagyon nagy baj lesz, és a Környezetvédelmi Felügyelőségek pedig semmit nem tudtak arról, hogy gyakorlatilag azok a pályázatok, amiket nyújtunk be, azok elutasításra kerültek, ők pedig már készültek a bírságolásra. Tehát azt szerettem volna elmondani, hogy egy kicsit zavarodott irányítási helyzet volt ebben és most ezt hál Istennek sikerült úgy tűnik megoldani. Legalább a pályázatok befogadásra tudnak kerülni meg talán elfogadásra is, hogy ha úgy készülnek el.”

(Bogdánffy Csaba képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő Képviselők létszáma 20 főre változott.)

Németh Béla polgármester: „Igaz, hogy annak kockázata, amit Alpolgármester úr elmondott, hogy akivel most tárgyalunk, reméljük még 3 hónap múlva miniszter lesz. A Kabinet vezetője, aki a téma felelőse lett a Minisztériumon belül, reméljük, hogy 3 hónap múlva még megkérdezhető, hogy mit ígért, hol állunk és mi valósult meg belőle vagy mire van esélyünk. Tehát ennek kockázatával mondtam el, hogy mi volt a hétfői megbeszélésünk eredménye.”

Dr. Násztor Sándor képviselő: „Volt egy felvetés. Szeretném megemlíteni, hogy én 1998-2002. között voltam Képviselő, azt követően 4 évig nem. Úgy, hogy ezek a dolgok egy kicsit másképpen jelennek meg. Akkor a Gyopárosi volt a Zrínyi-Program, illetve a kitörés. Ebben a dologban egy messze szerényebb, talán felényi költségekkel elképzelt Gyopáros fejlesztési program oldalán álltam. Ez volt a véleményem. A

későbbiekben jelentek meg ezek a nagy fejlesztések. Persze most már eltelt egy újabb másik két év, hogy most melyik Oldalon mikor kellett volna aktívabban ezt a hulladék ügyet megoldani. Az biztos, hogy ez az egész város minden lakóját érintő kérdés és az ilyen húsba vágó ügyeket igenis előtérbe kell helyezni a nagy fejlesztési programok kapcsán. Én a 13 körüli városgazdálkodási tevékenységet nem így ítélem meg, mint ahogy utalások voltak rá. Én igenis szerencsésnek tartom, mert aki egy kicsit is jobban ismeri az orosházi kommunális és városgazdálkodási cég működését, az nagyon jól tudja és meg tudja ezt ítélni, hogy itt pontosan Vezérigazgató Aszszony idejére esik, amikor ki mit nem tud kavalkádból normális cég jött létre. Nem szerepelnek itt azok a kimutatások, amelyek nem tíz, hanem sok tízmillió olyan forintot is jelentenek, amik úgy valósultak meg, hogy ennyivel kevesebb lett a cég nyeresége. Mellébeszélni lehet, akkor is ezek a tények. Azt pedig számtalan más dolog is bizonyítja, hogy ez a tevékenység eredményes volt egészen sok-sok más dologig. Hát a regnáló Vezetésnek nyilván mások a megítélései és az elvárásai, valószínű ez máskor is így lesz, de azért folyt itt olyan tevékenység is, ami talán elgondolkodtató. Azért ez a 30 milliós „Pásztor-órák” többbe kerültek a városnak, mint egy-két ilyen apróság. Ezért úgy gondolom, hogy reálisan kell a dolgokat megítélni és tárgyilagosan a jövőt illetően is. Én eredményesnek tartom azt a tevékenységet és ezt nehezen lehet bármikor is jól csinálni. A kóbor kutya ügyet nem azért említettem, hogy ez legyen a központi kérdés, csak mint témát, a kettőnek az óriási különbségét próbáltam érzékeltetni. Úgy gondolom, hogy a városnak, egy településnek mindig kell legyen egy olyan vállalata, cége, amely az alapvető dolgokat, a várospolitikát összefogó dolgokat megoldja, mert ez a leggarantáltabb és én ebben igenis elismerésre méltónak tartom azt a működést, ami volt. Ez az én véleményem.”

(Bogdánffy Csaba képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő Képviselők létszáma 21 főre változott.)

Németh Béla polgármester: „Násztor úr nagyon jól érzékeli, hogy abban az időben történt hatalmas mulasztás Orosháza város vezetése részéről, amikor '98-tól 2002-ig ő is a Képviselő-testületnek a tagja volt. Akkor mi ellenzékben voltunk és hiába szorgalmaztuk, hogy a szemétkerakásának kérdését meg kell oldanunk, mert ez később szinte kezelhetetlen terheket fog jelenteni Orosháza város lakóira. Hát eljutottunk ide, hogy most sajnos ez fog bekövetkezni. Lehet, hogy rajtunk fogják számonkérni, de ennek az okozói, előidézői, tisztelettel kérem, mindenkiben tudatosuljon, nem mi vagyunk. Akkor, amire meg volt az előd, mindent megtettünk annak érdekében, hogy itt a szemétkerakásnak a kérdése oldódjék meg. Nem vettek bennünket komolyan, sőt még olyan vélemény is elhangzott felvetésünkre, hogy amit Ti mondotok az nem számít. Hát igen! Itt van, most a lakosság megfizeti az árát. Van előttünk két határozati javaslat. A Zrt. 2008. évi mérlegbeszámolója, a Pénzügyi Bizottság egyhangúan támogatta, ha jól emlékszem.”

Szavazásra bocsátja az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2008. évi mérlegbeszámolóját.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

185/2009. (V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító:

- 1.) az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2008. évi mérlegbe-számolóját:

397.391 e Ft mérleg főösszeggel
 292.101 e Ft saját tőke összeggel
 566.455 e Ft nettó árbevéttel
 26.899 e Ft adózás előtti eredménnyel
 21.274 e Ft mérleg szerinti eredménnyel

elfogadja.

- 2.) független könyvvizsgálói jelentését és a Felügyelő Bizottság véleményét elfogadja.

Felelős: Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: folyamatos, értelem szerint

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2009. évi üzleti tervét.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

186/2009. (V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2009. évi üzleti tervét elfogadta.

Felelős: Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: folyamatos, értelem szerint

Németh Béla polgármester: „A Felügyelő Bizottság javaslata, hogy prémiumfeltételeket fogadja el a Testület. Így szerencsés, ha a következő testületi ülésre behozzuk és akkorra minden Képviselőtársunk megismeri a Felügyelő Bizottság által javasolt feltételekhez mértékkel kötött idei évi prémiumot. Aki egyetért, kérem, most szavazzon.”

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

187/2009. (V. 8.) Kt. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. Vezérigazgatója 2008. évi prémiumfeltételek teljesítésre kerültek, a prémium fennmaradó része kifizethe-

tő, valamint a 2009. évi prémiumfeladatok tárgyában a következő képviselő-testületi ülésen születik döntés.

Felelős: Burka László Felügyelő Bizottság Elnöke az előterjesztésért

Határidő: értelem szerint

3.) Orosházi Média Kft. 2008. évi beszámolója és 2009. évi üzleti terve

Németh Béla polgármester: A Kulturális Bizottság és a Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Kulturális Bizottság Elnökhelyettesét és Burka László képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Kulturális Bizottság Elnökhelyettese: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadta.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, előterjesztés nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a következő határozatot hozta:

188/2009. (V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító:

- 1.) az Orosházi Média Kft. 2008. évi mérlegbeszámolóját:

17.893 e Ft mérleg főösszeggel
4.776 e Ft saját tőke összeggel
9.892 e Ft nettó árbevétellel
470 e Ft adózás előtti eredménnyel
300 e Ft mérleg szerinti eredménnyel

elfogadja.

- 2.) független könyvvizsgálói jelentését és a Felügyelő Bizottság véleményét elfogadja.

Felelős: Poór Csaba ügyvezető a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: folyamatos, értelem szerint

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a következő határozatot hozta:

189/2009. (V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító az Orosházi Média Kft. 2009. évi üzleti tervét elfogadta.

Felelős: Poór Csaba ügyvezető a szükséges intézkedések megtételéért
Határidő: folyamatos, értelem szerint

4.) *Petőfi Kulturális Kht. 2008. évi közhasznúsági jelentése, beszámolója és 2009. évi üzleti terve*

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Kulturális Bizottság és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Kulturális Bizottság Elnökhelyettesét és Burka László képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Kulturális Bizottság Elnökhelyettese: A Bizottság ezt a határozati javaslatot egyhangúlag támogatta.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést támogatta.

Bogdánffy Csaba képviselő: „Annyit szeretnék ezzel az anyaggal kapcsolatban elmondani, hogy található benne egy megjegyzés, mely szerint jelentősen hátrányos a Kulturális Kht. számára az, hogy 937 m²-rel csökkent a területe, hiszen a különböző civil szervezeteknek nehezen tudják biztosítani a működési feltételeket. Ugyanakkor korábban elhangzott, hogy a Könyvtárat azért kellett oda költöztetni, mert kihasználatlan, nagy üres helyiségek vannak benne. Szeretném valahogy értelmezni ezt az ellentmondást. Korábban az volt a baj, hogy üres, most az a baj, hogy nincs helye a különböző rendezvényeknek a lebonyolítására. A másik dolog pedig, én ezt nem tartanám üzleti tervnek, ez egy programajánló. Az üzleti tervet személy szerint úgy tudom elképzelni, hogy mellette legalább valamilyen költségek is megjelennek. Felsorolta a Kht. vezetése milyen rendezvényeket akar tartani. Egyetlen-egy forintot mellé nem látok odaillesztve, egyetlen-egy rendezvény mellé sem.”

Molnár Béla alpolgármester: „Csak arra szeretnék reagálni, hogy azért volt üres a ház, mert valószínűleg nem szerveztek programokat. A fő probléma szerintem ebből volt. A másik az, hogy az eddigi tervek is hasonlóak voltak egyébként, amiket láttunk. Furcsa lenne, ha valami változott volna, mert úgy látom a Házban az állandóság jellemző.”

Dr. Faludi János képviselő: „Kérdésem lenne Jegyző Asszonyhoz. A három tagú Felügyelő Bizottságban Csányiné Kádár Tünde szerepel. Nem összeférhetetlen?”

Németh Béla polgármester: „Én válaszolok. Ő nem összeférhetetlen, de akik ott vannak képviselő-testületi tagok, ők összeférhetetlenek. Csányiné Kádár Tünde, aki egyedül nem összeférhetetlen. Mások igen. Szeretném tájékoztatni a tisztelt képviselő-testületi tagokat, hogy a következő testületi ülésünkön az összeférhetetlenség kérdésével foglalkozni fogunk. Ez érint többeket. A Városüzemeltetés Felügyelő Bi-

zottságában nem lehetne képviselő-testületi tag. Képviselő-testületi tag más helyen sem lehetne. Ennek az előkészítésére jövő héten, vagy utána való héten a Frakcióvezetőket kérem egy megbeszélésre és tegyék meg a javaslataikat, hogy kiket szeretnének ezekben a Felügyelő Bizottságokban a későbbiekben látni. Rövid válaszom az, hogy pont azt pécézte ki, aki nem összeférhetetlen, aki összeférhetetlen, mind békén hagyta. Fogunk velük foglalkozni.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Furcsának tartottam Faludi úr hozzászólását. Ő jogi végzettségű ember, neki kellett volna a legjobban tudni, hogy ezzel mi a helyzet. Érdemi hozzászólásként azt tudom elmondani az üzleti terv kapcsán, hogy igen, ezek költségelve is vannak. Minden rendezvénynek megvan a költségvetése, nem most készült el, hanem már tavaly készen volt. Ilyen értelemben a költségvetés előkészítése kapcsán, hogy milyen támogatási igényt lehet, célszerű, kell a Petőfi Kulturális Kht-nak biztosítani, elkészítették és azt kell mondanom, hogy példaértékű volt és a legpontosabb és a legelső volt, aki elkészítette alábontva az egyes rendezvényeknek a költségeit.”

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban.
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztésnek megfelelően a Petőfi Kulturális Kht. mérlegbeszámolóját.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 8 tartózkodással a következő határozatot hozta:

190/2009. (V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító:

- 1.) a Petőfi Kulturális Kht. 2008. évi mérlegbeszámolóját:

25.844 e Ft mérleg főösszeggel
14.816 e Ft saját tőke összeggel
24.712 e Ft nettó árbevétellel
3 e Ft adózás előtti eredménnyel
3 e Ft mérleg szerinti eredménnyel

elfogadja.

- 2.) független könyvvizsgálói jelentését, a Felügyelő Bizottság véleményét és közhasznúsági jelentését elfogadja.

Felelős: Pusztai Lajos ügyvezető a szükséges intézkedések megtételéért
Határidő: folyamatos, értelem szerint

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a Petőfi Kulturális Kht. 2009. évi üzleti tervét.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a következő határozatot hozta:

191/2009. (V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító a Petőfi Kulturális Kht. 2009. évi üzleti tervét elfogadta.

Felelős: Pusztai Lajos ügyvezető a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: folyamatos, értelem szerint

5.) *Petőfi Kulturális KHT Alapító Okiratának módosítása*

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Kulturális Bizottság tárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Kulturális Bizottság Elnökhelyettesét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Kulturális Bizottság Elnökhelyettese: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúlag támogatta.

Bogdánffy Csaba képviselő: „Korábban többször tettem már fel kérdést az átalakulással kapcsolatban. Ez előttünk van, ez megtörténik, ugyanakkor felvetem és megkérdezem, hogy a Kht. Vezetőjének az állását miért nem pályáztatja a Képviselő-testület? Információim szerint korábban erről beszélgettünk, lett volna jelentkező és pályázó erre a feladatra, olyan, akinek megfelelő referenciája és megfelelő végzettsége is van ehhez. Szeretném megkérdezni, hogy a kijelölt Ügyvezetőt milyen munkaviszonyban, milyen munkaszerződéssel, napi hány órában kívánják foglalkoztatni. Ez nincs leírva az anyagban. Megvan-e a megfelelő képesítése? Én úgy tudom, hogy az Ügyvezető úrnak pedagógusi képesítése van, jó lenne egy olyan végzettség is, ami művelődésszervező, vagy valami hasonló. Azért is kérdezem, mert tudomásom szerint az Ügyvezető jelölt úr nyugdíjas és a törvények szerint nem dolgozhat teljes időben, vagy le kell hogy mondjon a nyugdíjáról.”

Németh Béla polgármester: „Úgy hiszem Bogdánffy úr egy mondatot elfelejtett elmondani, hisz előtte mindig az volt a kifogása, hogy miért nem hosszútávra bízunk már meg valakit. Önnek most örömmel kellett volna konstatálnia, hogy végre, három és fél évben tudunk gondolkodni, valakinek a megbízatást addig tudjuk biztosítani. Az Ügyvezető a nyugdíjas státuszát megszüntette, innentől kezdve teljes munkaidőben végezheti a tevékenységét. Hogy miért nem pályáztatunk? Ez valójában a Kulturális Kht. a Gt. szerint van minősítve, ez nem intézmény, ha intézményként működne, akkor pályázatot írtunk volna ki, szinte biztos. Itt semmi olyan előírás nincs, hogyha valaki eddig jól végezte a munkáját, megkaphatja hosszú időre, vagy viszonylag hosszabb időre a megbízatást, vagy nem kaphatja meg, hanem pályáztatni kell. Semmi ilyen elvárás nincs a Gt. szerint, hogy nekünk pályáztatni kell, minden teljesen szabályosan, jogszerűen történt. Én úgy hiszem, hogy ezt kevésbé kellene mostmár vitatni.”

(Dr. Faludi János képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők létszáma 20 főre változott.)

Bogdánffy Csaba képviselő: „Polgármester úr! A kérdésemet feltettem, nagyon szépen kérem, hogy ne oktatgasson, ezt már korábban elmondtam. A másik dolog, még egy kérdésemre nem válaszolt Polgármester úr, hogy megfelelő-e a képesítése a Pusztai úrnak, vagy ezek szerint a rendelkezések szerint lehet bárki.”

Németh Béla polgármester: „Megfelelő a végzettsége, egyébként bárki lehet egy Kht. vezetője.”

(Dr. Faludi János képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a képviselők létszáma 21 főre változott.)

Kiss Attila képviselő: „Néhány gondolatot én hozzáfűznék úgy, mint aki szemben lakik a Művelődési Központtal, ebből kifolyólag gyakran szembesülök ott dolgokkal. Azok közé az emberek közé tartoztam, aki szkepszissel fogadta azt, hogy Pusztai Lajos úr lett a Kht. vezetője. Az idő és az ott látott tevékenység engem az elmúlt időszakban meggyőzött arról, hogy minőségileg előrelépés történt ezen a területen. Nagyon sok és nagyon jó rendezvény van mostanában. Innentől kezdve én is azt gondolom, hogy el kellene jutnunk odáig, mint a világ leggyorsabban fejlődő állama az Amerikai Egyesült Államok, ahol a képességek az elvégzett munka és annak az eredményessége alkalmasint többet számít, mint egy papír.”

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban.
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az Alapító Okirat módosítását.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

192/2009. (V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító

- 1.) elfogadja a Petőfi Kulturális Kht. Alapító Okiratának módosítását.
- 2.) elfogadja a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. Alapító Okiratát.
- 3.) a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft.:
 - a.) ügyvezetőjének Pusztai Lajos (anyja neve: Berta Alicze) 5900 Orosháza, Kígyó u. 23. szám alatti lakost választja 2012. december 31.napjáig.
 - b.) Felügyelő Bizottság tagjának választja:
Fehér Béláné (született: Hajdú Natália Lilla, anyja neve: Tompa Eszter Mária) 5900 Orosháza, Tükör u. 42. szám alatti
Zalai Mihály (anyja neve: Farkas Julianna) 5900 Orosháza, Móra Ferenc u. 57/C. szám alatti
Csányiné Kádár Tünde Ilona (anyja neve: Csörnyei Ilona) 5900 Orosháza, Kós Károly u. 12/A. szám alatti lakosokat

2012. december 31. napjáig.

- c.) Könyvvizsgálójának megválasztja a V.K.M. Könyvvizsgáló és Gazdasági Szolgáltató Kft. (6640 Csongrád, Csemegi Károly u. 6., cégjegyzékszám: 0609003613, könyvvizsgálói engedély száma: MK. K. ig.sz: 000999) könyvvizsgálásában személyében is felelős tagja Váriné Kádár Margit ügyvezetőt (leánykori név: Kádár Margit, a.n.: Pozsár Mária, könyvvizsgálói engedély száma Mk.K. ig.sz.: 000630) 6640 Csongrád, Csemegi Károly u. 6. szám alatti lakost választja meg 2012. december 31. napjáig.

- 4.) a 85/2009. (III.24.)Kt. számú határozatot módosítja akként, hogy a 2009. március 25-én a Petőfi Kulturális Közhasznú Társasággal létrejött Közszolgáltatási megállapodásban foglalt feladatokat a továbbiakban a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. látja el.

Felelős: Németh Béla polgármester az Alapító Okirat aláírásáért, Pusztai Lajos ügyvezető a további intézkedések megtételéért

Határidő: értelemszerű

6.) Intézmények Alapító Okiratának módosítása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság megtárgyalta, felkéri Pleskó Pál képviselőt, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság az Alapító Okiratok módosítását megtárgyalta, a Mezőgazdasági Szakközépiskola kérdésében nem tudott állást foglalni, a többi Alapító Okiratban igen, azokat elfogadásra javasolja a Bizottság a Testületnek.

Az Ügyrendi Bizottság ülését követően, tegnap délután került sor a Kórház intézményvezetői munkakör átadás-átvétel felügyeletére, a kórházvezetés munkájának segítésére, az intézményvezetői munkakörre kiírt pályázat eredményes elbírálásáig létrehozott Ideiglenes Bizottság ülésére, ahol új körülmények merültek fel, miszerint a 32. oldalon lévő, a Kórházra vonatkozó Alapító Okirat módosítása nem a Kórház által leadott javaslatot tartalmazza, itt néminemű módosítás szükséges, erre a módosítás konkretizálására, ami nem jelentős, felkérték a Kórház vezetését és Pető- Farkas Éva elmondja mindazokat, amelyeket szükséges a jelenlegi jogszabály szerint figyelembe venni.

Németh Béla polgármester: Egyenként kell akkor végigmenni a 15 határozati javaslaton, s amikor a Kórház Alapító Okiratának módosítása következik, akkor fogja felkérni Pető- Farkas Évát, hogy tegye meg észrevételeit.

Bozsár Lajos képviselő: Egy praktikus ügyrendi kérdése lenne: a tegnapi bizottsági ülésen az körvonalazódott, hogy az eredeti előterjesztést – ami vaskos és nem a Mezőgéhez kapcsolódik – egyhangúlag elfogadta az Ügyrendi Bizottság, amin vita van, az inkább a Mezőgéhez kapcsolódik. Javasolja, hogy vegyék ki a határozati javaslatok közül a Mezőgét és a Kórházat, s a többről egy szavazással döntsön a Képviselő-testület.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja Bozsár Lajos képviselő előzőekben tett ügyrendi javaslatát.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

193/2009. (V.8.) K.t.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta Bozsár Lajos képviselő javaslatát, így az Orosháza Városi Önkormányzat Kórháza Alapító Okiratáról szóló IX. számú, valamint az Orosháza Városi Önkormányzat Kosuth Lajos Közoktatási Intézménye Alapító Okiratáról és Megszüntető Okiratáról szóló XIV. és XV. számú határozati javaslatokat kivéve egy szavazással dönt.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés I-VIII. számú, valamint X-XIII. számú határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

194/2009. (V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) egyetért az Orosháza Városi Önkormányzat Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola Alapító Okiratának módosításával és az egységes szerkezetbe foglalt dokumentumot az előterjesztés melléklete szerint elfogadja.
- 2.) felhívja az intézmény vezetőjét, hogy az Alapító Okirat módosításából eredő változásokat az intézményi szabályozókban vezesse át és terjessze azt a Képviselő-testület elé jóváhagyásra.

Felelős: Németh Béla polgármester az alapító okirat aláírásáért,
Miszlai József osztályvezető a bejegyzés iránt szükséges intézkedések megtételéért,
Kisné Bor Emília mb. osztályvezető a tájékoztatásért,
az intézmény vezetője a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért, valamint a szabályozók módosításáért

Határidő: azonnal ill. értelemszerűen

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

195/2009. (V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) egyetért az Orosháza Városi Önkormányzat Ügyviteli Szakképző Iskolája Alapító Okiratának módosításával és az egységes szerkezetbe foglalt dokumentumot az előterjesztés melléklete szerint elfogadja.
- 2.) felhívja az intézmény vezetőjét, hogy az Alapító Okirat módosításából eredő változásokat az intézményi szabályozókban vezesse át és terjessze azt a Képviselő-testület elé jóváhagyásra.

Felelős: Németh Béla polgármester az alapító okirat aláírásáért,
 Mislai József osztályvezető a bejegyzés iránt szükséges intézkedések megtételéért,
 Kisné Bor Emília mb. osztályvezető a tájékoztatásért,
 az intézmény vezetője a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért, valamint a szabályozók módosításáért

Határidő: azonnal ill. értelemszerűen

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

196/2009. (V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) egyetért az Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája Alapító Okiratának módosításával és az egységes szerkezetbe foglalt dokumentumot az előterjesztés melléklete szerint elfogadja.
- 2.) felhívja az intézmény vezetőjét, hogy az Alapító Okirat módosításából eredő változásokat az intézményi szabályozókban vezesse át és terjessze azt a Képviselő-testület elé jóváhagyásra.

Felelős: Németh Béla polgármester az alapító okirat aláírásáért,
 Mislai József osztályvezető a bejegyzés iránt szükséges intézkedések megtételéért,
 Kisné Bor Emília mb. osztályvezető a tájékoztatásért,
 az intézmény vezetője a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért, valamint a szabályozók módosításáért

Határidő: azonnal ill. értelemszerűen

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

197/2009. (V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) egyetért az Orosháza Városi Önkormányzat Szántó Kovács János Területi Múzeuma Alapító Okiratának módosításával és az egységes szerkezetbe foglalt dokumentumot az előterjesztés melléklete szerint elfogadja.

- 2.) felhívja az intézmény vezetőjét, hogy az Alapító Okirat módosításából eredő változásokat az intézményi szabályozókban vezesse át és terjessze azt a Képviselő-testület elé jóváhagyásra.

Felelős: Németh Béla polgármester az alapító okirat aláírásáért,
Miszlai József osztályvezető a bejegyzés iránt szükséges intézkedések megtételéért,
Kisné Bor Emília mb. osztályvezető a tájékoztatásért,
az intézmény vezetője a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért, valamint a szabályozók módosításáért

Határidő: azonnal ill. értelemszerűen

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

198/2009. (V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) egyetért az Orosháza Városi Önkormányzat Justh Zsigmond Városi Könyvtára Alapító Okiratának módosításával és az egységes szerkezetbe foglalt dokumentumot az előterjesztés melléklete szerint elfogadja.
- 2.) felhívja az intézmény vezetőjét, hogy az Alapító Okirat módosításából eredő változásokat az intézményi szabályozókban vezesse át és terjessze azt a Képviselő-testület elé jóváhagyásra.

Felelős: Németh Béla polgármester az alapító okirat aláírásáért,
Miszlai József osztályvezető a bejegyzés iránt szükséges intézkedések megtételéért,
Kisné Bor Emília mb. osztályvezető a tájékoztatásért,
az intézmény vezetője a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért, valamint a szabályozók módosításáért

Határidő: azonnal ill. értelemszerűen

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

199/2009. (V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) egyetért az Orosháza Városi Önkormányzat Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézménye Alapító Okiratának módosításával és az egységes szerkezetbe foglalt dokumentumot az előterjesztés melléklete szerint elfogadja.
- 2.) felhívja az intézmény vezetőjét, hogy az Alapító Okirat módosításából eredő változásokat az intézményi szabályozókban vezesse át és terjessze azt a Képviselő-testület elé jóváhagyásra.

Felelős: Németh Béla polgármester az alapító okirat aláírásáért,
Miszlai József osztályvezető a bejegyzés iránt szükséges intézkedések megtételéért,
Kisné Bor Emília mb. osztályvezető a tájékoztatásért,
az intézmény vezetője a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért, valamint a szabályozók módosításáért

Határidő: azonnal ill. értelemszerűen

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

200/2009. (V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) dönt az Orosháza Városi Önkormányzat Gazdasági Ellátó és Szolgáltató Szervezet 2009. december 31. napjával történő beolvadásáról az Oktatási és Közművelődési Intézmények Gondnoksága költségvetési szervbe és a megszüntető okiratot az előterjesztés melléklete szerint elfogadja.
- 2.) felhívja az intézmény vezetőjét a beolvadásból eredő intézkedések megtételére.

Felelős: Németh Béla polgármester a megszüntető okirat aláírásáért,
Miszlai József osztályvezető a bejegyzés iránt szükséges intézkedések megtételéért és a tájékoztatásért,
az intézmény vezetője a beolvadásból eredő intézkedések megtételéért

Határidő: azonnal ill. értelemszerűen

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

201/2009. (V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) egyetért Oktatási és Közművelődési Intézmények Gondnoksága Alapító Okiratának módosításával és az egységes szerkezetbe foglalt dokumentumot az előterjesztés melléklete szerint elfogadja.
- 2.) felhívja az intézmény vezetőjét, hogy a beolvadásból és az Alapító Okirat módosításából eredő változásokat az intézményi szabályozókban vezesse át és terjessze azt a Képviselő-testület elé jóváhagyásra.

Felelős: Németh Béla polgármester az alapító okirat aláírásáért,
Miszlai József osztályvezető a bejegyzés iránt szükséges intézkedések megtételéért és a tájékoztatásért,
az intézmény vezetője a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért, valamint a szabályozók módosításáért

Határidő: azonnal ill. értelemszerűen

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

202/2009. (V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) egyetért az Orosháza Város Önkormányzat Egyesített Szociális Intézménye Alapító Okiratának módosításával és az egységes szerkezetbe foglalt dokumentumot az előterjesztés melléklete szerint elfogadja.
- 2.) felhívja az intézmény vezetőjét, hogy az Alapító Okirat módosításából eredő változásokat az intézményi szabályozókban vezesse át és terjessze azt a Képviselő-testület elé jóváhagyásra.

Felelős: Németh Béla polgármester az alapító okirat aláírásáért,
Miszlai József osztályvezető a bejegyzés iránt szükséges intézkedések megtételéért,
Vargáné Szluka Izabella osztályvezető a tájékoztatásért,
az intézmény vezetője a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért, valamint a szabályozók módosításáért

Határidő: azonnal ill. értelemszerűen

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

203/2009. (V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) egyetért az Orosházi Városi Önkormányzat Gyermek- és Diákélelmezési Intézménye Alapító Okiratának módosításával és az egységes szerkezetbe foglalt dokumentumot az előterjesztés melléklete szerint elfogadja.
- 2.) felhívja az intézmény vezetőjét, hogy az Alapító Okirat módosításából eredő változásokat az intézményi szabályozókban vezesse át és terjessze azt a Képviselő-testület elé jóváhagyásra.

Felelős: Németh Béla polgármester az alapító okirat aláírásáért,
Miszlai József osztályvezető a bejegyzés iránt szükséges intézkedések megtételéért,
Kisné Bor Emília mb. osztályvezető a tájékoztatásért,
az intézmény vezetője a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért, valamint a szabályozók módosításáért

Határidő: azonnal ill. értelemszerűen

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

204/2009. (V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) egyetért az Orosháza Városi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóparancsnokság Alapító Okiratának módosításával és az egységes szerkezetbe foglalt dokumentumot az előterjesztés melléklete szerint elfogadja.
- 2.) felhívja a tűzoltóparancsnokot, hogy az Alapító Okirat módosításából eredő változásokat az intézményi szabályozókban vezesse át és terjessze azt a Képviselő-testület elé jóváhagyásra.

Felelős: Németh Béla polgármester az alapító okirat aláírásáért,
Miszlai József osztályvezető a bejegyzés iránt szükséges intézkedések megtételéért és a tájékoztatásért,
a tűzoltóparancsnok a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért, valamint a szabályozók módosításáért

Határidő: azonnal ill. értelemszerűen

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

205/2009. (V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) egyetért az Orosháza Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának módosításával és az egységes szerkezetbe foglalt dokumentumot az előterjesztés melléklete szerint elfogadja.
- 2.) felhívja a jegyzőt, hogy az Alapító Okirat módosításából eredő változásokat az intézményi szabályozókban vezesse át és terjessze azt a Képviselő-testület elé jóváhagyásra.

Felelős: Németh Béla polgármester az alapító okirat aláírásáért,
Miszlai József osztályvezető a bejegyzés iránt szükséges intézkedések megtételéért,
a jegyző a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért, valamint a szabályozók módosításáért

Határidő: azonnal ill. értelemszerűen

Németh Béla polgármester: Mindenki megkapta a Kórház Alapító Okiratával kapcsolatos határozati javaslat, Felkéri Pető- Farkas Évát, szíveskedjen ismertetni, hogy mi az amin módosítani szükséges.

Pető- Farkas Éva a Kórház pénzügyi főosztályvezetője: Rácz igazgató úr megkapta az Alapító Okiratnak az előterjesztésben szereplő anyagát, amelyet igazság szerint ahogy átnéztek néhány olyan apróbb, a jogszabály által megkövetelt megnevezéstől való eltérést, vagy besorolást találtak, amely nem fedi a hatályos jogszabályokat. Nem személyesen nézte át a többi Alapító Okiratot, de elképzelhető az, hogy most

az alapító neve szöveg szerepel az összes anyagban, a jogszabály alapján pedig az alapítói jogokkal felruházott irányító szerv megnevezés kellene, hogy szerepeljen legalábbis az alapján az útmutató alapján, amit kiküldtek a részükre. Az Alapító Okirat-tervezetet, amit a Kórház részéről beküldtek, igyekeztek annak az útmutatónak az alapján elkészíteni, amit az Önkormányzat a rendelkezésükre bocsátott.

Németh Béla polgármester: Felkéri Dr. Szabados Ágnes jogi előadót a válaszadásra.

Dr. Szabados Ágnes jogi előadó: A múltkori képviselő-testületi ülésen Általános Iskola Alapító Okirata már szerepel a napirendi tárgysorozatban, ez volt – mint ahogy az előterjesztésben már jelezték – a próbája annak, hogy a kidolgozott minta alapján a Kincstár be tudja-e jegyezni az Alapító Okiratokat. Ezzel kapcsolatban azt a visszajelzést kapták, hogy az ilyen formában megszerkesztett Alapító Okiratok megfelelőek lesznek, ezért ezt a formát vitték tovább a többi Intézmény esetén is.

Németh Béla polgármester: Rendben van, akkor ez nem okoz problémát.

Pető- Farkas Éva a Kórház pénzügyi főosztályvezetője: Végül is nem okoz problémát, de a Pénzügyminiszter által kiadott sablonban is ezek a meghatározások vannak.

Németh Béla polgármester: Tehát ott is volt változás.

Pető- Farkas Éva a Kórház pénzügyi főosztályvezetője: Elfogadja a magyarázatot ilyen szempontból.

A költségvetési szerveket is be kellett sorolni, háromféle szempontot adott meg az útmutató, amelyek végül is megtörténtek, de nem pont abban a megfogalmazásban. De ha az Általános Iskolánál már elfogadta a Kincstár, akkor lehet, hogy nem egyszerűen szerkesztetten kell, hogy a költségvetési szerv besorolása alapító szerint, tevékenység jellege szerint és feladatellátáshoz gyakorolt funkció szerint, hogy így összerendezetten legyen.

Még egyszer hangsúlyozza, próbálták az útmutató szövegét - amennyire lehet - szóról-szóra betartani és ez alapján úgy gondolták, hogy az az anyag, amit megkaptak az nem felel meg az útmutatóban és annak mellékleteiben adott formátumoknak.

Jelenleg kiírták a pályázatot az intézményvezetői álláshely betöltésére, az Alapító Okiratban még a régi megnevezések szerepelnek. Ki van írva egy pályázat intézményvezetőre, akkor ebben igazgató szerepel. Lehet, hogy ez nem egy nagy fajsúlyú eltérés, de mégis azt mondja, hogy ha jelenleg intézményvezető személyére van kiírva pályázat, akkor ez a megnevezés kellene, hogy szerepeljen az Alapító Okiratban is.

Németh Béla polgármester: Nagyon örül volna, hogyha ez a szakmai vita az előkészítés során megtörténik.

Pető- Farkas Éva a Kórház pénzügyi főosztályvezetője: Ahogy beküldték a tervezetet, várták a visszajelzést és az nem történt meg.

Ugyanakkor még másik probléma – lehet, hogy ez sem sarkalatos – az útmutató úgy írja, hogy elméletileg szeptember 30-ig is lehetőség van átvezetni a 2010-ben a szakfeladatokban beállt módosulásokat, de a Kórház tavalyi évben a 7/2008-as határo-

zattal elfogadott Alapító Okirata sokkal részletesen tárgyalja az Intézmény szakfeladatait, sok minden az új előterjesztésben szereplő anyagból kimaradt.

Németh Béla polgármester: Osztályvezető Asszonytól kérdezi, hogy jól tudja-e, hogy az Alapító Okiratokat május 15-ig módosítani kell?

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: Sajnálja, ezzel a kérdéssel nem foglalkozott.

Pető- Farkas Éva a Kórház pénzügyi főosztályvezetője: Felül kell vizsgálni a közfeladat ellátásának módját szervezeti szempontból.

Németh Béla polgármester: Az összes többi Alapító Okirat módosításról tudott szavazni a Testület, a Kórház Alapító Okiratára térjenek vissza még a jelen ülés folyamán. A Képviselő-testület jelenleg olyan helyzetben került, hogy van egy előterjesztés, van egy felvetés, ami nem biztos, hogy kompatibilis a Szervezeti és Működési Szabályzattal. Felkéri az érintetteket, szíveskedjenek ebben a témában egyeztetésre visszavonulni és egy óra múlva egy egzak, határozott elképzelést kidolgozva behozni a Képviselő-testület elé. A Testület nincs abban a helyzetben, hogy szakmai vitában állást tudjon foglalni. Azt a szakma döntse el, hogy minek kell benne lenni az Alapító Okirat módosításában és minek nem. A Testület elé egy olyan változatot hozzanak, ami vélhetően minden szinten és fórumon megáll és abban döntenek.

Pető- Farkas Éva a Kórház pénzügyi főosztályvezetője: A tavalyi évben január 25.-én a 7/2008-as testületi határozattal elfogadta a Kórház jelenlegi Alapító Okiratát. Akkor a TEÁOR számok miatti besorolások miatt került sor a módosításra.

Németh Béla polgármester: A Hivatalon belül utána fog nézni, hogy valaki mulasztott-e, vagy nem mulasztott ez ügyben.

Pető- Farkas Éva a Kórház pénzügyi főosztályvezetője: A kettőből lehetne egyet csinálni kevés munkával.

Németh Béla polgármester: Törvényi elírás, hogy milyen szempontok figyelembe vételével május 15-ig ezt meg kell tenni. Ebbe szubjektív dolog nem kerülhet be.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Kéri, hogy a szakmai vitát a Testületen kívül folytassák le a Kollégák segítségével, illetve együttműködésével, mert ez a fórum nem alkalmas erre.

Németh Béla polgármester: A Kórház Alapító Okiratára a jelen ülés során a későbbiekben majd visszatérnek.

Molnár Béla alpolgármester: Ehhez az előbbi kialakult dologhoz: Polgármester úrnak azt tanácsolja, hogy hagyják meg a Jegyzőnek azt a lehetőséget, hogy ők készítsék elő az előterjesztéseket, mert hogy ő vezeti a Hivatalt.

Németh Béla polgármester: „Jegyző Asszonyt is küldjük ki?”

Molnár Béla polgármester: „Igen, a Jegyző Asszony is hadd segítsen ebben a munkában. Én akkor lennék nyugodt, ha ez az alapszabály úgy lenne módosítva, hogy ezt látták olyanok, akik ezért felelnek.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Én nem szeretnék távol lenni fél óráig, vagy egy óráig, de az utolsó időszakban természetesen át fogom nézni.”

Pleskó Pál képviselő: Ezekre a módosításokra azért van szükség, mert időközben hatályba léptek új jogszabályok, amelyeket figyelembe kell venni és a jövő hétig el kell fogadni. Négy apró dologban van egyébként javítás, illetve korrekció.

Németh Béla polgármester: Majd a szakma eldönti.
Határa van még a Mezgé Alapító Okiratának módosítása.
Megkérdezi Jegyző Asszonytól, hogy a határozati javaslatokat megkapták-e a Képviselő-testület tagjai?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Igen, szerdán megkapták a Képviselő-testület tagjai.

Bogdánffy Csaba képviselő: Néhány észrevétele lenne a Mezgével kapcsolatban és nem biztos, hogy konkrétan csak az Alapító Okiratot érinti.
Úgy értesült, hogy nem egy megnyugtató helyzet alakult ki a Mezgében, ott több dolognak ismételten felvetődött a létbizonytalansága. Úgy tudja, hogy a megválasztott Gazdaságvezetőnek a munkaszerződése is módosításra került, tehát vele is van gond. De lenne egyéb kérdése is.

Németh Béla polgármester: „Kérem, hogy a napirendi ponttal foglalkozzunk.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Azért szeretném feltenni Polgármester úr a kérdést: Mi lett a sorsa a TISZK-nél nyert 20 millió forintnak, amit a CNC-re nyert a Mezgé és nem kapta meg? Mi lett a sorsa a területalapú támogatásnak, amely...”

Németh Béla polgármester: „A bejelentéseknél felteheted, most a napirendi ponttal foglalkozzunk.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Jó, akkor fel fogom tenni, de akkor konkrétan ezzel kapcsolatban, mivel itt nemcsak az Alapító Okirat módosításáról van szó, hanem a megszüntetéséről is.

Szeretném megkérdezni, hogy pontosítva lett-e, hogy mennyi a vagyon, ami átadásra kerül (forintra, fillérre)?

A másik kérdésem pedig: az átadás-átvétellel kapcsolatos megállapodás véglegesítve lett-e és alá van-e írva?”

Németh Béla polgármester: „Alá van írva a megállapodás. Jegyző Asszony – ha kell – be is tudja mutatni.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Akkor megkérném a Jegyző Asszonyt, hogy a testületi ülés végére egy példányt ebből nekem szíveskedjék rendelkezésemre bocsátani.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Megtekintésre rendelkezésre áll.”

Németh Béla polgármester: „Megtekintésre rendelkezésedre bocsátja, én még az irodát is biztosítom neked, ha kell.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „A szakértői vélemény is pozitív hozzá, tehát aláírásra került mind a két fél által a megállapodás.”

Németh Béla polgármester: „Térjünk vissza az eredeti napirendi pontunkhoz, ahol az Alapító Okirat módosítása egy Intézmény esetében van még hátra, ez a Mezőgazdasági Technikum.”

A Kulturális Bizottság az előterjesztést nem tárgyalta meg, mivel az később készült el.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés XIV. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

206/2009. (V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) egyetért az Orosháza Városi Önkormányzat Kossuth Lajos Közoktatási Intézménye Alapító Okiratának módosításával és az egységes szerkezetbe foglalt dokumentumot az előterjesztés melléklete szerint elfogadja.
- 2.) felhívja az intézmény vezetőjét, hogy az Alapító Okirat módosításából eredő változásokat az intézményi szabályozókban vezesse át és terjessze azt a Képviselő-testület elé jóváhagyásra.

Felelős: Németh Béla polgármester az alapító okirat aláírásáért,
Miszlai József osztályvezető a bejegyzés iránt szükséges intézkedések megtételéért,
Kisné Bor Emília mb. osztályvezető a tájékoztatásért,
az intézmény vezetője a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért, valamint a szabályozók módosításáért

Határidő: azonnal ill. értelemszerűen

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés XV. Számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

207/2009. (V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) az Orosházi Városi Önkormányzat Kossuth Lajos Közoktatási Intézménye megszüntető okiratát az előterjesztés melléklete szerint elfogadja.
- 2.) a 2009. évi költségvetésében a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény tervezett kiadásaira és bevételeire vonatkozó, 2009. június 30-án fennmaradó előirányzatok Orosháza Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala költségvetésébe kerülnek átcsoportosításra a költségvetési rendelet módosításával.
- 3.) felhívja az intézmény vezetőjét a beolvasásból eredő intézkedések megtételére.

Felelős: Németh Béla polgármester a megszüntető okirat aláírásáért, Mislai József osztályvezető a bejegyzés iránt szükséges intézkedések megtételéért és a tájékoztatásért, az intézmény vezetője a beolvasásból eredő intézkedések megtételéért

Határidő: azonnal ill. értelemszerűen

7.) Óvodavezető megbízása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Kulturális Bizottság megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Kulturális Bizottság Elnökhelyettesét ismeretese a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Kulturális Bizottság Elnökhelyettese: A Bizottság a napirendi pontot megtárgyalta és az Óvodavezető Asszony kinevezésének meghosszabbítását egyhangúlag elfogadta.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

208/2009. (V. 8.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

Az Orosháza Város Önkormányzat Napköziotthonos Óvoda óvodavezetőjének, *Fekécs Istvánnénak* – a 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 5. § (15) bekezdésében foglalt lehetőséget figyelembe véve, pályázat kiírása nélkül – *2009. augusztus 1-jétől 2010. augusztus 15-éig vezetői beosztás ellátására szóló megbízást ad* az intézmény vezetésével kapcsolatos feladatok ellátására.

Illetményét havonta 245.600,-Ft alapilletményben, 40.000,-Ft vezetői pótlékban és 61.000,-Ft kiemelt munkavégzésért járó kereset kiegészítésben állapítja meg.

Felelős: Németh Béla polgármester a munkajogi intézkedések megtételéért

Határidő: 2009. június 30.

Németh Béla polgármester: Gratulál Fekécs Istvánnénak a megbízatásához. A további egy évre vonatkozó kérését a Képviselő-testület figyelembe vette, akceptálta és a későbbi időkre sikeres jó munkát kíván a Képviselő-testület nevében.

Fekécs Istvánné óvodavezető: Megköszöni a bizalmat Polgármester úrnak és a Képviselő-testületnek.

8.) Könyvtárigazgatói pályázat

Németh Béla polgármester: Itt - mielőtt rátérnének a napirendre - szeretné elmondani, hogy nem teljesen szerencsés események zavarják meg ennek a napirendi pontnak a tárgyalását. A szokásos bizottsági meghallgatás, bizottsági minősítés, ahol a könyvtárosok részéről 1 fő a megyei könyvtárosokat képviselte, a Kulturális Bizottságnak egy szavazata van - minősítik a pályázókat és véleményt formálnak, ezen túl a Közgyűteményi Szakszervezet részéről is van egy szavazati lehetőség, ami nem korrekt módon a jelenlévő Képviselőket félrevezette.

Felolvassa a levelet, amelyet a tegnapi nap folyamán kapott.

„Tisztelt Képviselő-testület! A Könyvtár szakszervezeti dolgozói nevében szeretnénk benyújtani kérvényünket az igazgatóválasztással kapcsolatban. Tudomásunkra jutott, hogy a szakszervezeti vezetőnk, Erostyák Zoltán a mi nevünkben úgy szavazott az idő rövidege miatt, hogy minket tagokat meg sem kérdezett.” – Szó szerint olvasom, nem én bakizok. – „Ezúton szeretnénk Önöket tájékoztatni álláspontunkról, mi alulírottak Hotoránné Fekete Gabriella személyére szavazunk. Ha lehetséges, szíveskedjenek figyelembe venni állásfoglalásunkat.”

„Tisztelt Képviselő-testület! 19 éve vagyok a Testület tagja, még ilyen példátlan eset nem történt, hogy valaki felelősen nyilatkozik úgy, hogy az őt bizalmukból megválasztóknak a véleményét, akiknek a nevében véleményt formál, meg sem kérdezi, ezt elmulasztja. Azt hiszem, hogy Erostyák Zoltán úr sokkal inkább szubjektív véleményét mondhatta el, minthogy adott esetben az őt megbízó közgyűteményi dolgozók véleményét lett volna szíves itt elmondani a képviselő-testületi ülés alkalmával. Mélységesen fel vagyok háborodva, hogy ilyen előfordulhat Orosházán akkor, amikor a Képviselő-testület a szakértők bevonását és az érintett érdekvédelmi szervezet bevonását a törvénynek megfelelően megtette, nyilván elvárva azt, hogy ott felelős emberek jelennek meg és nyilván azt a véleményt fogalmazzák meg, ami ebben a szituációban, helyzetben az ott dolgozó szakszervezeti tagok véleményét is megfogalmazza. Ezt a levelet, mivel nyilvános ülésen vagyunk – nem olvasom fel a többi részét, aláírták azok az ott dolgozók, akik ennek az érdekvédelmi szervezetnek a tagjai és mélységes felháborodásukat szóban is kiegészítették, hogy egyáltalán ilyen példátlan eset történhetett Orosházán. Magyarul: Erostyák Zoltán úr megtéveszthette – feltételes módban mondtam – a Kulturális Bizottságot, amikor elmondja a Szakszervezetének a véleményét, amiről végén kiderült, hogy nem a Szakszervezetének a véleménye, hanem egy személynek a véleménye, amit többségi véleménnyé bővített. Innentől kezdve azt hiszem, ha valami, akkor ez nagyban minősíti Képviselőtársamnak a felelős hozzáállását ehhez a tevékenységhez.”

Erostyák Zoltán képviselő: „Köszönöm szépen Polgármester úr méltató szavait, remélem hogy más szakszervezeti vélemények figyelembe vételénél is ennyire kardoskodik és harcos, pl. a Mezgé Szakszervezet véleményével kapcsolatban.

A másik dolog, amit szeretnék ezzel kapcsolatban elmondani, hogy a vádaskodását – mely szerint én félrevezettem volna bárkit is – mélységesen visszautasítom és kikérem magamnak. Az, hogy ez a város mit élt meg és, hogy Ön mit tapasztalt, az egy másik dolog törvényesség szempontjából. A véleményem annyi a KKDSZ-szel kapcsolatban, hogy amikor kb. 3 hete volt egy ülés a KKDSZ-szel kapcsolatban, hogy ki szeretne törvényes képviselője lenni ennek a Szakszervezetnek, rajtam kívül – aki igyekeztem ezt pont a képviselőségem miatt nem elvállalni – senki nem jelentkezett, senki nem örült annak, hogy ő szeretne örömmel ebben részt venni. Ez az egyik vonulata ennek.

Április 30.-án délután kaptam egy telefont a Múzeumból már munkaidő után, hogy behoztak egy levelet, melyben a meghívó van erre a bizonyos Kulturális – ad hoc Bizottság ülésére, tehát április 30.-án munkaidő után, ami azt jelenti, hogy május 1-i hétfőig nem tudtam összehívni a KKDSZ-t, magyarul hétfőn reggel lehetett volna valamilyen úton-módon összehívni ezt a Szakszervezetet, hiszen kedden már bizottsági ülés volt. Tehát az a levélben túlságosan nem hangoztatott ki, hogy az idő rövidsége miatt nem hívtam össze.

Másrészről a Szakszervezet törvényes képviselője egyenlőre én vagyok, bár nem nagyon szeretnék ez lenni az említett okok miatt, hogy döntéshozó helyzetben vagyok és nem szerencsés, hogy egyben a Szakszervezet vezetője is. Én ezt nem tartom etikusnak, én ezt akkor ki is fejtettem a Szakszervezet tagjainak, akik ezt túlságosan nem vették figyelembe, hanem szorgalmazták, hogy jó lenne hogyha mégis én maradnék.

A másik dolog: az, hogy a pályázat beadásakor a pályázók nyilatkoztak arról, hogy a döntéshozó Bizottság megismerheti ezt a pályázatot. Ez nem azt jelenti, hogy mindenki erről fog utána mindenféle pletykaszinten beszélgetni és kikerülni bárhová. Az, hogy a megbízott képviselője vagyok a KKDSZ-nek én ezt megismerhetem, tudhatok róla, de nem adhatom tovább ennek a tartalmát, lévén egy Intézmény öt éves tervét is magában foglalja. Tehát én úgy gondolom, hogy magam részéről, és még egyszer mondom, ezt elmondtam – ha emlékszik rá Polgármester úr – az ad hoc bizottsági ülésén is, hogy nem azt vettem figyelembe, hogy sajnálatos módon – és hogyha már kell, akkor beszéljünk erről – az Intézményben kialakult adok-kapok játékban én nem óhajtottam részt venni, mert hogy ki, kit szeret és ki, mit szeret, az egy teljesen más dolog attól, hogy mondjuk én, mint megbízott vezető látom el valamilyen úton-módon a Könyvtár sorsát. Ezt még egyszer mondom, elmondtam a Kulturális Bizottság és az Ad hoc Bizottság előtt is. Remélem emlékszik rá.”

Németh Béla polgármester: „A jegyzőkönyvek rögzítik, hogy mit mondtál, utána fogunk nézni.”

Erostyák Zoltán képviselő: „Akkor meg fogja találni benne, hogy elmondtam, még hozzá az egyik kulturális bizottsági Tag felvetésére, hogy nem az adok-kapok játéknak a híve vagyok és nem szerettem volna ebben igazságot tenni, hanem mint megbízott törvényes képviselő - egyenlőre - úgy gondoltam, hogy a Szakszervezet nevében, az Intézmény sikeres működése nevében javasoltam ezt és ezt el is mondtam a Bizottság ülésén. Tehát a vádaskodása előtt ezt próbálja majd figyelembe venni és elolvasni azt a jegyzőkönyvet, amit elmondtam, az Ad hoc Bizottságon.”

Németh Béla polgármester: „Igen. Valójában a megtévesztés és félrevezetés benne volt abban az Ad hoc bizottsági megnyilvánulásodban is, ahogy most is. Te egy érdekvédelmi Szervezet nevében jelentél meg, ott ki kellett volna hangsúlyoznod, hogy ez nem az érdekvédelmi Szervezet véleménye, hanem ez Erostyák Zoltán muzeológus, szakszervezeti vezető és MSZP-s önkormányzati Képviselő véleménye, akkor ebből nem lett volna gond, nem értettük volna félre vélhetően.

(Dr. Faludi János képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 20 főre változott.)

Molnár Béla alpolgármester: „Én ehhez annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy pár Szervezetet vezetek és ott hogyha valakik nem tudnak előtte ülésezni, akkor a képviselő, aki eljön, az elmondja, hogy nem tudott ülésezni és nem tud véleményt nyilvánítani, mert nem tudtak ülésezni. Szerintem ez a korrekt eljárás, nem pedig ide-oda különböző vitát gerjesztve szavazni. Legközelebb úgy gondolom – és ez mindenkire vonatkozik – ez a célszerű eljárás, hogyha nem tud egy Testület összeülni és nem tud dönteni, akkor azt kell mondani, hogy nem tudott dönteni és ebben az esetben nem születik ilyen vihar, ami születhet. Ráadásul ez így valóban félrevezeti egyébként a Bizottságot, tehát Polgármester úrnak maximálisan igazat adok ebben a kérdésben.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Én nem kívánok ahhoz a részéhez hozzászólni, hiszen Erostyák úr megválaszolt, de azért úgy gondolom, ez a Képviselő-testület életében nem egyedülálló dolog. Többször előfordult már képviselő-testületi ülésen, hogy különböző Intézményekkel kapcsolatban az érdekképviselői Szervek véleményt nyilvánítanak, megfogalmazzák, leírják és Polgármester úr is többször kissemezgette és azokat a pontokat olvasta fel csak, amik éppen a Polgármester úr véleményéhez passzoltak és az elhangzott negatívumokat pedig nem. Nem kell ezért a bélyeget rányomni a Képviselőtársamra, akkor önmagába is forduljon a Polgármester úr. Ezért javasoltam már korábban, hogyha ilyen vélemény van, akkor szíveskedjék az érdekképviselői Szervek véleményét mindenkinek írásban úgy, ahogy azt leírták kiadni és nem szemeztetni, s akkor elkerülünk mindenféle ilyen jellegű észrevételt, meg vádaskodást.

Tehát ha én valakit megvádolok, akkor saját magam helyzetét értékeljem és utána mondjak a másiról véleményt.”

Németh Béla polgármester: „Örülök, hogy Bogdánffy úr ezt felvetette, mert innentől kezdve még inkább meggyőződök arról, hogy bizonyos érdekek, elképzelések mellett fogalmazzák meg a véleményüket, az objektivitás figyelmen kívül hagyásával. Itt olyan előterjesztés részemről még nem történt, ahol az érdekvédelmi Szervezeteknek a véleménye ne lehetett volna mindenki számára megismerhető. Nyilván egy 20-30 érdekvédelmi Szervezet véleményéből kell egy rezümét fogalmazni, mert a másik gyakorlat meg az, hogy kevésbé olvassák el a Képviselő-testület tagjai, de mindenkor az illetékes Osztályon megtalálható csorbítatlanul az érdekvédelmi Szervezeteknek a véleménye. Tehát ezt visszautasítom, ez a kettő abszolút nem hozható össze egymással. Én elhiszem, hogy valamilyen szinten – mivel egy Frakcióban vagytok – illenék, vagy kellene a mundér becsületét menteni, de hát itt most nem erről szól a történet, itt egy nagyon súlyos mulasztás volt, a megtévesztés lehetősége benne van úgy a Képviselő-testület, meg a Bizottság részére, innentől kezdve ezzel a napirenddel ilyen formában kell foglalkoznunk.”

Dr. Dancsó József képviselő: „Úgy gondolom, hogy valóban példátlan esettel állunk szemben. Én igen tiszteltem Erostyák képviselő urat, a tevékenységét és a képviselői tevékenységét is, hiszen nem első esetben választották meg egyéni önkormányzati Képviselőnek már, hanem másodjára. Tehát ilyen értelemben egyfajta bizalmat élvez azok által, akik megválasztották és nem is első alkalommal, hanem újraválasztották. Ez az eset azért példátlan, mert egy olyan Szervezet véleményét tolmácsolta a Bizottság felé és ezáltal a Képviselő-testület felé is, amely őt kijelölte, megválasztotta arra a posztra, amelyet ő lehet, hogy nem a legjobb szándékkal, de elvállalt és felvállalt. S, ha egy Szervezet demokratikusan működik, mint egy képviselő-testületi és mint egy önkormányzati Képviselő is, akkor nyilván a választói érdekei mentén kell tevékenykednie. Gondolom én a Szakszervezetnek az SZMSZ-ében is le van fektetve, hogy milyen formában kell ezeket a demokratikusan megfogalmazódó véleményeket képviselnie, illetve tolmácsolnia a megfelelő szervek, fórumok felé. Ebben az esetben az én megítélésem szerint ez nem történt meg, sőt vélhetően súlyosan megsértette ezeket. Én nem vagyok olyan helyzetben, meg nem is azt akarom Önnek mondani, hogy mondjon le, mert ezt Önnek kell eldöntenie, hogy ebben a helyzetben mi a járható út, de minden esetre ez egy olyan precedenst teremtett, amely példátlan, méltatlan és hát azt kell mondanom, hogy abszolút nem követendő az elkövetkezendő időszakra. Tehát akkor, amikor az ember vállalkozik arra, hogy jól, rosszul képviseljen valamilyen érdekeket, akár szakszervezeti, akár önkormányzati képviselői szempontból emberek érdekeit, véleményét, akkor én úgy gondolom, hogy mindenképpen törvényesen kell eljárnia. Az amit Bogdánffy képviselő úr mondott az teljesen másról szól, ott megfogalmazódnak szakszervezeti, vagy érdekképviselői vélemények, amelyeket a Képviselő-testület véleményként értékel és figyelembe veszi a döntései során. Itt nem erről volt szó, itt őt embernek az álláspontját kellett elmondania a bizottsági ülésen Erostyák képviselő úrnak és az ő álláspontjukat kellett közvetítenie. Gondolom Erostyák képviselő úr el tudja mondani azt, hogy hogyan néz ki a Szervezeti és Működési Szabályzat, hogy őt felhatalmazzák-e arra, hogy önálló véleményt megfogalmazzon ilyen esetekben, vagy pedig sem. Ezt nyilván nekik megbeszélni, nekik kell megvitatniuk és ennek alapján kell Erostyák úrnak döntést hoznia a hogyan-továbbról.

Köszönöm szépen, hogy meghallgattak és én bízom benne, hogy bölcs döntést fog hozni Képviselő úr az elkövetkezendő időszakban annak érdekében, hogy ezt a helyzetet - amennyire még lehet egyáltalán - menteni lehessen.”

(Dr. Faludi János az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 21 főre változott.)

(Dr. Sóki Krisztina az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 20 fő.)

Pleskó Pál képviselő: „Azért kértem szót, mert magam is részese voltam annak a kulturális bizottsági ülésnek, ahol ez az eset megtörtént és nevezhetném ezt az esetet feltételes módban, nevezhetném a demokrácia megcsúfolásának, de ezt nem teszem, mert a szocialisták szaladnak fűhöz-fához, Rendőrséghez, Bíróságra és büntetnek. Ám de azzal, hogy megtévesztett bennünket, mégsem tudott megtéveszteni hála annak, hogy Bogdánffy képviselő úr távol volt a bizottsági ülésről, a Kulturális Bizottság 6 egységes szavazattal ezt a kérdést, hogy ki legyen a könyvtárigazgató, a Testület hatáskörébe utalt át. Punk-tum.”

Erostyák Zoltán képviselő: „Az előbb szolt Képviselő uraknak tudnám javasolni a saját politikai karrierjüket is hasonlóképpen mérlegeljék, mint az enyémet és a hibáikat, ami gyakran akár gazdasági jellegű is, azt hasonlóképpen méltányolják, mint az én - hogy is mondjam, hát - szörnyű és demokráciát megcsúfoló hibámról, mint a Pleskó úr becsületsértési ügye például.

A másik ügy az, hogy – megmondom őszintén én ezt nem akarom ragozni, én a Dancsó úr javaslatát figyelembe veszem és a szakszervezeti vezetésről, amit már nagyon szerettem volna többször is – le fogok mondani, tehát ezt mindenképpen respektálom, hogy ezt szerettem volna nekem felajánlani. Azt pedig méltatlannak és borzasztóan – nem is tudom – ezt mindenképpen szándékos demokrácia megcsúfolásnak vélik a részemről, én ezt nem is akarom minősíteni, nem is fogom.”

(Dr. Sóki Krisztina az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 21 fő.)

Dávid Zoltán képviselő: „Én is úgy gondolom, hogy példátlan a dolog és ezt azért is mondom és azért is szólaltam fel, mert azt gondolom, hogy azok, akik vették a bátorságot és megírták azt a levelet Polgármester úrnak, azok most itt nem tudják érvényesíteni felháborodásukat személyesen is és azt gondolom, hogy Képviselőtársam talán még azt sem ismerte el, hogy hibázott. Azt sem mondta – többen láttam, hogy itt megjelentek a levél írói közül –, hogy elnézést kér tőlük. Én ezt tartom, még ezt pluszként felháborítótnak tartom, hogy Képviselőtársam nem is érzi magát hibásnak és elnézést sem kér azoktól, akik nevében nyilatkozott és felszólalt.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Örülök neki, hogy Pleskó képviselőtársam ilyen előre-látó és tudja, hogy hogy szavaztam volna. Honnan tudja? Majd most meglátja. Sajnos nem tudtam ott lenni hivatali elfoglaltság miatt, általában azért a Bizottság ülésein részt szoktam venni. A másik dolog, hogy bízom benne hogy a Képviselő-testület valamennyi Tagja majd magáénak érzi azokat a felszólításokat, amit Önök tettek, hiszen lesznek itt még problémák, meg gondok, meg ügyek, ahol felvetik egyáltalán a Képviselőnek az alkalmasságát. Azt tudom, hogy a Képviselőtársamnak nagyon szúrja a szemét, hogy a kulturális bizottsági üléseken én elmondom a véleményemet még akkor is, ha más vélemény, hiszen a Bizottság Vezetője már általában úgy szokta kezdeni a napirendi pontoknál a hozzászólást, hogy rám néz és tőlem várja a megnyilvánulásokat. El is fogom mondani ezután is. Tehát mindenki vonja majd le megfelelő időben a megfelelő következtetéseket.”

Molnár Béla alpolgármester: „Bár Dávid Zoltán képviselőtársam már elmondta amit szerettem volna, legalább is a lényegét elmondta. Szerintem is egy hibát beismerni az nem szégyen, görcsösen kapaszkodni valamibe és utána mindenkire löni, aki csak ezt megmeri említeni, az egy újabb hiba. Tehát hibát, hibával tetézni véleményem szerint nem érdemes, de több tanácsot én nem szeretnék Erostyák úrnak adni ebben a kérdésben. Úgy gondolom, hogy ezt a hibát a Testület Polgármester úr javaslata alapján azért valamilyen módon orvosolni tudja és remélem, hogy a későbbiekben nem így folynak a dolgaink.”

Németh Béla polgármester: „Javaslatom a következő: Itt ennek a napirendi pontnak a tárgyalását fejezzük be. Nem vagyunk abban a helyzetben, hogy korrekt információk alapján tudjunk dönteni, vegyük le a napirendi pontról ennek a témának a tárgyalását és hozzunk egy olyan határozatot – mert lejár a jelenlegi Igazgató Asszonynak

a megbízása -, hogy ezt hosszabbítsuk meg, közben írjunk ki egy új pályázatot és ez a meghosszabbítás a pályázat elbírálásáig legyen életben.
Vegyük le a napirendi pontról, ezt javaslom a Tisztelt Képviselő-testületnek."

Szavazásra bocsátja a napirend levételére vonatkozó javaslatot.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással, - 1 fő nem vett részt a szavazásban – az alábbi határozatot hozta:

209/2009. (V.8.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármester javaslatát elfogadva döntött arról, hogy a 8. napirendi pontot (Könyvtárigazgatói pályázat) napirendi tárgysorozatából leveszi.

Németh Béla polgármester: Javasolja, hogy a jelenlegi Intézményvezető Asszonyt bízzák meg a vezetői teendőkkel, közben írjanak ki egy új pályázatot, a jelenlegi intézményvezető megbízása a pályázat sikeres, érdembeli elbírálásáig tartson.

Szavazásra bocsátja az elhangzott javaslatot.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással a következő határozatot hozta:

210/2009. (V. 8.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Justh Zsigmond Városi Könyvtár folyamatos működéséhez szükséges személyi feltétel biztosítása érdekében Hotoránné Fekete Gabriellának intézményvezetői beosztás ellátásra - határozott időre 2009. június 20-ától az intézményvezetői beosztásra ismételt kiírt pályázat eredményes elbírálásáig – megbízást ad.

Illetményét: a jelenlegivel megegyezően állapítja meg.

Felelős: Németh Béla polgármester a munkajogi intézkedések megtételéért

Határidő: értelem szerint

(Erostyák Zoltán képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 20 főre változott.)

Németh Béla polgármester: 10 perc szünetet rendel el.

S z ü n e t

9.) Történelmi Egyházak támogatása

Németh Béla polgármester: Egy előkészítés után a tavalyi évnek a mintájára van az előterjesztés, amit minősített a Kulturális Bizottság és a Pénzügyi Bizottság. Ebben a sorrendben várja a Bizottságok Vezetőitől a bizottsági véleményeket.

Kovács Árpád képviselő, a Kulturális Bizottság Elnökhelyettese: A Kulturális Bizottság a határozati javaslatot az ülésen elhangzottak alapján egyhangúan támogatta.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság is támogatta az előterjesztést.

Bogdánffy Csaba képviselő: Nem a támogatás formáját, mértékét akarja kritizálni, de szeretne egy megjegyzést tenni: itt az Evangélikus Egyházközségnél van egy üzlethelyiség felújítás, úgy tudja hogy ez ki van adva vállalkozási alapon, tehát üzleti alapon ezért fizetnek, ezt abból is lehetne finanszírozni.

A másik pedig: van itt egy Örökségvédelmi Hivatal által támasztott követelmény is felsorolva. Szeretné felhívni a figyelmet ehhez kapcsolódva, hogy tudomása szerint a Múzeumnak is van ilyen, tehát reméli, hogy amikor odakerül majd a sor, akkor a Képviselő-testület a Múzeum ilyen irányú kötelezettségét is támogatni fogja, meg hát a többi Intézményük is eléggé problémás helyzetben van, ezeket az arányokat kell megtalálni és azoknak is a feltételeket biztosítani kell.

Németh Béla polgármester: „Kérem, hogyha legközelebb mondod, hogy az „Intézményeink”, nevezd meg, hogy melyik, mert így a gyűjtőnév használata alapján nem pontos és nem is tudhatjuk, hogy mire gondolsz, vagy csak mondod.”

Kiss Attila képviselő: „Nem a céllal van ebben az esetben a problémám, mert azt gondolom, hogy ezek fontos kérdések és nekem nincsenek fóbiáim azzal kapcsolatban, hogy az Egyházakat támogatni kell és szükséges, hiszen olyan feladatot látnak el, amiről tudjuk egyrészt, hogy pénzbe kerül, másrészt pedig azt is tudjuk róla, hogy a város mentálhigiénés szempontjából fontos.

Ellenben a struktúrával gondom van és ezért nem fogom tudni támogatni ezt az előterjesztést és konkrétan meg is fogalmaznám, hogy gyakorlatilag nem látom az esélyegyenlőséget ebben a dologban, ebben a városban több olyan Felekezet van még, amelyik hogyha az aktív támogatói létszámot végigtekintjük, akkor az itt szereplő Egyházak közül van olyan amelyiknél, vagy akár több is van, amelyiknél nagyobb tömeget mozgat meg, ehhez képest kiemelt szerepben vannak az úgynevezett történelmi Egyházak, miközben tevékenységük viszonylag kicsit különbözik ezeknek a többi Szervezeteknek a munkájától. De ugyanilyen aránytalanságot látok egyébként már a három történelmi Egyházzal kapcsolatban is, hiszen tudjuk, hogy Orosházán a legnagyobb Egyházközség az Evangélikus Egyházközség és ugyanannyi támogatást kap, mint a Katolikus Egyház. Tehát ennek a struktúrájában én azt gondolom, hogy változtatni kellene és az esélyegyenlőségre jobban odafigyelve kellene ezt a dolgot kezelni.”

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A bizottsági vélemények alapján szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

211/2009. (V.8.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) az **Orosházi Római Katolikus Egyházközség** (székhelye: Orosháza, Széchenyi tér 1. szám) részére a Jézus Szíve Katolikus Templom külső, belső felújítására és a berendezés korszerűsítésére vissza nem térítendő támogatásként 7.000.000,- Ft összeget biztosít a közösségi tér, az épített környezet védelme és a városképi megfelelés biztosítására.
- 2) felhatalmazza Németh Béla polgármestert a támogatási szerződés aláírására. A támogatás fedezetéül a 2009. évi költségvetési rendelet 2. számú mellékletének máshová nem sorolt szervek tevékenysége megnevezésű szakfeladat pénzeszközátadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzat szolgál.

Felelős: Németh Béla polgármester a támogatási szerződés aláírásáért
 Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető a támogatási szerződés előkészítéséért
 Mislai József osztályvezető a fedezet biztosításáért, a pénzügyi be-
 számoló ellenőrzéséért

Határidő: értelem szerint

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

212/2009. (V.8.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) az **Orosházi Evangélikus Egyházközség** (székhelye: Orosháza, Thék Endre u. 2. szám) részére az Orosháza, Győry Vilmos tér 1. szám alatti épület, a Győry Vilmos tér 3. szám alatti üzletsor, a Családok Átmeneti Otthonának helyt adó Mikszáth Kálmán u. 2. szám alatti épület, valamint a Templom kerítésének felújítására vissza nem térítendő támogatásként 7.000.000,- Ft összeget biztosít az épített környezet védelme, városképi megfelelés biztosítására.
- 2) felhatalmazza Németh Béla polgármestert a támogatási szerződés aláírására. A támogatás fedezetéül a 2009. évi költségvetési rendelet 2. számú mellékletének máshová nem sorolt szervek tevékenysége megnevezésű szakfeladat pénzeszközátadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzat szolgál.

Felelős: Németh Béla polgármester a támogatási szerződés aláírásáért
 Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető a támogatási szerződés előkészítéséért
 Mislai József osztályvezető a fedezet biztosításáért, a pénzügyi be-
 számoló ellenőrzéséért

Határidő: értelem szerint

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

213/2009. (V.8.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) az **Orosházi Református Egyházközség** (székhelye: Orosháza, Könd u. 5. szám) részére az Orosháza, Táncsics u. 23. alatti Gyülekezeti Ház felújítására, az Orosháza, Könd u. 5. szám alatti székhely és iroda felújítására és korszerűsítésére, valamint a Templomharangok villamos rendszerének korszerűsítésére vissza nem térítendő támogatásként 7.000.000,- Ft összeget biztosít a közösségi tér, az épített környezet védelme és a városképi megfeleléség biztosítására.
- 2) felhatalmazza Németh Béla polgármestert a támogatási szerződés aláírására. A támogatás fedezetéül a 2009. évi költségvetési rendelet 2. számú mellékletének máshová nem sorolt szervek tevékenysége megnevezésű szakfeladat pénzeszköztadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzat szolgál.

Felelős: Németh Béla polgármester a támogatási szerződés aláírásáért
 Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető a támogatási szerződés előkészítéséért
 Mislai József osztályvezető a fedezet biztosításáért, a pénzügyi be-
 számoló ellenőrzéséért

Határidő: értelem szerint

10.) Közterület-használat rendjéről szóló rendelet-tervezet

Németh Béla polgármester: Az előterjesztés már volt a Testület előtt, ehhez kötődő színes térképmellékletet is figyelembe kell venni a mai döntés kapcsán.

Az előterjesztést a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság, valamint az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Vezetőit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dr. Faludi János képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnökhelyettese: A Bizottság egyhangúlag támogatta a tervezet elfogadását, melyet átnéztek, a módosítások amelyeket az előző testületi ülésen felvetettek, bekerültek a rendelet-tervezetbe, így jónak találják.

Németh Béla polgármester: „Most veszem észre, hogy Erostyák úr eltávozott, mert a végszámításnál úgy éreztem, hogy valaki nem szavazott, tehát elnézést, most tapasztalom, hogy valami oknál fogva úgy érzi, hogy tovább nem vesz részt a testületi munkánkban. Szíve-joga.”

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: Az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság egyhangúlag elfogadásra ajánlja a rendelet-tervezetet, egyéb iránt üdvözli azt a szándékot, hogy a közterületen lévő rendnek a betartása mindenki számára nagyon fontos és ezt az utat ajánlják a jövőben is.

Molnár Béla alpolgármester: Zalai Mihály Frakcióvezető nincs jelen, ezért helyette mondja el, amit a Frakció döntött.

Elfogadják természetesen ezt a rendelet-tervezetet azzal a megjegyzéssel, hogy egy későbbi időpontban kezdeményezni fogják egy pontban a módosítását, az pedig a vendéglátóhelyek közterületre kihelyezhető bútorainak körülírását, illetve arra vonatkozó pontosításokat szeretnék, illetve képzelnek el. Gyakorlatilag szeretnék, hogyha városiasabb képe lenne Orosházának, de azt szabályozott rend szerint végezve, nem pedig néha minősíthetetlen pl. műanyagbútorokkal stb.. Egy szép városias képet ki lehetne így alakítani és erre vonatkozóan dolgoznak a módosításon, de erre az időpontra nem lettek készen.

Németh Béla polgármester: Úgy hiszi, hogy nagyon indokolt, amit Molnár úr elmondott, hogy minél szebb városi képet tudjanak mutatni az ideérkezőknek, amikor ilyen nagyságrendben költenek a marketing költségekre Gyopárosfürdő-Orosháza kapcsán annak reményében – és jók a köztes eredményeik –, hogy minél többen úgy érezzék, hogy szívesen el tudnak jönni Orosházára, akkor ezen a városi képen is indokolt módosítaniuk. Módosító javaslat nem hangzott el, a városban kihelyezhető bútorokkal kapcsolatosan lesz egy előterjesztés, ami majd akkor fogja módosítani a közterület-használatról szóló rendeletet.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta

OROSHÁZA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

11/2009. (V.14). számú r e n d e l e t

a közterület-használat rendjéről

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

11.) Pályázat benyújtása az Orosháza-Kardoskút közötti kerékpárút építésére

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Vezetőit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dr. Faludi János képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a pályázat benyújtását.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság is támogatta az előterjesztést.

Dr. Faludi János képviselő: Egyetértenek maximálisan az előterjesztéssel, illetve a kerékpárút megépítésével. Csak arra szeretné felhívni a figyelmet - az előző testületi ülésen ez a téma már volt a Testület előtt, amikor Polgármester úr azt mondta, hogy nincs ezzel sok gond, előveszik a régi terveket, leporolják és benyújtják a pályázatot. Innentől kezdve van gond, mert a belvárosi kerékpárúttal is az volt a baj, hogy koráb-

bi terveket vettek figyelembe, illetve aztán menetközben módosították és a végén ugyanannyiba került az Önkormányzatnak, mint az Államnak, tehát 80 milliót pluszként kifizettek a belvárosi kerékpárútra. Ettől félnek, hogy nehogy ez is olyan legyen, hogy 238 millió forintba kerül, az Önkormányzatnak van 30 millió önerije és a végén majd 70-80 millió lesz az önrész.

Németh Béla polgármester: „Honnan veszed a 30 millió önerőt,? 16.641 ezer forint.”

Dr. Faludi János képviselő: „Összesen a 38 millió.”

Németh Béla polgármester: „Abból 21 milliót fizet Kardoskút.”

Dr. Faludi János képviselő: „Így van. Ne vitatkozzunk a számokon, de biztos vagyok abban, hogyha azt csinálják, hogy leporoljuk a régi anyagot, akkor ez azonnal, abban a másodpercben, egy fél év múlva itt a testületi ülésen emelnünk kell a tétet. Ettől félünk.”

Németh Béla polgármester: „Megpróbálom az aggályodat eloszlatni. Ez a réginek nevezett, hogy leporoljuk, ez kb. két éves, hisz' akkor már benyújtottunk ide egy pályázatot, ennek valójában a költségelése történt meg újra, ami már nem akkora nagyságrend, mint két évvel ezelőtt, amikor benyújtottuk a pályázatot. Egyébként is a terveket a Kistérség finanszírozta annak idején annak reményében, hogy ez még plusz pontot adhat a pályázatunkhoz, hogy nyerők legyünk. Itt a költségvetés újragondolása történt, más módosítás nincsen. A kettő között párhuzamot vonni azért talán nem biztos, hogy szerencsés, mert egy belvároson keresztülvezető kerékpárút és olyan közműnyilvántartás alapján, amikor akkor derült ki, hogy ott közmű van, amikor elkezdtek az utat építeni és ezzel foglalkozni kell. Itt reméljük, hogy nem találkozunk olyan közművel, ami rejtve a föld alatt van és majd amikor dolgoznak, építenek – ha nyerünk a pályázaton nyilván ezt feltételezve -, hogy ott olyan akadályba ütköznek, aminek pótköltségvetési igénye is lesz. Én inkább arra kérek mindenkit, rendkívül fontos, nagyon sokan járnak Orosházáról Kardoskút környékére, a nemzeti őshonos állatok megtekintése, ez egy kitaposott út, csak a teherautók között kell az iskoláknak a „Föld Napja” és egyéb alkalmakkal az osztályoknak kikerékpározni, hogy tegyünk meg mindent annak érdekében, hogy Varga Zoltán miniszter úr, akihez a nemzeti fejlesztés is tartozik, szívügyének tekintse ezt a pályázatot és legyen segítségünkre, hogy ez a nyerő oldalon legyen. Nagyon szerény az igényünk, csak ennyit kérünk most tőle, a többit majd máskor.”

Papp Róbert képviselő: „Látva a belvárosi kerékpárút környékén adódó problémákat azt szeretném kérni Öntől tisztelettel, hogy a sikeres pályázat után ha a kivitelezés megtörténik, hogy kellő határozottsággal és szigorral tessenek a műszaki ellenőri munkát elvégeztetni, illetve a műszaki bejárás kapcsán a lehető legnagyobb figyelemmel járjon el, ne engedjen meg olyan hibákat, amelyek megtörténtek jelenleg itt a belvárosban (már a festék kopik le stb.), bármilyen olyan munka lesz, akkor azt maradéktalanul hajtassa végre újra ezekkel a kivitelezőkkel.”

Németh Béla polgármester: „Eddig is így tettem, ezután is így fogom tenni. Szeretném elmondani a belvárosi kerékpárúttal kapcsolatban, hogy aki Kivitelező volt, az megszűnt december 31-ével, megvan a jogutód, akivel felvettük a kapcsolatot, volt egy bejárás, az összes felmerült hiba hibajegyzékben szerepel és vállalta – itt volt a

Vezetőjük -, hogy május 15-ig megcsinálják. Azóta nem tudom, hogy hozzáfogták-e, de Bagi László osztályvezető urat kérem, hogy tájékoztasson bennünket, hisz' ez a ígéret elhangzott, hogy május 15-éig. Nagyon gyorsan itt van május 15.-e, légy olyan kedves tájékoztass bennünket."

Bagi László osztályvezető: A Polgármester úrnál történt egyeztetést követően a hét folyamán ismételten volt egy bejárás, ami a műszaki ellenőrzést végző KÖVITE Plus Kft. Képviselőjével történt meg és az a korábban április 30-ig vállalt hibajegyzék áttekintésre került és a Kivitelező most is nyomatékosan kijelentette – és a Kollégák is kérték – hogy a május 15.-e Főépítés-vezető által tett ígéret Polgármester úrnak ez szent és sérthetetlen. A festéssel kapcsolatban tisztában vannak azzal, hogy a festés kopott, hiszen a kivitelezés és a műszaki átadás az elmúlt év decemberében, téli körülmények között történt, azon túl ezek a festékek kb. két évet bírnak és két évente ezt újra meg kell ismételni. Természetesen ez is része a hibajegyzéknek és az elhárítás folyamatban van.

Felvetődött képviselői indítvány, illetve észrevétel kapcsán, hogy a kerékpárút gyalogátkelőhelyeinél telepített, épített kandeláberek időszakonként nem világítanak. A DÉMÁSZ-szal megtörtént a kapcsolatfelvétel, az áramellátás műszaki hibára vezethető vissza, úgyhogy ezek a kandeláberek most már világítanak és úgy a kerékpárosoknak, mint a gyalogosoknak megvilágítják az átkelési lehetőségét.

Németh Béla polgármester: „Még egy kérdést hagy tegyek fel: a forgalomirányító lámpák felszerelésének a végső határideje?”

Bagi László osztályvezető: A szerződés aláírásra került, a kivitelezői, illetve a tervezői egyeztetések megtörténtek, a hétfői nap folyamán kezdődik a munkaterület átadásának az eljárása és ez május 31.-i befejezést ígér.

Németh Béla polgármester: „Tehát nem változott semmi, mert erről tudtam.”

Bagi László osztályvezető: Így van.

Papp Róbert képviselő: „Egyetlenegy megerősítést szeretnék Öntől kérni, hogy valamilyen biztosítékot, garanciát, hogy nekünk most már innentől kezdve semmi egyetlen fillérbe sem fog kerülni, mindent kifizettünk úgy, ahogy kell.”

Németh Béla polgármester: „Semmibe nem fog kerülni. A lámpa az a költségvetésünkben benne van.”

Papp Róbert képviselő: „Az más.”

Dávid Zoltán képviselő: „Csatlakoznék a Papp Róbert által felvetett dologhoz, én is a műszaki ellenőrzésnek a szigorítását szeretném kérni. Többek között jeleztem a Táncsics utcán a kiemelkedő útszakaszt és a mellétöltött földnek a hiányát, hogy ott a lakosok le tudják nyírni adott esetben a fűvet. Volt ott egy kérdésem is az előző testületi ülésen, énhozzám nem jutott el a válasz, nem tudom, hogy kinek kell nyírni, karbantartania fűvet.”

Németh Béla polgármester: „Neked is javasolnám, ez most nem a napirendünknek a témája, tudom hogy belekaptunk ebbe is, de ez teljesen idegen, másról szól a napi-

rend, a kerékpárút pályázat benyújtásáról. Rövidre zárd légy szíves és akkor Osztályvezető úr megadja a választ és menjünk tovább.”

Dávid Zoltán képviselő: „Akkor csak még egy: a Huba utca 25. sz. előtt is rossz az aszfalt.”

Bagi László osztályvezető: Képviselő úrnak válaszolva röviden: Tudnak a Huba u. 25. sz. előtti aszfaltproblémáról, újra lesz aszfaltozva. A kaszálás – mert tudom, hogy Dávid úr erre gondolt – a helyi rendelet értelmében valamennyi ingatlan tulajdonosának a saját területén az út szegélyéig, a kiemelt szegélyig kell a kaszálási feladatokat elvégezni. Természetesen ebbe nem tartozik bele a kerékpárút, hiszen az a Városüzemeltetési Zrt. karbantartása, üzemeltetése alá fog kerülni, illetve már került is egy átadás kapcsán.

A visszatöltés és a kiemelés kérdésére – ismételten meg fogják tenni – a bejárasi jegyzőkönyv tartalmazza ezt a problémát, amit Képviselő úr felvetett, ezt kezelni fogják.

Németh Béla polgármester: Tulajdonképpen az ott lakó – még ha nem is úgy érzi – szerencsés helyzetben van, mert amekkora felületet kellett neki eddig karbantartania, most egy kerékpárútnival kevesebbet kell, tehát kedvezőbbek a feltételei még ha nem is úgy érzi.

Pályázat benyújtása a 11.) napirendi pont.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

214/2009. (V.8.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt az Új Magyarország Fejlesztési Terv Dél-Alföldi Operatív Programja által a „Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése” céljából (Kódszám: DAOP-2009-3.1.2/A) kiírt Kardoskút és Orosháza közötti külterületi kerékpárút megépítésének pályázatos megvalósításáról.
2. A tervezés, kivitelezés és lebonyolítás költsége 238.273.000,- Ft.
A pályázat elnyerése esetén a beruházáshoz szükséges Orosházát terhelő önrészt – mely a bruttó bekerülési költség 7%-a, azaz 16.641.100,- Ft – az Önkormányzat a 2009. évi költségvetése terhére biztosítja.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására, nyertes pályázat esetén a támogatási szerződés, valamint a lebonyolítással kapcsolatos szerződések aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető a pályázat benyújtásáért
Miszlai József osztályvezető a saját erő költségvetési fedezetének tervezéséért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a kapcsolódó szerződések előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű

12.) „Adj teret magad mellett” című pályázat többletforrás biztosításának igénye

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi, valamint a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Vezetőit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dr. Faludi János képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnökhelyettese: A Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság is támogatta az előterjesztést.

Bogdánffy Csaba képviselő: „Nézve a költségvetés összetételét itt a 2. oldalon, azért néhány dolog felrémlik. Tudom, hogy a pályázat lehetőséget ad arra, hogy különböző tevékenységekre a pályázattal kapcsolatban költségvetési kiadások kerüljenek megtervezésre, de hát ez összességében itt 37..”

Németh Béla polgármester: „Nevesítsd meg, hogy melyiket érzed...”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Majd mindjárt mondom sorban – 37 millió forintot tesz ki ilyen hogy előkészítés 5 millió Ft – nem tudom mit takar – kapcsolódó szociális programok, menedzsment 11 millió forint, a könyvvizsgáló – nem tudom, hogy miért kell önálló könyvvizsgáló ehhez – tevékenysége 2,8 millió forint.”

Németh Béla polgármester: „Azért, mert ez a pályázati kiírás.”

(Dr. Faludi János képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 19 főre változott.)

Bogdánffy Csaba képviselő: „Záró rendezvény 1,7 millió forint, nyilvánosság 2,5 millió forint. Nem tudom – én megmondom őszintén én sokallom, ugyanaz a helyzet, mint az Eötvös Iskola felújításánál volt, amikor én javasoltam, hogy ezeket a költségeket a belső tartalom színvonalának emelésére fordítsuk inkább, tehát azzal úgy egyet tudnék érteni, de nem tudom ezeket, menedzsmentnek 11 millió, 12 millió forint.”

Németh Béla polgármester: „Csaba az a ritka helyzet állt elő, hogy tökéletesen egyetértek veled, felterjesztéssel kellene élni – adott esetben neked a Frakció részéről -, megkérdezni Varga Zoltán urat, hogy a pályázati kiírásban az ő Minisztériuma ragaszkodik hogy ez benne van és be van költségelve, hogy a projektnek hány százalékát kell erre fordítani, vagy pedig tényleg valós lehet az amire hivatkoznak, hogy ez az Unió elvárás. A pályázatnak része, ha a pályázatot teljesíteni akarjuk, akkor ezt költségelnünk kell és ki is kell fizetnünk – egyetértek veled – kötelező, másként be sem fogadják a pályázatunkat. Az elszámolásnál ezek a címek ha nincsenek kitöltve, nem használtuk fel, nem jól használtuk fel a pályázati pénzt. Ezért mondom, hogy Varga Zoltánnal úrral kellene elsősorban, a Minisztériumban, ha azok írták elő

akkor ezt a marhaságot ne kövessék tovább, ha meg uniós elvárás, akkor meg sajnos tudomásul kell venni.”

Molnár Béla alpolgármester: „Azért arra kérem a Csabát most, hogy ne érjen ehhez az előterjesztéshez, mert már így is húzódnak ezek a projektek szépen, bőven, tehát hogyha most még egyszer átdolgoztatják velünk, akkor teljesen szét fogunk csúszni és a végére aztán lehet, hogy majd az unokáink fogják a végén átvágni a szalagot már aggastyánként, mert ahogy haladnak ezek a dolgok, ezek azért nekem annyira nem tetszenek.

Egetlen kérdésem lenne – igaz én tudom a választ, de azért a Bagi úrékhoz lenne egyetlen kérdésem, hogy ÁFA szempontjából terveztünk-e költségnövekedést?”

(Pleskó Pál képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 18 főre változott.)

Németh Béla polgármester: „Sajnos igen. A pályázatainkhoz az idei évben - elnézést, hogy én válaszolok, de hozzám futott be az összes anyag – mintegy 153 millió forint ÁFA költségnövekedés várható, ennek az intézményi önkormányzati része az idei évben, a pályázatokhoz a 107 millió forintos nagyságrend az 5 %-os ÁFA emelés miatt valamilyen mértékben elhúzódik egészen 2011-ig. De hogy ez nem volt az idei évi költségvetésünkbe betervezve, hogy ilyen nagyságrendű lesz az Intézményeknél, a mi pályázatainknál ugyanúgy - ami fél év után következik be – megjelenik ez az ÁFA nagyságrend, ezzel valamit kezdeni kell.

Most utólag visszatérek a kerékpárúthoz, mert most nyújtjuk be a pályázatot, ez csak a 20 %-os ÁFA-s nagyságrenddel van terhelve, mert más nem lehet még. A jövő hét hétfőn lesz a végszavazása az ÁFA törvény módosításának, ezt meg már nekünk nyújtani kell be, nincs hová várunk tovább. Szinte biztos, hogy vissza fog jönni és akkor merem remélni, hogy nem az lesz, hogy megint nem jó pályázat volt, mégsem annyiba kerül, mint amennyibe mi az előterjesztés alkalmával megfogalmaztuk, mert valószínű, hogy az 5 %-os ÁFA-t – ha nyerünk természetesen – akkor itt ugyanúgy érvényesíteni kell és ez nem a mi hiányosságunk az előterjesztésnél, sokkal inkább a Kormány áldásos tevékenysége, hogy az nekünk többbe fog kerülni.”

(Pleskó Pál képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 19 főre változott.)

Molnár Béla alpolgármester: „Gyakorlatilag én is ezért kérdeztem rá erre az egészre, hogy megvilágítsam mindenki számára, hogy nehéz úgy költségvetés készíteni év elején, hogy utána egyébként az adott paraméterek, ami alapján készítjük a költségvetést, azok változnak és a 150 millió forint nem látszik ellentételezésként a másik oldalon, tehát a bevételeink nem fognak ezzel az összeggel növekedni. Gyakorlatilag ez megint csak forráskivonás az Önkormányzatoktól vissza az állami szférába és ebből jelen pillanatban – legjobb tudásom szerint – semmi nem fog ide visszaérkezni. Biztosan meg fogják tudni majd indokolni, hogy melyik nagy normatívában stb. építettek be, de ettől függetlenül az önkormányzati költségvetéseket – így a miénket is – jelentősen befolyásolni fogja és legnagyobb sajnálatunkra hátrányosan. Tehát a Bajnai-csomagnak azért érezni fogjuk a hatásait az ez évi költségvetésen is, meg ezek alapján az elkövetkezőn is. Pont azért kérdeztem rá, mert most a pályázatba nem építhető be 25 %-os ÁFA, mert jelen pillanatban 20 %-os ÁFA-val kell tervezni a pályázat benyújtásakor és akkor, amikor ez változni fog, akkor ez újra, az összes

ilyen pályázatunk esetében itt fog landolni előttünk, ahol nem leszünk ÁFA visszaigénylő pozícióban, még abban is ahol - abban leszünk, mert pénzügyileg az is változtat, de ezekben a szituációkban viszont mi ezt nem tudjuk visszaigényelni, tehát ez többletköltséget ró az Önkormányzatra.”

(Dr. Faludi János képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a képviselők létszáma 20 főre változott.)

Bozsár Lajos képviselő: „Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Egy rövid megjegyzést szeretnék tenni. Valóban elhúzogadjuk ezt a pályázatot és ezt a beruházást, de azért közel 300 milliós ez a beruházás az összes mellékletével együtt, tehát azért azt igazán nem értem, hogy azt a 8 millió Ft-ot belső átcsoportosítással nem lehetett volna megoldani. Ezért mindig egy testületi ülés kell ennek tükrében. Az más dolog, hogy valóban egy csomó ilyen költséggel abszolút nem értek egyet. Ennél sem. Az Eötvös Iskolánál sem, amit Bogdánffy képviselő társam elmondott, hiszen a belső tartalmakat azért minőségileg tudtuk volna javítani.”

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 3 tartózkodással, ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

215/2009. (V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

A Dél-alföldi Operatív program keretében Integrált, szociális jellegű városrehabilitáció (kódszám: DAOP-5.1.1-2008-0004) – **„Adj teret magad mellett!” Belvárosi közösségi térhálózat fejlesztése** című pályázat II. fordulóra történő benyújtása kapcsán a már korábban megszavazott önerő mértékét 52.103.947,- Ft-ra módosítja, amelyet a 2009. évi „Adj teret magad mellett!” – Belvárosi közösségi térhálózat fejlesztése költségvetési sor (4. sz. melléklet 08. sor), a 2009. évi pályázati céltartalék és 2010. évi költségvetés terhére biztosít.

Felelős: Bagi László osztályvezető a pályázat benyújtásáért
Miszlai József osztályvezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért és az elszámolás végrehajtásáért

Határidő: értelem szerint

13.) Zöldmező u. 52. 12069 hrsz-ú ingatlan kijelölése vételre

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dr. Faludi János képviselőt, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnökhelyettesét és Burka László képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertessék a Bizottságok állásfoglalását.

Dr. Faludi János képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnökhelyettese: A Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A határozati javaslatot a Bizottság elfogadta.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

216/2009. (V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.) Kijelöli értékesítésre az önkormányzat tulajdonában lévő forgalomképes Orosháza, Zöldmező utca 52. sz. alatti, 12069 hrsz-ú, szántó megjelölésű, 1350 m² területű ingatlanját.
- 2.) Az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított 270.000,- Ft + ÁFA összegben határozza meg.
- 3.) Elrendeli az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.
- 4.) Felhatalmazza a polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés megkötésére.

Felelős: Bagi László osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű

(Erostyák Zoltán képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a képviselők létszáma 21 főre változott.)

14.) Csorvási út 5033 hrsz-ú közpark átminősítése beépítetlen területre

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi, valamint a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta. Felkéri Dr. Faludi János képviselőt a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnökhelyettesét és Burka László képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertetés a Bizottságok állásfoglalását.

Dr. Faludi János képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnökhelyettese: A Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

217/2009. (V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a törzsvagyron részét képező forgalomképtelen vagyontárgyak körébe tartozó az önkormányzat tulajdonában álló Orosháza, belterület kivett közpark megjelölésű 5033 hrsz-ú ingatlan közpark funkcióját megszünteti és átminősíti forgalomképes vagyontárggyá.

Felelős: Bagi László osztályvezető az ingatlanok a forgalomképtelen vagyontárgyak közül a forgalomképes vagyontárgyak körébe történő átvezetéséért, és az ingatlan művelési ágának átvezetéséért a földhivatali ingatlan-nyilvántartásban.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

15.) Kórház átvilágítása

Németh Béla polgármester: Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária Címzetes Főjegyzőt, tegye meg nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a Kórház kiegészített Alapító Okirata a törvényi előírásoknak megfelelő és megszavazható-e.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Az Alapító Okirat elfogadható a Kórház számára is és a törvényeknek is megfelel.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az Alapító Okirat előterjesztésének határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

218/2009. (V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) egyetért Orosháza Városi Önkormányzat Kórháza Alapító Okirata módosításával és az egységes szerkezetbe foglalt dokumentumot az előterjesztés melléklete szerint elfogadja.

- 2.) felhívja az intézmény vezetőjét, hogy az Alapító Okirat módosításából eredő változásokat az intézményi szabályozókban vezesse át és terjessze azt a Képviselő-testület elé jóváhagyásra.

Felelős: Németh Béla polgármester az alapító okirat aláírásáért,
Miszlai József osztályvezető a bejegyzés iránt szükséges intézkedések megtételéért,
Vargáné Szluka Izabella osztályvezető a tájékoztatásért,
az intézmény vezetője a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért, valamint a szabályozók módosításáért

Határidő: azonnal ill. értelemszerűen

Németh Béla polgármester: Kalmár Mihály tanácsnok úr kér szót.

Dr. Kalmár Mihály tanácsnok: Az előterjesztésben benne van minden, ami fontos. Tulajdonképpen megpróbáltak a Kórház számára egy fontos átvilágítást végezni, amely a jelenlegi csökkent finanszírozás mellett is fönn tudja tartani úgy a Kórházat, hogy ahhoz az Önkormányzatnak ne kelljen segítséget nyújtani. Ezért olyan cégeket kerestek, akik finanszírozási oldalról is meg tudják mondani, hogy melyik az az optimális struktúra, amely alapján a jelenlegi szakmai színvonal, illetőleg annak emelésével tudja működtetni az Orosházi Kórházat. A cég képviselője úton van, percekben belül megérkezik és ha valakinek szakmai kérdése van felteheti neki. Természetesen, ha valamilyen kérdés van, megpróbál rá válaszolni.

Németh Béla polgármester: A Pénzügyi Bizottság véleményezte az előterjesztést, felkéri a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság többségi szavazattal támogatta a határozati javaslatot.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bogdánffy Csaba képviselő: „Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselő-testület. Azt tudom, hogy az önkormányzati rendeletben van erre forrás biztosítva, de én úgy tudom, hogy korábban ezzel kapcsolatban még döntést nem hoztunk, hogy ez az átvilágítás ténylegesen megtörténik. Szeretném megkérdezni, hogy a Képviselőtársam tanácsnokként, vagy a három fős Bizottság tagjaként indította el ezt a vizsgálat kezdeményezést, mivel erre eleve kíváncsi vagyok. A másik, hogy miért ez a három cég került megkeresésre? Mikor lesz a Kórházi pályázat eredményhirdetése és miért nem az új Igazgató dönt arról, hogy igényt tart-e az átvilágításra, vagy nem? Miért tekint vissza, mert itt az anyagban én úgy olvastam, hogy 2007-ig visszamenőleg fognak bizonyos dolgokat vizsgálni. Utána majd a véleményemet elmondom, ha erre kaptam választ.”

Németh Béla polgármester: „Nyilván nem akarok Egészségügyi tanácsnok úr helyett válaszolni, de az előterjesztés utolsó aláírásánál ott van, hogy ki az előterjesztő és milyen minőségében.”

Dr. Násztor Sándor képviselő: „Tulajdonképpen kapcsolódnék itt az előttem szóló Bogdánffy képviselő úr felvetéseihez. Egyszer ez már le lett véve, hogy nem szükséges, nem tudom miért kell újra előhozni? Alapkritérium, miért nem várjuk meg, hogy legyen új Kórházigazgató és majd azzal egyetértésben kell eldönteni, kell-e felülvizsgálat, vagy ilyen átvilágítás vagy nem kell. Logikátlan az egész dolog, majdnem úgy néz ki, hogy eleve arra megyünk, hogy egy helyzetet nem ismerő személy jól el tudjon igazodni. Na és hogyha történetesen az ottaniak közül lesz valaki Kórházigazgató, akkor miért kell két ilyen akciót csinálni? Erre van tízmilliónk? Mert ha felszorozzuk, ez annyi lesz. Tehát a kérdésemben a véleményem is benne van.”

Németh Béla polgármester: „6.600.000,- nettóban, plusz áfa, 7.975.000,- Ft jelenleg ennyi. Dr. Kalmár Mihály úrnak adom meg a válaszadás lehetőségét.”

Dr. Kalmár Mihály tanácsnok: „A jelenlegi helyzet azért alakult így ki, hogy a működésbe lépő új Kórházigazgató tiszta képet lásson. Miért kell, hogy tiszta képet lásson? Azért 2007-től folyik ez a történet, mert akkor történt az országban egy egészségügyi reform, amely struktúra-váltásra készítette a kórházakat. Meg kell néznünk, hogy ez megtörtént-e a Kórházban, hogyan történt meg és ez a struktúra fenntartható-e a mai helyzetben? Tudjuk, hogy az új finanszírozás még mínusz 10%-ot fog elvonni a kórházaktól, és már most is olyan pengeélen táncolnak, hogy alig-alig lehet fenntartani, illetőleg ez már a betegellátás rovására is mehet. Tehát itt azt, hogy az új Igazgató belép, majd átvilágítja a Kórházat, megnézi, erre sajnos idő nincs. Aki ilyet mond, az nem ismeri a mai egészségügyi helyzetet, jó lenne ha egy kicsit tájékozódna. A második pedig, a szakmai kérdéseket nagyon szívesen vártam volna a bizottsági üléseken, Pénzügyi Bizottsági ülésen kaptam is, ott megválaszoltam. Ott kellene ezeket kifejteni. Ez elengedhetetlen és fontos ahhoz, hogy az új Kórházigazgató, ha belép a rendszerbe, azonnal megfelelő irányba tudja a Kórházat irányítani, mert minden perc számít ahhoz, hogy a Kórházunk tönkre ne menjen. Még egyszer mondom, ezek központi finanszírozás miatt történő problémák, ezekre kell megtalálni a megoldást.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Mondjuk, hogy miért ez a három cég lett megkeresve és miért ez a javaslat, erre nem kaptam választ, de itt a javaslatban leírták a MÜVEK Kft-t. Én utána néztem, feltételezem, hogy erről az úriemberről van szó. A következő szeretném ezzel kapcsolatban elmondani a Képviselő-testületnek. Az Országgyűlés egyik ülésén - megtalálható az interneten - az MDF egyik prominens Képviselője a következő kérdést tette fel a Miniszternek. Szegény kórházak, gazdag önkormányzati biztosok címmel. És ebben, nem mondom végig, a Fórumos Honatya mindezek alapján arról kérdezte a Minisztert, lehetséges-e, hogy az önkormányzati biztos tevékenységét egy független szakértő vizsgálja meg. Mit tesz a Minisztérium, hogy a konszolidáció hitel ne az önkormányzati biztos zsebébe vándoroljon. Kétségbe vonták a szakértelmét. A másik. Heti Válasz. 2009. 04.09. Erre azt mondják, hogy örülnek, hogy olvasom. Igen, bele szoktam nézni. Köhalmon elképesztő dolgokat találunk a bezárt Országos Pszichiátriai és Neurológiai Intézetben. A következőt írja. 2002-ben, az akkor 350 millió Ft-os adóssággal rendelkező Intézethez kivezéltek egy miniszteri biztost Berényi Lászlót, aki jó helyzetismeretet szerezhethetett. Mielőtt még kalapács alá került volna a „Lipót” ingósága, Berényi poton áron megvette a konyhafelszerelést és az általa irányított Szigetvári Önkormányzat Kórházához vitte. Közben elkövette azt a hibát, hogy a Kórház gazdasági társasággá alakításához segítséget nyújtott a HospInvestnek, stb., és így már az egykori konyha jól felszerelve

működik, a Berényi pedig partvonalon kívülre került. Még egyetlenegy dolog, nem untatom Önöket, mert gondolom, hogy van aki unja, megnéztem a Cégnak tevékenységi körét. Van benne egyéb vizsgálat is, hadd soroljak fel néhányat. Vegyes termékű ügynöki nagykereskedelem, iparcikk jellegű bolti vegyes kiskereskedelem, használtcikk bolti kiskereskedelem, egyéb nem bolti kiskereskedelem, ingatlanügynökségi tevékenység, iroda számítógép javítás, piaci közvélemény kutatás, stb. Ezt szeretném a Tisztelt Képviselő-testület figyelmébe ajánlani.

Németh Béla polgármester: Kalmár Mihály úrnak adom meg a válaszadás lehetőségét.

Dr. Kalmár Mihály tanácsnok: „Én a személyre vonatkozókat nem kommentálnám, majd a Cég képviselője, ha megjelenik, kommentálja. Annyit szeretnék mondani, hogy olyan Céget kerestünk, aki finanszírozási oldalról is meg tudja találni azt az optimális struktúrát, amellyel az Orosházi Kórház működtethető, egyébként a referenciái megnézhetők a Polgármester úrnál, iktatva vannak, igen neves kórházakat világitott át, tehát igen jó szakembernek tartják.”

Bozsár Lajos képviselő: „Igaz, hogy fedezet van rá a költségvetésben biztosítva, azt is tudom, hogy nem közbeszerzésre szorul, hiszen nem éri el a 8 millió Ft-ot április 1-től. Mivel egy nagyon fontos kérdésről van szó, itt elmondták már a Képviselőtársaim, hogy talán megelőzte a kocsi egy kicsit a lovat a tekintetben, hogy meg kellett volna várni az új Igazgató kinevezését és ha ő szükségesnek látja, akkor mindenképpen meg kellett volna ejteni. Azért, mivel ilyen nagy horderejű és nem mindegy, nemcsak a városnak, hanem a térségnek sem, ezért az elfogadott költségvetéstől rendelkezésre állt volna annyi idő, hogy közbeszerzésen keressünk olyan szakértő Céget, aki nem ilyen jellegű felolvasás, és tényleg lehetne tartani nagyon sok ilyen felolvasást, amit a Bogdánffy képviselőtársam tett, ezért nyilvánvaló én egyébként is egy ilyen kétfős Kft-t elég komolytalannak ítélem meg a 4 millió törzstőkéjével együtt, tehát azért ennél komolyabbnak gondolom egy kórház átvilágítását, minthogy esetleg ilyen szakemberekre bízunk. Aztán a végén kiderül, hogy megint lehet hogy kidobtunk 8-9 millió Ft-ot az ablakon.”

Németh Béla polgármester: „Őszintén mondom Képviselő úr, egyre kevésbé tudom érteni. Ahol kötelező közbeszerzést kiírnunk ott vitatja, hogy miért akarunk közbeszerzést kiírni, ahol nem kell közbeszerzést kiírnunk ott pedig azzal jön, hogy a közbeszerzés az egyedüli megoldás. Valami logikai sorrendet feltételeznék a gondolataiban, de úgy tűnik, hogy témaként, mikor miben lehet egy kicsit kötözködni, vagy ellenvéleményt megfogalmazni, sokkal inkább ezt követi annak ellenére, hogy 19 éve itt ülünk ebben a Képviselő-testületben és megtapasztalhattuk, hogy itt nem a kötekedés, hanem a közös ügy képviselése és annak a támogatása messzebbre vinne bennünket.”

Molnár Béla alpolgármester: „Ezt én is el szerettem volna mondani. A közbeszerzés kérdés nekem is feladta a leckét, logikailag nem állt össze a dolog. Úgy gondolom, hogy egy Cégnél leginkább a referenciák azok, amik számítanak, főleg egy átvilágító esetében ez nem is céges kérdés, hanem a személyi tudásnak, a humán erőforrásnak a kérdése. Magyarul, aki átvilágítja az ért-e hozzá, vagy sem. Ha nagy törzstőkével rendelkező Cégek bukásáról akarunk beszélni, és mondjuk az egészségügy területéről, akkor majd a HospInvest történetét érdemes lesz boncolgatni az elkövet-

kezendő időszakban. Ők is rettenetesen értenek ahhoz, amik most kiderülnek, hogy hogyan kell meghamisítani a munkaidő nyilvántartást és a többi és a többi. Én úgy gondolom, hogy egy valós képet érdemes látni és eltelik egy olyan időszak, jópár hónap, amikor megbízott vezető vezeti a Kórházat, az átadás-átvételt nagyban segíti egy átvilágításnak az elvégzése, illetve egy új Vezetőt is nagyban segít az, hogy tiszta képet lát, nem pedig neki kell elkezdenie bogozni a dolgokat és egyben beilleszkednie egy Intézménybe. Pár ilyen vezetőváltásban segédkeztem, előkészítettem és úgy gondolom, hogy ez tökéletes módszer a vezetőváltás előkészítésére, aki idejön, aki ezt elvállalja, akinek bizalmat szavazunk, annak már ne kelljen ezzel mindjárt kezdésként szembesülnie, hanem kész adatokkal, kész megállapításokkal kerüljön szembe, főleg úgy, hogy közben az egészségügy finanszírozására vonatkozóan rengeteg változás fog beállni és ezeket a változásokat csak pontos információk ismeretében lehet levezényelni. Nem lehet a kettőt egymással párhuzamosan futtatni. Mindamellelt egyébként a Kórháznak a nyilvántartásairól én úgy gondolom, hogy hiteles képet az ad, amit a pénzügyi vagy gazdasági vezetés most is elének tud tárni. Úgy gondolom, hogy ez inkább az átadás-átvétel és az eljövendő időszaknak a tisztázását szolgálja és ezzel a Frakciónk részéről egyet is értünk."

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 9 ellenszavazat mellett, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

219/2009 (V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete megbízást ad a MŰVEK Tanácsadó, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft-nek (Budapest, Podmaniczky u. 1-3. 1065) az Orosháza Városi Önkormányzat Kórház és Rendelőintézete átvilágítására és hatékonyságjavító intézkedési terv kidolgozására 6.600.000,- Ft + ÁFA megbízási díjért a költségvetési rendelet 2. számú mellékletének Máshová nem sorolt szervek tevékenysége cím alatt, Dologi és egyéb folyó kiadások kiemelt előirányzat keret terhére.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az előterjesztés szerinti tartalommal a Kft-vel a megbízási szerződést megkösse.

Felelős: Németh Béla polgármester a megbízási szerződés aláírásáért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződés előkészítéséért
Miszlai József osztályvezető a fedezet biztosításáért
Dr. Kalmár Mihály tanácsnok a céggel történő koordinációért és a szakmai teljesítés figyelemmel kíséréséért

Határidő: 2009. május 20.

16.) Közbeszerzési Szabályzat

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Burka László képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság a Szabályzatot elfogadta és elfogadásra javasolja.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

220/2009. (V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mellékletben csatolt Közbeszerzési Szabályzatot elfogadja és alkalmazását 2009. május 15-től elrendeli.

Felelős: a Közbeszerzési Szabályzat aláírásáért Németh Béla polgármester és Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Határidő: elfogadást követően azonnal

17.) Földgázpiacra lépés előkészítése

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Burka László képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Az előterjesztést és a határozati javaslatot a Bizottság támogatta.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztést határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

221/2009 (V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.) hozzájárul ahhoz, hogy az Orosháza Városi Önkormányzat Kórháza, az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt., az Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye Eötvös József Tagintézmény és az Orosháza Városi Önkormányzat Gyermek- és Diákélelmezési Intézménye, az Orosháza Város Önkormányzat Egyesített Szociális Intézménye Platán Idősek Otthona, valamint a Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola nevében a földgázigényeiknek szabadpiacról történő beszerzését célzó közbeszerzési eljárást Orosháza Város Önkormányzata megbízási szerződés alapján folytassa le.
- 2.) dönt az Önkormányzat 2009. évi Közbeszerzési Tervének módosításáról és annak kiegészítéséről az alábbiak szerint:
 Feladat megnevezés: Földgázpiacra történő kilépés
 A közbeszerzés becsült értéke (nettó): 162 millió Ft
 Az eljárás elindításának tervezett időpontja: 2009. május
 Felelős szervezet, személy: Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály,
 Felelős: Bagi László, Bartók Zoltán
 Pénzügyi forrása: a beszerzéssel érintett szervek 2009. és 2010. évi költségvetése
 Az eljárás típusa: közösségi nyílt eljárás
 Az eljárás megindításának feltétele: Képviselő-testületi döntés
- 3.) felhatalmazza Németh Béla polgármestert a megbízási szerződések, valamint a közbeszerzési eljárással kapcsolatos dokumentumok aláírására és a közbeszerzési feladatok ellátására.

Felelős: Bagi László osztályvezető a beruházás előkészítéséért és lebonyolításáért
 Miszlai József osztályvezető a közbeszerzési eljárás költségeihez szükséges fedezet biztosításáért

Határidő: 2009. szeptember 30.

18.) A 607/2008. (XII.19.) Kt. számú határozat hatályon kívül helyezése

Németh Béla polgármester: „Az előterjesztést egyik Bizottság sem tárgyalta. Ennek az előzménye: a jelzőrendszeres házi segítségnyújtást az akkori ismereteink alapján és az akkori törvények rendelkezése szerint Gádoros az idei évben nem láthatta volna el. Ezért kellett nekünk egy befogadó határozatot hozni, hogy mi, Orosháza ellátjuk, mert minket jogosított fel arra a törvény, hogy ezt el tudjuk látni, de december 29-én módosították a törvényt, ami egyértelművé teszi, hogy Gádoros, aki eddig az ideig is a diszpécser szolgálatot ellátta, jogosult, viheti tovább, nekünk meg van egy olyan határozatunk, hogy ezt a feladatot átvesszük, oka-fogyottá vált, ezért kérem a Tisztelt Testület támogatását, hogy ezt vonjuk vissza.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: Egy kérdésem lenne Osztályvezető helyettes asszonyhoz, hogy akkor most Orosházán, vagy Gádoroson fog ebben az évben törtenni?

Németh Béla polgármester: Elmondtam, hogy Gádoroson.

Dr. Dancsó József alpolgármester: Tehát Gádoroson. Az érdemi kérdésem az lenne, hogy most jelenleg hány jelzőrendszeres házi segítségnyújtásba bekapcsolt igénybe vevő van? Milyen tapasztalatok vannak az eddigi tevékenységben? Azért kérdezem, mert hosszú éveken keresztül erőteljesen szorgalmaztam ennek a szolgáltatásnak a nyújtását és talán mindenki előtt elhangozhatnának ezek az adatok.

Németh Béla polgármester: Tudom, hogy Alpolgármester úr örömmel venné, ha Osztályvezető-helyettes asszony válaszolni, de ez nem az Osztály dolga, ez a Kistérség feladata. Innentől kezdve sokkal inkább én tudok válaszolni arra, hogy ez hogy működik. Elsősorban, és nagyon röviden annyit, hogy közmegelegedésre nagyon jól vették tudomásul azok az emberek, akik erre rászorulók, hogy egy illet és ennek a költségeit is bevállalta a Kistérség. Mintegy 217 jelzőrendszeres műszerünk van kihelyezve, ennek a számát szeretnénk bővíteni, ez ügyben keresi a Kistérség azt a pályázati lehetőséget, ahol a megnövekedett igényeket megpróbáljuk kielégíteni. Tapasztalatunk nagyon jó, a kevés, vagy szerény normatíva, amit erre kap a Kistérség, abból tudjuk működtetni. Minden településen megvannak azok a felelős személyek, akikhez beérkezik a jelzés, akik egészségügyi dolgozói múlttal, vagy családsegítői dolgozói múlttal, vagy netalán védőnői képesítéssel rendelkeznek és tudják, hogy mi a teendőjük, ha szükséges. Elsősorban kimennek, meggyőződnek róla, hogy mi a következő lépés. Lehet, hogy a házi orvos értesítésével megoldható, de lehet hogy más kell, például kórházi beutalás, vagy netalán – mert inkább az esti, éjszakai órákban van az igénybevétel – a központi orvosi ügyelet mozgósítása. Tudom, hogy a Dancsó úrnak ez központi témája volt, hogy ez mennyire indokolt, fontos, ezt megléptük Kistérségi szinten és csak azt tudom mondani, hogy közmegelegedéssel működik. Keressük annak a lehetőségét, hogy még többeknek tudjuk biztosítani ezt a jelzőrendszeres segítségnyújtást, akik ezt igénylik.

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

222/2009. (V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- a.) hatályon kívül helyezi a 607/2008. (XII.19.) Kt. számú határozatot és
- b.) jóváhagyja az OKTT-vel házi segítségnyújtásra kötött feladat-ellátási megállapodást.

Felelős: Vargáné Sziluka Izabella osztályvezető, a határozat közléséért

Határidő: 15 nap

(Dr. Faludi János, Bozsár Lajos és Dr. Zilahy Lajos képviselők az üléstermet elhagyták, a Testület létszáma 18 főre változott.)

19.) Bejelentések

- *Interpelláció a város területén, közterületen kivágott fák ügyében*

Németh Béla polgármester: „A 19. pont Erostyák Zoltán úr interpellációjára adott választ tartalmazza. Tisztelettel kérdezem Erostyák Zoltán urat, az interpellációjára adott választ elfogadja-e?”

Erostyák Zoltán képviselő: „Az interpellációra adott választ – előbbi kérdésére válaszolva – elolvastam, áttanulmányoztam. Kimentem a területre és több olyan problémával találkoztam, többek közt a nagyfelületű gallyazások esetében például elmaradt a fák utókezelése és egyéb olyan problémák, hogy a fal melletti fák lábán maradtak, a faltól távol eső fák kivágásra kerültek. Nem láttam ezeknek a logikáját. Maga a szellemisége miatt, nem a válasz szellemisége, hanem a fakivágások szellemisége miatt nem tudom a választ elfogadni.”

Németh Béla polgármester: „Igen, csak halkán jegyezném meg, hogy az előbb itt már kicsit vitatott tevékenységű Városüzemeltetésnek a feladata ezt is elvégezni. Nyilván a szakhatósági vélemények alapján és egy lakossági fórumon történt megállapodás figyelembevételével történik ez a munka. Sajnálom, hogy egy tényrögzítő választ nem tud elfogadni. Tisztelettel kérem a Képviselő-testületet, hogy az interpellációra adott választ elfogadja.”

Csizmadia Gergely képviselő: „A fakivágásokkal kapcsolatban csak annyit szeretnék mondani, hogy a Bajnok utcai kitermelés, illetve ritkítás kizárólag a város főkeresztése utasítása alapján történt. A Városüzemeltetés azt végezte el, amit a tervben meghatároztak számára.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Tisztelt Képviselőtársaim: Igazából nem akartam hozzászólni, mert úgy gondolom, hogy az interpellációra adott válasz teljes körű és kimerítő. Azt hittem, hogy Képviselő úr el is tudja ezt fogadni, mert teljesen korrekt és minden momentumot leírt ebben a válaszban Polgármester úr. Ami a történethez hozzátartozik, valóban érzékelhető volt azon a területen, hogy nagyon sok lakó nem értette, hogy miért kerül erre sor, mi az oka annak, hogy bizonyos fák kivágásra kerülnek, bizonyos fák nem. Zilahai képviselő úrnak jeleztem ezt a problémát, mivel az ő egyéni körzetét érinti, ő ódzkodott attól, hogy lakossági fórumot kellene ebben a témában tartani. Ennek ellenére én fontosnak éreztem, mert nagyon sok felvetés érkezett az ottani lakosok részéről. Összehívtam egy lakossági fórumot, hogy a szakemberek előtt mondja el mindenki a kérdését, felvetését, gondját ezzel az üggyel kapcsolatban, mert ez egy fontos, lakossági közérzetet érintő probléma. Nagyon szép számmal meg is jelentek a lakosok, gyakorlatilag a térképen minden egyes cserje, bokor, fa be volt jelölve és mindenki kifejtette a véleményét, hogy akkor azt most ki kell vágni, nem kell kivágni, pótolni kell, értékes, kevésbé értékes. Igen jó szakmai megbeszélés történt, ahol megjelent Zilahai képviselő úr is, mint érdeklődő. Nem emelt kifogást az ellen, hogy itt most bármilyen probléma is keletkezett volna és a későbbiekben sem jelezte sem felém, sem más felé sem ezzel kifogása lenne. Úgy gondolom, hogy szakszerűen és valóban minden érdeket és minden véleményt figyelembe véve történt meg ott ez a munka, ezért bízom benne, hogy az elfogadás során sem lesz e tekintetben másnak kétsége, mint Erostyák képviselő úrnak.”

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, az interpellációra adott válasszal kapcsolatban? (További kérdés, vélemény, nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az interpellációra adott válasz elfogadását.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

223/2009. (V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Erostyák Zoltán képviselő „a város területén, közterületén kivágott fák ügyében” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.

- Orosházi térségi vízellátó rendszerben működő T 2/3 termelőkút rekonstrukciós felújítása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést egyik Bizottság sem tárgyalta.

„A Vízművek Zrt-vel kapcsolatban kell az összeget elfogadnunk. Ismeretes, hogy milyen megállapodás van Zrt és az Önkormányzat között. Nekünk ezt jóvá kell hagyni ahhoz, hogy ők ezt a munkát elvégezhessék.”

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: „Egy-két kérdésem lenne az előterjesztéssel kapcsolatosan. Elolvastam az előterjesztést, teljes egészében megismertem. Azt is látom, hogyan van felosztva itt a Kistérségben a költségmegosztás, hogyan alakul. A következőt szeretném kérdezni az előterjesztőtől. Kinek a tulajdonában van ez a kút? A Békés Megyei Vízművek Zrt. egy elég komoly, közel 40%-os vízdíj emelést hajtott végre a 2009-es évben. Úgy gondolom, hogy ezekből a dolgokból ezeket a felújításokat lehetne finanszírozni. Az is tiszta számomra teljesen, hogy a 2. pontban, a határozati javaslatban utalás történik arra vonatkozóan, hogy az éves bérleti díjból biztosítható ez az összeg. Azt gondolom, hogy mindenképpen meg kellene gondolni, hiszen - csak példának említem, Gyopárosfürdőn nincs vezetékes ivóvíz több utcában kiépítve – én ezeket az összegeket, amiket a bérleti díjból vissza lehet forgatni, azt talán erre fordítanám. Az a kérdésem, hogy miért nem a Vízmű végzi el ezt a tevékenységet a saját költségén?”

Molnár Béla alpolgármester: „Én is ezt szerettem volna kérdezni, pontosabban az elejét, kinek a tulajdona a kút? Csak ennyi.”

Bagi László osztályvezető: „A kútrendszer, amely Pusztaföldvár közelében helyezkedik el, 7 településnek a tulajdonát képezi, tehát Kistérségi rendszerről beszélünk. Ez a rendszer látja el a környező településeket, mint ahogy az előterjesztésben is lett vezetve és a felhasználás arányában kerül a költség megállapításra. Annak érdekében, hogy ez a kút a telepítéskori, illetve fűráskori üzemi, illetve az állandó vízhozamát tudja biztosítani és ne okozzon ellátási zavart ezen települések vízellátásában, ezt a munkát el kell végezni. A rendelkezésre álló bérleti díj információim szerint mintegy 80 millió Ft. Ennek az összegnek a csökkentése tulajdonképpen, hiszen effektív pénzmozgásról nincsen szó, hanem az üzemeltetési szerződés ad lehetőséget

ezzel az összeggel történő csökkentésére és ennek a munkának az elvégzése ezen hét település önkormányzatának költségvetését terheli.”

Molnár Béla alpolgármester: „Ennek tükrében úgy gondolom, hogy teljesen megfelel ez az előterjesztés az üzemeltetési szerződésnek, csak hogy mindenki tisztában legyen azzal, hogy nem a Vízmű tulajdonában álló kút felújításáról beszélünk, hanem a mi tulajdonunkban, illetve résztulajdonunkban álló kútnak a felújításáról. Gyakorlatilag a Vízmű csak üzemelteti a tulajdonunkat képező vagyont, ez alapján én teljes egészében tudom támogatni ezt az előterjesztést. Mind amellet Bagi urat majd arra kérem, a Vízművel a későbbi felújításokra vonatkozóan végezzünk egyeztetéseket, mert a költségvetésben viszont tervezünk bevételt a Vízműtől a bérleti díjjal szemben. Bizonyos nagyságrendet szeretnénk csak erre fordítani, a legszükségesebb dolgokat szeretnénk elvégezni.”

Németh Béla polgármester: „A biztonságos ivóvíz ellátásunk érdekében ez rendkívül fontos és indokolt, hogy megszavazzuk.”

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

224/2009. (V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) egyetért a T 2/3 regionális rendszerű kút rekonstrukciós felújítási munkájával.
- 2.) költsége: 7.800.000,-Ft + ÁFA, melyet a Békés Megyei Vízművek Zrt-vel kötött 2009. évi bérleti díjból biztosít.
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert a szükséges eljárások lefolytatására és a kifizetés összeg elszámolására.

Felelős: Bagi László osztályvezető az ellenőrzésért és az adatszolgáltatásért, Mislai József osztályvezető a pénzügyi fedezet biztosításáért, Simonné Dr.Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos az érvényes jogszabályok betartásáért

Határidő: képviselő-testületi döntés után azonnal

- ***Pályázat benyújtása komplex gyermek- és ifjúsági célú szakmai tevékenységek támogatására***

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Kulturális Bizottság megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Kulturális Bizottság Elnökhelyettesét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Kulturális Bizottság Elnökhelyettese: A Kulturális Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

225/2009. (V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t:

1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a Szociális és Munkaügyi Minisztérium megbízásából az ESZA Európai Szociális Alap Nemzeti Programirányító Iroda Társadalmi Szolgáltató Kht. (ESZA Kht.) a szociális és munkaügyi miniszter 7/2009. (III.18.) SZMM rendelete alapján meghirdetett pályázati kiírásra benyújtandó a Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzat komplex gyermek és ifjúsági célú szakmai tevékenységeinek pályázatos megvalósításáról.

2. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a komplex program megvalósításának összköltségéhez (5.700.000.- Ft) szükséges 30% saját erőt, azaz 1.710.000.- Ft-ot a következőképpen biztosítja:

- 1.478.400.- Ft a 2009. évi költségvetés Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzat személyi juttatások sorára betervezett keret terhére, illetve
- 231.600.- Ft a 2009. évi költségvetés Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzat dologi kiadások terhére biztosítja.

Felelős: Magonyné Urbán Zsuzsanna ifjúsági referens a pályázat benyújtásáért
Miszlai József osztályvezető a saját erő költségvetési fedezetének tervezéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű

- Műfü borítású labdarúgópályák építése OLLÉ pályaprogram keretében

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Kulturális Bizottság megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Kulturális Bizottság Elnökhelyettesét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Kulturális Bizottság Elnökhelyettese: A Kulturális Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

226/2009.(V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete:

- 1.) dönt, hogy az Orosháza Város Általános Iskolája Eötvös József Tagintézmény és a Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola sportpályájának az Országos Labdarúgó-pálya Létesítési Program keretében történő megvalósításának költségeire az Önkormányzat 2009. évi költségvetése pályázati céltartalék kerete terhére bruttó 17.336.871,- Ft-ot biztosít;
- 2.) felhatalmazza Németh Béla polgármestert a megvalósításhoz kapcsolódó szerződések aláírására.

Felelős: Patyi Gábor vezető tanácsos a program koordinációjáért
 Bagi László osztályvezető a beruházás megvalósításához szükséges műszaki feladatok ellátásáért
 Mislai József osztályvezető a pénzügyi fedezet biztosításáért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződések előkészítéséért

Határidő: értelem szerint

- ***Pályázati önrész biztosítása a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum működéséhez és a városi drogstratégia megvalósításához***

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést egyik Bizottság sem tárgyalta. Módkban volt átolvasni. Folyamatában minden évben megújuló pályázati lehetőség, minden évben élünk ezzel a lehetőséggel. A nagyságrend is tavaly talán 1,6 millió Ft volt, most 2 millió. Sajnos rendkívül indokolt, hogy ez a prevenciós munka, amit a Dávid Zoltán úr által vezetett KEF végez elfogadásra kerüljön, hiszen nagy szükség van rá.

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

227/2009. (V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum gesztora:

1. dönt az ESZA Európai Szociális Alap Nemzeti Programirányító Iroda Társadalmi Szolgáltató Kht által a Szociális és Munkaügyi Minisztérium megbízásából kiírt (Kódszám: KAB.-KEF-09-A/B/C/D) „A” kategóriában az Orosházi Kábítószerügyi

Egyeztető Fórum működésének fejlesztésére és a drogprobléma kezelését célzó helyi stratégiák megvalósulásának előmozdítására vonatkozó pályázat beadásáról és a támogatás elnyerése esetén annak megvalósításáról.

2. a pályázat eredményes elbírálása esetén a szükséges 10 % önerőt, maximum 225.000,- Ft-ot – az igényelt 2.000.000,- Ft-os támogatás igénylése mellett – biztosítja az alábbi bontásban:
 - 112.500,- Ft önerőt természetben
 - pénzbeli önerőt 112.500,- Ft –ot az Önkormányzat 2009. évi költségvetés pályázati és egyéb tartalékok keret terhére.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat aláírására, a támogatási szerződés aláírására és nyertesség esetén a megvalósításra.

Felelős: Vargáné Sziluka Izabella osztályvezető a döntés közléséért a KEF titkár részére
 Halustyik Éva KEF titkár a pályázat előkészítéséért, beadásáért és nyertesség esetén a lebonyolításért
 Mislai József osztályvezető a saját erő költségvetési fedezetének tervezéséért

Határidő: 2009. június 03. a pályázat benyújtására, egyebekben értelem szerint

- Angol telivér lovas klaszter létrehozására vonatkozó dokumentumnak elfogadása

Németh Béla polgármester: Gondolom, mindenkinek módjában volt az anyagot elolvasni. 6-án volt Kecskeméten a leendő alapítóknak az utolsó egyeztetése. Ez az alapító okirat, illetve megállapodás és a szervezeti működési szabályzat került elfogadásra. Benne van mostmár az egyszeri belépési díj, az éves tagdíj. A személyi kérdésekről egy keveset szeretnék még elmondani. Kecskemét Város, - mint a hazai lovas főváros székhelye - részéről Klínger András lesz ennek a Klaszternek az ügyvezetője. Az ún. Klaszter Bizottságba Orosházáról Mihalik Csaba urat fogjuk delegálni. Ez az e hónap második felében megtörténő alakuló ülés alkalmával fog megtörténni. Ebbe már a szerdai napon megegyeztünk.

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

228/2009. (V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- a KINCSEM Angol Telivér Lovas Klaszter megalakulásakor abba alapító tagként belép, működésében tagként részt vesz.

- felhatalmazza Németh Béla polgármestert, hogy a Klaszter létrehozásához szükséges dokumentumokat aláírja.
- biztosítja 2009. évben a belépési díj és az éves tagdíj összegét (100.000,- Ft) a 2009. évi költségvetés többletbevétele terhére, a további években a tagdíj fedezetét az éves költségvetésében.

Felelős: Németh Béla polgármester az aláírásért
Miszlai József osztályvezető a belépési díj és az éves tagdíj fedezetének biztosításáért

Határidő: értelem szerint, folyamatos

- ***Pályázat benyújtása kiemelt jelentőségű szabadidő sportesemények megrendezésének támogatására***

Németh Béla polgármester: „Az előterjesztést egyik Bizottság sem tárgyalta. Az előterjesztésben szerepel, milyen önrész és milyen nyerhető nagyságrendre van esélyünk. Egy pályázat benyújtása, ami az ifjúság érdekében megítélésem szerint rendkívülien fontos.”

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

229/2009. (V.8.) Kt.sz. h a t á r o z a t:

1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt az Önkormányzati Minisztérium 2/2009. (I.16.) ÖM rendelete alapján a lakosság egészségi állapotának javítása, a rendszeres fizikai aktivitás, és a mozgás gazdag életmód széleskörű lehetőségének biztosítása érdekében kiírt pályázatára benyújtandó III. Extrém Nap rendezvény pályázati forrás felhasználásával történő megvalósításáról.
2. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a program megvalósításának összköltségéhez (2.100.000.- Ft) szükséges 40% saját erőt, azaz 840.000.- Ft-ot a 2009. évi költségvetés Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzat dologi kiadások terhére biztosítja.

Felelős: Magonyné Urbán Zsuzsanna ifjúsági referens a pályázat benyújtásáért
Miszlai József osztályvezető a saját erő költségvetési fedezetének tervezéséért

Határidő:azonnal, illetve értelemszerű

Németh Béla polgármester: Nyilvános ülés keretében itt tehetik fel még a kérdéseiket.

Dr. Násztor Sándor képviselő: „A bejelentésem tárgya egy tájékoztatás arról, hogy most át fogunk adni egyesületi és képviselői címen egy levelet Polgármester úrnak, ami azzal kapcsolatos, hogy az elmúlt hetekben a Polgármester úr személyes döntése, elhatározása nyomán olyan intézkedések történtek, amelyek negatívan érintik a két meghatározó, több mint félezer tagos Nyugdíjas Egyesületet. A Városit és a Rákóczitelepit. Mondhatnám úgy is, hogy az elmúlt 10 évben ilyen kellemetlen, negatív, megnehezítő vagy elsorvasztó jellegű intézkedés nem történt. Nem kívánok ebbe belemenni, azt gondolom, hogy jó lenne, ha a Képviselő-testület tagjai megismernék ezt és annak alapján alakítanának ki véleményt ezzel kapcsolatban. Azért említeném mégis, hogy olyan intézkedések, amelyek majdnem az utcára teszik azokat a Szervezeteket, amelyek 10 éven keresztül gyarapították, gazdagították azokat az épületeket vagy ingatlanokat és generálói, formálói voltak mindannak a közösségi életnek történetesen Rákóczitelepen is, amely ott zajlik, az nem ilyen elbánást érdemelt volna, hogy történetesen a Kaszáék, akik ezt csinálták eddig majdnem az utcára vannak kizárva és egy másik idegen ember jár oda, attól kéri el a kulcsot. A rengeteg eszköz és ami ott van, százezreket építettek és sok mindent csináltak ott ők. A mi esetünkben tizen-valahány millióról beszélhetünk. A dolognak talán nem szerencsés oldala, hogy itt ma a demokráciáról példálózunk, én úgy gondolom, a két Egyesület Elnökét meg kellett volna hívni és megbeszélni a dolgot. Ez elemi kérdés. Ez is hozzátartozik és legyünk őszinték ilyen dologban is, ami nem úgy történt, ahogy kellett volna. Nem arról van szó, hogy nincs joga valakiknek, de el kell olvasni azt az anyagot. Én nem kívánok ebbe belemenni és nem kívánom, hogy sértegetéseket szedjek össze. Meggyőződésem, hogy ez nem pénzügyi kérdés. A napokban lehozta az újság azt a táblázatot, hogy a megye településein milyen iparüzési és helyi adóbevételek rendelkeznek. Békéscsaba mellett, vagy után itt a legnagyobb. Egy főre, egy lakosra eső, 40.000,- Ft, a gyulai 25.000,- Ft. Tehát itt nem tízmillió oka van annak, hogy ne segítsünk egy kicsit azoknak, akik ilyen feladatot látnak el. Itt nem söprögető, gondnoki dologról van szó, olyan mindenestről, aki a két vagyon ügye mellett az összes programszerű dolgot, raktárkezelést végez, és ezt csak egy közösségbeli csinálhatja. Idegen nem, mert nem is fogják. Akkor inkább majd a lakosságtól, vagy a nyugdíjasoktól gyűjtünk össze pénzt, hogy ezt megfizessük. Nem ott tartunk még, hogy erre ne legyen pár százezer, milliókat osztunk egy-egy megbeszélés alkalmával. Azt szeretném kérni, gondolják át, gondolja át Polgármester úr és valahogy rendezzük ezt, mert ez nagyon rossz fényt vet Rákóczitelepre is. Itt bent nem egészen pontosan ugyanaz a helyzet, hiszen kölcsönös szerződéses és használati szerződéses helyzet van, de hát erre nincs itt ennek az egy esetnek külön pénze, hisz 2006-ban 3.600.000,- Ft támogatást kapott a ház és az Egyesület, közben 750-800 millióról felment 1 milliárd 300 millióra a bevétel, mi pedig lementünk 2 millióra. Ehhez nem kell kommentár. Valahogy ezeket tárgyilagosan kellene kezelni és én kérem az újra gondolást. Nem annyi közhasznúságot valósít meg ez a két Egyesület, különösen ott kint Rákóczitelepen. Majdnem ők szerveznek, rendeznek ott mindenféle dolgot, megérdemelnék, hogy a – még a Kasza Zenekart is ide tehetném, aki lelkesen csinálta annak idején, augusztus 20-án az ünnepi hangversenyen is a műsort. Valahogy ezeket kérném átgondolni és megbeszélni, hogy hogyan oldjuk meg.”

Németh Béla polgármester: „Örülök, hogy felvetette, mert így a nyilvánosság előtt van módom elmondani ezzel kapcsolatban az álláspontomat. Az, hogy Násztor úr

sok mindent egy kupacba gyúrt be, itt a Kasza Béla zenekarának a fellépése, amiért fizetett a Város és ezentúl sokminden másért is. Ezt azért tisztába kell tenni.”

Dr. Násztor Sándor képviselő: Nem fizetett!

Németh Béla polgármester: „Ez a két Nyugdíjas Egyesület megkapja Orosháza Várostól a támogatást, az Ön által vezetett és a Rákócziutcai is. Mind a két épületnek a fenntartását Orosháza Város költségvetéséből biztosítjuk, finanszírozzuk. Mind a két Nyugdíjas Egyesület eddig élt azzal a lehetőséggel, ami eddig részére fennállt, hogy a tagjai köréből bízzon meg valakit a gondnoki teendővel. Most, amikor eljutottunk oda, hogy 533 embernek kellene biztosítani a közcélú foglalkoztatáson belül munkát, azt hiszem, hogy a világ legtermészetesebb dolga, hogy igenis az aktív korúaknak biztosítsunk munkalehetőséget. Nem csak itt a Nyugdíjas Egyesületeknél, hanem ezentúl bárhol, ahol erre nyílik lehetőség, hogy a későbbiekben ne essenek ki a szociális háló ellátásából, legyen továbbélési lehetőségük, innentől kezdve az elsődleges – és ez vezérelt bennünket, nem az, hogy idegen, nem idegen – nem idegen, ő ott munkát végez, megvan a munkaköri leírása, a gondnoki leírása megvan, a Városüzemeltetés részéről megkapja, a feladatot el kell végeznie. Nyilván a gondnoknak kell, hogy kulcsa legyen, mert ott a leltárért is neki kell felelnie. Innentől kezdve azt hiszem, hogy ez egy természetes megoldás volt és természetes kezdeményezés részemről, hogy az aktív korúaknak egy foglalkoztatási lehetőséget biztosítsunk. Az, hogy Önöknek ez esetleg kellemetlen, vagy nem tetszik, sajnálom, mert semmi más szándék, azon túl, hogy az embereknek munkát biztosítsunk, nem volt. Én úgy hiszem, hogy Orosháza Város a környező településekhez viszonyítva példaértékűen támogatja a civil szervezeteket, Egyesületeket, ezen belül nyilván a Nyugdíjas Egyesületet is. Nem érzem, hogy jogos lenne valamilyen szinten is számon kérni, hogy azokat az embereket mi valamilyen formában hátrányba helyezzük, vagy egyáltalán nem tekintjük szívügyünknek, hogy övelük törődnünk kell. Megítélésem szerint minden rendben van, aki felelősen gondolkodik, az a munkahelyhez való jutást helyezi előtérbe. Én is ezt tettem. Lehet, hogy nem mindenkinek tetszik, de kérem legyenek szívesek tudomásul venni, hogy elsősorban dolgozni kell.”

Burka László képviselő: „Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselő-testület! Engedjék meg, hogy a következő dologról tájékoztassam a Tisztelt Képviselő-testületet. Varga Zoltán miniszteri megbízása miatt a Képviselő-testület munkájában minden esetben nem tud résztvenni. Mandátumát meg kívánja tartani. Tiszteletdíját jótékonyági célra kívánja felajánlani. A Frakció vezetését Bogdánffy Csaba fogja ellátni. Bízom abban, hogy a Város érdekében történő együttműködésben, a zavartalan információ áramlásban és a szükséges egyeztetésekben részt tud venni.”

Dávid Zoltán képviselő: „Tisztelt Polgármester úr! A Kábítószerügyi Egyeztető Fórum szervezésében május 19-én 8 órai kezdettel egy „Életjáték-játékélet” interaktív kiállítás kerül megnyitásra a Diákélelmzés Gyopárosfürdői telephelyén. Ide szeretném meghívni minden képviselőtársamat, minden Jelenlévőt, hisz ez a dohányzásellenes kiállítás teremről-teremre, szobáról-szobára mutatja be, hogy milyen káros hatásai vannak a dohányzásnak. Azt gondolom, hogy itt közöttünk is sokan élnek eme káros szokással, úgyhogy mindenkit nagy szeretettel várunk.”

(Dr. Násztor Sándor képviselő az üléstermet elhagyta, a Testület létszáma 17 főre változott.)

(Dr. Zilahi Lajos képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a Testület létszáma 18 főre változott.)

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Sajnálom, hogy Násztor képviselő úr elment, mert részben neki is akartam reagálni. Lakossági fórumot tartottam Rákóczitelepen, ahol igyekeztem szokás szerint beszámolni a körzetet érintő eseményekről, feladatokról, megoldásokról. Többek között arról is, hogy a gyógyszertár kérdése is végre – annak ellenére, hogy Varga Zoltán képviselő úr annak idején ezt rendesen megakadályozta – megoldódott, a szolgáltatás el tud indulni és el is indult már. Sajnos sokakat nem ez érdekelt ott, hanem az ominózus gondnoki kérdés és már úgy vetődött fel, hogy nem használhatják a közösségi házat, holott erről szó sincs. Szeretném itt is a közvéleményt megnyugtatni, hogy bárki a Rákóczitelepi közösségi házat a civil munkájához igénybe veheti, mint ahogy eddig is igénybe vette. Mindenféle más egyéb híresztelés az hisztéria keltés és sanda politikai szándékok és célok érdekében való felhasználását jelenti. Ezért ezeket, mást nem tudok mondani, vissza kell utasítani. Különösen olyan esetekben, amikor szocialista Képviselő urak állnak a háttérben. Ezt meg végképp szeretném visszautasítani és szeretném kérni, - mondjuk nincs jelen az a Képviselő úr, aki a háttérben félretájékoztatja a nyugdíjasokat – a Szocialista Frakciót, hogy tanúsítson ebben önmérsékletet. E tekintetben a józan ész és a belátások mentén dolgozzunk. Szeretném még egyszer hangsúlyozni, hogy nagyon helytelen dolog az, ha a gondnok, aki ott megjelenik és még szerződés sincs vele, gyakorlatilag sírva kell neki távoznia, mert olyan sértéseket és olyan minősíthetetlen jelzőket kap, amiket semmiképpen nem lehet emberi méltósággal viselni. Ő nem közszereplő, még ha a közszereplőknek többet is kell elviselni, úgy gondolom, hogy a nem közszereplőknek pedig ilyen minősíthetetlen megjegyzéseket és sértéseket nem szabad, hogy kapjanak. Ezért is szeretném kérni, hogy önmérsékletet tanúsítsanak azok, akik érintettek e tekintetben. Szeretnék mindenkit megnyugtatni arról, hogy a Rákóczitelepi Nyugdíjas Egyesület minden rendezvényét és eseményét meg tudja rendezni, többek között épp szombaton lesz a 20 éves ünnepsége. Ez is azt mutatja, hogy minden más félelem alaptalan. Nem utolsó sorban arról is kell szólni, hogy a Város mennyire magáénak érzi ezt a közösségi házat, reményeink szerint május folyamán komplett nyílászáró csere fog történni a közösségi házban. Még komfortosabb, még jobb lehetőséget biztosít annak, hogy a Rákóczitelepiek és mások is kulturáltan el tudják tölteni szabadidejüket, vagy egyéb jellegű tevékenységüket.”

Burka László képviselő: „Képviselőtársamnak a véleményére szeretnék röviden reagálni. Nem a Szocialista Frakció véleményét közölte a Násztor úr, Ő a saját véleményét mondta el és én azt gondolom, hogy ezt azért kellett megtenni, mert így kérné, hogy tudomásul vegyék, így korrekt.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én is Násztor úr felvetéseire szerettem volna reagálni. Azt kell, hogy mondjam, ugyanabban a nyers stílusban szeretném elmondani, mint ahogy Ő. Igaz, hogy én nem fogok durrogva kivonulni a teremből, de azt hozzá kell tennem, ahogy viselkedett ez a kör, ez a tiszteletre méltó nyugdíjas csapat ott kint, az szégyen volt azon a lakossági fórumon. Hangot szeretnék adni annak, hogy FIDESZ gyalázás ment, teljesen politikai irányba próbálták elvinni az egészet és ez számunkra rendkívüli módon sértő. Nem akarom idézni, hogy miket mondtak, de egyáltalán furcsának tartom, hogy nyugdíjasok szájából ilyen kijelentések származhatnak és

valóban, valaki fűti őket hátulról, a teremben nem lévő Násztor úr, egész világosan. Azt is meg kellene értenie Násztor úrnak, hogy egy közösségi ház, az közösségi ház. Az Egyesületnek pedig azt kellene megértenie, hogy a közösségi házhoz másoknak is joga van, nem sajátíthatják ki ezt az épületet teljes egészében. Igen, tudom, rossz fog esni, de a névnapi bulikat mostmár otthon fogják megrendezni. Ilyen egyszerű. Ami pedig az egyesületi élethez tartozik azt el tudják ott látni. Ennyit szerettem volna mondani, nem fair játék ahogy ez az Egyesület Rákóczitelepen az Önkormányzathoz áll. Nem kizárólagos használói annak az intézménynek és úgy gondolom, hogy amit a Polgármester úr elmondott, az pedig teljesen fedi a valóságot, ha nekünk feladatokat rónak kormányzati szintről és ezeket nem tartjuk be, akkor azért rónak meg bennünket. A másik az, amit Dancsó úr elmondott, a gondnokot pedig súlyosan sértegették és azt kell, hogy mondjam, ha más habitusú ember lenne, már szerintem beperelte volna őket. Megtalálták benne azt az áldozatot, akin keresztül atrocitálhatnak bennünket. Én erre oda fogok figyelni a későbbiekben, mert nagyon nem tetszik az a hozzáállás, amit ott tanúsítottak.”

Németh Béla polgármester: „Ilyenkor felvetődik az a gondolat a körülmények ismeretében, lehet hogy nem is egy nyugdíjas szervezet az, akinek odaadtuk ingyenes használatra, hanem politikai töltettel, anonim formában megjelent társulásról van szó? Olyan politikai rendezvényt tartottak ott lakossági fórum címszó alatt, ami adott esetben bármelyik pártnak a becsületére is válhatna. Azt hiszem, hogy mi ilyen szinten soha nem közelítettük meg, de elvárható ettől az Egyesülettől is, hogy ne politikai lehetőségnek tekintse ezt az alkalmat, hanem az előző feltételeknek megfelelően a rendezvényeinek a megtartására biztosítva van a helyiség.”

Pleskó Pál képviselő: „Polgármester úr! Burka László képviselőtársam szóbeli bejelentésére válaszolván megkérem a Jogi és Szervezési Osztályt, hogy az érvényben lévő 6/1995. (IV.7.), ezt kiegészítve a 6/2008. márciusi Önkormányzati rendelettel az 5. § (1) pontjában levőket szíveskedjenek betartani. Magyarul jelenléti ív alapján nyilvántartást készítsenek.”

Papp Róbert képviselő: „Eddig úgy volt, hogy egy ügyben kérek szót, legyen kettő. Nyilván az egyik reakálás lesz az előbb elhangzottakra. A Szocialista Frakció elhatárolódik azoktól a politikai akcióktól, amik történnek a Nyugdíjas Egyesületen belül. Magunk sem értünk ezzel egyet. Ha itt politikai akció történik a városban, mondjuk a baloldal részéről, arra kérem Önöket, hogy rám gondoljanak először. Ennek természetesen meg lesz a maga hozadéka a következő választások során. Erről ennyit. Ami szerintem a magam részéről ennél fontosabb. Néhány testületi üléssel ezelőtt jeleztem, hogy legyen szíves a Hivatal megvizsgálni a Csizmadia Sándor utca és a Szőlő körút majdnem kereszteződésében levő buszmegállónak az állapotát, hiszen nagyon sok gyerek száll ott fel és megrongálták az oldalsó falát. Ezzel kapcsolatban szeretnék kérni információt, hogy hol tartanak a javítással?”

Németh Béla polgármester: „Én úgy tudom, hogy a Volán társaság tulajdonában van a buszmegálló, innen az észrevétel megtörtént. Ha nem így van, Bagi úrtól várom a választ.”

Bagi László osztályvezető: „Igen, a buszvárók a Volán Rt. tulajdonában vannak, a karbantartása közszolgáltatási szerződés alapján is az ő hatáskörük. Viszont sajnálom, hogy Képviselő úr ezt a kérdését nem tette fel tegnap délután, mikor több témá-

ban egyeztettünk, mert akkor most konkrétan tudnék válaszolni, egyeztettem volna a Volánnal. Ez nem történt meg, sajnálom. Igyekezni fogok, megteszem és majd válaszolok.”

Németh Béla polgármester: „Bővíteném az információt, hogy mivel kell kibővítenünk a Volánnal történő legközelebbi találkozásonknak a témáit és le kellene tisztázni, hogy mekkora terület az, ami a buszmegállóhoz tartozik. Kinek a kötelessége a körülötte lévő közterületet rendben tartani? Szokásjog alapján csináltatják és beszólnak a lakosok, csinálja a Városüzemeltetés, holott bevállalta közszolgáltatási szerződésben a Körös Volán, meghirdettek valamilyen pályázatot, ezt nem a Városüzemeltetés nyerte el, hanem ők saját hatáskörben valaki mást bíztak meg, de a munkát nem végzi el senki jelen pillanatban. Ezt tisztázni kellene mindenféleképpen, mekkora a terület, amin nekik van kötelezettségük és csinálni kell. És hogy folytassam, még van egy anomália. A Közútkezelő Kht-nak a tulajdonában, kezelésében van a körforgalmi útnak a közepe, ember magasságú gazzal. Nekik nincs arra pénzük, hogy levágják. A városba aki bejön, ezzel találkozik először és ez egy nagyon visszataszító látvány. Csinálhatjuk mi a marketing tevékenységet, hozhatunk rendeletet, hogy szép bútorokkal jelenjenek meg a közterületen, de amikor bejönnek a városba, ember magasságú gazzal találkoznak. A hét elején utasítottam a Városüzemeltetést, hogy vágják le. Vannak most szép számmal közcélú alkalmazottaik, vágják le, de ezt is a Közútkezelő Kht-val rendeznünk kell, mert ez az ő fenntartásukban van. Hanyag eleganciával azt mondják, hogy nekik erre nincs pénzük. Innentől kezdve, ha nem a miénk, akkor is nekünk kell elvégeztetni? Egyáltalán hogy lehet ezt elrendezni, arról nem beszélve, hogy nagyon sok településen ha bemegyünk a körforgalomban virágoskertet találunk. Nem azt, hogy embermagasságú a gaz. Szépen be vannak ültetve virágzó növényekkel, locsolják őket. Azért az talán mondana Orosháza esetében is, ha ilyen formán volna és nem úgymond szívességből kellene a gáz lenyírunk. Ez úgymond is légy szíves eljárni.”

Molnár Béla alpolgármester: „Kicsit értetlenül állok Papp Róbert képviselőtársam kijelentése előtt. Most akkor rá kell gondolnunk, hogy ez most fenyegetés volt vagy csak poén. Most akkor hogyan testesíti meg a Frakciót Papp Róbert úr. Illetve most egy furcsa helyzet állt elő. Ugyanis ugyan Násztor úr szólalt meg, de egyébként Bozsár képviselőtársam mostmár csak azért is megmondjuk, a Bozsár képviselőtársunk uszította egyébként a kintieket arra, hogy ne adják át a kulcsot meg cirkusználjanak. Akkor Ő sem tagja a Szocialista Frakciónak? Hogy működik ez most?”

Németh Béla polgármester: „Ki fogják zárni szerintem ezek után.”

Molnár Béla alpolgármester: „Kik a tagjai vagy kik nem? Akkor mostmár van Frakcióvezető, meg úgy is szót is fog kapni, akkor a Frakcióvezetőtől fogom megkérdezni, hogy akkor ki tagja, ki nem tagja, hogy van, mint van ez? Kitől határolódunk el? Hogyan határolódunk el? Szeretném, hogyha ez tisztázódna közöttünk, hogy akkor most egységes a Frakció vagy nem. Mégiscsak jó lenne tudni, hogy akkor szabad csapatokkal vagy egy hadsereggel állunk szemben. A harcmodort ehhez kell kialakítani.”

Németh Béla polgármester: „Bővültek a kérdések, amire választ várunk tőled. Egyben engedd meg, hogy személy szerint gratuláljak, ahhoz a megbízáshoz, ami ennek

az általad mostmár vezetett Frakciónak a működését fogja elősegíteni. Molnár úr ráutaló kérdéséből ki lehet következtetni, hogy nem kis munkád lesz a Frakció élén úgy tűnik.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Köszönöm szépen a jókívánságot, rám fér úgy gondolom. Molnár alpolgármester úr felvetésére annyit, hogy azért tudvalevő, hogy nálunk nincsenek olyan kötött dolgok és határozatok. Itt előfordulnak magánakciók. Ezeket nem szoktuk szankcionálni. Ezt mindenkinek a szíve joga, ilyen lehetősége megvan. Nem érvényesül az egy falu, egy nóta elv. Erről bővebbet nem akarok mondani. Én a következő testületi üléstől leszek Frakcióvezető, igyekszem majd úgy rendezni a Frakció ügyeit, hogy ilyenek ne vagy ritkábban forduljanak elő. Annyit, hogy lenne összességében három kérdésem és egy felvetésem. Egyetértek Polgármester úrnak azon előbbi kijelentésével, hogy az aktívak támogatására van szükség és foglalkoztatására. Mivel foglalkoztatási gondok vannak a Városban. Nem szoktam visszamutatni, de szeretném felhívni a Polgármester úr figyelmét, hogy korábban az Önkormányzat Intézményeiben nyugdíjasokat csak külön polgármesteri engedéllyel lehetett foglalkoztatni.”

Németh Béla polgármester: „Bevezetjük.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Nagy tisztelettel kérem Polgármester urat csinálni kellene egy felmérést és a Testület elé terjeszteni. Úgy gondolom, hogy ezen a területen elszabadult a ló. Mindenki foglalkoztat mindenkít, hogy az Önkormányzat melyik Intézményében hány nyugdíjast, milyen jogviszonyban és hogyan foglalkoztatják. Erről szerezzen a Képviselő-testület tudomást, mert szerintem itt lennének lehetőségek a megtakarításra. Ez lenne az egyik.”

Németh Béla polgármester: „Gyorsan válaszolok is. Nagyon egyetértek vele és rövid időn belül meg fogom tenni a felhívást.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Akkor úgy csináljuk, hogy egy kérdés, egy válasz. Következő kérdésem a Kulturális Bizottság és a Képviselő-testület hozott egy döntést a sporttámogatásokkal kapcsolatban. Úgy gondolom, hogyha nem lesz testületi ülésünk, akkor mulasztásban leszünk. Olyan döntés született, hogy május végéig felülvizsgáljuk a II. félévi sporttámogatások lehetőségét. Tájékoztatásul megkapják a Sportegyesületek, mert nekik lépni kell. Ha június végén lesz legközelebb testületi ülés, akkor ez nem kivitelezhető. Szeretnék valamilyen megnyugtatót tudni, mert itt jöttek a kézilabdások és mindenki, hogy milyen feladataik vannak. Tudni kell, hogy mi lesz a II. félévben.”

Németh Béla polgármester: „Sajnos kell, hogy tartsunk e hónap 22-én rendkívüli testületi ülést. Talán 3-4 olyan napirendi pontunk van amit nem kerülhetünk meg. Kórházigazgató választás, Sportegyesületek támogatásának döntése, hogy a II. félévben igen vagy nem. Mi van még Jegyző Asszony?”

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Kívülről nem tudom, de legalább 5 napirendet tárgyalni kell.”

Németh Béla polgármester: „Feltételezhetően rövid lesz.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Én nem leszek, mert akkor államvizsgázok.”

Németh Béla polgármester: „Hát nem tudom, hogy Frakcióvezető nélkül hogy tudjátok abszolválni a testületi ülést?”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Majd a helyettes.”

Németh Béla polgármester: „Jó, ez már a ti dolgotok.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „A Kossuth Lajos Közoktatási Intézménnyel kapcsolatban a kérdésem a következő lenne. Szeretnék tájékoztatást kapni Polgármester úr...”

Molnár Béla alpolgármester: „Megyegyűlés van 22-én. Bocsánat.”

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „De lehet 21-én, csütörtökön. Erről egyeztetni kell még.”

Molnár Béla alpolgármester: „Majd megbeszéljük.”

Németh Béla polgármester: „Jó.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Tehát kérdésem a Kossuth Lajos Közoktatási Intézménnyel kapcsolatban Polgármester úrhoz, hogy mi a helyzet jelenleg a MEZGÉ-ben? Információm szerint néhány dolgozónak mozgásban van a munkaviszonya. Gazdasági vezető szerződését módosították határozott időre szóló munkaszerződéssel. Tehát nem olyan egyértelműen megnyugtató a helyzet. Szeretném megkérdezni, hogy mi lett a sorsa a Kossuth Közoktatási Intézmény által TISZK-től nyert 20 millió Ft-tal, amit a CNC esztergára kellett volna, hogy fordítsanak. Mi lesz a sorsa egyáltalán a Kossuthnak a TISZK-kel kapcsolatban a jövőben, bár gondolom, hogy ez már nem a mi gondunk vagy a Képviselő-testület gondja lesz, hanem majd esetleg a jogutódé. Tehát, hogy hogy áll a helyzet a TISZK-kel kapcsolatban? Mi lett a sorsa az MVH-tól kapott területalapú támogatásnak? Mi az elképzelés, van-e valami információ Bónummal és a legelővel kapcsolatban? Van-e erről információja Polgármester úrnak?”

Németh Béla polgármester: „Dancsó alpolgármester úr fog a TISZK-el kapcsolatos felvetésre válaszolni. Megpróbálom az egy kérdésbe ötvözött legalább 5 kérdésedre a választ. Hogy kinek mozog a munkakönyve, kinek nem, azt nem tudom. Azt hiszem, hogy van ott felelős vezető, akinek az Intézményt vezetnie kell, adott esetekben személyi kérdések is beletartozhatnak. Amiről tudok, hogy a Gazdaságvezetőnek a próbaideje lejárt, talán május 5-én. A próbaidő lejártá után megegyezett a munkáltatójával, hogy határozott idejű szerződést kötnek, ami június 30-ig szól. Tehát addig, amíg az Intézmény önálló és kell gazdaságvezető. Utána hogyan tovább, az nem volt a megegyezésnek a tárgya. Nem módosították, hanem ebben állapodtak meg, mindkét fél aláírta. Megítélésem szerint az rendben van. A megállapodást, ami alá van írva és az Alapító Okirat annak megfelelően módosult ilyen aggályunk, félelmünk ne legyen, hogy azok a kötelezettségek, ami a Natura 2000, ha jól emlékszem gyepgazdálkodással kapcsolatban rónak ránk, hogy azt valaki nem fogja teljesíteni. Ez a megállapodásban része, hogy a jogutód igenis ezeket kell, hogy vállalja. Ez a

Bónumnak a tovább élésére is valamilyen lehetőséget, garanciát adhat. Megítélésem szerint Bónum a későbbiekben is fog működni, hogy lesz-e valamilyen változás a tevékenységében, ezt nyilván nem tudom. Ez már a július 1-je utáni Megyei Közgyűlés...”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Elnézést még egy kérdésem van. Elfelejtettem feltenni ezzel kapcsolatban, hogy mennyi a vagyonnak az értéke. Felértékelésre került, ami átadásra kerül a Közoktatási Intézményben.”

Németh Béla polgármester: „Könyv szerinti felmérést kaptam Osztályvezető úrtól, ha jól emlékszem ötszázhatvan valahány millió. Ez nyilván nem a forgalmi érték. Direkt kértem Osztályvezető úrtól, hogy a könyv szerinti érték milyen nyilvántartás és ilyen ötszázvalahány millióra emlékszem. És akkor melyik kérdésedre nem válaszoltam?”

Bogdánffy Csaba képviselő: „TISZK.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Ha megengedi Képviselő úr, akkor erre az értékre egy pillanatra visszatérnék, mert szerdán volt egy részletesebb egyeztetés ahol én vettem részt, illetve Jegyző Asszony, pénzügyi Osztályvezető úr, jogász kollega, oktatási ügyekkel megbízott Osztályvezető Asszony, ahol gyakorlatilag megállapodtunk abban, hogy nem forgalmi értékről lehet szó, hanem egy állapotfelmérésről és egy három tagú testület fogja elvégezni. Olyan értelemben, hogy ketten ellenőrzik a folyamatát. Nagy valószínűséggel az Illetékhivatalból fognak felkérni olyan szakértőt, aki erre autentikus választ tud adni, hiszen speciális ingatlanokról van szó. Nem egy piacképes ingatlant jelent, hiszen nem ilyen célt szolgál. Mi és illetve a Megyei Önkormányzat is az általa kijelölt személlyel fogja ezt a folyamatot ellenőrizni. Határideje is van, talán június eleje, mikor el kell készülni ennek az állapotértékelésnek és akkor lehet pontosan rögzíteni, hogy akkor ez mindkét fél számára elfogadott és ez kerül majd bele abba a mellékletbe, ami az átadás-átvételt fogja szabályozni. Hogyha már Képviselő úr feltette ezt a kérdést, el kell mondanom, hogy hosszú egyeztetés volt minden olyan részletkérdésre kiterjedően, ami a megállapodásból következik, amit a Képviselő-testületek, mind az orosházi, mind pedig a Békés Megyei Képviselő-testület elfogadott és ennek az egyeztetése történt meg szerdán. Ebben felelősökkel, határidőkkel, annak érdekében, hogy július 1-én az átadás-átvételt követően zökkenőmentesen folyhasson a munka. A TISZK-kel kapcsolatban azt tudom Önnek mondani, hogy én is és Osztályvezető Asszony is értekezett Solticzki úrral, aki az 1000 Mester Kft-nek az ügyvezetője. Azt a választ kaptuk, hogy folyamatosan egyeztetnek egyrészt a társ tulajdonosokkal, másrészt az ESZA Kht-vel, aki ezt a pályázatot kezeli. Harmadrészt volt Orosházán is egyeztetés ebben a témakörben, mikor leültünk az érintett Intézményvezetőkkel. Solticzki úr maximális jóindulatát fejezte ki a tekintetben, hogy az a pénzösszeg, amit elnyertünk a TIOP-os pályázaton ez maradjon a Városban. Úgy tűnik, hogy a tulajdonosoknak – mármint az 1000 Mester Kft egyéb tulajdonosainak – is szándékában áll, hiszen a Város nem akar az 1000 Mester Kft-ből kilépni, hiszen mi vagyunk ott tagok és határozott ígéretet kaptunk arra, hogy ezt képviselik az ESZA Kht. felé, hogy ez az összeg kerüljön át a Táncsics Mihály Gimnázium informatikai fejlesztéséhez. Ez körülbelül 20 millió Ft és a Gimnázium is kidolgozta azokat a elképzeléseit amiben tudná fogadni ezt az összeget. Tehát semmiképpen nem szeretnénk és igazából nem is rajtunk múlik, hanem az ESZA Kht. és a társ tulajdonosok jóindulatán, hogy e tekintetben megoldást tudjunk keresni.

Solticzki úrral mindenképpen olyan előremutató és hát jó szándékú tárgyalásokat folytattunk itt Orosházán is és mondom telefonban is én a héten beszéltem vele. Megerősítette, hogy ezen dolgoznak, hogy ez a pénzösszeg Orosházán tudjon maradni és azt tudom még Önnek mondani Képviselő úr, hogy lesz majd két Közgyűlés. Egy május 25-ei mérleg-elfogadó Közgyűlés, s lesz egy júniusi Közgyűlés, ahol a változásokat szeretnék végigvezetni a Kft-nek az alapító okiratában, amelyen több változást kell végigvezetni. Többek között nem csak bennünket érintenek a telephelymozgások, hanem Szeged Megye Jogú Városát, hiszen ott 13 szakképző intézményből csináltak ötöt. Hódmezővásárhely tekintetében az ötből csináltak egyet. Tehát itt mindenféle telephelyváltozásokat át kell vezetni. Ezzel csak azt szerettem volna érzékelteni, hogy nem mi vagyunk az egyetlenek, akik módosítást kérünk a TISZK-től, hanem bizony sajnos az a megszorító csomagok, amelyeket bevezet az MSZP-SZDSZ Kormány országosan azok más Városokban is megjelennek, akár ilyen, akár olyan színezetűek és bizony erre valamilyen lépéseket kell tenni annak érdekében, hogy a működést fenn tudjuk tartani. Ebbe tartozik, majd a júniusi Közgyűlés, ahol nekünk előterjesztést kell tennünk, ahol kérjük ilyen értelemben a módosításnak az átvezetését. Itt tartunk a tárgyalásokban, bizakodunk abban, hogy minden zökkenőmentesen le fog zajlódni az elkövetkezendő időszakban.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Köztudott mindenki előtt, hogy a Fürdő üggyel kapcsolatban Pásztor Imre volt vezérigazgatónak 35 millió Ft került kifizetésre, ezt annál is inkább savallom mert, ha jól emlékszem a Kórház dolgozóknak a 30 és 40 éves jutalom, törzsgárda kifizetésére 28 milliót igényelt, akkor a Kórház. Itt a Pásztor úr egyből kapott 35 milliót. Bruttót, bocsánatot kérek, mert kevesebb. Felbruttósítva 35 millió Ft, nem mind a Pásztor úr kapta meg, ennyibe került az Önkormányzatnak. Szeretném tudni, hogy mi a helyzet a többi visszahelyezett Tisztségviselővel kapcsolatban. Ezek az emberek az elmaradt tiszteletdíj igényüket érvényesítették-e vagy fogják-e és ezzel kapcsolatban lesz-e további fizetési kötelezettsége a fenntartónak? Szeretném megkérdezni Dancsó alpolgármester úrtól, mivel Ő volt ebben az időszakban a Fürdő tulajdonosi képviselője, hogy ki a felelős azért, hogy ezek a szakszerűtlen döntések bekövetkeztek. Tartalmi és egyéb formai hibás döntések, ami miatt a Városnak 35 millió Ft-os kára keletkezett. Bár legjobb ismereteim szerint a bírósági döntés csak a visszahelyezésről döntött. Konkrét pénzügyi keretösszeget nem határozott meg. Ki fizeti ezt meg? Van-e ennek személyes felelőse? Azért kérdezem, hogy ki fizeti meg, mert nem akarom már ismételtlen emlegetni az Invitel ügyet. Akkor nekem lett szegve a kérdés, hogyha az én javaslatomra hibás döntést hozunk és elveszítjük az Inviteli pert, akkor beteszem-e a saját zsebemből a pénzt. Ki hozta ezt a hibás döntést és ki fogja ezt megfizetni?”

Molnár Béla alpolgármester: „Nyilatkoztam sajtóban. Frakcióvezető úrnak javaslom, hogy figyeljük egymás nyilatkozatait. Nyilatkoztam már sajtóban, hogy született döntés a Közgyűlésen az egyebek napirendi pontban arra vonatkozóan, hogy mindenkinek számfejtjük, akit visszahelyezett a Bíróság az Igazgatóságba, illetve a Felügyelő Bizottságba a bérét, de írásban nyilatkoztatjuk őket arra vonatkozóan, hogy ezt igénylik-e vagy sem. Ketten jelezték, hogy igénylik a Felügyelő Bizottságból, illetve az Igazgatóságból. A többiektől várjuk a nyilatkozatot. Van átfedés, vannak emberek akik tisztségviselők voltak a közben levő időszakban és mivel jóhiszeműen voltak tisztségviselők felvették a fizetésüket, ezt nem lehet visszakövetelni. Úgy gondolom, hogy Ők nem fognak ilyesmit igényelni. Ez már nagyon nagy többletköltséget nem jelent mindamellett, hogy az Igazgatóság tagjai egyébként is azt hiszem 9 ezer Ft

nettó havi juttatásban részesültek. Ez a Pásztor Imrének megfizetendő összeghez képest valóban elenyésző. Azt tudom még elmondani, hogy – ezt is nyilatkoztam már korábban – véleményem szerint felelőse van a dolognak, de nem hiszem, hogy rosszhiszeműen járt volna el. Szerintem nem lenne vele szemben igazságos, ha rajta követelnénk azt, hogy egy olyan határozott idejű szerződést írtunk alá Pásztor Imrével, amiből nem tudunk kilépni. Erostyák úrnak mondom, hogy ne kacarásson kérem, mert az Önök köreihez közel álló emberről van szó. Úgy hívják, hogy Tóth Géza, az Igazgatóság Elnöke volt, aki az Igazgatóság és jogász ismerete és felhatalmazása nélkül aláírta ezt a szerződést. Nyilatkoztam is, hogy semmilyen rossz szándék nincs bennem, mint ahogy Ökrös úrral kapcsolatban sincs semmilyen rossz szándék, mert úgy gondolom, hogy ugyanúgy vezette a Közgyűlést, mint ahogy szokásjog alapján kialakult. Megkapta a meghatalmazást arra, hogy levezesse. Számtalan Közgyűlést tartott a Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt, amit teljes egészében Alapszabály ellenesen vezettek be, csak most először támadták meg ezt a Közgyűlést. A döntésekbe nem tudtak belekötni, azt kell hogy mondjam, ezért az eljárásba kötöttek bele. Ez lett a végeredménye. Rendkívül sajnálom, ismerik az álláspontomat szerintem a kérdésben. Ettől függetlenül úgy gondolom, hogyha már a Bíróság elé vitték a dolgot és a Bíróság megítélt valamit, akkor ezt célszerű végrehajtanunk, mint ahogy egyébként volt egy másik vesztés perünk is, amiben a vétőjogot kellett helyreállítanunk, mert felhívott rá a Cégbíróság. Ezt Dancsó úr a tavalyi Közgyűlésen értelemszerűen rendezte csak azt a döntést is az eljárási hiba miatt hatályon kívül helyezték. Most minden lépést meg kellett ismételni, nem egyszerű jogi helyzetet eredményezett egyébként ez az egész. És nagyon bízom benne, hogy ezt a Közgyűlést úgy tudtam levezetni, hogy nem találnak benne levezetési hibát sem. Illetve a döntések is véleményem szerint rendben voltak, mert a törzstőke 100%-ban jelen volt és minden döntést a megfelelő döntési kompetencia szerint döntöttek el. Gyopárosfürdővel kapcsolatban még annyit szeretnék elmondani, hogy tudom, hogy pusztába kiáltott szó lesz, de valóban nagyon sok pénzt költünk marketingre és nagyon-nagyon nem jól jövünk ki, amikor negatív hírekkel kerülünk be a médiába. Ennek iskolapéldánya az, ami Gyulán történik. Ott menesztették a Cséfán Lajost és beindult egy kökemény hírig. Volt olyan nap Gyulán pénteken, amikor egyetlen kezelés nem volt. Szét lehet verni saját társaságot ilyen hírigekkel. Úgy gondolom, hogy ezzel le tudtuk zárni, nekem is fáj ez az összeg, de ez szerződve volt Pásztor Imrével és ezt a szerződést még egyszer mondom nem képviselő-testületi döntés alapján, nem igazgatósági döntés alapján és jogász véleménye nélkül sikerült az Igazgatóság akkori visszahelyezett Elnökének, Tóth Gézának aláírnia. Egyébként a döntések ennek a tükrében születtek, szűkült az Igazgatóság létszáma, szűkült a Felügyelő Bizottságnak a létszáma pontosan azért, hogy hatékonyabb legyen a működés. A másik az, hogy egy 600 milliós árbevételű cégnél véleményem szerint nem kell hat igazgatósági tag és hat felügyelő bizottsági tag. Ott a törvényi minimumon is el lehet működtetni egy társaságot. Örömhírként annyit mondhatok, hogy nagyon jól sikerült a szezonkezdet, a marketingesek jól dolgoztak. Romániában célterületekre irányult a marketingtevékenység. Május 1-je nyitó hosszú hétvégén minden idők legjobb árbevételét érte el a Fürdő. 7 millió Ft volt a 3 napnak az árbevétele, ami 40%-kal több mint ami valaha is volt nyitás alkalmával. Mostmár vizsgáljuk, elkérjük a vendégektől az irányítószámot, hogy milyen területekről jönnek és beigazolódik az, hogy ha valamilyen területre az ember marketingstratégiát kialakít, tudja ellenőrizni, hogy ez mennyire hatásos. Románia belső részeiből, ahová elhelyeztük a hirdetéseinket, onnan jöttek emberek. Jól kialakított marketingstratégiával lehet többletbevételre szert tenni. Ennyit szerettem volna mondani. Rendezésre vonatkozóan kaptam egy levelet a Gyopárosfürdői Ve-

zérigazgatótól – most a szünetben olvastam el -, ahol arra kért bennünket, hogy ülünk le egyeztetésre, mert egyébként likviditási szempontból Őket ez úgy fogja megterhelni, hogy nem biztos, hogy tudják kezelni. Ez az Önkormányzat döntése volt, mert képviselő-testületi döntés született a Pásztor Imre féle szerződésnek a közös megállapodással történő megszüntetéséről. Ebben még nekünk ki kell találni valamilyen jellegű megoldást, de természetesen itt is csak a törvény hatályos rendeleteinek, illetve minden egyéb feltételnek megfelelően.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Molnár Béla alpolgármester úr mindent elmondott, amit ezzel az üggyel azt gondolom, hogy érdemben elmondható. Amit Képviselő úr felvetett, azért bennem egy választ mindenképpen indukált. Mégpedig azt, hogy Magyarországon az én tudomásom szerint van független Bíróság, amelyik hoz egy döntést, amit illik tiszteletbe tartani. Azért mondom el, mert van egy Képviselőtársunk, aki nincs jelen - Ő most miniszteri bársonyszékben ül -, egy kétegyházi eset kapcsán, amikor Ő a Megyei Közgyűlés Elnöke volt és ott jogerősen elmarasztalta a Bíróság, mert Kétegyházán 119 millió Ft-ot nem ruháztak be mint ahogy ezt a szerződés megkövetelte volna. Amikor megkérdezték, hogy mi erről a véleménye azt mondta, hogy a Bíróság mondott ilyet is és olyat is. Első fokon ezt mondta, másodfokon meg azt mondta. Másodfokon az jogerőssé vált. Ugyanitt első fokon egész mást mondott a Bíróság, mint ahogy másodfokon mást mondott jogerősen. Tehát úgy gondolom, amikor ilyen dolgokról beszélünk bizony akkor vagyunk jogkövetőek, hogyha a másodfokú Bíróság jogerős ítéletét, még amennyire nem is tetszik nekünk, de elfogadjuk, mert nem tudunk mit tenni. Lehet azt a hozzáállást tenni, hogy a Bíróság mond ilyet is és olyat is egyébként meg nem érdekel a dolog, mint ahogy azt Varga képviselő úr lenyilatkozta. Úgy gondolom, hogy ez egy rossz precedens különösen egy Miniszter esetében rossz precedens. Azt hiszem mi akkor jártunk el helyesen, amikor a jogerős bírósági döntést, még akkor is ha fájdalmas, még akkor is hogyha jó magam sem értek vele egyet, de végre kell sajnos hajtani.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Megint nem tudom hova tenni, mert megint nem a mi ügyünkkel foglalkozunk, hanem a kétegyházi ügyel. Úgy gondolom, hogy Gyopárosfürdő a mi ügyünk, nem pedig Kétegyházának az ügye. Én egyetértek Alpolgármester úrral, hogy vannak bírósági döntések, ítéletek, erkölcsi ítéletek. Nekem az a véleményem, hogy az Alpolgármester úr, amikor ezt a döntést meghozták, mint önkormányzati tulajdonos képviselője felelősség terheli. Jelentősen hozzájárult ennek az ügynek a kialakításához. A Frakciónknak teljesen más a véleménye és ezért megkérem Alpolgármester urat, hogy szíveskedjen ezt átgondolni, értékelje át és vonja le a konzekvenciát és mondjon le.”

Molnár Béla alpolgármester: „Erre azért nem számítottam. A felvezetés nem ebbe az irányba vitt el. Melyik Alpolgármester? Ez most kérdéses, mert szerintem meg fogják majd lehet ezt a döntést is támadni és akkor mondjon le mindenki. Komolyra téve a szót, mert szerintem ez a felszólítás sem vehető igazán komolyan. Világosan megmondtam. Volt egy aláírt szerződése Pásztor Imre vezérigazgató úrnak, amit az Igazgatóság Elnöke akit egyébként visszahelyeztek, most igazgatósági taggá is választottuk - mert én letisztáztam vele ezt a kérdést - írt alá. Van a cégnek egy jogásza, úgy hívják, hogy Dr. Ökrös Ferenc, akinek felelnie kellene a jogszerű működésért. De volt egy olyan gyakorlat, ami az összes Közgyűlésre jellemző volt. Azt is el kell, hogy mondjam, hogy annyira szabályellenesen sikerült működnie egyébként a Gyógyfürdő Zrt-nek, hogy most egy szóval kellett helyreállítanom, mert sem a Burján

Imre, sem Bánfalviné Feldmann Ágota, sem a Gervain Mihály nem lehet volna igazgatósági tag az elmúlt jó pár évben ebben az Rt-ben, mert fehéren-feketén le volt írva. Igaz, hogy nem erre szánták azt a mondatot, hanem egy teljesen más célra. Egy szót viszont kifejejtettek belőle, hogy a részvényes meghatalmazottja nem lehet az Igazgatóság tagja. Ez a szó kimaradt, oly módon gyakorlatilag tökéletesen alapszabály-ellenesen működött ez az Rt. Ezt is észre kellett volna már venni. Nem tudom hány kézen ment már át ez az Alapszabály. Azt az egyet tudom, hogy hoztam egy külső ügyvédet, akivel ezt átnéztetem. A későbbiekben foglalkoztatni is szeretném ezt a jogi képviselőt, akit leginkább cégjogi kérdésekkel foglalkozik és a Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt működésével és jelentős ügyeivel kapcsolatos szerződéseit, Alapszabályát, bejegyzéseit mindig át szeretném vizsgáltatni. Nem csak egy jogással, hanem több jogással. Több szem többet lát. Úgy gondolom, ha ez most bejegyzésre kerül a Cégbíróságon és nem támadja meg senki, onnantól kezdve a Fürdőnek a jogszerű és értelemszerű normális működése biztosítható lesz. Nem tartom szerencsésnek olyan szempontból a felelősöket meg lehet nevezni, de úgy gondolom senki sem szándékosan és rossz szándékkal közelített ehhez a helyzethez és nem szeretnék egzisztenciájukban olyan embereket támadni, akik mondjuk 9 ezer Ft havi nettó bérért látták el ezt a feladatot. Amellett, hogy egyébként még azt is úgy gondolom, hogy a korábbi időszakban is voltak – nem akarok most nagyon belemerülni, mert már kész vannak a szendvicsek –, de azt még el szeretném mondani, hogy Ónodi úrnak is kisikerült fizetni tizenegynéhány millió Ft-ot jó pár évvel ezelőtt. A Siraki úrnak is kisikerült fizetni végkielégítéseket. Ez a Fürdő kérdés ez azért mindig egy akut probléma volt ám és annak a vezetése. Úgy gondolom, hogy most először találtunk olyan Fürdővezetőt, aki nem harsányságáról, hanem a szorgalmáról jellemző. Benkő Ferencről beszélek, aki azért végzi a dolgát. Mindig előrelátóan figyelmezteti a tulajdonosokat, mindig letárgyalja a főbb lépéseket. Szerintem most is jó dolgokat készített elő erre az évre. Erről tájékoztatni is fogom a Tisztelt Képviselő-testületet a következő testületi ülésen. Arra számítottam, hogy most a Közgyűlésről kell majd beszámolnom, de a kérdés megelőzte a beszámolómat.”

Dávid Zoltán képviselő: „Azt szeretném kérni leendő Frakcióvezető úrtól, hogy szedje össze magát egy kicsit, mert tényleg érthetetlen. Próbál itt szerepelni, rengeteg adathalmazt itt, amit már számtalanszor átbeszéltünk, itt a Képviselő-testületnek bedob és próbálja magát olyan fényben tündököltetni, hogy mi mindenhez ért, de legalább akkor pontosan idézze a számokat arra kérem. Azt gondolom, hogy mindenkinek sértő, hogy csak úgy nem születnek a Bíróságon döntések. És szerintem a csak úgy született bírósági döntések után pláne nem fizetnek ki csak úgy pénzeket. Az orosházi önkormányzatnál pláne nem. Ettől én elhatárolódnék és szeretném kérni Önt is, hogy egy kicsit gondolja át, hogy mit mond.”

- Varga Zoltán bizottsági elnökségéről történő lemondása

Németh Béla polgármester: „Felolvasom a határozati javaslatot. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete bizottságairól szóló, 228/2006. (X.12.) K.sz. határozatát 2009. május 01-től - tekintettel Varga Zoltán elnöki posztról való lemondására - az alábbiak szerint módosítja: A Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnökének javasolnánk Varga úrnak a kérésének megfelelően Faludi János urat, de elment nem tudjuk most megkérdezni, hogy vállalja vagy nem vállalja. Távollétében nem volna szerencsés. Képviselő tagjának javasolnánk Varga Zoltán urat, mert elválík egymástól az elnöki és a bizottsági tagság. Varga Zoltán úr levelé-

ben kérte, hogy képviselő-testületi tag kíván maradni a későbbiekben és a Városfejlesztési Bizottságnál. Erről van dokumentumunk. Ezt a részét megszavazhatjuk, megítélésem szerint az, hogy Faludi János úr nincs itt nem biztos, hogy szerencsés volna. Későbbi alkalommal megteesszük."

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Azért kell ehhez a témához hozzászólni, mert úgy gondolom, hogy bizonyos történéseket meg kell világítani. Valamikor az előző ciklusban volt egy Képviselőtársunk, aki összeférhetetlenség miatt kénytelen volt lemondani és egy új Képviselő került be a helyére. Nevezetesen Fekete Bálint úr került akkor a Képviselő-testület tagjai közé. Akkor mi úgy gondoltuk, hogy Fetser János úr vezette akkori Képviselő-testület majd, ezt a témát ugyanúgy rendezni mint a ciklus elején történt egy megállapodás és Fekete Bálint úr majd bizottsági taggá válhat. Nagy meglepetésünkre az következett be, hogy igazi antidemokratikus módon nem engedték a Szocialista Képviselő Urak akkor, hogy Fekete Bálint úr bizottsági taggá váljon, mint képviselő. Nem új bizottsági tagságról volt szó, hanem el akarta foglalni azt a helyet, amit az előzőleg összeférhetetlenség miatt lemondásra kényszerült akkori Képviselő úr addig, ezt a bizottsági tagságot betöltötte. Ez egy nagyon rossz precedens volt. Igazi antidemokratikus, diktatórikus módszer. Úgy gondolom, hogy akkor is tiltakoztunk, hogy ez nem szerencsés és ezt nem illik, nem járja. Ez mélyen sérti a demokratikus működést és a formális megegyezéseket is. gyakorlatilag ugyanaz a helyzet következik be. Csak ellenkező előjellel. Én arra kérném a Képviselőtársaimat, hogy mi ne így járjunk el. Mi ne kövessük azt a szocialista diktatórikus módszert, antidemokratikus módszert, amit Önök az előző Testületben meghonosítottak. Arra kérem Képviselőtársaimat, arra biztatom őket, hogy igenis engedjük azt, hogy Varga képviselő úr bizottsági taggá válhasson és adott esetben, majd ha Faludi János képviselő úr nyilatkozik arról, hogy elfogadja-e vagy sem a bizottsági elnöki posztot, akkor azt is szavazzuk meg. Úgy gondolom, hogy ez a demokratikus módszer, ezt kell követnünk. Mi ilyenek vagyunk."

(Erostyák Zoltán képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők száma 17 főre változott.)

Németh Béla polgármester: „Azt hiszem a különbség teljesen egyértelmű."

Pleskó Pál képviselő: „Azt kérném, hogy ebből a szavazásból zárjanak ki. Mivel perben és haragban vagyok azzal az emberrel."

Németh Béla polgármester: „Annak reményében, hogy nyered a pert tudomásul vesszük, hogy nem szavazol, bejelentetted. Szavazásra bocsájtom, hogy a Városfejlesztési Bizottságnak képviselőtagja legyen-e Varga Zoltán úr."

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül (1 fő nem vett részt a szavazásban) az alábbi határozatot hozta:

230/2009. (V.8.) K.t.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete bizottságairól szóló, 228/2006. (X.12.) K.sz. határozatát

2009. május 01-től

tekintettel Varga Zoltán elnöki posztról való lemondására – az alábbiak szerint módosítja:

A Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság képviselő tagjának Varga Zoltánt megválasztotta.

Németh Béla polgármester: „Ez egy része volt Varga Zoltán úr által hozzám eljuttatott levélnek, amiben kéri, hogy kormányzati elfoglaltsága miatt a munkában nem tud részt venni, képviselő tagságát megtartja. Városfejlesztési Bizottság elnöki posztjáról mond csak le, de mostmár tagjává vált. Az új Frakcióvezető személyét 2009. május 8-i testületi ülésen fogjuk bejelenteni. Ez megtörtént, tudomásul vette a Képviselő-testület. Városfejlesztési Bizottság Elnökére javaslatot tesz Ő, hogy legyen Faludi János. Legközelebb majd meg fogjuk kérni. És itt folytatom tovább: „Bejelentem, hogy kormányzati megbízatásom időtartamára 2009. május 1-el kezdődően a képviselői tisztelet díjamról lemondok a „nem a Várossal tesz jót” Békés Megye Fenntartható Környezetéért Egyesület 5900 Orosháza, Szabadság tér 3 I/8 Bankszámlaszám: 10700316-45330409-51100005 javára. Kérem, hogy döntésemet jóváhagyásra terjessze a Testület elé.”

Molnár Béla alpolgármester úr kíván az általam felolvasott javaslatához hozzáfűzni.”

Molnár Béla alpolgármester: „Ehhez a dologhoz szeretnék hozzászólni. Ülök olyan Testületben, ahol ez napi gyakorlat, de úgy gondolom, hogy itt most nem kellene ezt a gyakorlatot meghonosítani. Nekem az a véleményem, hogy vegye fel Varga úr a fizetését és amit nettó bérként felvesz, azt odaadja annak támogatására, akinek akarja. Gyakorlatilag a FIDESZ álláspontját elmondjuk, vegye fel a fizetését és dolgozzon meg érte.”

Pleskó Pál képviselő: „Ugyanezt szerettem volna elmondani, mint amit az Alpolgármester úr. Igenis vegye fel és azt tesz vele amit akar. Emlékeztetem a Testületet múlt évben több mint 1 hónapot töltöttem külföldön, azért járó teljes tiszteletdíjamat én egy iskola javára felajánlottam. Vegye fel és utána azt tesz vele amit akar a pénzzel. Nem kövessen el az Adóhatóságok által előírt, ne kerülje ki a kiskapukat. Felveszi, odaadja akinek akarja vagy a kalpagjára tűzi, az sem érdekel. Ne utaljuk át, vegye föl.”

Németh Béla polgármester: „Egyetértek az előterjesztéssel. Adómegkerülésbe ne működjünk közre. Még ha egy talán Szocialista Párthoz kötődő Egyesületről is van szó, aki politikai tevékenységre is használhatná az orosházi adófizetők pénzét. ehhez nekünk nem szabad a támogatásunkat biztosítani. Frakcióvezető úr eldöntitek, hogy ti kívántok szavazni. Én ezt nem támogatom, feltételezem, hogy a Frakció is hasonlóan gondolja. Aki úgy gondolja, hogy az egyesület részére utalja át a Város kérem most szavazzon.”

A Képviselő-testület igen szavazat nélkül, 10 ellenszavazattal és 6 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

231/2009. (V.8.) K.t.sz. h a t á r o z a t:

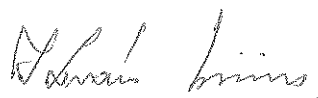
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Varga Zoltán képviselő javaslatát, mely szerint a kormányzati megbízásának időtartamára a képviselői tiszteletdíjáról Békés Megye Fenntartható Környezetéért Egyesület (5900 Orosháza, Szabadság tér 3 I/8, Bankszámlaszám: 10700316-45330409-51100005) javára lemond – többségi igen szavazat hiányában – elutasította.

Németh Béla polgármester: Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


(: Németh Béla :)
polgármester




(: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária :)
címzetes főjegyző 