

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2008. május 8-án a Városháza nagytermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Németh Béla polgármester, Dr. Dancsó József alpolgármester, Molnár Béla alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Bozsár Lajos, Burka László, Csizmadia Gergely, Dávid Zoltán, Dominkó Sándor, Dr. Faludi János, Dr. Kalmár Mihály, Kiss Attila, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Dr. Násztor Sándor, Papp Róbert, Pleskó Pál, Rucz József, Sóki Krisztina, Varga Zoltán, Zalai Mihály, Dr. Zilahi Lajos képviselők

Az ülésre később érkezett: Erostyák Zoltán képviselő

Meghívottként megjelent: Hegedúsné Dr. Hegedús Mária címzetes főjegyző, Kovács György aljegyző, Deák György tanácsadó, Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap újságírója, Varga Zoltán a Média Kft. ügyvezetője, Farkas Andrea a Gyopár Tv. képviseletében, Melega Krisztián a Hír6 képviseletében, Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló, Bánfalviné Feldmann Ágota a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója, Széll Györgyné az Egyesített Szociális Intézmény vezetője, Szoboszlai Zsolt a Hat-Penna Kft. képviselője, Rajki István a Férfi Kézilabda SE képviseletében, Mislai József a Pénzügyi Osztály osztályvezetője, Erős Károly a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály osztályvezetője, Szőke Csabáné az Építéshatósági Osztály osztályvezetője, Vargáné Szluka Izabella a Népjóléti és Szociális Osztály osztályvezetője, Bicsánszky József a Kulturális Osztály vezetője, Csányiné Kádár Tünde a Kulturális Osztály osztályvezető-helyettese, Dr. Kovács Győző az Okmányiroda vezetője, Tamási Jenő az Informatikai Iroda vezetője, Simonné Dr. Kürti Katalin a Szervezési és Jogi Osztály osztályvezetője, vezető jogtanácsos, valamint a Szervezési és Jogi Osztály Jogi csoportjának dolgozói.

Németh Béla polgármester: Köszönti a megjelenteket, az érdeklődő állampolgárokat, a sajtó képviselőit, Képviselőtársait és a Polgármesteri Hivatal dolgozóit. Mielőtt a napirendi pontokat elfogadásra javasolná 5 napirend előtti felszólalási bejelentés érkezett hozzá. Megkéri a Képviselő-testület tagjait, tegyék meg napirend előtti felszólalásukat. Elsőként Varga Zoltán frakcióvezető úr „Merre tovább Orosháza II.?”.

Varga Zoltán képviselő: Külön köszöni, hogy az elektronikus lehetőséget is elfogadja az Önkormányzat. Azt gondolja, hogy ez nagy lépés az elektronikus önkormányzatok irányába, mivel eddig soha nem volt gond, hogy nem írta alá személyesen az ilyen típusú ügyeit. Azért adta a címben a II. számot, mert már többször foglalkozott ezzel a kérdéssel, hogy „merre tovább Orosháza”? Aki a mai testületi ülést figyeli és úgy gondolja, hogy ezért van a nagy médiaérdeklődés és azok az orosházi lakosok, akik nagy számban eljöttek a mai testületi ülésre, mert elterjedt, illetve napirenden fognak szavazni arról, hogy kezdeményezte képviselőként, hogy az Orosházi Testület oszlassa fel magát a mai testületi ülésen. Ezt azért tette, mert többedjére mondták el azt, hogy az a stílus, módszer, ahogy Németh Béla polgármester úr vezeti a

testületet, az nem vezet eredményre. Ennek bizonyítékai a mai testületi ülés anyagai is. Hiába hozott az elmúlt héten közös bizottsági üléseken döntéseket a Pénzügyi és a Városfejlesztési Bizottság és tett javaslatokat nagyon sok napirendi pont megváltoztatására és egy van, amiben rosszul döntött, de ebben a kollégák figyelmeztették, ez teljesen normális, hogy lehet korrekciókat vinni a napirendekben, de úgy gondolja, hogy ez oda-vissza működik. Úgy gondolja, hogy semmibe veszi a Polgármester - hisz ő irányítja a Hivatalt, a Főjegyző Asszony csak vezeti, így van leírva az önkormányzati törvényben – azokat a javaslatokat, melyek esetében a Bizottságok egyhangúlag hoznak döntéseket. Azt tapasztalták, hogy bármilyen döntést hoz a Bizottság vagy a Testület, – a testületi döntést nem nagyon tudja megváltoztatni a Polgármester sem – az ügyek nem úgy haladnak, ahogy kellenének. A város folyamatosan leszakad a többi hasonló nagyságrendű városoktól és ezt a folyamatot le kell állítani. Ennek a folyamatnak a megállításának egyetlen egy lehetősége maradt, az, hogy a Polgármestert szólítsák fel lemondásra. Ezt még egyszer ma itt megteszi, hisz ezzel tenne jót városának. Ő nagyon büszke arra, hogy az őseitől származtatja le a mai ittlétét. Azt gondolja, ha ez így van, akkor azzal tenne felelősséget, ha már nem tudta maga mögé megszervezni a többséget, mert ez a kulcs. Tehát nincs meg a Polgármester mögött az a többség, mellyel a várost lehet irányítani, a várost lehet vezetni. Ha ezt nem tudja megszervezni, akkor a város érdekében kell ezt a lépést megtennie, mert a dolog nem tartható tovább. Ez a 10 fős Szocialista Frakció ma is ellenzékben van. Azt gondolja, hogy nekik van a legtöbb veszténivalója az előre hozott választásokon, mert a mai politikai helyzet nem nagyon kedvez a Szocialista Pártnak. Ők mégis felvállalják azt a döntést, mert a város érdekében ezt tartják a legfontosabbnak, hogy kapja vissza a lehetőséget és gondolkodjanak el a város állampolgárai, lakossága, hogy milyen Testületet szeretne és ezzel a felhatalmazással az a Testület csinálja meg azokat az ügyeket, dolgokat, melyeket meg kell tennie. Bíz benne, hogy ez ma megtörténik. Ennek egy módja van, hogy ez ne történjen meg, ha a Polgármester még a napirend előtt bejelenti azt, hogy lemond és ha úgy gondolja, hogy mögötte áll minden orosházi polgár, akkor mérethesse meg magát újra egy választáson és akkor tiszta vizet lehet önteni a pohárba. Tisztelettel kéri Németh Béla urat, hogy mondjon le polgármesteri mandátumáról és engedje, hogy új polgármester választás legyen Orosházán.

(Erostyák Zoltán képviselő megérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 23 főre változott.)

Németh Béla polgármester: Szeretné sokadjára elmondani, hogy nem kíván lemondani. Amennyiben a Képviselő-testület ma a feloszlítás mellett dönt, meglesz a 12 szavazat, természetesen időközi önkormányzati választások lesznek, akkor természetesen indulni fog. Az SzMSz értelmében 2 percen belül a napirendi pontok előtti felvetésre hozzászólási lehetőség van.

Molnár Béla alpolgármester: „Megnéztem a SzMSz-t, 3 perc és a viszontválaszra van 2 perc.”

Németh Béla polgármester: Felolvassa az SzMSz rendelkező részét: „A napirend előtti felszólalás legfeljebb 3 percig tarthat – ez volt Varga úr – a hozzászólások időtartama 2 percnél nem lehet hosszabb.”

Dr. Kalmár Mihály képviselő: „Az orvostudomány - amit Varga Zoltán most itt véghezvitt - ezt skizoid magatartásnak hívja, kettős énnel ülünk itt szemben kérem szépen. Varga Zoltán ott okos, ahol nem kellene és ott nem az, ahol kellene. A magyar Országgyűlésben kérem szépen van egy Gyurcsány Ferenc nevezetű miniszterelnök, akinek elfogyott a többsége. Ezt a beszédet nagyon szeretjük volna, ha Varga Zoltán feláll és ott ezt elmondja, hogy Gyurcsány Ferenc mondjon le. Hiszen a várost nem Németh Béla, hanem Gyurcsány Ferenc tette tönkre és a velük együtt szavazó Varga Zoltán, Fetser János. Ebből az okból kifolyólag felszólítom, mert hiteltelen embernek tartom természetesen Varga Zoltánt, hiszen azt az egészségügyi törvényt is megszavazta, ami tönkretette az egész ország egészségügyét, hogy Varga Zoltán az általuk megcsökkentett pénzekkel, az általuk leszegényített emberekkel, csak adatokat mondok: 35%-a került az óvodásoknak a szegénységi küszöb alá, 35%-a. Ötvenezer háztartást kapcsolnak ki a hálózat áramszolgáltatásból évente, 32%-uknak nem telik arra, hogy legalább kétnaponta húst egyenek. Ez Varga Zoltán, Fetster János szavazatainak köszönhető és Gyurcsány Ferencnek, akinek elfogyott a többsége. Ezért skizoid a magatartás, hiszen az a 4 perces hozzászólás, amit Varga Zoltán 2 esztendő alatt, mint országgyűlési képviselő hajlandó volt az Országgyűlésben elmondani, egyben sem szerepeltek ezek az adatok. Felháborító, hogy nemcsak Orosháza városát, hanem Magyarország minden városát és minden faluját tönkretették ezekkel a szavazatokkal. Elfogyott a többségük Képviselő úr az Országgyűlésben. Kérem, mondjanak le, mielőtt Németh Béla megtenné ezt! Távozzanak az Országgyűlésből! Sajnos rossz a politikai helyzetük természetesen, de ha példát mutatna, hogy az országért mindent megtesznek, akkor mutassanak példát Németh Bélának is és tegyék meg ezt a lépést először.”

(A megjelent érdeklődő állampolgárok közül néhányan tapsolni kezdenek.)

Dr. Násztor Sándor képviselő: „Nem mozi ez!”

Bozsár Lajos képviselő: Egy kis higgadtságot kér mindenkitől. Felhívná Dr. Kalmár Mihály képviselőtársa figyelmét, több testületi ülésen elhangzott ez a talán nem a Testülethez illő beszéde. Még egyszer felhívná a figyelmét arra, ne minősítsék egymást, mert súrolja azt a kategóriát, amelyik talán esetleg a jóhírnév vagy a személyiségjogokat is sérti etekintetben. A Polgármester figyelmét pedig arra hívná fel, hogy mivel nem a tárgyról beszélt Kalmár úr, ezért, kéri ragaszkodjon ahhoz a felszólalásához, amit a Varga képviselőtársa elmondott. Tehát ragaszkodjanak a napirendhez. A napirend előtt megtörtént egy felszólalás, akkor ne olyan dolgokról beszéljenek, ami teljesen a napirendtől eltérő dolog. Kérjen napirend előtt szót, meghallgatják szívesen, ehhez joga van. Nem szeretné, ha egymást minősítenék. Nincs joguk egymást minősíteni. A tárgyat, amit elmondtak, lehet bírálni, kritizálni, mindenkinek jogában áll minősíteni, védeni vagy nem védeni, de ne minősítsék egymást, mert ez nem illik a Testülethez.

Németh Béla polgármester: Bozsár úr teóriája nem következik az SzMSz szövegéből. Nincs megkorlátozva, hogy milyen témában. Igenis hozzá lehet szólni. Mindenki végiggondolja, hogy az előtte szólóra milyen formában kíván reagálni.

Varga Zoltán képviselő: Két dolgot érdemes, amit Kalmár úr mondott, megcáfolni. Először is a Parlamentben és itt az Önkormányzatban is a döntésekhez többség kell.

Ez a szavazásnál kiderül. Tehát annak van többsége, aki a törvényeket, a rendeleteket meg tudja alkotni. Ma még a magyar Országgyűlésben minden törvényt meg tudtak alkotni. Tehát megvan a megfelelő többség. Szeretné elmondani Kalmár úrnak, hogy itt nem tudtak megszavazni törvényeket, rendeleteket, költségvetést kellett visszaadni. Nem tudja, hogy miről beszél Kalmár úr. Itt nincs meg a többség. Ilyen tekintetben nem volt igaz, amit mondott. A többivel meg nem érdemes foglalkozni, mert abszolút demagógia. Úgy gondolja, ha Kalmár úrnak orvosi diplomája van, akkor ilyen minősítést nem kellene mondania, mert ez nem fedí a valóságot, amit ő elmondott.

Dr. Kalmár Mihály képviselő: „Kormánytöbbséggel teszik tönkre az egész országot. Tehát azok a törvények, melyeket Önök megszavaznak Kormánytöbbséggel azzal megy tönkre az egész ország és közte Orosháza is.”

Németh Béla polgármester: Következő hozzászóló Lövei Ferenc képviselő úr. A tárgy, amiben kíván szólni: Felszólítás I.

Lövei Ferenc képviselő: "Köszönöm a szót Polgármester úr! Én halk szavú ember vagyok, de még én sem hagyhatom szó nélkül, hogy Ön már a kezdetek idején a közös egyeztetésekkor is elutasította a választási programok megvalósítására tett kísérletünket. Mikor erről beszéltünk Önnel, több alkalommal jelezte az álláspontját, szó szerint idézem Önt: „Felejtsetek el!” Nem kívánok hiteltelenné válni a város előtt. Nekem a megválasztott Képviselőnek és a többi Képviselőtársamnak legfontosabb feladatát akadályozta. Ezekkel a dolgokkal nagyon is tisztában vagyok és mint nem félrevezetett Képviselő jelzem ezt Ön felé. A körzetem felelős Képviselőjeként a város fejlődése érdekében javaslom Polgármester úr mondjon le!"

Németh Béla polgármester: „Nem akarom ismételni önmagam. Nincs miért lemondanom és nem is kívánok lemondani.” Következő felszólaló Csizmadia Gergely, tárgy: Felszólítás II.

Csizmadia Gergely képviselő: „Tisztelt Polgármester úr! Most az Ön szavaival élve megtevesztett Képviselőként kell, hogy szóljak Önhöz. Valóban meg voltam tévesztve, amikor 2006. őszén a választók akaratával elfoglalhatta a polgármesteri széket, az ünnepélyes beiktatáson székfoglaló beszédében megfogalmazta programjának céljait. Ezek közül a korosztályom és a felnövekvő nemzedék érintettségén fogva a városunk ifjúságának és népességének megtartásáról szóló nyilatkozatára szeretném emlékeztetni. Ön akkor kiállt a jövő nemzedékének ügye mellett, de mint az elmúlt másfél év mutatja az Ön figyelme csak néhány propaganda fotó elkészítéséig terjedt. Képviselőként a város ifjúságáért végzett önkéntes feladatokat próbáltam teljesíteni, amihez Öntől segítséget nem kaptam, csak akadályokat. Munkám eredményeként a tavalyi év végére megszületett a Képviselő-testület egyhangú döntése, miszerint a város népességmegtartó erejét és a helyi fiatalság helyzetét felmérő tanulmány, Ifjúsági Koncepció készüljön. Hangsúlyozandó, hogy egyhangúan szavaztunk róla. Ezzel szemben Ön a január 15-i osztályvezetői értekezleten, mikor jelenlétemben a költségvetés egyeztetésekor ehhez a ponthoz ért, kijelentette, hogy erre úgysem lesz forrás, majd kihúzzuk. Ezután a Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzatról szólva Ön ismét bizonyította, hogy valójában nem érdekli a gyerekek és az ifjak sorsa, mert felelős vezetőként nem tett volna fel olyan kérdést, hogy a Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzat létezik-e

egyáltalán? Egy bloggernek adott interjújában csupán annyira futotta, hogy idézem Önt: „Abban maximálisan egyetértek, hogy a fiatalok elmennek úgymond világot látni, ez életkori sajátosság. Hajdan a céhes legények bejárták Európát, szakmailag megerősödve, felvértezve, netalán valamilyen idegennyelv birtokában jöjjenek vissza, s Orosházán kamatoztassák tudásukat. Én ebben bízok.” Én sajnálom, hogy az Ön elképzelései ennyiben merülnek ki Orosháza város ifjúságmegtartó erejéről. Ebben a kérdésben valóban megtévesztett engem és Frakcióm tagjait. Ezért kérem, hogy a fiatalok érdekében mondjon le a polgármesteri tisztségről!”

(Dr. Faludi János képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők száma 22 főre változott.)

Dominkó Sándor képviselő: „Azt látom és azt érzem az elmúlt hónapok munkája során, hogy Önök szemben mennek az autópályán, szemben mennek azzal a választói akarattal, amely a jobb oldalt bírta meg a város vezetésével és jobb oldali többséggel megalakulhatott ez a városvezetés 2006. őszén. Nem kaptak erre felhatalmazást, hogy együttműködjenek és közös Frakciót alkotva dolgozzanak az Önkormányzatban. Önök asszisztálnak az MSZP és Fetsér János akaratának. Semmi nem indokolja azt, hogy most lemondásra szólítsák fel a Képviselő-testületet és ha figyelembe vesszük, hogy ma jelent meg egy újsághír, amelyben az áll, hogy Gyurcsány Ferenc a lemondását fontolgatja a FIDESZ pedig bejelentette és kiszámolta, hogy mennyibe kerül az országnak ez a kormányátalakítás, amit most végrehajtottak szükségképpen, akkor jó lenne, ha Önök is kiszámolnák azt, hogy mennyibe kerül a városnak az, ha most egy időközi választáson megmérettetik magukat, megmérettetjük magunkat és mennyivel jobb lenne az, ha a továbbiakban is egységesen vezetnénk a várost és azokat a lépéseket tennénk meg, ami a város érdekében szükséges és nem ilyen önmarcangolás és választási kampány és semmittevés jellemezné a következő hónapok munkáját.”

(Dr. Faludi János képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők száma 23 főre változott.)

Molnár Béla alpolgármester: „Dominkó Sándor szavaira szeretnék nyilatkozni. Egyrészt azt, hogy Dominkó úrral ellentétben részt vettem azon az osztályvezetői értekezleten, amiről a Csizmadia Gergely beszélt, ahol Polgármester úr szó szerint alázza a Képviselőtársamat. Hozzáteszem, hogy mi nem mondtunk le sem az alpolgármesteri címükről arra hivatkozva, hogy a saját cégünk vagy a családjunk vagy bármilyen elfoglaltságunk fontosabb mint a város ügye. Hozzáteszem, hogy nem mi léptünk ki a Polgári Frakcióból. Emlékszem, hogy megéltük, amikor két testületi ülésen is a Polgármestert támogatva itt ültünk, Önök pedig cserben hagyták az Ön által jobb oldalnak nevezett városvezetést. Véleményem szerint a jobb oldalt Orosházán hitelesen a FIDESZ képviseli. Nekünk az MDF innentől nem lehet partnerünk, aki a Szocialistáktól pénzt fogad el, tisztelt társaságától komoly milliárdokért eladja a képviselőhelyét. Ilyet nyilatkozni rendkívül farizeus magatartás.”

Varga Zoltán képviselő: Dominkó Sándortól ilyen csúsztatást nem hallott. Neki nem tiszte a Miniszterelnököt megvédeni. Egy nemzetközi sajtótájékoztatón újságírói kérdésre mondta azt a Miniszterelnök, hogy a mérce az őszi költségvetés és az adótörvények elfogadása kapcsán lesz. Ha egy Kormány nem tudja a politikáját egy költségvetési törvény és egy adópolitikai szavazáskor érvényesíteni, akkor el kell

gondolkodnia, hogy mit tegyen. Lesznek olyan ügyek, melyek ősszel fognak kiderülni, amikor a Parlament elé terjesztik a törvényeket, melyekben meg fognak tudni állapotodni és meglesz a többség és át tudják vinni ezeket a szavazásokat. Még egy dolog a helyi ügyre. Többször próbálják őket a FIDESZ-szel összemosni, hogy ők itt koalícióban vannak. Ha valaki figyelte a történéseket, ügyek mellett szavaztak. Ha nem tették volna, akkor ma sem lenne a városnak költségvetése, már elvonta volna az ÁSZ a támogatást a várostól. A másik oldalon nincs meg az egyezés ebben. „Tisztelt MDF-es Kollégák! Nem kellene ezt ránk mosni ebben a tekintetben. Azt gondolom, hogy inkább – ennyit talán megengedhetek magamnak – talán köszönet illeti az MSZP Frakciót, hogy konstruktívan állt ehhez az egész dologhoz. Mondhatta volna, hogy kérem ezzel ő nem foglalkozik. Megválasztotta a város ezt a többséget, irányítsa ezt a várost. Ma már a finanszírozást visszatartották volna. Működne az intézmény, csak különböző forrásokból kellett volna ezeket pótolni. Sokkal nehezebb lett volna. Azért ilyen tekintetben álságos a dolog. Azt gondolom, hogy ennek a 10 embernek a város érdekének szem előtt tartása a fontos. Sajnálom, hogy az MDF nem tudott olyan javaslatot letenni, amit mi tudtunk volna támogatni. A FIDESZ tudott ilyet letenni, azt pedig a város érdekében mindig tudtuk támogatni.”

Dr. Kalmár Mihály képviselő: „Ma a magyar önkormányzatok Lamperth Mónika utasítása szerint úgy működnek, hogy osztják a pénzt, ahol barátok vannak. Én nem vagyok sem MDF, sem FIDESZ párttag. Én jobb oldali emberként nyilatkozok, amit nyilatkozok. Számomra ma Magyarországon egyetlen egy hiteles ember létezik, ez Orbán Viktor. A következő április 11-i hír: az önkormányzatokat nagyon is érintő történet. Április 11-i hír: Orbán Viktor pert nyert Bajnai Gordon ellen. „Bajnai a jó hírnevének államtitok megsértésére hivatkozva indított pert még tavaly ősszel, mivel szerinte Orbán Viktor több nyilatkozatában valótlanul állította, hogy a Miniszter az új bal oldal emblematikus figurájaként maffiamódszerekkel osztja szét a pénzt. Továbbá megpróbálják az ország rendelkezésre álló uniós forrásokat saját üzleti körük holdudvarába terelgetni.” Egy másik alkalommal pedig a FIDESZ elnöke azt mondta: Az új bal oldal bevezette a maffiapolitikát, Bajnai egy millió forint nem vagyoni kártérítést követelt. Az Ítéletábla ellene ítélte. Ötvenezer forintot kellett fizetni Orbán Vikornak. A maffiamódszer világos az országban. A kérdés az, hogy Bajnai Gordon holdudvarához ki tartozik? Mindenki döntse el saját maga és épp ezért mondta Dominkó Sándor képviselőtársam azt, hogy a FIDESZ-es Frakciótársaim bedőltek az MSZP-nek, hiszen egyértelmű, hogy pénz hogyan érkezhethetne Orosházára. Dolgozhatunk mi szépen, ügyesen, jól, ha egész egyszerűen nem fekszünk be a maffiának, aki pénzt osztja Orbán Viktor véleménye szerint.”

Németh Béla polgármester: A további hozzászólókat kéri, hogy szigorúan maradjanak a tárgy mellett.

Pleskó Pál képviselő: „Tisztelt Jelenlévők! Azt hiszem látják, hogy mi folyik hónapok óta a Testületben. Kimondott személyeskedés, farizeusi álláspontok ismertetése. Bagoly mondja azt, hogy Orosháza impotens, miközben egy bukott Kormány bukott képviselőit hazaküldték vidékre, hogy minél nagyobb kárt okozzanak. Én mint orosházi lakos, Orosháza szülötte, Orosháza iránt végtelen elkötelezett úgy látom, hogy megjelentek a dögkeselyűk Orosháza város feje felett. De mi itt híven azon leszünk, hogy a törvényes rendet, a 6065 választópolgár egységes akaratát a törvényes határidőig végigvigyük. Amennyiben Önök ezen a szavazatok ellen mennek a városom ellen vétenek.”

Kiss Attila képviselő: Azt kéri, hogy némi vérmérsékletre szorítsák magukat és ha lehetséges, akkor városi ügyekhez, amennyiben nem konkrétan a tárgyhoz tartozik, ne citáljanak le országos ügyeket, értelmetlen és felesleges. Ezt a 23 embert 2006. őszén az orosházi választópolgárok azzal bízták meg, hogy Orosházát vezesse. A Testület feloszlításáról nem ezek az állampolgárok döntöttek, hanem a politika fog dönteni. Úgy gondolja, hogy az ő felelősségük az, hogy a megoldásokat keressék. Van néhány megoldási javaslata, ami az Orosházi Szabad Demokraták szerint sokkal gyorsabb, hatékonyabb és végkimenetelét tekintve eredményesebb lehet. Ezek a javaslatok a következők. Van egy adott helyzet 2006. októberében, ahol az orosházi választópolgárok többsége egy koalícióban induló Polgári Oldalt megbíz a város vezetésével és van egy erőteljes baloldali Szocialista Frakció egy picike kis liberálissal megfűszerezve. Úgy gondolja, hogy mind a 23-juk felelőssége az próbáljanak meg együtt gondolkodni és olyan kompromisszumokat találni, ami mentén a város sikeresen vihető.

Az első megoldási javaslata: a Polgári Oldalban keletkezett feszültségek eljutottak egy olyan pontig, ahol nagy önmérséklet mellett, de még talán lehetne konszenzust keresni. Az első alternatívája az, hogy a Polgári Oldal rendezze belső feszültségeit és viszályait és próbálja meg továbbvinni a várost. Ennek kicsi esélyét látja, tekintettel arra, hogy komoly személyes ellentétek vannak. A másik konstruktív javaslat: az a fajta együttműködés, ami jól láthatóan körvonalazódik a városban a FIDESZ és az MSZP között. Mindkét párt nagy társadalmi támogatottsággal rendelkezik. Kössenek egy koalíciós szerződést, a Polgármester hívjon be a FIDESZ-ből és a Szocialista Pártból egy alpolgármestert, ezeket az alpolgármestereket a Testület ruházza fel erős és határozott jogkörökkel együttműködésre kényszerítve a Polgármestert az Alpolgármesterekkel. Itt közös aláírási jogra gondol. Egy olyan társadalmi többséget ölelhetne fel ez az összefogás, ami a város továbbvitelét és eredményes működését mindenképpen szolgálhatná, akár az országos politikában való lobbizás tekintetében, akár a helyi többség megteremtésében fontos kérdéseknél. A jelenlegi helyzet nem városi, hanem politikai érdekeket szolgál. Arról, hogy a fejlesztések miért haladnak dögölgve nemcsak a város Hivatala tehet, hanem ők a Képviselők is, akik szavaznak arról, hogy bemennek-e ezek a pályázatok. Tehát ezeket nem a Polgármester és a Hivatal adja be, hanem ők Képviselők döntenek róla.

Dr. Dancsó József alpolgármester: Kalmár képviselő úr reagálása miatt hozzászól. Szeretné figyelmeztetni Képviselő urat, hogy ő az MDF kvótáján bejutott Képviselő. Elmondja, hogy ő a FIDESZ választókerületi elnöke. Ő joggal mondhatja azt, hogy neki Orbán Viktor a hiteles személy. Kalmár úrnak, akinek Dávid Ibolya tekintetben a főnöke, az a szerencsés, ha ezt vele tisztázza. Ha Képviselő úr Orbán Viktort tartja hiteles személynek, amivel ő egyetért, akkor nem jó helyen ül Képviselő úr és meg kellene változtatni az üléspontját, ha már az álláspontját nem tudja.

Molnár Béla alpolgármester: Kiss Attila szavaira reagál. Elképzelhetetlennek tartanak Orosházán koalíciót. Elsősorban a fejlesztési ügyek, illetve a gazdálkodással kapcsolatos ügyekben értelemszerűen kell egyeztetni a Képviselőcsoportoknak, illetve a Képviselőknek. Kiss Attila javaslata, miszerint az Alpolgármestereknek aláírási jog biztosítása, az nem megy át a törvényesség próbáján. Minden ilyen esetben a Polgármester aláírása az egyetlen aláírás, ami szükséges és elégséges ahhoz, hogy ebben a városban valami történjen. Erről

Jegyző Asszony tud tájékoztatást adni. Egy Szabad Demokrata szájából azt hallani, hogy alkossanak nagy koalíciót, furcsa dolog. Főleg azután, mivel mégiscsak koalícióban voltak az MSZP-vel országosan. Úgy látja, hogy itt a farizeusi magatartás mindenkre jellemzővé kezd válni a FIDESZ képviselőin kívül. Nem érti ezt a felvetést. Kéri, hogy ne mossák őket össze az MSZP-vel se helyben, se máshol. Különböző entitással rendelkező két pártról van szó. Lehetnek olyan kérdések, főleg városi és gazdasági ügyekben, ahol egyetérthetnek. Szerinte mindnyájan úgy tanulták, hogy $2 \times 2 = 4$, lehet, hogy az MDF nem.

Pleskó Pál képviselő: „Ha fiatal barátaim kifogynak az észérvekből, akkor a három betűt veszik előbb MDF, MDF ... (Kazettafordítás tartama alatt az elhangzottak részben nem kerültek rögzítésre.) ... próbáltam elmondani FIDESZ-es barátaimnak, amikor az MDF megkísérelte tegnapi napon még a Polgári Frakcióval az együttműködést. Tehát mi minden esetben azon voltunk, hogy a személyes ellentéteinket félre téve a város érdekében cselekedjünk. Sajnálom, hogy Önök Polgármesterrel nem kapták meg a megfelelő kontaktust és most valamennyien rázúdulnak egy emberre, tetemre akarják hívni. Ezt úgy szoktam mondani, hogy Orosháza története 264. éves történelmének egyik szomorú eseménye lesz.”

Dr. Kalmár Mihály képviselő: Kiss Attila hozzászólására szeretne reagálni. A két javaslata közül az első szimpatikus lenne, miszerint a Jobboldal bármi áron, de béküljön ki, hiszen erre kaptak felhatalmazást a választópolgároktól. A második megoldás, ami kb. fél éve gyakorlatként működik, úgy, hogy az lenne a gyakorlatias megoldás, hogy koalíciót köt az MSZP a FIDESZ-szel és onnantól kezdve irányítják a várost és akkor tudna fejlődni a város. Dancsó József képviselőtársának elmondja, hogy nem született még meg Magyarországon az a párt, amibe belépjen. Megemlíti, hogy neki a Jóisten és az élő édesapja a főnöke, azon kívül nincs más főnöke, nem hogy Dávid Ibolya és Orbán Viktor se, de ettől még szeretheti Orbán Viktort. Mindenki neve alatt a jobb oldalon a következő felírat áll: FIDESZ-MDF összefogás. Így indult mindenki a választásokon.

Molnár Béla alpolgármester: „Pleskó úr! Tegnap ezen az egyeztetésen Csizmadia Gergely és Zalai Mihály is részt vett és igazolni fogják a szavaimat. Elmondom, hogy az Önök javaslata mire vonatkozott. Arra vonatkozott, hogy a Pintér Tibort ne kelljen visszahelyezni az állásába, ezért vonjuk össze az Ügyviteli Szakképző Intézményt a MEZGÉ-vel. Csakis és kizárólag azért kellett volna nekünk a gombhoz kabátot varni, hogy a Polgármester hibájára ne derüljön fény. Illetve az Önére elsősorban, mint vizsgálóbiztoséra, mert azóta újra átnéztem az anyagokat. Ez, hogy ilyen feltételekhez kötnék együttműködést ez egyszerűen, ne haragudjon, felháborítól! A másik pedig az, hogy fiatalnak ugyan fiatalok vagyunk, viszont kérem, hogy őrizzük meg a Testület tekintélyét annyiban, hogy a Polgármester úr nem tegez bennünket, mert eddig sem tegeztük, Ön pedig ne „fiatal barátozzon” bennünket. Ha komolyan barátként gondolna ránk, akkor ilyeneket nem mondana rólunk, mint amiket eddig megtett.”

Németh Béla polgármester: „Az előbb említett iskolaigazgató visszahelyezésével kapcsolatban az ítélet itt van a birtokomban. Az utolsó napirendi pontok között lesz az ítélet ismertetése. Mindaz, ami ezzel kapcsolatban tájékoztatva a Képviselő-testületnek és a visszahelyezésnek a formája.”

Dominkó Sándor képviselő: Molnár Béla által elmondottakra reagálna. A MEZGÉ és Ügyviteli Szakiskola összevonási ügyet, illetve az igazgató kérdését azért hozták szóba tegnap, mert a városalapítási ünnepség utáni fogadáson Dancsó József félrehívta és azt kérte tőle, hogy segítsenek ennek az ügynek a megoldásában és ő szeretné, ha úgy oldódna meg az ügy, ahogy korábban döntés született a Polgári Frakcióban. Ezért tettek erre kísérletet. Ennek a megbeszélésnek számos más pontja is volt. Az együttműködés szikrája sem látszott a FIDESZ-en ezekben a kérdésekben.

Pleskó Pál képviselő: „Én időközben meggondoltam magam. Nem szeretnék szégyenkezni az orosháziak előtt. Okos enged, számár szenved.”

Kiss Attila képviselő: Molnár Béla gondolatfelvetésére szeretne reagálni. Többedjére kéri, hogy hagyják ki az országos politikát a helyi ügyekből. Ezzel együtt tényszerű különbség az országos helyzet és az itteni között, hogy ott történt koalíciós szakítás, de nem kezdeményeződött az Országgyűlés feloszlata, itt viszont jelenleg erről van szó. Ez elég radikális különbség.

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Felkérem Önöket, hogy Pintér Tibor volt és a Bíróság által állásával visszahelyezett igazgató ügyét tekintve meghozott jogerős bírósági ítélet indokolási részét csak zárt ülésben tárgyalhatjuk, illetve tekinthetjük meg annak a tartalmát, mivel az érdekelt nem lett hozzájárulást illetően megkérdezve. Tehát csak a rendelkező rész az, ami nyilvános az ítéletből. Az indokolásból minden kiderül, ha kíváncsiak, itt van nálam, meg lehet tekinteni.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Dominkó képviselő úrnak szeretném jelezni, hogy felelősségből kifolyólag jeleztem neki, hogy ezt az ügyet bizony kezelni kell. Ebben az ügyben lépéseket kell tenni. Ezt a Polgármester úr is megerősítheti, hiszen ő is kezdeményezett etekintetben megbeszélést egy jó héttel ezelőtt. A megbeszélés után 2,5 órával a sajtó elé állt és mindenféle rágalommal illetett engem. Etekintetben furcsa ezek után bármilyen megoldásról, együttműködésről beszélni, ezért sajnós ezek a tárgyalások is megszakadtak.”

Molnár Béla alpolgármester: Kiss Attilának reagálna annyit, hogy szerintem ne korlátozzák egymást abban, hogy ki milyen retorika szerint halad. Ha országos ügyet szeretne valaki előhozni, akkor hozza elő bátran. Úgy gondolja, hogy szólásszabadság van az országban. Mindenkinek a saját retorikája szerint kellene, hogy haladjon. Nem lenne demokratikus egy Képviselővel szemben, hogy ha korlátoznák ezt a lehetőségét. Még Gyurcsány Ferenc is, azt nyilatkozta, ha nem megy át lényeges döntés a Parlamenten, akkor abban az esetben neki és a Kormánynak le kell mondania. Most még többsége van, ettől függetlenül még ő is ezt nyilatkozta. Ebben a helyzetben már világos, papír van róla, hogy nincs többség, deklarálták, a Polgármester mégis a helyén kíván maradni. Nem érti Kiss Attila urat, hogy ezt a lehetőséget miért nem vetette fel mint megoldási javaslatot. Szerinte abban az esetben működhetne tovább a Testület.

Varga Zoltán képviselő: Szeretné Dr. Kalmár úr figyelmébe ajánlani a környezetükben nagyon sikeres - és nem feltételezi róluk, hogy ellopják a források döntő részét, amivel a Fejlesztési Miniszttert illette - szeretne mondani FIDESZ-es vezetésű városokat, pl. Szarvast, Hódmezővásárhelyet, Mórahalmot. Ha azt

mondják, hogy ennek a pénznek a jó része eltűnik, akkor annak nagy része az önkormányzatoknál tűnik el, ami nem igaz. Ilyen tekintetben vigyázzanak a minősítéssel, mert a pályázók döntő része az önkormányzatok ezekben fejlesztési ügyekben. Azt kellene nézni, hogy ezek a települések hogy lesznek sikeresebbek, miért tudnak megfelelő forrásokat hozni és miért nem tud Orosháza város vezetése ebben a tekintetben előrelépni.

Németh Béla polgármester: Zalai Mihály úr a következő napirend előtti felszólaló. Téma: Felszólítás III.

Zalai Mihály képviselő: "Dominkó Sándor képviselőtársam hiányolta a tényeket az eddigi felszólalásokban. Ezért néhányat szeretnék felsorakoztatni a mondandóm mögé. Tisztelt Polgármester úr! Láthatóan elfogyott Ön körül a levegő. A bizalom, amelyet birtokolt akkor kezdett talán elillanni, amikor első Frakcióülésünkön, még akkor közös Frakcióülésünkön, amelyből aztán a tisztelt társaságával szövetséges MDF-s képviselők sikeresen kiléptek. A választások előtt köztünk kötött megállapodásról úgy nyilatkozott, hogy egészségügyi papír céljára hasznosítsuk. Ezt többen tanúsíthatják. Sokszor léptünk túl, sokszor kellett túllépnünk sérelmeinken, hiszen azt gondoltuk, hogy nem befolyásolhatja negatívan együttműködésünket az Ön gyakran minősíthetetlen stílusa, amellyel mind magánemberként, mind Képviselőként többször megalázott bennünket. Tudjuk, hogy milyen embertelen nyomás nehezedik egy város vezetőjére, még akkor is, ha alkalmas. Azonban, mivel egyszer sem kért bocsánatot tőlünk, Önt nem mentheti semmi. Nem mentheti fel az alól, hogy tettelesen bántalmazni akarta Országgyűlési Képviselőnként. Azonban, mivel egyszer sem kért bocsánatot tőlünk, Önt nem mentheti semmi. Nem mentheti fel az alól, hogy tettelesen bántalmazni akarta Országgyűlési Képviselőnként, trágár szavakat használva üvöltözött velünk, vezetőinket bűnözőnek, bennünket megaláztatott, információhiányban szenvedő semmittevőknek állított be a város nyilvánossága előtt. Mindezt a népszavazás előtt három nappal. Számtalanszor bocsátottuk meg ezt Önnek Orosháza érdekében, Ön mégsem vette észre, hogy nem az inasaival áll szemben. Ön a minimálisan elvárható lojalitást sem gyakorolta az Ön kampányát segítő, Önt a polgármesteri székbe juttató politikai erők iránt. Az elmúlt hetekben többszöri megkeresésünkre sem reagált. Nem kívánt velünk együttműködni. Ön Tisztelt Polgármester úr elveszítette Frakciónk bizalmát és az a vezető, aki nem tud többséget teremteni a Testületben a város működését súlyosan veszélyeztet. Ezért tisztelettel kérem, hogy józanul mérlegeljen és mondjon le polgármesteri tisztségéről Orosháza érdekében, hiszen a Testület Képviselőinek nagy többsége kinyilvánította, hogy alkalmatlannak tartja Önt feladata ellátására."

Dr. Kalmár Mihály képviselő: „Nem akarok személyeskedni, de itt minden áldott esetben most már előfordul ez az MDF és a tisztelt társaságával kötött szerződés. 2006. tavaszán is megvolt ez, amikor Dancsó József országgyűlési képviselőként indult. Ez a szerződés már akkor is élt az MDF és a tisztelt társasága között. Akkor viszont úgy kellett az MDF szavazata, mint tanyára a villany. Kérem szépen akkor ez nem volt probléma, hogy az MDF a tisztelet társasággal szerződést kötött. Érdekes módon most probléma. A lényeg az, hogy ha problémát akarunk csinálni csinálunk, ha nekünk jó, akkor nem csinálunk. Csak ennyit szerettem volna mondani pártunkkívülként, hogy nagy kerek szemekkel figyelek, hogy mikor van szükség rá és mikor nincs szükség rá."

Molnár Béla alpolgármester: „Nem szerettem volna szólni, de ez a tanyára a villany megütötte a fületem. Kovács Árpád képviselőtársam kérte arra a Polgármester urat, hogy Kiscsákón egy pár lámpát még helyezzünk ki, úgymond tanyára a villanyt és Polgármester úr akkor ezt válaszolta, az összes Képviselőnk igazolni tudja, hogy „növecsszenek macskaszemet”. Tehát a hozzáállásról csak ennyit. Tehát ez a tanyára a villanyt, ez most nagyon telibe talált. Kalmár úr, köszönjük szépen.”

(Varga Zoltán képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők száma 22 főre változott.)

Németh Béla polgármester: „Elég sok minden elhangzik ellenem, van, ami mert poénos, van, ami az jó ízlés határát sérti. Döntő többsége részemről soha nem hangzott el, de ne legyen kétségünk, ha itt most netalán az kellene, hogy emlékszik-e erre valaki a FIDESZ-es képviselőtársaim egyhangúan szavaznának. Bizonyos érdek kötődik ehhez. Tudomásul kell venni, hogy ők ezt így gondolják. Igaz, hogy van egy olyan magyar közmondás, hogy itt csak politikai barátságról lehet beszélni a kezdetek kezdetén, másról nem. Akinek ilyen politikai barátai vannak, annak nincs szüksége ellenségre.”

Rucz József képviselő: „Az előbb, ami mosolyt elejtett, az valahol nem fedi a valóságot, mert számtalanszor a Frakcióülésen, amikor voltunk, sok probléma felvetődött. Ha jól emlékszem rá az MDF kezdeményezett egy ominózus esetet. Tetszik tudni a Kórházról van szó. Ezt nem lehet kihagyni, ha már oda kerül a sor, akkor mi Ön mellé álltunk abban a szituációban. Ezt nem nagyon kéne elfelejteni. A másik dolog: visszatérek erre a macskaszemre, ez is valóban elhangzott. Hiába is tetszik ezen bazsalyogni Polgármester úr, ez a tény és valóság. Nem gyerekek vagyunk mi, én is maholnap el kell menjek nyugdíjba, elérem azt a kort. Elhangzott az is az Ön szájából, hogy valaki nem 60. év feletti, akkor az nem lehet olyan részen, hogy ezt még nekem 1994-es vagy 96-os választáson tetszett mondani a lóversenypályán, hogy én ezért nem tudok bejutni a Képviselő-testületbe, mert én még nem vagyok abban a korban, hogy én oda bejussak. Lehet, hogy erre már nem tetszik emlékezni, de valójában ez így történt, a feleségem is ott volt. Arra kérem Polgármester urat, hogy el kellene azon gondolkodni, hogy valójában is, amit ott el tetszett mondani, a Frakcióüléseken elhangzottak, azt azért meg kéne szívelelni és akkor mélyen magába kellene nézni és ezeket a dolgokat fel kéne fedni. Amit hibázott az ember, azt ismerje be. Én is be szoktam ismerni, amit hibáztam. Mert mindenki ember hibázhat, mert emberekből vagyunk.”

(Varga Zoltán képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők száma 23 főre változott.)

Németh Béla polgármester: Következik Molnár Béla úr, tárgy: Felszólítás IV.

Molnár Béla alpolgármester: „Tisztelt Képviselő-testület, Polgármester úr! Az elmúlt félév eseményeit követően a mai napra csúcsosodott ki, hogy az a politizálás, amit a Polgármester képvisel hová vezetett. Megszületett az orosházi Gyurcsány Ferenc Németh Béla polgármester személyében. Polgármester úr! Az Ön eddigi rövid uralkodása alatt Orosháza vezető térségi szerepét elveszítette. Érdemi beruházásaink nincsenek. Az Ön által vezetett Kistérség haldoklik. Fejlesztési elképzelések és pénz nélkül vegetál. Sorban elveszített perek, a Képviselők

megkérdése és felhatalmazása nélküli jogszabályt sértő döntések, sorozatban előkerülő, a város számára rendkívül hátrányos, titkos szerződések. Harmincötmilliós végkielégítés Pásztor Imrének, a rendkívüli döntéssel menesztett fürdőigazgató barátnak. Milliós kínai bulizás érdemi tárgyalások nélkül az MDF-es haverokkal. Közeli barát tanácsadókénti jogellenes alkalmazása. A Polgármesteri Hivatal apparátusának teljes elbizonytalanodása jellemzi az Ön tevékenységét. Ön sorozatosan félrevezette a Testületet, az Önt korábban még támogató Képviselőket és a város teljes közvéleményét. Hogy hazudozásairól elterelje a figyelmet, valamint uralmát továbbra is fenn tudja tartani először az MDF-fel karöltve szétszilálta a Polgári Frakciót, majd zsaroló, hazugságokkal teli tűzdelt lejárató kampányt indított a médiában a FIDESZ helyi képviselői és vezetői ellen. Állításait sosem bizonyítja. A tények nyilatkozataiban sosem jelennek meg. A Dél-Alföld botrányközpontjává tette Orosházát, a Képviselő-testület munkája az ingyen cirkuszhoz hasonlít. A város és Testülete súlyos teherként cipeli Önt, akár az ország Gyurcsány Ferencet. Minden lényegi döntést kényszeregyezségek mellett tudunk meghozni. Minden elhibázott lépését, az időt vesztegetve nagy nehézségek és az Ön folyamatos és nemtelen támadásai mellett kell helyrehozni a városért felelősséget vállaló Képviselőknél. Minden állítását ellenőriznünk kell, mert hazugságainak se szeri, se száma. Éppen ezért a Testület többségi döntése Önt súlytalan bábbá változtatta. Testületi döntés nélkül egyetlen fillért sem utalványozhat. Önt a hiúsága és becsvágya, valamint az a félelem, hogy kiderülnek további titkolt balfogásai görcsösen ragasztják a polgármesteri székhez. Németh Béla úr! Ön csak szavakban Polgármester, tetteiben csak a hozzá nem értés és a gondolatatlanság testesül meg. A Képviselő-testületben elveszítette a többségét, már papírja is van róla. A sorozatos felszólítások ellenére sem hajlandó lemondani. Ugyanolyan akarnokként viselkedik, mint Gyurcsány Ferenc. Inkább vesszen a Testület. Vesszen a városi érdek. Vesszen bárki méltósága, csak Ön tovább bitorolhassa a polgármesteri széket. Igaz, felszólítás címet adtam a felszólalásomnak, most mégis inkább megkérem, Polgármester úr, kérem gondolkodjon reálisan. A Képviselők jelentős többségének bizalma Ön iránt elfogyott. Testületi ülésről – testületi ülésre csak a túlélésre játszik. Mindig békétlenség kíséri. Üriember ebben a helyzetben tisztességgel lemondana. Ha a Testület többsége engem szólítana fel erre, én ezt az első alkalommal készséggel megtenném. Csak egyetlen probléma van Németh Béla úr, a testületi tagok többsége testületi ülésről – testületi ülésre Önt szólítja fel e lépés megtételére. Kérem, legyen bátor. Ne féljen, nem fog fájni sem Önnek, sem szeretett városunknak.”

Németh Béla polgármester: „Kiss Attila úr részéről volt egy javaslat, ami a napirend előtti felszólalás 4. pontjában. Ha határozathozatal szükséges, akkor az SzMSz szabályai szerint kell meghozni. Tehát volt egy javaslat, hogy a Jobboldali egységet állítsuk vissza többek között, vagy adott esetben legyen nagy koalíció. Nem tudom, hogy javaslatodat fenntartod vagy csak ötletként mondtad. Kíváncsi-e, hogy erről szavazzunk?”

Kiss Attila képviselő: „Tekintettel arra, hogy ebben én nem szerepeltem egyedül, mint szereplő, az összes javaslataimban a Szabad Demokraták Szövetségét szándékosan kihagytam, nehogy ránk is ránk fogják azt, hogy hatalomra blazírozunk. Ez egy javaslat volt, amit szerintem a politikai pártoknak kell egymással megbeszélni, akik ebben érintettek.”

Molnár Béla polgármester: „Ügyrendi javaslatom lett volna. Furcsa lenne, hogy éppen itt a testületi ülésen politikai egyezségekről szavazzon a Testület. Majd a Szocialistáktól fogunk engedélyt kérni meg az SZDSZ-től meg az MDF-től egyébként bármilyen politikai cselekményre. Nem is értem a dolgot Polgármester úr. Ne haragudjon, ez megint azt bizonyítja, hogy Ön egy gondolattalan ember. Azt sem tudja, hogy miről szól a politika ezek szerint.”

Németh Béla polgármester: „Az SzMSz-ünkben rögzítve van a 36. § (4) pontjában ha javaslat elhangzik, akkor bár napirendi pontok előtti felszólalás, akkor is a javaslatot meg kell szavaztatni. Ezt nem én találom ki, itt van leírva a forgatókönyvben. Én megkérdeztem, hogy ez javaslat vagy politikai ajánlás volt. Akkor nem kell róla szavaznunk. Ennyire egyszerű.

Tisztelt Képviselő-testület! Úgy hiszem, hogy mindenki vérmérséklete, habitusa alapján sikerült, hogy azt a kielégülést megszerezze, amire úgy érezte, hogy ma reggel szüksége van. Javaslattal élnék, hogy mivel elfogytak a napirendi pontok, a postán kiküldött napirendi pontokat fogadjuk el és aszerint kezdjünk el dolgozni a mai napon. A reggeli órákban kiosztásra került anyagokat, kérem, hogy azokat is vegyék figyelembe, ami a 25/6. ponttal bezárólag terjednek. Amiben benne van az az MSZP részéről Varga Zoltán úr által beterjesztett javaslat, hogy a Képviselő-testület szavazzon önfelosztásáról és abban a pontban szerepel a Molnár Béla úr által hozzám eljuttatott és 8 FIDESZ-es képviselőtársam által aláírt javaslat, hogy szavazzunk az önfelosztásunkról.”

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Városközpont rehabilitáció pályázata
 - IVS elfogadása
 - Települési esélyegyenlőségi terv elfogadása

Előadó: Németh Béla polgármester
Szederhádi István vezető főtanácsos
Püspöki-Sinka Edit tanácsos
- 2.) Bölcsődei ellátást nyújtó intézmények fejlesztése és kapacitásának bővítése pályázaton részvétel

Előadó: Bagi László osztályvezető-helyettes
Vargáné Sziluka Izabella osztályvezető
- 3.) Petőfi Kulturális KHT 2007. évi mérlegbeszámolója és 2008. évi üzleti terve

Előadó: Takácsné Manczúr Gabriella ügyvezető
- 4.) Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2007.évi mérlegbeszámolója és 2008. évi üzleti tevé.

Előadó: Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató
- 5.) Média Kft. 2007. évi mérlegbeszámolója és 2008. évi üzleti terve

Előadó: Varga Zoltán ügyvezető
- 6.) Média Kft. 2008. évi közszolgáltatási szerződése

Előadó: Németh Béla polgármester
Varga Zoltán ügyvezető
- 7.) Történelmi egyházak támogatási igényének elbírálása

Előadó: Németh Béla polgármester
- 8.) 2007-ben lakossági összefogással megvalósult útalapok aszfaltburkolattal történő ellátásának támogatása

Előadó: Erős Károly osztályvezető

- 9.) Orosházán magánérős kezdeményezésű útépítés támogatása (Hegedűs I. utca)
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 10.) Közbeszerzési Szabályzat módosítása
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
Dr. Krnág Hajnalka jogi előadó
- 11.) 2008. évi Közbeszerzési Terv módosítása
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
Dr. Krnág Hajnalka jogi előadó
- 12.) Térfigyelő rendszer kiépítésére DARFT-TEKI pályázat beadása
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
Püspöki-Sinka Edit tanácsos
- 13.) Játszóterek bővítése DARFT-CÉDE pályázat beadása (Rákóczitelep, Mikolay-kert)
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
Püspöki-Sinka Edit tanácsos
- 14.) DARFT-TEUT pályázat beadása a Báthory-Kohán-Vajda u. Vajda köz burkolat felújítására
Előadó: Németh Béla polgármester
Oláh Viktor tanácsos
- 15.) Kiscsákói út felújítására DARFT-TEKI pályázat beadása
Előadó: Németh Béla polgármester
Oláh Viktor tanácsos
- 16.) Civil szervezetek támogatásának elszámolása
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 17.) Civil szervezetek támogatása
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 18.) TISZK – Társasági Szerződés
Előadó: Dr. Dancsó József alpolgármester
Bicsánszky József osztályvezető
- 19.) Közszolgáltatási Megállapodás megkötése a Petőfi Kulturális Közhasznú Társasággal
Előadó: Mislai József osztályvezető
Bicsánszky József osztályvezető
- 20.) Férfi Kézilabda Sportegyesület 2007. évi támogatásának elszámolása
Előadó: Mislai József osztályvezető
Bicsánszky József osztályvezető
- 21.) Tűzoltóparancsnokság terepjáró gépkocsi vásárlásának támogatása
Előadó: Hajdú Péter t.ö. parancsnok
- 22.) Kórház Sürgősségi betegellátó Osztály pályázatával kapcsolatos határozat módosítása
Előadó: Németh Béla polgármester
Dr. med.habil Gervain Mihály igazgató főorvos
- 23.) Orosháza Vásárhelyi út és Téglagyári út, valamint 47.számú főút és Kakasszéki leágazás csomópontok közötti tervezett kerékpárút megvalósíthatósági tanulmánytervének készítése.
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 24.) Polgármester és Alpolgármesterek illetményének megállapítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Bejelentések

25. Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény likviditási helyzetének rendezése
Előadó: Németh Béla polgármester
- 25/1. DARFT-HÖF CÉDE-2008. pályázat benyújtása a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény fűtésrendszerének korszerűsítésére
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 25/2. SzMSz módosítás határidejének hosszabbítása
Előadó: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 25/3. Könyvvizsgáló megbízási szerződésének meghosszabbítása
Előadó: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 25/4. Játszva, sportolva megelőzési program - Orosháza város belvárosában többgenerációs játszótér létesítése című pályázat beadása
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
- 25/5. Sándor Zoltánné megbízott igazgató munkájának elismerése
Előadó: Németh Béla polgármester
- 25/6. A Képviselő-testület feloszlására vonatkozó javaslat
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
- 25/7. A Képviselő-testület feloszlására vonatkozó javaslat
Előadó: Varga Zoltán Frakcióvezető, képviselő

Szavazásra bocsátja az ülés napirendi tárgysorozatát.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

155/2008. (V.8.) Kt. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármester által ismertetett napirendi tárgysorozatot elfogadta.

1. **Városközpont rehabilitáció pályázata**
 - **IVS elfogadása**
 - **Települési esélyegyenlőségi terv elfogadása**

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság tárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit a bizottsági vélemények ismertetésére.

Burka László a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A városközpont rehabilitációval kapcsolatos pályázatot a Pénzügyi Bizottság és a Városfejlesztési Bizottság együtt tárgyalta. Az előterjesztésben nem foglaltak állást.

Varga Zoltán a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: Három határozati javaslat csúszott össze. Egy napirendi pontban tárgyalják, de külön fognak ezekről szavazni. A Település Esélyegyenlőségi Terv és az Integrált Városfejlesztési Stratégia ügyében konszenzus volt arra vonatkozóan, hogy ezeket a pályázatokat fogadják el. Az előző döntésünk alapján adtak egy cégnek megbízást, aki ezt elkészítette. Ezt fogadják el. A város-rehabilitációs pályázatot a két Bizottság nem támogatta.

A bizottsági véleményen túlmenően elmondja, hogy mind az Integrált Városfejlesztési Stratégiát, mind a Település Esélyegyenlőségi Tervet azért javasolta a két Bizottság elfogadásra, mert aki látott ilyen anyagot azon lepődik meg, hogy nem különböző anyagokból összeollóztak. A város honlapján mindkét dokumentum megtalálható és nagyon sok adatot, véleményt, javaslatot tartalmaz. Megdicséri az ügyvezető igazgató urat és kollégáit, mivel ezt nagyon jó anyagnak tartja, melyet nagyon sok uniós pályázatnál kell majd használni a településnek. A városközpont rehabilitációs pályázatát azért nem támogatták, mert azt látják, hogy amíg az Alföld Szálló helyzete ebben az ügyben nem tisztázódik végleg, addig nincs értelme olyan megbízást adni, amit ha valaki elolvas, rájön, hogy gyakorlatilag foglalkozni kell az Alföld Szálló környéki hellyel és a városközpont dologával. Vissza fog jönni a dolog és akkor mi lesz ezzel? Hogyan készüljön el ez a pályázat? Mivel több fordulás a pályázat, tisztázódik-e addig? Ez olyan ügy, melyet a város Vezetőinek kellett volna megoldani. Az a befektető, aki tartott egy prezentációt, azt mondta, hogy vissza fog jönni. A Polgármester úr írt egy kiegészítést ehhez a határozati javaslathoz, de ha valaki ezt elolvassa az derül ki, hogy ez teljesen bizonytalan, hogy ez a befektetői szándék létrejön-e vagy sem. A Finta Stúdió azért lett volna kiválasztva erre a pályázatra, mert az a befektető, aki több milliárd forintot szeretne a városba hozni, ő ezzel a tervező céggel akar dolgozni. Ha nem jön létre a befektetés, akkor egy teljesen új helyzet áll elő. Azért döntött így a Bizottság, hogy ilyen formában ne támogassák az előterjesztést, hanem először tisztázódjon az Alföld Szálló helyzete és amikor ez tisztázódott, akkor lehet egy komplex városfejlesztési rehabilitációs tervet elkészíteni. Ez egy hosszú távú ügy. Úgy gondolja, senki nem szeretne egy másik Alföld Szállót. Tehát felépül valami és utána kiderül, hogy a dolog nem jön létre, nem működőképes. Ehhez a város-rehabilitációs programhoz szükséges egy magánbefektetői szándék is. Csak önkormányzati ügyekkel ez a pályázat nem nyer, tehát nem szerepel benne magántőke, akkor ez az értékelés során negatívum lesz. Ezért nem javasolta a Bizottság. Amikor ezek az ügyek tisztázódnak, akkor tárgyalja újra a Bizottság és a Testület.

Molnár Béla alpolgármester: Polgármester urat kérdezi, hogy mostanában tárgyalt-e Kroll úrral? Mivel eddig is Polgármester úr vitte ezt az ügyet, ezért megkéri, hogy tájékoztassa a Testületet arról, hogy milyen cselekmények történtek az elmúlt időszakban erre vonatkozóan, amivel jelentős saját erő igény van, amit a tőle tervezett bevételekből kívánnak finanszírozni. Szeretné jelezni, hogy alpolgármesteri tervezői kerete terhére – igaz ideiglenesen, mert ennek Kroll úr vállalta megfizetését – megrendelte Bagi László úrnál, Bagi úr pedig kérésének megfelelően elvégezte a területre vonatkozó értébecslések elvégzését. Ennek eredményét nem ismeri. Bagi urat arra kéri, hogy erről tájékoztassa a Testületet. Úgy látja, hogy ez az

ügy nem lett annyira fontos, még mindig a székbe kapaszkodás fontosabb. Így könnyen elmehet a város mellett ez a beruházó, ha így folytatják a dolgot.

Németh Béla polgármester: Molnár úr felvetésére tájékoztatásként elmondja, hogy az Alföld Szálló helyére befektetni szándékozótól 10 nappal ezelőtt kaptak e-mail-t, melyben arról tájékoztatta őket, hogy az ő tulajdonba kerülésének vannak még bizonyos akadályai, de nem adta fel annak lehetőségét, hogy a jelenlegi tulajdonostól még az opciós időn belül kivásárolja ezt az ingatlant. Velük változatlanul az az elképzelése, hogy megveszi azt a területet, melyről már az előbb említés történt és ő ezt a beruházását szeretné ... (Kazettacsere időtartama alatt az elhangzottak részben nem kerültek rögzítésre.) ...külön, hisz van az Alföld és a körülötte lévő terület, ami magántőkéből lesz megvalósítva, ha minden pillanatnyilag jelentéktelennek tűnő akadály a magánbefektető elől elhárul. Az itt említett kistérségi városközpont a rehabilitációs főtér rekonstrukciója sokkal több annál, mint hogy csak az Alföldhöz kötődjön. Azért kellett ezt a kiegészítést leírni, hogy méginkább tájékozottak legyenek, hogy mi minden foglaltatik ebben benne, ami a jelenlegi Alföldtől függetlenül is megáll és függetlenül is megvalósítható. Az a szerencsés, ha az Alföldön és a főtér ingatlanán egyidőben és egymáshoz kapcsolódóan történne meg a felújítás. Arra kéri a Képviselő-testületet, mivel a kettő külön is kezelhető, hogy a pályázati beadási határidő május 17-18. környékén van. Javasolja, hogy ne essenek ki ebből a pályázati benyújtásból. Mindenkit arra kér, hogy felelősen átgondolva és az előzőekben hozzászólók oly sokan hiányolták, hogy Orosházának nincs pályázata, nincs olyan elképzelése, ami Orosháza várost gazdagítaná, az itt élőknek komfortosabb területet, életet tudna biztosítani, hogy adják be a pályázatot, ami két körös pályázat. Ennek a végkifejlete, ha sikeres és jó bírálatot kapnak a pályázat benyújtása után 2009. év nyaránál előbb szinte biztos, hogy nincs végső döntés. Elmondja, hogy ne zárják ki magukat ebből a folyamatból, az Alföld Szálló helyén befektetni szándékozó - ahogy említette nem jelentős akadályok merültek fel az ingatlanvásárlással kapcsolatban - Ő utoléri őket és a kettőnek a megvalósítása valahol még egy időpontban is lehetséges. Kéri, hogy ezt próbálják meg felelősen végiggondolni.

Csizmadia Gergely képviselő: Olyan kérdése lenne az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy a rajzos ábrán, ahol a főtér rendezési akcióterületeit láthatják a 8. pontnál még mindig benne van a gimnáziumi egészségcentrum tervezése, illetve helye. Tudomása szerint a Képviselő-testület év eleji ülésén úgy határozott, hogy nem kívánja ezt a beruházást támogatni és erre pályázni. Ez miért került bele ebbe az anyagba, amikor most már április 28-a van? Arról szeretné megkérdezni Polgármester urat, mivel ő az előterjesztő, hogy tudott-e arról, hogy az az elkészült előzetes tanulmányterv, amit aztán a Képviselő-testület nem támogatott, illetve forrást nem biztosított rá, mindennek ellenére kifizetésre került ennek az előtanulmánynak az ellenértéke? Ez a város Főépítésének Bt-je által készült, akinek folyamatosan a város ügyeiért kellene köztisztviselőként dolgoznia.

Molnár Béla alpolgármester: Nyugat-Berlinben van egy lebombázott régi templom a II. Világháború mementójaként. Úgy látja, hogy az Alföld Szálló is megmarad örök mementónak Orosházán a Polgármester úr mementójaként. Az előbbi kérdését szándékosan tette fel, ugyanis tegnap este felhívta Kroll urat, aki elmondta, hogy eddig 100 millió Ft-ot költött erre a dologra és a továbbiakban egyetlen fillért sem hajlandó addig elkölteni, amíg a Testület végre nem dönt és nem fogja hitelt

érdemlően bizonyítani abbéli szándékát, hogy egyébként komolyan gondolják, amit gondolnak. Véleménye szerint már régen megoldhatták volna ezt az ügyet. Ha nem avatkozik bele, akkor most értébecslés sem lenne. „Ennek Ön volt az ügyintézője, mégsem sikerült eddig értébecslést rendelni.” Kroll úr arról tájékoztatta, hogy olyan gyorsan változnak a körülmények, hogy ami egy évvel ezelőtt igaz volt, az már valószínűleg nem lesz igaz az elkövetkezendőben. Nem érti, hogy képzelik azt, hogy rendezik a városközpont sorsát anélkül, hogy az Alföld Szálló sorsát nem rendezik. Egyébként ez tényleg szégyenfoltja lesz a városnak továbbra is és lassan ezt a Polgármester úr nevéhez lehet majd kötni, mert ezt eddig is ő tartotta vissza és eddig is ő nem intézte.

Németh Béla polgármester: Szeretné emlékeztetni a Képviselő-testület tagjait arra, hogy ha jól emlékszik január második felében a soros testületi ülésen itt volt Kroll Miklós úr és itt voltak az Alföld Szállóval kapcsolatos elképzelések tervei, melyeket szintén a Finta Stúdió készített. A képviselő-testületi ülésen az első napirendi pontként hozták be annak reményében, hogy a Képviselő-testület a magánbefektető elképzeléseit komolyan veszi, hiszen előtte már volt a városban a Társaság részéről olyan prezentáció a Képviselő-testület tagjai részére, ahol megismerhették az elképzelést és miről szól a történet. Erre a januári testületi ülésre sikerült összefésülni azt az együttműködési megállapodást, amit a Képviselő-testület tagjai megkaptak. A testületi ülés előtt szerdán este lett volna a Testület tagjaival és a Hivatal dolgozóival - akik ebben a témában dolgoznak – egy megbeszélés, amire senki sem kívánt eljönni, mindenféle ürügyet, trükköt, kifogást elmondtak annak érdekében, hogy miért nem tudnak ezen az időpontra részt venni. A testületi ülésen volt olyan személy, aki a kiküldött anyagot bontatlanul mutatta neki, mert talán későn kapta kézhez, illetve szerinte nem időben kapta meg. Itt volt az alkalom, ahol Kroll Miklós úr döbbenet tapasztalta azt, hogy itt 30 ezer Ft-os téma körül fél órát elidőzött a Képviselő-testület – az is egy napirend előtti felszólalás volt, interpelláció – és emlékezzenek arra, hogy Kroll Miklós úr azzal kezdte mondandóját, hogy ahol 30 ezer Ft ilyen óriási vitát vált ki, akkor ő nem tudja, hogy a 6 milliárd Ft-os beruházásával most előálljon-e. Ezt nem szószerint idézi, de ez volt a rezüméje annak, amit ő itt elmondott. Kroll Miklós úr kérte - mivel szorgalmazta nála, hogy minél hamarabb jöjjön a Képviselő-testület elé az Alföld Szálló témája -, hogy várjanak egy keveset és majd ő jelentkezik, amikor ezt az ügyet a Képviselő-testület elé kívánja hozni. Amit lehetett ebben a témában a Hivatal dolgozóival közösen megtettek. Elmondja, hogy soha nem volt olyan szándéka és gondolata, hogy ennek a beruházásnak valamilyen mértékben akadályozója legyen, mint ahogy most itt azt próbálják erősíteni, hogy ő ennek az akadályozója. Nem az akadályozója és nem is volt. A mai napig reménykedik abban, hogy a kicsinyes véleményformáláson felülemelkedve végiggondolják, hogy ennek a beruházásnak volna értelme Orosházán, hisz összekapcsolódna azzal a főtér rekonstrukcióval, aminek a pályázat benyújtása is úgy tűnik, hogy talán nem elfogadott lesz a Képviselő-testület előtt. Ennek újragondolását javasolja és nyújtsák be ezt a pályázatot, hiszen kicsúsznak a határidőből. Utána bármit lehet mondani, gondolja az is az ő bűne lesz, hogy nem adták be a pályázatot. Nem naiv, mert ami nem sikeres az az övé, ami sikerült, ahhoz meg semmi köze, maximum annyi, hogy nem tudta megakadályozni, mert még ez is feltételezhető róla. Újragondolását kéri. A Képviselő úr által felvetett szakmai rész esetében megkéri Szederháti István urat válaszoljon.

Szederhádi István projektmenedzser: Csizmadia Gergely felvetése, miszerint az akcióterületi tervben szerepel a 8. pont alatt a Gimnázium korábban testületileg elvetett és beadásra nem javasolt projektje is, ezt akkor a Testület nem úgy vetette el, hogy ezt az egészségnevelő központot soha többé nem adják be, hanem az adott pillanatban nem, mert akkor nem ítélte megfelelőnek illetve szükségesnek a Testület, másrészt a versenyhelyzetet szeretne volna a Testület elkerülni, hogy a saját projektjével versenyezzen az Önkormányzat. Az Eötvös téri projekt is ebben a kategóriában került beadásra, ami már a Bíráló Bizottság előtt van. A gimnáziumi projekt benne maradt az akcióterületi tervben, illetve az előzetes akcióterület területén belül szerepel, de egyelőre azt a projektet nem fejlesztik tovább. A Polgári törvénykönyv előírja, hogy az elvégzett munkáért bérezés jár. Elmondja, hogy nem ő írta alá a szerződést, nem ő kötötte a megbízást, nem felé számolt el a tervező. Tudomása szerint ilyen megbízás történt, aminek a mértéke nem éri el a közbeszerzési értékhatárt. Elvégzett munka volt, ami a Hivatal archívumában megtalálható.

Csizmadia Gergely képviselő: Akkor, amikor a Képviselő-testület nem határozott ennek az összegnek az elosztásáról és kifizetéséről, akkor hogy történhetett kifizetés? Jegyző Asszonyt kérdezi, hogy a Hivatal alkalmazásában álló személy a városi Főépítész milyen jogviszonyban dolgozik a Hivatalnál? Bt-ként dolgozhat-e? Nem merülhet fel összeférhetetlenség?

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Köztisztviselőként dolgozik mint Főépítész. Az, hogy van egy cége bejelentésre került. Ezen kívül más kötelezettsége nincs. Van egy állásfoglalás még az előző ciklus illetékes Minisztériumától, miszerint a főépítészek esetében nonszensz lenne, hogy ha a saját településükön nem tervezhetnének.

Csizmadia Gergely képviselő: Jól érti, hogy akkor nem tervezhetne?

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: De tervezhetne.

Németh Béla polgármester: Nonszensz lenne, ha nem tervezhetne.

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Elmondja, hogy ez még az előző kormányzati ciklusból származik, azóta ezt megcáfoló állásfoglalás Minisztériumtól nem érkezett, ami az építésüggyel foglalkozna. Az, hogy vállalkozása van, az bejelentési kötelezettséggel jár. Ez megtörtént.

Varga Zoltán képviselő: Egyetért azokkal, akik azt mondják, hogy nem lehet úgy a városközpont tervezését megejteni, hogy az Alföld Szállóról nem ejtenek szót, hiszen az az előterjesztés, ami a kezükben van erről szól. Idézne belőle: „A tervezői költségbecslés előkészítéséről az integrált projekt (Városközpont + az Alföld Szálló helyén megvalósuló magánérős fejlesztés tervezőjét célszerű megbízni).” Ezt nem kritizálja. Ha így ez összejön, akkor ezzel érdemes foglalkozni. Az előzőekből úgy tűnik, hogy ez nem jön össze. A Finta Stúdió által adott ajánlat is azzal kezdődik, hogy az Alföld beruházás környezetrendezése. A környezet rendezése elképzelhetetlen anélkül, hogy az épület funkciójával ne történne valamilyen döntés. Az nagyon sportszerűtlen Polgármester úr, hogy az elmúlt időszak elvesztegetett idejét most azzal akarja a Testületen behajtani, hogy május közepén lezárul a

pályázat beadási határideje és most döntsenek arról, hogy adnak megbízást valamire, aminek a tartalmát nem ismerik, nem tudják mi fog megvalósulni, illetve hogy fog, majd menetközben talán kiderül. Ha a befektető nem jön össze, akkor nem tudni, hogy mit fog tervezni a tervező. Ilyen tekintetben ez felelőtlenség és ez nem a Testület felelőtlensége. Azt, amit Polgármester úr elmondott az így van. Az a Képviselőtársa, aki ott bontotta ki a testületi anyagot, ő reggel jutott hozzá, mert éjszaka és ilyen-olyan módon viszik ki a testületi anyagokat. Ezzel nincs problémája, mivel jöhetnek ilyen helyzetek, csak nem illik erre visszahivatkozni. „Számítalan olyan egyeztetésen, megbeszélésen nem tudott részt venni, amit Ön azért tesz hétfő-keddre, mert tudja, hogy a Parlamentben vagyunk többen. Azt gondolom, hogy ez sportszerűtlen magatartás ebben a tekintetben. Tehát visszatérek, az Ön felelőtlensége az, hogy idáig jutott ez a dolog el és az Ön felelőtlensége az, hogy ebben a dologban nem tudunk ma egy jó döntést hozni, mert abszolút rossz döntés az is, hogy nem adjuk be a pályázatot, mert ezzel legalább két évet fog csúszni az integrált városfejlesztési központ. Hiszen az első lezajlik és a következő időszakban megnyílnak újabb források. Ez nem jelenti azt, hogy most ez elszállt. Ez azt jelenti, hogy az első körben az orosházi nem fog nyerni. Ha ilyen előkészületlen, akkor úgy is ki fogják tenni, hiszen nagyon sok település jól felkészült ebben a dologban.” Oda utána nyilatkozatok kellene, a magánbefektetőnek le kell tenni a megfelelő garanciát erre, hogy ez így fog megvalósulni. Nézzenek szembe a tényekkel. Ez a pályázat így nem beadható. Nem vállalhatja a felelősséget a Testület úgy, hogy nem tudja mi történik a Szálló helyén. Sok ember úgy gondolja, hogy nem kell bevásárlóközpont a város közepén. Ezt a dolgot is ki kellene beszélni. Valaki meg azt mondja, hogy kell. Más városok úgy fejlődnek, hogy egy ilyen típusú intézmény létesül. Elmondja: vegyék tudomásul, hogy ez a pályázat első körben nem fog bekerülni és készüljenek arra, hogy a második körben a lehető legjobb pályázat készül. Azt is el tudja képzelni, hogy megfelelő, nagyon jó funkciókkal felszerelt pláza kerüljön ide. Nem pláza-ellenes, csak szeretné tudni, hogy mi valósul meg benne. Szeretne mindenkit emlékeztetni a békéscsabai plázának esetére, ahol mindenki azt mondta, hogy a vállalkozó belebukik és ma talán az egyik legsikeresebb magyar befektető. Nem támogatja, hogy ma ez a városfejlesztési koncepció esetében ilyen módon szabad kezét adjanak egy tervezőnek, aki onnantól kezdve nem tudni, hogy mit fog megálmodni, hogy ez a befektetés nem biztos, hogy így meg fog valósulni.

Németh Béla polgármester: Változatlanul azt mondja, hogy indokolt volna beadni a pályázatot, hiszen az első körben a sikeres részvétel záloga annak, hogy a második körben még a pályázatért folyamodhatnak.

Dr. Násztor Sándor képviselő: A város főter-rekonstrukciós elképzeléseivel teljes mértékben egyetért, kivéve a „gyevi bírót”, vagyis az Alföld Szállót. Ezzel kapcsolatban Varga Zoltán képviselőtársához csatlakozna. Ez nem az egyik telek a városban, hanem a főter. Ezt tudomásul kellene venni. A lakosság közvéleményének a figyelembe vételével kell ilyen dolgokat rendezni. Az is kérdéses, hogy miért került magántulajdonba az a telek, melyen az Alföld Szálló van. Ez nem is elég, hanem még a 75%-át hozzáadják és eladják a főterüket. Meg kell kérdezni az orosházi lakosságot, hogyan vélekedik erről. Ez nem koldushely. Itt az elmúlt évben 1.149.000.000,-Ft iparüzési adó folyt be. „Ne úgy fogjuk fel, hogy rohanjunk, mert van 6 milliárdos beruházás.” A Hunguard egy év alatt 6,5 milliárdot beruházott. Elmondta már a múltkor is, hogy ezt miért nem lehet a volt KGST piac helyére tenni. Mindenki a központra pályázik. Orosházán nem pénzt költő helyekkel vannak problémák, hanem

a pénzt kereső helyekkel. Erősen meg fogja határozni, hogy mi a garancia arra, hogy ez az óriási betonerődítmény három év múlva bezár és ott kerülgetik. Erre semmi garancia nincs. A MOL-lal szemben újak épülnek, csak a parkoló 300-400 autó befogadására lesz képes. Volt arról szó korábban is, hogy kérjék ki a lakosság véleményét is. Szeretné, ha ezt is megfontolnák. Gyulán, Szegeden ilyen gondolat, hogy a főteret, a zöld övezetet így elintézzék, fel sem merülhet. Orosháza a megye egyik leggazdagabb városa, ahol 1 milliárd Ft körüli iparüzési adó folyik be egy évben, az nem így néz ki, hogy 200-400 millióért kockáztasson a jövő szempontjából. Az is elképzelhető, hogy ha már így alakult, akkor vegye meg a város az Alföld Szállót. Máshol alig van pénzük és mégis áldoznak rá, hogy főteret alakítsanak ki. Meggondolandó, hogy mos rögtön döntsék el vagy esetleg mégis később úgy alakul, hogy legyen ilyen. Nem tudom.

Dr. Dancsó József alpolgármester: Főjegyző Asszonytól szeretné megkérdezni az állásfoglalással kapcsolatos ügyet. Érti azt, hogy van egy állásfoglalás és a köztisztviselő saját városában tervezhet. Ez arról is szól, hogy számlázni a saját Bt-jén keresztül számlázhat vagy pedig csak arról szól, hogy köztisztviselői munkája keretében elvégezhet munkákat a városban? Hiszen számos köztisztviselő a Hivatalban, akik végzik a feladatukat és ezért jövedelmet kapnak a köztisztviselői szorzók alapján és terveznek, ellenőriznek, intéznek vagy bármi mást csinálnak. Tehát ő mint köztisztviselőként – nem személy szerint érdekli, hanem elvi szempontból érdekes a kérdés – végezhet és csak köztisztviselői fizetésért, hiszen ő is kap köztisztviselői fizetést a munkájáért, vagy arról is szól az állásfoglalás, hogy saját betéti társaságán keresztül valaki gondolja, hogy kiprivatizál egy tevékenységet és köztisztviselő, de azon keresztül számláz, és azon keresztül végzi el a munkáját.

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: A levél az Orbán Kormány ideje alatt működő építésüggyel foglalkozó kormányzati ciklusban keletkezett. Nincs előtte, de úgy emlékszik, hogy ilyen részletekre nem terjed ki. A főépítési státusz tervezői tevékenységét taglalja, mert addig egyértelműnek vették az új törvények értelmében, hogy ott ahol valaki főépítész, ott nem tervezhet. De ezt a minisztériumi állásfoglalás kilőtte. Emlékezete szerint nem tér ki ezekre a részletekre. Azóta nem érkezett újabb állásfoglalás. A főépítészeknek mint köztisztviselőknek a munkaköri feladataik konkrétan meg vannak határozva törvény szerint. Ez vonatkozik Beleznai László főépítészre is, ugyanez van az ő munkaköri leírásában is. Elsősorban a város Szabályozási Tervének és az ezzel kapcsolatos teendőknek az ellátása, illetve az Építéshatósággal való együttműködés a városképi megfelelés optimalis kialakítása érdekében.

Dr. Dancsó József alpolgármester: A tervezés is benne van a munkaköri leírásában?

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Senkinek nincs benne a munkaköri leírásában a tervezés. A Polgármesteri Hivatalon belül egyetlen építőmérnöknek sem szerepel a munkakörében a tervezés.

Molnár Béla alpolgármester: „Hozzászólásom lényege a következő. Egy kicsit kiestem a ritmusból, ugyanis én már jóval korábban kértem szót, de csak most kaptam meg. Értem is, hogy miért. Mert nehogy véletlenül az Ön válaszára én egyből tudjak válaszolni. Rendszeresen játssza ezt velem az ülésvezetés során, de nem

zavar. Én teljesen türelmesen megtanultam most már, hogy ki kell várnom a soromat. Végül is Ön az ülés vezetője. Annyit el szeretnék mondani, hogy 2008. januárjában Kroll Miklós Önnek intézte a szavait. Mielőtt még elfelejtené a 30 ezer forintos témáról, Önnek szóltak azok a szavak, nem pedig a Testületnek. Ez az egyik. A másik. Szerintem akkor nem úgy kell egy napirendet összeállítani, ahogy fut a dolog, hanem úgy kell behívni egy ilyen befektetőt, hogy ezt ne kelljen elszenvednie. Nem arról szólt a dolog, hogy ne vitatkozzon a Testület olyan összegről, amit oda lehetett volna adni vagy nem, jogtalanul lett kifizetve vagy nem, stb. Hanem arról szólt, hogy ne alázzunk már meg egy olyan embert, aki 6 milliárdot hoz ide, hogy 40 percen keresztül a 30 ezer Ft-os vitáinkat kell hallgatni. Januárban Kroll Miklós elmondta, gyakorlatilag összeállt az együttműködési megállapodás, egyetlen pont, amiben vita van, az pedig az, hogy ő a befektetési alap vezetője és ilyen alapoknál banki értébecslők által elfogadott értébecslés az, amit ő az alap tulajdonosaival igazoltan tud elszámolni. Megszeretném kérdezni Polgármester úr, január óta mi akadályozta meg abban, hogy megrendelje ezt a két értébecslést? Miért nekem kellett megrendelnem? Miért azért, amikor a Kroll Miklós felhív? Egyszerűen nem értem? Erre legyen szíves adjon magyarázatot. Ezen az egy ponton múlik. Gyakorlatilag már meglenne az együttműködési megállapodásunk, ha akkor Ön megrendeli. Hozzá kell tegyem, hogy eddig számtalan olyan beruházás, komoly ügy volt, amit Ön a balfogásaival szépen olyan pályára terelt, pl. gyopárosi per, stb., amit nagyon nehezen tudunk rendbe tenni. Most ez az ügy is kezd ilyenné válni. Hangsúlyozom, hogy ezt viszont nem kívánjuk Öntől átvállalni Polgármester úr. Ezt kezdettől kezdve az Ön ügye volt, fejezze be, de úgy, hogy a városnak ebből haszna, érdeke származzon."

Zalai Mihály képviselő: Násztor Sándor képviselőtársával egyetért, bár sokszor különböző véleményen vannak adott ügyben. Ahhoz, hogy az Alföld ügye, ami mindenki számára egyaránt fontos végre olyan állapotba juthasson, hogy társadalmi vitát lehessen arról folytatni, hogy mit és hogyan szeretnénk, ahhoz elsősorban intézni kellene az ügyeket. Amit Polgármester úr elmondott korábbi válaszában, egy shakespeare-i idézet jutott eszébe: „szavak, szavak, szavak”. A lényegről nem beszél, sőt rosszul is emlékszik. El kellene olvasni a januári ominózus testületi ülés jegyzőkönyvét. Kroll Miklós úr dolgvégezetlenül távozott Orosházáról. Majd elsüllyedtek szegyenükben, ő legalábbis. „Azért kellett dolgvégezetlenül távoznia mert az Önök által leegyeztetett kérdéseknek nem megfelelő előterjesztés került elénk. Nem tudtunk az értébecslés miatt döntést hozni. Ahogy a szavaiból kiveszem, azóta sem történt semmi. Ha Orosháza város főtere az Alföld nevű szörnyeteggel mementóként itt marad, az egyedül az Ön felelőssége lesz. Kérem, hogy szedje össze magát és intézze ennek a sorsát. Ez most az Ön projektje."

Németh Béla polgármester: „Ezt a megtisztelő kitüntetést, hogy ez az én projektem. Nem! A Képviselő-testületen belül én is egy vagyok mint bárki más, aki körülöttem ül. A szavazati jogom is egy. Ez annak idején abban a témában volt talán vitatható, de a későbbiekben Kroll Miklós úrtól megkaptuk azt az előterjesztést, vagy azt a javaslatot, amivel élni kívánt, hogy kik azok az értébecslők, akik pénzintézetek által is elfogadottak, hisz nekik ilyen értébecslőre van szükségük. Két társaságot jelölt meg. ... (Kazettafordítás időtartama alatt az elhangzottak részben nem kerültek rögzítésre.) ... Ha jól tudom az értébecslésnek a költsége a Molnár úrnak 4 millió Forint tervezési költségkerete terhére történt meg. Tehát folyamatában van. Ahogy említettem azt kérte Kroll Miklós, hogy még nincs kész arra, hogy prezentációval

jelenjen meg. Remélem, hogy rövid időn belül be tudjuk ide hozni a Képviselő-testület elé.”

Pleskó Pál képviselő: „Had idézzem fel kicsit hitelesebben az akkor történeteket. Február 22-i ülésen volt, ahol először egy óras méltatlan vitát hallottunk 30 ezer forintos kredencről, székről vagy nem tudom miről. Tehát február 22-e. Előtte való nap a Polgármester összehívta a Hivatalban este 6 órára a Képviselő-testület valamennyi Bizottságának Elnökét. Nagy szégyenemre Kiss Attila barátommal ketten jelentünk meg. Az Alpolgármesterek, a két Szocialista, két FIDESZ-es bizottsági Elnök nem tette meg ezt. Az elv nagyon jó volt, hogy az Alföld Szállóval kezdjük meg minél hamarabb, a tett halál az okoskodás. Másnap kiderült, hogy 9 órakor kezdődött a testületi ülés a 10 órakor került sor az 1. napirendi pont megtárgyalására a Thompson & White céggel, akik 6 milliárd Forintot kívántak volna befektetni, de miután valóban a banki felértékelést mi nem fogadtuk el. A lényeg az, hogy a javaslat az volt Varga Zoltán részéről, hogy vegyük le napirendi pontról. Ha én lennék az a befektető és akkor aznap délután azért keltem ki magamból, ha nem akar valaki segíteni a városnak, akkor ne okozzon szándékosan kárt, mint ahogy Varga úr Ön tette. Tehát nem lehet nyilvánosság előtt ilyen piti dolgokkal foglalkozni. Visszatérve a jelenlegi előterjesztésre. Ha ez a másik ...párhuzamosan van, véleményem szerint megint halogatjuk, eltelik a május 15-16-i pályázati beadási határidő és megint ott állunk, hogy egymásra fogunk mutogatni, hogy ki a felelős. Úgy érzem, hogy ha ez a pályázat elindulna a főtérnek a rekonstrukciója, akkor az Alföld helyén álló befektető szándéka is biztosan követné. Azért ne felejtsük el és a Képviselő-testület tagjainak figyelmébe ajánlom, hogy az Orosházi Polgármesteri Hivatalban 68 felső fokú végzettséggel rendelkező dolgozó van. Ne becsüljük le őket, ők végzik a munkájukat, ugyanolyan szakértő gárda van mint a múltban. Az megint más, hogy a Kormány és az Önkormányzat ellentétes felállása miatt Orosháza mindig csorbát szenved. Azt ajánlom, hogy időnkkel ne keressünk bűnbakot, mert valamennyien hibásak vagyunk, mert elnapoltuk február 22-én a döntést és kezdjük meg a tárgyalásokat a Thompson & White céggel, hogy minél hamarabb megvalósuljon a városközpont.

Dr. Faludi János képviselő: A megkapott anyaggal úgy látja, hogy semmibe veszik a Képviselő-testületet az apparátus tagjai. Egy 30 évvel ezelőtti térképet adnak ide, melyen van egy-két aktualizálás, de egyébként tele van olyan dolgokkal, ami már 20-30 éve megszűnt intézmény, épület, objektum van rajta feltüntetve, holott ma naponta a műholdak aktualizálják azt a digitális térképet, ami rendelkezésére áll az Önkormányzatnak. Miért nem lehet olyan térképet kapnunk, amit tudnának naprakészen használni? Ez is Polgármester úr felelőssége, hogy olyan anyagokat kapnak sorozatosan, amit nem tudnak értékelni megfelelőképpen.

Molnár Béla alpolgármester: „Pleskó úrnak csak annyit szeretnék mondani, hogy nem kell megkezdeni a tárgyalásokat a Thompson & White-tal, mert hogy tavaly már megkezdődtek a tárgyalások. A tárgyalásokat már lezárni illene a Thompson & White nevű céggel Pleskó úr. Ne vakítsuk egymást! Ezt már réges rég be kellett volna fejezni, nem pedig újra kezdeni. Ezt már réges rég le kellett volna zárni. Ez az egyik. A másik, hogy bizony-bizony egy-egy ilyen megvalósíthatósági tanulmány súlyos milliókba kerül. Súlyos milliókba kerül főleg ilyen horderejű kérdéseknél, ez nem párszáz ezer forintos tétel. Ha ilyen felelőtlenül elköltünk, akkor nem kellene polgármesteri fórumokon utána siránkoznunk arról, hogy nincs a női kézilabdára pénz, erre nincs pénz, arra nincs pénz, mert itt azért kemény összegről beszélünk.

Felelőtlen döntéssel pénzt kidobni az ablakon nem lenne szabad. A diplomás dolgozókra vonatkozóan, nagyon örülök, hogy szóba hozta, van olyan dolgozója nem is tudom kinek, a Polgármesternek, akinek kellene, hogy legyen diplomája, de nincs. Nem hajlandó az Ügyrendi Bizottság témái közé felvenni, holott erről a Testület a múltkori testületi ülésen világosan határozott. Megint elhallgatás, csúsztatás, stb., stb. Ami a leglényegesebb, hogy befektetőkről van itt szó, akkor legyen szó arról, hogy a Polgármester valószínű támogatja az orosházi befektetőket. Ugyanis az Alföld jelenlegi tulajdonosával van egy orosházi befektetői csoport, aki szerződésben áll, ha valaki nem tudná, mégpedig Bándy Rezső és Pásztor Imre neve jegyzi ezt a céget. Úgy, hogy innentől kezdve megint pár dolog számomra kezd megvilágosodni. Remélem lassan a közvélemény számára is megvilágosodik, hogy amivel Önök vádolnak meg bennünket, az nem igaz, pontosabban Önökre igaz. Erre térjünk még vissza. Ezek a befektető urak Kroll Miklósnál is jártak, hogy hajlandóak bizonyos összegért elállni egyébként ettől a szerződéstől.

Polgármester úr! Én értem, hogy miért nem halad ez az ügy, de lassan mindenki kezdi majd megérteni. Azért próbáltam most beavatkozni, hogy legalább a lehetőségét ne veszítsük el annak, hogy továbblépjünk. Úgy, hogy Ön továbbra is félrevezeti Orosháza közvéleményét, félrevezeti a Képviselő-testületet. Méltatlan ahhoz a székhöz, ahhoz a munkához, amit ellát, amit csinál. Egész egyszerűen le kellene vonni a konzekvenciákat. Ehelyett mindig bennünket vádol olyan dolgokkal, amiket nem követtünk el, amiről nem tudunk. Ez nemcsak a FIDESZ-re vonatkozik, hanem az összes Képviselőre vonatkozik. Innentől kezdve át kellene gondolnia azt, hogy mi a város érdeke.”

Németh Béla polgármester: „Szeretném elmondani, hogy magánszemélyek közötti szerződéshez az égardta világon semmi közöm nincs. Sem elősegíteni, sem megakadályozni nem is szándékozom a későbbiekben sem. Részinformációm van arról, hogy annak idején orosházi vállalkozók csoportosultak, hogy az Alföld Szállodával kapcsolatban valamilyen elképzelést megfogalmazzanak, valamit próbáljanak kezdeni ezzel az épülettel. Utána következő információ az, hogy nem jött össze az a remélt nagyságrend a helyi vállalkozók részéről támogatás szintjén sem, amivel el lehetett volna indulni, hogy tulajdonba kerüljenek és egy beruházásban gondolkodjanak. Közben megjelent a Thompson & White befektetni szándékozó társaság, aki a jelenlegi tulajdonossal és a bérlővel megállapodást kötött, opciós jogot szerzett. Az opciós jog határideje még nem járt le, még azon belül van a befektetni szándékozó. Ahogy elmondtam az előbbiekben ez a befektetni szándékozó többször találkozott már a Képviselő-testület tagjaival, prezentációkat tartott. Legelőször, ami kupatúrájú épülettel itt megjelent, nem nyerte el egyértelműen a tisztelt Képviselő-testület tagjainak a szimpátiáját. Utána építéstudiót váltott és megjelent a Finta Stúdió elképzeléseivel. Amit módjában lett volna mindenkinek megnézni, hisz erre lett összehívva január hónapban az a bizottsági ülés, ahol az együttműködési megállapodás is egy pontban hibázott, csak az értébecslő személye vagy státusza kapcsán. A Testületnek jogában és lehetősége lett volna akkor is dönteni, hogy ő ebben gondolkodik, megerősíteni a beruházni szándékozót abban a hitében, hogy jó helyen jár és partner talál bennünk, Orosháza Város Önkormányzatában. A beruházni szándékozó, ahogy említettem felkérésünkre egy e-mail üzenetben tájékoztatott arról bennünket 10 nappal ezelőtt. Én azt kérném, hogy ha Osztályvezető Asszony itt van a birtokában az az e-mail, amit kaptunk Kroll Miklósektől és ami abból nem személyiségi jogokat érint, akkor olvassa fel legyen szíves, hogy kapcsolatban vagyunk, készítjük elő. Szerettem volna, ha már a

mostani testületi ülésre is bekerül, de ő kéri, hogy egy későbbi időpontban jöjjünk ide. A befektetni szándékozónak elképzelését megítélésem szerint nekünk támogatni kell és elősegíteni. Minden olyan ellenem felhozható rágalom ellenére mondom, hogy én korrekt partnere voltam, a beruházás szándékát segítem, ösztönöztem. Semmi olyan megnyilvánulás részemről nem volt, ami őneki a kedvét szeghetné ebben az elképzelésben. Innentől kezdve mindaz, ami a képviselő-testületi ülésen okkal, ok nélkül az ő személyével vagy elképzelésével kapcsolatban azt deklarálta, hogy nincs nyitottság, nem akarunk vele érdemben tárgyalni csak mondjuk a magunkét és ez a mondjuk a magunkét sok minden, csak nem mindig a lényegről szól, hozta ki belőle ezt a mondatot, amit tőle idéztem, nem én találtam ki, hogy ahol 30 ezer Forintról ilyen hosszan tudnak vitatkozni, nem tudja, hogy ő jó helyen van-e a 6 milliárdos beruházási elképzelésével. Sajnos úgy fejeződött be a Képviselő-testületi ülés ott azon a napirendi ponton, hogy ő elment. Én még a távoztában tudtam vele egy-két mondatot váltani, ahol azért ő mondott nekem olyan dolgokat is, hogy nem mindenki egyértelműen lelkesedett azért, hogy ő itt ezzel az elképzelésével a Képviselő-testület előtt megjelenjen. Azok az emberek, akik lelkesedtek a köreinkben ülnek. Ő ezt név szerint említette nekem, hogy kik hívták fel."

Molnár Béla alpolgármester: „Polgármester úr! Amikor kínos kérdésre kerül a sor, akkor Ön mindig szépen, hosszan beszél mellé. Ez a helyzet. Nem ez történt. Ráadásul olyan dolgokra hivatkozik, hogy a Kroll Miklós nekem négy szemközt mondta. Ez ellenőrizhetetlen információ. Folyamatosan félrevezet bennünket. Én is beszéltem a Kroll Miklóssal. Ehhez képest, ő nekem nem ezeket a dolgokat mondta, de ez egy teljesen más kérdés. Annyit azért hozzátennék, hogy de akkor ugye Bándy Rezső, hogy visszatérjek ehhez a témához, tehát akkor nem a Bándy Rezső adott Önnek a gyopárosfürdői témában tanácsot, amikor azt az ominózus, jogellenes közgyűlést megtartotta. Mert én úgy tudom, hogy a Bándy Rezső. Tehát Ön nincs kapcsolatban ezekkel az emberekkel? És nem a Pásztor Imrével volt ezek szerint annak idején bulizni Kínában? Ráadásul félrevezette a Testületet, mert azt mondta, hogy mindenki a saját költségén ment. Hát kiderült, hogy Pásztor úr nem a saját költségén ment, hanem a Fürdő Rt. költségén ment. Szeretnék legalább egyszer egy beszámolót látni erről az útról. Kikkel tárgyaltak, milyen kezdeményezések indultak el? Mert bizony-bizony az orosházi adófizetőknek, úgy általában Orosházának elég sok pénzébe került. Milyen döntések születtek ott? Én úgy látom, hogy ez egy baráti kör és ebbe a baráti körbe Ön is beletartozik. Lehet, hogy vannak még itt a teremben olyanok, akik beletartoznak, de ezt én nem tudom megítélni. Egy azonban biztos, ezek az ügyek: a Pásztor-ügy, a gyopárosi-ügy, az Alföld-ügy ezek úgy látszik kezdenek komolyan össze, egybetartozni. Ez a fő problémám ezzel Polgármester úr, hogy ezek a nevek minden kócos ügynél előjönnek. Még egyszer mondom, próbáljuk meg lezárni – nem fogom többet forszírozni ezt a kérdést – de próbáljuk már meg lezárni ezt az ügyet. Bízom benne, hogy sikerül. Polgármester úr! Ha nem sikerül, az teljes egészében az Ön felelőssége lesz."

Pleskó Pál képviselő: „Meglettem szólítva Alpolgármester úr megelőző hozzászólásában. A diplomával azért csínján bánnék, mert neki sem áll bőven rendelkezésére. A másik, hogy amit most elmondott a főtérrel kapcsolatosan, klasszikus időhúzásnak tűnik. Még egy jó tanács, amit nem én találtam ki: Si tacuisses, philosophus mansisses! Ha hallgattál volna, bölcs maradtál volna!"

Dominkó Sándor képviselő: „Molnár Béla által felvetettekre szeretnék reagálni. Összehord itt hetet-havat, kínai delegációt, mindent belekever a mostani napirendbe. Én annyit mondanék csak, hogy készült beszámoló. El is jutott a Kínai Követségre és a Kínai Kereskedelmi Központba is és megtalálható a Városházán is, ez egy hivatalos beszámoló. Én személy szerint készítettem ezt el, azért tudok róla.”

Molnár Béla alpolgármester: Pleskó úr megszólított. „Pleskó úr! A szignifikáns különbség az az, hogy én soha nem állítottam azt, hogy nekem van. Igaz, hogy végigjártam a főiskolát, de diplomázni nem diplomáztam. Az más kérdés, hogy én miközben vállalkozó voltam, ezt többször elmondtam mindenkinek, nem kell ezzel elszámolnom. Ehhez a tisztséghez, amit betöltök, nem szükséges a diploma. Nem tartottam volna méltónak, hogy kiballagjak valahová és vegyek magamnak egyet, mint egyesek, hozzá kell tegyem. Én úgy gondolom, az az egyenesebb magatartás, amit én képviselek ebben. Viszont amely állás betöltéséhez kell diploma, oda olyat kell felvenni, akinek van diplomája. Maradjunk ennyiben. Én végigjártam a főiskolát.”

Németh Béla polgármester: Kéri a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy ezt az előterjesztést, ami a városközpont rehabilitációval kapcsolat, gondolják újra. Ne szalajtsák el annak lehetőségét, hogy ezen a pályázaton részt vegyenek. Ez nem azt jelenti, hogy biztos nyernek, de ha nem vesznek részt az első körben, akkor nincs esélyük a második körben részt venni. Ha jól emlékszik március 17. volt a beadási határidő, talán most egy héttel meghosszabbították, valamikor 25-26. környékén kell beadni. Gondolják végig, legyenek olyan kedvesek támogassák, nyújtsák be a pályázatot annak reményében, hogy Orosháza főtér-rekonstrukciója megvalósulhat. Felolvassa a Kroll Miklóstól kapott üzenetet, amely április 25-én érkezett. „Ha jól értesültem az időpontról, akkor a május 8-i közgyűlés hivatott ismételtén tárgyalni a beruházásunk részleteit. Tekintettel arra, hogy személyes elfoglaltságom miatt az időpont sajnos nem megfelelő és mindenképpen szeretnék részt venni a megbeszélésen, továbbá az épülettel kapcsolatos bérleti egyeztetések sem zárultak le eddig, kérek, lehetőség szerint egy későbbi időpontban tűzzétek napirendre a projekt elbírálását. Előre is köszönöm az együttműködéseket. Üdvözlettel Kroll Miklós.” Ezért nem tudott bekerülni a mai alkalomra.

Az 1. napirendi ponthoz, melyben 3 határozati javaslatról kell szavazni, kéri, hogy a főtér rekonstrukciót is szavazzák meg. Ha a Képviselő-testület úgy gondolja, hogy a szünetben még egy egyeztetésre tart igényt, akkor tartsanak szünetet. Ha nem, akkor szavazzanak. Tisztelettel kéri, hogy meglegyenek azok a számú igenek, melyek alapján be tudják nyújtani ezt a pályázatot. Higgycs el a Képviselő-testület minden tagja, hogy nem követnek el hibát, ha ezt megszavazzák. Azonban mulasztást követnek el és nem tudják mikor fogják tudni pótolni Orosháza főterével kapcsolatban.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslat 1/A részét.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

156/2008. (V.8.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az „Integrált Városfejlesztési Stratégia”-át (IVS) és az „Előzetes akcióterületi terv”-et (EATT, amely tartalmaz „antiszegregációs” tervfejezetet is).

Felelős:

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető az „Integrált Városfejlesztési Stratégia” (IVS) és az „Előzetes akcióterületi terv” (EATT) pályázati célra történő felhasználásáért.

Határidő: folyamatos

Szavazásra bocsátja a határozati javaslat 1. részét, mely a pályázat benyújtásáról szól.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 18 tartózkodással és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

157/2008. (V.8.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az „Integrált Városközpont Fejlesztési (IVF) pályázat benyújtása” című napirend határozati javaslatát elutasították.

Németh Béla polgármester: Sajnálja, de akkor nem nyújtják be a pályázatot. Innentől kizárják magukat annak az esélyétől, hogy erre a főtér-rekonstrukcióra pályázati pénzt nyerjenek.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslat 1/B részét.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

158/2008. (V.8.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

1. Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a „Komplex települési esélyegyenlőségi program”-ot.
2. Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a később meghatározásra kerülő projektek előírt mellékleteként a „Komplex települési esélyegyenlőségi program” annak tartozékaival pályázati célra felhasználásra kerüljön.

Felelős: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a „Komplex települési esélyegyenlőségi program” szakszerű felhasználásáért.

Határidő: folyamatos

Molnár Béla alpolgármester: Kéri, hallgassák meg Bagi urat, hogy mennyi lett az érték. Kéri, hogy döntéseket utólag ne kommentálja Polgármester úr, mert nekik már nincs lehetőségük válaszra.

Bagi László osztályvezető-helyettes: A döntésüknek megfelelően és a befektetői alap által közölt lista alapján kiválasztásra került két független ingatlanforgalmi szakértő, akikkel Kroll Miklós és az általa képviselt cég dolgozott az elmúlt években. Az egyik budapesti székhelyű, a másik szegedi. Mindketten egymástól függetlenül helyszíni szemlét tartottak, közösen bejárták a helyszínt. Megkaptak a Hivataltól minden olyan segítséget, amely az egzakt ármegállapításnak alapja lehet. Gondolok itt a Szabályozási Terv megfelelő kivonatára, tulajdoni lap, térképmásolat, illetve vázolták azokat az elképzeléseket, amelyeket a befektető ezen a területen meg kíván valósítani. A budapesti cég képviselőjével, aki a konkrét értébecslést végzi napi kapcsolatban vannak, ma reggel is egyeztettek adatokat. Összehasonlító adatok tekintetében vannak elmaradásaik, de ezek pótlásra kerültek. Jövő hét elejére ígérte a szakvélemények postán történő eljuttatását, amely a Polgármester úrnak lesz címezve mindkét cégtől és ezután meghozhatják a döntésüket.

SZÜNET

2.) Bölcsődei ellátást nyújtó intézmények fejlesztése és kapacitásának bővítése pályázaton részvétel

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság és a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság tárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit a bizottsági vélemények ismertetésére.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést egyhangúlag támogatta.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság is támogatta a sokadjára eléjük kerülő fejlesztést.

Németh Béla polgármester: Mivel senki sem jelentkezett hozzászólásra, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

159/2008. (V.8.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

A Képviselő-testület a 114/2008. (IV. 18.) Kt. sz. határozatát az alábbiakkal egészíti ki:

1. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a műszaki terv (elvi építési engedély) vonatkozásában a nyertes ajánlattevővel 800.000,-Ft +ÁFA (bruttó 960.000,-Ft) értékben tervezői szerződést kössön.
2. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a tervezéshez szükséges forrást a 2008. évi költségvetés pályázati tartalékalapja terhére biztosítja.

Felelős: Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
 Széll Györgyné ESZI intézményvezető
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
 Erős Károly osztályvezető
 Mislai József osztályvezető

Határidő: értelemszerű

3.) *Petőfi Kulturális KHT 2007. évi mérlegbeszámolója és 2008. évi üzleti terve*

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság és a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság tárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit a bizottsági vélemények ismertetésére.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a Bizottság vélemény-nyilvánítása tartózkodás volt.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság szintén támogatta.

Németh Béla polgármester: Az előző Bizottság tartózkodott. Azt támogatták?

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: Igen, azt támogatták, mivel közös bizottsági ülés volt, a két bizottság gyakorlatilag együtt szavazott.

Németh Béla polgármester: Tehát akkor nem támogatás volt a Pénzügyi Bizottság és a Környezetvédelmi Bizottság részéről, hanem tartózkodás.

Molnár Béla alpolgármester: Nagyon köszöni az előterjesztést, biztosan alaposan elvégzett munka előzte meg. Ez tanúsítja az is, hogy megkapták vele együtt a májusi étlapot is a beszámoló közé csatolva. Látszólag nagyon precíz munkavégzés folyt e témakörben.

Varga Zoltán képviselő: Ha most ezt a Testület nem fogadja el, akkor a Kht-t bizonyos pályázati ügyekben elzárjuk a lehetőségtől? Bizottsági ülésen ez a dolog nem merült fel. Úgy véli, hogy a Képviselő-testület ez ügyben akkor tud korrekt

döntést hozni, ha ezekről megfelelő tájékoztatást kap. Sok probléma van a Petőfi Kulturális Kht-val, ezt jelezték a tartózkodással. Nem szeretnék, ha ellehetetlenülne a városban ez az intézmény. Van-e ennek a döntésnek valamilyen következménye vagy pedig ez egy figyelmeztetés a Kht. számára, hogy megfelelőbben végezze a munkáját? Nem szeretnék ellehetetleníteni az elkövetkezendő időben történő munkáját sem.

Németh Béla polgármester: Ennek van következménye. Ha nem fogadják el a 2007. évi mérlegbeszámolóját, ami már egyszer volt Testület előtt akkor még egyhangú bizottsági támogatással, és nem fogadják el a 2008. évi üzleti tervét, akkor ez nem fog tudni működni. Nemcsak hogy pályázatot nem tud benyújtani, hanem működni sem fog tudni. Ez a gond hatalmas a Kht. életében, hiszen készül az idei évi programjainak megvalósítására. Minden forrás nélkül működik pillanatnyilag úgy, hogy bért nem tud fizetni, közüzemi díjakat nem fizeti ki. Azt is tudni kell, hogy a Petőfi Kulturális Kht. vállalja az épület rezsiköltségét, ahol a Könyvtár is el van helyezve. Elmondja, hogy számára érthetetlen, hogy a legutóbbi testületi ülésen sem kapta meg a támogatást, holott akkor megelőzően a Bizottságok egyhangúan támogatták. Az előterjesztés azonban a Testület részéről mégsem került elfogadásra. Még egyszer bekerült az előterjesztés a Bizottság elé, ahol azt a műhelymunkát kellett volna elvégezni és ebbe a Bizottságokban minden testületi csoport, párt képviselteti magát. Így itt már kevés kérdésnek kellene felvetődni és nem érti, hogy miért kívánják ezt a jobb sorsra méltó és hivatott Petőfi Kulturális Kht-t olyan méltatlan helyzetbe hozni, hogy az eddigi működését, nehézségeit további hosszabb időre kitolják. A következő testületi ülés június 13. körül lesz. A mérlegbeszámolót május végéig be kellene nyújtani a Kht-nak. A félévkor elfogadandó idei évi üzleti tervét, ami a költségvetésén is alapszik egyszerűen méltatlan velük szemben. Kéri, hogy emelkedjenek felül ezen az akadályokat gördítő gondolkodásukon és próbálják meg elfogadni. Hisz Bizottságok már egyszer elfogadták, most érdekes módon tartózkodnak. Az sem volt eredményes, amikor a pályázat benyújtáskor arra kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy ne fosszák meg Orosháza városát attól a lehetőségtől, hogy pályázatot nyújtson be. Sajnos másként szavaztak. Ezzel kapcsolatban is kéri, hogy a Kht-t, melynek komoly tevékenysége van a városban, ragyogó programokkal az orosházi kulturális életet színesíti, készülne a Nyári Fesztiválra, most ismét méltatlan helyzetbe hozzák, hogy nem tudják elfogadni valamilyen oknál fogva a két előterjesztést.

Molnár Béla alpolgármester: A legutóbbi testületi ülésen azért nem fogadták el az előterjesztést, mert úgy kellett volna 45 millió Ft-ot odaadniuk, hogy nem látták kibontva, hogy mire adják. Jelzésértékű volt a dolog. Most azt javasolja, hogy fogadják el az előterjesztést, de az elkövetkezőekben részletesebb és pontosabb előterjesztéseket szeretnének kérni.

Németh Béla polgármester: Megköszöni a pozitív hozzáállást. ... (Kazettacsere időtartama alatt az elhangzottak részben nem kerültek rögzítésre.) ...

Varga Zoltán képviselő: „Az ügyvezetőnek az első félévig van megbízatása. Ha Ön azt mondja, hogy az egyik legfontosabb intézménye a városnak, akkor oldjuk meg ezt az ügyet, mert úgy sem lehet szerintem normális üzleti tervet csináltatni valakivel, hogy nem tudja, hogy júliusban ő lesz-e az Ügyvezető Igazgatója az Ön által mondott és szerintem is fontos intézménynek. Ez az Ön dolga, azért Polgármester, hogy az

ilyen típusú ügyeket próbálja megoldani és idehozni a Testület elé. Kíváncsian várom, hogy sikerül-e megoldani ezt a dolgot vagy majd a következő testületi ülésen év végéig meghosszabbítjuk az Igazgató Asszony mandátumát. Ezek az ügyek, melyek miatt azt gondoltuk, hogy érdemes egyfajta jelzéssel élni, de ebben a tekintetben nem szeretnénk ellehetetleníteni a Kht-t, meg fogjuk szavazni az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Ennek a Kht-nak kinevezett Ügyvezetője van, akinek a mandátuma még nem járt le, innentől kezdve nem érti ezt a felvetést. Amikor lejárában volna az ő megbízatása, akkor a Képviselő-testület elé hozza a javaslatot. Nem hiszi, hogy ezzel idő nap előtt foglalkozni kellene. Mindenkit arra kér, hogy a Petőfi Kht. 2007. évi mérlegbeszámolóját és a 2008. évi üzleti tervét is fogadják el.

Szavazásra bocsátja a 2007. évi tevékenységről szóló beszámolót, egyszerűsített éves beszámolót, közhasznúsági jelentést, FB véleményét, független könyvvizsgálói jelentést.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

160/2008. (V.8.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Petőfi Kulturális Kht. 2007. évi tevékenységéről szóló beszámolóját, 2007. éves egyszerűsített éves beszámolóját, közhasznúsági jelentését, Felügyelő Bizottsági véleményét, független könyvvizsgálói jelentését elfogadta.

Felelős: Takácsné Manczúr Gabriella ügyvezető igazgató a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: folyamatos, értelem szerint

Szavazásra bocsátja a 2008. évi üzleti tervet.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

161/2008. (V.8.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Petőfi Kulturális Kht. 2008. évi üzleti tervét elfogadta.

Felelős: Takácsné Manczúr Gabriella ügyvezető igazgató a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: folyamatos, értelem szerint

4.) **Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2007.évi mérlegbeszámolója és 2008. évi üzleti terve**

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság és a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság tárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit a bizottsági vélemények ismertetésére.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2007. évi mérlegbeszámolóját, amely igen részletes és tartalmas, jól bemutatja a cég működését, a Bizottság egyhangúlag elfogadta és támogatta. A 2008. évi üzleti tervét szintén elfogadásra javasolja a Testület felé.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság is hasonló módon döntött, egyhangúlag elfogadta a beszámolót és az üzleti tervet.

Molnár Béla alpolgármester: Ez valóban korrektül elkészített mérlegbeszámoló.

Kiss Attila képviselő: Hosszú évek óta minőségben és kidolgozottságban a legjobb beszámolókat a Városüzemeltetési Zrt. adja. Jó lenne, ha ez a színvonal minden területen meg tudna jelenni.

Dominkó Sándor képviselő: Csatlakozik Kiss Attila által elmondottakhoz. Egy határozatot szeretne ismertetni, idézni 2008. április 29-i Felügyelő Bizottság jegyzőkönyvéből: „Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. Felügyelő Bizottsága megismerte és értékelte a 2007. évi mérlegbeszámolót, valamint a 2008-as üzleti tervet és azt a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja. Értékelte a Vezérigazgató prémiumkitűzését és megállapította azt is, hogy mind a három feltétel maradéktalanul teljesült, így a prémium részére kifizethetővé válik. A Felügyelő Bizottság meghatározta a 2008. évi részletes prémiumfeladatokat is az alábbiak szerint: a prémium mértéke azonos legyen a 2007. évi mértékkel, a feladatok pedig a különböző részfeladatok teljesítésére a következők: Az eredményes gazdálkodás megvalósítása esetén a prémium 65%-a fizethető ki. A 2008. év után bekövetkező hulladékgazdálkodással kapcsolatos környezeti változások előkészítése. A 2009. évre való felkészülés és az ebből fakadó feladatok ellátására 25%. Ezt azért súlyoztuk 25% mértékben, mert tudjuk, hogy az orosházi lerakó-telep bezárására sor kerülhet, akár 2008. év végén, de meghosszabbítás esetén is csak félév hosszabbítás lehetséges és itt különösen fontos feladatok hárulnak a Zrt-re e helyzet törvényes kezelésére. A vagyonkezeléssel kapcsolatos kintlévőségek csökkentése érdekében és a szükséges törvényes eszközök megtétele és ennek mértékének csökkentése érdekében végzett munkáért 5%, a munkanélküliek, közcélúak foglalkoztatása, közérdekű munkára ítélt foglalkoztatása a Polgármesteri Hivatallal történő egyeztetéseknek megfelelően szintén 5%-os súllyal essen a prémium feltételek közé. Kérem, hogy a Képviselő-testület ezt a javaslatot támogassa.”

Bogdánffy Csaba képviselő: Mint mindannyian tudják a hulladékgazdálkodás területén 2009. évben jelentős változások várhatók, melyek döntően meghatározzák a Zrt. működésével kapcsolatos feladatokat. A hulladéklerakó működési engedélye 2008. december 31-én lejár és már 2008-2009-es évben el kell indítani a hulladékgazdálkodás hosszú távú célkitűzéseinek megvalósítását. A Vezérigazgató

Asszony ezeket a feladatokat részletesen meghatározta az üzleti tervben. Ezek a fejlesztéssel összekapcsolt szakmai feladatok a fokozatosság elve alapján a Zrt. teherviselő képességét figyelembe vételével kell, hogy megvalósuljanak. Ezért javasolja, hogy a több mint 30 éves szakmai múlttal rendelkező Vezérigazgató vigye végig a változás időszakát. Tisztelettel kéri az alábbiakban meghatározott határozati javaslat elfogadását: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zártkörű Részvénytársaság alapítója Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató (vezető tisztségviselő, an.: Kiss Magdolna, lakik: 5900 Orosháza, Szarvasi út 59.) kinevezését 2010. december 31-ig terjedő időtartamra meghosszabbítja. Javadalmazása azonos az előző időszak javadalmazásával úgy a tiszteletdíj mint a prémium vonatkozásában.”

Varga Zoltán képviselő: Egyetért Bogdánffy Csaba által tett javaslattal. Kéri a Testületet ezt támogassa. Javaslatot tesz a Testület felé. Jelen pillanatban 5 tagú a Felügyelő Bizottsága ennek a Részvénytársaságnak. Szeretné javasolni a Testületnek, hogy alakítsák át 3 tagúvá a Felügyelő Bizottságot. Ebben a Felügyelő Bizottságban vegyen részt Burka László, Bogdánffy Csaba és Fekécs Levente. A Felügyelő Bizottság javadalmazását pedig abban a tekintetben szeretné javasolni, hogy 100 ezer Ft/hó legyen megállapítva a három főnek, ezen belül ezt az összeget ők osszák el egymást között. Tehát nem személyenként 100 ezer Forint, hanem a három főre van 100 ezer Forint. Mivel a Felügyelő Bizottság fogja maga közül megválasztani a vezető tisztségviselőt a Felügyelő Bizottság Elnökét, ezért meg kell adni nekik azt a lehetőséget, hogy a javadalmazást is ezen belül hozzá tudják irányítani ehhez a dologhoz. Kéri, hogy erről szavazzanak.

Németh Béla polgármester: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy minden személyi kérdést zárt ülés keretében kell tárgyalniuk. Az itt felvetettekről ma itt ne nyilvánítsanak véleményt, nem lehet az SzMSz szerint sem. A következő képviselő-testületi ülésre az itt elhangzott javaslatokat is figyelembe véve készítsék el az előterjesztést. Az SzMSz a Képviselő-testület Alkotmánya, azt pedig illik betartani. Erre kér mindenkit. Személyi kérdéseket zárt ülés keretében illene tárgyalni.

Varga Zoltán képviselő: Ez ügyrendi. Ez nem teljesen így van, mert azok, akik érdekeltek ebben és ehhez hozzájárultak, akkor lehet nyilvános ülésen tartani. A Testület dönthet úgy, hogy ezt a napirendet áttesszük zárt ülésre és akkor dönthetnek. Ilyen tekintetben véleménye szerint ma dönthetnek erről a kérdésről. Mivel ez 100%-ig önkormányzati tulajdonú cég, ez a Testület most Közgyűlés is.

Németh Béla polgármester: Ezt be kellett volna jelenteni.

Varga Zoltán képviselő: Nem, mivel fel lehet venni napirendre ezeket a dolgokat. Ilyen tekintetben ebben a kérdésben dönthetnek is.

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Említette az előző testületi ülésen, hogy a Közigazgatási Hivatalnak kénytelen volt a sorozatos törvényszegések miatt jelzéssel élni. Tegnap megérkezett a válaszuk. Mindenben helyt adtak neki. Kihangsúlyozza dr. Pataki István hivatalvezető úr a következőket: „Egyetért velem abban, hogy a törvényességet mindenelek előtt be kell tartani.” Mindent megelőz a törvényesség betartása.

Németh Béla polgármester: Az SzMSz-ben benne van, hogy elő kell készíteni testületi ülésre és azokon a Bizottságokon végig kell menni, ahová telepítve vannak ezek a hatáskörök vagy feladatok, és a személyi kérdéseket kizárólag csak zárt ülésen tárgyalhatják. Nem a javaslat minősítésére szeretné a Képviselő-testületet kérni, hanem arra, hogy ez előkészítetlen. Azokra a formulákra, amire Jegyző Asszony is hivatkozott és amit az SzMSz előír számukra, azt be kell tartani. Ígéri, hogy a következő testületi ülésen ez itt lesz.

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Felolvassa szó szerint: „A helyi önkormányzati működéssel kapcsolatban alapvető elvárás, hogy az a jogszerűség követelményének feleljen meg. Egyetértek Jegyző Asszonnyal abban, hogy a törvények betartása nem szenvedhet csorbát.”

Pleskó Pál képviselő: Kitűnő szakmai anyagot kapott. Eszébe jutott, hogy mi lesz jövőre? Bezárják ebben az évben a szilárdlerakót. Az is eszébe jutott, hogy helyzeti előnyük van, mert a térség egyéni országgyűlési képviselője Fetser János volt polgármester a Parlament Környezetvédelmi Bizottságában dolgozik. Miért nem fordulnak hozzá és kérik az ő segítségét? Más városokban fel tudtak készülni a szilárdlerakó üzemeltetésének problémájára. Nekik itt van egy frontemberük és nem fordulnak hozzá. Kéri, keressék meg őt, hogy segítsen.

Németh Béla polgármester: Elmondja, hogy felveszi vele a kapcsolatot ez ügyben.

(Kiss Attila képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők száma 22 főre változott.)

Bozsár Lajos képviselő: Jegyző Asszony olyat sugall a közvéleménynek, mintha valamilyen törvénytelen dolgot akarna elkövetni ez a Képviselő-testület. Van két módosító indítvány, amit támogat a Testület vagy sem. Egy 100%-os önkormányzati tulajdonú cégről és személyi kérdésekről van szó. A Felügyelő Bizottság két tagja itt ül a Képviselő-testületben. A jelenlegi Vezérigazgató a Zrt. élén hozzájárult ahhoz, hogy a nyilvánosság előtt elhangozzanak ezek a tények. Akkor nem kell zárt ülés elrendelni, mert hozzájárultak ehhez. Van egy javaslat. Ha ez a javaslat átmegy a Képviselő-testületen, akkor törvényesen járt el. A Címzetes Főjegyző Asszony azt sugallja, mintha valamilyen törvénytelen dolgokat csinálna a Képviselő-testület. Messze nem így van. Jegyző Asszony nézze meg a jogszabályokat és ha törvénytisértést követ el a Testület, akkor hívja fel a Testület figyelmét arra vagy a Közigazgatási Hivatal jelezni fog irányukba, hogy törvénytisértést követett el a Testület és akkor az majd korigál. Azonban nem erről van szó. Jegyző Asszonyt arra kéri, hogy ne sugallja a közvélemény felé azt, hogy a Képviselő-testület törvénytisértést követ el.

(Kiss Attila képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők száma 23 főre változott.)

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Számталanszor fordult elő, ami miatt segítséget kellett kérnem a Közigazgatási Hivataltól, hogy az SzMSz-t megszegve határidőn túl az utolsó pillanatokban postázunk. Személyiségi jogokat sértve, mivel látnok nem vagyok, így nem tudom, hogy a Tisztelt Képviselők közül éppen a jelzés pillanatában ki fog személyiségi kérdést felvetni. Nem tudok ellene tenni sok mindent. Ez is megtörtént. Konkrét példát tudok mondani, de nem tehetem

itt meg. Mindennel egyetértett velem, amit leírtam és nem befolyásolom a Képviselő-testületet, én csak a tényeket közlöm. Egyébként a Közigazgatási Hivatal korrekt volt, mert nem tett törvényességi észrevételt, holott számtalan esetben megtehetette volna, ha a jegyzőkönyveinket végigolvassa. Már pedig végigolvassa. Simonné dr. Kürti Katalin a Jogi Osztály vezetője meg tudja mondani, hogy miért szükséges a Felügyelő Bizottságnak zárt ülésben történő napirendre tűzése.”

Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető: Bogdánffy Csaba képviselő úr előterjesztésével kapcsolatban szeretné véleményét elmondani. Mivel a napirendi pont a Városüzemeltetési Zrt. mérlegbeszámolója és üzleti terve Bogdánffy képviselő úr javaslata pedig nem a mérlegbeszámolóhoz és az üzleti tervhez kapcsolódik, hanem azon túl megy. Érinti a Társasági Szerződést is, ezért új előterjesztésnek minősül. Az SzMSz szerint képviselői előterjesztést a testületi ülés napját megelőző legalább 8 nappal el kell juttatni a Polgármester részére. Másrészt a Társasági Szerződés módosítása tekintetében a Képviselő-testület mint Közgyűlés működik. A gazdasági társaságokról szóló törvény szerint is van határidő magában a Társasági Szerződésben, hogy hogyan kell ezt megtenni. Azt gondolja, hogy mindaz, amit Képviselő úr kezdeményezett, annak semmi akadálya és azt meg lehet tárgyalni, illetve szükségesnek is itéli, de úgy gondolja, hogy ez a következő, júniusi testületi ülésen lenne kívánatos.

Németh Béla polgármester: Ezt szorgalmazta, hogy az itt elhangzott javaslatokat előkészítés után - és differenciálódik nyilvános vagy zárt ülés keretében történő tárgyalás szerint - az SzMSz-nek megfelelően a következő testületi ülésen tárgyalják meg.

(Erostyák Zoltán képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők száma 22 főre változott.)

Molnár Béla alpolgármester: „Egy békát már ma lenyeltem, de azért most már visszatérek rá. Azt mondta, hogy az én alpolgármesteri tervezői keretem terhére rendelt meg Ön gyakorlatilag értébecslést vagy rendeltetett volna meg Erős Károly úrral. Ez elhangzott, meg fogjuk találni a jegyzőkönyvben. Ebből is látszik, hogy mennyibe nézi a munkámat. Az is látszódott, hogy az első költségvetési javaslatában az önálló alpolgármesteri tervezői keretemet egyébként nulla forintban állapította meg. Talán elfelejti Pleskó úr és Ön is, hogy a területért felelős alpolgármester én vagyok. Érdekes dolog az, hogy én már egyeztettem már Fetser úrral ebben és erről nyilatkoztam arra vonatkozóan, hogy igen el lehet érni, főleg úgy, hogy a DAREH Társulás – aminek elnöke vagyok – egy pályázatot benyújt és abban kéri a továbbműködést addig, amíg nem találunk erre megoldást. Megint nyitott kapukat döngtetünk. Olyan témát vet fel, amin egyébként már túl vagyunk. Az a furcsa, hogy ha tudta, hogy Fetser János Környezetvédelmi Bizottságnak tagja, akkor Bene András párttársát miért küldte Katona Kálmán szintén párttársához Budapestre az ügyben, hogy hogyan lehetne egyébként az orosházi lerakót minél előbb bezárni, csakis és kizárólag azért, hogy tudja kommunikálni, hogy én mennyire nem jól végzem a munkámat. Egész egyszerűen nem is értem Önöket uraim! Ezen már réges rég túl vagyunk. Amit még el szerettem volna mondani, hogy én is javaslom azt, hogy a Vezérigazgató Asszony megbízása meghosszabbításra kerüljön, főleg azért, mert ebben szükséges az együttműködés és nem biztos, hogy egy új szereplővel ezt olyan könnyen végig lehetne vinni. Azon kívül én úgy gondolom,

hogy részvénytársaság, mert, hogy ez részvénytársaság közgyűlésén amennyiben a tulajdonosok 100%-ban jelen vannak, már pedig jelen vannak, abban az esetben bármilyen felvetést lehet tárgyalni. Nem azért mondom, mert alábecsülöm mások tudását, mert bennem is megvan ez a tudás részvénytársasági elnök vezérigazgató voltam, igaz diplomám nincs, 12 évig. Azt azért el kell mondjam, hogy ez egy teljesen szabályszerű előterjesztés volt és véleményem szerint is tárgyalható. A zárt ülésre vonatkozóan pedig, ha kifejezetten megkértük arra, hogy tárgyalhatja nyilvánosan, akkor ezzel sincs semmi probléma. Nem is értem az egészet. A másik az, hogy ha már levelezünk a Közigazgatási Hivatallal és eddig nem támadott meg semmit, én azért ajánlok egy újabb levelet szép bőséges melléklettel arra vonatkozóan, hogy Németh Béla polgármester 2007. áprilisában a Gyopárosfürdő Zrt. közgyűlésén úgy járt-e el, ahogy az egy tulajdonosi képviselőtől elvárható és etekintetben megkérdezném a Közigazgatási Hivatalt, hogy az jogszerű volt-e? Amit ott művelt, azon a Közgyűlésen, az jogszerű volt-e? Mert az bizony nem volt az. Erről megint csak papírunk van, bírósági ítéletünk. Kimondta, hogy az jogszabályellenes volt az a Közgyűlés. Tehát amikor itt nagyon-nagyon próbáljuk teríteni a felelősséget, akkor Bozsár képviselőtársamhoz csatlakozva elmondom, hogy a Képviselő-testület semmilyen törvénysértést nem követett el. Azt, hogy később jönnek be anyagok, lehet, hogy az időhiány miatt, lehet, hogy a Hivatal időhiánya miatt, lehet, hogy egyéb dolgok miatt később érkeztek be. Ez az ügy precedens értékű lenne. Én ezt elküldeném a Pataki úrnak, vizsgálja meg ezt a kérdést. Abban a pillanatban kiderülne, ki az, aki jogszabályt sértett tulajdonosi képviselőként."

Németh Béla polgármester: „Sokadjára elhangzó, felelősségemet firtató reagálásokra a későbbiekben nemigen kívánok reagálni, mert tűnhet úgy is, hogy magyarázom. Egy biztos, hogy tiszta lelkiismeretem. Minden reggel nyugodtan a tükörbe merek nézni, mert soha nem egyéni érdekekért, csak és kizárólag a közösség érdekéért dolgoztam eddig, szeretném mondani a sok-sok felszólítás ellenére, hogy fogok a későbbiekben is. Javasolnám, hogy a politikai jellegű vagy személyeskedő jellegű megnyilvánulásoktól kicsit távolodjunk el és térjünk vissza a 4. napirendi ponthoz, ami a 2007. évi mérlegbeszámoló és a 2008. évi üzleti tervnek elfogadására hivatott. Azt kérem mindenkitől, hogy az eredetileg Önök által, mindannyiunk által elfogadott napirendi ponthoz és annak témájához térjünk vissza."

Varga Zoltán képviselő: Pleskó úr felvetésére elmondja, hogy ha 2006. őszi választások után zökkenőmentesen folytatódott volna az az előkészítő munka és az a munka, ami az egész hulladék-üggyel kapcsolatban elindult, akkor ma nem itt tartanának. Ez viszont Németh Béla felelőssége. Nem véletlenül kellett Polgármester urat visszahívni abból a testületből és megbízni az Alpolgármestert. Elvesztegetődött 1-1,5 év ebben a dologban. Egyetlenegy erőforrás nem pótolható, ez az idő. Bogdánffy úr által és saját részéről elhangzott javaslatok teljesen helyénvalóak, ezt többen elmondták. Kéri, hogy Polgármester úr szavazzasson erről. Aztán a Közigazgatási Hivatal, aki mindig elolvassa a jegyzőkönyveket és utána majd törvényességi észrevételt tesz, majd korigálják. Idáig törvényességi észrevétel egyetlenegy esetben született. Azt mondja, hogy ne keltsék ennek a Testületnek a rossz hírét. A Testület dolgozik vitákkal, de szerinte törvényes döntéseket hozott idáig, mert minden döntése törvényes volt, ezután is az lesz. Ha pedig nem, akkor azt mindig korigálni fogja, ahogy törvényességi észrevétel volt egy esetben, a következő testületi ülésen azonnal korigálta ezt a hibáját a Testület. Mindig lesznek viták a Testület és a Hivatal munkatársai között, de úgy tudja, hogy a Testület

döntéseit kell végrehajtani mindenkinek, a Polgármester úrnak, a Hivatal dolgozóinak is. Ez van benne az önkormányzati törvényben és megvannak a megfelelő szervek arra, hogy ezeket a testületi döntéseket esetenként felülvizsgálják és korrekcióra visszaküldjék. Kéri Polgármester urat, hogy szavazzasson mindkét javaslatról.

Pleskó Pál képviselő: „Meg lettem szólítva a személyes érintettség okán. Miért bűn az, ha valaki Orosházához kötődő esküjét próbálja a város javára fordítani? Én művezetőként éltem le az életemet, megtanultam, hogy minden feladatot meg kell oldani, nem lamentálni, nem arra hivatkozni, hogy mi lett volna, akkor ha 2006. októberében ez a folyamat nem akad meg. Tehát nem magyarázkodni kell, hanem a feladatot meg kell oldani. Örüljünk, ha valaki öntevékenyen tud ebben segíteni, hisz a város érdeke, hogy a jövőre ránk törekvő gond elébe menjünk. Lassan fél év van hátra és mi lesz akkor a szeméttel? Lehetne tenni még ebben az évben. Vannak olyan emberek, akiket meg kell keresni, hisz ez nem törvénytelen. Az Európai Parlament Környezetvédelmi Bizottsága is jól áll hozzá. Én nem a párttársamra gondoltam, akit én bele sem kevertem volna. A jószándék és az esküm vezetett arra, hogy próbáljak segíteni.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „A törvényesség kapcsán muszáj ehhez a témakörhöz véleményt formálni. Jegyző Asszony írt a Közigazgatási Hivatalnak egy levelet jó pár héttel ezelőtt. Ez egy osztályvezetői értekezleten derült ki, ahol ott tájékoztatott bennünket. Én kértem, hogy mutassa meg utólag, hogy mi szerepelt ebben a levélben. Ennek a levélnek a tartalmával - mivel általánosság megfogalmazásról szólt konkrét ügyek említése nélkül - egyetértettem, ha Jegyző Asszonnak ilyen aggálya, aggodalma van, forduljon a Közigazgatási Hivatalhoz, hiszen erre joga van. Ezt megtette ezzel a levéllel, az én utólagos tájékoztatásom mellett, hiszen ezt kértem tőle. Megérkezett a levél, most szintén jelezte Címzetes Főjegyző Asszony, ez megérkezett. Ezt senki nem látta még rajta kívül valószínűleg. Szeretném, ha ebből is kaphatnánk, mert szerencsés, ha ezt is elolvassuk, hiszen ez a mi működésünkkel kapcsolatos. Amit Jegyző Asszony felolvasott az én értelmezésem szerint, az általános válasz arra tekintettel, hogy igen, a törvényességi rendet, törvényességet be kell tartani. Ezzel úgy gondolom, hogy minden választott Képviselő egyetért. Az Önkormányzat is igyekszik, és a jövőben is igyekezni fog a törvények betartása mellett dolgozni, működni. Erről szól a Közigazgatási Hivatal vezetőjének levele. Szerintem rendjén való dolog, amit leírt, valószínűleg a törvényből citálta azt a két mondatot, amit Jegyző Asszony idézett. Emellett még egy tény hangzott el, hogy törvényességi észrevételt nem tett a Közigazgatási Hivatal vezetője, hiszen konkrét ügyekben etekintetben nem is fordult a Jegyző Asszony. Nyilván általánosságban felhívta a figyelmünket, a Hivatal figyelmét, hogy be kell tartani a törvényes rendet. Azt, hogy a postázás és egyéb működés hogyan és mi módon történik, azt elmondta Molnár Béla alpolgármestertársam, hogy ennek mi a menete, hogy ki hibázhat benne és ki hibázott benne. Úgy gondolom, hogy ezek fontos kérdések, de nem alapvetően az határozza meg, hogy törvényes vagy nem törvényes valami. Az SzMSz-ünkkel ellentétben, amire törekedni kell, hogy az SzMSz-t pedig betartsuk. Minden más egyéb dolog, ami az elkövetkezendőkben történhet, az pedig ennek az útmutatásnak az alapján kell megtörténjen. Tehát arra kérem a Jegyző Asszonyt, hogy amennyiben ilyen törvénysértési helyzetet tapasztal, akkor jelezze számunkra. Ez az Ön kötelessége az önkormányzati törvény alapján. Egyébként etekintetben a Közigazgatási Hivatalnak a véleménye mérvadó. Ha elolvasták az eddigi működésnek a jegyzőkönyveit, nem találtak benne törvényességi

hiányosságokat. Abban az esetben nyugodtak lehetünk, hogy ilyen tekintetben törvényességi szempontból rendben volt. Én is emlékszem...(Kazettafordítás időtartama alatt az elhangzottak részben nem kerültek rögzítésre.) ... tett fel egy gyors kérdést, melyre kapott egy határozott egyértelmű választ. Valóban, ott egy zárt ülés elrendelése szerencsés lett volna, kellett volna, nem történt meg a helyzet gyorsaságából adódóan. Úgy gondolom, hogy erre az elkövetkezendőkben figyelni kell, hogy még véletlenül se legyen ilyen ügy, eset, probléma. Azt hiszem a hordereje talán nem volt olyan nagyságrendű, ami jelentősen befolyásolta volna a törvényességi működést. Hiba volt, az én megítélésem szerint ilyen hibákat nem kell, nem szabad elkövetnünk. Másra én nem emlékszem az elmúlt időszakban etekintetben, ami a határozattal kapcsolatos. Tehát azt hiszem, hogy a Közigazgatási Hivatal vezetője akceptálta és a jegyzőkönyveink ismeretében fogalmazta ezt a véleményét, amelyet én kifejezett dicséretnek tartok, hogy ha ilyent nem tapasztalt. Amit pedig leírt nyilván felhívás valamennyi Képviselőre, Testületre, Polgármesterre, hogy e mentén kell dolgozni és én úgy gondolom, hogy mindenki ezt tartja szem előtt, amikor munkáját elvégzi."

(Erostyák Zoltán képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők száma 23 főre változott.)

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Rendelkezésükre fogom bocsátani az én levelemet és a választ is.”

Molnár Béla alpolgármester: „Arra szeretnék kitérni Pleskó úrnak válaszolva ismét, hogy én tájékoztatást adtam a Testületnek, úgy gondolom a korábbiakban, Ön pedig akkor valószínű a jó szándéktól vezérelve nem hitt nekem. Azt is hozzá kell tegyem, ha kéri Pleskó úr, akkor külön tájékoztatom mindenegyes ilyen eseményről. Ezen ne múljon. Azt el kell mondanom, hogy a DAREH-ben még van szakértőtársam Kiss Attila a képviselő-csapatból. Szerintem ő alá tudja támasztani azokat a dolgokat, amiket én elmondtam, csak hogy a jóhiszeműségét egy kicsit megerősítsem. Ebben összedolgozunk és lehet minket a nagy koalíciónak, bárminek vádolni, de próbáljuk ezt a helyzetet úgy megoldani, hogy a lakosságnak minél kisebb terhet és terhelést jelentsen az elkövetkezendőkben. Arra kérem, hogy bízzon már annyiban az alpolgármesteri munkámban, hogy ez el lesz látva meg a DAREH elnöki munkában is.”

Pleskó Pál képviselő: „Nyilván félreérthette az Alpolgármester úr. Én Orosháza javában, érdekében segítettem volna, melyre meg is van a lehetőség. Menjünk elé az eseményeknek, ne várjuk meg azt a rettenetet, melyről már volt szó többször is. Amikor lehetőségünk van kihasználni, hogy döntéshelyzetben vannak olyan személyek, akik esetleg meghosszabbíthatják 3-4 esztendőre a szilárd lerakó... Ha ez a véleménykülönbség van közöttünk, akkor had legyen az én védelmemre vagy igazolásomra, hogy én született orosházi vagyok.”

Kiss Attila képviselő: A DAREH nagyon heterogén összetételű, sok-sok önkormányzatot ötvöző társulás. Végig folyamatosan azokon az üléseken és minden munkálkodásban, amelyen ő is részt vett, a konstruktív együttműködés jellemezte a társulás tagjait és a vezetés kezdeményezéseit is. Határozott állítása az, hogy szakmai és jól előkészített munka folyik, operatív előrelépések vannak, és az ő információi is azok, hogy a Környezetvédelmi Minisztérium oldaláról, hogy a

hulladékgazdálkodással kapcsolatban fennálló problémás pontok kezelhetőek lesznek. Alátámasztja Alpolgármester úr állítását.

Molnár Béla alpolgármester: „Egyetlen dolgot kérek Pleskó képviselőtársamtól. Sokadjára sért meg kirekesztő megjegyzésével, én nem vagyok született orosházi meg lehet, hogy vannak még közöttünk olyanok, akik nem született orosházaiak, viszont kötődésem van Orosházához. Hosszú évekig laktam itt, idejártam gimnáziumba. Kerüljük már egymás sértegetését. Úgy gondolom, hogy ez nem mértékadó, hogy ki hol született.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: Atekintetben szól Pleskó úrhoz, mint országgyűlési képviselő. Az országgyűlési képviselő nem a végrehajtó hatalom része. Törvények megalkotásáról döntenek, de a végrehajtás tekintetében a Kormány felelős és a Kormány hajtja végre a Parlamentben elfogadott törvények, országgyűlési határozatok, egyebek feladatait. A jogágak szétválasztása megtörtént Montesquieu óta Magyarországon is. Ne keverjük össze a képviselői kötelességeket és feladatokat egymással. Más a Kormány feladata és más a Parlament feladata. Amikor ilyen dolgokról beszélnek, akkor szerencsés és tisztában is kell legyenek.

Németh Béla polgármester: Az eredeti határozati javaslatot szavazásra bocsátja, melyet mindkét Bizottság egyhangúan támogatott. Először a 2007. évi beszámolót.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

162/2008. (V.8.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2007. évi mérlegbeszámolóját, független könyvvizsgálói jelentését, Felügyelő Bizottságának véleményét elfogadta.

Felelős: Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: folyamatos, értelem szerint

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2008. évi üzleti tervét, melyet szintén mindkét Bizottság egyhangúan támogatott.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

163/2008. (V.8.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2008. évi üzleti tervét elfogadta.

Felelős: Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: folyamatos, értelem szerint

Németh Béla polgármester: Elhangoztak olyan felvetések, melyek személyi kérdések, bizottságok összetétele, vezetői megbízás meghosszabbítása. Ismerve Jegyző Asszony és a Jogi Osztály vezetőjének véleményét, szavazásra bocsátja, hogy a fent elhangzott témákkal kíván-e ma foglalkozni a Képviselő-testület. Volt egy javaslata, mely módosító javaslatnak is tekinthető, miszerint készítsék elő az anyagot és a következő testületi ülésen terjesszék elő. Most azok szavazzanak igennel, akik azt szeretnék, hogy most döntsenek ezekben a jogászok által vitatható és nem előkészített és a Szervezeti és Működési Szabályzattal teljesen ellentétes felvetésekről.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 1 tartózkodással és 4 ellenszavazattal az alábbi határozatot hozta:

164/2008. (V.8.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a mai testületi ülésen dönt a vezérigazgató megbízatásának meghosszabbításáról és a Felügyelő Bizottság átalakításáról.

Németh Béla polgármester: A Felügyelő Bizottságnak volt egy javaslata a prémiummal kapcsolatban, ami kötődik a 2007. évi mérleghez. Nem tudja, hogy a Felügyelő Bizottság tagját Dominkó Sándor urat felkérje-e, hogy ismétlje meg a már általa elmondottakat. (Képviselők nem igénylik az ismétlést.) Úgy látja, mindenkinek jó a memóriája, így szavazásra bocsátja a Dominkó Sándor úr által ismertetett prémium feltételeket és prémiumra tett javaslatot.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

165/2008. (V.8.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bánfalviné Feldmann Ágota, az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója részére 2008. évre a Felügyelő Bizottság által meghatározott prémiumfeltételekkel egyetért.

Felelős: Németh Béla polgármester a határozat közléséért

Határidő: 30 nap

Németh Béla polgármester: Aki a Vezérigazgató Asszony 2008. december 31-el lejáró megbízását 2010. december 31. terjedő időtartamig történő meghosszabbításával egyetért – Bogdánffy Csaba képviselő által előterjesztettek szerint - szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 6 tartózkodással és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

166/2008. (V.8.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zártkörű Részvénytársaság alapítója
Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató
(vezető tisztségviselő)

(an.: Kiss Magdolna, lakik: 5900 Orosháza, Szarvasi út 59.) kinevezését

2010. december 31-ig terjedő időtartamra meghosszabbítja.

Javadalmazása azonos az előző időszak javadalmazásával úgy a tiszteletdíj mint a prémium vonatkozásában.

Varga Zoltán képviselő: Felolvassa a határozati javaslatot.

1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zártkörű Részvénytársaság alapítója
 - az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zártkörű Részvénytársaság az Alapító Okiratát akként módosítja, hogy a Zrt. Felügyelő Bizottság tagjainak számát 5 főről 3 főre csökkenti,
 - az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zártkörű Részvénytársaság a Felügyelő Bizottság tagjainak tiszteletdíját 100.000,-Ft-ban állapítja meg azzal, hogy az összeg felosztásáról a bizottság tagjai egymás között döntenek.
2. Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zártkörű Részvénytársaság alapítója a 3 fős Felügyelő bizottság tagjául 2008. június 01-től az alábbi személyeket választja meg: Burka László, Bogdánffy Csaba, Fekécs Levente.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 1 tartózkodással és 4 ellenszavazattal az alábbi határozatot hozta:

167/2008. (V.8.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zártkörű Részvénytársaság alapítója
 - az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zártkörű Részvénytársaság az Alapító Okiratát akként módosítja, hogy a Zrt. Felügyelő Bizottság tagjainak számát 5 főről 3 főre csökkenti,
 - az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zártkörű Részvénytársaság a Felügyelő Bizottság tagjainak tiszteletdíját 100.000,-Ft-ban állapítja meg azzal, hogy az összeg felosztásáról a bizottság tagjai egymás között döntenek.
2. Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zártkörű Részvénytársaság alapítója a 3 fős Felügyelő bizottság tagjául 2008. június 01-től az alábbi személyeket választja meg: Burka László, Bogdánffy Csaba, Fekécs Levente.

5.) **Média Kft. 2007. évi mérlegbeszámolója és 2008. évi üzleti terve**

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság és a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság tárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit a bizottsági vélemények ismertetésére.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Média Kft. 2007. évi beszámolóját és a 2008. évi üzleti tervét többségi szavazattal támogatta a Pénzügyi Bizottság.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság többségi szavazással támogatta az előterjesztést, a 2007. évi mérleget és a 2008. évi üzleti tervet is.

Dr. Násztor Sándor képviselő: „Én amilyen előterjesztést kaptam, lehet, hogy csak véletlen, az egyik oldalán is és a másik oldalán is Varga Zoltán olvasható. Lehet, hogy összefordították. A hátsó oldalon csak annyi az eltérés, hogy a bélyegző fejjel felfelé van. A médiatevékenységgel kapcsolatban volnának észrevételeim. Elsősorban olyan vonatkozásban, hogy sokkal inkább konszenzusra törekvő és a lakosság nagy többségét és véleményét, érzelmi világát, beállítottságát is figyelembe vevő módon igyekeznének a média vezetői érvényesíteni. Ugyanis vannak itt szép hagyományok. 1976-ban jelent meg az első nyomtatott anyag Orosházán, ilyen hírharsona, rá 10 évre Veres József kis könyve. Mindkettőnek egy szó volt a címe: Orosháza, és mégis olyan szellemiséget tükrözött, ami ma is példamutató, nem a torzsalkodásokat, nem a különböző feszültségkeltéseket igyekezett érvényesíteni. Figyelembe vette az itteni nép, lakosság helyzetét, körülményeit. Úgy gondolom, hogy nemcsak a pénzügyi beszámolóval kellene a későbbiekben foglalkozni. Az a település és az Orosháza azok között a ritka települések között van, ahol közel félszáz millió fordítódik ilyen célra. Ez óriási pénz és messze nincs arányban színvonalában az, ami ezáltal megszületik. Mindenképpen információs szerepkört kellene elsősorban betöltenie ennek a lapnak és nem olyan politikai, közéleti újságot, amelyet máshol pénzért árusítás alapján érvényesítenek. Az ingyen újságoknál el kell tekinteni az ilyesmitől, mert így könnyű megvalósítani valamit, amikor nincs semmilyen kockázat. Én ezért szeretném a figyelmet felhívni, mert ennek ellenkezőjét tapasztaljuk itt nagyon sokszor. Nem tartom helyesnek, ezt már egyszer Polgármester úrnak is jeleztem, hogy ő a gázcéggel kapcsolatban az első oldalon egy ilyen nyilatkozatot tett, jó bőven kifejtette a véleményét, a belső vezércikk monológ pedig pontosan ezt megmagyarázta, hogy értse mindenki, hogy miről van szó. Ez lekicsinylő dolog egyrészt, másrészt én azt hiszem el lehet tekinteni attól, hogy valamilyen irányvonal megjelölési jellege legyen ezeknek a belső cikkeknek. Elsősorban információs szerepet kellene, hogy betöltsön ez a lap. Ami pedig a szellemiségét illeti, abban is azért figyelembe kellene venni az orosházi lakosság dolgait. Én nem vitatom, hogy Zombárról elzavartak bennünket, illetve az elődeinket és idejöttek, miért ne emlékezzünk meg róla, bár Etelközről sem nagyon emlékezzünk Magyarországon, mert az nem olyan dicső tett volt. Azóta nagyon sokan jöttek ide máshonnan vagy másfél ezer ember az elmúlt évtizedekben Zalából, Biharból, Salgótarjánból és nagyon sok helyről és ők teremtették meg azt az alapot, amely a mostani címét jelenti Orosházának. Ugyanis nem egyik iparosított városa Orosháza a megyének, hanem ez a legiparosodottabb városa. Ez Békés megye ipari központja azzal az iparüzési adó bevétellel, nem akarom részletezni. Azért ezt figyelembe kell

venni, hogy évtizedeken keresztül sok ezer ember másfelől is idejött, kitűnő szakemberek közreműködtek abban, hogy kiépüljön ez a mai alap. Az érzelmi vonatkozáshoz tartozik az is, hogy nem kell túlerőltetni olyasmiket, ami nem méltó vagy igaz Orosháza esetében. Nem kell azon fáradozni, hogy itt egy evangélikus Pannonhalmát csinálunk, mert ez úgysem igaz. Tehát mérsékelten kell ezt kezelni. Elő kell venni a népszámlálási adatot és kiderül, hogy 47,5%-a a lakosságnak sehová nem tartozik. A katolikusság pedig 1200-zal több mint a evangélius. Hagyjuk már ezeket a régi kiesett dolgokat. Én nem az Egyházzal és a vallással kapcsolatban mondom ezt, hanem reálisan kell a dolgokat megítélni és törekedni kell arra, hogy lehetőleg az ilyen válsághelyzetek is kedvező irányba, konszenzus felé vigyenek. Nemcsak a 25%-ot kell figyelembe venni, akik a választások során bizalmat szavaztak, van itt még 75%, azoknak az érdekében is tesz a város és ezt a szellemiek területén is érvényesíteni kellene. Én ezekre szeretném felhívni a figyelmet. „

(Dr. Faludi János képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők száma 22 főre változott.)

Molnár Béla alpolgármester: A Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. anyagához hasonlóan ez is korrektül összeállított anyag, támogatásra javasolja. Varga Zoltánnak pedig Násztor úr felszólalása után ajánl néhány szalagcímet: Olajbányász élet, Élet a huta mellett, stb. 1800-as évektől indult, nem érti Násztor úr hozzászólását. El kellene hallgatni valamit vagy hitelesen kell tájékoztatni egy médiának? Ez a pártállami időket idéző hozzászólás volt. Elmondja, hogy őket is támadják ebben a lapban, mégsem mondják, hogy ne írja le Varga Zoltán úr. Furcsa dolog lenne, ha elhallgatásra vagy ferdítésre kényszerítenék a Média Kft. vezetőjét. Nem tudja értelmezni Násztor úr hozzászólását.

Bozsár Lajos képviselő: Kérdése lenne Jegyző Asszonyhoz. Az előterjesztés elején a határozati javaslat jogszerű-e, hogy az előterjesztő írja alá a határozati javaslatot?

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Nem jogszerű, mert az SzMSz szerint előterjesztő nem írhatja alá a határozati javaslatot.

Németh Béla polgármester: A mérlegbeszámolóval kapcsolatban Jegyző Asszony fogalmazza meg a határozati javaslatot.

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: A Bizottság terjeszthetne elő vagy pedig a Hivatal irányítói közül valaki, vagy osztályvezető. Előterjesztő nem lehet a cég vezetője.

Varga Zoltán képviselő: Ügyrendi javaslata lenne. Javasolja, hogy szünetben üljön össze a Kulturális és a Pénzügyi Bizottság és mint Bizottság döntsenek róla és utána hozzák a Testület a határozati javaslatot.

Németh Béla polgármester: Ezt a napirendi pontot nem zárják be, a későbbiekben visszatérnek ehhez a napirendi ponthoz.

6.) **Média Kft. 2008. évi közszolgáltatási szerződése**

Németh Béla polgármester: E napirendi pontot a Kulturális Bizottság tárgyalta. Felkéri a Bizottság Elnökét a bizottság vélemények ismertetésére.

(Dr. Faludi János képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők száma 23 fő.)

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A Kulturális Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot. Reméli jogszerű az előterjesztés.

Németh Béla polgármester: Igen, jogszerű az előterjesztés.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 7 tartózkodással és 2 ellenszavazattal az alábbi határozatot hozta:

168/2008. (V.8.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete:

1. az Orosházi Média Kft. által benyújtott – a 2007. évben részére Közszolgáltatási Megállapodás alapján biztosított céljellegű támogatás elszámolására vonatkozó – szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja,
2. a 2008. évre 38.000.000,-Ft támogatás biztosít az Orosházi Média Kft-nek – elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződészerű felhasználás esetére visszafizetési kötelezettséggel – az önkormányzat 2008. évi költségvetésének Máshová nem sorolt szervek tevékenysége szakfeladat, pénzeszköztadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzat terhére.
3. a feladatellátás biztosítása céljából hozzájárul az Orosházi Média Kft. 2008. évi közművelődési feladatellátására vonatkozó Közszolgáltatási Megállapodás megkötéséhez az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.
4. felhatalmazza a Polgármestert a Közszolgáltatási Megállapodás aláírására.

Felelős: Mislai József osztályvezető a költségvetési fedezet biztosításáért
Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződés aláírásáért

Határidő: azonnal

7.) **Történelmi egyházak támogatási igényének elbírálása**

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Kulturális Bizottság, a Pénzügyi Bizottság és a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság tárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit a bizottsági vélemények ismertetésére.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: Az előterjesztést a Bizottság megtárgyalta. A határozati javaslatot egyhangúlag elfogadta azzal a módosító javaslattal, hogy az előterjesztés címe ez eredeti „Történelmi egyházak támogatási igényeinek elbírálása” kifejezésről módosuljon úgy, hogy „Történelmi egyházak támogatása”. Hiszen ez egy félrevezető cím, ugyanis ez nem egy pályázat volt, ahol el kellett bírálni.

Németh Béla polgármester: Egyetért a Kulturális Bizottság véleményével.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A két Bizottság együttes ülésén levették napirendről, mert vita támadt az egyik Egyház és a Hivatal között, ami úgy tűnik, hogy most tisztázódott. Tudomása szerint elfogadható a határozati javaslat. A Testület akkor megszavazta, rendelkezésre áll ez a forrás, ezért támogatják ezt az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Zalai Mihály úr által elmondottakat legyenek szívesek figyelembe venni. A tárgy:

7. Történelmi Egyházak támogatása.

Varga Zoltán képviselő: Megszavazzák, nincs ellenükre ez a dolog. Azt szeretné jelezni a Képviselő-testületnek és a jelenlévőknek, hogy a saját intézményeire nem költ ennyit felújításra, karbantartásra a Képviselő-testület, mint most amennyit a történelmi Egyházaknak megszavaztak. Támogatják a javaslatot.

Molnár Béla alpolgármester: Varga úrral vitatkozna. Az Egyházak nem tudnak támogatásra pályázni, az intézmények esetében pedig lehet pályázni. Ne vigyék el ebbe az irányba el a dolgot.

Németh Béla polgármester: Arra kér mindenkit, hogy ha hozzászólni kíván, akkor időben jelezze, ne amikor elkezdni összefoglalni a szavazás előtt a mondanivalóját.

Varga Zoltán képviselő: Igyekeztek megnehezíteni a dolgát.

Németh Béla polgármester: „Köszönöm szépen. Azt vettem észre, hogy igyekeztek megnehezíteni a dolgomat. Állok elébe. Nem gond ez túlzottan.”

Molnár Béla alpolgármester: „A dolgok megnehezítéséhez hozzászólnék. Ha az előterjesztések úgy jönnek be, hogy a Frakciókkal egyeztet, akkor nem ilyen lassan haladnánk, hogy itt a testületi ülésen kell megvitatni, elbírálni, stb. Esetleg megismerné Ön is az álláspontunkat, nemcsak a Bizottságról, hanem úgy általában. Lehet, hogy gyorsabban haladnánk, mert egyébként siralmas a tempónk és láthatóan teljes káosz alapján működünk most. Nem a Testület működik káosz alapján, hanem a testületi ülés vezetés kissé kaotikus.”

Németh Béla polgármester: A Történelmi Egyházak támogatása címszóra változott előterjesztést szavazásra bocsátja.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 3 tartózkodással és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

169/2008. (V.8.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) az **Orosházi Római Katolikus Egyházközség** (székhelye: Orosháza, Széchenyi tér 1. szám) részére a Jézus Szíve Katolikus Templom felújítására vissza nem térítendő támogatásként 7.000.000,- Ft összeget biztosít az épített környezet védelme, városképi megfeleléség biztosítására.
- 2) az előterjesztéshez csatolt támogatási szerződést jóváhagyja és felhatalmazza Németh Béla polgármestert a szerződés aláírására.

A támogatás fedezetéül a 2008. évi költségvetés máshová nem sorolt szervek tevékenysége megnevezésű szakfeladat pénzeszközáradás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzat szolgál.

Felelős: Németh Béla polgármester a támogatási szerződés aláírásáért
Miszlai József osztályvezető a fedezet biztosításáért, a pénzügyi beszámoló ellenőrzéséért

Határidő: értelem szerint

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 3 tartózkodással és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

170/2008. (V.8.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) az **Orosházi Evangélikus Egyházközség** (székhelye: Orosháza, Thék Endre u. 2. szám) részére az Orosháza, Győry Vilmos tér 1. szám alatti épület felújítására vissza nem térítendő támogatásként 7.000.000,- Ft összeget biztosít az épített környezet védelme, városképi megfeleléség biztosítására.
- 2) az előterjesztéshez csatolt támogatási szerződést jóváhagyja és felhatalmazza Németh Béla polgármestert a szerződés aláírására.

A támogatás fedezetéül a 2008. évi költségvetés máshová nem sorolt szervek tevékenysége megnevezésű szakfeladat pénzeszközáradás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzat szolgál.

Felelős: Németh Béla polgármester a támogatási szerződés aláírásáért
Miszlai József osztályvezető a fedezet biztosításáért, a pénzügyi beszámoló ellenőrzéséért

Határidő: értelem szerint

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 3 tartózkodással és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

171/2008. (V.8.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) az **Orosházi Református Egyházközség** (székhelye: Orosháza, Könd u. 5. szám) részére az Orosháza, Táncsics u. 23. alatti Gyülekezeti Ház felújítására vissza nem térítendő támogatásként 7.000.000,- Ft összeget biztosít a közösségi tér biztosítása.

- 2) az előterjesztéshez csatolt támogatási szerződést jóváhagyja és felhatalmazza Németh Béla polgármestert a szerződés aláírására.

A támogatás fedezetéül a 2008. évi költségvetés máshová nem sorolt szervek tevékenysége megnevezésű szakfeladat pénzeszköztadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzat szolgál.

Felelős: Németh Béla polgármester a támogatási szerződés aláírásáért
Miszlai József osztályvezető a fedezet biztosításáért, a pénzügyi beszámoló ellenőrzéséért

Határidő: értelem szerint

8.) 2007-ben lakossági összefogással megvalósult útalapok aszfaltburkolattal történő ellátásának támogatása

(Bozsár Lajos képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők száma 22 főre változott.)

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság és a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság tárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit a bizottsági vélemények ismertetésére.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A két Bizottság együtt tárgyalta ezt a javaslatot is. Több dolgot felvetettek az ülésen. Reméli, hogy most kapnak választ, mert az előterjesztésből nem derül ki, hogy van-e pályázati lehetőség ennek az ügynek pályázatként való kezelésére. Az egyeztetések során kiderült, hogy TEUT-ba ez nem fér bele, mert ott csak a szilárd burkolattal ellátott utaknak felújítására lehet pályázni pontosan szilárd burkolattal akarjuk ellátni. Vannak más pályázati lehetőségek. A GKM-nek mindig van a különböző pénzekből ilyen forrása. Máskor is írtak ki ilyen pályázatot, hogy abba belefér-e, nem vitatva a dolgot, hiszen a Testület mindig kötelezettséget vállal, ha egy magánérős útépités megvalósul, akkor azt leaszfaltozza. De, ha van lehetőség, akkor használják ki a pályázati lehetőséget mindegy, hogy 20-30-40%-ot nyernek, annyival tudják a költségvetés pozícióját javítani. Azt elfogadja, hogy a TEUT-ba nem fér el, de a GKM előző pályázataiba, ami meg volt hirdetve, abba esetleg bele lehet-e tenni ezeket az aszfaltozásokat?

Németh Béla polgármester: Örül annak, hogy másoknak sikerült Varga urat meggyőzni arról, hogy a TEUT pályázatba nem fér bele, ő ezt már 1,5 hónappal ezelőtt is mondta, hogy az belterületi utak felújításáról szól, nem fér bele.

(Bozsár Lajos képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők száma 23 főre változott.)

Oláh Viktor tanácsos: Tudomása szerint jelenleg nincs olyan pályázati kiírás, amely útépitésre vonatkozik. A most érvényben lévő pályázati kiírás az vagy önkormányzati belterületi utak vagy külterületi utak felújítására lehet pályázni.

Varga Zoltán képviselő: Az előző GKM-s pályázati kiírásba ez belekerülhetett volna?

Oláh Viktor tanácsos: Most erre nem tud válaszolni, mivel arra nem pályáztak. Tudomása szerint az is útfelújításra vonatkozott ez a pályázati kiírás.

Varga Zoltán képviselő: Őt és a Bizottság tagjait is meg lehetett volna győzni, csak azért az nem válasz, hogy voltak abban a teremben elég sokan és felálltak a kollégák, hogy Oláh Viktor úr más tárgyaláson van és senki nem tud erre a dologra válaszolni. Ezt ott is le tudták volna zárni ezt az ügyet ilyen tekintetben. Ő magára veszi azt a kritikát, hogy bizonyos mélységig ismernie kellene a kiírásokat, de itt fizetett munkatársak vannak azért, hogy ezt ismerjék. Ha Viktorral történne valami, akkor itt megáll az élet. Azt javasolja, mely egy egyéni képviselői indítvány, hogy ezt a pályázatot így, ahogy van engedjék el.

Molnár Béla alpolgármester: „A terület hozzám tartozik, de nem hozzám van rendelve a pályázatírói csapat. Meg sem kérdeztek róla, de most már ezen túl vagyunk. ... (Kazettacsere időtartama alatt az elhangzottak részben nem kerültek rögzítésre.) ... Nem tudja értelmezni Varga Zoltán azon mondatát, hogy a pályázatot engedjék el.

Varga Zoltán képviselő: Az azt jelenti, hogy az eredeti határozati javaslatot fogadják el, mivel a Testület kötelezettséget vállal. A következő magánérés útépítések esetében fontos az, hogy a lakosság érezze azt, hogy ha ők összeadják a pénzüket és elkészül az útalap, akkor a Testület beváltja az ígéretét, hogy az utat leaszfaltozza. Ezt most 100%-ig az Önkormányzat fogja kifizetni. Szeretné kérni a Hivataltól, hogy ezeket a pályázatokat figyeljék és akár jelzésérték is lehet, hogy mi módon kellene a pályázati kiírásokat módosítani, mert ott tudnának ebbe a dologba beleavatkozni, akkor ilyen típusú javaslatokkal élhetnének. Az általa elmondott dolgok nemcsak erre, hanem minden pályázatra érvényesek.

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Számtalanszor éri vád a Hivatalnak főleg ezt a részét illetve a Városfejlesztési Osztályt. A jövőre vonatkozóan Alpolgármester úrral egyeztetve ezen javítani szándékozik. Ebben Polgármester úr jóváhagyását szeretné kérni.

Németh Béla polgármester: Az eredeti határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

172/2008. (V.8.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Petőfi és Zsinór utcák aszfaltburkolattal történő ellátása érdekében:

- 1) az Önkormányzat 2008. évi költségvetés fejlesztési célú tartalékok kiemelt előirányzatból 10.700.000,-Ft-ot átcsoportosít a beruházási és fejlesztési kiadások előirányzat javára.

- 2) a szükséges közbeszerzési eljárás, a műszaki és a forgalomba helyezési eljárás költségeire maximum bruttó 700.000,-Ft-ot biztosít a beruházási és fejlesztési kiadások előirányzat terhére.
- 3) a kivitelezési költségekre biztosít a beruházási és fejlesztési kiadások előirányzat terhére maximum bruttó 10.000.000,-Ft-ot és a nyertes ajánlattevő kiválasztása érdekében dönt a közbeszerzési eljárás lefolytatásáról.
- 4) felhatalmazza a Polgármestert a 2.) és 3.) ponthoz kapcsolódó közbeszerzési és kötelezettségvállalási dokumentumok aláírására.

Felelős: Erős Károly osztályvezető a szakmai előkészítésért és kivitelezésért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a közbeszerzési eljárás lefolytatásáért, a szerződések jogi felülvizsgálatáért
 Mislai József osztályvezető a pénzügyi fedezet biztosításáért, a pénzügyi teljesítésért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű

9.) *Orosházán magánerős kezdeményezésű útépités támogatása (Hegedűs I. utca)*

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság tárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit a bizottsági vélemények ismertetésére.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: Mindkét Bizottság támogatta ezt az előterjesztést. Úgy látják, hogy adhoc módon érkeznek ezek a dolgok, tehát nem tudni, hogy más lakóközösségek szeretnének-e ilyen pályázati lehetőséggel élni. Egy részénél megvan az önerő és utána teszi hozzá a Képviselő-testület a megfelelő forrást. Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezetőt kérdezi meg, mivel úgy tudja, hogy a Testületnek van egy rendelete, ami ezt a típusú útépitést szabályozza, ez a pályázat megfelel-e annak a rendeletnek, amit a Képviselő-testület megalkotott?

Németh Béla polgármester: Van egy helyi rendelet, mely egyértelműen leszabályozza a társulásnak milyen mértékig és pontosan az útalap 30%...

Varga Zoltán képviselő: „Polgármester úr! Szeretném az Osztályvezető Asszonyt hallgatni, nem pedig Téged ebben a tekintetben.”

Németh Béla polgármester: „Jó, ez is bekövetkezhet. Ennek ellenére csak elmondom, hogy minden a szabályoknak megfelelően történt és nem ott adhoc alapon történik, hanem bizonyos határidőkön belül kell bejelentkezni egy-egy közösségnek, hogy ők ebben részt kívánnak venni és ezeket a szempontokat is figyelembe kell venni. Kérdezzük meg a Jogi Osztály vezetőjét, hogy mit tud ezen túl még mondani.”

Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető: Az erről szóló önkormányzati rendelet alapján a költségvetési rendelet elfogadása alapján pályázatot kell kiírni erre a tevékenységre, az útalap építésre. Mivel a Képviselő-testület a költségvetési rendeletében erre a célra nem biztosított forrást, ezért a pályázat nem került kiírásra. A Hegedűs István utcaiak tudomása szerint már tavalyi évben is kezdeményezték ennek az útalapnak a megépítését. Igen nagy szervezettségű. Most a határozati javaslat első része arról szól, hogy a céltartalékból erre a célra csoportosítson a Képviselő-testület pénzt, csak ebben az esetben lehetséges ennek az útalapnak a megépítése.

Varga Zoltán képviselő: Kíváncsi lenne, hogy Címzetes Főjegyző Asszony mit mond erre az észrevételre, mivel ő a törvényesség legfőbb őre. Szerinte most úgy tudnak jogszerűen eljárni, hogy ha akarja a Bizottság a költségvetési rendeletet módosítja, odatesz címzetten egy x összeget és utána kiírja a pályázatot. Véleménye szerint ez a törvényes eljárása az általuk megállapított szabályzat szerint.

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: A rendeletet kell előbb módosítani ahhoz, hogy a forrás meglegyen hozzá.

Varga Zoltán képviselő: Akkor miért került ide ez az előterjesztés?

Németh Béla polgármester: Jegyző Asszony észrevételét figyelembe véve javaslok, hogy a 9. napirendi pontot vegyék le napirendről és azt a sorrendet, hogy a költségvetést módosítják, pályázatot írnak ki és ismétlik a Hegedűs István utcaiak a pályázatukat, bár félok, hogy akkor már kicsúsznak az időből, de a jogszerűséget be kell tartani. Javasolja, hogy ezt vegyék le napirendről, ez ügyben véleménye szerint nem kell szavazni, hiszen egyetértésnek tűnik.
A napirendi pontot levették napirendről.

10.) Közbeszerzési Szabályzat módosítása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság és a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság tárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit a bizottsági vélemények ismertetésére.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Közbeszerzési Szabályzat módosítással kapcsolatban szintén együttes ülés volt a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsággal és többségi tartózkodással foglalt állást a Bizottság.

Németh Béla polgármester: A Környezetvédelmi Bizottság is hasonlóan foglalt állást?

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: Igen.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a jelenlévő Képviselőket, hogy van-e valakinek észrevétele, kérdése a határozati javaslattal kapcsolatban?
(Észrevétel, kérdés nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 9 tartózkodással és 10 ellenszavazattal az alábbi határozatot hozta:

173/2008. (V.8.) K.t. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Közbeszerzési Szabályzat módosításáról” szóló előterjesztés határozati javaslatát elutasította.

11.) 2008. évi Közbeszerzési Terv módosítása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság tárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit a bizottsági vélemények ismertetésére.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Mindkét Bizottság elfogadta az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, 1 tartózkodással és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

174/2008. (V.8.) K.t. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2008. évi Közbeszerzési Terv melléklet szerinti módosítását elfogadja és elrendeli annak közzétételét.

Felelős: a terv módosításának közzétételéért Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető

Határidő: 2008. május 23.

12.) Térfigyelő rendszer kiépítésére DARFT-TEKI pályázat beadása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság tárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit a bizottsági vélemények ismertetésére.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: Ott is tudatlanok voltak ők is és azok, akik a Hivatalt képviselték. Ott egy olyan döntést hozott a Bizottság, hogy a TEKİ pályázatra nem a térfigyelő rendszer kiépítését, hanem a Mezőgazdasági Iskolának a fűtésrekonstrukcióját kell beadni. Az is most derült ki, hogy ez sajnos oda nem adható be, mert ez a területi kiegyenlítő keret felsorol 100 helyet, de ezt nem sorolja fel. Ebben a tekintetben a Bizottság rossz döntést hozott akkor a saját és a Hivatal tudatlanságának köszönhetően. Azt javasolja egyéni képviselői módosító indítványként, mivel a Bizottság erről ott nem tudott dönten, hogy ha most itt nincs más javaslat - úgy

gondolja, nem a térfigyelő rendszer kiépítése a legsürgősebb feladata Orosházának, mert végül ez egy ingyen pénz, mivel ez egy vissza nem térítendő támogatás, de ne vigyük azt a dolgot, hogy most akkor teljesen mindegy mire költik ezt a pénzt, mert az ott felsorolt célok közül lehetne választani többet. Az elején megnézték ezeket a célokat, ezért lett volna jó, ha a Hivatal munkatársai ebben kicsit interaktívabban tudtak volna közreműködni. Ő nem szívesen támogatná a térfigyelő rendszer kiépítését, még akkor sem, ha ez ingyen pénz a város számára.

Molnár Béla alpolgármester: A FIDESZ Frakció megbeszélte az előterjesztést és hasonló álláspontra helyezkedett. Célszerű lenne másabb, jobban hasznosuló célra beadni pályázatot. Ezt az előterjesztést nem javasolja támogatni.

Németh Béla polgármester: Úgy tűnik egységes elképzelés, hogy ezt a pályázatot ne nyújtsák be. E napirendi pont tárgyalását a napirendről törli.

13.) *Játszóterek bővítése DARFT-CÉDE pályázat beadása (Rákóczitelep, Mikolay-kert)*

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság tárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit a bizottsági vélemények ismertetésére.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Szintén együtt tárgyalta a két Bizottság az előterjesztést, melyet mindkét Bizottság támogatott.

Molnár Béla alpolgármester: Ezt az előterjesztést tárgyalta a FIDESZ Frakció, melyet támogatásra javasolnak. Ez olyan cél az előző előterjesztéssel ellentétben, melyet támogatásra javasolnak.

Lövei Ferenc képviselő: Új információt kapott és az Osztálytól szeretné megkérdezni, hogy az Ibolya cca. 3000 m²-es terület van, ami alkalmas lenne játszótérnek. Határidőig be tudnák-e ezt a pályázatba tenni?

Püspöki-Sinka Edit tanácsos: Úgy gondolja igen.

Lövei Ferenc képviselő: „Akkor javaslatom lenne, hogy ...”

Németh Béla polgármester: A Rákóczitelep, Mikolay-kert bővül az Ibolya utcával. Az elnyerhető összeg nagysága vélhetően nem változik. Megkérdezi a Képviselő-testületet, hogy a módosító indítványt szavazásra bocsátsa?

Varga Zoltán képviselő: Minden egyéni Képviselőnek lenne javaslata ebben a tekintetben, hogy mindenhol az ilyen játszótereket csinálják meg. Azt látni kell, hogy ebben az esetben nagyon szűk keret áll rendelkezésre. A Céljellegű Decentralizált forrásnak egy része lett a játszóterek és még egy-két feladatra félretéve az összes keret 30%-a, a 70%-a egyéb önkormányzati feladatokra megy. Nagyon kevés az összeg. Minél inkább darabolják és minél több játszótérrel vesznek ebbe bele, annál inkább nem lesz mindenki elégedett. Ráadásul a játékok nagyon drágák, csak különböző minősítéssel rendelkező játékokat lehet ezekre a játszóterekre elhozni. Akkor lenne sportszerű a másik oldal részéről ez a dolog - Alpolgármester úrnak

mondja - hogy ha ebben a kérdésben ne nyissanak vitát, mert ő és más is szeretne nagyon sok játszóteret ebbe bevenni. Van még előterjesztés játszótér ügyekben, úgy gondolja, hogy a Testület bölcsen teszi, ha a játszótérek kérdésében elindul. Szeretné kérni, hogy Lövei Ferenc képviselő úr vonja vissza javaslatát.

(Dr. Faludi János képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők száma 22 főre változott.)

Lövei Ferenc képviselő: Elfogadja Varga Zoltán képviselő úr javaslatát. Továbbá kéri az Osztálytól, hogy ha legközelebb lesz pályázat, mert ha megnézik Orosháza területének játszótér megoszlási arányait, igencsak elkélne azon a részen egy játszótér.

Molnár Béla képviselő: Annyit mondtam Lövei Ferenc úrnak, hogy könnyen megeshet, hogy egyet kiszórnak, mert a CÉDE pályázatokon elég szűkösek a források. Ha lesznek, akkor értelemszerűen újra beindulnak ebbe a dologba.

Németh Béla polgármester: Tehát Lövei Ferenc képviselő úr visszavonta módosító javaslatát. Szavazásra bocsátja az eredeti előterjesztést.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

175/2008. (V.8.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Képviselő-testülete dönt

I.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt

1. „DARFT-HÖF CÉDE-2008 Helyi önkormányzatok feladatkörébe tartozó fejlesztési célkitűzések támogatása keretében épített és természeti környezet védelme, fejlesztése kapcsán a játszótéri eszközök biztonságáról szóló 78/2003. (XI.27.) GKM rendeletnek megfelelő köztéri játszótérek bővítése, felújítása” című program keretében „**Mikolay kert – játszótér bővítés**” című pályázat benyújtásáról.
2. Az elnyert támogatás esetén Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete biztosítja a pályázati önrészt – előreláthatólag 1,05 millió forint – a 2008. évi pályázati céltartalék terhére.
3. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a pályázati díj befizetésének utalványozására, a pályázat és a támogatás elnyerését követően a támogatási szerződés aláírására.

Felelős:

- 1.) Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető, a pályázat határidőre történő benyújtásáért, a támogatási és vállalkozói szerződések előkészítéséért
- 2.) Erős Károly osztályvezető a műszaki megvalósításért

- 3.) Mislai József osztályvezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért és az elszámolás végrehajtásáért

Határidő: 2008. május 15.

II.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt

1. „DARFT-HÖF CÉDE-2008 Helyi önkormányzatok feladatkörébe tartozó fejlesztési célkitűzések támogatása keretében épített és természeti környezet védelme, fejlesztése kapcsán a játszótéri eszközök biztonságáról szóló 78/2003. (XI.27.) GKM rendeletnek megfelelő köztéri játszóterek bővítése, felújítása” című program keretében „**Sziget utcai játszótér bővítése**” című pályázat benyújtásáról
2. Az elnyert támogatás esetén Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete biztosítja a pályázati önrészt – előreláthatólag 1,05 millió forint – a 2008. évi pályázati céltartalék terhére.
3. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a pályázati díj befizetésének utalványozására, a pályázat és a támogatás elnyerését követően a támogatási szerződés aláírására.

Felelős:

- 1.) Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető, a pályázat határidőre történő benyújtásáért, a támogatási és vállalkozói szerződések előkészítéséért
- 2.) Erős Károly osztályvezető a műszaki megvalósításért
- 3.) Mislai József osztályvezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért és az elszámolás végrehajtásáért

Határidő: 2008. május 15.

14.) DARFT-TEUT pályázat beadása a Báthory-Kohán-Vajda u. Vajda köz burkolat felújítására

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság tárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit a bizottsági vélemények ismertetésére.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: Az volt a kérése ismét a Hivatal felé és azzal példálózott a bizottsági ülésen, hogy ez az a pályázat, amit csak az önerővel rendelkező települések tudnak kihasználni. Példaként említette a tavalyi eredményhirdetés után, hogy több település volt, aki több úttal tudott pályázni. Nem azt mondják, hogy ez ne legyen meg. Mivel burkolatjavításra lehet felhasználni az összeget, nem hiszi, hogy a városban nincs több olyan út ezenkívül, amit ide be lehetne adni pályázatként. Ezután még mindig el lehet dönteni, hogy igénybe veszik-e ezt, van-e forrásuk vagy nincs. Azzal, hogy csak egy pályázatot adnak be, más településeknek

adnak lehetőséget arra, hogy 4-5-6 útpályázatot meg tudnak nyerni. Ezt csak városok tudják felvállalni, pici települések, ahol nincs forrás, ott nem tudják az 50%-ot melléteni. A Báthory-Kohán-Vajda köz, majdnem biztos benne, hogy a Polgármester úr körzetében van ez az útszakasz egy része. Miért? Ebben a teremben van 14 egyéni Képviselő, a 14 egyéni Képviselő körzetében is van olyan út, amire ráférne a javítás. Miért nem adnak be 4-5 pályázatot erre és utána majd eldöntik, hogy melyik nyer és utána még mindig vissza lehet lépni ezekben a dolgokban. Ez tipikus példája annak, hogy ... Nem is tudja miért így működik ez a dolog, amikor ez pénzbe se kerül annyiba, hogy még ide 10 utcát felsoroljanak és utána eldöntik, hogy a 10-ből bármelyik nyerhet.

Németh Béla polgármester: Kéri a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy azt a korlátozást, amire ezelőtt két órahosszával még büszkéek voltak, hogy nagyon kevés mozgásteret biztosítottak neki, kicsit oldják fel, hogy más utcákra is lehessen tervet készíttetni, hisz a pályázat beadási feltétele, hogy rendelkezni kell a felújításra tervekkel. Amíg egyik oldalról béklyót kötnek rá, a másik oldalon számon kérik ezt, ez teljesen érthetetlen. Ezeknek az utcáknak van pillanatnyilag felújítási terve, ezen túl nincs a városban. Segítsenek, adják meg számára a lehetőséget, hogy méresse fel az Osztállyal mely utcák milyen állapotban vannak, és ahol indokolt készítsenek kiviteli terveket, mert másként nem tudják beadni a pályázatot. Abban Varga úrnak igaza van, hogy ezek az utcák az ő választókerületében vannak, abban viszont nincs igaza, hogy azért lett beadva. Azért lett beadva, mert amikor a szennyvíz beruházás megtörtént ezek az utcák szenvedték el a lehető legnagyobb sérelmeket. A Vajda utca egy nagyon keskeny, ha a Vajda utcán valaki végigmegy, az már közlekedésre teljesen alkalmatlan. Még Fetser János úr idejében elkészült ezeknek az utcáknak a felújítási terve, ezért volt mihez nyúlniuk, hogy ezeket a pályázatokat nyújtsák be. Egyik oldalról korlátozva van, másik oldalon számon kérve. Ez egy sajátos gondolkodás a helyzet félreismerése, nem reális megítélése. Adják meg a lehetőséget, hogy tudják előkészíteni a dolgokat és akkor nem kell számon kérni.

Molnár Béla alpolgármester: Megjegyzi, hogy neki nincs tervezői jogosultsága és a FIDESZ Frakció közül egyikőjüknek sem, tehát ők nem tudnak tervezni. Véleménye szerint ezt már meg lehetett volna indítani. A napirend előtti felszólalásában is jelezte, hogy koncepció nélkül működnek sok dologban. A fejlesztési elképzeléseket nem adhoc jelleggel kell beráncigálni a Testület elé, Bizottság elé kell vinni, koncepciót kell készíteni és ez alapján lehet tervezni, tárgyalni pályázat kiírókkal, stb. Ezzel nem ért egyet. Ezt a területet megint csak Polgármester úr felügyeli, mert saját magához rendelte a pályázatírói csapatot. Nem érti, hogy most ismét miről van szó. Ne tolják a felelősséget ide-oda, főleg ne akarják azt mondani, hogy ők tervezzenek utat Orosházán. Ez így nem működik, be kell látni.

Németh Béla polgármester: „Azt hiszem mindannyiunk előtt ismert, hogy a Hivatalban dolgozó tervezőknek nincs tervezői jogosultságuk. Más munkaköri leírásuk van. Részben hatósági feladatokat végeznek. Ahhoz, hogy valakinél megrendeljük a terveket, annak költsége van. Hát ezt tetszettek elvenni tőlem. Innentől kezdve felesleges bármiről beszélni. Lehet érzelmileg így megnyilvánulni, úgy megnyilvánulni. Tudom, sokadára hallhatom azt is, hogy ez az én felelősségem. Jó, igen, elfogadom. De Önök róták rám a költségvetési rendeletben ezt a megszorítást. Innentől kezdve akkor oldják fel és akkor majd idejönnek azok az

előterjesztések, amelyek vélhetően közmegelégedésre elfogadást nyer az Önök részéről."

Varga Zoltán képviselő: „Nagyon örülök, hogy ezt a vitát sikerült kiprovokálni, mert Ön mondott egy nagyon fontos mondatot, az Ön hozzászólásában. Ez a mondat az volt, hogy ennek a Báthory-Kohán-Vajda u.-Vajda köz útburkolatának felújítását azért tudták benyújtani most, mert az előző Testületben ezt Fetser János polgármester úr előkészítette és ennek megvan a terve. Na látja, ez a nagy probléma. Tehát itt vagyunk 2006. ősze óta és kiderül, hogy azóta, amikor még Öntől el sem vonták a jogosítványt, semmit, mert ez kb. a költségvetési rendeletkor, szűk 1,5-2 hónapja lett elvonva ez a dolog. Ez a legnagyobb probléma, hogy 2006. ősze óta semmi nem történt ebben a tekintetben. Semmi. Ha Ön azt tudta volna mondani, hogy én megcsináltattam az elmúlt egy évben öt utcát, maguk most elvonták tőlem a jogosítványt és én nem tudok most már ezentúl tervezni, akkor én el tudnám fogadni a dologát. A Pénzügyi Bizottság bármikor hajlandó összeülni. Tessék elkészíteni egy koncepciót, azt mondani, hogy ennek van 10-20 millió Ft igénye és akkor a Bizottság és a Testület el fogja dönteni, hogy megy-e. De ilyen koncepció sincs. Egyszerűen nem is értem, hogy mit mond. Ön mondta, hogy azért tudták csak ezeket az utcákat betervezni, mert ezelőtt 2 vagy 3 évvel, amikor a szennyvízberuházás történt valaki megcsináltatta ennek a tervét. Ez a siralmas ebben a tekintetben. Ha már nekem nem hisz, akkor saját maga mondatának legalább gondoljon utána és vonja le végre azt a konzekvenciát, hogy legjobb lenne, ha távozna és szabad utat engedne, hogy valaki üljön az Ön székébe más, mert ez így csőd."

Csizmadia Gergely képviselő: Molnár Bélához csatlakozik azzal kapcsolatban, hogy a hivatali dolgozók munkája plusz pénzbe nem kerül. Szerinte meg lehet bízni őket azzal, hogy ezzel kapcsolatban olyan előterjesztést terjesszenek be a Városfejlesztési és a Pénzügyi Bizottságok elé, hogy egy átfogó felmérést nyújtsanak a Képviselők asztalára azzal kapcsolatban, hogy hol lehet szükség ilyenfajta útfelújításokra. Ezután az ártárgyalás folyamata után közös döntés lehet arról, hogy melyik körzetekben lehet erre az útfelújítási procedúrákra szükség és ezután nyilvánvaló, hogy Polgármester úrnak a Pénzügyi Bizottság biztosítaná azokat a kereteket és forrásokat, amikből a tervezések végrehajthatóak. Viszont, ha nem kerül a Bizottságok tagjai elé semmi, azzal ők sem tudnak mit kezdeni.

Molnár Béla alpolgármester: „A hozzászólásom egy részét Varga Zoltán elmondta, de valóban az Ön jogköre nem régen lett csak kurtítva pont emiatt, mert egyébként nem történt semmi. Erős Károly úr, én már ezt többször mondtam, hogy Önnel egyeztet az Osztályvezető úr. Én úgy gondolom, hogy Ön azért nem hagyja, hogy egyébként, mivel a vonalas infrastruktúra elvileg hozzám tartozna, de ezen én már rég túl vagyok. Én pénz és hataloméhes hiéna vagyok. Tehát gondolom, hogy ezért zárja el előlem ezeket a dolgokat. Ki kellett volna alakítani egy koncepciót az elmúlt 1,5 évben és akkor a becsület lovagjaként előterjesztené a Testület elé és elmondani, hogy ez a csodálatos koncepcióval állok elő és innentől kezdve a Testület tájékoztatva van, tudunk szavazni, hogy kikkel, hová, mit terveztessünk meg. Gyakorlatilag erről szól a történet. Én azt, hogy a Báthory-Kohán-Vajda utcák-Vajda közszel kapcsolatban én nem kívánok nyilatkozni. Ha ezek a tervek megvannak, akkor adjuk be a pályázatot és meglátjuk mi lesz vele. Ez megint egy olyan kérdés, amiből nem biztos, hogy kellene politikai ügyet csinálni."

Bozsár Lajos képviselő: „Továbbfűzöm Molnár Béla alpolgármester úr gondolatait. Mert, amikor különböző önkormányzati anyagok álltak rendelkezésre útalap, egyéb készítésére, ezzel a város be tudott szállni. Ma úgy tapasztalom, hogy amit felhalmozott az Önkormányzat anyagot, a laktanya területén vörös salakot, járdalapot, összetört betont, ezzel jelenleg nem tudom mi történt, mert ez eltűnt majdnem szórén-szálán. Innentől kezdve azért lenne érdemes odafigyelni ezekre a dolgokra pontosan, mert ha van egy ilyen koncepció, akkor fel tudjuk mérni mennyi az az önerő vagy mi az a rész, amivel tudunk bánni. Mit, hová tudunk esetleg felhasználni, hogy ne kerüljön az Önkormányzatnak vagy netán a Városüzemeltetési Rt-nek plusz pénzébe, mert ezek az anyagok azért lett letárolva, hogy az Önkormányzatnak minél kevesebbe kerüljön. Ezzel szemben egy csomó anyag eltűnt a laktanya területéről, aminek a sorsáról egyik Képviselőtársam vagy feltételezem, hogy nagyon kevesen tudnak, hogy mi történt. Így én jómagam sem tudom, hogy mi történt ezekkel az anyagokkal.”

Erős Károly osztályvezető: Többször elhangzott a neve vagy utalás történt a Városfejlesztési Osztály tevékenységére. Mivel a mai testületi ülés első sorban politikáról szól, ezért nem kívánt hozzászólni, reagálni ezekre. Legelőször szeretné kérni a jövőre nézve a Testület Tisztelt Tagjaitól, hogy ha apróbb ügyekben fel tudják venni a telefont, mindenki előtt ismert a telefonszáma és mindenkor el tudják érni vagy fel tudják keresni, akkor kéri, hogy ne testületi ülésen, illetve testületi zárt ülésen, ahol részt sem tud venni ott vetődjenek fel a problémák, ahol nem tud választ adni, esetleg védekezni, mert most már védekezésbe kényszerült. Bozsár úrnak válaszként elmondja, hogy mióta a Hivatalnál van soha nem kellett a Képviselő-testület előtt beszámolni a bontott anyagok sorsáról. Minden esetben a kiadott, használt bontott anyagokról írásban adnak engedélyt, ezt megkérvényezik, pl. a járdalapok esetében a járdát építeni szándékozik. A vörös salak esetében nyomon követhető, hogy mennyi traktoros pótkocsival vittek ki. Önerőből szerveződött a Kocka-dűlő rendbe hozása. Úgy gondolja, hogy Dancsó úr erről tájékozódott, hiszen rajta keresztül jött ez a kérés. Minden esetben támogattak minden magánerős kezdeményezést. Évek óta gyűjtögetik ezeket az anyagokat. Szintén vezetői döntés, ami mindenki által ismert volt, egy újabb törési akció, ahol a használhatatlan, törött olyan nagy súlyú sérült járdaelemeket kívánták összetörni, amelyek nem használhatók a továbbiakban. Még mindig van jelenleg ott anyag, meg lehet tekinteni, bármikor, bárkivel szívesen kimegy. Ezt mind olyan utak feljavítására használták fel, ahol reménytelen, hogy útépitő közösség jöjjön létre. Csak közterületre adtak minden esetben akár járdalapot, akár tört anyagot, akár salakot. Szeretné Bozsár úrtól megkérdezni, hogy amit az ő közreműködésével törtek meg és amiért ő fegyelmi eljárás alá vonták pár évvel ezelőtt, onnan a hulladéktelepről elvből nem vitetett el egy dekát sem. Nyilván ott is nagy mennyiségű... (Kazettafordítás időtartama alatt az elhangzottak részben nem kerültek rögzítésre.) ...hanem a hulladéklerakóban is van. Molnár Béla alpolgármester úr megjegyezte, hogy elvonásra került a pályázatíró csoport és emiatt elmarasztalást kaptak a kollégákkal közösen, hogy nem voltak tájékozottak a pályázatokról, nem jó pályázatokat terjesztenek elő. Jegyző Asszony erre megjegyezte, hogy gondolkodik a Városfejlesztési Osztály sorsán. Ha nem oda tartozó a pályázati csoport és elmarasztalást kapott, akkor miért a Városfejlesztési Osztály hibás ebben. Ez gondolatébresztő volt számára és továbbgondolásra érdemes. Polgármester úr nem vonta magához és nem zárta el senkitől. Molnár Béla alpolgármester úrnál kért bebocsátást és eddig még nem kapott alkalmat erre.

Molnár Béla alpolgármester: Elnézést kér, de szabadságon volt, mivel kisfia született. Annyit szeretne megjegyezni Bozsár úr felszólalásával kapcsolatban, hogy vannak kötelezettségek a bontásokkal, főleg a bontott anyag elszámolásával kapcsolatban. Nem tudja, hogy a Kórház Rendelőintézet bontásával kapcsolatos anyagok hová kerültek és azoknak mi volt az elszámolása. Azon csodálkozik, hogy az Ipari Parkban szépen gyarapszik az a kis halom, amit lassan hulladéklerakóvá kellene minősíteni. Elmondja Erős Károlynak, hogy ő ennél körültekintőbben járna el. Mielőtt vitába bocsátkozna a Képviselőkkel, előtte körülnézne a saját portáján.

Varga Zoltán képviselő: A Képviselő-testület akkor jár el bölcsességgel, ha ezt a pályázatot megszavazza, mert nem azokat kellene büntetni, akik ott laknak. Azonban változatlanul fenntartja, hogy sokkal több pályázati lehetőséget lehetett volna ebben a dologban kihasználni. Ezt továbbra is nehezményezi, hogy csak ezt az utcacsoportot tudják megoldani ebből a forrásból.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, 1 tartózkodással és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

176/2008. (V.8.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács által kiírt a decentralizált „települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolatfelújítása” támogatásának elnyerésére benyújtandó Orosháza, Báthory u. – Kohán György u. – Vajda u. – Vajda köz útburkolatának pályázatos felújításához.
2. A beruházáshoz szükséges önrészt – mely 50%-os, 9.750.000,- Ft központi forrás pályázásával a bruttó bekerülési költség 50%-a, azaz 9.750.000,- Ft – a Képviselő-testület a 2008. évi költségvetés pályázati tartalékalapja terhére biztosítja.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázati díj kifizetésére, a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a pályázat határidőre történő benyújtásáért
Erős Károly a műszaki megvalósításért
Miszlai József osztályvezető a saját erő költségvetési fedezetének tervezéséért
Határidő: értelemszerű

SZÜNET

5.) Média Kft. 2007. évi mérlegbeszámolója és 2008. évi üzleti terve

Németh Béla polgármester: Az elmaradt 5. napirendi pont esetében a határozati előterjesztés hiányossága miatt a szünetben a két érintett Bizottság megfogalmazta az új határozati javaslatot, melynek felolvasására felkéri Burka László a Pénzügyi Bizottság Elnökét.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Média Kft. 2007. évi mérlegbeszámolóját és a 2008. évi üzleti tervét a Bizottság támogatja. Felhívják a figyelmet arra, hogy az elkövetkező időszakban a határozati javaslatok megalkotását az illetékes személy tegye meg. Többségi határozattal támogatják, hiszen nem tudott minden bizottsági tag részt venni a döntésben, ezért többségi a támogatás. Javasolja a Testületnek az előterjesztés elfogadását.

Németh Béla polgármester: A 2007. évi mérlegbeszámoló és a 2008. évi üzleti terv egy határozati javaslatban van meghatározva. Szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 4 tartózkodással és 4 ellenszavazattal az alábbi határozatot hozta:

177/2008. (V.8.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosházi Média Kft.

- 2007. évi egyszerűsített beszámolóját, az egyszerűsített éves beszámoló kiegészítő mellékletét, valamint a könyvvizsgálói jelentést,
 - 2008. évi üzleti tervét
- elfogadta.

Felelős: Varga Zoltán ügyvezető a szükséges intézkedések megtételéért
Határidő: folyamatos, értelem szerint

15.) Kiscsákói út felújítására DARFT-TEKI pályázat beadása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság és a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság tárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit a bizottsági vélemények ismertetésére.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: Mindkét Bizottság egyhangúlag támogatta a pályázat beadását.

Bozsár Lajos képviselő: Ez az az út, ahol a busz bemegy az orvosi rendelőhöz.

Németh Béla polgármester: A bekötő út a Kondoros, Szénási úttól Kiscsákóig.

Szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

178/2008. (V.8.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács által kiírt a „Területi kiegyenlítést szolgáló önkormányzati fejlesztések” támogatásának elnyerésére benyújtandó Kiscsákói út pályázatos felújításához.
2. A beruházáshoz szükséges önrészt – mely 70%-os, 16.100.000,- Ft központi forrás pályázásával a bruttó bekerülési költség 30%-a, azaz 6.900.000,- Ft – a Képviselő-testület a 2008. évi költségvetés terhére az alábbi összetételben biztosítja:
 - 3.000.000,- Ft-ot biztosít a 2008. évi felújítási kiadások között tervezett Kiscsákói útjavítás terhére
 - 3.900.000,- Ft-ot biztosít a 2008. évi pályázati tartalékalap terhére.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázati díj kifizetésének engedélyezésére, a tervezési, valamint a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a pályázat határidőre történő benyújtásáért
 Erős Károly osztályvezető a műszaki megvalósításért
 Mislai József osztályvezető a pályázati díj kifizetéséért, a saját erő költségvetési fedezetének tervezéséért

Határidő: értelemszerű

(Dr. Zilahi Lajos képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 22 főre változott.)

16.) Civil szervezetek támogatásának elszámolása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Kulturális Bizottság tárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét a bizottság véleményének ismertetésére.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A Kulturális Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

179/2008. (V.8.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) A Tiszatáj Alapítvány részére, a Tiszatáj Orosházi számának megjelentetéséhez az 500.000,-Ft támogatásról szóló elszámolását elfogadja.
- 2.) Az Evangélikus Gimnázium Alapítvány részére, Zorbas Claudiának az Orosházi Evangélikus Általános Iskola és Gimnázium tanulójának az Izraelben megrendezésre kerülő Nemzetközi Hegedű Mesterkurzuson való részvételéhez nyújtott 200.000,-Ft támogatásról szóló elszámolását elfogadja.

Felelős: Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos a tájékoztatásért
 Határidő: azonnal.

17.) Civil szervezetek támogatása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Kulturális Bizottság tárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét a bizottság véleményének ismertetésére.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A Kulturális Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot. Az alapítványok esetében kéri, hogy az „Őrizd a lángot!” Alapítványt 150.000,-Ft-os támogatással vegyék figyelembe.

Dr. Násztor Sándor képviselő: Az előterjesztéssel kapcsolatban lehet, hogy pártállami kicsengésű észrevétele van. Ha ilyen címkézések elhangzanak olyan célból, hogy ne szóljon az ember legközelebb hozzá, ez semmivel sem különb stílus. A támogatások rendszeréről illetve gyakorlatáról szeretne konkrétan észrevételt tenni. Több javaslattal is próbálkozott, de egyik javaslata sem került jóváhagyásra. Az erről szóló önkormányzati rendeletbe bele kellene tenni, hogy az elbírálás módja vagy alapja ne csak abból álljon, hogy mi felel meg a turisztikai jellegű programoknak, versenyeknek, produkcióknak. Itt erről van szó. Minden a Kulturális Bizottsághoz van téve. Vannak idős nyugdíjasok, különböző jellegű civil szervezetek, sérült emberek szervezetei és más hasonlóak. Hogyan lehet ezeket produkció alapján elbírálni? Egész évben tevékenykednek, hasznos tevékenységet folytatnak. Ezt nem ilyen alapon kell pályáztatni és bírálni. Példaként említi a rákóczi telepi példát. Mire lehet neki pályázni? Ez a probléma. Ők nem tudtak mást csinálni 75-85 éveseknek egy buli, erre van kérés. Ez a szervezet egy lakótelepen egész évben működik, hétről-hétre odajárnak több száz idős emberek jelentős része. Ezek működési jellegű segítséget kérnek. Itt van a tartalékosok kérése, ami egy alkalmi buliból áll. Meg van még egy-kettő. Ők kapnak nyolcvanát, ezek egész évre kilencven ezret. Ezt ne bizonyítsák már be nekik, hogy ez igazságos? Azért kellene módosítani ezen a szabályzaton, hogy lehessen adni ilyen civil szervezeteknek, akik ténylegesen közhasznúságot folytatnak egész esztendőn át sok társuk javára és tehermentesítik nagyrészt a különböző más jellegű szervezeteke, mert nem fordulnak oda, mint az ő esetükben is bizonyítani lehet. Azt kéri, hogy a jövő évi pályázatok előtt vizsgálják felül a Bizottságok. Nem ártana egy-két civil dolgot ismerő embert is bevonni ebbe. Hát ha volna valamilyen értelmes ötletük. Miért nem lehet két mondatot módosítani egy öt évvel ezelőtt elfogadott szabályzaton? Nem a többi előterjesztésekkel van problémája vagy kifogása, hanem tegyék lehetővé, hogy az ilyen sajátos jellegű szervezetek és ezek egyébként a Szociális Bizottság és nem a Kulturális Bizottság körébe tartozóak, és jobban illik, hogy ott bírálják el, hogy érdemesek-e arra vagy sem. Ezt jó volna korrigálni. Úgy gondolja, hogy ez olyan dolog, ami belefér az igazságosság kritériumába.

(Dr. Zilahi Lajos képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 23 főre változott.)

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

180/2008. (V.8.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) a Kulturális Bizottság tájékoztatását a civil szervezetek 2008. évi támogatásáról tudomásul veszi.
- 2.) Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete az alább felsorolt alapítványokat a táblázatban feltüntetett összeggel támogatja a 2008. évi költségvetés terhére:

Ssz.	Alapítvány megnevezése	Támogatási cél	A program összköltsége Ft	Igényelt támogatás Ft	Elnyert támogatási összeg Ft
1.	Bácska Ovi Alapítvány	Gyermeknap rendezvény az óvodások és a városrész gyermekeinek bevonásával	150.000	140.000	–
2.	Berta József Labdarúgó Alapítvány	XIX. Berta József Labdarúgó Emléktorna	350.000	100.000	80.000
3.	Czina Sándor Általános Iskola Tanulóiért	1.) Sulisírató 2.) Simonyi Zsigmond Kárpát-medencei Helyesírási Verseny 3.) Arany Dobókocka” matematika verseny	70.000	60.000	60.000
4.	Egy Más Jövőért Alapítvány	Idősek Karácsonyi Ünnepe	80.000	70.000	50.000
5.	„Együtt Egymásért” Hajléktalan Embereket és Csoportokat Segítő Közhasznú Alapítvány	„Egy éjszaka a hajléktalanokért”	357.000	149.500	80.000
6.	Eötvös József Alapítvány	Városi számítástechnikai verseny rendezése	50.000	40.000	20.000
7.	Esélyegyenlőséget Biztosító Alapítvány az Orosháza-Rákóczi utcai Általános Iskola Tanulói Támogatására	Falunap – egész napos program a lokálpatriotizmus jegyében	150.000	120.000	100.000
8.	Evangélikus Általános Iskola Alapítvány	„Reneszánsz vetélkedő Mátyás király szellemében” a város általános iskolásainak	200.000	120.000	100.000
9.	Evangélikus Gimnázium Alapítvány	2008. a Biblia éve – Bibliai vetélkedő középiskolások számára	200.000	120.000	100.000

10.	Helios Alapítvány	XIII. Ifjúsági Magyarságtábor	960.000	300.000	150.000
11.	„Játékkoszorú” Alapítvány az Óvodásokért	„Szöszmötölő” gyermeknap program	150.000	135.000	–
12.	Játszóház Alapítvány a Boldog Gyermekéért	Családi hétvége (Uzsoki tagóvoda) – Gyermeknap kerti party (Mátyás király úti tagóvoda) – Karácsonyi Játszóház (Központi Óvoda)	300.000	250.000	–
13.	József Attila Általános Iskola Centenárium Alapítvány	Iskolanap	300.000	250.000	150.000
14.	Muzsikáló Gyermekéért Alapítvány	Tavaszi Művészeti Fesztivál	1.250.000	800.000	150.000
15.	Münster Alapítvány	1.) A Bad Leonfeldenből érkező diákok fogadása 2.) Wolfsburgból érkező diákok fogadása	775.000	132.000	20.000
16.	„Napsugár” A Jövő Gyermekéért Alapítvány	Gyermeknap	92.700	50.000	–
17.	Németh Imre Alapítvány	1.) Zöld Hét program 2.) Dél-Alföldi Ókoiskolák Regionális Találkozója	220.000	200.000	50.000
18.	Orosházi Ifjúság úti Óvoda Gyermekéért Alapítvány	„Miénk ez a nap” – hagyományörző gyermeknap program	100.000	90.000	–
19.	„Őrizd a Lángot” Alapítvány	1.) Május: Tűzvédelmi hónapokhoz kapcsolódó rendezvények rajzpályázat a Flórián-nap alkalmából, Flórián Bál, 2.)Tűzoltó majális 3.)Nyugdíjas tűzoltó találkozó	700.000	300.000	150.000
20.	Összefogás a Fogyatékos Gyermekéért Alapítvány	Iskolanap	300.000	200.000	–
21.	Phrahla-Testvérek Alapítvány	Nyári Napközis Tábor	260.000	240.000	100.000
22.	Ravasz Antal Alapítvány	Országos Evangélikus Konferencia – az orosházi gimnáziumi képzés 75 éves évfordulója alkalmából	2.000.500	1.000.000	–
23.	Székács József Családsegítő Alapítvány	„200 gyermek karácsonya” – hagyományos rendezvény a rászoruló gyermekek megajándékozására	700.000	300.000	220.000

24.	Tánc-és Mozgáskultúráért Alapítvány	Karácsonyi Táncgála	620.000	300.000	–
25.	Természetbúvárai Alapítvány	Erdei iskolai program megvalósítása	850.000	136.000	120.000
26.	Uzsoki Ovi Alapítvány	„Kisfarsang” – őszi hagyományörző rendezvény	200.000	150.000	120.000
Összesen			11.385.200	5.752.500	1.820.000

Az alábbi alapítvány az előírt határidőig nem küldte meg a 2008. évi rendezvénytervét.

Ssz.	Alapítvány megnevezése	Támogatási cél	A program összköltsége Ft	Igényelt támogatás Ft	Einyert támogatási összeg Ft
1.	Segítő Gondoskodás Alapítvány	Lőrinc-napi Dinnyehagyó Hagyományápoló Nyíltnap	300.000	200.000	-

Felelős: Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos a szerződések aláírásának előkészítéséért, Miszlai József osztályvezető a támogatás átutalásáért
 Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

18.) TISZK – Társasági Szerződés

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Kulturális Bizottság tárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét a Bizottság véleményének ismertetésére.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A Kulturális Bizottság szintén egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Varga Zoltán képviselő: Alpolgármester urat szeretné megkérdezni, hogy mennyiben sikerült azt a dolgot módosítani – amíg ő nem vette át, addig lehetett hallani, hogy Orosháza inkább a mezőgazdasági képzés irányába tolódott, ami nem feltétlenül lenne jó nekik, ebben mi a mozgásterük, mivel a szakmai képzés nagyon fontos dolog. Tudomása szerint született egy megvalósíthatósági tanulmánya ennek a dolognak, az itt van-e a Hivatalban? Szívesen megnézné, ha erre lenne lehetőség.

Dr. Dancsó József alpolgármester: 2006. év végén derült ki, hogy a mezőgazdaságot favorizálja Polgármester úr. Az a megállapodás még egy Csongrád Megyei Önkormányzat által vezetett TISZK-ről szólt és hosszan polemizáltak azon, hogy mit és hogyan lehetne ezen módosítani. Hosszú hónapokon keresztül jártak Bicsánszky József osztályvezető úrral Szegedre tekintetben, hogy előre haladjanak az ügyek. Egy idő után látszott, hogy a Csongrád Megyei Önkormányzat által vezetett TISZK gyakorlatilag zsákutcába fog vezetni, mert nem fog nyerni ez a pályázat, melyet elkészítenek. Nem a megvalósíthatósági tanulmánnyal volt probléma, mert azt korrektül elkészítette egy budapesti tanácsadó cég kb. Tízmillió Forint összeg erejében. Nagyon sok adatot bekértek és összeállították. Viszont maga

a célja vált egyre inkább értelmetlenné. Újabb munka kezdődött atekintetben, hogy olyan TISZK szervezetet keressenek, amely eredményesen fog pályázni. Az is látható volt, hogy a régióban már működő TISZK-ek mellett talán két olyan pályázat fog befutni, ami nagyobb sikerrel szerepel. Volt egy olyan TISZK, melyet a Szegedi Megyei Jogú Önkormányzat vezetett elég nagy háttérrel, atekintetben, hogy nagyon sok gyermek tartozik ebbe a TISZK-be. El kellett gondolkodni azon, hogy a Csongrád Megyei Önkormányzat által vezetett TISZK hová vezet. Először ketten voltak a Kisteleki Önkormányzattal, akik elindították ezt a munkát. „Megfúrták” a Csongrád Megyei Önkormányzat által vezetett TISZK-et, mert látszott az, hogy a pályázati esélyük a zéróval lesz egyenlő, ha abban maradnak. A tudáspark megépült, mely átadásra került, most már akkreditálva is van. A tárgyi feltételek egy részével rendelkeznek, rendelkeztek. Az új TISZK szervezet esetleges létrejöttével annak az esélye is felmerült, hogy ne csak a mezőgazdaságra koncentráljanak, hanem a gépészeti szakmacsoport is előtérbe kerüljön Orosháza tekintetében is. A két TISZK szervezet egyesült és közös társaságot hozott létre, amely itt látható a Képviselő-testület előtt és egy nagy TISZK szervezet jött létre több mint 8000 hallgatót, diákot magába foglaló szervezet. Nagy sikernek tekinti azt, hogy ez a pályázat az első fordulóban sikeresen szerepelt. Ha minden igaz, akkor a 12. helyen állnak a pontozásos rendszerben és azt mondták, hogy kb. 14-15 olyan pályázat lesz, ami be fog futni bárhogyan alakulnak az elkövetkezendő időszak második fordulója. Sikerként könyveli el, hogy a gépészeti, informatikai szakmacsoportba Orosháza bekerült a pólus képző fenntartó önkormányzatok közé. Tehát a gépészet, informatika területén etekintetben is kiemelt szerepet kapnak. Az a huszonegynéhány-millió forint, amely az első körben adott esetben érinteni fog, ha a második forduló sikerrel abszolválásra kerül, abban az esetben azt eszközbeszerzésre, fejlesztésre mindenképpen használható. A szegedi Alpolgármester úr arról tájékoztatót, hogy ezt a pályázatot innentől kezdve most már csak elronthatják. Etekintetben nagyon optimista. Az orosházi ipari vállalatok tekintetben mind felnőtt képzés, mind a nappali képzés vonatkozásában jó alapot teremthet ez a pályázat, mivel most már nemcsak a mezőgazdaság, hanem a gépészeti és informatikai szakmacsoport tekintetében is a pólusképző önkormányzatok között Szeged, Makó, Hódmezővásárhely, Szentes mellett. E szakmacsoportokban is kiemelt támogatásra számíthatnak az eszközfejlesztés tekintetében. Nagyon bizakodnak abban, hogy ez plusz erőt jelent számukra a Regionális Fejlesztő, Képző Bizottság döntését tekintve, hogy milyen kvótákat, irányokat kapnak a különböző szakmacsoportok tekintetében. Itt elsősorban az esztergályos, marós, lakatos szakmákra, melyekre meg vannak a tárgyi feltételeik, és reményeik szerint ezen pályázattal, ami időközben előre halad, hiszen ez több pályázatot jelen az elkövetkezendőkben és csak TISZK-ekre szól majd, etekintetben jó eséllyel pályázhatnak az eszközfeltételek javításában, jobbításában. Ez azt eredményezi, hogy nem csak múltja, hanem reményei szerint jövője is lesz az orosházi szakképzésnek, hiszen ez jelenti a város jövőjét jelentős részben. Abban kéri a Képviselő-testület támogatását, hogy ez a társasági szerződés létrejöjjön és formálisan és jogilag is megteremtődjön annak lehetősége, hogy ez a TISZK elkezdje működését és sikerrel szerepeljen a pályázatokon. A megvalósíthatósági tanulmányról Bicsánszky József osztályvezető úr elmondja, hogy Képviselő úr hogyan juthat hozzá.

Bicsánszky József osztályvezető: Ezelőtt egy évvel készült el a 3 éves szakképzés fejlesztési stratégia az akkor még Csongrád Megyei Önkormányzat által vezetett konzorcium részére. Ez Kistelek, Kunszentmárton, Szentes, Csongrád,

Hódmezővásárhely, Orosháza területre vonatkozó terveket tartalmazza. Részletes dokumentáció és atekintetben nagyon jó szakmai anyag, hogy az elmúlt 10 év és a következő 10 év tervét tartalmazza. Nagyon jól mutatja, hogy milyen kapacitások vannak ebben a körben. Ez év január 7-én került beadásra a Szeged Megyei Jogú Város vezette társaság pályázata. Ez a pályázati dokumentáció is megvan. Ez illetve az előző dokumentáció is informatikai alapon is jól mozgatható, tudja úgy is küldeni. Ebben a szakmai anyag, összehasonlítási rész kisebb. Más tekintetben ez erősebb, hiszen ez már erre a pályázati célra íródott, amelynek a második lépése előtt állnak. Június 17-e a beadási határideje jelenleg. Ebben a pályázati turnusban eddig minden esetben voltak halasztások, tehát most sem kizárt ez, de a jelenlegi készütségük szerint június 17. A pályázati anyag nagy része megvan. A korábbi anyagból az Esélyegyenlőségi Tervet tudják használni. Az orosházi intézmények szakképzésére vonatkozó adatok teljes körűen megvannak és a konzorcium többi intézménye nagyjából 90%-ig töltötte fel a saját adatbázisát. A hétvége a határidő, így a jövő héten ez is teljes lesz. Jól haladnak a pályázatiírók, elég borsos áron dolgoznak, de a most folyó munka a pályázat második fordulójában már elszámolható.

Németh Béla polgármester: Az Osztályon megtalálható a pályázat idáig elkészített anyaga.

Bicsánszky József osztályvezető: A felsoroltakhoz az Osztályon hozzáférhetnek, megtalálhatják.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

181/2008. (V.8.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

1. tudomásul veszi a TÁMOP-2.2.3/07/2 pályázat I. fordulója eredményességéről szóló tájékoztatást.
2. felhatalmazza Németh Béla polgármestert, hogy aláírja a mellékletben szereplő Csongrád Megyei Szakképzés-szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Társasági Szerződését.
3. a Csongrád Megyei Szakképzés-szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Társasági Szerződésében Orosháza Város Önkormányzatára eső törzsbetét mértékét elfogadja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a törzsbetét összegének átutalására – a 2007. évi pénzmaradvány terhére – intézkedjen.
4. elfogadja a TÁMOP-2.2.3/07/2 pályázat II. fordulójának előkészítéséről szóló tájékoztatást.
5. elfogadja a „TISZK rendszerhez kapcsolódó infrastrukturális fejlesztések” címmel a TIOP-3.1.1/08/1 kódszámú pályázat előkészítéséről szóló tájékoztatást.

Felelős: Németh Béla polgármester

Simonné dr. Kürti Katalin, Mislai József és Bicsánszky József
osztályvezetők

Határidő: azonnal illetve értelemszerűen

19.) Közzolgáltatási Megállapodás megkötése a Petőfi Kulturális Közhasznú Társasággal

Németh Béla polgármester: Ez már az április 18-i testületi ülésen előtűnt volt. A mai testületi ülés előtt ezt a napirendi pontot bizottság nem tárgyalta. Mivel senki nem jelentkezett hozzászólásra, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

182/2008. (V.8.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete:

1.) a 2008. évre 45.000.000,-Ft támogatást biztosít a Petőfi Kulturális Kht-nak – elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződésszerű felhasználás esetére visszafizetési kötelezettséggel – az önkormányzat 2008. évi költségvetésének Máshová nem sorolt szervek tevékenysége szakfeladat, pénzeszköztadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzata terhére.

2.) a feladatellátás biztosítása céljából hozzájárul a Petőfi Kulturális Kht. 2008. évi közművelődési feladatellátására vonatkozó Közzolgáltatási Megállapodás megkötéséhez az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

3.) felhatalmazza a Polgármestert a Közzolgáltatási Megállapodás aláírására.

Felelős: Mislai József osztályvezető a költségvetési fedezet biztosításáért

Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos a szerződés aláírásáért

Határidő: azonnal

20.) Férfi Kézilabda Sportegyesület 2007. évi támogatásának elszámolása

Németh Béla polgármester: Ez a napirendi pont is szerepelt a legutóbbi testületi ülésen, akkor nem kapta meg a szükséges és indokolt támogatást. Úgy tűnik, hogy senki nem jelentkezik hozzászólásra, mindenki tudott az elmúlt időszakban tájékozódni. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

183/2008. (V.8.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Orosházi Férfi Kézilabda Sportegyesületnek nyújtott 2007. évi 20.700.000,-Ft sporttámogatásról szóló elszámolását elfogadja.

Felelős: a tájékoztatásért Patyi Gábor vezető tanácsos
Határidő: azonnal

21.) Tűzoltóparancsnokság terepjáró gépkocsi vásárlásának támogatása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét a Bizottság véleményének ismertetésére.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta. Az előterjesztésben szereplő ajánlatok közül a Tűzoltóság által javasolt Honda terepjáróval kapcsolatban észrevételt a Bizottság nem tett. A Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

Németh Béla polgármester: Senki nem jelentkezett hozzászólásra. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

184/2008. (V.8.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. támogatja a Városi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóparancsnokság terepjáró gépjármű beszerzését,
2. biztosítja a forrást a beszerzési ár 50%-a erejéig, legfeljebb 3.500 ezer Ft összeghatárig az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 6/2008. (III. 14.) rendelet céltartalékának a Tűzoltóparancsnokság szerállomány cseréje kerete terhére.

Felelős: Hajdú Péter tűzoltóparancsnok a gépjármű beszerzéséért
Miszlai József a forrás rendelkezésre bocsátásáért

Határidő: folyamatos

22.) Kórház Sürgősségi betegellátó Osztály pályázatával kapcsolatos határozat módosítása

Németh Béla polgármester: A legutóbbi testületi ülésen 250 millió Ft nagyságrendben pályáztak, akkor ezt az összeget a Képviselő-testület elfogadta, ahová 10% önerő kell. Az előterjesztésből egyértelműen kitűnik, hogy kevés műszer

beszerzésre volt lehetőség, ezért közösen élnek azzal a lehetőséggel, hogy 100 millió Ft-tal emeljék meg a pályázati nagyságot a Sürgősségi Osztály esetében, ami nekik 10 millió Ft pluszt jelent.

Dr. Kalmár Mihály tanácsnok: Arról beszélt a múlt testületi ülésen, hogy valószínűleg az a pénzösszeg, ami be lesz állítva, kevés lesz és ez ki is derült, hogy kevés lesz. Természetesen támogatni kell ezt az összeget.

Molnár Béla alpolgármester: Várta Kalmár úr beszámolóját, de nem kapta meg.

Dr. Kalmár Mihály tanácsnok: Írásban nem kapott erről testületi felhatalmazást, hogy ezt tegye meg szóban. A törvény szerint ezt írásba kellene adni. Másrészt szóban annyit el tud mondani, hogy a Szocialista Frakció is kíváncsi volt arra, hogy az Egészségügyi Tanácsnok mit végzett az elmúlt másfél év alatt. Minden egyes alkalommal figyelmeztette a Szocialista Frakciót és annak Országgyűlési Képviselőit, hogy azokat a dolgokat a Parlamentben ne szavazzák meg, amely rombolja a magyar egészségügyet. Ha ezt a kis munkáját meghallgatta volna a Szocialista Frakció országgyűlési képviselője, nemcsak a magyar egészségügyet, de talán a Szocialista Pártot is megmenthette volna ettől a csúfos bukástól. Molnár Béla alpolgármester úrnak elmondja, hogy a munkáját leírja szó szerint, ha erre megkéri. Ebben a munkában nagy segítségére volt Dr. Dancsó József alpolgármester úr, hogy a koncepciót felállítsa. El tudott jutni olyan vezető egészségügyi politikusokhoz, akik felvázolták azt, hogy hogyan kellene megoldani az egészségügyi helyzetet és e koncepció alapján dolgozta ki a saját maga és a város koncepcióját is. A maga személyében 20-25 kiváló kórházi és kórházon kívüli szakembert kell érteni, akik minden erejükkel azon voltak, hogy ezt a koncepciót megvalósítsa.

Molnár Béla alpolgármester: Arra figyelmezteti Dr. Kalmár Mihályt, hogy az adott szó kötelez. Az elmúlt testületi ülésen vállalta, hogy elkészíti a munkájáról a beszámolót. „Innentől kezdve az Ön adott szavának nem lehet hinni. Ez az egyik. A másik, hogy ez gondolom, ugyanolyan nagy ívű koncepció, mint a Pásztor Imre koncepciója Gyopárosfürdővel kapcsolatban, amit soha senki nem látott. Nem is értem. Ha Ön igazán demokrata, akkor hogyan képzei azt, hogy elkészít egy koncepciót és aztán a maga feje után megy. Ez egy teljesen jellemző, a Polgármesteréhez hasonló hozzáállás. Én úgy gondolom, hogy meg kellene ismerni a Testületnek ezt a koncepciót, illetve az elmúlt 1,5 évi munkájáról megígérte nekem a múlt testületi ülésen, hogy el fogja készíteni. Most meg értetlenül állok a dolog előtt. Akkor nagyon vehemensen támadott emiatt. Az lett volna a minimum, hogy elkészíti és nincs tovább gond. Elolvassuk, rendben van Kalmár úr e koncepció útján haladt, igaz, hogy mi nem fogadtuk el, de az egy más kérdés.

Dr. Kalmár Mihály tanácsnok: Ez nem olyan nagy ívű koncepció, mint a Pásztor úré volt. Ez annál sokkal kisebb ívű koncepció. A FIDESZ országos vezető politikusai mondták meg neki az irányt, illetve nemcsak neki, hanem azoknak, akik ott ültek vele, hogy merre kellene menni. Részt vett a FIDESZ Regionális Egészségügyi Tanácsának megalakulásán, ott is elhangzott, ahol igen vehemens véleményen állt fel Domokos úr a Megyei FIDESZ Közgyűlésének Elnöke, aki elmondta, hogy Orosházának milyen irányt kellene venni. Ezeket nagyon szívesen leírja, de úgy érzi, hogy ezeket nem kellene a titoktartás végett leírni. Ő nem párttag és nem akarja kiadni olyan ... (Kazettacsere időtartama alatt az elhangzottak részben nem kerültek

rögzítésre.) ...nemcsak az ő elképzelései szerint, hanem a FIDESZ vezető politikusainak elképzelései szerint is.

Molnár Béla alpolgármester: Dr. Kalmár Mihály érvelésével nem ért egyet, ugyanis a FIDESZ-nek nincs ilyen szervezete, hogy Regionális Egészségügyi Tanács. Regionális Egészségügyi Tanács van, de az nem a FIDESZ szervezete. Orosháza várost a Képviselő-testület irányítja, nem pedig más megyék megyei elnökei. Ő FIDESZ Elnökként és Dr. Dancsó József FIDESZ választókerületi elnökként ilyen koncepciót ismernének, ha ez létezne a FIDESZ-nél. Létezik egészségügyi koncepciója a FIDESZ-nek, de azt általában velük szokták leegyeztetni, nem pedig Dr. Kalmár Mihállyal. Lehet, hogy ott volt Képviselő úr a Regionális Egészségügyi Tanács ülésén, de akkor erről is be lehetne számolni a beszámolóban, hogy ott mit javasoltak Orosháza számára. Nem tudja ezt az érvelését elfogadni. Egyszer MDF-s, egyszer FIDESZ-es. Be szeretne lépni a FIDESZ-be? Mert mindig Orbán Viktorról meg a FIDESZ-ről beszélget. Akkor egy jelentkezési lapot töltsön ki és a tagság eldönti, hogy fel kívánja-e venni?

Németh Béla polgármester: Kéri, hogy térjenek vissza a tárgyhoz. Dr. Kalmár Mihálynak megadja a lehetőséget a viszontválaszra.

Dr. Kalmár Mihály tanácsnok: Nem kíván a válaszra reagálni, ugyanis ő volt ott azon a regionális egészségügyi alakuló ülésen, ahol a FIDESZ leosztotta régiókra, hogy kinek mi... Zombor Gábort, Pesti Imrét és Domokos Lászlót kell megkérdezni, velük ült együtt és hallgatta végig, hogy mi a koncepciója a FIDESZ-nek.

Oláh Viktor tanácsos: Annyi kiegészítést illetve módosítást tenne az előterjesztést illetően, hogy május 5-i információ alapján a pályázat beadási határidejét július 16-ra meghosszabbították.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

185/2008. (V.8.) Kt. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 136/2008. (IV. 18.) Kt. sz. határozatát az alábbiakban módosítja:

1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt az Új Magyarország Fejlesztési Terv Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program keretében a „Sürgősségi ellátás – SO1 és SO2 (és ezeken belül gyermek sürgősségi ellátás) fejlesztésének támogatására” (TIOP-2.2.2/08/2F) kiírt pályázat benyújtásáról a Városi Kórház sürgősségi ellátásának fejlesztése tárgyában.
2. A tervezés, kivitelezés és lebonyolítás költsége 350.000.000.- Ft

A beruházáshoz szükséges forrás megoszlása:

- 90%, azaz 315.000.000,- Ft központi támogatás

– 10%, azaz 35.000.000,- Ft önrész. melyet az Önkormányzat a 2008. évi költségvetése terhére biztosít.

3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásával kapcsolatos intézkedések megtételére, a szükséges dokumentációk és egyéb kötelezettségvállalások aláírására.

Felelős: Németh Béla polgármester
 Dr. med.habil. Gervain Mihály igazgató főorvos a fejlesztési igény összeállításáért, a szakmai program összeállításáért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a pályázat beadásáért és a támogatási szerződés megkötéséért
 Mislai József osztályvezető a saját erő költségvetési fedezetének tervezéséért
 Erős Károly osztályvezető a műszaki megvalósításáért
 Határidő: 2008. július 15. a pályázat beadására

23.) Orosháza Vásárhelyi út és Téglagyári út, valamint 47. számú főút és Kakasszéki leágazás csomópontok közötti tervezett kerékpárút megvalósíthatósági tanulmánytervének készítése

Németh Béla polgármester: Bizottságok nem tárgyalták ezt az előterjesztést. Az idő rövideje miatt viszonylag későn került kiküldésre, de reméli, hogy mindenkinek lehetősége volt elolvasni. A 47. számú főút 9,5 tonnáról 11 tonnára megerősítése kapcsán megtervezik Szegedtől a kakasszéki elágazásig a kerékpárutat, majd ahogy az elkerülő útnak vége van, attól a vonaltól a békéscsabai körforgalomig terveznek kerékpárutat a megerősítés címén belül. Ahhoz, hogy legyen felcsatlakozási lehetőségük, a bónumi várostáblától a kakasszéki elágazásig, ami 3,6-3,7 km, erre be kellene nyújtaniuk ezt a pályázatot, ahol a terv készítés 10%-os önerőt és a kivitelezés is 10%-os önerőt igényel. Sok mindenben pozitívumot hozhatna a város életébe, hisz a kakasszéki gyógyszanatórium felkeresése is lehetségessé válna. A megerősítés kapcsán megtervezésre kerülő kerékpárút meg is valósulna, megépítenék, akkor Szegedtől Békéscsabáig egy összefüggő kerékpárútvonal alakulna ki, ami Orosházát is érinti.

Erostyák Zoltán képviselő: Osztályvezető úrtól szeretné megkérdezni, hogy ennek a kerékpárútnak a városon átmenő része nincs?

Németh Béla polgármester: Az közbeszerzés alatt van már.

Erostyák Zoltán képviselő: Azt is érinti ez a pályázat?

Németh Béla polgármester: Nem. Bónumban a város névtáblától, mert odáig van a kerékpárút, onnan megy a kakasszéki elágazásig. Külterületekre van kiírva a pályázat.

Molnár Béla alpolgármester: A Kakasszéki Gyógyintézmény nem fitness centrum, oda általában gyógyulni mennek beteg emberek, nem biztos, hogy kerékpárral mennek oda.

Németh Béla polgármester: Lehet hozzátartozó is.

Molnár Béla alpolgármester: Azt nem vitatja, hogy hozzátartozó kikerékpározik. Úgy gondolja, hogy ebben a kérdésben a FIDESZ Frakció tartózkodni fog. Ez egy városon kívüli kerékpárút. Biztos kell kerékpárút, csak éppen nem most és nem oda. Véleménye szerint ennél jobb helyre is lehetne kerékpárutat tervezni.

Varga Zoltán képviselő: Tipikus példája az, hogy most húzzák az időt és bizottsági ülésen sok mindent lehetett volna tisztázni erről a dologról, mert koncepcionálisan nem rossz, különösen, ha állami pénzen meg lesz Szegedig – bár ezt kétféle – nagyon sok mindent tisztázni kellene, hogy külterületen, ha ők építik rendben van az ő költségük, de ki fogja karbantartani, ki fogja a havat takarítani, mivel ezek mind költségek. Lehet mindenről azt mondani, hogy „csináljuk, csináljuk” és ez helyes is, csak mivel azt látja, hogy a beadási határidő május 15-től folyamatos és nincs véghatáridő, kéri, hogy beszéljék át ezt még egyszer. Lássák koncepcionálisan ezt a kérdést. Egy ingatlan van, amit érint ez a dolog és ha majd készen lesz az a kerékpárút hálózat, ami Békéscsabát összeköti Szegeddel, akkor ez hiányozni fog. Úgy gondolja, hogy erről a dologról többet kellene beszélni. Jogszerű, törvényes ez az előterjesztés, hogy most van a Testület előtt?

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: A Testület hatáskörébe vonhat mindent.

Varga Zoltán képviselő: Voltak olyan döntések, melyeket nem vonhatott volna a hatáskörébe.

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Írásba kell foglalni a határozati javaslatot.

Varga Zoltán képviselő: Javasolja, hogy erről most ne döntsenek, hanem a Pénzügyi Bizottság és a Környezetvédelmi Bizottság ezt tárgyalja meg és a következő testületi ülésen tudnak erről dönteni.

Erős Károly osztályvezető: Ludvig József ezzel kapcsolatban volt egy tájékoztató, ahol elhangzott, hogy csak a tervet fogják most csinálni és a kivitelezést nem. Elhangzott, hogy 2010-ben ez megépítésre van tervezve ez a kerékpárút. Akkor nagyon fog hiányozni az a 3,6 km. Ez az országos kerékpárút hálózat egy része. Hangsúlyozza, hogy most még nem az építésről van szó, hanem 240 ezer Ft-os megvalósíthatósági tanulmányterv elkészítéséről, hogy ne essenek abba a hibába, hogy nincsenek terveik, nem tudják megszavazni, mint az utak esetében. A pályázat az egy és kétszámjegyű utak mellé van kiírva. Elképzelhető, hogy jövőre más utak mellé lesz kiírva a pályázat. Amennyiben lehetséges, ezt a 240 ezer Ft-os tervezési költséget, amit kollégája hiteles tervezővel bejárva állapított meg illetve a tervezési ajánlat erről szól. Ezt, ha lehet, kéri szavazzák meg.

Németh Béla polgármester: Arra kéri a Képviselő-testületet, igaz, hogy későn ment ki az anyag, de reméli mindenkinek módjában végigolvasni. 240 ezer Ft bruttó összeg az, ami alapján elindulnak azon a folyamaton, hogy itt még kerékpárút is lehet. Nem feltételezi, hogy ez az összeg akkora nagyságrend, hogy lelkiismeret

furdalása legyen valakinek és olyan javaslata legyen, hogy ennek a pénznek máshol is van helye. Ha belenéznek a költségvetésben, látható, hogy vannak olyan költségvetési tételek, mai egy-egy pályázat előkészítése alkalmával különböző lobbis társaságok részére sokkal nagyobb nagyságrendben kifizetésre kerültek már. Arra kéri a jelenlévőket, hogy gondolják végig és ne azon fáradozzanak, hogy ezt ne fogadják el. Ha sikeres a pályázat és ez megvalósul, akkor egy országos közúthálózat részére fel tudnak csatlakozni, egész Orosházát fel tudják csatlakoztatni, hiszen a másik végén Monor felé a Békéscsaba felé vezető rész is elérhető lesz a kerékpárútról. Nagyobb léptékű gondolkodást kér ebben a témában.

Molnár Béla alpolgármester: Erős Károly úr meggyőzte őket. A Frakció tagok jelezték, hogy megszavazzák az előterjesztést. Polgármester úrnak javasolja, hogy tettezze fel, hogy nagykorúak és megértik elsőre is a tájékoztatást.

Németh Béla polgármester: „Az első hozzászólása alapján nem győződtem meg arról, hogy sikerült megérteni, hogy miről van szó.”

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

186/2008. (V.8.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt az Új Magyarország Fejlesztési Terv Közlekedési Operatív Program „Kerékpárút hálózat fejlesztése” (KÖZOP-2008-3.2) tárgyában kiírt pályázaton való részvételtől a Vásárhelyi út Téglagyári úti - 47. sz. főút kakasszéki bekötőúti csomópontok közötti kerékpárút megépítése tárgyában.
2. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az engedélyezési és kiviteli terv elkészítése előtt a jogszerű beavatkozások érdekében szükséges megvalósíthatósági tanulmányterv elkészítésének költségét – **200.000.- Ft + ÁFA (bruttó 240.000.- Ft) összeget** – az Önkormányzat 2008. évi költségvetésének pályázati tartalékalapja terhére biztosítja.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés aláírására.

Felelős: Erős Károly osztályvezető a műszaki megvalósításáért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, a megbízási szerződés megkötéséért és a pályázat beadásáért
 Mislai József osztályvezető a forrás költségvetési fedezetének biztosításáért

Határidő: értelemszerűen

24.) Polgármester és Alpolgármesterek illetményének megállapítása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést tárgyalta az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság, megkéri a Bizottság Elnökét ismertesse a Bizottság álláspontját.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: A Bizottság 2 igen szavazattal, 1 tartózkodással a határozati javaslat elfogadását ajánlja a Testületnek.

Molnár Béla alpolgármester: Jelzi, hogy nem kíván részt venni a szavazásban.

Németh Béla polgármester: A legutóbbi testületi ülés alkalmával az érintettek nem kívántak részt venni a szavazáson. A három érintett nem kíván részt venni a szavazásban.

Zalai Mihály képviselő: A múlt testületi ülésen módosító javaslatot terjesztett elő ezzel a határozati javaslattal szemben. Az akkori indokai azok voltak, hogy ellentétben Békéscsabával és Gyulával, ahol minimális eltérés van az Alpolgármesterek és a Polgármester illetménye között, Orosházán 67%-os a különbség az eltérés. Akkor felvetette, hogy a munkavégzés mennyisége és minősége ezt nem indokolja. A mai testületi ülés még inkább megerősítette abban, hogy ez a különbségtétel indokolatlan. A törvény lehetőséget adna arra, hogy minimális különbség legyen az Alpolgármesterek és a Polgármester illetménye között. A FIDESZ alpolgármesterei nem az illetményért vannak itt, nem az anyagi haszonszerzés motiválja őket, hanem a város szolgálata. Szeretné megjegyezni, hogy Pleskó Pál az ő javaslatát most nem mondta el, de az Ügyrendi Bizottságon még egyszer előhozta, ahol viszont ő támogatta. Innentől kezdve nem érti az MDF-es Képviselőket, hogy a mi a véleményük. Két kérdést tenne fel a Polgármester úrnak, hozzátevé, hogy az Alpolgármesterek illetményével az elmondottak miatt tökéletesen elégedett. Miért számítják a Polgármester úr illetményét a maximális 13,5-szeres szorzóval? A tények ismeretében Polgármester úr kíván-e a saját illetményével kapcsolatban módosító javaslatot tenni?

Németh Béla polgármester: A tisztségviselők, Polgármester, Alpolgármesterek javadalmazását 2002-ben állapította meg az akkori Képviselő-testület. Itt azóta semmilyen fizetésmódosítás nem történt. A köztisztviselők részére 5%-os béremelés van központilag elrendelve az idei évben. A házson belül előkészítették ezt az előterjesztést, hogy a tisztségviselők is kapjanak a köztisztviselőkkel azonos formában 5%-os béremelést. Amin lehet vitatkozni, lehet más elképzeléssel is előállni. A vitában és a szavazásban nem kíván részt venni.

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: A 2006. évi választások idején az azt megelőző, az ide vonatkozó jogszabály szerinti szorzók szerint a legmagasabb lett a településnagyság vonatkozásában megállapítva, ezt áttették úgymond az Alpolgármesterek és a Polgármester úr.

Zalai Mihály képviselő: „Úgy érzem, hogy a kérdésekre nem válaszolt, hogy mi az indoka az Ön esetében a maximális szorzónak. Öt százalékos fizetésemelésről

beszélt, de arról nem, hogy miért a maximális szorzóval kell az Ön javadalmát számítani. Ha jól értettem, Ön nem kíván módosító javaslatot tenni ez ügyben.

Németh Béla polgármester: Nem kíván részt venni sem a vitában, sem a szavazásban.

Pleskó Pál képviselő: „Az április 18-i ülés után bántott a dolog. Utánanéztem más városokban kialakult fizetési szokásoknak. Megmondom őszintén, ahogy Jegyző Asszony elmondta volt előttem, ez a helyzet konszolidál Orosházán. Az előző Polgármester mindig a legmagasabb szinten tartotta a fizetését, az Alpolgármesterek örülhettek, amit kaptak. Belátom, hogy ezen változtatni kell és ez az oka a tegnapi bizottsági ülésnek. Például Békéscsabán 625.000,-Ft Vantara Gyula fizetése és 600.000,-Ft környékén van a két Alpolgármesternek a fizetése. Gyulán hasonló a helyzet, nincs ilyen szignifikáns különbség a polgármesterek és alpolgármesterek fizetése között, hisz munkában sincs akkora különbség. A jövőt illetően ajánlanám azt, hogy eleve kalkuláljuk be ennek az egalizálását, a hátrány ledolgozását. Ez motiválta az én magasabb értékű javaslatomat, amit végül is elvetett az Ügyrendi Bizottság. Elnézést kérek, általában nem szoktuk a bizottsági döntést név szerint kihozni.”

Bozsár Lajos képviselő: A Bizottságban tartózkodott. A tartózkodásnak is megvan az oka. Felhívja a Képviselőtársainak a figyelmét, hogy egy patt helyzet felé közelednek a szavazatból kivont két Alpolgármester illetve a Polgármester úr személyét tekintve, mert ha 10-10 szavazati arány van, akkor nincs döntés. Hozzáteszi, hogy lehet visszamutogatni az elmúlt időszakra, de „én mint Polgármester tehettem volna javaslatot ahhoz, hogy a két Alpolgármesternek az illetményét oda emeljem, amilyen munkát végeznek a város érdekében.” Egyetért a két Alpolgármesterrel atekintetben, hogy a városért dolgoznak, de kényszerű helyzet az, hogy az Alpolgármesterek illetve Zalai Mihály képviselő védje – jó értelemben mondja – a mundér becsületét. A Polgármesternek kellett volna ezt régen rendezni, hiszen lehetősége lett volna akár az elmúlt évben bármikor ezt rendezni, és akkor nem adódik egy ilyen elvtelen vita atekintetben, hogy kinek mennyi az illetménye. Azt mindenki látja ebből az előterjesztésből, hogy a Polgármester és az Alpolgármesterek illetménye között ég és föld a különbség.

Pleskó Pál képviselő: „Politikai vitát indukálni Isten őrizzen, hogy megint rám kenjék ezeknek az ódiumát. Csupán abból indultam ki, hogy a hivatali előterjesztés a 2008. március 12-én elfogadott költségvetésünk 91. oldalán a 6. sorban megtalálható. Én aszerint jártam el, amit a korábbi Képviselő-testület elfogadott. Bozsár Lajos képviselőtársamnak igaza van, akkor kellett volna felvetni ezt a módosító javaslatot még a költségvetés elfogadása után. A tegnapi bizottsági ülésen azt mondtam, hogy röpké kis módosító határozattal ezt a költségvetést lehet korrigálni. Egyébiránt had hívjam fel mindenki figyelmét, hogy különbség van a Polgármester és az Alpolgármesterek fizetése között, de nem 67%-os, hanem kb. 35%-os különbség.”

Zalai Mihály képviselő: „Pleskó úr számoljon. Azok után csodálkozom az Ön mondatain, miután a legutóbbi testületi ülésen ezt a témát a legundorítóbb, legmocskosabb politikai támadásra használta fel. A stílusáról Pleskó úr pedig inkább ne is beszéljünk a múltkori támadásának. Örülök, hogy világosság gyúlt etekintetben az Ön fejében, de szerintem most már késő.”

Pleskó Pál képviselő: „Egyetlen mondattal zárnám le, senki se vegye el tőlem azt a jogot, hogy más... ne okoskodjak.”

Németh Béla polgármester: További hozzászólás nincs.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 11 tartózkodással és ellenszavazat nélkül - 3 személy nem vett részt a szavazásban - az alábbi határozatot hozta:

187/2008. (V.8.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Polgármester és Alpolgármesterek illetményének megállapítása” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát elutasította.

Bejelentések

25. Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény likviditási helyzetének rendezése

Németh Béla polgármester: Egyetlenegy Bizottság sem tárgyalta. Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy valaki kíván-e hozzászólni a napirendi ponthoz? (Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül, 1 fő nem vett részt a szavazáson az alábbi határozatot hozta:

188/2008. (V.8.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. biztosítja önkormányzati támogatás formájában a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény 13.197 ezer Ft összegű, befogadott és lejárt fizetési határidejű szállítói állományának kiegyenlítéséhez szükséges forrásokat az Önkormányzat 2008. évi költségvetésének többletbevételei terhére,
2. felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy ezt a támogatást az Önkormányzat 2008. évi költségvetési rendeletének soros módosítása alkalmával vezesse át az előirányzatokon.

Felelős: a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény igazgatója a szállítói állomány rendezéséért,
Miszlai József osztályvezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért.

Határidő: azonnal

25/1. DARFT-HÖF CÉDE-2008. pályázat benyújtása a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény fűtésrendszerének korszerűsítésére

Németh Béla polgármester: Az előterjesztés mindenki előtt ismert. Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy valaki kíván-e hozzászólni a napirendi ponthoz? (Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

189/2008. (V.8.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

1. Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete; 302/2007. (XII. 21.) Kt. határozatát visszavonja.
2. Dönt arról, hogy a DARFT-HÖF CÉDE – 2008. jelű pályázatot nyújt be a Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanácshoz, az Orosháza, Kossuth tér 1. szám alatti Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény fűtési rendszerének pályázati támogatással történő korszerűsítésére, melyben 20.000,-eFt összegű vissza nem térítendő támogatást kér.
3. A Képviselő-testület a beruházáshoz 16.000,-eFt összegű saját forrást biztosít az Önkormányzat 2008. évi költségvetésében a céltartalékból.

A Képviselő-testület felhatalmazza Németh Béla polgármestert a pályázat benyújtása érdekében szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Erős Károly osztályvezető műszaki előkészítésért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a pályázat benyújtásáért
 Mislai József osztályvezető a költségvetési fedezet biztosításáért

Határidő: 2008. május 15.

25/2. SzMSz módosítás határidejének hosszabbítása

Németh Béla polgármester: Átadom a szót Címzetes Főjegyző Asszonynak.

Hegedúsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: A SzMSz 103. § hatályaon kívül helyezését kérte tőle a Képviselő-testület. Az előterjesztésében foglaltak, amit az Ügyrendi Bizottság megtárgyalt, változatlanul fennállnak.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 1 igen, 2 tartózkodással nem fogadta el. Azért nem fogadta el, mert a Jegyző Asszony komplex módon rendezni kívánja strukturális,

egyéb változtatásokat. Ha megnézik az eredeti határozatot, Molnár Béla alpolgármester úr részéről április 18-án kelt és április 25. a határidő. Tehát alig egy hetes határidőt adott, így fogadta el a Testület. Ez irreális, tarthatatlan. Ha kiveszik, ha berakják az ominózus 103. §-t, ami arra vonatkozik, hogy a köztisztviselői törvény a 1992. évi XXIII. törvény elején található. Tehát egy magasabb értékű jogszabály, mint a helyi SzMSz. Most ki lehet venni és ha az élet úgy hozza vissza kell tenni, mert bármikor betölthető. A jogszabály úgy írja elő, hogy a politikai tanácsadói létszámnak akár a 8%-a lehet. Tehát 125 fővel számolva, akár 10 személy is betöltheti ezt a pozíciót, ez természetesen anomália. A régi SzMSz-ben bölcs arányosság volt a két főre. Az, hogy idáig nem került felhasználásra, más okból következett be. A Jegyző Asszony általi határozat, nem elodázva az Ügyrendi Bizottság feladatkörét, teljes körűen augusztus 31. napjáig tudják elvégezni ezt a komplex munkát, ha el kell végezni.

Molnár Béla alpolgármester: Az elmúlt testületi ülésen nem azért tette határozati javaslatát, hogy utána azt ne hajtsák végre, azt a Testület elfogadta. Furcsán áll a dolog mögött, hogy Pleskó úr azt magyarázza, amiről egy hónappal ezelőtt döntöttek. Az abszolút csúsztatás kategória, hogy erre olyan rengeteg idő kellene, hét nap, mivel ő azt javasolta, hogy töröljenek ki hat sort az SzMSz-ből. Nem azt kérte, hogy fogalmazzák át, hanem hat sort töröljenek belőle. Ha ez egy hét alatt nem megy, akkor mennyi idő alatt fog menni egy módosítás? Le van döbbenve. „Pleskó úr! Ön elszabotálta az Ügyrendi Bizottság előtt is ezt a dolgot és egész egyszerűen én ezzel nem tudok egyetérteni. A Frakcióm részéről azt javaslom, hogy ezt ne fogadjuk el. Döntött valamiről a Testület és nincs végrehajtva. Ez egy igen erős csúsztatás.” Annyit hozzátesz, ha figyelmesen olvassa az előterjesztést, akkor annak benne van az is, hogy ennek az állásnak a jogszabályszerű betöltése a mai napig nem történt meg. Az 1992. évi XXII. tv-re hivatkozik. Ezt a törvényt ő is megnézte és ettől kezdve nem tudja, hogy milyen probléma van. Ez egy technikai ügy, kitörölik, ennyi.

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Nem szeretné szabotálni a munkát. Ahogy másfél oldalon keresztül leírta, ez számára indokolatlan jelenleg, amikor már a kezében van egy komplex munkaanyag, aminek mellékletét kell képeznie egy szintén komplex, a ház struktúrájára vonatkozó ügyrendnek. Ehhez kell a hosszú idő. Jogelvé, hogy minden testületi ülésen jogszabályt nem célszerű, illetve a jogbiztonság érdekében nem aktuális, nem jó, ha módosítanak. Azt is leírta, hogy tudomásul veszi a döntésüket és úgy döntenek, hogy ezt nem fogadják el, akkor azt is tudomásul veszi, és fél perc alatt megoldható a probléma.

(Dr. Faludi János képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők száma 22 főre változott.)

Bozsár Lajos képviselő: Egyetért Alpolgármester úrral, ezt elmondta a bizottsági ülésen is. Van egy testületi hatályos döntés, amit végre kell hajtani. Lehet azt mondani, hogy vannak olyan dolgok, amin átalakítás alá kell a SzMSz-ben. Természetesen minden Képviselő tudomásul is veszi az egységes szerkezetet. Azonban van egy érvényes testületi döntés, amit végre kell hajtani. Lehet határozatokkal Bizottság és Testület elé menni, de ettől a testületi döntést végre kell hajtani. Nem akar senkit sem megbántani, de egyértelmű volt az elmúlt testületi ülésen, hogy döntött a Képviselő-testület, akkor azt a 6 sort ki kell emelni az SzMSz-

ből és utána, ha egységes szerkezetbe lesz, akkor az egységes szerkezetet etekintetben kell átalakítani.

Pleskó Pál képviselő: „Szeretném pontosítani a Molnár Béla alpolgármester által leírtakat, hogy a jelenlévők ne vádoljanak kötelezettségszegéssel. Pontosan úgy szólt április 18-án az ő általa írt ... (Kazettafordítás időtartama alatt az elhangzottak részben nem kerültek rögzítésre.) ... hogy Orosháza Város Képviselő-testülete felkéri, nem utasítja, felkéri Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző asszonyt a hivatkozott rendelet a 103. § határozati javaslat megfelelő módosítására, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt rendelet elkészítésére és a soron következő testületi ülésen történő előterjesztésre. Rosszul tetszett Alpolgármester úr mondani. Én azt tettem, amit a képviselői munkámból adódik.”

Molnár Béla alpolgármester: „Mint azt a napirend előtti felszólalásomban is jeleztem, tehát barát jogszabályellenes alkalmazása – ha jól emlékszem így fogalmaztam meg és akkor most már világítsuk meg teljesen a dolgokat – tehát én azért írtam le annak idején ezt az előterjesztésemben, mert kértem a Jegyzőtől tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a Polgármester segítője milyen alkalmazásban van, a Jegyző Asszony alkalmazza-e, jelen lehet-e a zárt testületi üléseken, hozzáférhet-e bizalmas információkhoz, amiben Jegyző Asszony tájékoztatott arról, hogy ő nem alkalmaz ilyet, a Polgármester alkalmazza. Polgármester alkalmazhat ilyet az 1992. évi XXII. törvény alapján. Ennek a személynek – nekem ugyan nincs diplomám – de ennek a személynek rendelkeznie kell diplomával és innentől kezdve járható az út. Akkor a Testület is felkérte és erre vonatkozott a szabotázsra vonatkozó megjegyzésem Pleskó úr, arra is felkérte az Ügyrendi Bizottságot, hogy vizsgálja meg ennek az alkalmazásnak a körülményeit.”

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Ez folyamatban van.

Molnár Béla alpolgármester: „Folyamatban van, tisztában vagyok vele, mint ahogy a rendelet módosítása is folyamatban van. Egész egyszerűen azért csúsztatjuk hátra ezt az ügyet, hogy ezen a testületi ülésen ne kerüljön elő. Így is elég nagy a feszültség, így is már elég sok csapást mértek a Polgármesterre, ne jöjjön egy újabb csapás. Én nem nagyon értem egyébként, hogy 241.500,-Ft-ért lehet-e táskahordozót alkalmazni. Meg, hogy megfelel-e az alkalmazás ezeknek a feltételeknek. Kértem a Miszlai úrtól a tájékoztatást, mivel költségvetést érintő tétel, hogy mennyi a jövedelem. Ezt megkaptam. Viszont a munkaszerződést mai napig nem kaptam meg arra hivatkozással, hogy ezt a Polgármestertől vagy az érintett személytől kell elkérnem. Polgármester úr, most Önt kérem meg arra, hogy bocsássa ezt a rendelkezésemre illetve a Testület rendelkezésére. Csak ismerjük már meg, hogy mire költünk havonta 241.500,-Ft fizetést és ennek az összes többi járandóságát.”

Németh Béla polgármester: „Szeretném tájékoztatni Alpolgármester urat, hogy az érintett személy megítélésem szerint teljesen szabályszerűen van alkalmazva. Ez a munkaszerződés nem egy nyilvánosságot és publikumot is remélhető munkaszerződés. Itt személyiségi jogokról is szó van. Gondoljanak a Tisztelt Képviselőtársaim bele. Itt az érintett véleménye is döntő, hogy ez nyilvánosságra hozható vagy nem nyilvánosságra hozható. Szeretném tájékoztatni a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy e héten talán kedden jártam a Megyei Közigazgatási

Hivatalban, ahol kértem ezzel az alkalmazási formával kapcsolatban a Közigazgatási Hivatal vezetőjétől állásfoglalást. Megígérte, hogy a 30 napnál rövidebb időn belül sikerül neki állásfoglalását eljuttatni hozzám. Én ezt megköszöntem, várom és az állásfoglalás alapján kellene megítélésem szerint a későbbiekben is gondolkodnunk ebben a témában."

Zalai Mihály képviselő: A 147/2008. sz. határozattal a Testület felkérte az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottságot ennek az alkalmazásnak a körülményeinek a vizsgálatára. Az Ügyrendi Bizottság napirendjén ez nem szerepelt. Ha már szabotázs, akkor már itt csatlakozna Molnár Béla alpolgármester úrhoz. Ő ebben szabotázst érzett. Akkor, amikor ezt felvetették az Ügyrendi Bizottságon, hogy miért nem szerepel a napirenden a Testület által felkért feladat ellátásra, akkor Pleskó úr ismét megvilágosodott és megszavazta a napirendre vételét. Mivel nyilvános volt az Ügyrendi Bizottság ülése, ezért elmondhatja, hogy a Jegyző Asszony által nincs jogviszonyban, Jegyző Asszony nem alkalmazza, nincs alkalmazásban ez az úr, illetve állásfoglalás kérés ment az Önkormányzati Minisztériumhoz és innen állásfoglalás is érkezett ez ügyben. Az Önkormányzati Minisztérium állásfoglalása szerint nem jogszerű a foglalkoztatás oly módon, hogy a munkáltató a Polgármester. A Polgármester úr csupán közcélú vagy közhasznú munkást foglalkoztathatna. Fizetését a köztisztviselők között kapja meg, tehát ebből a költségvetési sorból, illetve nem volt módjuk beletekinteni a munkaszerződésbe. Jegyző Asszony úgy tájékoztatott, hogy ehhez nincs joguk, csak az érintett vagy a Polgármester úr hozzájárulásával. Ha jogszerűtlen, Jegyző Asszony úgy tájékoztatott, hogy ő mivel nem munkáltatója az úrnak, nem is szüntetheti meg ezt a munkakört. Ezért az Ügyrendi Bizottság úgy határozott, hogy a Polgármester úrtól a Közigazgatási Hivatal véleményének megérkezése után kéri, hogy tájékoztassa a Bizottságot és térjenek vissza erre. Azt gondolja, hogy ha nem lett volna az Önkormányzati Minisztériumnak ez az állásfoglalása, tehát nem lenne valakinek vaj a fején, akkor nem lett volna semmi akadálya, hogy az Ügyrendi Bizottság rendben elkezdje a munkáját, hiszen pont azért, mert nem szerepelt a Bizottság munkarendjében, nem szerepelt a meghívóban, ezért nem tudták sem Polgármester urat, sem az érintettet meghallgatni. Tehát nem jutottak előre, megint csak húzták az időt. Ehhez már kezdenek hozzászokni.

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Tájékoztatam Önöket, hogy tegnap a Közigazgatási Hivatal vezetője értesítése szerint 2 héten belül itt lesz az állásfoglalása, pontosabban a megállapítása, mert a törvényes út sorrendjét tekintve ő az első, aki ebben véleményt nyilvánít. Az ÖTM az általam kezdeményezetten lett megkeresve. Az a legmagasabb fórum."

Pleskó Pál képviselő: A jelenlévők és a közvélemény tájékoztatására elmondja, hogy alaptalanul illetett vádak visszahullnak azok fejére, akik rá tették a szabotőr szót. Az április 18-i ülésen bejöttek a zárt ülésre és akkor nem volt szó a Bejelentések rovatban, ott először meghallgatták Csizmadia Gergely barátjuk energetikai kérdésre vonatkozó hozzászólását, majd Varga Zoltán felvetette, már a múltkori testületi ülésen is volt szó Deák György alkalmazásáról, ezért felkérte az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottságot vizsgálja ki az alkalmazás körülményeit. Miután az április 18-i ülés időpontjában nem volt itthon kikérte a jegyzőkönyvet az április 2-án, hogy ennek az ügynek az összefüggéseit jobban megismerje. Ebben világossá vált, hogy Deák György alkalmazását ki kell majd vizsgálni a következő testületi ülésre.

Megnézte az április 2-i majd a legutóbbi testületi ülésre emlékszik, utána Polgármester úrral valamint Jegyző Asszonnyal konzultálva, hogy hogyan tud a kérdésnek eleget tenni. A Jegyző Asszony az Önkormányzati Minisztériumhoz fordult állásfoglalás címen. Ennek eredményét hallották tegnap a bizottsági ülésen. Majd a Polgármester úr állásfoglalásért fordult a felettes Közigazgatási Hivatalhoz, amely majd két hét múlva érkezik meg. Milyen kötelezettségszegést követett el? Mondja meg valaki.

Németh Béla polgármester: A hozzászóláshoz el szeretné mondani, hogy nevet ne említsenek, személyiségi jogokat sért. A későbbiekben senki ne említsen nevet.

Pleskó Pál képviselő: Bocsánatot kér, ismét hibázott. Nem szégyen beismerni az ember hibáját.

Molnár Béla alpolgármester: Jegyző Asszony érvelését meghallgatta, de tudomása szerint az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium felügyeleti szerve a Közigazgatási Hivatalnak, tehát feljebb rendelt szerv. Innentől kezdve várhatják az állásfoglalást, ugyanez lesz az állásfoglalás. Ismét időhúzásról van szó, mint ahogy a múltkori testületi ülésen is ravasz volt Polgármester, mert a nyilvános ülés utolsó napirendi pontja volt ez a tétel, csak hamarabb zárta be ezt az ülést és kénytelenek voltak a zárt ülésen megtárgyalni. A rendeletmódosítás is erre az állásra vonatkozik és ez sem történt meg. Ezzel is az időt húzzák, hogy még egyszer be kelljen hozni, holott már erre vonatkozóan a Testület világosan döntött. Úgy látja, hogy lassan-lassan Polgármester úr körül nemcsak a Cinkusiak Baráti Köre kezd megszerveződni, hanem a „Cinkosok Baráti Köre” is. Ezt már kezdi unni.

Németh Béla polgármester: Ezt a véleményformálást kikéri magának. Szeretné a jelenlévőket tájékoztatni, hogy az elődjéhez viszonyítva, aki alkalmanként 2-3 munkáját segítő közreműködőt is alkalmazott. Elmondja, hogy a városnak nagyon sokat spórolt, amikor az SzMSz-ben rendelkezésére álló lehetőséget, ami diszkrecionális jog - ezt reméli senki nem vitatja, hogy politikai főtanácsadót vagy tanácsadót is alkalmazhat, aki a munkáját segíti - ennél sokkal kevesebért, jogszabály szerint alkalmazta be a munkáját segítő személyt. Ezt eldönti a Közigazgatási Hivatal állásfoglalása. A Közigazgatási Hivatalban kérték, hogy teljesen körben járják körül az ügyet és megkapja 30 napon belül. Elképzelhető, hogy hamarabb megoldódik ennek a témának a helybeli minősítése, hogy jogszerű vagy jogszerűtlen. Azt kikéri, hogy cinkosok, mert itt nem arról szól a történet, hogy cinkosok. Ha cinkosok minősítést próbálnának alkalmazni, akkor ezt nem erre a témára kellene, hanem más felvetések alkalmával nyugodtan lehetne erre a szóra is hivatkozniuk.

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Annyiban kell Molnár úr hozzászólását módosítanom, hogy az ÖTM-től állásfoglalást kértünk. Ez nem kötelez semmire bennünket, mivel minden állásfoglalás végén ott van kb. 5 sorban, hogy ezt nem tekinthetjük úgy egyébként szentnek és sérthetetlennek. A Közigazgatási Hivatal viszont ha nem törvényes, akkor törvényességi észrevételt fog tenni. Ez a nagy különbség a kettő között.”

Pleskó Pál képviselő: Elmondja, hogy az SzMSz egyik pontját kívánta volt nagy vehemenciával Alpolgármester úr megváltoztatni, nyugodjon meg, meg lesz

változtatva. Annak a 28. pontja, mi minősül előterjesztésnek. Nyolc nappal hamarabb kellett volna benyújtani a részére. Alpolgármester úr kivétel. Testületi ülésre az előterjesztést írásban vagy szóban kell benyújtani. A határozati javaslatot akkor is írásban kell benyújtani, ha az előterjesztésre sor kerül. Ezt nem tette meg, szóban mondta el.

Molnár Béla alpolgármester: Írásban volt benyújtva.

Pleskó Pál képviselő: Nem volt írásban. A határozati javaslat úgy szól: felelős Pleskó Pál, határidő folyamatos. Eleve törvénytelenéssel indították az egész ügyet és Alpolgármester úrnak eleve ismerni kellene az SzMSz-t, úgy mint nekik, akkor Alpolgármester úr azzal vádolja, hogy ő szabotőr. Ezt visszautasítja. A minősítések adóját fogja majd a sors ugyanezzel a jelzővel minősíteni. Nem mondaná senkire azt, hogy szabotőr. Egy olyan előkészítetlen előterjesztés volt, ami formailag nem felel meg. Kvázi nem is kellett volna vele foglalkozni, hiszen nem felel meg a normatív előírásoknak. Ezen nem kell megsértődni. Nem kell őt szabotőrnek titulálni. „Akasszanak fel, de elmondom Önnek, hogy ellentétben Önnel és még egyszer el kell mondjam, hogy bebizonyítottam többször az orosháziasságomat.”

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Az ÖTM állásfoglalásából idéz: „Válaszommal kapcsolatban felhívom szíves figyelmét arra, hogy az kizárólag tájékoztató jellegű és az Alkotmánybíróság vonatkozó határozata értelmében jogi kötelező erővel nem bír.” Ez lesz a különbség a kettő között. Törvényességi észrevételt nem tehet az ÖTM.

Molnár Béla alpolgármester: Elmondja, hogy rendesen átnézte az SzMSz-t és úgy tudja Alpolgármesterként, tisztségviselőként hozhat be előterjesztést a testületi ülésre. „Azt kell mondjam, hogy Ön most hazudott. Itt ül Ludvig Józsefné, tudja igazolni, hogy írásos előterjesztés szerepelt a Testület előtt. Sőt valószínű az összes többi Képviselőnek sem ennyire rossz az emlékezete mint az Öné, ugyanis én ezt teljesen szabályszerűen terjesztettem a Testület elé. Tudom, menteni próbálja a menthetőt, de ne így próbálja menteni. A másik: én nagyon tisztetem a Jegyző Asszony tudását és nem tudom azt elképzelni, hogy most arra a kérdésekre, hogy jogszabályszerű volt-e az alkalmazás vagy sem, határozott választ tudna-e vagy sem. Nem értem. Ennél bonyolultabb jogügyek is vannak, jogértelmezési ügyek. Itt most egy egyszerű kérdésre igennel vagy nemmel lehet válaszolni. Megkérdem Jegyző Asszony, jogszabályszerű volt-e? A jogi véleményét kell elmondja, mert Ön a jegyző.”

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Nem jogszerű.

Molnár Béla alpolgármester: „Akkor miről van itt szó Pleskó úr? Csak megalakult ez a Cinkosok Baráti Köre.”

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Ez az én egyéni véleményem. Erre jogszabályt módosítani nem célszerű.”

Pleskó Pál képviselő: Kezd a tűrőképesség és a méltóság színvonala alá süllyedni ez a vita. Azt mondja, hogy ő nem volt sem szabotőr, sem hazug. Amit elmondott, az az igazság. Ha valaki ilyen pongyola határozati javaslatot mint Alpolgármester sem

tehet meg. Őt ne vádolja senki. Életében soha nem követett el, ha követett el hibát, mindig megkövette magát és azt sem zárja ki, hogy „Ember vagyok, semmi emberi nincs tőlem távol.” Ő is gyarló ember lehet. „Tévedni emberi dolog, de a legszebb ezt beismerni.” Úgy érzi, hogy ebben az ügyben nem követett el hibát.

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Ha Önök ezt nem fogadják el, akkor természetesen kiiktatásra kerül.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én kérdeztem az előbb Ludvig Józsefnét, hogy szabályszerű volt-e az előterjesztésem, írásban tettem-e meg?

Ludvig Józsefné titkársági és szervezési ügyintéző: Írásban tette meg.

Molnár Béla alpolgármester: „Másik szemüveg, tudom javasolni. Jegyző Asszonytól szeretném megkérdezni, hogy Ön a város jegyzője-e?

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Igen.

Molnár Béla alpolgármester: „Szólt volna-e abban az esetben, ha az én előterjesztésem nem felel meg egyébként az SzMSz-nek vagy az Önkormányzati törvénynek. Szólt volna?”

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Megfelel. Egy kérést intéztek hozzá, amit elfogadtak.

Molnár Béla alpolgármester: „Én határozati javaslatot terjesztettem elő. Pleskó úr nem értem a dolgot...”

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Az Önök döntési joga, hogy most ezt az előterjesztést elfogadják-e vagy sem.”

Molnár Béla alpolgármester: „A tűrőképességre vonatkozóan. Azt, amit Önök műveltek velünk az elmúlt félévben teljesen alaptalanul. Polgármester úr most is vádaskodott. Soha egyetlen ténnyel nem állt elő. Életemben ... hát szabálysértéseket követtem el, igen, gyorsan hajtottak. Ezért már meg is büntettek több alkalommal. Azért elő kellene kapni valamit arról, hogy akkor mi van az én múltamban. Hozzanak már elő valamit. A polgármesteri fórumon, mindenütt csak a lejáratásomra törekednek. Akkor jöjjenek elő, mondják meg. Molnár úr maga egy bűnöző. Ez van, az van, amaz van. Maga egy pénz és hataloméhes hiéna. Mondják már el. Ne célozgasson itt Polgármester úr. Tényeket közlök. Most is tényeket közöltem. Elnézést kérek. Egész egyszerűen a tűrőképességről ennyit tudok mondani. Féléve tűröm. Féléve tűri az egész FIDESZ Frakció azt, amit velünk művelnek. Ennek véget kellene most már vetni Pleskó úr. Egyik nap még Orosháza szégyenfoltja vagyok, mert keresek 333.800,-Ft, utána meg kiderül, hogy van egy táskahordozó, akinek nem ismerjük a munkaszerződését, nem tudjuk, hogy a virágrendelés, szendvicsrendelés és egyéb dolgok mellett milyen egyéb fontos feladatokat lát el. Nem tudjuk, hogy milyen iratokba tekinthet bele. Nem tudjuk, hogy milyen bizalmas információkhoz jut hozzá. Nem tudjuk megnézni a szerződését sem. Ehhez képest én vagyok itt, akinek szégyenkeznie kellene, illetve a FIDESZ Frakció. Kikérem ezentúl magamnak minden ilyen megjegyzésüket és csak azért nem

pereskedtem eddig sem, hogy ne kelljen bevonnom az Önök csodálatos további cinkusát Varga urat, az ügyvédet."

Pleskó Pál képviselő: „Nem vagyok hajlandó ezt a méltatlan vitát folytatni. Legyen Molnár úrnak igaza, ítéljenek el. Nem alacsonyodok le ilyen szintre. Ez Orosháza Képviselő-testülete és nem pedig egy vidéki kocsmá."

Bozsár Lajos képviselő: Két dolog miatt kért ügyrendben szót. Az egyik: túlmutat a személyeskedésen időnként és ez méltatlan ehhez a Képviselő-testülethez. A másik: olyan messze elkanyarodtak a 103. §-tól, mint Makó Jeruzsálemtől. Felhívja Polgármester úr figyelmét, hogy ha rájuk nézve kötelező az SzMSz, akkor a Polgármesterre nézve még jobban kötelező. Ha a napirendtől eltér ennyire a vita, akkor kéri Polgármester urat, hogy tartsa kordában ezt a vitát, ne menjen el etekintetbe. Ha valaki nem volt itt a testületi ülésen, akkor járjon utána, hogy írásos előterjesztés született azon a testületi ülésen. Ez nem vita témája. Ne hozzanak senki Képviselőt olyan kellemetlen helyzetbe, amit nem tudnak igazolni, hogy így van vagy nem így van. Ez rágalmozás. Polgármester úr is tudja, hogy ez az előterjesztés történt, akkor a vitát itt meg kell fogni és nem kell elengedni abba a mederbe a vitát, ahová eljutott ez a vita. Kéri Polgármester urat, hogy zárja le a vitát és szavaztassa meg ezt a napirendet.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással és 17 ellenszavazattal – 1 fő nem szavazott - az alábbi határozatot hozta:

190/2008. (V.8.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az „SzMSz módosítás határidejének hosszabbítása” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát elutasította.

25/3. Könyvvizsgáló megbízási szerződésének meghosszabbítása

Németh Béla polgármester: Megkérdezi Jegyző Asszonytól, hogy e napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja a Testület vagy az érintett hozzájárul ahhoz, hogy nyilvános ülés keretében tárgyalják?

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Hozzájárul az érintett a napirendi pont nyilvános ülésen történő megtárgyalásához. Módosítania kell az előterjesztést. Rossz időpontban készült szerződésből nézte ki az összeget. A javadalmazás százalékban van megállapítva a Könyvvizsgáló Asszonynak a legutolsó szerződés értelmében és ő az azt megelőzőt nézte.

Dr. Dancsó József alpolgármester: Főjegyző Asszonyt megkéri, hogy erről adjon bővebb tájékoztatást. Mivel elírás történt ezért szeretnének konkrét összeget tudni. Történt-e más pályázó meghívása vagy valamilyen versenyeztetés etekintetben, vagy automatikusan kerül meghosszabbításra a Könyvvizsgáló Kft. szerződése?

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Jelenleg nem kell pályáztatni, mert nem járt le a szerződése a Könyvvizsgálónak. Ha lejár a szerződése, akkor kell pályáztatni. Most még hatályos. Ez szerepel az előterjesztésben. A pontos számszerű összeg az Önkormányzat mindenkori éves költségvetése eredeti főösszegének 0,03%-a+ÁFA/év díj a javadalmazás. Így szólt a legutolsó szerződésben és így maradna hatályban, ha Önök ezzel egyetértenek.

Németh Béla polgármester: Hozzászólásra senki nem jelentkezett. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az elhangzott módosítással.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

191/2008. (V.8.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a V.K.M. Könyvvizsgáló és Gazdasági Szolgáltató Kft-vel fennálló (Váriné Kádár Margit, a Magyar Könyvvizsgáló Kamara által vezetett könyvvizsgálói névjegyzékben bejegyzett költségvetési minősítésű könyvvizsgáló által személyesen végzett) megbízási szerződést a felek kölcsönös akaratán alapulva a 2012. évet lezáró beszámoló elfogadásáig, legkésőbb 2013. június 30-ig meghosszabbítja.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az 1. pont szerinti megbízási szerződés módosításának aláírására.

Felelős: Megbízási szerződés módosítás előkészítéséért Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző,
Megbízási díj költségvetésben történő biztosításáért Mislai József osztályvezető

Határidő: 2008. május 31.

Németh Béla polgármester: Megköszöni Könyvvizsgáló Asszonynak eddigi munkáját és a továbbiakban is hasonlóan jó munkát kíván. Nem véletlenül kapta meg egyhangúan a bizalmat, hiszen a kötelezettséget tekintve első perctől Orosháza könyvvizsgálója és az a munka, amit eddig végzett, a kapcsolattartás a Hivatalban lévőkkel és a segítőszándék, aminek köszönhetően Orosháza város költségvetésének felhasználása az elmúlt 13,5 évben semmilyen felügyeleti szerv rosszallását, elmarasztaló véleményét nem érte el.

25/4. Játszva, sportolva megelőzési program - Orosháza város belvárosában többgenerációs játszótér létesítése című pályázat beadása

Németh Béla polgármester: Molnár Béla előterjesztése. A határozati javaslat mindenki előtt ismert.

Bozsár Lajos képviselő: Alpolgármester úrtól kérdezi, hogy ez hol valósulna meg?

Molnár Béla alpolgármester: A valamikori rönkvár területén valósulna meg.

Németh Béla polgármester: További hozzászólásra senki nem jelentkezett. Szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

192/2008. (V.8.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt

1. A Dél-alföldi Operatív Program keretében Integrált, szociális jellegű városrehabilitáció (kódszám: DAOP-2007-5.1.1) kiíráshoz kapcsolódó **Játszva, sportolva megelőzni program – Orosháza város belvárosában többgenerációs játszótér létesítése** című pályázat benyújtásáról.
2. A pályázati dokumentáció elkészítése külső pályázatíró cég megbízásával valósul meg, melynek költsége sikerdíjként kerül kifizetésre. A sikerdíj értéke 2,8 millió Ft. A sikerdíjat Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete biztosítja a 2008. évi költségvetés terhére.
3. Az elnyert támogatás esetén Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete biztosítja a beruházás megvalósításához szükséges 140 millió Ft összköltség pályázati önrészét – 85%-os támogatás mellett előreláthatólag 21 millió forint – a 2008. évi és 2009. évi költségvetés pályázati céltartaléka terhére.
4. Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a pályázatírói megbízási szerződés, a pályázat és a támogatás elnyerését követően a támogatási szerződés aláírására.

Felelős:

- 1.) Molnár Béla alpolgármester a határidőre történő benyújtásáért
- 2.) Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető a megbízási, támogatási és vállalkozói szerződések előkészítéséért
- 3.) Mislai József osztályvezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért és az elszámolás végrehajtásáért

Határidő: 2008. május 26.

25/5. Sándor Zoltánné megbízott igazgató munkájának elismerése

Németh Béla polgármester: Sándor Zoltánné megbízott igazgató munkájának elismerése. Nem tudja mindenkinek volt-e módjában végigolvasni? Határozati javaslat ismert. Molnár Béla úr kíván hozzászólni.

Molnár Béla alpolgármester: Sándor Zoltánné megbízott igazgatónak a munkavégzése megfelelt. Azonban az előterjesztés nem tartalmazza, de korábban

szavaztak róla, hogy az intézmény költségvetése 13 millió Ft-tal elszállt. Innentől kezdve a FIDESZ frakció álláspontja az, hogy köszönik a munkáját, de ebben a kérdéskörben tartózkodnának.

Németh Béla polgármester: További hozzászólásra jelentkezés nem történt. Aki az elmúlt egy évben végzett munka eredményét, ilyen szerény mértékben úgy érzi, hogy illenék javadalmazni kéri, hogy igennel szavazzon. A határozati javaslat elfogadását támogatja, szavazásra bocsátja.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 19 tartózkodással és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

193/2008. (V.8.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete „Sándor Zoltánné megbízott igazgató munkájának elismerése” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát elutasította.

Németh Béla polgármester: Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a munkaügyi per, amely a volt intézményvezető indított ellenük, véget ért. Az ítélet a birtokában van. A bejelentések között, kell hogy szerepeljen.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: A Képviselő-testület volt a fegyelmi tanács.

Németh Béla polgármester: Érinti az előző határozatot, kompatibilisen kell kezelni, ezért gondolta, hogy előterjeszti. Amelyből kiderül, hogy a vétkességet a bíróság is megállapította, csak azzal nem érezte arányban lévőnek a Képviselő-testület általi akkori minősítést, ami a vezetői megbízást vonta meg az érintett személytől. Az intézkedések, amik indokoltak és szükségesek megtörténtek. A holnapi nap folyamán az átadás-átvétel a megbízott igazgatóasszony és a munkakörébe visszahelyezett igazgató között meg fog történni.

Molnár Béla alpolgármester: Nem tudja, hogy a többi Képviselő kapott-e levelet, ő Tisztviselőként kapott a Pintér úrtól. Amiben kéri, hogy egy elmaradt bértömeg, amit ki kellene részére fizetni, kerüljön kifizetésre. Amit véleménye szerint eddig nem kapott meg. Arra kéri Polgármester urat, hogy ezt tárgyalja le a Pintér úrral, hogy korrektül le tudják zárni.

Varga Zoltán képviselő: Teljesen egyetért Molnár Béla alpolgármester úrral. De nem gerjesztve vitát, arra szeretné figyelmeztetni, arról volt szó, hogy lehet az ítéletet nyílt ülésen ismertetni, az indoklást nem. Arra kéri, mivel Pintér úr nincs itt, nem lehet nyílt ülést elrendelni, tartsák magukat ahhoz, ami a bírósági ítéletben van. A Bíróság megsemmisítette ezt a döntést, minden továbbit visszahelyezte az állásába. Minden további dolog az indoklás. Az indokláshoz pedig az érintettnek hozzá kell járulni. Szeretné őt is figyelmeztetni arra, hogy teljesen jogszerűtlen volt, amiben minősítette ezt a dolgot.

Németh Béla polgármester: Elfogadja.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Ez a rendelkező része.

Németh Béla polgármester: Ami ismertethető. Igen, abban volt benne. Az ítéletnek része volt.

Dancsó József alpolgármester: Ügyrendi kérdésben kért szót. A következő napirend, ha jól látja 25/6 napirendi pont. Szeretne 10 perc szünetet kérni.

Németh Béla polgármester: Igen. 10 perc szünet és utána jön a 25/6, és a 25/7-es előterjesztés, ami alapján a Képviselő-testület fog dönteni az önfelosztásról.

S Z Ü N E T

25/6. A Képviselő-testület feloszlására vonatkozó javaslat

25/7. A Képviselő-testület feloszlására vonatkozó javaslat

Németh Béla polgármester: Egyetlen egy napirendi pont maradt, ami előtt Dancsó úr kért 10 perc szünetet. Az előterjesztés amiről, most fognak dönteni, arról szól, hogy van egy előterjesztés Molnár Béla úr részéről, amit a tegnapi nap kapott meg. 8 FIDESZES képviselő aláírásával, ami a felosztatást szorgalmazza. Van egy előterjesztés Varga Zoltán frakcióvezető úr részéről, ami hasonlóan a felosztatást javasolja a Képviselő-testületnek.

Dancsó József alpolgármester: Súlyos kérdéseket tárgyalt ma is a Képviselő-testület, így van ez a nyílt ülés végén is. Látva a mai Képviselő-testület folyását, hallgatva Képviselőtársai hozzászólását. Látva és hallva az elmúlt hónapokat a tekintetben, hogy hányszor és hányszor szólították fel Polgármester urat lemondásra, aki ezt mai nap is a napirendek előtt visszautasította, ragaszkodva görcsösen a hatalomhoz. Látva azt, hogy milyen felelősséggel próbálnak dolgozni a város érdekében, ezért azt kell mondania, mivel mindent megpróbáltak az elmúlt időszakban, azért kérte ezt a szünetet, azt tudja mondani, látva a görcsös ragaszkodást, s látva azt mennyire nem kíván a Polgármester úr lemondani, ezért azt tudja mondani, hogy a 25/6-os javaslatot, amit Molnár Béla úr terjesztett elő, most nem kívánnak élni a lehetőséggel, illetve megpróbálnak a helyzet megoldására békés megoldást találni. Ez azt is jelenti, hogy a 25/6-os határozati javaslatot most visszavonják. A 25/7-es javaslatot, amit a Magyar Szocialista Párt Képviselő csoportja nevében Varga Zoltán képviselő úr terjesztett elő, azon pedig nem kívánnak részt venni a szavazásban.

Németh Béla polgármester: Ebből következik, hogy az utolsó nyílt ülésen tárgyalandó napirendi pont, ami a FIDESZ részéről előterjesztve volt okafogyottá vált, hisz visszavonták. A Szocialista Párt frakcióvezető javaslatára pedig nem kívánnak részt venni a szavazáson. Kérdezi Varga Zoltán urat, hogy az előterjesztését kívánja-e ezek után, hogy szavazásra bocsájtja?

Varga Zoltán képviselő: Igen.

Németh Béla polgármester: Név szerinti szavazás lesz. Kéri Jegyzőasszonyt ismertesse a név szerinti szavazásnak a lényegét.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Az Önkormányzatokról szóló törvény értelmében minősített többségű név szerinti szavazással önmagát feloszlathatja a Képviselő-testület. Erről kell most szavazni.

A Képviselő-testület 9 igennel, 4 ellenszavazattal, 2 tartózkodással -, 8 fő nem vett részt a szavazásban - a következő határozatot hozta:

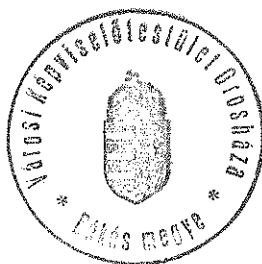
194/2008. (V.08.) Kt. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület a Képviselő-testület feloszlására vonatkozó javaslatot elutasította.

Németh Béla polgármester: Mivel további kérdés, észrevétel nem hangzott el, megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


(: Németh Béla :)
polgármester




(: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária :)
címzetes főjegyző

