

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. május 23-án a Városháza nagytermében megtartott **nyilvános** üléséről

Jelen vannak: Zalai Mihály alpolgármester, Hutás-Csizmadia Ibolya társadalmi megbízatású alpolgármester, Elekes Lajos nem a képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester Fetser János, Bogdánffy Csaba, Dávid Zoltán, Horváth József, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Németh Norbert, Rucz József és Tóth Zoltánné képviselők

Igazoltan távol van: Burka László és Füvesi Sándor képviselők

Az ülésre később érkezik: Németh Béla képviselő

Meghívottként megjelentek:

a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Zalai Mihály alpolgármester: Köszönti a Képviselő-testület ülésén megjelenteket. Tisztelettel köszönti Aljegyző Asszonyt, a Képviselőtársait, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, akik segítik a mai munkát, a sajtó megjelent képviselőit, Intézményvezetőket, a meghívottakat, az érdeklődő állampolgárokat, akik online médián, vagy televízión keresztül követik nyomon az ülést.

Megállapítja, hogy 11 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

A napirend előtti felszólalásra nem érkezett igény, illetve bejelentés.

Szavazásra bocsátja a mai ülés napirendi tárgysorozatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

106/2014. (V.23.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében

- 1.) **Kábítószerügyi Egyeztető Fórum működésére pályázat benyújtása**
Előadó: Mislai József irodavezető

- 2.) **Egyházak elszámolása és 2014. évi támogatása**
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben

- 3.) **Esélyegyenlőségi vállalat teljesítése az „Orosháza Város csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése” tárgyú projekt kapcsán**
Előadó: Hagymási László irodavezető

- 4/1.) **Beszámoló az Egységes Szociális Központ 2013. évi tevékenységéről**
Előadó: Vaszkán Erzsébet igazgató

- 4/2.) **Beszámoló az Egységes Szociális Központ 2013. évi szakmai munkája eredményességének és működése törvényességének ellenőrzéséről**
Előadó: Kovács György irodavezető

- 5.) **Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2013. évi ellátásáról**
Előadó: Kovács György irodavezető

- 6.) **A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. 2013. évi mérlegbeszámolója és 2014. évi üzleti terve, valamint kapcsolódó döntések meghozatala**
Előadó: Pusztai Lajos ügyvezető

- 7.) **Az Orosházi Média Kft. 2013. évi mérlegbeszámolója és 2014. évi üzleti terve**
Előadó: Irimiás László ügyvezető

- 8.) **Az Orosháza FC Futball Klub Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatala**
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben

- 9/1.) **Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2013. évi mérlegbeszámolója és 2014. évi üzleti terve**
Előadó: Csizmadia Gergely vezérigazgató

- 9/2.) **Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezető tisztségviselőinek prémiuma és a 61/2014. (III.28.) K.t. számú határozat módosítása**
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben

- 10.) **Az Orosházi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. 2013. évi mérlegbeszámolója és 2014. évi üzleti terve**
Előadó: Csizmadia Gergely ügyvezető igazgató

- 11.) **Helyi közösségi közlekedés állami támogatásának igénylése**
Előadó: Mislai József irodavezető

- 12.) **Interpellációk, kérdések**

1.) Kábítószerügyi Egyeztető Fórum működésére pályázat benyújtása

Zalai Mihály alpolgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok, és a Pénzügyi Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottsági állásfoglalásokat.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság megtárgyalta a napirendet és egyhangúlag támogatásra javasolta.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és a határozati javaslatot elfogadásra javasolta.

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Én nagyon örülök neki, hogy a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum működéséhez ez a pályázati ablak újra megnyílt. Nagyon fontos, hogy a Fórum működjön, és kifejtse a tevékenységét. Aki mostanában újságot vesz a kezébe az gyakorlatilag minden héten olyan szomorú vagy tragikus hírral találkozhat, hogy különböző fajta drog használat miatt fiatalok esnek össze az utcán, sajnos haláleset is történt az elmúlt napokban. Nyilván a Fórum működésével hozzá tud járulni, hogy ezek az esetek legalább egy bizonyos részben, bizonyos százalékban talán megelőzhetőek legyenek a felvilágosító munka által.”

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

107/2014. (V.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum gesztora:

1. visszavonja 48/2014. (II.28.) K.t. számú határozatát,
2. dönt a Nemzeti Család- és Szociálpolitikai Intézet által – az Emberi Erőforrások Minisztériuma megbízásából – kiírt KAB-KEF-14-2 kategóriában meghirdetett Kábítószerügyi Egyeztető Fórumok (KEF-ek) működési feltételeinek biztosítására vonatkozó pályázat beadásáról és a támogatás elnyerése esetén annak megvalósításáról,
3. a pályázat eredményes elbírálása esetén a szükséges 10 % saját forrást, maximum 60.000 Ft-ot – az igényelhető 500.000 Ft-os támogatás igénylése mellett – biztosítja az alábbi bontásban:
 - 30.000 Ft saját forrást természetben és
 - 30.000 Ft saját forrást készpénzben az Önkormányzat 2014. évi költségvetésének pályázati és egyéb tartalékok kerete, továbbá 2015. évi költségvetésének terhére,
4. felhatalmazza Zalai Mihály polgármesteri jogkörben eljáró alpolgármestert a pályázat aláírására és nyertesség esetén a támogatási szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben a kapcsolódó dokumentumok aláírásáért,
 Halustyik Éva KEF titkár a pályázat előkészítéséért, beadásáért és nyertesség esetén a lebonyolításért,
 Mislai József irodavezető a döntés közzétételéért a KEF titkár részére és pályázati nyertesség esetén a saját forrás költségvetési fedezetének biztosításáért.

Határidő: 2014. május 30. a pályázat benyújtására, egyebekben értelem szerint.

2.) Egyházak elszámolása és 2014. évi támogatása

Zalai Mihály alpolgármester: Tisztelettel köszönti a jelenlevő egyházak képviselőit. Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok, és a Pénzügyi Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Mind az öt határozati javaslatot a Bizottság támogatta.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság mind a három határozati javaslatot 4 igen, és 2 tartózkodás, mellett elfogadásra javasolta.

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bogdánffy Csaba képviselő: „Közvetve kapcsolódik a napirendi ponthoz az általam felvetett témakör, ezért szeretném ezt a felvetésemet a Képviselő-testület és az érintettek figyelmébe ajánlani. Az egyházakhoz szorosan kapcsolódik a temető kérdése, és enyhén szólva nem ideálisak az orosházi temetőkben az állapotok. A lakosság, az állampolgárok részéről folyamatosan kifogást emelnek fel a temetők állapotával kapcsolatban. Sőt az interneten a Facebookon most már ilyen temető védőknek a fóruma is alakult. Kérték a lakosság összefogását a kérdés megtárgyalása és rendezése érdekében. Sajnos a kistemetőknél még siralmasabb a helyzet. Ha valaki elmegy a zsidótemető felé, akkor ott már lassan a kapun be sem lehet menni. Egy ember bogarássza ott a szőlőt, a vadszőlőt, ami teljes egészében ellepte az egészet, tehát ott lassan egy emlékművet, semmit nem lehet megtalálni. Van, akinek ez feladatkörébe tartozik, van, akinek ugyan nem tartozik feladatkörébe, nincs, aki csinálja, de egyszerűen méltatlan az a helyzet, ami az egyes temetőkben kialakult. Ezért nagy tisztelettel figyelmébe ajánlom ezt a kérdést a Képviselő-testületnek és az érintetteknek. Főleg azon temetők vonatkozásában, ahol nincs kezelője a temetőknek. Köszönöm szépen.”

Zalai Mihály alpolgármester: „A hozzászólásának gyakorlatilag nem sok köze volt a napirendünkhöz, csupán annyi, hogy az egyházaknak van valóban temetője. Ha itt tartunk, akkor annyit engedjen meg, hogy a Járási Hivatal tájékoztatása szerint ellenőrzést végeztek ezekben a temetőkben. Én kértem a Járási Hivatalvezető

Asszonyt, hogy ennek az eredményéről amennyiben lehetséges, számoljon be, és tájékoztasson. Arról is tájékoztattott, hogy nyilvánvalóan a feltárt hiányosságok megszüntetésére felszólítják, fel fogják szólítani a temető tulajdonosokat. A zsidó temető kérdése annyiban különbözik talán a többi temetőtől, hogy abban az esetben már mi, az Önkormányzat felvettük a kapcsolatot a temető üzemeltetőjével. Kértük a hozzájárulását ahhoz, hogy ott felmérhessük, hogy milyen ellátandó feladatok vannak, hiszen hozzátartozók nagyon kevesen élnek, és nagyon ritkán látogatnak el ebbe a temetőbe, viszont a temető méltóságának a megőrzése az mindenképpen fontos feladat. Felvettük a kapcsolatot, egyelőre ezeknek az elvégzendő munkáknak a felmérése folyik, és hogyha majd tudunk ebben segíteni, akkor azt egyébként is a Képviselő-testület elé fogjuk terjeszteni, vagy pedig tájékoztatást fogok adni a Képviselő-testületnek erről, az ott elvégzett esetleges munkáról.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Zalai Mihály alpolgármester: „A vitát lezárom. Szeretném megköszönni mind a három egyháznak mind a hitéleti, mind pedig azt a karitatív munkát, amelyet Orosháza Város érdekében végez. Nagyon örülök annak, hogyha ilyen szerény mértékben is, de hozzá tudunk járulni ahhoz, hogy azok az egyház ingatlanok, amelyek városképi jelentőségűek, azok részben megújuljanak, részben pedig olyan állapotba kerüljenek, amely méltó az eredeti funkciójukhoz, rendeltetésükhöz, és meghatározzák az orosházi városképet.”

Szavazásra bocsátja az 1. számú határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

108/2014. (V.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) a **Jézus Szíve Plébánia** (székhelye: 5900 Orosháza, Deák Ferenc utca 18. szám) részére:
 - a) a toronybelső felújítására: lekopott falának, lépcsőjének, ablakoknak, járórésznek festésére, villanyvezeték biztonságos elhelyezésére, két sérült üvegablak felújítására;
 - b) a Templom csatornázásának felújítására: a templom tövéhez összegyűlő vízelvezetés biztosítására, hozzá szükséges kertészeti munkák elvégzésére;
 - c) a Plébániai könyvtár és irattárhoz szekrény sor biztosítására vissza nem térítendő támogatásként bruttó 2.000.000,- Ft összeget biztosít 2014. évre, 2014. december 31-ig történő felhasználással; a közösségi tér, az épített környezet védelme és a városképi megfelelés biztosítására; elszámolási kötelezettséggel; annak elmulasztása, vagy nem szerződés szerinti felhasználása esetén visszafizetési kötelezettséggel;

- 2) a támogatást a 2014. évi költségvetési rendelet 2. számú melléklet II. fejezete „21. Vallási és egyéb közösségi szolgáltatások” címen belül „működési célú támogatások államháztartáson kívülre” kiemelt előirányzat terhére biztosítja;
- 3) felhatalmazza az alpolgármestert polgármesteri jogkörben az 1. pont szerinti támogatási szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben a támogatási szerződés aláírásáért

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolett aljegyző a támogatási szerződés aláírásra történő előkészítéséért

Miszlai József irodavezető a fedezet biztosításáért, a pénzügyi beszámoló ellenőrzéséért

Határidő: szerződéskötésre 30 nap,
a beszámoló ellenőrzésére 2014. december 31.

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja a 2. számú határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

109/2014. (V.23.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 144/2013. (V.17.) K.t. számú és a 310/2013. (XII.21.) K.t. számú határozatok alapján biztosított 2.000.000,- Ft támogatás felhasználásáról az Orosházi Evangélikus Egyházközség által benyújtott elszámolást elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolett aljegyző a határozat megküldéséért

Határidő: 30 nap.

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja a 3. számú határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

110/2014. (V.23.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) az **Orosházi Evangélikus Egyházközség** (székhelye: Orosháza, Thék Endre u. 2. szám) részére Evangélikus Templom energiakorszerűsítésének II. ütemének megvalósítására vissza nem térítendő támogatásként bruttó 2.000.000,- Ft összeget biztosít 2014. évre, 2014. december 31-ig történő felhasználással; az épített környezet védelme, városképi megfelelésig biztosítására, elszámolási kötelezettséggel; annak elmulasztása, vagy nem szerződés szerinti felhasználása esetén visszafizetési kötelezettséggel;

- 2) a támogatást a 2014. évi költségvetési rendelet 2. számú melléklet II. fejezete „21. Vallási és egyéb közösségi szolgáltatások” címen belül „működési célú támogatások államháztartáson kívülre” kiemelt előirányzat terhére biztosítja;
- 3) felhatalmazza az alpolgármestert polgármesteri jogkörben az 1. pont szerinti támogatási szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben a támogatási szerződés aláírásáért

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző a támogatási szerződés aláírásra történő előkészítéséért

Miszlai József irodavezető a fedezet biztosításáért, a pénzügyi beszámoló ellenőrzéséért

Határidő: szerződéskötésre 30 nap,
a beszámoló ellenőrzésére 2014. december 31.

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja a 4. számú határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

111/2014. (V.23.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) dönt arról, hogy a 146/2013. (V.17.) K.t. számú és a 311/2013. (XII.21.) K.t. számú határozatok módosításra kerüljenek – a módosítással nem érintett rendelkezések változatlanul hagyásával – és az Orosházi Református Egyházközség részére 2013. évre biztosított 2.000.000,- Ft támogatási összeg felhasználásának céljai a következők szerint módosuljanak:
 - a) Orosháza, Táncsics u. 23. szám alatti Gyülekezeti Házban elektromos vezetékek felújítására;
 - b) Orosháza, Könd u. 5. szám alatti Lelkeszi Hivatalban felújítási munkálatok elvégzésére;
 - c) az orosházi Református Templom külső-belső felújítására és a Templom előtti tér kialakításának I. ütemére;
2. hozzájárul a teljes támogatási összegből fennmaradó 762.616,- Ft 2014. évben történő felhasználásához, legfeljebb 2014. június 30-i határidőig terjedő elszámolási kötelezettséggel.

Végrehajtásért felelős:

Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben a szükséges intézkedések megtételéért

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: 15 nap.

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja az 5. számú határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

112/2014. (V.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) az Orosházi Református Egyházközség (székhelye: Orosháza, Könd u. 5. szám) részére
 - a) az Orosházi Református Templom külső-belső felújítására és a Templom előtti tér kialakításának II. ütemére;
 - b) Orosháza, Könd u. 5. szám alatti Lelkészi Hivatalban az elektromos hálózat szabványosítási munkálatok elvégzésére;
 - c) Orosháza, Táncsics u. 23. szám alatti Gyülekezeti Házban állagmegóvási munkálatok elvégzésére;
 vissza nem térítendő támogatásként bruttó 2.000.000,- Ft összeget biztosít 2014. évre, 2014. december 31-ig történő felhasználással; a közösségi tér, az épített környezet védelme és a városképi megfelelés biztosítására; elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződés szerinti felhasználása esetén visszafizetési kötelezettséggel;
- 2) a támogatást a 2014. évi költségvetési rendelet 2. számú melléklet II. fejezete „21. Vallási és egyéb közösségi szolgáltatások” címen belül „működési célú támogatások államháztartáson kívülre” kiemelt előirányzat terhére biztosítja;
- 3) felhatalmazza az alpolgármestert polgármesteri jogkörben a 2013. évi támogatás teljes összegével való Képviselő-testület által elfogadott elszámolást követően, az 1. pont szerinti támogatási szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben a támogatási szerződés aláírásáért

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző a támogatási szerződés aláírásra történő előkészítéséért

Miszlai József irodavezető a fedezet biztosításáért, a pénzügyi beszámoló ellenőrzéséért

Határidő: szerződéskötésre 30 nap,
a beszámoló ellenőrzésére 2014. december 31.

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm szépen Tiszteletes Úrnak, hogy részt vett a testületi ülés munkájában. Amennyiben ideje engedi, kérem, hogy maradjon még itt.”

3.) Esélyegyenlőségi vállalat teljesítése az „Orosháza Város csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése” tárgyú projekt kapcsán

Zalai Mihály alpolgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok, és a Pénzügyi Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottsági állásfoglalásokat.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság megtárgyalta a napirendet, és 5 igen, és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta azt.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta, és szintén elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bogdánffy Csaba képviselő: „A pályázati feltételekkel kapcsolatban szeretnék véleményt mondani, és módosító indítványt tenni. Az első ilyen feltétel a 70 év feletti kor azzal a kikötéssel, hogy 1944. év január 1. napját követően született személy nem tartózkodhat, tehát nem élhet együtt egy háztartásban ezzel a személlyel. Ez egy kicsit nonszensz kérdés, mert előfordul, hogy a 70 éves mellett lakik egy 68 éves, aki se nem rontja se, nem javítja a helyzetet, de ez egy gátló tényező. Tehát nekem az a véleményem, hogyha olyan módosító indítványt tennénk, hogy ez a 70 év ez 65 évre kerüljön módosításra, tehát 65 év felettiek élhessenek a pályázati joggal, tehát nonszensz az, hogy van egy 70-72 éves azért mert mellette van egy 68 éves, nem pályázhat ebben a kérdésben. A következő ilyen pályázati szempont az igazoltan tartós beteg, autista, testi, érzékszervi, értelmi, beszéd fogyatékos stb. akivel szintén nem él közös háztartásban 1944. január 1. napján, vagy azt követően született személy. Nekem és Frakciónknak az a véleménye, hogy ezt a napirendi pontot úgy kellene módosítani, és ez a módosító indítványunk, hogy akinek a családjában ilyen személy él, a többi tényezőtől függetlenül illesse meg a pályázati lehetőségnek a kérdése, tehát pályázhasson. Köszönöm szépen.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm szépen Képviselő úr javaslatait.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dávid Zoltán képviselő: „Ezt megtárgyaltuk egy kerekasztal megbeszélésen is, és az ott jelenlévők, mindenki kivétel nélkül pozitív hozzászólással éltette ezt a lehetőséget, meg egyáltalán ezt a gondolatot, hogy az Önkormányzat ilyen feladatot le szeretne venni bizonyos emberek válláról. Én azt gondolom, meg ott is elhangzott, és azért kívántam csak hozzászólni, mert Képviselőtársam szólt, hogy bővítsük még ezt a kört. Én úgy gondolom, hogy igazándiból pontosan nincs felmérve az, nem lehet most még tudni, hogy pontosan hány embert érint ez, és mennyibe kerülhet ez. Azt gondolom, hogy a lehetőségeket azért nem lehet a végtelenségig kiterjeszteni, hisz ezt meg is kell finanszírozni. A másik oldala, hogyha rendelkezésre állna, én azt gondolom, hogyha tudnám azt, hogy ez a pénzeszköz ebben benne van, akkor én magam részéről tudnám támogatni Képviselőtársamnak a felvetését, de így hogy

bizonytalan ez a dolog, azt gondolom, hogy nem lenne szerencsés, mert nem tudjuk, hogy mennyi pénzbe fog ez kerülni az Önkormányzatnak. Köszönöm szépen.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Képviselő Úr! A módosító javaslataival, illetve észrevételeivel kapcsolatban úgy vélem, hogy mindig van egy olyan határ, amit kénytelenek vagyunk egy ilyen szabályozás kapcsán meghúzni. Ebben az esetben ez most 70 év. Természetesen lehet ez 65 év, 63, vagy 60. Lehetne 70 fölött is nyilvánvalóan. Mindig kell egy olyan határt húzni, aminek ebben az esetben nagyjából egy becslés képezi az alapját, hogy talán ez az 5 millió forintos tétel, amely egyébként a 2014-es költségvetésünkben szerepel, ez talán elegendő lesz erre. Úgy vélem, hogy az 5 millió forint sem kevés pénz. Mindezek mellett szinte biztos vagyok benne, hogy meg fogja haladni ezt az 5 millió forintot még abban az esetben is ez az összeg, hogyha ebben a formában fogadja el a Képviselő-testület. Ez mindig egy kicsit igazságtalannak tűnik, hogyha valóban van egy ennél a kornál fiatalabb az adott háztartásban, akkor ők miért nem estek bele. De ha az Ön logikája alapján ezt tovább gondolom, akkor, ha van egy 65 éves, aki jogosult erre, viszont vele él egy 63 éves idős ember ugyanabban a háztartásban, akkor ugyanabban a kérdésben vagyunk már megint benne, hogy miért, miért nem lehet még 1-2 évvel lejjebb vinni ezt a határt. Ahogy Dávid Zoltán elnök úr is elmondta, egyelőre becslés alapján tudtuk ezt megbecsülni, hogy talán ez az 5 millió forint elegendő lesz ennek a vállalásnak a teljesítésére. Úgy gondolom, hogy akik pályáznak, megfelelnek ezeknek a pályázati feltételeknek, azoknak ez óriási segítség lesz. Ahogy az előterjesztés is tartalmazza 4-5 ezer forint + ÁFA folyómétere ennek a munkálatnak, és egy átlagos háztartásban 15-20 folyóméter az, amelyet ki kell ásni. Ezt a munkát el kell végezni. Úgy gondolom, hogy azoknak, akik idős emberek, azoknak, akik idősek, és tartósan beteg van a családban, egy fiatalabb tartósan beteg van a családban, ez óriási segítséget fog jelenteni. Egyelőre éppen azért, mert nem látjuk ennek az anyagi kifutását, nem látjuk, hogy mennyibe fog pontosan kerülni, én javaslom, hogy ebben a formában fogadja el a Képviselő-testület, mert olyan vállalat is vehetünk a nyakunkba, hogyha az Ön javaslatát elfogadjuk, amelynek esetleg majd nem tudunk eleget tenni, nem tudjuk majd teljesíteni.”

Szavazásra bocsátja Bogdánffy Csaba képviselő úr két módosító javaslatát.

Zalai Mihály alpolgármester: „A 65 éves korhatárt javasolta Képviselő úr, illetve azt, hogy a tartós betegség önmagában legyen elegendő tényező, ahhoz, hogy nyertes pályázatot lehessen elfogadni.”

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

113/2014. (V.23.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bogdánffy Csaba képviselő úr javaslatát – mely szerint az előterjesztésben szereplő:

1. „70 év feletti (1944. január 1. napja előtt született) lakos él, akivel közös háztartásban 1944. január 1. napján vagy azt követően született személy nem él” rész helyett a „70 év feletti (1944. január 1. napja előtt született) lakos él, akivel közös háztartásban 65 évnél fiatalabb személy nem él” szöveg szerepeljen, valamint

2. az ingatlanban élő lakos igazolhatóan tartósan beteg, autista, testi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos esetében az „és akivel nem él egy háztartásban 1944. január 1. napján vagy azt követően született személy” feltétel kerüljön törlésre -, többségi igen szavazatok hiányában elutasította.

Zalai Mihály alpolgármester: „Fetser János képviselő úr ügyrendben kért szót. Tessék képviselő úr.”

Fetser János képviselő: „Együtt szavaztunk a két módosítóról, mert kettő volt? Szerintem külön kellett volna, de elfogadom, rendben van.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Aljegyző Asszonyt kérdezem, hogy helyes volt-e együtt szavazni, vagy szükséges-e külön szavazni erről?”

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző: „Amennyiben kettő módosító indítványként tette fel Képviselő úr, akkor külön kell szavazni a módosító indítványokról, amennyiben egyben, akkor pedig így törvényes a szavazás.”

Zalai Mihály alpolgármester: Ha kívánja Képviselő úr, hogy két szavazásban bonyolítsuk le, mert más lesz az eredménye, akkor kérem, hogy ezt jelezze, én nyitott vagyok erre természetesen.”

(Fetser János képviselő úr mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Kettő? Jó rendben. Akkor javaslom, hogy szavazzunk újra a kérdéstről. Az első módosító javaslatot, amely a 65 éves korhatárra vonatkozott erről kérem, hogy most szavazzunk.”

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

114/2014. (V.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bogdánffy Csaba képviselő úr javaslatát – mely szerint az előterjesztésben szereplő „70 év feletti (1944. január 1. napja előtt született) lakos él, akivel közös háztartásban 1944. január 1. napján vagy azt követően született személy nem él” rész helyett a „70 év feletti (1944. január 1. napja előtt született) lakos él, akivel közös háztartásban 65 évnél fiatalabb személy nem él” szöveg szerepeljen – többségi igen szavazatok hiányában elutasította.

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja Bogdánffy Csaba képviselő úr 2. módosító javaslatát, amely a tartós betegségre vonatkozott.”

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

115/2014. (V.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :

3. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bogdánffy Csaba képviselő úr javaslatát – mely szerint az előterjesztésben szereplő, az ingatlanban élő lakos igazolhatóan tartósan beteg, autista, testi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos esetében az „és akivel nem él egy háztartásban 1944. január 1. napján vagy azt követően született személy” feltétel kerüljön törlésre -, többségi igen szavazatok hiányában elutasította.

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

116/2014. (V.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) az „Orosháza Város csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése” tárgyú projekt keretében tett esélyegyenlőségi vállalások teljesítése érdekében segíti a projekt során a telken belüli csatlakozó vezetékek földkitermelési munkáinak elvégzését az arra igényt tartó fogyasztékkal élő és időskorú lakosok részére térítésmentesen az önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 4/2014. (I. 31.) önkormányzati rendeletében a 2. sz. melléklet 15. cím Dologi kiadások kiemelt előirányzatban biztosított keretösszeg erejéig.
- 2.) az 1. pontban foglaltak teljesítése érdekében pályázatot ír ki a jelen határozat mellékletét képező pályázati felhívás szerint, amelyen a pályázók ugyancsak a jelen előterjesztés mellékletét képező pályázati adatlap kitöltésével és pályázati határidőben történő benyújtásával vehetnek részt.

Végrehajtásért felelős:

Zalai Mihály alpolgármester, polgármesteri jogkörben eljárva a pályázati felhívás közzétételéért
Hagymási László irodavezető a határozatban foglaltak teljesítéséért

Határidő: 2014. december 31.

4/1.) Beszámoló az Egységes Szociális Központ 2013. évi tevékenységéről

4/2.) Beszámoló az Egységes Szociális Központ 2013. évi szakmai munkája eredményességének és működése törvényességének ellenőrzéséről

Zalai Mihály alpolgármester: az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság mindkét anyagot

megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az első beszámolót 4 igen 2 tartózkodás mellett a 4/2-es határozati javaslatot egyhangúlag támogatta.

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dávid Zoltán képviselő: „Azt gondolom, hogy az előterjesztés egy eléggé vaskos, és hatalmas anyag. Jól tükrözi azt, hogy egy hatalmas munka van ebben kibontva, leírva, és a Vaszkán Erzsébet Igazgató Asszony által vezetett intézmény központjában végzett munka. Rengeteg embernek szeretném én magam is megköszönni azt a munkát, amit beletettek, és elvégeztek ebben az évben, és ezt – én azt gondolom, hogy – nagyon szépen kibontották, leírták, mindenki által jól érthetően át lehet tekinteni azt a sok-sok munkát, amit elvégeztek. Én köszönöm szépen. Az Arany Évek mindenki tudja, hogy az Arany Évek Gondozóháza ugye megszűnt és helyette egy hiányfoltot próbál Orosháza Város beindítani, illetve egy Központot létrehozni, ami a pszichiátriai és szenvedélybetegek nappali ellátására vonatkozó ellátási formát fogja lefedni. Én azt gondolom, hogy ezzel az ellátási formával is bővül a városnak a szociális ellátó ereje, és olyan hiányfoltot fed le, amire a felmérések alapján van igény, és szükséges, és úgy tudom, hogy ez a következő hónapokban talán el is fog tudni indulni, ahogy a szükséges engedélyek beszerzésre kerülnek. Én még egyszer kívánok az egész intézmény minden munkatársának jó munkát, és köszönöm szépen a munkájukat. Köszönöm.”

Tóth Zoltánné képviselő: „Én is úgy gondolom, hogy egy korrekt, mindenre kiterjedő beszámolót tartunk magunk előtt. Köszönet érte a készítőjének, és szeretném elismerésemet, és nagybecsülésemet kifejezni az Egységes Szociális Központ vezetőjének és dolgozóinak azért a lelkiismeretes munkáért, amit végeznek. Szeretném még megemlíteni, amit az anyag is említ, ami nagyon jó, hogy a múlt évben a bölcsőde megújult, hogy ez egy nagyon nagyszerű dolog. Úgy gondolom, hogy a jövőben lesz alkalom még, hogy az Egységes Szociális Központnak megújuljanak bizonyos intézményei. Köszönöm szépen.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Én is szeretnék köszönetet mondani Intézményvezető Asszonynak, és az Egységes Szociális Központ valamennyi munkatársának a múlt évben elvégzett munkájáért. Az anyag második része tartalmazza az Önök ellenőrzéséről szóló beszámolókat. Én nagyon örülök annak, hogy nagyon apró hiányosságokat tártak csak fel. Semmilyen komoly problémát a működésében, az intézmény egyik egységének működésében sem tapasztaltak. Olyan apró hibákat tártak csak fel, amelyeket szinte azonnal javítani lehetett. Nagyon fontosnak tartom kiemelni ebből az egyébként nagyon tartalmas, és minden részletre kiterjedő beszámolóból, hogy a pszichiátriai és a szenvedélybetegek ellátása a jövő évben meg fog oldódni Orosházán, hiszen egy olyan területen fog elkezdődni a feladatellátás, amely eddig szinte fekete folt volt. Nagyon lényegesnek tartom kiemelni a bölcsőde megújítását, hiszen a bölcsőde teljes felújításával, rekonstrukciójával egy olyan feltételrendszer alakult ki, amelyet láthatóan a szülők is örömmel fogadtak, és a bölcsőde a teljes kapacitását kihasználva üzemel. Nem szabad elmenni azonban a hiányosságok mellett sem. Ez az anyag is tartalmazza,

hogy különösen a Platán Idősek Otthonában az infrastruktúra elavult, egy nagyon átfogó, és nagy felújításra megérett az egész épület. Múlt évben adtunk be rá pályázatot, azonban akkor forráshiány miatt nem sikerült ezen a pályázaton nyerni. Úgy gondolom, hogy 2014. év végén, illetve 2015-ben megnyíló pályázati lehetőségek kapcsán egy teljes, és átfogó rekonstrukcióra lesz lehetőség, és szükséges is a jövőendő Képviselő-testületnek erre pályáznia. Nem csak a szigorúan a munkakörükbe vett munkát látják el azonban a Szociális Központ munkatársai. Nekem alkalmam volt beletekinteni az elmúlt hetekben a Hajléktalan Szálló pályázatába, ahol hajléktalanok integrációjára nyertek pályázatot, és egy olyan átfogó – nevezzük hadműveletnek - hadműveletet dolgoztak ki, amellyel egy hajléktalan embert minden oldalról segítve: a munkalehetőség, a lakás, lakhatás, pszichológiai felkészítés, családi szálak újra feltérképezése, és megerősítése, tehát gyakorlatilag az élet minden területén igyekeznek segíteni, és szeretnék azt elérni, hogy a hajléktalan sorsból, a hajléktalan szállóról kikerülhessen, és új más alapokra helyezhesse az életét. Az ebben kifejtett munkájukat szeretném külön megköszönni, mert nyilvánvalóan ez nem az Intézménynek a szigorúan vett feladata, azonban egy kiváló pályázatot nyújtottak be, és egy nagyon jó programot indítottak el.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, vélemény, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja a 4/1. számú határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 3 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

117/2014. (V.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ 2013. évi működéséről készült, az előterjesztés mellékletét képező beszámolót elfogadja.

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja a 4/2. számú határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 3 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

118/2014. (V.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az Orosházi Polgármesteri Hivatal Igazgatási Iroda Népjóléti, Szociális Csoport által összeállított, az Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ 2013. évi működése törvényességének és a szakmai munkája eredményességének ellenőrzéséről készült előterjesztést.

Végrehajtásért felelős: Kovács György irodavezető a határozat közléséért,
Határidő: 15 nap.

5.) Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2013. évi ellátásáról

Zalai Mihály alpolgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen, és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

(Németh Béla képviselő az ülésterembe megérkezett, a jelenlévő képviselők száma 12 főre változott.)

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bogdánffy Csaba képviselő: „Áttanulmányoztam a beszámolót, és van egy pici hiányérzetem. Néhány olyan kérdésben, mint a veszélyeztetettség, a hátrányos helyzet stb., amelyek lényeges és fontos szempontok. Nem ártott volna, hogyha a korábbi évekhez viszonyítva egy összehasonlító sort legalább odatettek volna a beszámoló készítői, mert szemléletesebb lett volna, hogy bizonyos területeken javult-e a helyzet, vagy romlott. Ezt hiányolom. Csak azt kérem, hogy ne az legyen a válasz, hogy vegyem elő az előző évi beszámolót, és én hasonlígtassam össze, mert az azért egy kicsit nonszensz lett volna. Köszönöm szépen.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Sajnálom, hogy ilyen előítéletekkel viseltetik Képviselő úr az előterjesztők iránt. Nem hiszem, hogy ezt mondanák, de mindjárt meghallgatjuk, hogy mit is mondanak.”

Kovács György irodavezető: „A Kormányrendelet módosult, amely meghatározza a testület elé kerülő beszámolónak a tartalmát. Ebben a részében, amelyben szerepelt a gyámhatósági feladatoknak az elemzése, teljes egészében megváltozott. Nem tartalmazza a beszámoló tartalmi elemei között. Viszont tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy minden évben egyszer az Önkormányzatokról szóló törvény szerint a Jegyzőnek beszámolási kötelezettsége van, és a helyi gyakorlatunk szerint a Járási Hivatal vezetője is minden évben egyszer, úgy tudom, hogy a testület és Alpolgármester úr szándéka szerinti számot ad a tevékenységükről. Vélhetően ez a két beszámoló részletesen fogja tartalmazni azokat a kérdéseket, amelyeket Képviselő úr most hiányolt. Köszönöm szépen a szót.”

Németh Norbert képviselő: „Hasonlóan nekem is hiányérzetem van, mint Bogdánffy képviselőtársamnak. Hosszasan én sem szeretnék belemenni. Itt, a beszámoló olvasásával egy képzavarra lettem figyelmes. Ha valaki ezt nekem megmagyarázná, mint ellenzéki elismerem, hogy biztos az én készülékemben van a probléma, de remélem, hogy eloszlatják ezt a kételyemet. Itt a 19. oldalon olvasom, hogy az új szabálysértési törvény, a 2012. évi II. törvény hatályba lépése óta a vagyon elleni jogsértések esetében a kárérték felső határa 20.000,- Ft-ról 50.000,- Ft-ra változott.

Ergo eddig, ha valaki 20.000,- Ft alatt lopott a boltban, akkor szabálysértést követett el, most ez a felső határ 50.000,- Ft-ra növekedett. Magyarul 50.000,- Ft-ig, ha valaki lop a boltban, csak szabálysértésért felel, tehát nem bűncselekmény. Ezzel szemben a következő bekezdésben azt olvasom, hogy „ezek a szigorítások a tulajdon elleni szabálysértések tekintetében kétségkívül elérték a kívánt hatást, hiszen a fiatalok számára is komoly visszatartást jelent az, hogy akár pár száz forintos bolti lopás miatt is börtönbe lehet kerülni. Ezt a képzavart, ha valaki nekem megmagyarázná, most akkor 50.000,- Ft-ig lehet lopni, vagy már csak pár száz forinttal is börtönbe tud kerülni. Köszönöm.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Azt gondolom Képviselő úr, lopni nem szabad semmilyen körülmények között. A büntetés milyenségére, mértékére pedig, ha az előterjesztő, akár irodavezető úr, akár Dénes Tünde kolleganő tud válaszolni, akkor kérem, hogy ezt tegyék meg, ha most nem, akkor pedig kérem, hogy írásban. Köszönöm szépen, hogyha van erre lehetőség, akkor szeretném kérni a Rendőrség jelenlévő képviselőjét, hogy válaszoljon erre a kérdésre. Kérem, hogy fáradjon ki, ha van most erre lehetősége válaszolni. Szeretném kérni, hogy Képviselő úrnak adjon választ a felvetésre. Kérem, hogy foglaljon helyet a mikrofonnál.”

Dunai József rendőrfőhadnagy, közrendvédelmi osztályvezető: „A felvetéssel kapcsolatban annyi kerülne pontosításra, hogy igaz, hogy a 2012. évi II. törvény felemelte a szabálysértési értékhatárt 50.000,- Ft-ra, és itt ezzel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy ugyanezen törvény lehetővé tette számunkra, hogy szabálysértés elkövetése miatt az elkövetőt őrizetbe vegyük 72 órára, 72 óra időtartamra. Itt, ahogy az anyagból is kiderül, hogy börtönbe kerülhet az elkövető. Ezen eljárás tulajdon elleni szabálysértések tekintetében úgy néz ki, hogy a Rendőrkapitányság vizsgálja egy előkészítő eljárás folytán, a tulajdon elleni szabálysértéseket, és amennyiben az őrizetbe vétel konjunktív feltételei fennállnak, úgy az elkövetőt 72 óráig őrizetbe vehetjük és gyorsított bírósági eljárás során tudjuk tisztázni az esetet, illetve ott rögtön már ítélet is születik. Ezzel kapcsolatban itt ez lenne a magyarázat arra, hogy börtönbe is kerülhetnek. Itt a szabálysértési őrizetről van konkrétan szó.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Én azt szeretném kérdezni, hogy én úgy emlékszem a sajtóhírekből, hogy korábban jegyzői hatáskörből is került át a Rendőrséghez ez a hatáskör, tehát a lopások esetében egy bizonyos értékhatárig korábban jegyzői hatáskörben kellett eljárni. Gondolom államigazgatási eljárás keretében, most pedig ez a Rendőrséghez került. Ilyen módon mindenképpen szigorodás következett be.”

Dunai József rendőrfőhadnagy, közrendvédelmi osztályvezető: „Így van természetesen.”

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 3 tartózkodás mellett

meghozta az alábbi határozatot:

119/2014. (V.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2013. évi ellátásáról szóló átfogó értékelést elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

Kovács György irodavezető a Képviselő-testület határozatának a Békés Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatala felé történő továbbításáért.

Határidő:

15 nap.

6.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. 2013. évi mérlegbeszámolója és 2014. évi üzleti terve, valamint kapcsolódó döntések meghozatala

Zalai Mihály alpolgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatokat 5 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: „Három határozati javaslat volt, ezt a Bizottság szintén támogatta. Voltak kiegészítések, amit figyelembe vett a Bizottság, és azzal együtt fogadta el ezt az Alapító Okiratot.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Azokról a kiegészítésekről van szó, amely itt kiosztásra került módosító javaslatként, illetve az Alapító Okirat egységes szerkezetben. Ez az előterjesztés részét képezi az Önök javaslata szerint. Még annyit szeretnék előzetesen közölni, hogy Pusztai Lajos igazgató úr jelezte, hogy a mai ülésen egészségügyi okok miatt nem tud sajnós részt venni.”

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Egy nagyon korrekt anyagot kaptunk, ami részletesen tartalmazza az ott folyó munkát, a pénzügyi elszámolást, és a következő évi tervet is. Szeretném megjegyezni, hogy nagyon komoly támogatást kap a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. az Önkormányzattól. Több mint 50 millió forintot, és még a tulajdonunkban lévő ingatlannak a bérleti díja is oda folyik be. Emellett számomra nagyon magasnak tűnik a személyi jellegű kifizetés, de ezt nem akarom részleteiben vitatni, viszont a jelenlevő vezető helyettől szeretném megkérdezni, hogy én nagyon alacsonynak tartom azokat a pályázati pénzeket, amelyek befolytak. Szeretném megkérdezni, hogy mennyire érdekeltek abban, hogy növeljék pályázati pénzek keretében a bevételeket, és milyen pályázatok voltak az elmúlt esztendőben, az idei esztendőben pedig milyen lehetőséget látnak, hogy bővítsék a közhasznú tevékenységet. Köszönöm szépen.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm. A PMK képviselőjének adom meg a szót.”

Móroczné Pataki Gabriella a PMK képviselője: „Én azt gondolom, hogy a pályázati lehetőségeket igyekszünk a lehető legnagyobb mértékben kihasználni. A tavalyi évben kettő TÁMOP-os pályázatunk nyert, ami közel 50 millió forintos támogatást jelentett. Ebben az évben is van egy nyertes TÁMOP-os pályázatunk. Ez munkaerő foglalkoztatásra irányul. Ez több mint 7 millió forintot jelent. Természetesen ezek mellett a nagyobb pályázatok mellett a kisebb pályázatokat is igyekszünk kihasználni. NKA-hoz is és a többi szervezethez is rendszeresen pályázunk. Ezek azért nem minden esetben szoktak eredményesek lenni, de természetesen igyekszünk minden lehetőséget kihasználni, és a pályázatokat be szoktuk adni amennyiben olyan kiírás van, amire mi is pályázhatunk. Köszönöm szépen.”

Fetser János képviselő: „Köszönöm szépen a korrekt választ. Örülök neki, hogy ilyen komoly összeget, 40 millió forintot nyertek. Lehet, hogy benne van az anyagban, vagy korábban beszéltünk róla, hogyha eltetszene mondani, hogy ennek mi a tartalma, és a lényege, akkor megköszönném.”

Móroczné Pataki Gabriella a PMK képviselője: „Az egyik pályázatunk a Művelődési Központban működő szakköröknek a támogatására irányult. Öt szakkört működtetünk egy éven keresztül. Tűzzománc, textílfestő, néptánc, színjátészó, és ének szakköröket. Emellett ezeknek a gyerekeknek, akik részt vettek ebben a pályázatban ingyenes egy hetes nyári táborozást is biztosítottunk. Ez volt az egyik pályázatunk. A másik pályázatunk, pedig az általános iskolákban működő szakkörök támogatására irányult. Hasonló témakörökben dolgoztunk, mint az első pályázatunkban. Itt is kisebb létszámmal ugyan, de táborozási lehetőséget is biztosítottunk a gyerekeknek. Erről szólt ez a két pályázatunk. Köszönöm szépen.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Egy kicsit az előző hozzászólást szeretném kiegészíteni, hogy a társaságnak a saját tevékenységből történő árbevétele az a 2012-es, és a 2013-as évben gyakorlatilag szinten van, tehát gyakorlatilag ez a 36 millió, és a 35 millió forint, az nagyjából ugyanaz a volumen. Az egyéb bevételek soron található 64 millió forint nőtt meg 103 millió forintra. Itt található a többségi tulajdonos által nyújtott támogatás, ami mind a két évben körülbelül ugyanaz a nagyságrend, tehát olyan 55 millió forint, és a különbözet, az ami megjelenik pályázati pénzként. Tehát a 2012-es évhez képest, ahol olyan nagyságrendileg 10 millió forintos pályázattal számolhatunk a 2013-as évben egy kiugró nagymértékű 47 millió forintos pályázat került elnyerésre, amit itt a kollégák már kirésztettek, s amit még Fetser úr felvetett, hogy a személyi jellegű ráfordítások miatt emelkedtek meg. Tulajdonképpen az anyagi jellegű, illetve a személyi jellegű ráfordításoknak az emelkedésében az anyagi jellegű soron 2012-es bázison nézve 67 millió forint helyett 83 millió forint található. A személyi jellegű ráfordításon pedig 29 millió forint helyett 52 millió forint. Ez az előbb említett 47 millió forintos pályázatnak gyakorlatilag a megvalósítási költségei jelennek meg. Köszönöm szépen.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Volt az elmúlt években ennél magasabb önkormányzati támogatása is a Petőfi Művelődési Központnak, illetve a Nonprofit Kft-nek. Magam elfogadhatónak tartom, azonban örülnék, hogyha mondjuk a következő

évben a következő Képviselő-testület magasabb támogatásban tudná részesíteni a Petőfi Művelődési Központot. Annál is inkább, mert akkor, amikor arról van szó, hogy konkrét programokat, esetleg nem lehet megvalósítani, vagy szűkebbre kell szabni bizonyos programoknak a megvalósítási lehetőségét, az mindig egy kicsit fájdalmas dolog. Úgy gondolom, hogy a meglévő anyagi forrásokkal a PMK munkatársai, igazgatója megfelelően gazdálkodott, ezt alátámasztja az is, hogy minden olyan pályázati forrást igyekeztek kihasználni, amely működésüket, a működési lehetőségeiket javította, szélesítette azt a kört, ahol feladatot tudnak ellátni. Úgy gondolom, hogy 55 millió forintos önkormányzati támogatás mellett nagyságrendileg közel ekkora pályázati forrást beszerezni, és megvalósítani ebből programokat, az egy nagyon komoly eredmény. Én ehhez szeretnék gratulálni Önöknek, hiszen az 55 millió forintos önkormányzati támogatás mellett a múlt évben 47 millió forint pályázati pénzből tudtak megvalósítani programokat, és ez látszott is a Művelődési Központnak a programkínálatán, azokon a lehetőségeken, amelyeket Önök nyújtani tudtak, és egy színes, az egész városra kiterjedő feladatellátást és programsorozatot tudtak a múlt évben megvalósítani. Szeretném megköszönni a PMK valamennyi munkatársának és erre az évre is hasonló sikeres munkát kívánok Önöknek.”

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés 1. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

120/2014. (V.23.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselőtestülete, mint alapító

- 1) a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft.-nek az előterjesztés 1. számú mellékletét képező 2013. évi mérlegbeszámolóját

29 098 e Ft mérlegfőösszeggel,
9 577e Ft saját tőke összeggel,
35 523 e Ft nettó árbevéttel,
315 e Ft adózás előtti eredménnyel,
309 e Ft adózott eredménnyel,
309 e Ft mérleg szerinti eredménnyel elfogadja,

- 2) a független könyvvizsgálói jelentést és a Felügyelő Bizottság véleményét megismerte.

Végrehajtásért felelős:

Pusztai Lajos ügyvezető a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: folyamatos, értelem szerint.

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés 2. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

121/2014. (V.23.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft.-nek az előterjesztés 2. számú mellékletét képező 2014. évi üzleti tervét elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

Pusztai Lajos ügyvezető a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: folyamatos, értelem szerint.

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés 3. számú határozati javaslatát a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatával együtt.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

122/2014. (V.23.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító

- 1.) a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény hatályon kívül helyezése miatt a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. létesítő okiratát módosítja és ezzel egyidejűleg a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. V. törvény rendelkezéseivel összhangban álló továbbműködtetéséről dönt,
- 2.) az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény előírásainak megfelelően módosításra került az alapító okirat, és a módosítást illetve az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot elfogadja,
- 3.) felhatalmazza Zalai Mihály alpolgármestert polgármesteri jogkörben az előterjesztés 3. számú mellékletét képező módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására,
- 4.) felkéri Pusztai Lajos ügyvezetőt, hogy a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. közhasznúsági nyilvántartásba vétele iránti intézkedéseket, valamint az alapító okirat módosítással kapcsolatos további szükséges intézkedéseket tegye meg.

Végrehajtásért felelős:

Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben az alapító okirat módosításának, valamint az egységes szerkezetű alapító okirat aláírásáért

Pusztai Lajos ügyvezető a Cégbíróság felé szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: azonnal.

7.) Orosházi Média Kft. 2013. évi mérlegbeszámolója és 2014. évi üzleti terve

Zalai Mihály alpolgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: „A két határozati javaslatot a bizottság elfogadásra javasolja.”

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: „Bizottságunk a két határozati javaslatokat 4 igen, 1 nem és 1 tartózkodás arányában elfogadásra javasolta.”

Fetser János képviselő: „Szemben az előző anyaggal és beszámolóval ellentétesen, ezt nem tartjuk elfogadhatónak és nemmel fogunk szavazni. Nem szeretnék belemenni abba a vitába, amit már itt többször lefolytattunk, hogy az orosházi közszolgálati média mennyire pártatlan és mennyire magas színvonalon tájékoztatja a lakosságot. Ebben eltérő a véleményünk és ebbe most nem állnék bele. A 2014-es üzleti tervben az van megfogalmazva, hogy „továbbra is a megszokott magas színvonalon”. Én azt gondolom, hogy ez a megfogalmazás helytelen és ezen a színvonalon még kellene javítani, de nézőpont kérdése. Egyetlen egy megjegyzésem lenne, hogy mivel közpénzből gazdálkodik jórészt, az adófizetők pénzéből, és ebből készül az újság, az internetes oldal és a televízió is. Szeretném azt mondani az Ügyvezető igazgató úrnak, a 6. oldalon az van, hogy az éves bére 7.068.000 Ft, amellet, hogy a hivatalban dolgozik köztisztviselőként, és talán még más intézményekben is külön pénzért, hogy ha már ennyi pénzt kap a várostól, az adófizetőktől, akkor kötelessége, nem csak a szóban feltett kérdésekre, hanem az írásban feltett kérdésekre is válaszolni. Az elmúlt időszakban megengedhette magának azt, hogy egyikre se adjon semmilyen választ. Gyakorlatilag kivonta magát mindenféle kötelezettség alól. Ez példa nélküli, mert akár a Polgármester, Alpolgármester, vagy a hivatal bármelyik dolgozójához, bármilyen fajta felvilágosítást vagy kérdést intézünk, akkor kapunk valamilyenfajta választ. Tehát ez nem kérdés, hanem számára kötelezettség, és ha ezt a kötelezettségét nem teljesíti, akkor azt gondolom, hogy föl kell állni abból a székből és akkor végezni kell a pártatlan köztisztviselői feladatát. Köszönöm szépen!”

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm szépen képviselő úr! Én ezt méltatlannak és nagyon alacsony színvonalú felvetésnek tartom, hogy bérekről kezdünk el

vitatkozni. Ilyen alapon elkezdhetnénk a képviselők tiszteletdíjáról is vitatkozni, vagy bárkinek a tiszteletdíjáról, vagy béréről. Én azt gondolom, hogy miután ezt meghatározta a Képviselő-testület, azért hagyta az elmúlt évben vagy években ezt jóvá, mert úgy gondolta, hogy az Ügyvezető, ennek a cégnek az ügyvezetője is megdolgozik ezért a pénzért. Nyilvánvalóan elvégzi azokat a feladatokat, amelyeket rábízunk, s elégedettek is voltunk azzal a szintű feladatellátással, amelyet a cég élén végez és a cég munkájával elégedettek voltunk. Fetser János képviselő úr a szó.”

Fetser János képviselő: „Az Alpolgármester minősített, hogy alacsony színvonalú, vagy méltatlan, vagy nem méltatlan. Kérem, hogy ezt ne tegye. Itt a tényekről beszéljünk, mert abban az esetben, hogy ha a város nem tud adni egy-két millió forintot arra, hogy a Rákóczi-telepi buszközlekedés tökéletes legyen, vagy a szociálisan rászoruló főiskolások, és egyetemisták támogatását nem tudja megoldani, vagy 5 évvel nem tudja levinni a szociálisan rászorultak támogatását, akkor ne minősítsen, legyen szíves, mert ez méltatlan egy levezető elnökhöz és egy Alpolgármesterhez is. Ez tény. Nem Ön adja a saját zsebéből ezt a pénz, hanem az orosházi állampolgárok adják, és itt még azért szeretném megjegyezni, hogy Ön is korrektül válaszol minden olyan felvetésre, amit megteszünk és adott esetben itt nem tud rá válaszolni, de az elmúlt 2 hónapban nagyon sok esetben írásban megkaptuk azt a választ, amire kíváncsiak voltunk. Nem mi magunk, hanem azok az emberek, akik bejuttattak minket ide a Képviselő-testületbe. Nem ez az első ilyen szurkáló megnyilvánulás a mai testületi ülésen, már más napirendi pontnál is volt. Én kérem szépen, hogy ne menjünk ebbe bele. Természetesen az Önök részéről elégedettek lehetnek ennek a Kft.-nek és ennek a médiabirodalomnak a működésével, hiszen elsősorban az Önök érdekeit szolgálja és nem a város érdekét.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Képviselő úr! Én nem Önt minősítettem, és nem állt ez szándékomban. Az Ön által elmondottakról alkottam véleményt. Ez nem ugyanaz, tehát nem az Ön személyét minősítettem, hanem egyáltalán azt a témafelvetést, amelyet és ahogyan megfogalmazott. A cég működésével kapcsolatban, a Média működésével kapcsolatban valóban nagyon sok különbség van a véleményünk között. Az, hogy magas vagy mély a színvonal, azzal kapcsolatban azt gondolom, hogy a tények magukért beszélnek. Hiszen, ezt már sokszor elmondtam, de számomra megdöbbentő volt, ebben a televízióban 2006-ban a 90-es évek elején használt SVHS technikával próbáltak televíziózást csinálni, és azért az időközben, mind szakmailag, mind technikailag megvalósult fejlesztések olyan dolgokra is lehetőséget adnak, mint pl. ennek a Képviselő-testületi ülésnek az élő, televíziós és online közvetítése is. És ezt nagyon fontos eredménynek tartom, mert nagyon fontosnak tartom azt, hogy a nyilvánosság pl. ennek az ülésnek a munkáját is figyelemmel követhesse. Azt, hogy a levelezése, az Önök levelezése Ügyvezető igazgató úrral milyen formában valósul meg, hogy melyik levélre nem válaszol, melyikre válaszol Ügyvezető igazgató úr, én ebben a kérdésben neki adnám meg első sorban a szót.”

Irimiás László ügyvezető igazgató: „A levelezésünkkel kapcsolatban lehet, hogy én vagyok fogalomzavarba, de soha nem Képviselőként kérték a válaszukat, hanem csak egy név volt odaírva. Tehát, amennyiben, természetesen a Képviselő úr kíván kérdést a Média Kft.-hez intézni, természetesen a választ meg fogja kapni írásban, mint ahogy korábban is. Köszönöm szépen!„

(Hutás-Csizmadia Ibolya az ülésteremből távozott. A jelenlévő képviselők száma 11 főre változott.)

Elekes Lajos alpolgármester: „Média szakmai kérdéseibe én nem tudok belemenni, mert ehhez a témához nem értek, de az teljesen biztos, hogy itt van néhány téma, ami az ellenzék oldaláról folyamatos támadás alatt van. Az egyik a Média Kft., a másik a TDM, a harmadik pedig Gyopárosfürdőnek a működése. Egy picit ez már unalmas. A másik oldalról pedig, konkrétan a Médiára ráközelítve, néha én is szoktam olvasgatni az Oroscafét. Teljesen látható, hogy a kommentelők között is van 3-4, - ami nem tudom, hogy 3-4 vagy esetleg kevesebb személy bújik meg mögötte - lelkes negatív kommentelő, akinek ha esik, ha fúj, akkor is folyamatosan nem tetszik a helyzet és csak negatív dolgokat ír be. Tehát ez, nem tudok mit mondani. Az orosháziaknak a nagy többsége pedig gyakorlatilag használja ezt az információszolgáltatást, amit a szolgáltató a Média Kft. Az Ügyvezetőről még egy szót, hogy itt elhangzott, hogy ez a cég ez többségében, nagyrészt önkormányzati pénzből él. Önkormányzati pénzből él valóban, hogy milyen mértékben, arra majd mindjárt még kitérnék, de azért az önkormányzati pénzből élés mögött az van, hogy egy közfeladatot lát el. A feladatát alapvetően teljesíti, s azt se felejtsük el, hogy azok az emberek, akik ebben a Média Kft.-ben dolgoznak és akik a bérüket felveszik, azok szintén orosháziak, illetve szintén orosházi családoknak biztosít ezzel az Önkormányzat és az Ügyvezető úr pedig a napi működésen keresztül szintén, jövedelmet és megélhetést. S szeretnék még utoljára visszatérni arra, hogy mennyiben él ez a Média Kft. önkormányzati pénzekből. A bevételeinek több mint 40%-a saját jogú bevétel, tehát az 57 millió forint önkormányzati támogatással szemben 2013-ban 42,4 millió forint saját bevétele volt, ami részben hirdetésekből adódik, viszont van egy nagyon erős szelete a bevételeinek, ez körülbelül az ¼-e, 26 millió forint volt, ami, ha nem is pályázatokból származik, de a környezetünkben megvalósuló pályázatoknak a nyilvánosságát biztosította a Média Kft. Tehát ez igen is az a terület, amit az Ügyvezető keres, találja meg ezeket a lehetőségeket, kössön szerződéseket ezeknek a tevékenységeknek az elvégzésére, és hogy ha ezek a bevételek nem lennének, akkor gyakorlatilag vagy nem tudná a Kft. ilyen mértékben elvégezni a tevékenységét, vagy pedig az önkormányzatnak mélyebben bele kellene nyúlnia a zsebébe a jelenlegi színvonal tartásához. Úgyhogy én ezúton is szeretném megköszönni az Ügyvezető úrnak az ezen a téren kifejtett munkáját, és gyakorlatilag én is elég ízléstelennek tartom, hogy ha van egy cég, annak van egy Ügyvezetője, akkor itt a bérkérdésekről beszélünk, és ezeket citáljuk. Én úgy gondolom, hogy természetesen fontos, hogy egy közpénzt felhasználó cégnek az ügyvezetője mennyi pénzt keres, de mindig mellé kell tenni a serpenyő másik oldalába azt is, hogy azért milyen teljesítményt tesz le, illetve milyen bevételeket generál a cég. Köszönöm szépen!”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Nem történt itt semmi tragédia, hiszen Fetser képviselő társam nem azt sorolta fel, hogy hány helyről meg mennyi az összjövedelme, nem is érdekes. Nem is erre akarok reagálni. Ő egy kérdést feszegetett, hogy az Ügyvezetőnek feltett írásos és szóbeli kérésekre sorozatban képviselőként nem kapunk választ. Füvesi kollegámnak több levele van, testületi ülésen szóbeli kérdésre nem kapott választ. Az elmúlt - nem most, hanem előtte, mikor a Média Kft.-ről volt szó - bizottsági ülésen, én tettem fel kérdést így az Ügyvezető úrnak. Azt mondta, hogy nem kíván reagálni a kérdéseimre. Annyi lett volna csak Alpolgármester úr feladata, hogy azt mondja igen, úgy, mint Önnek,

kötelessége válaszolni, a Média Kft. Ügyvezetőjének is kötelessége válaszolni. Hogy a félreértéseket elkerüljük, magánemberként meg képviselőként, ki fogom gyűjtetni azt, hogy mikor, milyen formában, mennyi kérdést tettünk fel az Ügyvezető úrnak, és melyekre nem kaptunk választ, és akkor feketén fehérén látszik, hogy mi az, amit a frakciónk sérelmez. Köszönöm szépen!"

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm szépen a hozzászólását Képviselő úr! Az, hogy nekem mi a feladatom, azt engedelmével hadd határozzam meg én. Úgy gondolom, hogy eleget tettem a feladatomnak azzal, hogy megadtam az Ügyvezető igazgató úrnak a szót. Az Önök levelezésébe én nem kívánok beleszólni. Nyilván az én kötelességemet, amit én kötelességnek tartok, azt teljesítem, az előző felvetésére pedig megkérem Ügyvezető igazgató urat, hogy ha kíván reagálni, akkor parancsoljon, Öné a lehetőség.”

Irimiás László ügyvezető igazgató: „Lehet, hogy nem egy bizottsági ülésen ültünk, de a választ megadtam Önnek. Szerintem a jegyzőkönyv biztos tartalmazza. Köszönöm!”

Zalai Mihály alpolgármester: "Köszönöm szépen! Lövei Ferenc képviselő úré a szó."

Lövei Ferenc képviselő: „Kapcsolódnék én is Elekes úrnak a felvetéséhez, és lényegében folytatnám tovább, visszatérve egy kicsit az előterjesztéshez is. Én személyesen ismerek jó pár embert a Média Kft.-ben, és azt látom, hogy rendkívül lelkesek és szinte fanatizmussal végzik a munkájukat. Nekem minden elismerésem a dolgozók részére, az ügyvezető van támadva, nem értem, hogy miért. Én úgy gondolom, hogy ő fogja össze ezt az egész csapatot. Mindamellet mindenki komoly munkája van ebben a dologban. Megragadja a figyelmemet a független könyvvizsgálói jelentés, ugye ez független, és szeretnék csak annyit mondani ezzel kapcsolatban, hogy azért 351.000,- Ft nyereséggel zártak. Ebben az időpontban végződő eredmény kimutatásból ez derült ki „a számviteli politikai meghatározó elemei és az egyéb információkat tartalmazó kiegészítő mellékletek”, az utolsó előtti oldalon. Visszatérve, jó munkát kívánok nekik! Hasonló sikeres munkavégzést! Orosházán és széles környékén még mindig elmondható, hogy jelen pillanatban ez a média, vagy ahogy fogalmazott Fetser úr, médiabirodalom szerintem az egyik legmeghatározóbb és legnagyobb. Köszönöm nekik a munkájukat!”

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm szépen képviselő úr! Magam is úgy gondolom, hogy ha ez a kifejezés elhangzott, ezt illik dicséretként felfogni, még akkor is, hogy ha nem ezzel a szándékkal fogalmazódott meg. A médiabirodalom az talán arra utal, hogy 3 területen is egy olyan magas színvonalú munkát végeznek a Média Kft. keretén belül, amely nagy hatással van Orosházára és Orosháza környékére is a hírszolgáltatás által. Én szeretném megköszönni a Média Kft. valamennyi munkatársának az elvégzett munkáját, Ügyvezető igazgató úrnak is a munkáját, különös tekintettel arra, hogy a cég bevételei között igen magas a saját bevétel, hiszen itt is azért nagyságrendileg közel akkora saját bevételt tudnak produkálni, mint az önkormányzati támogatás, és ez nagyon komoly eredmény. E nélkül az eredmény nélkül csak az önkormányzati támogatásból egy sokkal szegényesebb és sokkal hiányosabb hírszolgáltatást lehetne megvalósítani. Németh Norbert képviselő úrnak adom meg a szót.”

Németh Norbert képviselő: „Örültem, hogy Lövei képviselő társam végül is megragadta a lényegét, ami a lényeg ebben a köztünk zajló vitában, illetve Elekes alpolgármester is felsorolta a Média Kft.-nek a bevételi oldalát. Azt kell, hogy mondjam uraim, hogy egy 50 milliós támogatás, negyvenvalahány milliós saját bevétel, és huszonvalahány milliós pályázati pénz, ahogy Alpolgármester úr említette, és amellé egy 351.000 Ft éves nyereség, uraim, nem akarom Önöket megdicsérni, de ez nem nagy eredmény. Cirka 100 millióból 351.000,- forintos nyereséget kihozni. Most tegyék a szívükre a kezüket. Ha Önök valami cég igazgatói, Önök meddig ülnének a Kft. élén, hogyha több százezer, illetve 100 millió forintból csak 351.000,- Ft nyereséget tudnának kihozni, és azt várják, hogy ehhez az ellenzék tapsoljon. Köszönöm!”

(Hutás-Csizmadia Ibolya az ülésterembe visszaérkezett. A jelenlévő képviselők száma 12 főre változott.)

Irimiás László ügyvezető igazgató: „Képviselő úr! A 351.000,- Ft-os eredmény úgy jött ki, hogy az év végén az európai uniós pályázatokkal kapcsolatos tevékenységünk során kiállítottunk jelentős mennyiségű számlát, de ezek bevételként nem realizálódtak, mint ahogy a 2012-es évben ezek befolytak, ezek a 2013-as év végén nem jöttek be, tehát innen maradt ez a 351.000,- Ft. Tehát ott lehetett volna több is, sajnos ez így alakult. Köszönöm szépen!”

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta. Szavazásra bocsátja az előterjesztés 1. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

123/2014. (V.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító:

- 1) Az Orosházi Média Kft.-nek az előterjesztés 1. számú mellékletét képező 2013. évi mérlegbeszámolóját

24.845 e Ft mérlegfőösszeggel
10.265 e Ft saját tőke összeggel
42.486 e F t nettó árbevétellel
537 e Ft adózás előtti eredménnyel
351 e Ft adózott eredménnyel
351 e Ft mérleg szerinti eredménnyel elfogadja,

- 2) a független könyvvizsgálói jelentést és a Felügyelő Bizottság véleményét megismerte.

Végrehajtásért felelős:

Irimiás László ügyvezető a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: folyamatos, értelem szerint.

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés 2. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

124/2014. (V.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító az Orosházi Média Kft.-nek az előterjesztés 2. számú mellékletét képező 2014. évi üzleti tervét elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

Irimiás László ügyvezető a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: folyamatos, értelem szerint.

8.) Az Orosháza FC Futball Klub Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatala

Zalai Mihály alpolgármester: Köszöntötte Restály György ügyvezetőt. Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: „Bizottságunk a határozati javaslatot egyhangúlag támogatta.”

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: „A határozati javaslatot a bizottságunk is támogatta.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Fetser János képviselő úr jelezte, hogy szólni kíván.”

Fetser János képviselő: „Először is a frakciónk nevében én szeretném megköszönni Restály György úrnak, és Kvasznovszky Józsefnek azt a tevékenységet, amelyet végeztek az utolsó évben, Restály úr meg már nem tudom hány éve, nagyon régóta, idejét, pénzét, sok mindent áldoz azért, hogy Orosházán eredményes futball legyen. Bízom benne, hogy lesz is ismételten, hiszen olyan nehéz versenyhelyzetben voltak a tavalyi esztendőben, amikor olyan klubokkal kellett versenyezni, akinek a költségvetése 15-ször, 20-szor nagyobb, vagy adott esetben 30-szor, mint az OFC-é volt, kiemelt állami támogatásokat kaptak, egyebek, tehát, azt gondolom, hogy ebben a versenyben az adott körülmények között nagyon tisztességesen helyt álltak. Annak is örülök, hogy minden szinten, tehát Rákóczi-telepen is, Gyopárosfürdön is fejlődik a tárgyi feltétel, hiszen nem csak műfüves pályát, hanem egyebeket is nyertek a TAO-

ból. Itt valami ellentmondás van, mert a beszámolóban az van, hogy a Kft. saját maga biztosította az önrészt, a testületi ülésen pedig azt hallottuk – meg lehet nézni a jegyzőkönyvet – , hogy minden TAO-s pályázathoz az önkormányzat biztosítja a saját erőt. De ezt majd tisztázzák, hogy kinek van igaza, nem lényegi kérdés. Az lényegi kérdés, hogy azt a stadiont, a Mátrai Sándorról elnevezett stadiont, amit annakidején a mostani Merian jogelődjétől kapott a város ingyen, azt folyamatosan, a lehetőségekhez képest, úgy kellene fejleszteni, hogy elérje azt a színvonalat, ami a többi NB II-es csapatnak, városnak a lehetősége. Tehát itt gondolunk elsősorban a pályaminőségére, mert az most már sajnos kritikán aluli, és nagyon komolyan hozzá kellene valamikor nyúlni, illetve a lelátónak a befedéséről, valamint a parkolóhelyeknek a kialakításáról. Én nem hittem, hogy el tud indulni ez a klub az NB III-ban, hiszen valóban szétszéledt a társaság, egy nagyon jó kis közösség volt ott, akik nagyon keményen helyt álltak. Én magam részéről is kint voltam, amikor a Vasast az utolsó fordulóban vagy az utolsó előttibe 4-0-ra legázolták, s nagyon örülök, hogy ilyen eredményesen szerepeltek a végén. Amit ajánlok, vagy felhívom a figyelmet, hogy érdemes lenne szerintem valamilyen vagy bizottsági szinten, vagy valami kibővített beszélgetés szintjén górcső alá venni az utánpótlásképzést, a helyzetét, mert irgalmatlan jó lehetőségekkel rendelkeznek, és azt gondolom, hogy méltatlan a városhoz is meg az utánpótlás FC-hez is, vagy az azzal foglalkozó emberekhez, szakértőkhöz, hogy egy Gyula-Orosháza utánpótlás meccsen 17-0-ra kapjunk ki. Tehát egy fordított eredménynek sokkal jobban örülnénk, azt gondolom. Tehát nyilvánvaló, hogy magas színvonalú a sport lehetősége Orosházán, több sportág elszívja a gyerekeket, meg a környezet is olyan, hogy egy idő után nehéz ott tartani őket a pályán és motiválni, de hogyha folyamatosan befektetés történik, márpedig nagyon komoly előrelépések vannak, még egyszer mondom a tárgyi feltételek tekintetében, akkor érdemes ezt magasabb színvonalon csinálni és az ilyen pofonokat elkerülni. Én bízik benne, hogy a következő esztendőben meg tudja nyerni a bajnokságot a futball klub, és fölkerül egy magasabb osztályba. Köszönöm szépen!”

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

„Képviselő úr felvetésére annyit szeretnék reagálni, hogy valóban a Mátrai stadion tekintetében van fejleszteni való bőséggel. Nyilvánvalóan azokat a lehetőségeket, amelyeket eddig is lehetett a klub igyekezett kihasználni. Múlt évben a székházon egy jelentős fejlesztés történt, a pálya és a lelátó, ahogyan Ön is mondta, az további fejlesztések után kiált. A következő, egyrészt uniós ciklusban erre nekünk készülni kell, a következő Képviselő-testületnek készülnie kell, és az ott jelenlévő lehetőségeket ki kell használnia a pálya, illetve a Mátrai stadion fejlesztése ügyében. Emellett nem szabad azt sem elhallgatni, hogy a csapat kiesése az NB II-ből, az vágott el bennünket ilyen forrásoktól, illetve az utánpótlás területén sokkal több fejlesztési lehetőség áll rendelkezésre, azonban az látható, hogy egyelőre a szülők döntése volt néhány évvel ezelőtt, hogy ők a gyermekeiket egy önálló utánpótlás egyesületben szeretnék fejleszteni, versenyeztetni. Nyilvánvalóan a következő időszak, következő hetek, részben ilyen tárgyalásokkal is fognak eltelni, hogy

megtaláljuk azt a lehetőséget, hogy az utánpótlás és esetleg a felnőtt futball hogyan tud egymáshoz közeledni. Itt a lehetőségek területén nagyon erősen szétválik a felnőtt csapat, illetve az utánpótlás nevelés. Nem tartom azt szerencsésnek, hogy egy meccset kiragadunk egyébként az utánpótlás egyesület tevékenységéből. Alapvetően én nagyon eredményesnek és sikeresnek tartom az OMTK-ULE működését és azt szeretném kérni, hogy majd akkor elemezzük, hogy ha az elnök úrnak vagy az edzőknek lesz lehetősége ezekre a felvetésekre válaszolni. Csatlakozom Képviselő úrhoz, én is szeretném megköszönni Restály György ügyvezető úrnak és a teljes kollektívának azt a munkát, amelyet az elmúlt években, de különösen az elmúlt egy évben kifejtett, hiszen szeptemberben egy olyan pozícióból indultak, akkor egy olyan, akkor reménytelennek tűnő helyzetből, amiből úgy gondolom, hogy felállt a csapat. Egyrészt nagyon nehéz anyagi körülmények hátráltatták az NB III-as versenyeztetést, amelyet sikeresen leküzdöttek és egy nagyon erős középcsapattá fejlesztették, alkották újra a csapatot. Kívánok Önöknek a továbbiakban is eredményes versenyzést és jó munkát!"

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

125/2014. (V.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) az Orosháza FC Futball Klub Kft.-nek az előterjesztés 1. számú mellékletét képező 2013. évi mérlegbeszámolóját
 - 22 579 e Ft mérlegfőösszeggel,
 - 15 388 e Ft saját tőke összeggel,
 - 11 725 e Ft nettó árbevéttel,
 - 271 e Ft adózás előtti eredménnyel
 - 171 e Ft adózott eredménnyel
 - 171 e Ft mérleg szerinti eredménnyel

a Felügyelő Bizottság véleményének ismeretében elfogadja,

- 2.) az Orosháza FC Futball Klub Kft.-nek az előterjesztés 2. számú mellékletét képező 2014. év üzleti tervét elfogadja.
- 3.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza FC Futball Klub Kft. részére 2013. évben nyújtott 37.556.000 támogatásról szóló elszámolását az előterjesztés 3. számú melléklete szerint elfogadja.
- 4.) felhatalmazza Zalai Mihály alpolgármestert polgármesteri jogkörben, hogy a taggyűlésen Orosháza Város Önkormányzatát a határozati javaslatban foglaltak szerint képviselje.

Végrehajtásért felelős:

Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben a döntés taggyűlésen való képviseletéért

Restály György ügyvezető a szükséges intézkedések megtételéért
Határidő: a soron következő taggyűlés időpontja.

S z ü n e t

(A szünetet követően nem érkezett vissza Elekes Lajos alpolgármester és Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester. A jelenlevő képviselők száma 11 fő.)

9/1.) Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2013. évi mérlegbeszámolója és 2014. évi üzleti terve

9/2.) Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezető tisztségviselőinek prémiuma és a 61/2014. (III.28.) K.t. számú határozat módosítása

Zalai Mihály alpolgármester: „Előzetesen szeretném a tisztelt Képviselő-testületnek annak a két levélnek a tartalmát ismertetni, amelyet ezen a héten juttatott el hozzám Benkő Ferenc vezérigazgató-helyettes és Csizmadia Gergely vezérigazgató. Ugyanazt a tartalmú nyilatkozatot kaptam meg mindkettejüktől. Alulírott vezérigazgató, ill. vezérigazgató-helyettes, az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója, illetve vezérigazgató-helyettese ezúton kijelentem, hogy a 2013. évi üzleti év kapcsán részemre járó prémium kifizetését nem kérem, arról lemondok. Orosháza, 2014. május 21.”

Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: „Bizottságunk megtárgyalta a határozati javaslatokat és 5 igen és 1 tartózkodás mellett mindahányat elfogadásra javasolta.”

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: „A bizottság megtárgyalta a határozati javaslatokat, és a nyilatkozatok ismeretében elfogadásra javasolta.”

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Az ülésterembe visszaérkezett Elekes Lajos alpolgármester és Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester. A jelenlevő képviselők száma 12 főre változott.)

Fetser János képviselő: „Én ezt a levelet korrektnek tartom, ez a tavalyi esztendőben is itt szóban elhangzott. Ennek ellenére, nagy meglepetésünkre a többségi FIDESZ frakció elfogadta azt a határozati javaslatot, hogy kifizethető a prémium, annak ellenére, hogy lemondtak róla, és nem kérték. Itt azért ez ellentmondásban van egymással, hogy ha nem kérték, akkor miért szavazták meg. Itt szeretném akkor egyértelműen kérni a nyilatkozatot, hogy semmilyen formában akkor nem vették fel a 2012. után járó prémiumot és nem veszik föl akkor a 2013-asat sem. Bár adott esetben a Vezérigazgató úrnak, illetve a Helyettesének, nem a Vezérigazgató úrnak, a Helyettesének vannak restanciái, hiszen szemben azzal, és itt ismételtén, mint a Média Kft.-nél, szeretnék kitérni rá, hogy Ő nem szolgált

adatokat, és nem válaszol a feltett kérdésre. Legalábbis a Vezérigazgató nem rendelkezik azzal az információval, amivel a két cég összevonása előtt még rendelkezett a Vezérigazgató-helyettes. Az anyaggal kapcsolatban, egy korrekt anyag, bár van benne hiányérzetünk, de a lehetőségekhez képest elég sok információt el tudtunk benne érni, és sok minden rávilágít a dolgokra. Szeretném megkérdezni Önt a 11. oldalon a lerakási járulék megfizetésével kapcsolatban. Én úgy tudom, hogy a hulladéklerakó üzemeltetésének a költsége és azt nem lehet áthárítani, a lerakott éves tonna mennyisége, a 28. oldalon 3000 tonna/évvel számolva 28.575.000,- az anyagban viszont 35,5 millió van. Ez a járulék arra kellene, hogy ösztönözze a szolgáltatót, hogy a szelektív gyűjtésnek az aránya növekedjen, erre viszonyítva viszont nem látunk ebben előrelépést, illetve nem látunk fejlődést. Valóban, 2013-ban 10 millió forinttal kevesebbet kapott, viszont lényegesen magasabb szinten lett biztosítva a közmunkások foglalkoztatása, valamint az eszközbeszerzés is, amit az állam, az önkormányzat finanszírozott. Ezt csak tényként szeretném megállapítani. Nem kérem, hogy itt szóban válaszoljon rá, mert elég bonyolult lenne. Írásban kérek arra választ, hogy a 2013-ban önkormányzati ingatlan felújítási munkálatokban vettek részt, 23 millió Ft értékben, hogy melyek voltak ezek az ingatlanok, és hogyan alakult ki ez a költség. A fürdő és a szálloda nettó árbevétele 2012. évhez képest valóban nőtt, viszont nem mutatja ki ágazatonként az Igazgató úr az eredményeket, és nagyon fontos, hogy az árbevételnél látjuk a 2012. évi számokat és össze tudjuk hasonlítani, valamint a terv és tényszámokat is, a költségeket azonban már nem. A 2012. évi bázis költség nincs feltüntetve, így nem tudunk viszonyítani. Ezt én az anyag hiányosságának tartom, és szeretném befejezésül megkérdezni, hogy a szállodát egy cég üzemelteti? Szeretném megkérdezni, hogy a cég fizeti a dolgozókat, az összes költségeket, a béreket, és mekkora az üzemeltetésnek a bevétele, a havi bérleti díj, amit Önök beszednek ebből? Milyen konstrukcióban üzemeltetik, hogyha ezt el tetszik itt mondani a nyilvánosság előtt, akkor megköszönöm. Köszönöm szépen! Egyelőre ennyi."

Zalai Mihály alpolgármester: „Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző asszonynak adom meg a szót.”

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző: „Képviselő úr azon felvetésére kívánnék reagálni, ami a prémiumról, illetve a prémium kifizetéséről szól a Vezérigazgatónak és a Vezérigazgató-helyettesének. Az elmúlt évben is ugyanilyen tartalmú határozati javaslat került előterjesztésre a Képviselő-testület elé, mint ami most történt, és ugyanilyen tartalmú határozat került elfogadásra. Tehát kizárólag a prémium feladatok teljesítését értékeli a testület. Kifizetésről nem rendelkezett tavalyi évben sem, és az idei évben sem szerepel ez a határozati javaslatban. Az volt még kérdése Képviselő úrnak, hogy prémium kifizetés történt-e? Nem történt. Sem Vezérigazgató úrnak, sem Helyettesének. Köszönöm szépen!”

Zalai Mihály alpolgármester: „Németh Béla Képviselő úré a szó.”

Németh Béla képviselő: „Tulajdonképpen okafogyottá vált, mert amit Aljegyző asszony elmondott, azt szerettem volna elmondani a Fetszer úr felvetésére, hogy valójában a Képviselő-testület hatásköre a mindenkorai prémium megállapítása már legalább 20 éve a Városüzemeltetés felé, és amíg a Képviselő-testület nem állapítja meg a prémium teljesítését és nagyságát, addig nincs miről lemondani. Ennyire

egyszerű, úgyhogy ezt szerettem volna elmondani. Köszönöm szépen, hogy Aljegyző Asszony elmondta, így az én hozzászólásom is rövidebb lett. Köszönöm!”

Zalai Mihály alpolgármester: „Vezérigazgató úrnak adnám meg a szót. Kérem, hogy azokra a kérdésekre, amelyekre Fetsér János képviselő úr nem írásban kért választ, azokra reagáljon és válaszoljon.”

Csizmadia Gergely vezérigazgató: „Köszönöm a szót! Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Alpolgármester úr, tisztelt Képviselő urak! A beszámolóval kapcsolatban szeretném azt a nyilvánosság számára is elmondani, hogy a mínusz 7,5 millió forintos mérleg szerinti eredmény abban az esetben, ha a hulladéktörvény változásai nem érintették volna ilyen negatívan a céget, akkor jóval kedvezőbben alakult volna. Szeretném elmondani és kiemelni, hogy a 41. oldalon található a tavalyi üzleti tervünkben felállított kompenzációs terv, ami gyakorlatilag csak egy nagyon kis részben folyt be. Ez 3 jelentősebb tételből állt, egyik a tavaly, az üzleti terv készítése időpontjában rendelkezésünkre álló önkormányzati feladatfinanszírozásnak az alacsonyabb összegének a különbsége. Ez több mint 53 millió forint volt a tavalyi évben. Ehhez képest az önkormányzati feladatfinanszírozásban összesen 43.867.500,- forintot kapott a Zrt. Ebből adódik, hogy több mint 10 millió forinttal alacsonyabb volt gyakorlatilag a Zrt.-nek az önkormányzati feladatok finanszírozására kapott úgynevezett közszolgáltatási szerződésben szereplő, számvitelileg a 2013. évet érintő tétele. Másik két igen jelentős tételt is szerepeltettünk a tavalyi üzleti tervünkben, ez pedig a Fetsér képviselő úr által is említett lerakási járulék egyik tétele volt, ezt 41 millió forintban becsültük, ehhez képest ez 36 millió forintos értékben realizálódott. Éves szinten ehhez kiegészíteném, hogy nagyságrendileg 13,5 ezer tonna hulladék az, amit a Zrt. összegyűjt szolgáltatási területén és ezt szállítja el a békéscsabai, illetve hódmezővásárhelyi lerakóra. Ennek a felszorozott összege 3000 forinttal lett volna gyakorlatilag 40,5 millió forint. Itt a várható bevétel növekedés miatt, illetve területi, illetve az Orosházi beruházások miatt terveztük valamelyest nagyobb összegre. Ez összességében az év végére a 36,5 millió forintos összegben realizálódott, mivel az év második felében sikerült kompenzálnunk, illetve tárgyalásokat folytatnunk a lerakókkal, hogy részben kelljen csak ezt a lerakási járulékot megfizetnünk. A lerakási járadék tilalmával kapcsolatosan sajnos egy olyan patt helyzetbe kerültünk, amit az előző Polgármester úrral, Dancsó polgármester úrral pont ennek felmerülése kapcsán egyeztetettünk és tulajdonosi jóváhagyással gyakorlatilag kénytelenek voltunk ezt a lerakási járulékot bevállalni, máskülönben a szolgáltatás ellehetetlenült volna. A rezsicsökkentés kompenzációja a mai napig nem érkezett be. Ezzel kapcsolatban az anyagban is kiemeltem, hogy január végén az önkormányzatok részére, illetve december végén az önkormányzatok részére kiírásra került a Vidékfejlesztési Minisztérium által egy olyan pályázat, ami a kifejezetten a hulladékszállítási közszolgáltatóknak a törvényváltozás negatív hatásait érintő költségtöbbletet, illetve árbevétel kiesést volt hivatott kompenzálni és sajnos a mai napig ezzel a pályázattal kapcsolatban döntés nem érkezett. Itt a pályázó nem az Zrt. lehetett, hanem az érintett önkormányzatok, akinek kötelező feladatellátása közé tartozik a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásnak a megszervezése. Tehát így gyakorlatilag egy jóval magasabb árbevétel kiesés, illetve költségnövekedés lépett fel a Zrt. életében, amihez képest a két említett szálloda-, illetve fürdő árbevétele tudta kompenzálni, és működőképességét megőrizni a Zrt.-nek a tavalyi évben. 2013-ban elvégzett ingatlan felújításoknak a felsorolását természetesen el fogjuk juttatni, ennek

során több önkormányzati ingatlan, óvodák, iskolák, egyéb intézmények kerültek felújításra és minden esetben a Városfejlesztési Iroda, illetve Alpolgármester úr által kijelölt épületek voltak a felújítás tárgyai. Itt gyakorlatilag a felújítás túlnyomó részét közmunkásokkal végeztük és az ott szereplő összeg, amit kimutattunk, ez ezeknek az anyagmegtérülése volt. Ezek a számok szerepelnek is a beszámolóban, mint a közmunkaprogram anyagmegtérülései. Szállodával kapcsolatosan, a szállodát, az Alföld Gyöngye ***Superior szállodát jelen pillanatban is a Városüzemeltetési Zrt. működteti. A Service 4 You Hotel Management Kft.-vel jelen pillanatban is és tavalyi évben is úgynevezett menedzsment szerződésünk volt, ami arra vonatkozik, hogy szakmai segítségnyújtást végeznek és a szállodának a töltését, tehát mindenkor megfelelő szállodai foglaltságot és vendégforgalmat a szakmai tudásukkal és segítségnyújtásukkal látják el. Itt minden alkalmazott, gyakorlatilag minden alkalmazott és minden bekerülési költség a Zrt. számlája alól megy ki, illetve arról rendeződik. Itt is központi irányítást, illetve a központi felügyeletet a minél hatékonyabb létszámgazdálkodás tekintetében a Városüzemeltetési Zrt. Fürdő utcai központjából látjuk el. Összehasonlításként a költségek tekintetében az éves beszámoló hivatalos adatai az anyagban rendelkezésre állnak és nagyjából a 2013-as terv és tényszámok mutatják gyakorlatilag a cég életében történő változásokat. Jelentősebb tételek a tavalyi év folyamán nem merültek fel, ezeket a beszámolóban kiemeltük. Fetser képviselő úr kérdésére el tudom mondani, hogy nagyságrendileg a fürdő nettó üzemi eredménye a tavalyi évben már – idézőjelben jelentős előrelépés az előző két évhez képest – nettó üzemi eredménye mínusz 15 millió forint volt és mínusz 4 millió forint körül alakult az Alföld Gyöngye szállodának a nettó üzemi eredménye. Itt kiemelném, hogy a szálloda a tavalyi évben csak azért nem tudott pozitív eredményt elérni, mert rengeteg olyan egyszeri költségként leírandó tétel került beszerzése, amelyek a szállodának minősítéséhez elengedhetetlenek voltak. Titkos szerződésekkel kapcsolatban továbbra is azt tudom nyilatkozni, hogy nem tudok ilyenekről. Átnéztük az irattárat, ezek nem kerültek fel. Ezzel kapcsolatban nem tudok mást mondani. Köszönöm szépen! Amennyiben még kérdésük van, tisztelettel válaszolok. Köszönöm!”

Zalai Mihály alpolgármester: „Fetser János képviselő úré a szó.”

Fetser János képviselő: „Szeretném megkérdezni az előterjesztőt, hogy 2014. esztendőre miért változott meg a prémium feltétel? Itt a módosított határozati javaslatban a társaság likviditásának a megőrzése az 50%. Na, most ez gyakorlatilag akár mit csinál, azt jelenti, hogy ha fizetőképese, akkor már 50%-ig teljesítette. Én azt gondolom, hogy ez korábbi évekhez viszonyítva nem egy korrekt meghatározás. Ezt mindenféleképpen, az eredményességhez kellene kötni. Ez módosító javaslat is lenne, de érdekelné, hogy mi van a háttérben, miért? Mi az indoklása ennek? És szeretném megkérdezni Igazgató úr, hogy nem értettem a lerakási díjjal kapcsolatos gondolatát. Tehát én úgy tudom, hogy ezt az üzemeltetőnek kell fizetni, aki a lerakót üzemelteti. Na, most gyakorlatilag az üzemeltető azt mondta, hogy ha ennek felét nem vállalják át, vagy a teljes részét, akkor nem szállíthatják oda a hulladékot? Valami ilyesmit értettem ki, hogy egyszerűen rákényszerültek. Mert én úgy emlékszem a rendelet szerint ezt nem nekünk kellene fizetni. Illetve van még egy tétel, a 39. oldalon a folyamatban levő jogi ügyletekről. Azt írja a Jogász úr, hogy folyamatban végrehajtási eljárás 314 db van. Gondolom, hogy ennek a legnagyobb része a szemétdíj teszi ki, de adott esetben a lakbérrel kapcsolatban hány ilyen eljárás van? És még egy kérdés, hogy van egy peres ügy a Domoki ügyvédi iroda, a

Gyebnár Domoki ügyvédi iroda által képviselve, 12 millió forint. Ez mit jelent? Ezt szeretném bővebben tudni. Köszönöm szépen!"

Zalai Mihály alpolgármester: „Elekes Lajos alpolgármesteré a szó.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Én csak egy kérdésére reagálnék Fertser úr. Ez a prémiumnak a kérdése, ugye ezt nem a Vezérigazgató határozza meg saját magának, hanem a tulajdonos minden esetben. Ahogy a Vezérigazgató úr is elmondta, az idei évnek az eredményességét alapvetően befolyásolja ezeknek a pályázatoknak a sikeressége. Még pedig, hogy milyen módon lehet kompenzálni a lerakási díj emelkedéséből és ennek a tovább háritásából adódó többlet költségeket, illetve a hulladék elszállításnak a központi árszabályozásának a hatásait. Tehát igazából mi úgy gondoltuk, hogy az eredmény alakulására a Vezérigazgató úr nem teljes egészében van befolyással. Legalábbis az eredményének egy nagyon erős része, egy közel 100 millió forint, ami abszolút, ennek a pályázatnak a sikerességétől, illetve a kompenzációs szabályozásnak, még egyelőre bizonytalan voltából adódik. Úgyhogy ezért gondoltuk mi azt, hogy itt ami fontos, hogy a cég - ahogy mondta Fertser úr – fizetőképese legyen, működőképese tudjon maradni, és ezt kell mindenképpen a Vezérigazgató úrnak fenntartani. Tehát ezért kötöttük az 50%-ot az eredményesség helyett a likviditás megőrzéséhez. Ugyanis nincs teljes mértékben hatással az eredmény alakulására. Köszönöm!”

Csizmadia Gergely vezérigazgató: „A lerakási járulék, illetve az ártalmatlanítási díjjal kapcsolatosan gyakorlatilag az elmúlt évben, amikor ez a tétel megjelent, illetve az új feltételek napvilágra kerültek, egyszerűen a két lerakó által, illetve a konzorcium vezetője által ultimátum elé lett a cégünk állítva, miszerint amennyiben az ármódosítást időszakosan a cégünk nem fogadja el, abban az esetben nem áll módunkban továbbiakban a hulladékot fogadni. Mivel hogy ez oly mértékű változást jelentett az ő életükben is, amely a szerződésünk felmondására adhat okot, és ennek megfelelően, innentől kezdve, ha felmondták volna a szerződésünket, akkor jóval magasabb piaci áron kényszerültünk volna az ártalmatlanítás elvégzésére akár a vásárhelyi, akár a békéscsabai, vagy ne adj isten valamelyik sokkal-sokkal messzebb lévő lerakón, és ez Orosházán kívül még 11 települést érintett volna. Pontosan ebből az aspektusból a körülmény felmerülése pillanatában a tulajdonos képviselőivel, Dr. Dancsó József polgármester úrral ezzel a dologgal kapcsolatban egyeztettem, erről feljegyzést készítettünk, amely ezt a megoldást tartalmazta. A peres és nem peres eljárásokkal kapcsolatosan, a végrehajtási eljárások zömében nem a lakossági hulladékszállítási szolgáltatást érintik. Ezt nem a jogi képviselőnk kezelni, hanem automatikusan, 2013-tól most már a NAV-hoz, a Nemzeti Adó- és Vámhivatalhoz kerülnek átadásra a hulladékszállítással kapcsolatos kinnlevőségek. Itt a beszámolóval kapcsolatban még annyit megjegyeznék, hogy itt látszódik a hátralékok alakulásában, hogy mivel 2012-től 5.000,- forintról 10.000,- forintra emelkedett az a határ, amely felett közvetlen adók módjára behajtható tartozásként minősül bármely ilyen típusú tartozás, ez igen megemelte a kinnlevőségeink szintjét. Itt tájékoztatásul azt elmondanám, hogy jelen pillanatban pl. Orosházán a rezsicsökkentési díjtétel 2 forint alatt van, pontosan 1,96 forint literenként, és itt 80 literes gyűjtődénnyel rendelkező háztartás gyakorlatilag egy évig fizetés nélkül tud szolgáltatást kapni, mivel ez egy kötelező közszolgáltatás. Nem úgy működik mint akár a víz, akár a gáz, vagy akár a villamos energia, ezt nem lehet megszüntetni, kötelezően el kell látni, és ebből adódóan óriási problémák merülhetnek a

későbbiekben fel az emelkedő hátralékok mértéke miatt. A Domoki Ügyvédi Iroda által fenntartott, illetve ők a felperesek ebben az eljárásban, ezzel az eljárással kapcsolatosan röviden annyit tudok elmondani, hogy ez a Gyógyfürdő Zrt. által magával hozott úgynevezett követelés, számunkra kötelezettség, leendő kötelezettség lehet, mivel jelen pillanatban bírósági szakaszban van ez az ügy. Itt ez a követelés gyakorlatilag abból adódik, hogy anno, amikor a Gyógyfürdő Zrt. beruházása által a finanszírozást az önkormányzat nyújtotta a Gyógyfürdő Zrt.-nek, a Gyógyfürdő Zrt. a kifizetéseket a VÁÉV Rt. részére késve tudta teljesíteni, és a VÁÉV Rt. – nem tudom, lehet, hogy akkor már Zrt. volt, bocsánat – a késedelmi kamatokat felszámította. Ezt az ebben az értékben felmerült kötelezettséget a fürdő a korábbiakban – illetve pont a felmerülése pillanatában, amikor még a beruházás befejeződött – nem egyenlítette ki. Ezt a kötelezettséget a VÁÉV a felszámolás előtti időszakban – ami egyébként nagyon érdekes módon, egy hónappal a felszámolása előtt volt – eladta a Domoki, Gyebnár és Domoki Ügyvédi Irodának, és ez a kötelezettség az, amit a Gyebnár és Domoki iroda jelen pillanatban tőlünk perel. A reményeink szerint az üggyel kapcsolatban, amivel igen sok olyan garanciális probléma merült fel a kivitelezéssel kapcsolatosan. Az igazságügyi szakértő véleménye megállapított több tételben 200 millió forint fölötti kötbér meg nem fizetését az akkori eljárókkal kapcsolatban, és műszaki ellenőr, illetve több a kivitelezést átvevő személlyel szemben, ezzel kapcsolatosan remélem, hogy az ügy mindenféleképpen a Zrt. javára fog eldőlni. Még egy dolgot szeretnék a beszámolóhoz kapcsolatosan, illetve a beszámolót úgy gondolom, hogy részletesen kifejtettem. A 2014. évi üzleti tervben a tavalyi évhez hasonlóan a 99. oldalon megjelennek a szükséges fedezetek a Zrt. biztonságos működésének gyakorlatilag biztosítékeként, amelyeket mindenféleképpen szükséges lesz az önkormányzat részéről biztosítani annak érdekében, hogy a Zrt. likvid és működőképes maradjon. Az idei évben jelen pillanatban én nem látok olyan bővülési lehetőségeket, amik az előző évben közel 100 millió forint értékben árbevételi szinten jelentek meg a két, most már növekvő ágazatunk részéről. Ezzel kapcsolatosan, vagyis amennyiben a kormányzati segítség a pályázatból nem érkezik meg az önkormányzatokhoz, akik azt a kötelező feladatellátás érdekében nem utalják át a Zrt. részére, akkor igen komoly problémával kell a Zrt.-nek, illetve az önkormányzatnak is feladatellátás tekintetében szembe nézni. Köszönöm szépen!”

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm szépen Vezérigazgató úr! Ahogyan a múlt esztendőben, úgy gondolom, ebben az esztendőben sem nézünk elébe semmilyen komoly problémának. Én minden esetre szeretném megköszönni a Zrt. valamennyi munkatársának, Önnek is személyesen, az elmúlt évben elvégzett munkáját. Magát ezt a beszámolót is, hiszen, bár nyilván minden beszámolóban lehet olyan adatot találni, amit úgy gondol az ember, hogy jó volna, ha még benne szerepelne, ez egy olyan terjedelmes, a Zrt. valamennyi tevékenységére kiterjedő beszámoló, amelyből úgy gondolom, mindenki valós képet kaphat az Önök és munkatársaik munkájáról. Azért is fontosnak tartom a múlt évben elvégzett munkát, hiszen a Városüzemeltetési Zrt. az a cég, amely gyakorlatilag Orosháza város arculatát meghatározza. Arculatát egyrészt az élıhetőség szempontjából az orosházi lakosok irányába, illetve mindenki elsősorban azzal a munkavégzéssel találkozik, annak a munkavégzésnek az eredményével, amelyet Önök végeznek el, abban az esetben, hogyha Orosházára látogat. Szeretném megköszönni a közmunka lebonyolításában végzett tevékenységüket, hiszen az Önök koordinációja által valósult meg a közmunkaprogram valamennyi eleme, és kapott lehetőséget több száz orosházi arra,

hogy addig is, amíg egyéb munkalehetősége nincs, munkát végezhesen. Szeretném kiemelni a beszámolóból azokat a területeket elsősorban, amelyekben az Önök, a munkatársainak a kreativitása, ötletei játszották az elsődleges szerepet és amelyre közvetlen hatást gyakorolhattak, pl. hulladékszállítás esetében. Más olyan központi szabályzók vannak, amelyek az eredményességet meghatározzák, azonban a turisztikai területen gyakorlatilag ilyen szabályozó tényezők nincsenek, és mindenképpen kiemelendő az, hogy a fürdő nettó árbevétele 29 millió forint, az Alföld Gyöngye önkormányzati tulajdonú hotel árbevétele pedig 62 millió forinttal növekedett. Ha az Alföld Gyöngye szolgáltatásai közül csak a szállás kiajánlást, a szállások eladását, a szálláshely eladását nézzük, akkor gyakorlatilag 2,5-szeresére növekedett az árbevétel, és ez egy elképesztően jó eredmény. Nyilvánvalóan annak a döntésnek is köszönhető, hogy a Service 4 You céggel Önök szerződést kötöttek, és ők is kiválóan végzik a munkájukat. Úgy gondolom, hogy ez nagyon nagy reményekre adhat okot a későbbiekben az orosházi turizmus tekintetében. Ehhez az eredményhez külön szeretnék Önöknek gratulálni,”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az 1. számú határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

126/2014. (V.23.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. alapítója dönt arról, hogy a jelen előterjesztés melléklétét képező:

- 1) az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2013. évi mérlegbeszámolóját
 - 1.838.255 e Ft mérlegfőösszeggel,
 - 470.499 e Ft saját tőke összeggel,
 - 1.111.183 e Ft nettó árbevétellel,
 - 4.866 e Ft adózás előtti eredménnyel,
 - 7.411 e Ft adózott eredménnyel
 - 7.411 e Ft mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.
- 2) a független könyvvizsgálói jelentést és a Felügyelő Bizottság véleményét elfogadja.
- 3) az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2014. évi üzleti tervét elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

Csizmadia Gergely vezérigazgató a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: 2014. május 31.

Zalai Mihály alpolgármester: „A 9/2. 3 határozati javaslata előtt Fetser János képviselő úr módosító javaslatát bocsátom szavazásra, amely a prémiumfeltétel meghatározásáról szól.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

127/2014. (V.23.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János képviselő úr módosító indítványát -, mely szerint a határozati javaslatban a prémiumfeladatok 50 %-aként meghatározott „a társaság likviditásának megőrzése” helyett „a 2014-es gazdasági év pozitív adózott eredménye” szerepeljen - többségi igen szavazatok hiányában elutasította.

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja a 9/2. napirend 1. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

128/2014. (V.23.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. alapítója a Zrt. Felügyelő Bizottságának javaslatát megismerve, dönt arról, hogy a Zrt. vezérigazgatója és vezérigazgató-helyettese a 2013. évi prémiumfeltételek 50%-át teljesítette.

Végrehajtásért felelős: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben eljárva a határozat közléséért

Határidő: 2014. május 31.

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja a 9/2. napirend 2. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

129/2014. (V.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Városüzemeltetés és Szolgáltató Zrt. alapítója dönt arról, hogy az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. Felügyelő Bizottságának javaslatával egyetértve Zrt. vezérigazgatójának Csizmadia Gergelynek és vezérigazgató-helyettesének Benkő Ferencnek a 2014. évi prémium feladatait a következők szerint állapítja meg:

- | | |
|--|-----|
| - A társaság likviditásának megőrzése | 50% |
| - Beruházási tervben meghatározottak teljesítése | 20% |
| - „START” munkaprogramok pályázatban foglaltak szerinti végrehajtása | 30% |

Végrehajtásért felelős: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben eljárva a határozat közléséért

Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. Felügyelő Bizottsága a prémiumfeladatok teljesítésének figyelemmel kíséréséért

Határidő: 2014. május 31.

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja a 9/2. napirend 3. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

130/2014. (V.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, úgyis mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. alapítója dönt arról, hogy 61/2014. (III.28.) K.t. számú határozata 1. pontját — a határozat módosítással nem érintett pontjainak változatlanul hagyásával — az alábbiak szerint módosítja:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, úgyis mint a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. alapítója dönt arról, hogy

- 1.) az Mötv. 13. § (1) bekezdésében és más jogszabályokban meghatározott kötelező önkormányzati feladatok közül: a lakás- és helyiséggazdálkodás; a csapadékvíz hálózat karbantartás; vízkárelhárítás; a helyi közutak és tartozékainak fenntartása kezelése: köztisztaság, települési környezet tisztaságának biztosítása, karantén kártevők, rovar- és rágcsálóirtás; a parkok., egyéb zöldfelületek, erdők és Gyopárosfürdői tómeder fenntartása; a sportlétesítmények és sportpályák üzemeltetésének feladatait az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-vel (5900 Orosháza, Fürdő u. 5.) végezteti 2014. április 01. napjától 2015. március 31. napjáig,”

Végrehajtásért felelős: Hagymási László irodavezető a határozat közléséért,

Határidő: azonnal.

(Hutás-Csizmadia Ibolya képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlevő képviselők száma 11 főre változott.)

10.) Az Orosházi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. 2013. évi mérlegbeszámolója és 2014. évi üzleti terve

Zalai Mihály alpolgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A bizottság elfogadásra javasolta a határozati javaslatot."

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: „Bizottságunk 5 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot. ”

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

131/2014. (V.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. alapítója dönt arról, hogy a jelen előterjesztés mellékletét képező:

- 1) az Orosházi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. 2013. évi mérlegbeszámolóját

3.000 e Ft mérlegfőösszeggel,
 3.000 e Ft saját tőke összeggel,
 0 e Ft nettó árbevéttel,
 0 e Ft adózás előtti eredménnyel,
 0 e Ft adózott eredménnyel
 0 e Ft mérlegszerinti eredménnyel elfogadja.
- 2) a független könyvvizsgálói jelentést és a Felügyelő Bizottság véleményét elfogadja.
- 3) az Orosházi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. 2014. évi üzleti tervét elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

Csizmadia Gergely ügyvezető a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: 2014. május 31.

11.) Helyi közösségi közlekedés állami támogatásának igénylése

Zalai Mihály alpolgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A bizottságunk támogatta a határozati javaslatot."

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

132/2014. (V.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a helyi közösségi közlekedés támogatásáról szóló 21/2014. (IV.18.) NFM rendelet 6. § (2) bekezdés a) pontja szerint a támogatás igénylése érdekében — nyilatkozik arról, hogy:

- 1.) a 3/2013. (II.1.) K.t. számú határozata alapján fennálló közszolgáltatási szerződés alapján a menetrend szerinti helyi közforgalmú autóbusz-közlekedést 2014. január 1. napjától 2014. december 31. napjáig folyamatosan a KÖRÖS VOLÁN Autóbusz-közlekedési Zrt. (5600 Békéscsaba, Szarvasi út 103.) útján fenntartja,
- 2) a 317/2012. (XII.21) K.t. számú, valamint a 304/2013. (XII.21.) K.t. számú határozatai alapján 2013. évben a KÖRÖS VOLÁN Autóbusz-közlekedési Zrt. részére a 2013. évben érvényes közszolgáltatási szerződések szerint a működtetéshez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításaihoz) 33.247.000 Ft, azaz Harminchárommillió-kettőszáznegyvenhétezer forint saját forrásból származó, vissza nem térítendő önkormányzati ellentételezést biztosított a 2013. évi költségvetéséről szóló 7/2013. (II.5.) önkormányzati rendelet 2. számú melléklete 11. címének Pénzeszközátadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzata terhére,
- 3.) a helyi közösségi közlekedést a KÖRÖS VOLÁN Autóbusz-közlekedési Zrt. útján biztosította
 - a. 2013. január 1. napjától 2013. február 28. napjáig közvetlen megbízással a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. XLI. törvény 24. § (4) bekezdés d.) pontja, valamint Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 317/2012. (XII.21.) K.t. számú határozata alapján,
 - b. 2013. március 1. napjától 2016. december 31. napjáig a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. XLI. törvény 23. § (4) bekezdése alapján lefolytatott pályázati eljárás útján, valamint Orosháza Város Önkormányzat

Képviselő-testületének a 3/2013. (II.1.) K.t. számú határozata alapján létrejött közszolgáltatási szerződés alapján.

Felelős: Mislai József irodavezető a támogatás igényléséért
Határidő: 2014. június 11.

12.) Interpellációk, kérdések

Zalai Mihály alpolgármester: Interpelláció nem érkezett.
 Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése?

Bogdánffy Csaba képviselő: „Remélem, hogy az első kérdésem, az a véglegesen mai napon okafogyottá válik. Ez a Huba utca és a Rákóczi út kereszteződésében levő forgalmi jelzőlámpának az áldatlan állapota, hiszen heteken keresztül nem működött. És azért mondom, hogy remélem, hogy véglegesen, mert egyszer már az elmúlt időszakban egy nagyon rövid ideig működött a lámpa. Orosháza legforgalmasabb csomópontja, áldatlan állapotok vannak, amikor ott összetorlódik a járműforgalom, plusz a gyalogosok. Tehát ezt csak mondom, nem tudom hogy mi volt az oka, de hosszú időn keresztül ott nem lehetett közlekedni. Azért mondom, mivel ma reggel direkt arra jöttem, tegnap este még nem működött, ma reggel működött, hogy ez végleges megoldás, nem csak a mai testületi ülés tiszteletére működik a lámpa? A másik kérdésem és felvetésem, hogy a Gádorosi Takarékszövetkezettől a Vörösmarty Tagintézményig tartó útszakaszon az Iványi Építőmester Kft.-vel szemben lévő oldalon gyephézagos téglákkal van a parkoló kirakva. Na, most ez, amikor az épületeket felépítették, azóta úgy van. Amúgy is Orosházán áldatlan a parkírozási helyzet, ezen az útszakaszon a fák megdőltek, a gyephézagos téglák levegőben vannak majdnem. Tehát ott parkolni fele parkolóba lehet, olyan rosszak a körülmények. Szeretném felhívni az illetékes iroda és a Képviselő-testület figyelmét, hogy ott közmunkaprogram, vagy valamilyen lehetőség keretében azt az útszakaszt, mivel állandóan teli van autókkal az a parkoló, vegye figyelembe, és ha egy kis lehetőség van ennek a megoldására, meg kellene oldani, mert amellet egy szegényfolt is, ahogy az kinéz, mint egy autócross pálya, olyan. Köszönöm szépen!”

Zalai Mihály alpolgármester: „Hagymási László irodavezető úr tud-e most azonnal választ adni ezekre a kérdésekre, vagy pedig írásban?”

(Hagymási László irodavezető mikrofon nélkül szólt, így az a felvételen nem hallható.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Rendben. Én annyit szeretnék csak jelezni, hogy egyet értek képviselő úrral a Vörösmarty utcai parkolók esetében. Azzal azért vitatkoznék, hogy egész Orosházára általánosságban jellemző-e az áldatlan állapot. Hagymási László irodavezető úr.”

(Hutás-Csizmadia Ibolya képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a képviselők száma 12 főre változott.)

Hagymási László irodavezető: „A csomópont közlekedési lámpájáról: a Közút a

csomópontban jelzőlámpa felújítást végeztek, ledesek lettek, újrakábelezések történtek, és a beüzemelés egy kicsit nehézkesen működik nekik. Tudomásom szerint üzemben vannak most, de még elképzelhető, hogy úgy fogalmazok finomhangolás során, hogy egyszer-kétszer a csomópontban nem fognak működni a jelzőlámpák. Ha beáll a rend, akkor szerintem viszont még jobb rendszer fog működni, mint eddig és a csomópontnak az áteresztő képességét még jobban segíteni fogja az új jelzőrendszer. A Katolikus templomnál történő rekonstrukciós munkálatok, már látni, hogy az úttest nyomvonalából már kiérték, a rekonstrukcióval, a zöld területen tartanak. Ott egy olyan probléma volt, hogy korábban, évekkel ezelőtt történt már egy gázvezeték kiváltás és nem az eredeti szintmagasságban történt a helyreállítás, és amikor a szennyvízvezetést tervezték, akkor az eredeti szintmagasságban szabták meg a szennyvízvezeték fektetését, így találkozott a két vezeték, ki kellett váltani, ami a gázszolgáltatónál némi nemű problémákat vetett föl, de most már a végén vagyunk. Nemsoká a helyreállítás is meglesz az útburkolaton. És a harmadik kérdésre.”

Zalai Mihály alpolgármester: „A Vörösmarty utcai parkolók kérdésre. Rossz az állapota valóban ezeknek a Vörösmarty utcai parkolóknak.”

Hagymási László irodavezető: „Én úgy gondolom, hogy ígéretet tudunk tenni, hogy amint egy picit a forrásokat úgy tudjuk csoportosítani, úgy humán, úgy anyagi oldalát, a dologi oldalát, akkor mindenféleképpen meg fogjuk igazítani azokat a parkolókat. „

Fetser János képviselő: „A szennyvízberuházás nyilvánvaló, hogy kényelmetlenségekkel is jár meg feszültségekkel is, ez természetes velejárója. Egy dologra szeretném felhívni a figyelmet, és kérem, hogy ha lehet, akkor valamilyen átmeneti megoldásban, vagy gyorsított megoldásban tegyenek intézkedéseket. A Rákóczi úton a tízemeletesekkel szemben a buszmegálló fedett része, a padok eltűntek. Beruházás történt, én véleményem szerint egy ideiglenes megoldást kellett volna ott létesíteni, hiszen esőben folyamatosan áztak az utasok, nem tudták hova letenni a táskát, nem tudnak leülni. Nem tudom, hogy mi a helyreállításnak a határideje, de hogyha hosszabb a határidő, akkor valamilyen ideiglenes megoldást legyenek szívesek, keressenek, ha egyet értenek vele. Mivel nálam van a szó, korábban szóvá tettem, a Barátság útján volt önkormányzati ingatlan eladása után egy áldatlan helyzet állt fent. Alpolgármester úr válaszolt, hogy felszólították a tulajdonost, egyet értett a felvetéssel. Mi úgy látjuk, hogy azóta se történt semmi. Tehát legyen szíves, vizsgálta meg, mert a Gyopárosra menet a gyönyörű körforgalom után a fürdő előtt bemegyünk Gyopárosra, hihetetlen lepusztult állapotok vannak és illő lenne helyre állítani. Köszönöm!”

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm szépen! A kérdés második felével én is egyet értek, és megnézzük, hogy milyen lépéseket tett a felszólítás alapján ez a tulajdonos, és milyen lehetőségek állnak rendelkezésre, hogy rászorítsuk arra, hogy az ingatlanon rendet tegyen. Az első részére a kérdésnek, a szennyvízberuházás, illetve a Rákóczi utcai megálló kapcsán én pedig kérem Hagymási irodavezető urat, illetve azt tudom ígérni, hogy a kollégák meg fogják ezt vizsgálni, hogy mikorra készül el ez a beruházás, mennyi ideig lesz még a Rákóczi utcai buszmegálló ilyen ideiglenes állapotban, és ha szükséges, akkor megkérjük a kivitelezőt, hogy valamilyen ideiglenes megoldást biztosítson a buszra várakozók elhelyezésére. Németh Norbert képviselő úr.”

Németh Norbert képviselő: „Én is csatornázás miatti közlekedési problémára szeretnék rávilágítani. Október 6. utca, Mikes utca. Ott, ha jól láttam, már egy hónapja befejezték a csatornázást. Ott mikorra lesz helyreállítva az a két útszakasz? Mert ott az útszakaszon főleg kerékpárral, de sehogy nem lehet azon már közlekedni. Annak mikor van a határideje?”

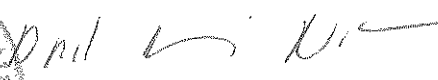
Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm szépen! Nem tudok konkrét választ adni Önnek, azt tudom mondani, hogy ha hozzám ellátogat, akkor sokkal rosszabb útvisszonyokkal találkozhat a Szőlőben. Ha tud esetleg Hagymási úr válaszolni, de nem hiszem, hogy a teljes ütemterv a fejében lenne egy csatolt fájlban, akkor megkérem, hogy adjon választ, ha nem, akkor a kivitelezőtől, illetve ha rendelkezésre áll ez az adat itt az irodán, akkor írásban fogunk választ adni, vagy fogok választ adni Önnek erre a kérdésre. Úgy látom, hogy Hagymási úr nem tudja, nem is csodálom. Tudja?”

Hagymási László irodavezető: „Nem tudom a dátumot, de szólni szerettem volna mindenféleképpen. Annyit tudok mondani, hogy konkrétan megnézem és értesíteni fogom a Képviselő urat. Folyamatos a végleges helyreállítás, minden héten egy-egy városrészben, illetve újabb szakaszokat aszfaltoznak le, hogyha megfelelő az aszfaltozás előtt a végleges helyreállítás. Heteken belül, tudom tulajdonképpen bármelyik szakaszra mondani, hogy heteken belül történik a helyreállítás. A kivitelezőnek azért erre még 2 hónapja van, igen, két hónapja van. Konkrét helyszínt, azt meg fogom nézni. Egy kérdés, ja igen, a Gyopárosi útra menet, egy picit érintve voltam benne, tisztán az én irodámhoz tartozik a Fetser úr által említett problémakör. A felszólítás, így van, megtörtént. Az ügymenetnek ez a része szokott lenni, hogy egy felszólítás a nem megfelelő állapotú ingatlan rendbetételére, ha nem megy, tudomásom szerint jön a második lépcső, amit majd a hatósági eljárás keretében az építéshatóság, helyszínelés majd el fogja indítani a megfelelő eljárást. Köszönöm szépen!”

Zalai Mihály alpolgármester: Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


Zalai Mihály
alpolgármester
polgármesteri jogkörben

 
Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta
aljegyző

Jelenléti ív

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2014. május 23-i nyilvános ülésén jelenlévő képviselőkről

Zalai Mihály alpolgármester

Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester

Elekes Lajos alpolgármester

1.sz. vk. Tóth Zoltánné

3.sz. vk. Németh Béla

4.sz. vk. Lövei Ferenc

5.sz. vk. Horváth József

6.sz. vk. Dávid Zoltán

8.sz. vk. Burka László

9.sz. vk. Kovács Árpád

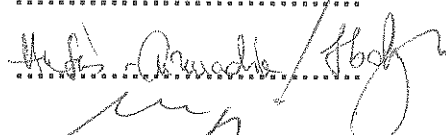
10.sz. vk. Rucz József

Fetser János

Bogdánffy Csaba

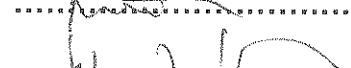
Füvesi Sándor

Németh Norbert


.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Jelenléti ív

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. május 23-i nyilvános ülésen jelenlévő meghívottakról

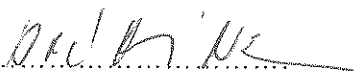
Simonka György országgyűlési képviselő

.....

Sára Csaba megyei képviselő

.....

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző

.....

dr. Abonyi Lajos Német Nemzetiségi Önk. 1. elnöke

.....

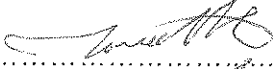
Simondán Gusztáv Roma Nemzetiségi Önk. Elnöke

.....

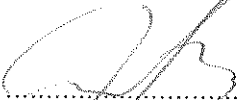
Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap tudósítója

.....

Irimiás László Média Kft. ügyvezető

.....

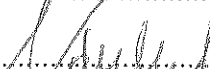
Csizmadia Gergely vezérigazgató

.....

Lustyikné dr. Papp Anikó hivatalvezető

.....

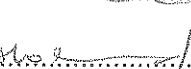
Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló

.....

Vaszkán Erzsébet intézményvezető

.....

Halustyik Éva KEF titkár

.....

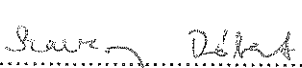
Dr. Laurinyecz Mihály plébános

.....

Ördög Endre lelkész

.....

Szalkay Róbert lelkész

.....

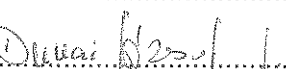
Podmaniczkiné Szegi Katalin intézményvezető

.....

Balogh Zoltánné intézményvezető

.....

Czecher Péter kapitányságvezető

.....

Pusztai Lajos ügyvezető

.....

Restály György ügyvezető

.....

