

J e g y z ő k ö n y v

**Készült:** az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2012. június 22-én a Városháza nagytermében megtartott **nyilvános** üléséről

**Jelen vannak:** Dr. Dancsó József polgármester, Zalai Mihály alpolgármester, Csizmadia Ibolya alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Burka László, Dávid Zoltán, Fetser János, Füvesi Sándor, Horváth József, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Németh Béla, Németh Norbert és Tóth Zoltánné képviselők

**Az ülésről igazoltan távol van:** Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester és Rucz József képviselő

**Meghívottként megjelent:** Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Kovács György aljegyző, Melega Krisztián a Média Kft. képviseletében, Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap tudósítója, Nagy Ádám sajtóreferens, Vaszkán Erzsébet az ESZK vezetője, Benkő Ferenc a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgató-helyettese, Gémes Tibor személyszállítási igazgató a Körös Volán Zrt. képviseletében, Czecher Péter rendőr alezredes, kapitányságvezető, Dr. Kis Péter a Békés Megyei Főkapitányság bünyügyi igazgatója, főkapitány-helyettes, Császár Péterné gazdasági vezető a Tánacsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont képviseletében, Jakab Annamária a Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény igazgatója, Horváthné Kriczki Zita a Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény igazgatóhelyettese, Hotoránné Fekete Gabriella a Justh Zsigmond Városi Könyvtár igazgatója, Németh Gabriella az Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája intézményvezetője, Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló, Hagymási László a Városfejlesztési, Beruházási Iroda irodavezetője, Mislai József a Közgazdasági Iroda irodavezetője, Dr. Kovács Győző a Hatósági Iroda irodavezetője, Szűts Gézané az Intézményfelügyeleti, Hivatalüzemeltetési Iroda irodavezetője, Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta a Jogi Iroda irodavezetője, valamint a Jogi és Önkormányzati Csoport dolgozói

**Dr. Dancsó József** polgármester: Köszönti a Képviselő-testület ülésén megjelent résztvevőket, Képviselőtársait, Címzetes Főjegyző Asszonyt, munkatársakat, a sajtó megjelent képviselőit, a technikai személyzetet, minden érdeklődőt, akik a helyszínen, a televízióban, illetve az online médián keresztül követi nyomon a mai ülést. Megállapítja, hogy 14 fő Képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

Rucz József és Elekes Lajos is jelezte, hogy nem tudnak a mai ülésen részt venni.

„Mielőtt a napirendekre térnénk, engedjék meg, hogy fontos témában hívjam fel a figyelmüket napirend előtt az Orosházi Városi Kórház helyzetére, illetve azokra a történésekre, ami a városi Kórházunk állami kézbe adása kapcsán történt.

Bizonyára Önök előtt is ismert, hogy az egészségügyi igen komoly válságos éveket élt, különösen a 2010. előtti időszak ámokfutása nyomta rá a bélyegét erre az idő-

szakra. Később sem volt a finanszírozás a helyzet magaslatán. Lényeg a lényeg, hogy a városi Kórházunk ezt a nehéz időszakot, úgy ítélem meg, hogy sikeresen és szerencsésen túlélte. Nem kis feladat volt azt végigvinni, hogy az Intézményünk folyamatosan meg tudja tartani a fizetőképességét. Ehhez Önkormányzati Biztos segítségét is igénybe vette a Képviselő-testület. Ezúton is szeretném megköszönni az Ő tevékenységét.

Jelenthetem Önöknek, hogy május 1-vel állami kézbe került a törvény erejénél fogva a városi Kórház. Gyakorlatilag mindazon ingatlanok, mindazon eszközök, amelyek a gyógyító-, megelőző tevékenység érdekében a városi Kórház rendelkezésére álltak, azok állami tulajdonba kerültek. Ebbe természetesen olyanok is beleértendők, mint alapítványok, közalapítványok. Az átadás-átvétel gyakorlatilag zajlik. Az átadás-átvételi jegyzőkönyvet aláírtam. 11. pontban merültek fel olyan kérdések, amelyekre záradékot kellett megfogalmazni, ezekre azt az ígéretet kaptam – amit írásba is lefektettünk –, hogy szeptember 1-ig születik majd meg a döntés. Nagyon fontosnak tartom azt, hogy az Orosházi Városi Kórház hosszú távú működése biztosítva van, hiszen az ellátási területe megnövekedett. Az alapszakmák vonatkozásában csaknem 104 ezer ember ellátásáért felel a Kórház. Azt is látnunk kell, hogy hosszú évek küzdelme után Szarvas, Békésszentandrás is Orosháza város ellátási körzetébe fog tartozni. Úgy gondolom, hogy ezek a tények hosszú-hosszú tárgyalások eredményeként mindenképpen azt eredményezik, hogy megnyugtatóan, a kapacitásokat jól kihasználva tud működni a Kórházunk. Mindezek mellett azoknak a beruházásoknak, egyrészt az SBO – ugye, ami lezárult, még a pénzügyi elszámolás utolsó szakasza van hátra –, illetve a TIOP 2.2.4-es technikai rehabilitáció és tömbnek a kialakítása folyamatban van. Erre a GYEMSZI, mint új fenntartó kell, hogy kötelezettséget vállaljon ennek a megvalósítására, amelyet nyilván rögzítettünk is. E vonatkozásban is mindenképpen úgy látom, úgy gondolom, hogy a Kórházunk működése biztosítva van.

Gyakorlatilag 2013., a jövő év közepéig kell majd a minimumfeltételeknek megfelelni az összes gyógyító-, megelőző intézménynek. Mindezek mellett pedig az új finanszírozási rendszer, amely július 1-től fog életbe lépni, nyilvánvalóan új tervezési folyamatot kell, hogy elindítson valamennyi ilyen tevékenységet végző kórházban. Azt látom, úgy látom, hogy azoknak az embereknek a sorsa, akik ott dolgoznak megnyugtató módon tud így lezárulni, hisz a törvény erejénél fogva átkerültek, s mivel mind kapacitásokat, mind pedig a progresszivitási szinteket megőrizte a Kórház, sőt egy-két esetben még sikerült előrelépni, ezért ez a csaknem 800 ember, aki ott dolgozik, biztos számíthat a jövőben is arra, hogy munkája, állása lesz. Azok az emberek, akik ennek a Kórháznak az ellátási területéhez tartoznak, szinten bízhatnak abban, hogy a gyógyító-, megelőző tevékenységet kiváló szakmai színvonalon meg fogják kapni.

Szeretném megköszönni mindenkinek a munkáját, aki ebben a nem kis, és embert próbáló feladatban kivette a részét, segítette az én munkámat és a Kórház munkáját. Szeretném megköszönni még egyszer és bízom benne, hogy bár nyilvánvaló többször fogunk még találkozni a városi Kórház témájával, hiszen mint mondtam van jó pár dolog, amit még tisztázni és le kell rendeznünk, de mindenképpen azt mondhatjuk, hogy hosszú távon biztonságot és stabilitást tudunk adni a városi Kórháznak. Köszönöm szépen a figyelmüket.

Frakciónként van két perc lehetőség a hozzászólásokra.”

**Fetser János** képviselő: „Örülünk annak, ha hosszú távon a Kórház megőrzi mindazokat az értékeket, amelyeket az elmúlt évtizedben a kórházi dolgozóknak, a város

mindenkori vezetésének és a Kistérség lakóinak az erőfeszítésével létrehozott. Nagyon nagy érték az, ami az orosházi Kórház tekintetében jelen pillanatban is és az elmúlt időszakban is ott megjelenik. Aggódással figyeltük a Kórház sorsát. Bizakodva tekintünk a jövőbe is, bízunk benne, hogy így lesz. Sajnos a jelek nem ezt mutatják. Szeretném Önt kijavítani. Lehet, hogy 2010. előtt áldatlan állapotok voltak. A káosz azóta csak fokozódott, hiszen az elmúlt időszakban, éppen a mi kezdeményezésünkre a törvény szellemében ki kellett nevezni egy csődbiztost, hiszen kifizetetlen számlák, botrányok sorozata jellemezte a Kórház működését elcsatolt területekkel. Örülünk neki, ha ezek az elcsatolt területek visszakerülnek, ez már egy pozitív lépés. Nyilvánvaló, hogy a kormányzati Képviselőknak az erőfeszítése benne van, vagy a józanésznek, hiszen Szarvas és térsége mindig is ide tartozott.

Sajnálatosnak tarjuk a botrányos vezetői viselkedéseket, amiket mi nem hoztunk nyilvánosság elé. Bízunk benne, hogy lezárul egy korszak. Azt azonban épp a napokban tárgyalt salátatörvény mutatja, hogy továbbra is teljes a káosz az egészségügyben és egyáltalán nem pozitív az a kilátás, amit az Önök törvényhozása elfogadott a Parlamentben.”

**Dávid Zoltán** képviselő: „A FIDESZ frakció nevében szeretnék hozzászólni, illetve mint önálló önkormányzati képviselő, és a magam nevében is hasonló véleményt tudnék megfogalmazni. Úgy gondoljuk, és úgy gondolom, hogy az orosházi Kórház minden orosházi számára és a város környékén élők számára rendkívül fontos, rendkívül sok embernek ad munkahelyet és olyan biztonságot, amit azt gondolom, hogy nagyon fontos, hogy itt megőrizzünk. Ez a biztonság az egészség megőrzéséhez, a munkahely, a munkavégzéshez rendkívül fontos. Azt gondolom, hogy a város vezetése, az Önkormányzat, illetve a Kórházban dolgozók megtették mindent azért és sikeresnek mondhatjuk a Kórház végigmenedzselését, hisz’ Szarvas térségének visszacsatolása és a Kórház minden Osztályának a megmaradása úgy gondolom, hogy sikertörténet. Azt gondolom, hogy mindenkinek örülni kellene ebben az esetben, hogy az orosházi Kórház szinte sértetlenül, funkcióját megőrizve tovább tudja biztosítani a város lakosságának az egészségének a megőrzését. Rendkívül fontos, hisz’ lakossági fórumokon is megfogalmazódott az az aggodalom, amiben a lakosok kifejezték, kérdezték, hogy mi lesz az orosházi Kórházzal, hova kell majd járniuk a szolgáltatás igénybevételéhez. Azt gondolom, hogy ez megoldódott, jó pályán van, és én köszönettel tartozom azoknak, akik ebben a munkában részt vetek, hisz az, hogy a városban a Kórház újra működik és a funkciója sértetlenül megmaradt, én azt gondolom, hogy sikertörténet.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Németh Béla úr jelezte, hogy szólni kíván. Frakciónként két percre van lehetőség, de mivel Képviselő úr a Regionális Egyeztető Tanács tagja, ezért úgy gondolom, hogy e tekintetben nem a FIDESZ Frakció képviselőjeként adok neki szót, hanem mint a RET-nek a tagja, így van lehetősége szólni.”

**Németh Béla** képviselő: „Köszönöm szépen a megoldást, nem élek a két perc lehetőségével, csak nagyon röviden szeretném elmondani a véleményemet. Valójában megítélésem szerint most került helyére az orosházi Kórház fenntartói szempontból. Ha arra az ellentmondásra gondolunk, hogy kistérségi feladatot látott el, megközelítőleg 105 ezer ember ellátásáért volt felelős, és csakis kizárólag mindenkor Orosháza Város Önkormányzata érezte felelősségét, hogy egy-egy pályázathoz, vagy egy-egy fenntartáshoz valamilyen szinten a saját erőt is biztosítani kell. A környező települések ezt nem igazán tekintették komolyan és nem társultak hozzánk. Innentől kezdve,

mivel állami feladat, nemcsak Orosháza felelőssége, hanem mindannyiunk felelőssége. Ezért merem azt mondani, hogy helyére került a Kórház. Fetser János úr rég regnálása idején szűkült a Kórház ellátási területe. Akkor csatolták el tőlünk Szarvast, Békésszentandrászt.”

**Fetser János** képviselő: „Ez nem igaz!”

**Németh Béla** képviselő: „Most hál’ Istennek visszakerülnek, sőt egy Gyomaendrőddel bővítve visszakerülnek. Ez is biztosítja azt, hogy az orosházi Kórháznak fennmaradási esélyei rendkívül megnövekedtek. Amikor megnyerte azt az általad is említett két pályázatot az orosházi Kórház, az valójában biztosította hosszútávra a fennmaradását és működésének lehetőségét. Az, hogy Fetser úr közbekiabál, nem tudom, hogy 2010-ig ki volt a kormányzaton. Mert nem mi.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Németh Béla** képviselő: „Teljesen mindegy, hogy Te mit mondasz, a Ti kormányzások idején került ez ilyen szűkítésre. Köszönöm szépen Polgármester úr a kivételt, hogy megkaptam ezen a jogon ezt a hozzászólási lehetőséget, most látom, hogy már le is telt az időm.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Az idő az gyorsan száll.

Nem akarok napirend előtti vitát gerjeszteni ezzel csak a felvetésekre, úgy gondolom muszáj reagálni. Valahogy úgy fogalmazott Fetser képviselő úr, hogy a józan ész döntött, vagy politikai egyeztetési folyamat volt a szarvasi körzet ügye. Úgy gondolom, hogy mind a kettő, hiszen az első tervezetekben még az szerepelt, hogy ez a körzet 2008-ban került el az akkori területi ellátás kötelezettségi alapján a békéscsabai Kórházhoz. Tehát 2008., hogy rögzítsük a dátumot. Ebben akkor mindannyian egyetértünk. Az első verzióban az volt, hogy a szentesi térséghez kívánták a szarvasi térséget ellátási körzetileg csatolni. Ezek után Cserhádi helyettes-államtitkár úrral, illetve Szócska államtitkár úrral egyeztettem, hogy ez minden józanész megítélése szerint ez nem helyes, hiszen sosem volt a szentesi Kórházhoz tartozó ez a térség, illetve nem tartozott Szenteshez, hiszen alapvetően Orosházához és pár évig Békéscsabához tartozott. Ez volt az első részsiker, hogy ezt tudomásul vették és elismerték és újratervezték a folyamatot. Ennek alapján került azt mondták, akkor Békés Megyéhez kerül a térség és egyezzenek meg a Kórházak Főigazgatói gyakorlatilag arról, hogy akkor mely ellátási területhez fog tartozni. Az látható volt, hogy Békéscsaba és Gyula, bár két különálló Kórház, de egy pólussá fog válni az elkövetkezendő időszakban, ezért a Főigazgatók leültek, a politika nyilván megteremtette ennek a háttérét és kétkörös egyeztetés után sikerült úgy megállapodni, hogy a józan ész alapján a szarvasi térség az Orosházi Kórház ellátási területéhez tartozzon. Ezért mondtam azt, hogy úgy gondolom, hogy a politika segítő szándéka és a józan ész együttműködve tudta ezt a kérdést ilyen formában rendezni, hogy az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat határozatában is rögzítette ezt. Gyakorlatilag az ellátási körzet kapcsán a lakosságszám került számításba; azt lehet látni, hogy gyakorlatilag ez alatt az 5 év alatt, mióta egy új területi ellátási kötelezettség volt, gyakorlatilag a térségben - az a 17 település, ami eredetileg hozzátartozott - ott körülbelül 15 ezer fős lakosságszám csökkenés következett be 5 év alatt. Döbbenetes nagy szám, kisteleülések vonatkozásában az az átlagos 5 %-os lakosságszám csökkenés következett

be, ami elképesztő nagy szám. Nyilván ezt kellett valamilyen úton-módon területileg is kompenzálni. Ezt sikerült most elérni így, a települések számának növekedésével, hiszen egy nagyobb ellátási körzet csatlakozik ide. Nyilván segített az, hogy az Orosháza-Tótkomlós, illetve az Orosháza-Kaszaper-Magyabánhegyes felé vezető utak felújítása gőzerővel zajlik, ami a megközelíthetőségünket jelentősen javítja ebből a Dél-békési térségből. Mindezeknek a csillagzatoknak az együvé állása tudta eredményezni azt, hogy a Kórházunk hosszú távú működésének feltételei ilyen formában biztosítottak. Mindezek mellett még kevesebb figyelem esett rá, de szeretném kiemelni, hogy azokat a beavatkozásokat, amelyeket kell ellátni egy ilyen nagyságrendű Kórháznak, és én ezt legalább ilyen sikernek tartom, mint a területi ellátási kötelezettséget, ezt sikerült elérni. Még a Nőgyógyászat vonatkozásában van egy apró feladatunk július 2-án, meg kell tennünk, erre vonatkozólag is teljesen pozitívak a visszajelzések, nagyon fontos az, hogy a kardiológia, gasztroenterológia, ezek a nagyon fontos szakágak, ezt a feladatukat tudják folytatni, sőt bizonyos értelemben nagyobb ellátási területért felelősek, mint eddig. Én bízom benne, hogy sok más feszítő gond mellett az egészségügyi dolgozók bérrendezése is terítékre tud majd kerülni. Akkor generálisan lehet ezt a kérdést megoldani, hiszen egyetértek Németh Béla képviselő úrral abban, hogy ez a feladat állami feladat, sokkal szerencsésebb és hatékonyabbnak tűnik az, ha az Állam szervezi meg az alapellátáson felüli egészségügyi ellátásokat.

Ezek után nincs akadálya, hogy a napirendi pontokra térjünk rá. Egyetlenegy dologban kérném a támogatásukat a napirend elfogadásán túlmenően. Eljuttattunk Képviselőtársainkhoz egy előterjesztést még a gyopárosi pályázat kapcsán a napirendi pontok kiküldését követően. Viszont folyamatosan történik az egyeztetés és a mostani információm alapján most nem aktuális ennek a tárgyalása, abból kifolyólag, hogy az a pályázati ablak, amelyik ezt tartalmazza, az gyakorlatilag igen szűkös.

Úgy látom, hogy további egyeztetéseket kell folytatni, hogy más megoldásokat tudjunk találni és azért, hogy ne veszélyeztessük már elfogadott és benyújtott pályázatunkat, ezért úgy gondolom, hogy kötelezettségeket nem célszerű magunknak úgy meghatározni, amelynek anyagi következménye is van. Elsősorban itt a tervezésre és egyebekre gondolok, amikor sikerül ezt más forrásából, más megoldással megoldani, akkor nyilván érdemes lesz behozni. Most arra kérem Önöket, hogy ne vegyünk napirendi pontok közé az utólag kiküldött anyagot. E nélkül, tehát az eredeti napirendi pontok mentén kérem a napirend elfogadását."

Szavazásra bocsátja a kiküldött meghívóban szereplő napirendi tárgysorozatot.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **150/2012. (VI.22.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

#### **Nyilvános ülés keretében:**

- 1.) **Beszámoló Orosháza közbiztonságának 2011 évi helyzetéről és a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről**  
Előadó: Czecher Péter rendőr alezredes

- 2.) **A helyi autóbuszközlekedéssel kapcsolatos döntés**  
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
  - 3.) **Történelmi Egyházak 2012. évi támogatása**  
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
  - 4.) **Az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata**  
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
  - 5.) **Az Orosházi Polgármesteri Hivatal közszolgálati szabályairól szóló rendelet**  
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
  - 6.) **A területi védőnői ellátás ügyéről**  
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
  - 7.) **Kenyérünnep 2011. évi támogatásának elszámolása és a 2012. évi IX. Európai Kenyérünnep megrendezésének támogatása**  
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester
  - 8.) **Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására sportszervezetek TAO pályázatához**  
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
  - 9.) **Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközponttal kapcsolatos döntések felülvizsgálata**  
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
  - 10.) **Esélyegyenlőségi vállalás teljesítése az „Orosháza Város csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése” tárgyú projekt kapcsán**  
Előadó: Hagymási László irodavezető
  - 11.) **Munkahelyi egészségprogram megvalósítását célzó pályázat benyújtása**  
Előadó: Hagymási László irodavezető
  - 12.) **Intézményvezető helyettesek vezetői megbízása**  
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
  - 13.) **Döntés „Orosháza Újratelepítésének” emlékművéről**  
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester
  - 14.) **Orosháza Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló rendelet II. módosítása**  
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester  
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
  - 15.) **Interpellációk, kérdések**
- 1.) *Beszámoló Orosháza közbiztonságának 2011. évi helyzetéről és a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről*

**Dr. Dancsó József** polgármester: Köszönti Dr. Kis Péter r.ezredest, a Békés Megyei Főkapitányság bűnügyi igazgatóját, főkapitány-helyetttest, valamint Czecher Pétert, Orosháza Város rendőrkapitányát. Az előterjesztést, beszámolót mindenki megkapta. Megkérdezi Dr. Kiss Pétert és Czecher Péter kívánnak-e kiegészítéssel élni?

**Czecher Péter** rendőrfőkapitány: „Ha egy mondatban kellene összefoglalnom Orosháza tavalyi bűnügyi-, közbiztonsági-, és közlekedésbiztonsági helyzetét, akkor azt mondhatnám, hogy az utóbbi 8-10 év egyik legnyugodtabb és statisztikai szempontból is legsikeresebb évét zárta a Rendőrkapitányság. Bűnügyi területen, szinten minden bűncselekménytípus esetében csökkent az ismert-

té vált bűncselekmények száma. Sőt, egyes kategóriákban, mind a személy elleni bűncselekmények, közrend elleni-, és vagyon elleni bűncselekmények esetében a csökkenés mértéke különösen jelentős volt. Kiemelném a lopásos és a betöréses lopásokat ezek közül is, ahol a csökkenés az 50 %-ot is elérte. Fontos, hogy a közterületen elkövetett bűncselekmények száma is 30 %-os visszaesést mutat a tavalyi évben.

A statisztikai adatokon túl a város bűnügyi-, és közbiztonsági helyzetével kapcsolatban fontos és sokat mondó tény az is, hogy Orosházán 2011-ben a lakosság nyugalmát, vagy biztonságérzetét megzavaró súlyos, erőszakos bűncselekmény nem történt. A múlt évben erőteljes javulást mutató bűncselekmény-adatokban nyilvánvaló komoly szerepe volt a Kapitányság bűnügyi állományának sikeres bűnüldöző tevékenységnek is, melynek köszönhetően általánosságban és egyes ügyekben is komoly eredményeket értünk el.

Itt betörő-csoportok, zsarolók, zsarolások elkövetőinek felderítése mellett meg kell említeni uzorázó és ún. „csicska-tartó” személyek elfogását, vagy kábítószeres terjesztésből élő bűnözők tevékenységének felszámolását.

Ha már a kábítószerügyeknél tartok, szóba hoztam, szeretnék néhány mondatot erről is szólni. Ez a téma mindig élénken érdekli a közvéleményt, különösen az a kérdés, hogy Orosháza fertőzöttsége milyen mértékű. Nyilvánvaló, hogy a kábítószeres Orosházán is jelen vannak, tehát a probléma valós, ugyanakkor az is egyértelműen kijelenthető, hogy a fertőzöttség miatt, mértékével kapcsolatban nagyon sok a túlzó és többnyire minden alapot nélkülöző szóbeszéd. A nyomozóhatóság a kábítószer helyzetet folyamatosan elemzi és értékeli. Ehhez az adatokat a bűnügyi felderítő tevékenység során beszerzett információkból, a lefolytatott büntetőeljárások adataiból, illetve több más hasonlóan fontos információ figyelembevételével gyűjtjük össze az ehhez szükséges adatokat. Ilyenek többek között a szociális ellátási rendszerben megjelenő információk, vagy az egészségügyi-, kórházi ellátás során keletkező statisztikai adatok. Ezek elemzése alapján egyértelműen kijelenthető, hogy Orosháza sem országos, sem megyei szinten nem tartozik a kábítószer tekintetében sem a fertőzött területek közé. Kábítószerügyekben a rendőrség bűnüldözési stratégiája elsősorban a terjesztői kör ellen irányul, mivel célunk a kínálati oldal elkövetői elleni szigorú, határozott fellépés. A kínálat rendőri eszközökkel történő csökkentése ugyanis nyilvánvalóan a fogyasztás visszaesését is eredményezni fogja. Fontosnak tartom hangsúlyozni azonban, hogy a kábítószer-fogyasztás elleni küzdelem társadalmi feladat is, hiszen a rendőrség lehetőségei és eszközei önmagában nem elegendőek a probléma megfelelő komplex kezeléséhez. Orosházán szerencsére számos jó példát lehet találni az említett összefogásra. Elég, ha a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum működését, programjait, vagy az Iskolákban folyó program népszerűségét említem meg. A kábítószer-probléma tehát Orosházán kezelhető, mi a magunk lehetőségeinek maximális kihasználásával meg is tesszük mindent ennek érdekében.

A közbiztonsági és közterületi tevékenység tekintetében el kell mondanom, hogy továbbra is olyan hatékony és a lakosság számára is érzékelhető közterületi jelenlét fenntartására törekedtünk, amely biztosítani tudja a jogsértő cselekmények megelőzését, valamint az eseményekre, bejelentésekre történő gyors reagálást. Tovább folytattuk a lakosság szubjektív biztonság-helyzetét javító, erősítő ellenőrzéssorozatot, amely Orosháza esetében elsősorban Szentetornya városrészt érintette. Ott heti három alkalommal tartottunk a szokásosnál nagyobb rendőri erővel végrehajtott bűnügyi-, közbiztonsági-, és közlekedési célú ellenőrzéseket. Ezen felül szinte állandó rendőri jelenlétet szerveztünk Szentetornyán is, melybe az egyenruhás állomány

mellett a bűnügyi szolgálat állományát is bevontuk. Ennek során a nyomozók folyamatosan láttak el éjszakai portyaszolgálatokat a városrészben, ennek célja a jogsértő cselekmények megelőzése, megszakítása és ezen keresztül a közbiztonság színvonalának javítása volt. Erőfeszítéseink eredményeként az elmúlt 1-1,5 évben az ismertté vált bűncselekmények és az egyéb más jellegű jogsértések gyakorisága a korábbi években tapasztaltak töredékére esett vissza Szentetornyán.

A közbiztonsági tevékenység tekintetében mindenképpen említést kell tennem a Polgárőrségről, mint legfontosabb stratégiai partnerünkről, akiket a korábbiaknál is intenzíven próbáltunk meg támogatni. Orosházán a korábbi két polgárőr csoport helyett a két szervezet egyesülésével egy Polgárőrség működik most már. Ez a szervezet megerősödve és rendkívül hatékonyan működik közre a város, illetve különösen Szentetornya közbiztonságának fenntartásában. Közbiztonsági szolgálat működésével kapcsolatban ki szeretném emelni, hogy a közterületi állomány tevékenysége jogszerű, törvényes és szakszerű volt. A múlt évben mintegy 12 ezer olyan intézkedést fogantatosítottak a Kollegák közterületen, ami valamilyen szankcióval is együtt járt. Ezek ellen mindössze két panasz érkezett, ráadásul azok is alaptalannak bizonyultak a hatóságok vizsgálata alapján. Orosháza közlekedésbiztonsági helyzetével kapcsolatban el kívánom mondani, hogy a balesetek javulása egy több éves folyamat eredménye. 2007-től 2011-ig 84-ről 44-re csökkent a személyi sérüléssel járó közlekedési balesetek száma. A tavalyi baleseti adatokhoz hasonlóan alacsony számokat csak közel 40 éve, 1973-ban regisztráltak a városban. Baleseti helyzet kedvező alakulása ellenére is továbbra is figyelmet fordítunk a közlekedésbiztonsági helyzet lehetőség szerinti továbbjavítására. Ezen belül a passzív biztonsági eszközök használatának ellenőrzésére, ittasság ellenőrzésére, kerékpárosok ellenőrzésére és a közlekedési morált súlyosan sértő, durva szabálysértők elkövetőinek kiszűrésére.

A magam részéről összességében úgy ítélem meg, hogy az Orosházi Rendőrkapitányság 2011-ben egy sikeres és eredményes évet zárt. Feladatinkat, célkitűzéseinket teljesítettük és ennek eredményeképpen Orosháza közbiztonságát jó színvonalon sikerült tartani. A város közbiztonságának színvonala egyébként országos összehasonlításban is a legjobbak közé tartozik. Feladatink teljesítéséhez folyamatos segítséget kaptunk a társszervektől, Polgármester úrtól, illetve az Önkormányzattól, a velünk együtt működő társadalmi és civil szervezetektől, valamint a becsületes és törvényt tisztelő állampolgároktól, lakosoktól is. Ezt a támogatást, együttműködést ezúton is szeretném megköszönni és kérem, hogy a jövőben is támogassák munkánkat.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Köszönöm Kapitány úr az összefoglalóját és a kiegészítését. Főkapitány-helyettes urat kérdezem, hogy kíván-e szólni?”

**Dr. Kis Péter** bűnügyi igazgató, főkapitány-helyettes: „Ha lesz kérdés utána mindenféleképpen.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: Rendben. Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait kinek van kérdése, véleménye, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Dávid Zoltán** képviselő: „Mint a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum elnöke szeretném megköszönni az Orosházi Rendőrség, Rendőrkapitány úrnak az együttműködését, hisz' mint civil szervezet vezetői szinten és jelenlétével is többször biztosította KEF értekezleten azt a támogatást, amiről a Kapitány úr is beszélt. Azt gondolom, hogy közösen tudunk ebben a feladatban, ebben a munkában eredményesek lenni. Ezt

szeretném Önnek megköszönni és az egész állományának és továbbra is kérném a segítségüket, támogatásukat.”

**Németh Béla** képviselő: „Kapitány úr értékelése a munkájukról azt hiszem, hogy sokunk által hasonló véleményt kell, hogy fogalmazzunk meg. Én, ahogy készültem a képviselő-testületi ülésre és a körzetemben érdeklődtem, hogy érzik Orosháza közbiztonságát, mi a véleményük a rendőrségről. Ahogy Kapitány úr megfogalmazta, hasonlóan érzik. Sőt volt olyan személy, aki azt mondta, hogy tulajdonképpen Ő nem is vette észre, hogy van rendőrség, vagy nincs rendőrség, mert nincs gondja, problémája. Nem biztos, hogy deklaráltan kell végezni a munkát, hanem ez a pozitív kicsengés, hogy jónak ítéli a munkát, mert nem azért kiabál, hogy rendőrt lásson, aki ott intézkedik, hanem a közbiztonságát érzi jónak. Én azt hiszem, hogy ezért köszönettel tartozunk a rendőrségnek ezzel a munkamorállal kapcsolatban, hogy szinte látatlanul is több esetben tudja a közbiztonság javítását szolgálni. Úgy hiszem, hogy a körzetemben szerencsés volt a Kutasi 2. utcában lakók széttelapítása, kitelepítése a városból, vagy pontosabban: ők elköltöztek, mert jogcím nélkül lakók voltak és azok az épületek le lettek bontva. Ezt is pozitívnak értékelem én is és a körzetemben lakók is. Ahogy tájékoztam egy neuralgikus pontra szeretném felhívni a figyelmet. Az ún. Tükör utca, amit én csak „Szenátorok” utcájának nevezek, mert a Kisebbségi Önkormányzat Elnöke, Alelnöke ott lakik. Megyei Önkormányzati Képviselő is lakik ott, sőt van egy külsős önkormányzati bizottsági Tag, aki szintén abban az utcában lakik, tehát az egyik leginkább figyelmet érdemlő utca ez. Oda legyetek szívesek még inkább odafigyelni, mert bizonyos vélemények, ami vélhetően a rendőrségnél is ismert fenntartásokat fogalmaz meg különböző tevékenységekkel, ami nem a közösségi szellemet és a közösség együttlétét erősíti. Ezt is el kívántam mondani, mert ez is a találkozókon felszedett információ, amire oda kell figyelni. Kívánom, hogy a továbbiakban is hasonlóan eredményesen sikerüljön végezni a munkákat és nagyon jó volna, ha egy év múlva is hasonlóan jó véleményt tudnánk a lakosság részéről felétek elmondani, amiben gondolom önbizalom növelő és még inkább úgy érzitek, hogy jó úton vagytok és azt szorgalommal folytatni kell. További jó munkát kívánok.”

**Kovács Árpád** képviselő: „Rákócziutca képviselőjeként szeretném kérni a Kapitányurakat, hogy a Szentesi út forgalmának ellenőrzésére fokozott figyelemmel legyenek. Az egy igen veszélyes körzet. Ott sebességkorlátozó táblák vannak, van ahol 50, van ahol 70. Nem is biztos, hogy egyébként jók azok a táblák, jól vannak kihelyezve. Nem tudom. A lényeg az, hogy nem tartják be, száguldoznak. Ennek sok kerékpáros már a kárát látta, aki a kerékpárútról szeretne átmenni a faluba. Veszélyes a körzet, szeretnék a lakosok több rendőri felügyeletet látni akár sebességmérővel. Valahogy próbálják meg szorítani az autósokat arra, hogy a sebességkorlátozást tartsák be.”

**Lövei Ferenc** képviselő: „Nekem is közlekedésbiztonsági jellegű hozzászólásom lenne. Több területet érintenek. És is a Szentesi útra szeretnék először kitérni. Ott többször előfordult már, valószínű, hogy a MÁV-nak a hibájából, hogy a biztosító be rendezésekkel igen sok gond volt. Bizonyára tudnak Önök is róla. Nekem is volt személyes bejelentésem. Ez lényegében a napokban is visszatérő problémákat jelentett. Ott régebben én is a sebességmérést, amit tapasztaltam, azt most hiányolok. Az utóbbi időben, ahogy járom a várost lényegesen többször találkoztam sebességmérővel, mint az utóbbi két hétben. Nem tudom, hogy mi az oka ennek. A körzetemet érintő tétel az Aradi úton. A tehergépkocsi számára sebességkorlátozás van elren-

delve. Ettől függetlenül nem tartják be a megengedett sebességet. Én azt láttam, hogy a mérés helye szerintem nem megfelelő, bár nem az én tisztem megítélni. Azt a szakaszt kellene, ami a körforgalom felé irányul, mert ott van a legtöbb ilyen jellegű probléma. A másik, a Bajcsy Zsilinszky úton a körforgalomtól kimenő, Orosházáról kimenő szakasz. Többször panaszkodtak és kerestek is engem ezzel kapcsolatban, hogy szintén a sebességet nem tartják be. Tehát nem megfelelő az ellenőrzés módja, éppen ezért akartam felhívni az Önök figyelmét talán a traffipaxok Orosházán történő sűrűbb alkalmazására.”

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Először is, mint a Szőlő városrész önkormányzati képviselője szeretnék kérést intézni Kapitány úrhoz. A Nagyhegyi utcáról több alkalommal jelezték, hogy gyakorlatilag egy-két renitens ember száguldozik ezen a 40 km/h-s sebességkorlátozással ellátott vékony és kanyargós kis utcán. Egyrészt úgy gondolom, hogy nagyon nehezen ellenőrizhető rendőri szempontból, de éppen azért, mert egy nagyon vékony és kanyargós utcáról van szó, ezért nagy veszélyt jelent az utcán tartózkodó gyerekekre, kerékpárosokra. Sajnos az ott lakók civil eszközökkel nem tudnak hatni erre a renitens szomszédra.

Kérem a segítségüket a maguk eszközeivel, hogy meg tudjunk előzni egy esetleges balesetet. Általában civil összefogás ezeken a területeken segíteni szokott, viszont ezt, ezeket az urakat nem sikerült meggyőzni a szomszédoknak arról, hogy tartsák be az együttélés minimális szabályait. Nagyon örülök annak, hogy említett olyan elfogást, amely a rabszolgatartásra – én csak így nevezem – vonatkozott és Orosházán megvalósult. Kérem, hogy fokozott figyelemmel kövessék az ilyen típusú bűncselekményeket. Ne zárkózzon fel Orosháza olyan települések mellé, akár a Megyében, akár Szolnok megyében, amelyek elől járnak ezeknek a bűncselekményformáknak a létében. Nagyon fontos az országimázs szempontjából és egyáltalán emberiességi szempontokból is. Azt gondolom ez nagyon-nagyon súlyos bűncselekmény, ez ne harapózzon el városunkban. Néhány közlekedéssel kapcsolatos kérést, illetve észrevételt szeretnék még tenni. Látható, hogy a kerékpárosok járdán történő kerékpározásának az ellenőrzése fokozódott Orosházán. Én ennek nagyon örülök, mert nagyon balesetveszélyes tevékenységről van szó. Szeretném kérni, hogy továbbra is szólítsák fel a kerékpárosokat, hogy a megfelelő helyen kerékpározzanak, mert bizony kerékpárral is igen súlyos baleseteket lehet okozni. Nagyon örülök annak, hogy különösen tavasztól nagyon sok gyalogos járőrrel lehet találkozni Orosháza belvárosában. Azt gondolom, hogy valamennyi Frakciótársam nevében megköszönhetjük. Kérjük, hogy ezt az ellenőrzési formát, ha lehetőségük van, tartsák meg és még inkább terjesszék ki, hiszen a lakosság biztonságérzetét jelentősen növeli, ha sétáló rendőrt, rendőröket látnak az utcán. Nem tudom, hogy van-e arra lehetőség, hogy esetleg az autós járőrszolgálatot vegyítsék a gyalogosjárőr szolgálattal. Nemcsak a belvárosban, hanem autóval kimennek kollégák egy területre, kiszállnak és mondjuk eltávolodnak bizonyos távolságtól az autótól. Azt gondolom ez is egy nagyon hatékony formája lehet a lakosság biztonságérzetének a növelésének.

Van még egy olyan kérdés, ami a lábaink előtt hever, az Önök lábai előtt is. Ez a Főtér és a Főtér közlekedésének a kérdése. Szeretném Kapitány úr segítségét kérni abban, hogy a most folyamatosan változó közlekedési szabályok, hol az egyik szakaszt zárják le, hol a másikat, hogy ebbe legyenek segítségére az autósoknak, kerékpárosoknak. Nem elsősorban büntetéssel, hanem tájékoztatással, jelenléttel, mert mire megszoknának egy behajtási helyet, vagy egy helyet, ahol meg lehet állni, addigra az meg fog változni. Viszont jövő nyár végére, vagy lekésőbb ősze elkészül Orosháza új főtere és meg is fog változni a forgalmi rend a belvárosban, ebben is

szeretném már előre az Önök segítségét kérni, mert ezt nemcsak megszoknia, elfogadnia is kell majd a lakosságnak. Úgy gondolom nem jelent majd jelentős korlátozásokat az eddigiekhez képest, viszont a tér jellegéből, a belváros jellegéből következően teljesen meg fog változni. Kérem, hogy ebben is legyenek a város és a város lakossága segítségére jelenléttel, tájékoztatással.

Szeretném megköszönni én is az egész éves munkájukat, hiszen azt gondolom, hogy a számok, különösen a táblázatok ennek a beszámolóknak a végén önmagukért beszélnek. Ez az Önök, illetve az állomány munkáját dicsérik.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 13 főre változott.)

**Horváth József** képviselő: „Ezt a beszámolót hallgatva, elolvasva az Önök által elkészített beszámolót elsősorban a kerékpáros közlekedésről, belvárosi kerékpárutakra való odafigyelésre szeretném fokozott figyelmüket felhívni. Örömmre szolgált az, amikor ezeket a táblákat kihelyezték, de ennek a reklámját, hogy miért is kerültek ki, kérem a Kapitányságot, hogy a sajtón keresztül minél több alkalommal térjenek erre vissza, mert a kerékpáron közlekedők nem biztos, hogy le tudják fordítani ennek a jelentőségét. Autóval közlekedő, de kerékpárral is közlekedőként is sokszor látom, hogy a kerékpárosok ezt a táblát figyelmen kívül hagyják. Tulajdonképpen ki van téve a tábla, de jelentősége nem sok esetben van. Szeretném felhívni a figyelmüket arra, hogy a 10 emeletesektől elkészült gyalogjárda és közös kerékpárúton, főleg a piaci napokon – csütörtökön és szombaton – a rendőrök jelenléte gyalogosan nagyon fontos volna; és elsősorban a megelőzés, az ismereteik felelevenítése céljából elsősorban a segítő szándékot szeretnénk kérni, és ne azokat az idős, kerékpárral piacra tartó embereknek úgymond a számon kérését és megbüntetését tartsák elsődleges szempontnak, hanem segítsék ott azokat a közlekedőket, mivel ugye azon a keskeny úton nincs pontosan kijelölve a kerékpárosoknak és a gyalogosoknak a helye. Szinte szalamoszva járnak a kerékpárosok a gyalogosok között és ez sokszor balesetveszélyes helyzetet is okoz. Úgy gondolom, hogy egy rendőri jelenlét mindenképpen javítana ezen a helyzeten. A kerékpáros közlekedés nemcsak itt, azon a körzetben is ahol képviselő vagyok, mindenképpen fontos és kritikus a Kórház környéki parkolók használata és az onnan való kiállítás sokszor igen nehézkes, mert tudjuk azt a szűkös körülményeket és néha egy rendőrijárőr jelenléte biztosan kedvező hatással lenne az ott parkolókra, az ott megjelenőknek a közlekedésszabályainak betartásába. Fontos kérdésnek tartanám még a lakótelepeken, főleg hétvégeken, éjszaka, amikor motorral fiatalok – biztos, hogy jogosítványuk van, hisz motort kaphattak már maguk alá az éjszakai járőrszolgálatba gépkocsival, vagy akár gyalogosan jó volna az ott lakók nyugalma, csendes, éjszakai pihenés érdekében jó volna, ha nem ilyen motoros felvonulás történjen a belvárosi lakótelepeken. Ebben kérném a Rendőrkapitány úr segítségét.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 14 főre változott.)

**Dávid Zoltán** képviselő: „Többször elhangzott a traffipax jelenléte Orosházán. Én most Szarvas irányából érkeztem és tapasztaltam, hogy a mai napon is Orosházán traffipax van az üvegyári szakaszon. Szeretnék mindenkit megnyugtatni és Kapitány úr védelmében elmondani, hogy a mai napon is traffipax mér Orosházán.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Köszönjük szépen a közérdekű információnyújtást. Így online azonnal tudósítunk. Úgy gondolom ez egy igazi képviselői hozzászólás volt. Dávid képviselő úrra számíthatnak a választói.”

**Csizmadia Ibolya** alpolgármester: „Olyan kérdésem lenne a Kapitány úrhoz, hogy milyen időközönként tartanak razziákat szórakozóhelyeken? Mivel itt a nyár és sokkal több fiatal van az utcákon, illetve a szórakozóhelyeket is többen látogatják, ezért úgy gondolom, hogy fokozottabban oda kell figyelni, főleg a kábítószer-ellenes védelem ügyében.”

(Bogdánffy Csaba képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 13 főre változott.)

**Tóth Zoltánné** képviselő: „Szeretnék én is Kapitány úr felé egy kérést, kérdést intézni azzal kapcsolatban, tudom, hogy nem állíthatnak minden közlekedési tábla mellé rendőrt, de gyakran problémaként felmerül a Kelet utca Dózsa György utca felőli szakaszán, hogy eltűnik a sebességkorlátozó tábla. Jelezték körzetemben lakók, hogy mivel ellopják a táblát, többször került már kihelyezésre a Városgazdálkodás felől, így ugye nem tartják be a közlekedési szabályokat és nagyon nagy a forgalom azon a szakaszon. Ha lehetne azt kérni Önöktől, hogy kövessék nyomon, figyeljenek erre a szakaszra nagyon megköszönném. Még egy olyan tiszteletteljes kérésem lenne, hogy kérem azért Önöket, igaz nagyon szépek ezek az eredmények, amit Önök tavaly elértek, gratulálok hozzá és köszönöm, de azért kérem, hogy kiemelten kövessék figyelemmel az idősek ellen elkövetett bűncselekményeket továbbra is.”

**Németh Norbert** képviselő: „Kapitány úrhoz lenne egy kérésem, mint Kórházhoz közeli lakó és többen is jelezték felém, hogy főleg most abban az esetben, hogy megnő a Kórháznak az ellátottsága, irdatlanok a parkolási viszonyok a Kórház és környékén. Arra szeretném Kapitány urat kérni, hogy nem megfelelő parkoló-számok, helyek miatt az emberek parkolnak az SZTK-nál össze-vissza, meg mindenhogy. Egy kis empatikus készséget, amíg meg nem oldódik ez az irdatlan parkolási helyzet a városban. Kérem, a lakosság felé ne nagyon büntessenek már addig.”

(Bogdánffy Csaba képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 14 főre változott.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Ez az utolsó mondat teljesen egyértelmű volt Képviselő úr, mindenki érti.”

**Lövei Ferenc** képviselő: „Köszönöm Dávid képviselőtársamnak a friss információt a traffipax méréssel kapcsolatban, ez megnyugtató volt. Nekem még annyi jutott eszembe ezzel kapcsolatban, hogy tudomásom szerint a rendőrségnek a hatáskörébe tartozik a fix telepített sebességmérő. Nem tudom, hogy itt Orosházán tervezik-e ezeknek a telepítését kardinális pontokon, amiről szerintem az Önkormányzatnál is a megfelelő osztályon egyeztetve talán ki lehetne alakítani valamilyen közös álláspon-tot. Valószínű nem leszek a szíve-csücske a gyorshajtóknak, de nem is ez a szándékom.”

(Fetser János képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 13 főre változott.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Más képviselői hozzászólási igényt nem látok, ezt a kört itt lezárom, a vitát még nem zártam le, csak ezt a kört. Én is egy-két dolgot megfogalmaznék és utána adnám meg Kapitány úrnak a szót és a lehetőséget.

Nyilvánvaló, hogy a Város közbiztonsága mindenkit rendkívül módon érdeklő és érintő kérdés. Nagyon fontos és elengedhetetlen az, hogy a városban rend, nyugalom és biztonság legyen. Megítélésem szerint ennek a feladatának a közpénzekből finanszírozott rendőrség jól eleget tesz. Itt Orosházán kirívó probléma, sőt azt kell mondanom, hogy jelentős probléma nincs a közbiztonság vonatkozásában, amelyben én most mindent beleérték, ami a rendőrség munkájával kapcsolatos. Szeretném megköszönni Kapitány úrnak és a megyei irányításnak is és minden rendőrnek, polgárőrnek, aki ebben közvetlenül is kiveszi a részét. Azok a számok, amiket Kapitány úr a beszámolójában elének tárt, úgy gondolom, hogy megnyugtatóak és bizakodással töltenek el bennünket, hogy jó úton halad az állomány a tekintetében, hogy egyszer saját magát szüntesse meg. Ha ilyen ütemben tudnak bizonyos cselekmények csökkenni, akkor pár éven belül azon kell gondolkodni, hogy kisebb helyre kell költözniük. De a viccet félretéve egy-két apróságra szeretném felhívni a figyelmet. A beszámolóban is elmondta Kapitány úr, így fogalmazott, felírtam magamnak, hogy a lakosság szubjektív biztonságérzetének javítása az egyik legfontosabb célkitűzése a rendőri állománynak. E vonatkozásban teljes mértékben egyetértek és osztom Kapitány úr véleményét. Legfontosabb elemének a lopás és betöréses lopás, illetve a lakásbetörések vonatkozását értem én ez alatt. Talán a szubjektív biztonságérzetnek ez az egyik legfontosabb fokmérője, hogy ez a típusú bűncselekményszám, illetve felderítettség hogyan alakul. Úgy látom, hogy ebben van még mit dolgozni, hiszen az a 28,8 %-os eredményességi mutató, ami a lopások vonatkozásában olvasható, azért az nem a legmegnyugtatóbb szám, legalábbis az én részemről semmiképpen sem. Szeretném Kapitány úr figyelmét, a megyei Vezetés figyelmét is felhívni arra, hogy én azt látom, hogy talán az elkövetkezendő hónapok egyik kiemelt, fontos feladatának kell lennie annak, hogy a lopások, betöréses lopások elsősorban felderítettségét jelentősen növeljék abból kifolyólag, hogy a szubjektív biztonság érzete – ahogy Kapitány úr is elmondta - a lakosságnak, az itt élőknek jelentősen növekedjen. Ebben látok jelenleg én bizonyos értelemben lemaradást, erre szeretném külön felhívni a figyelmüket, hogy ezen lényegesen javítani kell. Már csak abból kifolyólag is mert, ha a lakosság azt tapasztalja, az itteni lakosok azt érzik, hogy hiába történt egy betörés és nem kapták el az elkövetőket akkor egy idő után már be sem fogják jelenteni, mert csak legyinteni fognak arra, hogy úgyse tudnak semmit csinálni. Ez bizony jelentősen rontja a lakosság szubjektív biztonságérzetét. Erre szeretném felhívni magam részéről Kapitány úr figyelmét, hogy erre igyekezzenek nagyobb figyelmet fordítani, hogy ez a szám is elérje azt a szintet legalább, mint az összes többi más cselekmény esetében. Ilyen az ember, általában van 10 jó szám és mindig az 1 negatívra igyekszik fókuszálni, de nyilván mindig az fáj a legjobban, az szorít legjobban, ezért kellett ezt kiemelnem. Nyilván a többit nem szeretném sorolni, hiszen minden Képviselőtársam és az interneten is fent van ez. El tudják olvasni az Ön beszámolóját.

Ami még, egy-két apróság hozzám is eljutott és szeretném felhívni a figyelmüket. Nagyon örülök annak, hogy Kapitány úr a kábítószer kérdésével kezdte. Hosszú éveken keresztül és most is nekem is ez vesszőparipám, mert az egyik legveszélyesebb dolognak tartom, ami a bűncselekményekkel kapcsolatos. Örülök annak, hogy ezt Ön is így prioritásként kezeli Kapitány úr, továbbra is azt szeretném javasolni, hogy legyen az, hiszen nagyon nem jó lenne, ha a mostani fertőzöttség romlana vá-

rosunkban. Ami az egyebeket érinti, hozzám is eljuttattak információt arról, hogy a Tass utca közlekedésénél – ahogy Horváth képviselő úr is jelezte – vannak problémák. Különösen a kanyarodásokkal vannak nehézségei a közlekedőknek. Ebben szeretnék én is nagyobb toleranciát és nagyobb empátiát kérni, hogy talán nem feltétlenül a sárga csekk a leghatásosabb módszer a szabályok megtanítására, hanem jó szóval és figyelmeztetéssel talán többet lehet elérni.

Emellett két olyan dologra is szeretném még a figyelmet felhívni, ami úgy gondolom a város lakosai számára fontos. Egyrészt részben Csizmadia Ibolya alpolgármester úrhölgy érintette. Ez a különböző szórakozóhelyekről történő zajhatások kérdése. Nyilván ebben nemcsak Önöknek van, elsősorban nem Önöknek van felelőssége, de nyilvánvaló, ha olyan bejelentés érkezik, amit mindenképpen vizsgálni kell, kezelni kell, esetleg generálisabb megoldást találni. Ebbe szeretnék partnerséget kérni az Önök részéről, hogy erre fokozottabban figyeljenek Önök is és akár az Önkormányzat Hivatala is, hiszen épp itt a nyári időszakban sokan szeretnének nyitott ablaknál pihenni, eltölteni otthonukban az időt és adott esetben ez igen erősen tudja zavarni, mondjuk egy-egy hangosabb szórakozóhelynek a működése.

A közlekedés vonatkozásában úgy gondolom, hogy az a zéró tolerancia, amely évek óta megnyilvánul, annak az eredményei látszanak. Bármennyire fájó is a közlekedők számára, valamennyiünk számára, hogy nagyon sok traffipaxszal és egyéb intézkedéssel találkozunk, úgy gondolom, hogy ez helyén való, hisz ez a mi érdekeinket szolgálja még akkor is, ha sokszor bosszantó és idegesítő is tud lenni. Azt hiszem, hogy ez az Önök munkájához hozzátartozik.

Ami a motoros közlekedést érinti, hogy is mondjam, ez egy állandóan újratermelő kérdés, hiszen a fiataloknak az a tulajdonsága, ha lehet ezt mondanom, hogy növekednek és mindig új generációk lépnek be, akik szeretik a motorizáció előnyeit kipróbálni és azt egy kicsit meg is mutatni. Ez által nagyon sok fiatal évről-évre, különösen a nyári időszakban, amikor esetleg iskolai szünet van, szereti bebizonyítani azt, hogy milyen nagyszerű műszaki érzékkel sikerült mondjuk a kipufogókon műszaki hatásokat elérni. Ez által a zajhatást is jelentősen növelni, ami persze, különösen az idősebb generáció esetében szerintem joggal bosszankodást, adott esetben értetlenséget vált ki. Szeretném ezt figyelmükbe ajánlani most is, hogy bizonyos városrészek, Önök nyilván ugyanúgy tudják, mint a Képviselők, akik itt helyet foglalnak, hogy ez egy állandó és visszatérő probléma, különösen nyáron, hogy hangos motorozással és mind a sebességtúllépéssel, mind a zajhatással igen sok álmatlan pillanatot és bosszúságot okoznak a lakóknak. Szeretném erre kérni Kapitány urat, hogy – tudom, hogy ez egy nagyon nehéz kérés, hiszen el is hangzott Tóth Zoltánné képviselő asszonytól, hogy minden sarokra, minden táblához nem lehet rendőrt állítani, nem is ez a kérés, de erre talán fokozottan érdemes figyelni, hogy - az ilyen típusú közlekedésnormákat megszegőket igyekezzenek kiszűrni. Elsősorban a saját érdekükben, akik meg nem engedett hangerővel és sebességgel közlekednek főleg ezekkel a kis robogókkal, kis motorokkal a városban. Összességében azt tudom mondani, hogy elégedettek vagyunk és további hasznos és jó munkát kívánunk Önöknek.”

(Fetser János képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 14 főre változott.)

**Czeher Péter** rendőrkapitány: „Megpróbálom megválaszolni a kérdéseket, lehet, hogy nem sorba megyek, mert több Képviselő úr és hölgy részéről is elhangzott ugyanarra a területre vonatkozó, néha kicsit egymástól eltérő kérés is, vagy hozzászólás. Megpróbálok válaszolni.

Mindenekelőtt azt kellene elmondanom, hogy az Orosházi Rendőrkapitányság 8 település közbiztonságáért felel. Területből adódóan nyilván nem a teljes létszám Orosházán dolgozik. Azt is meg kell mondanom, hogy a közterületen szolgálatot teljesítő járőrök létszáma nem korlátlan. Konkrétan 30-35 fő a teljes állománytábla szerinti létszám a közterületi járőr, közbiztonsági és közlekedésellenőrzést végző járőröknek. Gyakorlatban azt jelenti, hogy naponta folyamatosan, 24 órában két járőr gépkocsi tud üzemelni kivétel, amikor valamilyen fokozott ellenőrzés, esemény vagy akció van, vagy más egyéb. Ezt a két gépjárművet megpróbáljuk úgy vezényelni, a járőrútirányt úgy tervezni, hogy a város minden pontjára odaérjen. Nyilván ez nem lehetséges, de törekszünk rá.

Ha már a traffipax ügyében közérdekű közleményt szolgáltatott Dávid úr, amibe egyébként semmi titok nincs, mert az Oroscafé-n is rendszeresen megjelenik, akkor mindjárt pár kérdést meg is válaszolhatnék. Az a traffipax megy a Szentesi útra, Rákóczitelepre is a mai napon, illetve más olyan utcákba is, ahol erre igény volt. Például az Aradi utcára is be van tervezve ma. Nyilván azt is el kell mondani, hogy a traffipax ugyan ott állhat órákat egy bizonyos helyen, de az gyakorlatilag eredményre nem fog vezetni, mert fél óra után levillogják. Folyamatosan, 30 percenként legfeljebb váltja, változtatja a helyzetét. Így működik. Traffipaxszal kapcsolatban több kérdés volt. A beszámoló statisztikai adatai mellékletében szereplő statisztikai adatok között szerepel, látható, hogy 2010-hez képest a sebességméréssel kapcsolatos intézkedések, szabálysértések, közigazgatási bírsági ügyek száma elég jelentősen csökkent. Ennek oka technikai problémákra vezethető vissza. 2011-ben egy meghibásodás miatt egy másik típusú készüléket kaptunk az év nagy részében a Békés Megyei Rendőr-főkapitányságtól, ugyanis ő vezényli az egyes kapitányságokra a traffipaxokat. Azt például éjszaka nem lehetett üzemeltetni, illetve speciális sajátosságai miatt más módon kell telepíteni, más helyekre lehet csak felállítani. A visszaesés egy része ennek köszönhető. Július 1-től egyébként visszaáll az a régi rend, ami 2010-ben volt, ugyanazt a készüléket kapjuk a Szarvasi Kapitánysággal közösen. Tehát egy hónapból 15 napot lesz itt az a készülék. Újra a 2010-ben megszokott aktivitással tudnak dolgozni a kollegák. Nem biztos, hogy ez öröm a lakosság számára, sőt majdnem biztos vagyok benne, hogy nem öröm. Traffipax tekintetében úgy gondolom, hogy a megoldás megvan. Az eredményét majd látjuk, hogy milyen visszhangja lesz ennek jövőre, vagy akár év közben. A fix traffipaxokra továbbra is van lehetőség, de a rendőrségnek ebben semmilyen, csak maximum véleményezési jogköre van. Annak idején 2008-ban Németh Béla polgármester urat meg is kerestem ezzel kapcsolatban, ő mondott egy véleményt, újra fel lehet vetni ezt a kérdést, de a 410/2008-as Kormányrendelet szabályozza ezt a területet, az Önkormányzat dönthet úgy, hogy telepít a város különböző pontjaira fix traffipaxokat, nekünk ebben csak véleményezési jogunk van. Ha így döntenek, akkor abban veszünk részt, hogy azt hová célszerű telepíteni a baleseti-közlekedésbiztonsági adatok szerint, vagy alapján, melyek azok a pontok, ahol ennek haszna van, de a döntés nem a miénk.

A gyalogosjárőrözéssel kapcsolatban: mi ezt - egyrészt önkormányzati igény volt, másrészt mi is tudjuk, hogy a lakosság szubjektív biztonságérzetét a legjobban az erősíti, hogyha gyalogló járőroket lát a város különböző, ráadásul legfrekvenciáltabb pontjain. Mindenhová nem tudunk ilyen szolgálatot vezényelni, de a piacon például egy-két esetet kivéve, amikor más esemény jött közbe, a piacon lassan egy éve állandó gyalogos járőrszolgálat van, egy rendőr, egy polgárőr közösen. Egy-két olyan piaci nap volt, amikor ezt nem tudtuk valamilyen oknál fogva biztosítani.

A kombinált szolgálat kérdése is felmerült, hogy a gépjárműves járőrszolgálatot gyalogos szolgálattal lehet-e kombinálni. 80 %-ban így tudjuk megoldani, hogy kiszállnak

az utóból egy bizonyos helyen a járőrök, egy órát, fél órát gyalog eltöltenek, majd egy másik helyre távoznak gépkocsival, tehát kombinált szolgáltatást hajtanak végre, a gyalogszolgáltatás nagy része ilyen.

A főtér átalakítása miatti változó közlekedési problémákra figyelemmel vagyunk, nem szankcionálunk, hogyha lehet. Nekünk is egyébként sorozatosan tanulni kell napról-napra, hogy most éppen be lehet menni, vagy éppen nem lehet bemenni. Mi ezt át-érezzük, nem is szoktunk, nem is tudok, nem hiszem, hogy volt valakivel szemben emiatt rendőrségi intézkedés. Tájékoztató, felvilágosító jellegű tevékenységet folytatunk ezzel kapcsolatban.

Igényként merült fel, hogy a Kórháznál tegyünk rendet, illetve legyünk toleránsak a parkolással. Nehéz ennek eleget tenni. Azt azért tudni kell, hogy a tolerancia lehetősége az egyes szabálysértésektől, az elkövetett szabálysértésektől is függ. Az objektív felelősségrendszerek során bevezetett közigazgatási bírságolás az kötelező érvényű, a rendőrnök nincs mérlegelési joga. Ha elkövette a szabálysértést, vagy pontosabban a jogsértést a közlekedő, akkor kötelessége a közigazgatási bírság miatti eljárást kezdeményezni. Ez annyival bővült, hogy a 2012. évi II. törvény, az új szabálysértési törvény, ami ugyan idén április 15-től hatályos, szintén csökkentette a rendőr mérlegelési lehetőségét, egyes szabálysértések esetében kötelező fixösszegű bírságok vannak, nem mérlegelhet a rendőr, hogy figyelmeztet, feljelent, vagy bírságot, bírságot kell és fix tarifával. Egyéb esetben tudunk tolerálni.

Azt is el kell mondanom, hogy a közvélemény számára nem egészen nyilvánvaló, vagy nem nyilvánvaló, hogy a rendőrnök intézkedési kötelezettsége van, tehát az általa észlelt jogszabálysértés, közlekedési szabálysértés észlelése esetén kötelessége eljárni. Ha nem teszi ezt, akkor bűncselekményt követ el, kötelességszegési eljárásban katonai bűncselekményt követ el. Tehát a toleranciát és a mérlegelést egy kicsit ez is befolyásolja, nem kicsit, nagyon.

Szórakozóhelyeken történő razziák: tudni kell, hogy 2008. óta az Ombudsman a korábban gyakorlattá vált úgynevezett drograzziákat, amiket szórakozóhelyeken tartottunk, azok hermetikus lezárásával és teljes átvizsgálásával, a személyek orvosi átvizsgálásával, vagy ellenőrzésével együtt, ezeket alkotmány sértőnek találta és az álláspontja továbbra is az, hogy az Alaptörvényt is sérti ez a rendőri intézkedés, ha nem konkrét, kifejezett rendőri bűnügyi információ realizálása érdekében történik, hanem ez egy általános jellegű megelőző razzia lenne.

A West-Balkánban történt tragédia óta azonban újra megkezdődött egy bizonyos mértékű, bizonyos fajta ellenőrzése a szórakozóhelyeknek, elsősorban a hasonló tragédiák megelőzése érdekében a katasztrófavédelemmel, tűzoltókkal közösen hajtottunk végre rendszeresen, havi, kéthavi rendszerességgel olyan ellenőrzéseket, ami elsősorban az ott szórakozók biztonsági körülményei meglétének ellenőrzésére irányul. Nyilván nem titok, hogy ezt azért összekötjük bűnügyi jellegű, általános célú ellenőrzésekkel is. Tehát ha már ott vagyunk, akkor az azért arra is kiterjed, hogy a kábítószer esetleg jelen van-e ezen a szórakozóhelyen. Ezek folyamatosan zajlanak, volt is a közelmúltban, meg lesz is még a nyáron még több ilyen ellenőrzés.

A szórakozóhelyekkel kapcsolatos zajhatások: Az Önkormányzat szakigazgatási szervével többször, több alkalommal hajtottunk végre közösen ilyen ellenőrzéseket, amelyek a nyitvatartási idő, illetve a hangerő mérésére, vagy ellenőrzésére irányultak. Ezeken igazán komoly problémákat sosem lehetett tapasztalni, én úgy tudom, hogy az Önkormányzat saját hatáskörben végrehajtott ilyen ellenőrzései is többnyire rendet mutattak, problémát nemigen tártak fel. Nyilván ennek ellenére, ha bejelentést tesznek, egyrészt magunktól is a szórakozóhelyeket rendszeresen ellenőrizzük, a közterületi rend, nyugalom, garázda magatartások megelőzésére. Ha bejelentés van,

minden esetben intézkedünk ebben és annak egy részéről az Önkormányzat, illetve most már a Szabálysértési Hatóság nem értesül róla, mert a Kormányhivatal vette át a szabálysértést, de minden esetben ekkor csendháborítás miatt feljelentést szoktunk tenni, ami aztán ott le fog csapódni. Kormányhivatalhoz tartozó szabálysértésről van szó.

A motorok valóban minden testületi ülésen felmerülő példa, vagy probléma. Én úgy gondolom, hogy azért a korábbi évekhez képest jelentős javulás történt ezen a téren, a motoros rendőrök szolgálatba állítása a két új motorral, javított ezen a problémán elsősorban a belváros vonatkozásában. Azt azért mi is látjuk, hogy a fiatalok, a robotgósok inkább kiszorultak a város peremkerületeibe, hogyha így mondhatom. Kiemelten kezeljük ezt a problémát, ez a lakosságot is zavarja, az Önkormányzatot is és engem is. Tehát mindenképpen ezzel az üggyel foglalkozunk, ezek a porszívóhangú – mi csak úgy hívjuk, hogy porszívóhangú – motorok nagyon sok problémát tudnak okozni különösen az éjszaka nyugalma tekintetében.

Azt hiszem minden kérdésre válaszoltam, átadnám a szót az Igazgató úrnak.”

**Dr. Kis Péter** bűnügyi igazgató, főkapitány-helyettes: „Engedjék meg, hogy megköszönjem, hogy jelen lehetek ezen a beszámolón.

Azzal szeretném kezdeni, hogy mintegy két héttel ezelőtt a Békés Megyei Közgyűlés előtt a Békés Megyei Rendőr-főkapitányság Vezetője számolt be a Békés Megyei Rendőr-főkapitányság teljességének 2011. évi tevékenységéről. Az ott, a Békés Megyei Főkapitányság Vezetőjéhez intézett kérdésekkel, valamint a Főkapitány úr kiegészítésével kapcsolatban úgy értékeljük, és az országos előljárónk is akként értékelte, hogy a Békés Megyei Rendőr-főkapitányság 2011-ben az általa meghatározott és kitűzött céloknak eleget tett. Azért kívántam volna ezzel kezdeni, mert mint bizonyára Önök előtt is ismert, a Békés Megyei Rendőr-főkapitányság nyolc Rendőrkapitányságból, valamint öt Határrendészeti Kirendeltségből áll és valamennyi szervezeti egységnek a 2011. évi munkája hatott oda, hogy a Békés Megyei Főkapitányság egészében egy igen szép, igen jó eredményt ért el 2011. évben.

Szeretném kiegészíteni, bár megítélésem szerint a Kapitányságvezető úr által készített beszámoló, amit minden bizonnyal Önök is elolvastak, megítélésem szerint teljes egészében átfogja a Kapitányság 2011. évi munkáját. Egy-két kérdéssel és esetleg egy-két válasszal próbálnám ezt megerősíteni.

Polgármester úr kérdésként, illetve lakossági elvárásként fogalmazta meg a vagyonelleni bűncselekmények tárgykörében az eredményesség növelését, ezen belül is nyilvánvalóan a betöréses lopások kategóriáját.

A betöréses lopások egy olyan speciális kategória nyilván a vagyon elleni bűncselekményeken belül, amikor ugye a sértett azzal találkozik, hogy nemcsak a vagyontárgyai kerültek veszélybe, hanem nyilvánvalóan egy kis belső családi körbe is behatolt az ismeretlen, vagy ismert elkövető. Ez nyilvánvalóan egy ilyen fokozott megterheléssel jár a sértett részére. Szeretném Önöket tájékoztatni arról, hogy országos viszonylatban a Békés Megyei Rendőr-főkapitányság nyomozáseredményességi mutatója a betöréses lopások terén olyan kiemelkedő, hogy országos második helyet tudtunk elérni, ezen belül az orosházi Rendőrkapitányság felderítési mutatója ebben a bűncselekmény kategóriájában a megyei átlag felett található. Ezt Polgármester úr kérését és iránymutatását nyilvánvalóan magunkénak érezzük és éreztük mindig is, ugyanis a betöréses lopásokra mindig odafigyelt a Békés Megyei Rendőr-főkapitányság, ezen belül pedig az Orosházi Rendőrkapitányság. Nyilvánvalóan 2012-ben és azt követően is arra törekszünk, hogy ez a bűncselekmény kategória, amit egyébként a központi rendőri szervek is minden egyes évben feladatul határoz-

nak meg számunkra, egy kiemelt prioritást kapjon. Az eddig elért eredményeinket mindenféleképpen szeretnénk megtartani és nyilvánvalóan eredményességünket ebben a tárgyközben fokozni.

Azt csak megemlíteném, hogy a másik ilyen kiemelt kategória, amiben hála az Istennek egészen jó eredményeket értünk el: az a rablás kategória, ami szintén egy ilyen, a lakosságot, a sértetteket alapvetően megrázó kategória. Ebben egyébként a Békés Megyei Rendőr-főkapitányság országos első eredményességét tekintve, és az Orosházi Rendőrkapitányság pedig a megyei átlag felett teljesít ebben a kérdéskörben.

Szeretnék egy pár gondolatban utalni azokra a kérdésekre, amelyek a traffipax, közlekedési táblák, kanyarodás, a kerékpárosok ellenőrzése. Én úgy gondolom, hogy ez a közlekedési helyzetnek a komplex kezelésében minden egyes kis szegmens tökéletesen beilleszthető. 2011-ben a Békés Megyei Rendőr-főkapitányság illetékességi területén mindösszesen 555 személyi sérüléssel járó közlekedési baleset következett be. Azt szeretném elmondani, hogy 34 éve nem volt ilyen kedvező közlekedési helyzet Békés megyében. Hogyha a tisztelt jelenlévőkön végigtekintek, nyilvánvalóan emlékeznek még egy páran arra, hogy 34 éve milyen közúthálózat volt, milyen járművek voltak. Ahhoz képest úgy gondolom, hogy ez az eredményesség mindenféleképpen egy kimagasló.

A Kapitányságvezető úr már utalt arra, hogy a jogalkotó, a jogpolitikai szándék nyilvánvalóan megjelent akkor, amikor vannak új fixtarifás bírságaink, illetőleg vannak a rendőr által valamilyen szinten a mérlegelési kérdéskörben eldönthető bírságok. Én úgy gondolom, hogy ezek a nagyon szigorú jogalkotói rendelkezéseknek az eredménye most azért tetten érhető, hogy ezt a nagyon kedvező közlekedési helyzetet el tudtuk érni.

Egy nagyon fontos dolog: itt a kerékpárosok több esetben is előkerültek, nem tudom tudják-e azt, hogy a közlekedési balesetek okozói között, nyilvánvaló a személygépkocsi vezetők toronymagasan vezetnek, olyan 43 % között vannak, viszont a második legmagasabb kategória, akik közlekedési baleset okoznak, ezek a kerékpárosok. Én úgy gondolom, hogy mindaddig, amíg ilyen magas a kerékpáros okozók részaránya, addig a rendőrség alapvető feladata az, hogy következetesen a kerékpárosok ellenőrzésével is biztosítsa és kiszűrje azt, hogy azok a kerékpárosok, akik a közlekedési szabályokat megszegik, ne okozhassanak a közlekedésben balesetet. Nyilvánvaló a Képviselő úr által felvázolt egyedi esetek, tehát hogy nem feltétlenül az idős személyeknek a „verzálása”, vagy piszkálása, én azt mondom, hogy ez teljesen elfogadható, nyilvánvaló ezt a Kapitányságvezető úr saját hatáskörben tudja intézni, de én úgy gondolom, hogyha itt egységesben, szemléletben gondolkodunk, akkor mindenféleképpen fontos az, hogy a kerékpárosokra, a kerékpárt vezetőkre fokozottan figyeljünk azért, hogy ne okozhassanak, sokszor saját hibájukból olyan súlyos tragédiát, ami utána sok esetben a médiák címlapjáról köszön vissza.

Esetlegesen feltett kérdésekkel kapcsolatban annyit szeretnék még mondani: kábítószer kérdés előkerült. Ez már nyilvánvaló kicsit közelebb áll szűkebb hazámhoz, a bűnügyi szakterülethez. Nagyon örvendetes az a tény, hogy az Orosházi Rendőrkapitányságon és Orosháza városában is működik a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum, ott ahol nem működik – vannak olyan települések – szerintem nem tudják, hogy mit vesztenek. Nagyon markánsan megjelent a jogalkotó részéről a jogpolitikai szándék, hogy a kábítószer bűnözéssel kapcsolatban esetlegesen egy olyan változás igénye merült fel, hogy az eddig nem büntetett úgynevezett designer drogok megjelenésére is legyen egy jogalkotói lépés. Megjelent ez az ominózus lista, amin az azon lévő pszichotrop anyagokkal kapcsolatban is eljárhat már a Rendőrség. Itt szeretném azért azt elmondani, hogy a jogalkotó akként rendelkezett, hogy a designer drogok-

nak a terjesztőit lehet büntetőeljárás alá vonni. Egyébként a kábítószeres bűncselekményekkel kapcsolatosan a Békés Megyei Rendőr-főkapitányság olyan 94-95 %-os eredményt tudott produkálni. Nyilvánvaló a legfontosabb az, hogy a terjesztőket vonjuk ki a forgalomból, de hát az értelemszerű, hogy ahhoz, hogy terjesztőt tudjunk kivonni a forgalomból, ahhoz kell fogyasztó, tehát ez sajnálatos módon adja magát.

Alpolgármester Asszony által feltett kérdésre válaszolva: valóban, tehát a szórakozóhelyeknek az ellenőrzése amennyiben megtörténik, mindig benne van egy bűnügyi célú ellenőrzés. Tudjuk azt, hogy nagyon sok esetben bizonyos típusú zenék, a fiatalok szórakozása sajnálatos módon okszerűen sokszor együtt jár a kábítószernek a fogyasztásával. Kapitányságvezető úr már utalt rá, hogy a West-Balkánban bekövetkezett sajnálatos tragédiát követően nagyon gyorsan jött egy jogalkotói szándék a zenés, táncos szórakozóhelyek működésével és a működés engedélyezésével kapcsolatosan. Utalnék vissza, amit a Kapitányságvezető úr elmondott, hogy egy része valóban rendőrségi feladat, viszont a szórakozóhelyeknek a működése, a működésének az engedélyeztetése, az nyilvánvalóan a Rendőrségen túlmutat, nyilvánvaló a helyi közigazgatás, valamint a társszervek munkájával kapcsolatban és nyilvánvaló eddig is voltak és tekintettel a turisztikai igényre biztos állíthatjuk és mondhatjuk is, hogy folytatódni fognak ezek az ellenőrzések.

Nagyon örülök annak, hogy felmerült az a kérdés, hogy az ún. rabszolgotartás, ha jól emlékszem, akkor Alpolgármester úr akként fogalmazott, ez a „csicska-tartásként” elhíresült jelenség. A Békés Megyei Rendőr-főkapitányság illetékességi területén 2007-től kezdődően indult be egy olyan bűnügyi tevékenység, hogy valamennyi ilyen bejelentésre azonnal reagálnak a kollégák. Az Orosházi Rendőrkapitányság területén is ez így történik és így is történt és ennek azért nyilvánvaló vannak büntetőeljárásai eredményei is. Bár azt szeretném elmondani, hogy nemcsak és kizárólag a büntetőjog eszközeivel kell és lehet ezt a jelenséget megfogni. A büntetőjog az ugye mindig az ultima ratio, a legutolsó lehetőség, de egy másik város közgyűlésén is elmondtam azt a sajnálatos példát, hogy egy rendőri intézkedés kapcsán egy ilyen csicska-tartás áldozataként aposztrofált személyt, akit kiemeltünk és sikeresen haza is vittünk a családjához egy másik megyébe, ez a „sértett” sokkal előbb visszaért a csicska-tartókhoz, mint a rendőrök, mert a saját családja elzavarta. Tehát én úgy gondolom, hogy ennek a kérdésnek van egy nagyon komoly, nagyon kemény vonala, amit a Rendőrségnek kell és kötelező, mint állami feladat végrehajtani, de azért van itt sajnálatos módon egy olyan jelenség, mit a Rendőrség önmagában nem tud kezelni.

Az időskorúkkal kapcsolatos bűncselekményeknek a nyomon követésével kapcsolatban ez olyannyira napirenden lévő dolog, hogy nemcsak a Békés Megyei Rendőr-főkapitányságon, hanem az ország valamennyi rendőrkapitányságán ez külön feladat, külön feladatterv készült erre és külön ellenőrzik a rendőrök, mind a bűnügyesek, mind pedig a közterületet ellátók az idős személyeket.

Itt van egy másik nagyon jelentős kérdés, az ún. tanyaprogram, ami Békés Megyében az Orosházi Rendőrkapitányság területén is működik, ugye a külterületen, tanyákon lakó személyeknek az ellenőrzése, az azokkal való kapcsolattartás és a bűncselekmény sértetté válásának megakadályozása nagyon fontos feladat,

Sajnálatos módon ez egy olyan bűncselekmény kategória, az idős személyek sokszor állapotuknál, betegségüknél fogva nagyon nehezen tudnak a sérelmükre elkövetett bűncselekményekkel kapcsolatban érdemi információt adni, úgyhogy ebben a bűncselekmény kategóriában tipikusan és nagyon jól él az az elv, hogy inkább a megelőzésre, mint az elfogásra, mert az sokkal eredményesebb lehet.

Nagyon szépen köszönöm, hogy meghallgatták, ha bármilyen kérdés esetleg kimaradt volna, akkor tisztelettel válaszolunk rá.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Köszönöm szépen Ezredes úr a kiegészítését.”  
Meggérdezi a Képviseő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye?

(További kérdés, vélemény nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja Orosháza közbiztonságának 2011. évi helyzetéről és a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről szóló beszámolót.

A Képviseő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**151/2012. (VI.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviseő-testülete a Városi Rendőrkapitányság Vezetője által készített, „Orosháza közbiztonságának 2011. évi helyzetéről és a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről” szóló beszámolót tudomásul vette.

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Köszönöm szépen, további eredményes munkát kívánok valamennyiüknek, Kapitány urak. Köszönjük szépen, hogy itt voltak közöttünk.”

**2.) A helyi autóbuszközlekedéssel kapcsolatos döntés**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság 4 igen, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Meggérdezi a Képviseő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„Köszöntöm Gémes Tibor urat, mivel nem merült fel kérdés, gondolom válaszolni sem óhajt.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviseő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**152/2012. (VI.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviseő-testülete dönt arról, hogy

- a.) a pályázat kiírásának időpontjában hatályos jogszabályokban foglaltakra figyelemmel az autóbusszal történő menetrend szerinti helyi közúti személyszállítás 2013. január 1. napjától 2016. december 31. napjáig közszolgáltatási szerződés keretében történő ellátására nyilvános pályázatot ír ki,
- b.) a pályázati eljárás lebonyolításával megbízza a Tender-Co Kft-t, a bruttó 1.016.000 Ft megbízási díjat a 2012. évi költségvetés terhére biztosítja, azzal, hogy a megbízási szerződés megkötésére az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 6/2012. (II.06.) számú rendeletének módosítása után kerüljön sor,
- c.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a megbízási szerződés aláírására, a pályázati kiírás jóváhagyására, a pályázati felhívás közzétételére és a kapcsolódó dokumentumok aláírására,
- d.) megbízza Hagymási László és Mislai József irodavezetőket, hogy a beérkezett pályázatok borítékbontását és értékelését követően a pályázat eredményéről szóló összegző anyagot terjesszék a Képviselő-testület elé.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Dancsó József polgármester a megbízási szerződés aláírásáért, a pályázati kiírás jóváhagyásáért,  
 Mislai József irodavezető a pénzügyi fedezet biztosításáért,  
 Hagymási László és Mislai József irodavezetők a pályázati kiírás műszaki, gazdasági alkalmassági követelményének kidolgozásáért és a szakmai, pénzügyi értékelésért, az összegzés Képviselő-testület elé terjesztéséért,  
 Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető, a megbízási szerződés előkészítéséért

**Határidő:** a pályázati kiírás elkészítésére és jóváhagyására, valamint a felhívás közzétételére 2012. augusztus 15.  
 az összegzés Képviselő-testület elé terjesztésére november 30.

**3.) Történelmi Egyházak 2012. évi támogatása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatokat külön-külön, de ugyanazzal a szavazati aránnyal (4 igen, 2 nem) támogatta.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
 „Nem látok ilyet, akkor szavazhatunk róla.”

(Füvesi Sándor képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, jelezte, hogy hozzá kíván szólni az előterjesztéshez.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Nálam nem világít, tehát ha kétszer nyomja meg Képviselő úr, akkor kinyomja. Most jó, ha egyszer nyomja meg, akkor világít, ha két-

szer nyomja meg, mint ahogy most,... Kétszer nyomta meg most is, tehát kinyomja. Egyszer nyomja meg! Nálam nem világít. Jó, most világít. Önhöz mindig fordítva kell gondolkodni ezek szerint."

**Füvesi Sándor** képviselő: „Az előterjesztés „a Történelmi Egyházak 2012. évi támogatása” címmel van előttünk. Néhány szóban azért elmondanám, hogy az előterjesztésnek mi a tartalma, hátha valaki nem tudja.

A Történelmi Egyházak támogatását 2008-ban vezette be az akkori Képviselő-testület és azért azt szeretném jelezni, hogy 2008-tól 2012-ig most már lassan közel 100 millió forintot fordított az Önkormányzat Történelmi Egyházak támogatására. Hiszen, ha jól emlékszünk a kezdetekben még nem 2-2 millió forint volt a támogatás, mint ebben az évben, volt 3-3 millió forint és több éven keresztül volt 7-7 millió forint. A Történelmi Egyházak alatt Orosházán a Katolikus Egyházat, az Evangélikus Egyházat és a Református Egyházat értjük. A tavalyi évben nem szólaltunk meg ennek a napirendi pontnak a kapcsán, csupán kifejeztük ellenérzésünket a nem szavazatunkkal, de úgy gondoltuk, hogy ebben az évben most már a véleményünket is el kell hozni.

Az iskolaátadás kapcsán korábban megkaptuk azt a vádat, hogy mi egyházellenesek lennénk, mi ezt ugye akkor is visszautasítottuk, személyesen visszautasítottam ezt a vádat, szó sincs arról, hogy Magyar Szocialista Párt bármikor is egyházellenes lett volna. Itt arról van szó, hogy egy közös költségvetésünk van, a város egy közös büdzséből gazdálkodik, fontossági sorrendet kell felállítani. Sok fontos dolog van a város életében, de úgy gondolom, hogy a legfontosabb, főleg a FIDESZ kormányzás alatt most már az, hogy az embereken segítsünk, a családokon segítsünk, a rászorultakon segítsünk.

Ha megnézzük, hogy pl. ebben az előterjesztésben - úgy mint az elmúlt években - milyen célokra ad a képviselő-testületi többség pénzt, azért felolvasnék néhány tételt: van ebben villámhárító javítás, van ebben templomtorny tetőborítás javítás, van ebben parókia felújítás, fal alászigetelés, templomtető héjazat csere, templom burkolás csere, és így tovább. Tehát azt gondolom, hogyha egy fontossági sorrendet felállítunk, akkor ezek is fontos dolgok, de nekünk sokkal fontosabbak, hogy a családokon és az embereken tudjunk segíteni.

Fogunk a költségvetés kapcsán erről úgyszintén beszélni, az elmúlt hónapokban több alkalommal volt olyan pont, amikor nekünk módosító indítványunk volt, csak emlékeztetek néhány dologra, pl. a nagycsaládosok buszbérletére, amit néhány millió forint miatt alakították át és vonták meg az automatikus jogosultságot és átalakították, de ugyanígy említhetem, amit majd a költségvetésnél részletesebben el fogok mondani, pl. a törzsgárda felfüggesztést, ami a Kórháznál különösen problémás helyzetet okozott. Arról is beszélhetnénk, hogy 2010-ben végül is egy ígérete volt a FIDESZ-nek a parlamenti választáson, azt lehet mondani, hogy ezt az egy ígéretét tartja is, ugye az egy szlogen volt, hogy „csak a FIDESZ”; hát sajnos azt látni az elmúlt hónapokban, hogy ez kétségtelenül működik, tehát akár földpályázatokról van szó, akár más területekről és a „csak a FIDESZ” szlogen, vagy prémiumosztásról van szó, ez működik, hogy „csak a FIDESZ”.

Azt gondolom, hogy inkább az emberekre és a családokra kellene odafigyelni és ezt a 6 millió forintot szerintünk most más ilyen célra kellene költeni és nem erre.

Az felvet egy kérdést, hogy miért csak ez a három egyház van megint előttünk, hiszen köztudomású, hogy Orosházán nemcsak ezek az egyházak vannak, van más is. Bizonyára a Képviselőtársaim, akik ezekben az egyházakban képviselő-testületi tagként szerepet játszanak, és most itt vannak; bizonyára el tudják mondani, hogy

szerintük miért csak ez a három, ennek is biztos megvan az oka.

Tehát ezt az előterjesztést emiatt nem tudjuk támogatni, s előre szeretném kérni, hogy ne jöjjenek már azzal a hazugsággal, hogy bárki egyházellenes lenne, hiszen erről szó sincs.”

**Németh Béla** képviselő: „Úgy látszik, hogy az előttem hozzászóló mindenáron ki akarta meríteni a rendelkezésére álló 5 percet, amit nem igazán sikerült, mert előbb fejezte be fél perccel és kényszerében itt a FIDESZ politikától a földbérletig mindent próbált ún. saláta-formában itt elének tálalni, holott itt a helyi Történelmi Egyházak Önkormányzat általi támogatásáról van szó. Igaz, hogy a Történelmi Egyházak rendkívül örülnének, hogyha az általad említett 100 milli forintnak a közelében volnának, de ez sajnos nem igaz, de esetleg hatásos lehet, akik információ hiányában azt hiszik, hogy igazat mondasz. Az, hogy a Történelmi Egyházakkal az Önkormányzat ilyen megállapodást kötött talán 5, vagy 6 éve már – 5 éve azt hiszem – ki van ebben a megállapodásban hangsúlyozva, hogy nem működésre, hanem az ingatlanok megőrzése, műemlék épülete, vagy műemlék jellegű épületeinek a megőrzésére fordíthatja, ami városképi jelentőségű. Azért úgy gondoljuk végig, hogy az Önkormányzatnak van valamilyen bevételi lehetősége, a Történelmi Egyházaknak, vagy egyáltalán egyházaknak nincs ilyen bevételi lehetősége. Intézményeket tartanak fenn, nyilván ahhoz megkapják a normatívát, vannak épületeik, amelyek a városközpontban megtalálhatók, azokat jó állapotban meg kellene őrizni, fenn kellene tartani, ehhez volt szíves az Önkormányzat ilyen mértékben segítséget nyújtani.

Amikor azt említi Füvesi úr, hogy itt közösséget segíteni, vagy valamilyen szervezeteket, azért gondoljuk már végig, ennek a három Egyháznak hála Istennek szép számmal vannak tagjai, akiknek a lelki gondozásán túl nagyon sok mindenben az Egyház a rendelkezésükre áll, tehát ez nem egy ablakon kidobott pénz, e mögött ott vannak azok az emberek, akiknek szolgálnak az Egyházak és nem mindegy hogy milyen épületben, milyen körülmények között és milyen városképi megjelenítése van ezeknek az egyházi tulajdonban lévő ingatlanoknak. Én azt hiszem, hogy ezek után azt a szlogent, hogy nem egyházellenes valaki, amikor ezt vitatja, akkor ez nem igazán kezelhető, mert teljesen mást mond, mint aki nem egyházellenes, innentől kezdve ez egyház és egyházhoz kötődő emberek elleni megnyilvánulás, úgyhogy a szlogenen kicsit változtatni kellene. Ki lehet azt mondani: kérem, én ateista vagyok, az egyházakat nem tudom elképzelni, hogy valamilyen szinten támogatják, ez sokkal tiszteletreméltóbb, mint azt mondani, hogy én nem vagyok egyházellenes, de mindig ellenük vagyok.”

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Amit Füvesi Sándor elmond, azt gondolom azzal nincsen semmi baj, az igaz. Nem azzal van a gond, amit elmond, hanem azzal, amit sugall, mert az az iránya a szavainak, amelyet mondandójából érezni lehet, illetve a sorok között lehet olvasni, az bizony azért az '50-es éveket idézi. Tehát ne adjuk oda az egyházaknak, hanem adjuk oda az embereknek. Akkor felvetődik a kérdés, hogy Képviselő úr tisztában van-e azzal, hogy mi az Egyház? Az Egyház nem a templom, hanem azoknak az embereknek a közössége, akik itt élnek Orosházán és ezekhez az Egyházakhoz tartoznak. A másik kérdés, ami felmerül, hogy tudja-e Képviselő úr, hogy hány ember tartozik ezekhez az Egyházakhoz Orosházán. Több, mint 50 %-a az orosházi lakosságnak egyházhoz tartozónak vallotta magát a legutóbbi – még 10 évvel ezelőtti – népszámlálás alkalmával. De ha úgy tekintjük a kérdést, hogy hány ember az, aki mondjuk rendszeresen anyagi hozzájárulással is kifejezi az Egyházakhoz való tartozását, az is a város lakosságának közel 10 %-a. Tehát én azt gondo-

lom, hogy akkor, amikor civil egyesületektől nem sajnálunk pénzt, sportegyesületektől nem sajnálunk évente milliókat, ez az évi 2 millió forint egy-egy Egyháznak azt gondolom, hogy igazán nem nagy összeg. És ahogy ezt elmondta Németh Béla képviselő úr, tanácsnok úr is, városképi jelentőségű épületek felújítására használják minden évben. Úgy gondolom, hogy 2008. óta azokban a beszámolóiban, amikbe én beletekintettem, azok pénzügyi szempontból mindig rendben voltak, mindig a felhasználási cél alapján használták fel őket, épületekre használták fel őket és hála Istennek meg tudtak újulni olyan városképi jelentőségű épületek, amelyek ennek a támogatásnak a hiányában nagyon-nagyon csúnya állapotot mutatnának. Az is hozzátartozik a helyzet kibontásához, hogy a hitéletet senki nem támogatja. Van egy olyan közvélekedés, hogy az egyházakat tartsák el a hívek, ez történik minden esetben, hiszen sem az önkormányzati támogatás, sem az Államtól kapott támogatás a hitélet finanszírozására nem felhasználható.

Amikor Képviselő úr kiemelt néhány példát, hogy villámhárító, meg nem tudom még miket említett, nem értem, hogy mi ezzel a probléma. Nyilvánvalóan a villámhárító, a tető, meg a tetőborítás javítása, meg egy homlokzatnak a szigetelése ahhoz kell, hogy egy épület megmaradjon és hosszútávon tudja szolgálni mind a benne lakókat, mind azt a célt amiért épült, illetve fontos, hogy esztétikai szempontoknak is megfeleljen és a belváros, mert általában ezek mind a belvároshoz közeleső, vagy a belvárosban található épületek, fontos hogy szolgálja Orosházának azt az összképét, amit igyekszünk mindannyian közös erőfeszítéssel kialakítani.

Akkor, amikor azt mondtam, hogy az Egyház emberekből áll, akkor ezzel azt is mondtam – továbbgurítva ezt a gondolatot -, hogy akkor, amikor 2-2 millió forinttal támogatjuk ilyen célra ezeket az Egyházakat, akkor azokat a családokat, azokat az embereket támogatjuk, akik ezeknek az Egyháznak a tagjai, vagy ahhoz közel állnak. Ezért kérem, hogy ne próbáljon olyan képzetet sugallni, ami alapján az Egyházak támogatása nem az emberek támogatása. Orosházi embereket támogatunk ezzel az igen szerény összeggel. Korábban 7 millió forinttal, most az anyagi lehetőségek szűkülése miatt 2 millió forinttal. Én személyesen ezt kevésnek tartom, de el tudom fogadni a Képviselő-testület ilyen irányú döntését, mert látom a költségvetési realitásokat."

**Füvesi Sándor** képviselő: „Én szerintem látszik a különbség, Németh Béla képviselőtársam korrekt hangnemben szólt hozzá, majd megint Zalai alpolgármester úr kezdi el az '50-es éveket emlegetni. Itt a különbség a FIDESZ Frakcióban. Ami Németh Béla képviselőtársam hozzászólását illeti, én sajnálom, hogy az előbb nem tudott az SZMSZ szerint rendesen hozzászólni és jó lenne, hogyha ezt a Szervezeti és Működési Szabályzatot most már tényleg átgondolnák, és nem értem, hogy miért baj az, hogyha valaki abban a néhány percben, amiben lehetősége van, elmondja a véleményét. Most szólaltam meg először és lassan két órája megy az ülés. Ennyit erről. Ami a sugalmazást illeti, én nem sugalmaztam semmit. Elmondtam a véleményemet, ehhez jogom van, azt hogy az elmúlt években közel 100 millió forintot fordítottak Történelmi Egyházak támogatására. De mindenki összeadhatja a számokat, hiszen én kiírtam, megint vettem a fáradságot és utánamentem, hiszen az előterjesztés ugye ezt nem tartalmazza. 2008-ban minden Történelmi Egyház, mind a három 7 millió forintot kapott, 2009-ben és 2010-ben ugyanígy és 2011-ben csökkentették le 3 millió forintra Egyházanként és ebben az évben már csak 2 millió forintot adnak. Tehát azért az irányból látni, hogy valószínűleg Önök is érezhették azt, hogy ez a cél nem biztos, hogy a legfontosabb célok egyike, nem véletlen hogy évről-évre 3 év után Önök is csökkentették. A mi véleményünk az – akkor ezek szerint Önök is egyházal-

lenesek lennének, és nem látják az Egyházak mögött az embereket, hiszen akkor most miért nem 7 millió forintot adnak, hogyha ennyivel kezdték, úgyhogy erről is ennyit.

Tehát még egyszer mondom, hogy akkor, amikor tárgyalni fogjuk a költségvetést megint és látszik, hogy milyen területekre nincs pénz, akkor mi azt mondjuk, hogy szerintünk inkább más célokra kellene fordítani, mert vannak ennél fontosabb célok is, mint az hogy közpénzből újítsuk és szépítsük a templomokat. Ennyi a véleménykülönbség köztünk Alpolgármester úr.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Ha megengedi Képviselő úr én is reagálnék azért egy-két felvetésére. Én nem éreztem Németh Béla képviselő úr és Zalai Mihály alpolgármester úr közötti nézetkülönbséget. Úgy gondolom, hogy elég egyértelműen fogalmazták meg az álláspontjukat és eléggé egybecsengően, amit Zalai Mihály alpolgármester úr mondott az '50-es évek hangulatához kapcsolódóan, ezt én is osztom. Ön igenis egyházellenes Képviselő úr, bármennyire fáj is ez Önnek, ezt sajnos ki kell jelentenem, hogy Ön egyházellenes. Mire alapozom ezt? Egyrészt van ennek olyan érzete, hogy van egy ilyen szociálpszichológiai tétel, hogy az ellenkezője épp ugyanaz. Tehát amikor Ön azzal kezdi a felszólalását, hogy Ön nem egyházellenes, na ezzel ráirányítja magára és a vallott nézeteire a figyelmet, hogy Ön bizony a legkíméletlenebb '50-es éveket szeretné ide visszahozni, az összes egyházat üldözőbe venni. Sőt amikor itt az épületeknek az állaga, kifogásolja, hogy nem kell ezekre pénzt költeni, az az érzetem, hogy azt az elvet vallja, amit az '50-es, '60-as években, hogy romboljuk le még a templomokat is és építsünk helyette – mondjuk - tízemeletes épületeket. Ugyanez, semmi nem változott, Képviselő úr. Ne haragudjon meg ezért, de úgy látom, hogy ez a hangulat, ez az érzés ez Önből valóban benne van és ez jön.

Ami pedig most a számokkal való bűvészkedést érinti: akár azt is mondhatnánk, hogy 20 év alatt majdnem egymilliárd forintot adtunk civil szervezetek támogatására és úgy gondolom, hogy senkit nem boldogít, hogy 20 év alatt majdnem egymilliárd forintot adtunk. Nem adtuk annyit, hiszen szándékosan mondtam ennyit, mint ahogy Ön is torzítja a számokat, de nagyon sok pénzt adott a mindenkori Önkormányzat civil egyesületek számára. Miért nem adtuk oda az embereknek? – gyakorlatilag ezt is mondhattuk volna.

Ahogy Zalai Mihály alpolgármester úr és Németh Béla tanácsnok úr is felhívta a figyelmet: az Egyházak mögött is emberek vannak. Nem szervezet van, hanem Egyház, amiben emberek vannak. Tehát azok a közösségek, akik fontosnak tartanak egy értékrendet, fontosnak tartanak egy közösséget, fontosnak tartják a városukat. Az, hogy most nem 7 millióval tudjuk őket támogatni, hanem kettővel, a költségvetési realitások ezt teszik lehetővé. Úgy gondolom, hogy ezeket figyelembe véve kellene megítélni ezt a kérdést és nem elsősorban ideológiai alapon.

Én tiszteletben tartom Képviselő úr az Ön ideológiai hozzáállását, de akkor valóban akkor mondja meg, mint ahogy Németh Béla képviselő úr mondta, hogy Ön ateista, egyházellenes, nem tartja”...

(Füvesi Sándor képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Bocsánat Képviselő úr, nálam van a szó. De akkor mondja ezt, mert ez egy tisztességesebb dolog.

Higgadjon le Képviselő úr, nem Önnél van a szó, higgadjon le, legyen olyan kedves.

Mert az egy tisztességesebb hozzáállás és nem egy farizeus vélemény. Tehát én úgy gondolom, hogy ez lenne a helyes és követendő út és amikor egyháztámogatásról van szó és mondjuk villámhárító javításról, csak úgy tiszteletteljesen megjegyzem, hogyha a villámhárító mondjuk teljes mértékben működött volna, akkor lehet hogy nem csapott volna bele a Római Katolikus Templom tornyába a most legutóbbi viharok alkalmából ez a villám és mondjuk nem okozott volna félmillió forintos kárt a Templom harangjaiban, hogyha ez előbb meg lett volna javítva. Tehát úgy gondolom, hogy ez egy fontos ügy, fontos kérdés mind várospolitikai, városkinézeti szempontból, mind pedig közösségi szempontból. Úgy gondolom, hogy amikor megfogalmazza a véleményét, nagy tisztelettel erre is szeretném felhívni a figyelmét és ne ordibáljon egyébként közbe.”

**Fetser János** képviselő: „Egy-két dologra szeretném felhívni a figyelmet.

Először is nagyobb higgadtságra hívom fel a Polgármester úr figyelmét és ne bélyegezzen és ne adjon a hozzászólók szájába olyan mondatokat, amik nem hangzottak el. Szeretném azt mondani, hogyha az a döntés megvalósult volna, amikor az egyik Egyház kapott egy épületet, mondjuk a Gémes-palotát azért, hogy ott szociális ott-hont építsen, ebből nem lett semmi, a mi napig is ott porlad az egyik legpatinásabb történelmi orosházi épület. Ha már szóba került, hogy kevés az a patinás épület, amit meg kell őrizni, hát itt van az egyik. Ez az Önök felelőssége, mert úgy adták oda az Egyháznak, nem lett belőle semmi, ezt továbbértékesítésre került és mondjuk ennek az árából lehetett volna villámhárítót építeni bőven, nem is egyet, meg nem is kettőt, meg szigetelést, meg sok mindent. De lehetett volna abból az építési telekből is, amit annak idején templom építésére kértek, természetesen a templomépítésből nem lett semmi, a terület továbbértékesítésre került és nem az Önkormányzat büdzséjébe folyt be ez a továbbértékesített területnek az értéke.

Nem ez a lényeg, én azt gondolom, lehet itt össze-vissza mutogatni, persze minden mögött emberek vannak, azok mögött is emberek vannak, akik a múlt testületi ülésen fölvtették a 10 milliós prémiumot, csak két ember van, de kettő is ember, mert nem egy személy vette fel, hanem kettő és ott lehet vitatkozni, hogy jogosan vették fel, vagy nem. Itt is lehet vitatkozni. Természetesen, hogyha segíteni akarunk, akkor annak az 560 családnak segítsünk, akinek a házában ki van kötve az áram, amely megjelent a helyi nyilvánosság előtt, vagy azoknak az embereknek akarunk segíteni, akiket Önök rabszolga módon, a télen 7 ezer forintért hetente dolgoztattak és lehetne sorolni.

A Füvesi Sándor olyan párhuzamot mondott, hogy amikor a költségvetésnél módosító indítványt tettünk, akkor Önök pénzhányra hivatkozva, forráshiányra, ezt nem szavazták meg, pedig ezek az előterjesztések arról szóltak, hogy azok az emberek, családok, akik a legnehezebb helyzetben vannak, nem tudnak élelmet venni, nem tudnak gyógyszert venni, nem tudnak a gyerekeknek élelmet biztosítani, nem tudnak fűteni, nem tudják a lakhatás költségeit finanszírozni, krízishelyzetbe kerültek, azokat valamilyen formában segítsük meg. Nyilvánvaló hogy itt nagyon komoly értékrend ütközés is van, ami pedig azt jelenti – és ez látszik, egyre inkább látszik, hogy az Önök politikája az azoknak a keveseknek a meggazdagodását segíti elő, akik az Önök legbiztosabb bázisai. A szegények pedig tovább szegényednek és ezzel nem akarnak szembenézni, sőt fel vannak háborodva ezen, hogyha ilyenfajta iránymutatás történik. Én azt gondolom, hogy a számokból is látszik, hogy egyre nehezebb helyzetben lesznek az Önkormányzatok, különösen látszik ez a most benyújtott országos költségvetési anyagból, amelyik az önkormányzatoknak a következő időszakban a még nehezebb helyzetét biztosítja.

Amikor Orosháza ÖNHIKI-re pályázik, ami önmagában is, hát egy lehetőség persze és hogyha nyer, akkor azt nyilvánvaló fel kell használni és el kell fogadni, de az ÖNHIKI-nek a kiírása az nem, és az egész módszere nem arról szól, hogy a viszonylag stabil, komoly helyi adóbevétellel rendelkező önkormányzatok elveszik azok elől a szerencsétlen önkormányzatok elől a pénzt, a forrást – idézőjelben – amelyek még intézményt sem tudnak fenntartani, meg bért sem tudnak fizetni.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

**Németh Norbert** képviselő: „Nem ez az első testületi ülés, amin már felmerül az Egyházak kérdése és a Szocialista Frakció mintegy vörös posztóként állandóan az Egyházakra támad, ugrik. Szeretném a Szocialista Frakció figyelmét felhívni, hogy ez a magyar nemzet, ez keresztény nemzet és akárhogy fáj Önöknek ez, nem kéthete keresztény nemzet vagyunk. A keresztény nemzetnek vannak egyházai, vannak templomai, amit fenn kell tartani, de ha ebbe Önök nem tudnak beletörődni, a napokban járt itt Önöknek egy régi ismerőse, a DK- klónjuk, engedjék meg, hogy idézzek tőle: ha valakinek ez nem tesz, akkor el lehet innen menni. Köszönöm.”

**Németh Béla** képviselő: „Fetser úrnak mondanám, hogy nagyon eltértünk megint a napirendi ponttól, hozzászólásod eleje az tényszerű volt, hisz' a '92-es évben az akkori Képviselő-testület úgy döntött, hogy a volt Csendőrlaktanya, vagy nem tudom, hogy ki hogy emlékszik rá, kollégium, az ún. Gémes-palota, az Egyház akkori Vezetése kérésének megfelelően egy leendő szeretetotthon céljait szolgálta volna és ugyanúgy a Szőlő-körút mellett egy területet biztosított az Önkormányzat, ahol egy alapkövet el is helyeztek a tamperei esperes, Sakari Suutala jelenlétében Gulyás Mihály polgármester, Pintér János helyi esperes. Ott egy kápolna épült volna, ez a Szőlő városrészben lakó evangélikusok igénye volt. Akkor - ne felejtjük el - még nem volt kész a felüljáró és a városba való bejövétel sok-sok akadályba ütközött és úgy gondolták, ha ott lesz egy kápolna, akkor könnyebben tudják a hitéletet gyakorolni. Utána jött a változás, olyan értelemben a változás, hogy új esperes került ide, vagy új igazgató-lelkész és esperes került ide az Egyház élére, Pintér úr elment nyugdíjba, az Országos Központ segítette a szemléletváltást, hogy Tótkomlóson megépíti az Öregek Szeretotthonát, Orosházára nem biztosít ehhez forrást. Újra kellett gondolnunk és az akkori egyházi Vezetés az én véleményemmel ellentétben úgy döntött, hogy értékesítjük ezeket az ingatlanokat, ami egyébként mentségükre szolgálhat, ezen ingatlanok utáni befolyt összeg az akkor induló óvoda és iskola korszerűsítésére és bővítésére fordítódott, tehát a köz javát szolgálta a későbbiekben is, nem élte fel az Egyház.

Elnézést, hogy egy másodperccel, vagy kettővel túlléptem.”

**Fetser János** képviselő: „A lényeg így volt, csak az eredeti cél nem teljesült, tehát én ezt nem vitatom, de a tény, az tény. Ott áll azóta is az a romos épület, amely a városnak az egyik díszje lehetne.

(Németh Béla képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Fetser János** képviselő: „Mert eladták. Nem visszaadták a városnak, hanem eladták. Amit Németh Norbert mondott immár sokadszor, nem nagyon hallok tőle értelmes

hozzászólást, hanem mindig, amikor már nem nagyon lehet válaszolni, akkor a Szocialista Frakciónak próbál beszólni. Én azt gondolom, hogyha valakinek el kell menni ebből a városból, azok nem mi vagyunk és a demokratikus játékszabályokhoz tartozik az, hogy Torgyán Józseftől Kövér Lászlóig, Gyurcsány Ferenctől Bajnai Gordonig, Horn Gyulától akárkiig a demokratikus játékszabályokat betartva ebben a városban mindenkinek helye van. Én polgármesterként átadtam a lehetőséget Kövér Lászlónak arra, hogy mondjon beszédet annak ellenére, hogy soha nem értettem vele egyet, polgármesterként fogadtam a Torgyán Józsefet a feleségével annak ellenére, hogy soha nem érttem vele egyet. Szökodi Sándor és Gulyás Mihály fogadta Horn Gyulát, mint egykori külügyminisztert, annak ellenére, hogy a politikai szándékaik és elképzeléseik elég messze álltak egymástól. Egyébként ebben helyesen járt el a város Polgármestere.

Ne próbáljon a szánkba adni egy olyan ember, aki álnéven írogat és becsmérel embereket, olyan szavakat, amit mi nem mondtunk és nincs is benne a szándékunkban se.”

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Úgy gondolom, hogyha ilyen régi történeteket elevenítünk fel, akkor azért fontos, hogy a tényadatokkal kapcsolatban pontosan fogalmazzunk. Fetser képviselő úr szavaira értem. Az itt ülők közül nem gondolom, hogy bárki is döntött volna annak az épületnek az átadásáról. Egyébként most a Gémes-palota már régóta magántulajdonban van, egyedül Németh úr lehetett ott. Azzal is érdemes tisztában lenni, hogy az Evangélikus Egyház bevételeiből a Katolikus templom tornyát finanszírozni igencsak bajos, tehát ez egy másik kassza, azt gondolom, át kell gondolni az ilyen jellegű szavakat.

Én úgy veszem észre és továbbra is fenntartom az '50-es évek levegőjére és hangulatára vonatkozó mondataimat, mert gyakorlatilag annak lehetünk a szem-és fültanúi, hogy szociális demagógiával állítják szembe az Egyházak támogatását. Adjuk oda a szegényeknek, adjuk oda a rászorulóknak, miközben - ahogy elmondtam az előbb is – a város lakosságának több, mint 50 %-a egyházakhoz tartozónak vallja magát. Ha már szociális területről van szó, akkor fontos megjegyeznünk azt is, hogy ezek az Egyházak szociális feladatot is ellátnak Orosházán is. Emlékeztetném Képviselőtársaimat az Evangélikus Szeretetszolgálatra, de valamennyi Egyház, ha nem is szervezett formában, de folyamatosan szociális területen akciókat szervez és igyekszik Orosháza Önkormányzatát is kiszélesíteni ezen a területen.

Szeretném, hogyha Képviselő úr bocsánatot kérne a közmunkásoktól ezért az előbbi megjegyzéséért, amikor Ön azt mondta, hogy rabszolgaként dolgoznak. A közmunkások Orosházán nem rabszolgák, mindenki szabad akaratából dolgozik ott ahol, nyilvánvalóan, ha nem szeretne ott dolgozni, el is mehet. Én minden héten írok alá olyan felmondást, aminek én nem örülök, de ez mindenkinek a szabad döntése. S Ön megsértette azt a több száz embert, aki nap, mint nap közérdekű és közcélú munkát végez, én arra kérem, hogy kérjen bocsánatot, ezek az emberek nem rabszolgák.”

**Németh Norbert** képviselő: „Örülök, hogy Fetser úr találónak érezte a hozzászólásomat, miszerint költözésre szólítottam fel, de ne engem szidjon emiatt, illetve ne énrám haragudjon, mert az Ön egykori hibbant Nérója mondta ezt, nem Orosháza lakosságának, hanem egy magyar keresztény nemzetnek, hogy akinek nem tetszik az az ámokfutás, amit az Önök kormányzása alatt végeztek, el lehet innen menni. Ha Önöknek nem teszük az, hogy ez a magyar nemzet keresztény nemzet és akárhányszor az egyház szóba kerül, Önök mindig támadják, akkor Önöknek van innen szerin-

tem joguk elmenni.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Fetser János képviselő jelezte, hogy szólni kíván, személyes érintettség ügyében tudom megadni a szót.”

**Fetser János** képviselő: „Én a közmunkásokra egy méltatlan szót sem mondtam, tessék visszahallgatni. Azt mondtam, hogy pofátlanság az, hogy Önök 7 ezer forintért dolgoztatják és szégyelljék magukat.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úr szeretném emlékeztetni, hogy nem azt mondta. Azt mondta, hogy rabszolgamunkáért kapnak heti 7 ezer forintot.

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úr! Ezt én a magam részéről visszautasítom. Orosházán, hogyha Ön tájékozott volna, mondjuk ebben a kérdésben, láthatná, hogy értelmes és hasznos munkát végeznek a közcélú foglalkoztatottak, akár a Start Munkaprogram keretében, akár más közhasznú tevékenység során. Én úgy gondolom, hogy azok, akik mondjuk a város három hektáros krumpli, hagyma, sárgarépa és gyökér-zöldség földjén teszik a dolgukat, azok igenis hasznos és eredményes munkát végeznek, és úgy gondolom, hogy abszolút nem illik ez a kifejezés rá és nagyon mélyen sértő az, hogy Ön rabszolganak titulálja őket.

A vitát lezárom.

Annyit még kiegészítésként, hogy az az alapelvem, hogy polgármesterként, aki a városba látogat, országos jelentőségű politikuspártnak az Elnöke, Miniszterelnök, bárki, legyen az bármilyen párt elsőszámú Vezetője és igényt tart arra, akkor én mint polgármester úgy gondolom, hogy kötelességem őt fogadni és a demokratikus játékszabályok mentén az ő tevékenységének a lehetőségét biztosítani.

Így fogadtam többek között Orbán Viktor miniszterelnök urat, aki a FIDESZ Elnöke is, de ugyanígy fogadtam Thürmer Gyulát, aki a Munkáspárt Elnöke, vagy Schiffer Andrást, aki az LMP akkori meghatározó személyisége volt.

Ebben a jövőben sem kívánok különbséget tenni, úgy gondolom, hogy ezt kell folytatni. Tehát még egyszer mondom, aki úgy érzi, hogy velem akar találkozni, eszmét cserélni, szót váltani, a Polgármesteri Hivatal szobája ajtaja nyitott számára, mert úgy gondolom, hogy a város sokszínű és ezt a sokszínűséget fenn kell tartani, mert ez értékünk.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**153/2012. (VI.22.) K.t.számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) a Jézus Szíve Plébánia (székhelye: 5900 Orosháza, Deák Ferenc utca 18. szám) részére:

- a Templom épület kereszthajó üvegkupola külső lemezlezárás cseréjére;
- a Templom bejárati előcsarnok hajlat bádогоzás javítására;
- a villámhárító javítására;
- a Templom torony tetőborítás javítására,
- a Jézus Szíve Plébánia (Deák Ferenc u. 18.) homlokzati hőszigetelésére

vissza nem térítendő támogatásként bruttó 2.000.000,- Ft összeget biztosít 2012. évre, 2012. december 31-ig történő felhasználással a közösségi tér és a városképi megfelelés biztosítására, elszámolási kötelezettséggel; annak elmulasztása, vagy nem szerződés szerinti felhasználása esetén visszafizetési kötelezettséggel;

- 2) a támogatást a 2012. évi költségvetési rendelet 2. számú mellékletének önkormányzati tevékenységek megnevezésű szakfeladat pénzeszközátadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzat terhére biztosítja;
- 3) felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Dancsó József polgármester a támogatási szerződés aláírásáért  
 Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a támogatási szerződés előkészítéséért  
 Miszlai József irodavezető a fedezet biztosításáért, a pénzügyi beszámoló ellenőrzéséért

**Határidő:** szerződéskötésre 30 nap,  
 a beszámoló ellenőrzésére 2012. december 31.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**154/2012. (VI.22.) K.t.számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) az Orosházi Evangélikus Egyházközség (székhelye: 5900 Orosháza, Thék Endre u. 2. szám) részére az Egyházközség Táncsics Mihály u. 1. szám alatti felvégi parókiájának felújítására, falának alászigetelésére, vissza nem térítendő támogatásként bruttó 2.000.000,- Ft összeget biztosít 2012. évre, 2012. december 31-ig történő felhasználással az épített környezet védelme, városképi megfelelés biztosítására, elszámolási kötelezettséggel; annak elmulasztása, vagy nem szerződés szerinti felhasználása esetén visszafizetési kötelezettséggel.
- 2) a támogatást a 2012. évi költségvetési rendelet 2. számú mellékletének önkormányzati tevékenységek megnevezésű szakfeladat pénzeszközátadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzat terhére biztosítja;
- 3) felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Dancsó József polgármester a támogatási szerződés aláírásáért  
 Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a támogatási szerződés előkészítéséért  
 Mislai József irodavezető a fedezet biztosításáért, a pénzügyi beszámoló ellenőrzéséért

**Határidő:** szerződéskötésre 30 nap,  
 a beszámoló ellenőrzésére 2012. december 31.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés III. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**155/2012. (VI.22.) K.t.számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) az Orosházi Református Egyházközség (székhelye: 5900 Orosháza, Könd u. 5. szám) részére a Református Templom felújítására (Táncsics Mihály utcai 570. hrsz.), a tető héjazat cseréje 3. és 4. üteme megvalósítására, ennek a Tiszántúli Református Egyházkerület általi finanszírozása esetén a Templom burkolásának cseréjére, vissza nem térítendő támogatásként bruttó 2.000.000,- Ft összeget biztosít 2012. évre, 2012. december 31-ig történő felhasználással a közösségi tér, az épített környezet védelme és a városképi megfelelés biztosítására; elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződés szerinti felhasználása esetén visszafizetési kötelezettséggel;
- 2) a támogatást a 2012. évi költségvetési rendelet 2. számú mellékletének önkormányzati tevékenységek megnevezésű szakfeladat pénzeszközátadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzat terhére biztosítja;
- 3) felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Dancsó József polgármester a támogatási szerződés aláírásáért  
 Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a támogatási szerződés előkészítéséért  
 Mislai József irodavezető a fedezet biztosításáért, a pénzügyi beszámoló ellenőrzéséért

**Határidő:** szerződéskötésre 30 nap,  
 a beszámoló ellenőrzésére 2012. december 31.

**Dr. Dancsó József** polgármester: 15 perc szünetet rendel el.

**S z ü n e t**

(Csizmadia Ibolya alpolgármester, Horváth József és Dávid Zoltán képviselők az ülésterembe nem érkeztek vissza, a jelenlévő képviselők száma 11 főre változott.)

**4.) Az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság megtárgyalta, felkéri Németh Béla képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismeresse a Bizottság állásfoglalását.

**Németh Béla** képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: „A bizottsági ülés alkalmával megtárgyaltuk az előterjesztést és nem született döntés, foghíjas volt a Bizottságunk.”

(Egyik Képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Németh Béla** képviselő: „Az milyen döntés, hogy 1 : 1? Mondjuk „x”-re hoztuk.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester és Dávid Zoltán képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Igen, ez eldöntetlen volt, majd a Testület eldönti.” Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**17/2012. (VI.28.) önkormányzati r e n d e l e t é t**

**az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló, a 17/2007. (XI.23.) számú és 18/2009. (IX.10.) számú rendeletekkel módosított 13/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**5.) Az Orosházi Polgármesteri Hivatal közszolgálati szabályairól szóló rendelet**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság megtárgyalta, felkéri Németh Béla képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismeresse a bizottsági állásfoglalást.

**Németh Béla** képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: „Itt szüle-

tett döntés, a Bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztést.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
18/2012. (VI.28.) önkormányzati r e n d e l e t é t  
az Orosházi Polgármesteri Hivatal közszolgálati szabályairól**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

(Horváth József képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.

**6.) A területi védőnői ellátás ügye**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„Ha megengedik, szeretném kiegészíteni ezt a napirendi pontot. Az előterjesztésben is benne van, hogy a védőnői ellátási szolgálat az kötelező önkormányzati feladat, egyrészt az önkormányzati törvény, másrészt pedig az egészségügyi törvény alapján.

Ahogy utaltam is arra a napirend előtti hozzászólásomban, hogy vannak még olyan kérdések, amelyek nincsenek nyugvópontra helyezve a GYEMSZI-vel, többek között a védőnői szolgálat is ilyen alapellátási körbe tartozik, s amíg a GYEMSZI nem alakítja ki az álláspontját a vonatkozásban, hogy ő kívánja-e ellátni a feladatot és egy feladatra vonatkozó együttműködési megállapodással teszi mindezt, vagy visszaadja azokat ingatlanokat és ingóságokat, ami ezen feladat elvégzéséhez szükséges, amíg ebben nincs részükről döntés, addig ugye mi sem tudunk formális döntést hozni csak ilyen feltételes módút. Azért van így megfogalmazva javaslatként, illetve a határozati javaslat, hogy amennyiben – amelyet én szeretnék elérni, hogy mi lássuk el tulajdonjogilag is és eszközökkel is a feladatot, abban az esetben az Egységes Szociális

Központ szervezetébe szeretnénk integrálni a védőnői szolgálatot és azon keresztül, az intézményünkön keresztül ellátni ezt a feladatot.”

**Fetser János** képviselő: „Mivel átalakulás alatt van és folyamatban van, mozgásban van az egész rendszer, mi szeretnénk azt kérni, amikor napirend előtt a Kórházról adott egy tájékoztatást, akkor én elfelejtettem mondani, hogy az átadás-átvételről kérünk egy jegyzőkönyvet, hogy milyen vagyontárgyakat érint, amit odaadunk az Államnak épületeket, területeket, mert ez nagyon fontos. Az Önkormányzatok is különböző módon járnak el, bízom benne, hogy itt a végén, mert nemcsak az egészségügyi, hanem az oktatás területén is még egy nagy átalakulás várható és nem egyszerű ezt megoldani. Bízunk benne, hogy a város úgy jön ki ebből az egészből, hogy a vagyona az nem sérül.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Azon vagyunk Képviselő úr. Eltettem a kérését, természetesen.”

**Németh Béla** képviselő: „Fetser úr felvetésével egyet lehet érteni, de azt hiszem, hogy akkor volna kerek ez a történet, ha az 1992. évi vagyónátadás, amikor állami tulajdonból megkapta az Önkormányzat az is része volna ennek a tájékoztatónak, mert így ilyen formában kerek. Állami tulajdonból kapta az Önkormányzat nyilatkozat alapján 1992-ben és most valójában visszakerült az Államhoz a Kórház fenntartása. Nyilván azok az ingatlanok, ami a Kórház működéséhez indokolt és szükséges és közben van egy 20 év, ami az Orosházi Önkormányzat komoly erőfeszítésének is köszönhető, hogy ezt a kistérségi feladatot nem csorbította az „Állam bácsi”, hanem inkább bővítette. Ebben azt hiszem, hogy akik felelősen döntöttek a Kórház ügyében az elmúlt 20 évben (korszerűsítés, fejlesztés, önkormányzati erő biztosítása) köszönettel tartozik a kistérség, a térség és mindannyian úgy hiszem.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Maga a törvény úgy szól, hogy gyakorlatilag az eredeti állapotból indulnak ki, tehát gyakorlatilag az 1991-92-es átadást tartották alapnak és most gyakorlatilag valamennyi vagyontárgy a törvény erejénél fogva került át, és ebben kell még ezeket az egyeztetéseket, amelyekre én utaltam a napirend előtt, meg most itt konkrétan a védőnői ellátás kapcsán is, hiszen ezt kötelező önkormányzati feladatként írja elő a törvény számunkra, mint alapellátás ezeket az egyeztetéseket még lefolytatni; és amikor a GYEMSZI –ben eldőlnek a dolgok, hogy hogyan akarják ezt megvalósítani. Nyilván akkor tudjuk e megállapodást ilyen formában, vagy ezt a részét konkretizálni, addig azt tudtam elérni, hogy szeptember 1-ig kértem, hogy mindenképpen szülessenek ezek a döntések meg, hiszen ez szolgálna, a minél gyorsabb döntés szolgálná úgy gondolom mind a város, mind pedig az érintett dolgozóknak, meg az ellátottaknak az ügyét.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**156/2012. (VI.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt arról, hogy a védőnői egészségügyi alapellátási feladatának az Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ szervezeti keretein belül kíván eleget tenni,
- 2.) felkéri a Polgármestert, hogy a határozat végrehajtása érdekében a tárgyalásokat folytassa le a Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet Képviselőjével és a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Dancsó József polgármester a határozat 2.) pontjában foglaltakért  
Vaszkán Erzsébet igazgató az előterjesztésben foglalt közvetlen feladatok végrehajtásáért

**Határidő:** azonnal

**7.) *Kenyérünnep 2011. évi támogatásának elszámolása és a 2012. évi IX. Európai Kenyérünnep megrendezésének támogatása***

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot támogatta.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Bogdánffy Csaba** képviselő: „A IX. Európai Kenyérünnepre készül a város, úgy gondolom, hogy ez az egyik nagy hagyománnyal rendelkező és mindenki által elismert és közkedvelt rendezvény, amely nemcsak a hazai, hanem a külföldi érdeklődők figyelmét is felhívta, nem beszélve arról, hogy a város lakossága körében is nagy elfogadottsága van. Úgy gondolom viszont, hogy ennyi pénzből ezt tisztességesen nem lehet megrendezni. Tehát nagyon kevésnek tartjuk ezt a 3,5 millió forint önkormányzati támogatást. Az lenne a javaslatunk – és ezt bizottsági ülésen már elmondtuk, akkor megszavaztuk a 3,5 millió forintot, de elmondtuk, hogy ezt ismét betervezzük a Testület elé. Mi úgy láttuk ott – és ezzel egyetértettek a többi bizottsági tagok is -, hogy ezt a 3,5 millió Ft önkormányzati támogatást meg kellene duplázni, tehát 7 millió forintot javasolunk. Tehát nem zárkoztak el ellene a Bizottság Tagjai, ez volna a módosító indítvány. Ezt, hogy milyen költségből, úgy gondolom, hogy Irodavezető úr meg tudja mondani, vagy tartalék terhére, vagy valahonnan. Ahhoz hogy ez színvonalában olyan legyen, amilyen nyolc alkalommal volt, ez a 3,5 millió Ft kevés.”

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Egyetérttek Bogdánffy képviselő úrral. Valóban a 3,5

millió Ft szűkös lehetőségeket biztosítana ennek a rendezvénynek a megrendezéséhez. Akkor, amikor a Képviselő-testület a költségvetésben ezt a számot rögzítette, akkor még annak az információnak voltunk a birtokában, hogy a Pékszövetség mint minden évben, anyagilag is hozzájárul ennek a rendezvénynek a megszervezéséhez, hiszen ez a 3,5 millió Ft a Városüzemeltetési Zrt-vel közösen elegendő fedezetet biztosít arra, hogy magukat a programokat, a szórakoztató programokat lebonyolítsák, viszont a szakmai programok, amelyek az alapját képezik ennek a rendezvénynek, hiszen e nélkül nem kenyérünnep, s e nélkül nem is utaznak ide nyilvánvalóan a pékek, e nélkül nem megrendezhető.

Ezért azt szeretném javasolni, hogy ezt a 3,5 millió forintot most ebben az esetben támogassák, s támogassák a költségvetés módosítást, ahol a városmarketing keretet másfélmillió forinttal egy átcsoportosítással meg tudjuk növelni és számításaink szerint – mert az előkészületek azért megtörténtek – mintegy 2 millió forintos, maximum 2 millió forintos plusz támogatással a szakmai programokat, a pékek elszállásolását, a meghívókat és minden egyéb járulékos költséget biztosítani tudunk.

Javasolom, hogy ilyen módon kerüljön ez kifizetésre. Valóban egyébként közös érdekünk az, hogy ezt a megszokott színvonalon megrendezzük, úgy látjuk az előzetes egyeztetések alapján, hogy a megszokott színvonalon, ilyen módon meg tudjuk rendezni a kenyérünnepet.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„Úgy gondolom, a vitát le lehet zárni. Talán annyit, hogy megerősítve Alpolgármester úr szavait, fontos ügynek tartjuk a kenyérünnep megrendezését, sajnáljuk, hogy a Pékszövetség anyagi lehetőségei nem teszik lehetővé, mint ahogy eddig, hogy támogassa ezt az ünnepet. Mi fontosnak tartjuk, ezért is vállaljuk ilyen formában is, akár még plusz költségek biztosításával is azt, hogy ez a szokott színvonalon megrendezésre kerüljön. Kérek mindenkit arra, hogy segítse a maga módján, mint ahogy eddig is éveken keresztül így volt, a rendezvénynek a sikerét.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**157/2012. (VI.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt-vel közművelődési tevékenység ellátására - a VIII. Európai Kenyérünnep megvalósítása céljára - 2011. évben folyósított 6.500.000,- Ft önkormányzati támogatásának felhasználásáról szóló beszámolóját és elszámolását elfogadja,
- 2.) az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. részére közművelődési tevékenység ellátására a IX. Európai Kenyérünnep megvalósítása céljából 3.500.000,- Ft támogatást biztosít – elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződésszerű felhasználás esetére visszafizetési kötelezettséggel - az Ön-

kormányzat 2012. évi költségvetésének „Nemzetközi Kenyérünnep” előirányzata terhére,

- 3.) a rendezvény szervezésének biztosítása céljából hozzájárul az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel Támogatási Szerződés megkötéséhez,
- 4.) felhatalmazza a Polgármestert a Támogatási Szerződés aláírására.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Dancsó József polgármester a Támogatási Szerződés aláírásáért,  
 Szűts Gézáne irodavezető a szerződés aláírásának előkészítéséért, a tájékoztatásért,  
 Csizmadia Gergely vezérigazgató a rendezvény megvalósításáért, a támogatás cél szerinti felhasználásáért és az elszámolás benyújtásáért,  
 Mislai József irodavezető a fedezet biztosításáért.

**Határidő:** a tájékoztatásra és a szerződés aláírására 30 nap,  
 a támogatás átutalására szerződésben foglaltak szerint,  
 a rendezvény megvalósítására 2012. augusztus 20.,  
 az elszámolás benyújtására 2013. január 31.

**8.) *Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására sportszervezetek TAO pályázatához***

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, valamint a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatokat egyhangúan támogatta.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A két határozati javaslatot a Bizottság támogatta.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**158/2012. (VI.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a TAO támogatás elnyerése esetén és önkormányzati kötelezettségvállalás nélkül

- 1.) támogatja az Orosháza FC Football Klub Kft. beruházási-fejlesztési terveit a

Mátrai Sándor Stadion (5900 Orosháza, Fűtőház u. 3., hrsz.: 6402.) meglévő önkormányzati tulajdonú ingatlanon,

- 2.) tulajdonosi hozzájárulását adja, hogy az Orosháza FC Football Klub Kft. az Önkormányzat tulajdonában álló Mátrai Sándor Sporttelepen (5900 Orosháza, Fűtőház u. 3., hrsz.: 6402.) meglévő sportöltöző tetőtér beépítését elvégezze, amely tárgyi eszköz beruházás Önkormányzat tulajdonát képezi,
- 3.) tulajdonosi hozzájárulását adja, hogy az adókedvezmény mértékéig, 15 év időtartamra a beruházás üzembe helyezését követő 30 napon belül a Magyar Állam javára jelzálogjog bejegyzés kerüljön a kizárólagos tulajdonában levő 6402. hrsz-ú, Orosháza, Fűtőház utca 3. szám alatti ingatlanra, a sportszervezet költségén,
- 4.) a beruházás befejezését követően az Orosháza FC Football Klub Kft-vel együttműködési megállapodást köt, amelyben részletezésre kerülnek a karbantartás és üzemeltetés, valamint a használat feltételei,
- 5.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a szükséges dokumentumok, együttműködési megállapodás és nyilatkozatok aláírására és felhatalmazza továbbá arra, hogy a Kft. taggyűlésén az előterjesztésben és a határozatban foglaltakat képviselje.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Dancsó József polgármester értelem szerint  
 Restály György ügyvezető a határozat végrehajtásáért  
 Szűts Gézáne irodavezető a határozat közléséért  
 Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett a irodavezető az együttműködési megállapodás előkészítéséért

**Határidő:** azonnal

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**159/2012. (VI.22.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a TAO támogatás elnyerése esetén

1. támogatja az Orosházi Munkás Testedző Kör Utánpótlás Labdarúgó Egyesület 1913 beruházási-fejlesztési terveit a főiskola, szabadidő és sportcentrum (5900 Orosháza, Gyopárosi út 3., hrsz.: 7505/10.) elnevezésű ingatlanon,
2. tulajdonosi hozzájárulását adja, hogy az Orosházi Munkás Testedző Kör

Utánpótlás Labdarúgó Egyesület 1913 az Önkormányzat tulajdonában álló főiskola, szabadidő és sportcentrum (5900 Orosháza, Gyopárosi út 3., hrsz.: 7505/10.) elnevezésű ingatlanon műfüves labdarúgó pályát létesítsen, amely tárgyi eszköz beruházás Önkormányzat tulajdonát képezi,

3. tulajdonosi hozzájárulását adja, hogy az adókedvezmény mértékéig, 15 év időtartamra a beruházás üzembe helyezését követő 30 napon belül a Magyar Állam javára jelzálogjog bejegyzés kerüljön a kizárólagos tulajdonában levő 7505/10. helyrajzi számú, Orosháza, Gyopárosi út 3. szám alatti ingatlanra, a sportszervezet költségén,
4. biztosítja a szükséges 30 % önrészt, azaz bruttó 36.000.000,- Ft-ot fejlesztési támogatás címén az Önkormányzat 2012. évi költségvetésének pályázati és egyéb tartaléka keret terhére céljelleggel, elszámolási kötelezettséggel, nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési kötelezettséggel,
5. a beruházás befejezését követően az Orosházi Munkás Testedző Kör Utánpótlás Labdarúgó Egyesület 1913-al együttműködési megállapodást köt, amelyben részletezésre kerülnek a karbantartás és üzemeltetés, valamint a használat feltételei,
6. felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a szükséges dokumentumok, együttműködési megállapodás és nyilatkozatok aláírására.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Dancsó József polgármester értelem szerint  
 Tóth-Kása Sándor elnök a határozat végrehajtásáért  
 Szűts Gézáne irodavezető a határozat közléséért  
 Mislai József irodavezető a fedezet biztosításáért  
 Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett a irodavezető az együttműködési megállapodás előkészítéséért

**Határidő:** azonnal

**9.) *Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközponttal kapcsolatos döntések felülvizsgálata***

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság a napirendi pontot 4 igen, 2 tartózkodás mellett támogatta.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Bogdánffy Csaba** képviselő: „Szeretném előrebocsátani, hogy sajnálatosnak tartjuk, hogy a II. számú határozati javaslattal kell foglalkoznunk, tehát nem tud megvalósulni az az elképzelés, hogy gyakorlóiskolává váljon a Gimnázium.

Azért szeretnék néhány gondolatot elmondani: 1995-ben készült egy főiskolai szakdolgozat, aminek a címe: Orosháza közoktatásának története a város újratelepítésének 250. évfordulója tükrében. Azóta 17 év telt el, a 17 évből az utolsó hat évben Orosháza város közoktatását Önök részéről annyi sokk érte, hogy ebből most már nem főiskolai szakdolgozatot, hanem doktori disszertációt is lehetne írni. Nem akarok itt részleteiben visszamenni és felsorolni mindent, de itt volt intézmény-összevonás, Eötvös Gimnázium megszüntetése, intézmény átadása a Megyének, kisdolgozat megszüntetése, Egyháznak átadás, tehát minden-minden, ami – nem telt el olyan év, hogy az oktatásban valamilyen változás itt a városban ne következzen be. És ami a legsajnálatosabb, hogy egyik sem szakmai szempontok miatt, hanem minden egyes alkalommal gazdálkodási-pénzügyi gondok miatt, kivéve ez az utolsó, ami a gyakorlóiskolává válással kapcsolatos kérdés volt és ezt a kérdést mi támogattuk is. Tehát most ha belegondolunk összességében talán azt kell mondani, hogy egy illúzió volt az, hogy az Egyetem ezt a javaslatot befogadja, hiszen maga a Táncsics Közoktatási Intézmény és tehetségközpont egy olyan vertikummá vált a tagintézményekkel, a telephellyel, meg kisebb oktatási egységekkel, hogy nem volt megítélésem szerint realitása annak, hogy ezt így befogadja, fenntartóvá válik egy ilyen orosházi intézménynek az Egyetem és ezt tudja finanszírozni és egyáltalán működtetni, hiszen a gyakorlóiskolák kérdését ő helyben, vagy közvetlen vonzáskörzetében sokkal kevesebb költségből meg tudja valósítani, mint hogy egy ilyen vertikumot befogadjon és fenntartóként finanszírozzon. Talán arra volt jó ez a próbálkozás, hogy elterelte a figyelmet a kisdolgozati osztályok megszüntetésével kapcsolatban, amely iránt viszont nosztalgiával vannak a szülők és nagyon-nagy lett volna az érdeklődés pontosan az ismert okok miatt ebben az évben, hiszen biztos, hogy többszörös túljelentkezés lett volna pont az intézményfenntartó váltás következtében.

Hát ezen most már túlvagyunk, most már várjuk az Önök következő döntését és javaslatát, csak egytől szeretnék óvni mindenkit: hogy itt is azt kelljen mondani, mint Németh képviselőtársam a Kórház átadásával kapcsolatban mondta, hogy ez egy olyan pozitív döntés, hogy megoldja a Kórháznak a fenntartásával kapcsolatos költségek viselését stb. Én nem kívánom Orosháza oktatásrendszerének hogy ugyanezt kelljen mondani az Intézmény esetleges államivá válásával kapcsolatban. Majd meglátjuk, hogy mit hoz a jövő. Köszönöm szépen, ezt mindenféleképpen szerettem volna elmondani, hiszen ez illúzió volt, de nagyon jó lett volna, hogyha ez megvalósul a város oktatása szempontjából.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úrnak szeretném azt jelezni, hogy nem a vertikum miatt nem valósul meg a gyakorlóintézménnyé való válás, úgy gondolom, hogy Főigazgató úr a legutóbbi testületi ülésen világosan elmondta.

Annak ellenére, hogy azért föllevenítsük ezeket a mondatokat, meg gondolatokat, sőt azóta, ugye én tárgyaltam Kiss helyettes-államtitkár úrral is, aki a felsőoktatásért felel.

Két alapvető probléma van a gyakorló intézmények kapcsán: az egyik az az, hogy nagy valószínűséggel nem is lesznek gyakorlóintézmények, benne döntés még nincsen, hanem valamilyen más megoldást kíván az Emberi Erőforrások Minisztérium ezen intézmények vonatkozásában kidolgozni. A kettő, ami ennél sokkal konkrétabb perpillanat az, hogy a Szegedi Tudományegyetemnek nincs annyi pedagógiai szakokon végző, vagy végzendő hallgatói, amellyel a gyakorló intézményeket el tudnák látni megfelelő mennyiségű hallgatóval, amely elő van írva az ilyen jellegű képzésben résztvevőknek.

Megdöbbenő szám az – talán a múltkor el is hangzott -, hogy 2003-ban nyolcezer-

hatszázegynéhány hallgató volt különböző pedagógiai szakokon – már tanári szakokat értek én ez alatt -, s most 2011-ben pedig ennek a tizede, nyolcszázegynéhány hallgató. Ez ugye egyrészt nagyon szomorú, másrészt pedig azt vetíti előre az én szememben, hogy pár éven belül nagyon súlyos tanárhiány lesz ugyanúgy, mint orvoshiány. Nagy valószínűséggel nagyon súlyos tanárhiány lehet Magyarországon, mert nem végez kellő számban fiatalember – hölgyek és urak -, akik ezt a pályát választanák, tehát ez mindenképpen egy akut kérdés és erre nagyon oda kell figyelni. E vonatkozásban én úgy gondolom, hogy mindent megpróbáltam jómagam is, Főigazgató úr is, nem mondtuk még le arról, hogy egyfajta gyakorlóhellyé igyekezzünk az Egyetem közreműködésével alakítani, nem mint intézményi forma, hanem mint tehetségközpontot működtető hely. Én bízom benne, hogy meg tudjuk oldani, Rektor úr támogatja a gondolatot, a felsőoktatásban nagyon sok feszítő, akut és égető probléma van, amely gyakorlatilag jelenleg leköti az energiákat, én bízom benne, hogy szerencsésen fogjuk ezt megoldani.

Azt meg látni kell, hogy a jelenlegi tudásunk alapján január 1-el egy nagyon komoly változás előtt van az alapfokú és középfokú oktatás. Sok mindent nem ismerünk, a végrehajtási rendeleteket a köznevelési törvényhez például, ami nagyon hiányzik, de sok más egyebet sem. Gyakorlatilag úgy gondolom, hogy majd akkor lehet értékelni, amikor ezeknek az ismereteknek a birtokában leszünk, a jelenlegi változásokat és nyilván majd amikor ez világossá válik és a döntések megszületnek, akkor kell azon nagyon gondolkodnunk, hogy az orosházi jelenlegi önkormányzati fenntartású intézményhálózatot, rendszert, hogyan tudjuk applikálni az állami fenntartású intézmények hálózatába.”

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**160/2012. (VI.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 213/2011. (VIII.26.) K.t. számú határozat végrehajtását elhalasztja a 2012. szeptember 1-vel hatályba lépő nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény végrehajtási rendeletének megismeréséig.

**Végrehajtásért felelős:** Szűts Gézané irodavezető a tájékoztatásért,  
Dr. Blahó János főigazgató a határozat végrehajtásáért

**Határidő:** értelem szerint

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**161/2012. (VI.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 51/2012. (III.23.) K.t. számú határozatának hatályon kívül helyezésével egyidejűleg felhatalmazza a Polgármestert és a Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont Főigazgatóját az előterjesztésben részletezett SZTE és a Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont által kidolgozott szakmai program továbbfejlesztésével kapcsolatos tárgyalások lefolytatására.

**Végrehajtásért felelős:** Szűts Gézáne irodavezető a tájékoztatásért,  
Dr. Dancsó József polgármester és Dr. Blahó János főigazgató a határozat végrehajtásáért

**Határidő:** értelem szerint

**10.) Esélyegyenlőségi vállalás teljesítése az „Orosháza Város csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése” tárgyú projekt kapcsán**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**162/2012. (VI.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az „Orosháza Város csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése” tárgyú projekt keretében tett esélyegyenlőségi vállalásának megfelelően a következő elvi határozatot hozza:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete vállalja, hogy a projekt során a telken belüli csatlakozó vezetékek földkitermelési munkáit az arra igényt tartó fogyasztókkal élő és időskorú lakosok részére, a Szociálpolitikai Kerekasztallal egyeztetett módon térítésmentesen biztosítja.

**Végrehajtásért felelős:** Hagymási László irodavezető a határozat 1. Projekt Előrehaladási Jelentés mellékleteként történő továbbításra  
**Határidő:** 2012. július 03.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**163/2012. (VI.22.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri

- a) a Szociálpolitikai Kerekasztalt a 162/2012. (VI.22.) K.t. számú határozatban szereplő, a projektben meghatározott csatornahálózathoz való hozzáférés biztosításával kapcsolatos egyeztetés lefolytatására,
- b) a Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési, Beruházási Irodáját a kedvezményezettek körének ismeretében a költségigény meghatározására és annak Képviselő-testület elé terjesztésével.

**Végrehajtásért felelős:** Hagymási László irodavezető a Szociálpolitikai Kerekasztal megkereséséért és a költségigény Képviselő-testület elé történő terjesztéséért  
**Határidő:** értelem szerint

**11.) Munkahelyi egészségprogram megvalósítását célzó pályázat benyújtása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Az előterjesztés támogatottságot nyert a bizottsági ülésen.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslat az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**164/2012. (VI.12.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a Társadalmi Megújulás Operatív Program Egészségre nevelő és szemléletformáló életmód programok – lokális szinterek elnevezésű felhívása (kódszám: TÁMOP-6.1.2/11/1) „A” komponense keretében munkahelyi egészségprogram megvalósítását célzó pályázat benyújtásáról,
2. a pályázat nyertessége esetén biztosítja legfeljebb az elnyert pályázati támogatás 75 %-ának megfelelő támogatás előfinanszírozását – előreláthatólag 5.250.000,- Ft - Orosháza Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetését érintően (a pályázat ütemezése szerint),
3. felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok, kapcsolódó szerződések és a támogatási szerződés aláírására.

***Végrehajtásért felelős:***

Dr. Dancsó József polgármester a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok aláírásáért,

Hagymási László irodavezető a pályázat határidőre történő benyújtásáért, a szükséges dokumentumok előkészítéséért

**A pályázat nyertessége esetén:**

Hagymási László irodavezető a projekt megvalósításáért,

Míszlai József irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért,

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért

**Határidő:** a pályázat benyújtására legkésőbb 2012. szeptember 14. napja (kivéve amennyiben a benyújtási határidő meghosszabbításra kerül) egyebekben értelem szerint

**12.) *Intézményvezető helyettesek vezetői megbízása***

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: Az előterjesztést a Bizottság egyhangúan támogatta.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Én csupán szeretném megragadni az alkalmat, hogy mindkét Intézményvezető több éves, illetve évtizedes munkáját megköszönjem és

remélem, vagy szeretném a reményeimet kifejezni arra vonatkozóan, hogy utódjuk is hasonló sikerességgel viszi, vezeti majd ezeket az intézményeket, mert úgy gondolom, hogy Orosházán járva-elve, a szülőkkel beszélgetve mindkét Intézményről csak pozitívumot hallhattunk. Úgy gondolom, hogy az utódjuk, akár az ideiglenesen megbízott vezetők, akár a pályázaton megválasztott vezetők is olyan jó állapotban vehetik át mind a Könyvtárat, mind a Zeneiskolát, amely tekintetében csak a továbbfejlesztésre, a munka további csiszolására lesz szükség. Szeretném megköszönni ezúton is mindkettőjük munkáját.”

**Jakab Annamária** intézményvezető: "Közel két éve ugyanígy Önök előtt álltam és bizalmat kaptam, hogy a Művészeti Iskolát vezessem. Én nagyon remélem, hogy ennek a bizalomnak helyt tudtam állni, igyekeztem a legjobb tudásom, képességem és a lehetőségeim szerint maximálisan teljesíteni. Ha a színes programjainkkal, vagy megújult programjainkkal, hát akkor azzal, de ha mással nem is, azzal a két azt hiszem elég rangos díjjal, amit a két év alatt sikerült megnyernünk a Megyei Prima díjjal, illetve a Magyar Művészetoktatásért plakett elnyerésével talán egy kicsit én is beírtam ide az Iskola történetébe a nevemet. Én nagyon szépen köszönöm a Kollégáknak, a Szülőknek a hozzáállását, hiszen ez egy olyan Intézmény, amely a szülők támogatása nélkül, illetve a szülők olyasfajta támogatása nélkül, hogy beiratják hozzánk a gyerekeiket nem működne, és nagyon szépen köszönöm az Önök akkori bizalmát, az azóta is fennálló bizalmat és a segítségüket, mindenkori támogatásukat. Én további nagyon jó munkát kívánok Önöknek és ehhez legfőképpen jó egészséget.”

**Hotoránné Fekete Gabriella** könyvtárigazgató: „Én nagyon nehéz szívvel hoztam meg ezt a döntést, egy kicsit talán több időt töltöttem itt a városban intézményvezetőként, mint Annamari, én 1994-ben kaptam a Testülettől a megbízást, azóta vezetem a Könyvtárat. Ez a munka számomra mindig nagy örömet jelentett és azt gondolom, hogy nemcsak az én számomra, hanem az ott dolgozó Kollégák számára is, hisz' azt hiszem, hogy a mai létszámra jellemző az, hogy 1978-80. óta tulajdonképpen ez a könyvtáros kollektíva dolgozik az Intézményben. Én azt gondolom, hogy nemcsak én, hanem nyilván a könyvtáros Kollégákkal együtt lehetett ezt, nemcsak az én, hanem a könyvtáros Kollégák közös munkájával lehetett azokat az eredményeket elérni és azt gondolom, hogy a könyvtáros Kollégáimmal együtt mindig azon dolgoztunk, hogy azoknak az úgynevezett divatos szóval mondva könyvtári trendeknek, elvárásoknak megfeleljünk, amit a szakmai szabályai előírnak, illetve mindig szem előtt tartottuk azt, hogy az orosházi könyvtárhasználók szükségleteit, igényeit mindig kiszolgáljuk. Különös tekintettel igaz ez arra, hogy elsősorban nagy gondot fordítottunk mindig a gyerekek könyvtári ellátására, illetve a gyerekekkel való foglalkozásra. Én is nagyon szépen szeretném megköszönni a Képviselő-testület bizalmát, a Kollégáimnak a munkát és azt, hogy az évek során mellettem álltak. A Képviselő-testületnek a továbbiakban én is jó munkát kívánok és remélem, hogy a megválasztott Kollégám továbbviszi, és azt gondolom, hogy van rá esély, hisz' a Kollégáimmal együtt dolgoztuk ki mindazt, amit a jövőre tekintve tovább kell folytatni. Nagyon szépen köszönöm a szót.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Köszönöm szépen Intézményvezető Asszonyoknak a megszólalást. Magam is csatlakozom Alpolgármester úrhoz, köszönöm azt, hogy több évtizedig, illetve pár éven keresztül Orosháza város kultúrájában meghatározó szerepet játszottak, kívánom azt, hogy az élet következő stádiumában is sikere-

sek legyenek. Jó egészséget és sok erőt kívánok mindehhez. Köszönöm szépen még egyszer valamennyiük munkáját.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**165/2012. (VI.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) a Justh Zsigmond Városi Könyvtár vezetésével kapcsolatos feladatok ellátásával 2012. augusztus 1-jétől – a magasabb vezetői megbízásra kiírt pályázati eljárás eredményes befejezéséig – Bogdáné Kiss Tündét bízta meg.  
Illetményét havonta 174.200,- Ft-ban, vezetői pótlékát 25.000,- Ft-ban határozza meg.

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Dancsó József polgármester a munkajogi intézkedések megtételéért

**Határidő:** 2012. június 30.

- 2.) a Liszt Ferenc Alapfokú Művészeti Iskola vezetésével kapcsolatos feladatok ellátásával 2012. július 1-jétől – a magasabb vezetői megbízásra kiírt pályázati eljárás eredményes befejezéséig – Horváthné Kriczki Zitát bízta meg.  
Illetményét havonta 270.100,- Ft-ban, vezetői pótlékát 30.000,- Ft-ban határozza meg.

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Dancsó József polgármester a munkajogi intézkedések megtételéért

**Határidő:** 2012. június 30.

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Az új megbízottaknak pedig hasznos munkát kívánok az elkövetkezendő időszakokra.”

**13.) Döntés „Orosháza Újratelepítésének” emlékművéről**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot támogatta.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság 4

igen, 2 nem szavazati aránnyal a határozati javaslatot támogatta.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Címzetes Főjegyző Asszony jelezte, hogy szólni kíván.

**Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: Kérem, hogy a Jogi Irodavezetőt legyen szívesek meghallgatni, egy jogszabály számot módosítanunk szükséges az előterjesztésben a pontosság kedvéért.

**Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta** irodavezető: „Az előterjesztésben a törvényi hivatkozás a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi törvény, azonban ez helytelenül került bele az előterjesztésbe, a hatásköri törvényről beszélünk, amely az 1991. XX. törvény 109. §-át idézte az előterjesztés.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Köszönöm szépen a pontosítást.  
Zalai Mihály alpolgármester úr jelezte, hogy szólni kíván, mint előterjesztő.”

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Engedjék meg, hogy egy kicsit visszaforgassam az idő kerekét, mert egy folyamatnak hátha nem is a végén, de egy fontos állomásán vagyunk, egy fontos állomáshoz érkeztünk. Ugye 2011. december 22.-én hozott a Képviselő-testület határozatot arról, hogy Kovács Julia és Szilágyi András iparművészeket megbízza, felhasználási szerződést köt Orosháza város főterén felállítandó Orosháza újratelepítése című köztéri műalkotás három vázlattervének és ezek 1 : 10 arányú makettjének elkészítésére.

Ezt a döntésünket megelőzte Főépítész úr - és azt gondolom, hogy ő büszkén vállalja ezt az ötletgazda szerepet - felvetése, amellyel 2010-ben találkoztunk először az új főtér tervei kapcsán, akkor – és engedjék meg, hogy ez előző előterjesztésünkből idézzek, az ő javaslata az így hangzott: Javaslom megvizsgálni annak a lehetőségét, hogy a tér centrális középpontjába egy olyan köztéri műalkotás kerüljön elhelyezésre, amely alkotás összhangban állna a megújuló főtér funkciójával, annak struktúrájával. Olyan jelkép kerülne megjelenítése, ami egyaránt utal a település múltjára, jelenére és jövőjére. A múlt jelképe egy vadkörtefa lehet, amely Orosháza időrendi harmadik alapításának elbeszélésében szerepel. Amikor Harruckern Ferencsel megkötött szerződés után 1744-ben Zombárról megérkezett a 70 család az orosházi pusztára, a vizenyős, nádas vidék a vásárhelyiek birkalegelője volt. A hagyomány szerint egyetlen vadkörtefa volt az egész területen, amihez a beköltözők lovaikat kötötték. A fát más források is említik. Veress József szerint 1849-ben vágták ki és a belőle készült tőkén fegyvert kovácsoltak. Orosháza városa az üzemei révén az elmúlt évtizedekben az üveg fővárosává vált. Jelenleg a városban öt üvegipari vállalkozás működik, amelyekhez fuvarozó céggént további két vállalkozás is kapcsolódik mintegy 830 munkavállalónak és azok családjának biztosítva megélhetést. Ebből eredően érthető, hogy ezt a jelképet üvegből célszerű megformálni.

A Testület döntése alapján létrejött egy ad hoc bizottság, amely ad hoc bizottság ülésezett és az elkészült műveket, koncepciókat értékelte, azokat megvitatta. Az ad hoc bizottság véleménye a 2-es számú javaslat, azaz a három törzsből álló javaslat mellett biztosított többséget. Természetesen vita, én úgy gondolom, hogy termékeny vita alakult ki a vadkörtefa kapcsán, a szimbólum kapcsán, és a főtér funkciója kapcsán. Azt gondolom, hogy ez nem baj, ezek a viták hogyha előreviszik egy-egy ügyet, akkor mindenképpen pozitívan kell ezeket értelmezni. Szeretném emlékeztetni a Tisztelt Képviselő-testületet és a Hallgatóságot, hogy bármely köztéri jelkép fel-

állításakor, de akár az Országház építése kapcsán is érdemes elolvasni a korabeli sajtót. Tehát többséget kapott az ad hoc bizottsági ülésen a 2-es számú javaslat. Május 18-a és június 1-e között az OrosCafe segítségével, illetve a helyi újság segítségével az OrosCafe egy közösségi portálján szavazást folytattunk le, illetve a Városháza aulájában is egy szavazási lehetőség volt, ott papíralapon természetesen, ahol szintén a 2-es számú javaslat kapott többséget a másik két koncepcióval szemben.

Időközben elkészült a lektorátusi szakvélemény is, amelyet Prókai Gábor osztályvezetőtől megkaptunk, a szakértők, akik Orosházán megjelentek és értékelték a helyszínt és ennek tekintetében az elkészült koncepcióterveket Buczkó György üvegművész volt, Dr. Tóth Attila művészeti író és a Lektorátus részéről Szentandrás-Szoós Zsuzsanna művészeti főtanácsadó. Szeretnék idézni a lektorátusi szakvéleményből: egy újszerű, attraktív, az egész országban egyedülálló terv fog megvalósulni. Dicséretre méltó a város részéről, hogy felvállalta az üvegplasztika elfogadtatását a lakossággal. Az üveg anyaga szépen érvényesül, miközben kedvező átláthatóságot biztosít a tér centrumában. Természetesen a Lektorátus mivel szakemberekből áll, megfogalmazták azokat az elvárásaikat, azokat az igényeiket is, amelyeket a tervezés során úgy gondolom, hogy figyelembe kell vennünk. Az egyik ilyen vélemény a műönmegetartó képességére vonatkozott, amelyre a terveknek, a kiviteli terveknek különös gonddal ki kell térnie, a másik pedig a szelvényomlás, amely kérdéseket vet fel. Tehát a tervezés során olyan szakvéleményeknek kell elkészülnie, amelyek ezekre a felvetődött kérdésekre megnyugtató választ adnak.

Ezért javaslom, hogy támogassa a Tisztelt Képviselő-testület az előterjesztést, amelyben gyakorlatilag a kiviteli tervek elkészítésére adunk megbízást, illetve hatalmazzuk fel Polgármester urat a kiviteli tervek elkészítéséről szóló szerződés megkötésére és amennyiben ezek a tervek elkészülnek, benyújtásra kerülnek a művészek részéről, ezek a szükséges szakértői véleményeket is tartalmazzák, illetve a Képviselő-testület biztosítja a fedezetet a költségvetési rendeletében a későbbiekben ehhez a munkához, abban az esetben pedig a kivitelezési szerződésre is felhatalmazzuk Polgármester urat.

Felvetődött még egy kérdés. Több alkalommal mind a Lektorátus, mind az ad hoc bizottság előtt felvetődött egy kérdés az üvegszoborral kapcsolatban, ez pedig az üvegszobor megvilágításának ügye. Jelenleg a terveknek ez nem része, úgy gondolom, hogy érdemes a Képviselő-testületnek a későbbiekben ezt a kérdést átgondolnia, erre megoldást találni, mert amennyiben ez egy működő alkotásként tud funkcionálni Orosháza centrumában, úgy gondolom, hogy különösen az esti órákban egy olyan izléseles attrakciója lehet a belvárosnak, amiért érdemes lesz az orosháziaknak kilátogatni a főtérre és érdemes lesz Gyopárosról az itt az üdülőknek felkerekedni és bejönni a belvárosba.

Nyilvánvalóan az eredeti elgondolásból kiindulva fontosnak tartom, hogy a múlt, Orosháza jelene és egy kicsit Orosháza jövője is összeölelkezzen ebben a hármas szimbólumban. Ez egy olyan új szimbólum lesz, amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt és megvalósul, amely úgy gondolom, hogy minden orosházié lehet, hiszen ennek a városnak azért – ezt sokszor elmondtuk és sokszor sajnálkozunk ezen, hogy van egy kettős identitása, van egy identitása a régi paraszt-polgári világból a Zombárról érkezett evangélikusok részéről, illetve van egy új, a XX. század második felében kialakult ipari identitása, nyilván akkor sok ezren költöztek városunkba. Fontos, hogy ezek az emberek, ezek az orosháziak – hiszen mindenki orosházi, aki ezt a várost magáénak vallja és ezért a városért dolgozik –, ezek az orosháziak egy új szimbólum kapcsán is összetalálkozzanak és ez a kettős identitás, ez lassanként

megszűnhessen. Nemcsak új szimbólum, hanem egy új városi jelkép is keletkezik - úgy gondolom - ezzel a műalkotás megvalósításával, amely a jelképen túl egy turisztikai vonzerőt is jelenthet a főtérrrel együtt. Természetesen ezzel együtt az előterjesztés tartalmazza a Kossuth-szobor áthelyezéséről szóló javaslatot. Szeretném tájékoztatni a Képviselő-testület Tagjait, hogy a Kossuth-szobor felújítása-restaurálása kb. 90 %-os készütségben van és nyilvánvalóan a szükséges lektorátusi szakvélemény is elkészült, ebből is engedjék meg, hogy idézzek: Történeti okok miatt, de városrendezési szempontok miatt is indokolt a Kossuth szobor áthelyezése. Horvay János szobra egykor a Kossuth utca közelében állott. A szakértői vélemény szerint a bemutatott új hely Kossuth Lajos emlékének ápolására alkalmasabb és méltóbb, mint a mostani.

Nem kaptam felhatalmazást, de városunk egyik megbecsült és nagyon ismert helytörténésze eljuttatott hozzám egy levelet az ad hoc bizottsági ülés után, ahol ő nem, vagy alig szólalt meg, éppen azért mert nem kértem felhatalmazását a nevének az ismertetéséhez, ettől eltekintek, de természetesen ezt később meg fogom tenni, hogyha valaki meg akarja nézni a levelet, nyilvánvalóan nálam ezt megteheti. Engedjék meg, hogy ebből a levélből idézzek: Az újraterülepítéstől máig megtett utat jelképező emlékmű Kovács Júlia és Szilágyi András alkotása mondanivalójával, a mű anyagával, elhelyezésének tervével, méretével, tagoltságával a látványosságot erősítő lehetőségek felkarolásával alapjában véve egyetértek. Helyeslem azt a nyitottságot, amellyel a városvezetés az emlékmű tervezetét fogadta. Bizonyosra veszem, hogy az emlékmű éppen szokatlansága miatt országosan ismertté válik és előmozdítja városunk ismertségét, jó hírért, üvegipari fellelvár voltának bevésését.

Az előbb elmondottak alapján kérem, hogy támogassák a határozati javaslatot.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Füvesi Sándor** képviselő: „Szerintem önmagában jellemzi az előterjesztés minőségét, hogyha az előterjesztőnek hosszú-hosszú percekig kell magyaráznia a bizonyítványt, énszerintem sok mindennek az előterjesztésből kellett volna kiderülnie. Pl. Alpolgármester úr, jobb lett volna – és ez már úgy látszik hagyomány - hogy a lektorátusi véleményeket – mert most már kiderült, hogy az is kettő van – ha pl. előre megkapjuk és nemcsak hivatkoznak rá. Most persze Alpolgármester úr már tudta, hogy mivel kikértük úgy is fogok belőle idézni és ezért már előre menekült. Én majd el fogom mondani, ha lesz rá a szűk keretben idő, hogy egyébként mi van pontosan ebben a lektorátusi véleményben. Még mielőtt a vitaindító hozzászólásomat elkezdeném, azt azért el szeretném mondani, hogy lehet, hogy akik most néznek, hallgatnak bennünket felteszik magukban a kérdést, hogy de most megint miért kell a Kossuth-szoborról beszélni, amikor önekik nehéz a helyzetük, nem tudják a közüzemi díjakat fizetni, munkanélküliek és a családjuk nehéz helyzetben van. Az ő számukra szeretném azt mondani, hogy igen, az a legfontosabb téma és a következő napirendi pont kapcsán is a költségvetéskor fogunk erről beszélni, de az a téma, hogy egy város főtere hogy néz ki, hogy a város főterén áll-e az a Kossuth-szobor, ami mindig is ott állt, akkor erről beszélni kell. Fontos a múltunk, fontos az, hogy ebből a múltunkból mit emelünk ki és mit teszünk félre. Önök Nyíró Józsefet, Vass Albertet, Horthyt emelik ki ebből a közös történelmünkéből és Kossuthot félreteszik ugyanúgy, mint ahogy korábban még a rendszerváltás után néhány évvel félretették Táncsicsot is, ahogy József Attilát elfelejtették, ahogy Czina Sándort elfelejtették az iskolaösszevonás után és hosszasan tudnám sorolni a példákat, látszik, hogy kinek mi a

fontos. Mi úgy gondoltuk 2010. őszén, hogy a Kossuth-szoborhoz állunk oda, amikor a kampányunkat elkezdjük. Önöknek ez sem tetszik, Önök úgy gondolták, hogy a Polgármesteri Hivatal lépcsője az a megfelelő helyszín, ahol Önök a hatalomvágyukat ki tudják fejezni a választópolgároknak. Ennyit a köztünk lévő különbségről. Nyilvánvaló, hogy Kossuthtal Önöknek valami bajuk van, én mindig gondolkodom, hogy mi lehet ez a gond, hacsak nem az, hogy a régi helyén, ahonnan elbontották Kossuth Lajost, lehetett látni a polgármesteri irodából, pont befelé nézett, valakit nagyon zavarhatott az a szobor ott. Természetesen nem tudok, nincs idő, hogy minden hazugságra reagáljak, ami ebben az előterjesztésben van. Azt, hogy a Kossuth-szobrot legalább március 15-e előtt miért kellett elbontani, amikor semmiféle közüzemi vezetés ott nem volt. Amikor jöttem az ünnepegről visszafelé, valaki – gondolom gyerekkel lehetett szülő, le is fotóztam, mert megható volt, egy piros-fehér-zöld kis papírzászlót odahelyezett a föld közepére emlékül, hogy itt volt a Kossuth-szobor. Azt be is mutattuk, hogy természetesen a téli hónapokban semmit nem csináltak a szoborral, mi magunk mentünk le és filmeztük, restaurátor még a – nem mondom ki a szót – még a madaraknak a termékét sem takarították le arról a szoborról hónapokig, nemhogy restaurálták volna, akkor nyugodtan maradhatott volna ott a helyén. Ami ezt a főtér problémát illeti: Önök mindig csúsztatnak, kétségtelenül a szobornak nem ez volt az eredeti helye. 1904-ben a szobor az akkori Szabópiac-téren volt, amikor akkor volt a legnagyobb tér Orosházán, az funkcionált főtérként, de utána hogy a Katolikus templom – ami most Katolikus templom – odaépült, nagyon szűk volt a hely és itt lett a főtér és az akkori orosházaiak azt mondták, hogy igen, a Kossuth-szobornak a főtéren van a helye és 1924-ben áthelyezték a főtérre és 1924. óta a főtéren volt. Tehát Önök ne emlegessék a főtérre, mert ez a legnagyobb és a legszebb terünk, ami volt, a főtéren a helye a Kossuth-szobornak.

Nekünk nem az üvegszoborral van önmagában problémánk, én magam voltam üvegkiállításon nem egyszer még a szocialista városvezetés ideje alatt, pontosan tudom, hogy mit jelent és talán a Frakciónkban meg még ül olyan ember, aki még többet tud nálam az üveg anyagról, de senki nem tudja megmagyarázni azt nekünk, hogy miért kell a Kossuth-szobornak elmenni? Mi szükség arra, hogy bármi mást tegyünk a helyére? Mi a baj a Kossuth-szoborral? És ez a lektorátusi véleményből sem derül ki. Nem mondják már nekem, hogy a Kossuth-szobor itt ebben a kis csücsökben, ahol a fák egyébként is beborítják és ahová a nyulakat szokta tenni a Városüzemeltetés, hogy ott majd megfelelő helyszínen lesz, ellentétben a főtérrel. Ezt senki nem fogja nekem tudni megmagyarázni.

Egy dologra szeretnék mindenféleképpen rámutatni: néhány hónappal ezelőtt rákérdeztem arra itt a testületi ülésen, hogy hogy van az, hogy egyszer csak lebontották decemberben egyik napról a másikra ezt a szobrot, hiszen ugye Polgármester úr elmondta a nyilatkozatában, hogy ez a szobor nem való a főtérre és akkor onnantól kezdve ezt mindenki értette és akkor az volt a válasz, hogy erről nem kellett külön határozni, merthogy a felújítás kapcsán ez úgy mond benne volt a határozati javaslatban és lám-lám mi van? Becitálnak ide egyébként kiderült, hogy pontatlanul egy törvényi hivatkozást, ami pont arról szól, hogy azzal kellett volna kezdeni – csak a mondatot fejezem be Polgármester úr -, azzal kellett volna kezdeni, hogy határoznak a szobor lebontásáról, áthelyezéséről és ez csak most történik meg. Ez is rendkívül szomorú.”

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Füvesi képviselő úr - úgy látom - nem értette meg az előterjesztést. Akkor, amikor a szobrot elszállították, akkor mi nem döntöttünk művészeti alkotás közterületen, valamint önkormányzati tulajdonú épületen való elhelye-

zéséről, vagy áthelyezéséről, mert nem elhelyeztük és nem áthelyeztük, akkor csupán a felújítás történt. Egyébként történt már ebben a városban máskor is olyan, hogy a Kossuth-szobrot szétbontották, felújították, akkor sem döntött a Testület az elhelyezéséről, illetve áthelyezéséről. Most hozzuk meg ezt a döntést. Úgy gondolom, hogy Képviselő úrnak elég kinézni az ablakon és nagyon könnyen rájöhet, hogy miért szükséges erről dönteni, mert ott ahol a Kossuth-szobor eddig állt, ott a főtérnek más elemei lesznek, mindenképpen szükséges dönteni a szobor áthelyezéséről. Ezt nyilván Ön is tudja, csak így jobban esik leegyszerűsíteni a vitát az Ön szája íze szerint. Mindenképpen szükséges döntést hoznunk. Többfajta döntést hozhatunk. Nyilvánvalóan az is egy döntési helyzet, hogyha Ön azt mondja, bár ilyen javaslatot soha nem fogalmazott meg, hogy kerüljön, mondjuk a Kossuth-szobor a főtér centrumába. De ott nem maradhat ahol eddig volt, azt meg kell értenie Önnek is. Azt gondolom, ezt nagyon egyszerűen nagyon fiatalok is megértették, nyilvánvalóan Képviselő úr is pontosan tudja, csak valamilyen politikai szándék miatt nem szeretné ezt kimutatni, hogy Ön ezt megértette. Tehát lehet a főtér centruma mellett dönteni, lehet más helyszín, nagyon sok helyszín van Orosházán, ahol nyilvánvalóan hely és esetleg alkalmas is lehet az a helyszín arra, hogy egy szobrot felállítsanak, viszont azt gondoljuk, hogy a Kossuth-szobornak Orosháza belvárosában egy méltó helyszínen kell lennie. Ezt a lektorátusi szakvélemény is megerősítette, amikor azt mondja, hogy méltóbb elhelyezésre kerül a Kossuth utca elején, ahol mindenki és sokkal többet látja, mint itt, amikor fákkal körülvéve egy halott téren, egy halott, döglött szálloda mellett dugtuk el, mert gyakorlatilag ez méltatlan helyszín volt a Kossuth-szobor számára.

Arra nem is tudok igazán mit reagálni, hogy Nyíró – nem tudom -, tücsköt-bogarat összehord -, nem erről van szó. Mi most üvegszoborról, illetve Kossuth-szoborról döntünk, mert döntési helyzetben van a Képviselő-testület.

Felveti, hogy a Kossuth-szobor elbontása miért akkor történt. Képviselő úr! Akkor amikor az elbontás megtörtént, akkor az elbontáshoz is szakemberre volt szükség, restaurátorra volt szükség. Ha idejött volna, láthatta volna, mert egy orosházi restaurátor felügyeletével folytak a munkák, láthatta volna, hogy dolgozott a szobron.”

(Füvesi Sándor képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Akkor nem értem, hogy miért vet ez fel Önben kérdést? Ezt egy kőműves, meg egy segédmunkás ember, akiket nagyon becsülök a szaktudásuk miatt, de nem nyúlhatnak hozzá, itt a követ is úgy kell szétválasztani, hogy egy szakember felügyeletével, illetve szakember keze által történjen ez meg. Akkor azért kellett ezt megtenni, mert akkor ért rá a restaurátor.

A főtér kapcsán pedig azt javaslom Önnek, Ön úgy tudom, hogy dolgozott a Múzeumban is, vegye fel a kapcsolatot szakemberekkel, ezt magának orosháziként illene tudnia, hogy hol volt Orosháza főtere. Most mondta el, téved tisztelt Képviselő úr, Orosháza főtere nem ott volt, Orosháza város főtere mióta ez a város újratelepült 1744-ben ezen a helyszínen van. Kérem, nézzen utána és frissítse fel az ismereteit.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Így van természetesen, hiszen Alpolgármester úrnak a pontatlanságaira válaszolnom kell. Most már akkor fedjük fel, hogy a jogszabályi pontatlanságot ugye én tettem szóvá, ez is ahhoz Alpolgármester úr, amit mindig mindenféle jelzőkkel illet engem és nem is akartam elmondani, viszont most már azért hozom szóba, mert már többedük alkalommal idézi ezt a jogszabályhelyet, mert

van egy ilyen jogszabályi hely, csak nem ebben a törvényben kétségtelenül, csak-hogy hiányzik belőle egy szó. És most Alpolgármester úr többször elmondta, hogy áthelyezésről, nem áthelyezésről döntöttünk, csak van benne egy szó, amit nem idéztek be és az szó az, hogy lebontás. Benne van az eredeti jogszabályban Alpolgármester úr, benne van. A lebontásról is határozni kellett volna, csak meg kellett volna esetleg Önnek, mint előterjesztőnek nézni a jogszabályt és akkor nem követne el ilyen bakikat, hogy ilyeneket mond. Abban sincs igaza, hogy a főtér – én annak idején a Kossuth-szobor kapcsán visszaolvastam a régi dokumentumokat és az akkori orosháziak mondták, hogy a főtéren, a legnagyobb, a legszebb téren kell, hogy álljon ez a Kossuth-szobor és azért tették át 1924-ben. Akkor is vitatkoztak természetesen róla, mert volt aki azt mondta, hogy ne nyúljanak hozzá, de ők áttették. Nem tud olyan embert mondani nekem, akinek a régi hely jut eszébe, hiszen ez már olyan régen volt, sajnos már nem nagyon élnek azok, akik még emlékeznek arra, hogy 1924. előtt hol állt az a szobor, hiszen mindenki itt ismeri.

Említette Alpolgármester úr ezt a szavazást. Mi is föltettünk, mi is indítottunk egy szavazást, nem nyolcvannéhány szavazóval, hanem közel 1000 szavazat jött a három kérdésre összesen. Én tudtam, hogy Önök így fogják a fejüket majd csóválni és akkor van egy javaslatom. Nem ugyanis, nem a jó kérdést tették föl, a jó kérdés az volt, amit mi tettünk föl: mi akarnak? Üvegszobrot akarnak, vagy Kossuth-szobrot akarnak ott a főtéren, ahol régen is állt? Ezt a kérdést tegyék fel Alpolgármester úr! Ha Ön bízik magában, akkor tegyék fel ezt a kérdést, ez 1 db kérdés, egy hétig le-hessen rá szavazni. Tessék!

Sajnos nem tudok beszélni a lektorátusi véleményről, amire Ön utalt, hogy mi minden hiányzik az előterjesztésből, ami a lektorátusi véleményben benne van, egy csomó minderről már ennek kapcsán nem tudok beszélni, mert Önök olyan Szervezeti és Működési Szabályzatot hoztak, ami engem ebben megakadályoz.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úr, hogyha nem Nyíró Józsefről, meg Vass Albertről, meg mit tudom én kiről beszélt volna, akkor ideje is lett volna.”

**Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta** irodavezető: „Egy jogi helyesbítést szeretnék eszközölni: jogilag a lebontás és az elbontás között óriási különbség van. A lebontás lehetősége jelen pillanatban fel sem merült tekintettel arra, hogy az a szobornak a végleges megszüntetését, annak tönkretételét jelenti.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Köszönöm szépen Irodavezető asszony, hogy pontot tett a méltatlan vitára.”

**Fetser János** képviselő: „Alpolgármester úr az előző vitában az '50-es éveket idézte. Különös módon, hogyha valami neki nem tetsző hozzászólás van, akkor mindig jön ezzel az '50-es évekkal. Az a stílus, az az előterjesztés és az az érvelés, amit az elmúlt időszakban hallottunk, na az idézi az '50-es éveket és az az eljárási forma, amit Önök az egész térrel kapcsolatban és a város főterének a rekonstrukciójával kapcsolatban csinálnak az az '50-es éveknek a gyakorlata. Amikor a politikai hatalmasságok eldöntik gyakorlatilag az emberek feje fölött, hogy mi, hogy legyen. Hála Istennek nevetségesebb lenne a vita, hogyha a Főépítész úr a vásárhelyi pusztán, ahol a birkák legeltek, a körtefát szúrta ki és nem a birkát, mert adott esetben még üvegből birkákat is helyeztek volna el.

Egy kis áttekintést kellene azért a Jobboldal városépítési egész koncepciójáról és a történelmi hozzáállásáról, meg kellene nézni, hogy az utóbbi időszakban Önök mit

csináltak. Kezdték azzal, hogy Táncsics Mihály egykori orosházi országgyűlési képviselő Önök szerint rossz helyen volt és kipaterolták a tér szélére. Kezdték azzal, hogy elvitették a Darvas-követ. Idehoztak egy siratóasszony, meg kőkereszteteket, amit a mai napig az orosházaiak nem tekintenek magukénak. És most nekiestek Kossuth Lajosnak több fronton is, az oktatás frontján is, a kulturális és az oktatási területen is, amit a mai napig nem tudnak megmagyarázni, hogy mi a bajuk vele. Hiszen legutóbb, amikor itt vita volt, ha jól emlékszem nemcsak a mi, vagy az ezen az oldalon ülők, mert nemcsak a Szocialista Frakció, hanem az Önök soraiban ülő Képviselő is megfogalmazta aggályát, hogy Kossuthnak hol lenne az igazi helye és a szerepe. Jól mondta Zalai alpolgármester úr, hogy igen, a tér centrumában. Lehet, hogy egy picit arrébb kell vinni, de ezt senki nem gondolta Orosházán, hogy a nyulak szigetére fogják telepíteni és mindenféle idecitált gondolatokkal és véleményekkel próbálják az orosházaiak torkán lenyomni azt, hogy milyen kiváló helyen lesz. Egyébként is ellentmond saját magának, mert azt mondja, hogy itt a főtéren ilyen turisztikai attrakció lesz, országosan egyedülálló, mindenki ide fog jönni. Akkor, hogyha itt lesz a legnagyobb látogatottság, akkor miért tesszük át egy másik helyre? Hogy kevesebben lássák?

Tehát igazán nem érthető.

Az előterjesztésben van, hogy Szabadság tér helyett Főtér lesz a név, ha jól tudom itt az 1., 2., 3. előterjesztésben. Ez is érdekes. Mi mindenféleképpen fogunk tenni egy módosító indítványt abban a tekintetben, hogy igenis ez maradjon Kossuth ennek a térnek a centrumában és ne helyezték el. Az üvegszoborral kapcsolatban én ezt egy erőltetett dolognak tartom, talán azt gondolom, hogy nem is aktuális, de nem az üvegszoborról van szó, hanem azzal a történettel, ami most még nem fog lezárulni, ez egy hosszabb időszak, amikor le fog zárulni, amikor majd tisztázni kell megfelelő helyen az egész főtéren a pályázatát, az alföld szállóval kapcsolatos eljárást és különböző érdekes anomáliákat, ami ott a vásárlás, a berendezések elköttyavetyélése, az 50 millióért megvásárolt pályázat nélküli üzletről szól és egyebekről. Erre mondta a Polgármester úr a jó múltkorában, hogy meg kell tenni a megfelelő feljelentéseket. Ami késik, nem múlik, tehát lesz nem is egy, szeretném előre jelezni. Tehát jó volna ezeket a kérdéseket tisztázni, mert amikor Önök sorra mondják le a pályázatokat, 750 milliókat kidobnak az ablakon, akkor utána kiderül, hogy mégis van pénz, mert jönnek, hogy egyébként meg milliókat még fizessünk ki.”

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Nem tudom, hogy Fetser képviselő úr milyen anomáliákról beszél a főtéren kapcsán. Egyre tudok csak gondolni, hogy az Alföld Szálló kapcsán ő ott nem került valahogy képbe, már üzleti szempontból, mert lett volna erre esély, hogyha ő polgármester marad.

A szavazásról, amit Füvesi képviselő úr említett, én csak azt tudom mondani, hogy hallottam róla, az MSZP-nek a Párt honlapján volt valami szavazás, állítólag – na most inentől kezdve én ezt nem merném összehasonlítani a Facebookon, ahol egy személy egyszer szavazhat, tehát személy szerint, nem számítógépenként, hanem profilonként egyszer szavazhat, én nem hasonlítanám össze a kettőt annál is inkább nem, mert nem nyolcvanegynéhány szavaztak, ahogy Ön említette és egyébként gondolom odaszólt az informatikusnak ott az MSZP-nél, hogy akkor ennyi legyen a honlapon. Ez ennyire egyszerű. Nem hiszem el Önnek, hogy Ön ezt másként csinálta volna.”

(Füvesi Sándor képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Amikor 1994-es vitákat hoz fel Fetser képviselő úr, akkor én azt szeretném javasolni, hogy ezt vitassa meg Németh Béla képviselő úrral. Németh Béla képviselő úr akkor képviselő volt, Ön ráadásul nem volt az, nem hiszem, hogy bármi köze van az 1990. és 1994. közötti, akkor le nem zajlott vitáinknak a mostani helyzethez. Szeretném Képviselő urat óvatosan arra figyelmeztetni, hogy emlékeim szerint az Ön 12 éves polgármestersége alatt bármilyen szoborállítás történt, az korántsem volt ilyen módon társadalmiasítva, mint ahogy mi ezt a folyamatot kezeljük már fél éve és ez a folyamat még nem ért véget. Én, ha jól emlékszem, akkor Ön döntött valószínűleg az irodájában, a Képviselő-testület gyorsan megszavazta. Internetes szavazás, meg ad hoc bizottság, meg lektorátus, szó nem volt ilyenekről, Képviselő úr. Azt mondták, hogy itt lesz a Szent István szobor, aztán ott lett. A gyopárosi szoborállítás - ha jól emlékszem - hasonlóképpen történt. Össze sem lehet hasonlítani ezt a két folyamatot egymással, hiszen mi arra törekszünk, hogy az oroszok ezt magukénak érezzék és arra is törekedtünk, hogy a véleményüket kikérjük.”

**Fetser János** képviselő: „Nem tudom, hogy miről beszél Zalai úr, hogyha van konkrét információja, akkor mondja el. Én soha nem akartam üzleti szempontból Önnek kollégája lenni, hogy mind a ketten kocsmárosok legyünk. Tehát én nem kíváncsi vagyok üzleti szempontból semmilyen szinten az Alföld Szálló”...

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úr a múlt ülésen megállapodtunk, hogy nem személyeskedünk.”

**Fetser János** képviselő: „Telik az idő, akkor állítsa meg az órát.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Azt az 5 másodpercet beszámítottam eddig is.”

**Fetser János** képviselő: „Ez 10 volt.”

Rosszul emlékszik. Egyébként mindenre rosszul emlékszik, mert el lehet mondani és az idő rövidege miatt mondjuk. A Magyar Tudományos Akadémia Elnöke, Kossuth-díjas szobrászművész rekonstruálta a Kossuth-szobrot. Magyarország legjobb állapotban lévő, legszebb helyen lévő, legszebb szobra. Tessék megnézni a korabeli nyilatkozatokat.

Az, hogy két szobrot állítottunk, annak mennyire volt társadalmi vitája, ez megítélés kérdése. Ugye lehet úgy is egy Felügyelő Bizottságot kinevezni, mint ahogy Önök tették, hogy csak FIDESZ-es, és az felügyel, meg lehet úgy is, hogy az ellenzéki Képviselőkből felállítok egy ellenőrző bizottságot és az valóban betölti a funkcióját. Ad hoc bizottság, akit én kinevezek, meg hozzám közel állnak, egyébként pedig hogyha a programjukban az lett volna, hogy a Kossuth-szobrot át akarjuk vinni, a Mezgét átadjuk a Megyének és lehetne még sorolni, akkor nem biztos, hogy odahúzzák az x-et Önökre, ezek ilyen ad hoc jelleggel előállt ötletek, aminek én azt gondolom, hogy hosszú történelmi szerepe nincs.

Hogyha a Kossuth-szobor nem a tér centrumába kerül, ha mi olyan helyzetbe leszünk, hogy ezt megtehetjük, vissza fogjuk állítani, szeretném most bejelenteni.”

**Bogdánffy Csaba** képviselő: „Ha jól emlékszem, amikor legelőször a főtér kialakítása idekerült a Testület elé, sőt nemcsak a Testület elé, hanem volt a kistanácskozó teremben ezzel kapcsolatosan egy tájékoztató is, egy bemutató. Akkor még Németh

Béla képviselő úr volt a polgármester és már akkor felvetődött a Kossuth-szobornak a kérdése. Én emlékszem Németh Béla tanácsnok úrnak az akkori szavaira, azt mondta konkrétan: előfordulhat, hogy a tér kialakítása érinteni fogja a Kossuth-szobornak a helyzetét, ez azt jelenti, hogy előfordulhat, hogy valamilyen irányba a szobrot mozdítani kell, de arról volt szó akkor, hogy ennek a helye téren van.

Most annyit, hogy szeretném azért visszautasítani az Alpolgármester úr vádjait, igenis a facebookon a szavazás alkalmával egy gépről, egy személy, egy alkalommal tudott szavazni, véletlenül sem tudott senki sem kétszer szavazni. A másik dolog pedig az, hogy mivel nem hangzott el konkrét módosító indítvány, megteszem a Frakciónk nevében a módosító indítványt a határozati javaslattal szemben, vagy kapcsolatban, hogy a Kossuth-szobor maradjon a tér centrumában, ott kerüljön elhelyezésre és ne kerüljön el a térről más helyre. Most ez nem azt jelenti, hogy egy métert jobbra, vagy balra valamely praktikus okokból, hiszen ott a tér adottságai azért bizonyos mértékig befolyásolják, de a szobor maradjon eredeti helyén a Polgármesteri Hivatallal szemben a téren, a főtéren.”

**Németh Béla** képviselő: „Azt hiszem, hogy itt valami rendszerhiba lehet, mert összevissza nyomkodom ezt a nyavalyát itt magam előtt, hol pirosat, hol zöldet világít és onnan kellett infót kapnom, hogy kapcsoljam ki, mert akkor ott jelzi, hogy szót kérek. Kb. 10 perce készülök erre.

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Bocsánat, ugyanaz volt a helyzet, mint Füvesi képviselő úrnál.”

**Németh Béla** képviselő: „Köszönöm szépen a szót. Úgy hiszem, hogy ez a kérdés nagy mértékben meg fogja osztani Orosháza város közvéleményét. Különböző elképzelések és különböző vélemények már most a birtokunkban van.

Ahogy Bogdánffy úr említette én első perctől kezdve azon voltam, hogy a Kossuth-szobor marad a város főterén, ott a helye, esetleg ha valami építkezés, vagy valami miatt mozdítani kell, akkor nyilván arrébb kerül, de nem a főtérről kikerül, hanem marad a főtéren. Úgy hiszem, hogy én ebbeli évekkal ezelőtti véleményemtől nem tudtam váltani, a mai napig kitartok mellette, sőt az ad hoc bizottsági ülésen, ami lassan egy éve került összehívásra a Műv. Házban, ott is elmondtam a véleményemet, hogy a Kossuth-szobornak hol a helye és nem értek egyet azzal, hogy odakerül a Katolikus templom elé a sarokba, hisz’ annak megítélésem szerint itt a helye. Arról nem beszélve, hogy ott bemutattak az alkotó jelenlétében valami szörnyűséges grafikákat és azt mondtuk, hogy az a vadkörtefa. Hát én akkor is azt mondtam, hogyha ezt föltennék a város lakóinak kérdésként, hogy, és mit látnak róla – nem írnák alá, hogy mi az elképzelés. Ha valaki felismeri és az eredeti elképzelés név szerinti nevet fogja rá mondani, annak komoly jutalmat fel lehetne ajánlani, mert szerintem senki nem találná el. Az minden volt a törött serlegtől ábrázolva mindenféle üvegroncsnak tekinthető és azt mondta a Művész úr, hogy ez egy vadkörtefa. Én ott is vitába szálltam vele, nem igazán kerültünk egy hullámhosszra.

Mostani véleményem: én nem fogom tudni támogatni ezt a határozati javaslatot, azon kevesek egyike vagyok a Frakcióban, aki a véleményét is elmondja itt a nyilvánosság előtt. A Kossuth-szobor által hajdan birtokolt terület szakrális helyé vált, több mint 80 évig ott volt a Kossuth-szobor, úgy hiszem, hogy annak ott lett volna a méltó helye a későbbiekben is. Amikor én 2010. október tizenvalahányadikán a hivatalt átadtam, akkor még a Kossuth szobornak ott volt a helye, ott volt az elképzelés. Igaz, akkor is jött a Kertépítész és a város Főépítésze ilyen ötlettel, de abba a pillanatban

lezártam, hogy ezt felejtsék el, mert bocsánat a szóhasználatért, ahogy legutóbbi testületi ülésen az MSZP megnyilvánulását marhaságnak neveztem, nekik is ezt mondtam, hogy ez marhaság, hogy innen a Kossuth szobrot el akarjátok tenni. Elnézést, hogy ezt a szót használtam, nem értettem vele egyet.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 13 főre változott.)

**Bogdánffy Csaba** képviselő: „Az a javaslatunk, hogy a határozati pontok megszavazásakor név szerinti szavazást indítványozunk.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselők között több hozzászólási igényt nem látok, vitát lezárom. Ha megengedik én is egy-két szóban szeretnék reflektálni a véleményekre. Nyilvánvaló, hogy amikor 2010-ben ezt a ciklust elindítottuk és én akkor a programbeszédemben is elmondtam azt, hogy hogyan képzelem el és hogyan látom a város jövőjét. Már akkor elmondtam azt, hogy gyakorlatilag az a két identitás, amely a városban érezhető, és amelyre Alpolgármester úr is utalt, azt a két identitást, azt a parasztpolgári mentalitást, attitűdöt és az iparosítás kapcsán ideérkezetteknek a világlátását egybe kell olvasztani, egybe kell forrasztani. Ekkor ezt senki nem vitatta és egyetértettek velem. Sőt, még Önök is tisztelt Szocialista Képviselőtársak megszavazták. Úgy gondolom, hogy elértünk ebbe a helyzetbe, amikor mód és lehetőség van ennek az elképzelésnek a tényleges támogatására is ne csak szavakban, hanem tettekben is. Az, hogy most értünk el idáig, az nyilván egy hosszú pályázatfolyamatnak az eredménye. Az, hogy a romhalmazt, volt panelépületet, az Alföld Szállót le kell bontani, én úgy gondolom, az nem lehet vita közöttünk, bár voltak olyan elképzelések, hogy fel kell újítani, meg teremtsünk ott szállodakapacitásokat. Nyilvánvaló volt, hogy hihetetlen összegből lehetett volna ezt megtenni és célszerűtlen is volt. Nyilvánvaló az is, hogy akkor, amikor ez megvásárlásra került az előző ciklusban, akkor egy árverésen történt ennek a megvásárlása. Úgy gondolom, hogy a kikiáltási ár feléért, ha emlékeim nem csalnak 155 millió Ft – Németh Béla akkori polgármester úr megerősít ebben – történt ahhoz képest, hogy voltak itt 450 millió Ft-os árak, igen kedvező lehetőség volt. Hosszú közdelem után sikerült azt elérni, hogy egyáltalán árverés legyen benne. Megteremtődött a lehetősége annak, hogy egy pályázatot nyújtsunk be. Az, hogy értékbeli és ízlésbeli viták vannak, én természetesnek tartom, mert mindenki másként gondol sok mindent, más a világlátása, világképe, életkora, meglátása. Úgy gondolom, hogy ezt tiszteletben kell tartani mindenki részéről. Mondja el, a mi Frakciónkban is mindenki elmondhatja a véleményét, el is mondták. Úgy gondolom, hogy ez így helyez, hogy ezt a véleményt megfogalmazza mindenki. Még egyszer mondom, ez egy értékítélet is bizonyos szempontból, meg kinek milyen világlátása van, világképe, hozzáállása dolgokhoz, mit látott a világban, merre járt. Nagyon sok attitűd ebbe belefoglaltatik. Az, hogy a városnak, amikor még az Alföld Szálló állt nem volt főtere, úgy gondolom az is vitathatatlan. Nem volt valódi főtere a városnak. Sőt, azt is mondhatnám, hogy nem volt főtere a városnak. Most így látszik, hogy le lett bontva, hogy egy nagy tér nyílt meg és végre, mint minden rendes városnak lehet főtere ennek a településnek is. Az, hogy pályázatos úton valósul meg, én úgy gondolom, hogy külön szerencse, mert így az Európai Unió forrásokat is fel tudjuk használni. Ráadásul erre akkoriban volt lehetőség. Az, hogy mi a Kossuth szoborral a baj, bajunk? Hát semmi Képviselő urak! Semmi bajunk nincs vele. Szébbé akarjuk tenni azzal, hogy restauráljuk, restauráltatjuk és egy még frekventáltabb helyre fogjuk felállítani. Mindenki vele fog találkozni, aki közlekedik itt a város központjában.

Ráadásul a történelmi hagyományoknak is, egyrészt, hogy a lektorátus, másrészt pedig a tények mutatják, sokkal inkább megfelel. A méretében, arányaiban sokkal inkább hangsúlyosabbá válik, mint az új főtéren és sokkal frekventáltabbá. Az, hogy mi a bajunk Kossuthal, még egyszer mondom: semmi. Ha esetleg a honlapomra tévednek, akkor például nekem egy Kossuth idézet van a honlapomon. Nyilván, ha nekem bajom lenne Kossuth Lajossal, akkor nem őt választottam volna. Büszke vagyok a tevékenységére, magyarságára.

Azt, amit a nemzetért igyekezett megcselekedni. Olyan is elhangzott, hogyha a Mezgét tudták volna a választók, hogy átadják, akkor biztos nem szavaztak volna ránk. Képviselő úr! A Mezgé átadása – ha már ez is szóba került – az valamikor 2008-ban történt. 2010-ben választások voltak jegyzem meg és soha nem látott többséget és bizalmat nyert a FIDESZ listája és képviselői. Én úgy gondolom, hogy ez egy eléggé rossz érv volt e tekintetben.

Az a vélemény, hogy nem is aktuális az üvegszobor? Nézze Képviselő úr! Annak ellenére, hogy mondtam én olyan helyzetben voltam, hogy nekem az üvegiparhoz viszonylag kevesebb közöm volt, hiszen az én családom mezőgazdasággal foglalkozott, ott éltek. Egy nagynéném és egy nagybátyám dolgozott az Üveggyárban valaha – Isten nyugosztalja Őket. Gyakorlatilag ennek ellenére én ezt az üvegdolgot nagyon fontosnak érzem a városban nemcsak a múltban, hanem a jelenben is. Lehet, hogy Ön ezt nem érzi fontosnak és megtagadja a múltját. Ez az Ön szíve-lelke. Önön múlik. Láttuk azt, hogy amikor koszorúztuk az üvegemiékműveket az Üveggyár előtt, Ön nem tette a tiszteletét. Ezzel...”

**Fetser János** képviselő: „Ez bohóckodás.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 14 főre változott.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Lehet, hogy bohóckodásnak tartja Fetser úr, de ezt Önnek kell önmagával és a lelkiismeretével tisztázni.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül közbeszól, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úr! Lehet, hogy ezt Ön így gondolja, ezt én, nekem nincs ebben jogom kételkedni, hogy Ön bohóckodásnak tartja az üvegemiékműnek a megkoszorúzását. Azon ezreinek, akik ott dolgoztak az Üveggyárban ilyen módon való semmibe vételét. Ezt majd Ön megmagyarázza számukra.

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül közbeszól, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Czina Sándornak hívják most is az iskolát, hogyha nem tudná Képviselő úr!”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül közbeszól, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „A szó nincs Önnél, nálam van, bőven beszélhetett Ön! Megítélésem szerint igenis aktuális az üveg kérdése, hiszen egyrészt ünne-

peltük ennek 60 éves múltját. Ünnepeztük azokat az embereket, akik ezt a várost modernizálták, és ünnepeljük ma is, hiszen jelentős részben hozzájárul ezen ipar a város saját bevételeihez. Úgy gondolom, hogy büszkének kell lenni arra, hogy egy olyan üvegalkotás születhet meg, amely valóban, ilyen viták árán is, de egy új szimbólumot, egy új összekapaszkodást jelenthet a város lakósainak. Ezért úgy vélem, hogy az a 268 év, ami a harmadik újratelepítés óta eltelt, méltó módon fog egyesülni ebben az elképzelésben, méltó módon fogja szimbolizálni azokat az akaratokat, törekvéseket, amelyeket itt az emberek évtizedeken keresztül kinyilvánítottak és meg akartak valósítani. Azt is mondhatnám, hogy egy újraegyesítés következik be és ehhez kérem én valamennyi Képviselőtársamat, valamennyi orosházi lakosnak a támogatását. Még egyszer mondom, hogy tudom azt, hogy minden ilyen jellegű tett és cselekedet – a múltban is így volt ez – nagyon sok vitát, értetlenséget vált ki. Azt hiszem, hogy ez nem befolyásolja azt, hogy mennyire fontos az, hogy a város újraegyesítése lelkiekben és szellemiekben is megtörténjen. Ha Önök fellapozzák a régi jegyzőkönyveket, például a Hősök szobra kapcsán mennyi-mennyi vita volt, hogy hol legyen, mit ábrázoljon, milyen formában legyen, hányan és milyen indulatos módon, asztalt verve próbálták a véleményüket elmondani és kinyilvánítani. Ki emlékszik ma már azokra a vitákra. Mindenki úgy gondolom büszke arra, hogy egy olyan nagyszerű szoboregyüttes, mint a Hősök szobra ott áll az Árpád-kertben.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül közbeszól, így az általa elmondottak a felvétel nem érthetőek.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úr! Fenyegetőzni lehet, de most nem erről szól a dolog. Úgy gondolom, hogy meg kell köszönni azoknak a munkáját, akik részt vettek az ad hoc bizottság ülésén, akik a Lektorátus szakmai véleményét megfogalmazták, Tervezőnek, Főépítész úrnak, ahogy Alpolgármester úr is mondta, egyfajta gondolati atyja volt ennek az elképzelésnek. Talán az Ő értékítéletében bizton megbízhatunk, hiszen azért mégis olyan munkálkodás, munkásság áll mögötte, gondoljunk itt azért a szegedi belvárosra, Makó főterére, és sok-sok más egyéb neves alkotására, amely úgy gondolom, hogy egy biztos zsinórmérce lehet valamennyiünk számára és ehhez kérném az Önök támogatását. Elhangozott itt több javaslat. Egyrészt, hogy név szerinti szavazás legyen majd. Előbb nyilván a módosító javaslatot kell feltennem. Azt nem név szerint, utána pedig majd az ügyrendi név szerinti szavazást, és végül pedig az utána lévő határozati javaslatot teljes egészében. Az első módosító javaslat úgy szól, hogy a Kossuth szobor maradjon a tér centrumába, eredeti helyén. Ezt én nem tudom értelmezni, mert az eredeti helye nem a tér centruma, de így hangzott el, én így teszem fel szavazásra. Én ezt nem tudom támogatni.” Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**166/2012. (VI.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bogdánffy Csaba képviselő módosító javaslatát, miszerint a Kossuth-szobor maradjon a tér centrumában a Polgármesteri Hivatallal szemben, ott kerüljön elhelyezésre és ne kerüljön el a térről más helyre – többségi igen szavazatok hiányában - elutasította.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja a név szerinti szavazásra tett ügyrendi javaslatot.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**167/2012. (VI.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bogdánffy Csaba képviselő név szerint szavazás kezdeményezését egyhangúan támogatta és erre tekintettel megállapítja, hogy az SZMSZ 34. § b) pontja alapján név szerinti szavazásra kerül sor „Orosháza Újratelepítésének” emlékműve ügyében.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát. Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 8 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**168/2012. (VI.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- 1.) az új városi Főtéren Kovács Júlia és Szilágyi András üvegművészek Orosháza újratelepítése című köztéri alkotása kerüljön elhelyezésre, Horvay János Kossuth Lajos egész alakos álló szobra kerüljön áthelyezésre a Kossuth és a Rákóczi utcák kereszteződésébe, a Jézus Szíve Római Katolikus Templom elé,
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy az 1.) pontban foglaltak végrehajtása érdekében a városi szavazáson 2. számmal megjelölt három törzsszel rendelkező üvegfa koncepcióra vonatkozó tervezési szerződéseket megkösse az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 6/2012. (II.06.) számú önkormányzati rendelet 4. számú melléklete „Főtér pályázathoz kapcsolódó kiadások” sorának terhére bruttó 1.900.000,- Ft erejéig,
- 3.) az ezt követő kivitelezés érdekében - a költségvetés és kiviteli tervek, tervek bemutatása után azok ismeretében – a szükséges intézkedéseket is megtegye, amennyiben erre a fedezet az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 6/2012. (II.06.) számú önkormányzati rendeletében a határozati javaslat 2. pontjában meghatározott soron rendelkezésre áll.

***Végrehajtásért felelős:***

Dr. Dancsó József a 2., 3. pontokban foglaltakért,  
Zalai Mihály alpolgármester a feladat koordinálásáért,  
Hagymási László irodavezető a műszaki előkészítésért,  
Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett a szerződéskötéséért,  
Miszlai József irodavezető a fedezet biztosításáért

**Határidő:** értelem szerint

**14.) Orosháza Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló rendelet II. módosítása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság és az Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalását.

(Tóth Zoltánné képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 13 főre változott.)

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

**Németh Béla** képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottság Elnöke: Bizottsági ülésen nem született döntés, rábízák a Képviselő-testületre a döntés lehetőségét.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Füvesi Sándor** képviselő: „A 2012. évi költségvetésről szóló rendelet II. módosítása van előttünk. Magát a költségvetési rendeletet erre az évre elfogadásakor alaposan megtárgyaltuk. Igazából a Kórház és néhány más tétel miatt került ide elénk ez a költségvetési rendelet. A Kórház témáról pedig úgyszintén beszéltünk már a mai testületi ülésen. Ha nem haragszanak, én erre már nem térnék ki. Ami miatt szót kértem az az, hogy először is Polgármester úrnak jelezzem, hogy talán az ilyen félmondatok, mint amit az előbb ismét Fetser János képviselőtársamnak mondott, hogy eleget beszélhetett Ön, ezeket mellőzni kellene. Ez nem méltó egy polgármesteri testületi ülés vezetéséhez. Mi annyit beszélünk, amennyit az SZMSZ a rendelkezésünkre bocsájt. Ön pedig korlátlan kerettel rendelkezik.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Bocsánat, de nem bekiabálásról volt szó!”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 12 főre változott.)

**Fetser János** képviselő: „Mert nem engedi.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Ami az előterjesztést illeti, két dologra szeretnék rámutatni. Az egyik az, hogy korábban már javasoltuk, hogy hozzunk létre szociális válság-alapot. Nem szaporítom a szót, mindenki tudja, hogy milyen helyzetbe kerültek az emberek az elmúlt két év során, hogy a FIDESZ mi minden területen nehezítette meg az emberek életét. Egészen a sárgacsekk adóig bezárólag hosszasan lehetne sajnós sorolni. Nem erről volt szó, Önök nem ezt ígérték! Ezt mindenki tudja, és rengetegen csalódtak Önökben. Nagyon sokan vannak olyanok, akiknek napi megélhetési problémáik vannak és a jelenlegi helyzetben nem tudunk rajtuk segíteni. Erre javasoljuk ismét, hogy hozzunk létre szociális válság-alapot 15 millió Ft-os kerettel. Mondom a forrását is ennek a keretnek. A Városüzemeltetési Zrt. Vezérigazgatója és Vezér-

igazgató-helyettese a jelenlegi szabályozás szerint a 8 és 7 millió Ft-os bruttó fizetésén túl, ezen egyenértékű, 8 és 7 millió Ft-os prémiumot kaphat 2012-ben. Ezt szavazták meg - ezzel mi ugye nem értettünk egyet – akkor, ha a prémiumfeltételeket teljesítik. Ez éppen 15 millió Ft. Mi azt javasoljuk, hogy ne két ember kapjon érdemtelenül prémiumot akkor, amikor egyébként a fizetése elég jó fizetésnek mondható, hanem ezt a pénzt tegyük be ebbe a szociális válságalapba és kapják meg a rászorultak. Sajnos mivel Önök megszavazták ezt az előterjesztést korábban és a Vezérigazgatóval és a Vezérigazgató-helyetessel munkaszerződés van, amely munkaszerződés ezt tartalmazza, ezért a következő határozati javaslatot bocsájtom a Képviselő-testület elé, hiszen ezt másképp nem lehet megtenni. A határozati javaslat a következő: A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalást a Városüzemeltetési Zrt. vezérigazgatójával a vezérigazgató és helyettes 2012. évi prémiuma közös megegyezéssel történő felfüggesztéséről, a munkaszerződések ilyen irányú módosításáról. Indoklásképpen ehhez a határozatni javaslatához azt tudom elmondani, hogy az emberek és a város jelenlegi nehéz helyzetében két embernek ennyi Ft plusz pénzt felvenni pofátlanság és itt tudok hivatkozni, hogy ezt a szót nem én használtam, hanem Szijjártó Pétertől és Lázár Jánostól kölcsönöztem, akiktől talán szabad. Ez volt az egyik terület, amire rá szerettem volna mutatni.

Másik terület a törzsgárda problémája. Önök azt a szót használják, és akkor megint jogi szavakat használhatunk, hogy a törzsgárdát csak felfüggesztették úgy, mint ahogy a Kossuth szobrot nem bontották le hiszen, ha arra megyünk most is ott van, ez nem lebontás. Szó sincs róla persze. Tehát a törzsgárdát felfüggesztették, ami megint csak szóhasználat, az a lényeg, hogy nem kapják meg, nem kapták meg a dolgozók. Kértem és köszönöm is a Háznak és a Pénzügyi Iroda Irodavezetőjének a segítségét, mert megkaptam, hogy milyen összegről beszélünk, hiszen ez februárban nem derült ki. A javaslatom arra vonatkozik, hogy a törzsgárda jutalmat építsük be a költségvetésbe. Ennek a teljes összege, forintra kiszámolták nekem, tudom mondani, ez 31.786.919,- Ft. Költségvetési sorokat is meg fogok jelölni a következő két perces hozzászólásomban, hiszen az SZMSZ csak ennyit biztosított most a számomra.”

(Tóth Zoltánné képviselő és Csizmadia Ibolya alpolgármester visszaérkeztek az ülés-terembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 14 főre változott.)

**Bogdánffy Csaba** képviselő: „Ha költségvetés, akkor általában megszokott, ha én megszólalok, akkor sport. Emlékszem rá, amikor a TAO kérdése felvetődött és utána TAO-val kezdünk foglalkozni Orosházán, akkor Polgármester úrnak volt egy kijelentése, mely szerint a TAO jótékony hatással lesz a többi sportágra is, hiszen azok a pénzeszközök, amelyek felszabadulnak a kiemelt egyesületeken, tehát a TAO-val érintett egyesületektől, abból biztos jut majd valami a többi sportegyesületnek, a nem TAO-val érintetteknek. Költségvetés elkészült a tavasz folyamán. Volt ugye négy kiemelt TAO-val bíró sportegyesületünk, ugyanakkor a többi sportegyesület ennek semmilyen jótékony hatását nem érezte, mivel a többi sportegyesület ugyanannyi támogatást kapott, mint az előző év folyamán. Most a költségvetés módosítása során átböngészttem a költségvetést. Itt látszik, hogy az Orosházi Futball Kft-nek be van állítva plus 29 millió Ft, ami a tavalyihoz – egész évi támogatáshoz – képest durván 12 millió Ft-tal több. Nem is kifogásolom, hiszen ők nem részesülnek TAO kedvezményben, ugyanakkor viszont a bajnokságban elért eredményeik, szerepük, várhatóan az a törekvés, hogy oda kerüljenek azon csapatok közé, akik jövőre is NB II-be fognak játszani szükségessé teszik ennek a költségvetésnek a megemelését.

Ugyanakkor a másik érintett az OFKSE, amelyik igencsak jelentős TAO pénzzel tudott gazdálkodni, a mostani módosítással szemben, hiszen ez a második félév van, mindig azt mondjuk, hogy ezek egy félévre kaptak támogatást, a második félévre ismét kap 30 millió Ft-ot, ami azt jelenti, hogy éves vonatkozásban a TAO mellett kap 60 millió Ft önkormányzati támogatást, ami a tavalyi támogatásának durván 90%-a. Az a véleményem, hogy bízva a TAO-ba, ugye bízunk a TAO-ba, hogy ezeknek az egyesületeknek kevesebb kell. Összességében 6,5 millió Ft-tal fog kevesebbet kapni a férfi kézilabda az Önkormányzattól. Csak ez nem jelentkezik egyelőre a többi sportág vonatkozásában. Mindenki tudja, hogy én sosem a másikat sokallom, hanem más sportegyesületeket kevesellem. El kell mondani ezzel kapcsolatban az egyesület vezetése felkereste Polgármester urat, hogy az Asztalitenisz Egyesület költségvetéséből ahhoz, hogy az extraligába el tudjanak indulni 2 millió Ft hiányzik. Ez a 2 millió Ft, ez nem plusztámogatás, ez az az összeg, amit a 2010-es költségvetéskor a korábbi évhez viszonyítva csökkentette a Képviselő-testület az Asztalitenisz Egyesület támogatását. Sajnos Orosházán további szponzorokat – ezt megbeszéltük Polgármester úrral – nem lehet találni és most oda került a helyzet, hogy az Asztalitenisz Egyesület, amelyik a legmagasabb szinten, legjobb eredményt elért városi labdasportág, igaz, hogy nem látványsportág és a megyében a békéscsabai röplabda után a második legeredményesebb sportegyesület nem tud elindulni az extraligában. Innen, ha ez a támogatás nem jön elő és itt mostmár csak a Képviselő-testület jóindulatában bízhat az Egyesület, akkor nem tud nevezni az extraligába. Ez annál is inkább szomorú, mert ezt újraépíteni sokkal többbe kerül, mint megtartani. Itt, most egy elért szintnek a megtartásáról vagy nem megtartásáról van szó. Annál inkább szoros a helyzet, mivel Polgármester úr azt mondta július végén tud majd a költségvetési számok birtokába ezzel kapcsolatban döntést hozni majd a következő testületi ülés, illetve a következő módosításnál, hogy a jövő hét folyamán be kell adni a Magyar Asztalitenisz Szövetséghez az Egyesület nevezését a 2012-2013 évi bajnokságba. Amennyiben itt nincs pozitív döntés, akkor jövő héten tartandó elnökségi ülésen az Egyesület vezetésének sok választása nincsen. Nem akarom tovább ragozni, hogy beleférjek az időbe. Az a módosító indítványom, hogy az itt második félévre beütemezett OFKSE 30 millió Ft-ból az Asztalitenisz Egyesület kapja meg ez a 2 millió Ft-ot, mivel ebben döntést kell hozni az Egyesület vezetésének is. Majd Önök biztosan meg fogják találni azt a lehetőséget, hogy a Kézilabda Egyesület ezt a pénzt a második félévi számok tükrébe visszakaphassa. Én nem akarok tőlük, de itt van most olyan lehetőség, ha ők most csak 28-at kapnának, a 2-t megkapná az Egyesület, akkor el tud indulni az extraligába.”

(Kovács Árpád képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 13 főre változott.)

**Füvesi Sándor** képviselő: „Akkor folytatnám a törzsgárdával. Azt történt ugyanis, hogy most már többen megkerestek bennünket a Kórházból, akik nem értették, hogy most miért van az a helyzet, hogy most Ők nem kapják meg a törzsgárda jutalmat és mások pedig megkapták. Elsőre számomra sem volt világos. Ugye az a magyarázat, hogy a törzsgárda jutalmat a Kórháznál is konkrétan 2012. évre függesztették fel. Ami azt jelenti, hogy a szerzési idő minden évben július 1-től június 30-ig van. Vagyis aki olyan szerencsés volt, hogy tavaly július 1-től december 31-ig ment el az intézménytől közös megegyezéssel, vagy ment el nyugdíjba. Állítólag olyan is van, nem sok esetben, de van, hogy utána visszafoglalkoztatásra is került sor ezeknél, mert lehetett, jogi akadálya nem volt. Azok, akik pedig úgy estek bele, hogy most január 1-

től, azok hiába dolgoznak egy munkahelyen, hiába látják azt, hogy ő elment nyugdíjba és mondjuk, ugyanott dolgozik az megkapta a törzsgárdát. Ezért néztem én utána és ezért köszönöm, hogy ezeket a számokat kigyűjtötték a számomra, mert 31.786.919 Ft-ot kellene átcsoportosítani. Ez módosító indítvány. Orosháza Kártyából 15 millió Ft, Polgármester, Alpolgármesterek illetményéből 5 millió Ft, Média Kft-től 10 millió Ft, ez eddig 30 millió. A maradékot pedig a város marketingjéből oda csapjuk és már meg is vagyunk és akkor mindenki megkapta a törzsgárda jutalmát. Ez ennyi Polgármester úr! Ezt lehet húzni, halasztani, meg széttárni a kezünket, de csak azt szeretném kérni Önöktől, ha legközelebb valaki bemegy érdeklődni, hogy a törzsgárda jutalmat miért nem kapta meg, akkor legalább annyi bátorság legyen már Önökben, hogy mondják meg, hogy igen, én FIDESZ-es Polgármesterként, FIDESZ-es Alpolgármesterként elvettem és nem fogja megkapni. Nem, hogy majd értesítjük, iktatjuk, meg mit tudom én. Elég kellemetlen, hogy végül nekem, ellenzéki képviselőnek kell, aki egyébként nem támogatta az Önök döntését, nekem kell ezt az érdeklődőknek elárulni.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „További kérdés, vélemény hozzászólás? Nem látok ilyen. Akkor a vitát lezárom. Igazán vita nem is volt ezen, csak módosító javaslatok hangzottak el. Engedjék meg, hogy reagáljak ezekre.

Úgy gondolom, hogy 2012-es költségvetés, mint ahogy az elfogadáskor is jeleztem, hogy nagyon szigorú és takarékos költségvetésként kell, hogy működjön. Ezt még Fetser János is a mai vita során megerősítette, hogy az Önkormányzatok nehéz helyzetben vannak. Nyilván, itt a válság következményében elsősorban. Bizony szoros gazdálkodásra van szükség. Annak örülök, hogy végre igazi képviselőként működnek kedves ellenzéki Képviselők és próbálják nyaklók nélkül költeni a pénzt. Eddig ez kevésbé volt jellemző, inkább visszafogottak voltak. Én azt gondolom, hogy az volt a szerencsésebb időszak. E tekintetben nincsen meglepetés. Mindenki teszi a dolgát, én úgy gondolom. Kicsit nagyobb színészi képességekkel, kicsit kevesebb színészi képességekkel. Annak örülök, hogy az az út, amelyet ebben az évben is viszünk, azért azt eredményezi, hogy minden olyan kötelező feladatot, amelyet a város vállal, mert kötelező, meg minden nem kötelező feladatot felvállalunk, tudjuk finanszírozni, tudjuk ellátni és a Város működőképessége egy gondolom, hogy jó színvonalon teljesül. Ráadásul úgy, hogy folyik, folynak olyan pályázati megvalósulások, amelyek mindenképpen nagy jelentőségűek és az elkövetkezendő időszakban úgy gondolom, hogy ebbe csak további erősödés fog bekövetkezni. Gondolok én itt csatornázás, bölcsőde-felújítás, egyebek. Tehát jó úton haladunk a felé, hogy a pénzügyi szigor, az a takarékos gazdálkodás az eredményeit meghozza. Ehhez kérem az Önök további támogatását, segítségét is, hogy ez az út járható legyen. Ami itt egy-két módosító javaslatként felmerült a törzsgárda jutalmak kapcsán. Jól idézte Képviselő úr, valóban arról van szó, hogy van egy átmeneti időszak, hogy mikor vált jogosulttá a törzsgárda elismerésre. Jegyzem meg, a környéken sehol nincs ilyen, hiszen ez nem kötelező juttatás. Ugye úgy döntött a Képviselő-testület, amikor elfogadta a költségvetést 2012-ben, hogy erre az évre felfüggeszti és majd meglátjuk anyagi lehetőségek függvényében, Képviselő-testület döntött erről, hogy hogyan is mi módon fog ez alakulni. Nyilvánvaló, hogy a Kórház ügye számunkra rendkívül fontos, nem véletlenül szóltam napirend előtt. Ezzel is emelve ennek a súlyát. Talán, ha Képviselő úr figyelmesen elolvasta, hogy azok a Főnövérek, akik akkor megkerestek engem, hogy bizonyos műszakbeosztásukkal kapcsolatosan kérésük van – akkor még a mi fenntartásunkba volt az intézmény –, akkor mi ebben léptünk is és benne van a költségvetésbe az a 2,5 millió Ft, amely a főnövéreknek a pótlékát rendezi. Az pedig, hogy a

szabályzat már nem érvényes, már olyan értelemben, hogy megváltozott a helyzet és ilyen értelemben a városi Kórház állami fenntartású. Nyilvánvaló, hogy innentől kezdve a más fenntartónak a feladata az, hogy ezeket a juttatásokat adott esetben biztosítsa, vagy ne biztosítsa. Mi mindig minden törvénynek és helyi rendeletünknek megfeleltünk és ennek alapján jártunk el. Úgy gondolom, hogy ez így helyes, hogy betartottuk mindig a jogszabályokat. Még egyszer mondom, a főnövérek számíthatnak arra, hogy megkapják azt a 2,5 millió Ft-ot. Ami a szociális válságalap létrehozásáról szól, megint itt mindenféle dolog elhangzott. Sárgacsekk-adó, meg minden, ami ugye tranzakciós adó, ami a pénzügyeket érinti, nekik kell befizetniük ezt az adót, tehát szó sincs már itt sárgacsekk-adóról e vonatkozásban. Az pedig, hogy 15 millió Ft-ot különítsünk el egy költségvetésen kívüli intézménynek a majdani esetleges kifizetéséből. Ez ugye egy érdekes felvetés, ez államháztartási törvény alapján szerintem kezelhetetlen, tehát törvénytelen az, amit Ön javasol, Képviselő úr. Másrészt pedig az, hogy egy olyan összeget, amit nem tudunk, hogy mennyit kell kifizetni, hiszen jelenleg ez csak egy lehetőség, mert lehet, hogy 0 %-ba fogják a tervet teljesíteni az Ön által említett Vezetők, ezért akkor 0 Ft lenne ebbe az alapba, akkor megint nem töltené be azt a funkciót, amit Önök gondolnak. Szeretném figyelmeztetni Képviselő úr, vagy figyelmezni arra, hogy azért nagyon komoly szociális hálót működtet az Ön-kormányzat úgy gondolom, ha nem is mindenkinek minden vágyát tudjuk e tekintetben teljesíteni, mert azt nem lehet, de a bajbajutott embereken igenis segítünk, ott vagyunk mellettük. Gondoljon például arra, hogy több mint 5 millió Ft-ot fordítottunk tűzifa támogatásra a Kormány segítségével. 150 család vonatkozásában enyhítettünk a tél dolgain. Igaz, hogy Fetser úr rabszolgának tartja azokat, akik a közcélú munkában..."

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül közbeszól, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Ne ordítson, Képviselő úr!

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül közbeszól, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Igaz, hogy Ön rabszolgának tartja azokat, akik a közcélú foglalkoztatásban és a start programban részt vesznek

(Kovács Árpád képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 14 főre változott.)

**Fetser János** képviselő: „Vegye bele a jegyzőkönyvbe, hogy maguk a rabszolgatartók! És ne mondjon olyat, amit én nem mondtam, legyen szíves.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úr! Ezt mondta.”

**Fetser János** képviselő: „Még Polgármester létére sem hazudhat folyamatosan!”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úr! Ha nem tud lehiggadni, akkor fáradjon ki és majd utána térjen vissza.”

**Fetser János** képviselő: „Ön nem tud vitatkozni, hanem csak akkor tud érvelni, ami-

kor a másik nem szólhat, akkor hagyja abba.”

(Egyik Képviselő mikrofon nélkül közbeszól, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Az üvöltözést kérem, hagyja abba! Képviselő úr, egy kicsit visszafogottabban reagáljon rá. Megértem, hogy nehezen lehet elviselni azt, amit Fetser képviselő úr művel itt a testületi üléseken immár sokadik alkalommal. Annak ellenére, hogy Fetser képviselő úr rabszolgának tartja a közcélú foglalkoztatottakat...”

**Fetser János** képviselő: „Ne hazudozzon!”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Ezért én úgy gondolom, hogy az az összeg, amit erre tudunk fordítani, ezeknek az embereknek bizonyos segítséget jelent. Az, hogy majd az Eszközkezelő hogyan és mi módon fog működni és hogyan fog ebben az Önkormányzatunk részt venni, erre is gondolom hamarosan a Képviselő-testület elé fog majd előterjesztés készülni. Ezt a válságalapot törvénytelennek és átgondolatlanak tartom a jelenlegi formájában. Azt viszont támogatom, hogy kerüljön bele az a javaslat, amit Füvesi képviselő úr megfogalmazott a 2012. évi prémiumfeltételek újratárgyalása vonatkozásában. Ezt én el tudom fogadni, bízom benne, hogy a Képviselő-testület is fogja támogatni. Az asztalitenisz kapcsán tudom azt mondani Képviselő úrnak, hogy valóban járt Ön az Elnök Asszonnyal nálam, beszélünk az asztalitenisz dolgairól. Jelezte azt Képviselő úr, hogy hiányzik Önöknek pénz az extraligában, egyáltalán működésben, mert többbe kerül, mint ahogy ezt forrásaik fedeznék, illetve amit gondoltak. Ezért kérte azt, hogy tekintsük át a lehetőségeinket. Én mondtam, hogy valamikor júliusban tudunk erre visszatérni. Akkor láttam, hogy azokat a kérdéseket felsoroltam ott, hogy melyek azok a kérdések, amiket világosan kell látni, hogy hogyan alakulnak pénzügyileg a város helyzete és akkor tudunk rá visszatérni. Utána olvastam az Ön nyilatkozatában, hogy döntöttek arról, hogy NB I/A-ba kívánnak indulni. Ez jelent meg az Ön nyilatkozatában, tehát ezt én most nem tudom e tekintetben értelmezni, hogy akkor most meghozták a döntést, vagy sem. Úgy gondolom, hogy erre később vissza tudunk térni, ahogy én ígértém is Önnek. Azt nem támogatom, hogy most – ahogy mondtam is – másnak a kárára vegyünk el és ne támogassunk adott esetben kiváló munkát végzett egyesületeket, mert Ön is megemlítette az elején, hogy az nem szül jó vért, ha elveszünk innen-onnan, vagy bármelyik más egyesülettől, hiszen nem erről van szó. Úgy gondolom, hogy minden felvetésre választottam. Ezek után a módosító javaslatokat teszem föl...”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Füvesi képviselő úr ügyrendben kér szót.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Azt tetszett mondani, hogy a módosító javaslatom arra vonatkozóan, határozati javaslatom arra vonatkozóan, hogy felhatalmazza a Testület...”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Bocsánat Képviselő úr! Ne haragudjon, hogy közbevágak!”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Nem, ugyan.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Jegyző Asszony jelzi, hogy nem adhatok Önnek szót a vita lezárását követően.”

**Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: „A vita lezárása után az SZMSZ...”

**Fetser János** képviselő: „Nem zárta le a vitát.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Lezártam.”

**Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: „De, lezárta. Polgármester úr lezárta a vitát.”

**Fetser János** képviselő: „Mikor? Mikor?”

**Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: „A hozzászólását megelőzően lezárta a vitát.”

**Fetser János** képviselő: „Mikor? Akkor játssza vissza!”

**Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: „Bejelentette, hogy lezárta a vitát.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „És akkor ennyi? Kész?”

**Fetser János** képviselő: „Akkor játssza vissza!”

**Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: „Én is itt ültem, ne haragudjanak tisztelt Képviselő urak! És én a vita lezárásának a kimondását hallottam. Az SZMSZ 29. §-a szerint a vita lezárása után a határozathozatal előtt a Jegyzőnek és az Aljegyzőnek szót kell adni; ha a javaslatok törvényességét illetően észrevételt kívánnak tenni.”

**Fetser János** képviselő: „Jegyző Asszony, játssza vissza!”

**Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: „Én nem játszatom vissza Képviselő úr! Le lett zárva a vita.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Ügyrendben kértem szó! Azt sem lehet?”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Nincs szó. Szavazunk! Egyébként meg valóban lezártam a vitát.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Mitől félnek, Polgármester úr?”

**Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: „Nem félünk, tisztelt Képviselő úr! Le volt zárva a vita. És én ezzel be is fejeztem.!”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Elnézést! Nem játszunk le semmit. A vitát lezártam. Saját szavaimra emlékszem. Jegyző Asszony azért ül mellettem, hogy az ülés

törvényességét, illetve folyamányát figyelemmel kísérje. Ő is hallotta érthetően, amikor a vitát lezártam Bogdánffy képviselő úr hozzászólása után.”

(Egyik Képviselő mikrofon nélkül közbeszól, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Elnézést, én vezetem az ülést. Ezek után az SZMSZ-t kell betartani. A módosító javaslatokról fogunk szavazni. Szociális válság-alap létrehozása mindenféle értelmezhetetlen forrásból, aki ezt támogatja, kérem, jelezze!”

**Fetser János** képviselő: „Már megint minősít.”

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**169/2012. (VI.22.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor képviselő javaslatát, mely szerint kerüljön létrehozásra szociális válság-alap 15 millió Ft-os kerettel – többségi igen szavazatok hiányában - elutasította.

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Elhangzott itt, hogy kezdeményezzen a Polgármester tárgyalást a Városüzemeltetési Zrt. Vezérigazgatójával és Vezérigazgató-helyettesével a 2012. évi prémiumfeltételeinek újratárgyalásáról. Magam részéről ezt támogatom, szavazásra bocsájtom.”

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**170/2012. (VI.22.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete – Füvesi Sándor képviselő módosító indítványát elfogadva - felhatalmazza a Polgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalást a Városüzemeltetési Zrt. Vezérigazgatójával a Vezérigazgató és Helyettes 2012. évi prémiuma közös megegyezéssel történő felfüggesztéséről, a munkaszerződések ilyen irányú módosításáról.

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Dancsó József polgármester  
Határidő: értelem szerint

**Füvesi Sándor** képviselő: „Jelzem, hogy nem ezt olvastam fel szóról szóra, de nem érdekes.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Akkor olvassa fel Képviselő úr, de ez volt...”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Felfüggesztéséről.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Újratárgyalásról volt szó. Feljegyeztem, amit mondott.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Úgy is ott van a jegyzőkönyvben.”

**Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: „Benne van a jegyzőkönyvben igen.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Tudni fogják a Hivatalban.”

**Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: „Szószerinti jegyzőkönyvezés folyik.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Így van. Amit felolvasott Képviselő úr, azt támogattuk és az fog belekerülni nyilván a határozatba. Törzsgárda jutalmat nevezett meg Képviselő úr, hogy biztosítsunk, aki ezt támogatja, kérem, jelezze.”

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**171/2012. (VI.22.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor képviselő javaslatát, mely szerint a törzsgárda juttatások 2012. évi kifizetésére 31.786.919,- Ft kerüljön átcsoportosításra, forrása: az Orosháza Kártyából 15 millió Ft, Polgármester, Alpolgármesterek illetményéből 5 millió Ft, Média Kft-től 10 millió Ft, a városmarketing keretből 1.786.919,- Ft,- többségi igen szavazatok hiányában - elutasította.

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Tehát továbbra is a felfüggesztés van így hatályban. Még egy módosító javaslat hangzott el, mégpedig az, hogy Asztalitenisz Egyesület részére 2 millió Ft-ot biztosítsunk az OFKSE terhére, aki ezt támogatja, kérem, jelezze!”

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**172/2012. (VI.22.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bogdánffy Csaba képviselő módosító indítványát, mely szerint az OFKSE részére a második félévre biztosított 30 millió Ft terhére az Asztalitenisz Egyesület kapjon 2 millió Ft-ot, és keressenek megoldást arra, hogy az OFKSE ezt más forrásból kapja meg,- többségi igen szavazatok hiányában - elutasította.

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Név szerinti szavazásra bocsátja a rendelettervezetet. Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül - 4 Képviselő nem vett részt a szavazásban - megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**19/2012. (VI.28.) önkormányzati r e n d e l e t é t**  
 az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló, a 14/2012. (IV.24.) önkormányzati rendelettel módosított 6/2012. (II.06.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: 30 perc szünetet rendel el.

SZÜNET

(Füvesi Sándor, Fetser János, Burka László, Bogdánffy Csaba és Kovács Árpád képviselők nem érkeztek vissza az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 9 főre változott.)

**15.) Interpellációk, kérdések**

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Úgy látom, nem minden Frakció, például a Szocialisták nem akarnak már itt dolgozni. Szociális bérlakások ennyire fontosak nekik ezek szerint a nagy szociális érzékenységükbe.”

Interpelláció nem érkezett.

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése?

(Kérdés nem hangzott el.)

A következő képviselő-testületi ülés várhatóan 2012. augusztus 20-a után lesz.

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán

  
 Dr. Dancsó József  
 polgármester



  
 Hégedúsné Dr. Hégedús Mária  
 címzetes főjegyző

