

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2010. május 17-én a Városháza I. emeleti nagytermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Németh Béla polgármester, Dr. Dancsó József alpolgármester, Molnár Béla alpolgármester, Bozsár Lajos, Burka László, Csizmadia Gergely, Dávid Zoltán, Dominkó Sándor, Dr. Faludi János, Dr. Kalmár Mihály, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Dr. Násztor Sándor, Papp Róbert, Pleskó Pál, Rucz József, Dr. Sóki Krisztina, Zalai Mihály képviselők

Igazoltan távol vannak: Bogdánffy Csaba, Kiss Attila, Varga Zoltán, Dr. Zilahi Lajos képviselők

Az ülésre később érkezett: Erostyák Zoltán képviselő

Meghívottként megjelentek: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Melega Krisztián a Média Kft. képviselőjében, Kiss A. János a Hír6 képviselőjében, Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap újságírója, Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló, Mislai József a Pénzügyi Osztály osztályvezetője, Bagi László a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály osztályvezetője, Szederhádi István projekt menedzser, Simonné Dr. Kürti Katalin a Szervezési és Jogi Osztály osztályvezetője, vezető jogtanácsos, valamint a Szervezési és Jogi Osztály Jogi csoportjának dolgozói

Németh Béla polgármester: Köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelenteket. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy napirend előtti felszólalási igény nem érkezett. Megállapítja, hogy 18 fő képviselő megjelenésével a Képviselő-testület határozatképest, az ülést megnyitja, Bogdánffy Csaba, Erostyák Zoltán, Kiss Attila, Varga Zoltán és Dr. Zilahi Lajos képviselők jelezték, hogy nem tudnak részt venni a mai ülésen.

Szavazásra bocsátja a meghívóban szereplő napirendi pontot

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

110/2010. (V.17.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadta:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Gyopárosfürdő „Alföld Gyöngye” Komplex Gyógyturisztikai fejlesztési projekt DAOP 2.1/A. 2.F Dél-alföldi SPA program keretében történő megvalósítása

Előadó: Németh Béla polgármester

1.) Gyopárosfürdő „Alföld Gyöngye” Komplex Gyógyturisztikai fejlesztési projekt DAOP 2.1/A. 2.F Dél-alföldi SPA program keretében történő megvalósítása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság tárgyalta együttes ülés alkalmával. A Pénzügyi Bizottság határozatképes volt, a Városfejlesztési Bizottság nem érte el ezt a mértéket, ennek figyelembevételével felkéri a Pénzügyi Bizottság Elnökét, Burka László képviselőt, ismertesse az ott kialakult véleményt.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság 6 fő megjelenésével határozatképes volt, többségi szavazattal az előterjesztést és a két határozati javaslatot nem támogatta.

Molnár Béla alpolgármester: „Egy olyan másfél évvel ezelőtt én kaptam meg menetközben a projektnek a továbbvitelét, ezért kértem a szót, illetve az előterjesztéssel kapcsolatban szeretném elmondani a Frakciónk véleményét, illetve úgy gondolom, hogy még kérdéseket is fogunk intézni a Hivatal dolgozóihoz. Elsősorban azzal szeretném kezdeni, hogy a jelenlegi helyzetről egy rövid összefoglalást adjak. A jelenlegi helyzet az az, hogy – mint ezt már a legutóbbi testületi ülésen is kifejtettük – magasabb összegben jöttek ajánlatok a kivitelezésre Gyopárosfürdő kapcsán, mint az előre tervezett összeg volt. Ennek a többletnek a biztosítására kért utat céloztunk meg: az egyik a hitelkeretnek a bővítése, valamint a műszaki tartalom lehetséges csökkentése, illetve többlettámogatás szerzése. A hitelfelvétellel kapcsolatban Dr.Dancsó József alpolgármestertársam lett megbízva, ő gondolom, hogy erről be is fog számolni, de előzetesen annyit mondanék, hogy a keretösszeget előzetes tárgyalásai során sikerült megemelnie, tehát úgymond pénzügyi forrást tudunk biztosítani a beruházás mögé. Az én feladatom sajnos kissé szerencsétlen időpontra esett, mégpedig azért, mert választások vannak és a DARFÜ-vel jelenleg tárgyalásokat nem lehet a témában folytatni. Ettől függetlenül annyit sikerült elérnem, hogy július 18.-áig sikerült meghosszabbítani azt a határidőt, amiben érdemi tárgyalásokat lehet folytatni a Regionális Fejlesztési Ügynökséggel. Értelemszerűen a cél az az, hogy a támogatásintenzitást minél magasabbra, az eredetileg tervezett 50 %-os szintre emelni, illetve megoldási lehetőségként került még szóba az is, amiről már az elmúlt testületi ülésen a bejelentéseknél beszéltem, hogy a kivitelezési ajánlatokban győztes konzorciummal egyeztetést folytatva olyan 90 millió forintnyi olyan jellegű műszaki tartalom változtatást tudtam végignézni a költségvetésben, vagy tudnék úgymond végrehajtani, ami már ennyivel csökkentené a projekt összegét. Ez azonban, ez a 90 millió forint ez távol áll a céljainktól, tehát a DARFÜ-vel való egyeztetés elengedhetetlen ebben az esetben, illetve értelemszerűen a Testület döntése is elengedhetetlen ahhoz, hogy egyáltalán milyen irányba menjünk tovább és arra felhatalmazást is kapjunk, ugyanis a hitelügyintézésben is testületi döntés szükséges, illetve több más kérdésben is. Azt is el kell, hogy mondjam, hogy a győztes konzorciummal már több orosházi vállalkozás felvette a kapcsolatot és tudomásom szerint már megegyezés is született, tehát a kivitelezésben a helyi vállalkozók erejükhöz mérten, de szerepet tudnának vállalni. Ebben nekem volt feladatom és úgy gondolom, hogy eszerint el is jártam, tehát segítettem ezeket a tárgyalásokat a helyi vállalkozók és a kivitelezésben győztes konzorcium között. Amit még mindenképpen el szeretnék mondani, hogy a mai döntésünk az szimbolikus jelentőségű is lesz, ugyanis valamikor – igaz egy más

összetételű Testület, de letette a garast amellett, hogy a gyopárosi fejlesztéseket elindítja és azokat véghezviszi. Annak idején reálértéken jóval magasabb, szintén 2 milliárd forint körüli összegben döntött a Testület a gyopárosfürdői fejlesztésekről, elsősorban az élményszerző fürdőnek a megépítéséről. Sajnos az akkori döntésben még nem voltak gázárszámítások, egyéb dolgok kalkulálva, emiatt a Fürdő működése most – finoman szólva – akadozik. Ennek áthidalására szintén engem bízott meg a Testület azzal, hogy a gázfűtés kiváltására a már meglévő geotermikus kút, T4-es kút esetében találjak megoldást. Mivel volt pályázati lehetőség, erre a pályázatra be is nyújtottuk a pályázatunkat, amelyen sikerrel szerepeltünk és 530 millió forint összköltségen, 265 millió forint vissza nem térítendő támogatás mellett ezt a pályázatot megnyertük és - ha jól tudom, akkor - a közbeszerzési eljárása folyik, sőt már gyakorlatilag majd hogy nem az eredményhirdetés szakaszában vagyunk. Ezzel a Fürdő rentábilis működése, legalábbis jobb rentabilitású működése biztosítható, azaz az eddigi évente képződő hiány olyan 40 millió forint/ év összeggel csökkenthető. Ebbe a fejlesztésbe beterveztük értelemszerűen a leendő, vagy megépítésre szánt uszoda, illetve felújításra kerülő fedett gyógymedencének a fűtését is, azaz itt is az üzemeltetési költségek csökkentését tűztük ki célul. A pályázatunkban – azt kell, hogy mondjam – rendkívül szerencsétlen módon, de szerepeltetnünk kellett jelentős létszámbővítéssel járó ún. medical wellness funkciókat, amelyeknek az eszközigénye, illetve a kivitelezési igénye az elég jelentős és jelen állás szerint – hangsúlyozom jelen gazdasági helyzetben – ezek a tevékenységek elég rosszul működnek. Hogy a későbbiekben ez milyen módon fog változni, nem tudom megítélni, ha valaki felelősen dönteni szeretne húsz év távlatában annak igen nehéz dolga lenne ebben. Céлом az, hogy a DARFÜ-vel való tárgyalás során - vagy célom volt, mert most már lassan döntésre kerül a sor – éppen a medical wellness funkciókban áttelepítéseket, átalakításokat, vagy esetleg tartalomcsökkentést is igénybe véve tudjak tárgyalni a DARFÜ-vel, valamint a bennmaradó forrásokból nem is kell átcsoportosítani, ugyanis ezen a fejezeten gyakorlatilag, ami a fürdőfejlesztés fejezete elég jelentős összeg maradt a DARFÜ-nél. Itt tartok most a tárgyalásokkal. Csak azért, hogy nem összezavarni szeretném a Képviselőket, hanem a helyzetet tisztán láttatni mindenki számára. Az is tény, amennyiben az eredeti költségen és hitelfelvétellel valósul meg a Fürdő beruházása az elég komoly későbbi teherterhelést jelent a városnak. Hitelfelvételi korláton belül vagyunk, ezt a Könyvvizsgálónak az összefoglalója világosan megmutatta, illetve amit az asztalon találtunk most itt reggel, illetve a Pénzügyi Bizottság ülésén is láthattuk, azonban előfordul két alkalommal is a teljes projekt időszakában amikor úgymond finanszírozási hiány lép fel. Ez a mostani helyzet és hogy nemcsak simán gazdasági döntést hozunk, azt gondolom mindenki érzi, többek között azért, mert egy kistérség központja vagyunk és egy fedett uszodáról beszélünk, egy majd hetvenezeres kistérségnek az egyetlen fedett uszodájáról, amiben van felelősségünk, mint térségi vezető városnak, igenis komoly felelőssége van. Van felelősségünk abban is, hogy a választók felé tett ígéretünket hogyan hajtuk végre és az eddig elindított gyopárosi fejlesztéseket azokat megállítjuk, vagy továbbvisszük.

(Erostyák Zoltán képviselő az ülésterembe érkezett, a jelenlévő képviselők száma 19 főre változott.)

Abban is van felelősségünk, hogy az előkészítésre már 10 millió forintokat, sőt majdnem 100 millió forintot költött el a város: elkészítette a terveket, elkészítette a pályázatot. Ez is úgy gondolom, hogy még jobban árnyalja a képet. Itt állunk most, illetve lefolytattunk egy közbeszerzési eljárást, amely eljárásnak a végén eredményt hirdettünk, kihirdettük a győztest többek között azért, mert olyan érv még nem

hangzott el senki részéről és szerintem nem is tud elhangzani, hogy ez a műszaki tartalom, amit közbeszerzésre meghirdettünk, ez kivitelezhető lenne olcsóbban is, ez csak arról szólt, hogy a nyertes ajánlattevőt kihirdettük és a mai nap lenne az a dátum, amikor meg kellene vele kötni a szerződést. Ezért ülünk most itt. Ez egy érdekes jogi helyzetet is eredményezett, amiről szerintem érdemes lenne megkérdezni a Jogi Osztály jelenlévő képviselőit, illetve szerintem több hozzászólót is meghallgatni a döntésnek a meghozatala érdekében, azért hogy mindenki el tudja mondani az ezzel kapcsolatos álláspontját, de arra kérek mindenkit, hogy a józan logika szerint döntsön, ne politikai motivációk mentén."

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Egy hosszú folyamat fontos szakaszához érkezünk a mai rendkívüli testületi üléssel, hiszen formálisan talán valamikor 2007. vége felé kezdtünk el ezzel a kérdéssel foglalkozni és hát a pályázatírás és pályázatadás buktatóin is sikeresen túlverekedtük magunkat, hiszen 2,5 – 3 évig tartott mire ideáig eljutottunk. Onnan indult a történet, hogy az első körös pályázatnál egymilliárd ötszázhetven-egynéhánymillió forintot hagytak jóvá erre a projektre, sőt azt mondták, hogy ezt még 70 millióval kevesebből is meg lehet valósítani. Majd amikor a tervezői költségbecslés megvalósult a második körre, akkor már látszott, – akkor is persze érződött – hogy ez nem fog bekövetkezni és akkor 1 milliárd 890 millió forintot határozott meg a Tervező, de már akkor jelezte, hogy szerinte ebből nem lehet megvalósítani ezt a beruházást, hiszen ő azért már több fürdőt tervezett, többek között az élményfürdőt is előtte. Ezek után történtek meg azok a közbeszerzések, amelyeket le kellett folytatni, az eredményt mindenki ismeri. Van a Képviselő-testületnek kiküldött anyagban egy érdekes – hát levélnek furcsa, mert aláírva nem volt, tehát aláírás nélkül érkezett meg a Hivatalhoz a legjobb tudomásom szerint, amelyben próbálják bemutatni, hogy hogyan és miképpen térül meg ez a fürdőberuházás. Nem lebecsülve senkinek a felkészültségét és tudását, hát ilyen S26-os, meg mindenféle cellákra hivatkozva elég furcsának tűnik ennek az értelmezése. Az is látszik benne, hogy 89 év, meg 42 év, vagy 46 év, tehát különböző megtérüléseket hoz maga ez a levél is. Ugye ez azért érdekes, mert az önkormányzati beruházások esetében nem értelmezhető számvitelileg a megtérülés, mivel amortizációt az államszámvitel hiánya miatt nem lehet elszámolni. Ennek alapján ugye kellene, - hogyha ez lenne - mondjuk az iskolák beruházására is amortizációt számolni azoknál a beruházásoknál és akkor fel lehetne a kérdést tenni, hogy vajon hány év alatt térül meg egy iskola felújítás, vagy mondjuk egy hajléktalan szálló felújítás. Tehát elég mulatságos szerintem már a kérdés is maga, de gyakorlatilag erre próbált keresni ez a levél választ. Ráadásul olyan szerintem nagyon furcsa hibát is elkövetve, hogy 11 %-os tőkeköltséggel számolt ebben a levélben, utána majd a 8. évtől 6 %-kal, viszont látható az, hogy kb. 4 %-os most jelenleg a mi tőkeköltségünk, tehát csaknem háromszorosával magasabb tőkeköltséggel számolt, ami számomra érthetetlen, hiszen a forrásköltségeink jelenleg nem erről szólnak. Tehát ezzel csak azt akartam mondani, hogy meg lehet próbálni megtérülést számítani, de egzakt megtérülést a jelen feltételek között nem lehet meghatározni.

Ami pedig a feladatokat érinti: az Unicredit Bankkal és más Bankkal is tárgyaltam erről a kérdéstől. A közbeszerzési tanácsadónk írásban jelezte azt, hogy mód és lehetőség van közbeszerzés nélküli egyszerűsített tárgyalásos formában lebonyolítani a pótlólagos hitelfelvételt, amennyiben így dönt a Testület. Ez usque tízegynéhány napot vehet maximálisan igénybe és a Bank azt jelezte, hogy - az MFB-től megkérdeztem - a forrás rendelkezésre áll és nagy valószínűséggel

ugyanazokkal a feltételekkel, mint ahogy az eredeti hitelfelvétel is megtörtént. Azt is kinyilvánították – nyilván, hogy ahhoz, hogy ők hitelbírálatot tudjanak tenni, kérelmet kell benyújtatunk a pénzintézet felé, hiszen azt tudják elbírálni. A véleményük szerint Orosháza számukra üdvöztető partner, jó partner, tehát mindenképpen szeretnék ezzel az üggyel komolyan foglalkozni és a szükséges hitelt számunkra biztosítani. Nyilván én is azt tudom mondani, hogy nem elsősorban az a cél, hogy hitelfelvétellel valósuljon meg ez a beruházás, viszont szerencsés lenne, ha ez megtörténne. Akkor, amikor Gyopárosfürdő fejlesztéséről döntött még valamikor 2000. környékén - ha jól emlékszem – az akkori Testület, tehát nem is az előző, hanem még az azt megelőző Testület, akkor is nyilvánvaló volt, hogy ez több lépcsőben történhet. Egyrészt az OEP által ma már nem nagyon, egyre kevésbé támogatott résznek a felújítása, majd az élményfürdő megvalósítása, kinti medencék építése, ehhez némi szállodai kapacitások is társultak, felújítások, egyebek, sőt a Dél-Keleti Kapu projekt is valamilyen úton-módon ehhez kapcsolódott. Most vagyunk ebben a stádiumban, amely ezt a további fejlesztéseket valósítaná meg, hiszen több évtizedes vágya az orosháziaknak az, hogy legyen fedett uszodánk.

(Erostyák Zoltán képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 18 főre változott.)

Az más kérdés, hogy milyen árukapcsolást tett az első körös döntésben a bíráló hatóság, külön kiemelve a medical wellness résznek a fontosságát, illetve hát nyilván amellet sem tudunk elmenni, hogy a fedett, üvegtetejű medencének a felújítása is nélkülözhetetlen lenne, hiszen jelenleg az életveszélyes állapota miatt bezárásra került. Azt is tudjuk, hogy ha igazán Gyopárosfürdőt meg szeretnénk oldani, vagy meg szeretnénk valósítani a további beruházásait, további beruházásokra lenne szükség, hiszen a tó-rehabilitációval gyakorlatilag még nem foglalkoztunk, márpedig Gyopárosfürdőnek az unikalitása, az egyedisége a tórendszerből fakad, márpedig a tórendszer működése, a környezetének a rendbehozatala még bizony súlyos összegeket igényelne ahhoz, hogy valóban egy komplex egész legyen. Azt is tudom, hogy egy döntéshozó testület nyilván a mából tud kiindulni, abból hogy milyen lehetőségek vannak ma, hogy állunk, hogy áll a gazdaság, hogy áll a világ, milyen tendenciák vannak. Azt látjuk, hogy minden válsághatás ellenére a nagy előrejelző cégek a turizmusban látják az egyik további húzóágazatot a nemzetgazdaságok tekintetében. Tehát gazdasági válság ide, vagy oda, a világban az a tendencia érvényesül továbbra is, hogy visszaesés után a turizmus lehet, az idegenforgalom lehet az egyik húzó ágazata a nemzetgazdaságoknak a tekintetben, hogy a válságból kilábaljanak. S nyilván amikor ilyen nagy horderejű fejlesztésről van szó, akkor nem két hónapos, meg fél éves, meg egy éves időtávban kell gondolkodnunk, hanem megítélésem szerint, mint ahogy a 2000-es döntésnél is, én is elmondtam, - nagyon emlékszem, ott ültem a sarkán ennek az asztalnak - és üdvözöltem az akkori döntést, hogy bizony hosszútávra és perspektivikusan kell gondolkodni ahhoz, amikor ilyen jellegű fejlesztésbe befogunk. Pénzhiány, forráshiányok miatt le lehet állítani fejlesztéseket, de ezzel azt is kimondtuk, hogy az elmúlt 10 év gyakorlatilag kidobott összeg volt, mert a megítélésem szerint innentől kezdve nagyon nehéz lesz fenntartani azt a szintet, amelyet eddig elértünk, hiszen látható az, hogy a garanciális idő letelte után egyre jelentősebben láthatóak azok a kivitelezési problémák, amelyekből fakadóan a Fürdő üzemeltetése hát nem lesz könnyebb és azt is látjuk, ha ez a tendencia marad, akkor kb. a 10 év alatt, ami most volt, az alatt a 10 év alatt le is fog épülni az a fejlesztés, amelyet az előző Testületek megvalósítottak a különböző Kormányok segítségével. Tehát erről is kell döntenünk, hogy akkor az egyik stratégiai ágat, az egyik kitörési pontnak gondolt Gyopárosfürdőnek a jövőbeni

lehetőségeiről lemondunk és akkor más utakat kell keresni, de nyilván akkor szerencsés lenne megnevezni azokat a lépéseket és azokat az irányokat, amelyek a város új perspektíváit megnyitnák. Én magam keveset látok ilyen, olyat amely a város szempontjából egyedi, a város szempontjából meghatározó lehet, de nyilván a Képviselő-testület bölcsessége ebben is irányt fog mutatni."

Pleskó Pál képviselő: „Azt hiszem 2-3 hete izgat bennünket ez a kérdés, itt az értelem és az érzelem viaskodik egymással, hisz' nagyon szerencsétlen időpontban kerül sor erre, talán ennek a ciklusnak a legjelentősebb döntéshozatala előtt állunk kétségtelenül. Azt reméltük akkor, hogy 50 %-os támogatást kapunk és így a kötvénykibocsátásból eltett 1,5 milliárd forinttal a 754 millió mellé még további 500 millió forinttal járul hozzá a Miniszterrel rendelkező Képviselő-testület törekvéséhez a Kormány. Nem így történt. Most gyakorlatilag az a kérdés, hogy fel kell venni még további 675 millió forintot. Ha összeadom 1,9 milliárd forint, ha visszaosztom 30 ezer orosházi lakosra, több mint 60 ezer/fő egy olyan beruházásra, amely nyilvánvalóan szükséges, de elviselhetetlen terhet ró a városra és a ciklus végén ilyen felvállalni nagyon nehezen lehet. Én sajnálom, hogy ilyen sokáig várt erre az előző Kormány, ez egyike annak a csontváznak, ami kihullott a szekrényből az orosházaiak elé, hisz' 64 éve, amióta várossá váltunk, azóta a fedett uszoda, különösen a rendszerváltás után 20 évvel állandóan napirendi ponton van és nem tudtuk mindezidáig teljesíteni. Nyilvánvaló az orosházi érdek azt kívánja, hogy bármi áron is valósuljon meg. Nagyon sok szakmai megbeszélés eredménye az, hogy az én, vagy a mi Oldalunk véleménye, hogy ilyen magas hitelvállalás, hitelfelvétel annyira kockázatos, hogy Orosháza következő öt esztendejét beszűkítené, de valamilyen módot lehetne találni. Tulajdonképpen nyertünk 1154 millió forintot, van még aláírásig bő két hónapunk, megtalálni azt a kompromisszumos, olcsó megoldást, amely lehetővé teszi, hogy „a kecske is jóllakjon, a káposzta is megmaradjon”. Itt arra gondoltunk, hogy a fedett termálmedence lefedése az elkerülhetetlen és az uszoda kérdését a meglévő 50 méteres uszoda lefedésével nagyságrenddel – igaz, hogy sokkal rosszabb műszaki tartalommal meg lehet oldani. Ezáltal magunkra vállaljuk azt, hogy a Fürdőnek az éves vesztesége magasabb lesz, mert amit megtakarítunk a geotermikus energia által gázenergiát, az nem fogja kompenzálni azt a várható veszteséget, ami lesz. Nekem az a véleményem, mint orosházinak, hogy az esküm köt a városhoz, kései ez a döntés, nem felvállalható, legalábbis ilyen pénzügyi feltételek mellett.”

Dominkó Sándor képviselő: „Egyetértve azzal, hogy egy nagyon fontos döntés előtt áll a Testület, néhány kérdést szeretnék feltenni a projekttel kapcsolatban: elhangzott itt az a július 18-i dátum, ami a támogatási szerződés hatálybalépésének a végső dátuma, azt szeretném megkérdezni, hogy ez idő alatt, amíg ez a július 18. el nem jön, milyen mozgásterünk van? Feltételesen esetleg szavazhatunk-e ebben a kérdésben, nevezetesen arról, hogyha a támogatás intenzitása ez alatt a két hónap alatt az 50 %-ot megközelíti, vagy eléri, akkor adjuk az igen szavazatunkat. Ez két módon jöhet létre: vagy úgy, hogy többlettámogatást szerzünk a projekthez, vagy úgy, hogy a bekerülési összeget esetleg sikerül csökkenteni az új Kormány hivatalbelépését követően. Ez az egyik kérdésem.

A másik pedig az, hogy van itt egy gazdaságossági számításokat tartalmazó táblázat, amely évekre lebontja a különböző bevételeket, illetve kiadásokat, és itt egyéb bevétel címén első évben 132 milliót, majd növekvő mértékben tartalmaz bevételeket. Szeretném megkérdezni, hogy ez az egyéb bevétel mit tartalmaz?”

Dr. Faludi János képviselő: „Azzal értek egyet, amit a Pleskó képviselő úr mondott, hogy ez nem hogy kockázatos, igen kockázatos és ma nagyon nehéz döntés fog születni itt és nagyon nehéz helyzetben vagyunk, meg kell mondani. Azt mondanám, hogy nagyon meg kell gondolni, hogy hogy döntünk, tudniillik, ha valaki nagyon szeretné, hogy ez a Gyopárosfürdő fejlődjön, szerintem a Szocialista Frakció nagyon szeretné, hogy fejlődjön, de nem mindenáron, tehát hangsúlyozom, hogy nem mindenáron. Ha mi most hozzátesszük ezt az 1,5-1,7 milliárdos ígéretünket a projekthez, akkor lassan odáig fogunk jutni, amit a Könyvvizsgáló is leírt, hogy a bevételünk nem fogja elérni az éves kiadásainkat, ez pedig 2012-ben be fog következni, hogy több lesz a kiadásunk, mint a bevételünk, mert az ígérvényeink most már odáig fognak jutni, hogy nem fogja fedezni, tehát csődöt kell jelentenünk. Nem most, mert még most ott állunk a spiccen, de egy-két év múlva, amikor majd fizetnünk kell – mert a kötvénykibocsátás is két év türelmi idő, meg minden olyan két év, de 2012-ben itt mindent fizetni kell, amit fizetni kell és ez nem kevés pénz lesz. Ez az egyik dolog.

A másik dolog, hogy én tudom, a Dancsó képviselő úr mondta a korábbi Testületnél, nem a mostaninál, hanem a korábbi Testületnél, hogy nem szabad támogatni olyan beruházást, ami az 50 %-os támogatottságot nem éri el, nahát ez nem éri el, ez a 30 %-ot is csak éppen súrolja. Tehát innentől kezdve ez, hogy – nem beszélve arról, hogy én úgy is számoltam – nem úgy ahogy Pleskó képviselő úr, hogy most ez 30 ezer forintba kerül, vagy negyvenezer forintba a városnak, vagy hatvanezer forintba, hanem az ígérvényeink már odáig jutnak, hogy minden egyes városlakóra – a csecsemőt is beleszámítva – 400 ezer forintos ígérvényünk van most már előre, mert kb. olyan 12 milliárdos lesz lassan már az ígérvényünk, nem a hitelünk, az ígérvényünk. Tehát itt benne van mindenféle beruházások. Óriási összegek vannak itt lekötve az elmúlt időszakban, amit elő kell teremteni, meg kell előlegeznünk, ha majd később a projektet ki is fogják fizetni az EU-sok, de azt valahogy meg kell előlegezni, ki kell fizetni, tehát nem szabad a város pénzével, a város lakosságának a pénzével ilyen felelőtlenül bánni. Szeretném megkérdezni, hogy igaz-e az a hír, hogy alá lett írva a támogatási szerződés és milyen összegről és ki írta alá?”

Németh Béla polgármester: „A támogatási szerződés záradékolva 1,5 milliárdról alá van írva, annak a határideje július 18-a, tehát arra a két hónapra, vagy pontosabban április 19.-től számolva 90 napra adta meg a döntésnek a lehetőségét, erről szól a záradékolás. Természetesen alá van írva.”

Csizmadia Gergely képviselő: „Én a Jogi Osztály vezetőjétől, Simonné Dr. Kürti Katalintól szeretném azt megkérdezni, hogy amennyiben a Testület ma úgy dönt, hogy esetlegesen nem járul hozzá, hogy a kivitelező nyertes konzorciummal a szerződés alá legyen írva, illetve ami itt a határozati javaslatban Alpolgármester úr részére kijelölne feladatokat, ebben esetlegesen nem születik igenlő döntés, akkor ez milyen következményekkel, illetve esetleges kötelezettségekkel járhat az Önkormányzat felé a kivitelező nyertes konzorcium részéről, illetve a Közbeszerzési Tanács részéről?”

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: „Tehát, mint ahogy Csizmadia Gergely képviselő úr mondta és valamennyiünk által ismert, a kivitelezővel a szerződéskötés utolsó határnapja a mai, tehát május 17. Amennyiben ez a szerződés nem kerül aláírásra, erről értesíteni kell a nyertes konzorciumot, illetve a Közbeszerzési Tanácsot. Az, hogy a Közbeszerzési Tanács hivatalból

észlel-e nálunk jogszabálysértést, vagy pedig a konzorcium megtámadja-e a mi eljárásunkat, ezt ugye nem lehet előre megmondani. A Kbt. 99/A. §-a (1) bekezdése úgy szól, hogy az ajánlatkérő a nyertes szervezettel csak abban az esetben mentesül a közbeszerzési szerződés megkötésének kötelezettsége alól, ha az eredményhirdetést követően általa előre nem látható és elháríthatatlan ok következtében beállott lényeges körülmény miatt a közbeszerzési szerződés megkötésére, vagy teljesítésére nem képes. Tehát felhívom itt a figyelmet arra, hogy az eredményhirdetést követően beállott körülmény miatt kell, hogy meghíúsuljon a szerződéskötés. Utánanéztünk ezzel kapcsolatban a Kbt. alkalmazási gyakorlatában, hogy milyen körülmények minek minősülnek. Főszabályként megállapítható, hogy a fedezet hiánya nem minősül előre nem látható, elháríthatatlan oknak, tehát a hitelszerződésünk hiánya ez már fennállt ugye az eredményhirdetést megelőzően is, és azt követően is, ellenben valószínűsíthető, hogy a támogatási szerződés hatályba nem lépése az olyan mentő körülmény lehet, amire eredményesen hivatkozhatunk, vagy hát mi még ebben reménykedünk. Tehát most hogyha az első határozati javaslatot megszavazza a Képviselő-testület, ami ugyan egyszerű többséget igényel, de ez a feltétele a támogatási szerződés hatályba lépésének, akkor gyakorlatilag nem tudjuk kimenteni magunkat a szerződéskötés alól jogszerűen. Tehát én azt tudom javasolni a Képviselő-testületnek jogi szempontból, hogy ha nem akarják aláírni a kivitelezővel a szerződést, akkor már az első határozati javaslatot se fogadják el, illetve ha alá akarják írni, akkor mind a kettőt el kell fogadni."

Csizmadia Gergely képviselő: „Én csak annyit szeretnék még kérdezni, hogy a Képviselő-testület eddigi döntései azok nem determinálják - az én értelmezésem szerint az eddigi döntések, amit az Alpolgármester urak is feladatként kaptak, illetve az, hogy eredmény lett hirdetve a közbeszerzéssel kapcsolatban, ez már determinálja azt, hogy ebben az irányban tovább kellene mennünk, ellenkező esetben minden olyan feltétel, illetve következmény bekövetkezhet, amit elmondott mind a Közbeszerzési Tanács részéről, mind pedig esetleg a kivitelező részéről, akár bírság, akár kártérítési kötelezettség szempontjából."

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: Ezek eshetőségek, lehetőségek, ezek valószínűségek, tehát tényként én nem javaslom, hogy számításba vegyük még őket."

Molnár Béla alpolgármester: „Kezdeként Faludi János úrhoz szeretnék egy pár szót szólni. Az egyik az az, hogy arra szeretném kérni, illetve óva inteném attól, hogy politikai döntést hozzon ebben a kérdésben, illetve politikai haszonszerzésre használjuk ezt az ügyet, próbáljunk meg a reális érvek mellett maradni. Ez az egyetlen kérésem van.

Kérdéseket szeretnék feltenni először a Könyvvizsgáló Asszonyhoz: meg szeretném kérdezni, hogy a 2000-es döntésnél milyen javaslattal állt a Képviselő-testület elé a Könyvvizsgáló Asszony és akkor mik voltak a megállapításai?

Majd Bagi úrhoz szeretnék több kérdést is intézni: az egyik kérdésem az az, hogy amennyiben műszaki tartalmat szeretnénk csökkenteni jelentősen, áttervezéssel, akkor a rendelkezésre álló idő július 18-áig elég-e? Illetve, hogy ehhez van-e költség rendelve? Tehát, hogy magyarán egyáltalán le tudunk-e ülni a Tervezővel bármilyen munkavégzésről tárgyalni? Van-e a bírálatot végző, támogató Dél-alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség részéről bármilyen állásfoglalás arra vonatkozóan, hogy csökkenthetünk műszaki tartalmat? Én nem tudok róla, de mint mondtam nem is

tudtam senkivel erről tárgyalni. Illetve a következő kérdésem, hogy amennyiben már most pedig aláírtuk záradékolva a támogatási szerződést, akkor az az 1,5 milliárd forint elég-e a beruházásnak a kivitelezéséhez? Ezek lennének a kérdéseim és tisztelettel várom a válaszukat mindamellet, hogy egyébként most az üres pohár, teli pohár, félig teli, félig üres pohár esetéről beszélgetünk, ugyanis 750 millió forint vissza nem térítendő támogatást akarunk bennhagyni gyakorlatilag a kasszában. Mikor támogatásintenzitásról beszélünk, akkor az 1,2 milliárd és a 750 millió közötti különbségről beszélünk a 30 és az 50 % esetében, csakhogy a számok nyelvére is lefordítsam a dolgokat. Szerintem így könnyebben értelmezhető mindenki számára a történet."

Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló: „Egy idegenforgalmi, turisztikai beruházás az mindig csak hosszútávon megtérülő beruházás lehet, ez esetben viszont nyilvánvalóan a hosszú évek során változhat a gazdasági feltétel ahhoz képest, amelyet egy számítás modellez és ennek következtében 2001-ben is a kockázatoságára a beruházásnak felhívtam a figyelmet.

Én tisztelettel kérem Önöket, hogy én a magam részéről nem kívánok szóban semmit hozzátenni ahhoz, amit leírtam, kérem döntsenek, a döntés joga az Önöké, nekem véleménynyilvánítási jogom van."

Bagi László osztályvezető: „Nagyon röviden: az első két kérdésre Alpolgármester úrnak én fogom megadni a választ, az Ügynökséggel kapcsolatban pedig Szederhádi István kollégám, mint projektmenedzser, hisz' ő a napi kapcsolattartó ebben az ügyben.

Ami nagyon fontos, a műszaki tartalom csökkenése: a műszaki tartalmat építési engedély módosításával lehet csökkenteni, illetve olyan beavatkozások történnek a műszaki tartalomban, amelyek nem építési engedély kötelesek, de bejelentési kötelezettséggel bírnak, akkor is ehhez kapcsolódó tervet kell készíteni. Ez a kérdés elhangzott az összevont bizottsági ülésen is, akkor is elég szűkszavúan azt a választ adtam, hogy nem. Most is azt mondom, hogy ahhoz, hogy az 1,9 milliárd magasságába esetlegesen, amire képviselő-testületi döntés van, ne adj' Isten a közel 1,6 milliárdos projektköltség irányába elmozduljunk, olyan jelentős műszaki tartalomcsökkenésre kell gondolni, amely teljesen megmódosítja az eredeti projekt kitévéseket. Ami nagyon fontos és az is elhangzott, hogy a medical wellness megépítése ebben a projektben szükséges, hiszen ez a támogatásnak a fő iránya, hisz' egy turizmusfejlesztési projektről beszélünk, egy olyan támogatási lehetőség kiaknázásáról.

A rendelkezésre álló pénzügyi forrás: ilyen soron természetesen nem, de a Pénzügyi Osztállyal egyeztetve a rendelkezésre álló kereteink átcsoportosításával éppen meg lehetne határozni, illetve el lehetne különíteni azt a költséget, amely a műszaki tartalom átdolgozásának a tervezési költségeit jelentené, de úgy gondolom, hogy azt a júniusi tervezett költségmódosítás során lehetne pontosítani.

Amit választ adtam az 1,5 milliárd kérdése: azt mondom, hogy ez a beruházás, ez a műszaki tartalom ebből a pénzből nem valósítható meg."

Szederhádi István projektmenedzser: „A DARFÜ ennek a projektnek a közreműködő szervezete és az NFÜ pedig ellátja az Irányító Hatóság szerepét. Az eljárási rend az összes ROP-os projekt esetében azonos, tehát ezt az Irányító Hatóság dolgozta ki és minden regionális operatív programra – legyen az a Dél-alföldön, vagy az Észak-alföldön, vagy bárhol – azonos eljárási rendet kell alkalmazni. Az eljárási rendek akár

meg is változhatnak, mert aki a szabályt hozta, az a szabályt akár meg is tudja változtatni. Jelen állás szerint a projekt műszaki tartalmának a csökkentésére 20 % mértékig van lehetőség, ami támogatási tartalom csökkentést is magával von, mert természetesen ha csökkentik a megvalósítandó projektet, akkor a hozzárendelt támogatás tartalmát is csökkentik, amit biztosan hogy el lehet érni, hogy nem feltétlenül arányos mértékben a megítélt támogatást, illetve a visszavont támogatást. Ezt a projektet végig az első forduló bírálattól számítva mindig két mederbe terelték. Az egyik volt az alap projektelem, aminek az 50 %-át megtámogatták, vagyis az az 1 milliárd 510 millió forint – ha kerekítve beszélünk – és ennek az 50 %-os támogatottsága 755 millió forint szintén kerekítve, de egy külön táblázatban kellett mindig számon tartani a várható többletköltségeket, amik értelemszerűen a Képviselő-testület, illetve az Önkormányzat által biztosított önerő növekményt jelenti. Nem akarom ismételni azt, amit már sokan elmondtak, hogy a közbeszerzési eljárás viszont ezt az egészet felülírta, ennek nyilván nem kis mértékben befolyásoló tényezője az, hogy 2007. pünkösdjén készítettük el az első megvalósíthatósági tanulmányt, egy előzetes megvalósíthatósági tanulmányt, amiben még teljesen más dolgokról gondolkodtunk és a különböző technikai beavatkozások kapcsán most 2010. pünkösdjénél tartunk. Én azt is látom mint amit Molnár alpolgármester úr elmondott, hogy az elmúlt néhány hónap alatt már sem a Fejlesztési Ügynökséggel, sem a Nemzeti Fejlesztési Ügynökséggel, tehát az Irányító Hatósággal tárgyalási lehetőségek már nemigen voltak, merthogy nem tárgyalt senki semmiről és rendelkezéseket sem adtak ki, meg instrukciókat sem adtak.”

Zalai Mihály képviselő: „Van egy olyan mondás, ami nagyjából úgy hangzik, hogy semmilyen széljárás nem kedvez annak, aki nem tudja, hogy melyik kikötőbe tart. Én úgy látom, hogy az elmúlt 10 évben politikai nézettől függetlenül abban egyetértett a Képviselő-testület, hogy a gyopárosi fejlesztéseket elkezdve el kell jutni egy bizonyos szintre ahhoz, hogy ez működőképes lehessen. Sajnálom, hogy nincs itt a Fürdő Igazgatója, aki el tudná mondani, hogy hányan különböző célból ideérkezve hiányolták az uszoda meglétét, illetve közölték, hogy azért nem jönnek ide, azért nem hoznak ide mondjuk edzőtábort, mert az nem normális állapot, hogy egy ekkora fürdő mellett ne legyen csak az év 3-4 hónapjában úszási lehetőség. Egy 10 éves folyamat végén járunk, ahol most érkeztünk el arra a pontra, amikor olyan fejlesztések következnek a Fürdő életében, amelyek már nemcsak a megalapozását jelentik ennek az Intézménynek, hanem végre olyan fejlesztések is megvalósulhatnak, amelyeket az orosháziak régóta hiányolnak. Közben ugye az idők szava is közbeszólt a fedett termálmedencével kapcsolatban, amelyet bezárása óta hiányolnak az orosháziak. Megértem természetesen pénzügyi szempontból mindenki aggodalmát, azonban az előbb egyik Képviselőtársam javasolta, hogy ezt a hitelből származó összeget, ezt fordítsuk 100 %-ban a Fürdő fejlesztésére, tehát támogatást ne vegyünk mellé igénybe, amit természetesen én nagyon felelőtlen lépésnek tartok. Fejlesztési célú hiteleket úgy tanácsos és úgy érdemes felvenni, hogyha pályázati pénzeket tudunk hozzákapcsolni és egy sokkal nagyobb eredményt tudunk ezzel elérni.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Nem akartam már másodjára hozzászólni, mert úgy gondolom, hogy eléggé világos és egyértelmű voltam, csak Faludi képviselő úr – most nem azt mondom, hogy szokásához híven, de ismételtelen olyan dolgokról beszélt, ami a tényekkel köszönőviszonyban sincs. Sokszor elmondtam, de úgy látom Faludi képviselő úrnak is sokszor el kell mondanom külön, hogy

kötvénykibocsátásból 1,5 milliárdot teljesítettünk, ami az előző ciklusokban felvett kedvezőtlenebb kamatozású hiteleknek a kiváltását szolgálta, nincs több kibocsátott kötvényünk ennél az 1,5 milliárd forintnál, mint ami rendelkezésre állt, tehát ez nem generált plusz adósságállományt. Ezt elmondtam már legalább egy féltucatszor ezen a fórumon is, Képviselő úr ennek ellenére az ellenkezőjét állítja, hogyha nekem nem hisz, akkor kérdezzük meg Miszlai József osztályvezető urat és akkor ő is el tudja Önnek ezt világosan mondani, hogy nincs másfél milliárdnál több kibocsátott kötvényállományunk, az egymilliárdos lehetőséget pedig egyoldalú szerződésmódosítással visszavonta az OTP Bank Nyrt., tehát csak a tények kedvéért és azért, hogy Faludi képviselő úr is végre egyszer tisztában legyen ezzel azért voltam kénytelen ezt elmondani.”

Bozsár Lajos képviselő: „Én Molnár Béla alpolgármester úrnak tennék egy megjegyzést, tehát amit Faludi úrnak címzett: Én úgy gondolom, hogy amit a Faludi úr elmondott kötelezettségvállalásról, az igen komoly. Van egyszer a gyopárosfürdői fejlesztés, amiről most beszélünk, hogy ez 1,7 milliárd forint, és akkor ugye nem beszéltünk arról, hogy az elmúlt rendkívüli testületi ülésen fogadtuk el a város csatornázását. Ez megint komoly kötelezettségvállalás. Elmondom a harmadik komoly kötelezettségvállalást: a városközpont.

Tehát úgy gondolom, hogy ha felelősen akarunk dönteni – márpedig feltételezem, hogy mindenki felelősen gondolkodik ebben a kérdésben – akkor ez igen komoly kötelezettségvállalás az elmúlt évekre tekintettel. Na most azt viszont én mint Képviselő természetesen eddig is támogattam Gyopárosfürdőt, nekünk nem ezzel van a problémánk, hogy támogatni kell, hanem mi úgy gondoltuk, meg úgy gondoljuk, hogy akkor 750 millió forint volt ez kezdeti indulás, most hogy ennyivel pályáztunk akkor az egy dolog, az nyilván megér egy másik vitát is, hogy akkor azt a 750 milliót kellett volna megtölteni műszaki tartalommal, ha nem, akkor többre kellett volna pályázni, de így hogy most a 750 milliót felvittük több, mint kétmilliárdra, ez nagyon komoly összeg és ugye nem látjuk még a városközpontnak a befejezését sem. És csak egy megjegyzést teszek a csatornához és nem akarom nyilván keverni az egész dolgot, de nyilván azok a vélemények minden Képviselőtársamhoz eljutottak nagy valószínűséggel, ami hozzám is eljutott, tehát nagyon határon van, hogy összejön a kétharmad, tehát lehet hogy az Önkormányzatnak ezt a sajáterőt meg kell emelni, mert ez a több, mint 200 ezer forint lakásonként, ez igen kemény összeg, nem látjuk ennek sem a végét. Azt sem szeretnék nyilván elveszíteni, hogy ne legyen csatornázatlan része a városnak, de még egyszer hangsúlyozom: ezek a kötelezettségvállalások azért gondolkodtatják el a Képviselőt, hogy nyilvánvaló, hogy most nem találok jobb kifejezést és elnézést, nem pejoratív értelemben mondom, de az eladósodás valóban odavezet, amit a Könyvvizsgáló Asszony leírt és tényleg én nem látom azt, hogy 4-5 év múlva ezek mit jelentenek. Így is vannak finanszírozási problémái a városnak, vagy átmeneti gondjai városnak, amit fel kell venni és ugye itt elhangzott az, hogy nyilván lesznek időszakok, amikor finanszírozási problémák lépnek fel a városban, na most ennek viszont meg nyilván komoly kamatterhei vannak, mint amit a költségvetésben szoktunk látni. Nem egyszerű helyzetben vagyunk, én ezt nem is vitatom, de én úgy gondolom, hogy június 18-ig még azért van idő benne több kört futni ebben a kérdésben ahhoz, hogy talán ennél bölcsebben tudjunk dönteni, vagy még bölcsebben tudjunk dönteni.”

Molnár Béla alpolgármester: „Bozsár úrnak igaza van ebben a kérdésben, viszont minden itt elhangzott mondta százmilliókat ér, ezt el kell, hogy mondjam, kicsit

taktikusabban is nyilatkozhatnánk mégpedig azért, mert úgy gondolom, hogy hozott a Testület egy döntést és énnekem azt kell végrehajtanom és ne mondjuk azt, hogy nem lehet végrehajtani idő előtt, mert ebben az esetben biztos nem fogom tudni végrehajtani egyébként azt a feladatot, hogy mondjuk a költségvetésen belül nagyobb összeget tartsak. Remélem, hogy értette, hogy mire utalok ezzel. Ez az egyik.

A másik, hogy nem az a feladós fajta vagyok, tehát július 18-áig még fogok tudni a Testület elé terjeszteni dolgokat. Egy elvi kérdést azonban el kell dönten: ez a projekt – azért kérdeztem meg Bagi úrtól – így, ahogy most van, ez ennyiből valósítható meg, mínusz 90 millió forint, amit említettem. Ez azt jelenti, hogy 2,4 milliárd forint biztosan rámegy és ha el tudunk érni 50 % támogatást, akkor sem az eredeti 750 millió forintunkból fog megvalósulni, hanem 1,2 milliárdból, tehát lesz közöttük kemény 450 millió forint, ha az 50 % támogatást el tudjuk érni akkor is. A műszaki tartalom csökkentésén belül több variáció lehetséges, erre vonatkozóan pedig mondom meg kell várnom, míg feláll az új Fejlesztési Ügynökség és akkor abban az esetben valószínű tudnak nyilatkozatot arra vonatkozóan tenni, hogy a medical wellness részből, a fedett gyógymedence felújításából, vagy miből lehet elhagyni. Gyopárosfürdőnél elkészítettem egyébként a fedett gyógymedencének a minimál felújítási költségét, az 10 millió forint lenne. Az azt jelenti, hogy 10 millióból tudnánk újra lefedni azt a medencét, vagy legalábbis azt a medencefedést - a régi gyógymedencéről beszélek – 10 millió forintból meg lehetne oldani. Ugyanez a minősége lenen a medencének, azt tudnám mondani hogy olyan 5-8 évet bírna az az új fedés, kb. ennyit bírna ki, ebbe az irányba is lehet menni, de én úgy gondoltam, hogy egy teljesen megújult normális fürdővel talán szerencsésebb lenne működni, de a körülmények úgy tűnik, hogy változtatásra adnak okot. A projekt előkészítéssel kapcsolatban pedig csak annyit tudok elmondani, hogy ugye én valamikor a fele, vagy inkább egyharmada körül kaptam meg ezt a projektet, de Szederhádi úr meg tud erősíteni, ezt a pályázatot úgy kellett beadnunk, hogy nem rendelkezünk tervvel és a költségbecslést pedig a hasunkra ütve kellett hogy elvégezzük és ahhoz kellett igazodnunk, ami a DARFÜ felől jött, hogy mi az az elnyerhető összeg, amire pályázhatunk. Ennyi. Ez volt a kiindulás. Ezt követően terveztük meg, ezt követően mondta meg a Tervező, hogy mennyibe fog kerülni és ez nem egyedi eset, itt van Makó példája, ahol ugye – a múltkori testületi ülésen már mondtam – 5,5 milliárd lett az egyébként eredetileg 3,3 milliárdra tervezett Fürdőnek a fejlesztése. Ott újra neki kellett futni a történetnek. Talán nem véletlen, hogy az a komoly szocialista fellegvár, aki – Gyuláról beszélek – sem tudta még a mai napig a pályázatát benyújtani a DARFÜ felé, hanem kénytelenek voltak politikai döntéseket hozni és kiemelt projektté minősíteni azt a fejlesztést és most újrakezdeni a teljes fejlesztési folyamatot. Én úgy gondolom, hogy hosszútávra elintézzük Gyopáros sorsát hogyha nem fogjuk ezt megszavazni, de ez csak az én meglátásom.”

Dr. Kalmár Mihály képviselő: „Engedjék meg egy kicsit más vetületből és kizárólag szakmailag közelítsem meg ezt a gyopárosi kérdést. Az egyértelmű, hogy Kórházunk stratégiai tervében szereplő együttműködés Gyopárosfürdővel kiemelt jelentőségű, kiemelt a rehabilitációnak a fejlesztése és kitörési pontnak látjuk mi is a Kórházunk számára, hogy a rehabilitációt valamilyetén formán olyan szintre emeljük, hogy különbek legyünk olyan városoknál, ahol Kórház ugyan van, de Fürdő, illetve gyógyvíz nincs. Ez irányban elindultak a lépések még pedig olymértékben, hogy szerencsénkre most a héten – azt hiszem - be is fog csatlakozni a Megye szakfelügyelő Főorvosa és ő is tanácsokat fog adni, hogy miként és milyen irányba

induljunk ez ügybe, illetve a szakembereink már a fürdőigazgatósággal is felvették a kapcsolatot és próbálunk úgy együttműködni, hogy ez a két intézménye a városnak egy irányba tolja azt a szekeret, amellyel aztán nemcsak turistákat, hanem gyógyulni vágyó embereket is a városba hozunk. Tehát nyilvánvaló az, hogy a Kórháznak igen fontos az, hogy egy fejlett és olyan fürdője legyen, amivel ide tudjuk csábítani az embereket és olyan embereket, akik esetleg plusz forrást is tudnak biztosítani, plusz bevételt is tudnak a Kórháznak biztosítani. Egy dolgot azonban itt most nem szabad elfelejteni, azt hogy a Kórházunk erre még nem készült fel, még nincs kész, ami azt jelenti, hogy bizonyos pontokon még mi is pályázni szeretnénk dolgokra és tudomásom van arról, hogy nem soká olyan KEOP-os pályázat nyílik meg, amelyben az energiát tudjuk racionalizálni, illetve a rehabilitációs pályázatot is valószínűleg újra meg fogják nyitni, mert a rehabilitációs Kórházak szakma tiltakozott az ellen, amely most lefutott. Tehát a lényeg az, hogy mi mindféleképpen szeretnénk még olyan pályázatokban részt venni, amely a Kórházunkat ehhez felkészíti, hogy egy olyan Fürdő és egy olyan Kórház működjen, ahol a fizetővendég szolgáltatást el tudjuk esetleg mi is helyezni és nemcsak a szállodák, és esetleg a kisebb pénzü emberek is igénybe tudják venni ezeket a szolgáltatásokat.

Ennekem egyetlen kérdésem van most ezzel kapcsolatosan, ezt nem látom: ha és amennyiben ez a gyopárosfürdői pályázat megszavazásra kerül, a közeljövőben marad-e lehetősége a Kórháznak – és most engedjék meg, hogy a szemellenzöt feltegyem és csak Kórházról beszéljek -, a Kórháznak van-e lehetősége olyan pályázatokban részt venni, mint amin most eddig is részt vettünk, tehát egy ilyen 10 %-os önrészt tud-e biztosítani az Önkormányzat a továbbiakban is esetleg olyan pályázatokhoz, amellyel a Kórház műszaki tartalmát, illetőleg lehetőségeit be tudjuk fejteni?”

Németh Béla polgármester: „Én is elmondom a Fürdővel, vagy a mai anyaggal kapcsolatban a véleményemet. Való igaz, hogy rendkívül nehéz döntés előtt vagyunk, hisz' sok érv szól amellett, hogy Gyopárosfürdőt fejleszteni kell, sok érv szól amellett, hogy Orosháza várost működtetnünk kell. Megítélésem szerint Orosháza város iránt érzett felelősségünk – nálam legalábbis – magasabb szinten van, mint egy fürdőnek a működtetése. Amennyiben mi ezt az előterjesztést - ahová 1,9 milliárd hitelből a nyert 750 millióval kell Gyopárosfürdőt, vagy - úgy döntünk Gyopárosfürdőt fejlesztjük, ez mérhetetlen terheket róna Orosháza város Önkormányzatára a jelenben is, de a későbbiekben, amikor a türelmi időből kijövünk, lennének olyan évek, amikor a szerény bevételünkből több, mint 500 millió forintot kellene évente kamatra és tőkére visszafizetnünk és akkor nem beszéltünk még arról, hogy jelen pillanatban Gyopárosfürdő működtetéséhez a Képviselő-testületnek elég jelentős mértékben hozzá kell járulni, hogy működőképes legyen, amennyiben ezt a területet mondjuk megduplázzuk, akkor biztos, hogy még további nagymértékben hozzá kell járulni annak érdekében, hogy Gyopárosfürdő működőképes legyen, az is itt jelenik meg Orosháza Város Önkormányzatának a kasszájával szemben mint igény. Én úgy érzem, hogy fájó kimondani, de ezekkel a kondíciókkal Gyopárosfürdő fejlesztése nem felvállalható, itt az 1,9 milliárd önrészre gondolok a 750 millió támogatással párhuzamosan. Amit itt Alpolgármester úrék elmondtak, annak minden szava igaz, hogy az indulás, a folyamat, a lépcsők és hogy hogyan jutottunk idáig. Igen. Most vagyunk döntéshozó helyzetben, de valójában a támogatási szerződés még 2 hónapnyi lehetőséget ad arra, hogy a beltartalmát esetleg – reményeink szerint igen – lehessen módosítani. Most pillanatnyilag a 30%-os támogatást sem érjük el. Annak idején – a pályázat kiírásakor – 50%-os

támogatás nyeresére volt lehetőség. Elmondta Molnár alpolgármester úr, hogy hogy indultunk. Volt valami elképzelés, minden tanulmányterv nélkül, de be kellett nyújtani és utána jött sorba a megvalósítás a terveken keresztül. Egyáltalán a tervezői költségbecslés, ami nem olyan régi testületi-ülésem azt eredményezte, hogy az önrészt meg kell emelnünk, hogy 1,890 milliárdra emeljük fel. 380 millióval megemeltük az önrészt. Kiderült, hogy ez az önrész-emelés a közbeszerzés után még mindig nagyon kevés. Mintegy 675 millióval kevesebb, mint amire szükség volna ennek a projektnek az indításához. Ezért vagyunk most nehéz döntéshozó helyzetben. Szándékunk szerint szeretnénk Gyopárosfürdőnek a teljeskörű megvalósítását, de ilyen kondíciókkal én nem tudom vállalni, ezt tudom támogatni. Ennek a támogatási szerződésnek a záradéka két hónapra ad lehetőséget, amivel természetesen visszajövünk a Testület elé, amennyiben abban a lehetőségben lesz olyan kézzel fogható plusz támogatás vagy műszakitartalom-csökkentés, amely Orosháza város esetében elviselhetővé tenné ennek a fejlesztésnek a beruházását. Nagyon igaza van azoknak, akik azt fogalmazzák meg, hogy Orosháza város lakóinak milyen igényeik vannak. Megítélésem szerint Orosháza város lakóinak két komoly igénye van Gyopárossal kapcsolatban. Január 1-től december 31-ig történő úszás lehetősége, ezt meg kell teremtenünk. Milyen igénye van még? A vízgyógyászat területén az üvegtetejű medencének a felújítása feltétlenül indokolt. De ha arra gondolok, hogy pillanatnyilag 1,9 milliárd Ft. önerő kellene a jelenlegi projekt megvalósításához, és ebből kihagyjuk a medical wellness és a kötelező foglalkoztatást, a medencének a lefedése, az üvegtetejű medencének a felújítása az 1,9 milliárdnak megítélésem szerint $\frac{1}{4}$ -ből megoldható. Ilyen formában kellene bevállalnunk, hogy abból az úszás lehetőség és az üvegtetejű medence felújítását megtennénk. Azt hiszem felelős döntés, hogy mit kell a városnak kötelezően működtetnie és mi az amit, ha működtet, ha nem működtet akkor sem dől össze a világ. Kötelezően kell működtetnünk az oktatásunkat, működtetnünk kell az egészségügyet, működtetnünk kell a szociális hálózatot. Ha arra gondolunk, hogy az idei évi költségvetésünkben az Intézményeink működéséhez 873 millió Ft-ot kellett odatenni, hogy tudjanak működni az idei évben. Akkor még nem bőséggel vannak eleresztve és, ha ehhez melléteszem, hogy 2014-től hasonló arányban kell hozzájárulni az Intézményeink működéséhez, 2014-ben mintegy 530 millió Ft hitel-visszafizetési kötelezettsége volna a városnak kamataival együtt. Ez a kettő magasan meghaladja azt a mértéket, amit helyi adóban tudunk biztosítani a város bevételi oldalán. Nagyon nagy a kockázat, ilyen kondíciókkal részemről nem felvállalható. Az előbb említett úszás lehetőség, üvegtetejű medencének a felújítása, úszáslehetőség biztosításra részemről maximálisan támogatott. Igaz, hogy ez egy bizonyos program újragondolását kell, hogy eredményezze. Azt hiszem, ha elfogadja a Tisztelt Képviselő-testület ezt a kezdeményezésem, akkor ezt közösen meg tudjuk valósítani, hogy ez történjék Gyopároson lényegesen kevesebb pénzből. Talán még egy adalék. Gyopáros megtérülés, nem megtérülés, itt 89 évek és különböző összegek le vannak írva. Ez engem abszolút nem zavar, hogy milyen megtérülésről van szó vagy milyen megtérülésről nincs szó. Van a városnak pénze, hogy tud fejleszteni vagy nincs a városnak pénze. Jelenleg ilyen mértékben nem áll rendelkezésre forrás, hogy ilyen fejlesztést tudjon megcsinálni. Arról nem beszélve, hogy az országunk a gazdasági válságból még nem jött ki. A nemzetközi gazdasági válságnak még nincs vége. Azok a román vendégek, akik nagy számban vették igénybe Gyopárosfürdő szolgáltatását az elmúlt időszakban, Ők tették viszonylag rentábilissá Gyopárosfürdőt, mára sajnos Ők is egyre kevésbé jönnek és egyre kevésbé veszik igénybe a Fürdő szolgáltatásait, hisz náluk is jövedelemcsökkentés,

mintegy 25%-kal nyugdíj, mintegy 15%-kal nem azt eredményezi, hogy egyre több legyen a fizetőképes kereslet Gyopárossal kapcsolatban. Azt is tudom, hogy adott esetben, akik ebből most politikai vitát vagy ügyet akarnak csinálni, van rá lehetőségük, lehet mutogatni majd bárkire, hogy emiatt nincs vagy amiatt nincs Gyopáros. Azért ez nem fedi a valóságot, és mindenkit óva intenek attól, hogy ebből megpróbáljon politikai tőkét kovácsolni vagy egyáltalán a politika területére, síkjára terelni ezt a gyopárosi fejlesztést. Felelősen végiggondolva az előbb említett elképzeléssel úgy hiszem, hogy meg tudnánk oldani Orosháza város lakóinak az igényét egy költségcsökkentés, hisz az 1,9, ahogy említettem $\frac{1}{4}$ részével vélhetően lefedhető volna és a fennmaradó pénz, esetleg ami rendelkezésünkre áll a leendő, induló szennyvízberuházáshoz az önerőt is tudná biztosítani. Nyilván ez is tárgyalások, átkonvertálásoknak a függvénye. Valójában a város össz-tartozásának a mértéke nem növekedne a későbbiekben és így kezelhető mértéken tudnánk tartani."

(Dr. Faludi János képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 17 főre változott.)

Burka László képviselő: „Ügyrendi javaslattal kívánunk élni. Az előterjesztéssel kapcsolatosan javasoljuk, hogy névszerinti szavazás legyen."

Molnár Béla alpolgármester: „Annyit szeretnék először is a Jogi Osztálytól vagy a Jegyzőtől kérdezni, hogy amennyiben a döntésünk nemleges, akkor abban az esetben jogszabályszerűen járunk-e el? Ez egy lényeges kérdés szerintem. Magyarul: betartjuk-e a hatályos jogszabályokat?

Azt szeretném mondani, hogy az alternatív megoldások az uszoda lefedésére, azok ugyanúgy költségeket fognak eredményezni. Kérdezzék meg azokat a fürdőket, akik ilyeneket üzemeltetnek. Egész télen levegőszivattyúzás, illetve másfajta fűtési megoldás kell hozzá. Egyébként azt kell mondjam, hogy szerencsétlen Fürdőigazgatóságot hoztuk így is vagy úgy is nehéz helyzetbe, ugyanis önkormányzati segítség nélkül nem fogja tudni üzemeltetni.

Harmadjára csak annyit szeretnék mondani, hogy fogadja meg mindenki a jó magyar közmondások közül azt, hogy „a tett halála az okoskodás”. Előbb-utóbb szavazzunk, mert most már szerintem minden évet elmondtunk."

(Dr. Faludi János képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 18 főre változott.)

Zalai Mihály képviselő: „Az előbb, amikor egy közmondást idéztem, akkor arra szerettem volna ezzel utalni, hogy amennyiben a Képviselő-testület nem támogatja ezt a javaslatot, véleményem szerint a Testület egésze a stratégiai gondolkodás teljes hiányosságáról tesz tanúbizonyságot. Amikor éveken keresztül egy döntés mellett dolgozunk és hagyunk dolgoztatni szakembereket, akkor az utolsó pillanatban megálljt parancsolni ennek a folyamatnak, ez nemcsak stratégiaileg hibás, de anyagi terheket is ró az adófizetők pénzére, hiszen tudjuk, hogy közel 100 millió Ft-ot dobunk ki most egy ilyen döntéssel az ablakon. Lesznek még valószínűleg további anyagi következményei is, hiszen a közbeszerzési eljárás során nyertes céggel szemben nem biztos, hogy jogszerűen járunk el. Illetve Polgármester úrtól szeretném kérdezni, hogy van-e tudomása olyan pályázatról, amellyel kiváltható az uszoda január 1-től december 31-ig történő működtetése, illetve a fedett medence befedése vagy pedig ezt önerőből gondolja megvalósítani?"

Németh Béla polgármester: „Igen. Reményeink szerint lesz pályázat kiírás. Amennyiben nem, még akkor is önerőből, a jelenlegi önerőnek ¼-ből megoldható.”

Dominkó Sándor képviselő: „Úgy gondolom, hogy nem kaptam választ arra a két kérdésemre, amit feltettem. Az egyik a gazdaságossági számításban lévő egyéb bevételekre vonatkozott, gondolom Szederhádi úr erre tud válaszolni. A másik pedig arra vonatkozott, hogyha feltételelesen adjuk meg a támogatást ehhez a projekthez, nevezetesen akkor abban az esetben, ha a támogatásintenzitás július 18-ig eléri vagy megközelíti az 50%-ot, az jogszerű döntése-e? Ezt a Jogi Osztálytól szeretném megkérdezni.”

Szederhádi István projektmenedzser: „Elnézést, nem értettem úgy, hogy nekem szólt ez a kérdés. Azért nem tértem ki rá, de amit én erről el tudok mondani. A gazdaságossági számítás nem a mi projektmenedzsmentünk által készített számítás. Ez a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség fizetett szakértőjének az összeállítása. Nem feltétlenül biztosan tudjuk mi sem követni ennek a szabályosságát. Míslai úrral erről hetekig próbáltunk a mélyére ásni, hogy megértsük miről is szól pontosan a dolog. Igazándiból olyan adatok és olyan információk vannak összehalmozva benne, amiket nem tudunk értelmezni. Legalábbis én nem, de ha ne adj' Isten pénzügyi szakember másként látja, akkor értelemszerűen majd megerősíti. Ez, maga a testületi határozatnak a formája is igazándiból nem a mi fogalmazásunk, hanem ezt a Bíráló Bizottság feltételként szabta meg akkor, amikor a II. fordulós támogató levélben megítélték 755 millió Ft. támogatást. Akkor két feltételt tettek oda ennek a támogatásnak az elnyeréséhez. Az egyik az volt, hogy köztisztviselő nem lehet a projektmenedzser, a másik pedig az volt, hogy ezt a testületi határozatot be kell csatolni a támogatási szerződés mellé, ami tartalmazza a különböző cellahivatkozásokat és egyebekkel összerakott számítást. Erről annyit, hogy gazdaságossági számítás – most már inkább csak ismételtségnek tűnik – mintegy 180 oldal volt kinyomtatva a pályázatba és olyan aspektusok vannak benne, amik önkormányzati pályázatnál eddig nem volt szokás, sőt én már több mint tíz éve dolgozom PHARE pályázatokkal. Ilyenfajta számítási rendszereket nem alkalmaztak sohasem, ha igen akkor gazdasági társaságok esetében. Nálunk elég gyakran előfordult, hogy ezt összekeverték, hogy a Fürdő, mint gazdasági társaság fogja ugyan működtetni az egész objektumot, ha fejlődik, ha nem. Jelen állás szerint van egy gazdasági társaság, aki működteti. Az Önkormányzat, mivel minden az Önkormányzat tulajdonában van (terület, épület) ezért az Önkormányzat ennek a pályázója. Irányító Hatóság esetében összekeverték a gazdasági társaság és az Önkormányzat támogatási rendszerét.”

Németh Béla polgármester: „Jogi Osztály részére érthető volt a kérdés?”

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető: „Megmondom őszintén, hogy nem volt teljesen érthető, ahogy én értettem, arra megpróbálok válaszolni. A döntésünk, hogy szabályos vagy nem szabályos? El kell dönteni, hogy mi alapján. Tehát van egyszer egy közbeszerzési törvény és aztán az államháztartási törvény is ír elő nekünk kötelezettségeket és a szabályosságot aszerint is vizsgálni kell. Most a szerződéskötési-kényszer tekintetében kettős döntést kell meghoznunk. Egyrészt dönteni kell arról, hogy a támogatási szerződésünk – amit Polgármester úr már aláírt – hatályba is lépjen. Fel kell venni a hitelt ahhoz, hogy az államháztartási törvény

szerint is szabályossá váljon a szerződéskötésünk. Viszont, ha most a Képviselő-testület az első határozati javaslatot nem szavazza meg, akkor az érvényesen létrejött támogatási szerződésünk nem lép hatályba. Ez alapján mentesülhetünk a Kivitelezővel kötendő szerződési kényszer alól, de az egy újabb problémát vet fel, hogy ezt a képviselő-testületi határozatot a későbbiekben visszavonhatja-e a Testület, mert gyakorlatilag ez azt predesztinálja, hogy Gyopáros fejlesztéséről lemondunk, hisz benne van a DARFÜ levelében, hogyha nem fogadjuk el ezt a határozati javaslatot, illetve a mi határozati javaslatunkat Ő nem hagyja jóvá, akkor július 18-al a támogató döntést visszavonja. Nem tudom, hogy egyértelmű volt-e a válaszom mindenkinek?”

Németh Béla polgármester: „Dominkó úrtól kérdezem? Igen a válasza.”

Dr. Kalmár Mihály képviselő: „Én sem kaptam választ a kérdéseimre. A pályázatunk jövőjét illetően lesz-e lehetőségünk önrészre a továbbiakban, hogy esetleg a Kórházban is tudjuk a fejlesztéseinket befejezni vagy sem?”

Németh Béla polgármester: „Megítélésem szerint erre a kérdésre akkor fogunk tudni választ adni, amikor egy pályázatot készítünk elő. Közös egyeztetéskor ki fog derülni, hogy akkor Orosháza városnak van-e forrása, lehetősége az önrészt biztosítani. Ezt így most kimondani, hogy fél év múlva, egy év múlva nem tudjuk mikor lesz az a pályázat, amit voltál szíves említeni, hogy ahhoz az önrészt tudjuk-e biztosítani. Nagyságrendjét nem ismerjük, intenzitását nem ismerjük. Ha több információ birtokában leszünk, akkor fogunk tudni erre egyértelmű választ adni. Nagy általánosságban azt el lehet mondani, hogy az elmúlt időszakban – évekre visszamenőleg – Orosháza város Kórházának gyógyításhoz szükséges pályázatait Orosháza Város Képviselő-testülete szinte mindig egyhangúan támogatta. Elképzelhető, hogy egy ilyen pályázat szintén egy teljes körű támogatást fog kapni, de előre kategorikusan kijelenteni csak az információk ismeretében lehet majd utólag úgy feltételezem. Kielégítő a válasz?”

Dr. Kalmár Mihály képviselő: „Igen.”

Molnár Béla alpolgármester: „Csak az értelmezés miatt. Gyakorlatilag Szederhádi úr elmondta, egy olyan táblázatról kellene szavoznunk, ami a határozati javaslat alapja, amit nem mi készítettünk és egyébként is több hibát is felfedeztünk benne. Ezt meg kell jegyezni, ez még egy pár kört megérne a Regionális Fejlesztési Ügynökséggel. Kalmár doktornak csak azt tudom mondani, hogy mint eddig a Testületen nem fog múlni. Az biztos, hogy a kórházi fejlesztésekhez, pályázatokhoz a támogatást természetesen minden esetben meg szeretnénk adni. A Jogi Osztály állásfoglalása pedig szerintem viszonylag egyértelmű volt. Úgy gondolom, hogy most már tényleg el fogja tudni dönteni, hogy mit szeretne a későbbiekben.”

Miszlai József osztályvezető: „Két témában szeretnék hozzászólni és nem az időt húzni a döntés megszületéséhez. Molnár Béla alpolgármester úr vetette fel először az élményfürdő-fejlesztéssel kapcsolatos dolgokat. Résztevéjeként az akkori projektnek, annyit tudok elmondani, hogy eleve nem lehet két projektet összehasonlítani. Ezt sem az előzővel, de az anyagi helyzetünk is egész máshogy állt. Saját forrással rendelkezett akkor az Önkormányzat. Gondoljunk csak a DÉMASZ részvények értékesítésére vagy a gázközmű-privatizációból származó

államkötvényeknek a meglétére. Akkor a beruházó a Fürdő Zrt. volt, ő nyerte a Széchenyi tervben a közel 50%-os támogatást. Az akkor nagyjából nettó 1,5 milliárdos fejlesztés volt. Hitelt is Ő vett fel önkormányzati kezességvállalással, amihez az óvadék az előbb említett államkötvények voltak. A projekt finanszírozásában az Önkormányzat aktívan részt vett. Körülbelül 2/3-ig tudtunk is finanszírozni, majd csak a végén kellett az Önkormányzatnak hitelhez nyúlnia. A kötvénykibocsátásból a Fürdő által felvett hitel is törlesztésre került. Másképp volt az a projekt összerakva és az Önkormányzat is más gazdasági helyzetben volt.

A másik pedig Dancsó József alpolgármester úr vetett fel, valóban az UniCredit tárgyalásokat folytatott. Az a pénzintézet, aki az Operatív Programok saját erejének a hitelből történő biztosítására kiírt pályázaton nyert. Tárgyalást folytattak a Magyar Fejlesztési Bankkal és olyan információkhoz jutottak, hogy az eredeti hitelszerződésben lévő hitelcélok, márpedig ugye ez benne volt a gyopárosi fejlesztés önerőként ebben a 1,5 milliárdos csomagban, ha ilyen célra szeretnénk többletforrást igénybe venni, akkor egy viszonylag egyszerű eljárás keretében tudna hozzájutni az Önkormányzat, ha olyan irányú döntés születne."

Molnár Béla alpolgármester: „Meg szeretném köszönni Miszlai úrnak a tájékoztatást. Annyit szeretnék hozzáfűzni Kalmár doktor szavaihoz, hogy a KEOP pályázat megjelent és gyakorlatilag már készítjük is a Kórház energiaracionalizálási pályázatát ugyanis az úgynevezett belvárosi geotermikus projektünk arra vár, hogy elkészítsük a pályázatot csak megvárjuk az új kiírásokat. Reményeink szerint kedvezőbbek lesznek."

Németh Béla polgármester: „Úgy tűnik, hogy a vitát le tudom zárni. Egy javaslat volt ügyrendi kérdésben Burka László úr részéről. Az ügy fontosságára való tekintettel javasolja a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy névszerinti szavazáson döntsünk. Személy szerint támogatom."

Szavazásra bocsátja Burka László képviselő javaslatát.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

111/2010. (V.17.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete döntött arról, hogy a „Gyopárosfürdő „Alföld Gyöngye” Komplex Gyógyturisztikai fejlesztési projekt DAOP 2.1/A. 2.F Dél-alföldi SPA program keretében történő megvalósítása” című napirendről név szerinti szavazással dönt.

Németh Béla polgármester: „Határozati javaslatunk mindenki előtt ismert, amely az előbb említett, vitatott számításokat magában foglalja – ez az első határozati javaslatunk – hogy egyetértünk-e vele vagy nem, de nyilatkoznunk kell. Ezt várja el tőlünk a DARFÜ ügynöksége."

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.
 Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 9 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

112/2010. (V.17.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Gyopárosfürdő „Alföld Gyöngye” Komplex Gyógyturisztikai fejlesztési projekt DAOP 2.1/A. 2.F Dél-alföldi SPA program keretében történő megvalósítása” című napirend első határozati javaslatát - többségi igen szavazat hiányában – elutasította.

Németh Béla polgármester: „A szükséges többséget nem kapta meg az előterjesztés. Ügyrendi kérdése van Zalai Mihálynak.”

Zalai Mihály képviselő: „Jegyzőasszonyt szeretném kérdezni, hogy nem kell megismételni a szavazást ebben az esetben? Nem emlékszem pontosan az SZMSZ ide vonatkozó részére.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Nem.”

Zalai Mihály képviselő: „Abban az esetben, ha a tartózkodások száma elérni a ...”

Németh Béla polgármester: „Az nincs benne az SZMSZ-ben. Valaha benne volt, de már nincs benne az SZMSZ-ben.”

Zalai Mihály képviselő: „Köszönöm.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Többségi igen szükséges.”

Németh Béla polgármester: „Az előbb nem döntöttünk, hogy mind a két határozati javaslatot név szerint kell-e megszavazni, de egyébként ez név szerinti szavazatot igényel. Név szerinti és minősített támogatás szükséges. Tehát 12 szavazat kell ahhoz, hogy ezt a hitelkeretet bővíteni lehessen 675 millió Ft-tal”.

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Okafogyottá vált a szavazás.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „De két határozati javaslat van.”

Németh Béla polgármester: „Igen, de abban Alpolgármester úrnak igaza van, hogyha az előző előterjesztés nem ment át, akkor ez okafogyottá vált. Javaslom, hogy a második határozati javaslatot, ami okafogyottá vált vegyük le a napirendi pontról, tehát ne szavazzunk róla.”

Szavazásra bocsátja az elhangzottakat.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 8 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

113/2010. (V.17.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete döntött arról, hogy a „Gyopárosfürdő „Alföld Gyöngye” Komplex Gyógyturisztikai fejlesztési projekt DAOP 2.1/A. 2.F Dél-alföldi SPA program keretében történő megvalósítása” című napirend második határozati javaslatát leveszik a napirendről, arról nem szavaznak.

Bozsár Lajos képviselő: „Tudom, hogy nincs „Egyebek”, de egy fontos kérést szeretnék a Címzetes Főjegyzőasszonytól kérni. Legközelebb az eboltást ne Pünkösdi napjára tegye. Köszönöm.”

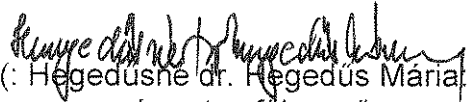
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Elnézést, de nem tudtam, hogy akkorra tették. Oda fogok figyelni.

Németh Béla polgármester: Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


(: Németh Béla :)
polgármester




(: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária :)
címzetes főjegyző