

5/2014.K.t.sz.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. április 25-én a Városháza nagytermében megtartott **nyilvános** üléséről

Jelen vannak: Zalai Mihály alpolgármester, Hutás-Csizmadia Ibolya társadalmi megbízatású alpolgármester, Fetser János, Burka László, Füvesi Sándor, Bogdánffy Csaba, Dávid Zoltán, Horváth József, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Németh Norbert, Rucz József és Tóth Zoltánné képviselők

Igazoltan távol van: Elekes Lajos nem a képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester

Az ülésre később érkezik: Németh Béla képviselő

Meghívottként megjelentek:

a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Zalai Mihály alpolgármester: Köszönti a Képviselő-testület ülésén megjelenteket. Tisztelettel köszönti Aljegyző Asszonyt, a Képviselőtársait, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, akik segítik a mai munkát, a sajtó megjelent képviselőit, Intézményvezetőket, a meghívottakat, az érdeklődő állampolgárokat, akik online médián, vagy televízión keresztül követik nyomon az ülést.

Megállapítja, hogy 13 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

A napirend előtti felszólalásra nem érkezett igény, illetve bejelentés.

Szavazásra bocsátja a mai ülés napirendi tárgysorozatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

87/2014. (IV.25.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében

- 1.) **Tájékoztatás a panel felújítási programban résztvevő lakóközösségek Önkormányzat felé fennálló kötelezettségállományának alakulásáról**
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben

- 2.) **Alapítványok 2013. évi támogatásának elszámolása, 2014. évi pályázati támogatása I. szakasz**
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben
- 3.) **Térfigyelő kamerahálózat kiépítésére vonatkozó pályázat benyújtása**
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben
- 4.) **A helyi rendezvények támogatásának 2013. évi elszámolása, 2014. évi támogatás odaítélése (alapítványok)**
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben
- 5.) **Orosháza Város Önkormányzata 2013. évi költségvetési beszámolója**
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben
Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző
- 6.) **Beszámoló a 2013. évi közfoglalkoztatásról**
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben
- 7.) **2013. évi belső ellenőrzési jelentés**
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben
Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző
- 8.) **Az Orosházi Táncsics Mihály Tehetséggondozó Gimnázium, Szakközépiskola, Általános Iskola és Kollégiumot és az Orosházi Liszt Ferenc Alapfokú Művészeti Iskolát érintő átszervezések**
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben
- 9.) **Interpellációk, kérdések**

1.) *Tájékoztatás a panel felújítási programban résztvevő lakóközösségek Önkormányzat felé fennálló kötelezettségállományának alakulásáról*

Zalai Mihály alpolgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Hutás-Csizmadia Ibolya társadalmi megbízatású alpolgármester: „Én csak szeretném elmondani, hogy nagy köszönettel tartozunk a Kormánynak, és ezúton szeretném megköszönni a körzetemben élők nevében is ezt a nagy segítséget, amit a Kormány adott azzal, hogy átvállalta a panelhitel adósságának egy részét. Úgy gondolom, hogy el lehet mondani ezen a helyen joggal, hogy a Kormány eddig is velünk volt, és ezután is velünk lesz. Köszönöm szépen.”

Fetser János képviselő: „Én szeretném megköszönni az adófizető állampolgároknak, és a Képviselő-testület előző 12 évben dolgozó valamennyi tagjának, hogy biztosították azt a feltételt, ami lehetővé tette több mint 700 lakásnak a felújítását. Elkeserítő, hogy a jelenlegi Kormány, immár ha jól emlékszem 4-5 éve, vagy 6 éve nem írt ki olyan pályázatot, hogy elkezdődhetett volna ténylegesen ennek a panelprogramnak a folytatása, aminek az egyik legsikeresebb időszaka akkor volt, amikor orosházi miniszter volt az önkormányzati miniszter, nevezetesen Varga Zoltán, és akkor nyerte a város, illetve a lakóközösségek a legnagyobb pályázati összeget, és a legnagyobb számot. Abban a tekintetben – azt gondolom, hogy – nincs közöttünk vita, hogy a cél az lehetőleg, hogy minden panel épület, amikor erre lehetőség nyílik éljen ezzel a lehetőséggel, hogy fel tudja az Állam és az Önkormányzat segítségével újítani, és nem csak energetikai, hanem városképi tekintetben is egy nagyon komoly beruházás történhet Orosházán. Van még mit tenni, hiszen számtalan épület felújítására nem került sor. Bizunk benne, hogy valamilyen gyorsított ütemben ez megvalósulhat. Én nem tudom, lehet, hogy elkerülte a figyelmemet, de esetleg az előterjesztők tudják-e, hogy az idei esztendőben történt-e kiírás, pályázott-e erre a Lakásszövetkezet, vagy lakóközösség, és a következő időszakban indulhat-e új projekt. Ez foglalkoztatási szempontból sem mellékes – én azt gondolom. Irgalmatlan szükség lenne erre a következő időszakban is. Mint említettem ez egy három harmados pályázat. Egy harmadot adott a mindenkor Állam az adófizetők segítségével ez azt jelentette, hogy az Állam egyharmadot a felújítás költségéből elengedett. Az Önkormányzat biztosított kamatmentes kölcsönt, nagyon helyesen, és egyharmadot kellett a lakóknak vállalni. Érdekes ez az előterjesztés, mert valóban itt történt egy adósság elengedés. A következő kérdések merülnek fel. Ez a hétszázvalahány lakás, ha jól emlékszem a számra, ez kivételezett előnyt élvez azáltal, hogy az adósságkonszolidáció megtörtént. Következő kérdéseim lennének, elsősorban a Jegyzőtől szeretném megkérdezni. Nyilvánvaló, hogy törvényes az előterjesztés, hogyha beengedte, de az Önkormányzat kivel állt szerződésben? A lakókkal, vagy a lakószövetkezettel? Mi van azzal, aki egyáltalán nem törlesztette a felvett hitelt, mi van azokkal, akik egy összegben kifizették ezt a hitelt, és mi lesz a következő több száz lakóval? Ugyanígy fognak-e kétharmados, ha jól fordítom le, akkor ingyen pénzt, vagy talált pénzt fordítani a saját lakásuk értéknövelésére, magyarul, aki a következő időszakban nyeri meg a pályázatot, annak lehetősége lesz-e ilyenfajta kedvezményre, vagy ez egy egyszerű, vagy egyszeri „talált pénz” és Puskás Gábor hamarabb futott, és úgy tűnik, hogy neki szerencséje van, mert nyert. Én azt gondolom, hogy talán jobb lett volna valamilyen alapot képezni ebből a forrásból, és a kedvezményeket hosszútávra elnyújtani. Talán az igazságosabb lett volna. Természetesen, hogyha ez a következő időszakban is – azt mondjuk, hogy – kapnak a közösségek ingyen pénzt, akkor el lehet fogadni. Köszönöm szépen.”

Horváth József képviselő: „Úgy gondolom, hogy ez a helyzet, amikor a Kormány az adósságkonszolidációval az Önkormányzat úgymond hiteleit átvállalta, és ez a helyzet, ami előállt, hogy a Lakásszövetkezet, és azok a lakóközösségek részére, akik elindultak a Panel Plusz pályázat során az Önkormányzattól kapott hitel is elengedésre került, ez egy olyan helyzetet teremtett, amivel az ottani lakóközösségek könnyebb helyzetbe kerülnek a következő időszakot tekintve. Én arra az esetre szeretném felhívni a figyelmet, hogy az eddigi havi törlesztő részlet költség hozzájárulása, amit a lakók fizettek, ennek egy bizonyos része kinél kevesebb, kinél több összeggel felszabadul a következő időszakra. Tudni illik a futamidő végéig

kellett volna visszatéríteni az Önkormányzatnak a kapott hitelt. A költségvetés tárgyalásánál én emlékezetem szerint szó volt arról, hogy amennyiben a Panel Plusz pályázat kiírásra kerül a Kormányzat részéről, Orosháza Város Önkormányzata mindenképpen kedvező elbírálásban fogja részesíteni azokat a lakóközösségeket, többek között a Lakásszövetkezetet is, akik pályázatot kívánnak benyújtani az épületük energetikai és egyéb felújítási feladatainak a megvalósítására. Azt el kell mondani, hogy a 746 lakásból 470 lakást érint a Lakásszövetkezetnél, és nem pontos az a szám, amit Fetser képviselőtársam mondott, hogy 500 lakással mi fog történni a következő időszakban, tudni illik ez a Lakásszövetkezet esetében több mint 700 lakást fog még érinteni, amire mindenképpen szükség lesz, hogy a következő időszakban felújításra kerüljenek. Azt gondolom, hogy ez a tény, hogy ez a támogatási összeg elengedésre került, még egyszer ismétlem, hogy kedvező helyzetet teremt a Lakásszövetkezetnél. Tudni illik a havi költség hozzájárulásból, gondolom, a felújítási alap bővítésre mindenképpen lehetőség nyílhat, de mint Önkormányzat mi ebben a szervezeti kérdésbe nem tudunk beleszólni. Ez mindenképpen a Lakásszövetkezet, vagy a lakóközösségek kompetenciájába tartozó döntés, de ajánlásképpen mindenképpen meggondolandó volna részükről az, hogy a további felújításoknál, el kell azon gondolkodni, hogy nagyon sok panelépületnek a tetőszigetelését is fel kellene újítani. Ezen kívül más egyéb felújítások is ráférnek azokra a 30-40 évvel ezelőtt épült házakra, lakóközösségek által használt lépcsőházakra, amiket ha az ember végigjárja, gondolok itt a Bajnok utcára, a László Elek lakótelepre, az én választókerületemben, vagy a Liget utcára, azokban mindegyik lépcsőház az utóbbi években nagyon kevés ráfordítást tudott összeszedni saját erőből, hogy azoknak a nivója felújítottasága, rendezettsége a mai kor követelményeinek megfeleljen. Én úgy gondolom, hogy ezt a helyzetet a lakóközösségeknek egy kedvező fogadtatásban kell, hogy fogadják, mivel a pénzeszközöknél úgymond józan paraszti ésszel eldöntött döntéssel mindenképpen szükséges lenne, hogy az önerejük a saját környezetüknek a felújítására fordítódjon majd a következő időszakban. Köszönöm szépen."

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző asszony: „Képviselő úr hozzám intézett kérdésére szeretnék választ adni. Az adósságtólvállalással az Önkormányzatnak a hiteltörlesztési kötelezettsége megszűnt a Pénzüntézet felé. Úgy értékelük ezt a jogi helyzetet, hogy amennyiben a lakóközösségtől továbbra is követelnénk a törlesztő részleteknek a kifizetését, az jogalap nélküli gazdagodásnak minősülne az Önkormányzat szempontjából. Ezen szerződések nem megszüntetésre, hanem megszűnésre kerülnek az Önkormányzat részéről egy egyoldalú jognyilatkozattal, amit a mostani Képviselő-testületi határozat alapoz meg. Köszönöm szépen."

Miszlai József irodavezető: „Fetser képviselő úr kérdésére válaszolva annyit tudok mondani, hogy a szerződés az Önkormányzat és a lakóközösségek között állt fent, tehát 19 szerződésünk van, nem pedig 746. A lakóközösségek törlesztettek határidőre mindig. Hátraléka 2013. december 31-én egyetlen lakóközösségnek sem volt. Ennek okán a magánszemélyek, vagy a lakástulajdonosok milyen hátralékkal rendelkeznek, arról csak a lakóközösségek tudnak maguk nyilatkozni. Természetesen maguk között kell, illetve magukban kell rendezni a hátralékosok sorsát, hiszen a lakóközösség a nem fizetők helyett teljesítette az Önkormányzat felé a kötelezettséget. A következő kiírásokkal kapcsolatosan csak annyit tudok mondani, hogy jelenleg érvényben van a 3/2008. (II.27.) önkormányzati rendelet, amely az

önkormányzati egyharmadról rendelkezik, ami továbbra is úgy szól, hogy kamatmentesen biztosítjuk minden pályázatot benyújtó lakóközösségnek a támogatást. Ennek a forrásáról természetesen akkor fog rendelkezni a Testület, amikor pályázati kiírás lesz, illetve a pályázati feltétel is egyébként a lakóközösségek részéről, hogy az önkormányzati egyharmadot biztosítsuk határozat formájában. Viszont arra vonatkozóan, hogy ezeknél milyen lehetőség adódik arra, hogy ők is a visszafizetés időszakában, vagy azt megelőzően lesz-e egy ugyanilyen aktus, mint amilyen most megtörtént, hogy megszűnik a szerződés, ezt természetesen itt előre részletezni nem tudjuk, hiszen még dönteni sem döntöttünk, új kiírásról pedig nem tudunk a lakóközösségek szempontjából. Köszönöm szépen."

Fetser János képviselő: „Természetesen azzal tisztában vagyunk, hogy itt az Önkormányzat ülésén milyen döntések születtek, és elhangzott többször is, hogy biztosítja a pályázat esetén a kamatmentes egyharmados költséget, ugyanúgy ahogy az előző időszakban. Az tény, hogy nincs kiírva új pályázat a Kormány részéről. Köszönöm a választ az Osztályvezető részéről. Mi megnéztük, nem találtunk új kiírást. Ez azt jelenti, hogy ez a program egyelőre áll most már évek óta. Ami itt kérdésként még felvetődhet, hogy itt nem a Lakásszövetkezetről van szó, nem is beszéltem a Lakásszövetkezetről, hanem minden lakóközösségről Orosházán. Felvet egy olyan kérdést az egész előterjesztés, hogy akkor mi van azokkal a családi házakkal, azokkal a társasházakkal, akik az elmúlt 25 év folyamán egyrészt nem vásárolhatták meg egyharmados kedvezménnyel a lakásukat, mint ahogy ez megtörtént a privatizáció során. Másrészt pedig nem kapnak ilyenfajta kedvezményt, még adott esetben akkor sem, hogyha városképileg is, meg szerkezetileg is közelít az életveszélyes állapothoz a lakásuk. Én elfogadom azt, amit a Jegyző asszony mondott, mert van ilyen ex lex állapot. Több mint valószínű, hogy ilyen nem lesz még egyszer, és azokat is tiszteletben kell tartani, akik kapnak ingyen pénzt, egy talált pénzt, és bolondok lennének nem elfogadni, mert miért ne. Nem mondtam 500 lakást, több százat, de mondhatok még több ezret is, akik ilyen fajta kedvezményben nem részesülhetnek a következő időszakban."

Dávid Zoltán képviselő: „Úgy gondolom, hogy egy nagyon speciális helyzetben vagyunk, hisz ilyen még nem volt, hogy ennyi pénz érkezett volna az orosházi lakóközösségek nagy részének megsegítésére. Én, mint orosházi, mint önkormányzati képviselő azt gondolom, hogy ennek örülni kellene, és én ennek örülök is nagyon, és azt gondolom, hogy jókor jött ez a segítség és minden lakóközösségnek, tehát azokat a lakókat – akik nyilván szerencsésen tették, hisz elindultak ezen a programon – érintette ez a segítség – ez azt gondolom, hogy jól jött nekik. Nem hiszem, hogy azon kellene itt vitatkoznunk, hogy nem kellene odaadni, vagy miért kapják ők, vagy miért nem más kapja, meg szóval egyszerűen nem is értem, hogy lehet ezt a pozitív dolgot így beállítani, vagy így készülni beállítani, hisz érthetetlen. Én azt gondolom, hogy minden orosházinak, és minden körzetfelelősnek, minden önkormányzati képviselőnek ennek örülni kellene, hogy ennyi családnak segíthetünk, és láthatjuk azt, hogy könnyebben tudnak boldogulni. Ezt az erőforrást, ezt a pénzeszközt, ezt esetleg másra is fel tudják használni. Azt gondolom, hogy az érintettek, ezek a családok biztos vagyok benne, hogy tudják ezt használni máshova is, és nagyon örülnek ennek a hírnek, hogy ők ebben a lehetőségben érintettek, hogy ebbe a lehetőségbe beleestek. Nem hiszem, hogy azon kellene itt most olyan feszültséget szítani, hogy mi lenne, hogyha nem ők kapnák meg. Én azt gondolom, hogy mindenkinek örülni kellene, és reménykedünk, hogy sok ilyen lesz, én azt

gondolom, és reménykedjünk abban, hogy sok olyan panel program indul, vagy hasonló program, ami azokat a lakóközösségeket érinti, akik Orosházán élnek. Én azt gondolom, hogy ez fontos, és minden képviselőnek célja kell, hogy legyen, hogy az Orosházán élő embereket segítse, és nem azon dolgozni, vagy úgy beállítani ezt a pozitív hírt, hogy lehet, hogy nem önekik kellett volna, meg miért így, miért úgy. Én azt gondolom, hogy ezt át kellene gondolni, és ilyen véleménnyel nem kellene előállni. Köszönöm szépen.”

Füvesi Sándor képviselő: „Az előttem megszólaló Képviselőtársamra szeretnék legelőször reagálni, aki ilyen ködszurkálást végzett, és mint egy Don Quijote harcolt azzal a szélmalommal, amelyik ott sincs. Egyikőnk sem mondta azt, hogy nem kellene neki örülni. Fetser képviselőtársam elég pontosan fogalmazott. Azt mondta, hogy talált pénz, hát persze, hogy örülni kell neki. Csak szeretném mindenkinek a figyelmét felhívni arra, hogy most kap körülbelül 750 lakás ilyen segítséget. Van 13 ezer lakás Orosházán. Akkor most több mint 12 ezer lakásban lakók ne örüljenek, Dávid képviselő úr? Ők is nagyon örülnének ilyen talált pénznek, hogyha ilyen segítséget kapnának, a családi házban lakók nagyon örülnének, hogyha ők is tudnának még a mai, így is magas rezsiárak mellett valamilyen felújítást csinálni a lakásokon. Erről beszélünk csak. Merünk feltenni kérdéseket, tisztelt Képviselőtársaim, mer véleményünk is lenni, de akkor azzal vitatkozzanak, ami a valós véleményünk, nem azzal, amit Önök bele akarnak magyarázni. Elég érdekes, hogy bár az előterjesztés pontosan fogalmaz, és arról beszél, hogy a Magyar Állam teljes mértékben átvállalja ezt az adósságot, akkor Önök mintha nem olvasták volna az előterjesztést, sorozatosan a Kormányról beszélnek. Aki egy kicsit is ismeri ezt a történetet, az tudja, s én a tisztesség kedvéért nem félek elmondani, hogy ezt a panelprogramot annak idején az első Orbán Kormány indította el. Hála a jó Istennek, bár többet tudott volna elindítani. Majd a panelprogram II. ütemében pedig ott voltam, amikor Varga Zoltán akkor, miniszterként át tudta adni 2009 végén ezeket a határozatokat a lakóközösségeknek. Ha valaki most nézi interneten a testületi közvetítést, ott van a gép előtt, akkor írja be az Oroscafé keresőjébe azt a szót, hogy panelprogram. Egybe kell írni, de írhatja külön is, ugyanazt a találatot fogja megtalálni. A legutolsó találatok ugyanis abból a korból származnak, amiről én most beszéltem, 2009 végéről. 1-2 találatot fognak csak utána találni. Meg szeretném kérdezni akkor a külpolitikai tanácsadó Asszonyt, hogy melyik Kormánynak tetszik ennyire hozsannázva megköszönni? Mert ha az elmúlt 4 évben tetszettek volna ezt a programot folytatni, és nem 4 év után várna most mindenki arra, hogy vajon mikor lesz már újra kiírva a panelprogram III., akkor még esetleg megérteném, hogy dicsérik a saját kormányukat, de így? Az, hogy nem akadályozták meg, ez is egy nagy dolog végül is. Volt sajnos jó néhány olyan program, majd lesz a közmunkánál is szó erről, amit megakadályoztak, és jó volt, hogy tovább folytatódjon. Talán Dávid képviselőtársam feltehetem azt is kérdésként, hogy biztos, hogy igazságos az, hogy akik a Panel Plusz Hitelprogram I. ütemében vettek részt, és érthetően jóval korábban kezdtek el fizetni a saját erőjüket, azok most itt van, látszik a számokból világosan, hogy érthetően kevesebb támogatást kapnak most. Már közöttük is van egy igazságtalanság a dolog természetéből fakadóan. Ők is akkor örülnének annak a pénznek, akár annak a különbözetnek is, ami a két csoport között van. Ők akkor ezt a pénzt miért nem kapják meg? Ezek a problémák, amiket mi felvetünk. Nem, nem örülünk, ez az örüls arcunk persze, adjanak még több talált pénzt. Lássák el egész Orosházát ilyenekkel, ha van rá persze, csak maradjunk a valóság talaján, és ne egy egyoldalú ilyen pártpropagandát folytassanak itt akkor, amikor egyébként nagyon

komoly dologról van szó. Köszönöm szépen.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Tisztelt Képviselő úr! A 2013. december 31-i állapot képezi ennek a döntésnek az alapját. Akkor, amikor Önök most arról beszélnek az elmúlt percekben, hogy milyen mértékben, milyen arányban részesülnek ebben az adósság elengedésben az orosháziak, illetve felhozzák a családi házak kérdését, akkor én úgy gondolom, hogy egy nagyon-nagyon helytelen eszközt használnak. Önök az irigységre alapoznak. Nyilvánvalóan, amikor azt kérdezik, hogy mi lesz a későbbiekben, és mi lesz a többiekkel, akkor nem fejtik ki természetesen az igazság egészét, ugyanis arról van szó, hogy az adósságkonszolidációnak köszönhetően ezeket a családokat, ezeket a tulajdonosokat érinti egy adósságmegszűnés. Nyilvánvaló, hogy akkor, amikor összehasonlítják a szomszédokkal, akkor arra az irigységre próbálnak alapozni, és abban a közösségben próbálnak feszültséget szítani, akik nem voltak ebben a helyzetben, mert éppen nem panelban laknak, vagy éppen nem vettek részt ebben a panelprogramban. Én nem tartom ezt helyesnek, hogy egymásnak ugrasztanak embereket. Gyakran tapasztalhatjuk civilek kapcsán, sportegyesületek kapcsán, hogy nyilvánvalóan nem az a dolguk, hogy a félig tele vagy félig üres pohár vízről pozitívan nyilatkozzanak, vagy egy félig teli pohárról. Önöknek azt kell állítani, mert ez az érdekük, így szocializálódtak, hogy ez mindig félig üres, de én azt szeretném kérni, hogy akkor, amikor nincsen feszültség, és nincsen irigység egy közösségen belül, akkor Önök ne szítsanak. Ez nem vezet jóra, és igazából egy olyan terméketlen, és olyan értelmetlen vitát váltunk csak ki vele, amelyet aztán nehéz lesz kezelni. A panelprogramot sem érdemes kisajátítani egyik vagy másik pártnak. Az Orosházi Önkormányzat, amikor arra szükség volt, akkor melléállt. Amikor a Lakásszövetkezet nehéz helyzetbe került lakóiról volt szó, akkor melléállt a lakóknak, tehát úgy gondolom, hogy 2010, sőt 2006 óta az Orosházi Önkormányzat mindent megtett annak érdekében, hogy azt az egyébként speciális helyzetet kezeljük, amelyben Orosháza van, mert Orosházán más városokkal ellentétben a belvárost érinti a leginkább ez a kérdés. Abban a szerencsés, vagy szerencsétlen helyzetben vagyunk, hogy ezek a lakótelepek a belvárosunknak egy részét foglalják el, és itt épültek meg. Tehát hogyha a panelfelújításban gondolkodunk, márpedig gondolkodunk és nyilvánvalóan, ahogy az első kiírások megszületnek az Orosházi Önkormányzat tehetsége, és lehetősége szerint mellé fog állni az új panelprogramnak, akkor a mi belvárosunknak a rehabilitációjáról is beszélünk. Felvetette Fetser képviselő úr, hogy valamilyen alapot lenne szükséges ebből a pénzből képezni. Elmondta egyik Képviselőtársam előttem, hogy mi előlött nem rendelkezhetünk. Mi is ajánljuk természetesen a lakóknak, hogy gondolkozzanak esetleg más felújításban, és közösen összefogva, hiszen így hatékonyabban, eredményesebben lehet ezeket elvégezni, de ez nem a mi kompetenciánk. Mi nem is rendelkezhetünk erről. Úgy gondolom, hogy a törlesztésre szánt összeg, amely ilyen módon felszabadul, bízom benne, hogy más felújítást fog eredményezni, esetleg a lakások belső felújítására tudják majd fordítani az ott lakók.”

Tóth Zoltánné képviselő: „Természetesen egyetérték az Ön által az előzőekben elmondottakkal, és támogatom. Úgy gondolom, az előttünk levő előterjesztésben arról van szó, hogy tájékoztatás a panel felújítási programban résztvevő lakóközösségek Önkormányzat felé fennálló kötelezettségállományának alakulásáról. Én úgy gondolom, hogy ez a 746 lakásban lakó 1200 ember, akinek elengedték ezt a 212.803.216,- forintját, ez egy óriási segítség. Én csak köszönettel tartozok azoknak, akik ezt lehetővé tették, és természetesen egyetérték jobboldali képviselőtársaim

által mondottakkal. Köszönöm szépen.”

Dávid Zoltán képviselő: „Ismét szót kérek, hisz Füvesi úr egy-két dolgot mondott, hogy most ők a mosolygós, nevetős arcukat mutatják. Hát nem tudom, milyen lehet, hogyha szomorkodnak. Én azt gondolom, hogy amit Alpolgármester úr is elmondott, a legfontosabb az, hogy megpróbálják az orosházi közösségeket egymással szembeállítani. Pontosan azért, amit Alpolgármester úr is elmondott. Ez higgye el, hogy nem vezet jóra. Azok, akiknek adott esetben az életkörülmények, a gazdasági körülmények az évjárat miatt, ugye volt 360,- Ft is a kenyér, most nem annyi. Tehát én azt gondolom, hogy ezen így meditálni, ahogy Ön gondolja, és szembeállítani az embereket, és feszültséget kelteni, ez nem helyes dolog. Én még egyszer azt kérem Önöktől, hogy örüljünk annak, hogy az orosházi lakóközösségek nagy részét ez a segítség, ez a támogatás megsegítette, és azt gondolom, hogy ezt pozitívan kellene értékelni, és nem másként beállítani. Az előterjesztés nem arról szól, hogy nincs panelprogram kiírva, vagy van panelprogram kiírva, hanem arról szól, hogy mennyi embert segített ez a támogatás. Én azt gondolom, hogy ezt az előterjesztéshez kellene figyelembe venni, és ennek tényleg örülni kellene. Köszönöm szépen.”

Füvesi Sándor képviselő: „Különösen rózsás kedve van olyankor az embernek, amikor azt látja, hogy a FIDESZ Frakcióból Tóth Zoltánné képviselőtársa egyetért az Alpolgármester úrral. Azt hiszem, hogy ennél nagyobb öröme nincs is szükség. Komolyra fordítva a szót több dolog elhangzott itt. Önök úgyszintén megint olyan dolgokkal vitatkoznak, amit természetesen mi nem mondtunk nem ez a véleményünk, nem ezt gondoljuk. De tegyék, ez az Önök dolga. Nem is akartam rá igazából reagálni, de ismét rá kell arra mutatnom, hogy ezt a döntést Önök hozzák. Amikor ez a program elindult, akkor arról volt szó, hogy egyharmad, egyharmad, egyharmad. Önök most egy ilyen több évek óta meglévő szabályt változtatnak meg utólag. Tehetik, joguk van hozzá, a Kormánynak is, rendben van. Nem is fogunk ellene szavazni, de azért azt csak engedtessek meg, hogy elmondjuk újfent, hogy ez egy részét érinti a lakásoknak. Beszéltünk róla. Több mint 13 ezer lakás van Orosházán, nagyon sokan várnának egy ilyen támogatásra. Igen feltesszük a kérdést sokadikára, hogy mikor várható végre 4-5 év után, hogy folytatódik az a program, amit nem sajátított ki senki, Alpolgármester úr, én magam mondtam el, ha még emlékszik rá néhány perccel ezelőtt volt, hogy ezt az egész felújítási programot annak idején az Orbán Kormány kezdte. Elmondom másodjára is. Ha egy kormány jó dolgokat tesz, akkor azt pártoktól függetlenül támogatni kell és utólag is pozitívan kell értékelni. Senki nem apellál az irigységre, tényeket mondtunk. Ha Önök a tényekkel tudnak vitatkozni, tegyék, de még egyszer mondom, ne adjanak olyat a szánkba, ne minősítsenek, arra már nem is akarok reagálni ez a félig tele, félig üres, meg hogy mi hogy szocializálódtunk. Azt mi eldöntjük Alpolgármester úr, meg a választók is. Maradjunk inkább tényleg az előterjesztésnél. Köszönöm.”

Németh Norbert képviselő: „Figyeltem itt a vitát, és azt kell, mondjam hölgyeim és uraim, hogy ez egy parttalan vita lesz így, evvel a napirenddel itt estig el lehetne szórakozni. Dávid képviselőtársam, illetve Alpolgármester úr szavaira reagálnék, hogy Önök felhozták itt az ellenzék részéről, hogy az irigységet szítjuk. Alpolgármester úr, itt senki nem az irigységre alapozik. Itt azt hiszem ezt az előterjesztést mindenki pártpolitikától, hovatartozástól függetlenül támogatja. Itt a vita köztünk az igazságosság elvén folyik, és azt kell, hogy mondjam, hogy amíg Alpolgármester úr nem jelenti azt ki, hogy igenis ebben a városban létre fogunk hozni

egy szociális felújítási alapot, amiből a következőkben minden lakóközösség egyformán tud meríteni abból a keretből, amit ugyanezek a lakóközösségek megkaptak. Amíg Ön Alpolgármester úr ezt nem jelenti ki ez a vita parttalan lesz, mert igazságtalannak érzik azok a lakóközösségek, akik ezután fognak pályázni, illetve akik semmit nem kaptak ebből a nagy kalapból. Azt hiszem Alpolgármester úr, hogy itt most vannak irigyek, nem irigyek. Itt azt kell eldönteni, hogy az irigy is ugyanúgy adózik, mint aki nem irigy. Itt adóforintokról van szó. Tehát arra kérem Önt, Alpolgármester úr, hogy minél előbb hozzanak létre egy ilyen alapot, amiből az elkövetkezendőkben mindenki egyformán tud meríteni. Köszönöm."

Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester: „El szeretném mondani, hogy tájékoztam az utóbbi hetekben, hogy magánházak részére is megtörtént a kiírás energetikai korszerűsítésre mostanában, és ezután javaslom, hogy a Széchenyi Programirodában lehet tájékozódni, akit az érdekel, ott biztos vagyok benne, hogy tudnak felvilágosítást adni, vagy az interneten. Arról pedig, hogy Varga Zoltán milyen jó önkormányzati miniszter volt, csak annyit, hogy április 6-án nem mellette döntöttek a szavazók, úgyhogy ezek szerint nem hagyott túl sok pozitív nyomot az itt élőkben. Köszönöm szépen."

Zalai Mihály alpolgármester: „Tisztelt Képviselő úr! Én nem azt mondtam, hogy az ellenzék, én Önt akkor nem soroltam ide. Nagyon sajnálom, mert akkor még nem szólalt meg, hogy a Jobbik is csatlakozik az MSZP-hez ebben a hamis kórusban, amely arról énekel, hogy igazságtalan, és nem elfogadható, és támadható ez a döntés. Szeretném arra felhívni a figyelmét, hogy nem az Önkormányzat döntéséről beszélünk most. Elmondta Irodavezető úr is, elmondta Aljegyző Asszony is, hogy mi a továbbiakban a lakóktól, mivel az Állam átvállalta a mi adósságunkat december 31-vel, nem is követelhetjük ezt az összeget. Nyilvánvalóan, akik befizették már saját lakóközösségüknek, azok vissza fogják majd kapni, mert nekünk kötelességünk lesz visszaadni a január 1-e után befizetett összeget. Amikor összekapcsolja ezt különböző önkormányzati döntésekkel, akkor úgy gondolom, hogy helytelenül jár el, egy állami döntést, egy Kormánydöntést kell az önkormányzati rendszeren most átvezetnünk. Ennyi a dolgunk, nem is nagyon tehetünk mást. Az, hogy ennek mellelleg örülünk, hogy közel 750 lakástulajdonos 1200-1400 orosházi ember ebből pozitívan jön ki, és ne feledjük el, hogy a panel lakótelepeken nem a leggazdagabb emberek laknak, tehát úgy gondolom, hogy akkor, amikor esetleg halványan elmosolyodunk, és ennek örülni merünk, akkor talán szociálisan érzékenyek is vagyunk ellentétben Önökkel, amit én nagyon-nagyon sajnállok."

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

88/2014. (IV.25.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) megismerte a panel felújítási programban résztvevő lakóközösségek Önkormányzat felé fennálló kötelezettségállományának alakulásáról szóló tájékoztatást,
- 2.) tudomásul vette, hogy a panel felújítási programban résztvevő mindösszesen 19 lakóközösség 746 lakásának 212.803.216,- Ft összegű kamatmentes önkormányzati támogatásra vonatkozó törlesztési kötelezettsége az előterjesztésben részletezettek szerint az Önkormányzat felé nem áll fenn.

Végrehajtásért felelős: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben
Határidő: 2014. április 30.

2.) Alapítványok 2013. évi támogatásának elszámolása, 2014. évi pályázati támogatása I. szakasz

Zalai Mihály alpolgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok, és a Pénzügyi Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta, és mind a két határozati javaslatot elfogadásra javasolta.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot. Az 1. számú határozati javaslatot 5 igen, és 2 tartózkodás, a 2. számú határozati javaslatot 5 igen, és 2 tartózkodás mellett támogatásra javasolta.

Zalai Mihály alpolgármester: „Valamelyik Elnök úrtól, esetleg Kovács Árpád Elnök úrtól várom a bizottság döntését, javaslatát az összegekre vonatkozóan a 2. határozati javaslat területén.”

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: „Az 1-es ponton 60.000,- Ft, 2-es ponton 20.000,- Ft, 3-as ponton 30.000,- Ft, 4-es ponton 30.000,- Ft, 5-ös ponton 490.000,- Ft, 6-os ponton 30.000,- Ft, 7-es ponton 180.000,- Ft, 8-as ponton 355.000,- Ft, 9-es ponton 650.000,- Ft, 10-es ponton 30.000,- Ft, 11-es ponton mindösszesen 430.000,- Ft, 12-es ponton 60.000,- Ft, 13-as ponton 400.000,- Ft, 14-es ponton 40.000,- Ft, 15-ös ponton mindösszesen 40.000,- Ft, 16-os ponton 25.000,- Ft, és 17-es ponton 220.000,- Ft. Mindösszesen 3.090.000,- Ft.”

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Gondolkodtam, hogy ügyrendiben kérjek szót az előbb, vagy most mondjam el 1 percben azt, amit most szeretnék. Ön úgy fejezte be a

hozzászólását, hogy sajnál bennünket. Mi pedig – mondhatom azt, hogy – a Frakciónk nevében Önt sajnáljuk, hogy egy napirend ment le - hamis kórus, irigy – a múltkori testületi ülésen úgy fejezte be a hozzászólását, hogy mi a liba helyett a vaddisznót javasoljuk, és stb. Folyamatosan minősít. Szeretnénk arra kérni, hogy mi érveltünk, az érvek ütköztetése történjen meg, mert akkor hasonló stílusban fogjuk mi is a mondanivalónkat megfogalmazni. Legyen szíves, ne minősítsen. Nem biztos, hogy igazunk van, de az érveinket tisztán és világosan elmondtuk az előbb. Természetesen ezzel lehet egyetérteni, és nem egyetérteni, azonban ilyen fajta levezetésre én azt gondolom, hogy Ön is és a Képviselő-testület, és a város is méltatlan. Nem így indult az Ön megbízott polgármesteri időszaka, mint amit a mostani első napirendi pontnál gyakorolt. Köszönöm a figyelmet.”

(Németh Béla képviselő megérkezett az ülésterembe, így a képviselők száma 14 főre változott.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm Képviselő úr, hogy nem vitatja el a jogomat, hogy véleményt mondhatok az Önök javaslatáról.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Megmondom őszintén, van némi bája, ahogy Ön a Kovács Árpád Elnök úrnak mondta, hogy ismertesse a támogatásra javasolt összegeket. Mi ezeket – a Bizottsági tagok – ismerjük, hiszen ott voltunk a bizottsági ülésen. Viszont érdekes dolog az a közvélemény. Most a közvéleményre apellálok. Honnan tudja, hogy a 12-es pont alatt ki van, meg az 1-es pont alatt, meg a nem tudom hányas pont alatt. Össze sem tudják hasonlítani azt, hogy teszem fel, egy alapítvány kap 80.000,- Ft-ot, ki az, aki meg kap 650.000,- Ft-ot. Ez lett volna tisztességes, hiszen az előterjesztések fent vannak az interneten, hogy ugyanúgy, mint bizottsági ülésen felolvasta volna legalább az Elnök úr azt, hogy melyik alapítvány mennyit kap. Az, hogy mire az különösebben nem érdekes, csak maga az alapítvány. Melyik alapítvány mennyit kap. Ez így lett volna korrekt, pont az Ön által hangoztatott közvéleménnyel szemben. Köszönöm szépen.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Képviselő úr! Valamennyi adata a mai testületi ülésnek nyilvános. Fel fog kerülni az internetre. Jelenleg is fent vannak az előterjesztések az interneten. Bárki megismerheti, hogy melyik pontban melyik alapítvány mekkora összeget nyert el. Ha ilyen mélységű ismertetést szeretne a közvélemény felé, akkor úgy gondolom a teljes pályázati anyagot fel kellett volna olvasni, hogy mindenki megismerje, hogy mire pályázik, mert az hogy melyik alapítvány milyen összeget kap, az úgy gondolom, hogy kevés adat ahhoz, hogy mondjuk a közvélemény – örülök, hogy egyetért – köszönöm akkor.”

Füvesi Sándor képviselő: „Tisztelt Alpolgármester úr! Ha valaki most felmegy az oroshaza.hu honlapra, előterjesztésként még mindig csak úgy találja meg ezt a mostani előterjesztést, hogy az utolsó rubrikákban, ahol az elnyert támogatási összegek vannak, üres kockákat fog látni, mert az előterjesztés az így van. Módosították időközben? Mert, hogy legutóbb még ez így volt. Így kapjuk meg az előterjesztést. Nem tettünk másra javaslatot csak arra, nem csak az alapítványok esetében, hiszen a civil szervezetek másik jogi formája, az egyesületek nem is kerül be a testületi ülésre. Itt ezen a fórumon nem is beszélünk róla pusztán a bizottsági ülésen. Ezeket ott döntik el. Ha tisztelettel lehet kérni a nyilvánosság biztosítását, akkor gondolom nincs akadálya annak, mert csak ez egy technikai kérdés, tényleg

borzasztó, hogy már ilyen dolgokról is itt beszélni kell egyáltalán, hogy akkor egy-egy lista felkerül a tudósításhoz, hogy a civil szervezeteknek ez a névsora, ennyit kértek, ennyi a támogatási összeg, ennyi az elnyert támogatás. Alapítványok ezt kérték erre a célra ennyi kategóriában, és ennyi az elnyert támogatás. Akkor senkinek nem kell bogarásznia a városi honlapot azért, hogy megtalálja akár az előterjesztések között, vagy a bizottsági jegyzőkönyvek között ezeket a tételeket. Ez gondolom fél perc alatt megoldható dolog. Ami miatt igazából szót kértem az az, hogy én nekem több év óta problémám van a civil szervezeti támogatásokkal generális is, részletekbe menő is. Van, amikor ez ügyben szót is kérek, itt történt ez néhány hónappal ezelőtt, amikor néhány civil szervezetnek módosítást kértem nem túl nagy összegben és Önök ezt nem támogatták. Ez alkalommal is arra szeretnék rámutatni most, miután a bizottsági ülésen láttam én is először a számokat, hogy van néhány olyan alapítvány, amelyek nem nagy összegű pályázati támogatásra pályázik, de ugyanakkor gondolom fontos az a cél, amit ők meg szeretnének valósítani. Rá szeretnék ezekre név szerint is mutatni. Ilyen például a 2-es sorszám alatt a Czina Sándor Általános Iskola Tanulóért Alapítvány, amelyik mindösszesen 30.000,- Ft-ot igényelt, és ebből 20.000,- Ft a javaslat. Ilyen például a 6-os sorszám alatt a Jankó Bálint és Ceglédi Jankó Géza Alapítvány, akik helyesírási versenyt szeretnének rendezni, akik 50.000,- Ft-ot kértek, és 30.000,- Ft a javaslat. Ilyen például a 10-es sorszámon a Tehetséges Tanulókért Alapítvány, akik egy szónoklatmondó versenyt kívánnak megrendezni 50.000,- Ft-ot kértek, és 30.000,- Ft a javaslat. Ilyen a Német Imre Alapítvány, akik emléknapot, és regionális találkozót szeretnének 40.000 – 40.000,- Ft-ot kérnek, és 20.000 – 20.000,- Ft a javaslat. Én azt szeretném módosító indítványként javasolni, hogy vannak olyan alapítványok több is, akik ugyanakkor bizonyára fontos célra, ezt nem akarom minősíteni, de több százezer forintos támogatást kapnak. Úgy látom, hogy senki nem kapta meg azt az összeget, érthetően nincs annyi pénze az Önkormányzatnak, ezt is megértem, amennyit igényeltek. De több százezer, helyenként 400 ezer, vagy 300 ezer forintos keretből csak könnyebb gazdálkodni, mintha valaki mondjuk 40 ezer forintot kért, és 20 ezret kapott. Főleg az alapítványok esetében ők nehezebb helyzetben vannak, mint az egyesületek, mert ott legalább egy tagi kölcsönt, vagy a tagokat meg lehet keresni az alapítvány esetében ez ugye érthetően más. Tehát én arra teszek javaslatot, hogy egy kicsit egy kis pénzt csípjünk le a sok pénzt kapó alapítványoktól, és ennek a néhány szervezetnek, amelyeket én felsoroltam, ezt a pici összeget pedig tegyük oda. A 2-es sorszámra plusz 10 ezer forintot, a 6-os sorszámra plusz 20 ezret, a 10-esre plusz 20 ezret, és a 15-ösre pedig 20 – 20 ezret. Ez mindösszesen 90 ezer forint. Ahonnan pedig javaslom lecsípni, remélem, nem haragszanak meg érte, az 5-ös, a 9-es, a 11-es, a 13-as, és a 17-es sorokról. Ez azt jelentené, hogy ott ahol több százezer forintot kapnak, mindössze 18 ezer forintos csökkentés lenne ez, azt hiszem, de akkor ezek a pályázók, a kicsik, ezek a néhány tízezer forintosak megkapnák azt az összeget, amire ők pályáztak, amit kértek. Azt hiszem, hogy ez a néhány tízezer forintos javaslat ez egy abszolút támogatható szakmai, ha úgy tetszik, és akkor nem félig lenne teli a pohár Alpolgármester úr, hanem teljesen ezekben az esetekben. Köszönöm szépen.”

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző: „Bár Füvesi képviselő úr elmondta már, amit mondani szeretnék, de megerősíteni kívánom, hogy az előterjesztéseknek a nyilvánossága a honlapon biztosítva van. A bizottságok által meghozott határozatok szintén felkerülnek a honlapra, tehát az ott meghozott döntések a város lakói számára megismerhetőek, külön menüpont alatt a www.oroshaza.hu honlapon

megtekinthetőek. Köszönöm szépen.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Úgy gondolom, hogy nem volna elegáns, hogyha akár a honlapra, akár nyomtatott formában a képviselők olyan táblázatot kapnának, ahol már az 1 nappal korábban bizottsági javaslatként, vagy 2 nappal korábban bizottsági javaslatként megfogalmazott javaslatok, azok kész javaslatként, elfogadott javaslatként kerülnének oda. Önnek is van módosító javaslata. Lehetséges, hogy támogatni tudja a Testület, lehetséges, hogy nem. Úgy gondolom, hogy egy nagyon pozitív dolog az, és ki kell emelni, hogy gyakorlatilag minden alapítvány, amely pályázott a városi civilpályázaton nyert összeget ezen a pályázaton, ahogy Képviselő úr is elmondta, de hát minden évben ez így szokott lenni. Mindig kevesebb a forrásunk, mint amennyi igény beérkezik. Ebben az esztendőben hét és fél millió forint, 7.510.000,- Ft-ra érkezett be támogatási javaslat, vagy kérelem, és kevesebb, mint 4 millió forint, 3,9 millió forintot tudunk erre a célra fordítani. Nyilvánvaló, hogy egyik esetben sem tudjuk odaítélni azt az összeget, amelyet igényeltek a pályázók, mert ha mindegyik esetben odaítélnénk, akkor nyilván felére, vagy még kevesebbre volna csupán elegendő. Én azt tartom inkább fontosnak, hogy valamennyi esemény, amely fontos a városnak, fontos egy egyesületnek, egy alapítványnak megvalósulhasson. Ez minden esetben a rendezvény jellegétől, költségétől függően más-más összeget igényel. Van ahol 30 ezer forint elég, hogy megvalósulhasson a rendezvény, van ahol 400 ezer forint is kevés, mert más és más jellegű. Én azért nem tartom támogatandónak Képviselő úr javaslatát, mert valóban 10-10 ezer forint jól jön egy-egy helyesírási verseny esetében, amit én is nagyon támogatok tiszta szívből, viszont veszélyeztetjük egy-egy olyan eseményt, például a Rákóczi Fesztiválnak a megrendezését, amely már hosszú múltra tekint vissza, vagy a Gellértgyháza hagyományőrző táborát, hogyha onnan pénzt vonunk el. Ott is láthatja, hogy olyan eseményen, ahol 750 ezer forint például a program összköltsége, mi 220 ezer forintot odaítélünk, ha ebből is lecsípünk, akkor nem vagyok abban biztos, hogy az az esemény megvalósulhat. Míg hogyha visszalapoz ebben az előterjesztésben az 1-es határozati javaslatához, ott vannak a tavaly megítélt összegek. Láthatjuk, hogy abban az esetben is, ha nem nyerte el a teljes összeget a pályázó, abban az esetben is meg tudta valósítani a rendezvényét, és el is tudott ebben az esztendőben számolni vele.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Nincs több hozzászólás. Füvesi Sándor képviselő úr módosító javaslatát, miszerint a 2-es, 6-os, 10-es, 15-ös soron emelkedjen a támogatás összege. A 2-es esetében 10, a 6-os 20, a 10-es 20, és a 15-ös pedig 20-20 ezer forinttal. Az 5-ös, 9-es 11-es, 13-as, és 17-es sorok terhére, ahol 18 ezer forinttal csökkentjük a támogatást. Ezt a módosító javaslatot szavazásra bocsátom.”

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

89/2014. (IV.25.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor képviselő úr módosító indítványát -, mely szerint a Czina Sándor Általános Iskola tanulóiért alapítvány 30.000,- Ft, a Sole Fide Jankó Bálint És Czeglédi Jankó Géza Alapítvány 50.000,- Ft, a Tehetséges Tanulókért Alapítvány 50.000,- Ft, a Németh Imre Alapítvány 80.000,- Ft, míg az Esélyegyenlőséget Biztosító Alapítvány az Orosháza-Rákóczi-telepi Általános Iskola Tanulói Támogatására 472.000,- Ft, a Segítő Gondoskodás Alapítvány 632.000,- Ft, a Történelmi Gellért-egyházáért Alapítvány 412.000,- Ft, az „Őrizd A Lángot” Alapítvány Orosháza és Vonzáskörzete Tűzvédelméért 382.000,- Ft, Református Templomunkért Alapítvány 202.000,- Ft támogatásban részesüljön – többségi igen szavazatok hiányában elutasította.

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja az 1. számú határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

90/2014. (IV.25.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alapítványok részére 2013. évben nyújtott támogatásokról szóló elszámolást az alábbi táblázatok részletezése szerint elfogadja.

Támogatási határozat száma: 54/2013. (III. 22.) Kt. sz. határozat:

Ssz.	Támogatott megnevezése:	Támogatási cél:	Elnyert és elszámolt támogatási összeg: (Ft-ban)
1.	Berta József Labdarúgó Alapítvány	XXIV. Berta József Nemzetközi Labdarúgó Emléktorna III. Kollár György Emléktorna	50.000
2.	Czina Sándor Általános Iskola Tanulóiért Alapítvány	1.) Sulisírató 2.) Szüreti Mulatság 3.) Arany dobókocka matematika verseny	20.000
3.	Egy Más Jövőért Alapítvány	„Egymás közt, egymásért”-két rendezvényből álló program az idősekért	30.000
4.	Eötvös József Alapítvány	Városi számítástechnikai verseny	20.000
5.	Sola Fide Jankó Bálint és Czeglédi Jankó Géza Alapítvány	Városi Bibliaismereti vetélkedő Helyesírási verseny	20.000

Ssz.	Támogatott megnevezése:	Támogatási cél:	Elnyert és elszámolt támogatási összeg: (Ft-ban)
6.	József Attila Általános Iskola Centenárium Alapítványa	1.) Iskolanap – az iskola 119 éves	50.000
7.	„Gyermek mosoly” Orosháza Bölcsődéiért Alapítvány	„Az én házam az én váram”-A felújított bölcsőde birtokbavétele	50.000
8.	Kincünk a gyermek Alapítvány az óvodásokért	Ovimajális	20.000
9.	Segítő Gondoskodás Alapítvány	1.) "Egy este a hajléktalanokért" 2.) Vadvirágos családi nap 3.) Ezüstös családi nap 4.) Platán családi nap 5.) Arany évek nap	160.000 20.000 20.000 20.000 20.000
10.	Tehetséges Tanulókért Alapítvány	Dél-Békési Szónoklatmondó verseny	20.000
11.	Történelmi Gellértgyházáért Alapítvány	Tavaszi Szer 2013. március	30.000
12.	Zenei Alapítvány Az Orosházi Gyermek Zenei neveléséért	Anyák napi koncert, városi karácsonyi koncert	40.000

Támogatási határozat száma: 167/2013.(V.17) Kt. sz. határozat:

Ssz.	Támogatott megnevezése:	Támogatási cél:	Elnyert és elszámolt támogatási összeg: (Ft-ban)
1.	Németh Imre Alapítvány	Németh Imre Emléknap- sport népszerűsítése, Dél-alföldi ökoiskolák regionális találkozója	20.000
2.	Segítő Gondoskodás Alapítvány	Családok délutánja a Kettőssánc téren	440.000
3.	„Gyermek mosoly” Orosháza Bölcsődéiért Alapítvány	Családi nap a gyermekekért	420.000
4.	„Őrizd a lángot” Alapítvány	„Kék lámpások napja”	420.000
5.	Eötvös Téri Sportiskoláért Alapítvány	II. Nyitott kapuk Sport és Szabadidős rendezvénysorozat	50.000

6.	Történelmi Gellértegyházáért Alapítvány	III. Magyar majális Nyári Szer fényünnep „Képes vagy rá” tábor „Csillagfürkész nap” Őszi Szer Téli szer	220.000 20.000 150.000 20.000 20.000 20.000		
7.	Esélyegyenlőséget Biztosító Alapítvány az Orosháza-Rákóczi utcai Általános Iskola Tanulói Támogatására	Rákóczi Fesztivál- VI. Falunap Rákóczi Fesztivál	450.000	210.000	
8.	Tánc és Mozgáskultúráért Alapítvány	XV. Hering Magda Karácsonyi Táncgála	20.000		
9.	Helios Alapítvány	Gyopárka Tündér mesemondó verseny	50.000		
10.	„Kincsünk a Gyermekek” Alapítvány	Dömötör nap	20.000		
Összesen			2.340.000		

Végrehajtásért felelős: Süléné Baranyai Ilona oktatási és kulturális csoportvezető a

tájékoztatásért

Határidő: 30 nap.

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja a 2. számú határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

91/2014. (IV.25.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közművelődésről szóló 11/2011. (VII.07.) számú önkormányzati rendelet alapján kiírt pályázati eljárás keretében, a pályázó alapítványok részére az alábbi táblázatban részletezett támogatás odaítéléséről dönt, az önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 4/2014. (I.31.) önkormányzati rendelet 2. számú melléklet, II. fejezet 21. cím Vallási és egyéb közösségi szolgáltatások, Működési célú támogatások államháztartáson kívülre kiemelt előirányzat terhére:

Ssz.	Támogatott megnevezése	Támogatási cél	A program össz-költsége (Ft-ban)	Igényelt támogatás (Ft-ban)	Elnyert támogatási összeg (Ft-ban)
------	------------------------	----------------	----------------------------------	-----------------------------	------------------------------------

Ssz.	Támogatott megnevezése	Támogatási cél	A program össz-költsége (Ft-ban)	Igényelt támogatás (Ft-ban)	Elnyert támogatási összeg (Ft-ban)
1.	Berta József Labdarúgó Alapítvány	XXV. Berta József nemzetközi labdarúgó öregfiúk emléktorna és IV. Kollár György gyermektorna	500.000	150.000	60.000
2.	Czina Sándor Általános Iskola Tanulóiért Alapítvány	1.) Sulisírató 2.) Szüreti mulatság 3.) „Arany Dobókocka” matematika verseny	40.000	30.000	20.000
3.	Egy Más Jövőért Alapítvány	„Egymás közt, egymásért” – két rendezvényből álló program az idősekért	85.000	80.000	30.000
4.	Eötvös József Alapítvány	Városi számítástechnikai verseny	40.000	30.000	30.000
5.	Esélyegyenlőséget Biztosító Alapítvány az Orosháza-Rákócziutcai Általános Iskola Tanulói Támogatására	III. Rákóczi Fesztivál	1.000.000 +Önrész társadalmi munka 20 fő X 10 óra	1.000.000	490.000
6.	Sola Fide Jankó Bálint És Czeglédi Jankó Géza Alapítvány	Városi -Területi Helyesírási Verseny	60.000	50.000	30.000
7.	"Gyermek mosoly" Orosháza Bölcsődéiért Alapítvány	„Gyermeknapjuniális” „Mosoly Nap”	960.000	950.000	180.000
8.	„Kincünk a Gyermek” Alapítvány az Óvodásokért	Óvodai és lakótelepi nap	365.000	365.000	355.000
9.	Segítő Gondoskodás Alapítvány	1.)" Ezüstös családi nap" 2.) „Platán családi nap" 3.) „Egy nap a családokért" 4.) "Egy este a hajléktalanokért" 5.) Fogytékosok Karácsonya	170.000 300.000 800.000 220.000 100.000	150.000 200.000 750.000 200.000 90.000	650.000

Ssz.	Támogatott megnevezése	Támogatási cél	A program össz-költsége (Ft-ban)	Igényelt támogatás (Ft-ban)	Elnyert támogatási összeg (Ft-ban)
10.	Tehetséges Tanulókért Alapítvány	Dél-Békési Szónoklatmondó verseny	100.000	50.000	30.000
11.	Történelmi Gellértegyházaért Alapítvány	1.) Tavaszi Szer 2014. 2.) „IV. Magyar Majális” 3.) Nyári Szer-Fényűnnep 4.) „Képes vagy rá”- hagyományörző tábor 5.) „Csillagfürkész nap” 6.) Őszi Szer 7.) Téli Szer	40.000 540.000 40.000 750.000 60.000 40.000 40.000	30.000 270.00 30.000 300.000 30.000 30.000 30.000	430.000
12.	Scola Humanitas Alapítvány	Gólyatábor	1.251.400	600.000	60.000
13.	„Őrizd A Lángot” Alapítvány Orosháza és Vonzáskörzete	„Kék Lámpások Napja”	1.200.000	1.100.000	400.000
14.	Eötvös Téri Sportiskolaért Alapítvány	„Nyitott Kapu” sport – és szabadidős rendezvénysorozat	800.000	640.000	40.000
15.	Németh Imre Alapítvány	Németh Imre Emléknep	50.000	40.000	40.000
16.	Orosházi Ipartörténeti és Művészettörténeti Alapítvány	Dél-alföldi ökoiskolák regionális találkozója Tervek, okmányok és kiadványok Orosháza történetéből - Kiállítás	50.000 40.000	40.000 25.000	25.000
17.	Református Templomunkért Alapítvány	Nyári Vakációs Napközis Bibliatábor	310.000	250.000	220.000
	Összesen:			7.510.000	3.090.000

Végrehajtásért felelős:

Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben a szerződések aláírásáért

Süléné Baranyai Ilona oktatási és kulturális csoportvezető a szerződések aláírásra történő előkészítéséért

Miszlai József irodavezető a támogatás átutalásáért.

Határidő: a szerződések előkészítésére 30 nap a támogatások átutalására a szerződésben foglaltak szerint.

3.) *Térfigyelő kamerahálózat kiépítésére vonatkozó pályázat benyújtása*

Zalai Mihály alpolgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok, az Ügyrendi- Szavazatszámláló és a Pénzügyi Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottsági állásfoglalásokat.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot egyhangúlag támogatásra javasolja.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot támogatásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: „Bár a bizottságnak nem tartozik a hatáskörébe, de az ügy fontosságára való tekintettel a tegnapi bizottsági ülés alkalmával napirendi pontra felvettük, és egyhangúlag támogatjuk a pályázat benyújtását.”

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Füvesi Sándor képviselő: „Sajnálom az előző döntést. Én megfogom keresni ezeket az alapítványokat, akiket még néhány 10 ezer forinttal sem tudtak kisegíteni, és mindegyiktől meg fogom kérdezni, hogy...”

Zalai Mihály alpolgármester: „Képviselő úr! A témához kapcsolódóan várjuk a hozzászólását. Amennyiben nem a témához kapcsolódóan szól hozzá, meg kell vonnom Öntől a szót az SZMSZ szerint.”

Füvesi Sándor képviselő: „Sajnálom Alpolgármester úr. Akkor mondom. Sajnálom, hogy egy félmondatot sem lehetett befejeznem, tehát akkor maga az előterjesztés. Máskor akkor ügyrendben nyomok. Természetesen támogatjuk az előterjesztést, bár eléggé kapkodva került elénk. Nem a Hivatal és nem mi magunk problémája miatt, hanem azért, mert a kiírás az elmúlt két hétben született meg, ezt a bizottsági ülésen meg is beszéltük. Elég alaposan körbejártuk a témát. Támogatni kell, hiszen egy 100 %-os intenzitású pályázatról van szó. Támogatni kell azért is, mert az összeg, sokszor elmondtuk, hogy pályázzon bátrabban a városvezetés, és sokszor kritizáltuk ezért. Most nem akarok példákat mondani, nincsen ennek most utólag jelentősége, de akkor, amikor pedig, ha úgy tetszik, bátran pályáznak, akkor el kell azt is mondani, hogy igen jól teszik. Legyen hozzá sikerünk, és nyerjen a pályázat. Ami miatt igazából szót kértem az az, hogy már a bizottsági ülésen is néztem, hogy ez a határozati javaslat már mint az 1. pontja az egy igen bonyolult mondat. Nyelvészeti szeminárium témáját képezhetné ennek az elemzése, hogy hol van az alany, és hol

van az állítmány, és hol van a határozó. Tennék egy javaslatot. Én ezt az 1-es pontot ezt úgy kidobnám, ahogy van, és mondanék helyette egy egyszerű javaslatot. Az alany az maradna ugyanígy, hogy Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 1-es pont. Úgy dönt, hogy térfigyelő kamerarendszer telepítésére pályázatot nyújt be a közbiztonság növelését szolgáló önkormányzati fejlesztések támogatásáról szóló 28/2014. (IV.01.) BM rendelet alapján. Ez ugyanis, ami itt az 1-es pontban van, magának a rendeletnek az eleje, és ráadásul ez is úgy van átfogalmazva, hogy a vége teljesen érthetetlen. Tehát olyan nincs, hogy kiépítéséhez, és bővítéséhez vissza nem térítendő támogatást igényelhetősége kapcsán pályázat benyújtásáról. Ezt ember nem érti, szerintem még jogász sem, már az embercsoporton belül. Úgyhogy én ezért javasoltam ezt a szerintem egyszerűbb megoldást, mert a tartalma az ugyanaz. Köszönöm szépen.”

Hagymási László irodavezető: „Füvesi úr indítványához, ha hozzászólhatok. Én, az előterjesztő képviselőjében, ezt, hogyha jogi szempontból megfelel, el tudom fogadni, mint egyszerűsítést. Ez lenne az egyik, amiért szót kértem. A másik pedig az, hogy lenne egy módosító javaslatom. Időközben miközben az előterjesztés elkészült, vagy készült utólag derült ki bizonyos információs csatornákon keresztül, hogy ebbe a pályázati összegbe szerepeltetni lehet az elkészült kamerarendszernek az üzemeltetési költségeit. Így amikor a bizottságok elé került, illetve a Testület elé kiküldésre került az anyag, akkor az összköltsége a pályázatnak 61.063.682,- Ft volt. Kiszámoltuk az üzemeltetési költséget 5 évre ez 7.522.464,- Ft lenne. Ily módon az összköltsége a projektnek, amire benyújtánánk az 68.586.146,- Ft lenne. Köszönöm szépen.”

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző: „Természetesen lehetőség van a határozati javaslat módosítására. Vannak olyan pályázatok, amelyek kötött tartalmú fenntartói nyilatkozatot, vagy fenntartói döntést követelnek meg. Ez a pályázat nem olyan, de nyilvánvaló, hogy a pályázatírók ilyen tartalom mentén készítik el mindig az előterjesztéseket, és így fogalmazzák meg a határozati javaslatot. Köszönöm szépen.”

Lövei Ferenc képviselő: „Technikai jellegű lenne a kérésem Irodavezető úr felé. Látom, hogy 34 db térfigyelő kamera 100 %-os támogatással ráadásul, ahogy említette, még további működtetési költségekre is kapunk támogatást. Orosháza területét tekintve ez a 34 db kamera kezdetnek nem rossz. Csak kérdezem, hogy miért nem lehetett többet, adott esetben lehetőség problémái voltak, vagy pedig tervezik-e a továbbiakban, mondjuk ezt a kiépítést bővíteni Orosházán? Ennyi lenne a kérdésem. Köszönöm.”

Németh Norbert képviselő: „Természetesen az előterjesztést támogatni tudjuk. Itt egy apró, szintén technikai kérdésem volna. Ha jól emlékszem a Főtér építése kapcsán, mert itt láttam az előterjesztésben, hogy a Főtér újabb 4 kamerával gazdagodna. Ha jól emlékszem a Főtéri projektbe már eleve benne volt a térfigyelő kamerák kiépítése. Újabb 4 kamera, lassan több kamera lesz a Főtéren, mint fa. Tehát úgy tudom, hogy ezeknek a kameráknak a Főtéren már üzemelni kellene. Erről, ha kaphatnék valami bővebb felvilágosítást.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm a kérdését Képviselő úr. Valóban a Főtér pályázat tartalmazott kamerarendszert, de csak a végpontjainak a kiépítését. Az a

néhány kamera, amely jelenleg a Főtéren van, az a HURO-s pályázatunkból származik és turisztikai célokat szolgál. Egyrészt úgy gondolom, hogy egy másfajta kameráról van szó, illetve egy olyan végpontra való bekötéséről, ami a Rendőrségen lesz, és így ez rendőrségi megfigyelést fog lehetővé tenni, a Főtér pályázat ezeknek a főtéri végpontoknak a kiépítését jelentette. Azt szeretném azért elmondani, hogy nem csak a belvárost érinti ez a tervezett kamerarendszer, hanem Orosháza olyan frekvenciált pontjait, amelyek a bűnmegelőzést, úgy gondolom, hogy eredményesen segíthetik a továbbiakban, így valamennyi bevezető útra kerül kiépítésre kamerarendszer. Szentetornyán, Gyopároson, az olyan játszótéren, amelyeket nem véd kamerarendszer, így az Uzsoki utcai és az Ibolya utcai játszótérrel is szó van. Úgy tapasztalhattuk, hogy azokon a településeken ahol ilyen kamerarendszer működik, az a bűnüldözést jelentősen tudja segíteni, a Rendőrségtől is ezt az információt kaptuk. Számtalan esetben a kivezető és bevezető szakaszokon a forgalmat egy-egy bűncselekmény után megfigyelve eredményesebben tudják a nyomozást folytatni, ezért is tartom nagyon fontosnak, hogy ezt a kamerarendszert megpróbáljuk kiépíteni. Korábban már volt ilyen jellegű pályázatunk, amelyet nem támogatott a kiíró. Nagyon bízik benne, hogy ez a kiírás, vagy ez a pályázat pozitív elbírálásban fog részesülni, mert ebben úgy gondolom, hogy nagyon fontos feladatunk van még a következő években. Füvesi képviselő úr módosító javaslatát én nagyon szívesen támogatom, az érthetőség és a magyarázat nekem is szívügyem. Azt el kell mondanom, hogy a költségvetést nem érinti gyakorlatilag ez az előterjesztés, ez a határozati javaslat, és nem is testületi hatáskör az erről szóló döntés, hiszen, mivel a költségvetést nem érinti, így ez nem kell a Képviselő-testület elé kerüljön, de úgy gondoltam, hogy mindenképpen fontos, hogy megismerjék ennek a tartalmát.”

Hagymási László irodavezető: „Kaptam egy kérdést a Lövei úrtól, illetve a Németh képviselő úrtól. Lövei úrnak azt tudom mondani, hogy ennek a pályázatnak van elődje az előző évekből, és ott egy maximalizált összeggel, 25 millióval voltak ezek a pályázatok támogathatóak. A szakértőkkel, a Rendőrség munkatársaival történt az egyeztetés a kameráknak a számával, illetve kihelyezési pontjaival kapcsolatban. Így is eléggé felszaporodott a megpályázott összeg. Úgy gondoltuk, hogy valamilyen szinten határt kell szabni. A szakértő munkatársak azt mondták, hogy ez egy jó alap, és egy jól átlátható rendszer, a funkcióját el tudja látni. Könnyen elképzelhető, hogyha nem lenne ez a gondolatvilág, hogy azért ne rugaszkodjunk el a költségvetésével a pályázatnak, akkor még elfért volna egy-két kamera. Németh képviselő úrnak válaszolva, a Főtér kamerák úgy a képfelbontásuk, illetve magának az információnak, és a képeknek a kezelése, az nem ugyanaz, mint ez a közbiztonságra kihelyezett kamerák. Ezek a kamerák a Rendőrséghez lesznek bekötve, és ott jogosultak nézni ezeket a kamerákat. A négy kamera tulajdonképpen, ahogy Alpolgármester úr is mondta, egy HURO pályázat keretében inkább ilyen turisztikai és egyéb látványosság elemként funkcionál attól függetlenül, hogy anno amikor beszélgettünk róla, akkor egy ilyen szerepkört is gondoltunk neki, hogy azért látni lehet rajta a teret, és hogyha valami történik azért segítséget tudott volna nyújtani. Ezeknek a kameráknak a képei a neten nézhetőek. Ez egy zárt rendszer. A kihelyezésük a közbiztonság érdekében történik, és csak szakszemélyzet láthatja, vagy az arra jogosult. Köszönöm szépen.”

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja Füvesi Sándor képviselő módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

92/2014. (IV.25.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor képviselő úr módosító indítványát -, mely szerint a határozati javaslat 1. pontjában a korábbi megfogalmazás helyett „dönt, hogy térfigyelő kamerarendszer telepítésére pályázatot nyújt be a közbiztonság növelését szolgáló önkormányzati fejlesztések támogatásáról szóló 28/2014. (IV.01.) BM. rendelet alapján.” szöveg szerepeljen – egybehangzó igen szavazattal elfogadta.

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja Hagymási László irodavezető módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

93/2014. (IV.25.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Hagymási László irodavezető módosító indítványát -, mely szerint az előterjesztésben a projekt becsült költségeként bruttó 61.063.682,- forint helyett bruttó 68.586.146,- forint szerepeljen – egybehangzó igen szavazattal elfogadta.

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

94/2014. (IV.25.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt, hogy térfigyelő kamerarendszer telepítésére pályázatot nyújt be a közbiztonság növelését szolgáló önkormányzati fejlesztések támogatásáról szóló 28/2014. (IV.01.) BM rendelet alapján
2. felhatalmazza az alpolgármestert polgármesteri jogkörben a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok, kapcsolódó szerződések és a támogatási szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok, kapcsolódó szerződések aláírásáért,
Hagymási László irodavezető, a pályázat határidőre történő benyújtásáért, a szükséges dokumentumok előkészítéséért

A pályázat nyertessége esetén:

Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben a támogatási szerződés és a kapcsolódó dokumentumok aláírásáért,
Hagymási László irodavezető a projekt megvalósításáért,
Miszlai József irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért,
Dr. Tóth Bernadett csoportvezető a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért

Határidő: 2015. december 31. a pályázat megvalósítására.

4.) A helyi rendezvények támogatásának 2013. évi elszámolása, 2014. évi támogatás odaítélése (alapítványok)

Zalai Mihály alpolgármester: az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot, mind a két határozati javaslatot. Az 1. számú határozati javaslatot 4 igen és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta, a 2. számú határozati javaslatot, ami a Történelmi Gellértegyházáért Alapítvány 12 hagyományőrző programjának szervezéséről szól, és 720 ezer forint volt az igényelt támogatás, 650 ezer forintos javaslattal 4 igen és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

(Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A két határozati javaslat közül az 1. számú határozati javaslatot a bizottság támogatta, a 2. számú határozati javaslatot az előbb ismertetett összeggel szintén támogatta a bizottság.

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

„Annyit szeretnék elmondani erről a programról, személyes tapasztalataim is vannak most már. Nem első évben rendezi meg ezt az alapítvány, ugye elsősorban turisztikai célokat szolgál. A turisztikai szezon ideje alatt minden péntek délután kerül megrendezésre, az estébe is belenyúlik, és elsősorban a szállodákban, a szálláshelyeken nálunk üdülő vendégeket célozza meg, és igen nagy sikert arat mind a magyar, mind pedig a külföldi, itt tartózkodó vendégek körében. Nyitott az orosháziak számára is, tehát szeretném felhívni a figyelmet, hogy ezek a rendezvények a turisták mellett az orosháziaknak is szólnak. A turisztikai szezonban 12 péntek délután ezek látogathatóak Gellértegyházán. Javaslom mindenkinek, hogy legalább egyszer ismerkedjen meg ezzel a rendezvénnyel.”

Füvesi Sándor képviselő: „Csak egy összetett bővített mondatot szeretnék mondani ezzel kapcsolatban, hogyha valaki megnézi a korábbi, most tárgyalt előterjesztést, és döntést, akkor azt találja, hogy ugye a Történelmi Gellértegyházaért Alapítvány csak most már több mint 1 millió forintot kapott a bizonyára fontos, és Önök által is fontosnak tartott rendezvényért. Éppen ezért sajnálom, hogy az imént néhány 10 ezer forintot nem tudtak biztosítani néhány szervezetnek, alapítványnak, akiket meg fogok keresni, és felajánlom a segítségemet, amennyiben igényt tartanak rá, vagy szükséges. Köszönöm szépen.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Képviselő úr! Mindenkinek tudtunk biztosítani a pályázatában a pályázati céljához, annak megvalósításához szükséges összeget. Nagyon örülök természetesen, hogy Ön bárkit megkeres, remélem, hogy ez azt jelenti, hogy támogatni is kívánja anyagilag ezeket a célokat. Nem gondolom, hogy a gellértegyházi alapítványtól különösebben sajnálni kellene ezt az összeget, vagy irigykedni rájuk. Egyszerűen sokat dolgoznak, sokan vannak, és olyan célokat, olyan programokat valósítanak meg, amely az orosházi turizmust szolgálják. Azt a célt szolgálja éppen ez az esemény, hogy a hozzánk látogató vendégeknek egy állandó, az egész turisztikai szezonban kiszámítható programja legyen. Aki idejelentkezik, bejelentkezik, a szállodában megkapja a szoba kulcsát, és már a recepció pultján ott találja a tájékoztató anyagot, hogy a hosszú hétvége alatt, vagy a hét alatt, amíg itt tartózkodik, többek között ez a program is vár rá, hiszen az a célunk, hogy Gyopárosfürdőn ne csak fürödni lehessen. Az a célunk, hogy az 1 vagy 2 vendégéjszakát 3-4 vendégéjszakává, vagy egy hétté tudjuk bővíteni, és ehhez elengedhetetlenül szükségesek ezek a programok. Én ezúton is szeretnék köszönetet mondani mindazoknak, akik akár Gellértegyházán, akár más civil szervezetekben, ebben a közös városi cél megvalósításában nekünk segítenek, mert ennek az elvégzett munkának a nagy része önkéntes munka. Ezek a támogatások általában csak a dologi kiadásait fedezik, vagy még azt sem fedezik gyakran. Még a zsebükbe is nyúlnak Képviselő úr azért, hogy ezeket a programokat meg tudják valósítani.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, vélemény, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja az 1. számú határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 4 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

95/2014. (IV.25.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. évi helyi rendezvények támogatásáról szóló elszámolásokat elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

Baranyai Ilona oktatási és kulturális csoportvezető a tájékoztatásért

Határidő: 30 nap.

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja a 2. számú határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 4 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

96/2014. (IV.25.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2014. évi helyi rendezvények támogatása felhasználásáról a következők szerint dönt:

- 1.) 2014-ben a helyi rendezvények támogatására biztosítja a következő összeget az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 4/2014. (I.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet II. fejezet 21. cím Vallási és egyéb közösségi szolgáltatások, Helyi rendezvények támogatása sor terhére.

Főszervező:	Rendezvény:	Igényelt támogatás	Elnyert támogatás
Történelmi Gellértgyházaért Alapítvány	12 hagyományőrző program szervezése	720.000,-Ft	650.000,- Ft

- 2.) a támogatási összeget 2015. január 31-ig teljesítendő elszámolási és beszámolási kötelezettséggel, nem szerződészerű felhasználás esetén visszafizetési kötelezettséggel nyújtja,
- 3.) felhatalmazza az alpolgármestert polgármesteri jogkörben, hogy a fenti rendezvényhez biztosított összeg felhasználását szabályozó kötelezettségvállalást tegye meg.

Végrehajtásért felelős:

Baranyai Ilona oktatási és kulturális csoportvezető a szerződés aláírásának előkészítéséért,

Miszlai József irodavezető a támogatás átutalásáért,

Muszka Kálmán elnök az átláthatósági nyilatkozat megtételéért

Határidő: a szerződés előkészítésére 30 nap

a támogatás átutalására a szerződésben foglaltak szerint.

5.) Orosháza Város Önkormányzata 2013. évi költségvetési beszámolója

Zalai Mihály alpolgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, a Társadalmi Kapcsolatok, valamint az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta a költségvetési beszámolót és elfogadásra javasolja.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság a Beszámolót 4 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 2:1 szavazati aránnyal elfogadásra javasolja.

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Sajnálatos, hogy ilyen anyagi kondíciók mellett a tavalyi esztendőben sem volt arra lehetősége az Önkormányzatnak, hogy támogassa a szociálisan rászorult főiskolai és egyetemi tanulók továbbtanulását, annál is inkább, mert szintén 2/3-ot kaptak volna a fiatalok az Államtól, illetve a Megyei Önkormányzattól. Ez az idei esztendőben is folytatódik, erről többször szoltunk, mindig el fogjuk mondani, hogy ez helytelen és ezt Önöknek köszönhetik azok a fiatalok, akik ebben a támogatásban nem részesülhetnek. Persze Alpolgármester úr elmondta többször, hogy más módon támogatják a tehetséggondozást, ami nem erről szól, de hogyha ismételten ezt fogja mondani a hozzászólásomra, akkor legyen szíves, jelentse be itt a nyilvános ülésen, hogy hány főiskolai tanulót, vagy egyetemi tanulót, mekkora összeggel támogatnak havonta.

Három, vagy négy kérdésem lenne az előterjesztéssel kapcsolatban:

Szeretném megkérdezni a Pénzügyi Osztály vezetőjét, hogy – ha jól emlékszem, de kijavít – 750 millió forint körüli összeg szerepel azon a táblán, amely a Főtér beruházást reklámozza, hogy ennyi pénzt kaptunk az Uniótól. A 78. oldalon Főtér beruházás fejlesztésénél van egy 1.389.333 ezer forint, ennek a tükrében szeretném megkérdezni, hogy hány százalékos támogatásban részesült ez a projekt. Mi Dancsó József polgármesterhez annak idején intéztünk egy levelet, elég jelentős pénzösszeget, saját pénzt kellett fordítani ennek a fejlesztésére, ő a válaszában ezt fogalmazta meg. Pontosan nem tudom idézni fejből az összeg nagyságát.

A 33. oldalon van a Gyopárosi tórendszer pályázati anyagával kapcsolatos kiadás, egy jelentős összeg. Szeretném megkérdezni, hogy ezt mire fordították, mi ennek a tartalma? Biztos volt itt róla szó, hirtelen nem ugrik be.

Geotermikus rendszerhez van ez 19 millió forintos kiadás. Ez mit jelent?

Van a Főtér pályázathoz kapcsolódóan szintén egy 164 millió forintos kiadás. Szeretném megkérdezni, hogy ez micsoda?

Nagyjából ezt a pár kérdést szerettem volna feltenni. Köszönöm a figyelmet.”

Zalai Mihály alpolgármester: Felkéri Mislai József irodavezetőt a válaszadásra.

Mislai József irodavezető: „A Főtérrel kapcsolatosan: amit a 76. oldalon említett Képviselő úr, az az összeg az aktivált vagyon összege. Itt több éven keresztül folyó beruházásról van szó és ennek a kezdete még az Alföld szálloda megvásárlásával indult. Tehát itt minden, ami ezzel a Főtér beruházással, ezen a 2,2 hektáron történt kiadás, ez mind megjelenik ebben az 1.389.000.000,-Ft-ban. Az az összeg, amelyet tetszett említeni, az pedig az Uniós támogatás, ami a projekthez kapcsolódik, hiszen volt jó néhány olyan döntés, ami a projekthez kapcsolódóan saját erőként jelent meg. Itt kapcsolódik a legutolsó kérdéséhez, hogy a Főtér pályázathoz kapcsolódó kiadás 157 millió forintos, a 164 millió forint az előirányzat. Ennek kapcsán voltak olyan pótmunkák – gondolom – Irodavezető kollégám majd ki fogja egészíteni, hogy melyek azok a munkák, amelyekről szó volt akár közbeszerzési terv kapcsán, akár pedig a költségvetés módosítása kapcsán, amelyek előkerültek. Ezek több olyan

tételből állnak össze, amelyek utólag, illetve menet közben a beruházáshoz kapcsolódtak.

A geotermikus energiahasznosítási rendszer kiépítésére ezek az előkészületi anyagok, amelyek kifizetésre kerültek a leendő fejlesztés kapcsán. Tehát ezek előkészületi anyagok. Ezért ezt fejlesztési kiadásként tervezzük egész addig, amíg nem tudjuk, hogy ennek a pályázatnak mi a további sorsa.

Segítsen Képviselő úr – még volt egy kérdés.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem hallható.)

(Horváth József képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

Miszlai József irodavezető: „Nem emlékszem, hogy ezzel kapcsolatosan milyen kifizetés volt, de ez is pályázati kiadás előkészítése és 2012. évről áthúzódó kiadásról van szó. Ezt látom ebből az anyagból, de így fejből nem emlékszem, hogy konkrétan milyen kifizetés ez az összeg. Természetesen erről utólag tudom tájékoztatni Képviselő urat.”

Zalai Mihály alpolgármester: Felkéri Hagymási László irodavezetőt, hogy amennyiben most tud, adjon a kérdésre választ, amennyiben nem, akkor a későbbiekben, írásban tájékoztatjuk Képviselő urat.

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem érthető.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Nem tértivevényesen. Nem tudom, hogy szabad-e úgy, de majd igyekszünk ezt figyelembe venni, vagy bejön érte. Rendben van.”

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, véleménye, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
8/2014.(IV.30.) számú r e n d e l e t é t
az Önkormányzat 2013. évi költségvetésének végrehajtásáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

6.) Beszámoló a 2013. évi közfoglalkoztatásról

Zalai Mihály alpolgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, a Társadalmi Kapcsolatok, valamint az Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 2:1 szavazati aránnyal elfogadásra javasolja.

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Füvesi Sándor képviselő: „Ebben a ciklusban vagyok először képviselő, ez a negyedik beszámoló, amit Képviselőként tanulmányozni tudok, hiszen az első a 2010-ről szóló volt, utána értelemszerűen 2011, 2012. és most a 2013. évi közfoglaltatásról szóló beszámoló. Ha megengedik, azért egy kis kitekintéssel kezdeném és javasolnám is az orosházi közmédiának, hogyha úgy gondolják, akkor érdemes lenne, mivel itt egy nagyon fontos témáról van szó. Ezt a négy évet akár mintegy ciklus lezárását is, érdemes - hiszen lassan ennek a Képviselő-testületnek a mandátuma lejár - akár egységben kezelni. Megelőzve azt, hogy esetleg később megint címkézzék a hozzászólásomat, ilyen irigység, meg félig tele, meg félig üres, meg stb., mint az 1.) napirendi pontnál, röviden, tételmondatként szeretném azt leszögezni, hogy természetesen mindenki - mi magunk is - azt szeretnénk, hogy minél kevesebben legyenek a közfoglalkoztatottak úgy, hogy minél több embernek van - ha úgy tetszik - nem ilyen típusú munkája, hanem - próbálom a szavakat keresni, hogy ne minősítsem le a közfoglalkoztatást - olyan munkája, amelyből meg tud élni, 8 órában, 6 órában, akármennyiben és el tudja tartani a családját, gyerekeket. Ettől függetlenül természetesen, hogyha nincs másfajta munka és ilyen van, akkor ezt kell támogatni és ezt kell választani, mert ez is jobb, mint otthon ülni, ez is jobb mint várni a postást, ez is jobb, mint elszokni attól, hogy reggel el kell menni dolgozni és este hazamegyünk. Ebben nincs vita köztünk, azt hiszem, akkor félre is tehetjük ezt a részét. Amikor a 2010. évről szóló beszámolót tárgyaltuk 2011. tavaszán, akkor azt a beszámolót még a Hivatal előadója, szakembere készítette. Ezt követően a következő évit Dancsó József jegyezte és a következő kettőt pedig Zalai Mihály úr alpolgármesterként. Akkor elmondtam azt is és minden évben megismétlem, hogy a 2010-es évről szóló beszámolót tartom a legjobbnak. Az részletes volt, korrekt volt, alapos volt és több olyan adatot, számot tartalmazott, amit azóta nem látok. Megkérdeztem ezt korábban is, részletes választ nem kaptam rá, teszek egy kísérletet most is. Amikor a 2010-es évről beszéltünk, akkor ott fel volt sorolva például az élők munkával létrehozott érték, fel volt sorolva az, hogy összesen személyi kiadásban mennyit költöttünk rá, a másik oldalról nézve mennyi pénzt kaptak ezek az emberek. Nagyon fontos, hogy most is nagyon örülünk neki, hogy 856 főnek tudott az Önkormányzat ilyen módon legalább munkalehetőséget biztosítani, nagyon örülünk annak a tartalomnak, ami ebben benne van. Sajnos nem áll módomban ezt részletesebben ismertetni, itt van benne az előterjesztésben, nem tudok belemenni, de azért az is fontos, hogy ez a 856 ember mennyi pénzt kapott, mennyi pénzért dolgozott. Emlékeznek arra a vitára, ami volt köztünk néhány évvel ezelőtt, amikor mi felhívtuk a figyelmet arra, hogy addig, amíg itt a 2010-es évről

szóló beszámolóban az van, hogy az akkori egyébként 668 fő, az mind teljes munkaidőben volt foglalkoztatva, addig az elmúlt évekről e tekintetben nem kapunk számot. Én semmi mást nem kérek minden évben csak azt, hogy tegyenek ide egy olyan táblázatot, hogy ezen az egyébként pozitív számon, tehát a 856 főnek örülni kell, mert legalább ennyi ember tudott dolgozni, de hány órában? 6-ban? 4-ben? Hiszen az a szám, amit hallunk, amit megint ez a Kormány, ez a ciklus csökkentett le 47 - majd emelt 2 ezerrel – 49 ezer forintra, de sokan elfelejtik, hogy ez csak a 8 órás foglalkoztatást jelent, aki 4 órában van, az értelemszerűen ennek a felét kapja.

Akkor a 2010-es évről szóló beszámolóban benne volt az is, hogy 362 főt - ebből a 668 főből - tudtak utána elhelyezni a munka világában. Azt a beszámolót egyébként a Testület egyhangúlag, így én magam is, elfogadta. A tavalyi évre emlékszik Alpolgármester úr, akkor Varga Zoltán országgyűlési képviselő is jelen volt ennél a napirendnél a tárgyaláson és pont Öntől kérdezte meg, hogy van-e erre adat. Kérdezem most is, hogy van-e arra adat, hiszen a cél nemcsak az lenne, hogy ne otthon üljenek, hanem az, hogy utána találjanak vissza a munka világába. A Szocialista Kormány alatt ez is volt a neve, hogy Út a munkába program, ez volt a fő célja. 2011. évben 848 fő volt a foglalkoztatottság, akkor ki is emelték a 27 %-os emelkedést. A két percben majd folytatom."

Zalai Mihály alpolgármester: „Parancsoljon Képviselő úr, Öné a szó.”

Füvesi Sándor képviselő: „Tehát a 2011. évről szóló beszámolóban kiemelték a 27 %-os emelkedést, a 2012. évben viszont már nem emelték ki azt, hogy akkor már csak 613 fő volt. Tehát amíg a pozitívot hangsúlyozták, a negatív irányt már nem. A 2012. évről szóló beszámolóban jelent meg a részletes bontás, az hogy 149 ember volt hosszabb távon, téli munkával 39, START-munkával 444. Az idő nem teszi lehetővé, nagyon szívesen kitérnék még több olyan általunk fontosnak tartott részletkérdésre, de most csak egyre szeretnék. Van az anyagban ez a bizonyos téli foglalkoztatás, oktatási modul közfoglalkoztatásban, téli közfoglalkoztatás, ahová odaírták, hogy összesen 257 főt foglalkoztatnak a tavalyi 39-cel szemben. Most ha valaki nem emlékezne rá, ez az a bizonyos sajnálatos és nagyon szomorú történet, ahol a Meixner-iskolának a programját, amit egyébként 6-7 éves olvasási és írási nehézséggel küszködő gyerekeknek fejlesztettek ki, rohammunkával szakértőknek kellett átdolgozni néhány nap alatt felnőttek számára. Ez volt az a történet – be is hoztam, ha valaki elfelejtette volna – amikor felhőcskét, napocskát és hópelyhecskét kellett rajzolni felnőtt, akár felsőfokú végzettséggel rendelkező embereknek. Tudom, hogy most arról kellene – biztosan annak jobban örülnének, hogyha csak a pozitív dolgokat emelném ki, de ez az anyagban nincs benne, kénytelen vagyok szóvá tenni, hogy ez méltatlan volt mindenkihez, aki benne volt és reméljük, hogy legalább ilyen többet nem fog előfordulni. Az is sajnálatos, hogy ez a foglalkoztatás valami miatt csak éppen április 30-ig volt, nem március 30-ig, nem május 30-ig, ennek is biztosan megvan az oka. Sajnálom, hogy ennyi időt tudtam, ennyi idő állt a rendelkezésemre.”

(Horváth József képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Zalai Mihály alpolgármester: Felkéri Mák Szabolcs koordinátort, hogy a felmerült kérdésekre válaszoljon.

Mák Szabolcs koordinátor: „Képviselő úr kérdésére válaszul azt tudom mondani, hogy az összes közfoglalkoztatott, mind a 856 fő napi 8 órás munkavégzésben, tehát teljes munkaidőben végezte a rábízott feladatokat.

Arról kimutatás sajnos most nem áll rendelkezésre, hogy hány embert tudtunk visszairányítani a munka világába, de a jövő héten felveszem a kapcsolatot a Munkaügyi Kirendeltség vezetőjével és ezt írásban közölni fogjuk a Tisztelt Képviselő úrral.”

Zalai Mihály alpolgármester: Megköszöni Mák Szabolcs úrnak a kiegészítést.

Fetser János képviselő: „Van az előterjesztésnek két olyan fontos pontja, amit örömmel látok benne: ez a belvíz elleni védekezési munkaprogram, vagy mintaprogram, 66 millió forintot költött erre a város. Hogyha ezek valóságok, márpedig miért ne lenne valóság, akkor ez egy jelentős előrelépés. Bízom benne, hogy ez a gyakorlatban is fog jelentkezni, amikor egy jelentős vízmennyiséget kell elvezetni.

A másik: szeretném megkérdezni az erdőfenntartási mintaprogramot. Gyakorlatilag 5,5 hektárt telepítettek be, erdősítettek. Ez egy jelentős előrehaladás. A helyrajzi száma van itt meg, ez alapján nem tudom beazonosítani, hogy ez hol történt.

A harmadik egy egyszerű kérdés: április 30-án nagyon sok embernek lejár a szerződése. Pontosan hány embernek? A lejárt szerződésűek foglalkoztatása a következő időszakban hogyan történik?”

Zalai Mihály alpolgármester: Felkéri Mák Szabolcs urat a válaszadásra.

Mák Szabolcs koordinátor: „Természetesen a belvíz védekezési programunk minden adata az elvégzett munka tükrében került feltüntetésre a testületi anyagban. Tehát ugyanúgy ezek a számadatok a munkaprogram ellenőrzése során is, amit a Belügyminisztériumból küldött ellenőrök tételesen munkanaplózva, helyszínen kintjárva, fotózva, stb. szigorúan ellenőriztek, ez minden tekintetben helytállt.

Az erdőprogramunkra a válaszuk az, hogy a Mező utcai önkormányzati ingatlanon, ami védőerdő övezeti besorolású, oda sikerült 5 hektáros erdősítést telepíteni, erdősítést végezni. A másik a Szarvasi út és a vasút között sikerült egy fél hektáros területen egy védőerdőt telepíteni. Itt az Üveggyár van a másik oldalon, a vasúton túl pedig családi házak. A családi házak védelmében a rendezési tervünk védőerdő telepítését rendeli és ezt sikerült a közfoglalkoztatás keretében megoldani.

Füvesi úr kérdésére visszatérve – elnézést most eszembe jutott – hogy az élő munka értékét kérdezte Tisztelt Képviselő úr. Végeztem egy összesítést e tekintetben és ez a számadat igazából az összes közfoglalkoztatást beleértve (úgy az intézményi, úgy a téli és a hosszú távú, mind a START munkát) 407,6 millió forint az az érték, amit a városnak létrehozott a 2013. éves közfoglalkoztatás.”

Zalai Mihály alpolgármester: Megköszöni Mák Szabolcs úrnak a válaszadást.

Tóth Zoltánné képviselő: „Egyetértek Füvesi Sándor képviselőtársammal, hogy jobb ez a munka, mint várni otthon a postást. Látja Képviselőtársam, Önnel is egyet tudok érteni, ha jókat mond és ennek én is örülök. Amellett úgy gondolom, hogy olyan értékek teremtek ebben a közmunkaprogramban, ami egyébként nem jöhetett volna létre. Az a sok beruházás az Önkormányzat épületein, az a sok javítás, az a sok apró nüansz, ami egyébként nem került volna megteremtésre, az a sok szépítés az intézményekben, az igazán úgy gondolom, hogy ragyogó dolog. Köszönetet

szeretnék mondani mindazon dolgozóknak, akik részt vettek ebben a programban, illetve azoknak, akik vezényelték ezt. Köszönöm szépen.”

Németh Norbert képviselő: „Mák úrnak szeretném újra feltenni azt a kérdést, mert itt Fetser képviselőtársam feltett neki egy kérdést, amire nem kaptunk választ, hogy mi lesz az április 30-a után lejárt szerződésekkel, hogy mennyien fognak továbbra is részt venni a közmunkaprogramban a városunkban?”

Mák Szabolcs koordinátor: „Április 30-ával 349 embernek szűnik meg a közfoglalkoztatási munkaviszonya és jelen pillanatban várunk a Belügyminisztérium jelzésére, hogy milyen formában folytatódik majd a továbbiakban a közfoglalkoztatás. Van jelenleg is futó programunk, a mezőgazdasági munkaprogram, ez március 1-vel indult. Örömhír ért a héten bennünket, egy csemeteprogramot tudunk beindítani egy 5 hektáros területen. A továbbiakban folyamatosan dolgozzuk ki a START-munkaprogram keretében mind az intézményi, mind egyéb foglalkoztatási munkaprogramoknak a pályázati anyagit és az elfogadások tükrében tudjuk majd újra munkába állítani a volt közfoglalkoztatottakat a jövőben.”

Zalai Mihály alpolgármester: Megköszöni Mák Szabolcs úrnak a válaszáért.

Fetser János képviselő: „Olyan sok öröme nincs okunk. Azt gondolom, hogy az a 349 ember, aki április 30-a után nem fogja tudni, hogy mihez kezdjen, azt ha besorozzuk hárommal a családot, akkor azok elkeseredettek lehetnek, hiszen 5 nap múlva gyakorlatilag megszűnik a munkájuk. De itt a nagy örömködésekben azért illene arról is beszélni, hogy az igazi, a megoldás az lenne, hogyha munkahelyek teremtnének és nem lennének kiszolgáltatva ezek az emberek folyamatosan az aktuális költségvetési, politikai és mindenféle kihatásnak. Ebben sajnos évek óta nincs jelentős előrelépés és azt gondolom, hogy ez látszik a városnak a népességmegtartó erején, a beruházások nagyságán és nagyon sok mindenben. Vannak már olyan mintaprojektek, amelyek különböző nonprofit formában próbálnak hosszútávon munkahelyeket teremteni az ország jelentős részén. Én javasolom, hogy ezeket meg kellene vizsgálni és áldozni arra, hogy egy folyamatos munkalehetőséget tudjon valamilyen formában biztosítani a város, mert akkor ez a negatív folyamat, amit jelen pillanatban is látunk, hogy a fiatalok és a képzett munkaerő nagy része elmegy a városból külföldre, ezt meg tudnánk állítani. Sajnos ez a folyamat, ez nagyon negatív.”

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„A téli közfoglalkoztatással kapcsolatban Füvesi képviselő úr fogalmazott meg igen sarkos véleményt, nem tudom, hogy mire alapozza ezt a véleményét. Az én tudomásom szerint Orosházán alapkompétencia-képzésben, mert Ön arról beszél, nem vett részt felsőfokú végzettségű ember. Az a papíros, amit Ön lobogtat, olyan közfoglalkoztatottaknak a szintfelmérésére szolgált, akiknek jó része, vagy egy bizonyos része olyan alapkompétenciák híján van, amelyeket ebben a téli közfoglalkoztatásban, ebben az oktatási modulban igyekeztek pótolni. Tehát szó szerint voltak olyanok, akiket írni, vagy olvasni tanítottak annak a felmérése után,

hogy milyen képességekkel, milyen kompetenciákkal rendelkezik. Tehát az a lesújtó vélemény, amelyet Ön megfogalmazott, az én személyes tapasztalataimmal egyáltalán nem találkozott, amikor a téli közfoglalkoztatásban beszélgettem az emberekkel, beszélgettem az Oktatókkal. Azt, hogy Ön honnan veszi ezeket az információt nem tudom, de biztos vagyok benne, hogy nem Orosházáról. Azt szeretném kérni, – igaz nem kérem, csak elmondom a saját véleményemet, mert nem akarok pressziót gyakorolni Önre – hogy a média hogyan számoljon be akár erről a napirendről, akár más napirendről, én a médiára bízom. Kiváló szakemberek ülnek itt az orosházi Média Kft. részéről is, más területről is. El tudják dönteni, hogy hogyan akarnak és az ő olvasóikat mi érdekli ebből a dologból. Van ennek egy diszkrét bája Képviselő úr, amikor az a Képviselő ad finoman utasítást a médiának, aki annak idején...”

(Füvesi Sándor képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem hallható.)

Zalai Mihály alpolgármester: „...Nálam van a szó Képviselő úr. Aki annak idején cenzúrázta a médiát.

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem érthető.)

Zalai Mihály alpolgármester: 856 főnek valóban ebben az évben – a 2013. évről van szó – tudtunk ilyen módon, ha nem is munkalehetőséget, de a közfoglalkoztatásban lehetőséget adni – és teljesen egyetérték Önökkel, nem az a célja a közmunka programnak, hogy tartós munkahelyet biztosítson. Az a célja, hogy azoknak, akiknek éppen nincs a piacon munkahelye, olyan lehetőséget biztosítson, ami azt a célt szolgálja, hogy reggel legyen miért felkelni, a gyerekek azt lássák, hogy a szülők dolgozni mennek és ne egy inaktív életmódot kelljen folytatni, mert a szociológusok is úgy ítélik meg, hogy egy 2-3 esztendő után nagyon nehéz egy ilyen életmód után munkahelyet találni, visszajutni a munka világába. Úgy gondolom, hogy egy korrekt és alapos beszámolót tarthatunk a kezünkben, ez 9,5 oldal. Valóban Képviselő úr egyetlen beszámoló se lehet minden részletre kiterjedő, tehát az összes dokumentációt ha idehoztuk volna, akkor itt papírtornyok magasodnának előttünk az asztalon. Ezek mind megtekinthetőek a Városfejlesztési Irodán, Önnek joga van oda bemenni, természetesen bármilyen információhoz hozzájuthat. Én ezt a 9,5 oldalas beszámolót a múlt évről elegendőnek és alaposnak ítélem meg. Természetesen mindig vannak olyan információk, amelyek Önt érdekelhetik, ezt felteszi kérdésként. Amire csak lehetett, a Koordinátor úr válaszolt, a többi kérdésre pedig írásban meg fogja kapni a választ.

Az is nyilván fontos kérdés, hogy mennyien helyezkedtek el ebből. Magam is kíváncsi vagyok, minden évben helyezkednek el a közfoglalkoztatottak közül más munkahelyen. Látom, hiszen már munkaszerződéssel érkeznek ide közös megegyezéssel felbontani a szerződésüket, ez mindig nagy öröm. Nyilván minden esztendőben van ilyen, 2013-ban is volt ilyen, aki elhelyezkedett.

A közfoglalkoztatás nem folyamatos munkalehetőséget ad, tehát egyetlen esztendőben sem 12 hónapon át tartó munkalehetőséget biztosított. Ebben az esztendőben sincs így. Azok, akiknek most április 30-án lejár a munkaszerződése valamennyien több hónapot, van, aki közel egy évet töltött el folyamatosan a közmunkaprogramban, annak valamelyik elemében nyilvánvalóan, hiszen több elemben is pályáztunk a Belügyminisztériumhoz a START- munkaprogram

tekintetében. Jelenleg ebből a mezőgazdasági munkaprogram az már el is kezdődött. Bízunk benne, hogy ahogyan az elmúlt években, úgy a többi munkaprogram esetében is mind a belvíz, mind a szociális, mind a többi munkaprogram esetében is ebben az esztendőben is sok száz embert tudunk még foglalkoztatni.

Nem értek egyet Fetser Képviselő úrral abban, hogy a munkahelyek száma nem szaporodott volna az elmúlt években. Csak az elmúlt egy évben több mint 2 milliárd forint érkezett orosházi cégekhez, orosházi vállalkozásokhoz pályázati forrásként munkahelyteremtésre. Több nagy beruházás zajlott az elmúlt négy esztendőben a cégeinknél, amelyek mind munkahelyteremtő beruházások voltak.

Füvesi Sándor képviselő úr ügyrendben kért szót."

Füvesi Sándor képviselő: „Ülésvezetéssel kapcsolatos bírálatot szeretnék megfogalmazni, erre lehetőségem van egy percben az SZMSZ szerint. Ön az imént durván eltért a napirendtől. Nem tartozik ide annak a témája, hogy én mit csináltam korábban, vagy mit nem, de ha egyébként velem foglalkozik Alpolgármester úr a napirendtől durván eltérve, akkor legalább állítson igazat. Az nem vélemény, hanem hazugság Alpolgármester úr, amit már nem először tett meg itt a testületi ülésen, hogy én – az Ön állítása szerint – cenzúráztam volna az Orosházi Életet, vagy bármit. Nem tettem ilyet, az akkori főszerkesztő, amikor egy idő után ő maga megunt az Ön hazugságait, akkor már ezt cáfolta, én is most visszautasítom. De ezt még egyszer-kétszer – van türelmem még Alpolgármester úr – anyagi türelmem van, nem szoktam az ilyennel foglalkozni, de ezt még egyszer-kétszer megismétli itt a nyilvánosság előtt és a Bíróságon fogunk találkozni."

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm szépen Képviselő úr. Anyagi türelméből csak egy fenyegetőzésre futotta. Én a napirendhez kapcsolódóan szoltam hozzá, az Ön felszólalására reagáltam, amikor a Média Kft.-t utasította, illetve tanácsot adott nekik, hogy a szakmájukat hogyan végezzék."

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

97/2014. (IV.25.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2013. évi közfoglalkoztatásról szóló beszámolót.

Zalai Mihály alpolgármester: 11.00 óráig szünetet rendel el.

S z ü n e t

(Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester, valamint Burka László és Fetser János képviselők az ülésterembe nem érkeztek vissza, a jelenlévő képviselők száma 11 főre változott.)

7.) 2013. évi belső ellenőrzési jelentés

Zalai Mihály alpolgármester: Az előterjesztést, a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Az előterjesztést a Bizottság megtárgyalta, a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

98/2014. (IV.25.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzatnál 2013. évben végzett belső ellenőrzésekről szóló éves ellenőrzési jelentést jóváhagyja,

Végrehajtásért felelős: Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző

Határidő: folyamatos.

9.) Az Orosházi Táncsics Mihály Tehetséggondozó Gimnázium, Szakközépiskola, Általános Iskola és Kollégiumot és az Orosházi Liszt Ferenc Alapfokú Művészeti Iskolát érintő átszervezések

Zalai Mihály alpolgármester: Az előterjesztést, a Pénzügyi, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri a bizottságok Elnökeit, ismertessék meg a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Mindkét határozati javaslatot a Bizottság elfogadásra javasolta.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság az I. számú határozati javaslatot 4 igen, 1 nem, 2 tartózkodás arányában elfogadásra javasolja, a II. sz. határozati javaslatot pedig egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Burka László képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 12 főre változott.)

Bogdánffy Csaba képviselő: „Megpróbáltam egy összegzést készíteni a bizottsági ülésen elhangzottakról és közben felvetődött bennem egy kérdés, amit szeretnék Önökkel megosztani.

Elgondolkodtam rajta, hogy tudják-e Önök, hogy Fetser János 12 éves polgármestersége alatt az akkori Képviselő-testület hányszor nyúlt bele az orosházi oktatási intézmények életébe, hányszor próbálta azt átszervezni, vagy megváltoztatni? Utánanéztem, és ha jól sikerült a feltárás, akkor összesen négyszer a 12 év alatt. Ez azt jelentette, hogy egyszer összevonásra került a MEZGÉ és a Szakmunkásképző, egyszer az Eötvös iskolához került a rákóczi telepi tagintézmény, egyszer megváltoztatásra került az Eötvös Téri Általános Iskola neve Eötvös Tériről - Eötvös József Általános Iskolára csak azért, hogy ne a tér nevét viselje az iskola, s egyszer pedig, amikor létrejött az Eötvös József Általános Iskolában a gimnázium. Ez a négy alkalom volt összesen a 12 év alatt.

Én „Orosháza közoktatásának története az újratervezés 250. évfordulója tükrében” címmel többek között írtam 1995-ben egy szakdolgozatot. Füvesi Sándor kollégám bizottsági ülésen inspirált és elgondolkodtam rajta, igenis hozzáfogok a következő két kötet megírásához. Tudniillik az elmúlt időszakban, de főleg 2006. óta annyiszor került átszervezésre az orosházi közoktatás, annyiszor nyúltunk bele, összevontuk, szétszedtük, aztán megint összevontuk, átadtuk az egyháznak stb., hogy ebből a rövid időszakból biztosan nem egy, hanem két kötet ki fog gyúlni, így Füvesi Sándor kollégám inspirálásának is eleget teszünk.

Rátérve a napirendi pontra: Még most sem értem azt, hogy miért ennyire sürgős ez a dolog. Az igaz, hogy a Miniszternek május végéig oda kell tenni aláírásra ezt az elképzelést, ezt a határozati javaslatot, de úgy gondolom, hogy több május vége van, a következő évben is, meg az utána való évben is, tehát én ezt egy sürgős, átgondolatlan és most is azt mondom, hogy szakmaiatlannak tartom a jelen pillanatban. Elmondtam bizottsági ülésen is, hogy a Kormánynak most zárult le a ciklusa, mindenki tudja, hogy a köznevelési program csődbe ment, az Államtitkár asszony megbukott és az új Kormány felállásával minden bizonnyal új államtitkár lesz az oktatás területén. Az új államtitkárnak lesznek új elképzelései, új irányvonala, azt ki fogja adni. Most csinálunk egy átszervezést és szinte biztos vagyok benne, mindig így szokott lenni, az új államtitkár inspirálására újra bele kell majd nyúlni ebbe a rendszerbe.

A másik kérdés – ezt bizottsági ülésen is vitattuk, hogy miért ilyen tartalommal. Én most is azt mondom, hiszen ott szó volt a kettéválás, kiválás, milyen módon szűnik meg a mostani intézmény és arról is szó volt, hogy ebben az esetben két új OM azonosítót kap az Intézmény és pályáztatni kell a vezetői beosztásokat. Most is azt mondom, hogy ebben a rendszerben az egység megmaradása mellett le lehetne bontani két területre, tehát a középfokú oktatásra és az általános iskolai oktatásra ezt a rendszert és mindegyik dolgozna normálisan, eredményesen a korábbi éveknek megfelelően.

Felvetődik itt a kisgiminek a kérdése. Ezt - azt hiszem-, hogy sokszor vitattuk, ebben csak egyetlenegy dolog fájó, hogy amikor a kisgimi megszüntetésre került az általános iskolák egyházi kezelésbe történő átadásával egyidejűleg, akkor az volt az

indok először, hogy ez a tehetséggondozás nem igazi, az egész városra és az oktatási rendszerünkre kiterjedő tehetséggondozást fogunk megvalósítani. Aztán a múltkori bizottsági ülésen kiderült, hogy végeredményben az általános iskolák védelmében született ez a döntés. Azt is ki kell mondani – egy mondat és utána befejezem –, hogy főleg az egyházi iskolák védelmében.”

(Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

Németh Béla képviselő: „Pontosítani szeretném Bogdánffy úr hozzászólását. Így általánosítva az egyházi iskolák létrejöttét, Orosházán az Evangélikus Óvoda, Iskola az 1992-1993-as tanévben indult, tehát nem lehet őket is ebbe besorolni. Ha ilyen megfogalmazást tesz, akkor pontosításként kell, hogy különválaszd, hisz’ jöttek létre később természetesen egyházi intézmények, de összességében nem lehet egy kalap alá mosni, mert az előzmények és az indulás legalább egy jó tizenegynéhány éves, majd 20 éves eltéréssel bírnak. Én erre kérek, hogy ezt így, ilyen formában. Az oktatásról csupán annyit, hogy sajnos csökkenő gyereklétszám mellett kellene intézményeinket, vagy az országnak az intézményeit működtetni. Az odáig szerintem vitathatatlan, hogy végre a helyére került és az állam bácsi feladata az oktatási intézmények fenntartása, nem a települések tehetségüktől függően birkóznak meg az államilag elvárt oktatási szinttel. Ezt, azt hiszem, így, ilyen formában, amikor bevezették, vagy döntött a Kormány, akkor is jónak tartottam és üdvözlendőnek. Az, hogy itt Orosházán a Szocialista Kormányzás idején is – és most nem politikát akarok, csak az időt oda, ahhoz a ciklushoz kötni – kénytelenek voltunk a nagymérvű elvonások miatt intézményeket összevonni, egy menedzsmenttel úgymond Orosháza teljes oktatását le tudtuk fedni és irányítani. Ez megtakarítás volt, még ha Ti ezt vitattátok is annak idején, de ez éves szinten közel 100 millió forinttal kevesebb kiadást jelentett Orosháza város költségvetése számára. Ez manapság már nem igaz, mert ma teljesen más formában működnek az intézmények. Nyilván a törvényi módosulások elvárják azt, hogy valamilyen szinten követni kell és alkalmazkodni kell hozzá. A Kormányzat által megfogalmazott elképzeléssel párhuzamosan itt ez a feladata Orosháza Város Önkormányzatának, hogy egy véleményt alkot, hisz’ nem mi döntünk, csak véleményt alkotunk, hogy ez az oktatási elképzelés, politika hány éves kihordást fog megélni a következőkben, én úgy hiszem, hogy hosszútávon marad, hisz’ kormányváltás nem történt, csak személycsere lesz. Nyilván nem egy személy határozza meg az oktatás mikéntjét, hanem egy Kormánynak a politikája fogalmazza meg, hogy hogyan és mint kellene oktatunk, vagy mi legyen az oktatás területén. Én úgy érzem, hogy ezzel mi, ha ezt meglépjük, akkor valójában a törvényi elvárást és az oktatás jelenlegi helyzetét próbáljuk valamilyen szinten – Orosházáról beszélek természetesen – elősegíteni, annak reményében, hogy Te megírod azt az egy-két kötetet még, amit az előbb fogalmaztál és merjük remélni, hogy az általad megírandó kötetek okafogyottá fognak válni, hisz’ a történet talán slusszpoénnal úgy fog zárulni, hogy Orosháza város – és az ország oktatása felemelkedő pályára fog kerülni.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Megpróbálok gyors lenni, mert az idő rettenetesen telik. Két dologra szeretnék még kitérni:

Felvetődött az, hogy a mai rendszerben a rendszeren belül lévő általános iskolákban lévő tanulók előnyt élveznek a többiekkel szemben, hiszen közvetlenül felvételi nélkül mehetnek a középiskolába. Én úgy gondolom, hogy ez nem egy borzasztó gond,

hiszen ha valaki hallgatta a médiát, vagy nézte, olvasta, akkor a mostani felvételi rendszerben a Gimnáziumba jelentkezőknek a 97 %-a felvételt nyer. Ez a közvetlen felvételi nélküli bejutás ez nem azt jelentette, hogy például egy gyenge tanuló jelentkezett az angol emeltszintű képzésre és az oda került be, hanem ha a felvételizők között volt jobb, természetesen akkor csúszott és ott mozgás volt. Tehát ez – úgy gondolom – egy állandó.

Még egyetlenegy dologra szeretnék kitérni, mivel ebben én is érintett voltam, a rákóczi telepi telephely, meg tagintézmény sorsára. Én úgy gondolom, hogy ezt nem egészen ez dönti el, hanem a központi iskola és az adott telephely, vagy tagintézmény kapcsolatrendszere. Én emlékszem rá, amikor az akkori igazgató elhagyta a rákóczi telepi iskolát, akkor a Jegyző asszony egyszerűen utasításban kivezényelt a rákóczi telepi iskolába és az Eötvös mellett mindennap kinn voltam a rákóczi telepi iskolában és elláttam a felügyeletét és az ottani feladatokat, úgy gondolom, hogy az akkori tanulóknak és a szülőknek a közmegelégedésére. Szerintem ez nem lehet gond és nem lehet probléma. Itt azt kellene megnézni esetleg, hogy a mostani rendszerben a bázisiskolának a vezetése hányszor volt kinn egy év alatt például abban a tagintézményben. Tehát magára hagyták az iskolát, hogy az ott lévő megbízott, az ott lévő vezető irányítsa, vagy igenis ellenőrizték, meg segítették a tevékenységét.

Annyit még a könyvvel kapcsolatban, hogy ezt megírom, mert az tény. Tehát az, ami ezután következik, az legfeljebb egy örömpont lesz benne.”

Kovács Árpád képviselő: „Csak néhány kiegészítést szeretnék tenni, vagy inkább kicsit helyrerakni, vagy nem is jó ez a helyrerakni, csak tényleg kiegészíteni, vagy kicsit más szemszögből megvilágítani.

Én úgy gondolom, hogy az oktatási rendszer nem bukott meg Magyarországon, tehát ez nem helyes. Lejárt egy kormányzati ciklus, most egy új választás, egy új helyzetet teremtett. Azt meg, hogy majd hogy fog kinézni az oktatási irányítás, meg oktatási rendszer vezetése, azt még egyelőre nem tudjuk. Ez az egyik.

A másik dolog az, hogy nemcsak az egyházi, vagy fogalmazzunk úgy, hogy az újonnan létrejött egyházi intézményeket védte a kisgimnáziumnak az akkori megszüntetése, hanem Orosháza város minden általános iskoláját, de nemcsak Orosháza város általános iskoláit, hanem azokat a környező településeken lévő általános iskolákat is, ahonnan beiskoláztak Orosházára, illetve az orosházi gimnáziumba a gyerekek. Ezt tudjuk nagyon jól, hiszen több helyen kellett összevonni osztályokat akár Rákóczi telepen, ha jól emlékszem még a Czina iskolában is volt osztályösszevonás, de ebben nem vagyok teljesen biztos. Tehát voltak osztályösszevonások és akkor az akkori helyzet azt diktálta, hogy ezt a lépést meg hozzuk és úgy gondolom, hogy ez akkor sem volt eltitkolt, tehát ez nem most derült ki, hiszen, hogyha jól emlékszem, már az akkori bizottsági ülésen is, amikor a kisgimnáziumnak a megszüntetéséről döntöttünk, elhangzott ez, hogy olyan létszámelvonás kerül az általános iskoláktól, ami ezt teszi szükségessé. Szeretnénk, hogyha a felső tagozatok egyben maradnának az általános iskolákban. Ezek az érvek elhangzottak akkor is, ezek nem most hangzottak el.

Ami a mostani dolog mellett szól, vagy a kisgimnáziumnak a mostani újraindítása mellett szól - úgy gondolom - az az, hogy változtak az idők, változtak a jogszabályok, változott az a rendszer, ami ezt igényli és így ebben a formában, ami most van, a kisgimnáziumnak az újraindítása - úgy gondolom - talán valóban szolgálhatja azt, hogy a városban egy olyan magas színvonalú szakközépiskolai, illetve középiskolai képzés valósuljon meg és jöjjön létre, ami valóban emeli a közoktatásnak a

színvonalát Orosházán. Úgy gondolom, hogy ez most mindenféleképpen üdvözlendő. Kapcsolódnék Németh Béla képviselőtársamhoz abban, hogy ezt nem tudjuk előre, hogy ez meddig és milyen formában fog tudni így működni. Ha jól működik, akkor meg kell tartani ezt a rendszer, ha meg majd nem fog jól működni, akkor meg majd változtatni kell rajta.

A rákóczi telepi helyzettel kapcsolatban, mint rákóczi telepi képviselő tudok nagyon örülni annak, hogy telephelyből tagintézménnyé változik a rákóczi telepi iskola, mert – ezt elmondtam a bizottsági ülésen is – nagyobb önállóságot fog kapni az intézmény, nagyobb önrendelkezést fog kapni az intézmény. A saját arculatukat tudják jobban meghatározni és jobban megvalósítani önmagukat és nem az lesz, ami volt, amiről Csaba most az előbb szólt, vagy szóltál, hogy valakit kirendelnek oda jegyzői karhatalommal, vagy - hogy mondjam - jegyzői utasítással kirendelnek oda és akkor a főmunkaideje mellett még ott kell görnyedjen, hanem odakerül és mintegy önálló vezető ott tudja végezni a munkáját a hivatásának megfelelően. Én úgy gondolom, hogy ez mindenféleképpen egy jó dolog.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Úgy tudom, hogy több véleményező testület a héten megalkotta erről a folyamatról a véleményét. Tisztelettel üdvözlöm Szűts Gézánét, a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ igazgatóját és szeretném felkérni ezen testületek véleményének az ismertetésére, illetve az esetlegesen felmerült kérdések megválaszolására.”

Szűts Gézáné a KLIK tankerületi igazgatója: „A fent nevezett átszervezéshez kapcsolódóan a jogszabályi háttér alapján a Nemzeti köznevelésről szóló törvénynek a 83. § (3)-(4) bekezdésében írtak szerint a fenntartó a döntés előtt ki kell, hogy kérje az alábbi szervezetek véleményét: az intézmény alkalmazotti közösségétől, óvodaszéktől, iskolaszéktől, szülői szervezetektől, iskolai diákönkormányzattól. Amennyiben nemzetiiségi oktatás is folyik az intézményünkben, nyilván a nemzetiiségnek is ki kellene kérni a véleményét, továbbá szakközépiskola működtetése esetén a Megyei Gazdasági Kamaráét. Most jelen esetben, amiért itt ülünk, a működtető önkormányzat véleményét is ki kell, hogy kérjük. A véleményeztetési eljárást a jogszabályban előírtak megfelelően megkezdtük és ennek megfelelően most, jelen pillanatban a rendelkezésemre álló véleményekről tudom Önöket tájékoztatni. Nagy örömmre szolgál, hogy az általános iskolában lévő szülői szervezetek egyöntetűen, teljes mértékben támogatták a kezdeményezésünket. Az intézményi alkalmazotti közösségek esetén is az általános iskolák teljes mértékben támogatták, összalkalmazotti közössége is nagymértékben támogatta, a pedagógusok többsége támogatta ezt az átszervezést. Az Iskolaszék esetén, illetve az iskolai diákönkormányzatok esetén is ugyanezt tudom Önöknek megerősíteni, teljes mértékben támogatták.

Én úgy gondolom, hogy a 2013. január 1-i állami átadást követően az állami intézményfenntartó központ fenntartása alá kerülő intézményekkel szembeni bizalom továbbra is erősödött, hiszen a tavalyi évben, ellentétben a Czina iskolában hosszú éveken keresztül nem tudtunk indítani két első osztályt, tudtunk két első osztályt indítani. Rákóczi telepen, jelenleg telephelyként működő intézményünk esetén önálló első osztályt nem tudtunk indítani az azt megelőző évben, a tavalyi évben tudtunk indítani önálló első osztályt. Úgy gondolom, hogy ez is mutatja azt, hogy igyekszünk az átszervezéseket pedagógiai-szakmai szempontok alapján, átgondoltan végigvinni, hiszen itt 1800 gyerekről beszélünk és a gyermekek érdekeit kívánjuk szem előtt tartva végigvinni ezeket az átszervezéseket. Az új jogszabályi változás az

intézményvezetők feladatkörét is jelentősen módosította, hiszen az új rendszerben a működtető és üzemeltetői feladatokat jelen esetben az Önkormányzat látja el, a munkáltatói feladatokat a KLIK és a pedagógiai szakmai irányítási feladatok maradtak az intézményvezetőknel. Ezzel együtt természetesen jelentősen megnövekedett a feladatkörük, hiszen a szakmai feladataik a tanfelügyeleti rendszer, illetve a pedagógiai minősítési rendszerrel egy újabb feladatot adott számukra, ami azt gondolom, hogy egy nagyon komoly és hatékony munkavégzést segít elő az ez irányú átszervezésünk.

Németh Béla képviselő úrnak messzemenően tudom azt a gondolatát támogatni - mindegyiket, amelyiket elmondott, de korábban az átszervezések, az akkori jogszabályok szerinti átszervezések, valójában gazdasági-pénzügyi szempontok alapján történtek. Valójában a Kormány oktatáspolitikáját nem az államtitkár személye, hanem a Kormány határozza meg. Én úgy gondolom, hogy bízva abban, hogy jelentős változások nem következnek be és mindazonáltal meg tudjuk erősíteni és az elkövetkezendő években megnyugtatóan, szakmailag nagyobb önállósággal rendelkező autonóm intézményeink nagyon komoly minőségi oktatási munkát fognak tudni felmutatni. Én bízom abban, hogy Önöknek erről fogunk tudni beszámolni.

Abban is nagyon bízom, hogy Önök az új fenntartó személyében azt láthatják, hogy igyekszik megerősíteni az intézményeit és a jogszabályi feltételeket figyelembe véve, igyekszik a 8 évfolyamos képzéssel is ismételtén biztosítani azt a lehetőséget, hogy valójában az intézmények tehetséggondozó munkáját még inkább megerősítse.

Kérem Önöket, hogy segítsék ebben a mi munkánkat és támogassanak minket abban, hogy minél hatékonyabban és minél erőteljesebben tudjunk erre a feladatra koncentrálni."

Füvesi Sándor képviselő: „Ez a vita, amit itt folytatunk, ez több vitának az újrafogalmazása, amit az elmúlt években folytattunk. Ezt a témát, ezt az előterjesztést elkezdtük már most kedden, a bizottsági ülésen, ott azt hiszem, hogy – ha lehet így mondani - mindkét oldal elmondta részletesen az álláspontját, több kérdést feltettünk, van, amire kaptunk választ, van, amire nem. Majd most is fogunk olyat mondani, amit ismét meg kell, hogy kérdezzek. Ha valakit érdekel, akkor a város honlapján majd a jegyzőkönyvet a keddi bizottsági ülésről meg tudja tekinteni, én ajánlani tudom mindenkinek, mert azt gondolom, hogy egy részletes és tartalmas vitát folytattunk.

Több dolog csúszik egybe és nem is szükséges azokat a vitákat újrakezdeni, de folyamatosan felmerülnek. Az egyik ilyen az iskolák fenntartásának a kérdése. Mi továbbra is azt mondjuk, hogy alapesetként az önkormányzati fenntartást fogadjuk el, mi ezért érveltünk az állami fenntartás ellen. Természetesen nem ördögtől való az állami fenntartó, ugyanúgy nem az az egyházi fenntartó, vagy akár a civilszervezet, mindegyiknek megvan a maga helye és szerepe. A szocialista városvezetés alatt ugyanez az egyházi fenntartó megvolt, támogatásban részesült, nincs ezzel semmi probléma. Ami miatt ..."

(Egy képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem hallható.)

Füvesi Sándor képviselő: „támogatásban részesült. Mondtam, hogy anyagi támogatást? Ingathatják a fejüket, csak legalább várják már meg, hogy végigmondjam.

Tehát visszatérve: Lehet erről beszélni, mi egyébként a programunkban azt mondtuk, hogy azok az Önkormányzatok, - biztos vagyok benne, hogy Orosháza ilyen lett

volna – akik kívánták volna visszakérni saját önkormányzati fenntartásba az intézményeket, azok tehessék meg. Én úgy gondolom, hogy nagyon sok önkormányzat így tett volna, mert én azt gondolom, hogy a legjobb kézben helyben vannak az általános iskolák, ha megkapjuk az Államtól az ehhez szükséges feltételeket. Eddig is tudtuk gondozni az iskoláinkat, ezután is tudtuk volna. Természetesen vannak olyan kistéleplések, ahol sokkal kevesebb a bevétel, nem mondjuk egymilliárdos iparüzési adóbevételel büszkélkednek, mint Orosháza szokott és ott természetesen más helyzet van.

Ugyanígy beszélni lehet arról is, hogy most kudarc-e ez az oktatáspolitikai, amit az elmúlt négy évben láttunk, vagy nem. Én azt gondolom, hogy kudarc. Ha egy államtitkár nem őrzi meg egy kormányzati ciklus végén a pozícióját, márpedig úgy néz ki, hogy Hoffmann Rózsa megy, és nem marad, akkor, amikor olyan szakértők, mint pl. Pölöskei Gáborné az EMMI főosztályvezetője mondja azt, hogy a KLIK működését racionalizálni kell és akkor, amikor FIDESZ-es szakpolitikusok is névvel, név nélkül nyilatkoznak sorban, hogy itt nagyon komoly problémák vannak, akkor erre figyelni kell és nem pártpolitikai kérdést kell benne látni. De ez van, mi ezzel nem tudunk mit kezdeni. Most ami helyzet előállt az az, hogy akkor, amikor Önök 2011-ben ugyanúgy – itt van előttem az akkori előterjesztés, akkor Szűts Gézáne irodavezetőként amellelt érvelt 2011-ben és a Testület is amellelt érvelt és azt fogadta el, hogy vonjuk össze a Gimnáziumot az általános iskolákkal, most Szűts Gézáne tankerületi vezetőként egy olyan levelet nyújtott be hozzánk és Önök most amellelt érvelnek, hogy vegyük szét. Ugyanígy a 8 évfolyamos kisgimnázium: akkor az a döntés született, hogy nulla legyen a beiskolázás száma a 8 évfolyamos kisgimnáziumba, majd most pedig az a terv – tehát ez még nem automatikus indítást jelent, csak ez van a levélben, hogy tervezik újraindítani. Most természetes, hogy felteszi az ember a kérdést, hogy teljes homlokegyenest ellentétes a két dolog: összevonás, szétszedés, nulla beiskolázás, újraindítás. Itt valami nagyon komoly problémák vannak. Nem lehet ezt és nemcsak 1800 gyermekkel Tankerületi Igazgató asszony, én hozzátenném, hogy ugyanennyi családdal és rengeteg pedagógussal, akik a nyugodt munkavégzés körülményeit szeretnék, nem lehet ezt évente, kétevente csinálni, hogy hol szétszedünk, hol összevonunk, mert így nem biztosítják a nyugodt munkavégzés körülményeit.

Sajnos nincs rá időm, hogy felolvassam itt a testületi ülésen, mert másról is szeretnék beszélni, hogy például mivel érveltek az összevonás mellett. Nemcsak anyagi indokok voltak, itt sok minden más is van ebben a levélben. Azok az indokok akkor ma már ezek szerint nem indokok. Semmi olyan változás nem történt, ami most indokolná azt, hacsak nem esetleg az, hogy – de ezt majd utólag úgyis látni fogjuk – miután szétválásról van szó – én is csak a mondatot fejezem be, majd folytatom 2 percben -, egy intézményből két intézmény jön létre, két új intézmény, vagyis mindenkinek a vezetői megbízása megszűnik.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Kívánja folytatni Képviselő úr?”

(Füvesi Sándor képviselő mikrofon nélkül válaszolt, így az a felvételen nem hallható.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Rendben, csak említette, hogy kívánja folytatni, ezért kérdeztem.”

Horváth József képviselő: „Én úgy gondolom ez az előterjesztés elsősorban a Nemzeti köznevelési törvény alapjain nyugszik, én mindenképpen támogatom és

egyetértek az Intézményfenntartó által előterjesztett gondolatokkal. Látni kell azokat a strukturális gondokat, ami ezzel a mamutintézménnyel, ami az elmúlt évben az akkori körülményeknek eredményeként – amit Németh Béla képviselőtársam is említett – létrejött, hogy egész más struktúra szükséges ahhoz, hogy az általános iskola, az alapfokú nevelés-oktatást biztosítsa a gyerekeknek és a középiskolának pedig fel kell, hogy készítse a gyerekeket az érettségre, megtanítsa őket arra, hogy önállóan tudjanak tanulni és hasznos munkavállalói legyenek a társadalomnak. Nem beszélve arról, hogy felkészítse arra is az érettségi után, hogy tovább tudjanak tanulni egyetemi szintű képzésben. Én úgy gondolom, hogy mindezek a kérdések, ebben az intézményrendszerben, ami Orosházán jelenpillanatban működik, az sok minden hátrányt is jelentett azoknak a tanulóknak, akik ebben az iskolai rendszerben végezték a tanulmányaikat. Én úgy gondolom az is, hogy a szakszolgálat és szakmai tanácsadás kérdése, ami a törvény életbelépése után, 2013. után már nem tartozik a feladatai közé a Táncsics Mihály – a hosszú nevét hadd ne soroljam most el – iskolának, ezzel a változtatással mindazok a követelmények, amiket az előbb elsoroltam – én úgy gondolom -, hogy mire kell fókuszálni az általános iskolában és mire a középiskolában, mindenképpen arra inspirálnak bennünket, hogy a köznevelési törvény adta kötelezettségnek Orosháza Város Önkormányzata mindenképpen segítségét és támogatását adja, hogy ezek a történések bekövetkezessenek.

Gondolni kell arra, hogy nem régen láttak napvilágot azok a felmérések, amiket a határon túli szervezetek végeztek el, hogy milyen a mai, mostani tanulók képzettségi szintje. Történetesen a szövegértés és ezek a felmérések mind azt mutatják, hogy az az oktatási struktúra, ami az elmúlt évtizedben Orosházán is, vagy ebben az egész országban történt, egy új helyzetbe kell, hogy hozza és ezt a nemzeti köznevelési törvény mindenképpen meghatározza, hogy olyan iskolai végzettséggel rendelkező munkavállalók álljanak a következő évtizedekben rendelkezésre ebben a társadalomban, akik minden olyan feladatot el tudnak látni, ami ennek a társadalomnak a fejlődéséhez szükséges. Én mindenképpen támogatom ezt az előterjesztést.”

Füvesi Sándor képviselő: „Igen, akkor van még két percem, hogy ebben a fontos kérdésben kinyilvánítsam a véleményemet.

Ha már a véleményről beszélnek és a nemzeti köznevelésről szóló törvényt emlegetik, ugye a bizottsági ülésen is megkérdeztem, ismét felteszem a kérdést, hogy a 83. § (5) bekezdése, ahol kifejezetten hivatkozik azokra a pontokra a jogszabály, akiknek a vélemény kialakításához legalább 15 napot kell biztosítani, hogy akkor ez a 15 nap hogy került biztosításra? Én például – mi vagyunk a működtető Önkormányzat, mi vagyunk a h.) pont - a múlt héten pénteken küldték ki a testületi ülés napirendi pontjait, én korábban ezzel nem találkozhattam, kedden volt bizottsági ülés, most van pénteken testületi ülés. Ez a legjobb esetben is egy hét, 15 nap van benne, a törvényben. Megkérdeztük bizottsági ülésen, megkérdem most is, minek a rohanás, miért kapkodnak megint? Igen, minden év májusáig nyúlhat hozzá az oktatási miniszter, mint a fenntartó fő képviselője az oktatási rendszerhez. Nem most májusig, minden év májusáig. Változik a kormányzati rendszer, lehetne várni, semmi nem indokolja, még mindig nem hangzott el érv arra, hogy ezt most napokon, heteken belül, egy ilyen fontosságú lépést meg kelljen lépni. Akkor, amikor az összevonás volt és amikor amellel érveltünk, hogy az akkori rendszer szerint bizony komoly hatástanulmányokat, szakértői véleményeket még az előterjesztés mellékelte is volt, tehát ez nem játék, 1800 gyerek, meg ennyi pedagógus, ennyi szülő. Most

semmi ilyet nem látunk, még a véleményezéshez sem. Megint meg szeretném kérdezni, hogy ilyen hatástanulmányok, szakértői vélemények készültek-e? Megint meg szeretném kérdezni, hogy miért a különválás és miért nem a kiválás mellett döntöttek? Utólag fel szeretném azt a kérdést tenni, hogyha ilyen mértékű álláspontváltozás van, hogy csak visszaállítanak a 8 éves kisgimnáziumot, amit mi mondtunk, hogy meg se szüntessék, akkor nem kellene-e legalább utólag elnézést kérni azoktól a gyerekektől, akik oda akartak beiratkozni, akiket - mint akkor elmondtuk - elküldtek a gimnáziumi beiratkozásakor."

Kovács Árpád képviselő: „Úgy gondolom, hogy azok a gyerekek, akik ottmaradtak az általános iskolában, azok nagyon jó helyen maradtak, nagyon jó osztályközösségekben, nagyon kiváló pedagógusoknak a keze alatt tanulhattak és nőhettek. Úgy gondolom, hogy egyébként pedig ismét szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy megváltoztak a körülmények, tehát az alatt az idő alatt, amikortól megszűnt a kisgimnázium és most majd, ha úgy alakul, akkor újra indul, közben megváltozott az intézményfinanszírozási rendszer, teljesen átalakult, megváltozott az indítható osztályok létszámának a minimuma és megváltozott a 8 osztályos gimnáziumoknak a létjogosultsága és a működési feltétele is. Teljesen más jogi háttérben fog most elkezdődni újra a 8 osztályos gimnáziumi oktatás a városban, mint amilyen háttérrel megszűnt akkor. Én ezt így gondolom, én nem vélem azt, hogy ez egy országos jellegű nagy probléma lesz, hogy itt a gyerekeknek a biztonsága, az oktatásnak a biztonsága ettől az átszervezéstől olyan nagyon meginogna, vagy bármi olyan káros következménnyel kecsegtetne, mint ami adott esetben itt felmutatásra került.

Mindenféleképpen meg kell írni azt a könyvet, én is úgy gondolom."

Zalai Mihály alpolgármester: Felkéri Szűts Gézáné tankerületi igazgatót, hogy a felmerült kérdésekre adjon választ.

Szűts Gézáné KLIK tankerületi igazgató: „Igen, valójában az új köznevelési törvény adta lehetőségekkel kívánunk élni jelenleg az átszervezések során és nyilvánvalóan, ahogyan már Kovács Árpád képviselő úr is megerősítette, azok a korábban fennálló esetleges osztályösszevonást generáló lépéseket nem kell most megtennünk, hiszen kedvezően alakult az új köznevelési törvény.

Szeretnék arra is reagálni, hogy a közvetlen felvétellel kapcsolatosan Bogdánffy Csaba képviselő úr azt említette, hogy ez nagyon jó volt, hiszen közvetlenül bejuthattak a gyermekek az oktatási rendszerbe és senkit nem zártak ezzel ki. A szülők ezt, akár a gimnáziumi szülői közösség, akár az általános iskolai szülői közösség nem pozitívként élte meg. Véleményük szerint azért választják azt az oktatási intézményt, hiszen úgy gondolják, hogy azok a pedagógusok megfelelő szakmai felkészítéssel be fogják tudni őket juttatni a középiskolába, illetve a gimnáziumot pedig azért választják, hogy be tudják őket juttatni a felsőoktatásba.

Fontos azonban azt is megjegyezni, hogy Orosháza közoktatása igen sokszínű és azáltal, hogy esetleges könnyített felvétellel juthattak be a Gimnáziumba a tanulók, ebből a rendszerből a más fenntartásban lévő közoktatási, köznevelési intézmények tanulói hátrányba kerülhettek. Tehát fontosnak tartom kiemelni, hogy innentől kezdve mindenki azonos feltételek mellett juthat be, amely azt gondolom, hogy egyben biztosítja is a gimnáziumnak a minőségi oktatását, hiszen egy nagyobb meritési lehetősége van a tanulókból, illetve a más fenntartásban lévő oktatási intézmények esetén a tanulókat nem szoktatjuk el más települések gimnáziumaiba való

beíratásra, hanem bizton számíthatnak arra, hogy ugyanazon esélyekkel kerülhetnek be a mi intézményünkbe.

A sürgősséggel kapcsolatosan: én nem értek ezzel egyet, hiszen alapvetően sürgősségről sem az előterjesztés, sem mi magunk nem adtunk tájékoztatást, minden évben ebben az időszakban van lehetőség átszervezésre, így ennek megfelelően járunk el. Nyilvánvalóan, hogyha ezt ettől eltérően tennénk, akkor azt gondolom, hogy ez felvetődhetne. Most ebben az esetben én ezt nem gondolnám, hiszen a jogszabály szerinti eljárási rendet folytatjuk le.

A különválás, vagy kiválás: Fenntartónak kell meghozni azt a döntést, hogy milyen átszervezési folyamatokat indít, vagy nem indít. Úgy gondolom és ezt a bizottsági ülésen is elmondtam, hogy mindegyik intézménynek ugyanolyan eséllyel, ugyanolyan lehetőségeket kell adni, mindkét intézmény esetén, illetve nem tudom eldönteni, vagy minek alapján dönteném el azt, hogy melyik intézménynél maradjon az OM azonosító és melyiknél ne és melyik intézmény induljon új intézményként. Azt gondolom, azt is el kell itt mondani, hiszen már többször szoltunk arról, hogy több alkalommal történt átszervezés, a jelenlegi OM azonosító az még a régi OVÁI-nak volt az OM azonosítója, tehát egyik intézmény sem tudhatja magáénak jelenleg ezt az OM azonosítót, hiszen a korábbi összevonás esetén ez az OM azonosító, tehát az általános iskolák OM azonosítója került továbbvitelre.

Mint ahogy abból sem készült egy statisztika sem, hogy ez a közvetlen felvételi bejutás mennyivel több tanulót adott esetlegesen a Gimnáziumnak, így nyilván arra sem fogok tudni választ adni, hogy így, amikor mindenki ugyanazon esélyekkel jelentkezik a Gimnáziumba, ebben az esetben több tanuló lesz-e. Én nagyon bízom benne, hogy az eddig más fenntartásban lévő oktatási intézmények esetén is a szülők bizalmát megteremtjük akár a 8 évfolyamos gimnáziumi képzésbe, akár a 4 évfolyamos gimnáziumi képzésbe való beiratkozáshoz."

Zalai Mihály alpolgármester: Megköszöni Igazgató asszonynak a válaszadást.

„Néhány felmerült kérdésre én is szeretnék reagálni. Úgy emlékszem – lehet, hogy tévedek persze, ennek pontosan utána kell nézni -, a Gyógypedagógiai Iskola is átadásra került a...”

(Bogdánffy Csaba képviselő mikrofon nélkül szolt közbe, így az a felvételen nem hallható.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Nem? Lehetséges, ezen nem fogunk most összeveszni.

Arra mindenképpen szeretnék reagálni, ez úgy gondolom, hogy túlzó vélemény, hogy a köznevelési program csődbe ment és hogy Hoffmann Rózsa államtitkár asszony megbukott volna. Azért szeretnék mindenkit emlékeztetni arra, hogy aki figyeli a közéletet, hogy általában egy ciklust ritkán szolgál végig ugyanaz az államtitkár, vagy ugyanaz a miniszter. Azért 1-2 évente mindegyik miniszterelnök hozott olyan döntéseket, amellyel – nem azért, mert megbuktak, hanem azért, mert a ciklus más-más időszakában, más-más feladatok jutnak egy-egy területre és ehhez a más-más típus feladatokhoz, más vezetőket is választanak. Nagyon ritka az, hogy valaki végigszolgáljon egy ciklust, úgy gondolom, hogy Hoffmann Rózsa igen hosszú ideig töltötte be ezt a posztot. Arról sem vagyok még meggyőződve, hogy nem ő fogja továbbra is az államtitkári posztot betölteni, de ha nem ő fogja, akkor egyáltalán semmi különös nem történik. Arról meg hogy ez mennyire jelent majd változásokat az oktatáspolitikában azt gondolom, hogy a Kormány a helyén maradt gyakorlatilag,

ugyanazok az irányítói maradnak a Kormány munkájának, akik eddig, tehát ugyanezt az irányvonalat fogják képviselni a későbbiekben is. Esélyegyenlőséget teremtve, az Állam nem bújik ki az oktatási feladatai alól, mint azt tette a 90-es években és szerepet, tevékeny szerepet vállal az oktatás működtetésében, annak az irányának a meghatározásában. Azért is fontos ez, mert néhány héttel ezelőtt egy egyetemi rektor-helyetessel beszélgetve arra hívta fel a figyelmemet, arra emlékeztetett, azt a véleményt fogalmazta meg tapasztalatai alapján, hogy látható, hogy a gimnáziumi oktatás – és nemcsak a Táncsicsra gondolt – és az egyetemi oktatás között, az oktatás színvonala között nagyon szétnyílt az olló. Azt tapasztalják, hogy a gimnáziumokból kikerülők nagyon sok esetben egy-egy évet kell beiktassanak még külön felkészülésre, tehát ez nem azt jelenti, hogy az egyetemi oktatás színvonala elrugaszkodott volna a gimnáziumétól, hanem sokkal inkább azt, hogy a középiskolai oktatás színvonala általánosságban talán csökken egy kicsit és mindenfajta problémával küzd. Erre a kihívásra úgy gondolom, hogy a fenntartónak, a Klebelsberg Intézményfenntartó Központnak és a Miniszternek válaszokat kell adnia. Óvakodnék attól, hogy bukásról beszéljünk, ugyanaz a folyamat folytatódik éppen a minőség megtartásának és további javításának az érdekében.

A kisgimnáziumról ejtettünk szót többek között az elmúlt percekben. Alapvetően – ahogy Kovács Árpád képviselő úr is elmondta és Igazgató asszony is elmondta – megváltozott a köznevelési törvény hatálybalépésével és a hozzákapcsolódó rendeletek hatálybalépésével a jogi háttér. Egyrészt a fenntartó is változott, másrészt a kisgimnázium tekintetében a legfontosabb változás az, hogy a 26-os osztálylétszámok 14-re csökkentek, illetve az, hogy a felső tagozaton nem engedi a köznevelési törvény az osztályösszevonást.

A Czina Sándor iskolában és Rákóczitelepen, de úgy gondolom, hogy a Vörösmarty iskolában is veszélyt jelenthetett volna az iskola létére, mert Rákóczitelepen az iskola létét veszélyeztette, veszélyezteteti egy-egy osztályösszevonás, tehát úgy gondolom, hogy ebben a tekintetben alapvetően megváltozott a helyzet és a kisgimnáziumi képzés a köznevelési törvény meghatározása alapján egy egészen másfajta feltételrendszerrel működhet most, mint akkor, amikor mi annak a felfüggesztéséről döntöttünk. Rákóczitelep önállóságát, a rákóczitelepi tagintézmény létrejöttét úgy gondolom csak üdvözölni lehet. Képviselő úr egy igen nagy munkabírású igazgató volt, amikor kellett, tudom, hogy a szíven viselte a rákóczitelepi ügyeket is és megtette azt, amit szükséges volt. De Rákóczitelep, a rákóczitelepiek, az ottani szülők számára úgy gondolom sokkal megnyugtatóbb az, hogyha van egy önálló tagintézmény, van egy önálló tagintézmény-vezetője, aki olyan képet, olyan közképet tud a rákóczitelepiek felé közvetíteni, hogy ennek az iskolának van jövője, jó a színvonal és érdemes ide íratni az elsőbe jövő gyerekeket. Ez mind Rákóczitelepnek, mind Szentetornyának és az egész orosházi oktatásnak alapvető érdeke. Azt is fontosnak tartom kiemelni, hogy fontos az, hogy minden iskola, minden általános iskola, az onnan kikerülők egyenlő esélyekkel juthassanak be a Táncsics Gimnáziumba. Nem véletlenül mondom a Táncsics Gimnáziumot, mert oda kell. Egységesnek tekintjük, egységesen kezeljük az orosházi iskolarendszert, nem különböztetünk meg egyházi fenntartót, meg állami fenntartót, vagy korábban önkormányzati fenntartót, egyaránt fontos valamennyi. Éppen azért mert sokszínű az oktatási rendszerünk, vannak más fenntartók, azoknak a fenntartóknak vannak saját fenntartású középiskoláik, vagy azoknak a szervezeteknek saját középiskoláik, hiszen mindegyik egyház rendelkezik középiskolával, ha nem Orosházán, akkor a környező településeken. Alapvető érdekünk az, hogy egyforma feltételrendszerrel juthassanak be a Táncsics Gimnáziumba és a Táncsics Gimnáziumot válasszák, ne

pedig egy Orosházán kívüli gimnáziumot. Ennek a feltételét úgy gondolom, hogy a későbbiekben biztosítani kell és ez az anyag, ami előttünk áll, ez a változtatás ezt a célt szolgálja. Nagyon örülök annak, hogy a véleményező testületek ilyen módon reagáltak, így álltak hozzá ezekhez a változtatásokhoz és ami a legfontosabb, én úgy látom, hogy a szülők pozitívan reagáltak és a szülők véleménye az elsődleges, nekünk mindenképpen, illetve az illetékeseknek majd mindenféleképpen ezt majd érdemes figyelembe venni. Ne legyünk mi sem szereptévesztésben, nem döntést hozunk ebben a tekintetben, hanem egy véleményező testület vagyunk a többi között és üzemeltetői oldalról, üzemeltetői szempontok szerint vagyunk jogosultak véleményt formálni.

Azt megállapíthatjuk és az anyag is tartalmazza, hogy üzemeltetői szempontból semmilyen változást nem fog ez az átszervezés jelenteni, ezért úgy gondolom, hogy jó szívvel ajánlhatom elfogadásra a Képviselő-testületnek.”

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

99/2014. (IV.25.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (4) bekezdés h) pontja alapján biztosított jogkörében eljárva, az Orosházi Táncsics Mihály Tehetséggondozó Gimnázium, Szakközépiskola, Általános Iskola és Kollégium átszervezését támogatja az előterjesztés mellékletét képező megkeresésben foglaltak szerint.

Végrehajtásért felelős: Zalai Mihály polgármesteri jogkörben eljáró alpolgármester

Határidő: azonnal.

Zalai Mihály alpolgármester: Füvesi Sándor képviselő ügyrendben kért szót.

Füvesi Sándor képviselő: Kénytelen vagyok gombot nyomni, mert több kérdésünkre megint nem kaptunk választ. Én már nagyvonalúan el szoktam ettől tekinteni, de egyhez most ragaszkodom.

Feltettem azt a kérdést bizottsági ülésen is, most is, most már szeretnék választ kapni, ha lehet Aljegyző asszonytól a kérdésemre. Megismételném akkor jó, hogy most már egyértelmű legyen: Van a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi törvény, ez a bizonyos 83. § itt van előttem. Fel lett olvasva az, hogy kiknek a véleményét kell bekérni, mi vagyunk a h) pont, mint működtető önkormányzat. Itt azt mondja a jogszabály, hogy a vélemény kialakításához az információk hozzáférhetővé tételének napjától számítva legalább 15 napot kell biztosítani az érdekeltek részére. Külön ide is írja, hogy a (3) – (4) pontra vonatkozik. A múlt héten pénteken kapta meg a

Képviselő-testület minden tagja ezt az előterjesztést, kedden volt bizottsági ülés, most meg péntek van. Ez egy hét, nem 15 nap. Szeretném megkérdezni Aljegyző asszonyt, hogy van akkor ez a törvényi..."

Zalai Mihály alpolgármester: „Fontosnak tartom, hogy Képviselő úr minden kérdésére választ kapjon. Aljegyző asszonynak adom meg a szót.”

Dr.Durayné Dr.Nikolics Nikoletta aljegyző: „Természetesen a Képviselő-testület elé az anyagok előterjesztés formájában kerülnek, az előterjesztést Igazgató asszonytól 2014. április 10-én megkaptuk, fel is tüntettük az anyagban az érkeztetésnek a dátumát. A soron következő testületi ülésre az előterjesztés beterjesztésre került, úgyhogy úgy gondolom, hogy jogszabálysértés ilyen téren nem történt.”

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

100/2014. (IV.25.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (4) bekezdés h) pontja alapján biztosított jogkörében eljárva, az Orosházi Liszt Ferenc Alapfokú Művészeti Iskola átszervezését támogatja az előterjesztés mellékletét képező megkeresésben foglaltak szerint.

Végrehajtásért felelős: Zalai Mihály polgármesteri jogkörben eljáró alpolgármester

Határidő: azonnal.

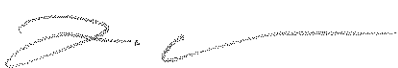
10.) Interpellációk, kérdések

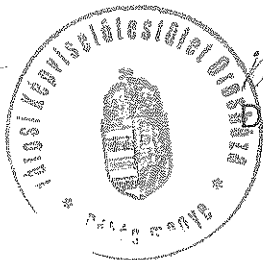
Zalai Mihály alpolgármester: Interpelláció nem érkezett.
Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése?

(Kérdés nem hangzott el.)

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


Zalai Mihály
alpolgármester
polgármesteri jogkörben

 
Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta
aljegyző

Jelenléti ív

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2014. április 25-i nyilvános ülésén jelenlévő képviselőkéről

Zalai Mihály alpolgármester

Hutás-Csizmadia Ibolya alpolgármester

Elekes Lajos alpolgármester

1.sz. vk. Tóth Zoltánné

3.sz. vk. Németh Béla

4.sz. vk. Lövei Ferenc

5.sz. vk. Horváth József

6.sz. vk. Dávid Zoltán

8.sz. vk. Burka László

9.sz. vk. Kovács Árpád

10.sz. vk. Rucz József

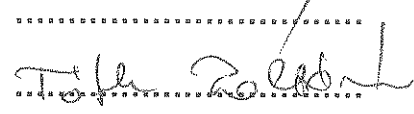
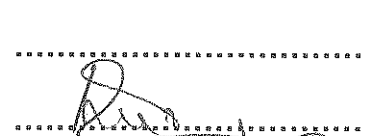
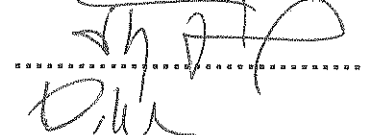
Fetser János

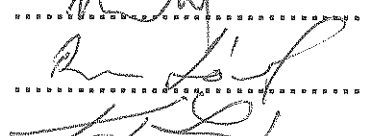
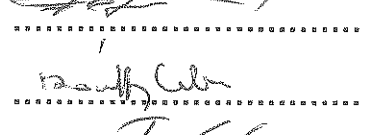
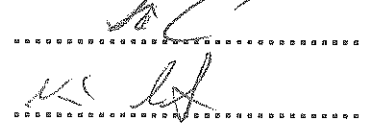
Bogdánffy Csaba

Füvesi Sándor

Németh Norbert


.....

.....

.....
.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Jelenléti ív

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. április 25-i nyilvános ülésen jelenlévő meghívottakról

Jámbor Nándor országgyűlési képviselő

.....

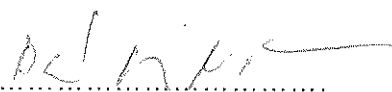
Varga Zoltán országgyűlési képviselő

.....

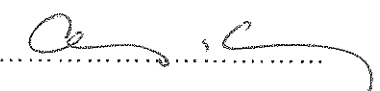
Sára Csaba megyei képviselő

.....

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző



dr. Abonyi Lajos Német Nemzetiségi Önk. 1. elnöke

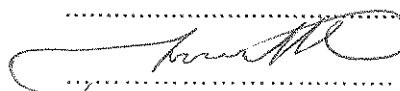


Simondán Gusztáv Roma Nemzetiségi Önk. Elnöke

.....

Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap tudósítója

Irimiás László Média Kft. ügyvezető



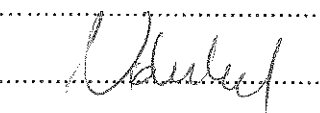
Csizmadia Gergely vezérigazgató 4.



Lustyikné dr. Papp Anikó hivatalvezető

.....

Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló



Németh Gabriella intézményvezető



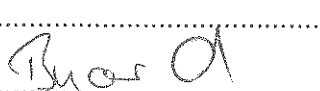
Vaszkán Erzséget intézményvezető

.....

Ádászné Andrusik Katalin intézményvezető

.....

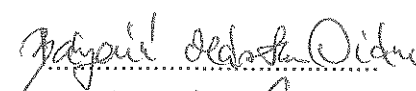
Buzai Csaba igazgató



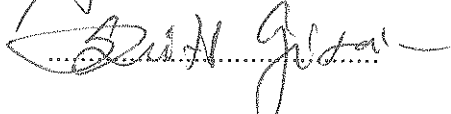
Rózsa Zoltán igazgató

.....

Bányainé Márton Diána



Szűts Gézáné



.....

.....

.....

.....

[illegible][illegible]

Irodavezetők / csoportvezetők:

Kovács György irodavezető

Hagymási László irodavezető

Miszlai József irodavezető

Dr. Tóth Bernadett csoportvezető

Dr. Mészáros Gabriella csoportvezető

Süléné Baranyai Ilona csoportvezető

Mel *h*

[Handwritten signature]

Mr. John B. ...

Mr. James H. McNeill

klg