

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2013. március 22-én a Városháza nagytermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Dr. Dancsó József polgármester, Zalai Mihály alpolgármester, Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester, Burka László, Dávid Zoltán, Fetser János, Füvesi Sándor, Horváth József, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Németh Béla, Németh Norbert, Rucz József és Tóth Zoltánné képviselők

Igazoltan távol van: Bogdánffy Csaba képviselő

Később érkezett: Csizmadia Ibolya alpolgármester

Meghívottként megjelentek:
a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Dr. Dancsó József polgármester: Tisztelettel köszönti a Képviselő-testület ülésén megjelent résztvevőket, Képviselőtársait, Címzetes Főjegyző Asszonyt, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, a Média képviselőit, a technikai személyzetet, minden érdeklődőt, akik figyelemmel kísérik a mai ülést, tisztelettel köszönti a televízió nézőit és a sajtó képviselőit is.

Megállapítja, hogy 13 fő Képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. Bogdánffy Csaba képviselő úr jelezte, hogy sportvezetői elfoglaltságai miatt nem tud részt venni a mai testületi ülésen.

A mai ülésre szóló meghívót mindenki megkapta. Egy módosítást szeretne javasolni az elfogadás előtt:

1.) napirendi pontként szeretne tájékoztatót, az adósságátvállalással kapcsolatos intézkedésekről címmel, egy új napirendi pontként fölvenni.

Szavazásra bocsátja a meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozatot az elhangzott módosítással együtt.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

51/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendjét a módosításokkal együtt az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) **Az adósságtvállalással kapcsolatos intézkedésekről szóló tájékoztató**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 2.) **80 éves az orosházi gimnáziumi oktatás – jubileumi díszoklevél adományozása**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 3.) **Civil szervezetek támogatásával kapcsolatos döntések meghozatala**
 - 3/a.) **Alapítványok 2012. évi támogatásának elszámolása, 2013. évi pályázati támogatása I. szakasz**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
 - 3/b.) **Egyesületek 2012. évi támogatásának elszámolása, 2013. évi pályázati támogatása I. szakasz**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
 - 3/c.) **Sportszervezetek 2012. évi elszámolásai, 2013. évi sport- és létesítménytámogatási kérelmek elbírálása**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 4.) **2013. évi vízterhelési díjról tájékoztatás**
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 5.) **Orosháza város Önkormányzat 2013. évi Közbeszerzési Tervének elfogadása és Közbeszerzési Szabályzatának módosítása**
Előadó: Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző
- 6.) **Ingatlanrészek tulajdonjogának megszerzése közérdekű cél megvalósítása érdekében (Orosháza belterület 7141. hrsz-ú ingatlanból 684 m², Orosháza belterület 7091. hrsz-ú ingatlanból 717 m² terület, Orosháza külterület 0665/23. hrsz-ú ingatlanból 221m² terület)**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 7.) **Önkormányzati tulajdonban lévő Orosháza külterület 0414/1. és 0414/2. hrsz-ú, hulladéklerakón építendő átrakó állomás vonatkozásában tulajdonosi hozzájárulás a KEOP-7.1.1.1/09-2010-0004 azonosító számú projekthez**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 8.) **Játszótér kialakítása a Kossuth utcai tömbbelsőben**
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 9.) **Tájékoztató a 2012. évi városmarketing kiadásokról és a Kenyérünnep 2012. évi támogatásának elszámolása**
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester
- 10.) **Az Orosházi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata**
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző és Dr. Dancsó József polgármester

- 11.) **Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2010. (X.22.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 12.) **Személygépkocsi elhelyezési követelmények csökkentéséről és a parkoló építésről szóló 27/2012. (X.27.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése**
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 13.) **TISZK-kel kapcsolatos döntések meghozatala**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 14.) **Polgármester beszámolója a társulások tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről, a társulási célok megvalósulásáról**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 15.) **Városi intézmények villamos energia igényének kielégítése megújuló energiaforrásokkal című pályázathoz meghozott 232/2012. (IX.21.), 233/2012. (IX.21.), 234/2012. (IX.21.), 235/2012. (IX.21.) képviselő-testületi határozatok módosítása**
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 16.) **Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására Rákóczi Vasas Sportegyesület TAO pályázatához**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 17/1.) **Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. szakmai és pénzügyi beszámolója**
Előadó: Csizmadia Gergely vezérigazgató
- 17/2.) **Döntés közszolgáltatási szerződés megkötéséről az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-vel**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 18/1.) **A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. szakmai és pénzügyi beszámolója**
Előadó: Pusztai Lajos ügyvezető
- 18/2.) **A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft.-vel kötött Közszolgáltatási Megállapodás**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 19/1.) **A Média Kft. szakmai és pénzügyi beszámolója**
Előadó: Irimiás László ügyvezető
- 19/2.) **A Média Kft.-vel Közszolgáltatási Megállapodás megkötése**
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester

20.) Orosháza Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló rendelet V. módosítása

Előadó: Dr. Dancsó József polgármester,
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

21.) Interpellációk, kérdések

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe megérkezett, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

1.) *Az adósságátvállalással kapcsolatos intézkedésekről szóló tájékoztató*

Dr. Dancsó József polgármester: „Az alapját a 27/2013. (II.1.) K.t. számú határozat, ami február 1-én történt, alapozza meg, hiszen a Képviselő-testület számomra - teljesen joggal - előírást fogalmazott meg, hogy tájékoztassam Önöket az adósságátvállalási folyamatról. Ennek szeretnék most eleget tenni. Február 6-án a Békés Megyei Kormányhivatalban történt meg az első hivatalos egyeztetés, amelyen a Hivatal részéről jómagam, Mislai József közgazdasági irodavezető, Zalai Mihály alpolgármester úr és Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolett aljegyző asszony vett részt, illetve a Belügyminisztérium, valamint a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőitében, illetve az Államkincstár képviselőitében vettek részt még Kollégák, ahol áttekintettük az előzetesen elküldött, illetve jelzett kötelezettségállományunkat. Akkor tájékoztatást kaptunk arról, hogy Orosháza Város a 40%-os adósságkonszolidációs keretbe tartozik. Mi előadtuk azokat az érveinket, amely alapján magasabb besorolást szeretnénk volna, illetve szeretnénk kérni. Ezeket feljegyezték, illetve értékelték a Minisztérium képviselőitében megjelent Kollégák és ennek alapján február 28-án írtam alá azt a megállapodást, amelyet egyrészt Dr. Matolcsi György az államháztartásért felelős miniszter, másrészt Dr. Pintér Sándor a helyi önkormányzatokért felelős miniszter írt alá a Minisztériumok részéről. Ebben pontosan az szerepel, hogy a Magyar Állam mindösszesen 2 milliárd 277 millió 788.468,- Ft összegű adósságot, és a költségvetési törvény 72. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott járulékaik összegét vállalja át Orosháza városától. Az is rögzítésre került, hogy 2012. december 31-én érvényes MNB középárfolyamon történik a deviza típusú kötelezettségvállalásoknál a beszámítás. Az is rögzítésre került, hogy az egészségügyi intézmények felé 169.375.000,- Ft kerül átvállalásra. Mindezek alapján azt tudom mondani, hogy 65 %-os konszolidációs hányadot sikerült elérni, ami – úgy gondolom, hogy – kimagasló az induláshoz képest. Szeretném még egyszer megköszönni mindenkinek a munkáját, aki ebben részt vett, segítette ezt. Én úgy gondolom, hogy kellő érvanyaggal tudunk rendelkezni annak érdekében, hogy a százalékos részt meg tudjuk emelni.

Mindezek alapján úgy gondolom, hogy ez kellő alapot teremt az elkövetkezendő időszaknak a működésére, illetve a fejlesztésekben való részvételre, majd ami az elkövetkezendő testületek előtt is áll, hiszen tudjuk, jól, hogy 2014. és 2020. között új tervezési ciklus indul. Bízom benne, hogy ez a megállapodás nagyban fogja segíteni Orosháza város mozgásterét.

Szeretném tájékoztatni a tisztelt Képviselő-testületet, hogy, mint a Kisvárosi Önkormányzatok Országos Érdekszövetségének elnöke, a tegnapi nap folyamán a Belügyminisztériumban jártam az Önkormányzatok Nemzeti Egyeztető Tanácsának

tagjaként, és ott további egyeztetések történtek az adósságkonszolidációval kapcsolatosan. Többek között a Bankszövetség képviseletében Gyuris Dániel alelnök úr, illetve Kovács Levente főtitkár úr is jelen volt. Gyakorlatilag az adósságkonszolidáció további menetéről, illetve annak technikai lebonyolításáról volt szó. Az érdekképviselői szervek és a Bankszövetség azonos platformon volt a tekintetben, hogy a prioritás rendjét, az átvállalásnak a technikai vonatkozásait egyféléképpen értékeltük, azaz egyértelművé vált, hogy az egészségügyi intézményeket érintő konszolidációt kell először első lépcsőben megvalósítani, majd a deviza kitettségnél, kitett kötelezettségi állomány következik, mégpedig svájci frank, euró sorrendben, ezek után a forintosított követelési állomány következhet, majd végül az MFB felé fennálló konstrukciók azok, amelyek a sorrendben megtörténhetnek. A Bankszövetségnek és az Önkormányzati Érdekszövetségeknek azonos álláspontja volt e tekintetben, hogy az Önkormányzatoknak mozgástere legyen a vonatkozásban, hogy a megadott, és az általam Önök számára is ismertetett keretösszegek között az egyes konstrukciók vonatkozásában milyen összegeket kíván fölhasználni. Én úgy gondolom, hogyha ez rögzítésre kerülhet majd, a megállapodásunk az lényeges mozgástertet fog adni az Önkormányzatoknak, illetve az is egy fontos megállapítás volt, hogy június 28-ig, illetve 30-ig ezt a folyamatot le kell zárni, illetve azt is figyelembe kell venni, hogy a Parlament költségvetési törvény módosítása kapcsán rendelkezett arról, hogy a 250 millió forint alatti adósságelemeket mindenképpen rendezni kell annak érdekében, hogy kevesebb olyan tétel, adósságelem legyen, ami fennáll, amely az egyeztetésben bevonható. Mindezek alapján – úgy gondolom – hogy az elkövetkezendő hónapokban is kemény és folyamatos egyeztetésekre lesz szükség, mind a Minisztériumok, mind pedig a Bankszövetség Munkatársaival. Jómagam, mint a Kisvárosi Önkormányzatok Országos Érdekszövetségének elnöke is, s mint a város polgármestere is, mindent meg fogok annak érdekében tenni, hogy a város a legkedvezőbb, a lehető legkedvezőbb megoldást találja meg az adósságkonszolidáció folyamatában. Bízom benne, hogy ebben a Képviselő-testület is partneri viszonyt tud kialakítani. Köszönöm szépen, hogy meghallgatták a tájékoztatómat.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, az elhangzottakkal kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, nem hangzott el.)

2.) 80 éves az orosházi gimnáziumi oktatás – jubileumi díszoklevél adományozása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Németh Béla képviselő: „Orosháza Város Önkormányzata a Gimnáziumi oktatás 80 éves évfordulóján megemlékezik és elismerésben részesíti úgy az Evangélikus Gimnáziumot, mint jogutódát az államosítás után, a Táncsics Mihály Gimnáziumot. Reményeim szerint a későbbiekben a két gimnáziumi oktatás még inkább közel tud kerülni egymáshoz és egymást erősítve végzik a nagyon fontos feladatokat. Az előterjesztést elolvasva két nevet, - azon túl, ami itt szerepel az előterjesztésben - megemlítenék. Semmi olyan szándék nincs, hogy most valamit módosítani szeretnék. Egyetértek a határozati javaslattal, csupán úgy érzem, hogy két nagyon fontos pedagógusnak, aki annak idején sokat tett azért, hogy Orosházán a gimnáziumi oktatás elinduljon, a jegyzőkönyv száma el kellene hangozzék a nevük. Természetesen Musulin Béla bácsinak az érdemeit nem szeretném semmivel sem csökkenteni, hisz ő azon három pedagógus közül az egyik volt, aki nagyon sokat tett az evangélikus oktatásért, de megítélésem szerint itt el kellene hangoznia Frenyó László úrnak, aki ő neki társa volt, szintén nagyon sokat tett ezért az oktatásért, és ugyanúgy Péterfia Zoltánnak is el kell hangozzék a neve, akik hármasban közösen indították el Orosházán az evangélikus gimnáziumi oktatást. Az életpályájuk eléggé érdekesen alakult, hisz' államosítás volt, a Frenyó Lászlónak és családjának kijelölték lakhelyül Szentest, vasúti alkalmazottak lettek, de az alma nem esik messze a fájától, mert a fia utána az Állatorvosi Egyetem Rektora lett, aki most Pesti Evangélikus Gyülekezetnek a Felügyelője. Egy olyan hónappal ezelőtt találkoztam vele, egy ilyen evangélikus összejövetelen, ahol felelevenítettük mindazt, amire ő jobban emlékezett, mert ő megélte, én talán kevésbé, hogy az édesapjának is fontos köze volt hozzá. Nagyon szép kort élt meg az édesapja, 90 fölötti korban távozott az élők közül Musulin Béla bácsi két hónappal a 100. születésnapja előtt. Péterfia Zoltánról kevesebbet tudok. Az unokájával találkoztam szintén ezen az evangélikus összejövetelen. Ő kevesebbet tudott mondani nagyapjáról, érdemeit ismeri, de erre nem is került sor, inkább a Frenyó Lászlóval beszélgettem ott. Ha nincs ellenére a tisztelt Képviselő-testületnek, mondjuk, ez nem azon múlik, hogy akarják, vagy nem mert most már jegyzőkönyvbe bekerül. Merem remélni, hogy ezzel nem irritáltam vitát senkivel sem, hogy szeretném, hogy ez a jegyzőkönyvben benne legyen, ez most már bent van a jegyzőkönyvben.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Szeretném megköszönni Németh Béla tanácsnok úrnak, hogy fölhívta a figyelmünket az általa is nevezett Frenyó László úr, illetve Péterfia Zoltán személyére, még Musulin Béla bácsi mellett.

Nyilvánvaló hármuk tevékenysége az, amely alapvetően meghatározta azt, hogy 1933-ban a gimnáziumi képzés Orosházán el tudott indulni és 80 év – úgy gondolom – hogy nagyon komoly sikertörténet a gimnáziumi oktatás életében itt Orosházán, és bízom benne, hogy sok-sok 80 éven keresztül így lesz ez még. Mindezek alapján a vitát lezárom.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

52/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) elismerve, nagyra becsülve és megköszönve az orosházi gimnáziumi oktatásban résztvevőknek az oktatás iránti elkötelezettségét, a gimnáziumi oktatás érdekében évtizedeken keresztül kifejtett magas színvonalú munkát és odaadó tevékenységet a 80 éves orosházi gimnáziumi oktatás alkalmából Jubileumi Díszoklevelet adományoz a Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont Székhelyintézménynek, valamint a Székács József Evangélikus Óvoda, Általános Iskola és Gimnáziumnak,
- 2.) a múlt örökségének megőrzése, a hagyományok tisztelete és a jövőbeli fejlődés fenntartása érdekében a mindenkor Képviselő-testületeknek kiemelt figyelmet kell fordítania az orosházi gimnáziumi oktatás magas színvonalára, annak támogatására,
- 3.) felkéri a Polgármestert, hogy a határozati javaslat 1-2.) pontjában foglalt szövegtartalommal Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete nevében Jubileumi Díszoklevelet adjon át az érintett intézmények vezetőinek.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a Jubileumi Díszoklevelek elkészíttetéséért és átadásáért

Határidő: 2013. április 26.

3.) *Civil szervezetek támogatásával kapcsolatos döntések meghozatala*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és az összes határozati javaslatot 4 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Szeretnék egy kérdést föltenni az előterjesztőhöz, hogy az alapítványok támogatásánál, az 5-ös és a 14-es a rákóczi telepi fesztivál, a program összköltsége 1 millió forint, jelentős összeget igényeltek ahhoz képest 0-t kapnak. Ugyanez van a Scola Humanitas Alapítványnál is. Mi az indoklás, hogy nem kapnak egy vasat sem?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Egyrészt a Scola Humanitas Alapítvány vonatkozásában a gimnáziumi képzés 80. évfordulójára kért pénzüsszeget, ez egy az intézmény költségvetésébe benne lévő 2 millió forintos tételként már szerepel, azt

Főigazgató úrral egyeztettem, hogy ennek az összegnek elegendőnek kell lenni az ünnepségsorozat költségeire. Amennyiben úgy tűnik, hogy az elkövetkezendő időszakban mégis olyan indokolt költség merül föl, amely túlhaladná ezt az összeget, akkor a következő körben ezt be tudjuk fogadni, és akkor ezen keresztül – reményeink szerint – nem túl nagy összeget tudjuk majd finanszírozni, ezért van most itt per pillanat itt nulla meghatározva.

Az 5-ös vonatkozásában pedig jogos a felvetése a Képviselő úrnak, szeretnénk ezt is áttekinteni egy picit, és a következő körben, amely meghirdetésre kerül, hiszen ugye még viszonylag jelentős összeg áll rendelkezésre. Én bízom benne, hogy meg tudjuk oldani ennek a fesztiválnak a finanszírozását és megvalósítását, szeretnénk mi is segíteni ezt. Bízom benne, hogy egy-két pontosítás után ezt meg tudjuk tenni, és akkor a következő körben sikerrel tudnak pályázni, de abszolút az a szándékunk, hogy meg tudjon valósulni ez az esemény és rendezvény.”

Szavazásra bocsátja a 3/a.) előterjesztés 1. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

53/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alapítványok részére 2012. évben nyújtott támogatásokról szóló elszámolást az alábbi táblázatok részletezése szerint elfogadja.

Támogatási határozat száma: 67/2012. (III. 23.) Kt. sz. határozat:

Ssz.	Támogatott megnevezése:	Támogatási cél:	Elnyert és elszámolt támogatási összeg: (Ft-ban)
1.	Az Iskola Tanulóiért Alapítvány	Városi-körzeti idegen nyelvi verseny	20.000
2.	Berta József Labdarúgó Alapítvány	Berta József Labdarúgó Emléktorna Mátrai Sándor labdarúgó Emlék- mérkőzés	80.000
3.	Egy Más Jövőért Alapítvány	„Egymás közt, egymásért” – három rendezvényből álló program az idősekért	50.000
4.	Czina Sándor Általános Iskola Tanulóiért Alapítvány	1.)Sulisírató 2.)Szüreti Mulatság 3.)Arany dobókocka matematika verseny	20.000
5.	Eötvös József Alapítvány	Városi számírástechnikai verseny	20.000
6.	Eötvös József Diák és Sportalapítvány	„Tavaszwáró Pünkösdőölő” Gyermek Néptánc-és Népzenei fesztivál	50.000
7.	Esélyegyenlőséget Biztosító Alapítvány az Orosháza-Rákóczi Telepi Általános Iskola Tanulói Támogatására	Rákóczi Fesztivál- VI. Falunap	210.000

Ssz.	Támogatott megnevezése:	Támogatási cél:	Einyert és elszámolt támogatási összeg: (Ft-ban)
8.	Evangélikus Általános Iskola Alapítvány	1.)Városi bibliaismereti vetélkedő általános iskolásoknak 2.)Városi Területi Helyesírási verseny	20.000 20.000
9.	Evangélikus Gimnázium Alapítvány	Városi bibliaismereti vetélkedő középiskolásoknak	20.000
10.	Helios Alapítvány	16. ifjúsági Magyarság Tábor és 7. Gyopárka tündér mesemondó verseny	90.000
11.	József Attila Általános Iskola Centenárium Alapítványa	1.)Iskolanap 2.)Reformáció napja	120.000
12.	Muzsikáló Gyermekekért alapítvány	XII. Tavaszi Művészeti Fesztivál	50.000
13.	Németh Imre Alapítvány	Dél-Alföldi Regionális Ökoiskolai vetélkedő	30.000
14.	Segítő Gondoskodás Alapítvány	1.)"Egy este a hajléktalanokért" 2.)Ezüstös családi nap 3.)Platán családi nap 4.)Arany évek nap	210.000 20.000 20.000 20.000
15.	Tánc-és Mozgáskultúráért Alapítvány	Hering Magda – Karácsonyi táncgála	60.000
16.	Tehetséges Tanulókért Alapítvány	Szónoklatmondó verseny	20.000
17.	Természet Búvárai Alapítvány	1.)"Természet és az ember" -városi természettudományi vetélkedő 2.)Egészségnevelési hét	20.000
18.	Történelmi Gellértegyházaért Alapítvány	"Képes vagy rá" III. Hagyomány – és mesterség őrző tábor	100.000

Támogatási határozat száma: 292/2012.(XI.31) Kt. sz. határozat:

Ssz.	Támogatott megnevezése:	Támogatási cél:	Einyert és elszámolt támogatási összeg: (Ft-ban)
1.	Németh Imre Alapítvány	Táplálkozz egészségesen karácsonykor is! Ünnepi menü tudatosan	25.000
2.	Segítő Gondoskodás Alapítvány	Fogyatékkal élők karácsonya	50.000

Végrehajtásért felelős:

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta aljegyző
a tájékoztatásért

Határidő:

30 nap

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 3/a.) előterjesztés 2. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

54/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közművelődésről szóló 11/2011. (VII.07.) számú önkormányzati rendelet alapján kiírt pályázati eljárás keretében, a pályázó alapítványok részére az alábbi táblázatban részletezett támogatás odaítéléséről dönt, az önkormányzat 2013.évi költségvetéséről szóló 7/2013. (II.05.) önkormányzati rendelet 2. számú melléklet, II. fejezet 9. cím Önkormányzati tevékenységek, Pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzat terhére:

Ssz.	Támogatott megnevezése	Támogatási cél	A program össz- költsége (Ft-ban)	Igényelt támogatás (Ft-ban)	Einyert támo- gatási összeg (Ft-ban)
1.	Berta József Labdarúgó Alapítvány	XXIV. Berta József nemzetközi labdarúgó emléktorna és III. Kollár György gyermektorna	400.000	100.000	50.000
2.	Czina Sándor Általános Iskola Tanulóiért Alapítvány	1.)Sulisírató 2.) Szüreti mulatság 3.) Arany Dobókocka" matematika verseny	80.000	60.000	20.000
3.	Egy Más Jövőért Alapítvány	„Egymás között, egymásért” – két rendezvényből álló program az idősekért	114.000	100.000	30.000
4.	Eötvös József Alapítvány	Városi számítástechnikai verseny	40.000	30.000	20.000
5.	Esélyegyenlőséget Biztosító Alapítvány az Orosháza-Rákóczi Telepi Általános Iskola Tanulói Támogatására	II.Rákóczi Fesztivál -	1.000.000	700.000	0
6.	Sola Fide Jankó Bálint És Czeglédi Jankó Géza Alapítvány	Városi Bibliaismereti vetélkedő	105.000	105.000	20.000
7.	József Attila Általános Iskola Centenárium Alapítványa	Iskolanap- Az Iskola 119 éves	230.000	200.000	50.000
8.	"Gyermek mosoly" Orosháza Bölcsődéiért Alapítvány	„Az én házam az én váram”-A felújított bölcsőde birtokbavétele	160.000	150.000	50.000
9.	Kincsünk a Gyermek Alapítvány az Óvodásokért	Ovimajális	60.000	50.000	20.000

Ssz.	Támogatott megnevezése	Támogatási cél	A program össz- költsége (Ft-ban)	Igényelt támogatás (Ft-ban)	Einyert támo- gatási összeg (Ft-ban)
10.	Segítő Gondoskodás Alapítvány	1.) "Egy este a hajléktalanokért" 2.) Vadvirágos családi nap 3.) Ezüstös családi nap 4.) Platán családi nap 5.) Arany évek családi nap	220.000 60.000 160.000 300.000 50.000	200.000 55.000 140.000 200.000 45.000	160.000 20.000 20.000 20.000 20.000
11.	Tehetséges Tanulókért Alapítvány	Dél-Békési Szónoklatmondó verseny	70.000	40.000	20.000
12.	Történelmi Gellértgyházaért Alapítvány	Tavaszi Szer 2013. március	40.000	30.000	30.000
13.	Zenei Alapítvány Az Orosházi Gyermekek Zenei Neveléséért	Anyák napi koncert, városi karácsonyi koncert -egyenruha lecserélés	500.000	450.000	40.000
14.	Scola Humanitas Alapítvány	A gimnáziumi képzés 80. évfordulója alkalmából nosztalgia délután zenés esti programmal, fényfestéssel	250.000	200.000	0

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a szerződések aláírásáért
Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett a szerződések aláírásra történő előkészítéséért

Miszlai József irodavezető a támogatás átutalásáért.

Határidő: a szerződések előkészítésére 30 nap a támogatások átutalására a szerződésben foglaltak szerint.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 3/b.) előterjesztés 1. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

55/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Fénysugár” Nyugdíjas Egyesület 2012. évi önkormányzati támogatásának felhasználásáról szóló beszámolóját és elszámolását elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

a tájékoztatásért Baranyai Ilona oktatási és kulturális csoportvezető

Határidő: legkésőbb 2013. április 23.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 3/b.) előterjesztés 2. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

56/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt arról, hogy a „Fénysugár” Nyugdíjas Egyesület részére 2013. évre 400.000,- Ft támogatást biztosít - elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződésszerű felhasználás esetére visszafizetési kötelezettséggel - a 7/2013. (II.05.) önkormányzati rendelet 2. számú melléklet, II. fejezet 9. cím Önkormányzati tevékenységek, Pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzat terhére,
- 2.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a közművelődésről szóló 11/2010. (VII.07.) számú önkormányzati rendelet mellékletében szereplő Szabályzat szerinti Támogatási Szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a Támogatási Szerződés aláírásáért,
Baranyai Ilona oktatási és kulturális csoportvezető a szerződés aláírásának előkészítéséért, a tájékoztatásért, szerződés nyilvántartásba történő leadásáért,
Miszlai József irodavezető a fedezet biztosításáért

Határidő:

a tájékoztatásra és a szerződés aláírására legkésőbb 2013. április 23.,
a támogatás átutalására, megvalósítására, az elszámolás benyújtására a szerződésben foglaltak szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 3/b.) előterjesztés 3. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

57/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Jótékonyági Nőegylet Egyesület 2012. évi önkormányzati támogatásának felhasználásáról szóló beszámolóját és elszámolását elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

a tájékoztatásért Baranyai Ilona oktatási és kulturális csoportvezető

Határidő: legkésőbb 2013. április 23.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 3/b.) előterjesztés 4. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

58/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt arról, hogy a Jótékonyági Nőegylet Egyesület részére 2013. évre 750.000,- Ft támogatást biztosít - elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződésszerű felhasználás esetére visszafizetési kötelezettséggel - a 7/2013. (II.05.) önkormányzati rendelet 2. számú melléklet, II. fejezet 9. cím Önkormányzati tevékenységek, Pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzat terhére,
- 2.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a közművelődésről szóló 11/2010. (VII.07.) számú önkormányzati rendelet mellékletében szereplő Szabályzat szerinti Támogatási Szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a Támogatási Szerződés aláírásáért,
Baranyai Ilona oktatási és kulturális csoportvezető a szerződés aláírásának előkészítéséért, a tájékoztatásért, szerződés nyilvántartásba történő leadásáért,
Miszlai József irodavezető a fedezet biztosításáért

Határidő:

a tájékoztatásra és a szerződés aláírására legkésőbb 2013. április 23.,
a támogatás átutalására, megvalósítására, az elszámolás benyújtására a szerződésben foglaltak szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 3/b.) előterjesztés 5. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

59/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Nagycsaládosok Egyesülete Orosháza 2012. évi önkormányzati támogatásának felhasználásáról szóló beszámolóját és elszámolását elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

a tájékoztatásért Baranyai Ilona oktatási és kulturális csoportvezető

Határidő: legkésőbb 2013. április 23.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 3/b.) előterjesztés 6. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

60/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt arról, hogy a Nagycsaládosok Egyesülete Orosháza részére 2013. évre 750.000,- Ft támogatást biztosít - elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződésszerű felhasználás esetére visszafizetési kötelezettséggel – a 7/2013. (II.05.) önkormányzati rendelet 2. számú melléklet, II. fejezet 9. cím Önkormányzati tevékenységek, Pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzat terhére,
- 2.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a közművelődésről szóló 11/2010. (VII.07.) számú önkormányzati rendelet mellékletében szereplő Szabályzat szerinti Támogatási Szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a Támogatási Szerződés aláírásáért,
Baranyai Ilona oktatási és kulturális csoportvezető a szerződés aláírásának előkészítéséért, a tájékoztatásért, szerződés nyilvántartásba történő leadásáért,
Miszlai József irodavezető a fedezet biztosításáért

Határidő:

a tájékoztatásra és a szerződés aláírására legkésőbb 2013. április 23.,
a támogatás átutalására, megvalósítására, az elszámolás benyújtására a szerződésben foglaltak szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 3/b.) előterjesztés 7. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

61/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosházi Fúvószenekari Egyesület 2012. évi önkormányzati támogatásának felhasználásáról szóló beszámolóját és elszámolását elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

a tájékoztatásért Baranyai Ilona oktatási és kulturális csoportvezető

Határidő: legkésőbb 2013. április 23.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 3/b.) előterjesztés 8. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

62/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt arról, hogy a Közművelődési Megállapodásban meghatározott feladatok ellátására 2013. évre 1.200.000,-Ft támogatást biztosít az Orosházi Fúvószenekari Egyesület részére, - elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződésszerű felhasználás esetére visszafizetési kötelezettséggel – a 7/2013. (II.05.) önkormányzati rendelet 2. számú melléklet, II. fejezet 9. cím Önkormányzati tevékenységek, Pénzeszközzátadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzat terhére,
- 2.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a Közművelődési Megállapodás aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a Közművelődési Megállapodás aláírásáért,
Baranyai Ilona oktatási és kulturális csoportvezető a szerződés aláírásának előkészítéséért, a tájékoztatásért, szerződés nyilvántartásba történő leadásáért,
Miszlai József irodavezető a fedezet biztosításáért

Határidő:

a tájékoztatásra és a szerződés aláírására legkésőbb 2013. április 23.,
a támogatás átutalására, megvalósítására, az elszámolás benyújtására a szerződésben foglaltak szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 3/b.) előterjesztés 9. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

63/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosházi Nyugdíjasok Érdekvédelmi Egyesülete 2012. évi önkormányzati támogatásának felhasználásáról szóló beszámolóját és elszámolását elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

a tájékoztatásért Baranyai Ilona oktatási és kulturális csoportvezető

Határidő: legkésőbb 2013. április 23.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 3/b.) előterjesztés 10. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

64/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt arról, hogy az Orosházi Nyugdíjasok Érdekvédelmi Egyesülete részére 2013. évre 1.500.000,- Ft támogatást biztosít - elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződésszerű felhasználás esetére visszafizetési kötelezettséggel – a 7/2013. (II.05.) önkormányzati rendelet 2. számú melléklet, II. fejezet 9. cím Önkormányzati tevékenységek, Pénzeszköztadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzat terhére,
- 2.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a közművelődésről szóló 11/2010. (VII.07.) számú önkormányzati rendelet mellékletében szereplő Szabályzat szerinti Támogatási Szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a Támogatási Szerződés aláírásáért,
Baranyai Ilona oktatási és kulturális csoportvezető a szerződés aláírásának előkészítéséért, a tájékoztatásért, szerződés nyilvántartásba történő leadásáért,
Miszlai József irodavezető a fedezet biztosításáért

Határidő:

a tájékoztatásra és a szerződés aláírására legkésőbb 2013. április 23.,
a támogatás átutalására, megvalósítására, az elszámolás benyújtására a szerződésben foglaltak szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 3/b.) előterjesztés 11. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

65/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Bünmegelőzési és Vagyonvédelmi Egyesület 2012. évi önkormányzati támogatásának felhasználásáról szóló beszámolóját és elszámolását elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

a tájékoztatásért Baranyai Ilona oktatási és kulturális csoportvezető

Határidő: legkésőbb 2013. április 23.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 3/b.) előterjesztés 12. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

66/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt arról, hogy a Bűnmegelőzési és Vagyonvédelmi Egyesület részére 2013. évre 600.000,- Ft támogatást biztosít - elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződésszerű felhasználás esetére visszafizetési kötelezettséggel – a 7/2013. (II.05.) önkormányzati rendelet 2. számú melléklet, II. fejezet 9. cím Önkormányzati tevékenységek, Pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzat terhére,
- 2.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a közművelődésről szóló 11/2010. (VII.07.) számú önkormányzati rendelet mellékletében szereplő Szabályzat szerinti Támogatási Szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a Támogatási Szerződés aláírásáért,
Baranyai Ilona oktatási és kulturális csoportvezető a szerződés aláírásának előkészítéséért, a tájékoztatásért, szerződés nyilvántartásba történő leadásáért,
Miszlai József irodavezető a fedezet biztosításáért

Határidő:

a tájékoztatásra és a szerződés aláírására legkésőbb 2013. április 23.,
a támogatás átutalására, megvalósítására, az elszámolás benyújtására a szerződésben foglaltak szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 3/b.) előterjesztés 13. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

67/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az egyesületek részére 2012. évben nyújtott támogatásokról szóló elszámolást az alábbi táblázatok részletezése szerint elfogadja.

Támogatási határozat száma: 71/2012. (III. 14.), 177/2012. (VI.20.)

Ssz.	Támogatott megnevezése	Támogatási cél	Elnyert - elszámolt támogatási összeg (Ft-ban)
1.	Egészségsgiget Egyesület	„Figyeljünk az egészségünkre”- programsorozat	100.000
2.	Fegyveres Testületek Nyugállományúak Klubja	Idősek Világnapja	40.000
3.	Határőr Hagyományőrzők Orosházi Egyesülete	Határrendész nap	20.000
4.	Határőr Nyugdíjasok Orosházi Egyesülete	„Idősek Világnapja” és az egyesület 20 éves születésnapjának rendezvénye	30.000
5.	Magunkért-Egymásért Civil Egyesület	1.) Tavaszköszöntés 2.) Kenyérünnep 3.) Szépkorúak köszöntése	60.000
6.	Magyar Nemzetőrség Békés Megyei Szervezete	1.) Általános iskolások részére gyakorlati ismeretek oktatása : elsősegély, KRESZ, túlélési ismeretek 2.) Honismereti tábor	40.000
7.	Magyar Politikai Foglyok Szövetsége Békés Megyei Szervezet Orosházi Csoportja	Részvétel városi megemlékezéseken, koszorúzásokon, találkozók szervezése	30.000
8.	MATASZ Magyar Tartalékosok Szövetségének Orosházi Szervezete	1.) Haditorna és Katasztrófavédelmi vetélkedő 2.) Nyári foglalkoztató tábor 3.) Német tartalékosok fogadása	100.000
9.	Magyar Vöröskereszt Békés megyei Szervezete Orosházi területi Szervezete	Véradók napja	120.000
10.	Maros Körös Köze Oktatási és Kulturális Közhasznú Egyesület	„A szebb jövőnkért”-programsorozat iskolásoknak, szakmai program tanároknak	50.000
11.	„Miénk A Tér” Parksépítő Egyesület	Lakótelepi Nap - a Szőlő városrészen	80.000
12.	Mozgáskorlátozottak Orosháza és Vidéke Egyesülete	Rehabilitációs programsorozat Gyopároson	60.000
13.	Nyugdíjas Pedagógusok Orosházi Egyesülete	Amatőr alkotók IV. Kiállítása	40.000
14.	Oros-haza Baráti Kör Egyesület	1.) Betlehem készítő verseny 2.) Adventi rendezvények és a koszorú megépítése	300.000
15.	Orosháza Város és Körzete Méhészegyesület	1.) „Madarak és Fák Napja” Mézkirálynő választás	40.000
16.	Orosházi Foltvarró Egyesület	Foltvarró nap rendezése	20.000
17.	Orosházi Hármaskör Iskola 4 H Klub	1.) Madarak és fák napja 2.) Alsó tagozatosok színházi bemutatója	30.000
18.	Siketek és Nagyothallók Országos Szövetsége (Orosházi Helyi Szervezete)	„Ismerd meg Orosháza életét...” városunk bemutatása társszervezetek tagjainak	50.000
19.	Vakok és Gyengén látók Békés Megyei Egyesülete Orosházi Kistérségi Csoport	A csoport programjainak segítése 2012- ben	30.000
20.	Egészségsgiget Egyesület	Lisztérzékenységi szűrés az orosházi 6 éves, első osztályos gyermekek körében	130.000
21.	Dali-Ás Klub egyesület	Diabeteszben, lisztérzékenységekben szenvetű gyermekek családjainak segítése	130.000

Támogatási határozat száma: 272/2012.(XI.26.)

Ssz.	Támogatott megnevezése	Támogatási cél	Elnyert - elszámolt támogatási összeg (Ft-ban)
1.	Egészségsgiget Egyesület	Lisztérzékenységi szűrés a 2012/2013. tanévben	60.000
2.	Magunkért-Egymásért Civil Egyesület	Háborús hőseink emlékére-síremlék felújítása Szentetornyán	100.000
3.	Maros Körös Köze Oktatási és Kulturális Közhasznú Egyesület	„A szebb jövőnkért”-programsorozat diákoknak	20.000
4.	Nosztalgia Nyugdíjas Klub Egyesület	A klub rendezvényeinek támogatása	20.000
5.	Nyugdíjas Pedagógusok Orosházi Egyesülete	Karácsonyváró a Katolikus Ifjúsági Kör színjátszóival	20.000
6.	Orosházi Képzőművészeti Közhasznú Egyesület	Alkotói napok 2012 november- december	40.000
7.	Orosházi Kolbászkлуб Hagyományőrző Egyesület	Az orosházi gasztronómiai hagyományok megismertetése és népszerűsítése	100.000
8.	Orosházi Rock és Blues Egyesület	A rock a blues és a jazz zenét kedvelők számára klub fenntartása, előadások, koncertek szervezése	90.000
9.	Orosházi Szokolai Bálint Madrigál Kórus Egyesület	Nemzetközi Kórustalálkozó	50.000
10.	Rákóczi-telepi Nyugdíjasok Érdekvédelmi Egyesülete	Télapó ünnepség-hagyományőrző rendezvény	75.000

Végrehajtásért felelős:

a tájékoztatásért Baranyai Ilona oktatási és kulturális csoportvezető

Határidő: 30 nap

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 3/b.) előterjesztés 14. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

68/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közművelődésről szóló 11/2010. (VII.07.) számú önkormányzati rendelet alapján kiírt pályázati eljárás keretében, a pályázó egyesületek részére, az alábbi táblázatban részletezett támogatás odaítéléséről dönt Orosháza Város Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 7/2013. (II.05.) önkormányzati rendelet 2. számú melléklet, II. fejezet 9. cím Önkormányzati tevékenységek, Pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzat terhére.

Ssz.	Támogatott megnevezése	Támogatási cél	A program össz- költsége (Ft-ban)	Igényelt támogatás (Ft-ban)	Elnyert támo- gatási összeg (Ft-ban)
1.	Egészségsgiget Egyesület	1.)Lisztérzékenységi szűrés az orosházi 6 éves gyermekek körében 2013/14 tanévben 2.)Egészségnapok 3.)Anyatejes világnap	515.000	395.000	80.000
2.	Fegyveres Testületek Nyugállományúak Klubja	Idősek Világnapja	90.000	60.000	30.000
3.	Határőr Nyugdíjasok Orosházi Egyesülete	Szent László Nap	250.000	150.000	20.000
4.	Magunkért-Egymásért Civil Egyesület	1.) Tavaszköszöntés 2.) Kenyérünnep 3.) Szépkorúak köszöntése	350.000	350.000	60.000
5.	Magyar Nemzetőrség Békés Megyei Szervezete	1.)Magyarság Őstörténete-előadás 2.) Általános iskolások részére gyakorlati ismeretek oktatása : balesetvédelem, KRESZ, 3.) Mesemondó verseny résztvevőinek megvendégelése	200.000	150.000	40.000
6.	MATASZ Magyar Tartalékosok Szövetségének Orosházi Szervezete	1.)X. Haditorna és Katasztrófavédelmi vetélkedő 2.) Nyári foglalkoztató tábor 3.)Nemzetközi kapcsolatok ápolása, német tartalékosok fogadása	650.000	350.000	100.000
7.	Magyar Vöröskereszt Békés megyei Szervezete Orosházi területi Szervezete	Véradók napja	450.000	350.000	120.000
8.	Maros Körös Köze Oktatási és Kulturális Közhasznú Egyesület	"Együtt könnyebb" 1.)Szakmai tanácskozás tanároknak 2.)Hagyományörző kézműves gyermeknap és ifjúsági program 3.)Diákrendezvények, vetélkedők, táncbáz	1.250.000	880.000	40.000
9.	"Miénk A Tér" Parkszépítő Egyesület	1.) Oros toros disznótoros 2.)Lakótelepi Nap - a Szőlő városrészen 3.)Grillparti	1.200.000	1.000.000	150.000
10.	Nosztalgia Nyugdíjas Klub Egyesület	1.)Farsangi bál 2.)Húsvéti bál 3.) Arató bál 4.)Annabál 4.)Karácsonyi ünnepség	150.000	120.000	30.000
11.	Nyugdíjas Pedagógusok Orosházi Egyesülete	Bazsali Ferenc orosházi festőművész kiállítása	410.000	370.000	30.000
12.	Oros-haza Baráti Kör Egyesület	1.)VIII. Betlehem készítő verseny 2.)Advent négy vasárnapján gyertyagyújtás a főtéren	460.000	410.000	300.000

Ssz.	Támogatott megnevezése	Támogatási cél	A program össz- költsége (Ft-ban)	Igényelt támogatás (Ft-ban)	Elnyert támo- gatási összeg (Ft-ban)
13.	Orosháza Város és Körzete Méhészegyesület	„Madarak és Fák Napja” Mézkirálynő választás	120.000	120.000	70.000
14.	Orosháza Város és Körzete Méhészegyesület	A 100 éves Méhészegyesület- I. Viharsarki Mézes nap	450.000	350.000	350.000
15.	Orosházi Foltvarró Egyesület	Foltvarró nap rendezése	35.000	30.000	20.000
16.	Orosházi Hármas Iskola 4 H Klub	1.) Madarak és fák napja 2.) Alsó tagozatosok színházi bemutatója	300.000	120.000	30.000
17.	Orosházi Kistérség Nyugdíjas Szervezeteinek Közhasznú Egyesülete	Hagyományápoló Kistérségi Nyugdíjas Juniális	500.000	200.000	0
18.	Siketek és Nagyothallók Országos Szövetsége (Orosházi Helyi Szervezete)	„Bográcsizzunk együtt” pusztai, tanyai élménnyel egybekötött program	160.000	120.000	40.000
19.	Vakok és Gyengénlátók Békés Megyei Egyesülete Orosházi Kistérségi Csoport	1.)Farsangi rendezvény meghívottakkal 2.)Fehér Bot napja 3.)Kirándulás Szarvasra	120.000	70.000	30.000
20.	KreArt Művészeti Egyesület	1.) Workshop és gálaműsor a tánc világnapja alkalmából, fellépnek a pécsi balett művészei	435.000	400.000	300.000
21.	Vinculum Közhasznú Egyesület	„Táncsics DIDAKT” pedagógiai konferencia módszertani börze és kiállítás	750.000	200.000	70.000
22.	Orosházi Rock és Blues Egyesület	1.)Nyári fesztivál a rock, blues és jazz zene kedvelőinek 2.)Fiatal, kezdő zenészek felkarolása	965.000	600.000	450.000
23.	Best-Dance Company Közhasznú Egyesület	Részvétel a BigBang Streetdance Belgium Hip-hop Táncversenyén	720.000	720.000	200.000
24.	Orosházi Képzőművészeti Közhasznú Egyesület	Jubileumi év-50 éves a Fiatal orosházi festők csoportja	120.000	80.000	40.000
25.	Cinkusiak Baráti Köre Közhasznú Egyesület	Koszorúzások, emléktábla elhelyezés,	185.000.	85.000	50.000
26.	Magyar Máltai Szeretszolgálat Egyesület	„Vihar a sarkon drámaműhely” színjátszókör kamaszoknak	300.000	240.000	30.000
27.	Orosházi Kolbászklub Hagyományörző Egyesület	Az orosházi gasztronómiai hagyományok megismertetése és népszerűsítése	250.000	220.000	80.000

Végrehajtásért felelős:

Baranyai Ilona oktatási és kulturális csoportvezető a szerződések
aláírásának előkészítéséért,
Miszlai József irodavezető a támogatás átutalásáért

Határidő: a szerződések előkészítésére 30 nap
a támogatások átutalására a szerződésben foglaltak szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 3/c.) előterjesztés 1. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

69/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Kézilabda Sport Clubnak nyújtott 2012. évi 385.000,- Ft sporttámogatásról szóló elszámolását elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolettá aljegyző a tájékoztatásért

Határidő: azonnal

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 3/c.) előterjesztés 2. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

70/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosházi Női Kézilabda Clubnak nyújtott 2012. évi 11.500.000,- Ft sporttámogatásról szóló elszámolását elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolettá aljegyző a tájékoztatásért

Határidő: azonnal

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 3/c.) előterjesztés 3. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

71/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) az Orosházi Női Kézilabda Club részére bruttó 11.000.000,- Ft, azaz tizenegymillió forint támogatást biztosít az 7/2013. (II.05.) önkormányzati rendeletben e célra biztosított előirányzat terhére, elszámolási

kötelezettséggel. A támogatás kizárólag edzői bérek költségeire; sportszakemberek képzésének és továbbképzésének költségeire; játékvezetői- és versenybírói díj, nevezési díj költségeire; verseny- és játékengedélyek kiállításának költségeire, sportolók utazási-, szállás- és étkezési költségeire; edzőtáborozás költségeire; sportorvosi, sportegészségügyi költségekre; sportszerek, sporteszközök és sportfelszerelések vásárlásának, javíttatásának és bérletének költségeire; sportolók kollégiumi elhelyezésének költségeire; sportlétesítmények bérleti díjának költségeire; sportrendezvények rendezésének és lebonyolításának kiadásaira fordítható,

- 2.) az Orosháza Város Önkormányzatának testnevelési és sportfeladatairól szóló 15/2004. (IV.24.) számú rendelet 1. számú melléklete szerinti Támogatási Megállapodás megkötésére felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a Támogatási Megállapodás aláírásáért

Miszlai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett a Támogatási Megállapodás előkészítéséért

Határidő: azonnal

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 3/c.) előterjesztés 4. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

72/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosházi Férfi Kézilabda Sportegyesületnek nyújtott 2012. évi 60.000.000,- Ft sporttámogatásról szóló elszámolását elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett a tájékoztatásért

Határidő: azonnal

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 3/c.) előterjesztés 5. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

73/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) az Orosházi Férfi Kézilabda Sportegyesület részére bruttó 45.000.000,- Ft, azaz negyvenötmillió forint támogatást biztosít az 7/2013. (II.05.) önkormányzati rendeletben e célra biztosított előirányzat terhére, elszámolási kötelezettséggel. A támogatás kizárólag edzői bérek költségeire; sportszakemberek képzésének és továbbképzésének költségeire; játékvezetői- és versenybírói díj, nevezési díj költségeire; verseny- és játékgengedélyek kiállításának költségeire, sportolók utazási-, szállás- és étkezési költségeire; edzőtáborozás költségeire; sportorvosi, sportegészségügyi költségekre; sportszerek, sporteszközök és sportfelszerelések vásárlásának, javíttatásának és bérletének költségeire; sportolók kollégiumi elhelyezésének költségeire; sportlétesítmények bérleti díjának költségeire; sportrendezvények rendezésének és lebonyolításának kiadásaira fordítható,
- 2.) az Orosháza Város Önkormányzatának testnevelési és sportfeladatairól szóló 15/2004. (IV.24.) számú rendelet 1. számú melléklete szerinti Támogatási Megállapodás megkötésére felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a Támogatási Megállapodás aláírásáért

Miszlai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett a Támogatási Megállapodás előkészítéséért

Határidő: azonnal

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 3/c.) előterjesztés 6. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

74/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 14 sportegyesület (15 szakosztálya) részére 2012-ben nyújtott támogatásokról szóló elszámolást az alábbi táblázatban foglaltak szerint elfogadja:

Támogatott neve	Támogatás összege (e Ft)	Elszámolt összeg (e Ft)
Barátság Szabadidő Sport Club	100	100
Eötvös Diák és Pedagógus Sportegyesület Asztalitenisz Szakosztály	300	300
Eötvös Diák és Pedagógus Sportegyesület Búvárúszó Szakosztály	600	600
Orosháza Asztalitenisz Sportegyesület	4.100	4.100
Orosházi Kyokushin Karate Szabadidő Kör Egyesület	6.900	6.900
Orosházi Úszó Egyesület	1.100	1.100

Támogatott neve	Támogatás összege (e Ft)	Elszámolt összeg (e Ft)
Orosházi Toldi Sportegyesület	4.700	4.700
Orosházi Sakk Egyesület	1.100	1.100
Orosházi Spartacus Birkózó Klub Egyesület *	16.600	16.600
Orosházi Szabadidőpark és Lovassport Egyesület	400	400
Orosháza Városi Modellező és Sport Klub	300	300
Orosháza Városi Teniszkлуб	350	350
Orosházi Judo Sportegyesület	200	200
Rákóczi Vasas Sportegyesület	3.000	3.000
Zsoldos Péter Vívóegyesület	350	350

* a fenti összegből 11.000.000 Ft támogatás a Mr. Tus Birkózóiskola működtetésére szól

Végrehajtásért felelős:

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta aljegyző a tájékoztatásért

Határidő:

azonnal

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 3/c.) előterjesztés 7. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

75/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) az Orosházi Spartacus Birkózó Klub részére bruttó 8.000.000,- Ft támogatást biztosít a „Mr TUS” birkózóiskola működésének támogatására a 7/2013. (II.05.) önkormányzati rendeletben e célra biztosított előirányzat terhére, elszámolási kötelezettséggel. A támogatás kizárólag edzői bérek költségeire; sportszakemberek képzésének és továbbképzésének költségeire; játékvezetői- és versenybírói díj, nevezési díj költségeire; verseny- és játékengedélyek kiállításának költségeire, sportolók utazási-, szállás- és étkezési költségeire; edzőtáborozás költségeire; sportorvosi, sportegészségügyi költségekre; sportszerek, sporteszközök és sportfelszerelések vásárlásának, javíttatásának és bérletének költségeire; sportolók kollégiumi elhelyezésének költségeire; sportlétesítmények bérleti díjának költségeire; sportrendezvények rendezésének és lebonyolításának kiadásaira fordítható,

- 2) az Orosháza Város Önkormányzatának testnevelési és sportfeladatairól szóló 15/2004. (IV.24.) számú rendelet 1. számú melléklete szerinti Támogatási Megállapodás megkötésére felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a Támogatási Megállapodás aláírásáért

Miszlai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta aljegyző a Támogatási Megállapodás előkészítéséért

Határidő: azonnal

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 3/c.) előterjesztés 8. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

76/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) Az Önkormányzat költségvetéséről szóló 7/2013. (II.05.) önkormányzati rendeletbe foglalt 2013. évi 25.000.000,- Ft sporttámogatást az alábbiak szerint osztja fel:

Sorszám	Támogatott sportegyesület neve	Támogatás összege (e Ft)
1.	Barátság Szabadidő SE	100
2.	Eötvös DPSE Búvárúszó Szakosztály	600
	Eötvös DPSE Asztalitenisz Szakosztály	200
3.	Orosháza Asztalitenisz Sportegyesület	3800
4.	Orosházi Judo Sportegyesület	200
5.	Orosházi Kerékpár Sport Egyesület	100
6.	Orosházi Kyokushin Karate Szabadidő Kör Egyesület	4600
7.	Orosházi Szabadidőpark és Lovassport Egyesület	500
8.	Orosházi Sakk Egyesület	1000
9.	Orosházi Spartacus Birkózó Klub	4400
10.	Orosházi Toldi SE	4100
11.	Orosházi Úszó Egyesület	1200
12.	Orosházi Városi Modellező és Sport Klub	300
13.	Rákóczi Vasas Sportegyesület	3000
14.	Orosháza Városi Tenisz Klub	550
15.	Oroszlány Női Labdarúgó Sport Egyesület	0
16.	Zsoldos Péter Vívó Egyesület	350

- 1.) a támogatott szervezetek részére elszámolási kötelezettséget ír elő a támogatás teljes összegének felhasználásáról. A támogatás kizárólag edzői bérek költségeire; sportszakemberek képzésének és továbbképzésének költségeire; játéktekintő- és versenybírói díj, nevezési díj költségeire; verseny- és játékgengedélyek kiállításának költségeire, sportolók utazási-, szállás- és étkezési költségeire; edzőtáborozás költségeire; sportorvosi, sportegészségügyi költségekre; sportszerek, sporteszközök és sportfelszerelések vásárlásának, javításának és bérletének költségeire; sportolók kollégiumi elhelyezésének költségeire; sportlétesítmények bérleti díjának költségeire; sportrendezvények rendezésének és lebonyolításának kiadásaira fordítható,
- 2.) az Orosháza Város Önkormányzatának testnevelési és sportfeladatairól szóló 15/2004. (IV.24.) számú rendelet 1. számú melléklete szerinti Támogatási Megállapodások megkötésére felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a Támogatási Megállapodások aláírásáért

Miszlai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett a Támogatási Megállapodások előkészítéséért

Határidő: azonnal

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 3/c.) előterjesztés 9. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

77/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1.) Orosháza Város Önkormányzata 7/2013. (II.05.) önkormányzati rendeletében 2013. évre biztosított, sportlétesítmények bérleti díjára fordítható 842.000,- Ft összegű keretet az alábbiak szerint osztja fel:

2013. évi terem-bérleti díjtámogatás

	Sportszervezet neve	támogatás e Forint
1.	Zsoldos Péter Vívó Egyesület	220
2.	Orosházi Judo Sportegyesület	220
3.	Eötvös DPSE Búvárúszó Szakosztály	120
4.	Orosházi Úszó Egyesület	282

2.) elrendeli a támogatás biztosításáról a támogatott sportszervezettel megállapodás kötését,

3.) elrendeli a támogatásban részesített sportszervezeteknél a tárgyév során keletkező fel nem használt támogatás összegét tartalékalapba helyezését, melyet a tárgyév során újra feloszthat a támogatottak között.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a Támogatási Megállapodás aláírásáért

Miszlai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta aljegyző a Támogatási Megállapodás előkészítéséért

Határidő: azonnal

4.) 2013. évi vízterhelési díjról tájékoztatás

Dr. Dancsó József polgármester: Felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottságának Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottsága Elnöke: „A Bizottság a tájékoztatást megismerte. Javaslom Polgármester úrnak, hogy Krizsán úr kapjon szót.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Üdvözlöm, és tisztelettel köszöntöm Krizsán György urat. Kiegészítésként, illetve a tájékoztatás háttéréről, hogyha pár szót szólna, akkor megköszönnénk.”

Krizsán György az Alföldvíz Zrt. Dél-békési Területi Mérnökség mérnökségvezetője: „A tegnapi bizottsági ülésen kifejtettem kicsit részletesen, most megpróbálom kicsit összefüggőbben és rövidebben elmondani. Vagy nagyon jól sikerült, vagy nagyon rosszul a tegnapi előadásom, hogy itt lehetek. Picit visszanyúlnék: a történet arról szól, mint azt nyilván a Képviselő hölgyek, urak tudják, de a hallgatóságnak szánom inkább, hogy 2003-ban született egy törvény, a 2003. évi LXXXIX. törvény, ami a környezetterhelési díjról rendelkezik. A környezetterhelési díjon belül a vízterhelési díj, az, ami a mostani témakör. Ez a vízterhelési díj ez arról szól, én egyszerűbben fogom mondani, mint a törvényben ez szerepel, hogy egy települési szennyvíztisztító telepről kikerülő víz után a mindenkorai szolgáltatónak úgynevezett vízterhelési díjat kell fizetni. Ez a vízterhelési díj ez kettő szám szorzatából kell, hogy adódjon.

Az egyik szám az az abban az évben kibocsátott mennyiség – ez az egyik, ez a szorzandó – a másik pedig a kibocsátott szennyvíznek a minősége alapján, ez pedig egy másik szám. Ennek a kettőnek a szorzata az aktuális évben az a vízterhelési díj, amit a szolgáltatónak az államkasszába be kell fizetni. Én tegnap úgy fogalmaztam, hogy ezt úgy nevezik, hogy vízterhelési díj, tulajdonképpen ez egy adó. Ezt az ominózus vízterhelési díjat a szolgáltató - ezen törvény értelmében - a fogyasztókra kell, hogy hárítsa, és innentől kezdődnek az érdekes dolgok. Én tegnap is úgy kezdtem, hogy talán a vége az utolsó szám lesz a lényeges. Orosháza Város Szennyvíztisztító Telepe normál esetben olyan 1.350.000-1.400.000 m³-nyi vizet bocsát ki magából egy évben. Ezt a számot tessenek megjegyezni, tehát 1.400.000, ez ugye nem olyan nehéz, és a másik fontos paraméter a jelenlegi Orosházi Szennyvíztisztító Telep olyan szinten tudja a szennyvizet megpucolni, azt kell mondani, hogy az Alföldvíz területén az egyik legjobban tisztító Szennyvíztisztító Telep még jelen pillanatban is. Hogy köbméterenként olyan 6,-; 6,5, 7,- Ft, ez annak

függvénye, hogy abban az aktuális évben a tisztítási hatásfoka mennyi, de ezen a határokon belül köbméterenként kb. 6,-; 6,5, 7,- Ft, amit be kell fizetni. Ha ezt a két számot összeszorozza valaki, akkor ugye az 1,4 milliót megszorozza a 6,5-el, akkor durván olyan 9 millió forint plusz-mínusz „x” %-ot kell, hogy kapjon. Azt azért tegnap is elmondtam, és most is szeretném elmondani, mert ezt valószínű, csak ugye hiszik nekem, hogy ezt az ominózus 6,5 – 7 Ft-ot ezt akkor is be kell fizetni, illetve akkor is keletkezik, hogyha ez a Szennyvíztisztító Telep azon határértékek alatt tisztítja a szennyvizet, amely határérték egyébként a bírságmentes határérték.

Egy példával szeretném illusztrálni: az Orosháza Szennyvíztisztító Telepre beérkező szennyvíz foszfortartalma olyan 7-8 mg/l, a határérték 2mg/l, tehát 2 mg/l alatt ha valaki tisztít, akkor azt mondják, hogy jól tisztít. Jelen pillanatban az orosházi Szennyvíztisztító Telep olyan 1-1,5 mg/l foszfortartalomra tisztít, de az 1 vagy 1,5 mg/l foszfortartalom után is kell vízterhelési díjat fizetni. Akkor ez az egy paramétert, amit kiemeltam, de van még másik 12, amire vonatkozik a vízterhelési díj. Lényeg az, hogy keletkezik egy évben 9 millió forintnyi, normál esetben 9 millió forintnyi vízterhelési díj, és az értékesített szennyvízmennyiség, ilyen csúnya kifejezéssel, hogy értékesített szennyvíz mennyiség, tehát amit az Alföldvíz Zrt. Orosháza Város fogyasztóinak leszámház, az olyan 1.200.000-1.300.000 m³-nyi éves szinten. A kettő közti különbség, az egy nagyon tisztességes, tehát a kifolyó és a befolyó, az egy nagyon kicsike kis rés, ebben is viszonylag azt kell mondanom, hogy élenjáró Orosháza Szennyvíztelepe. Ez a 100.000 m³-nyi különbség, ezt ha valaki ugye a szakmában benne van, ezt tudja, hogy az idegen vizek, és egyéb vizek, azok más szennyvíztisztító telepeken ennél jóval nagyobbak, de most itt nem annak van a helye, hogy dicsérjem a Telepet, hanem azt próbáltam érzékeltetni, hogy a 9 millió forintot, ha elosztjuk az 1.250.000-1.300.000 forint értékesített szennyvízzel, tehát tulajdonképpen a számlákban ennek az összegnek meg kell jelenni, akkor megkapja valaki azt a durván 8 Ft plusz-mínusz 10%-nyi értéket.

Tehát a dolog lényege az, - hogyha, és akkor itt tegnap is kitértem erre -, hogyha ez az ominózus vízterhelési díj ez úgy kerülne befizetésre utólagosan, hogy egy tárgyévet a szolgáltató, a tárgyi évben meg tudná azt tenni, hogy egyenleget von, és az egyenleg alapján azt mondja, hogy teszem azt 2012-ben ennyi volt a szennyvíztisztító telepről elment szennyvíz, és ennyi volt, mert mérési eredmények bizonyítják, a vízminőségi paraméter, akkor ezt a két számot összeszorozná, ahogy ezt az előbb megtettem, és akkor befizetné ezt az összeget, de sajnos, vagy nem sajnos, a lényeg az, hogy maga a vízterhelési díj azt előre kell fizetni, tehát a szolgáltatónak minden egyes évben előre kell megterveznie, hogy mennyi lesz, jelen esetben 2013-ban mennyi lesz a 2013.évi kibocsátott szennyvize. Ennek fényében azt is meg kellene terveznie, meg kell terveznie, hogy mennyi lesz ennek a kibocsátott szennyvíznek a vízminőségi paramétere. Ezt a két számot kell összeszoroznia és ebből a két számból kell most, illetve mindig visszamenőleg is minden évben, ezért említettem meg például a 2011. évet is, minden évben előre meghatároznia, hogy mennyi az az összeg, 1 m³-re vetítve, amit vízterhelési díjként a fogyasztói szennyvízszámlákon szerepeltessen. Én úgy gondolom, hogy azt be tetszenek látni, hogy olyan ember nem nagyon született, aki ezt forintra-fillérre el tudja találni, ezért van egy ún. gördülő elszámolás, ez a gördülő elszámolás jelenti azt, hogyha teszem azt, 2009-ben tervezett az Alföldvíz „x” m³-nyi vízmennyiséget és „x” minőségű vizet, és nem pontosan azok az értékek keletkeztek, akkor az ennek a két számnak a megtervezésével leosztott egységár az nyilván eltért abban az évben, és ennek megfelelően más összeget szedett be a fogyasztótól, mint amennyi összeget az államkasszába be kell fizetni, ezért minden egyes évben ezzel a plusz

vagy mínusszal korrigálásra kerül, illetve került a mindenkori vízterhelési díj egységára, és ez a korrekció hozott egy olyan – ezt is el kell mondani, hogy – tavaly ugyanitt ültem, Polgármester úr kérdésére, ugye akkor is válaszoltam, hozott olyan nem anomáliának nevezném, hanem sajátosságot, hogy tavalyi évben, 2012. évben a 2011 évi 2 Ft/m³-es vízterhelési díjat Önöknek jóvá kellett hagyni, hogy megemelik 4,8 Ft/m³-re, holott tavaly, meg tavaly előtt, akkor is ezek a számok azért úgy, körülbelül, hogyha nem történik óriási dolog a szennyvíztisztító telepen, illetve a hálózaton, akkor ez az 1,4 m³-nyi éves szintű szennyvízmennyiségnek illik és kell keletkezni, illetve ilyen, ha valaki jól kézben tartja a szennyvíztelepet, akkor ilyen szennyezőanyag kibocsátással kell rendelkeznie.

Az, hogy miért volt 2 forint 2010-ben, 2011-ben, annak pedig az az előzménye, hogy a rendeletalkotó 2003-ban, amikor megalkotta ezt a vízterhelési díjról szóló rendeletet, akkor egész 2008-ig nem a 100%-át fizetette be, hanem fokozatosan évenként emelve 2008. évre érte el, hogy a vízterhelési díj egységárainak a 100 %-át fizetetti be, és 2007 évben, 2007 évben a tervezés az arra tervezett, akkor egy kicsit belebonyolódok, de arra tervezett, erre a mennyiségre, erre az 1,4 körülbelül 1,4 millió m³-re és arra a szennyezőanyag tartalomra, ehhez képest, ezzel eltérő módon 2008-ban sokkal-sokkal több víz érkezett az orosházi szennyvíztisztító telepre, szennyezőanyagban is drasztikusan más volt az akkori tisztítás, ezért huszonegynehány millió forintnyi szennyezést kellett Orosháza Város lakosainak akkor befizetnie, és mivel a következő évben – ez egy fontos mondat lesz – a következő évben viszont a szennyvíztisztító telep visszaállt arra az állapotára, amilyen állapotot azóta is fenntart, ezért ez a plusz befizetés, ez értelemszerű a következő évben az egységárat le kellett, hogy szorítsa. Olyan mértékben kellett volna, hogy leszorítsa, hogy „0” forintot kellett volna a kedves lakosoknak fizetni, viszont az Alföldvíz Zrt. döntéshozó testületei – kettő van ugye a Közgyűlés, illetve az Igazgatóság, van egy olyan Igazgatósági határozat, hogy 2 forint/m³ minimális környezetterhelési díjat akkor is fizetni kell, hogyha ebből a úgynevezett gördülő elszámolásból „0” forint adódna. Ezt most nem magyarázom meg, hogy miért van ez a 2 forint, nyilván akik alkották, tudják ez egy biztonságot jelent, de az nem jelenti azt, hogy ezt le kívánja nyelni, vagy le kívánta nyelni a mindenkori beszédő, hanem ez a 2 forint/m³ ez azt a – mondjam azt, hogy – zavaró körülményt okozta, hogy aki csak egy évet vizsgál, az hiheti azt, vagy hihette azt, hogy a 2 forint/m³ az egy reális összeg. Hihette azt előtte, hogy a 22 forint 70 fillér, az egy reális összeg, én ezt próbáltam tegnap – mégis csak ugyan olyan hosszú vagyok, mint tegnap – hogy ha valaki azt nézi és az utóbbi 3 év statisztikáját nézi, hogy ez a 9 millió forint körüli összegnek illik és kell beállnia, ha nem történik valami nagyon-nagyon durva dolog mennyiségi és minőségi oldalon, értékesítési oldalon pedig megint csak adott ez a 1.250.000-1.300.000, akkor ennek a jövő évben itt ülök, meg jövő utáni évben is itt ülök, és mondom nincs extrém dolog, akkor mindig erről a 8-9 forintról kellene beszélnem. Nyilván, hogyha meg tetszenek nézni az előterjesztést, ott azt is látják, hogy most csak azért megelőzőm esetleges kérdéseket, hogy van ott a 8-9 forintnál több is, mert ugye a vállalkozásoknak, illetve a szippantó gépkocsik általi talajterhelési díj az ugye szorzókkal fölszorozva, de hogyha valaki ezt súlyozza, én elvekről beszéltem. A szippantott szennyvízmennyiség az elenyésző az össz-mennyiséghez képest, az ipari már nem így van. Tehát száz szónak egy a vége, a 4,80-ból, a tavalyi 4,80-ból, ezért lett 8 forint 10 fillér. Nem tudom ennyit próbáltam egy picit bővebben, mint tavaly biztos, de talán ennyit mondtam tegnap is. Tessenek kérdezni.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megköszöni Krizsán György úrnak a tájékoztatót. Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Köszönti Varga Zoltán országgyűlési képviselő urat, aki részt vesz a mai képviselő-testületi ülésen is.

Lövei Ferenc képviselő: „Krizsán úrtól szeretném kérdezni, hogy a víz szennyezettségét, milyen módon, milyen időszakonként és ezeket kik végzik?

Krizsán György az Alföldvíz Zrt. Dél-békési Területi Mémökség mérnökségvezetője: „Jogszába szerint végzi az Alföldvíz Zrt. akkreditált laboratóriuma, úgy, hogy a felettes Hatóság minden évben év végén a következő évre egy önellenőrzési tervet ír elő. Ezt az önellenőrzési tervet el kell készíteni a mindenkori szolgáltatónak. Ez az önellenőrzési terv azt jelenti, hogy különböző méretű szennyvíztisztító telepeknél meg van adva, hogy milyen nagyságrendű, milyen kapacitású szennyvíztisztító telepekre, milyen mintasort és milyen rendszerességgel kell elvégezni, ezt hogyha – most megint gyakorlati példát mondom – Orosházán egy havi rendszerességgel. Az Alföldvíz Zrt. a Hatóságnak benyújtott ütemterv szerint kivonul, megveszi a vízmintát, ezt a vízmintát bevizsgálja, és ezt a vízmintát el kell küldenie a Hatóságnak. Ez alapján a vízminta alapján történik meg az a számítás, ami alapján ott olyan bonyolult, amit tetszetek kapni, egy bonyolult számítás, ami azt a tizenvalahány vízminőségű paramétert vizsgálja, a kimenő vízminőségű paramétert, és az alapján jön ki ez az összeg.”

Németh Norbert képviselő: „Krizsán úrhoz szeretnék szólni. Hát hazudnék, hogyha azt mondanám, hogy első hallásra értettem, amit mondott, közel 12 perces monológjában. Én megértem, hogy Ön az Alföldvíz Zrt. mündér-becsületét védi. Utolsó szavával tudok egyetérteni, hogy lefordította a végén. A lakosság felé ez pont most, mikor így a FIDESZ aláírást gyűjt a rezsicsökkentésbe ez nagyon rosszul veszi ki magát, ugyanis 4 forintról 8 forintra emeli nettó a vízterhelési díjnak az árát. Én azt is megértem Krizsán úr, hogy a szolgáltatónak be kell tervezni egy bevételeit. Ön a szolgáltató érdekeit védi, mi képviselőként nekünk a lakosság érdekeit kell védenünk. Higgye el a lakosoknak is előre kell tervezni a 13-as évben a bevételeit, és költségkiadásait. Ezt én így nem tudom elfogadni, hogy 100%-al emelik a terhelési díjat, annak függvényében is, és szintén hangsúlyozom, hogy éppen most, ha jól tudom tegnap gyűjtött Dancsó úr is rezsicsökkentés érdekében aláírást. Ez, úgy veszem észre, ez nem csökkentés, ez növekedés. Mindannyian tudjuk, országunk, benne Orosháza is nagyon jó adottságokkal rendelkezik itt a Kárpát-medencében. Belefutunk a vízbe. Itt a lakosság akkora csatornadíjat, vízdíjat fizet, még azért is, amibe megfutunk, tehát ezt én így nem tudom támogatni.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr figyelmét szeretném föl hívni, hogy ez nem a mi kompetenciánk, ez most egy tájékoztató, tehát nekünk erről szavaznunk nem kell. Ezt a szolgáltató határozza meg, tehát nem az Ön kompetenciája meg az én kompetenciám, hogy most elfogadjuk-e ezt az összeget, vagy sem itt a képviselő-testületi ülésen. Ezt tájékoztatásként kell az Alföldvíz Zrt-nek felénk nyújtani.”

Fetser János képviselő: „Köszönjük Krizsán úrnak a részletes tájékoztatást. Engedje meg, hogy azonban, mivel véleményezzük valóban nincs határozati javaslat, ne értsünk vele egyet. Szeretném megkérdezni a Polgármester urat, hogy mi

tulajdonosok vagyunk ebben a cégben, tehát vagy a Felügyelő Bizottságban, vagy az Igazgatóságban ott ül a mi emberünk. Ki képviseli a Képviselő-testületet az Alföldvíz-be, milyen kötött mandátummal, vagy mikor akar beszámolni a tevékenységéről, hogy mit képvisel az adott Zrt-be a Vízmű szolgáltató cégnél? Krizsán úr elmondta, hogy ez egy adó és 2003-ban született egy törvény, illetve ebből kormányrendelet. Azóta ezt meg lehetett volna már változtatni bőven, mert valóban jól mondta, hogy ez egy adó, aminek a lényege, hogy mondjuk a lakosság terhei közel 100%-kal emelkednek a következő időszakban, amivel valóban nem lehet egyetérteni. Ahogy elmondta, én abból arra a következtetésre jutok, és azt is javaslom az Alföldvíz Zrt-nek, hogy gondolják át ezt az előterjesztést, tárgyalják meg újra, és ne növekedjen a lakosság terhe, mert akárhogy is nézzük, gyakorlatilag ez egy lopakodó terhelés, amin a jelenlegi gazdasági helyzetben, amikor mindenki rezsicsökkentésről beszél, meg a terhek könnyítéséről, akkor ebben az esetben a terhek nem csökkennek, hanem növekednek, de az ilyen lopakodó adóterhelés, a lakosság sújtása, éppen tegnap azt hiszem a Nemzetgazdasági Minisztérium adta ki az adatokat, hogy 13 és fél milliárd folyt be a sárgacsekk adóból két hónap alatt, ami nem kis megterhelés az embereknek, de hogyha előre nézünk, akkor már azon gondolkodnak, hogy az időjárást is meg akarják, az időjárás jelentést is meg akarják adóztatni. Egyet kell azzal érteni, hogy ennek valahol véget kellene vetni, és nem kellene ezt folytatni, hiszen az emberek gyalázatos helyzetben vannak, és ezeket a terheket már nem tudják átvállalni. Annak külön örülök, hogy ilyen jó eredményeket mondott az orosházi szennyvíztelepről. Láttam az előterjesztésben, hogy szigorúan benne van a megfogalmazás, hogy áthárítja, és nem átháríthatja, én ennek ellenére nem fogadom el a tájékoztatást, mást nem tudunk csinálni. Felhívjuk a figyelmét ellenzéki képviselőként, hogy gondolják át újra, és a saját költségükből, hiszen a szennyvízkezelésből kell, hogy képezzenek egy jelentős nyereséget, próbálják ezt a tételt valamilyen formában költségcsökkentéssel, fegyelmezett gazdálkodással és egyebekkel a saját keretein belül kezelni."

Dr. Dancsó József polgármester: „Benkő Ferenc egyébként az Igazgatóság delegáltja Orosháza Város Képviselő-testülete részéről."

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Annyit szeretnék ehhez az előterjesztéshez megjegyezni, hogy 2004. március 12-i képviselő-testületi határozat alapján, amikor ha jól emlékszem, még akkor Fetser János volt a polgármester, döntöttek arról, hogy ezt a díjat a lakosságra hárítják át. Úgy gondoltam, hogy ezt azért fontos megjegyezni, hogy nem lett volna kötelező, de Önök ezt mégis megtették."

Németh Béla képviselő: „Én is Fetser János urat szeretném emlékeztetni arra, hogy amikor ezt a törvényt elfogadták, akkor kik voltak kormányon, sőt, ha jól emlékszem Te is parlamenti Képviselő voltál Varga Zoltán úrral, akik vélhetően a törvényt megszavazták. Tehát a mostani aggályod, felvetésed, aggódásod a terheltekkel kapcsolatban tíz évet késett, mert tíz évvel ezelőtt kellett volna a Parlamentben ezt elmondanod és nem megszavaznod, akkor lehet, hogy most nem volna itt előttünk ez napirenden, és nem kellene neked avval foglalkozni, hogy tíz évvel ezelőtti döntésed következményét, ami tájékoztatásként elhangzik, most nem tudod elfogadni. Hadd idézzek egy klasszikus mondást Orosházáról: Szokodi Sándor alpolgármester mondta 1992-ben, amikor a Balatonban pusztultak az angolnák, és a következőféleképpen fogalmazott, hogy ezt még a kommunisták telepítették, de nekünk döglének, MDF Kormány volt annak idején. Végig ez a gondolat járt az

eszemben a felszólalásod kapcsán, hogy akkor a törvény előkészítésében vélhetően részt vettél, szavazatoddal erősítetted, Orosházán bevezettetted, amit az Önkormányzat is átvállalhatott volna, hogy nem ezt a lakosságra terheljük, és most ez ellen szót emelni, enyhén fogalmazva is valahol hatalmas nagy pálfordulásnak tekinthető, hogy e mögött mi a szakmaiság, és mi a komolyság, sokkal inkább úgy érzem, hogy ilyen érdekhajhász megnyilvánulás, ami vélhetően azt feltételezi, azt eredményezi, hogy elfogadottabb leszel ezen a településen, mint ahogy pillanatnyilag minősítenek Téged. Én azt hiszem, hogy reálisan kellene kezelnünk a témát, akkor a Parlament döntött, helyben Te bevezettetted, innentől kezdve ennek a következményeit próbáljuk meg reálisan kezelni, és főleg Te, aki ebben főszereplő voltál annak idején.”

Zalai Mihály alpolgármester: „2003-ban fogadta el a Parlament azt a törvényt, amely alapján vízterhelési díjat kell megállapítani az Alföldvíz Zrt-nek. Valóban, én is úgy gondolom, hogy hitelesebb lett volna Fetser képviselő úr megszólalása, hogyha a 2003. és 2010. közötti időszakban - mondjuk - ezt kifogásolja. Abban az időszakban, ami még a válság előtti időszak volt, és a négy éves polgári kormányzás után jobb állapotban volt a gazdaság, mint 2010. után, amikor Ők adták át a kormányrudat. Úgy gondolom, akkor több lehetőség lett volna ezen változtatni, és hitelesebb lett volna Fetser úr megszólalása is, hogyha akkor is felemeli a szavát a vízterhelési díjjal szemben. De kicsit félre a politikával, miről is van szó. Azt mondják ellenzéki Képviselők, hogy duplájára nőnek a terhek. Egyrészt, még a vízterhelési díj összege a lakosság tekintetében sem nő a duplájára, viszont a vízterhelési díj a vízszámlában kevesebb, mint 5 %-ot jelent. Erre azért szeretném figyelmeztetni a Képviselő urakat, tehát nem, mert félreérthető, amit mondanak, az alapján, amit Önök hangoztatnak azt hiheti bármelyik orosházi polgár, hogy duplájára fog nőni a vízszámlája. Nem uraim, összesen, tehát a vízszámlában ez egy 5%-nál kisebb tételt jelent. Hogyha forintosítani akarjuk, akkor egy átlagos orosházi család tekintetében pedig 21 forintról beszélünk. Arra is szeretném figyelmeztetni Önöket, de ezt már több Képviselőtársam előttem elmondta, hogy egy beszámolót hallgatunk meg az Alföldvíz Zrt. részéről. Úgy gondolom, hogy Krizsán úr mindenki számára érthetően és világosan elmondta, hogy annak is mi az oka, hogy egyik évről a másik évre miért történik ilyen mértékű változás, mint ahogy azt is elmondta, hogy volt olyan év, amikor az Alföldvíz Zrt. a szennyvízterheltsége miatt kénytelen volt elszervenvedni egy magasabb hiányt. Tehát én szeretném megköszönni Krizsán úrnak a beszámolóját. A Képviselő-testületnek arra van jogosultsága, hogy ezt a beszámolót elfogadja, vagy ne fogadja el. Viszont azt gondolom, hogy a tényekkel szemben nem érdemes vitatkozni, nem a mi hatáskörünk ennek a vízterhelési díjnak a megállapítása.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Nem elfogadásról, vagy nem elfogadásról van szó, megismerésről van szó.”

Lövei Ferenc képviselő: „Csatlakoznék Zalai Mihály alpolgármester úrhoz, csupán annyiban szeretném kiegészíteni, a Fetser úr részéről elhangzott, hogy 100% mértékű közel 100%. Most ez forintálisan, hogy Orosháza lakossága is értse, nem egészen 4 forintról van szó a lakossági fogyasztók tekintetében.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köbméterenként.”

Fetser János képviselő: „Valóban 4,80-ról, ha jól emlékszem 8,10-re emelkedik. Nehogy új járjanak, mint legutóbb a kommunális adónak álcázott ingatlanadóval, hogy kiverte a biztosítékot. Bejiedtek, az Ellenzék aláírásgyűjtésétől és visszavonták. De, hogyha dobálózunk a számokkal, akkor legyen szíves már megmondani, hogy 2004-ben mennyi volt, mert amit Krizsán úr elmondott, az azt jelentette, hogy 2008-ban érte el a 100%-ot, akkor 25 % volt, ugyanaz a törvény vonatkozott rá, mint most, akkor is tájékoztatás volt, most is tájékoztatás. Klasszikusokat idéz, hogy döglének az angolnák. Nem csak az angolnák döglöttek meg tisztelt Németh Béla, hanem az Ön volt Pártja az MDF is kimúlt, és az nem a kommunistáknak köszönhető, hanem a maguk rossz politikájának. De hogyha már a klasszikusoknál maradunk, akkor engedjenek meg egy pár számot. Önök közel 3 év alatt, amikor azt mondták, hogy csökkentik az adókat nyolc új adónemet vezettek be, nyolcat az elmúlt időszakban. Háromezer milliárddal - illően fogalmazzak - lenyúlták a magánnyugdíjpénztárt, háromezer milliárddal, és az ország adóssága, bár a Giró-Szász magyarázza a mechanizmust, csúcson van. Hova lett ez az örületes sok pénz, hogyha Önök a lakosság terheit akarják valamilyen formában csökkenteni, akkor miért kell a kórházban, amikor bemegy egy beteg 25-30 ezer forintos injekcióval, infúzióval, és egyebekkel bevonulni?”

Dr. Dancsó József polgármester: „2 percben igen széles spektrumot át tudott ölelni Képviselő úr az injekciótól kezdve az MDF-kormányon keresztül, szóval ezért elismerésem Képviselő úr, hogy ezt 2 percben mindezt meg tudta tenni, a vízterhelési díjhoz kapcsolódóan.”

Németh Norbert képviselő: „Németh Béla képviselőtársam, és Zalai alpolgármester úr szavaira szeretnék reagálni. Érttem én, hogy szocialista kormányzás alatti törvényekre hivatkoznak, csak felhívnám a figyelmüket, hogy Önök vannak hatalmon, nem is akármilyen többségben 2/3-dal. Tehát vagy a szocialista törvényeket, még a szocialistákat is el lehetne törölni ezzel a főlényel, és nem kéne itt velük vitatkoznunk a mai napon. Nem is értem egyáltalán itt rezsicsökkentés aláírásgyűjtés, hogy megy itt a parasztkivítés országszerte. Mire várnak még? Bármilyen törvényt meg tudnak hozni. Itt a következő napirendi pontokban majd látni is fogjuk itt a városi SZMSZ alakulását is. Lehet itt a szocialistákra mutogatni, milyen törvényt hoztak annak idején, ami alapján most a lakosságnak 100%-os adóterhet kell fizetni vízterhelésben, de Önök vannak hatalmon. Olyan törvényt kellene hozni, amivel ezeket a szocialista törvényeket eltöröljék.”

Varga Zoltán országgyűlési képviselő: „Ha tudom, hogy ilyen sokan hozzászólnak, akkor nem adtam volna át a lehetőséget, de mivel csak 5 percem van és nekem nincs 2 perces lehetőségem, ezért én annyit szeretnék mondani, hogy – én azt gondolom, hogy – ez egy jó törvény, amit 2003-ban a Parlament elfogadott és nem vagyok benne biztos, hogy az itt ülő kormánypárti Képviselők is ezt nem szavazták meg, már csak azért is, mert ez a környezetvédelmünkéről szóló törvényjavaslat. Tehát ilyen tekintetben – én azt gondolom, hogy – nem érdemes ezzel a dologgal foglalkozni, mert ha a mostani Kormányban van akarata módosítani, tudja és hogyha akarja akkor akár el is törölheti. Viszont amiért én bejöttem erre a napirendre és szót kértem, azért azt gondolom, hogy érdemes lenne beszélni, és igaza van Fetser Jánosnak, amikor azt kérdezi, hogy ennek a városnak ki a képviselője a Vízmű Igazgatóságában, mert ez egy Vízmű belügy, és ez egyáltalán nem mindegy, hogy hogyan, és mi módon vannak, születnek ott azért az árszabályozások.

Olvassuk el szépen csak azt a levelet, amit az Rt. Vezetője írt a Polgármester úrnak és a Címzetes Főjegyző Asszonynak. Itt is elhangzott, hogy tisztítandó szennyvíz mennyisége és a telep tisztításának a hatásfoka. Ez a két szám. Egyrészt a mennyiségről sem tehet ez a Testület, de aztán végképp nem tehet arról, hogy a tisztítótelepnek milyen a hatásfoka. Én azt gondolom, hogy ez egy belső szakmai ügy, és itt azért abban a tekintetben, hogyha valaki azt nézi, hogy 27,6 forint/m³-t kell fizetni, fizettünk tavaly az összes szennyvíz után, ezt a négy tételt kell összeadni, mert az, hogy a belső struktúrát kire, hogyan terhelik át, az gyakorlatilag ilyen tekintetben mindegy, arról majd még fogok szólni. Most ez 46,6 forint/m³. Tehát azért ez egy igen komoly változás abban a tekintetben, hogy gyakorlatilag a tisztítandó szennyvíz mennyisége igazából nem változott, sőt azt kell, hogy mondjam, hogy ha előrevetítem azt, hogy az elkövetkezendő években örömszerűen nőni fog a tisztítandó szennyvíz mennyisége, akkor nem is tudom, hogy mekkora terhelési díjat fog majd itt fizetni mondjuk 2-3 év múlva ez a négy csoport. Én nem akarok senkivel vitatkozni, abban a tekintetben, hogy a lakosság ebből mennyit fog érezni. A FIDESZ keresztülviszi a törvényét, akkor ebből nem fog érezni semmit, mert ugye Dancsó úr pontosan tudja, hogy a mikori állapothoz kell majd mérni a rezsicsökkentést, ha a Parlament két hét múlva ezt a végszavazást el fogja rendezni. Majd ezt a Vízmű fogja lenyelni. De nyilvánvalóan a számlában nem fogja tudni a lakosságra terhelni. Viszont van itt a lakosságnak egy olyan szegmense, amit én szeretnék Polgármester úr figyelmébe ajánlani, ez pedig a szippantott szennyvíz. Én beadtam egy módosító javaslatot a rezsicsökkentés témájában, szeretném, ha Polgármester úr támogatná. Ugyanis a szippantott szennyvíznek a jó része az ma lakossági teher. A rezsicsökkentés jelen pillanatban nem tartalmazza a szippantott szennyvíz után alkalmazandó 10 %-os rezsicsökkentést. Legyen kedves ezt támogassa, nem csak az orosházi lakosok érdekében, itt azért még nagyon sokan használják a szippantott szennyvizet, hanem mondjuk a vidéki településeken lakók érdekében, hisz' majd amikor 2015. végére - reményeink szerint - az országban nagyon sok helyen vége lesz a szennyvízberuházásoknak, akkor ez a szippantott szennyvízmennyiség le fog csökkenni, és nem is értem, hogy például a szippantott szennyvíznél miért nincs lakossági és közületi arány, hisz' a lakosság ugyanazt a szennyvizet viszi ki a városgazdálkodási szippantójával a szennyvíztelepre, mintha csatornán keresztül. Nincs ebben változás, csak legfeljebb van egy autó, ami elviszi a csatornába. Tehát én azt gondolom, hogy azért feltétlenül fontos lenne ezt a belső tartalmat vizsgálni, és az is látszik, hogy a Vízmű nagyon okosan ráterheli a vállalkozások egy részére és a szippantott struktúra ezt az összeget. Persze tudom én, hogy ez a költségvetésbe folyik be, és ráadásul nem is csak ennyi, hanem ez a 46 forint 60 fillér az még 27% ÁFÁ-t is tartalmaz, ugye az is az előterjesztés. Azért a költségvetés a Vízművet jól meggazdagítja az előterjesztés ilyen tekintetben. Én azt gondolom, hogy igenis kellene vizsgálni a Vízmű belső struktúrájánál, hogy hogyan születnek ilyen típusú árak."

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Csak szeretném felhívni a figyelmét, hogy Ön összeadta az almát a körtével. Ezt elmondta Krizsán úr is, hogy milyen arányok és milyen súlyok szerepelnek az egyes szegmensekben – lakossági, önkormányzati hatóság szippantott szennyvíz -, elmondta Krizsán úr is, - lehet, hogy éppen bóbiskolt, nem tudom – hogy a szippantott szennyvíznek az aránya töredéke, minimális, elhanyagolható a lakossági szennyvíz mennyiségéhez képest. Most a négy számot e vonatkozásban csak így összeadni, az egy teljesen félrevezető következtetésre ad okot, amit Ön el is mondott. Szeretném megkérni Krizsán urat is,

hogy erősítse meg ezt, amit én mondok, hogy Képviselő úr valamit nagyon félreértett akkor a Krizsán úr elmondottaiból, mert nem lehet összeadni, hiszen teljesen más az a mennyiség, az köbméter, amelyet az egyes szegmensekben használnak és így összeadni a négy számot, az egy teljesen képtelenség Képviselő úr, tehát ne tegye ezt, vagy pedig egy kicsi jobban figyeljen, vagy kérdéssel fordul és akkor nem fog ilyen butaságot mondani, mert ez nagyon félrevezető és nagyon téves következtetéseket tudott így levonni Képviselő úr is, és ez úgy gondolom, hogy nem szerencsés, amikor valamilyen véleményt formál meg. Ragaszkodjunk a tényekhez és akkor abból vonjunk le következtetést.

Amit mondott, a lakossági rezsit az nem csak a szippantott szennyvízből áll, hanem nagyon sokan, akik fával, vagy szénnel tüzelnek, tehát bizony ennek számos eleme van és jelenleg a villany, a gáz és a távhő vonatkozásában van meg a lehetősége annak, hogy a rezsicsökkentést alkalmazni kell. Épp' azon dolgozunk, hogy más területekre is ezt kiterjesszük. Én tanulmányozni fogom az Ön módosító javaslatát, ki fogom kérni szakemberek véleményét is e vonatkozásában és nyilván majd, amikor a Parlamentben a módosító javaslatokról szavazunk, akkor e vonatkozásban is én ki fogom alakítani a véleményemet, hogy szakmai volt az Ön javaslata, vagy nem volt szakmai, tehát nem tudom, még nem ismertem meg, köszönöm, hogy felhívta a figyelmemet, mindenképpen nyomon fogom kísérni az Ön módosító javaslatát Képviselő úr.

Krizsán úrnak adnám meg a szót, hogy a Képviselő úr által felvetett számszaki kérdésre adja meg a választ akkor még egyszer, vagy ismételten jelezze ezt."

Krizsán György az Alföldvíz Zrt. Dél-békési Területi Mérnökség mérnökségvezetője: „Kettő dologra szerettem volna mindenféleképpen reflektálni, ha a Polgármester úr nem kért volna meg, akkor is.

Az egyik az, hogy a $100 \text{ m}^3/\text{nap}$ az a szennyvízmennyiség, ami kihordásos jelleggel keletkezik az orosházi szennyvíztisztító telepen naponta és $4400\text{-}4800 \text{ m}^3$ az a szennyvízmennyiség, ami összesen kijön. Tehát ha ezt a két számot valaki elosztja, akkor kijön az, hogy kb. hány százalék, 2-3 %-a sincs az összes szennyvízmennyiségnek. Nekem – Polgármester úr megtette helyettem – az egy borzasztó rossz dolog, hogyha valaki összeadja ezt a három számot, mert az – tehát hogyha azt tetszett volna mondani, hogy mondjuk 18,- Ft, vagy huszonvalahány forint, mert az a legmagasabb összeg, az ellen is tiltakoztam volna, de tényleg nem erről szól a történet, hanem matematikailag arról szól, hogy kb. $1.200.000 \text{ m}^3$ -t meg kell szorozni 8,10,-Ft-tal, kb százvalahányezer m^3 -t meg kell szorozni azzal a középű árral és kb. 365×100 , azaz 36.500-at meg kell szorozni ezzel a legmagasabb összeggel. Így jön ez össze. Ez az egyik.

A másik: nagyon gondolkodtam, hogy ezt elmondjam-e, de én úgy gondolom, hogy én itt – ha szabad ilyen nagyképűnek lenni – szakemberként ülök itt és nem politikusként, tehát ezt elmondom, hogy a nagyközönség hallja. Ebből a szennyvíztisztító telepből is valószínű, hogy bizonyos beavatkozásokkal ezt az én általam említett tisztítási hatásfokot, amit sokszorosan említettem, hogy jól tisztít a szennyvíztisztító telep, ezt megerősítve még jobban lehetne tisztítani, de az nem 9 millió forintba, hanem sokszor 9 millió forintba kerülne. Tehát ezt az én általam említett 1,2 – 1,5 mg/l foszfortartalmat, amit 8-10 mg/literről visz le ez a szennyvíztisztító telep, ezt hogyha én tovább kívánnám csökkenteni, akkor egy grafikont húznék, akkor mindenegyes tized mg/liter foszfortartalom csökkentés az milliókban mérhető beruházási igénnyel bírna. Ezért kezdtem úgy, hogy kristálytisztá vizet senki, semelyik szennyvíztisztító telep nem tisztít Európában, vagy aki ilyen

tisztít, annak megvan erre a pénze. Ez az egyik.

A másik, hogy nem ok nélkül hozza meg a nem is magyar, hanem európai hatóság azokat a határértékeket, amely határértékek például foszfornál 2, össz-nitrogénnél 10, hadd ne sorolja, ami fölé, ha egy szennyvíztisztító telep megy, akkor bizonyos bírságolási tételeket fizet. Az orosházi Szennyvíztisztító Telep ezeken a határértékeken belül is, jóval belül tisztít, tehát szakmai meggyőződésem, hogy az az ember, aki arra törekedne, hogy ezt a Szennyvíztisztító Telepet elvigye abba az irányba, hogy quasi szennyezés-mentes állapotba vigye, az nem szakember, még csak nem is közgazdász."

Dr. Dancsó József polgármester: „Én úgy gondolom, hogy mérnököknek egy fontos probléma mindig az, hogy hogyan lehet az adott kibocsátás maximuma és az optimumok között megtalálni a helyes utat és itt úgy gondolom, hogy mindig az optimumra kell törekedni, ahol a költségek elemzésére is nagy figyelmet kell fordítani. Bízom benne, hogy a Képviselő úr által említett módosító javaslat is nem abba a kategóriába tartozik, ahol az almát a körtével meg a szőlővel összeadta, hanem valóban szakmaiságon alapul."

Zalai Mihály alpolgármester: „Hallhattunk egy riasztó feltételezést az előbb Varga Zoltán képviselő úrtól. Arról beszélt, hogy akkor, hogyha megvalósul a szennyvízberuházás, azután a szennyvíztisztító telep több szennyvizet fog tisztítani és így növekedni fognak az ezzel kapcsolatos vízterhelési díj költségek is. Ez alapján én azt gondolom, nyilván csak józan paraszti ésszel, hogyha több szennyvíz fog befolyani, valószínűleg többen vesznek majd részt a rendszerben és kérem, hogy Krizsán úr erősítsen meg, hogy jól gondolom-e ezt."

Krizsán György az Alföldvíz Zrt. Dél-békési Területi Mérnökség mérnökségvezetője: „Természetesen ez logikus, tehát ha több szennyvíz van egy telepen, az két dologból származhat: vagy azért mert befolyik a csapadék, vagy a talajvíz, - reméljük, hogy nem -, ez a beruházás például ezt is célozza, hiszen rekonstrukciós jellegű munkálatok is folynak, tehát az én általam említett 1.400.000 és 1.250.000 közti egyébként sem magas különbséget, - hangsúlyozom – csökkentendő, tehát hogy az értékesítés közelítsen a kifolyó szennyvízhez. Az meg teljesen evidens, hogyha a 3.300 most megcélzott, most kivitelezés alá vont ingatlan fogyasztó rákapcsolódik, akkor pedig ez a mennyiség az nyilván osztandó-osztóban is növekszik. Tehát igen."

Dr. Dancsó József polgármester: „Füvesi Sándor képviselő úr kért szót. Parancsoljon.

(Varga Zoltán országgyűlési képviselő úr kíván ismételtén hozzászólni.)

Dr. Dancsó József polgármester: Képviselő úr az SZMSZ alapján egyszer öt percre van lehetősége, két mondat erejéig Öné a szó, parancsoljon."

Varga Zoltán országgyűlési képviselő: „Készséggel belátom, hogy rossz számokat hasonlítottam össze, de Önnek akkor sincs joga senkit minősíteni, én azt gondolom, hogy még polgármesterként sincs joga Önnek ezt.

Krizsán úrnak ebben igaza van, én a számok tekintetében tévedtem, de az Igazgatóság tekintetében, hogy igenis vizsgálni kellene ennek a belső tartalmát, azt továbbra is fenntartom és még egyszer mondom, Önnek pedig nincs joga

egyetlenegy hozzászólót sem minősíteni."

Dr. Dancsó József polgármester: „Én nem minősítettem az Ön hozzászólását, vagy Ön személyét – bocsánat – a hozzászólását minősítettem, amikor felhívtam a figyelmét – úgy gondolom – kellő tisztelettel arra, hogy tévedni tetszik. Hogyha Önt ezt sérelmesnek találta, ezt én sajnálom, én úgy gondolom, hogy meg kellett volna gondolni jobban előtte, mielőtt elmegy, bár már a válasza Ön nem kíváncsi, tehát sajnós ezt Önnek nem tudtam elmondani. Sajnálom, hogy a tények e tekintetben ennyire makacs dolgok és a Képviselő úr inkább a tények miatt sértődik meg."

(Varga Zoltán országgyűlési képviselő Dr. Dancsó József polgármester válasza alatt az ülésteremből távozott.)

Dávid Zoltán képviselő: „Azt szerettem volna elmondani, de Képviselő úr elment, meg talán kicsit meg is előzött, hogy nem szabad hinni – ez is jó példája – annak, amit az Ellenzék mond, hisz' ha ezt kívülről valaki hallgatja-látja ezt a műsort és ezeket a szavakat hallja, akkor talán nagyon megkavarodhat és azt gondolom, hogy ez nem helyénvaló. Tehát zavart okozni, riogatni Orosházán élőket én azt gondolom, hogy ebben a helyzetben nem valós és nem helyénvaló. Bár Képviselő úr elnézést kért, hogy a számokat nem megfelelő módon összegezte, én ezt köszönöm neki, hogy belátta, hogy tévedett, na de azt gondolom, hogy ezzel nagyon sok embert megzavar és zavart kelt és ezt nem tartom helyénvalónak."

Dr. Dancsó József polgármester: „Füvesi Sándor képviselő úr most már gondolom, hogy a saját nevében."

Füvesi Sándor képviselő: „Tisztelt Képviselő-testület!"

(Németh Béla képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Füvesi képviselő úr első hozzászólása a mostani. Parancsoljon Képviselő úr."

Füvesi Sándor képviselő: „Tehát akkor ismét nekifutok, hogyha engedi a FIDESZ Frakció, hogy hozzászóljak.

Tisztelt Képviselő-testület! Köszönöm szépen a szót. Azért szólaltam meg ebben a kérdésben, mert egyfelől én is el szeretném mondani, hogy igen, ha látták az orosházaiak az elejétől a testületi ülést, akkor látták, hogy mindaddig teljesen normális hangnemben folyt a testületi ülés, ha úgy tetszik szakmai alapon, amíg a Polgármester úr megint nem kezdett el személyeskedni. Nem akartam külön ehhez hozzászólni, de ha már nálam a szó, akkor elmondom Polgármester úr, hogy egyik Országgyűlési Képviselő - Ön, a másik Országgyűlési Képviselőnek olyat mondani, hogy Ön bizonyára bóbiskolt akkor – nem lehet Polgármester úr, ez stílustalan, nem ide illik, főleg nem akkor, amikor senki ezt a stílust nem használta itt a testületi ülésen mindaddig, amíg Ön nem kezdte el ezt a személyeskedést. Ne haragudjon, ne csinálja. Biztos, hogyha Ön elkezd, akkor lesz, aki folytassa és akkor megy az adok-kapok, megy az adok-kapok megint.

Ami pedig az előterjesztést illeti: mondja Dávid képviselőtársam, bizottsági elnök úr, hogy mi itt megtévesztjük az embereket. Egy részprobléma: nagyon sok mindenről

beszért Varga Zoltán országgyűlési képviselő úr, többek között arról a módosító indítványáról is, és egy részdologban, el is ismerte azonnal, azért volt jó, hogy Polgármester úr szót adott neki, hogy ebben ő tévedett. Önöket hányszor hallottuk így, ezt a mondatot, hogy igen tévedtünk. Tévedtünk, hogy az ingatlanadót be akartuk vezetni. Mikor fognak elnézést kérni az orosháziaktól az ingatlanadó ügyében? Mert én azt mondom, hogyha valaki országgyűlési képviselőként egy ilyen részdologban azonnal belátja, igen megkapta a tájékoztatást, tévedtem. Ennyi. Önök mikor fogják ezt gyakorolni?

Amit az előbb Dávid képviselőtársam még mondott, hogy ne higgyék el az orosházaiak, amit mi mondunk. Itt van az előterjesztés, az orosházaiak előtt nincs ott. Lehet hogy ezeket a számokat így függőleges oszlopban nem lehet összeadni, mert akkor az alma a körtével, de ide mégiscsak az van írva, hogy lakossági fogyasztó 4,8,-Ft/m³ és utána az van ideírva, hogy lakossági fogyasztó 8,10 Ft/m³ és össze tudnám hasonlítani a többet is, hogy 10,8-ról 18,20-ra és így tovább. És hogy nem 100 %. Nem, közel 100 %. Persze most kiszámolhattuk volna, hogy akkor kilencvenhány százalék pontosan.

Úgyhogy ezt szerettem volna csak elmondani és meg fogjuk nézni egyébként, hogy a többi településen mennyi most ez az emelkedés, ki fogjuk mutatni, meg fogjuk vizsgálni. És én is szeretnék arra utalni, hogy elméletileg Orosháza Város Önkormányzatát Benkő Ferenc úr képviseli a cégben. Hogyan képviseli? Így, ilyen emelésekkel képviseli? Tehát azon túl, hogy Polgármester úr mondta ezt egy mondatban, akkor Önnek is, gondolom erről van egy véleménye polgármesterként, hogy akkor ez így rendben van? Mert minekünk most annyi a dolgunk, hogy erről itten elvitatkozzatunk, ahogy Ön nagyon helyesen helyesbítette az Alpolgármester urat, még csak el sem kell fogadnunk. Meghallgattunk, ennyi. Eltöltöttünk vele néhány percet, megvitattuk és ennyi."

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott).

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Egyrészt, amikor én Varga Zoltán által elmondottakhoz hozzászóltam, illetve reagáltam, én úgy gondolom, hogy a legkedvesebb és a legfinomabb módon igyekeztem felhívni a figyelmét arra, hogy valamit nagyon nem jól kommunikált, valamit nagyon nem jól adott össze. Ezen megsértődni lehet, ez a szíve joga, föl pattan, kirohan, mert kiderült, hogy „a király meztelen” és tévedett. El is ismerte, minden elismerésem ezért a Képviselő úré, hogy belátta, hogy nem tudott összeadni négy számot kellő mértékben, az arányokat nem kalkulálta hozzá, a köbméterekkel nem számolt, csak az abszolút számokkal. Ezt belátta és elnézést kért, tévedett és én úgy gondolom, hogy ezzel rendben van. Én nem őt minősítettem és nem szoktam minősíteni az Képviselőtársaimat, kivéve, hogyha velem ezt megteszik, akkor igyekszem megvédeni magamat. Én az ő véleményével igyekeztem szembesíteni őt a legfinomabb és a legkedvesebb módon igyekeztem felhívni a figyelmét erre és úgy látom, hogy sikerült is, hiszen elismerte, hogy valamit elnézett, elfelejtett figyelembe venni, nem kellő megalapozottsággal tette a megállapítását. Ezzel nincs is különösebb gondom, viszont a következtetés, amit ő ebből levont, azzal már sokkal nagyobb probléma van, hiszen az valóban – ahogy Dávid képviselő úr is utalt rá – a zavarkeltésre alkalmas volt.

Ami pedig az Igazgatósági Tagnak a működését érinti: nézze Képviselő úr, akkor viszont mondjuk 2008-ban akkor meg nagyon meg kellett volna dicséernünk, hiszen ugyanaz az Igazgatósági Tag volt, most meg nagyon el kellene marasztalnunk.

Krizsán úr világosan elmondta, hogy hogyan történik a gördülőtervezéssel a vízterhelési díjnak a kiszámítása. Biztos vagyok benne, hogy az Igazgatóság ezt áttekintette, értékelte. Akkor, amikor 2,- Ft volt, akkor meg kellett volna nagyon dicsérnünk ezek szerint Benkő urat, hogy ilyen kiválóan képviselte Orosháza érdekeit. Ez nem erről szól Képviselő úr! Tehát ez nem politikai kategória, hogy most jól képviselem, vagy nem jól képviselem, ez én úgy gondolom, hogy világosan elhangzott, hogy ez egy szakmai kérdés, hogy hogyan van kiszámolva a törvény alapján a vízterhelési díj. Ezt nyilván át lehet tekinteni, az Igazgatóságnak a feladata és biztos vagyok benne – elsősorban szerintem nem is az Igazgatóságnak, lehet, hogy inkább a Felügyelő Bizottságnak, hogy jól kalkulálták-e ki a különböző önköltségszámítások alapján és a ténylegesen felmerült költségek alapján ezt a díjat. Biztos vagyok benne, hogy ezt megtették. Én úgy gondolom, hogy inkább a szakmai részére kellene visszatérnünk és kevésbé politikai felhangot adni olyan számoknak, amelyek úgy gondolom, hogy elég világosak mindenki számára.
Fetser János ügyszóban kért szót. Parancsoljon.”

Fetser János képviselő: „Csak a jegyzőkönyv számára: Varga úr - azt hiszem már a Lövei Ferenc is itt volt, amikor mondta, hogy egy napirend után el kell neki menni. Tehát nem megsértődött, hanem - semmi, csak azért, hogy értsük - fontos kötelezettségvállalása miatt kellett elmennie.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Attól még az ajtót szépen is be lehetett volna csukni, nem bevágni.”

Dávid Zoltán képviselő: „Felszólaltam és kértem, hogy tényekről beszéljünk, ennek ellenére úgy látom, hogy nem telt el egyetlenegy, a következő felszólaló már szintén folytatta a zavarkeltést, hisz' itt ingatlanadóról beszélt, ami nem volt, szeretné felhívni a figyelmet, ugyanis kommunális adó volt, úgyhogy szeretném ismételtlen kérti a tisztelt Ellenzéket, hogy tényekről tényszerűen beszéljenek.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdézi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további, kérdése, véleménye?

(További kérdés, vélemény nem hangzott el.)

Megköszöni Krizsán úrnak a szakmai szakszerű kiegészítését, hozzászólását, tájékoztatását, jó munkát kíván Neki és Munkatársainak, annak érdekében, hogy a megújuló és a bővülő szennyvíztisztító telep legalább ilyen hatékonysággal tudja tisztítani a kommunális hulladékok közé tartozó szennyvizet majd.
Erről a napirendről – mint ahogy jelezte is – szavazni nem kell, hiszen ez egy tájékoztatás volt.

5.) Orosháza város Önkormányzat 2013. évi Közbeszerzési Tervének elfogadása és Közbeszerzési Szabályzatának módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A határozati javaslatokat a Bizottság elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Elekes Lajos alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett.)

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Fetser János képviselő: „Szeretnék egy ötperces kérdést, mert gyakorlatilag 10 másodperc alatt elmondom, de az is öt percnél minősül a Polgármester által bevezetett szabályok szerint: van 2013. februárjában a Főtér térépítési munkák, gyakorlatilag ez hirdetmény nélküli, tárgyalásos eljárás, a táblázatban. Akkor ennek már be kellett volna fejeződni. Ha befejeződött, akkor mi ennek a tartalma? Ha nem, akkor miről van szó? Az Önkormányzat költségvetése ezt tartalmazza, mekkora összeg ez és mit takar ez a közbeszerzési kategória?”

Dr. Dancsó József polgármester: Felkéri Hagymási László irodavezetőt a válaszadásra.

Hagymási László irodavezető: „Az érintett soron a beszerzés 13 millió forintról szól és valóban lezajlott már, ez a térépítési munkáknak a kiegészítésére szolgál. Tartalmaz – a tételeket pontosan nem tudom megmondani összegekre, de az összköltség 13 millió forint - burkolást, amiben a megépített térnek a hozzájárása történik meg a környező területekhez, ami a tervezési területen kívül esett, de a tökéletes, illetve a szemnek szép térfelépítéshez szükségeltetett. A vízgépészeti aknáknál a föld alatt kellett még olyan problémákat kiszűrni, ami a vízgépészeti aknáknak az elhelyezéséhez volt szükséges, illetve plusz növénybeszerzések történtek még szintén a tér emelkedettségének a fokozásához.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

78/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) jóváhagyja Orosháza Város Önkormányzatának az előterjesztés mellékletét képező 2013. évi közbeszerzési tervét,

- 2.) felhatalmazza a Polgármestert a közbeszerzési tervben foglalt közbeszerzési eljárások lefolytatására, a közbeszerzésekhez kapcsolódó dokumentumok és az eljárások eredményeként a nyertes ajánlatevőkkel kötendő szerződések aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző a közbeszerzési terv nyilvánosságának biztosításáért

Határidő: 5 munkanap a közzétételre, azt követően folyamatos

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

79/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy Orosháza Város Önkormányzatának Közbeszerzési Szabályzatát az alábbiak szerint módosítja:

1.
 - a.) a 3. § (1) bekezdésében „Jogi és Önkormányzati Csoportja” szövegrész helyébe „Jogi Csoportja” szöveg lép,
 - b.) a 3. § (5) bekezdésében „A Jogi Iroda vezetőjének” szövegrész helyébe „Az Aljegyzőnek” szöveg lép,
 - c.) a 3. § (6) bekezdésében „a Jogi Iroda vezetője” szövegrész helyébe „az Aljegyző” szöveg lép,
 - d.) a 4. § (6) bekezdésben, az 5. § (2) bekezdés e) pontjában, a 6. § (3) bekezdésében, a 7. § (1) bekezdés d) pontjában, a 8. § (1) bekezdésében és a 9. § (3) bekezdésében „Jogi és Önkormányzati Csoport” szövegrész helyébe „Jogi Csoport” szöveg lép,
 - e.) a 9. § (4) bekezdésében „Jogi és Önkormányzati Csoport az Informatikai Csoport, szövegrész helyébe „Jogi Csoport a Rendszergazda” szöveg lép,
 - f) az 1. számú mellékletben foglalt Orosháza Város Önkormányzatának Beszerzési Szabályzata 3.6. pont e.) alpontjában „Jogi és Önkormányzati Csoporttal” szövegrész helyébe „Jogi Csoporttal” szöveg lép;
2. elrendeli az 1. pont szerint módosított Közbeszerzési Szabályzat 2013. március 25. napjától történő alkalmazását.

Végrehajtásért felelős:

a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Közbeszerzési Szabályzat aláírásáért Dr. Dancsó József polgármester és Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Határidő: 2013. március 25.

Dr. Dancsó József polgármester: 10 perc szünetet rendel el.

S z ü n e t

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe nem érkezett vissza, a jelenlévő képviselők száma 13 fő.)

6.) Ingatlanrészek tulajdonjogának megszerzése közérdekű cél megvalósítása érdekében (Orosháza belterület 7141. hrsz-ú ingatlanból 684 m², Orosháza belterület 7091. hrsz-ú ingatlanból 717 m² terület, Orosháza külterület 0665/23. hrsz-ú ingatlanból 221 m² terület)

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatokat elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Támogatjuk az előterjesztést, igennel fogunk szavazni, de kihasználva az alkalmat a szennyvízzel kapcsolatosan, nagyon röviden csak szeretném megkérni Polgármester urat, illetve a felelős Vezetőt, hogy a szennyvíz építése és az ideiglenes helyreállítása során borzasztó precedensek vannak, akadályozzák a normális közlekedést és jobban oda kellene figyelni a helyreállításra. Én nem is szeretném ezt hosszan nyújtani, hanem figyelemfelhívásként kérem a segítségét. Nem akarok példákat mondani, bizonyára Önök is találkoztak vele, lehetne ezt színvonalasabban is.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm Képviselő úrnak a jelzését, arra kérem Önt is, meg a többi Képviselőtársamat is, hogyha ilyen jelzést kapnak, akkor haladéktalanul jelezzék ezt a Városfejlesztési Iroda felé, adott esetben Hagymási László irodavezető úr felé és én külön kértem eddig is, mint ahogy kérdés nélkül is neki azonnal, haladéktalanul intézkedni kell ebben, hogyha ilyet tapasztalnak. Lehet az valós, lehet, hogy nem teljesen valós, de mindenképpen meg kell vizsgálni és a megfelelő minőségű munkát el kell végeztetni, tehát arra bízatom Önöket, hogyha ilyet tapasztalnak választási körzetükben, vagy egyáltalán ismeretségi körben, akkor haladéktalanul jelezzék és igyekezzünk, kötelességünk mindent megtenni annak érdekében, hogy kivizsgáljuk és a megfelelő intézkedéseket megtegyük. Köszönöm szépen Képviselő úr a jelzését.”

Horváth József képviselő: „Nem kívánok ezekkel az anomáliákkal vitába szállni, de én egy pozitív jelzést tudok választókörzetemből ezzel kapcsolatban mondani. Egy igen keskeny utcában folyik a bekötéseknek az előkészítése és az ott lakók tájékoztattak arról és én is személyesen meggyőződtem, hogy az adott napon végzett bekötési munkálatok után a helyreállítás megtörtént, az utca járható éjszaka,

tehát ha mentőautónak, vagy orvosi ügyeletnek kell bemenni a Hóvirág utcába, akkor be tud jutni.

Én úgy gondolom, hogy a kivitelezők e rendkívüli időjárás mellett igyekeznek minden olyan feladatot ellátni és megcsinálni és helyreállítani – én a Hóvirág utcát pozitívként ítélem meg a választóközteremben és én a kivitelezőknek a munkáját úgy ítélem meg, hogy igyekeznek eleget tenni annak a kötelezettségüknek, amit elvállaltak.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm szépen Képviselő úr! Ebből is látszik, hogy vannak pozitív, meg negatív tapasztalatok is, nyilván egy ekkora építkezésnél ez előfordulhat. Mindenesetre a pozitív tapasztalatok legalább olyan fontosak, mint a kevésbé pozitívak, tehát az előbb elmondottakat továbbra is fenntartom és kérem azt, hogy amennyiben valamilyen problémát tapasztalnak, azt jelezzék, hogyha meg ilyen örömteli dolgot is, akkor jó arról is tudnunk, hogy azért nem negatív alapvetően ennek a munkának az elvégzése, igyekeznek nagyon sokan megfelelni és megtenni mindent annak érdekében, hogy precízen, pontosan haladjon.”

Németh Norbert képviselő: „Röviden csak egy kérdést szeretnék, hogy mi a határidő arra, hogy – mondjuk - a teljes aszfaltburkolatot a Szőlő-körúton rendbe hozzák, illetve a városban mikor lesznek teljesen újra simára aszfaltozva a csatornázás miatt az utak?”

Dr. Dancsó József polgármester: Felkéri Hagymási László irodavezetőt a válaszadásra.

Hagymási László irodavezető: „A bekötések, illetve a földmunkák elvégzése után ideiglenes helyreállítás történik és általában, illetve az a szerencsés műszaki szempontból, hogyha egy őszi és egy nyári időszak bekövetkezik a földmunkák helyreállítása után, hogy a megfelelő ülepedési és szilárdsági mutatók beálljanak és utána történik a végleges helyreállítás.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés 1. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

80/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) hozzájárul ahhoz, hogy a Németh Róbert (lakik: 5900 Orosháza, Iglói utca 20.) kizárólagos tulajdonában lévő 7141. hrsz-ú ingatlanból 684 m² nagyságú

- beépítetlen terület adásvétel útján megvásárlásra kerüljön a jelen előterjesztés 1. sz. mellékletét képező változási vázrajz alapján, valamint jóváhagyja a megjelölt területrésze Németh Róberttel kötött adásvételi előszerződést,
- 2) az ingatlan vételárát bruttó 930.240,- Ft összegben határozza meg,
 - 3) a tulajdonszerzés fedezete a 2013. évi költségvetésben rendelkezésre áll,
 - 4) felhatalmazza a Polgármestert a végleges adásvételi szerződés megkötésére, ennek sikertelensége esetére pedig a kisajátítási eljárás megindítására.

Végrehajtásért felelős:

Hagymási László irodavezető az ingatlanszerzésben való közreműködésért

Dr. Tóth Bernadett Jogi csoportvezető, a szerződés előkészítéséért

Határidő: 2013. június 30.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés 2. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

81/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) hozzájárul ahhoz, hogy a Bikádi Ferenc József (lakik: 5900 Orosháza, Vereczkei utca 45.) kizárólagos tulajdonában lévő 7091. hrsz-ú Ingatlanból 717 m² nagyságú beépítetlen terület adásvétel útján megvásárlásra kerüljön a jelen előterjesztés 2. sz. mellékletét képező változási vázrajz alapján, valamint jóváhagyja a megjelölt területrésze Bikádi Ferenc Józseffel kötött adásvételi előszerződést,
- 2.) az ingatlan vételárát bruttó 975.120,- Ft összegben határozza meg,
- 3.) a tulajdonszerzés fedezete a 2013. évi költségvetésben rendelkezésre áll,
- 4.) felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére, ennek sikertelensége esetére pedig a kisajátítási eljárás megindítására.

Végrehajtásért felelős:

Hagymási László irodavezető az ingatlanszerzésben való közreműködésért

Dr. Tóth Bernadett Jogi csoportvezető, a szerződés előkészítéséért

Határidő: 2013. június 30.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés 3. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

82/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) hozzájárul ahhoz, hogy a Vetró Antal és Vetró Antalné (laknak: 5900 Orosháza, Páva utca 14.) 1/2-1/2 arányú tulajdonában lévő 0665/23. hrsz-ú ingatlanból 221 m² nagyságú terület adásvétel útján megvásárlásra kerüljön a jelen előterjesztés 3. sz. mellékletét képező kivonási vázrajz alapján, valamint jóváhagyja a megjelölt területrésze Vetró Antallal és Vetró Antalnéval kötött adásvételi előszerződést,
- 2.) az ingatlan vételárát bruttó 300.560,- Ft összegben határozza meg,
- 3.) a tulajdonszerzés fedezete a 2013. évi költségvetésben rendelkezésre áll,
- 4.) felhatalmazza a Polgármestert a végleges adásvételi szerződés megkötésére, ennek sikertelensége esetére pedig a kisajátítási eljárás megindítására.

Végrehajtásért felelős:

Hagymási László Irodavezető az ingatlanszerzésben való közreműködésért

Dr. Tóth Bernadett jogi csoportvezető, a szerződés előkészítéséért

Határidő: 2013. június 30.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés 4. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

83/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt arról, hogy kezdeményezi az Orosháza, 0665/23. hrsz-ú ingatlanból 221 m² alapterületű, I. osztályú szántó művelési ágú 1,04 AK értékű, Orosháza, Vereczkei u. mellett fekvő ingatlan belterületbe vonását és a termőföld más célú hasznosítását,
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert az eljárás lefolytatására, az együttműködési megállapodás, valamint a belterületbe vonás és a más célú hasznosítás kérelmének aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Hagymási László Irodavezető az ingatlanszerzésben való közreműködésért

Határidő: 2013. június 30.

7.) Önkormányzati tulajdonban lévő Orosháza külterület 0414/1. és 0414/2. hrsz-ú, hulladéklerakón építendő átrakó állomás vonatkozásában tulajdonosi hozzájárulás a KEOP-7.1.1.1/09-2010-0004 azonosító számú projekthez

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot támogatta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Csak szeretném értelmezni, az előterjesztőtől hadd kérdezzem meg, hogy az átrakóállomás a DAREH tulajdona lesz, vagy a miénk?”

Dr. Dancsó József polgármester: Felkéri Hagymási László irodavezetőt a válaszadásra.

Hagymási László irodavezető: „Maga az átrakóállomás a DAREH Önkormányzati Társulás tulajdonába kerül és üzemeltetésre lesz majd továbbadva.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

84/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt

- 1.) az Orosháza külterület 0414/1. és 0414/2. hrsz-ú ingatlanoknak a DAREH Önkormányzati Társulás által a KEOP-7.1.1.1/09-2010-0004 azonosító számú projekt keretében létesülő hulladékudvar és átrakóállomással érintett részének ingyenes földhasználati megállapodás keretében történő használatba adásáról a DAREH Önkormányzati Társulás részére az építmények fennállásáig, mely földhasználati jog az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezhető,
- 2.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a földhasználati megállapodás aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a földhasználati megállapodás aláírásáért

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző a földhasználati megállapodás elkészítéséért

Határidő: értelem szerint

8.) Játszótér kialakítása a Kossuth utcai tömbbelsőben

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok és a Pénzügyi Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot egyhangúan támogatta.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta. Egy módosító javaslatot tett, amit a Bizottság elfogadott, miszerint az előterjesztésben szereplő „Kossuth utcai tömbbelső” elnevezés helyett a „Kistemplom utcai” megnevezés szerepeljen. Ezzel a módosítással a Bizottság támogatta a határozati javaslatot.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dávid Zoltán képviselő: „Mivel a körzetemben fog megépülni ez a már meglévő, de nagyon rossz állapotban lévő játszótér és azt gondolom, hogy a városunkban ez nem az első, hanem a többedik, hisz’ a Kazinczy, a Dr. László Elek, a Rákóczi tép, Ibolya utca, Szentetornya, Máltai játszótér, az Ifjúság utcában és az előterjesztésben szereplő játszóterek megújulásán, én azt gondolom, hogy a városban megfelelő számú és minőségű játszótér keletkezett, aminek – én azt gondolom – mindannyian örülni tudunk és így én is és a körzetemben lévő anyukák is megfelelő módon tudják majd – azt gondolom – az időt eltölteni a kisgyermekkel és nem utolsósorban természetesen biztonságosan, ami nagyon fontos szempont a kialakításkor és a kivitelezéskor.”

Németh Norbert képviselő: „Hogy az orosházaiak is tisztában legyenek, hogy mit tartalmaz az előterjesztés: a Kossuth utcai lakótömb mögött 23 millió forintért egy újabb játszótér épít a város. Én ebbe nem kívánnék belemenni, véleményezni sem akarom, döntse el a város lakossága, hogy 23 millió forintért kell-e még nekünk ez a játszótér.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Úgy gondolom, hogy akkor, amikor évekkel ezelőtt elhatároztuk, hogy Orosházán egy olyan játszótérrendszert alakítunk ki, ami egyrészt megfelel annak a számnak, amelyet szakemberek szükségesnek tartanak az ellátás szempontjából - az pontosan meghatározható, hogy hány ezer lakosonként szükséges egy játszótér -, illetve akkor, amikor mi erre az elhatározásra jutottunk, akkor felmértük azt az állapotot, amilyen állapotban akkor Orosháza játszóterei

voltak. Tehát volt itt még a '80-as évek elejéről itt hagyott, brigádok által készített vas játszóelemekkel teli, nagyon leromlott állapotú játszótér, voltak később létrehozottak, de mivel senki nem őrizte, senki nem zárta, nem kerítette be ezeket, gyakorlatilag széjjelhordták, félig-meddig megsemmisültek. Itt van például a Kistemplom utcai játszótér, amely hosszú évek óta üzemel, de ott is emlékszem még a 2002-2006. közötti ciklusban hogy arról folyt itt a testületi ülésen a vita, hogy hát jönnek éjszaka bizonyos elemek, lerombolják, fölgyújtják és akkor ezen sajnálkoztunk. Olyan játszótérek hoztunk létre az elmúlt években, amelyek túl azon, hogy modern és minden biztonsági követelménynek megfelelő játszóelemeket tartalmaznak, ezeket körbekerítettük és kamerás őrzést is kaptak. Tehát ezek a játszótérek jó eséllyel évekig, vagy talán évtizedekig fogják szolgálni az ott élőket. Én nem sajnálom erre a pénzt Képviselő úr. Nagyon fontos - nem is értem a hozzászólását éppen emiatt - hogy a gyermekek, s a gyermekes családok jól érezzék magukat a városban, megtalálják azokat a lehetőségeket, ami a munkahely mellett egy nagyon fontos kérdés az is, hogy legyen olyan közösségi tér, olyan szórakozási lehetőség, olyan játéklehetőség a gyermekeknek, ahol találkozni tudnak a szülők, a gyermekek jól érzik magukat. Ez hozzátartozik egy város komfortjához, hozzátartozik azokhoz a szolgáltatásokhoz, amelyeket bár igaz, hogy nem kötelező nyújtani, de mi mégis fontosnak tartjuk.

Én javaslom a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy támogassa ezt az előterjesztést, mert ezek a fiatal családok, ezek a gyermekes családok jelentik Orosháza jövőjét és a következő évtizedeknek a lehetőségeit."

Dávid Zoltán képviselő: „Nem gondoltam, hogy egy játszótér védelmében fel kell szólalnom másodjára is, de meg kell, hogy tegyem, hisz' érthetetlen a hozzászólás, vagy a felszólalás, hisz' ez a játszótér ez már megvan. Tehát nem értem, hogy miért sajnálná a meglévő játszótérünknek az üzembiztonságát helyreállítani és miért sajnálná azoktól a kisgyermekes anyukáktól, hogy egy olyan lehetőség nyíljon számukra a városban, ami azt gondolom, hogy még élhetőbbé teszi ezt a várost és még komfortosabbá.

Szeretném felhívni a figyelmét, hogy ez a játszótér a város szívében van, tehát nem egy – de még ha a külső területen is lenne, azt gondolom, hogy ott is legalább olyan fontos. Éppen ezért szeretném, hogyha visszavonná ezt a hozzászólását, hisz' rendkívül fontosnak tartom, hogy ez a játszótér megépülhessen, illetve felújulhasson."

Németh Norbert képviselő: „Dávid képviselőtársamnak jelezném, hogy nem vonom vissza a hozzászólásomat. Annak függvényében, hogy 23 millió forintot költenek erre a játszótérre, ami már állítólag megvan és tudja mindenki, hogy az az ominózus lakossági fórum, amit elszervezett Dancsó úr Rákóczi telepen, ahol 10 millió forintért kardoskodott, hogy a körjárat így, meg úgy, meg amúgy. Ennek árnyékában azt hiszem, elég rosszul veszi ki magát, hogy Önök játszótérekre költik változatlanul az adófizetők pénzét. Ezt magyarázza el kint Rákóczi telepen annak, aki többórás buszozással ér haza. Ez így van Polgármester úr, bólogathat, azt mindannyian tudjuk, hogy mit élt ott át Ön Rákóczi telepen azon a lakossági fórumon. Talán ebből 23 millió forintból meg lehetne oldani az ott élők közlekedését. Aláírom, hogyha nem volna játszótér itt benn a város szívében, de már van, nem egy, nem kettő."

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr Ön nem volt jelen azon a lakossági fórumon, tehát nem is tudhatja a helyszínről, hogy ilyen értelemben"...

(Németh Norbert képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Az egy dolog, hogy egy kamera ott van, én ott voltam, Ön nem volt ott.”

Tóth Zoltánné képviselő: „Csatlakozni szeretnék Dávid Zoltánhoz és Zalai Mihály alpolgármester úrhoz, miszerint nagyon jó dolognak tartom, hogy Önkormányzatunk ebben a nagyon nehéz gazdasági helyzetben is tud áldozni 23 millió forintot és én is támogatom az előterjesztést.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Csak arra szeretném felhívni valamennyi Képviselőtársam figyelmét, hogy szembeállítani belvárosban élő embereket, mondjuk Rákóczitelepen, vagy Gyökeresben élő emberekkel, ez nem szerencsés és akkor még nagyon finoman fogalmaztam. Szembeállítani egymással időseket és fiatalokat, ez ilyen igazi bolsevik-módszer, Képviselő úr. Egyáltalán szembeállítani egy városban belül embereket egymással és mutogatni, hogy neked azért van kevesebb, mert ő ott kapott valamit.

Rákóczitelepet emlegette. Rákóczitelepen is egy ugyanilyen, illetve egy nagyon hasonló játszótér sikerült építenünk. Én büszke vagyok rá, ott voltam az építéskor, ott voltam az átadásakor, láttam, hogy nagy örömmel használják és én nagyon fontos dolognak tartom.

Ezen a játszótéren is, meg a többi játszótéren is - mert nagyjából abban a korban vagyunk – az Ön gyermeke, meg az én gyermekem fog játszani. Ezek igenis fontos ügyek, Képviselő úr.”

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Először is szeretném felhívni a figyelmet, hogy ennek az előterjesztésnek nincs köze a buszközlekedéshez, ami Rákóczitelepre tartozik, de én úgy gondolom, hogy erre is fogunk megoldást találni, mivel mindannyiunknak az a célja, hogy ebben a városban mindenki jól érezze magát és éppen ezért próbáljuk úgy kialakítani a dolgokat, hogy mindenkinek az igénye ki legyen elégítve. A játszótérre visszatérve: az én körzetem lakosai a lakossági fórumokon szinte folyamatosan mondják azt, hogy kevés a játszótér, pedig a belvárosról beszélünk, ahol az én körzetemben két játszótér is van. Ennek alapján szeretném azt javasolni Németh Norbert képviselőtársamnak, hogy először kérdezze meg a lakosok véleményét erről”...

(Németh Norbert képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Alpolgármester úrhölgyé a szó, Ön megkapta a lehetőséget, kifejthette a véleményét, kérem, hogy higgadtan és türelemmel hallgassa végig Alpolgármester úrhölgynek a hozzászólását.”

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Tehát nekem az a véleményem, hogy először akkor a lakosokat kellene esetleg - hogyha Ön azt mondja mindig, hogy sűrűn beszélget az ott élő emberekkel, akkor kérdezze meg őket is erről.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Az első napirendi pontban Polgármester úr tájékoztatta a Képviselő-testületet arról az örömteli hírről, hogy az adóssághozjárati konszolidáció 40 % helyett 65 %-ban fog realizálódni és ennek, amiről nem beszéltünk, mert igazából nem is volt kérdés hozzá - ezen csodálkoztam is, mert az egyik legfontosabb napirendi pont volt a mai nap – ennek a pénzügyi hatásai azért pozitívan hatnak a költségvetésre. Ennek tükrében, felelős gazdálkodás mellett ennek a játszótérnek a kialakítására a pénzügyi fedezet igenis megvan és a Németh képviselő úr által felvetett rákóczi telepi közlekedési problémákra, jogos lakossági igényekre pedig a megoldás készül.

Tehát csatlakoznék Csizmadia alpolgármester úrhölgy által elmondottakhoz, hogy meg kell oldanunk ezt a problémát. Ez a probléma meg lesz oldva és hála Istennek a Kormány velünk van, a Kormány az adóssághozjárati konszolidáció kapcsán lehetőséget, mozgásteret teremtett ennek a városnak arra, hogy ez a város jobban teljesítsen és hogy ezeknek a problémáknak a megoldása mellett, amik – mint mondtam – jogosan felmerültek, emellett még ilyen bővítő, lakossági jólétet, lakossági közérzetet javító beruházásra is lehetőség legyen, mint ez a gyermekjátszóter.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, véleménye, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárja.

„A felmerült kérdésekre engedjék meg, hogy én is kifejtsem a véleményemet. Nagyon meglepődtem itt Németh Norbert képviselő úrnak a véleményén, hozzászólásán, hiszen nagyon emlékszem arra, amikor az ez évi költségvetést tárgyaltuk, akkor ő a szememre vetette, hogy micsoda dolog az, hogy én a csatornázással, a főtérrel és a bölcsődével folytattam a listát, amelyet meg akarunk valósítani ebben az évben, illetve a beruházást folytatjuk. Ő felháborodottan mondta, hogy micsoda dolog az, hogy miért nem a bölcsődével kezdem, hiszen a gyerekek a legfontosabbak és miért mindig ezeket a materiális dolgokat vesszük itt előre. Ezek után végképp érthetetlennek értem és érzem a felszólalását Képviselő úr, hiszen – feltételezem – Ön is tudja azt, hogy az a játszótér gyakorlatilag ebek harmincadjára került, rendkívül rossz állapotban van, hogy ne mondjam balesetveszélyes. Tehát úgy gondolom, hogy mindenképpen lépnünk kell és Ön is tudja azt, hogy elindítottuk azt a programot, amelyben játszóterek építését tűztük ki célul a városban annak érdekében, hogy biztonságos és jó minőségű játszóterek álljanak rendelkezésre az itteni gyermekek számára. Én úgy gondolom, hogy nagyon komoly előrelépéseket tettünk ebben, hiszen ahogy Dávid képviselő úr is elmondta, kezdve a Máltai játszóterétől az Ibolya utcai játszótérig, vagy az Ifjúság utcán lévő igen szép játszótérig, számos egyéb helyen, így Szentetornyán, Rákóczi telepen, a Kazinczy-közben, a Dr. László Elek lakótelepen megvalósult már ilyen típusú beruházás. Bízom benne, hogy ez is meg fog valósulni, a költségvetésben egyébként - bizonyára már akkor is észrevette Ön, hogy be volt tervezve erre az összeg, tehát ez nem valahonnan elveszünk, vagy nem vesszük el, vagy hozzáadjuk. Ennek a programnak a folytatása és reményeim szerint jövő évi befejezését követően teljes egészében meg fog újulni Orosházán a játszótereknek az állaga, állapota, ami úgy gondolom, hogy örömteli dolog és sok száz gyereknek, sok ezer gyereknek, szülőknek okoz ez örömet. Lehet, hogy Ön el akarja venni tőlük ezt az örömet, én nem tanácsolnám ezt Önnek, én úgy gondolom, hogy az a szerencsés és az a jó, hogyha kellő számban, jó minőségű, biztonságos játszóterek állnak rendelkezésre már csak azért is, mert,

ahogy Zalai alpolgármester úr is jelezte, van ennek egy tapasztalati száma. Olyan 3-3500 az a lakos, amelyre a szakemberek azt javasolják, hogy egy játszótér rendelkezésre kell álljon. Mivel igyekeztünk úgy a város térszerkezetét is figyelembe véve kialakítani ezeket a játszótereket, hogy ez megvalósuljon, én úgy gondolom, hogy jó úton járunk akkor, amikor a ciklus végére ezt mindenhol meg tudjuk tenni. Magam azt tapasztalom pl. a szentetornyai játszótéren, a rákóczi telepi játszótéren, a Máltai játszótéren, ahol többször meg szoktam fordulni, hogy nagyon sok gyerek ezt igénybe veszi, szereti, élvezi, a szülők tudják azt, hogy biztonságban vannak a gyerekek és úgy gondolom, hogy ez hozzátartozik a mi városi létünkhöz, hogy ilyen mértékű és minőségű játszótérek állnak a városlakók rendelkezésére. Én arra kérem Képviselő úr, hogy gondolja át ezt a véleményét és támogassa a játszótér építési programunkat annak érdekében, hogy ezek a célok meg tudjanak valósulni."

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát az elhangzott névmódosítással együtt.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

85/2013. (III.22.) Kt. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a városi játszótérek kialakításának második üteme folytatásaként 2013. évben a Kistemplom utcai játszótér kialakításáról dönt, melynek fedezete a 2013. évi költségvetés 4. számú mellékletének III/4. sorában megjelölt 23 millió Ft.

A végrehajtásért felelős:

Hagymási László irodavezető a kivitelezés lebonyolításáért
Miszlai József irodavezető a forrás költségvetésben történő biztosításáért

Határidő: közbeszerzési eljárás kiírására 2013. április 15.
játszótér átadására 2013. június 30.
beruházás végleges befejezésére 201. november 15.

9.) Tájékoztató a 2012. évi városmarketing kiadásokról és a Kenyérünnep 2012. évi támogatásának elszámolása

Dr. Dancsó József polgármester: az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok, valamint a Pénzügyi Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság mindhárom határozati javaslatot 4 igen és 1 tartózkodás mellett támogatta.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatokat támogatta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

86/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2012. évi marketing kiadásokról szóló tájékoztatót elfogadja.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

87/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel a IX. Európai Kenyérünnep megvalósítására kötött támogatási szerződés alapján 2012. évben folyósított 3.500.000,- Ft önkormányzati támogatásának felhasználásáról szóló beszámolóját és elszámolását elfogadja.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés III. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

88/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. évi helyi rendezvények támogatása felhasználásáról a következők szerint dönt:

a.) 2013-ban a helyi rendezvények támogatására biztosítja a következő összegeket:

2013. évi Eseménynaptár	622.000,- Ft
Utazás Kiállítás 2013.	989.603,- Ft

Fordítás eseménynaptár	78.500,- Ft
Összesen:	1.690.103,- Ft

b.) intézményfinanszírozás formájában biztosítja az alábbi összeget:

Főszervező:	Rendezvény:	Támogatás összege:
Szántó Kovács János Területi Múzeum	Szent Iván éji rendezvény	609.800,- Ft
Összesen:		609.800,- Ft

c.) támogatást biztosít az alábbiak szerint:

Főszervező:	Rendezvény:	Támogatás összege:
Orosházi Gazdakör	VII. Nemzetközi Gazdatalálkozó és Aratóünnep	900.000,- Ft
Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft	Főtér megújításához kapcsolódó rendezvények	1.100.000,- Ft
Orosházi Lovas Egyesület	2013. évi városi, idegenforgalmi jelentőségű rendezvények a bogárzói lóversenypályán	1.100.000,- Ft
Orosházi Nyugdíjasok Érdekvédelmi Egyesülete	1) Nőnap Aradi – Köröskisjenői találkozás 2) Megemlékezés az 1891-es orosházi-Május 1.-i atrocitások helyszínén 3) Augusztus 20.-i ünnepség 4.)Eötvös József Emlékünnepség	1.000.000,- Ft
Történelmi Gellértegyházáért Alapítvány	10 hagyományőrző program szervezése a nyár folyamán	600.000,- Ft
összesen:		4.700.000,- Ft

- 2.) a támogatási összegeket 2014. január 31-ig teljesítendő elszámolási és beszámolási kötelezettséggel, nem szerződészerű felhasználás esetén visszafizetési kötelezettséggel nyújtja,
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy a fenti rendezvényekhez biztosított összegek felhasználását szabályozó kötelezettségvállalásokat tegye meg.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a kötelezettségvállalások aláírásáért
 Zalai Mihály alpolgármester a helyi rendezvények szervezésével
 kapcsolatos tevékenység koordinációjáért

Baranyai Ilona oktatási és kulturális csoportvezető a
 kötelezettségvállalások előkészítéséért, a szakmai teljesítés felügyeletéért
 Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett a szerződések jogi
 felülvizsgálatáért

Miszlai József irodavezető a fedezet biztosításáért, a pénzügyi
 beszámolók ellenőrzéséért

Határidő: értelem szerint

10.) Az Orosházi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság megtárgyalta, felkéri Németh Béla képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Bizottság 2 : 1 arányban támogatta az előterjesztést.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Önök feladatombként határozták meg, hogy március 30-ig készítsem el munkatársaimmal, illetve segítségével a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló új határozatot, ami megfelel a január 1-én a Járási Hivatal felállításával kialakult hivatali struktúrának és feladatellátásnak.

Mivel annyira sok módosítás merült fel, elsősorban a magasabb szintű, a január 1-től hatályba lépő önkormányzati törvény, az államháztartásról szóló törvény kapcsán, úgy gondoltam, gondoltuk, hogy nem célszerű a módosítás, ennél sokkal áttekinthetőbb egy egységes szerkezetű, új határozatnak az Önök elé terjesztése. Ezért ez egy teljesen új, minden szükséges módosítást magába foglal, a jelenlegi működésnek megfelelően próbál szabályozni, illetve erre törekszik.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

89/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, 2013. április 1-i hatállyal jóváhagyja az Orosházi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát és utasítja a Címzetes Főjegyzőt a szükséges intézkedések megtételére, egyben felhatalmazza a Polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat aláírási záradékkal történő ellátására.

Végrehajtásért felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Határidő: 2013. április 1.

11.) Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2010. (X.22.) önkormányzati rendelet módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság megtárgyalta, felkéri Németh Béla képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előzőekhez hasonlóan 2 : 1 arányban elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet. E rendelet-tervezethez ugyanilyen szavazati aránnyal elfogadtak egy módosító javaslatot, mely szerint: az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottságtól egy feladat (utcanév táblák, egyebek) átkerül egy másik Bizottsághoz, tehát a taxatív történő felsorolás eggyel csökken. A Bizottság e módosító indítvány elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Németh Norbert képviselő: „Nem kívánnék hosszasan foglalkozni ezzel az előterjesztéssel sem. A Szervezeti és Működési Szabályzat módosításáról van szó, nagyok sok pontban paragrafus van felsorolva. Nálam, ami legjobban kiverte a biztosítékot, főleg abból a szempontból, hogy Önök állítólag demokraták. Hát nem tudom, hogy milyen demokrata az, aki a 8. oldalon a 11. §-ban azt akarja behelyezni a Szervezeti és Működési Szabályzatba, hogy minősített többség szükséges és 17 pontban felsorolja, hogy mihez kell majd a 2014. után felálló Testületnek 2/3-os többség, amivel meg fogja bénítani – véleményem szerint – a város irányítását. Minősített többség szükséges - a teljesség felsorolása nélkül – az 1. pontban: önkormányzati rendeletalkotáshoz, módosításhoz, hatályon kívül helyezéshez. Polgármester úr, Önök demokraták. Arra kérem Önöket, hogy ne lehetetlenítsék el a város működését 2014. után. Kérem ezt a 11. §-t vonja ki ebből a tervezetből.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Először a Bizottság által elfogadott módosító indítványt szeretnék jelezni:

A 20. § (2) bekezdésében szerepel egy 42. számú §, kérte a Bizottság, hogy jelöljük meg, hogy az az Önkormányzati törvény 42. §-a. Tehát ezt oda kellene elé helyezni, mert már keverednek a dolgok.

A bizottsági ülésen is elhangzott az egyik bizottsági Tag úr részéről, hogy több mindennel nem ért egyet. A január 1-től hatályba lépő önkormányzati törvény az, ami kötelezővé teszi, hogy szerepeltessünk szinte 80-90 %-ban minden itt leírt dolgot, többek között hogy mihez kell minősített többség is. A minősített többség nem 2/3-ot jelent egyébként, hanem 8 főt jelent. Tehát így kell értelmezni, a 2/3-ad 8 főt jelent.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Nem a 2/3 jelent 8 főt, hanem a minősített többség jelent 8 főt. Tehát amikor Képviselő úr azt mondta, hogy itt a minősített többségben 2/3 kell, akkor Jegyző Asszony arra utalt, hogy Képviselő úrnak nincs igaza ezzel a véleményével, mert 8 fő az, amely – jelenleg ugye 15 fős a Képviselő-testületnek a létszáma, ebből 8 fő az, amelynek az egyhangú szavazata szükséges ahhoz, hogy egy határozat adott esetben minősített többséggel kerüljön elfogadásra. Tehát szó sincs arról, hogy 2/3-ról lenne szó, mert ugye az 10 főt jelentene. Az is benne van egyébként az SZMSZ-ben, hogy mi az a minősített többség, tehát javaslom pontosabb olvasását a szövegnek.”

(Németh Béla képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr tessék megnyomni a gombot és akkor szót adok.”

(Németh Béla képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Nem, mert nincs megnyomva a gomb és nem adtam szót. Tehát ha szót kér Képviselő úr, akkor jelzi az igényét és akkor, amikor én szót adok, akkor lép életbe az idő felhasználási keret.”

Németh Norbert képviselő: „Szavaira szeretnék reagálni. Az, hogy kinek lesz igaza majd szerintem 2014-ben a választások után fog eldőlni, hogy mit is jelent ez a 8 fős többség. Ha esetlegesen senkinek nem lesz 8 fője, akkor megbénul a város? Nem fogunk tudni irányítani?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Az hogy mi a minősített többség, az független attól, hogy most 2014-ben mi lesz a választások eredménye. A minősített többség akkor is minősített többséget fog jelenteni, ami azt jelenti, hogy a Képviselő-testület felének a létszámát legalább eggyel meg kell haladni, ez a minősített többség.

Na most, két eset lehetséges: vagy valaki majd fogja az új Mötv-t – önkormányzati törvényt – és megmódosítja a minősített többségnek a szabályait és azt mondja, hogy azt most már nem így kell értelmezni, hanem 2/3-ot kell alatta érteni, ez is elképzelhető. Az is elképzelhető, hogy adott esetben megváltozik a Képviselő-testület létszáma. Mi erre a ciklusra csökkentettük igen jelentősen a Képviselő-testület létszámát. Emlékeztetem Önt arra, hogy még az előző ciklusban 23 Képviselő alkotta a Képviselő-testületet, most ez 15 Képviselő, tehát lényegesen csökkentettük a létszámot, de az előző ciklusban, 2006. és 2010. között, de rossz hírem van, még 2006. előtt is, a minősített többség akkor is minősített többség volt és

akkor is ugyanazt jelentette, hogy felénél eggyel több Képviselő az, amely alkotja a minősített többséget. A 2/3-hoz e vonatkozásban nekünk nincsen közünk, mint helyi önkormányzat, a határozataink egy részét egyszerű többséggel kell hozni, van olyan rész, amit pedig minősített többséggel kell hozni, ez fel van sorolva, pl: kitüntetések adományozásánál, ne adj' Isten visszavételénél. Tehát mint ahogy eddig is volt, ebben abszolút nincs eltérés, vagy módosítás (intézmény alapításához, átszervezéséhez, megszüntetéséhez), ezeket mind a törvény meghatározza és eddig is kb. így volt szabályozva, nagy módosítások ebben nincsenek. E vonatkozásban én úgy gondolom, hogy demokratáról, meg demokráciáról beszélni lehet, mert szíve joga, hogy miről beszél, hogyha kapcsolódik az anyaghoz, de úgy gondolom, hogy kicsit visszafogottabban és alaposabb tanulmányozás révén talán Ön is majd más véleményre fog jutni.

Még egyszer mondom, hogy 2014-ben mi lesz, azt ki tudja, de azért a választási eredmények – legalábbis én bízom benne – a matematikai szabályokat attól még nem fogják befolyásolni. Képviselő úr lehet, hogy ezt másként látja, ahogy itt elmondta, de én azt hiszem, hogy ez így alapvetően rendjén van.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„Elhangzott két módosítás.

Füvesi Sándor képviselő úr ügyrendben kért szót. Parancsoljon Képviselő úr.”

Füvesi Sándor képviselő: „Igen, ügyrendben kértem szót, tisztelt Polgármester úr! Nehezményezem, és ez most már nem először fordul elő, csak most már szóvá teszem, mert odafigyelek, hogy tegnap a bizottsági ülésen feltettem egy kérdést, amire a Címzetes Főjegyző Asszony nem tudott válaszolni, megígérte, hogy most a testületi ülésen választ kapok a kérdéseimre. Türelmesen kivártam a napirendi pont végét, lett volna hozzászólásom természetesen, csak ezt jelezném a Testületnek, hogy így bánnak velünk, önkormányzati Képviselőkkel.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Hogy bánnak, Képviselő úr, magukkal?”

Füvesi Sándor képviselő: „Így.”

Dr. Dancsó József polgármester: Németh Béla képviselő úr ügyrendben kért szót.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: „Jegyző Asszonnyal megbeszéltük, hogy a következő bizottsági ülés alkalmával fog a feltett kérdéseikre választ adni. Innentől kezdve nem tudom, hogy ma bizottsági ülésünk volt, lesz, vagy gondolod, hogy tartunk a szünetben. Majd jó egy hónap múlva bizottsági ülés alkalmával fog bennünket a Jegyző Asszony tájékoztatni.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Úgy gondolom, hogy a válasz egyértelmű volt Képviselő úr részére.”

(Füvesi Sándor képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Én nem volt ott a bizottsági ülésen, hogyha Önnek voltak kérdései, Elnök úr azt mondta, hogy Ön azt a választ kapta ott, hogy a következő ügyrendi bizottsági ülésen ezekre a felvetésekre – így állapodtak meg – Jegyző Asszony válaszolni fog. Na, most ezen, nem tudom, biztos valami komoly probléma ez, de szerintem elég egyértelmű, hogyha a következő bizottsági ülésen a Jegyző Asszony válaszol Önnek, akkor Ön eldönti, hogy a válasz megfelelő, vagy nem megfelelő és akkor további kérdéseket tesz fel, vagy pontosítást kér. Én igazán azt sem tudom, hogy miről szólt a kérdés, de nyilvánvalóan az Ügyrendi Bizottság körébe tartozik, nyilván elrendezik Önök ezt a rendkívül fontos kérdést, amelyet majd Jegyző Asszony meg fog válaszolni.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Füvesi úrnak helyt kell, hogy adjak a felvetését illetően, mert távozását követően – mivel olyan kérdésre kellett volna válaszolnom, amihez kevés volt erre az idő, így a Bizottság Elnöke felhatalmazott arra, hogy a következő bizottsági ülésig, alaposan áttekintve, illetve, ha Önök ezt úgy kéri, akkor természetesen Testület elé is terjesztve készítsem elő. Tehát a valóságnak ez így felel meg.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Tehát, akkor egyértelmű volt, ami elhangzott itt az előbb. Akkor a következő bizottsági ülésen, nem tudom mit, de kérem azt, hogy foglalkozzanak vele Elnök úr, és kérek tájékoztatást is, mert úgy látom, hogy ez egy rendkívül nagy horderejű ügy, tehát kérem Elnök urat, hogy kettőzött figyelemmel legyen majd erre a kérdésre adandó válasznál, hogy mindenképpen rendelkezésére álljon majd Képviselő úr munkájához.”

Felkéri Németh Béla képviselőt, az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság által elfogadott módosító javaslatot.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: „Az Ügyrendi- Szavazatszámoló Bizottság 3.10. témája, mely a következő: közterület elnevezésének véleményezéséről, az elnevezés megváltoztatására irányuló kezdeményezésről szóló előterjesztések véleményezése és javaslattétel. Ez átkerül a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságához. Ennyi a módosító indítvány.”

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előzőekben elhangzott – Németh Béla bizottsági elnök által ismertetett – módosító javaslatot.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

90/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület egyetértett Németh Béla bizottsági elnök által ismertetett módosító javaslattal, mely szerint az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról szóló rendeletervezet 1. számú mellékleténél a bizottsági feladatok között az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság feladatai közül a 3.10. pont „közterület elnevezésének véleményezéséről, az elnevezés megváltoztatására irányuló kezdeményezésről szóló előterjesztések véleményezése és javaslattétel.” a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága feladataihoz kerüljön át, ott a 2.24. pontként szerepeljen.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja Jegyző Asszony által ismertetett módosító javaslatot, mely szerint a rendelet-tervezet 20. § (2) bekezdésére vonatkozóan a 42. § elé kerüljön be az Mötv. rövidítés.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

91/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület egyetértett Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző asszony által ismertetett pontosítással, mely szerint az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról szóló rendelettervezet 20. §-ában a „42. §-ban szövegrész” az „Mötv. 42. §-ban” szövegrészre módosuljon.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi Németh Norbert képviselő urat, hogy fenntartja-e az előzőekben tett – a 11. §-ra vonatkozó - módosító javaslatát. Bár megjegyzi ezt alapvetően törvény írja elő, ennek ellenére próbálják meg felülmúlni, a maga részéről nem támogatja.

Németh Norbert képviselő: Igen, ragaszkodik hozzá, hogy szavazzanak róla.

Dr. Dancsó József polgármester: „Jegyző Asszony jelzi, hogy nem jogszerű, de Képviselő úr kérésére, ennek ellenére szavazunk róla.”

Szavazásra bocsátja Németh Norbert képviselő előzőekben tett, a rendelet-tervezet 11. §-ának törlésére vonatkozó módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

92/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület Németh Norbert képviselő úr módosító indítványát, mely szerint az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról szóló rendelettervezet 11. §-a törlésre kerüljön – minősített többségi igen szavazatok hiányában – elutasította.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet a már elfogadott módosításokkal együtt.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
9/2013. (III.27.) önkormányzati r e n d e l e t é t**

Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló a 6/2011. (III.23.) önkormányzati rendelettel, a 11/2011.(V.30.) önkormányzati rendelettel, a 29/2011. (XI.29.) önkormányzati rendelettel, a 25/2012. (X.27.) önkormányzati rendelettel, a 35/2012. (XII.21.) önkormányzati rendelettel és a 36/2012. (XII.21.) önkormányzati rendelettel módosított 15/2010. (X.22.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

12.) Személygépkocsi elhelyezési követelmények csökkentéséről és a parkolóépítésről szóló 27/2012. (X.27.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok, valamint az Ügyrendi Szavazatszámláló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság a rendelet-tervezetet egyhangúan elfogadta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: Az előterjesztést a Bizottság egyhangúan elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az írásos előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
10/2013. (III.27.) önkormányzati r e n d e l e t é t**

a személygépkocsi elhelyezési követelmények csökkentéséről és a parkolóépítésről szóló 27/2012. (X.27.) Ör. számú rendelet hatályon kívül helyezéséről

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

13.) TISZK-kel kapcsolatos döntések meghozatala

Dr. Dancsó József polgármester: „Dávid Zoltán bizottsági elnök úré a szó.”

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: „Az előterjesztés nem került a Bizottság elé, így nem tudták megtárgyalni azt, viszont a Bizottság abban hozott döntést, hogy a Testület bölcsességére bízva majd a döntést.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

93/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény 92/A. § (9) bekezdésének végrehajtására, az 1000 Mester Szakképzés–szervezési Nonprofit Közhasznú Kft. által lebonyolított TÁMOP-2.2.3-07/2-2F-2008-0012 és a TIOP-3.1.1-08/1-2009-0004 projekteinek fenntartási kötelezettségei teljesítésére

1. a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal, a köznevelési feladatot ellátó egyes önkormányzati intézmények állami fenntartásba vételéről szóló 2012. évi CLXXXVIII. törvény rendelkezései alapján, a 309/2012. (XII.13.) K.t. számú határozat szerint aláírt megállapodás módosításra kerüljön,
2. felhatalmazza Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottságát és a Pénzügyi Bizottságát a 1. pont szerinti megállapodás-módosítást, valamint **és** a projektek átadásához kapcsolódó jegyzőkönyvet véleményezze és egyetértése alapján döntsön annak elfogadásáról;
3. felhatalmazza a Polgármestert, a bizottságok véleményének függvényében a megállapodás módosításának és a projektek átadásához kapcsolódó jegyzőkönyv aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a dokumentumok aláírásáért

Határidő:

értelem szerint

14.) Polgármester beszámolója a társulások tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről, a társulási célok megvalósulásáról

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Az előterjesztést a Bizottság elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

94/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a 2012. évi beszámolót az alábbi társulások vonatkozásában:

- a) Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás,
- b) Körös-völgyi Települések Regionális Szervezete,
- c) Tótkomlós és Térsége Állati Hulladék-kezelési Önkormányzati Társulás,
- d) Orosháza és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester

Határidő: 2013. március 31.

15.) Városi intézmények villamos energia igényének kielégítése megújuló energiaforrásokkal című pályázathoz meghozott 232/2012. (IX.21.), 233/2012. (IX.21.), 234/2012. (IX.21.), 235/2012. (IX.21.) képviselő-testületi határozatok módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A négy határozati javaslatot a Bizottság elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Lövei Ferenc képviselő: „Gondolom, mindannyian egyetértünk, hogy az energia felhasználásának szükségszerűsége Orosházán is rendkívül fontos, ezért nem igazán értettem a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy miért nem támogatta sem a JOBBIK, sem az MSZP ezt a pályázatot. Tudvalévő, hogy ilyen mértékű – 85 %-os – támogatás még soha nem volt pályázatban kiírva. Megtisztelnék Orosháza lakosságát is, ha kifejtlenék álláspontjukat annál is inkább, mert ez a beruházás közös érdeke a városnak.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

95/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy 232/2012. (IX.21.) K.t. számú határozatának 1., és 2. pontját - a határozat módosítással nem érintett pontjainak változatlanul hagyásával az alábbiak szerint módosítja:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt az Új Széchenyi Terv Környezet és Energia Operatív Program „Helyi hő, és villamos energia igény kielégítése megújuló energiaforrásokkal” (KEOP-2012- 4.10.0/A) támogatásának elnyerésére benyújtandó „Meglévő épületre tervezett 4,0 kWp teljesítőképességű foto-voltaikus villamosmű telepítése az Orosháza, Szabadság tér 4-6. számú, 1. hrsz-ú ingatlanon” című pályázat benyújtásáról,”
2. - a beruházáshoz szükséges pályázati önrészt (saját forrás), mely - a projektnek a támogatás szempontjából elszámolható összköltségének (4.532.638,- Ft) 85%-a, azaz 3.852.742,- Ft központi forrás biztosítása mellett - az elszámolható költségek 15%-a, azaz 679.896,- Ft, a pályázat eredményes elbírálása esetén a 2013. évi költségvetés terhére biztosítja, valamint az önrész összegét a 2013. évi költségvetésben elkülöníti;
- a beruházáshoz szükséges elszámolható költségeken felüli önrészt (saját forrás), azaz 859.945,- Ft-ot a 2013. évi költségvetés terhére biztosítja.”

Felelős a pályázat nyertessége esetén:

Hagymási László irodavezető a projekt megvalósításáért,
Miszlai József irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért,

Dr. Tóth Bernadett csoportvezető a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért

Határidő: 2013. március 22.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

96/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselőtestülete dönt arról, hogy 233/2012. (IX.21.) K.t. számú határozatának 1., és 2. pontját - a határozat módosítással nem érintett pontjainak változatlanul hagyásával az alábbiak szerint módosítja:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt az Új Széchenyi Terv Környezet és Energia Operatív Program „Helyi hő, és villamos energia igény kielégítése megújuló energiaforrásokkal” (KEOP-2012- 4.10.0/A) támogatásának elnyerésére benyújtandó „Orosháza, Kossuth Lajos u. 3. (hrsz: 953.) alatti ingatlanon meglévő épületre tervezett 38,5 kWp teljesítőképességű foto-voltaikus villamosmű telepítése a Petőfi Művelődési Központ villamosenergia igényének kielégítése céljából” című pályázat benyújtásáról.”
- 2.) a beruházáshoz szükséges pályázati önrészt (saját forrás), mely - a projektnek a támogatás szempontjából elszámolható összköltségének (43.601.630,- Ft) 85%-a, azaz 37.061.385,- Ft központi forrás biztosítása mellett - az elszámolható költségek 15%-a, azaz 6.540.245,- Ft, a pályázat eredményes elbírálása esetén a 2013. évi költségvetés terhére biztosítja, valamint az önrész összegét a 2013. évi költségvetésben elkülöníti.”

Felelős a pályázat nyertessége esetén:

Hagymási László irodavezető a projekt megvalósításáért,
 Mislai József irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért,
 Dr. Tóth Bernadett csoportvezető a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért

Határidő: 2013. március 22.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés III. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

97/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról hogy 234/2012 (IX.21.) K.t. számú határozatának 1., és 2. pontját - a határozat módosítással nem érintett pontjainak változatlanul hagyásával — az alábbiak szerint módosítja:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt az Új Széchenyi Terv Környezet és Energia Operatív Program „Helyi hő, és villamos energia igény kielégítése megújuló energiaforrásokkal” (KEOP-2012- 4.10.0/A) támogatásának elnyerésére benyújtandó „Orosháza, Táncsics Mihály u. 6. (hrs: 3626/2) meglévő ingatlanon tervezett 45 kWp teljesítőképességű foto-voltaikus villamosmű telepítése a Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont villamosenergia fogyasztás költségének csökkentésére” című pályázat benyújtásáról,
- 2.) a beruházáshoz szükséges pályázati önrészt (saját forrás), mely a projektnek a támogatás szempontjából elszámolható összköltségének (50.999.491,- Ft) 85%-a, azaz 43.349.567,- Ft központi forrás biztosítása mellett - az elszámolható költségek 15%-a, azaz 7.649.924,- Ft, a pályázat eredményes elbírálása esetén a 2013. évi költségvetés terhére biztosítja, valamint az önrész összegét a 2013. évi költségvetésben elkülöníti.”

Felelős a pályázat nyertessége esetén:

Hagymási László irodavezető a projekt megvalósításáért,
Miszlai József irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért,
Dr. Tóth Bernadett csoportvezető a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért

Határidő: 2013. március 22.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés IV. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

98/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy 235/2012. (IX.21.) K.t. számú határozatának 1., és 2. pontját - a határozat módosítással nem érintett pontjainak változatlanul hagyásával - az alábbiak szerint módosítja:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt az Új Széchenyi Terv Környezet és Energia Operatív Program „Helyi hő, és villamos energia igény kielégítése megújuló energiaforrásokkal” (KEOP-2012-4.10.0/A) támogatásának elnyerésére benyújtandó „Orosháza, Vörösmarty u. 4. (hrs: 4.) alatti ingatlanon meglévő épületre tervezett 38,5

kWp teljesítményű fotovoltaikus villamosmű telepítése a Vörösmarty Mihály Tagintézmény villamos költségeinek csökkentésére” című pályázat benyújtásáról,

- 2.) a beruházáshoz szükséges pályázati önrészt (saját forrás), mely — a projektnek a támogatás szempontjából elszámolható összköltségének (43.603.674,- Ft) 85%-a, azaz 37.063.122,- Ft központi forrás biztosítása mellett - az elszámolható költségek 15%-a, azaz 6.540.552,- Ft, a pályázat eredményes elbírálása esetén a 2013. évi költségvetés terhére biztosítja, valamint az önrész összegét a 2013. évi költségvetésben elkülöníti.

Felelős a pályázat nyertessége esetén:

Hagymási László irodavezető a projekt megvalósításáért,
Miszlai József irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért,
Dr. Tóth Bernadett csoportvezető a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért

Határidő: 2013. március 22.

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe megérkezett, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

16.) Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására Rákóczi Vasas Sportegyesület TAO pályázatához

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan támogatta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Németh Norbert képviselő: „Itt szeretném ennél a napirendi pontnál megadni Lövei képviselőtársamnak a választ, hogy miért nem támogattuk, illetve miért tartózkodtunk a megújuló energia bevezetésénél.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Az SZMSZ alapján az előbb lehetősége lett volna a napirendi ponthoz hozzászólni, nem tette meg. A 16.) napirendi pontnál tartunk, a Rákóczi-Vasas Sportegyesület TAO pályázatával kapcsolatosan.”

Németh Norbert képviselő: „Így van, tudja Ön is Polgármester úr, hogy miről van szó.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Honnan tudjam, Képviselő úr.”

Németh Norbert képviselő: „Újabb futballpályát fogunk építeni. Az előbb a játszótérnél elhangzott Zalai alpolgármester úr szájából, hogy törvény írja elő, hogy hány lakosra mennyi játszótér, meg minden. Azt is törvény írja elő, hogy hány lakosra, hány futballpályát kell Orosházán felújítani, megcsinálni?

Nincs ezzel semmi gond, ha a városi futball-élet olyan volna, mint Rióban, de tudjuk, hogy nem olyan magaslatokban vagyunk. Én aláírom, hogy 70 %-os támogatottságú, de az önrésze nincs meg sajnos a Sportegyesületnek, azt is az orosházi adófizetők pénzéből kell állni az Önkormányzatnak, ami nem kevesebb, mint közel 3 millió forint. Polgármester úr, komolyan azt gondolják, hogy futballal, játszótérrel lehet itt színvonalas életet biztosítani az itt élőknek? Munkahelyről szó nincs, csak futball, játszótér, főtér. Mikor csinálnak itt Orosházán munkahelyet és nem a SZEFO-ra gondolok, olyan munkahelyet, amivel pénzt is tudnak keresni az itt élők?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Egyrészt úgy gondolom, hogy a Szegedi Fonalfeldolgozó által működtetett telephely, üzemegységben igen sokan kapnak munkát és ez jó dolog. Az ő munkájukat így értékelni, hogy ez gyakorlatilag nem számít, ez semmi, úgy gondolom, hogy ez nem egy szerencsés vélemény. Amikor Ön munkahelyekről szól és örülünk annak, hogy ezeknek az embereknek ott van munkája, s ezt becsméri, úgy gondolom, hogy ez nem egy helyes dolog. Nagyon sok önkormányzat igyekszik a SZEFO-val jó kapcsolatot tartani, teremteni annak érdekében, hogy ilyen típusú munkahelyek létrejöjjenek. Ez az egyik megjegyzésem ezzel kapcsolatosan.

A másik megjegyzésem az, hogy igyekszünk mindent megtenni annak érdekében, hogy munkahelyek valósuljanak meg a városban. Nyilván Ön arra is gondolhat, hogy vállalkozzunk, vagy akkor valamilyen ipari tevékenységbe, nem tudom, mibe fogjuk bele. Ez is egy lehetőség, ezt is fel lehet vetni, ilyen felvetését még nem hallottam Képviselő úrnak konkrétumában, hogy mi lenne az, amire Ön gondol, amikor munkahelyekre gondol. Én azt tudom Önnek mondani, hogy úgy gondolom, hogy ez a Képviselő-testület mindent megtett például annak érdekében, ami az ő hatáskörébe tartozik, hogy például a tavalyi év végén egy jelentős beruházással, több mint 7 milliárd forintos szerelőcsarnokot adjon át, valósítson meg a Linamar. Ott több döntést meg kellett hoznunk, igyekeztünk minden igénynek megfelelni, épp' egy parkoló kialakítás kapcsán azért, hogy ott meg tudjon valósulni ott a beépíthetőség, egyéb vonatkozásában. De arra is utalhatunk, hogy hamarosan például a Doherty cégnél történik egy 2000 m²-es csarnok átadása április 26-án, a legjobb ismereteim szerint. További munkahelyek fognak ott létesülni, megvalósulni, s bízom benne, hogy az elkövetkezendő időszakban még egy-két ilyen örömteli eseményről tudok beszámolni, vagy talán elég utalnom arra a svájci Cégre, aki hamarosan érdemben is meg fogja kezdeni a munkát, akiről az Orosházi Élet is tudósított már. Tehát én úgy gondolom, hogy a Képviselő-testület, ami a kompetenciájába tartozik, igyekszik mindent megtenni. Nyilván nem elegendő, biztos, hogy még lehetne sokkal többet tenni, várom is Képviselő úrnak az ez irányú javaslatait. Ilyeneket még nem hallottam, viszont azt hogy bizonyos köröket, csoportokat, rétegeket megsért, olyat már hallottam.

Ami a rákóczi telepi futballpályát érinti: hogyha elolvassa Képviselő úr az előterjesztést, akkor láthatja, hogy a játéktér felújítása keretében automata öntözőrendszer kiépítése, pályakarbantartó gép beszerzése és a kiszolgáló létesítmények fejlesztéséhez kapcsolódóan az öltözőépület belső felújítása valósulhat meg. Ezek megítélésem szerint jó célok. Nem új létesítmény építéséről van szó, szeretném felhívni a figyelmet. Évtizedek óta ez a pálya ott van a Szentesi

út mellett, a rákóczytelepiek és az utóbbi jó pár évben már nemcsak a rákóczytelepiek szórakozását szolgálja, hanem nagyon sok orosházi lakos is kijár oda és szurkol, jól érzi magát, amikor kilátogat ezekre a mérkőzésekre. Valamikor 6-10 éve talán indult meg ott egy jelentős fejlesztés, amikor az öltöző kialakítása következett be önkormányzati saját erőből. Gyakorlatilag a tetőterének a beépítése, vagy berendezése következett be a mi időnk alatt már és most a társasági nyereségadós pályázatnak a lehetőségéből kifolyólag pedig csaknem 10 millió forintos fejlesztést szeretnénk ott megvalósítani, amiből 30 % valóban önerőként a várost terheli, mert ilyen a konstrukció. De egyébként futballpálya fejlesztésére nem fordítanánk 10 millió forintot, mert nincs annyi pénzünk megítélésem szerint, de egy ilyen pályázati konstrukcióban és az én legjobb tudomásom szerint nem várható ennél kedvezőbb konstrukció. Ha Ön erről tud Képviselő úr, akkor kérem, jelezze. Szerencsés és célszerű az, hogy ennek a pályának a komfortérzetét, fokozatát javítsuk. Én azt tapasztalom, azt olvasom az újságban, van, aki a Képviselő-testület Tagjai közül is gyakran kilátogat ezekre a meccsre, mert nálam nagyobb futballrajongó e vonatkozásban, hogy sokan, több százan vannak egy-egy mérkőzésen, ráadásul nagyon sok gyermek kapcsolatban van az utánpótláson keresztül az Egyesülettel. Megítélésem szerint ez egy jó cél. Lehet vitatni Képviselő úr, ez Önnek szíve joga. Nem akarok ennél erősebb kifejezést használni, mert akkor engem meg fog támadni, hogy miért használok ilyen kifejezéseket, de megítélésem szerint egy hasznos és a település egésze számára fontos cél megvalósítása érdekében igyekszünk ezt a felújítást, beruházást megvalósítani. Én kérem Képviselő urat, hogy gondolja át ezeket a szavait, a véleményét és támogassa majd a határozati javaslatot."

Németh Béla képviselő: „Azt hittem, hogy nem lesz arra szükség, hogy ezt az előterjesztést támogatólag próbáljam minősíteni. Megdöbbenően hallottam, hogy Képviselőtársam úgy a játszótér, vagy a sportpályafejlesztésben eléggé furcsa véleményt fogalmaz meg. Úgy hiszem, hogy a családban, a Családodban erre nem igazán volt hagyomány, Édesapád annak idején futballozott, majd játékezer volt, de lehet hogy téged gyerekkorodban elfelejtett kivinni a sportrendezvényekre és innentől kezdve nem igazán van affinitásod a mozgás iránti elkötelezettséggel.

(Németh Norbert képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr!"

Németh Béla képviselő: Megítélésem szerint a felnővekvő ifjúság életében rendkívül fontos, hogy legyen játszótér, legyen lehetőség, ahol a lakásból kiszabadulva mozgással tölti az idejét. Utána iskolába kerülve a mindennapos testnevelésóra, vagy tornaóra, igenis rendkívül fontos és az utánpótlás-nevelés és a versenysport. Az az ember, aki a sport területén pallérozódik és nem az utca neveli, sokkal értékesebb tagja a társadalomnak, mint aki sajnos elkallódik, mert más irányú befolyások mozgatják őt fiatal korában. Én emellett, megragadva az alkalmat inkább arra kérném a város vezetését, hogy gondolják végig, rádióból nyert információ, hogy egy olyan 13 milliárd forintos csomag lesz, ami tornaterem és sportlétesítmények építésére nyílik majd a későbbiekben pályázati lehetőség, ez egy Kormánydöntés. Orosházán - úgy hiszem - elkelne egy olyan sportlétesítmény, ami a versenysportot esetleg egy másik területre vinné és akkor a most foglalt, túlszűfolt tornatermeink kevésbé volnának túlterhelve. Egy ilyen sportcsarnokot el tudok képzelni a volt a

laktanya területén, ami megközelíthető parkolás, kerékpár és egyéb úton, vagy ha ennél van jobb hely, ezt majd a városvezetésnek az ötletgazdagsága fogja megfogalmazni. Én csak kérem, hogy figyeljünk oda, hátha van rá lehetőségünk. Én csupán ennyit akartam, hogy az én logikám szerint az ifjúságneveléshez a játszótér, a sport lehetőség biztosítása ez nem lehet sohasem olyan akadályokat gördítő feladat, amellyel egy város, amely igenis nagy hagyományokkal rendelkezik, ezt ne tudja támogatni. Itt valójában nagyon szerény mértékben kell hozzájárulnunk, de hála Istennek ez így, ilyen formában megvalósulhat.

És még egy mondat: az idén lesz 100 éves az OMTK melyet 1913. június 15-én alapítottak, már akkor úgy érezték nagyon sokan, hogy a sportnak igenis helye és szüksége van Orosháza város településén. Most az én fülemnek nagyon idegen azt hallani, hogyha valaki ez ellen próbál meg valamilyen felvetéssel élni."

Dr. Dancsó József polgármester: „Én úgy gondolom a szavai értő fülekre kell, hogy találjanak. A családi kapcsolatokat, kötődéseket úgy gondolom, hogy nem szerencsés feltétlenül idecitolnunk, hiszen az nem mindig olyan”...

(Németh Norbert képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Hogyha megengedi, akkor befejezném a mondatot.”

(Németh Norbert képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr!

(Németh Norbert képviselő mikrofon nélkül szólt közbe: Semmilyen értelemben, Marika! Senkinek a Szüleit nem hozzuk be a testületi ülésre, semmilyen értelemben!)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Képviselő úr! Arra kérem, hogy őrizze meg a higgadtságát, a nyugalmát, hogyha Németh Béla képviselő úr hozzászólása esetlegesen valamiben sértett Önt úgy érzi, akkor ezt a képviselő-testületi ülése után javasolom, hogy egy”...

(Németh Norbert képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Egy kávé mellett, vagy egy alkoholmentes sör mellett leülnek, és ezt megbeszélnek. Én úgy gondolom, hogy abból kell kiindulni, hogy nagyon sokan, nagyon sokféleképpen kapcsolódnak itt családirag is a sporthoz. Ez nagyon helyes, ezt szerintem méltányolni is kell. Azt hogy”...

(Németh Norbert képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Szeretném befejezni.”

(Németh Norbert képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr, szeretném megkérni arra, hogy trágár kifejezéseket ne használjon a képviselő-testületi ülésen. Ez a Képviselő-testület méltóságát rendkívüli módon sérti, rendkívüli módon sérti. Éppen arra szerettem volna Önöket kérni és békíteni Önöket, békíteni Önöket, hogy az ilyen típusú megnyilvánulásokat nem itt kell megbeszélni, hanem a testületi ülésen kívül. Erre szeretném Önöket kérni nyomatékosan és a trágár kifejezések használata meg - én úgy gondolom – végképp nem illik ide Képviselő úr, kérem, fegyelmezze magát e vonatkozásban.

Ami pedig az eredeti napirendi javaslatához kapcsolódik, megítélésem szerint teljesen egyetértek azzal a felvetéssel, hogy az elmúlt években a városi sport oly mértékűvé teljesedett ki és terebélyesedett ki hála Istennek, hogy a meglévő építménykapacitásaink szűkösen bizonyulnak, ezért mindenképpen gondolkodnunk kell azon, hogy hogyan és mi módon tudjuk ezt a szűkös kapacitást bővíteni. Köszönöm Képviselő úrnak a figyelemfelhívását, én is igyekszem ezt nyomon követni. Amennyiben megnyílnak ezek a lehetőségek, források akkor megítélésem szerint is nagyon fontos lenne az, hogyha a városban egy új sportcsarnok létesülne annak érdekében, hogy a meglévő sportcsarnokok terhelése, terheltsége csökkenjen és a nézőközönség számára is egy kulturált hely alakulhasson ki. Abban polémiánk lehet, hogy hol legyen ez, nyilvánvaló. Bár ott lennénk már, hogy ezen kelljen gondolkodnunk és adott esetben vitáznunk, hogy hol legyen. Én mondjuk a Kiss István-gödör helyén is el tudnám ezt képzelni, ott elég nagy terület áll rendelkezésre, tudjuk annak a problematikáját nyilvánvalóan. De mondom, bár ott lennénk már, hogy ezen kelljen egyeztetnünk és beszélnünk, hogy hol építsük ezt meg. Előbb várjuk a kiírásokat és a feltételeit, hogy hogyan és mi módon lehet adott esetben erre pályázni.”

Kovács Árpád képviselő: „Én helyi képviselőként csak a rákóczi telepiek, meg a Rákóczi-Vasas nevében, meg az odajáró fiatalok, középkorúak, sportolni vágyók nevében, meg a szurkolók nevében szeretném megköszönni ezt a lehetőséget.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

99/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a TAO támogatás elnyerése esetén

1.) támogatja a Rákóczi Vasas Sportegyesület sportfejlesztési tárgyi eszköz

felújítási terveit a Rákóczitelepi sportpálya (5900 Orosháza, Kakasszék 2., hrsz: 8971.) ingatlanon,

- 2.) tulajdonosi hozzájárulását adja, hogy az Rákóczi Vasas Sportegyesület az Önkormányzat tulajdonában álló Rákóczitelepi sportpálya (5900 Orosháza, Kakasszék 2., hrsz: 8971.) ingatlanon sportfejlesztési tárgyi eszköz felújítást végezzen, amely az érintett ingatlanon végrehajtott sportfejlesztés az Önkormányzat tulajdonát képezi,
- 3.) tulajdonosi hozzájárulását adja, hogy a Rákóczi Vasas Sportegyesület a megvalósuló felújítást legalább 5 éven keresztül a Magyar Labdarúgó Szövetség által jóváhagyott sportfejlesztési programnak, a látvány-csapatsport támogatásra vonatkozó jogszabályoknak és az eredeti rendeltetésnek megfelelően használja és hasznosítsa,
- 4.) tulajdonosi hozzájárulását adja, hogy amennyiben a felújítás építési engedély köteles tevékenység, az igénybe vett támogatás mértékéig, 5 év időtartamra a felújítás befejezését követő 30 napon belül a Magyar Állam javára jelzálogjog kerüljön bejegyzésre a kizárólagos tulajdonában lévő 8971. helyrajzi számú, Orosháza, Kakasszék 2. szám alatti ingatlanra, a Rákóczi Vasas Sportegyesület költségén,
- 5.) vállalja, hogy a szükséges 30 % önrészt, azaz legfeljebb bruttó 2.997.020,- Ft-ot fejlesztési támogatás címén az Önkormányzat 2014. évi költségvetésében tervezi és biztosítja a sportszervezet részére,
- 6.) a felújítás befejezését követően a Rákóczi Vasas Sportegyesülettel együttműködési megállapodást köt, amelyben részletezésre kerülnek a karbantartás és üzemeltetés, valamint a használat és a hasznosítás feltételei,
- 7.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a szükséges dokumentumok, nyilatkozatok és az együttműködési megállapodás aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester értelem szerint
 Csizmadia Imre elnök a határozat végrehajtásáért
 Mislai József irodavezető a fedezet biztosításáért
 Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta aljegyző a határozat megküldéséért
 és az együttműködési megállapodás előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelem szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Félóra szünetet rendel el.

S z ü n e t

(Horváth József képviselő az ülésterembe nem érkezett vissza, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

17/1.) Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. szakmai és pénzügyi beszámolója

17/2.) Döntés közszolgáltatási szerződés megkötéséről az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-vel

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok, valamint a Pénzügyi Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság egyhangúan támogatta a határozati javaslatokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta a határozati javaslatokat.

Dr. Dancsó József polgármester: Köszönti Csizmadia Gergely vezérigazgatót, megadja számára a szót.

Csizmadia Gergely vezérigazgató: „Az előterjesztéssel kapcsolatban - sajnálatos módon - három oldalon korrekcióra van szükség, ami nyomtatási eltérés.

A 13. oldalon a közúti jelzések, egyéb úttartozékok helyreállítása, cseréje végösszege egészen pontosan 3.022.623,- Ft.

A 17. oldalon az úttelenőri szolgálat 12 havi költsége pontosan 2.400.000,- Ft; a burkolt utak hó-és síkosság-mentesítése fejezetben az útkáli jégoldó felhasználás, ami a kerékpárutak környezetvédelmi rendelet miatti speciális anyaga, ez pedig helyesen 66.598,- Ft.

A 28. oldalon pedig a játszóterek karbantartásával kapcsolatban a napi ellenőrzés összege pontosan 428.400,- Ft, valamint az öntözése a játszótereknek pontosan 640.080,- Ft. Ennyit szerettem volna pontosítani.”

(Horváth József képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Kérdésem is van, vélemény is, megyek sorban. A Vezérigazgató által leadott elszámolást a szakapparátus ellenőrizte az előterjesztés szerint, tehát értelmezésem szerint vállalták a felelősséget annak helyességéért. Valóban tele van számszaki hibával, még ezen felül is van, de majd ki fogok rá térni. Szerintem az Igazgató úr csak aláírta, nem ellenőriztette, vagy a Benkő úrral ellenőriztette, hogy ennyi hiba van az anyagban.

Egy-két kérdést és véleményt hadd fogalmazzak meg az elszámolással kapcsolatban: Lakás- és ingatlangazdálkodás kapcsán az 5-6. oldal utolsó bekezdésében az áll, hogy csak a karbantartási feladatok ellátását kell elvégezni az ingatlanon, a felújításokra csak javaslatot kell tenni, a felújítást a bérlőnek kell állni, kilakoltatás esetén rendeli meg az Önkormányzat külön keretből. Az elszámolásnál mégis látunk felújítási jellegű feladatokat, festés, kazánjavítás, kád, mosdó, csaptelep, stb. csere, ez a 7. oldalon van. Szeretném megkérdezni, hogy nincs-e

esetleg kettős számlázás, vagy akkor ez miért van?

Biztosítás: a költség nem lehet a VÜRT-nél, mert az Önkormányzat maga biztosítja az ingatlanait, a 9. oldalon mégis számolnak biztosítási díjjal.

Számlavezetési díj: ebben a tevékenységben külön számlát vezetett a Városüzem? Ezt szeretném megkérdezni, ez a 9. oldalon van.

Csapadék-és belvízelvezető hálózat üzemeltetése: A beszámoló nem ad részletes tájékoztatást, az részben érthető is, hogy a zárt csapadékvíz elvezető rendszeren hol dolgoztak 2012. évben 213 üzemórát, pláne nem, hogy január-februárban most hol dolgoztak 91 üzemórát.

A segéd munkát 2794,- Ft üzemóradíjjal számolták el. Vezérigazgató úr elmondaná, hogy a közmunkások béréből, vagy netán a minimálbérből, hogy jött ki ez a szám, amikor a fejezet utolsó sorában központi irányítási költséget is elszámoltak. Megjegyzés: a segéd munkás nem üzemórában dolgozik, azt a gépek esetében szokták alkalmazni.

Üzemeltetés: a helyzet ugyanaz, az elszámolás módja rezsióradíjas, melynek tartalmazni kell a központi irányítás költségét is. A fejezet 17. oldalának 7. pontja a hó-és síkosság-mentesítés. Itt lenne egy kérdésem Vezérigazgató úr, hogy 2012-ben és 2013-ban leírja, hogy mennyi volt a beszerzés, 5 és 7 millió forint felett volt, akkor mi a 11.859.000,- Ft, amit elszámolt? Azt kell elszámolni, hogy mennyi a felhasználás, a fogyás véleményem szerint, nem azt, hogy mennyi a beszerzés.

További tételeknél szeretném még a 21. oldalon, ünnepi alkalom után végzett takarítás: az van, hogy négy alkalom/év. Sehogyan sem jön ki a gépi munkavégzés, ha négy alkalom/év, hogy lehet 110 óra? Gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy a seprűgép mind a négy alkalommal 27 órát ment. Az nem lehet, mert 24 óra van egy nap. Hogy jött ez ki?

Akaszemek takarítása: ez segéd munka, nincs az elszámoláson sem a munkaóra, sem az óradíj megjelölve. Itt csak annyi van, hogy 2.250.000,- Ft-ba került. Ezt nem közmunkással végeztetik, akinek a bérét – majd a két percesben még folytatom, mert vannak érdekesebbek is.”

Csizmadia Gergely vezérigazgató: „A bérlakásokkal kapcsolatosan: a felújítási költségekkel kapcsolatosan volt kérdése, ezek a különböző felújítások, illetve karbantartási dolgok, mind olyan karbantartási kategóriába eső munkák voltak, amik a Városfejlesztési Osztállyal előzetesen egyeztetve kerültek elvégzésre. Külön felújítási munkákra az Önkormányzat adott Irodájától, a Városfejlesztési Irodájától kap a Városüzemeltetési Zrt. megbízási feladatokat, amennyiben az Önkormányzatnak forrás áll rendelkezésre, tehát itt csak azok a munkálatok kerültek elszámolásra, amik a jelen szerződés keretében elszámolhatóak.

A lakás- ingatlangazdálkodás költségeinél, számlavezetési díj: itt gyakorlatilag a különböző lakásoknak az adott ingatlanokhoz kapcsolódó számlavezetési díja került elszámolásra.

Az üzemeltetésnél gyakorlatilag a beszerzési költségek kerültek elszámolásra, illetve ezek a mennyiségek felhasználásra is kerültek, amik itt a jelen előterjesztésben le vannak írva. Gyakorlatilag az elmúlt évben - sajnálatos módon - igen drasztikusan emelkedett az ipari útszóró-sónak a költsége, közel duplájára, illetve háromszorosára emelkedett, emiatt találhatók itt ezek a költségek.

A köztisztasági feladatokkal kapcsolatos észrevételére, ami a 110 munkaórával kapcsolatban van elszámolva, most megmondom őszintén Önnek, hogy jelen pillanatban nem tudom, hogy mely rendezvényénél pontosan hány óra került elszámolásra, de írásban utólag szívesen tájékoztatást adok. Természetesen nem

ugyanakkora mennyiségű hulladékot kell hétvégi időszakokban több munkásnak eltakarítani például egy márciusi, illetve májusi, vagy augusztusi városi ünnepség, nyári ünnepségek esetén. A munkaórák összesítésével utólagosan szívesen írásban tájékoztatom.”

Tóth Zoltánné képviselő: „Én tisztelettel szeretném megköszönni Csizmadia Gergely vezérigazgató úrnak és Munkatársainak azt a sok-sok munkát, ami e beszámoló mögött van és amit városunk működése érdekében kifejtene. Itt szeretném megragadni azt az alkalmat, noha nem tartozik közvetlenül a beszámolóhoz, hogy megköszönjem, hogy a Véralóknak biztosították, biztosítják véradások után a regenerálódásukat.”

Németh Norbert képviselő: „Hosszasan nem kívánnék megint ezzel sem foglalkozni, hiszen Fetser képviselőtársam nagyjából kielemezte, hogy mi ez a beszámoló. Ez nem más, mint hazugság, ez a pénzek lepapírozása. Még az se megy Csizmadia Gergely vezérigazgató úrnak tizenvalahánymillió forint prémiumért, hogy egy normális beszámolót élénk rakjon. Igazgató úr, én tizenvalahány millió forint prémiumért venném a fáradságot és amikor a lakások, lakóingatlanok karbantartásánál készülő elszámolást lepapírozom, megnézném hogy nincs-e az egyik lépcsőházban netán egy Képviselő. Kórház u. 16. IV. emeleten két lakásra is ráírt költséget, fűtésrendszer, vízvezetékcsere és zárcserére. Igazgató úr ez hazugság, ott semmiféle ilyen karbantartási munka nem folyt, nem csináltak meg semmit.

Az pedig, hogy rendezvények elszámolásáról, utcatakarítás stb. mennyiben állt meg, Ön erről most itt előttünk nem tud nyilatkozni, ez meg 10 millió forintért egyenesen szegény.

Az Ön Polgármestere gyakran a Képviselők fejéhez vágja, hogy nem készülnek fel a költségvetésből. Itt a költségvetés, szintén egy nagy hazugság több oldalon keresztül, nézze el nekünk is, hogy nem tudjuk fejből a számokat. Önnek egy Városüzemeltetéssel kell foglalkozni, nem az egész város költségvetésével, 10 millió forintért az itt élők elvárhatják, hogy egy normális beszámolót és ne hazugságot tegyen a Képviselő-testület elé.”

Fetser János polgármester: „Nem adott választ arra, hogyha 2012-ben is 13, 5, és 7 millió forintot fordított sózásra, akkor mi a 11 millió? Az nyilvánvaló azt kellett volna mondani egy tartalékképzés. Nem tudom végigmondani az anyagot, nagyon szívesen megmutatom testületi ülés után, hogy legalább 8, vagy 10 összeadási hiba van benne. Például a játszótérek fenntartása 28. oldal, azt írja, hogy napi ellenőrzés, saját dolgozó, 525 óra, 28.400,- Ft a költsége. Igen, hát a végén is legyen szíves pontosítani, mert ott 976.000,- Ft az elszámolás pluszban.

Lehetne sorolni, de az előttem hozzászóló gyakorlatilag elmondta. Ne haragudjon, ezt a számszerű és teljesen hibás anyagot nem nagyon lehet elfogadni. Ki tudok még emelni belőle egy-két dolgot, ami – sövénynyírás a Mátrai-stadionban. Mindenki tudja, hogy hol van ott sövény, 280 órát fordítottak annak a sövénynek a nyírására. Ez azt jelenti, hogy 35 ember 8 órában sövényt nyírt. Ez abszurd, ez egy fiktív szám, - szeretném azt mondani – kizárt dolog. Lehetne a számokat hosszasan sorolni, nem érdemes. Bizonyára nem Ön készítette az anyagot, hanem a Helyettese, de engedje meg, hogy visszautasítsuk.”

Csizmadia Gergely vezérigazgató: „Azt a feltételezést Németh Norbert képviselő úrtól visszautasítom, hogy bármilyen hazugságot terjesztettünk volna a Képviselő-testület elé. A számok teljesen rendben valók, a Városfejlesztési Osztály adott szakfeladattal foglalkozó kollégái, mind a különböző munkaórákkal kapcsolatban, mind pedig a beépített anyagokkal kapcsolatban, akár az útüzemeltetés, akár pedig a zöldfelületek karbantartása terén, amiket sövénynyírás, gallyvágás, folyamatos fűnyírás, a Városfejlesztési Osztály részéről leigazolásra kerültek, így vissza kell, hogy utasítsam a vádakát. A bizonylatok és az elszámolások teljes mértékben rendben vannak.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Úgy látszik, hogy akkor van egy másik Fürdők is, ez a Városüzemeltetés, amit politikai célokra lehet felhasználni és a saját önkormányzati tulajdonban lévő Céget lehet szapulni. Én nagyon röviden csak annyit szeretnék kérni, hogy ezekkel a kifejezésekkel, amik a beszámolóban a valóságtartalmát kérdőjelezi meg, ezzel csínján bányunk. Ez nemcsak a Csizmadia úr, vagy a Benkő úrnak a kompetenciáját, lojalitását kérdőjelezi meg, hanem pontosan a Városfejlesztési Iroda azon Kollégáinak a hasonló hozzáállását is, aki ezeket a számlákat, ezeket az elszámolásokat leigazolja, azét a Könyvvizsgálóét, aki ezeket az alapbizonylatokat, amire ez a beszámoló alapul ellenőrizni fogja és auditálni fogja. Tehát ez a pálya ez nem egy politikai pálya. Itt most nem azt mondjuk, hogy ez egy jó, vagy rossz, társadalmilag hasznos, nem hasznos, ez egyszerűen matek, vagy van alapbizonylat, alapbizonylattal alá van támasztva ez a beszámoló, az az éves mérlegbeszámoló majd, amiből ezek az adatok készülnek. Itt azért azt hozzá kell, hogy tegyem, más elvek alapján készül az éves beszámolójuk, ami a kettős könyvvitelre alapul, más elvek alapján készül ez a beszámoló, ami egy kiadás-bevétel szemléletű, hiszen az Önkormányzat ilyen típusú könyvelést végez és valahogy a két számot a támogatásokkal kapcsolatban, közüzemi szerződéssel kapcsolatban egymással el kell számolni. Amikor itt most elkezdjük azokat kevergetni, hogy melyik évi beszerzés mondjuk egy só, értelemszerűen a kettős könyvvitelben, amikor ezeket felhasználjuk, akkor kerül költségre, de amikor beszerz egy számlát, amit ő készletre vesz, nem költség neki, hanem csak készletre veszi, az kiadás. De nem akarok belemenni ilyen szakmai dolgokba, én csak azt kérem, hogy ezekkel úgy óvatosabban bányunk, hogy hazugság, vagy, hogy nem reális, minősítjük a munkánkat. Alapbizonylatok vannak, ha valaki kételkedik benne, szíveskedjen elmenni, megnézni a bizonylatokat, megnézni, hogy a bizonylatok mögött van-e valamilyen teljesítés, abban az adott épületben, amit Németh képviselő úr itt említett, ténylegesen végeztek-e karbantartást, a mögött ott vannak a szerelési naplók, munkavégzést igazoló emberek. Én igazából ebben semmitől úgymond nem tartok, de én úgy gondolom, hogy felelős Vezérigazgató ül ennek a Cégnak az élén. Lehet indokolni, hogy azt a feladatot, hogy végezték el, milyen minőségben, kellett-e az a feladat, tehát sok mindenben. Én úgy gondolom, hogy maguknak, mint ellenzéki Képviselőknak joguk, lehetőségük, kötelességük ezeket vizsgálni, felvetni, de az, hogy a valóságtartalmát megkérdőjelezzük ennek a beszámolóban, én abban azért óvatosságra intenék mindenkit.”

Zalai Mihály alpolgármester: Én is úgy érzékelem, hogy itt korántsem erről a beszámolóról, konkrét számokról van szó, hanem sokkal inkább egyfajta politikai csapásról, mert az ellenzéki Képviselő urak most érzik idejét annak, hogy a Városüzemeltetési Zrt-n keresztül politikai szempontból oda tudjanak vágni a jelenleg várost vezetőknak. Amit Önök mondanak, különösen, amit például Németh képviselő

úr is elmondott, hát ha én ezt jól érzékelem – de egy jogász ezt bizonyára jobban meg tudja erősíteni, vagy cáfolni -, gyakorlatilag gazdasági bűncselekményekkel vádolják a Városüzemeltetési Zrt. menedzsmentjét. Én ezekkel a kifejezésekkel azért óvatosabban bánnék, ahogy Elekes Lajos alpolgármester úr is elmondta, nyilvánvalóan ezeket a munkafolyamatokat megrendelték, végrehajtották, igazolták a teljesítését, kifizették. Tehát sok szereplőn megvalósuló történet. Önök így ránéznek egy számlára és akkor azt mondják, hogy maguk szerint nem ennyi munkaóra, hanem ez kevesebből, vagy kevesebb keretén belül el lehetne látni. Mindenki számára nyitva van – úgy gondolom – a Városüzemeltetési Zrt. Igazgatója, Könyvelője irodájának az ajtaja, ha egy-egy konkrét munkafolyamatra, egy sövénynyírásra, egy ünnepi alkalom előtti-utáni takarításra kíváncsi egy Képviselő, bemehet és tájékozódhat. Szerintem az a helyes és az a helyénvaló, hogyha egy-egy konkrét ügyet megvizsgálva azután nyilatkoznak és tesznek ilyen súlyos kijelentéseket, amikor bármilyen hibát felfedeztek.

Egyetlenegy példa: itt a 21. oldalon Fetser képviselő úr említi, hogy pihenőnapokra, meg éjszaka 4 alkalom/év, ünnepi alkalmak előtti és utáni rendkívüli takarítás. Megkérdezi, hogy ez alapján, hogyha 110 órát végeztek gépi munkavégzéssel, azt négygel elosztja, akkor az hány munkaóra, hogy lehet az, hogy huszonakárhány munkaórán végzik a gépek munkát. Most ha figyelmesebben kicsit elolvasom, akkor „pihenőnapokra, illetve éjszaka négy alkalom/év”, tehát itt lehet, hogy 15-20-30 alkalommal takarítottak, Képviselő úr. Számtalan olyan ünnepi alkalom van, pl. Március 15-től kezdve, akár a Kenyérünnep, de bármi, amikor takarítani kellett a városban az ünnepi alkalom előtt és után is. Hála Istennek sok nyári program zajlik a városban és sokszor – emlékszem én is -, amikor a Városüzemeltetési Zrt. munkájára szükség volt ahhoz, hogy a terep megfelelő legyen egy-egy nagyobb nyári rendezvény előtt. Arra kérem Önöket, hogy több higgadtságot tanúsítsanak és akkor fogalmazzanak meg ilyen súlyos kijelentéseket, amikor utánanéztek konkrétan egy-egy ügynek, egy-egy dolognak.”

Dávid Zoltán képviselő: „Úgy gondolom, hogy mindenki magából indul ki. Úgy gondolom, hogy a városunk szép és tiszta. Én úgy gondolom, hogy a Városüzemeltetési Zrt. Munkatársai nagyon komoly munkát végeznek és az a munka tényleg el van végezve, hisz' az utcán ez – azt gondolom, hogy – mindenki által látható. Tehát én nem kérdőjelezném meg azt az elvégzett munkát, amit itt most leigazoltak Vezérigazgató úrék.

Elmondta, hogyha valaki kíváncsi rá, akkor ezt mind alá tudja támasztani és meg lehet – azt gondolom – tekinteni mindenki számára.

Az, hogy itt mindenki előtt ilyen színben megint feltüntetni, azt gondolom, hogy ez megint csak arra való, amit Alpolgármester úr is mondott, hogy nem helyénvaló a saját Cégünket – azt gondolom – ilyen színben feltüntetni, meg ilyen sugallmatot sugallni a TV-nézők felé, mert azt gondolom, hogy ez megint csak helytelen. Én azt gondolom, hogy utána kellene járni, és hogyha tényleg úgy érzik, hogy ott szabálytalanságok vannak, vagy nincs elvégezve az a munka, de én nem hinném, hogy nem lenne, sőt azon túlmenően is el van végezve, hisz' azok a Munkatársak, akik ott vannak, én azt gondolom, hogy még munkaidőn túl is ott maradnak és elvégzik azt a munkát. Biztos vagyok benne, hogy van olyan munkaóra, vagy munkavégzési idő is, ami esetleg nincs bevezetve, vagy feltüntetve. Tehát rend van, tisztaság van, ezt kellene figyelembe venni és azt, hogy sok embernek a munkáját minősítik megint ezzel és kérem, hogy ezt ne tegyék.”

Németh Norbert képviselő: „Én megértem Elekes Lajost, hogy higgadtságra inti az ellenzéki Képviselőket, de akkor vegyük szép sorjába, csak hogy az orosháziak is tudják, hogy zajlik egy testületi ülés. Egy héttel ezelőtt, egy héttel a testületi ülés előtt megkapja a Képviselő az anyagot, egy héttel hangsúlyozom. Elkezdik nézni, olvasgatni, összehasonlítani a számokat. Eljön a testület ülés napja, beülünk az ülésterembe és a beszámolóval kapcsolatban a Vezérigazgató úr elkezd, hogy melyik számokat hol módosítsuk, melyik oldalon, nem egyet, nem kettőt. Ön minek nevezné ezt az egész papírhalmazt, ami itt szélhullóban van előttem, ha nem hazugságnak ezek alapján?

Dávid képviselő szavaira reagálván meg nem tudom, hogy járt-e mostanában a Kórház környékén, hogy tiszta a város. Ajánlanám figyelmébe azt európai uniós parkolót, amibe a malac belefial, a Kórház utca elejétől a végéig, ott nem lehet parkolni. Nem tudom abban Önnek mi a szép és mi a tiszta, ha erre választ tudna nekem adni, azt nagyon megköszönném.”

Füvesi Sándor képviselő: „Az előttem szóló Képviselőtársam említette, hogy egy héttel korábban megkapjuk az anyagokat. Bár ilyen szép lenne, öt munkanap a kiküldési határidő és hány alkalommal fordul elő az is, hogy ezt az öt napot sem tudják tartani, hanem mondjuk előző este, az éj leple alatt hoznak ki egyébként rendkívül fontos előterjesztéseket. Ezt most kivételesen megküldték időben, ellentétben mondjuk most is másik előterjesztés volt, amit én is most bontottam föl, mert tegnap kaptam meg és volt rá mondjuk így akkor fél napom, hogy átnézzem. Tehát erről ennyit, hogy hogyan készülnek elő itt az előterjesztések és hogy hogyan segítik a munkánkat.

Ami a konkrét előterjesztést illeti: persze megint elkezdik ezt a szöveget, amit már oly sokszor hallottunk az elmúlt két évben, két és fél évben, hogy gyakorlatilag itt az a jó hozzászólás, az tetszik Önöknek, ahogy Tóth Zoltánné képviselőtársam hozzászól: köszönjük szépen a Városüzemeltetési Zrt-nek a munkáját. Persze, köszönjük szépen, sokan dolgoznak és ott meg kell becsülni a munkájukat, de itt most mi leginkább az előterjesztésről beszélünk, arról az anyagról, ami itt van előttünk. Én itt köszöngethetem a Cégnek, az ott dolgozóknak a munkáját, egy részüket nem is ismerem személyesen, szerintem nincsenek ők arra rászorulva. Van főnökük, a főnök megköszöni a beosztottnak és a beosztott továbbadja a köszönetet. Egy jó Cég így működik. Tőlem önkormányzati Képviselőtől azt várják el, hogy ami anyag idekerül elélem, azt minősítsem, és megtettük. Fetser János képviselőtársam elkezdte mondani pontokba szedve, hogy mik a problémái ezzel az előterjesztéssel. Mondta ameddig tudta mondani, mert hogy Önök, amikor 2010. őszén elkezdték ezt a munkát, a korábbihoz képest úgy módosították a Szervezeti és Működési Szabályzatot, hogy ő itt most ezt ne tudja befejezni. Van öt perce, elmondta, amit tudott, volt még rá két perce, valamennyi tudott reagálni az előterjesztőre és ennyi. Itt van neki – tanúsíthatom – több oldal jegyzete, szerintem a negyedét nem tudta elmondani, pontokba szedve. Hát mit címkéznek megint, hogy nem jövünk konkrét számokkal, meg menjünk a Könyvelőhöz, meg járunk utána. Ennél többet Fetser János képviselőtársam mit járjon utána? Amikor minden oldalon, látom, hogy nincs olyan sor, amibe nem húzott bele, hogy nincs gyakorlatilag majdnem egy számítás, ami jó lenné benne, még az összeadás se jó. És akkor ezek után jönnek ezzel, már ne haragudjanak. Persze, hogy nem az ott dolgozók munkájáról beszélünk, az előterjesztést minősítjük, ezt a végeredményt minősítjük, ami itt van előttünk. Persze, hogy szép a városunk. Azzal már én is vitatkoznék, hogy mennyiben tiszta és tudnék konkrét példákat is mondani, ha valaki kíváncsi lenne rá. Nem helyénvaló a Céget

ilyen színben feltüntetni. Hát a véleményünket még azért elmondhatjuk ugye? Ha van véleményünk erről az előterjesztésről, ami tele van hibával és egy sövénynél, amit elmond a Képviselőtársam, hogy fizikailag képtelenség, hogy oda annyi óra kijöjjön, azt a jogunkat ugye még nem vonják kétsége, hogy ezt elmondhassuk.

Aztán ilyenek, hogy több higgadtságot, meg hogy menjünk be a Céghez és nézzük meg a könyvelést. Volt, amikor bementünk a Városüzemhez, tudom, hogy nem is tetszett Önöknek, s megnéztük az ott lévő Kossuth-szobrot, amit bevágtak oda az egyik sarokba a mobilvéce mellé, saját szememmel láttam, úgyhogy épületes látvány volt az is.

Tehát összefoglalva: alapvetően tele van számszaki hibával és beszámolási problémákkal ez az előterjesztés, amit nyilvánvalóan többen elkészítettek, átnézték és ez olyan sok problémát tartalmaz, hogy gyakorlatilag az egész előterjesztésnek a komolyságát kérdőjelezném meg. Ezzel vitatkozhatnak, csak legalább azt a jogunkat ne vegyék el tőlünk, hogy a véleményünket elmondhassuk, ha kérhetem."

Csizmadia Gergely Városüzemeltetési Zrt. Igazgatója: „Visszatérve a vitatott ipari útszóró só mennyiségére, illetve, hogy mi számít költségnek, illetve mi az, ami elszámolható. A Zrt. részéről természetesen, ami pénzügyi kiadással járó költség, az ebben az elszámolásban megjelenik. Az egy másik kérdés, amit Fetser képviselő úr vitathat, és ebben adott esetben egy más történetben lehet is igaza, hogy amit a Zrt. például csak raktárra vesz só tekintetében, azt nem biztos, hogy 100%-ig elszámolhatná a Zrt. a könyvekben, itt viszont a Zrt. pontosan a kiadási összeg nagy volumene miatt nem készletre vette, hanem már költségként el is számolta mind a 11.859.000,- Ft-ot, az 5.971.000,- Ft, illetve a 7.939.000,- Ft is. Ezzel kapcsolatban beszerzési bizonylatok, illetve a raktáron való levétel bizonylatai természetesen rendben vannak. Ezzel kapcsolatban ezt tudom elmondani kapcsolódva Elekes Lajos alpolgármester úr költséggel kapcsolatos mondataihoz. Az pedig, amit Füvesi úr elmondott, hogy hibás, és nem a valóságnak megfelelő a beszámoló, ezt ismételtén, határozottan visszautasítom."

Elekes Lajos alpolgármester: „Németh képviselő úr szavaira szeretnék alapvetően reagálni, mert ugye ő szólított meg engem. Vagyunk olyan kapcsolatban, Norbi. Én szépen kérném, hogy ezt a típusú beszélgetést, ami miatt jogosan néhány perccel ezelőtt te is ilyen indulati állapotba kerültél, amilyenbe kerültél, ezt ne kövessük, ne folytassuk. Tehát most, hogyha hazugságot akarok értelmezni, akkor valótlant állítás, a szándékosan és annak közlése. Most ott ül a Csizmadia Gergely, nem szándékosan, és nem valótlant közöl. Azért, mert ebben szerencsétlen módon, és ez nagyon nem jó, hogy ez így alakult. Pár számot módosított, ami egy nyomtatási, sokszorosítási, írási hiba, a korrekt anyagoknak a leírása, ha ő félre akart volna minket vezetni, akkor a végösszegét ennek a történetnek módosította volna. De annyi történt, hogy egy „0” nem került beírásra egy 800.000-es tétel 80.000-nek volt írva. Tehát ilyen típusú változások voltak ebben a dologban. Én csak azt kérem, hogy úgy összességében mindenki ezeket a hazugság, meg egymásnak a sértegetése, meg ilyesmi, ezeket úgy próbáljuk meg kerülni, mert ránk nézve sem vet fényt, úgy összességében a Testületre, arra a Cégre sem, ami önkormányzati tulajdonban van, valahol mi is a képviselői vagyunk ennek a Cégnek, tehát ne. A másik pedig az a Szocialista Frakció részéről, hogy magam is vállalatvezető vagyok. Azt én nem tartom emberileg egy jó dolognak, hogy rengeteg apró kérdésből felkészül valaki, és utána azzal, mint egy golyószóróval meglövi a vezérigazgatót. Erre egyetlenegy normális válasz van, hogy ennek az egy részére tudok válaszolni, a másokra nem, és

arra majd később fogok válaszolni. De azért alkalmatlannak, meg butának beállítani valakit, mert kapásból nem tud válaszolni a rengeteg apró részletkérdésre, ez nem korrekt."

Tóth Zoltánné képviselő: „Füvesi Sándor képviselőtársamnak szeretném mondani, hogy kikérem magamnak, és visszautasítom azt a feltételezést, hogy a hozzászólásomat minősítette. Én sem teszem az Önét. Legyen tisztelettel, kérem, hogy én is meghallgatom az Önét, és nem minősítem, hogy milyen. Igenis kitartok amellett, hogy jól működik a Városgazdálkodás én jónak tartom, és meg is köszönöm. Én lehet, hogy nem számhalmazokat látok, hanem embereket mögöttem, és miért baj az, hogyha egy Képviselő elismeri, és megköszöni a munkáját, még mind amellett, hogy a Vezetőik is ezt teszik."

Zalai Mihály alpolgármester: „Csatlakozva ahhoz, amit Elekes Lajos az előbb említett. Ha én azt kérdezném meg bármelyik Szocialista Képviselőtől, hogy januárban mikor, és hányszor mosott kezet, akkor tudnának-e rá itt kapásból válaszolni? Megkérdezni azt, hogy egy adott munkafolyamatban éppen hány munkaóra, hány géppel. Uraim! Folyamatosan több száz ember végzi ezeket a munkafolyamatokat. Úgy gondolom, hogy nem tisztességes, illetve ez egy jól felépített, és inkább egy kicsit kommunikációs hadviselés, amit Önök folytatnak. Én szeretném azt megerősíteni, vagy azt tapasztalni a városban, hogy tisztaság, és továbbra is rendezettség állapotát mutatja a város képe. Igazgatóváltás következett be a Városüzemeltetési Zrt. élén, és azt gondolom, hogy leszögezhetjük, és mindannyian egyetértünk benne, hogy ugyanolyan jó minőségben működik a Városüzemeltetési Zrt., ugyanúgy rendben, és karbantartja a várost, ahogy az elmúlt években. Én ezt egy nagyon pozitív dolognak tartom, és ezért szeretnék nem csak Igazgató úrnak, hanem a Városüzemeltetési Zrt. valamennyi Munkatársának köszönetet mondani."

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők 13 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„A vitát lezárom. Ha megengedik a felmerült egy-két dologra én is szeretnék reflektálni. A költségvetést, amit én szoktam kérni a Képviselőktől és Németh képviselő úr is citálta, hogyha figyelmesen olvassák, akkor ugye azt tapasztalják, hogy évek óta ugyanakkora önkormányzati támogatásból látja el a Városüzemeltetési Zrt. a számos feladatát. Tehát az kell mondanom, hogy a Képviselő-testület, amikor eldönti, hogy körülbelül 200 millió forinttal támogatja éves szinten a városüzemeltetési feladatokat, számtalan ilyen feladat van. Ennek egy komoly keresztmetszete, amit most látunk magunk előtt. Ez évek óta ugyanennyi. Közben azért van infláció, meg számos más egyéb feladat került még hozzájuk, és úgy gondolom, hogy ennek ellenére ugyanolyan hatékonysággal, és ugyanolyan színvonalon látja el az új Vezérigazgatóval is a Cég a tevékenységét, mint korábban. Tehát még egyszer mondom, gyakorlatilag reálértéken kevesebb pénzből ugyanazt a szintet, sőt egy picit magasabbat is kell neki ellátni. Tehát ez hozzátartozik a realitáshoz, és a valósághoz. Az pedig, hogy milyen számszaki feladatokat, vagy

milyen számszaki kimutatások vannak itt előttünk, én úgy gondolom, hogy mivel ez egy beszámoló, és nem a mérleg eredmény kimutatás elfogadásáról szóló Képviselő-testületi ülés, ezért joggal vannak különbségek, nem akarok belemenni ezekbe a szakmai különbségek tételébe, hogy mi a költség, mi a ráfordítás, mit kell kimutatni a kettős könyvviteli elszámolások során, és hogyan helyes az, és mit tartalmaz egy beszámoló. Tehát nyilván nem egy ilyen értelemben éves beszámolóknak az elfogadásáról döntünk, ez majd valamikor áprilisban, vagy májusban fog következni a képviselő-testületi ülésen. Tehát e vonatkozásban nagyon érdekes, kifejezetten érdekes számviteli feladat, hogy mondjuk összehasonlításokat végezni, és megkeresni a másik lábát, és hogyan jön ki az pontosan, precízen, biztos vagyok benne, hogy Vezérigazgató úr sem zárkózik el, hogyha valaki ilyen számviteli mélységekben kíván elmélyülni, hogy hogyan kell a ráfordításokat, és a költségeket úgy összehozni, hogy teljesen valós, reális képet kapjon a készlet nyilvántartással, annak a módszerével, minthogy most FIFO-t, LIFO-t, vagy akármilyen típusú költség kalkulációt, vagy elszámolásokat hajt-e végre. Ez egy nagyon szép számviteli könyvelési feladat, javaslom, hogyha úgy látom, hogy a Képviselő urakban erre van igény, meg véna, akkor keressék föl Vezérigazgató urat, és biztos vagyok benne, hogy szívesen leülnek, és átbeszélnek, megbeszélnek ezeket a nagyon fontos számviteli kérdéseket. A számszaki hibák, amik valóban a mindösszesen sorokat nem érintették, hanem közben fordultak elő, én úgy látom, hogy a word formátumnak a kezelése miatt következett be. Ennek én sem örülök, hogy ez így került a Képviselő-testület elé, mert ez nem szerencsés, mert ez azt a képet sugallja, amit Önök kívánnak sugallni. Erre én azt kérem, hogy nagyobb odafigyelés legyen az elkövetkezendőkben, hogy ilyen értelmet zavaró, és bosszantó hibák ne forduljanak elő, mert ez nem jó, nem szerencsés, hiszen ebbe lehet kapaszkodni, és épp a lényegről tudunk kevesebbet beszélni, tehát szeretném kérni Vezérigazgató urat, hogy erre nagyobb figyelemmel legyenek az elkövetkezendőkben, hogy ezek kiküszöbölésre kerüljenek.

Összességében – én úgy gondolom, hogy – a Városüzemeltetés beszámolójában is látszik, hogy hatékonyan, jó színvonallal elvégezte munkáját, magam is szeretném megköszönni valamennyi Munkatársának az elvégzett feladatokat, és annak az ellátását, és bízom benne, hogy az a számos tevékenység, amely a Városüzemeltetési Zrt-hez van telepítve azt az elkövetkezendőkben is lelkiismeretesen tudják elvégezni. Ennek alapján a beszámoló elfogadásáról kell most már határoznunk.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés 1. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

100/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. a közszolgáltatási szerződésben megjelölt feladatait megfelelően elvégezte, a feladatok elvégzéséről készült, a jelen előterjesztés mellékletét lépező, szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.

Végrehajtásért felelős: Hagymás László Irodavezető a tájékoztatásért

Határidő: 2013. március 31.

(Csizmadia Ibolya alpolgármester visszaérkezett az ülésterembe, a jelenlévő képviselők 14 főre változott.)

18/1.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. szakmai és pénzügyi beszámolója.

18/2.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft-vel kötött Közzolgáltatási Megállapodás

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság a tervezetet elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: „Bocsánat, köszönöm szépen a figyelmeztetést. Elcsúszott a lapom alá, és valóban még kell a határozati javaslatról is a kiküldött anyag szerinti 16/2-es-ről szavaznunk a – Döntés közzolgáltatási szerződés megkötéséről az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel. Már csak azért, hogy el tudja majd végezni a tevékenységét. Tehát visszatérve a 16/2-es határozati javaslatot – bocsánat a 17/2-es határozati javaslatra.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés a 17.) sorszám alatti előterjesztés 2. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

101/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, úgy is mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt, alapítója dönt arról, hogy

- 1.) az Möt. 13. § (1) bekezdésében és más jogszabályokban meghatározott kötelező önkormányzati feladatok közül: a lakás- és helyiséggazdálkodás; a csapadékvíz-hálózat üzemeltetés; vízkárelhárítás; a helyi közutak és tartozékainak fenntartása és kezelése; köztisztaság, települési környezet tisztaságának biztosítása, karantén kártevők, rovar- és rágcsálóirtás; a parkok, egyéb zöldfelületek, erdők és Gyopárosfürdői tómeder fenntartása; a sportlétesítmények és sportpályák üzemeltetésének feladatait az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-vel (5900 Orosháza, Fürdő u. 5.) végezteti 2013. április 1. napjától 2014. március 31. napjáig,
- 2.) az 1.) pont szerinti feladatok ellátásával összefüggésben várható költségek és kiadások fedezésére a 7/2013. (II.5.) önkormányzati rendelet alapján rendelkezésre álló forrás erejéig összesen 133.400.000,- Ft kompenzációt biztosít négy egyenlő részletben, elszámolási, nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési kötelezettséggel,

- 3.) a 2.) pont szerinti kompenzáció 1/4 részének átutalása 2013. május 15-ig, további 1/4 -1/4 része 2013. július 15-ig, 2013. szeptember 15-ig és 2013. november 15-ig esedékes,
- 4.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy az ellátandó feladatok és az ahhoz rendelt támogatás részletezését is magába foglaló Közzolgáltatási szerződést az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-vel megkösse.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a szerződés aláírásáért,
Hagymási László Városfejlesztési és Városüzemeltetési Iroda irodavezető a szerződés teljesítésének ellenőrzéséért,

Miszlai József Közgazdasági Iroda irodavezető a kompenzáció átutalásáért

Határidő: 2013. március 31. a közzolgáltatási szerződés megkötésére

Dr. Dancsó József polgármester: „Tehát visszatérve a –18/1.) *A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. szakmai és pénzügyi beszámolója* 18/2.) *A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft.-vel kötött Közzolgáltatási Megállapodás napirendre* – Dávid Zoltán elnök úr már elmondta a Bizottság véleményét, Kovács Árpád elnök úr következik ugyanezzel.”

Kovács Árpád Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 4 igen és 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatokat elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés 18/1. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

102/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. által benyújtott - a 2012. április 01-től 2013. március 31. napjáig terjedő időszakban részére Közzolgáltatási Megállapodás alapján biztosított támogatások elszámolására vonatkozó - az előterjesztés mellékletét képező szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja,
- 2.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert az 1.) ponthoz kapcsolódó intézkedések megtételére.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta aljegyző a határozat közléséért

Dr. Dancsó József polgármester a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: 2013. március 31.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés 18/2. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

103/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- 1.) a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft-vel 2013. április 01. napjától 2014. március 31-ig terjedő időszakra Közzolgáltatási Megállapodást köt, mely alapján 38.000.000,- Ft céljellegű támogatást biztosít elszámolási, nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési kötelezettséggel a következő feladatok szerinti bontásban:
 - a) közösségi tér biztosítás a város lakossága részére művelődési és közösségi célokra 22.000.000,- Ft;
 - b) tudományos, társadalmi, közéleti, idegenforgalmi, kulturális rendezvények szervezése 8.000.000,- Ft;
 - c) civil szervezetek működésének szakmai támogatása 500.000,- Ft;
 - d) állami, nemzeti és városi ünnepek rendezvények megszervezése 500.000,- Ft;
 - e) művészeti nevelés segítése 3.000.000,- Ft;
 - f) gyermekek és fiatalok részére kulturális, közösségi és szabadidős programok biztosítása 4.000.000,- Ft;
- 2.) az 1.) pont szerinti támogatást a következő bontásban biztosítja a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. részére:
 2013. április 05-ig 4.166.000,- Ft; 2013. május 05-ig 4.166.000,- Ft; 2013. június 05-ig 4.166.000,- Ft; 2013. július 05-ig 4.166.000,- Ft; 2013. augusztus 05-ig 4.166.000,- Ft; 2013. szeptember 05-ig 4.166.000,- Ft; 2013. október 05-ig 4.166.000,- Ft; 2013. november 05-ig 4.166.000,- Ft; 2013. december 05-ig 4.172.000,- Ft, míg állami, nemzeti és városi ünnepek, rendezvények megszervezésére biztosított bruttó 500.000,-Ft támogatás az alkalmakhoz kapcsolódóan a Petőfi Kulturális Kft. által kiállított számlák ellenében kerül kiegyenlítésre, mivel az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény értelmében ellenértéknek minősül;
- 3.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert, és mint a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft, alapítója, felhatalmazza Pusztai Lajos ügyvezetőt az ellátandó feladatok és az ahhoz rendelt támogatás részletezését is magában foglaló Közzolgáltatási Megállapodás aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester és Pusztai Lajos ügyvezető a Közzolgáltatási Megállapodás aláírásáért,
 Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett a Közzolgáltatási Megállapodás aláírásra történő előkészítéséért,
 Baranyai Ilona csoportvezető a szerződés teljesítésének ellenőrzéséért,
 Mislai József irodavezető a támogatás átutalásáért

Határidő: a Közzolgáltatási Megállapodás megkötésére 2013. március 31.,
 egyebekben értelem szerint

19/1.) A Média Kft. szakmai és pénzügyi beszámolója**19/2.) A Média Kft.-vel Közzolgáltatási Megállapodás megkötése**

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottságok állásfoglalását.

Kovács Árpád Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatokat 4 igen 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Nem használok ki az 5 percet, nem akarok hosszú, bonyolult vitába belegabalyodni, de két dolgot szeretnék elmondani.

Egyrészt, hogy véleményem szerint példa nélküli, hogy egy miniszteri látogatás kapcsán az Ellenzék semmilyen formában, se az interneten, se az újságban, se a tévében nem mondhatja el a véleményét, mert a felelős Vezető letiltja. Az indoklás az külön gyomorforgató, és nem is érdemel – azt hiszem – nagy nyilvánosságot, mert szégyenletes.

A másik, hogy folyamatosan, amióta média van, különböző vita van a mindenkori Vezetés, és az Ellenzék között, pro és kontra. Én ebbe nem szeretnék belemenni, de azt gondolom, hogy ez a Kft. nagyon jelentős önkormányzati támogatást kap, nem a Képviselő-testülettől, hanem az orosházi állampolgárok pénzéből, mert az ő adófizető forintjait használja fel. Benne van a közzolgáltatási megállapodásban elég részletesen, hogy mi lenne a feladata, de az, amit csinálnak azóta, amióta Simicska, vagy Simonka munkatársát kinevezték, az egyszerűen gyomorforgató. Tehát, ha Önök választási lapot akarnak kiadni, akkor adják ki a FIDESZ, vagy a saját pénzükből, az, hogy Simonka az orosháziak pénzén kampányoljon, az véleményem szerint nem helytálló, és nevetség tárgyát is képezi. Van, aki azt mondja, hogy mióta ez a folyamat történt, soha nem gondoltam, hogy én a Gubucz Katalint még vissza fogom sírni, hogy változnak az idők. Ez hát egyfajta Ludas Matyi lett, a Matyi, a Simonka, tehát nem lehet ezzel mit kezdeni, ez Orosháza Képviselő-testülete, a város újsága, és nem egy mezőkovácsházi Polgármesternek a propaganda lapja. Én bízom benne, hogy azért ezen valamennyit próbálnak tudni változtatni, mert pártállástól függetlenül – azt gondolom – hogy ez nem nyerte meg az orosháziak

tetszését, erre oda kellene figyelni. Mi nem fogadjuk el a szakmai és pénzügyi beszámolót, nemmel fogunk szavazni. Nagyon sok oka van, amit adott esetben személyesen is elmondunk, hogyha erről szót válthatunk a mindenkor felelős Vezetésnek."

Dr. Dancsó József polgármester: „Ezt a miniszteri látogatást, ezt nem értem, mert tudtommal nem járt Miniszter az elmúlt időszakban.

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Volt valóban január első, vagy második hetében” Megkérdezi az Ügyvezető Igazgató urat, hogy kíván-e reagálni?

Irimiás László a Média Kft. ügyvezetője: „Igazából nem kívánok reagálni rá, elmondta Fetser János képviselő úr a mondandóját, én nem kívánok rá reagálni."

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés 19/1. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

104/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosházi Média Kft. által benyújtott a 2012. április 01. napjától 2013. március 31. napjáig terjedő időszakban részére Közzolgáltatási Megállapodás alapján biztosított támogatások elszámolására vonatkozó - az előterjesztés mellékletét képező szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

Baranyai Ilona Oktatási és Kulturális Csoportvezető a határozat közléséért

Határidő: 2013. március 31.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés 19/2. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

105/2013. (III.22.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) az Orosházi Média Kft-vel (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) 2013. április 01. napjától 2014. március 31. napjáig terjedő időszakra Közzolgáltatási Megállapodást köt, mely alapján 37.050.000,- Ft céljellegű támogatást biztosít - elszámolási, nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési kötelezettséggel - a következő feladatok szerinti bontásban:
 - a) Orosházi Élet, OrosCafé, Orosházi TV műsorainak. szerkesztési, tördelési, korrektúra, fotó költségei, a tartalom előállításához szükséges eszközök bérletének költségei, valamint a tartalom előállításakor felmerülő egyéb szolgáltatások költségei 19.000.000,- Ft;
 - b) Berek járulékai 7.050.000,- Ft;
 - c) Orosházi Élet nyomdai költség, terjesztési költség, szállítási költség 11.000.000,- Ft;
- 2.) az 1.) pont szerinti támogatást a következő bontásban biztosítja az Orosházi Média Kft. részére:
 2013. április 05-ig 4.116.000,- Ft 2013. május 05-ig 4.116.000,- Ft, 2013. június 05-ig 4.116.000,- Ft; 2013. július 05-ig 4.116.000,- Ft 2013. augusztus 05-ig 4.116.000,- Ft 2013. szeptember 05-ig 4.116.000,- Ft; 2013. október 05-ig 4.116.000,- Ft 2013. november 05-ig 4.116.000,- Ft 2013. december 05-ig 4.122.000,- Ft,
- 3.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert, és mint az Orosházi Média Kft. alapítója, felhatalmazza Irimiás László ügyvezetőt az ellátandó feladatok és az ahhoz rendelt támogatás részletezését is magában foglaló Közzolgáltatási Megállapodás aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester és Irimiás László ügyvezető a szerződés aláírásáért,
 Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett a Közzolgáltatási Megállapodás aláírásra történő előkészítéséért,
 Baranyai Ilona csoportvezető a szerződés teljesítésének ellenőrzéséért,
 Mislai József irodavezető a támogatás átutalásáért

Határidő:

2013. március 31. a Közzolgáltatási Megállapodás megkötésére, egyebekben értelem szerint

20.) Orosháza Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló rendelet V. módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság és az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalását.

Dávid Zoltán Pénzügyi Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Németh Béla Ügyrendi Szavazatszámláló Bizottsága Elnöke: A Bizottság az

előterjesztést megtárgyalta és 2:1 arányban elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Lényegesen nagyobb tételekről van szó, 8 milliárd forintot meghaladó összeg, ha jól emlékszem. Nemcsak ebben az anyagban, hanem az előző anyagokban sem lehetett nagyon találni számszaki hibát. Amikor elszámolásról van szó, vagy egyfajta – mire költöttük a pénzt – akkor az dicséretes dolog, hogy szemben az előző előterjesztéssel azért itt „szakmailag helyén van az anyag”. Egyetlenegy kérdést tennék fel Polgármester úrhoz, amit már föltettünk, megígérte nekünk, hogy fogunk erről tájékoztatást kapni, és nem kaptuk meg.

A 38. oldalon van a Főtér pályázathoz kapcsolódó kiadások, ami az eredeti előterjesztésben 152.212.000 forint volt, majd módosítottuk 235.548.000 forintra. Bizonyára fejből nem tudja ezt, nem is várom el, hogy most válaszoljon, de mivel már egyszer ígéretet kaptunk arra, legyen szíves a Munkatársait megkérni, hogy akkor ezt írják le, hogy tételiesen mi ez a változás, mert úgy tudjuk, valamilyen formában értékelni az anyagot, hogy tudjuk, hogy miről beszélünk.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Akkor Miszlai József kollégára néztem, abban maradunk - így szemkontaktus alapján -, hogy írásban tájékoztatjuk Képviselő urat tételiesen lebontva ennek az alakulásáról, áthúzódó tételekről, egyebekről, hogy hogyan jött ki.”

Németh Norbert képviselő: „Én sem kívánnék hosszasan foglalkozni ezzel a módosítással. Csak itt a mai vita hevében ugye fölmerültek játszóterek, futballpályák. Azt hiszem az előző módosításnál – ha jól emlékszem – megdicsértem Önöket. Örültem annak, hogy végre a hiány az lement 1 milliárd alá. Sajnos most megint azt kell, látnom, hogy a költségvetés hiánya 2012. évre 1 milliárd fölé ugrott. Mikor én focipályákat, illetve játszótereket kritizálok, azt nem véletlenül teszem, hiszen itt a 7. §-ban a 3. oldalon a költségvetési hiány fedezetéül 514.904.000 forint erejéig felhalmozási célú hitel felvételéről dönt a Testület. Polgármester úr! Mikor játszótereket, futballpályákat építünk, akkor mondja el azt is, hogy ezt azért valóban ezt a hitelt visszafizetni ezt azért az itteni lakosoknak kell majd. Hát ki fogja akkor, Zalai alpolgármester úr, visszafizetni, mert látom, hogy azt mondta, hogy nem, nem az itteni lakosok fogják ezt a hitelt visszafizetni, akkor ki fogja visszafizetni ezeket a hiteleket?”

Dr. Dancsó József polgármester: Felkéri Miszlai József irodavezetőt a válaszadásra.

Miszlai József irodavezető: „Az anyag tényleg 1 milliárd 34 milliós hiányt mutat, de ugye a törvényi változások folytán különbséget kell tenni ennek a finanszírozásáról. Ugye az anyagból is látszik, hogy ennek az 1 milliárd forintnak több, mint 60%-a pénzmaradványból kerül finanszírozásra, ez azt jelenti, hogy az előző évről áthúzódó, el nem költött bevételekből finanszírozzuk ennek a hiánynak a 60%-át, és ami fennmaradó, illetve a megemlített 514 millió forint, ez is egy keret, ez egy előirányzat, amelyhez hitelfelvétel nem párosul, hiszen ha hitelt vettünk volna föl, akkor arról a Képviselő-testületnek tudnia kell. Tehát új hitelszerződés nem keletkezett, ahogy azt a 11-es mellékletben is láthatják, csak azok a régi, úgymond

régi szerződéseink vannak, újakat nem vettünk föl. Szeretném azt tudatosítani, hogy van egyfajta előirányzat a költségvetésben, ami kereteket határoz meg, és van egy pénzforgalom, ami pedig a ténylegesen lezajlott tranzakciókat mutatja. Ebben van különbség, például hitelfelvétel kapcsán. Hogyha a hitelről beszélünk, akkor engedjenek még egy mondatot ehhez kapcsolódóan. Én úgy gondolom, hogy ebből az anyagból leginkább, emellett természetesen, mert jogos a kérdés, hiszen nehéz értelmezni magát a hiányt. Én megértem a Képviselő urakat, és hölgyeket, hogy nem tiszta ez az anyag e tekintetben, de egyébként az, csak értelmezés, megfogni, hogy mit jelent, hogy mégis 1 milliárdos hiányt mutat ez a, nagyon csúnyán néz ki tényleg egy 8 milliárdos főösszegű költségvetésben 1 milliárdos hiány, de mondom effektíve nincs mögötte kötelezettségvállalás, mert ennek egy nagy részét kezeljük pénzmaradványból, más részét pedig előirányzati oldalon hitelfelvételben, amelyhez nem kapcsolódik hál' Istennek tényleges hitelfelvétel, hiszen bizonyos értelemben mozgásteret ad nekünk a folyószámla hitelkeret, ami ugye likviditási hitel, és nem hosszúlejáratú több évre húzódó kötelezettségvállalás. Amit szerettem volna még hozzáfűzni, hogy amikor a 2012. évi költségvetésről döntött a Képviselő-testület, akkor 84 millió forintot meghaladó működési hiányt terveztünk be, ami év közben volt már 160 millió forint fölött is. Viszont ebben az anyagban látszik, hogy ez a működési hiány lement „0”-ra, és a szöveges értékelésben egy mondat erejéig megemlítettük, hogy tulajdonképpen évvégére sikerült azt az állapotot elérnünk, amit már 2013-tól törvény kötelez, amire törvény kötelezi a Képviselő-testületet, magyarul hogy működési hiány nélkül, minimális működési többletet tudtunk azáltal elérni, hogy az ÖNHKI-s támogatást átvezettük a költségvetésen, ami decemberben érkezett nagyobb összegben, illetve az év első felében is érkezett egy 60 milliós tétel, illetve a helyi adóban sikeres volt a helyi adó beszédés. Ez egyfajta többletet hozott a működési területen, ezáltal, illetve az évközi gazdálkodással sikerült ezt a, ha nem is nagy összegű, de minimális működési többletet elérnünk, amivel a felhalmozási hiányt kezeltük részben. Én azt gondolom, hogy hogyha visszatekintünk az évre, és a jövő hónapban hozzuk majd az elszámolási rendeletet is, akkor ezek az adatok még inkább ki fognak derülni, hogy a tavalyi évi plusz bevételekkel sikerült az éves gazdálkodást egyensúlyba hozni.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„A vitát lezárom. Ha megengedik én is egy-két gondolattal szeretném kiegészíteni még. A 2012-es V. beszámoló, vagy módosítás az gyakorlatilag már majdnem a zárszámadással egyezik meg, hiszen általában az utolsó módosítások azok már nagyon közeli állapotban vannak a zárszámadási beszámolóval, majdnem annak is tekinthetőek. Nyilván egy zárszámadásnak mások a formai követelményei, más mellékleteket és kimutatásokat is csatolni kell persze. A 2012.évi gazdálkodásunkat érintően – én úgy gondolom – hogy ez egy sikeres év volt, mind számszakilag, mind pedig a céljaink megvalósulását, illetően. Hiszen amikor a költségvetési koncepciót elkészítettük a 2012. évre, én úgy gondolom, hogy ezt igyekeztünk formába öltetni a 2012. évi költségvetésben, és ezt próbáljuk most bemutatni Önöknek, hogy hogyan teljesült. Még egyszer mondom, még ez nyilván nem a zárszámadás. Azokat a feladatokat, amelyeket magunk elé tűztünk, azt úgy gondolom, hogy 2012-ben

teljesítettük, sőt jó pár esetben túl is teljesítettük, hogy más tevékenységekre, és más önként vállalt feladatokra is jutott pénz. Ennek a számszakilag leginkább látható része, amit Irodavezető úr is jelzett az, hogy hosszú évek után először tudtuk azt elérni, hogy működési hiány nélkül zárjuk az évet, sőt ha nem is túl jelentős, de működési többletünk keletkezett, ami tényleg hosszú éveken keresztül ez nem volt megfigyelhető. Ennek jelentős része a Kormány révén az ÖNHKI-s támogatásnak köszönhető nyilvánvalóan, másrészt pedig azért elég jelentős intézkedéseket tettünk az elmúlt évben. Önök ezt többször kritizálták is, hogyha visszaemlékeznek a képviselő-testületi üléseken, hogy miért szervezünk át, miért szervezünk így, miért igyekszünk szorosabbá, feszesebbé fogni a gazdálkodásunkat. Gyakorlatilag most láthatja mindenki, hogy ezt tudta ez eredményezni.

Amit Németh Norbert képviselő úr felvet ez ránézésre igaznak is tűnik. Az elszámolások azért ezek mindig elég bonyolult dolgok, s ugye csak elég utalnom arra, hogy adott esetben egy beruházást teljes egészében meg kell terveznünk az adott évre, s mondjuk a felhasználása sok okból kifolyólag, mert a közbeszerzés csúszik, mert a döntéshozók nem hozzák meg a döntésüket, mert a kivitelezés valamilyen okból kifolyólag másképp alakul, ezért ebből kifolyólag kiadási oldalon meg kell terveznünk, még a tényleges költség folyamatában ez nincs pénzforgalmilag, nem kerül felhasználásra. Ezt gyakran tudjuk már a legelején, hogy hát a csatornázás nem egy év alatt fog megvalósulni, ugye a Főtér beruházása nem egy év alatt fog megvalósulni. Ezért jelentős pénzmaradvány keletkezik, a hiányt ilyen értelemben a felhalmozási hiányt növeli, de likviditási oldalról, működési oldalról ez nem jelent problémát. Sajnos a papír, azt nekünk be kell mutatni, mert a számvitel ez már ilyen, és azon vannak valóban elég csúnya számok, de alapvetően nem véletlenül a törvényhozók is nem véletlenül határozzuk meg úgy, hogy külön kell választani ilyen szempontból a működési típusú bevételeket és kiadásokat a felhalmozási kiadások és bevételektől, mert azért az egészen másképp kezelendő bizonyos szempontból, mint a működésre fordítandó kiadások, illetve oda befolyó bevételek.

Alapvetően nyilván arra kell koncentrálnunk, hogy a működésünk, a likviditásunk az biztosítva legyen, ahogy elmondottam Önöknek ez 2012-ben, különösen az év vége felé, ez igen szépen alakult, és hát nyilván a forrásokat pedig úgy kell megtalálni, úgy kell előteremteni, hogy a felhalmozási, beruházási feladatainkat, és amelyeket a Képviselő-testület, tehát Önök elhatároznak, azokat is meg tudjuk valamilyen módon valósítani. Ez 2012-ben sikeres volt, én bízom benne, hogy a 2013-as év is ennek a szellemében fog bekövetkezni.

Mindent megteszünk annak érdekében, úgy gondolom, hogy Képviselőtársaimmal, a Szakapparátussal azon, hogy Könyvvizsgáló Asszonnyal - akit köszöntök, jelen van most is közöttünk, hogy – a 2013-as évet is majd legalább ilyen V. módosítással tudjuk majd lassan-lassan lezárni, és akkor mindenki tudja azt is majd értékelni."

Név szerinti szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az előterjesztés szerint.

Felkéri Hegedűsné dr. Hegedűs Mária Címzetes Főjegyzőt, a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
11/2013. (III.27.) számú önkormányzati r e n d e l e t é t:
Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló, a 14/2012. (IV.24.)
önkormányzati rendelettel, a 19/2012. (VI.28.) önkormányzati rendelettel, a
24/2012. (IX.27.) önkormányzati rendelettel és a 37/2012. (XII.21.)
önkormányzati rendelettel módosított
6/2012.(II.06.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet tervezet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

21.) Interpellációk, kérdések

Dr. Dancsó József polgármester: Interpelláció nem érkezett. Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése?
 (Kérdés nem hangzott el.)

A tervek szerint áprilisban a harmadik pénteken lesz a következő képviselő-testületi ülés, azt követően április 24-én pedig az ünnepi ülés.

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


Dr. Dancsó József
 polgármester




Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária
 címzetes főjegyző

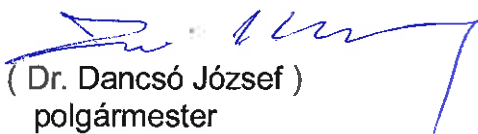
6. mellékletben építési
tervek építési terv áll.

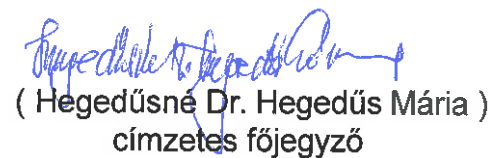
NÉV SZERINTI SZAVAZÁS

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2013. március hó 22. napján tartott üléséről.

A képviselők neve abc. sorrendben:	Igen	nem	tartózkodott
1.) Bogdánffy Csaba			
2.) Burka László			+
3.) Csizmadia Ibolya	+		
4.) Dr. Dancsó József	+		
5.) Dávid Zoltán	+		
6.) Fetser János			+
7.) Füvesi Sándor			+
8.) Horváth József	+		
9.) Kovács Árpád	+		
10.) Lövei Ferenc	+		
11.) Németh Béla	+		
12.) Németh Norbert			+
13.) Rucz József	+		
14.) Tóth Zoltánné	+		
15.) Zalai Mihály	+		
Mindösszesen:	10	—	4

Hiteles: 2013. március hó 22. nap


(Dr. Dancsó József)
polgármester


(Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária)
címetes főjegyző

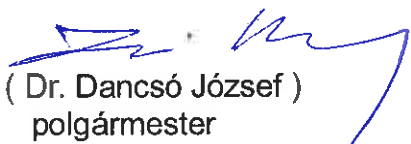
2012. évi Szessépetes V. üléséről

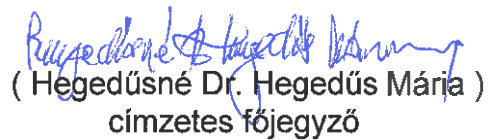
NÉV SZERINTI SZAVAZÁS

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2013. március 22. napján tartott üléséről.

A képviselők neve abc. sorrendben:	Igen	nem	tartózkodott
1.) Bogdánffy Csaba	-	-	-
2.) Burka László		+	
3.) Csizmadia Ibolya	-	-	-
4.) Dr. Dancsó József	+		
5.) Dávid Zoltán	+		
6.) Fetser János		+	
7.) Füvesi Sándor		+	
8.) Horváth József	+		
9.) Kovács Árpád	+		
10.) Lövei Ferenc	+		
11.) Németh Béla	+		
12.) Németh Norbert		+	
13.) Rucz József	+		
14.) Tóth Zoltánné	+		
15.) Zalai Mihály	+		
Mindösszesen:	9	4	-

Hiteles: 2013. március 22. nap


(Dr. Dancsó József)
polgármester


(Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária)
címzetes főjegyző