

5/2012.Kt.sz.

## J e g y z ő k ö n y v

**Készült:** az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2012. május 25-én a Városháza nagytermében megtartott nyilvános üléséről

**Jelen vannak:** Dr. Dancsó József polgármester, Zalai Mihály alpolgármester, Csizmadia Ibolya alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Dávid Zoltán, Fetser János, Füvesi Sándor, Horváth József, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Németh Béla, Németh Norbert, Rucz József és Tóth Zoltánné képviselők

**Az ülésről igazoltan távol van:** Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester és Burka László képviselő

**Meghívottként megjelent:** Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Kovács György aljegyző, Melega Krisztián a Média Kft. képviselőjében, Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap tudósítója, Nagy Ádám sajtóreferens, Irimiás László a Média Kft. ügyvezetője, Pusztai Lajos a Petőfi Kulturális Kht. ügyvezetője, Vaszkán Erzsébet az ESZK vezetője, Dr. Blahó János a Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont főigazgatója, Csizmadia Gergely a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója, Csáki Jánosné a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. könyvvizsgálója, Rózsa Zoltán a Szántó Kovács János Múzeum igazgatója, Hotoránné Fekete Gabriella a Justh Zsigmond Városi Könyvtár igazgatója, Pusztai Lajos a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft ügyvezetője, Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló, Hagymási László a Városfejlesztési, Beruházási Iroda irodavezetője, Mislai József a Közgazdasági Iroda irodavezetője, Szőke Csabáné a Hatósági Iroda irodavezető-helyettese, Vargáné Szluka Izabella csoportvezető, Szűts Gézőné az Intézményfelügyeleti, Hivatalüzemeltetési Iroda irodavezetője, Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett a Jogi Iroda irodavezetője, valamint a Jogi és Önkormányzati Csoport dolgozói

**Dr. Dancsó József** polgármester: Köszönti a Képviselő-testület ülésén megjelent résztvevőket, Képviselőtársait, Címzetes Főjegyző Asszonyt, munkatársakat, a sajtó megjelent képviselőit, a technikai személyzetet, minden érdeklődőt, akik a helyszínen, a televízióban, illetve az online médián keresztül követi nyomon a mai ülést.

Megállapítja, hogy 14 fő Képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

Burka László és Elekes Lajos is jelezte, hogy nem tudnak a mai ülésen részt venni.

A meghívóban foglaltakat illetően változásra kerül sor. Eredetileg a 2.) napirendi pontban szereplő „Komplex turisztikai attrakciófejlesztés Gyopárosfürdőn elnevezésű pályázathoz önerő biztosítása” nem kerül tárgyalásra, illetve egy új, a napirendi pontok végén „A természettudományos oktatás módszertanának és eszközrendszerének megújítása a közoktatásban (Öveges Program) pályázat benyújtása” felvételre kerülne.

Szavazásra bocsátja az előzőekben ismertetett módosításokkal a napirendi tárgysorozatot.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**119/2012. (V.25.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

**Nyilvános ülés keretében:**

- 1.) **Szociális intézmények/szolgáltatók nyilatkozatkérései a finanszírozási rendszerbe történő befogadáshoz**  
Előadó: Dr. Kovács Győző irodavezető
- 2.) **A gyopárosi tórendszer környezetének turisztikai célú hasznosítását célzó pályázat benyújtása**  
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 3.) **Justh Zsigmond Városi Könyvtár pályázat benyújtása**  
Előadó: Hotoránné Fekete Gabriella igazgató
- 4.) **Az Orosházi Média Kft. 2011. évi mérlegbeszámolója és 2012. évi üzleti terve, valamint Közszolgáltatási Megállapodásának 1. számú módosítása**  
Előadó: Irimiás László ügyvezető igazgató
- 5.) **A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. 2011. évi mérlegbeszámolója és 2012. évi üzleti terve**  
Előadó: Pusztai Lajos ügyvezető igazgató
- 6.) **Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2011. évi mérlegbeszámolója és 2012. évi üzleti terve**  
Előadó: Csizmadia Gergely vezérigazgató
- 7.) **Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója 2011. évi prémiumának és 2012. évi prémiumfeltételeinek meghatározása**  
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester

- 8.) **Együttműködési megállapodás a Települési és a Roma Nemzetiségi, valamint a Német Nemzetiségi Önkormányzat között**  
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 9.) **A Szántó Kovács Múzeum működési engedélyének módosítási kérelme**  
Előadó: Rózsa Zoltán igazgató
- 10.) **Helyi közforgalmú autóbusz-közlekedés állami támogatásához döntések megerősítése**  
Előadó: Mislai József irodavezető
- 11.) **A természettudományos oktatás módszertanának és eszközrendszerének megújítása a közoktatásban (Öveges Program) pályázat benyújtása**  
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester
- 12.) **Interpellációk, kérdések**
- 1.) ***Szociális intézmények/szolgáltatók nyilatkozatkérései a finanszírozási rendszerbe történő befogadáshoz***

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Bogdánffy Csaba** képviselő: „Törvényi előírások változásából eredően különböző intézmények és szolgáltatók egy településen csak akkor láthatnak el szociális ellátó tevékenységet, ha az adott Önkormányzattól befogadó-nyilatkozatot kérnek, és ezt megkapják. Máskülönben kizárják őket a normatív finanszírozási rendszerből. Ez a három Szolgáltató fordult kéréssel az Önkormányzathoz, ugyanakkor a kérelmüket az előterjesztés mellé nem kaptuk meg. Ezek nem lettek csatolva, nem tudjuk, hogy egyáltalán mik ezeknek a kérelmeknek a tartalma; milyen ellátó-tevékenységet látnak el és milyen kérelemmel fordulnak hozzánk. Úgy gondolom – és szeretném megkérdezni –, hogy a három pályázó, aki kérte a nyilatkozat megadását, meghívásra került-e a mai testületi ülésre, jelen vannak-e? Amennyiben igen, akkor javaslom, és feltétlenül szükségesnek tartanám, hogy a széleskörű tájékoztatás érdekében szót kapjanak és elmondják azt a tevékenységet, amit Ők ellátnak, és a jövőben el kívánnak látni a Város területén, hiszen az előterjesztési anyagból erről semmiféle tudomásunk nincs. Itt van egy határozati javaslat az elutasítással kapcsolatban, de úgy gondolom, amíg ebben döntést nem hozunk, tudnunk kellene, hogy ezek a vállalkozások és szolgáltatók milyen tevékenységet, hány embert látnak el, mi a jövőbeli céljuk, mi az elképzelésük, mennyire illeszkedik ez a Város ellátó-

tevékenységébe? Feltétlenül szükségesnek tartom, ha jelen vannak, nem ismerem őket, akkor kapjanak szót és röviden vázolják az általuk vállalt és ellátandó feladatokat.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Azt tudom Önnek mondani, hogy Füvesi képviselő úr megkérte az MSZP Frakció nevében ezeket a benyújtott programszösszeneteket, ez rendelkezésükre állt. E-mailen meg kellett, hogy kapja Képviselő úr. Megismerhették, mint Frakció, úgy tudom, hogy Ön a Frakció Tagja, tehát innentől kezdve arra szeretném kérni, hogyha nem kapta meg, akkor Füvesi képviselő úrhoz tud fordulni, hogy hozzájusson ehhez az információhoz és akkor talán ez a hozzászólás sem így hangzott volna el.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „A kérdésre nem kaptunk választ, hogy itt vannak-e a kérelmezők, meghívásra kerültek-e és hogy szót kapnak-e. Ez az első megjegyzésem. A másik megjegyzésem, hogy kétségtelenül én tájékozódást folytattam ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban, mivel rendkívül hiányosnak tartottam ezt. Többször felmerült itt a részünkről kritikaként az elmúlt képviselő-testületi üléseken, hogy vannak olyan előterjesztések, amik nem ütnek meg azt a szakmai színvonalat, amit meg kellene ütni. Úgy gondolom, hogyha három kérelmező fordul az Önkormányzathoz kérelemmel, akkor alapesetként mellékelni kellene ezeket a kérelmeket. Ha ezek olyan terjedelműek, akkor pedig e-mailen kellene eleve kiküldeni. Én kértem több fordulóban. Sikerült ezeket a kérelmeket megkapni egy részét, egy másik részét más formában kaptam meg, ebbe most nem szeretnék részletekbe belemenni. Azt gondolom, hogy jó lenne, ha a kérelmezők meghívást kaptak volna, itt lennének és el tudnák mondani a véleményüket. Hiszen, ahogy Képviselőtársam az előbb elmondta, itt arról van szó, hogy a Parlamentben történt törvénymódosítás miatt, erről Polgármester urat úgy is szeretném kérdezni, mint országgyűlési képviselőt, hogy miért volt erre a módosításra szükség, hiszen akik eddig házi segítségnyújtást, étkeztetést végeztek, végezhettek ilyen befogadónyilatkozat nélkül. Ez az előterjesztés is tartalmazza, hogy az Önkormányzat értelemszerűen mentesül ilyen saját magának adott nyilatkozatból. Azok az egyházak mentesülnek még, akik ún. államilag elismert egyházak.

Jól ismerjük ezt a történetet, hogy az elmúlt hónapokban sajnos a FIDESZ-es többség hogyan intézte ezt a dolgot a Parlamentben. Ebbe most nem mennék bele, nem ide tartozik. Két fordulóban sikerült államilag elismert egyházi listát készíteni. Azok, akik ebbe nincsenek benne civil szervezetek, vagy olyan felekezetek, akik a listában nem szerepelnek kénytelenek most a törvényi változás miatt a területileg illetékes önkormányzatokhoz fordulni. Eddig erre nem volt szükség, elég volt a működési engedély. Nehogy azt gondolja valaki, hogy itt agyba-főbe csinálták. Működési engedély volt eddig is szükséges és ellenőrizték őket. Ez egy plusz dolog, ami most szükséges. Meg is szeretném azt kérdezni, hogy az első kérelmező Békéscsabáról érkezett. Ez volt az első, amire felkaptam a fejemet, hogy miért érkezik Békéscsabáról ide kérelem? Ez a Községi Misszió Békéscsabáról. Ennek is utána jártam, a Magyar Pünkösdi Egyház van mögöttük. Annyira hiányos az előterjesztés, hogy én beszéltem velük. Nem tudom, hogy itt vannak-e. Azért kérdezem meg sokadjára, mert én beszéltem a békéscsabai Községi Misszió Vezetőjével, mert az előterjesztésből ez sem derül ki, amit most el fogok mondani. Azt mondta, hogy fordult kérelemmel az Önkormányzathoz. Ezt megkaptam, ez

január 4-i dátumozású. Mindjárt szeretném azt azért elmondani, hogy nem értem, hogy mi tartott Polgármester úr ennyi ideig, hogy egy január 4-i kérelmet, amit bármelyik testületi ülésen tárgyalhattunk volna tavasszal, most kerül elénk májusban. A Községi Misszió vezetője elmondta, hogy a Magyar Pütkösdí Egyház – utána néztem, tényleg így van – elismert kategóriát kapott. Községi Misszió Vezetője az orosházi Önkormányzatnak csak azért nem küldött kérelem-visszavonó nyilatkozatot, mert Polgármester úrtól még február elején kapott egy elutasító levelet, mint Polgármester. Én ezt megbeszéltem vele. Különben egyébként lemondott volna a kérelemtől, hiszen a törvényi változás miatt, hogy elismert egyház lett, okafogyottá vált a kérelme. Nem is értem, hogy a határozati javaslat, hogy került elénk – már a Községi Misszió része. Ilyen formában okafogyott. Elmondta, hogy fog továbbra is Orosházán szolgálatni. Nem nagy méretekben, néhány gondozóval, néhány gondozóval, de a Községi Misszió jelen van Orosházán. Neki nincs szüksége ilyen befogadó-nyilatkozatra. Ezt nem nekem kellene helyette elmondanom. Gondolom kapott meghívót, az is elképzelhető, hogy jelen van és akkor, ha szót kapna Polgármester úrtól, akkor lehet, hogy elmondaná, ha nincs itt, akkor elmondtam ezt a részét, de Ő bizonyára több információval rendelkezik. Ezért ezek azok a részek és nem akarok részletesen belemenni – egyébként időm sincs már rá – tehát ezek azok a részek Polgármester úr, amiért nagyon szépen kérem, hogy a későbbiekben az előterjesztések alaposabban készüljenek el. Én utánamegyek szívesen, valahol dolgozom is, hogy ezeknek az információknak utána menjek, de szerintem jobb lenne, ha eleve az előterjesztések tartalmaznák ezeket az információkat és nem úgy kellene egy önkormányzati képviselőnek kibogarásznia ezeket az adatokat.”

**Németh Béla** képviselő: „Füvesi úr hozzászólása indított arra, hogy elmondjam a véleményemet. Úgy hiszem, hogy az előző évek gyakorlata is az volt egy-egy előterjesztésnél a lényeg jelent meg. Mindaz a forrásanyag, amire most Te hivatkozol és hiányolod az minden képviselő-testületi Tag számára rendelkezésére áll, amennyiben bejön a Hivatalba és utána akar nézni az információknak. Nem hiszem, hogy azt a gyakorlatot be kellene vezetni, hogy adott esetben 30-40 oldalas levelezést még mellétegyenek az anyagnak, hisz az abban történő eligazodás, hisz emellett még szóbeli kiegészítés is van adott esetben egy-egy megbeszélés alkalmával, nemigazán segítene nekünk. Megítélésem szerint ebben az előterjesztésben a lényeg benne van, ami alapján, ha az érdeklődését felkelti valakinek, utána tud nézni, ha ez az anyag kevés számára. Megítélésem szerint, hogy miért most kerül napirendre, hisz határidő július 1. Szerintem most aktuális, amennyiben kiküldték volna a Hivatalból - mondjuk részedre - január 2-án jött levelet január 3-án, hogy tájékozódj, nem igazán értetted volna, hogy mit kell ezzel kezdeni. Mostanra derült ki, hogy ezzel igenis foglalkozni kell. Az, hogy az Önkormányzat nyilatkozik, hogy a területén ki szolgálat ebbe a fontos feladatba, azt hiszem, hogy ez rendkívül helyén van, hisz az Önkormányzatok felelőssége a településen lakók ellátása. Innentől kezdve az a nyilatkozat egy felelősségvállalás is, hogy kikkel tudja ezt a szolgáltatást megoldani, kik azok akik élvezik az Önkormányzat bizalmát adott esetben amiatt, hogy az előző időszakban – akár évek óta – ezen a területen tevékenykednek közmegegyezésre ellátják azt a feladatot, amiért megkapják az állami normatívát. Innentől kezdve a váltás nem biztos, hogy indokolt, indokolt lehetne. Ezt nyilván mindenki eldönti saját maga, hogy hogyan gondolja a későbbiekben. Tájékoztam, érdeklődtem a most bejelentkezettek közül egy

társaságnál, ahol nagyon bölcsen úgy véleményezték, hogy őket elsősorban az érdekli, hogy akik eddig azt a szolgáltatást igénybe vették azok ne maradjanak ellátatlanul és azok a személyek, akik ezt végezték, azok is ezt a szerény kis munkalehetőséget megőrizhessék a későbbiekben.

Tájékozódtam a két orosházi szolgáltatónál. Mind a kettőnél van hajlandóság abban az esetben, ha ez a döntés bekövetkezik, hogy ők bővítik a tevékenységüket, átveszik az embereket, akiket eddig elláttak. Adott esetben, ha oda akar menni hozzájuk, akik az ellátást végezték, arra is van lehetőség. Nem feltételezem, hogy ebből most nagy ügyet kellene csinálni. Nyilván a törvény által megfogalmazott feltételeket az Önkormányzatnak tiszteletben kell tartani, meg kell hozni a felelősségteljes döntést. Én a határozati javaslattal maximálisan egyetértek, főleg azután, hogy tájékozódtam, hogy ellátatlanul a most ellátottak közül senki sem marad. A vitát azt hiszem, hogy ez irányba kellene elvinni, nem az előterjesztés lényege és időrendje a fontos, hanem, hogy senki nem maradjon ellátatlanul.”

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Nem először kapjuk meg azt a kritikát az Ellenzéktől, hogy az előterjesztések nem eléggé alaposak, nem elég hosszúak, kevés információt tartalmaznak. Azt gondolom, hogy az előterjesztéseknek általában – mióta én Képviselő vagyok – átlagos hosszúsága mindig is ennyi volt. Azért sem értem a kritikát, mert mindazokat az információkat, ami a mi döntésünket megalapozzák, azokat ez az előterjesztés is tartalmazza, illetve maga Füvesi úr mondta el, hogy azokat az információkat, amelyre még ezen felül kíváncsi volt, azokat megkapta a Hivatalba. Tehát az önkormányzati törvény 19/A. §-nak megfelelően Ön megkapott minden segítséget a Hivataltól a munkája elvégzéséhez ahhoz, hogy felelős döntést tudjon hozni. Egyébként meg nemegyszer kiderült, hogy amikor hosszabb előterjesztés készül – 30-40 oldal – akkor meg nem olvassák el. Kiderültek részletkérdésekből, hogy nem voltak tisztában olyan részletekkel, amelyek az előterjesztés részét képezték. Ez már korábban előfordult és azt gondolom, hogy egy ilyen hosszúságú előterjesztés minden olyan információt tartalmazott ebben az ügyben, amely a döntés megalapozott eldöntéséhez szükséges volt. Nem értek egyet azzal az iránnyal, azzal a gondolatmenettel, amit Képviselő úr felvázolt, amikor különböző egyházak, civilek, illetve egyházak egymás közötti ellentétéként próbálja meg ábrázolni ezt a helyzetet. Úgy gondolom, akkor járunk el helyesen, hogyha a döntésünket arra alapozzuk, hogy van egy feladata az Önkormányzatnak, van erre a feladatra egy Intézménye az Önkormányzatnak és mi ennek az Intézménynek a gazdái vagyunk. Úgy gondolom, hogy ennek az Intézménynek az érdekeit, és az ellátottak érdekeit szem előtt tartva kell olyan döntést hoznunk, amivel a saját intézményünket sem lehetetleníjtük el. Megtudtuk bizottsági ülésen is, hogy a Szociális Intézmény el tudja látni ezt a feladatot, akár kapacitást is tud bővíteni erre a feladatra. Senki nem marad ellátatlanul, mint ahogy az elmúlt években sem maradt egyetlenegy idős ember sem ellátatlanul. Úgy gondolom megfelelő szakmai megalapozottsággal végezte az Intézmény valamennyi munkatársa ezen a területen a munkáját. Kérem, hogy inkább erre a részére koncentráljunk az eldöntendő kérdésnek és ne vigyük el különböző egyházak és civilek vitája irányába ezt a kérdést.”

**Bogdánffy Csaba** képviselő: „Teljes mértékben egyetértek azzal, hogy ebbe az esetben most nem az előterjesztés milyensége a döntő tényező, hanem az

ellátottaknak a sorsa.

Itt azért tudni kell, hogy ebbe a rendszerbe ez a három szolgáltató - feltételezem, bár nem vagyok birtokába, akkor ezek szerint én vagyok a hibás, annak, hogy hány ellátott van a három szolgáltató hatáskörébe. Itt arról van szó, és itt csatlakozok Németh képviselőtársamnak a hozzászólásához, hogy nem lenne jó, ha az új szolgáltatók belépésével esetleg változna az ellátók és az ellátottak kapcsolata, hiszen itt egy stabil kialakított rendszernek kellene működni, hiszen ez egy bizalmi kérdés is. Az, hogy az ellátottat folyamatosan, aki idáig folytatta az ellátását, azzal a személlyel tartsa a kapcsolatot stb. Nekem csak az a kérdésem és az vetődött fel itt az elhangzottak alapján, hogy ugyanez visszafele is működik. Ha most „x” számú ellátott van ezeknek a szervezeteknek a hatáskörébe, náluk is bekövetkezik egy változás. Hogyan fog alakulni az eddig kialakult személyes kapcsolat az ellátott és az ellátó között, hiszen itt azért idős emberekről van szó és tényleg a bizalmi kapcsolat, ami lényeges. A másik dolog, hogy amellet, hogy mi lesz a sorsa és a kapcsolatrendszere az ellátottaknak és az ellátóknak, mi lesz azoknak az embereknek a sorsa, akik ezt az ellátó tevékenységet munkaviszonyba végzik. Egyáltalán mi lesz ezekkel az emberekkel? Ezeket akkor az orosházi ESZI átveszi állományába, számít a munkájukra, vagy ezek mennek munkanélkültre, vagy keresnek maguknak más tevékenységet, mert megszűnik a feladatuk pontosan a finanszírozási rendszerből eredően? Nekem ezzel kapcsolatban ez a dilemmám és szeretném hangsúlyozni, az ellátottak érdekét nézem minden esetben.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Köszönöm Képviselő úr, hogy ezt nézi.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Vissza szeretném utasítani Zalai alpolgármester úr azon megjegyzését, hogy mi nem olvassuk el az anyagokat, ha több lapból áll az előterjesztés. Szeretném megkérni Alpolgármester urat, én nem ilyen hangnemben kezdtem az ülést.

Kedves Alpolgármester úr! Lesz még napirendi pont elég, ahol vitatkozni fogunk. Kérem előre is, kérem Polgármester urat is, mert szokása, hogy ne minősítse a hozzászólásainkat. Nem vagyunk se felelőtlenek, se kártékonyak. Elmondjuk azokat a dolgokat, amiket tudunk, elmondjuk a véleményünket és utána mindenki dönt belátása szerint. Az előterjesztéssel az volt a problémám, hogy nem hozta döntési helyzetbe az önkormányzati Képviselőket. Az előterjesztésnek az a dolga, lehet 1 oldalas, lehet 10 oldalas, lehet 50 oldalas, itt is van különbség.

(Felmutat egy másik előterjesztést.)

Ez például, ez a vastag, egy jó előterjesztés, mint előterjesztés. Az más kérdés, hogy tartalmilag csomó problémám van vele, de nem az a gond, hogy rövid.

A közfoglalkoztatásról a múlt testületi ülésre beadott előterjesztés két oldalas volt. Borzasztóan rossz minőségű volt, ezt akkor el is mondtam. Utóbb jöttem rá, és ha nem felejttem el, majd a Média Kft-nél el is mondom, hogy még azok a számok sem stimmeltek benne, hogy egy-egy közfoglalkoztatott mennyi bért kap. Még az a szám sem stimmel Polgármester úr, Ön volt az előterjesztő!

Ne adjon a számba Alpolgármester úr olyat, amit nem mondtam. Nem mondtam, nem állítottam szembe egyházat egyházzal. Megkérdeztem, hogy mi az oka annak - Polgármester úr, bizonyára válaszolni fog rá -, hogy olyan módosítást hoztak, hogy az államilag elismert egyházaknak nem kell ilyen kérelmet benyújtani? A többinek kell, a civil szervezetnek kell. Ez egy kérdés. Bizonyára van valamilyen oka,

valamilyen szakmai oka és ezt Polgármester úr el fogja mondani.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„Vitát lezárom. Az előterjesztés kapcsán felmerült egy-két kérdés, arra szeretnék választ adni. Úgy gondolom, hogy minden Önkormányzat a saját ellátási területén felelősen kell, hogy gondolkodjon. Ehhez pedig az kell, hogy olyan ellátórendszert működtessen, ami hosszú távon, stabilan és kiszámíthatóan tudja az ellátásokat biztosítani. Erre vonatkozólag Orosházán hosszútávúan, kiszámíthatóan és stabilan jelenleg két Intézmény áll rendelkezésre. Egyrészt az Önkormányzat által fenntartott Egyesített Szociális Központ, másrészt az Evangélikus Egyház által fenntartott Szeretetszolgálat.

Én tájékoztam mindkét Szervezet Vezetőjénél. Egyrészt a mi Intézményünk Vezetőjénél, másrészt pedig az Evangélikus Egyház Képviselőjénél, hogy el tudják-e látni a mi piacunkon – ha lehet ezt ilyen csúnya szóval nevezni – ezt az ellátási formát. Határozott igen választ kaptam mind a két részről. Úgy gondolom, hogy mind az Önkormányzat, mint pedig az Egyház olyan háttérrel nyújt közvetlenül ennek az ellátási formának, ami azt mondhatja velem, hogy kiszámíthatóan, biztonságosan és stabilan el tudják látni ezt a tevékenységi formát. Nyilván a jogalkotónak is ez volt a célja és ezáltal válaszolok Füvesi képviselő úrnak is, hogy az Önkormányzatok az ellátási területükön kontrolálni tudják azt, hogy ki, milyen tevékenységet végez.

A három egyesület – hangsúlyozom egyesület – által benyújtott kérelem formailag rendben van, de úgy gondolom, hogy olyan irányból érkezik, amely nem biztos, hogy Orosháza város vonatkozásában plusz szolgáltatást, plusz lehetőséget tud nyújtani. Ezt a jelenlegi kapacitásainkkal is meg tudjuk oldani. Erre vonatkozólag történtek is tájékoztató beszélgetések. Úgy gondolom, ha ilyen kérdés merül fel, ezt megnyugtatóan az ellátottak érdekében, ahogy hangsúlyozta Bogdánffy képviselő úr is, csak annak érdekében ezt rendezni tudjuk, és úgy gondolom, hogy e vonatkozásban minden rendben lesz az elkövetkezendőkben, mint ahogy eddig is így volt.

Az, hogy ki végzett esetleg ilyen jellegű tevékenységet már? Én nem örültem annak, hogy nem volt róla igazán információnk, ezért is tartom jónak a törvényt, hogy e vonatkozásban Képviselő-testület kell, hogy tájékozódjon, foglalkozzon vele, a Képviselők foglalkozzanak vele, hogy ennek a szegmensnek a háttérét, lehetőségét is meg tudjuk ismerni és e vonatkozásban döntési helyzetbe kerülünk.

Úgy gondolom, hogy az előterjesztésben foglaltak és a határozati javaslat minden kérdésre választ ad. Az ellátottak ellátottak maradnak az elkövetkezendőkben is és jelenlegi kapacitásaink mellett is úgy, hogy nem veszélyeztetjük az ő lehetőségeiket ezek biztosítva lesznek.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**120/2012. (V.25.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Községi Misszió (5600 Békéscsaba, Luther u. 20.) kérelmét nem teljesíti, részére a szociális szolgáltatások területi lefedettségét figyelembe vevő finanszírozási rendszerbe történő befogadáshoz szükséges hozzájárulást nem adja meg.

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Kovács Győző irodavezető a határozat közzétételéért  
**Határidő:** 15 nap

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**121/2012. (V.25.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Otthon Gondoz-Lak Szociális Közhasznú Egyesület (5666 Medgyesegyháza, Dózsa Gy.u.40.) kérelmét nem teljesíti, részére a szociális szolgáltatások területi lefedettségét figyelembe vevő finanszírozási rendszerbe történő befogadáshoz szükséges hozzájárulást nem adja meg.

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Kovács Győző irodavezető a határozat közzétételéért  
**Határidő:** 15 nap

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés III. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**122/2012. (V.25.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dolce Vita Egyesület (5948 Kaszaper, Árpád u. 31.) kérelmét nem teljesíti, részére a szociális szolgáltatások területi lefedettségét figyelembe vevő finanszírozási rendszerbe történő befogadáshoz szükséges hozzájárulást nem adja meg.

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Kovács Győző irodavezető a határozat közzétételéért  
**Határidő:** 15 nap

**2.) A gyopárosi tórendszer környezetének turisztikai célú hasznosítását célzó pályázat benyújtása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**123/2012.(V.25.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a Dél-alföldi Operatív Program turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése elnevezésű felhívása (kódszám: DAOP-2.1.1/J-11) keretében „Gyopárosi séta – A gyopárosi tórendszer környezetének turisztikai célú hasznosítása” tárgyú pályázat benyújtásáról (érintett hrsz-ek: 7800, 7763, 7802, 7814/2, 8187/2, 8187/1, 8240, 8239, 7816/1, 7801/1, 8238, 7815/1, 8190, 8189/2, 8189/1, 8185, 8186, 8206, 8212),
2. felhatalmazza a Polgármestert 2012. évben a tervezési feladatok megindításához szükséges szerződés és a megvalósíthatósági tanulmány készítéséhez szükséges szerződés aláírására, valamint biztosítja a szerződések és engedélyezési eljárás költségeit 3.400.000,- Ft erejéig a 2012. évi költségvetés pályázati és egyéb tartalék kerete terhére,
3. a pályázat nyertessége esetén szállítói finanszírozásra törekszik, valamint biztosítja a pályázat egyes ütemei vonatkozó tételeinek előfinanszírozását – a projekt teljes költsége előreláthatólag összesen 500.000.000,- Ft – a 2013. évi és a 2014. évi költségvetés terhére (a pályázat ütemezése szerint),
4. felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok, valamint a kapcsolódó szerződések és a támogatási szerződés aláírására.

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Dancsó József polgármester a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok aláírásáért,

Hagymási László irodavezető a pályázat határidőre történő benyújtásáért, a szükséges dokumentumok előkészítéséért

A pályázat nyertessége esetén:

Hagymási László irodavezető a projekt megvalósításáért, Miszlai József irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért,

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért

**Határidő:** a pályázat benyújtására 2012. augusztus 31., egyebekben értelem szerint

### 3.) *Justh Zsigmond Városi Könyvtár pályázat benyújtása*

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

(Zalai Mihály alpolgármester elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 13 főre változott.)

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolja.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)  
Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

#### 124/2012.(V.25.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) támogatja, hogy a Justh Zsigmond Városi Könyvtár pályázatot nyújtson be „A kulturális szakemberek továbbképzése a szolgáltatásfejlesztés érdekében” című, TÁMOP-3.2.12-12/1 kódszámú pályázati felhívásra,
- 2.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok, nyilatkozat aláírására,

- 3.) dönt arról, hogy a pályázat eredményes elbírálása esetén legfeljebb az elnyert pályázati támogatás 30 %-ának megfelelő támogatás előfinanszírozását, azaz 2,1 millió Ft-ot a 2013. évi költségvetését érintően biztosítja.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Dancsó József polgármester a szükséges dokumentumok aláírásáért,  
Hotoránné Fekete Gabriella igazgató a pályázat benyújtásáért,  
Szűts Gézáné irodavezető a tájékoztatásért.

**Határidő:** azonnal, ill. értelemszerűen

**4.) *Az Orosházi Média Kft. 2011. évi mérlegbeszámolója és 2012. évi üzleti terve, valamint Közzolgáltatási Megállapodásának 1. számú módosítása***

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

(Zalai Mihály alpolgármester visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 14 főre változott.)

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a I. számú határozati javaslatot 4 igen, 3 nem szavazattal, a II. számú határozati javaslatot 4 igen, 3 nem szavazattal, a III. számú határozati javaslatot 4 igen, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Mielőtt megadnám a szót Képviselőtársaimnak, engedjék meg, hogy külön gratuláljak én is a Média Kft. valamennyi Munkatársának, illetve akik közvetlenül részt vettek abban, hogy a Helyi Érték díjban a II. helyezést, azaz ezüstérmet nyerték el. Azt hiszem talán Zalakaroson volt tegnap az átadási ünnepség ezzel kapcsolatosan. Úgy gondolom, hogy példaértékű és igen szép eredményt sikerült elérni. Sok kritikuskak úgy gondolom e tekintetben méltó választ tudtak adni. Jó munkát kívánok Önöknek az elkövetkezendő időszakban is hasonló színvonalban.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Füvesi Sándor** képviselő: „Szeretném azért jelezni, az előbb nem akartam ügyrendit nyomni, csak egy mondat lesz. Polgármester úr, megint több kérdésre nem válaszolt az 1. napirendi ponttal kapcsolatban. Sajnálom, hogy ilyenkor a Címzetes Főjegyző sem szól, hiszen például az I. határozati javaslattal kapcsolatban konkrét kérdésem volt, de ezt Önök lesöpörték az asztalról. Sajnálom, hogy Polgármester úr így vezeti az ülést. Sajnálom azt is, hogy most már hónapok óta tendencia az, hogy több

ügyben normális hangon, normális hangot megütve, értelmesen, szakmai alapon javaslatokat teszünk és ezt Önök lesöprik az asztalról. Konkrét ügyet fogok ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban elmondani, a Média Kft-vel kapcsolatban, hiszen az van itt most előttünk.

Néhány hónappal korábban a Média Kft. szakmai munkáját alaposabban kiveséztük, de most az üzleti terv és a mérleg kapcsán - azt hiszem - van még róla beszélni való. Az egyik része ennek az előterjesztésnek ez a rendkívül szerencsétlen történet, ami az utóbbi hónapokban az Önök hibájából, szerintem személyes hibájából Polgármester úr kialakult, ami úgy kezdődött, hogy ez év tavaszán, a második testületi ülésen, február 3-án felléptek az újságírók ellen. Így van Alpolgármester úr, akármilyen kerek szemekkel néz, ez itt történt előttünk. Nevezetesen, amikor az egyik operatőrt ki akarták teljesen indokolatlanul küldeni, egy rendkívül nehéz percet okozva ezzel az itt jelenlévőknek. Ezt az ülés vezetése, aki ekkor már jelen volt a teremben, teljesen tétlenül nézte. Mi akkor felléptünk, szóvá tettük, semmi nem történt. Ezt követően tudomásunkra jutott az, hogy még az épületből is a testületi ülésen ki akarták tiltani az operatőrt. Ez nem tudom, hogy végül megtörtént-e, de volt ilyen szándék.

Ezt követően a március 23-i testületi ülésen újfent, konkrétan szakmai alapon, normális hangon megkérdeztem, hogy ugyan árulja már el Polgármester úr, hogy mégis mi alapján került bele a Közzolgáltatási Szerződésbe az, hogy a testületi üléseket kizárólag csak a Média Kft. közvetítheti? Akkor erre kaptunk egy választ, amit mi nem fogadtunk el. Ezt követően újságcikkek jelentek meg, felkapta ezt az országos sajtó is, és én április 20-án konkrétan azt a kérdést tettem fel Polgármester úrnak – bizonyára emlékszik rá –, hogy meddig akarják folytatni a törvényteleniséget? Erre Polgármester úr szó szerint azt válaszolta, hogy nem érzem, hogy ez törvényteleniség lenne. Ez ugye a kizárólagos közvetítésre vonatkozott, amit már harmadik testületi ülés óta rágtunk.

Ezt követően most, májusban a negyedik testületi ülésen itt van előttünk ez az előterjesztés, aminek az egyik határozati javaslata szól arról, hogy végre, valahára kiveszik ezt a kizárólagos jogot a Közzolgáltatási Szerződésből és megengedik azt nagy kegyesen, amit egyébként a törvényben biztosítanak az újságírók számára, hogy a testületi ülést vehessék, rögzíthessék. El szeretném azt is mondani a nagy nyilvánosságnak, hogy az a jegyzőkönyv, ami arról a testületi ülésről készült, amikor én konkrétan megkérdeztem, hogy miért van ez a kizárólagos jog benne – egészen pontosan nem én kérdeztem, hanem Bogdánffy Csaba képviselőtársam, de ez lényegtelen, akkor a jegyzőkönyvnek ez a része nem tartalmaz minden fontos részletet, ami itt elhangzott. Nekem megvan ez. Ez úgy történt pontosan, hogy felemlégesük, hogy először Polgármester úr már tovább ment volna, nem is akart erre a kérdésre válaszolni, már elkezdte a mondatot, hogy ezek után a határozati ... Mi szóvá tettük ezt. Ez valószínű a jegyzőkönyvben úgy szerepel, hogy hangos bekiabálás balról, hogy talán megint a kérdésünkre jó lenne választ kapni Polgármester úr. Ezt követően Polgármester úr zavarodottan nem tudott rá válaszolni. Előbb a Média Kft. Ügyvezetője kapta meg a szót, Ő azt mondta – és ez nem szerepel a hivatalos jegyzőkönyvbe, már elnézést kérek, ide is eljutottunk. A Média Kft. ügyvezetője azt mondta, hogy a jogáskollégákat kellene talán megkérdezni ezzel a kapcsolatban. Akkor Polgármester úr – itt történt előttünk, emlékeznek – balra nézett Jegyző Asszony felé, hogy talán Címzetes Főjegyző Asszony a jogi álláspontját elmondja ezzel kapcsolatban. Jegyző Asszony nem akart

erre válaszolni, vagy nem válaszolt, akkor Polgármester úr folytatta, hogy talán akkor valaki a jogászok közül válaszoljon és akkor az egyik jogász állt itt fel és mondott egy választ.

A végén mégiscsak kiderül, hogy törvénytelen és kiveszik. Négy testületi ülés kellett ehhez Polgármester úr. Mi van a tényleg fajsúlyos, komoly ügyekkel, ha ezt, ha ezt így intézték?"

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Állítólag mi folyamatosan minősítjük az Ellenzéket, akkor az nem tudom minek minősül Képviselő úr szerint, amikor ilyen kijelentéseket aggat ránk, hogy mi nagykegyesen teszünk valamit. Az előbb azt mondta, hogy az „Önök hibájából”, tehát a mi hibánkból történt valami.

Kérem, nem minősítsen bennünket! Azzal kezdte felszólalását, hogy szakmai javaslataik vannak, szakmai alapon, minden harmadik szava az, hogy szakmai. Ehhez képest egy bődületes valótlansággal kezdi a mondandóját. Nem is egy kérdésben, több kérdésben. Nyilvánvaló valótlanságot állít. Nem tudom, hogy milyen szándékból. Remélem, hogy csak politikai szándékai vannak és nem egyéb. Kezdi azzal, hogy innen kiküldtek újságírókat ebből a teremből. Képviselő úr, ilyen nem történt Orosházán, hogy újságírókat kiküldtek volna a teremből. Olyan valóban történt, hogy egy úr, aki kamerával készült éppen felvenni a testületi ülést Jegyző Asszony megkérte, hogy a kameráját pakolja el. De nem kiküldte az urat, hiszen nyilvánosak a testületi ülések. Nyilván törvényteleniséget a város Jegyzője nem követne el. Ennek egyébként az volt az alapja, hogy volt az Orosházi Média Kft. és az Önkormányzat közötti szerződésben egy olyan passzus, ami kizárólagos jogot biztosít a közvetítésre. Ez volt az oka a Jegyző Asszony cselekedetének. A másik valótlanság, amit állít, hogy újságírókat küldtek ki ebből a teremből. Nemcsak, hogy nem küldték ki, de újságíró sem az úr tudomásom szerint. Mi a múltkor testületi ülés után beszéltünk vele, Ő azt mondta, hogy szívességi alapon Önöknek, az MSZP-nek felveszi az ülést. Gálik Pál úr ezt nyilatkozta. Ezek után meg megígérte, hogy ezt az ülést meg nekünk fogja felvenni. Majd el is kérjük, ha lesz olyan kedves és tartja az ígéretét, elkérjük, hogy nekünk is meglegyen ennek az ülésnek a felvétele, bár nagyon meg vagyunk elégedve a Média Kft. által készített felvételekkel is. Azt gondolom, hogy rendkívül színvonalasak, de így lesz kettő, amit nézni tudunk. Illetve azzal folytatja, még egy valótlanság Képviselő úr, hogy az épületből itt bárki, bárkit ki akart volna küldeni. Sőt, ugye nem is tud róla, hogy kiküldtek volna, csak valakinek volt ilyen szándéka. Elképesztő! Az 50-es éveket idéző vádak, akkor vertek meg, meg ítélték el embereket ilyen vélelmezett szándékok miatt. Azt gondolom, hogy ennek a passzusnak a korábbi szerepeltetése és ezt többször elmondtuk kizárólag a jó gazda gondossága hozzáállásból fakadóan a Cég üzleti érdekeit szolgálta és nem volt ezzel semmilyen más egyéb szándék csak az, hogyha mondjuk, ide jön az RTL Klub és a testületi ülésről vágóképeket szeretne, akkor a Cégünknek bevételeket tudjunk ezzel szerezni. Semmilyen más okunk nem volt akkor úgy gondolom, amikor ezt a fajta szerződést támogattuk. Csak ez. Azért, mert úgy gondoljuk, hogy gazdái vagyunk ennek a Cégnek és egyébként szeretnénk, ha a saját bevételeit ezzel is tudnánk növelni.

Mindenről beszélt Képviselő úr csak az előterjesztésről nem. Az előterjesztés tárgya az Orosházi Média Kft. 2011. évi mérlegbeszámolója, a 2012. évi üzleti terve és a Közzolgáltatási Megállapodás 1. számú módosítása. Itt az első két részéről nem tudom miért, de nyilván nem is akart beszélni, én azért szeretnék néhány szót szólni

erről. Láthatóan nőttek a saját bevételei a Cégnek, a saját értékesítése több mint 6 millió Ft-tal növekedett mindez olyan környezetbe, amikor az önkormányzati támogatás 8 millió Ft-tal csökkent. Mindezek ellenére úgy gondolom, hogy stabil gazdálkodást folytattak.

A stabil gazdálkodás mellett a szakmai munkát pedig tegnap este díjazta a Helyi Televíziók Országos Egyesülete. Szeretnék csatlakozni Polgármester úrhoz és gratulálni valamennyi Kollegának, aki ebbe a munkába részt vett, ezt a sikert megalapozta. Gerényi Gábor úrnak a véleményét szeretném idézni, aki az index alapítója és fél évvel ezelőttig az index egyik vezető munkatársa volt, aki úgy jellemezte az Oroscafé munkáját: „értik, tudják, csinálják”. Elmondta, hogy az Oroscafé stábja hozzáértően működteti a honlapot, a portál igényes, naprakész, átlátható, felhasználóbarát. Örülne, ha Népszabadság, vagy a Magyar Nemzet ilyen igényes címlappal és szerkezettel jelenne meg. Azt gondolom, hogy ezek mögé a mondatok mögé nem kell további kommentálást tenni.”

**Németh Norbert** képviselő: „Szerintem elérkeztünk a mai nap egyik legérdekesebb előterjesztési pontjához. Figyelve az előző napirendi pontoknál kialakult vitát nekem lehet, hogy naiv vagyok, van egy álmom. Egyszer próbáljuk már meg itt a Testületben nem pártpolitika mentén, hanem ügyek mentén politizálni. Tegyük félre, hogy ki milyen színekben ül itt és az emberekkel törődjünk legtöbbit.

A média. Mindenki tudja, hogy a média az hatalom. A média mennybe emel, a pokolba süllyeszt. Természetes dolog, hogy ez Ellenzék kritizálja a hatalmon lévő médiát nem megfelelő, az Ellenzék szerint nem hiteles tudósítások miatt. Ez talán elnézhető nekünk is. Ugyanúgy, amikor Önök voltak ellenzékben, ugyanúgy Önök is kritizálták a médiának ezt az oldalát, hogy nem azt adja le, nem úgy adja le. Valljuk be, azért van benne igazság. Az, hogy növekedett a Cég bevétele, senki nem vitatja, sőt engedjék meg, hogy én is gratuláljak Irimiás úrnak ezért a díjért, amit megkaptak. Tudjuk, látjuk, Krisztián és a stáb is mindig megy, rohan. Én egyet szeretnék kérni tőlük csak, a hiteles tudósítást mindig. Bármelyik Párt, bárki kerüljön hatalomra, és ha Önök viszik tovább ezt a városi tudósítást, mindig hitelesen tudósítsanak. Illetve a legutóbbi testületi ülésen feltettem Polgármester úrnak egy kérdést, amire sajnos itt ez előterjesztésben nem kaptam választ, hogy azt szeretném, hogy amennyiben támogatja a Város. ezt a Céget éadjuk már el, hogy talán egyszer a város lakossága ingyen hadd hirdessen az Orosházi Életben. Erre a jövőre nézve nem találtam koncepciót. Erre szeretnék választ kapni.”

**Irimiás László** ügyvezető: „Köszönöm Németh Norbert dicsérő szavait. El kell mondanom, hogy a Kollegáim mindig a kiegyensúlyozottságra törekedtek és szeretnék ezt továbbra is tartani. Az elmúlt testületi ülésen felvetett javaslatára készítettem egy számítást. Ha megengedik, akkor közzétenném.

A legkisebb hirdetési keretes méretünket nézzük, 46 lapszámra kivetítjük, akkor 12.420 lakos hirdetése jelenhet meg egy évben, de akkor nincs újság tartalommal, csak hirdetéssel. Ha apróhirdetéssel töltjük meg, és a belső oldalakat nézzük – tehát a 6 oldalt – akkor pedig 28.980 lakosnak a hirdetése jelenhet meg egy évben. És akkor van első, hátsó oldalunk egyéb közleményekre. Nem tudom, hogy kielégítő volt-e a válasz? Gyakorlatilag nem nagyon megoldható.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Ez mekkora felületet jelent? Ha a 28.980 apróhirdetés megjelenne az hány újság volna?”

**Irimiás László** ügyvezető: „46 újságnak a belső oldalai, tehát 6 oldala. Minden lapszám 6 oldala. Gyakorlatilag nem nagyon megvalósítható szerintem.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Köszönöm szépen a választ. Úgy gondolom, hogy ez egyértelművé tette, hogy akkor nem ekkora támogatás kellene az újságnak biztosítani, hanem mondjuk háromszor ekkorát, hogy a hírek is beleférjenek. Múlt testületi ülésen én ezt végiggondolandó ötletnek tartottam.

Nem szeretek úgy válaszolni egy kérdésre, hogy nincs birtokomba valamilyen számadat. Azt hiszem, hogy ez egyértelmű válasz volt arra, hogy a jelenlegi körülmények között nincs mód és lehetőség, de ha Képviselő úr ezt a gondolatot tovább kívánja vinni, akkor nyilván a költségvetés tárgyalásánál majd jelezni fogja, hogy milyen plusz igénnyel bír a Média Kft. felé. Mekkora, körülbelül egy 100 milliós tétel és akkor ezek a lehetőségek is megvalósulhatnak. Úgy gondolom akkor érdemes lesz majd visszatérni erre a gondolatra.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Alpolgármester úr által elmondottakra szerettem volna reagálni, mivel az egyáltalán nem vicces. Itt azért komoly dologról van szó. Mondott Ő mindenfélét, hogy nem az előterjesztéssel foglalkozom.

Alpolgármester úr, az előterjesztésnek a 2. pontjával foglalkoztam. Foglalkoznék én a többivel, nem emelem itt fel a lapot, hogy egy oldalt jegyzeteltem még ki a Média Kft. tartalmi munkáját illetően csak az elmúlt hónapokból, de nem tudok már ezekről beszélni, mivel beszabályozták a Szervezeti és Működési Szabályzatot, ezért összesen mostmár csak másfél percem van. Arra a személyeskedő részre szeretnék még reagálni, amit Alpolgármester úr mondott. Szeretném a jelenlévő újságíróknak mondani, hogy tudjanak róla, hogy az operatőrök inntentől kezdve akkor nem a média szakma kasztjába tartoznak. Nem tudom akkor Alpolgármester úr hova sorolja az operatőröket. Itt személyeskedik, semmi szükség nem volt erre. Én végig levezettem, hogy rámutattunk egy nyilvánvaló törvényteleniségre. Emlegethetném itt az önkormányzati törvényt, a Társaság a Szabadságjogokért állásfoglalását. Itt van, Alpolgármester úr, a kezemben. Elmondtuk és négy testületi ülés kellett ahhoz a nyilvánvaló tényhez, amit alapból a jogászoknak kellett volna megcsinálni. Erre szeretném megint felhívni a figyelmet, hogy vannak tényleg ennél fajsúlyosabb dolgok, mint egy testületi ülés nyilvánossága. Komolyan, de tényleg ennyire félnek a nyilvánosságtól? Ha egy kamerát, ha behoz valaki, akkor már ki akarják küldeni? Ez tényleg már elképesztő! Azt azért mondjuk már el ez alkalommal is, hogy 2011-ben 49 millió, 2012-ben pedig 43 millió közpénzt kapott és kap a Média Kft. a szakmai munkájára. Erre a szakmai munkára szeretnék csak egy mondatot felolvasni. Nagyon sok mindent szerettem volna még elmondani, de Önök ennyi időt biztosítanak számomra. Gubucz Katalin felelős szerkesztő asszony Anyák napi jegyzetéből egy mondat. Idézem: „A modern világ élj most és magadnak globalista életszemlélete az anyák lelkében is jóvátehetetlen károkat okozott. Ezért a sokmillió abortusz, a meg nem született gyermekek néma sikolya.” Ezt kapták az édesanyák Orosházán anyák napjára. Nem kommentálnám.”

(Horváth József képviselő elhagyta az üléstermet így a jelenlévő képviselők létszáma

13 főre változott.)

**Fetser János** képviselő: „Zalai Mihály azt mondta, hogy az 50-es évek vádjai hangzottak el. Megszoktuk már, hogy Zalai össze-vissza beszél. Ez a minősítés pedig az '50-es évek minősítése, azt gondolom, hogy Rákosi Mátyást is megszegyenítheti. Két tényről nem beszéltünk. Tény, hogy kérdőjelbe teszem fel, hogy két köztisztviselő le akarta tiltani azt, hogy valaki objektíven tudósítson a nyilvános testületi ülésről. Azért mondom azt, hogy két köztisztviselő, hiszen a két szereplő a Jegyző Asszony volt, illetve Irimiás úr, ami nem tudni, hogy most jelen pillanatban köztisztviselőként vagy vállalkozóként van itt, hiszen egy gazdasági társaság vezetője. Egyébként pedig a Polgármesteri Hivatal felelős köztisztviselői beosztásban lévő dolgozója. Jegyző Asszony, hánytól meddig köztisztviselő és mettől vállalkozó? Vagy kettős szerepben van itt, ami nagyon érdekes. A lényeg az, hogy ilyen a rendszerváltozás óta Orosházán nem volt, hogy a köz szolgálai nyilvános testületi ülésről ki akarják tiltani a kamerát teljesen érthetetlen és megmagyarázhatatlan módon. Azt gondolom, hogy az a minimum, hogy elnézést és bocsánatot kérnek és ezzel az ügy el van felejtve, hiszen mint látjuk az előterjesztésbe ez a szerencsétlen mondat kikerül a Közzolgálatási Szerződésből. A másik meg, hogy a Népszabadságnál és a Magyar Nemzetnél is jobb ez. Igen, felsorakozott azok mellé a médiák mellé, akik gyakorlatilag pert vesztek és elnézést kellett, hogy kérjenek, amit meg is tettek úgy, ahogy a bírósági ítélet szövege. Azt gondolom, hogy elég sokszínű a Média Kft. megítélése. Azt nem mondom, hogy az ülés pont határozza meg az álláspontot, de mindenkinek szíve-joga úgy megítélni az itt elvégzett munkát, ahogy bizonyára objektíven látják és ez nem fehér vagy fekete, hanem sokkal sokszínűbb, mint ami itt elhangzik.”

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Füvesi úr úgy gondolta, hogy nem vicces, amiről beszélünk. Én azt gondolom, hogy egyre inkább viccessé kezd válni. Nagyon-nagyon vicces az, amikor szabadságjogokat és nyilvánosságot emleget az MSZP. Én nagyon jól emlékszem, hogy 2006. előtt milyen szabadságjogok és milyen nyilvánosság volt a testületi ülések kapcsán. Szabad volt az Ellenzéknek elmondani a véleményét egy darabig, addig, amíg meg nem vonta Fetser úr a szót. Utána pedig szabad volt elolvasnunk az Orosházi Életben mondjuk azt a két mondatot, amivel utaltak arra, hogy egyébként ott voltak az ellenzéki Képviselők is. Szó sem volt sem kameráról, sem fényképezőről, semmilyen adatrögzítő eszközről. Pláne nem online, vagy televíziós élő közvetítésről Képviselő úr! Amikor mi ezt felvetettük, mert 2002. óta ezt szorgalmaztuk, akkor az volt a válasz, hogy a Képviselők elkezdenek majd szerepelni a kamerának, Fetser úr ezt nem támogatja. Ráncolhatja a homlokát, ez elhangzott, meg lehet nézni az akkori jegyzőkönyvekben. Nagyon viccesnek találom azt, amikor Fetser úr, aki személyesen cenzúrázta az Orosházi Életet, más média igazából nem is nagyon volt, hisz a televíziót a '90-es évek eleji technikai szinten tartották. Még emlékezhetnek a kollegák, hogy még 2007-2008. környékén még SVHS rendszerekkel kellett volna dolgozni, a weben egyáltalán nem volt jelen az orosházi média, az újságot pedig személyesen cenzúrázta. Ebben Füvesi úr, mint politikai tanácsadó természetesen segítségére volt, hiszen együtt munkálkodtak ezen. Nagyon furcsa és nagyon vicces az, amikor cenzorok a nyilvánosságért aggódnak.”

(Horváth József képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 14 főre változott.)

**Fetser János** képviselő: „Azt nem mondom, hogy tisztelt Zalai úr, mert egyáltalán nem tisztelem se úgy, mint Képviselőt, se úgy, mint Alpolgármestert.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úr! Kérem, ne személyeskedjen!”

**Fetser János** képviselő: „Ha erre felhívja a figyelmet, akkor az előbb kellett volna felhívni a figyelmet. Én meg felhívom az Ön figyelmét arra, hogy próbálja objektíven és korrektül levezetni a testületi ülést! Látható módon Önnek ez nehézséget okoz. Szeretném elmondani a nyilvánosságnak, hogy természetesen bármely Orosházi Élet példányát, mondjon egy számot – amikor elővesszük most itt látatlanból – melyik számot vegyük elő és itt a következő testületi ülésen be fogjuk mutatni, hogy mennyit szerepelt a testületi ülés után az Ellenzék értékelése, véleménye. Akkor meggyőződhet a nyilvánosság arról, hogy Ön igazat mondott vagy nem.”

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Meg az Ön fotója.”

**Fetser János** képviselő: „Ön volt az, aki felhívta egy újság felelős szerkesztőjét az elmúlt években, hogy Fetser János milyen alapon szerepel az újságba és mondjuk miért nem az Ön pártfőnöke, vagy polgármestere, Dancsó József szerepel?

A harmadik: Ön elfelejti azt, hogy szemben a mostani rendszerrel én voltam az Orosházi Életnek egyrészt a kezdeményezője, hogy legyen egy ingyenes kétheti lap. Másrészt én voltam a felelős szerkesztője. Tudja Maga, hogy mi az, hogy felelős? Mert Ön nem felelős semmiért, Ön vagdalkozik! Össze-vissza vagdalkozik! Azt mondja, hogy a képviselő nem olvassa el az anyagot. Nyilván magából indul ki! Természetesen, ha egy ilyen állítása van, akkor bízom benne, hogy az igazságszolgáltatás megfelelő fórumán ezt az állítását meg fogja tudni védeni, mert nem hagyom szó nélkül.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Nagyobb higgadtságot kérek Képviselő úr mindenkitől, elsősorban Öntől!”

**Németh Béla** képviselő: „Azt hiszem, hogy ez örök téma lesz az Orosházi Médianak a megnyilvánulása. Ki tudja igénybe venni és milyen formában jelenik meg. Szeretném pontosítani, hogy ne az Orosházi Élet indíttatásával kezdjük az orosházi újság megjelenését. Rendszerváltás után volt az Orosházi Napló, amit Gulyás Mihály polgármester úr jegyzett annak idején, mint felelős kiadó. Onnan indult el az orosházi köz tájékoztatása. Kiderül, hogy az elmúlt időszakban, amikor egy-egy véleményünk még fizetett hirdetés formájában sem tudott bekerülni az Orosházi Életbe polgármesterséged és felelős szerkesztőséged idején. Legalábbis Kiss A. János, a jeles főszerkesztőd mindig arra hivatkozott, hogy veled egyeztetni kell ez ügyben. Ő nem tud semmi ilyet bevállalni. Utána jött, mikor másnap bejöttünk fizetett hirdetés formájában...”

(Egy Képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Németh Béla** képviselő: „Kérlek.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Semmi, csak ingatja a fejét, hogy nem igaz.”

**Németh Béla** képviselő: „Együtt éltük meg, ha letagadja, lelke rajta. Fizetett hirdetés formájában sem jelenhetett meg az Orosházi Életben. Azt demokratikus időszaknak nevezni nem szabad. Egyet tudomásul kell venni, ez a Te idődben és a mostani időben is így igaz. Az újság főszerkesztőjének, a Média Kft. Vezetőjének a munkáltatója részben a mindenkori Polgármester és részben a Képviselő-testület. Ezt tudomásul kell venni. Vagyunk annyira gyarlók, hogy szinte biztos, hogy a munkáltatónkkal nem biztos, hogy ujjat kívánunk húzni, legfeljebb valamit nem jelentetünk meg annak érdekében, hogy abból ne legyen rövidségünk. De, ha én belenézek az Orosházi Élet utóbbi másfél-két éves számaiba és végignézem, hogy ki, milyen formában jelent meg, azt hiszem, Ti abszolút nem panaszkodhattok, mert a közleményektől a véleményekig részletekről mindig kiemelt helyet kapott az Orosházi Életbe. A panasznak nem érzem az indokát részletekről.”

(Egy Képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Németh Béla** képviselő: „Na jó, néha írtok marhaságot is, amit azért nem biztos, hogy egy közmédiába...”

**Fetser János** képviselő: „Most szólj közbe, Dancsó!”

**Németh Béla** képviselő: „Feltételezem, hogy...”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Térjünk a tárgyra, Képviselő úr!”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Nem tudom elmondani.”

**Németh Béla** képviselő: „Melyik szót nem mondjam? A marhaságot? Köszönöm szépen, akkor ezt a szót elfelejtem a szótárból. Néha írtok nem valótlanúságot is.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „A hazugság az igazi...”

**Németh Béla** képviselő: „Azt Te mondtad, hogy hazugság, én csak azt mondom, hogy nem valósat. Nem biztos, hogy annak meg kell jelenni egy olyan újságban, ami minden lakásban ingyenesen bekerül. Elviekben Orosháza lakóinak, mind a 28-30 ezer fő olvashatja és az Ők félretájékoztatásukra, félrevezetésük alkalmas lehet nem biztos, hogy kell ilyen formában befolyásolnunk, manipulálnunk az ő látásmódjukat, véleményüket. Egyet tudni kell, a média a legnagyobb hatalom. Annak a kisajátítása szinte biztos, hogy minden személynek, minden politikai irányzatnak elsősorú feladata, hisz úgy tudja megalapozni a jövőbeni lehetőségeit. Tudomásul veszem, hogy Ti most szeretnétek önmagatokat jobb színbe feltüntetni, mint ami valójában az én szememben rólatok kialakult és ehhez a médiát próbáljátok felhasználni. Megítélésem szerint nem kellene, mert sokan vannak újságolvasók, tévénezők, akik

megismertek az elmúlt időszakban Benneteket és nekik a véleményük oly karakteres, hogy azt már egy-egy ilyen utólagos megnyilvánulással nem hiszem, hogy nagymértékben lehetne módosítani.”

**Bogdánffy Csaba** képviselő: „Nem kívántam hozzászólni, de Németh képviselőtársam utolsó mondata csak reagálásra ösztönzött. Azért én az Ő helyébe nem mondanék ilyet. Azt tudjuk, hogy az Ő szemébe nem vagyunk elfogadott emberek, megvan a külön véleménye. Én azért az Ön helyébe ezt nem mondanám különös tekintettel arra, hogy újság hasábjain tett valótlanosság állítása miatt Önt, mint felelős szerkesztőt elítélték. Ezután gondolja meg, hogy ezzel kapcsolatban mit...”

**Fetser János** képviselő: „Rágalmazásért.”

**Németh Béla** képviselő: „Pontosan idézzél. Soha nem voltam felelős szerkesztő, felelős kiadó igen.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Kérjen Képviselő úr szót.”

**Németh Béla** képviselő: „Letelt az időm.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Nem, még van.”

**Németh Béla** képviselő: „Van még időm?”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 13 főre változott.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Van még persze. Mivel más már nem kíván hozzászólni, vitát lezárom. Bizom benne, hogy nem ez a fenyegetős, agresszív stílus lesz a hátralevőkben jellemzője a testületi munkánknak. Nagyon sajnálom, olyan apróságokra hihetetlen sok időt tudnak Képviselőtársaim fordítani, míg mondjuk a 2011. évnek a beszámolójáról egy szót sem szólnak Zalai alpolgármester úr kivételével.”

(Egy képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Mevolt a szólás lehetősége, Képviselő úr. Ön mással foglalkozott. Én azt látom a 2011. évi beszámolóból, hogy nagyon pozitív és kiegyensúlyozott tendenciák figyelhetőek meg. Az értékesítés nettó árbevétele több mint 6 millió Ft-tal nőtt, míg az önkormányzati támogatás több mint 8 millió Ft-tal csökkent. Úgy gondolom, hogy még így is eredményesen tudott gazdálkodni a Kft., úgy gondolom, hogy talán ez a legfontosabb, hogy növekvő árbevétel, csökkenő önkormányzati támogatás mellett tudta ugyanazt a szintet, sőt, talán jobbat is - ahogy a díjazás is mutatja - produkálni. Azért is kiemelendő ez, mert tudjuk milyen hirdetési környezet van, milyen gazdasági válság van az országban és így tudtak az árbevételen növekedést produkálni. Úgy gondolom, hogy ez különösen figyelemreméltó és dicséretes. Ami pedig az egyéb megnyilvánulásokat illeti, úgy

gondolom, hogy olyan színvonalatlan, hogy nincs is értelme róla szót ejteni.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**125/2012.(V.25.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító:

- 1.) az Orosházi Média Kft. az előterjesztés 1. számú mellékletét képező 2011. évi mérlegbeszámolóját elfogadja,
- 2.) független könyvvizsgálói jelentését és a Felügyelő Bizottság véleményét elfogadja.

**Végrehajtásért felelős:**

Irimiás László ügyvezető a szükséges intézkedések megtételéért

**Határidő:** folyamatos, értelem szerint

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**126/2012.(V.25.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító az Orosházi Média Kft. az előterjesztés 2. számú mellékletét képező 2012. évi üzleti tervét elfogadja.

**Végrehajtásért felelős:**

Irimiás László ügyvezető a szükséges intézkedések megtételéért

**Határidő:** folyamatos, értelem szerint

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés III. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**127/2012.(V.25.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) elfogadja az Orosházi Média Kft. jelen előterjesztés 3. számú mellékletét képező Közzolgáltatási Szerződésének 1. számú módosítását,
- 2.) felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 3. számú mellékletét képező Közzolgáltatási Megállapodás 1. számú módosításának aláírására.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Dancsó József polgármester a Közzolgáltatási Megállapodás 1. számú módosításának aláírásáért

**Határidő:** 10 nap

**5.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. 2011. évi mérlegbeszámolója és 2012. évi üzleti terve**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, mind a két határozati javaslatot 4 igen szavazat és 3 ellenszavazattal elfogadásra javasolja.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)  
Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**128/2012.(V.25.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító:

- 1.) a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. az előterjesztés 1. számú mellékletét képező 2011. évi mérlegbeszámolóját elfogadja,

- 2.) független könyvvizsgálói jelentését és a Felügyelő Bizottság véleményét elfogadja.

**Végrehajtásért felelős:**

Pusztai Lajos ügyvezető a szükséges intézkedések megtételéért

**Határidő:** folyamatos, értelem szerint

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**129/2012.(V.25.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. az előterjesztés 2. számú mellékletét képező 2012. évi üzleti tervét elfogadja.

**Végrehajtásért felelős:**

Pusztai Lajos ügyvezető a szükséges intézkedések megtételéért

**Határidő:** folyamatos, értelem szerint

- 6.) Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2011. évi mérlegbeszámolója és 2012. évi üzleti terve**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 5 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Csizmadia Ibolya alpolgármester visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 14 főre változott.)

**Fetser János** képviselő: „A 2011. évi beszámoló és az üzleti terv egy részletes és minden információt tartalmazó anyag. Elég komoly változások történtek 2011-ben,

hiszen gyakorlatilag a Fürdőt és az Rt-t összevonták. Új vezetője lett a Cégnek. Szeretném megkérdezni az Igazgató urat, aki jelen van a teremben, láttam, illetve most már a változás annyi, hogy nem egy Vezető van jelen, hanem kettő. De, ha már kettő Vezető van jelen, ugye az elmúlt időszakban Csizmadia Gergely vezérigazgató elmondta, hogy Dancsó József utasította arra, hogy vegye fel Benkő Ferencet vezérigazgató-helyettesnek. A Polgármester ezt nem is tagadta, gyakorlatilag odatette a haverját kiemelt fizetésért. Szeretném megkérdezni a jelenlevő Igazgatót, hogy milyen feltételekkel alkalmazza Benkő Ferencet? Mennyi a fizetése? Mi a munkája? Részesül-e ugyanolyan kedvezményekben, mint amilyenben Ön részesül az elmondások szerint? Gyakorlatilag, hogy a vállalati gépkocsit magáncélra használhatja Ő is, vagy csak Maga? A 22. oldalon van egy táblázat, ami azt tartalmazza, hogy az Intézmények díjhátraléka, akik tartoznak a Cégnek. Gyakorlatilag 14 millió Ft-tal tartozik az Önkormányzat, a Kórház 8 millió Ft-tal. Szeretném megkérdezni, hogy ezt a 8 millió Ft-ot miért nem hajtják be? Milyen kamattal ketyeg? Vállalkozások 7 millió Ft-tal. Ez egy nagyon tetemes és jelentős összeg. Mit tesznek ennek a behajtására? Látszik, hogy a Fürdő vesztesége továbbra is hatalmas, annak ellenére, hogy különböző trükkökkel öntik bele a pénzt, a másik oldalon pedig szivattyúzzák ki politikai alapon véleményünk szerint. Az 1-12 hónapi veszteség, mint ahogy azt az 55-ös számú táblázat tartalmazza 91 millió Ft. Tehát 91 millió Ft veszteséget termelt, ha úgy tetszik, akkor ez a fajta vezetési modell, vagy ha úgy tetszik, akkor azok az alkalmatlan emberek, akiket Dancsó úr odapakolt, illetve a Fidesz Frakció, mert Önök szavazták meg. Természetes, ezeknek évek óta semmilyen fajta következménye nincs, hanem még adott esetben vagy 31 millió vagy 7 millió Ft-ot különböző trükkökkel kifizetnek az orosházi adófizetők pénzéből, vagy különböző címen hatalmas juttatásokat fizetnek ki arcátlanul az orosházi adófizetők pénzéből. A 63. oldalon látni a Cégnek gyakorlatilag a működési eredményeit. Itt három dologra szeretném felhívni az orosházai figyelmét. A város Vezetését nem érdemes, mert ők intézték el. 2010-ben még az eredménytartalék a Cégnek 220 millió Ft volt, Gyopárosfürdő vesztesége az összevonásnál mínusz 134 millió Ft. Itt szeretném megkérdezni, hogy ki ezért a felelős? Személy szerint ki ezért a felelős és milyen szankciókat alkalmaznak, hiszen, amikor nem lehet hozzászólni akkor Elekes úr és a Polgármester is hosszasan az időjárást, a versenyhelyzetet és mindent felhoz annak érdekében, hogy a veszteség miatt ekkora. 2011.12.31-én az eredménytartalék mindösszesen 220 millióról lement 45 millió Ft-ra. Ez egy gyönyörű perspektíva, gratulálok hozzá. Ha ezt így fogják folytatni, akkor hamarosan veszteségbe fordul át a Cég annak ellenére, hogy hihetetlen támogatást kap az Önkormányzattól. Ahogy én hallom nemcsak támogatásokat, hanem utasításokat is, amelyek ezt a veszteséget folyamatosan növelik és lehet, hogy nem elsősorban csak a Vezérigazgatónak köszönhető ez. Mivel egyelőre az időm lejárt nem kívánok hozzászólni."

**Füvesi Sándor** képviselő: „Kérdések hangoztak el, azt hittem megint naivan, hogy válaszolnak a kérdésekre és akkor utána folytatjuk a vitát, de úgy látszik félnek már a kérdésektől is. Folytatnám akkor azt a gondolatsort, amit...”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úr! Ne minősítsen egyrészt. Ön kérte, hogy ne minősítsük, akkor Ön se minősítsen.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Akkor az mind a két irányba jó!”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Nyugodtan lehet Képviselő úr. Füvesi képviselő úré a szó nem Fetser úré. Füvesi úr fog kapni majd a kérdésére választ. Nyugalommal és türelemmel legyen.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Abszolút nyugodtan mondom, hogy vártam, hogy majd válaszokat kapunk, de majd türelmesen ki fogjuk várni természetesen. Már az előbb sem kaptunk egy csomó kérdésünkre válaszokat, de már nyugodtan fogadjuk Polgármester úr, mert ez egy ilyen ülésvezetés, egy ilyen stílus. Évek óta mondjuk, hogy a 2006-os vezetőváltás után, amikor FIDESZ-es többség lett a Képviselő-testületben rossz irányba ment el a Fürdő helyzete. Nem szeretnék visszautalni egészen a Pásztor ügy 37 millió Ft-ig, amikor azt kritizáltuk. Minden alkalommal elmondtuk, hogy olyan helyekre mennek a Fürdőben a pénzek, amelyekre nem kéne. Egyszerűen nem jó a Fürdőben a vezetés. A Fürdő 2007-ig a mérleg szerinti eredmény szerint mindig pozitív volt. A Fürdő egy aranytojást tojó tyúk volt a város életében. Egyszerűen nevetséges az, amikor részben érthető 2008-as gazdasági válság, részben magyarázható dolgok mellett állandóan ezt az időjárás-tényezőt mondják, hogy így az időjárás, meg úgy az időjárás. Ne mondják azt, hogy 2008-ban mínusz 51 millió – ezeket mondhatom ugye Polgármester úr, mert utána jönnek, hogy kártékonyak vagyunk meg felelőtlenek vagyunk - ezek a nyilvános adatok.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Öné a szó Képviselő úr. Bizonyos keretek között azt mond, amit akar.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Tehát: 2008-ban mínusz 51 millió volt a mérleg szerinti eredmény, 2009-ben mínusz 86 millió volt a mérleg szerinti eredmény, 2010-et pedig mínusz 43.290 ezer Ft-tal zárták.

Ez, ami most előttünk van az a 2011. évi zárás. Ez azért pozitív, mert megtették azt, amit meg akartak tenni, hogy a mínuszos Fürdőt betolták az egyébként pluszos Városüzemeltetési Zrt-be. Épp az előbb hangoztak el a konkrét számok, hogy ezzel elérték azt, hogy végülis, ha kicsit is, de pozitívrá ki tudták hozni a két Céget. Ez volt az érdekük. Tehát nem a problémát fogták meg, hanem úgy tetszik, akkor egy ilyen könyvelési trükköt alkalmaztak, amit mi pontosan megmondtunk az elején, hogy mire fog vezetni. Az is történt. Mondanék az előterjesztésből néhány konkrét számot. A 49. oldalon szerepelnek a fürdőszolgáltatás árbevételei. Mivel ezek a 2011. év teljes adatai, én kikeresem a 2010-es és a 2009-es adatokat. Ezeket párhuzamba állítanám azért, hogy mindenki lássa, hogy milyen az irány. Elnézést kérek, ha ez az irány negatív, nem én tehetek róla, szerintem a Városvezetés. Ezen kellene változtatni. Az élményfürdő árbevétele 2009-ben 173 millió Ft volt, 2010-ben 152, 2011-ben 125. Szauna-land 19, 15, 13. Parkfürdő 43, 43, 36. Nem tudom, hogy kell-e még egy ilyen adatsor, ami bemutatja, hogy milyen. Itt van leírva, előkerestem a korábbi adatokat. Nyilvánvaló, hogy honnan hova tart ez a Cég. Elmondtuk a véleményünket akkor is, amikor a tavalyi évben a cégösszevonás kapcsán a vezetésben is az Önök politikai döntése megtörtént. Elmondtuk azt, hogy nem

támogatjuk az új Cég Vezetőjét. Kifejezetten nem értettünk egyet azzal, hogy bruttó 680.000,- Ft-ot kell fizetni havonta. Csak jelezném, hogy ez 8 millió Ft bruttó összeg egy évben. Mindjárt jön a következő napirendi pont, most nem fogok kitérni rá, hogy ezenkívül még további pénzt is szeretnek kifizetni. Kifejezetten bíraltuk azt, amikor elhangzott itt a testületi ülésen, hogy a tulajdonosi képviselő javaslatára vezérigazgató-helyettesi munkakörben alkalmazták Benkő urat a Cégnél. Azt a Benkő urat, akihez ezek a számok tartoznak, amiket az előbb elmondtam, de tudnék még más negatív számokat is mondani. Emlékeztetnék azért arra a korábbiakban, hogy több alkalommal is tagi kölcsönt is nyújtott az Önkormányzat a Fürdőnek, ami most tőketartalékká vált az új Cégnél. Tehát ez is egy sok 10 milliós segítség. Ezt is vegyük számításba. Emlékezzünk arra, hogy 2011-re odajutott a Cég, hogy a likvidhelyzet megoldására kellett tagi kölcsönt kifizetni. Emlékezzünk arra, hogy az Orosháza Kártyára is sok 10 millió Ft-ot fizet a város. Éppen Elekes Lajostól írtam ki ezt az idézetet, Ő fogalmazott így, pontos az idézet: „Ez egy egyfajta segítségnyújtás.” Ha itt lenne Alpolgármester úr azért utólag rákérdeznék, hogy ezt mégis, hogy értette. Ennyit tudtam most egyelőre elmondani.”

**Németh Norbert** képviselő: „Megint egy örök téma, amibe most belecsöppentünk. A Fürdő fenntartása a városnak ez nagyon régre nyúlik vissza. Ha jól emlékszem, de gondolom, Polgármester úr kiigazít, annak idején az első Orbán-Kormányánál, Széchenyi terv keretében merült az fel, hogy fürdőbővítés, élményfürdő. Ha jól emlékszem a Szocialista kormányzás fejezte be. Már akkori időszakban hallatszottak azok a hangok, hogy nagyon jó biznissz fürdőket építeni. Későbbiekben fenntartani, már 10 év távlatából látjuk, hogy már nem annyira nagy üzlet. Mondták akkori hangok, hogy nem kell, az akkori Orbán-Kormány minden nagyobb városba szinte fürdőket helyezett. Itt van a szánkba Gyula, Békéscsaba, Szeged, hadd ne soroljam tovább, Cserkeszőlő. Már a gazdasági környezet annyira megváltozott, hogy lehetetlenség ekkora versennyel megbirkózni. Itt valaki ki fog hullani. Nagyon úgy néz ki sajnos, nem szeretném, hangsúlyozom, ha nem csinálunk valamit ezzel a Fürdővel Orosháza lesz az, aki kiesik a porondról. Feltehetnénk itt a kérdést a Cég Vezetőjének, illetve Polgármester úrnak, hogy ki a felelős ezért a mínusz 91 millió Ft üzemi eredményért, ami nem más, mint naponta 251 ezer Ft veszteséget termel a Fürdő. Tudom, hogy a gazdasági helyzet olyan, de itt a következő napirendi pontban tárgyalunk itt valami prémiumot. Nálam az veri ki a biztosítékot, hogy ilyen mínusz számoknál prémiumot fogunk tárgyalni tisztelt Képviselő-testület. Találtam itt a 41. oldalon egy nagyon szép leírást. 2011. október-november-december hónapban fürdőszolgáltatás árbevételei között egyéb szolgáltatások között fel van sorolva kölcsönzés, vizibicikli. Na most, aki október-november-december hónapban 115 db vizibicikli jegyet ad el Gyopárosfürdőn, akkor ott én is elgondolkozok, hogy az az ember valóban prémiumot érdemel. Azt is elmondtuk már, harmadik testületi ülés lesz, amikor elmondom és ez a koncepcióba a marketinges által is levázolt, hogy legfontosabb a kiscsaládosok megfogása. Elmondtuk már, 14 év alatt Polgármester úr engedjük már be az orosházi gyerekeket a Fürdőbe. Viszi magával a szülőt! Az elkezd ott fogyasztani, kialakul benne egy fürdő kultúra!”

(Kovács Árpád képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 13 főre változott.)

**Tóth Zoltánné** képviselő: „Én elhűlve hallgatom Önöket ezzel a sok negatívumról, amit Önök Gyopárosfürdőről felsorolnak. Nem tudom, hogy mikor jártak kint, illetve tájékozódnak, én elég sokat járok ki, szeretek oda kijárni. Történnnek igenis dolgok. Én nagyon-nagyon szeretném megköszönni Vezérigazgató úrnak és Munkatársainak azt a sok-sok munkát, amit ott végeznek. Németh Norbert képviselő úr is elmondta az elmúlt időszakban, hogy nyilván ez a túlméretezett beruházás is okozta, hogy ilyen negatívumokkal zárjon ez a történetet. Nem arról kellene már beszélünk valóban, hanem arról, hogy mit kéne tennünk, és olyan pozitívumot kéne sugározni az emberek felé, hogy igenis jó Gyopáros! Tessék kimenni! Orosházaiaknak olcsó! Már nem gond bemenni. Most be fognak menni a gyerekek ingyenesen a gyermeknap alkalmából a Fürdőbe. Olyan szolgáltatások vannak, tessék végignézni, tessék tájékozódni! Gyopárosfürdőnek már van honlapja! Utána lehet nézni mindenféleképpen. Tessék igénybe venni, mert igenis szép a mi Fürdők és szeressük már!”

**Fetser János** képviselő: „Szívesebben folytattam volna a hozzászólást, ha hajlandóak a feltett kérdésekre válaszolni, de amikor bekorlátozták a hozzászólásainkat az azt jelentette, hogy nem szeretnék, ha sokat és sok dologról beszélnék. Nyilvánvaló, hogy Ön akkor szeret válaszolni, amikor Önnel már nem lehet vitatkozni, mert akkor kiderülne, hogy nem felel meg a valóságnak az, amit Ön összefoglalóként rendszeresen mond. Egyetértek Önnel! A gyopárosi fürdőt az orosházaiak szeretik, mindig is szerették, akkor is, amikor rossz állapotba volt az infrastruktúrát illetően. A tórendszer vize. Minden orosházi büszke arra, hogy van Gyopárosfürdő.

Ami a vita tárgya az, hogy Önök odapakoltak egy csomó FIDESZ-es embert, akik alkalmatlanok a feladataik ellátására. De még arra is, hogy adott esetben a Felügyelő Bizottság kérdéseire válaszoljanak, mert nem szólnak semmit. Nagyon általános az a vélemény, hogy a Sztányi Marianntól kezdve lehetne sorolni azokat, akiknek a munkája, vagy munka nélkül kapott jövedelme megkérdőjelezhető, hogy gazdálkodnak vagy garázdálkodnak-e ezekkel a forrásokkal. Mert ezeket a mínuszokat az orosházaiak teszik be a kasszába. Ön legutóbb akkor szólt hozzá, amikor megrótt bennünket, hogy micsoda dolog az, hogy az Orosházi Kórházról ilyen negatívan beszélünk. Lehetne azokról a botrányokról, arról a csődbiztosi munkáról, arról a csődhelyzetről, ami kialakult beszélni az Orosházi Kórházról. Engedje már meg, hogy orosháziként, itt élő emberként nekünk is legyen véleményünk!

Az én családom is folyamatosan kijár Gyopárosfürdőre és tettünk ezért a városért, és ezért a Fürdőért. Hadd mondassuk már el azt, ami nem jó! És, ami jó, azt mindenki - az gondolom - egyöntetűen megtapsolja és megéli. Nagyon sajnálom, hogy az anyaggal kapcsolatban nem lehet kérdezni az Önök jóvoltából, mert letelt az idő.”

(Kovács Árpád visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 14 főre változott.)

**Füvesi Sándor** képviselő: „Az előbb elhangzott az, hogy Gyopárosfürdőnek van honlapja. Gyopárosfürdőnek az elmúlt években biztosan volt honlapja, hogy mikortól van, az évszámot nem tudom, de ennyit a tájékozottságról.

A másik, hogy ki aggódik a Fürdőért, ki nem aggódik, ki viseli a szívén, ki nem viseli a szívén. Elnézést kérek, nem véletlenül mondjuk évek óta, hogy rossz személyi

döntéseket hoznak. A rossz személyi döntéseket rossz szakmai és gazdasági döntések követik. Nem véletlenül kritizáltuk mindenegyes alkalommal, amikor 10 milliók folytak el rossz célra a Fürdő kapcsán. Emlegetsem megint a 37 milliós Pásztor Imrét, emlegetsem itt a tagi kölcsönöket? Tagi kölcsönrel kellett kisegíteni a Fürdőt likviditási gondok miatt. Tisztelt Képviselő-testület miről beszélünk?

Említsem azt, amikor a háromszor 1 %-ról beszéltünk itt? Több millió Ft-ot adtak oda úgy véleményünk szerint az egyik 1 %-ra, ami teljesen igazságtalan és teljesen indokolatlan volt. Megmondtuk, ha nagyjából 1 millió Ft-ot adunk kétszer 1%-ért, akkor a harmadikért se adjunk 22 millió Ft-ot. Tettünk egy módosító javaslatot. Emlékszik Polgármester úr? Lesöpörte Polgármester úr, azt mondta, hogy nem, ezt le kell szavazni úgy, hogy nem is beszélt az 1 % tulajdonosával. Honnan tudta? Honnan tudta? Nem az lett volna az eljárás, hogy igen, jött egy módosító javaslat, itt ezt a dolgot most felfüggesztjük, ha kell holnap újra testületi ülés és megkeressük a tulajdonost, mert nem volt itt. Soroljam ezeket a 10 millió Ft-okat? A következő napirendi pontnál súlyos millió Ft-okról lesz szó, úgyhogy annak kapcsán készüljenek föl rá, hogy nem fogjuk dicsérni az előterjesztést."

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Amíg ez az áldatlan vita itt az elmúlt percekben zajlott azon gondolkodtam, hogy nem kellene-e szünetet elrendelni, bevonulni egy terembe mindannyiunknak és megállapodni mondjuk három olyan pontban, kérdésben, amit nem kellene a politikai viták martalékává züllesztetni. Ha van ilyen pont, akkor én azt gondolom, hogy Gyopárosfürdő és ennek a Cégnek a sikeressége az talán ilyen. Már nem először találkozunk azzal a hozzáállással, amit én nem tudok üdvözölni, mert azt érzem – és most teljesen mindegy, hogy milyen a konkrét felvetés – a felvetés mögött, hogy minél rosszabb nekünk, annál jobb – ez az Ellenzék monológja. Sőt, a valós állapotoknál sokkal, de sokkal rosszabb állapotokat tüntetnek fel. Aztán ebből olyan víziókat kreálnak a jövőre nézve, például Németh Norbert képviselő úr: Gyopárosnak a kiesése ebből a versenyből. Olyan víziókat kreálnak, aminek aztán semmi, de semmi köze nincs a valósághoz. Nagyon hiányolom ezt a tulajdonosi szemléletet. Hiányolom a terület szeretetét, bármit is mond Fetszer képviselő úr, hogy ő mennyire kedveli Gyopárost. Hiányolom – a tettei nem ezt igazolják, az Ellenzék tettei, amikor itt a testületi ülésen a Fürdő ügye kerül elénk bármilyen témában, nem ezt igazolják. Úgy gondolom, hogy ezen el kellene gondolkodniuk és jó volna néhány olyan kérdést kikerülni a nyílzáporral, amely azt gondolom, hogy minden orosházinak fontos. Hiszen Önök személyeskedésekkel kezdik a megszólalásaikat, olyan ügyekben kezdenek el személyeskedni, amely 1991. óta változatlanul van. Gondolok itt például az autóhasználatára a mindenkori Úgyvezetőnek. Aztán előjönnek olyan – elnézést – csacsiságokkal – marhaságot nem akarok használni –, hogy az időjárás az nincs befolyással a Fürdő látogatóira, meg hogy kevesebben vannak. Ez nagyon nagy hozzá nem értésről tanúskodik, úgy gondolom. Meg kell nézni a mindenkori időjárási adatokat a fürdőbelépők eladott számával, nagyon szoros összefüggés van. Akkor, amikor azt mondják Önök, hogy rossz a vezetése a Fürdőnek, akkor abból azért valami következik. Ha rossz a vezetés, az nyilván azért hat negatívan a bevételekre, mert bizonyára rosszak a szolgáltatások. Ahogy már egyszer Képviselő úr, mondjuk egy fél évvel ezelőtt itt elmondta, hogy koszosak a medencék, meg ilyen valótlanosságokat állított, meg hideg van, stb., stb. Azt gondolom, hogy amikor ilyen mondatokat hallok, akkor érzem azt, hogy sem a felelősség, sem a szeretet, sem az odafigyelés nem jellemző Önökre. Aztán mondanak olyanokat, hogy baj van az

Orosháza Kártyával. Én azt gondolom, hogy az orosháziak hála Istennek nem hallgatnak Önökre, mivel elérhető és azt gondolom nagyon versenyképes a fürdőbelépő ára, különösen az orosháziak számára, hiszen fél áron juthatnak hozzá, ezért nem hallgatnak Önökre és nagyon sokat látogatnak ki a Fürdőbe. Baj az Önök szerint, hogy a város tulajdonába kerül a Fürdő. Itt nem tudom, valami kóbor Dunántúlról eresztett 1 %-os tulajdonosok is részt vettek a Fürdő tulajdonosi körébe. Azt gondolom, hogy az, ha az orosházi polgárok kezébe, közösségi tulajdonban van ez a Fürdő. Németh Norbert úr pedig azt mondja, hogy jó üzlet a Fürdő. Valóban az abban az esetben, hogyha – mondjuk - két cikluson keresztül olyan erők vezetik az országot, akik nem adósságspirálba taszítják és az embereknek van annyi pénzük, hogy kijárjanak a Fürdőbe. A gazdasági válság mindenhol hatással van az eladott fürdőbelépőkre.”

(Egy Képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Nálam van a szó, Képviselő úr! Engedje meg, hogy végigmondjam. Én úgy látom, úgy tudom, hogy jelenleg két olyan fürdő van Magyarországon, amely nem veszteséges. Most az orosházi Fürdő is felsorakozott közéjük, hiszen az összevonás sikeressége folytán, párhuzamosságok megszüntetésével az új Cég az bizony - meg lehet nézi - pozitív eredménnyel zárt. Éppen azért, mert én úgy látom, hogy sem ez a szeretet, sem a felelősség nem jellemzi Önöket, én azt remélem, ha Gyopárosra kilátogatnak és pozitív tapasztalatokat szereznek, ez a felelősség és ez a szeretet erősödni fog. Éppen ezért én készültem a mai ülésre és vásároltam Önöknek egy-egy fürdőbelépőt. Igaz, hogy teljes árút, nem Orosháza Kártyásat és ezt szeretném Önöknek átadni, hogy végre pozitív tapasztalatokat szerezzenek és ezt a felelősséget és ebben a szeretetben megerősödvé képviseljék a Fürdő ügyeit a továbbiakban. Ezt szeretném Önöknek átadni.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Megvárjuk míg átadja képviselő úr.”

(Zalai Mihály által átadásra kerültek a Fürdőbelépők.)

**Fetser János** képviselő: „Ossza szét a kocsmájába!”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úr! Higgadtabban vegye tudomásul.”

**Németh Norbert** képviselő: „Nem kívántam már hozzászólni, de Zalai alpolgármester úr megszólított, akkor visszatérnék a tulajdonosi szemléletre. Higgye el, mi is ellenzéki Képviselők, mi is tulajdonosi szemléletként nézünk a Fürdőre. Megkérdezem Öntől, hogy Ön szerint melyik az a tulajdonos, aki 91 millió Ft-os veszteséggel foglalkoztatná tovább a tulajdonában lévő cég igazgatóját?”

**Füvesi Sándor** képviselő: „A FIDESZ.”

**Németh Norbert** képviselő: „Köszönöm szépen azt is, hogy előrevázolta a jövőt, hogy Önöknek is egy kétszer négy éves ciklus kell ahhoz, hogy ezt a Fürdőt

kirángassák a bajból. Hát nem tudom. Ezt inkább ne Ön, hanem majd a választók döntésük el talán.”

**Bogdánffy Csaba** képviselő: „Többször elhangzott már és ezzel egyetértünk Németh Béla képviselőtársammal, hogy az Ellenzék dolga, hogy kritizáljon. Az Önök felelőssége a döntés meghozatala. Ezt valahogy így kellene tudomásul venni.

A másik, Zalai képviselőtársam, alpolgármester úr azt mondta, hogy mi mindig csak a negatívumokat és találjunk három-négy pontot, amiben meg tudunk egyezni. Szeretném megkérdezni Alpolgármester úr, hogy csak az elmúlt években hányszor fordult elő, hogy egy-egy testületi ülés előtt, egy-egy kardinális kérdés tárgyalása előtt azt mondták volna, hogy a Frakcióvezető, vagy a Frakcióvezető-helyettes menjen oda, üljünk le, beszéljük meg, hogy mik azok a kérdések és ne itt vitatkozzunk. Önök mondják, azt is lehet mondani, hogy ne cirkusozjunk itt a testületi ülésen egymással. Egyetlenegyszer ez nem fordult elő. Feltételezem, ha nem így van, akkor megcáfolnak a Képviselőtársaim.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Nem így van Képviselő úr! Nem így van sajnos.”

**Bogdánffy Csaba** képviselő: „A másik dolog. Elnézést kérek, valamikor volt Gyopárosfürdő belépőjegyünk, amit a korábban sokat emlegetett Fürdőigazgató első intézkedésével visszavont. A Képviselőknak volt ilyen. Magába ezt az aktusát az Alpolgármester úrnak a mi részünkről megalázónak tartjuk és vissza is kívánom adni mind a három ingyenes belépőt. Szeretném viszont elmondani, hogy ebbe a városba olyan sportesemény, olyan rendezvény, olyan megmozdulás nem volt, amikor én elmentem és a belépőt - akármilyen belépőjegyem, ingyenes belépőjegyem volt – ki nem fizettem. Ez után sem kívánom igénybe venni, ha én kimegyek Gyopárosfürdőre, én kifizetem az ezzel kapcsolatos belépőt. Sporteseményen, legyen az bármilyen, kifizetem a belépőjegyet, mert ezzel is támogatom az adott rendezvényt. Köszönjük szépen, hármunk nevében mondom, nem tartunk rá igényt.”

(Bogdánffy Csaba által visszaadásra kerülnek a fürdőbelépők.)

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Sajnálom, mert azt gondolom, hogy mindannyiunk javára vált volna, ami a Fürdő ügyeihez való hozzáállásunkat jellemzi. Különösen az Ellenzékét. Nem ingyen belépő Képviselő úr, bár nagyon sajnálom, hogy ezt így visszautasította. Ezt magam vásároltam, itt van róla a számla. Ez az én személyes ajándékom, sajnálom, hogy Önök így döntöttek.”

**Bogdánffy Csaba** képviselő: „Felindultságomba elfelejtettem azt az egy dolgot, hogy itt az időjárásról lehet beszélgetni, de mivel Füvesi képviselőtársam elég alapos ember, feltételezte, hogy ez is szóba kerül és mivel az internet az nagy úr, megnézte a csapadék- és időjárás térképet. Szeretném Önöket tájékoztatni, hogy 1901. óta kezdődően az elmúlt év, tehát a 2011-es volt a legcsapadéktalanabb év és ez az év volt a legtöbb napsütés órák számát ebben az évben tapasztalták, úgyhogy itt most erre az eredményre időjárásra ne hivatkozzunk. Ha valaki kíváncsi rá 1901. óta, Képviselőtársamtól megkapja és megnézheti.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Felkéri Csizmadia Gergely vezérigazgatót, hogy a felmerült kérdésekre adjon választ.”

**Csizmadia Gergely** vezérigazgató: „Az összevonás jogosságát, illetve a Cégnek a működését érte itt több kritika. Ezzel kapcsolatban szeretném mindenki számára elmondani, hogy a Cég mostani összevonását, ami a Cégek jogi összevonását is jelentette, egy quasi összevonás, egy egykezi irányítás már az előző ciklusokban is megtörtént, tehát a Fürdő, az élményfürdőnek az üzembe helyezése és a Városüzemeltetésnek a közös működtetése egy jó időszakig egy kézben történt. Ez gazdaságilag teljesen racionális döntés is volt a Városvezetés részéről, mivel így valószínűleg a közös városüzemeltetési és fürdőellátási feladatok ugyanúgy, mint ennek az összevonásnak a kapcsán valószínűleg hatékonyabban, mint az akkori azért nem mondanám hogy nagyon aranytojást tojó tyúk, de valóban minden évben eredményes éveket zárt a Fürdő 10-15 millió körüli nyereségekkel, tehát ebben valóban a Tisztelt Képviselőknek igaza van.

Ez a mostani összevonás, ami az üzleti tervben is látszódik valós olyan megtakarításokat tud okozni, ami közel 40 millió forintos személyzeti költségeket, illetve különböző egyéb területeken közel 30 millió forintos megtakarítást okoz üzleti tervünk szerint is ebben az évben. Nyilván az árbevétel tervezésében a sokak által ismétlődően emlegetett gazdasági válságot, illetve az időjárás sajnos a fizetőképes keresletet, illetve a vendégek idelátogatottságát effektíve direkt eszközökkel nem tudjuk befolyásolni, azonban a múlt hét folyamán üzembe helyezésre került Gyopárosfürdőnek és Orosházának így közösen – hangsúlyozom – egy olyan turisztikai honlapja, amin az elmúlt egy héten keresztül már több, mint 50 szállásajánlat kérés érkezett be a Fürdő úgynevezett kis marketingcsoportjához, marketingközpontjába, ami reméljük, hogy az orosházi programajánlatokkal, illetve azokkal a mindenféle Orosházán egyébként megtalálható turisztikai lehetőségekkel ide fogja tudni csalogatni Orosházára a vendégeket, ezáltal a Fürdőnek, a városlakóknak, a turisztikával foglalkozóknak is árbevétel lehetőséget fog okozni és a vendégéjszakák száma után befizetendő idegenforgalmi adóval pedig közvetlenül az Önkormányzatnak is adóbevételt fog ez a dolog generálni.

Honlapunk az idegenforgalommal kapcsolatosan természetesen a következő hetekben idegen nyelvű változatokban is meg fog jelenni, itt a román, szerb, angol, német és olasz nyelveken fogjuk az idelátogatókkal, idecsábítandókkal ismertetni minden eseményünket, mivel az idegen nyelvű megjelenítés elengedhetetlen akkor, hogyha idegenforgalommal akarunk ügyebár foglalkozni.

Németh Norbert képviselő úr szájából elhangzott a vízibicikli kölcsönzés. Ez a beszámoló Gyopárosfürdőre vonatkozó részében a teljes 2011-es évre vonatkozik, tehát ez az oldal tetején is látható, hogy 2011. teljes év árbevételét tartalmazzák ezek az adatok.

Benkő úrral kapcsolatban Füvesi úr már elmondta gyakorlatilag a juttatásait, a honlapunkon is megtalálható. Benkő úrnak 600 ezer forintos bruttó fizetése van, ez gyakorlatilag 2009-től kötelezően a honlapon megjelenítendő adataink között is megtalálható.

Szolgálati gépjárművel Benkő úr nem rendelkezik, így szolgálati gépjármű után nyilván nem is vesz fel semmi juttatást.

A vállalkozások behajtásával kapcsolatban Fetser úr említette az elhangzott számokat, itt gyakorlatilag a Kórház különböző szállítókkal kapcsolatban is, sajnos a

mi részünkre is ilyen kintlévőségekkel rendelkezik, azonban folyamatosan próbálják részletekben törleszteni, csöpögtetni úgymond a kintlévőségeinket, remélhetőleg ez a kintlévőségünk is egyszer megtérül, természetesen a Cég jogi képviselője folyamatosan minden egyes vállalkozással szemben a fizetési felszólításokat, fizetési meghagyásokat, illetve adott esetben hogyha abba a fázisba kerül a sor, a végrehajtásokat folyamatosan a törvény szerint elvégzi.

Németh Norbert úrnak gyerekekkel kapcsolatban tudnám azt mondani, hogy pont az elmúlt héten volt Polgármester úrral egy egyeztetésünk annak kapcsán, hogy minél több iskolás és óvodás gyermeket tudjunk a Fürdőben fogadni. Ennek kidolgozása a Hivatal kollégáival folyamatban van, hogy minden egyes olyan orosházi gyermeknek, aki óvodába, iskolába jár a vízhez szoktatást és az úszásoktatását közösen a Hivatallal és a Fürdő munkatársaival együttműködve meg tudjuk tenni pontosan az Ön által említett dolgok érdekében: hogy nyilvánvaló, hogy csak azok a gyerekek fognak felnőtt korukban a Fürdőbe járn, akik gyermekkorukban megtanulnak úszni és a vizet megszeretik.

Úgy gondolom, hogy minden kérdésre válaszoltam.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Csizmadia Gergely** vezérigazgató: „Benkő úr gyakorlatilag általános helyettesi feladatokat lát el, ez azt jelenti, hogy minden olyan partnerrel a találkozókat, illetve egyeztetéseket le tudja folytatni és azokat az adott feladatokban szükséges teendőket elvégzi, amire személyemnek a napi feladatok végzése miatt nem jut időm.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megköszöni a válaszokat.

**Csizmadia Gergely** vezérigazgató: „Még egy dolgot szeretnék kérni, hogy a Cég Könyvvizsgálóját szeretném kérni, hogy erősítse meg, illetve cáfolja meg azt a kijelentést, hogy a Cégnél bármilyen könyvelési trükk elvégződött volna, tehát a Cég teljes mértékben szabályosan működik. Erre kérném szépen Csáki Sándornét.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Felkéri Csáki Sándorné könyvvizsgálót, erősítse meg, vagy cáfolja meg a Vezérigazgató úr szavait.

**Csáki Sándorné** könyvvizsgáló: „Idézőjelben szeretném ezt a „könyvelési trükköt” megemlíteni, természetesen a Zrt. ilyet nem alkalmazott. Szeretném azt elmondani, hogy a beolvadást közbenső Független Könyvvizsgáló ellenőrizte, auditálta a számviteli törvény és az egyéb jogszabályokat betartva.”

(Horváth József képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Úgy gondolom, hogy ez elvárható és el is kell, hogy várjuk, hogy így legyen.

Tényeket szeretnék sorolni az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2011. évi mérleg szerinti eredménye 11.915.000,-Ft, még egyszer hangsúlyozom, mérleg

szerinti eredménye 11.915.000,-Ft és hogyha ebben bárki kételkedne, akkor tessék a 63.oldalt elolvasni. A Könyvvizsgáló Asszonytól meghallgattuk azt, hogy auditálta a mérleget és hitelesítette, tehát e tekintetben úgy gondolom, hogy ez az alapszám, amiből ki lehet indulni, a többi az rosszindulat. Úgy gondolom, hogy mi sem bizonyítja jobban, mint hogyha mondjuk a két számot összeadnánk, akkor sokkal nagyobb mínusz lenne, tehát a hozzáadott értéke a menedzsmentnek ebben megfigyelhető, tehát úgy gondolom, hogy végre hosszú idő után sikerült az összevonással egy egészen más pályára állítani a Fürdőt.

Az pedig, hogy valakinek fáj, hogy Orosháza Kártyával mennek be az orosháziak, mint Fűvesi képviselő úr is ezt jelezte, hogy micsoda dolog ez és ilyen felháborodottan elmondta, hogy mennyivel támogatta a Város az orosházi lakosokat.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úr! Méltóbb hangot egy volt polgármesterhez.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úr, méltóbb hangot egy volt polgármesterhez. Megvolt Önnek is az ideje, hogy szóljon, meghallgattuk türelemmel.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Dehogy nem, hát elnézést. Nálam van a szó. Ezek után azt tudom mondani, hogyha az orosháziak – és erre nem utalt Vezérigazgató úr – az Orosháza Kártyát igénybe veszik és arra biztatom őket, hogy vegyék igénybe, a számok is ezt bizonyítják az Ellenzék bármilyen ellenkező híresztelésével szemben. Az én tudomásom szerint a tavalyi évben 20 %-kal több orosházi látogatott ki Gyopárosfürdőre és hogyha elfogadnák a belépőt és saját szemmel akarnának meggyőződni, én úgy gondolom, hogy rend van, tisztaság van és szervezettség van a Fürdőn belül, ezt a fürdőlátogatók is meg tudják erősíteni és én bízom benne, hogy azok a tendenciák, amelyek elindultak minden nehéz körülmény ellenére és minden válságos körülmény ellenére biztatóak.

Ami pedig az időjárási adatokat illeti Képviselő úr, csak úgy figyelmébe szeretném ajánlani, hogyha Ön szerint a tavalyi év volt a legszárazabb év 110 éve, hogyha jól vettem ki a szavaiból, akkor miért van az, hogy nekem tavaly belvízvédelmi készültséget kellett elrendelnem a sok eső miatt. Már ne haragudjon Képviselő úr, én emlékszem, hogy egész májusban, júniusban, júliusban gyakorlatilag nem volt egyetlenegy hétvége sem, sőt hét közben sem, amikor ne zuhogott volna az eső és ne 20 °C alatti hőmérséklet lett volna. Még egyszer mondom, hogy én nagyon jól emlékszem, mert nekem kellett elrendelnem, kétszer kellett elrendelni belvízvédelmi készültséget II. fokra, mert annyi eső esett a városban, hogy sajnos ezt a fokozatot is el kellett rendelni, tehát biztosan egészen más statisztikát olvasott Ön, mint amit én

tapasztaltam itt a városban.”

(A Képviselő-testület több Tagja mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Ja, az afrikai országok a statisztikáját vette elő, bocsánat, akkor nem szóltam semmit. Talán Csád, vagy Mauritánia ahol azért száraz idő van, ott ez a statisztika biztosan megfelelő lett volna.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

(Horváth József képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

**Németh Béla** képviselő: „Tulajdonképpen túlvagyunk a vitán, de szeretném a tisztelt Képviselő-testületet tájékoztatni, hogy vélhetően Füvesi úr Churchillnek a nyomdokain halad, csak pont azt felejtette elmondani, hogy abból a statisztikából szeret idézni, amit ő készített.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2011. évi beszámolóját.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**130/2012.(V.25.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító:

1.) Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt 2011. évi mérlegbeszámolóját

1.832.286 e Ft mérlegfőösszeggel  
401.910 e Ft saját tőke összeggel  
680.204 e Ft nettó árbevétellel  
13.470 e Ft adózás előtti eredménnyel  
11.915 e Ft mérleg szerinti eredménnyel

elfogadja.

2.) független könyvvizsgálói jelentését elfogadja.

**Végrehajtásért felelős:** Csizmadia Gergely vezérigazgató a szükséges intézkedések megtételéért

**Határidő:** folyamatos, értelem szerint

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2012. évi üzleti tervét.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**131/2012.(V.25.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. az előterjesztés mellékletét képező 2012. évi üzleti tervét elfogadja.

**Végrehajtásért felelős:** Csizmadia Gergely vezérigazgató a szükséges intézkedések megtételéért

**Határidő:** folyamatos, értelem szerint

**Dr. Dancsó József** polgármester: 10 perc szünetet rendel el.

**S z ü n e t**

(Csizmadia Ibolya alpolgármester, Németh Béla, Németh Norbert és Lövei Ferenc képviselők az üléssterembe nem érkeztek vissza, a jelenlévő képviselők száma 10 főre változott.)

**7.) Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója 2011. évi prémiumának és 2012. évi prémiumfeltételeinek meghatározása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslat az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Németh Norbert képviselő az üléssterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 11 főre változott.)

**Fetser János** képviselő: „Ha jól értelmezem az előterjesztést, és ha nem jól, akkor kérem, javítsanak ki: 10 millió forintot, 8 + közel 2 millió forintot Önök a két FIDESZ-es vezetőnek ki akarnak prémiumként, éves prémiumként, illetve három hónapos prémiumként osztani.

Szeretném megkérdezni Csizmadia Gergelyt, hogy a dolgozók és az egyéb vezetői kapnak-e valamilyen prémiumot, valami hasonló juttatást a Cégnél, mint ők?

Az egy külön kérdés – nem is kérdezem meg, mert tudom rá a választ, hogy nem sérti Dancsó úr az Ön igazságérzetét, hogy amikor mi azt javasoltuk a költségvetés vitája során, hogy 10 millió forintot különítsünk el azoknak az orosházi családoknak a megsegítésére, akiknek ki van kötve, mondjuk az áram a lakásukból, valamilyen segítséget nyújtunk nekik. Akkor ezt leszavazták. Közben 10 millió forintot Önök kifizetnek két FIDESZ-nyiknyek, mert a munkájukkal egyrészt nem alapozták meg azt, hogy ők erre az összegre jogosultak legyenek. Persze lehet arra hivatkozni, hogy a Felügyelő Bizottság javasolta, csak Tisztelt Orosháziaiak, az a nagy bökkenő, hogy a Felügyelő Bizottság is Dancsó úrnak a haveri köréből került ki és egyetlenegy ellenzéki felügyelő bizottsági tag sincs, akik ezt javasolták.

A másik, hogy – hát itt elhangzott, lehet csúni-csavarni 91 milliós csak a Fürdőnek a vesztesége. Lehet mondani, hogy ez a Benkő úrnak az eredménye, vagy eredménytelensége, hiszen ezt évek óta büntetlenül csinálja és nem hogy csökkenne a fizetése, illetve a jövedelme, hanem még növekszik is, hála a Polgármester haverjának. Normális gazdasági környezetben ez úgy szokott működni, hogyha ilyen eredményeket érnek el, akkor felelősségre vonás van, a felelősségvonas az lehet többért is.

Én azt gondolom, hogy amikor heti 7 ezer forintért dolgoztatták Önök a hóbanfagyban a közmunkásokat, amikor elveszik a rokkantnyugdíjakat, amikor folyamatosan emelik az adókat, akkor a legnagyobb arcátlanság és pofátlanság ilyen pénzeket kifizetni.

Gyakorlatilag azt lehet mondani Tisztelt FIDESZ-es Hölgyek és Urak, hogy egy rablóvárat építenek az orosházi állampolgárok pénzéből. Felszólítom Önöket, hogy ezt az előterjesztést ne szavazzák meg, mert ezeket a juttatásokat a két ember érdemtelenül kapja meg.

Hogyha Önök azt mondták, hogy a végkielégítéseket 2 millió forint fölött 98 %-os adóval, büntetőadóval kell sújtani, akkor ez erre is kellene, hogy vonatkozzon. Nyilvánvaló a törvény értelmében nem vonatkozik, zsebre teszik ezt a pénzt és elvonulnak vele és jót röhögnek az orosházi embereken, akik nemcsak a fürdőbelépőt, de már a lakbéréket sem, illetve a közüzemi díjakat sem tudják fizetni, hiszen olyan módon csökkent a jövedelmük, amit Önök még különböző sarccal, telefonadóval és egyebekkel megspékelnek.

Tenni fogok módosító indítványt és kérünk mind a három határozati javaslat tekintetében név szerinti szavazást, majd kiderül, hogy ki az, aki felvállalja ennek a döntésnek az ódiáját és ki az, aki nem.

Hogyha Önök felelős politikusként viselkednének és az orosháziai érdekeit képviselnék, akkor 10 millió forintot, vagy közel 10 millió forintot nem dobnának ki az ablakba és a saját volt és jelenlegi FIDESZ-es kollégáiknak nem tömnék tele a zsebüket.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester, Lövei Ferenc és Németh Béla képviselők az ülésterembe visszaérkeztek, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Nyilvánvalóan át lehet fordítani ezt politikai síkra, mert Fetser úr ezt teszi, le lehet – bár nem tudom, hogy ez most dicséret, vagy inkább negatív jelző, tehát lehet FIDESZ-esnek nevezni bizonyos embereket. Úgy érzem az

Ön szavaiból, hogy Ön ezt, mint egy fosztóképzőt használja, azonban két tényt szeretnék csak leszögezni és nem is kívánok Önnel vitatkozni, mert azt gondolom, hogy Önnel e tekintetben nem érdemes.

A Cég működése a 2011-es évben eredményes volt, 11.915.000,-Ft eredményt mutatott, illetve Vezérigazgató úr a prémiumfeladatait teljesítette.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Hát akkor nézzük azokat a prémiumfeladatokat, amelyeket Alpolgármester úr említett. Ennekem a prémiumtörténettel általában gondom van, én azt gondolom, hogyha valaki valahol megállapodik egy Cégvezetővel, főleg hogyha az közpénzből gazdálkodik, hogy ezt a feladatot ennyiért látod el és ráadásul az a fizetés bruttó 680 ezer forint a vezérigazgató esetében és 600 ezer forint bruttó a vezérigazgató-helyettes esetében, akit - mint megtudtuk – a tulajdonosi képviselő, tehát Polgármester úr helyeztetett oda, akkor elvárható, hogy a feladatait teljesítse.

Az idézet Polgármester úr úgy hangzik, hogy „Benkő urat a tulajdonosi képviselő javaslatára vezérigazgató-helyettesi munkakörben alkalmazza a Cég, gyakorlatilag általános helyettesi feladatokkal”. Nem Ön a tulajdonosi képviselő?

Ami tehát a prémiumfeladatokat illeti: ezt tavaly határozták meg, nézzük meg akkor, mert az orosháziak ezt sem biztos, hogy tudják mik ezek a feladatok, amiért itt Önök az évi 8.160.000,-Ft mellé még 8.160.000,-Ft-ot oda akarnak adni a vezérigazgatónak és a bruttó 600 ezer forintos fizetés mellé még három havi díjazást, hiszen a pontos összegeket nem írták bele az előterjesztésbe, most már akkor ki tudjuk számolni, hogy közel 2 millió forintot oda akarnak adni a Vezérigazgató-helyettesnek.

A Vezérigazgató úr mit tett ezért sok millió forintért? Először is közreműködött a Gyógyfürdő Zrt. beolvadásának technikai folyamatában – amit ugye Önök határoztak meg itt a Testületben – ez feladata volt. A városi közfoglalkoztatási terv megvalósulásában közreműködés, ingatlan-és társasházkezelő tevékenység fejlesztése. És ez a legjobb a legutolsó: A társaság likviditásának megőrzése.

Most azt gondolom, hogy az elmúlt napirend kapcsán alaposan bemutattuk, hogy ezek 2006-ig alapfeladatok voltak, pl. likviditás megőrzés. Bemutattuk, hogy 2006-ig pluszos volt mind a két Cég, 2007-ben még a Fürdő is pozitív mérleggel zárt. Tehát felháborítónak tartom, hogy olyan feladatokért, amik egyébként elég jól meg vannak fizetve, pluszban akarnak még 8 millió forintot odaadni.

Amit Önök most ismét emlegetnek, az az összevont Cég néhány millióval kétségtelenül pozitív mérlege. Vissza szeretnék térni arra megjegyzésre, amit az előbb Alpolgármester úr mondott, hogy itt nem volt könyvelési trükk. Nehéz úgy beszélnem, hogy az idézőjelet szóban kiteszem, természetesen idézőjelben értettem a könyvelési trükköt, el is mondtam akkor ennek a jelentését, vagyis hogy adott egy évek óta veszteséges Fürdő, bemutattuk a pontos számokat, ezekkel a pontos számokkal Önök egy perc erejéig nem vitatkoztak. Mindig csak a végső összevont Cég pozitív mérlegét mondják, holott mi bemutattuk és ebből az egyébként részletes és ilyen szempontból jó előterjesztésből pontosan ki is derül, hogy a nagy Cégen belül, a nagy összevont Cégen belül a Fürdő milyen negatív számokkal bír. Én nem tudom, hogy még hányat mondjak Önöknek. Tehát se számmal nem cáfolják a mi érvelésünket, amikor elmondjuk, hogy a Fürdő rossz irányba megy, sem a rossz döntéseiket az elmúlt évekből nem magyarázzák, ehelyett hazudoznak, elnézést kérek, amiket Alpolgármester úr és Polgármester úr folyamatosan a szánkba mond,

mi illet nem mondtunk. Nem mondtam azt, hogy baj van az Orosháza Kártyával, az Alpolgármesternek egyik testületi ülésen elmondott nyilatkozatát idéztem be szóról-szóra, ha nem így volt, akkor a jegyzőkönyvet módosítsák. Az 1 %-kal kapcsolatban, amikor elmondtam, hogy sokkal többért vették meg az 1 %-ot mint a másik kettőt, tehát egyet 22 millióért, a másikat pedig közel 1 millióért, akkor erre úgy válaszolnak, hogy baj az, hogy az orosháziak tulajdonába került a Fürdő. Nem, nem ezt mondtuk. És hogy ebből a 11 milliós pozitív mérlegből kell kiindulni, a többi csak rosszindulat. Rosszindulat az, hogy folyamatosan évek óta mondjuk azt éppen a Fürdő miatti aggodás miatt – itt vannak a nyilvános számok – hogy rossz az irány, egyre kevesebb a bevétel és a Fürdő most – bár eltűnt a nagy Cégben, de még kimutatható, hogy továbbra is 2011-ben rossz irányba ment.

Egy konkrét kérdésem lenne az I. számmal kapcsolatban: ugyanis a 137/2011. Kt.sz. határozatban egyrészt meghatározták a prémiumfeltételeket, majd volt egy második pontja, hogy 50 % prémiumelőleg kifizethető. Itt van egy halovány utalás is az indoklásban, hogy a 2011. évre esedékes prémium fennmaradó része Csizmadia Gergely vezérigazgató részére kifizethető. A kérdés az, hogy ezen határozat alapján esetleg fizettek-e már ki a Vezérigazgatónak prémiumelőleget, vagy most úgy kell értenünk, hogy most Önök meghozzák ezt a döntést és a teljes prémium most egy összegben kerül átutalásra?”

**Németh Norbert** képviselő: „Elmondtam, hogy jó lenne ezt a mai napot végre az ügyek mentére terelni és nem párpolitikára. Ezért azt kell mondjam, hogy egyetérték Szocialista Képviselőtársaim javaslatával, a név szerinti szavazással.

Illetve, ha ma már a Zalai alpolgármester úr útján ma a gesztusokat éljük itt a testületi ülésen és kaptunk tőle egy fürdőbelépőt és a város lakossága is mindenki megnyugodjon, arra szeretném kérni a két prémiumozottat, hogy prémiumukat ajánlják már fel a városi általános iskoláknak, hogy esetleg ebből fürdőbelépőket tudjanak vásárolni.”

**Fetser János** képviselő: „Az előterjesztés tartalmazza azt is, hogyha jól értelmezem és ha nem akkor majd kijavít a város Polgármestere, hogy a fizetésükkel együtt, ez a két FIDESZ-es ember, aki jelen van most a Cég képviselőjében, a következő esztendőben akkor a Vezérigazgató-helyettes 12 millió forintot, a Vezérigazgató uram pedig 16 millió forintot vinne haza és mint tudjuk a Dancsó úr jóvoltából nem kell neki menni a benzinkútra, mert ezt a Cég fizeti. Tehát én azt gondolom, hogy ennél nagyobb arcátlanságot ez a Képviselő-testület ritkán követ el, mintha ezt a prémiumfeltételt megszavazza, illetve ilyen eredmények után. Hiszen most minek vannak itt ketten? Most kivel kell tárgyalni? Most a Benkő úr mit csinál? Kérdezni sem lehet tőle. Folyamatosan itt évek óta mondjuk, hogy ez a problémánk az ő munkájával, még egy esetben sem volt az, hogy elmondja, hogy kérem azért lett 91 milliós a veszteség mert -. Ezt nem tette meg, idejön és mint a vadászkutya lesi a fáról mikor hullik le az állat, hogy el tudja kapni. Önök most kísértálnak, az egyik majdnem kétmillió forinttal, a másik meg nyolccal és jót röhögnek a markukba, hogy hát Orosháza Képviselő-testülete ezt is megengedheti magának, hogy telepakolja az Önök zsebét.

Természetesen lehet azt mondani, hogy kiváló gazdasági vezetők, akik bizonyítottak az elmúlt évek során, csak hogy ez nem igaz. Ez nem igaz, mert egy referenciát Önök nem tudnak felmutatni azon kívül, hogy a párttársaik megbízásából és segítségével kapják meg ezt a pénzt, meg kerültek ebbe a pozícióba.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Én sokadára mondom azt, hogy folyamatosan tesszük fel a kérdéseinket, meg tudunk egyszer szólalni 5 percben és megtudunk 2 percben még egyszer, de jó lenne ha a kérdéseinkre választ kapnánk és utána még lenne lehetőleg akkor az Önök nagyvoltából 2 percünk, hogy ezekre reagáljunk, de nem. Kívárvák, hogy mondjuk el, az összes időnkét használjuk ki és utána, amikor a válaszokat megkapjuk, akkor arra pedig - most tudtam reagálni azokra a hazugságaikra, amiket az előző napirendi pontnál megtettek, de csak azért, mert véletlenül a két napirendi pont összefügg. Ami az előterjesztést illeti”...

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úr! Hazugságokat maximum Önök mondhatják, magából indul ki, látom. Kérem, ne használja ezeket a szavakat. Öné a szó.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Az előbb cáfoltam tételesen”...

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Azt mondta, hogy nem minősítünk, folyamatosan ezt használja. Öné a szó, parancsoljon.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Ja, hogy most már nem minősítünk. Értem. Amit az előző napirendi pontnál és mivel Gyopárosfürdő ezért el tudom mondani, hogy Polgármester úr itten viccelődött, mert mintha ez annyira vicces lenne, hogy Gyopárosfürdő hogy áll és mint áll. Bár tételesen a tényekkel vitatkoznának és elmondanák a tételes cáfolatukat arra, amit mi mondtunk. Tehát ezt az időjárást emlegette. Hát sok minden beszántott már a nemzeti együttműködés rendszere, emlékszünk a Liszt Ferenc repülőtérnél, amikor még a névadó bizottságot is megszüntették csak azért, mert nem úgy ugráltak, ahogy Ön fütyül. Én most ha ezt elmondom, akkor nagyon félek, hogy az Országos Meteorológiai Szolgálattal mi lesz. Én ígérem, hogy a mi MSZP-s facebook oldalunkra ezt egy az egyben fel fogom tenni. Persze, hogy volt olyan néhány nap Polgármester úr, amíg hullott a csapadék Orosházán is és, aki hozzáértő tudja, hogy van sajnos olyan területe a városnak, amihez nem kell nagy csapadék, hogy belvízvédelmi készütséget kelljen elrendelni. De abban már csak egyetértünk Polgármester úr, hogy a FIDESZ-es időjárás szerint is, ha a süt a nap, akkor ugye nem esik az eső? Ugye Polgármester úr? Tehát azért hogyha süt a nap, akkor nem esik az eső? Na most felolvasnék az Országos Meteorológiai Szolgálat jelentéséből, tavalyi éves jelentéséből egy mondatot, hogy annyira sok volt a napsütéses órák száma végig nyáron, hogy napsütés szempontjából akár azt is mondhatjuk, hogy 2011-ben májustól - szeptemberig tartott a nyár. Kivéve Orosházát, ahol ugye FIDESZ-es időjárás van.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban? (További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárja. Felkéri Csizmadia Gergely vezérigazgatót, a felvetett kérdésekre adjon választ.

**Csizmadia Gergely** vezérigazgató: „A prémiumokkal kapcsolatban a Cég egyéb dolgozói részére is van az üzleti tervben betervezve béren kívüli juttatás, illetve a középvezetők részére jutalom, természetesen abban az esetben férhet hozzá, illetve tud a Cég”...

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úr! Vezérigazgató úré a szó.”

**Csizmadia Gergely** vezérigazgató: „2011-ben is még a Cég előző Vezetője által, 2011-ben is a középvezetők részére, illetve a cégdolgozók részére béren kívüli juttatás az SZMSZ-ben megfogalmazott feltételek szerint mindenki részére volt fizetve. Ebben az évben az üzleti tervezés, amit lehetővé tett, olyan mértékben terveztük be minden dolgozó részére, illetve a középvezetők részére a juttatásokat. Természetesen a Cég likviditási helyzete, illetve gazdasági helyzete alapján kerülnek ugyanúgy kifizetésre, ami egyértelműen a Cég vezetésére vonatkozik. Tehát abban az esetben kerülnek kifizetésre, illetve a Képviselő-testület által megszavazásra a különböző juttatások, ami az SZMSZ-ben is megfogalmazódik, amikor a Cég gazdasági lehetőségei erre módot adnak.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: "Volt-e prémiumelőleg? – még ez a kérdés is elhangzott."

**Csizmadia Gergely** vezérigazgató: „Az előző vezetéshez hasonlóan részemre is a tavalyi évben a féléves felügyelő bizottsági, illetőleg testületi értékelés alapján ugyanúgy, mint elődömnök prémiumelőleg kifizetésre került.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Egy-két dologra muszáj reflektálni.

Ugye a stílus maga az ember, ezt már többször elmondtam, Fetser úr esetében abszolút igaz ez. Hogy neki haverjai vannak, én arról nem tehetek. Nekem ismerősök vannak, barátaim vannak, olyanok, akikkel naponta kapcsolatot tartok, azokat is ismerősnek lehet nevezni. Nekem haverjaim nincsenek. Önnek lehet, hogy vannak haverjai, sőt biztos is, hogyha ezt használja, ezt a kifejezést. Én nagyon kérem, hogy az én esetemben, mivel nem kérdezte még ezt meg, ezért ne használja Képviselő úr a továbbiakban, mert nekem nincsenek haverjaim.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Nincs Önnél a szó már megint. Nem igaz, hogy nem lehet betartani az SZMSZ-t.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Volt ideje.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Az pedig, hogy ki röhög és ki nem Képviselő úr, ez megint úgy gondolom, hogy a stílus maga az ember. Ön lehet, hogy röhögni szokott úgy általában az embereken, én nem szoktam Képviselő úr. Ez a különbség közöttünk, hogy Ön kiröhögi az embereket, én pedig nem röhögök rajtuk sajnós, én igyekszek tenni értük. Kérem, fejezze be ezt a bekiabálást.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Az pedig, hogy szolgálati gépjárműve van a Vezérigazgató úrnak, már bocsánat ez volt a gyakorlat eddig. Az előző Vezető szolgálati gépjárművel rendelkezett. Szolgálati gépjárművel rendelkezett az előző Vezető folyamatosan, tehát semmi újdonság nincs benne. Az pedig, hogy párttársak segítségével kerül valaki a vezérigazgatói posztra, akkor kérdezem én, amikor Önök választottak bármilyen tisztségviselőt, vezetőt, akár önkormányzati Cég élére, az MSZP tagjai, meg Frakciótagjai ültek itt többségben, akkor azok nem párttársak voltak? – már bocsánat.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Nem kell rá válaszolni, mert a kérdés egyértelmű, hiszen párttársak volt, tehát azért tettem is fel költői kérdésként, mert mindenki tudja a választ rá.

Úgy gondolom, hogy az is természetes, nem talál olyan várost Magyarországon, ahol az önkormányzati tulajdonú társaságokban a vezetőket nem igyekeznek ösztönözni arra, mint nem állami tulajdonban lévő piacorientált vállalkozásoknál is, hogy minél jobb eredményt érjenek el. Én azt látom a számokból, hogy 11.915.000,-Ft mérleg szerinti eredményt ért el a Cég 2011-ben, s úgy gondolom, hogy ez számít elsősorban.

Ezek után az hangzott el, hogy név szerinti szavazást kérnek. Kérem Jegyző Asszonyt, hogy bonyolítsa el a név szerinti szavazást.”

**Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária** címzetes főjegyző: Először arról kell szavazni, hogy legyen-e név szerinti szavazás.

(A jelenlévők között kötetlen párbeszéd alakult ki a név szerinti szavazást illetően.)

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők számra 13 főre változott.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja név szerinti szavazásra vonatkozó javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**132/2012. (V.25.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János képviselő név szerint szavazás kezdeményezését egyhangúan támogatta és erre tekintettel megállapítja, hogy az SZMSZ 34. § b) pontja alapján név szerinti szavazásra kerül sor a prémium kifizetése és a prémiumfeltételek megállapítása ügyében.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát. Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**133/2012.(V.25.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. legfőbb szerve dönt arról, hogy az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. Felügyelő Bizottságának javaslatával egyetértve elfogadja, hogy a Zrt. Vezérigazgatója a 2011. évi prémiumfeltételeket teljesítette, így a prémium fennmaradó része a Vezérigazgató részére kifizetésre kerülhet a felügyelő bizottsági jelentésnek megfelelően.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Dancsó József polgármester a határozat közzétételéért

**Határidő:** 2012. május 31.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát. Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**134/2012.(V.25.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. legfőbb szerve dönt arról, hogy a Zrt. Felügyelő Bizottsága

javaslatával egyetértve a Zrt. vezérigazgatójának, Csizmadia Gergelynek és a vezérigazgató-helyettesének, Benkő Ferencnek a 2012. évi prémiumfeladatait a következők szerint állapítja meg:

- a 2012-es év gazdasági év pozitív mérleg szerinti eredménye 50%
- beruházási tervben meghatározottak teljesítése 20%
- „START” munkaprogramok pályázatban foglaltak szerinti végrehajtása 30%

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Dancsó József polgármester a határozat közzétételéért,  
az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. Felügyelő  
Bizottsága a prémiumfeladatok teljesítésének figyelemmel  
kíséréséért

**Határidő:** 2012. május 31.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés III. számú határozati javaslatát. Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**135/2012.(V.25.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. legfőbb szerve dönt arról, hogy az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. Felügyelő Bizottságának javaslatával egyetértve a Zrt. vezérigazgató-helyettese, Benkő Ferenc részére 2011. évre időarányosan 3 havi díjazásának megfelelő juttatás kifizetését rendeli el.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Dancsó József polgármester a határozat közzétételéért

**Határidő:** 2012. május 31.

**8.) *Együttműködési megállapodás a Települési és a Roma Nemzetiségi, valamint a Német Nemzetiségi Önkormányzat között***

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság megtárgyalta, felkéri Németh Béla képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

**Németh Béla** képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: „Bizottságunk tárgyalta a napirendi pontot, mely a kisebbségekkel és az Önkormányzat közötti együttműködésről szól. A bizottsági ülés alkalmával megállapítottuk, hogy az a ritka bizottsági ülés, ahol mindent egyhangúan elfogadtunk. Kacérkodtunk azzal a gondolattal, hogy talán pezsgőt kellene bontani,

mert az elmúlt két évben nem volt ilyen, hogy hárman egységesen az összes napirendi pontot elfogadtuk. Sajnos nemigen volt senkinek ötlete, hogy honnan lehetne pezsgőt szerezni, de én tisztelettel kérem Polgármester urat, hogy a következő bizottsági ülésünkre légy olyan kedves, szervírozással valakivel egy üveg pezsgőt, hogy ezt az örömteli pillanatot meg tudjuk ünnepelni, ha kicsit késve, de hát addig érik a pezsgő és talán finomabb lesz számunkra.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „De garanciát kérnék arra, hogy egyhangú lesz a szavazás.”

**Németh Béla** képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság Elnöke: „Itt egyhangú volt, erre iszunk utólag. Előre nem gondoltuk. Tehát a Bizottság egyhangúan támogatta. A véleményemet majd később mondom el, mert ez a bizottsági vélemény.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Németh Béla** képviselő: „Azt hiszem, hogy itt a könnyed hangvétel után egy kicsit komolyan is el lehet mondani ezzel a megállapodással kapcsolatban, hogy ez Orosháza város esetében rendkívül fontos és úgy hiszem, hogy mind a három fél részére gyümölcsöző és eredményes. Csak arra gondoljunk, hogy a Német Kisebbségi Önkormányzat évek óta megrendezi Orosházán a német kulturális hetet, ahol általában Svájc, Ausztria, vagy Németország Nagykövete látogat Orosházára. Ezen túl üzletemberek találkozájára is lehetőség nyílik. Az orosházi kultúra színesítésében, az orosházi kultúra még inkább mások számára is ismertté válásában rendkívül sokat tesz a Német Kisebbségi Önkormányzat. Köszönet érte, hogy így, ilyen formában, nem a saját maguk – már nem önáluk, hanem másoknál elhíresült etnobizniszben gondolkodnak, hisz' társadalmi munkában végzik a dolgukat és nagyon sokat tesznek Orosháza város Önkormányzata és a város lakói számára.

A Roma Nemzetiségi Önkormányzat a közmunkaprogramban, a közfoglalkoztatásban igyekszik elérni a hozzátartozó népcsoportot az aktív munkában való részvételre, felügyeli és szorgalmazza, hogy minél többen munkából kívánjanak megélni. Ezen túl ők is színesítik Orosháza kultúráját, hisz' jeles roma zenekarokat csábítanak ide a városba egy-egy alkalomra, sőt ezen túl el szoktak menni különböző búcsújárásokra, ahol köztudottan a vallásos romák jelennek meg, az orosháziak is mindig visznek el embereket.

Ezzel összességében azt szerettem volna erősíteni, hogy ennek az együttműködési megállapodásnak Orosháza város esetében helye van és reméljük, hogy a jövőben még inkább lehet színesíteni és még inkább gyümölcsöző lesz az itt lakók részére.”

(Fetser János képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megköszöni Németh Béla tanácsnok úr, mint e területért is felelős képviselő hozzászólását.

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**136/2012.(V.25.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. jóváhagyja az Orosháza Város Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő – a határozat 1. számú mellékletében foglalt – Együttműködési megállapodást és aláírására felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert,
2. hatályon kívül helyezi az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 309/2011. (XI. 25.) K.t. számú határozatát.

***Végrehajtásért felelős:***

Dr. Dancsó József polgármester az együttműködési megállapodás aláírásáért

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta a szerződés aláírásra történő előkészítéséért

***Határidő:*** 2012. május 31. a megállapodás aláírására

1. számú melléklet

**EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS**

**A TELEPÜLÉSI ÉS A ROMA NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÖZÖTT**

mely létrejött

egyrésztől Dr. Dancsó József polgármester által képviselt Orosháza Város Önkormányzata (székhelye: 5900 Szabadság tér 4-6., adószáma: 15725510-2-04, törzskönyvi azonosító száma: 725514) / továbbiakban: Települési Önkormányzat /,

másrésztől Simondán Gusztáv Elnök által képviselt Orosháza Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata (székhelye: 5900 Orosháza, Pacsirta u. 8., adószáma: 15777689-1-04, törzskönyvi azonosító száma: 777689) / továbbiakban: Nemzetiségi Önkormányzat /

/továbbiakban együtt: Felek/ között a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény /továbbiakban: Nemz. tv./ 80. §-a, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv. /továbbiakban: Áht./ 27. § (2) bekezdése alapján alulírott helyen és időben, az alábbi tartalommal:

### **1. Helyiséghasználat, működési feltételek biztosítása**

1.1. A Nemzetiségi Önkormányzat testületi működéséhez igazodó ingyenes helyiséghasználatot biztosít a Települési Önkormányzat a tulajdonában álló Orosháza, Pacsirta u. 8. szám alatti épület földszinti előadóterem helyiségben. A Nemzetiségi Önkormányzat az épület nyitvatartási idejének időtartama alatt bármely időpontban használhatja a helyiséget.

A Települési Önkormányzat által biztosított helyiség használatára jelen megállapodás alapján a Nemzetiségi Önkormányzatnak az ingatlan A Települési Önkormányzat Vagyonhasznosító szervével /továbbiakban: Vagyonhasznosító/ ingyenes használati szerződést kell kötnie, mely tartalmazza a működéshez szükséges Települési Önkormányzat által biztosított tárgyi feltételeket. E szerződést a Nemz. tv, valamint a Polgári Törvénykönyv vonatkozó rendelkezései szerint - tekintettel az egyéb nem lakás célját szolgáló ingatlanok bérletére vonatkozó szabályokra - kell a Feleknek megkötni.

A Felek megállapodnak, hogy - a Nemz. tv. rendelkezéseivel összhangban - Nemzetiségi Önkormányzatnak az ingyenes helyiséghasználattal, helyiség infrastruktúrájával kapcsolatban felmerülő rezsiköltségeit és fenntartási költségeit az Önkormányzat viseli.

(A helyiség rezsiköltségének minősül a villamos energia díja, a fűtés díja, valamint a víz- és csatornadíj, szemétszállítási díj és takarítás díja.

A helyiség infrastruktúrájával kapcsolatban felmerülő fenntartási költségnek minősül a Nemzetiségi Önkormányzat működéséhez szükséges eszközök karbantartási díja.)

A Felek kijelentik, hogy a Nemz. tv. 80. § (1) bekezdés f) pontjában rögzítettek szerint a Települési Önkormányzat nem viseli a Nemzetiségi Önkormányzat testületi tagjainak és tisztségviselőinek telefonhasználatából eredő költségeit.

A Felek kijelentik, hogy a Nemzetiségi Önkormányzat részére biztosított helyiség kizárólag a Nemzetiségi Önkormányzatnak törvény által szabályozottan ellátható, illetve a Nemzetiségi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatában vállalt ellátandó feladataira vehető igénybe, melybe nem tartoznak bele pl. családi események, családi ünnepek rendezése.

A Nemzetiségi Önkormányzat a részére biztosított helyiség használatát - az ingatlan Vagyonhasznosítója részére legalább a használat napja előtt 5 nappal megküldött előzetes írásbeli értesítést követően – kizárólag oktatási, nemzeti identitásőrző kulturális célra engedheti át.

A Nemzetiségi Önkormányzat a részére biztosított helyiség vonatkozásában értéknövelő beruházás végzésére – a Vagyonhasznosító írásbeli hozzájárulása nélkül – nem jogosult. A Nemzetiségi Önkormányzat az általa – engedéllyel vagy

engedély nélkül – elvégzett beruházásból származó értéknövekmény megtérítését a Települési Önkormányzattól nem követelheti.

A Nemzetiségi Önkormányzat a Települési Önkormányzattól leltár szerint átvett ingó vagyontárgyakat, eszközöket, berendezési, felszerelési tárgyakat, köteles nyilvántartani és azok állagmegóvásáról a jó gazda módjára gondoskodni.

A Nemzetiségi Önkormányzat az ingóságok tekintetében köteles haladéktalanul írásban jelezni a Vagyonhasználó felé azok megsemmisülését, elhasználódását, eltűnését, valamint a Vagyonhasználó kérésére a tárgykörben további adatot szolgáltatni, vagy intézkedést tenni.

1.2. A Települési Önkormányzat biztosítja a Nemzetiségi Önkormányzat részére az alábbi feladatok ellátását és a feladatok ellátásával kapcsolatos költségek viselését a Nemz. tv. 80. § (1) bekezdés f) pontja alapján:

- a) a testületi ülések előkészítése (meghívók, előterjesztések, hivatalos levelezés előkészítése, postázása, a testületi ülések jegyzőkönyveinek elkészítése, postázása);
- b) a testületi döntések és a tisztségviselők döntéseinek előkészítése, a testületi és tisztségviselői döntéshozatalhoz kapcsolódó nyilvántartási, sokszorosítási, postázási feladatok ellátása;
- c) a nemzetiségi önkormányzat működésével, gazdálkodásával kapcsolatos nyilvántartási, iratkezelési feladatok ellátása.

E pontban foglaltak teljesítésére akként kerül sor, hogy a Nemzetiségi Önkormányzat Elnökének jelzése alapján

- a) az elkészített meghívók, előterjesztések, hivatalos levelezés, testületi ülések jegyzőkönyvei a postázás előtt a megfelelő példányszámban a Települési Önkormányzat Polgármesteri Hivatala /továbbiakban: Polgármesteri Hivatal/ Orosháza, Szabadság tér 4-6. számú épületének fénymásolást végző helyiségében nyomtatásra, illetve fénymásolásra kerülnek, majd postázásra leadásra kerülnek a Polgármesteri Hivatal Jogi Irodájának Iktatóirodai Csoportja részére.
- b) a nemzetiségi önkormányzat működésével, gazdálkodásával kapcsolatos nyilvántartási, iratkezelési feladatokat a Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Irodájának kijelölt munkatársa végzi.
- c) Polgármesteri Hivatal tárgykörben érintett szervezeti egységei – igénynek megfelelően egyeztetetten – közreműködik a Nemzetiségi Önkormányzat tevékenységéhez kapcsolódóan előterjesztések, szabályzatok előkészítésében, jogértelmezési kérésekben.

1.3. A Felek megállapodnak abban, hogy a jegyző vagy megbízottja (a Polgármesteri Hivatal Jogi Irodája Jogi és Önkormányzati Csoportja és Közigazgatási Irodájának Költségvetési Csoportja megbízott dolgozója) a helyi önkormányzat megbízásából és képviselőként részt vesz a nemzetiségi önkormányzat testületi ülésein és jelzi, amennyiben törvénytétést észlel.

## **2. A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos feladatok ellátása**

2.1. A Nemzetiségi Önkormányzat bevételeivel és kiadásaival kapcsolatban

- a) a tervezési,
- b) a gazdálkodási,
- c) az ellenőrzési,
- d) a finanszírozási,
- e) az adatszolgáltatási és
- f) a beszámolási

feladatok ellátásáról a Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Irodájának Költségvetési Csoportja gondoskodik.

2.2. A Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Irodájának Költségvetési Csoportja a 2.1. pontban meghatározottak ellátása érdekében különösen az alábbi feladatokat látja el:

- a) közreműködik a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési koncepciójáról, költségvetéséről, költségvetése módosításáról szóló, valamint az azokhoz kapcsolódó egyéb határozatok megalkotásának előkészítésében,
- b) ellátja a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetését megalkotó határozatban foglaltak szerint a költségvetés Magyar Államkincstárhoz történő benyújtásával kapcsolatos feladatokat,
- c) elkészíti a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetésének végrehajtásáról féléves és éves beszámolót,
- d) előkészíti, feldolgozza a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetését és költségvetésének végrehajtásával kapcsolatosan időközi pénzforgalmi (információs) jelentéseket, negyedéves mérleg jelentéseket, elkészíti a féléves, éves beszámolót feldolgozza és eljuttatja azokat a Magyar Államkincstárhoz,
- e) közreműködik – amennyiben szükséges - a Nemzetiségi Önkormányzat átmeneti gazdálkodásáról szóló határozat tervezetének elkészítésében,
- f) gondoskodik a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetésének végrehajtásával összefüggő pénzügyi, számviteli, gazdálkodási feladatok ellátásáról,
- g) fedezetellenőrzéssel egyidejűleg nyilvántartásba veszi a Nemzetiségi Önkormányzat által vállalt kötelezettségvállalásokat,
- h) jelzést ad a Nemzetiségi Önkormányzat felé az előirányzatok, a kötelezettségvállalások és a tényleges kifizetési igény közötti összhang hiányáról,
- i) teljes körűen végzi a Nemzetiségi Önkormányzat kifizetési bizonylatainak érvényesítését,
- j) végzi a szállítói számlák és utalványok rögzítését,
- k) végzi a vevő számlákkal kapcsolatos kintlévőségek nyilvántartását, kezelését, értékelését,
- l) szükség esetén intézi az elektronikus adóbevallási rendszeren keresztül az adóbevallások (adatszolgáltatások) továbbítását és az ezzel kapcsolatos feladatokat,
- m) ellátja a Nemzetiségi Önkormányzat tárgyi eszközeinek analitikus nyilvántartásával összefüggő teendőket,
- n) a Nemzetiségi Önkormányzatok gazdálkodását illetően elvégzi a kontírozást,
- o) ellátja a Nemzetiségi Önkormányzatok bevételeivel kapcsolatos pénzügyi feladatokat,
- p) végzi a Nemzetiségi Önkormányzat napi bankanyagának feldolgozását (bizonylatokkal történő összeszerelés, kontírozás, ellenőrzés, gépi feldolgozás),
- q) ellátja a Nemzetiségi Önkormányzat főkönyvi könyvelésével kapcsolatos feladatokat, napi banki anyag gépi könyvelését, pénztár, banknaplók kiíratását,

főkönyvi kivonat kiíratását,

r) közreműködik az államháztartás igényeinek megfelelő, a Nemzetiségi Önkormányzat előirányzatairól és azok felhasználásáról információszolgáltatásban, valamint

s) vezeti a Nemzetiségi Önkormányzat előirányzat-nyilvántartását.

**3. A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetésének előkészítése, megalkotása, elfogadása, valamint a költségvetési előirányzatok módosításának és a költségvetéssel összefüggő adatszolgáltatási kötelezettségek teljesítésének rendje**

**(Áht. 24. § (1)-(2) bekezdés, 26. § (1) bekezdés; 87. §, 91. §;  
az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.)  
Korm. rend /továbbiakban: Ávr./ 24. §, 26-29. §)**

3.1. A jegyző, vagy az általa megbízott személy a helyi önkormányzat költségvetési koncepció tervezetének a helyi nemzetiségi önkormányzatot érintő adatairól, keretszámairól - a tervezet elkészültét követő három napon belül írásban - tájékoztatja a Nemzetiségi Önkormányzat elnökét.

A nemzetiségi önkormányzat a helyi önkormányzat költségvetési koncepciójáról – a nemzetiségi önkormányzatot érintő részéről - véleményt alkot.

3.2. A Nemzetiségi Önkormányzat - az államháztartásról szóló rendelkezések előírásaira figyelemmel - a Közgazdasági Iroda Költségvetési Csoportja közreműködésével legkésőbb évente november 15. napjáig elkészíti a következő évre vonatkozó költségvetési koncepció-tervezetét, melyet a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke legkésőbb évente november 30-áig (helyi önkormányzati választás évében legkésőbb december 15-éig) nyújt be a képviselő-testület részére, melynek elfogadásáról az határozattal dönt.

3.3. A Nemzetiségi Önkormányzat az államháztartásról szóló rendelkezések előírásaira figyelemmel, a Közgazdasági Iroda Költségvetési Csoportja közreműködésével legkésőbb a költségvetési tárgyév január 25. napjáig elkészíti költségvetését, melyet a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke legkésőbb a központi költségvetési törvény kihirdetését követő 45. napig nyújt be a képviselő-testület részére.

A Nemzetiségi Önkormányzat a költségvetését önállóan, határozat formájában állapítja meg. A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési határozatának az Áht-ban és az Ávr-ben meghatározott szerkezet szerint kell tartalmaznia az előirányzatokat.

A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési határozatának kivonatát az elnök, annak elfogadását követő öt munkanapon belül, megküldi a Polgármesteri Hivatalnak.

3.4. A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési előirányzatainak változtatására irányuló előterjesztést a Közgazdasági Iroda Költségvetési Csoportja közreműködésével készíti elő. Az előirányzatok módosításáról a Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete határozattal dönt. A módosításról hozott határozat egy példányát, valamint az előirányzat-módosítás

részletezését (az előirányzat-nyilvántartáson történő átvezetés céljából) a Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke a döntést követő öt napon belül juttatja el a Közgazdasági Iroda Költségvetési Csoportjához.

3.5. A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának

- a) féléves helyzetéről legkésőbb a tárgyév szeptember 15-éig,
  - b) háromnegyedéves helyzetéről a következő évi költségvetési koncepció elfogadásával egyidejűleg,
- beszámol a Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testületének, melyről a Képviselő-testület határozatban dönt.

3.6. A Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete a Nemzetiségi Önkormányzat éves zárszámadásáról, legkésőbb a költségvetési évet követő negyedik hónap utolsó napjáig zárszámadási határozatot hoz.

#### **4. A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetése végrehajtásával kapcsolatos és beszámolási kötelezettség előkészítésével összefüggő feladatok teljesítésének rendje (Áht. 36-38. §, Ávr. 52-60. §)**

4.1. A Nemzetiségi Önkormányzat önállóan dönt saját költségvetése felhasználásáról.

A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátására az államháztartásról szóló mindenkor hatályos jogszabályokban foglaltak irányadók.

4.2. A Közgazdasági Iroda Költségvetési Csoportja látja el a Nemzetiségi Önkormányzat önálló fizetési számla nyitásával, törzskönyvi nyilvántartási adatainak törzskönyvi nyilvántartásban szükséges esetleges módosításával, az adószám igénylésével kapcsolatos teendőket, melyhez a Nemzetiségi Önkormányzatok elnökei kötelesek a szükséges, aláírt mellékleteket rendelkezésre bocsátani.

A számlanyitás költsége a Nemzetiségi Önkormányzatot terheli.

4.3. A Nemzetiségi Önkormányzat az államháztartási információs rendszerhez a Magyar Államkincstáron keresztül az alábbiak szerint kapcsolódik:

- a) Információs szolgáltatással az elemi költségvetésről. A Nemzetiségi Önkormányzat éves költségvetéséről annak elfogadását követően a Közgazdasági Iroda Költségvetési Csoportja közreműködésével - külön meghatározott határidőre - szolgáltat adatot az államháztartás információs rendszere számára,
- b) időközi költségvetési jelentéssel. A Nemzetiségi Önkormányzat a költségvetése végrehajtása során lebonyolított pénzforgalmával összefüggésben a Közgazdasági Iroda Költségvetési Csoportja közreműködésével - külön meghatározott határidőre - tesz eleget az államháztartási információs rendszere felé irányuló adatszolgáltatási kötelezettségének,
- c) időközi mérlegjelentéssel, mérleg-gyorsjelentéssel. A Nemzetiségi Önkormányzat

a költségvetése végrehajtásával összefüggésben a mérlegjelentéseket a Közgazdasági Iroda Költségvetési Csoportja közreműködésével - külön meghatározott határidőre - állítja össze, s biztosítja adatait az államháztartási információs rendszer számára, valamint

d) féléves és éves elemi beszámoló készítési kötelezettséggel. A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetésének féléves- és éves végrehajtásával, gazdálkodásával összefüggésben a Közgazdasági Iroda Költségvetési Csoportja közreműködésével - külön meghatározott határidőre - tesz eleget az államháztartási információs rendszere felé irányuló adatszolgáltatási kötelezettségének.

4.4. Felek megállapodnak abban, hogy a vonatkozó pénzügyi előírások betartásával a Nemzetiségi Önkormányzat pénztárforgalmáról időszakai pénztárjelentést vezet, amit havonta lezár.

4.5. A nemzetiségi önkormányzat kötelezettségvállalásaival kapcsolatos hatáskörök:

a) A Nemzetiségi Önkormányzat kiadási előirányzatai terhére kötelezettségvállalásra a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke vagy az általa írásban felhatalmazott nemzetiségi önkormányzati képviselő jogosult.

a.a) A kötelezettségvállalás előtt a kötelezettséget vállalónak meg kell győződnie arról, hogy a rendelkezésre álló, fel nem használt előirányzat biztosítja-e a kiadás teljesítésére a fedezetet.

Az Áht. 2. § (1) bekezdés o) pontjában leírtak alapján kötelezettségvállalásnak minősül: a kiadási előirányzatok és az EU forrásból származó pénzeszközként nyilvántartott idegen pénzeszközök terhére fizetési kötelezettség - így különösen a foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítésére, szerződés megkötésére, költségvetési támogatás biztosítására irányuló – vállalásáról szóló, szabályszerűen megtett jognyilatkozat. A kötelezettségvállalás az Áht. 53. § figyelembevételével 100.000,- Ft összeg feletti esetben csak írásban, és az arra jogosult személy pénzügyi ellenjegyzése után történhet.

ab) A kötelezettségvállalások teljes körű nyilvántartásba vételéről gondoskodni kell, melynek tartalmaznia kell legalább:

- a kötelezettségvállaló nevét,
- a kötelezettségvállalás tárgyát,
- a kötelezettségvállalás összegét,
- a kötelezettségvállalás évek és előirányzatok szerinti megoszlását,
- a kifizetési határidőket és azok jogosultjait, továbbá
- a teljesítési adatokat.

ac) A kötelezettségvállalások nyilvántartását folyamatosan, naprakészen kell vezetni. A Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke köteles a kötelezettségvállalást követő munkanapon a kötelezettségvállalás dokumentumait a Közgazdasági Iroda Költségvetési Csoportja részére átadni. A nyilvántartást Közgazdasági Iroda Költségvetési Csoportja vezeti, a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke által átadott dokumentumok alapján. A kötelezettségvállalás nyilvántartó – nyilvántartás adatai alapján – haladéktalanul köteles jelezni a Közigazgatási Iroda Irodavezetője és a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke felé, ha valamelyik

kiemelt előirányzat a kötelezettségvállalások következtében teljes egészében lekötésre került.

b) a Nemzetiségi Önkormányzat kiadási előirányzatai terhére történő kötelezettségvállalás esetén annak pénzügyi ellenjegyzésére a Közgazdasági Iroda vezetője, távollétében Közgazdasági Iroda vezető-helyettese írásban jogosult. A kötelezettségvállalás pénzügyi ellenjegyzésére feljogosított személynek a felsőoktatásban szerzett pénzügyi-számviteli végzettséggel, vagy legalább középfokú iskolai végzettséggel és emellett pénzügyi-számviteli képesítéssel kell rendelkeznie.

ba) A pénzügyi ellenjegyzést a kötelezettségvállalás dokumentumán a dátum és az ellenjegyzés tényére történő utalás megjelölésével, valamint az arra jogosult személy aláírásával kell elvégezni.

bb) A pénzügyi ellenjegyzőnek az ellenjegyzést megelőzően meg kell győződnie arról, hogy a szükséges szabad előirányzat rendelkezésre áll; a tervezett kifizetési időpontokban a pénzügyi fedezet biztosított és a kötelezettségvállalás nem sérti a gazdálkodásra vonatkozó szabályokat.

bc) Amennyiben a kötelezettségvállalás nem felel meg a fentiekben leírtaknak, az ellenjegyzésre jogosultnak erről írásban tájékoztatni kell a kötelezettségvállalót. Ha a kötelezettséget vállaló a tájékoztatás ellenére írásban utasítást ad az ellenjegyzésre, az ellenjegyző köteles az utasításnak eleget tenni és az Ávr. 54. § (4) bekezdésében foglaltak szerint eljárni.

c) A Nemzetiségi Önkormányzat kiadási előirányzatai terhére történt kötelezettségvállalások teljesítés igazolására a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke által írásban meghatalmazott Nemzetiségi Önkormányzati képviselő jogosult,

A teljesítés igazolása a kiadás utalványozása előtt történik. A teljesítés igazolás során ellenőrizhető okmányok alapján ellenőrizni, igazolni kell a kiadások teljesítésének jogosságát, a kiadások összegszerűségét, ellenszolgáltatást is magában foglaló kötelezettségvállalás estében annak teljesítését.

A teljesítésigazolás a számlán „A mellékelt szerződés/megrendelés/megállapodás alapján kiállított ..... számú ..... összegű bizonylaton megjelölt elvégzett munka, szolgáltatás jogosságának, összegszerűségének, szakmai teljesítését igazolom” szöveg rávezetésével, a teljesítés igazolásának dátumával, és a teljesítésigazolásra jogosult személy aláírásával történik.

d) A Nemzetiségi Önkormányzat kiadási előirányzatai terhére történt kötelezettségvállalások érvényesítésére a jegyző által írásban kijelölt, a Közgazdasági Iroda állományába tartozó köztisztviselő írásban jogosult. A teljesítés igazolás alapján az érvényesítőnek ellenőrizni kell az összegszerűséget, a fedezet meglétét és azt, hogy a megelőző ügymenetben az Áht; az Ávr. és a vonatkozó belső szabályzatok előírásait betartották-e.

Amennyiben az érvényesítő az érvényesítés során a jogszabályok, illetve a belső szabályzatok megsértését tapasztalja, köteles azt jelezni az utalványozónak. Az érvényesítés nem tagható meg, ha ezt követően az utalványozó erre írásban utasítja. A további eljárási szabályokra az Ávr. 54. § (4) bekezdésében foglalt szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

Az érvényesítésnek – az „érvényesítve” megjelölésen kívül – tartalmaznia kell a megállapított összeget, az érvényesítés dátumát és az érvényesítő aláírását.

e) A Nemzetiségi Önkormányzat kiadási előirányzatai terhére történt kötelezettségvállalások utalványozására a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke vagy az általa írásban felhatalmazott Nemzetiségi Önkormányzati képviselő jogosult. Utalványozni készpénzes fizetési mód esetén az érvényesített pénztárbizonylatra rávezetett, más esetben az utalványrendeletre rávezetett írásbeli rendelkezéssel lehet. Az utalványozásra egyebekben az Ávr. 59. §-át kell alkalmazni.

#### **4.6. Települési Önkormányzati támogatás felhasználása**

4.6.1. A Települési Önkormányzat a Nemzetiségi Önkormányzatnak támogatást nyújt az éves költségvetési rendeletében meghatározott összegben. A támogatás Nemzetiségi Önkormányzat számlájára történő átutalására negyedévente egyenlő részletekben kerül sor.

Az első részlet kifizetésére a Települési Önkormányzat költségvetésének kihirdetését követő 20 napon belül, majd tárgyév április 10., június 10., október 10. napjáig kerül sor.

4.6.2. A Nemzetiségi Önkormányzat a Települési Önkormányzattól kapott támogatást csak az alábbiakban felsorolt feladatok megvalósítására használhatja fel:

- kulturális és sportrendezvény lebonyolítása,
- vetélkedők, versenyek lebonyolítása,
- pályázati önrész biztosítása
- oktatási feladatok elvégzése,
- sajtótermékek beszerzése,
- nemzetközi és hazai kapcsolatok ápolása.

4.6.3. A Települési Önkormányzattól kapott támogatás legfeljebb 30%-a fordítható személyi jellegű kifizetésekre, költségtérítésekre.

4.7. A Nemzetiségi Önkormányzati választások évében a Nemzetiségi Önkormányzat rendelkezésére álló Települési Önkormányzati forrásból biztosított előirányzatok felhasználására, az előirányzatok terhére kötelezettségek vállalására naptári éven belül a Nemzetiségi Önkormányzati választások időpontjához igazítottan, időarányos ütemezés szerint kerülhet sor.

4.8. Az Áht-ban és az Ávr-ben meghatározott adatszolgáltatás során szolgáltatott adatok valódiságáért, a számviteli szabályokkal és a statisztikai rendszerrel való tartalmi egyezőségéért a Nemzetiségi önkormányzat tekintetében a helyi Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testületének elnöke a felelős.

4.9. A Nemzetiségi Önkormányzat kijelenti, hogy a jelen Megállapodásban foglalt feladatok jogszerű ellátása érdekében a Nemzetiségi Önkormányzat a Polgármesteri Hivatalra, valamint a Települési Önkormányzatra és a Polgármesteri Hivatalra együttesen irányadó, a gazdálkodással összefüggő szabályokat, szabályzatokat magára nézve kötelezőnek ismeri el.

## 5. Egyéb rendelkezések:

5.1. A Felek a jelen Megállapodást határozatlan időtartamra kötik. A jelen Megállapodás hatálybalépésének napja, az a nap, amikor annak elfogadásáról az utolsóként jóváhagyó Önkormányzat Képviselő-testülete határozatát meghozza.

5.2. A Felek kijelentik, hogy a 2013. évi költségvetés tervezése során a jelen Megállapodás szerint kötelesek eljárni és az elfogadott költségvetés végrehajtása során az együttműködés szabályait kölcsönösen betartják.

5.3. A Felek a jelen Megállapodást minden év január 31. napjáig, általános vagy időközi választás esetén az alakuló ülést követő harminc napon belül felülvizsgálják és szükség esetén döntenek módosításáról.

5.4. A jelen Megállapodás minden külön értesítés nélkül megszűnik, abban az esetben, ha a Nemzetiségi Önkormányzat a Nemz. tv. 74. § (1) bekezdése alapján megszűnik.

5.5. Felek megállapodnak abban, hogy jelen megállapodás aláírásával egyidejűleg a köztük 2011. december 28. napján létrejött, Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 309/2011. (XI.25.) Kt. számú és az Orosháza Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata 44/2011. (12.15.) C.K.Ö. számú határozatokkal elfogadott együttműködési megállapodás hatályát veszti.

A jelen Megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Nemz. tv., az Áht., az Ávr. valamint az Önkormányzatok Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak irányadóak.

A Megállapodás hatálya alatt felmerülő bármely vitás kérdés rendezésre a Felek elsődlegesen tárgyalásos formát jelölik meg.

A Felek a jelen Megállapodást, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag aláírják.

Orosháza, 2012. május .....

Orosháza, 2012. május .....

.....  
Települési Önkormányzat

.....  
Nemzetiségi Önkormányzat

### Záradék:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatával kötendő együttműködési megállapodást ...../2012. (.....) Kt. számú határozatával elfogadta.

Orosháza Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatának Képviselő-testülete az Orosháza Város Önkormányzattal kötendő együttműködési megállapodást ..... határozatával elfogadta.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**137/2012.(V.25.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) jóváhagyja az Orosháza Város Német Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő – a határozat 1. számú mellékletében foglalt – Együttműködési megállapodást és aláírására felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert,
- 2.) hatályon kívül helyezi az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 310/2011. (XI. 25.) K.t. számú határozatát.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Dancsó József polgármester az együttműködési megállapodás aláírásáért

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta a szerződés aláírásra történő előkészítéséért

**Határidő:** 2012. május 31. a megállapodás aláírására

1. számú melléklet

**EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS**

**A TELEPÜLÉSI ÉS A NÉMET NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÖZÖTT**

mely létrejött

egyrésztől Dr. Dancsó József polgármester által képviselt Orosháza Város Önkormányzata (székhelye: 5900 Szabadság tér 4-6., adószáma: 15725510-2-04, törzskönyvi azonosító száma: 725514) / továbbiakban: Települési Önkormányzat /,

másrésztől Dr. Abonyi Lajos 1. elnök által képviselt Orosháza Város Német Nemzetiségi Önkormányzat (székhelye: 5900 Orosháza, 5900 Orosháza, Szabadság tér 3. III. emelet 7., adószáma: 15777665-1-04, törzskönyvi azonosító száma: 777667) / továbbiakban: Nemzetiségi Önkormányzat /

/továbbiakban együtt: Felek/ között a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény /továbbiakban: Nemz. tv./ 80. §-a, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv. /továbbiakban: Áht./ 27. § (2) bekezdése alapján alulírott helyen és időben, az alábbi tartalommal:

### **1. Helyiséghasználat, működési feltételek biztosítása**

1.1. A Nemzetiségi Önkormányzat testületi működéséhez igazodó ingyenes helyiséghasználatot biztosít a Települési Önkormányzat a tulajdonában álló Orosháza, Szabadság tér 3. III. emelet 7. számú irodájában. A Nemzetiségi Önkormányzat az épület nyitvatartási idejének időtartama alatt bármely időpontban használhatja a helyiséget.

A Települési Önkormányzat által biztosított helyiség használatára jelen megállapodás alapján a Nemzetiségi Önkormányzatnak az ingatlan A Települési Önkormányzat Vagyonhasznosító szervével /továbbiakban: Vagyonhasznosító/ ingyenes használati szerződést kell kötnie, mely tartalmazza a működéshez szükséges Települési Önkormányzat által biztosított tárgyi feltételeket. E szerződést a Nemz. tv, valamint a Polgári Törvénykönyv vonatkozó rendelkezései szerint - tekintettel az egyéb nem lakás célját szolgáló ingatlanok bérletére vonatkozó szabályokra - kell a Feleknek megkötni.

A Felek megállapodnak, hogy - a Nemz. tv. rendelkezéseivel összhangban - Nemzetiségi Önkormányzatnak az ingyenes helyiséghasználattal, helyiség infrastruktúrájával kapcsolatban felmerülő rezsiköltségeit és fenntartási költségeit az Önkormányzat viseli.

(A helyiség rezsiköltségének minősül a villamos energia díja, a fűtés díja, valamint a víz- és csatornadíj, szemétszállítási díj és takarítás díja.

A helyiség infrastruktúrájával kapcsolatban felmerülő fenntartási költségnek minősül a Nemzetiségi Önkormányzat működéséhez szükséges eszközök karbantartási díja.)

A Felek kijelentik, hogy a Nemz. tv. 80. § (1) bekezdés f) pontjában rögzítettek szerint a Települési Önkormányzat nem viseli a Nemzetiségi Önkormányzat testületi tagjainak és tisztségviselőinek telefonhasználatából eredő költségeit.

A Felek kijelentik, hogy a Nemzetiségi Önkormányzat részére biztosított helyiség kizárólag a Nemzetiségi Önkormányzatnak törvény által szabályozottan ellátható, illetve a Nemzetiségi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatában vállalt ellátandó feladataira vehető igénybe, melybe nem tartoznak bele pl. családi események, családi ünnepek rendezése.

A Nemzetiségi Önkormányzat a részére biztosított helyiség használatát - az ingatlan Vagyonhasznosítója részére legalább a használat napja előtt 5 nappal megküldött előzetes írásbeli értesítést követően – kizárólag oktatási, nemzeti identitásőrző kulturális célra engedheti át.

A Nemzetiségi Önkormányzat a részére biztosított helyiség vonatkozásában értéknövelő beruházás végzésére – a Vagyonhasznosító írásbeli hozzájárulása nélkül – nem jogosult. A Nemzetiségi Önkormányzat az általa – engedéllyel vagy engedély nélkül – elvégzett beruházásból származó értéknövekmény megtérítését a Települési Önkormányzattól nem követelheti.

A Nemzetiségi Önkormányzat a Települési Önkormányzattól leltár szerint átvett ingó vagyontárgyakat, eszközöket, berendezési, felszerelési tárgyakat, köteles nyilvántartani és azok állagmegóvásáról a jó gazda módjára gondoskodni.

A Nemzetiségi Önkormányzat az ingóságok tekintetében köteles haladéktalanul írásban jelezni a Vagyonhasznosító felé azok megsemmisülését, elhasználódását, eltűnését, valamint a Vagyonhasznosító kérésére a tárgykörben további adatot szolgáltatni, vagy intézkedést tenni.

1.2. A Települési Önkormányzat biztosítja a Nemzetiségi Önkormányzat részére az alábbi feladatok ellátását és a feladatok ellátásával kapcsolatos költségek viselését a Nemz. tv. 80. § (1) bekezdés f) pontja alapján:

a) a testületi ülések előkészítése (meghívók, előterjesztések, hivatalos levelezés előkészítése, postázása, a testületi ülések jegyzőkönyveinek elkészítése, postázása);

b) a testületi döntések és a tisztségviselők döntéseinek előkészítése, a testületi és tisztségviselői döntéshozatalhoz kapcsolódó nyilvántartási, sokszorosítási, postázási feladatok ellátása;

c) a nemzetiségi önkormányzat működésével, gazdálkodásával kapcsolatos nyilvántartási, iratkezelési feladatok ellátása.

E pontban foglaltak teljesítésére akként kerül sor, hogy a Nemzetiségi Önkormányzat Elnökének jelzése alapján

a) az elkészített meghívók, előterjesztések, hivatalos levelezés, testületi ülések jegyzőkönyvei a postázás előtt a megfelelő példányszámban a Települési Önkormányzat Polgármesteri Hivatala /továbbiakban: Polgármesteri Hivatal/ Orosháza, Szabadság tér 4-6. számú épületének fénymásolást végző helyiségében nyomtatásra, illetve fénymásolásra kerülnek, majd postázásra leadásra kerülnek a Polgármesteri Hivatal Jogi Irodájának Iktatóirodai Csoportja részére.

b) a nemzetiségi önkormányzat működésével, gazdálkodásával kapcsolatos nyilvántartási, iratkezelési feladatokat a Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Irodájának kijelölt munkatársa végzi.

c) Polgármesteri Hivatal tárgykörben érintett szervezeti egységei – igénynek megfelelően egyeztetetten – közreműködik a Nemzetiségi Önkormányzat tevékenységéhez kapcsolódóan előterjesztések, szabályzatok előkészítésében, jogértelmezési kérésekben.

1.3. A Felek megállapodnak abban, hogy a jegyző vagy megbízottja (a Polgármesteri Hivatal Jogi Irodája Jogi és Önkormányzati Csoportja és Közigazgatási Irodájának Költségvetési Csoportja megbízott dolgozója) a helyi önkormányzat megbízásából és képviselőként részt vesz a nemzetiségi önkormányzat testületi ülésein és jelzi, amennyiben törvénytörtést észlel.

## 2. A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos feladatok ellátása

2.1. A Nemzetiségi Önkormányzat bevételeivel és kiadásaival kapcsolatban

- a) a tervezési,
- b) a gazdálkodási,
- c) az ellenőrzési,
- d) a finanszírozási,
- e) az adatszolgáltatási és
- f) a beszámolási

feladatok ellátásáról a Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Irodájának Költségvetési Csoportja gondoskodik.

2.2. A Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Irodájának Költségvetési Csoportja a 2.1. pontban meghatározottak ellátása érdekében különösen az alábbi feladatokat látja el:

- a) közreműködik a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési koncepciójáról, költségvetéséről, költségvetése módosításáról szóló, valamint az azokhoz kapcsolódó egyéb határozatok megalkotásának előkészítésében,
- b) ellátja a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetését megalkotó határozatban foglaltak szerint a költségvetés Magyar Államkincstárhoz történő benyújtásával kapcsolatos feladatokat,
- c) elkészíti a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetésének végrehajtásáról féléves és éves beszámolót,
- d) előkészíti, feldolgozza a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetését és költségvetésének végrehajtásával kapcsolatosan időközi pénzforgalmi (információs) jelentéseket, negyedéves mérleg jelentéseket, elkészíti a féléves, éves beszámolót feldolgozza és eljuttatja azokat a Magyar Államkincstárhoz,
- e) közreműködik – amennyiben szükséges - a Nemzetiségi Önkormányzat átmeneti gazdálkodásáról szóló határozat tervezetének elkészítésében,
- f) gondoskodik a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetésének végrehajtásával összefüggő pénzügyi, számviteli, gazdálkodási feladatok ellátásáról,
- g) fedezetellenőrzéssel egyidejűleg nyilvántartásba veszi a Nemzetiségi Önkormányzat által vállalt kötelezettségvállalásokat,
- h) jelzést ad a Nemzetiségi Önkormányzat felé az előirányzatok, a kötelezettségvállalások és a tényleges kifizetési igény közötti összhang hiányáról,
- i) teljes körűen végzi a Nemzetiségi Önkormányzat kifizetési bizonylatainak érvényesítését,
- j) végzi a szállítói számlák és utalványok rögzítését,
- k) végzi a vevő számlákkal kapcsolatos kintlévőségek nyilvántartását, kezelését, értékelését,
- l) szükség esetén intézi az elektronikus adóbevallási rendszeren keresztül az adóbevallások (adatszolgáltatások) továbbítását és az ezzel kapcsolatos feladatokat,
- m) ellátja a Nemzetiségi Önkormányzat tárgyi eszközeinek analitikus nyilvántartásával összefüggő teendőket,
- n) a Nemzetiségi Önkormányzatok gazdálkodását illetően elvégzi a kontírozást,

- o) ellátja a Nemzetiségi Önkormányzatok bevételeivel kapcsolatos pénzügyi feladatokat,
- p) végzi a Nemzetiségi Önkormányzat napi bankanyagának feldolgozását (bizonylatokkal történő összeszerelés, kontírozás, ellenőrzés, gépi feldolgozás),
- q) ellátja a Nemzetiségi Önkormányzat főkönyvi könyvelésével kapcsolatos feladatokat, napi banki anyag gépi könyvelését, pénztár, banknaplók kiíratását, főkönyvi kivonat kiíratását,
- r) közreműködik az államháztartás igényeinek megfelelő, a Nemzetiségi Önkormányzat előirányzatairól és azok felhasználásáról információszolgáltatásban, valamint
- s) vezeti a Nemzetiségi Önkormányzat előirányzat-nyilvántartását.

**3. A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetésének előkészítése, megalkotása, elfogadása, valamint a költségvetési előirányzatok módosításának és a költségvetéssel összefüggő adatszolgáltatási kötelezettségek teljesítésének rendje**

(Áht. 24. § (1)-(2) bekezdés, 26. § (1) bekezdés; 87. §, 91. §;  
az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.)  
Korm. rend /továbbiakban: Ávr./ 24. §, 26-29. §)

3.1. A jegyző, vagy az általa megbízott személy a helyi önkormányzat költségvetési koncepció tervezetének a helyi nemzetiségi önkormányzatot érintő adatairól, keretszámairól - a tervezet elkészültét követő három napon belül írásban - tájékoztatja a Nemzetiségi Önkormányzat elnökét.

A nemzetiségi önkormányzat a helyi önkormányzat költségvetési koncepciójáról – a nemzetiségi önkormányzatot érintő részéről - véleményt alkot.

3.2. A Nemzetiségi Önkormányzat - az államháztartásról szóló rendelkezések előírásaira figyelemmel - a Közgazdasági Iroda Költségvetési Csoportja közreműködésével legkésőbb évente november 15. napjáig elkészíti a következő évre vonatkozó költségvetési koncepció-tervezetét, melyet a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke legkésőbb évente november 30-áig (helyi önkormányzati választás évében legkésőbb december 15-éig) nyújt be a képviselő-testület részére, melynek elfogadásáról az határozattal dönt.

3.3. A Nemzetiségi Önkormányzat az államháztartásról szóló rendelkezések előírásaira figyelemmel, a Közgazdasági Iroda Költségvetési Csoportja közreműködésével legkésőbb a költségvetési tárgyév január 25. napjáig elkészíti költségvetését, melyet a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke legkésőbb a központi költségvetési törvény kihirdetését követő 45. napig nyújt be a képviselő-testület részére.

A Nemzetiségi Önkormányzat a költségvetését önállóan, határozat formájában állapítja meg. A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési határozatának az Áht-ban és az Ávr-ben meghatározott szerkezet szerint kell tartalmaznia az előirányzatokat.

A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési határozatának kivonatát az elnök, annak elfogadását követő öt munkanapon belül, megküldi a Polgármesteri Hivatalnak.

3.4. A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke a Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési előirányzatainak változtatására irányuló előterjesztést a Közgazdasági Iroda Költségvetési Csoportja közreműködésével készíti elő. Az előirányzatok módosításáról a Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete határozattal dönt. A módosításról hozott határozat egy példányát, valamint az előirányzat-módosítás részletezését (az előirányzat-nyilvántartáson történő átvezetés céljából) a Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke a döntést követő öt napon belül juttatja el a Közgazdasági Iroda Költségvetési Csoportjához.

3.5. A Nemzetiségi Önkormányzat elnöke a Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának

a) féléves helyzetéről legkésőbb a tárgyév szeptember 15-éig,

b) háromnegyedéves helyzetéről a következő évi költségvetési koncepció elfogadásával egyidejűleg,

beszámol a Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testületének, melyről a Képviselő-testület határozatban dönt.

3.6. A Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete a Nemzetiségi Önkormányzat éves zárszámadásáról, legkésőbb a költségvetési évet követő negyedik hónap utolsó napjáig zárszámadási határozatot hoz.

#### **4. A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetése végrehajtásával kapcsolatos és beszámolási kötelezettség előkészítésével összefüggő feladatok teljesítésének rendje (Aht. 36-38. §, Ávr. 52-60. §)**

4.1. A Nemzetiségi Önkormányzat önállóan dönt saját költségvetése felhasználásáról.

A Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodásának végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátására az államháztartásról szóló mindenkor hatályos jogszabályokban foglaltak irányadók.

4.2. A Közgazdasági Iroda Költségvetési Csoportja látja el a Nemzetiségi Önkormányzat önálló fizetési számla nyitásával, törzskönyvi nyilvántartási adatainak törzskönyvi nyilvántartásban szükséges esetleges módosításával, az adószám igénylésével kapcsolatos teendőket, melyhez a Nemzetiségi Önkormányzatok elnökei kötelesek a szükséges, aláírt mellékleteket rendelkezésre bocsátani.

A számlanyitás költsége a Nemzetiségi Önkormányzatot terheli.

4.3. A Nemzetiségi Önkormányzat az államháztartási információs rendszerhez a Magyar Államkincstáron keresztül az alábbiak szerint kapcsolódik:

a) Információs szolgáltatással az elemi költségvetésről. A Nemzetiségi Önkormányzat éves költségvetéséről annak elfogadását követően a Közgazdasági Iroda Költségvetési Csoportja közreműködésével - külön meghatározott határidőre - szolgáltat adatot az államháztartás információs rendszere számára,

b) időközi költségvetési jelentéssel. A Nemzetiségi Önkormányzat a költségvetése végrehajtása során lebonyolított pénzforgalmával összefüggésben a Közgazdasági Iroda Költségvetési Csoportja közreműködésével - külön meghatározott határidőre - tesz eleget az államháztartási információs rendszere felé irányuló adatszolgáltatási kötelezettségének,

c) időközi mérlegjelentéssel, mérleg-gyorsjelentéssel. A Nemzetiségi Önkormányzat a költségvetése végrehajtásával összefüggésben a mérlegjelentéseket a Közgazdasági Iroda Költségvetési Csoportja közreműködésével - külön meghatározott határidőre - állítja össze, s biztosítja adatait az államháztartási információs rendszer számára, valamint

d) féléves és éves elemi beszámoló készítési kötelezettséggel. A Nemzetiségi Önkormányzat költségvetésének féléves- és éves végrehajtásával, gazdálkodásával összefüggésben a Közgazdasági Iroda Költségvetési Csoportja közreműködésével - külön meghatározott határidőre - tesz eleget az államháztartási információs rendszere felé irányuló adatszolgáltatási kötelezettségének.

4.4. Felek megállapodnak abban, hogy a vonatkozó pénzügyi előírások betartásával a Nemzetiségi Önkormányzat pénztárforgalmáról időszakai pénztárjelentést vezet, amit havonta lezár.

4.5. A nemzetiségi önkormányzat kötelezettségvállalásaival kapcsolatos hatáskörök:

a) A Nemzetiségi Önkormányzat kiadási előirányzatai terhére kötelezettségvállalásra a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke vagy az általa írásban felhatalmazott nemzetiségi önkormányzati képviselő jogosult.

a.a) A kötelezettségvállalás előtt a kötelezettséget vállalónak meg kell győződnie arról, hogy a rendelkezésre álló, fel nem használt előirányzat biztosítja-e a kiadás teljesítésére a fedezetet.

Az Áht. 2. § (1) bekezdés o) pontjában leírtak alapján kötelezettségvállalásnak minősül: a kiadási előirányzatok és az EU forrásból származó pénzeszközként nyilvántartott idegen pénzeszközök terhére fizetési kötelezettség - így különösen a foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítésére, szerződés megkötésére, költségvetési támogatás biztosítására irányuló – vállalásáról szóló, szabályszerűen megtett jognyilatkozat. A kötelezettségvállalás az Áht. 53. § figyelembevételével 100.000,- Ft összeg feletti esetben csak írásban, és az arra jogosult személy pénzügyi ellenjegyzése után történhet.

ab) A kötelezettségvállalások teljes körű nyilvántartásba vételéről gondoskodni kell, melynek tartalmaznia kell legalább:

- a kötelezettségvállaló nevét,
- a kötelezettségvállalás tárgyát,
- a kötelezettségvállalás összegét,
- a kötelezettségvállalás évek és előirányzatok szerinti megoszlását,
- a kifizetési határidőket és azok jogosultjait, továbbá
- a teljesítési adatokat.

ac) A kötelezettségvállalások nyilvántartását folyamatosan, naprakészen kell vezetni. A Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke köteles a kötelezettségvállalást követő munkanapon a kötelezettségvállalás dokumentumait a Közgazdasági Iroda Költségvetési Csoportja részére átadni. A nyilvántartást Közgazdasági Iroda Költségvetési Csoportja vezeti, a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke által átadott dokumentumok alapján. A kötelezettségvállalás nyilvántartó – nyilvántartás adatai alapján – haladéktalanul köteles jelezni a Közigazgatási Iroda Irodavezetője és a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke felé, ha valamelyik kiemelt előirányzat a kötelezettségvállalások következtében teljes egészében lekötésre került.

b) a Nemzetiségi Önkormányzat kiadási előirányzatai terhére történő kötelezettségvállalás esetén annak pénzügyi ellenjegyzésére a Közgazdasági Iroda vezetője, távollétében Közgazdasági Iroda vezető-helyettese írásban jogosult. A kötelezettségvállalás pénzügyi ellenjegyzésére feljogosított személynek a felsőoktatásban szerzett pénzügyi-számviteli végzettséggel, vagy legalább középfokú iskolai végzettséggel és emellett pénzügyi-számviteli képesítéssel kell rendelkeznie.

ba) A pénzügyi ellenjegyzést a kötelezettségvállalás dokumentumán a dátum és az ellenjegyzés tényére történő utalás megjelölésével, valamint az arra jogosult személy aláírásával kell elvégezni.

bb) A pénzügyi ellenjegyzőnek az ellenjegyzést megelőzően meg kell győződnie arról, hogy a szükséges szabad előirányzat rendelkezésre áll; a tervezett kifizetési időpontokban a pénzügyi fedezet biztosított és a kötelezettségvállalás nem sérti a gazdálkodásra vonatkozó szabályokat.

bc) Amennyiben a kötelezettségvállalás nem felel meg a fentiekben leírtaknak, az ellenjegyzésre jogosultnak erről írásban tájékoztatni kell a kötelezettségvállalót. Ha a kötelezettséget vállaló a tájékoztatás ellenére írásban utasítást ad az ellenjegyzésre, az ellenjegyző köteles az utasításnak eleget tenni és az Ávr. 54. § (4) bekezdésében foglaltak szerint eljárni.

c) A Nemzetiségi Önkormányzat kiadási előirányzatai terhére történt kötelezettségvállalások teljesítés igazolására a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke által írásban meghatalmazott Nemzetiségi Önkormányzati képviselő jogosult, A teljesítés igazolása a kiadás utalványozása előtt történik. A teljesítés igazolás során ellenőrizhető okmányok alapján ellenőrizni, igazolni kell a kiadások teljesítésének jogosságát, a kiadások összegszerűségét, ellenszolgáltatást is magában foglaló kötelezettségvállalás estében annak teljesítését.

A teljesítésigazolás a számlán „A mellékelt szerződés/megrendelés/megállapodás alapján kiállított ..... számú ..... összegű bizonylaton megjelölt elvégzett munka, szolgáltatás jogosságának, összegszerűségének, szakmai teljesítését igazolom” szöveg rávezetésével, a teljesítés igazolásának dátumával, és a teljesítésigazolásra jogosult személy aláírásával történik.

d) A Nemzetiségi Önkormányzat kiadási előirányzatai terhére történt kötelezettségvállalások érvényesítésére a jegyző által írásban kijelölt, a Közgazdasági Iroda állományába tartozó köztisztviselő írásban jogosult. A teljesítés igazolás alapján az érvényesítőnek ellenőrizni kell az összegszerűséget, a fedezet meglétét és azt, hogy a megelőző ügymenetben az Áht; az Ávr. és a vonatkozó belső szabályzatok előírásait betartották-e.

Amennyiben az érvényesítő az érvényesítés során a jogszabályok, illetve a belső szabályzatok megsértését tapasztalja, köteles azt jelezni az utalványozónak. Az érvényesítés nem tagható meg, ha ezt követően az utalványozó erre írásban utasítja. A további eljárási szabályokra az Ávr. 54. § (4) bekezdésében foglalt szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

Az érvényesítésnek – az „érvényesítve” megjelölésen kívül – tartalmaznia kell a megállapított összeget, az érvényesítés dátumát és az érvényesítő aláírását.

e) A Nemzetiségi Önkormányzat kiadási előirányzatai terhére történt kötelezettségvállalások utalványozására a Nemzetiségi Önkormányzat elnöke vagy az általa írásban felhatalmazott Nemzetiségi Önkormányzati képviselő jogosult.

Utalványozni készpénzes fizetési mód esetén az érvényesített pénztárbizonylatra rávezetett, más esetben az utalványrendeletre rávezetett írásbeli rendelkezéssel lehet. Az utalványozásra egyebekben az Ávr. 59. §-át kell alkalmazni.

#### **4.6. Települési Önkormányzati támogatás felhasználása**

4.6.1. A Települési Önkormányzat a Nemzetiségi Önkormányzatnak támogatást nyújt az éves költségvetési rendeletében meghatározott összegben. A támogatás Nemzetiségi Önkormányzat számlájára történő átutalására negyedévente egyenlő részletekben kerül sor.

Az első részlet kifizetésére a Települési Önkormányzat költségvetésének kihirdetését követő 20 napon belül, majd tárgyév április 10., június 10., október 10. napjáig kerül sor.

4.6.2. A Nemzetiségi Önkormányzat a Települési Önkormányzattól kapott támogatást csak az alábbiakban felsorolt feladatok megvalósítására használhatja fel:

- kulturális és sportrendezvény lebonyolítása,
- vetélkedők, versenyek lebonyolítása,
- pályázati önrész biztosítása
- oktatási feladatok elvégzése,
- sajtótermékek beszerzése,
- nemzetközi és hazai kapcsolatok ápolása.

4.6.3. A Települési Önkormányzattól kapott támogatás legfeljebb 30%-a fordítható személyi jellegű kifizetésekre, költségtérítésekre.

4.7. A Nemzetiségi Önkormányzati választások évében a Nemzetiségi Önkormányzat rendelkezésére álló Települési Önkormányzati forrásból biztosított előirányzatok felhasználására, az előirányzatok terhére kötelezettségek vállalására naptári éven belül a Nemzetiségi Önkormányzati választások időpontjához igazítottan, időarányos ütemezés szerint kerülhet sor.

4.8. Az Áht-ban és az Ávr-ben meghatározott adatszolgáltatás során szolgáltatott adatok valódiságáért, a számviteli szabályokkal és a statisztikai rendszerrel való tartalmi egyezőségéért a Nemzetiségi önkormányzat tekintetében a helyi Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testületének elnöke a felelős.

4.9. A Nemzetiségi Önkormányzat kijelenti, hogy a jelen Megállapodásban foglalt feladatok jogszerű ellátása érdekében a Nemzetiségi Önkormányzat a Polgármesteri Hivatalra, valamint a Települési Önkormányzatra és a Polgármesteri Hivatalra együttesen irányadó, a gazdálkodással összefüggő szabályokat, szabályzatokat magára nézve kötelezőnek ismeri el.

### **5. Egyéb rendelkezések:**

5.1. A Felek a jelen Megállapodást határozatlan időtartamra kötik. A jelen Megállapodás hatálybalépésének napja, az a nap, amikor annak elfogadásáról az utolsóként jóváhagyó Önkormányzat Képviselő-testülete határozatát meghozza.

5.2. A Felek kijelentik, hogy a 2013. évi költségvetés tervezése során a jelen Megállapodás szerint kötelesek eljárni és az elfogadott költségvetés végrehajtása során az együttműködés szabályait kölcsönösen betartják.

5.3. A Felek a jelen Megállapodást minden év január 31. napjáig, általános vagy időközi választás esetén az alakuló ülést követő harminc napon belül felülvizsgálják és szükség esetén döntenek módosításáról.

5.4. A jelen Megállapodás minden külön értesítés nélkül megszűnik, abban az esetben, ha a Nemzetiségi Önkormányzat a Nemz. tv. 74. § (1) bekezdése alapján megszűnik.

5.5. Felek megállapodnak abban, hogy jelen megállapodás aláírásával egyidejűleg a köztük 2011. december 15. napján létrejött, Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 310/2011. (XI.25.) Kt. számú és az Orosháza Város Német Nemzetiségi Önkormányzat 57/2011. (XII.05.) NKÖ. számú határozatokkal elfogadott együttműködési megállapodás hatályát veszti.

A jelen Megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Nemz. tv., az Áht., az Ávr. valamint az Önkormányzatok Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak irányadóak.

A Megállapodás hatálya alatt felmerülő bármely vitás kérdés rendezésre a Felek elsődlegesen tárgyalásos formát jelölik meg.

A Felek a jelen Megállapodást, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag aláírják.

Orosháza, 2012. május .....

Orosháza, 2012. május .....

.....  
Települési Önkormányzat.....  
Nemzetiségi Önkormányzat**Záradék:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Város Német Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő együttműködési megállapodást ...../2012. (.....) Kt. számú határozatával elfogadta.

Orosháza Város Német Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Város Önkormányzattal kötendő együttműködési megállapodást ..... határozatával elfogadta.

**9.) A Szántó Kovács Múzeum működési engedélyének módosítási kérelme**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság a napirendet megtárgyalta és egyhangúan támogatásra méltónak ítélte.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**138/2012.(V.25.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a Szántó Kovács János Területi Múzeum működési engedélyének módosításához szükséges kérelem benyújtására.

**Végrehajtásért felelős:**

Rózsa Zoltán igazgató a kérelem határidőre történő benyújtásáért.

**Határidő:** 2012. május 31.

**10.) Helyi közforgalmú autóbusz-közlekedés állami támogatásához döntések megerősítése**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**139/2012.(V.25.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a települési önkormányzatok helyi közösségi közlekedésének támogatásáról szóló 25/2012. (V.9.) NFM rendelet 1. § (3) bekezdése szerint, a támogatás igénylése érdekében – nyilatkozik, hogy:

- a.) a 324/2011. (XII.22.) K.t. számú határozata alapján 2011. évben a Körös Volán Autóbusz-közlekedési Zrt. részére a 2008. évben kötött közszolgáltatási szerződés szerint a működtetéshez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításaihoz) 26.367.000 Ft + ÁFA, azaz Huszonhatmillió-háromszázhatvanhétezer forint + ÁFA támogatást biztosított a 2011. évi költségvetési rendelet 18. cím Dologi és egyéb folyó kiadások előirányzat terhére,
- b.) az 571/2008. (XII.19.) K.t. számú határozata értelmében a helyi menetrend szerinti autóbusz-közlekedést 2012. január 1. napjától 2012. december 31. napjáig folyamatosan a Körös Volán Autóbusz-közlekedési Zrt. útján fenntartja,
- c.) a menetrend szerinti helyi közforgalmú autóbusz-közlekedést az autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállításról szóló 2004. évi XXXIII. törvény 6. §-a alapján lefolytatott nyilvános pályázati eljárás eredményeként, az 571/2008. (XII.19.) K.t. számú határozata alapján kötött, 2009. január 1. napjától számított 4 évi időtartamra létrejött

közszolgáltatási szerződés alapján a Körös Volán Autóbuszközlekedési Zrt. (5600 Békéscsaba, Szarvasi út 103.) útján biztosítja.

**Végrehajtásért felelős:**

Miszlai József irodavezető a támogatás igényléséért

**Határidő:** azonnal

**11.) A természettudományos oktatás módszertanának és eszközrendszerének megújítása a közoktatásban (Öveges Program) pályázat benyújtása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Bogdánffy Csaba** képviselő: „Magával a pályázattal nincs semmi gond, probléma. Úgy gondolom, hogy ilyen támogatási intenzitás mellett, ilyen célok megvalósításáért feltétlenül be kell adni a pályázatot, természetesen támogatjuk. De ha már itt van Főigazgató úr is és a Közoktatási Intézményről van szó, egy rövid kérdésem van: Mivel a fenntartóváltás időszaka május hónap, hogy áll a Gimnázium és az Egyetem közötti fenntartóváltás kérdése, tehát konkrétan a gyakorlóiskola kérdése? Lesz-e ebből valami?

Azért most kérdezem, mert a bejelentések, kérdéseknél lehet, hogy nem lesz itt a Főigazgató úr és lehet, hogy ő érintett a válaszban.

Tehát jelenleg van-e valami biztató, vagy mi a helyzet ezzel kapcsolatban, mert május vége van?”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Főigazgató úr válaszol rá, vagy válaszoljak rá?”

**Dr. Blahó János** főigazgató: „Mint közismert, az az elképzelés volt, hogy a TMKIT a Szegedi Tudományegyetem gyakorlóintézményeként folytassa majd tovább a működését, ilyen jellegű tárgyalások indultak meg az Egyetemmel. Gyakorlatilag a végkifejletig eljutottunk és megtörtént úgy, ahogy illik a Szenátus előtt az utolsó egyeztetés.

Mint közismert a felsőoktatás átszervezésében is igen jelentős változások következtek és következnek be, azaz életbe lép a Pólus Program. A Pólus Program a felsőoktatás és a felsőoktatáson keresztül a közoktatás, illetve a köznevelés rendszerét a következőkben fogja érinteni. A Szegedi Tudományegyetem fogja megszervezni gyakorlatilag a felsőoktatási hálózat kialakítását a régióban. Ez azt jelenti, hogy a meglévő rendszerben, a meglévő gyakorlóintézmények rendszerét is a Szegedi Tudományegyetem fogja majd alakítani. Természetesen ez a szakmai oldal.

Mindenben – és itt is szerepel a költséghatékonyság és az eredményhatóság oldala, nevezetesen arról van szó, hogy e tekintetben most már nemcsak úgy gondolkodhat a Szegedi Tudományegyetem, hogy egy bipoláris kapcsolatrendszert épít, hanem a többoldalú kapcsolatrendszerben át kellett tekinteni a meglévő felsőoktatási intézmények és hozzájuk kötődő, vagy működő, velük együtt működő gyakorlóintézmény-hálózatot is. E tekintetben is a törvény nagyon keményen és sarkosan fogalmaz, amely az Egyetem részéről egyrészt a költség és eredményhatékonyságot kéri számon és tudomásom szerint kettő, vagy három nagyon komoly veszteséggel működő gyakorlóintézmény és felsőoktatási intézmény van, amely mint szatellit majd a Szegedi Egyetemhez csatlakozik és emellett sajnálatos az, hogy a pedagóguspályát választók száma is borzasztó mértékben csökken. Tehát e tekintetben a törvényi megfelelés is egy nagyon komoly gátat jelentett és a Rector úr számokkal illusztrálta azt, hogy gyakorlatilag azt az előterjesztés, amely tulajdonképpen már finisben volt, tulajdonképpen szakmai okokból nem tudja képviselni a Szenátus előtt és ebben kérte az Önkormányzat, illetve az Iskola támogató együttműködését. Magyarán szólva nem vitték be a Szenátus elé ezt az anyagot. Még egyszer mondom a felsőoktatás átszervezése az egyik ok, a másik pedig az, hogy a létszámkritériumoknak sem tudott megfelelni az Egyetem, nem tudta garantálni azt a létszámot, amit egy gyakorlóintézmény számára a törvény előír.

Viszont azt is el szeretném mondani, hogy természetesen lépéseket kívánunk tenni és ezek a lépések folyamatban is vannak, hogy ez a program, amely önmagában valóban egy mintaprogramként jelenhet meg a köznevelés, illetve a felsőoktatás kapcsolatában és országos mintaprogramként kiemelt finanszírozás formájában tudjon létezni és ilyen formában megőrizve a TMKIT-nek mind a szakmai, mind pedig - ha úgy tetszik - egyéb erkölcsi pozícióit Békés Megye köznevelésében, közoktatásában. Jelen pillanatban itt tart az ügy.”

(Fetser János képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megköszöni Főigazgató úr válaszát.

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**140/2012.(V.25.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) támogatja, hogy Orosháza Város Önkormányzata pályázatot nyújtson be „A

természettudományos oktatás módszertanának és eszközrendszerének megújítása a közoktatásban (Öveges Program) TÁMOP-3.1.3-11/2” pályázati kiírásra,

- 2) dönt arról, hogy a pályázat írásának, előkészítésének, előzetes tervezési feladatainak költségét, 960.000.- Ft + ÁFA összeget a 2012. évi költségvetés pályázati és egyéb tartalék kerete terhére biztosítja,
- 3.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges szerződések, együttműködési megállapodások és nyilatkozat aláírására.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Dancsó József polgármester a szükséges dokumentumok, szerződések aláírásáért, a pályázat benyújtásáért, az együttműködési megállapodás aláírásáért,

Érintett oktatási intézmény vezetője a pályázat benyújtásában való együttműködésért, koordinációért,

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a szerződések előkészítéséért,

Szűts Gézáne irodavezető a tájékoztatásért,

Miszlai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért.

**Határidő:** azonnal, ill. értelemszerűen.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II.számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**141/2012.(V.25.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 140/2012. (V.25.) K.t. számú határozat kiegészítéseként dönt az alábbiakról:

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 2. § (3) bekezdésre hivatkozva (várható fenntartóváltás) felkéri a Polgármestert, hogy „A természettudományos oktatás módszertanának és eszközrendszerének megújítása a közoktatásban (Öveges Program) TÁMOP-3.1.3-11/2” pályázat elbírálásának eredményéről haladéktalanul tájékoztassa a Képviselő-testületet annak érdekében, hogy a támogatási szerződés megkötéséről a döntést meghozhassa.

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Dancsó József polgármester

**Határidő:** Pályázat elbírálását követően haladéktalanul

## 12.) *Interpellációk, kérdések*

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Interpelláció nem érkezett. Akinek kérdése van, kérem, hogy tegye fel.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Elnézést kérek nem akartam ezt a kérdést feltenni, de Polgármester úr indított rá, a kérdésem úgy hangzik, hogy: Jupiternek mindent szabad?”

Indoklom: Jupiter, ha szükséges elmagyarázom, de látom, hogy megvan – Jupiternek mindent szabad? – ez a kérdés.

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Latinul úgy hangzik, hogy Quod licet Iovi, non licet bovi.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Gratulálok Polgármester úr. Akkor most már megvagyunk.

Polgármester úr bár ilyen hozzáértéssel és alaposággal vezetné a testületi üléseket, mint ahogy éppen ezt az egyébként remek latin idézetet nekem beidézte, mert nem szeretném végigvenni az egész mai nyilvános ülésünket, de pl. azzal a kérdéssel kezdtem, hogy az első napirendi ponthoz meghívták-e a kérelmezőket és még arra sem válaszoltak és nem akarok sorba menni. Nem akartam mindig az ügyrendi gombokat nyomni. Az, hogy normális hangvételben, szakmai alapon megyünk hozzá az előterjesztésekhez, Önök elkezdnek, Önök ott leginkább ketten az asztalnak azon a részén minősítgetni, és majd, amikor mi föl vesszük a kesztyűt és visszautasítjuk az Önök hazugságait, akkor persze megkapjuk a kritikát és Polgármester úr mintha csak a balfülére hallana, akkor ideadja a bírálatait.

Tehát ezért szól a kérdés, hogy Jupiternek mindent szabad? - mert épp az imént rendreutasította Fetser János képviselőtársamat, hogy hogyan használja a haverok szót a Gyopárosfürdő Felügyelő Bizottsági tagjaira. Hát mindenki megnézheti, nem fogom most a neveket kimondani, ezt mindenki eldöntheti, hogy hová sorolja az illetőket.

Csak akkor hadd olvassam már fel az Ön kijelentéseit a múltkori testületi ülésről, amikor a jelenlévő független újságírók egy részét nekem címezve a következőt mondta: Arra biztatom az Ön kollégáit, párttársait, haverjait - nem tudom, melyiket szereti -, hogy jöjjenek máskor is, szívesen látjuk őket itt Orosházán a Képviselő-testületen is. Ön haverozta le, meg kollégázta le az itt jelenlévő független újságírót, s ezek után van mersze a haveri címet kikérni Fetser János képviselőtársamtól. Ennyit erről.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „És mi a kérdés képviselő úr?”

(Füvesi Sándor képviselő mikrofon nélkül válaszolt, így az az általa elmondottak felvételen nem érthetőek.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Csak azért, mert feltételezte Képviselő úr, hogy nem ismerem ezt a régi mondást és csak az elejét idézte, azért jeleztem Önnek, hogy még latinul is tudom Önnek idézni a teljes mondást, hogy még véletlenül se legyen Önben kétség, hogy nem ismerem az ilyen jellegű közmondásokat, vagy

szólásmondásokat. És mi a kérdés Képviselő úr?"

(Több Képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általuk elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Értem.

Mivel Képviselő úr én nem tartom magam Jupiternek, én keresztény ember vagyok tudja és én a Jóistent tartom magunk fölött lévőknek, egynek és oszthatatlannak, ezért úgy gondolom, hogy ezen kérdésre nem én vagyok az illetékes, hogy válaszoljak, tehát az a stílus, amelyet Önök meghonosítanak, sajnós hogy meghonosítottak itt a testületi üléseken, s ugye idéztem már, hogy Önök kiröhögik a népet, haverok vannak, stb-stb. ilyen szavakat használnak. Én úgy gondolom, hogy ez nem helyes, nem stílusos, nem ad jó példát a város lakosainak, hogyha valaki ilyen formában minősítgeti a másikat, de Önök ezt szeretik, ehhez szoktak, ez a beszédstílusuk, ez egyáltalán a stílusuk, fájó módon, de tudomásul veszem, mert kénytelen vagyok, viszont tiszteletteljesen az lenne a kérésem, hogy ha lehet, akkor ne használják, nem vezet eredményre, nem vezet bizalomépítésre ezeknek a szavaknak a használata, az ilyen jellegű stílusnak a használata. Én ezt Önöknek a figyelmébe ajánlom és eldöntik, hogy ezzel a felhívással élnek-e, vagy figyelembe veszik-e, majd az elkövetkezendő testületi ülések pedig eldöntik ezt.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak felvételen nem érthetőek.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Fetser képviselő úr beordított, hogy nem. Oké, akkor már most tudomásul vettem.”

**Németh Norbert** képviselő: „Számos közmunkaprogramban résztvevő munkavállaló, aki a Városüzemeltetési Zrt-nél van alkalmazásban fordult hozzám azzal a panasszal, hogy mostanában egyre jobban csúsznak a heti kifizetések. Azt szeretném megtudni – sajnálom, hogy már az Igazgató úr nincs itt, prémium a zsebben, ő már elment -, hogy mi ennek az oka?”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Jegyző Asszony, illetve Mislai József irodavezető urat kérem, hogy válaszoljon a kérdésre. Azért Mislai urat kértem fel, mivel az alkalmazás az Önkormányzaton keresztül történik, tehát az Önkormányzat a kifizetőhely.”

**Mislai József** irodavezető: „A heti számfejtés elég nagy adminisztrációt igényel. Nemrégiben a volt a Munkaügyi Központnak egy kérdése felénk, illetve minden közmunkaprogramban résztvevő Önkormányzat felé, hogy milyen észrevételeink vannak a lebonyolítását illetően. A szervezési és végrehajtási oldalon az természetesen nem egy újdonság, hiszen valamilyen módon a közfoglalkoztatás működik már jó néhány éve, hanem az igazi probléma, ami újdonságként jelent meg az idei évben, ez a heti számfejtés. Ennek tényleg jelentős adminisztrációs terhe van és a bizonylat előállításától a pénzek kiszámlálásáig, beborítékolásáig terjedő időszak, ez heti rendszerességgel visszatérő. Akkor nincs probléma, hogyha az állomány, aki a munkában részt vesz hétfőtől-péntekig rendelkezésre áll és minden feladatát úgy

végzi el, ahogy a szerződésében szerepel. Gond ott jelentkezik, hogyha van egy munkacsoport, egy brigád – ha szabad ezt a szót használnom -, ahol van olyan dolgozó, akiről utóbb információ hiányában tudunk meg dolgokat, hogy mondjuk nem vette fel a munkát, vagy táppénzre került és az időben nem jutott a tudomásunkra. Ezek a lépcsők mind lassítják a heti bér kifizetését, nem beszélve még egyszer arról, hogy itt kétszázegynéhány ember heti számfejtéséről van szó. Tehát mondom, nem gond ez, hogyha minden héten felveszi a munkát, stb-stb., szabályosan igénybe veszi a szabadságát, ilyenekre gondolok, akkor ez nem okozna gondot, hiszen ütemezetten lehetne haladni. Itt igazából az átlagtól, vagy ettől az elképzeléstől eltérő munkavállalók okozzák a többiek kifizetését is, vagy azoknak a csúszását. Igyekszünk természetesen minél gyorsabban reagálni, de azt is figyelembe kell venni, hogy egy központi rendszeren dolgozunk, ez a központi illetmény számfejtési rendszer, ami mondjuk úgy, hogy nem erre, nem az ilyen jellegű kifizetésekre volt fejlesztve, ez tovább nehezíti a kollégáimnak a helyzetét, de mindenképpen azon vagyunk, hogy ez a csúszás minél kisebb legyen, vagy ne adj' Isten, ne legyen."

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Én is meg tudom erősíteni Irodavezető úrnak a szavait, hogy hihetetlen adminisztrációs terhet ró mindenkire. Hogyha Képviselő úr ilyet tapasztal, hogy valakinek mégis csúszott, akkor az a legszerencsésebb, hogyha azonnal bejön és akkor igyekszünk minél gyorsabban orvosolni a problémáját, hogy valóban ne legyen semmiféle csúszás a heti bérkifizetésben. Lehet, hogy egyszer majd visszatérünk a havira, én jobban örülnék neki, mert kevesebbet kellene utalványozni, az én szempontomból ez a legfontosabb, de nyilván ennek is megvan az oka, a heti bérkifizetésnek az indokoltságának."


Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése?  
(További kérdés nem hangzott el.)

A következő képviselő-testületi ülés várhatóan 2012. június 22-én lesz.

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán

  
Dr. Dancsó József  
polgármester

  
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária  
címetes főjegyző

