

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2009. március 26-án a Városháza nagytermében megtartott rendkívüli nyilvános üléséről

Jelen vannak: Németh Béla polgármester, Dr. Dancsó József alpolgármester, Molnár Béla alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Bozsár Lajos, Burka László, Csizmadia Gergely, Dávid Zoltán, Dominkó Sándor, Dr. Faludi János, Dr. Kalmár Mihály, Kiss Attila, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Dr. Násztor Sándor, Papp Róbert, Pleskó Pál, Rucz József, Dr. Sóki Krisztina, Varga Zoltán, Zalai Mihály, Dr. Zilahi Lajos képviselők

Az ülésre később érkezett: Erostyák Zoltán képviselő

Meghívottként megjelentek: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Kovács György aljegyző, Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap újságírója, Melega Krisztián a Hír6 képviselőjében, Pintér Tibor a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény igazgatója, Süli Gabriella a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény képviselőjében, Dr. Borgulya Márton szakszervezeti vezető, Forgó Anett DÖK segítő pedagógus, Czégény Gyula Békés Megye Képviselő-testülete Önkormányzati Hivatala Szakmai Felügyeleti Osztály osztályvezetője, Czeglédiné Szappanos Anita, Dr. Abonyi Lajos a Német Kisebbségi Önkormányzat Elnöke, Bagi László a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály osztályvezetője, Martonné Zánthó Edit a Pénzügyi Osztály osztályvezető-helyettese, Szőke Csabáné az Építésügyi Osztály osztályvezetője, Kisné Bor Emília a Kulturális Osztály mb. osztályvezetője, Simonné Dr. Kürti Katalin a Szervezési és Jogi Osztály osztályvezetője, vezető jogtanácsos, valamint a Szervezési és Jogi Osztály Jogi csoportjának dolgozói

Németh Béla polgármester: Köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelent érdeklődő állampolgárokat, a Hivatal dolgozóit, a képviselő-testületi tagokat. Megállapítja, hogy 22 fő Képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. Bejelenti: Erostyák Zoltán képviselő jelezte, hogy a mai testületi ülésre később érkezik.

„A rendkívüli ülés napirendi pontja ki lett postázva. Feltételezem, hogy mindenki ismeri. Nyilvános ülésen egy napirendi pont. Zárt ülésen szintén egy napirendi pont lesz. Mielőtt megszavaznánk a napirendi pontot, ketten is jelezték, hogy hozzá kívánnak szólni: Varga Zoltán úr és Dr. Zilahi Lajos.”

Varga Zoltán képviselő: „Két napirend módosítási javaslatom lenne. Az egyik az az, amit már egy előzetes testületi ülésre is megismételtem, hogy a Testület ne tárgyalja ezt a súlyosan, a város ellen való napirendet. A következő, hogy ha mégis ezt megszavazza a Testület, amihez nincs kétségem, akkor egészüljön ki a nyilvános ülés egy másik napirendi ponttal, a „Bejelentések” napirendi pontjával.”

Németh Béla polgármester: „Varga Zoltán Frakcióvezető úr megtette a napirendi ponttal kapcsolatos módosítását, amit én személy szerint nem támogatok. Sorrendben, mert két módosító indítvánnyal élt, megszavaztatom.” Szavazásra bocsátja, amit Varga Zoltán úr módosításként tett, hogy ne tárgyalják az 1. számú napirendi pontot.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

127/2009. (III.26.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete Varga Zoltán képviselő úr javaslatát, mely szerint a nyilvános ülés napirendi pontja (Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény átszervezése) ne kerüljön tárgyalásra a Képviselő-testület ülésén – többségi igen szavazat hiányában – elutasította.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja Varga Zoltán úr másik módosító javaslatát, hogy a mai testületi ülésen 2. napirendi pontként a „Bejelentések” kerüljön felvételre, melyet a maga részéről szintén nem támogat.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

128/2009. (III.26.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete Varga Zoltán képviselő úr javaslatát, hogy a nyilvános testületi ülésen 2. napirendi pontként a „Bejelentések” kerüljön felvételre – többségi igen szavazat hiányában – elutasította.

Németh Béla polgármester: Javaslatot tesz a folyó ülés napirendi pontjára az alábbiak szerint:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény átszervezése
Előadó: Németh Béla polgármester
 Dr. Dancsó József alpolgármester

Szavazásra bocsátja az elhangzott javaslatot.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

129/2009. (III.26.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármester által ismertetett napirendi pontot elfogadta.

1.) **Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény átszervezése**

Németh Béla polgármester: „Mindenki megkapta az előterjesztés szöveges indokolását, mindenki megkapta a tervezett megállapodásnak a szövegét. Ezzel kapcsolatban kérdem, hogy van-e valakinek hozzászólási igénye?”

Varga Zoltán képviselő: „Először nekem kérdéseim lennének a mai előterjesztéssel kapcsolatban. Szeretném megkérdezni, hogy azok a Testületek, akiknek ezt az előterjesztést és ezt a megállapodás-tervezetet, amelyet mi tegnap megkaptunk valamikor délután négy órakor, azt ők látták-e és tudták-e megfelelő módon véleményezni? Tehát szeretném tudni, hogy a Szakbizottságunk ezt tárgyalta-e? Tárgyalta-e a Szülői Közösség? Tárgyalta-e az Iskolaszék? Látták-e az Iskola Vezetése? Még egyszer szeretném mondani nem arra vagyok kíváncsi, hogy március 9-én összehívtak egy tájékoztatót, hanem azt, hogy ezt a konkrét megállapodás-tervezetet, amely ma itt fekszik az asztalunk előtt, ezt látták-e azok a Szervezetek, akiknek jogosultak és kötelességük ezt a tervezetet véleményezni? Utána, ha elhangzanak itt ezek a kérdés, javaslatok, akkor szeretném megkérdezni Címzetes Főjegyző Asszonyt, hogy az itt elhangzott vélemények alapján úgy gondolja-e, hogy ez a mai testületi ülés és ez a mai testületi döntés, amelyet nincs kétségem, hogy a többség meg akar szavazni, ez törvényes-e a Címzetes Főjegyző Asszony szerint? Ha ezekre a válaszokra kaptunk választ, akkor utána majd lehet folytatni a tárgyalást.”

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Mindenki valóban négy órakor megkapta ugyanazt, ami Önök előtt fekszik, tehát az iskolában működő Érdekképviselők, az Igazgató úr és Szakbizottság nem tárgyalta természetesen az idő rövidségére tekintettel. Ez nem végső döntés, a Megye hozza meg a végső döntést holnap.”

Dr. Násztor Sándor képviselő: „Inkább kérdéseim lennének, bár részben véleményt is kifejeznek. Orosháza lakosságát érzékenyen érintő ügyről van szó, ezért nyilván jogos néhány kérdés. Azontúl több személyes kapcsolódásom is van az Intézményhez. Mindemellett én semmilyen Párttal, csoportosulással nem tárgyaltam. Azt hiszem, hogy két mondatot sem váltottam Pintér úrral sem. Tehát én nem ilyen oldalról szólok ehhez hozzá, illetve teszek fel kérdéseket. Az egyik az, hogy már februárban, az anyagokat átnézve a fél éjszaka, már februárban folytak egyeztető felmérések a Megye részéről is, tehát nyilván egyeztetettek Intézményekkel is, vagy Képviselő-testület, illetve Önkormányzatokkal, Vezetéssel. Akkor miért nem kaptunk mi erről tájékoztatást, hogy a város ilyen Intézményét érintő dolgokban megbeszélések folynak. Másrészt, ha nekünk nem kötelező teher a Mező, mert így van megfogalmazva ott valami, a Megyei Szervnek igen, akkor miért nem ad ehhez ide pénzügyi támogatást. Ez egyszerű volna és mi ezeket a feladatokat át tudnánk esetleg rendezni, mert ez így ilyen nekiajándékozás és hát mondjuk a gyopárosi konyhaképző, nem tudom, hogy milyen megyei közérdekű dolog. Másrészt, hát nem tudom, az a kérdésem, hogy nem készült – ilyen esetben szoktak hatástanulmányt és egyebeket készíteni, hiszen több millió lett volna majdnem fordítva, hogy az országosan is jó helyezést is elért Kórházat felül akartuk vizsgáltatni, hát itten valamivel bonyolultabbak a dolgok – tehát itt nem-e lett volna célszerű egy ilyen felmérés esetleg a profilról, más egyéb dolgokról. Netán megkockáztathatom, hogy két nagy hazafinak a közös házasságát, most már az egyenmőség sem zavar,

mármint gondolok itt Táncsicsra, Kossuthra, tehát nem-e meg lehetett volna bizonyos fúziókkal és más konstruktív formákkal oldani ezt a problémát, esetleg karcsúsítással és akkor természetesen megfelelő pénzügyi háttérrel, mert a Táncsics Intézményt is, mint olyat, nem lehetne ezzel úgy tönkretenni. Kérdelem még azt is, hogy itt átérzi-e a Vezetés, vagy a Bizottság, vagy akik ezt előkészítették azt a felelősséget és hagyománytiszteletet, hogy itten közel 90 éves Intézményről van szó, amely 90 év alatt gyarapodott, épült ki, országos hírűvé vált, ez bizonyítottan így igaz, és most itt ilyen ripp-ropp alapon, bár a napirend úgy szól, hogy az Intézmény átszervezése, inkább azt hiszem Intézmény átajándékozása lenne a helyes kifejezés. Végül még egy dolgot szeretnék megkérdezni. Közismert, hogy hivatalos nyilatkozatok is hangzottak el arról, hogy a MOL Rt. az országos szakmunkás és később szaktechnikai képzést ide akarja összpontosítani. Mint tudjuk, szerződések kötődtek, amelyek több tízmilliárdos fejlesztéseket indítanak el itt jövőre és hát, ha ez a makói mező és sok minden más ilyen dolog lesz, és különösen a gyopárosi gyakorlóteret és a Táncsicsot főleg érintő dolog, hogy ezek figyelembe lettek-e véve? Nehogy elvágjuk a lehetőséget egy olyan területtől, amely nagyon sokat tudna jelenteni. Volt ilyen képzés már ebben a városban valamikor. Ez nem egy kolduscég, 3500 milliárdos évi árbevételű, 150 milliárdos nettó tiszta bevétel eredményével. Tehát itt van alap. Végül is azért megjegyezném, hogy nem értem ezt én, sem ezt a rohamakciót, mert ugyebár Tatársáncon jött létre az a kút, amely Orosháza második újjászületését hozta el, ott a sánc is, de egy fia tatárt nem látok, ami ennyire sürgetne itt bennünket. Tehát én azért mondom, hogy mégis nem-e lehetne ezzel itt egy kicsit várni? Azután voltunk mi Harruckern jobbágysai, most meg nehogy cselédjei legyünk valamilyen más hasonló nevű Intézménynek."

(Erostyák Zoltán képviselő az ülésterembe megérkezett, a jelenlévő képviselők száma 23 főre változott.)

Németh Béla polgármester: „Nagyon gyorsan megválaszolok a felvetett kérdésekre. Kezdem az utolsóval. Harruckern úr az, akinek az emlékét a mai napig is ápolják a Békés megyeiek, hisz a török dúlás után az ő közreműködésével lehetett Békés megyét benépesíteni. Felső-Ausztriában Senkelfeldben a Megyei Önkormányzat Simon Imre elnöksége idején emléktáblát helyezett el a házon méltatva Harruckern úrnak az érdemeit, hogy Békés megyében egyáltalán itt most itt lehetünk és befogadott bennünket. Ő a vallásüldözés idején megmentette a szlovák és a magyar és kerochofeniek vallásgyakorlásának jogát. Tehát ennyit a Harruckern családról. Hogy kötődik-e hozzájuk valami más, ezt vélhetően Násztor úr másként értelmezi. Visszafelé menet. A MOL Rt. technikai képzést akar indítani Orosházán, csak annyiban tetszik tévedni, hogy itt a Gimnázium a célállomás és nem a Mezgé. Kilencven éves Intézmény. Tudnunk kell, az Intézmény történetében, hogy az Orosházi Polgári Fiúiskolában nyert először elhelyezést a mezőgazdasági felsőfokú képzés egészen 1948-ig, hisz az 1938-39-es állami költségvetésben volt és állami pénzből épült meg a Mezőgazdasági Technikum épülete és akkor tudott odakerülni ebbe az Intézménybe a mezőgazdasági képzést. Azt is tudni kell, hogy a kollégium szintén állami forrásból, 1967-ben került átadásra úgy, hogy Megyei Tanács beruházásában állami pénzből és Megyei Tanács fenntartásában indult. Előtte 1962-ben a most Szakmunkásképzőnek ismert, úgynevezett „B” épület szintén állami forrásból épült Megyei Tanácsi fenntartásban és a későbbiekben került át Orosháza Tanács kezelésébe az épületegyüttes, ami 1991. február 12-én a Vagyonátadó Bizottság közreműködésével került Orosháza város tulajdonába. Gondolom, erre

emlékszünk a több mint 1300 lakás, Intézmények, egyebek, ami állami tulajdonba voltak, akkor kerültek Orosháza város tulajdonába. Nem kötelező feladat, miért nem ad rá pénzt? Nyilván a Megye is azon Intézményeit finanszírozza, ami az ő fenntartásában van. Nem jellemző, sőt, nem hiszem, hogy az országban találnánk olyan Megyei Önkormányzatot, aki nem az ő hatáskörébe tartozó Intézmény finanszírozásához hozzájárulna. Ők sem oly mértékig dúskálnak a pénzben, hogy ilyenre tudjanak valamilyen támogatást biztosítani. Februárban folytak felmérések. Igen, senki nem vitatja. A költségvetési rendeletre biztosan tetszik emlékezni, abban benne volt annak a lehetősége, hogy ha Orosháza Város Önkormányzata nem tudja fenntartani valamelyik Intézményét és itt középfokú Intézményre szabad elsősorban gondolni, annak a Megyéhez történő átadása, mint lehetőség megadatik, de csak akkor, ha a Megye befogadó nyilatkozatot tesz, mert a kötelező érvényű átadás az a mindenkor önkormányzati választások után hat hónapon belül lehet úgy, hogy a Testület úgy dönt, mint ahogy Orosházán is úgy gondolkodott 1999-ben Varga Zoltán, Szilasi Horváth Tibor, Fetser János urak, hogy átadják a Megyének, ez később valamilyen oknál fogva elmaradt. Erről jegyzőkönyvek vannak és ezek tények. Mi a költségvetési rendeletben ennek a lehetőségét kinyitottuk, tárgyalunk a Megyével és a Megye részéről úgy nyilatkoztak, hogy szándékukban van átvenni és nem a leépítés, hiszen a megállapodás-tervezetben teljesen egyértelmű, hogy itt nem a leépítésről van szó, hanem egy új perspektíva nyílik meg Orosházán a szakmunkásképzés előtt. A legnagyobb munkáltatók igénye a fémipari, gépipari képzés dominánssá válik, és ezentúl a nagy hagyományokkal rendelkező mezőgazdasági képzés is fennmarad a későbbiekben. A kérdéseire ezeket a válaszokat adom. Jegyző Asszony itt elém tette, hogy a fenntartó legkésőbb az intézkedés-tervezet végrehajtása évének március utolsó napjáig hozhat a nevelési-oktatási intézmény átszervezésével fenntartói jogának átadásával, megszüntetésével összefüggő döntést. Ez arra válasz, amikor azt tetszett mondani, hogy hova rohanunk, rohamakció. Valójában a regisztráció a Megyei Önkormányzatnál, ha jól emlékszem február 27-ig kellett, hogy megtörténjen, mert 28-a szombat volt. Ez megtörtént. Innentől kezdve volt egy hónapunk arra, hogy ezt előkészítsük úgy, hogy ez reményeink szerint mindenki számára elfogadható legyen. Ezért tűnhet ez esetleg úgy, hogy rohamakció. Nem. Az idő rövidsége ezt eredményezi. Varga Zoltán úrnak ügyrendi hozzászólása van."

Varga Zoltán képviselő: „Ha már elkezdte a kérdésekre a választ, akkor én is kérdeztem és szeretném kérni, hogy azok a Szervezetek, akikhez én kérdést intéztem, azok kapjanak lehetőséget arra, hogy válaszoljanak, mert így működik a dolog. Nem az, hogy Polgármester úr mazsoláz és eldönti, hogy melyikre kap választ, melyikre nem, mert én azt gondoltam, hogy én több kérdést tettem fel és nemcsak a Címzetes Főjegyző Asszonyhoz, hanem az Iskolaszék, a Szülői Közösség és az Iskola vezetése felé is."

Németh Béla polgármester: „A bejelentés megtörtént március 10-e környékén, napra pontosan..."

Varga Zoltán képviselő: „Konkrét kérdést intéztem Pintér úrhoz és az itt lévő..."

Németh Béla polgármester: „Elnézést kérek, hallgass meg! A kérdést feltettem, ne szóljál bele légy szíves. Én sem szoktam beleszólni, ha Te valamilyen monológba belekezel. Megtörtént a bejelentés, hogy mi fog történni."

Varga Zoltán képviselő: „Még egyszer mondom, nem Önhöz adtam kérdést, hanem az itt lévő Igazgatóhoz.”

Németh Béla polgármester: „Ők nem kapnak itt szót. Most itt a Képviselő-testületnek kell foglalkoznia. Megkapták a bejelentést, megismerték, amire tettek észrevételt, arra megkapták a választ. Az egyeztetés a későbbiekben történik meg a jogutódlást megelőzően. Így szól a forgatókönyv, itt a törvények egyértelműen így rendelkeznek.”

Dr. Faludi János képviselő: „Nekem is elsősorban kérdésem lenne a Címzetes Főjegyző Asszonyhoz, hogy minden zokszó nélkül alá fogja írni ezt a szerződés-tervezetet, mert ez tele van törvénysértéssel, eljárási hibákkal és rendelet megsértéssel. Ugyanaz a kérdésem lett volna, mint a Varga képviselő úrnak, hogy mikor tárgyalják ezek a Testületek, mikor a törvény és a rendelet biztosítja, hogy tárgyalják, még mielőtt mi tárgyaljuk előtte kellett volna, hogy tárgyalják. Nem beszélve arról, hogy készítenek egy megállapodást, amelyben a vagyoni átadási szabályoknál egy kanyi nincsen kiírva, hogy akkor mennyi a könyvértéke pl. a Kossuth tér 1. számnak, Kossuth tér 2. számnak. Utólag akarják ezt megmunkálni? Utólag akarnak leltárt csinálni? 1., 2. melléklet hol van? Hogy lehet aláírni egy szerződést mikor nincsen benne 1., 2. melléklet? Nincs ideje. Ön olyasmivel jön itt, már múltkor is, a múlt testületi ülésen, hogy nem az orosházi adófizetőknek a pénzéből épült ez a Technikum. Az Állam pénze miből van? Polgármester úr! Ki adja össze az Állam pénzét? Az adózók adják össze, és többek között az orosházi adózók is összeadták azt a pénzt. Tehát nem mondhatja azt, hogy ez nem adózók pénzéből épült fel.”

Németh Béla polgármester: „Csupán ott vagy tévedésben, amikor ezek épültek, nem volt adó.”

Dr. Faludi János képviselő: „Még nem fejeztem be Polgármester úr.”

Németh Béla polgármester: „Jó, de rövid válasz. Még akkor nem volt adó. Akkor az volt, hogy minden a miénk. Tudod?”

Dr. Faludi János képviselő: „Nem fejeztem be még Polgármester úr. Az átadó fél vállalja, hogy az intézmény éven belüli és éven túli kötelezettségvállalásait legkésőbb 2009. június 15. napjáig véglegesítik. Mik a kötelezettségek? Nincs leírva az átadásban. Ezt elvisszük a Bíróságra, ez a szerződés semmis abban a másodpercben. Igaz, hogy nincs törvényességi felügyeletünk, mert nincsen, mert a Parlament megszüntette, de van Bíróság Polgármester úr. Ezzel a szerződéssel holnap elmegyünk a Bíróságra, abban a másodpercben hatályon kívül fogják helyezni, semmissé fogják nyilvánítani. Ez tele van törvénysértéssel. Én azt kérem Önöktől, hogy vegyék le napirendről, halasszuk el 2010. októberére, novemberére ezt az átadást. Ezt az egy évet bírjuk még ki valahogy.”

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Tisztelt Képviselő Úr! Gyakorlatilag tervezetről van szó, semmiféle megállapodás aláírásáról. Ha lesz megállapodás, ha lesz, akkor; egyébként vannak benne törvénysértések, egyetértek. Ezt még szakértői véleményezésre kell bocsátani, akinek majd július 1-ét megelőzően 15 nappal nyilvánvalóan itt kell, hogy legyen a véleménye, és hogyha az

azt írja hogy nem alkalmas, nem felel meg a törvényeknek, akkor nem is lehet róla dönteni. A jogutódlás az július 1. lenne tervezetten. Ez tervezet. Itt egy döntésről van szó, ami egy tárgyalási folyamatot indítana el. Ehhez kell majd az Érdekegyeztető Fórumoknak a véleményét beszerezni személyesen is, írásban is; a szakértői elő van írva. Nem értek egyet én sem ezzel a megállapodás-tervezet több pontjával. Több pontjával nem értek egyet én sem. Az OKÉV kijelölte a Szakértőt, a Szakértő fel lett kérve, el kellett, hogy vállalja; elvállalta; el fogja készíteni a véleményét, az lehet pozitív, lehet negatív, attól függ, hogy ebből a tervezetből milyen végleges megállapodás kerekedik ki. A jogutódlást megelőző 15 nappal kell az Érdekegyeztető Fórummal az egyeztetéseket lefolytatni a törvény értelmében. A jogutódlás nem most történik márciusban. Ne tessenek összekeverni a dátumokat.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Nekem rövid kérdéseim lennének a Polgármester úrhoz, ezután a Jegyző Asszonyhoz és szeretnék egy kérdést feltenni az Igazgató úrhoz is, egy nagyon rövid kérdést. Úgy gondolom, hogy ő mint az Intézmény Vezetője szót kell, hogy kapjon ezen a testületi ülésen, amikor ilyen dolgokról tárgyalunk. Nem értek egyet a Jegyző Asszonnak azzal a megjegyzésével, hogy majd a Köznevelési Szakértő ekkor meg akkor véleményezi. Fehéren-feketén az eljárási rendben le van írva, hogy a véleményezést a Köznevelési Szakértőnek a tervezettel kapcsolatban is el kell kezdeni. Ez már nem tervezet, ha itt a határozati javaslatban benne van, hogy a Polgármestert felhatalmazza a Testület, hogy írja alá a mai testületi döntés alapján a megállapodást. Tehát miért nem készült el a Köznevelési Szakértőnek a véleménye már az első alkalomra? Ez az első kérdésem. Második kérdésem. Szeretném megkérdezni Zalai úrtól, mint az illetés Szakbizottság Elnökétől, miért nem tartotta fontosnak azt, hogy ezt a kardinális kérdést a Kulturális Bizottság tárgyalja? Úgy gondolom, hogy a Kulturális Bizottság hatáskörébe tartozik. Nem kell mosolyogni, Képviselőtársam és nem politikai speechre vagyok kíváncsi, hanem erre a kérdésre való véleményre. Az Igazgató úrtól pedig szeretném megkérdezni a következőt. Hemzsegnek a számok jobbra-balra, amit itt a Polgármester úr nyilatkozik. Van egy – szó szerint szeretném idézni – a Polgármester úrnak egy olyan nyilatkozata, hogy az Igazgató folyamatosan nem hajtotta végre a gazdálkodással kapcsolatos takarékosági intézkedéseket, amit a Testület is jóváhagyott és meghatározott. Ebben a kérdésben valaki hazudik. Szeretném megkérdezni, hogy az Igazgató úr vagy pedig a nyilatkozattevő, tehát a Polgármester? Szeretném megkérdezni, hogy végrehajtották-e az intézkedéseket, amit beterveztettek vagy nem?”

Németh Béla polgármester: „Jegyző Asszony kapott kérdést. Legyen szíves felolvasni a szakértői véleményt.”

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „A szakértői vélemény összegzését ismertetem Önökkel. Ez tegnap érkezett hozzánk.”

Dr. Faludi János képviselő: „Miért nem küldték ki?”

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Mert nem végleges. Mert nem kell nekünk még elkészíteni ezt. De kell ismertetnem, énnekem törvényi kötelezettségem. Tehát összegzés. A megállapodás-tervezet jelenlegi állapota alapján megállapítható, hogy a Megyei Önkormányzat az intézményi ingatlan átvételével és bizonyos jogutódlási elemekkel köznevelési feladatot kíván átvenni.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Ez szakértői vélemény. Gratulálok! A Szakértőnek is, aki aláírta.”

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „A Szakértőnek sem volt ideje. Én nem vagyok Szakértő.”

Németh Béla polgármester: „Következő hozzászólás Erostyák Zoltán urat illeti meg.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Kérdésem volt a Zalai úrhoz.”

Németh Béla polgármester: „Szerintem összegyűjtjük és a végén, jó?”

Varga Zoltán képviselő: „De akkor a Polgármester se válaszoljon.”

Németh Béla polgármester: „Én is úgy fogom, a végén fogom összegyűjtve.”

Erostyák Zoltán képviselő: „Jegyző Asszonyt szeretném megkérdezni, hogy a március 31-i határidőnek van-e valami jogvesztő hatálya bármire vonatkozólag is? Egy. Kettő, pedig azt szeretném megkérdezni, hogy lát-e arra garanciát a megállapodásból adódóan, hogy a 3. oldal IV. fejezet 1. pontjában a Munka törvénykönyvéről szóló passzus alapján az Intézmény közalkalmazottak helye az átvétel után biztosított-e vagy tudjuk-e védeni ezeket a dolgokat? A másik pedig az, hogy ez a bizonyos véleményezés, amiről itt beszélünk és húzzuk itt az időt azzal, hogy kellett vagy nem kellett volna, szerintem elég egyértelmű megállapítás van benne, hogy a tervezetet kellett volna-e minősíteni ezeknek a Szervezeteknek vagy pedig a bejelentést kellett minősíteni? Mert ők március 9. után csak a bejelentést tudták minősíteni, nem pedig a tervezetet, amit én legalábbis mint Képviselő tegnap kaptam meg. Tehát én mint körzet Képviselője hivatalosan tegnap kaptam megállapítást erről és a megállapodás-tervezetről. Más kérdés, hogy tudunk róla máshonnan az Internetes fórumokról, de hivatalosan ezt az anyagot csak délután kaptam meg.”

Dr. Zilahi Lajos képviselő: „Én leírtam, amit röviden el akarok mondani. Felolvasom. Belülről ismerem a Mezgét, nyugdíj előtt 8 évet töltöttem az Intézményben Fekete Sándor, majd Hocza János igazgatása idején. Jó iskola volt a Technikum, szép éveket töltöttem ott, bár magam inkább csak a közismereti tárgyak helyzetéből ítélem meg az Iskola szakmai minőségét. 2000-2001-ben minden végzős még 3-4 állás közül válogathatott, két év múltán azonban már csak valamilyen kapcsolat révén juthatott képzettségének megfelelő középvezetői beosztásba. Ezután a többség vagy távol került a szakmától, vagy az V. évfolyamon technikus osztályban folytatta. Tehát '98-ig, nyugdíjba vonulásomig kb. ezek azok, amelyeket összegezhettem. A mai belső szakmai munkáról, változásokról már nem vagyok tájékozott. Beszélgetésekből tudom, hogy értelmes vagy kevésbé értelmes szakmai változások, átmenetek, átszervezések foglalkoztatták a Kollégákat. Két év óta azonban belső feszültségek terhelik a mindennapokat. Vizsgálatok, leváltások, az Igazgató bírósági visszahelyezése, az önálló gazdálkodás visszaállítása, helyi nyitások és összezárások mérgezik a belső légkört. Az Önkormányzat egyszer így, máskor úgy foglalt állást, az ország nehéz gazdasági helyzete sem kedvez a normális munkának. Így kell naponta dolgozniuk a kollégáknak. Több felől befolyásolt rossz helyzet miatt

nagy a kedvetlenség az Intézményben. A Városvezetés azt a látszatot erősíti, hogy nagy a költségvetési hiány, ezért nincs más kiút a város számára csak az, hogy átadja az Iskola fenntartását a Megyének. Pedig ez nagy kockázattal járhat és utólag nehezen korrigálható következményekkel. Vagyonvesztéssel, az Iskola leépülésével, a város középfokú központ státuszának gyengülésével, stb. Az Igazgató jelentéseiben felsorolta azokat a vagyontárgyakat, állatokat, amelyek értékesítésével megőrizhető lenne az intézmény jelenlegi gazdasági státusza. Most még nem irreverzibilis a folyamat, de visszafordíthatatlanná válhat. Bónus kiépült, be volt telepítve nemes haszonállatokkal. Meg kellene őrizni ezt az értékes telepet. Az Intézmény gépparkja révén jelentős bevételekhez jutott, ezeket kellene erősíteni. Nem olyan középiskoláról van tehát szó, amelyik csak az Államtól kapott pénzekkel gazdálkodik, van mozgástere. A jelen helyzetben is igaznak látom ma is azt a régi tételt, miszerint egy hozzánk hasonló nagyságú városnak azzal is adnia kell magára, hogy tudatosan megvédi, fejleszti, építi Mezőjét és Kórházát. Nehéz a helyzet, de próbáljuk meg. Önöké minden felelősség ebben a helyzetben ezért a lépésért.”

Dr. Faludi János képviselő: „Csak egy kérdést szeretnék még. Elnézést kérek, hogy másodjára is kértem szót, kimaradt a kérdésből az, hogy Ön a legutóbbi testületi ülésen azt mondta, hogy a Megye közel 1 milliárdos fejlesztést fog invesztálni a Technikumba több éven keresztül. Na most ennek ellenére ebben a tervzetben egy kanyi sincsen írva. Tehát kérdezem én akkor, hogy hol van az 1 milliárdos fejlesztési kötelezettségvállalás?”

Németh Béla polgármester: „Meg fogok rá válaszolni.”

Zalai Mihály képviselő: „Bogdánffy képviselőtársam szememre vetette, hogy mosolyogni merészelek. Igenis mosolygok. Mosolygok a Képviselő úr cinikus kérdésén. Ugyanis a Képviselő úr nagyon jól tudja, hogy a hétfői Kulturális bizottsági ülésen, amelyet egyébként péntekről halasztottunk át hétfőre, pont azért, hogy a Mező ügyét tárgyalhassuk. A hétfői bizottsági ülésen, amelyen Ön nem tudott részt venni a napirendi pontok között szerepelt. Azért vettük le napirendről, mert nem kívántunk szóbeli előterjesztés alapján. Bocsánat az tény, hogy Ön nem volt ott, nem tudott részt venni, ezt jelezte is nekem, igazoltan volt távol. Én nem azt állítottam, hogy Ön rossz szándékkal tette ezt. Tehát azon az ülésen kívántuk tárgyalni, azonban szóbeli előterjesztés alapján lehetett volna ezt csak megtenni, ezért levettük a napirendről. A mai testületi ülés előtt pedig egyszerűen az SZMSZ nem ad módot arra, hogy bizottsági ülést hívjunk össze ilyen rövid határidővel.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Eléggé felforrósodott itt a levegő és a hangulat az elmúlt percekben. Úgy gondolom, hogy a harag, az sosem jó tanácsadó és az indulatok sosem vezetnek semmilyen értelmes megoldás felé. Arra kell - úgy gondolom - válaszolnunk és azt a kérdést kell feltennünk, amelyet talán Násztör képviselő úr tett fel, hogy átérzik-e a felelősséget azok, akik előterjesztést tettek, illetve akik döntési helyzetet állítottak elő. Úgy gondolom, hogy az a kérdés nem a helyén való és ez a legfontosabb kérdés. Igen, épp azért kellett ezzel az üggyel foglalkoznunk, mert a város egészéért érzünk felelősséget. Önök is tudják azt, hogy Gyurcsány Ferenc vezette Kormány milyen áldásos tevékenységbe sodorta az országot. Ez bizony sajnos ezzel nagyon összefügg. A költségvetési törvény, már amit a Parlament Kisebbségi Kormánya által vezetett Parlament elfogadott, az rendelkezik, hogy milyen normatívákkal kívánja működtetni az oktatási hálózatát az

Állam. Ez választ is ad Zilahi Lajos képviselő úr kérdésére, hogy nemcsak az Államtól kapott támogatással működik, működött a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény. Nem, mivel 50-60%-ban, ha éppen elég a kapott normatíva, ahhoz, hogy ez az Intézmény működjön. Amikor erről a kérdéstről gondolkodnunk kell, ezt a kérdést kell feltennünk: képesek-e, tudja-e a város működtetni ilyen óriási saját forrás igényrel ezt az Intézményt vagy sem. Az elmúlt testületi ülés egyikén Polgármester úr elmondta, hogy 4 év alatt usque 800 millió Ft-ot fordított a város épp az adófizetők pénzéből, valaki, Faludi képviselő úr az adófizetők pénzét jelezte - épp az orosházi adófizetők pénzéből a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény feladatainak ellátására. Ez gyakorlatilag egy teljes évi iparüzési adóval egyenlő. Óriási, hatalmas összeg. Egyetlenegy Intézményünk, egyetlen egy szervezetünk sem kapott ekkora támogatást még megközelítőleg sem. Tehát, amikor azt látjuk, hogy az ország a csőd szélén áll vagy már talán afelé is lépked, azt látjuk, hogy a város nagy vállalatai milyen óriási problémákkal küszködnek, látjuk azt, hogy ez milyen hatással lesz a város saját bevételeire, akkor épp ez a felelősség mondatja velünk, hogy élni kell azzal a lehetőséggel, mert a Békés Megyei Képviselő-testület minden Települési Önkormányzat számára felajánlott, aki nem kötelező jelleggel visz valamilyen középfokú oktatási intézményt. Amikor ezt végiggondoltuk Polgármester úrral, a Képviselő-testület tagjaival, egyszerűen nem látunk más megoldást arra, hogy a város valóban városi funkcióit tudjuk finanszírozni és fenntartani, amely miatt Orosháza, Orosháza, vagy egy város, város. Igyekeztünk olyan tárgyalási pozíciót találni, olyan megoldásokat találni, ami nemcsak egyszerű pusztán átadást jelent egyik fenntartótól a másikig, hanem az esélyét is megteremti annak, de talán erről Czégény Gyula úr többet tud mondani, esélyét ad annak, hogy a jelenlegi helyzetből mi próbáljuk meg hajunknál fogva kirángatni magunkat, hogy még felújítási, rekonstrukciós munkák is elinduljanak, tehát fejlődjön is az Intézménynek a vagyoni háttere. Úgy gondolom, hogy amikor a város iránt érzett felelősséggel gondolkodunk erről a kérdéstről, és ez nagyon súlyos kérdés, egyetértünk vele, valóban érzékenyen érinti az orosháziakat, azokat is, akik ott végeztek, azokat is, akik most odajárnak, meg a pedagógusokat is. Hiszen minden változás járhat érdeksérelmekkel, járhat olyan megszokott rutinoknak a feladásával, ami eddig folyt. De úgy gondolom, hogy az az elképzelés, amit az Önök asztalára tettünk és bízom benne, hogy a Megyei Képviselő-testületnek a véleményével is találkozni fog holnap, meg fogja teremteni annak a lehetőségét, hogy ne csak egy egyszerű átadás-átvételtől legyen szó, ismételtelen mondom, hanem egy növekedési, fejlődési pályára állítsuk Orosháza város ezen közoktatási Intézményét. Ez az Intézmény itt marad Orosházán, az épületei itt lesznek Orosházán, nem fogja senki lebontani úgy gondolom, hanem itt kíván előrelépni, fejlődni. Én ehhez kérem az Önök támogatását és segítő észrevételeit."

Molnár Béla alpolgármester: „Dancsó alpolgármester társam után már nehéz bölcseket mondani, úgy, hogy én inkább a Pintér urat kérdezném meg arról, hogy ha esetleg odakerülünk, hogy a fejlesztési irányba hogyan illeszkedik az, hogy gyakorlatilag a gépek, berendezések értékesítéséből kívánta fenntartani az Intézményt. Ez miért növekedési pálya? Ez az egyik kérdésem. Ezt hozzáintézem. A másik az az, hogy Faludi úr, Ön már nem először alkalmazza azt a stratégiát, hogy mond valamit, ami nem igaz, majd elmondja még egyszer, hogy hátha még jobban rögzül mindenkiben és ezt követően nekünk ezzel kapcsolatban magyarázkodni kell. Tehát Faludi úr, nem hangzott el ilyen, mint amit Ön kérdez a Polgármestertől, ez nem igaz. Ki kell kérni a jegyzőkönyvet, látni fogja, hogy nem igaz. Annyit szeretnék

még elmondani a Megyei Képviselő-testület tagjaként tegnap a Frakcióértekezleten több olyan Frakciótársam van, aki egyébként a Kossuth Lajos Intézményben végzett és szívének tekinti az Intézmény fejlesztését. Tehát felesleges riogatni a helyieket, illetve az Iskola tanulóit meg a szülőket azzal, hogy ez az intézmény bezárásra kerül. Megvan, ha valaki figyelmesen elolvassa a tervezetet, megvan benne a megfelelő garancia arra, hogy ezeknek, pl. Bónumnak és a többi intézményi épületnek a funkciójának megfelelően kell működni. Amennyiben nem funkciójaként, funkciója szerint működik, vissza kell, hogy kerüljön az Orosházi Önkormányzathoz. Tehát szó nincs arról, hogy itt bárki értékesítene bármit vagy be szeretné zárni. Békés Megye Képviselő-testülete igenis fejlesztési lehetőséget és esélyt lát abban, hogy az iskolarendszerét még jobban megerősítse kötelező feladatként, hozzá kell, hogy tegyem. Még valamit hozzá szeretnék tenni. Kétmilliárd forint az a forrás, amit egyébként a Megye iskolahálózatára tud Békés Megye Képviselő-testülete költeni és ezt megfelelően, racionálisan csak a feladatellátáshoz szükséges mértékben kívánja elvégezni. Ez alól a Mezgé az egyetlen kivétel, ahol szerintem jelentős fejlesztéseket fog a Békés Megyei Képviselő-testület végrehajtani. Az más kérdés, Hölgyeim és Uraim, hogy az oktatási struktúrát azt meg kell nézni. Amit a Pintér úr is elmondott nekünk, amire hivatkozunk folyamatosan, azokat nem hajtotta végre. Három fős osztályokkal nem lehet egy Iskolát érdemlegesen működtetni. Tehát gyakorlatilag nem jó struktúrában működik most a Mezgé, de erre nem ez lenne a megoldás, hogy átadjuk, ez igaz, de a fejlesztéshez viszont már nem lesz semmilyen forrásunk. Itt van az előterjesztésben, felolvasom. „Orosháza Város Önkormányzata részéről költségvetési forrás hiányában szinte fenntarthatatlanná vált a Kossuth Lajos Köznevelési Intézmény. A tavalyi évben több mint 300.000 forint/fő támogatást kellett biztosítani tanulónként az Intézmény részére, ám ezeknek a tanulónak legalább 40%-a nem orosházi kötődésű, hanem a megye más területéről való. Továbbá az Önkormányzat közel 300 millió forint összeggel konszolidálta saját költségvetéséből nevezett Intézmény adósság állományát.” Ezt nem évek alatt halmozta fel, és még egy lényeges rész. Az Önök vezetése alatt ez az Intézmény úgy tartotta fenn magát, ezt tudjuk mindannyian, hogy a szakképzési hozzájárulásokat nem a törvényben rögzített módon használta fel. Ez a helyzet. Gyakorlatilag ez az Intézmény már fejre állt volna korábban, és nem véletlen van itt az a jegyzőkönyv előttünk, amiben 1999-ben az érintettek gyakorlatilag már egyszer az átadásról tárgyaltak, mert szembesültek ezzel a dologgal. Majd ezt követően Önök szemet hunytak felette és a szabálytalan működés mellett haladt tovább a Kossuth Lajos Köznevelési Intézmény. Pintér Tibor már nem merte megcsinálni az új városvezetés alatt, hogy ezt szabálytalanul kezelje. Azonnal beszakadt a költségvetése az Intézménynek, azonnal. Tehát, ha felelősséggel gondolkodnak és nyilatkoznak, akkor mindenről nyilatkozzanak. Bogdánffy Csaba mint iskolaigazgató pontosan kell, hogy tudja ezt. Faludi úrról már, tehát az ő hozzáállásáról meg jogi ismereteiről nekünk már vannak elképzeléseinket. Pont egy volt iskolavezetőnek ezt azért illene tudnia, szerintem tudja is és tisztában is van a tényekkel. Tehát lehet itt balhét, műbalhét, bármit csinálni, mi azon dolgozunk, hogy a Mezgé megmaradjon, fejlődjön. Orosházán marad, orosházi gyerekek is fognak benne tanulni. Nem értem, hogy miért ez a nagyon nagy cirkusz? Könnyítünk a saját költségvetésünkön Uraim. Ennyi történik.”

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Erostyák képviselő úr intézett hozzám több kérdést. Jogvesztő a március 31. Tehát addig, ha nem döntenek, akkor nem lehet, csak a választásokat követően. A jogutódlás kérdésében ragaszkodtunk ahhoz, hogy minden munkavállalót vegyen át a Megye és a végleges

megállapodásban ehhez ragaszkodunk. Ez a szóbeli tárgyalásokon is elhangzott. Tehát így nem lehet egyébként sem a törvény szerint jogutódlás nélkül, munkavállalói jogutódlás nélkül átadni semmit. Tehát ez egyértelmű. A véleményezést érintően természetesen itt van a jegyzőkönyv, ami készült március 9-én a Polgármester úr részéről. Itt vannak a vélemények az összes Érdekképviselői Szervtől, Igazgató úrtól kezdve mindenkitől az Agrárkamaráig, tehát Kamarai véleményeket is be kellett kérnünk. Itt vannak nálam."

Erostyák Zoltán képviselő: „Azt kérdeztem, hogy véleményezni kell a bejelentést?”

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Abban benne van, hogy át szándékozza adni.”

Erostyák Zoltán képviselő: „A tervezetet minősítették vagy a bejelentést minősítették?”

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „A tervezetet nem minősítették. Nem.”

Dr. Násztor Sándor képviselő: „Csak reagálni szeretnék egy-két dologra, mert nem szeretném, hogy ha félremagyarázások és félreértések történnének. Én a Harruckern névvel kapcsolatban nem arról beszéltem, hogy milyen volt Harruckern báró, mert abban az időben, 1740-44. körül nem volt választék, munkakönyvek, stb., tehát ott jobbágyok voltak, a Döry báró jobbágysai jöttek ide és a Harruckern báró szellemiségét össze se lehet hasonlítani a Döryvel. Tehát itt nem a Harruckern, hanem Harruckern az Intézmény, amihez ezt kapcsolják, és csak megjegyeztem, hogy előfordulnak ilyenkor, hogy az ilyen odacsatolt Intézményeket egy kicsit cseléd jellegű, másodlagos Intézményekként kezeljük. Tehát ez ilyen képletes kifejezés volt és nem a Harruckern minősítése. Ezt azért szeretném mindjárt hangsúlyozni, mert jártam már így. A másik dolog a vagyonkérdés. Ez minden időkben az utóbbi évtizedekben úgy volt, hogy a városnak vagy a településeknek nemigen volt pénze, tehát valami központi vagy más jellegű pénzekből. Tehát nem a Megye adott ide valamit, hanem a központ. Igaz, hogy '39 körül kezdődött a Mezőgazdasági Felsőfokú Intézetnek itt a Mezőgazdasági Iskolának az új épület építése, de azt tudni kell, hogy félig készült el és Darvas József építésügyi miniszter intézte '48-ban, hogy a befejezési pénzek meglegyenek és az ország háború utáni első Gimnáziumát is itt azért építették fel, mert Darvas intézte. Tehát a Megyének ehhez éppen semmi köze nem volt és rengeteg ilyen beruházás volt az ún. régi Kulich Iskola, ez mind a városé lettek, mert központi pénzből lehetett csinálni. '39-ben Orosháza község egy nagy beruházást hajtott végre: a bikaistállót. Ezt azért mondom, hogy ne keverjük itt a, ezek a pénzek olyanok voltak és aztán joggal a vagyona a települések vagyonává vált, én nem vitatom ezt. A gyopárosi bázissal kapcsolatban én azért hívtam volna fel a figyelmet, hogy ott hatalmas beruházások történtek, korszerű oktatóbázisok, gyakorlati bázis létesítmények és jól meg kell gondolni, hogy azt milyen formában adjuk oda. Nem-e akar, ha a Gimnázium is vállalja nyilván fel ezeket a későbbi szakmunkás vagy technikus képzéseket, lehet, hogy azokra szükség lenne, és lehet, hogy nem is használják ki majd ez az új Intézmény megfelelően. Tehát én átgondolásra javaslom, hogy ezt nézzük meg, hogy hogy legyen. Én nem akarok további más észrevételeket és nem akarok rossz pontokat szerezni, ha én egyéni szerepet játszánék itt kizárólag, akkor még mást is elmondanék, de itt nem

szeretném azt, hogy rossz pontok gyűljenek össze annak a Szervezetnek, civil szervezetnek a számlájára, ami így is alig boldogul néha és nehezen tudunk elérni valamit. Úgy, hogy én nem ezt kívántam itt hangsúlyozni."

Bogdánffy Csaba képviselő: „Mivel korábban csak kérdéseket tettem fel, már érdekes, én hiába tettem fel kérdést a Pintér úrhoz meg itt más Frakciótársam is, az el lett utasítva. Úgy látszik, hogy itt is vannak kivételes lehetőségek, hogy nem mindenkinek a kérdésére válaszolhat, de hát ez mellékes. Végre a két Alpolgármester úr szavaiból világosan kivehető, hogy hát ez egyszerűen közgazdasági kérdés. Úgy hangzott el, hogy átadjuk, aztán megtakarítjuk a költségvetést és nincs velük gond. Bakfitty, el van intézve. Én úgy gondolom, hogy ez nemcsak közgazdasági kérdés, és engedjék meg, hogy elmondjam, hogy én büszke vagyok rá, hogy 47 évvel ezelőtt beléptem ennek az Intézménynek a kapuján és 4 éven keresztül koptattam a lépcsőit és ott kaptam meg azt az irányvonalat az életutammal kapcsolatban, amit ennek az Intézménynek a szellemisége képviselt. De azért szeretném felhívni a Tisztelt FIDESZ Frakció véleményét a következőre. Ha jól emlékszem szó szerint a decemberi testületi ülésen vagy korábbi testületi ülésen Dancsó alpolgármester úr a következőket mondta egy előterjesztésünkre. „Törvénysértéshez nem adjuk a nevünket.” A Címzetes Főjegyző Asszony elmondta ennek a rendeletnek, meg ennek az egész menetnek jó néhány pontja törvénysértő. Gondolkodjanak el Uraim azon, hogy akkor ehhez adják a nevüket? A másik. Szeretném egy-két dologra, nem megyek, hogy honnan lehetne pénzt, mert már ez az INVITEL meg mit tudom én, azt mondják, hogy visszamutogatok. Jó lenne, ha elgondolkodnának ugyan rajta, mert teljes igazság van, de itt szeretném, hogy ha valaki számokkal bánik, írja már fel egyszer, hogy mit mond, mint az előzőekben is mondtam és jegyezze meg, hogy legközelebb is ugyanazt próbálja megismételni. Polgármester úr! Több helyen lenyilatkozta, 343 ezer Ft-ot adunk tanulónként egy évben, aztán ez már most csökkent 300 ezerre. Egyet kérek, vegye már elő a 2009. évi költségvetés 10. sz. táblázatát és annak itt az utolsó sorában Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény benne van, hogy 94 ezer Ft-ot adunk tanulónként a 2009-es évben támogatásként, önkormányzatiként. 2008-ban ez 86 ezer Ft volt, 2007-ben ez 65 ezer Ft volt és ennél sokkal több az Intézmény saját bevétele, a többi meg a normatív támogatás. Tehát itt nem kell félrevezetni senkit sem, hogy 300 ezer Ft-ot adunk önkormányzati pénzből, nem, 94 ezer Ft-ot. Fehéren-feketén Önök által jóváhagyott költségvetésben le van írva. A másik dolog: 60% orosházi, 40% környező települési, teljes mértékben igaz, csak azt nem mondja senki, hogy ezek az emberek nagy része itt fog dolgozni az orosházi vállalkozásokban és vállalatokban, mivel a megszerzett szakmájukkal, képesítésükkel otthon nem helyezkedhetnek el."

Molnár Béla alpolgármester : „Melyikben?”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Tessék?”

Németh Béla polgármester: „Melyikben? Kérdik.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Majd elmondom, utána elmondhatják a véleményüket. A másik dolog. Én jól tudom, az Igazgató úr által előterjesztések kerültek további 29 millió Ft-os bevételnövelés és 45 millió Ft-os kiadáscsökkentés. Ezzel szintén nem foglalkozunk, ezt szépen letöröljük, de szeretném megkérdezni már a Képviselőtársamat, a Csizmadia Gergelyt, aki az ifjúsági ügyeknek a nagy szószólója

és képviselője a városban, egyetérték kell, ilyenkor nem hallatja a hangját, hogy mi lesz ezekkel a fiatalokkal, akik elmennek a városból? Ugyanúgy járnak, mint az Eötvös Gimnázium megszűntetése után, hogy a fiatalok több része a környező települések gimnáziumaiban és középiskolaiban tanulnak. Ezeket a fiatalokat kitessékeli a városból. De néztem, hogy konkrétan az előterjesztésre és a megállapodásra térjek rá. Megmarad, kötelezettséget vállal az átvevő Intézmény, hogy megmaradnak a vasipari képzés és a mezőgazdasági, és mi lesz a többivel? Polgármester úr! Ön iparos ember, hogyan néz a lelkiismeretébe? Hogyan gondolkodik, amikor itt, és úgyis mint volt Iparkamara – ha jól tudom – az Elnöke, meg az IPOSZ-nak az Elnöke, meg stb., hogy egyszerűen leamortizálják a szakképzést a városban. Vagy szeretném elmondani azt, hogy a Testület tud-e tisztességesen dönteni és mi lesz azzal a hagyománnyal, amit azok a pedagógusok képviseltek, akik csak engem tanítottak Dr. Babinszky Mihály, Nagy Samu bácsi, Németh Imre, Albert Gyula, Ensel Résző Imre, Fekete Sándor. Ezeket egyetlenegy tollvonással mind eltöröljük. Azért kellene egy kicsit az embernek a jövőjével kapcsolatban lelkiismeretnek is lenni, nemcsak azzal, hogy ezen most túlleszünk és el van intézve, le van bonyolítva. A másik dolog: a vagyon átadása. Itt világosan leírták az elképzelésbe, a megállapodásba, hogy milyen vagyoni eszközöket akarnak átadni. Hátha Uram bocsá', ha nem lesz kőműves képzés, akkor miért kell átadni a Libapiac téren levő részleget, ahol jelenleg másra nem használják, csak a kőműves képzésre. Uram bocsá', nem lesz gazdasszonyképzés, miért kell átadni frekvenciált helyen a legjobb üdülőkörnyezetben levő Gazdasszonyképzőt? Mert biztos vagyok benne, hogy nem fogják hasznosítani, ha csak valaki ki nem nézte, hogy milyen jó helyi üdülési lehetőséget lehet biztosítani másoknak. Legyenek szívesek már ezen is elgondolkozni. A másik, egyetérték azzal – Molnár alpolgármester úr mondta -, hogy nem lehet 3 fős osztályokkal dolgozni, de a TISZK-eknek – ha jól tudom – pontosan ez a jövője és a jogosultsága, hogy az alapképzést megkapják itt az osztályokban és utána csoportosan, összevonva fogják a szakmai képzést biztosítani, teszem fel a kőművesek majd Szegeden, a másik szakma Orosházán, összehívják csoportba őket és nem azt jelenti, hogy 3 fős osztályokkal kell a következő tanévtől kezdve dolgozni. Még egy – mert nem húzom, feleslegesen nem rojtolom a számat – ,hogy ugye az, hogy a városnál ez a folyamat megindult, ami megindult ugye, visszatérek, mert hivatkozott rá az Alpolgármester úr az alapfokú oktatási Intézményekkel, utána következett a Mezgé Igazgatója körüli herce-hurca, utána következik most a Mezgé teljes egésze. Hova fog ez vezetni? Mi lesz ennek a vége? Mi lesz Orosháza közoktatásával és az Orosháza jövőjével? Még egyetlenegy dolgot, mert nem kívánok többet hozzászólni. Ebben a Testületben rajtam kívül egy Képviselő van még, aki a Mezőgazdasági Iskolának a lépcsőit koptatta. Ez nem más mint Képviselőtársam, Dominkó Sándor, aki szintén ennek az Intézménynek a tanulója volt. Gondolom ő is megkapta a Diákönkormányzat ezzel kapcsolatos levelét. Nem felszólítom, csak tisztelettel kérem, hogy amit ebben leírt az Iskola, kettőnkhez címezve, mert Ön is megkapta meg én is, gondolkozzon el rajta és tiszta lelkiismeretével hallgatva ne szavazza meg azt, legalább Ön, hogy ez az Intézmény, aminek a lépcsőit mit közösen koptattuk, igaz, hogy nem egy időben, kikerüljön a város kezeléséből.”

Németh Béla polgármester: „Több testületi ülés alkalmával elmondtam, hogy ezek a kérdések nem jó helyen hangoznak el, hogy elindult egy folyamat és ez hova fog vezetni. Ezt elsősorban Frakcióvezetődnék, Varga Zoltán úrnak és Fetser János országgyűlési képviselőnek kellene feltenni, hogy amikor a Parlamentben az

Önkormányzatokat ellehetetlenítő költségvetést szívesen elfogadják, akkor gondolnak-e arra, hogy ez milyen nehézségeket okoz, nemcsak Orosháza, hanem az összes Önkormányzat életében és utána legalább annyi sportszerűség vagy úriemberség lenne bennük, hogy mindazt, amit ott elkövetnek ellenünk, mert azt nem itt rajtunk kérnék számon. Ez volna a minimum, de úgy néz ki, hogy ez egy forgatókönyv szerinti tevékenység, megszorítunk, utána megjelenünk, mint, azok, akik a megszorítást elfogadják, sőt elősegítik, utána megjelennek itt, mint ártatlan és lehető legjobb szándékú emberek, hogy minden segítséget meg akarunk adni, csak a helyiek, akiké a felelősség, nincs mozgásterük azon túl, hogy tisztítsák a profilt. Mi a kötelező feladat, amit az Önkormányzatnak helyben kell elvégezni és mi az, ami a megyei feladat. Valójában meg kívánjuk menteni a megmaradó Intézményeinket és ehhez forrást kell biztosítani, mert egyébként nem tudnánk Orosháza város ilyen mértékű közoktatási Intézmény finanszírozását felvállalni. Mindenki ismeri a költségvetést, de a költségvetésből nem hiteles számokat, hanem bizonyos részkimutatásokra lehet hivatkozni. Tudni kell, amíg 1995-ben a Mezőgazdasági Technikum 71 millió Ft önkormányzati támogatást kapott, a tavalyi évben – ha jól emlékszem a számra – 242 millió Ft önkormányzati támogatást kellett, hogy kapjon. A normatíva fele saját bevételein túl az arányt kell nézni, nyílik az olló, az elmúlt négy évben, ahogy Dancsó alpolgármester úr is elmondta 800 millió Ft-tal kellett ezt az Intézményt támogatnunk úgy, hogy a tavalyi évben még volt egy konszolidálás is, emlékezzünk csak rá? Amikor az adósságállományt a Képviselő-testület átvállalta. Tehát nem finanszírozható, nem a szándékunk, hogy most mi igenis ki akarjuk vinni magunk ellen a sorsot és azért is odaadjuk, hanem a többi Intézményünk megmentése érdekében erre a lépésre kényszerülünk és hál' Istennek itt partnerre találunk a Megyei Önkormányzatban, amelyik igenis garanciákat rak le annak érdekében, ez a tervezetben is benne van, hogy ezt az Intézményt fenn fogja tartani, ez az Intézmény fejlődhet, ez az Intézmény sokkal inkább piacképes munkavállalókat fog kibocsátani a későbbiekben, mint jelen pillanatban. Egyszerűen érthetetlen számomra egy olyan kérdés, nem tudom, hogy Bogdánffy úr esetleg jövőbelátó vagy milyen információ alapján mer ilyeneket mondani, hogy mi az, hogy odaadjuk a kőműves képző helyet. Meg fogják tölteni étellel vagy az eddig benne lévő ételt a későbbiekben is fogják működtetni. Mi az, hogy odaadjuk a gazdasszonyképzést, mert ez itt megszűnik? Nem szűnik meg. Szerintem, ha elolvasta valaki ezt a megállapodás-tervezetet, abban az is egyértelműen benne van, hogy azok, akik most itt be vannak iskolázva és nem kell nekik sehova elmenni, hanem kimenő rendszerben itt fogják befejezni az oktatást. Azt is tudni kell, hogy milyen osztályok indíthatók, az nem a fenntartó szuveniritása. Van a Regionális Foglalkoztatás Képzési Bizottság, amelyik meghatározza hány osztály indítható. Orosházán pillanatnyilag négy. Ennyi. Mi akarhatunk nyolcat, akarhatunk ötöt, négyre van lehetőségünk. Ehhez kapunk normatív támogatást, a többihez, ha indítanánk, nem kapnánk. Azért ezeket a döntéseket, amire most hivatkoztam, hogy négyre van lehetőség, ezt sem mi hoztuk meg, hanem az Oktatási Minisztériumnak a kinyújtott jobb keze teszi kötelező érvényűen részünkre, mint előírást. Azért ezekkel tisztában kell lenni. Tehát ez is azt erősíti, hogy mi itt helyben a megoldásért keressük a lehető legjobb elképzelést a megoldás érdekében, de mások másra kényszerítenek és akik rákényszerítenek bennünket a nem szívünk szerinti cselekedetre, utána itt rajtunk számon kérik. Ennél álságosabb hozzáállást nem igen tudok elképzelni."

Varga Zoltán képviselő: „Először is a személyemet ért észrevételt már annyiszor visszautasítottam, hogy talán ez szót sem érdemelne. A költségvetéskor is

megbeszéltük, hogy bizonyos normatív támogatások persze hogy csökkentek, mert a 13. havi fizetéssel kapcsolatban egy picit átstruktúráldott a költségvetési támogatás. Tehát ezt idehozni - azt gondolom - nem fair.

Csak hogy egy kis kronológiát tudjon mindenki: ugye az előterjesztés, amit Önök megkaptak, az pl. úgy kezdődik, hogy „Tisztelt Képviselő-testület!” – de azért ezt az egy mondatot elolvasom, hogy: Békés Megye Képviselő-testülete 407/2008., december 12-én hozta meg azt a határozatát, amiről itt beszélünk. Mondom december 12-én. Ugye akkor született az a döntése, hogy február 28-áig várja mindenkitől a megyében ezeket a dolgokat. Tehát én azt gondolom, hogy ez egy nagyon súlyos probléma és erről itt nem esett szó, hogy gyakorlatilag, ha nem vagyunk ott megyei önkormányzati ülésen és a Közgyűlés Elnöke nem jelenti be azt, hogy a soros ülés mondjuk április első péntekén lett volna, mert a Megyei Önkormányzatnak van egy egész éves programja, akkor gyakorlatilag ki se derül, hogy egy ilyen átszervezésben gondolkodtak. Márpedig, ha Önök ezt hitelesen meg akarják csinálni, december 12-e után – itt van Molnár Béla képviselőtársam, ugye ő is tagja a Megyei Közgyűlésnek, Öneki tudni kellett, hogy egy ilyen lehetőség van és akkor lehetett volna egy értelmes beszélgetést, mindenkivel meg lehetett volna azt beszélni, amiről most gyakorlatilag kiderült, hogy teljes mértékben törvénytelen és akkor lehet, hogy ez a mai testületi ülés nem így néz ki, hanem egy teljesen más koncepció mentén gondolkodunk. Kérem szépen, december 12-én született meg ez az állásfoglalása a Megyei Önkormányzatnak. És mi mikor tudtunk róla? Március 9.-én hívja össze a Polgármester és utána derül ki titokban, hogy hát ezzel valaki foglalkozott. Most kiderült az is, hogy 27-éig beadták ezt az előzetes jelentkezést. Milyen alapon adták be? Volt itt valami előzetes konzultáció arról, hogy ezt be lehet adni? Kérem szépen itt gyakorlatilag suba alatt ment minden. Hogyha ez a 31.-e nem lenne kötelező határidő, akkor erről a dologról még ma se tudna senki, majd egyszer valamikor nyilvánvalóan megállapodtak volna.

A Címzetes Főjegyző Asszony ideadta nekem ezt a közoktatási előzetes szakértői véleményt, ami nyilván a tervezetre vonatkozik. Ő nyilvánvalóan tiszténél fogva nem akart teljesen negatív dolgokat elmondani, de hát azért ebben vannak nagyon érdekes megállapítások. Pl. a 7. pontja a megállapodás-tervezetnek: „véleményezési jog” helyett inkább „egyetértést” kellene kérni, mert szerintem ez a legsúlyosabb probléma. Hogyha valaki megnézi a 7-es pontot ott két mondat van, hogy a mi Képviselő-testületünk majd bizonyos döntéseket véleményezhet és ez a két döntés meg is van nevesítve: „- nevének megválasztása, - tevékenységi körének, feladatának módosítása”. Ezt mi véleményezhetjük és ezzel a véleménnyel nem mondom, hogy mit lehet csinálni. Tehát ez az egyik legsúlyosabb probléma, mert a vagyonról itt lehet vitatkozni, meg beszélgetni. Én azt súlyos problémának tartom, hogy egy szám sincs leírva. Itt már Polgármester úr milliárdokról beszélt, beszélt 400-500 millióról, hogy ennyit fog fejleszteni. De azt ugye mindenki tudja – még ez igaz is lehet, de ha egyszer valaki ezt vissza akarja majd valamikor kapni, akkor van a záró rendelkezések 2.) pontjában egy olyan mondatot, hogy el kell számolni. Tehát a Megye itt be fog – mondjuk tegyük föl az összes 2 milliárdot idetesz, ide a mi Intézményünkre és ide fogja fejlesztésre fordítani, ha egyszer ezt valaki vissza akarja szerezni, vissza akarja kapni, el kell számolnia a Megyei Önkormányzattal és azt valakinek akkor ki kell fizetni. Nehogy azt gondolja valaki, hogy amit ad a Megye azt ő a saját kénye-kedve szerint adja, hanem egy nagyon szigorú elszámolással.

Szakértői vélemény: Nem rendezi a tanulói jogviszonnyal kapcsolatos kérdéseket a megállapodás-tervezet. Nem rendezi az átadás után az Intézményben alkalmazott Pedagógiai és Képzési Program sorsát. Ezek mind olyan súlyos problémák, amelyek

szerintem felvetik azt, hogy egyáltalán hogyan lehetett ezt az egészet így előkészíteni és hogyha ezt valaki komolyan gondolta volna, december 12.-e után volt három hónap arra, hogy ezt egy értelmes beszélgetés során a felek kölcsönös érdekeinek a tiszteletben tartásával talán ebből lehetett volna valamit kezdeni, de így ilyen módon ezt nem.

És még egyszer két dolog: az hogy mi 1999-ben felelősen...”

Németh Béla polgármester: „Rég letelt az idő...”

Varga Zoltán képviselő: „Én azt tudom Polgármester úr, más is beszélt...”

Németh Béla polgármester: „Mindenkinél be fogom tartani a 2 percet.”

Varga Zoltán képviselő: „Jó, nyugodtan.

1999-ben mi tényleg felelősen beszélgettünk ezekről a dolgokról és a felelősségünk tudatában döntöttünk úgy, hogy nem kezdeményezzük ezt az ügyet. Elő lehet hozni ilyen emlékeztetőket, persze, hát nyilvánvalóan minden Testület amikor odajön, akkor el kell hogy gondolkodjon ezen a dolgon. Nem kezdeményeztük ezt a dolgot. És mivel Címzetes Főjegyző Asszony is elmondta, hogy ennek a megállapodás-tervezetnek több pontja törvénysértő, amit én nagyon sajnállok. Éppen ezért mi a Szocialista Frakció részéről ebben a dologban nem akarunk részt venni, pontosan azért amit Dancsó alpolgármester úr is már máskor mondott, hogy semmilyen törvénysértő megállapodásban nem vesz részt, ezért itt hagyjuk Önöket, döntsenek úgy, ahogy akarnak, mi elhagyjuk az ülésteremet és nem veszünk részt a további döntéshozatalban.”

Németh Béla polgármester: „Zárt ülésen sem?”

Varga Zoltán képviselő: „Nem.”

Németh Béla „Rendben van, aki részletekről hozzászólásra jelentkezett, akkor az nyilván visszavonja a hozzászólását.”

Megadja a szót Címzetes Főjegyző Asszonynak, mert pontosítani kell.

(Bogdánffy Csaba, Bozsár Lajos, Burka László, Erostyák Zoltán, Dr. Faludi János, Papp Róbert, Dr. Sóki Krisztina, Varga Zoltán és Dr. Zilahi Lajos képviselők az ülésteremből távoztak, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „A tervezet vonatkozásában nem értünk egyet több ponttal, amire három hónap áll rendelkezésre, hogy helyre tegyük közös akaratból.”

Kiss Attila képviselő: „Szerintem térjünk vissza a lényegre. Nagyon sok olyan kérdés, ami most itt elhangzott, az ilyen, részleteiben kiollózott kérdés. Vélhetőleg a Képviselőtársaink nem vették a fáradságot, hogy alaposan végigolvassák ezt a tervezetet, mert ebbe benne vannak a válaszok a feltett kérdésekre. Csodálkozom picit azon, hogy az MSZP Frakció ezt a technikát választotta, miszerint kivonul, hiszen rendszeresen illetik a Parlamentben ezzel a kritikával - hogy miért kell ilyen csinálni - a FIDESZ Frakciót, de ezzel együtt azt gondolom, hogy mind a két

tevékenység hibás, tehát sem ott, sem itt nem kellene ilyet csinálni és legalább odáig el kellene jutni, hogy végighallgatjuk egymás kérdéseit, illetve válaszait.

Egy értelmező kérdésem lenne Jegyző Asszonyhoz, ez pedig a következő: tehát ez egy megállapodás-tervezet, ezt szerintem még azért el lehetett volna olvasni, hiszen az egész ezzel kezdődik, hogy tervezet – megállapodás. Ez jelenti azt, hogy a végleges megállapodás ugyanilyen képviselő-testületi döntéssel lesz majd ratifikálva és akkor ehhez kapcsolódóan...”

Németh Béla polgármester: „A felsorolt mellékletekkel együtt.”

Kiss Attila képviselő: „Nyilván a nyilvánosságnak is kell sajnós most beszélni, ezért teszem föl a kérdésemet. És ez jelenti akkor azt is, hogy a záró rendelkezések 1-es pontjának (2), (3) bekezdésében szerepeltetett vagyonátadással kapcsolatos külön megállapodások is részét fogják képezni a végleges megállapodással kapcsolatos képviselő-testületi döntésnek.

Azt gondolom, hogy két igennel erre egyszerűen lehet válaszolni.”

Németh Béla polgármester: „Igen, de Jegyző Asszony is fog majd rá válaszolni.”

Kiss Attila képviselő: „Csodálkozom amikor itt a vagyontárgyakkal kapcsolatos visszavásárlásáról beszélünk, hiszen én itt a 2.) pontban azt olvasom, hogy az érintett a vagyontárgyakat köteles az általa végzett beruházásokkal együtt térítésmentesen az átadó fél részére tulajdonába visszaadni, amennyiben nem azt a tevékenységet végzik benne, amire ez az Intézmény jelen pillanatban is hivatott. Ezzel együtt természetesen azt gondolom, hogy jogos az a kritika, hogy az előkészítési fázis nem volt alapos. Ezzel kapcsolatban Polgármester úrhoz lenne kérésem, vagy kérdésem. Azt gondolom, hogy az év elején talán még ez a kérdés, hogy a Kossuth-tal mi legyen kevésbé volt kérdés, hiszen volt egyfajta bizalom abba az irányba, hogy az Intézménynek a fenntarthatósága működőképes, kiderült-e azóta valami olyasmi, ami ezt a viszonylag rövid távú döntési helyzetet előidézte? Tehát történt-e valami olyasmi a Mezgében mondjuk december 8.-a és február 28.-a között, ami fontossá tette ennek a kérdésnek a rövid időn belüli tárgyalását?

Németh Béla polgármester: „Látva a Mezgé gazdálkodásának eredményeit kénytelenek voltunk a belsőellenőrzést kiküldeni, vizsgálatot elrendelni, amiben egyértelműen megfogalmazták, hogy milyen szállítói állomány az, amit már a Mezgének teljesíteni kellett volna. Az, hogy szabálytalan normatív felhasználás volt, ebben a jegyzőkönyvben egyértelműen le van írva, összegzésként úgy jellemezték, hogy a Mezgé gazdálkodása kritikus. Rengeteg olyan szabálytalanságot tártak fel, ami lehet hogy csak adminisztrációs munkának tekinthető, de nincsenek utalványozások, vagy legalábbis nagyon kevés helyen találhatók meg az utalványozások, ezeknek a rendben tartása egy nagy dossziében ömlesztve és válogasd ki, ami neked ebből kell. Így nem lehet egy Intézménynek gazdálkodni. Kapunk egy felügyeleti – nem a mi részünkről – szervtől vizsgálatot, akkor ismét abban a bajban leszünk, hogy nem győzzük visszafizetni a szabálytalanságok miatti büntetést. A most visszafizetésre kerülő normatíva, aminek a felhasználása szabálytalanul történt, ez túlhaladja a 10 millió forintot és a kintlévőség is már 10 millió forint felett van. Nem véletlen a kritikus jelző, ez még ragozva van, de csak ezt a lényegyet mondanám, tehát nagy baj van és eltelt 2,5 vagy 3 hónap az idei évben.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Természetesen dönteni kell a Képviselő-testületnek majd véglegesen akkor, amikor arra kerül sor, hogy átadjuk, nem adjuk át, mármint a város.”

Dominkó Sándor képviselő: „Bogdánffy úr megszólított, mint az Iskola egykori diákját. Nem áll módomban neki válaszolni, mert közben elhagyta a termet, de úgy gondolom, hogy Ő felszólított arra, hogy felelős döntést hozzunk, érezzük át a felelősségét ennek a döntésnek. Szerintem akkor hozunk felelős döntést, hogyha látva a város lehetőségeit, ismerve azokat a problémákat, amelyek a költségvetést nyomasztják, látva azt, hogy milyen elbocsátásokra kerül sor, ami az iparűzési adó mértékét jelentősen csökkenti, akkor határozunk helyesen, hogyha ezt az Intézményt olyan kezekbe adjuk, aki továbbiakban is tudja működtetni. Nagyon csodálkozom Varga Zoltánon, hogy nem tájékoztatta a Képviselő-testület tagjait arról, hiszen Ő öt évig a Megyei Közgyűlés elnökeként tevékenykedett, neki tudnia kellene azt, hogy a Megye felügyelete alatt jó gazda gondosságával vigyáznak az Intézmény működésére és biztosítják azokat a lehetőségeket, amelyek a továbbiakban is szükségesek. Én úgy gondolom, hogy az iskolásra ott van szükség, ahol a munkaerőre, tehát mindenképpen Orosházán fog a továbbiakban is tevékenykedni ez az Iskola és az orosháziak, illetve Orosháza térségének, környékének érdekeit fogja képviselni.

Bogdánffy képviselőtársam elmondta azt, hogy a 300 ezer forinttal szemben 80-90 ezer forint jut önkormányzati támogatásként egy-egy diákra. Igen ennyit terveztünk be évente, csak valójában nem ennyit költött az Iskola, ez az óriási probléma, hogy kétszer, háromszor akkora mértékű támogatást tapsoltak el, mint amennyire lehetősége lett volna. Gondoljunk bele, hogyha minden önkormányzati Intézmény így bánt volna az Önkormányzat pénzével, akkor hol tartanánk.

Hivatkozott itt Bogdánffy Csaba a nagy elődökre, a szebbnapokat megélt iskola nagy elődeire, Babinszky Mihályra, Nagy Sámuelre, illetve Ensel Részó Imrére, illetve több volt, régi tanárra, akikre én is nosztalgiával gondolok vissza. Biztos vagyok abban, hogy ők nem azzal töltötték volna az időt, hogy tüntetéseket szerveznek, illetve lehazaárulózzák azt az Önkormányzatot, aki eddig fönntartotta, hanem a hivatásuknak élve a pedagógiai munkát helyezték volna előtérbe és nem került volna olyan helyzetbe az Intézmény, mint amilyenben most van.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én is a hagyományokra szeretnék kitérni: a hagyomány a Mezgéből sajnos már régesrég eltűnt. Még a tavalyi év végén járt nálam több tanár is, meg Pintér úr is külön-külön és mindenki azt mondta, hogy a gyerekek, akik oda kerülnek, azokat Ők tanítják meg újra olvasni, vagy egyáltalán olvasni, arról panaszkodtak, hogy nem tudnak minőséget produkálni az alapanyagból, stb-stb.

Tehát a hagyományok már szerintem réges-rég eltűntek a Mezgéből, szerintem nem fognak meghazudtolni azokat, akik ezt mondták.

Mivel elég sok fiatalember van itt - úgy látom -, aki majd most fog kilépni az életnek a terére az Iskolából. Hol fognak dolgozni? – elhangzott itt ez a kérdés. Hol fognak dolgozni úgy, hogy mondjuk egy Linamar az most küldött el hétszázegynéhány embert és tudomásom szerint a teljes Békés megyei tevékenység megszüntetéséről gondolkodnak és nagyon valószínű, hogy meg is fogják lépni. Tehát gyakorlatilag ilyen, hogy Linamar nem lesz Orosházán, meg nem lesz Békéscsabán. Erre képezzünk egyébként gépi forgácsolókat, vagy mire? Tehát a fő probléma az az, a fő problémám az az ezzel, hogy rommá szétverték a magyar gazdaságot azok, akik

most kivonultak a teremből, illetve azoknak az úgymond felelős vezetői, majd utána rajtunk kérk számon, hogy mi legyen. Ezeket a fiatalokat gyakorlatilag úgy fogjuk az életre bocsátani, hogy nem lesz munkahely, ahová elmenjenek. Milyen képzésről beszélünk? Több, mint 100 diák jár agrármarketing szakra? Szemenként fogjuk eladni a búzát, vagy miért kell ennyi agrármarketinges? Egész egyszerűen látni kellene a piaci tendenciákat, meg látni kellene a gazdasági tendenciákat és hogyha fiatalokat abban a hitben ringatunk, hogy adunk egy papírt a kezükbe és azt mondjuk nekik, hogy majd utána ezzel a papírral fogtok tudni boldogulni és nem tudnak, abból lesz az igazi társadalmi probléma, meg feszültség, mert itt fognak keringeni a rendszerben. És igenis a képzést ehhez kell igazítani. Kényelmes dolog bemenni az Intézménybe, felvenni a fizetést, meg kitalálni mindenféle egyszerű szakot, csak hogy megtartsam az Intézménynek a működését. Még kényelmesebb dolog lehazaárulózni gyakorlatilag egy fenntartót, aki semmi mást nem kér számon egy Intézményvezetőn, mint azt hogy a kialakított költségvetést tartsa be és amennyiben tartósan ettől eltér, akkor nem kell csodálkozni azon, hogyha ennek le kell vonni a konzekvenciáit, amit szerintem meg is fogunk tenni.

Elmondta Polgármester úr, figyeltük az intézményi gazdálkodás mutatóit, belsőellenőrzés kimutatta, hogy gyakorlatilag az a tendencia, ami a korábbi közel 300 milliós konszolidációt eredményezte, az ugyanúgy folytatódik és egész egyszerűen úgy látom, hogy való igaz, amit a Dominkó képviselőtársam mondott, ha minden Intézményvezető így állna az Önkormányzat gazdálkodásához, akkor már gyakorlatilag csődhelyzetben lennénk. Tehát ezt nem engedheti meg magának egyetlen Intézményvezető sem és valóban nem politizálni kellene, hanem dolgozni. Politikusoknak itt vagyunk mi.

Varga úr sajnos elment, meg akartam tőle kérdezni, hogy látta már a Mezgét egyébként mostanában, meg az egészet úgy belülről-kívülről? Mert az nagyon szép dolog, hogy építettünk kint Gyopároson egy úgymond „Tudás-parkot”, csak kifejezték a benti Intézményeket, ahol úgymond 4 millió forintért figyelünk egy elavult kazánt. Tehát szerintem itt is csakis és kizárólag a racionalitástól tértek el azok, akik annak idején a Mezgé fejlesztéséhez kezdtek és úgy gondolták, hogy az az állapot, az a szerencsés állapot, amiben ömlött akkor még az Európai Unió forrás, az fenn fog maradni. Hát most éppen az ellenkezőjét érzük meg és sajnos azt látom, hogy ki fognak ürülni az Intézményeink, mert lassan nem lesz ember, aki igénybe vegye. Az pedig, hogy – én úgy tudom, hogy felsőoktatásban vannak ilyen számok, amit egy-egy tanulóra költünk, felsőoktatásban vannak ilyen számok. Tehát egész egyszerűen számomra most már a számoknak, meg az adatoknak az ismeretében teljesen világos, hogy mitől tart ott a Mezgé, ahol tart és azt is hozzá kell tegyem, hogy Békés Megye Képviselő-testületének tagjaként én látok békés megyei hasonló karakterű Intézményeket működni normatívából. Ez óriási különbség. És érdekes mód ott nem lázadás van, hanem tanítás. Ennyit szerettem volna elmondani.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Kénytelen vagyok Kiss Attila felvetésére egy mondattal reagálni, ez a kivonulás kérdése. Csak a tények kedvéért: addig vonultunk ki a Parlamentből, amíg Gyurcsány Ferenc volt a miniszterelnök, hogyha Képviselő úr figyelemmel követte hétfőn a parlamenti közvetítést, valamennyien ott ültünk a képviselői széksorban, tehát mivel már akkor Gyurcsány Ferenc bejelentette a lemondását okafogyottá vált ez. Csak a tények kedvéért.

Úgy gondolom, hogy elfogytak az érvek itt a Tisztelt Szocialista Képviselők részéről és ezért inkább úgy gondolták, hogy akkor kivonulnak, mert nem tudnak már érvekkel további hisztériát keltetni.

Felmerült itt, hogy nemcsak közgazdasági kérdés. Hát ez az, hogy nemcsak közgazdasági kérdés, hogyha Bogdánffy képviselő úr figyelte hozzászólásomat, akkor tudhatta volna, hogy azzal kezdtem, hogy óriási a felelősség rajtunk és átérezzük a felelősséget, éppen ezért nemcsak közgazdasági kérdésről van itt ebben az esetben szó, hanem arról, hogy hogyan tudjuk biztosítani a jövőjét az Iskolának. Azon el kell gondolkodni, hogy meg tudunk-e oldani mindent saját erőből, vagy be tudunk vonni a településünk fejlődésére más tőkét, más adott esetben fenntartókat. Emlékszem annak idején, amikor az Evangélikus Iskola esetében micsoda hisztéria volt, hasonló hisztéria volt, amikor átadásra került a városi Önkormányzattól az Evangélikus Egyház fenntartásába. Ma úgy gondolom, hogy büszkének kell lennünk erre az Intézményünkre, fejlődött, emeletet építettek rá, vagy egy tetőt építettek rá, kialakítottak egy egész izgalmas és érdekes képzést, a gyerekek megállják a helyüket, bővült, fejlődött vele Orosháza.

Most belép a Megye. Én nem hallottam semmiféle problémát, gondot azzal, hogy amikor a Kisegítő, vagy VII. sz. iskolát – sok néven futott ez az Iskola – az előző Testület szocialista vezetéssel átadta megyei fenntartásának. Varga Zoltán megyei elnökként vette át ezt az Intézményt. Én nem hallok, nem tapasztalok semmi olyat, ami működésbeli problémákat okozott volna, úgy gondolom hogy felelős és gondos gazdaként a Megye ezt az Intézményt is működteti és bízom benne, hogy valamennyiünk előnyére fogja működtetni az elkövetkezendőkben és akár még bővített és bővülő funkciókkal is.

A törvénysértésre ki kell térnem: most is ezt mondom, akkor is ezt mondtam és erre kérek valamennyi Képviselőtársamat – törvénysértésekhez sose adjuk a nevünket. Itt nem erről van szó kérem, arról van szó, hogy vannak még valamilyen tisztázandó kérdések, amelyekről sokat polemizáltunk, három hónap van arra, hogy ezt megbeszéljük, világossá tegyük mind a saját magunk számára, mind a Jegyző Asszony számára, mind a Békés Megyei Képviselő-testület számára is. Ezt le kell folytatni, van rá idő, meg kell oldani. Törvénysértéshez én biztosan nem fogom adni a későbbiekben sem a nevemet.

A hisztériakeltés kapcsán, meg elüldözik a diákokat, valami ilyesmi – hát épp ez a hisztériakeltés üldözi a diákokat. Higgadtan, békésen megbeszélve ezeket a dolgokat úgy gondolom, hogy sokkal eredményesebbek tudtunk volna lenni. Nem szórólapozni kell, civil szervezetek álcája mögé bújni és úgy tüntetéseket szervezni, meg aláírásgyűjtést. Én az értelmes párbeszédnek vagyok a híve, az szolgálja az Iskola és mindenkinek az érdekeit, nem utolsósorban, hanem elsősorban a gyerekek és a szülők érdekeit.

A kronológiával kapcsolatban csak annyit: decemberben döntött a Megyei Képviselő-testület, mi betettük a költségvetési rendeletünkbe a struktúraátalakításra vonatkozó lehetőséget, februárban megérkezett a regisztrációs lap, februárban tudtunk erre jelentkezni. Tehát a kronológia teljesen rendben van, tehát nem értem, hogy Varga képviselő úr mit kifogásol. Neki kellett volna felhívni a figyelmünket adott esetben még decemberben, hogy van egy ilyen lehetőség, gondolkozzunk el rajta már akkor. Hát mi elgondolkodtunk, ők meg most szembesültek ezek szerint vele, holott a Képviselő úr tudott róla, hiszen ő is a Megyei Képviselő-testület tagja. Akkor kellett volna adott esetben megkeresni bennünket, neki előbb volt információja mint nekünk, már bocsánat.

Még egy utolsó mondat: 99-et szóba hozta Varga képviselő úr, hogy már akkor foglalkoztak ezzel a témával. Igen foglalkoztak vele, többen részt vettünk: Dominkó Sándor úr, én is részt vettem ezen a megbeszélésen, Varga képviselő úr és Fetser János is. Azt mondta, hogy akkor úgy döntöttek, hogy nem élnek ezzel a lehetőséggel. Most akkor megkérdezem, akkor ki volt Kormányon? Ki volt Kormányon? A FIDESZ volt Kormányon Orbán Viktor vezetésével, valószínűleg ezért nem kellett akkor gondolkodni és dönteni ebben a kérdésben, mert más volt a finanszírozás és más volt a lehetőség. Most ki van Kormányon és mi a helyzet? Most meg más van Kormányon, Gyurcsány Ferenc volt kormányon hosszú éveken keresztül, öt éven keresztül, meg is van az eredménye. Kérem Képviselőtársaimat, hogy hozzuk meg bölcs döntésünket."

Németh Béla polgármester: A vitát lezárja. Mielőtt a Képviselő-testület szavazna, felkéri Cégény Gyula osztályvezető urat, akivel a Megyei Önkormányzat képviselőjében végigfolytatták a tárgyalást, mivel a Mezőgazdasági Szakközépiskolából sokan vannak itt érintett pedagógusok, nagyon röviden - mintegy 2 percben – a Megye elképzeléseit az Intézményről szíveskedjen ismertetni.

Cégény Gyula osztályvezető, a Megyei Önkormányzat képviselőjében: Arról tudok beszámolni, amelyik munkában részt vettem. Ez pedig a megállapodás-tervezetnek az elkészítése, amelynek kimunkálására nem kevés munkaórát áldoztunk. Többnyire kettő, de előfordult hogy három jogász jelenlétében történt ennek a megállapodás-tervezetnek az elkészítése. Én nem gondolnám, hogy ebben olyan sok jogsértő dolog lenne, hiszen kitérnek mindazon pontok, amelyeknek Orosháza vállalását, illetve elvárását illetően meg kellett hogy szülessen, illetve kitérnek azokra a dolgokra is, amelyek a törvényes megalkotást illetik. Felsorakoztattuk benne azokat a törvényeket, azokat a vonatkozó jogszabályokat, amelyek alapján nekünk ezt el kellett készíteni, illetve Orosháza elvárása is megjelent benne. Ezért van kihangsúlyozva a gépészet és a mezőgazdaság képzés, mert egyéb tekintetben pedig a többi képzésre vonatkozóan sincs szándékunk megszüntetni. A tervezetnek az elkészítésekor – azért most én itt visszaemlékeztem, hogy milyen pontok szerepelnek, de ha megengedik, akkor Önöknek is egy néhány helyen visszaidézném azokat a kérdéseket, amelyek itt most elhangzottak, mint kételyek. Itt a diákok felé forduló elsődlegesen: a megállapodásban a diákokról szóló első megemlítes a III. 1. pontjának g.) pontjában van, ahol azt írtuk le közösen, amikor ezt készítettük, hogy a diákoknak felmenő rendszerben; folyamatában biztosítjuk a felmenő rendszerben a továbbjutás lehetőségét.

A következő, amit itt megjelöltem magamnak, ami szintén a diákokról szól, ez a következő oldalon van, a 2.) pont (5) bekezdésének második része, ami arról szól, hogy a diákok a jogviszonya folyamatos, a tanulói jogviszony fenntartása folyamatos, a dolgozókra vonatkozóan pedig a IV-esnek az 1. pontjának végén.

A következő a IV-esnek a 4.) pontja pedig a mezőgazdasági képzésről és a gépészetnek a fenntartásáról szól. Itt azzal oldottuk a mondat végét, hogyha rajta kívülálló okok a vállalatot lehetetlenné teszik. Ezt azért volt szükséges megjegyezni, mert a Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság hoz döntéseket, amelyek fölülírhatják a mi vállalatunkat. Tehát nem vállalhatunk olyat, amit rajtunk kívülálló ok miatt nem tudunk teljesíteni. Ezt jelentené ez a kis oldás.

Valamint a névhasználat volt még itt egy kardinális kérdés, amely a 7.) pontban található. A névnek megválasztásához, hogy Orosházának véleményezési jogot biztosítottunk, nem pedig egyetértési jogot. Ez szintén egy jogi kérdés, ugyanis a

névhasználatnak a megállapítását a Köznevelési törvény szabályozza, tehát nem szabadon választható egy köznevelési intézménynek a neve, hanem a Köznevelési törvény előírja, hogy hogyan kell a nevét megválasztania. Innentől kezdve, ha ebben nincs egyetértés, akkor nem használhatnánk tulajdonképpen azt a nevet, amit a törvény elvár tőlünk. Tehát itt mindenképpen a törvényes keretek miatt kellett ezt az oldást tenni. A tevékenységi körének és feladatellátásának módosítása – szintén említeném az RFKB-nak a döntését, amelyet figyelembe kell venni. Talán ennyit a megállapodásról. A megállapodás záró rendelkezésének 5.) pontjában pedig felsoroltuk mindazon törvényeket, amelynek rendelkezéseit e tekintetben figyelembe vesszük.

Volt még egy kérdés, amelyhez muszáj felolvasnom a Köznevelési törvénynek a 88. § (6) bekezdését, amikor a helyi Önkormányzat köznevelési Intézményét, illetve egyes szolgáltatását részben, vagy egészben akkor szüntetheti meg, köznevelési Intézményét akkor szervezheti át, ha az adott tevékenységről, szolgáltatásról továbbra is megfelelő színvonalon gondoskodik oly módon, hogy annak igénybevétele a tanulóknak, gyermekeknek, szülőknek nem jelent aránytalan terhet. Így folytatódik e paragrafus 6. pontja: a helyi önkormányzat az Országos Szakértői Névjegyzékben szereplő Szakértő véleményét köteles beszerezni, tervezett intézkedésének véleményezése céljából. A Szakértőnek abban a kérdésben kell állást foglalnia – az összes többi vélemény – hogy a javasolt megoldás biztosítja-e az adott tevékenység, szolgáltatás e bekezdésben meghatározottak szerint történő további ellátását.

Tehát a Szakértőnek e tekintetben van kompetenciája, az összes többiben véleményezés.

A további tervekről igen nehéz még beszélni, hiszen egyetlen alkalommal – oktatás területéről én egymagam - illetve egy Kollégámmal, a szintén jelenlévő Kolléga már csak kisegítő tevékenységet végzett – vettem részt egy látogatáson, Igazgató úrnak a felvezetésével mentünk körbe. Köszönjük szépen hogy megnézhattuk ezt az Intézményt, szép és úgy tűnik, hogy eszközökkel jól ellátott, infrastruktúrával a szakképzésnek a gyakorlati bázisa jól ellátott. A tevékenységi kör – ez ebből adódik, amit ott láttunk, tehát a gazdaasszony képzésnek a helyszíne, továbbá a gépészetre vonatkozó és a mezőgazdasági képzésre vonatkozó területeket láthattuk a gyakorlati képzés területén. Ez a jövőtervezést mindenképpen befolyásolja, hiszen itt van a sok eszköz, itt van a jó feladatellátáshoz biztosított minden dolog. Ettől függetlenül tovább is kell, hogy gondolkodjunk, a mai szakképzésnek a berendezkedése elsődlegesen a szakmacsoportos jellegű berendezkedést kell, hogy preferálja, hiszen a piacnak a változó igénye csak oly módon biztosítható, hogyha egy szakmacsoport teljes lefedettséggel jelen van és akkor a szakmák alapján, vagy a szakmákból ez alapján bátran tudunk választani, tehát szakmákra már nem elegendő berendezkedni, mert amennyiben a szakmára nincs szükség, akkor becsukja az iskola a kapuját? Tehát ezért szakmacsoportos berendezkedést tervezünk mindenképpen. Mivel itt nagy bázisa van a mezőgazdaságnak és a gépészetnek, ez egyértelműen marad, az hogy ezen belül a forgácsoló szakma, vagy a géplakatos szakma, vagy hegesztő szakma kerül éppen előtérbe, azt a piac igényei fogják meghatározni és mivel a humán erőforrás és a feltételek rendelkezésre állnak, ezért ezt a váltást könnyen meg tudjuk majd tenni.

Az épületekkel kapcsolatosan pedig: a Kollégium épületét részben megnézegettük a Mezőgazdasági Kossuth 1.sz. 2. sz. és 4.sz. épületcsoportot - hát igen itt egy kicsit megállt az idő és a tekintetben, hogy mi a felnőttképzésben tudunk a felnőttek számára is megfelelő képzési feltételt, illetve kollégiumi elhelyezést,

szálláslehetőséget biztosítani, én úgy gondolom, hogy elsőik között ezeknek az épületeknek a felújítása, karbantartása lesz az, amelyik elindulhat legelőször. Ennél többet én most – mivel, hogy nem pont erre a kérdésre készültem, arra készültem, hogyha a megállapodással kapcsolatban lesznek kérdések, akkor arra tudjak válaszolni – a jövőképet pedig még majd közösen kell kialakítani a jelenlévő pedagógusállomány, a diákok bevonásával.”

Németh Béla polgármester: A határozati javaslat mindenki előtt ismert.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

130/2009. (III.26.) K.t.sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 88. § (9) bekezdése és 102. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva kifejezi azon szándékát, hogy a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény feladatellátási jogát 2009. július 1. napjával átadja a Békés Megyei Önkormányzatnak - mint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 70. § (1) bekezdés a.) pontja, illetve a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 86. § (3) bekezdés a.) és b.) pontjai alapján - a feladat ellátására kötelezettnek.
- 2.) dönt „A költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról” szóló 2008. évi CV. törvény 13. §-a alapján az Orosháza Városi Önkormányzat Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény átalakításáról, melynek közoktatási feladatait 2009. július 1. napjától teljeskörűen - feladatellátási jogutódja - a Békés Megyei Önkormányzat Harruckern János Közoktatási Intézménye (székhely: 5700 Gyula Szent István u. 38.) látja el.
- 3.) egyetért a jelen előterjesztés mellékletét képező megállapodásban foglaltakkal és felhatalmazza a polgármestert az az alapján szükséges okiratok aláírására.
- 4.) a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény jogai és kötelezettségei a mellékelt megállapodás szerint szállnak át.
- 5.) úgy dönt, hogy a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény minden kiadása és bevétele tekintetében 2009. június 30. napjáig és ezzel bezárólagos időszakra, kiadás esetén 2009. évi költségvetésének időarányos előirányzati összegének erejéig vállalhat kötelezettséget. Az ezzel ellentétes kötelezettségvállalás „A költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról” szóló 2008. évi CV. törvény 13. § (2) bekezdése értelmében semmis.
- 6.) utasítja Orosháza Város Címzetes Főjegyzőjét, hogy a feladatátadással kapcsolatos írásos anyagokat készítse elő, az átadással kapcsolatban vizsgálja meg az Önkormányzat intézménnyel kapcsolatos szerződéses kötelezettségeit

(TISZK), valamint a megszüntető okiratot készítse elő és terjessze a Képviselő-testület elé.

- 7.) felhatalmazza Németh Béla polgármestert a megállapodásban foglaltak végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére, megállapodások megkötésére.
- 8.) utasítja a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény vezetőjét az átadás-átvételi eljárás lefolytatásában való személyes közreműködésre, a megállapodásban, valamint a jogszabályokban előírt feladatok végrehajtására.

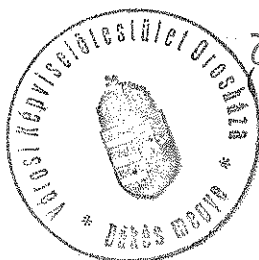
Felelős: a feladatkörükbe tartozó feladatok elvégzéséért:
 Németh Béla polgármester
 Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
 Mislai József osztályvezető
 Kisné Bor Emília mb. osztályvezető
 Bagi László osztályvezető
 a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény vezetője

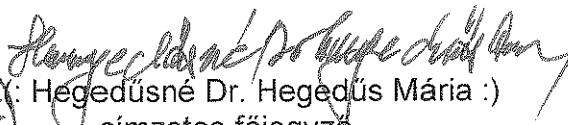
Határidő: a megállapodást aláíró felek által meghatározottaknak megfelelően folyamatosan és értelemszerűen.

Németh Béla polgármester: Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


 (: Németh Béla :)
 polgármester




 : Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária :)
 címzetes főjegyző

