

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2008. április 2-án a Városháza nagytermében megtartott nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Németh Béla polgármester, Dr. Dancsó József alpolgármester, Molnár Béla alpolgármester, Bozsár Lajos, Burka László, Csizmadia Gergely, Dávid Zoltán, Dr. Faludi János, Erostyák Zoltán, Dr. Kalmár Mihály, Kiss Attila, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Dr. Násztor Sándor, Papp Róbert, Rucz József, Varga Zoltán, Zalai Mihály, Dr. Zilahi Lajos képviselők

Távolmaradását bejelentette: Bogdánffy Csaba, Dominkó Sándor, Pleskó Pál, Sóki Krisztina képviselő

Meghívottként megjelent: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Kovács György aljegyző, Deák György tanácsadó, Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap újságírója, Varga Zoltán a Média Kft. ügyvezetője, Farkas Andrea a Gyopár Tv. képviselőjében, Melega Krisztián a Hír6 képviselőjében, Dr. Ökrös Ferenc ügyvéd, Erős Károly a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály osztályvezetője, Szőke Csabáné az Építéshatósági Osztály osztályvezetője, Vargáné Szluka Izabella a Népjóléti és Szociális Osztály osztályvezetője, Csányiné Kádár Tünde a Kulturális Osztály osztályvezető-helyettese, Dr. Kovács Győző az Önkormányzat vezetője, Tamási Jenő az Informatikai Iroda vezetője, Verasztó Ervin az Adóiroda vezetője, Simonné Dr. Kürti Katalin a Szervezési és Jogi Osztály osztályvezetője, vezető jogtanácsos, valamint a Szervezési és Jogi Osztály Jogi csoportjának dolgozói.

Németh Béla polgármester: Köszönti a megjelenteket. Pleskó Pál korábbi jelzése alapján van távol, Dominkó Sándor jelezte más irányú elfoglaltsága miatt távolmaradását. Megállapítja, hogy 19 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. Napirend előtti felszólalási igényét három képviselő jelentette be. Dr. Faludi János, Varga Zoltán és Dr. Kalmár Mihály képviselők. Dr. Kalmár Mihály képviselő néhány perccel ezelőtt jelezte, hogy eltekint a napirend előtti felszólalástól. Érkezett egy interpelláció Bozsár Lajos képviselő úrtól.

Javasolja, hogy sorrendben a napirend előtti felszólalásokra kerüljön sor, majd az Interpelláció következzen és az ülés napirendi tárgysorozatának elfogadására ezt követően kerüljön sor.

Megadja a szót az említett sorrendben Dr. Faludi majd Varga képviselő úrnak, de előtte azt kéri, hogy a jobb hangfelvétel érdekében minden Képviselőtársa tűzze fel a mikrofonját, hisz ennek hiánya a hangfelvétel minőségét nagymértékben befolyásolja.

Dr. Faludi János képviselő: „A március 6-án Polgármester úr által rendezett Fórummal kapcsolatban kívánok hozzászólni. Sajnálatos módon nem tudtam ezen ott lenni, pedig szerettem volna, de abban az időpontban Kórházban voltam műtéten éppen. Akkor tettem volna meg ezt a hozzászólást, ha kaptam volna szót. Az egyik

felszólaló Dr. Varga István hozzászólásával kapcsolatban van észrevételem, amit Önnek Polgármester úr Önnek kellett volna észre venni, hogy Dr. Varga István igen becsmérelő módon illette az egyik díszpolgárunkat Dr. Vastagh Pált. Önnek, mint a város Polgármesterének vissza kellett volna utasítania és meg kellett volna védenie a város díszpolgárát még akkor is, ha Ön nem szimpatizál azzal. Mi lett volna akkor, - és én biztos vagyok benne, hogy Ön tiltakozott volna, - ha pl. Szokolai Bálintot becsmérelték volna olyan szóval – elnézést Szokolai Sándort – becsmérelték volna, mint ahogyan Dr. Vastagh Pált becsmérelték. Nagyon sajnálom és mélységesen fel vagyok háborodva, hogy az Ön jelenlétében hangozhattak el ezek a szavak, amit Varga István mondott és még tapsolt is hozzá a közönség. Az egy dolog, de én úgy gondolom, hogy a város első emberének ezt vissza kellett volna utasítani és én kérem Önt, hogy a jövőben, ha ilyen elhangzik és bárki legyen az a díszpolgár akkor utasítsa vissza és kérje ki a város nevében, mert az a város díszpolgára, legyen bárki, az a díszpolgára. Mindegy, hogy mikor választották meg és mikor tüntették ki ezzel a címmel.”

Németh Béla polgármester: Azt tudja válaszolni a napirend előtti felszólalásra, hogy aki a Fórumján szót kapott mindenki felnőtt ember, mindenki az általa elmondottakért kell, hogy viselje a következményét, ha lesz következménye. Más vélemények is elhangoztak,, hisz volt hat vagy nyolc hozzászóló, senkinek a véleményét, hozzászólását nem minősítette, nem fogalmazott meg véleményt a hozzászólással kapcsolatban, így ebben a témában sem volt semmilyen észrevétele.

Következő napirend előtti hozzászóló, „Mennyire fontos az egészségügyünk” címmel Varga Zoltán képviselő úr.

Varga Zoltán képviselő: A napirend előtti hozzászólását az hozta ki belőle, hogy a jövő héten április 7-én lesz az Egészségügy Világnapja, aki tudja, az Egészségügyi Világszervezet megalakulásának a napját gondolták, akik ezt megszervezték, hogy egy napot az egészségügynek szenteljenek. Az a két dolog, amiről szólni szeretne az egészségüggyel szorosan kapcsolatos és nyilván a Képviselő-testülettel és a testület Vezetőjével is. Nem titkolja, hogy abban a két kérdésben, ami felveti Németh Béla felelősségét szeretné a Testület előtt bemutatni. Az egyik ilyen dolog, az elmúlt héten többőjüket meghívta a Kórház Vezetése egy egyeztetésre, ami arról szólt, hogy 2007. év elején, mindenki ismeri, hogy mekkora tüntetések voltak azért, hogy a Kórház négy osztálya ne kerüljön bezárásra, és nem a tüntetés, hanem az akkori politikai cselekvések, amelyeknek egyik nagyon nagy motorja volt Fetser János Orosháza város országgyűlési képviselője, sikerült azt elérnie, hogy ez a négy osztály megmaradt itt az orosházi Kórházban, nem kellett bezárni. Ennek volt egy olyan kötelezettsége, melyet, lehet, hogy Önök, vagy Orosháza szélesebb közvéleménye sem tud, hogy akkor a Kórház vezetésének és a Képviselő-testület vezetőjének, nem egy személyben neki, hanem nyilván a Képviselő-testületnek vállalnia kellett azokat a kötelezettségeket, amelyeket egy szerződés erősített meg, hogy mintegy 80 ágyal bővíteni kell a krónikus és rehabilitációs és krónikus ellátását az Orosházi Városi Kórháznak. Ez azért is fontos dolog, mert ezt a szerződést aláírta Polgármester úr – ezzel egyet is ért, mert ezzel semmi gond nincs – de ez a szerződés egy határidő módosítás után 2008. december 31.-ével lejár. Ez azt jelenti, hogy 2008. december 31-ig ezt a vállalását a városnak meg kell tennie. Ez azért is veszélyes, ha ezt nem teszik meg, mert – nem árul el titkot, ezt mindenki tudja, - további feszültségek vannak az egészségügyi rendszerben. úgy tűnik, hogy további

szigorítások várhatók ebben a tekintetben, itt elsősorban azok lesznek terítéken, akik kötelezettségét szegnek, szerződést szegnek, tehát Orosházának elemi érdeke az, hogy ez megvalósuljon. A 24. órában vannak, ma ugyan lett volna napirenden ez, de még mindig nincs olyan előkészítettségi állapotban, hogy ez a Testület elé kerüljön, április 18-án ebben dönteniük kell. Az utolsó 24 órában vannak és azt gondolja, hogy az óriási felelőtlenség a Polgármester úr részéről, hogy hagyta ezt az ügyet idáig menni. Azért, mert az utóbbi időszakban közvetlenül is kap levélmásolatot a Kórház vezetőitől, hogy milyen egyeztetéseket próbáltak és milyen döntéseket próbáltak ebben a dologban meglépni. Azt gondolja, hogy ez a terület a Polgármester úr és az Egészségügyi Tanácsnok kezében van, nem mondhatja azt, hogy a Testület kivette ezt az ügyet a kezéből, ilyen tekintetben feltétlenül tudnia kell, a város közvéleményének és azoknak akik Őket figyelik, hogy bizony ez egy óriási veszély és utána kiállhatna mindenki tüntetni azért, hogy mi történt akkor a jövő év elején ugyan ilyen módon szervezhetné a mostani Baloldal is, hogy mi történt és miért nem tette a dolgát a város Polgármestere ebben a tekintetben, de szerinte ez nem vezet sehova. Személy szerint maga, de azt gondolja, hogy a Szocialista Frakció is érdekelt abban, megtörténtek azok az egyeztetések, hogy ebből a dologból jól tudnak kijönni, csak azt nem lehet elhallgatni, mert az elmúlt időszakban nagyon sokszor voltak olyan események, - szeretne arra visszautalni, amikor a Testület elfogadta egyhangúlag a költségvetést nem is olyan régen, akkor Polgármester úr azt mondta, hogy ez egy óriási történelmi esemény, hogy egyhangúan fogadták el a város költségvetését. Nem szeretne abba a helyzetbe kerülni, amikor ezt a beruházást megvalósítják és utána kiállnak, hogy megint a Polgármester úr döngesse a mellét, hogy megoldották ezt a problémát, mert ezt nem Ő oldja meg, hanem a Testület oldja meg azzal, hogy Ő gyakorlatilag egy évig nem tudott ebben a tekintetben eredményt elérni. A másik dolog pedig egy személyes dolog, - a kettő azért is kapcsolható össze – mert lehet azt mondani, hogy valaki szakmailag is alkalmatlan egy feladat ellátására, de Polgármester úr mindig az empátiáját és mindig az emberi oldalát hozta elő a dolgoknak – és sajnos meglepve tapasztalja, hogy Polgármester úr ebben a tekintetben cselekszik hideget és meleget is. A múltkorai zárt ülés után a testületi ülésen maga tette szóvá, hogy emberek ebben az épületben tilos a dohányzás, mert mindenki fújta a füstöt, mintha mi sem történt volna. Mutatta, hogy ki van írva, hogy nem lehet az épületben dohányozni, s ez egy érdekes dolog. Azt gondolja, hogy így van minden közintézményben tilos, ki kell jelölni egy dohányzó helyet, - mondja Főjegyző Asszony, hogy ki van jelölve – de amikor jön be, akkor bizony vannak olyan emberek, akik nem tudnak mit csinálni, mert csak szívniuk kell a cigarettát, s ma már lehet hogy csak a dohányosok érdekét kellene védeni ebben a tekintetben, mert időnként átesnek a ló túlsó oldalára, de azt látja, hogy nagyon sok alkalmazott a hátsó lépcsőn kimenve a sarokba szívja a cigarettáját, ha jön be Ők ha esik, ha fúj, ha hideg van akkor is ott szívják a cigarettát és van egy ember, akinek a szobájában pedig lehet bagózni, dohányozni. Tegnap napon járt ott, nyitva volt az ablak, és az érdekes dolog, hogy azok a Kós Károly által készített bútorok már gyakorlatilag beveszik magukba azt a dohányfüstöt, amelyet minden olyan embernek, aki törvénytisztelő – és azt gondolja, hogy a város első emberének példát kellene mutatni –mert azt is meg lehet tenni, hogy kijelölik dohányzásra a polgármesteri irodát, ezzel semmi baja, de akkor mindenkinek oda le lehet járni dohányozni, s akkor ezzel nem lesz gond. Ez egy megoldás lehet, hogy Jegyző Asszony jelölje ki ezt az irodát dohányzóhelynek és akkor be lehet osztani, hogy ki hogy jár dohányozni. Azért hozta ez a két dolgot össze, mert azt gondolja, hogy ez az emberi gyengeség, mert ha az ember dohányzik próbálja azt titokban – el lehet

menni a WC-be, ide, oda, de a város első emberének és azokkal a kollégákkal szemben akik itt vannak, azt gondolja, hogy ez méltánytalan. Kéri a Címzetes Főjegyző Asszonytól, hogy jelöljön ki egy kultúrált dohányzó helyet ebben az épületben, ahol azok, akik dohányoznak el tudnak járni, nem zavarnak senkit, de legalább Ők tudnak hódolni úgy a szenvedélyüknek, hogy másokat nem hoznak nehéz helyzetbe, s ha Polgármester úr is dohányzik, akkor nyilván számára is kötelező megoldás, szerinte jobban tenné, ha leszokna a dohányzásról, de még jobban tenné, ha lemondana posztjáról.

Németh Béla polgármester: Valójában egészségügy kibővítve a dohányzással. Tisztában kell azzal lennie, hogy az értékítélet ebben a Testületben úgy fogalmazódik meg, ha valami netalán pozitív történik, akkor ahhoz neki az égatta világon semmi köze nincs, de a Testületnek annál több, talán rendjén is van ez, mert miért ne működhetne így, ha viszont valami nyögvenyelősen működik, netalán a Testület korlátozó intézkedései miatt is, akkor az természetesen egy az egyben az Ő felelőssége. Elmondja, hogy az elmúlt év áprilisában való igaz a struktúra átalakítással Orosháza város Kórháza kapott 43,4 millió forintot úgy, hogy 2007. december 31-ig ki kell alakítani a krónikus és rehabilitációs ágyakat, vagy osztályt. Tavalyi évben volt a szakrendelő felújítása, kérelemmel fordultak a Miniszter Asszonyhoz, lehet, hogy akkor még a Miniszter Úrhoz talán, aki engedélyezte, hogy 2008. december 31-ig ad határidőt, egy évvel meghosszabbította az előbb említett osztályok és ágyak kialakítására. Ezt megkapták. Egy hónappal ezelőtt járt itt a Miniszter Asszony, ahol közölte velük, hogy az az Igazgató úr által is táplált remény, hogy ezt a struktúra átalakításhoz kapott pénzt a 43,4 millió forintot egy pályázat keretében fel tudják használni a krónikus osztályra, hogy ebbe ne reménykedjenek. Akkor az volt, hogy talán előbb a nyáron fog megnyílni a pályázati lehetőség, mára az az információjuk van, hogy a negyedik negyedévben fog megnyílni, innentől kezdve, ha a határidőt, ha be akarják tartani – márpedig azt gondolja, hogy mindenki be kívánja tartani - akkor hozzá kell fogni saját erőt is figyelembe véve annak reményében, hogy december 31-ig meg tudják oldani az előbb említett gondokat. Az, hogy talán késésben vannak, és ezt rajta kéri számon, elmondja, hogy az elmúlt év októberének a végén vagy november elején a tervezővel, Gervain tanár úr, aki a pályázatokért felelős és adja a szakmaiságot megállapodtak, hogy a krónikus osztály tervezése a nővérszálló épületében kell hogy megvalósuljon. Végjárták mindazon szakhatóságokat, akiknek véleményét figyelembe kell venni egy tervezés alkalmával. szóbeli megállapodás történt úgy, hogy a 2008. évi költségvetés terhére – volt bent a Képviselő-testület előtt is, - hogy elindítják az előkészületet. Ennek a tervnek a benyújtási határideje április 12. A tervezők úgy dolgoztak, hogy valójában nem volt Orosháza Városnak csak március 12-én költségvetése. Szinte heti rendszerességgel telefonáltak, hogy mi lesz, csinálják, ne csinálják, lesz-e ebből számukra pénz. Azzal biztatta Őket, hogy reményei szerint igen. Hál istennek van költségvetése a városnak, ezután felelősen azt lehetett mondani, hogy igen csinálják, de még van egy akadály, a Pénzügyi Bizottságnak még ezt minősíteni kell, hogy egyáltalán kifizethető a munkavégzés ellenértéke, erre ezen a héten hétfőn került sor, mivel a Pénzügyi Bizottság azt mondta, hogy igen. Innentől kezdve mindezen akadályok leküzdését, amit részben a Képviselő-testület állított elé, rajta számon kérni, hogy talán nem veszi komolyan vagy nem annyira komolyan gondolja fontosnak, mint az ildomos volna, hatalmas nagy tévedés. Nyilván bele kell gondolni azt a politikai különbözőséget is ami természetesen Varga úr részéről érthető, hogy ami gond, probléma van, annak egyszemélyi felelőse Ő egyedül.

Dohányzás, Azt gondolja, hogy az épületben dohányozni tilos. Van kijelölve dohányzóhely. Az, hogy Ő az irodájában rá szokott gyújtani, lehet, hogy elítélendő, ha szabad a családja véleményét mondani, Ők sem lelkesednek azért, hogy cigarettázik, nyilván mindenkinek lehet valamilyen szenvedélye, sajnos ez az Ő szenvedélye. Azt, hogy a Kós Károly által készített bútorokat – Thék Endre által készített bútorokról van szó – Kós Károly építész volt, lehet, hogy faragott otthon valamiket, ezt Ő nem tudhatja, de hogy nem azok vannak itt az irodájában az biztos, de most Varga képviselő úr által felvázolt logika szerint azt kellene mondja, hogy a Frakcióvezetőségről mondjon le, ne csak Ő legyen mindenért a felelős és mindenért Ő mondjon le.

Azt hiszi, hogy közös felelősségük és ebben történtek lépések és a tegnapi nap folyamán a múlt hét csütörtök következményeként a tegnapi nap folyamán, ami a mai testületi ülésre kellett volna, hogy kerüljön a krónikus ágyakkal kapcsolatban és s sürgősségi osztály pályázatával kapcsolatban történt egy egyeztetés Varga úr és Dr. Dancsó urak közreműködésével. Egybehangzóan megállapították, hogy jelen pillanatban az előkészítettség nem áll még olyan módon, hogy felelős döntést lehessen hozni. A héten még egy alkalmat kerestek, amikor az érintettekkel újra áttanulmányozzák a félig kész terveket, mert hangsúlyozza, hogy április 12-re kell, hogy leadják és azt feltételezi, hogy péntek arra fog fordítódni, hogy azt az eredményt fogja hozni, hogy sokkal tájékozottabbak lesznek és az április 18-i testületi ülésre elő fogják tudni terjeszteni egy előkészített, pontosított, vélhetően mindenki számára elfogadható formájú előterjesztést, úgy a sürgősségi osztályra, mint a krónikus osztály kialakítására. Való igaz, hogy az idő nagyon szoros, de a Tanár úrral történt egyeztetés alapján is az a közös véleményük, hogy komoly, precíz, időpontokat betartó munkával még a december 31-ig meglévő határidő teljesíthető. Azt gondolja, hogy mindannyiuk érdeke, hogy ez igenis teljesüljön, hisz Orosházán túl a térségből sokakat ez a kórház lát el és annak idején nagy örömmel vették tudomásul, hogy az a négy megkérdőjelezett osztály a struktúraváltás alkalmával megmaradt, nyilván ezzel a kötelemmel, hogy az előbb említett osztályokat és ágyakat ki kell alakítani. Bízik abban, hogy amennyiben a Képviselő-testület nem állít több akadályt, akkor ez mind szoros, precíz munkával teljesíthető lesz. Ez a válasz a napirend előtti hozzászólásra.

Dr. Kalmár Mihály képviselőnek is volt egy napirend előtti hozzászólásra bejelentkezése, de azt az ülés előtt néhány perccel visszavonta. Miután Varga képviselő úr által meg lett szólítva, megadja számára a szót.

Dr. Kalmár Mihály tanácsnok: Varga Zoltánhoz intézi mondandóját, illetve minden Képviselőtársához, mert abból sugárzik a hozzá nem értés, amit Varga Zoltán elmondott az előbb. Az már biztos, hogy Ő hiteltelenné vált akkor, amikor a nép ellen szavazott, hogy az Egészségpénztár olyan legyen amilyen, most azért mégis próbál az egészségügyben egy kicsit kompenzálni ezen a dolgon, látják is annak következményét, hogy mi lett az akkori szavazásából, tehát jobb volna ha csendbe maradna. Az elején az volt, hogy a Kormány meghúzott köröket, amellyel 50 km-ben határolta be azokat a bizonyos sürgősségi szakellátásokat, amelyekkel rendelkeznie kell egy területi kórháznak, ezek után hozott egy olyan törvényt, hogy a Dél-Békés megyei régió kívül esett ezen az 50 km-en és senki nem látta volna el ezeket az embereket, nyilván ezt kellett kompenzálniuk, amikor visszaadták azokat az osztályokat, melyeket vissza kellett adniuk az Orosházi Kórházhoz. Azután, amikor felmerült a kérdés, illetve feltették a kérdéseket a kórházaknak az akkori Kormány, hogy adják le azokat az aktív ágyaikat, amelyek feleslegesek, ekkor ahol volt

tervszerű gazdálkodás, figyeltek arra, hogy mely ágyak feleslegesek melyek nem, azok szépen lassan kezdték leadni azokat az ágyakat és ezek 1,5 millió forintot értek/ágy akkor. Az Orosházi Élet 2006. novemberi számában feltette a kérdést Dr. Gervain Mihálynak, hogy hogyan tovább az Orosházi Kórház jövője, Ő azt válaszolta akkor, hogy semmiféle pesszimizmusra nincs ok, ágyakat nem akar megszüntetni az Orosházi Kórház. Most csak egy pár adatot sorol fel, a Bajai Kórház kb. hasonló nagyságrendű város, egy picivel nagyobb kórház, mint az orosházi ebben az átalakítás első folyamatában 107 millió forintot szerzett. De a Békés Megyei Gyulai Pándy Kálmán Kórház is 56 millió forintot szerzett, de a Kiskunhalasi 141 milliót stb.stb. az orosházi nulla forintot szerzett, pedig az akkori főorvosok jelezték az Igazgató felé, hogy van fölösleges ágyuk, ami le kellene adni, amit akkor számoltak ki, ez most már csak fikció, de kb. 60 millió forintot hozott volna ez a struktúra átalakítása a Kórháznak. Ezek után, amikor megtörtént a struktúra átalakítás, megírta a pályázatát a Kormányzat, minden kórház megkapta ehhez a pénzt sokkal csökkentettebb forintban, mint ami szükséges volt, ezért az Orosházi Kórház már csak 40 millió forintot kapott a struktúra átalakításhoz. Az ágylétszámuk nem csökkent csak az aktív és krónikus szám változott meg, ami azt jelenti, hogy ugyanannyi ágy maradt a kórházban, mint eddig. A struktúra átalakítás lényegében az, hogy ugyanezen épületben belül kell megoldani az átalakítást, tehát a 40 millió forintot már fel kellett volna használni. Annyit azért szeretne hozzátenni, hogy megjelent az a hír, hogy az Orosházi Kórháznak használhatatlan a várólistája, s ezért joggal fogja büntetni az egészségbiztosítás is, az Önkormányzat pedig adja hozzá a milliókat holott, csak a törvényeket kellene a Kórháznak betartani. Csak annyit kívánt elmondani, hogy az egész struktúra-átalakításból legalább százmillió forintja lehetett volna a kórháznak.

Varga Zoltán képviselő: Közbe szolt és a következőket mondta: "Akkor nem tudtál volna tüntetni".

Dr. Kalmár Mihály tanácsnok: „Én Önök ellen, az önök döntései ellen tüntettem. Látszik, hogy mekkora káoszt csináltak az egészségügyben, a mai napig is tüntetünk.” Az, hogy nem volt meghíva erre az Igazgató tanács ülésre, nyilván nem is jelzés értékű számára, hogy vajon miért, éppen abban az időben egy emelettel lejjebb dolgozott, le is szólhattak volna neki és több dolog van nála folyamatosan ami fel van jegyezve, el tudta volna mondani. Az egészségügy 6,5 milliárdos megtakarított pénzéből a 40 millió forint felhasználásáról halasztást nyertek és egészen más lesz az a pályázatok sorozata, ami az eredeti fejlesztési tervben szerepel, mert rehabilitációs osztályra pályázhatnak majd 3 millió forintos összegben. Két különböző pályázatról van szó, abban még indulniuk kellene, de azt is embereknek kellene megcsinálniuk. A dohányzáshoz szeretné hozzá tenni azt, a Parlamentben is tegye meg Varga úr ezt a kis hozzászólását, ott is kellene szabályozni, ott is patinás bútorok vannak és patinás épületről van szó, ott úgy oldották meg ezt az egész egyszerű dohányzási tilalmat, hogy a kamerákat kitiltották arról a folyosóról, ahol az országgyűlési képviselők dohányoznak. Ahogy az országgyűlési képviselők példát mutatnak mindenkinek, mint ahogy a kormányfő példát mutat mindenkinek, majd mindenki úgy fog viselkedni az egész ország.

Németh Béla polgármester: Egy interpelláció érkezett, mint ahogy említette, Felolvassa az interpellációt, majd az arra adott választ.

Interpellált Bozsár Lajos 2.számú választókerület képviselője. „Interpellációt nyújtok be Orosháza Gyopáros Gyopárosfürdő Zrt. Pásztor Imre megbízási szerződése tárgyában.

Pásztor Imrét 2007. április 12-i közgyűlésen vezető tisztségviselői megbízással vezérigazgatónak választották az Rt. tulajdonosai. Felhatalmazták az Igazgató Tanács elnökét, hogy AZONOS FELTÉTELLEL kössön szerződést Pásztor Imrével, mint a lemondott, illetve az előző igazgató (Bánfalviné Feldmann Ágota) szerződésében szereplő feltételek.

Rendkívüli testületi ülés is foglalkozott Pásztor Imre megbízási szerződésével. A Frakciónk összehasonló elemzést végzett a két megbízási szerződéssel kapcsolatban, Pásztor Imre és a volt igazgató szerződése között nagyon sok eltérés van.

Pásztor Imre szerződése több pontban eltér attól, amire az IT elnöke felhatalmazást kapott az Igazgató Tanácstól, illetve a Zrt. közgyűlésétől.

Például:

- Ellentétes a két szerződésben, hogy a megbízási díjat évente felül kell vizsgálni,
- Érthetetlen a szerződésben az a megfogalmazás, mely a tartalmának titkosságára vonatkozik. Pásztor Imrének 1 éves keresztül úgy bérszámfejtették a fizetését a Zrt-nél, hogy rendelkezésre semmilyen dokumentum nem állt. Egyébként több törvényi előírásokat is megszegett: nevezetesen az 1997. évi LXXX. törvényt a társadalombiztosítás ellátásáról és a magánnyugdíjak jogosultságáról, valamint e szolgáltatások fedezetéről, valamint e törvény végrehajtásáról szóló 195/1997. (XI.9.) kormányrendeletet, továbbá az 1995. évi CXVII. törvényt a személyi jövedelemadóról, az 1998. évi LXVI. törvényt az egészségügyi hozzájárulásról, a 2003. évi XCII. törvényt az adózás rendjéről, valamint az Önkormányzati képviselők jogállásáról szóló törvényt.
- A Gazdasági Törvény (2006. évi IV. törvény) 24. § (2) bekezdése kimondja, hogy a Vezető Tisztségviselő bármikor visszahívható indoklási kötelezettség nélkül, ezzel szemben Pásztor Imre megbízási szerződés 12. pontja közös megegyezéses felmondásra ad csak lehetőséget, ami azért is jogszerűtlen, mert az egész megbízási szerződés ellentétes a már említett Gazdasági Társaságokra vonatkozó törvénnyel, és adott esetben ez fizetési kötelezettséggel jár.
- 2007. novemberében kifizetésre került Pásztor Imrének az éves prémium fele, vagy időarányos része, decemberben az Igazgató Tanács és a nagy nyilvánosság előtt 40 milliós eredményről beszélt, holott már decemberben látszott, hogy a prémiumban meghatározottakat nem tudja teljesíteni, ezzel félre tájékoztatott mindenkit.

Ezen észrevételek tükrében kérdéseim a következők:

1. Ki a felelős azért, hogy Pásztor Imrének eltérő szerződése készült el, mint amire az Igazgató Tanács engedélyt adott ?
2. Ki készítette Pásztor Imre megbízási szerződését és kinek a megbízásából?
3. Tisztelt Polgármester Úr! Ön adott-e utasítást Pásztor Imre megbízási szerződés elkészítésére és utasította-e az IT elnökét a megbízási szerződés aláírására ?
4. Milyen eredmény bemutatására fizettek a vezérigazgatónak prémium előleget november hónapban? Szeptemberi vagy novemberi zárást vettek figyelembe?
5. Mi a személyi következménye annak, hogy december hónapban Pásztor Imre félrevezette a Közgyűlést, az Igazgató Tanácsot és a közvéleményt, a fürdő eredményességével kapcsolatban ?

A feltett kérdéseimre várom megtisztelő válaszait. Orosháza, 2008. március 28.

Tisztelettel Bozsár Lajos a 2.sz. választókerület önkormányzati képviselője”

Válasza:

„Bozsár Lajos által az észrevétel után a feltett kérdésekre a következő választ adom: és ismét említem a kérdést, hogy még egyértelműbb legyen, mert nem biztos, hogy mindenkinek sikerült teljes mértékben és sorszám szerint rögzíteni.

1.) Ki a felelős azért, hogy Pásztor Imrének eltérő szerződése készült el, mint amire az Igazgatóság engedélyt adott?

Válaszom: Ez a kérdés részemről értelmezhetetlen, először is az Orosháza Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt-nél nincs Igazgatótanács, ilyen elnevezésű testületet az Alapszabály nem ismer, az interpelláló valószínűleg a Zrt. Igazgatóságára gondolt. A Vezérigazgató a megkötött megbízási szerződését az Igazgatóság Elnöke Tóth Géza és Pásztor Imre vezérigazgató úr írt alá, ami azt jelenti, hogy csak olyan megbízási szerződés kerülhetett aláírásra, mellyel az Igazgatóság és annak Elnöke egyetértett.

2.) Ki készítette Pásztor Imre megbízási szerződését és kinek a megbízásából?

Válaszom: A törvényi kötelezettség, valamint az Alapszabály értelmében az Orosháza- Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. Igazgatósága, illetőleg annak Elnöke gondoskodott a Pásztor Imrével kötött megbízási szerződés elkészítéséről. A fentiek alapján nem értelmezhető az a kérdés, hogy kinek a megbízásából, hiszen ez az alapvető feladata az Igazgatóságnak és az Igazgatóság Elnökének.

3.) Tisztelt Polgármester Úr. Ön adott-e utasítást Pásztor Imre megbízási szerződés készítésére és utasította-e az IT Elnökét a megbízási szerződés aláírására.

Válaszom: Orosháza Város Önkormányzat ugyan 97 %-ban tulajdonosa az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt-nek, azonban sem az Önkormányzati törvény, sem a Gazdasági Társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény nem ad lehetőséget arra, hogy bármelyik tulajdonos, vagy annak képviselője konkrét utasításokat ad a Zrt, vagy annak Igazgatósága részére, ennél fogva nem utasíthattam az Igazgatóság Elnökét szerződések aláírására. Polgármesterként tájékoztatást kaptam a megbízási szerződésről, illetőleg annak egyeztetési fázisairól, megjegyzem, hogy a megbízási szerződés egyeztetési folyamatában az Igazgatóság Elnökén kívül részt vett Dr. Ökrös Ferenc a Zrt. jogi képviselője, és a város képviseletében Dr. Dancsó József alpolgármester, Pásztor Imre vezérigazgatóvá történő kinevezését Dr. Dancsó József alpolgármester úr kezdeményezte, így a megbízási szerződés részleteinek egyeztetésére Öt kértem fel.

4.) Milyen eredmény bemutatására fizettek a Vezérigazgató úrnak prémium előleget november hónapban, szeptemberi, vagy novemberi zárást vettek figyelembe.

A válasz: A Vezérigazgató prémium előlege kifizetésénél a 2007. szeptember 30-i évközi mérlegadatokat eredményei lettek figyelembe véve a megbízási szerződés előírásainak megfelelően. Az évközi mérleget a Zrt. menedzsmentje készítette, majd megtárgyalta a Zrt. Felügyelő Bizottsága, majd igazgatósága. Egyhangú határozatot hozott a prémium előleg kifizetéséről. A szeptember 30-i évközi mérleget egyébként a Zrt. állandó könyvvizsgálója ismertette, az Igazgatósági ülésen részt vett és az évközi mérleg adataival kapcsolatban kifogást nem emelt. 2007. szeptember 30-i évközi mérleg 46.744.000,-Ft adózás előtti eredményt rögzített, amely az árbevétel 12,17 %-a a prémium kiírás ezzel szemben 4 %-ot ír elő feltételt. Mindezideig

semmiféle adat" tény nem merült fel, amely alátámasztaná azt az Igazgatóság által elfogadott 2007. szeptember 30-i évközi mérleg téves lett volna, így az abban foglaltakat tényként kell elfogadnom.

5.) Mi a személyi következménye annak, hogy december hónapban Pásztor Imre félrevezette a Közgyűlést, az Igazgató tanácsot, és a közvéleményt a Fürdő eredményességével kapcsolatban.

Válaszom: Az Orosháza-Gyopáros Gyógyfürdő Zrt. 2007. decemberében nem tartott Közgyűlést, ennél fogva fel sem merülhet a félrevezetés ténye, a Zrt-nél 2007. évi mérleg még nem került elfogadásra, az előzetes információk szerint a 2007. évi eredmény alapján is jogos a Vezérigazgató prémium kifizetése, a vele kötött megbízási szerződés alapján. Nem került a tudomásomra semmilyen olyan körülmény, mellyel a Vezérigazgató félrevezette volna az Igazgatóságot, a közvéleményt a Fürdő eredményességével kapcsolatban. A Zrt. eredményességét, gazdasági eredményeit beleértve a vezérigazgatói működés tevékenységét is, a város Polgármestereként eredményesnek és jónak tekintem.

Tisztelettel kérem a felvetett kérdésekre adott válaszom elfogadását."

Bozsár Lajos képviselő: Igen zavarosnak tűnt számára a kérdés feltevésre adott válasz. Igaz, hogy volt egy Zrt Közgyűlés határozat? IT határozat, hogy csak olyan megbízási szerződés készíthető el Pásztor Imrének, amilyen a volt Vezérigazgató asszonynak volt. Ezzel szemben a jelenlegi megbízási szerződése Pásztor úrnak teljesen ellentétes ezzel a szerződéssel.

Tudomása és információja szerint az akkori többségi tulajdonos képviselője, jelen esetben Polgármester úr nyilván nem tud jobb kifejezést használni hatást gyakorolt az Igazgatóság elnökére Tóth Gézára, hogy ezt a szerződést készítsék el és írják alá, amit a zárt ülésen eléggé elmismásolták, hogy ki írta alá a szerződést. A szerződés egyértelműen alá van írva Pásztor Imre úr és Tóth Géza úr által. Volt Közgyűlés is, ahol nyilván bejelentették ezeket az eredményeket és ha visszaemlékeznek az elmúlt testületi ülésre, amin Dancsó képviselőtársa felolvasta az eredményt. Ezek az eredmények már látszottak decemberben és ezeket folyamatosan lehetett volna követni. Meggyőződése szerint, ezen címszó alatt, mivel nem teljesült a prémiumfeltétel kiírása, nem teljesíthető. Azt meg végképp nem érti, hogy az interpellációra adott válaszba Dancsó úr hogyan kerül bele, mert nyilvánvaló ezekben a kérdésekben most kapott nemrégiben felhatalmazást a többségi tulajdonosok képviselőjére, az akkori képviselőt Polgármester úr látta el, innentől kezdve ez a szerződés megkötése, elkészítése és aláírása azért is érthetetlen számára, mert ezek a válaszok egyáltalán nem arra adtak magyarázatot, hogy ki készítette, miért készítették el jogszerűtlenül más módon megbízási szerződést, nem beszélve arról, hogy ez ellentétes a GT-vel. Nem véletlenül tette bele a GT 24. §-át, hogy a gazdasági vezető tisztségviselő hogyan menthető fel. Ezzel szemben elkészült egy olyan megbízási szerződés, melyet még egyszer hangsúlyozza, hogy teljesen ellentétes mindenféle döntéssel. Ez olyan határokat súrol véleménye szerint, melyet ki lehet a jogászoknak vesézni, hogy miért így készült el. Ha van egy IT döntés és van egy Zrt. közgyűlési döntés, akkor nyilván azt senki nem bírálhatja felül sem az akkori többségi tulajdonos képviselője, sem az IT elnöke. Ezért nem tudja a választ elfogadni.

Németh Béla polgármester: Úgy gondolja, hogy ezekre a kérdésekre megadta a választ. Elmondja, hogy olyan nagy jelentőségű ügyekben, mint Pásztor úr megbízása, vagy megválasztása akkor még működő tisztségviselői megbeszélések

alkalmával realizálódott, ezért bátorkodott megemlíteni, hogy ezen a tisztségviselői megbeszéléseken kik és milyen formában vettek részt, amit úgy érzett, hogy mintegy tisztségviselők által megfogalmazott vélemény. Nem kívánja vitatni és nem kívánja anulálni. Ő Tóth Géza urat semmire nem utasította, hiszen a felelősség teljes mértékben az övé. Azt is tudni kell, hogy még anyagi felelősséggel tartoznak az Igazgatóság tagjai. Innentől kezdve nem hiszi, hogy az a személy volna, akit Ő különböző indokokkal érdekekkel, vagy elképzelésekkel befolyásolni tudna. Változatlanul azt kéri, hogy a kérdésekre adott válaszokat, amelyek egyértelműen a tényeket rögzítik a Tisztelt Képviselő-testület fogadja el.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az interpellációra adott válaszát. Molnár Béla alpolgármester jelentkezett hozzászólásra, de ha jól tudja, az interpellációhoz nincs hozzászólási lehetőség.

Molnár Béla alpolgármester: Ügyrendi kérdésben kíván szólni.

Németh Béla polgármester: Megadja a szót.

Molnár Béla alpolgármester: Azt kéri, hogy az interpelláció után ezt a kérdést vigyék tovább, hogy hozzászólhassanak, mert meg lettek említve többször is, és nem tudnak ily módon hozzászólni.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az interpellációra adott válaszát.

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 16 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

101/2008. (IV.02.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bozsár Lajos képviselő interpellációjára a Polgármester által adott választ nem fogadta el.

Németh Béla polgármester: Javaslatot tesz a folyó ülés napirendjére az alábbiak szerint. Varga Zoltán képviselő jelezte hozzászólási igényét, megadja a szót.

Varga Zoltán képviselő: Napirend kiegészítése van. Javasolja felvenni a nyilvános ülés napirendjére a Bejelentések napirendet és akkor Molnár Béla alpolgármester is elmondhatja amit szeretne és maga is kíván bejelentést tenni.

Németh Béla polgármester: Az eredetileg kiküldött anyaggal szemben javaslatot tesz a napirendekre.

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Önkormányzati rendelet végrehajtásának felfüggesztéséről szóló rendelet-tervezet („Dr.Hampel Ferenc Díj Orosháza Egészségügyéért” kitüntető cím)
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
 Dr. Mislai Judit csoportvezető

- 2.) Orosháza Város csatornahálózatának kiépítése és szennyvíztisztítása megvalósításához pályázatban való részvétel
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
- 3.) Bejelentések

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a napirendi pont megtárgyalását.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

102/2008. (IV.02.) Kt.sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2008. április 2-i nyilvános ülés napirendjét a Polgármester által ismertetettek szerint elfogadja.

- 1.) **Önkormányzati rendelet végrehajtásának felfüggesztéséről szóló rendelet-tervezet („Dr.Hampel Ferenc Díj Orosháza Egészségügyéért” kitüntető cím)**

Németh Béla polgármester: Mindenki megkapta az írásos előterjesztést, Bizottság nem tárgyalta. Valójában arról van szó, hogy a Testület alkotott egy rendeletet, aminek a másik lába nincs meg a költségvetésben. Innentől kezdve ezt a helyi kitüntetést az egészségügyi dolgozók részére a rendeletnek megfelelően nem tudják kiadni. Nincs más lehetőség, mint a határozati javaslatban is szerepel, hogy ebben az évben ennek a kitüntető címnek az adományozására nem kerülne sor.

(Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, vélemény nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal 2 tartózkodással ellenszavazat nélkül megalkotta

Orosháza Város Önkormányzata 7/2008. (IV.03.) számú rendeletét önkormányzati rendelet végrehajtásának felfüggesztéséről

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

- 2.) **Orosháza Város csatornahálózatának kiépítése és szennyvíztisztítása megvalósításához pályázatban való részvétel**

Németh Béla polgármester: A Pénzügyi Bizottság javaslata alapján a csatornahálózat kiépítés pályázatok részvételével kapcsolatban Molnár Béla alpolgármester ad szóbeli tájékoztatást.

Molnár Béla alpolgármester: Az előterjesztést minden Képviselő megkapta. Kapott egy határozati kivonatot a Pénzügyi Bizottság döntéséről, de előtte, hogy mindenki által ismert legyen felolvassa annak a lényegi részét.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága Orosháza Város csatornahálózatának kiépítése, szennyvíztisztításának megvalósítása pályázatban részvétel című írásos előterjesztéssel összefüggésben felkéri Molnár Béla alpolgármestert, hogy 2008. április 2-i Képviselő-testületi ülésre készítsen kiegészítő, lehetőség szerint írásbeli beszámolót arról, hogy milyen teljesítés történt a Buda Ügyvédi Iroda részéről, milyenek a pályázati határidők, kiket vont be a munkába és összességében milyen feladatok vannak a pályázattal kapcsolatban. Esetleg külső műszaki közreműködők igénybevétele szükséges-e? az 1. pont szerinti beszámolóval együtt javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását és a beszámoló ismeretében a döntéshozatalt.

Ez az ominózus bizottsági ülés március 31-én volt, amikor a DAREH-es kollégájával Hagymási úrral Budapesten volt, ezért nem tudott részt venni a Pénzügyi Bizottsági ülésen, ezért elnézést kér. A DAREH rekultivációs pályázatát leadás előtt átnézték, másnap reggel 6 órakor értek haza annak érdekében, hogy ez a pályázat teljesen jól összeálljon, majd pedig a Békés Megyei Vízművek Igazgatótanács ülésére ment mindjárt a délelőtti órákban, emiatt nem állt módjában írásos előterjesztést készíteni, ezt pótlólag megteszi és minden Képviselőnek eljuttatja.

Annyiban is szerencsés volt, hogy a Vízmű Igazgatósági ülésére ment, mert ott komoly előrelépéseket sikerült elérni olyan ügyekben, amelyek eddig akadályozták többek között a vízdíjak meghatározását, illetve a szennyvíz beruházás pályázati elkészítését. Ismerteti az eddigi akadályokat és azt, hogy ezeket hogyan hártották. 2007. decemberében kötöttek szerződést a Buda Ügyvédi Irodával a Képviselő-testület felhatalmazása alapján, amely szerződésben a Buda Ügyvédi Iroda vállalta azt, hogy a pályázati anyagokat összeállítja, a pontrendszert és a jogi nyilatkozatokra vonatkozó segítséget megadja, illetve az erre vonatkozó nyilatkozatokat elkészíti, valamint a pályázat összeállításnál segít abban, hogy előbírálati partnert szerezve leellenőrizi, hogy az összeállított pályázat megfelel-e a KEOP kiírásainak. Sajnos a KEOP kiírásai kétszer módosultak az elmúlt időszakban, ennek okán a legutóbbi bírálatnál 178 beadott pályázatból 4 pályázat nyert a szennyvízcsatorna beruházások kapcsán a KEOP első fordulójában, ezért döntött úgy, hogy a márciusi pályázat benyújtást május 9-ére halasztanák, illetve felmerültek olyan körülmények, amelyek nehezítették, hogy e pályázat úgy készüljön el, hogy ezzel sikert érjenek el. Ezek a következők: Orosháza Városának a Békés Megyei Vízművekkel kötött szerződése alapján, amit nem is ért, hogy hogyan tudták eddig fenntartani, van egy olyan megállapodása, hogy minden a vízművekkel kapcsolatos megrendelést a Vízművek Igazgatósága által elsősorban vezérigazgató által jóváhagyottan lehet csak megrendelni és a Vízművek Vállalaton keresztül. Nem tudnak közbeszerzési eljárást lefolytatni, nem tudnak meghívásos eljárást lefolytatni adott esetben arra, ha valakivel itt munkát kívánnak végeztetni, mert erre kizárólagos joga a szerződés alapján kizárólagosan a Békés Megyei Vízműveknek van meg. Nem tudja, hogy ez az információ a Testületnek rendelkezésére állt-e ezideig. Polgármester úrtól kérdezi, hogy rendelkezésére állt-e ez az információ? Mivel tulajdonosi képviselőként Ő ült eddig a Békés Megyei Vízművek Zrt-ben. Esetükben ez nem is annyira érdekes, megbeszélte Csák Gyulával azt, hogy azt a logikát ismertessék vele, hogy a csatorna beruházási pályázatnál három megvalósíthatósági tanulmánnyal kell rendelkezniük. Két kivitelezési verzióval és egy úgynevezett nulla

verzióval, amiben azt dolgozzák ki, hogy mely paraméterek azok, amelyek esetlegesen a csatorna beruházás megghiúsulása esetén kialakulnak úgy az árakban, mint az egyéb üzemeltetési költségekben stb. Sajnálatos módon azt tapasztalták, hogy az előzetes megvalósíthatósági tanulmányok közül kettő készült csak el, a két megvalósítható verzió, hogy hogyan lehetne megvalósítani és azt nem egy tervező készítette, hanem két különböző tervező, az egyik a BDL nevű cég a másik pedig a KÖVITE Plusz Kft. Próbáltak a nulla verzióra ajánlatot kérni a BDL-től, ők nem tudták vállalni, majd hosszas rábeszélés után Bencsik János kollégának sikerült megegyezni a KÖVITE-vel, hogy valahogyan direkt módon megrendelve készítse el a nulla verziót és azt az önálló alpolgármesteri tervezői keret rovására meg is rendeltette Bencsik úrral, mert e nélkül e pályázat nem beadható.

A másik, hogy e három verziót – ha valaki ismeri a KEOP kiírásait, nem rendel meg három megvalósíthatósági tanulmányt, három embertől, mert a legjelentősebb pontszámot arra lehet kapni, hogy ezt a három verziót egy összehasonlító táblázatban kielemezzék. Erre 100 pontból 15 pontot lehet elérni. Innentől nagyon nehéz úgy dolgozni, hogy három különböző tervezési verziót, három különböző aktust kell egybefűteni. Erre vonatkozóan megkeresett egy budapesti céget a Buda Ügyvédi Iroda javaslatára, aki szerződés szerint eljárva kereste meg ezt a műszaki szakértőt, aki a VITUKI-nak az egyik cége, aki ezt a munkát el tudja végezni és ebben az esetben a május 9-i pályázat beadása nem kerül veszélybe. Ami még lényeges momentum, hogy a Vízművek adatszolgáltatása is akadozott e téren, éppen azért, mert csak tervezőnek voltak hajlandóak kiadni adatokat, de háromféle tervező esetén bonyolították a dolgokat az előzmények, majd javasolja a későbbiekben a Képviselő-testületnek, hogy ezt a szerződést vizsgálják felül, mert nagyon nem jó dolog, hogy olyan cégtől kell engedélyt kérni, melynek tulajdonosai. A megvalósíthatósági tanulmányok mellett van egy másik lényeges szempont, ez pedig a költséghaszon elemzések területe, melyet szintén egy másik céggel kell megcsináltatni, mert ezek sem készültek el ezekhez csatoltan, tehát rohamtempóban, de úgy gondolja, hogy május 9-ére be fogják tudni adni a szennyvíz pályázatot. Erre vonatkozóan az ivóvízjavító programmal kapcsolatba került olyan céggel, aki két három nap alatt el tudja végezni, mert van olyan apparátusa, hogy a különböző megvalósíthatósági tanulmányok alapján ezt el tudja készíteni. A legutóbbi megbeszélésen Erős Károly Városfejlesztési Osztályvezető, Takács Antal városi főmérnök és Szederhádi István projektmenedzser ismételten kifejtették, hogy a pályázat volumene és az útmutatókban előírt kívánalmak a Polgármesteri Hivatal személyi erőforrásainak felhasználásával nem teljesíthetőek. Ily módon kénytelen ugymond külső szakértőket bevonni ebbe a munkába, nemcsak az idő rövidege miatt, hanem az adathalmaz nagyságrendje miatt is ezt meg fogja tenni és tájékoztatja majd a Testületet, hogy ezt az önálló alpolgármesteri tervezői kerete rovására fogja megtenni, azért, hogy azt május 9-én be tudják adni. Még egy lényeges momentum, hogy van egy un, PIU egység, projekt implementációs egység, amiben szeretné, ha Bencsik János köztisztviselőn kívül a Takács Antal is részt venne, de ennek engedélyezése a Polgármester úr hatásköre. Öröm számára, hogy a tegnapi napon a Békés Megyei Vízművek Zrt-nél éppen ismertette, hogy milyen problémái vannak a szennyvíz beruházással, a műszaki igazgató vállalta azt, hogy tagja lesz ennek az orosházi csatornás PIU-nak, úgy gondolja, hogy összeállhat május 9-re a pályázatot, viszont sajnos senki nem dolgozik ingyen, ezért kérte a szerződés módosítását, illetve április 18-án további javaslatai lesznek, hogy még kikkel szeretne szerződést kötni annak érdekében, hogy a 7 milliárd forintot meghaladó jelentős pályázat időben és jól beadásra kerüljön.

Varga Zoltán képviselő: Alpolgármester úrnak volt egy mondata, melyet nem hagyhat figyelmen kívül. Nem akar vitát gerjeszteni, maximálisan támogatja Alpolgármester úr erőfeszítését, hogy ez a pályázat beadásra kerüljön és ehhez minden segítséget a Frakciója és személy szerint maga is megad, de egy mondata, amivel nem ért egyet. Ami a Vízmű szerződésben benne van, az arra az összegre vonatkozik, amelyet a város kialakított bérleti díj fejében és ezt a bérleti díjat, ha nem veszi ki, hanem visszaforgatja a vagyonnak a fejlesztésére, felújítására. Ebben természetesen el tudja azt fogadni, hogy a Vízmű Vállalat menedzsmentje mondja meg azt, hogy rendszerben, mivel Ő a kezelője, mit kell fejleszteni. Ha valaki visszatekint az egyes beruházást, ami nagy projekt volt, azt a város önállóan valósította meg, önállóan közbeszerezett. Az, hogy most megcsinálják ezt a nagy projektet, ez a város vállalása, természetesen nem a Vízmű Vállalat fogja eldönteni, e tudja képzelni, hogy ezt a pontot lehetne módosítani, de akkor a kezelőt is módosítani kell, mert a kezelő ismeri azt a rendszert, melyet működtet, hogy milyen felújításokat, milyen ügyeket kell megcsinálni, abban neki felelőssége van, s ezt vennék le a válláról, ha azt mondják, hogy majd Ők döntenek el, hogy melyik berendezést kell felújítani, karbantartani. Nem vitát generálva azt gondolja, hogy ebben nem feltétlenül volt Alpolgármester úrnak igaza, de a többivel egyetért és a határozati javaslatot is támogatják.

Molnár Béla alpolgármester: Egy kicsit olyan lesz mint a „csodarabbi” azt kell mondania, hogy neki is és Varga képviselő úrnak is igaza van, mert az üzemeléshez kapcsolódó munkákat is meg a tervezéshez kapcsolódó munkákat is rendeltek a Békés Megyei Vízművektől, ez a múlt, ezzel nem kíván foglalkozni. az eljövendőre vonatkozóan szeretne a Képviselő-testület elé hozni egy olyan anyagot, hogy a későbbiekben meghatalmazott tulajdonosi képviselőként hogyan szeretné képviselni a Vízmű közgyűlésén, azt sem mondja, hogy ez a gyakorlat rosszul működött a régebbi időszakban, azt az egyet viszont nem tudta, hogy a Békés Megyei Vízművektől ezt így kell megrendelni, ebben van neki felelőssége.

Németh Béla polgármester: Megszólíttatásra került. Elmondja, hogy az a szerződés, ami Orosháza város és a részbeni tulajdonát képező Vízművek Rt-ben az Rt. által működtetett rendszernek a bérleti díjára terjed ki, ettől teljesen független egy-egy beruházás, az mindig nyilván azon településnek a feladata, aki erre pályázaton nyer és azután amikor ez megvalósul azután szokta átadni a Vízművek Rt-nek működtetésre. Az eddigi bérleti díjról szóló szerződés két 50-50 %-os tételből áll össze, egyik 50 %, amit bérleti díjként megkap a város a Vízművektől, ami felhasználható a Vízművek által működtetett rendszerben a felújításra, karbantartásra, hiszen a felelősség az övé a működtetésért a város tulajdonán. A másik 50 %-on általában részvényt jegyeztet a város, ami más településekkel ellentétben úgy működik, hogy Ők 100 %-ban részvényt jegyeztetnek, így a város tulajdoni aránya folyamatosan csökkenőben van... (kazetta csere miatt az elhangzottak részben nem kerültek rögzítésre.)

Németh Béla polgármester: ...arányú, folyamatosan csökkenőben van a Vízművek Rt-n belül. Ezt újra kellene gondolni, hogy jó-e ez így, hisz kieshetnek az úgymond nagy tulajdonosi körből és lényegesen kevesebb beleszólásuk lesz a Zrt. működésébe. Megérdemelne egy következő testületi ülést, ahol felelősen

döntenének arról, hogy számukra kedvezőtlen a tendencia, miszerint egyre kisebb tulajdonnal rendelkeznek, így ennek arányában egyre kevesebb beleszólásuk a Vízművek Rt.-ben. El kellene dönteni, hogy ez jó-e így vagy más megoldást kell találni. A szennyvízberuházással kapcsolatban a Vízművek Rt. mint szakemberekkel felruházott társaság mindig is közreműködött a szennyvízberuházás előkészítésében, tervezésében, hisz tőlük lehet hiteles, pontos adatokat gyűjteni, melyen egy tervezés alapszik. A most rendelkezésükre álló szennyvíztisztító bővítés, szennyvízhálózat fejlesztés tervezésében is közreműködtek és a gyulai Puskás János által vezetett társaság is közreműködött. Ez adja meg annak lehetőségét, ahogy Molnár úr is fogalmazott, hogy arra a határidőre be tudják adni a pályázatot, érdemben versenyképes pályázati anyagot tudjanak benyújtani. Annak is örül, hogy azon a megbeszélésen, ahol több pontban fel van sorolva, hogy külső szakértők bevonására is szükség van, hiszen ennek a pályázatnak olyan részletekre is kell térnie legalább 6-7 pontban, aminek 2037. évig szóló elképzeléseket is meg kell fogalmaznia, itt arra gondol, hogy: közgazdasági elemzés 2037. évig. Olyan tanulmányterveket kell letenni, melyek alapján a Bíráló Bizottság elfogadhatónak, hitelesnek minősíti, az első szűrőn átengedve megy a második körre és reményeik szerint sikeres pályázatot fognak benyújtani és a nyertesek között lesznek.

(Dr. Faludi János képviselő visszaérkezett az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma 19 fő.)

Molnár Béla alpolgármester: Nem tudja, hogy ismert-e mindenki számára, hogy a Vízmű Közgyűlése május 16-án lesz, ezért az április 18-i Képviselő-testületi ülésre egy előterjesztést szeretne benyújtani. Többek között azért, mert vehemensen képviseli most még mint magánember, de a későbbiekben szeretné, ha a Testület erre felhatalmazná, hogy a békéscsabai Fürdőt vigyék ki a Vízműből, mert 200 millió Ft veszteséget termel a békéscsabai Fürdő a Vízművek Vállalatnak. Továbbá olyan egyéb változtatásokat szeretne eszközölni, melyekben reméli, hogy megkapja a Képviselő-testület hozzájárulását. Az egyik, hogy a korábbi tőkeemelési gyakorlatot - mert nem részvényeket jegyeznek, a Vízművek Vállalaton belül emel tőkét a bérleti díj kb. fele összegével az Önkormányzat, tehát ezt a gyakorlatot - szüntessék meg, ne legyen több tőkeemelés, hanem a bérleti díjat az önkormányzatok kapják meg teljes egészében és ezzel ők szabadon rendelkezessenek tekintetben, hogy a víz- és csatornahálózattal kapcsolatos beruházásokban tudjanak munkákat végeztetni. A Vízműnél is hagynának jelentős keretet arra, hogy a működtetéssel kapcsolatos beruházásait el kelljen végeznie és ne kelljen állandóan tulajdonosokhoz menni. Tehát olyan előterjesztést szeretne a Képviselő-testület elé vinni, amely gyökeresen változtatna az eddigi gyakorlaton, mert a kisebbségi tulajdonosok ezzel a gyakorlattal kiszorultak a Vízműből. A Vízmű tulajdoni arányait nem szeretnék megváltoztatni, nem szeretné, hogy az orosházi képviselet csökkenjen a Vízművek Vállalatban. A költséghaszon-elemzésből hamarosan kiderül, hogy jelentős víz- és csatornadíj emelésre lehet számítani, ennek kommunikációját is meg kell találni, mert a döntésüknek ez lesz az eredménye.

Németh Béla polgármester: Megjegyzi, hogy az április 18-i képviselő-testületi ülés előtti bizottsági ülésekre pénteken postázzák az előterjesztéseket, akkorra kellene készíteni egy előterjesztést. Van-e erre lehetőség?

Molnár Béla alpolgármester: Tervei szerint elkészül péntekre az előterjesztés, azonban egy számára kellemes körülmény akadályozhatja meg ebben, mégpedig az, hogy a napokban gyermeke születik. Ebben az esetben csak a jövő héten tudja elkészíteni az anyagot és gondoskodik arról, hogy azt minden Képviselő megkapja.

Németh Béla polgármester: Molnár úr tájékoztatója és ezen tájékoztató alapján szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

103/2008. (IV. 2.) Kt.sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) 261/2007. (XI. 30.) Kt. számú határozatának 2. pontját úgy módosítja, hogy a Buda Ügyvédi Iroda Környezet és Energia Operatív Program keretében a szennyvízelvezetés és tisztítás pályázat első fordulójában való részvétel érdekében jogi tanácsadói és jogi képviseleti tevékenység ellátása, valamint pályázatírási feladatokhoz kapcsolódó jogi munka ellátására vonatkozó megbízását 2008. április 30. napjáig meghosszabbítja.
- 2.) a 261/2007. (XI. 30.) Kt. számú határozat 1.) pont szerinti módosítással nem érintett részei változatlanul hatályban maradnak.

Felelős: Németh Béla polgármester a szükséges intézkedések megtételéért
Határidő: azonnal

3.) Bejelentések

Németh Béla polgármester: Megkérdezi, ki kíván bejelentéssel élni?

Varga Zoltán képviselő: A múltkori SzMSz-t tanulmányozva számára meglepő volt az, hogy Deák György úrnak a Polgármester úr tanácsadójának ki a munkáltatója? Ezt azért kérdezi, mert az Önkormányzati törvény lehetővé tesz, ő is gyakorolt ilyen beosztást, tanácsadókat alkalmazni teljesen függetlenül a hivatali szervezettől, akinek munkáltatója a Polgármester. Azok a tanácsadók, akik ebben a kategóriában vannak mindig a Polgármester ciklusában vannak. Az előző gyakorlatban ez úgy volt, hogy belekerült az SzMSz-be, az SzMSz-t a Polgármester a Képviselő-testület elé vitte, volt egy döntés és utána a dolog működött 1-2 fővel, maximum 2 fő lehetett tanácsadó. Úgy látja, hogy ez nincs benne az SzMSz-ben és mintha Deák György úr a Hivatal munkatársa lenne. Tehát nem a Polgármester úr beosztottja, hanem a Címzetes Főjegyző Asszonyé. A Hivatalt a Címzetes Főjegyző Asszony vezeti, a Polgármester pedig irányítja. Tehát a bejelentése arról szól, hogy szeretné kivizsgáltatni ezt az ügyet és Címzetes Főjegyző Asszonytól kéri, hogy a következő testületi ülésen, április 18-án erről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Németh Béla polgármester: Deák György a Polgármester tanácsadója egy személyben. Az elmúlt időszakban is gyakorlat volt, hogy a mindenkori

Polgármesternek voltak, nem egy több, tanácsadói. Tudomása szerint az SzMSz-nek ez része, de Főjegyző Asszony megadja a választ erre a következő testületi ülésen. Többek javaslatával ellentétben, miszerint több tanácsadója legyen, Deák György úrral inkább plusz munkákat vállalnak, de a munkáját egy személyben segítette és szabadságra nem jut el, késő estig dolgozik. Ezt megköszöni neki. Elmondja, hogy mások több tanácsadóra tartottak igényt, volt, aki bűjtatva is tanácsadói feladatot látott el. Ő egy tanácsadóra tart igényt és kéri, hogy ezt legyenek szívesek tiszteletben tartani.

Dr. Dancsó József alpolgármester: Az interpelláció kapcsán elhangzott egy valótlan információ, ezt helyretéve felolvas egy levelet, melyet Tóth Géza úr írt az Orosháza Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. Igazgatósági Elnöke az ő részére.

„Tisztelt Alpolgármester Úr! Kérésére alulírott Tóth Géza mint a Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. Igazgatóságának Elnöke figyelemmel az elmúlt időszakban a társaság működésében felmerült vitás kérdésekre az alábbi nyilatkozatot kívánom megtenni: Álláspontom szerint Önt, mint a cég 97%-os többségi tulajdonosának képviselőjét Igazgatóság Elnökeként hitelesen tájékoztatnom kell egyrészt a cég Alapszabálya, másrészt a Gazdasági Társaságokról szóló törvény idevágó passzusai alapján. Közismert tény, hogy a cég életében 2007. tavasza óta jelentős változások történtek, mely változásoknak magam is szereplője voltam. Fontosnak tartom előadni, hogy magam minden esetben minden döntésem meghozatalánál kizárólag a társaság érdekét tartottam szem előtt, próbáltam jóhiszeműen eljárni a tulajdonosok elvárásainak. A 2007. április 12. napján megtartott közgyűlésen meghozott határozatok alapján fontosnak tartom leszögezni, hogy az érintett majd a Szegedi Ítéltábla által jogerősen hatályon kívül helyezett határozat előterjesztése előzmény nélkül a helyszínen, a közgyűlésen történt meg a többségi tulajdonos képviselőjének kifejezett kérése alapján. A közgyűlésről egyik tulajdonostárs kimentette magát, helyettesről nem gondoskodott. A többségi tulajdonos bemutatott egy jogi állásfoglalást, majd annak megfelelően indítványozta a módosítást és ragaszkodott mint többségi tulajdonos ezen indítvány közgyűlési jóváhagyásához. Ennek következménye az elmarasztaló bírósági határozat. A fent leírtakat a társaság vonatkozó jegyzőkönyvei tartalmazzák. Továbbá tájékoztatom, hogy 2007. április 12. napja után a Cégbíróság bejegyzése alapján abban a tudatban voltam, hogy a cégen belül a legfőbb döntéshozó a többségi tulajdonos képviselője. Az Igazgatóság Elnökeként minden kérdésben egyeztettem a többségi tulajdonos képviselőjével és akaratának megfelelően jártam el a cég működése során. Magam úgy gondoltam a cég számára jóhiszeműen járok el, amikor a többségi tulajdonos elvárásainak megfelelően járok el. Az általam jelen levélben foglaltak úgy vélem egyértelmű és köztudomású tények. Magam megbízatásom alatt mindig igyekeztem kizárólag a társaság érdekeit, annak eredményes működését szem előtt tartva eljárni. Orosháza, 2008. március 28. Tisztelettel: Tóth Géza Igazgatóság Elnöke.”

Molnár Béla alpolgármester: Először Deák Györggyel kapcsolatban szólna. Tudomása szerint pillanatnyilag az SzMSz nem tartalmaz tanácsadóra vonatkozó lehetőségeket, tanácsadó alkalmazására vonatkozó lehetőségeket. Régóta nehezményezi és most kimondja, nem érti, hogy Deák György miért van jelen minden zárt ülésen? Volt még tanácsadó, gondoljanak Varga Istvánra vagy éppen a felolvasott ügyvédi állásfoglalásra, ahol nem is tudták, hogy van ilyen tanácsadó. Az rendben van, hogy tanácsadókat alkalmaz, illetve tanácsadók segítségét kéri a Polgármester, de ha lehet, akkor ezt a Képviselő-testület tudtával tegye. A

beleegyezésünket eddig sem, ezután sem fogja kérni e témában, tehát ebben nincsenek illúziói.

A gyopárosi ügyel kapcsolatban azt kell mondja, hogy ismét jó pár valótlan állítás történt. A Testület félretájékoztatása e tekintetben továbbra sem szűnt meg. Az akkor még működő vezetői megbeszéléseken soha nem hangzott el a Pásztor Imre szerződésével kapcsolatos feltételekről akár egyetlen szó is. Ebben Dr. Dancsó József és Zalai Mihály képviselőtársai meg tudják erősíteni, mivel a korábban még működő vezetői egyeztetéseken ők vettek részt. Szeretné kérni a tulajdonosi képviselőtől, hogy adjon megbízást a Felügyelő Bizottság Elnökének, hogy vizsgálja ki, hogyan történt ennek a megbízási szerződésnek az aláírása, mivel vannak olyan információk, miszerint először munkaszerződést írtak alá Pásztor Imre vezérigazgatóval. Ezeket a körülményeket tisztázni kellene, mivel ezek mendemondák és ezt nem tényként hozta fel. Arra kéri fel a Felügyelő Bizottság Elnökét vizsgálják a megbízási szerződés aláírásának körülményeit. Az, hogy most megpróbálja a tulajdonosi képviselő az Igazgatóság Elnökére hárítani az összes felelősséget, amit egyébként az ő hibás döntései eredményeztek, ráadásul anyagi felelősségi körre való utalások is elhangoztak, ettől kezdve ez még szerencsétlenebb helyzetet fog eredményezni, ugyanis az Igazgatóság Elnöke és a tulajdonosi képviselők közötti komoly feszültség nem fog használni Gyopáros ügyének. Javasolja, hogy egy dologra koncentráljanak, ami a legfontosabb, hogy május 1-én kinyisson a Fürdő és rendben működjön és ott világos viszonyok között dolgozzanak az alkalmazottak. Ne tudjon kialakulni az a helyzet, hogy az alkalmazottak nem tudják, hogy kitől kapják az utasításokat, nem tudják eldönteni, hogy kinek az utasításait hajtsák végre, illetve világos működési rend nincs lefektetve. Ezek a tapasztalatok, ezek az információk jönnek vissza, hogy a Fürdőben és a Gyopár Klub Hotelben ezek a dolgok fordulnak elő. Azt is hangsúlyozza, hogy időközben a zárt ülésen bebizonyosodott, hogy Pásztor Imre összeférhetetlen szerződéseket kötött. Ebben is folyamatos tagadásban volt mind a Vezérigazgató, mind a korábbi tulajdonosi képviselő a Polgármester úr. Szeretné, ha ezt is megvizsgálná a Felügyelő Bizottság mint a tulajdonos egyik képviselője, mert ő is az képviselő-testületi tagként, ugyanis információi szerint 10 naponta 60 ezer Ft értékben vásároltak kenyeret, ami azt feltételezi, hogy ott mindennap 150 ember étkezett a Gyopár Club Hotelben a számításai szerint. Ezt az információt is szeretné leellenőrizni, mert ő nem tud betekinteni az iratokba, de szeretné ezt látni.

(Dr. Faludi János képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 18 főre változott.)

Zalai Mihály képviselő: „Ha Polgármester úr azt állítja, hogy a még korábban lezajlott tisztségviselői egyeztetéseinken - és most különösen sajnálom, hogy Dominkó Sándor úr nincs jelen - tehát ha Ön azt állítja, hogy a Pásztor úrral kötött szerződés részleteibe minket beavatott, mi annak minden részletét ismertük, akkor Polgármester úr nem állít valósat. Nem tartom bátor dolognak a felelősség ilyenfajta szétkenését.”

Németh Béla polgármester: „Kikérem magamnak ezt a gyanúsítgatást. Tudni kell, hogy a tisztségviselői megbeszélések minden szerda reggel 8 órakor kerültek megtartásra. Számtalan alkalom volt, hogy foghíjas formában vettek részt a tisztségviselők ezen a megbeszélésen. Azt felelősségem teljes tudatában kimerem jelenteni, még ha ez valakiknek esetleg nem is tetszik, hogy azon az ominózus

megbeszélésen, ahol arról döntött a tisztségviselői grénium, hogy Gyopárosfürdön vezérigazgató váltást kell meglépni és, hogy ki legyen a vezérigazgató úr, az új vezérigazgató, Dominkó Sándor úr, Dancsó József úr és személyem ott volt. Ezt határozottan tudom állítani. Molnár úr és Zalai úr elfoglaltsága miatt kevesebb alkalommal tudott ezeken a megbeszéléseken részt venni. Volt amikor sajnos olyan elfoglaltságuk volt, hogy nem is tudtak eljönni. Ez nem egy megbeszélés alkalmával dőlt el, ez folyamatában többször is előkerült. A személyi váltás körüli dilemmák több alkalommal megvitatásra kerültek ebben a szűk körben és a végén alakult ki az, hogy mi legyen a közgyűlésen, hogy mint milyen formában történjenek meg a személyi kérdéseknek a kezelése, hisz a Felügyelő Bizottság létszáma személycserével, Igazgatóság tagjai személycserével is ezeken a megbeszéléseken alakult ki, hogy mint a tulajdonos képviselője mit kell a közgyűlésen képviselnem. Kompromisszumok kompromisszuma volt, amikor megállapodtunk és nyilván ennek megfelelően képviseltem a közgyűlésen a 97%-os tulajdonost." Tóth Géza levelére reagálna, hogy az IT Elnöke a közgyűlésnek tartozik elszámolással, ő kérheti számon az IT munkájával kapcsolatban. „Az IT ülésein általában nem vettem részt, azon, ha össze tudnánk most számolni, de a jegyzőkönyv alapján szinte biztos, hogy igen, Dancsó úr többször ki tudott menni és ez egy megállapodás volt közöttünk, hogy vegyen részt az IT ülésén. Én mentem a vele történt konzultálás után a közgyűlésre, így ennek megfelelően alakult ki ez az együttműködés, ami sajnos mára nem nevezhető együttműködésnek, azt hiszem a tisztelt jelenlévők erről meggyőződhetnek. A Molnár úr felvetése, gyopárosi ügy, Deák György, különböző szerződések a gyopárosi témában, kenyérfogyasztás. Én egyetérték vele, hogy a Felügyelő Bizottság, aki már letett nekünk egy jelentést, Dancsó úr, ha jól emlékszem a legutóbbi Testületi ülésre ezt prezentálta részünkre. Ha úgy érzi a tulajdonos képviselőjével megbízott Dancsó úr, hogy további vizsgálatokra van szükség, akkor azt kérem, hogy ezt folytassa le, hogy méginkább tájékozottak legyünk. Én Deák György úrral kapcsolatban még azt mondom és kérem, hogy megítélésem szerint jogszerűen van bealkalmazva, lelkiismeretesen, becsülettel dolgozik. Annak idején a FIDESZ kampányában maximálisan részt vett. Azt hiszem, FIDESZ-es testületi tagtársaink evvel tisztában vannak. Azt hiszem, hogy ő nagyon sokat tett azért, hogy most mi ilyen többségben vagyunk jelen pillanatban a Képviselő-testületben. A munkámat nagy mértékben segíti. Én kérem, hogy az ő hozzáállását, munkáját, emberi becsületét, méltóságát ne kérdőjelezzük meg.”

(Dr. Faludi János képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 19 főre változott.)

Zalai Mihály képviselő: „Ön azt állítja, hogy hiányosan vettünk részt ezeken a megbeszéléseken. Önnek igaza van. Csak én a bő egy év alatt, bár én nem vagyok tisztségviselője az Önkormányzatnak, összesen két alkalommal hiányoztam. Összesen kettő alkalommal. Végezhettem volna a civil munkámat. Ön nagyon jól tudja, hogy szinte minden esetben szerdán reggel nyolc órakor én ott voltam ezeken a megbeszéléseken. Kikérheti a szavaimat, de hogyha Ön tesz egy állítást és hárman ezzel ellentéteset állítanak, szerintem Önnek kellene bizonyítania ezeket a tényeket.”

Németh Béla polgármester: „Azt hiszem, hogy a mai közéletben nem példa nélküli, hogy valaki mond valamit és hárman az ellenkezőjét mondják. Ez a közéletben sajnos gyakorlat. Nyugodt a lelkiismeretem, mert tudom, hogy igazat mondtam.”

Molnár Béla alpolgármester: „Meg lettem én is szólítva, hogy nem vettem részt ezeken a megbeszéléseken. Mivel az elején minden megbeszélésen ott voltam és a megbeszéléseken elhangzottak ellenére nem úgy történtek a dolgok, mint ahogy megállapodtunk, innentől kezdve feleslegesnek éreztem a jelenlétet ezeken a megbeszéléseken. Ezt bevállalom, így van, ebben igaza van, én nem jártam 3-4 hónap után, mivel teljesen feleslegesnek éreztem. Arra szeretném tisztelettel kérni és nagyon sajnálom, hogy folytatja azt a gyakorlatot, hogy valamilyen valótlanúságot állít, majd mi megcáfoljuk, ezt követően kikéri magának. Ugyanezt játszottuk el a médiában is. Mi most már ebből vissza szeretnénk vonulni és azért kérek még két percet a Varga képviselő úrtól, hogy utoljára elmondhassam, mi most már úgy döntünk, hogy dolgozunk inkább. Ami feladatokat ránk ró a Testület, illetve amiket megkapunk munkákat, azokat szeretnénk jól elvégezni és a továbbiakban már nem kívánunk reagálni olyasmire, amire minden esetben bebizonyosodott már vagy legalábbis jó pár esetben bebizonyosodott, hogy bizony-bizony a mi állításaink voltak igazak. Ily módon mi ebben nem kívánunk a továbbiakban részt venni, ezzel le is zárom ezt a fejezetet. Ha összefoglalhatnám, akkor úgy zárnám le, hogy megérdemelne már Orosháza egy őszinte és hozzáértő polgármestert.”

Németh Béla polgármester: „Való igaz, jelen pillanatban Orosházának egy olyan polgármestere van, aki eddig is dolgozott a városért és a későbbiekben is a városért fog dolgozni, bármennyire is nem mindenkinek öröme történik ez. Településalapító őseim ezelőtt 264 évvel, amikor ennek a településnek a megalapítását felvállalták, Zombáról többek között az ő vezetésükkel is 28 jobbágycsalád idetelepült és a későbbi időszakban úgy egyházi, mint települési vezető szerepet töltöttek be. Úgy érzem, hogy hatalmas megtiszteltetés ért 2006. októberében, hogy az őseim által már gyakorlatként végzett feladatot szeretett településünkért folytathatom. Nem vagyok polihisztor, vélhetően lehetnek nehézségek és gondjaim, de ha segítene, ami egy darabig ment, de után abbamaradt, ezért a városért tiszteességgel, becsülettel, áldozathozattal nem kímélve fogok a későbbiekben is dolgozni.”

Molnár Béla alpolgármester: „Tiszteletben tartjuk azt, amit Ön most elmondott és örülünk is neki, hogy így gondolja. Egy javaslatom van még a dologhoz az az, hogy az eskünknek és a törvényesség mellett tegyük ezeket a dolgokat és akkor szerintem kiterjeszthetjük az Ön megfogalmazását azokra a Képviselőkre, akik nem született orosháziak.”

Németh Béla polgármester: Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


(: Németh Béla :)
polgármester




(: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária :)
címzetes főjegyző