

- 3.) **Tájékoztató az Oktatási Kerekasztal munkájáról**
(Szóbeli előterjesztés)
Előadó: Dr. Blahó János igazgató
- 4.) **Szavazatszámiláló Bizottsági tagok megválasztása**
Előadó: Dr. Burai Mihály jegyző, OEVI vezető
- 5.) **Orosháza Város Településszerkezeti Terve és Helyi Építési Szabályzata módosítására vonatkozó változtatási szándék elfogadásáról**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 6.) **Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
Előadó: Dr. Burai Mihály jegyző
- 7.) **A Tűzoltóparancsnok éves beszámolója a település tűzvédelmi helyzetéről és a kapcsolódó intézkedésekről**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
Bohák János tűzoltó alezredes, tűzoltóparancsnok
- 8.) **Az Orosházi Evangélikus Egyházközség támogatási szerződésének módosítása**
Előadó: Bojtor István alpolgármester
- 9.) **A Magyar Máltai Szeretetszolgálat 2021. évre vonatkozó szakmai és pénzügyi beszámolója, az alternatív napközbeni ellátásra kötött feladat-ellátási szerződés teljesítéséről**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 10.) **A Magyar Pünkösdi Egyház Intézménye a Humán Szolgáltató Központ tájékoztatója szociális étkeztetés, népkonyhai szolgáltatás biztosítására kötött ellátási szerződés 2021. évben való teljesítéséről, valamint új ellátási szerződés módosítása fenntartói jog átadása okán**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 11.) **Munkásszállás üzemeltetésével kapcsolatos döntések meghozatala**
Előadó: Bojtor István alpolgármester
- 12.) **Pályázat benyújtása TOP_PLUSZ-2.1.1-21 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése felhívásra**
Előadó: Bojtor István alpolgármester
- 13.) **Pályázat benyújtása TOP_PLUSZ-3.3.2-21 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése felhívásra**
Előadó: Bojtor István alpolgármester
- 14.) **Többletforrás igény benyújtása TOP-3.1.1-16-BS1-2017-00008 és TOP-3.1.1-16-BS1-2017-00009 projektek vonatkozásában**
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
- 15.) **Közterület elnevezésének megváltoztatása**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester

16.) Pályázat benyújtása az Országos Műjégpálya keretében időszakos műjégpálya kialakítására

Előadó: Bojtor István alpolgármester

17.) Interpellációk

Zárt ülés keretében:

1.) Javaslattétel városi elismerő címek adományozására

Előadó: Dávid Zoltán polgármester

2.) Orosháza, Kakasszék tanya 2/6. szám alatti bérlakás bérbeadására szociális rászorultság alapján kiírt pályázat elbírálása

Előadó: Dr. Burai Mihály jegyző

3.) Orosháza, Hegedűs István u. 23/A. II/6. szám alatti bérlakás bérbeadására szociális rászorultság alapján kiírt pályázat elbírálása

Előadó: Dr. Burai Mihály jegyző

1.) *Nyárfa utcával kapcsolatos friss hírek*

Dávid Zoltán polgármester: Megadta a szót Molnár Béla alpolgármester úrnak.

(Antal László és Sebők Éva képviselők megérkeztek az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Molnár Béla alpolgármester: Elmondta, a mindenki által ismert, korábban a Nyárfa utcán és a Liget utcán kialakult helyzet. Jó hírekről tud beszámolni, mégpedig arról, hogy a Nyárfa utcáról elköltöztek az ott lakók, és átadták a kulcsot a Pünkösdi Egyház Országos Cigánymissziójának. Gyakorlatilag a szerződés szerinti festési munkálatokra vár az ingatlan, és 2022. március 15-ével arról tájékoztattak, hogy át fogják adni az ingatlant a Városnak, illetve pozitívként tudja értékelni azt is, hogy a Liget utcai lakó is elhagyta az ingatlanját, és abban már egy másik lakó él, így a Liget utcán is megszűnt az a feszültség, ami a két utcát jellemezte. Minden közreműködőnek megköszönte a segítséget, a Pünkösdi Egyház Országos Cigánymissziójának azt, hogy konstruktívan tudtak egyeztetni, a Képviselő-testületnek azt, hogy pozitívan állt a megkereséshez. Nem sikerként értékeli, de sikerült ezt a problémát megoldani. Ha már cigány ügyekről beszélnek, nem tud megállni amellett, hogy ebben az ügyben volt egy olyan téma is, hogy Dr. Szabó Ervin képviselő nyilatkozott az Ügyészség előtt állva egy videóban, hogy egyeztetett Dr. Nagy Sándorral, a városi ügyésszel, és ez kisebb kérdőjeleket vetett fel, mégpedig azért, mert Dr. Nagy Sándor annak idején aláírta a Dr. Szabó Ervin gyanúsításának a jegyzőkönyvét. Nem hiszi el, hogy az ügyvéd úr járt az ügyész úrnál, és egyeztetett ebben a témában. Mivel felkerült, 5 vagy 6 éve kérdezték Dr. Szabó Ervin urat, hogy mi a helyzet a „csicskáztatási ügyével”, folyamatosan tagadott, ezért most nem kérdez, hanem állít pár dolgot, és szeretné, hogy ha most is válaszolna az állításokra. Megjelent a Pesti srácokon, a Pesti TV-n róla leleplező anyag. Semmilyen magyarázatot nem adott, annyit mondott, hogy hazudik mindenki, hazudok Én, hazudik Török Anikó az egyik áldozat, sőt, odáig eljutott, hogy Török Anikót beperelte rágalmazásért, ami a kismagyar abszurd kategóriájába tartozik. Hozzátette, hogy ideje lenne lemondania erről a jelöltségről,

átgondolnia a tevékenységét, leginkább Fetser Jánoshoz és a többi pártvezetőhöz szólt, hogy Ők ezt az ügyet tudták. Hogyan tudta Dr. Szabó Ervin elérni náluk, hogy támogassák Őt, mert bizony még egymással pereskedtek is, ami egy döbbenet. Azt várja tőlük, hogy elhatárolódnak, és nem támogatják a továbbiakban Dr. Szabó úrnak a jelölti tevékenységét, mert ez innentől kezdve botrány. Napnál világosabban látszik, hogy Dr. Szabó Ervin évek óta hazudik, és bennünket vádol hazugsággal. Folyamatosan jelennek meg az anyagok, és kerek szemmel nézi az ember, hogy mi történik, és egyébként az ellenzék csendben van, illene már megszólalniuk ebben az ügyben. Ez a helyzet. Öröme öröme, várja a válaszukat.

Dávid Zoltán polgármester: Mielőtt még a válaszára sor kerülne, csatlakozott Alpolgármester úrhoz, úgy gondolja, hogy megdöbbenő és felháborító, hogy ilyen események kerülnek napvilágra ismételtén, és felborzolják ezáltal Orosháza kedélyeit. Mindenféleképpen megdöbbenve hallja, és kérdezi, hogy a DK, az MSZP, a Momentum továbbra is tudja-e ugyanolyan hévvel és erőteljesen támogatni a jelölt Urat, mert azt gondolja, hogy alkalmatlanná vált arra, hogy képviseljen bárkit is. Megkérdezte, hogy továbbra is bírja a támogatásukat?

(Dr. Szabó Ervin képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az elhangzottak a felvételen nem érthetőek.)

Megadta a szót ügyrendben Fetser János képviselőnek.

Fetser János képviselő: Úgy gondolja, bohóckodás, amit csinálnak, mert a Nyárfa utcáról volt szó, és előhoztak egy politikai cirkuszt, különösen a FIDESZ helyi politikai komiszárja Molnár Béla alpolgármester, akinek az irodájában, ha jól emlékszik házkutatást tartott a rendőrség, akkor kellett volna megszólalni. De egyébként majd mond véleményt, amit majd megkérdez. Nem téma ez a mai Testületi ülésnek, ha bohóckodni akarnak, akkor menjenek ki az utcára, bohóckodjanak ott.

Dávid Zoltán polgármester: Megadta a szót ügyrendben Dr. Szabó Ervin képviselőnek.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Valóban úgy van, hogy egy napirendi pont keretében a Polgármester úr rendkívül elegánsan vezeti fel, amire mindenki azt várja, hogy érdemben kapnak választ, ezért először a beszámolóra szeretne reagálni, amit Ön sikerként könyvel, és azt mondta, hogy ez mekkora érdem, ami Önnek köszönhető. Ha már azért eljött, hogy érdemben dolgozzon a Testületi ülésen, és annyira tiszteletlenek, hogy nem is veszik figyelembe az itt élők akaratát, és kisebbségként próbálnak hazug, lejárató kampánnyal befolyásolni, tegyék. Szívük joga. De akkor engedjék meg azt, hogy ha már megszólítják, akkor erre reagálni tudjon. Hallgassa végig, amit ő is megtett, annak ellenére, hogy a hazugságot nehéz hallgatni. Az a lényeg, ha nem is akarnak tudomást venni arról, hogy sajnos ez a probléma nincs megoldva, ugyanis a Hun utcán vásároltak ingatlant, és az érintett utcában lakók megkeresték ezügyben, így lesz további teendője az Alpolgármester úrnak. A másik dolog, hogyha azt mondja az Alpolgármester úr, hogy nem volt a Városi vezető ügyésznél, szerencsére nagyon jó kapcsolatot ápolnak. Hangsúlyozta, hogy nem kell magyarázkodnia, meg kell kérdezni, nem színjátékot. Kérdezze meg a Városi vezető ügyészt, valószínűleg el fogja mondani, azt, ami az igazság. Az igazság pedig az, hogy többször kereste, többször egyeztettek, mint ahogy tudják is, hogy ezügyben volt is bejelentés ebben a témában. De, ami ezt a rendkívül alacsony politikai színvonalon való színjátékot, amit itt folytatnak, ezt el tudja fogadni, hiszen bukásra állnak. Elmondta, hogy 2022. április 3-án el fogják bukni ezt a választást, ami egyszerűen nem azért lesz, amit itt művelnek, hanem azért, mert 12 évig elnézték Simonka

Györgynek a ténykedését, 12 évig asszisztáltak az ő bűncselekményeihez, 12 éven keresztül részesei voltak annak a lopásnak, amit folytattak, és mégsem emelt egyszer sem szót ez ellen. Szerinte az Alpolgármester úr olyan hatalmas erkölcsi magaslatról kívánja osztani a semmit. Többször megkérdezte, hogy árulja már el, mi az a csicskáztatási ügy. Mit követett el? Mert hogy semmilyen bűncselekménnyel soha nem tudták megvádolni, soha semmilyen bűncselekményt nem követett el, és semmilyen csicskáztatási ügy sincsen. De ennek ellenére egy nemlétező dologból próbálnak valamit generálni, tegyék. De akkor árulják el, hogy legalább ő, vagy az itt élők tisztában lássák, hogy miről van szó. Mi az, hogy csicskáztatási ügy? A másik dolog pedig az, hogy továbbmenve, úgymond az ideje lemondani kategória felé, az az iszonyatos felháborodottság, amit a Polgármester úr is kifejtett, és alkalmatlannak talál, mit akar még a Polgármester úr? Hány bizonyíték kell a dilettantizmusára és alkalmatlanságára vagy a semmittevésére. Fölvesz 500.000 Ft-ot havonta, és közben nem tesz semmit az itt élőkért. Ez az iszonyatosan borzasztó, hogy amíg Simonka György be van vádolva csak az ügyész ajándékba, ha elismeri az első tárgyalásra, ami ugye az előkészítő ülés 8,5 év fegyházbüntetést ajánl föl egy ügyben, és ezt szó nélkül túrték, mind a mai napig túrik, és mind a mai napig nem határolódtak el Simonka Györgytől, vagy mind a mai napig nem szólították őt arra fel, hogy mondjon le. Őt alkalmasnak találják, mint ahogy saját magukat is, annak ellenére, hogy ha ma az emberek bemennek a boltba, akkor mivel szembesülnek, hogy a kenyér ára több, mint negyedével emelkedett, gázolaj nem kapható az üzemanyag kutaknál, a benzin ára robbanásszerűen fog emelkedni, és tovább a kenyér, a liszt stb. Ezt gondolják sikernek, vagy azt gondolják, hogy az itt élő embereket annyira butának és ostobának lehet nézni, hogy ezt nem érzékelik, vagy, hogy nem érdeklik őket? Érdekli őket, és tökéletesen tisztában vannak azzal, hogy nem tettek értük semmit az elmúlt 12 évben, a képviselőjük, az elmúlt 12 évben be se járt a Parlamentbe, fel sem szólalt az itt élőkért. Azt gondolják, hogy az ilyen képviselő magatartása helyes? Semmit, de semmit nem talált olyan dolgot Dél-Békésben, amiért érdemes lett volna felszólalni a Parlamentben. Ez nem történt meg, tisztelt Alpolgármester úr, azt gondolja, hogy az, amit képvisel, 500.000 Ft-ért havonta.

Azt állítják ugye, hogy van csicskáztatási ügy. Beszéljenek róla, legyenek kedvesek, árulják el, hogy mi az, hogy csicskáztatási ügy. Lehet, hogy érdekli tényleg az itt élőket, de nem hiszi. Biztos benne, hogy nem, jobban érdekli őket, hogy 400 Ft fölött van egy euró, jobban érdekli őket az, hogy a kenyér lassan már olyan megfizethetetlen kategóriába fog tartozni, ami egy luxusterméknek fog számítani. Jobban érdekli őket az, hogy nincs munkahely. Gyakorlatilag éhbérért, kiszolgáltatva kell megélniük a mindennapokat. Tudja, mi érdekli még őket ezzel a gyűlöletkampánnyal szemben, amit itt folytatnak? Az, hogy a szomszédban háború zajlik. Ők békére vágnak és a béke iránti vágyuk sokkal nagyobb annál, mint amit próbálnak lenyomni az ő torkukon, azt a hazug, gyűlöletkampányt. Személy szerint a békét fogja képviselni, és a békét választja, 2022. április 3-án pedig nem a Fideszt fogja választani az itt élők többsége, készüljenek fel, tisztelt Alpolgármester úr. Tudja, hogy fáj, és ez most 25 nappal a kampány előtt kihozza ezt a színpadra ácsolt színjátékot, amit most folytatnak, de tegyék. Ezt illő bejelenteni előtte, illő tájékoztatni a napirendi pontban, és illő talán egy ülésvezetőnek ezt mederbe tennie. De hát az Alpolgármester úr alkalmatlan arra, amit csinál, teljes mértékben dilettáns, alkalmatlan, nem tesz semmit az itt élőkért, felhizlalták saját magukat, a pénztárcájukat, gyakorlatilag semmit nem is érzékelnek abból, ami valóság őket körbe veszi. Ébresztő, 2022. április 3-án meg fogják kapni a választ mindarra, amit most feltettek kérdést. Nem tőle, hanem az itt élőktől fogják megkapni.

Dávid Zoltán polgármester: Kérte a Képviselő urat, ne sértegesen senkit, azt gondolja, arról beszéljen, hogy mennyit dolgozik. Be sem járt egyszer sem, például a

megyei képviselő munkáját úgy látta el, annyira dolgozott, hogy egyszer sem tudott megjeleni, vagy talán egyszer. Beszél munkáról, meg becsületről. Felszólította, hogy ne kiabáljon be, nincs lehetősége hozzászólni. Kérte a jelenlévőket, hogy nyugodjanak meg, ne sértegessen senkit, tartsa be az SZMSZ szerinti lehetőségeket, úgy nyilatkozzon, hogy az ne bántson meg senkit, a helynek való megfelelő tiszteletet adja meg.

(Dr. Szabó Ervin mikrofon nélkül szólalt fel, így az elhangzottak a felvételen nem érthetőek.)

Molnár Béla alpolgármester: Elnézést kért, de Dr. Szabó Ervin képviselő folyamatosan neki beszélt, de joggal háborodhat fel, ha nem kapja meg a válaszlehetőséget.

A támadás a legjobb védekezés, ezt Szabó úr nagyon jól megtanulta, és szerinte otthon a tükör előtt ezt a beszédet sokszor begyakorolta, annyit azért elmondott, hogy ebből a csapatból a FIDESZ-esek azok, akik, a FIDESZ, mint párt a béke pártján áll, és egyébként a magyarok érdekeit képviseli, nem a Márky-Zay Péterre. Kár, hogy nincs biztonsági szolgálat, mert azt a viselkedést nem szokta meg, ami ebben a közösségben van. Szabó úr idehozta a verőlegényeit, másképp már nem mer belépni a Testületi ülésre, verőlegényekkel jár, meg harcosokkal meg utcai harcosokkal. Megkérte Szabó urat, hogy a lényegről beszéljenek. Elmondta, hogy Szabó úr a gádorosi csicskáztatási ügygel kapcsolatban ügyvédi visszaéléssel volt gyanúsítva. Volt házkutatás. Hiába provokálja, nem fog hibázni. A gádorosi csicskáztatási ügygel kapcsolatban az a helyzet, hogy megjelent a Pest Tv-n az ezzel kapcsolatos anyag, teljesen, egyértelműen kimutatta, hogy miről szólt a gádorosi csicskáztatási ügy. Megkérdezte Dr. Szabó Ervint, hogy nem tud nyugton maradni? Egyáltalán nem nyugodt, érzi a veszét, és fel van pörögve. Leginkább azért vannak felháborodva, csak, hogy tisztában legyen vele, hogy volt arca a csicskáztatás egyik áldozatát Török Anikót, rágalmozásért beperelni. Ettől aztán tényleg komolyan bedühödött mindenki, erről az oldalról. Olasz Mónika nem véletlenül dühös, annak idején a szociális otthonba hozták azokat az áldozatokat, akiket kiszabadítottak, nekik meséltek ám. Maradjanak a tényeknél, Szabó úr azt állította, hogy hazudik, hogy bocsánatot kért tőle. Fent van a Pesti Tv-n, a Pesti Srácokon, ott vannak a dokumentumok Szabó úr, nem a levegőbe beszélnek. Erre kellene magyarozatot adnia, menjen az emberek közé ezek után, és majd magyarozza el nekik, hogy egyébként évek óta hazudik. Magyarozza el az ott ülőknek, akik tudják, hogy nekik is hazudik, csak most szépen összefogtak, mert a csúnya FIDESZ-t le kell győzni.

Szabó úrhoz szólt, és várná a válaszait, mégpedig arra vonatkozóan, volt-e ügyvédi visszaéléssel gyanúsítva? Ez kapcsolatban volt-e a gádorosi csicskáztatási ügygel? Volt-e nála házkutatás?

Megkérdezte ezt már 5 évvel ezelőtt is, akkor is azt mondta a nagy nyilvánosság előtt, hogy nem. Ehhez képest jelennek meg dokumentumok. Csak ámulnak, bámulnak, hogy ráfér az arcára, hogy mindenkinek hazudik. Hazudik a saját választóinak, ez a legfelháborítóbb az egészben, mert a FIDESZ-es választóknak nem tud hazudni. Választ várt Dr. Szabó Ervin képviselőtől erre a három kérdésre.

(Dr. Szabó Ervin mikrofon nélkül szólalt fel, így az elhangzottak a felvételen nem érthetőek.)

Dávid Zoltán polgármester ügyrendben megadta a szót Dr. Szabó Ervin képviselőnek.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Vigyáz mindenki egészségére, különösen Alpolgármester úréra, látja, hogy már nagyon vörösödik, nagyon beleélte magát ebbe a színjátékba, nem szeretné, hogy bármi baj érje. Ha sértegetésnek élik meg azt, hogy ellopták az

elmúlt 12 évet, és a jövőjüket, akkor vegyék annak, kijelentette, hogy bizony tolvajok. A lényeg ezzel kapcsolatosan, hogy még mindig nem válaszolnak arra, hogy mi az a gádorosi csicskáztatási ügy. Emlegetik Török Anikót, nem akart rá hivatkozni tiszteletben tartotta, akár Olasz Mónika vonatkozásában, akár Németh Norbert vonatkozásában is tiszteletben tartotta azt, hogy egy őszinte bocsánatkérését közöltek felé. Nem csak Nánási úr, aki jelen van közölte ezt, Őt sem tárta fel, sem az iratait nem tárta a nyilvánosság elé, mint ahogyan Török Anikó vonatkozásában sem. Ha elolvassa azt a jegyzőkönyvet, abban látja, biztos, hogy rendelkezésre állhat, hiszen ki lehet kérni, hogy őszintén bocsánatot kérnek mindazért a kijelentésekért, amiket is tesz. Abban le van az is írva, hogy sérelemdíjat fizetnek, le van írva az, hogy valótlanul állítottak, nem azzal a kifejezéssel, hogy hazudtak, mint ahogy most itt hazudik, hanem olyan kifejezéssel, hogy tudja értelmezni a sorokat, hogy „valótlanul állította azt, hogy” bármilyen köze lenne a gádorosi csicskáztatási üggyhöz, a Hajtaji családhoz stb. Ezek mind le vannak írva.

Molnár Béla alpolgármester: Elmondta, utoljára szól hozzá a témához, Dr. Szabó Ervin képviselő most is a képébe hazudik. Ha megnézte volna az anyagot, ami megjelent utoljára a Pesti Srácokon, napnál világosabban be van csatolva a jegyzőkönyv, ami a Török Anikóval és Nánási Jánossal kapcsolatos ügyét lezárta. Szó nincs benne ilyenekről. Három kérdést tett fel Dr. Szabó Ervin képviselőnek, amire nem adott választ. Elmondta kijelentő módban, kérdő módban, legyen kedves válaszoljon. Ennyi az össz kérése. Az üggyhöz többet hozzászólni nem kívánt.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Változatlanul az a kérdése, hogy mi az, hogy gádorosi csicskáztatási ügy. Olvassák el azt a jegyzőkönyvet, amit nem csatolt be, ami a gádorosi csicskáztatási üggyel kapcsolatban feltett kérdésekre választ kapna Molnár Béla alpolgármester. Gyakorlatilag a Pesti Srácok hazudik, nem olvasta, csak az Alpolgármester úr írását küldték meg részére. Nem tudja, milyen iratokra nyilatkozik, mert olyan iratok nincsenek. Viszont egy dolgot tud mondani, abból tud kiindulni, hogy a bíróság, Magyar független bíróság, amely minden iratot megnézett, mert ugye rágalmozott Németh Norberttől kezdve Olasz Mónikán át mindenki, Varga István ügyvéd úr védte ugye a gádorosi csicskáztatásban részt vett ügyvédet stb. Ugyanez az ember védte Németh Norbertet is, és bekértek minden iratot. Megnézte a Bíróság, és megállapította, hogy semmihez semmi köze nincs. Elítélték ezeket az embereket, és fizettek. Gondolatsorának végére ért, megköszönte, hogy meghallgatták, annyit megjegyzett, hogy nyugodtan csinálják tovább ezt a színjátékot.

Molnár Béla alpolgármester: Nem kapott a három kérdésére választ, ezzel szeretné zárni, az összes többiben hazudik Dr. Szabó Ervin képviselő, ez a véleménye, amit nem fog annyiban hagyni.

Németh Béla képviselő: Elmondta, Dr. Szabó Ervin képviselő nem tagadta meg önmagát, végig, a jelenkort tévesen értékelte, tévesen minősítette a választások idejét is. Jövőbe látónak tünteti fel önmagát. Tulajdonképpen Dr. Szabó Ervin képviselő végig hazudta az egész ülést, amennyiben a hazugságot ki kellene vonni minden szavából, akkor csöndben ülne.

Bodóczy András képviselő: Pontosan 30 perce beszéltek egy olyan hülyeségről, ami nem a napi témához kapcsolódott. Nincs benne. Miért csépelik a szót? Ne haragudjon Alpolgármester úr, de a Pesti Srácokat, a Pesti Tv-t hiteles forrásként jelölte meg. Ezek is azok a csatornák, akik a több szár perből, amit indítottak egyetlen egyet nem nyertek meg. Ez így van, nézzen utána. Innentől kezdjék a hiteles forrást. Elmondta, 30 perce beszéltek egy olyan napirendi pontról, ami nem létezik. Tudják, hogy ez miért van, de hagyják már abba. Javasolta, tegyék napirendi pontra, és ott beszéljék meg.

Raffai János képviselő: Molnár Béla alpolgármester kérdésére válaszolva, miszerint miért állnak még mindig Dr. Szabó Ervin képviselő mellett, elmondta, hogy igazából vissza kellene menni az időben, hogy ezt meg tudja magyarázni, mert 12 évvel ezelőtt az ő elvtársai kezdték az országot irányítani úgy, ahogy kezdték. Ebből igazából az jött le, hogy semmilyen koncepció mentén nem tudtak semmit felállítani, ha megnézik az ország ügyeit. Elmondta, hogy amikor a gyermekét kardiológushoz kellett volna vinni, és megkérdezte, hogy mikor lehet, akkor azt mondták, hogy két hónap múlva ismét telefonáljak, mert akkor fogják tudni megmondani, hogy mikor tudnak időpontot adni. Itt kezdődik a probléma. Ha megnézik a számokat, hogy 12-13 ezer dolgozó hiányzik az egészségügyből, ugyanennyi a pedagógusoktól, körülbelül ez a szám igaz a rendvédelmi dolgozókra. Az, hogy a munka becsületét azt teljes mértékben elvették azzal, hogy kialakítottak olyan céghálókat, amiknek a dolgozói az országos átlag felett élnek, ezzel kiszolgálják a rendszert, és jól élnek. Ezek a céghálók olyan társadalmi különbségeket okoztak, amik eddig nem történtek. Az, hogy az emberek 75%-a él szegénységi küszöb alatt, sosem látott arányok alakultak ki a mélyszegénységben. Az, hogy Alpolgármesternek, mint gazdasági emberként tudnia kell, hogy a gazdaságnak az a lényege, hogy legyen benne vérkeringés, hogy keringjen benne a pénz, hogy működjön. Céghálókat építettek ki, ezek, mint leginkább egy rákos tumorhoz tudja hasonlítani, elszívják az ország erőforrásait, kizárólag az önmaguk növekedésére fordítják azokat a belső- és külső EU-s forrásokat, amiből igazából az országnak, a testnek kellene növekedni, a szerveknek jól működnie. Nem, 4-5 ilyen cégháló visz el mindent. Ez okozza azt, hogy Magyarországról elvándorolt több százezer magyar ember, külföldön alapítottak családot, itt kezdődik a probléma, és amikor azzal jönnek, hogy szavazzák meg a FIDESZ jelöltjét, mert rengeteg pénzt fog ide hozni. Azt a pénzt bárki ide tudja hozni, nem az a probléma, hogy nincs pénz. Az a baj, hogy eltűnik a pénznek több, mint a fele. A munkájuk nem garancia arra, hogy megmaradjon a másik fél. Nem Dr. Szabó Ervin képviselőről szól a történet, meg a másik jelölről, arról szól, hogy Magyarországon történik-e végre egy olyan váltás, ami után az ország felemelkedik. 40 ezer milliárd fog érkezni. Eddig hány ezer milliárd érkezett? Meg tudják mondani? Nem tudják megmondani, mert a fele eltűnt. Szorozzák be kettővel. Itt kezdődik a probléma, Simonka Györgyöt már nem is említi, hogy szabadlábban van, nem előzetesen, nonszensz, felfoghatatlan. Azt gondolja, hogy ez kontraproduktív lesz, ez egy vicc kategória, nem lehet csinálni. Kiteszik a református iskola elé, hogy védjük meg a gyerekeket? Milyen dolog már ez? Annyira színvonalatlan, a Pesti Srácokból kell információt szerezni, az lesz a hiteles forrás? Kérte, ezentúl a testület anyagába feltüntetni, hogy milyen médiumokat kell olvasni ahhoz, hogy fel tudjon készülni a Testületi ülésre. Igaza van Bodóczy András képviselőnek, ez nem volt napirendi pont. Hogy jön ez ide? Itt szórakoznak ezzel, Dr. Blahó János igazgató úr pedig a prezentációját már régen felrakta. Véleménye az, egy kis színvonalat kérne ehhez, és igenis, ott van a kék szalag, rendszerváltást Magyarországnak.

Fetser János képviselő: Mivel megszólíttatta, bevezetésképp azt szeretné mondani, hogy szégyelljék magukat. Méltatlan egy polgármesterhez, a politikai komisztól, amellyel minden írásában valamilyen formában megemlíti, nyilván ez elvárható. Úgy gondolja, senkit nem azért választottak ebbe a Képviselő-testületbe, hogy politikai cirkusz, személyeskedés meg 15-18 éves hozzanak előre. Különösen, hogyha nincsen olyan méltóságos és erkölcsi alapjuk, figyelembe véve azt, hogy van egy maffia kormányuk, van egy 34 fővel, egy nagyon komoly üggyel ellátott és egy bünszövetkezetben vádolt országgyűlési képviselőjük, akivel ünnepelnek, ünnepeltek folyamatosan, hazudoztak és tönkretették, kirabolták ezt a várost meg a választókerületet. Nyugodtan lehet azt mondani, hogy Orosháza hátra megy, és hátra ment az elmúlt 12 évben, nem előre, ezért nekik kell az erkölcsi felelősséget vállalni.

Ilyen a város történetében soha nem volt. 1990 után is kívülről nézte 1994-ig a testületi üléseket. Sok minden volt ebben a városban, de ilyen méltatlan politikai kampányolás testületi ülésen soha nem volt. Nyilván ennek is megvan az oka, bizonyára mérték azt, hogy Erdős Norbert, akinek annyi köze van Orosházához, hogy a nagymamája itt van a temetőben, meg akarja ezt a választókerületet nyerni. Méltatlan ez a viselkedés egy társadalmi alpolgármesterhez, mert a társadalmi alpolgármester a társadalmat képviseli Orosházán, és nem egy politikai pártot. Bár csak a „tied” szavaztak meg „Téged”, senki más. Nem kapott sem több száz szavazatot, se több ezret. Egyetlen egy választáson sem választották még be a Képviselő-testületbe, legfeljebb csak listán, most pedig 8-an szavazták meg. Ha már megszólítanak, és folyamatosan szórakoznak vele és másokkal is, Dávid Zoltán polgármester megszólította, hogy miért támogatják az Ellenzék közös jelöltjét. Azért, mert az előválasztás kapcsán állítottak alternatívát, a résztvevők úgy döntöttek, hogy Dr. Szabó Ervin képviselő mellett teszik le a voksot, elfogadták a közös etikai nyilatkozatot, elfogadták azt, ha úgy döntenek az előválasztásban részt vevő emberek, akkor közösen támogatják a közös jelöltet, aki a legtöbb szavazatot kapta. Innentől kezdve azt gondolja, hogy ezt tisztességesen be kell tartani, egyébként pedig tessék körbe nézni, Békéscsabán, Gyulán és Szarvason, hogy működnek az ottani Képviselő-testületek, hogy működnek a Testületi döntések, azok valóban előre mennek, és nem hátra. Azt gondolja, hogy amikor a FIDESZ-irodába tartanak házkutatást, 1990 óta egy pártnak sem volt olyan, hogy az irodájába bemennek házkutatást tartani, van, amikor mint szakértő, üdvözölte az embereket, azok közül, akik tízen valahányan ott állnak a bíróság előtt, tízen valahányan a paprika kertésznek, tudja ki volt az egyik résztvevője? Az Orosházi Önkormányzat. Ilyen cégekbe vitte be Orosházát, nem szégyelli magát? 66 embernek nem tud étkeztetést biztosítani, hanem Kevermesi centrummal meg Eleki centrummal főzet 66 embernek Orosházán. A másik, hogy az Önkormányzat pénzén kampányolnak, nagyon erősen, gusztustalanul, hányinger módra. Akár merre megy, azért csinálták a buszvárót, meg a hirdetőabláknak a hazug előterjesztését, mert ugye benne volt az előterjesztésben, hogy 3 millió forintba kerül egy buszváró, a gyulai meg ugyanúgy benne van, csak 1,6 millió forintba. Kérte őket, fejezzék be, mert dolgozni akarnak, fontos kérdéseket megtárgyalni, nem ezzel foglalkozni.

Papp Róbert képviselő: Elmondta, az elején már elhangzott, hogy Alpolgármester úr szeretné hallani, hogy hogy állnak Dr. Szabó Ervin képviselővel kapcsolatban. Nyilván, a Demokratikus Koalíció nevében van lehetősége arra, hogy nyilatkozzon. Továbbra is rendületlenül kitaranak mellette, segítik a kampányát, és bíznak benne, hogy 2022. április 3-án ő fog nyerni. Annyit még elmondott, hogy minden Ellenzéki képviselő társa nevében szeretne bocsánatot kérni Dr. Blahó János igazgató úrtól, a komédiáért, amibe bele kellett rángatni, és sajnos végig kell ezt hallgatnia.

Olasz Mónika képviselő: Annyit fűzött hozzá az egész üggyhöz, hogy megosztotta a Pesti Srácok által írt cikket, ezáltal üzenné Dr. Szabó Ervin képviselő párjának, hogy ne fenyegetse. Kérte, hogy semmilyen formában ne minősítse, és ne fenyegetse.

Molnár Béla alpolgármester: Örült, hogy Papp Róbert képviselő úr hosszú idő után váratlanul megjelent a Testületi ülésen, mert eddig nem sokat látták. Szeretne elnézést kérni, szintén Dr. Blahó János igazgató úrtól, de ezt az Ellenzék már megtette a Diákönkormányzattal, és még egy csomó szereplővel, hogy hiába hívták ide őket első napirendi pontban, cirkuszoltak folyamatosan. Valóban így van, megőrültek politikusként, ebben egyet értett. Fetser János képviselő úrnak elmondta, hogy a politikai komiszárok közül, ha már politikai komiszar, pártelnökként, akkor ő is az. A rossz információért elnézést kért Fetser János képviselőtől. (Már régóta nem pártelnök.) Ettől függetlenül azt mondta, hogy Fetser János képviselő profi politikus, meglepően tapasztalta, hogy nem őt indították, mert láthatólag profi politikusi beszédet

hallottak, amiben elmondta, amit el akart mondani, ezért nem értette miért támogatják Dr. Szabó Ervin képviselőt. Kérte a politikai korrektség kedvéért, hogy amikre most nem válaszolt, azokat tegyék már fel neki, legyenek kedvesek. Megkérdezte, hogy meggyőződtek-e arról, hogy Dr. Szabó Ervin képviselő volt-e gyanúsított? Fedhetetlenségi nyilatkozatot íratattak vele alá?

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

2.) A Bácska Mérnöki Szolgáltató Kft. által benyújtott részletfizetési kérelem elbírálása

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkérte a Bizottság elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Péter a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Üdvözölte a teremben jelenlévő Varga Imre ügyvéd urat. Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: Elmondta, hogy ezzel az üggyel már többször foglalkoztak, szerencsére tudott segíteni megfelelő módon, hogy ez a döntés megszülessen. Örült neki, hogy az Önkormányzat ezt a pert megnyerte, bár voltak, akiknek más volt az álláspontja. A lényeg az, hogy a cég nem lett versenyeztetve, hanem ki lett jelölve, mert meghívtak 5 céget, egy Orosházi sem volt köztük. Az akkori közbeszerzés szerint erre lehetőség van, az Orosháziakat meg a környékbelieket kizárták, borzasztó rosszul teljesített, ami műszaki ellenőrrel, Kartali Csabával egyszer sem engedték, hogy a nyilvános ülésen találkozzanak. Amiért azt mondja, hogy nem tudnak mást csinálni, mert kényszerben vannak, megnézte a cégnek meg a hozzá kapcsolódó cégeknek az adatait, gyakorlatilag, ha ezt nem szavazzák meg, akkor könnyen lehet, hogy ezt a pénzt nem fogják megkapni, tehát kényszerpályán vannak. Örült, hogy az UNIO nyomására változott az közbeszerzési törvény. Ha megnézik, ami elkerülhetetlen, az a 10 év, amikor a Dél-békési maffia kijelölte, Orosházán, hogy kell a pénzeket leszívni, leszivattyúzni, nagyon sokba kerül a Városnak. Körülbelül 20 év elmaradását jelenti, szisztematikusan csinálták a projektfelügyelet mindenkori embereinek az irányításával. Tisztelettel köszöntötte Varga Imre ügyvéd urat, megköszönte, hogy ezt a pert meg tudta nyerni, voltak ellendrukkerek is, akik Orosházával szemben másképp szerették volna, ha alakul ez a történet. Ebből az összegből legalább ki lehet fizetni a Nyárfa utcai lakást.

Sebők Éva képviselő: Értette az előterjesztés indoklását, azt is, amit Fetser János képviselő mond, tudja, hogy át fog menni, amivel önmagában nincs is problémája, viszont lelkiismereti okokból nem fog szavazni. Ennek egyszerű az oka, ez a cég megcsinálta úgy a munkát, hogy az minősíthetetlen, utána két körben leálltak hisztizni, a kötbéren. Nem fogja megszavazni, mert ezen a ponton a cég miután háromszor beléjük rúgott, ezen a ponton olyan, mintha azt kérné, hogy a haját még fonják be. Elég volt abból a hozzáállásból, hogy simogatják azokat a cégeket, akik kárt okoznak, át fog menni, ami nem baj, de nem fog szavazni.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

43/2022. (III.10.) K.t. h a t á r o z a t

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1.) a Szegedi Ítéltábla által Gf.III.30.153/2021/6. ügyszám alatt meghozott ítélet alapján 43.954.283,- Ft összegre nézve a Bácska Mérnöki Szolgáltató Kft. által az Önkormányzathoz címzett részletfizetési kérelmet az alábbiak szerint jóváhagyja:

a. A részletfizetést engedélyezi azzal, hogy a Kötelezett 2022. december 20. napjáig a 43.954.283,- Ft összeg megfizetésére vonatkozó kötelezettséget 4 részletben teljes összegben megfizeti. Az első részlet teljesítésének időpontja 2022. 03.01. napja, összege 10.000.000,- Ft az utolsó részlet teljesítésének időpontja 2022. december 20. napja.

b. Az egyes részletek esedékessége 2022.07.01. napjáig 11.000.000,- Ft, majd 2022.10.01. napjáig 11.000.000,- Ft és 2022.12.20. napjáig 11.954.283,- Ft.

c. Amennyiben a Bácska Mérnöki Szolgáltató Kft. 2022. március 31. napjáig nem írja alá a részletfizetési megállapodást vagy annak aláírását követően az esedékes törlesztőrészlet megfizetésével késedelembe esik, akkor a tartozás egyösszegben esedékessé válik.

2.) felhatalmazza a Polgármestert a részletfizetésre vonatkozó megállapodás aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Burai Mihály jegyző a részletfizetési megállapodás előkészítéséért

Dávid Zoltán polgármester a részletfizetési megállapodás aláírására

Godár Andrea osztályvezető a részletek teljesítésének ellenőrzésére

Határidő: 2022. március 31-ig”

3.) *Tájékoztató az Oktatási Kerekasztal munkájáról*

Dávid Zoltán polgármester: Köszöntötte a teremben Dr. Blahó János igazgató urat. Megkérte, hogy tájékoztassa a jelenlévőket azokról a sikerekről, amikre méltán lehetnek büszkéek.

Dr. Blahó János igazgató: Tisztelettel köszöntötte a megjelenteket. Elmondta, hogy Orosháza egyik legnagyobb Oktatási vállalkozását szeretné prezentálni/bemutatni. Egyben szeretné megköszönni, hogy ez a vállalkozáshoz egyöntetűen hozzáálltak, támogató jelleggel, amit a későbbiekben is kér. Egy rövid történeti áttekintést is prezentált, hiszen az Orosházi Táncsics Gimnázium jóvoltából az Egyetemi Bázisiskola-rendszer már az 1980-as években működött. Ennek egyik intenzív együttműködési formája volt az, amikor 2011-ben az Iskola kezdeményezésére az Egyetemmel közösen kidolgozták a Dél-Alföldi Regionális Tudásrendszerben azokat az elemeket, amelyek aktívabb és a kor kihívásainak megfelelő együttműködést és szerkezetet igyekezett kialakítani, ez pedig a Rezidens Iskolarendszer, ebben pedig a Tudáshálózat kialakítása. Jelen pillanatban a Dél-Alföldi Regionális Tudáshálózati rendszere így néz ki, amire büszkék lehetnek, ugye Orosháza vezérelte Békés megye. Lehet látni azt, hogy a Szegedi Tudományegyetem, mint tudáspólus vesz részt ebben. Ugyanúgy, ahogy minden munkamegosztásban, nagyon fontosak a transzferek az oktatásban is. Kimagasló szerepet játszik az, hogy a tudástranszfer hogyan és miképp működik, mert ha ebből kimaradnak, akkor ebben az esetben egyértelmű, hogy Orosháza nem lesz sikeres. Majd látni fogják, hogy milyen feladatokat örököltek a rendszerváltástól, és hogy kell ezeket megoldani. Nagyon fontos dolog az, hogy a Tudástranszferben Orosháza központi szerepet vállal, tompítva azokat a sajnálatosan hátrányos helyzetű határozatokat, amelyek kapcsán Orosháza elszenvedte azt, hogy sem tankerületi központ, sem pedig szakképzési központ nem maradt. Viszont így, rezidensközpontként az oktatási központ szerepköre elég komolyan erősödik. Nagyon fontos dolog az, hogy a rezidensrendszernek az a lényege, és lehet látni, hogy illeszkedik ahhoz a társadalmi-gazdasági rendszerhez, hogy egyrészt megteremtse a tanulóknak azt a sikerességet, hogy eljusson a diplomához, de megteremtse azt a sikerességet is, hogy megfelelő szakmát tudjon választani, a szakma után is tovább tudjon tanulni, megfelelő kreditekkel akár diplomát, illetve új szakmám rendszerét is. Ebből adódóan a tudásrendszer, egyértelműen a szerkezete úgy néz ki, hogy a tudáspólus a Szegedi Tudományegyetem, a rezidensiskolák – kettőt terveznek leginkább, az egyetem úgy gondolkodik – hogy megyénként egy vagy két iskolát tervez, a másik terv Békéscsabán az Andrássy Gimnázium, jelen pillanatban tárgyalások vannak. A bázisiskolák, illetve a partner intézmények jelentik jelen esetben az Oktatási Kerekasztalban is azt az intézményrendszert, amelyet összefognak. Elküldte e-mailen, reméli, megkapták az anyagot. Az Oktatási Kerekasztalt ebben a rendszerben kell elképzelni és értelmezni. Mivel egy országos mintaprogram, e tekintetben kell értékelni is, ebben a formában. A Dél-Alföldi régió tudáshálózatának fejlesztésében Orosháza meghatározó szerepet játszik.

A Rezidens iskoláról annyit, hogy elvárások vannak, a tekintetben, hogy mi is az valójában. Egy olyan iskola, melynek tényszerző ereje megfelelő, tehát túl nő a település határain, akár a járás- vagy a kistérség határain, megyei, vagy annál nagyobb hatáskörrel, illetve beiskolázással és eredménnyel rendelkezik. Ennek megfelelően építették fel a Táncsics Mihály Gimnáziumnál azt a szolgáltatórendszert, melyet szeretnének gyorsan sorjázni, nyelvi kompetenciák nélkül nincs sikeresség. Két nyelvvizsgaközpontot létesítenek, diákpolgári jogon biztosított, nem csak a diákoknak, nem csak az iskola diákjainak, hanem a Város- és kistérség diákjainak, de biztosított a nyelvvizsga lehetősége a gazdálkodó szervezeteknek, illetve a társadalmi tér bármely szereplőjének is. Ugyancsak a XXI. század infokommunikációs társadalom, ECDL vizsgaközpont, Békéscsaba mellett Orosháza a másik pólus az emelt szintű érettségi vizsgaközpontban, benne vannak egy nemzetközi programban, a Szegedi Tudósakadémia. Szent Györgyi professzor tiszteletére, három Nobel díjas tudós, az egyetem hozta létre. Itt a tanítványok angolul tanulják a biológiát, és az informatikán keresztül tudják mindezt prezentálni, csak Horváth Péter, Dobi Albert kutatóprofesszorra hívná fel a figyelmet, akik kiváló eredményeket értek el. Jelenleg is az Iskola csapata II. helyen van országos szinten. Fontos dolog, hogy ehhez meg lesz

az infrastruktúra, örülne, ha együtt tudnának ünnepelni 2022. április 23-án (szombat) 11 óra, a KAÁLI természettudományos labor átadására kerül sor, amely szintén regionális szerepkör, a szegedi egyetemnek egy képző-átképző-továbbképző helye. Túl azon, hogy az iskola, a környékbeli iskolákat, általános iskolákat, középiskolásokat is bevonja a természettudományokba, nagyon komoly 3D-s rendszertől kezdve egy kiválóan felszerelt mikrobiológia, anatómia, biokémiai rendszer az, amely jellemzi a labort.

A másik a Junior-akadémiai program, amely Magyarország egyik legjobb tehetséggondozó programja.

Az Orosházi modell, örömmel mondta, hogy többször voltak Elnök úrral, Alpolgármester úrral Szegeden, Békéscsabán, illetve Csongrád-megyében, ahol ezt a modellt reklámozták, próbáltak segíteni. Hiszen ez is a Rezidensiskola szerepkörbe bekapcsolódik. Nagyon fontos dolog az, hogy összekapcsolták Orosházán a fenntartói pluralizmusi színes iskolarendszert, az egyházi iskolákat, az állami iskolákat, a szakképzést, a közoktatást, illetve a felsőoktatás rendszerét. Későbbiekben látják majd azt, hogy ez a rendszer kifelé hogyan lesz nyitott, tehát ilyen jellegű modell nincsen. Örömmel szokta megosztani és kérni, mindig fogadják szeretettel és érdeklődéssel, mert jó információkat is közöl az OKKER magazin, amit majd szintén átküld digitális formában. Ez is egy színfoltja, színessége, kulturális értéke a városnak. Elmondott az Oktatás-képzés közhasznáról és fontosságáról néhány gondolatot miszerint a rendszerváltás óta érzékelhető, hogy Békés-megye útkeresésben van. E tekintetben lehet látni azt, hogy melyek azok a régiók, hiszen a XXI. század aposztrofáltan a tudástársadalom kora a kognitív képességek kora, ebből adódóan ott van gyakorlatilag GDP növekmény, ahol a lakosság megfelelően képzett. Ahol nincs, ott gyakorlatilag a zöld és barna mezős beruházások lehetősége nagyon szűkös, ebből adódóan lehet látni, hogy nagyon komoly felelősségük van, hogy a Dél-alföldi régiót egyrészt az oktatáson keresztül a gazdasági növekedéshez és a társadalmi fejlesztéshez hozzá tudjanak járulni.

A tudástőke és a termelékenység diagramját mutatta be. A növekmény alsó része a foglalatosságot, a felső része a munkatermelékenységet mutatja, a Dél-Alföld az utolsó előtti rubrikában van. Lehet látni, nagyon komolyan kirajzolódik a három versenyképes magyar régió, és Észak-Magyarország, Dél-Dunántúl és a két Alföldi régióknak bőven van felzárkózása. Ezzel prezentálni akarta azt, hogy mennyire fontos az, hogy a társadalmi, gazdasági térben képzett emberek legyenek. Meghatározza gyakorlatilag az adott térségben azt, hogy milyen a GDP növekmény. Ennek sajnálatosan a rendszerváltás óta vannak következményei, hiszen a belső vándorlás, lehetett látni azt, hogy sajnálatosan Békés-megyét esetében országosan is nagyon érinti, így Orosházát is, ezért is dolgozni kell. Hangsúlyozta azt, hogy az oktatás képzés, nem véletlen aposztrofálta mindig úgy, és most már gyakorlatilag a fejlesztési tervekben is a terület-településfejlesztési ágenseként értelmezhető, ezért dolgoznak ebben az Oktatási Kerekasztalban, hogy ezt a folyamatot lelassítsák, illetve ezeket a folyamatokat pozitív irányba tudják fordítani. Egy újabb esély érkezett, nevezetesen az, hogy a Magyar-kékbanán, a fejlesztési tengely íve egyrészt Kecskeméten keresztül a Mercedes-en keresztül, a Szegedi Tudományegyetem világhírű kutatóközpontján, lézerközpontján leérkezett Szegedre. Céljuk az, hogy ebben az ívben egy olyan tengelyt is létrehozzanak, Szeged-Hódmezővásárhely-Orosháza-Békéscsaba-Debrecen irányába, amely hasonló módon, mint Kecskemét, meg tudta csinálni az oktatási rendszer átszervezésén, beleértve a minőségi átszervezésén keresztül azt, hogy a Mercedes Kecskeméten megjelent, látják ennek pozitív hatását. Nekik van egy másik esélyük, túl azon, hogy a kékbanán itt van, és Szeged bekapcsolta horizontálisan ebbe a fejlesztési tengelybe, a 1453 III. kormányhatározat a Regionális versenykép javítása Békés-megyében. Tehát az informatika technológia minisztériumon keresztül, közismerten az R Pass program, ennél több, hiszen az oktatást, az oktatási rendszert, illetve a beszállítói rendszert, az ipari parkok

fejlesztése, háttérinformatikai és infrastrukturális fejlesztések sokaságára van lehetőség. Ebben kell gondolkodni, ebben kell a lépéseket megtenni, a Szegedi Egyetemmel együtt ezen gondolkoznak, és ebben formálják azt a jövőt, hogy másképp alakuljon, gyakorlatilag valóban versenyképesse tudjanak válni. Az Oktatás társadalomtudási- és műveltségtőke megújításának elsődleges színtere, de azt is látni kell és nagyon fontos, hogy milyen módon tervezik a feladatellátást, a természeti tér, a társadalmi gazdasági tér, a természeti térben a környezettudatosság rendkívül fontos, hiszen bár vannak napi gondok, felnagyított napi problémák, de alapvetően ezekre a kihívásokra választ kell adni, a társadalmi-gazdasági tér kihívásait ismerhetjük, sajnos most felfokozott dolgok vannak. Ugyanez a kibertér az informatika tere, hogy egyrészt az informatikához való hozzáférés még nem elégséges, azt megfelelő módon kell kezelni, annak a veszélyit is illik azért megtanítani, illetve felhívni a figyelmet. A jó oldalon történő használat, hiszen a későbbiekben lesz az a robbanás, amire fel kell készíteni az ifjúságot, de fel kell készíteni a társadalmat is. Tartalmi lehatárolása ennek a főprogramnak, amit az Egyetemmel közösen alkotnak meg, Óvodától a diplomáig program, Óvodától a munka világáig program, íveket képzeljenek el, ebben a tanulók egyéni mentorálása és segítése jelenik meg, a Nyitott iskola tanulótársadalom program talán a legismertebb, és irigyelt változata az, hogy ide hozták Orosházára a Táncsics Gimnáziumba a mérnökképzést, amelyen keresztül a gazdálkodó szervezetek bizonyos igényeit már ki tudják elégíteni. Örömmel jelentette be, hogy nyitott a mérnöki kar arra, hogy akár a pneumatika, vagy az élelmiszer-mérnöki képzés, vagy bármilyen, szakma irányában el tudjon mozdulni, akár a szilikát-vegyészet irányában, az Üveggyárnak van ilyen igénye, ez is koordinálják, fel szokták mérni, azokat az igényeket éves szinten, és örömmel mondta el, hogy most is ebből a csapatból tizenegynéhányan megmaradtak, hiszen munka mellett diplomát szerezni nem olyan egyszerű dolog. Ennyi embernél hozzá tudtak járulni ahhoz, hogy diplomát szerezzen, így segítették a cégeket. Országos probléma, hogy Orosházán mi a helyzet, mert ez a program ezt is igyekszik kezelni, hiszen a tanárképzés tervezhetőségét csak úgy tudják megoldani, ha látják a korlát. Sajnos ez országos gond, és országos probléma, előregedett a pedagógustársadalom, a legnagyobb gond az, hogy főleg a természettudományos tantárgyak esetében hullottak ki ezek a kollegák. Hiszen ilyen tömegesen fogják a kollegái elhagyni, ha nyugdíjazzák őket, de óriási nagy a narancssárga kör is, az 55-60 év közöttiek, a kék kör is óriási. Sajnálatosan nagyon kevés a bejövő pedagógusok száma, ezen változtatni kell, ezt a stratégiát próbálják Szegeden elkövetni. Nem véletlen az, hogy új képzési profilok jönnek be akár a közoktatásba, akár a szakképzésbe, hogy egy olyan orientációs és mentorálási ív jöjjön létre, amivel kiszámítható lesz, vagy legalább is csökkenteni tudják azt, hogy szakos tanár tanítson, mert az láthatóan szakos tanár nélkül a gyermeknek nincs esélye. A másik gondról is nyíltan kell beszélni, és megoldást kell találni, többször Elnök úrral is, Igazgató kollegákkal is beszéltek már róla, hogy a 8. osztályosok továbbtanulásánál érezkelni lehet, hogy nagyjából 100 fő körül, 90-100 fő között nem Orosházán tanulnak tovább. Orosházán, aki marad továbbtanulni, körülbelül 200 fő általában, de 1/3-uk nem. Döntő része a szakképzésben elmegy Békéscsabára, kisebb része elmegy Szegedre ELIT gimnáziumaiba, de itt Orosházán abban kell majd változtatni, és nem véletlen az, hogy ebben is a Mérnöki karral, illetve a Szegedi Egyetemmel kértek segítséget, és folyamatos konzultáció zajlik, hogy valóban Orosházán a Szakképzés profilját olyan módon próbálják majd orientálni és megjeleníteni, hogy ezek a tanulók ne menjenek el Orosházáról természetesen. Másik építkezési javaslatuknál bemutatná azt, hogy az Oktatási Kerekasztal régisze alatt helyi szinten a következőképp építik ezt a Dél-Alföldi regionális tudásrendszert. Az általános iskolákat is bekapcsolva a városi programba, ezáltal ugye az egyetem programba, 4 általános iskolás tudásműhelyt hoztak létre, amit az Önkormányzat finanszíroz. Gyakorlatilag 7-8. osztályos gyerekek úgynevezett kognitív térképét elkészítik az iskolák, látható az, hogy ezek a gyerekek milyen

tudományterületen átlag feletti a teljesítménye, akkor megvan a gimnáziumba a bejövő szint felkészítése. Tervezhető, hogy mennyi jön a gimnáziumba, tervezhető, hogy mennyi megy a szakképzésbe, a junior akadémiai, a tehetségprogramjában tervezhető az, hogy a gimnázium és a szakképzés részéről, hogy mennyi megy a felsőoktatásba, és mennyien mennek a munka világába. Gyakorlatilag minden szinten megvan, tehát a tehetség hét, de nem csak a tervezhetőség, fontos az is, hogy a tanuló megfelelően válasszon. Tehát pályaorientáció, pályaválasztás segítés, egyéni mentorálás és ösztöndíj-rendszer. Az ösztöndíj-rendszer megjelenik e tekintetben a tehetség hét program karrierépítésében a junior akadémiai programon keresztül, illetve a támogatási rendszeren keresztül, hiszen már az útravaló program megjelenik alapfokon, az ERASMUS program középfokon, a Bursa Hungarica megjelenik szintén a rendszerben, a junior akadémiának az ösztöndíj programja és az iskolai ösztöndíj programok is. Új terv az, hogy itt is bevezetik az úgynevezett Hazaváró programot, cégekkel szeretnék létrehozni egy olyan programot, hogy azok a gyerekek, akik a régióban Szegeden, de azoknak is, akik éppen nem Szegeden szereznek diplomát, vissza tudják hozni ide a megyébe, éppen azért, hogy olyan kvalifikált munkaerő legyen, hogy valóban zöld és barna mezős beruházásokra is lehetőség nyíljen. A közeljövőben az a feladatuk, mint ahogy Kecskemét is erre hivatkozik, hogy angol és német nyelven megjelenjen egy olyan kiadás, hogyan néz ki a megye oktatási szerkezete, oktatási rendszere, eredményességek kibocsájtó képessége és mobilitása, mert az is nagyon fontos, ebből adódóan megszólíthatóak lesznek a cégek, azt gondolja, hogy a pályázati lehetőség is más. Végezetül egy Szent Györgyi Albert idézettel búcsúzott: *„Én azt gondolom, ez az iskola feladata, hiszen a XXI. század már olyan kihívások elé állítja a tanulóifjúságot, hogy nekik kell e kognitív képességük alapján a releváns válaszokat megadni, az iskolának pedig ez a társadalmi küldetése és feladata.”*

Bojtor István alpolgármester: Külön megköszönte az Oktatási Kerekasztal elnökeként igazgató úrnak az áldozatos munkáját, amit a Kerekasztal titkáráként végez, a szervező munkát és azt a rendszerezettséget, azt az előre vivő munkát, amit képvisel. Három dolgot említett meg, amit az Oktatási Kerekasztal elnökeként sikerként könyvel el. Az egyik az az, ami már elhangzott, hogy azt a színes palettát, amit Orosházán a fenntartók képviselnek, hogy egy asztalhoz tudták ültetni, és nagyon úgy tűnik, hogy ez az asztal működőképes, nem arról szól, hogy mindenki elmondja a saját problémáját, és a többiek meghallgatják, aztán vagy érdeklí őket, vagy nem, hanem mindenki építkezni szeretne, és gondolkodni ebben a munkában. A másik az, hogy lassan a Szegedi Tudományegyetem vezetése hazajár Orosházára, szinte havonta tudnak velük a helyszínen is egyeztetni és olyan programokat megszervezni, ami mindenki érdeklődésére számot tarthat. A harmadik, arra is büszkék lehetnek, hogy példaként szolgáltak nem egy városban, például Békéscsabán, amikor az ottani Alpolgármester úr megkereste, hogy vázolják nekik azt a munkát, azt a szerveződést, ahogyan létre lett hozva ez az Oktatási Kerekasztal. Az is elhangzott Igazgató úr előadásában, hogy a problémák előtt sem szeretnék a fejüket a homokba dugni, akár a pedagógus korfa, akár azok a dolgok, amelyek az elvándorlásról szólnak. Minden olyan, ami leginkább a végvárakban, az iskolákban okoznak nagy problémát, ezeket mindenképpen a saját eszközeiken szeretnék segíteni. Talán nem árul el titkot, hogy Igazgató úrtól ígéretet kapott arról, hogy nyugdíjba vonulása után is tudja ezt a munkát, ha lehet együtt, akkor folytatni. Szeretnék azt, hogy több feladatuk van, egyrészt, hogy a Képviselő-testület tagjai is nagyobb érdeklődést mutassanak eziránt a munka iránt, esetleg úgy, hogy részt vesznek ezeken az üléseken, és javaslataikkal segítik a munkánkat. Másrészt, amiben hiányosságaik vannak, azt mondhatja úgy, hogy a cégeknek a megszólítása, a cégek aktívabbá tétele ebben a munkában, mert a keresleti piacnak a véleménye is nagyon sokat számít abban, hogy merre haladjanak. Ha a szabadidőre is még nagyobb figyelmet fordítanak a gyerekeknél, akkor

Sportszervezetek, civilszervezetek bevonását is szeretnék a későbbiekben megvalósítani. Amivel az Önkormányzat ehhez hozzájárulhat, azt természetesen a képviselők ismerik, beállították a költségvetésbe azt az összeget, amelyet, Igazgató úrral egyeztettek, az általános iskolák nagy öröme ezek részükre szét tudták úgy osztani, hogy egy minőségi produkciót fognak letenni majd az Orosháza Hét alkalmával az asztalra, vagy az utána következő napokban, de mégis megmutatják azt, hogy ez a befektetés megtérül.

Dávid Zoltán polgármester: Megköszönte Igazgató úrnak a munkát, mert még az előző ciklus idején, amikor megkérte, hogy induljon neki ennek a munkának, és próbáljanak valamit tenni azért, hogy változtassanak, először az oktatást kellett górcső alá venni, hogy olyan eredményekről tudjanak beszámolni, amiről a prezentáció alkalmával is beszámolt. A Műszaki Egyetem Orosházán megvetette a lábát, hogy ezek az események Orosházán meg fognak történni. Ezek rendkívül fontos dolgok. Ennek igaz, hogy nem most lesz eredménye, hanem majd jó pár év múlva, de biztos benne, hogy ezek az alapok majd jó erővel fognak szolgálni, hogy akár Orosháza megtartó ereje, vagy a Térség megtartó ereje az iskolákban való törekvések, és azok az előrelátások, hogy megpróbálnak azoknak, abban segíteni, amiket Igazgató úr felvázolt, hogy tudjanak készülni rá, valami megfordítani, vagy valamit megállítani, mindenféleképpen azt gondolja, hogy nagyon eredményes munka.

(Sebők Éva képviselő az ülésteremből távozott, így a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

Lövei Ferenc képviselő: Méltatta Igazgató urat, egy olyan komplex elképzelés tervet volt szerencséjük végig nézni, amire itt Orosháziként és a Város képviselőjeként is rendkívül büszke. Az oktatási barnához pár dolgot jegyzetelt, amivel kapcsolatban kívánja megosztani saját véleményét. Azt látja, hogy az infrastruktúra fejlesztés tekintetében fog majd eredményt hozni. Mindenki számára nyilvánvaló, hogy a megközelíthetőség, Orosháza útjainak, az Orosháza felé vezető utaknak javításáról mindenféleképpen a kormánynak/nekik kell gondoskodni, Szentesen pedig már ezek a fejlesztések megtörténtek. Ahhoz, hogy azok a vállalatok amiért az oktatás lényegében előre már felkészül, ezek ide jöjjenek, itt is kapcsolódik ahhoz a dologhoz – örömmel olvasta Lázár János úrnak a vízióját, hogy Szegedtől Debrecenig 2x2 sávot fognak majd létrehozni, bízik benne, hogy ez nagyon hamar meg fog történni, mert ez nagy eredményt jelentene. Említette még az informatikai jellegű képzést, és a biztonságtechnika, úgy gondolja, hogy ez elsősorban az üzemeltető feladata, amit talán nekik kellene, felkészíteni az iskolában a gyerekeket az IT etikett, amit tanítani kellene, hogy miképpen tudják ezeket a dolgokat megfelelően használni. Kérdése arra irányult, hogy az Igazgató úr említette, hogy Orosházáról, az intézményekből a tanulók jelentős része az lényegében nem Orosházán, és a helyi intézményekben tanulnak tovább. Viszont arról nem hallott semmilyen információt, hogy kik azok, és hány százalék az, akik nem Orosházaiak, de itt veszik igénybe az oktatási szolgáltatásokat.

Raffai János képviselő: Véleménye szerint nagyon kerek, nagyon biztató, amit Igazgató úrtól hallhattak, sajnálja, hogy éppen akkor nem működött a kamera. Néhány gondolatot vetett fel, miszerint nagy öröm számára, hogy az Óvodától a diplomáig program elindul, hiszen ez az esélyegyenlőség, hogy a társadalom szétszakadása az milyen mértékben valósult meg az elmúlt időszakban. Azt látja, hogy ez az a program, ami ennek a hátrányait tudná kompenzálni. Nyilván nem egyformák, mindenki más szociális, kulturális háttérbe, anyagi háttérbe érkezik, ezért felhívta a figyelmet arra, hogy ez egy pedagógiai kihívás lesz, az oktatói-nevelői munkában most az oktatói oldalt kidomborítva hallhatták, a nevelői oldal nyilván természetéből fakadóan jelenleg kicsit háttérbe szorult, nem jelent most meg, de gondolja, hogy ezzel is foglalkoznak,

illetve az előregedő pedagógus társadalom és az új pedagógusok hiánya úgy gondolja, hogy abból is fakad, hogy sajnos egyre nagyobb részben az arány felborult. Az oktatói oldal az háttérben, a nevelői oldallal sokkal többet kell foglalkozni. Azt viszont otthon kell megoldani. Van-e erre valamilyen koncepció, hogy a szülőket hogyan vonják bele ebbe az egész folyamatba? Rajtuk áll vagy bukik az a történet, hogy 16 éves korig tanul a diák, vagy azt mondják, hogy vállalják szülőként is, hogy végig viszik ezen az úton.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata a beszámolóval kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

4.) Szavazatszámlláló Bizottsági tagok megválasztása

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

44/2022. (III.10.) K.t. h a t á r o z a t

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 24. § (1) bekezdése alapján a határozat 1. melléklete szerint megválasztja Orosháza városban működő 37 szavazatszámlláló bizottság tagjait.

Végrehajtásért felelős: Dr. Burai Mihály jegyző, OEVI vezető

Határidő: azonnal”

44/2022. (III.10.) Kt. határozat melléklete

1	Ádász Bálint Zoltán	5900 Orosháza, Hunyadi László u. 1/A
2	Albertné Jónás Tímea	5903 Orosháza, Iskola u. 19.
3	Andrékó Sándor Józsefné	5908 Orosháza, Vitális I. u. 24.
4	Babcsánné Mihálka Mária	5900 Orosháza, Gárdonyi G. u. 37/A fsz. 1
5	Bálintné Szőke Edit	5900 Orosháza, Szentesi út 8. 2.a
6	Balla Lajos	5900 Orosháza, Kölcsey u. 8. II/8.
7	Balogh János	5900 Orosháza, Búza u. 11.
8	Balogh Katalin	5900 Orosháza, Bajnok u. 14/C. fsz. 1.
9	Baranyai István	5900 Orosháza, Hajnal köz 8. fsz/1

10	Baranyainé Murvay Sára Katalin	5900 Orosháza, Hajnal köz 8. fsz. 1.
11	Baráth Ferenc Mihály	5900 Orosháza, Szent István u. 50.
12	Barta Andrea Magdolna	5900 Orosháza, Szövetkezés u. 18.
13	Bartók Zoltán Pál	5900 Orosháza, Dénes tanító u. 106.
14	Belanka Jánosné	5900 Orosháza, Híd u. 5.
15	Benedek Gábor	5900 Orosháza, Nyár u. 4.
16	Benedekné Nagy Anna	5900 Orosháza, Nyár u. 4.
17	Benkő Barbara Anna	5900 Orosháza, Táncsics Mihály u. 36.
18	Benkő Beáta	5900 Orosháza, Derű utca 9.
19	Benkő Etelka Katalin	5900 Orosháza, Hajnal köz 20.
20	Benkő Kitti	5900 Orosháza, Rákóczi u. 6. 2/8
21	Benkő Zsófia	5905 Orosháza, Kupa-Vezér u. 23.
22	Benyó István József	5900 Orosháza, Thék Endre u. 4 fsz. 4.
23	Berta Tünde	5900 Orosháza, Zöldfa u. 29.
24	Birkás Gyöngyi	5900 Orosháza, Horváth-Pap u. 61
25	Birkásné Bodrogi Alice	5900 Orosháza, Bajnok u. 12/B 3/11
26	Bogdáné Kiss Tünde Beáta	5900 Orosháza, Töhötöm u. 21.
27	Bokor Etelka Margit	5900 Orosháza, Gyopárosi ugarok tanya 3.
28	Bokros János	5900 Orosháza, Kossuth u. 6-8. II/19.
29	Bomba Rozália	5900 Orosháza, Előd u. 13. IV/14
30	Borai Zoltán Artúrné	5905 Orosháza, Kis köz 6.
31	Buczkuné Jankó Mónika Emília	5903 Orosháza, Lórántffy u. 70.
32	Budai Ágnes	5903 Orosháza Lenkei u. 100.
33	Czuczi Attila Ádám	5900 Orosháza, Szamos utca 4
34	Csepi Józsefné	5900 Orosháza, Kölcsey F. u. 17/1
35	Csepregi Sándorné	5900 Orosháza, Zrínyi u. 16/A
36	Cserven Istvánné	5900 Orosháza Könd u. 78/C 3/9.
37	Csizmadia Blanka	5900 Orosháza, Lenkei u. 101
38	Csizmadia József Sándor	5900 Orosháza, Thököly u. 8. fsz. 2.
39	Csizmadia Mihály	5900 Orosháza, Rákóczi út 26. III/9.
40	Csizmadiáné Pardi Zsuzsanna	5900 Orosháza, Lenkei u. 101
41	Dajka Zsuzsanna Erzsébet	5900 Orosháza, Székely u. 18.
42	Dénes Ferenc Sándorné	5900 Orosháza, Thék E. u. 1/A 2/1
43	Dénes Sándor	5900 Orosháza, Aradi u. 27.
44	Dénes-Gyarmati Noémi	5900 Orosháza, Szabó Lőrinc u. 15.

45	Dér János Lászlóné	5900 Orosháza, Tass u. 7. I/5.
46	Dimák János	5900 Orosháza, Bartók B. u. 2.
47	Diós Ignácné	5900 Orosháza, Szamos u. 6.
48	dr. Bíróné Kis-Horváth Orsolya Judit	5900 Orosháza, Árpád. u. 5.
49	Dr. Karsainé Imre Gabriella	5900 Orosháza, Huba u. 15. 3/11.
50	Dr. Kívés Margit Ottilia	5900 Orosháza, Tinódi u. 3.
51	Drahota Mártonné	5900 Orosháza, Avar u. 17.
52	Dunai Edina	5900 Orosháza, Huba u. 13. 3/10.
54	Fahur Roland Pál	5905 Orosháza, Kosztolányi D. u. 26.
55	Farkas Istvánné	5904 Orosháza, Középlaki u. 38.
56	Fazekasné Horváth Ilona Katalin	5900 Orosháza, Teleki u. 6.
57	Fehér László	5904 Orosháza, Napsugár u. 169.
58	Fehér Sándorné	5904 Orosháza, Makkos u. 4.
59	Feldmann Orsolya	5900 Orosháza, Bercsényi u. 8. III/7.
60	Ficsor Lászlóné	5900 Orosháza, Kodály Zoltán u. 26.
61	Fodor-Kovács Nóra	5900 Orosháza, Lenkei u. 137
62	Fosztó László	5900 Orosháza, Huba u. 3. fsz/3a
63	Füzes Andrea	5909 Kiscsákó tanya 102.
64	Gál János Imre	5903 Orosháza, Szélső u. 65.
65	Gál József	5900 Orosháza, Budai Nagy Antal u. 12.
66	Gálné Vági Viktória	5900 Orosháza, Budai Nagy Antal u. 12.
67	Garai Éva	5900 Orosháza, Könd u. 80/a. 3/2
68	Garai Evelin	5900 Orosháza, Könd u. 80/a 3/2
69	Garainé Rostás Krisztina	5900 Orosháza, Zrínyi u. 2.
70	Garami Erika	5900 Orosháza, Justh Zs. u. 17.
71	Gigacz Máté Tibor	5900 Orosháza, Kígyó u. 8.
72	Góg-Fehér Anita	5900 Orosháza, Rákóczi út 16. III/5.
73	Gombkötő Szabolcs	5900 Orosháza, Szövetkezés u. 18.
74	Gyarmati Istvánné	5900 Orosháza, Levél u. 8.
75	Gyivicsán Pálné	5900 Orosháza, Kölcsey u. 10. 1/4
76	Halustyik Szintia Edit	5900 Orosháza, Vörösmarty u. 1/3 A
77	Hanyecz Zoltán Benedek	5900 Orosháza, Kelet u. 19.
78	Hegedűs Edina	5900 Orosháza, Justh Zsigmond u. 4.
79	Hegedűs István	5900 Orosháza, Oláh I. u. 44.
80	Hegyesi Árpádné	5900 Orosháza, Vásárhelyi u. 61/a

81	Héjja Imre	5900 Orosháza, Bónumi tanyák 13.
82	Horváth Jánosné	5900 Orosháza, Szarvasi út 76.
83	Horváth Lajos Jánosné	5900 Orosháza, Horváth pap u. 38.
84	Hotoránné Fekete Gabriella Erzsébet	5900 Orosháza, Retek u. 51.
85	Járolí Józsefné	5900 Orosháza, Avar u. 20.
86	Juhász Jenőné	5900 Orosháza, Vezér u. 17.
87	Kalaitzi Zoi	5900 Orosháza, Bajza utca 9/5
88	Kárai Pálné	5900 Orosháza, Tass u. 8. II/6.
89	Karsai Anikó	5900 Orosháza, Tass u. 8. 3/11
90	Kasuba Hajnalka Gabriella	5900 Orosháza, Luther u. 52.
91	Kasuba Krisztina	5900 Orosháza, Luther u. 52.
92	Kátai Róbert	5900 Orosháza, Munkácsy M. u. 20.
93	Keller Erika	5900 Orosháza, Rákóczi u. 22. II/6
94	Kerekesné Nagy Lilla Leona	5900 Orosháza, Bocskai u. 13.
95	Keresztes Tibor	5900 Orosháza, Nyárfa u. 18.
96	Kéri Ferenc	5908 Orosháza, Vitális utca 14.
97	Kéri Róbert	5900 Orosháza, Földvári út 9.
98	Keszera Antalné	5900 Orosháza, Kölcsey u. 11. IV.15.
99	Kinyóné Pável Éva	5900 Orosháza, Vereckei u. 64.
100	Kiss Annamária	5900 Orosháza, Nagyatádi u. 44.
101	Kiss Antal	5900 Orosháza, Lázár Vilmos u. 1.
102	Kiss Fanni	5900 Orosháza, Táncsics Mihály u. 18/A
103	Kiss Kálmán	5900 Orosháza, Posta u. 10
104	Kiss Zoltán Ferenc	5900 Orosháza, Kölcsey u. 6 4/14
105	Koncsek Árpádné	5900 Orosháza, Csorvási út 32.
106	Koncsek Noémi	5900 Orosháza, Csorvási út 32.
107	Kondacs András Miklósné	5900 Orosháza, Rákóczi u. 4. IX/52.
108	Konkoly Tünde	5900 Orosháza, Nyárfa u. 24.
109	Kovács Dániel Balázs	5900 Orosháza, Töhötöm u. 13/A
110	Kovács Ferenc Gyuláné	5900 Orosháza, Október 6. u. 55.
111	Kovács Tibor Andrásné	5900 Orosháza, Töhötöm u. 13/A
112	Kovácsné Bondár Gyöngyi Anikó	5900 Orosháza, Balaton u. 8.
113	Kovácsné Dér Ildikó	5900 Orosháza, Kossuth tér 8. II/9.
114	Kovácsné Jankó Tímea	5900 Orosháza, Észak u. 1.
115	Kőrösi Lászlóné	5905 Orosháza, Szilágyi u. 6.

116	Krajcsó Dávid	5900 Orosháza, Liget u. 8/B 4/13
117	Krečsmárik Tibor István	5905 Orosháza, Justh Zs. u. 11.
118	Kruzsicz József Zoltán	5900 Orosháza, Győzelem u. 8.
119	Kulik Attila	5911 Orosháza, Monori Ugarok Tanya 12
120	Lengyel Márta	5905 Orosháza, Kis köz 7.
121	Lengyelné Makay Helga Borbála	5900 Orosháza, Október 6. u. 51/4
122	Liborné Putnoki Edit Katalin	5900 Orosháza, Dénes Tanító u. 22.
123	Ludvig József	5900 Orosháza, Kós K. u. 27/3.
124	Ludvig Józsefné	5900 Orosháza, Kós Károly u. 27/3.
125	Lukács Miklós István	5900 Orosháza, Szent István u. 65/a
126	Magyar Anita	5900 Orosháza, Thék E. .u. 34.
127	Markovics-Horváth Erika	5900 Orosháza, Martinovics u. 22.
128	Melega István Bence	5900 Orosháza, Ifjúság utca 2/3.
129	Mezei-Fehér Judit	5904 Orosháza, Aranyeső u. 20.
130	Mézer Éva Piroska	5900 Orosháza, Thék E. u. 28.
131	Mikulás István	5900 Orosháza, Tó u. 19.
132	Mikulás Istvánné	5900 Orosháza, Tó u. 19.
133	Mikus István	5900 Orosháza, Kós Károly u. 2.
134	Mochnács Pálné	5900 Orosháza, Gárdonyi u. 17/D.
135	Molnár Imréné	5900 Orosháza, Vásárhelyi út 30.
136	Mórocz Sándor	5905 Orosháza, Hunyadi János u. 11.
137	Nagy Gabriella Klára	5900 Orosháza, Gyulai u. 9.
138	Nagy Gyuláné	5900 Orosháza, Előd u. 13. Fsz. 1.
139	Nagy László Sándor	5905 Orosháza, Szabadság u. 24.
140	Nagy László Sándorné	5905 Orosháza, Szabadság u. 24.
141	Nagy Tünde	5900 Orosháza, Luther u. 1.
142	Nagyházi Szöllősi Katalin	5900 Orosháza, Vasvári P. u. 27.
143	Nagné Csontos Andrea	5903 Orosháza, Iskola u 107.
144	Nyilasné Benkő Mária	5900 Orosháza, Kazinczy köz 1. 3/11
145	Osztrólcuzki Anita	5900 Orosháza, Kós Károly u. 12/B
146	Pálné Nagy Marian	5900 Orosháza, Thék Endre u. 20/B 1/2
147	Palyov Pál	5900 Orosháza, Hajnal u. 6 4/14
148	Papp Vilmosné	5900 Orosháza, Tass u. 12/A. IV/14.
149	Pataki Ildikó	5900 Orosháza, Gárdonyi G. u. 37/G. fsz.1.
150	Pergely Olga	5900 Orosháza, Bercsényi u. 52.

151	Petrus Istvánné	5900 Orosháza, Ond u. 6 1/6
152	Pópity Andrea	5900 Orosháza, Vörösmarty u. 7 1/4
153	Primayer Ákos Gergő	5911 Orosháza, Monori ugarok tanya 15.
154	Puskely Gergő Pál	5900 Orosháza, Kishegyi utca 1/a
155	Rabi József	5900 Orosháza, Kossuth L. 46.
156	Rési Dóra Boglárka	5900 Orosháza, Tinódi u. 3.
157	Sarkadi Ferenc	5909 Kiscsákó tanya 206.
158	Sarkadi Gábor	5900 Orosháza, Árpád u. 5/3.
159	Sárákányné Marosi Anna Mária	5900 Orosháza, Ifjúság u. 6/2
160	Schneider Györgyné	5909 Kiscsákó, Nyírfa u. 24.
161	Schneider Istvánné	5909 Kiscsákó tanya 140
162	Sebők Istvánné	5900 Orosháza, Kós Károly u. 27.
163	Sélei Anett	5900 Orosháza, Luther u. 52/A
164	Setény Dezső	5900 Orosháza, Vajda u. 6.
165	Setény Dezsőné	5900 Orosháza, Vajda u. 6.
166	Simon István Iván	5900 Orosháza, Katona utca 30.
167	Sinóros Sándorné	5905 Orosháza, Szabadság u. 36.
168	Sipos Erika Edit	5900 Orosháza, Kölcsey u. 22 3/10
169	Somolyai Irén	5900 Orosháza, Dózsa u. 12. 2/9
170	Spigut András József	5900 Orosháza, Rákóczi u. 6. VI/31.
171	Stalmach János	5911 Orosháza, Külsőmonor 39.
172	Stefanidesz Csilla Ilona	5900 Orosháza, Szabadság tér 5/3.
173	Stefanidesz Lászlóné	5903 Orosháza, Bácska u. 6.
174	Szabados Róbert	5900 Orosháza, Tátika u. 20
175	Szabó Imre Lászlóné	5900 Orosháza, Makói u. 2.
176	Szabó Lőrinc Istvánné	5905 Orosháza, Szilágyi E. u. 11.
177	Szakács Gábor	5900 Orosháza, Bónum tanya 21.
178	Szász Zoltán Lajos	5900 Orosháza, Gárdonyi G. u. 14/b
179	Szemenyei Andrásné Joó Mária Gizella	5900 Orosháza, Tass u. 16/B. fsz. 2.
180	Szemenyei József Istvánné	5900 Orosháza, Károlyi Mihály u. 26.
181	Szénási Józsefné	5900 Orosháza, Kazinczy u. 11. III/12.
182	Szenteczkiné Balog Irén	59011 Orosháza, Monori Ugarok 2
183	Szilágyiné Gojdár Márta	5903 Orosháza, Lenkei u. 18.
184	Szilágyiné Horváth Gizella Olga	5900 Orosháza, Csorvási út 16.
185	Szilasi-Horváth Béláné	5900 Orosháza, Fürdő u. 22.

186	Szító Tímea	5900 Orosháza, Árpád u. 5/4
187	Szőke-Molnár Csilla	5900 Orosháza, Kossuth L u. 18. 3/13
188	Szűrszabóné Dóra Andrea	5900 Orosháza, Páva u. 3.
189	Tárcza Vivien	5900 Orosháza, Luther u. 1.
190	Tarkó Mihályné	5900 Orosháza, Liget u. 5. IV.14.
191	Tihanyiné Berta Ibolya	5900 Orosháza, Hegedűs István u. 4
192	Tóth Anna	5900 Orosháza, Iglói u. 29.
193	Tóth Imre	5900 Orosháza, Iglói u. 29.
194	Tóth Imréné	5900 Orosháza, Iglói út 29.
195	Tóth Laura	5900 Orosháza, Csabai u. 17.
196	Tóth Linda Tünde	5900 Orosháza, Vajda u. 2.
197	Tóth Tibor	5900 Orosháza, Thököly u. 6. 2/9
198	Tóthné Albert Orsolya Éva	5903 Orosháza, Lorántffy u. 53.
199	Tuska Pálné	5900 Orosháza, Nagy László u. 5.
200	Ujj Mária Zsuzsanna	5900 Orosháza, Földvári út 3.
201	Vidovenyecz Bianka	5900 Orosháza, Gyopár u. 3. 2/10
202	Vidovenyecz Tibor Pál	5900 Orosháza, Kölcsey F. u. 5 3/7
203	Vincze Béláné	5900 Orosháza, Csendes u. 17/B
204	Virágos Gyöngyi	5900 Orosháza, Szent István u. 65/a
205	Zábrák Béla Mihály	5909 Kiscsákó, Nyírfa u. 7.
206	Zábrák Béla Mihályné	5909 Kiscsákó Szivárvány u. 4-6
207	Zalai Ádám	5900 Orosháza, Huba u. 3 II/8.

5.) Orosháza Város Településszerkezeti Terve és Helyi Építési Szabályzata módosítására vonatkozó változtatási szándék elfogadásáról

Dávid Zoltán polgármester: Köszöntötte a teremben jelenlévő Balogh Tündét az Újlépték Bt. képviselőjében.

Az előterjesztést az Ügyrendi és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság megtárgyalta, felkérte a Bizottság elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Németh Béla az Ügyrendi és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata a beszámolóval kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

45/2022. (III.10.) K.t. h a t á r o z a t

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. Orosháza Város Helyi Építési Szabályzatának módosítása során kívül elindítandó az 5900 Orosháza Szabó Dezső utca 3 – 5. szám alatti, 2333 és 2334 helyrajzi számú telekre vonatkozóan, épületmagassági értékek módosítása céljából,
2. Az 1. pontban foglalt területet – az Iványi Építőmester Kivitelező, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Székhely 5900 Orosháza, Deák Ferenc u. 14-16. fszt. 1.; Adószám: 12562091-2-04; Cégjegyzékszám: 04-09-005107; képviseli: Iványi István József ügyvezető) kérelmére - kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja;
3. A Helyi Építési Szabályzat módosítása környezeti hatásának megítéléséhez az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását előzetesen nem tartja szükségesnek, de ha a környezet védelméért felelős közigazgatási szervek részéről javaslat érkezik a vizsgálat lefolytatására, akkor ismét előterjesztendő a szükségesség kérdése;
4. A Helyi Építési Szabályzat során kívüli módosítási eljárása során átruházza a döntési jogot a polgármesterre a beérkező partnerségi vélemények elfogadásáról vagy el nem fogadásáról;
5. A Helyi Építési Szabályzat módosítását érintő tervezési munkálatok elvégzésével az Új -Lépték Tervező Iroda Bt.-t (székhely: 6726 Szeged, Pécskai utca 15., adószám: 21625828-2-06, képviseli: Balogh Tünde üzletvezetésre jogosult tag) bízta meg; az Iványi Építőmester Kivitelező, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 300.000.-Ft + Áfa, azaz háromszázezer forint + Áfa költségviselése mellett.

Végrehajtásért felelős:

- Dávid Zoltán polgármester a Szabályozási Tervmódosítás megvalósításáért, szükséges dokumentumok aláírásáért, a beérkező partnerségi vélemények értékeléséért;
- Dr. Burai Mihály jegyző a szükséges szerződések és a rendelettervezet előkészítéséért;
- Novák Péter városi főépítész a megvalósítással kapcsolatos szakmai munka koordinálásáért;
- Godár Andrea közgazdasági irodavezető a fedezet biztosításáért.

Határidő: értelem szerint”

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

46/2022. (III.10.) K.t. h a t á r o z a t

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. Orosháza Város Településrendezési eszközeinek módosítása során kívül elindítandó a RE-GLASS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 0460/10 helyrajzi számon nyilvántartott telephelyével szomszédos 0462/8 helyrajzi számú telekre vonatkozóan, a Gip jelű ipari övezet bővítése céljából,
2. Az 1. pontban foglalt területet – RE-GLASS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság kérelmére (Székhely 5900 Orosháza, külterület 0460/10. hrsz.; Adószám: 14025824-2-04; Cégjegyzékszám: 04-09-007597; képviseli: Aszódi Ferenc ügyvezető) kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja;
3. A Településrendezési eszközök módosítása környezeti hatásának megítéléséhez az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását előzetesen nem tartja szükségesnek, de ha a környezet védelméért felelős közigazgatási szervek részéről javaslat érkezik a vizsgálat lefolytatására, akkor ismét előterjesztendő a szükségesség kérdése;
4. Megállapítja, hogy a Településszerkezeti terv módosítása során keletkező Gip jelű új beépítésre szánt terület céljára a település már beépítésre kijelölt területén belül nincs megfelelő terület;
5. A Településrendezési eszközök módosítási eljárása során átruházza a döntési jogot a polgármesterre a beérkező partnerségi vélemények elfogadásáról vagy el nem fogadásáról;
6. A Településrendezési eszközök módosítását érintő tervezési munkálatok elvégzésével az Új -Lépték Tervező Iroda Bt.-t (székhely: 6726 Szeged, Pécskai utca 15., adószám: 21625828-2-06, képviseli: Balogh Tünde üzletvezetésre jogosult tag) bízta meg; RE-GLASS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 450.000.-Ft + Áfa, azaz négyszázötvenezer forint + Áfa költségviselése mellett.

Végrehajtásért felelős:

- Dávid Zoltán polgármester a Szabályozási Tervmódosítás megvalósításáért, szükséges dokumentumok aláírásáért, a beérkező partnerségi vélemények értékeléséért;

- Dr. Burai Mihály jegyző a szükséges szerződések és a rendelettervezet előkészítéséért;
- Novák Péter városi főépítész a megvalósítással kapcsolatos szakmai munka koordinálásáért;
- Godár Andrea közgazdasági irodavezető a fedezet biztosításáért.

Határidő: értelem szerint

6.) **Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Bizottságok nem tárgyalták. Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

47/2022. (III.10.) K.t. h a t á r o z a t

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót a határozat melléklete* szerint elfogadja.

*A határozat melléklete megegyezik az előterjesztéssel.

Végrehajtásért felelős: Dr. Burai Mihály jegyző

Határidő: azonnal”

Melléklet

121/2021. (XII.21.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbiak szerint dönt:

- 1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Molnár Béla társadalmi megbízatású alpolgármestert arra, hogy az 5900 Orosháza, Nyárfa utca 35. szám alatti ingatlan érintő lakossági panasz megoldására a megfelelő intézkedésekre egyeztető tárgyalásokat kezdeményezzen és folytasson,
- 2.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elhatárolódik a Magyar Pünkösdi Egyház Országos Cigánymissziója Orosháza Városban folytatott tevékenységéből és egyben kéri, hogy a jövőre nézve e tevékenységüket szüntessék meg,
- 3.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete kifejezi az 5900 Orosháza, Nyárfa utca 35. szám alatti ingatlanra vonatkozó vételi szándékát a Magyar Pünkösdi Egyház Országos Cigánymissziója által megkötött adás-vételi szerződésben rögzített vételi áron, azzal, hogy a 2022. évi költségvetésben ennek fedezetét biztosítja,
- 4.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 5900 Orosháza, Nyárfa utcai lakosságot a megtett intézkedésekről folyamatosan tájékoztatja.

15/2022. (II.15.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) dönt arról, hogy megvásárolja az Orosháza, belterület 1985 hrsz-ú természetben 5900 Orosháza, Nyárfa utca 35. szám alatti 798 m² nagyságú kivett lakóház udvar megjelölésű ingatlant a Magyar Pünkösdi Egyház Országos Cigánymisszió tulajdonostól.
- 2) dönt arról, hogy a vételi ajánlatot kizárólag az alábbiak szerinti lényeges feltételekkel fogadja el:
 - a) legkésőbb 2022. március 15. napjáig kiürítve, kifestett, tiszta és üres állapotban kerül az Önkormányzat részére birtokbaadásra az ingatlan,
 - b) energetikai tanúsítvány meglétével,
 - c) a megtekintés napja (amely megegyezik az értékbecslés elkészítésének keltezésével) szerinti állapotban lévő ingatlan - így különösen ép állapotú falazat, burkolat - kerül birtokbaadásra az Önkormányzat részére.
- 3) megállapítja, hogy az ingatlant terheli az Orosházi belterület 1987 hrsz. alatti ingatlan javára bejegyzett vízvezeték szolgalmi jog, egyebekben az ingatlan per, teher és igénymentes.
- 4) dönt arról, hogy az ingatlan vételára bruttó 36.000.000,- Ft összeg valamint az ingatlan adásvételével együtt járó költségek fedezete Orosháza Város Önkormányzata 2022. évi költségvetése.
- 5) felhatalmazza a Polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására.”

A 121/2021. (XII.21.) K.t. határozat esetében Molnár Béla társadalmi megbízatású alpolgármester az egyeztető tárgyalásokat határidőben lefolytatta, a soron következő testületi ülésen az erről szóló tájékoztatását megtartotta. A Képviselő-testület a 15/2022. (II.15.) K.t. határozatával döntött arról, hogy a fent nevezett ingatlant megvásárolja a Magyar Pünkösdi Egyház Országos Cigánymisszió tulajdonostól a Nyárfa utca 35. szám alatti ingatlant érintő lakossági panasz megoldására. Az ingatlan megvásárlására a fedezet a 2022. évi költségvetésbe betervezésre, az adásvételi szerződés 2022. február 28. napján mindkét fél által aláírásra került. Az ingatlan tulajdonjog bejegyzése folyamatban van.

124/2021. (XII.21.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) tulajdonosi hozzájárulását adja a Gyulai Szakképzési Centrum részére, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló 7505/8 hrsz.-ú, 5904 Orosháza, Gyopárosi út 3. címen elhelyezkedő Tudáspark elnevezésű ingatlanon a 239/2019. (X.16.) Korm. rendeletbe foglalt „Fényes Okos Iskolák Program” keretében tervezett lámpacsere beruházást, felújítást elvégezze,
- 2.) felhatalmazza Dávid Zoltán polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás és igazolás megtételére és aláírására.”

A tulajdonosi hozzájárulás aláírása 2022. január 18. napján megtörtént.

130/2021. (XII.21.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy Fetser János képviselő úr indítványát elfogadja és a folyamatban lévő TOP-os önkormányzati beruházások előkészítéséről és pillanatnyi állásáról - a felelősök megjelölésével - írásbeli tájékoztató készül legkésőbb a Képviselő-testület márciusi rendes ülésére.”

A TOP pályázatokkal kapcsolatos tájékoztató jelen ülés napirendi pontjai között szerepel.

131/2021. (XII.21.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) a 2022. évre vonatkozó munkatervét a jelen határozat mellékletében foglaltak szerint határozza meg;
- 2.) felkéri a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságát, a Pénzügyi Bizottságát, és az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottságát, hogy saját munkaterveiket a Képviselő-testület munkatervének figyelembevételével határozzák meg, az Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet 9. § (4) bekezdés alapján.”

Az elfogadott munkaterv alapján a Képviselő-testület Bizottságainak 2022. évi munkatervei a 2022. februári és március havi bizottsági ülések napirendi tárgysorozataiban szerepeltek.

153/2021. (XII.21.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- 1.) Magyarország Innovációért és Technológiáért Felelős Miniszterével megállapodást köt a helyi személyszállítási közszolgáltatások regionális személyszállítási szolgáltatással történő ellátásának feltételeiről 2022. január 1. napjától 2022. december 31. napjáig terjedő időtartamra, a határozat mellékletét képező menetrendi tartalommal.
- 2.) az Önkormányzat 2022. évi költségvetése terhére biztosítja a 7.538.000,- Ft. összegű fedezetet.”

A megállapodás a felek között megkötésre került.

4/2022. (I.28.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza, Október 6. u. 33-35. IV/23. szám alatti bérlakásra benyújtott pályázatok kiértékelését követően, fenti bérlakásra Bán Ildikó (...) szám alatti lakost jelöli bérlőül.

A bérleti szerződés szociális helyzet alapján kerül megkötésre, meghatározott, öt éves időtartamra.”

5/2022. (I.28.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza, Hegedűs István u. 25/D. fsz. 1. szám alatti bérlakásra benyújtott pályázatok kiértékelését követően, fenti bérlakásra

első helyen Kardos Julianna Éva nevű (...) szám alatti lakost,
második helyen Börcsök Erik nevű (...) szám alatti lakost jelöli bérlőül.

Amennyiben az első helyen bérlőül jelölt személy a döntéstől számított 30 napon belül a lakásbérleti szerződését nem köti meg, úgy a lakásbérleti szerződés megkötésére a második helyen bérlőül jelölt személy jogosult.

A bérleti szerződés szociális helyzet alapján kerül megkötésre, meghatározott, öt éves időtartamra.”

6/2022. (I.28.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza, Hegedűs István u. 21/C. 1/3. szám alatti bérlakásra benyújtott pályázatok kiértékelését követően, fenti bérlakásra

első helyen Molnár Krisztina nevű (...) szám alatti lakost,
második helyen Börcsök Erik nevű (...) szám alatti lakost jelöli bérlőül.

Amennyiben az első helyen bérlőül jelölt személy a döntéstől számított 30 napon belül a lakásbérleti szerződését nem köti meg, úgy a lakásbérleti szerződés megkötésére a második helyen bérlőül jelölt személy jogosult.

A bérleti szerződés szociális helyzet alapján kerül megkötésre, meghatározott, öt éves időtartamra.”

7/2022. (I.28.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza, Hegedűs István u. 23/A. 1/3. szám alatti bérlakásra benyújtott pályázatok kiértékelését követően, fenti bérlakásra

első helyen Börcsök Erik nevű (...) szám alatti lakost,
második helyen Csilik Ferencné nevű (...) szám alatti lakost jelöli bérlőül.

Amennyiben az első helyen bérlőül jelölt személy a döntéstől számított 30 napon belül a lakásbérleti szerződését nem köti meg, úgy a lakásbérleti szerződés megkötésére a második helyen bérlőül jelölt személy jogosult.

A bérleti szerződés szociális helyzet alapján kerül megkötésre, meghatározott, öt éves időtartamra.”

8/2022. (I.28.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza, Gárdonyi Géza u. 37. B/4. szám alatti bérlakásra benyújtott pályázatok kiértékelését követően, fenti bérlakásra

Csilik Ferencné nevű (...) szám alatti lakost, jelöli bérlőül.

A bérleti szerződés szociális helyzet alapján kerül megkötésre, meghatározott, öt éves időtartamra.”

A 4/2022. (I.28.) - 8/2022. (I.28.) K.t. határozatok esetében a bérlőül jelölt személyek értesítése megtörtént. A határozatok az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. részére továbbításra kerültek.

9/2022. (I.28.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy az Orosháza, Bartók Béla u. 43/D. szám alatti bérlakásra kiírt pályázati eljárás eredménytelen.”

10/2022. (I.28.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága dönt arról, hogy - Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének az alábbi önkormányzati bérlakás vonatkozásában a pályázat eredménytelenségéről hozott döntését követően - meghirdeti szociális rászorultság alapján történő bérbeadásra az Orosháza, Bartók Béla u. 43/D. szám alatti, 66 m² alapterületű, 2,5 szobás összkomfortos bérlakását.”

A 9/2022. (I.28.) - 10/2022. (I.28.) K.t. határozatok esetében új pályázati felhívás került kiírásra, a pályázatok beérkezési határideje 2022. március 7. napja.

11/2022. (I.28.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy az Orosháza, Október 6. u. 33-35. V/32. szám alatti bérlakásra kiírt pályázati eljárás eredménytelen.”

12/2022. (I.28.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy az Orosháza, Október 6. u. 33-35. IV/28. szám alatti bérlakásra kiírt pályázati eljárás eredménytelen.”

13/2022. (I.28.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy az Orosháza, Október 6. u. 33-35. IV/25. szám alatti bérlakásra kiírt pályázati eljárás eredménytelen.”

A 11/2022. (I.28.) - 13/2022. (I.28.) K.t. határozatok esetében Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 14/2022. (I.28.) K.t. határozatával közérdekű célból kijelölte a Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet Orosháza elnevezésű egészségügyi intézményt az önkormányzati bérlakások bérlőjévé.

14/2022. (I.28.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete közérdekű célból kijelöli a Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet Orosháza elnevezésű, 5900 Orosháza, Könd u. 59. szám alatti egészségügyi intézményt az alábbi önkormányzati bérlakások bérlőjévé 1 éves időtartamra.

- 1) Október 6. u. 33-35. I/2. 18 m² 1 szobás összkomfortos,
- 2) Október 6. u. 33-35. 3/17. 26 m² 2 szobás összkomfortos,
- 3) Október 6. u. 33-35. 4/25. 17m² 1 szobás összkomfortos,
- 4) Október 6. u. 33-35. 4/28. 17m² 1 szobás összkomfortos,
- 5) Október 6. u. 33-35. 5/32. 17 m² 1 szobás összkomfortos,
- 6) Dr. László Elek ltp. 7/F. 1/5. 27 m² 1 szobás komfortos,
- 7) Dr. László Elek ltp. 7/B. 4/15. 27 m² 1 szobás komfortos”

A bérlőül jelölt intézmény értesítése megtörtént. A határozat az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. részére továbbításra került.

17/2022. (II.15.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót a határozat melléklete* szerint elfogadja.

*A határozat melléklete megegyezik az előterjesztéssel.”

A határozat intézkedést nem igényel.

20/2022. (II.15.) K.t. határozat: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a Békés Megyéért Vállalkozásfejlesztési Alapítvány 2021. évi beszámolóját elfogadja.

A határozat továbbítása a Békés Megyéért Vállalkozásfejlesztési Alapítvány részére megtörtént.

22/2022. (II.15.) K.t. határozat: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Justh Zsigmond Városi Könyvtár vezetőjének 2021. évre vonatkozó szakmai beszámolóját és 2022. évre vonatkozó munkatervét.

A határozat továbbítása a Justh Zsigmond Városi Könyvtár vezetőjének részére megtörtént.

23/2022. (II.15.) K.t. határozat: Orosháza Város Képviselő-testülete megállapítja, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (2), (4) f) és (6) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően Dávid Zoltán polgármestert 2022. január 1. naptól havi bruttó 975.000,- Ft összegű illetmény illeti meg.

A költségtérítés bruttó 146.250,- Ft/hó, mely az illetménye 15%-ának megfelelő összeg.”

24/2022. (II.15.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 80. § (1) és (3) bekezdése alapján Bojtor István János Orosháza Város főállású alpolgármestere illetményének összege 2022. január 1-jétől bruttó 877.500,- Ft/hó, idegennyelv tudási pótlék bruttó 46.380 Ft/hó.

A költségtérítés az illetmény 15%-ával megegyező összeg, mely bruttó 131.625,- Ft/hó.

25/2022. (II.15.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 80. § (1) és (3) bekezdése alapján Oravecz Nóra Beáta Orosháza Város főállású alpolgármestere illetményének összege 2022. január 1-jétől bruttó 877.500,- Ft/hó.

A költségtérítés az illetmény 15%-ával megegyező összeg, mely bruttó 131.625,- Ft/hó.

26/2022. (II.15.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 80. § (2) és (3) bekezdése alapján Molnár Béla Orosháza Város társadalmi megbízatású alpolgármestere tiszteletdíja, 2022. január 1-jétől bruttó 438.750,- Ft/hó.

A költségtérítés az illetmény 15%-ával megegyező összeg, mely bruttó 65.813,- Ft/hó.”

A 23/2022. (I.28.) - 26/2022. (I.28.) K.t. határozatok esetében a szükséges munkáltatói intézkedések megtörténtek.

27/2022. (II.15.) K.t. határozat: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az Orosházi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát a határozat melléklete szerinti tartalommal és 2022. március 1. napjával történő hatályba lépési időponttal jóváhagyja, a 65/2021. (III.15.) Polgármesteri határozattal jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzat egyidejű hatályon kívül helyezésével.

A Szervezeti és Működési Szabályzat aláírási záradékkal történő ellátása megtörtént, hatályos: 2022. március 01. napjától.

28/2022. (II.15.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint fenntartó dönt arról, hogy:

Az Orosháza Város Önkormányzata fenntartásában működő Egységes Szociális Központ Kisharang Bölcsödében (5900 Orosháza, Zöldfa u. 8.) és a Bóbita Bölcsödében (5900 Orosháza, Könd utca 86.) a nyári zárva tartás időtartama 2022. július 18. napjától 2022. augusztus 5. napjáig tart.”

A határozat kézbesítése Bogárné Kiss Ildikó ESZK igazgató részére megtörtént.

29/2022. (II.15.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az átruházott hatáskörök 2021. évi gyakorlásáról szóló beszámolót elfogadja.”

A határozat intézkedést nem igényel.

30/2022. (II.15.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy Orosháza Város Önkormányzat Mezei Őrszolgálat 2021. évi beszámolóját elfogadja.

A határozat kézbesítése a Mezei Őrszolgálat részére megtörtént.

31/2022. (II.15.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-a alapján az Önkormányzat – az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII.30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti – saját bevételeinek és – a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. § (1) bekezdése szerinti – adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évre és az azt követő három évre várható összegét az alábbiakban állapítja meg:

adatok forintban

MEGNEVEZÉS	sorszám	2022. évben	2023. évben	2024. évben	2025. évben
1	2	3	4	5	6
Helyi adóból (és települési adóból) származó bevétel	01	1 831 000 000	2 000 000 000	2 000 000 000	2 000 000 000
Önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel	02	310 593 000	190 000 000	190 000 000	190 000 000
Osztalékok, koncessziós díj és hozambevétel	03	0	0	0	0
Díjak, pótlékok, bírságok	04	18 500 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
Tárgyi eszköz, immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel	05	0	0	0	0
Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés	06	0	0	0	0
Saját folyó bevételek (01+...+07)	07	2 160 093 000	2 210 000 000	2 210 000 000	2 210 000 000
Saját folyó bevételek (8.sor) 50%-a	08	1 080 046 500	1 105 000 000	1 105 000 000	1 105 000 000
Előző év(ek)ben keletkezett tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség (11+...+18)	09	167 574 000	184 494 000	153 660 000	149 844 000
Hitelből eredendő fizetési kötelezettség	10	167 574 000	184 494 000	153 660 000	149 844 000
Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	11	0	0	0	0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség	12	0	0	0	0
Adott váltóból eredő fizetési kötelezettség	13	0	0	0	0
Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség	14	0	0	0	0
Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége	15	0	0	0	0

MEGNEVEZÉS	sorszám	2022. évben	2023. évben	2024. évben	2025. évben
Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség	16	0	0	0	0
Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség	17	0	0	0	0
Tárgyévben keletkezett, keletkező tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség (20+...+27)	18	0	0	8 984 000	8 784 000
Hitelből eredendő fizetési kötelezettség	19	0	0	8 984 000	8 784 000
Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	20	0	0	0	0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség	21	0	0	0	0
Adott váltóból eredő fizetési kötelezettség	22	0	0	0	0
Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség	23	0	0	0	0
Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége	24	0	0	0	0
Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség	25	0	0	0	0
Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség	26	0	0	0	0
Fizetési kötelezettség összesen (10+19)	27	167 574 000	184 494 000	162 644 000	158 628 000
FIZETÉSI KÖTELEZETTSÉGGEL CSÖKKENTETT SAJÁT BEVÉTEL (9-28)	28	912 472 500	920 506 000	942 356 000	946 372 000

A határozat a Magyar Államkincstár részére megküldésre került.

38/2022. (II.15.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János „Milyen társadalmi felzárkóztatást sikerült elérni?” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.”

39/2022. (II.15.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János „Beszakadt a járda!” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.”

40/2022. (II.15.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János „Bedöglött a motor?” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.”

41/2022. (II.15.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János „Van, ahol fejlődik a város!” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.”

42/2022. (II.15.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János „Patlót fogott az orosházi fürdő!” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.”

A 38/2022. (II.15.) - 42/2022. (II.15.) K.t. határozatok intézkedést nem igényelnek.

7.) A Tűzoltóparancsnok éves beszámolója a település tűzvédelmi helyzetéről és a kapcsolódó intézkedésekről

Dávid Zoltán polgármester: Köszöntötte a teremben jelenlévő Bajkán György és Bohák János urakat a Tűzoltóság részéről. Megkérdezte, kívánják-e kiegészíteni az előterjesztést?

Bohák János tűzoltó alezredes, tűzoltóparancsnok: Néhány szóval kiegészítette a beszámolóját. Aktuálisan mennek a tavaszba, a szabadtéri égetéssel kapcsolatosan szeretné tájékoztatni a jelenlévőket, illetve a lakosságot. Jelen pillanatban nem lehetséges semmilyen nemű szabadtéri égetést végrehajtani. A veszélyhelyzet ideje alatt megengedte a Kormány, hogy az Önkormányzatok döntsenek erről. Orosháza Város Önkormányzata úgy döntött, hogy nem engedélyezi ezt a tevékenységet. Kérte a lakosságot, hogy ügyeljenek. Beszámolójából kitűnt, hogy évről évre, ha kis mértékben is, 2017-es évet kivéve, a műszaki mentések emelkednek, ennek sajnos oka az időjárási viszonyok, illetve körülmények, ezért kérte, úgy az Önkormányzatot, mint a lakosságot, hogy a veszélyes fákra figyeljenek oda, és próbálják, ha a gazdasági alapok megengedik, úgy ezeket folyamatosan karbantartani, mert sajnos ezek a fák, veszélyes fák okozzák a legnagyobb számú műszaki mentéseket.

Szén-monoxid mérgezésrel kapcsolatos esetek csökkentek, aminek két oka lehet. Egyrészt remélhetőleg a lakosság évről évre bevizsgálhatja a gázkészülékeit, illetve a nyílt égésterű gázkészülékeit, illetve érzékelőket vásárolnak lakásaikba. Ezt igazolni tudja, mert több esetben jó részt idősebb lakosokhoz vonulnak egy-egy érzékelő bejelzésénél. Nem mindig van szó feltétlen szén-monoxid mérgezésről, inkább elem lemerülésről, karbantartás hiányáról, vagy esetleg már a készülék elöregedett. Szerencsére halálos eset ezirányba nem volt. Továbbá felhívta a lakosság figyelmét, hogy ha megengedi a gazdasági helyzetük, pénztárcájuk, füstérzékelő beszerzése nagyon fontos megelőzése lehet a halálos kimenetű tüzesetekkel kapcsolatosan. Felszerelik az adott helységben, célirányosan, a konyha, vagy a legveszélyeztetettebb helységbe. De, ahol az éjszakát töltik, oda a legcélszerűbb felhelyezni a plafonra. A legapróbb tűz kialakulása végett már be fog jelezni és meg tudja menteni egyrészt az életüket, valamint kisebb lesz az anyagi káruk is.

Bejelentést tett, hogy a laktanya elkészült, felújítása megtörtént, birtokba is vették. Olyan szinten még üzemszerűen nem használják, a beköltözés folyamatban van, illetve a feltárt garanciális munkálatok vannak még folyamatban, de hamarosan ezt is birtokba fogják venni. Ezt majd a Tollár Tibor főigazgató úr fogja meghatározni ennek az időpontját. Arra kért mindenkit, úgy a lakosságot is, illetve az iskolákat, óvodákat – tudja, hogy már nagyon várják ők is, hogy a gyerekek megtekinthessék az új laktanyát – kis türelmet kért mindenkitől, tegyék át április-május hónapban. Mindenkinek a rendelkezésére fognak állni, nem fognak elutasítani senkit, mindenkit nagyon szívesen látnak ezügyben. Keressék e-mailen, telefonon, és megbeszéljük az időpontot. Ezzel kapcsolatosan egy rohamra számítanak, de mindenki igényét ezzel kapcsolatosan ki fogják elégíteni.

(Sebők Éva visszaérkezett a terembe, így a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Bajkán György Katasztrófavédelmi Kirendeltség vezetője: Két pontban szeretne kapcsolódni a Parancsnok úr tájékoztatásához. A szén-monoxid mérgezésekkel kapcsolatban van egy sok évre visszamenő törekvésük, az idősek, egyedül élők védelme. Ebben nagy előre lépésük van, hiszen a szervezeteik is, az Országos Tűzmegeelőzési Bizottság is szerez be szén-monoxid és füstérzékelőket, a karitatív szervezetekkel, illetve Önkormányzatokkal közösen meghatározzák azokat az érintetteket, ahova felhelyezik. Folyamatosan monitorozzák azt a lehetőséget, hogyan lehet az időseket elérni, felhívni a figyelmüket ezekre a veszélyekre. Nagyon fontos adat az, hogy ahol ilyen érzékelők lettek felszerelve, nem történt haláleset az elmúlt

évekre visszatekintve. A másik téma, amit Parancsnok úr említett, a veszélyes fák helyzete. Előrelépés van a Település vonatkozásában, hiszen Jegyző úrral, Közútkezelővel és a Városüzemeltető vezetőjével már második alkalommal egyeztetést hajtottak végre, hiszen a viharos idő kapcsán mind az Önkormányzat, mind a magántulajdonban lévő fák, fasorok veszélyeztetik a közutat. Kifejezetten a közútra helyezték a hangsúlyt ebben a témában, előre lépések vannak, feltérképezték ezeket a fákat, ezeknek meg fog kezdődni az eltávolítása.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Sebők Éva képviselő: Üdvözölte a meghívottakat, megköszönte a beszámolójukat. Elmondta, a megyei közgyűlésben is az Orosházi szervezeti egysége adta mindig a legminőségibb és legtöbb értékes információt tartalmazó beszámolót, amiért külön hálás. Felhívta a Képviselő-testület figyelmét arra, ha jól emlékszik a tavalyi évben benyújtott egy előterjesztést, ami a környezetszennyező fűtési módok visszaszorítását célozta meg. Nem szavazták meg, pontosabban nem kívánták napirendre venni, megérte, hogy nem szeretik. De, az elhangzottak fényében megkérte a Polgármester urat, vagy az Alpolgármesterek egyikét arra, hogy ha más nem, adják be saját nevük alatt. Nyúljanak bele, csinálják meg azokat a módosításokat, amelyeket jónak látnak, de ez a program valósuljon meg Orosházán.

Pontosan azért, mert az előterjesztésnek az lett volna a lényege, hogy évi 50.000.000 Ft keretet biztosítanak arra, hogy aki környezetszennyező fűtési módokkal, többnyire szemét égetéssel fűt, azok át tudjanak állni környezetbarátabb fűtési módra. Ez, ha jól sejti, segítene abban is, hogy minél kevesebb legyen az olyan eset, ahol egyáltalán felmerülhet, vagy érdemben felmerülhet a szén-monoxid mérgezésnek az esete. Arra kérte a Polgármester urat, az Alpolgármestereket, tegyék félre azt, hogy tőle jött az előterjesztés, és fontolják meg újra annak elfogadását, úgy gondolja, tudná segíteni a tűzoltóság munkáját.

Raffai János képviselő: Megköszönte a beszámolót. Elmondta, több dologra felhívták a figyelmet, amit külön köszön. Felhívta a Képviselő-testület figyelmét arra a tényre, ami évek óta probléma a városban. A tavasz eljöttével, hogy a kirajzó – a méhészeknek lenne a fő problémájuk, de a tűzoltóságot, illetve a katasztrófavédelmet érinti legfőképpen – anyaméhek családot alapítanak közterületen. Tavaly két óvodába kellett volna kimenniük, iskola előtt, olyan útszakaszokon, ahol a forgalmat akadályozták, ez ismét egy fennálló gond lesz. Kérése az volt, hogy valamilyen módon az Önkormányzat szervezzen egy találkozót a Méhésztársadalommal, a Katasztrófavédelemmel, és beszéljék meg ezt az ügyet, hogyan lehetne elkerülni, hogy a Tűzoltóknak, a Katasztrófavédőknek rendszeresen ki kelljen vonulni olyan helyekre, ami egyébként megelőzhető lenne, hogyha a méhészek foglalkoznának ezzel a jelenséggel.

Dávid Zoltán polgármester: Kérte a médiát, hogy jelenítsék meg azokat a kéréseket, amiket megfogalmazott a Parancsnok úr. Főleg jelezzék, segítsenek abban is, hogy az általuk beminősített termékeknek a hozzájutását is. Tehát ne a bolhapiacon megvásárolt rosszabb minőséget, ami nem jó semmire, hanem olyan termékekre hívják fel külön a figyelmet, esetleg a típusszámokat adják meg, hogy ezáltal segítsék a biztonságot. Úgy gondolja ezek a felhívások mind az élet védelme érdekében történtek. Gratulált az új laktanya birtokbavételéhez.

Lövei Ferenc képviselő: Sebők Éva képviselőnek elmondta, hogy az alapkonceptióval mindig is egyetértett, most is egyet ért. Ezzel kapcsolatban nincs köztük vita. Viszont a lakossági hatástanulmány, a lakosságot érintő dolgokkal

kapcsolatban úgy gondolja, hogy arról még egyeztetni kellene.

Sebők Éva képviselő: Akkor csinálják, mert ha jól emlékszik az előterjesztést már 1,5 éve benyújtotta. Akkor nem szavazták meg, egyedül Lövei Ferenc volt az, aki érdemi érvelést tett mellé, a többiek pedig Dávid Zoltán polgármester bementására - „Én ezt nem támogatom” – leszavazták, de nem történt előrelépés, hogy egy hasonló koncepció megvalósításra kerüljön. Az idej költségvetésben sincsenek ilyesmire tervek. Adja be a Polgármester úr, mert ő már feladta, nem tud olyan előterjesztést beadni, ami elfogadnának.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

48/2022. (III.10.) K.t. h a t á r o z a t

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az Orosházi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2021. évi tűzvédelmi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Végrehajtásért felelős: Dr. Burai Mihály jegyző a határozat továbbításáért

Határidő: 30 nap”

8.) *Az Orosházi Evangélikus Egyházközség támogatási szerződésének módosítása*

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkérte a Bizottság elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Péter a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

49/2022. (III.10.) K.t. h a t á r o z a t

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az Orosházi Evangélikus Egyházközség támogatási szerződés módosítása iránti kérelmét elfogadja és az 55/2021. (IX.23.) Kt. határozat 1.) a pontját az alábbira módosítja: „az elszámolási határideje 2022. május 31. napjára módosul.”

Végrehajtásért felelős:

Dr. Burai Mihály jegyző a határozat közléséért, a szerződés-módosítás előkészítéséért
Bojtor István alpolgármester a szerződés-módosítás aláírásáért

Határidő: 30 nap”

9.) A Magyar Máltai Szeretetszolgálat 2021. évre vonatkozó szakmai és pénzügyi beszámolója, az alternatív napközbeni ellátásra kötött feladat-ellátási szerződés teljesítéséről

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságok megtárgyalták, felkérte a Bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Péter a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Lövei Ferenc a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

50/2022. (III.10.) K.t. h a t á r o z a t

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel, az önkormányzat által önként vállalt alternatív napközbeni ellátás feladat ellátására kötött feladat-ellátási szerződés 2021. évi teljesítéséről szóló szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

Klemmné Kalcsó Lilla osztályvezető a határozat közléséért.

Határidő: 15 nap”

10.) A Magyar Pünkösdi Egyház Intézménye a Humán Szolgáltató Központ tájékoztatója szociális étkeztetés, népkonyhai szolgáltatás biztosítására kötött ellátási szerződés 2021. évben való teljesítéséről, valamint új ellátási szerződés módosítása fenntartói jog átadása okán

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságok megtárgyalták, felkérte a Bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Péter a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság az I. határozati javaslatot 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett, a II. határozati javaslatot pedig 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Lövei Ferenc a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság az I. határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül, a II. határozati javaslatot pedig 3 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: Nem tudta, hogy Bodorló Borbála jelen van-e az ülésen, lehet-e tőle kérdezni, de ha nincs itt, majd valaki válaszol helyette.

Megkérdezte, hogy van-e egy helyes cél, amit az Önkormányzat és az Állam is támogat? Mennyi ennek a normatívája? Az anyagban az szerepel, hogy 66 Orosházi veszi igénybe. A Nyárfa utcával kapcsolatban többször elmondta a Pütkösdi Egyháznak a jelenlétét, akkor azt mondták, nincs ilyen a városban, ezek szerint csak jelen van, mert humán szolgáltató kötött szerződést a Dél-békési Kevertemesi központú étkezési centrummal. Szerette volna megkérdezni, hogy mi a váltás oka.

Dávid Zoltán polgármester: Elmondta, hogy mikor a kérelem beérkezett, megvizsgáltatta a Hivatalban, hogy gazdaságosan tudnák-e ezt átvenni. Korábban talán pont Fetser úr javasolta. Azt a választ kapta, ahogyan megvizsgálták, hogy nem lehet úgy üzemeltetni, a szolgáltatást átvenni, hogy rentábilis legyen, ezért úgy döntöttek, hogy az az előterjesztést hozzák be, ami Képviselő úr előtt is van. Amit kérdez, hogy miért teszik át a fenntartói jogot, telefonon elmondták, hogy egy belső döntés alapján.

Fetser János képviselő: Ha a vizsgálati anyagot megkaphatnák, lehet, hogy fel sem tette volna a kérdést. Miért higgye el, hogy megvizsgálták az ügyet, ha nincs róla anyag? Ha van anyag, akkor kapják meg. Ha nincs, akkor nem hiszi el, mert nem jótékonyági intézmény, tehát a történet a következő: köt egy szerződést egy Kevertemesi, Dél-békési étkeztetési centrummal, azt látják, hogy ami Dél-békéssel, meg ehhez a maffiához köthető, 10-esével, 20-asával, 30-asával tüntetik el és szüntetik meg ezeket a cégeket, számolják fel, kényszertörlesztés alatt van, egyebek. Az köt egy szerződést a Baldauf Kft-vel, amely Pesten van bejegyezve, de Békéscsabai vállalkozó. Nyilván van neki nyeresége, hogyha ezt nyereségesen meg tudja csinálni. Ha Orosháza nem hátra megy, hanem előre, akkor nem igaz, hogy ezt az egész tevékenységet 66 embernek majd Elekről vagy Kétegyházáról kell szervezni. Ha tovább vizsgálják a Pütkösdi Egyház tevékenységét, akkor nagyon érdekes dolgok kerülnek elő. Azért nem fogja megszavazni, mert nevetségesnek tartotta, hogy Bodorló Borbála szervezi. Úgy gondolja, ez csak üzlet, nagy nyereségük van, nem véletlenül tudtak 230.000.000 Ft-ot adni a Paprikakert Kft-nek, ami 34 fővel a Bíróság előtt van. A dolgok így függenek össze, azt gondolja, hogy meg kellene velük minden tevékenységet szakítani, és megvizsgálni, hogy adott esetben a helyi vállalkozások között ki az, aki tudja biztosítani naponta ezt a 66 adagot, vagy még többet is. Jó célt támogat a Kormány, nyilván ők ebből nem veszteséget, hanem nyereséget termelnek, úgy, hogy továbbadják még két szűrőn keresztül.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

51/2022. (III.10.) K.t. h a t á r o z a t

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

A Magyar Pünkösdi Egyház Intézménye, a Humán Szolgáltató Központ (5900 Orosháza, Táncsics u. 32.) szociális étkeztetés, népkonyhai szolgáltatás biztosítására kötött ellátási szerződés teljesítéséről szóló, 2021. január 01. napjától 2021. december 31. napjáig szóló időszakra irányuló szakmai tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

Klemmné Kalcsó Lilla osztályvezető a határozat közléséért

Határidő: 15 nap”

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

52/2022. (III.10.) K.t. h a t á r o z a t

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

A Magyar Pünkösdi Egyházhoz tartozó Humán Szolgáltató Központ által fenntartóváltás okán kezdeményezett ellátási szerződés módosítását, amely a határozati javaslat 1. mellékletét képezi elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dávid Zoltán polgármester az ellátási szerződés aláírásáért,
Klemmné Kalcsó Lilla osztályvezető a határozat közléséért.

Határidő: 15 nap”

Melléklet

ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS

Amely létrejött **egyrésről: Orosháza Város Önkormányzata** (székhely: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6., törzsszám: 725514, adószám: 1 5725510-2-04, képviseli: Dávid Zoltán polgármester) mint érdekelt önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat);

másrésről:

Humán Szolgáltató Központ (székhelye: 5900 Orosháza, Táncsics 32., adószáma: 18906200-2-04, Képviseli: dr. Vándor György ügyvezető jegyző) mint egyházi fenntartó (a továbbiakban: **Átadó Szolgáltató**)

harmadrésről:

Humán Szolgáltató Központ (székhely: 5742 Elek, Gyulai út 18., adószám: 18753387-2-04, képviseli: dr. Vigh Károly) mint egyházi fenntartó (a továbbiakban: **Átvevő Szolgáltató**)

Az Önkormányzat az Átadó Szolgáltató és az Átvevő Szolgáltató – a továbbiakban: Szerződő felek – között az alulírott helyen és időben, az alábbi feltételekkel:

Preambulum

Szerződő felek kijelentik, hogy az Önkormányzat és az Átadó Szolgáltató között 2020. február 03. napján a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 62. §-ában foglaltak, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SZCSM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 20.-23.§-aiban foglaltak szerinti szociális étkeztetés népkonyhai formájára ellátási szerződés jött létre.

Átadó Szolgáltató és az Átvevő Szolgáltató nyilatkoznak, hogy az étkeztetés szolgáltatás ellátását biztosító engedélyes folyamatos szociális ellátásának biztosítása mellett, megállapodást kötöttek a Dél-békési Centrum (5744 Kevermes, Toldi 3-3.) szociális szolgáltató fenntartói jogának átadására 2022. március 1. napjától, amely által az Átadó Szolgáltató által biztosította az ellátási szerződés 2. pontjában vállalt kötelezettségét, amit az Átvevő Szolgáltató átvész.

Az Önkormányzat kijelenti, hogy az ellátási szerződést 2022. március 01. napjától fent kívánja tartani az Átvevő Szolgáltatóval.

Szerződés tárgya:

- 1.) Szerződő felek megállapítják, hogy az Átadó Szolgáltató fenntartásában működő Dél-békési Centrum (5744 Kevermes, Toldi utca 3-3.) szociális szolgáltató szociális étkeztetés népkonyhai szolgáltatást biztosít ellátási szerződéssel, amely fenntartói jogát 2022. március 1. napjával az Átvevő Szolgáltató veszi át és biztosítja az ellátás további folyamatosságát jelen ellátási szerződés módosítás megkötésével.
- 2.) A szociális ellátás formája az Szt. 62. §-ában foglaltak szerinti szociális étkeztetés népkonyhai formája. Az ellátásban részesítendőek köre a szakmai szabályok körébe tartozó személyek, számuk nincs korlátozva.
- 3.) Az Átvevő Szolgáltató a 2. pontban meghatározott szolgáltatást a működési engedélye szerinti ellátási területén látja el. Szerződő felek egyező akaratával a jelen szerződés alapján, az Átvevő Szolgáltató folyamatosan biztosítja a szociális étkeztetés népkonyhai formáját az Önkormányzat közigazgatási területén.
- 4.) Az Átvevő Szolgáltató, mint nem állami fenntartó nyilatkozik, hogy jelen szerződésben meghatározott szociális szolgáltatásra vonatkozó külön jogszabályok és szakmai követelmények, nyilvántartási kötelezettségek betartása, illetve a szolgáltatóval, intézménnyel történő betartatására köteles.
- 5.) Szerződő felek megállapodnak, hogy a szociális étkeztetés népkonyhai szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos költségek viselése 2022. március 01. napjától Átvevő Szolgáltatót terhelik. Jelen ellátási szerződés módosítás alapján végzett feladat ellátásához kapcsolódóan a szolgáltatásért járó ellenértéket nem határoznak meg Szerződő felek, mivel a feladat ellátását az Átvevő Szolgáltató saját forrásai és a normatív támogatást 2022. március 01. napjától az Átvevő Szolgáltató igényli és annak felhasználásával ő számol el.

- 6.) Az Átvevő Szolgáltató az Szt. és a személyi térítési díjakra irányadó jogszabályok rendelkezései alapján a szolgáltatás igénybevételére intézményi és személyi térítési díjat nem állapít meg.
- 7.) Az Átvevő Szolgáltató kijelenti, hogy tisztában van a megállapodásban meghatározott szociális étkeztetés népkonyhai szolgáltatásra vonatkozó külön jogszabályokkal és szakmai követelményekkel, a nyilvántartási kötelezettségekkel és az ezekkel kapcsolatos vonatkozó szabályokat betartja, az előírt adatszolgáltatási kötelezettségeit teljesíti, a statisztikai adatgyűjtéshez szükséges adatokat igény szerint rendelkezésre bocsátja.
- 8.) Szerződő felek megállapodnak, hogy bármelyik fél 90 napos felmondási idővel a másik félhez intézett, egyoldalú írásbeli nyilatkozattal felmondhatja (rendes felmondás).
- 9.) Az ellátási szerződésben foglaltak megszegése esetén Önkormányzat vagy az Átvevő Szolgáltató a jelen megállapodást azonnali hatállyal írásban közölve, ajánlott levélben felmondhatják, a szerződést megszegő fél a szerződésszegésből származó mindennemű igazolt kárt köteles a másik félnek megtéríteni. A megállapodás megszegésének minősül különösképpen a 2. pontban meghatározott ellátás azonnali és indokolatlan megszüntetése, továbbá a 7. pontban rögzített adatszolgáltatási kötelezettség megszegése.
Szerződésszegés esetén az Átvevő Szolgáltató köteles a szolgáltatás folyamatos biztosítására további 30 napig, kivéve, ha ettől felek eltekintenek.
- 10.) Az Átvevő Szolgáltató az ellátás igénybevételének szabályaihoz kapcsolódó tájékoztatói, értesítési kötelezettségeit teljesíti.
- 11.) Az ellátottak panaszait az Átvevő Szolgáltató Intézménye vezetőjénél írásban érvényesíthetik. A panaszok beérkezését követő 15 azaz, tizenöt napon belül a vezetőnek ki kell vizsgálnia a panaszokat és intézkednie kell az esetleges hiányok megszüntetéséről. Az intézkedés ellen a panaszt tevő az Átvevő Szolgáltatóhoz, mint fenntartóhoz élhet bejelentéssel az Intézmény szabályai szerint. Az intézményben az ellátott jogi képviselő nevét, címét, elérhetőségét jól látható helyen ki kell függeszteni.
- 12.) Az Átvevő Szolgáltató az Önkormányzat Képviselő-testülete részére az éves szakmai tevékenységéről minden év március hó 31-ig, féléves tevékenységéről a Pénzügyi Bizottság felé, minden év július 31. napjáig számol be.
- 13.) A Szerződő felek megállapodnak abban, hogy az ellátási szerződés határozatlan időre jön létre.
- 14.) A Szerződő felek kinyilvánítják, hogy az esetleges vitákat először békés úton, tárgyalással kívánják rendezni, az esetleges jogvitákat az illetékességgel rendelkező bíróság előtti eljárásban kívánják rendezni.
- 15.) Szerződő felek megállapítják, hogy az Önkormányzat képviselő-testülete az ellátási szerződés megkötését, a szerződés módosítását, illetve megszüntetését nem ruházhatja át.
- 16.) Az Önkormányzat képviselő-testülete számú határozatával döntött arról, hogy az Átvevő Szolgáltatóval ellátási szerződést köt az Szt. 62. §-ában foglaltak, valamint a Rendelet 20.-23.§-aiban meghatározott szociális étkeztetés népkonyhai formája feladatok ellátására.
- 17.) Jelen szerződés bármely rendelkezésének érvénytelensége nincs kihatással a teljes szerződés érvényességére.
- 18.) A Szerződő felek kijelentik, hogy a szerződés teljesítése során, illetve azzal kapcsolatban tudomásukra jutó, birtokukba kerülő, illetve egymásnak átadott minden személyes adatot bizalmasan kezelnek, valamint kötelezettséget vállalnak arra, hogy megtesznek minden olyan biztonsági, technikai és szervezési intézkedést, amely a személyes adatok biztonságát garantálja.
- 19.) A Szerződő felek kötelezettséget vállalnak továbbá arra, hogy a személyes adatok kezelését a hatályos jogszabályokban meghatározott követelményeknek, különösen pedig az Európai Parlament és Tanács 2016. április 27-én kiadott, 2018. május 25-től hatályos, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendeletében (GDPR: General Data Protection Regulation – általános adatvédelmi rendelet),

valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényben foglalt előírásoknak megfelelően végzik.

A jelen ellátási szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi törvény rendelkezései az irányadóak.

Megállapodó felek jelentik, hogy ezen megállapodás tartalmát megértették és azt, mint akaratukkal mindenben egyezőt elolvasás és értelmezés után képviselőjük útján, személyesen és saját kezűleg jóváhagyólag aláírták és egy-egy megállapodási példányt átvettek.

Kelt, Orosháza, 2022. március „.....”

Kelt, Orosháza, 2022. március „.....”

Dávid Zoltán
polgármester

dr. Vigh Károly

Önkormányzat képviselőjében

Átvevő Szolgáltató képviselőjében

Kelt, Orosháza, 2022. március „.....”

dr. Vándor György
ügyvezető jegyző
Átadó Szolgáltató képviselőjében

11.) Munkásszállás üzemeltetésével kapcsolatos döntések meghozatala

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, és az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottsága megtárgyalták, felkérte a Bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Péter a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság az I. határozati javaslatot 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett, a II. határozati javaslatot pedig 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Németh Béla az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság az I. határozati javaslatot 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

A II. határozati javaslatnál 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett nem hozott érdemi döntést.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: Szeretné tisztázni a Pénzügyi Bizottsági ülésen feltett kérdéseket, mert az akkor kapott válasz megzavarta. Leszögezte, hogy mindig is támogatta ennek a létrejöttét, most már kedvező feltételekkel írta ki újra a Kormány a

Munkásszállók építését. Sajnos úgy látja, hogy az Orosházi gazdasági helyzet, gazdasági beruházások, fejlesztések nem igazán kényszerítik arra rá az Önkormányzatot, hogy beadjon újabb pályázatot. A konkrét eset az, Alpolgármester úr elmondta, hogy a 13.000.000 Ft bevételt a Munkásszállás befizeti a Városnak. Mennyi a kiadás-bevétel egyenlege? Míusz mennyibe kerül ez a Munkásszálló működtetése? Rendkívüli helyzet van, a kialakult háborús helyzet miatt is, ha más nem, majd az egyebek között, vagy a testületi ülés legvégén szeretné, ha a Polgármester úr esetleg adna egy tájékoztatót, hogy ha váratlanul a helyzet tovább romlik. Úgy gondolja, örületes gondokat okoz ez Magyarországnak, és Európa több országának, hiszen nagyon sok menekülttel kell számolni. Adott esetben egy még rosszabb, rendkívüli rossz helyzetben mekkora lehet az a kapacitás, amit Orosháza tud esetleg biztosítani egy központilag szervezett menekültbefogadásra. Bízna benne, hogy nem kerül erre sor, de sajnos a friss hírek nem ezt igazolják. Elmondta, hogy fel kell készülni a legrosszabbra is. Nyilvánvaló, hogy vannak kollégiumok, szálloda, ez a szállás, egyebek. Mennyi lehet az a maximum kapacitás, amit rendkívüli helyzetben Orosháza tud biztosítani a mindenkori Magyar Államnak, vagy a Katasztrófavédelemnek, vagy nem tudja, hogy ki fogja ezt össze.

Bojtor István alpolgármester: Az első kérdésre a választ az I. határozati javaslat tartalmazza. Az az összeg, amellyel ugye a Városüzem „veszteségét” meg kell téríteniük szerződés szerint. Azért az látszik az előterjesztésből, hogy a legnagyobb tételt a személyi jellegű költségek adják ebben a fejezetben. A Munkásszállás építésekor a támogatóval megkötött szerződésük előírja azt, hogy 5 főt minimum alkalmazniuk kell a szállás üzemeltetése esetén. Benkő úr majd elmondja, hogy alakultak ezek a személyi jellegű költségek, ha mélyebben meg akarják vizsgálni. Hozzátette, hogy nem igazán segítette a világjárvány az elképzeléseiket ezzel kapcsolatban. Azok az Orosházi cégek, mint ahogy Fetser úr is elmondta, akik annak idején kezdeményezték a Munkásszállás telepítést, építést, azokat pont a világjárvány elég komolyan megtépázta az ők gazdaságukat is, illetve a pénzügyi helyzetüket, lehetőségeiket is. A járműgyártás volt az, ami a legjobban visszaesett ezalatt az idő alatt, még vissza is fog esni sajnos. Viszont abban egyeztek meg Raffai János képviselővel a másik Bizottság ülésén, hogy valószínűsíthetően az általános áremelkedések és a bérintézkedések hatására a saját bérleti díjakat is felül kell majd vizsgálni ezügyben, ha üzleti célra adják ki természetesen, majd egyeztetnek Benkő úrral.

A szabad kapacitás erejéig, ami most van, tudják a Munkásszálláson is fogadni a menekülteket. Céges megkeresés is történt, hogy hozzátartozók érkezhettek-e, a mostani cégnél dolgozók ukrán vendégmunkások hozzátartozói. A másik, talán, ha ezt elfogadja, jelenleg, úgy gondolja, hogy két olyan lehetősége van a Városnak, amely már azonnal tud fogadni menekülteket, az egyik az Alföld Gyöngye Hotel, a másik pedig a szabad kapacitás erejéig a Munkásszállás. Úgy gondolja, az összes többi helyszín egyrészt nem az ők kompetenciájuk, gondol például kollégiumokra, vagy pedig olyan ingatlanok, amelyeket fel fognak mérni, folyamatban is van ezek felmérése, amelyet kisebb, nagyobb átalakítással lehet lakhatóvá tenni. Lehet, hogy a végén külön napirend lesz.

Dávid Zoltán polgármester: Átadta a szót Bojtor István alpolgármester úrnak, hogy a napirendi pontot a továbbiakban vezényelje le.

(Dávid Zoltán polgármester elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

Bojtor István alpolgármester: Úgy gondolja a kérdésre megadta a választ, innentől kezdve a részletes, esetleg a pénzügyi részleteket Benkő úr tudja elmondani.

Megadta a szót ügyrendben Fetser János képviselőnek.

Fetser János képviselő: Kérte, hogy magyarázzák el, hogy miért nem vezetheti le a többi napirendi pontot is az Alpolgármester úr? A Polgármester egy személy, itt a Képviselő-testület dönt. Az a baj, hogy ő dönt mindenben.

Megkérdezte, hogy van-e olyan rendkívüli indok? Javasolta, hogy döntsön a Képviselő-testület, hogy a többi napirendi pontot is tárgyalják, és vezesse le az Alpolgármester úr.

Bojtor István alpolgármester: Szavazásra bocsátotta, hogy Dávid Zoltán polgármester távollétében tovább vezesse az ülést.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

Ebből 2 fő, Antal László és Németh Béla képviselők nem szavaztak.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

53/2022. (III.10.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy Dávid Zoltán polgármester által elrendelt szünetet felfüggeszti és a Képviselő-testületi ülést tovább folytatja Bojtor István alpolgármester úr vezetésével.

Benkő Ferenc vezérigazgató: Elkészítettek egy beszámolót, ahol részletesen felsorolták táblázatban, a felmerült költségeket, és az elért bevételeket. A bizottsági ülésen már többször kitárgyalták, de szeretné megemlíteni, azt, hogy ez egy nagyon speciális helyzet a Munkásszálló üzemeltetésével kapcsolatosan, amit ez a beszámoló tartalmaz is. Ugyanis a felmerült költségek tekintetében egyszer nyilvántartják azt a személyi jellegű költséget, amit Alpolgármester úr említett is, hogy az a legnagyobb arányban megjelenő költség. Ezen kívül fel vannak még tüntetve azok az anyagi jellegű költségek, amik tartalmazzák a közüzemi díjakat is. Elmondta, a tegnapi bizottsági ülésen Raffai János képviselő úr részéről kérdésként merült fel az, hogy mennyi áram, illetve gázdíjat fizetnek a Munkásszálló esetében. Akkor ezt nem tudta megmondani, azóta utána nézett, gyakorlatilag a Munkásszálló esetében 30 Ft/kWh, 69 Ft/kWh-ért veszik az áramot, míg a földgáz esetében 3 Ft, 0009 Ft/MJ az, amit térítési díjként kell, hogy fizessenek. A bizottsági ülésen szintén Raffai János úr kérdéseként merült fel az, hogy hogy van az, ha elosszák az egyes partnereknél a vendégéjszakák számát a térítési díjjal, akkor nagyságrendben különböző mértékű összegeket kapnak. A válasz egyszerű, ha megnézik ezeket a partnereket, akkor látják azt, hogy a legnagyobb Ft/éjszaka ár a Pycontroll, illetve Kimer-Vill Kft-nek az esetében jött ki. Azt is látják, hogy a két cég esetében gyakorlatilag egy viszonylag rövid időszakra szóló bérleti szerződést kötöttek. Ilyen esetben, amikor rövid időre szóló, határozott idejű szerződést kötnek, akkor gyakorlatilag két-három apartmant vesznek ki a munkáltatók. Ezesetben a díjat akkor is meg kell nekik fizetni, ha adott esetben nem veszik igénybe az éjszakának a szolgáltatását, ami gyakorlatilag azt eredményezi, hogy lényegesen magasabb Ft/éjszaka jön ki. Azt ugyanis tudni kell, hogy a Képviselő-testület korábbi döntése értelmében fix árakkal adják bérbe ezeket a szobákat, illetve ágyakat. A 18 db 5 fős apartman esetében 1.600 Ft + áfa/fő/éj, 4 db 2 fős apartman esetében 1.800 Ft + áfa/fő/éj, illetve a 2 db 1 fős apartmannál 2.000 Ft + áfa/fő/éj. Ha megnézik a beszámolót, akkor, ha szigorúan csak a bevételeket nézik, ami tartalmazza egyrészt az Önkormányzattól kapott támogatást, másrészt a Munkaügyi Központtól a foglalkoztatottak után kapott támogatást takarja, akkor lehet látni azt, hogy a tényleges összes bevétel az 16.069.000 Ft. Ha szembe állítják a

kiadásokat, akkor pedig ott 25.379.000 Ft-os értéket kapnak. Az így kapott egyenleg az -9.309.000 Ft, de ebben a leltárban, az a bevétel, ami a kiadott szállások után kapnak, az a 13.502.000 Ft. Ami a Bizottsági ülésen is elhangzott, ez az összeg egy elkülönített számlán, az Önkormányzat számláján kerül nyilvántartásra, és befizetésre, hiszen egy támogatásból épült Munkásszálló, így a hatóság felé ezzel az összeggel minden esetben el kell számolni.

Raffai János képviselő: Vezérigazgató úrnak megköszönte a beszámolót. Az utolsó témához kapcsolódóan a díjak, 1.600 Ft-tól 2.000 Ft-ig történnek a díjszabások. Nem érti, hogy mi benne a koncepció. A Fad-Marketing Kft-vel kötöttek szerződést, 7.954.400 Ft + áfa, 2198 vendégéjszaka, például ez 3.619 Ft + áfára jön ki egy éjszakára levetítve. Egyik szám sem stimmel. Nagyon nagy a szórás, tehát 1.751 Ft bruttó és 9.906 Ft bruttó között jön ki, és nem jönnek ki ezek a különbségek, amik 200 Ft-os különbségek + áfa. Elmondta, hogy azért van ennek jelentősége, mert nem mondta ki, de 9.309.374 Ft a hiány. Megelőző nap az energiaköltségekkel kapcsolatban kérdezte Benkő úrtól, hogy lehet az oka az, hogy megemelkedtek, de ezek szerint nem emelkedtek meg, ez körülbelül lakossági árszabás, amivel számolnak. Az már érdekes kérdés lesz, hogy 2022-ben vajon mivel kell számolni. Azt látják egyébként, hogy a megemelt támogatási összegben valamilyen szinten bele van kalkulálva. Kérdése az, hogy történik-e étkeztetés, amiből esetleg adódhat az, hogy beszámolják, és azért magasabb esetleg a /éj? Ami igazán foglalkoztatja, az az, hogy érti, hogy helyzet van, hogy COVID van, hogy a foglalkoztatók nem olyan mértékben veszik igénybe a szolgáltatásokat, bár ez az intézmény azért jött létre, hogy majd Orosházát megtöltik, és majd milyen jó lesz az itteni vállalkozásoknak. Ez a 9.309.000 Ft, ha leosztja, havonta akkor 775.000 Ft-ot jelent. Orosháza városának minden egyes megkezdett hónap tavaly 775.000 Ft mínuszt jelentett. Kérdése az, hogy mikor vette észre azt – ha egyáltalán észre kellett vennie – hogy mínusz 775.000 Ft termelődik januárban például, aztán februárban már 1,5 millió, márciusban már 2 millió 200 ezer Ft? Mikor történt az első jelzés, hogy baj lesz, illetve, ha történt, akkor milyen beavatkozások fogalmazódtak meg az üzemeltetéssel kapcsolatban, milyen terv készült arra, hogy a mínusz mérséklődjön?

Benkő Ferenc vezérigazgató: Úgy érezte, hogy Raffai képviselő úr direkt nem akarja megérteni, hogy miről van szó. Fából csinálnak vaskarikát, gyakorlatilag almát a körtével akarnak összehasonlítani. Ha lenne egy alapvető közgazdasági alapismerete, márpedig elméletileg van, akkor láthatja azt, hogy az a bevétel nem a Városüzemeltetésnek a számláján van nyilvántartva. Innentől kezdve, ha majd összességében nézik, akkor a Város szempontjából a Munkásszálló üzemeltetése nem jelent veszteséget. A Fad-Marketing Kft-nek a kérdése pedig végtelen egyszerű. Ez egy munkaerő közvetítő cég, olyan embereket alkalmaz, akik Távol-Keletről jönnek, vagy jöttek, gyakorlatilag a kontingens feltöltése az szakaszosan történt. Kötöttek egy szerződést 40 főre. A valóságban ennek a 40 főnek a feltöltése az szakaszosan történt. 20 fő volt az, aki ténylegesen itt tartózkodott a Munkásszállón. Ebből adódott az, hogy addig, amíg 50%-kal nem kerül feltöltésre a keret, addig csak az 50%-ot kellett, hogy fizessék. Ebből adódik az eltérés.

Raffai János képviselő: Ezt a választ nagyjából el tudja fogadni, így már érthetővé válik. Nyilván, amit kapott testületi ülésre anyagot, abból tud dolgozni, ezért kérdez, nem akar fából vaskarikát csinálni. Tisztán akar látni abban a kérdésben, hogy miért van mínusz 9.000.000. Érti, hogy könyvelés technikailag, hogy néz ki a történet, hogy igazából nem kapják meg a 13.409.000 Ft-ot, hanem közvetlen az Önkormányzat felé továbbítják, viszont akkor nem ott pattog a labda ezek szerint, hanem megkérdezte, aki ennek a felelőse, hogy mikor vették észre, hogy mínuszos lesz a Munkásszálló üzemeltetése és milyen beavatkozást kezdtek foganatosítani annak érdekében, hogy

minél kisebb legyen a veszteség, erről szeretne látni valamit. Megkérdezte, hogy a foglalkoztatottak számával kapcsolatban is volt egy kis beszélgetés, hogy ha jól látja, 5 fő álláskereső van napi 8 órában? Az álláskeresők után kap-e valamilyen támogatást a foglalkoztató? Ha leosztja a munkabérüket, akkor az 162.000 Ft nettóra jön ki, ami az akkori minimálbérnél egy kicsit több, biztos, hogy nem minimálbérrel voltak foglalkoztatva.

Bojtor István alpolgármester: Az előterjesztésben a számsor első sora a munkavállalók után kapott támogatás az 2.660.000 Ft. A másik kérdésre a válasz, maga a kérdés elég érdekes, ugyanis mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy legalább a 0-hoz közelítsen ez a szám. Ez ugye 3 féleképpen lehet, az egyikre nincsen ráhatásuk, valószínűsíthetően, ahogy előre jelezte, az idei évben komolyabb problémákat fog okozni, ugye az a fenntartási költség és nem bér jellegű. Bár a bér jellegűnek is komoly változásai lesznek az idei évben. A másik két lehetőség a bérleti díjak átgondolása, illetve, hogy minél nagyobb kapacitással tudják kihasználni a szállót. Érdekes helyzetbe fognak kerülni, azáltal, hogy rajtuk fogják számon kérni azt, hogy ha nem fogják tudni odaadni a szállót a menekültek javára, ha esetleg nagyobb számban érkeznek. Sajnálatos módon Ukrajna felől azok a menekültek, akiket befogadnak, és szeretnék is befogadni őket, illetve a másik dolog az, ami mindenkor beavatkozást tud igényelni, az a kapacitásnövelés. Ha megközelítik a 100%-ot, bár valószínűsíthetően 100% soha nem lesz, 80-90%-os folyamatos kihasználtsággal tudja elérni ez a szálló a jelenlegi árak mellett, a másik kettő, amire nincs hatásuk, illetve van, az ugye a bérleti díj, illetve a költségek, amit lehet elvárni. Erre számítottak annak idején, ami el is hangzott, hogy főleg az elején amíg a szálló be nem járatódig, addig nem valószínű, hogy nyereséget fog termelni, az Önkormányzatnak. Talán nem is ez volt a cél annak idején sem, amikor ebbe belekezdtek, ugyanis arról volt szó, hogy jogos társadalmi igényt elégítettek ki azzal, amikor belevágtak abba, hogy ezt megépítsék, hogy a saját cégeiknek próbáljanak meg segíteni ezáltal. Emlékszik arra, amikor sajtótájékoztatót tartottak a ház előtt, hogy ukrán vendégmunkások fognak ideözönlenni majd, és mennyire rossz lesz az ott lakóknak, az orosházi lakosoknak, hogy ez majd megtörténik. Sajnos az élet elhozta, bár nem vendégmunkásoknak hívják most őket.

Megadta a szót ügyrendben Raffai János képviselőnek.

Raffai János képviselő: Megköszönte a választ. Elmondta, hogy az élet az nagyon sok mindent meg tud változtatni, viszont azért vannak itt, hogy ezeken dolgozzanak. De akkor ez szemmel láthatólag nem történt meg. Aláírja, ez a három terület van, ahol lehet majd változtatni, 2022 pontosan erről fog szólni, hogy a veszteségeket valahogyan mérsékeljék, mert az élet minden területére ki fog hatni. Az volt a kérése, hogy - nincs olyan, aki ne támogatóná a menekülteket elhelyezését – ha van olyan lehetőség, az EU igen komoly összegeket áldoz arra, hogy humanitárius katasztrófa ne történjen, illetve a menekültek minél jobb ellátásban részesüljenek? Ha van arra lehetőség, hogy ebből a forrásból Orosháza előnyt szerezzen, akkor azt használják ki, illetve tegyék nyilvánossá, hogy mennyi az annyi, hogy lássák, hogyan áll majd a Munkásszállónak az idei költségvetése. Igenis legyen cél az, hogy legyen profit. Ne adják már fel csak úgy, hogy majd nonprofit módon működtetik, hiszen ott lenne a közelbe egy rendezvényter, egy komplexum, ami esetenként, ha olyan rendezvények kerülnek megtartásra, ami a fiatalokat érdekli, akkor lehetne a Munkásszállóban őket elszállásolni egy két napos program esetén. Akkor máris másképp nézne ki a mínusz 9 millió.

Bojtor István alpolgármester: Megköszönte, elmondta, hogy ezen dolgoznak majd Benkő Ferenc úrral. Elég kötött felhasználási formák vannak a Munkásszálló

esetében. Van a fenntartási időszak, amikor be kell tartani azokat a szabályokat, amelyeket aláírtak a szerződésben.

Dr. Szabó Ervin képviselő: A napirendi pontnál maradva elmondta, hogy muszáj egy időutazást tenni. Az előző ciklusnak képviselőjeként tagja volt. Ha visszaemlékszik Alpolgármester úr, hogy ő volt az egyetlen, aki folyamatosan nem-et mondott a tervekre, folyamatosan nem-et mondott erre a Munkásszállóra, és fogalmazta meg az aggályait, melyek most visszaköszönek egytől egyig. Ezeket mind elmondta, azt gondolja, nem kellett nagy jósnak lenni ahhoz, hogy jól látható volt, hogy Simonka György talált egy olyan pályázatot, amit meg lehet csinálni, viszont jól kitölt a Várossal, amit akkor is mondott, hogy ne hagyják, azt a közel 250.000.000 Ft hitelt, amit emiatt felvett a Város, hogy ez a pályázat, projekt létrejön, a Munkásszálló, aminek ilyen komoly veszteségei vannak, azt egyrészt nyögni kell, másrészt azt javasolta akkor, hogy vegyenek belőle bérlakásokat, adják oda a fiataloknak, kamatmentes, hosszútávú részletre, de sokkal jobban hasznosul, és a lakosság, a fiatalok gyermekmegtartó képessége fog ebben érvényesülni. Ezt leszavazták, és egyetértésben ezt fel is építették. Elmondta, hogy az átadó ünnepségtől is távol tartotta magát, mert következetesen képviselte azt, hogy nincs szükség erre a Munkásszállóra. Emlékezzen vissza Alpolgármester úr arra, hogy akkor megkérdezte, hogy miért kell ez? Azt válaszolta, hogy ez egy megtérülő beruházás, és arra, hogy mennyi idő, azt felelte, hogy 8. Azt mondta, hogy 10 éven belül már profitot fog termelni. Eltelt már 3 év, még elég messze vannak az 500.000.000 Ft megtérülésétől, és a profittermeléstől. Nagyon úgy néz ki, hogy igen messze van. De egyáltalán, hogy profitot termeljenek, és ne veszteségesek legyenek, Ön is azt mondta, hogy kizárt, hogy veszteséges legyen, kizárt az, hogy olyan helyzetbe kerüljenek, mint amilyen annak idején felvázoltam. Annál sokkal rosszabb helyzetben vannak most, sokkal többre van a fenntartás, sokkal nagyobb veszteséget okoz, mint amit gondolt volna 2016 környékén, amikor ez felmerült. Ez egy óriási probléma, ráadásul azért is, mert köt a pályázat, azt gondolja, ez az a pont, amikor talán mérsékeltebben és nagyobb alázattal kellene ezt a kérdéskört is kezelni, mert más kérdésekben is az Ellenzék olyan dolgokra felhívta a figyelmet, amiket sajnos az idő igazolt, az észrevételeket. Egy dolognak tud örülni, hogy legalább most, ebben a háborús helyzetben tud hasznosulni a Munkásszálló, és legalább a menekültek elszállásolásában egyet értenek. Ezt örömmel üdvözli, de egyébként láthatják is, hogy tényleg alkalmatlanok a Városvezetésre.

Bojtor István alpolgármester: Tényleg nem ő volt, aki ott kampányolt a Munkásszálló előtt, és az ukránokkal riogatott, sajnos itt vannak az ukránok. Ezzel kapcsolatban elmondta, hogy természetesen Simonka Györgynek, semmi köze nem volt egyébként hozzá, az egész beruházáshoz, ezt úgy valósították meg, illetve úgy menedzselték le, hogy a megfelelő szakminisztériumokkal egyeztetve vitték végig. Az, amit akkor mondott, azt természetesen jegyzőkönyvbe vissza lehet keresni, hogy reményeit fejezte ki, hogy megtérülő beruházás lesz. Nem jós azzal kapcsolatban, hogy időközben lesz egy olyan világjárvány, amely 2 évre tönkretesz a gazdaságot. Pont azok a cégek – nem tudja Dr. Szabó Ervin képviselő mit tett volna, ha – a város két legnagyobb munkáltatója, legfőképp a legnagyobb munkáltató, megkeresi, ezügyben, például adott esetben az Önkormányzatot, hogy szeretne egy ilyenben partner lenni, szeretne egy ilyenben hosszútávú segítséget kérni az Önkormányzattól, hogy kapásból el kellett volna utasítani, lehet, hogy nem!? Úgy gondolja, hogy nem. Az, hogy hogyan alakultak a számok, azt elfogadják, és az előbb szeretne volna azt vázolni, hogy mindenképp azon vannak, hogy minél nagyobb kihasználtsággal és minél komolyabb megtérüléssel működjön ez a szálló. Ez lesz a feladat 2022-ben, mint ahogy Raffai János képviselő kérdéseire is elmondta válaszként. Nem hiszi, hogy ezeket a dolgokat előre lehetett volna látni, hogy a stratégiai partnerük sajnos nem

tudja igénybe venni, valószínűsíthetően olyan dolgok miatt, ami rajta kívül állnak. Szeretné, ha talán megnyugszik, talán vége lesz ennek a helyzetnek, amit a háború és a világjárvány okozott, hogy egy normális működésre tudnak visszatérni a Munkásszálló esetében is. Soha nem gondolta azt, hogy ebből majd hatalmas profitja lesz az Önkormányzatnak, azt szeretné, ha elérnék azt, hogy plusz finanszírozási igénye.

Megadta a szót ügyrendben Raffai János képviselőnek.

Raffai János képviselő: Nem volt még itt, amikor ez megtörtént, elhangzott a stratégiai partnerség több cég részéről. Azt gondolja, hogy elő kellene venni azt a tézist, hogy élvezzék előnyét, viseljék terheit. Örült neki, hogy a Munkásszálló meg a cégek élvezik az előnyeiket, legyenek kedvesek a terheiben is egy kicsit részt venni.

Sebők Éva képviselő: Feltette azt a kérdést, hogy mit csináltak volna, ha a nagyfoglalkoztatók megkeresik őket, hogy szükségük lenne egy ilyenre? A másik oldalról tud egy kicsit nyilatkozni. Kifejezetten nagyon nagy foglalkoztatóknak a fluktuáció-menedzselésével foglalkozott elég hosszú ideig. Ha nekik valami intézményre vagy rendszerre volt szükségük ahhoz, hogy csökkenteni tudják a fluktuációt és gondoskodni tudjanak arról, hogy fel van töltve a szükséges létszám, akkor ott vagy ők érték el, vagy a többi, más, hasonló cipőben járó foglalkoztatót megkeresték, és közösen jártak el. Az, ami a Munkásszállóval kapcsolatban történt, az semmi más, mint piaci szereplő, a saját kockázatát áthárította papíron az Önkormányzatra, ami valójában azt jelenti, hogy az Orosháziak egészére. Annak, ha ő szeretett volna a saját létszámmenedzsmenetéhez egy ilyen opciót, ami jó fluktuáció meg létszámmenedzsmenetszert eszköz lehet, akkor neki kellett volna vállalni a kockázatát annak, hogy erre még sincsen szükség, illetőleg ezt a kockázatot tudta volna csökkenteni azzal, hogyha mindezt más nagy foglalkoztatókkal összefogva valószínűsítheti meg. Ebbe az Önkormányzatot be lehetett volna vonni partnerként, például kedvezményes vagy ingyenes telekbiztosítással, abba, hogy segítsen menedzselni a fenntartást, vagy akár közvetíteni a szereplők között. Az, hogy az összes kockázat feljűk lett kiszervezve, az akkor is rossz ötlet volt, most meg majd isszák a levét. Teljesen egyetértett azzal, amit elmondott a COVID-ról, a háborús helyzet is be fog tenni pont ugyanezeknek a cégeknek. Két dologra hívta fel a figyelmet, ezek pont olyan kockázatok, melyek bármely gazdasági szereplőnél jelentkehetnek, nekik szükségük van arra, hogy ezek pont olyan kockázatok, amelyet egy piaci szereplőnek mérlegelni kell. Emlékeztetett arra, hogy amikor a Városgazdaság terve bekerült a Testület elé, akkor felhívta a figyelmet arra, hogy jelentős kockázat a Városnak az, hogy nincsenek komplementer gazdasági szereplők, azaz nagyjából az összes nagyfoglalkoztató és nagy gazdasági szereplőknek akkor fut jól a szekér, ha jól fut a gazdaság. Vannak komplementer piaci szereplők, amelyeknek inkább akkor fut fel, amikor a gazdaság jobban dög, hiszen helyettesítő termékeket, szolgáltatásokat nyújtanak, az alapszolgáltatások helyett. Tipikus közigazdasági példa erre, hogy az autóiparnak rosszabbul megy, de a tömegközlekedési vállalatoknak jobban megy egy válságban. Ugyanígy nagyjából minden piaci szereplőnek megvan egy komplementere, felhívta erre a rizikóra a figyelmet, ezt a rizikót a foglalkoztatási és munkaerőpiacon túl, a Munkásszállóval egy külön rizikófaktort vállaltak erre a jelenségre, most ez jött vissza ér harapott meg mindenkit. Szeretné, ha a jövőben tudatosabbak lennének ezzel kapcsolatban, mert ne mindent vállaljanak már be.

Bojtor István alpolgármester: Kiegészítette azzal, hogy amikor pályáztak erre a szállóra, akkor a cégek még önmaguk nem pályázhattak Munkásszállás építésére. Talán utána 1-1,5 év múlva kiírták a cégek részére is, ha jól emlékszik. Nagyon szívesen megmutatja, illetve, ha van lehetőségük, majd olvassák el a kiírást, hogy milyen kötelezettségeik vannak ezzel kapcsolatban, mielőtt még különböző

ötletelésekbe mennek, hogy mire lehet ezt használni, hogy milyen munkavállalók milyen formában tudják ezt igénybe venni. Sok minden megváltozott menetközben, az élet mást hozott, amikor katonákat kellett befogadniuk, vagy orvosokat a Kórház segítségére a Munkásszálláshoz, ez is felülírta a terveiket. Előrelátó, vagy jövőbe látó bárki is volt annak idején, persze tagadni talán a legkönnyebb mindent, de tényleg a közös felelősségük mindenkinek, akinek ehhez köze van, hogy minél közelebb legyenek ahhoz a ponthoz, hogy a szállás olyan formában működjön, hogy ne kelljen túlzottan plusz támogatásokkal segíteni, illetve, ha lehetséges, akkor pozitív legyen a vége. Úgy gondolja, ez triviális lesz, amit majd mindenki elfogad.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Valóban, ha az Alpolgármester úr székéből nézik ezt a napirendi pontot, akkor nagyon egyszerű azt mondani, hogy már nincs mit tenni, de akkor, amikor megszavazták, akkor hiába mondta, hogy ne tegyék. Alpolgármester úr feltette ugyanezt a kérdést, mint most, amire már biztosan nem emlékszik, de jó lenne ezeket a jegyzőkönyveket megkeresni, mert tényleg azt mondta, hogy 8, legfeljebb 10 év alatt ez megtérül. Mindig elhangzott a részéről, hogy ez egy megtérülő, egy nyereséget hozó beruházás. Nem talán, vagy a reményeit fejezte ki, hanem ez egy megtérülő, ne vitassam. Akkor is elmondta, hogy ezt majd megoldják a munkáltatók maguk. Orosháza nem tudja ezt megengedni magának, hogy 550.000.000 Ft-ért 11 db apartmant felépítsen, és emiatt 250.000.000 Ft hitelt vegyen fel a Város. Nem tudja megengedni, sajnos akkor sem voltak olyan helyzetben. Olyan fontos pályázatok csúsztak ki a kezük közül, ülnek télen a hidegbe, nyáron a forróságba, sorolhatná a Diákélelmizéstől kezdve, amiből nem lett semmi, csak ebből az egyből. Aminek ilyen jelentős hitelvonzata, és ilyen jelentős veszteséget termel. Azt is nézzék, és tegye hozzá, amikor azt mondja, hogy le kell vonni a következtetéseket, az elmúlt 10 évük tehetségtelenségeinek is a következményei is lassan. Higgyc el, ha nincs a COVID, akkor sem lett volna nyereséges, akkor is megmondta, hogy nem fog tudni 8 vagy 10 év alatt nyereséget termelni, megtérülni az 550.000.000 Ft, és még utána számolgatták, kérdezte Alpolgármester urat, mennyi lesz a hiteltörlesztő részlete, körülbelül mennyi lesz a fenntartása, hány dolgozó lesz stb. Akkor is azt az álláspontot képviselte, hogy ezt nem tudja megengedni a Város, nem fogják tudni, ezt most olyan hanyag eleganciával túllépi, de minimum az lenne, aki ennek a felelőse volt, ha jól emlékszik a Polgármester úr vitte az ügyet, de az Alpolgármester úr adta a nevét, de ő most nincs itt. Az lenne a minimum, hogy azt mondja a Képviselő-testületnek, hogy igen elrontották ezt is és ehhez sem értenek. Most már azért valamit fel kellene mérni, mert totálisan tönkrement a Város, teljesen vége van ezek után.

Bojtor István alpolgármester: Örült, hogy ilyen polihisztorokkal vannak körülvéve, akik meglátják a jövőt 4-5 évre előre.

Fetser János képviselő: Úgy látja, újra politikai kérdés lesz, mint az első napirendi pont. Szó sincs arról egyébként, az, hogy van 9 milliós veszteség a jelenlegi gazdasági helyzetben, az nem tragédia, messze nem. Alapvetően az egész gazdasági szerkezettel van baj, és az egész gazdasági ösztönzéssel, hiszen azt látják, hogy adott esetben vegyék Szarvast, amely milliárdos fejlesztéseket készít elő az ipar területén és nem a turizmus területén. Azon esetleg el lehetne gondolkodni, hogy lehetne-e másképp működtetni, más szerkezetbe, akkor nem ennyi a veszteség. Ugye 1,7 milliárdos adóbevétele van a Városnak a cégektől meg a magánemberektől, akkor miről is beszélnek. A legnagyobb probléma, a jelenlegi városvezetéssel, és mindannyiukkal, általában a Képviselő-testület hozza a döntést, de leginkább a FIDESZ frakció. Hátrányban vannak Simonka miatt az elmúlt 4 évben. Azt a kormányzati támogatást, amit megkaptak a többi települések, azt Orosháza nem kapta meg. A másik, hogy a célokat rosszul határozza meg a városvezetés, például amikor a megyénél is szóvá tették az orosházi megyei elnöknek, Zalai Mihálynak, a testületi

ülésen is elhangzott, hogy a 44-es lehajtója nem Orosháza lesz, nem Szarvas-Orosháza fele, hanem Szentés fele. Semmilyen fajta lobbí, egyéb nem indult el. Ezek a kérdések összefüggenek. Amit szeretne még a nyilvánosság előtt elmondani, az az, hogy Gyopároson van két olyan ingatlan is, ami használaton kívül van, és kérhetné a Város tulajdonba. Nagyértékű ingatlanok, gyakorlatilag oda lett adva a megyének, az egyiket üzemeltetésre, 5 éve nincs benne semmilyen fajta tevékenység, ez a volt Gazdaasszony képző, amit célszerű lenne visszakérni. Annak az ára már az 5 év veszteséget fedezné. Az gondolja, hogy ilyen lesz a Műjégpálya pályázata is, hogy van 50 %, vállalják-e az 50%-ot vagy ne, majd a Képviselő-testület eldönti. Ebből messze nem kellene hisztériát csinálni, mert nem az. Sokkal nagyobb probléma az, hogy a gazdasági beruházások folyamatosan nem működnek. Nem foglalkoztatnak több embert, technológiai beruházások nem működnek, padlón van a turisztika, az egészségügy és az oktatás, az infrastruktúráról nem is beszélve.

(Dávid Zoltán polgármester visszaérkezett, a jelenlévők száma 14 fő.)

Dávid Zoltán polgármester: Megadta a szót ügyrendben Bodóczi András képviselőnek.

Bodóczi András képviselő: Megjegyezte, hogy senki nem jövőbe látó, jó lenne, ha lenne köztük olyan, bármelyik oldalon, aki meg tudná mondani a jövőt. Az a gondja, hogy mindig a tutit mondják, magyarul, nincs B terv. Biztos megtérül, biztos jó lesz ez is, pont az élet hozza azt, amit most látni lehet a COVID-dal, a háborús helyzettel, hogy nincs tuti. Ezért szerinte gondoljanak át minden egyes projektet, sokkal jobban, legyen egy A terv, ha megvalósul, igen. Ha nem, akkor mi az a terv, mert egyetlen egy alkalommal se látott még, amióta a testületben van, hogy van még egy terv mellette. Ha az egyik nem jön össze, legyen egy másik.

Sebők Éva képviselő: Bojtor István alpolgármesternek válaszul elmondta, hogy amiről beszél, ahhoz nem kell polihisztornak lenni. Ahhoz elég, hogy egy közepes, egy közepesnél nagyobb cég felső vezetői értekezletén egy embert jelent. A kockázatmenedzsment az minden nagyobb intézménynek, szervezetnek, sőt, meggyőződése szerint kisebb intézménynek, szervezetnek a részének kellene, hogy legyen. Látja, hogy nem csak az Orosházi politikai életet érinti, egy hasonló üggyel, csak teljesen más oldalról megfogva küzdenek a megyei Önkormányzatnál is. Ott megint nem volt kockázatmenedzsment, le kéne szedni az egyik önkormányzati cégnek a vezetőjét, szerinte várhatóan ez hamarosan, de ez vélemény, börtönbe fog menni az illető úriember. Ami önmagában nyilván szomorú, de nincs B terv, hogy ki legyen, mert nem történt kockázatmenedzsment, nem volt utódlási terv, nincs aláírási joga a cégben senkinek másnak, megint nem történt kockázatmenedzsment. Elmondta, hogy arra van szüksége ennek a Városnak, hogy ne 1960-70-es évekbeli módszerekkel irányítsák, csináljanak úgy, mintha 2022-ben lennének, legyen valódi kockázatmenedzsment, legyen folyamatmenedzsment. Ezek jelenleg nem történnek meg, ezek tudnák csökkenteni az ilyen eseteknek a számát, és az esetek által okozott kárt. Ha gondolnak olyanra is, hogy lesz recesszió valamilyen okból, ami a Munkásszálló kihasználtságát valószínűleg negatívan fogja érinteni. Arra az esetre kell valamilyen elképzelés, csökkenteni kell például a Város anyagi kockázatát ezzel kapcsolatban. Erre lett volna szükség.

Molnár Béla alpolgármester: Nagy élvezettel hallgatja mindig olyan embereknek a hozzászólásait, akiknek életükben nem volt cége, meg nem is vezettek céget. Ehhez komoly önuralom kell, hogy ne szóljon hozzá e tekintetben. A jövőbe látásra vonatkozóan Fetser János képviselő levezetését próbálná alkalmazni, saját jövőbe látása alapján azt látja, hogy FIDESZ kormány fog alakulni, FIDESZ-es országgyűlési

képviselőre van szükségük. Amit mondani szeretne, és úgy gondolja, hogy egyet fognak érteni benne, mert ugyanezt mondta, csak jobban ki szeretné fejteni. Az, hogy azoknak a cégeknek, akik Orosházának adót fizetnek, azoknak tartozik annyival a Város, hogy meghallgatja a kéréseit, és együttműködik velük, mert bizony jóval nagyobb adót fizetnek be, mint ami előnyt ebből származtatnak. A partneri együttműködés az pontosan erről szól, csak ezt nem mindenki akarja érteni, hogy minden mindennel összefügg és a haszonhoz néha költség is tartozik. Bizony a Város ennek a hasznát látja, akár mennyire is 9 millió forintot gondolkodnak. Ha stratégiaileg gondolkodik az ember, akkor rá kell jönnie, hogy ilyen beruházásokra is szükség van. Mint ahogy iparfejlesztésre is szükség van, van előkészített iparfejlesztési tervük, Bojtor István alpolgármesterrel készítették el, elküldték a megfelelő helyre, a Dél-Alföldi Régiós Gazdasági kormánybiztoshoz. Ezzel kapcsolatban a 44-es lehajtót és a Nagyszénási utat is belevették ebbe a koncepcióba. Amikor rákérdezett, azt mondták, hogy nincs olyan minőségi az út, hogy érdemes legyen megépíteni, terhelési okok miatt még egyelőre azt a lehajtót. Abban a pillanatban, ahogy az Orosháza-Szarvasi út felújításra tud kerülni, abban az esetben van értelme lehajtót építeni, mert különben olyan forgalmi terhelést kap, hogy az egyébként is gyenge állapotban lévő út még rosszabb állapotba kerül.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata a beszámolóval kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

Ebből 1 fő Dávid Zoltán polgármester nem szavazott.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

54/2022. (III.10.) K.t. h a t á r o z a t

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 100 férőhelyes Munkásszállás üzemeltetésével kapcsolatban az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. által a 2021. év január hó 01. napjától 2021. év december hó 31. napjáig terjedő időszakra vonatkozóan benyújtott szakmai, pénzügyi beszámolót (határozati javaslat melléklete) elfogadja azzal, hogy az Üzemeltetési szerződés 3.) pontjában foglaltak teljesítése céljából, Orosháza Város Önkormányzat 2022. évi költségvetése I. módosításakor biztosítja a 9.309.374,- Ft összegnek a Zrt. részére való megtérítésére vonatkozó fedezetet.

Végrehajtásért felelős: Dr. Burai Mihály jegyző a határozat közléséért, majd a költségvetés módosítás elfogadását követően a szerződés-módosítás előkészítéséért, Godár Andrea osztályvezető a költségvetésen való átvezetésért

Határidő: értelem szerint”

Melléklet

Munkásszálló üzemeltetésével kapcsolatos szakmai, pénzügyi beszámoló

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 84/2020.(VII.9.) K.t. határozatában döntött arról, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő Orosháza, Gyopárosi út 44/C szám alatt található munkásszálló ingatlant 2020. július 01. napjától folytatólagosan 2021. évre is - a határozatban részletezett feltételekkel - üzemeltetésre átadta az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: Üzemeltető) részére.

Az épület kétszintes, melyben az alábbi lakóegységek kerültek kialakításra:

- 2 db 1 fős apartman
- 4 db 2 fős apartman
- 18 db 5 fős apartman

Az ingatlan szabad kapacitását az alábbi bérlők vették igénybe az üzemeltetési szerződés szerinti 2021. január 01-i időponttól, 2021. december végéig:

A „MAGASÉPÍTŐ'99” Kft-vel megkötött határozott idejű szerződés alapján a 2021.január 01. - 2021. április 24. közötti időszakban a Kft munkavállalói számára 987 vendégéjszakai szállást biztosítottunk.

A Kft-vel megkötött módosított szerződés alapján a 2021.01.01. - 2021.december 31-ig tartó időszakra számlázott bérleti díj 1.710.839,- Ft + Áfa volt.

A Pantáv Kft-vel megkötött szerződés alapján 800.000,- Ft+Áfa került kiszámlázásra. A Kft munkavállalói január hónapban 580 vendégéjszakát töltöttek a munkásszállón.

A Pipecontrol Kft dolgozói 2021.02.23 és 2021.04.23 között összesen 87 vendégéjszakát töltöttek a szállón. A Kft részére 537.600,- Ft+Áfa került kiszámlázásra a szerződésben foglaltak szerint lekötött kapacitás alapján.

A FAD Marketing Kft-vel megkötött keretszerződés alapján 2021.06. hótól év végéig változó létszámmal vették igénybe a szállást, 2198 vendégéjszakán át. A szerződés alapján 7.954.400,- Ft+Áfa került kiszámlázásra a Kft részére.

A Pannon-Fine Food Kft a megkötött szerződés szerint 2021.08.01.-től év végéig változó létszámmal 1288 vendégéjszakán keresztül vette igénybe dolgozói számára a munkásszállót. A társaság részére a szerződés alapján 2.187.200,- Ft+ Áfa került kiszámlázásra.

A Kirner-Vill Kft dolgozói 2021. április-május hónapban összesen 40 vendégéjszakát töltöttek a szállón. A Kft részére 312.000,- Ft+Áfa került kiszámlázásra.

A munkásszálló szabad kapacitásából a Polgármester korábbi határozata alapján – tekintettel a koronavírus járványra- továbbra is fenntartunk 20 férőhelyet ingyenesen az Orosházi Kórháznak a dolgozók biztonságos elhelyezése érdekében. A kórházból ténylegesen szolgálatot ellátó katonák részére 44 éjszakán át biztosítottunk szállást.

Az üzemeltetési szerződés értelmében az Üzemeltető kötelezettséget vállal az illetékes Járási Hivatal Foglalkoztatási Osztálya által kiközvetített 5 fő álláskereső (5 fő napi 8 órában foglalkoztatott) személy folyamatos alkalmazására éves átlagos statisztikai állományi létszámként.

2021. évben az üzemeltetéssel kapcsolatos bevételek és költségek alakulása:

A kapott támogatás (2021. évre eső foglalkoztatási összesen)	2.660.066,- Ft
Feladatellátásra az Önkormányzattól kapott ellentételezés	
<u>ebben az időszakban nettó:</u>	<u>13.409.743,- Ft</u>
Tevékenység összbevétele	
2021.01.01. – 2021.12.31. közötti időszakban nettó :	16.069.809,- Ft
Anyagköltség, közüzemi díjak nettó:	3.607.694,- Ft
Igénybe vett szolgáltatások nettó értéke:	1.091.228,- Ft
Személyi jellegű költségek:	18.120.315,- Ft
Egyéb költségek:	2.527.341,- Ft
<u>Vásárolt eszközök értékcsökkenése:</u>	<u>32.605,- Ft</u>
Tevékenység összköltsége	
2021.01.01. – 2021.12.31. közötti időszakban nettó :	25.379.183,- Ft
Üzemeltetési feladatok eredménye	-9.309.374,- Ft
Belföldi értékesítés nettó árbevétele:	13.502.039,- Ft

Orosházi Városüzemeltetési
és Szolgáltató ZRt.

Orosháza, 2022.február 25.



Benkő Ferenc
vezérigazgató

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő.

Ebből 1 fő Dávid Zoltán polgármester nem szavazott.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

55/2022. (III.10.) K.t. h a t á r o z a t

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- az Önkormányzat tulajdonát képező Orosháza belterület 7722 helyrajzi számú, természetben Orosháza, Gyopárosi út 44/c. szám alatt található 100 férőhelyes Munkásszállás további üzemeltetésére a 2022. év január hó 01. napjától 2022. év december hó 31. napjáig terjedő időszakra vonatkozóan az Önkormányzat a 2022. évi költségvetésében a Munkásszálló üzemeltetése sor keret terhére bruttó 14.855.000,- Ft, azaz bruttó tizennégymillió-nyolcszázötvenötezer forint összegű forrást biztosít az Üzemeltető részére.

Végrehajtásért felelős: -Dr. Burai Mihály jegyző a határozat közléséért és az üzemeltetési szerződés módosításának aláírásra történő előkészítéséért
 -Bojtor István alpolgármester az üzemeltetési szerződés módosításának aláírásáért,
 -Benkő Ferenc vezérigazgató az üzemeltetési szerződés módosításának aláírásáért
 -Godár Andrea irodavezető a pénzügyi fedezet rendelkezésre bocsátásáért

Határidő: értelem szerint”

Dávid Zoltán polgármester: 15 perc szünetet rendelt el.

SZÜNET

(A szünet után Dr. Szabó Ervin és Fetser János képviselők nem érkeztek vissza, így a jelenlévő képviselők száma 12 főre változott.)

12.) Pályázat benyújtása TOP_PLUSZ-2.1.1-21 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése felhívásra

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkérte a Bizottság elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Péter a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Papp Róbert képviselő: Kérdése az összes pályázathoz kapcsolódik, miszerint, a pályázat készítésekor a fennálló inflációval kapcsolatban készült-e olyan számítás, amivel fel lett-e plusszolva kicsit a pályázatok értéke? Ugyanis az elmúlt időszakban voltak olyan pályázatok, ahol például a 2016-os TOP-ot 2019-ben valósították meg, és az eltelt 3 év közben történt inflációval sajnos a pályázatot vagy nem lehetett teljesíteni, mert megváltoztak az anyagárak, vagy pedig plusz pénzeket kellett hozzácsoportosítani, hogy a pályázat meg tudjon valósulni. Megkérdezte, hogy ennél is, és a többi pályázatnál is, a pályázat író gondolt-e erre, figyelemmel kísérték-e?

Bojtor István alpolgármester: A mostani helyzet már előrevetíti azt, hogy valószínűleg ezzel számolniuk kell, a költségbecslések már készülnek, minden pályázat esetében.

A kérdésre a válasz igen, nem fogja azt mondani, hogy valamennyi %-ban nem fognak tévedni esetleg 2 év múlva, mert akkor visszazáll megint, mint annyi minden más, ami 4 évvel ezelőtt elhangzott. A kérdésre az a megnyugtató válasz, hogy azok a tervezők, illetve azok a szakemberek, akik a költségbecsléseket készítik, ezzel most mindenképpen számolnak. Nem csak a jelenlegi helyzettel, hanem a hosszabb távú helyzettel is, akár úgy is, hogy tartalékkeretet képeznek a pályázatokon belül ezzel kapcsolatban.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

56/2022. (III.10.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a TOP_Plusz Program keretében kiírt, Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (TOP_Plusz-2.1.1-21) megvalósítására irányuló pályázat benyújtásáról maximum bruttó 440 millió forint projektösszköltség erejéig, 100% előleg lehívását követően utófinanszírozással,
2. dönt arról, hogy a TOP_Plusz Program keretében kiírt, Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (TOP_Plusz-2.1.1-21) megvalósítására irányuló pályázatot konzorciumi formában nyújtja be az OROS-PROJEKT Nonprofit Kft-vel együttműködve, amely konzorcium vezetője Orosháza Város Önkormányzata,
3. felhatalmazza Bojtor István alpolgármestert a „Konzorciumi Együttműködési Megállapodás támogatási kérelem benyújtására” dokumentum aláírására,
4. a pályázat nyertessége esetén dönt arról, hogy a 3. pontban megjelölt Konzorciumi Együttműködési Megállapodásban szereplő partnerekkel konzorciumot hoz létre a pályázat megvalósítására,
5. felhatalmazza a Bojtor István alpolgármestert a pályázat benyújtására, továbbá a pályázat nyertessége esetén a 4. pont szerinti konzorciumi együttműködési megállapodás és a megvalósítással kapcsolatos dokumentumok, megállapodások, a támogatási szerződés aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Végrehajtásért felelős: Bojtor István alpolgármester a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok aláírásáért,
Püspöki-Sinka Edit osztályvezető, a pályázat határidőre történő benyújtásáért, a szükséges dokumentumok előkészítéséért

A pályázat nyertessége esetén:

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető a projekt megvalósításáért,
Dr. Burai Mihály jegyző a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért,
Godár Andrea osztályvezető a döntés költségvetésen történő átvezetéséért

13.) Pályázat benyújtása TOP_PLUSZ-3.3.2-21 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése felhívásra

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkérte a Bizottság elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Péter a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Sebők Éva képviselő: Alapvetően nem tartja rossznak az elképzelést, viszont nem igazán érti, hogy két különböző tárgykörhöz tartozó funkciót miért raknak egy épületbe. Alapvetően vagy egy Gyermekvédelmi, egy Gyermekjóléti irány, és van Egészségügyi irány. Megkérdezte, hogy felmerült-e, ha nem akkor fel tudják-e lendíteni valahogy ezt a kérdést, hogy szét lehetne-e szedni a két funkciót? Ha arról van szó, akkor magasabb pályázati összegben gondolkodni, az egyik funkciót a Gémes Palota épületében elhelyezni. A probléma a következő, nem feltétlen tartja a legjobb ötletnek egy nem összekapcsolódó szociális és egy egészségügyi funkciót egy épületbe tenni, másrészt a Gémes Palota épülete jelenleg konkrétan veszélyes, nem csak annak, aki bemegy, hanem annak is, aki csak közlekedik előtte, mellette. Így erre meg tudnák nyitni, valamint be tudnának-e venni egy plusz egy új funkciót is. Annak idején, amikor az Esélyegyenlőségi tervet vizsgálták felül, akkor megcsinálta a házifeladatot, és felvette a kapcsolatot az érintett szervezetekkel, akkor kifejezetten volt egy igény arra, hogy a fejlesztésre szoruló gyermekeknek ott az irodát, ilyesmit egy másik helyszínre kellene áthelyezni, akkor is felmerült benne a Gémes Palota épülete. A jelenlegi helyszínnel az a probléma, hogy emeleten van, és zavaró hangok vannak a környéken, és ők is zavarják a szomszédokat. Ha ki tudnák bővíteni azt, amit szeretnének, és ketté tudnák bontani a funkciót, akkor két fontos épületet tudnak megmenteni. Olyan funkciók, amelyeknek nem kellene egy épületben lenni, azokat két helyszínre tudnák tenni, és tovább tudnák bővíteni a pályázat keretében elérhető funkciókat. Volt-e ez vizsgálva, ha nem akkor tervezik-e vizsgálni. Amennyiben erre is nem a válaszuk, akkor viszont az a kérdése, hogy mi a cél a Gémes Palotával, van-e rá valami elképzelés.

Feltette a kérdését Molnár Béla alpolgármester úrnak az előző napirendi ponttal kapcsolatban, miszerint azt elengedték, vagy azzal mi újság?

Molnár Béla alpolgármester: Nem engedték el, közbeszerzés alatt áll. Kiválasztották a közbeszerzési tanácsadót, elvileg megküldték neki a tervdokumentációt, ami alapján elkészíti a közbeszerzési anyagot. Elmondta, hogy kétszer kellett megcsinálniuk a közbeszerzési tanácsadó kiválasztást, mert az első körben kiküldtek 3 ajánlatot, de ők nem kaptak ajánlatot, így ki kellett küldeni újra.

Bojtor István alpolgármester: Az egészségügyi és a szociális támogatási, fejlesztési felhívás attól függetlenül, hogy egy fejezetben belül van, ez két külön támogatási soros

lehetőség, biztos megnézte Sebők Éva képviselő is a Békés megyei összesítő táblában. A rákalkulált összeg alapján mind a kettő kevés ahhoz, hogy egy ilyen méretű, vagy egy ilyen jellegű épületet felújítsanak. Ezért célszerűnek tartották összevonni ezeket a lehetőségeket, mert egy fejezeten belül lehet mozogni. A kettő együtt tudja kiadni közel azt a lehetőséget, ami alapján ezt a régi patinás épületet felújítsák. Hozzátette, olyan formában, ugye tudják azt, hogy helyi védetség alatt álló épület, tehát nem lehet olyan kivitelezési formákat megcsinálni rajta, hogy „ebbe belerondítsanak”. Olyan formában kell felújítani, amilyen eredetileg volt, illetve annak megfelelően. Ilyen formában látják azt a lehetőséget, hogy egy régóta jogos igényként felmerülő lehetőséget megragadjanak, hogy egy ilyen a belvárosban fel tudjanak újítani. A Gémes Palotával kapcsolatban sokat szokott ezen gondolkodni, már évek óta nézegetik azokat a lehetőségeket, mivel saját erőből kicsit sok lenne, attól függetlenül, hogy maga az épület mérete kicsi, de amit az épületre rá kell költeni, az több 100 milliós nagyságrend, ebben egyetérthetnek. Az értékesítés is felmerült már benne, ha nem találnak hozzá való megfelelő funkciót, de ha igen, és ha ő ebben esetleg oda kerül, ahova kerül az előrejelzések alapján, akkor segítséget várnak ebben a témában. Ha tudnak megfelelő pályázati lehetőséget erre találni, akkor azt mondja, hogy szintén egy patinás épület, ami a városnak az ékessége tud lenni. Maguk az építészek is azt mondták, hogy nagy fantáziát látnának benne, hogy fel tudják újítani, ha megfelelő forrás van rá. Saját erőből ezt nem fogják tudni, funkciót kell neki találni. Olyan jó elhelyezkedésű az az ingatlan, hogy olyan ifjúsági lehetőségeket is lehetne ott találni, amelyek közvetlen mellette lévő szomszédokat nem zavarná. Például egy rock-klubot akár oda is lehetne költöztetni a későbbiekben – máshol is az okozott problémát, hogy közel van a lakóházakhoz, de ahhoz forrás kell.

Sebők Éva képviselő: Sokat gondolkodott, annak idején két ötlet merült fel benne, mind a kettőt valamilyen okból el kellett, hogy vesse. Megosztotta a Képviselőtestülettel, egész egyszerűen azért, hogy ha arról van szó, akkor gondolják tovább. Az egyik elképzelés, ami azt gondolja, hogy Orosházán hiánypótló szerepet töltené be, a Palliatív és Hospice ház létrehozása. Ennek az lenne a célja, jelenleg bent fekvő palliatív és hospice szempontjából Gyulához tartozik Orosháza. A valóság az az, hogy akinek hospice szolgáltatásra van szüksége, legkritább esetben köt ki ténylegesen Gyulán, hanem valójában Orosházán az elfekvőként ismert helyen részesül az életvégi ellátásban. Viszont az elfekvő pontosan azért, mert nem kapja meg azokat a támogatásokat, amelyre egy Palliatív és Hospice háznak szüksége van a minőségi életvégi ellátáshoz, ezért nem tudja abban a minőségben, amelyben egy ténylegesen dedikált hospice szolgáltatás tudja biztosítani az életvégi ellátást. Ezzel kapcsolatban beszélt a Kórház igazgatóval, akivel arról beszéltek, hogy ha a Gémes Palota lesz ebbe a funkcióba bevonva, akkor annak van egy olyan kockázata, hogy nyilván egy Palliatív és Hospice ház orvost, és egészségügyi szakszemélyzetet igényel, amely intézményt lehetne a Kórházzal egyben tartani, viszont ezen a kategórián belül nagy a távolság a Kórház és a Gémes Palota között. Sok lenne az orvosok és az egészségügyi szakszemélyzetnek a kieső ideje az utazás miatt. A másik elképzelése az volt, hogy magán a földszinti részen egy inkubátorházat létrehozni, az emeleten pedig tekintve a Gémes Palota eredeti funkciójára, egy új kiállítási tér nyílhatna a Városban. Ami ezzel kapcsolatban a problémát okozta az, hogy pont a Dózsa György utcán egy inkubátorház létesült, amit viszont jelenleg nem tud, hogy bármilyen funkciót betölt-e. Az nyilván konkurálni fog. Elmondta, hogy ezeken az utakon indult el, de mindkét vonalon elakadt, viszont érdemesnek tartja, hátha valakiből inspirál valamilyen szikrát.

Raffai János képviselő: Az előterjesztésről nagyjából ugyanezt gondolja, mint Bojtor István alpolgármester úr. Elkezdte feszegetni a funkcióját, az volt a kérdése, hogy igazából milyen szempontok alapján lett eldöntve, milyen mérlegelések alapján, hogy

ilyen funkciót töltsön be, hogy a Gyermekjóléti, illetve szociális szolgáltatás egészségügyi szolgáltatásokat nyújtson. Ha ez ilyen ad hoc ötlet volt, akkor nem érti, ha meg átbeszélétek, stratégiát beszéltek az építésszel, akkor meg végképp nem érti. Azt gondolja erről, hogy ez az épület mindig is a kultúrát szolgálta. Annak idején úgy lett kialakítva, hogy erre legyen jó. Ez egy külön tudomány egyébként, hogy az épület milyen funkciókat tölt be, és mit lehet oda elhelyezni. Szerinte az építész urak jobban tudnának róla beszélni. Az biztos, hogy az épület atmoszférája, az nem a szociális és egészségügyi ellátásokat szolgálná. Leginkább a kultúra szentélye volt, egy kulturális és oktatási intézményként kellene tovább funkcionálnia. Nem értett egyet Sebők Éva képviselővel, nem tartja jó ötletnek az egészségügyi intézmény kialakítást. Azt támogatja, hogy valamilyen kulturális tevékenység folyjon. Szeretne a kérdésére választ kapni, hogy mik azok a nyomós érvek, ami miatt a Kistérségi Gyermekjóléti és Családsegítőt kellene odavinni, hiszen nem tud arról, hogy esetleg ők reklamáltak volna bármikor is. Lehet, hogy megtörtént, hogy kicsi a helyük, nem férnek, nyilván a kliensekkel való kapcsolattartás nehezebb, de akkor keressenek nekik egy megfelelő intézményt, nem ez az a hely.

Dávid Zoltán polgármester: Elmondta Raffai János képviselőnek, hogy nagyon fontos az a kérdés, hogy az ikonikus épületeknek, hogy hagyják azt, hogy úgy álljanak, mint a Gémes Palota, hogy 0-ra összeomoljon, és tönkre menjen, vagy találnak olyan funkciót, aminek útján, ha ráhúzzák azt a nevet, akkor pályáztatható forrásokat lehessen hívni ezáltal. Úgy gondolja, hogy mindenkinek kedves az épület, sajnálná, ha úgy járna, mint a Gémes Palota, éppen ezért kap egy injekciót, ami útján módján megújul. A funkció, menetközben is módosítható, ha lejár a pályázatnak, ha van kötelme. Mindenesetre az a cél, ami ebbe tervezve van, az nemes cél, fontos, kötelező és jó dolog. Ha minél hamarabb megkapja, annál kevesebb pénzből, annál hamarabb meg tudják csinálni.

Oravec Nóra alpolgármester: Nagyon sok problémájuk van a jelenlegi helyszínen, ami a Hajnal utcai épülettel. Nagy felújításra lenne szükség, viszont pályázati forrás nincs rá. Picik az irodák, a kollegák nehezkésen férnek el, viszont azt is tudják, hogy a Családsegítő-Gyermekjóléti Központnak a hozzáépített része az a Társulás tulajdona. Mivel az Önkormányzat sok pénzt fizet a Kórháznak az orvosügyi ellátásért, spórolás szempontjából is szeretnék volna oda költöztetni, mivel minden egyes részt a Társulás lát el feladatként. Már korábban is az orvosi ügyeletet szeretnék volna a Hajnal utcára átvinni, ami politikai negativitást szült, ezért abbahagyták. Amikor Alpolgármester úr elmondta az ötletét, hogy mit szólnának hozzá, mert vezetői értekezleten többször volt már szó arról, hogy az épület elég rossz állapotban van. Nagyon örvendezve fogadta, hiszen az sem titok, hogy a Társulás az orvosi ügyelet mellé szeretne behozni egy fogorvosi ügyeletet. Erre jelenleg sem a Gyermekjóléti Központnál, sem pedig az orvosi ügyeleti résznél nincs rá mód. Mindenféleképpen örül, ha a Társulás egy helységbe költözik olyan módon, hogy még plusz szolgáltatást is tud adni. Az, hogy a belvárosban van, és találtak rá egy ilyen funkciót, a régi könyvtárat is vissza lehetne költöztetni, de azt gondolja, hogy azokkal a szolgáltatásokkal, amik országosan is elismertek, a Gyermekjólét, a Családsegítő, a Háziorvosi rendelő vagy a Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, pluszban hozzátéve egy fogorvosi ügyeletet, azt gondolja, hogy az épület erre pont megfelelne. Nagy örömmel vennék azt, hogy ha megtudnák úgy kapni, és elfoglalni, hogy méltó helyen, méltó történelemmel, méltó feladatellátással.

Dávid Zoltán polgármester: Elmondta, hogy ez egy olyan kezdeményezés, ami véleménye szerint mindenképp nemes célt szolgál, jobb körülmények lennének, megújulna egy ikonikus épület. Ahogy ez majd elhangzik, azonnal van az Ellenzék oldaláról két ember, aki azt mondja, hogy nem jó, nem jó, nem jó. Örülne, ha egyszer

az lenne a vélemény, hogy – eddig nem volt az épülettel senkinek olyan alkotó, vagy előre vivő ötlete, hogy – hogyan mentsek meg. Aki volt abban az épületben, a padlózat körülbelül olyan magasan található, a szoba közepén, mint az asztal közepe. Olyan állapotok vannak ott, ami azonnali mentést, beavatkozást igényelne. Nyilván a pénz az nagy úr, és ha nincs, akkor nehezen tudnak ebben lépni. Volt egy jó ötlet, amivel megújulhat egy épület, és az Ellenzék részéről vannak olyanok, akik azt mondják rögtön, hogy nem jó. Nem azt mondja, hogy mit csináljanak, vagy hogyan mentsek meg, ez úgy gondolja, hogy nem előre vivő dolog. Nem azért szólalt fel, hogy vitát generáljon, hanem úgy érezte ezt muszáj volt elmondania.

Sebők Éva képviselő: Nem tudja, hogy a Polgármester úr az eltelt perceket melyik univerzumban töltötte, mert az elmúlt percekben csak ötleteket vázolt fel arra, hogy mit lehet egy másik jelentős épület megmentésére csinálni. Ha valamikor a napi Testületi ülésen nem volt azzal vádolható, hogy nem volt konstruktív.

Raffai János képviselő: Nyilván a 872.000.000 Ft-os pályázati támogatás óriási összeg, senki nem akarná elveszíteni. De arról volt szó, hogy keressenek egy olyan funkciót, ami az épülethez való. Az, hogy Polgármester úr minek örül, folytatta azzal, hogy ő minek örülne, ha bevonnák az Ellenzéket is az előkészítésbe. A szavait idézve: „Ha nem ötletelésekkel történne a pénzek felhasználása, hanem mondjuk egy kidolgozott koncepció mentén, aminél egymásra épülnek ezek a tervek, hogy hogyan fejlődjön a Város.” Jelenleg az történik, ami Országos szinten, beöntik az pénzt, aztán csináljanak vele valamit, mondjuk a fele eltűnik, most is ezt lehet látni. Ha az van írva, hogy szociális alapszolgáltatás- és gyermekjóléti alapellátások esetében lehet felhasználni a pénzt, akkor elő kellene venni a szociális törvényt, a gyermekvédelmi törvényt, meg kellene nézni, hogy melyek azok a funkciók, amelyeket rá lehetne húzni. De az, hogy jön egy ötlet, hogy hát legyen akkor ez, ez egy kicsit kevés. Megérti Alpolgármester asszony indokait természetesen, hogy utólag most már – mert nem volt benne az anyagban – hogy a Kistérségi Gyermekjóléti és a Családsegítő Iroda milyen problémákkal küzd. Miért nincs benne egy hatástanulmány? Egyébként meg hány dolgozó van, milyen irodáknak kellene, hogy megfeleljen még, mik azok a paraméterek, nincs benne. Egyszemélyben eldöntenek valamit, a többiek meg jönnek ide, és akkor nyomják meg a gombot. Hát, hogy néz ez ki?

Dávid Zoltán polgármester: Megjegyezte, hogy akármilyen lesz, amit kitalálnak, biztos benne, hogy nekik nem lesz jó.

Németh Béla képviselő: Tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy az épület annak idején lakásnak épület, nem kultúrának, mint ahogy elhangzott. Átalakítás után később könyvtár lett, utána követően Járási Hivatal.

Dr. Burai Mihály jegyző: Nem kívánt volna a napirendhez hozzászólni, csak a kérdések alapján lefolytatott önmagával egy olyan belső polémiát, hogy a Szociális- és Gyermekjóléti alapellátások tekintetében, ideértve egyébként, ha a rendező elvként a szociálpolitika szót hívják segítségül, akkor összeházasítható-e az orvosi alapszolgáltatási feladatok ellátása, vagy sem, ehhez hogyan kell, vagy lehet olyan épületet találni, amely ezt az összeházasított funkciót együvé tartozóan megfelelő módon tudja a jövőben kezelni. A polémia azon folyik, hogy azon régi könyvtár épület, ami tényleg a kultúrát szolgálta hosszú évtizedeken keresztül, az autentikus jellegét őrizze-e meg a jövőre nézve, vagy pedig egy olyan alternatív funkció alapján töltsse be, egyébként egy központi helyen lévő épületbéli funkcióját, amelyre viszont egy nagyon komoly pályázati projekt keretében egy nagyon komoly funkciót lehet rá építeni. A Gyermekvédelmi-szociális törvényt valóban segítségül lehet hívni, arra vonatkozóan, hogy mit jelentenek a szociális alapszolgáltatások, és a gyermekjóléti alapellátások. A

Központ, illetve a Családsegítő-és Gyermekjóléti szolgálatnak a Gyermekjóléti szociális alapellátások működtetésében megjelenő háttérfunkciója, háttérszerepe az nem egy lebecsülendő szerep. Az a fajta méltósága a Családsegítő-és Gyermekjóléti szolgálat, illetve központ működtetésének, melyet úgy gondol jelenleg abszolút nincs jó helyen, megérdemli azt, hogy egy olyan épületben, olyan reprezentatív helyen töltsön be, nem csak Orosháza Város, hanem a Kistérség Gyermekjóléti- és Szociális alapellátási feladatainak a háttérellátását, amelyet ez a projekt a jövőre nézve meg tudna valósítani.

Raffai János képviselő: Nincs problémája azzal, hogy szociális szolgáltatást nyújtsanak ebbe az intézménybe. Azt gondolja, hogy azzal kezdődött a nap, Dr. Blahó János igazgató úr prezentációja által, hogy hogyan lehetne Békés megyét, szűkebb régióban, Orosházát kiemelni a folyamatos fogyásból, egy kicsit feltenni a térképre. Ehhez ugye az oktatás és a képzettség emelkedését tűzte ki célul, mindenki arról beszél, ha ez lenne, jönne az ipar stb. Most pedig azt csinálják, elismeri, hogy a Családsegítő- Gyermekjólét nehéz helyzetben van, változtatni kell. Most adott egy lehetőség arra, hogy ezt az intézményt a Szociális törvényre és a Gyermekjóléti törvényre, van benne olyan passzus – meg fogja erősíteni Jegyző úr, - ahol az esélyegyenlőséget próbálják egy kicsit emelni, tehetséggondozás, és társai. Igazából ez az intézmény lehetne egy ilyen hely, az elmúlt alkalommal beszélgettek arról, a romaintegrációról, ahol megint felmerül az esélyegyenlőség kérdése, hogy egy szociális alapokon nyugvó, de fejlesztő intézményt, de az intézmény méltóságát megtartva, amit senki nem kérdőjelezhet meg, működtessék tovább, és ugyanúgy lehívható erre a pályázati forrás. Az egy megoldandó feladat lesz a közeljövőben, hogy kezdjenek valamit a Kistérségi intézményekkel, de nem gondolná, hogy ez most pontosan az lenne.

Bojtor István alpolgármester: Két dologra hívta fel a figyelmet, egyrészt a pályázatok beltartalmi lehetőségeire, ami az önállóan támogatható tevékenységeket tartalmazza, a másik pedig a határidők, amelyeket az előterjesztés is tartalmaz. Nagyon sok minden, nagyon jó ötletek vannak, amivel nincs semmi probléma, csak ha évekig ötletelgetnek, akkor ezek valószínűleg mind el fognak menni mellettük.

Dávid Zoltán polgármester: Megadta a szót ügyrendben Sebők Éva képviselőnek.

Sebők Éva képviselő: Elmondta, hogy Raffai János képviselőnek igaza van abban, hogy csak az ötletelgetési fázisba vonják be őket. Egész egyszerűen másképp kellene működtetni a Város politikai kultúráját, és akkor ez nem így nézne ki. Diszponálnak az erőforrások felett, amelyekre szükség van ahhoz, hogy ennél mélyebb információkkal rendelkezzenek. Náluk vannak a tervrajzok, és be vannak rendelve továbbképzésekre, és kapják meg a mélytájékoztató anyagokat, ha ezt megosztanák, akkor mélyebben tudnák a munkájukat segíteni, ha nem osztják meg, akkor ennyit tudnak tenni. Látják, hogy hiába próbálkoznak, nincs fogatja, de ennyire adnak lehetőséget.

Molnár Béla alpolgármester: Amit Sebők Éva képviselő elmondott, abban van igazság, viszont az ő kezükben egy szép nagy ecset van, belemártva a fekete festékbe, és bárki bármit csinál, azt lefestik feketére, hogy nehogy akár egy pillanatra is azt képzelje a Város közvéleménye, hogy bármi siker született, bármivel előrébb tudtak lépni. Egyébként a Város működik, nem értette azt a hozzáállást. A politikai kultúrának az is része lenne, ha 100 kérdés felmerül, akkor a 100-ból legalább 40-50-ben egyet tudnának érteni, de nem, a 100 kérdésből körülbelül 4-5 amiben egyet tudnak érteni, annak sincs komoly relevanciája, az a helyzet.

Dávid Zoltán polgármester: Megadta a szót ügyrendben Sebők Éva képviselőnek.

Sebők Éva képviselő: Megkérdezte, hogy hány előterjesztését és módosítóját fogadták el az elmúlt 2,5 évben? Kontrasztként mellé tette, hogy Raffai János képviselő, miután az Alpolgármester asszony megindokolta a Hajnal utcai épület állapotát, elfogadta az érvelést.

Molnár Béla alpolgármester: Raffai János képviselőnél is el akarta ismerni, csak akkor inkább nem szólt. Tényleg elismerte, korrekt lépés volt. Sebők Éva képviselő előterjesztésével kapcsolatban azt tudta mondani, hogy azok olyan tartalmúak voltak, ami nem, hogy egyszerűsítette volna bizonyos szempontból a működést, hanem tovább bonyolította volna. Ezekre figyelt, elolvasta, ráadásul, amit már korábban elmondott, pártközpontról diktáltak, egyszerűen nem vehető komolyan.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban? (További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

57/2022. (III.10.) K.t. h a t á r o z a t

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a TOP_Plusz Program keretében kiírt, Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése (TOP_Plusz-3.3.2-21) megvalósítására irányuló pályázat benyújtásáról maximum bruttó 872 millió forint projektösszköltség erejéig, 100% előleg lehívását követően utófinanszírozással,
2. dönt arról, hogy a TOP_Plusz Program keretében kiírt, Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése (TOP_Plusz-3.3.2-21) megvalósítására irányuló pályázatot konzorciumi formában nyújtja be az OROS-PROJEKT Nonprofit Kft-vel és a Békés Megyei Önkormányzati Hivatallal együttműködve, amely konzorcium vezetője Orosháza Város Önkormányzata,
3. felhatalmazza Bojtor István alpolgármestert a „Konzorciumi Együttműködési Megállapodás támogatási kérelem benyújtására” dokumentum aláírására,
4. a pályázat nyertessége esetén dönt arról, hogy a 3. pontban megjelölt Konzorciumi Együttműködési Megállapodásban szereplő partnerekkel konzorciumot hoz létre a pályázat megvalósítására,
5. felhatalmazza a Bojtor István alpolgármestert a pályázat benyújtására, továbbá a pályázat nyertessége esetén a 4. pont szerinti konzorciumi együttműködési megállapodás és a megvalósítással kapcsolatos dokumentumok, megállapodások, a támogatási szerződés aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Végrehajtásért felelős: Bojtor István alpolgármester a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok aláírásáért, Püspöki-Sinka Edit osztályvezető, a pályázat határidőre történő benyújtásáért, a szükséges dokumentumok előkészítéséért

A pályázat nyertessége esetén:

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető a projekt megvalósításáért,

Dr. Burai Mihály jegyző a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért,

Godár Andrea osztályvezető a döntés költségvetésen történő átvezetéséért”

14.) Többletforrás igény benyújtása TOP-3.1.1-16-BS1-2017-00008 és TOP-3.1.1-16-BS1-2017-00009 projektek vonatkozásában

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkérte a Bizottság elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Péter a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság az határozati javaslatot 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Sebők Éva képviselő: Megnézte az előterjesztést, úgy gondolja, hogy hiányoztak a mögötte lévő anyagok, amit egy előterjesztés mellé kapnak, sokkal hosszabbnak és részletesebbnek kellene lennie. Jelenleg csak a legkedvezőbb ajánlatokat tett cégek listáját kapták meg, a többit sajnos nem. Viszont a legkedvezőbb ajánlatot tett cégek listáján az 5 részterületről 3-at az IP Tender Kft. nyert. Megerősítést kért az előterjesztőtől, hogy ez az az IP Tender-e, amit az az Illyés Péter vezet, aki a Békés Város Önkormányzati cégeinek a vezetését látta el, ami a katasztrófális munkavégzés miatt inkább el nem köszöntek tőle, és aki a trafik-botrányban családotól 3 Békési trafikot sikerült elvinnie, azaz egy masszívan mert közeli vállalkozóról beszélnek-e, erre kért egy megerősítést, hogy a két Illyés Péter ugyanaz. Nála van a cégháló, a kérdésére a választ is tudja, csak gondolta, a jegyzőkönyvbe ez kerüljön bele.

Molnár Béla alpolgármester: Fogalma sincs, de szerinte a két ember nem ugyanaz. Elmondta, a következő a helyzet, hogy ha azt mondta volna, hogy szabályosan megnyert egy közbeszerzést, akkor ezzel nem lehet mit kezdeni. Nem vizsgálhatja azt, hogy ki kinek a tulajdonosa, milyen tulajdonosa. A közbeszerzési törvény ezzel nem fér össze, egyikőjük funkciójával sem. Nem diszkriminálhat senki azért, mert ehhez vagy ahhoz a politikai táborhoz tartozik. Hozzátette, az előterjesztés arról szól, hogy többletforrást kérjenek a beruházáshoz, arról kéri a Testületet, hogy szavazzon. Nem vizsgálja, hogy ki nyerte meg, nem is érdekli. Bízik abban, hogy a többletforrást megkapják a beruházáshoz, és végre megvalósul, az összes többit nem vizsgálja. Azért vállalta el ezeket a projekteket, hogy sikerre vigye, hogy a végén megvalósuljanak, semmi más nem motiválja benne. Nem tudja azt eldönteni, hogy ki induljon el egy közbeszerzési pályázaton, milyen árakat adjon be, mégis ezt, hogy gondolja?

Sebők Éva képviselő: Hogy van az, hogy valahogy mindig, minden közbeszerzéshez közeli vállalkozóknak sikerül a legjobb ajánlatokat beadniuk? Igaz, hogy kvázi bújtatva, de elméletileg mintha azt az ígéretet tette volna Alpolgármester úr, amikor a meglehetősen sikertelen elődjétől átvette ezeket a feladatokat, hogy a jövőben nem feltétlen fog ebbe az irányba menni, de megint abba az irányba megy.

Raffai János képviselő: Szokták mondani, a múltból tanulni kell. Elmondta, amióta a Képviselő-testület tagja, folyamatosan találkozik a pótmunkák intézményével. Kérdése az, hogy van-e már betervezve pótmunka, a 25%, ami mindig meg szokott történni. Pályázott-e Orosházi cég, mert-e pályázni erre? Illetve tudják-e, majd az Orosházi élet olvasói, hogy egyébként ezt a pénzt Brüsszel küldte, Európai Unió forrásból van finanszírozva a projekt?

Molnár Béla alpolgármester: Utána fog nézni az IP Tender Kft.-s történetnek, mert nem tud róla, hogy ennek az Illyés Péternek lennének ilyen cégei. Valamikor 10 évvel ezelőtt találkozott utoljára a DAREH Bázis Nonprofit Zrt-nek valamelyik munkatársa volt ez az Illyés Péter nevű ember, többet nem tud róla, ez az egyik. A másik, hogy nem tudja befolyásolni, hogy ki, mikor, milyen ajánlatot tegyen meg, mer-e indulni, el tud-e indulni, vagy van-e referenciája. Ez olyan szintű gyanúsítás, amit határozottan visszautasított, és ordítani lenne kedve, mert olyannal gyanúsítják, amit egyszerűen nem tud befolyásolni.

(Raffai János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így a felvételen az elhangzottak nem érthetőek.)

Molnár Béla alpolgármester: Az politikai rész, ez meg ténykérdés. Még egyszer elmondta, tisztán, világosan, olyan dolgot kérnek/kértek számon rajta, amire semmilyen befolyása nincs. Ha nincs ajánlattevő egy sem, arra sincs, ha egy van, arra sincs, ha tíz van, arra sincs.

(Raffai János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így a felvételen az elhangzottak nem érthetőek.)

Molnár Béla alpolgármester: Adott rá egy ajánlatot. Pótmunkázni, nem gondolja, hogy a pótmunka intézménye az a mérnökön múlik, nem saját döntésen. A mérnök nála a műszaki ellenőrt jelenti, a kontrollert, engedélyezi, nem engedélyezi stb. Hozzátette, elmondja a magánvéleményét erről a beszerzésről, amit majd oda tesznek, ahova akarnak. Azt az álláspontot képviselte a korábbi Jegyző és a korábbi műszaki vezetővel ellentétben, hogy ne bontsák részekre ezt a feladatot, mert úgy gondolja, hogy olcsóbb, kerekebb megoldáshoz jutnának, mint azt, hogy részajánlattételekkel elérjék azt, hogy egyébként egy kerékpárutat 3 vállalkozó vagy akárhány vállalkozó építget. Össze vissza, műszakilag sokkal nehezebben, de nem mondja, hogy koordinálhatatlan. Elmondta, hogy egy egyszerű, mezei, társadalmi alpolgármester, megtette a megjegyzéseit, nem e szerint haladtak. Most van olyan helyzet, hogy kaptak ajánlatokat, ezek voltak a legkedvezőbb ajánlatok, de még ezek is magasabbak, mit a jó pár évvel ezelőtt betervezett költségek. Főleg úgy, hogy exponenciálisan fog növekedni az acél ára, szerencsére nincs. Tehát olyan dolgok fognak következni, ami a meglévő közbeszerzéseiket is nagyon kérdésessé teszi. A jelenlegi gazdasági helyzetben ezt nagyon nehéz megvalósítani, és befejezni. Van egy háborús helyzet a világban, ami nyersanyag hiányt fog eredményezni, majdnem reggeltől estig változik a vasanyag ára, nagyon nehéz kivitelezés. Ezért most próbál többletfedezetet szerezni erre. Előzetesen azt az információt kapta, hogy mindig megvizsgálják a közbeszerzést, megvizsgálják, hogy a költségvetésnek megfelelő-e az ajánlat, tehát magának a feladatnak megfelelő. Ilyen esetben mindig megkapták a

többlettöréseket, most is ebben bízik, hogy a folytatásban mi lesz, azt nem tudja. Egy tény, munkája során – nem a társadalmi alpolgármesteri munkája során – beruházásokkal foglalkozik. Nem mondta, hogy ennek mestere, de azért ért hozzá. Ami most következik közbeszerzési fronton a következő fél évben, ott mindenki meg fog örülni, nem lesznek értelmes, érvényes ajánlatok. Nem tudja, hogy az aláírt szerződéseket hogyan fogják tudni a nyertes vállalkozók teljesíteni, mert a gázolaj ára addig gázolaj ára, amíg a kormány fönt tudja tartani ezt az árat, abban a pillanatban, hogy ráadásul a vállalkozók nem lakossági beszerzésekben működnek, ugyanez lesz a vasanyagra igaz, igaz lesz a cementre, a kavicsszállításra, üvegre stb. Komolyan aggódik, az a baj, hogy most ott tartanak, hogy írhatnak alá szerződéseket, és lehet, hogy tényleg vis majossal fogják visszadobni, mert hiába tett ajánlatot bármire is, joggal fog tudni hivatkozni arra, hogy olyan helyzet van, hogy nem fogja tudni befejezni.

(Raffai János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így a felvételen az elhangzottak nem érthetőek.)

Molnár Béla alpolgármester: Ezek EU-s projektek. Elment az Irányítóhatóság vezetőhöz, gyakorlatilag az összeset ismert, mert valamikor együtt jártak képzésre. Az Irányítóhatóság vezetője azt mondta, hogy még nem tudtak a végére jutni, hogy milyen intézkedési csomagot kellene hozni, mit javasoljanak a kormánynak, mert még nincsenek konkrét hatások. Csak és kizárólag annak a tükrében lehet érdemi döntéseket hozni, amennyiben látszódnak a hatások, hogy mennyiért tudják megvenni, mennyiért tudják behozni. Nem akarja részletezni, mert nem akkora dolog ez a napirend. Arra akart csak kitérni, hogy nagyon kétségessé válik, nem csak az Orosházi, hanem egy csomó Országos, és Európai Unió belüli nagy beruházásnak a sorsa ezáltal, ami ki van téve ezeknek a dolgoknak. Ami kész van, amihez megvan a nyersanyag, az rendben van, de az összes többinél teljesen kiszámíthatatlan mi következik. Tényleg nem szokta vizsgálni a nyertes ajánlattevőket, abszolút nem érdekli. Egyetlen egy dolog érdekli, van egy 2023-as elszámolási határidő, addig be szeretné fejezni ezeket a projekteket.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

58/2022. (III.10.) K.t. h a t á r o z a t

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt arról, hogy a TOP-3.1.1-16-BS1-2017-00008 azonosító számú „Orosháza Város kerékpárforgalmi hálózatának fejlesztése I. ütem” tárgyú és a TOP-3.1.1-16-BS1-2017-00009 azonosító számú „Orosháza Város kerékpárforgalmi hálózatának fejlesztése II. ütem” tárgyú projektek építési beruházás kivitelezésére irányuló közbeszerzési eljárás bontási jegyzőkönyve alapján szükséges nettó 147.848.146,- Ft + ÁFA, azaz bruttó 187.767.145,- Ft összegű többlettámogatási igényt (az eredetileg elnyert támogatás 26,87%-a) nyújt be

az európai uniós forrásból finanszírozott egyes projektek költségnövekménye támogathatóságáról szóló 17/2017. (II.1) Kormányrendelet alapján.

2. felkéri a Projektmenedzsment szervezetet a szükséges eljárásrendi feladatok elvégzésére, azaz a projektek költségvetésének rendezésére ezzel egy időben a többletforrás igények előkészítésére, továbbá a Támogató részére történő benyújtásban való eljárásrendi közreműködésre.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester a többletforrás igénylés benyújtásáért, valamint a szerződések és egyéb dokumentumok aláírásáért”

15.) Közterület elnevezésének megváltoztatása

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkérte a Bizottság elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Sebők Éva képviselő: Az előterjesztést meg fogja szavazni. Antal László képviselőtől segítséget kért, mivel ő képviseli az Önkormányzatot az illetékes bizottságban, szeretné, ha tudatosabban lenne a jövőben kezelve az, hogy jelenleg Orosházán sem női díszpolgár, sem közterület nincs nő után elnevezve, sem szobor, sem intézménynév. Tavaly a Képviselő-testületnek lehetősége lett volna legalább a díszpolgároknál ezt korigálni, de nem történt meg. Kérte, hogy a jövőben, ha közterület elnevezésről kellene dönteni, akkor Antal Lászlónak, mint önkormányzati képviselőnek legyen meg, hogy ez egy olyan szempont, ami az előző testületi ülésen elhangzott. Ha úgy jön ki a lépés, olyan az utca, hogy nincs természetes neve, ami közhasználatban van, akkor ez lehessen egy szempont a döntési folyamat során.

Antal László képviselő: Azt tudni lehet, hogy amikor az elkerülő út épült, akkor ezt az utat ketté vágta, és akkor egy olyan mulasztás történt, hogy az utcát nem nevezték át, innentől kezdve a mentősök és tűzoltók bizonyos bejelentések alkalmával a Kisszik utca 33-as számát nem találták, mert az elkerülő út elszabta, az első részben cégek találhatóak, a túlsó részben pedig nagy részben üdülőházak és lakóházak találhatóak.

Oravecz Nóra alpolgármester: Nem minden esetben, de vannak női utcanevek is, mint a Szilágyi Erzsébet utca és a Lőrántffy Zsuzsanna utca is, ahol ő személy szerint lakik. Egyetértett a javaslattal, hogy minél több női nevet is be lehetne hozni.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

59/2022. (III.10.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az Orosháza 7508 hrsz-ú, 8261 m² nagyságú, kivett közterület megnevezésű ingatlan megnevezését Méhésház utcára változtatja meg.

Végrehajtásért felelős: Dr. Burai Mihály jegyző a címnyilvántartásban történő rögzítésért, valamint a közintézmények, az ingatlan-nyilvántartó szervek, a helyi személyi adat és lakcímnnyilvántartó, továbbá a közüzemi szolgáltatók értesítéséért, továbbá a lakosság helyben szokásos módon történő értesítéséért.

Határidő: a 2022. április 3. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választást követően azonnal, illetve értelem szerinti

16.) Pályázat benyújtása az Országos Műjégpálya Program keretében időszakos műjégpálya kialakítására

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést Bizottságok nem tárgyalták. Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Raffai János képviselő: Ez egy támogatandó kezdeményezés. Az látható, hogy 50 millió forintra pályáznak, és 5 évig kell üzemeltetni ezt a létesítményt. Megkérdezte, hogy készültek-e számítások az üzemeltetési költséggel kapcsolatban, illetve a vendégkorról, akik használni fogják? Szerinte ki lehetne hozni nullásra ezt a műjégpályát, ha lenne elegendő látogató. Erre van-e valamilyen kalkuláció? Az előterjesztésben található egy egyedi gyártású jégfelújító gép, ami opcionálisan vásárolható hozzá, aminek 6.261.000,- Ft a bekerülési költsége. Megkérdezte, hogy ezt miért nem akarják megvásárolni? Másik kérdése, hogy hány évig akarják üzemeltetni a pályát?

Bojtor István alpolgármester: Igen, készült rá kalkuláció a fenntartási költségekkel kapcsolatban. Sok minden tartozik hozzá, áramellátás, vízellátás stb. ami ezzel kapcsolatos. A pályázatnak a jelenleg beadási elvárása, bár inkább jelentkezés erre a programra egy kicsit egyszerűbb ennél, mint egy bonyolult pályázati kiírásra való jelentkezés. Célszerűnek tartotta nyertesség esetén a Városüzemre bízni az üzemeltetését a jégpályának. Gyakorlatilag a covid időszak kivételével, amikor talán egyszer nem építették fel a műjégpályát, ami a Főtéren volt, akkor ez is bizonyos megtérülési szempontokat erősít, mert ugyanis már nem kell igénybe venniük, hiszen évente bérelték bizonyos összegért, ráadásul az 1 hónapig működött. Ez a pálya 3 hónapig fog működni. A pályázati feltételek között nem szerepel, hogy az Önkormányzat kinyilvánítja, hogy ezt ingyenesen szeretné rendelkezésére bocsátani a lakosságnak. Többféle lehetőség is van. A korcsolyabérlésnek is lehet ára. Lehet azt mondani, hogyha az iskoláknak délelőtt van órájuk, nem feltétlenül lenne az elsődleges szempont, hogy ezért ők fizessenek. A későbbiekben lehet azt kialakítani nyertesség esetén, hogy egy bizonyos időszak után valamilyen formában ellentételezést szedjenek a szolgáltatásért. Előre nem lehet megjósolni, hogy milyen idő lesz, hányszor kell a pályát karbantartani egy évben, mekkora lesz az áramköltség, milyen típusú költségek merülnek fel. Ebben is benne van a kockázat, de ettől függetlenül nem csak azt kell figyelni, hogy az adott tevékenység felépítmény milyen hasznot hoz,

hanem milyen egyéb társadalmi és közérzet hasznosító haszna van a lakosság részére. Nem feltétlenül gondolja ezt a dolgot nyereségorientáltnak a város részéről. Ha minden vetületét nézik, akkor az is elmondható, hogy több év alatt meg is térülhet ilyen formában, hogy az egyéb olyan szolgáltatásokat, amiket minden évben kiépítettek új pályát, újra bérelték a műanyag alapú jégpályát, ezeket mindenképpen kiváltja.

Bodóczy András képviselő: Meg fogja szavazni az előterjesztést. Megfontolandónak tartotta azt, mivel ő 10 évig dolgozott a hűtő iparban Békéscsabán, hogy a hűtés borzasztó energiaigényes. Nem végzett számításokat, de véleménye szerint ez a 90 nap üzemeltetése a jégpályának megközelíti egy uszoda egy éves üzemeltetését. Az energiaárak el fognak szállni, tehát meg kell gondolni, és megpróbálni olyan terveket készíteni, ami legalább közelít a nullához.

Olasz Mónika képviselő: A tavalyi és idei év folyamán is több diák közmeghallgatást tartott, ahol elhangzott, hogy szeretnének egy nagyon jó minőségű műjégpályát. Nem olyat, ami a korábbi években is felállításra került, hanem legalább olyan minőségűt, ami Békéscsabán található. Ezzel a beruházással megvalósulhatna az ő szórakozási lehetőségük és igényük is, hiszen arra kell törekedni, hogy a fiatalok kedvére is tegyenek. Fontos a városnak az is, hogy megtalálják azokat a lehetőségeket, amik számukra is fontosak, illetve az itt tartó erőről is sokszor beszélnek.

Raffai János képviselő: Egy pillanatig sem gondolta, hogy ezt nyereségesen fogják működtetni, és a társadalmi hasznosságát első prioritásként kell kezelni. Arra hívta fel a figyelmet, hogy minél kisebb veszteséggel próbálják meg üzemeltetni, ehhez viszont az kell, hogy mérjék fel, hogyan állnak költség szempontjából. Ehhez képest kell majd megtervezni nem pedig ad hoc jelleggel kitalálni, hogy mikor és mekkora használati díjat kérnek akár a korcsolyákra vagy a pályahasználatra. Egy jól előkészített nyitást és koncepcióval megindítani ezt, hogy ne csússzanak bele óriási veszteségbe, és igenis épüljön meg a pálya.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

60/2022. (III.10.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt az Aktív Magyarország Program felhívás keretében adható támogatás kapcsán műjégpálya kialakítására támogatási igény benyújtásáról bruttó 50.000.000,- Ft projektösszköltség erejéig,
2. a pályázat nyertessége esetén biztosítja a szükséges forrásokat – bruttó 25 millió forint (50%) pályázati önerő – Orosháza Város Önkormányzata 2022. évi költségvetés tartalék kerete terhére,

3. felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges, valamint annak nyertessége esetén a megvalósítással kapcsolatos dokumentumok, megállapodások és a támogatási szerződés aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.
4. vállalja a megépített műjégpálya rendeltetésszerű fenntartását, folyamatos karbantartását és üzemeltetését a Beszámoló elfogadásától számított legalább 5 éves időtartamig.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester a pályázathoz szükséges dokumentumok aláírásáért,
Püspöki-Sinka Edit osztályvezető a szükséges dokumentumok előkészítéséért

A pályázat nyertessége esetén:

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető a projekt megvalósításáért,
Dr. Burai Mihály jegyző a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért,
Godár Andrea osztályvezető a szükséges forrás 2022. évi költségvetésben tartalék keret terhére történő biztosításáért.

Határidő: értelem szerint

17.) Interpellációk

Dávid Zoltán polgármester: 1 db Interpelláció érkezett Raffai János képviselőtől.

Interpelláció

Felolvasta Raffai János „A Kettőssánc téri szennyvíz átemelő rekonstrukciós munkálatainak elszámolása” tárgyú interpellációját.

A Kettőssánc téri szennyvíz átemelő rekonstrukciós munkálatainak elszámolása” tárgyú interpellációjára az alábbi választ adom:

„Tisztelt Képviselő Úr!

A 2022. március 10. napjára tűzött Képviselő-testületi ülésre előterjesztett interpellációjára – amely a tárgyat tekintve „A Kettőssánc téri szennyvíz átemelő rekonstrukciós munkálatainak elszámolása” címet viseli – a következő választ adom:

A Kettőssánc téri szennyvíz átemelő rekonstrukciós munkálatokra pályázatot elnyert KOPP Export-Import Kft. 2020. november 24-én kelt levelében kezdeményezte a nyomvonal módosítását az alábbi indokok alapján.

A terv szerinti nyomvonalon a nyomóvezeték megépítése nem volt lehetséges, mivel a régi vezeték nem a közmű térképen és terveken jelzett nyomvonalon és mélységben haladt. Terv szerint 1 db vasbeton akna került volna megépítésre, ami az üzemeltetés során esetleges meghibásodás esetén teljes üzemszünetet igényel. Tekintettel arra,

hogy Orosháza város szennyvizének 80 %-a ezen az átemelő rendszeren keresztül kerül kiemelésre, az üzembiztonságra való tekintettel célszerű volt 2 db (befogadó képességben egyenértékű) vasbetonaknára cserélni, külön gépészeti kialakítással. Ez a folyamatos üzembiztonságot nagyban növeli, hiszen üzemzavar esetén az aknák ideiglenesen külön is tudnak üzemelni, míg az eredeti terv szerinti kivitelezésnél teljes üzemszünet, valamint provizórikus átemelő rendszer kiépítése szükséges.

A szulfátálló vasbetonaknák telepítése kútsüllyesztéses technológiával lett elvégezve.

Az átemelő szivattyúk módosítását az üzemeltető - egyben a beruházás keretein belül a gépészet, elektromos alvállalkozó - ALFÖLDVÍZ Zrt. javaslatára tették meg. A módosított terv szerinti lett a szivattyúk teljesítménye, típusa kiválasztva az üzemeltető részéről, figyelembe véve a hálózatán már rendszerbe állított berendezések típusát.

A tervezések, engedélyeztetések döntéshozatala miatt merült fel a munkálatok befejezési határidejének 83 nappal – 2021. május 31. – történő kitolódásának kérése.

A plusz költség - tételes költségvetés és módosított terv szerint - a beszerzésben szereplő terv szerint nem kivitelezhető szennyvíz nyomóvezeték új nyomvonalá miatt került meghatározásra.

A befejezési határidő előtt vákuum kutas technológiával próbálta a kivitelező a víztelenítést megoldani, hiszen a fordító akna elhelyezésére, illetve az üzemelő rendszerre történő rákötést csak víztelenítés és dűcolás mellett lehetett elvégezni. Terv és műszaki leírás szerint normál víztelenítési (felszíni szivattyús technológia) és munkaterületen normál szádpallózást kellett végezni. Ezzel ellentétben kb. 3 m mélységben folyós homok és rendkívül nagy intenzitással feltörő talajvíz réteget talált a kivitelező. Feltörő talajvizet a rendkívül költségigényes vákuum kutas technológiával (melyet a cég saját költségén először próbált megoldani) sem sikerült csökkenteni. Szeretném megjegyezni, hogy a gerincvezetékre történő rákötés kb. 5 m mélységben történt, ezért fenti munkálatok ilyen talaj és talajvíz viszonyok mellett elengedhetetlenek. A vonatkozó terv, költségvetés, nem tartalmaz erre vonatkozó fejezetet, a műszaki leírásban normál nyílt víztartásos (szivattyús) technológia lett kiírva.

Új tervek szerinti munkaterület körülhatárolását a VÍZÜGY szakkivitelező cége végezte. Sajnos a talajviszonyok a munkaterületen olyanok, hogy a 12 m-es vízzáró szádpallókat több oldalon 16 m-re kellett toldani a megcsúszás miatt, továbbá ki is kellett "horgonyozni". Az épületek közelsége megkövetelte ezen előre nem látható munkálatok elvégzését. Természetesen mindenről műszaki ellenőri- kivitelezői E-napló bejegyzések, valamint fénykép és videó felvételek vannak.

A módosított tervet és költségvetést a tervező készítette el, a kivitelező cég ez alapján adta meg ajánlatát.

A munkaterületen szakkivitelező alvállalkozók voltak minden esetben jelen, megfelelő műszaki irányítás mellett. A beruházás végén több szakcég volt jelen egyszerre úgy, mint VÍZÜGY, ALFÖLDVÍZ, DÉMÁSZ, ezért azt, hogy a helyben lakó kérdésére, hogy melyik alvállalkozó kinek dolgozott, a kivitelező cég nem tudta ellenőrizni. Az viszont tény, hogy a munkaterületen szakcégek bejelentett munkavállalói dolgoztak, ezért a Képviselői interpellációban megjelenő ide vonatkozó feltételezést a kivitelező visszautasítja.

A határidő és műszaki tartalom változására az előadottak miatt volt szükség, melyet tervezői, műszaki ellenőri, fénykép-vidéo, valamint E-napló dokumentumai igazolnak.

További nem várt munkálatokra is szükség volt, hiszen kiderült, hogy a projekt szerves részeként a már meglévő fordító, majd kb. 1,5 hónap múlva kiderült, hogy a rákötési pont osztó aknája is el van törve, és több éve szennyezi a környezetet. Ezeket a projekten kívül monolit vasbetonaknákra cserélte a kivitelező (6-8 m mélységben) az Alföldvíz Zrt-vel történt szerződés alapján. Amennyiben ezeknek a műtárgyaknak a cseréje nem lett volna elvégezve, a projektet nem lehetett volna befejezni, hiszen a meglévő rendszerre a csatlakozás kivitelezhetetlen lett volna. Természetesen ez is befolyásolta a határidőt.

Részben előre nem látott okok, valamint műszaki előkészítés hiányosságai miatt volt szükség a műszaki tartalom módosítására és az ebből adódó költség növekményre. Szükség esetén az eddigi dokumentumok által is igazolt álláspontot a kivitelező cégbírósnál is kész megvédeni.

24.780.536,- Ft volt a 42,6 millió forintot felül megfinanszírozott projektösszeg, amelyet az Önkormányzat és az Alföldvíz Zrt. között lévő bérleti-üzemeltetési szerződés keretein belül, rekonstrukciós munkaként kezelt.

Orosháza Város központi szennyvízátemelő rendszere lakott ingatlanok közvetlen közelében van. Tudomásul kell venni, hogy ez a sajátosság munkavégzés, hibaelhárítás és üzemzavar esetén kellemetlenséggel járhat. Ezen az átemelő rendszeren percenként 210-220 m³ szennyvíz kerül átemelésre, ezért is javasolta a kivitelező az egy db akna helyett két db akna megépítést, hiszen csak és kizárólag így volt biztosítható a folyamatos üzem.

A kivitelező cég a kijelölt útszakaszon a tereprendezést elvégezte, továbbá az útalapot aszfaltburkolat elhelyezésére előkészítette. Megszeretném jegyezni, hogy a projekt befejezését követően az Alföldvíz Zrt. további munkálatokat végzett a területen, hiszen kiderült, hogy a becsatlakozó vezeték is el van törve.

2021. július 28. napján Dr. Varga Imre ügyvéd Orosháza Város Önkormányzata részéről felkérést kapott annak a jogi szakvéleménynek az elkészítésére, amely annak megállapítására irányult, hogy az időközben történt szerződésmódosítások alapján kialakult többletvállalási díjak előreláthatóak voltak-e, vagy olyan helyzet alakult ki, amely szerint valamilyen mulasztás miatt volt erre szükség. Dr. Varga Imre ügyvéd a 2021. augusztus 26. napján kelt jogi szakvéleményében – lényegét tekintve – a következő megállapítást tette:

„Amennyiben a tervező a megfelelő szakmai gondosság mellett nem láthatta a víztelenítés szükségességét a terv elkészítésekor, abban az esetben a kialakult helyzet vis maiornak tekinthető, amelyért közvetlenül a magatartásával senki nem felel. A rendelkezésemre álló adatok alapján az ajánlatkérő, valamint a kivitelező részről nem állapítható meg mulasztás vagy más olyan körülmény, amely a többletköltség miatti felelősséget megalapozná.”

Dr. Varga Imre ügyvéd jogi szakvéleménye alapján Orosháza Város Önkormányzata pert nem kezdeményezett.

Kettőssánc téri útburkolattal kapcsolatban ezúton tájékoztatom, hogy a szennyvízátemelő megépítése után az utat szórt útalappal láttuk el. A felület szilárd burkolattal (aszfalt) való ellátása már engedélyköteles tevékenység, melynek alapvető

feltétele egy jogszabályok és szabványok által meghatározott tartalommal bíró engedélyes tervdokumentáció. Ennek elkészítése hamarosan befejező fázisába lép, mely után megindíthatjuk a létesítési – természetesen a kivitelezési engedélyezési eljárást, majd azt követően a kivitelezést.

Kérem válaszom elfogadását.”

Raffai János képviselő: Megköszönte a részletes választ. Ő is igyekezett részletesen feltárni a helyzetet. Így várná el egyébként a testület anyagaival kapcsolatban is, hogy kevesebb vitájuk legyen. Az lehet levonni Dr. Varga Imre ügyvéd úr szakvéleménye alapján, hogy ez egy vis maior helyzet volt. Mindenki fizeti a maga kárát. Megkérdezte, hogy lehet tudni, hogy a városnak mennyi plusz költsége volt? Ugyanis itt elhangzott, hogy 50 %-át az Alföldvíz vállalta rekonstrukciós munkákba, szerződéskötés alapján, akkor nagyjából mennyi plusz kiadásuk van. Megköszönte azt is, hogy az úttal kapcsolatban végre kapott tájékoztatást. Reméli, hogy a lakók tudnak róla. Elfogadta a választ.

Kérdések:

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, van-e kérdésük?

Raffai János képviselő: A közelmúltban küldött a Polgármester úrnak egy e-mailt a Szabó Dezső utcai rendelővel kapcsolatban, ahol az Oros-orvos Kft. általa szeretne kérni egy köztéri hulladékgyűjtő kukát, mert a várakozó betegek rendszeresen szemetelnek, és ez neki problémát okoz. Megkérdezte, hogy ezzel kapcsolatban van-e valami fejlemény?

A másik kérdése az OMTK pályával kapcsolatos. Az Orosházi Életből tájékozódott, hogy meg lesz a pálya átadása időben. Megkérdezte, hogy a futópálya hogy áll, illetve Gyopároson a tavak körül egy rekortán futópálya be van tervezve, tehát hol tudnak majd futni? Arról tud, hogy az OMTK pályára a salakot visszahordták, és ilyen módon lesz megoldva, de akkor az átadásig nem lehet használni a futópályát?

Elhangzott a városfejlesztési koncepció is. Egyszer téma volt, hogy a volt Vasműanyag Gyár épülete benne van egy fejlesztési tervben, és azóta nem tudnak róla semmit. Azóta áll és romlik az állapota.

Dávid Zoltán polgármester: Ezek mind mennek és folyamatban vannak. Egyedül egy dologra nem emlékszik, hogy megkapta volna az említett e-mailt, ezért kérte a képviselő urat, hogy ismét küldje meg.

Sebők Éva képviselő: Újpesten másfél éve történt egy tragikus eset, ahol egy gyermeknél egy allergiás reakció a gyermek életébe került. A legtöbb Önkormányzatnál történt ezzel kapcsolatban lépés, van ahol munkacsoportot hívtak össze, hogy az egészségügyi intézményekkel együttműködve kialakítsanak egy olyan rendszert, ami segíti az ilyen eseteknek a megelőzését, a gyors reakciót. Más helyeken nagyobb előkészület nélkül beszerezték a szükséges gyógyszereket a közoktatási intézmények számára. Az előző testületi ülésen számított erre, hogy ez bekerül, de úgy volt vele, hogy túl rövid az idő. Megkérdezte, hogy van-e ezzel kapcsolatban lépés, vagy szükséges előterjesztés?

Dávid Zoltán polgármester: Van előrelépés, intézkedtek már benne, megindult egy folyamat. Be fogják szerezni azokat a készülékeket, amik rögtön tudnak segítséget adni. Reményét fejezte ki, hogy ilyen itt nem fog előfordulni, mert annál nagyobb és

borzasztóbb dolog nincs, amikor egy kisgyermekkel történik baj.

(Több kérdés nem hangzott el.)

Dávid Zoltán polgármester: Megköszönte a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárta.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


Dávid Zoltán
polgármester




Dr. Burai Mihály
jegyző

