

## Előterjesztés

**Tárgy:** A Bácska Mérnöki Szolgáltató Kft. által benyújtott részletfizetési kérelem elbírálása

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Önkormányzat, mint Megrendelő késedelmi kötbér megfizetése iránti igényt érvényesített a Bácska Mérnöki Szolgáltató Kft. ellen, aki az „Óvodák felújítása Orosházán (Lehel és Könd)” TOP-1.4.1-15-BS1-2016-00046 azonosítójú projekt keretében építési beruházást végzett.

A Kivitelező a vállalkozási szerződést az abban meghatározott határidőben nem teljesítette. Ennek megfelelően az Önkormányzat a szerződésben kikötött maximális kötbér, 34.243.961,- Ft megfizetésére vonatkozó igényt 2019. szeptember 20-án jelentette be. A Vállalkozó 2019. szeptember 26-án elutasította a kötbérigényt. Ezt követően Dr. Varga Imre ügyvéd úr az Önkormányzat megbízásából keresetlevelet nyújtott be 2020. szeptember 22-én a Gyulai Törvényszékre és kérelmezte, hogy kötelezzék az Alperest a fent meghatározott összeg megfizetésére. A járványhelyzet miatt részben írásbeli előkészítéssel, részben személyesen megtartott tárgyalásokkal tisztázásra került a tényállás és a Törvényszék 2021. július 05. napján hozott ítéletet. Az elsőfokú ítéletben, amelyet a bíróság kijavított kötelezte az alperest 34.243.961,- Ft és ennek 2019. október 1. napjától a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat 8%-kal növelt összegének megfelelő késedelmi kamat megfizetésére, valamint döntött az elsőfokon felmerült perköltségről is.

Az ítélet ellen az Alperes fellebbezést nyújtott be.

A Szegedi Ítéltábla 2021. január 20. napjára tűzte ki a másodfokú tárgyalást az ügyben.

Tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a Bácska Kft. ellen kötbér megfizetése iránt 2020. szeptember 22-én indított per 2022. január 20-án jogerősen lezárult, amelyről az írásbeli ítéletet a Szegedi Ítéltábla megküldte. (Az ítélet az előterjesztés 1. mellékletét képezi.) Az Ítéltábla helybenhagyta a Gyulai Törvényszék elsőfokú bírósági ítéletét és a másodfokon felmerült perköltségről döntött.

Az első és másodfokú ítélet alapján az Alperesnek az alábbi jogcímenek fennálló tartozása keletkezett az Önkormányzat felé:

- tőketartozás: 34.243.961,- Ft
- tőketartozás kamata (2022. március 01-ig): 7.372.280,- Ft
- elsőfokú perköltség: 1.558.695,- Ft
- másodfokú perköltség: 779.347,- Ft
- Önkormányzat felé fennálló pénztartozás mindösszesen: 43.954.283,- Ft

A Bácska Mérnöki Szolgáltató Kft. 2022. március 1. napján 10.000.000,- Ft összegű befizetést teljesített Orosháza Város Önkormányzata pénzforgalmi bankszámlájára „kötbérigény” jelzéssel és egyúttal részletfizetési kérelmet terjesztett elő Önkormányzatunkhoz, amely az előterjesztés 2. mellékletét képezi.

A kérelem teljesíthetősége kapcsán az Önkormányzat képviselőjét ellátó Dr. Varga Imre ügyvéd urat kértük fel szakmai véleménye kifejtésére.

Ügyvéd úr Önkormányzatunk részére azt a tájékoztatást adta, hogy amennyiben a Bácska Mérnöki Szolgáltató Kft. a tartozását nem teljesíti, abban az esetben az Önkormányzat felszámolási eljárás megindítását kezdeményezheti. A bíróság a felszámolási eljárás megindításáról 60 napon belül dönt. A felszámolási eljárás során a bíróság az adós kérelmére legfeljebb 45 napon határidőt engedélyezhet. Ha az adós a tartozását kiegyenlíti és a hitelező a kérelmétől eláll a bíróság a felszámolási eljárást megszünteti, vagy 45 napon belül a felek részletfizetésben állapodhatnak meg és közösen kérhetik az eljárás 3 hónapig történő szünetelését, amely alatt az adós teljesítheti a tartozás megfizetését.

A felszámolási eljáráson kívül az Önkormányzatnak lehetőségében áll végrehajtási eljárást indítani a gazdasági társasággal szemben, amely eljárás lefolytatása számottevő költségmegalókezezéssel járna és az eljárás során alkalmazható beszedési megbízás pedig a Társaság likviditási helyzete okán bizonytalan kimenetelű lehet.

Ügyvéd úr megvizsgálta a kérelem teljesíthetőségét és szakmailag támogathatónak tartja tekintettel arra, hogy a fent vázolt eljárásokon kívül ez az eljárás mód nyújt legnagyobb garanciát az önkormányzati követelés megtérülésére. Ügyvéd úr a kérelem elbírálásánál figyelembe vette azt a tényt is, hogy a követelésből 10.000.000,- Ft összeg már megtérült, illetve éven belüli tartozás kiegyenlítéséről beszélünk tekintettel arra, hogy 2022. december 20. napjáig 3 részletben kerül megfizetésre a fennálló tartozás (4 részletet jelölt meg a Társaság, de ebből már 1 részlet teljesült). A Kft. a részletfizetési kérelmében jelezte, hogy amennyiben bármelyik részlettel késedelembe esne, úgy a teljes ki nem egyenlített rész egyösszegben válik esedékessé.

Amennyiben a tisztelt Képviselő-testület nem hagyja jóvá a részletfizetési kérelmet, úgy szükséges dönteni a tartozás behajtása milyen eljárási formában valósuljon meg.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet az alábbi határozati javaslat elfogadására.

### **Határozati javaslat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) a Szegedi Ítéltábla által Gf.III.30.153/2021/6. ügyszám alatt meghozott ítélet alapján 43.954.283,- Ft összegre nézve a Bácska Mérnöki Szolgáltató Kft. által az Önkormányzathoz címzett részletfizetési kérelmet az alábbiak szerint jóváhagyja:
  - a. A részletfizetést engedélyezi azzal, hogy a Kötelezett 2022. december 20. napjáig a 43.954.283,- Ft összeg megfizetésére vonatkozó kötelezettséget 4 részletben teljes összegben megfizeti. Az első részlet teljesítésének időpontja 2022. 03.01. napja, összege 10.000.000,- Ft az utolsó részlet teljesítésének időpontja 2022. december 20. napja.
  - b. Az egyes részletek esedékessége 2022.07.01. napjáig 11.000.000,- Ft, majd 2022.10.01. napjáig 11.000.000,- Ft és 2022.12.20. napjáig 11.954.283,- Ft.
  - c. Amennyiben a Bácska Mérnöki Szolgáltató Kft. 2022. március 31. napjáig nem írja alá a részletfizetési megállapodást vagy annak aláírását

követően az esedékes törlesztőrészlet megfizetésével késedelembe esik, akkor a tartozás egyösszegben esedékessé válik.

2.) felhatalmazza a Polgármestert a részletfizetésre vonatkozó megállapodás aláírására.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Burai Mihály jegyző a részletfizetési megállapodás előkészítéséért  
Dávid Zoltán polgármester a részletfizetési megállapodás aláírására  
Godár Andrea osztályvezető a részletek teljesítésének ellenőrzésére

**Határidő:** 2022. március 31-ig

Orosháza, 2022. március 3.



Dávid Zoltán  
polgármester





1. MELLÉKLET



## Szegedi Ítéltábla

Az ügy száma:

Gf.III.30.153/2021/6.

### A felperes:

Orosháza Város Önkormányzata (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.)

### A felperes meghatalmazott jogi képviselője:

Dr. Varga Imre ügyvéd (5600 Békéscsaba, Kinizsi u. 13.)

### Az alperes:

Bácska Mérnöki Szolgáltató Kft. (6400 Kiskunhalas, Szilády Á. u. 5-7.)

### Az alperes meghatalmazott jogi képviselője:

Dr. Deák György ügyvéd (5900 Orosháza, Ady u. 5.)

### A per tárgya:

Kötbérvisszatérítés

### Az elsőfokú bíróság neve és megfellebbezett határozatának a száma:

Gyulai Törvényszék 5.G.20.096/2020/24.

### A fellebbező fél és a fellebbezés sorszáma:

Alperes, 5.G.20.096/2020/27., 28.

## Í T É L E T

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 779 347 (Hétszázhetvenkilencezer-háromszáznegyvenhét) forint másodfokú eljárási költséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

## I n d o k o l á s

### A tényállás

- [1] A felek 2018. március 29-én vállalkozási szerződést kötöttek, amelynek tárgya a TOP-1.4.1-BS1-2016-00046 azonosítószámú, közbeszerzési támogatású projekt keretében végzendő óvodafelújítás, mely az orosházi Könd és Lehel utcai óvodákat érintette. Az alperes szolgáltatása a közbeszerzési műszaki leírás, az árazatlan költségvetés, a rendelkezésre álló tervek, valamint a hatályos irányadó jogszabályok, és szakmai szabványoknak megfelelően a kivitelezési munkálatok teljes körű megvalósítása, illetve ennek a megvalósulási tervdokumentációban, illetve a használatba vételhez szükséges engedélyeztetési eljáráshoz elengedhetetlen engedélyes tervdokumentációban való dokumentálása volt azzal, hogy az elkészült létesítmény rendeltetészerű használatra alkalmas legyen. A szerződésben eredetileg kikötött vállalkozói díj 171 219 805 forint plusz áfa, egyösszegű átalánydíj volt.
- [2] A szerződés IV. fejezetének 1. pontja szerint a vállalkozó késedelmi kötbér megfizetésére köteles, ha olyan okból, amelyért felelős, a szerződésben vagy a felek közös egyetértésével felvett bármely írásos dokumentumban (jegyzőkönyvben) rögzített részhatáridőt vagy

véghatáridőt elmulasztja. A késedelmi kötbér mértéke a nettó vállalkozói díj 0,5 százaléka/naptári nap. A késedelmi kötbér maximális mértéke nem haladhatja meg a nettó vállalkozói díj 20 százalékát.

- [3] A szerződés V. fejezet 2. pontja szerint a vállalkozó a kivitelezés megkezdésekor hatályos jogszabályok szerinti előírásoknak megfelelő építési naplót nyit meg, és azt naprakészen vezeti [191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet]. Ha az építési naplóba való bejegyzés akadályba ütközik, vagy célszerűtlen, akkor az adott munkarészre vonatkozóan a vállalkozót legalább munkanapló-vezetési kötelezettség terheli. A munkanapló adattartalmának alkalmasnak kell lennie valamennyi szerződéses kötelezettség teljesítésének ellenőrzésére.
- [4] A 10. pont b) alpontja szerint a vállalkozó – egyebek mellett – köteles építési naplót vezetni a hatályos jogszabályok szerint, a munkaterület átvételét követően az esetleges hiányosságokkal kapcsolatos észrevételeit jegyzőkönyvben rögzíteni, és a megrendelő figyelmét ebben a hiányosságok megszüntetésére felhívni. Az u) pont szerint köteles az átadás-átvételi eljárásan feltárt hiányosságokat a kormányrendeletnek megfelelően megszüntetni.
- [5] A szerződés VI. fejezet 1. pontja szerint a teljesítés végső határideje a hatálybalépéstől számított 11 hónap. A véghatáridő ún. szigorú (fix) határidő, amelynek a vállalkozó általi elmulasztása a megrendelő érdekmúlását minden további intézkedés és ok nélkül, önmagában megalapozza. Az átadás-átvétel időtartama maximum 30 nap.
- [6] A 9. pont szerint a vállalkozó érdekkörén és befolyásán kívül eső, a teljesítést akadályozó cselekmény, esemény vagy mulasztás a végteljesítési határidő módosulását vonhatja maga után, kivéve, ha bármilyen előzetes, különösen munkaszervezési (több munkavállaló alkalmazása, munkaszervezés megváltoztatása stb.) eljárással megoldható lett volna a határidő betartása. A határidő ezen indokkal történő módosulásához az akadályoztatás ténye, az ok, annak vis maior, vagy a vállalkozó érdekkörén és befolyásán kívül eső jellegének kétséget kizáró alátámasztása, az akadályoztatás fennállásának pontos időtartama (kezdő és végdatum) írásos rögzítése, az építési naplóba való bejegyzése és a megrendelő és a műszaki ellenőr előzetes írásos jóváhagyása szükséges. A jelen pont szerinti valamennyi feltétel fennállása esetén a teljesítési határidő be nem tartása nem tekinthető a vállalkozónak felróható mulasztásnak.
- [7] A VII. fejezet az átadás-átvételi eljárásról rendelkezett, a következők szerint:  
A megrendelő a műszaki átadás-átvételi eljárást csak akkor köteles megkezdni, ha az elkészült munka rendeltetésszerű használatra alkalmas, és a minőség tanúsítására szolgáló dokumentumok rendelkezésre állnak. Az építési munka átadása és átvétele a teljesítés helyén, a műszaki ellenőr ellenőrzése alapján történik. A vizsgálat alapján felfedezett hiányokat, hibákat, a hibás munkarészekre eső költségvetési összegeket, valamint az érvényesíteni kívánt szavatossági igényeket és az esetlegesen szükséges javítások határidejét a felek jegyzőkönyvben rögzítik. Ha a megrendelő a létesítmény átvételét az esetleges hibák, hiányok jelentősége, illetve mennyisége miatt megtagadja, az újabb átadás-átvételre olyan megfelelő határidőt köteles kitűzni, amely elegendő a hiányok pótlására és a hibák kijavítására. A megrendelő megtagadhatja az átvételt olyan kevésbé jelentős hiány vagy hiba miatt is, amely a létesítmény rendeltetésszerű használatát akadályozza. Nem tagadható meg azonban az átvétel olyan jelentéktelen hibák, hiányok miatt, amelyek más hibákkal, hiányokkal összefüggésben, illetve a kijavításukkal, pótlásukkal járó munkák folytán sem akadályozzák a rendeltetésszerű használatot.
- [8] A szerződés VIII. fejezetében a joghatályos nyilatkozatra jogosult személyeket jelölték meg a felek, akik a jognyilatkozataikat kizárólag írásban, az átvétel idejét igazoló módon tehetik meg érvényesen. Ez alatt értik a felek a telefax-, illetve e-mailüzenetek váltását, ha azok átvétele igazolható, valamint az építési naplóba a jogosult által tett bejegyzést is.
- [9] A felek 2019. március 26-án a szerződés tartalmát módosították, melyben pótmunkákat rögzítettek, így a projektben eredetileg nem szereplő vizesblokk felújítását, a bölcsődei

csoportszobákban az ajtó létesítését, gipszkarton álmennyezet készítését, hidegburkolatok és melegburkolatok készítését, teraszaljzat kiegyenlítését, elválasztó falak és vizes helyiségek átalakítását is előírták. Erre tekintettel a vállalkozói díj összegét 196 261 036 forint + áfára, a teljesítési határidőt a szerződés hatálybalépésétől számított tizenöt hónapra módosították, azzal, hogy a mellékletben nevesített pótmunkákat a vállalkozónak a Könd utcai óvodában 2019. május 31-ig, majd ezt követően 2019. július 31-ig a Lehel utcai óvoda felújítási munkáit kell elvégezni.

[10] A Könd utcai óvoda felújítása 2019. május 31-ig elkészült.

[11] A Lehel utcai munkaterület 2019. július 1-i átvételekor az alperes a kiürített épületben észlelte, hogy a falak jelentősen felnedvesedtek, ezért írásban jelezte, hogy arra festeni nem lehet, illetve a munka minősége így nem garantálható. Kartali Csaba műszaki ellenőr július 3-ai időpontra három nappal később bejegyezte, hogy a kivitelező és a megrendelő képviselői a közös bejárásán észlelték a falszigetelés hiánya miatti fokozott nedvesedést, hogy vizesek a falak és faltőben a parketta is kikorhadt. Szabó Zoltán, a felperes képviseletében eljáró beruházási ügyintéző rögzítette, hogy hiba elhárításának becsült értéke nem haladja meg a nettó 2 millió forintot, de szükséges ezzel foglalkozó gazdasági társaság külön megbízása. A polgármester engedélyt adott erre, majd 2019. július 26-án a képviselő-testület határozott a szerződéskötésről. A felperes Farkas József egyéni vállalkozóval kötött szerződést az épület utólagos szigetelésére, amelynek határideje 2019. augusztus 9-e volt. Ugyanezen a napon a felperes külön vállalkozási szerződést kötött a CS-Group Kft. vállalkozóval is, az épület utólagos vakolatjavítási és festési munkáinak elvégzése végett, szintén 2019. augusztus 9-i határidővel. A szerződéskötésnél a CS-Group Kft-t az alperes akkori ügyvezetője, Szatmári Károly, valamint Csikai Jutka ügyvezetők képviselték.

[12] Az alperes 2019. július 16-án a kivitelezési munkákat 2019. július 31-i időpontra készre jelentette. Ezen a napon sor került műszaki átadás-átvétel megkezdésére, amelyen a megrendelő képviseletében felperes polgármestere, műszaki ellenőrként Kartali Csaba, az alperes képviseletében Szatmári Károly ügyvezető volt jelen. A felperes képviselője a jegyzőkönyv szerint megállapította, hogy a megrendelésben rögzített munka a következő hiányosságokkal készült el: a beltéri ajtók beállítása szükséges, mert sok esetben nem működik a zár; az erkélyajtók beállítása szükséges; a fa beltéri ajtók zománcozását javítani, a kilincseket rögzíteni szükséges; az orvosi szobában a csaptelepeket cserélni kell; a belső könyöklők fogadófelülete anyaghiányos; a pvc burkolat javítása az orvosi szobában; a fali konnektorok ellenőrzése szükséges, a rögzítés megfelelőségének ellenőrzése céljából; fürdőszobai páraelszívó beszabályozása szükséges; a bejáratú ajtó küszöb és a fogadó szint között tömítetlenségi probléma van; akadálymentes parkoló felfestése, a tábla hiányzik, tereprendezés szükséges; az átadási dokumentáció hiányos; takarítás szükséges. Rögzítették, hogy az eljárás megkezdődött 2019. július 31-én, a felvett hibajegyzék alapján az nem zárult le, a hibajegyzéken szereplő tételek javítása, pótlása megkezdődött, a javítások határidejét a felek 2019. augusztus 30-ával határozták meg.

[13] Ténylegesen azonban jegyzőkönyvben rögzített hiányosságok mellett hiányoztak mindazok a munkák is, amelyeket falszigetelés, valamint az ahhoz kapcsolódó vakolási és festési munkálatok akadályoztak. A felperes az átadás-átvételi jegyzőkönyvben adott újabb határidő meghatározással ez utóbbi munkák elvégzésére is egyúttal póthatáridőt engedett.

[14] Az építési naplóba Matyuska Dezső által kivitelezőként tett bejegyzés szerint 2019. július 31-én a kőművesek folytatták a kávázást, a dübelelést és az élvédőzést, valamint a ragasztózást. A műszaki ellenőr, Kartali Csaba azt rögzítette, hogy a munkaterületet ellenőrizte. A kivitelező augusztus 1-jén a július 31-ivel azonos tartalmú bejegyzést tett, augusztus 2-án pedig azt rögzítette, hogy az utcai homlokzat, a rámpa felőli homlokzat és a fedett terasz falát lealapozták és levakolták. A hétvégén nem folyt munka, majd augusztus 5-én, hétfőn az udvar felőli teraszok kávázásának, élvédőzésének elvégzését rögzítették. Ezt követően 2019.

augusztus 15-éig az építési naplóba semmilyen bejegyzés nem került, majd ezen a napon kivitelezőként 10 óra 9 perckor Nagy Csongor villanyszerelő által tett bejegyzés szerint a munkaterületet átvette, azt munkavégzésre alkalmasnak találta; a létszámadatok szerint egy fő villanyszerelő és két fő segédmunkás jelent meg, de a végzett munkáról nincs bejegyzés. Ugyanezen a napon 15 óra 44 perckor Szatmári Károly ügyvezető megrendelő kivitelezőként munkavégzésre alkalmas állapotban történt munkaterület-átadásról tett bejegyzést. Ezt követően augusztus 30-áig villanyszerelési munkák végzését tartalmazza az építési napló. Abban még egyszer a 2019. szeptember 11-i dátumot nyitották meg, de sem létszám, sem a végzett munka rögzítésére nem került sor. Az utolsó bejegyzés 2020. április 23-ai volt, amikor a kivitelezői részről Matyuska Dezső azt rögzítette, hogy a munkaterületet 2019. október 10-én visszaadták a megrendelőnek.

- [15] A felperes a szigetelési munkákra vonatkozóan 2019. augusztus 9-én az egyéni vállalkozónak teljesítésigazolást adott ki, illetve a munkát átvette.
- [16] A peres felek között 2019. augusztus 30-án újra sor került műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv felvételére, amelyben megállapították, hogy a hiányosságok továbbra is fennállnak, ezért a megrendelő a létesítmény átvételét a hibák, hiányosságok jelentősége, illetve mennyisége miatt megtagadja, a műszaki átvételi eljárás eredménytelenül zárult. A műszaki ellenőr a hibák és hiányosságok kijavítására 2019. szeptember 30-ig tűzött ki póthatáridőt.
- [17] A felperes 2019. szeptember 20-án levelet intézett az alpereshez, amelyben emlékeztetett, arra, hogy a műszaki átadás-átvétel meghiúsult, és az eltelt idő során a késedelmi kötbér mértéke elérte maximális mértéket, ezért felhívta 34 243 961 forint kötbér megfizetésére. Az alperes a kötbér megfizetésétől elzárkózott, arra hivatkozott, hogy műszaki átadás-átvétel a végső határidő lejárta előtt, 2019. július 31-én megkezdődött.
- [18] Arról, hogy az alperes a falszigetelés és a vakolás befejezését követően mikor vette újra birtokba a teljes munkaterületet, a felek nem szolgáltattak adatot, erre nézve okirati bizonyíték nem áll rendelkezésre.

#### **A kereseti kérelem és az ellenkérelem**

- [19] A felperes keresetében kérte, kötelezze a bíróság az alperest 34 243 961 forint késedelmi kötbér és annak 2019. október 3-ától a kifizetésig járó törvényes mértékű késedelmi kamata, valamint 1 558 695 forint perköltség megfizetésére, melyet költségjegyzéken felszámított.
- [20] A kereset jogalapjaként a Ptk. 6:35. § (a teljesítés ideje), 6:153. § (a kötelezett késedelme), 6:247. § (a szolgáltatás átadás-átvétele), 6:186. (kötbér), 6:189. § kötbér utáni kamat, 6:155. §-ait jelölte meg.
- [21] Jogi érvelése szerint az alperes megszegte a szerződést, mert az átadás-átvételt ugyan megkezdte, de a fennálló hiányosságokat 30 napon belül nem szüntette meg, és a felperes joggal tagadta meg az átvételt. A hibák, hiányosságok mennyisége és jellege következtében a rendeltetésszerű használat akadályozott volt. A kötbért a felek a szerződésben kikötötték késedelem esetére. A felek közötti szóbeli egyeztetéseknek nincs jelentőségük, mert a munka a közbeszerzési törvény hatálya alá esett, amelynek kógens rendelkezései szerint a szerződés csak írásban módosítható, és arról hirdetményt kell feladni, ilyen módosítás azonban nem történt.
- [22] Az alperes a kereset elutasítását kérte. Az alperes szerint abból a körülményből, hogy a felperes a műszaki átadás-átvételt megkezdte, arra lehet következtetni, hogy az elkészült munkát rendeltetésszerű használatra alkalmasnak találta. A 2019. augusztus 30-i műszaki átadás-átvétel meghiúsulásának okaként arra hivatkozott, hogy a kivitelezés során derült ki, a Lehel utcai épület falainak alsó szigetelése tönkrement, a falak alulról nedvesednek, beázta. Az alperes haladéktalanul jelezte a felperes képviselőjének ezt, azzal, hogy az elvégzendő munka megfelelő minősége így nem biztosítható, garanciát arra nem tud vállalni. A felperes

képviselő-testülete 2019. július 26-án döntött falszigetelés elvégzéséről, amelyhez hozzá tartozott az átnedvesedett falfelületek vakolatának leverése, majd a szigetelés után a vakolás újra elkészítése és a száradás kivárása. Ezt azonban nem az alperes végezte. A szigetelés több hetet vett igénybe, ami az érdekkörén kívül eső okból akadályozta az ő munkavégzését, a hiányosságok elhárítását csak e munkák elkészülte után kezdhette meg. Az első, szerződéses határidőben megkezdett átadás-átvételi eljárás keretében, az arra nyitva álló határidőben a megrendelő az átvételt a fenti hiányosságok és hibák miatt tagadta meg, és nem az alperesnek felróható okból. Amikor az akadályok elhárultak, az alperes részére az újabb átadás-átvétellel olyan határidőt kellett volna biztosítani, amely elegendő a hibák és hiányok pótlására. A felperes az akadályról mindvégig tudott, az akadályközlés elmulasztását nem alperestől kérheti számon, a késedelmes napokat pedig helytelenül számolta, mert azokba az átadás-átvétel időtartama nem számít bele.

- [23] Hivatkozott az alperes még arra, ha a kötbér jogalapja alapos lenne is, a szerződésszegés jogkövetkezményei nem állhatnak be az egész szerződés vonatkozásában, hiszen a Könd utcai óvoda átadására a felperes által sem vitatottan szerződésszerűen, korábban már sor került.

#### **Az elsőfokú bíróság döntése**

- [24] Az elsőfokú bíróság kijavított ítéletével a kereseti kérelemnek teljes egészében helyt adva, 34 243 961 forint és járulékai erejéig, valamint a felszámított teljes perköltségben is marasztalta felperes javára az alperest. Ítélete indokolásában elsődlegesen idézte a Ptk. 6:153. § szerinti késedelembe esésre vonatkozó, valamint a Ptk. 6:186. § (1) bekezdés rendelkezéseit, melyek a kötbérfizetési kötelezettség feltételeit meghatározó jogszabályi rendelkezések. Elsődleges elbírálási szempontként rögzítette, késedelmi kötbérigény esetén az ún. objektív késedelem tartamát kell meghatározni. A késedelembe esés megállapítása folytán a vállalkozóra hárul a kimentéses bizonyítás, hogy az objektív késedelem időtartamában hány napi késedelem hozható összefüggésbe valamely hivatkozott kimentő körülménnyel, amely az érdekkörén kívül merült fel. Az alperesi vállalkozó akkor menti ki magát, ha a késedelem időtartama részben vagy egészben az ő érdekkörén kívül eső körülményekre vezethető vissza. A bíróság az objektív késedelem időtartama a szerződésben eredetileg kikötött 2019. július 31-ét követő, egészen október 10-ig terjedő időszakra nézve merül fel. A 2019. augusztus 1-től augusztus 30-ig terjedő időszak azonban álláspontja szerint az objektív késedelem tartamába nem számítható be, mivel az alperesi ügyvezető nyilatkozatai, valamint tanúbizonyítás azt igazolta, hogy a felek ezen egy hónapos időszakra nézve közös megegyezéssel meghosszabbították a teljesítési határidőt. Ennek oka az volt, hogy a Lehel utcai óvoda, mint munkaterület átvétele során, olyan mértékű falnedvesedést tapasztalt az alperesi vállalkozó, mely részben akadályozta a festési munkálatokat és megelőző szigetelési munkálatok elvégzését tette szükségessé. Ezen más vállalkozó által elvégzettett többletmunkák időszükséglete miatt biztosított a felperesi megrendelő egy hónapos póthatáridőt az alperes részére, melyet az átadás-átvételi jegyzőkönyvben rögzítettek.

- [25] A kötbérterhes késedelmi időszak ezt követően kezdődött, erre nézve az alperesre hárult a bizonyítási teher a kimentést illetően. A bíróság az alperesi hivatkozások kapcsán vizsgálta, hogy a Ptk. 6:150. § (1) bekezdés szerinti közbenső szerződésszegés fennáll-e felperesi oldalon. A műszaki ellenőr tanúvallomásából arra következtetett, hogy a szigetelési és újra vakolási munkák elkészítését követő időszakban a vakolat száradása akadályozhatta még az augusztus 30-át követő időszakban is az alperest a további munkálatok végzésében. A bíróság azonban alperes terhére értékelte, hogy az építési naplóban ezzel kapcsolatos bejegyzés augusztus 30-át követően nem történt és a felek közti szerződés által előírt munkanapló sem készült ezzel kapcsolatban, jóllehet az alperes bizonyítási érdekkörébe esett, hogy mikor hárultak el a vakolatszáradás miatti akadályok és alperes mikor tudta a munkát ténylegesen újra elkezdni, illetve elvégezni.

- [26] A bíróság anyagi pervezetés körében részletesen tájékoztatta az alperest a rá háruló kimentéses bizonyítási teherről és arról, hogy e körben szakkérdések merültek fel, melyek szakértő kirendelését teszik szükségessé. Szakértői bizonyítást igényelt ugyanis, hogy a feltárt akadály a kivitelezésben milyen mértékű volt, az milyen időtartamban jelentkezett és mi volt az akadályozottság konkrét oka. A bíróság a perfelvételi szakban ezzel kapcsolatban kifejezett felhívást intézett az alpereshez, aki azonban szakértő kirendelésére a perfelvétel lezárásáig nem tett indítványt. A bíróság kitért arra is, hogy utólagos bizonyítás keretében már nem volt helye a perben szakértő kirendelésének, ezíránt a per utolsó szakaszában az alperes késedelmesen tett indítványt. Az ehhez képest rendelkezésre álló bizonyítékok egybevetésével a bíróság úgy ítélte meg, hogy a módosított, 2019. augusztus 30-i határidő lejártával az alperes késedelembe esett, mely 2019. október 20-ig terjedő időre nézve 41 napos késedelmi időszakot jelent, ez a kötbér vállalkozói díjra vetített 20%-os maximumának elérését jelenti.
- [27] A bíróság nem találta lehetségesnek a kötbéralap Lehel utcai óvodára eső vállalkozói díj szerinti arányosítását, mivel az alperes által vállalt szolgáltatást jogilag oszthatatlannak minősítette. E megállapítás alapjául szolgált, hogy a szerződésből kitűnik, a közbeszerzésből finanszírozott projekt, és annak közbeszerzési kiírása egységes volt, a felek mindkét óvodára nézve a pénzügyi tartalmat egységes átalánydíjként határozták meg, ezért a szerződésszegés következményeit az egész szerződésre nézve kell levonni. A bíróság megjegyezte, a teljes szerződött érték módosítása, felemelése ellenére a felperes a szerződésmódosítás előtti, alacsonyabb összegű vállalkozói díj alapján terjesztette elő a keresetet, ezért a bíróság azon nem terjeszkedhetett túl.
- [28] Alperesi kérelem hiányában a bíróság a kötbérmérséklés lehetőségét hivatalból nem biztosíthatta.
- [29] Végezetül hangsúlyozta, hogy az új Pp. szigorított rendelkezései folytán a CS-GROUP Kft-vel kötött szerződés körülményeire, teljesítésére és annak időpontjára sem volt szabályszerűen előterjeszthető alperes részéről utólagos bizonyítási kérelem, ezért az elutasításra került. Megjegyezte, e bizonyítási indítvány egyébként szükségtelen, mivel sem kereset-, sem ellenkérelem-változtatás nem történt és nem merült fel olyan új tény, amelyre tekintettel ez irányú bizonyítás szükségessé vált volna.

#### **A fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem**

- [30] Az ítélet ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést, elsődlegesen kérve annak hatályon kívül helyezését, másodlagosan teljes körű megváltoztatását és a kereset elutasítását figyelemmel arra, hogy az jogalap nélküli. A harmadlagos kérelem arra irányult, hogy a bíróság a kötbér alapját csak a Lehel utcai óvodára vetített vállalkozói díj alapján vegye figyelembe és ennek megfelelően marasztalását szállítsa le 9 970 024 forint és járulékaira. E körben hangsúlyozta, hogy a szolgáltatás álláspontja szerint osztható.
- [31] Az alperes fellebbezésében elsődlegesen ismertette az elsőfokú bíróság ítéletének rendelkezéseit, valamint a történeti tényállást, melyet az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásához képest csak annyiban egészített ki, hogy a CS-GROUP Kft. esetében nemcsak Szatmári Károly, hanem Csikai Jutka is jogosult volt ügyvezetőként a képviselőre. Külön kiemelte, hogy a 2019. július 31-i átadás-átvétel kapcsán a bíróság is azt állapította meg, a jegyzőkönyvben rögzített hiányosságok mellett ténylegesen hiányoztak mindazok a munkák is, melyeket a falszigetelés, valamint az ahhoz kapcsolódó vakolási és festési munkálatok akadályoztak.
- [32] A továbbiakban az alperesi ellenkérelem ismertetéséig terjedően, szó szerint idézte az ítélet indokolását. A bíróság által megállapított tényállással kapcsolatban kiemelte, a Lehel utcai óvoda kivitelezési célú átadás-átvételi eljárása 2019. július 3-án kezdődött meg, ekkor azonnal jelezte alperes az építési naplóban, hogy az átadott terület munkavégzésre nem alkalmas. A tényállásból az tűnik ki, hogy az alperes 2019. július 1-től augusztus 15-ig terjedő 46 napos

időszakban emiatt nem végezhetett munkát. Erről a felperes is tudott, hiszen a falszigetelésére és vakolására külön kötött szerződést a műszaki átadás megkísérlése előtt 2 nappal. Felperes a közbeszerzési eljárás szabályainak megkerülésével azonban nem módosította az eredeti alperessel kötött szerződést, hanem két új fővállalkozói szerződést kötött.

- [33] Az alperes külön hiányolta, hogy ezen munkák elvégzésének idejére felperes nem vette vissza tőle a munkaterületet, melyet egyúttal külön át kellett volna adni a falszigetelést és vakolást végző vállalkozóknak. E körben hivatkozott az építési terület átadásáról szóló kormányrendelet rendelkezéseire, melyeket idézett fellebbezésében. Hangsúlyozta, e szabályokat a felperes nem tartotta be, annak érdekében, hogy elkerülje a közbeszerzési eljárásban létrejött szerződés módosítását. Mindezekre figyelemmel új véghatáridőt is meg kellett volna határozni. A kialakult helyzet jogszabálysértő volt, mely felperesi érdekkörben merült fel. A felperes az építkezés során mindvégig tisztában volt a felmerült akadályokkal és az időbeli csúszásokkal.
- [34] A Ptk. (helyesen: Ptk. 6:522. §) kártérítési kötelezettség terjedelméről szóló rendelkezéseit ismertetve, álláspontja szerint, a teljes vagyoni kárból le kell vonni a károkozásból származó vagyoni értékű előnyöket. Ezt alkalmazva, a perbeli esetben a felperesnek tényleges kára nem keletkezett. A kötbér, mint általán-kártérítés, bár nem feltételez kár bekövetkezését, azonban a felperesnek a megítélt, saját hibára is visszavezethető általán kártérítése indokolatlan előnyt biztosít.
- [35] Sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság mellőzte a CS-GROUP Kft-vel kapcsolatos bizonyítási indítványát, jóllehet a bizonyítási eljárás során derült ki, hogy a felperes által kötött második kivitelezési szerződés során nem került sor műszaki átadásra és teljesítési igazolás kiállítására sem, ez a Ptk. 6:247. § rendelkezéseit sértő felperesi mulasztás. Álláspontja szerint akadályoztatása mindaddig fennállt, amíg a CS-GROUP Kft. műszaki átadás-átvételi eljárással szabályszerűen lezárva, a tőle megrendelt feladatokat el nem végezte. Erre azonban nem került sor, csak a birtokbavétel napján következett be e teljesítés átadása a felperes felé, azaz ekkor szűnt meg az alperesi akadályoztatás. Alperes hangsúlyozta, ő időben és írásban jelezte a kivitelezést akadályozó körülményt és mindent megtett annak érdekében, hogy a munka ehhez képest megfelelő minőségben és a legrövidebb időn belül elkészüljön. A felperes akadályelhárítással kapcsolatban nem tartotta be a tisztesség és jóhiszeműség szabályait.
- [36] Összefoglalóan azt hangsúlyozta, a kötbérterhes határidőbe nem számítható bele az az időszak, amikor a vállalkozó önhibáján kívül, rajta kívül álló ok miatt nem képes teljesíteni és erről a megrendelőt is tájékoztatja. Külön hiányolta, hogy a felperes a vakolási munkákról nem adott ki teljesítési igazolást, jogilag ez a munkarész nem került befejezésre. A felperesi mulasztások az igénybe vett vállalkozó ügyvezetőjének nyilatkozatával bizonyíthatók. A felperes jogsértő magatartása akadályozta meg annak egyértelmű bizonyítását, hogy ténylegesen mikor fejeződtek be e külön igénybe vett vállalkozó által felvállalt munkák. Ilyen átadás-átvételi eljárás lefolytatásának elmaradása azt eredményezi, hogy a 2019. október 10-i tényleges birtokbavétel időpontjában történt meg a vállalkozói teljesítés. Az alperes akadályoztatása ugyanezen időpontig fennállt, a kötbérfizetésnek ezért nincs jogalapja.
- [37] A tényállás részeként állította, mindkét fél tisztában volt azzal, hogy a kitézött 2019. július 31-i időpontra a teljesítés nem lehetséges. Az építési napló hiányossága nem jelenti azt, hogy az adott munkafolyamat nem készült el. Ebben az esetben a felek cselekvősege ad iránymutatást arra, hogy valójában milyen szándékkal jártak el. Ismételten hangsúlyozta, hogy a 2019. augusztus 15. napjáig terjedő 46 napos időszak nem tekinthető kötbérterhesnek. Külön kiemelte, a műszaki átadás-átvétel határideje nem számítható be a teljesítési határidőbe, erre vonatkozóan két határidő-hosszabbítás is történt. Az utolsó 2019. szeptember 30-ig terjedt, mely időszak alatt kötbérfelelőssége nem merülhet fel.

- [38] További jogi érvelésében a tényállás részeként kérte figyelembe venni, hogy az akadályozó körülmények, a vakolatjavítások miatti falszáradás szükségessége miatt egészen 2019. augusztus végéig tartottak. Az érintett helyiségekben az alperes csak korlátozottan tudott egyéb munkákat végezni. A Ptk. 6:247. § (2) bekezdéséhez kapcsolódóan kiemelte, a felperes már első alkalommal alkalmasnak tartotta a projekt átvételét, az eljárás megkezdését nem tagadta meg, a felajánlott teljesítés átvételére azonban nem került sor. Az átadás-átvétel ideje ilyen esetben része a teljesítési határidőnek, melyet a felek két alkalommal is módosították. A közös szándék az volt, hogy az átadás-átvételi eljárás határidejét kitolják, ezt bizonyítják a becsatolt okiratok. Megjegyezte, ilyen módosításra a Könd utcai óvodánál is sor került.
- [39] A szolgáltatás oszthatóságával kapcsolatban az elsőfokú ítélet indokolását idézte, ugyanakkor azt iratellenes következtetésen alapulónak minősítette. Hangsúlyozta, két költségvetést készített és két árajánlatot terjesztett elő ugyanazon szerződéses feltételek mellett, óvodánként elkülönítetten. A két önálló épület és a hozzájuk kapcsolódó szolgáltatások térben, időben és pénzügyileg is elkülönítettek voltak. A Könd utcai óvoda szerződésének külön módosítására is sor került. Ez azt jelzi, a felek megosztották a szolgáltatásokat. Megjegyezte, a kötbér alapjába a felperes a Könd utcai költségvetés miatti többlet vállalkozói díjat nem vette számítás alapjául, mivel ő maga is úgy látja, a szerződés osztható szolgáltatásra irányult. Az átadás-átvételi eljárások is óvodánként külön folytak. Az alapszerződésben megjelölt vállalkozói díj összege megosztható óvodánként az árajánlatok alapján.
- [40] Alperesi álláspont szerint a 2021. június 3-i tárgyaláson fogantatosított tanúbizonyítás nyomán további bizonyításfelvétel vált szükségessé a CS-GROUP Kft. teljesítésének körülményeivel kapcsolatban. Tisztázandó volt, hogy a cég mikor fejezte be a vakolási tevékenységet, mikor vonult le a területről. Ezzel kapcsolatos bizonyítékok nem állnak az alperes rendelkezésére, mivel neki ezen munkálatokra nem volt szerződése. Sérelmezte, hogy az utólagos bizonyítással kapcsolatos indítványát a bíróság nem fogadta el, ezek alapján csak így lett volna tisztázható, hogy mi volt alperes késedelmének az oka. Továbbra is állította, hogy ez nem az ő érdekkörében merült fel.
- [41] A műszaki tartalom tekintetében további tisztázandó körülmények felmerülése esetére fellebbezésében alperes műszaki szakértő kirendelését indítványozta. Emellett kérte figyelembe venni Szabó Zoltán tanú vallomásának azon részét, mely alátámasztja, hogy 2019. augusztus 9-ig a falszigetelés történt meg, erről készült teljesítési igazolás. A levert vakolat visszaépítése, javítása viszont augusztus végéig tartott, e munkafolyamatra nézve teljesítési igazolás nem áll rendelkezésre. A tisztázatlan tényállás miatt szükséges lenne a kft. illetékes vezetőjének, illetve a munkát ellenőrző műszaki ellenőrnek a meghallgatása. A perfelvételi tárgyalás lezárását követő új körülmények felmerülése miatt ez irányú bizonyítás indítványozására álláspontja szerint eljárásjogi lehetőség volt. Ilyen lehetőséget a bírói gyakorlat is elfogadhatónak talál. Az elsőfokú bíróság döntésében nem vette figyelembe a szerződés, illetve a Ptk. 6:247. § egyértelmű rendelkezését a határidőben történő teljesítésről, melyet a szerződés V/2. pontja tartalmaz. A csatolt iratok tartalmazzák, hogy a szerződő felek 2019. július 27-én megkezdték a műszaki átadás-átvételt, ebből következőleg törvényileg, illetve a szerződés szerint is kizárt a késedelem, melyen a kötbérvétel alapul.
- [42] A felperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyására irányult. Hangsúlyozta, az elsőfokú bíróság helyes felhívása folytán az alperesre hárult a bizonyítás kötelezettsége a szerződésszegés jogkövetkezményei alóli kimentés érdekében. Csak ilyen eredményes bizonyítással mentesülhetne alperes a kötbérfizetés alól. Az alperesi tényállítással ellentétben a fővállalkozói napló a teljes munkaterület átadás-átvételét rögzíti, melyet az alperesi ügyvezető írásban munkavégzésre alkalmas állapotúnak minősített. A salétromosodás jelzése a naplóban 2019. július 3-i keltezéssel került bejegyzésre, azonban ezt követően is folyamatos munkavégzést részletező bejegyzések kerültek a naplóba, ezért nem helytálló, hogy az alperes 2019. július 1-től kívánja számítani az akadályoztatást.

- [43] Kiemelte, a közbeszerzési szabályok betartásával járt el, azok esetleges megsértése egyébként sem a per tárgya. Az ágazati szabályok lehetővé teszik, hogy több fővállalkozó is tevékenykedjen a munkaterületen, az alperes által kifogásolt munkák nem akadályozták a munkaterület teljes egészén a munkavégzést. Felperesi álláspont szerint szerződés-módosítás nem történt a felek között, irrelevánsak azok az alperesi nyilatkozatok, hogy ezt milyen tartalommal kellett volna megkötni.
- [44] A kötbérigény érvényesítése nem feltételezi kár bekövetkeztét, a káronszerzés tilalmával kapcsolatos Ptk. rendelkezések ezért nem alkalmazhatók jelen perbeli jogvitára. A felperes egyebekben mindent megtett annak érdekében, hogy a beruházás időben megvalósuljon, jóhiszeműen együttműködött az alperessel az átadás-átvétel során és lehetőséget biztosított számára, hogy ne essen késedelembe. A Ptk. 6:247. § (2) bekezdés szabályának helyes értelmezése az, hogy az átadás-átvétel sikeres lezárása esetén az arra fordított idő nem számítható késedelmi időszaknak. A jelen esetben azonban két alkalommal is eredménytelen volt az átadás-átvétel, felperes jogszerűen tagadta meg a hiányosságok miatt a felajánlott teljesítés elfogadását.
- [45] Az elsőfokú bíróság helyesen minősítette oszthatatlannak a szolgáltatást, ezt a vállalkozási szerződés „Előzmények” című fejezete is egyértelműen rögzíti, az építési munkák jogi egységet képeztek. A felperes egységes ajánlatot adott, ezt a közbeszerzési eljárás szabályai is megkövetelték.
- [46] A perfelvétel lezárásáig az alperes szakértői bizonyítást nem indítványozott, jóllehet erről a bíróságtól tájékoztatást kapott. Ezt követően sem az érdemi szakban, sem pedig a másodfokú eljárás során erre már eljárásjogi lehetőség nincs. Az elsőfokú bíróság eljárási szabályok szerint járt el, amikor a késedelmes bizonyítási indítványt figyelmen kívül hagyta.
- [47] Az alperes fellebbezési ellenkérelemre tett észrevételeiben fenntartotta fellebbezési nyilatkozatait, az építési napló tartalmának értelmezését, illetve az átadás-átvételi eljárás lefolytatását illetően, továbbá a szolgáltatás közhasznúságával kapcsolatban. Erre tett további észrevételében a felperes a peranyagból vett idézetekkel kívánta cáfolni az építési napló tartalmával, a közbeszerzési törvénnyel, valamint az elsőfokú bíróság anyagi pervezetésével kapcsolatos alperesi állításokat.

#### **Az ítéletábla döntésének indokai**

- [48] A fellebbezés alaptalan.
- [49] Az alperes elsődleges fellebbezési kérelme az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezésére és új eljárás lefolytatására kötelezésre irányult arra hivatkozással, hogy az elsőfokú bíróság eljárási szabálysértéseire figyelemmel az elsőfokú eljárás kiegészítése szükséges további bizonyítási eljárás lefolytatásával.
- [50] Másodlagos fellebbezési kérelme az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatására és a kereset elutasítására irányult arra figyelemmel, hogy a kötbérvételezésnek nincs jogalapja.
- [51] A harmadlagos fellebbezési kérelem az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatására és a marasztalás 9 970 024 forintra történő leszállítására irányult azon indokkal, hogy az alperes szolgáltatása osztható volt, így a kötbérvételezésnek is a késedelemmel érintett szolgáltatásrészhez kell igazodnia.
- [52] A Polgári perrendtartástól szóló 2016. évi CXXX. tv. (Pp.) 370. § (1) bekezdése szerint a másodfokú bíróság felülbírálati jogkörét az erre irányuló fellebbezési kérelemre, csatlakozó fellebbezésre, ellenkérelemre, azok korlátai között gyakorolja. Ilyen korlátnak minősülnek a Pp. 371. § (1) és (2) bekezdéseiben előírtak szerint a fellebbezés tartalmi követelményei körében előadottak. E jogszabályi rendelkezésből következik, hogy a korlátot nemcsak az képezi, hogy a fellebbező fél milyen tartalmú másodfokú döntést kér, hanem az is, hogy ezt milyen indokkal teszi, melyik eljárási vagy anyagi jogszabály megsértésére hivatkozik.

- [53] Ennek megfelelően az ítéletablának – a fellebbezés indokait is figyelembe véve – elsődlegesen a Pp. 369. § (1) bekezdése szerinti felülbírálati jogkörben eljárva azt kellett vizsgálnia, sértett-e eljárási szabályt az elsőfokú bíróság az eljárása során, másrészt a Pp. 369. § (3) bekezdés szerinti jogkörében azt, hogy az elsőfokú bíróság ítélete megfelel-e az anyagi jogi jogszabályoknak.
- [54] Az elsődleges fellebbezési kérelemben az alperes arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság jogsértő módon és indokolás nélkül utasította el utólagos bizonyítási kérelmét, amely a jogszabályi feltételeknek megfelel, mivel csak az elsőfokú eljárásban lefolytatott tanúbizonyítás, illetőleg a CS-GROUP Kft-től beszerzett információkra figyelemmel merült fel a bizonyítási eljárás kiegészítésének a szükségessége. Ennek keretében indítványozta a CS-GROUP Kft-vel kötött szerződés megkötésére, teljesítésére, annak időpontjára vonatkozó adatok beszerzését, illetőleg a tanúk és a műszaki paraméterek beszerzését követően a szakértő kirendelését.
- [55] A Pp. 220. § (1) bekezdés b) pontja szerint a perfelvételt lezáró végzés meghozatalát követően a fél az elsőfokú ítélet meghozatalát megelőző tárgyalás berekesztéséig akkor terjeszthet elő további bizonyítási indítványt, illetve bocsáthat rendelkezésre további bizonyítékot, ha az valamely bizonyítás eszköz bizonyító erejének, bizonyítás eredményének cáfolatára szolgál, feltéve, hogy az ellenbizonyítás lehetőségének, módja, eszköze csak a lefolytatott bizonyításból várt számára felismerhetővé.
- [56] Az elsőfokú bíróság valójában az alperes állításával ellentétben ítéletének [55]-[63] és [42]-[44] bekezdésében érdemben megindokolta az utólagos bizonyítás iránti kérelem elutasítását. E körben az elsőfokú bíróság helyesen hivatkozott arra, hogy az utólagos bizonyítás eljárásjogi feltételei nem álltak fenn, egyrészt mert sem kereset, sem ellenkérelem-változtatás nem történt a kérelem előterjesztését megelőzően, illetve nem merült fel olyan új tény sem, amelyre tekintettel további bizonyítás vált volna szükségessé. A bíróság részéről az érdemi tárgyalási szakban valójában már nem is történt anyagi pervezetés. Az alperes már korábban tudomással bírt a későbbi bizonyítási kérelemben előterjesztett tényekről, hiszen ügyvezetője a CS-GROUP Kft. nevében és képviselőjében is eljár a felperessel történt szerződés megkötésekor. Ebből a szempontból nincs jelentősége annak az alperesi fellebbezési hivatkozásnak, hogy az elsőfokú ítélet a szerződés megkötésénél a CS-GROUP Kft. részéről eljáró személyként Szatmári Károlyon kívül feltünteteti-e Csikai Jutkát is, mint az alperes képviselőjeként eljáró másik személyt. Szatmári Károly mindkét cég ügyvezetőjeként valamennyi dokumentáció birtokában volt, azok már a perfelvételi szakban rendelkezésre álltak alperes számára is, felhasználásuk akadályára nem merült fel peradat.
- [57] Az előbbieken túl az elsőfokú bíróság helytállóan mutatott rá arra, hogy az alperes által kért bizonyítás anyagi jogi szempontból is szükségtelen, illetőleg alkalmatlan volt a késedelmes teljesítéssel kapcsolatos felróhatóságának a kimentésére. A felperes és az általa igénybe vett vállalkozók közti jogviszony dokumentálásának esetleges hiányosságai nem mentesíthetik alperest a felróható késedelembe esés következményei alól. Erre elsősorban az alperes által pontosan, és kellően részletes tartalommal vezetett, hiteles építési napló lett volna alkalmas.
- [58] Az elsőfokú bíróság ítéletében részletesen tárgyalta, hogy az anyagi pervezetés keretében, még a perfelvételi szakban miként hívta fel az alperest a szakértői bizonyítás szükségességére, aki erre irányuló kérelmét azonban csak a berekesztés előtti utolsó tárgyaláson, illetőleg azt megelőzően benyújtott írásbeli beadványában (23. sorszámú irat) kérte. Helyesen mutatott rá a felperes fellebbezési ellenkérelmében, hogy az elsőfokú bíróság nem köteles több alkalommal is tájékoztatni a peres feleket valamely bizonyítás, adott esetben a szakértő kirendelésének szükségességéről, az eljárásjogi következmény már egyszeri, szabályszerű tájékoztatás nyomán alkalmazható.
- [59] Az anyagi pervezetés általános célja, hogy a felek legyenek tisztában azzal, hogy a kereseti kérelem és az ellenkérelem fényében milyen elemeknek lesz jelentősége a jogvita

elbírálásánál. A perfelvételi tárgyalás elején éppen ezt szolgálja a bíróság összefoglalója a jogvita szempontjából lényeges nyilatkozatokról [Pp. 191. § (1) bek.]. Meg kell jeleníteni a releváns tényekből a vitatottakat és meghatározni a bizonyításra szorulókat. A bírói összegzés magában foglalhatja a felperes tájékoztatását arról, hogy az írásbeli ellenkérelem alapján a bíróság mit tart szükségesnek tisztázni ahhoz, hogy a jogvita érdemben elbírálható legyen. Ez az összefoglaló természetesen érinthet ténybizonyítást, hivatalból figyelembe veendő tények közlését, eltérő jogértelmezést, bármit, aminek az érvényesíteni kívánt jog, valamint a kereseti kérelem szempontjából jelentőséget kell tulajdonítani. Ekkor kell a felek tudomására hozni, ha a bíróság szükségtelennek tartja a jogviszony valamennyi elemének minősítését, ennek körében bizonyítás elrendelését, vagy jelezni más, nem indítványozott kérdésben a szakértői bizonyítás szükségességét.

- [60] Ugyancsak nem szükséges az anyagi pervezetés körében a felek figyelmét olyan körülményre felhívni, amelyről a bíróság korábban ugyanazon vonatkozásban (tehát nem pusztán általánosságban, hanem egyediesítve) már nyújtott tájékoztatást, ideértve azt az esetet is, amikor a fél a tájékoztatást vagy felhívást figyelmen kívül hagyta. Mellőzhető az anyagi pervezetés részeként szolgáló tájékoztatás azokban az esetekben is, amikor a jogi képviselővel eljáró fél ellenfele már egyértelműen rámutatott egy nyilatkozat hiányos, homályos vagy ellentmondó voltára, vagyis a kérdéses hiányosság ismert. A professzionális perrendben a jogi képviselőtől elvárható, hogy ilyen helyzetben megfelelően reagáljon és a bíróság felhívására - külön tájékoztatás nélkül - nyilatkozatát pontosítsa vagy kiegészítse, további magyarázattal lássa el (Kommentár a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvényhez, szerkesztette: Wopera Zsuzsa).
- [61] Mindezen pervezetési elvárásoknak az elsőfokú bíróság teljes mértékben eleget tett, ezért nem követett el eljárási szabálysértést, amikor elutasította az alperes által elkészetten előterjesztett bizonyítási kérelmet.
- [62] Az alperes másodlagos fellebbezési kérelme az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatására és a kereset elutasítására irányult. Álláspontja szerint nincs jogalapja a felperes kereseti kérelmében előterjesztett kötbér iránti igénynek.
- [63] E körben elsődlegesen arra hivatkozott, hogy határidőben kezdeményezte a perbeli ingatlan műszaki átadás-átvételét, azaz a felek közötti szerződés VI.2. pontja szerinti, továbbá a Ptk. 6:247. § (2) bekezdésében előírt feltételnek eleget tett, ezáltal nem esett késedelembe, így a felperes kötbér iránti igénye megalapozatlan.
- [64] A Ptk. 6:153. §-a értelmében a kötelezett késedelembe esik, ha a szolgáltatást annak esedékességekor nem teljesíti.
- [65] A Ptk. 6:186. § (1) bekezdése szerint a kötelezett pénz fizetésére kötelezheti magát arra az esetre, ha olyan okból, amelyért felelős, megszegi a szerződést. Mentésül a kötbérfizetési kötelezettség alól, ha szerződésszegését kimenti.
- [66] A Ptk. 6:247. § (1) bekezdése alapján a vállalkozó a művet átadás-átvételi eljárás keretében köteles átadni, amelynek során a felek elvégzik az adott üzletágban szokásos azon vizsgálatokat, amelyek a teljesítés szerződésszerűségének megállapításához szükségesek. A (2) bekezdés értelmében határidőben teljesít a vállalkozó, ha az átadás-átvétel a szerződésben előírt teljesítési határidőn belül megkezdődik. Az átadás-átvétel időtartama harminc nap.
- [67] Helyesen mutatott rá a felperes fellebbezési ellenkérelmében arra, hogy a teljesítési határidőben elkezdett és a teljesítési határidő után befejezett műszaki átadás-átvétel csak abban az esetben nem okozza a kötelezett késedelembe esését, hogyha az sikeresen zárul le. Amennyiben azonban a felek ennek kapcsán hibákat tárnak fel, amely kijavítására a jogosult póthatáridőt enged a kötelezettnek, ez önmagában már azt jelenti, hogy a kötelezett a szerződés szerinti teljesítési határidőre nem tudott hibátlan teljesítést nyújtani, tehát felróható késedelembe esett a teljesítéssel. Ennek kockázatát a munkákat készre jelentő vállalkozónak kell viselnie. A felek vállalkozási szerződésének VI.5. pontja szintén ezt támasztja alá, mivel

akként rendelkezik, hogy a „Vállalkozó szerződés szerinti teljesítése a megvalósulási dokumentáció és adott esetben a használatba vételhez szükséges engedélyes dokumentáció Megrendelő részére történő átadásával zárul. A hatályos jogszabályok alapján a megjelölt dokumentumok része a sikeres műszaki átadás-átvétel jegyzőkönyve”.

[68] Az alperes fellebbezésében több szempontból is hivatkozott felróhatóságának hiányára a késedelmes teljesítés vonatkozásában.

[69] E körben elsődlegesen előadta, hogy nem kapta meg a perbeli munkaterületet, legfeljebb csak részben, így lényegében 2019. július 3. és augusztus vége között a vizesedéssel érintett helyiségekben nem, vagy csak részben tudott munkát végezni. Az alperes ezen állítását már önmagában cáfolja az, hogy 2019. július 16-án (július 31-i időpontra) mégis dokumentáltan készre jelentette a felperesnek a perbeli ingatlan felújítását, illetőleg a felek július 27-én meg is kezdték a műszaki átadás-átvételt, amely ekkor értelemszerűen eredménytelen is lett. Nyilvánvaló, hogy ha az alperes a munkaterület átadásának hiányában nem tudta volna megkezdeni a munkát, akkor nem jelenthette annak elkészültét a szerződés szerinti átadás időpontját követő mindössze két héttel később. Az építési napló összesítő (e-főnapló) is 2019. július 2-iki dátummal (utólag rögzítve) azt támasztja alá, hogy az alperes törvényes képviselője, Szatmári Károly a munkaterületet munkavégzésre alkalmas módon átvette, így – a falvizesedéssel érintett helyiségektől eltekintve – nem volt akadálya a munka megkezdésének.

[70] Az alperes, felróhatósága kimentésének körében arra is hivatkozott, hogy a felperes valójában tudomással bírt az ingatlan egyes helyiségeiben fennálló vizesedésre figyelemmel a munka befejezésének akadályáról, ehhez képest nincs jelentősége annak, hogy ezt csak szóban jelezte a felperesnek, illetőleg, hogy nem történt meg a szabályszerű akadályközlés – mint a Vállalkozó felróható mulasztása alóli kimentés feltételének - a vállalkozási szerződés VI.9. pontja szerinti írásos rögzítése, az építési naplóba való bejegyzése.

[71] Az alperes hivatkozása annyiban helytálló, a tényállásból kitűnik, hogy a felperes tudott a vizesedés okozta akadályról, hiszen ezért döntött úgy képviselő-testületi ülésén, hogy külön vállalkozókkal köt szerződést annak megszüntetésére, illetőleg a károsodások helyreállítására. Ezzel kapcsolatban helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság ítéletében, a felek lényegében szóban, illetve ráutaló magatartással a teljesítés időpontját július 31-ről augusztus 30-ra módosították, amely alatt a felperesnek nemcsak a műszaki átadás-átvétel során feltárt hiányosságokat, hanem a falvizesedés okozta károsodások helyreállítása miatt történt késedelem folytán még fennálló munkák befejezéséről is gondoskodnia kellett. Ennek ellenére az alperes védekezésével ellentétben csak akkor mentesült volna a késedelem következményei, így a kötbérfizetési kötelezettség alól, hogyha a szerződés szerint jár el, és az akadályoztatás tényét, okát írásban is rögzítette volna, elsősorban az építési naplóban, vagy a szerződés által lehetővé tett más módon (külön munkanaplóban).

[72] A naplóvezetés hiányossága alperesnek felróható mulasztás, ez megnehezíti – szakvélemény nélkül lehetetlenné teszi – annak bizonyítását, hogy pontosan mely időszakban állt fenn az önhibán kívüli akadályoztatás. Az építési naplóba azt is fel kell jegyezni, ha a vállalkozó valamely ütemezett munkát nem tudja ellátni, továbbá ki kell tűnni, hogy ennek mi az oka és mely időszakban állt fenn az önhibán kívüli akadályoztatás. Az ilyen tárgyú bejegyzések műszaki ellenőr általi ellenjegyzése teszi a szabályszerűen vezetett építési naplót hitelt érdemlő bizonyítékká. Ennek hiányában mindössze az a következtetés vonható le a tényállásból, hogy a felek hallgatólagosan megegyeztek abban, hogy 2019. augusztus 30-ig elegendő a póthatáridő biztosítása a befejezéshez, és ezt látszólag az első átadás-átvételi eljárás eredménytelensége miatti határidő biztosításával oldották meg. Az ezt követő időszakra nézve azonban nem áll rendelkezésre arra vonatkozóan peradat, hogy valamely pótmunka miatt a felperes nem tudta befejezni a saját szerződési kötelezettségébe eső felújítási munkákat.

- [73] Megjegyzi az ítéletábra, hogy még szabályszerűen vezetett építési napló esetén is felmerülhetnek olyan szakkérdések, melyeket szakértői vélemény útján kell tisztázni a tekintetben, hogy a naplóban megjelöltek közül melyek az önhibán kívüli, vagy esetleg mégis saját hibából eredő akadályozási okok.
- [74] Alapítalanul hivatkozott az alperes fellebbezésében az ún. „káronszerzés” tilalmának alkalmazására.
- [75] A Ptk. 6:522. § (3) bekezdése alapján a kártérítést csökkenteni kell a károsultnak a károkozásból származó vagyoni előnyével, kivéve, ha ez az eset körülményeire tekintettel nem indokolt.
- [76] A Ptk. 6:186. § (3) bekezdés értelmében ugyanakkor a jogosult kötbérigényét attól függetlenül érvényesítheti, hogy a kötelezett szerződésszegéséből tényleges kára származott-e.
- [77] Az előbbiekből következik, hogy a kötbér a szerződés megerősítésére szolgáló, önként vállalt többletszankció: a szerződő fél a megjelölt szerződésszegés esetére meghatározott pénzösszeg megfizetését vállalja. A kötbér bármilyen szerződésszegéshez kapcsolódhat, a kötbérfizetés csak a szerződésszegés bekövetkeztével válik esedékessé. A kötbér tehát az általános-kártérítés funkcióját tölti be azzal, hogy a jogosult attól függetlenül érvényesítheti igényét, hogy a szerződésszegésből keletkezett-e kára. Ebből következően a kártérítés általános szabályai, jogelvei – köztük a káronszerzés tilalma sem – kötbérigény érvényesítés esetén nem alkalmazhatók (Nagykommentár a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényhez - Szerkesztette: Vékás Lajos/Gárdos Péter).
- [78] Az alperes arra is hivatkozott, hogy a felperes a CS-GROUP Kft. munkavégzése kapcsán nem állított ki teljesítési igazolást, illetőleg ezen alvállalkozóval nem történt meg a munka műszaki átadás-átvétele, így a Ptk. 6:247. § (4) bekezdésére figyelemmel a teljesítés lényegében a 2020. október 10-i birtokbaadás időpontja, amelyre figyelemmel ő nem esett késedelembe.
- [79] Valójában irreleváns az alperes késedelmével, illetve annak felróhatóságával kapcsolatban az, hogy a felperes a CS-GROUP Kft-vel megkötött szerződését miként zárta le, történt-e műszaki átadás-átvétel a felek között. Az alperesnek – amint erre az elsőfokú bíróság ítéletében helyesen rámutatott – azt kellett volna bizonyítania, hogy a módosított teljesítési határidő leteltét megelőzően pontosan milyen akadályok, mikortól merültek fel a teljesítése előtt, vagyis ténylegesen milyen neki fel nem róható akadály merült fel, amely hátráltatta a munka határidőben történő befejezését, ez milyen időszakot ölelt fel, és hogy ezt a szerződésben foglalt alakisággal jelezte is a felperesnek. Az ezzel kapcsolatos bizonyítási indítványát azonban – a fentiekben kifejtettek szerint – csak elkésetten terjesztette elő, ennek felderítésére a perben már nincs lehetőség. A Pp. 373. § (3) bekezdés feltételei hiányában fellebbezésben sem kérhető ez irányú szakértői bizonyítás.
- [80] Az alperes hivatkozott a felperes rosszhiszemű, tisztességtelen eljárására is, valójában azonban ezzel kapcsolatos tényállítást az elsőfokú eljárásban nem jelölt meg és a másodfokú eljárásban sem hivatkozott konkrét jogsértésre. A közbeszerzés ágazati szabályainak esetleges megsértése nem hathat ki a kötbérigény érvényesítésre, nem eredményezheti alperes mentesülését.
- [81] Az alperes az építési napló kapcsán arra is hivatkozott, az a tény, hogy esetleges hiányosak a bejegyzések a naplóban, még nem jelenti azt, hogy a szerződés szerinti munka nem készült el. Az előbbi kijelentés logikailag helytálló, de ezt az alperesnek bizonyítania kellett volna a Polgári perrendtartásban előírtak szerint. Erre azonban nem került sor az elsőfokú eljárásban, bizonyítási indítványaival elkésett és erre figyelemmel marasztalta őt a bíróság.
- [82] Az előzőekben megjelölt okból ugyancsak alaptalan az alperesnek azon hivatkozása, hogy 2020. július 3. és augusztus vége között a vizes falú helyiségben egyéb munkavégzés nem folyt. Valójában az alperesnek kellett volna pontos időpontot és műszakilag igazolt akadályt

megjelölnie és ezt szakértővel bizonyítania, de ez az elsőfokú eljárásban elmaradt és erre a Pp. kizáró rendelkezése értelmében a másodfokú eljárásban már nincs lehetőség.

- [83] Az alperes arra is hivatkozott, hogy az átadás-átvételek alkalmával a felek a teljesítési határidőt két alkalommal módosították. Túl azon, hogy ezen tényt csak a másodfokú eljárásban hozta fel, ezzel kapcsolatban semmilyen bizonyítékot nem jelölt meg, illetőleg a rendelkezésre álló iratok sem támasztják alá ezt az alperesi kijelentést. A felperesi beruházás-vezető tanúvallomása pedig kifejezetten cáfolta ezt az értelmezést.
- [84] Az előbbiekből az következik, az alperes nem tudta bizonyítani, hogy a felperesi követelés alaptalan lenne, illetve a szerződösszegés alól nem mentette ki magát.
- [85] Az alperes harmadlagos fellebbezési kérelmében a szolgáltatás oszthatóságára hivatkozással kérte a marasztalás összegének leszállítását. Vitatta az elsőfokú bíróság megállapítását, amely a szerződés tárgyának jogi oszthatatlanságát fogadta el. E körben az ítéletábra szintén az elsőfokú bíróság álláspontjával ért egyet. Kétségtelen, hogy a két óvoda felújítása helyileg és időbelileg is elkülönült egymástól, a szerződéses ajánlatban az ingatlanok felújítására külön kalkulációt nyújtott be az alperes, a szolgáltatások fizikailag oszthatók lettek volna. Valójában azonban a szerződésben a felek jogilag oszthatatlan szolgáltatásként egységesen jelölték meg a vállalkozói díjat, illetőleg a teljesítési határidőt. Mind a szerződés módosítása, mind a megrendelt többletmunkák előírása során egységesen kezelték a szerződés tárgyát. A szolgáltatás oszthatatlanságát a teljesítéshez kapcsolódó műszaki átadás-átvételi eljárásban is fenntartották a felek, tekintve, hogy az átadás-átvételi jegyzőkönyvek címében az „óvodák felújítása Orosházán (Lehel és Könd)” megjelölést használták (keresetlevél F/7. és 8. melléklet). A bíróság nem osztja az alperes azon álláspontját, hogy az óvodák felújításának egységes szolgáltatásként történő figyelembevételéhez külön rendelkezés vagy szerződéses kikötés lett volna szükséges. Ellenkezőleg, amennyiben a felek a fizikailag osztható szolgáltatást külön akarták volna kezelni, úgy külön-külön átalányárat határoztak volna meg a két ingatlanra a szerződésben, illetőleg a teljesítési határidőt is az egyes ingatlanok felújításának előírt időpontjához igazították volna. Ilyenre azonban nem került sor, ezért az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg a kötbér alapjául szolgáló nettó vállalkozói díj mértékét az elsőfokú ítéletben.
- [86] Az óvodákat üzemeltető felperesi önkormányzatok jogi oszthatatlansághoz fűződő, méltányolható lényeges érdekének tekinthető az a szerződésből kitűnő cél, hogy a nyári szünet végére mindkét óvoda felújítása megvalósuljon. A Ptk. 6:28. § (2) bekezdésének a szolgáltatás oszthatatlanságával kapcsolatos kivételes törvényi feltétele ezért a perbeli esetben fennállt.
- [87] A kifejtettekre figyelemmel az ítéletábra az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése értelmében helybenhagyta.
- [88] Az alperes fellebbezése eredménytelen volt, ezért a Pp. 83. § (1) bekezdése értelmében köteles a felperes másodfokú eljárási költségének megfizetésére, melynek mértékét az ítéletábra a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésének a) és b) pontjai, valamint (5) bekezdése alapján állapította meg, elfogadva a felperesi jogi képviselő ügyvédi munkadíj felszámítását.

Szeged, 2022. január 20.

Dr. Hámori Attila s.k.  
a tanács elnöke

Dr. Dobler László s.k.  
előadó bíró

Dr. Tolna András s.k.  
táblabíró





Orosháza Város Önkormányzata  
Dávid Zoltán Polgármester úr részére  
Orosháza

Tisztelt Polgármester Úr!

A Szegedi Ítéltábla előtt Gf.III.30.153/2021/6. számú Orosháza Város Önkormányzata (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) felperesnek Bácska Mérnöki Szolgáltató Kft. (6400 Kiskunhalas, Majsai út 10.) alperes ellen Kötbérvisszatérítés megfizetése tárgyában hozott jogerős ítélete kötelezte az alperest az alábbiak szerint. Alperes fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 34 243 961 (harmincnégymillió-kétszáznegyvenháromezer-kilencszázhatvanegy) forintot, ennek 2019.október 3-ától a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat 8 (nyolc) százalékponttal növelt összegének megfelelő késedelmi kamatát, a késedelem teljes tartamára, valamint 1 558 695 (egymillió-ötszázötvennyolcezer-hatszázkilencvenöt) forint perköltséget, másodfokú költségként 779 347-ft perköltségek.

A fenti kötelezettség megfizetésére az alábbi ajánlatot tesszük a Bácska Mérnöki Szolgáltató Kft képviselőjében.

A kötelezett 2022 december 20. napjáig a fenti kötelezettséget 4 részletben teljes összegben megfizeti azzal, hogy az első részlet teljesítésének időpontja 2022.03.01. napja, összege 10.000.000-ft, az utolsó részlet teljesítésének időpontja 2022. december 20. napja.

Az egyes részletek esedékessége 2022.07.01. napja, majd 2022.10.01. napja és 2022.12.20. napja.

Amennyiben a kötelezett bármelyik részlettel késedelembé esik, úgy a teljes ki nem egyenlített rész egyösszegben esedékessé válik.

Kérjük, hogy a fenti módon történő kötbér és járuléki kifizetéséhez szíveskedjenek hozzájárulni!

Kiskunhalas, 2022 március 01.

Tisztelettel:

Szabó Zoltán  
ügyvezető

  
BÁCSKA MÉRNÖKI  
SZOLGÁLTATÓ KFT.  
6400 Kiskunhalas, Majsai út 10.  
Adószám: 11878252-2-03



## Előterjesztés

**Tárgy:** Szavazatszámlláló Bizottsági tagok megválasztása

### Tisztelt Képviselő-testület!

A Köztársasági Elnök 7/2022. (I.11.) KE határozatával döntött az Országgyűlési Képviselők 2022. évi általános választása kitűzéséről és 8/2022. (I.11.) KE határozatával döntött az Országos Népszavazás időpontjának kitűzéséről.

A választások 2022. április 3. napjára kerültek kitűzésre.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) a 14. § (1) bekezdése szerint a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.

A kitűzött választásokon a következő választási bizottságok működnek:

- a) Nemzeti Választási Bizottság,
- b) területi választási bizottság,
- c) országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság,
- d) szavazatszámlláló bizottság (egy szavazókörs településen helyi választási bizottság)

A Ve. 14. § (4) bekezdése szerint a szavazatszámlláló bizottság legalább öt tagból áll.

A Ve. a szavazatszámlláló bizottságok megválasztásáról a következőképpen rendelkezik:

„24. § (1) A szavazatszámlláló bizottságok tagjait a szükséges számban a települési önkormányzat képviselő-testülete az országgyűlési képviselők általános választásának kitűzését követően, legkésőbb a szavazás napja előtti huszadik napon választja meg, személyükre a helyi választási iroda vezetője tesz indítványt. A szavazatszámlláló bizottság tagjait települési szinten kell megválasztani.

(2) A helyi választási iroda vezetője a választás kitűzését követően, legkésőbb a szavazást megelőző harmadik napon osztja be a megválasztott tagokat az adott választásra a szavazatszámlláló bizottságokba. A beosztást a helyi választási iroda vezetője - a szavazás napja kivételével - bármikor módosíthatja.

(3) Egy szavazatszámlláló bizottságba három választott tagot kell beosztani. Ha a szavazatszámlláló bizottság megbízott tagjainak száma kettőnél kevesebb, a helyi választási iroda vezetője a szavazatszámlláló bizottságot kiegészíti úgy, hogy tagjainak száma öt legyen.

...

25. § (1) A választási bizottság tagjaira és póttagjaira tett indítványhoz módosító javaslat nem nyújtható be.

(2) Az indítvány benyújtását követően, ha ... a választási iroda vezetője által javasolt személy

- a) a 17. §-ban vagy a 18. §-ban foglalt feltételeknek nem felel meg,
  - b) elhalálozik vagy
  - c) a megbízatást nem vállalja,
- ... a választási iroda vezetője az indítványt módosíthatja.

(3) A választási bizottság tagjainak ... megválasztásáról egy szavazással dönt ... a képviselő-testület.

(4) A választási bizottság tagjainak ... nevét, ... a helyben szokásos módon nyilvánosságra kell hozni.

26. § Ha a választási bizottság tagjainak megválasztására határidőben nem kerül sor, a) a szavazatszámoló bizottság tagjait a helyi választási iroda vezetőjének indítványára az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság, ... - jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel - haladéktalanul megbízza.”

A fentiek alapján Orosháza város közigazgatási területén működő 37 szavazókör tekintetében a szavazatszámoló bizottság tagjainak személyére a határozati javaslat szerinti indítványt terjesztem elő:

#### **Határozati javaslat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 24. § (1) bekezdése alapján a határozat 1. melléklete szerint megválasztja Orosháza városban működő 37 szavazatszámoló bizottság tagjait.

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Burai Mihály jegyző, OEVI vezető

**Határidő:** azonnal

Orosháza, 2022. március 4.



**Dr. Burai Mihály**  
jegyző, OEVI vezető

..... Kt. határozat 1. melléklete:

1	Ádász Bálint Zoltán	5900 Orosháza, Hunyadi László u. 1/A
2	Albertné Jónás Tímea	5903 Orosháza, Iskola u. 19.
3	Andrékó Sándor Józsefné	5908 Orosháza, Vitélis I. u. 24.
4	Babcsánné Mihálka Mária	5900 Orosháza, Gárdonyi G. u. 37/A fsz. 1
5	Bálintné Szőke Edit	5900 Orosháza, Szentesi út 8. 2.a
6	Balla Lajos	5900 Orosháza, Kölcsey u. 8. II/8.
7	Balogh János	5900 Orosháza, Búza u. 11.
8	Balogh Katalin	5900 Orosháza, Bajnok u. 14/C. fsz. 1.
9	Baranyai István	5900 Orosháza, Hajnal köz 8. fsz/1
10	Baranyainé Murvay Sára Katalin	5900 Orosháza, Hajnal köz 8. fsz. 1.
11	Baráth Ferenc Mihály	5900 Orosháza, Szent István u. 50.
12	Barta Andrea Magdolna	5900 Orosháza, Szövetkezés u. 18.
13	Bartók Zoltán Pál	5900 Orosháza, Dénes tanító u. 106.
14	Belanka Jánosné	5900 Orosháza, Híd u. 5.
15	Benedek Gábor	5900 Orosháza, Nyár u. 4.
16	Benedekné Nagy Anna	5900 Orosháza, Nyár u. 4.
17	Benkő Barbara Anna	5900 Orosháza, Táncsics Mihály u. 36.
18	Benkő Beáta	5900 Orosháza, Derú utca 9.
19	Benkő Etelka Katalin	5900 Orosháza, Hajnal köz 20.
20	Benkő Kitti	5900 Orosháza, Rákóczi u. 6. 2/8
21	Benkő Zsófia	5905 Orosháza, Kupa-Vezér u. 23.
22	Benyó István József	5900 Orosháza, Thék Endre u. 4 fsz. 4.
23	Berta Tünde	5900 Orosháza, Zöldfa u. 29.
24	Birkás Gyöngyi	5900 Orosháza, Horváth-Pap u. 61
25	Birkásné Bodrogi Alice	5900 Orosháza, Bajnok u. 12/B 3/11
26	Bogdáné Kiss Tünde Beáta	5900 Orosháza, Töhötöm u. 21.
27	Bokor Etelka Margit	5900 Orosháza, Gyopárosi ugarok tanya 3.
28	Bokros János	5900 Orosháza, Kossuth u. 6-8. II/19.
29	Bomba Rozália	5900 Orosháza, Előd u. 13. IV/14
30	Borai Zoltán Artúrné	5905 Orosháza, Kis köz 6.
31	Buczkuné Jankó Mónika Emília	5903 Orosháza, Lórántffy u. 70.
32	Budai Ágnes	5903 Orosháza, Lenkei u. 100.
33	Czuczai Attila Ádám	5900 Orosháza, Szamos utca 4
34	Csepi Józsefné	5900 Orosháza, Kölcsey F. u. 17/1
35	Csepregi Sándorné	5900 Orosháza, Zrínyi u. 16/A
36	Cserven Istvánné	5900 Orosháza, Könd u. 78/C 3/9.
37	Csizmadia Blanka	5900 Orosháza, Lenkei u. 101
38	Csizmadia József Sándor	5900 Orosháza, Thököly u. 8. fsz. 2.
39	Csizmadia Mihály	5900 Orosháza, Rákóczi út 26. III/9.
40	Csizmadiáné Pardi Zsuzsanna	5900 Orosháza, Lenkei u. 101
41	Dajka Zsuzsanna Erzsébet	5900 Orosháza, Székely u. 18.
42	Dénes Ferenc Sándorné	5900 Orosháza, Thék E. u. 1/A 2/1
43	Dénes Sándor	5900 Orosháza, Aradi u. 27.
44	Dénes-Gyarmati Noémi	5900 Orosháza, Szabó Lőrinc u. 15.
45	Dér János Lászlóné	5900 Orosháza, Tass u. 7. I/5.
46	Dimák János	5900 Orosháza, Bartók B. u. 2.
47	Diós Ignácné	5900 Orosháza, Szamos u. 6.
48	dr. Biróné Kis-Horváth Orsolya Judit	5900 Orosháza, Árpád. u. 5.
49	Dr. Karsainé Imre Gabriella	5900 Orosháza, Huba u. 15. 3/11.
50	Dr. Kivés Margit Ottilia	5900 Orosháza, Tinódi u. 3.
51	Drahotá Mártonné	5900 Orosháza, Avar u. 17.
52	Dunai Edina	5900 Orosháza, Huba u. 13. 3/10.
53	Dupsi Józsefné	5900 Orosháza, Gyulai u. 37.
54	Fahur Roland Pál	5905 Orosháza, Kosztolányi D. u. 26.
55	Farkas Istvánné	5904 Orosháza, Középlaki u. 38.
56	Fazekasné Horváth Ilona Katalin	5900 Orosháza, Teleki u. 6.
57	Fehér László	5904 Orosháza, Napsugár u. 169.
58	Fehér Sándorné	5904 Orosháza, Makkos u. 4.

59	Feldmann Orsolya	5900 Orosháza, Bercsényi u. 8. III/7.
60	Ficsor Lászlóné	5900 Orosháza, Kodály Zoltán u. 26.
61	Fodor-Kovács Nóra	5900 Orosháza, Lenkei u. 137
62	Fosztó László	5900 Orosháza, Huba u. 3. fsz/3a
63	Füzes Andrea	5909 Kiscsákó tanya 102.
64	Gál János Imre	5903 Orosháza, Szélső u. 65.
65	Gál József	5900 Orosháza, Budai Nagy Antal u. 12.
66	Gálné Vági Viktória	5900 Orosháza, Budai Nagy Antal u. 12.
67	Garai Éva	5900 Orosháza, Könd u. 80/a. 3/2
68	Garai Evelin	5900 Orosháza, Könd u. 80/a 3/2
69	Garainé Rostás Krisztina	5900 Orosháza, Zrínyi u. 2.
70	Garami Erika	5900 Orosháza, Justh Zs. u. 17.
71	Gigacz Máté Tibor	5900 Orosháza, Kígyó u. 8.
72	Góg-Fehér Anita	5900 Orosháza, Rákóczi út 16. III/5.
73	Gombkötő Szabolcs	5900 Orosháza, Szövetkezés u. 18.
74	Gyarmati Istvánné	5900 Orosháza, Levél u. 8.
75	Gyivicsán Pálné	5900 Orosháza, Kölcsey u. 10. 1/4
76	Halustyik Szintia Edit	5900 Orosháza, Vörösmarty u. 1/3 A
77	Hanyecz Zoltán Benedek	5900 Orosháza, Kelet u. 19.
78	Hegedűs Edina	5900 Orosháza, Justh Zsigmond u. 4.
79	Hegedűs István	5900 Orosháza, Oláh I. u. 44.
80	Hegyesi Árpádné	5900 Orosháza, Vásárhelyi u. 61/a
81	Héjja Imre	5900 Orosháza, Bónumi tanyák 13.
82	Horváth Jánosné	5900 Orosháza, Szarvasi út 76.
83	Horváth Lajos Jánosné	5900 Orosháza, Horváth pap u. 38.
84	Hotoránné Fekete Gabriella Erzsébet	5900 Orosháza, Retek u. 51.
85	Járolai Józsefné	5900 Orosháza, Avar u. 20.
86	Juhász Jenőné	5900 Orosháza, Vezér u. 17.
87	Kalaitzi Zoi	5900 Orosháza, Bajza utca 9/5
88	Kárai Pálné	5900 Orosháza, Tass u. 8. II/6.
89	Karsai Anikó	5900 Orosháza, Tass u. 8. 3/11
90	Kasuba Hajnalka Gabriella	5900 Orosháza, Luther u. 52.
91	Kasuba Krisztina	5900 Orosháza, Luther u. 52.
92	Kátai Róbert	5900 Orosháza, Munkácsy M. u. 20.
93	Keller Erika	5900 Orosháza, Rákóczi u. 22. II/6
94	Kerekesné Nagy Lilla Leona	5900 Orosháza, Bocskai u. 13.
95	Keresztes Tibor	5900 Orosháza, Nyárfa u. 18.
96	Kéri Ferenc	5908 Orosháza, Vitális utca 14.
97	Kéri Róbert	5900 Orosháza, Földvári út 9.
98	Keszera Antalné	5900 Orosháza, Kölcsey u. 11. IV.15.
99	Kinyóné Pável Éva	5900 Orosháza, Vereckei u. 64.
100	Kiss Annamária	5900 Orosháza, Nagyatádi u. 44.
101	Kiss Antal	5900 Orosháza, Lázár Vilmos u. 1.
102	Kiss Fanni	5900 Orosháza, Táncsics Mihály u. 18/A
103	Kiss Kálmán	5900 Orosháza, Posta u. 10
104	Kiss Zoltán Ferenc	5900 Orosháza, Kölcsey u. 6 4/14
105	Koncsek Árpádné	5900 Orosháza, Csorvási út 32.
106	Koncsek Noémi	5900 Orosháza, Csorvási út 32.
107	Kondacs András Miklósné	5900 Orosháza, Rákóczi u. 4. IX/52.
108	Konkoly Tünde	5900 Orosháza, Nyárfa u. 24.
109	Kovács Dániel Balázs	5900 Orosháza, Tőhötöm u. 13/A
110	Kovács Ferenc Gyuláné	5900 Orosháza, Október 6. u. 55.
111	Kovács Tibor Andrásné	5900 Orosháza, Tőhötöm u. 13/A
112	Kovácsné Bondár Gyöngyi Anikó	5900 Orosháza, Balaton u. 8.
113	Kovácsné Dér Ildikó	5900 Orosháza, Kossuth tér 8. II/9.
114	Kovácsné Jankó Tímea	5900 Orosháza, Észak u. 1.
115	Kőrösi Lászlóné	5905 Orosháza, Szilágyi u. 6.
116	Krajcsó Dávid	5900 Orosháza, Liget u. 8/B 4/13
117	Krecsmárik Tibor István	5905 Orosháza, Justh Zs. u. 11.
118	Kruczicz József Zoltán	5900 Orosháza, Győzelem u. 8.
119	Kulik Attila	5911 Orosháza, Monori Ugarok Tanya 12

120	Lengyel Márta	5905 Orosháza, Kis köz 7.
121	Lengyelné Makay Helga Borbála	5900 Orosháza, Október 6. u. 51/4
122	Liborné Putnoki Edit Katalin	5900 Orosháza, Dénes Tanító u. 22.
123	Ludvig József	5900 Orosháza, Kós K. u. 27/3.
124	Ludvig Józsefné	5900 Orosháza, Kós Károly u. 27/3.
125	Lukács Miklós István	5900 Orosháza, Szent István u. 65/a
126	Magyar Anita	5900 Orosháza, Thék E. u. 34.
127	Markovics-Horváth Erika	5900 Orosháza, Martinovics u. 22.
128	Melega István Bence	5900 Orosháza, Ifjúság utca 2/3.
129	Mezei-Fehér Judit	5904 Orosháza, Aranyeső u. 20.
130	Mézer Éva Piroska	5900 Orosháza, Thék E. u. 28.
131	Mikulás István	5900 Orosháza, Tó u. 19.
132	Mikulás Istvánné	5900 Orosháza, Tó u. 19.
133	Mikus István	5900 Orosháza, Kós Károly u. 2.
134	Mochnács Pálné	5900 Orosháza, Gárdonyi u. 17/D.
135	Molnár Imréné	5900 Orosháza, Vásárhelyi út 30.
136	Mórocz Sándor	5905 Orosháza, Hunyadi János u. 11.
137	Nagy Gabriella Klára	5900 Orosháza, Gyulai u. 9.
138	Nagy Gyuláné	5900 Orosháza, Előd u. 13. Fsz. 1.
139	Nagy László Sándor	5905 Orosháza, Szabadság u. 24.
140	Nagy László Sándorné	5905 Orosháza, Szabadság u. 24.
141	Nagy Tünde	5900 Orosháza, Luther u. 1.
142	Nagyháznai Szöllösi Katalin	5900 Orosháza, Vasvári P. u. 27.
143	Nagné Csontos Andrea	5903 Orosháza, Iskola u 107.
144	Nyilasné Benkő Mária	5900 Orosháza, Kazinczy köz 1. 3/11
145	Osztrólcuzki Anita	5900 Orosháza, Kós Károly u. 12/B
146	Pálné Nagy Marian	5900 Orosháza, Thék Endre u. 20/B 1/2
147	Palyov Pál	5900 Orosháza, Hajnal u. 6 4/14
148	Papp Vilmosné	5900 Orosháza, Tass u. 12/A. IV/14.
149	Pataki Ildikó	5900 Orosháza, Gárdonyi G. u. 37/G. fsz.1.
150	Pergely Olga	5900 Orosháza, Bercsényi u. 52.
151	Petrus Istvánné	5900 Orosháza, Ond u. 6 1/6
152	Pópity Andrea	5900 Orosháza, Vörösmarty u. 7 1/4
153	Primayer Ákos Gergő	5911 Orosháza, Monori ugarok tanya 15.
154	Puskely Gergő Pál	5900 Orosháza, Kishegyi utca 1/a
155	Rabi József	5900 Orosháza, Kossuth L. 46.
156	Rési Dóra Boglárka	5900 Orosháza, Tinódi u. 3.
157	Sarkadi Ferenc	5909 Kiscsákó tanya 206.
158	Sarkadi Gábor	5900 Orosháza, Árpád u. 5/3.
159	Sárkányné Marosi Anna Mária	5900 Orosháza, Ifjúság u. 6/2
160	Schneider Györgyné	5909 Kiscsákó, Nyírfa u. 24.
161	Schneider Istvánné	5909 Kiscsákó tanya 140
162	Sebők Istvánné	5900 Orosháza, Kós Károly u. 27.
163	Séllei Anett	5900 Orosháza, Luther u. 52/A
164	Setény Dezső	5900 Orosháza, Vajda u. 6.
165	Setény Dezsőné	5900 Orosháza, Vajda u. 6.
166	Simon István Iván	5900 Orosháza, Katona utca 30.
167	Sinóros Sándorné	5905 Orosháza, Szabadság u. 36.
168	Sipos Erika Edit	5900 Orosháza, Kölcsey u. 22 3/10
169	Somolyai Irén	5900 Orosháza, Dózsa u. 12. 2/9
170	Spigut András József	5900 Orosháza, Rákóczi u. 6. VI/31.
171	Stalmach János	5911 Orosháza, Külsőmonor 39.
172	Stefanidesz Csilla Ilona	5900 Orosháza, Szabadság tér 5/3.
173	Stefanidesz Lászlóné	5903 Orosháza, Bácska u. 6.
174	Szabados Róbert	5900 Orosháza, Tátika u. 20
175	Szabó Imre Lászlóné	5900 Orosháza, Makói u. 2.
176	Szabó Lőrinc Istvánné	5905 Orosháza, Szilágyi E. u. 11.
177	Szakács Gábor	5900 Orosháza, Bónum tanya 21.
178	Szász Zoltán Lajos	5900 Orosháza, Gárdonyi G. u. 14/b
179	Szemenyei Andrásné Joó Mária Gizella	5900 Orosháza, Tass u. 16/B. fsz. 2.
180	Szemenyei József Istvánné	5900 Orosháza, Károlyi Mihály u. 26.

181	Szénási Józsefné	5900 Orosháza, Kazinczy u. 11. III/12.
182	Szenteczkiné Balog Irén	59011 Orosháza, Monori Ugarok 2
183	Szilágyiné Gojdár Márta	5903 Orosháza, Lenkei u. 18.
184	Szilágyiné Horváth Gizella Olga	5900 Orosháza, Csorvási út 16.
185	Szilasi-Horváth Béláné	5900 Orosháza, Fürdő u. 22.
186	Szító Tímea	5900 Orosháza, Árpád u. 5/4
187	Szőke-Molnár Csilla	5900 Orosháza, Kossuth L u. 18. 3/13
188	Szűrszabóné Dóra Andrea	5900 Orosháza, Páva u. 3.
189	Tárcza Vivien	5900 Orosháza, Luther u. 1.
190	Tarkó Mihályné	5900 Orosháza, Liget u. 5. IV.14.
191	Tihanyiné Berta Ibolya	5900 Orosháza, Hegedűs István u. 4
192	Tóth Anna	5900 Orosháza, Iglói u. 29.
193	Tóth Imre	5900 Orosháza, Iglói u. 29.
194	Tóth Imréné	5900 Orosháza, Iglói út 29.
195	Tóth Laura	5900 Orosháza, Csabai u. 17.
196	Tóth Linda Tünde	5900 Orosháza, Vajda u. 2.
197	Tóth Tibor	5900 Orosháza, Thököly u. 6. 2/9
198	Tóthné Albert Orsolya Éva	5903 Orosháza, Lorántffy u. 53.
199	Tuska Pálné	5900 Orosháza, Nagy László u. 5.
200	Ujj Mária Zsuzsanna	5900 Orosháza, Földvári út 3.
201	Vidovenyecz Bianka	5900 Orosháza, Gyopár u. 3. 2/10
202	Vidovenyecz Tibor Pál	5900 Orosháza, Kölcsey F. u. 5 3/7
203	Vincze Béláné	5900 Orosháza, Csendes u. 17/B
204	Virágos Gyöngyi	5900 Orosháza, Szent István u. 65/a
205	Zábrák Béla Mihály	5909 Kiscsákó, Nyírfa u. 7.
206	Zábrák Béla Mihályné	5909 Kiscsákó Szivárvány u. 4-6
207	Zalai Ádám	5900 Orosháza, Huba u. 3 II/8.

## Előterjesztés Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete ülésére

**Tárgy:** Orosháza Város Településszerkezeti Terve és Helyi Építési Szabályzata módosítására vonatkozó változtatási szándék elfogadásáról

Tisztelt Képviselő-testület!

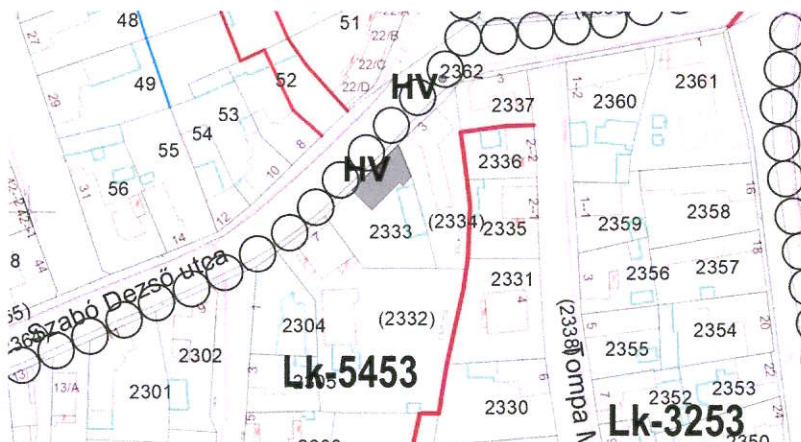
A szerkezeti tervet a 69/2017. (III.31.) K. t. határozattal fogadta el a Képviselő-testület. A Helyi Építési Szabályzatot a 9/2017. (III.31.) önkormányzati rendelet állapította meg. A terv 2021-ben részlegesen megújult. A településrendezési eszközök az állandóan változó társadalmi és gazdasági igényeknek megfelelően kerülhetnek, kerülnek módosításra.

Az Orosházi Evangélikus Egyházközség (5900 Orosháza, Thék Endre u. 2.) 2021. december havában kérelmet nyújtott be Orosháza Város Önkormányzatához a tulajdonában lévő 5900 Orosháza, Hajnal utca 7 2962/3 hrsz alatti ingatlanon „Hajnal Óvoda” meglévő épület felhasználásával és annak bővítésével, korszerűsítésével, felújításával történő férőhely bővítésére, esélyegyenlőség növelése érdekében, a „Hajnal Óvoda felújítás 2022 Projekt” című és TOP-1.4.1-16-BS1-2021-00047 azonosító számú uniós projekt keretében. Ennek kapcsán egy módosítási eljárás van folyamatban Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 123/2021. (XII.21.) K.t. határozata alapján.

Jelen előterjesztés két további módosítás elindítására tesz javaslatot még a településrendezési tervezési megbízás előtt. A három ügy tervezése és véleményezése együtt zajlik majd. Az aktuális településfejlesztési döntési javaslatokat az alábbiakban ismertetem:

### 1. Iványi Építőmester Kft. (1. ügy)

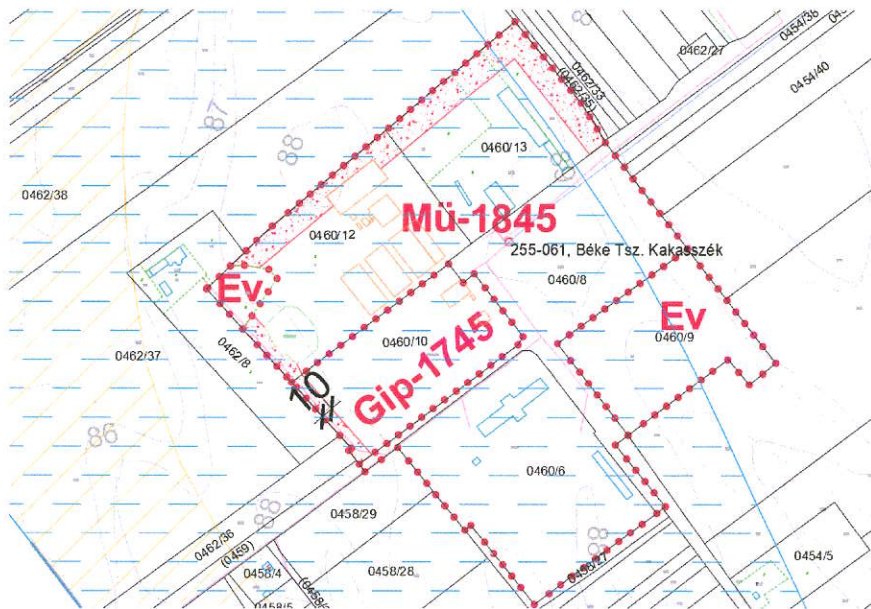
Orosháza Város Helyi Építési Szabályzatának módosítása az Iványi Építőmester Kft. Szabó Dezső utca 3 – 5. szám alatti területére vonatkozó épületmagassági előírások tekintetében. A módosítás célja, hogy a telkeken megemelkedjen a megengedett legnagyobb épületmagassági érték. Ehhez a Szabályozási tervet (Sz - 2) módosításnak kell alávetni.



## 2. Re-Glass Kft. (2. ügy)

Orosháza Város Településrendezési eszközeinek módosítása a Re-Glass Kft. 0460/10 helyrajzi számon nyilvántartott telephelyével szomszédos 0462/8 helyrajzi számú telekre vonatkozóan, a Gip jelű ipari övezet bővítése céljából.

A módosítás célja, hogy a jelenleg Má jelű általános mezőgazdasági övezetbe tartozó bővítési terület Gip jelű ipari övezetbe kerüljön át. Ehhez a Településszerkezeti tervet és a Szabályozási tervet (Sz-1) módosítani kell alávetni.



A módosítási kérelemmel érintett terület a településre eső kiváló termőhelyi adottságú szántók övezetének nem éri el még az 1%-át sem, így a Trtv. 23§-a alapján az adott övezet módosításához a Lechner Tudásközpont a 2022. február 16. napján kelt válaszlevelében hozzájárult.

A kérelmeket benyújtók írásban nyilatkoztak, hogy a Településszerkezeti terv módosításának költségeit, valamint az ahhoz szükséges és kapcsolódó kiadások (tervezési díj, ingatlan-nyilvántartási költségek) viselését vállalják.

A Településrendezési eszközök módosítása 2022. június 30. előtt elindítható a Partnerségi egyeztetés meghirdetésével, ezért az eljárás a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: **Eljr.**) szerint bonyolítható le. A legegyszerűbb módosítási folyamat az ún. **tárgyalásos eljárás**, melyhez az önkormányzat határozatával **kiemelt fejlesztési területté** kell, hogy nyilvánítsa a módosítással érintett területeket.

Az eljárási módosítás kiválasztásához a jogszabályi alapot az **Eljr.** alábbi előírásai képezik:

„**32. § (6)** A településrendezési eszköz egyeztetése tárgyalásos eljárás szerint történik, amennyiben a településrendezési eszköz készítése vagy módosítása

a) a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló törvény hatálya alá tartozó ügy tárgyát képező építési beruházás megvalósítása miatt indokolt,

b) a Kormány által rendeletben kihirdetett veszélyhelyzet esetén, az érintett településen a veszélyhelyzet következményeinek a felszámolása vagy a további, közvetlenül fenyegető veszélyhelyzet megelőzése miatt indokolt, vagy

c) a **képviselő-testület döntésével kiemelt fejlesztési területté nyilvánított területen, beruházás megvalósítása miatt indokolt.**”

„**42. § (1)** Tárgyalásos eljárás esetén a polgármester a településrendezési eszköz tervezetét a végső szakmai véleményezési szakasz kezdeményezése előtt véleményezteti a partnerekkel a 29/A. § szerint. A polgármester a beérkezett véleményeket ismerteti a képviselő-testülettel - a döntés átruházása esetén a döntésre jogosulttal -, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület, illetve átruházás esetén a döntésre jogosult dönt. A vélemény el nem fogadása esetén a döntést indokolnia kell. A partnerségi egyeztetés ezt követően a döntés dokumentálásával, közzétételével lezárul.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakat követően a **polgármester végső szakmai véleményezési szakasz lefolytatását kezdeményezi** az állami főépítészeti hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalhoz benyújtott kérelemmel. A kérelemnek tartalmaznia kell a településrendezési eszköz tervezetét, és az elkészített megalapozó vizsgálatot és alátámasztó javaslatot, valamint annak egy másolati példányát elektronikus adathordozón és a partnerségi egyeztetés eredményét tartalmazó jegyzőkönyvet.”

### **Környezeti vizsgálat kérdése:**

A környezetvédelemben érintett szervektől nyilatkozat bekérése szükséges arra vonatkozóan, hogy igénylik-e az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti külön eljárás lefolytatását. A vizsgálat lebonyolítása költségekkel jár és előzetesen valószínűsíthető, hogy a szabályozási változások nem növelik meg a környezetterhelést, ezért javaslom, hogy a környezeti vizsgálat elkészítésének szükségességéről Önkormányzatunk, mint a terv kidolgozója, előzetesen nemleges módon foglaljon állást. Amennyiben a környezet védelméért felelős közigazgatási szervek a vizsgálat szükségességét jelzik, akkor ismét előterjesztem ezt a kérdést a Képviselő-testület felé.

### **Új beépítésre szánt terület keletkezése miatti nyilatkozattétel**

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) **7. § (3) bek. e)** pontja előírja: „e) a települések beépítésre szánt területe csak olyan területfelhasználás céljára növelhető, amilyen célra a település már beépítésre kijelölt területén belül nincs megfelelő terület”. Önkormányzatunknak tehát **előzetesen meg kell állapítania**, hogy az Orosháza Településszerkezeti terv módosítása során keletkező Gip jelű új beépítésre

szánt terület céljára a település már beépítésre kijelölt területén belül nincs megfelelő terület.

#### **Tervezési feladatok elvégzése:**

Orosháza Város jelenlegi Szerkezeti tervének és Helyi Építési Szabályzatának elfogadására és hatályba lépésére a 2017. évben került sor, melynek tervezési feladatait a szegedi székhelyű ÚJ-LÉPTÉK Tervező Iroda Betéti Társaság (székhely: 6726 Szeged, Pécskai utca 15., adószám: 21625828-2-06, képviseli: Balogh Tünde üzletvezetésre jogosult tag) végezte, így a rendelkezésükre álló tervanyagok és orosházi helyismeretük okán javaslom, a fent részletezett Szabályozási Tervmódosítást érintő tervezési munkálatok ellátásával ugyanezen céget megbízni.

#### Tervezési díjak:

1. ügy: 300.000,- Ft + ÁFA, megfizetése a végső véleményezési terv kibocsátásakor esedékes. A tervezési díj tartalmazza a helyszínre vonatkozó régészeti örökségvédelmi tanulmány elkészítési díját.

2. ügy: 450.000,- Ft + ÁFA, megfizetése a végső véleményezési terv kibocsátásakor esedékes. A tervezési díj tartalmazza a helyszínre vonatkozó régészeti örökségvédelmi tanulmány elkészítési díját.

Összesen: 750.000 Ft + ÁFA, megfizetése a végső véleményezési terv kibocsátásakor esedékes.

Partnerségi egyeztetési terv kiadása: szerződés hatályba lépését követő 60. nap az előteljesítési jog fenntartásával.

Végső véleményezési terv kiadása: a partnerségi egyeztetés polgármester általi lezárását követő 7 munkanapon belül.

Az elfogadás menete: Orosházi Evangélikus Egyházközség ügyével együtt kezelve.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megvitatásra és az alábbi határozati javaslatok meghozatalára:

#### **I.**

#### **Határozati javaslat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. Orosháza Város Helyi Építési Szabályzatának módosítása soron kívül elindítandó az 5900 Orosháza Szabó Dezső utca 3 – 5. szám alatti, 2333 és 2334 helyrajzi számú telekre vonatkozóan, épületmagassági értékek módosítása céljából,

2. Az 1. pontban foglalt területet – az Iványi Építőmester Kivitelező, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Székhely 5900 Orosháza, Deák Ferenc u. 14-16. fszt. 1.; Adószám: 12562091-2-04; Cégjegyzékszám: 04-09-005107; képviseli: Iványi István József ügyvezető) kérelmére - kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja;
3. A Helyi Építési Szabályzat módosítása környezeti hatásának megítéléséhez az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását előzetesen nem tartja szükségesnek, de ha a környezet védelméért felelős közigazgatási szervek részéről javaslat érkezik a vizsgálat lefolytatására, akkor ismét előterjesztendő a szükségesség kérdése;
4. A Helyi Építési Szabályzat azon kívüli módosítási eljárása során átruházza a döntési jogot a polgármesterre a beérkező partnerségi vélemények elfogadásáról vagy el nem fogadásáról;
5. A Helyi Építési Szabályzat módosítását érintő tervezési munkálatok elvégzésével az Új -Lépték Tervező Iroda Bt.-t (székhely: 6726 Szeged, Pécskai utca 15., adószám: 21625828-2-06, képviseli: Balogh Tünde üzletvezetésre jogosult tag) bízta meg; az Iványi Építőmester Kivitelező, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 300.000.-Ft + Áfa, azaz háromszázezer forint + Áfa költségviselése mellett.

Végrehajtásért felelős:

- Dávid Zoltán polgármester a Szabályozási Tervmódosítás megvalósításáért, szükséges dokumentumok aláírásáért, a beérkező partnerségi vélemények értékeléséért;
- Dr. Burai Mihály jegyző a szükséges szerződések és a rendelettervezet előkészítéséért;
- Novák Péter városi főépítész a megvalósítással kapcsolatos szakmai munka koordinálásáért;
- Godár Andrea közgazdasági irodavezető a fedezet biztosításáért.

Határidő: értelem szerint

**II.**

**Határozati javaslat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. Orosháza Város Településrendezési eszközeinek módosítása azon kívül elindítandó a RE-GLASS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 0460/10 helyrajzi számon nyilvántartott telephelyével szomszédos 0462/8 helyrajzi számú telekre vonatkozóan, a Gip jelű ipari övezet bővítése céljából,
2. Az 1. pontban foglalt területet – RE-GLASS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság kérelmére (Székhely 5900 Orosháza, külterület 0460/10. hrsz.;

Adószám: 14025824-2-04; Cégjegyzékszám: 04-09-007597; képviseli: Aszódi Ferenc ügyvezető) kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja;

3. A Településrendezési eszközök módosítása környezeti hatásának megítéléséhez az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását előzetesen nem tartja szükségesnek, de ha a környezet védelméért felelős közigazgatási szervek részéről javaslat érkezik a vizsgálat lefolytatására, akkor ismét előterjesztendő a szükségesség kérdése;
4. Megállapítja, hogy a Településszerkezeti terv módosítása során keletkező Gip jelű új beépítésre szánt terület céljára a település már beépítésre kijelölt területén belül nincs megfelelő terület;
5. A Településrendezési eszközök módosítási eljárása során átruházza a döntési jogot a polgármesterre a beérkező partnerségi vélemények elfogadásáról vagy el nem fogadásáról;
6. A Településrendezési eszközök módosítását érintő tervezési munkálatok elvégzésével az Új -Lépték Tervező Iroda Bt.-t (székhely: 6726 Szeged, Pécskai utca 15., adószám: 21625828-2-06, képviseli: Balogh Tünde üzletvezetésre jogosult tag) bízta meg; RE-GLASS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 450.000.-Ft + Áfa, azaz négyszázötvenezer forint + Áfa költségviselése mellett.

Végrehajtásért felelős:

- Dávid Zoltán polgármester a Szabályozási Tervmódosítás megvalósításáért, szükséges dokumentumok aláírásáért, a beérkező partnerségi vélemények értékeléséért;
- Dr. Burai Mihály jegyző a szükséges szerződések és a rendelettervezet előkészítéséért;
- Novák Péter városi főépítész a megvalósítással kapcsolatos szakmai munka koordinálásáért;
- Godár Andrea közgazdasági irodavezető a fedezet biztosításáért.

Határidő: értelem szerint

Orosháza, 2022. március 01.

  
Dávid Zoltán  
polgármester

**Előterjesztés**  
**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete ülésére**

**Tárgy:** Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

**Tisztelt Képviselő-testület!**

**121/2021. (XII.21.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbiak szerint dönt:

- 1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Molnár Béla társadalmi megbízatású alpolgármestert arra, hogy az 5900 Orosháza, Nyárfa utca 35. szám alatti ingatlant érintő lakossági panasz megoldására a megfelelő intézkedésekre egyeztető tárgyalásokat kezdeményezzen és folytasson,
- 2.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elhatárolódik a Magyar Pünkösdi Egyház Országos Cigánymissziója Orosháza Városban folytatott tevékenységéből és egyben kéri, hogy a jövőre nézve e tevékenységüket szüntessék meg,
- 3.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete kifejezi az 5900 Orosháza, Nyárfa utca 35. szám alatti ingatlanra vonatkozó vételi szándékát a Magyar Pünkösdi Egyház Országos Cigánymissziója által megkötött adás-vételi szerződésben rögzített vételi áron, azzal, hogy a 2022. évi költségvetésben ennek fedezetét biztosítja,
- 4.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 5900 Orosháza, Nyárfa utcai lakosságot a megtett intézkedésekről folyamatosan tájékoztatja.

**15/2022. (II.15.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) dönt arról, hogy megvásárolja az Orosháza, belterület 1985 hrsz-ú természetben 5900 Orosháza, Nyárfa utca 35. szám alatti 798 m<sup>2</sup> nagyságú kivett lakóház udvar megjelölésű ingatlant a Magyar Pünkösdi Egyház Országos Cigánymisszió tulajdonostól.
- 2) dönt arról, hogy a vételi ajánlatot kizárólag az alábbiak szerinti lényeges feltételekkel fogadja el:
  - a) legkésőbb 2022. március 15. napjáig kiürítve, kifestett, tiszta és üres állapotban kerül az Önkormányzat részére birtokbaadásra az ingatlan,
  - b) energetikai tanúsítvány meglétével,
  - c) a megtekintés napja (amely megegyezik az értékbecslés elkészítésének keltezésével) szerinti állapotban lévő ingatlan - így különösen ép állapotú falazat, burkolat - kerül birtokbaadásra az Önkormányzat részére.
- 3) megállapítja, hogy az ingatlant terheli az Orosházi belterület 1987 hrsz. alatti ingatlan javára bejegyzett vízvezeték szolgalmi jog, egyebekben az ingatlan per, teher és igénymentes.
- 4) dönt arról, hogy az ingatlan vételára bruttó 36.000.000,- Ft összeg valamint az ingatlan adásvételével együtt járó költségek fedezete Orosháza Város Önkormányzata 2022. évi költségvetése.
- 5) felhatalmazza a Polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására.”

A 121/2021. (XII.21.) K.t. határozat esetében Molnár Béla társadalmi megbízatású alpolgármester az egyeztető tárgyalásokat határidőben lefolytatta, a soron következő testületi ülésen az erről szóló tájékoztatását megtartotta. A Képviselő-testület a 15/2022. (II.15.) K.t. határozatával döntött arról, hogy a fent nevezett ingatlant megvásárolja a Magyar Pünkösdi Egyház Országos Cigánymisszió tulajdonostól a Nyárfa utca 35. szám alatti ingatlant érintő lakossági panasz megoldására. Az ingatlan megvásárlására a fedezet a 2022. évi költségvetésbe betervezésre, az adásvételi szerződés 2022. február 28. napján mindkét fél által aláírásra került. Az ingatlan tulajdonjog bejegyzése folyamatban van.

**124/2021. (XII.21.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) tulajdonosi hozzájárulását adja a Gyulai Szakképzési Centrum részére, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló 7505/8 hrsz.-ú, 5904 Orosháza, Gyopárosi út 3. címen elhelyezkedő Tudáspark elnevezésű ingatlanon a 239/2019. (X.16.) Korm. rendeletbe foglalt „Fényes Okos Iskolák Program” keretében tervezett lámpacsere beruházást, felújítást elvégezze,
- 2.) felhatalmazza Dávid Zoltán polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás és igazolás megtételére és aláírására.”

A tulajdonosi hozzájárulás aláírása 2022. január 18. napján megtörtént.

**130/2021. (XII.21.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy Fetser János képviselő úr indítványát elfogadja és a folyamatban lévő TOP-os önkormányzati beruházások előkészítéséről és pillanatnyi állásáról - a felelősök megjelölésével - írásbeli tájékoztató készül legkésőbb a Képviselő-testület márciusi rendes ülésére.”

A TOP pályázatokkal kapcsolatos tájékoztató jelen ülés napirendi pontjai között szerepel.

**131/2021. (XII.21.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) a 2022. évre vonatkozó munkatervét a jelen határozat mellékletében foglaltak szerint határozza meg;
- 2.) felkéri a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságát, a Pénzügyi Bizottságát, és az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottságát, hogy saját munkaterveiket a Képviselő-testület munkatervének figyelembevételével határozzák meg, az Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet 9. § (4) bekezdés alapján.”

Az elfogadott munkaterv alapján a Képviselő-testület Bizottságainak 2022. évi munkatervei a 2022. februári és március havi bizottsági ülések napirendi tárgysorozataiban szerepeltek.

**153/2021. (XII.21.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- 1.) Magyarország Innovációért és Technológiáért Felelős Miniszterével megállapodást köt a helyi személyszállítási közszolgáltatások regionális személyszállítási szolgáltatással történő ellátásának feltételeiről 2022. január 1. napjától 2022. december 31. napjáig terjedő időtartamra, a határozat mellékletét képező menetrendi tartalommal.
- 2.) az Önkormányzat 2022. évi költségvetése terhére biztosítja a 7.538.000,- Ft. összegű fedezetet.”

A megállapodás a felek között megkötésre került.

**4/2022. (I.28.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza, Október 6. u. 33-35. IV/23. szám alatti bérlakásra benyújtott pályázatok kiértékelését követően, fenti bérlakásra Bán Ildikó (...) szám alatti lakost jelöli bérlőül.

A bérleti szerződés szociális helyzet alapján kerül megkötésre, meghatározott, öt éves időtartamra.”

**5/2022. (I.28.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza, Hegedűs István u. 25/D. fsz. 1. szám alatti bérlakásra benyújtott pályázatok kiértékelését követően, fenti bérlakásra

első helyen Kardos Julianna Éva nevű (...) szám alatti lakost,  
második helyen Börcsök Erik nevű (...) szám alatti lakost jelöli bérlőül.

Amennyiben az első helyen bérlőül jelölt személy a döntéstől számított 30 napon belül a lakásbérleti szerződését nem köti meg, úgy a lakásbérleti szerződés megkötésére a második helyen bérlőül jelölt személy jogosult.

A bérleti szerződés szociális helyzet alapján kerül megkötésre, meghatározott, öt éves időtartamra.”

**6/2022. (I.28.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza, Hegedűs István u. 21/C. 1/3. szám alatti bérlakásra benyújtott pályázatok kiértékelését követően, fenti bérlakásra

első helyen Molnár Krisztina nevű (...) szám alatti lakost,  
második helyen Börcsök Erik nevű (...) szám alatti lakost jelöli bérlőül.

Amennyiben az első helyen bérlőül jelölt személy a döntéstől számított 30 napon belül a lakásbérleti szerződését nem köti meg, úgy a lakásbérleti szerződés megkötésére a második helyen bérlőül jelölt személy jogosult.

A bérleti szerződés szociális helyzet alapján kerül megkötésre, meghatározott, öt éves időtartamra.”

**7/2022. (I.28.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza, Hegedűs István u. 23/A. 1/3. szám alatti bérlakásra benyújtott pályázatok kiértékelését követően, fenti bérlakásra

első helyen Börcsök Erik nevű (...) szám alatti lakost,  
második helyen Csilik Ferencné nevű (...) szám alatti lakost jelöli bérlőül.

Amennyiben az első helyen bérlőül jelölt személy a döntéstől számított 30 napon belül a lakásbérleti szerződését nem köti meg, úgy a lakásbérleti szerződés megkötésére a második helyen bérlőül jelölt személy jogosult.

A bérleti szerződés szociális helyzet alapján kerül megkötésre, meghatározott, öt éves időtartamra.”

**8/2022. (I.28.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza, Gárdonyi Géza u. 37. B/4. szám alatti bérlakásra benyújtott pályázatok kiértékelését követően, fenti bérlakásra

Csilik Ferencné nevű (...) szám alatti lakost, jelöli bérlőül.

A bérleti szerződés szociális helyzet alapján kerül megkötésre, meghatározott, öt éves időtartamra.”

A 4/2022. (I.28.) - 8/2022. (I.28.) K.t. határozatok esetében a bérlőül jelölt személyek értesítése megtörtént. A határozatok az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. részére továbbításra kerültek.

**9/2022. (I.28.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy az Orosháza, Bartók Béla u. 43/D. szám alatti bérlakásra kiírt pályázati eljárás eredménytelen.”

**10/2022. (I.28.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága dönt arról, hogy - Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének az alábbi önkormányzati bérlakás vonatkozásában a pályázat eredménytelenségéről hozott döntését követően - meghirdeti szociális rászorultság alapján történő bérbeadásra az Orosháza, Bartók Béla u. 43/D. szám alatti, 66 m<sup>2</sup> alapterületű, 2,5 szobás összkomfortos bérlakását.”

A 9/2022. (I.28.) - 10/2022. (I.28.) K.t. határozatok esetében új pályázati felhívás került kiírásra, a pályázatok beérkezési határideje 2022. március 7. napja.

**11/2022. (I.28.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy az Orosháza, Október 6. u. 33-35. V/32. szám alatti bérlakásra kiírt pályázati eljárás eredménytelen.”

**12/2022. (I.28.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy az Orosháza, Október 6. u. 33-35. IV/28. szám alatti bérlakásra kiírt pályázati eljárás eredménytelen.”

**13/2022. (I.28.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy az Orosháza, Október 6. u. 33-35. IV/25. szám alatti bérlakásra kiírt pályázati eljárás eredménytelen.”

A 11/2022. (I.28.) - 13/2022. (I.28.) K.t. határozatok esetében Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 14/2022. (I.28.) K.t. határozatával közérdekű célból kijelölte a Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet Orosháza elnevezésű egészségügyi intézményt az önkormányzati bérlakások bérlőjévé.

**14/2022. (I.28.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete közérdekű célból kijelöli a Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet Orosháza elnevezésű, 5900 Orosháza, Könd u. 59. szám alatti egészségügyi intézményt az alábbi önkormányzati bérlakások bérlőjévé 1 éves időtartamra.

- 1) Október 6. u. 33-35. I/2. 18 m<sup>2</sup> 1 szobás összkomfortos,
- 2) Október 6. u. 33-35. 3/17. 26 m<sup>2</sup> 2 szobás összkomfortos,
- 3) Október 6. u. 33-35. 4/25. 17m<sup>2</sup> 1 szobás összkomfortos,
- 4) Október 6. u. 33-35. 4/28. 17m<sup>2</sup> 1 szobás összkomfortos,
- 5) Október 6. u. 33-35. 5/32. 17 m<sup>2</sup> 1 szobás összkomfortos,
- 6) Dr. László Elek ltp. 7/F. 1/5. 27 m<sup>2</sup> 1 szobás komfortos,
- 7) Dr. László Elek ltp. 7/B. 4/15. 27 m<sup>2</sup> 1 szobás komfortos”

A bérlőül jelölt intézmény értesítése megtörtént. A határozat az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. részére továbbításra került.

**17/2022. (II.15.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót a határozat melléklete\* szerint elfogadja.

\*A határozat melléklete megegyezik az előterjesztéssel.”

A határozat intézkedést nem igényel.

**20/2022. (II.15.) K.t. határozat:** Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a Békés Megyéért Vállalkozásfejlesztési Alapítvány 2021. évi beszámolóját elfogadja.

A határozat továbbítása a Békés Megyéért Vállalkozásfejlesztési Alapítvány részére megtörtént.

**22/2022. (II.15.) K.t. határozat:** Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Justh Zsigmond Városi Könyvtár vezetőjének 2021. évre vonatkozó szakmai beszámolóját és 2022. évre vonatkozó munkatervét.

A határozat továbbítása a Justh Zsigmond Városi Könyvtár vezetőjének részére megtörtént.

**23/2022. (II.15.) K.t. határozat:** Orosháza Város Képviselő-testülete megállapítja, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (2), (4) f) és (6) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően Dávid Zoltán polgármestert 2022. január 1. naptól havi bruttó 975.000,- Ft összegű illetmény illeti meg.

A költségtérítés bruttó 146.250,- Ft/hó, mely az illetménye 15%-ának megfelelő összeg.”

**24/2022. (II.15.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 80. § (1) és (3) bekezdése alapján Bojtor István János Orosháza Város főállású alpolgármestere illetményének összege 2022. január 1-jétől bruttó 877.500,- Ft/hó, idegennyelv tudási pótlék bruttó 46.380 Ft/hó.

A költségtérítés az illetmény 15%-ával megegyező összeg, mely bruttó 131.625,- Ft/hó.

**25/2022. (II.15.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 80. § (1) és (3) bekezdése alapján Oravecz Nóra Beáta Orosháza Város főállású alpolgármestere illetményének összege 2022. január 1-jétől bruttó 877.500,- Ft/hó.

A költségtérítés az illetmény 15%-ával megegyező összeg, mely bruttó 131.625,- Ft/hó.

**26/2022. (II.15.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 80. § (2) és (3) bekezdése alapján Molnár Béla Orosháza Város társadalmi megbízatású alpolgármestere tiszteletdíja, 2022. január 1-jétől bruttó 438.750,- Ft/hó.

A költségtérítés az illetmény 15%-ával megegyező összeg, mely bruttó 65.813,- Ft/hó.”

A 23/2022. (I.28.) - 26/2022. (I.28.) K.t. határozatok esetében a szükséges munkáltatói intézkedések megtörténtek.

**27/2022. (II.15.) K.t. határozat:** Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az Orosházi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát a határozat melléklete szerinti tartalommal és 2022. március 1. napjával történő hatályba lépési időponttal jóváhagyja, a 65/2021. (III.15.) Polgármesteri határozattal jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzat egyidejű hatályon kívül helyezésével.

A Szervezeti és Működési Szabályzat aláírási záradékkal történő ellátása megtörtént, hatályos: 2022. március 01. napjától.

**28/2022. (II.15.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint fenntartó dönt arról, hogy:

Az Orosháza Város Önkormányzata fenntartásában működő Egységes Szociális Központ Kisharang Bölcsődében (5900 Orosháza, Zöldfa u. 8.) és a Bóbita Bölcsődében (5900 Orosháza, Könd utca 86.) a nyári zárva tartás időtartama 2022. július 18. napjától 2022. augusztus 5. napjáig tart.”

A határozat kézbesítése Bogárné Kiss Ildikó ESZK igazgató részére megtörtént.

**29/2022. (II.15.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az átruházott hatáskörök 2021. évi gyakorlásáról szóló beszámolót elfogadja.”

A határozat intézkedést nem igényel.

**30/2022. (II.15.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy Orosháza Város Önkormányzat Mezei Őrszolgálat 2021. évi beszámolóját elfogadja.

A határozat kézbesítése a Mezei Őrszolgálat részére megtörtént.

**31/2022. (II.15.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-a alapján az Önkormányzat – az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII.30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti – saját bevételeinek és – a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. § (1) bekezdése szerinti – adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évre és az azt követő három évre várható összegét az alábbiakban állapítja meg:

adatok forintban

MEGNEVEZÉS	sorszám	2022. évben	2023. évben	2024. évben	2025. évben
1	2	3	4	5	6
Helyi adóból (és települési adóból) származó bevétel	01	1 831 000 000	2 000 000 000	2 000 000 000	2 000 000 000
Önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel	02	310 593 000	190 000 000	190 000 000	190 000 000
Osztalékok, koncessziós díj és hozambevétel	03	0	0	0	0
Díjak, pótlékok, bírságok	04	18 500 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
Tárgyi eszköz, immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel	05	0	0	0	0
Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés	06	0	0	0	0
<b>Saját folyó bevételek (01+...+07)</b>	<b>07</b>	<b>2 160 093 000</b>	<b>2 210 000 000</b>	<b>2 210 000 000</b>	<b>2 210 000 000</b>
<b>Saját folyó bevételek (8.sor) 50%-a</b>	<b>08</b>	<b>1 080 046 500</b>	<b>1 105 000 000</b>	<b>1 105 000 000</b>	<b>1 105 000 000</b>
<b>Előző év(ek)ben keletkezett tárgyévvel terhelő fizetési kötelezettség (11+...+18)</b>	<b>09</b>	<b>167 574 000</b>	<b>184 494 000</b>	<b>153 660 000</b>	<b>149 844 000</b>
Hítelből eredendő fizetési kötelezettség	10	167 574 000	184 494 000	153 660 000	149 844 000
Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	11	0	0	0	0
Hítelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség	12	0	0	0	0
Adott váltóból eredő fizetési kötelezettség	13	0	0	0	0
Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség	14	0	0	0	0

MEGNEVEZÉS	sorszám	2022. évben	2023. évben	2024. évben	2025. évben
Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége	15	0	0	0	0
Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség	16	0	0	0	0
Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség	17	0	0	0	0
<b>Tárgyévben keletkezett, keletkező tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség (20+...+27)</b>	<b>18</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>8 984 000</b>	<b>8 784 000</b>
Hitelből eredendő fizetési kötelezettség	19	0	0	8 984 000	8 784 000
Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	20	0	0	0	0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség	21	0	0	0	0
Adott váltóból eredő fizetési kötelezettség	22	0	0	0	0
Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség	23	0	0	0	0
Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége	24	0	0	0	0
Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség	25	0	0	0	0
Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség	26	0	0	0	0
<b>Fizetési kötelezettség összesen (10+19)</b>	<b>27</b>	<b>167 574 000</b>	<b>184 494 000</b>	<b>162 644 000</b>	<b>158 628 000</b>
<b>FIZETÉSI KÖTELEZETTSÉGGEL CSÖKKENTETT SAJÁT BEVÉTEL (9-28)</b>	<b>28</b>	<b>912 472 500</b>	<b>920 506 000</b>	<b>942 356 000</b>	<b>946 372 000</b>

A határozat a Magyar Államkincstár részére megküldésre került.

**38/2022. (II.15.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János „Milyen társadalmi felzárkóztatást sikerült elérni?” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.”

**39/2022. (II.15.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János „Beszakadt a járda!” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.”

**40/2022. (II.15.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János „Bedöglött a motor?” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.”

**41/2022. (II.15.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János „Van, ahol fejlődik a város!” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.”

**42/2022. (II.15.) K.t. határozat:** „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János „Patlót fogott az orosházi fürdő!” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.”

A 38/2022. (II.15.) - 42/2022. (II.15.) K.t. határozatok intézkedést nem igényelnek.

**Határozati javaslat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót a határozat melléklete\* szerint elfogadja.

*\*A határozat melléklete megegyezik az előterjesztéssel.*

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Burai Mihály jegyző

**Határidő:** azonnal

Orosháza, 2022. március 01.



**Dr. Burai Mihály**  
jegyző

## Előterjesztés

**Tárgy:** A Tűzoltóparancsnok éves beszámolója a település tűzvédelmi helyzetéről és a kapcsolódó intézkedésekről

### Tisztelt Képviselő-testület!

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 30. § (5) bekezdése alapján a tűzoltó parancsnok vagy kijelölt helyettese évente beszámol a hivatásos tűzoltóság működési területén működő települési önkormányzat képviselő-testületének a település tűzvédelmi helyzetéről, a tűzvédelem érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 131/2021. (XII.21.) K.t. határozatával elfogadta 2022. évi munkatervét, melynek alapján megtárgyalja a Tűzoltóparancsnok éves beszámolóját a település tűzvédelmi helyzetéről és a kapcsolódó intézkedésekről.

A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Orosházi Katasztrófavédelmi Kirendeltség Orosházi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság Tűzoltóparancsnoka elkészítette Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete részére az előterjesztés mellékletét képező írásos beszámolót az Orosházi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2021. évi tűzvédelmi tevékenységéről.

Kérem a Tisztelt Képviselőket a beszámoló megtárgyalására, majd az alábbi határozati javaslat elfogadására:

### Határozati javaslat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az Orosházi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2021. évi tűzvédelmi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Burai Mihály jegyző a határozat továbbításáért

**Határidő:** 30 nap

Orosháza, 2022. március 1.

  
**Dávid Zoltán**  
polgármester





BÉKÉS MEGYEI  
KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
OROSHÁZI KATASZTRÓFAVÉDELMI KIRENDELTSÉG  
OROSHÁZI HIVATÁSOS TŰZOLTÓPARANCSNOKSÁG

**Tárgy:** Parancsnoki beszámoló  
**Ügyintéző:** Bohák János tű. alez.

**Dávid Zoltán Úr**  
**Orosháza Város Önkormányzata**  
**Polgármester**

**Orosháza**

*Tisztelt Polgármester Úr!*

Tájékoztatom, hogy a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság hatályos intézkedései alapján Orosháza város vonatkozásában a 2021. évi tűzvédelmi tevékenységéről szóló tűzoltó-parancsnoki beszámolót elkészítettem, melyet további felhasználás céljából jelen levelémhez csatolom.

Orosháza, *elektronikus bélyegző szerint*

Tisztelettel:

**Bohák János tű. alezredes**  
**tűzoltósági tanácsos**  
**tűzoltóparancsnok**

Melléklet: Parancsnoki beszámoló  
Terjedelem: 1 lap  
Kapják: 1. sz. pld: Orosháza Önkormányzat  
2. sz. pld: Irattár





BÉKÉS MEGYEI  
KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
OROSHÁZI KATASZTRÓFAVÉDELMI KIRENDELTSÉG  
OROSHÁZI HIVATÁSOS TŰZOLTÓ-PARANCSNOKSÁG



**Bohák János tűzoltó alezredes**  
**tűzoltósági tanácsos**  
**tűzoltóparancsnok**

## I. Bevezetés

Az Orosházi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság (továbbiakban: tűzoltóság) 2021-ben a tervezett feladatait az érvényben levő szabályozóknak megfelelően hajtotta végre. A tűzoltóság célkitűzéseinek megfogalmazásakor elsődleges feladat volt a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: igazgatóság) és az Orosházi Katasztrófavédelmi Kirendeltség stratégiai céljaihoz való igazodás, a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság munkaprogramjában meghatározott feladatok helyi szintű végrehajtása, alkalmazása az Orosházi Katasztrófavédelmi Kirendeltség, valamint az igazgatóság szakmai irányítása mellett.

Az Orosházi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2021-ben a tervezett feladatait Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság I. és II. féléves vezetői munkatervének és az érvényben levő szabályozóknak megfelelően időarányosan végrehajtotta.

A lakosság védelme érdekében a meghatározott célok elérésére a működés és beavatkozások feltételeinek biztosítását szolgáló adatbázisok aktualizálása megtörtént, emellett folyamatosan végzi a lakosság és PV szervezetek felkészítését.

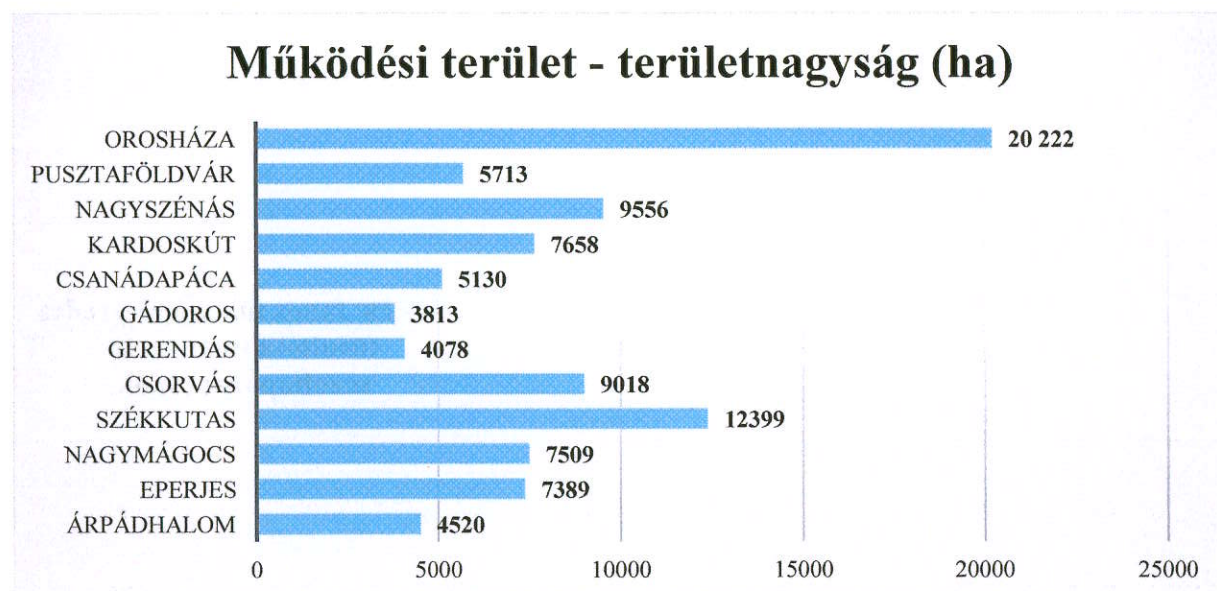
A beavatkozási és irányítói állomány ismereteinek bővítése több alkalommal helyi és központi felkészítések előadások keretében végrehajtásra került.

Az egységes és tervezetten kialakított felügyeleti rendszerek mind arra hivatottak, hogy Magyarország lakosságának biztonsága, a létfenntartáshoz szükséges feltételei minden körülmények között biztosítottak legyenek.

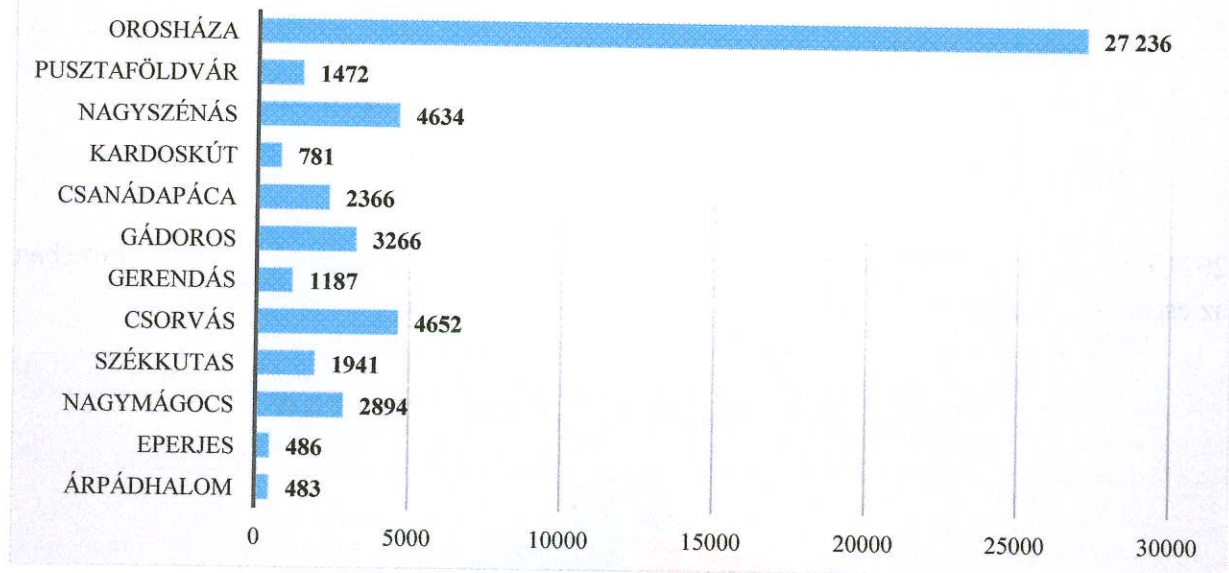
## II. A tűzoltásokról és a műszaki mentésekről

Az Orosházi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság működési területéhez 12 település tartozik. A 12 településből 6 település az Orosházi Katasztrófavédelmi Kirendeltség, 2 település a Békéscsabai Katasztrófavédelmi Kirendeltség és 4 település a Szentesi Katasztrófavédelmi Kirendeltség illetékességi területéhez tartozik.

A működési terület 97005 hektár területet és 51318 fő lakónépességet ölel föl.



## Működési terület - Lakónépesség (fő)



Térségünk főbb veszélyeztető hatásai:

Természeti eredetű veszélyhelyzetek: rendkívüli időjárási körülmények, nagy mennyiségű csapadék, szélvihar, aszály, belvíz

Civilizációs eredetű veszélyhelyzetek: légszennyezettség, veszélyes anyagok, felhasználása, tárolása, veszélyes anyagok szállítása, veszélyes hulladékok, járvány, járványveszély, állategészségügyi járványveszély

Működési területünkön 7 db veszélyes üzem található:

- Felső küszöbértékű üzemek:
  - Guardian Orosháza Kft.
  - MOL Nyrt. Kutatás-termelés MOL Termelés MOL Békés Régió Kardoskút telephely
  - Magyar Földgáztároló Zrt. - Kardoskút
- Alsó küszöbértékű üzemek:
  - IKR Agrár Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Kardoskúti Műtrágyaüzeme
  - IKR Agrár Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Orosházi Területi Központja
- Küszöbérték alatti üzemek
  - Merian Foods Élelmiszeripari Kft.
  - Alföldi Kohászati és Gépipari Zrt.

A terület védelmét napi 14 fővel, 2 db gépjárműfecskendővel, 1db vízszállító gépjárművel, 1 db magasból mentő gépjárművel és 1 db gyorsbeavatkozó (műszaki mentő) gépjárművel látja el.

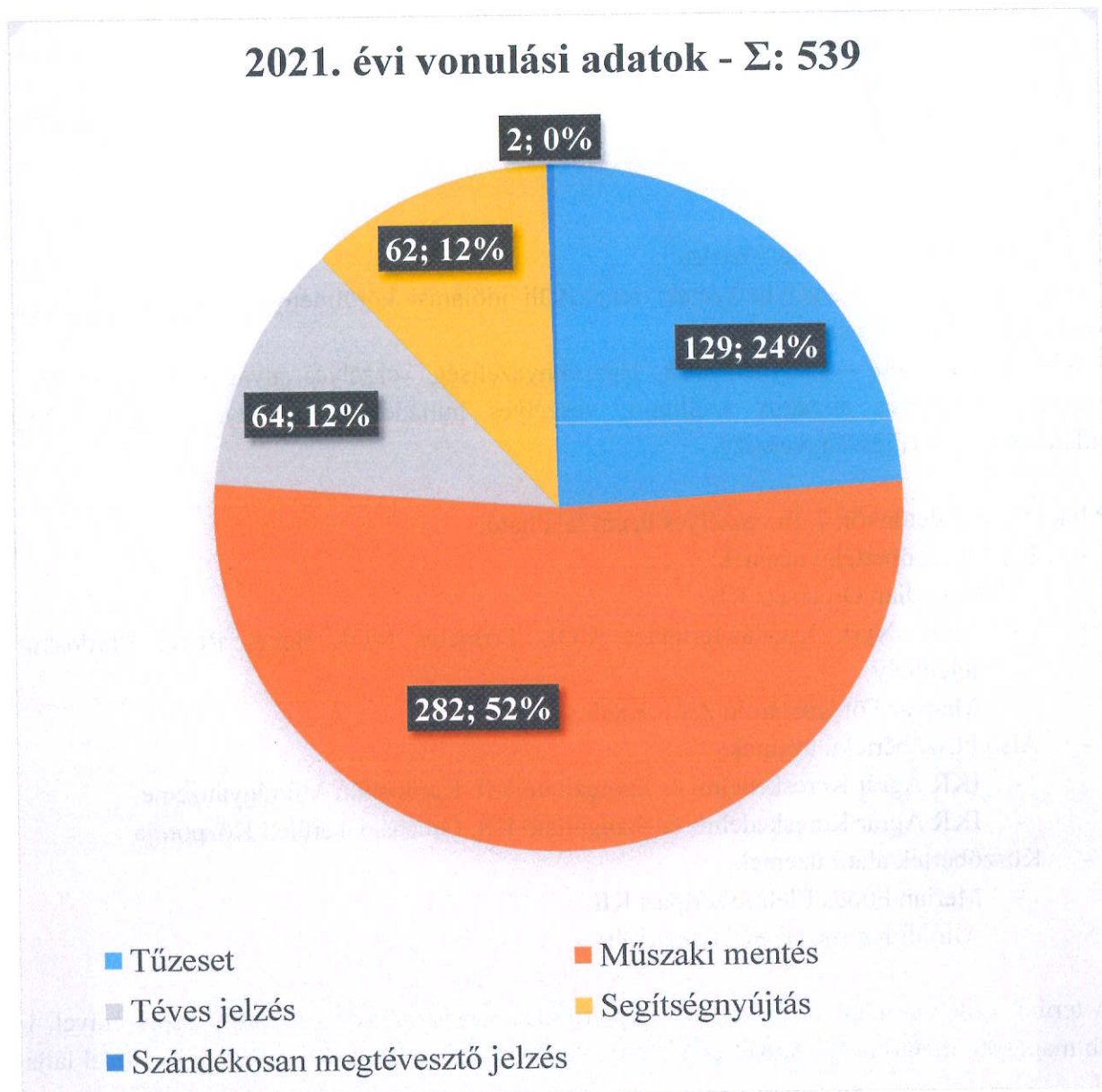
Tűzoltóságunk szerállománya amortizációs csere révén 2019. év decemberében egy új magasból mentő gépjárművel gazdagodott. A gépjármű rendszerbe állítása és a kezelő személyzet kiképzése megtörtént.

2020. év novemberében elkezdődött az Orosházi Katasztrófavédelmi Kirendeltség elhelyezése és az Orosházi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság Létesítményeinek komplex felújítása, tetőtér beépítéssel

A tűzoltóság működési területén 5 db Önkéntes Tűzoltó Egyesület (ÖTE) működik.

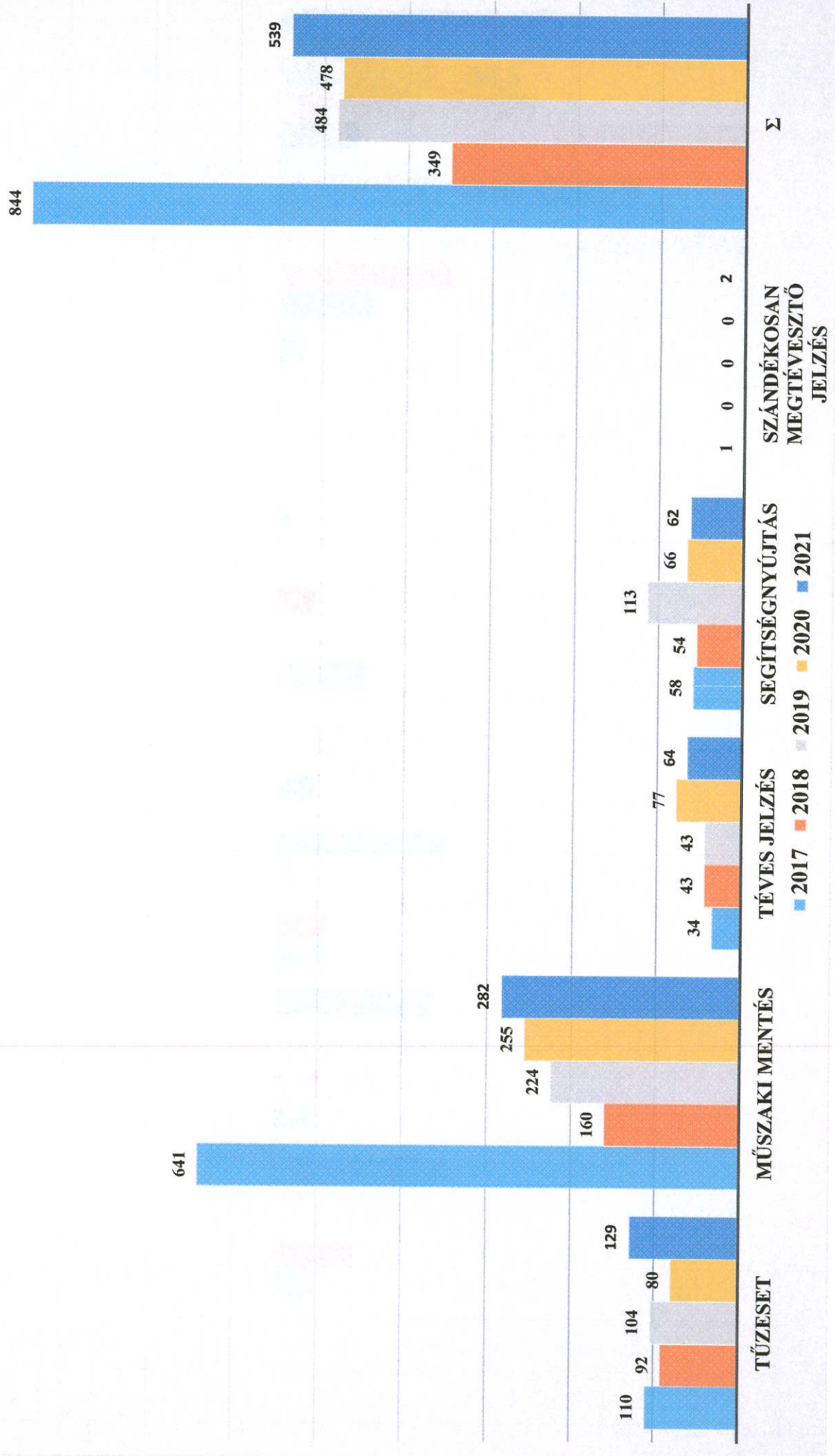
- Csanádapácai Önkéntes Tűzoltó Egyesület
- Csorvás Város Önkéntes Tűzoltó Egyesület
- Nagymágocs Nagyközségi Önkéntes Tűzoltó Közhasznú Egyesület
- Nagyszénási Önkéntes Tűzoltó Egyesület
- Pusztaföldvári Önkéntes Tűzoltó Egyesület

2021 évben 539 esetben kellett az tűzoltóságnak vonulást végrehajtani. Táblázatos formában az esetek megoszlása a következőket mutatja:

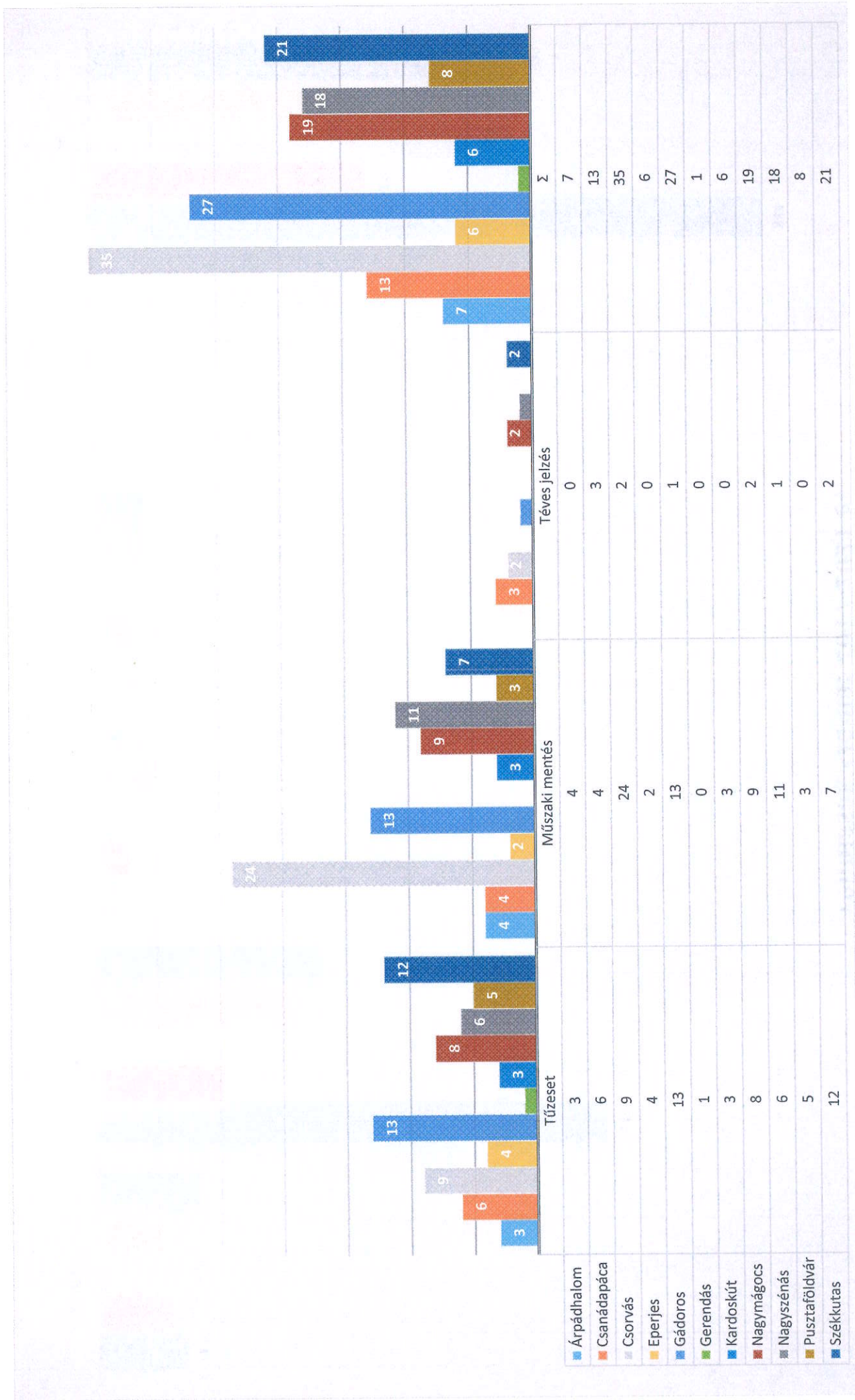


Összesített vonulások száma esemény típusa szerint:

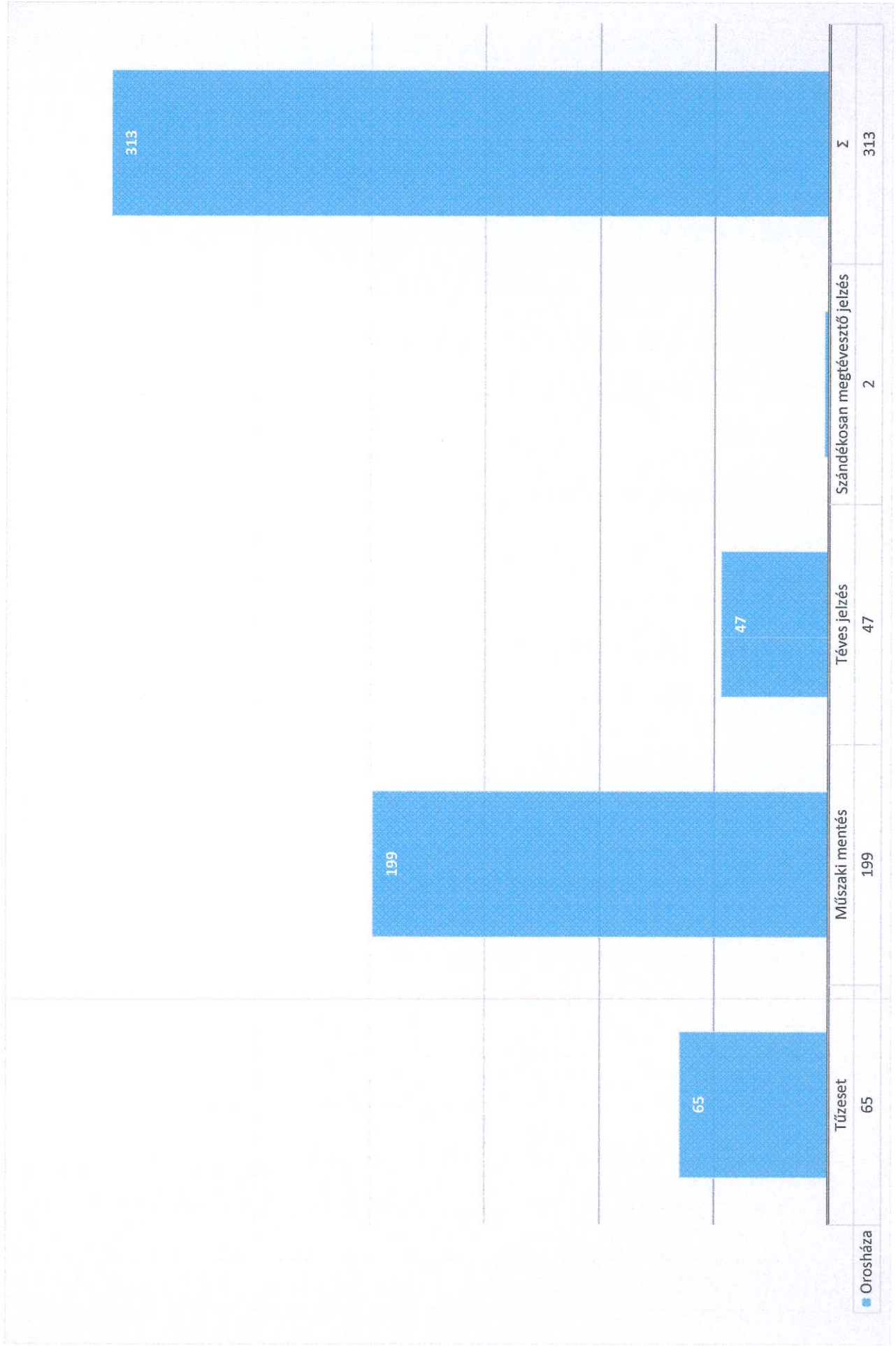
## Vonulások száma: 2017-2021 év.



Káresek lebontása települések szerint a HTP működési területén (I.):



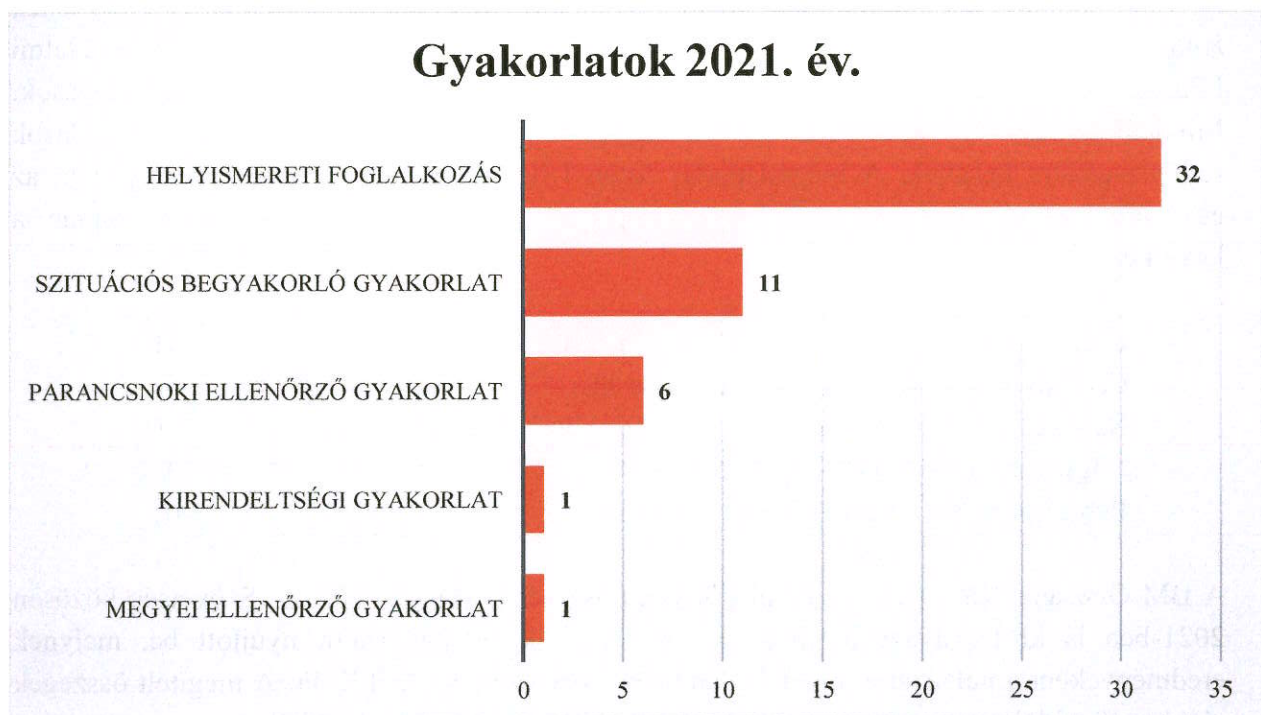
Káresetek lebontása települések szerint a HTP működési területén (II.):





Az Orosházi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság katasztrófavédelmi művelet száma az előző évek adataihoz viszonyítva - kivétel 2017 - növekedést mutatnak. Az emelkedés különösen a műszaki mentések terén jelentős. Az eltérés elsősorban a megváltozott időjárási körülményekből adódik.

A gyakorlatok végrehajtását az éves gyakorlatterv alapján végezzük. 2021. évben a tervezett 69 gyakorlatok helyett a COVID-19 járvány miatt 49 gyakorlatot hajtottunk végre. Nem megfelelőre értékelt gyakorlat nem volt.



Minden SKET, Külső és Belső Védelmi Terv gyakorlaton részt veszünk, külön szituációs begyakorló gyakorlatot szerveztünk minden egyes eseményre. A kiemelt fontosságú létesítményekbe és intézményekbe szervezett gyakorlatokon egy-egy esetben részt vesz a parancsnokság teljes irányítói állománya is.

Az állomány éves továbbképzése az éves Továbbképzési Terv alapján került végrehajtásra. Továbbá rendkívüli oktatások keretében minden új információ (új vagy módosított intézkedés, szakmai továbbképzések előadásai, ellenőrzési szolgálat jelentései, stb.) feldolgozásra kerülnek.

### III. Tűzvédelem, tűzmegeelőzés

Az Orosházi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság tűzmegeelőzési tevékenysége keretében a kockázati helyszínek tűzvédelmi célellenőrzését, tűzcsapok ellenőrzését, hatósági bizonyítványok előkészítését végzi, káresetek során adatgyűjtést, helyszíni szemléket lefolytat.

- A megeelőzést szolgáló rendezvények.

### IV. Együttműködés a működési területen lévő ÖTE-vel, azok értékelése:

2018-ban az önkéntes tűzoltó egyesületek támogatásának, tűzoltó szakmai ellenőrzésének katasztrófavédelmi feladatairól szóló 7/2018. (VIII. 23.) BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatói utasítás alapján megújításra kerültek az Együttműködési megállapodások. Minden évben, így 2021-ben is az egyesületekkel közösen ezen megállapodások felülvizsgálatra kerültek. A megállapodás során I-III. kategóriába kerülnek besorolásba az egyesületek. A kategória az ÖTE rendelkezésére álló erő-, eszközállomány alapján a következők szerint lett megeelőzve:

- Csanádapácai Önkéntes Tűzoltó Egyesület	II.
- Csorvás Város Önkéntes Tűzoltó Egyesület	I.
- Nagymágocs Nagyközségi Önkéntes Tűzoltó Közhasznú Egyesület	I.
- Nagyszénási Önkéntes Tűzoltó Egyesület	II.
- Pusztaföldvári Önkéntes Tűzoltó Egyesület	III.

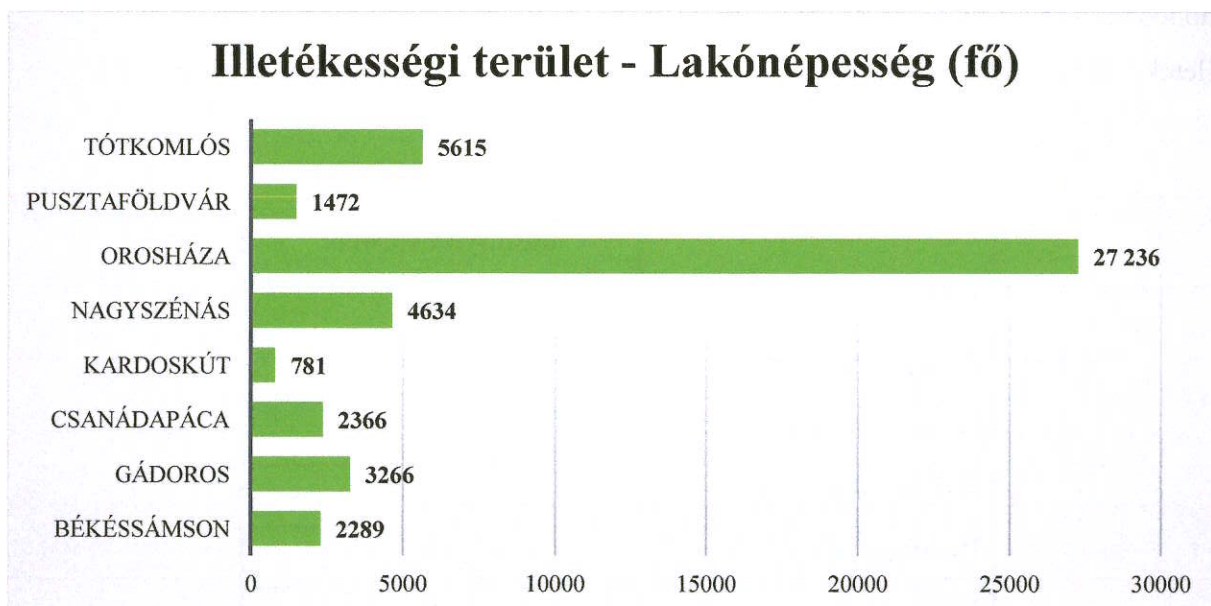
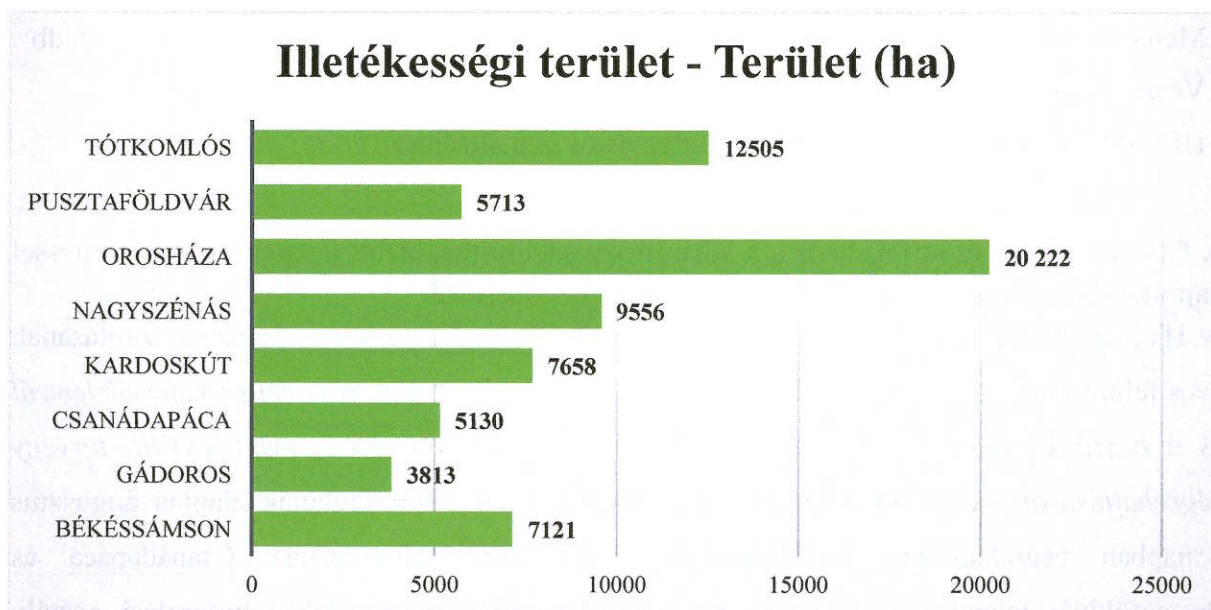
A BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság és a Magyar Tűzoltó Szövetség közösen 2021-ben is kiírt pályázatán mind az öt ÖTE sikeres pályázatot nyújtott be, melynek eredményeként a pályázaton megítélt támogatás összesen 5 323 132 Ft. A megítélt összegek elszámolása időben megtörténtek, a megnyert eszközök kiosztásra kerültek.

Az egyesületekkel való kapcsolattartásunk folyamatos. Gyakorlatok tartásánál, káresetek felszámolásakor a technikai felszereltségüknek megeelőző feladat kiosztásban részesülnek, melyeket a tőlük elvárható módon kiválóan végrehajtanak.

Az Önkéntes Tűzoltó Egyesületekkel kötött együttműködések szorosabbá tétele kiemelt szakmai feladatként került megeelőzésre, felmérésre kerültek az önálló beavatkozás lehetősége és az ahhoz szükséges beruházások hiányosságok megszüntetésének feltételei. Az egyesületek és a hivatásos egységek együttműködésének szorosabbá tétele érdekében közös gyakorlatok, rendszeres szakmai támogatások, egyeztetések történtek.

### V. A polgári védelmi feladatok ellátása

Polgári védelmi szempontból a tűzoltóság illetékességi területe a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet alapján megegyezik az Orosházi Járás közigazgatási területével, amely 8 települést azon belül 71718 hektár területet és 47659 fő lakónépességet foglal magába.



- A Polgári Védelmi szakterület feladatait az Orosházi Katasztrófavédelmi Kirendeltség Polgári
- Csapadékvíz elvezetők helyszíni szemléje (tavaszi, őszi) 23 db
  - Veszélyelhárítási Tervek pontosítása 8 db
  - Megalakítási tervek pontosítása 8 db
  - Riasztási tervek pontosítása 8 db
  - Befogadási tervek pontosítása 2 db
  - Települési köteles polgári védelmi szervezetek felkészítése és riasztási gyakorlata 8 db
  - Települések katasztrófavédelmi osztályba sorolásának felülvizsgálata 8 db
  - Közbiztonsági referensi értekezlet 4 db
  - Téli kockázati helyszínek és a határozattal lebiztosított erőgépek ellenőrzése. 4 db

- Külső Védelmi Gyakorlat 2 db
- Mentőcsoportok újraminősítő gyakorlat 6 db
- Veszélyhelyzettel kapcsolatos alkalmi feladatok (adatgyűjtés, jelentések)
- HELIOS és a lakosságvédelmi adattár folyamatos aktualizálása

A felsorolt végrehajtott feladatokat a katasztrófavédelmi megbízott a parancsnok helyettessel hajtotta végre a közbiztonsági referensek állandó bevonásával.

A HTP működési területén található települések katasztrófavédelmi osztályba sorolásának éves felülvizsgálatát a települések a HTP állományának bevonásával a *katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról* szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendeletben foglaltak alapján augusztus hónapban végrehajtotta. A lefolytatott eljárás során Nagyszénás, Csanádapáca és Pusztaföldvár település kezdeményezte a meglévő katasztrófavédelmi besorolási osztály módosítását, melyeknek jóváhagyása megtörtént.

Illetékességi területünkön lévő települések katasztrófavédelmi osztályba sorolása:

<b>Település</b>	<b>Katasztrófavédelmi osztályba sorolás</b>
Gádoros	III.
Tótkomlós	III.
Csanádapáca	II.
Pusztaföldvár	II.
Békéssámson	II.
Nagyszénás	III.
Kardoskút	I.
Orosháza	I.

## **VI. Összegzés**

A tűzoltóság személyi állományának valamennyi tagja helytállt mind a normál időszaki feladatokban, mind a veszélyes helyzetekben a tűz- és káreseti beavatkozások során, valamint a beavatkozásokat követő lakosságvédelmi feladatok végrehajtásában. A 2021-es év a tűzoltói beavatkozások számát tekintve növekvő tendenciát mutat. A káresetek év közbeni eloszlása nem változott, kiemelt időszaknak számít télvégi tavaszi időszak, valamint nyárvégi kora őszi időszak. A káreseteket okait vizsgálva megállapítható, hogy a műszaki mentések a

szélsőségesen időjárás kártéteményeihez, viharok felszámolásához kapcsolható.

A tűzoltóság állományának munkavégzését a minőségi szakmai munka fejlesztése, a tervszerűség, a magas fokú együttműködési készség, a hivatástudat, a prevención alapuló költséghatékonyság, a valós társadalmi igényekre történő reagálás és az önkéntesekkel történő kapcsolattartás jellemezte.

Az állomány képzése tervezetten, a képesítési követelmények egyénenkénti szem előtt tartásával történt. Mind a beosztott, mind a vezetői állomány szem előtt tartotta a képzések előzetes tervezésénél a költséghatékonyságot, illetve azt a tényt, mely szerint az előmenetel megkerülhetetlen feltétele a folyamatos önképzés, képzés, illetve tanulás. A tűzoltóság hatékony, eredményes működéséhez, a feladatrendszerének maradéktalan ellátásához alapvetően hozzájárult a személyi állomány fegyelmezettsége.

A fentiek alapján kijelenthető, hogy kitűzött fő feladatainkat 2021. évben magas szinten hajtottuk végre.



## Előterjesztés

**Tárgy:** Az Orosházi Evangélikus Egyházközség támogatási szerződésének módosítása

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Orosházi Evangélikus Egyházközség 2021. szeptember 17. napján kelt levelében tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy az Alvégi Parókia külső csapadékvíz-elvezetésének megvalósítására, valamint az Alvégi Temetőnél kialakítandó parkoló elkészítéséhez kívánja a 2.666.667,- Ft összegű önkormányzati támogatást felhasználni 2022. március 31-i elszámolási határidővel. A Képviselő-testület az 55/2021. (IX.23.) Kt. határozatával döntött az Egyház kérelméről és ezt követően az Egyházközség megkezdte a beruházás kivitelezését. 2022. március 3. napján tájékoztatást nyújtott Ördög Endre igazgató lelkész úr az Orosházi Evangélikus Egyházközség képviselőjében, hogy az Egyházközség egyházi forrásból juttatott támogatással el tudja végezni a Győri Vilmos tér 3. szám alatti Alvégi Parókián tervezett felújítási munkálatok teljességét. Ennek keretében kerül sor az épület csapadékvíz-elvezetési rendszerének felújítására is, amelyet az Önkormányzat által nyújtott támogatásból az eredeti célnak megfelelően tudnak elvégezni. Tekintettel a munkálatok megkezdésére és várható befejezésére igazgató lelkész úr kérelemmel fordult a Képviselő-testület felé az elszámolási határidő 2022. március 31-ről 2022. május 31-re való módosítására.

Tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testületet, hogy az eredetileg tervezettektől eltérően az Alvégi Temetőnél kialakítandó parkolók kizárólag az 5900 Orosháza, Báthori utca 436 hrsz. alatt valósulnának meg, amely kivett közterület Orosháza Város Önkormányzata 1/1 tulajdonát képezi, így nem kerül sor egyházi tulajdonú ingatlan igénybevételeire. Ezen támogatási cél kizárólag másodlagosként került megjelölésre a támogatási szerződésben, így megállapítható, hogy a szerződésnek megfelelő és szerződés-módosítást nem igényel Ördög Endre igazgató lelkész úr azon kérelme, hogy az önkormányzati támogatás egésze az Alvégi Parókia külső csapadékvíz-elvezetésének megvalósítására kerüljön ráfordításra.

Az elszámolási határidő módosítása iránti kérelem viszont a szerződés-módosítását és így az 55/2021. (IX.23.) Kt. határozat módosítását igényli, akként, hogy a korábban kitűzött 2022. március 31. napja helyett 2022. május 31. napja kerül meghatározásra.

A fentiek kapcsán az előterjesztés mellékleteként elbírálás céljából terjesztem a tisztelt Képviselő-testület elé Ördög Endre igazgató lelkész úr kérelmét.

Kérem a Képviselő-testületet döntése meghozatalára.

### Határozati javaslat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az Orosházi Evangélikus Egyházközség támogatási szerződés módosítása iránti kérelmét elfogadja és az 55/2021. (IX.23.) Kt. határozat 1.) a pontját az alábbira módosítja: „az elszámolási határideje 2022. május 31. napjára módosul.”

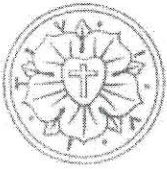
**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Burai Mihály jegyző a határozat közléséért, a szerződés-módosítás előkészítéséért  
Bojtor István alpolgármester a szerződés-módosítás aláírásáért

**Határidő:** 30 nap

Orosháza, 2022. március 3.

  
Bojtor István  
alpolgármester



**OROSHÁZI EVANGÉLIKUS EGYHÁZKÖZSÉG**  
**LELKÉSZI HIVATAL**  
**5900 Orosháza, Thék Endre u. 2.**

**Orosháza Város Önkormányzat**  
**Képviselő-testülete**

ikt. szám.: 52/2022.

**OROSHÁZA**  
**Széchenyi tér 4-6.**  
**5900**

*Tisztelt Képviselő-testület!*

Az Orosházi Evangélikus Egyházközség támogatásának elszámolási kötelezettséggel érintett 2.666.667,- Ft összegű támogatásával kapcsolatban jelzem, hogy az Egyházközség belső egyházi forrásból juttatott támogatással el tudja végezni a Győry Vilmos tér 3. sz. alatti alvégi parókián tervezett felújítási munkálatok teljességét. Ennek keretében kerül sor az épület csapadékvíz-elvezetési rendszerének felújítására is, amelyet az Önkormányzat által nyújtott támogatásból, az eredeti célnak megfelelően tudunk elvégezni. Tekintettel a munkálatok megkezdésére és várható befejezésére kérem, hogy az elszámolás határidejét 2022. május 31-re módosítani szíveskedjenek.

Köszönettel és üdvözlettel:



Ördög Endre  
igazgató lelkész

Orosháza, 2022. március 3.



**Előterjesztés**  
**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete ülésére**

**Tárgy:** A Magyar Máltai Szeretetszolgálat 2021. évre vonatkozó szakmai és pénzügyi beszámolója, az alternatív napközbeni ellátásra kötött feladat-ellátási szerződés teljesítéséről

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Önkormányzat) a 2016. december 22-i ülésén döntött arról, hogy 5 évre a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel (a továbbiakban: Egyesület) feladat-ellátási szerződést köt az Önkormányzat által önként vállalt alternatív napközbeni ellátás feladat ellátására.

A feladat-ellátási szerződésben (a továbbiakban: Szerződés) az Egyesület vállalta, hogy az Önkormányzat „alternatív napközbeni ellátás játszótéri program keretében” vállalt feladatát a „Játszva megelőzni!- Máltai Játszótér Program” komplex módszertanának szakmai keretein belül ellátja.

A Szerződés 16. pontja szerint az Egyesület minden év február 15. napjáig részletes szakmai és pénzügyi beszámolóban tájékoztatja az Önkormányzatot az előző évben folytatott szakmai munkáról, valamint a támogatás felhasználásáról.

A Máltai Szeretetszolgálat 2022. évben határidőben benyújtotta a szakmai és a pénzügyi beszámolóját az önkormányzathoz.

A szakmai beszámolót az előterjesztés 1. számú mellékleteként beterveztem, a pénzügyi beszámoló - terjedelme és a személyes adatok védelme miatt – az Orosházi Polgármesteri Hivatal Szociális, Gyámügyi és Egészségügyi Osztályán megtekinthető.

A beszámolók tartalmának megismerése alapján megállapítható, hogy a Szerződésben foglaltaknak a Máltai Szeretetszolgálat a 2021. évben eleget tett.

A pénzügyi és gazdálkodási osztályvezető nyilatkozott a pénzügyi elszámolás elfogadásáról.

Tájékoztatom a Tisztelt képviselő-testületet, hogy a 125/2021.(XII.21.) K.t. határozat alapján, a feladatot továbbra is az Egyesület látja el 2022. január 1. napjától 5 éves szerződés alapján.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a következő határozati javaslat elfogadására.

### Határozati javaslat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel, az önkormányzat által önként vállalt alternatív napközbeni ellátás feladat ellátására kötött feladat-ellátási szerződés 2021. évi teljesítéséről szóló szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.

### Végrehajtásért felelős:

Klemmné Kalcsó Lilla osztályvezető a határozat közléséért.

**Határidő:** 15 nap

Orosháza, 2022. március 01.

  
Dávid Zoltán  
polgármester



# **MAGYAR MÁLTAI SZERETETSZOLGÁLAT**

## **DÉL-ALFÖLDI RÉGIÓ**

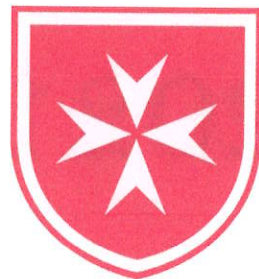


**2021**

MAGYAR MÁLTAI SZERETETSZOLGÁLAT  
OROSHÁZI JÁTSZÓTÉR

2021. január 1 – 2021. december 31.

SZAKMAI BESZÁMOLÓ



2021

Megnevezés: Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület, „Játszva megelőzni” - Játszótér Program, 5900 Orosháza, Tas u. 1/a

Típus: Orosháza város közterületén többfunkciós sport-, játszó és rekreációs szabadidőpark

Kapacitás: az év mintegy 360 napján (**télen 10.00-18.00; nyáron 9.00-19.00**) nyitva tartó játszótér 2021-ben 25.400 látogatást regisztrált.

*A vírushelyzettel kapcsolatos kormányzati döntésekkel összhangban, 2021-ben az alábbi módon üzemelt a tér:*

- 2021.01.02-2021.03.08.: a tér rendes nyitva tartás szerint, az ajánlott távolságtartással, csapatsportok mellőzésével és kihelyezett kézfertőtlenítők használata mellett üzemel, a faház mosdói használhatók, benti program nem tartható (kivételt képeznek a versenyszerűen sportoló karatékák)

- 2021.03.08-2021.04.19-ig.: a tér rendes nyitva tartás szerint, az ajánlott távolságtartással és kihelyezett kézfertőtlenítők használata mellett üzemel, a faház zárva van, benti program nem tartható.

- 2021.04.19-2021.05.23-ig: a tér rendes nyitva tartás szerint, az ajánlott távolságtartással, csapatsportok mellőzésével és kihelyezett kézfertőtlenítők használata mellett üzemel, a faház mosdói használhatók, benti program nem tartható (kivételt képeznek a versenyszerűen sportoló karatékák)

- 2021.05.23-2021.11.20-ig: a faház és a tér megszokott rendben üzemel.

- 2021.11.20 - : a faházban 6 éves kor felett kötelező a maszkhasználat, kivéve a sportolóknak (karate foglalkozás)

### **Személyi feltételek:**

2020-ban a játszótéren **3 főállású alkalmazott** dolgozott 8 órában:

- Kiss-Birkás Irén, végzettsége: főiskolai oklevél, beosztása: ifjúságsegítő

- Jochim Sándor Norbert, végzettsége: gépész, beosztása: asszisztens, GINOP programból beemelve

- Frankó Attila, végzettsége: óvodapedagógus, beosztása: intézményvezető

Az éves programok során a munkánkat **2 fő sportoktató (karate), 1 fő drámapedagógus** és önkénteseink segítették.

## **Tárgyi feltételek:**

A játszótér több mint 3300 m<sup>2</sup>-es, bekerített területén 32 db kihelyezett játszó- és sporteszköz, egy 24 x 12 m-es palánkozott, rekortán borítású kombinált sportpálya, ivókút, illetve a legkisebbek számára napernyővel ellátott homokozó található. A játékeszközök mellett 6 db „tini ücsörgő” és 8 pad szolgálja a kényelmet.

### *Kihelyezett játszóeszközök:*

A téren 3 db tematikus játszószer, 1 db csúszda, 5 db rugós játék, kombinált játszóeszköz, 1 db egyensúlyozó eszköz, 1 db forgó játék, 1 db mászó kombináció, 1 db körforgó, 1 db kötélpálya, 4 db dinamikus sporteszköz, 1 db mászórúd és 2 db ping-pong asztal található.

A játszótéren, a többi máltai típusú játszótérhez hasonlóan, helyet kapott egy „faház” is, melyben különböző foglalkozások szervezése, lebonyolítása stb. zajlik. A 200 m<sup>2</sup>-es épületben található iroda, férfi-, női-, gyerekmosdó/wc illetve mozgássérültek részére kialakított wc, öltöző, tusoló, pelenkázó és egy foglalkoztató szoba.

### *Felszereltség:*

Az iroda számítógéppel, nyomtatóval, internet elérhetőséggel felszerelt. Az épületen belül mozgás- és füstérzékelők garantálják a biztonságot, az épületre kívülről felszerelt és a kerítés mentén elhelyezett **16 db kamera** több mint 90%-osan belátja a területet. A rendszer negyedévente karbantartáson esik át. A kamerák képét az irodán belül elhelyezett figyelő- és rögzítő készüléken keresztül lehet nyomon követni, emellett interneten keresztül **távfelügyelet** is látja.

### **Fejlesztések, karbantartás:**

- A foglalkoztató szoba játékparkja adományozóink jóvoltából folyamatosan megújul
- Májusban, a pálya új burkolatának felülvizsgálata megtörtént, ennek megfelelően az előzetesen ígért kopóréteg felvitele elkészült

**A játszóház takarítása valamint a tér tisztán tartása** napi szinten történik, a kertrendezés általában önkéntesek bevonásával, évszaktól függően, heti szinten valósul meg. Egyesületünk felelősségbiztosítással rendelkezik, a vonatkozó jogszabályok, közegészségügyi előírások,

tűzvédelmi, valamint munkavédelmi és balesetvédelmi szabályok betartásával végzi tevékenységét.

### **Célcsoport:**

Az évi 25.000 látogatás természetesen nem arányosan történt, és nem ennyi különböző látogatót jelöl. Tavasztól ősziig – a meghosszabbított nyitva tartás alatt - a város minden részéről –, sok esetben más városból is érkeznek látogatók. A reggeli órákban leginkább a kisgyermekes anyukák érkeznek, illetve a 6-12 évesek. 15.00-óra után minden korosztály képviselteti magát a téren. A 2021-es járványügyi intézkedésekkel összhangban az év elején és végén bizonyos korlátozó intézkedéseket kellett bevezessünk. A tér ugyan egész évben nyitva volt, de a faház vagy teljesen bezárt (2021.03.08-2021.04.19.) vagy csak a mosdóhelyiségeket lehetett használni. Ezen intézkedések végett, a megszokottnál még mindig jóval kevesebb látogatást regisztrálhattunk. A járvány terjedése eleve csökkentette a látogatási kedvet, a faház zárva tartása pedig lerövidítette a látogatások időtartamát. Emellett a korlátozások ideje alatt benti programok lebonyolítására nem volt lehetőség. A látogatottságot az iskolai csoportok téli időszakban történő rendszeres jelenléte növelte.

Bár a játszótér továbbra is betölti közösségépítő funkcióját, a kamasz korosztály egy részének a jelenlegi korlátozások mellett nem tudunk megfelelő teret nyújtani. Normál esetben ez a közösség, a rendszeres foglalkozásokra járó gyerekek és szülők mellett, a téli időszakban is látogatja a teret. A munkatársak **napi szintű adminisztrációt** vezetnek, melyben feljegyzik a dolgozók nevét, az aznap segítő önkénteseket, a forgalmi adatokat, ill. bármely a megszokottól eltérő eseményt. Emellett az egyesülethez érkező adományokról is **részletes nyilvántartást** készítenek. Az egyesület – jellegéből adódóan – kiemelten foglalkozik a **hátrányos helyzetű gyerekekkel, családokkal**. Programjaink között természetesen (pl. kirándulások) akad, melyre elsősorban őket várjuk, ám célunk nem a szegregáció. Rendezvényeink zöme mindenki számára nyitott, az ilyen ingyenes családi programok (illetve a mindennapi játék) során gördülékenyebben valósul meg az integráció.

### **Programok:**

**Munkatársaink**, amellett, hogy a **játszótér házirendjét betartatják, és ügyelnek az eszközök rendeltetésszerű használatára**, számos ingyenes programot szerveznek, minden

korosztály számára. Ezek között vannak rendszeres és alkalmi programok, ünnepek. Ez utóbbiakba, a **hátrányos helyzetű gyereket** könnyebb bevonni, hiszen a rendszeres programokon való részvételük, leginkább a szülői kontroll hiányában nem biztosított. A nehéz anyagi vagy családi körülmények között élő gyerekekkel, kamaszokkal a **mindennapos közös játékok** ad lehetőséget az ismerkedésre.

Külön öröm számunkra, hogy a programok előkészületeiben, lebonyolításában is segítenek kamasz, középiskolás fiatalok, akik egyrészt a játszótéri közösségből másrészt az 50 órás közösségi szolgálatot letöltendő ifjak közül kerülnek ki.

Rendszeres és alkalmi programok 2021-ben:

### **Január - Április**

A 2020. november 11-én életbe lépett kormányzati döntéssel összhangban a téli és kora tavaszi, jellemzően zárt térben zajló foglalkozásainkat nem tarthattuk meg, **azokat online térbe helyeztük át**. Ebben az időszakban leginkább iskolás csoportok látogatták a teret. Kivételt képeztek a versenyszerűen sportoló, igazolt karatékák. Az egyéni látogatások az időjárás és a faház részleges lezárása miatt megrövidültek illetve csökkentek. Az általunk kiemelt figyelemmel kísért kamaszokkal a kapcsolattartás folyamatos volt, kinti munkálatokba igyekeztünk őket bevonni.

#### **1. táblázat: Május**

<b>Tevékenység</b>	<b>Dátum</b>	<b>A bevont személyek száma (fő)</b>	<b>Ebből hátrányos helyzetű (fő)</b>
<i>karate (4 alkalom)</i>	<i>2021.05.</i>	<i>35</i>	<i>0</i>
<i>Gyereknap</i>	<i>2021.05.30.</i>	<i>70</i>	<i>40</i>

**2. táblázat: Június**

<b>Tevékenység</b>	<b>Dátum</b>	<b>A bevont személyek száma (fő)</b>	<b>Ebből hátrányos helyzetű (fő)</b>
<i>karate (8 alkalom)</i>	<i>2021.06.</i>	<i>45</i>	<i>0</i>
<i>foci</i>	<i>2021.06.10.</i>	<i>11</i>	<i>8</i>
<i>beszélgetés szociális munkással</i>	<i>2021.06.11.</i>	<i>8</i>	<i>7</i>
<i>sporttábor, sorverseny</i>	<i>2021.06.23.</i>	<i>40</i>	<i>0</i>
<i>labdajátékok</i>	<i>2021.06.28</i>	<i>10</i>	<i>6</i>

**3. táblázat: Július**

<b>Tevékenység</b>	<b>Dátum</b>	<b>A bevont személyek száma (fő)</b>	<b>Ebből hátrányos helyzetű (fő)</b>
<i>karate (7 alkalom)</i>	<i>2021.07.</i>	<i>42</i>	<i>0</i>
<i>sport, labdajátékok</i>	<i>2021.07.02.</i>	<i>17</i>	<i>6</i>
<i>foci</i>	<i>2021.07.03.</i>	<i>10</i>	<i>4</i>
<i>sport, foci, ping-pong</i>	<i>2021.07.07.</i>	<i>11</i>	<i>5</i>
<i>„lufi-buli”</i>	<i>2021.07.11.</i>	<i>8</i>	<i>4</i>

<i>foci</i>	2021.07.14.	8	4
<i>foci</i>	2021.07.21.	10	6
<i>drámajáték</i>	2021.07.26.	19	3
<i>„életmentő” előadás</i>	2021.07.26.	19	3
<i>Barangoló - Gyopárosfürdő</i>	2021.07.27.	19	0
<i>Barangoló – Póstelek</i>	2021.07.28.	20	0
<i>Barangoló – Csaba Park</i>	2021.07.28.	20	0
<i>Barangoló – Körös-torok</i>	2021.07.29.	20	2
<i>Barangoló – Gellértgyháza</i>	2021.07.30.	22	3

#### 4. táblázat: Augusztus

<b>Tevékenység</b>	<b>Dátum</b>	<b>A bevont személyek száma (fő)</b>	<b>Ebből hátrányos helyzetű (fő)</b>
<i>karate (4 alkalom)</i>	2021.08.	34	0
<i>babatorna (minden hétfőn és kedden – 6 alkalom)</i>	2021.08.	24	0
<i>drámajáték</i>	2021.08.02.	18	0
<i>Barangoló – Gyopárosfürdő</i>	2021.08.03.	19	0

<i>Barangoló – Póstelek</i>	<i>2021.08.04.</i>	<i>22</i>	<i>3</i>
<i>Barangoló – Csaba Park</i>	<i>2021.08.04.</i>	<i>22</i>	<i>3</i>
<i>Barangoló – Gellértegyháza</i>	<i>2021.08.05.</i>	<i>23</i>	<i>3</i>
<i>Barangoló – Szeged</i>	<i>2021.08.06.</i>	<i>15</i>	<i>0</i>
<i>foci</i>	<i>2021.08.08.</i>	<i>11</i>	<i>2</i>
<i>Kirándulás- Western falu</i>	<i>2021.08.16.</i>	<i>6</i>	<i>6</i>
<i>labdajátékok</i>	<i>2021.08.19.</i>	<i>19</i>	<i>5</i>
<i>Impromaraton</i>	<i>2021.08.21.</i>	<i>20</i>	<i>0</i>
<i>kézilabda</i>	<i>2021.08.25.</i>	<i>10</i>	<i>9</i>
<i>asztalitenisz verseny</i>	<i>2021.08.28.</i>	<i>18</i>	<i>7</i>
<i>Kecskemét repülő nap</i>	<i>2021.08.29.</i>	<i>6</i>	<i>6</i>

#### **5. táblázat: Szeptember**

<b>Tevékenység</b>	<b>Dátum</b>	<b>A bevont személyek száma (fő)</b>	<b>Ebből hátrányos helyzetű (fő)</b>
<i>karate (7 alkalom)</i>	<i>2021.09.</i>	<i>40</i>	<i>0</i>
<i>babatorna (6 alkalom)</i>	<i>2021.09.</i>	<i>12</i>	<i>0</i>

<i>Csodavilág</i>	<i>2021.09.02.</i>	<i>70</i>	<i>25</i>
<i>foci</i>	<i>2021.09.12.</i>	<i>9</i>	<i>9</i>
<i>tesis óra</i>	<i>2021.09.16.</i>	<i>21</i>	<i>0</i>
<i>születésnap készülődés</i>	<i>2021.09.24.</i>	<i>9</i>	<i>9</i>
<i>11. születésnap rendezvény</i>	<i>2021.09.25.</i>	<i>180</i>	<i>54</i>

**6. táblázat: Október**

<b>Tevékenység</b>	<b>Dátum</b>	<b>A bevont személyek száma (fő)</b>	<b>Ebből hátrányos helyzetű (fő)</b>
<i>karate (8 alkalom)</i>	<i>2021.10.</i>	<i>52</i>	<i>0</i>
<i>babatorna (4 alkalom)</i>	<i>2021.10.</i>	<i>6</i>	<i>0</i>
<i>72 óra a közösségért</i>	<i>2021.10.08.</i>	<i>14</i>	<i>0</i>
<i>Kézműves fogi</i>	<i>2021.10.28.</i>	<i>9</i>	<i>8</i>

**Novembertől visszatért a maszkhasználat a zárt terekben. A tér normál nyitvatartással üzemelt, a foglalkoztató kihasználtságát azonban a maszkhasználat rontotta. Sportolóink továbbra is használhatták a termet. A pályán mindennapos a sportolás.**

**7. táblázat: November**

<b>Tevékenység</b>	<b>Dátum</b>	<b>A bevont személyek száma (fő)</b>	<b>Ebből hátrányos helyzetű (fő)</b>
<i>karate (5 alkalom)</i>	<i>2021.11.</i>	<i>36</i>	<i>0</i>
<i>foci (7 alkalom)</i>	<i>2021.11.</i>	<i>46</i>	<i>16</i>
<i>kosárlabda (3 alkalom)</i>	<i>2021.11.</i>	<i>18</i>	<i>4</i>

**8. táblázat: December**

<b>Tevékenység</b>	<b>Dátum</b>	<b>A bevont személyek száma (fő)</b>	<b>Ebből hátrányos helyzetű (fő)</b>
<i>karate (6 alkalom)</i>	<i>2021.10.</i>	<i>42</i>	<i>0</i>
<i>Mikulásfoci</i>	<i>2021.12.05.</i>	<i>12</i>	<i>12</i>
<i>kosárlabda</i>	<i>2021.12.14.</i>	<i>9</i>	<i>0</i>

A fenti táblázat számadatai tájékoztató jellegűek, a nagy létszámú programok esetében a résztvevők pontos számát csak hozzávetőlegesen lehet megállapítani. A táblázat alapján az 51 szervezett programon 1316 fő vett részt ebből 282 esetben hátrányos helyzetű embert értünk el. A programok és a résztvevők száma közel azonos a tavalyi adatokkal, a hátrányos helyzetű emberek száma azonban közel százzal kevesebb. Ennek hátterében a járványügyi korlátozások miatt elmaradt - főként a téli időszakra eső - programok, illetve a faház részleges

vagy teljes bezárása állhat. A táblázatból kimaradt az eleinte kéthetente péntekenként, de ebben az évben szórványosan működő „Hurci babaklub”, illetve az év eleji online foglalkozások során elért résztvevők száma.

### Karitatív munka

A játszótéri kollektívából és az a köré épülő közösségből, 2013-ban megalakult a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Orosházi Csoportja. A csoport munkájának bázisa a játszótér, ám célcsoportja szélesebb rétegeket érint. A mintegy 18 rendes tagból álló csoport még legalább ugyanennyi, tagsággal nem rendelkező önkéntessel végzi tevékenységét. A csoport vezetője Frankó Attila, helyettese Pusztai Ágnes, lelki vezetője Iványi László, Orosháza plébánosa. Az **adománygyűjtés – osztás** helyben is zajlik, egyre több adományozó keresi fel csoportunkat különböző felajánlásokkal. Emellett a régióközpontból érkező nagy mennyiségű adományt is hatékonyan osztjuk szét orosházi és kistérségi rászorulóknak között.

9. táblázat:

A helyi csoport által nyújtott lakossági támogatások			
Adományozás			
Az adomány fajtája	Kiosztott adomány mennyisége	Támogatott személyek száma	A segélyek értéke eFt
Ruhanemű (kg)	687		412
Lábbeli (pár)	47		92
Élelmiszer (kg)	973		639
Bútor (db)	3		50
Gyógyszer (db)	30		45
Tankönyv, tanszer (db)	35		103
Játék (db)	60		70
Egyéb eszköz (db)	78		27
Pénzbeli (alk)	1		100
<b>Összesen:</b>		<b>600</b>	<b>1 538</b>

10. táblázat:

Intézmények támogatása adományokkal				
Az adomány neve	Támogatott intézmények száma	Az adomány mennyisége		
	db	db	kg	érték (eFt)
<b>SZOCIÁLIS INTÉZMÉNYEK</b>				
Ruhanemű, lábbeli	2		75	45
Élelmiszer	1		45	138
Játék	1	35		13
Összesen	2	35	75	196
<b>EGÉSZSÉGÜGYI INTÉZMÉNYEK</b>				
Élelmiszer	1		55	135
Egyéb	3	129		70
Összesen	3	129	55	205
<b>OKTATÁSI INTÉZMÉNYEK</b>				
Iskolai eszköz (tábla, stb.)	2	255		39
Ruhanemű	1	56		26
Élelmiszer	2		32	18
Egyéb	3	184		87
Összesen	5	495	32	170

Tartós élelmiszer adományaink nagy része 2021-ben régiós forrásból, az „Adni Öröm” akcióból, a GLS Hungary és az MMSZ Egyesület közös gyűjtéséből illetve szervezetek közötti együttműködésből származik. Csak decemberben mintegy 60, közvetlen klienskörünkből kikerülő családnak osztottunk élelmiszer csomagot. Az idei évben az „Adni öröm” gyűjtést személyes jelenléttel bonyolíthatuk, a régióközponttól érkezett adományokat a saját gyűjtéssel kiegészítve, nagy mennyiségű és változatos összetételű egységcsomagokat készíthettünk. Az adományok jelentős része Orosházán került kiosztásra, de élelmiszert és ruhaneműt és bútort juttattunk Csorvásra, Gerendásra, Medgyesbodzásra, Gábortelepre, Medgyesegyházára, Magyarbánhegyesre, Tótkomlóásra, Mezőhegyesre és Battonyára is.

Szociális intézmények közül az orosházi CSÁO-val évek óta ápolunk jó kapcsolatot, emellett a Csorvási Gyermejkölési Szolgálatot támogattuk bébiéttel, ruhával, játékkal. Oktatási intézmények közül a rákócziitepi, a csorvási, a nagymágocsi, az orosházi Czina Sándor és a szintén orosházi Wesley iskolát támogattuk élelmiszertel, ruhaneművel, higiéniai- és tisztító szerekkel illetve tanszertel. Egészségügyi intézmények közül az orosházi és a medgyesbodzási védőnői szolgálathoz juttatunk el bébiéttel és babaruhát, illetve a Békés Megyei Központi Kórház Mezőhegyesi Ápolási Részlegébe kisebb mennyiségű kézfertőtlenítőt.

Összegzés:

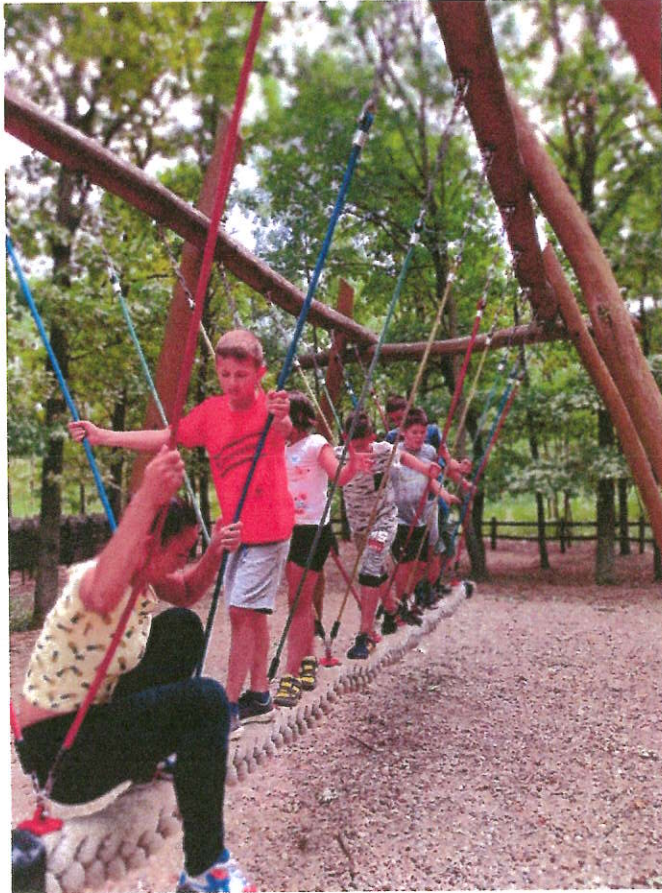
Az elmúlt 11 évben számos rendezvényt, hosszabb-rövidebb ideig tartó rendszeres programot szerveztünk a játszótérre. Ahogy mindenki hívja, a „Máltai”, ez idő alatt Orosháza egyik leglátogatottabb közösségi terévé nőtte ki magát és kialakult egy olyan közösség, mely a környéken lakó, nap, mint nap a játszótérre járó gyerekekből, szülőkből alakult ki. Közöttük sok olyan gyerek, kamasz és fiatal felnőtt is van, akik családi háttérüknel fogva hátrányos helyzetűek. Munkatársainkkal és önkénteseinkkel a kezdetektől fogva kiemelt figyelemmel kísérik e fiatalok sorsát, lehetőségeinkhez mérten segítjük családjukat, és - tapasztalataink szerint – sikerrel integráljuk be őket a közösségbe. 2021-re az első, általunk éveken keresztül gondozott generáció felnőtt. Közülük sokan visszatérnek, olykor önkéntesként is segítik munkánkat. Reméljük, hogy a vírushelyzet végeztével mihamarabb teljes gőzzel üzemelhetünk, és hozzájárulhatunk egy következő, önkéntes lelkesületű csapat kineveléséhez. Továbbra is hisszük, hogy személyes példánk hozzájárul a fiatalok értékrendszerének kialakulásához, tágabb környezetükre pedig ösztönzőleg hat az elfogadás terén.

## Orosháza Máltai Játsszótér

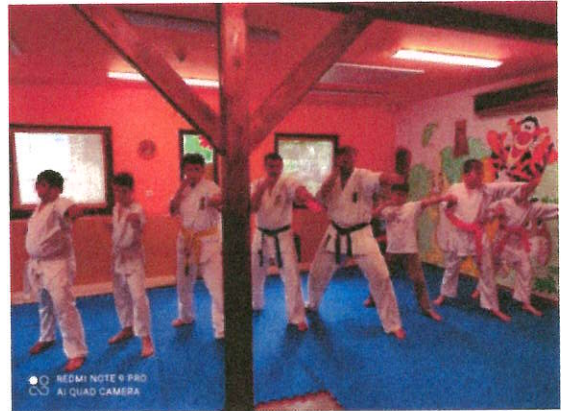


Születésnapi buli





Csaba Park



Karate



Pingpong bajnokság



Foci





Kertrendezés



Közösségi munka









Kecskeméti Repülónapok



Mikulás buli



Karácsonyi csomagozás







## Előterjesztés

### Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete ülésére

**Tárgy:** A Magyar Pünkösdi Egyház Intézménye a Humán Szolgáltató Központ tájékoztatója szociális étkeztetés, népkonyhai szolgáltatás biztosítására kötött ellátási szerződés 2021. évben való teljesítéséről, valamint ellátási szerződés módosítása fenntartói jog átadása okán

#### Tisztelt Képviselő-testület!

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 8/2020. (I.30.) K.t. határozatában döntött arról, hogy ellátási szerződést köt az önkormányzat a Magyar Pünkösdi Egyház Intézménye, a Humán Szolgáltató Központtal (5900 Orosháza, Táncsics u. 32.) (a továbbiakban: Központ) szociális étkeztetés népkonyhai formája szolgáltatás biztosítására, Orosháza város területén, 2020. február 1. napjától határozatlan időre.

1. Az ellátási szerződésben a Központ, mint szolgáltató vállalta, hogy a szociális ellátás során, a szociálisan rászorultaknak a legalább napi egyszeri meleg étkezéséről gondoskodik, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 62. §-ában, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SZCSM rendelet 20.-23.§-aiban foglaltak szerinti szociális étkeztetés népkonyhai formája keretében. Az ellátásban részesítendőek köre a szakmai szabályok körébe tartozó személyek, számuk nincs korlátozva, továbbá a fent meghatározott szolgáltatást működési engedélye szerinti ellátási területén látja el.

Az ellátási szerződés 12. pontja szerint, a szolgáltató az önkormányzat részére az éves szakmai tevékenységéről 2022. március 31-ig írásbeli tájékoztatást ad. A Központ beszámolóját határidőbe benyújtotta az önkormányzathoz.

A beszámoló tartalmának megismerése alapján megállapítható, hogy az ellátási szerződésben foglaltaknak a Központ eleget tett, így javaslom annak elfogadását.

A beszámolót az 1. határozati javaslat mellékleteként beterjesztem.

2. A Központ tájékoztatójában (az előterjesztés 1. melléklete) kezdeményezte az ellátási szerződés módosítását 2022. március 01. napjával, melynek indoka, hogy a Központ fenntartói jogát átadja az ugyancsak Magyar Pünkösdi Egyházhoz tartozó Központ (5742 Elek, Gyulai út 18.) egyházi intézményfenntartónak. Mindezekre figyelemmel elkészítésre került a szerződésmódosítás.

Az Szt. 122. §-a alapján: „a helyi önkormányzat képviselő-testülete az ellátási szerződés megkötését, a szerződés módosítását, illetve megszüntetését nem ruházhatja át.”

A módosított ellátási szerződést a 2. határozati javaslat mellékleteként beterjesztem.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a következő határozati javaslatok elfogadására.

### **I.Határozati javaslat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

A Magyar Pünkösdi Egyház Intézménye, a Humán Szolgáltató Központ (5900 Orosháza, Táncsics u. 32.) szociális étkeztetés, népkonyhai szolgáltatás biztosítására kötött ellátási szerződés teljesítéséről szóló, 2021. január 01. napjától 2021. december 31. napjáig szóló időszakra irányuló szakmai tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

### **Végrehajtásért felelős:**

Klemmné Kalcsó Lilla osztályvezető a határozat közléséért

**Határidő:** 15 nap

### **II.Határozati javaslat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

A Magyar Pünkösdi Egyházhoz tartozó Humán Szolgáltató Központ által fenntartóváltás okán kezdeményezett ellátási szerződés módosítását, amely a határozati javaslat 1. mellékletét képezi elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

### **Végrehajtásért felelős:**

Dávid Zoltán polgármester az ellátási szerződés aláírásáért,  
Klemmné Kalcsó Lilla osztályvezető a határozat közléséért.

**Határidő:** 15 nap

Orosháza, 2022. március 02.



Dávid Zoltán  
polgármester

Ék: 4117/2022

**HUMÁN SZOLGÁLTATÓ KÖZPONT**  
ELEK

*ELŐTERVEZÉTES 1 MELLÉKLET*

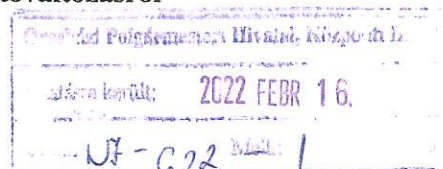
Székhely: 5742 Elek, Gyulai út 18.

Tel/fax: 66/240-070

Adószám: 18753387-2-04

Dávid Zoltán  
Polgármester Úr  
Orosháza Város Önkormányzata  
5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.

Tárgy: tájékoztatás  
fenntartóváltozásról



Tisztelt Polgármester Úr!  
Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyar Pünkösdi Egyház intézménye, a Humán Szolgáltató Központ (5900 Orosháza, Tánicsics u. 32., adószáma: 18906200-2-04) egyházi intézményfenntartó S0523539 ágazati azonosítószámú Dél-békési Étkeztetési Centrum (5744 Kevermes, Toldi u. 3-3.) szociális szolgáltatója működési engedélyes szociális alapszolgáltatást biztosít Orosháza város területén élő lakosságnak, amely alapján az Önkormányzatuk korábban ellátási szerződést kötött a Humán Szolgáltató Központtal szociális étkeztetés népkonyhai ellátás vonatkozásában.

2022. március 01. napjával a Humán Szolgáltató Központ (5900 Orosháza, Tánicsics u. 32. adószáma: 18906200-2-04 továbbiakban: Átadó Fenntartó) a meglévő S0523539 ágazati azonosítóval rendelkező engedélyes fenntartói jogát átadja az ugyancsak Magyar Pünkösdi Egyházhoz tartozó Humán Szolgáltató Központ (székhelye: 5742 Elek, Gyulai út 18, adószáma: 18753387-2-04 továbbiakban: Átvevő Fenntartó) egyházi intézményfenntartónak.

Ez a változás az Orosházán biztosított szolgáltatást sem minőségében, sem kapacitásában nem érinti, minden személyi és tárgyi feltétel azonos marad.

A fenntartóváltás okán szükséges változtatás az Önkormányzat által kötött ellátási szerződés módosítása, mivel a szerződő Átadó Fenntartó helyébe a fenntartóváltozás alapján az Átvevő Fenntartó lép, ha a Tisztelt Önkormányzat szándéka nem változott a szolgáltatás biztosítása kapcsán. Kérem, amennyiben az ellátási szerződést fenn kívánják tartani 2022. február 28. napját követően, szíveskedjenek az ellátási szerződés módosításával az Átvevő Fenntartóra változtatni a szerződő személyét azzal, hogy az ellátási szerződés egyebekben nem változna. Mellékelten csatolva megküldöm a szerződés módosítás tervezetét. Kérem, szíveskedjenek döntésükről rendelkező önkormányzati határozatuk kivonatát részünkre megküldeni, hogy a fenntartóváltozás engedélyeztetési eljárásába becsatlolhassuk.

Köszönöm eddigi bizalmukat. bízva a közös munka sikeres folytatásában.

Békéscsaba, 2022. február 10.

Tisztelettel:

Humán Szolgáltató Központ  
5742 Elek  
Gyulai út 18/  
Adószám: 18753387-2-04  
Bodorló Borbála  
Intézményvezető



HUMÁN SZOLGÁLTATÓ KÖZPONT Tel/fax:  
66/633-011 ' v S

Székhely: 5900 Orosháza, Tánacsics u. 32.

OROSHÁZA Adószám: 18906200-2-04

**Dávid Zoltán Polgármester Úr Orosháza Város  
Önkormányzata**  
Orosháza Szabadság tér 4-6. 5900

Tárgy: beszámoló ikt. sz.:  
02.18./2022. O

## Tisztelt Cím!

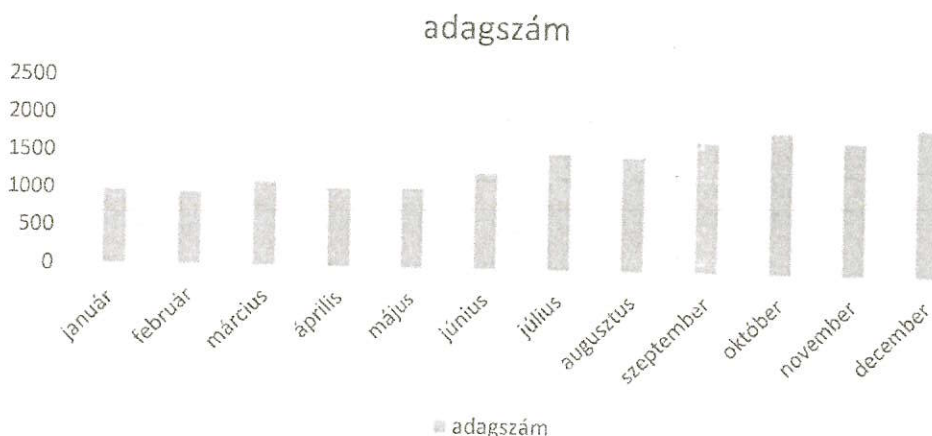
A Humán Szolgáltató Központ (5900 Orosháza, Tánacsics utca 32.) a Dél-békési Étkeztetési Centrum (5744 Kevermes, Toldi 3-3., ágazati azonosító: S0523539) szociális szolgáltatójának népkonyhái étkeztetés szolgáltatását biztosító fenntartó, megküldöm ellátási szerződésben előírt tájékoztatásomat a Polgármester Úrnak és a Tisztelt Képviselő- testületnek.

Az ellátási szerződés 12. pontjának eleget téve jelen beszámolómat 2021. január 1. napjától 2021. december 31. napjáig nyújtom be.

Egyházi intézményünk mindig is nagy hangsúlyt fektetett arra, hogy ne csupán szolgáltatóként működjön, hanem egyben szolgáljon is a társadalomban segítségre szoruló emberek számára.

A népkonyhái szolgáltatás igénybevétele a kezdetek óta a jogszabály értelmében önkéntességen alapul. A népkonyha térítésmentesen, alkalmi jelleggel és helyben fogyasztással legalább napi egyszeri egy tál meleg ételt biztosít azoknak a szociálisan rászorult személyeknek, akik más étkeztetési formát nem vesznek igénybe.

A népkonyhái szolgáltatás havi igénybevételének alakulását (2021. január 1.-2021. december 31.) az alábbi ábra szemlélteti:





HUMÁN SZOLGÁLTATÓ KÖZPONT  
OROSHÁZA

Székhely: 5900 Orosháza, Táncsics u. 32.  
Tel/fax: 66/633-011  
Adószám: 18906200-2-04

A népkonyhái szolgáltatást átlagosan naponta 66 fő vette igénybe.

A szolgáltatás igénybevétele folyamatos melynek során panasz nem merült fel.

A szolgáltatásban két fő orosházi lakos, ételkiosztó végez tevékenységet.

Az ellátottak a népkonyhái szolgáltatást hétköznap 11:00 órától 13:00 óráig vehetik igénybe.

Az ételt a Baldlort Kft (2040 Budaörs, Ébner György köz 4.) főzőkonyhája (5900 Orosháza, Október 6. út 15.) állítja elő. A főzőkonyhával történő folyamatos egyeztetéseknek köszönhetően a szolgáltatásban jelenleg már hús féle ételt állítanak elő az ellátottak igényeinek megfelelően.

A népkonyha igénybevételének dokumentációs rendjét a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (1.7.) SzCsM rendeletnek megfelelően az intézmény igénybevételi naplóba rögzíti.

Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását.

Ke vermes, 2022. február 18.

Bodorló Borbála  
szakmai vezető

HUMÁN SZOLGÁLTATÓ  
KÖZPONT

5900 Orosháza, Já JCS u.32.  
Adószám: 1890? b-04

## ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS

Amely létrejött **egyrésről: Orosháza Város Önkormányzata** (székhely: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6., törzsszám: 725514, adószám: 1 5725510-2-04, képviseli: Dávid Zoltán polgármester) mint érdekelt önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat);

### **másrésről:**

**Humán Szolgáltató Központ** (székhelye: 5900 Orosháza, Táncsics 32., adószáma: 18906200-2-04, Képviseli: dr. Vándor György ügyvezető jegyző) mint egyházi fenntartó (a továbbiakban: **Átadó Szolgáltató**)

### **harmadrésről:**

**Humán Szolgáltató Központ** (székhely: 5742 Elek, Gyulai út 18., adószám: 18753387-2-04, képviseli: dr. Vigh Károly) mint egyházi fenntartó (a továbbiakban: **Átvevő Szolgáltató**)

Az Önkormányzat az Átadó Szolgáltató és az Átvevő Szolgáltató – a továbbiakban: Szerződő felek – között az alulírott helyen és időben, az alábbi feltételekkel:

### Preambulum

Szerződő felek kijelentik, hogy az Önkormányzat és az Átadó Szolgáltató között 2020. február 03. napján a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 62. §-ában foglaltak, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SZCSM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 20.-23.§-aiban foglaltak szerinti szociális étkeztetés népkonyhai formájára ellátási szerződés jött létre.

Átadó Szolgáltató és az Átvevő Szolgáltató nyilatkoznak, hogy az étkeztetés szolgáltatás ellátását biztosító engedélyes folyamatos szociális ellátásának biztosítása mellett, megállapodást kötöttek a Dél-békési Centrum (5744 Kevermes, Toldi 3-3.) szociális szolgáltató fenntartói jogának átadására 2022. március 1. napjától, amely által az Átadó Szolgáltató által biztosította az ellátási szerződés 2. pontjában vállalt kötelezettségét, amit az Átvevő Szolgáltató átvesz.

Az Önkormányzat kijelenti, hogy az ellátási szerződést 2022. március 01. napjától fent kívánja tartani az Átvevő Szolgáltatóval.

### Szerződés tárgya:

- 1.) Szerződő felek megállapítják, hogy az Átadó Szolgáltató fenntartásában működő Dél-békési Centrum (5744 Kevermes, Toldi utca 3-3.) szociális szolgáltató szociális étkeztetés népkonyhai szolgáltatást biztosít ellátási szerződéssel, amely fenntartói jogát 2022. március 1. napjával az Átvevő Szolgáltató veszi át és biztosítja az ellátás további folyamatosságát jelen ellátási szerződés módosítás megkötésével.
- 2.) A szociális ellátás formája az Szt. 62. §-ában foglaltak szerinti szociális étkeztetés népkonyhai formája. Az ellátásban részesítendők köre a szakmai szabályok körébe tartozó személyek, számuk nincs korlátozva.
- 3.) Az Átvevő Szolgáltató a 2. pontban meghatározott szolgáltatást a működési engedélye szerinti ellátási területén látja el. Szerződő felek egyező akaratával a jelen szerződés alapján, az Átvevő Szolgáltató folyamatosan biztosítja a szociális étkeztetés népkonyhai formáját az Önkormányzat közigazgatási területén.
- 4.) Az Átvevő Szolgáltató, mint nem állami fenntartó nyilatkozik, hogy jelen szerződésben meghatározott szociális szolgáltatásra vonatkozó külön jogszabályok és szakmai követelmények, nyilvántartási kötelezettségek betartása, illetve a szolgáltatóval, intézménnyel történő betartására köteles.

- 5.) Szerződő felek megállapodnak, hogy a szociális étkeztetés népkonyhai szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos költségek viselése 2022. március 01. napjától Átvevő Szolgáltatót terhelik. Jelen ellátási szerződés módosítás alapján végzett feladat ellátásához kapcsolódóan a szolgáltatásért járó ellenértéket nem határoznak meg Szerződő felek, mivel a feladat ellátását az Átvevő Szolgáltató saját forrásai és a normatív támogatást 2022. március 01. napjától az Átvevő Szolgáltató igényli és annak felhasználásával ő számol el.
- 6.) Az Átvevő Szolgáltató az Szt. és a személyi térítési díjakra irányadó jogszabályok rendelkezései alapján a szolgáltatás igénybevételére intézményi és személyi térítési díjat nem állapít meg.
- 7.) Az Átvevő Szolgáltató kijelenti, hogy tisztában van a megállapodásban meghatározott szociális étkeztetés népkonyhai szolgáltatásra vonatkozó külön jogszabályokkal és szakmai követelményekkel, a nyilvántartási kötelezettségekkel és az ezekkel kapcsolatos vonatkozó szabályokat betartja, az előírt adatszolgáltatási kötelezettségeit teljesíti, a statisztikai adatgyűjtéshez szükséges adatokat igény szerint rendelkezésre bocsátja.
- 8.) Szerződő felek megállapodnak, hogy bármelyik fél 90 napos felmondási idővel a másik félhez intézett, egyoldalú írásbeli nyilatkozattal felmondhatja (rendes felmondás).
- 9.) Az ellátási szerződésben foglaltak megszegése esetén Önkormányzat vagy az Átvevő Szolgáltató a jelen megállapodást azonnali hatállyal írásban közölve, ajánlott levélben felmondhatják, a szerződést megszegő fél a szerződésszegésből származó mindennemű igazolt kárt köteles a másik félnek megtéríteni. A megállapodás megszegésének minősül különösképpen a 2. pontban meghatározott ellátás azonnali és indokolatlan megszüntetése, továbbá a 7. pontban rögzített adatszolgáltatási kötelezettség megszegése.  
Szerződésszegés esetén az Átvevő Szolgáltató köteles a szolgáltatás folyamatos biztosítására további 30 napig, kivéve, ha ettől felek eltekintenek.
- 10.) Az Átvevő Szolgáltató az ellátás igénybevételének szabályaihoz kapcsolódó tájékoztatósi, értesítési kötelezettségeit teljesíti.
- 11.) Az ellátottak panaszait az Átvevő Szolgáltató Intézménye vezetőjénél írásban érvényesíthetik. A panaszok beérkezését követő 15 azaz, tizenöt napon belül a vezetőnek ki kell vizsgálnia a panaszokat és intézkednie kell az esetleges hiányok megszüntetéséről. Az intézkedés ellen a panaszt tevő az Átvevő Szolgáltatóhoz, mint fenntartóhoz élhet bejelentéssel az Intézmény szabályai szerint. Az intézményben az ellátott jogi képviselő nevét, címét, elérhetőségét jól látható helyen ki kell függeszteni.
- 12.) Az Átvevő Szolgáltató az Önkormányzat Képviselő-testülete részére az éves szakmai tevékenységéről minden év március hó 31-ig, féléves tevékenységéről a Pénzügyi Bizottság felé, minden év július 31. napjáig számol be.
- 13.) A Szerződő felek megállapodnak abban, hogy az ellátási szerződés határozatlan időre jön létre.
- 14.) A Szerződő felek kinyilvánítják, hogy az esetleges vitákat először békés úton, tárgyalással kívánják rendezni, az esetleges jogvitákat az illetékességgel rendelkező bíróság előtti eljárásban kívánják rendezni.
- 15.) Szerződő felek megállapítják, hogy az Önkormányzat képviselő-testülete az ellátási szerződés megkötését, a szerződés módosítását, illetve megszüntetését nem ruházhatja át.
- 16.) Az Önkormányzat képviselő-testülete ..... számú határozatával döntött arról, hogy az Átvevő Szolgáltatóval ellátási szerződést köt az Szt. 62. §-ában foglaltak, valamint a Rendelet 20.-23.§-aiban meghatározott szociális étkeztetés népkonyhai formája feladatok ellátására.
- 17.) Jelen szerződés bármely rendelkezésének érvénytelensége nincs kihatással a teljes szerződés érvényességére.

- 18.) A Szerződő felek kijelentik, hogy a szerződés teljesítése során, illetve azzal kapcsolatban tudomásukra jutó, birtokukba kerülő, illetve egymásnak átadott minden személyes adatot bizalmasan kezelnek, valamint kötelezettséget vállalnak arra, hogy megtesznek minden olyan biztonsági, technikai és szervezési intézkedést, amely a személyes adatok biztonságát garantálja.
- 19.) A Szerződő felek kötelezettséget vállalnak továbbá arra, hogy a személyes adatok kezelését a hatályos jogszabályokban meghatározott követelményeknek, különösen pedig az Európai Parlament és Tanács 2016. április 27-én kiadott, 2018. május 25-től hatályos, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendeletében (GDPR: General Data Protection Regulation – általános adatvédelmi rendelet), valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényben foglalt előírásoknak megfelelően végzik.

A jelen ellátási szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi törvény rendelkezései az irányadóak.

Megállapodó felek jelentik, hogy ezen megállapodás tartalmát megértették és azt, mint akaratukkal mindenben egyezőt elolvasás és értelmezés után képviselőjük útján, személyesen és saját kezűleg jóváhagyólag aláírták és egy-egy megállapodási példányt átvettek.

Kelt, Orosháza, 2022. március „.....”

Kelt, Orosháza, 2022. március „.....”

Dávid Zoltán  
polgármester

dr. Vigh Károly

**Önkormányzat** képviselőjében

**Átvevő Szolgáltató** képviselőjében

Kelt, Orosháza, 2022. március „.....”

dr. Vándor György  
ügyvezető jegyző  
**Átadó Szolgáltató** képviselőjében



## Előterjesztés

**Tárgy: Munkásszállás üzemeltetésével kapcsolatos döntések meghozatala**

**Tisztelt Képviselő-testület!**

I.

Orosháza Város Önkormányzata, mint tulajdonos (a továbbiakban: Önkormányzat), valamint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt., mint üzemeltető (a továbbiakban: Üzemeltető) az Önkormányzat Képviselő-testületének 247/2019. (XI.28.) K.t. határozatában foglaltak alapján 2019. év november hó 29. napján üzemeltetési szerződést (a továbbiakban: Üzemeltetési szerződés) kötöttek egymással a határozatban részletezett feltételekkel az Önkormányzat tulajdonában lévő Orosháza belterület 7722 helyrajzi számú, természetben Orosháza, Gyopárosi út 44/c. szám alatt található 100 férőhelyes munkásszállás (a továbbiakban: Munkásszállás) üzemeltetésére 2019. év december hó 01. napjától 2020. év június hó 30. napjáig terjedő határozott időtartamra. Az Üzemeltetési szerződés több alkalommal módosításra került, majd a 2021. március 31. napján kelt 4. számú módosítás folytán határozatlan időtartamúra módosult.

Az Üzemeltetési szerződés 4. módosításának 3.) pontja kimondja, hogy  
*4. Az üzemeltető a havonta esedékes üzemeltetési díj 2020. évi felhasználásáról 2021. év március hó 31. napjáig, a további évekre vonatkozó felhasználásról pedig a tárgyévet követő év február 28. napjáig köteles elszámolni és amennyiben a feladat ellátása az Üzemeltetőnek bizonyítottan veszteséges volt, akkor az Üzemeltető veszteségét az Önkormányzat köteles megtéríteni.*

Az Üzemeltetési szerződés 4. módosításának 4.) pontja szerint az Alapszerződés 5. pontja kimondja, hogy  
*5. Az Üzemeltető az üzemeltetés tapasztalatairól az üzemeltetési díj felhasználására vonatkozó aktuális elszámolásával egyidejűleg a tárgyévet követő év február 28. napjáig köteles minden évben szakmai beszámolót készíteni, melyet a pénzügyi elszámolással együtt az Önkormányzat soron következő képviselő-testületi ülésén kell előterjeszteni.*

Az Üzemeltető 2022. év február hó 25. napján nyújtotta be a soron következő testületi ülésre a Munkásszállás üzemeltetésével kapcsolatos szakmai, pénzügyi beszámolóját, mely jelen előterjesztés 1. mellékletét képezi.

A beszámoló tartalma szerint a tevékenység eredménye összköltségen elszámolva a 2021.01.01-2021.12.31. közötti időszakban:

A kapott támogatás (2021. évre eső foglalkoztatási összesen)	2.660.066,- Ft
Feladatellátásra az Önkormányzattól kapott ellentételezés ebben az időszakban nettó:	13.409.743,- Ft
<b>Tevékenység összbevétele</b>	
<b>2021.01.01. – 2021.12.31. közötti időszakban nettó:</b>	<b>16.069.809,- Ft</b>

Anyagköltség, közüzemi díjak nettó:	3.607.694,- Ft
Igénybe vett szolgáltatások nettó értéke:	1.091.228,- Ft
Személyi jellegű költségek:	18.120.315,- Ft
Egyéb költségek:	2.527.341,- Ft
Vásárolt eszközök értékcsökkenése:	32.605,- Ft

**Tevékenység összköltsége**

**2021.01.01. – 2021.12.31. közötti időszakban nettó : 25.379.183,- Ft**

**Üzemeltetési feladatok eredménye -9.309.374,- Ft**

**Belföldi értékesítés nettó árbevétele: 13.502.039,- Ft**

**II.**

Célszerű és indokolt, hogy a Munkásszállás üzemeltetésére vonatkozóan az Önkormányzat és az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel fennálló üzemeltetési szerződés továbbra is fennmaradjon.

Fentiekre figyelemmel kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására és az alábbi határozati javaslatok elfogadására:

**I. Határozati javaslat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 100 férőhelyes Munkásszállás üzemeltetésével kapcsolatban az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. által a 2021. év január hó 01. napjától 2021. év december hó 31. napjáig terjedő időszakra vonatkozóan benyújtott szakmai, pénzügyi beszámolót (határozati javaslat melléklete) elfogadja azzal, hogy az Üzemeltetési szerződés 3.) pontjában foglaltak teljesítése céljából, Orosháza Város Önkormányzat 2022. évi költségvetése I. módosításakor biztosítja a 9.309.374,- Ft összegnek a Zrt. részére való megtérítésére vonatkozó fedezetet.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Burai Mihály jegyző a határozat közléséért, majd a költségvetés módosítás elfogadását követően a szerződés-módosítás előkészítéséért  
Godár Andrea osztályvezető a költségvetésen való átvezetésért

**Határidő:** értelem szerint

**II. Határozati javaslat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- az Önkormányzat tulajdonát képező Orosháza belterület 7722 helyrajzi számú, természetben Orosháza, Gyopárosi út 44/c. szám alatt található 100 férőhelyes

Munkásszállás további üzemeltetésére a 2022. év január hó 01. napjától 2022. év december hó 31. napjáig terjedő időszakra vonatkozóan az Önkormányzat a 2022. évi költségvetésében a Munkásszálló üzemeltetése sor keret terhére bruttó 14.855.000,- Ft, azaz bruttó tizennégymillió-nyolcszázötvenötezer forint összegű forrást biztosít az Üzemeltető részére.

**Végrehajtásért felelős:** -Dr. Burai Mihály jegyző a határozat közléséért és az üzemeltetési szerződés módosításának aláírására történő előkészítéséért  
-Bojtor István alpolgármester az üzemeltetési szerződés módosításának aláírásáért,  
-Benkő Ferenc vezérigazgató az üzemeltetési szerződés módosításának aláírásáért  
-Godár Andrea osztályvezető a pénzügyi fedezet rendelkezésre bocsátásáért  
**Határidő:** értelem szerint

Orosháza, 2022. év március hó 3. napján

  
**Bojtor István**  
alpolgármester



## Munkásszálló üzemeltetésével kapcsolatos szakmai, pénzügyi beszámoló

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 84/2020.(VII.9.) K.t. határozatában döntött arról, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő Orosháza, Gyopárosi út 44/C szám alatt található munkásszálló ingatlant 2020. július 01. napjától folytatólagosan 2021. évre is - a határozatban részletezett feltételekkel - üzemeltetésre átadta az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. ( a továbbiakban: Üzemeltető) részére.

Az épület kétszintes, melyben az alábbi lakóegységek kerültek kialakításra:

- 2 db 1 fős apartman
- 4 db 2 fős apartman
- 18 db 5 fős apartman

Az ingatlan szabad kapacitását az alábbi bérlők vették igénybe az üzemeltetési szerződés szerinti 2021. január 01-i időponttól, 2021. december végéig:

A „MAGASÉPÍTŐ'99” Kft-vel megkötött határozott idejű szerződés alapján a 2021.január 01. - 2021. április 24. közötti időszakban a Kft munkavállalói számára 987 vendégéjszakai szállást biztosítottunk.

A Kft-vel megkötött módosított szerződés alapján a 2021.01.01. - 2021.december 31-ig tartó időszakra számlázott bérleti díj 1.710.839,- Ft + Áfa volt.

A Pantáv Kft-vel megkötött szerződés alapján 800.000,- Ft+Áfa került kiszámlázásra. A Kft munkavállalói január hónapban 580 vendégéjszakát töltöttek a munkásszállón.

A Pipecontrol Kft dolgozói 2021.02.23 és 2021.04.23 között összesen 87 vendégéjszakát töltöttek a szállón. A Kft részére 537.600,- Ft+Áfa került kiszámlázásra a szerződésben foglaltak szerint lekötött kapacitás alapján.

A FAD Marketing Kft-vel megkötött keretszerződés alapján 2021.06. hótól év végéig változó létszámmal vették igénybe a szállást, 2198 vendégéjszakán át. A szerződés alapján 7.954.400,- Ft+Áfa került kiszámlázásra a Kft részére.

A Pannon-Fine Food Kft a megkötött szerződés szerint 2021.08.01.-től év végéig változó létszámmal 1288 vendégéjszakán keresztül vette igénybe dolgozói számára a munkásszállót. A társaság részére a szerződés alapján 2.187.200,- Ft+ Áfa került kiszámlázásra.

A Kirner-Vill Kft dolgozói 2021. április-május hónapban összesen 40 vendégéjszakát töltöttek a szállón. A Kft részére 312.000,- Ft+Áfa került kiszámlázásra.

A munkásszálló szabad kapacitásából a Polgármester korábbi határozata alapján – tekintettel a koronavírus járványra- továbbra is fenntartunk 20 férőhelyet ingyenesen az Orosházi Kórháznak a dolgozók biztonságos elhelyezése érdekében. A kórházból ténylegesen szolgálatot ellátó katonák részére 44 éjszakán át biztosítottunk szállást.


Az üzemeltetési szerződés értelmében az Üzemeltető kötelezettséget vállal az illetékes Járási Hivatal Foglalkoztatási Osztálya által kiközvetített 5 fő álláskereső (5 fő napi 8 órában foglalkoztatott) személy folyamatos alkalmazására éves átlagos statisztikai állományi létszámként.

2021. évben az üzemeltetéssel kapcsolatos bevételek és költségek alakulása:

A kapott támogatás (2021. évre eső foglalkoztatási összesen)	2.660.066,- Ft
Feladatellátásra az Önkormányzattól kapott ellentételezés ebben az időszakban nettó:	13.409.743,- Ft
<b>Tevékenység összbevétele</b>	
<b>2021.01.01. – 2021.12.31. közötti időszakban nettó :</b>	<b>16.069.809,- Ft</b>
Anyagköltség, közüzemi díjak nettó:	3.607.694,- Ft
Igénybe vett szolgáltatások nettó értéke:	1.091.228,- Ft
Személyi jellegű költségek:	18.120.315,- Ft
Egyéb költségek:	2.527.341,- Ft
Vásárolt eszközök értékcsökkenése:	32.605,- Ft
<b>Tevékenység összköltsége</b>	
<b>2021.01.01. – 2021.12.31. közötti időszakban nettó :</b>	<b>25.379.183,- Ft</b>
<b>Üzemeltetési feladatok eredménye</b>	<b>-9.309.374,- Ft</b>
<b>Belföldi értékesítés nettó árbevétele:</b>	<b>13.502.039,- Ft</b>

Orosházi Városüzemeltetési  
és Szolgáltató ZRt.

Orosháza, 2022.február 25.



Benkő Ferenc  
vezérigazgató

## Előterjesztés

**Tárgy:** Pályázat benyújtása TOP\_Plusz-2.1.1-21 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése felhívásra

*Tisztelt Képviselő-testület!*

A TOP Plusz program keretében megjelent a TOP\_Plusz-2.1.1-21 azonosító számú, „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” tárgyú pályázati felhívás.

A felhívás keretében többek között az alábbi, önállóan támogatható tevékenységi körök megvalósítására kerülhet sor:

- Épületek energiahatékonyság-központú fejlesztése külső határoló szerkezeteik korszerűsítése által
  - o külső nyílászárók cseréjével vagy korszerűsítésével (pl. hővisszanyerős szellőzővel ellátott ablakokra történő csere),
- Helyi, térségi jelentőségű gyógyfürdők energetikai célú fejlesztése, korszerűsítése
  - o Épületenergetikai fejlesztések, hőtermelők, hőelosztók, légkezelők és épületklímák fejlesztése, épület- és technológiai automatizálási tevékenység, világítás, abszorpciós központi hűtőberendezések telepítése és kompresszoros folyadékűtő kiváltása, gépészeti rendszer korszerűsítés, hőszivattyú beépítés, puffertároló kialakítás.

Szándékaink szerint a TOP\_Plusz-1.1.3-21 Helyi és térségi turizmusfejlesztés felhívásra benyújtandó, a Orosháza-Gyopárosi Gyógy-, Park- és Élményfürdő medencetér feletti tetőszerkezetének cseréjére irányuló pályázat kiegészítéseként, az épület medencetérének külső homlokzati nyílászáróinak cseréje mellett légtechnika és napelemes rendszer kialakítása a fő fejlesztési elképzelés.

A felhívásra támogatási kérelmet nyújthatnak be a városi jogállású települések helyi önkormányzatai.

A támogatási kérelem benyújtására konzorciumi formában is van lehetőség.

Konzorcium tagja lehet többek között:

- Önkormányzati többségi tulajdonú nonprofit gazdasági társaság (GFO 11, 121, 129, 572, 573, 575, 576, 599)

Bevonni kívánt konzorciumi partner:

Az **OROS-PROJEKT Nonprofit Kft.**, mint az Önkormányzat 100%-os tulajdonában álló nonprofit gazdasági társaság, feladatellátása a projekt előkészítési feladatai, a közbeszerzési eljárások előkészítés és lefolytatása, valamint a projektmenedzsment.

A pályázat benyújtása 3 szakaszban történhet:

1. benyújtási szakasz: 2021.12.01. – 2022.01.14.
2. benyújtási szakasz: 2022.08.01. – 2022.09.20.
3. benyújtási szakasz: 2023.01.09. – 2023.03.06.

Az Önkormányzat a felhívás 2. szakaszában kíván pályázatot benyújtani.

A megvalósításra rendelkezésre álló időtartam 36 hónap.

A pályázat során igényelhető támogatás az összes elszámolható költség 100%-a.

A projekt előre látható költsége: bruttó 440.000.000,- forint, ebből a pályázni kívánt támogatás – a maximális lehetőségek kihasználásával – bruttó 440.000.000,- forint.

A pályázati felhívás lehetővé teszi a megítélt támogatás önkormányzati szereplők részére 100%, civil szereplők részére pedig a 25%-a előlegként történő kifizetését, amelyet igénybe kívánunk venni.

A vázolt projekt megfelel a pályázati felhívásban foglaltaknak.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megvitatására és az alábbi határozati javaslat szerinti döntés meghozatalára.

### **Határozati javaslat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a TOP\_Plusz Program keretében kiírt, Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (TOP\_Plusz-2.1.1-21) megvalósítására irányuló pályázat benyújtásáról maximum bruttó 440 millió forint projektösszköltség erejéig, 100% előleg lehívását követően utófinanszírozással,
2. dönt arról, hogy a TOP\_Plusz Program keretében kiírt, Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (TOP\_Plusz-2.1.1-21) megvalósítására irányuló pályázatot konzorciumi formában nyújtja be az OROS-PROJEKT Nonprofit Kft-vel együttműködve, amely konzorcium vezetője Orosháza Város Önkormányzata,
3. felhatalmazza Bojtor István alpolgármestert a „Konzorciumi Együttműködési Megállapodás támogatási kérelem benyújtására” dokumentum aláírására,
4. a pályázat nyertessége esetén dönt arról, hogy a 3. pontban megjelölt Konzorciumi Együttműködési Megállapodásban szereplő partnerekkel konzorciumot hoz létre a pályázat megvalósítására,
5. felhatalmazza a Bojtor István alpolgármestert a pályázat benyújtására, továbbá a pályázat nyertessége esetén a 4. pont szerinti konzorciumi együttműködési megállapodás és a megvalósítással kapcsolatos dokumentumok, megállapodások, a támogatási szerződés aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

**Végrehajtásért felelős:** Bojtor István alpolgármester a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok aláírásáért,  
Püspöki-Sinka Edit osztályvezető, a pályázat határidőre történő benyújtásáért, a szükséges dokumentumok előkészítéséért

A pályázat nyertessége esetén:

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető a projekt megvalósításáért,

Dr. Burai Mihály jegyző a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért,  
Godár Andrea osztályvezető a döntés költségvetésen történő átvezetéséért

Orosháza, 2022. március 01.



**Bojtor István**  
alpolgármester



## Előterjesztés

**Tárgy:** Pályázat benyújtása TOP\_Plusz-3.3.2-21 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése felhívásra

*Tisztelt Képviselő-testület!*

A TOP Plusz program keretében megjelent a TOP\_Plusz-3.3.2-21 azonosító számú, „Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése” tárgyú pályázati felhívás.

A felhívás keretében többek között az alábbi, önállóan támogatható tevékenységi körök megvalósítására kerülhet sor:

D) Szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások esetén

1. Családbarát funkciók elhelyezését, kialakítását megvalósító fejlesztések (pl.: játszósarok kialakítása).
2. A hatályos jogszabályoknak megfelelő, kötelezően (minimálisan) előírt számú parkolóférőhely és akadálymentes parkoló-férőhely létesítése. Indokolt esetben, a hatályos jogszabályokban minimálisan előírt szám feletti parkoló-férőhely és akadálymentes parkoló-férőhely létesítése is támogatható, melyet a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni és alátámasztani.
3. Kerékpár támaszok és tárolók kiépítése, korszerűsítése.
4. Babakocsi tároló létesítése.
5. Megújuló energiaforrások kialakítása (pl.: napkollektorok, fotovoltaiikus napelemek) az épületek gazdaságosabb, korszerűbb üzemeltetése érdekében.
6. Főzőkonyha, tálaló vagy melegítő konyha fejlesztése esetén az épülethez tartozó, telekhatáron belüli külső terek (udvar, zöld terület) kialakítása, átalakítása, felújítása (beleértve kerítés építését, felújítását).
7. Az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan felújítása, átalakítása, bővítése, új építése a szociális alapszolgáltatás, gyermekjóléti alapellátás keretében dolgozók lakhatásának biztosítása érdekében (szolgálati lakás). Új építésre kizárólag akkor van lehetőség, ha a szolgálati lakás a szociális alapszolgáltatással/gyermekjóléti alapellátással egy épületben kerül kialakításra.

Szándékaink szerint a Dózsa György utcán található régi könyvtár épületének felújításával és átalakításával szeretnénk a kistérségi családsegítő és gyermekjóléti szolgálat és a kistérségi orvosi ügyelet funkciókat elhelyezni, valamint új, kistérségi fogorvosi ügyelet funkciót létrehozni.

A felhívásra támogatási kérelmet nyújthatnak be a városi jogállású települések helyi önkormányzatai.

A támogatási kérelem benyújtására konzorciumi formában is van lehetőség.

Konzorcium tagja lehet többek között:

- Önkormányzati többségi tulajdonú nonprofit gazdasági társaság (GFO 11, 121, 129, 572, 573, 575, 576, 599)
- Önkormányzati hivatal (kötségvetési szerv) (GFO 325)

Bevonni kívánt konzorciumi partnerek:

Az **OROS-PROJEKT Nonprofit Kft.**, mint az Önkormányzat 100%-os tulajdonában álló nonprofit gazdasági társaság, feladatellátása a projekt előkészítési feladatai, valamint a közbeszerzési eljárások előkészítés és lefolytatása.

A **Békés Megyei Önkormányzati Hivatalt** is partnerként kívánjuk bevonni a konzorciumba, a projektmenedzsmenti feladatok ellátására, amelyre a pályázati felhívás lehetőséget biztosít.

A pályázat benyújtása, amennyiben a D komponenst, azaz mind az egészségügyi, mind a szociális szolgáltatás fejlesztését célozza a fejlesztés, 2023.01.09. – 2023.03.06. közötti időszakban lehetséges.

A megvalósításra rendelkezésre álló időtartam 36 hónap.

A pályázat során igényelhető támogatás az összes elszámolható költség 100%-a.

A projekt előre látható költsége: bruttó 872.000.000,- forint, ebből a pályázni kívánt támogatás – a maximális lehetőségek kihasználásával – bruttó 872.000.000,- forint.

A pályázati felhívás lehetővé teszi a megítélt támogatás önkormányzati szereplők részére 100%, civil szereplők részére pedig a 25%-a előlegként történő kifizetését, amelyet igénybe kívánunk venni.

A vázolt projekt megfelel a pályázati felhívásban foglaltaknak.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megvitatására és az alábbi határozati javaslat szerinti döntés meghozatalára.

### **Határozati javaslat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a TOP\_Plusz Program keretében kiírt, Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése (TOP\_Plusz-3.3.2-21) megvalósítására irányuló pályázat benyújtásáról maximum bruttó 872 millió forint projektösszköltség erejéig, 100% előleg lehívását követően utófinanszírozással,
2. dönt arról, hogy a TOP\_Plusz Program keretében kiírt, Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése (TOP\_Plusz-3.3.2-21) megvalósítására irányuló pályázatot konzorciumi formában nyújtja be az OROS-PROJEKT Nonprofit Kft-vel és a Békés Megyei Önkormányzati Hivatallal együttműködve, amely konzorcium vezetője Orosháza Város Önkormányzata,
3. felhatalmazza Bojtor István alpolgármestert a „Konzorciumi Együttműködési Megállapodás támogatási kérelem benyújtására” dokumentum aláírására,
4. a pályázat nyertessége esetén dönt arról, hogy a 3. pontban megjelölt Konzorciumi Együttműködési Megállapodásban szereplő partnerekkel konzorciumot hoz létre a pályázat megvalósítására,
5. felhatalmazza a Bojtor István alpolgármestert a pályázat benyújtására, továbbá a pályázat nyertessége esetén a 4. pont szerinti konzorciumi együttműködési megállapodás és a megvalósítással kapcsolatos dokumentumok, megállapodások,

a támogatási szerződés aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

**Végrehajtásért felelős:** Bojtor István alpolgármester a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok aláírásáért,  
Püspöki-Sinka Edit osztályvezető, a pályázat határidőre történő benyújtásáért, a szükséges dokumentumok előkészítéséért

A pályázat nyertessége esetén:

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető a projekt megvalósításáért,  
Dr. Burai Mihály jegyző a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért,  
Godár Andrea osztályvezető a döntés költségvetésen történő átvezetéséért

Orosháza, 2022. március 01.

  
**Bojtor István**  
alpolgármester



## Előterjesztés

**Tárgy:** Többletforrás igény benyújtása TOP-3.1.1-16-BS1-2017-00008 és TOP-3.1.1-16-BS1-2017-00009 projektek vonatkozásában

*Tisztelt Képviselő-testület!*

Orosháza Város Önkormányzata 2021. július 28. napján közbeszerzési eljárást indított "Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése I-II. ütem" tárgyban. Az ajánlattételi határidő 2021. szeptember 17. 14:00 óra volt, amely időpontig az öt ajánlati rész tekintetében összesen 17 ajánlat érkezett.

A bontási jegyzőkönyv alapján a legkedvezőbb ajánlatot az alábbi cégek tették:

1. rész Parkolók építése: IP TENDER Kft. (5630 Békés, Széchenyi tér 8. fszt. 2.) ajánlati ára 187.237.521,- Ft, azaz bruttó 237.791.652,- Ft
2. rész Bajcsy u-i, Vásárhelyi és Szarvasi úti kerékpárút felújítása: IP TENDER Kft. (5630 Békés, Széchenyi tér 8. fszt. 2.) ajánlati ára 90.515.338,- Ft, azaz bruttó 114.954.479,- Ft
3. rész Gyopárosi kerékpárút építése: IP TENDER Kft. (5630 Békés, Széchenyi tér 8. fszt. 2.) ajánlati ára 322.576.456,- Ft, azaz bruttó 409.672.099,- Ft
4. rész Közvilágítás kiépítése a Gyopárosi kerékpárúthoz: DÉLVILL Kft. (5600 Békéscsaba, Bocskai u. 29.) ajánlati ára 24.752.640,- Ft + ÁFA, azaz bruttó 31.435.853,- Ft
5. rész Kerékpárosnyom létesítése: DÉLÚT Kft. (6750 Algyő, Kastélykert u. 171.) ajánlati ára 4.824.922,- Ft + ÁFA, azaz bruttó 6.127.651,- Ft

A benyújtott két projekt összevont összköltsége: 100% támogatási intenzitás figyelembe vételével bruttó 698.752.821,- Ft, melyből az építési beruházás megvalósítására (terület-előkészítéssel együtt) 482.058.731,- Ft + ÁFA, azaz bruttó 612.214.588,- Ft áll rendelkezésre.

A közbeszerzési eljárás feltételes közbeszerzésként került megindításra, melynek értelmében az eljárás eredményeként megkötendő vállalkozási szerződések hatályba lépésének feltétele az Önkormányzat által benyújtott többlettámogatási igények Támogató általi pozitív elbírálása, valamint az erről szóló hivatalos értesítés Önkormányzat általi kézhez vétele, a többlettámogatás beemeléséről szóló Támogatási Szerződés módosítás hatályba lépése.

A megadott részletes árajánlatok alapján többletforrás igény benyújtása szükséges az alábbiak szerint:

Feladat megnevezése	Pályázatokból rendelkezésre áll nettó HUF	Ajánlat nettó HUF	Többletforrás igény nettó HUF	nyertes ajánlattevő
1. Parkolók létesítése	180.553.757,-	187.237.521,-	6.683.764,-	IP TENDER Kft.
2. Bajcsy, Vásárhelyi, Szarvasi kerékpárutak felújítása	72.052.011,-	90.515.338,-	18.463.327,-	IP TENDER Kft.
3. Gyopárosi kerékpárút építése	207.896.568,-	322.576.456,-	114.679.888,-	IP TENDER Kft.
4. Közvilágítás kiépítése Gyopárosi kerékpárút	20.060.195,-	24.752.640,-	4.692.445,-	DÉLVILL Kft.

5. Kerékpárosnyom létesítés	1.496.200,-	4.824.922,-	3.328.722,-	DÉLÚT Kft.
<b>Összesen (nettó HUF)</b>	<b>482.058.731,-</b>	<b>629.906.877,-</b>	<b>147.848.146,-</b>	
<b>Összesen (bruttó HUF)</b>	<b>612.214.588,-</b>	<b>799 981 734,-</b>	<b>187.767.145,-</b>	

A beérkezett ajánlatok figyelembe vételével a 17/2017. (II. 1.) Korm. r. alapján a jelenlegi költségvetések kivitelezésre jutó költségkeretének figyelembe vétele mellett nettó 147.848.146,- Ft + ÁFA, azaz bruttó 187.767.145,- Ft többlettámogatási igény (az eredetileg elnyert támogatás 26,87%-a) benyújtása válik szükségessé.

A többlettámogatási igénylés benyújtására az egyes pályázatok költségvetéseinek rendezését és a keletkezett belső megtakarítások átcsoportosítását követően, a többletigények projektekre történő megbontását követően kerülhet sor. Ennek során a többletforrás igények összegei változhatnak az egyes projektek esetében, amely a benyújtandó többlettámogatási igények kidolgozása során kerül véglegesítésre.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megvitatására és az alábbi határozati javaslat szerinti döntés meghozatalára.

### **Határozati javaslat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt arról, hogy a TOP-3.1.1-16-BS1-2017-00008 azonosító számú „Orosháza Város kerékpárforgalmi hálózatának fejlesztése I. ütem” tárgyú és a TOP-3.1.1-16-BS1-2017-00009 azonosító számú „Orosháza Város kerékpárforgalmi hálózatának fejlesztése II. ütem” tárgyú projektek építési beruházás kivitelezésére irányuló közbeszerzési eljárás bontási jegyzőkönyve alapján szükséges nettó 147.848.146,- Ft + ÁFA, azaz bruttó 187.767.145,- Ft összegű többlettámogatási igényt (az eredetileg elnyert támogatás 26,87%-a) nyújt be az európai uniós forrásból finanszírozott egyes projektek költségnövekménye támogathatóságáról szóló 17/2017. (II.1) Kormányrendelet alapján.
2. felkéri a Projektmenedzsmen szervezetet a szükséges eljárásrendi feladatok elvégzésére, azaz a projektek költségvetésének rendezésére ezzel egy időben a többletforrás igények előkészítésére, továbbá a Támogató részére történő benyújtásban való eljárásrendi közreműködésre.

**Végrehajtásért felelős:** Dávid Zoltán polgármester a többletforrás igénylés benyújtásáért, valamint a szerződések és egyéb dokumentumok aláírásáért,

Orosháza, 2022. március 03.

  
**Molnár Béla**  
 alpolgármester

**Előterjesztés**  
**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testület ülésére**

**Tárgy:** Közterület elnevezésének megváltoztatása

***Tisztelt Képviselő-testület!***

Orosháza városában két utca viseli a Kisszik utca elnevezést, így szükséges és indokolt azok egyikének átnevezése. Az érintett közterületek az előterjesztéshez mellékelt 3 db térképen (előterjesztés 1. melléklete) színes kihúzással kerültek megjelölésre: az Orosháza 7508 hrsz-ú, kivett közterület megnevezésű ingatlan zöld színnel, az Orosháza 7468 és 1292 hrsz-ú, kivett közterület megnevezésű ingatlanokból álló utca narancs színnel.

A közterületek elnevezésének rendjéről, az elnevezés megváltoztatására irányuló kezdeményezés és a házszám-megállapítás szabályairól szóló 8/2015. (III.30.) önkormányzati rendelet 19. § (1)-(2) bekezdésében írtak alapján a közterület elnevezésének megváltoztatása Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének hatáskörébe tartozik, valamint az elnevezés, illetve névváltoztatás indokoltságát a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága előzetesen véleményezi.

A közterületek elnevezésével összefüggésben az alábbi jogszabályi előírásokra kell figyelemmel lenni:

- a magyarországi hivatalos földrajzi nevek megállapításáról és nyilvántartásáról szóló 303/2007. (XI. 14.) Korm. rendelet, valamint
  - a közterületek elnevezésének rendjéről, az elnevezés megváltoztatására irányuló kezdeményezés és a házszám-megállapítás szabályairól szóló 8/2015. (III.30.) önkormányzati rendelet vonatkozó rendelkezéseire.
- (előterjesztés 2. melléklete)

Az új utcanévre vonatkozó javaslat kialakítása céljából ad hoc bizottság alakult Verasztó Antal helytörténész, Koszorús Oszkár helytörténész, Józó Tamásné, a Nagy Gyula Területi Múzeum igazgatója, Horváth József, az Orosháza és Térsége Gazdakör alelnöke és Antal László, helyi önkormányzati képviselő részvételével, aki a vírushelyzetre tekintettel írásban tettek javaslatot arra vonatkozóan, hogy melyik közterület elnevezése kerüljön megváltoztatásra és mi legyen a javasolt új közterületnév. Majd ezt követően szintén a személyes találkozást mellőzve alakult ki a végleges javaslat az alábbiak szerint:

Tekintettel arra, hogy Orosháza lakossága kezdetektől fogva a narancs színnel jelölt utcát ismeri Kisszik utcaként, ez a közterület a történeti térképeken is „Szikes utca” vagy „Kisszik utca” neveken szerepel, célszerű ezen közterület nevének változatlanul hagyása és a zöld színnel megjelölt közterület elnevezésének megváltoztatása. Az egységes, minden javaslattevő által elfogadható javaslat az érintett közterület új elnevezésére: Méhészmadár utca. A méhészmadár a gyurgyalag magyar neve. A Kisszik és a laktanyák háta mögötti fás, ligetes, gyepes területen a homokkitermelés

maradványának löszfalába vájt üregekben telepedett meg már régebben. Mivel a környékbeli utcák között található madarokról elnevezett utca is, így beleillik a többi utcanév sorába, és ezáltal egy helyi orosházi értékről, fokozottan védett madárról kapná az utca a nevét.

2021. június 04. napján a javasolt elnevezés megküldésre került a Földrajzinév Bizottság számára véleményezés céljából. A Földrajzinév Bizottság 2022. február 15. napján meghozott döntésében hozzájárult az elnevezésekhez (előterjesztés 3. melléklete).

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 79. § (2) bekezdésébe írtak alapján a választás kitűzésétől a szavazás napjáig nem lehet szavazókör sorszámát megváltoztatni, szavazókörbe sorolt cím besorolását megváltoztatni, továbbá település megnevezésének, közterület nevének és jellegének, ház számának, épület vagy lépcsőház jelének megváltozását a címnyilvántartásba átvezetni.

A fentiek alapján közterület nevének megváltoztatására sor kerülhet e tilalmi időszakban is, azonban a változást a címnyilvántartásban csak a szavazást követően lehet átvezetni.

Az előbbieken foglaltak alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megvitatására, majd döntése meghozatalára.

### **Határozati javaslat**

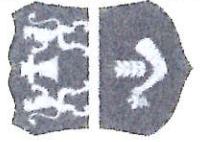
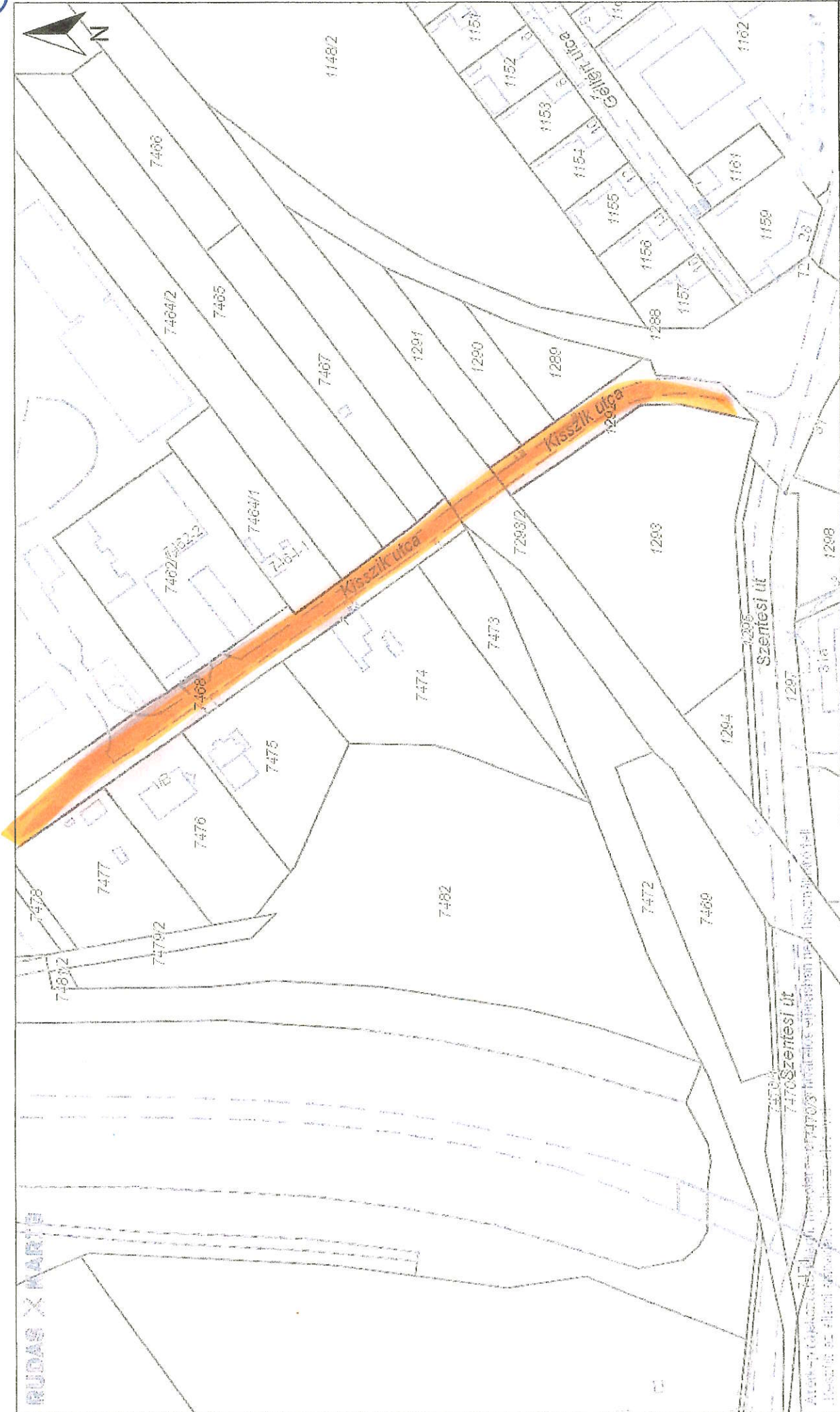
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az Orosháza 7508 hrsz-ú, 8261 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett közterület megnevezésű ingatlan megnevezését Méhészmadár utcára változtatja meg.

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Burai Mihály jegyző a címnyilvántartásban történő rögzítésért, valamint a közintézmények, az ingatlan-nyilvántartó szervek, a helyi személyi adat és lakcímnnyilvántartó, továbbá a közüzemi szolgáltatók értesítéséért, továbbá a lakosság helyben szokásos módon történő értesítéséért.

**Határidő:** a 2022. április 3. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választást követően azonnal, illetve értelem szerinti

Orosháza, 2022. március 01.

  
**Dávid Zoltán**  
polgármester



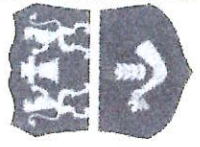
Dátum: 2021.03.02 08:21  
 Készítette: OROSH17  
 Méretarány: 1:2000  
 Koordináta: 772603.1, 136145.09 - 773156.96, 136464.71  
 Megjegyzés:







3



Dátum: 2021.03.02 08:25

Készítette: OROSH17

Méretarány: 1:10000

Koordináta: 770964.27, 136015.8 - 773733.57, 137613.88

Megjegyzés:



## 2. melléklet

### **A magyarországi hivatalos földrajzi nevek megállapításáról és nyilvántartásáról szóló 303/2007. (XI. 14.) Korm. rendelet** vonatkozó rendelkezései:

2. § (3) A hivatalos földrajzi nevek típusai a következők:

j) közterületnév: az ingatlan-nyilvántartásban nyilvántartott közterületnek a központi címregiszterről és a címkezelésről szóló kormányrendeletben meghatározott közterület jelleget is tartalmazó neve,

A Földrajzinév-bizottság feladatai

4. § (2) A Bizottság véleményezi a 2. § (3) bekezdés f)-k) pontjaiban meghatározott hivatalos földrajzi nevekre vonatkozó javaslatokat.

(3) A Bizottság megkeresésre állást foglal

b) a hozzá forduló szervezet vagy magánszemély kérésére a hivatalos földrajzi nevek megállapításának és használatának jogszabályban nem szabályozott kérdéseiről és a külföldi földrajzi nevek magyar megfelelője hazai használatáról.

...

(4a) A Bizottság a feladatkörébe tartozó hivatalos földrajzi neveket illetően a javaslat benyújtásától számított kilencven napon belül hoz döntést, formál véleményt vagy foglal állást.

5. § (1) A hivatalos földrajzi nevek megállapításakor figyelemmel kell lenni a helyi lakosság élő névhasználatára, a települési önkormányzat és a nemzetiségi önkormányzat, az egyéb szervezetek véleményére, továbbá a természet- és társadalomtudományok eredményeire, a történelmi hagyományokra, különösen a helytörténeti kutatásokra, az elpusztult települések nevére, ezen kívül a földrajzi környezetre, a mező- és erdőgazdasági művelési szerkezetre, a nemzetiségi viszonyokra, a nyelvi és nyelvhelyességi követelményekre. A nyelvhelyességi követelmények magukba foglalják a mindenkori akadémiai helyesírás követését és az arra épülő szabályok betartását.

...

(3a) A közterület elnevezése - a közterületjelleg nélkül, de a szóközöket beleszámítva - ötven betűhelynél hosszabb nem lehet.

...

(7) A 4. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti szakmai véleményezés során gondot kell fordítani arra, hogy

c) a közterületek elnevezésének lehetőleg a közvetlen környezet hagyományait, sajátosságait kell tükröznie, vagy a helyhez kötődő személyekkel kell kapcsolatosnak lennie.

**A közterületek elnevezésének rendjéről, az elnevezés megváltoztatására irányuló kezdeményezés és a házszám-megállapítás szabályairól szóló 8/2015. (III.30.) önkormányzati rendelet** 4-8. és 19-20. §-ai rendelkeznek a közterület elnevezésének megváltoztatásáról:

4. § (1) Az új utcanév elnevezéseknél betűk, vagy számjegyek nem helyettesíthetik az utcaneveket.

(2) Meglévő utcanevet az új elnevezéseknél nem szabad felhasználni.

5. § (1) Az utcanév megállapításakor figyelemmel kell lenni a történelmi hagyományokra, a földrajzi környezetre és a nyelvhelyességi követelményekre.

(2) A közterület elnevezésekor előnyben kell részesíteni az irányjelölő és a helyhez kötődő neveket, az emlékállító utcanevekkel szemben.

6. § (1) Személyről közterületet elnevezni halála után legalább 10 év elmúltával lehet.

(2) Személyről elnevezett utcanév előtagjának meg kell egyeznie a személy által használt családi és utónévvel.

(3) Kizárólag családi nevet alkalmazni csak akkor szabad, ha a névadó személyiség így is, vagy így ismert, vagy ha az elnevezés egy családról történik.

(4) A (2) és (3) bekezdésben foglaltaktól eltérni csak akkor lehet, ha a személy felvett nevén vált ismertté.

(5) Ha a névadó személy foglalkozása, hivatása, vagy egyéb ismertető jegye szorosan kapcsolódik a személynévhez, akkor ez az utcanévben is feltüntethető.

7. § (1) Közterület elnevezéssel emléket állítani olyan magyar személynek lehet:

a) akinek közismert tevékenysége a nemzet történelmében kiemelkedő jelentőségű volt és személye közmegbecsülésnek örvend,

b) aki tudomány, művelődés, sport vagy társadalmi élet egyéb területén kimagaslóan jelentőset tett, vagy alkotott, s ezáltal személyének az emléke megőrzésre méltó,

c) akinek a város életében, történelmében kiemelkedő szerepe volt, tevékenységével hozzájárult Orosháza város egészének vagy egy részének fejlődéséhez.

(2) Közterületet elnevezni olyan nem magyar személyről is lehet, akinek élete, munkássága az emberiség egyetemes történelmében kiemelkedő jelentőségű volt.

8. § (1) Közterület elnevezését bárki kezdeményezheti.

(2) A közterület elnevezésének megváltoztatására a 4-7. §-t értelemszerűen alkalmazni kell.

19. § (1) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének hatáskörébe tartozik:

a) a településrész név megállapítása,

b) közterület elnevezése, az elnevezés megváltoztatása.

(2) Az elnevezés, illetve névváltoztatás indokoltságát a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság előzetesen véleményezi.

20. § A Képviselő-testület döntéséről értesíteni kell a közigazgatási szerveket, az ingatlan-nyilvántartó szerveket, a helyi személyi adat és lakcímnnyilvántartót továbbá ingatlan-nyilvántartó szerveket, valamint a közüzemi szolgáltatókat, továbbá a közterületek új megnevezéséről, illetve a régiek megváltoztatásáról a helyben szokásos módon értesíteni kell a lakosságot.

3. MELLEKLET  
AU 19 0.



MINISZTERELNÖKSÉG  
FÖLDRAJZINÉV-BIZOTTSÁG

Dávid Zoltán részére  
polgármester

Orosháza Város Önkormányzata

Orosháza  
Szabadság tér 2-6.  
5900

Iktatószám: TKF-11312/5 / 2022.

Ügyintéző: Lippmann László

Telefonszám: (1) 896-2699

E-mail: [laszlo.lippmann@me.gov.hu](mailto:laszlo.lippmann@me.gov.hu)

Hivatkozási szám: ÁI. 938-19/2021.

Tárgy: Földrajzinév-bizottság, Orosháza közterület elnevezés

Tisztelt Polgármester Úr!

Polgármester Úr Orosháza város nevében megkereséssel fordult a Földrajzinév-bizottsághoz (továbbiakban: bizottság). Orosháza egyik, korábban egységes szerkezetű utcája jelenleg természetben elkülönül, ugyanakkor továbbra is azonos néven szerepelnek ezek az utcaszakaszok. Megkülönböztetésük érdekében Polgármester Úr névváltoztatásra tett javaslatot Méhésmadár (mint a gyurgyalag népies elnevezése) formán. A bizottság a 117. ülésén foglalkozott a beadvánnyal, mellyel kapcsolatban a következőkről tájékoztatom.

**117/1029. (2021. IX. 28.) FNB. Vél.:** A Földrajzinév-bizottság Orosháza polgármesterének kérésére megállapítja, hogy a „*Méhésmadár utca*” név alkalmas közterület megnevezésére.

Budapest, 2022. február „15.”

Tisztelettel:

  
Koós Tamás  
elnök  




## Előterjesztés

**Tárgy:** Pályázat benyújtása az Országos Műjégpálya Program keretében időszakos műjégpálya kialakítására

*Tisztelt Képviselő-testület!*

Az aktív Magyarországért felelős kormánybiztos 2022-ben is kiírja az Országos Műjégpálya Programot. A Program célja, hogy a támogatás feltételeinek eleget tevő magyarországi városokban szezonális jelleggel olyan műjégpályák jöhessenek létre, amik képesek kiszolgálni az adott településen és vonzástérzetében élő lakosok téli szabadidősportolási igényeit.

A Programra összesen bruttó 220 millió forint áll rendelkezésre.

### **A támogatás biztosításának feltételei:**

- Kérelmező helyi önkormányzat, helyi önkormányzati költségvetési szerv, vagy helyi önkormányzat 100 %-os tulajdonában álló nonprofit gazdasági társaság.
- A település közigazgatási területén a 2017. január 1. és 2020. december 31. közötti időszakban nem működött műjégpálya.
- A pálya mérete legalább 15 méter széles és 30 méter hosszú, 450m<sup>2</sup> alapterületű.
- Műanyag/plasztik típusú jégpálya létesítésére támogatás nem igényelhető.
- A jelentkezéshez a kitöltött jelentkezési adatlap csatolása szükséges.
- Pályavásárlás esetén a kérelmező vállalja
  - a műjégpálya funkció szerinti fenntartását, folyamatos karbantartását és üzemeltetését az átadástól számított legalább 5 éves időtartamig.
  - évi minimum 90 napig üzemelteti szezonálisan a műjégpályát.
  - nevelési-oktatási intézmények számára ingyenes használat biztosítását nevelési-oktatási időben.
  - műjégpálya frekvenciát, könnyen megközelíthető helyszínen történő megvalósítását.
  - az elkészült műjégpálya átadására sajtónyilvános esemény szervezését.
  - jól látható helyre tájékoztató táblát kihelyezését a fenntartási időszak végéig.

**Kiválasztás:** a benyújtott jelentkezések szakértők bevonásával történő szakmai, műszaki és pénzügyi vizsgálatát követően a támogatandó szakmai anyagokra vonatkozó végső döntést az aktív Magyarországért felelős kormánybiztos hozza meg.

A pályázat benyújtásának határideje 2022.03.11.

A megvalósítás határideje: a pálya üzemeltetését legkésőbb 2022. december 15-ig meg kell kezdeni.

A pályázat során igényelhető támogatás az összes elszámolható költség 50%-a, amely

- vásárlás esetén maximum 25.000.000,- Ft,
- bérlet esetében maximum 5.000.000,- Ft.

(a Kérelmező köteles igazolni, hogy a vállalt önrészt is a projekt megvalósítására fordítja.)



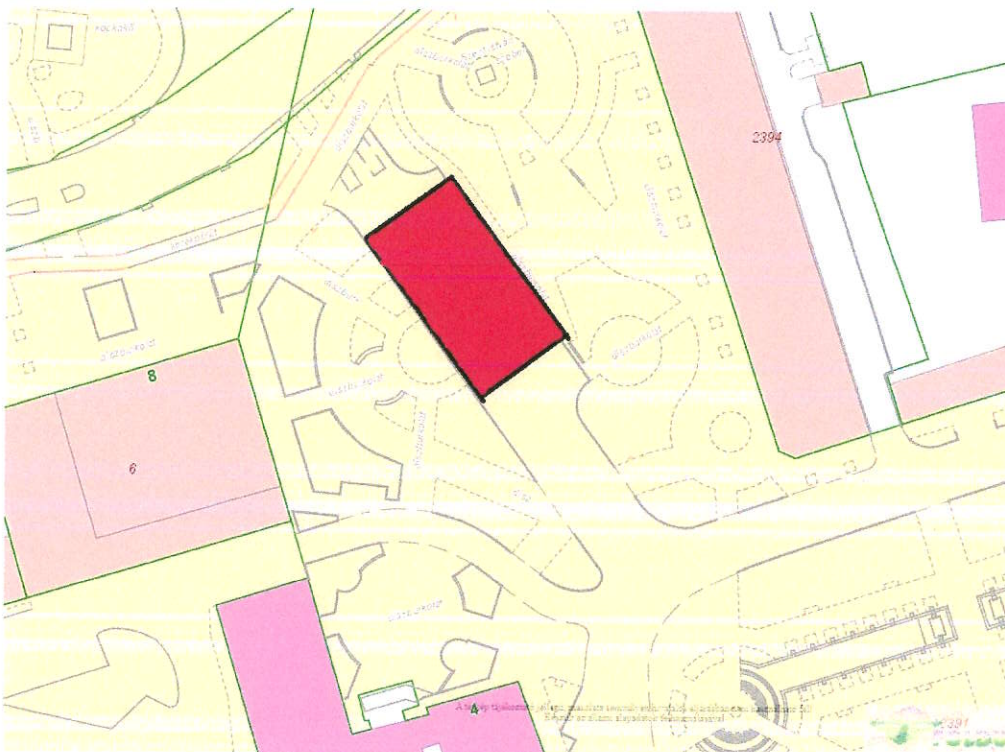
A projekt költsége: maximum bruttó 50.000.000,- forint, ebből a pályázni kívánt támogatás – a maximális lehetőségek kihasználásával – 25.000.000,- forint.

**Az Önkormányzat célja:**

A műjégpálya elsődleges funkciója az iskolai tanórák szabadlevegőn való megtartása, továbbá a délutáni órákban a város lakói számára szabadidős tevékenység biztosítása. A műjégpálya telepítése idényjellegű lenne, amely hozzávetőlegesen 3 hónap üzemidővel működne.

**A műjégpálya tervezett helyszíne:**

A műjégpályát az évek óta megszokott Orosháza Város Önkormányzata tulajdonát képező belterület 2391 hrsz-ú rendezvénytéren szeretnénk felállítani.



**A műjégpálya vásárlás esetén a műszaki felszereltség és szolgáltatás tartalom:**

- 450 m<sup>2</sup> jégpálya EPDM csövezet (méret 15\*30 m)
- 15 méter osztó-gyűjtő box
- Hűtő bekötő szett
- 3000 liter fagyálló folyadék
- Folyadékűtő berendezés
- Vízzáró koszorú és fólia szállítása és építése
- Jégpálya helyszínre szállítása és egyszeri üzembe helyezése
- Fa palánkrendszer a megrendelő által kért színben
- Technikai személyzet betanítása
- Egyedi gyártású jégfelújító gép (opcionális)



<b>Költség megnevezése</b>	<b>Bekerülési költség (vásárlás esetén) bruttó</b>
Jégpálya ára (jégkarbantartó gép nélkül)	50.000.000,- Ft
Jégpálya ára (jégkarbantartó géppel)	56.261.000,- Ft

### **A pálya működtetésének egyéb feltételei:**

Az üzemeltetéshez szükséges vízvételi hely (min.3/4 col), valamint a min. 3x160 A elektromos áram a rendezvénytéren rendelkezésre áll. A pályatest alatti szintezés kialakítását, a kiszolgáló létesítmények (korcsolyatároló és átadó helyiség, cipőváltó hely) kihelyezését, a villamos hálózat és a szükséges vízhálózat kiépítését, későbbiekben a telepítést és a visszabontást csak úgy, mint az üzemeltetést az Orosházi Városüzemeltetési Zrt. végezhetné. Szükséges még beszerezni korcsolya kölcsönzőhöz kézi vagy gépi élező berendezést, valamint korcsolyákat különböző méretben.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megvitatásra és az alábbi határozati javaslat szerinti döntés meghozatalára.

### **Határozati javaslat**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt az Aktív Magyarország Program felhívás keretében adható támogatás kapcsán műjégpálya kialakítására támogatási igény benyújtásáról bruttó 50.000.000,- Ft projektösszköltség erejéig,
2. a pályázat nyertessége esetén biztosítja a szükséges forrásokat – bruttó 25 millió forint (50%) pályázati önerő – Orosháza Város Önkormányzata 2022. évi költségvetés tartalék kerete terhére,
3. felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges, valamint annak nyertessége esetén a megvalósítással kapcsolatos dokumentumok, megállapodások és a támogatási szerződés aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.
4. vállalja a megépített műjégpálya rendeltetésszerű fenntartását, folyamatos karbantartását és üzemeltetését a Beszámoló elfogadásától számított legalább 5 éves időtartamig.

**Végrehajtásért felelős:** Dávid Zoltán polgármester a pályázathoz szükséges dokumentumok aláírásáért,  
Püspöki-Sinka Edit osztályvezető a szükséges dokumentumok előkészítéséért

A pályázat nyertessége esetén:

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető a projekt megvalósításáért,



Dr. Burai Mihály jegyző a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért,  
Godár Andrea osztályvezető a szükséges forrás 2022. évi költségvetésben tartalék keret terhére történő biztosításáért.

**Határidő:** értelem szerint

Orosháza, 2022. március 9.



**Bojtor István**  
alpolgármester



## ***Interpelláció Dávid Zoltán polgármester részére***

**Az interpelláció tárgya:** A Kettőssánc téri szennyvíz átemelő rekonstrukciós munkálatainak elszámolása

Tisztelt Polgármester Úr!

2020. július 22-én a meghívásos közbeszerzés eredményeképpen, vállalkozási szerződést kötött, a KOPP Export Import Kft-vel, a Kettőssánc téri szennyvíz végátemelő rekonstrukciós munkálataira.

2020. október 02-án pótmunka igényt jelentett be a generál kivitelező a nyomvonal kényszerű változtatásával indokolva, ugyanis az eredetileg tervezett nyomvonalon a vezeték nem volt megépíthető.

2020 november 24-én kelt levelében a Kopp Kft kérte a nyomvonal módosítását. Továbbá azt, hogy az eredeti tervben szereplő 4,64m belső átmérőjű 6,50m mélységű előre gyártott szulfátálló vasbeton akna helyett, két darab 3.0m átmérőjű, 6,60m mélységű előre gyártott szulfátálló vasbeton akna kerüljön beépítésre. Ezt azzal indokolta, hogy a 2db akna „megépítése a víztelenítési és dűcolási munkákat szükségtelessé teszi. Helyette, a kisebb hely igénnyel és környezeti terheléssel járó kütsüllyesztéses technológia alkalmazható. A másik módosítás a szivattyúk méretezésére vonatkozott. 4db, összesen 230KW (2x70KW + 2x 45KW) teljesítményű szivattyúk helyett legyen 4db összesen 148KW (4x37KW) teljesítményű. A szivattyúk így 216.869Ft+ÁFA-val kerültek többre. A módosításokat a műszaki ellenőr és az Alföldvíz Zrt is jóvá hagyta.

A kivitelező a felmerült változások miatt, a 2020.11.17-i levelében kéri, hogy a munkálatok befejezési határideje 83 nappal, 2021.05.31. napjára tolódjon ki.

2020. december 02-án Ön, Orosháza Város Polgármestere a vészhelyzet adta jogkörével élve, határozatban módosította a kivitelezői szerződést a generálkivitelező által kért összes módosítással, bruttó 14.853.945Ft plusz költség mellett.

2021. február 18-án Ön arról tájékoztatta Orosháza lakosságát az Oroscafé-n keresztül, hogy akár áprilisban készen lehetnek a munkával.

Míndezek után, két héttel a befejezési határidő előtt, 2021. május 18-án az építési naplóba tett bejegyzés alapján tájékoztatta az Önkormányzatot a kivitelező, hogy folyós homok réteget talált. Ezért a terv szerinti kivitelezés és víztelenítés nem végezhető el. A földmunkavégzést felfüggesztette, valamint soron kívüli kooperáció összehívását kezdeményezte a megfelelő műszaki megoldás érdekében.

A folyós homok réteg miatt az Önkormányzat 2021.05.21-én talajmechanikai szakvéleményt kért és készített, mely 2021.06.10-én átadásra került a tervezőnek. Ennek alapján 2021. június 24-vel a békéscsabai Korintosz Kft-nek elkészült a víztelenítési terve. A terv szerint bruttó 42.681.270Ft-ért megoldást találtak a munkálatok folytatására. Ebben az szerepel, hogy 12m mélységig, vízzáró kivitelben szádpallókat kell levetni és vákuumkutas módszerrel a talajvizet kiszivattyúzni.

Majd alig másfél hónappal később 2021. július 5-én a műszaki ellenőr feljegyezte, hogy a megtámasztás ellenére a munkagödör falai megcsúsztak. Emiatt ismét szerződés módosításra került sor.

Az rekonstrukció eredeti kivitelezés költsége 149.031.913Ft, az első módosítást követően, bruttó 163.975.258Ft, a második módosítás után pedig, bruttó után 206.656.527Ft-ra emelkedett.

Tehát az ismeretlen körülmények, a változtatások és a miattuk történő többszöri szerződés módosítások, 2021 júliusában már bruttó 57,6 millió Ft többletköltséget okozott. Volt egy egyeztetés a környék lakosaival az önkormányzat épületében. Akkor egy augusztusi időpont hangzott el a munkálatok befejezésére. Még több mint, fél évnek el kellett telnie, hogy a Kettőssánc tér kálváriája véget érjen. Ez év január közepéig láttuk, halottuk és sajnos éreztük is a csúszás, a nem kalkulált kivitelezési munkálatok velejáróit. Ismert és ismeretlen vállalkozások és munkások jelentek meg a területen. Volt olyan, hogy az ott dolgozó ember nem tudta megmondani az egyik helyben lakó kérdésére, hogy melyik alvállalkozónak dolgozik!

Miért történt így? Mi történt még 2020 júliusa óta? Mit kellett még változtatni, mennyit kellett még fizetni, hogy a projekt végre befejeződjön idén januárban? Ki viseli ennek költségeit? A 42,6 millió Ft-on felül kellett-e még finanszírozni újabb előre nem tervezett munkálatokat? Ha igen mennyibe került és ki állta a számlát?

Őn a 2021 július 14-i testületi ülésen, amikor a 42,6 millió Ft-ot megszavazta, azt ígérte, hogy ennek az összegnek a jogosságát ki fogja vizsgáltatni és ha kell perre megy a kivitelezővel szemben, „ahogyan a Bácska ügyben történt”. Hogyan áll a vizsgálat, lesz-e per?


A projekt befejezésének határideje az eredeti tervekhez képest a duplájára nőtt. A lakosok életkörülményeinek leromlása, az utcában a közlekedésük, a folyamatos bűz és az emberi tűrőképességet meghaladó hanghatások, a kikapcsolódásra a pihenésre alkalmatlan körülmények hosszú távú fennállása, mind-mind rontották az ott élők életminőségét és közvetetten kihatással lehetett egészségükre.

Őn erre azt mondta, hogy „Az ott élők áldozatot hoztak a városért.” Ebből adódóan arra kértem, hogy a város is ismerje el ezt az áldozatot azzal, hogy a tönkrement Kettőssánc téri földút helyett, épüljön az utcában egy szilárd burkolatú út. Őn akkor ezt támogatandó kezdeményezésnek tartotta. Tudok róla, hogy történtek lépések az ügyben, de hivatalosan semmilyen információt nem kaptam. Kérem tájékoztasson erről is!

A jövőre való tekintettel, pedig ismételten, harmadjára kérem, hogy a közterületet vagy közintézményeket érintő munkálatokról, főként ha azok engedély kötelesek, előre a munkavégzés megkezdése előtt tájékoztassák az adott körzet képviselőjét!

Várom megtisztelő válaszát!

Orosháza, 2022.03.07.

  
Raffai János

önkormányzati képviselő