

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. március 28-án a Városháza nagytermében megtartott **nyilvános** üléséről

Jelen vannak: Zalai Mihály alpolgármester, Elekes Lajos nem a képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester, Hutás-Csizmadia Ibolya társadalmi megbízatású alpolgármester, Fetser János, Bogdánffy Csaba, Dávid Zoltán, Horváth József, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Németh Béla, Németh Norbert, Rucz József és Tóth Zoltánné képviselők

Igazoltan távol van: Burka László, és Füvesi Sándor képviselők

Meghívottként megjelentek:

a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Zalai Mihály alpolgármester: Köszönti a Képviselő-testület ülésén megjelenteket. Tisztelettel köszönti Aljegyző Asszonyt, a Képviselőtársait, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, akik segítik a mai munkát, a sajtó megjelent képviselőit, Intézményvezetőket, a meghívottakat, az érdeklődő állampolgárokat, akik online médián, vagy televízión keresztül követik nyomon az ülést.

Megállapítja, hogy 12 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

„Két képviselőtársam jelezte, hogy nem tud részt venni, illetve egyikük valószínűleg csak késik a testületi ülésről. Füvesi Sándor, és Burka László képviselő urak jelezték távolmaradásukat.

A napirend ismertetése előtt érkezett hozzám napirend előtti felszólalásra engedélykérés, illetve bejelentés Bogdánffy Csaba képviselő úrtól. Képviselő úr a szó.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Tisztelt Képviselő-testület! A napirend előtti felszólalásomnak a címe: Nyílt kérdések a fedett ügyében. Ma már történelmi tény, hogy a korábbi Szocialista Kormány döntése értelmében Orosháza 750 millió forintot kapott a fedett uszoda megvalósításához. Az is tény, hogy a FIDESZ-es többségű városvezetés egy pályázattal mutyi következtében lemondott erről az összegről, ezzel megbocsáthatatlan bűnt követett el városunk állampolgáraival szemben. Dancsó József leköszönt polgármester a képviselő-testületi ülésen jelentette be, hogy a központi költségvetésbe jelentős pénzüsszegeket különítettek el a kormány uszoda programjának megvalósításához, ebből eredően valós lehetőséget lát az orosházi fedett uszoda megépítésére. Orosházi látogatása során Hoffmann Rózsa oktatásért felelős államtitkár tájékoztatta a jelenlevőket, többek között a tanuszoda

program elindításáról, mely keretén belül minden járásban épül egy létesítmény az iskolai úszásoktatás, valamint a mindennapos testnevelés tárgyi feltételeinek biztosítása érdekében. A két bejelentés óta a témában néma csend honol. Mindenki nagyokat hallgat, közben felmerül, hogy több évtizedes álmunk ismét feledésbe merül. Ezzel elesünk egy olyan létesítmény megvalósításától, amely a lakosság egészség megőrzését a szabadidő kultúrált eltöltését, a versenysportot, az úszásoktatást, az oktatási intézmények mindennapos testnevelését, és nem utolsósorban turisztikai szempontokat segítené és szolgálná. Városunk polgárai szeretnék tudni, hogy áll a fedett uszoda megvalósításának kérdése, történtek-e ebben a kérdésben előkészületek, amennyiben igen ezek milyen stádiumban vannak? Rendelkezésre állnak-e tanulmánytervek? Egyáltalán a több évtizedes álmunkból mikor lesz valóság? Egyben biztosak vagyunk. A kormányváltó erők győzelme ebben a kérdésben is kézzelfogható közelségbe hozza a megoldást, és az újabb esélyt nem hagyjuk ismételtelen eljátszani. Köszönöm szépen a figyelmüket."

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm Képviselő úr! Képviselőcsoportunk, a FIDESZ Képviselőcsoportja nevében szeretnék én válaszolni. Kérem az idő elindítását, mert 2 perc áll rendelkezésre, erre a feladatra. Annyi valótlanságot állított a felszólalásában, hogy a 2 perc közel sem lesz elég, de megpróbálom legalább néhány tévedését, vagy szándékos tévedését kijavítani. Nem uszoda pályázatról volt szó, hanem egy fürdő fejlesztési pályázatról, aminek része volt egyébként az uszodafejlesztés is. Nem a Szocialista Kormánynak, hanem az Európai Uniónak volt köszönhető ez a kiírás. Szeretném emlékeztetni, hogy 2010-re amikorra a megvalósuláshoz érhattünk volna, ami 750 millió forintos támogatás mellett az Önkormányzat részéről 1 milliárd 850 millió forintos önerőt igényelt volna, és úgy gondolom, hogy bölcsen döntött a Képviselő-testület, amikor visszalépett ettől a pályázattól. Arra szeretném kérni Képviselő Urat, hogy válogassa meg a szavait, és ne tulajdonítson olyan cselekményeket az Orosházi Önkormányzatnak, amely a 10 és 20 %-os MSZP által vezetett Önkormányzatokra volt jellemző. Tanusodra kérdésében valóban van ilyen lehetőség, lesz ilyen lehetőség ebben az esztendőben. A pályázatot még nem írták ki ebben a kérdésben, de emellett ezzel párhuzamosan a területi operatív programba be fogjuk építeni, be kívánjuk építeni 500 millió forintos keretösszeggel a gyopárosi fedett uszoda kérdését, és igen mi is fontosnak tartjuk ezt a kérdést mind az úszó sport, mind pedig a mindennapos testnevelés ügyében. Kiemelt feladata lesz még ennek a testületnek is talán, de a következő testületnek mindenképpen a gyopárosi vagy városi uszodafejlesztés. Mind azok mellet, hogy ebben a kérdésben egyetértünk, úgy gondolom, hogy az Ön felszólalása nem ezeknek a kérdéseknek a megoldása érdekében született, egyedül a kampánynak tudom be, és a kampány céljait szolgálta."

Fetser János képviselő: „Frakciónk nevében el kell, hogy mondjam, finomítani kell azon, amit az előbb Alpolgármester úr elmondott. Egy tény, hogy a város készített egy tanulmánytervet. Nagyon komoly pénzt fizetett ki érte másfél milliárdos pályázatra pályázott 50 %-os finanszírozással. Ebben mindenki egyetértett a Képviselő-testületben. Ez megghiúsult, mivel többször elmondtam itt a jegyzőkönyvben a pletykák szerint az egyik vállalkozónak azt mondták, hogy menjen haza, hozzon egy 300 millió forintos, 300 millióval drágább közbeszerzési ajánlatot, így az ár ellehetetlenül, így ezért nem valósult meg. Ez már a történelem. Hoffmann Rózsa legutóbbi látogatása során kijelentette, hogy Orosházának, illetve ennek a térségnek jár egy fedett uszoda. Mi azt szeretnénk a választási kampánytól

függetlenül, hogy ez megvalósuljon minél hamarabb. Ezért szeretnénk Önöket kérni, hogy minden eszközt vessenek be annak érdekében, hogy minél hamarabb elkezdődhessen a műszaki megvalósítás, és függetlenül attól, hogy milyen összetételű Kormány meg Önkormányzat lesz, mivel ebben a kérdésben közös az akarat, ez minél hamarabb valósuljon meg. Én azt gondolom, hogy Alpolgármester úr is pályázatról beszélt. Ha ez így működik márpedig így működik az Európai Unió pénzéknél, hogy pályázatot kell készíteni, akkor az, ami az Orosházi Életben folyamatosan megvalósul, hogy Simonka ide megy, oda megy és elintézi, akkor ez hamisítás, hazug és nem igaz. Szeretnénk ezt a kérdést továbbra is napirenden tartani, és a következő időszakban, amikor elér abba a stádiumba ez a dolog, akkor kérem, hogy tájékoztasson bennünket, hogy hogy állnak az előkészületek. Köszönöm a figyelmet.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm Képviselő úr.”

Szavazásra bocsátja a mai ülés napirendi tárgysorozatát.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

55/2014. (III.28.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében

- 1.) **Tájékoztatás az Önkormányzat adósságállományának Magyar Állam által történő átvállalásáról**
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben
- 2.) **Tájékoztatás a 2014. évi vízterhelési díjról**
Előadó: Mislai József irodavezető
- 3.) **Egyes kitüntető díjak adományozásáról szóló rendeletek módosításáról**
Előadó: Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző
- 4.) **Orosházi Állat- és Természetvédő Közhasznú Egyesülettel kapcsolatos döntések meghozatala (beszámoló elfogadása, döntés közszolgáltatási szerződés megkötéséről)**
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 5/1.) **Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. szakmai és pénzügyi beszámolója**
Előadó: Csizmadia Gergely vezérigazgató
- 5/2.) **Döntés közszolgáltatási szerződés megkötéséről az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-vel**
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben

- 6/1.) **A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. szakmai és pénzügyi beszámolója**
Előadó: Pusztai Lajos ügyvezető
- 6/2.) **A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft.-vel Közzolgáltatási Megállapodás megkötése**
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben
- 7/1.) **A Média Kft. szakmai és pénzügyi beszámolója**
Előadó: Irimiás László ügyvezető
- 7/2.) **A Média Kft.-vel Közzolgáltatási Megállapodás megkötése**
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben
- 8.) **Jövő Építők Turisztikai Desztináció Menedzsment Közhasznú Egyesület 2013. évi támogatásának szakmai és pénzügyi elszámolása, 2014. évi támogatás**
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben
- 9.) **Sportszervezetek 2013. évi elszámolásai, támogatásuk 2014. évben**
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben
- 10.) **Orosháza Város Önkormányzat 2014. évi közbeszerzési tervének elfogadása és Közbeszerzési Szabályzatának módosítása**
Előadó: Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző
- 11.) **Önkormányzati külterületi csatornák üzemeltetésre és fenntartásra történő felajánlása**
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 12.) **Szerződés megkötése az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-vel a fürdőbelépők kompenzálására**
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben
- 13.) **Orosháza Város Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről szóló rendelet IV. módosítása**
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben
Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző
- 14.) **Interpellációk, kérdések**
- 1.) ***Tájékoztatás az Önkormányzat adósságállományának Magyar Állam által történő átvállalásáról***

Zalai Mihály alpolgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok, és a Pénzügyi Bizottságok tárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság megtárgyalta a tájékoztatást, és 4 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra

javasolta.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta, és 6 igen és 2 tartózkodással elfogadásra javasolta.

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Miszlai József irodavezető: „Szeretném 2 mondattal kiegészíteni ezt az előterjesztést, nem konkrétan az előterjesztés szövegezéséhez tartozna, de kiegészítésképpen mindenképpen ide tartozik. Konkrétan arról van szó, hogy az előterjesztésben is látszik, hogy a Panel Plusz Hitelprogram első és második üteme is az állam által átvállalásra került, és ezzel kapcsolatosan szeretnék két-három adatot közölni Önökkel. A Panel Plusz Hitelprogram első ütemében 10 lakóközösségnek ítélte meg az Önkormányzat támogatást - ez 392 lakást érintett - energetikai felújításra korszerűsítésre, és az előterjesztésben is látszódott, hogy 2013. december 31-i állapot szerint konszolidálta az adósságát az Önkormányzatnak az Állam. Ebben az időpontban ennek az I. ütemnek 69.246.402,- Ft volt a fennálló tartozása ennek a 10 lakóközösségnek, még a II. ütemben 354 lakás felújítására biztosított az Önkormányzat támogatást ugyanabból a célból. Ez 9 lakóközösség volt, és a december 31-én fennálló tartozásuk mindösszesen 143.556.814,- Ft-ot tett ki, így az látható, illetve ha összeadjuk a két adatot, a két ütemet, akkor az látszik, hogy 746 lakás tulajdonos 212.803.216,- Ft-os tartozása az az összeg, amelyet az állami adósságkonszolidáció következtében nem kell majd megfizetniük. Annyi kiegészítés lenne még, hogy azok a lakóközösségek, amelyek 2014. évben természetesen törlesztettek, mert törleszteniük kellett, azt a későbbiekben az Önkormányzat visszafogja a részükre juttatni, hiszen végbement az adósságkonszolidáció, tehát nincs jogalap a követelésre, illetve a lakóközösségeknek nem kell már megfizetniük ezeket a tartozásokat. Köszönöm szépen.”

Jámbor Nándor országgyűlési képviselő: „Az adósságátvállalással kapcsolatban szeretnék néhány ténytet tisztába tenni. Ugyanis némi zavar van a lakosság e felé az ügy felé fordított figyelmével kapcsolatban, hiszen az adósságátvállalás az Állam részéről, ez úgy tűnhet, mintha valami kisegítés, vagy jelentős megsegítés lenne egy település, vagy egy közösség felé. Ugyanakkor ezt a megsegítést csak afféleképpen lehetne értelmezni, hogy az Önkormányzatok gazdálkodását valóban megsegíti, hiszen tehermentessé, adósságmentessé teszi az Önkormányzatokat. Ez a jövőben újra teret nyit az eladósodás lehetőségére, mivel ismét hitelezhetővé válnak az Önkormányzatok. Ez az egyik célja az adósságátvállalásának, noha ez az adósság, eladósodás mértéke törvényben szabályozott mértékű lehet. Tehát ilyen mértékű eladósodás a jövőben nem várható az Önkormányzatok részéről, ahogy az korábban megtörtént. Ennek az eladósodásnak, a korábbinak több oka is lehetett. Egyik lehetett az Önkormányzatok alulfinanszírozása, a másik pedig az Önkormányzatok esetenként felelőtlen gazdálkodása. Ezzel az átvállalással ezt az ügyet, hogy mely Önkormányzatok voltak azok, akik felelőtlenül gazdálkodtak, ezt már nem fogjuk megtudni, nem fogjuk tudni vizsgálni, hiszen ezzel az adósságátvállalással, mint olyan minden alapja megszűnik. Önmagában az adósságátvállalást esetleg támogatni is tudnánk, hogyha előtte az adósság keletkezését feltárták volna, hogy hogyan jöttek létre ezek az adósságok. Hozzá tartozik a történethez az is, hogy a

központi költségvetés sem varázskalap, ott is csak az emberek által befizetett, az adófizetők által befolyt pénzekekről van szó, ugyanolyan közpénzekekről, mint ahogy az Önkormányzatnál is. Amennyiben az állami források más felhasználásra – mondjuk adósságkonszolidációra kerülnek felhasználásra, annnyival kevesebb pénz fog maradni a központi költségvetésben, az egészségügyre, az oktatásra, és az egyéb költségvetésben foglalt feladatok finanszírozására. Végeredményben így is, úgy is az adófizető polgárok fizetik meg ezt az összeget. Ez igazából rendjén való is volna, hogyha nem lenne ott ez az óriási kérdőjel, hogy hogyan is adósodtak el az Önkormányzatok, és ezt érdemes lett volna előtte, mielőtt ez a konszolidáció megtörténik kivizsgálni. Sokszor hivatkoznak az Önkormányzatok is a deviza kötvény kibocsátásból felmerülő problémákra. Nos ebben az esetben, amikor az Állam, – nevezzük így – ami a magyar állampolgárok közössége, mentőövet dob az Önkormányzatok számára és kihúzza a bajból. Ugyanez érvényes egyébként az egyéni adósságra is, hisz az Önkormányzatok és a pénzügy szakemberei sem láthatták előre a devizaárfolyamok ilyen szintű változásait, akkor hogyan tudhatta ezt előre látni egy egyszerű polgár. Viszont itt nem látunk előrelépést, tehát mi kérjük, és követeljük a Kormánytól a deviza hitelek problémáinak a megoldását is, valami úton-módon, hogyha lehetőség volt az Önkormányzatok adósságának ilyen módon történő felszámolására, akkor van, és egészen biztosan van megoldás a devizahitelek megmentésére is. Én úgy gondolom, hogy ebben az irányban az elkövetkező Kormánynak mindenképpen jelentős lépéseket kell tenni ez ügyben. Köszönöm szépen a figyelmet.”

Fetser János képviselő: „Osztályvezető úr említette a panelprogramot. Fölírtam 392, illetve 354 lakást említett. Szeretném azt kihangsúlyozni, hogy az egy jó döntés volt az előző Képviselő-testülettől, hogy támogatta a panelprogram megvalósítását, illetve pénzügyileg is segítette. Viszont ezzel kapcsolatban lenne egy kérdésem, hiszen azt még Varga Zoltán minisztersége idején indították el. Az elmúlt 3 évben nem láttam a városban panelprogram megvalósítását. Talán az idei esztendőben, a költségvetés elfogadása környékén szó volt arról, hogy újra indul. Szeretném megkérdezni az előterjesztőt, illetve aki tud rá válaszolni, hogy az orosházi Lakásszövetkezet, vagy nem a Lakásszövetkezet alá tartozó tömbök pályáznak-e, van-e lehetőség, és ezt tudjuk-e az idei esztendőben, vagy a következő években támogatni? Hiszen jó volna, hogyha minden lakásra sor kerülne, minden tömbre, hiszen ez jelentős költségmegtakarítást is jelent, meg városképileg is azt gondolom, hogy nagyon fontos, hogy ez végig menjen, a költségvetés birtokában lehetőleg minél hamarabb és gyorsabban. Köszönöm szépen.”

Dávid Zoltán képviselő: „Jámbor Nándor elmondta, hogy felelősséggel gazdálkodtak-e az Önkormányzatok, és hogy ezt vizsgálni kellene. Mielőtt még bárki is azt gondolná, hogy Orosháza Város nem így tett ezt szeretném megerősíteni, hogy igen is felelősséggel gazdálkodott, és – én azt gondolom, hogy – igaz, hogy jól jött ez az adósságvállalás nekünk is, de azt gondolom, hogy ezzel az adóssággal bírtunk volna, mármint visszafizetni, vagy ezt rendezni. Illetve semmiféle olyan működést nem veszélyeztetett eddig sem, és ezután sem veszélyeztetett volna, ha ez nem történt volna. Természetesen azt szeretném kiemelni, hogy ez egy példaértékű döntés volt, hisz az Önkormányzatiság ideje alatt ilyen még nem volt – azt gondolom. Szerintem ez tisztába tette a dolgokat, hogy mindenki egy új lehetőséggel indulhatott, és a törvényi háttérét is meghatározta, hogy ilyen eladósodás ne jöhessen létre az elkövetkezendő időkben is, amit Jámbor úr is

elmondott. Azt gondolom, hogy ez egy igenis jó dolog, és nagyon sok ember örül ennek, hogy ez így történt. Köszönöm szépen.”

Elekes Lajos alpolgármester: „A Jámbor Nándor képviselő úr által felvetett, egyébként hasznos kérdéseket szeretném egy picit tovább boncolgatni. Szó volt itt az adósságállománynak a keletkezéséről az Önkormányzati szférában. Vissza kell mennünk valahova a rendszerváltás korába, amikor az államilag centralizált feladatok, azok önkormányzati körbe kerültek. Én úgy gondolom, hogy az akkori – hurrá optimizmus – idején nagyon sok olyan feladat került önkormányzati körbe, amit hatékonyan igazából csak centralizáltabb szinten lehet végezni, tehát járási szinten, megyei szinten, vagy esetleg országos szinten. Ezek olyan többletköltségeket róttak az önkormányzatokra, amiben kódolva volt egyfajta veszteség hiány keletkezése. A szociálliberális kormányzatok alatt jellemző volt, hogy beindult az Államnak az eladósítása, s mivel a külső adósságállományt nem lehetett már korlátlanul növelni a nemzetközi hitelezők szigorú elvárásai miatt, amit a magyar nép szociálpolitikai szempontból nem biztos, hogy elviselt volna, mondjuk már egy erősebb ÁMF megszorításra gondolok, vagy valami hasonlóra, ezért tudatosan a belső adósságállományt kezdték el növelni olyan módon, hogy a forrásokat úgy vonták el az önkormányzati szférából, hogy a feladatokat ott hagyták. Tulajdonképpen működési szinten, a napi működés szintjén kezdtek az önkormányzatok eladósodni. Természetesen ehhez hozzájárult még egyes önkormányzatoknál olyan mértékű beruházásoknak a finanszírozása saját erőből, vagy pedig olyan pályázatoknak a bevállalása, ahol a saját erő mértéke túlzott volt, ami felhalmozási szinten vitte el az önkormányzatoknak az adósi pozícióját. Itt most visszautalnék kicsit erre a napirend előtti kérdésre. Tehát hogyha mi bevállaltuk volna a gyopárosi fürdőnek a bővítését egy olyan önerő mellett, akkor az adósságállományunk jóval nagyobb lett volna, ami beruházási kérdések miatt lett volna ilyen. Csatlakoznék ahhoz, amit Dávid Zoltán képviselő úr mondott, hogy igenis Orosházán egy tudatos, feszes, prudens gazdálkodás folyt, emiatt nem vállaltuk be a fürdőnek az akkori bővítését. Egy kicsit mi ebben talán túl eminensek is voltunk, azzal is egyetérték Dávid Zoltán képviselő úrral, hogyha nem viszik el az adósságállományt, mi akkor is tudtuk volna ezt vállalni, ki tudtuk volna fizetni a törlesztő részleteit. Ez mindenképpen most egy nagy előrelépés, nagy előny Orosháza Városnak, hogy ez az adósságállomány eltűnt. Az állami forrás átvállalás kérdéséről annyit, hogy tulajdonképpen itt most annyi történik, hogy az Állam - hiszen mi is valahol az államapparátusnak a részei vagyunk, így önkormányzati szinten, egy költségvetésbe dolgozik az önkormányzati szféra, meg a központi költségvetés is - jobb zsebből átkerül a bal zsebbe az adósságállomány, tehát ez egy adminisztratív lépés volt. Viszont, ami nagyon fontos, az a filozófia mögöttese, hogy a Magyar Kormány ezzel kívánt gátat vetni az önkormányzatok eladósodásának. Azzal, hogy ezt az állományt konszolidálta, elvitte, új szabályozások is léptek életbe. A működési költségvetést törvény írja elő, hogy nullára kell tervezni. Működési szinten innentől fogva nem lehet eladósodni. A felhalmozási költségvetésünkben akkor vehetünk igénybe hitelt, külső forrást, hogyha ezt minisztériumi szinten, állami szinten engedélyezik. Gyakorlatilag még egy kontroll a beruházásokhoz be van iktatva innentől fogva. Egy nagyon picit a feladatfinanszírozásról. Tulajdonképpen a feladatoknak, az önkormányzati kötelező feladatoknak egy nagy része központi kézbe került, egészségügy, oktatási kérdések, aminek a finanszírozásában nem kell nekünk, nem kell olyan mértékben részt venni, tehát a feszeőbb gazdálkodás mellett tulajdonképpen egy korrekt forrás és feladatfinanszírozás is belépett, csökkenő önkormányzati feladatokhoz megfelelő

mértékű forrást biztosítanak. Ez többé-kevésbé azt jelenti, hogy a saját bevételeink, amik Orosházán hála Istennek arányaiban magasabbak, a magas iparosodottság miatt, a magas adóbevételek miatt, csak az önkormányzatiság az önkormányzati intézményrendszer, illetve többé-kevésbé az önként vállalt feladatoknak a finanszírozására fordíthatók. Devizaadósoknak, magánszemélyeknek a kérdésére visszafordulva még egy nagyon kicsit, ez az önkormányzati konszolidáció, ahogy mondtam ez állami költségvetési kereteken belül mozgott. Magánemberektől adósságokat konszolidálni az már nem egy ilyen egyszerű dolog, illetve felvet kérdéseket is, akiknek nincsen adóssága, akkor tulajdonképpen az ő adóbevételeiből konszolidálják ezeket. Nagyon fontos kérdés, én bízom benne, és hiszem, hogy ezzel foglalkozni fog a választások utáni új Kormány. Köszönöm szépen.”

Németh Béla képviselő: „Lehet, hogy egy kicsit később nyomtam meg a gombot, mint az előttem megszólalók, mert szinte mindent elmondtak, amit én erről a témáról említeni akartam. Így nagyon röviden csak megerősíteni tudom az előttem szólókat, hogy mindaz, ami Orosháza város esetében fennállt, valójában egy felelős gazdálkodásnak a története. 2010. tavaszán, azt a pályázatot, amit a napirend előttiben Fetser úr, vagy Bogdánffy úr megemlített, nem lehetett kivitelezni, hisz oly mértékig megnőttek a költségek, és oly kevés volt a megítélt Uniós forrás, ami azt eredményezte volna, hogy 30 % körüli a támogatás, 70 % körüli a saját erő, és abból ezt nem lehetett volna megépíteni. Nagyon jól emlékszem, amikor ezt a Képviselő-testület elé terjesztettem, hogy lépünk vissza ettől a pályázattól, akkor a 10 szocialista képviselő ellene szavazott a visszalépésnek, tehát azt szerették volna, hogy igen ezt lépjük meg. Erre ti is kell, hogy emlékezzetek, már amelyikkötők itt volt a testületben. Nyilván ez egy jó csapda lehetőség lett volna arra az alkalomra, hogy utána számon lehet kérni, hogy lám eladósították a várost, tönkretették, és most ezt követelitek, és valami olyanokat mondtok, hogy valakinek megüzenték, hogy 300 millió, nem 300 millió. Nem tudom. Szóval azért ez mindig egy továbbgondolásra kell, hogy ösztönözzön bennünket, hisz az utóbbi idők történései ezt a 300 millióval szaladgálok, megyek, viszem a zacskóban a pénzt, egyebek. Ez nem mi ránk volt jellemző, ez a ti ismérveitekből, vagy előző hozzáállásotokból következik - a sajtó szerint mondom. Nyilván én nem voltam ott, és nem láttam. Innentől kezdve evvel bennünket vádolni vagy feltételezni, hogy ilyen dolgaink lehettek, én azt hiszem, hogy nagyfokú túlzás, és nem valóság tartalommal bíró megnyilvánulás. Az állami feladatok, úgy egészségügy, oktatás az mind finanszírozás szempontjából az önkormányzatokra lett deklarálva. Az önkormányzatoknak ez kötelező feladat volt. Innentől kezdve nem azonosan voltak terhelve az önkormányzatok, hisz akik intézményeket működtettek az előbb említettek közül, és azoknak az ellátási területe közel nemcsak a településre korlátozódott, hanem sokkal nagyobb területet érintett, az onnan ide egészségügyi szolgáltatást, vagy oktatást igénybe vevőknek a költségeit is Orosháza városnak kellett vállalnia, ennek ellenére mégis sikerült Orosházának a költségvetési egyensúlyát mindenkor megőrizni. Még egy gondolat az összehasonlítás a magán devizahitel, és a kötelező közfeladatok ellátására felvett devizahitelről. Nem lehet összehasonlítani. Amikor egy közösség érdekében a közfeladat ellátását kellett hitelből finanszírozni, az nem összehozható, vagy nem párhuzamba állítható az egyénnek a felelősségével, amikor ő úgy döntött, hogy hitelt vesz fel, mert valamit meg akar valósítani, innentől kezdve a kettőt kampány idején össze lehet mosni, de ennek is az egymással való rokon vonása édes kevés. Külön kellene választani. Lehet, hogy akkor meg rendkívül korrektek lennénk, és nem

tudnánk populis dolgokat mondani. Ezt kérem így kellene kezelni. A költségvetésünk, és az Állam adósságátvállalása valójában az állami feladatok önkormányzati finanszírozásának az állam bácsi felé történő visszavásárlása, vagy visszavétele eredménye, ezért köszönettel tartozunk, úgy hiszem, hisz megadja minden önkormányzatnak, hogy a saját tehetsége, és a saját körülményeit figyelembe véve tudjanak a későbbiekben gazdálkodni, boldogulni. Nem kell mások helyett helyt állnia költségvetési szempontból. A panelprogramról csak egy mondat, mint érdekesség, nem igazán kívánok evvel vitát indítani, de gondolatébresztő. A panellakásban lakók döntő többsége kedvezményesen tudta megvenni a lakását, utána elindult egy program, már aki bérletben volt. Elindult egy program, amit most átvállal az állam bácsi helyettük. Nagy-nagy köszönettel kell, hogy tartozzanak az Államnak. Köszönöm szépen.”

Fetser János képviselő: „Címszavakban. Orbán bízta az akkori önkormányzati vezetőket, hogy vegyenek fel az önkormányzatok minél nagyobb hitelt. A Békés Megyei Önkormányzat 10,5 milliárdos hitelt vett fel, komoly fejlesztés nem lett belőle. A 10 legerősebb nagyváros közül 9 FIDESZ-es volt. Lázár János, Kósa, Kaposvár polgármestere szinte fizetésektelen helyzetben lavírozta a várost. A visszafizetést továbbra is a magyar állampolgároknak, és az orosháziaknak kell biztosítani. A Parlamentben is elmondtam, itt is elmondom – nem vizsgálták, és nem vizsgálják a mai napig sem, hogy ezekből a kötvény kibocsátásokból milyen formában, kik, mennyi közvetítői jutalékot vettek fel. Tény városi svájci frankos hitelt vett fel, ami nagyon komolyan megrendítette volna a költségvetést. A következőt játszották el. Felvettek egy csomó hitelt, elköltötték különféle presztizs beruházásra. Tudták, hogyha kormányváltás lesz, az már látszódtott akkor, az Állam át fogja helyettük vállalni. Aki ezt megjátszotta az jól járt, aki szerényebb volt, visszafogottabb volt, és hezitált, az nem járt jól. Ez az igazi története az egész adósságelrendezésnek, és mivel Németh Béla itt mondta, hogy mi vádoljuk stb., vádolni Önt vádoltuk a bíróság előtt rágalmazásért, el is ítélték. Most nem vádoltunk senkit, hanem tényeket mondtunk, nyilván, hogy a trafik füstje megcsapta Önt, és nem mindig lát tisztán, hiszen az a szavazás sem úgy volt, amit a fürdővel kapcsolatban említett. Önök voltak a megrendelők, Önök készítették el a terveket, mi támogattuk, nem támogattuk azt a túlárzott költségvetést, amit Önök meg akartak valósítani.”

Tóth Zoltánné képviselő: „Csatlakoznék FIDESZ-es képviselőtársaim által elmondottakhoz, és nem szeretném már ismételtetni a dolgokat, de szeretném megerősíteni, hogy én is úgy gondolom, hogy ez óriási segítség, ez az adósságátvállalás Önkormányzatunknak, hogy a jövőben nem terheli ez az adósságállomány. Köszönettel szeretnék tartozni a Magyar Kormánynak, hogy ezt megtette, és továbbra is tudunk adósság nélkül működni. Köszönöm szépen.”

Németh Norbert képviselő: „Köszönöm Elekes Lajos alpolgármester úr mindenre kiterjedő válaszát, és engedje meg, hogy azért egy pontban vitatkozzak Önnel, illetve Németh képviselőtársammal. Azt mondta Alpolgármester úr, hogy nem lehet egy kalap alá venni az eladósodott Önkormányzatokat az egyénekkal, hiszen mi van azzal az egyénnel, aki nem adósodott el. Tehát joggal kérheti számon, hogy neki milyen segítséget adna az Állam. De ezt a kérdést miért nem tették fel, amikor az önkormányzati adósságátvállalást is eldöntötte a Kormány, hiszen nem minden önkormányzat adósodott ám el svájci frankban, azért valljuk be. Illetve Németh

képviselőtársammal annyiban vitatkoznék, hogy azért azt lássuk be mindannyian, hogy egy közösséget az egyéni létszám határoz meg. Ha egy közösségben az egyén el van adósodva, el van úszva nyakig, akkor az a közösség sem lesz hosszan fenntartható. Remélem, érti, hogy mire célzok ezzel. Ha itt a lakosság, Orosházának mondjuk 50 %-a el van adósodva, és arra kényszerül emiatt, hogy elhagyja a várost, akkor itt lassan közösségről, illetve önkormányzatról sem tudunk beszélni. Köszönöm.”

Horváth József képviselő: „Én úgy gondolom, hogy nagyon eltértünk ettől az előterjesztéstől, és messze elkalandozott mindenki azokkal a hozzászólásokkal, amik itt az előbb elhangoztak. Azt mindenki tudja, a Képviselő-testületi tagok is, hogy elfogadott költségvetése van Orosházának 2014-re adósságállomány nélkül, és ez a törlesztő részlet, kamatteher nem terheli a következő időszaknak a költségeit. Én úgy gondolom, hogy mindazok a lehetőségek, amik itt érintve voltak, hogy a feladatfinanszírozás mellett a beruházási finanszírozásra is szigorú keretek között lesz lehetőség. Én úgy gondolom, hogy amit napirend előtt Bogdánffy képviselő úr is felvetett, hogy Orosházán a tanuszoda program megvalósításához lehetőség legyen. Én úgy gondolom, hogy a pályázati lehetőség megnyílásával mindezekre sor fog kerülni, és jobb indulatúan mindenkinek figyelmébe ajánlom, hogy elsősorban erről az előterjesztésről próbáljunk beszélni, hogy építő jellegű javaslataikkal mindezeket a kérdéseket meg tudjuk tárgyalni. Köszönöm szépen.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Közben elmosolyodtam. Igaz, hogy a vita némileg eltért azért az előterjesztés eredeti tartalmától, bár azért természetesen érintette. Jámbor Nándor képviselő urat, már nagyon megcsapta a kampány szele, mert követelt itt a Kormánytól. Most nem abban a házban ül Képviselő úr, természetesen jogában áll követelni, de már úgy tudom, hogy a Parlament nem ülésezik. Az adósságátvállalás kapcsán nagyon sok minden elhangzott az elmúlt percekben. Én nem tartom azt jóindulatú feltételezésnek, hogy a Kormány azért tette ezt, azért vállalta át az önkormányzatok adósságállományát, hogy aztán újból jól eltudjanak adósodni, és akkor jól tönkre tudjanak menni, hiszen ahogy Elekes Lajos alpolgármester úr is elmondta, hogy olyan fékeket építettek ebbe a rendszerbe, ami megakadályozza azt, hogy működési szempontból újabb hitelfelvételek történhessenek. Hiszen nem lehet működési hiánnyal tervezni a városok, települések költségvetését, illetve én szeretnék mindenkit emlékeztetni, a jelenlévőket arra, hogy maga Fetser János képviselő úr, Frakcióvezető úr dicsért meg bennünket talán két üléssel ezelőtt, hogy az Orosházi Önkormányzat nem a felelőtlen gazdálkodásának köszönhetően, vagy annak következtében adósodott el, hiszen az Orosházi Önkormányzat szinte kizárólag csak az Unió fejlesztések önrészéhez vett fel hitelt, mert e nélkül nem lehetett volna ezeket megvalósítani. Úgy gondolom, hogy nem lehet egyszerre azért ostromozni bennünket, mert adott esetben hitelt vettünk fel egy Unió fejlesztéshez, és azért ostromozni, mert mondjuk elmaradt, mert ugye volt erre is már ezen az ülésen példa, hogy egy fejlesztésben nem kívántunk részt venni, ahol nagyon magas volt az önrész. Az, hogy több FIDESZ-es önkormányzat adósodott el, vagy több FIDESZ-es önkormányzat van 2013-2014-ben ilyen adósságteher alatt, illetve 2013-ban volt ilyen adósságteher alatt, annak egyszerűen az az oka, hogy 2010-ben több, mint 90 %-át megnyerte a FIDESZ az önkormányzatok vezetésének, tehát természetes, hogy nagyobb súllyal vannak itt jelen. Szó esett a kötvénykibocsátásról. Én úgy gondolom, hogy akkor igen is bölcs döntést hozott a testület, mert az elmúlt években évente több 10 millió forintot tudtunk megtakarítani

azáltal, hogy az éves kamatfizetési kötelezettségünk jelentősen lecsökkent, mert a kötvény kibocsátás kapcsán a kamatok sokkal alacsonyabbak voltak, mint a korábbi forint hitel kamatai. Az egyéni adósságátvállalás pedig egy olyan kérdés, amit úgy gondolom, hogy a Kormány a lehetőségeihez képest igyekezett rendezni. Természetesen nem érintett még mindenkit, tehát ebben továbbra is van feladat. Láthattuk, hogy az elmúlt években, 2010-ig devizában eladósodott lakosságnak a jó részét igyekezett a Kormány különböző módszerrel, kinek-kinek a lehetőségei szerint kimenteni. Nem is szeretném sorolni ezeket a tetteket, mert nyilván nem teljesen idetartoznak, de azért ezt el kell mondani, ez hozzátartozik az igazsághoz. Visszatérjünk az előterjesztés tárgyához. Szeretném emlékeztetni a tisztelt Képviselő-testületet, Képviselőtársaimat, hogy az I. ütemben 2 milliárd 275 millió forint értékben történt adósságátvállalás, majd pedig a II. ütemben a 2013. december 31-i állapotnak megfelelően további 1,5 milliárd forint értékben történt adósságátvállalás a Magyar Állam részéről, azaz összesen 3.852.183.892,- Ft tőke és 10.020.442,- Ft járulékösszeg megfizetését vállalta át. Azért ez az összeg, ez a 3,8 milliárd forint, az közel sincs az a 6, meg néha 8, meg volt már olyan, hogy 10 milliárd forint, amit az ellenzék általában emlegetett. Arra is jó ez az előterjesztés, és ez a beszámoló, hogy egyszer végre azért tiszta vizet öntsünk a pohárba, és elmondhassuk, hogy milyen mértékben volt, most már csak volt eladósodott az Orosházi Önkormányzat. Ez, hogyha lebontjuk a lakosság száma alapján, akkor az orosházi lakosokra egyenként 130.000,- Ft hitel és kötvénytartozásból származó fizetési kötelezettség átvállalást jelent, tehát lakosonként 130.000,- Ft-ot. Nyilván érinti ez a Panel Plusz Hitelprogramban résztvevőket, ahol ahogy elmondta Irodavezető úr, 746 lakás esetében ez 212 millió forint adósságátvállalást jelent. Valóban én azt gondolom, hogy egy olyan lehetőség ezeknek a lakosoknak, hogy az így felszabaduló összeget, átlagosan 285.000,- Ft-ot lakásonként, közel 300.000,- Ft adósságátvállalás kapcsán szűnik meg nekik a fizetési kötelezettségük, ezt más célra, esetleg lakásfejlesztési célokra tudják hasznosítani a közeljövőben. Képviselő úrnak volt kérdése a panel programmal kapcsolatban. Nem látom bent Irodavezető urat. Miszlai József irodavezető úr tud-e erre most választ adni, vagy pedig... Tud, akkor kérem, hogy válaszoljon."

Miszlai József irodavezető: „Tisztelt Képviselő úr! További információ – ugye azon túl információ, mint ami, azt hiszem, a februári testületi ülésen elhangzott – nincsen, tehát tervezik az újabb program kiírását. Ehhez az Önkormányzatnak egyedi döntést kell majd hoznia. Én úgy hiszem, illetve a számokat ismerve, hogy a 2014. évi költségvetésben pluszforrás nincs, nem áll jelenleg rendelkezésre. Ugyanakkor ezzel a panelprogrammal kapcsolatosan a hitelprogramot a Magyar Fejlesztési Bank ugyanúgy biztosítani kívánja. Erről előzetes információink vannak. Novemberben már megjelent egy előzetes tanulmánya a Fejlesztési Banknak, amelyben szeretné továbbnyitni, és ha tetszik, akkor úgy fejezzem ki magam, hogy a III. ütemű Panel Plusz Hitelprogram elindulna. Ezeknek a részletei akkor lesznek nyilvánosak természetesen, amikor megjelennek a lakóközösségek számára, és az állami források is rendelkezésre állnak. Úgy gondolom, hogy akkor az előterjesztés a Képviselő-testület elé fog jönni, és vélhetően hitel felvételéből, hiszen ez egy kedvezményes kamatozású hitel lenne ugyanúgy, mint a korábbi konstrukciók, tudná az Önkormányzat támogatni, de természetesen ez majd az akkori döntéstől fog függni. Az is a tudomásomra jutott, hogy a lakóközösségek igen készülnek, tehát ők is várják ezeket a kiírásokat, a feltételrendszerait, és valóban, ahogy Képviselő úr is említette, több tömb indulna meg ezzel a programmal. Lehet, hogy olyan mértékben,

mint amit itt láttunk, hogy 700-nál is több lakást érintő programot is lehetne indítani. Ez minden, természetesen, mint ahogy az Önkormányzat döntése is az állami források nagyságrendjétől és lehetőségétől függ. Köszönöm szépen.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm szépen Irodavezető úr. Én annyival szeretném kiegészíteni, hogy a Lakásszövetkezet Elnöke is keresett már ezzel kapcsolatban. Én is úgy tudom, hogy jelenleg még a kiírás nem jelent meg. Készen állnak arra, hogy több lakótömb esetében adjanak be pályázatokat, tehát nagyon készülnek erre. A kiírásoktól is függ, hogy a Kossuth utcai 7 emeletes lakótömbök, több tömbről is van szó, ezek belekerülhetnek-e, mert elsősorban ezeket szeretnénk felújítani. Úgy gondolom, hogy ez egy nagyon fontos megoldandó feladat, mert a belváros szége, ahogy a Kossuth utcai lakások, és ahogy ez a ház ebben a pillanatban kinéz.”

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

56/2014. (III.28.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Város Önkormányzata adósságállományának Magyar Állam által történő átvállalásával kapcsolatosan megtett intézkedésekről szóló tájékoztatást megismerte és az abban foglaltakat tudomásul vette.

Végrehajtásért felelős: Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben
Határidő: 2014. március 31.

2.) Tájékoztatás a 2014. évi vízterhelési díjról

Zalai Mihály alpolgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok, és a Pénzügyi Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottsági állásfoglalásokat.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A tájékoztatást a Bizottság megtárgyalta, és tudomásul vette.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és szavazás nélkül tudomásul vette.

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Németh Norbert képviselő: „Itt - ha már az első napirendi pontnál annyiszor felhozta Ön, hogy kampányszagú ez a mai testületi ülés, Alpolgármester úr - aminek kampányszaga van, az igazán ez az előterjesztés. Nézzük is, miről szól ez az előterjesztés. Vízterhelési díj levezetése Orosháza Város 2008. évtől. Találhatjuk meg itt a 2. lapon. Hozzáteszem először is, hogy ezt támogatni tudjuk. De engedje

meg, hogy had' jegyezzem meg, hogy miről is szól ez itt most. 2013. 04.01-től 2013. 06.30-ig 8,- Ft volt a lakosságnak fizetendő vízterhelési díj, amit Önök most valóban lecsökkentenek 4,3 Ft-ra. Na, de nézzük már meg az előző időszakot. Alpolgármester úr! Itt 2011-2012-ben ez a díj 2,- Ft volt, azért ezt jegyezzük meg. Akkor, ha ahhoz az időszakhoz nézzük, akkor most ez növekedés, vagy csökkenés? Ha kampányról beszél, akkor azt mindenki tudja, hogy azért itt a FIDESZ élesen a rezsicsökkentésre helyezte ki a kampányát. Itt akárhogyan nézem ez nem csökkenés, ahhoz képest."

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm kérdését Képviselő úr. Az Ön felvetésével szemben ezt nem a Képviselő-testület és nem is politikusok határozzák meg. Az a fajta politikai megközelítés, amit megint csak a kampány közeledténél tudok be, mert ilyenkor nyilván egy politikusnak, vagy annak, aki magát annak gondolja, általában egy rugóra jár az agya, és ha a közelgő vasárnapra gondol, tehát nincs köze ehhez. Megkérem, hogy Miszlai József irodavezető urat, hogy ennek a vízterhelési díjnak a képzéséről mondjon néhány szót."

Miszlai József irodavezető: „Valóban, ha a számokat így egymás mellé rakjuk, akkor ezt a tendenciát akár csökkenés, akár növekedés évről évre, ezt természetesen végig lehet követni. Jól emlékszem az 1 évvel ezelőtti testületi ülésen volt – látszik is ugye – hogy 4,80-ról 8,10 Ft-ra való növekedést tárgyalt akkor a testület. A lényegét tekintve tulajdonképpen arról szól az előterjesztés, illetve a számszaki része, hogy az Alföldvíz készíti elő ezeket a számokat, mivel hogy ő a Szennyvíztisztító Telepünk üzemeltetője. Az egész Szennyvíztisztító Telep költségoldaláról indul a díjképzés, ami azt jelenti, hogy a szennyező anyag keletkezését kell ugye, hogy ez a vízterhelési díj finanszírozza. A keletkezett szennyező anyagokat. Itt lehet mondani a higanyt, kadmiumot, krómot, nikkelt. Meg van a jogszabályban megadott mérték, illetve összeg, amellyel úgymond – „bünteti” – a szennyezőanyag kibocsátókat. Mivel ő az üzemeltető, mármint az Alföldvíz Zrt. ez természetesen neki törvény adta lehetősége, hogy tovább hárítsa. Az Önkormányzat úgy jön ebbe a képbe, hogy mint árhatóság neki van egy egyetértési joga. Ezért kerül Képviselő-testület elé. A költségoldalról indulva megvizsgálja, hogy körülbelül mennyi a bebocsátott szennyvíz mennyiség, és ebből itt a 2. számú melléklet alapján látni lehet, hogy például a 2014. április 1-től alkalmazott díjknál hogy kalkulálta ki azt a kategóriánkénti díj összeget, amelyet most az előterjesztésben itt látni lehet. Jogszabály adta környezetből tudja a Vízmű is kiszámolni mind a költségeket, mind pedig a díjtételeket. Innentől fogva a Képviselő-testület elé ezeket az adatokat tudjuk beterjeszteni. Ők negyedévente vallják be ezeket a mennyiségeket, ők megadták. A díjtételeket a jogszabály tartalmazza, tehát azokat a „büntetéseket”, amelyek szennyezőanyagként megjelennek az orosházi szennyvízből, azokat ők kénytelenek kifizetni, amelyeket tovább hárítanak a szennyvíz keletkeztetőinek. Köszönöm szépen."

Hagymási László irodavezető: „A témához egy picit távolabbi kontextust had' mondjak, és akkor mindenki egy picit jobban fogja látni ennek a kialakulásának a történetét. A szennyező fizet elv alapján vízterhelési díjat állapított meg a környezetvédelmi jogszabály, amikor az Unióhoz csatlakoztunk, és az Unió vállalta, hogy jelentős forrásokat biztosít környezetvédelmi fejlesztésekre, derogációs kötelezettségek teljesítésére, jelen esetben a szennyvízkezelés is ebbe a témakörbe tartozik. Cserébe, a környezetvédelmi jogszabályok jogharmonizációja miatt, előbb-utóbb bevezetésre került a kibocsátásnak, a mennyiségének a szabályozása,

szigorítása. Elvárja az Unió a folyósított összegért, hogy a beruházások lezajlódjanak, a kibocsátások pedig csökkenjenek. Ennek vagyunk tanúi, amikor a Képviselő úr megjegyezte, hogy régebben alacsonyabb volt a vízterhelési díj, utána pedig emelkedett. Miután a 2010-es években kezdtek begyűrűzni a környezetvédelmi beruházások, a derogációs szennyvízberuházások, ily módon emelkedett tulajdonképpen a vízterhelési díj. Annyi még hozzátartozik a témához, hogy ahol a szennyvízberuházások zajlódnak, illetve a közelmúltban történtek meg a befejezései, ott a jogszabály 50 %-os mérséklés lehetőségét adja meg. Ezzel éppen a mostani időben fog élni az Orosháza Város Önkormányzata. Köszönöm szépen.”

Lövei Ferenc képviselő: „Megállapíthatjuk, hogy nem kampányfogás, nem mi, nem a Kormány volt az, aki ezeket az eredményeket kihasználva csökkentette a vízterhelési díjat, az Alföldvíz Zrt. volt és az Irodavezető urak meg is magyarázták, hogy mi alapján. Én mindenesetre csak annyit szeretnék kiemelni - mivel lassan úgy éreztem, hogy a baba között elveszik a gyerek - hogy a lakosság részéről is tudva levő legyen, hogy 50 %-kal kell kevesebbet fizetni. Amiről még nem esett szó, és szerintem Orosházán elég sok embert érinthet, hogy ugyanez a kedvezmény, értékcsökkenés fog vonatkozni arra, aki a folyékony hulladékszállítást veszi igénybe. Köszönöm szépen.”

Dávid Zoltán képviselő: „Azért kívánnék hozzászólni, mert belemerültünk egy kicsit mélyebben ebbe a témába, és a Pénzügyi Bizottsági ülésen a szakemberek és ezt - azt hiszem a tavalyi évben volt erről részletesebben ott, a Pénzügyi Bizottság előtt szó - ott tényleg részletesen átbeszéltük, megpróbálták a szakemberek elmagyarázni, megértetni velünk, hogy miről is van szó. Mindenféleképpen fontos az, és ez elhangzott, hogy jogszabály szabályozza ennek a kiszámítását, és az Alföldvíz szakemberei elmondták, hogy egy különálló cég jön, vesz mintát, megnézi, hogy mennyi Orosháza szennyvizének a káros anyag tartalma, jegyzőkönyvbe foglalja, pontosan kirészelezi, és ebből a törvény által szabályozott módon kiszámítják a fizetendő díjat, annak mértéket. Nem is ezt akartam elmondani, hisz ezt előttem elmondták többen is, hogy ezt megértjük, hanem legfőképpen azt, hogy a szakemberek elmondták, hogy büszkék lehetünk Orosházának ezen üzemére, hisz azt mondta a szakemberünk, hogy rendkívül kicsi, alacsony értékeket mértek, tehát rendkívül jól működő, hatékonyan működő rendszer épült Orosházán. Ennek következtében ezek az értékek, amit káros anyagként kibocsát esetlegesen ez az egység, ezek alacsonyak. Éppen ezért alacsony díjat kell fizetni az itt élőknek. Én azt gondolom, hogy ennek örülnünk kell, hogy egy ilyen létesítmény működik, ami jól működik, tulajdonképpen hatékonyan működik az országban működő más hasonló egységekhez képest. Ezt mindenféleképpen szerettem volna elmondani. Köszönöm szépen.”

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Zalai Mihály alpolgármester: „A vitát lezárom. Nem szükséges határozati javaslatot hoznunk, vagy elfogadnunk ebben a kérdésben.”

3.) *Egyes kitüntető díjak adományozásáról szóló rendeletek módosításáról*

Zalai Mihály alpolgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok, az Ügyrendi- Szavazatszámláló és a Pénzügyi Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottsági állásfoglalásokat.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot megtárgyalta, és 3 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta a tervezetet.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és többségi szavazattal elfogadásra javasolja.

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bogdánffy Csaba képviselő: „Előre szeretném leszögezni, hogy ezt a rendeletmódosítást a magunk részéről, tehát a Frakciónk részéről nem támogatjuk. Ha áttekintjük az anyagot, akkor egy 1993-as és egy 1995-ös önkormányzati rendeletnek a módosításáról van szó, amely alapján a kitüntető díjak az eddigi bronz plakett helyett üvegből készülnének. Tisztelve, becsülve az Üveggyárnak az eredményeit, Orosháza üveg fővárosi rangját, az Üveggyárnak a város gazdasági életében, kulturális életében betöltött szerepét, úgy gondolom, hogy azzal, hogy a város a Főtéren egy úgynevezett üveg körtefával emlékezett meg erről a tevékenységükről, amellet, hogy az üveg iránti elkötelezettségünket prezentálta az is, hogy a város egy üveggyűjteményt vásárolt meg részben, határozottan az a véleményünk és álláspontunk, hogy ezt a kitüntetést továbbra is bronz plakett formában kell odaadni az erre érdemes embereknek. Nem hasonlítható össze, megítélésünk szerint, egy bronzplakettből és egy üvegből készült ilyen jellegű alkotás, és ezzel kapcsolatban néhány kérdésem is lenne az előterjesztésben szereplő anyaggal kapcsolatban. A két kitüntető cím egyikénél az lett meghatározva az első paragrafusnál, hogy üvegből készült plakett díszdobozban, a másikonál a kitüntető díj leírása az csiszolt üvegből készült plakett díszdobozban. A kettő között úgy gondolom, minőségi különbség van, ha már az előterjesztés idekerült, akkor mi ez a különbségtétel a csiszolt és a nem csiszolt üvegből készült plakettel kapcsolatban? Ugyanakkor a határozati javaslatban van egy megfogalmazás a 3. §-ban, amit én nem tudtam értelmezni ez biztos jogi kategória, és ezért szeretnék erre választ kérni. Azt még értem, hogy a rendelet 2014. március 28-án óra perckor lép hatályba, de mit jelent ez, hogy 2014. március 29-én meg hatályát veszti? Ugyanez a rendelet? Hatályba is lép, meg hatályát veszti? Erre majd szeretnék választ kapni, ehhez nem értek, nincsenek jogi ismereteim. Szeretném tudni, hogy ez mit jelent. Ugyanakkor szeretném megkérdezni azt, hogy gondolom, hogy nem titok, hogy ki ennek az üveg plakettnek az ötletgazdája? Mi ennek a költségtényezője? Ki készíti? Megkérdeztem bizottsági ülésen, azt a választ kaptam, hogy természetesen, ha a rendelet hatályba lép, akkor már a 21-i városalapítási ünnepségen ezek a díjak kerülnek átadásra. Ha ez így van az idő rövidségére való tekintettel ezt meg kellett

rendelni. Miért nem kaptunk belőle egy grafikát, egy mintapéldányt, egy tanulmányrajzot, vagy valamit, hogy egyáltalán meg tudtuk volna nézni, hogy egyáltalán ez hogy néz ki. Ki a készítője? Ezzel kapcsolatban gondolom, hogy valami elképzelés van, és amit előzőkben is mondtam a költségek, milyen költségekkel jár, hiszen ennek van tervezési költsége, kivitelezési költsége stb. Egyenlőre ezek a kérdéseim, és nagy tisztelettel várom a választ."

Németh Norbert képviselő: „Mi is hasonló állásponton vagyunk. Sajnos nekünk is elfogadhatatlan ez, hogy egy régi hagyományt akarnak Önök megszakítani. Véleményünk szerint is egy bronzból készült emlékplakett azért mégis csak nemesebb, illetve értékesebbnek tűnik, mint egy csiszolt üveg. Mi is az üveg? Az üveg végül is, valljuk be – homok. Önök egy üveg plakettel kívánják díjazni az Orosháza Városért kitüntetésben részesülőket. Ilyenkor óhatatlanul felmerül bennem a kérdés, mivel hogy üveg fővárosa lettünk ezt aláírom, de azt hiszem, hogy amit előttem is elmondott Bogdánffy úr, annak már egy méltó emlékművét láthatjuk itt mögöttünk. Ilyenkor azért belegondolok, hogy nagyon jó, hogy nem Piskén vagyunk, mert akkor ott nem tudom, miből készülne ez az emlékplakett, illetve Gyulán kolbászt osztogatnak, vagy ha már ez tendencia lesz így a FIDESZ-es városvezetőknél, akkor kecskemétiak igen csak örülhetnek, mert ők majd valószínű, hogy Mercedeseket fognak kapni. Köszönöm."

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm Képviselő úr a javaslatát. Nyilván itt is lehet, hogy kukoricából kellene, ezek szerint. Abból is lehetne. Mindkettejük felvetésére szeretnék választ adni. Úgy gondolom, hogy most volt itt az az idő, amikor érdemes volt olyan szempontból elgondolkodni ezeken a kitüntetésekkel járó plaketten, ugyanis elfogytak ezek a plakettek. Ebben az esztendőben mindenképpen rendelni kellett volna, és ez lehetőséget ad arra, hogy újra átgondolja a Képviselő-testület, hogy a kitüntetés mellé milyen emléktárgyat adományoz, hiszen nem ez maga a kitüntetés, hanem a díj az „Orosháza Városért”, illetve az „Orosháza Város Sportjáért” kitüntető cím a díj. Az, hogy melyik anyag nemesebb a másiknál, ezt nekem nem tisztem eldönteni. Ez leginkább kémiai kérdés. Azt gondolom, hogy mivel a korábbi plakettek, azok egyszer elkészültek, és onnantól kezdve minden évben újra öntötték. Innentől kezdve, mivel ez az üveg plakett minden egyes darabja egyedi kézimunkával készül, ezért ez sokkal több hozzáadott értéket tartalmaz. Innentől kezdve nyilván mindegyik egy egyedi alkotás, nem pedig egy tömegtermék, amelyet 10 évre előre elkészítenek, és aztán minden évben odaadják, hiszen korábban az volt a gyakorlat, hogy az Önkormányzat több évre megrendelt ilyen plaketteket, és amíg tartott, addig ezeket átadta. Most oly módon fogyott el, hogy egyetlenegy darab sincsen. Bogdánffy képviselő úr kérdést tett fel az árajánlattal, készítővel, grafikával kapcsolatban. Szilágyi Andrástól, az üvegkörtefa készítőjétől kértünk eddig árajánlatot. Nyilván ez az árajánlat minket semmire nem kötelez. 350 ezer forintról adott árajánlatot az összes kitüntető plakett elkészítésére vonatkozóan. Grafikai tervet is mellékel, azonban az üveg anyaga miatt ebből a grafikai tervből úgy gondolom, hogy nem szabad kiindulni. Én azért nem tartottam fontosnak, hogy itt szerepeljen, mert maga a grafikai terv is olyan elemeket tartalmaz, ami az üveg átláthatóságát próbálja megmutatni, és mind a két oldalon, a hátoldalon, a hátoldali vésés, homokfúvás is az előoldalon látszik. Ezt, amit az üveg anyaga képes, mint művészi alapanyag elérni, nem lehet kellőképpen egy grafikai ábrával megmutatni. Az, hogy mi az anyaga ennek az alkotásnak, azt pedig úgy gondolom, hogy részünkről elsősorban a tisztelet kifejezése azok iránt, akik az orosházi

iparosodásban, így az üvegipar megteremtésében is oroszánrészt vállaltak, és fontos volt az egyediség mellett, hiszen ezek mind-mind egyedi alkotások. Azt is át kell gondolnunk, hogy olyan módon is egyedi lesz ez a plakett, hogy más városokban természetesen általában valamilyen fémből készült plakettet adnak át. Úgy gondolom, hogy Orosháza, mint az üveg fővárosa, ezáltal is egyedivé lesz a kitüntetések által, és emiatt is egyedi lesz ez a kitüntetés, mert más városban, úgy gondolom, ilyet nem használnak, és nincs is módjuk használni.”

(Rucz József képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 11 főre változott.)

Fetser János képviselő: „Sajnos nem értek egyet az Alpolgármester úrral, azzal, amit elmondott. Az előttem szóló két ellenzéki képviselőhöz szeretnék csatlakozni. Meglepő, hogy az előterjesztést az Aljegyző Asszony jegyzi. Lehetett volna fogadni látatlanban, hogy ez az előterjesztés arról szól, hogy a Szilágyi Andrásnak további megrendeléseket adjanak, hiszen pályázat nélkül csinálta a vadkörtefát üvegből, pályázat nélkül vásárolják meg, vagy álpályázattal, azt az anyósa, vagy az ő birtokában levő anyagot, amiről itt már sokat vitatkoztunk, és akkor sem értettünk egyet. Féltetéve ezt a részét a dolognak, nem lehet egy nemes anyagot összehasonlítani az üveggel. Hogyha Ön tesz egy olyan előterjesztést, igen valamilyen formában utaljunk arra, hogy itt van három üveggyár és akkor előkészítés után azt mondja, hogy egyedi gyártású ólomkristály vázával, egészítsük ki ezt a díjat, emeljük a patináját, ennek a súlyát, az értékét, akkor azon el kellene gondolkodni. Tessék megnézni a nemzetközi díjakat, kitüntetések stb. Ez így valóban egyedi lesz, mert ilyen hitványnak nevezett valami talán sehol sincs, én nem találkoztam vele. Nem lehet a kettőt összehasonlítani. Ha lejárt ez a plakett, és ezen valamilyen formában – egyébként a rendeletet 1993-ban Önök hozták, akkor még Németh Béla alpolgármester volt, ez egy szép bronzból készült plakett volt - változtatni akartunk volna, vagy meg akarjuk versenyeztetni, akkor ezzel lehetett volna valamit kezdeni. Így azt gondolom, hogy ez nem egy színvonalas döntés, és nem is értünk egyet vele. Amikor lehetőségünk lesz, valamikor, ezt meg fogjuk változtatni, én azt gondolom. Nincs kétségem az iránt, hogy Önök el fogják ezt fogadni. Ez nem politikai kérdés: Sokfajta módon lehet utalni és megbecsülni azt, amit az üveggyár jelent a városnak, hiszen iskolát, óvodát épített. Segítette az idejövő emberek házépítését, letelepedését, és lehetne még sorolni. Sajnos ma már nem háromezren dolgoznak a három üveggyárban, hanem jó, hogyha 500 vagy 600-an, de így változik a világ, még mindig jelentős ipari potenciát jelent a város számára. Már a körtefa, az üveggörtefa felállításával, különösen az ilyen módon történő felállításával sem értettünk egyet. Önök leszavaztak bennünket, mint ahogy most is le fognak, véleményem szerint, szavazni. Gondolják át. Én ezt nem tenném, különösen én úgy tudom, hogy már meg is rendelték, vagy ahogy itt el is hangzott már meg is rendelték ettől az úrtól, úgyhogy még nem is döntöttünk, nem?”

(Egy képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Fetser János képviselő: „Akkor félreértettem. Elnézést. Hogyha már el fogják ezt fogadni, akkor a 2. §-ba – kitüntető díj leírása – oda szeretnék egy módosítót. Mindkét oldalán megmunkált 10 cm átmérőjű kör alakú csiszolt helyett, csiszolt edzett üvegből készült plakett kerüljön díszdobozban. Tehát kiegészíteném egy

edzett szóval ezt az egészet. De ha itt még mód van, és lehetőség van ennek az átgondolására, és nem történt megrendelés, akkor számunkra teljesen mindegy, hogy ki készíti el, és milyen formában, akkor mindenféleképpen egy ólomkristály vázának az átadására gondolunk, amely ugyanúgy, ahogy a bronzplakett utalt a város alapítására gyönyörűen valóban egyedi kézműves munkával azt el lehet készíteni, és az tényleg egy reprezentatív dolog lenne. Köszönöm a figyelmet.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Tisztelt Képviselő úr! Semmi kifogásom, és én is meg fogom szavazni azt, hogy edzett üveg legyen. Azért volt felesleges beépíteni a határozati javaslat szövegébe, mert csak edzett üveget lehet csiszolni, és homokot fújni a művész úr szerint. De gondolom, hogy más művészek szerint is. Az ólomkristály pedig, az nem Orosházára volt jellemző. Ez a plakett ez orosházi üvegből készülne. Ólomkristályt, én nem tudom, hogy milyen módon munkálnak meg, de ez nem a mi városunk, az egy másik városra volt jellemző az ólomkristály tárgyaknak a készítése. Van más hozzászóló, nyilván ezt a módosító javaslatot mindjárt vitára, illetve szavazásra bocsátom. Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolettáé a szó.”

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta aljegyző: „Bogdánffy Képviselő úr felvetése teljesen jogos, így kérem az első szakaszban úgy elfogadni a rendelettervezetet, hogy kétoldalas csiszolt üvegből készült plakett díszdobozban. Kérem ezt a pontosítást figyelembe venni az elfogadáskor, illetve a szavazáskor. Második kérdésként hangzott el, hogy miért az Aljegyző jegyzi a rendelettervezetet. Jogszály alapján rendelettervezet előterjesztésére, rendeletmódosításra, rendelet megalkotás előterjesztésére kizárólag Jegyző, illetve Aljegyző jogosult. Harmadik kérdésként hangzott el a rendelet hatályba léptetése. Amennyiben a rendelet annak megalkotása napján lép hatályba, akkor a jogalkotási törvény előírja, hogy azt percre pontosan rögzíteni kell a rendelettervezetben. A rendeletmódosítások automatikusan hatályukat veszítik, viszont az abban foglalt tartalom beépül az egységes szerkezetű rendeletbe és ott él tovább. Tehát ez a 93-as, illetve 95-ös rendeletben, és ezt követően magában az egységes szerkezetű rendeletben benne foglaltatik, a módosításnak a dátuma, és a megalkotásáról rendelkező rendeletmódosítás. Ezek a módosító rendeletek veszítik automatikusan hatályukat. Köszönöm a szót.”

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Fetser János képviselő úr módosító javaslatát szavazásra bocsátom. Én egyetértek vele. Feleslegesnek tartom, hiszen mint mondtam, csak edzett üveget lehet tudomásom szerint csiszolni, de én támogatom ezt a módosítást ennek ellenére.”

Szavazásra bocsátja Fetser János képviselő módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

57/2014. (III.28.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János képviselő úr módosító indítványát -, mely szerint az egyes kitüntető díjak adományozásáról szóló rendeletek módosításáról szóló rendelettervezet 1. és 2. §-aiban a plakett leírásában „csiszolt edzett üvegből készült plakett” szerepeljen-minősített többségi igen szavazatokkal elfogadta.

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja az elfogadott módosító indítvánnyal együttesen a rendelettervezetet.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
6/2014. (III.28.) önkormányzati r e n d e l e t é t
egyes kitüntető díjak adományozásáról szóló rendeletek módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

4.) Orosházi Állat- és Természetvédő Közhasznú Egyesülettel kapcsolatos döntések meghozatala (beszámoló elfogadása, döntés közszolgáltatási szerződés megkötéséről)

Zalai Mihály alpolgármester: az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Mindkét határozati javaslatot egyhangúan támogatta a Bizottság.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság mind a két határozati javaslatot 4 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Tóth Zoltánné képviselő: „Az Orosházi Állat- és Természetvédő Közhasznú Egyesület beszámolója úgy gondolom, hogy egy korrekt, jól felépített, részletes beszámoló, ami itt van előttünk. Az utóbbi időben tényleg jól dolgoznak, mert még korábban tapasztalható volt körzetemben is, hogy ilyen ügyben kerestek meg, kóbor ebek befogásával kapcsolatban, addig az elmúlt évben nem érkezett számomra ilyen megkeresés. Köszönöm szépen a munkájukat, és nagyon jónak tartom még, hogy az Egyesület nagy hangsúlyt fektet a gyerekek állattartás szabályaival való megismertetésére, a felelős állattartásnak a megismertetésére. Én jó munkát kívánok

nekik ehhez. Jó egészséget, és kérem őket, hogy ugyanilyen jól folytassák a munkájukat. Köszönöm szépen.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, vélemény, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Én is szeretnék köszönetet mondani ezért a részletes beszámolóért az Egyesületnek, illetve az Egyesület vezetőjének. Nyilván az anyagban is szerepel, de fontosnak tartom elmondani azt, hogy az utcán található kóbor ebek nagy része nem valódi kóbor eb, hanem gazdás kutya, amelyek a rossz kerítések miatt egyszerűen elkóborolnak, és körutakat tesznek az utcákon. Ezeket az ebeket általában szinte személy szerint ismerik az Egyesület munkatársai a gazdájukkal együtt. Nyilván meg is tesznek minden lehetséges eszközzel mindent annak érdekében, hogy ezeket a gazdákat felszólítsák, s felhívják a figyelmüket ennek a cselekedetnek a veszélyességére. Szeretnék még egy dolgot kiemelni, amely problémával az Egyesület nap, mint nap küzd, a kóbor ebeknek az utcai etetése. Sokszor azért nem tudják befogni a kóbor ebeket, mert nem éhesek a kutyák. Azt gondolom, mindenki, aki a teremben ül, látott már Orosháza utcáin etető helyeket, ahol rendszeresen, vagy rendszertelenül, de etetik a lakók a kutyákat, mert sajnálják. Ha valóban segíteni szeretnének ezeken a kutyákon az orosháziak, akkor e helyről, és ebben a pillanatban is azt szeretném kérni minden orosházitól, hogy ne etessenek az utcán kóbor ebeket, ugyanis megkönnyítik így a befogásukat, és ha befogták ezeket a kutyákat, akkor nagy valószínűséggel jó gazdához kerülhetnek. Én úgy ítélem meg, hogy az elmúlt években ez az együttműködés az Állat- és Természetvédő Közhasznú Egyesülettel eredményes volt az Orosházi Önkormányzat számára, és az orosházi polgárok számára. Szeretném azt talán még kiemelni, hogy az az Egyesület, vagy csoport – nem tudom, hogy – jogi személy-e, akik hónapról hónapra ellátogatnak Orosházára, segítenek az Egyesület munkájában, hiszen önkéntes munkát végeznek, és gyakorlatilag minden egyes alkalommal, amikor ide utaznak, akkor péntek délután kocsiba ülnek, átutazzák az éjszakát, a szombatot végigdolgozzák, majd vasárnap a korábban, az elmúlt hetekben interneten leszervezett, és gazdára találó ebeket összegyűjtik, és elviszik Németországba. Ennek a német csoportnak, akik Orosházán az orosházi állatvédőket segítve közcélú, közhasznú munkát végeznek, szeretnék ezúton is köszönetet mondani.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Én kérdést szeretnék feltenni. Idéznék a jelentésnek bizonyos részéből. Továbbra is a legfőbb gondot jelenti a Dankó utcában, Kiss Ernő utcában, Kupa Vezér utcában élő néhány család felelőtlen állattartása. Kölyökkutyák, amelyek sokszor megnyomorítva kerülnek menhelyünkre. Oltással nem rendelkeznek, külső-belső paraziták veszélyt jelentenek az emberekre. Én azt szeretném kérdezni, hogy adminisztratív eszközökkel olyan családoknál, olyan állampolgároknál, ahol rendszeresen előfordulnak ilyen esetek, lehetséges-e az állattartást egyszerűen adminisztratív módon megtiltani, mert ilyen ember ne tartson kutyát. Egyik dolog. Illetve semmilyen kedvtelési állatot, meg semmilyen állatot. A másik kérdés pedig az, hogy kiskutyák megnyomorítva kerülnek be a menhelyünkre. Ez nem meríti-e ki az állatkínzásnak a fogalmát? Ez nem egy szabálysértési, büntetőjogi kategória-e? S azt szeretném kérdezni, hogy amikor ilyen esetet tapasztalnak az Egyesületnek a dolgozói, tagjai, akkor tesznek-e feljelentést, illetve hatósági intézkedést kérnek-e ezekben az ügyekben? Milyen módon tudnánk mi, mint Önkormányzat a törvényalkotó, a Rendőrség segíteni a munkáját az Egyesületnek, hogy ezek az esetek ne fordulhassanak elő, mert szerintem ezek felháborítóak. Köszönöm szépen.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Hagymási László irodavezető urat szeretném megkérni, hogy amennyiben most tud, akkor adjon választ Elekes Lajos alpolgármester úrnak.”

Hagymási László irodavezető: „Mivel olyan jogszabályi és hatósági jogköröket érint, amit most így pontosan megválaszolni nem tudnák, én annak a lehetőségével szeretnék élni, ha megengedik, hogy írásban válaszolnék.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm szépen.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, vélemény, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az 1. számú határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 2 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

58/2014. (III.28.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosházi Állat- és Természetvédő Közhasznú Egyesület 2013. január 01. - 2014. március 31. időszakra vonatkozó önkormányzati támogatás elszámolását és a felhasználásról szóló beszámolót elfogadja.

Végrehajtásért felelős: Hagymási László irodavezető a tájékoztatásért
Határidő: 2014. március 31.

Szavazásra bocsátja a 2. számú határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 2 tartózkodás

mellett meghozta az alábbi határozatot:

59/2014. (III.28.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) közszolgáltatási szerződést köt az Orosházi Állat- és Természetvédő Közhasznú Egyesülettel 2014. április 01. napjától 2015. március 31. napjáig Orosháza város belterületén a kóbor ebek befogására és elhelyezésére,
- 2.) a Közszolgáltatási Szerződésben foglalt feladatok teljesítéséhez bruttó 3.600.000,-Ft kompenzációt (támogatást) biztosít az Orosházi Állat- és Természetvédő Közhasznú Egyesületnek - elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződésszerű felhasználás esetére visszafizetési kötelezettséggel - az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 4/2014. (I.31.) önkormányzati rendelet 2. számú melléklet 16. Egyéb környezetvédelmi és köztisztasági tevékenységek címen belül, a Működési célú támogatások áht-on kívülre megnevezésű előirányzata terhére.
- 3.) felhatalmazza Zalai Mihály alpolgármestert polgármesteri jogkörben eljárva az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal a Közszolgáltatási Szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben a közszolgáltatási szerződés aláírásáért,
 Mislai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért,
 Hagymási László irodavezető a szerződés teljesítésének figyelemmel kíséréséért

Határidő: 2014. március 31.

5/1.) Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. szakmai és pénzügyi beszámolója

5/2.) Döntés közszolgáltatási szerződés megkötéséről az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-vel

(Rucz József képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 12 főre változott.)

Zalai Mihály alpolgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, valamint a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és a határozati javaslatot elfogadásra javasolta.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság megtárgyalta a napirendet, és a határozati javaslatot 4 igen, és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Zalai Mihály alpolgármester: „Hozzászólásra jelentkezést ebben a pillanatban nem látok. Szeretnék köszönetet mondani Igazgató úrnak, és a Városüzemeltetési Zrt. valamennyi munkatársának. Úgy gondolom, hogy sok más feladat elvégzése mellett elmondható az, és ezt az idelátogató vendégek, és turisták is megerősítik, hogy egy tiszta, világos, és zöld városba érkeznek. Én nagyon sokszor hallok ezt vissza, olyanoktól, akik először érkeznek Orosházára. Úgy gondolom, hogy ez az Önök valamennyi munkatársának a munkáját dicséri.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Egy elszámolásnak az anyaga van előttünk. Én szeretnék egy pár kérdést feltenni Igazgató úrnak. Elsősorban a 3-as fejezettel, a közutak fenntartásával, és az üzemeltetéssel kapcsolatosan. Mindig is probléma volt a táblákkal kapcsolatos kihelyezés, rongálás egyebek. Benne van, hogy van úttellenőri szolgálat. Nagyon helyes. Gondolom, hogy rendszeresen nézik, és jelzik, hogyha pótolni kell, vagy csinálják. Szeretném tudni, hogy ki végzi ezt a feladatot? Kinek jelentse be az állampolgár, ha a közúti táblák területén egyfajta rendellenesség van? Ugyanebben a fejezetben, a 6-os pontban van két tétel, amit nem tudok értelmezni. Bontott anyagok szállítása, és bontott anyagok elhelyezése a 34. oldalon. Nincs feltüntetve a mennyiség, a tonna, csak odaírták az összeget. Ugyanez vonatkozik az anyag elhelyezésére is. Tudtommal működik a törmeléklerakó Orosházán. Miért kellett ezt elszállíttatni, lerakni máshol nagy pénzért? A hó és síkosság elleni védelemmel, ebből a tételből a kiszórt 204 tonna szóró anyagot én nem látom reálisnak Igazgató úr, hiszen jó, ha két alkalommal megtörtént ebben az időszakban. Én azt gondolom, hogy ez túl van számlázva. Én ezt a tételt, ezt a költséget ebben az évben nem látom reálisnak, nem is fogadom el. Van még egy érdekes tétel, amire szeretnék rákérdezni. A 39 és a 40. oldalon van három táblázat. Különböző átszállítási díjak vannak felsorolva. 677 m³-nél van 1.328,- Ft/m³, 457 m³-nél szállítási díj 1.927,- Ft, a 620 m³-nél 1.946,- Ft/m³. Gondolom, hogy tömörítik a szemetet, és úgy szállítják át Békéscsabára, vagy Hódmezővásárhelyre, azt nem tudom, hogy hova. Ennél még érdekesebb a három táblázatban a befogadási díjnak a változása. Szeretném megkérdezni, hogy tulajdonképpen jelenleg mennyi a kommunális hulladék befogadási díja? Az elsőnél 3.757,- Ft/m³ van, a másodiknál 4.875,- Ft/m³, a harmadiknál pedig 5.828,- Ft/m³. Főtér üzemeltetéssel kapcsolatban van egy 3,5 milliós összeg, 3.429.000,- Ft, és egy 16.800.000,- Ft. Szeretném megkérdezni, hogy itt a kivitelezőnek nincsen utógondozási, garanciális és egyéb kötelezettsége? Egy megjegyzés: én kevésnek tartom évek óta, és ebben az anyagban is kevés az az összeg, amit a csapadékelvezető csatorna fenntartására, folyamatos karbantartására fordítunk. Hála Istennek, az utóbbi években nem volt egy olyan látványos nagy eső, mint az azt megelőző években, de hogyha ez bekövetkezik, akkor nagyon komoly probléma lehet Orosházán, hiszen nincsenek olyan állapotban, jelen pillanatban a csapadékelvezetők. Kissé azt is lehet mondani, hogy el vannak hanyagolva, és ez hátrább sorolódott, ami egy ilyen mélyen fekvő város esetében nagyon fontos lenne, hogy ezt ne csak szinten tartsuk, hanem folyamatosan fejlesszük, és erre minden pályázati lehetőséget ragadjon meg a város, hogy a városból nagyon gyorsan nagy mennyiségű vizet ki tudjunk vezetni. Ez csak folyamatos fejlesztéssel, és nagyon komoly szinten tartással következhet be. Köszönöm a figyelmet.”

Németh Norbert képviselő: „Köszönöm Csizmadia Gergely a Városüzemeltetés vezérigazgatójának ezt a mindenre kiterjedő beszámolót. Azt kell, hogy mondjam Igazgató úr, hogy a tavalyihoz képest ez hanyagabb azért. A tavalyi azért szépen be volt kötve, mindenre egész pontosan kiterjedt. Nézve ezt a beszámolót nekem Vágó István kvíz professzor műsora jutott eszembe, hogy a fele sem igaz. Önök olyan költségeket számolnak el, itt városi szinten, amin megáll az embernek az esze. Én nem kívánnék olyan részletességben belemenni, mint Fetser képviselőtársam. Én a 35. oldalon a síkossági só mentesítésre szeretnék kitérni. Igazgató úr! Idén a tél keddre esett. Ezt azért mondom, mert nem volt több hó. Ön ezzel szemben a keddi napra lekönyvelt, illetve leírt 36 millió forintot. Innentől kezdve én már csak örülök annak, hogy nem Kanada egyik városát kell Önnek igazgatni, mert nem tudom, hol állna meg ez a tétel. A másik, nem voltam rest, a tavalyi beszámolójával összevetettem az ideit. Ön ugyanezeket a költségeket írta le idén az önkormányzati lakásokra, amit tavaly. Elmondtam Önnek is tavaly, hogy vegye már a fáradságot, és nézze már meg, hogy egy-egy lakótömbben nem-e lakik képviselő. Ugyanezt elmondtam tavaly is. Ön tavaly ugyanúgy kiírta a Kórház utca 16-ra a zárcserét, villanycserét, minden csere volt ott. Holott munkás a környéken nem járt. Most innentől kezdve, hogy várják el tőlünk, hogy ezt a beszámolót elfogadjuk. Sajnos ezt a beszámolót nem tudom elfogadni. Köszönöm.”

Csizmadia Gergely vezérigazgató: „Először Fetser úr kérdéseire próbálom megadni a választ. Bármilyen városüzemeltetési feladattal kapcsolatos lakossági észrevételt egyrészt a városi zöldvonalas számon, másrészt pedig a folyamatosan üzemelő, éjjel-nappali szolgálattal ellátott ügyfélszolgálati számunkon, a 68/512-460-as telefonszámon teheti meg a lakosság az észrevételeit bármiféle rendellenesség tapasztalása kapcsán. Különböző átszállítási számokkal kapcsolatos különbségek az átszállítási autó méretek, és teherbírások, illetve súlyok alapján történt összeállításra, itt a különböző menetlevelek, illetve az autók fogyasztása, az adott autón dolgozó sofőröknek a bérezése alapján kerültek a központi adatok alapján ezek a számok összeállításra. A téllal kapcsolatban való igaz, hogy nem volt sok alkalom, mikor ezen a télen ki kellett vonulnunk. Ez a 204 tonna azonban a többszöri reggeli fagyások miatt, illetve többszöri olyan kivonulások miatt került kiszórásra, ami az esetleges balesetek megelőzését szolgálta. A 204 tonna, ez főkönyvi adat, raktárból származik, a raktárvezető kollega bocsátotta rendelkezésre. Különböző szállítási köbméter forrású adatok közötti különbségek úgyszintén a különböző szállító járművek, illetve a köbméterek arányában, például közútkezelő, illetve közterület fenntartó kollegák által 240 literes edénybe gyűjtött hulladéknak nem ugyanolyan köbméter súlya van, mint például a lakossági konténerek mellől összegyűjtött hulladékoknak. Ezek is folyamatosan mért, és felvezetett adatok alapján kerültek összeállításra. A Főtér üzemeltetésében sajnálatos módon nincs folyamatos üzemeltetési garancia, viszont a Városfejlesztési Irodának a munkatársaival folyamatos egyeztetés alapján próbáltuk átvenni, illetve vettük át a Főtérnek az üzemeltetését. Itt a kertészeti részlegben, a kivitelező partnerével folytatjuk egyenlőre a garanciális időszakban a munkálatokat pontosan azért, mivel, hogy igen nagy értékű zöld terület, zöld növény állomány került a Főtérré elhelyezésre, és a garanciális feltételek így biztosíthatóak, az ő üzemeltetésükön keresztül, ha az ő munkájukon keresztül kerül még legalább 2 éven keresztül sor a bonsaiok, illetve különböző fáknek az ellátására. Csapadékvíz elvezető rendszerrel kapcsolatosan ez az összeg, ami itt szerepel valóban kevés. Ehhez az idej költségtérítésben külön forrásokat kértünk rendelni egyrészt a Dózsa György utcai, illetve a Makói ág felé

történő elvezetéseknek javítására, rekonstrukciójára. A városi nyílt és zárt rendszerű csapadékvíz elvezető rendszert, főként a nyílt rendszert, mivel az kevesebb gépesített fenntartást, illetve üzemeltetést igényel, karbantartjuk. Ehhez a start közmunkaprogramban a tavalyi év folyamán, illetve reményeink szerint idén is, 50 fő nagyságrendű létszámmal fogunk tudni dolgozni, és ezeknek az illetőknek hasznos munkájával tudjuk a városi csapadékvíz elvezető rendszert folyamatosan ütemezetten, szintén a Városfejlesztési Irodával szorosan együttműködve karbantartani. Németh Norbert képviselő úr kérdésére, illetve felvetésére annyit tudok válaszolni, hogy az ingatlan karbantartással kapcsolatos fejezetben a főkönyvi adatok, illetve a munkanaplók leigazolása alapján került a beszámoló összeállításra. Nincs benne semmilyen egyéb olyan dolog, amit Ön megemlített.”

Dávid Zoltán képviselő: „Én Vezérigazgató úrnak szeretném megköszönni ezt az anyagot, mert azt gondolom, hogy rendkívül részletes, rendkívül korrekt, pontos anyag. Én azt gondolom, hogy olyan mértékben lebontva, hogy talán nem is kellene ennyire. Rengeteg kérdés merült fel, Fetser úr is tett fel kérdéseket. Én azt gondolom, hogy nem biztos, hogy ezt a testületi ülésen kellene. Rengeteg kérdést feltettek. Viszont a bizottsági ülésen Vezérigazgató úr részt vett, és várta volna – azt gondolom – ezen irányban, hogy tömörítsenek, nem tömörítsenek, hogy ezeket a dolgokat át tudjuk beszélni. Ott tudott volna választ adni erre, hogy ne a testületi ülés idejében történjen meg. Én azt gondolom, hogy talán nem ez a legfontosabb kérdés, de ez nem történt meg, hisz egyetlenegy kérdés sem merült fel, illetve egyetlenegy kérdést nem tettek fel Vezérigazgató úr felé. Azt gondolom, hogy ott ezeket a dolgokat lehetett volna tisztázni, megbeszélni és akkor most könnyebben tudtunk volna dönteni. Visszatérve az előterjesztésre, az anyagra – én azt gondolom, hogy – ez egy nagyon korrekt, precíz anyag. Az is egyértelmű, hogy egy tiszta, virágos városképet tudott a Városüzemeltetési Zrt. produkálni. Ez nyilván elősegítette azt, hogy a városban élőknek a közérzete jobb volt, hisz ha kisétálunk akár itt a Hivatal köré, és minden – én azt gondolom, hogy – rendezett, és szép. Azt gondolom, hogy az a sokrétű feladat, amit ők végeznek, ez nem egy könnyű, egyszerű feladat, és ennek maximálisan eleget tudnak tenni. Úgyhogy a saját részemről, és az énhozzám beérkezett jelzések alapján Vezérigazgató úrnak, és az ott dolgozó sok-sok munkatársának szeretnék köszönetet nyilvánítani. Köszönöm szépen.”

Fetser János képviselő: „Két kérdést tettünk fel, illetve egy megállapítást tettünk, hogy szerintünk az túl van számlázva. Az adófizetők pénzével el kell számolni. Még hozzá nagyon részletesen, mert azért fizetik az adót. Azért vagyunk itt a testületi ülésen, hogy javaslatokat tegyünk, kérdezzünk, vagy adott esetben egyetértsünk. Igazgató úr, 2.643.000,- Ft-ot számol el a táblák karbantartására folyamatosan. Azt kérdezem, hogy ezt ki csinálja? Az Ön válaszából az derül ki, hogy aki jelentkezik telefonon, zöldtelefonon, egyebek, akkor Önök kimennek és megcsinálják, tehát a kérdés egyértelmű, és világos. Van-e erre gépkocsi, van-e erre ember hetente, naponta körbe járja a várost, ki járja körbe, vagy ki nem, vagy más módon csinálják? A másik megint egyszerű, mert nyilvánvaló, hogy minden komoly cég arra törekszik, hogy tömörítse az anyagot, hogy minél többet tudjon átszállítani, mondjuk a Guardiannál ezt csinálják. Tonnára fizetnek, vagy köbméterre? Ha tonnára fizetnek 1 tonna lerakási díja mennyi, ha köbméterre, akkor 1 m³ lerakási díja mennyi? Hova viszik Békéscsabára, vagy Hódmezővásárhelyre? Nagyon egyszerű kérdés, ha nem tud rá válaszolni, válaszoljon írásban. Zöld telefonnal kapcsolatban majd a kérdéseknél elmondom, hogy tavaly kapott a zöld telefonon – és nem Önt érinti,

hanem a Hivatalt – olyan választ a betelefonáló, hogy igen megnézik, és eljárnak, azóta sem jártak el. Erről ennyit. Én azt gondolom, hogy akkor, amikor előadásokat tartanak a testületi ülésen, akkor ne kérdőjelezze meg azt, hogy kérdezhetünk, vagy nem. Azért vagyunk itt. Köszönöm szépen.”

Németh Norbert képviselő: „Igazgató úr! Én nem a munkanaplóval vitatkozom. Ön azt mondta, hogy a munkanaplókban ez volt beírva. Persze, hát bármit beírok én is a munkanaplóba. Én a munkanaplóba bejegyzettek hiányával nem értek egyet, hiszen sok hazugság van abban a munkanaplóban, amely munkák nem is lettek elvégezve. Nem tudom meddig tart a mai testületi ülés Igazgató úr, de olvastam itt a Csabai utca meleg aszfaltburkolat cseréjéről is. Ha megvár Ön engem, akkor arra kérem, menjünk már ki arra a Csabai utcára, és nézzük már meg. Mutassa meg nekem, hogy melyik aszfaltburkolat lett ott, a Csabai utcán kicserélve. Gondolom, az is be van írva a munkanaplóba. Csak ha kimegy az ember a helyszínre, tisztelt Csabai utcai lakók, aki kimegy a házából az utcára, vegye tudomásul, hogy ki lett cserélve az aszfalt, a Városigazgató szerint, én szerintem meg nem. Dávid képviselő úr engedje meg, hogy csatlakozzak az előttem szólóhoz. Had' tegyünk már fel kérdéseket, ne csak bizottságban, hanem itt is. Úgy érzem a képviselők, amit Fetser képviselőtársam is elmondott, hogy a közpénzek felügyeletére vannak ideküldve, nem pedig csak a bizottságokba. Had' tegyünk már fel kérdést itt testületi ülésen is. Köszönöm.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Úgy gondolom, hogy Dávid Zoltán képviselő nem megtiltani, vagy korlátozni akarta az Önök megszólalási, kérdezési jogát, csak arra a most már évek óta visszatérő hagyományra – ha nevezhetjük így – hívta fel a figyelmet, hogy bizottsági üléseken nagy-nagy csönd van, itt pedig olyan részletekbe megyünk bele, hogy néha érthetetlen. Én Fetser János képviselő urat azért szeretném ebben a tekintetben menteni, mert ő semmilyen bizottságnak nem tagja. Kórház utca kapcsán csak annyit szeretnék Képviselő úr óvatosan megjegyezni, hogy – úgy gondolom, hogy – Ön sincs folyamatosan otthon. Tehát néha eltávozik, például eljön testületi ülésre, és akár eközben is történhetett egy zárcsere, ami nem az Ön lakását érintette, hanem a lépcsőházban valamelyik lakást. Sőt tovább megyek. Még az is lehet, hogy esetleg Ön otthon volt, de nem állt kint a lépcsőházban, így nem látta a felfelé tartó munkásokat. Vagy éppen nem jut el minden hír Önhöz. Tehát én arra kérem, hogy itt most nem a Vezérigazgató urat sértegeti, vagy támadja, hanem Ön megkérdőjelezi a Városüzemeltetési Zrt. egyik munkatársának a jóhiszeműségét, sőt csalással vádolta. Azért óvatosabban ezekkel a kijelentésekkel, mert lehet, hogy ez az úr, vagy hölgy, nem tudom, még komolyan veszi a dolgot, és azt mondja, hogy márpedig ő elvégezte a munkát és beperli Önt. Én óvatosabb lennék ezzel kapcsolatban. Sőt ha azt állítja, hogy ezzel az anyaggal ellentétben a Csabai utcán semmifajta melegburkolat elhelyezése nem történt, és mondjuk meggyőzzük Önt az ellenkezőjéről, akkor ahogyan itt a testületi ülésen nagy nyilvánosság előtt gyakorlatilag csalással vádolta ezeket a munkatársakat, mert nem Vezérigazgató úr terítette le az aszfaltot, hanem a Városüzemeltetés egy munkatársa, akkor arra szeretném kérni, hogy ugyanígy nagy nyilvánosság előtt kérjen majd bocsánatot ezektől a munkatársaktól.”

Dávid Zoltán képviselő: „Alpolgármester úr végül is megválaszolta helyettem, de mindenféleképpen szerettem volna szólni, és ha már nálam a szó, szó volt az előterjesztésről, hogy nem elég szépen van bekötve, vagy szép színes az egész. Én

azt gondolom, hogy ez csak dicséret a Vezérigazgató úrnak, hisz ezzel is spórolt a közpénzeken pontosan, és lehet, hogy több jut majd a virágos kertekre, vagy máshova a városban. Köszönöm szépen."

Csizmadia Gergely vezérigazgató: „Reagálva – nem értettem pontosan a kérdést, hogy most a számra volt kíváncsi, a bejelentési számra, illetve a lehetőségre Fetser képviselő úr, vagy pedig konkrétan, hogy ki végzi magát a táblák, illetve az utak ellenőrzését. Az út ellenőrzési szolgálatra egy fő kollegának van a munkaköri leírásában erre feladat kiosztva, valamint ezen kívül folyamatosan a gépjárművezetőktől, amennyiben illet tapasztalnak, kérjük, hogy jelentsék az illetékes kollega részére mind a kátyúk keletkezését, mind pedig, ha a táblákkal kapcsolatos rendellenességet tapasztalnak. A másik kérdés pedig, hogy jelen pillanatban mennyi az ártalmatlanítási díj, ami tavalyi évben nem ennyi volt, mivel törvényi változásokat a partnerünk, akivel 2009. júliusa óta közbeszerzéssel vagyunk az ártalmatlanítás kapcsán szerződésben, követte. Tavaly ez többször módosult, a hulladéktörvény változásai miatt, azonban jelen pillanatban 14.000,- Ft + ÁFÁ-s ártalmatlanítási díjat kell, hogy fizessünk. Köszönöm."

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Zalai Mihály alpolgármester: „A vitát lezárom."

Szavazásra bocsátja az előterjesztés 5/1. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

60/2014. (III.28.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselőtestülete megállapítja, hogy az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. a közszolgáltatási szerződésben megjelölt feladatait megfelelően elvégezte, a feladatok elvégzéséről készült, a jelen előterjesztés mellékletét képező, szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

Csizmadia Gergely vezérigazgató a feladatkörébe tartozó intézkedések megtételéért

Hagymási László irodavezető a tájékoztatásért

Határidő: 2014. március 31.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés 5/2. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

61/2014. (III.28.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, úgyis mint a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. alapítója dönt arról, hogy

- 1.) az Mötv. 13. § (1) bekezdésében és más jogszabályokban meghatározott kötelező önkormányzati feladatok közül: a lakás- és helyiséggazdálkodás; a csapadékvíz-hálózat üzemeltetés; vízkárelhárítás; a helyi közutak és tartozékainak fenntartása és kezelése; köztisztaság, települési környezet tisztaságának biztosítása, karantén kártevők, rovar- és rágcsálóirtás; a parkok, egyéb zöldfelületek, erdők és a Gyopárosfürdői tómeder fenntartása; a sportlétesítmények és sportpályák üzemeltetésének feladatait az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-vel (5900 Orosháza, Fürdő u. 5.) végezteti 2014. április 01. napjától 2015. március 31. napjáig,
- 2.) az 1.) pont szerinti feladatok ellátásával összefüggésben várható költségek és kiadások fedezésére a 4/2014. (I.31.) önkormányzati rendelet alapján rendelkezésre álló forrás erejéig összesen 230.150.000,- Ft kompenzációt biztosít négy egyenlő részletben elszámolási, nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési kötelezettséggel,
- 3.) a 2.) pont szerinti kompenzáció 1/4-ed részének átutalása 2014. május 15-ig, további 1/4-ed - 1/4-ed része 2014. július 15-ig, 2014. szeptember 15-ig és 2014. november 15-ig esedékes,
- 4.) felhatalmazza Zalai Mihály alpolgármestert, polgármesteri jogkörben eljárva, hogy az ellátandó feladatok és az ahhoz rendelt támogatás részletezését is magában foglaló Közzolgáltatási szerződést az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-vel megkösse.

Végrehajtásért felelős:

Csizmadia Gergely vezérigazgató az átláthatósági nyilatkozat megtételéért,
 Zalai Mihály alpolgármester, polgármesteri jogkörben és
 Csizmadia Gergely vezérigazgató a közzolgáltatási szerződés aláírásáért,
 Hagymási László Városfejlesztési és Városüzemeltetési Iroda irodavezető a szerződés teljesítésének ellenőrzéséért,
 Mislai József Közgazdasági Iroda irodavezető az átláthatósági nyilatkozat felülvizsgálatáért és a kompenzáció átutalásáért,
 Dr. Tóth Bernadett jogi csoportvezető a szerződés aláírásra történő előkészítéséért

Határidő: 2014. március 31. a közzolgáltatási szerződés megkötésére.

Zalai Mihály alpolgármester: 10 perc szünetet rendel el.

S z ü n e t

6/1.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. szakmai és pénzügyi beszámolója

6/2.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft.-vel Közzolgáltatási Megállapodás megkötése

Zalai Mihály alpolgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok és a Pénzügyi Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság a napirendeket megtárgyalta, és a határozati javaslatokat a 6/1-nél 4 igen, és 1 nem, a 6/2-nél pedig 4 igen, és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A határozati javaslatokat a Bizottság megtárgyalta, és mindkettőt elfogadásra javasolta.

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Én szeretném megköszönni a 2013-ban elvégzett munkáját a Petőfi Művelődési Központ Igazgatójának, és valamennyi munkatársának. Szeretnék egyben gratulálni ahhoz a 47 millió forintos pályázathoz is, amellyel a költségvetésüket, úgy gondolom, hogy jelentősen meg tudták növelni, hiszen megközelítette ez a 47 millió forintos pályázati támogatás az önkormányzati támogatás összegét. Én kérem és biztatom is Önöket, hogy továbbra is éljenek, amennyiben van, akkor éljenek ilyen lehetőséggel, hiszen ezeknek a pályázatoknak is a tartalma az egész város közművelődését és az iskolákat gazdagította.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés 6/1. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

62/2014. (III.28.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. által benyújtott - a 2013. április 01-től 2014. március 31. napjáig terjedő időszakban részére Közzolgáltatási Megállapodás alapján biztosított támogatások elszámolására vonatkozó - az előterjesztés mellékletét képező szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

Baranyai Ilona oktatási és kulturális csoportvezető a határozat közléséért

Pusztai Lajos a feladatkörében meghatározott intézkedések megtételéért

Határidő: 2014. március 31.

Zalai Mihály alpolgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés 6/2. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

63/2014. (III.28.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- 1.) a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft.-vel 2014. április 01. napjától 2015. március 31-ig terjedő időszakra Közzolgáltatási Megállapodást köt, mely alapján 38.000.000,- Ft céljellegű támogatást biztosít - elszámolási, nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési kötelezettséggel - a következő feladatok szerinti bontásban:
 - a) közösségi tér biztosítás a város lakossága részére művelődési és közösségi célokra 22.000.000,- Ft;
 - b) tudományos, társadalmi, közéleti, idegenforgalmi, kulturális rendezvények szervezése 8.000.000,- Ft;
 - c) civil szervezetek működésének szakmai támogatása 500.000,- Ft;
 - d) állami, nemzeti és városi ünnepek rendezvények megszervezése 500.000,- Ft;
 - e) művészeti nevelés segítése 3.000.000,- Ft;
 - f) gyermekek és fiatalok részére kulturális, közösségi és szabadidős programok biztosítása 4.000.000,- Ft;
- 2.) az 1.) pont szerinti támogatást a következő bontásban biztosítja a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. részére:

2014. április 05-ig 4.220.000,- Ft; 2014. május 05-ig 4.220.000,- Ft; 2014. június 05-ig 4.226.000,- Ft; 2014. július 05-ig 4.220.000,- Ft; 2014. augusztus 05-ig 4.220.000,- Ft; 2014. szeptember 05-ig 4.226.000,- Ft; 2014. október 05-ig 4.220.000,- Ft; 2014. november 05-ig 4.220.000,- Ft; 2014. december 05-ig 3.728.000,- Ft, míg állami, nemzeti és városi ünnepek, rendezvények megszervezésére biztosított bruttó 500.000,-Ft támogatás az alkalmakhoz kapcsolódóan a Petőfi Kulturális Kft. által kiállított számlák ellenében kerül kiegyenlítésre, mivel az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény értelmében ellenértéknek minősül;

- 3.) felhatalmazza Zalai Mihály alpolgármestert polgármesteri jogkörében, és mint a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. alapítója, felhatalmazza Pusztai Lajos ügyvezetőt az ellátandó feladatok és az ahhoz rendelt támogatás részletezését is magában foglaló Közzolgáltatási Megállapodás aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Végrehajtásért felelős:

Pusztai Lajos ügyvezető az átláthatósági nyilatkozat megtételéért
 Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörben és
 Pusztai Lajos ügyvezető a Közzolgáltatási Megállapodás aláírásáért,
 Baranyai Ilona csoportvezető a Közzolgáltatási Megállapodás aláírásra
 történő előkészítéséért, illetve a szerződés teljesítésének ellenőrzéséért,
 Mislai József irodavezető az átláthatósági nyilatkozat felülvizsgálatáért és a
 támogatás átutalásáért.

Határidő:

a Közzszolgáltatási Megállapodás megkötésére 2014. március 31., egyebekben értelem szerint.

7/1.) A Média Kft. szakmai és pénzügyi beszámolója

7/2.) A Média Kft.-vel Közzszolgáltatási Megállapodás megkötése

Zalai Mihály alpolgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok és a Pénzügyi Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság mindkét előterjesztést megtárgyalta, és mindkét határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság mind a két előterjesztést megtárgyalta. A 7/1-est 3 igen, 1 nem, és 1 tartózkodás mellett, a 7/2-est 3 igen, és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Tóth Zoltánné képviselő: „A Média Kft. beszámolója szerintem egy korrekt, részletes beszámoló. Én szeretném nekik megköszönni az elmúlt évben végzett korrekt tájékoztatást, és mind Önnek Igazgató úr, mind munkatársainak kívánok jó egészséget, és ugyanilyen korrekt tájékoztatást, amit tettek. Köszönöm szépen.”

Fetser János képviselő: „Legnagyobb baj, a közzszolgálati szerződéssel, hogy Önöknek fogalmuk sincs, hogy mi a közzszolgálat, de a Média Kft.-vel közzszolgálati szerződést kötnek. Van ennél rosszabb lehetőség is. Tudják, hogy mi az, de tudatosan figyelmen kívül hagyják. A Média Kft. napirendi pontja kapcsán vagyok köteles elmondani sokadszor, hogy elhallgat, csúsztat, és hazudik. Nem szeretnék hosszan kitérni arra, hogy az Orosházi Élet, az Oroscafé és a helyi tévé hányszor, és milyen durván sérti meg a pártatlan, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségét. A közzszolgálatosság ugyanis ezt jelenti. Figyeljenek! Jobb későn, mint soha. Konkrét szeretnék lenni, ha most az önkormányzati Médiaőről, és a közzszolgáltatásról van szó. Vegyük a szerdai napot, azt a napot, amikor Mesterházy Attila, kormányváltó erő Miniszterelnök jelöltje, Orosházára látogatott. A programja 13.15-kor zárult, az Oroscafé az erről szóló tudósítást 19.03-kor tette fel a honlapjára. Orosháziként fel lehet tenni a kérdést, mi tartott eddig, hiszen a gyors reagáló képességről, gyorsaságról szólt a Média online felület eddig a pillanatig. Mi történt? Netán nem a szerkesztőségben szerkesztik az Oroscafé, hiszen azt láttuk a Simonka úr oldalán, hogy az ő általa készített fotók folyamatosan itt jelennek meg. Egyeztet a mindenkori főszerkesztővel, és ezt fel is teszi a facebook oldalára. Van itt más gond is. Egybe mosni, és egyenlő rangra emelni Mesterházy Attila, egy pártelnök látogatását az Alpolgármester szánalmas sajtótájékoztatójával. Én azt gondolom, hogy ez nem bűn, ez hiba. Az, hogy nem tudnak számolni, hogy hányan sorakoztak fel, az Alpolgármester háta mögé, az Önök problémája, legfeljebb szánalmas. Én ezt nem szeretném számszerűsíteni. Ennyit a tényekről. Még egy, ami a cikkükben szerepel. A FIDESZ ellentüntetésének szinte valamennyi transzparensse látható a híradásban. Viszont az az MSZP-s tábla, amelyen Simonka György FIDESZ-es országgyűlési képviselőt idéztük, és idézem ennek a táblának a

tartalmát - „Bevallom, loptam is. Később jött a szerencsejáték, az orvvadászat, a pénzbehajtás, a drogozás.” - ez még véletlenül sem került fel a közszolgálati jegyében és a kiegyensúlyozott tájékoztatás jegyében erre az oldalra. Én azt gondolom, hogy nem tudják, hogy miről beszélnek, vagy ha tudják, akkor nagyon komoly bűnt követnek el. 4 év után ki kell azt mondani, hogy az orosházi Média Kft. a FIDESZ pr. csapataként működik. Ezt nagyon komolyan meg is fizetik nekik, és gondolom, hogy jól érzik magukat. Simonka híradóvá züllesztették le az Orosházi Életet, és az orosházi Média-t, amit sok esetben, véleményünk szerint, nem itt szerkesztenek, hanem Pusztaröcsögén. Szeretném azt is elmondani, hogy példátlan az, amit csinálnak, hiszen semmilyen hivatalos funkciója nincsen Simonka Györgynek ebben a városban, ha csak az nem, hogy egy párt szervezeti és működési szabályzata értelmében ennek a régióknak a párt felelőse. Milyen alapon hallgatnak el, csúsztatnak, és hazudnak, amikor ...

(Egy képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Fetser János képviselő: „Nyomja meg a gombot, és szóljon hozzá, mert mindig hallgat, amikor meg hozzászól, akkor meg nem tudja, hogy mit beszél.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Kérem Képviselő urat, hogy ne szakítsa meg Fetser képviselő úr mondanivalóját.”

Fetser János képviselő: „Hogyha már Szentetornyát nem tudja képviselni, akkor fogja be a száját, legyen szíves. Én sem szólok, akkor, amikor maga beszél.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Képviselő urat is megkérem, hogy válogassa meg a szavait Képviselőtársaival szemben. Én megkértem Képviselő urat, hogy hallgassa Önt végig. Ön pedig válogassa meg a szavait. Köszönöm.”

Fetser János képviselő: „Befejezésül. Amikor egy sajtótájékoztatón az hangzik el, hogy a FIDESZ-es képviselő, országgyűlési képviselő, Ángyán József azt mondja, hogy a maffia kormány által maffia családok által kinevezett Kormány irányítja Magyarországot, és amikor felteszik a kérdést, hogy kire gondol, egyértelműen megválaszolom, hogy kire gondolok. Ennek az ellenkezőjét írják meg. Nem az újságíró írta meg, nem az ferdítette el a cikket, hanem feltételezzük, hogy ki. Szégyeljük magukat. Nem is akarok tőlük kérdezni, és nem is akarok minősíteni, ...

Zalai Mihály alpolgármester: „Képviselő úr lejárt az ideje. Van még 2 perce, és majd az alatt elmondhatja. Elekes Lajos képviselő úrnak adom meg a szót.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Elekes Lajos alpolgármester: „Ez megdöbbenő, vagy döbbenetes, azt kell, hogy mondjam. János mélyen bántó, amit mondasz, és amit teszel, és messze nem a napirendre szorítkozik. Ha valami kampány, akkor ez kampány a javából. A napirendi pontunk a Média Kft. szakmai, és pénzügyi beszámolójára vonatkozik. E helyett sértegető dehonesztáló megjegyzéseket teszel rám, pontatlanul idézel, csúsztat, és mélyen megsérted itt a Média Kft.-nek a dolgozóit, és olyan feltételezésekkel élsz

irányukban, ami minden jogalapot nélkülöz. Ezt ki kellett, hogy mondjam, ne haragudjál. Magához a beszámolóhoz kapcsolódva, én azt gondolom, nehéz ezek után egy kicsit visszatérni a pénzügyek világába, de ha megnézzük ezt a beszámolót, akkor a költségeknek közel 50 %-át önerőből előteremtette a Média Kft. Tehát saját bevételeiből. Én úgy gondolom, hogy azért mindenképpen nem bántani kell őket, és nem negatív megjegyzéseket kell tenni, hanem meg kell köszönni nekik, hiszen a tevékenységüknek a 90 %-a az valóban közszolgálati. Az, hogy mi jelenik meg a Média felületein, pontosan attól függ, hogy az abban szereplők – most hogyha egy kicsit a politika világába térünk be - milyen aktivitást fejtenek ki. Hogyha Simonka György napi 18-19 órában folyamatosan dolgozik, programokat szervez magának, és itt a városon belül valakit ez érint, akkor szerintem, azt le kell hozni a Média Kft.-nek. Ha az MSZP nagygyűlést tart a városban, azt is le kell hozni a Média Kft.-nek. Még egyszer mondom egyetlen konkrét téma azon az ominózus plakáton az, hogy drogozás egyetlenegy szóval nem szerepelt. Ebben a cikkben megjelent egy fénykép, amin abszolút nem voltam kiemelve, nem mint alpolgármester voltam ott, hanem mint FIDESZ elnökségi tag. Emellett két külön fotón lejött az MSZP-s országgyűlési képviselőjelöltnek a fotója közelről. Bejött az MSZP pártelnökének a fotója közelről. Kapott két mondatot talán az általam elmondottak témaköre. Az összes többi az MSZP-ről szólt. Nem tudom, hogy mi az, amit még szeretnél, hogy egyensúlyban legyen a Média. Én nem tapasztalom azt, hogy a Média Kft.-nek a dolgozói nem arányosan képviselnék ezeket a dolgokat a médiában. Még egyszer mindenkinek a tevékenysége, a súlya az aktivitásának megfelelően, meg a közéleti súlyának megfelelően kerülnek bele az információi, a híradásai ebbe az adatfolyamba. A Kft. munkájában résztvevőket személyesen jól ismerem, hiszen a Kft.-nek a működése, a pénzügyi gazdálkodása gyakorlatilag az én ellenőrzésem alá tartozik. A Kft. egyensúlyban van, fizeti határidőben a számláit, eleget tud tenni kifizetésének, egyensúlyban van a gazdálkodása, és emellett teljes mértékben megfelel a közszolgálati elveinek. Orosházán a környéket tekintve, de azt gondolom, hogy országos szinten is kimagasló ez a helyi média, kimagasló az a tájékoztatás, ami interneten keresztül, internetes felületen keresztül, ami a nyomtatott sajtóban, illetve a televízióban megjelenik. Köszönöm szépen még egyszer a Média Kft.-nek a munkáját. Nagyon-nagyon örülnék, hogyha ez a mostani napirendi pont ez nem csúszna át egy ilyen kampány ízű dologba. Nem képviselőjelöltekről szólna, hanem arról, hogy a Média Kft. szakmai, és pénzügyi munkáját milyen módon végezte az elmúlt évben. Köszönöm szépen.”

Lövei Ferenc képviselő: „Annyit tudnék mondani, hogyha tapasztalnak bármilyen olyan eltérést, részrehajlást, akkor erre van egy Hivatal, a Nemzeti Média Hatóság, aki jogorvoslattal tud élni a felvetéseikre. Én úgy gondolom, hogy kiegyensúlyozott és részrehajlás nélküli a média itt, Orosházán. Sőt elmerem mondani, hogy pontos, nem úgy, mint Önök, akik lényegében a miniszterelnök jelöltjük következő napján a saját honlapjukra a 3. számú választókerületként jelölték meg a helyi képviselő jelöltet. Talán ezen egy kicsit változtatni kellene. Köszönöm szépen.”

Fetser János képviselő: „A megítélés az úgy tűnik, hogy nem azonos Elekes Lajoséval. Változatlanul fenntartom, és elmondok egy példát. Nagyon higgadtan, és nyugodtan. Hoffman Rózsa tett látogatást a városban. Mi kiadtunk egy közleményt. Ez a közlemény nem jelent meg, mert az Irimiás László letiltotta. Én rácsörögtem, hogy mi ez. A válasz a következő. Időt kell adni ahhoz, hogy ez a reform, amit itt bevezetett, ez a hatását elérje-e és majd 1 vagy másfél év, vagy 2 év múlva

meglátjuk, hogy ezek az intézkedések mit eredményeztek. 1. Milyen alapon minősítik? Nincs ehhez joga, ráadásul a hivatalnak a köztisztviselője. Azt gondolom, hogy arcátlanság. Hogy hova kell fordulni? Nagyon jól tudjuk, hogy hova kell fordulni a választó polgárok felé, és majd októberben el fogják ezt dönteni, hogy kiegyensúlyozott, vagy nem kiegyensúlyozott a tájékoztatás. De én ajánlottam Önöknek többször is és a mai napig is azt teszem, hogy mondjuk, a múlt heti sajtót üssük fel, meg a 2006. évben az akkori időszaknak a sajtóját üssük fel, és nézzük meg, hogy akkor volt kiegyensúlyozottabb a Média Kft. tájékoztatója, vagy most. Megértem, hogy dicsérik őket, hiszen az Önök szekerét tolják, és nem a város érdekeit. Az aláírásgyűjtés egy dologra jó volt, hogy sorra jöttek az emberek, és mondták el, hogy megkerestem ezt az újságírókat nagyon súlyos ügyekkel. Nincsen sajnos időm, és lerázták, nem akarnak ezekről tudósítani, ami az emberekről szól, Orosházáról szól. Nem Önökről, meg nem Simonkáról.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Úgy gondolom, hogy meg van annak a diszkrét bája, amikor az az ember vádolja a médiát hazugsággal, aki korábban személyesen cenzúrázta a helyi újságot, meg a helyi televíziót. Sőt egészen a megjelenés előtt a polgármesteri irodában még a lapot át kellett nézni. Adott esetben...

(Egy képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Képviselő úr most nálam van a szó, én is végighallgattam Önt. Adott esetben fotót kellett cserélni, hogy beférjen az 5. is még a 2. és 3. oldalra, mert 4 kevés volt a Polgármesterről. Előfordult olyan is, hogy az Orosházi Élet címlapján egy kitüntetést átvevő helyi – úgy gondolom – olyan személy, aki ezt a kitüntetést megérdemelte, a hátával szerepelt azért, hogy a polgármester látszódjon. Lehetne még természetesen a sort folytatni, viszont azt el kell mondani, hogy 2006-ban milyen állapotokat lehetett itt tapasztalni a helyi média területén. Volt egy újság, amely azt gondolom, hogy 2006. óta jelentősen átalakult, frissült, látszik, hogy megváltozott egyrészt kinézete, szellemisége, és volt emellett egy televízió, ahol még SVHS rendszerrel lehetett találkozni a 1990-es évek elejéről, gyakorlatilag teljesen méltatlan, és alkalmatlan is volt arra, hogy a városi televízió feladatát ez ellássa. Volt ezzel kapcsolatban egy vitánk. Többször volt ezzel kapcsolatban vitánk 2002 és 2006 között. Többször javasoltuk azt, hogy a Képviselő-testület üléseit nyilvánossá kellene tenni. A nyilvánosság számára is elérhetővé kellene tenni, hiszen nyilvánvalóan sokan nem tudják figyelemmel követni, hiszen akár munkaidőben van, akár munkaidőn kívül azért egy Képviselő-testületi ülésre a lakosoknak kis százaléka jut el. Az Orosházi Életben a beszámolók, a Képviselő-testület munkájáról, azok teljesen egyoldalúak voltak. Gyakorlatilag annyi férhetett bele, hogy az ellenzék kritizálta ezt a javaslatot, és egyébként meg a szavazás végeredménye. Körülbelül ilyen szintű beszámolókkal találkozhattunk. Ha már konkrétumokat említett Képviselő úr, akkor azért maradjunk ezeknél a konkrét tényeknél. Így nézett ki 2006-ban a helyi média állapota. Úgy gondolom, hogy a televízióban óriási változások történtek egyrészt technikai fejlesztések valósultak meg, illetve a technikai fejlesztésekkel párhuzamosan olyan munkatársak érkeztek, akik óriási munkabírással rendelkeznek, hiszen nagyon megfeszített munkát végeznek. Amikor reggel, késő este, aztán másnap napközben is ugyanazokkal a munkatársakkal találkozom egy-egy rendezvényen, és tudom, hogy azokat az anyagokat még utána elkészítik, meg tudom, hogy amikor este 8-kor hazamegyek,

még itt látom ezeknek a kollegáknak az autóját. Látom, hogy milyen megfeszített munkát végeznek. Azt gondolom, hogy ezt a fajta megközelítést nem érdemli meg az ő munkájuk. Visszatérve a televízióra, 2006. óta óriási változások történtek. A legfontosabb változásnak én azt tartom, hogy a Képviselő-testület munkáját online, illetve a televízión keresztül egy időben nyomon lehet követni, meg lehet nézni ismételések kapcsán is. Ha már az egyoldalúságról beszéltünk, akkor azt had' jegyezzem meg, hogy egyetértve Alpolgármester úrral, arról tud a média beszámolni, ami történik. Hogyha valaki nem csinál semmit, arról nehéz beszámolni. Láthatóan, amikor a kampány, most a finisébe érkeznek - például én figyelemmel követtem, megnéztem az Oroscafén -, megnézzük ezt a Politika nevű rovatot, akkor mivel Varga Zoltán mondjuk az elmúlt két hétben el kezdett politikai tevékenységet, egészen gyakori politikai tevékenységet folytatni, akkor ő is befér a médiába. Úgy nehéz beszámolni valakinek a munkájáról, hogy nem csinál semmit. Nagyon fontos változásnak gondolom azt, és ez az egész Média Kft. működésére jellemző. Bocsnát, a legfontosabbat, az Oroscafénak a megszületését azt kihagytam a felsorolásból. Azt gondolom, hogy ebben megyei, sőt talán Dél-alföldi szinten is nagyon erősek vagyunk, és nagyon jól működő hírportált üzemeltet az Önkormányzat által támogatott Média Kft. Nagyon fontos változásnak, alapvető változásnak azt tartom, hogy nem a Polgármester irodájában szerkesztik a helyi médiát, hanem szakmai alapon munkatársak, újságírók szerkesztik, és én ezt egy olyan értéknek gondolom, amelyet meg kell őrizni a későbbiekben is."

Németh Norbert képviselő: „Nem kívántam hozzászólni ehhez a napirendi ponthoz, de mégis arra késztettek, amit Önök itt szerda óta levágnak ebben a városban. Valóban Elekes alpolgármester úr szavaival élve megdöbbenő. Önök miről is vitatkoznak itt a média kapcsán. Vegyük külön a dolgot. A közszolgáltatás illetve a politika az kettő dolog. Számtalanszor elmondtuk már ezt mi, és Önök is tudják, hogy a média az egy fegyver. Mindig annak a kezében van, aki hatalmon van. Ez ellen lehet kézzel-lábbal hadakozni Fetser képviselőtársam, ez az Önök hatalmi rendszereiben is így volt. Sajnos ez, ahogy nézem az időket mindig is így lesz. Igazat adok Önnek abban, amit itt a médiával kritikát megfogalmazott, igaza van. Csak az a gond Önnel Képviselőtársam, hogy az MSZP hiteltelen. Az elmúlt hetek eseményeit nézve, nem fogom itt a botrányait felsorolni, hiszen mindenki tudja az országban, hogy mi ment itt végbe. Hiteltelen. Sajnos Képviselőtársam azt kell, hogy mondjam, hogy Önökön nincs az a média, aki már segítene. Akár hányszor kerülnének Önök címlapra New York Times, m1, bárhol. Nem hiszem, hogy az embereket már meg lehet tévesztetni. Ez volt a politikai része. Igazgató úrhoz szeretnék szólni. Számtalanszor kértem már Öntől, volt is vitánk ebben a kérdésben. Az Orosházi Élet hasábjain, kértem többször, hogy a helyi vállalkozók had kapjanak már ingyenesen hirdetési felületet, Ön mindig azt a választ adta, hogy ezt nem lehet kivitelezni, súlyos pénzekről van szó. Ezzel szemben, igaz a mai Orosházi Életet még nem láttam, de a múlt héten és már az előző hetekben is láttam, hogy nem tudom miért, de ilyen kis képregények vannak az újságban. Én azt gondolom, hogy azon semmitmondó képregények helyére - amik azt hiszem, hogy 3 hasázból állnak, ha jól emlékszem - minden egyes hasáb helyére egy-egy orosházi vállalkozó hirdetését ingyen be lehetne tenni. Azt hiszem, ez volna az igazi közszolgáltatás."

Zalai Mihály alpolgármester: „Köszönöm a felvetését Képviselő úr. Na erről beszéltem az előbb. Amikor a politikus akarja szerkesztetni a lapot. Én azt gondolom, hogy jobb, hogyha az újságíró szerkeszti a lapot, és hogyha úgy gondolja az

újságíró, hogy a képregényt is szereti valaki, akkor van abban az újságban képregény is, sőt akár még recept is, mert ez is a közszolgálatához tartozik. Én nem adnék javaslatot sem a Média Kft. vezetőjének, sem egy újságírónak, hogy mi szerepeljen a lapban. Azért tanulta ezt a szakmát, azért üzi ezt a szakmát, hogy ő döntse el. Nekünk szerintem nem ez a kompetenciánk.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Nekem is azt kell, hogy mondjam, hogy nem kívántam hozzászólni, de egy-két gondolatot kihozott belőlem a vita. Németh Norbert képviselőtársam szavai, amikor azt mondta, hogy politikai rész, nem kívánom minősíteni, annyit nem ér, hogy szót fecsérelek rá. Azzal viszont Alpolgármester úrral teljes egészében egyetérték, hogy ennek az egészének van egy diszkrét bája. Még pedig az a diszkrét bája, hogy - és Németh képviselőtársam szavaival élek most, és őt idézem, hogy – az ellenzék és a hatalmon lévők közötti folyamatos vita, ez meg volt korábban is, ez meg van most is. Ki jelenik meg többször, hogy jelenik meg, milyen formában. Azt azért el kell mondani Alpolgármester úr, hogy amikor az MSZP-s városvezetés volt, az orosházi Média különböző eszközeivel kapcsolatban Önök, Ön is, meg Dancsó József úr is olyan kritikákat fogalmaztak meg, hogy az itt elhangzó kritikák szerény megszólalásnak tűnnek ahhoz képest, ami akkor elhangzott. Még egy dolgot, hogy általában egy cégnek, egy intézménynek a milyenségét, a munkáját, a tevékenységét, a hangulatát, az arculatát mindig, azt szokták mondani, hogy megszabja a vezetőnek a személyisége. Nagy hatása van rá, hiszen ő irányítja azt a csoportot. Azt azért el kell mondani, hogy Irimiás úr, mint ügyvezető igazgató nagyon sok mindent megenged ám magának. Megengedi magának azt, hogy Füvesi Képviselő-társam 3 írásos megkeresésére egy anyaggal kapcsolatban nem reagál. Ezt elmondtam bizottsági ülésen is. Egyszerűen megengedi magának, hogy egy képviselői kérdésre, 3 írásos kérdésre, ugyanabban a témában feltett kérdésére nem válaszol. Amikor én megkérdeztem, mivel ott volt az Ügyvezető igazgató úr, hogy akkor most szíveskedjen erre választ adni, akkor volt – nem minősítem – bocsánat, volt képessége arra, hogy azt mondja, hogy most ezt a Füvesi Sanyi kérdezi, vagy én. Szóval azért tudni kell, hogy ki ül a lovon. A másik dolog, hogy elmondtam már testületi ülésen, és most szeretném felhívni az Ügyvezető igazgató úr figyelmét is, amit testületi ülésen egyszer idéztem, hogy nem csak a temetésnek, hanem a lakodalomnak is vége van egyszer. A másik dolog még, ha már ennyire kiéleződött a helyzet, csodálom az Ügyvezető igazgató képességeit. Sőt nem csak csodálom, hanem irigylem is, mert egy fenékkal ennyi nyeret ülni, hát ez igazán kiváló teljesítmény. Hiszen főállású dolgozója a Hivatalnak, ellátja a Média Kft. ügyvezetői tevékenységét, van magánvállalkozása, és információim szerint újabban a Klikk intézményeiben is az informatikai rendszert ő guberálja. Nem tudom, hogy egyáltalán mikor pihen, feltételezem ezek miatt az elfoglaltságai miatt nem volt lehetősége a Füvesi úr kérdésére válaszolni. Köszönöm szépen.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Képviselő úr, úgy gondolom, hogy nem helyes az, hogyha mi szerkesztünk lapot, az sem helyes, hogyha fenyegetőzünk, ahogy ezt Ön tette az elmúlt percekben. Amikor én arról beszéltem, hogy van egy diszkrét bája az ellenzék megszólalásának, akkor arra gondoltam, hogy akik kókemény cenzúrát üzemeltettek a helyi média területén, azok a jelenlegi – azt gondolom, hogy – sokkal nyíltabb, és egyértelműbb szabályok szerinti megjelenési lehetőséget biztosító médiával kapcsolatban fogalmaznak meg ilyen éles kritikát – ennek van bája. Tehát nem a bagoly mondja a verébnek, hogy nagyfejű, hanem a bagoly a kolibrinek, Képviselő úr. Én, hogyha kívánja Ügyvezető igazgató úr, akkor megadom a reakciót

lehetőségét.”

Irimiás László ügyvezető: „Először Németh Norbertnek szeretnék válaszolni. Nem, azzal kapcsolatban nem vitánk volt, hanem beszélgettünk róla, hogy a lakossági apróhirdetések kerüljenek be az újságba. Szerintem ezt tavaly elmondtam, hogy miért nem lehetséges ingyenesen, és mindenkinek. A vállalkozásokkal kapcsolatban pedig én úgy gondolom, hogy az orosházi Média Kft. mindig is támogatja a helyi vállalkozásokat. Elég nagy kedvezményeket kapnak, és mindig lehetőséget biztosítunk arra, hogy amikor városi, vagy országos, vagy akár nemzetközi jelentőségű tetteket hajtanak végre, akkor teljesen ingyenesen hírt adunk ezekről a felületeinken. Köszönöm magam, és kollégáim nevében az elismerést, amit egyes Képviselőktől, és Alpolgármester úrtól kaptam. Fetser és Bogdánffy képviselő úr szavaira nem kívánok reagálni.”

Zalai Mihály alpolgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Zalai Mihály alpolgármester: „A vitát lezárom.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés 7/1. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

64/2014. (III.28.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosházi Média Kft. által benyújtott - a 2013. április 01. napjától 2014. március 31. napjáig terjedő időszakban részére Közszolgáltatási Megállapodás alapján biztosított támogatások elszámolására vonatkozó - az előterjesztés mellékletét képező szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

Baranyai Ilona Oktatási és Kulturális Csoportvezető a határozat közléséért

Irimiás László a feladatkörében meghatározott intézkedések megtételéért

Határidő: 2014. március 31.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés 7/2. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

65/2014. (III.28.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) az Orosházi Média Kft.-vel (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) 2014. április 01. napjától 2015. március 31. napjáig terjedő időszakra Közzolgáltatási Megállapodást köt, mely alapján bruttó 40.000.000,- Ft céljellegű támogatást biztosít - elszámolási, nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési kötelezettséggel - a következő feladatok szerinti bontásban:
 - a) Orosházi Élet, OrosCafé, Orosházi TV műsorainak, szerkesztési, tördelési, korrektúra, fotó költségei, a tartalom előállításához szükséges eszközök bérletének költségei, valamint a tartalom előállításakor felmerülő egyéb szolgáltatások költségei 26.000.000,- Ft;
 - b) Bérek járulékai 6.000.000,- Ft;
 - c) Orosházi Élet nyomdai költség, terjesztési költség, szállítási költség 8.000.000,- Ft;
- 2.) az 1.) pont szerinti támogatást a következő bontásban biztosítja az Orosházi Média Kft. részére:

2014. április 05-ig 4.440.000,-Ft; 2014. május 05-ig 4.440.000,-Ft, 2014. június 05-ig 4.453.000,- Ft; 2014. június 05-ig 4.440.000,- Ft, 2014. augusztus 05-ig 4.440.000,- Ft; 2014. szeptember 05-ig 4.453.000,- Ft; 2014. október 05-ig 4.440.000,- Ft; 2014. november 05-ig 4.440.000,- Ft; 2014. december 05-ig 4.454.000,- Ft.
- 3.) felhatalmazza Zalai Mihály alpolgármestert polgármesteri jogkörében, és mint az Orosházi Média kft. alapítója, felhatalmazza Irimiás László ügyvezetőt az ellátandó feladatok és az ahhoz rendelt támogatás részletezését is magában foglaló Közzolgáltatási Megállapodás aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Végrehajtásért felelős:

Irimiás László az átláthatósági nyilatkozat megtételéért
 Zalai Mihály alpolgármester polgármesteri jogkörében és
 Irimiás László ügyvezető a szerződés aláírásáért
 Baranyai Ilona csoportvezető a Közzolgáltatási Megállapodás aláírásra történő előkészítéséért, a szerződés teljesítésének ellenőrzéséért,
 Mislai József irodavezető az átláthatósági nyilatkozat felülvizsgálatáért és a támogatás átutalásáért.

Határidő: 2014. március 31. a Közzolgáltatási Megállapodás megkötésére, egyebekben értelem szerint.

- 8.) ***Jövő Építők Turisztikai Desztináció Menedzsment Közhasznú Egyesület 2013. évi támogatásának szakmai és pénzügyi elszámolása, 2014. évi támogatás***

Zalai Mihály alpolgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok, valamint a Pénzügyi Bizottság megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.