

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2012. április 20-án a Városháza nagytermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Dr. Dancsó József polgármester, Zalai Mihály alpolgármester, Csizmadia Ibolya alpolgármester, Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Burka László, Dávid Zoltán, Fetser János, Füvesi Sándor, Horváth József, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Németh Béla, Németh Norbert, Rucz József és Tóth Zoltánné képviselők

Meghívottként megjelent: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Melega Krisztián a Média Kft. képviselőjében, Nagy Ádám sajtóreferens, Irimiás László a Média Kft. ügyvezetője, Pusztai Lajos a Petőfi Kulturális Kht. ügyvezetője, Dr. Kalmár Mihály a Kórház főigazgatója, Vaszkán Erzsébet az ESZK vezetője, Dr. Blahó János főigazgató, Németh Gabriella óvodavezető, Jakab Annamária igazgató, Ádászné Andrusik Katalin intézményvezető, Váriné Kádár Margit Könyvvizsgáló, Barák Anita a Városfejlesztési, Beruházási Iroda irodavezető-helyettese, Mislai József a Közgazdasági Iroda irodavezetője, Dr. Kovács Győző a Hatósági Iroda irodavezetője, Szűts Gézané az Intézményfelügyeleti, Hivatalüzemeltetési Iroda irodavezetője, Simonné Dr. Kürti Katalin a Jogi Iroda irodavezető-helyettese, valamint a Jogi és Önkormányzati Csoport dolgozói

Dr. Dancsó József polgármester: Köszönti a Képviselő-testület ülésén megjelent résztvevőket, Képviselőtársait, Címzetes Főjegyző asszonyt, a sajtó bőven megjelent képviselőit, a technikai személyzetet, minden érdeklődőt, akik a helyszínen, a televízióban, illetve az online médián keresztül követi nyomon a mai ülést. Megállapítja, hogy 15 fő Képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

A meghívót, illetve időközben a módosítást mindenki megkapta.

Szavazásra bocsátja a meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozatot.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

91/2012. (IV.20.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Orosháza város településrendezési eszközeinek részleges módosítása iránti kérelmek (Vásárhelyi út, belterületi határ közti terület és 0113/5. hrsz-ú terület és környezete)

Előadó: Novák István főépítész DLA

- 2.) Beszámoló a Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsában végzett tevékenységről
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 3.) Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2011. évi ellátásáról
Előadó: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 4.) A 8. számú tartósan betöltetlen háziorvosi körzet betöltésére érkezett pályázat elbírálása
Előadó: dr. Kovács Győző irodavezető
- 5.) A tiltott, közösségellenes magatartások meghatározásáról szóló rendelet megalkotása
Előadó: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 6.) OVÖ Egyesített Szociális Központ Alapító Okiratának, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 7.) Munkaszervezési feladatok áttekintése
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 8.) Orosháza Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló rendelet I. módosítása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 9.) Orosháza Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló rendelet VI. módosítása
- 10.) Éves összefoglaló ellenőrzési jelentés a 2011. évben végzett belső ellenőrzésekről
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 11.) Orosháza Város Önkormányzata 2011. évi költségvetési beszámolója
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 11/1.) A 2011. évi költségvetési beszámolóhoz kapcsolódó tájékoztatások
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 12.) Az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatására vonatkozó igény benyújtása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 13.) Tájékoztató a 2011. évi városmarketing kiadásokról és a 2012. évi városmarketing keret felhasználása
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester
- 14.) A TÁMOP-3.2.13-12/1 Kulturális Intézmények részvétele a tanórán kívüli nevelési feladatok ellátásában c. pályázat benyújtásának támogatása
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester
- 15.) Pályázat tábor finanszírozására
Előadó: Csizmadia Ibolya alpolgármester
- 16.) Pályázat képzés megvalósítására
Előadó: Csizmadia Ibolya alpolgármester
- 17.) Pályázat 2 napos ifjúsági kortárs művészeti fesztivál megvalósítására
Előadó: Csizmadia Ibolya alpolgármester
- 18.) "Platán Idősek Otthona korszerűsítése" elnevezésű pályázat benyújtása
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 19.) A Zöldfa utcai bölcsőde felújításához pályázati önrész biztosítása
Előadó: Hagymási László irodavezető

- 20.) Az egészségügyi szolgáltatók kapacitás átcsoportosításáról szóló határozat hatályon kívül helyezése
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 21.) Beszámoló a 2011. évi közfoglalkoztatás végrehajtásáról
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 22.) Tass u. 15. III/3. szám alatt lévő önkormányzati tulajdonú lakás kijelölése értékesítésre
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 23.) Tass u. 9. IV/1. szám alatt lévő önkormányzati tulajdonú lakás kijelölése értékesítésre
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 24.) Liget u. 2/B. III/11. szám alatt lévő önkormányzati tulajdonú lakás kijelölése értékesítésre
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 25.) Interpellációk, kérdések

1.) *Orosháza város településrendezési eszközeinek részleges módosítása iránti kérelmek (Vásárhelyi út, belterületi határ közti terület és 0113/5. hrsz-ú terület és környezete)*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Németh Norbert képviselő: „Nem ehhez a napirendi ponthoz, ügyrendben szeretnék hozzászólni, amennyiben még van módom és lehetőségem rá.

Azt szeretném kérni, hogy az 5.) napirendi pontot vegyük le napirendről, ugyanis tegnap a pénzügyi bizottsági ülésen egy eredeti 5.) napirendi pontot tárgyaltunk, amelyet legelőször küldött ki az Önkormányzat, amelyben 50 ezer forintig terjedő pénzbírság kiszabását rendelheti el. Tegnap délután 3 órakor a pénzügyi bizottsági ülés után kaptam meg az új 5.) napirendi pontot, amelyben már az szerepel, hogy 50 ezer forintig terjedő helyszínbírság, illetve 150 ezer forintig terjedő közigazgatási bírság kiszabását is elrendelheti az Önkormányzat. Mivel, hogy a Pénzügyi Bizottság a legelőször kiküldött napirendi pontot tárgyalta, nem pedig az utólagosan kiküldöttet, ezért arra kérem a Képviselő-testületet, hogy ezt a mai napirendről vegyük le.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Mivel a napirendeket már elfogadtuk, ezért előbb kellett volna Képviselő úr jelezni az ügyrendit. Elfogadtuk már az ülés napirendjét,

majd az 5-ös napirendnél - szeretném jelezni, hogy ezt az ügyrendi hozzászólást ott tudom figyelembe venni. Most az 1.) napirendi pontnál tartunk.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

92/2012. (IV.20.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő – testülete

- 1.) jóváhagyja, hogy a Kocsek Trans Kft. saját költségén az Orosháza, Vásárhelyi út belterületi határ közti területre vonatkozóan a Településrendezési eszközök módosítása iránti eljárást az Önkormányzat megindítsa a különböző szakhatóságok bevonásával,
- 2.) jóváhagyja, hogy P és D Ingatlankezelő Kft. költségén az Orosháza, 0113/5. hrsz.-ú terület és környezetére vonatkozóan a Településrendezési eszközök módosítása iránti eljárást az Önkormányzat megindítsa a különböző szakhatóságok bevonásával,
- 3.) engedélyezi, hogy Orosháza Város Önkormányzata, Kocsek Trans Kft. és P és D Ingatlankezelő Kft. között együttműködési megállapodás jöjjön létre arra vonatkozóan, hogy az 1./ és 2./ pontban megnevezett területre a Kocsek Trans Kft. és P és D Ingatlankezelő Kft. – a költségek viselésének vállalásával – kezdeményezze a településrendezési eszközök módosítását.

Végrehajtásért felelős:

Novák István DLA, főépítész

- a határozat megküldéséért,
- a Településrendezési eszközök módosításának előkészítéséért

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta, irodavezető:

- a megállapodás előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű

2.) Beszámoló a Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsában végzett tevékenységről

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság megtárgyalta, felkéri Németh Béla képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot 2 : 1 arányban támogatta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

93/2012. (IV.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az előterjesztés mellékletét képező, az Orosházi Kistérség Többcélú Társulás 2011. évi tevékenységéről szóló – Képviselő-testület munkaterve szerinti - beszámolót elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a határozat továbbításáért

Határidő: 30 nap

3.) *Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2011. évi ellátásáról*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot 4 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslat az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

94/2012. (IV.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2011. évi ellátásáról szóló beszámolót elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

dr. Kovács Győző a Képviselő-testület határozatának a Békés Megyei Kormányhivatal Szociális- és Gyámhivatala felé történő továbbításért.

Határidő: 15 nap

4.) A 8. számú tartósan betöltetlen háziorvosi körzet betöltésére érkezett pályázat elbírálása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Tisztelettel köszönti Dr. Loboda Fábián szakorvos urat, aki az egyetlen pályázatot benyújtotta. Megkérdezi Szakorvos urat, hogy kívánja-e kiegészíteni valamivel a pályázatát?

(Dr.Loboda Fábián nem kívánta kiegészíteni pályázatát.)

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Szeretném megkérdezni a jelenlévő Orvos urat, hogy az elmúlt 5 évben volt-e ellene valamilyen polgári, etikai, vagy egyéb vizsgálat a munkahelyén?

Dr. Dancsó József polgármester: „Mielőtt megadnám a szót, kérdezem Szakorvos urat, hogy kívánja-e, hogy zárt ülésen folytassuk a munkát?”

Dr. Loboda Fábián pályázó: Nem kívánja, hogy zárt ülésen tárgyalja a Képviselő-testület a napirendet.

„Köszönöm a kérdést. Jelenleg is folyamatban van ellenem egy per, ennek várhatóan néhány év múlva lesz csak vége és ez nem befolyásolja a pályázatomat. A szükséges erkölcsi bizonyítvánnyal is rendelkezem természetesen.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Erről beszéltünk Szakorvos úrral, valóban van egy per ellene, amelyben I. fokú döntés sem született még, a tájékoztatása szerint ez 3 évvel ezelőtt indult. Ez a szakma különösen ki van téve a perek lehetőségének, tudjuk jól, hogy az orvosi perek jelentős része ebben a szakmában – szülészet-nőgyógyász – történik, zajlik. A háziorvosság, a háziorvoskodás nyilván e tekintetben más jellegű tevékenység és nyilván e vonatkozásban a kettő nem kapcsolódik össze. Erkölcsi bizonyítványt Szakorvos úr becsatolt, tehát én úgy gondolom, hogy jelen tudásunk szerint – mivel ő az egyetlen pályázó és nagyon fontos, hogy a 8. sz. háziorvosi körzetünk betöltött legyen, ezért a döntést meg tudjuk hozni.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

95/2012. (IV.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

a) feladatellátási szerződés keretében az orosházi 8. számú tartósan betöltetlen felnőtt háziiorvosi körzetben vállalkozásban háziiorvosi tevékenység végzésével bízva meg területi ellátási kötelezettséggel, területi ellátási érdekből – a háziiorvosi szakvizsga megszerzéséig Orosházán praktizáló háziiorvos mentorálása mellett - dr. Loboda Fábián Szentés, Szondi u. 5. szám alatti lakost, szülész-nőgyógyász szakorvost;

b) a feladatellátási szerződés hatályosulásának feltétele a háziiorvosi szakvizsga megszerzése érdekében szerződéskötés az Országos Alapellátási Intézettel, a praxisengedély és a működési engedély megszerzése, finanszírozási szerződés kötése az Országos Egészségbiztosítási Pénztárral; a háziiorvosi tevékenység kezdő időpontja a háziiorvos finanszírozásának az Országos Egészségbiztosítási Pénztárral kötött finanszírozási szerződésben foglalt első napja,

c) a feladatellátási szerződés időtartama a tevékenység megkezdését követő 5 év, amely határozatlan időtartamúra módosítható, ha a háziiorvos igazolja a háziorvostan szakorvosi szakképesítés megszerzését,

d) a háziiorvosi tevékenység céljára dr. Loboda Fábián részére ingyenes használatba adja az önkormányzati tulajdonú, a tárgyi minimumfeltételekkel részben ellátott Orosháza, Szent István u. 25. szám alatti rendelőt, aki a rendelő használatáról, az azzal együtt járó költségviselésről (működési költségek, karbantartás, a rendelő környezete rendezettségének biztosítása) az Orosházi Városi Kórház Főigazgatójával állapodik meg; a hiányzó tárgyi minimumfeltételek biztosításáról a háziiorvos gondoskodik,

e) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a feladatellátási szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

dr. Kovács Győző a határozat közléséért és a feladatellátási szerződés megkötéséhez szükséges adatok beszerzéséért

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolett a rendelkezésre bocsátott adatok alapján a feladatellátási szerződés előkészítéséért

Dr. Dancsó József polgármester a feladatellátási szerződés aláírására

Határidő: a határozat közlésére 15 nap, egyebekben értelem szerint folyamatos

Dr.Dancsó József polgármester: Gratulál, és jó munkát kíván az elkövetkezendő időszakban.

5.) A tiltott, közösségellenes magatartások meghatározásáról szóló rendelet megalkotása

Dr. Dancsó József polgármester: Elhangzott Németh Norbert képviselő úr részéről egy ügyrendi javaslat, hogy ezt ne tárgyalja a Képviselő-testület. Gyakorlatilag az apróbb módosítást valóban megkapták a Képviselők a tegnapi nap folyamán, a lényegét a rendelet-tervezetnek nem befolyásolja. Nyilvánvalóan el lehet mondani ezzel kapcsolatosan a véleményt, ki lehet fejteni. Nem javasolja a napirendről történő levételt.

Szavazásra bocsátja Németh Norbert képviselő előzőekben tett módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

96/2012. (IV.20.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Németh Norbert képviselő úr ügyrendi javaslatát, miszerint a tiltott, közösségellenes magatartások meghatározásáról szóló rendelet-tervezetet ne tárgyalja a Képviselő-testület, vegyék le a napirendről – többségi igen szavazatok hiányában elutasította.

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság megtárgyalta, felkéri Németh Béla képviselőt, az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság Elnöke: Itt egy csere történt, hisz' új anyagot kapott a Képviselő-testület, a Bizottság tegnap délelőtt már a csereanyagot, tehát a most itt legitim anyagot megismerte, tájékoztatást kapott és ezzel kapcsolatban hozta meg a Bizottság a döntést, 2 : 1 arányban támogatja az előterjesztést.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Németh Norbert képviselő: „Nem kívánom tovább ragozni, de sajnálatosnak vélem, hogy Polgármester úr apró változtatásnak nevezi azt, hogy 50 ezer forintig terjedő bírság, illetve 150 ezer forintig terjedő közigazgatási bírságokat lehet kiszabni. Sajnálom, hogy Ön ezt apró változtatásnak veszi pont abban a környezetben, amikor a FIDESZ-es politikusok egymást gyözködve próbálják meggyőzni arról, hogy 47 ezer forintból meg lehet élni ma Magyarországon, akkor milyen alapon szabnak ki 150 ezer forintos bírságot egy kalap alá véve azt, aki közterületen vizek - azzal, aki netalán elfelejti kirakni a házszámot, s az is 150 ezer forint. Tehát arra kérem, hogy itt valami különbözetet kellene azért tenni annak ellenére, hogy Ön szerint ez egy apró változtatás.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Nem erre vonatkozott az ügyrendi javaslata. Az apróbb változtatást én arra értettem, hogy technikailag vannak benne apróbb változtatások. Hogy tartalmilag mit jelent, az egy egészen más kérdés, az már az érdemi része a napirendi pontunkban szereplő előterjesztésnek, ahhoz

nyilván Ön elmondja a véleményét. Én csak a jogtechnikai megoldást javasoltam, vagy fogalmaztam erre, hiszen a törvény időközben, miután kiküldtük azután változott, a végleges szöveg változott és azokat a törvényi változásokat kellett átvezetni a rendelet-tervezetünkben, tehát e vonatkozásban kell érteni azt, hogy most jogtechnikailag apróbb változás történt. A tartalmáról én nem tettem minősítést, hiszen az ügyrend sem az a műfaj, amikor a tartalomról kell szót ejteni, azt a normál felszólalásba kell megtenni, mint ahogy Ön meg is tette.”

Fetser János képviselő: „A Pénzügyi Bizottság nem tudom, hogy tárgyalta-e, mert szó volt róla, de Dávid Zoltán nem ismertette a bizottsági véleményt.

Érdekes dolog, a napokban láthattuk, hogy hogyan születik a bizottsági előterjesztés, illetve a törvényhozás. Valaki álmában fölébred és bokán rúgják, megnyomja az „igen” gombot, nyilván azért születnek ilyen anyagok, ami itt az Orosházi Képviselő-testület rendelkezésére áll. Két anyag, hozzák éjszaka 9 órakor és akkor a bizottsági ülés előtt, vagy után újra módosítanak. Ha Lázár János szavaival kellene élni, azt kellene mondanom, hogy ez egy pofátlan előterjesztés, a jelenlegi hatalomnak az arroganciája, a pofátlansága, fenyegetni, megfélemlíteni a lakosságot, megbüntetni a hatalom arroganciájával valóban úgy, ahogy itt elhangzott, hogy 47 ezer forintot keres, vagy hetente keres 7 ezer forintot közmunkásként a hóban, fagyban dolgozva, s mondjuk az utcanévtábla nem látható, akkor megbüntetheti a Jegyző 150 ezer forintra. Módosult az előterjesztés, mert az elsőben még 50 ezer forint volt, meg a Polgármester szabhatta volna ki, utána módosult, hogy az 50 ezer forint az kevés, a Jegyzőnek kell, - örülök annak, hogy legalább nem egy FIDESZ-es politikus fenyegeti az átlag állampolgárokat, meg az embereket gyakorlatilag mindenért szinte. Egy pont hiányzik még belőle, hogyha valaki sandán néz valamelyik FIDESZ-es politikusra, azt is 150 ezer forintra megbüntethetik. Nem meglepő ez, hiszen visszamenőleg hoznak Önök gombnyomogatók, Orbán Viktor követői olyan törvényeket, amelyek nemcsak az orosházi állampolgárokat, hanem elsősorban azokat az embereket, amely a társadalom 80 %-a, amely ki van szolgáltatva a hatalom disznóságainak, így Önöknek is. A Parlamentben is, itt is szinte hetente, naponta, óránként változik az, hogy mit akarnak. A filozófia az nem változik, sarc, pénzbehajtás, fenyegetés. Azt gondolom, hogy ezt nem fogadhatjuk el és ezzel a filozófiával se lehet egyetérteni, amely úgy akarja megteremteni a rendet, hogy mindenkibe belerúg, vagy mindenkít fenyeget, hiszen ezek mellett további olyan szigorítások lépnek és léptek életbe, amely megdöbbenő. Azt gondolom, hogy ez egy ellentétes hatást fog kiváltani és bízom is benne. Nem a lakosság és nem az emberek fognak Önöktől megijedni, hanem fordítva, Önök ijedjenek meg azoktól az emberektől, akiket ilyen aljas módon akarnak büntetni és ilyen elrettentő összeggel, ilyen formában, mert azt gondolom, hogy a magyar lakosság érett arra, hogy átlátja azt a disznóságot, amelyet Önök ebbe a törvénybe és ebbe a rendeletbe beletettek. A Szocialista Frakció visszautasítja, nem támogatja és nem is ért egyet azzal a filozófiával, amit a FIDESZ-es parlamenti többség követ és folyamatosan fenyegeti az embereket.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Fetser János képviselő úr úgy beszél, minthogyha korábban nem lettek volna büntetések kiszabva, mintha itt 1990. óta egy olyan országban, egy olyan városban élnénk, ahol a közösségellenes magatartást nem szankcionálták volna. Azt gondolom, hogyha egy városban rendet szeretnénk teremteni, rendet szeretnénk tartani és ebben – most meg kell dicsérnem Fetser Jánost, én azt gondolom, hogy ő polgármesterként nagyon sokszor ilyen magatartást tanúsított, legalábbis a képviselő-testületi üléseken én annak a jelét vettem

folyamatosan észre, hogy ő rendet szeretne tartani ebben a városban, s akkor nem értem, hogy ezt az előterjesztést miért nem támogatja, illetve a Frakciója miért nem tudja támogatni. Igenis korábban is voltak szankciók abban az esetben, hogyha a közösség ellenére tett valaki, különösen – szeretném ebben az előterjesztésben kiemelni azokat a tételeket, amelyek pl. a hulladék elhelyezéséről szólnak. Nézzünk széjjel ebben a városban, menjünk ki a határba, vizsgálja meg Képviselő úr, hogy hány helyen van tiltott személtelhelyezés. Pl. szeretnék egy szakaszt felolvasni, amit nem szeretne a Szocialista Frakció támogatni: Tiltott közösségellenes magatartást követ el és 150 ezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható az, aki folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatást jogosulatlanul végez, azaz nemcsak szippant, hanem aztán a szomszéd szántóföldjére, vagy egy tóba, mondjuk a gyopárosi tóba ezt kiereszti. Azt gondolom, hogy ezeket a folyamatokat meg kell állítani és ebben tudatosan, Önök tudatosan – úgy gondolom – összekeverik a büntetés felső határát és a kiszabott büntetést, hiszen nem arról van szó, hogy itt bárki 50-150 ezer forintos büntetést azzal kiszabna, ez a felső határa egy büntetésnek. Nyilván nem az a cél, hogy bárkit, aki egyszer hibát követ el, azt anyagilag tönkretegyék, ez – én azt gondolom – elsősorban egy olyan visszatartó erő, amely talán abban az irányban fog hatást kifejteni, hogy ne kövessenek el ilyet orosházi polgárok. Akkor, amikor Önök a büntetés felső határát egy már kiszabott büntetéssel összekeverik, én azt gondolom, hogy tudatosan riogatnak. Én szeretném kérni, hogy az előbb általam elmondottak miatt támogassák ezt az előterjesztést, Képviselő úr.”

Kovács Árpád képviselő: „Engem meglep, hogy Fetser János képviselőtársam a közösségellenes magatartást tanúsítókat védi. Meglep. Én úgy gondolom, hogy ettől nem kell azoknak az állampolgároknak félni, akik tisztességesen viselkednek és tisztességesen őrzik, meg igyekeznek őrizni a környezetüket. Azoknak kell ettől félni, meg rettegni, akiknek a közösség - mint olyan - nem érték.”

Fetser János képviselő: „Ne lepődjön meg Képviselőtársam, mert én nem azt mondtam, tehát ez szándékos csúsztatás. Közösségelleni magatartás, amit Önök csinálnak, hogy 7 éve szét van verve egy buszmegálló, 30 milliókat fizetnek a társaiknak, a volt párttársaiknak, a kampányfőnökeiknek, arra meg nem jut pénz, hogy a gyerekek esőben, hóban, fagyban ne ázzanak és bejöjjenek, mert azt mondja a Zalai alpolgármester úr, hogy nem mondták, hogy melyik az. Hát nem azért kapják a fizetésüket, nem azért ülnek itt négyen, hogy tudják, hogy rend legyen a városban? Amíg a saját portájukon nem csinálnak rendet, addig ne akarják a kisembert azzal fenyegetni, hogy na majd ha ezt csinálod, meg azt csinálod, hogyha az utcanévtábla nem lesz rendben, akkor megbüntetünk ennyire, meg annyira. Természetesen a kirívó közösség elleni magatartást valamilyen formában szankcionálni kell, de már az iskolába is rendőröket akarnak, aki pofozza a gyerekeket. Nem? Hát nem olyan terveztet csináltak? Gyakorlatilag minden szinten, a közigazgatás szintjén - két üléssel ezelőtt törvénytelenül a Jegyző és egyéb munkatársak ki akarták vezetetni a nyilvánosságot közvetíteni szándékozó magyar állampolgárt, hogy nem veheti fel a testületi ülést és odamegy a Jegyző és figyelmezteti, hogy nem veheti fel, sőt engem, mint képviselőt is. Abszolút törvénytelen magatartás volt és minden törvénybe ütközik, amit Önök csinálnak. A saját házuk táján nézzenek először szembe és utána akarják az állampolgárokat mindenféle eszközzel fegyelmezni. Miért csinálják? Azért mert félnek, azért mert félnek és el is fog jönni az igazság órája, amikor Önöket szembesítik azokkal a disznó döntésekkel, amit az elmúlt időszakban hoztak.”

Kovács Árpád képviselő: „Én arra kérem nagyon nagy tisztelettel és szeretettel Fetser képviselőtársamat, hogy a kisembert ne vonja egy kalap alá a közösségellenes magatartást tanúsítókkal, mert itt nem a kisember van fenyegetve, hanem az, aki közösségellenes magatartást tanúsít.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Azt gondolom, hogy a nyilvánosságot nem tőlünk kell féltetni. Én itt most látok három kamerát, látok több újságíró, látok egy fotós kollégát, 2006. előtt itt nem voltak ennyien és talán, ami a legfontosabb, nem volt élő közvetítés. Az Ön szavait, most talán több ezren hallgatták és nézték. Ön, amikor felvetettük, mert 2002. óta, amióta én ebben a Testületben munkálkodom, azóta többször felvetettük, hogy szükség van élő közvetítésre, szükség van a nyilvánosságra, Ön akkor azt válaszolta, hogy arra semmi szükség, mert a Képviselők elkezdenek a kamerának szerepelni. Valóban, Képviselő úr látjuk ezt a szereplést, nyilván tudta, hogy Önök mit fognak ekkor tenni. A nyilvánosságot – még egyszer kérem – nem tőlünk kell féltetni.”

Füvesi Sándor képviselő: „Sajnos a Szervezeti és Működési Szabályzat, amit úgyszintén Önök elég diktatórikus és behatárolt módon elfogadtak, nem teszi azt lehetővé, hogy pl. Fetser János képviselőtársam válaszoljon ezekre a dolgokra, de majd meg fogja találni a módját ennek.

Amit Zalai alpolgármester úr az előbb mondott, azért most már tisztázzunk valamit, a múltkor, két testületi üléssel ezelőtt történt meg az, hogy Önök gyakorlatilag a nyilvánosságot ki akarták innen tiltani és nem engedték meg azt, hogy magánszemély kamerával a testületi ülést felvegye ...”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Elnézést, közbevágozok, a napirendi pontunk a tiltott, közösségellenes magatartások meghatározásáról szóló rendelet.

Füvesi Sándor képviselő: „Ez szigorúan idetartozik Polgármester úr, tekintettel arra, hogy Önök akarják kizárni a közösséget, Önök, akik folyamatosan törvénytelenégeket követnek el és jogszabálysértés jogszabálysértés-hátán következik itt a testületi ülésen. Lesz mód még a mai nap arra, amikor konkrétan még rá fogunk erre mutatni, úgyhogy csak várják ki a végét. Akkor, legyenek szívesek, Önök ne fenyegetssék a közösséget és ne mossák egybe az átlagpolgárt, a jogkövető állampolgárt, azt, aki véletlenül megbotlik, véletlenül téveszt, azzal a súlyos közösségellenes magatartással, amit kétségtelenül szankcionálni kell. Nem akarom megismételni azt, amit az előbb elmondtunk, azt hiszem, hogy az álláspontunk világos.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„A vitát lezárom. Mivel érdemben alig-alig hangzott el felvetés, inkább egyfajta vagdalkozás és a napirendi ponttól messze eltérő felvetések hangzottak el, ezért azokra nem fogok válaszolni, mert nincs mit.

Ami pedig az előterjesztést érinti: Én azt látom, hogy egyrészt ez a mostani rendelet-tervezetünk ez, nem véletlenül fogalmaztam úgy, hogy ez egy technikai dolog, hiszen a Képviselő-testületnek a helyi rendeletében az Országgyűlés által elfogadott

jogszabályokat át kell vezetni és azt alkalmazni kell, hiszen jogkövető magtartást kell követnünk. Ezek gyakorlatilag nem a Képviselő-testület által kitalált mondatok, hanem a jogszabályból következő feladatunk, amely több rendeletünket érinti és ez egy jogtechnikai kérdés, ezeket vezetjük át ebben az előterjesztésben, illetve a rendelet-tervezetben. Ez az első érdemi válaszom a felvetettekre.

Ami pedig magát a tartalmi részt illeti: megítélésem szerint - egyetértve Alpolgármester úr szavaival - nagyon fontos az, hogy rend legyen ezen a településen, rend legyen a településeken és rend legyen az országban is, hiszen anélkül a mindennapokat nem lehet békésen, nyugodtan élni. Ezzel kapcsolatosan számos olyan intézkedés történt a Parlament által elfogadva, amely ez irányba hat. Többek között, amit idézett Alpolgármester úr is, ne lehessen illegálisan hulladékot elhelyezni, vagy legalábbis, ha valaki elhelyez ilyet és sikerül kideríteni a Rendőrségnek, hogy ki az, aki illegális hulladékot helyezett el (akár szilárdat, akár folyékonyt), azt valóban lehessen szankcionálni, mert úgy gondolom, hogy közös érdekünk az, hogy ilyen tevékenység ne történjen az országban. Ráadásul nagyon sok pénzébe kerül az adófizetőknek ezeknek az illegális lerakóknak a megszüntetése folyamatosan.

Vannak olyan tételek, amelyek valóban nagyon magas szankcióval is büntethetőek, vagy tilthatóak, vagy elrettenhetőek. Ezen lehet vitatkozni, hogy ez helyes-e, vagy sem. Ebben nekem is van saját véleményem, én is úgy gondolom, hogy vannak olyan tételek, amelyek adott esetben igen erőteljesek. Azt viszont vegyük figyelembe, hogy ez a felső határ adható, vagy kiszabható, tehát ez mérlegelés kérdése. Nyilván azért van a Jegyző hatáskörébe ez utalva, hogy mindenféle körülményt és mindenféle társadalmi, családi, anyagi helyzetet figyelembe véve szabja ki azokat a bírságokat, amelyeket ilyenkor meg kell tenni. Tehát e tekintetben csak a lehetőségének a határait szabja meg, illetve tolja ki a Jegyzőnek, nyilván az ő mérlegelése az, hogy él-e vele, vagy sem. Tehát úgy beállítani, hogy ez ennyi lesz, ez téves, hiszen nem ez van a rendelet-tervezetben, nem ez van a jogszabályban, hogy milyen okból tette ezt Képviselő úr, maximum a politikai demagógiát tudom mondani, vagy felsorakoztatni."

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr, én sem szóltam az Ön mondókájába közbe.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr, nálam a szó és szeretném befejezni a mondataimat.

Egy szó, mint száz, úgy gondolom, hogy ez a jogszabály, ez a rendelet-tervezet azt a célt mindenképpen szolgálja, hogy igyekezzünk nagyobb rendet tartani a lakókörnyezetünkönél és nyilvánvalóan a Jegyző bölcsességén múlik az, hogy milyen határokat és határokon belül használja ezt, megnövekszik a mozgástere e tekintetben a Jegyzőnek. Én úgy gondolom, hogy minden jegyző az országban, itt Orosházán is megfelelő döntéseket tud hozni, amikor kirívóan közösségellenes magatartásokat tapasztal. Még egyszer mondom: úgy gondolom, hogy azok, akik becsületesen élnek, azok, akik mondjuk nem helyeznek el illegális hulladékot, nincs

miért tartaniuk, hiszen nekik nem kell e tekintetben ilyen szankcióktól félni.”

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
13/2012. (IV.24.) önkormányzati r e n d e l e t é t
a tiltott, közösségellenes magatartások meghatározásáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

6.) OVÖ Egyesített Szociális Központ Alapító Okiratának, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatokat.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

97/2012. (IV.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1.) az Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ Alapító Okiratát 2012. április 20. napjától az alábbiak szerint módosítja:

A 23. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„23. Férőhelyek száma:

- Platán Idősek Otthona	Orosháza, Teréz u. 14.	150 férőhely
- Ezüst Fenyő Idősek Otthona	Orosháza, Táncsics u. 8/1.	74 férőhely
- Arany Évek Gondozóház	Orosháza, Kettőssánc tér 10.	17 férőhely
- Öreg Tölgy Klub	Orosháza, Iglói u. 7.	30 férőhely

- Reménység Klub	Orosháza, Lórántffy u. 35.	30 férőhely
- Gyöngyvirág Klub	Orosháza, Székács József u. 3.	30 férőhely
- Őszirózsa Klub	Orosháza, Kiss Ernő u. 19.	25 férőhely
- Hajléktalanok Nappali Melegedője	Orosháza, Szabó Dezső u. 1.	36 férőhely
- Hajléktalanok Éjjeli Menedékhelye	Orosháza, Szabó Dezső u. 1.	26 férőhely
- Hajléktalanok Átmeneti Szállása	Orosháza, Szabó Dezső u. 1.	14 férőhely
- Vadvirág Esély Klub	Orosháza, Október 6. u. 39.	35 férőhely
- Bölcsőde	Orosháza, Zöldfa utca 8-10.	60 férőhely

2.) felhatalmazza a polgármestert az 1.) pont szerinti módosítást tartalmazó, az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti egységes szerkezetű Alapító Okirat kiadására.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester
Határidő: a bejelentésre 8 nap

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

98/2012. (IV.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a 9/2012. (II.3.) Kt. számú határozattal elfogadott Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának 2012. április 20. napjától hatályos módosításáról a következők szerint:

1) A Szervezeti és Működési Szabályzat II. részének (A SZERVEZET FELÉPÍTÉSE) II.1. pontja (Szervezeti egységek) táblázatának fejlécében a Plátán Idősek Otthona férőhelyszáma 150 főre módosul.

2) A Szervezeti és Működési Szabályzat II. részének (A SZERVEZET FELÉPÍTÉSE) II.1. pontja (Szervezeti egységek) II.1.1.a alpontja (idősek otthonai) felsorolásában a Plátán Idősek Otthona férőhelyszáma 150 főre módosul.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Kovács Győző irodavezető az egységes szerkezetű Szervezeti és Működési Szabályzat aláírásra történő előkészítéséért,
Vaszkán Erzsébet intézményvezető és Dr. Dancsó József polgármester az egységes szerkezetű Szervezeti és Működési Szabályzat aláírásáért

Határidő: a szükséges intézkedések megtételére 8 nap

7.) **Munkaszervezési feladatok áttekintése**

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság megtárgyalta, felkéri Németh Béla képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság Elnöke: A Bizottság 2 : 1 arányban elfogadásra javasolja a határozati javaslatokat.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatosan?

Füvesi Sándor képviselő: „Csak egy félmondat erejéig utalnék vissza előbb Alpolgármester úrnak, amit mondott, itt ugyanis ideillik, már többször mondta Alpolgármester úr, meg szerintem mások is a túloldalon, hogy az Ellenzék így a kamerának szerepel, meg úgy a kamerának szerepel és hogy miért nem a bizottsági ülésen tesszük fel a kérdéseket. Én most már tényleg szeretném kérni Önöktől, hogy ezt a bizottságosdi dolgot, ezt ne mondják nekünk többet egyrészt, mert végezzük a Bizottságban is a munkánkat úgy, ahogy kell, itt is, ott is.

A másik pedig, hogy többedik alkalom, hogy az előterjesztő nincs bizottsági ülésen. Tegnap jegyzőkönyvbe is mondtam, hogy itt ennek az előterjesztésnek Címzetes Főjegyző asszony a jegyzője és ezért kénytelen vagyok Alpolgármester úr itt kérdezni a dolgokat, amiket bizottsági ülésen nem tudtam. Tehát ennyit a bizottsági ülésről. Ne vágjon arcokat Alpolgármester úr, nem volt ott a Jegyző és nem volt ott az Aljegyző sem, tehát ez van. Ennyit bevezetésképpen.

Ami az előterjesztést illeti a címe az, hogy „munkaszervezési feladatok áttekintése”. Kétségtelenül van benne ilyen rész is, de azért úgy gondolom, hogy ez a cím elég eufemisztikus, a régebbi időben még merték azt a címet adni, hogy álláshelyek megszüntetése, most már ebben a címben egy kicsit finomítottak. Tehát ez az előterjesztés álláshelyek megszüntetését tartalmazza, mégpedig 1 köztisztviselői álláshely egyszer és utána 3 fővel való csökkentés (2 fő köztisztviselő és 1 fő munkavállaló); tehát ha jól értem ez összesen 3 + 1, tehát 4 embert érint, 4 álláshelyet érint. Majd utána el fogják azt mondani, hogy melyik álláshely hogy volt betöltve, amire én azt mondom, hogyha valamelyik álláshely esetleg nem volt betöltve, annak a megszüntetése is gond, hiszen oda nem lehet felvenni valakit. Tehát így is, úgy is embereket érint, egyik rosszabb eset, mint a másik. Ami az első részét illeti, az 1 álláshely megszüntetését, ott ugye arról van szó, hogy ebben az Önök, mármint az országos parlamenti jogalkotásokról már ejtettünk néhány szót, sajnos itt megint itt lecsapódik ez az őrült nagy kapkodás, hogy ebben a nagy átalakulásban az egyik államigazgatási jogkör – ha jól mondom Jegyző asszony – az máris átkerül a Megyei Közigazgatási Hivatalhoz, egészen pontosan itt a szabálysértési ügyekről van szó. Olyan helyre kerül ki a Polgármesteri Hivatalból a szabálysértési ügykezelés, ahol a legtermészetesebb helye van itt Orosházán, a Földhivatalba természetesen. Ott fogja mindenki keresni, két földhivatali papír között egy szabálysértési ügyet is el lehet intézni. Tehát 1 fő álláshely ezzel összefüggésben szűnik meg a Polgármesteri Hivatalban, de ez nem azt jelenti, hogy 1 álláshellyel kevesebb lenne Orosházán, hiszen ez csak átkerül, ha jól értem. Azt ugye nem tudhatjuk, hogy ezt ugyanaz az ember fogja-e betölteni ott, mint aki betöltötte itt, tehát elképzelhető, hogy itt végül is valaki az utcára kerül.

Ami a másik részét illeti az a 2 fő köztisztviselő és az 1 fő munkavállaló, azt pedig

Címzetes Főjegyző asszony azzal indokolja, hogy átszervezés történik a Hivatalban. Na most átszervezés a Hivatalban történt egy évvel ezelőtt, nagyjából hasonló időben voltunk év elején, amikor a Címzetes Főjegyző asszonynak volt egy részletes előterjesztése, akkor nevezték át az Osztályokat Irodának és akkor volt egy átalakulás a szervezeten belül. Az egy elég nagy átalakulás volt és ezért meg szeretném azt kérdezni, hogy – én nem látom ebből az előterjesztésből, nem értem, nem világos a számomra, erre kérnék magyarázatot, hogy amikor tavaly tavasszal volt egy ilyen átalakulás, mi indokolja azt, hogy egy ilyen újabb átalakulás legyen? Tehát mivel van ez összefüggésben? Látom itt a számokat is, amiket az Irodákhoz ide írt az előterjesztő, tehát hogy az Intézményfelügyeleti és a Közgazdasági Iroda, illetve a Hatósági Iroda létszáma hogyan változik és hogy a 12/2011. (II.4.) K.t. számú határozat óta ez a módosítás történik csak most meg, tehát közben – itt Önök arra hivatkoznak magyarul: tavaly tavasz óta nem történt létszámleépítés, nem emlékszem rá, az volt, meg a mostani, merthogy nem egészen világos számomra a tavalyi sorokkal kapcsolatban – az lenne a kérdésem, hogy itt tavaly mennyi volt, eddig mennyi volt és most mennyire változik meg. Nem világos számomra, hogy melyik sor, hogyan változik. Nem tudom érthető-e a kérdésem Címzetes Főjegyző asszony, hogy ez a 4 fő hogyan oszlik meg, mert az előző számokkal nekem nem világos.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „A szabálysértés április 15-étől kezdődően felsőbb jogszabály alapján kikerült a Polgármesteri Hivatalok ügyintézési köréből, kormányhivatali munkakörre alakult át. Ugyanaz a személy került a Kormányhivatalhoz ennek a feladatnak az ellátására, aki itt végezte, tehát az állása megmaradt, csak nem polgármesteri hivatali köztisztviselőként, hanem kormányhivatali köztisztviselőként. Arról én nem tehetek, hogy a Földhivatalba került elhelyezésre, ezt nem én határoztam meg.

Ami a 3 létszámleépítést érinti: ez a Polgármesteri Hivatal év eleji átalakulásával van összefüggésben, amikor is a Gondnokság beépült a Polgármesteri Hivatalba és áttekintésre kerültek az onnan átkerült dolgozók és az itt dolgozók munkaszervezési feladatai, és az nyert megállapítást, hogy 3 fő plusz létszám dolgozik most a Gondnokságról idekerült fővel szemben és ennek a 3 fő létszámnak a leépítéséről van szó, ami a Gondnokság beépülése kapcsán következett be és feladatcsökkenés is történt ezáltal.”

Füvesi Sándor képviselő: „Köszönöm szépen a tájékoztatást Címzetes Főjegyző asszonynak, annyit kérdeznék még meg, hogy a Hatósági Irodánál most 43 fő az engedélyezett létszám és 44 fő volt. A Hatósági Irodánál is ez jelenti, a Gondnoksággal kapcsolatos az 1 fő? Mert hogy azt nem tetszett mondani, de majd utána el tetszik mondani, én befejezem két percben, mert ennyi időm van, Jegyző asszony ne haragudjon gyorsnak kellennem.

Annyit szeretnék még azért a maradék 1,5 percben elmondani, hogy azért azt ne felejtsük el és az orosházaiak se felejtsék el, hogy azóta, amióta ez a városvezetés van, 2010. ősze óta Önök már lassan közel 100 álláshelyet szüntettek meg csak a Hivatalban. Tavaly 20 körüli álláshely volt, ez többszáz orosházi embert érint, kezdték ugye azzal, hogy a Polgármesteri Hivatalnál elküldtek egy csomó embert, folytatták utána az iskoláknál, óvodáknál, tanítókat, tanárokat, óvónőket, dajkákat, karbantartókat, és befejezték tavaly augusztusban az önkormányzati intézményeknél, konyhai kisegítő, könyvtáros és adminisztrátor státuszokkal. Azért azt ne felejtsük, hogy akkor, amikor az egyetlenegy, majdnem egyetlenegy konkrét

választási ígérete volt a FIDESZ-nek 2010. tavaszán, az egymillió új munkahely, akkor Önök, mint önkormányzati városvezetés, ahol a legnagyobb ráhatásuk van arra, hogy a munkahelyteremtés hogyan alakul, addig sikerült már közel 100 álláshelyet megszüntetniük csak az Önkormányzat legszűkebb környezetében, úgyhogy én azt mondom, hogy ez nem jó irány. Önök sorozatosan rossz előterjesztéseket tesznek, sorozatosan olyan előterjesztéseket és olyan irányt vesznek, ami szembemegy az orosháziak érdekével és a mai nap megint egy olyan nap, amikor sorozatban fogunk a napirendi pontoknál erre rámutatni és próbáljuk Önöket a helyes, a jó irányra visszaterelni, amennyire lehetőségünk engedi.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Akkor, amikor álláshelyek megszüntetéséről beszél, egy nagyon fontos dolgot kihagy ebből a képletből, azt a munkavégzést, azt a feladattömeget, amelyet ezeknek az embereknek, ezeknek a dolgozóknak, munkatársaknak el kell végezni. Tehát akkor, amikor azt vizionálja, hogy itt százasaival szűntek meg álláshelyek, akkor én arra kérném, hogy mutasson rá arra a feladatra, amely feladatot el kellene látnia az Önkormányzatnak még önként vállalva, hogy munkatársakat vehessünk fel és mutasson rá arra a forrásra is, amelyből ezeket az álláshelyeket - Ön nem tud persze, nyilván ha tudott volna, akkor ezt az elmúlt másfél évben a költségvetési rendeletek tárgyalásakor módosító javaslatként előhozta volna, nyilván nem tudott, de ami a legfontosabb, Ön feladatot sem tud nyújtani ezeknek a munkatársaknak. Ha jól értem az Ön szavait, abból az következik, hogy – mondjuk - vegyen fel az Önkormányzat 10 embert, ültesse be egy irodába és nézzék a falat. A feladatcsökkenésekkel párhuzamosan szűntek meg álláshelyek. Soha nem azért, mert mi - mondjuk - ennyire gonoszak vagyunk, vagy ebben örömeinket lelnénk. Arra kérem, hogy ezt a két dolgot mutassa be, amikor ilyen javaslatokat tesz.”

Fetser János képviselő: „Jó a hasonlat, vegyünk fel a valakit és nézze a falat, Önök ezt csinálták az elmúlt években. Többször elmondtam, rámutattam, alkalmatlan, nem dolgozik, az adott cégnél azt sem tudják, hogy miért van ott, nem tudja, hogy mit csináljon, de mivel az Önök haverja többszázezer forintért fel van véve. Igaz, hogy az a gazdasági társaság, amit irányított az állandóan veszteséges volt, különböző címen pumpálták bele a pénzeket, felelősségre vonás nem történt, kifizetés történt, a dolgozóktól meg elveszik azokat a kedvezményeket – Dancsó úr, az Ön haverjáról van szó, talált, süllyedt, az Ön haverjáról van szó, azt gondolom, hogy tudja. Tehát jó a hasonlat, kezdjék a takarítást ott maguk környékén. Azt gondolom, hogyha ilyen létszámmal küldenek el az intézményrendszerből embereket, akkor kezdhetik ott maguknál, nem kellene, hogy négyen üljenek ott, három Alpolgármester. Minek? Csökken a feladat, csökken az Önkormányzat finanszírozása, mutassanak jó példát. Nem kellene, hogy olyan fiktív munkakörökbe betegyenek FIDESZ-es katonákat, amely csak az Állam és az önkormányzati adófizetők pénzét viszi. Megneveztük, többször megneveztük. Megtörtént az intézkedés? Nem, egyik helyről eltették a másikba, az alkalmatlansága maradt, a fizetése maradt és akkor mindenfélérel beszél, aminek semmilyen komoly tartalma nincs, mert látszik, hogy az igazi szándék nem az, hogy gazdálkodjanak a létszámmal, a rendelkezésre álló forrással, az anyagi és humán erőforrással, hanem az, hogy a FIDESZ-es katonákat a megfelelő helyre betegyék. Ez a baj, ez a probléma és ezt kellene valamilyen formában orvosolni, mert valóban ide-oda teszik a tevékenységeket, az egészségügybe, oktatásba, közigazgatásba akkora a káoszt és felfordulást csinálnak, hogy azt se tudják, hogy mi lesz a vége és mennyibe kerül. Ennek természetesen van egy olyan

hátsó szándéka is, hogy el lehet tüntetni azt a felelősséget, amelyik adott esetben odavezetett, hogy egy-egy adott intézménynél több százmillió forintos veszteség keletkezett, nem kell arra rámutatni, hogy kik azért a felelősök, majd az Állam elviszi a balhét és nyugodtan el lehet tüntetni azokat a nyomokat, amelyek évek múlva oda vezethetnek, hogy valakit felelősségre kell vonni, hogy hogyan alakultak ki ezek a számok? Miért kell újra 10-10, 50, 85, 35 milliót belepumpálni, vagy százmilliókat belepumpálni egy adott intézménybe? Azért, mert Önök különböző trükkökkel igyekeznek elfedni azt a disznóságot, amely a számok mögött van és az emberek mögött van. Természetesen erre is igaz, hogy a leggyengébbek veszítik el az állásukat és kerülnek az utcára és mehetnek 7 ezer forintért közmunkásként lapátolni télen a jeget, meg a havat, hetente. Azt gondolom, hogy ez szégyenletes dolog.”

Elekes Lajos társadalmi megbízatású alpolgármester: „Nem tartozik a napirendhez, úgyhogy én most ebbe nem mennék bele. Én arra kérnék majd lehetőséget technikailag, hogy a Kérdések napirendi pontnál, ha az említett két intézmény, tehát adott esetben a Fürdő-Városüzem, illetve a Kórház működtetésével, vagy egyáltalán a stratégiai szempontokkal kapcsolatban, hogyha tudnék kérdést kapni, akkor válaszolhatnék Fetser úr szavaira.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Szeretném emlékeztetni Fetser képviselő urat, hogy magunkon kezdtük a példát, csak ő nem akar rá emlékezni. Majdnem feleannyi Képviselő ül ebben a teremben, mint az előző ciklusokban és kevesebb, mint feleannyian dolgoznak az Önkormányzat Bizottságaiban, mint akkor, amikor Ön polgármester volt. Akkor soha nem hallottunk Öntől ilyen felvetést. Kérem, hogy pontosan emlékezzen a tényekre.”

Fetser János képviselő: „Akkor pontosan emlékszünk a tényekre, itt van előttem. Dancsó József, Csizmadia Ibolya, Zalai Mihály, – már úgy mondom a Csizmadia Ibolyát mint a Jegyző asszony – Elekes Lajos bruttó juttatása járulékokkal együtt 25.000.139,- Ft. Az utolsó évben, amikor én átadtam: Fetser János polgármester, Jusztin Balázs alpolgármester 12 millió forintba került a városnak. Miről beszélünk? De felsorolhatom a képviselői tiszteletdíjat is. Miről beszélünk? Arról beszélünk, hogy valóban csökkentették a Képviselők számát, ehhez képest felállítottak olyan intézményeket, amely csak látszattervékenységet végez, mondhatok rá példát: pl. a DAREH. Amikor többször megkérdeztük, hogy Polgármester úr mutassa már be, mondja már meg, hogy mit csinál a politikai tanácsadója, vagy ki az. Önök elkezdtek viccelődni, hogy a Füvesi ismerkedni akar a kisasszonnyal, vagy asszonnyal én nem tudom, mert még sosem láttam. Gyakorlatilag szégyellték azt mondani, hogy itt van, ilyen tevékenységet folytat, ennyi pénzért. Lehetne még hosszan sorolni, lehetne még hosszan sorolni. A jelenlegi feladatellátási körben, amennyit Önök dolgoznak – hiszen megkérdezi tőlem, hogy nem látta, hogy szét van verve a buszmegálló. Hát ha bármerre megy, mindenütt szét van, Ön mit csinál a munkaidejében, nem látja, nem jár az utcán? Akkor látná, akkor nem kellene, hogy a Képviselő jelezze, hogy 6 éve van szétverve, pontosan 6 éve áznak ott a gyerekek és akkor látná azt, hogy egy reggel, amikor esik az eső, 12 gyerek ázik a buszmegállóban, nincs sem hátulja, se oldala, semmi.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Zalai Mihály alpolgármester úr jelezte, hogy személyes érintettségek okán szólni kíván.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Fetser János képviselő úr ebben az esetben csúsztat. Nyilván ki lehet emelni a Polgármestert, Alpolgármestereket. Két fontos dologról feledkeznek el: amikor Ön átadta, akkor valóban egy Alpolgármester volt Ön mellett, amikor pedig elkezdte a ciklust, akkor kettő és azt sem szabad elfelejteni, hogy három politikai tanácsadóval dolgozott. Nézzon utána, Képviselő úr.

Illetve egy nagyon fontos tényre szeretném felhívni az Ön figyelmét, nemcsak a Képviselők és a Bizottságokban dolgozóknak a száma csökkent radikálisan, hanem az az összeg is, ami a díjazásuk. Nézze meg annak a táblázatnak az alját és ott van egy szám, azt érdemes elmondani, több mint négymillió forinttal kevesebb pénzébe kerül az adófizetőknek a Képviselő-testület és a Bizottságok és az Alpolgármesterek működése, működtetése.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: A 43 fővel kapcsolatosan tette fel Füvesi képviselő úr a kérdést. Ennek az egy főnek a távozásával marad 43 fő a Hatósági Irodán.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„A vitát lezárom. Sajnálom, hogy ilyen irányba ment el ennek a napirendi pontnak a tárgyalása, mert megint köze nem volt hozzá. Egyrészt azt jelezni szeretném, hogy a szabálysértések kapcsán – ahogy Címzetes Főjegyző asszony is jelezte – két fő került át a Kormányhivatal hatáskörébe, viszont egy fő vonatkozásában olyan feladatok maradtak itt, amelyet nyilván rendezni kell, pótolni kell, ezt meg kell oldani, ezért van ez a jellegű módosítás. Kettő került át, feladatkörileg meg maradt egy, tehát azt majd be kell tölteni.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Egy fő álláshelyét meg kellett tartani, mert egy munkakört itt hagyott, ami nem szabálysértési munkakör volt.

Dr. Dancsó József polgármester: „Az pedig, hogy hová került elhelyezésre, mivel jelenleg járások még nem működnek, ezért nyilván a Kormányhivatal olyan helyiséget tudott használni, amely rendelkezésére áll jelenleg, és nyilván nem – ahogyan cinikusan fogalmazta – két földhivatali ügyintézés között lehet szabálysértési feladatokat is ellátni, hanem nyilván megfelelő módon kerültek elhelyezésre és nyilván, amikor a Kormányhivatal Munkatársai átnézték a szóba jöhető helyiségeket, amelyek a jövőbeli Járás Hivatalnak az elhelyezésére szolgálhatnak, majd ott rendezik és elintézik ezeket a kérdéseket.

Ami pedig a Hivatal működését érinti: mivel feladatcsökkenések következnek be, ezért nyilván a létszámban is ezt követni kell. Amennyiben feladatbővülés van és fedezet van hozzá, akkor nyilván ezt megoldjuk, sőt még olyankor is megoldjuk, amikor nincs fedezet hozzá. Csak emlékeztetni szeretnék pl. a közbiztonsági referensre, melyet előír a katasztrófavédelmi törvény és nincs hozzá forrás, azt is megoldottuk és azt is nyilván meg kell oldani, amikor feladatok mennek el, vagy önként, vagy a törvény erejénél fogva és ebben a létszámot is hozzá kell ehhez igazítani. Én úgy gondolom, hogy felelősen akkor jár el egy vezető, hogyha ezt tudomásul veszi, és ehhez igazítja a működésnek a kereteit. Ezt lehet támadni, nem egyetérteni vele. Azt szokták mondani, hogy ez a mi felelőségünk. Nyilván a mi

felelősségünk az, hogy a működőképességet fenntartsuk, a pénzügyi lehetőségeinkből kijöjünk, e tekintetben ezeket a lépéseket meg kell hozni azért, hogy a feladatok el legyenek látva és a pénzügyi-gazdasági egyensúlyunk is megmaradjon.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

99/2012.(IV.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt arról, hogy 2012. április 15-i hatállyal - a 2012. évi II. törvényben foglaltakat figyelembe véve, mely a szabálysértési hatásköri feladatok megszűnését jelenti a Polgármesteri Hivatalban - 1 köztisztviselői álláshelyet véglegesen megszüntet.
A Hivatal engedélyezett álláshelyeinek száma 2012. április 15-étől 136.5-ről 135.5-re csökken,
- 2.) dönt arról; hogy 2012. május 15-i hatállyal a létszámot a Polgármesteri Hivatalban a munkaszervezésben végbemenő változások következtében 3 fővel (2 fő köztisztviselő, 1 fő munkavállaló) csökkenti. A létszámcsökkentés 2012. július 15-ével végleges álláshely megszüntetéssel jár.
A Hivatal engedélyezett álláshelyeinek száma 2012. július 15-étől 135.5-ről 132.5-re csökken,
- 3.) a Polgármesteri Hivatal álláshelyeinek 3 fővel történő végleges csökkentése következtében nyilatkozik arról, hogy az önkormányzat költségvetési szerveinél és önkormányzati hivatalánál a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál a létszámcsökkentéssel érintett álláshelyeken foglalkoztatottak jogviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség,
- 4.) felhívja a Polgármesteri Hivatal Vezetőjét, hogy az önkormányzat munkaszervezési döntésével kapcsolatos egyszeri költségvetési támogatás igényléséhez kapcsolódó adatokat biztosítsa.

Végrehajtásért felelős:

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző a munkáltatói intézkedések megtételéért és az adatok szolgáltatásáért.

Mákné Kiss Katalin személyzeti csoportvezető a pályázat benyújtásáért.

Határidő:2012. május 15.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

100/2012.(IV.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a 12/2011. (II.4.) Kt. számú határozattal elfogadott Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának

I.

2012. április 20. napjától hatályos módosításáról a következők szerint, a módosítással nem érintett rendelkezések változatlanul hagyása mellett:

- 1.) A Szervezeti és Működési Szabályzat (továbbiakban: Szabályzat) II. fejezet („A POLGÁRMESTERI HIVATAL SZERVEZETI FELÉPÍTÉSE”) 2. pontjának (A Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei) d.) alpontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:
 „Hatósági Iroda engedélyezett létszáma: 43 fő”
- 2.) A Szervezeti és Működési Szabályzat (továbbiakban: Szabályzat) II. fejezet („A POLGÁRMESTERI HIVATAL SZERVEZETI FELÉPÍTÉSE”) 6. pontjának helyébe az alábbi rendelkezés lép:
 „6.) A Polgármesteri Hivatal látja el a Dél-kelet Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás (székhelye: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) és az Orosháza és térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás (székhelye: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) társulási megállapodásaiban a Munkaszervezet részére meghatározott (a gazdasági szervezet által ellátandó feladatokat is magában foglaló) feladatokat az önálló munkaszervezet létrehozásáig, valamint Orosháza Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata és Orosháza Város Német Nemzetiségi Önkormányzat gazdálkodási feladatait a velük kötött együttműködési megállapodások szerint.”
3. A Szervezeti és Működési Szabályzat (továbbiakban: Szabályzat) 5. számú mellékletéből (A Hatósági Iroda feladatai és az általa ellátott feladatokat meghatározó jogszabályok)
 - a) 1 pontjának 1.7. pontja („szabálysértési hatósági feladatok,” szövegrész),
 - b) „Az Általános Igazgatási Csoport és a Gyámhivatali Csoport által alkalmazott jogszabályok”részben a „Törvények” felsorolásából a 16. pont, a „Kormányrendeletek” felsorolásából a 10. pont, a „Miniszteri rendeletek” felsorolásából a 11. pont és a 20. pont törlésre kerül.
4. A Szervezeti és Működési Szabályzat (továbbiakban: Szabályzat) 5. számú függelékéből (A Hatósági Iroda egyes munkaköreihez tartozó feladatok

meghatározása) az „Általános ügyintézőként szabálysértési ügyintéző:” alcím, valamint I. pont és 1-3. pontok szövege törlésre kerülnek.

II.

2012. július 15. napjától hatályos módosításáról a következők szerint, a módosítással nem érintett rendelkezések változatlanul hagyása mellett:

1. A Szervezeti és Működési Szabályzat (továbbiakban: Szabályzat) II. fejezet („A POLGÁRMESTERI HIVATAL SZERVEZETI FELÉPÍTÉSE”) 2. pontjának (A Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei) b.) alpontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Intézmény-felügyeleti, Hivatal Üzemeltetési Iroda engedélyezett létszáma: 23 fő”

2. A Szabályzat) II. fejezet („A POLGÁRMESTERI HIVATAL SZERVEZETI FELÉPÍTÉSE”) 2. pontjának (A Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei) c.) alpontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Közigazdasági Iroda engedélyezett létszáma: 25 fő”

Végrehajtásért felelős:

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző az egységes szerkezetű Szervezeti és Működési Szabályzat előkészítéséért,
Dr. Dancsó József polgármester az egységes szerkezetű Szervezeti és Működési Szabályzat aláírásáért

Határidő: I. rész vonatkozásában 8 nap
II. rész vonatkozásában 2012. július 14.

Dr. Dancsó József polgármester: 10 per szünetet rendel el.

S z ü n e t

(Zalai Mihály alpolgármester, Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester és Horváth József képviselő az ülésterembe később érkezett vissza, így a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

8.) Orosháza Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló rendelet I. módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 2 : 1 arányban elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 8 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
14/2012. (IV.24.) önkormányzati r e n d e l e t é t
Az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló, 6/2012. (II.06.)
önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

9.) Orosháza Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló rendelet VI. módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és az előzőekhez hasonlóan 2 : 1 arányban elfogadásra javasolta.

(Zalai Mihály alpolgármester és Horváth József képviselő az üléssterembe visszaérkezett, így a jelenlévő képviselők száma 15 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 10 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
15/2012. (IV.24.) önkormányzati r e n d e l e t é t**

az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló,
a 14/2011. (VI. 28.), a 20/2011. (IX. 21.), a 25/2011. (X. 24.), a 40/2011. (XII. 23.) és
a 12/2012. (III. 28.) önkormányzati rendeletekkel módosított 5/2011 (II. 07.)
önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

10.) Éves összefoglaló ellenőrzési jelentés a 2011. évben végzett belső ellenőrzésekről

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

101/2012.(IV.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzatnál 2011. évben végzett belső ellenőrzésekről szóló éves összefoglaló ellenőrzési jelentésben foglaltakat tudomásul vette.

11.) Orosháza Város Önkormányzata 2011. évi költségvetési beszámolója

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámiláló Bizottság megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, egy kis pontosítással, amit az Osztályvezető úr tett együttesen, illetve a 11/1. sorszám alatti előterjesztést - mely a következő napirend lesz – külön-külön megszavazva elfogadásra javasolja a Bizottság.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja 2 : 1 arányban.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású az üléssterembe visszaérkezett.)

Fetser János képviselő: „A 2011. évi költségvetési beszámolóról tárgyalunk. Én 2-3 témán keresztül szeretném kiemelni azt, hogy hogyan történik Orosházán az adófizető állampolgárok által befizetett adóknak és az Állam által biztosított normatíváknak a felhasználása. Mi az elmúlt években többször bíráltuk a költségvetésnek a filozófiáját, összeállítását, de nyilván Önök vannak többségben és Önök határozzák meg azt, hogy a rendelkezésre álló forrást mire fordítják. Említettem már a korábbi hozzászólásomban is és ismételen szeretném kiemelni, amikor a létszámgazdálkodásról volt szó és mondtam példákat, hogy hol kellene kezdeni a takarékoságot. Egy kérdésem lenne, hogy 2010-ben, illetve 2011-ben - mind a két évre kíváncsi vagyok – a Fürdő fizetett-e bérleti díjat a rábízott vagyonnak az ellenértékeként? Hogyha nem fizetett, akkor mi az oka, hogy nem fizetett? Mint látjuk a 2012. évi költségvetésbe ezt nem is tervezték be. Irgalmatlan sok pénzt belepumpáltak azért, hogy bizonyos veszteségeket és dolgokat el tudjanak fedni. Hiszen mi is történt? Hogyha kronologikus sorrendben végigmegyünk, és azt hiszem, hogy még lesz arra alkalom bőven, amikor ezeket a témákat elő fogják venni, akkor azokat az embereket szisztematikusan eltávolították a Fürdő dolgozói közül, aki védte az ott dolgozók és a gazdasági társaság érdekét és kicserélték olyan személyekre, akik végre tudták hajtani azokat az utasításokat, amit a mindenkori megbízott itt folyamatosan változott, politikai megbízott képviselő részéről kért tőlük. A 99. oldalon látszik, hogy a tavalyi esztendőben tőkeemelés 58 millió forint, tőkeemelés 95 millió forint. Itt említettem a bérleti díjat, illetve nagyon nehezen átlátható és kiemelten, adott esetben kellene vizsgálni, hogy az Orosháza Kártya támogatás, amit még pluszba megkapott a cég, gyakorlatilag irgalmatlan összeget pumpáltak bele közpénzekből. Lehet itt mondani az időjárást, a többi fürdőt, meg mindent, de azt gondolom azért kellett ennyi pénzt abba belepumpálni, mert Önök alkalmatlan személyeket tettek oda. Természetesen az egész gazdálkodását meg kellene vizsgálni.

Kiemelten szeretném – nem véleményként, hanem tényként mondani – hogy benne van a 100. oldalon és fel kell, hogy olvassam. Önök 150 Ft árfolyamon bocsátottak ki kötvényt. Olvasom: „A forint gyengülése tartós maradt a svájci frankkal szemben, így az Önkormányzatnak árfolyam-különbözetből adódóan az előző évekhez képest korábbi árfolyamvesztéséget kellett elszámolni a tőkeállományra 332 millió Ft-ot.” Dancsó úr, tessék megnézni a korábbi jegyzőkönyveket, hogy mi ezt folyamatosan jeleztük, hogy baj lesz. Itt már kibuknak a számok, hiszen irgalmatlan nagy az a veszteség, amit Ön okozott a briliáns pénzügyi előterjesztésével és úgy néz ki, hogy ez a veszteség, ha valamilyen megoldást erre nem talál, akkor a következő években is az orosháziak pénzéből lesz fedezve. Ez már szerintem kimeríti a hűtlen kezelésnek a kritériumát.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Nagyon röviden a kötvénykibocsátásról; bár itt ebben, gondolom majd Dancsó úr fog erre a kérdésre reagálni. A hűtlen kezelésnek az én

jogi ismereteim szerint egyetlenegy jogi attribútuma sem áll fenn ebben az esetben. A kötvényárfolyam problematika az a teljes devizahitelezés problematikájának a világába vezet vissza. Nem hiszem, hogy bárki is felelőssé tehető Magyarországon ma azért, mert így alakultak az árfolyamok, mert a bankok olyan hitelezési politikát folytattak, olyan információszolgáltatás mellett az embereknek, amelyet folytattak. Ilyen alapon akkor az összes szerencsétlen helyzetbe került devizahitelest úgymond hűtlenkezeléssel, hitelezési csalással lehetne támadni. Én ezen túllépek, ez nem az én területem.

Kérdések merültek fel a Fürdővel kapcsolatban. Írásban is fogok erre reagálni, mert nem készültem fel erre, fejből nem biztos, hogy megy minden. Emlékeim szerint a bérleti díj a tavalyi évben, az év második felében, tehát a bérleti díj időarányos része nem került kifizetésre. Az idei évben pedig nem fog kifizetésre kerülni a bérleti díj. Ugyanis a konstrukció úgy működött, hogy közel 24 millió Ft bérleti díjat kellett a Fürdőnek fizetnie az Önkormányzat irányába. A könyvelés különbözősége miatt ez veszteséget jelent. Más típusú könyvelést folytat a Fürdő, illetve az Önkormányzat. A Fürdőnél ez veszteséget jelentett. Tehát az adott év veszteségét csökkentette, cash-flow kiáramlást is jelentett, hiszen ki is kellett fizetni pénzben az Önkormányzatnak. Az Önkormányzatnál ez bevételt jelentett, hiszen a pénz befolyt, viszont ezt mindenegyves évben a Fürdő által adott program szerint az Önkormányzat beruházásra költötte. Tehát az Önkormányzathoz befolyt a pénz, és az Önkormányzat beruházásra ki is adta a pénzt. Nulla volt a pozíciója ebben a történetben az Önkormányzatnak, a Fürdőnél viszont egy veszteségként jelentkezett, hiszen nem Ő végezte a beruházást, nála csak a kölcsön jelent meg. Az ÁFÁ-t bukta ebben az esetben az Önkormányzat, illetve azt kell, hogy mondjam, hogy a Fürdő minden évben elköltötte ezt az összeget. Nem egy takarékos gazdálkodásnál, egy olyan krízishelyzetben, mint amiben az egész világgazdaság található. Nem biztos, hogy minden évben 24 millió Ft-ot el kell költeni. Ergó, amennyiben a vagyonrendelet módosítása kapcsán ezt nem fizette, illetve nem fizeti meg a Fürdő, ott 24 millió Ft-tal automatikusan megjavul a mérleg. Az Önkormányzatnál nullás volt mindenképpen a pozíció a beruházás miatt, ez nem fog változni. Csak akkor igényel a Fürdő beruházást, hogyha erre ténylegesen szükség van. Ez a jó gazda gondosságával eljáró vezetésnek az egyik érdeme, hogy ezt a konstrukciót kitalálta. Az a Benkő Ferenc úr, akit én most nevesítek, akit Önök bírálnak tulajdonképpen valóban nem tudott sok mindent tenni a bevételek fokozása érdekében. A bevételek az előző évekhez képest visszaestek. Nem megyek bele ennek az okaiba, sokszor beszéltünk már róla. Viszont azt tényleg szíveskedjünk megnézni, hogy a Fürdőnek a működési költségszintje azóta, hogy a Benkő úr ott van, az előző évekhez képest, vagy akár még előző politikai ciklusokhoz képest is 20-30 %-kal csökkent annak ellenére, hogy az infláció azért minden évben jelentkezett. Számolgassunk vissza ebből a mérlegből. Ha nincs szemléletváltás, amit a Benkő úr képviselt, akkor ez a Fürdő rég elszállt volna, sokkal nagyobb összegekkel kellett volna finanszírozni. Én ebben látom Benkő úr érdemét és igenis melléálllok minden egyes alkalommal.

A tőkeemelés az előző évi finanszírozásoknak a tőkeemelése, illetve az adott tagi kölcsönöknek a tőkésítése volt. Orosháza Kártya: Úgy gondolom politikailag is és az embereknek a közérzete szempontjából Orosháza város és környéke lakossága szempontjából egy pozitív döntés volt, hogy kedvezményesen juthatnak be a Fürdőbe. Ez tehet a költségvetésnek, viszont az embereknek mindenképpen egy nyújtott kedvezmény. Én csak bátorítani tudok mindenkit, hogy minél többen éljenek ezzel a lehetőséggel. Változatlanul kérem, hogy adjanak nekem arra lehetőséget, hogy az összevont cég működéséről egy kis tájékoztatást majd tudjak nyújtani."

Fetser János képviselő: „Nem értek egyet Elekes úrral, mert ha megnézzük, hogy az önkormányzatok milyen formában és milyen szerződéseket kötöttek a bankokkal, akkor igenis ezt az árfolyam-garancia kockázatot ki lehetett volna kerülni. Erre van számtalan példa, akik szinten bocsátottak ki kötvényt és nem mentek bele ebbe a kockázatos utcába. Illetve nem szenvedtek el ilyen hatalmas veszteséget. Nem lehet összehasonlítani a lakossági finanszírozással természetesen. Csak egy kicsit körültekintőbben kellett volna eljárni. Azt gondolom, hogy olyan dolgok történtek, amit a döntésnél is mi nagyon keményen bíráltunk. Azt mondtuk, hogy ez gazemberség. Mondok rá egy példát: amikor 21 millió Ft-ért megvették a 0 Ft értékű 1 %-ot, amit még az Önök soraiból sem szavazott meg mindenki. Akkor azt kell mondani, és ismételtelen azt kell mondani, hiszen folyamatosan ezt mondjuk Önöknek, hogy Önök nem a Város érdekét, nem az itt élő emberek érdekét nézik a döntésnél, hanem a klientúrát, a különböző Fideszes érdekeket, és nem gazdálkodtak, hanem garázdálkodtak. Ezért nem lehet elfogadni ezt a zárójelentést sem, hiszen ezek a döntések nem zárultak le, ezzel nem lehet azonosulni és ezek még vissza fognak ide jönni, meg máshova is.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Részvényvásárlásnak a kiadási oldala az Önkormányzat elszámolásában jelent meg, tehát nem a Fürdőnek, illetve nem a Városüzemnek az elszámolásában. Másik oldalról, 21 millió Ft kiadás az egyik oldalon, a másik oldalon pedig annak a lehetőségnek a megteremtése, hogy a két céget össze tudjuk vonni. A két cégnek az összevonásából – el fogom majd mondani – éves szinten közel 100 millió Ft megtakarítás realizálható, de 50 millió Ft – most akkor elkezdünk majd azon beszélgetni, hogy a geotermia beletartozik-e ebbe vagy nem – az a kimutatható megtakarítás, ami közvetlen hatásokból ered. Gyakorlatilag én 50-100 millió Ft-os éves megtakarítást tudok egyszeri 21 millió Ft-os kiadással szembeállítani. Nem megyek bele abba, hogy az a részvény, hogy került oda, miért kellett megállapodni ezzel az úrral, miért annyi volt a vételár, miért nem 100,- Ft volt? Ez egy helyzet volt, úgy gondolom meg kellett oldani, tovább kellett haladni és most megpróbáljuk kihasználni ezt a lehetőséget, ami ebből adódott.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, felvetése, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban.

(További kérdés, felvetés, javaslat nem hangzott el.)

Vitát lezárja.

„Felmerült egy-két kérdés. Ezek állandóan visszatérő kérdések, vélemények Fetser képviselő úr részéről. Kicsit finomabban és cizelláltabban is tehetné, de hát a stílusát már megszoktuk.

A Fürdő kapcsán úgy gondolom, hogy örülni kellene, hogy végre nyugvópontra került a Fürdő kérdése mind jogilag, mind tulajdonosi oldalról. Lehet, hogy Fetser képviselő úr azt szereti, hogyha ez ilyen 1 %-os magántulajdonokban vannak, ahogy Ön szokott fogalmazni, hogy a haverjainak eladta annak idején. Úgy gondolom, akkor van helyes állapotban a Fürdő, hogyha 100 %-os önkormányzati tulajdonban van a Fürdő és végre megteremtettük azt, hogy 100%-os önkormányzati tulajdonban van a Fürdő. Csak egy mellékszöngé, érdekes szituáció alakulna ki, gondoljunk bele, ha az Állam – ugye a Kórházak tulajdonosa lesz nagy valószínűséggel január 1-től, ugye a Kórház is tulajdonosa volt a Fürdőnek 1 %-kal a magántulajdonoson túlmenően. Tehát, akkor most az Állam is 1 %-kal tulajdonos lenne. Érdekes szituációkat teremtene megítélésem szerint. Bár akkor erre nem gondoltunk, de e tekintetben

utólag is azt kell mondanom, hogy jó döntést hozott a Képviselő-testület, amikor ezt a lépést meglépte. Ami a bérleti díjak kérdését érinti. Az egy nehéz ügy, hiszen ha következetesek lennének, akkor a PMK Nonprofit Kft-vel is fizettetnénk bérleti díjat, ha úgy gondolnánk, hiszen a Művelődési Ház után kellene fizetnie bérleti díjat. Kérdezem, hogy fizettessünk-e vele? Ki tudja-e termelni?”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Ez egy költői kérdés volt.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Ami pedig az árfolyamveszteség ügyét érinti. Számtalanszor már szóba került. Azt kell mondanom, hogy akkor van hiányérzetem, hogyha Képviselő úr ezt nem veti fel. Számtalanszor mindig elmondtuk, most úgy gondolom, hogy e tekintetben, hogyha jobban figyelne Képviselő úr, akkor talán egyszer, s mindenkorra megérthetné, de tudom, hogy nem erről van szó, hanem egész más motivációi teszik. Ha úgy gondolja, hogy bármilyen hűtlen kezelés van, akkor tegye meg a szükséges intézkedéseket, lépéseket. Megtehetette volna eddig is, több éve volt rá. Nem tette meg, nyilván ennek is megvan az oka.

A kötvénykibocsátás 150 Ft-os svájci frank árfolyamon történt. Nekünk számvitelileg kötelességünk az, hogy a december 31-én fennálló aktuális értéken kell ezt nyilvántartanunk függetlenül attól, hogy éppen mekkora svájci frank állomány áll fenn. Folyamatosan még 10 millió svájci frank áll fenn, hiszen a tőketörlesztést nem kellett megkezdeni. Kamatot kellett eddig fizetni. 2011. december 31-én 255 forint egynéhány fillér volt a svájci frank, tehát azon az értéken kell nyilvántartani. Ezt a számviteli törvény ismerete alapján így kell megtenni, Könyvvizsgáló Asszonnyal egyetértésben, ezt máshogy nem lehet nyilvántartani. Az más kérdés, hogy mi az aktuális árfolyam, most olyan 247 Ft körül van, nyilvánvalóan ezen is lehet értékelni, de a számvitel e tekintetben elég rigorózus jogszabály, világosan megmondja, hogy milyen fordulónapon kell ezt megtennünk. Így is járunk el, teljesen törvényes módon megítélésem szerint. Ha Képviselő úr máshogy gondolja – mégegyszer mondom szíve joga. Ami pedig a tényleges költséget érint, ahogy elmondtam, jelenleg még nem volt tőketörlesztés. E tekintetben tényleges árfolyamveszteséget sem szenvedett el az Önkormányzat a törlesztés kapcsán. Októberben lesz az első tőketörlesztési részletünk. Az, hogy akkori árfolyam hogyan alakul, ha Képviselő úr meg tudja mondani...”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Imádkozással nehezen tudom Önt elképzelni, mert nem ezt mutatta eddig, hogy Ön a jó Istennel olyan viszonyban van, hogy így szokott vele értekezni. Úgy gondolom, hogy nem ez a helyes megoldás e vonatkozásban. Visszatérnék az eredeti gondolatomhoz. Tehát jelenleg árfolyamveszteséget nem szenvedett el az Önkormányzat, hiszen nem kellett még a tőketörlesztést megtenni, és hogy októberben milyen árfolyam lesz, azt nem tudom Önnek megmondani jelen helyzetben. Ha bárki más itt a jelenlévők közül meg tudja

mondani, akkor azt köszönettel vesszük. Ami pedig a tényleges kifizetéseket érinti. Annak idején azt a hitelállományt, amit Ön felhalmozott, azt váltottuk át svájci frankra. Átlagosan 7-8% között volt annak a kamata. Ha kicsit számolunk – ezt máskor is elmondtam – évente körülbelül fizettünk volna 100 millió Ft körüli nagyságrendű kamatot azután az állomány után, amit Ön felhalmozott, részben látványberuházások következtében.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Ezek után, a svájci frank következtében mi a mostani kamatértesítő alapján körülbelül 0,6 %-os kamaton kell fizetnünk. Éves szinten a 15 millió Ft-ot nem érte el! Éves szinten nem érte el a 15 millió Ft-ot! Ez azt jelenti, hogy évente körülbelül 85 millió Ft-os tényleges kiadáscsökkenést értünk el a kötvénykibocsátás következtében. Ez az elmúlt 4-5 évre igaz, mióta ez fennáll. Úgy gondolom, hogy ezt kell értékelni és ez van benne az anyagban is. Ha Ön nemcsak politikai felhangokat és lózungokat puffogatna, hanem reálisan, akár, mint Elekes alpolgármester úr, akár mint ahogy én igyekszem Önnek tényszerűen tájékoztatást adni, végre ezt egyszer meghallaná, akkor talán túl tudnánk lendülni ezen a kérdéskörön is. Mégegyszer mondom, évente ténylegesen a költségvetésnek ez a tranzakció 85 millió Ft-os kamatmegtakarítást jelentett.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Az pedig - még egyszer mondom -, hogy hogyan alakul az árfolyam, azt majd mindnyájan valószínűleg nagy odafigyeléssel fogjuk követni. Ami pedig, hogy ezt az árfolyam-garancia kockázatot ki lehetett volna küszöbölni. Ezt ne haragudjon, Képviselő úr, ezt én nem tudom értelmezni, ez nem közgazdasági kategória, ilyen nincs. Vannak fedezeti ügyletek, amelynek ára van akár a kamatra, akár az árfolyamra. E tekintetben ezt már tudnám értelmezni. Amit Elekes alpolgármester úr is mondott, hogy azért Magyarországon körülbelül 1 millió állampolgár élt devizaalapú hitelfelvétellel és az önkormányzatoknak, legalábbis a városok zöme, nem is tudok mondani olyan önkormányzatot, amelyik ne élt volna devizaalapú kötvénykibocsátással. E vonatkozásban mi nem tartozunk a kirívó esetek közé, mintha csak itt lenne ilyen kötvénykibocsátás. Viszont az el tudom Önnek mondani, hogy nagyon óvatosan tettük mindezt és az egyik legkevésbé eladósodott önkormányzatról van Orosháza vonatkozásában szó. Nemrég egy ügy kapcsán minősítették az Önkormányzatunkat és azt a visszajelzést kaptam, hogy a jó, sőt, a kiváló önkormányzatok közé tartozik gazdálkodásilag az Önkormányzatunk. Azt hiszem, nagyon sokat irigykednének és irigykednek arra, hogy nekünk devizaalapban és folyószámlahitelben, Panel Pluszban ekkora kötelezettségállományunk van jelenleg. Úgy gondolom, hogy teljes mértékben kezelhetők a folyamatok, mint ahogy a 2011-es év is, és a költségvetési beszámoló is ezt mutatta, hogy nagyon komoly intézkedéseket megtettünk. Nagyon komoly és nagyon nehéz év volt a 2011-es, de év végére egy jelentős pozíciójavulás következett be többek között azért, mert a Képviselő-testület ezen Oldala azokat az intézkedéseket megszavazta. Nem utolsó sorban azokat a kormányzati segítségeket, amelyekből Önök nem kértek – gondolok itt például az ÖNHIKI-re, amely révén sikerült a költségvetésünket, úgy gondolom, hogy lényegesen javítani és pozícióba

hozni. Ezt tükrözi egyébkén a 2011. évi költségvetési beszámoló, amelyet ha Ön tanulmányozott, akkor a Könyvvizsgáló Asszony jelentésével is egybevág.”

Megkérdezi Váriné Kádár Margit könyvvizsgálót, hogy kívánja-e kiegészíteni a beszámolóját?

Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló: „A Kincstárnak korábban leadott beszámolókat, illetve a zárszámadási rendeletervezetet és az egyszerűsített beszámolót vizsgáltam. Ez alapján meg tudtam állapítani, hogy a hatályos jogszabályoknak megfelelően készültek el ezek a beszámolók. Magam részéről azt tapasztaltam mind a beszámoló, mind az éves gazdálkodási folyamatok folyamatos kísérése következtében, hogy a számszaki adatokkal azok a megállapítások, ami a szöveges értékelő anyagban megjelennek, azok összhangban vannak, a gazdálkodásról valós képet mutat be a beszámoló. A gazdálkodási környezetből két dolgot szeretnék kiemelni. A város működtetése a nehéz gazdasági helyzetekhez megfelelően igazodóan az alapvető működtetési feltételeket biztosította és ugyanakkor a másik oldalon a fejlesztések most is közel 800 millió Ft-tal növekedtek a befektetett eszközök összességébe. Gyakorlatilag a város vagyona gyarapodott. Igaz, a másik oldalon a kötelezettségek is, az idegen források is növekedtek, de az idegen forrásokban nagy tételt képvisel, ami a beszámolóban leírásra is került és itt is szó volt róla az árfolyamváltozás hatása, illetve a Kórház tartozásának a növekedése. Az utóbbi május 1-vel, mint ismert, meg fog oldódni, nem a várost fogja terhelni. Az árfolyamváltozással kapcsolatban és is azt szerettem volna elmondani, amit Polgármester úr részletesen elmondott, hogy ez még nem realizált árfolyamkülönbség. Tehát még nincs realizált árfolyam-veszteség, de minden gazdálkodónak a számviteli törvény előírása alapján akár vállalkozás, akár önkormányzat, mindenféle devizás ügyletét, akár követelés, akár kötelezettség, bármilyen devizaeszközzel, -forrásról van szó, év végén a december 31-i árfolyamnak megfelelően kell, hogy értékelje, és ezt a könyvein át kell vezetni. Azt tudom mondani, hogy miután Orosháza város beszámolóit, köztük a zárszámadási rendeletervezetet, illetve az egyszerűsített beszámoló megfelel a jogszabályoknak és a valóságnak, hitelesítő záradékot tudtam adni.”

Dr. Dancsó József polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja a 2011. évi költségvetési beszámolót. Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 10 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
16/2012. (IV.24.) önkormányzati r e n d e l e t é t
az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének végrehajtásáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

(Csizmadia Ibolya alpolgármester elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 14 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 2011. évi költségvetési

beszámolóhoz kapcsolódó tájékoztatást.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

102/2012. (IV.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Város Önkormányzata 2011. évi pénzeszközeinek változásáról, valamint az Orosháza Város Önkormányzata tulajdonában álló gazdasági szervezetek működéséből származó kötelezettségekről szóló tájékoztatást tudomásul vette.

12.) *Az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatására vonatkozó igény benyújtása*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Csizmadia Ibolya alpolgármester visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 15 főre változott.)

Németh Béla képviselő: „Megpróbálom a 12. napirendi pontba valamilyen formába beleszőni az előbb elmaradt hozzászólásomat, hisz' a vita arra irritált, hogy feltétlenül meg kell hogy szólaljak, mint aki annak idején regnáló polgármester volt, amikor az úgynevezett kötvénykibocsátás megtörtént, ami azért érinti az Önkormányzatunknak folyamatosan a gazdálkodását. Tudni kell azt, hogy 2006-ban nagyon komoly adósságállománya volt a városnak, rendkívül rossz kondíciókkal. Polgármester úr úgy fogalmazott 8-9-10 % fölötti kamattal is volt hitelünk. Ne menjünk messzire, akkor épült meg sebtében 400 millió Ft hitelből a belváros aszfaltozása kampánycélokkal a választások előtt, ami a választások után két hónappal, vagy talán már még előbb már megmutatta, hogy mi lett vele eltakarva, mert oly vékonyra sikerült nagyon drágán, hogy visszapördült az aszfalt. Azt is kezelni kellett. Ideig, jelen pillanatig a kötvénykibocsátás nagyon komoly eredménnyel bír Orosháza város életében. Megközelítőleg 5-600 millió Ft hozadéka van, amit nem kellett kamatteherként kifizetni. Nem hiszem, hogy valaki 2007. és 2008. környékén tudta, hogy milyen mértékű lesz az árfolyamváltozás, hisz' akkor, emlékezz vissza Józsi, több banktól is kértünk tanulmányt az elmúlt 10 évre és a svájci frank és a japán jen volt az, amelyeknek az árfolyama a legkevesebbet mozgott, ami a későbbiekben vélhetően a gazdasági világválság eredményeként is ily mértékben módosult. Ennek nagyon sokan sajnos elszenvedői. Nemcsak Magyarországra gondolok, egy Görögország, egy Spanyolország, egy Írország is hasonló cipőben jár. Nem hiszem,

hogy szerencsés így utólag visszamenőleg mutogatni, hogy ott hiba történt, vagy netalán rossz konstrukció. Az ott, akkor jónak tűnt. A mai napig eredménnyel működik, a későbbiekben merjük remélni, hogy az árfolyamgát, vagy valami hasonló alkalmazása nem a most látható rossz, nehéz körülmények közé viszi a kötvényt kibocsátó önkormányzatokat. Arról nem beszélve, hogy Orosháza város fejlesztésének is ez adta meg az önrészét, mint lehetőség. Azért az elmúlt időben 2006. és 2010. között Orosháza város vagyona 4 milliárd Ft-tal gyarapodott. Annak a megteremtéséhez kellett önerő, ez döntően pályázati pénzekből történt. Ha most egy tabula rasa-t végeznénk, biztos, hogy nem veszteséges, nem ráfizetéses még ha pillanatnyilag, ahogy elkezdjük visszafizetni esetleg az dominál, az látszik, vagy azt emeli ki a mindenkor Ellenzék, hogy ez mekkora nagy hiba volt és, hogy ez mennyire gazdaságtalan. Orosháza ezzel a kötvénykibocsátással bármennyire is vitatható és demagóg módon belebeszélhető Orosháza ennek a nyertese volt, és ahogy Polgármester úr is fogalmazott a mai napig nem mi vagyunk – mármint Orosháza – a leginkább nehéz körülmények között lévő önkormányzat. Tehát akkori is megfelelően megfontoltuk és alaposan léptük meg ezt. Elnézést, hogy majdnem egy ilyen napirendi ponton kívüli volt, de valahol az önhibáján kívül hátrányos helyzetben – ami egy lehetőség a helyi önkormányzatnak – témához szerintem ez hozzáillet. Elnézést, ha ezt valaki máshogy értelmezte.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Ezért is adtam meg a lehetőséget.”

Fetser János képviselő: „Olyan magas gondolatokat hallgattunk az előbb, hogy én javaslom a FIDESZ-nek, hogy ilyen jó gazdasági szakembert kellene Matolcsi György helyébe ültetni, hiszen az már láthatóan megbukott, mint ahogy a FIDESZ-nek a gazdaságpolitikája is. Csak sajnós ezt nem Önök fizetik meg, hanem a lakosság nagy része, hiszen ha csak azt nézzük, hogy fél év alatt 50,- Ft-tal emelkedett a benzinár és többek között Dancsó is, amikor ellenzékben volt folyamatosan a jövetéki adót akarta csökkenteni. Egy év alatt több mint 100,- Ft-tal emelkedett, most nem akarja, érdekes módon, amikor megvan rá a lehetősége. Nevetséges az egész!

Ha a megyébe a legtöbb adóbevétellel rendelkező Orosháza ÖNHKI-s, akkor mi van Almáskamarással, Pusztaföldvárral és az egyéb településekkel? Ha valaki ÖNHKI-s, akkor azok, igaz? Ilyen hatalmas, több mint 1 milliárdos adóbevétel után, hogy mennyire hazudik a Polgármester, egyébként mi megszavaztuk tavaly az ÖNHKI-t annak ellenére, hogy kritizáltuk. Tessék megnézni a jegyzőkönyvet, de most nem fogom megszavazni, tartózkodni fogok, mert az elveimmel ellentétes, hogy ilyen ellentmondásos előterjesztést megszavazzak, amikor azt mondja, hogy a város érdeke, hogy az Államtól szedjünk el valamennyi pénzt. Az egész ÖNHKI-nek a kiírása és a létrehozása nem azt a cél szolgálta, hogy a viszonylag gazdag városok ebből, ilyen formában részesedjenek. Azt mondja, hogy 85 millió Ft működési hiány. Tavaly is valami hasonló összeg volt, amikor Libamájfesztyálra – itt van majd a következőkben, nem tudom, mennyi Ft-ot fordítanak tányér, kanál vásárlásra, 1 % vásárlására, azt a mai napig nem mondták meg, hogy ki tárgyalta le, hogy az 1 % annyiba kerül, amikor az szinte nulla Ft-on meg lehetett volna venni.

Bízasson csak, teszünk mi büntető feljelentést, nem félünk ezzel kapcsolatban. Azt gondolom, eljön ennek is az ideje, hogy tisztán lássunk. Kampánycélú beruházásnak minősíthetjük, amit itt csinálnak most a városközpontban. Nem megyek bele, mert hosszú. Több millió Ft-os tujákat akarnak ültetni, az igenis kampánycélú és felháborító, meg az egész pályáztatás, tervekészítés, meg amennyit fordítottak az

előkészítésre. Jelen van az irgalmatlan dözsölés, meg jelen van – mondjuk ebben az előterjesztésben – hogy kérjünk már 85 millió Ft-ot. Sajnos nincs rá idő, mert bennünket bekorlátoz, hogy 5 percet meg 2 percet beszélünk, utána fél óráig beszél mellé, aminek a valósághoz semmi köze. Semmi köze a valósághoz, ezért már nem maradt idő, hogy azt mondjam a Könyvvizsgáló Asszonynak, hogy amit a Kórházzal kapcsolatban ide leírt, az nem felel meg a valóságnak egyszerűen, de nincs arra idő, hogy erről érveljünk, vitatkozzunk és végül valamilyen döntést hozzunk. Mik a tények? Mik a tények? Gyakorlatilag az, hogy minden területen egészségügy, káosz, adósságállomány, oda nem illő vezető, nem oda nem illő, alkalmatlan vezető. A gazdasági társaságoknál ugyanezt elmondtuk, és akkor verik a mellüket, hogy hú, milyen jó döntéseket hoztunk. Ezeket a döntéseket, ezeket az orosházi állampolgárok fizetik meg, nem Önök. Önök elteszik azt a huszonvalahány millió Ft-ot, plusz még, amit a Parlamentben kap, meg még, amit a haverjainak különböző módon, hogyha utalt arra, hogy az én haverom, csak nem pénzt adtunk neki, hanem pénzt rakott bele és nem haverom. Visszautasítom adott esetben ezt a minősítést, de én az Önök FIDESZ-es társaira gondoltam, meg haverjaira, barátaira, akiket betett különböző pénzes állásokba és bizonyították azt, hogy alkalmatlanok. Azért szervezik össze-vissza évenként a különböző cégeket, dugdossák ide-oda, hogy valahogy el lehessen fedni. 84 millió Ft-ot kérnek a Kormánytól működési célra. Nem tudnak működni kormányzati segítség nélkül, amikor ennyi adót befizetnek? Érdekes!”

Németh Norbert képviselő: „Az előterjesztéssel kapcsolatban nekem is hasonló a véleményem, mint Fetser képviselőtársamnak. Sok mindenben mindig elsiklunk. Talán egyszer nézzük már meg a problémák gyökerét. Abban igaza van Fetser képviselőtársamnak, hogy ez város, valóban szegény - Békés megye legnagyobb iparvárosáról beszélünk -, hogy ÖNHKI-re pályázik. De nézzük meg a problémákat. Egészen mélyre kell visszanyúlni sajnos. Ahol ennyi üveggyár, Karsai, most ne soroljam fel az ipari létesítményeket, ami – mondom – Békés megyében a legtöbb, itt van Orosházán. Ezt annak idején az ún. rendszerváltásnál Önök eladták. Folyamatosan adták el a gyárainkat, cégeinket azzal a jelszóval, hogy nekünk ez nem éri meg. Nézzük meg – csak a két amerikai üveggyárról beszélek itt Orosházán – 20 éve folyamatosan nyereséggel üzemeltetik. Vegyük már észre, hogy van iparunk, csak nem magyar tulajdonban. Ezek mind pénzszivattyúk, kiviszik az országból, és Orosházáról is a pénzt. Igaz, fizetnek valamennyi iparüzési adót, de amint látszik hangzatos szavak után, hogy minden nagyon szép, minden nagyon jó, ennyivel nőtt a város vagyona, ó, de jó. Majd nézzük meg, hogy mennyit kell fizetni svájci frankba, vegyük már észre, nem elég! Sajnos ezek az okok miatt, amiben az Ön volt Kormányja is nagyban kivette a részét.”

Németh Béla képviselő: „Érdekes az Ellenzék reagálása, ha a Város anyagi helyzetét, vagy a Városnak a kondícióját valamilyen szinten tárgyaljuk. Attól függ, hogy melyik oldalról, melyik szemszögből közelítik meg, tönkretették a várost, el van adósodva, itt minden rossz, semmi nem működik normálisan. Amikor a város működéséhez a lehetőséggel élni kíván a Képviselő-testület, ha ÖNHKI-nek nevezzük, akkor ÖNHKI-nek nevezzük, hisz a tavalyi évben is ez rendkívül eredményes volt a város részére. Ha ezzel élni kívánunk, akkor meg valahol szegényérzetünknek kellene lenni, hogy egyáltalán élni kíván a város vezetése azzal a lehetőséggel, hogy plusz forrást hoz Orosházára, amiből azért csak Orosháza, és az itt élők élethelyzete javul és könnyít az itt élőkön. Az Norbi, hogy egyes

szegmensét egy privatizálásnak, vagy valaminek kiemeled és hogy ilyen szivattyú, viszik ki a pénzt, nem biztos, hogy igazad van még, ha jól is hangzik. Hadd mondjak egy példát. A Képviselő-testületnek tagja voltam 1992-ben, amikor az akkori ún. gépállomást meg akarták vásárolni a kanadaiak, akkor körülbelül 300 embert alkalmaztak ott, és köteleztük, hogy az elkövetkezendő két évben alkalmazni kell azt a 300 embert. A Képviselő-testület előtt ott volt a nagy kérdés, mert kizárólagos tulajdonra törekedtek, hogy az ott lévő, talán 4-5 ha földet nem egy komoly összegért oda adjuk-e, hogy tisztán tulajdonukba kerüljön, hisz ők ennek ellenében vállalták az emberek alkalmazását. Most gondold végig, hogy hova jutott azóta a hajdan volt Mezőgép. Nem tudok most pontos számot, de közelebb van a 2 ezerhez az alkalmazottak száma, mint a 300-hoz lényegesen. A Dél-alföld egyik legeredményesebben dolgozó gazdasági társasága, helyi adót és mindent fizet. Lejárt az időm, nem tudom befejezni."

Fetser János képviselő: „Gyakorlatilag az előterjesztés az: az Önök hibájából működési hiány lépett fel. Ezt így lehet értelmezni. Erre kérnek az Államtól 84 millió Ft-ot. Visszautasítva a hozzászólást, hiszen mi másképp éljük ezt meg. Békés megye legjobban működő, leginkább fejlődő, legnagyobb beruházásokat végző Önkormányzata. Működési hiány lépett föl tavaly is, meg az idén is. A Polgármester azt mondja, hogy ez egy talált pénz, éljünk vele. Persze, egy talált pénz, tovább lehet ezt játszani, mondjuk a volt kampányfőnökének, akinek kifizetett 31 millió Ft-ot, aki az előtte lévő ülésen még fegyelmet kapott, utána eltávolították. Nem a bírósági döntés, hanem Önök. Lehetne még legalább 50 ilyen ügyet felemlíteni. Erre ad az Állam Önöknek 85 millió Ft-ot, azt gondolom, hogy csinálják, de akkor legalább a benzint vegyék meg, ne közpénzen utazgassanak és végezzenek magán-tevékenységet. Én tartózkodni fokok, nem fogom ezt az előterjesztést megszavazni."

Zalai Mihály alpolgármester: „Nem emlékeztem pontosan, de ha úgy van, ahogy Fetser képviselő úr mondja, hogy az MSZP Képviselői a múlt évben megszavazták az ehhez hasonló tárgyú előterjesztést, én annak nagyon örülök, mert bölcs döntést hoztak, mint azt a múlt esztendő bebizonyította, jelentős forrásokhoz jutott Orosháza város költségvetése ennek a döntésnek a következményeképpen. Két apróságra szeretnék reagálni tisztelt Németh képviselő úr. Eladtuk a cégeket? Nézzen körül, ki volt az, aki közülünk eladott Orosházán bármilyen céget. Ha jól emlékszem, akkoriban érettségiztem, nem emlékszem ilyen műveletre, hogy akkor végeztem volna ilyet. Szerintem egyetlen Képviselőtársam sem. Illetve nem voltak városi tulajdonban ezek a cégek, ha történt is ilyen folyamat. Abban nyilván egyet tudunk érteni, hogy örvendetes volna, ha több magyar tulajdonú vállalat lenne ezek mellett, azonban ez egy történelmi tény. Nekünk ezzel a helyzettel kell mit kezdenünk, ezzel a helyzettel kell élnünk és a fejlődés lehetőségét ebben a helyzetben kell megtalálnunk. Amikor pedig Fetser képviselő úr volt kampányfőnökről beszél: én voltam Dancsó képviselő úr kampányfőnöke, nem tudom pontosan kire gondol. Valószínűleg nem rám, mert..."

Fetser János képviselő: „Pásztor Imrére."

Zalai Mihály alpolgármester: „Ő nem volt kampányfőnöke Dancsó képviselő úrnak, nem volt kampányfőnöke. Illetve akkor, amikor 1 millió Ft-os tujákról beszél a Főtér beruházás környékén, akkor én arra kérem, hogy nézze át ezeket a terveket. Egyetlenegy tuja sem kerül elhelyezésre a Főtéren, különösen nem 1 millió Ft-ért. Én

annak örülök, hogy eltakarította a város azt a patkányfészket, amit megörököltünk 2006-ban, mert az sajnos az volt. Méltatlan volt Orosházához ez a Főtér és az a rom, amely ezt a Főteret elcsúfította. Azt gondolom, hogy az eskünkhöz híven járunk el akkor, amikor ezt az előterjesztést támogatjuk, és arra kérem, hogy Önök is az esküjükhöz híven támogassák ezt az előterjesztést, hiszen újabb forrásokhoz juthat ebben a költségvetési évben ennek a döntésnek a kapcsán Orosháza.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, felvetése, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban.

(További kérdés, felvetés, javaslat nem hangzott el.)

Vitát lezárja.

„Egy-két kérdés felmerült, engedjék meg, hogy én is reagáljak rá. Csodálkozom azon, Fetser képviselő úr, hogy magának ennyire nincsenek alapvető ismeretei a birtokában. Több éve Képviselő akár megyei szinten, akár települési, akár országgyűlési szinten és még azt sem tudja, hogy Békés megyében Békéscsabának van a legtöbb iparüzési bevétele...”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „2,3 milliárd Ft, tessék utána nézni.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Nem erről beszélt, Képviselő úr!”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „2,3 milliárd Ft Békéscsaba iparüzési bevétele. Ami pedig az egyéb dolgokat érinti, egyetértek azzal, amit Zalai alpolgármester úr mondott. Egy patkányfészket szerintem nem szerencsés megtartani a város közepén, Önök ezt hagyományozták ránk 2006-ban.

Ami pedig a rendszerváltozást érinti, hogy akkor ki, mit adott el. Alpolgármester úr ezt már érintette. Én akkor Budapesten jártam egyetemre, tehát nem volt alkalmam eladni semmit, semmilyen magyar céget. Egyetemista voltam, az itt lévők java része élethelyzetéből, vagy életkorából adódóan ezt nem tehette meg. Tehát, amikor úgy fogalmazott, hogy eladtunk bármit, akkor úgy gondolom valami nagyon komoly pontatlanság volt a szavaiban. Ezt mondjuk, a másik irányba sokkal inkább mondhatná, de nem ezt tette. Szeretném kérni, hogy ezt a mondatát ilyen értelemben gondolja át és így nyilatkozzon erről. Ami pedig az akkori döntéseket érint, én úgy gondolom, hogy lehet vitatni, lehet azzal egyet nem érteni. Én azt látom, hogy vannak olyan cégek, amelyek jól működnek, vannak, amelyek kevésbé jól működnek. Ennek mi az oka? Részben a világgazdasági hatások, részben menedzsmenti problémák. Azt ki-ki el tudja dönteni. Nyilván vannak olyanok, amelyek hál' istennek jól prosperálnak. Talán emlékeznek rá, hogy bő egy hónappal ezelőtt adtuk át a LINAMAR-nál – a már szóba került cégnél – az új csarnok- és gépberuházást. Miniszterelnök úr is megtisztelte ezt az ünnepséget. Azt látom, hogy 2011-es évi számok is nagy valószínűséggel ezt vetítik előre, hogy a Megye valóban legnagyobb

cégévé vált ez az akkori Mezőgép, mostani LINAMAR nevű cég, és bízom benne, hogy további beruházásokat fognak végrehajtani, mert jól érzik magukat itt. Azon kell dolgoznunk, hogy azok a vállalkozások, vállalatok, amelyek jól érzik itt magukat, meg akik esetleg kevésbé, azok is jól érezzék itt magukat. Függetlenül attól, hogy milyen tulajdonosok – külföldi tulajdonos van benne, vagy hazai, magyar tulajdonos, neki helye van itt Orosházán, hiszen munkahelyeket tart fenn, embereket fizet, családoknak kenyeret ad, és nem utolsó sorban az Önkormányzat saját bevételéhez is hozzájárul. Úgy gondolom, hogy e vonatkozásban ki kell állni, magam részéről mindig ki fogok állni ezen cégek tevékenysége mellett, mert amíg családoknak kenyeret ad, amíg a Városnak bevételt hoznak ezek a vállalkozások, addig számíthatnak rám, számíthatnak úgy gondolom a Képviselő-testület döntő többségére. Az pedig, hogy ki, milyen pénzt visz ki, vagy hogy fogalmazott Ön, az pedig, ha Önnek erre vonatkozóan vannak ismeretei, hogy törvénytelenégeket követnek el, akkor Önt is arra biztatom, hogy tegye meg a szükséges lépéseket. Ha Önnek konkrét ismeretei vannak erről, akkor úgy gondolom, hogy mindenki partner ebben és akkor a megfelelő lépéseket Ön meg fogja tudni tenni, mert az a közös érdekünk, ha Önnek ilyen tudás van a birtokában, akkor ezt tegye meg, mert azt nem tűrhetjük, hogy törvénytelenégeket kövessenek el. Nyilván azon lehet polemizálni és vitázni, hogy – mondjuk - mekkora munkabért kapnak és keresnek a munkavállalók ezeknél a cégeknél. Ez már egy úgymond jogos felvetés, ez viszont minden vállalkozásnak a saját maga döntése, hogy ezt hogyan tudja meglépni és hogyan alkalmaz és mennyit fizet a munkavállalóinak. Bízom benne, hogy az elkövetkezendő időszak azt a lehetőséget fogja eredményezni, hogy mint ahogy a minimálbér igen jelentősen növekedett 2011-ről 2012-re. Más munkakörökbe is ez a növekedés, ez a több mint 20 %-os növekedés be fog majd következni. Ehhez nyilván olyan piaci környezet kell, olyan lehetőségek, amelyek ezt lehetővé teszik. Én minden esetre nagyon örülnék neki és örvendenék annak, ha ilyen mértékű munkabéremelést tudnának végrehajtani a városban működő magyar és külföldi tulajdonú cégek, annak érdekében, hogy minden munkavállaló többet vigyen haza. Úgy gondolom, hogy a Kormány ez irányba ösztökélést tett, amikor a minimálbért ilyen irányba emelte meg biztatva arra a munkáltatókat, hogy ők is hasonlóképpen gondolkodjanak. De ez azért ennél sokkal összetettebb és komplexebb dolog. Magam is tudom ezt, ezért el kell még telni egy kis időnek, amikor ez be fog következni megítélésem szerint. De mindenképpen az irányzat a Kormányzat részéről legalábbis egyértelmű, és a szándékok is. Magára az előterjesztésre és nemcsak a kérdésekre vonatkozólag én úgy gondolom, hogy senkinek nincs szégyenkeznie, hogy ilyen pályázatot benyújtunk. A megyében is számtalan település él ezzel. Gyula is élt ezzel a lehetőséggel, kétszer is nyertek. E vonatkozásban egy hasonló nagyságrendű város, nagyon komoly idegenforgalmi adóbevétellel. Úgy gondolom, hogy azokat a szabályokat, amelyeket mindenkori törvényhozás biztosít, azokkal ebben a városban is élni kell, és akkor követnénk el hibát, ha nem élnék vele. Mindenkinek a szíve joga, hogy ezt, hogy ítéli meg, ez a Képviselői lelkiismeret megfelelőségnek a kérdéskörébe tartozik. Ha Fetser képviselő úr ezt nem támogatja, lelke rajta. Úgy gondolom, hogy attól mi még be fogjuk nyújtani ezt a pályázatot, mert megítélésem szerint ez forrásokat hozhat a városunknak.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

103/2012. (IV.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 2.) a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 6. melléklet 2. pontja alapján (továbbiakban 6. melléklet) támogatási igényt nyújt be az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatására
- 3.) az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatásának igényléséhez a fenti törvény alapján a következő nyilatkozatot teszi:
- I. az önkormányzat lakosságszáma 2011. január 1-jén 1 000 fő feletti, pontosan 30.240 fő,
 - II. az önkormányzat helyi adó bevezetéséről döntött és 2012. évben ilyen jogcímen 1.096.000 ezer forint összegű bevételt tervez,
 - III. az önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletét 84.065 ezer forint összegű működési célú hiánnyal fogadta el,
 - IV. [b] az önkormányzat az Ötv. szabályai szerint kötelező könyvvizsgálatra kötelezett,
[c] az önkormányzat 2011. évi zárszámadását a könyvvizsgáló elfogadta,
 - V. az önkormányzat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményeinek megfelel.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester,
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző,
Miszlai József irodavezető.

Határidő: 2012. április 30., 2012. szeptember 10. és
2012. november 5.

13.) *Tájékoztató a 2011. évi városmarketing kiadásokról és a 2012. évi városmarketing keret felhasználása*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, mind a két határozati javaslatot 4 igen, 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

104/2012. (IV.20.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011. évi marketing kiadásokról szóló tájékoztatót elfogadja.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

105/2012. (IV.20.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2012. évi városmarketing kiadások tervezett felhasználásáról szóló tájékoztatót az alábbiak szerint elfogadja:

a.) 2012. évi Városmarketing terhére eddig felhasználva

2012. évi Eseménynaptár	512.101 Ft
Utazás Kiállítás 2012	966.983 Ft
Összesen:	1.479.084 Ft

b.) intézményfinanszírozás formájában biztosítja az alábbi összeget:

Főszervező	Rendezvény	Támogatás (Ft)
Szántó Kovács János Területi Múzeum	Szent Iván éji rendezvény	700.000
Összesen:		700.000

c.) támogatást biztosít az alábbiak szerint:

Főszervező	Rendezvény	Támogatás (Ft)
Fegyveres Testületek Nyugállományúak Klubja Kh.	Katonai emlékszoba berendezése	326.990
Orosházi Gazdakör	VII. Nemzetközi Gazdata találkozó és Aratóünnep	900.000
Orosházi Gazdakör	Hagyományok- Ízek 2013 Gasztronómiai rendezvény	1.100.000
Orosházi Lovas Egyesület	2012 évi városi, idegenforgalmi jelentőségű rendezvények a bogárzói lóversenypályán (május 1., június 23., július 7., augusztus 19.)	1.100.000
Orosházi Nyugdíjasok Érdekvédelmi Egyesülete	1) Nőnap ünnepség itthon és Aradon – találkozás az Aradi Nyugdíjas Ligával 2) „75 éves Féja Géza: Viharsarok” c. műve 3) Augusztus 20.-i ünnepség	1.000.000
Orosházi Technikai Sportok Egyesülete – Oldtimer Club	X. Nemzetközi Veteránjármű Fesztivál	1.000.000
Történelmi Gellértegyházáért Alapítvány	10 hagyományőrző program szervezése a nyár folyamán	600.000
Összesen:		6.026.990

2012-ben tervezett marketing kiadások: **összesen 8.206.074 Ft.**

- 2.) a támogatási összegeket a rendezvény megvalósulását követő 60 napon belül teljesítendő elszámolási és beszámolási kötelezettséggel, nem szerződészerű felhasználás esetén visszafizetési kötelezettséggel nyújtja,
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy a fenti rendezvényekhez biztosított összegek felhasználását szabályozó szerződéseket megkösse.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a szerződések aláírásáért
Zalai Mihály alpolgármester a városmarketing tevékenység koordinációjáért
Szűts Gézané irodavezető a szerződések előkészítéséért, a szakmai teljesítés felügyeletéért
Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett irodavezető a szerződések jogi felülvizsgálatáért
Miszlai József irodavezető a fedezet biztosításáért, a pénzügyi beszámolók ellenőrzéséért

Határidő: értelem szerint

14.) A TÁMOP-3.2.13-12/1 Kulturális Intézmények részvétele a tanórán kívüli nevelési feladatok ellátásában c. pályázat benyújtásának támogatása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

106/2012. (IV.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) támogatja a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. „Kreatív szabadidő” – tanórán kívüli foglalkozások a Petőfi Művelődési Központban című pályázatának benyújtását a TÁMOP-3.2.13-12/1 Kulturális Intézmények részvétele a tanórán kívüli nevelési feladatok ellátásában című pályázati kiírásra,
- 2) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert az előterjesztés mellékletét képező fenntartói nyilatkozat aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester a fenntartói nyilatkozat aláírásáért

Pusztai Lajos ügyvezető a pályázat benyújtásáért

Határidő: 10 nap

15.) Pályázat tábor finanszírozására

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

107/2012. (IV.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a Gyermekek és Ifjúsági Alapprogram Tanácsa megbízásából a Nemzeti Család- és Szociálpolitikai Intézet által kiírt „Gyermekek és fiatalok közösségeinek és ifjúsági civil szervezetek rendezvényeinek (tábor, ifjúsági program, közösségépítő játékok) támogatására” c. pályázat (Pályázat kódja: IFJ-GY-12-B-2) Orosházi Gyermekek- és Ifjúsági Önkormányzat által történő benyújtásáról, a „Hová ment az OHGYIÖK?” c. tábor megrendezéséről;
2. a pályázat nyertessége esetén biztosítja a beruházáshoz szükséges pénzbeli önrészt – amely a költségek 10%-a, azaz bruttó 64.000,- Ft – a 2012. évi költségvetés Gyermekek- és Ifjúsági Önkormányzat dologi és egyéb folyó kiadások sorának terhére;
3. felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a kapcsolódó szerződések, illetve a támogatási szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Csizmadia Ibolya ifjúsági ügyekért felelős alpolgármester a pályázat határidőre történő benyújtásáért

A pályázat nyertessége esetén:

Magonyné Urbán Zsuzsanna ifjúsági referens a projekt megvalósításáért,

Miszlai József irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért,

Dr. Durayné Nikolics Nikoletta irodavezető projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért,

Határidő: a pályázat benyújtása 2012. május 2., egyebekben értelemszerű

16.) Pályázat képzés megvalósítására

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

108/2012. (IV.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a Gyermek és Ifjúsági Alapprogram Tanácsa megbízásából a Nemzeti Család- és Szociálpolitikai Intézet által kiírt „Gyermekek és fiatalok közösségeinek és ifjúsági civil szervezetek tagjainak, valamint az ifjúsággal foglalkozó szakemberek képzéseinek támogatására” c. pályázat (Pályázat kódja: IFJ-GY-12-C) Orosházi Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzat által történő benyújtásáról, a „Nyári GYIÖK-suli” c. képzés pályázatos megrendezéséről;
2. a pályázat nyertessége esetén biztosítja a beruházáshoz szükséges pénzbeli önrészt – amely a költségek 10%-a, azaz bruttó 56 000,- Ft – a 2012. évi költségvetés Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzat sorának terhére;
3. felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a kapcsolódó szerződések, illetve a támogatási szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Csizmadia Ibolya ifjúsági ügyekért felelős alpolgármester a pályázat határidőre történő benyújtásáért

A pályázat nyertessége esetén:

Magonyné Urbán Zsuzsanna ifjúsági referens a projekt megvalósításáért,

Miszlai József irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért,

Dr. Durayné Nikolics Nikoletta irodavezető projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért,

Határidő: a pályázat benyújtása 2012. május 2., egyebekben értelemszerű

17.) Pályázat 2 napos ifjúsági kortárs művészeti fesztivál megvalósítására

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

109/2012. (IV.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a Fiatalok Lendületben Program 1.2. alprogram – Ifjúsági kezdeményezések felhívás keretében O-BPM című pályázat Orosházi Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzat által történő benyújtásáról;
2. a pályázat nyertessége esetén biztosítja a pályázati összköltség 30%-ának előfinanszírozását – előreláthatólag 1 380 EUR (414 000,- Ft) – a 2012. évi költségvetés pályázati és egyéb tartalék kerete terhére;
3. felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a kapcsolódó szerződések, illetve a támogatási szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Csizmadia Ibolya ifjúsági ügyekért felelős alpolgármester a pályázat határidőre történő benyújtásáért

A pályázat nyertessége esetén:

Magonyné Urbán Zsuzsanna ifjúsági referens a projekt megvalósításáért,

Miszlai József irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért,

Dr. Durayné Nikolics Nikoletta irodavezető a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért.

Határidő: a pályázat benyújtására 2012. május 1., egyebekben értelemszerű

18.) "Platán Idősek Otthona korszerűsítése" elnevezésű pályázat benyújtása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

110/2012. (IV.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt az Új Széchenyi Terv Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program keretén belül megjelent „Önkormányzati, állami, egyházi, nonprofit fenntartású bentlakásos intézmények korszerűsítése” (TIOP 3.4.2-11/1) támogatásának elnyerésére benyújtandó Platán Idősek Otthona (Teréz utca 14., hrsz: 7393.) korszerűsítésének pályázatos megvalósításáról,
2. a beruházáshoz önrészt nem biztosít, az igényelt támogatás a projekt elszámolható összköltségének 100%-a, azaz 180.000.000,- Ft,
3. felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására, nyertes pályázat esetén a 2012. évben a közbeszerzési eljárás elindítására, a kapcsolódó szerződések, illetve a támogatási szerződés aláírására.

Felelős a pályázat nyertessége esetén:

Hagymási László irodavezető a projekt megvalósításáért,

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért

Határidő: 2012. május 15.

19.) A Zöldfa utcai bölcsőde felújításához pályázati önrész biztosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

111/2012. (IV.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 356/2011.(XII.22.) K.t. számú határozatának végrehajtására:

1. dönt az Új Széchenyi Terv Dél-Alföldi Operatív Program keretén belül megjelent az „Szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások infrastrukturális fejlesztése” (DAOP-4.1.3/B-11) támogatásának elnyerésére benyújtott „Megújulás gyermekeinkért” - Zöldfa utcai bölcsőde felújítása című pályázat (azonosítószám: DAOP-4.1.3/B-11-2012-0001) megvalósításáról (helyrajzi számok: 2962/4., 2961., 2969.),
2. a beruházáshoz szükséges pályázati önrészt, mely – a projektnek a támogatás szempontjából elszámolható összköltségének 95%-a, azaz 143.256.283,- Ft központi forrás biztosítása mellett – az elszámolható költségek 5%-a, azaz 7.539.804.- Ft, a 2012. évi költségvetés terhére biztosítja, valamint az önrész összegét a 2012. évi költségvetésben elkülöníti,
3. a beruházás megvalósításához szükséges – de a pályázatban nem elszámolható – tevékenységek költségeit, melyek összértéke 5.969.511.- Ft a 2012. évi költségvetés terhére biztosítja.
4. felhatalmazza a Polgármestert a 2012. évben a közbeszerzési eljárás elindítására, a kapcsolódó szerződések, illetve a támogatási szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Hagymási László irodavezető a projekt megvalósításáért,
Miszlai József irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért,
Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért

Határidő: értelemszerű

20.) Az egészségügyi szolgáltatók kapacitás átcsoportosításáról szóló határozat hatályon kívül helyezése

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Ha jól emlékszem tavaly ősszel tárgyaltunk az eredeti előterjesztésről. Végrehajtásért felelős volt Csizmadia Gergely és Kalmár Mihály, határidő azonnal. Mi történt gyakorlatilag öt hónap alatt, hogy ezt a tevékenységet végülis nem sikerült megtartanunk, hiszen ez egy jól finanszírozott tevékenység? Illetve milyen jogszabály alapján mondja azt az Egészségügyi Tárcsa – ha mondja – vagy az OEP, hogyha önkormányzati kézben marad, akkor nem finanszírozható? Erre nagyon kíváncsi lennék, hogy mi a folyamat, mert az eredeti szándék az volt, hogy igen, ez egy olyan tevékenység, amelyből a Városnak, Fürdőnek, vagy az összevont társaságnak jövedelme származik. Azt hiszem ezt egyhangúlag megszavaztuk. Nyilvánvaló, hogy valami történt, csak az előterjesztésből ez nem vehető ki. Felhasználva az alkalmat az egészségügyhöz tartozik, hogy azért nem mindenki örül annak, hogy az Állam átveszi az egészségügyi szolgáltatásokat. Átvette először a megyei kórházakat, most pedig a városi kórházakat szándékozik átvenni. Nyilvánvaló, benne van az előterjesztésben, bár egészségügyi kormányzati politika nincs is, hanem gyakorlatilag sodródás az árral, meg egy jelentős forráskivonás. Egyre nehezebb helyzetbe kerül az egészségügy és egyre nagyobb ügyek kerülnek felszínre. Itt is természetesen – Orosházán is – vannak megdöbbentő események, amire érdemes figyelni, hiszen a betegellátás szenved nagyon komoly károkat és az emberek egyre nehezebb helyzetbe kerülnek. Majd folytatom, ha kapok választ erre. Azt szeretném – nem tudom, hogy a két felelős itt van-e – hogy mit tettek, hogy ez nem jött létre öt hónap alatt? Szólni kellett volna, hogy idáig elmentünk és nem tudtunk semmit csinálni.”

Dr. Dancsó József polgármester: „A folyamatról: ugye a megyei kórházak január 1-én kerültek át állami fenntartásúvá. Nyilvánvaló van egy kettőség a mostani egészségügyi ellátórendszerben, legalábbis a fekvőbeteg vonatkozásban. Java része már állami tulajdonban van, a kisebbik része pedig városi, önkormányzati fenntartásba. Önmagában már ez sem szerencsés dolog, mert ha már a nagyobb része állami tulajdonban és irányításban van a GYEMSZI-n keresztül, akkor szerencsésebb, ha az egész fekvőbeteg-ellátás egy kézben van megítélésem szerint. E vonatkozásban az a jó, ha minél előbb megszületnek a döntések. A Parlament előtt van jelenleg az a jogszabálytervezet, amely erről rendelkezik. Ha minden igaz, akkor jövő hétfőn, azaz 23-án lesz a végszavazása, zárószavazása ennek a jogszabálynak és így május 1-vel fog átkerülni a mi városi kórházunk is, hiszen ez is benne van a mellékletben, mint minden egyéb más kórház is állami tulajdonba. Ez a kórházak átvételének folyamata dióhéjban. Nyilván átadás-átvétellel és egyebekkel. Tehát a végrehajtási rendelet-tervezet is már készen van. Ami pedig

ezt a konkrét ügyet érinti, valóban múlt ősszel, talán októberben döntöttünk arról, hogy mi van akkor, ha ezt a Városüzemeltetés, illetve a Fürdő látja el ezt a szolgáltatást. Ez jó gondolatnak tűnt. Vezérigazgató úrral tárgyaltunk, többek között az OEP Főigazgatójával is erről a kérdésről, hogy Ő hogyan látja ennek a jövőbeli lehetőségét. Ő jelezte nekünk, hogy jogszabály nem tiltja, hogy ezt mi, úgymond a Fürdő részéről megpályázzuk, viszont az OEP finanszírozás nyilvánvaló, hogy hová fog az elkövetkezendő időkben – állami finanszírozásról van szó – tartozni. Ezt végiggondolva, és még egy nagyon fontos elemet végiggondolva Kalmár főigazgató úrral is, mégpedig az, hogy a területi ellátási kötelezettség gyakorlatilag kialakult. Azt is látjuk, hogy Orosháza ennek az egyik nyertese, mármint az Orosházi Városi Kórház. Többek között az ilyen reumatológiai kezeléseket vonatkozásában 324 ezer ember ellátása fog a mi kórházunkhoz tartozni. Cserkeszőlőtől egészen Battonyáig. Annak lesznek olyan feltételei, amelyeknek meg kell felelni. Ha kapacitást csoportosítunk át a Kórháztól a Fürdőhöz, akkor nyilvánvaló, hogy nem tudnak megfelelni. Ezért javasoljuk azt, hogy egyrészt az OEP finanszírozás várható átalakítása miatt – még egyszer mondom Csizmadia Gergely vezérigazgatóval járunk az OEP Főigazgatójánál, részben azért, hogy meg tudjunk felelni ezeknek az elvárásoknak, mert úgy gondolom, hogy az a 15 ágy, ami az ilyen jellegű szolgáltatások nyújtására lesz fordítva és ahhoz tartozó szakorvosi ellátás azt eredményezi, hogy szerencsés az, ha egy kézben marad - a városi kórház kezelésében - ez a típusú szolgáltatásnyújtás. Ezért került sor végül is ennek a határozatnak javaslatként a visszavonására. Ez a története.”

Fetser János képviselő: „A vagyonátadásnál gyakorlatilag, amikor a kórházat államosítják, ezt a gyopárosi fizioterápiás részt, ezt nem érinti, mert ez a város tulajdonában van. Jól értelmezzük?”

Dr. Dancsó József polgármester: „A kérdés jogos. Reményeink szerint ez nem fogja érinteni, de nem tudjuk jelenleg megmondani azt, hogy konkrét átadás-átvétel, mivel a finanszírozás vonatkozásban állami finanszírozás, 4,2 milliárd Ft van jelenleg a költségvetésben erre, hogy az Állam erre a tevékenységre vonatkozólag tulajdonra is igényt tart-e. Ezt nyilván az átadás-átvétel során kell tisztázni. Megítélésem és az álláspontom szerint nem kerülhet állami tulajdonba ez a rész. Ezért fogok harcolni. Nyilvánvaló itt a jogszabályok fogják eldönteni, hogy kinek lesz ebben igaza. Reményeim szerint e vonatkozásban marad önkormányzati tulajdonban. Társasházzá alapításról is gondolkodunk, mert azaz álláspontom, hogy ez egy olyan önálló tevékenység, amely e tekintetben önálló hrsz-ot is érdemel. E vonatkozásban ez biztosítva lesz. Erre vonatkozólag lépések is történtek.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, felvetése, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban.

(További kérdés, felvetés, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

112/2012. (IV.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt az egészségügyi szolgáltatók kapacitás átcsoportosításáról szóló 241/2011. (IX.16.) K.t. számú határozat hatályon kívül helyezéséről.

Végrehajtásért felelős:

Csizmadia Gergely vezérigazgató a szükséges intézkedések megtételére

Dr. Kalmár Mihály főigazgató a szükséges intézkedések megtételére

Határidő: 2012. április 30.

21.) Beszámoló a 2011. évi közfoglalkoztatás végrehajtásáról

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal és 2 tartózkodással elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Füvesi Sándor képviselő: „Ennél a napirendnél azzal szeretném kezdeni, hogy sajnálom, hogy a 2011. évi közfoglalkoztatásról Ön polgármesterként és még országgyűlési képviselői címe is ide van írva, tehát minden minőségében mindösszesen 2 oldalban tud beszámolni. Biztos vagyok benne, hogy ez a program ennél sokkal eredményesebb és tartalmasabb volt. Tudom, hogy nagyon sok ember munkája van abban benne, hogy 848 embert tudtak foglalkoztatni tavaly 2011-ben közfoglalkoztatásban. Örültem volna, ha ez az előterjesztés visszaadja azt a sok munkát, amit ezek az emberek belefektettek. Ez lenne az első megjegyzésem.

Ezt azért is mondom Polgármester úr, ez is olyan típusú előterjesztés, ami visszatérő. Tavaly ilyenkor beszéltünk a 2010. évről. Én eleve úgy emlékeztem, hogy az egy tartalmasabb részletes beszámoló volt, tehát azzal hasonlítom össze. Visszakerestem, megnéztem, kétségtelenül akkor nagyon sok intézmény, nagyon sok tevékenység fel volt sorolva. Meg is beszéltük akkor, hogy a 2010. év milyen sikeres volt. Önök egy számot emelnek ki ebben az előterjesztésben, azt nevezetesen, hogy a 2010. évi 668 főhöz képest 2011-ben 848 főnek tudtak munkát adni. Ez 180 fővel több, mint 2010-ben. Ha egy kicsit távolabbról kezdek. Ugye tavaly kezdtünk egy vitát, amit idén valószínű folytatni fogunk, vagyis hogy az a cél, hogy ne segítyt adjunk az embereknek, hanem munkát, erre jött létre az „Út a munkába” program 2008. végén. Én tudom, hogy az lenne a jó, ha senkinek nem kellene közmunkát adni, mert mindenkinek van munkája. Munkanélküliség ideális aránya a nulla, és a foglalkoztatottság a 100 % persze. Ez az, ami soha nem fog meglenni. Mindig az ember törekszik arra, hogy minél kevesebb munkanélküli legyen

és a foglalkoztatottság aránya minél magasabb. Mindenki ezért dolgozik. Az más kérdés, hogy mi a végeredmény. 2010-ben, bár kormányváltás volt, az „Út a munkába” programot Önök békén hagyták kormányzati szinten, így nagyságrendileg 120-130 milliárd Ft-ot költöttek országosan erre a programra. Ezt tavaly ilyenkor megbeszéltük. Akkor úgy nézett ki, hogy 2011-re körülbelül ennek a fele jut országosan. Emlékszik, Polgármester úr, hogy köztünk a vita akkor abban volt – Ön ki is mondta – hogy igen, kétségtelenül a teljes költségvetés az kevesebb, és az a cél, hogy bár fele pénz van, vagy ugyanannyit, vagy még több embert tudjanak közfoglalkoztatásba bevonni. Ami ezt a számot illeti, úgy néz ki, hogy sikerült is. Tehát, számszerűsítve kétségtelenül többen dolgoztak 2011-ben a közfoglalkoztatásban, mint 2010-ben. Ha csak ezt a számot nézzük, akkor kétségtelenül ez sikeres volt. Meg szeretnék azért olyan dolgokat is kérdezni, ami ebből az előterjesztésből nem derül ki, és szeretnék rá választ kapni. Magyarul azt, hogy 2011-ben mennyi pénzt fizettünk személyi kiadásokra? Magyarul mennyi pénzt kaptak ezek az emberek összességében? Ugyanis ez a szám a 2010. évről szóló beszámolóban szerepelt, ebben viszont nem, nem találom. Meg szeretném kérdezni, hogy 2011. évben mennyi pénzt adtunk oda az embereknek, mennyi volt a fizetségük? Ezen kívül meg szeretném azt is kérdezni, hogy mennyi volt a foglalkoztatás átlagos időtartama 2011. évben, hiszen a 2010. évről szóló beszámolóban ez szerepelt. Össze szeretném hasonlítani, hiszen most arról beszélünk, hogy értékeljük a tavalyi évről szóló beszámolót. Úgyis szerepelt a tavalyi előterjesztésben 2010-ről az is, hogy mennyi volt az élő munkával létrehozott érték. Tavalyiban volt egy szám, az ideiben nincsen. Én nem szeretném azt hinni, hogy ez esetleg annak a következménye, hogy most kevesebb pénzt adtunk az embereknek és kevesebb az, amivel segíteni tudtunk őket. Ez is szempont. Egy dolog, hogy valamennyivel többen dolgoznak, de a 47 ezres problémát nekem már itt nem kell felemlíteni, hogy van, aki szerint 47 ezer Ft-ból meg lehet élni. Az egy dolog, hogy a segélyre adott pénz is kevés volt, de az akkor segély volt. De az akkor segély volt. A közmunkára adott pénz mindig több volt, mint a 47 ezer Ft. Hiába tudnak Önök esetleg több embert így bevonni a közfoglalkoztatásba, ha az a pénz egyébként semmire nem elég. Én ezt a problémát szeretném körbejárni, ha kapok olyan adatokat, amik erre segítségre vannak. A tavalyi beszámolóban ezek benne voltak, hiányolom, hogy a mostaniban miért nincsenek.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Ami a foglalkoztatási időtartamát érinti, nyilván nagyobb részben 4 órák voltak, kisebb részben pedig 8 óras foglalkoztatottak voltak. Ezt Ön legalább olyan jól tudja, mint én, hiszen ezzel Ön is foglalkozott. Látszik, hogy Képviselő úr ebben a kérdésben igencsak elmélyedt.”
 Felkéri Miszlai Józsefet, a Közgazdasági Iroda irodavezetőjét, hogy az összegről való kérdésre adja meg a választ.

Miszlai József irodavezető: „A napirendi ponthoz kapcsolódó pontos összeg az az imént tárgyalt beszámolóban ugyan benne van, de nem kiemelten. Vagy egy olyan feladat, amelyet úgy nevezünk, hogy város- és községgazdálkodás szolgáltatásai. Ezen a tevékenységi körön foglalkoztattuk ezeket az embereket, de azt tudni kell, hogy összegszerűségében ez bér és járulékkal együtt körülbelül 120 millió Ft volt. Úgy indult az évi tervezéskor, a két összeg együtt, a személyi juttatások és a járulékok együtt 14 millió Ft-ról indult és ezt egészítette ki az az állami támogatás, ami menet közben le lett hívva. Azért azt ehhez az összeghez hozzáfűzném, hogy e mellett a program mellett futott több kisebb program is. A közhasznú foglalkoztatás

és egyéb olyan Munkaügyi Központ által támogatott kisebb programok – pályakezdekők foglalkoztatása, tapasztalatszerzésre vonatkozó támogatás. Ez a 120 millió Ft nem egzakt módon mutatja a közmunkaprogramnak az összecszerúségét. Ennek figyelembevételével kérem ezt az összeget értékelni.”

Füvesi Sándor képviselő: „Köszönöm szépen a tájékoztatást. Tehát egyszer van egy 120 millió Ft-os összegünk és még van valamennyi hozzá. Jelezném, hogy 2010. évben a személyi kiadás összesen, tehát az állami támogatással és a saját erővel együtt 312 millió Ft volt.

Valószínűleg akkor igazam van és az a vita, ami tavaly köztünk volt Polgármester úr, sajnálom, de akkor ez felém dőlt el. Nem örülök ennek, de nekem lett igazam. Mi tavaly tavasszal megmondtuk, hogy Önök ezzel fognak trükközni. Lényegesen kevesebb pénzt tesznek bele a közfoglalkoztatásba és ki fogják a végén hozni, hogy igen több embert foglalkoztattak, de így, ahogy Ön is Polgármester úr mondott, hogy leveszi az óraszámot és ezért kértem az átlagos időtartamot, a foglalkoztatottsági növekményt, és a többi adatot, amelyből kiderül, hogy levették a foglalkoztatás idejét. Ez körülbelül olyan hasonlatos, hogy mindenki megértse, mint a Kishercegben a lámpagyújtogató. Van ahol 24 óráig tart egy nap és van ahol 1 percig. Kétségtelenül fel lehet pörgetni a dolgot. Ha 1 percenként cserélnék az embereket, akkor még szebb számokat ki lehetne hozni statisztikailag. Nem értünk vele egyet, akkor sem támogattuk, most sem támogatjuk, nem jó! Lehet növelni, és kell is növelni amennyire csak lehet az, hogy minél több embert vonjunk be, ha tudunk. De akkor ehhez oda kell tenni a forrást is. Ez a vita volt köztünk tavaly Polgármester úr, és Ön akkor azt mondta, hogy nem, ez nem így lesz, nyugodjunk meg. Önmagában az, hogy több ember ez csak egy fél igazság. A teljes kép az így néz ki, amit én most elmondtam. Nem lett volna baj, ha ez a teljes kép az előterjesztésből is kiderül. Semmi gond nincs azzal Polgármester úr, ha az igazság több részletből áll. Ha egy kép komplex és bonyolult, akkor majd itt megbeszéljük.

Rámutatok az előterjesztésre, igen, ezek a számok benne vannak, de akkor össze tudunk hasonlítani almát az almával, körtét a körtével. A későbbiekre is javasolnám, hogy nyugodtan tegyék bele, nem kell tőle félni. Nagyon sok ember tényleg dolgozott az intézményeknél, most is. Tudom, hogy sok minden elkészült, a tavalyiban végig volt víve intézményeknél, még meg is beszéltük, hogy tényleg milyen szép munkát végeztek. Sőt mi több a tavalyi előterjesztésben még az is benne volt, hogy mi a véleménye az intézményeknek erről a programról, mi a véleménye azoknak, akik benne voltak. Sőt még egy elégedettségi statisztika is volt benne. Magát az előterjesztésnek a minőségét is bírálom.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Azt gondolom, hogy a források tekintetében, ami forrásként elérhető volt, azt az Önkormányzat megcélozta. A mi célunk a múlt esztendőben az lehetett, hogy az említett források igénybevételével a maximális létszámot érhessük el. Képviselő úrnak szeretném felhívni a figyelmét arra a tényre, hogy szerettük volna biztosítani mindenki számára azt a lehetőséget, hogy a 30 munkanapos munkalehetőséget megszerezhesse, hogy ne essen el más szociális juttatásoktól. Bennünket - többek között - nagyon fontos szempontként ez is vezérelt. Annyiban egyetérthetünk, hogy nyilván cél az, hogy minél hosszabb ideig és minél magasabb munkaidőben, tehát nem négy, ha lehetőség szerint hat vagy nyolc órában naponta foglalkoztassunk munkavállalókat a közmunkaprogram keretein belül. Ebben az esztendőben a Start Munkaprogramban terveink szerint, ha megbontjuk az egész éves ciklust ahol 11 hónapig 270 munkavállaló, de ha ezt

megbontjuk, akkor 500 munkavállaló 5-6 hónapra és napi nyolc órában tud a Start Munkaprogramban részt venni, amelynek gyakorlatilag valamennyi eleme már el is kezdődött.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, felvetése, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban.

(További kérdés, felvetés, javaslat nem hangzott el.)

Vitát lezárja.

„Talán még annyit, hogy én nem emlékszem, hogy jelentősebb vita lett volna közöttünk Képviselő úr a tavalyi év során a 2011-es év vonatkozásában. Nyilvánvaló, amikor Önök átadták 2010-ben a kormányrudat, akkor 50 milliárd Ft-ot terveztek be a 2010-es évre erre a célra. Azt körülbelül 70 milliárddal kellett kiegészíteni, hogy a 2010-es évet teljes egészében be lehessen fejezni. Tehát Önök még fele részben sem tervezték meg a 2010-es költségvetésbe ezt. 2011-ben gyakorlatilag az országos költségvetésnek a fele volt ilyen célra betervezve, akkor arra volt lehetőség. A 2012-es költségvetésbe pedig 132 milliárd Ft van beállítva a közcélú jellegű közfoglalkoztatás végzésére, amelyre többek között Zalai alpolgármester is utalt. Ezek a számok, amin szerintem lehet vitáznunk, de ezek a tények és talán ebből célszerű kiindulni. Annak örülök azért, hogy 848 főt tudtunk munkalehetőség kapcsán foglalkoztatni és minden olyan juttatásban, ami ehhez kapcsolódott ezek után igényjogosultak maradtak. Ez egy állandó polémia és kérdés, hogy közfoglalkoztatást, vagy más egyéb formát kellene találni. Szerintem más egyéb formát kellene találni, amely hosszú és biztonságos munkahelyeket jelent. Jelenleg viszont mi, mint Önkormányzat ebben tudunk részt venni. Ezeknek a lehetőségét tudjuk kihasználni és úgy gondolom, nem szégyenkezhetünk a 2012-es év vonatkozásában sem, amiről itt Alpolgármester úr már szót említett. Bízom benne, hogy mindenki odaadó és kiváló munkát fog végezni, mint ahogy eddig is ezt tették javarészt a közcélú foglalkoztatásban résztvevők. Abban is reménykedünk, hogy ez valóban egy olyan lehetőséget jelent, amely révén vissza tudnak térni a munka világába és folyamatos foglalkoztatáshoz is tudnak majd forrásokat és lehetőségeket találni.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

113/2012. (IV.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2011. évi közfoglalkoztatásról szóló beszámolót és azt tájékoztatásul megküldi a Békés Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központja Orosházi Kirendeltségének.

Végrehajtásért felelős: Hagymási László irodavezető a beszámoló megküldéséért
Határidő: 2012. április 27.

22.) Tass u. 15. III/3. szám alatt lévő önkormányzati tulajdonú lakás kijelölése értékesítésre

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„Annyi kiegészítésem lenne, hogy ez és a következő kettő hasonló típusú előterjesztés, gyakorlatilag a lakáskonceptióban felvázolt ügynek a megvalósításáról van szó, hogy amennyiben egy-egy lépcsőházban csak egy önkormányzati tulajdonú lakás van, ami elég sok problémát okoz önmagában, azoknak az értékesítési lehetősége teremtődjön meg. Ezen az áron ezek értékesítésre kerülnek-e végül is vagy sem, most nem tudjuk megmondani, ez majd az árverésen dőlhet el.”

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

114/2012. (IV.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) kijelöli értékesítésre a forgalomképes vagyontárgyak körébe tartozó Orosháza, Tass u. 15. III/3. szám alatti, Orosháza belterület 994/A/25. hrsz-ú társasházi albetétet a hozzátartozó 366/10000-ed eszmei tulajdoni hányaddal,
- 2) az ingatlan kikiáltási árát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított 6.400.000,- Ft forgalmi értéken határozza meg,
- 3) elrendeli az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó 16/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet 60. §-a szerinti eljárás lefolytatását, figyelemmel az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet árverésre vonatkozó szabályaira,
- 4) felhatalmazza a Polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Hagymási László irodavezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető, a szerződés előkészítéséért

Határidő: az árverésre 2012. május 31., egyebekben értelem szerint folyamatos

23.) Tass u. 9. IV/1. szám alatt lévő önkormányzati tulajdonú lakás kijelölése értékesítésre

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

115/2012. (IV.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) kijelöli értékesítésre a forgalomképes vagyontárgyak körébe tartozó Orosháza, Tass u. 9. IV/1 . szám alatti, Orosháza belterület 993/A/12. hrsz-ú társasházi albetétet a hozzátartozó 419/10000-ed eszmei tulajdoni hányaddal,
- 2) az ingatlan kikiáltási árát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított 6.200.000,- Ft forgalmi értéken határozza meg,
- 3) elrendeli az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó 16/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet 60. §-a szerinti eljárás lefolytatását, figyelemmel az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet árverésre vonatkozó szabályaira,
- 4) felhatalmazza a Polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Hagymási László irodavezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető, a szerződés előkészítéséért

Határidő: az árverésre 2012. május 31., egyebekben értelem szerint folyamatos

24.) Liget u. 2/B. III/11. szám alatt lévő önkormányzati tulajdonú lakás kijelölése értékesítésre

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.
Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

116/2012. (IV.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) kijelöli értékesítésre a forgalomképes vagyontárgyak körébe tartozó Orosháza, Liget u. 2/B. III/11. szám alatti, Orosháza belterület 1064/3/A/25. hrsz-ú társasházi albetétet a hozzátartozó 363/10000-ed eszmei tulajdoni hányaddal,
- 2) az ingatlan kikiáltási árát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított 6.100.000,- Ft forgalmi értéken határozza meg,
- 3) elrendeli az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó 16/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet 60. §-a szerinti eljárás lefolytatását, figyelemmel az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet árverésre vonatkozó szabályaira,

- 4) felhatalmazza a Polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Hagymási László irodavezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető, a szerződés előkészítéséért

Határidő: az árverésre 2012. május 31., egyebekben értelem szerint folyamatos

25.) Interpellációk, kérdések

Dr. Dancsó József polgármester: Interpelláció nem érkezett. Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése?

Füvesi Sándor képviselő: „Röviden a kérdésem az lenne, hogy továbbra is folytatni akarják a törvénytelenéget? Indoklás: A múltkori testületi ülésen – a felvételen nem hallatszódott, mikor Ön a kamerába mondta, hogy én ne fenyegetőzzek. Én nem fenyegetőztem. Én csak azt mondtam, hogy vissza fogunk térni egy témára. Vissza fogunk térni most erre a témára, ugyanis két testületi üléssel ezelőtt Önök nem hagyták, hogy bárki videofelvételt készítsen itt a testületi ülésen. A múltkori testületi ülésen itt mindenféle fenyegetések hangoztak el és megszavazták úgy a Média Kft-nek a szerződését, hogy egy jogellenes pont van benne. Mi erre fel is hívtuk a figyelmet. Erre vonatkozott az én észrevételem. Ezzel kapcsolatban most szeretnék Polgármester úrnak egy bejelentéssel élni. Felhívnom a figyelmét, hogy most már a sajtó is cikkezik erről, ez akkora botrány. Először egy megyei honlap, a vitalap.hu írt erről.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Melyik Képviselő úr?”

Füvesi Sándor képviselő: „Vitalap.hu, bizonyára be tudják írni, betűkből áll, be kell írni felülre. A másik pedig a Magyar Narancs, ez is egy országos napilap, amelyik már foglalkozik ezzel az üggyel. A Magyar Narancsból idéznék egy rövid cikket, az interneten meg fogják tudni találni. Eleve úgy kezdődik a cikk, hogy „Furcsa passzus szerepel a városi önkormányzat tulajdonában lévő Média Kft. közötti közszolgáltatási megállapodásban.” A cikk idézi először is a TASZ, Társaság a Szabadságjogokért jogvédő szervezet állásfoglalását, ami teljesen jogellenesnek, teljesen jogellenesnek mondja ezt a passzust. Ha egy szerződésben jogellenes passzus szerepel, akkor gondolom, ugye van erre egy kifejezés, de palacsintáról szól – ezt most nem említem. Ezt követően pedig, ami szerintem még jobban alátámasztja – nemcsak a mi véleményünket, hanem már a független jogászokét is, hogy van egy ombudsmani állásfoglalás 2006-ból, ugyanis valahol máshol egy önkormányzat már elkövette ezt a bakit. Elég óvatlanok voltak. Egy ombudsmani állásfoglalás már szól ebben a témában. Azt a kérdést, amit itt a Magyar Narancs is felett Önnek, ezt felteszem én is, hogy miért került 2011-ben a közszolgáltatási megállapodásba a kizárólagossági jog? Meddig akarják folytatni ebben az egy ügyben is és több ügyben is a törvénytelenéget?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm kérdését, Képviselő úr. Nem érzem,

hogy törvénytelen lenne ebben a kérdésben, hiszen az volt az az időszak, amikor a Szocialista Párt vezetett itt várost, hogy nyilvánosságról igazán nem lehetett szót ejteni. Erről Zalai alpolgármester úr az egyik napirendi pont kapcsán, ottani vitában már ki is fejtette véleményét. Nem volt élő közvetítés, nem volt online közvetítés. Semmi nem volt gyakorlatilag, az Orosházi Életben cenzúráztak, gyakorlatilag ennyi történt tájékoztatás kapcsán. Ami pedig ezt az ominózus közszolgáltatási szerződés pontját érinti, arra szeretném kérni Képviselő urat, ha ilyen észrevétele van azt Jegyző Asszony felé jelezze. Jegyző Asszony, mint a törvényesség őre, ezt értékelni fogja, és ha úgy látják, hogy ezen módosítani kell, akkor nyilván módosítani fogunk. Nem tudok róla, lehet, hogy Ön már jelezte írásban és benyújtotta azokat a kifogásokat. Gondolom, hogy az Ön által említett orgánumok nem jogforrások. Ha Ön ezt így érzi, akkor Jegyző Asszony felé jelzi, Jegyző Asszony ezt értékeli a kollegáival és akkor, ha ezen módosítani kell, akkor módosítunk. Semmi kifogásom ezellen, hogy módosítsunk. Egyébként is úgy látom, hogy múlt alkalommal is itt mindenféle felvétel volt, most is. Nagyon helyes, örülünk, hogy ekkora nyilvánosságot élvez a mi képviselő-testületi ülésünk. Arra biztatom az Ön kollegáit, párttársait, haverjait – nem tudom, melyiket szereti –, hogy jöjjenek máskor is, szívesen látjuk Őket itt Orosházán a Képviselő-testületen is.”

(Egy Képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Mi nem félünk úgy, mint Önök a nyilvánosságtól abszolúte. Mi azért lényegesen különbözünk Önöktől e vonatkozásban. Mi nem félünk a nyilvánosságtól, mint Önök.”

(Németh Béla képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 14 főre változott.)

Dávid Zoltán képviselő: „Elekes Lajos alpolgármester úr jelezte, hogy szeretné, ha megkérdeznénk, vagy lehetőséget kapna arra, hogy elmondhassa, hogy Orosházi Városüzemeltetési Zrt. és a Fürdő összevonásával kapcsolatosan milyen helyzet alakult ki mostanság. Azt gondolom azért is indokolt ez a kérdés, nemcsak azért, mert Alpolgármester úr kérte ezt a lehetőséget és akkor megadnám neki, hanem azért is, mert korábbi testületi üléseken többször felmerült a kétely, gyanú, vagy én nem tudom, hogy ez tönkreteszi az egész egységet. Ennek az egységnek a mostani állapotáról azt gondolom, hogy ezek adatok, ezek bekérhetőek, ezekről azt gondolom, tudunk beszélni. Remélem, Alpolgármester úr van abban a helyzetben, hogy esetleg számokat is tud mondani. Kérem, hogy akkor részletezze és mondja el, hogy ezzel kapcsolatosan mi újság a városban.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 13 főre változott.)

Elekes Lajos alpolgármester: „Visszatérve talán a dolog legelejére. Benkő urat védem ismételtén és mellé állok. Amikor Benkő úr átvette a Fürdőt, akkor egy pazarló gazdálkodás folyt. Nagyon felszaporított létszámmal, olyan kiadási tételekkel, amelyek nem voltak indokoltak. Elmondtam az előzőekben is, hogy a költség szintet közel 20-30 %-kal csökkentette Benkő úr a regnálása alatt. Az árbevétel ennél meghaladó mértékben csökkent. Ennek az okaira ismételtén nem térek ki. Erről

beszélhetünk, de már nagyon sokat beszéltünk róla, hogy azért egy Fürdő látogatása a Maslow-piramisnak nem az alján helyezkedik el, hanem valahol középtájon, vagy a tetején. Az emberek akkor járnak fürdőbe, ha erre van pénzük. Összességében ennek a Fürdőnek a működtetése éves szinten 60-100 millió Ft-ba került a városnak. Igazából ezzel az összevonással, amikor ugyanis a Fürdő beolvadt a Városüzemeltetésbe, ezt a helyzetet szerettük volna megszüntetni. Egy olyan helyzet kialakítása a cél, ahol a 2012-es költségvetésben, mint ahogy nem is szerepel, nem szerepel további támogatás a Fürdő irányába. Se tagi kölcsönként, se tőke emelésként, se másmilyen módon. Az elmúlt hónapoknak, a közös működtetésnek a tapasztalatai a következők. Úgy tűnik, hogy a két Cég összevont mérlege 2011-ben egy 10 millió Ft-ot meghaladó pozitív szaldóval fog zárulni. Tavalyi évben egy pozitív mérleget tud benyújtani az Önkormányzat felé a Cég. Azért nem mondok pontosabbat, mert még folynak a zárlati munkák. Erre az évre a két Cégnek, mostmár egy Cégről beszélünk, az eredményterve, ha a nyár nem sikerül rosszul, tehát az időjárás egy közepes színvonalon lesz, és egy 40-50 millió Ft-os többletbevétel tud realizálni a Fürdő az előző hónapokhoz képest a nyáron összességében, akkor ismételten egy pozitív működés prognosztizálható. Ez lesz az üzleti terv, amit majd Csizmadia úr, Benkő úr segítségével – hangsúlyozom – elő fog terjeszteni az Önkormányzat Testülete elé. A veszteség, az árbevétel hiány a Fürdőnél ugyanúgy 100 millió Ft körüli idén is, mint tavaly azzal, hogy a látogatói létszám az első hónapokban 10 %-kal magasabb, mint az előző időszakban volt. Egy enyhe növekedés található. Viszont kedvezményes jegyárakkal élt a Fürdő, emiatt az árbevétele nem több mint az előző időszakban. Viszont ez a hiányzó 100 millió Ft-ot, talán már a múltkor mondtam, kompenzálni tudja az a közel 50 millió Ft-os megtakarítás, ami az összevonásból adódik. 24 millió Ft-os könyvelés tétel, ami a bérleti díj megszüntetéséből jön elő, és a geotermia is egy 20-30 millió Ft-os megtakarítást fog jelenteni. Mostmár vannak tapasztalatok a geotermikus energia működtetésére. Láthatóan, főleg a téli hónapokba beállt a rendszer, jóval kisebb az energiaköltség a Fürdő összességében. Pozitív lépések, amik még történtek. Sikerült befejezni a termálmedencének a felújítását, a Fürdő működési engedélye – fedett termál medencéről beszélek – nem szenvedett csorbát. Kialakításra került egy irodahelyiség a Fürdőben, ami azt jelenti, hogy a szűk, közvetlen irányítói csapat ott kap helyet, ahol a tevékenység folyik. Nagyon fontos dolog, hogy modern zárrendszer került felszerelésre. A karórával működtethető zárrendszer került felszerelésre az öltözőben. Ez további komfortérzet-javítást jelent a vendégeknek, illetve költségcsökkentési lehetőséget adott. Soha nem volt ilyen magas szintű a Fürdő megjelenítése különböző internetes felületeken. Erre nagy hangsúlyt fektettek. Sok év után, talán most először egy olyan ütőképes marketingteam-et sikerült felállítani a Fürdőn belül, ami talán biztosítja a Fürdő árbevételének a növekedését. Egyébként a gazdálkodása az összevont Cégnek stabil. A közüzemi szerződésben vállalt feladatait maradéktalanul ellátja a Zrt. Határidőben fizet mindenkinek. Az első pár hónapnak az eredménye az, amire hagyatkozva azt tudjuk mondani, hogy ebben az évben nem kell pénzt adni ennek a közös, összevont rendszernek, illetve reményeink szerint nem fog veszteséget termelni. Pozitív szaldóval tudja sok év óta először zárni az összevont Cég ezt az évet. Én ismételten megköszönöm az ott lévő menedzsereknek és további támogatásomról biztosítom Öket.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 14 főre változott.)

Kovács Árpád képviselő: „Olyan kérdésem van, hogy a Rákóczi utcán, a Katolikus templom mellett lévő parkoló. Bizonyára többen tapasztaltuk, hogyha az Előd utcáról kifele szeretnénk fordulni, mondjuk a Rossmann fele, a parkolóban álló járművek azok teljesen beláthatatlanná és balesetveszélyessé teszik ezt az útkereszteződést. Ezzel a parkolóval tudunk-e valamit kezdeni? Igazából szerintem meg kellene szüntetni azt a parkolást. Balesetveszélyes, nem tudom történt-e már baleset de, hogy rövid időn belül fog történni az biztos.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Erre én most Képviselő úrnak nem tudok válaszolni. Ez egy közlekedésszervezési kérdés, amely külön vizsgálatot érint.”

Barák Anita irodavezető-helyettes: „Az intézkedés már megtörtént. Forgalomtól elzárt területté fogunk nyilvánítani ott két parkolót.”

Kovács Árpád képviselő: „Köszönöm.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Ami tegnap még csak gyenge hírnek számított az mára megerősödött. Az orosházi újság hasábjain értesültünk róla, hogy be fog következni, mármint konkrétan az, hogy a városban a gépek, az emberek, és a technikai eszközök készenlétben állnak, hogy hétfőn reggeltől kezdődően a leendő Főtéren lévő zöld fákat erdésznyelven szólva tarra vágják. Tehát onnan minden zöldfelületet eltakarítsanak kivéve azt az egy-két fiatal fát, amit megpróbálnak átültetni és megmenteni annak érdekében, hogy esetleg azok ne károsodjanak. Mégis abból a zöld területből valami megmentésre kerülhessen. A helyzet úgy fog kinézni, mint Budapesten a Kossuth tér. Ahol egy éjszaka alatt letarolták az összes zöld növényzetet. Nagyon szépen kérem – ezt most ne úgy vegyék, hogy a Főtér építésével kapcsolatos ellenállás, vagy annak az akadályoztatása, kimondottan a zöld területtel kapcsolatos kérdést vetem föl. Annál is inkább, mert jól emlékszem, hogy amikor a Gyopárosi élményfürdő építésre került, akkor néhány Képviselőjük odaláncolta magát a fákhöz, mert féltette azt a néhány öreg fát a kivágástól. Megpróbálták megakadályozni. Tudom, hogy lesz majd új zöld terület ott. Megítélésem szerint azok a zöldek, kivéve azt az egy vadkörtefát, ami üvegből lesz, azok bizonyos mértékig életidegenek lesznek, nem egy alföldi városra jellemző zöld területek. Igaz, hogy majd lehet szobrászkodni rajta, különböző alakúra nyírni, de ez más kérdés. Konkrét kérdésem az, hogy milyen intézkedés történt, történt-e egyeztetés egyáltalán az ottani meglévő nagy mennyiségű, életerős, zöld terület, és a fák megmentése érdekében.”

(Németh Béla képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 15 főre változott.)

(Kovács Árpád képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 14 főre változott.)

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Konkrét kérdésére a szakmai és az intézkedési kérdésére megérvém Barák Anitát, illetve Karsai Sándor urat, hogy válaszoljanak. Előtte azonban egy pár szót én is szólnék erről a fa-kérdésről. Minden hatósági engedély az összes fára megvan. Minden fa kivágásához darabonként az összes hatósági engedéllyel rendelkezünk. Nem lenne kötelező megtartani ezeket a fákat, amik még életképesek, de mi arra törekszünk és a vállalkozó is természetesen arra törekszik...”

(Egy képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Legyen szíves, ne szóljon közbe. Köszönöm szépen.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Alpolgármester úrhölgyet illeti a szó. Tessék higgadtan, nyugodtan és udvariasan kivárni a választ. Egy hölgy válaszol.”

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Nem kötelező megtartani ezeket a fákat, de természetesen mi erre törekszünk. Azt azért még kiemelném, hogy közel 7.000 m² zöldfelület fog megvalósulni az új főtéren. 23.000 m² teljes felújítása fog megvalósulni. Úgy gondolom, hogy a számok önmagukért beszélnek.”

(Kovács Árpád képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 15 főre változott.)

Barák Anita irodavezető-helyettes: „A főtéren lévő kivágásra kerülő fák közül 20 db az, ami áthelyezésre és megmentésre kerülhet a későbbiekben. Ezek faiskolai kezelés alá kerülnek, és a későbbiekben kerülnek kihelyezésre.”

(Egy képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Barák Anita irodavezető-helyettes: „Nem. Faiskolai kezelés alá kerülnek és az ősszel fognak átültetésre kerülni.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Hölgyek iránt legyen olyan kedves, legalább a hölgyek iránt valamilyen udvariasságot tessék mutatni!”

Barák Anita irodavezető-helyettes: „Ezenkívül 73 db fa van még a téren, ami nem is kerül kivágásra, tehát megmarad. Mindezekon kívül már említésre került, hogy több mint 900 fa, és cserje kerül kiültetésre.

Dr. Dancsó József polgármester: „Annyit szeretnék kiegészíteni, hogy elég furcsa lenne, ha építési munkát anélkül végeznének, hogy – mondjuk - ezek a fák még ott lennének. Ahogy elhangzott Képviselő úr, anélkül munkát nem végezhetnek. Megvizsgálták szakemberek, hogy melyek azok, amelyek megmentésre kerülhetnek, melyek azok, amelyek kevésbé értékesek. Ha jól emlékszem 946 új növény fog idetelepítésre kerülni. Azt hiszem, hogy bőven pótolja, sőt még a végén attól tartok, hogy olyan kérdést fog Képviselő úr feltenni, hogy miért van itt ez a sok zöld? Várjuk ki a végét, kis türelem és akkor úgy gondolom Képviselő úr is teljes képet fog kapni. Bár a terveket bármikor megnézheti.”

(Egy képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Látta, akkor láthatta, hogy hány cserje, bokor, fa fog elhelyezésre kerülni ezen a főtéren.”

Füvesi Sándor képviselő: „Folytatnám az előző gondolatot. Én is a Főtérre szeretnék rákérdezni. Úgy néz ki, hogyha Önök egyszer építeni kezdenek valamit, akkor ott kő kövön nem marad. Azt szeretném megkérdezni, hogy helyi védettség Orosházán jelent-e még valamit? Indoklás: ugyanis van ez a Kossuth szobor ügy, amiről már többször beszéltünk. Legutóbb az Önök összes hazugságát végigvezettük, hogy az sem igaz, hogy bármit is restauráltak volna azon a szobron. Bemutattuk videóval, ott van szegény szobor, még az utca piszkát sem takarították le róla. Egyáltalán nem kellett volna onnan elhelyezni. De amire most rá szeretnék kérdezni az az, hogy nekünk azért vannak rendeleteink, van Helyi Építési Szabályzatunk és van egy helyi építészeti és természeti értékek védelméről szóló rendeletünk is. Ennek a rendeletnek van egy melléklete, ahol külön fel is soroljuk az 1. számú mellékletben a helyi védettségi építészeti értékeket Orosházán. Ebben egészen pontosan az 59-es sorszám alatt, hrsz-ot hadd ne említsek, szerepel több szobor is, így a Kossuth Lajos szobor is Szabadság tér alatt. Azt szeretném megkérdezni, hogy mivel ez a rendelet elég komoly védettséget jelent az épületeknek és így a szobroknak is, hogy azért az, hogy van, hogy valaki gondol egyet és elviszi a szobrot, holott az helyi védettséget élvez. Itt van felsorolva a listában. Én nem emlékszem, hogy ezt a rendeletet módosítottuk volna. Kérdésem erre vonatkozik, hogy akkor ilyenkor mi a jogi helyzet?”

Karsai Sándor ügyintéző: „A Kossuth szobor elhelyezése, illetve restaurálása annak a Helyi Építési Szabályzatról szóló rendeletnek a következménye, ami a Képviselő-testület előtt több fordulóban szerepelt. A Helyi Építési Szabályzatunk, illetve a Településrendezési tervünk egy az egyben tartalmazza a Főtér átépítési tervét, aminek evidens következménye, hogy a Kossuth szobornak meg kell mozdulni arról a helyről, ahol eredetileg volt. Ez a rendeletmódosítás, gyakorlatilag egy új Településrendezési terv – hangsúlyozom lakossági fórumokon, bizottsági üléseken, és több fordulás képviselő-testületi döntésen keresztül ment. A Kossuth szobor eltávolítását, ha gondolják a Képviselő urak részletezhetem, de a Főtér munkálatai beindulása érdekében meg kellett tennünk ezeket a lépéseket. A Kossuth szobor a Városüzemeltetési Zrt. udvarára került védett helyre, ahol a Bánfi szobrászművész úr, restaurátor, a Kossuth szobor restaurálását elkezdte. Néhány hete dolgozik már rajta. Maga a szobortestnek a letisztítása, védelme már elvégzésre került. Most a különböző mészkőelemek rekonstrukciója, kijavítása, illetve pótlása van soron. Ez a határidő alapján a nyár eleji időszakra megtörténik. Utána nyilvánvalóan a Képviselő-testület kompetenciája, ahogy korábban ezt már Polgármester úr jelezte, hogy a Kossuth szobor újra-elhelyezéséről döntsön. A helyi védelemre vonatkozóan egy-két mondat. Ennek a rendezési tervnek nyilvánvalóan, ahogy Füvesi képviselő úr is pontosan idézte, melléklete a helyi védett építményekről, illetve épületekről szóló sor, amelyben természetesen minden arra érdemes köztéri alkotásunk szerepel. Ennek a folyamata az, hogy a Kossuth szoborhoz hozzányúlhattunk egyáltalán, ennek jogszabályban előírt feltétele volt az az eljárás, amit korábban lefolytattunk. Ez egy építési engedélyezési eljárás volt. Azon belül, hogy a szoborhoz hozzányúltunk egyáltalán, egy lektorátusi véleményt kikértünk, stb. Ennek a folyamata most ott tart, amit az előbb elmondtam, hogy a Kossuth szobrot restaurálják. A helyi védettség nem azt jelenti, hogy azon a helyen kell a szobor teljes életében, reméljük több 100,

akár 1000 évig is marad, ott állnia, hiszen a Képviselő-testület joga ennek a helyi védelemről szóló rendeletnek a keretén belül is a rendezési terv módosítása. Ezt a Képviselő-testület – nem akarom újra ismételni – már megtette. Ez alapján írtuk ki a közbeszerzést, amelynek a térépítési munkarésze gyakorlatilag 17-én egy munkaterület átadás-átvétellel elindult. Illetve az újságcikk, egyéb elektronikus médiában megjelent hírek alapján a konkrét kivitelezési munkálatok elkezdődnek. Gyakorlatilag intenzívebben a hétfői naptól. Illetve a mélyépítési munkák – egy gondolatot, ha még szabad – május 2-tól. Amennyiben bármilyen kérdés van, nagyon szívesen válaszolok. Illetve természetesen minden Állampolgárnak, Képviselőknak meg főleg rendelkezésre áll az a lehetőség, hogy nagyon szívesen akár több órán keresztül a részletes terveket megismertetem bárkivel. A Városfejlesztési Iroda bármely munkatársa, az összes szakági terv, ami elég bonyolult, mert gyakorlatilag 20 alvállalkozó fog itt dolgozni, de természetesen ez a kötelességünk.”

Németh Norbert képviselő: „Én is egy parkolóval kapcsolatos kérdést szeretnék feltenni. Ahogy említette Ön is a mai nap folyamán, valószínű, hogy a térségi betegellátása a Kórháznak nőni fog. Eddig is irratlan állapotok uralkodtak a Kórház és környékén parkolók szempontjából. Kérdésem a következő lenne, hogy terveznek-e ezen változtatni? A környéken valami nagyobb parkolót kialakítani?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm kérdését. Nyilvánvaló, hogy mind az SZTK – én ezt is belevenném, ha egyetért vele –, mind pedig a Kórház környékén sose volt a parkolás teljesen megnyugtató. Már csak a tér nagyságából kifolyólag is. Hogyha Képviselő úrnak van javaslat, hogy hol lehetne kialakítani parkolókat még, hogy a parkolási lehetőségeket javítsuk, akkor szívesen vesszük. Ezt folyamatosan szoktuk értékelni és nézni. Én nem nagyon láttam, hogy viszonylag közeli távolságban lehessen parkolókat kijelölni. Ha Képviselő úr ez irányba javaslattal él szívesen vesszük. Karsai úr jelezte, hogy ezzel kapcsolatosan még Önnek választ adni.”

Karsai Sándor ügyintéző: „Az előbb emlegetett Településrendezési Terv, aminek a módosítása több körben megtörtént a közelmúltban, illetve az első napirendi pont is erre irányul – nem a parkolókra, hanem egyéb építészeti kérdésekre. Rendezési tervünk kapcsán, amikor a Luther utcai pályázatot beadtuk, azt megelőzően, annak a megalapozására készítettünk a rendezési terv szakág-tervezőivel egy olyan tanulmányt, ami kimondottan a városközpont parkolási helyzetét vizsgálta. Ez gyakorlatilag az Október 6. utcától a Kölcsey utcáig terjedő területre is kiterjed. Éppen a Képviselők korábbi jelzései alapján, illetve nyilván a saját fejünk után is megjelöltük azokat a neurálgikus pontokat, ahol szemmel látható parkoló-hiánnyal számolhatunk. Ugyanígy a Kórház utca környéke is nevezetesen ez. Mint, minden ez is pénzkérdés, de a szakági tervezők letették azokat a fizikai lehetséges helyeket javaslatukban írásban egy tanulmányterv keretén belül, ahol ez egyáltalán elképzelhető.

A Kórház utcai parkolókat, ha lesz rá pénzünk, pályázati lehetőségünk építhetjük tovább normális burkolt parkolókkal. Illetve a Bajnok utcai szakaszon, a Kórház háta mögötti szakaszon még mindig van néhány leállósáv, esetleg merőleges parkolós építési lehetőségünk. Ez sajnos még mindig kevés. A Kölcsey utcán is van rá elképzelésünk. De nagyon szívesen Képviselő úrnak ezt a tanulmánytervet megmutatom, rendelkezésére áll.

Ahogy a Képviselő-testülettől anyagi lehetőséget kapunk, nyilvánvalóan a Városfejlesztés teszi a dolgát és elkezdí ezek kiépítését.”


Dr. Dancsó József polgármester: Azért javaslatot várnak Képviselő úrtól. Javasolja, hogy keresse még Karsai urat és akkor pontosabban tudnak még tájékozódni ebben az ügyben. Több kérdés nem merült fel. Előre láthatólag a következő testületi ülés időpontja május 25.

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán



Dr. Dancsó József
polgármester



Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária
címzetes főjegyző