

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2010. április 28-án a Városháza I. emeleti nagytermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Németh Béla polgármester, Molnár Béla alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Bozsár Lajos, Burka László, Csizmadia Gergely, Dávid Zoltán, Dominkó Sándor, Erostyák Zoltán, dr. Faludi János, dr. Kalmár Mihály, Kiss Attila, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, dr. Násztor Sándor, Papp Róbert, Pleskó Pál, Rucz József, dr. Sóki Krisztina, Zalai Mihály, dr. Zilahi Lajos képviselők

Igazoltan távol van: Varga Zoltán képviselő

Az ülésre később érkezett: dr. Dancsó József alpolgármester

Meghívottként megjelentek: Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Melega Krisztián a Média Kft. képviselőjében, Kiss A. János a Hír6 képviselőjében, Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap újságírója, Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló, Magonyné Urbán Zsuzsanna ifjúsági referens, Mislai József a Pénzügyi Osztály osztályvezetője, Vargáné Szluka Izabella a Népjóléti és Szociális Osztály osztályvezetője, Szőke Csabáné az Építéshatósági Osztály osztályvezetője, Bicsánszky József a Kulturális Osztály osztályvezetője, Bagi László a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály osztályvezetője, Plesóczki Ágnes az Általános Igazgatási Osztály osztályvezetője, Simonné Dr. Kürti Katalin a Szervezési és Jogi Osztály osztályvezetője, vezető jogtanácsos, valamint a Szervezési és Jogi Osztály Jogi csoportjának dolgozói

Németh Béla polgármester: Köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelenteket. Két napirend előtti felszólalási igény érkezett, melyek érkezési sorrendben a következők:

Molnár Béla alpolgármester úr „a 2010. évi országgyűlési képviselőválasztásokról” címmel kíván napirend előtti felszólalással élni. Megadja a szót Molnár Béla alpolgármester úrnak.

Molnár Béla alpolgármester: Meg szeretné várni hozzászólásával Dr.Dancsó József alpolgármester urat.

Németh Béla polgármester: A második napirend előtti felszólalási igény Dr.Kalmár Mihály főigazgató úrtól érkezett, pályázati témakörben kíván napirend előtt megszólalni.

Dr.Kalmár Mihály képviselő: „Mint bizonyára értesültek róla, az elmúlt testületi ülés óta örömteli események zajlottak a Kórházban. Az első: az Önkormányzat által

benyújtott TIOP 2.2.-es sürgősségi ellátás fejlesztése SO1 és SO2 támogatása című pályázat mintegy 240 millió forint pénzüsszeget nyert. A Kórház által benyújtott pályázat - a TIOP 2.2.4 - a struktúraváltoztatást támogató infrastruktúrafejlesztés a fekvőbeteg szakellátásban mintegy 1,336 milliárd forintot nyert. Aki esetleg tavaly nyár óta nem látta azokat az összefüggéseket, amelyeket magam kértem és a Testület támogatott az intézkedéseivel, azok most láthatják, hogy miként érték meg egy sikeres pályázati anyaggá azok az önkormányzati befektetések, amik itt az elmúlt szűk egy esztendőben lezajlottak. Először is készült egy hihetetlen korrekt anyag az átvilágítás során, mely az egész pályázatnak az alapját képezte és ebből az anyagból indult ki egy szakmai munka, melyből megszületett az a pályázat, amely a legjobbak közé soroltatott. Azt is tudni kell, hogy ezt a hatalmas munkát nem tudtuk volna időben megcsinálni, hogyha ezek a szakmai anyagok nem állnak a rendelkezésünkre. Köszönöm a Testületnek, hogy bízott a Kórház új vezetésében, köszönöm a térség betegeinek és a Kórház dolgozóinak nevében, hogy reményt adtak a további megmaradásra. Köszönöm a munkatársaimnak a szakmai munkát és köszönöm minden politikusnak és nem politikusnak, akik segítettek ebben a munkában. Természetesen ezt az anyagot, amit a Kórház nyújtott be, ezt szeretném Önöknek demonstrálni és amennyiben lehetőség nyílik rá, akkor egyik következő testületi ülés valamelyike előtt ezt az anyagot bemutatnám mindenkinek, hogy lássák, hogy a Kórház miként és merre fog fejlődni."

(Dr.Dancsó József alpolgármester az ülésterembe érkezett, a jelenlévő képviselők száma 22 főre változott.)

Molnár Béla alpolgármester: „Kezdeként Kalmár doktornak szeretnék gratulálni az elért pályázati sikerhez és a teljes kórházi stábnak, aki ezen dolgozott.

Hozzászólásomban pedig azt szeretném elmondani, hogy a 2010-es országgyűlési képviseléválasztásokról pár szóban szeretnék megemlékezni.

Előjáróban minden indulónak, aki a választáson elindult, gratulálni szeretnék az elért eredményéhez, minden választópolgárnak köszönetet mondani azért, hogy élt demokratikus jogával és eljött választani, ezzel is az ország fejlődését és továbbvitelét elősegíteni. Az eredményekről annyit szeretnék elmondani – az orosházi eredményekről -, hogy rendkívül megtisztelő volt a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség számára, hogy Orosháza valamennyi választókerületében bennünket tartottak alkalmasnak, illetve jelöltünket tartották alkalmasnak arra, hogy az országot a későbbiekben vezesse, ezért külön gratulálok Dr.Dancsó Józsefnek, a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség országgyűlési képviselőjének a megszerzett mandátumhoz. Azt is el szeretném mondani és igaz másodjára hagytam, de kezdekhetem volna akár ezzel is, tisztelettel meg szeretném köszönni a Címzetes Főjegyzőasszonynak, valamint a Hivatal valamennyi dolgozójának a választásban való részvételt és az eredményes munkát. Köszönjük szépen. És remélem, hogy a kampányon túljutva egy kicsit más hangnemben, de tudjuk tovább folytatni az elkezdett munkát."

Németh Béla polgármester: „Köszönöm szépen a napirend előtti hozzászólásokat. Az utóbbival kezdem én is, hogy mindazoknak, akik Orosháza képviselőjében a későbbiekben Parlamentben képviselik ezt a térséget, gratulálok. Az elért eredményt az hiszem, hogy lenyűgöző. Külön gratulálok Dancsó Józsefnek úrnak egyéni országgyűlési képviselőségéhez. Természetesen Varga Zoltán úrnak is gratulálok, hogy a Parlamentben képviselheti Orosházát és Varga István úrnak is, igaz Szolnok

megyei listáról került be, de orosházi kötődését, orosházi lakosságát senki nem vitathatja el, ő is a Parlamentben képviselheti adott esetben Orosházát. Volt már arra példa, hogy három képviselőnk volt a Parlamentben, de olyan hogy 2 : 1 arányban a kormánypártiak javára legyen, ez - úgy hiszem - hogy nemigen volt, vagy legalábbis nem emlékszem, hogy ilyen lett volna. Ez megítélésem szerint Orosházának komoly előnyöket fog a későbbiekben hozni. Tehát még egyszer gratulálok a jó eredményt elérteknek és felelősségteljes munkájukhoz sok sikert, jó egészséget és jó széljárást – ha szabad ilyet mondani – a tevékenységükhöz, mert azt hiszem mindannyiunknak erre volna szüksége.

Kalmár főigazgató úr a két hét sikertörténetét, ahol két orosházi pályázat is támogatásban részesült, amihez Orosháza városnak 10 % önerőt kell melléteni, Kalmár úr azokat az összegeket említette, amiket vissza nem térítendő támogatásként a kórházi feladatok végzésére, bővítésére, struktúra váltására nyertünk el. Az, ahogy Kalmár főigazgató úr is említette, részben önkormányzati pályázat – az egyik a Sürgősségi Osztály -, a másik kórházi pályázat, de ami lényeges, hogy mindkettőnél az önerőt Orosháza Város Önkormányzata biztosítja. A kettő egymásra épül, merjük remélni, hogy ez az egymásra épültség még inkább azt fogja eredményezni, hogy ennek a Kórháznak hosszútávon van létjogosultsága Orosházán és ebben a kistérségben, hisz' ez a fejlesztés egy olcsóbb működési lehetőséget hordoz magában és természetesen az egészségügyi ellátásnak a színvonalát meg nagymértékben módjában lesz emelni. Ehhez gratulálok a Kórháznak és mindazoknak, akik ennek a pályázatnak az előkészítésében közreműködtek. Természetesen itt a Hivatal dolgozóira is gondolok, akik nélkül nem lehetett volna összeállítani a sikeres pályázatnak az anyagát."

Megállapítja, hogy 22 képviselő megjelenésével – Varga Zoltán képviselő jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen - a Képviselő-testület határozatképes az ülést megnyitja.

Javasolja a meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozatot illetően, hogy a zárt ülés napirendje bővüljön 4.) sorszám alatt a Bejelentésekkel.

Szavazásra bocsátja a zárt ülés napirendjére tett módosító javaslatot.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

85/2010. (IV.28.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete döntött arról, hogy a 2010. április 28-i zárt képviselő-testületi ülés napirendi tárgysorozatát kiegészíti 4.) Bejelentések című napirendi ponttal.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a nyilvános ülés napirendi tárgysorozatát a meghívón feltüntetettek szerint.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a alábbi határozatot hozta:

86/2010. (IV.28.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint elfogadta:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Mátrai Sándor emlékszobor készítésének támogatása
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
- 2.) 2010. évi MÁV közmunkaprogramhoz való csatlakozás
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 3.) Báthory – Kohán - Vajda utca – Vajda-köz burkolatfelújításához szükséges pályázati önrész biztosításának pontosítása
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 4.) Orosháza Város Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló rendelet V. módosítása
Előadó: Németh Béla polgármester
- 5.) Orosháza Város Önkormányzata 2009. évi költségvetési beszámolója
Előadó: Németh Béla polgármester
- 6.) Éves ellenőrzési jelentések az Orosháza Város Önkormányzatnál 2009-ben végzett belsőellenőrzésekről
- 7.) A 6249/1. és 6249/4. hrsz-ú ingatlanok nyilvános árverésen történő megvásárlása
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 8.) A Pacsirta u. 8. szám alatti, 2879. hrsz-ú ingatlan (Garden Klub) 996/1551-ed tulajdoni hányadának megvásárlása
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 9.) Orosháza, 7505/4. hrsz-ú ingatlanból 20 m² terület bérbeadása az INVITEL Zrt. részére
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető
- 10.) Védőnői szakma jubileumi éve
Előadó: Vargáné Sziluka Izabella osztályvezető
- 11.) Gyermek és Ifjúsági Önkormányzat pályázataihoz önerő biztosítása
Előadó: Csizmadia Gergely ifjúsági ügyekért felelős önkormányzati képviselő
- 12.) Bejelentések

1.) Mátrai Sándor emlékszobor készítésének támogatása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Kulturális Bizottság megtárgyalta, felkéri Zalai Mihály képviselőt, a Kulturális Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A Kulturális Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Bogdánffy Csaba képviselő: „A Kulturális Bizottság ülésén természetesen egyhangúlag támogattuk mi is a Mátrai szobor készítését. Átgondolva azonban szeretnék egy módosító indítványt tenni. Úgy gondolom, itt az előterjesztésben leírta

az előterjesztő, hogy milyen sportember emlékének kíván a Város adózni. Egy olyan sportemberé, aki sosem tagadta meg orosházi származását és már Táncsics-diákként is különböző sportágakban, főleg atlétikában kiemelkedő eredményeket ért el. Úgy gondolom, hogy tényleg az egyik legnagyobb orosházi sportember, s ezért kívánok a Frakció nevében módosító indítvány tenni, hogy az Alapítvány által kért 400 ezer forintos támogatást ítélje meg a Képviselő-testület a szobor készítéséhez az előterjesztésben szereplő 250 ezer forinttal szemben.”

Németh Béla polgármester: „Az Alapítvány részéről, amikor engem megkerestek 250 ezer forint támogatást kértek, utána telefonon közölték, hogy talán 300 ezer forint kellene, mire megjött a levél akkor már 400 ezer forintról volt szó. Én pontosítottam velük, hogy az eredeti kérés, ami 250 ezer forintról szól, mire elég. Közölték, hogy még ennyi hiányzik a szoborállításnak a költségeiből, tehát ez azzal le van fedve. Az Alapítványnak nem lesz módjában, jogában azt a fogadást megtenni, amit én a polgármesteri városi ünnepségek címszó alatti költségvetésből az itt díszvendégként megjelenteket fogom fogadni. Az egy további költség, de az nem ebben az Alapítvány részére odaítélendő összegben van. Tehát övelük egyeztetett formában a 250 ezer forint a céljaik eléréséhez elegendő, csak a körítéshez a Ferencváros vezetői, a Mátrai család, a Kuratórium elnökei, a közreműködők, akiket a rendezvény után egy állófogadáson vendégül látok, de az más forrásból megy, tehát ezért nem kell ide a 250-et felemelni 400.000,- Ft-ra. Én változatlanul az eredeti javaslatot kérem, hogy fogadjuk el. A módosító indítványodat nem tudom Csaba ezek után fenntartod-e még?”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Fenntartom.”

Németh Béla polgármester: „Én ezt a módosító indítványt nem támogatom, mert szinte az az összeg más forrásból lesz megoldva.”

Szavazásra bocsátja Bogdánffy Csaba képviselő előzőekben tett módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 13 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

87/2010. (IV.28.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bogdánffy Csaba képviselő módosító indítványát, mely szerint a Mártai Sándor emlékszobor készítésének tárgyában beterjesztett előterjesztés határozati javaslatában szereplő 250.000,- Ft összeg helyett 400.000,- Ft összeggel járuljanak hozzá a szobor készítéséhez – többségi igen szavazatok hiányában – elutasította.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát, melyet a Kulturális Bizottság is támogatott.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

88/2010. (IV.28.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) hozzájárul az Orosháza Város Önkormányzat tulajdonába kerülő, az Orosházi Mátrai Stadion területén elhelyezendő Mátrai Sándor szobor elkészíttetésének költségeihez bruttó 250.000,- Ft összeggel az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010. (II.08.) számú rendelet pályázati és tartalékkerete terhére,
- 2) köszönetét fejezi ki a Berta József Labdarúgó Közhasznú Alapítványnak, hogy a Mátrai Sándor szobor elhelyezésével méltó módon megőrzi a nemzetközileg is elismert sportember emlékét, példaként állítva az utókor számára.

Felelős: Miszlai József osztályvezető a fedezet biztosításáért,
Patyi Gábor vezető tanácsos a határozat közléséért

Határidő: a költségvetési rendelet módosítását követően azonnal

2.) 2010. évi MÁV közmunkaprogramhoz való csatlakozás

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Burka László képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Az előterjesztést a Bizottság egyhangúlag támogatta és javasolja elfogadásra.

Zalai Mihály képviselő: „Bagi László osztályvezető úrtól szeretnék kérdezni: arra lennék kíváncsi, hogy ki irányítja ezt a programot? Tehát van-e abba beleszólása az orosházi Önkormányzatnak, hogy Orosházán mely területeken folyjanak munkálatok? Lesznek-e orosháziak – tehát orosházi lakosok –, biztosított-e, hogy ez a 7 fő valamennyien orosházi lakosok lesznek, illetve, hogy hány százalékos a támogatottsága ennek a pályázatnak? Ha jól sejtem nagyjából 20 % körül lehet, de egy kis pontosítást szeretnék ebben kérni.”

Bagi László osztályvezető: „Igen, orosháziak kerülnek alkalmazásra. Ez egy – tulajdonképpen mondhatni – egy évek óta visszatérő program. A Városüzemeltetési Zrt. irányítása mellett, illetve Vésztő város gesztorsága alatt fut ez a program. A csatlakozásunknak mindig is feltétele és a támogatási, illetve az együttműködési szerződésben ez mindig kikötésre kerül, hogy a város, illetve az Önkormányzatnak, illetve annak Részvénytársasága határozza meg azokat a területeket, amelyeken ezek az emberek dolgozni fognak. Tehát ilyen értelemben természetesen van beleszólásunk a munkavégzés vonatkozásába. A százalék pedig igen, 20 %-os saját erőt vesz igénybe 80 %-os támogatás mellett.”

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

89/2010. (IV.28.) K.t. számú h a t á r o z a t:

- 1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Szociális és Munkaügyi Minisztérium által kiírt „Vasút - tisztasági - idegenforgalmi” közmunkaprogramhoz Vésztő város gesztorságával való csatlakozáshoz, melyben vállalja 7 fő hat hónapos foglalkoztatását.
- 2.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szükséges önrészt – mely 104.000,- Ft/fő/6 hónap, tehát összesen 728.000,- Ft – a 2010. évi költségvetés pályázati és egyéb tartalékkeret terhére biztosítja.
- 3.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető
Miszlai József osztályvezető a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: Orosháza Város Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010. (II.8.) számú rendelet módosítását követően

3.) *Báthory-Kohán-Vajda utca – Vajda-köz burkolatfelújításához szükséges pályázati önrész biztosításának pontosítása*

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Burka László képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Az előterjesztés gyakorlatilag egy korábbi képviselő-testületi határozatnak a pontosítása a tervezői költségvetés alapján. A Bizottság egyhangúlag támogatta.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

90/2010. (IV.28.) K.t. számú h a t á r o z a t :

- 1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 243/2009. (V.21.) K.t.sz. határozatának 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

A beruházáshoz szükséges önrészt – mely 50%-os, 10.504.303,- Ft központi forrás pályázásával a bruttó bekerülési költség 50%-a, azaz 10.504.305,- Ft – a Képviselő-testület a 2010. évi költségvetés felújítási kiadásai terhére biztosítja.

- 2.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a kapcsolódó szerződések, illetve a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető a műszaki megvalósításért
Miszlai József osztályvezető a saját erő költségvetési fedezetének tervezéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű

4.) Orosháza Város Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló rendelet V. módosítása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok vezetőit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság a 2009. évi költségvetésről szóló rendeletet és módosítását megtárgyalta, 3 igen szavazattal és 3 tartózkodással foglalt állást.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: Az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság nem tudott döntést hozni ebben az ügyben, 1 nem és 1 igen ellenében a döntés most fog következni.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az előterjesztés szerint. Felkéri Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 14 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének

7/2010. (IV.29.) önkormányzati r e n d e l e t

az Önkormányzat 2009. évi költségvetésének módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

5.) Orosháza Város Önkormányzata 2009. évi költségvetési beszámolója

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok vezetőit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A 2009. évi beszámolót a Bizottság megtárgyalta, 3 igen szavazattal és 3 tartózkodással foglalt állást.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: Hasonló döntés született, mint az előző napirendi pontnál, 1 nem és 1 igen szavazat mellett a döntést a Testület hozza most meg.

Dr.Sóki Krisztina képviselő: „Mindössze néhány rövid gondolatot szeretnék a 2009. évi költségvetési beszámolóhoz hozzáfűzni.

Mindannyian emlékszünk rá, hogy eredeti előirányzatként 760 millió forint fejlesztési célú hitelfelvétel volt előirányozva, ezzel szemben közel 250 millió forintos munkabér és folyószámlahitel szerepel most a beszámolóban, amire az Önkormányzat ugye likviditása fenntartása érdekében szorult rá. Ez vélhetőleg évközben magasabb összeg is volt, az év végén az adófeltöltések miatt került erre a mértékre. Úgy gondolom, hogy ez jelzés értékű dolog, hiszen működési hitele hosszú évekig nem volt a városnak, ez az első alkalom, hogy ilyenrel találkozunk a beszámolóban.

Az önkormányzati vagyon növekedésével kapcsolatban is szeretnék egy-két szót szólni:

Mintegy 530 millió forintos ez a nettó vagyonnövekmény, ez kissé elmarad a korábbi évek vagyonnövekedési mértékétől, bár néhány beruházás – mint mindannyian tudjuk – aktiválásra került, a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény térítésmentes vagyonátadása valamelyest rontotta ezt a képet.

A Frakciónk szintén aggályosnak tartja az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt-vel kapcsolatban azt, hogy a tárgyévi bérleti díjat, ami mintegy 26,4 millió forint, 2009-ben nem fizette meg a Társaság. Bár az anyag utal arra, hogy 2010-ben szándékában áll ezt megtenni, ugye ehhez most már hozzájön akkor értelemszerűen a 2010. évi bérleti díj is. És aggályosnak tartjuk mindezt azért, mert 2009. folyamán így már mintegy 100 millió forinttal kellett az Önkormányzatnak kisegíteni a Társaságot.

Mind a hosszúlejáratú, mind a rövidlejáratú kötelezettségállomány jelentősen emelkedett, bár az eladósodottsági mutató – mint az Könyvvizsgáló Asszony anyagában is szerepel – továbbra sem indokolja azt, hogy az adósságállomány miatt túlságosan aggódjunk, a likviditási gyorsráta alakulása pontosan mutatja az Önkormányzat likviditási helyzetét és úgy gondolom, hogy a 2009-es beszámoló

tükrében 2010-ben ugyanolyan szigorú költségvetési fegyelmet követel meg az Önkormányzattól, mint ahogy azt 2009-ben is megkövetelte.”

Dr.Dancsó József alpolgármester: „2009. évi zárszámadás van a napirenden, összességében azt lehet mondani, hogy eredményes és sikeres évet zártunk 2009-ben is. A város vagyona növekedett, ez a mérlegből is kiolvasható, ha jól emlékszem egy 800 millió forint körüli vagyonnövekedés következett be, tehát azt tudom mondani, hogy a város vagyonát ez a Képviselő-testület is növelte. Ezek azért fontos kérdések, mert 2009-ben is megfigyelhető volt az a tendencia, mely 2010. évben sajnos drasztikussá változott, hogy az MSZP-SZDSZ Kormány úgy gondolta, hogy tovább facsar azon a présen, amely az Önkormányzatokat jelenti, tovább facsar azon a pénzen, tovább facsar azon a normatíva és egyéb támogatásokon, ami az emberek mindennapjait lehetetleníti el. Nyilván Sóki képviselőasszony is tisztában van vele – várom is a választ, hogyha már a munkabérhitelre tett utalást, hogy mondjuk mennyivel csökkent 2009-ben a normatíva és az egyéb központi költségvetési támogatás. Bizom benne, hogy erről is pontos számokkal bír és hogyha a kettőt összeveti, akkor rá fog jönni – s szerintem már rég rájött, hiszen tanult pénzügyes Képviselőasszony is -, hogy jóval nagyobb volt a költségvetési megvonás, mint amennyivel ki kellett egyensúlyozni adott esetben a likviditásokat. Egyébként a folyószámlahitel az nem működési hitel, az folyószámlahitel, tehát ezt a dolgot úgy gondolom, hogy pontosítsuk. Működési hitelre nem szorult a város 2009-ben, folyószámlahitelt vett fel, ami nem működési hitel. Tehát azért a kettő között lényeges különbség van, én úgy gondolom, hogy ezt nem szabad összekeverni még Képviselőasszonynak sem. A pontosítás kedvéért ezt el kellett mondanom.

Ami pedig, hogy mennyire volt példátlan – az előző ciklusban folyamatosan folyószámlahittel gazdálkodott a város, amikor 2006-ban átvettük a város vezetését, csaknem 500 millió forintos volt a folyószámlahitel állománya, a likviditásunk katasztrofális volt. Tehát amikor értékelünk, akkor ezt is mellé kell - úgy gondolom - tenni. 400 millió forintos ki nem fizetett számla látványberuházásokra, tehát ezek mind-mind ott voltak akkor, amikor a ciklust elindítottuk, tehát e tekintetben én úgy gondolom, hogy aggódni lehet és szabad is, viszont a realitások talaján kell maradni.

A Mezgé átadás kapcsán hozzá kell tenni természetesen azt, hogy úgy került átadásra, hogy amennyiben mégse végeznék az oktatási tevékenységet a Harruckern János Közoktatási Intézmény, azok visszaszállnak az Önkormányzatra térítésmentesen. Tehát amikor erről beszélünk, mondjuk el a másik lábát is, mert akkor valótlanságokat állítunk, és ezt úgy gondolom, hogy Képviselőasszony sem szeretné, hogyha a valótlanság csapdájában maradna. Ráadásul el kell mondani, hogy úgy gondolom, hogy sikeres volt a Harruckern János Közoktatási Intézménynek történő átadás, hiszen 200 gyermekkel több tanul ebben az Intézményben és a beiskolázási adatok is azt mutatják, hogy a következő tanévben is jóval többen fognak tanulni. Ezek a gyermekek, diákok ezek orosháziak, meg a környékről jönnek elsősorban, tehát amikor értékeljük az átadást, akkor erről is kell szólni, sőt arról is kell szólni, hogy ezek után nem a várost terheli az a saját forrás kiegészítés, amelyet évente oda kellett adnunk, cca. mondjuk ebben az évben valószínűleg már a 130 millió forint sem lett volna elég, hanem inkább olyan 170 millió forintot kellene a város költségvetéséből fordítanunk az Intézmény működtetésére. Ez nem terheli a várost, tehát úgy gondolom, hogy inkább meg kellett volna dicsérni bennünket Képviselőasszonynak, hogy ilyen bölcsen és előrelátóan gondoltunk már erre, hogy ne terhelje a várost ez a költségvetési megszorítási kapcsán jelentkező teher.

Ráadásul nem vitték el a falakat, a téglákat, az eszközöket, azok itt vannak és a diákság, az iskola javát szolgálják. Nyilván hogyha a Képviselőasszony is eljött volna a bejárásokra, akkor láthatta volna azt, hogy milyen fejlesztéseket hajtottak végre, térburkolatot alakítottak ki, nyílászárókat cseréltek és folyamatban van – az én legjobb tudomásom szerint – a homlokzat megújítása is. Kialakítottak egy egységes igazgatási részlegeket, tehát mind-mind olyan fejlesztés valósult meg csaknem 100 millió forintos összegben, amely szintén nem bennünket terhel, de ezt nyilván szerencsésebb lett volna, ha a helyszínen, amikor többször adtak lehetőséget az iskola vezetői, ezt a bejárások során Önök is saját szemmel tapasztalják, s akkor talán nemcsak szólamok puffogatására van mód és lehetőség, hanem a realitások és a valóság értékelésére is.

Az pedig, hogy befolyt-e a Gyopárosfürdő Zrt-nek a bérleti díja, ami egy egészen érdekes kérdés persze, hogy miért kell bérleti díjat fizetni, de hát tudjuk azt, hogy kell, Miszlai úr nyilván választ tud adni, hogy befolyt-e a 2009-es bérleti díj a Gyopárosfürdő Zrt. részéről már.

Összességében azt tudom mondani, hogy egy sikeres évet zárt 2009-ben az Önkormányzatunk az én megítélésem szerint, annak ellenére, hogy mindent megtett a központi akarat azért, hogy ellehetetlenítsék 2009-ben is az Önkormányzatokat, ezért nagy dolog az, hogy a város Képviselő-testületének többsége kitartott a véleménye mellett, kitartott azok mellett az ügyek mellett, amelyeket fontosnak tartottunk és a Könyvvizsgáló Asszony jelentése is azt bizonyítja, hogy egy megfelelő és jó zárszámadást tudtunk az Önök asztalára tenni.”

Miszlai József osztályvezető: „Részteljesítés történt a Fürdő Zrt. részéről, tehát a tavalyi bérleti díjból egy részt már tudott törleszteni. Az egyeztetés most azon folyik a Céggel, hogy az I. félévre ezt a kötelezettségét a félév végéig tudja teljesíteni és akkor természetesen még ugye ott van a 2010. évi bérleti díj, amelyet a 2010-es költségvetés is tartalmaz. Ennek a további részleteit meg majd a jövőben – idénytől is függ a tevékenysége természetesen, de jelen pillanatban a 2009-es bérleti díj törlesztésén dolgoznak.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én csak a gyopárosi részhez szerettem volna hozzászólni, illetve szeretnék hozzászólni.

Néhány adat csak a létszámokról: 65 %-kal esett vissza a fürdővendégek száma, az Egészségbiztosítási Pénztár, illetve a TB kassza a gyógykezeléseket nem olyan mértékben támogatja, mint a Fürdő megnyitásakor. Ezen tízenmilliós tételek, amikről most beszélek. Azt is el kell mondjam, hogy a román vendégek elfogytak Gyopárosról, mint ahogy az összes többi fürdőből is. Valószínű Romániában is némileg érződik a gazdasági válság és az egyeztetéseket az Igazgatóság Elnöke, illetve a Vezérigazgató úr megkezdte az Önkormányzattal arra vonatkozóan, hogy a májustól induló szezonban, ahol a likviditás azért pozitívabb képet mutat, mint most, ezt a tartozást a városnak - a bérleti díj tartozást - megfizesse.

Azt is el szeretném mondani, hogy rendkívül érdekes stratégiai lépésként értékeljük a Dél-alföldi fürdők részéről, hogy Makón, Szegeden is épült fürdő, Szegeden egy 8,5 milliárdos beruházás keretében. Benkő vezérigazgató úr kérésére ellátogatott egy hétköznapi a frissen megnyitott szegedi fürdőbe megnézni az ottani tapasztalatokat és rendkívül jó képeket készített a teljesen üres fürdőről, aznap egy, azaz egy belépőt váltottak - az éppen ő volt - ebbe a beruházásba. Tehát lehet, hogy inkább el kellene gondolkodni, hogy olyan gazdaságpolitikát kellene folytatni, amiben az embereknek van elkölténivaló pénzük, van esetleg fürdőbelépőre valójuk és ebben

az esetben, úgy gondolom, hogy ezek a fürdők, ha nagyon nagy nyereséget nem is, de ettől függetlenül szerény nyereséggel és mindenki meglegedésére szolgálnak.

A másik az az, ahogy minden körülmény nehezedése ellenére véleményem szerint a Fürdő szolgáltatásai azok változatlanul jó minőségűek, valamennyi karbantartási munkát az elvárható szinten a Fürdő elvégezte, tehát nem spóroltak azokkal az energiákkal, amik az állagmegőrzésre, illetve a későbbi esetleges pozitív szakaszra is vonatkozhatnak. Én azt kell, hogy mondjam, elkeseredéssel figyelem a Fürdőknek a fürdőüzemeltetés folyamatait, konzultáltam más Fürdőkkel is, gyakorlatilag nálunk rosszabb eredményekről tudtak beszámolni, példának okáért mondom Gyomaendrődöt, ahol 70 millió forint veszteség képződött egy sokkal, de sokkal kisebb fürdőben. Még annyit szeretnék elmondani, hogy ezekről az adatokról egyébként a Tóth Géza volt igazgatósági elnök úrtól, jelenlegi igazgatósági tagtól természetesen pontos információkat kaphatnak. Érdemes megkérdezni a Tóth urat, illetve arról is, hogy akkor most miért akar lemondani az igazgatósági tagságáról."

Dr.Sóki Krisztina képviselő: „Reagálva a Dancsó úr által felvetett kérdésekre csak annyit szeretnék elmondani, hogy a hozzászólásomban mindössze kiemeltem néhány olyan sarokpontot, amit mi fontosnak tartottunk megjegyezni frakciósinten. Dancsó úr ezekre az általam felvetett dolgokra a tőle megszokott módon reagált, tehát úgy gondolom, hogy ez csak a klasszikus városvezetői szerep volt, amit felvállalt a hozzászólásában, pontosan azért, mert nem kívánok egy ilyen papagájkalkitkaszzerű dolgot kreálni itt a testületi ülésből, nem szeretnék belemenni ebbe a vitába. Még egyszer mondom: tárgyilagosan néhány pontban felvetettük azt, hogy mit tartunk aggályosnak a beszámoló kapcsán.”

Németh Béla polgármester: „Örülök Krisztina, hogy ki tetszett mondani, hogy kiemelt valamit a tavalyi évi, most előttünk lévő zárszámadásból. Nyilván Önöktől elvárható, a Frakciónk részéről, vagy az Önök táborából, hogy csak a vitatható, vagy negatívnak tűnő dolgokat emeljék ki, nem teljeskörűen értékelve a város ténykedését, a város költségvetését, mert akkor hasonlóan jó hangnemben kellett volna minősíteni a tavalyi évi költségvetést, ahogy Alpolgármester úr megtette az előbbieken. Az a feladatellátás, ami Orosháza városnak kötelezettsége csorbíthatatlanul végre lett hajtva a tavalyi évben az egyre rosszabb normatív és állami finanszírozások ellenére és mégis vagyongyarapodásról beszélhetünk, nemcsak hogy a működőképességünket őriztük meg, hanem vagyongyarapodás is volt. Ezért kockázatos és veszélyes mindig a költségvetésből valamit kiemelni, mert az nincs köszönőviszonyban a teljeséggel és örülök és meg is köszönöm Dancsó úrnak, hogy teljeskörűen értékelte és elmondta a Tisztelt Jelenlévőknek a tavalyi évi költségvetésünket, mert sokkal, de sokkal realitásabb képet kaphattunk, mintha egy-egy szegmensét kiemelnék.”

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Igen valóban a szokásomhoz híven a tényekhez ragaszkodva tettem meg az értékelést, mert úgy gondolom, hogy nem kiragadni kell egy-egy példát, vagy fél-példát, hanem az egészet együtt kell látni. Tehát, mint ahogy eddig is, most is kizárólagosan a tényekhez igazítva fogalmaztam meg értékelő véleményemet.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én csak annyit szeretnék elmondani Polgármester úr beszédéhez kiegészítően, hogy nemcsak a kötelező feladatokról, hanem a nem kötelező feladatainkról is gondoskodunk. Elmondtuk a 2010. évi költségvetés

elfogadásánál is, hogy ez egy kegyelmi év, úgy gondoljuk, hogyha nem fog talpra állni a magyar gazdaság és nem fog tudni a normatíva volumene helyreállni, akkor abban az esetben sajnós ezeket a feladatokat, amiket önként vállaltunk mindenkinek a javára, azokból le kell majd adjunk. Ez az egyik.

A másik, hogy egy kicsit sajnálom, hogy ezt a rendkívül hálátlan szerepet osztotta a Szocialista Frakció Sóki Krisztinára, azért mert Faludi úrtól, vagy Bogdánffy úrtól még elnéztük volna ezt, de egy hozzáértő embertől inkább tárgyilagosabb véleményt várunk."

Pleskó Pál képviselő: „Eredetileg nem akartam hozzászólni, de miután az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság ülésén is szóba került az önkormányzati vagyon alakulása el kell, hogy mondjam, hogy a „huhogóknak” ellenére múlt évben nem herdáltuk el a város vagyonát, nem tékoztunk el, igenis gyarapítottuk és elég jelentős összeggel. A város vagyona ma kb. 38 milliárd forint körül van, tehát nem igazak azok az állítások, amelyeket egyes emberek állítottak a városban, de azt hiszem az ő hangjuknak április 25-én mindörökre lecsendesedtek. Tehát ez az Önkormányzat igenis esküjéhez híven jól sáfárkodott a város vagyonával annak ellenére, hogy az ország és a népe lassan csődbe került, de bízunk benne – és én itt ragadom meg az alkalmat, hogy Dr.Dancsó József megválasztott országgyűlési képviselőnek nagyon jó, eredményes munkát kívánjak és végtelenül örülök, hogy meglesz a képességük, mint ahogy már az orosházi Kórháznál alig fél éves Főigazgató úr bebizonyította mi a jövő, ők is befogják bizonyítani.”

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Felkéri Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 14 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének

8/2010. (IV.29.) önkormányzati r e n d e l e t é t

az Önkormányzat 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Németh Béla polgármester: A könyvvizsgálói jelentés mindenkinek a birtokában van, ismert. A könyvvizsgálói jelentést is el kell fogadnia a Képviselő-testületnek.

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye a könyvvizsgálói jelentéssel kapcsolatban?

Kiss Attila képviselő: „Sokan vagyunk itt azért ebben a teremben, akik annyira nagyon nem elkötelezett pénzügyesek vagyunk, vagy kevésbé értünk hozzá, viszont

a 6. oldalon van egy táblázat, amivel kapcsolatban én szeretnék kiemelni valamit, ahol a tervezés megalapozottságát és a pénzügyi teljesítést értékeli évekre bontva ez a táblázat, és egy fontos dologra szeretném felhívni a figyelmet, illetve pontosabban kettőre:

Az első fontos dolog, hogy a bevételi oldal mindig magasabb százalékban teljesült, mint a kiadási oldal, tehát a végleges eredmények mindig jobb képet mutattak.

A másik pedig, ami az én mindenkori vesszőparipám, ez pedig az, hogy a költségvetés tervezésénél még mindig túlságosan nagynak tartom az eltérés mértékét, ami az idei évben meg a tavalyi évben már jobb volt, mint mondjuk 2007-ben, de még mindig egy 20 % körüli eltérést mutat. Nem szeretném ezt nagyon kihangsúlyozni, mert tudom, hogy egy nagyon-nagyon változó környezetben volt szükséges költségvetést tervezni, 2006. óta, konvergencia programtól kezdve, világválság, minden volt itt. Ezt értem, viszont azt gondolom, hogy ennek mértékét még mindig lehetne javítani.

Van egy kérdésem is: ugyanezen az oldalon a 4/15-ös pont a következőképpen kezdődik: A Hivatal és az Intézmények a Képviselő-testület által jóváhagyott kiemelt kötelező előirányzatokat a Cigány Kisebbségi Önkormányzat kivételével betartották. Szeretném megkérdezni Osztályvezető urat, hogy mi volt itt a probléma, illetve ez fog-e valamiféle retorziót maga után vonni?"

Miszlai József osztályvezető: „Az ominózus félmondat az a beszámolóban a 64-65. oldalán látható, ugyanis ők a Hivatal szervezetén belül működtetik a pénzügyeiket, a kötelezettségvállalásaik és egyéb nyilvántartásaik felett ők rendelkeznek. Tehát mondjuk úgy, hogy a Hivatal egyfajta adminisztrációs jelleget lát el az ő tevékenységük kapcsán, illetve hát a másik Kisebbségi Önkormányzat kapcsán is. Különösen a 65. oldal mutatja jól, hogy a rendelkezésükre álló forrásokat túllépték. Mint utaltam rá az előző félmondatomban, tehát a Hivatal szervezetén keresztül látják el, tehát hogyha mondjuk egy saját bevételt szednek és annak van ÁFA tartalma, akkor ugye azt a Hivatal rendezi, mert hogy önálló adószámmal, illetve jogi személyként, tehát nem rendelkezik adószámmal, a Hivatal vállalja be pl. ezt az adóterhet, nekik rendezniük kell a Hivatal felé. Erre nem voltak képesek, illetve vannak olyan egyéb járulékos költségek, mint pl. mobiltelefon használat, amiből szintén egyfajta adót, illetve járulékot kell fizetni, ez is a Hivatalon keresztül ment. Itt annyi történt, hogy a 2010. évi támogatási keretükből ezek vissza lesznek vonva, történetesen az történt, hogy ők is 2009-ben élték fel 2010. évi juttatásaikat, tehát ők is görgettek maguk előtt egy adósságot – mondjuk így, amit aztán ebben az évben természetesen rendezni fogunk. Ezzel, ezáltal szűkülnek a 2010. évi lehetőségeik. Tehát ezekre utalt a Könyvvizsgáló Asszony, amikor a 65. oldalon tételesen látszik, hogy mely kiemelt előirányzatokat nem tartották be.”

Dr.Dancsó József alpolgármester: A Könyvvizsgáló Asszony jelentését szeretném valamennyiük figyelmébe ajánlani tanulmányozásra, mert úgy gondolom, hogy ha már nekem, vagy nekünk kevésbé hisznek, akkor Könyvvizsgáló Asszonynak talán jobban sikerül. Csak egyetlenegy mondatot szeretnék ebből is kiemelni a Könyvvizsgáló Asszony jelentéséből: ugye az fogalmazódott meg, hogy elherdáljuk a város vagyonát, tehát idézném: „Az Önkormányzat tartós saját vagyona (saját tőke) 2009. évben 790.804.000,-Ft-tal növekedett.” Tehát úgy látszik, hogyha 790 millió forinttal növekedik a saját vagyon, az a vagyon elherdálását jelenti a Szocialista Frakció szemüvegén keresztül. Én bízom benne, hogy az elkövetkezendőkben realisabb értékelést fognak adni.”

Németh Béla polgármester: „Vagy más szemüveget fognak használni, mert rákényszerülnek.”

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további hozzászólása a könyvvizsgálói jelentéssel kapcsolatban?

(További hozzászólás nem volt.)

Szavazásra a könyvvizsgálói jelentést.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

91/2010. (IV.28.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. évi költségvetés végrehajtásáról készített független könyvvizsgálói jelentést elfogadta.

6.) Éves ellenőrzési jelentések az Orosháza Város Önkormányzatnál 2009-ben végzett belsőellenőrzésekről

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Burka László képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság egy igen részletes anyagot tárgyalt, egyhangúlag támogatta.

Zalai Mihály képviselő: „Főjegyzőasszonyhoz, vagy a Hivatal illetékes munkatársához szeretnék kérdést intézni: Talán a legsúlyosabb megállapítások a Tűzoltóparancsnokság ellenőrzése, átfogó jellegű ellenőrzése kapcsán kerültek megállapításra, azonban sok megállapítás nem teljesen tiszta, nem teljesen kibontott. A 2.) pontban az szerepel ebben a beszámolóban, hogy a jelenléti ív vezetése nem áttekinthető, pontatlan, nem egyezik a szolgálati naplóval. Ez jelenti-e azt, hogy a jelenléti ív alapján történt munkabér kifizetés és a szolgálati naplóban volt esetben a valóságos munkavégzés, tehát károsodtak-e a szabálytalanság kapcsán az ott dolgozók? Illetve a gépjárművek futásteljesítménye alapján járó normatív támogatás igénylésénél ugye megállapítja az ellenőr, hogy sok esetben nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően került sor. Ez mit jelent pontosan? Illetve a legutolsó pontot szeretném, hogyha egy kicsit átfogóbban több magyarázatot kaphatnánk erre: „Saját maguk számára végezték el az utalványozással, ellenjegyzéssel megbízott dolgozók a feladataikat.”

Bányainé Márton Diána belsőellenőrzési csoportvezető: A kérdésekre a választ a következőképpen tudja megadni:

A jelenléti ív, illetve a szolgálati napló esetében kisebb eltéréseket találtak. A jelenléti ív nem volt pontosan vezetve, ezek alapján a kiszámított juttatások (délutáni, éjszakai pótlék, túlmunka) esetében nem jelentős összegű eltéréseket forintban lehetett kiszámolni. Az ellenőrzés során egyeztetésre került, hogy milyen

pontosításokat kérünk és már ott az ellenőrzés ideje alatt egyeztetésre került, hogy egységesen hogy fogják pontosan vezetni a jelenléti ívet. Tehát a jövőben ez megoldásra került. A normatívához kapcsolódóan pedig a futásteljesítményekhez kapcsolódik az egyik normatíva jogcím a Tűzoltóság esetén, ahol a gépjárművek futásteljesítményét rögzítő dokumentumokban kell a kilométereket összesíteni és bizonyos szorzóval felszorozni. Itt nem megfelelő szorzókat alkalmazott a Tűzoltóság egyes esetekben. Ez is éves szinten a normatíva szempontjából nem volt jelentős összegű, ha jól emlékszem a jelentésben olyan 50 ezer forint körüli eltérést jelentett éves szinten.

Utalványozás, ellenjegyzéssel kapcsolatban pedig saját maguk számára végezték: ez azt takarja, hogy Tűzoltóparancsnok úr, illetve az ottani dolgozók saját részükre történő kifizetést is a dokumentumon az utalványozást ők írták alá, ezt jogszabály nem engedi meg. Egy-két esetben fordult elő adott évben.

Molnár Béla alpolgármester: „Címzetes Főjegyzőasszonyt szeretném arra megkérni, hogy a Kapitány úrnak jelezze, hogy a BKV-nál hasonló ügyek miatt emberek most előzetes letartóztatásban vannak. Talán szépemlékű humánpolitikai igazgatójára is hogyha visszaemlékezünk – sajnos a nevére már nem emlékszem –, aki saját magának utalta ki a saját végkielégítését, amit saját maga számolt ki, - tehát ezt a gyakorlatot szerintem tűzzel-vassal kellene irtani minden helyen, ez egy lényeges és elvi kérdés. Én nem feltételezem, hogy ilyen súlyú ügy lenne ez, ettől függetlenül az ilyen jellegű gyakorlatot valóban tűzzel-vassal irtani kell.”

Németh Béla polgármester: „Azt hiszem, hogy ezzel maximálisan egyetérthetünk, hogy ilyen ellentmondásos, vagy nem szabályszerű eljárás a későbbiekben nem megengedett. Eddig sem lett volna az, de most a belsőellenőrzés feltárta és nyilván ennek a tanulságait figyelembe kell venniük.”

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

92/2010. (IV.28.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzatnál 2009. évben végzett belső ellenőrzésekről szóló éves összefoglaló ellenőrzési jelentést tudomásul vette.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Határidő: folyamatos

7.) A 6249/1. és 6249/4. hrsz-ú ingatlanok nyilvános árverésen történő megvásárlása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dr. Faludi János képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dr. Faludi János képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a jelenlévő bizottsági tagok egyhangúlag támogatták azt.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

93/2010. (IV.28.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1) hozzájárul az Orosháza Nagyhegyi utca 6249/4. hrsz-ú, kivett beépítetlen terület művelési ágú 85 m² nagyságú és a Vereczkei utca 6249/1. hrsz-ú, kivett beépítetlen terület művelési ágú 170 m² nagyságú, az önálló bírósági végrehajtó által 2010. május 12-én 13.00 és 13.30 órára kiírt árverésen történő részvételhez,
- 2) dönt, hogy az ingatlan árverésén történő részvételhez szükséges árverési előleg 8.500,- Ft és 17.000,- Ft a törvényi határidőn belül a bírósági végrehajtónál letétbe helyezésére kerüljön,
- 3) felhatalmazza Bagi László osztályvezetőt, hogy az árverésen az Önkormányzat képviselőjeként megjelenjen és a becsérték, valamint a kikiáltási ár maximum 50 %-ára (42.500,- Ft és 85.000,-Ft) Orosháza Város Önkormányzata nevében ajánlatot tegyen,
- 4) az árverésen történő tulajdonszerzés fedezete a 2010. évi költségvetési tartalék pályázati önrész kerete,
- 5) felhatalmazza Bagi Lászlót, hogy az árveréssel kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg és a kapcsolatos jognyilatkozatokat írja alá.

Felelős: Bagi László osztályvezető az árverésen történő részvétel biztosításáért
Miszlai József osztályvezető a pénzügyi forrás biztosításáért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű

8.) A Pacsirta u. 8. szám alatti, 2879. hrsz-ú ingatlan (Garden Klub) 996/1551-ed tulajdoni hányadának megvásárlása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi, valamint a Pénzügyi Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok vezetőit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dr.Faludi János képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a jelenlévő tagok egyhangúlag támogatták a határozati javaslatot.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság is egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: „Úgy tűnik, hogy ez az előterjesztés elfogadásra fog kerülni. Ennek előzményéről annyit el kell mindenféleképpen a teljeskörű tájékoztatás érdekében mondani, hogy Pálfi Tamás úr tavaly ősszel megkeresett, készítettünk egy értébecslést, ami alapján adott esetben az adásvételről szó lehetett volna. Az értébecslés olyan nagy összegről szól, amit nagyságrendje miatt nem lehetett a Képviselő-testület elé hozni. Utána még egyeztetünk a Pálfi Tamás úrral és a vége az lett, hogy ő felajánlotta, hogy Orosháza városnak úgy átadja, vagy eladja ezt a tulajdonukban lévő ingatlan, ami tevékenységüktől életidegen és nem igazán szeretnének ezzel a későbbiekben foglalkozni, hogy az ő Társaságának ebből hátrányos anyagi következménye ne legyen, ami azt jelenti, hogy az előterjesztett összeg nagysága arról szól, ami öneki itt költség megjelenik ezzel kapcsolatban, hisz' ő vagyont ad át, nyilván ezután le kell társasági adóznia. Erről szól a dolog, hogy így, ilyen önköltséges áron az Üveggyárnak semmi, az Oros-Glasnak semmi anyagi előnye ebből anyagi előnye nem származik, sőt lehet hogy az 5 millió + ÁFA még egy az egyben nem is fedi le. Ekkora összegben állapodtuk meg és ezt terjesztettük ide a Képviselő-testület elé.”

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Nekem egy kérdésem lenne Bagi osztályvezető úrhoz. Ugye látszik, hogy ez még hogyha megvásárlásra kerül is - feltételezem én - a Képviselő-testület döntése alapján van még egy tulajdonos, a Magyar Demokrata Fórum ebben az ingatlanban. Hogyha fejlesztésre, felújításra, pályázatra kerülne a sor, ezt önállóan meg tudjuk tenni, vagy pedig a Magyar Demokrata Fórumnak a hozzájárulása is szükséges mindennemű pályázaton való részvételhez, az ingatlan értékének adott esetben más jelleggel, vagy felújítás kapcsán történő hasznosítására? Tehát ez lenne a kérdésem.”

Németh Béla polgármester: „Igen lehet – mert ez a politikát érinti -, hogy én is meg tudom válaszolni, de ha esetleg nem, akkor légy szíves egészíts ki.

Az osztatlan közös tulajdonban a tulajdoni hányadok arányában kell hozzájárulni adott esetben egy pályázati önrész biztosításához, vagy ha itt valami olyan beruházást kívánunk végezni, aminek költsége van, mert az osztatlan közös tulajdon ilyen arányban bővül, tehát mindenkinek hozzá kell járulni.

Itt talán egy tulajdoni lapon számunkra megjelenő meglepetésről is kell kettő mondatot szólnom, hisz' az MDF a tavalyi évben tulajdonostársa lett Orosháza Város Önkormányzatának és az OrosGlas társaságnak. A Magyar Állam az ő 181/5552-ed részét vétel címén eladta a Magyar Demokrata Fórum országos központjának, az ő

tulajdonukban van, a helyiekről nem tudok hogy bonyolítottak-e itt valamit, csak értesítést kaptak, hogy ez most már a Magyar Demokrata Fórum tulajdona. Valójában a Magyar Államnak a fennálló törvények értelmében nem is kellett bennünket ez ügyben megkeresni, hisz' nem értékesítésre jelölte ki és nyilatkozni kellett volna a tulajdonostársaknak, hogy éneke-e elővételi jogukkal. Itt vétel történt, eladta a Magyar Állam, a Demokrata Fórumnak, tetszik – nem tetszik tulajdonostársak lettünk, úgy néz ki, hogy teljesen szabályszerűen és jogszerűen. Hát biztos vagyok abban, hogy a Demokrata Fórum majd hozzá fog tudni járulni azokhoz a fejlesztésekhez, ami az ő tulajdoni arányaiban őt terheli, merem remélni, hogy annak az épületnek a felújítását, vagy korszerűsítését nem kívánják megakadályozni.”

Pleskó Pál képviselő: „Úgy látszik, hogy belekerültünk, mint Pilátus a krédóba. Történelmi előzménye az, hogy 2000-ben a pártok hoztak egy törvényt a pártok által használt helyiségek újrafelosztásával kapcsolatban. Ekkor jelölték ki az orosházi MDF által 1990. június 9-e óta törvényesen használt irodahelyiséget abba a körbe, amely azt hiszem, hogy 3000 m²-t sorolt vissza a pártok használati tulajdonába és a Kincstári Vagyoni Igazgatóság rendelkezett vele, ő kötött velünk szabályos szerződést, ő bonyolította. Információm volt nekem arról, hogy az MDF meg kívánja vásárolni, de két éves huzavona után pont az az ember, aki ezt bonyolította volna – Bús Zoltán – kilépett az MDF-ből és így minden információnk megszakadt. Én is meglepetve tapasztaltam azt, hogy ezt az általunk használt helyiséget végül is az MDF több városban lévő irodaházzal egyetemlegesen megvásárolta. Idáig voltunk a képben, tehát nekünk orosháziaknak ebbe legfeljebb olyan beleszólásunk volt 2000-ben, hogy az orosházi irodahelyiséget is vegyék be abba a körbe, amelybe más városokban is belevették.

Dr.Faludi János képviselő: „Szóval elég bonyolult ez a dolog, mert ha pl. akarunk rajta fejleszteni, vagy főleg mit tudom én, fedezetként le akarjuk tenni, akkor a bankokat is meg kell kérdezni, mert az MDF-nek 1,6 milliárd adóssága arányában az összes vagyon pl. ez az orosházi ingatlan és rá van terhelve az 1,6 milliárd. Amíg meg nem adja az 1,6 milliárdot az MDF, amire most elég kicsi az esély, akkor addig az le van terhelve, tehát addig nem lehet eladni, nem lehet fedezetként bevonni, tehát nem lehet vele csinálni semmit sem. Egyébként azt viszont lehetne csinálni, hogy a Bankkal megegyezni és kivásárolni ezt a részt, annyival csökken az MDF-nek az adósságállománya véleményem szerint. Ebben azért el kellene járni, kellene futni egy kört benne.”

Németh Béla polgármester: „Ennél már csak az volna jobb, hogyha közérdekből ki tudnánk sajátítani könyvjóváírással és akkor utána nincs gondunk tovább.”

Molnár Béla alpolgármester: „Szerintem bízzunk a legjobb verzióban, hogy a Magyar Demokrata Fórum megfizeti a Magyar Fejlesztési Banknak a kapott hitelt és akkor minden rendben lesz.”

Papp Róbert képviselő: „Mindig feláll egy új helyzet, egy fura helyzet. Bízom benne, hogy a Magyar Demokrata Fórumnak már több ingatlanja nincs itt Orosházán, amit még örökletességként itt lehet hagyni. Épp elég az az örökség, ami így most már 25-e után kialakult. Az adósság az adósság. Levegője kinek fogyott el, azt meg majd az idő eldönti, igaz Pleskó úr?”

Németh Béla polgármester: „Igen. De ha már egyszer idáig elmegyünk, hogy kinek van tulajdona, kinek nincs, ha jól tudom nektek is van tulajdonotok. Nem tudom, hogy meddig, mert lehet, hogy ott is az a verzió, amit említettem, hogy az MDF esetében veletek szemben is meg tudjuk lépni.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én biztosan jól tudom, nekünk nincs.”

Németh Béla polgármester: „De még lehet.”

Pleskó Pál képviselő: „Meg lettem szólítva, így azt mondhatom erre, ha az volt a sors könyvébe megírva, hogy április 25-én 2/3-nak ez az ára, boldog vagyok, mert legalább most egy igazi rendszerváltás következik. Én nem nekünk fogy a levegőnk, hanem Önöknek, de véglegesen.”

Bozsár Lajos képviselő: „90-ben is ezt mondtad Pali!”

Németh Béla polgármester: „De most a tények Palit igazolják egyébként.”

A megvételről mindkét Bizottság nyilatkozott, egyhangúan támogatták a megvételt. Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

(Németh Béla polgármester úr és Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző között kötetlen párbeszéd alakult ki a szavazás mikéntjével kapcsolatban.)

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

94/2010. (IV.28.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1) hozzájárul az OROSházaGLAS Kft. tulajdonában lévő Orosháza, Pacsirta utca 8. szám alatt lévő 2879. hrsz-ú, kivett pártház megjelölésű 1552 m² területű ingatlan 996/1551 tulajdoni hányadának megvételéhez.
- 2) Az ingatlan vételárát 5.000.000,-Ft + ÁFA összegben határozza meg.
- 3) A tulajdonszerzés fedezete a 2010. évi költségvetés cél tartalék pályázati önrész kerete.
- 4) Felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére.

Felelős: Bagi László osztályvezető az ingatlanszerzésben való közreműködésért

Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a szerződés előkészítéséért
Határidő: Orosháza város Önkormányzatának a 2010. évi költségvetésről szóló 4/2010 (II.8.) önkormányzati rendelet módosítását követően

9.) Orosháza 7505/4. hrsz-ú ingatlanból 20 m² terület bérbeadása az INVITEL Zrt. részére

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, elfogadásra javasolja az előterjesztés alapján.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

95/2010. (IV.28.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete feljogosítja a Polgármestert arra, hogy kössön bérleti szerződést az INVITEL Zrt-vel az orosházi 7505/4. hrsz-ú ingatlanból 20 m² terület határozatlan idejű használatára 250.000,-Ft + ÁFA éves bérleti díj fejében azzal, hogy a bérleti díj minden évben a KSH által közölt inflációs mértékkel automatikusan emelkedik, és minden év február 28. napjáig előre válik esedékessé.

Felelős: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a szerződés megkötéséért

Határidő: értelem szerint

10.) Védőnői szakma jubileumi éve

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Szociális és Egészségügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta és támogatta az előterjesztést.

Dr.Dancsó József alpolgármester: Egyetlenegy dologra hívja fel a figyelmet, ami nagyon elgondolkodtató. Hosszú távú tendenciák miatt nagyon szomorú a születések

száma Orosházán. 240 fő volt az, aki született 2008-ban, ez nagyon alacsony szám. Semmi jót nem jelent az elkövetkezendő időszakban sem az önkormányzati működés szempontjából, sem az óvodáztatás, iskoláztatás tekintetében és egyáltalán a népesség utánpótlása, reprodukciója tekintetében sem. Elnézést kér, hogy ezt a következtetést vonta le, de drasztikus változást kell a magyar családpolitikában végrehajtani és eszközölni, mert ez így nem vezet sehová. Maximum a nemzethalálhoz.

Németh Béla polgármester: Nagy valóságon alapul az a vélemény, amit Alpolgármester úr elmondott, ha csak arra gondolnak, hogy Orosházán majdnem duplája az elhalálozottak száma, mint a születések száma. Ez a két adat semmi jóval nem kecsegtet a későbbiekkel kapcsolatban. Remélik, hogy a majdcsak elinduló új gazdaságpolitika és családpolitika eredményeként ez a tendencia először lelassul és utána esetleg kiegyenlítődik, majd megfordul. Valójában az ország, nemzet léte áll vagy bukik ezen.

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

96/2010. (IV.28.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a védőnői szakma fennállásának 95. évfordulója alkalmával köszönetét és elismerését fejezi ki *Dupsí Rita, Csordásné Széll Angelika, Lacziné Ficzer Erika, Mokcsayné Kovács Anikó, Nádasdyné Kunos Éva, Molnárné Virág Ágnes, Rábainé Dani Anikó, Patakfalvi Katalin, Óvári Judit, Benkő Ágnes, Korcsik Kornélia, Láncki Katalin, Szávicz Krisztina* védőnőknek Orosháza városban az egészségügyi alapellátásban végzett védőnői tevékenységükért és pályájukon további sikeres és eredményes szakmai munkát kíván.

Az elismerés kifejezési formája az előterjesztés melléklete szerinti EMLÉKLAP, amely a felsorolt védőnőket személyenként megilleti.

Felelős: Németh Béla polgármester az EMLÉKLAP aláírásáért
Vargáné Szluka Izabella osztályvezető a határozat és az EMLÉKLAP kiküldéséért
Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos az EMLÉKLAP elkészíttetéséért

Határidő: 2010. május 31. az EMLÉKLAP elkészítésére
2010. június 10. az EMLÉKLAP kiküldésére

11.) *Gyermek és Ifjúsági Önkormányzat pályázataihoz önerő biztosítása*

11/1. *Az ESZA Nonprofit Kft. által kiírt pályázat a IV. Extrém Sportnap megrendezésére*

11/2. *Az Önkormányzati Minisztérium által kiírt „Kiemelt jelentőségű szabadidősport események megrendezésének támogatása” c. pályázat (Pályázati kódja: SPO-SE-10) a IV. Extrém Sportnap megrendezésére*

Németh Béla polgármester: Az előterjesztéseket a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, hogy ismertesse a bizottsági állásfoglalásokat.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság mind a két előterjesztést megtárgyalta, egyhangúlag támogatta azzal a kiegészítéssel, amit Csizmadia Gergely az ifjúsági ügyekért felelős képviselő elmondott, hogy azon pályázat, amelyik eredményes lesz, arra fognak szerződést kötni. Gyakorlatilag mind a kettő egy pályázathoz kapcsolódik.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot az előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

97/2010. (IV.28.) K.t. számú h a t á r o z a t :

- 1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a IV. Extrém Sportnap pályázatos megrendezését.
- 2.) A megvalósításhoz szükséges önrészt – mely 20 %-os, 500.000,-Ft – a Képviselő-testület a 2010. évi Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzat költségvetésének terhére biztosítja.
- 3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására, a kapcsolódó szerződések, illetve a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Magonyné Urbán Zsuzsanna ifjúsági referens a pályázat határidőre történő benyújtásáért, illetve a megvalósításért,
Miszlai József osztályvezető a pénzügyi fedezet biztosításáért
Németh Béla polgármester a szerződés aláírásáért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az II. határozati javaslatot az előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

98/2010. (IV.28.) K.t. számú h a t á r o z a t:

- 1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja az Önkormányzati Minisztérium által kiírt „Kiemelt jelentőségű szabadidősport események megrendezésének támogatására” benyújtandó, a IV. Extrém Sportnap pályázatos megrendezését.
- 2.) A beruházáshoz szükséges önrészt – mely 40 %-os, 1.000.000.-Ft – a Képviselő-testület a 2010. évi Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzat költségvetésének terhére biztosítja.
- 3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására, a kapcsolódó szerződések, illetve a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Magonyné Urbán Zsuzsanna ifjúsági referens a pályázat határidőre történő benyújtásáért, illetve a megvalósításért,
Miszlai József osztályvezető a pénzügyi fedezet biztosításáért,
Németh Béla polgármester a szerződés aláírásáért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű

12.) Bejelentések

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van közérdekű bejelentése.

Bozsár Lajos képviselő: „A két Alpolgármester urat szeretném megkérdezni Gyopárosfürdő beruházásával, fejlesztésével kapcsolatban, nem olyan régen kapott a Testülettől felhatalmazást. Azt szeretném kérdezni, hogy hogyan áll most jelenleg a fürdőfejlesztésnek a beruházása és kvázi mit takar a pályázati pénzünk, most hogy néz ki az önrész, illetve a nyert pályázati pénz? Ezek a tárgyalási metódusok, maga a Fürdő beruházása, hogy áll most?”

Németh Béla polgármester: Javasolja, hogy várjanak még a válasszal, hátha van még ezzel kapcsolatban is másnak kérdése. A végén pedig majd megadják a választ.

Dr.Faludi János képviselő: „Állampolgári kérdésekre nem tudtam választ adni. Remélem, most kapok választ. 2007-ben döntöttünk testületi ülésen, hogy eladjuk a Vásárhelyi úton a MOL benzinkúttal szemben lévő területet bevásárlóközpontnak, illetve valamilyen egységnek el fogjuk adni. Erről nincs információ, hogy megtörtént-e az adás-vétel, eladtuk-e azt a földterületet? Ha eladtuk, akkor abba a szerződésbe volt-e olyan kitétel, hogy amennyiben 2-3 éven belül nem lesz beruházás rajta, akkor visszaszáll az Önkormányzatra a tulajdonrész? Illetve, azt szeretném megkérdezni, hogy hogyan áll ez az ügy és ki tartja a kapcsolatot az Önkormányzat részéről a vásárlóközponttal?”

Németh Béla polgármester: „Értékesítettük, építés iránti kérelmüket benyújtották, megkapták az építési engedélyt. Mikor fognak hozzá, itt van két év türelmi idejük, nem tudom, vélhetően a gazdasági válság hozta azt az eredményt, hogy nem indították el a beruházást. Engedéllyel bíró építési engedélyük van.”

Dr.Faludi János képviselő: „Ki tartja a kapcsolatot a beruházóval, illetve a Kereskedelmi Központtal?”

Németh Béla polgármester: „Kellene valakinek kapcsolatot tartani? Megvették a területet, saját tulajdonuk. Benyújtották a terveiket, ami a városrendezési tervvel kompatibilis. Megkapta ár az építési engedélyt. Innentől kezdve Önála van a labda és vélhetően két éven belül hozzá fog az építéshez. Kötelezni nem lehet senkit erre.”

Dr.Faludi János képviselő: „Ebből az a tanulság, hogy a jövőbe akkor lehetőleg olyan szerződést kössünk, hogy amennyiben nem történik rajta beruházás, akkor visszaszáll a terület az Önkormányzatra. Az egy olyan frekventált helyen van...”

Németh Béla polgármester: „Jogászként ezt, hogy gondolod?”

Dr.Faludi János képviselő: „Egyébként ilyen szerződések készülnek más városokba.”

Németh Béla polgármester: „Készülnek? Lehet, hogy a Szociális Pártnak az énjé, de ne haragudj a polgári demokráciába ilyen szerződéseket elvárni valakitől, mikor a magántulajdon szentségét hirdetjük, ez több mint nonszensz.”

Dr.Faludi János képviselő: „Ez egy nagyon frekventált terület, ahol esetleg más is építhetett volna valamilyen építményt. Akár kereskedelmi egységet, akár mást. Ami a Városnak adót hozott volna, vagy éppen létszámot tudott volna foglalkoztatni.”

Németh Béla polgármester: „Tudnod kell, hogy amikor ez ki lett jelölve értékesítésre az a terület, akkor árverésen jelentkeztek akiket érdekelt és azok közül, aki elnyerte lényegesen a kikiáltási ár fölött Ő lett a tulajdonos és Ő hozott ide befektetőt, hogy Ők utána a tulajdonnal, hogy rendelkeztek azt pillanatnyilag nem tudom. Hozott ide befektetőt, aki itt két üzletláncához tartozó társaság akar építeni üzletet.”

Dr.Faludi János képviselő: „Összefoglalva nem tudunk választ adni erre.”

Németh Béla polgármester: „Bocsáss meg, olyan kérdést teszel fel, amire nem lehet válaszolni. Annyira tájékozatlanságra utal, hogy maximum azt lehet mondani, hogy próbáld meg leírni és értelmezzük, hogy mit akarsz kérdezni, mert akkor lehet, hogy fogunk tudni rá válaszolni.”

Erostyák Zoltán képviselő: „Szeretnék városi ügyekkel kapcsolatban kérdést feltenni. Tavaly ősszel volt egy kérdésem a fakitermeléssel, fakivágással kapcsolatban, amire azt a választ kaptam akkor, hogy idén tavasszal kezdik meg a fák pótlását a Bajnok utca környékén. Illetőleg azóta is folytatódott tavasszal egyrészt a fakitermelés, másrészt a fák gallyazása, amelyet több esetben én nem gallyazásnak, hanem inkább csonkolásnak értelmeznék. Azért itt tettem fel a kérdést,

hogy jegyzőkönyvi nyoma legyen. Szeretnék arra választ kapni, hogy hol, kinek, miért, milyen utasításra, hol vágtak, milyen indokkal ki fákat, illetve hol, milyen indokkal csonkolták le őket? Egy összeállítást szeretnék erre kapni.”

Németh Béla polgármester: „Úgy tűnik, hogy Bozsár úr és Erostyák úr nemigazán vannak beszélő viszonyba, mert ezt a Városüzemeltetés végzi. Meg tudta volna Lajost is kérdezni, hogy hol, milyen feladatot végeznek és amit Ők gallyazásnak neveznek, azt miért látod Te csonkolásnak? Biztos meg tudnátok vitatni.”
Felkéri Bagi László osztályvezetőt a válasz megadására.

Bagi László osztályvezető: „A fakivágások több irányból kezdeményeződnek. Egyrészt a lakosság részéről, másrészt pedig szervezett formában kertészeti tevékenység keretén belül a Városüzemeltetési Zrt. együttműködésével. A Zrt. kertészeti részlegvezetője, illetőleg az Osztályunk kertészeti ügyintéző kollégája a beérkező kérelmeket minden esetben megvizsgálják, értékelik. Olyan esetekben, ahol fabetegségekkel állunk szemben, ott külső szakember bevonására is sor szokott kerülni. Konkrét eset most a Kórház területén az épülő kápolna helyén több mint 20 fát ki kell vágni. Sajnos érettek arra, hogy ki kell őket vágni, mert ellenkező esetben balesetveszélyt jelent a Krónikus osztályra. A Bajnok utca térségében vannak azok a bizonyos fatelepítések, amelyeket Képviselő úr is említett. Megrendelővel átkerültek a Városüzemeltetési Zrt-hez. Reményeink szerint a tavasz beálltával megkezdődnek azok a munkák, amelyek a telepítést fogják eredményezni. Képviselő úr által említett csonkolásos esetről nekünk is van tudomásunk. Eljárás is indult. Az együttes szakvélemény azt állapította meg, hogy ez több volt, mint visszametszés. Ez nem a Zrt. kivitelezésében történt, hanem magánszemély csinálta. Ez irányba mi intézkedéseket is tettünk. Szabálysértési eljárás indult az illető ellen. Természetesen össze tudunk állítani egy olyan listát, hogy az elmúlt őszi időszaktól mely területeken vannak bent kérelmek. Azok milyen jellegűek és hány fát érintenek közterületen, illetve olyan lakótelepi környezetben, mint a Bajnok utca.”

Németh Béla polgármester: „Erre a listára igényt tartasz Zoli ugye?”

Erostyák Zoltán képviselő: „Igen mindenképpen. Úgy gondolom, hogy az Osztályvezető úr által elmondottak megerősítettek abban és gondolom mostmár elfogadott, hogy nem kioktatni kellett volna, hogy miért nem beszélek a Bozsár Lajos képviselőtársammal, hanem tényleg fennálló problémákról van szó.”

Németh Béla polgármester: „Bozsár Lajos kérdésére lassan meg kellene válaszolnunk. Molnár alpolgármester úr és Dancsó alpolgármester úr is Gyopáros témában megszólított. Oly témák jönnek elő, hogy előbb-utóbb elfelejtjük, hogy pontosan miről szólt a kérdés.”

Molnár Béla alpolgármester: „Gyopárosi fejlesztéssel kapcsolatban arról tudok beszámolni, hogy még hivatalos iratban még nem kaptam meg, de a DARFÜ Ügyvezető Igazgatója arról tájékoztatót, hogy a gyopárosi szerződést sikerült oly módon záradékoltatni, hogy július 18-áig van lehetőségünk arra, hogy a terveket, illetve a támogatási szerződést újratárgyaljuk, amennyiben valamilyen műszaki tartalom-csökkentést szeretnénk érvényesíteni. A közbeszerzési eljáráson győztes konzorcium mérnökeivel is egyeztettem. Tárgyalásos eljárást valószínűsítünk, de a közbeszerzési törvény módosításaival nem vagyok pillanatnyilag tisztába, hogy

milyen jogi lehetőség van arra, hogy az összesen csökkentünk. Azt tudom, hogy kb. 90 millió Ft-os nagyságrend az, amit csökkenteni tudunk ezen az összesen. Kezdeményezni fogom a DARFÚ-nél az eredeti pályázatunkból levont – ha jól emlékszem – 70 millió Ft-nak a visszacsoportosítását, átcsoportosítását a pályázathoz. A finanszírozási részről Dancsó úr fog beszámolni. Ennyit tudok előzetesen elmondani. Meg kell majd azt néznünk, hogy az eredeti pályázati kiíráshoz képest milyen műszaki tartalom módosítás az, ami még nem jelenti azt, hogy a pályázatot elveszítjük. Magyarul, hogy a pályázati feltételeknek meg tudjunk felelni. 200-250 millió Ft-nál többet nem látok lehetőségként a saját tapasztalataim alapján az összeg csökkentésére. Azonban ez így kimondva nem egy nagy szám, amúgy meg egy óriási összeg. 200-250 millió Ft az a nagyságrend, amit szerintem ebben az ügyben el lehet, illetve el is érdemes érní. Itt tartok jelenleg az üggyel. Amit pozitívumnak érzek, az az, hogy július 18-i határidőt gyakorlatilag el tudtunk érní, mert gyakorlatilag mostmár szerződünk kellett volna. Módosítás lehetősége nélkül kellett volna szerződünk.”

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Az elmúlt időszakban két pénzügyintézettel is tárgyalásokat folytattunk Miszlai József osztályvezető úrral. Elsődleges cél nyilvánvaló nem az, hogy plusz idegenforrást vonjunk be ennek a beruházásnak a megvalósítására, hiszen nem az a cél, hogy további hitelfelvétellel terheljük meg a költségvetésünket. Nyilván az elsődleges cél az, hogy a támogatásintenzitást tudjunk növelni. Viszont arra is fel kell készülnünk, hogy mi van akkor, ha azt mégsem tudunk vagy nem olyan mértékben, akkor is a Képviselő-testület előtt alternatíváknak kell lenniük, hogy amennyiben nem sikerül olyan formában és olyan módon a saját forrást ilyen értelemben kiterjeszteni, támogatásintenzitást növelni, akkor milyen lehetőségeink és esélyeink vannak idegenforrás bevonására. Ebben a tárgyalásokat lefolytattunk. Nem olyan egyszerű jogi helyzet ilyen értelemben, hiszen meglévő szerződés módosításáról van-e szó, mit szól, ha másik pénzügyintézet kapja és nem a meglévő pénzügyintézet, amely elnyerte, a Magyar Fejlesztési Bank, hiszen a lefinanszírozott forrásról van szó. Közbeszerzési tanácsadónk szerint a dolog az járható. Ennek ellenére várjuk a visszajelzését a Pénzügyintézetnek, hogy ők milyen jogi formulát fognak tudni találni az idegenforrás adott esetben történő kiegészítésére, bevonására. Amikor a Képviselő-testület aktuális ülésére tárgyalandó napirendi pontként fog kerülni, akkor biztos vagyok benne, hogy a megfelelő alternatívák rendelkezésre fognak állni és annak függvényében a Képviselő-testület bölcsessége el tudja dönteni, hogy milyen formát választ. Az eredetit valósítja meg úgy, hogy adott esetben a pótlólagos idegen forrást veszi igénybe. Sikerül mondjuk legpozitívabb esetben a támogatásintenzitást növelni vagy esetleg műszaki-tartalom csökkentést kell végrehajtani. Többféle verzió van, nyilván a feladatunk az, hogy a megfelelő információval a Képviselő-testület a döntési helyzetet tudja majd értékelni és kezelni. Akkor majd a legmegfelelőbb verziót tudja majd a Képviselő-testület kiválasztani. Összességében azt tudom mondani, hogy a tárgyalások folynak, folytak, érdeklődés is van. Úgy tűnik, hogy jelentkező is lenne további idegen forrás bevonására, mivel a város gazdálkodását jónak ítélik, kínálatosnak tartják partnerként a várost. Az elsődleges cél nem az, hogy pótlólagos idegen forrásból valósítsuk meg, hanem az, hogy sikerrel járjanak Molnár Béla alpolgármester úr tárgyalásai és a támogatásintenzitást tudjuk növelni.”

Németh Béla polgármester: „Május 13-án itt lesz a Képviselő-testület előtt az anyag.”

Molnár Béla alpolgármester: „Annyi megértést azt kérek a Tisztelt Képviselő-testülettől, hogy nem egyszerű a helyzetem, mert az országgyűlési képviselőválasztások miatt gyakorlatilag egy átadás-átvételi folyamat is elindult, illetve szerintem struktúraváltási folyamat is lesz. Újra kell keresnem egyáltalán a fonalat, hogy honnan folytassam a tárgyalásokat. Úgy tűnik megtaláltam, nem az a fajta vagyok, aki nem próbálja megtalálni. Szerintem megtaláltam, de azért örülök ennek a három hónapnak, hogy legalább olyan határidőt kaptam rá, amin belül szerintem érdemben ki is vitelezhető a dolog.

A másik, amiért még szót kértem – elnézést kérek mindenkitől – de el kell mennem, mert az NFÜ-ben 13.00-kor az ivóvízjavítóval kapcsolatban van egy egyeztetés. Az pedig az, hogy a jövő hétre vonatkozóan kezdeményezni fogom rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívását a szennyvízberuházással kapcsolatban. Ugyanis már abban a munkafázisban van a II. forduló pályázat előkészítése, amikor képviselő-testületi döntések szükségesek. Az egyeztetés amin ez kiderült, amiben a számok is nyilvánossá, illetve valóssá váltak, az tegnap délután volt. Nem tudtam kiküldeni az anyagot Bizottságoknak sem és Képviselőknek sem. Polgármester úr tanácsára nem hoztam be ezt az anyagot a mai ülésre, éppen azért, hogy mindenki át tudja tekinteni. Mégiscsak egy komoly, nagy horderejű ügyről van szó, ami 1,6 milliárd Ft nagyságrendű saját erőt jelent. Értelmszerűen önkormányzati és lakossági egybevéve. Erre vonatkozóan 3 hónapos – fogalmazhatok úgy is hogy – „iszapbirkózást” folytattunk a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Fejlesztési Igazgatóságával a KEOP útmutató vonatkozásában. Gyakorlatilag értelmezési kérdésekben nagyon komoly vitáink voltak. Ennek a végére pont került, viszont így a pályázat benyújtásához viszonylag közeli határidőre kerültünk. Ezért nem tud az ügy halasztást tűrni, el kell kezdenünk a Társulás szervezését, illetve meg kellett határozni a lakossági saját erő mértékét. Ebből eredően kijön az önkormányzati saját erő mértéke is, amire szintén forrást kell majd biztosítani. Ez a forrás annyiból szerencsésebb forrás biztosítás, hogy megtérülő forrás. Ez egy jól finanszírozott terület. A lakossági víz- és csatornadíjakban ennek a fedezete megteremtődik. Ez egy viszonylagosan egyszerű projekt, azt kell, hogy mondjam, legalábbis ami a megtérülési számításokat mutatja. Ezt szerettem volna jelezni, hogy a Tisztelt Képviselő-testületet arra kérem, hogy erre készüljenek.”

Németh Béla polgármester: „Előreláthatólag május 5-én, szerdán reggel 9-kor lesz a testületi ülés. Három nappal előbb mindenki meg fogja kapni az anyagot. Hétfői vagy keddi napon van lehetőség a Bizottságoknak végigtárgyalni az előterjesztést.”

(Molnár Béla alpolgármester elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 21 főre változott.)

Bogdánffy Csaba képviselő: „Tegnap délután rendkívüli ülés keretében került bejelentésre, hogy a Hunyadi János Köznevelési Intézmény Pacsirta u. 1. szám alatti telephelyének működtetését – köznyelven ismerve Kisegítő Iskola – szeptember 1-től befejezik. A szakszolgálati feladatellátást átviszik a volt Mező épületébe és a gyerekeknek viszont a bánhegyesi tagintézménybe kell járni iskolába. Úgy gondolom ez a kérdés rettenetesen súlyosan érinti a családokat. Van olyan család, ahonnan 5 gyerek jár ide ebbe a Köznevelési Intézménybe, ahova enyhe és közepes súlyos fogyatékkal bíró tanulók járnak. Először is a családok nem fogják bírni ennek a költségét, hogy minden nap Bánhegyesre utazzassák a gyerekeket. A másik azért ilyen nehézséggel küzdő gyerekeknek az utaztatását egyedül megoldani – felrakni

őket a járműre – nagyon aggályosnak tartom. Szeretném megkérdezni, hogy ezzel kapcsolatban erről van-e valamilyen tudomása a Fenntartónak, és ha van, akkor mit kívánnak tenni. Annál is inkább, mert az orosházi általános iskolákat is fogja érinteni, ahol nagyon magas a sajátos nevelési igényű tanulóknak a száma. Azokat, akiket nem visznek majd el Bánhegyesre ezek visszacsapódnak a helyi oktatási intézményekbe. Nem egyszerű kérdés. Ennek elébe kellene menni, valamilyen stratégiát ki kellene dolgozni. Még egyszer szeretném kérdezni, hogy erről a Fenntartónak van-e tudomása, és ha van, akkor milyen intézkedések várhatók, mert ezt meg kell oldani.”

(Erostyák Zoltán képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 20 főre változott.)

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Utolsó mondatát nem igazán értettem Bogdánffy frakcióvezető, képviselő úrnak, mert a Fenntartó nem Mi vagyunk. Mi ilyen értelemben nem tudunk lépéseket hozni, hanem a Békés Megyei Önkormányzat a fenntartó. Tehát a kérdést, hogy a Fenntartó milyen intézkedést tud tenni, az nem nekünk szól, hanem a Békés Megyei Képviselő-testület részére. Ilyen értelemben ezt a felvetést nem tudom értékelni, nem is igazán értem, hogy ezt miért tette fel Képviselő úr. Ami a helyzetet érinti. Én tegnap értesültem erről és igyekeztem tájékozódni még az este folyamán, hogy milyen helyzet is alakult itt ki. Az én információim szerint a Hunyadi János Köznevelési Intézmény valóban azt tervezi, hogy Magyarbánhegyesre kívánja a gyermekeket átirányítani. Abból kifolyólag, hogy olyan döntést hozott még Fetser János vezetésével az akkori Testület 2003-ban, – ha jól emlékszem – hogy átadja az orosházi intézményt a Megye fenntartásába. Azok után a logikus lépés az lett volna, hogy a Békés Megyei Képviselő-testület Varga Zoltán, akkori elnök úr vezetésével, mondjuk elkezdje fejleszteni az orosházi intézményt. Nem ez történt, hanem a Magyarbánhegyesi intézményt kezdték el fejleszteni, ami hasonló profilú. A Köznevelési Intézmény ilyen jellegű összevonását követően kiderült, hogy azt kezdték el fejleszteni, csak ott nincs elegendő számú gyermek. Körülbelül fele kapacitással működik a Magyarbánhegyesi intézmény. Mivel az egy jól felszerelt létesítmény, kiváló adottságokkal rendelkező ingatlan azon morfondíroznak és azon gondolkodnak, hogy átirányítják innen a tanulókat és a pedagógusokat abba az intézménybe. Az átjutás – az én információim szerint – ahogy tájékoztattak autóbusszal történne. Nem a szülőket terhelné, a gyerekek nem őrizetlenül vagy gondozatlanul mennének át, hanem együtt a pedagógusokkal a magyarbánhegyesi intézménybe. Ott folytatnák le a képzést, oktatást. Ahogy mondotta Képviselő úr is helyesen, a nevelési tanácsadó rész pedig a volt 612. részlegében működne tovább. Hogy hogyan és mi módon érinti ez a gyermekeket és szülőket, azt nem tudom, mert nincsen még – az én tudomásom szerint – ebben döntés. Ha jól tudom ma szülői értekezletet tartanak az intézményben, ahol Czégény Gyula a Megyei Önkormányzat részéről, mint ezért a területért felelős osztályvezető is részt fog venni és vélhetőleg minden olyan kérdést, amely a szülők részéről felmerül megnyugtató módon tud kezelni és a felvetésekre érdemi választ tud adni. Az én megítélésem szerint, hogyha ezt még elmondhatom Képviselő úrnak, én nem örültem ennek, hogy ez az Intézmény adott esetben Magyarbánhegyesre kerülne. Az okait érteni vélem, hiszen nyilván Ön is tudja Képviselő úr, hogy az Önök Kormányának jóvoltából drasztikusan és lényegesen csökkentették a normatív finanszírozását ennek a területnek is. Félig kihasznált intézményeket nyilván nehéz fenntartani. Olyan megoldásokat kell keresnie minden fenntartónak, így a Megyének is, adott

esetben a Városnak is más területeken, amely azt eredményezi, hogy hogyan tudja az egyre kevesebb és zsugorodó pénzeszközből az oktatási feladatokat is finanszírozni. A motivációja teljes mértékben ez volt, hogy az a pénz, amit Önök lecsökkentettek az országos költségvetésen keresztül, a normatívákon keresztül mégis hogyan és mi módon teszi lehetővé az oktatás színvonalának a megőrzését és ezt a megoldást próbálgatják és igyekeznek megtalálni. Még egyszer mondom, én nem örülök neki, hiszen nyilván sokkal egyszerűbb és kényelmesebb az, hogyha a szülők a megszokott iskolájukba tudják járatni a gyermekeket. Úgy gondolom, hogy amikor 2003-ban meghozták ezt a döntést Önök, akkor nyilván ezt átgondolták és stratégiaiilag is értékelték, hogy miért kell átadni a Megyének. Vélhetően akkor is azért került átadásra, mert már akkor sem volt igazán ez jól finanszírozott normatívák révén. Így próbáltak költséghatékonyságot előidézni. Viszont az egy súlyos hiba volt megítélésem szerint, hogy nem ezt az intézményt kezdte el Varga Zoltán, akkori megyei elnök vezetésével a Megye fejleszteni, hanem egy másik Intézményt – a magyarbánhegyesit – és ez által gyakorlatilag redundancia keletkezett. Tehát kettős kapacitás keletkezett, ráadásul az egy – még egyszer mondom – modern, frissen felújított intézménnyé vált. Sokkal jobbak a lehetőségei és az adottságai, ez által belekódolták az egész rendszerbe azt, hogy az orosházi intézménynek a léte veszélybe kerül. Gondolom, akkor ezt jól megfontolták Önök és ezt a lépést helyesnek vélték. Most e tekintetben szeretném Önöket is kérni, hogy ezen is gondolkozzanak el és gondolkozzunk el. Nagyon kevés a lehetőségünk. Nyilván elsősorban racionális érveket tudunk felsorakoztatni mellette, hogy ne kerüljön el ez az Intézmény. Első sorban - még egyszer mondom - a szülők és a gyermekek utaztatásával kapcsolatban a busszal valószínűleg jól meg tudják oldani a pedagógusok is. A pedagógusok álláshelye nem kerül veszélybe, ezt az információt kaptam még. Tehát valamennyiükre igényt tartanak, valamennyiük számára munkalehetőséget tudnak biztosítani. Viszont ez nyilván kényelmetlenebb, mint az itt lévő Intézményben való oktatás. Bízom benne, hogy talán a szülők, egyebek nyomására a Megye változtat ezen a szándékán, újragondolja. Sajnos nem a mi kezünkben van a döntés lehetősége, hiszen ahogy mondtam a válaszom első részében a fenntartó jogokkal nem mi rendelkezünk, hiszen azt Önök 2003-ban átadták a Megyének. Sajnos a finanszírozását úgy intézték el, hogy nagyon nehéz fenntartani. Az ilyen jellegű oktatási intézményeket meg végképp.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Elnézést kérek, tisztában vagyok vele, hogy az intézmény fenntartója a Megye, hiszen a Megyének került átadásra. Nem fenntartót akartam mondani, hanem mint érintett Önkormányzatot. Olyan szempontból érintett, hogy ezek a gyerekek csak a város lakói és a város állampolgárai. Úgy gondolom, hogy az egy dolog, hogy milyen normatív támogatás van, meg milyen döntést hoztak a felújítással kapcsolatban – bár ez az Intézmény sem egy lepusztult épület, hiszen nemrégén került felújításra – én csak arra szerettem volna rávilágítani, hogy van egy helyzet, meg kell vizsgálni minden szempontot, hogy ebbe a helyzetbe tudunk-e valamit tenni az orosházi családok és érintett tanulók érdekében, hogy ez ne szálljon majd vissza a helyi oktatási Intézményekre, hiszen mint mondtam, ha nem viszik el Bánhegyesre a gyerekeket, azok itt fognak valahol jelentkezni helybe a rengeteg SNI-s tanuló mellett. Tisztába vagyok vele, nem fenntartót akartam mondani, tévedtem, hanem mint érintett Önkormányzatot. Valamit ki kell találni, nem tudom, hogy mit.”

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Ez egy kicsit hasonlított Bogdánffy képviselő úr szavai, minthogy pályázzunk akármire. Ki kell találni, csak nem tudom, hogy mit. Én tájékoztatást kértem Czégény Gyula osztályvezető úrtól a tegnapi esete folyamán, hogy lásson el információval legalább bennünket a tekintetbe, hogy hány gyermeket, hány családot érinthet ez, hiszen nemcsak orosházi gyermekek járnak ebbe az intézménybe, hanem más településekről is. Legalább azzal legyünk tisztába, hogy hány gyermek az, aki valójában Orosházáról idejárt és milyen terhet jelent ez adott esetben a szülőknek, családoknak. Nyilván ennek a függvényében tudunk további erkölcsi nyomásgyakorlást tenni a Békés Megyei Önkormányzat Képviselő-testületére, hogy találjunk valamilyen megoldást, ami optimálisabb lehet mindenki számára. Abban teljesen egyetértünk, hogy helyzet van, ez a kérdés, annak ellenére, hogy nem az orosházi Önkormányzat fenntartásában működik az Intézmény. Nyilván orosházi családokat és gyermekeket is érint. Nyilván azon igyekszünk, hogy minél kisebb megterhelést jelentsen a családoknak. Az pedig, hogy milyen és mi módon csapódhat le az a mi oktatási Intézményeinkbe, arra még nagyon korai a válasz, azért is fontos az, hogy a mai szülői értekezlet eredményesen záruljon, mert Czégény úr felkészültségét ismerve bízom abban, hogy megnyugtató választ tud adni a szülők számára. S talán a felfokozott állapot is valamilyen úton-módon enyhül és megoldás tudnak találni helyben. Úgy gondolom, hogy az lenne mindenkinek az érdeke, ha ez a Békés Megyei Önkormányzat keretein belül megnyugtató megoldást találna ez az ügy.”

Papp Róbert képviselő: „Kérdésem lenne Bagi László osztályvezető úrhoz. A Csizmadia Sándor utca és a Szőlő körúti buszmegállóval kapcsolatos problémákat sikerült-e rendezni? A buszmegállót be kellene tenni, de Osztályvezető úr korábban tájékoztatott, hogy van egy kis gubanc, de nyilván rendeződni tud.

Lakossági megkeresésre kértek tőlem, hogy a Kórház utca azon részén, ami a Rákóczi út felől megy kifelé és az üzletház sor, ami most épül, azon a szakaszon nagyon nagy mértékben megáll a víz egy esőzés után. Ha valamennyire lenne rá lehetőség, hogy az Osztály megnézzze, hogy a vízelvezetéssel kapcsolatban lehetne-e valamit javítani, akkor azt nyilván megköszönném és nyilván a lakók felé továbbítanám, hogy milyen megoldás várható a közeljövőben.”

Németh Béla polgármester: „Osztályvezető úrnak el kellett mennie. Fogunk erről értekezni a testületi ülés után és a szükséges lépéseket, ami abból áll elsőként, hogy az Osztály kimegy és feltárja a helyzetet, hogy minek a következménye, hogy milyen formában hárítható el az a probléma ami, ezt okozza. Fogunk intézkedni, fogunk téged is tájékoztatni, amin keresztül a lakosságot fogod tudni korrekt módon tájékoztatni.

Pleskó Pál képviselő: „Szeretném a Testületet és a Város közvéleményét tájékoztatni: Fetszer János újra feljelentett a 2010. február 5-én tett kijelentésemért. Amikor egész testületi ülésen még a nevét sem mondtam ki. Nagy nyilvánosság előtt elkövetett rágalmozásért. Azért kértem szót, mert én a tegnapi nap találkoztam vele a békéscsabai Bíróságon. Komolyan aggódom az egészségi állapotáért.”

Németh Béla polgármester: „Pali! Ahogy szoktad, ezt a pert is reméljük, hogy meg fogod nyerni. Innentől kezdve, még ha most kellemetlen is, azért megadja neked a sors azt a lehetőséget, hogy utána hosszú ideig tudsz ezzel úgymond előjönni egy-egy képviselő-testületi ülésen vagy a közvéleményben, hogy igenis bebizonyítottam,

hogy a Miniszter úr ilyen és ilyen jelzőkkel amikor illettem ez nem törvénytelen, ez szabályos, hogy valamilyen degradáló jelzővel illetted a Miniszter urat. Bebizonyosodott, hogy igazad van, tehát úgy ítélte a Bíróság is, hogy igazat mondasz ezek szerint.”

Pleskó Pál képviselő: „Ez így igaz Polgármester úr, csak az a furcsa benne, hogy itt se volt még egyetlenegy testületi ülésen sem, a nevét sem említettem. Valahogy magára ismert. Folytatja a „furkósbót” politikáját, bár most „bumerágra” váltott. Gyerekkoromból eszembe jut, hogy miért is örült meg az ausztrál benszülött? Mert vett egy új bumerángot, nem tudta a régit elhajítani. Aggódok az egészségi állapotáért.”

Dr.Kalmár Mihály képviselő: „Városi ügyről szeretnék egy pár mondatot szólni. A rend őrei úgy látom egy amerikai szokást bevezettek a városba. Mégpedig azt, hogy levillogják menetközben az autókat. Ez lehet, hogy az autópályán vagy az amerikai széles utakon ez működik, de itt az autósok nem tudnak mit kezdeni vele. Párszor már láttam, hogy vagy lelassítanak, lehúzódnak, mert azt hiszik, hogy megy a szirénázó autó vagy a mögöttük lévő is megállnak és bizony láttam már, hogy forgalmi akadályok keletkeznek emiatt. Vagy tájékoztassák a lakosságot arról, hogy ilyen szokást bevezettek és akkor az utósok álljanak meg, vagy álljanak le valahol és úgy igazoltassanak, mert a város útjai arra alkalmatlanok, hogy hirtelen valaki lelassítson, lehúzódjon és akkor az egész utca forgalmát ne akadályozzák.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Pleskó úr szavaira szeretnék reagálni. Úgy gondolom, hogy ezek magánvádas ügyek. Ezek nem Képviselő-testületet érintő kérdések és témakörök. Én elhiszem, hogy itt nagyon jó elszórakoztatja a Képviselő úr a Képviselő-testület tagjait, meg akik nézik a televíziót, de ezeket vegyük már le napirendről. Ha ilyen igénye van, forduljon a városi televízióhoz és egyéni sajtótájékoztató keretében tegye meg ezeket és ne bennünket szórakoztasson ezekkel a képviselő-testületi üléseken.”

Papp Róbert képviselő: „Nem mondanám, hogy az elmúlt 4 évben nagy érdeklődéssel figyeltem volna Pleskó úrnak a bírósági ügyeit, de egyetértek Bogdánffy képviselőtársammal, hogy azért mindennek van egy határa. Nyilván van egy készítés Önben, hogyha valamilyen ügyét, baját, dolgát el akarja intézni, akkor ahhoz kérni kell a Bírónak az állásfoglalását. Nekem ezzel semmi gondom nincsen. Tegye, ahogy jól esik. Ez itt a testületi ülés, ahol dolgozunk. Ha vége van az ügynek, engem érdekel, hogy mi lesz a vége, de nem testületi ülésen, hanem majd megbeszéljük utána vagy előtte.”

Németh Béla polgármester: „Annyiban nincs igazad, hogy testületi ülésen elhangzottak miatt vannak ezek a perek. Azért Te sem örülnél annak, ha fél évet úgy töltenél, hogy rád kimondta a Bíróság, hogy bűnös vagy és feltételezheted, hogy örömmel töltene el utána, mikor kiderül, hogy nem is vagy bűnös. Ez történt Pleskó úrral, ez történt személyemmel. Megközelítőleg 10 hónapig Fetszer János által voltam – nem 10 hónapig, hanem tovább, de 10 hónapig az ítélet után – abban a helyzetben voltam, hogy bűnösnek kellett éreznem magam. Igaz, hogy a büntetésnek a szankciója nem volt odatéve, hogy most a sarokba álljak egy kicsit vagy kukoricára térdepeljek vagy valami, de hogy bűnös vagyok. Ez alól engem is felmentett a Bíróság, ez valahol örömmel tölti el az embert. Ha majd ilyen helyzetbe kerülsz,

akkor Te is másképp fogod ítélni, azt hogy igenis testületi ülésen végzett munka kapcsán perbe hívtak és onnan kiderül, hogy ártatlan formában tisztességedet és becsületedet visszkapva tudsz kijönni. Biztos másképp fogod érezni. Kívülről, laikusként, szurkolóként lehet ilyen vélemény, de egyébként, ha érintett lennél biztos nem volna.”

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Ügyrendi kérdésem lenne Címzetes Főjegyzőasszonyhoz. 12.) napirendi pont kapcsán, ami a Bejelentések címszót viseli én gyakorlatilag két bejelentést hallottam Pleskó úr részéről és Kalmár úr részéről. Jó pár Képviselő úr részéről kérdések hangzottak el. Ez a Bejelentések kategóriájába tartozik-e a kérdező feltétele vagy pedig interpellálni vagy más formába szükséges-e? Azért lenne ez fontos, hogy az SZMSZ szerint járjunk el. Nincs nekem semmi gondom, hogy kérdések hangzanak el. Tegyük fel bátran a kérdéseiket a Tisztelt Képviselő urak, de úgy gondolom, hogy mindenki számára kezelhetőbb lenne és még pontosabb válaszokat tudnánk adni, hogyha az SZMSZ szerint járnánk el. Ez nem az első eset már, de most nagyon felszaporodott ezeknek a kérdéseknek a sora. Nem mondom, hogy nem voltak jogosak ezek a kérdések, de nyilván meg van ennek a megfelelő SZMSZ-es változata, hogy írásbeli kérdést vagy interpellációt nyújtanak be azoknak a Tisztségviselőknek, akiknek a hatáskörébe adott esetben tartozhat egy-egy problémakör, kérdéskör. Úgy gondolom, hogy ezt kellene szem előtt tartanunk, mert gyakorlatilag a Bejelentések címszó alatt, akinek bármilyen kérdés eszébe jut, ha a Testületet érinti, ha nem az bemondja, elmondja és ez által gyakorlatilag tengeri kigyóvá alakítjuk ezt a képviselő-testületi ülést.”

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Teljesen egyetértek Alpolgármester úr által elmondottakkal, mert ez bűjtatott interpellációk sorozata. Itt közérdekű bejelentéseket lehet megtenni, feltenni.”

Németh Béla polgármester: „Merem remélni, hogy a többi hozzászóló hasonlóan a Jegyzőasszony által elmondottakkal és Alpolgármester úr által megfogalmazott igényt figyelembe véve fog a későbbiekben közérdekű bejelentésekkel élni.”

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető: Címzetes Főjegyzőasszonyt szeretné kiegészíteni annyiban, hogy az interpellációra való kérést 48 órával az ülés előtt kell bejelenteni.

Papp Róbert képviselő: „Elfogadom az Ön előbb válaszát, amit érvként hozott fel. Nekem ezzel nincsen semmi bajom, de engedje meg, hogy az én saját véleményemet is elmondjam. Az elmúlt 4 évben a Képviselő-testületnek a döntő többsége, zöme képes volt arra, hogy a testületi munka keretein belül egy olyan politikai magatartást képviseljen, ami nem vezet el a Bíróság ajtajáig. Azt gondolom, hogy mindenkinek az egyéni magatartásán, hozzáállásán múlik, hogy mennyit vállal abból a véleményből, amit elmond és azt, hogyan fogalmazza meg. Nyilvánvaló, mégegyszer mondom, igaza van, amennyiben úgy jön ki egy-egy ügynek a kimenetele, hogy felmentik, akkor persze rendben van és arról hírt kell adni. Ezt tudomásul veszem és elfogadom, de lehet 4 éven keresztül testületi munkát úgy is végezni, hogy nem kell minden második héten Bíróságra járni csak azért, mert nem tudom világosan, egyértelműen megfogalmazni a gondolataimat, hogy a másikat ezzel ne bántsam meg.”

Németh Béla polgármester: „Ott vagy óriási tévedésbe, hogy van egy képviselő-testületi ülésekre nem járó – még most pillanatnyilag – országgyűlési képviselő Fetser János úr, aki minden pityre-potyra igyekszik ebből az oldalból embereket kipécézni és feljelenteni. Vele kellene talán megbeszélned, hogy Ő nem lehet döntőbíró, hogy mi itt adtunk-e okot arra, hogy feljelentsen, vagy ne jelentsen fel bennünket. Nincs annak a talentumnak a birtokába, hogy Ő tudjon döntené. Nem is jogosult rá. Ő az, aki folyamatosan szórakozik velünk. Folyamatosan mondvacsinált ügyekben a Bíróságra citál bennünket. Nyilván, amikor a Bíróságon úgy néz ki, hogy valamilyen szinten elmarasztalnak bennünket és utána a második fokon felmentenek bennünket – ezt most Pleskó úrra is érthetem – megítélésem szerint kell, hogy örüljünk, mert az igazság győzött. Talán nem kellene, hogy odacitáljon bennünket, akkor nem volna napirendi pont és nem volna téma és nem így közelítenéd meg, hogy talán úgy kellene viselkedni, hogy ne kerülünk Bíróságra. Miért? Fetser János dönti el, hogy ki kerül Bíróságra, ki nem? Hatalmas tévedés van. Lehet, hogy az Ő regnálása idején ez így működött. Ezen túl kell lépnie, mert az élet már túllépte. Ilyen szinten, ilyen színvonalon másokat megítélni nincs egyetlenegy embernek sem módjában, neki sem.”

Bozsár Lajos képviselő: „Alpolgármester úrnak reagálnék. Részben adok igazat, de én úgy gondolom, hogy egyféle tájékoztatást kértünk Gyopáros ügybe vagy a tegnapi bekövetkezett igazságügybe. Amit a Jegyzőasszony elmondott, teljesen nem értek vele egyet. Ez nem az interpelláció kategóriája. Ez egy olyan közérdekű érdeklődésre tartó számot dolog, hogy ez a nagy horderejű ügyünk, hogy áll. A másik ügy, nyilván amit a Frakcióvezető-társam elmondott, az meg nyilván napi problémaként merült fel. Ezzel azt akarom érzékeltetni, hogy lehet az jobb mód, hogyha a testületi ülések között ilyen nagyobb horderejű kérdésről van egy egyféle tájékoztatás, mert az interpellációnak egy teljesen más jelentősége van. Ez egy olyan közérdekre tartott számot, ami mindannyiunkat érdekel, hogy egy ilyen komoly beruházás, mondjuk Gyopáros, hogy áll vagy mi lesz az iskola sorsa. Ez nem az interpelláció kategóriája meggyőződése. Alapjába véve Alpolgármester úrral egyetértek, mert ha vannak ilyen dolgok, nyilván jobban fel lehet készülni egy-egy válaszára.”

Zalai Mihály képviselő: „Vissza fogom fogni magam a későbbiekben Jegyzőasszony útmutatása szerint, bár én nem kérdést kívánok megfogalmazni. Egy mondatban arról az ügyről a véleményemet szeretném elmondani. Mindig szomorú az, sőt szerintem méltatlan is, ha egy önkormányzati Képviselő az országgyűlési Képviselővel perben és haragban áll. Én ettől a magatartástól óvnék mindenkit. Ez a Testületünk – úgy gondolom – szégyene, hogy egyáltalán ilyen megtörténik. Azonban van ennek az éremnek egy pozitív oldala is, melyre szeretném felhívni a figyelmüket. Bár Fetser János, egykori polgármester úr megsértődött az orosháziakra, 4 éve színét sem láttuk testületi üléseken. A mandátumáról is lemondott. Az Orosházi Média Kft. újságíróit egzisztenciálisan fenyegette, furkós bottal kívánja majdan kikergetni a szerkesztőségből Őket. Azonban úgy látszik nem elég következetes, mert ennek ellenére ez az ügy is bizonyítja csak nézi az online közvetítést, mert minden szóról pontosan értesül. Pleskó úr minden szaváról pontosan értesül és ezúton is szeretném megköszönni az Orosházi Média Kft. munkatársainak áldozatos munkáját.”

Pleskó Pál képviselő: „Egyetértek dr. Dancsó Józseffel, hogy a napirendi pont tárgyában elmondott véleményével. Azt kérem a Címzetes Főjegyzőasszonytól, hogy oldjuk fel ezt az ellentmondást és legyen Bejelentések, Egyebek címszó alatt ez a napirendi pont és akkor belefér minden közérdekű bejelentés.

Papp Róbert képviselőtársamnak a megjegyzésére visszatérve igen, valóban másfél év óta csak erről beszélünk, de minden esetben Ők jelentettek fel. Emlékeznék Képviselőtársaim, hogy másfél évvel ezelőtt, 2008. június 12-én du. 3-kor mondtam V.Z-ről, hogy félművelt analfabéta, tehát nem ért hozzá. Erről az állításomról a választás első napján, április 11-én 10 millió ember győződött meg, hogy nem ért a feladatához és őrlöngött. Én másfél évvel korábban megmondtam és a Legfelsőbb Bíróság is nekem adott igazat.”

Kiss Attila képviselő: „Papp Róbert képviselőtársamnak szeretném finoman jelezni, hogy valószínűleg szelektív a memóriája. Ugyanis a keresetlen szavak és egymás minősítgetése nem kizárólag Pleskó Pálhoz köthető, hanem nagy tiszteletű Miniszter úrhoz, Varga Zoltán úrhoz is. Kizárólag az ezen oldalon ülők jóindulatán múlott, hogy alkalmasint visszafelé nem mennek percek. Célszerű lenne ugyanazzal a mértékkel mérni. Semmi mást nem kérek csak ezt.”

Németh Béla polgármester: „Tökéletesen igazad van, amikor Téged még az elveiden keresztül is megsértett annak idején. Az, hogy engem hányszor szólított fel, hogy mondjak le, Ő az, aki elé ki lehetett volna tennem egy táblát, hogy mondjon le. Nyilván helytelen magyar írással, mert azért így talán nagyobb és jobb lett volna a fogadtatása.”

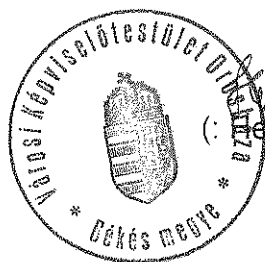
Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további bejelentése?

(További bejelentés nem hangzott el.)

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


(: Németh Béla :)
polgármester




(: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária :)
címzetes főjegyző

