

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2009. március 24-én a Városháza nagytermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Németh Béla polgármester, Dr. Dancsó József alpolgármester, Molnár Béla alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Bozsár Lajos, Burka László, Csizmadia Gergely, Dávid Zoltán, Dominkó Sándor, Dr. Faludi János, Dr. Kalmár Mihály, Kiss Attila, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Dr. Násztor Sándor, Papp Róbert, Pleskó Pál, Rucz József, Varga Zoltán, Zalai Mihály, Dr. Zilahi Lajos képviselők

Az ülésre később érkezett: Erostyák Zoltán és Dr. Sóki Krisztina képviselők

Meghívottként megjelentek: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Kovács György aljegyző, Melega Krisztián a Hír6 képviselőjében, Plesóczki Ágnes az Általános Igazgatási Osztály osztályvezetője, Bagi László a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály osztályvezetője, Mislai József a Pénzügyi Osztály osztályvezetője, Szőke Csabáné az Építéshatósági Osztály osztályvezetője, Vargáné Szluka Izabella a Népjóléti és Szociális Osztály osztályvezetője, Kisné Bor Emília a Kulturális Osztály mb. osztályvezetője, Csányiné Kádár Tünde a Kulturális Osztály osztályvezető-helyettese, Verasztó Ervin az Adóiroda vezetője, Tamási Jenő az Informatikai Iroda vezetője, Simonné Dr. Kürti Katalin a Szervezési és Jogi Osztály osztályvezetője, vezető jogtanácsos, valamint a Szervezési és Jogi Osztály Jogi csoportjának dolgozói

Németh Béla polgármester: Köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelenteket, érdeklődő állampolgárokat, a Hivatal dolgozóit és a képviselő-testületi tagokat. A mai testületi ülés előtt egy napirend előtti felszólalásra érkezett bejelentkezés, Dr.Dancsó József alpolgármester úr „Közállapotainkról” címmel kíván napirend előtt szólni.

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Sajnos igen aktuális témáról kell szót ejtenem és olyan témáról, ami részben országos téma, de a mindennapjainkat rendkívüli módon befolyásolja. Mint ahogy tegnap a parlamenti közvetítésben nyilván Önök is láthatták, Gyurcsány Ferenc Miniszterelnök tegnap bejelentette lemondását, azaz Magyarország miniszterelnöke megbukott, a kisebbségi Kormány megbukott és úgy kell gondolnom, hogy olyan idők előtt állunk, amelyek sokunk számára még beláthatatlanok, hogy hogyan és miként fognak történni és működni. Az látszik, hogy 2002. után, amikor az MSZP-SZDSZ Kormány hatalomra került Magyarország még éllovas volt, manapság pedig már a sereghajtó országok közé tartozunk. Ennek részese volt Fetser János országgyűlési képviselő 2002. óta, Varga Zoltán képviselő úr 2006. óta. Tehát úgy gondolom, hogy nekik is van mit levonni ebből a lemondásból, ebből a bukásból. Ott tartunk, hogy sajnos nemcsak egy ország, egy Kormányfő bukott meg, hanem már aggódnunk kell a Baloldalért is, hiszen lassan-lassan úgy tűnik, hogy új Baloldali pártot kell indítani, hogy valaki még a Baloldal mentén tudjon politizálni Magyarországon. Azt is el kell mondani, hogy ez a hatás nem marad Orosháza számára sem következmények nélkül, hiszen ahogy Fetser János országgyűlési képviselő úr sajtótájékoztatót tartott az elmúlt héten és bejelentette, illetve nyilvánosságra hozott egy

levelet, amely arról szólt, hogy milyen nehéz helyzetben vannak Orosházán a cégek. Bizony azt kell mondanom, hogy Orosházára is elérkezett a válság minden tekintetben. Bár azt láttuk, hogy még szombaton az MSZP Kongresszusán annak ellenére, hogy megbukott a Miniszterelnök, felállva, éljenezve tapsolták és választották pártelnökké a küldöttek, amit én nem is értek, hogy minek kell ehhez asszisztálni, de hát majd nyilván az ottani küldöttek elszámolnak ezzel a lelkiismeretükkel, illetve azt látjuk, hogy folyik jelenleg egy bábkormánynak a felállítása, Gyurcsány Ferenc bábkormányának a felállítása. Hogy mihez vezet azt nem tudom, egy szakadék szélén tántorgó ország esetében ez úgy gondolom óriási felelőtlenség, mindenképpen előrehozott választásokra lenne szükség, hogy végre öntsünk tisztavizet a pohárba.

Na de visszatérve az orosházi történésekre: Fetser János képviselő ugye 2,5 éve nem jelenik meg ebben a testületi teremben, pedig kap meghívót tudomásom szerint és egyébként is egy szék az SZMSZ szerint rendelkezésére áll, elmondhatja a véleményét. Ő inkább a sajtótájékoztató mellett dönt, hisztériát kelt, úgy gondolom, hogy „a minél rosszabb, annál jobb” elv alapján igyekszik politizálni. Nyilvánosságra hozott egy olyan levelet, amelyet a Linamar cégpapírján írtak négy aláírással és a Polgármester úrnak szántak, amelyben felhívják a figyelmet a négy nagy adófizető cégnek (a Linamar Rt-nek, a Hunguardnak, az Orosháza Glassnak és az OVM Karsai Rt-nek) a problémáira. A kérdés az, hogy hogyan jutott ehhez Képviselő úr, - mármint Fetser János - hozzá, amikor Németh Béla polgármester úrnak íródott ez a levél? Ki hatalmazta fel, hogy ezt nyilvánosságra hozza? Ezek olyan kérdések, amelyekre a mai napig nem kaptunk választ Tisztelt Képviselő urak. Úgy gondolom, hogy nagyon sokunkat érdekel, hogy hogyan lehetséges az, hogy egy nem nyilvánosságra szánt levél ilyen formában nyilvánosságra kerüljön. Kinek az érdeke ez, hogy hisztériát keltsünk? Van itt éppen elég baj, amikor bejelentette, hogy a cég a 709 fős létszámleépítését, illetve a Merian esetében is 210 fő csoportos létszámcsökkentésről tájékoztatta a Munkaügyi Hivatalt. Persze az is egy érdekes kérdés, hogy azok a javaslatok, amelyeket ott megfogalmazott Képviselő úr, mennyire valósak és mennyire nem. Hódmezővásárhely példáját hozta fel, hogy ott az Önkormányzat mindenféle módon segíti a bajba jutott Alföldi Porcelángyár társaságát és hát ugye kiderül, hogyha egy kicsit is utánanéznünk ennek az esetnek, hogy ez persze nem így igaz. Igen az Önkormányzat 37,5 millió forintot szán a cégnek a megsegítésére, de a tulajdonos ott – tehát az Alföldi Porcelángyár tulajdonosa – a hivatalos honlap tájékoztatása szerint április 1-vel jelentős tőkeemelését kíván a cégben végrehajtani. Na most ugye mi azt olvassuk a portfolio.hu internetes oldalon, hogy az anyacég is komoly bajban van. Akkor mi esetlegesen több száz millió forinttal mentsünk meg egy olyan céget, ami menthetetlen? Ez a mi feladatunk? – kérdezem én. Hogyha igen, akkor mondják meg világosan, hogy adjuk oda ennek a cégnek ezt a pénzt és akkor majd lesz, ami lesz, erről el lehet vitatkozni, döntést lehet róla hozni, de milyen formában és hogyan?

A vásárhelyi példa azt mutatja, hogy közösen igen, lehet, a tulajdonos és az Önkormányzat kicsi lehetőségeikhez mért segítségével. Azt is tudjuk jól, hogy 2007-ben hál' Istennek még 1,7 milliárdos eredményről számolt be a Linamar Rt. Amikor ugye többször tárgyaltunk arról, hogy milyen módon tudna részt venni a városi közéletben olyan tekintetben, hogy hogyan tudja segíteni a kulturális, sporteseményeket, rendezvényeket, szervezeteket, akkor általában az a válasz, hogy „mi befizetjük az iparűzési adónkat, abból tessék megoldani”. Úgy gondolom, hogy ez is korrekt és tisztességes válasz, ezzel is lehet mit kezdeni. Na de, hogy a városunk lépjen fel ilyen megmentőként úgy gondolom, hogy ezen lehet polemizálni, csak a módját kellene elmondani, hogy hogyan gondolja a Képviselő úr. Arról is érdemes beszélni, hogy az elmúlt időszakban valamiféle paktumszerű levelet hozott nyilvánosságra az MSZP.

Ugye azt ígérték, hogy majd aláírt verziót is hoznak, másfél-két hónappal ezelőtt. Azóta is figyelem az internetes hírportálokat, más egyebet, hogy akkor hol van ez. A mai napig ilyet nem láttam. Hozzám viszont ugyanúgy egy jó szándékú állampolgár eljuttatott egy jelentést, feljegyzést, amit Héjja Ernőné állított össze, amelyben viszont arról írnak, hogy hogyan kell tüntetést szervezni és milyen kár, hogy csak 25-30 ember az, akit egy-egy ilyen tüntetés alkalmával, például az iskola összevonás elleni tüntetés során sikerült megmozdítani, nem is értik, hogy hogyan lehetséges ez. Hálózatot építeni hogyan kell, sajnálkoznak, hogy nem tudott részt venni valamennyi képzésen az, aki ebben részt vesz. Hogyan kell civil szervezetek mögé bújni annak érdekében, hogy pártpolitikai mezőből ki lehessen lépni, hogyan kell a Székács Alapítványt, a Demokrácia, Szolidaritás, Esélyegyenlőség Alapítványt és a Nők a Fejlődő Orosházi Kistérségért Alapítványt felhasználni annak érdekében, hogy az MSZP politikai céljait használják, tüntetéseket szervezni, hogyan kell mozgatni embereket. Erről szól ez az összefoglaló jelentés. Gondolom nem a nyilvánosságnak szólt, ezért én úgy gondolom, hogy célszerű azért beszélni róla, ha már egy jó szándékú állampolgár – ahogy Önök is fogalmaztak – eljuttatta ezt hozzám. Úgy gondolom, hogy amikor már az MSZP nevet így nem merik vállalni, akkor nem szerencsés dolog civil szervezetek mögé bújni. És mit ad Isten, tegnap ugye a postaládákban landolt egy-egy felhívás, amely arra toborozza az embereket, hogy jelenlétükkel fejezzék ki nemtetszésüket bizonyos dolgok mellett. És ki az aláíró? Furcsa mód a Demokrácia, Szolidaritás, Esélyegyenlőség Alapítvány. Tehát én nem tudok más közvetkeztetést levonni, hogy bizony az MSZP a civil szervezetek mögé bújva próbál jó szándékú embereket megtéveszteni, arra rábírní, hogy a politikai érdekeik mentén eszközként használják őket. Kérem Önöket ezt ne tegyék, nem szerencsés, az egész civil társadalmat járattják le ezzel, úgy gondolom hogy senkinek nem érdeke az, hogy ez bekövetkezzen.

És talán még egy mondatot hogyha megengednek: bizony nem véletlenül nyilatkoztam én annak idején, hogy „válságszagú” költségvetést fogadtunk el. Akkor látszott, hogy milyen feszültségek terhelik ezt a költségvetést. Bizony, hogyha pl. az iskolaegyesítés kapcsán bele kellett volna tenni azt a 101 millió forintot, amit ezek alapján megtakarítottunk, sokkal nehezebb helyzetben lennénk. Nem tudom, hogy hogyan tudunk felkészülni azokra a problémákra, amelyeket a nagy adófizetőink jeleztek számunkra. Folyamatosan értékeljük a helyzetet. Nem véletlen az, hogy a támogatási szerződések egy részében csak fél évre kötöttünk megállapodást, mert fel kell készülnünk arra az esetre, hogyha nem folynak be azok a források, amelyekre a költségvetés számolt és eddig nagy valószínűséggel mindig lehetett számolni. Más helyzet van Uraim, arra kell készülni, hogy ingyen-konyhákat és téli tüzelőt kell majd az embereknek biztosítani, mert éhenhalás fenyeget majd embereket. Nagyon súlyos időszakok előtt állunk Uraim, most még sokan nem látják ezt a forgatókönyvet, de ez is benne van a pakliban, hogyha ez az országlás sokáig folytatódik, így megy tovább, elérhetünk ebbe a helyzetbe. Készülni kell arra, hogy az embereket a szociális rendszeren keresztül életben tudjuk tartani. Nagyon komoly problémák jönnek. Önök is bizonyára találkoznak fogadóórákon, fórumokon olyan esetekkel, akik már nem tudják, hogy hová és kihez forduljanak. Mindenki az Önkormányzattól várja a segítséget. Mi mindent meg fogunk tenni annak érdekében, hogy a lehetőségeinkhez és az eszközeinkhez mérten a segítséget meg tudjuk adni. Kérem ebben, hogy legyen valamennyi Képviselő partner, valamennyien felelősen gondolkozzunk arról, hogy hogyan is tudjuk városunkat talpon tartani annak érdekében, hogy ezt a gazdasági válságot, amely az egész világot megrengette - de Magyarországot sokkal jobban, mivel egy alkalmatlan Kormány irányítja - kivédjük és megakadályozzuk, hogy ez

továbbfolytatódjon. Kérem legyünk ebben partner és valóban az az összefogás, amelyet sokan hangsúlyoznak, most időszerűbb, mint valaha.”

(Erostyák Zoltán képviselő az ülésterembe megérkezett, a jelenlévő képviselők száma 22 főre változott.)

Németh Béla polgármester: „Varga Zoltán úr szólásra jelentkezett. 2 perc mértékéig megadom a szót.”

Varga Zoltán képviselő: „Annyival fogom átlépni az időkeretemet, mint amennyivel Dancsó úr lépte át, mert ugye az SZMSZ szerint 3 perc illeti a napirend előtti hozzászólást, de még ha véletlenül igaza lenne Pleskó Pálnak, mert nincs igaza – akkor is az 5 percet is túllépte, ugyanis a Címzetes Főjegyző Asszony megnézte, hogy 3 perc a napirend előtti hozzászólás.”

Németh Béla polgármester: „Ha a lényegét mondanád, akkor nem telne így az idő feleslegesen.”

Varga Zoltán képviselő: „Világos. Szóval azért azt gondolom, hogy vissza kell hogy utasítsam azt a kioktatást, amelyet itt Dancsó József alpolgármester úr tartott, mert jobban tenné hogyha az ilyen típusú hozzászólását mondjuk a nemzeti Parlamentben mondaná el és nem azt lehetne hallani, amit a FIDESZ ott folyamatosan mond, azt a populista szöveget, amellyel gyakorlatilag hozzájárul ahhoz az állapothoz, hogy ez ilyen irányba elmenjen. Nyilvánvalóan, hogy a Kormány, persze hogy a Kormány felelős azért, hogy a törvénykezés milyen módon megy a Parlamentben, de abban hogy ma Magyarországon ilyen közállapotok vannak, abban vastagon benne van a FIDESZ-nek az a populista szövege, amelyet itt Dancsó József úr itt megengedett magának. Nem kell aggódni a Baloldaltól, én sem aggódom a FIDESZ-től, a Baloldal meg fogja találni a saját maga, meg fogja tudni oldani a saját maga gondját, problémáját. Ön csak arra készüljön, hogyha feltéve, ha meg nem engedve és mondjuk a FIDESZ Kormányt fog alakítani, akkor egy sokkal normálisabb ellenzéket kapjon, mint amit mondjuk kapott az elmúlt időszakban a szociál-liberális kormányzat. Öntsünk tiszta vizet a pohárba? Dancsó úr kérem el kéne mondani, hogy milyen víz az. Itt akik az emberek vannak, fogalmuk nincs arról, hogy Önök ha hatalomra akarnak kerülni, egyáltalán mit akarnak csinálni. Most csak azt kell, hogy elmondjam, hogy azokat, amit itt az Önkormányzatban végrehajtottak intézkedéseket, az egyszerűen nem is volt benne a saját programjukban. Hát miről beszélnek? Becsapják itt is a helyi embereket. Beszéltek Önök az iskolaösszevonásról? Beszéltek a Mezgé átadásról? Beszéltek az egyéb dolgokról, amikor itt kampányoltak? Semmit nem mondtak erről a dologról. És jó lenne hogyha egyáltalán kiállnánk az ország elé és a nép elé és azt mondanák, hogy ezt és ezt akarom, ezt szeretném megcsinálni az elkövetkezendő időben, még lehet, hogy a másik két ellenzéki Párt is melléállna. A Parlamentben erről szól a dolog, ott két ellenzéki Párt és nem tudnak megegyezni. Mi most kisebbségben vagyunk. És miért nem tudnak megegyezni? Azért nem tudnak megegyezni, mert egyszerűen nincs miről beszélniük. Hát az MDF és az SZDSZ vezetői azt mondták, hogy tegnap elutasították az MDF-nek ezt a kezdeményezését, hogy akkor a három ellenzéki Párt állítson konstruktív bizalmatlansági indítvánnyal egy miniszterelnök-jelöltet. És miért nem jött ez létre? Mert egyszerűen a FIDESZ nem hajlandó elmondani, hogy mit szeretne csinálni az elkövetkezendő időszakban. Tehát kinek jobb, hogy minél rosszabb? Én azt gondolom, hogy inkább Önöknek.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy itt van a kezemben ez a felhívás, amit a Demokrácia, Szolidaritás, Esélyegyenlőség Alapítvány adott ki. Nem tudom tudja-e mindenki, hogy ki az Elnöke ennek az Alapítványnak? Itt ül sorainkban, üdvözlöm Faludi képviselő urat. Tehát, amit a Dancsó úr mondott, az szó szerint igaz. Ez a három civil egyesület az, amelyik gyakorlatilag arra kapott felhatalmazást, hogy civil oldalról bombázza egyébként a jobboldali többséget. A másik az, hogy én úgy gondolom, hogy a Baloldalnak nemcsak önmagát kellene megmentenie, hanem azt az országot is, amire a választóktól felhatalmazást kapott és erről most a legkevesebbet beszélünk. Az pedig, hogy gyakorlatilag kilóra megvásárolták az SZDSZ-t és az MDF-nek a vezetését, az meg szerintem mindenki számára világos a nagypolitikában. Tehát furcsa dolog ilyen dolgokra hivatkozni. Ugyanaz a cég, a Political Capital írja a Dávid Ibolya beszédét, mint amelyik Gyurcsány Ferencét. Ezért nem látszódik soha meglepetés a Miniszterelnök arcán, amikor Dávid Ibolya beszél, mert szerintem kívülről tudja, hogy mit fog mondani. Ez egy alattomos játék, amit velünk játszanak Uraim, úgyhogy erről inkább le kellene szokni.

A másik az, hogy meg kellene nézni – a múltkor Zalai képviselőtársam odavitte Önhez Varga úr a város korábbi költségvetéseit, amit volt szíves a földhöz vágni ha jól emlékszem, vagy legalább is ide visszaadni, de én úgy gondolom, hogy abban világosan benne van, hogy mennyi forrást vontak ki egyébként az önkormányzati finanszírozásból, az egészségügyi reformnak nevezett romboláson keresztül, stb-stb.

Ez nagyon álságos dolog. És hogyha konstruktivitást várunk el, akkor annak nem a tüntetés szervezése, a „politika elbújik a civilek mögé” címmel, nem ez a megoldása, hanem akkor ülünk le és akkor beszéljük meg. Itt van köreinkben Pintér Tibor igazgató úr. Azt hiszem, hogy tavaly konszolidáltuk a Mezgét 230 millió forinttal. Ugye nem csal az emlékezetem? Azt a 230 millió forintot sem terveztük be egyébként a választási kampánykor, hogy azt oda kell adnunk a Mezgének és most ugyanez a trend folytatódik. Megbíztuk benne, azt mondtuk, hogy akkor csináld Tibor. Nem csinálja. A mai napig ott van az a szerződés, amelyikben figyelik még mindig 3,5 millió forintért azt a szerencsét kazánt, ami hozzá kell tegyem, hogy magasabb, mint az én éves nettó bérem. Hol élünk? És akkor erre szervezünk tüntetést?”

Pleskó Pál képviselő: „Polgármester úr! Kedves jelenlévők! Egy ismert szöveggel szeretnék válaszolni ebben a végveszély helyzetben azzal, hogy veszélyben van az én Hazám. Ma már nem az a kérdés, hogy milyen és hány tenger hullámai nyaldosák a partjait, vagy miféle népek lakják. Mert bajban van az én Hazám, határon belül, határon kívül. Szerkezetének eresztékei recsegnek-ropognak, eltűnik a több, mint ezer éves rendszer, tíz falu nem épít már templomot, helyette bezárja iskoláit, kispostáját, holnaptól már a Hivatalt is, holnap után a vonat meg a busz sem jön többé. Az európai csatlakozási kérelem beadásakor minta országból szégyenpadra kerültünk. Az ország üres, a kassza nemkülönben. De miképpen jutott idáig az én Hazám, hogy napról-napra csökken az ereje, kevesebb a dolgozó embere, a születő gyermek, vagy a lakossága, miközben egyre több a felírt gyógyszere, abortusza, szaporodnak a betegségei, sokasodnak a halottai. Valóban veszélyben van a mi Hazánk.”

Kiss Attila képviselő: „Szomorú, hogy megint egy adok-kapokkal nyitjuk ezt a képviselő-testületi ülést. Azt gondolom, hogy ebben a helyzetben nagyon igaz az, amit Dancsó József úr mondott, sokkal inkább összefogásra lenne szükség, de azt is gondolom, hogy ez nemcsak itt helyben kell, hogy összefogás legyen, hanem országos szinten is és ebben egyenlőre úgy tűnik, hogy kevés partnerséget mutat pl. a

FIDESZ. Tényszerűen azért szögezzük le, hogy szociál-liberális Kormány tavaly nyár óta nincsen, azóta MSZP Kormány van, amelyik kisebbségben kormányoz és azt gondolom, hogy vannak felelősséggel gondolkodó politikusok, akik ügyek mentén hajlandóak együttműködni úgy, ahogyan ezt például itt helyben, Orosházán én is megteszem.

A sereghajtói mivoltunkról azért néhány gondolatot említsünk meg: ugye élszörzágok voltak még Csehország és Lengyelország is, akik ugyanolyan sereghajtók most. Pontosan azért, mert nem tudták végrehajtani azokat a reformokat, amiket a mostani úgymond „húzó országok” végrehajtottak. Ilyenek: a szociális reform, az egészségügyi reform és a közigazgatási reform, ami Magyarországon a kicsinyes politikai érdekek mentén vezérelt csatározásnak az áldozatává vált. Ezt el kell volna kezdeni megcsinálni már 1998-2000-ben és következetesen kellett volna végigcsinálni. Ebben természetesen komoly felelőssége van az SZDSZ-nek is, hogy nem ment végig, ezt el kell fogadni, el kell ismerni ugyanúgy, ahogy gyakorlatilag azt kell mondani minden politikai szereplőnek, aki ma a Parlamentben ül, hiszen nagyon jól tudjuk, hogy az 1998-as FIDESZ programot, ami egyébként szerintem az egyik legegészségesebb program volt, amit valaha letettek választási programként, nem hajtottak végre abban az időszakban.

Tehát Uraim azt kell mondjam, hogy a komplett magyar politikai elitnek nagyon komoly felelőssége van abban, hogy ez a helyzet kialakult és ahelyett, hogy azzal foglalkoznánk, hogy hogyan oldjuk föl ezt a problémát, megint az egymásra mutogatásnál tartunk. Azt gondolom, hogy nagyon fontos kérdésekről kellene - többek között a mai napon - itt nekünk döntenie és eközben megy ez a - nem akarom minősíteni, hogy milyen vita. Jó lenne végre valóban városatyának lenni és nemcsak egyszerű képviselőnek ugyanúgy, ahogy a Parlamentben is jó lenne végre honatyáknak lenni és nemcsak egyszerű országgyűlési képviselőnek.”

Dr.Faludi János képviselő: „Valóban én vagyok az Elnöke a Demokrácia, Szolidaritás, Esélyegyenlőség Alapítványnak és mi adtuk ki ezt a szórólápot. Azért adtuk ki, mert nem láttunk más lehetőségét annak, hogy ezt az ősi intézményt, ami 75 éve jelenleg Orosházán van, elkótyavetyéljék Önök tizenhárman, mert le fogják úgyis nyomni a torkunkon ezt a falatot. Tehát én úgy gondolom, hogy erről most még ne is vitatkozzunk, mert még ez nem napirendi pont, de arra szeretnék reagálni, amit a Dancsó képviselőtársam mondott, hogy - inkább azt mondanám, hogy tehát erkölcsileg ne nyilatkozzon az olyanról, hogy éhhalál fenyegeti az országot, akiről írják a napilapok, hogy egyik legjobban keresett Képviselő az országban, legtöbbet kereső mint költségtérítésben, elég jól keres mint bizottsági tag, meg Képviselő és plusz még mint Alpolgármester is kapja a fizetést. Ez kb. 1,2-1,3 milliárd forint és az a négyszázegynéhány ezer forintot meg gyakorlatilag el sem számol az adófizetők pénzéből. Tehát ne nyilatkozzon éhhalálról, én csak ezt tudom mondai.”

Németh Béla polgármester: „Gondolom millióra gondoltál, nem milliárdra.”

Dr.Faludi János képviselő: „1,2 millió. Elnézést kérek.”

Németh Béla polgármester: „Nagyságrendi különbség.”

Bozsár Lajos képviselő: „Nem akarom húzni az időt, hogy én is beleférjek az időbe. Polgármester úr, szeretném a figyelmedbe ajánlani azt, hogy az egyik az, hogyha a hozzászólási idő mindenkire vonatkozik, akkor az legyen érvényes mindenkire. Nincs

megkülönböztetett Képviselő ebben a Testületben, mint ahogy a Parlamentben is szólnak mindenkinek, ha túllépi az időkeretét, akkor én kérném azt, hogy tartsuk mindnyájan. Ez az egyik.

A másik: teljesen igaza van Kiss Attilának abban, hogy méltatlan ehhez a Testülethez, ami itt folyik. Minden Képviselőnek szeretném felhívni a figyelmet, hogy a választási kampány majd eztán jön. Ott el lehet minden ilyet mondani, amit most a Dancsó képviselőtársam is elmondott. Vannak jogos, vélt sérelmek, aminek vannak jogos alapjai, természetesen majd eljön annak is a helye. Van itt a városban éppen elég súlyos probléma, gond, amit nekünk Képviselőknak meg kellene oldani és meg is kell oldani. Akkor azon kellene dolgoznunk, hogy tudunk minél optimálisabb, minél jobb megoldást találni annak érdekében, hogy ez a város továbbfejlődjön, hogy azokat az égető problémákat, gondokat megoldjuk és akkor nem ilyen hangzatos, kampány-ízű beszédeket mondunk, hogy mi történik az országban. Természetesen fontos, ezt én nem is vitatom, de nekünk most az a fontos, azért küldtek ide a választópolgárok, hogy a helyi ügyekben a lehető legjobb döntést hozzuk annak érdekében, hogy minél jobban, minél többen szerethessenek itt élni és minél jobban meglegyenek elégedve a Képviselőkkel és akkor valahol eleget – én ezt a múlt testületi ülésen is el akartam mondani, szintén ilyen kampány-ízű beszédek voltak – én azért kérném a Polgármester urat, hogyha lehet, akkor mindkét Oldalon ennek vegye az elejét, hogy ne legyen kampánygyűlés egy testületi ülés, hanem a helyi dolgokat, problémákat próbáljuk megoldani.”

Németh Béla polgármester: „Azt Lajos neked is tudni kell, hogy ha valaki megkapja a 2 perces hozzászólás lehetőségét, az ő felelőssége, hogy miről beszél.”

Dr.Kalmár Mihály képviselő: „Én nem akartam még most szólni, a 11-es pontnál akartam, de kénytelen vagyok bekapcsolódni, mert hozzátartozik az elhangzott témákhoz. Nem leszek populista. A Kórház finanszírozásáról szeretnék egy pár szót mondani és hogy hogyan lehet erre egy Önkormányzatnak felkészülni a kampány idején, vagy hogyan nem lehet. Az április 1-től bevezetett új finanszírozás most már megjelent Kormányrendeletben, számoltunk a pénzügyi osztályvezetővel bent a Kórházban, a leoptimálisabb számítások szerint, mintegy 150 millió forint mínuszt jelent majd fél év alatt ez az orosházi Kórháznak, pesszimista számítások szerint mintegy 300-350 millió forint mínuszt jelent ez az orosházi Kórháznak, ami sajnos most ki kell mondjuk Önöknek – és itt nem rémisztgetni akarunk senkit – hogy ez a Kórház fenntartásának veszélyét jelenti. Erről kellene sajtótájékoztatót tartani Fetser Jánosnak és Varga Zoltánnak, tartották már, de nyilván az is kampányszagú volt, amit tartottak, az igazat kéne elmondani az embereknek, hogy sajnos nemcsak az orosházi, hanem az ország összes Kórháza csődveszély közelébe kerül. Én csak annyit mondok, hogy akkor, amikor valaki kampányt folytat, valaki eltervezi a költségvetését, ilyenekre nem számít, sajnos ezt az Önkormányzatunknak szintén be kell tervezni. El lehet majd dönteni, hogy iskolákat, Kórházat akarunk fenntartani, vagy embereket akarjuk megtenni, akik az utcára kerülnek. Innentől kezdve mindenki gondoljon azt, amit akar.”

Zalai Mihály képviselő: „Bozsár Lajos képviselőtársam azt állította az előbb, hogy a kampány még odébb van. Akkor tisztelettel megkérdem, hogy ez micsoda? Engem kísértetiesen emlékeztet ez a papírlap, még a betűtípus is a kampány idején használt szórólapokra, meg az azon elhelyezett betűkre. Ezeket az eszközöket kampányban használja egy akár ellenzéki Párt, de egy politikai Párt. Egyébként meg Faludi János képviselőtársam azt állítja, hogy nem volt más lehetősége, mint ezt a négy szót ideír-

ni, hogy Demokrácia, Szolidaritás, Esélyegyenlőség Alapítvány. Dehogynem lett volna más lehetősége: odaírni, hogy Faludi János képviselő, MSZP. Ha vállalná. De Gyurcsány Ferencsel együtt Önök nagyon sokat tettek azért, hogy ezt, a Párt nevét ne merjék ide leírni.”

Dr.Dancsó József alpolgármester: „Csak Faludi képviselő úrnak szeretném jelezni a tények kedvéért, hogy Varga Zoltán képviselő úrnál is tessék reklamálni, hiszen Varga Zoltán is ugyanabban a Bizottságban tag, mint én, a Költségvetési Bizottságban, ugyanúgy Országgyűlési Képviselő, mint én, ugyanolyan formában, tehát feltételezem, hogy ő is ugyanazokat a juttatásokat kapja költségtérítésben és javadalmazásban, mint jómagam, tehát először a saját házon belül kellene ezt tisztázni és utána másokat ezzel demoleosztálni.

Ami pedig az eredeti kérdéseimre vonatkozik - és ez sokkal fontosabb úgy gondolom mindennél - mai napig nem kaptunk választ arra, hogy hogyan került nyilvánosságra az a levél, amelyet a Polgármester úrnak szánt a négy Cégvezető. Ki hatalmazta fel Fetser Jánost, hogy azt nyilvánosságra hozta? Milyen szándékokból tette mindezt? Hogyan került hozzá? Erre várom a választ tisztelt Képviselőtársaim.

Ami pedig az összefogást érinti és kampányt érinti, úgy gondolom, hogy Zalai képviselő úr egyértelmű és világos volt e tekintetben. Tessék felvállalni. Az MSZP az MSZP, akkor most szégyellik, vagy nem szégyellik? Döntsék el.”

Dr.Faludi János képviselő: „Én csupán annyit szeretnék mondani, hogy a Varga képviselő úr nem riogatja az állampolgárokat éhhalállal. Ez az egyik dolog.”

Molnár Béla alpolgármester: „Csak teszi.”

Dr.Faludi János képviselő: „A másik pedig az, hogy mi se kaptunk választ arra a mai napig, hogy hol van az a 110 millió, amit megspóroltunk az iskolák összevonásából. Kértük többször, hogy tételesen mutassák ki és nem mutatták ki. Tehát mi úgy gondoljuk, hogy azért nem, mert nem is volt megtakarítás 110 millió, mert nem is lehetett, ugyanazok az Intézmények megvannak, ugyanazok a Vezetők megvannak, minden ugyanaz van, talán még több bérük is van és ha jól megnézzük lehet, hogy többet is költünk, mint az elmúlt években, tehát nincs megtakarítás. Erről ennyit.”

Németh Béla polgármester: „Feltétlenül válaszolnom kell, mert úgy néz ki, hogy Faludi János úr nemcsak a szórólapon, a hozzászólásaiban is igyekszik a valóságot figyelmen kívül hagyni és másról beszél. Talán azt is tudnunk kell, hogy az a társaság, ahová ő tartozik soha nem arról volt híres, hogy igazmondók.

A 110 millió forint, amit megtakarítottunk az általános iskolák összevonásával benne van Orosháza város költségvetésében és úgy kell a költségvetést végiggondolni, hogy a kiadási oldalon 110 millióval több volna, ha ezt a megtakarítást az összevonással nem tudjuk elérni és akkor most nem 760 millió forint hitel felvételére kényszerülne a város, hanem 860 millió forintra. Erről szól a történet.

Ez a felhívás, ami itt megjelent, szinte valóságot nem tartalmaz, de arra vélhetően alkalmas, hogy embereket megtéveessen. Tudomásul kell venni, hogy soha nem az orosházaiak adófizető forintjaiból épült a Mezgé, 1938-39-ben a Magyar Állam költségvetésében volt benne, az finanszírozta, a háború miatt csak 1948-ban lehetett átadni. Magyar állami forrásból épült, Magyar Királyi Felsőbb Mezőgazdasági Szak-középiskola. Egy.

Arról beszélni, hogy az összes többi, most hogyha odakerül a Megyéhez, hogy ez micsoda eretnokség. Tisztelt jelenlévők tudják-e, hogy a kollégiumot és az úgynevezett „B” épületet, vagy Szakmunkásképzőt a Megyei Tanács építette, Megyei Tanács tulajdonában volt, a 80-as években került át az Orosházi Tanács tulajdonához. Tehát a Megye tulajdona volt, utána Orosháza városé és majd döntünk a testületi ülés alkalmával, hogy hogyan tovább. Tehát ez valóságalapja egyenlő a nullával, ma délután minden egyes kitételét sajtótájékoztató keretében tételesen fogom cáfolni. Ilyen országos szocialista politikára jellemző feltételezést nekünk tulajdonítani, ahol így fogalmaz, hogy „felesleges tanulmányok 10, vagy 100 millió forintért”; elnézést ez az Önök Pártjának a stílusa, ilyen Orosházán nem történt, de le fogom hozni, hogy az elmúlt 2,5 fél évben hová, milyen pályázatokhoz kellett tanulmányt készíteni, mert másként nem fogadják be a pályázatot, ez is tételesen a délutáni sajtótájékoztató alkalmával megjelenik. Ez nagyon kikíváncozott belőlem, mert itt másokon számon kérni az igazmondást, amikor egy szó nem igaz, amit a mondasz. Bocsánat, hogy ezt ki kellett mondanom, de így igaz.

Varga Zoltán úr és utána Molnár Béla úr következik és azt hiszem, hogy lezárhatom ezt a vitát.”

Varga Zoltán képviselő: „Dancsó alpolgármester úrnak volt egy konkrét kérdése, nem gondolom, hogy meg kell védenem Fetser János képviselőtársamat, meg tudja ő védeni maga.

Ugye arra emlékszik Alpolgármester úr, hogy erről az információról mi ugye hat-szemközt a Parlamentben szót ejtettünk, tehát az hogy honnan tudjuk, hát Öntől tudjuk. Az meg, hogy – én nem hallottam egyetlenegy Cégvezetőt sem, tehát nekem az lenne hiteles, hogyha a négy Cégvezető mondjuk megkeresné az Országgyűlési Képviselőt és azt mondaná, hogy „János miért hoztad nyilvánosságra ezt az információt”. Én azt gondolom abban a levélben az van benne és azért hoztuk nyilvánosságra, mert azt kérte a négy Cégvezető, hogy ezt az információt a Testület előtt ismertesse a Polgármester és mivel nem tette meg, ezért nyilvánvalóan egy Országgyűlési Képviselőnek nincs más lehetősége, mint a nyilvánossághoz fordul. Tehát én azt gondolom, hogyha valaki elolvassa ezt a levelet, teljesen egyértelmű, hogy ezt a négy Cégvezető a nyilvánosságnak szánta. Önök pedig folytatják mindig ezt a „mutyizást”, ugyanúgy a Mezgénél, ugyanúgy ennél a dolognál, „majd mi megállapodunk, megbeszéljük” és nem akarják ezeket a dolgokat nyilvánosságra hozni. Én elhiszem, hogy ez fáj Önöknek, elhiszem, de hát már csak ilyen a nyilvánosság és amikor az ember nem tud hová fordulni, akkor nyilvánvalóan a nyilvánosság az a dolog, amelyikhez fordul. A Demokrácia, Szolidaritás, Esélyegyenlőség Alapítvány pedig pontosan tudja mindenki, hogy a Szocialista Párthoz kötődik ugyanúgy, ahogy mindenki tudja, hogy a Gazdakör meg a FIDESZ-hez kötődik. Tehát ne játszunk ilyen játékot, hogy kinek, milyen civil szervezete van, mert így alakult ki az elmúlt 20 évben, ennek senki nem örül, de sajnos így alakult ki, hogy minden politikai pártnak megvan a saját háttér civil szervezete és mindegyik politikai Párt a saját politikai érdekének megfelelően ezeket a civil szervezeteket felhasználja. Ez majd mikor a Gazdakör ezt elmondja, akkor nyugodtan ezt is lehet mondani. Majd amikor jegyzőkönyv lesz a civil szervezetek támogatásánál, ugyanúgy el fogjuk mondani majd azokat a dolgokat, amelyek ott teljesen világosan látszanak, hogy ki, hogy használ fel civil szervezeteket Kedves Alpolgármester úr. Tehát ebben szerintem nincs senkinek egymásra szemét vetni ebben a dologban.”

Németh Béla polgármester: „Még egy hozzászóló van, Molnár Béla alpolgármester úr és másoknak nem adom meg a szót.”

Molnár Béla alpolgármester: „A Varga úr hozzászólásához csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy a FIDESZ és MAGOSZ nyilvánosság által tudottan aláírta az együttműködési megállapodást és a MAGOSZ képviselőket tudott juttatni ezen keresztül a Parlamentbe. Tehát nem bujkáló ellenforradalmárként tesszük ezt, hanem teljesen deklaráltan, látható módon működik együtt a két Egyesület, vagy a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség, illetve MAGOSZ és a Szövetségnek a tagjává vált a MAGOSZ. Tehát számomra ez egy kicsit érthetetlen. De hogy a tényeknél maradjunk: Önök vannak többségben a Regionális Foglalkoztatási és Képzési Bizottságban, itt van a Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskolának a Vezetője, meg itt van Pintér Tibor úr is, Brachna Juditot nem látom, tőlük meg lehet kérdezni, hány, azaz hány szakközépiskolai osztály indítható jövő ősztől Orosházán? Hány? Összesen négy ebben a három intézményben. Mire tartjuk fenn akkor? Magyarázzák ezt meg nekem. Önök diktálják a tempót nekünk, mi pedig csak győzzük kapkodni a fejünket, hogy mik dőlnek el a fejünk fölött. Ez egyszerűen felháborító és akkor még maguk szerveznek itt nekünk itt tüntetést Faludi úr? Hát hogy működik ez? Én is szervezzek majd tüntetést a FENSTERM előtt, vagy nem tudom ki, a műanyagablak előállító, aki beszállít a felújításokhoz, a panelprogramhoz? Én is mondom azt, hogy az az Ön baráti köre, meg érdekeltsége? Kezdjük teljesen totál nullára lejáratni magunkat minden szinten? És akkor mondjuk azt, hogy a teljes politikai elit felelős azért, ahová jutott az ország. Nem uraim. Önök kormányoznak 7 éve, Önök. Ez így működik. Az vállalja a felelősséget, aki eldönt dolgokat és most az Önök döntéseinek a hatásait, azt kell hogy kezeljük. Ez a helyzet.”

Németh Béla polgármester: „Az előbb már bejelentettem, hogy több hozzászólást nem engedélyezek, kezdjük el az érdemi munkát.

(Varga Zoltán és Dr.Faludi János képviselők mikrofon nélkül szóltak közbe, így az a felvételen nem hallható.)

Németh Béla polgármester: Szeretném – akkor diktatúra szerinted, de feleslegesen elszúrtunk itt 40 percet.

Megállapítja, hogy 22 fő Képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. Bejelenti, hogy Dr. Sóki Krisztina jelezte, hogy a mai testületi ülésre később érkezik.

A postán kiküldött napirendi pontok közül háromnak a levét javasolja:

6.) számú napirendi pont: Orosháza 7505/4 hrsz-ú az önkormányzat tulajdonát képező területen áthaladó gázvezetékre vonatkozó szolgalmi jog bejegyzéséhez történő hozzájárulás. A Pénzügyi Bizottság ülésén megtárgyalták, új előterjesztést fognak a következő testületi ülésre hozni. Ezért javasolja ezt levenni a mai ülés napirendjéről.

13.) Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény átszervezése. Nem volt módjuk a tegnapi napon kiküldeni az anyagot, ez későbbi időpontban lesz megtárgyalva.

A zárt üléssel kapcsolatosan előzetesen javasolja a „19.) Egyebek” napirend napirendről történő levételét.

Szavazásra bocsátja

Elnézést, Varga úr ismét szórakozik. Varga Zoltáné a szó."

Varga Zoltán képviselő: „Polgármester úr szeretném kikérni magamnak, nem szórakozom."

Németh Béla polgármester: „Amikor elkezdünk szavazni, mindig megnyomod a gombot, ez a gyakorlat már két éve."

Varga Zoltán képviselő: „Nem. Tessék odafigyelni, azért van Ön előtt a tábla, hogy nézze, hogy ki nyomja meg a gombot. Azt gondolom, hogy a napirend eldöntése előtt minden Képviselőnek joga van a napirend módosítására javaslatot tenni. Én azt gondolom, hogy az SZMSZ-ünkben és máshol is ez egy általános jog. Nem siet itt mindenki, mint Ön én úgy látom, hogy dolga van délután? Mozijegye van Polgármester úr?"

Németh Béla polgármester: „Semmi közöd hozzá."

Varga Zoltán képviselő: „Ez így igaz.

Én szeretnék javaslatot tenni – nagyon örülök annak, hogy lekerült napirendről a Mezgé ügye -, szeretnék javaslatot tenni arra, hogy véglegesen vegyük le a napirendről. Ugye mindenkinek világosan tudni kell, hogy március 31-éig meg kell születni minden döntésnek ahhoz, hogy ez a dolog jogszerű legyen. Erre semmi remény nincs, mert nyilvánvalóan ma nem tárgyaljuk, azt sem tudjuk, hogy mikor lesz legközelebb testületi ülés, itt most nagyon sokan itt vagyunk, vegyük le a napirendről és majd egy alkalmas időpontban, majd 2010-ben az önkormányzati választások moratóriuma időszakában ez a kérdés előkerülhet és az akkori Testület majd a saját bölcsességével eldönti ezt a dolgot. Ez a javaslatom most Polgármester úr, erre kérek szavazást."

Németh Béla polgármester: „Azt hiszem erre nem lehet szavazni. Ma véglegesen levesszük a napirendi pontról, ami azt jelenti, hogy amikor aktuális, a következő alkalommal természetesen visszahozzuk, de hogy ma véglegesen levesszük a mai napi képviselő-testületi ülés napirendjéről, nem tudom, hogy erről hogy lehet szavazni, erről szól a javaslatom, hogy ez a három napirendi pont ma ne kerüljön tárgyalásra. Gondolom már senki nem akarja mentközben megnyomni a gombot, most már szavazásra bocsátom."

Szavazásra bocsátja a meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozatot az előzőekben ismertetett módosításokkal együtt.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

81/2009. (III.24.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármester által módosított napirendi tárgysorozatot az alábbiak szerint elfogadta:

- 1.) Alapítványok 2008. évi támogatásának elszámolása
Előadó: Kisné Bor Emília mb. osztályvezető
- 2.) Civil szervezetek pályázati támogatásának odaítélése
Előadó: Zalai Mihály a Kulturális Bizottság elnöke
- 3.) A Petőfi Kulturális Kht. beszámolója a 2008. évi Közzolgáltatási Megállapodásban foglaltak alapján, valamint a 2009. évi Közzolgáltatási Megállapodás megkötése, Alapító Okirat módosítása
Előadó: Kisné Bor Emília mb. osztályvezető
- 4.) Önkormányzati tulajdonú telekingatlanok kijelölése értékesítésre az Orosháza, Falus Elek utcában
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 5.) Önkormányzati tulajdonú telekingatlan (hrsz: 3603) kijelölése értékesítésre az Orosháza, Botond utcában
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 6.) Pályázat benyújtása a Mátyás király utcai óvoda felújítására
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 7.) Hegedűs István utcai magánérős útalap építés támogatása
Előadó: Bagi László osztályvezető
- 8.) Orosháza Város Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről szóló rendelet IV. módosítása.
Előadó: Németh Béla polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 9.) Interpellációra adott válasz (Bozsár Lajos képviselő, 2009. 02.18-án „Petőfi utcai furcsaságok” címmel benyújtott interpellációjára adott válasz)
Előadó: Németh Béla polgármester
- 10.) Városi Kórház számára likvid keret biztosítása
Előadó: Németh Béla polgármester
- 11.) Testvérvárosi kapcsolat felvétele a Vajdasági Szenttamás településsel
Előadó: Németh Béla polgármester
- 12.) Bejelentések
 - Békés Megye Fenntartható Környezetéért Egyesület kérelmének elutasítása
Előadó: Németh Béla polgármester
 - A Demokrácia, Szolidaritás, Esélyegyenlőség Alapítvány kérelmének elutasítása
Előadó: Németh Béla polgármester

1.) Alapítványok 2008. évi támogatásának elszámolása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és a Kulturális Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta az előterjesztést.

(Bozsár Lajos képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 21 főre változott.)

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A Kulturális Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

82/2009. (III.24.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alapítványok részére 2008. évben nyújtott támogatásokról szóló elszámolást az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező táblázat szerint elfogadja.

Felelős: Csányiné Kádár Tünde vezető tanácsos a tájékoztatásért

Határidő: azonnal

2.) Civil szervezetek pályázati támogatásának odaitélése

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Kulturális Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét a bizottsági állásfoglalás ismertetésére.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A Kulturális Bizottság egyhangúlag támogatta a két előterjesztést, mind az Egyesületek, mind az Alapítványok esetében.

Varga Zoltán képviselő: „Szeretném megkérdezni a döntéshozókat, hogy mi az oka annak, hogy minden pályázatot támogattak, egyedül a Békés Megye Fenntartható Környezetéért Egyesületnek, amely egy akadémiát szeretett volna szervezni, nem jutott egy fillér sem és ugye itt van a legmagasabb támogatottságú pályázat, az Orosházi Gazdakör 450 ezer forint. Molnár Béla alpolgármester úr csak azért, hogy ki mennyire versenysemleges ebben a dologban. Jó, tehát szeretnék választ várni arra, hogy mi volt az oka, hogy a Békés Megye Fenntartható Környezetéért Egyesület nem kapott egy fillért sem?”

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: „Szeretném Varga Zoltán úr figyelmét felhívni arra, hogy a Kulturális Bizottság ezt az előterjesztést, ezt a határozati javaslatot egyhangúlag támogatta, Zilahi képviselő úr is, tehát én csak a magam nevében tudok nyilatkozni, a Bizottság valamennyi tagja nevében nem tudom elmondani, hogy miért támogatta, illetve nem csupán a Békés Megye Fenntartható Környezetéért Egyesület nem részesül támogatásban, hanem a Napsugár a Jövő Gyermekeiért Alapítvány, illetve ha az utolsó oldalra lapoz, itt még 15 Egyesület, illetve alapítvány nem részesül támogatásban különböző okok miatt. A Békés Megye Fenntartható Környezetéért Egyesület esetében én úgy gondolom, hogy a program összköltsége, mint itt látható 2.200.000,-Ft, ők 1.700.000,-Ft önrésszel rendelkeznek. Nem tisztzem azt megítélni, hogy ennyiből a program finanszírozható-e, azonban a Bizottság lehetőségei korlátozottak és nem úgy gondoltuk, hogy nem segítjük ki őket 50, vagy 100 ezer forint támogatással az 1.700.000,-Ft önrész mellett.”

(Bozsár Lajos képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 22 főre változott.)

Varga Zoltán képviselő: „Tisztelt Bizottsági Elnök úr! Az indok ez alapján eléggé sántít, mert itt nagyon sok civil szervezetnek az össz program költsége majdnem eléri az egymillió forintot és ott ezek a dolgok - és ott is mondjuk pl. vannak olyan Egyesületek, ahol majdnem 80-90 %-os önrésszel rendelkeztek, tehát ez egy elég sánta indoklás volt ebben a tekintetben.

A mellékletben lévő Egyesületek pedig – ott nem elutasított pályázatok vannak, itt ugye, - ha jól olvasom – itt egy hiánypótlásra kaptak lehetőséget és ez a nagyon sok Egyesület, meg Alapítvány majd egy következő döntési körben visszajön, tehát én csak fenntartom, hogy a Békés Megye Fenntartható Környezetéért Egyesület – és igaz van a Napsugár a Jövő Gyermekéiért Alapítvány gyermeknapi rendezvénye nem került támogatásra és nagyon sok Önkökhöz nagyon közelálló Szervezet, pl. az Orosházi Gazdakör majdnem egy félmillió forint támogatást kapott rendezvényeinek a megvalósítására. Én azt gondolom, hogy ez a részrehajlás.”

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: „Vissza kell utasítsam Varga Zoltán feltételezését, ha ő azt gondolja – nem tisztem ezt megítélni, de ha a Fegyveres Testületek Nyugállományúak Klubja, vagy az Orosházi Kerékpárosok Érdekvédelmi Egyesülete, amely az elmúlt két hónapban „ezerrel” támadta az Önkormányzatot a kerékpárút kapcsán, ha ezek hozzánk közelálló Egyesületek...”

Németh Béla polgármester: „Elnézést, Varga úr úgy érzi...”

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: „Nem is hozzá szólok, tehát ha őt nem érdekli a kérdésére adott válasz, az az ő dolga, én ezt a Testület tagjainak, illetve a jelenlévőknek szeretném elmondani.

Tehát, hogyha azt gondolja Varga úr, hogy ezek hozzánk közelálló Egyesületek, nem tisztem ezt megítélni, de én azt gondolom, hogy ez a megközelítés is helytelen ebben az esetben, illetve itt említette pont az Orosházi Gazdakört. Ha elolvassuk Orosháza város honlapján megtalálható városmarketing stratégiát, a gasztronómiai jellegű rendezvények elsődlegesek úgy gondolom most a város életében, tehát azok a rendezvények, amelyek a városmarketing stratégiában szervesen illeszkednek, ezeket kötelességünk segíteni.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én csak annyit szeretnék mondani, hogy ugyan tagja vagyok a Gazdakörnek, de ebben a döntésben nem vettem részt. Azt viszont rendkívül sajnálom, hogy Varga úr még ennyit is sajnál az Orosházi Gazdakörtől. Én úgy gondolom, hogy minden civil szervezetnek kellene kapnia és ahogy én ezt a táblázatot most megnéztem, mert hogy ez osztott anyag volt és nem is folytam bele a döntésbe, azt látom hogy egy jó páran be sem küldték a terveiket, illetve a lebontását a dolgoknak, tehát egy-egy Egyesületnek, vagy Alapítványnak el kell számolnia úgy tudom az elmúlt időszakról, illetve erre az évre vonatkozóan be kell mutatni azt, hogy mit tervez. Még azt is szeretném hangsúlyozni, hogy a Gazdakör esetében azért jelentős magánérős támogatói háttér is rendelkezésre áll, tehát nem kizárólag állami, vagy önkormányzati támogatásból tartja fenn magát, hanem jelentős magántámogatói köre is van, mint ahogy egyébként egy jó pár más civil Egyesületnek is.”

Németh Béla polgármester: „Itt valójában a Képviselő-testület nincs döntéshozó helyzetben, hisz' átruházott hatáskörrel rendelkezik a Kulturális Bizottság, itt egy tudomásulvételi lehetőség van. Én javaslom, hogy fogadjuk el a Kulturális Bizottság döntését, vegyük tudomásul.”

Szavazásra bocsátja a Kulturális Bizottság egyesületek támogatására vonatkozó döntésének tudomásul vételét.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

83/2009. (III.24.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kulturális Bizottság tájékoztatását a civil szervezetek 2009. évi támogatásáról tudomásul veszi.

Németh Béla polgármester: Dönteni kell az Alapítványoknak odaítélt összegekről, ez is része az előterjesztést.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslat alapján az alapítványok támogatását.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 9 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

84/2009. (III.24.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alább felsorolt alapítványokat a táblázatban feltüntetett összeggel támogatja a 2009. évi költségvetés terhére:

Ssz.	Támogatott megnevezése	Támogatási cél	A program összköltsége Ft	Igényelt támogatás Ft	Elnyert támogatási összeg Ft
1.	Bácska Ovi Alapítvány	Az Állatok Világnapjához kapcsolódó rendezvény	110.000	100.000	80.000
2.	Berta József Labdarúgó Alapítvány	XX. Berta József Labdarúgó Emléktorna	400.000	100.000	40.000
3.	Czina Sándor Általános Iskola Tanulóiért	1.)Sulisírató 2.) Simonyi Zsigmond Kárpát-medencei Helyesírási Verseny 3.) Arany Dobókocka" matematika verseny	70.000	60.000	30.000
4.	Egy Más Jövőért Alapítvány	Idősek Karácsonyi Ünnepe	90.000	80.000	20.000
5.	„Együtt Egymásért”Hajléktalan Embereket és Csoportokat Segítő Közhasznú Alapítvány	„Egy éjszaka a hajléktalanokért”	376.600	169.100	90.000
6.	Eötvös József Alapítvány	Városi számítástechnikai verseny rendezése	40.000	30.000	20.000
7.	Esélyegyenlőséget	Falunap – egész napos program	350.000	200.000	180.000

	Biztosító Alapítvány az Orosháza-Rákóczi-telepi Általános Iskola Tanulói Támogatására	a lokálpatriotizmus jegyében			
8.	Helios Alapítvány	XIII. Ifjúsági Magyarságtábor	520.000	300.000	200.000
9.	Játszóház Alapítvány a Boldog Gyermekéért	Karácsonyváró – az alapítvány három tagóvodájának karácsonyi játszóháza	200.000	160.000	100.000
10.	„Napsugár” a Jövő Gyermekéért Alapítvány	Gyermeknap rendezvény	96.000	60.000	-
11.	Phrahla-Testvérek Alapítvány	„Ismerd meg a kultúrádat” -Nyári tábor roma gyermekek részére	280.000	260.000	60.000
12.	Segítő Gondoskodás Alapítvány	Lőrinc-napi Dinnyehagyó Hagyományápoló Nyílt nap	225.000	150.000	80.000
13.	Tánc-és Mozgáskultúráért Alapítvány	Hering Magda – Karácsonyi táncgála	620.000	300.000	120.000
14.	Természetbúvárai Alapítvány	TT7 (Természettudományi Hét) – Föld Napja	300.000	200.000	60.000
15.	Uzsoki Ovi Alapítvány	„Gyertek, gyertek játszani...” – őszi hagyományörző rendezvény	200.000	150.000	100.000
	Összesen:			2.319.100	1.180.000

Felelős: Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos a szerződések aláírásának előkészítéséért,

Miszlai József osztályvezető a támogatás átutalásáért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

3.) A Petőfi Kulturális Kht. beszámolója a 2008. évi Közzolgáltatási Megállapodásban foglaltak alapján, valamint a 2009. évi Közzolgáltatási Megállapodás megkötése, Alapító Okirat módosítása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Kulturális Bizottság megtárgyalta, felkéri Zalai Mihály képviselőt, a Kulturális Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A Kulturális Bizottság egyhangúlag támogatta mindkét határozati javaslatot.

Bogdánffy Csaba képviselő: „Egyhangúlag támogatta a Kulturális Bizottság ezt az előterjesztést. Szeretném jelezni, hogy nem voltam jelen akadályoztatás miatt, ezért most szeretném elmondani ezzel kapcsolatos véleményemet.

A Petőfi Kulturális Kht. ügyéhez minden alkalommal, amikor ez napirendre kerül, akkor hozzászólok és elmondom a véleményemet és továbbra is azt mondom, áldatlan az az állapot, ami a Kht. körül van, hiszen a Képviselő-testület több, mint két éve húzza-vonja a vezető végleges kinevezésének a megoldását. Azt is tudom, hogy a Kht.-nek át kell alakulni, ezzel nem fog újat mondani nekem senki, de ezt is a végső határidőig elhúzzuk. Ez nem megnyugtató és ez az egész Kht. munkájával kapcsolatban és működésével kapcsolatban egy megalázó helyzet.

A másik dolog, hogy én elhiszem azt is, hogy a Kht-nak bővültek a feladatai, mert a Képtárt működtetni kell, meg a műtermet, ugyanakkor nem veszem észre és nem tapasztalom azt, hogy a Kht. költségvetésében is ugyanúgy, mint már korábban említett más esetekben a takarékoság elvei maximálisan érvényesülnének. Lenne itt is bizonyos összeg, amit meg tudna takarítani a Kht., ezért a magam részéről a támogatás ilyen mérvű megemelésével - a Frakció nevében is mondom - nem értünk egyet és nem támogatjuk."

Németh Béla polgármester: „Annyiszor elmondtad már, hogy gond van a Petőfi Kulturális Kht. körül és áldatlan állapotok vannak, hogy esetleg valamelyikünkben még majd gyanú ébred, hogy lehet hogy igazad van.

Nem akarom még egyszer elmondani, hisz' Te is utaltál rá, hogy tudod, hogy átalakulás szükséges törvényi erőnél fogva. Ez van folyamatban. Ez nem áldatlan állapotokat jelent, hanem a megoldást kell megteremtenünk.

A Kulturális Bizottság javaslatát támogatom, egyhangúlag javasolták elfogadni a 2008. évi beszámolót és a 2009. évi költségvetésre történő megállapodást."

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

85/2009. (III.24.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete:

- 1.) a Petőfi Kulturális Kht. által benyújtott – a 2008. évben részére Közzolgáltatási Megállapodás alapján biztosított támogatások elszámolására vonatkozó – szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja,
- 2.) a 2009. évre 60.000.000,- Ft támogatást biztosít a Petőfi Kulturális Kht-nek - elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződésszerű felhasználás esetére visszafizetési kötelezettséggel - az önkormányzat 2009. évi költségvetésének Máshová nem sorolt szervek tevékenysége szakfeladat, pénzeszköztadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzata terhére,
- 3.) a feladatellátás biztosítása céljából hozzájárul a Petőfi Kulturális Kht. 2009. évi közművelődési feladatellátására vonatkozó Közzolgáltatási Megállapodás megkötéséhez az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.
- 4.) felhatalmazza a Polgármestert a Közzolgáltatási Megállapodás aláírására.

Felelős: Miszlai József osztályvezető a költségvetési fedezet biztosításáért
Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos a szerződés aláírásáért
Pusztai Lajos ügyvezető a Közzolgáltatási Megállapodásban foglaltak végrehatásáért

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

86/2009. (III.24.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Alapító a Petőfi Kulturális Kht. alapító okiratát a következők szerint módosítja:

„ 2009. január 1. napjától a Társaság két új telephelyet létesít, mégpedig az

5900 Orosháza, Thék Endre u. 1., és az
5900 Orosháza, Zombai u. 63. szám alatt.”

Felelős: Németh Béla polgármester a szükséges dokumentumok aláírásáért
Pusztai Lajos ügyvezető a cégbírósági változásbejegyzéshez szükséges dokumentumok előkészítésért és feladatok végrehajtásáért

Határidő: azonnal, értelem szerint

4.) Önkormányzati tulajdonú telekingatlanok kijelölése értékesítésre az Orosháza, Falus Elek utcában

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, illetve a Környezetvédelmi, Városfejlesztési, Idegenforgalmi Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság mindkét telekeladást – ami a következő napirendben is szerepel – támogatja.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési, Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: Mindkét – 4.) 5.) napirendben szereplő - telekértékesítést támogatta a Bizottság.

Németh Béla polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Felkéri Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

87/2009. (III.24.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1) Kijelöli értékesítésre az önkormányzat tulajdonában lévő forgalomképes:
 - Orosháza, belterületi 1559 hrsz-ú, kivett, beépítetlen terület megjelölésű, 530m² területű,
 - Orosháza, belterületi 1560 hrsz-ú, kivett, beépítetlen terület megjelölésű, 535m² területű ingatlanjait.
- 2) Az ingatlanok vételárát az ingatlanforgalmi értébecslés által megállapított :

- 1559 hrsz-ú ingatlan esetében 500.000,-Ft + ÁFA,
- 1560 hrsz-ú ingatlan esetében 500.000,-Ft + ÁFA összegben határozza meg.

- 3) Elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.
- 4) Felhatalmazza a polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű

5.) Önkormányzati tulajdonú telekingatlan (hrsz: 3603) kijelölése értékesítésre az Orosháza, Botond utcában

Németh Béla polgármester: A Bizottságok vezetői az előző napirend kapcsán elmondták, hogy ezt az előterjesztést is támogatták a Bizottságok.

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát. Felkéri Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

88/2009. (III.24.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 5) Kijelöli értékesítésre az önkormányzat tulajdonában lévő forgalomképes: Orosháza, belterületi 3603 hrsz-ú, kivett, beépítetlen terület megjelölésű, 971 m² területű ingatlanát.
- 6) Az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított 200.000,-Ft + ÁFA összegben határozza meg.
- 7) Elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.
- 8) Felhatalmazza a polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos, a szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű

6.) Pályázat benyújtása a Mátyás király utcai óvoda felújítására

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, illetve a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta, felkéri a bizottsági Elnököket, ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság szintén egyhangúlag támogatta a pályázat beadását.

Rucz József képviselő: „Én, mivel ennek a térségnek a Képviselője vagyok, én nagy örömmel fogadom ezt, hogy valójában is ottan hosszú évek óta felújításra fog kerülni a Mátyás király utcai Óvoda. A Bizottságban nem egyértelmű volt ennek a kérdésnek a felvetése, mert ottan a Bizottság Elnöke azt megkérdőjelezte, hogy valóban muszáj ennek az óvodának eztet felújítani. Én úgy gondoltam, hogy akkor ottan inkább nem szólnák bele ebbe a dologba, de most úgy érzem, hogy ezzel kapcsolatosan muszáj egy pár mondatot mondanom, hogy beleférjek én is az időbe, mert aztán rám fognak szólni, ritkán szoktam ezekben az ügyekben szólni.

Tehát én nagyon örülök neki, még egyszer el tudom eztet mondani és köszönöm a Képviselő-testületnek ezt a lehetőséget, hogy hosszú évek után – lehet azt mondani, hogy itt a szentetornyai térségben csak mindig akkor volt felújítás, vagy pedig valamilyen pénzbedobási akció, amikor mink indultunk, mint ott én helyi képviselő is a FIDESZ Jobboldalán. Én még egyszer azt tudom mondani, hogy nagy örömmel fogadom és remélem, hogy minél hamarabb létre fog jönni ennek a felújításnak az egysege és bízom benne, hogy az ott lakó kisgyerekek eztet nagy örömmel fogják fogadni. Még egyszer köszönöm szépen.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

89/2009. (III.24.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a 8/2009. (II. 26.) ÖM rendelet formájában kiírt „a bölcsődék és közoktatási intézmények infrastrukturális fejlesztése, valamint közösségi buszok beszerzése” támogatásának elnyerésére benyújtandó Mátyás király utcai óvoda pályázatos felújításáról.

2. A beruházáshoz szükséges önrészt – mely 80%-os, 20.000.000,- Ft központi forrás pályázásával a bruttó bekerülési költség 20%-a, azaz 5.000.000,- Ft – a Képviselő-testület a 2009. évi költségvetés pályázati tartalékalap terhére biztosítja.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására, valamint a beruházáshoz kapcsolódó szerződések aláírására.

Felelős: Bagi László osztályvezető a pályázat benyújtásáért
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a beruházáshoz kapcsolódó szerződések előkészítéséért
 Mislai József osztályvezető a saját erő költségvetési fedezetének tervezéséért

Határidő: értelemszerű

7.) Hegedűs István utcai magánérős útalap építés támogatása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, illetve a Környezetvédelmi, Városfejlesztési, Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta, felkéri a bizottsági Elnököket, ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
 (Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

90/2009. (III.24.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő – testülete:

- 1) a Hegedűs István utcai útépitési együttműködés által benyújtott pályázatot támogatja.
- 2) az útalap – építés teljes költségére a lefolytatott közbeszerzési eljárás függvényében az ingatlantulajdonosok **1.677.000.-Ft-os** útépitési hozzájárulásához **6.290.000.- Ft-ot** a 2009. évi költségvetés terhére biztosít.
- 3) felhatalmazza a Polgármesteri Hivatal tárgy szerint illetékes osztályait a beruházáshoz kapcsolódó eljárások lebonyolítására, a polgármestert a beruházáshoz kapcsolódó szerződések, megállapodások megkötésére.

Felelős: Bagi László osztályvezető
 Mislai József osztályvezető
 Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető
Határidő: az intézkedések megkezdésére 2009. március 25., a továbbiakban folyamatos

8.) Orosháza Város Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről szóló rendelet IV. módosítása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, a Városfejlesztési és az Ügyrendi Bizottságok megtárgyalták, felkéri a bizottsági Elnököket a bizottsági vélemények ismertetésére.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A 2008. évi IV. számú módosítást többségi szavazattal támogatta a Bizottság.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési, Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és többségi szavazattal támogatta.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: Az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság úgyszintén többségi szavazással elfogadásra ajánlja.

Németh Béla polgármester: „Aki egyetért – név szerinti lesz – a 2008. évi költségvetési rendelet IV. ...

Varga Zoltán úr ismét megnyomta a gombot. Az, hogy reakciókésésed van, ez korából következik, hogy lelassultak a reakcióidők kinyúltak nálad, ezzel nem tudok mit csinálni. Megadom a szót, mert én demokratikusan gondolkodok.”

Varga Zoltán képviselő: „Én szerintem meg a Polgármester úr reakcióidője, tehát egy kicsit fel kellene pislantani a papírokból, mert ez a tábla, mint az én laptopom ott van...”

Németh Béla polgármester: „Azzal kezdtem – elnézést – ránéztem a táblára, elkezdtem olvasni, hogy miről szavazunk és akkor szólt a Dancsó úr, hogy de közben a Zoli megint megnyomta. Tudom, hogy ez a gyakorlat, Tiéd a szó, mondjad, utána szavazunk.”

Varga Zoltán képviselő: „Nem megint, hanem most nyomtam meg a gombot. Én azt gondolom, hogy azért a költségvetés mint hogyha az elején is az lenne, hogy ez a módosított rendelet, ez a IV-es, tehát én nem vagyok benne biztos, hogy az utolsó, mert majd a zárszámadásnál még lehet, hogy lesz egy-két tétel, ami majd még bejöhet, tehát én azt majd még nagy tisztelettel fogom akkor is várni, meg nézni. Szóval azért ebben van egy-két érdekes dolog, amit most érdemes úgy megemlíteni. Tehát egyrészt nyilván nincs összefüggésben azzal, hogy a mostani helyzettel, hogy ez 2008. évi adat, de azért azt kell tudni, akik itt vannak, hogy azért itt az adóbevételek hát elég szépen és pozitívan alakultak a 2008. évi mutatókból számítva. Nem is az iparüzési adót hozom, mert tudom, hogy azonnal az lenne válasz, hogy majd nézzük meg a mostani évet és ebben azért van igazság. Tehát én ezt nem hozom fel. De azért ugye mindig az az érv, hogy a Parlament az – és különösen én és Képviselő-

társam – elnyomorítottuk az Önkormányzatokat és hogy milyen dolgokat fogadott el a Parlament. Itt azért azt látni kellene, hogy nagyon sok olyan kötött – igaz, hogy normatíva által kötött, de nagyon sok központi támogatás érkezett az elmúlt időszakban, az eredeti előirányzat például 323 millió volt és ez majdnem megduplázódott 606 millióra. Egyéb központosított előirányzatok, ezek nyilvánvalóan a szociális ellátással függenek össze, ezt persze mindenkinek tudni kell. Van például egy egyéb önkormányzatok költségvetési támogatása, nem bánnám, ha Miszlai úr majd fölvilágosítana, mert itt nulla volt az eredetiben, most pedig 253 millió forint van. Azért ez is egy fontos dolog. Tehát csak hogy jelezzem, a 2008. évi előirányzat 8,2 milliárd forint volt, ma pedig most 9,9 milliárról beszélünk a bevételi oldalról. Tehát azért ahhoz, hogy arról lehessen beszélni, hogy mondjuk Orosháza nagyon nehéz helyzetben van, azt gondolom, hogyha még van valamennyi valóság alapja, azért ez egy irreális dolog. Nézzük a kiadási oldalakat, mert azért itt egy elég érdekes dolog van, számomra nagyon érthetetlen, hogy mitől emelkedik meg a Polgármesteri Hivatal működési kiadása 1,2 milliárd Ft-ról 1,8 milliárd Ft-ra? Érdemes lenne átnézni másoknak is, akik egy kicsit szeretnének foglalkozni egy ilyen önkormányzati költségvetéssel, mert ez nagyon komoly emelkedés, majdnem 600 millió Ft-tal emelkedett a Polgármesteri Hivatal működési kiadása az előirányzathoz képest. Azt meg nem is mondom, hogy a felhalmozási célú bevételek, pályázatok, kiadások elmaradnak a szokásostól, mert nincs érdemleges dolog, amire lehetne ezeket a forrásokat felhasználni. Ilyen tekintetben nem tudjuk elfogadni ezt költségvetést, tehát nemmel fog a Szocialista Frakció szavazni.”

Miszlai József osztályvezető: „Varga képviselő úr által feltett kérdésekre próbálom válaszolni. Egyéb költségvetési támogatás címszó alatt olyan központi támogatások jöttek, az elmúlt évben több bérintézkedés is történt, amelyet a központi költségvetés finanszírozott. Volt egy 5%-os bérfeljesztés január 1-től, aminek a fedezetét a központi költségvetés biztosította, ebben benne volt...”

Varga Zoltán képviselő: „Ez a disznó költségvetés biztosította ezt az 5%-ot?”

Miszlai József osztályvezető: „Igen. Ebben benne volt az egészségügyi intézmény is, a Kórháznak a bérfeljesztése is. Két alkalommal volt eseti kereset-kiegészítés, amelyet szintén a központi költségvetés finanszírozott, ez az az összeg, amivel az alultervezett infláció miatti különbözet a keresetnövekedésben. Ez is szintén a teljes közszférát érintette, illetve volt még egy megosztott 13. havi, aminek a fele átcsúszott 2008. évi kifizetésként. Ez halmozottan jelentkezett így a költségvetésben. Ezek átfolytak mind az intézményi költségvetésekbe és még egyszer mondom, ebben benne van a Kórház is. A növekedés természetesen a Polgármesteri Hivatalt is érintette, a közel 600 millió Ft-os növekedés az természetesen egy része ennek - az előbb felsorolt bértétel központi finanszírozásból adódó tételeinek az összege. Illetve több olyan döntést hozott a Testület menetközben, illetve folyamatosan, ami a tartalékból történő átcsoportosítások kapcsán került át. Ezek folyamatosan egyedi döntések alapján és ez az egész évvel kapcsolatosan. Harmadik nagy tételként tudom kiemelni azokat a pénzmaradványos tételeket, amiről szintén a Testület a 2007. évi zárszámadás kapcsán tájékoztatva lett. Ezek eredményeképpen látszódik ez az 50 %-ot meghaladó növekedés év közben a Hivatal költségvetésében. Ez általában működési és ez minden tételt tartalmazó, egy soron jelentkező működési költség.”

Molnár Béla alpolgármester: „Varga Zoltán képviselőtársamtól szeretném megkérdezni, mindamellett nagyon örülök annak, hogy Miszlai úr elmondta, hogy milyen növekmények születtek. Azt is mondja már meg, hogy melyik nemzetközi pénzügyi intézet hiteléből finanszírozta ezt a Kormány?”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Egy dologra szeretnék reagálni. Úgy gondolom, hogy ez a IV. számú módosítás alapvetően a technikai módosítások körébe tartozik. Lényeges irányt nem változtat, amit eddig követtünk a 2008-as évre vonatkozóan. Egyetlenegy megjegyzésem azért lenne. Varga képviselő úr jelezte a fejlesztési, felhalmozási kiadások szerényebb voltát. Szeretném felhívni a figyelmét, hogy amennyiben többek között az Ön által vezetett DARFT vagy kormányzati szervek hamarabb és gyorsabban hoznák meg a döntéseket, abban az esetben már 2008-ban is több pályázatunk nemcsak a beadás, illetve a döntés fázisában lehetett volna, hanem adott esetben a kivitelezés fázisában is. Gondoljunk például bele Gyopárosfürdő esetében, hogy milyen hosszadalmas késéseket kénytelen volt elszervezni az első körös pályázat beadása kapcsán a döntéshozatalt illetően. Milyen későn hozták meg Önök a döntést, hogy mely pályázatok nyernek vagy sem. Ezt rajtunk számon kérni, hogy ez nem jelenik meg fejlesztésként, beruházásként a 2008. évi költségvetésben, az elég érdekes dolog. Hiszen amennyiben Önök ezt meghozták volna, akkor mi el tudtuk volna indítani a második körös pályázatot már sokkal előbb, hogyha ez nem csúszott volna hónapokat. Ugyanez a többi pályázat esetében is, legalább is a pályázatok jó részénél, hiszen csak egy párat említek a bölcsőde felújítástól az Eötvös iskola felújításán át a hajléktalanszálló felújítását, ha ezek a döntések előbb születtek volna, előbb írták volna ki a pályázókat, akkor már benne lett volna a 2008. évi költségvetésben is és akkor nem kellene hiányolni. Amikor ezeket hiányolja, tisztelettel szeretném kérni Képviselő urat, hogy gyorsítsák fel a munkát Ön, Önök, illetve az Ön által vezetett szervezet, illetve hasson oda, hogy a Kormány gyorsabban írja ki a pályázatokat, gyorsabban hozza meg a döntést, biztosítsa a forrásokat és abban az esetben reményeim szerint a nyertes pályázataink is előbb fognak megvalósulni, s valamennyi városlakó előbb tudja élvezni ezeknek a hasznát.”

Varga Zoltán képviselő: „Molnár Béla alpolgármester úr tett fel egy kérdést, ami egy kicsit csúsztató kérdés, mert ugye azt mindenki világosan tudja, hogy a hitelt azért kell felvennünk, mert a lejárt hiteleinknek a refinanszírozására nem tudjuk megoldani. Nem arról van szó, hogy ezeket a kiadásokat újabb ígéretésbe költenénk el, azt legfeljebb a FIDESZ szeretné, mert ő ígéretet folyamatosan a Parlamentben olyan dolgokat, amelyeknél a hiány még továbbnövekedne. Ez azért elég erőteljes csúsztatás és azt azért világosan látni kell mindenkinek, hogy amikor ilyen kritikák elhangzanak, mint ahogy az Alpolgármester úr mondja, akkor miért nem mondja utána a másikat is, hogy akkor ezeket meg el kell vonni. Ez a világos beszéd, hogyha ezt nem kell finanszírozni, akkor ez csak úgy működik, hogyha ezt elvonjuk. Az elmúlt időszakban is teljesen világosan látszott, hogy a Kormány próbálja valahogy a gazdasági helyzetnek megfelelően ezeket a juttatásokat valamilyen módon biztosítani az intézményi és a közalkalmazotti struktúrának. De Önök részéről nem azt az érvet halljuk, hogy hol lehetne ezen takarékoskodni, spórolni, hanem hol lehetne ezt még bővíteni, hova lehetne ezt az egészet még inkább elvinni. Csak amikor majd esetleg felébred mindenki ebből az álmából, akkor fog szembesülni azzal a dologgal, amelyet ma még most a legnagyobb ellenzéki Párt és a kormányzó babérokra törő Párt az titkol a vá-

lasztópolgárok előtt. Majd meglátjuk, hogy hova fog ez a dolog vezetni. Azok a hitelek nem itt jelennek meg a költségvetésbe kedves Molnár Béla alpolgármester úr.”

Németh Béla polgármester: „Adjátok meg minél hamarabb nekik a lehetőséget, hogy meggyőződünk, hogy mit tudnak kezdeni a jelen esettel.”

Molnár Béla alpolgármester: „Matematikát tanult ember vagyok, ez az egyenlet hosszabb és szerintem ugyanúgy összefügg a költségvetés egyes tételeivel, ugyanúgy összefüggnek, mint ahogy a városi költségvetés egyes tételei is összefüggnek és gyakorlatilag a pénz nincs felcímkézve, hogy ebből ezt, ebből azt, ebből am azt, hanem egy egyenlege lesz, de szerintem erre vonatkozóan Dr. Dancsó József képviselőtársam többet el fog mondani. Csak annyit szerettem volna mondani, hogy a 77 magyar népmese az úgy látszik, hogy kibővül, mert mindig nagyon messziről indulunk neki a kényelmetlen kérdéseknek és szerintem világosan és elég egyértelműen kérdeztem meg ezt a dolgot és úgy gondolom, hogy most megint csak ránk mutogatni olyan helyzetbe, amit Önök okoztak ez egy furcsa dolog. Még egyszer mondom örülök neki, hogy a költségvetésnek ezek a tételei bekerültek, illetve növekedtek, annak viszont nem örülök, hogy véleményem szerint továbbra is hitelfelvételből történt a dolog és nem egy normális magyar gazdasági működés eredményeképpen forgatunk vissza összeget, hanem hiteléből él az ország. Csak erre próbáltam kilyukadni a hozzászólásommal.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Ha ismét kinyitottuk a napirend előtti vitát, akkor csak a tények kedvéért szögezzük le, azért kellett mondjuk az IMF hitelt felvenni – feltételezem én – Magyarországnak, mert gyakorlatilag 5 hónap óta, 6 hónapja lesz már, nem tud a Magyar Állam állampapírt értékesíteni. Ez a tény és ha a Magyar Állam nem tudja saját forrásból megújítani a lejáró adósságállományait, akkor ebben az esetben, mivel a hazai megtakarítás ezt nem tudja fedezni, ebben az esetben, amennyiben a külföld hajlandóságot mutatott, a külföld lépett be finanszírozóként, tehát hitelt vett fel Magyarország, nem is csekély mértékben. Ez a helyzet, márpedig, ha az Állam nem tud állampapírt kibocsájtani, illetve nem jegyzik le a befektetők, nem hisznek ennyire a Magyar Államnak, hogy lejegyezzék ezeket az állampapírokat, ez pedig csak annak a tevékenységnek az eredménye, amelyet Önök az elmúlt 7 évben végrehajtottak ebben az országban. A tények ebből következnek, sajnos ennek a következménye, ami most előállott.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én még csak egyetlenegy dolgot: legnagyobb félelmem az az, hogy egyébként Önök csak addig fognak kormányon akarni maradni, vagy kormányozni addig akarnak majd, amíg ezt a pénzt is el nem tapsolják. Ez a legnagyobb félelmem. Utána fog majd az következni, amit a napirend előtti hozzászólásában Dancsó úr elmondott: tűzifaosztás, közkonyhák stb., remélem, hogy nem jut el idáig egyébként ez az ország, de ennek is megvan az esélye. Legalább is én így látom. Burokban élünk akkor, hogyha azt gondoljuk hogy a saját sorsunkban ez nem igaz. El kell menni, körbe kell járni az országot és akkor meg kell nézni, hogy az adott vidékeken hogy élnek emberek. Ki kell menni falura, végig menni a szélső utcán, aztán megkérdezgetni, hogy mennyiből, hogyan stb. Karsai úr sem Providentezgetne akkor. A Provident a virágzását az Önök kormányzásának köszönheti Uraim. Ennyi az igazság.”

Németh Béla polgármester: Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Máriát a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület - név szerinti szavazással - 13 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és 1 tartózkodással megalkotta:

Orosháza Város Önkormányzatának

7/2009. (III.25.) számú r e n d e l e t ***az Önkormányzat 2008. évi költségvetésének módosításáról***

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

9.) *Interpellációra adott válasz*

Németh Béla polgármester: „A múltkori testületi ülésről jött át erre az alkalomra. Bozsár Lajos úr intézte hozzám, írásban eljuttattam a választ, mindenkinek a birtokában van „Petőfi utcai furcsaságok” címmel. Kérem, hogy Bozsár úr az interpellációra adott válaszat elfogadja-e?”

Bozsár Lajos képviselő: „Véleményem szerint az interpellációra nem válaszoltak. Azt is szeretném megjegyezni, hogy a sumákolásba részt vehetett az, aki szerintem mellébeszél a válaszban. Nevezetesen a műszaki ellenőr, aki szintén nem a Város érdekét képviselte. Hadd olvassak fel egy rövid szakértői véleményt. „Az önkormányzat szakembereinek számtalanszor felhívtuk korábbi tapasztalataink alapján a figyelmét arra, hogy nem szerencsés az, ha a tervező és a műszaki ellenőr ugyanazon személy vagy cég. Hangsúlyozni kívánom, hogy ez valamennyi eljárásnál igaz, nemcsak a konkrét esetről, mivel a tervezői, műszaki felelősség kérdése összemosódik.” Ez konkrétan a Petőfi és a Zsinór utcai szakértő véleménye. Gyakorlatilag, ha személy azonosság van e dolog tekintetében, akkor nem várható és hiába van egy ilyen jellegű dolog, nem tudjuk biztosítani az Önkormányzat érdekeit. A közbeszerzési eljárás során egyértelműen és kizárólagosan van leírva az, hogy csak kohósalakból lehet építeni az útalapot. A környezetvédelmi hivatkozás pedig azért nem elfogadható, hiszen a tervezőnek pontosan tudni kell, hogyha a kohósalak környezetszennyező, akkor nem környezetszennyező anyagból írom elő a műszaki leírásban, hanem előírom azzal az anyaggal, amivel ezt meg lehet csinálni. Egyébként erre adtak be többen is ajánlatot, kohósalak útalap készítésére. Kivitelezés jóval olcsóbb anyagból készült, itt nyilvánvalóan felmerülhet a csalás gyanúja. Idézek egy szolgálati naplóból, nyilván a volt laktanya területéről idézik. „Egy fő érkezett a Hivatalból és kettő a Hódút Kft. részéről. Holnap elhordják a zúzott követ és a mart aszfaltot a betonplaccról időtől függően. A Hódút Kft. fogja elhordani narancssárga teherautóval, az Önkormányzat telephelyéről, azt vihetnek amit akarnak utasítás alapján” – naplódízet bezárva. Lehet, hogy összejátszások következményeként a saját anyagunkat fizettük ki kétszer is? Dr. Faludi János interpellációja egyébként meg ezt támassza alá, ami az elmúlt testületi ülésen volt, hogy a járdalapot ledarálták. Ezeknek a véleményeknek a tükrében nem tudom elfogadni a választ tisztelt Polgármester úr. Kérem, hogy a jó érzésű Képviselőtársaim se fogadják el. Hiszen további vizsgálatot igényelne ez az ügy, ami véleményem szerint túllépi az Önkormányzatnak a hatáskörét. Egyszer kifizetünk egy csomó pénzt és kiderül, hogy egyik az, hogy nem abból van épülve, a másik az, hogy itt eléggé összemosódnak kőkeményen ezek a dolgok.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az interpellációra adott választ.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

91/2009. (III.24.) Kt. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bozsár Lajos képviselő „Petőfi utcai furcsaságok” tárgyú interpellációjára adott választ elfogadta.

10.) Városi Kórház számára likvid keret biztosítása

Németh Béla polgármester: Várja a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság támogatta az előterjesztést.

(Bozsár Lajos képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 21 főre változott.)

Dr. Kalmár Mihály képviselő: „Ismét el szeretném mondani, még egyszer a jegyzőkönyv számára is, hogy nehogy aztán fél év múlva az legyen a probléma, hogy az Önkormányzat tönkretette a Kórházat, hogy az elkövetkezendő április 1-én bejövő finanszírozás nemcsak az orosházit, az ország összes kórházát a csőd szélére fogja sodorni. Még egyszer számításaink szerint előfordulhat az, hogy mintegy 300-350 millió fog hiányozni az Orosházi Kórház költségvetéséből az új finanszírozás miatt. Sajnos elég rossz volt a 2008-as év, amit bázisévnek fog számolni majd az új finanszírozás. Tulajdonképpen azért szólók hozzá ehhez a ponthoz, mert nagy valószínűséggel az Önkormányzatnak erejét megfeszítve kell majd a következő fél évben gondolkodni, hogy hogyan tudja majd esetleg a Kórházát megmenteni a Kormány intézkedései miatt.”

Németh Béla polgármester: „Az üres zsebéből az Önkormányzat.”

Dr. Kalmár Mihály képviselő: „Így van. Azért mondom, hogy lesznek még olyan feladatok, amiket át kell gondolni sajnos, mert a Kormány ilyen döntéseket hozott.”

(Bozsár Lajos képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 22 főre változott.)

Varga Zoltán képviselő: „Ez egy érdekes előterjesztés, mert minthogyha Gervain igazgató úr leváltása kapcsán is lett volna egy ilyen típusú feljegyzés, de ott egy más dologról volt szó. Ott arról volt szó, hogy a Kórháznak nincs likviditási problémája és ahhoz kért segítséget a Tanár úr, hogy a jubileumi jutalmat kifizesse, mert azt valamiért a Testület elvonta a költségvetésben. Ma már pedig azt olvassuk ebbe az előterjesztésbe, hogy likviditási problémákkal küzd a Kórház, ezt okozták Önök ezek szerint ezzel a váltással. Azt pedig, amit a Kalmár úr mond, az erős csúsztatás, mert ha Ő arra a 70% biztosra számította ki, akkor lehet, hogy igaza van, hogy az annyiival kevesebb, de senki nem mondta, hogy az a 30% el van vonva teljes mértékben. Az

egy további, nyilván rendeletben leírt módon jut a betegeknek. Még egyszer szeretném kihangsúlyozni, mert az a baj és ebben csak kellene kezdeni egy komoly tárgyalást, mert az a Kórház, amely a területén kívüli beteget fog fogadni, úgy tudom a rendeletben, az nem nagyon jár jól. Itt az a 25 ezer Szarvas környéki beteg azért hiányzik a Kórháznak és ha azok ide akarnak jönni, mert esetleg az az orvos itt van, az tényleg okozhat problémát a Kórháznak. De ezt a problémát Önök idézték elő, amikor hiába szeretettük volna kérni, hogy üljenek le és beszéljenek egymással, mert ma én azt hallom, hogy a békéscsabai Kórházban nem tudják ellátni a betegeket, mert komoly várólisták vannak, mert oda van nyomva a szarvasi beteg. Az orosházi Kórházból meg hiányzik, azért a 25 ezer emberért, aki ide fog jönni esetleg ellátásra, azért lehet, hogy a rendelet szerint majd nem fogja megkapni a teljes finanszírozást. De azt nem az egészségügyi kormányzaton kellene számon kérni. Számon kellene kérni azokon az egyeztetéseken, amelyeket Önöknek kellene, mint Városvezetőknek lefolytatni.”

(Papp Róbert képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 21 főre változott.)

Németh Béla polgármester: „Jegyzőasszonytól kérdezem, hogy mivel Varga úr folyamatosan tévedésben van. Személyiségi jogokat érint-e vagy esetleg nem és részére elküldhető Gervain tanár úrnak a lemondó levele?”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Ha hozzájárul Tanár úr.”

Németh Béla polgármester: „Akkor meg fogom tőle kérdezni.”

Varga Zoltán képviselő: „Pontosan tudom, hogy egy lemondó levél, de Őt lemondatták. Ezt írja be nyugodtan a jegyzőkönyvbe.”

Németh Béla polgármester: „Hát legyen benne a jegyzőkönyvbe. Én megkérem Tanár urat, hogy járuljon hozzá, mert Varga úr folyamatos tévedésben van. Itt lemondásról beszél, Gervain tanár úr lemondott. Csak ennyit a tényekről, de tudom, hogy a tények általában nem zavarunk téged.”

Pleskó Pál képviselő: „A költségvetési rendeletünk IV. számú módosításánál kíváncsi elmondani, de az előttem szóló – aki a Főjegyző Asszony balján ül – annak mondanám, hogyha előveszi a rendeletünk 3. oldalát...”

Németh Béla polgármester: „De most nem térünk vissza Pali.”

Pleskó Pál képviselő: „Nem térünk vissza, gyakorlatilag azt akarom ezzel kihozni, hogyha ugyanúgy mint a Polgármesteri Hivatal esetében egyenleget von, akkor 220.225.000 Ft hiánya volt 2008. december 31-én a Városi Kórháznak, ami utána még emelkedett. Nem igaz, hogy nem volt akkor már likviditási problémája.”

Dr. Kalmár Mihály képviselő: „Én már a múltkor is mondtam Varga Zoltán úrnak, hogy legalább annyi fáradságot vegyen, hogy egy olyan Főosztályvezetővel leüljön és elmagyaráztassa magának, hogy mi lesz ez a következő, április 1-től történő finanszírozás. Azt el kell mondani, hogyha az orosházi Kórház, ahhoz hogy önfenntartóként működjön, ahhoz a 2008-as bázis évnek több mint 200%-át kellene teljesíteni,

ami egész egyszerűen fizikai képtelenség, de nyilvánvaló, hogyha ilyen magas százalékban teljesít, akkor a maradék 30% lebegtetés, az még lejjebb csökkenti a fizetendő pontot. Azért mondom, hogy itt egy ördögi kör van, de jó lenne tényleg hogyha utánanézne.

Az ÁNTSZ csatolta el Szarvast és körzetét az orosházi Kórháztól, nem pedig az akarat. Úgyhogy az ÁNTSZ-szel kellene, mint Országgyűlési Képviselő Önnek beszélni, hogy ezt csatolják vissza, nem pedig itt ilyen dolgokat állítani, ami nem valós.

Nekem március 2-ai dátummal szerencsére kezemben van az orosházi Kórház Pénzügyi Osztályvezetőjének egy tanulmánya, amiben már akkor leírja, hogy körülbelül 360 millió Ft hiányzik ahhoz, hogy az évet nullával tudják zárni. A likviditási gondok már igenis Gervain Mihály tanár úr ideje alatt is megvoltak az orosházi Kórházban. Ezt fogja még pluszba tétetni az Önök kormányrendelete, az Önök finanszírozása, úgyhogy igencsak fel kell kötni a fehérműt, ahhoz, hogy sikerüljön a Kórházat megmenteni. Még egyszer mondom nem az orosházi Kórházzal van csak probléma, az ország összes Kórházával probléma lesz. Amikor majd a betegek nem tudnak hova menni gyógyulni, akkor majd ki fog derülni, hogy hogyan dőlnek be a Kórházak."

(Papp Róbert képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 22 főre változott.)

Varga Zoltán képviselő: „A február 20-ai Orosházi Életből szeretnék idézni. Mondta Dr. Gervain Mihály. Távozik Dr. Gervain Mihály – ez volt a cikkében – „Elfogadhatatlan a Kórház idei költségvetése. Akik megalkották ezt a tervezetet, azoknak viselniük kell a felelősséget a Kórház tönkretételéért. Az is elfogadhatatlan, hogy az egészségügyi dolgozók jubileumi jutalmát sem akarták biztosítani, munkájukat elismerni.”"

Németh Béla polgármester: „Abszolút nem tekinthető autentikus forrásnak, de lehet rá hivatkozni.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 9 tartózkodással a következő határozatot hozta:

92/2009. (III.24.) Kt. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. rendelkezésre bocsát az átmenetileg szabad pénzeszközök terhére, a Városi Kórház számára ideiglenes jelleggel 20 millió Ft keretösszeget az esetlegesen előforduló rendkívüli helyzetekben kialakuló likviditási problémák megelőzésre, illetve annak elhárítására, az összeg intézmény számlájára történő átutalásával;
2. elrendeli, hogy a keretösszegeből történő bármilyen felhasználást az intézménynek előzetesen írásban jóvá kell hagyatnia a fenntartó képviselőjével, majd a tényleges felhasználást utólag igazolni szükséges;

3. dönt arról, hogy az intézmény a keretösszeget legkésőbb 2009. december 31-ig visszautalja a fenntartó számlájára;
4. felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Németh Béla polgármester
Miszlai József osztályvezető, a fedezet biztosításáért

Határidő: értelem szerint

11.) Testvérvárosi kapcsolat felvétele a Vajdasági Szenttamás településsel

Németh Béla polgármester: „Ha jól tudom Bizottságok előtt nem volt az anyag. Mindenkinél módjában volt elolvasni, érdeklődni. Minden le van írva, itt van a birtokunkban és a kiküldött anyaghoz másolva is van a szenttamási Polgármester úrnak a kérése. A hozzászólások után folytatom a véleményemet, hogy mire kérem Önöket.”

Dr. Faludi János képviselő: „Hangsúlyozom, hogy egyetértünk a kapcsolatfelvétellel, tényleg tárgítani kell ezeket a köröket. Egy dolgot szeretnék ezzel kapcsolatban és ezzel párhuzamosan megjegyezni. Figyelem - már most lassan 2,5 - 3 éve - , hogy mennek a küldöttségek testvérvárosokba, testvértelepülésekre és valahogy erről az Oldalról szinte nincs a küldöttségbe senki se. A korábbi Testületnél tudom, mert láttam is és utána is néztem. mindig volt azért a másik Oldalról is egy-egy fő ebbe a küldöttségbe. Az volna a tiszteletteljes kérésünk, ha van egy hivatalos küldöttség az legyen erről az oldalról is egy fő legalább küldött.”

Németh Béla polgármester: „Sokkal kevesebbet utazunk, mint az elmúlt ciklusban történt, hisz a Képviselő-testület tagjainak is valamilyen szinten a spórolást kell szem előtt tartani. Csak akkor megyünk, ha meghívás érkezik részünkre, akkor általában mindegyik Frakcióvezetőt fel szoktam hívni, ha több kiutazására van lehetőség, mint két ember. Általában az a viszontválasz, hogy köszönik szépen most nem. Akkor a következőkben ne ilyen válaszokat adjatok, hanem ha van rá lehetőség, hogy 4-5 ember menjen, akkor vegyetek részt benne, ezt tudom mondani.”

Zalai Mihály képviselő: „A Hivatal figyelmét szeretném felhívni tisztelettel egy körülményre. Bármilyen lesz a Képviselő-testület döntése a mai napon, arra szeretném kérni a Hivatal munkatársait, hogy figyeljenek rá oda, hogy a mi döntésünknek a szerb fordítása az ne legyen hasonló a szerb levélnek a magyar fordításával. Gondolom Szenttamáson készítették, mert öt sorban öt durva helyesírási hibát és két rendkívül magyartalan fordítást tudtam megszámolni. Tiszteljük meg azzal a szerb község, város Vezetését, hogy nagyon pontos szerb fordítást készítettünk.”

Németh Béla polgármester: „Jogos észrevétel, oda kell figyelnünk. A szenttamásiak védelmében csupán annyit, hogy Önök nagyon szerény mértékben van magyar nyelvű képzés és oktatás. Elképzelhető, hogy azok a tisztségviselők, hivatali dolgozók csak otthon, a családi körből hozták a magyar nyelvtudásukat és az irodalmiságra kevésbé tudnak odafigyelni. Nem fordító irodához, hanem inkább megtisztelték úgy érzem bennünket, hogy mindazt, amit szerb nyelven vélhetően helyesen leírtak, ezt magyar nyelven is megtették felénk. Érthető egyébként, de jogosak, amit elmondott Képviselő úr.”

Rucz József képviselő: „Csak Faludi képviselőnek mondanám eztet, hogy volt rá lehetőség, például a Hotelben is kint, hogy itt voltak a kínaiak, itt voltak Finnországból és Önök részéről szinte nem volt ott senki sem. Csak azért mondom eztet, hogy a meghívás megtörtént a Polgármester úr részéről.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

93/2009. (III.24.) Kt. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bekezdés f.) pontjában biztosított jogkörében eljárva kinyilvánítja azon szándékát, hogy Szenttamás (szerbül Србобран / Srbobran) település önkormányzatával testvérvárosi kapcsolatot kíván létesíteni.
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy a testvérvárosi kapcsolat létrehozásáról szóló együttműködési megállapodást aláírja.

Felelős: Németh Béla polgármester az együttműködési megállapodás aláírásáért
Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos az együttműködési megállapodás előkészítéséért
Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető az együttműködési megállapodás elkészítéséért

Határidő: értelemszerűen

12.) Bejelentések

- **A Békés Megye Fenntartható Környezetéért Egyesület kérelmének elutasítása**

Németh Béla polgármester: Várja a Kulturális Bizottság véleményét.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A Bizottság 3 igen és 1 ellenszavazattal támogatta a határozati javaslatot.

Bogdánffy Csaba képviselő: „A magam részéről nem voltak illúzióim a kérelem támogatásával kapcsolatban. Mégis szeretnék egyetlen dolgot elmondani. Ezt az elutasítást azért egy kicsit az előterjesztőnek úribb módon is meg lehetett volna tenni. Nem rögtön beleírnia a tárgyba, hanem oda lehetett volna írni, hogy a Békés Megye Fenntartható Környezetéért Egyesület kérelme. A határozati javaslatban benne lehetett volna, hogy nem támogatjuk. Szíve-joga az előterjesztőnek, de az hogy a Kulturális bizottsági anyagban és itt is, az hogy egyből elutasítás az egy kicsit furcsa. Ennyi megjegyzésem lett volna.”

Zalai Mihály képviselő: „Azt gondolom, hogy bármi is a határozati javaslat, módja van a határozati javaslat ellenében állást foglalnia mind a Bizottságnak, mind a Képviselő-testületnek.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

94/2009. (III.24.) Kt. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Békés Megye Fenntartható Környezetéért Egyesületnek az Orosháza, Szabadság tér 1. szám alatti ingatlan, 278 m² nagyságú emeleti részének ingyenes használatba adására, valamint 1.000.000,- Ft támogatás biztosítására irányuló kérelmét elutasítja.

Felelős: Simonné Dr. Kürti Katalin a tájékoztatásért

Határidő: azonnal

- ***A Demokrácia, Szolidaritás, Esélyegyenlőség Alapítvány kérelmének elutasítása***

Németh Béla polgármester: Várja a Kulturális Bizottság véleményét.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A Bizottság 3 igen és 1 ellenszavazattal támogatta a határozati javaslatot.

„A Jogi Osztály Vezetőjétől vagy Jegyzőasszonytól szeretnék tájékoztatást kérni arra vonatkozóan, hogy olyan Egyesület, Alapítvány aminek Elnöke önkormányzati Képviselő összeférhetetlen-e?”

Németh Béla polgármester: „Nem kérdés.”

Zalai Mihály képviselő: „Erős a gyanúm, egyébként is fennállna, még akkor is, ha szeretné támogatni a Testület. Ha ez így van, akkor viszont nagyobb odafigyelést kérnék a pályázótól.”

Németh Béla polgármester: „Simonné Dr. Kürti Katalin most adod meg a választ az összeférhetetlenség tényéről?”

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető: „Nincs tudomásom arról, hogy ki az Egyesület vezetője.”

Németh Béla polgármester: „Utána kell nézni, később adja meg a választ.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Nyolc napon belül meg tetszik kapni a választ.”

Zalai Mihály képviselő: „Én a testületi ülés előtt 10 perccel néztem meg Orosháza Város honlapján, illetve Faludi úr is elismerte, hogy Ő a vezetője. Nem is az a kérdés

ebben az esetben, hogy Ő-e a Vezetője, mert szerintem ez már nem kérdés, hanem hogy összeférhetetlen-e abban az esetben, hogyha az Egyesület vagy Alapítvány Vezetője önkormányzati Képviselő?”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Írásban nyolc napon belül megadjuk a választ.”

Németh Béla polgármester: „Erre szerintem kapásból lehetne válaszolni.”

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető: „A válasz egyértelmű, szerintem tudja Zalai úr is, hogy összeférhetetlenség áll fenn a közpénzekről szóló törvény alapján.”

Németh Béla polgármester: „Meg akart Faludi úr téveszteni bennünket, ezt is megszokjuk.”

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodással – 1 fő érintettség miatt nem vett részt a szavazásban - a következő határozatot hozta:

95/2009. (III.24.) Kt.sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Demokrácia, Szolidaritás, Esélyegyenlőség Alapítvány kuratóriumának a Győri Vilmos tér 2. szám alatti üzlet-helyiség ingyenes használatba adására, valamint 1.000.000,- Ft támogatás biztosítására irányuló kérelmét elutasítja.

Felelős: Simonné Dr. Kürti Katalin a tájékoztatásért

Határidő: azonnal

Németh Béla polgármester: „Kérdezem, hogy bejelentések címszó alatt van-e valakinek még közérdekű közleménye? Varga úron kívül másnak nem lesz?”

Varga Zoltán képviselő: „Erre biztos lesz reakció szerintem amit én mondok, tehát nem kéne lezárni a vitát. Pintér úr adott ide nekem egy levélcsomagot és kért meg, hogy ezt azért hozzam elő a bejelentések között és én nagyon szívesen megteszem, mert Molnár Béla úr már nemegyszer mondta pejoratív módon ezt: a kazánt figyelünk 3 millió Ft-ért. Csak azért, hogy egy kicsit kronológiát nézzük. Tavaly született egy költségcsökkentési direktíva a Pintér úr irányába, ahol megállapodások voltak. Egy cég – itt most én nyilván nem akarom a céget rossz színben feltüntetni – csinálja ezt a dolgot. Pintér úr tárgyalt a Cégvezetővel, Pintér úr írta Bagi László úrnak, akkor megbízott osztályvezető volt, december 4-én egy levelet ezzel a problémával kapcsolatban, az ominózus kollégiumi fűtés és a cégnek volt egy javaslata. Mivel ez pénzbe kerül azt kérte a Bagi úrtól, hogy a javaslat finanszírozásának nagyságrendje miatt kérem, hogy erről az illetékes alpolgármestert, Molnár Béla urat is szíveskedjen tájékoztatni. Ez született december 4-én, el lett küldve ez a levél. Nem történt semmi és ezért január 12-én még egyszer megismételte Bagi úrnak, ezt a levelet, ahol még egyszer szeretne volna kérni hogy történjen már valami. Végül január 28-án kapott gondolom már – valószínűsítem, hogy Bagi úr nem jutott be az Alpolgármester úrhoz – nem volt döntés és ezért, hogy a saját hátulját védje, ezért írt egy levelet Pintér úr részére, ahol gyakorlatilag annyit írt, hogy a kialakult helyzetre való tekintettel – nem

akarom felolvasni a levelet – kérjük Önt, hogy a jövőben az épületek üzemeltetését érintően előzetesen konzultáljunk. Ő szeretett volna már, nem január 28-án, hanem december 4-én erről a dologról konzultálni és akkor az Alpolgármester úr, aki szerintem nem végezte el a feladatát ebben a tekintetben, vagy ha nincs rá ideje akkor delegáljon valaki olyannak, aki ezt el tudja végezni. Adjon szabad kezet a Bagi úrnak, hogy ezt a problémát oldja meg, mert nyilván mindenre nem érhet rá egy Alpolgármester. Én ezt belátom, de azért azt mondani egy Igazgatónak, hogy Ő nem tett semmit ezért a dologért és gyakorlatilag itt az azért látszik, hogy valami történt. Azt gondolom, hogy nem az Igazgatónak a dolga az, hogy egy Intézményben a fűtés hogyan, mi módon működik. Ő üzemelteti az Intézményt, azért vannak itt a műszaki kollegák, hogy ezeket a dolgokat megoldják. Nyilván a javaslattétel joga neki van meg, ha erre konzultációt kér, akkor meg még inkább. Szerintem ebben igaza volt a Pintér úrnak. Ezt szerettem volna itt a bejelentések között elmondani.”

Molnár Béla alpolgármester: „Szerintem nem Pintér úr adta át a levélcsomagot, hanem Kocsondi S. Dániel úr hozta, vagy a Mezgébe jár tanulni, bár lehet hogy rá férne, de minden nap onnan látom kilépni. Ő a bonyolítója gyakorlatilag ennek az egész megmozdulásnak. Szerintem Ő küldte, de ha személyesen adta át a Pintér úr, akkor azt is el kellett volna, hogy mondja, hogy én közöltem vele, hogy én nem írhatom alá a felmondó levelet. Én nem tehetek meg helyette semmit, ha Ő kötött szerződést, akkor azt neki kell felbontania. Utasítani meg végképp nem utasítottam a Pintér urat erre, csak a józan döntésre próbáltam rávenni és ezt jó párszor meg tettem. A másik, hogy a Pintér úr egyébként – csak úgy hozzátevé – működtette a kollégiumi fűtést 3 vagy 4 ember kedvéért. Azért, hogy legyen egy hónapban, mit tudom én, 40 ezer Ft bevétele, azért képes volt egyébként több százézes gázszámlát csinálni és ezt valakinek a kérésére szívességből tette és ha jól emlékszem Linamar-os embereket helyezett ott el, ezzel is biztosan támogattuk a Linamar Rt-t csak nekem ez komolyan szöveget ütött a fejemben, hogy erre miért volt szükség? Pintér úr elkezdett politizálni Uraim. Pintér úr lehet, hogy majd valamikor önkormányzati Képviselő szeretne lenni, merthogy egyébként az Iskolában olyan nyilatkozatokat és olyan összejöveteleket szervez, ami szerintem abszolút nem összeegyeztethető egy Iskolának a szellemiségével. Úgy gondolom már réges régen megléphetne volna azokat a lépéseket, amiket meg kellett volna lépni, az összes többi dologról meg majd Bagi úr felvilágosítást fog nyújtani a kérdéssel kapcsolatban. Én foglalkoztam ezzel az üggyel, de ha valakinek háromszor-négyszer elmondok valamit, akkor úgy gondolom, hogy többször nem kell elmondani, főleg nem egy Intézményvezetőnek, mert úgy gondolom, hogy egyből is meg szokta tudni érteni az ember azt, amit mondanak. Helyette nem mondhatok fel semmilyen szerződést. Bár megtehetném, már megtettem volna.”

Bagi László osztályvezető: „A Mezgé fűtés körül kialakult, illetve az Igazgató úr által írt levelek vonatkozásában a következő tájékoztatást tudom adni. Igen, megérkeztek ezek a bizonyos levelek. Igazgató úrnak tudomása volt akkor, amikor a Képviselő-testület a tavalyi év folyamán döntött arról, hogy az energia-racionalizációs pályázaton részt kíván venni és az „A” épületnek a fűtése korszerűsítését kívánja megvalósítani, hogy a kollégium épülete lezárása, illetve egy temperáló fűtéssel a rendszer fennmaradása céljából tulajdonképpen üzemben kívül kerül helyezésre. A rendszer, ami az „A” épületnek a kialakítására vonatkozott elkészült és az a fenntartás, illetve üzemeltetési szerződés, amelyre az Igazgató úr hivatkozott, illetve amelyről az Osztályról is tudomása volt az energetikus kollegáknak és jómagamnak is, ez egy elég régóta fennálló szerződés, azzal a gazdasági társasággal. Megmondom őszintén,

furcsállottuk is ott néhányan kollegák és akkor tájékoztattam Alpolgármester urat arról, hogy a kollégium továbbra is működik. A kollégium az eltelt időben igen jelentős veszteséget, illetve igen jelentős fűtésszámlát halmozott fel. Abban az időintervallumban, amikor a két levél érkezett, tájékoztattam az Igazgató urat ennek a megszüntetéséről, illetve kértük, hogy ennek az érdekében tegye meg a lépéseket, hisz' nem hiszem, hogy az a pár 10 ezer Ft-os bevétel, amely a Linamar dolgozók elhelyezését szolgálta, párhuzamba vonható a kollégium fűtésének a számlájával. Akkor alternatívaként a kollégiumfűtés biztosítása céljából felvetődött az is, hogy használt, garanciával rendelkező kazánok kerülnének beépítésre, akkor azt mondtuk, hogy nem. Akkor volt párhuzamosan a fennmaradt támogatásnak a felhasználásának kérdése, illetve a 2009. évi költségvetés tervezetének elkészítése és az egyeztetések során fel is vetődött, hogy mi legyen a sorsa a kollégium épületének. Az volt a vezetői döntés, álláspont, hogy marad az eredeti elképzelés, tehát az „A” épületnek a fűtőkorszerűsítése, ami meg is valósult. Ezt követően megírtuk az energetikus kollegák segítségével azt az ominózus levelet, ezt követően az Igazgató úr tájékoztatott és annyit mondott, hogy rendben van, megoldotta és elhárította a fennálló konfliktushelyzetet.”

Varga Zoltán képviselő: „Azt gondolom, hogy azért vannak Vezetők, hogy ezeket az ügyeket megoldják. Ha a Molnár Béla alpolgármester úrnak igaza van ebben a kérdésben – és miért ne gondolnám, hogy igaza van – akkor tessék megoldani. Azért van Önnek alpolgármesteri jogosítványa ebben a kérdésben. Ilyenekkel izélünk, hogy a kialakult, konzultáljon velem. Ha egyszer van olyan Intézményvezető, amelyik veszteséget termel, azt tessék megoldani azt a dolgot, nem az hogy akkor hagyjuk, hogy még tovább termelje a veszteséget. Ez az Ön felelőssége Alpolgármester úr.”

Németh Béla polgármester: „Biztos vagyok benne, hogy rövid időn belül meg lesz oldva.”

Molnár Béla alpolgármester: „Jegyzőasszonyhoz szeretnék kérdést feltenni. Van-e nekem jogosítványom felmondani bármilyen szerződést vagy utasítani bármely Intézményvezetőt?”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Munkaköri leírása szerint járhat el az Intézményvezető esetében, ha benne van, de nincs benne. Semmiféle szerződést nem mondhat fel, amit Ő kötött.”

Németh Béla polgármester: „Azért önálló az intézmény, hogy önállóan teljes felelősséggel tegye a dolgát.”

Kiss Attila képviselő: „A vita komolyságára való tekintettel szeretném megkérni Molnár Béla urat, hogy legyen szíves kapcsolja ki a kazánt.”

Németh Béla polgármester: Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


(: Németh Béla :)
polgármester




(: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária :)
címzetes főjegyző

