

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2008. március 12-én a Városháza nagytermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Németh Béla polgármester, Dr. Dancsó József alpolgármester, Molnár Béla alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Burka László, Csizmadia Gergely, Dávid Zoltán, Dominkó Sándor, Erostyák Zoltán, Dr. Kalmár Mihály, Kiss Attila, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Dr. Násztor Sándor, Papp Róbert, Rucz József, Varga Zoltán, Zalai Mihály, Dr. Zilahi Lajos képviselők

Távolmaradását bejelentette: Bozsár Lajos, Dr. Faludi János, Pleskó Pál és Sóki Krisztina képviselő

Meghívottként megjelent: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Kovács György aljegyző, Deák György tanácsadó, Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap újságírója, Varga Zoltán a Média Kft. ügyvezetője, Farkas Andrea a Gyopár Tv. képviselőjében, Melega Krisztián a Hír6 képviselőjében, Dr. Abonyi Lajos a Német Kisebbségi Önkormányzat 1. Elnöke, Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló, Mislai József a Pénzügyi Osztály osztályvezetője, Erős Károly a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály osztályvezetője, Szőke Csabáné az Építéshatósági Osztály osztályvezetője, Vargáné Szluka Izabella a Népjóléti és Szociális Osztály osztályvezetője, Csányiné Kádár Tünde a Kulturális Osztály osztályvezető-helyettese, Dr. Kovács Győző az Okmányiroda vezetője, Tamási Jenő az Informatikai Iroda vezetője, Verasztó Ervin az Adóiroda vezetője, Simonné Dr. Kürti Katalin a Szervezési és Jogi Osztály osztályvezetője, vezető jogtanácsos, valamint a Szervezési és Jogi Osztály Jogi csoportjának dolgozói.

Németh Béla polgármester: Köszönti a jelenteket, az érdeklődő állampolgárokat, a sajtó képviselőit, Képviselőtársait és a Polgármesteri Hivatal dolgozóit. Megállapítja, hogy 19 fő képviselő jelenlétével – Bozsár Lajos, Dr. Faludi János, Pleskó Pál és Sóki Krisztina képviselők igazoltan vannak távol - a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

A napirendi pontok szavazásra bocsátását megelőzően tájékoztatja a jelenlévőket a tegnapi kellemes eseményről. A régióban elsőként tegnap a DARFT Ügynökség és személye a támogatási szerződést: Orosháza város belvárosi kerékpárút pályázat támogatási szerződését aláírták. Innentől kezdve elhárult minden akadály az elől, hogy ennek a kerékpárútnak a megépítése reményeik szerint még az idei évben megtörténjen. Nyilván az ilyenkor szokásos eljárás, közbeszerzés és egyebek, ami nélkül nincs kerékpárút építés, de valójában amire büszkének kell lenniük és innen is megköszöni mindazoknak akik ezügyben tevékenykedtek, hogy a tegnapi nap úgy tájékoztatták, egy nagyon jól előkészített pályázati anyagot kellett bíráltniuk, 77 benyújtott pályázatból 22 pályázatot ítélték elfogadhatónak, azok között Orosháza is szerepel a belvárosi kerékpárút pályázattal, ami az orosházi belvárosi biztonságos közlekedést hivatott szolgálni és a pályázatot minősítve, a közreműködést értékelve elsőként írhatták alá tegnap ezt a támogatási szerződést a DARFT Ügynökséggel. Ez

úgy hiszi, hogy mindenféleképpen megérdemelte azt, hogy a jelenlévőket tudja tájékoztatni annak reményében, hogy adott esetben nemsoká ezen végig is kerékpározhatnak.

Javaslatot tesz a folyó ülés napirendi tárgysorozatára a meghívóban feltüntetettek szerint.

Molnár Béla alpolgármester: Javasol egy „Egyebek” napirendi pontot a napirendi tárgysorozat végére.

Németh Béla polgármester: Tulajdonképpen az „Egyebek” napirendi pont a meghívóban szerepel, ezt mindenki megkapta a tegnapi napon.

Molnár Béla alpolgármester: A maga részéről nem kapott a tegnapi napon új meghívót.

Németh Béla polgármester: Ismerteti a folyó ülés napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Orosháza Város Önkormányzatának 2008. évi Költségvetési rendelet-tervezete
Előadó: Németh Béla polgármester
Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 2.) Gyopárosi út – Fasor utcai közlekedési csomópont átépítésére pályázat
Előadó: Erős Károly osztályvezető
- 3.) Pályázat a szeméthalmok felszámolására
Előadó: Dr.Dancsó József alpolgármester
- 4.) Egyebek
 - DARFT Zrt. támogatásával kapcsolatos döntés
Előadó: Németh Béla polgármester
 - Gyopárosi Gyógyfürdő Rt. Felügyelő Bizottságának véleménye
Előadó: Dr.Dancsó József alpolgármester

Dr.Dancsó József alpolgármester: Ügyrendi javaslattal szeretne élni. Polgármester úr felolvasta az Orosháza Gyopárosi Gyógyfürdő Felügyelő Bizottságának véleményét, amely az előző testületi ülés alapján feladatként hárult rá, javasolja hogy ezt zárt ülés keretében tárgyalja meg a Képviselő-testület.

Németh Béla polgármester: Egyetért Dr.Dancsó úr javaslatával, hiszen személyiségi jogokat is érint.

Szavazásra bocsátja az előzőekben a folyó ülés napirendi tárgysorozatát tett javaslatot azzal, hogy az "Gyopárosi Gyógyfürdő Rt. Felügyelő Bizottságának véleménye" c. napirendet zárt ülés keretében tárgyalja a Képviselő-testület.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

87/2008. (III.12.) Kt. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármester által ismertetett napirendi tárgysorozatot elfogadta.

1.) Orosháza Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetési rendelet-tervezete

Németh Béla polgármester: Ennek a költségvetésnek a február 22-ei képviselő-testületi ülés alkalmával nem sikerült biztosítani a többséget, utána egy mintegy 0,7-0,8 %-os pénzek átcsoportosításával előterjesztésre került az a költségvetési rendelet-tervezet, ami valójában új elemeket, meghatározó új elemeket nem tartalmaz, hisz a 9,2 milliárdhoz viszonyítva ez a 0,8 %-os átkonvertálás nem nagy jelentőségű. Ami költségvetési bevételi és természetesen kiadási oldalán is megjelenik, hogy az előző előterjesztéshez viszonyítva ebben nincs Gyopárosfürdő oly mértékű bérleti díj bevétele, mint az előzőben. Ez mintegy 60 millió Ft-tal kevesebb bevételt eredményez, nyilván ennek a 60 millió Ft-nak a tételek, címek közötti átcsoportosítása hozza ezt a 0,8 %-os átkonvertálást és valójában az érdemi részei esetleg részben kevésbé támogatott, vagy bizonyos esetekben más kisebb összeggel, vagy adott esetben nagyobb összeggel van az előterjesztésben. Előre is megköszöni mindazoknak úgy bizottsági ülésen és más alkalmakkal ezt a költségvetés-tervezetet elkészítették, meri remélni, hogy a mai napon ettől az asztaltól úgy állhatnak fel, hogy Orosházának van költségvetése, hiszen ez mindenképpen felett fontos és indokolt számára.

A bizottsági ülések alkalmával több olyan kedvező módosítási indítvány is elhangzott, amit remélhetőleg ma a Képviselő-testület is elfogadni. Itt gondol arra, hogy a szöveges részen belül a korlátozások a polgármesteri tevékenységgel kapcsolatban, sok minden testületi hatáskörbe utalása a módosító indítványok alapján enyhül, nem tesz olyan akadályokat reméli a Tisztelt Képviselő-testület önmaga elé, hogy heti rendszerességgel kelljen ülésezni, hogy egyáltalán gördülékenyen tudják biztosítani város működését. Bevezetőül ennyit kívánt elmondani, mielőtt általános vitára bocsátaná az előterjesztést felkéri a költségvetési rendelet-tervezetet tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság véleményét.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Az előterjesztett költségvetést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, igen hosszú és kemény vita volt a költségvetési rendelettel kapcsolatosan. Az előterjesztés, ahogy Polgármester úr is említette és a módosító javaslat, ami írásban kiadásra került, a szöveges részt érintette, amelyet a Képviselők kézhez kaptak. A Pénzügyi Osztállyal ezzel a két módosító javaslattal együtt egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 2008. évi költségvetési rendelet-tervezetet.

Zalai Mihály képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnök-helyettese: Az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság a rendelet-tervezetet megtárgyalta, a Pénzügyi Bizottság két módosító javaslatát is támogatta és így a rendelet-tervezetet egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr.Dancsó József alpolgármester: Úgy látja, hogy ez az új költségvetési rendelet-tervezet a széles kompromisszumok költségvetésének rendelete. Lényeges változások következtek be az elmúlt hetekben a tekintetben, hogy ez egy más filozófiájú

költségvetési rendelet-tervezetté vált. Három fő elemet emelne ki, amely ezt bizonyítja.

Egyrészt a céltartalékok jelentősen megnövekedtek az előző, Polgármester úr által benyújtott költségvetési rendelet-tervezethez képest, hiszen azok a fejlesztési lehetőségek, amelyeket javasoltak, egyetértettek vele, azok a céltartalékba kerültek túlnyomó többségben annak érdekében, hogy minél több pályázati forrást sikerüljön az elkövetkezendő időszakban megcélózniuk, egyáltalán kényszerítsék magukat, a Hivatalt arra, hogy a pályázati lehetőségeket tekintsék át, folyamatosan kísérjék figyelemmel. Ennek érdekében az elköltendő saját forrást meg lehet többszörözni, akár 1 milliárdos plusz forrást is be lehet vonni, hogyha szerencsés pályázati kiírások vannak, szerencsésen szerepelnek a pályázati kiírásokon. Ez egy lényeges elmozdulás a két és fél héttel ezelőtti betervezett költségvetési rendelet-tervezethez képest. Nagyon fontosnak tartja azt – amire Polgármester úr utalt is – hogy Gyopárosfürdő esetében az a nettó 87 millió Ft, bruttóban több, mint 100 millió Ft bérleti díj tétel nem terheli az elkövetkezendőkben az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt-t, mert akár-hogy nézték, bizony ez a cég nem teljesít kimagaslóan, üzemi szinten úgy tűnik, hogy veszteséges lesz és a rendkívüli eredménynek köszönhetően hoz csak pozitív eredményt, adózás előtti eredményt. Ha még ezt a Részvénytársaságot egy ekkora bérleti díj teherrel terhelik, abban az esetben valószínűleg komoly likviditási problémákat okoztak volna, sőt a Vezérigazgató úr elmondása szerint is talán az októbert sem érte volna már meg a cég, hiszen csődbe került volna. Ezért nagyon sokat kell azon gondolkodni, hogy mitévők legyenek és olyan megoldást találni, ami az eredeti célok – mármint a költségvetésben, többek között a városmarketing esetében széles konszenzusos megállapodáson alapult, hogy szükség van rá, megmaradjon, de a Gyopárosfürdő Zrt-t se veszélyeztessék. Ennek érdekében jelentősen csökkent, már ebben és a szokásos mértékű bérleti díj került beállításra, a megoldás kulcsát a vágyonrendelet módosításában találták meg, hiszen az SZMSZ-ben is benne van az, hogy turizmusfejlesztéssel kívánnak foglalkozni, illetve az Önkormányzat ezt feladatának tekinti és e tekintetben a Zrt. ezt a tevékenységet meg fogja reményeik szerint a jövőben is valósítani. Nagyon fontosnak tartja kiemelni azt, amit a Könyvvizsgáló Asszony is a jelentésében jelzett, hogy azokat az intézményi problémákat, amelyeket az előző tervezet tartalmazott, azt jelentősen sikerült enyhíteni. Itt elsősorban arra gondol, hogy voltak olyan intézmények, amelyben 0 forintos dologi kiadás szerepelt, ezen – úgy gondolja – sikerült érezhető módon javítani, változtatni pozitív irányba, ami lehetővé teszi azt, hogy egy biztonságosabb működést valósítsanak meg. Természetesen azt látják, hogy az elkövetkezendő időszakban ezek a változások nem biztos, hogy elegendőek lesznek, több intézményben jelentős feszültség érződik. Ezeket az elkövetkezendő hetekben, hónapokban mindenképpen vizsgálni kell és értékelni kell annak érdekében, hogy stabil működést biztosítsanak az intézményeknek, hiszen talán ezek a legfontosabb önkormányzati feladatok, ráadásul a tavaly decemberben elfogadott költségvetési koncepcióban is kiemelt és első helyen szerepelt - mint éveken keresztül mindig – az intézmények stabil működésének biztosítása. Úgy gondolja, hogy ezen túlmenően azt fontos és szerencsés hangsúlyozni, hogy ezek lényegi változások. Nyilvánvalóan számszakilag nagy változásokat nem eredményez, hiszen alapvetően determináltak a normatívák és egyéb formában a támogatásoknak az elosztása, de lényeges változásokat eredmény és ami ennél sokkal fontosabb, bízik benne, hogy a mai nap a széles kompromisszumoknak köszönhetően elfogadásra is fog kerülni ez a költségvetési rendelet-tervezet, amely biztosítani fogja azt, hogy a város stabilan, kiszámíthatóan működni tudjon az elkövetkezendő hónapokban is.

Dr.Násztor Sándor képviselő: „A négyek, vagy ötök, nem tudom hogy kvartett, vagy kvintett tervezet elkészítésnél felháborítónak és sajnálatosnak tartjuk mi, elsősorban a Nyugdíjas Egyesület és Ház tevékeny működtetői, akik ott vagyunk és vagyunk itt néhányan, hogy egyetlen ilyen hasonló szerveződés és más esetekben nem találtak mérsékelni való okot, csak kizárólag a mi esetünkben. A többi területeken – nem akarok itt végigmenni a Médiától a kezdve a Fúvószzenekarig – mindenütt az előző évhez képest költségtámogató javaslatok születtek egészen az Egyházakig, amelynek összege 38 millió Ft. A mi esetünkben pedig a 2006-os 3,5 milliós támogatás lassan olvadozni kellett 2,8 millióra és erre az évre pedig visszaállítottuk a 6 évvel ezelőtti szintet. Tehát mi annyit sem érünk, annyi tevékenységet sem, mi akik Orosháza sorsát megalapoztuk, vagy másfél ezer olajbányász – nem akarok ebbe belemenni – ez egy felháborító és lealacsonyító értékelés. Ezért én nem tudom, hogy most a mi tevékenységünk lett ennyire silány és ezért történt ez a javaslat, mert Békés Megyében, ha még egyet mutatnak ilyet, aki annyi közhasznúságot csinál, vagy az országban sem nagyon találnak, azt megsüvegeznénk, vagy pedig valami szándék is jelentkezett itt, vagy pedig nem mérték be a népszavazással kapcsolatos értéktételeket, hogy hogy ítélik meg az ilyen szociális és más jellegű dolgokat ma az országban. Ezért én mindenképpen javaslom, hogy ezen változtassunk, mert ez méltatlan és elítélendő. Először is itt nem egy Klubról van szó, hanem egy intézményről, mi társadalmi intézményt működtetünk, ahol másfélezer ember fordul meg és ezeket a szolgálati feladatokat hogy ítéljük meg. Tehát ennek a lényege az, hogy meg kell bennünket fojtani fokozatosan, ezt csak így lehet megítélni. Tehát javaslom – nem igaz, hogy a 9 milliárdos költségvetésnél nincs annyi, hogy a tavalyi szintet fogadjuk el – indítványozom, hogy a tavalyi 2,8 millió Ft-os támogatást biztosítsák a számunkra. Ugyanilyen vélemény és kérdés merülhetne fel a rendezvényekkel kapcsolatban. Azt érzékeljük, hogy nem kívánják megünnepelni, vagy legalább is megemlékezni arról, hogy itt 50 évvel ezelőtt megtalálták Tatársáncan, Orosháza földjén Dél-Magyarország legnagyobb szénhidrogén készletét, kincsét és ott történt az első kút leemléltetése és ebből fakadóan, ezáltal indult el ennek a térségnek, Orosházának felemelkedése. Akik ezt nem ismerik, vagy nem értik, azok tényleg nem értenek semmit, vagy nem ismerik a történelmi múltat, a tényeket. Hiszen ha itt nincs földgáz, nincs üvegipar és nem akarok végigmenni, akkor nincs egymilliárdos iparüzési adóbevétele. A Népszabadság nemrég leközölt egy cikket Mezőtúr jövőkép nélkül címmel - érdemes lenne szétoasztani – amiben közlik és leírják, hogy a rendszerváltás körüli harminc-ezres lakossági létszám ma tizenkilenc-ezer alá süllyedt. Orosházán van ilyen? Azért nincs, mert létező alapok jöttek létre és ebből élünk, ebből gazdálkodunk és ebből lehet fejleszteni és befizetni különböző pályázatokhoz a hozzájárulási részt. Tehát ez érthetetlen számunkra, amikor a Kohászati és Bányászati Egyesület a MOL-lal közösen itt országos konferenciát kíván október 16-a körül tartani, tudományos tanácskozást, amelyen a makói árokról és sok mindenről lesz szó, meg akarják ünnepelni ezt az eseményt, mi meg egy beteg táblát nem leszünk képesek felállítani, azért mert ez nem ünnep Orosházán, majd zsíros kenyérrel elintézzük, mert levették egymillióval még a polgármesteri pénzt is. Ez nagyon súlyos értéktételeket fog kijelenteni, mert ezt a makói árkat orosházi olajbányászok mélyítették le, hogy tudjuk már, hogy mi történt annak idején. Én azt hiszem, hogy valahogy ezt rendezni kellene, mert az nagy visszatetszést fog kiváltani, hogy ez a város így gondolkodik és így tesz. Nem akarom Hofit idézni, aki az ilyen területekről nagyon elítéli véleményt mondott és többek között azt, hogy Magyarországon az egy főre eső bunkó két bunkó, tehát ne akarjunk bunkóházává válni és ne csináljunk ilyen dolgokat, mert ezek

nagyon csúnya és igaztalan dolgokat fognak az utókor számára hozni. A fiatalság megismeri a tényeket és meg fogják ismerni azt is, hogy mi által lett ilyen ez a város, tehát javasolom hogy a rendezvényekkel kapcsolatos pénzösszeget is ezeknek az évfordulóknak a megünneplésével mindenképpen ezt az összeget biztosítsuk. Az pedig elfogadhatatlan a számunkra és magyarázzák meg, hogy mi az amiért mi csak kevesebbet kapunk és mindenki többet, még a Fúvószenekar is többet fog kapni, mint mi. Itt nem az arányok, hogy egy klub, két klub, meg voltak már ilyen magyarázatok, hogy majd egyenlősdiskedünk, az aki valamikor itt mindent megalapozott és évtizedeken át fáradozott azért, ami itt van, az nem azonosítható azzal, aki tíz, vagy tizenvalahány éve idejött szerencsét próbálni és elkezd osztozkodni. Igenis méltó kell legyen ez az Egyesület, ez az idős közösség, ez a 9,5 ezer nyugdíjas Orosházán, hogy megfelelően tiszteljék és azt az intézményt is, azt a közösségi bázist, ami most itt működik a Tőhötöm u. 46-ban. Vagyunk itt néhányan, de egy nagy csoport odavan Csabán és volt itt két olyan rendezvény is, amely újság nélkül is elvitte azért a hírt, hisz 200 fős tisztújító közgyűlés volt, most volt egy nőnap, több mint kétszázhuszan voltak ott, lehet hogy erről nem kell hírt adni, hiába hívtuk az illetékeseket, mert ugye ez olyan esemény, de hát ezek 80-100 utcába, vagy lépcsőházba elvitték azt, hogy mi volt ott és hogy van. Így nem lehet társadalmi értékeket kezelni. Én azt kérem, hogy más arculattal, másként viseltessünk, nem ellenséges, felesleges, eldobnivaló társadalmi réteg és szervezet ez, amelyet így megalázzunk, ilyen méltatlan költségvetési módosítást akarunk. Kérem a múlt évi költségvetési támogatás biztosítását."

Varga Zoltán képviselő: Egyetért Dr.Dancsó úrral, hogy ma lesz a városnak költségvetése, mert a Szocialista Frakció meg fogja szavazni ezt a költségvetést, de azért egy picit az előéletéről, mert azt gondolja, hogyha már ennyien összejöttek, akkor érdemes ennek az életéről egy picit beszélni. Ez a Testület úgy állt össze, hogy huszonhárman vannak ebben a Testületben, tizenhárman megalakították a bizottsági struktúrát, elfogadták az SZMSZ-t és elkezdődött a város működése és volt 10 fő, a Szocialista Frakció. A Szabad Demokraták Szövetségét most a másik oldalhoz sorolja, mert ők gyakorlatilag – még ha politikailag nem is egy platformon vannak – minden javaslatát támogatták az Orosházát kormányzó Képviselőknek és ezzel semmi baj nincs, azt gondolja, hogy ez teljesen normális dolog, hiszen a választói akarat ezt hozta ki a választásokkor és azt gondolja, hogy egy demokratikus államban ez egy teljesen elfogadható dolog. Mégis ma oda odajutottak, hogy azt gondolja hogy talán az országban egyedülálló, példanélküli módon egy olyan költségvetése lesz ennek a városnak, ahol az ellenzék úgy fogadja el a költségvetést, hogy nincs nagykoalíció. Ezt azért teljesen világosan látni kell. Itt a két párt – és ezzel teljesen egyet is ért – hangsúlyozta azt, hogy ez két párt, két teljesen másként gondolkodó párt, de a körülmények úgy hozták, hogy a város érdekében azért, - nem azért, hogy a Képviselő-testületet feloszlatták-e, vagy nem, mert az kacska, olyan a Képviselő-testületet maga oszlatja fel, vagy pedig az Országgyűlés oszlatja fel, ha elkövet olyan súlyos törvénytelen ségek sorozatát, ami ezt előtérbe hozza -, ez azért kell megtenniük, mert ha a városnak nincs 30 napon belül költségvetése, akkor az állami finanszírozást visszatartják és működni fog az intézmény, de ennek ára van, költségvetési ára lesz az elkövetkezendőkben. Ilyenkor – azt gondolja – minden felelősen gondolkodó politikus keresi azt a kompromisszumot, amivel ezt lehet hozni és ez a kompromisszum jött létre. Egyetért Dr.Dancsó úrral; kompromisszum, mindkét oldal engedett valamit. Nyilván szerettek volna ebben a költségvetésben viszontlátni olyan dolgokat, amit viszontlátnak és nyilván a másik oldalnak is voltak olyan dolgai, amiből nem tudott engedni. Azt gondolja, hogy ez teljesen normális dolog ebben a tekintetben.

Nem négy ember készítette ezt a költségvetést. Nagyon sajnálja, hogy a Polgármester úr is azon a fórumon, ahol nagyon sok minden elhangzott és nyilván nem most, hanem máskor majd erről szólni kell. Itt is elhangzott Násztor képviselő úr részéről ez a dolog. Nyilvánvalóan azok az emberek, akiket név szerint megneveztek azok ott volt, de szakemberek bevonásával az orosházi Hivatal szakembereinek a bevonásával nézték végig tételeken, hogy hol, milyen módon lehet ezt a költségvetést olyan állapotba tenni, ami többségi szavazással elfogadható ebben a Testületben. Ilyen tekintetben vissza kell, hogy utasítsa mindenkinek azt az állítását, hogy – nem akarja azt a címkézést mondani, amit itt mondtak, hogy leültek egy sötét, füstös szobában és csináltak egy költségvetést. Nem így történt, ebben benne van a Hivatal vezető munkatársainak is a véleménye, ahol bizonyos ügyeket megbeszélve nyilván kompromisszumra jutottak ebben a kérdésben. De véleménye szerint minden normális költségvetés így készül, hogy a politikai döntéshozók a felelős köztisztviselőkkel leülnek és kialakítanak egy költségvetést és azt a Testület elé viszik, s ha az megkapja a többséget, akkor költségvetés, ha nem kapja meg, akkor azt lehet egy irodalmi munkásságnak nevezni, mert így működik egy demokratikus társadalomban minden város és az intézmények. Ilyen tekintetben ha a FIDESZ készítette volna ezt a költségvetést önállóan, akkor ez nem így nézne ki és ha a Szocialisták készítették volna önállóan, akkor sem így nézne ki. Ezt teljesen világosan látni kell mindenkinek. Azt gondolja, hogy az elkövetkezendő időszakban lesz lehetőség arra, mint ahogy minden évben a költségvetési rendelet módosításakor azokat a neuralgikus pontokat, amelyek biztosan benne vannak – maga is azt gondolja, hogy az oktatás helyzete ahogy így van, az nem jó, és most itt sok mindenről lehet beszélni, nemcsak a középfokú oktatásról, hanem az általános iskolai struktúráról és egyebekről, tehát nagyon sok olyan hely van, ahol változtatni lehetne. Mégis azt gondolja, hogy annak van politikai következménye és kell, hogy legyen, ez a helyzet így alakult ki. Ma például hallották azt, hogy a Dél-Alföldi Régióban első helyen Orosházán írták alá ezt a támogatási szerződést: A maga részéről erről tudott, mint a Regionális Fejlesztési Tanács társelnöke. Azt gondolja, hogy egy város vezetésének ezt az ügyet nem kihasználni és gyakorlatilag fél-illegalitásban idejön egy igazgató és aláírja és a Polgármester úr bejelenti, hogy megtörtént. Azt gondolja, hogy ezek azok az együttműködési problémák, amelyekből – véleménye szerint – idevezetett a dolog. A költségvetés tárgyalásakor kiderült az, hogy azok a vezetők, akiket a Polgármester úr megbízott, bizonyos dolgokról nem tudnak. Amikor beszéltek arról, hogy elő kellene, hozni hogy még milyen kötelezettségvállalások vannak, minden szerződés megvan, kiderül hogy bizony...(kazettafordítás miatt az elhangzottak részben nem kerültek rögzítésre)...

vállaltak. Azt gondolja, hogy ha ilyen bizalmatlanság alakul ki azon oldal között, ahol a vezetést meg kellene tenni és ráadásul a Polgármester úr azt a kompromisszumkészségét így bizonyítja ebben a szituációban, hogy be lehetett volna jelenteni és oda tudta volna ültetni maga mellé az egyik Alpolgármestert, esetleg a DARFT társelnökét és közösen azt mondani ország-világnak, hogy a Dél-Alföldi Régióban először lett ez a kerékpárút projekt aláírva, azt gondolja ez valami lett volna. Az, hogy most itt bejelenti és megköszöni mindenkinek... Azt gondolja, hogy ezek azok a kicsinyes és apró ügyek, amelyek odáig vezettek, hogy gyakorlatilag a másik oldal részéről bomlott fel ez a dolog. „Gondolják, hogy mi szocialisták fel tudtuk volna ezt bontani, ha akarjuk, ha minden oldalon megvan az egyezés? Ne gondolják, hogy ilyen naiv a politika.” Ez azért alakult így, mert valami megroppant. Azt gondolja, hogy nagyon izléstelen volt az a polgármesteri fórum, amelyet a Polgármester úr tartott. Személyesen nem volt ott, de nyilvánvalóan voltak ott olyan emberek, akik számára eléggé hitelesen el tudták mondani, hogy ott mi történt. Ott azonkívül, hogy szapulták

azokat az embereket, akik tettek valamit ennek a városnak történelmileg visszamenve, azon kívül ott semmi értelmes dolog nem hangzott el. „Azt gondolom, hogy ebből Önnök Németh Béla polgármester úr le kell vonni a konzekvenciákat, mert eljátszhatja itt, hogy itt polgármester lesz ebben a Testületben 23 képviselő mellett, de azt gondolom, hogy – és ezt nem tudom, nyilván a másik oldal el fogja dönteni, hogy ez egyáltalán egy antagonisztikus ellentét ma, tehát kibékíthetetlen, akkor ez a dolog nem fog sehová haladni, mert Ön itt fog ülni és mindenféle döntést nem Ön fog meghozni, hanem ez a Testület, mert nehogy azt higgye, hogy azt, amit a Pénzügyi Bizottság javasolt az könnyíti. Persze, hogy könnyíti a fizikális munkát, Ön a villanyszámlát meg a béreket kifizetheti, mert erre ad felhatalmazást az a papír, amit a Pénzügyi Bizottság elfogadott, de semmilyen döntést nem hozhat meg, egy fillér fejlesztési, egy fillér olyan kiadást, ami a költségvetésben nem a folyó ügyeknek kifizetésére szolgál, nem hozhat ennek a Testületnek a döntése nélkül. Ezt így el lehet vezetni ezt a várost, de hát ha Ön úgy gondolja, hogy ez így egy polgármesteri dolog, akkor ez így rendben van. Én azt gondolom, hogy a város érdekében mi meg fogjuk tudni kötni azokat a kompromisszumokat, hogy ez a város fejlődjön és előre menjen, mert ez szükséges, mert ha ez nem történik meg, ez a város menthetetlenül le fog maradni az elkövetkezendő időszakban.”

Mielőtt Násztor úr felvetésére reagálna, két módosító javaslata lenne a költségvetéshez:

Az 54. oldalon található egy új telefonközpont beszerzése. Nem azt szeretné kritizálni, hogy kell-e új telefonközpont, ezt nagyon gyorsan el fogja dönteni a Testület, de ma nincs annak az információnak a birtokában, mert a Polgármester úr nem mindent oszt meg a Képviselőkkel. Javasolja, hogy ezt tegyék céltartalékba és nagyon gyorsan el fogják dönteni, hogy újra bérlik a telefonközpontot, vagy pedig vesznek egy telefonközpontot, de lehet hogy nem 6 millió forintért, hanem olcsóbban.

A 89. oldalon van egy zöldterületi terv készítésre 2 millió Ft, ezt is a feladat itt hagyásával javasolja a céltartalékok közé tenni és majd az elkövetkezendő időszakban el fog dőlni, hogy szükség van-e erre, vagy nem.

Násztor úr javaslatához azért kell, hogy hozzászóljon, mert Násztor Sándor a Szocialista Frakció tagja, de azért kell, hogy itt beszéljen vele, mert Násztor úr nem jár frakcióülésre. Tegnap tartottak frakcióülést, ahol meg tudták volna beszélni ezeket az ügyeket, nem volt ott, éppen ezért kénytelen itt elmondani. Azt gondolja, hogy senki nem kritizálta olyan módon a Nyugdíjas Egyesület munkáját, ahogy ő ezt elmondta. Azt gondolja, hogyha valaki megnézi a 63. oldalon a költségvetésben van egy nagyon szép kis táblázat, amely „Kimutatás Orosháza Város Önkormányzata által 2008. évben biztosított közvetett támogatásokról”. Erről azt kell tudni, hogy vannak olyan támogatások, amelyeket az államháztartási törvény kötelezően előír, ezek a quasi ingyenes használatú helyiségek, amelyeknek nemcsak a bérleti díját nem kell fizetni, hanem gyakorlatilag az egész rezsiköltségét is a költségvetés állja, ebben 9.977.040,-Ft van beállítva. Ha valaki ezt megnézi, hogy mely szervezetek – nem akarja felsorolni – milyen forrásokat kapnak ennek az ingyenes használatnak és az egész működtetésnek a dolgában, azt gondolja hogy nem feltétlenül igaz, amit Násztor úr elmondott. Azt gondolja, hogy ha minden oldalról kell bizonyos megtakarításokat tenni, akkor ez kell hogy igaz legyen a Nyugdíjas Egyesületre is, ha ott valamilyen olyan komoly gond és probléma adódik, akkor azt gondolja, hogy a költségvetés az elkövetkezendő időszakban mindig a bejövő források terhére mindenhol megtudta azt tenni – nemcsak az intézményeinél, hanem máshol is – hogy ezeket a dolgokat kompenzálja. Ez a költségvetés ma igazából sajnos szinte 90 %-ában a működésre megy el. Nem akarja megismételni azt, amit Dancsó József képviselő úr mondott,

mert azzal teljes mértékben egyetért, azt gondolja, hogy ilyen módon a költségvetés első tervezésénél mindig véleménye szerint az óvatosság elve az a követelmény, amely ilyen tervezéskor jön és végig kell nézni, hogy év vége felé mindig a bejövő források megfelelő szétosztásával ez a költségvetés is valószínűleg fog változni.

Zalai Mihály képviselő: Dr.Násztor Sándor képviselő úr szavaira szeretne reagálni: Ő azt mondta felszólalásában, hogy ők a működtetői a Nyugdíjas Egyesület székházának. Ahogy Varga képviselő úr is kifejtette, ezt a város működteti, közel 10 millió Ft-os hozzájárulással közpénzből, az adófizetők pénzéből. Ez azt is jelenti, hogyha elkezdenek számolni és egy kicsit beletekintenek a költségvetés más soraiba, hogy 2,5-szer annyit kapnak, mint az összes civil egyesület és alapítvány összesen. Mondja ezt azután, hogy Násztor Sándor úr kifejtette, hogy 200 fős tisztújító közgyűlést tartottak. Nem szeretne számokkal dobálózni, hogy az összes egyesületnek és alapítványnak hány tagja van és nem is kívánja lebecsülni a Nyugdíjas Egyesület munkáját, mert nyilván tartalmasabb, magvasabb munkát végeznek, mint az összes civil egyesület és alapítvány. Véleménye szerint egy teljesen új elosztási koncepció lesz az, amely erre a kialakult helyzetre majd megnyugtató választ fog adni. Ez remélhetően az aránytalanságokat eltünteti és egy igazságosabb elosztási rendszer lesz. Szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy a szerényebben meghatározott egyéni költségterítés az a mód, amely talán ezt a 800 ezer forintos hiányt meg tudja szüntetni, véleménye szerint bele fog férni ebbe a keretbe, illetve szeretné felhívni a figyelmet arra is, hogy 2007/181-es rendelkezés alapján most örülhetnek, hogy nem április hónapban vannak, ugyanis április hónaptól nem lesz lehetősége az Önkormányzatnak támogatást adni olyan szervezet számára, amely az elmúlt öt évben politikai párttal együttműködési megállapodást kötött. Tehát április után, vagy a jövő évben ezt a helyzetet át kell gondolni, hogy hogyan tudják majd kiküszöbölni, mert a Nyugdíjasok Egyesülete esetében jelenleg ez fennáll. Orosházát nevezték már Porosházának, stb. most egy újabb elnevezést hallhattak, amit nem kíván idézni. „Azonban szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy azért mert Önnek 800 ezer forint sorsa nem tesz a költségvetésben, ezért Képviselőhöz méltatlan magatartás az, hogy a város nevét kifigurázva azt gyalázza, a városlakókat sértegeti, illetve azokat az őseinket sértegeti, akik 300 éve ezért a városért dolgoznak”.

Molnár Béla alpolgármester: Az előtte szólók zömében elmondták azt, amit szeretett volna. Úgy gondolja, Zalai képviselőtársa szavaihoz csak csatlakozni tud és nem kívánja kiegészíteni csak annyival, hogy azért azt meg szeretné kérdezni Násztor úrtól, hogy mennyi az a pénz, ami maradt ezekre a rendezvényekre? Tehát mennyi az a pénz, ami maradt a költségvetésben ezekre a rendezvényekre? Úgy kommunikálják, mintha elvették volna mindet a költségvetés megbeszélésekor, holott elég jelentős összegek maradtak mind az első csepp üvegnek a megünneplésére, mind a olajbányászat megindításának a megünneplésére. „Ne csúsztassunk, a valós számokról beszéljünk. Önök álmodtak egy nagyobb összeget, úgy gondolom, ha erősebben, jobban állna a város ez meg is adható lett volna, de jelen pillanatban minden erőnkkel arra koncentrálunk, hogy a frissen megjelent pályázatokra minél nagyobb saját erőt tudjunk biztosítani.” Szomorúnak tartja egyébként, hogy egy óvodát kellett átalakítani nyugdíjas székházzá, sajnos ez országos trend. Ezen kellene fordítani, ez világosan mutatja egyébként Orosházának a társadalmi-gazdasági összetételét és népesség összetételét, hogy hogyan öregedett el a város, illetve hogy hogyan mentek el innen a fiatalok. „Csak azt tudom mondani Násztor úr, hogy Önök több, mint 100 millió forintot megkaptak már az elmúlt költségvetések során összesen. Úgyhogy ta-

lán legyen méltányosabb egy kicsit az Egyházakkal, ott is pontos számot idézzon, mert nem ennyit kapnak az Egyházak, mint amennyit Ön mondott, tehát szeretném önmérsékletre szólítani ebben, illetve arra, hogy reálisan kommunikáljon ne úgy – és akkor áttérek a másik témára is – mint, ahogy a polgármesteri fórumra is leginkább ez az Egyesület szervezett – ahogy én tudom – hallgatóságot és hozzászólókat. Nagyon-nagyon gratulálok egyébként a Polgármester mögött álló politikai háttér csapatnak, mert félházat teltházként úgy kell eladni – ezt nekünk is tanítják én is kampányfőnök vagyok – hogy a mikrofont majdnem a terem közepére teszem. Innentől kezdve, mivel rengeteg programot szerveztünk már mi is a koncertterembe és az elsődleges célunk az volt, hogy le tudjanak ülni az emberek, itt most a terem közepére került a mikrofon azért, hogy a félház telt ház legyen és akik egyébként befértek volna, azok kívül tudjanak állni és ezt jól lehessen kommunikálni. Már a szóróanyagból kiderült egyébként, hogy profi munkával állunk szemben, úgyhogy ez nem egyedülálló munka volt. Itt kiemelném, hogy valóban az Ön csapatának prominens képviselői voltak jelen Násztor úr, mind amellett, hogy egyébként nem velünk van politikai megállapodása úgy tudom a jobb oldallal, hanem éppen az MSZP-vel, tehát azért számunkra ez egy kicsit furcsa és nem is nagyon tudtuk értelmezni. Varga Zoltán képviselő”...

Dr.Násztor Sándor képviselő: „Milyen megállapodás?”

Molnár Béla alpolgármester: „Elnézést kérek Násztor úr én türelemmel végig szoktam hallgatni, mikor mindig ugyanazt elmondja.”

Varga Zoltán képviselőtársa hozzászólásához annyit szeretne hozzáfűzni, hogy ebből is látszik egyébként, amit ő elmondott, hogy nem egy a demokrácia felfogás az MSZP meg a FIDESZ-en belül és valóban csak a költségvetés megalkotására ültek egy asztalhoz, merthogy úgy gondolják, hogy ahogy Varga Zoltán elmondta, pontosan úgy kell vezetni egy várost, a Képviselő-testület szavazatai, döntései alapján kell a Polgármesternek vezetni egy várost, ha a Polgármester így csinálja a dolgát, akkor az részükről teljes egészében rendben van. „Nekünk nem királyokra van szükségünk, ezt már többször elmondtuk, nem mindent tudó első számú vezetőkre, nekünk Testületre van szükségünk és a Testület döntései kell, hogy meghatározzák a város későbbi életét. Tehát ebben gyökeresen eltér a felfogásunk. A költségvetés összeállítása során viszont meg kellett állapítanom, hogy a matematikát helyel-közzel ugyanúgy tanultuk, emiatt meg is tudtuk alkotni azt a költségvetési rendeltet, ami most itt van a Képviselők előtt, ebben úgy gondolom, hogy mindenki kellő súllyal részt vett és csak alá tudom támasztani, hogy az Önkormányzat felelős dolgozói, képviselői jelenlétében alkottuk meg ezt a költségvetési rendeltet, nem pedig egy sötét füstös szobában négyesben. Ezt még egyszer szeretném hangsúlyozni.

Annyit hozzáténnék – mert az előttem szólók is hosszan beszéltek – meg szeretném kérdezni elsősorban a Polgármester úrtól, hogy ki foglalkozik most a sporttámogatások ügyével a városban? Merthogy Dominkó úr lemondott, akinek alpolgármesteri feladata volt. Csak azért szeretném kérdezni, mert nem tudom, hogy van-e olyan Képviselőtársam, aki előtt ismert egyébként, hogy milyen támogatási igények érkeztek be. Tegye fel a kezét, aki tudja, hogy milyen támogatási igények érkeztek be sporttámogatások ügyében!

Akkor arra kérem a kolléganőmet, Ugróné Bjelik Mártát, hogy ossza ki legyen szíves ezt a táblázatot, amit én elkészítettem Patyi Gáborral, az Osztály dolgozójával, illetve azt is meg szeretném kérdezni, ezt pedig Dominkó alpolgármester úrtól, hogy mennyi volt a labdarúgásra kifizetett támogatások összege és azok hogyan arányultak 2006-

2007. évben a tulajdonosok között? Magyarul, hogy az Önkormányzat hány százalékkal járult hozzá a Labdarúgó Kft. működéséhez és hány százalékkal a tulajdonosok. Valamint azt szeretném még ezzel kapcsolatban megkérdezni, hogy miért nem tett le a Futball Kft. egyébként az összes többi egyesülethez hasonlóan elszámolást, illetve támogatási kérelmet a Képviselő-testület elé? Gyakorlatilag az összes többi egyesület mellett ez kivételt képez. Azt is meg szeretném jegyezni, hogy nem vagyok labdarúgás ellenes, hanem azt szeretném, ha a sporttámogatások ügyében is a valóságról kezdenénk el beszélni és ha valami 20 millióba kerül, akkor 20 millióval tegyük be a költségvetésbe, ne tízzel, ha valami ötvenbe kerül, akkor meg ne százszal, tehát pontos számok mellett haladjunk és ebben az esetben úgy gondolom, hogy a sportegyesületek közötti feszültség is oldható lenne. Azért mondom ezt, mert én készséggel ezt elvállalnám egyébként, ha a Képviselő-testület hozzájárul és a Polgármester úr is megteszi ezt, merthogy az ő hozzájárulása leginkább szükséges."

Kiss Attila képviselő: „Sokadjára kerültem sorra, így aztán a Nyugdíjas Szervezettel kapcsolatban már nem mondom el, mert elmondták a többiek, amit gondolok erről én is. Ellenben Varga Zoltán képviselőtársam megfogalmazásán egy kicsit pontosítanék, mert némi csúsztatást érzek benne, tehát a Szabad Demokraták Szövetsége önálló politikát folytat, bizonyítja ezt az is, hogy pl. iskola összevonással kapcsolatban mi nemet szavaztunk, illetve politikai ügyekben rendszerint tartózkodtunk. Én tudom, hogy most ezen a szélen ülök, de ilyen alapon akkor az előző ciklusban meg a szélső baloldalon ültem, tehát ebből lehet ugye érdekes vitát folytatni, de én ettől még liberális maradok és önálló politikát fogok folytatni úgy ahogy eddig is, tehát ne mossuk össze ezeket a dolgokat. Annak viszont én alapvetően örülök, hogy sikerült egy olyan költségvetési rendelet-tervezetet letenni az asztalra, ami konszenzusos, gyakorlatilag egy olyan helyzetet teremt, ami már nagyon régóta nem volt ebben a városban, minden, vagy szinte minden politikai erő támogatni fogja ezt. Azt gondolom, hogy egy picit erre a gondolkodásmódra hívnám fel a figyelmet, mert úgy gondolom, hogy a társadalmi élet területén is sokkal inkább szükség volna arra a gondolkodásra, ami az összefogásról és alkalmasint az ésszerű és normális kompromisszumok megkötéséről szól, nem pedig arról hogy veszekszünk egymással. Én ezért szintén arra kérném mindazokat, akik most ebből politikai ügyet szeretnének csinálni akár Nyugdíjas Szervezet támogatása, akármi más kapcsán, hogy ezt ne tegyék. Ez egy szakmai anyag, e mögött komoly közgazdászoknak, régóta prosperáló politikusoknak és még sok mindenki másnak a szellemi munkája mögötten van, de a legfontosabb erénye az, hogy képes biztosítani a város működését. Ezért ezt a költségvetést egyébként mi is meg fogjuk szavazni."

(Kovács Árpád képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 18 főre változott.)

Erostyák Zoltán képviselő: „Az ügyben szeretném a véleményemet kifejteni, hogy erőteljesen támogatandónak tartom a marketing tevékenység és a turisztikai költségek emelését, ami az idei költségvetésben ötszörösére emelkedett. Remélhetőleg mivel a városunk egyik stratégiai koncepciójában meglévő részből, igen markáns részből van szó a turizmusfejlesztés tekintetében, mindenképpen az eddigi évek alulteljesített költségvetése turisztikai szempontból nem kedvezett ennek. Azért szeretném ezt egy kicsit részletesebben kifejteni, mert volt szerencsém megtapasztalni a Budapesti Turisztikai Kiállításon Orosháza-Gyopárosfürdő szereplését, amely Békéscsaba és Gyula közé beágyazva úgy fogalmazom, hogy erőteljesen kihívásokkal

küszködött. Tehát egy elzárt kis luk keletkezett Orosháza-Gyopárosfürdő számára, amely semmiképpen sem kedvezett a két, akár Békéscsaba, akár Gyula monumentális kiállítási eszközei között, tehát eltűnt, elsikkadt az Orosházi installáció és az egyik fő turisztikai attrakció ez az országban, akkor mindenképpen kiemelendő, hogy ezt jelentőségteljesen használni kellene és ki kellene emelni. A másik fontos elemnek tartom, hogy ebből az összegből mindenképpen egy olyan szakmai gréniumnak kellene összehozni, nevezzük város-marketing csoportnak, vagy bármilyen ilyen szerveződésnek, amely akár kulturális intézmények szakmai vezetőit, akik egyrészt érintettek, mint turisztikából élő intézmények, akár pedig szakmai hozzáértésükkel, azokra a hagyományokra és azokra a kulturális elemekre tudnak összpontosítani, amelyre egy turisztikai attrakciósort fel lehet építeni, hiszen anélkül mondjuk turizmust fejleszteni eléggé nehézkes, bár tudjuk, hogy nyilvánvalóan a fürdőfejlesztés szükséges, de a városban lévő programok és kísérő programok nélkül ezek nem fognak működni és nem fognak menni. Mindenképpen javasolnék egy oly csoportnak az összeállítását, amely legalább a szakmai osztály, aki ez ügyben minden hónap elején szokott tevékenykedni, mindenképpen egy bővebb csoportot hívjon össze és igenis komoly és kemény turisztikai programcsomagot kell összeállítani, mert akár az országos turisztikai kínálatot megnézzük, akár volt szerencsénk a Leader csoportok, a 10 ezer fő alatti települések programcsoportjait is megnézni, ládászámra lehetett volna hazahozni a programkínálatot, amely egy óriási versenyt jelent a településünk számára is. Az, hogy forgunk magunk körül és megvergetjük a vállunkat, hogy milyen jók vagyunk azért ez még egyáltalán nem működik. Nyilván nagyon komoly befektetéseket kell programcsomagokba alkotni és nyilván nem szabad ebben megállni és nézni, hogy hopp most elszaladt mellettünk ez a település, az a település, akár Gyula, akár Csaba, akár az összes többi. Nyilvánvalóan van olyan turisztikai potenciálunk, mint mondjuk Gyulának, nyilvánvalóan más tekintetben, de ezeket mindenképpen ki kell használnunk. Sajnálatos az a tapasztalat, a kulturális intézmények megtapasztalják ezt, hogy hát nevezzük így, hogy kicsinyes emberi és néhány esetben politikai okok miatt a kulturális személyeket, embereket nem keresik meg, sőt mindenféle mondvacsinált indokokkal piszkálják az Intézményeket, illetve olyan véleményeket fogalmaznak meg, hogy majd ezek az ilyen-olyan fiúk belebuknak a pályázatukba, amit én mindenképpen turisztikafejlesztésnél és egy városi koncepció fejlesztésnél elfogadhatatlannak tartom.”

(Kovács Árpád képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 19 főre változott.)

(Lövei Ferenc és Kiss Attila képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 17 főre változott.)

Dr.Násztor Sándor képviselő: „Hát ilyet nem éltem még mostanában, de mindegy, majd megismeri Orosháza lakossága mi ez a szellem. Tulajdonképpen arról van itt szó, én a város peremén nőttem fel Kopogba és ott az volt az alap – hogy úgy mondjam – filozófia meg erkölcsi követelmény, hogy az öregekre kezet emel, hát azt úgy is ítélték meg, milyen embereknek. Másrészt voltak ilyen jó példák annak idején is, hogy addig magyaráztak az öregnek, hogy édesapám írassa ránk a földet, stb, mert így, meg úgy, s utána ment az istállóba lakni. Hát kb. ez a szellem van itt Orosházán most. Minket elszámoltatni arról, hogy 50-40 évvel ezelőtt mit csináltunk és a sok ezer létesítményt, meg több tízezer négyzetmétert felépítve utána kaphatunk egy fél óvodahelyet? Hát már bocsánatot kérek ez egy gyalázatos megítélés, hogyha ennyi-

be nézik az idős generációt. Ott mi nem szórakozunk, több mint 10-15 millió értékű vagyongyarapítást csináltunk, mi ápoljuk, nincs rá költség, működési költség van és sok száz embernek a javát szolgáljuk. Ami pedig az értékeinket illeti: szeretnék már itt ezzel kapcsolatban valamit megjegyezni, mert sokan vagyunk, erre mondták valamilyenkor, hogy öszülünk-öszülünk a temetők meg üresek, tehát most már kezd szaporodni, de azért megjegyezném, hogy itt ezekben az évtizedekben amiből itt most egy milliárdos iparüzési adó folyik be. Kérem szépen itt olyan óriási fejlesztések történtek, amit csak be kell szorozni. Ezt majd a fiatalok meg tudják tenni. Az első Üveggyár 1963-ban 531 millióba került, mennyi ennek a mai szorzata 65-70? Szorozzák be! Több száz milliárd. Ugyanez volt az egymilliárdos Síküveggyárral. Legalább ennyi, mint az üveg belement, belekerült a szénhidrogénipar kiépítésébe és így tovább, tehát itt vagy 1.500 milliárd érték történt, értékbefektetés történt, aminek a kivitelezését nem vendégmunkások csinálták, hanem itteniek, és vagy másfél ezer idekerült ember, aki ezt csinálta. Tehát ne beszéljünk itt úgy, mint egy herenépség lett volna, ahogy itt néhányszor itt megpróbálták beállítani, tehát itt nem ilyen értékrendiségről van szó. Ami a pártkötődési és egyéb dolgokat illeti: én a rendszerváltás óta semmilyen pártba nem létem és nemcsak egyedül vagyok ebbe a Frakcióba, akik nem párttagok, tehát nem így kell a dolgokat azért egészen felfogni. Annak idején nem volt lehetőség. Meggyőződésemm most már meggyőződött mindenki a mi köreinkben, hogy még egyszer nem fogunk így választási, helyi választási akcióban részt venni, hogy bárhová kössük magunkat, mert ezek az eredményei ennek, hogy így bánnak velünk. Ezért én ezeket az ilyen jellegű gyanúsítgatásokat és az ilyen jellegű elítélő véleményeket igenis elutasítom. Kap egy 10-15 milliós támogatást a Képtár épülete, a Kulturális Egyesület és mások is, nehogy már ez az egy épület legyen az Orosházán, amit az idősek, ez a több ezer idős, nyugdíjas ember, akik közül oda eljárnak, hogy azok azt használják. Azért kellene már, hogy megismerjék Orosháza lakói a nyugdíjas társadalom is, hogy hogy bánnak itt mivelünk és hogy kezelnek itt minket. Ez nem osztozkodási kérdés, hogy lehet a kasba aki belerakott 50 kilót, vagy aki 20 dekát, hogy azonosan szedjük szét. Tehát itten ilyen elméletet és ilyen dolgokat gyártani és ilyen felsorolásokat, hogy hogy megy az egyenlőség, az elosztási politikában. Hát akkor elő kell venni azt is, hogy ki mit hozott el az elmúlt évtizedekben a mai napig, amiből lehet építeni, lehet hozzájárulásokat tenni és felhasználni milliárdokat. Ennek a városnak fele költségvetési pénze és egyebe nem lenne, hogyha ez a nagy megalapozás nem történik. Nehogy már azt mondjuk, hogy itt ehhez az idős társadalomnak nincs semmi köze. Rendben van, én azzal szerettem volna kezdeni, most is mondom, hogy én megszavazom természetesen, mert az eddigi összes ilyen kavarodást sem helyesletem, mert egy városnak első számú közérdeke, hogy legyen költségvetése. Ezt kinyilvánítottam bizottsági ülésen, fórumokon és más helyeken is, tehát nyilván mi megszavazzuk. Ugyanakkor olyan start jellegű dolognak tekintem, amit igenis a későbbiekben át kell tekinteni és meg kell nézni a módját, hogy ezen változtassunk, kiigazítás történik, nem érdemtelenül. Az, hogy van egy épület, hát a gyerekek hiába veszek én egy motorbiciklit, benzinre meg nem adok. Menjen el lopni? Micsoda felfogás ez? Hát persze, hogy működni kell annak az intézménynek, szervezetnek. Ne mirajtunk akarják megspórolni. Tehát én ezeket nyilvánvalóan tudomásul veszem, hogyha ítélik meg, így van, azon kívül vegyünk valami mást is figyelembe. Itt azért a mi tagságunk 1.500,-Ft-ot fizet be, vannak akik semmit nem bírnak és több mint 350.000,-Ft már eddig is be lett fizetve és közelíti majd a fél milliót. Pályáztunk, kaptunk valamit pénzt, tehát nem abból van a megmaradás, hogy kaptunk és akkor nem költöttük el. Ez egy nagy tévedés. Tehát áldoznak azért a mi nyugdíjasaink, hogy működőképesség legyen és rengeteg társadalmi munka van.

Az, hogy több mint 2000 kezelés történik ott, azt a kórházi szakvégtzettségű volt kórházi dolgozók csinálják ingyen és önkéntesen. És ha ezt felszámolnánk? Ez nem segít a városi intézményhálózatnak, hogy nem terhelik ahonnan esetleg bacilust szed össze az öreg, alig bír odamenni, hát mihozzánk odakerül és bizonyos alapvető kezeléseket megkap ottan, ezért ne klubozzunk itt. Itt nem klubról van szó. Igaz most is rendezvény van, vagy százan ott lesznek délben, de hát azért ezt is figyelembe kell venni, hát milyen életvitel van itt ma az időseknek? Hová menjenek el? Sehová nem tudnak menni, nincs is pénzük. Szét lett osztva, vagy szét lett cincálva a hatalmas nemzeti vagyon, abból ki lett semmizve az öregek. Mindegy, hogy milyen politika folytán és most egy kis boldogulásnál elkezdjük számolni, hogy mennyibe kerül a gáz? Meg kellene nézni, hogy mit hozott ez a szénhidrogén bányászat itten. Kérem szépen ezideig 5 millió tonna olajat, 35 milliárd köbméter földgázt, 2,5 millió tonna kondenzátumot, aki nem ért hozzá tehát gázolint és tessék beszorozni ennek az értékét. Ebből a mezőből ez jött és a makói árok is."

(Lövei Ferenc képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 18 főre változott.)

Bogdánffy Csaba képviselő: Néhány gondolatban szeretne kitérni a költségvetési rendelet-tervezet beltartalmi változásaival kapcsolatban. Az előző testületi ülésen – úgy hiszi mindenki emlékszik rá – észrevételeit megtette az oktatási és közművelődési intézmények költségvetésével kapcsolatban és a sporttámogatással kapcsolatban és tett módosító javaslatokat is, melyek akkor nem valósultak meg. A mostani tervezetben viszont, ha nem is megelégedéssel, de úgy gondolja, hogy elfogadható az a változás, amely helyre tette a bizonyos oktatási és közművelődési intézmények dologi kiadásainak akkor általa kifogásolt helyzetét és ugyanakkor a saját bevételeket is megfelelően kezelte ugyanúgy, ahogy a maga részéről korábban elmondta a Kulturális Bizottság ülésén is... (kazettacsere miatt az elhangzottak részben nem kerültek rögzítésre)...

hogy módosító indítvánnyal állhatna elő. Mégis két kérdéssel szeretne foglalkozni. Az egyikkel azért, hogy mert úgy hiszi, hogy minden Képviselőtársának a kezében van az a jegyzőkönyv, amelyet a Polgármester úr kiküldött a Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola költségvetésével kapcsolatban, mely arról szól, hogy indokoltnak találtak egy újabb egyeztetést lefolytatni, hiszen ez a költségvetési rendelet a Gimnázium hátrányára kívánja elfogadni a Testület. Megnézte, hogy mi ez a hátrány. Az előző és a jelenlegi költségvetési rendelet-tervezetbe a Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola költségvetése 315.550.00,-Ft, tehát a változás összességében plusz-mínusz nulla. Mégis mi ez a változás, ami hátrányosnak értékeltek, akik ezen az egyeztetésen részt vettek? Az, amit korábban ő már kifogásolt, miszerint az intézményeknek a saját bevétele nem egyforma arányban lett tervezve. A változás annyi, hogy az intézmény korábbi költségvetésében a bevételi rovatot az előttük lévő költségvetési rendelet 4,5 millió Ft-tal megemelte és ennyivel csökkentette az önkormányzati támogatást. Úgy gondolja, hogy ez a bevételi terv reális, mert ha egy intézmény tud 14,5 millió Ft bevételt produkálni egy gazdasági évben, akkor a következő évben nem lehet a felére tervezni a bevételét, ugyanis az összes többi intézménynek a tavalyi tényhez viszonyítva lett megszabva a bevételi terve. Tehát nem érez hátrányt. Elmondja, hogy a jegyzőkönyvből nem igazán tűnik ki, hogy mi volt az egyeztetés, hiszen a Polgármester úr bevezetője után az Igazgató úr 4 oldalon keresztül ismertette az intézmény eredményeit, melyet mindenki ismer és elismer. Ezzel kapcsolatban nincs probléma, de módosító javaslat nem volt. Tehát ezt tudomá-

sul kell venniük. A városban, ha majd a pedagógus életpálya modellel kapcsolatos gondolatokat kezdik boncolgatni, akkor a pedagógus életpálya modell egyformán vonatkozik minden intézményben dolgozó pedagógusra, egyformán kell őket segíteni, támogatni. Az nem mehet, hogy az egyik intézményben kifogásolják, hogy esetleg nem lesz étkezési hozzájárulás az ott dolgozó pedagógusnak, holott a többi intézményben 3 éve nincs erre lehetőség. Ha ennek feltételét megteremti a fenntartó, akkor meg kell teremteni a Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskolában, mint például az Ügyviteli Szakképző Intézményben vagy általános iskolákban. Tehát ez egyformán vonatkozik mindenkire. Amikor a költségvetés készítése kikerült a köztudatba, néhány elmarasztaló vélemény is elhangzott és bizonyos mértékű csúsztatás is, melyet szeretne helyre tenni. Ez konkrétan a diáksport támogatása. Az volt a közvélemény, hogy a Képviselő-testület meg kívánja csonkítani a diáksportra betervezett összeget. Ez a Képviselő-testület plusz pénzt ad a diáksportra. A Köznevelési törvény és az Államháztartási törvény alapján korábban az intézmények a tanulók számára normatívát határozott meg. Ebben a normatívában voltak megcímkézett összegek, ez volt a diáksport támogatásra fordítható összeg, amit tanulónként 1.200,-Ft volt. Az Államháztartási törvény változásával ezt nem címkézve adták, hanem beleépítették a normatív támogatásba. Benne volt az egy tanulóra jutó összegben minden. Ez a tervezet tartalmaz a korábbi 15 millió Ft-tal szemben most 8 millió Ft diáksportra fordítható támogatást pluszba, amit ha elosztunk a városban lévő 3814 tanulót, ebben benne vannak az Ügyviteli Iskola tanulói és az általános iskolások is, ez plusz 2097,-Ft támogatás tanulónként, ami korábban már négy éve nem volt. Nem kommunikálják azt, hogy csonkítják a tanulók diáksportra fordítható támogatását. Most először adnak tanulónként a korábbi 1200,-Ft állami normatívával szemben 2097,-Ft-ot.

(Kiss Attila időközben visszaérkezett az ülésterembe, így a Képviselő-testület létszáma 19 főre változott.)

Dr. Zilahi Lajos képviselő: Elmondja, hogy nem prókátora és nem tagja a Nyugdíjas Egyesületnek. A következőkre hívja fel a figyelmet. A költségvetés 92. oldalán található az Orosházi Nyugdíjas Érdekvédelmi Egyesület támogatása. Meg kell nézni a 2006-2007-2008. évi támogatási összegeket. 2006-ban 3,5 millió Ft a 2008-ban 2 millió Ft a támogatás. Amikor a Nyugdíjas Egyesület Elnöke azt mondja, hogy nézzék meg egy kicsit jobban, hogy emögött valami van, mint ahogy más adatok mögött is. A Polgármester számára rendelkezésre bocsátott összegeket is ugyanilyen szempontból érdemes megnézni. Véleménye szerint a Nyugdíjas Érdekvédelmi Egyesület joggal kifogásol, még akkor is, ha közel 10 millió Ft-os a támogatás a másik táblázaton, ahol az egyesület épületének fenntartási költségeit taglalják. Kérem nézzék meg a költségvetés 93. oldalán található városmarketing sorát. 2006-ban 10 millió Ft, 2007-ben 10 millió Ft és 2008-ban 50 millió Ft összeg van idetervezve. Ezzel a témával Polgármester úr a fórumán foglalkozott és érdekes volt, amit ehhez hozzákapcsolt. Az egyik oldalon csökkentéseket, a másik oldalon növeléseket láthatnak. Ezt valahogyan indokolni kellene.

Ott volt Polgármester úr fórumán és véleménye szerint a hozzászólások, kérdések nem voltak igazán érdekesek. Viszont azok hozzászólása érdekes volt, akik az első sorban ültek. Tehát akik elsősorban az MDF emberei. Nagyon durva kommunizálás és megengedhetetlen hangú észrevételek, visszautalások, célzások hangoztak ott el. Ettől jó lett volna elhatárolódni. Lehet vitatkozni, vádaskodni, de ehhez az alkalomhoz, ahol sokan voltak, majd levonják a tanulságot, hogyan minősítik, milyen volt ez a

fórum. Addig, amíg olyan hozzászólások hangzanak el, mint amilyenek ott elhangoztak, addig nehéz lesz békülni.

(Papp Róbert képviselő elhagyta az üléstermet, így a Képviselő-testület létszáma 18 főre változott.)

Dr. Dancsó József alpolgármester: A sporttámogatással kapcsolatban elmondja egyetértve Bogdánffy Csaba képviselő úr szavaival, valóban nehéz dilemma az első verzióban az, hogy míg tavaly az összes sportegyesület esetében, ami a kimutatás szerint 19 egyesületet foglal magába, 2007-ben 21.800.000,-Ft volt szánva. Az előző költségvetési verzió 13 millió Ft-ot tartalmazott. Úgy gondolja, hogy a 19 egyesület is komoly értéket képvisel a város sportéletében, ezért örül annak, hogy sikerült feltornáznia az egyesületek számára a Kulturális Bizottság által szétosztásra javasolt módon a támogatást. Azonban az is látható, hogy még mindig nem éri el a tavalyi összeget és ezért nem lehetnek nyugodtak ezen a területen. Ezekben az egyesületekben komoly utánpótlás-nevelés is folyik és a diáksport jórésze itt zajlik, itt kap felkészítést az elkövetkezendő sportpályafutására.

Másik téma a turizmusfejlesztés, amit Erostyák Zoltán képviselő úr emelt ki, amit ő is nagyon fontosnak tart. Azzal is egyetért, hogy ezt az ügyet többszörös módon kell kezelni. Megítélése szerint a városmarketingnek két célt kell szolgálni. Egyrészt a városnak, ezen belül Gyopárosfürdőnek az ismertségét folyamatosan növelniük kell, másrészt olyan eseményeket kell produkálni, amely segíti az ismertségük növekedését. E tekintetben több szereplőt - az intézményektől kezdve Gyopárosfürdön keresztül – nagyon gyorsan meg kell hallgatni. Azokat a szétartó egyeneseket, párhuzamosokat egymásra kell kötni annak érdekében, hogy megtalálják azokat a pontokat, amelyek városmarketing szempontból izgalmasak és fontosak. Ebbe a témába beletartozónak érzi azokat az eseményeket is, amelyek a város múltjához kapcsolódnak, pl. az üvegipar. Úgy gondolja, hogy viszik a város hírét, jóhírét, tehát még ez is ebbe a körbe beleértendő. Ha sikerül egy közös metszéspontot találni, akkor sokkal hatékonyabban lehet ezt az összeget értelmes célokra fordítani. Azt is tudni kell, hogy nyílt közbeszerzési eljárást kell lefolytatniuk ebben a témában. Tehát gyorsnak és hatékonnak kell lenni.

Az egyház és nyugdíjas üggyel kapcsolatban úgy gondolja, hogy a város egészét kell tekinteni valamennyi Képviselőnek. Ki lehet emelni egy-egy témát és azért lehet harcolni, el lehet mondani a Képviselőnek álláspontját, véleményét. Ez dicséretes dolog. Nekik az is feladatuk, hogy a város egészét nézzék és ne csak egy szegmensre koncentráljanak. Minden elismerése a nyugdíjasoké, azoknak, akik tették a dolgukat az elmúlt évtizedekben, nehézségek árán felnevelték gyermekeiket és biztosították azt, hogy a városnak jövője, jelene legyen. Minden elismerése az egyház képviselői is, hiszen tették a dolgukat nehéz időszakban is és tartották a lelket a nemzetben sok esetben. Tudomása szerint ma Orosházán több mint hússzezren vallják magukat valamilyen felekezethez tartozónak. Úgy gondolja, hogy rájuk is figyelni kell, az ő hangjukat is meg kell hallaniuk. A nyugdíjasok hangját is hallják, kell hallani, hiszen az ő hangjuk is messzire hallatszik, Násztor úr kiváló szócsöve az ő érdekeiknek, erre is figyelni kell. Hogy hogyan változott a Nyugdíjas Egyesület támogatása, azok ténykérdések. 2006-ban választási év volt, akkor ez másképpen alakult, azonban azt is el kell mondani, hogy a rezsiköltségek nem csökkentek az elmúlt három évben sem. A közvetett támogatások pedig szépen kúsztak felfelé. Ez kb. ugyanazt, illetve valamennyivel több támogatást jelent. Nem akarja Zalai és Varga képviselő urak által elmondott számokat megismételni, de mindenképpen elgondolkodtatóak és figyelem-

re méltóak. A jelenlegi ciklus képviselői, városvezetői is elkötelezettségükről tesznek tanúbizonyságot akkor, amikor a 12 millió Ft-ot jóváhagyják ebben a rendelet-tervezetben és ez nagyon sok pénz, amikor elhangzott, hogy 5 millió Ft van az összes többi civil szervezetnek jelenleg. Ez nem azt jelenti, hogy elégedettnek kell lenniük, illetve nem azt jelenti, hogy bárkinek a rovására kell ezeket a feszítő kérdéseket, a sporttámogatásban is adott esetben megoldaniuk, hanem meg kell keresni a legjobb, leghatékonyabb megoldásokat. Úgy gondolja, hogy ennek a városnak békére és nyugalomra van szüksége. Arra van szüksége, hogy fogadják el a költségvetést. Arra, hogy ezeket a vitákat rendezzék, beszéljenek róla akár testületi szinten is, de a lényeges kérdésekben, mint ahogy a költségvetés vitája során is úgy érezte, hogy minden politikai erő oldaláról támogatást élvez ez a tervezet. Ebben az esetben úgy érzi nagyon tudnak lendülni tekintetben, hogy nyugalmat tudnak okozni a városnak, hiszen az emberek többsége erre vágyik és azt szeretnék, hogy ne a mindennapi életükbe másszon be akár lakossági fórumokon, akár más formában a politika. A város politikusai tegyék a dolgukat, fogadják el a költségvetést a legjobb tudásuk szerint és igyekezzenek kompromisszumokat találni és megoldási javaslatokkal előállni.

(Papp Róbert képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 19 főre változott.)

Molnár Béla alpolgármester: Erostyák Zoltán képviselő úrnak mondja, hogy 2006. novemberében összehívott egy Gyopáros munkacsoportot, Szederháti úr a tanúja. Ezt követően közölték vele magasabb fórumról, hogy ezzel nem kell foglalkoznia, így nem folytatta ezt a munkát. Sajnos ez a munka akkor félbeszakadt és kínjukban hozták tavaly azt a javaslatot, hogy ez az ügy kerüljön Dancsó úrhoz, mivel úgy látták, hogy ez az ügy nem halad. Egyetért a hozzászólással. A városmarketing elképzelésben is szerepel a Násztor úr által említett két projekt. Násztor úrnak javasolja, hogy talán többet kellene beszélniük és akkor lehet, hogy megismerné a véleményüket. Többször kérte arra, hogy üljenek egy asztalhoz és beszéljenek, mert nincs közöttük akkora ellentét, mint amekkora a testületi üléseken sugárzik. Értelmes embernek tartja Násztor urat és önmagát is. Úgy gondolja, hogy két értelmes ember meg tudja beszélni az elmúlt időszakban adódott problémákat. Ha Násztor úr ilyen vehemenciával védi a civileket, akkor kéri, hogy az Egyebek pontnál, amikor az Orosházi Gazdakör irodahelyiségével kapcsolatos előterjesztésnél ugyanilyen vehemenciával tegye.

Dominkó Sándor képviselő: Molnár Béla által elmondottakra szeretne reagálni, illetve az általa felvetett kérdésre válaszolni. Alpolgármester úr elmondta, hogy Polgármester úr fórumán hogy kell eladni a fél házat telt házként. Elmondja, hogy a terem ugyanúgy volt berendezve, mint Kövér László fórumán, ugyanaz a 200 szék volt a teremben. Talán inkább az az sms-kampány volt eredménytelen, amit ők próbáltak folytatni annak érdekében, hogy támogatóik ne jelenjenek meg ezen a fórumon. Az OFC-vel kapcsolatban elmondja, hogy ez a sportegyesület a tavalyi évben annyi támogatás kapott, amit a Testület Alpolgármester úr szavazatával együtt megszavazott. Mindenki tudott ennek az egyesületnek a pénzügyi támogatásáról. Az, hogy az a szponzorkeresés, melyet 2007-ben folytattak nem volt eredményes, tudják azt, hogy Tarsoly Csabával a Győri ETO tulajdonosával is hosszasan tárgyalt az Önkormányzat, illetve Nyilas Lászlóval egy másik pénzügyi befektetővel is tárgyaltak, ez nem vezetett eredményre. Azok a tulajdonosok, akik az OFC-nek kisebbségi tulajdonosai, azok sem járultak hozzá pénzügyileg ennek a sportegyesületnek a támo-

gatásához, így mindez az Önkormányzatra maradt. Véleménye szerint a sportra szánt pénz elosztása nem igazságos, mert nagyon sok eredményes sportegyesület van a városban és az OFC-hez mérhetően megközelítőleg arányaiban lényegesen kevesebb támogatást kap és megérdemelné. Mindenképpen egy olyan koncepció kidolgozására, elfogadására van szükség, ami az eredményességet alapvető célként tűzi ki és ilyen módon próbálja azt a viszonylag szerény összeget igazságosan elosztani, amit évente ilyen célra az Önkormányzat félre tud tenni.

Dr. Násztor Sándor képviselő: Úgy gondolja, hogy ők sem vádolhatják a szüleiket, hogy akkor születtek és azok sem tehetnek arról, hogy amikor 50 éve indultak a természetet feltáró dolgok még a rajzasztalon voltak vagy még ott sem. Azonban ez a nemzedék kimaradt csomó olyan lehetőségből, aminek pénzügyi alapját a vagyoni és a prosperálás nagy lehetőségeit nem vehette igénybe, ezért abból a kis nyugdíjból él. Ha a közpénzből kevesebb jut, akkor szeretné kérni a közvéleménytől és a tehetősebb emberektől, akik boldogultak ebben a városban, hogy segítsenek. Jön az 1% és az 1%-on kívül is nagyon szívesen fogadják a hozzájárulást és akkor majdcsak összejön ez a támogatás.

Molnár Béla alpolgármester: Azért vetette fel Násztor úrnak, hogy beszélniük kellene, mert nem szeret úgy bemenni egy terembe, egyébként tudja, hogy Násztor úrék egyesületéhez tartozó emberek fújognak, illetve minősítenek. A polgármesteri fórumok ezt a folyamatot elősegítik. Egyenes gerinccel szeret kiállni emberek elé. Egyet tud érteni Zilahi úr észrevételeivel, ezért szeretné, ha le tudnának ülni egy asztalhoz és el tudná mondani az érveit. Nem szeretí, ha a véleménye megkérdőjelezése nélkül a háta mögött beszélnek róla. Mindig mindenkinek a szemébe mondja azt, amit gondol, ezt az elvet tartja.

Németh Béla polgármester: Néhány elhangzott észrevételre, véleményre reagálna. Aláírás titokban, a támogatói szerződés. Elmondja, hogy a DARFT Ügynökség szervezte ezt az akciót. Nekik annyi feladatuk volt, hogy a helyi médiát mozgósítják erre az alkalomra. Ennyit a titokzatos megoldásokról. Nem a Polgármester dönt, hanem a Képviselő-testület dönt. Mindig demokratikus, nemcsak azért, mert demokratának tartja magát, hanem a Képviselő-testület rendeletalkotása a Testület többségi szavazatával meghozott határozat, annak végrehajtása számára szentírás. Ettől kezdve az ő szerepét ebbe belesodorni, hogy ő talán ezt vagy azt tett, nem állja meg a helyét. A költségvetéssel kapcsolatban ellenvélemény, támogató vélemény megnyilvánult, ez a világ legtermészetesebb dolga. A Képviselő-testület által elfogadott költségvetés és annak végrehajtása az órá nézve is kötelező érvényű. Sporttámogatás: erre tervezet és mikor lesz elosztva. Első lépcső, hogy legyen költségvetésük és utána lehet ezzel foglalkozni. Sajnálja, hogy több mint két hetes késésbe kerültek a költségvetéssel kapcsolatban. Bogdánffy Csaba részéről elhangzott a Gimnázium képviselőivel történő egyeztetés. A kicsit átalakított költségvetésben a Gimnázium rosszabb helyzetbe került, mint az előzőnél. Ezért úgy érezte, hogy ennek az intézménynek a vezetőjével, gazdasági vezetőjével feltétlenül le kell ülniük, ahol kimondta, hogy elfogadja ezt a költségvetés-tervezetet, de a kéri a későbbiekben, a módosítások alkalmával ennek az iskolának az eredményeit figyelembe véve próbáljanak a segítségére lenni. Hogy az egyeztetés miért egy véleményt tartalmaz? Ha ő elmondja a költségvetés-tervezettel kapcsolatban a véleményt, akkor azt a Képviselő-testület tagjaihoz el kell juttatni. A polgármester feladata, hatásköre úgy tűnik, hogy a Képviselő-testület szorgalmazására egyre inkább csökken. Ha a Testület így dönt, akkor azt is figyelembe

kell venni és azt is be kell tartania. Volt egy lakossági fórum. Aki ott volt, az tudja, hogy ott mi hangzott el, tudja, hogy ki milyen megnyilvánulást tett. Az, hogy ott valakik hozzászóltak, semmi olyan előkészítés nem volt, hogy ki mit mondhat. Mindenkinek saját felelőssége volt, hogy mit mond. Feltételezhetően kiáll a véleménye mellett, ha valakik megkérdik tőle. Az, hogy ennyien eljöttek, ő nagy-nagy köszönettel tartozik az érdeklődőknek. Ott is elmondta többször is, hogy ő a mandátumát nem az itt ülő Képviselő-testület tagjaitól kapta, hanem azoktól, akik érdeklődő állampolgárként ott megjelentek, azt is tudva, hogy vélhetően nem mindenki támogatta annak idején. Ez a fórum arra jó volt, hogy lelkiekben megerősítette, hogy továbbra is csinálnia kell, annak ellenére, hogy adott esetben itt a Képviselő-testületen belül nem mindenkinek osztatlan örömet okoz, hogy ő kitart az eredeti elképzelés mellett, miszerint dolgozni akar Orosháza városért.

Több módosító indítvány hangzott el. Módosító indítvánnyal élt Násztor Sándor úr, miszerint a tavalyi évi nagyságrendre plusz 800 ezer Ft-ot kapjon a költségvetésből. Elhangzott többek részéről, hogy időközben a közvetett támogatás, az intézmény fenntartása, egyebek talán azonos nagyságrenddel bír, mint az előző években. Megkérdezi a módosító indítványtevőtől, hogy fenntartja-e indítványát?

...(Kazettafordítás tartama alatt az elhangzottak részben nem kerültek rögzítésre.)...

Szavazásra bocsátja Dr. Násztor Sándor módosító indítványát, miszerint a Nyugdíjas Egyesület 800 ezer Ft-tal nagyobb támogatásban részesüljön, mint ami a tervezetben szerepel.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 12 tartózkodással és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

88/2008. (III.12.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Násztor Sándor képviselő javaslatát – mely szerint az Orosházi Nyugdíjasok Érdekvédelmi Egyesülete 800 ezer Ft-tal nagyobb támogatásban részesüljön, mint ami a tervezetben szerepel – elutasította.

Németh Béla polgármester: Elhangzott módosító indítványként a városi rendezvények költségének visszaállítása, hiszen Násztor úr arra utalt, hogy komoly rendezvények lesznek az idei évben az évfordulók kapcsán. Erre Dr. Dancsó József válaszolt, miszerint a marketing költségvetés terhére is lehet rendezvények szervezésében gondolkodni. Nem bocsátaná szavazásra, mert megnyílik a rendezvények megrendezéséhez a költségforrás a marketingkeret terhére. Megkérdezi Dr. Násztor Sándor urat, hogy fenntartja-e módosító indítványát?

Dr. Násztor Sándor visszavonta módosító indítványát.

Németh Béla polgármester: Varga Zoltán úr módosító indítványa: a telefonközpont beszerzését javasolja áttenni a céltartalék keretbe, ez kb. 6 millió Ft nagyságrendet jelent.

Szavazásra bocsátja a módosító indítványt.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

89/2008. (III.12.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Varga Zoltán képviselő javaslatát – mely szerint a telefonközpont beszerzésére tervezett összeget tegyék át a céltartalék keretbe – elfogadta.

Németh Béla polgármester: Varga Zoltán úr módosító indítványa: Zöldterületi tervek készítését is javasolja áttenni a céltartalék közé, ez 2 millió Ft nagyságrendet jelent.

Szavazásra bocsátja a módosító indítványt.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

90/2008. (III.12.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Varga Zoltán képviselő javaslatát – mely szerint a zöldterületi tervek készítésére tervezett összeget tegyék át a céltartalék keretbe – elfogadta.

Németh Béla polgármester: A költségvetés megtárgyalása alkalmával a Pénzügyi Bizottság és az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság egyhangúan támogatta azt a 3 pontban felsorolt módosító indítványt, amit minden képviselő-testületi tag megkapott az anyagban. Ezt nem kívánja felolvasni, hiszen a Bizottságok egyhangúan támogatták.

Szavazásra bocsátja a módosító indítványt.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

91/2008. (III.12.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pénzügyi Bizottság és az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság javaslatát – mely szerint:

1. A rendelet-tervezet 26. § (3) bekezdésében szereplő szöveg törlésre kerül. A rendelet-tervezet ugyanazon paragrafusa (26.§) és bekezdése (3) helyébe az alábbi szöveg kerül:

„ (3) A Polgármester a jóváhagyott költségvetésen belüli felhalmozási célú kiadások terhére a Pénzügyi Bizottság döntését követően, annak megfelelően vállalhat kötelezettséget.”

2. A javasolt módosítás a Polgármesteri Hivatal kiadásait érinti a Gyermekek és Ifjúsági Önkormányzat költségvetésén belüli átcsoportosítás az alábbiak szerint: személyi jellegű kiadások 272 ezer Ft-tal, ezzel összhangban a járulékok 111 ezer Ft-tal növekednek, mely a dologi kiadások 383 ezer Ft-os csökkenését idézi elő. Ennek következtében a szakfeladaton a személyi juttatások összege 1.100 ezer Ft-ra, a munkaadókat terhelő járulékok összege 400 ezer Ft-ra, a dologi kiadások főösszege 1.000 ezer Ft-ra változik.

A fentiek értelmében a rendelet-tervezet 5.§-ában az összegek az alábbiakra módosulnak:

„5. § A Képviselő-testület a 2008. évi költségvetésében az önállóan és a részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek, valamint a Polgármesteri Hivatal költségvetésében szereplő kiadási előirányzatokat (2. számú melléklet szerinti részletezéssel)

a működési költségvetés tekintetében

8.162.654 ezer Ft összegben,

ezen belül:

3.714.998 ezer Ft Személyi juttatások,

1.231.039 ezer Ft Munkaadókat terhelő járulékok,

2.146.805 ezer Ft Dologi és egyéb folyó kiadások,

21.510 ezer Ft Támogatásértékű működési kiadások,

362.420 ezer Ft Működési célú pénzeszközzátadás áht-on kívülre

80.610 ezer Ft Szociális ellátások, egyéb juttatások,

605.272 ezer Ft Tartalékok,

a felhalmozási költségvetés tekintetében

e rendelet 6-9. §-ában részletezettek szerint

állapítja meg.” – elfogadta.

Németh Béla polgármester: Megállapítja, hogy megvan a minősített többség. Név szerinti szavazásra bocsátja a költségvetési rendelet-tervezetet az elfogadott módosításokkal.

Felkéri Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazás eredményeként - 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta az

Orosháza Város Önkormányzata
6/2008. (III. 14.) számú r e n d e l e t é t
az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

A Képviselő-testület az előzőekben rögzített szavazati arányokkal a következő határozatot hozta:

92/2008. (III. 12.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a könyvvizsgáló 2008. évi költségvetési rendelet-tervezettel kapcsolatos független könyvvizsgálói jelentésben leírt véleményezését tudomásul vette.

(Dr. Násztor Sándor képviselő elhagyta az üléstermet, így a Képviselő-testület létszáma 18 főre változott.)

2. Gyopárosi út – Fasor utcai közlekedési csomópont átépítésére pályázat

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság és Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta. Felkéri Burka László képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét és Varga Zoltán képviselőt, Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnökét ismertessék a Bizottságok állásfoglalását.

Burka László képviselő, Pénzügyi Bizottság Elnöke: Az anyagot a Bizottság áttekintette, megtárgyalta. A Bizottság fontosnak tartja e forgalmi csomópont rendezését, de nem ebben az előterjesztés formájában, hiszen a pályázati kiírás arra utal, hogy a tervezett költségek alakulása, személyes sérülések és közúti balesetek száma, súlyossága, csomópontnak az országos közúthálózatban betöltött szerepe, csomópontban áthaladó országos közutak száma, forgalom nagysága, ami az értékelés szempontrendszerében ún. prioritásokat élvez. Ezen kívül a számszaki adatokból jól látható, hogy 46 millió körüli összeggel növelnénk a MÁV vagyonát azzal, hogy egy automatikus vonat által szabályozott biztosító berendezést alkalmaznának be. Ismeretes, hogy a szárnyvonalak kérdése sem dőlt el teljes egészében. Erre vonatkozóan a Bizottságnak az volt a véleménye, hogy azt az önrészt, amit erre fordítanak, Orosházán két olyan csomópont is van, a Lehel u. – Táncsics u. – Észak u. vagy a Rákóczi u. – Móricz Zs. u. kereszteződések, ahol ezzel érdemben lehetne foglalkozni. A Gyopárosi út és a Fasor utcai csomópont biztosítása megoldható alacsonyabb összeggel, nem feltétlen vasúti sorompókkal, megvannak erre a műszaki megoldások. Emiatt a Bizottság nem támogatta az előterjesztést és a Testület felé sem javasolja elfogadásra.

Varga Zoltán képviselő, Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság hasonló véleményre jutott, mint a Pénzügyi Bizottság. A Bizottság fontosnak tartja ezt az ügyet, hiszen hosszú idő óta nincs megoldva Gyopárosfürdőn a Barátság utca folytatásából a parkolóból való átjárás a Fürdőhöz. A több mint 80 millió Ft bruttó költség túl nagy összeg ahhoz, és ennek több mint fele a vasútbiztosító berendezésekre menne, amit át kellene adni a MÁV Zrt. kezelésébe. Elhangzott, hogy az üzemeltetést a vasút vállalja, de az sem volt teljesen világos, hogy végül ezt a biztosító berendezést ki fogja az idők folyamán fenntartani, hiszen elég komoly karbantartási, ellenőrzési költsége van egy ilyen rendszernek. A problémát valósnak tartja a Bizottság, de keresni kell olyan megoldásokat, amelyek ezt egyszerűbbé teszik. Úgy gondolja, hogy ez a pályázat az Útpénztár plusz bevételeiből adódik össze. Az Útpénztárnak van egy bevétele, melyet a költségvetés betervez, de ezek általában a tranzitforgalomból mindig nagyobb bevételt hoznak és időnként a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium bizonyos célokra kiírja. Most az egyik egy ilyen, hogy ez a 800 millió Ft kereszteződési problémák megoldására irányul azon pályázati feltételekkel, amit Burka úr elmondott. Úgy gondolja, mivel idáig ez pénzbe nem került az Önkormányzatnak, hiszen volt egy kész terve, mégis a Bizottság is többségi szavazással, 1 igen, 3 tartózkodás és 1 nem szavazat mellett úgy döntött, hogy nem javasolja a Képviselő-testületnek a pályázat beadását. Hátha véletlenül nyerne. Javasolja, hogy erőiket inkább azokra az ügyekre koncentrálják, amelyeket Burka úr mondott. Véleménye szerint az Útpénztár továbbiakban is pluszos lesz és bízik benne, hogy lesznek ilyen pályázati kiírási lehetőségek. Nem sokkal nagyobb összegből például a Móricz Zs. u. – Rákóczi u. kereszteződését meg lehetne oldani.

Ha ott a lámpa nem működik, akkor ott eléggé kaotikus állapotok tudnak kialakulni és eléggé balesetveszélyes ez a hely. Tehát a Bizottság többségi szavazással nem javasolja ennek a pályázatnak a beadását.

Németh Béla polgármester: A pályázati kiírás megjelenése és a beadási határidő között új tervek készítésére nem volt lehetőség. Az előtte szólók is elmondták, hogy talán ennél indokoltabb csomópontok is vannak a városban. Azt is elmondták, hogy ez az anyag volt készen arra, hogy adott esetben egy pályázatot nyújtsanak be. Úgy gondolta, hogy mindenféleképpen a Bizottságok és a Testület elé kell hozni, hogy a kollektív bölcsesség alapján fogalmazzák meg, hogy benyújtják-e a pályázatot vagy nem. Az is felvetődött, hogy mi van abban a helyzetben, ha a szárnyvonalak megszűnnek? Ezen szárnyvonalon történő személyszállítás sorsa kérdéses. Nem tudják, hogy a Kormányzat hogyan dönt ez ügyben, tehát fenntartja-e ezt a szárnyvonalat vagy megszünteti? Adott esetben lehetséges, hogy a szárnyvonalak működtetése személyszállítás kapcsán az érintett Önkormányzatok vagy érintett Önkormányzattól várja a Közlekedési Minisztérium. Való igaz, hogy a MÁV vagyonát is gyarapítanak egy biztonságos átkelés kialakításakor. A MÁV-tól vélhetően a személyszállítás megszüntetése után ajánlat jön Orosháza város részére, hogy kívánja-e ezt működtetni Orosháza vasútállomás, Nagyállomás és Gyopárosfürdő között. Ha Gyopároson a tervekben szereplő szállodasor vagy annak egy része megépül, akkor elképzelhető, hogy sokan tömegközlekedéssel, hiszen gyógykezelésről is szó van, busszal vagy vonattal jönnek Orosházára. Ezt a hajdani kisvonal mintájára Orosháza város is működtethetné Orosháza nagyállomástól Gyopárosfürdőig, majd bizonyos időközönként visszajönne, hogy tudja a csatlakozást biztosítani más közlekedési eszközökhöz. Ezen logika alapján megfogalmazta a Bizottsági üléseken a véleményét, hogy ő személy szerint támogatja e pályázat benyújtását. Az érvek, melyek e pályázat mellett szólnak: a parkoló ottléte, a Springer dülő becsatlakozása, ahol a Szőlő városrészről nagyon sokan ezen az útvonalon közelítik meg Gyopárosfürdőt. Gyopárosfürdön élőkől, ott üdülővel rendelkezőktől több esetben érkezett olyan kérés, hogy a gyalogos átkelést szabályozni és biztosítani kellene részükre, mert semmilyen védelem a gyalogos biztonságos közlekedésére ott abban csomópontban nincs. Ezen logika és sok más érv mellett gondolta úgy, hogy a Testület elé kell hozni ezt az ügyet.

Molnár Béla alpolgármester: Varga Zoltán képviselő felszólalásához annyiban csatlakozna, hogy elmondta a Móricz u. – Rákóczi u. kereszteződés problémáját. Amikor megy a lámpa nincs probléma, amikor nem megy a lámpa, akkor van. „Erre a hat elemít végzett nagyapám azt mondta volna, hogy akkor miért nem megy végig a lámpa?” Nem kell 80 millió Ft-ot elkölteni erre. Egyszerű a megoldás, működjön a lámpa és akkor nincs probléma. Néha magukat sem érti, hogy mindenre pályázni akarnak, holott lehet, hogy volnának más megoldások is. Polgármester úr felszólalásához annyit szeretne hozzáfűzni, hogy ha matematikai érvekkel alá tudják támasztani, akkor úgy gondolja, hogy a Polgármester úr hozzászólásában van tartalom, de ha jól tudja kb. 8 millió Ft-ot költenek a gyopárosi buszjárat támogatására. Azt nem tudja felmérni, hogy a vasút üzemeltetése mennyibe kerülne. Abban biztos, hogy ebből már kettő téliesített Döttöt is tudnának lízingelni, ami folyamatosan tudna járni, ami egyébként komolyabb városmarketinggel bírna, komolyabb város életérzést jelentene, mint az egyébként elszigetelt helyen lévő vasútállomás egy megállója és a gyopárosi megálló. Úgy gondolja, hogy a városiak illetve az ide látogató turisták többször és sűrűbben, jobb körülmények között, abszolút turisztikai élménnyel gaz-

dagodva tudnának Gyopárosra kijutni, illetve onnan bejutni a városba. Véleménye szerint ezt a témát jobban ki kellene fejteni és ki kellene számolni, hogy ennek mi lenne a megoldása.

Németh Béla polgármester: Véleménye szerint, amit Molnár Béla úr elmondott, abban is van logika. Mivel több hozzászólásra jelentkezés nincs, így szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

93/2008. (III.12.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Gyopárosi út – Fasor utcai forgalmi csomópont átépítése” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát elutasította.

3. *Pályázat a szeméthalmok felszámolására*

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság és Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta. Felkéri Burka László képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét és Varga Zoltán képviselőt, Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnökét ismertessék a Bizottságok állásfoglalását.

Burka László képviselő, Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, fontosnak tartja a városban az illegális hulladéklerakók felszámolását és ezzel kapcsolatos intézkedések megtételét. A Bizottság egyhangúlag támogatta és javasolja a pályázat beadását.

Varga Zoltán képviselő, Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta a pályázat benyújtását. Azért tartják fontosnak ezt az ügyet, mert gondolkodásmód, mentalitás mód változáshoz is hozzájárulhat. Fontosnak tartják a pályázat azon részét, hogy civil szervezeteket bevonnak ebbe az ügybe. Tudja, hogy viszonylag rövid volt a pályázat beadási határideje, de jó lenne, ha máskor minél több civil szervezet be lenne vonva. Most öt civil szervezet tudott csatlakozni ehhez az ügghöz. Ennek az se legyen gátja, hogy ezek a civilek nagyon sok szemetet összeszednek és azt a saját hulladéklerakóban el kell helyezni és ennek költsége van. Úgy gondolja, hogy ha egyszer a civil társadalmat meg tudják mozditani egy ilyen ügy érdekében, akkor a saját Részvénytársaságukkal meg kellene értetni, hogy megfelelő módon el kell szállítani, kezelni kell, stb. Ha elindul egy ilyen folyamat, akkor az hosszú távon a város hasznára válik minél több civil csatlakozik ehhez az ügghöz. Ezután pedig mindegyik fel tudna vállalni valamilyen dolgot, mint például az egyik Vadásztársaság azt mondta, hogy azt a területet gondozza. Úgy gondolja, hogy ez lenne az útja, hogy Orosházát meg tudják tisztítani az illegális lerakóktól. Akik lerakják a szemetet, azokat lehetne büntetéssel szankcionálni, de valószínűleg a fejlődés az lenne, ha valamilyen módon rá tudnánk szorítani arra őket, hogy ha látják, hogy a szemet mindig eltűnik, akkor hát ha egyszer fel fogják, hogy a szemetet azért viszik el, mert a szemetet nem kellene oda lerakni. Azt kéri, hogy terjesszék ki minél nagyobb civil irányba. A Bizottság egyhangúlag támogatta ezt a kezdeményezést.

Németh Béla polgármester: Nagyon reméli, hogy nem úgy közelítik meg a dolgot, hogy ismét van hely, ahová letehetik a szemetet, hanem látják, hogy környezet hatása azt eredményezi, hogy oda nem kell illegálisan szemetet elhelyezni.

Dr. Dancsó József alpolgármester: Ez az előterjesztés valóban nagyon gyorsan jött be a Testület elé. Ő mint nem ennek a területnek a ismerője és felelőse, azért, mert fontosnak tartja az ügyet, ő előterjesztőként jegyezte, de Molnár Bélával konzultált és amikor ő azt mondta, hogy támogatható, akkor került aláírásra. Javasolja, hogy az elkövetkezendőkben ő felügyelje ezt a pályázatot, illetve ennek megvalósítását, hiszen ez az ő feladatkörébe tartozik. Látszott a pályázati kiírásból, hogy amennyiben civil szervezet bevonásra került - Varga Zoltán képviselő is utalt rá – akkor vélhetően nagyobb lesz esélye, hogy ezzel a pályázattal nyerni fognak. Javasolta, hogy a kollégáknak, hogy legalább két civil szervezetet keressenek meg az idő rövidege végett, ők ötöt találtak. Hogy van-e még több olyan civil szervezet, akinek a profiljába illik ez a tevékenység, azt ő nem tudja megmondani. Ha igen, akkor célszerű még további civil szervezeteket bevonni, hiszen számukra is fontos és jó cselekedetet tudnak végrehajtani, ezt mérlegelni kell és meg kell vizsgálni, hogy a pályázat benyújtásáig sikerül-e adott esetben még több civil szervezetet találni ennek az ügynek a támogatására. Azon érdemes elgondolkodni, hogy ez jelenti-e a végleges megoldását ennek a kérdéseknek. Ez valahol szemléletváltozást is kellene, hogy eredményezzen. Fontos, hogy ezek az illegális szeméthalmazok eltűnjenek, hiszen számos esetben kapja a jelzést, hogy Kiscsákon, Szentetornyán, Rákóczi telepen, Monoron találhatóak ilyen illegális szeméthalmazok. Bízunk benne, hogy nem keletkeznek újabb szeméthalmazok, miután kiderül, hogy ismét van hová pakolni.

Molnár Béla alpolgármester: Elengedhetetlen az, hogy kommunikációs stratégiát találjanak ki és az Orosházi Élettel a lakosságot tájékoztassák, hogy nem azért szedték össze a szemetet, hogy újra odavigyék, hanem próbáljanak meg úgy állni a dologhoz, hogy az elkövetkezendőkben kukákban helyezték el ezt a szemetet. Vannak olyan polgárok, akik már nem tudják vagy nem szándékoznak megfizetni a hulladék-szállítás szolgáltatási díjait és emiatt is képződnek ilyen illegális szeméthalmazok helyek. Ezt Városüzemeltetési Rt. szintjén is érdemes lenne átvizsgálni. Szeretné, ha átgondolnák, leginkább Polgármester úr, hogy nem lenne-e célszerű, hogy ha legközelebb nem úgy intéznék, hogy a Városüzemeltetési Rt-t, aminek a legfőbb volumene egyébként a hulladékgazdálkodást ő felügyeli, a pályázatot Dancsó úr készíti el, egyébként az egész terület hozzá tartozik és valamennyire már bele is dolgozta magát. Nem azért, mert diktátor akar lenni meg hatalommániás, hanem a logika azt követelné meg, hogy e területért felelős alpolgármester próbáljon meg ezekben az ügyekben intézkedni. Az nem szerencsés, hogy három ember három féle gondolattal tárgyal. Azt kéri, hogy ezt fontolják meg.

Németh Béla polgármester: Alpolgármester úr hozzászólásának utolsó része számára érthetetlen volt, mert elfoglaltsága miatt nem volt bent a Hivatalban. Amikor vették az információt, hogy van egy pályázati lehetőség, megkeresték első számú helyettesemet Dr. Dancsó Józsefet és ő készítette ilyen formában az előterjesztést a Bizottságok és a Testület elé. Utólag tudta meg, hogy van egy ilyen határozati javaslat előkészítése. Örült, hogy megtalálták a pályázati lehetőséget és előterjesztik a Képviselő-testület elé.

Molnár Béla alpolgármester: Meg szeretné kérdezni az Osztály dolgozóit, hogy ki nem tudja, hogy ez a terület hozzá tartozik? Ki az, aki Dancsó úrhoz delegálta ezt a dolgot?

Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: Amikor Szederhádi István megtalálta ezt a pályázati lehetőséget és úgy érezték, hogy ebben az ügyben sürgősen dönteni kell, mert március 17-e a pályázat beadási határideje és az előterjesztést ki szeretnék volna küldeni, akkor Németh Béla polgármester úr szabadságon volt és Molnár Béla alpolgármester úr sem volt a Hivatalban. Tehát ezt az ügyet Dancsó úrral tudták megkonzultálni és vele aláírni az előterjesztést. Azt követően azért nem keresték Alpolgármester urat, mert Dancsó úr jelezte, hogy Molnár Béla úrral konzultált.

Molnár Béla alpolgármester: A választ csak részben tudja elfogadni. Mivel két nagy Társulásnak is Elnöke, az üléseiken részt kell vennie. Amikor onnan hazajön, mindig bejön a Hivatalba és megnézi az e-mail-jeit. Ha lehet, az írásbeliség irányába vigyék el a dolgokat és ebben az esetben mindenki értesült volna az ügyről. ...(Kazettacsere tartama alatt az elhangzottak részben nem kerültek rögzítésre.)..neki mindig utólag kell ezt összevadászni, ezért javasolta, hogy szerencsésebb lenne, ha a területért felelős Alpolgármesterhez jönne, aki egyébként a térségben működő Hulladékgazdálkodási Társulásnak is az Elnöke. Ha valakinek ez nem tetszik vagy másképp gondolja, akkor ő ezt tudomásul veszi, csak ez a munka hatékonyságának rovására megy.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

94/2008. (III.12.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a

1. A Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium **illegális hulladéklerakók felszámolásának feladataira** kiírt pályázatán való részvételtől.
2. Biztosítja a pályázati önrészt 1 250 000 Ft. értékben a 2008. évi költségvetés pályázati tartalék keretének terhére.
3. Orosháza Város Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges pályázati dokumentációt és szerződéseket írja alá.

Felelős: Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető az előkészítésért
Erős Károly osztályvezető a műszaki adatszolgáltatásért
Miszlai József osztályvezető az önerő rendelkezésre állásáért

Határidő: 2008. március 17.

4. *Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Zártkörű Részvénytársaság átalakulása*

Németh Béla polgármester: Pénzügyi Bizottság ülésen született az a döntés, hogy Mihalik Csaba IT tag készítse elő a testületi anyagot, tehát a Bizottságoknak ezt nem állt módjukban minősíteni, de a testületi tagoknak volt lehetőségük arra, hogy ezt az anyagot átolvassák. Az előterjesztés arról szól, hogy bent kívánunk maradni az összeolvadó Részvénytársaságban, mint alapítók. Valamilyen lehetőséget biztosítani ezáltal Orosháza vállalkozóinak és más témakörökben is, akár faktorálás területén. Mivel március 27-én van a Rt-nek a közgyűlése, ezért ma állást kellene foglalnia a Képviselő-testületnek, hiszen ott képviselnie kellene, hogy igen vagy nem. Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

95/2008. (III.12.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. Orosháza Város Önkormányzata a Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Zrt-ben - mint részvényes - tagságát továbbra is megtartja.
2. Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az eljárások lefolytatása után a szükséges dokumentumok aláírására.
3. Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a jogutód Részvénytársaságban a részvényest megillető jogokat gyakorolja.

Felelős:

- 1.) Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető az átalakulás dokumentumainak ellenőrzéséért,
- 2.) Németh Béla polgármester a dokumentumok aláírásáért.
- 3.) Németh Béla polgármester a részvényest megillető jogok gyakorlásáért.

Határidő: Az átalakulás menetrendje szerint folyamatos

5. *Egyebek, bejelentések*

Németh Béla polgármester: Megkérdezi, hogy van-e valakinek bejelenteni valója, amit a nyilvános ülés keretében kellene megtartaniuk?

Csizmadia Gergely képviselő: A Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzattal kapcsolatban bejelenti, hogy Csányiné Kádár Tündével folytatott munkájuk eredményeképpen múlt hét csütörtökön sikeresen lezajlott a Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzati választás és felállt az új Testület, melynek ünnepélyes Megbízó Levél átadására fel

szeretné kérni Polgármester urat a következő rendes testületi ülésen. Szintén az ifjúsággal kapcsolatos bejelentés, hogy a Szervezési és Jogi Osztály és a Kulturális Osztály által ajánlatkéréssel lebonyolított pályázaton eredmény született az Ifjúsági Konceptióval kapcsolatban, melynek a Polgármester úrral történő konzultáció után a szerződés aláírására is megkéri Polgármester urat az elkövetkezendő hetekben.

Molnár Béla alpolgármester: Megkérdezi, hogy a Képviselő-testület jelenlévő tagjai megkapták-e a FIDESZ és az Orosházi Gazdakör másolatban benyújtott levelét, melyet a Polgármester úrhoz nyújtottak be? Amennyiben igen, szeretné, ha legalább elvi szavazáson a Képviselő-testület kinyilvánítaná azt, hogy egyetértenek azzal, hogy a többi politikai és civil szervezethez hasonlóan az Orosházi FIDESZ illetve az Orosházi Gazdakör – tehát az egyik politikai a másik civil szervezet – kapjon ugyanolyan feltételek mellett, nem külön eljárásban, irodát illetve irodai felületet a taglétszám arányában, mint egyébként a városban működő nagyobb szervezetek. Erről szeretné a Testület véleményét kikérni, mindazonáltal, hogy a FIDESZ egyértelműen a Polgármester választási kampányában támogató szervezetként lépett fel és furcsállja, hogy többszöri megkeresésükre sem tudta a jobb oldali Polgármester ezt a Testület elé hozni.

Varga Zoltán képviselő: Úgy gondolja, hogy amit Molnár Béla úr elmondott, teljesen helyén való. Ha jól tudja az Önkormányzatnak van is ilyen kötelezettsége. Vagy már nincs?

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Nincs.

Varga Zoltán képviselő: Azt nem támogatja, hogy van egy konkrét igény is. A Vám- és Pénzügyőrség Helyi Parancsnokságának épületét az Önkormányzat kérte, hogy a kezelésébe kerüljön. Amíg döntés nincs arról döntés, hogy megkapta-e az Önkormányzat, addig nincs értelme beszélni erről. Azt az MSZP Frakció és az Elnöksége is tudja támogatni, hogy a FIDESZ ilyen típusú gondjai megoldódjanak keresni kell azt az önkormányzati tulajdonú épületet, ahol ez a probléma megoldható. Molnár Béla alpolgármester úrtól kérdezi, hogy nem azt a döntést akarja, hogy a majdan visszakapott kapja meg a FIDESZ és a MAGOSZ? Ezt most nem támogatná. Azt viszont támogatja, hogy az Önkormányzat oldja meg a FIDESZ ilyen típusú igényét.

Molnár Béla alpolgármester: A levelükben pontosan megfogalmazták, hogy melyik épületről van szó. Értелеmszerűen ezt meg kell beszélni. Az elvi támogatást kéri. Elmondja, hogy ők legalább nem zárnak be egy óvodát azért, hogy hozzájuk közel álló civil szervezetnek tudjanak adni egy helyiséget. Az ő javaslatuk arra vonatkozik, hogy egy üresen álló ingatlant kapjanak meg. Tehát most az elvi támogatást kéri és nézzék át a városi ingatlanokat, hogy hol lehetne kialakítani az irodát. A közös irodát azért szeretnék, mert gazdaságosabban működni, ha váltott műszakban tudnának titkárok dolgozni, illetve nem akarják egész napos nyitva tartással az irodát üzemeltetni.

Varga Zoltán képviselő: A FIDESZ orosházi szervezetét semmi nem akadályozza meg abban, hogy megkeresse a Vám- és Pénzügyőrséget, hogy szeretné bérbe venni ezt az ingatlant és fizetné neki a bérleti díjat vagy a Kincstárat. Üresen áll az ingatlan, a Kincstár mint az Állami vagyon kezelője örülne, hogy találna egy fizetőké-

pes szervezete és tudná fizetni a bérleti díjat és a rezsi költséget és akkor ez az ügy nem kerülne Testület elé.

Németh Béla polgármester: A FIDESZ-nek ez az igénye megközelítőleg 1,5 éve napirenden van, időközönként előjön, hogy milyen megoldást kellene találniuk. Többféle elképzelés kezdett kikristályosodni, de mindig akadályokba ütköztek. A Gazdakörrel közös igényüket, ha birtokukba kerül a Táncsics u. 22. szám alatt található volt VPOP székház, ezt támogatásra méltónak tartja. Ebben még nem tudnak dönteni, mert a folyamat közepén vannak, ez az ingatlan még nincs a birtokukba, nem adta vissza a Kincstár. Ha visszaadja az ingatlant, akkor döntéshozó helyzetbe kerülnek. Javasolja, hogy az átmeneti időszakra is próbálják megkeresni a megoldást. A Pártok Házában többször is történt arra kísérlet, hogy vannak bizonyos irodák, azok összenyitásával esetleg a FIDESZ-nek is meg lehetne oldani az elhelyezési igényét. Arról is volt szó, hogy a földszinten lévő kisebb terem talán elfogadható volna. Azt tudni kell, hogy az jelenleg a Cigány Kisebbségi Önkormányzat részére van biztosítva. Az érintettekkel le kellene ülni, mert lehet, hogy ők úgy gondolják, hogy az talán nekik nagy, vagy ha ragaszkodnak hozzá, akkor nem szabad őket onnan elmozdítani. Az nem lehet vita tárgya, hogy másfél év után erre problémára meg kell keresni a megoldást. Más pártok elhelyezése megvan oldva Orosházán. Igaz, hogy az elhelyezésük más erőviszonyok és taglétszámok figyelembe vételével történt meg valamikor a '90-es években, azonban mára ez már nem a teljes valóságot tükrözi. Jegyzőasszonnyal is többször tárgyaltak erről és nincs arra lehetőség, hogy aki nagyobb helyen van, mint amekkora súllyal a közéletben részt vesz a pártja, hogy közölkék vele, hogy talán adják le felét vagy adják vissza. Ez nem járható út, mint ahogy a kisebbségtől sem tudják visszavenni az ingatlant. Ha beleegyeznek, akkor más a helyzet, mások a lehetőségek. Azt kéri, hogy mindenki érezze fontos feladatának, hogy ezt az elhelyezési problémát oldják meg.

Molnár Béla alpolgármester: Idézi néhai nagyapját, aki azt mondta: „Huncut ember maga Varga úr, huncut ember.” Ők öt éve piaci alapon bérelnék irodát Orosházán, ezt a kis időt már kibírják ebben az irodában. Ha piaci alapon kellene bérelnie irodát bármelyik más politikai szervezetnek Orosházán, akkor magasabb költségvetéssel kellene kalkulálniuk. Leveléből szeretne idézni Polgármester úr hozzászólását alátámasztandó: „Természetesen nem más politikai szervezetek rovására képzeljük el az együttműködést, korrekt, egyenlő feltételek biztosítását kérjük.” Volt már egyeztetés a Cigány Kisebbségi Önkormányzattal e témakörben, ők nem akarják a helyükről kitúrní, ők nem is szándékoznak onnan elmenni és nem akarnak velük konfliktusba kerülni. Ezeket a megoldási javaslatokat már elvetették, ezért kérték a volt VPOP épületét, mert nem kívánnak más civil illetve politikai szervezetekkel méltánytalan vitába keveredni. Mindenkinek megvan a maga helye. A Cigány Kisebbségi Önkormányzatnak sok tagja van. Nem hiszi, hogy őket kisebb helyre kellene szorítani. A Pacsirta utcán, amit kaptak két helyiséget, még összenyitva is kisebb, mint amilyen irodában jelenleg is működnek. Javasolja, hogy erről a témáról beszéljenek. Ha van más jó alternatív javaslat, akkor erre is nyitottak. Akár más civil szervezetekkel is felveszik a kapcsolatot arra vonatkozóan, hogy még jobb kihasználtsággal működjön az ingatlan.

Dr. Zilahy Lajos képviselő: Alpolgármester úrnak mondja, hogy valószínűleg a nagyapja azt mondaná, hogy „Huncut gyerek vagy te Béla fiam!” Úgy gondolja, hogy a jelenlévők közül ő ismeri a legjobban, hogy hogyan kapta meg a Nyugdíjas Egyesület

azt az óvodai helyiséget. Az az óvoda kiürült. Van olyan gyermek, akit nem tudnak elhelyezni óvodában? Nincs. A Református Óvoda összegyűjtött sok gyermeket illetve a másik egyházi óvoda. Lényegében arról van szó, hogy sajnos elfogytak a gyerekek. Kiürült néhány óvodai csoport, nem teljes épület, ésszerű összevonásokkal oldották meg ezt a problémát. Véleménye szerint van igazság abban, hogy ezt az épületet megkapta a Nyugdíjas Egyesület. Semmi olyan dolog nem történt, mellyel valaki előnyhöz jutott volna, vagy valaki hátrányos helyzetbe került volna. Az óvoda úgy városi ügy volt akkor is.

Molnár Béla alpolgármester: Lehet, hogy az átadáskori körülmények ilyenek voltak, de azóta már változott a helyzet. Elmondaná, hogy a nagyapja masszív MSZP-s szavazó volt, tehát Varga úrra azt mondta volna, hogy okos ember. Őt meg szeretete nagyon, úgy, hogy őrá is azt mondta volna okos gyerek.

Dávid Zoltán képviselő: Vitatkozna az előtte szólóval, mert ő akkor is részt vett és vitatta akkor is, hogy miért pont azt a legjobb épületet zárják be, miért azt kell megszüntetni. Igaz, hogy csökkent a gyermeklétszám, de lehetett volna másik választás is. Mivel a legjobb épület volt és a város lakossága az ott dolgozókat a legjobban felkészültnek tartotta és maga az épület is a legjobb állagú volt, ezért akkor indokolatlannak tartotta annak az épületnek a választása. Most is ezt gondolja erről. „Ez így szerintem nem teljesen valós, amit tetszik mondani.”

Varga Zoltán képviselő: Tisztázni szeretné, hogy miről szavazzanak ügyrendi jelleggel. Az elvi dolgot támogatja.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja, hogy egyetért a Képviselő-testület azzal, hogy a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség orosházi elhelyezését rövid időn belül szeretné megoldani. Egyik elképzelhető megoldás, ha a Táncsics u. 22. számú volt VPOP épületet visszakapják, de akkor azt a Testület elé hozzák, hogy azt az épületet kiutalják-e a FIDESZ Magyar Polgári Párt részére. Épületről ne beszéljenek. Ha tulajdonukban van, akkor adott esetben az is lehet, hiszen a kérés arról szól. Akkor elviekben egyetértenek azzal, hogy a FIDESZ Magyar Polgári Párt elhelyezését meg kívánják oldani.

Molnár Béla alpolgármester: A Gazdakör nevében nem tud nyilatkozni.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előbb elhangzottakat.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

96/2008. (III.12.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség Orosházi Szervezetének méltó elhelyezését rövid időn belül megoldják önkormányzati tulajdonú ingatlanban történő elhelyezéssel, a többi Pártszervezettel azonos feltételek mellett.

Felelős: Németh Béla polgármester

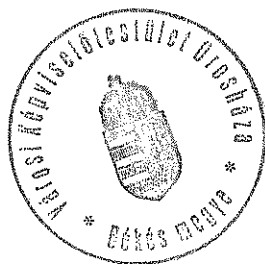
Határidő: értelem szerint folyamatos

Dr. Dancsó József alpolgármester: Szeretné felhívni Képviselőtársai figyelmét arra, hogy a Szervezési és Jogi Osztály eljuttatott részére egy pályázati lehetőséget orvosi rendelők felújítására vonatkozólag. Az anyagban az szerepelt, hogy a pályázat beadási határideje március 16., azonban ez ügyben ma reggel konzultáltak Szederhádi Istvánnal és kiderült, hogy május 16. a pályázat beadási határideje. Ez a DAOP 4.1.1. ablakba tartozik. Egészségügyi Tanácsnok úrnak is szeretné a figyelmét felhívni, hogy ezt tekintse meg. Úgy gondolja, hogy a 95%-os pályázati lehetőség, ami a támogatást érinti nagy lehetőség, de lehet, hogy az hátrányos település kategóriába van kiírva. Ha adott esetben 90%-os támogatást sikerül elérni, manapság nagyon kevés, amit ilyen támogatással lehet megvalósítani, de mindenképpen figyelemre méltó pályázat. Javasolja, hogy az elkövetkezendő időszakban gondolkodjanak el erről, hiszen számtalan olyan önkormányzati tulajdonú rendelő intézet van, pl. Rákóczitelep, ahol felújítás ráférne a rendelőre. Viszonylag kis önkormányzati erőből komoly eredményeket lehet elérni. Minimum 5 millió, maximálisan 40 millió Ft lehet a támogatás összege. Az alsó határral is komoly változtatásokat lehet elérni az orvosi rendelők tekintetében.

Németh Béla polgármester: Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


(: Németh Béla :)
polgármester




(. Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária :)
címzetes főjegyző

