

**Készült:** az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2021. augusztus 9-én a Városháza nagytermében megtartott **rendkívüli nyilvános** üléséről

**Jelen voltak:** Dávid Zoltán polgármester, Oravec Nóra alpolgármester, Bojtor István alpolgármester, Molnár Béla alpolgármester, Antal László, Németh Béla, Lövei Ferenc, Olasz Mónika, Tóth-Kása Sándor, Kovács Péter, Fetser János, Raffai János, Sebők Éva, képviselők

**Távol voltak:** Bodóczi András, Papp Róbert és Dr. Szabó Ervin képviselők

**Meghívottként megjelentek:**  
a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

**Dávid Zoltán** polgármester: Köszöntötte a rendkívüli Képviselő-testület ülésén megjelenteket.

Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy Bodóczi András és Papp Róbert képviselők jelezték, hogy a mai testületi ülésen nem tudnak részt venni. Dr. Szabó Ervin képviselő sincs jelen, tőle nem érkezett jelzés a távollétéről.

Megállapította, hogy 12 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitotta.

Megkérdezte, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele? (Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a napirendi pont elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadta a 2021. augusztus 9-i rendkívüli nyilvános és zárt ülés napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint:

**Nyilvános ülés keretében:**

**1.) „Közétkeztetési feladatok ellátása” tárgyú közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó döntések meghozatala**

Előadó: Dávid Zoltán polgármester

**2.) Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában álló 5097/1 hrsz.-ú ingatlan kijelölése értékesítésre**

Előadó: Bojtor István alpolgármester

**3.) Orosháza Város Településszerkezeti Terve, Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve módosítására vonatkozó változtatási szándék elfogadásáról**

Előadó: Dávid Zoltán polgármester

## Zárt ülés keretében:

### **1.) Orosháza tulajdonát képező víziközmű-vagyon helyzetének és az ahhoz kapcsolódó feladatellátási kötelezettségek teljesítésének áttekintése a feladatellátási kötelezettség Magyar Állam terhére történő átruházásának megalapozása érdekében**

Előadó: Bojtor István alpolgármester

### **1.) „Közétkeztetési feladatok ellátása” tárgyú közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó döntések meghozatala**

**Dávid Zoltán** polgármester: Köszöntötte a teremben jelenlévő Dr. Szőke István közbeszerzési tanácsadót.

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkérte a Bizottság elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

**Kovács Péter** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság az első határozati javaslatot 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 1 tartózkodás mellett, a második határozati javaslatot pedig 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérte az Ügyvéd urat, hogy fáradjon ki a mikrofon elé, ha van kérdés, akkor ott tud válaszolni.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Sebők Éva** képviselő: Megkérdezte a Polgármester urat, hogy ahogy ez megjósolásra került, és ahogy erről szó volt a legutóbbi testületi ülésen nem ment át az, amit a Polgármester úrék szeretettek volna. Akkor az indoklás részben jelentős szerepet kapott a konyha felújítás kérdése, hogy miért van szükség kiszervezni a Diákélelmezés feladatait. A mostani anyagban nem látott indoklást arra vonatkozóan, hogy miért ragaszkodnak még mindig ahhoz, hogy ezek a feladatok kiszervezésre kerüljenek, és a jelenlegi intézmény miért nem tudja továbbra is ellátni ezt a feladatot?

**Fetser János** képviselő: Megjegyezte, hogy nem került bemutatásra az Ügyvéd úr, hogy mit és kit képvisel, melyik cégtől jött, milyen közbeszerzést végzett. Van pár kérdése, amit felvetni kívánt. Az egyik, hogy meddig szerencsétlenkednek a Diákélelmezéssel? Folyamatosan olyan előterjesztésekkel élnek, olyan helyzetet teremtenek például gondolt itt a bírósági ítéletekre, közös megegyezéssel elengedett emberre, továbbá visszafizettek nem 200 milliót, hanem sokkal többet, törvénytelenül rendelt olyan tervezést, amire nem volt felhatalmazása. Megkérdezte továbbá, hogy kinek akarják átjátszani a Diákélelmezést, és miért? A jegyzőkönyv azt tartalmazza, hogy Molnár Béla azt mondta, hogy adják vissza a 200 milliót, és a következő körben nyernek 500 milliót. Ő garantálja, elintézi, és van rá ígéret. Utána beadtak egy 800 milliós valamit. Nem engedték megszólalni a Diákélelmezés vezetőjét, hivatkoztak a gyerekekre. Ezeket az előterjesztéseket le kell venni a napirendről, hozzá kell látni a Molnár Béla által megígért pályázat megvalósításához. Mondják meg kinek akarják átjátszani a Diákélelmezést. Ha privatizálni akarják, akkor a dolgozók hozzanak létre egy gazdasági társaságot, és üzemeltessék. Legutóbbi ülésen kérdezte, hogy került ide a Hargittay ügyvédi iroda, és azt a választ kapta, hogy már dolgoztak vele. Kérte, hogy mondják meg, hogy mikor dolgoztak vele, válasz az volt, hogy megnézik, de azóta sem kapott választ rá.

Név szerinti szavazást kért a határozati javaslatok vonatkozásában.

Ha nem mennek bele a név szerinti szavazásba, akkor üzenet lesz az orosházi állampolgároknak, hogy nem vállalják fel a döntésüket.

**Dávid Zoltán** polgármester: Visszautasította a képviselő úr által mondott vádakat, hiszen a Képviselő-testületet egy dolog vezérli, hogy olyan döntéseket hozzon, ami megalapozott, és a város érdekeit, adott esetben most a gyermekek érdekeit szolgálja. Szeretnék ezt a közbeszerzést úgy véghezvinni, hogy az a Város és a gyerekek javát szolgálja. Azok az intézkedések, amik közben történtek, azok azért történnek, mert a szakmai kérdések, amik közben felmerülnek erre mutatóan, olyan döntéseket és olyan előterjesztéseket szeretne a testület elé hozni, ami minden dologban át van vizsgálva, és semmi kétség nincs afelől, hogy az megállja a törvényesség helyét és az élet ennek a jogosultságát később szavatolja. Kérte a két határozati javaslat támogatását a testülettől. Reményét fejezte ki, hogy nem ez lesz a közétkeztetéssel kapcsolatosan az utolsó, de mindenféleképpen egy új kiírásban most a szolgáltatást kívánják kínálni. Ebben módosulások történtek. Elsősorban 5 év lesz, amely időben lehetőség lesz a nyertes vállalkozónak bemutatkozni, és ha tetszeni fog az Önkormányzatnak és a szolgáltatást igénybevevő gyerekeknek, akkor van lehetőség a második 5 év lehívására is. A lehetőségekkel kapcsolatos döntések meghozatalai jogszerűek voltak, de ezt az elmúlt testületi ülésen átbeszélték. Az, hogy hogyan került az ügyvédi iroda a látótérbe, egy bemutatkozó levélben egy korábbi megkeresés útján kaptak tájékoztatást, és így kérték fel az irodát ennek a munkának az elvégzésére.

**Raffai János** képviselő: Aki jár boltban, piacon az találkozik az infláció mértékének bőven meghaladó áremelkedésével. Ez valószínűsíti azt, hogy a Diákélelmezés normatívája nem annyi lesz, mint most, hanem szorozva 1,5-el, vagy 10 éven belül szorozva 2-vel. Ez a 2,6 milliárd, amiben nekik fáj ez lesz 5 milliárd is, amit nem a Város fog megkapni, hanem az a cég, aki üzemeltetni fogja. Ez az egész pénzről szól. A Fidesz frakciótól megkérdezte, hogy mik azok a tényezők tételesen, amik a Diákélelmezés munkáját ellehetetlenítik, a gyermekek egészséges táplálkozását veszélyeztetik? Ez még nem hangzott el. Másik kérdése, hogy eddig ez a kiszervezés összesen mennyibe került a városnak? Mennyi pénzt veszítettek el, hogy visszaadták a fejlesztésre megnyert pályázati pénzt? További kérdése, hogy miből lesz finanszírozva ez a fejlesztés, ami garanciával be lett ígérve, de nem látják a végét és a forrást, hogy mégis meg fog-e valósulni, hiszen kell, mert a gyermekek veszélyben vannak?

**Dávid Zoltán** polgármester: Az anyagban benne van, hogy a következő testületi ülésen tesznek javaslatot ezeknek a kérdéseknek a megválaszolására. Maga a konyha nem volt felújítva, mióta megépült, tehát szükségszerű a megújulása.

**Sebők Éva** képviselő: Nem kapott választ a kérdéseire. Véleménye szerint orosháziakat sértenek meg azzal, amikor arról van szó, hogy nem biztonságos a jelenlegi működés, hiszen ott orosháziak dolgoznak, és vezetik a céget. Az ellenőrzéseken nincs semmilyen komoly probléma. Miért kerül ez a téma fel rendkívüli ülésre? Azért mert szeptembertől nem lehetne plusz 5 évre kiszervezni? Azért persze. Meg tudja tippelni, hogy ki fogja ezt a közbeszerzést megnyerni, amit közzé is fog majd tenni. Megkérdezte, hogy igaz, vagy nem, hogy az igénybevett adatok száma növekedett az elmúlt években? Úgy tudja, hogy igen, mert egyre többen veszik igénybe a szolgáltatást. Legutóbbi testületi ülésen sokáig sorolta a szabálytalanságokat, viszont azt állítják, hogy minden rendben van, most mégis eredménytelennek kell nyilvánítani a közbeszerzést. Nem tudja a Polgármester úr érdemben indokolni, hogy miért kell kiszervezni. Megjegyezte, hogy nincs semmi érdemi indoklás a mögött, hogy miért kell egy budapesti cégnek kiszervezni ezt a

szolgáltatást. Ha a Polgármester látszati indoklást sem tud adni, hogy miért kell ezt a döntést meghozni, akkor a Fidesz frakció jó lelkiismerettel meg tudja szavazni? Kérte, hogy tegyen indoklást a Fidesz frakció a mögé, hogy miért szeretnék ezt a döntést megszavazni.

**Fetser János** képviselő: Azt mondták, hogy korábban dolgoztak a Hargittay ügyvédi irodával, de kiderült, hogy nem. Egy bemutatkozó alapján ezt nem lehet. Az előző közbeszerzésre kifizettek 3,5 millió forint + ÁFÁ-t, és most megint ki akarnak fizetni 2,5 millió forint + ÁFÁ-t? Dobálják az orosháziak 10 és száz millióit, közben a lakosságnak olyan leveleket írnak, hogy nincs rá pénz. Szerinte be vannak csapva az orosházi emberek, és az ott dolgozó emberek is. Meg fogja vizsgáltatni ennek a törvényességét. Arra esküdött a Polgármester úr, hogy az orosházi emberek érdekeit képviseli pártállástól függetlenül. Akkor tegye ezt meg.

**Dávid Zoltán** polgármester: Nem értett egyet a képviselő úr szavaival. Úgy érzi, hogy azok a kérdések, amik ide kerülnek a testület elé, az az állampolgárok által választott képviselőkre van bízva, és a legjobb belátásuk szerint kell meghatározni azt, hogy merre és milyen kérdéskörben hogyan szavaznak. A meghozott döntésekért ők vállalják a felelősséget. Egyetlen egyszer sem támogatta az ellenzék azt az előterjesztést, amit a Fidesz frakció csoport terjesztett eléjük, mert csak. A Diákélelmelés mindenféleképpen megoldást kíván, melyhez kérte a testület támogatását.

Megadta a szót ügyrendben Sebők Éva képviselőnek.

**Sebők Éva** képviselő: Orosházának azért nem lett ez évben díszpolgára, mert a Fidesz nem volt hajlandó támogatni azt, akit ő nyújtott be. Nem azért nem támogattak határozatot, mert csak. Egyedül ő, Fetser úr, és Raffai úr tettek le bármilyen érvet. A Fidesz nem érvelt, egyetlenegy darab valós alátámasztható számadatokra épülő érvet nem sikerült lerakni az asztalra. Olyat nem fognak megszavazni, ami láthatóan rossz a Városnak. Várja a Frakció tagok nyilatkozatát, arról, hogy miért tervezik ezt megszavazni.

**Fetser János** képviselő: Módosító indítványa, hogy a 2. határozati javaslatot töröljék, továbbá név szerinti szavazást kért a döntésről.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(További kérdés, vélemény nem hangzott el.)  
A vitát lezárta.

Kérte, hogy jelezzék a képviselők a név szerinti szavazás támogatását az ügyrendi gomb megnyomásával.  
(Nem kapott támogatást a név szerinti szavazás, mivel nincs meg a 4 fő.)

**Dávid Zoltán** polgármester: Szavazásra bocsátotta Fetser János módosító javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elutasította Fetser János módosító javaslatát, mely szerint vegyék le az előterjesztést a napirendről.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megadta a szót ügyrendben Fetser János képviselőnek.

**Fetser János** képviselő: Megkérdezte, hogy miért nem támogatták a második határozati javaslat eltörlését? Azért, mert ő azt mondta, hogy nem támogatja és a többi ment utána?

**Dávid Zoltán** polgármester: Erre nem volt hajlandó válaszolni.  
Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslat elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.  
A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

#### **44/2021. (VIII.9.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy a „**Közétkeztetési feladatok ellátása**” tárgyú eljárást (mint döntéshozó), a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján eredménytelennek nyilvánítja.

A Magyarország Gazdasági Stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8.§ (f) pontja szerint a 10/A. § alapján az Önkormányzat nem kérheti a Kormány hozzájárulását, így a 10. § (1.) bekezdés szerint adósságot keletkeztető ügyletet nem vállalhat.

Az Önkormányzat érvényesen nem kötheti meg a szerződést, így az eljárás eredménytelen, annak megkötése jogszabályi tilalomba ütközne, az Önkormányzat a szerződés megkötésére képtelenné vált.

Felkéri a Hargittay és Társai Ügyvédi Irodát (új elnevezés: Hargittay és Társai Ügyvédi Iroda), mint lebonyolítót, hogy az eljárás eredményéről a fentiek szerint módosított összegezés tartalma szerint tájékoztassa az ajánlattevőket.

**Felelős:** Hargittay és Társai Ügyvédi Iroda az Összegezés EKR rendszerben történő kiküldéséért

**Határidő:** értelem szerint

**Dávid Zoltán** polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.  
A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

#### **45/2021. (VIII.9.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy a közétkeztetési feladatok ellátására 5 + 5 évre szóló szolgáltatás megrendelésre vonatkozó nemzeti eljárásrend szerinti, nyílt feltételes közbeszerzési eljárást ír ki.

Az eljárás lefolytatása céljából a közbeszerzési feladat ellátásra 2.100.000,- Ft + ÁFA összeget biztosít az Önkormányzat 2021. évi költségvetésének 2. Tájékoztató tábla I. általános közszolgáltatások 20. önkormányzati közbeszerzési eljárások sora terhére.

A közbeszerzési feladatok ellátása tárgyában a Hargittay és Társai Ügyvédi Iroda (1037 Budapest, Montevideo utca 5. II. emelet) megbízási szerződésében a szerződésszegésért való felelősség korlátozására vonatkozó rendelkezéseket elfogadja az alábbiak szerint:

*“12. [...] Megbízottat a Megbízó által jóváhagyott dokumentációért – a műszaki leírás, műszaki tervdokumentáció és az árazatlan költségvetés kivételével - és a hiánypótlásért közbeszerzési- jogi felelősség terheli. Megbízottat felelősség terheli az ellenőrző szervek és a Közbeszerzési Hatóság által esetlegesen alkalmazott szankciókért, amennyiben Megbízott felelősségét bíróság jogerős határozata megállapította.*

*21. A Megbízottat a szerződésben foglalt feladatok ellátásáért a Ptk-ban és a Kbt-ben foglalt felelősség terheli. A Megbízott által nyújtott szolgáltatás alapján a Megbízott anyagi felelősségének felső határa az eljáró FAKSZ által mindenkor igénybe vett szakmai felelősségbiztosítás szerint azon összeg, amelyet a Biztosító az adott esetben térteni vállal.”*

Felkéri a Polgármestert, hogy a feladatellátás kapcsán a főzőkonyhát és a tálalókonyhákat érintő felújításra és a szükséges eszközbeszerzésre vonatkozóan, annak megvalósításának módjáról, ütemezéséről és finanszírozásáról a szükséges döntés meghozatal érdekében készítsen előterjesztést a következő testületi ülésre.

#### **Végrehajtásért felelős:**

Dávid Zoltán polgármester a közbeszerzés megindításáért, az előterjesztés előkészítéséért

**Határidő:** értelem szerint

**Dávid Zoltán** polgármester: Megköszönte Dr. Szőke István ügyvédnek az ülésen való részvételt.

## **2.) Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában álló 5097/1 hrsz.-ú ingatlan kijelölése értékesítésre**

**Dávid Zoltán** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottságok megtárgyalták, felkérte a Bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

**Kovács Péter** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

**Németh Béla** képviselő, az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot megtárgyalta, de nem született érdemi döntés, mivel 3 igen szavazat, ellenszavazat nélkül, és 3 tartózkodás született.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Fetser János** képviselő: Előzetesen próbálta körbejárni ezt a dolgot, és beszélt a Tóth-Kása Sándor képviselővel is és Bojtor István alpolgármesterrel. Bojtor István

előterjesztésének a 70%-át a testület többnyire egyhangúan elfogadja, tehát az nem igaz, hogy mindig nem-el szavaznak. Mind a ketten azt mondták, hogy benne van az előterjesztésben a döntés. Tehát nem kíváncsiak az érvelésre. Úgy vette észre, hogy nagyon szeretnek a lakosságra hivatkozni, amikor nem tudnak tényeket mondani. Kérte Bojtor István urat, hogy mondjon 4 embert, aki garázst akar ott építtetni.

Ha van egy ilyen igény, akkor van legalább 10 olyan vállalkozó, hogyha kijelöl az Önkormányzat egy területet, akkor árverésen eldönti, hogy megcsinálja, vagy nem. Szeretné beletetetni a határozati javaslatba, hogy árverésen történjen az értékesítés. Meglátják, hogy jelentkezik-e valaki vagy nem. Ha a kézilabdapályát újra meg kellene csinálni, akkor a Benkő úr többért végezné el, mint 2 millió forint. Ezt annak idején az Üveggyár csinálta meg. Azt mondják, hogy lepusztult a közpark. Miért pusztul le, hova tették a homokozót? Miért nincs a padokon 4 év óta deszka? Miért nem kerítették körbe a salakos pályát, hova lett a kosár palánk? Lehetne sorolni még. Hova lett a kismedence, ami most be van földdel takarva? Megjegyezte, hogy normális városokban a játszóteret és a közparkot nem használják garázsépítésre. Állítólag a Tóth-Kása Sándor és Bojtor István is kiment megnézni közvetlenül a 4 emeletes lakások melletti füves üres területet, ami benne is van az anyagban. Rendezési tervet kellene módosítani. Iványinak nem kellett, akkor építsen máshova. Behozták, hogy van 6 ember és építeni akarnak garázst, és meg akarják vásárolni a területet. Erre emlékezhetnek, és azzal építették fel, aki a legjobb ajánlatot adta. Ez is egy módszer, és az is, hogy kinek az üzlete.

Módosító indítványa, hogy először vegyék le napirendről ezt az előterjesztést, írjon ki az Önkormányzat a saját területére egy felhívást rendezési tervmódosítással, garázsépítésre, adjanak be a vállalkozók ajánlatot és hozzák vissza újra a képviselő-testület elé. Hogyha átmegy a szavazáson, akkor árverésen értékesítsék és nem 2 millió forintért, hanem 4 millió forintért.

**Bojtor István** alpolgármester: Van egy terület, amelyik 20-30 éve ott áll parlagon, és teljesen mindegy, hogy milyen színű volt a városvezetés, akkor is ott volt. Ennek a városrésznek a Fetser úr által delegált úr volt a képviselője. Ha valaki jelez egy bizonyos területre vételi szándékot, természetesen fogadniuk kell, és vagy támogatják, vagy nem. Azt is elmondta, hogy szívesen támogatja azt, hogy ebből a befolyó összegből játszótéri elemeket telepítsenek a fennmaradó részére a teleknek. Oda tudnának menni a helyiek is. Az, hogy árverés, vagy nem lehet, hogy 10-en jelentkezzenek árverésre, mert valaki felhívta erre a figyelmet, hogy szeretné megvenni. Természetesen van erre lehetőség, de arra is, hogy a felmerült igényt kielégítik vagy nem. Az árverés 25 millió forintig nem is kötelező elem, de egyébként elvileg lehet, de nincs értelme. Az előterjesztést fenntartotta.

**Fetser János** képviselő: Ez nem telek, hanem játszótér közpark. Nekik a Város érdekeit kell képviseljék. Ha az Iványi vállalkozónak nem tetszik, akkor van más vállalkozó. Gazdálkodni kell, nem garázdálkodni.

**Raffai János** képviselő: Ez nem kvázi lakossági igény, hanem inkább egy befektetői szándék. Attól tart, hogy nem a lakosok fogják ennek a javait élvezni, hanem a befektetők. Ha visszaemlékeznek az elmúlt testületi ülésre, akkor ott elmondta, hogy 2 Oroscafén jelent meg a cikk. 2018-ban 4.800.000,- Ft volt a személyi garázs ára. Most bőven 5 millió forint felett lesz, és 20 garázst építenek rá. Tehát 100 millió feletti üzletről van szó. Ha nem az utasításos tervgazdaságot veszik figyelembe, hanem a piaci viszonyokat, akkor körülbelül akkor 20-25% profit biztos lesz ebben a történetben. Ezt a 2 millió forintot ő is kevesellte. Egyetértett azzal, hogy egy árverésen értékesítsék a játszóteret, de ha oda épül meg, akkor ezt a pénzt címkézzék már meg arra a feladatra, amire egyébként az a terület annak idején létre lett hozva, tehát játszótérre. Ezt támogatná, és lehet, hogy nem 2 millióból tudnák a játszóteret megépíteni, hanem

5-6 millióból. Tehát legyenek már jó gazdák az orosházaiak vagyonával. Ha valaki jelez egy vételi szándékot, akkor nem kell elvtelenül szaladni az értékbecslőhöz, hogy mennyi ez, hanem szét kell nézni a piacon.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megadta a szót ügyrendben Fetser János képviselőnek.

**Fetser János** képviselő: Felhívta Bojtor István alpolgármester úr figyelmét, hogy amit mondott, hogy 20-30 éve elhanyagolt a terület, ez nem igaz, mert a Csikós Józsefék sok mindent rendeztek azon a pályán, még meg nem betegedett. Megkérdezte, hogy van-e összeférhetetlenség az előterjesztéssel kapcsolatban? Állnak-e olyan kapcsolatban az Iványi úrral, hogy ezt az előterjesztést ide tették?

**Dávid Zoltán** polgármester: Ez nem ügyrendi hozzászólás volt, és tudomása szerint nincs ilyen kapcsolat.

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit** jegyző: Megnézi, hogy milyen esetekben állhat fent összeférhetetlenség. Ők nem jelezték az összeférhetetlenséget.

**Dávid Zoltán** polgármester: Ha nem jelezték, akkor nincs összeférhetetlenség.

**Tóth-Kása Sándor** képviselő: Ennek a körzetnek ő a megválasztott képviselője, ahol több, mint 20 éve lakik. Eddig, mint bizottsági tag volt, másfél éve pedig képviselőként dolgozik az Önkormányzatnál. Ezért van rálátása a körzetben élőkre. Fetser Jánosnak elmondta, hogy nem volt kint az Iványi úrral és nem is nagyon ismeri őt. A területen egyedül volt kint és megnézte, de előtte is többen keresték telefonon, hogy ott garázsokat és biciklitárolókat szeretnének létesíteni, ezért megkérte őket, hogy ezzel kapcsolatban fáradjanak be a fogadóórára. Akkor jelezte is ezt a Polgármester úr felé. De végül is nem jöttek be az Önkormányzathoz. A garázsépítés kapcsán, hogy ki kit keresett meg a vállalkozó kereste a lakosokat, vagy a lakosok a vállalkozót, ezt nem tudja. Most azt látni, hogy gombamód nőnek ki a garázsok Orosházán. Ebben persze üzlet van, hiszen a vállalkozó üzleti vállalkozást vezet, és nem veszteséggel szeretné üzemeltetni. A játszótér problémájával kapcsolatban elmondta, hogy Burka Lászlóval közösen gondozzák, ápolják a növényzetet, takarítják a salakpályát és járdát építenek, ha kell. Közös összefogásból egy nagyszerű játszótér jött létre. Picit messze van a Juhász Gyula utcától, de azért annyira nincs, hogy egy sétát ne érjen meg a gyerekes családoknak. Azt támogatja, hogy a 2 millió forintot erre a célra költsék, vagy akár többet is, de talán erre lenne érdemes költeni arra a játszótérre, ami már létrejött, ott van és működőképes. A helyszínt megnézte, és több terület is van, ahová garázsokat lehetne építeni. Véleménye szerint, ha valami épül és haladnak előre, az egy nagyon jó dolog. A belvárosban 3-3,5 millióért lehet garázst venni, de van 4,8 millióért is. Ha megépülnek a garázsok, akkor valóban lakossági igényt fognak kiszolgálni, ezért ebben nem lát semmilyen problémát.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megadta a szót ügyrendben Fetser János képviselőnek.

**Fetser János** képviselő: Megjegyezte, hogy gyakorlatilag két ember van, aki a játszótéren akar garázst építtetni. Az Iványi és a Bojtor István.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megjegyezte, hogy ez a felszólalás ismét nem ügyrendi volt.

**Sebők Éva** képviselő: Technikai hozzászólást tett az összeférhetetlenség és személyes érintettség kérdésében. A Polgármester úr kérte, hogy bízzanak abban, hogy bejelentésre kerülne, ezért jelezte, hogy kb. egy évvel ezelőtt láttak már olyat, hogy Dávid Zoltán megszavazza, hogy Dávid Zoltán nem érintett a Dávid Zoltán elleni fegyelmi eljárásban. Továbbá Oravecz Nóra megszavazza, hogy Oravecz Nóra nem érintett az Oravecz Nóra elleni fegyelmi eljárásban. Tehát ezt a bizalmat ne kérjék tőlük.

**Bojtor István** alpolgármester: Az összegről eredetben javasolta felvenni a határozati javaslatban, hogy játszótéri elemeket telepítsenek a fennmaradó területre és felújításra. Nem tudja mit értett Fetser úr az üzleti kapcsolaton, de ki meri jelenteni, hogy semmilyen üzleti kapcsolatban nincs Iványi úrral.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(További kérdés, vélemény nem hangzott el.)  
A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta Fetser János képviselő módosító javaslatait.

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit** jegyző: Fetser úrnak két módosító javaslata volt. Az egyik arról szólt, hogy vegyék le napirendről az előterjesztést, hozzanak egy felhívást az Önkormányzat saját területére, ezt egyszerű szótöbbséggel meg lehet szavazni. A második módosító javaslata pedig az volt, hogy azonos tartalommal, de árveréssel és 4 millió forint kikiáltási áron kerüljön, ezt már név szerinti szavazással fogják megszavazni, mert ha megkapja a többséget, akkor ez lesz a határozat.

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az elhangzottak a felvételen nem érthetőek.)

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit** jegyző: Akkor név szerint kell megszavazni azt, hogy árverésen történjen 2 millió forint kikiáltási áron. Ha nem kapja meg a többséget, akkor név szerint kell megszavazni azt, hogy Iványi úr 4 millió forintért kapja, és utána lesz név szerinti szavazással az eredeti határozatról döntés.  
Először tehát egyszerű szavazással döntenek arról, hogy levegyék-e napirendről az előterjesztést.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elutasította Fetser János módosító javaslatát, mely szerint vegyék le az előterjesztést a napirendről.

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit** jegyző: Most név szerinti szavazással fognak dönteni arról, hogy árverésen legyen az értékesítés 2 millió forintért.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 4 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elutasította Fetser János módosító javaslatát, mely szerint árverésen történjen az értékesítés 2 millió forint kikiáltási áron.

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit** jegyző: Harmadik módosító indítványa Fetser úrnak, hogy Iványi úrnak, de 4 millió forintért.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 3 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elutasította Fetser János módosító javaslatát, mely szerint azonos tartalommal Iványi úrnak 4 millió forintért történjen az értékesítés.

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit** jegyző: Most pedig az eredeti határozati javaslatról történő szavazás következik, amelyet Alpolgármester úr kiegészített egy mondattal, hogy a játszótéri elemekre kerül felhasználásra a bevétel.

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az elhangzottak a felvételen nem érthetőek.)

**Bojtor István** alpolgármester: Semmilyen aljasság nincs benne, és szerinte ebben kompromisszumra tudnak jutni, hogy akkor a másik oldalon ennek az összegnek az erejéig játszótéri elemeket telepítenek. Megkéri majd Benkő Ferenc vezérigazgató urat, hogy ennek a lehetőségeit mérje fel, illetve adjon rá ajánlatot. Ilyen formában kérte a támogatást.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

### **46/2021. (VIII.9.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) az Orosháza, belterület 5097 hrsz-ú, kivett közpark művelés ágú, a törzsvagyon körébe tartozó ingatlanából kialakított 5097/1 hrsz-ú 1605 m<sup>2</sup> nagyságú területet átminősíti beépítetlen terület művelés ágú, forgalomképes üzleti vagyonná,
- 2.) kijelöli értékesítésre az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő Orosháza, belterület 5097/1 hrsz-ú kivett beépítetlen terület művelési ágú, forgalomképes vagyonná átminősített 1605 m<sup>2</sup> területet,
- 3.) az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított a 5097/1 hrsz-ú ingatlan esetében 2.000.000,-Ft + ÁFA értékben határozza meg, melyet játszótéri elemekre fordít az Önkormányzat a választókerületben,
- 4.) hozzájárul, hogy az ingatlan az Iványi Építőmester Kft (5900 Orosháza, Deák Ferenc u. 14-16. fsz. 1.) vevő részére kerüljön értékesítésre azzal, hogy az ingatlan forgalmi értéket, az értékbecsléssel kapcsolatos költségeket valamint a telekalakítás költségeit megfizeti meg az Orosháza Város Önkormányzatának, ezen túlmenően viselik az ügyletkötéssel járó költségeket is,
- 5.) felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

#### **Végrehajtásért felelős:**

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző a szerződés előkészítéséért  
Dr. Mészáros Erzsébet irodavezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

**Határidő:** értelem szerint

### **3.) Orosháza Város Településszerkezeti Terve, Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve módosítására vonatkozó változtatási szándék elfogadásáról**

**Dávid Zoltán** polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság megtárgyalta, felkérte a Bizottság elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

**Németh Béla** képviselő, az Ügyrendi- és Tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

#### **47/2021. (VIII.9.) K.t. h a t á r o z a t**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. Orosháza Város Szabályozási Tervének módosítása során kívül elindítandó a Szentesi út – Gyopárosi út – Kristály utca csomópont térségében, a Vakondok '97 Tervező Iroda Kft által 23/2014 munkaszámon készített csomópont-helyszínrajza szerint;
2. Az 1. pontban foglalt területeket – a Magyar Közút Nonprofit Zrt kérelmére - kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja;
3. A Szabályozási Tervmódosítás környezeti hatásának megítéléséhez az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását előzetesen nem tartja szükségesnek, de ha a környezet védelméért felelős közigazgatási szervek részéről javaslat érkezik a vizsgálat lefolytatására, akkor ismét előterjesztendő a szükségesség kérdése;
4. A Szabályozási Terv soron kívüli módosítási eljárása során átruházza a döntési jogot a polgármesterre a beérkező partnerségi vélemények elfogadásáról vagy el nem fogadásáról;
5. A Szabályozási Terv módosítását érintő tervezési munkálatok elvégzésével a Új-Lépték Tervező Iroda Bt.-t (székhely: 6726 Szeged, Pécskai utca 15., adószám: 21625828-2-06, képviseli: Balogh Tünde üzletvezetésre jogosult tag) bízta meg;
6. Orosháza Város Településrendezési eszközeinek módosítására bruttó 540.000.-Ft összeget biztosít Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2021. (II.22.) önkormányzati rendelete az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló rendelet 2. tájékoztató tábla I. Általános közszolgáltatások fejezet 28. eljárási díjak sora terhére.

### **Végrehajtásért felelős:**

- Dávid Zoltán polgármester a Szabályozási Tervmódosítás megvalósításáért, szükséges dokumentumok aláírásáért, a beérkező partnerségi vélemények értékeléséért;
- Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző a szükséges szerződések és a rendelettervezet előkészítéséért;
- Novák Péter városi főépítész a megvalósítással kapcsolatos szakmai munka koordinálásáért;
- Godár Andrea a fedezet biztosításáért.

### **Határidő:** értelem szerint

**Dávid Zoltán** polgármester: Mivel Dr. Horváthné dr. Barta Edit Jegyző Asszonynak ez az utolsó testületi ülése, ezért szeretné búcsúzóul megköszönni azt a munkát, amelyet Orosháza városában 7 éven keresztül a Város és a Testület érdekében segítette és szabályosan leszervezte, meghatározta a törvényesség rendjét. Ő volt a törvényesség őre és neki kellett biztosítani azt, hogy a testületi ülések rendben és törvényszerűen zajolhassanak le.

Az egész frakció, a testület és a város nevében megköszönte a Jegyző Asszony munkáját, amit a Városért, a testületi tagokért, illetve mindenkiért tett. Aki hozzá fordult mindig megkapta tőle a válaszokat.

(Átnyújtotta tiszteletük jeléül a Jegyző Asszonynak a virágcsokrot.)

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit** jegyző: Megköszönte a megemlékezést és további sok sikert kívánt, és hogy próbáljanak meg a törvényesség szellemében tovább működni. Örömet fejezte ki, hogy itt lehetett és megismerhette a testület tagjait. Reményét fejezte ki, hogy a munkájával elősegítette, hogy a városi ügyek intézése folyamatos legyen, és a törvényesség megmaradjon.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megadta a szót Fetser János képviselőnek.

**Fetser János** képviselő: Bár elég sok vitája volt a Jegyző Asszonnyal, de azt gondolja, hogy mivel változott a törvény és nem a Képviselő-testület a munkáltató, hanem a Polgármester, igyekezett a Jegyző Asszony a lehetőségek szerint a törvényesség mezején helyt állni. Hogy ez mennyire sikerült, azt majd az idő eldönti, minden esetre korrekt együttműködést kívánt a saját és a külsős frakció tagok nevében.


Sok sikert kívánt a Jegyző Asszonynak a további munkája során, és hogy gondoljon jó szívvvel Orosházára és a Képviselő-testület ellenzéki tagjaira.

**Dávid Zoltán** polgármester: Megköszönte a részvételt, az aktivitást, a rendkívüli nyilvános ülést bezárta.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán

  
Dávid Zoltán  
polgármester



  
Dr. Horváthné dr. Barta Edit  
jegyző

## Jelenléti ív

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
2021. augusztus 09-i rendkívüli nyilvános ülésén jelenlévő képviselőkről

Dávid Zoltán polgármester

Oravecz Nóra alpolgármester

Bojtor István alpolgármester

Molnár Béla alpolgármester

1.sz. vk. Raffai János

2.sz. vk. Bodóczy András

3.sz. vk. Németh Béla

4.sz. vk. Lövei Ferenc

5.sz. vk. Sebők Éva

7.sz. vk. Kovács Péter

8.sz. vk. Tóth-Kása Sándor


10.sz. vk. Antal László

Olasz Mónika

Dr. Szabó Ervin

Papp Róbert

Fetser János





## Jelenléti ív

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
2021. augusztus 09-i rendkívüli nyilvános ülésen jelenlévő meghívottakról

Simonka György országgyűlési képviselő .....

Zalai Mihály megyei képviselő .....

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző .....

Dr. Nikolics Nikoletta aljegyző .....

Dr. Abonyi Lajos Német Nemzetiségi Önk. 1. elnöke .....

Simondán Gusztáv Roma Nemzetiségi Önk. Elnöke .....

Farkas Andrea Román Nemzetiségi Önk. Elnöke .....

Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap tudósítója .....

Nánási János cégvezető .....

Benkő Ferenc vezérigazgató .....

Lustyikné dr. Papp Anikó hivatalvezető<sup>h</sup> .....

Cserkúti András megyei igazgató  
Magyar Közút Nonprofit Zrt. Békés Megyei Igazg. ....

Novák Péter főépítész .....

Balogh Tünde tervező .....

Dr. Szőke István ügyvéd .....

Dr. Vankó István .....

Irénida László .....

.....


.....

.....



**Irodavezetők / csoportvezetők:**

Godár Andrea irodavezető

  
.....

Trellegyikné Tóth Tímea irodavezető helyettes

.....

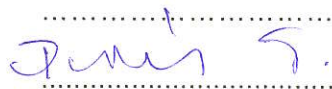
Dr. Mészáros Erzsébet irodavezető

  
.....

Püspöki-Sinka Edit irodavezető helyettes

.....

Dénes Tünde irodavezető

  
.....

Dr. Berczely Zsuzsanna jogi előadó

  
.....

Dr. Horváth Evelin jogi előadó

  
.....

Patyi Gábor okt. és sport referens

.....

DR. KRÁMKI TAMÁS jogi ea.

  
.....





**Orosháza Város Önkormányzat  
Polgármesterétől**

5900 Orosháza, Szabadság tér 4–6.

Telefon: 68/413-022, Fax: 68/411-545

E-mail: polgarmester@oroshaza.hu, Honlap: www.oroshaza.hu

3/2021.

**M e g h í v ó**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete rendkívüli ülését  
**2021. augusztus 09-én (hétfő) 15.00 órai**

kezdettel tartja a

**Városháza I. emeleti Nagytanácskozó termében, melyre tisztelettel  
m e g h í v o m .**

**Nyilvános ülés keretében:**

**1.) „Közétkeztetési feladatok ellátása” tárgyú közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó döntések meghozatala**

Előadó: Dávid Zoltán polgármester

**2.) Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában álló 5097/1 hrsz.-ú ingatlan kijelölése értékesítésre**

Előadó: Bojtor István alpolgármester

**3.) Orosháza Város Településszerkezeti Terve, Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve módosítására vonatkozó változtatási szándék elfogadásáról**

Előadó: Dávid Zoltán polgármester

**Zárt ülés keretében:**

**1.) Orosháza tulajdonát képező víziközmű-vagyon helyzetének és az ahhoz kapcsolódó feladatellátási kötelezettségek teljesítésének áttekintése a feladatellátási kötelezettség Magyar Állam terhére történő átruházásának megalapozása érdekében**

Előadó: Bojtor István alpolgármester

Az előterjesztések írásos anyagait mellékeltem. Az ülés napirendi pontjaihoz tartozó előterjesztési anyagok a város hivatalos honlapjáról (www.oroshaza.hu/önkormányzat/ képviselő-testületi-, bizottsági munka/ előterjesztések) a postázást követően PDF fájl formátumban letölthetőek.

Kérem az ülésen feltétlen megjelenését.

Orosháza, 2021. augusztus 5.

Tisztelettel:

  
Dávid Zoltán  
polgármester





**ELŐTERJESZTÉS**  
**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete ülésére**

1.)

**Tárgy:** „Közétkeztetési feladatok ellátása” tárgyú közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó döntések meghozatala

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A 20/2021. (II. 8.) Polgármesteri határozatban döntés született a helyi közétkeztetés ellátására vonatkozóan 10 éves időtartamra feltételes közbeszerzési eljárás kiírásáról, mely a szolgáltatás ellátásán túl építési beruházást is magában foglal. A határozatban foglalt szolgáltatási koncesszió helyett a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó javaslata alapján szolgáltatás-megrendelés tárgyban került az eljárás előkészítésre és lebonyolításra.

Az előzményekről és a közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatokról az azzal kapcsolatos önkormányzati kötelezettségvállalás mértékéről a felmerült jogi kérdésekről, szükséges engedélyek beszerzéséről a Képviselő-testület 2021. július 14-i ülés napirendjén kapott tájékoztatást. A napirend kapcsán a Képviselő-testület az alábbi 22/2021. (VII.14.) számú Kt. határozatot hozta.

„Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elviekben egyetért a gyermekélelmezési feladatok - a *„Közétkeztetési feladatok ellátása”* tárgyú közbeszerzési eljárásban legkedvezőbb ajánlatot tevő részére történő - kiszervezésével, amennyiben a jogügylet érvényes létrejöttéhez szükséges feltételek megteremthetők.

Mint döntéshozó az eljárást lezáró döntés meghozatalát elhalasztja.

Amennyiben kormányzati engedély szükséges, a jogügylet érvényes létrejöttéhez, úgy felhatalmazza a polgármestert, hogy készítse elő a kérelemhez szükséges testületi döntést, költségvetési módosítást és azt terjessze soron kívül a Képviselő-testületi ülésre.

Amennyiben kormányzati engedély nem szükséges a jogügylet érvényes létrejöttéhez, úgy felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárást lezáró végleges döntést terjessze a képviselő testület elé a feladatellátást végző intézmény megszüntetéséhez szükséges dokumentumokkal, döntési javaslatokkal együtt.

**Felelős:** Dávid Zoltán polgármester a szükséges engedélyeztetési eljárás lefolytatásáért és az engedélyezést követően a szükséges döntések Képviselő-testület elé terjesztéséért

**Határidő:** értelem szerint”

Állásfoglalás kérésünkre megérkezett a Belügyminisztérium Önkormányzati Gazdasági Főosztály Költségvetési Osztály válaszelevele.

„Tisztelt Irodavezető Asszony!

A megkeresés szerinti részletfizetés esetére a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Gst.) 10. §-10/D. §-ai vonatkoznak. A 10. § (1) bekezdése alapján az önkormányzat érvényesen kizárólag a Kormány előzetes hozzájárulásával vállalhat a Polgári Törvénykönyv szerinti kezességet és garanciát, valamint köthet adósságot keletkeztető ügyletet. A 10. § (3) bekezdése rögzíti azon eseteket, amikor nem szükséges a Kormány hozzájárulását kérni az adósságot keletkeztető ügylethez. A rendelkezésünkre álló információk alapján a tárgybeli ügylet nem felel meg ezeknek az eseteknek, így álláspontunk szerint szükséges kormányzati hozzájárulás iránti kérelmet benyújtani az adósságot keletkeztető ügylet vállalásához.

A visszafizetési jogosultság éves díjára vonatkozó kérdés kapcsán megjegyezzük, hogy a Gst. 10/A. §-a alapján az önkormányzat a Kormány előzetes engedélyével működési célra

- jogerős és végrehajtható bírósági határozatban, vagy fizetési meghagyásban foglalt fizetési kötelezettségének teljesítésére, és
- a központi költségvetésből nyújtott európai uniós vagy más nemzetközi szervezettől elnyert, nem fejlesztési célú pályázata önrészenek biztosítására

köthet naptári éven túli futamidejű működési célú adósságot keletkeztető ügyletet.”

Fentiek alapján egyértelművé vált, hogy szükséges a szerződés érvényes létrejöttéhez kormányzati engedély a beruházás költségeinek 10 éves megfizetése okán, azonban a szerződés egyik eleme olyan jellegű hosszútávú működési költséget tartalmaz, amely a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10/A. §-ban meghatározott engedélyezhető működési célú adósságot keletkeztető jogügyletek között nem szerepel.”

„10/A. §” Az önkormányzat a Kormány előzetes hozzájárulásával kizárólag

a) jogerős és végrehajtható bírósági határozatban, vagy fizetési meghagyásban foglalt fizetési kötelezettségének teljesítésére, és

b) a központi költségvetésből nyújtott európai uniós vagy más nemzetközi szervezettől elnyert, nem fejlesztési célú pályázata önrészenek biztosítására

köthet naptári éven túli futamidejű működési célú adósságot keletkeztető ügyletet.”

Fentiek alapján „Közétkeztetési feladatok ellátása tárgyú” eljárást az Önkormányzatnak eredménytelennek kell nyilvánítania.

Lehetőség van arra, hogy a felhívás tartalmának módosításával az Önkormányzat kizárólag csak szolgáltatás megrendelésre vonatkozó nemzeti eljárásrend szerinti

5 + 5 évre szóló nyílt, feltételes közbeszerzési eljárást írjon ki, mely nem tartalmaz ingatlanfelújítási, eszközbeszerzési feladatokat.

Változatlanul szükséges a főzőkonyhát és a tálalókonyhákat érintő, a feladatellátáshoz kapcsolódó felújítás, illetve eszközbeszerzés, melynek lehetőségeit meg kell vizsgálni figyelembe véve az önkormányzati önerő igényt, a fejlesztési hitel felvételének lehetőségét, esetleges kormányzati engedély szükségességét, valamint a jogi, közbeszerzési és pénzügyi szabályozás kereteit.

Fentiek alapján szükséges a következő testületi ülésre előterjesztést készíteni arra vonatkozóan, hogy döntés szülessen az építési beruházás, eszközbeszerzés megvalósításának módjáról, ütemezéséről és finanszírozásáról.

A Hargittay és Társai Ügyvédi Iroda nyilatkozata alapján a szolgáltatás megrendelésre vonatkozó eljárás kiírásának nincs jogi, illetve közbeszerzési akadálya.

Az Iroda a szolgáltatás megrendelésre vonatkozó megismételt eljárás lebonyolításának díját az eredeti megbízási szerződéssel összhangban 2.100.000,- Ft + ÁFA összegben határozta meg. Módosított tartalommal, de fenntartja a szerződésszegésért való felelősség korlátozására vonatkozó rendelkezéseket az alábbiak szerint.

*“12. [...] Megbízottat a Megbízó által jóváhagyott dokumentációért – a műszaki leírás, műszaki tervdokumentáció és az árazatlan költségvetés kivételével - és a hiánypótlásért közbeszerzési- jogi felelősség terheli. Megbízottat felelősség terheli az ellenőrző szervek és a Közbeszerzési Hatóság által esetlegesen alkalmazott szankciókért, amennyiben Megbízott felelősségét bíróság jogerős határozata megállapította.*

*21. A Megbízottat a szerződésben foglalt feladatok ellátásáért a Ptk-ban és a Kbt-ben foglalt felelősség terheli. A Megbízott által nyújtott szolgáltatás alapján a Megbízott anyagi felelősségének felső határa az eljáró FAKSZ által mindenkor igénybe vett szakmai felelősségbiztosítás szerint azon összeg, amelyet a Biztosító az adott esetben térteni vállal.”*

Fentiek alapján kérem Tisztelt Képviselő-testületet a közbeszerzési eljárást lezáró, valamint a közbeszerzési eljárás ismételt kiírására vonatkozó döntés meghozatalára.

## 1. HATÁROZATI JAVASLAT

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy a „**Közétkeztetési feladatok ellátása**” tárgyú eljárást (mint döntéshozó), a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján eredménytelennek nyilvánítja.

A Magyarország Gazdasági Stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8.§ (f) pontja szerint a 10/A. § alapján az Önkormányzat nem kérheti a Kormány hozzájárulását, így a 10. § (1.) bekezdés szerint adósságot keletkeztető ügyletet nem vállalhat.

Az Önkormányzat érvényesen nem kötheti meg a szerződést, így az eljárás eredménytelen, annak megkötése jogszabályi tilalomba ütközne, az Önkormányzat a szerződés megkötésére képtelenné vált.

Felkéri a Hargittay és Társai Ügyvédi Irodát (új elnevezés: Hargittay és Társai Ügyvédi Iroda), mint lebonyolítót, hogy az eljárás eredményéről a fentiek szerint módosított **összegezés tartalma szerint tájékoztassa az ajánlattevőket.**

**Felelős:** Hargittay és Társai Ügyvédi Iroda az Összegezés EKR rendszerben történő kiküldéséért

**Határidő:** értelem szerint

## 2. HATÁROZATI JAVASLAT

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy a közétkeztetési feladatok ellátására 5 + 5 évre szóló szolgáltatás megrendelésre vonatkozó nemzeti eljárásrend szerinti, nyílt feltételes közbeszerzési eljárást ír ki.

Az eljárás lefolytatása céljából a közbeszerzési feladat ellátásra 2.100.000,- Ft + ÁFA összeget biztosít az Önkormányzat 2021. évi költségvetésének 2. Tájékoztató tábla I. általános közszolgáltatások 20. önkormányzati közbeszerzési eljárások sora terhére.

A közbeszerzési feladatok ellátása tárgyában a Hargittay és Társai Ügyvédi Iroda (1037 Budapest, Montevideo utca 5. II. emelet) megbízási szerződésében a szerződésszegésért való felelősség korlátozására vonatkozó rendelkezéseket elfogadja az alábbiak szerint:

*“12. [...] Megbízottat a Megbízó által jóváhagyott dokumentációért – a műszaki leírás, műszaki tervdokumentáció és az árazatlan költségvetés kivételével - és a hiánypótlásért közbeszerzési- jogi felelősség terheli. Megbízottat felelősség terheli az ellenőrző szervek és a Közbeszerzési Hatóság által esetlegesen alkalmazott szankciókért, amennyiben Megbízott felelősségét bíróság jogerős határozata megállapította.*

*21. A Megbízottat a szerződésben foglalt feladatok ellátásáért a Ptk-ban és a Kbt-ben foglalt felelősség terheli. A Megbízott által nyújtott szolgáltatás alapján a Megbízott anyagi felelősségének felső határa az eljáró FAKSZ által mindenkor igénybe vett szakmai felelősségbiztosítás szerint azon összeg, amelyet a Biztosító az adott esetben térteni vállal.”*

Felkéri a Polgármestert, hogy a feladatellátás kapcsán a főzőkonyhát és a tálalókonyhákat érintő felújításra és a szükséges eszközbeszerzésre vonatkozóan, annak megvalósításának módjáról, ütemezéséről és finanszírozásáról a szükséges döntés meghozatal érdekében készítse előterjesztést a következő testületi ülésre.

**Végrehajtásért felelős:**

Dávid Zoltán polgármester a közbeszerzés megindításáért, az előterjesztés előkészítéséért

**Határidő:** értelem szerint

Orosháza, 2021. augusztus 5.



Dávid Zoltán  
polgármester



## ELŐTERJESZTÉS

**Tárgy:** Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában álló 5097/1 hrsz.-ú ingatlan kijelölése értékesítésre

### Tisztelt Képviselő Testület!

Az Iványi Építőmester Kft. azzal a kéressel fordult a Polgármester Úrhoz, hogy a Juhász Gyula utcában található 5097 hrsz-ú közparkból kialakítandó új földrészletet meg kívánja vásárolni, amin garázsokat szeretne építeni, lakossági kezdeményezés alapján.

Az Orosháza Város Önkormányzatának tulajdonában lévő 5097 hrsz-ú kivett közpark megnevezésű ingatlanból kialakított, s az ingatlan-nyilvántartásba 2021.05.31-én bejegyzett 5097/1 hrsz-ú kivett beépítetlen terület megnevezésű 1605 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlan az Orosháza Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 9/2017. (III.31.) önk. rendelet szerint "Kgl-3433" különleges gazdasági lakó övezetben található.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2021. július 14. napján tartott ülésén meghozott 31/2021.(VII.14.). számú K.t. határozat alapján megvizsgálásra került, hogy a környéken lévő Orosháza Város Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok alkalmasak-e arra, hogy az azokból kialakítandó telkeken épüljenek meg a garázsok.

Az Orosháza, Juhász Gyula utcában lévő összesen 2 db önkormányzati tulajdonú ingatlan található az 5097 hrsz-ú ingatlan közelében. Az egyik önkormányzati tulajdonú ingatlan Orosháza Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 9/2017. (III.31.) önk. rendelet (továbbiakban:HÉSZ) szerint „Ev” (védelmi erdő) övezetben található, míg a másik ingatlan a Juhász Gyula utcai lakótelep között elhelyezkedő közterület.

Ezeken a területeken építési területek kialakítására nincs lehetőség, a zöldterületen védett fák is vannak.

Az Iványi Építőmester Kft. mellékelt levelében kérte az eredeti ingatlan értékesítését változatlan feltételekkel.

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelete (a továbbiakban Vagyonrendelet) értelmében:

*13. § (1) Az önkormányzati vagyon körébe tartozó vagyontárggyal való rendelkezésre irányuló döntés előkészítése során meg kell határozni az adott vagyontárgy értékét, melynek alapja a vagyonyilvántartásban feltüntetett érték.*

*(2) Érték – kivéve a vagyonkezelési jog ellenértékének megállapítása során alkalmazandó értéket:*

...

*b) ingatlan vagyon elidegenítése esetén (adásvétel és csere) 6 hónapnál nem régebbi, független ingatlanforgalmi szakértő forgalmi értékbecslésben meghatározott érték...”*

Az ingatlanforgalmi értékbecslő által megállapított forgalmi értéke az ingatlannak 2.000.000,-Ft + ÁFA. Az értékbecslés megtekinthető az Orosházi Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési és Városüzemeltetési Irodáján a II. emelet 11. irodában.

Az önkormányzatnak nincsen fejlesztési elképzelése az ingatlan vonatkozásában, ezért javasoljuk annak értékesítését az ingatlanforgalmi értékbecslő által megállapított 2.000.000,-Ft + ÁFA forgalmi értéken.

A Vagyonrendelet 33. § f) pontja szerint a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik az ingatlanvagyon értékesítésre történő kijelölése.

A vételi ajánlatot tevő megfelel a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban Nvtv.) 13. § (2) bekezdés előírásának miszerint:

*„A nemzeti vagyon tulajdonjogát átruházni természetes személy vagy átlátható szervezet részére lehet.”*

Az Nvtv. 14. § (2) bekezdése szerint:

*„Helyi önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan értékesítése esetén - a (3)-(4) bekezdésben foglalt kivétellel - az államot minden más jogosultat megelőző elővásárlási jog illeti meg.”*

Az Nvtv. 14. § (4) bekezdésben foglaltak szerint:

*„A (2) bekezdés rendelkezését nem kell alkalmazni a 13. § (1) bekezdése szerint meghatározott értékhatár 20%-át el nem érő értékű ingatlan értékesítése esetén.”*

A fent említett joghely szerinti értékhatár 5.000.000,- Ft a Költségvetési törvény korábban hivatkozott szakasza alapján.

Tekintettel arra, hogy a tárgy szerinti ingatlan forgalmi értéke nem éri el ezt az értékhatárt, az elővásárlási jogot nem kell érvényesíteni.

A Vagyonrendelet 15. § (1) bekezdése alapján, a költségvetési törvényben meghatározott értékhatár felett önkormányzati vagyont elidegeníteni, megterhelni, használatba- vagy bérbe adni kizárólag versenyeztetés útján lehet. Mivel az ingatlan értéke jelentősen a költségvetési törvényben meghatározott értékhatár alatt van, így a versenyeztetés meilőzhető.

A Vagyonrendelet 32./A § 1) pontja szerint:

*„Ingatlan elidegenítésére vonatkozó egyedi kérelem esetén a kérelmezőt terhelik a felmerülő költségek (ingatlanforgalmi értékbecslés díja, telekmegosztás, stb), melynek vállalásáról előzetesen írásban nyilatkoznia kell.”*

Az Iványi Építőmester Kft. nyilatkozatban vállalta a felmerülő költségeket.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a következő határozati javaslat elfogadására:

### **Határozati javaslat**

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) az Orosháza, belterület 5097 hrsz-ú, kivett közpark művelés ágú, a törzsvagyon körébe tartozó ingatlanából kialakított 5097/1 hrsz-ú 1605 m<sup>2</sup> nagyságú területet átminősíti beépítetlen terület művelés ágú, forgalomképes üzleti vagyonná,
- 2.) kijelöli értékesítésre az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő Orosháza, belterület 5097/1 hrsz-ú kivett beépítetlen terület művelési ágú, forgalomképes vagyonná átminősített 1605 m<sup>2</sup> területet,
- 3.) az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított a 5097/1 hrsz-ú ingatlan esetében 2.000.000,-Ft + ÁFA értékben határozza meg.
- 4.) hozzájárul, hogy az ingatlan az Iványi Építőmester Kft (5900 Orosháza, Deák Ferenc u. 14-16. fsz. 1.) vevő részére kerüljön értékesítésre azzal, hogy az ingatlan forgalmi értéket, az értékbecsléssel kapcsolatos költségeket valamint a telekalakítás költségeit megfizeti meg az Orosháza Város Önkormányzatának, ezen túlmenően viselik az ügyletkötéssel járó költségeket is,
- 5.) felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző a szerződés előkészítéséért  
Dr. Mészáros Erzsébet irodavezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

**Határidő:** értelem szerint

Orosháza, 2021. augusztus 5.



Dávid Zoltán  
polgármester







Munkaszám: **10/2021.**

Adatsz. Iktatósz.: **25-98/2021**

# VÁLTOZÁSI VÁZRAJZ

a 5097 helyrajzi számú földrészlet megosztásáról

Méretarány= 1:1 000

Címkoordináták			
Hrsz.	P.sz.	Y	X
5097/1	1	775350	138609
5097/2	1	775338	138574



A vázrajz méreteik levételére nem alkalmas.

Változás előtti állapot						Változás utáni állapot						Megjegyzés	
Helyrajzi szám	Alrészlet			Terület ha. m <sup>2</sup>	AK	Helyrajzi szám	Alrészlet			Terület ha. m <sup>2</sup>	AK		Szolgalmi és egyéb jogok
	jel	műv. ág	min.o.				jel	műv. ág	min.o.				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
5097	-	kívett, közpark	-	0.2965	0.00	5097/1	-	kívett, beépítetlen terület	-	0.1605	0.00	-	
						5097/2	-	kívett, közpark	-	0.1360	0.00	Bejegyző hat.száma: 35636/2010.06.09 Jog-típus neve: Vesszégjog 16 m <sup>2</sup> területre	
Összesen:				0.2965	0.00					0.2965	0.00		

A változás akaratainknak megfelelően történt:

.....  
 .....

Készítette: Nagyszénás, 2021. április 19.

.....  
**Medvegy Sándor**  
 minőségtervező/tervező földmérő  
 Ing.rend.min.sz.: 1552/1998  
 Kamarai terv.jog.szám: GD/04-112-09  
 F.ig.sz.: 6633

P.H.

A helyrajzi számozás és a területszámítás helyes. Ez a záradék a keletkezéstől számított egy évig hatályos.

Orosháza, 2021. .... hó ..... nap.....  
 záradékoló

P.H.  
 (köz. h.)

.....  
 Ing.rend.min.szám





E-mail: [info@ivanylepitomester.hu](mailto:info@ivanylepitomester.hu)

[www.ivanylepitomester.hu](http://www.ivanylepitomester.hu)

Orosháza Város Polgármesteri Hivatal

5900 Orosháza

Szabadság tér 4-6.

Tel: 68/413-022, fax: 411-545

Dávid Zoltán Úr részére!

**Tárgy:** Orosháza, Juhász Gyula utcai telek, hrsz: 5097/1, telekvásárlási szándék nyilatkozat megismétlése

Az Iványi Építőmester Kft. ismételten kinyilatkozza az Orosháza Város Polgármesteri Hivatal, illetve Dávid Zoltán polgármester úr felé, hogy az Orosháza, Juhász Gyula utcai 5097/1 hrsz. telket a Bojtor István úrral történt egyeztetés, tárgyalás és helyszíni megtekintés után, hogy a nevezett telket megvásárolni kívánja.

A Juhász Gyulai társasházak (Juhász Gyula 16, 18, 20, 22, 24) lakóinak a saját gépkocsijuk elhelyezése miatt garázsok építésére alkalmas teleknek gondoljuk.

Nyilatkozatunkban közöljük, hogy a telek értébecslési utáni értékét, azaz, nettó: 2.000.000.- Ft + 27 %-os áfa tartalmat, azaz **bruttó: 2.540.000.- Ft megfizetjük.** Továbbá nyilatkozunk, hogy a felmerülő egyéb költséget is cégünk kifizeti.

Kérjük a Tisztelt Címet, hogy nyilatkozatunkat elfogadni szíveskedjen.

Köszönettel:

IVÁNYI ÉPÍTŐMESTER KFT.  
5900 Orosháza, Deák F. u. 14-16. sz. 1.  
Telefon: 68/ 418-179  
Adószám: 12562091-2-04

Iványi István  
Ügyv. igazgató

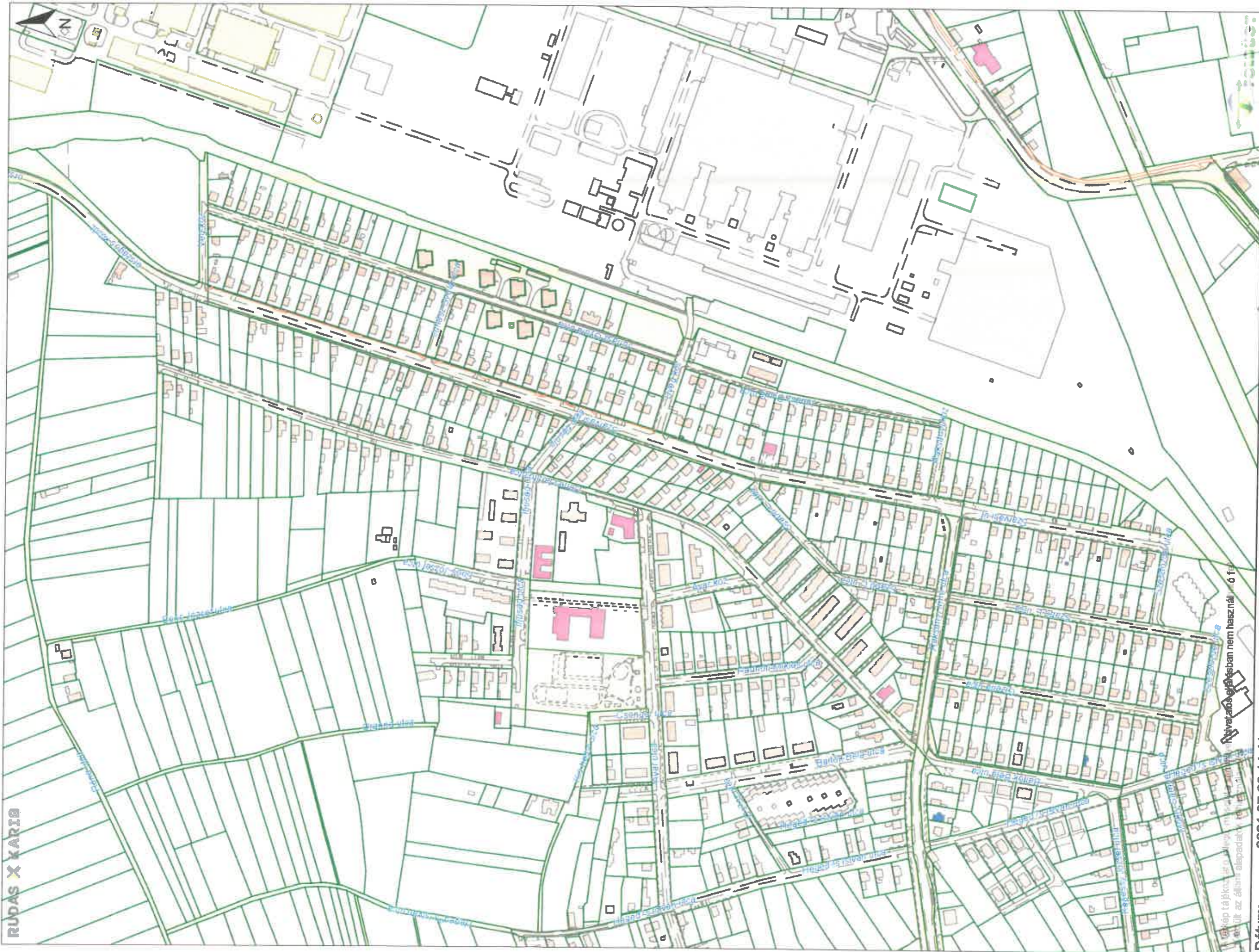
Orosháza, 2021. július 26.

Székhely:

5900 OROSHÁZA, Deák Ferenc u 14-16.  
Tel./Fax: (68) 418 179 • Mobil: (30) 2188 752  
**Betongyártás és telephely:**  
5900 OROSHÁZA, Gyártelep utca  
Tel./Fax: (68) 415-311 • Mobil: (30) 269 2828







Dátum: 2021.07.22 14:41

Készítette: OROSH17

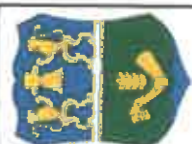
Méretarány: 1:4000

Koordináta: 774634.36, 137866.54 - 775742.08, 139346.09

Megjegyzés:

Nyitvatartás helyében nem használható

A kép tájékoztató jellegű, nem helyettesíti az állami alapadatok felmérését.





**Előterjesztés**  
**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete ülésére**

**Tárgy:** Orosháza Város Településszerkezeti Terve, Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve módosítására vonatkozó változtatási szándék elfogadásáról

Tisztelt Képviselő-testület!

A szerkezeti tervet a 69/2017. (III.31.) K. t. határozattal fogadta el a Képviselő-testület. A Helyi Építési Szabályzatot a 9/2017. (III.31.) önkormányzati rendelet állapította meg. A terv 2020-ban részlegesen megújult. A településrendezési eszközök az állandóan változó társadalmi és gazdasági igényeknek megfelelően kerülhetnek, kerülnek módosításra.

A Koncsek Trans Kft. 2021. április havában kéreimet nyújtott be Orosháza Város Önkormányzatához beruházás megvalósítása érdekében, ennek kapcsán egy módosítási eljárás van folyamatban Orosháza Város Polgármesterének 78/2021. (IV.18.) Polgármesteri határozata alapján.

2021. május 27. napján megkeresés érkezett Orosháza Város Önkormányzatához a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Békés Megyei Igazgatóság képviseletében eljáró Cserkúti András megyei igazgató úrtól. Az Orosháza 4406-4408, jelű utak csomópontjainak átépítésével kapcsolatban érkezett megkeresésük alapján megállapításra került, hogy a Szentesi út – Gyopárosi út – Kristály utca csomópont térségében, a Vakondok '97 Tervező Iroda Kft által 23/2014 munkaszámon készített csomópont-helyszínrajza szerint Orosháza Város Településrendezési eszközeinek módosítása szükséges. A módosítás célja, hogy a csomópont közútjai és közvetlen tartozékai (pl. csapadékvízárók, járda, stb.) közlekedési területként legyenek besorolva a tervlapokon. A módosítás érinti az Sz-1 és Sz-2 szabályozási tervet, továbbá a Településszerkezeti tervet.

A 2021. július 07. napján kelt, BEK-1318/2/2021. ikt. számú levelében a Magyar Közút Nonprofit Zrt. a Településrendezési eszközök módosítása költségeinek vállalásával kapcsolatban írásban nyilatkozott, hogy:

- Orosháza Város Településrendezési eszközeinek módosítási költségeit a Magyar Közút Nonprofit Zrt. *nem vállalja*;
- a Szentesi úti kerékpárút Gyopárosi útra történő átvezetésének a tervezési szakaszhatáron belüli tervezését és kivitelezését a csomópont átépítés keretén belül Magyar Közút Nonprofit Zrt. *vállalja* tekintettel arra, hogy Orosháza Város Önkormányzata a TOP-3.1.1-16-BS1-2017-0008 azonosítási számú "Orosháza Város kerékpárforgalmi hálózatának fejlesztése I. ütem" tárgyú projektje kapcsán is felmerült a Szentesi út és a Gyopárosi úti kerékpárút csatlakozás kialakításának szükségessége, viszont a Zrt-től kapott korábbi tájékoztatás alapján a csomópont időbeli ütemezése még nem volt ismert, így ezen bizonytalansági tényező miatt a kerékpárút átvezetése a projektben nem került bevezetésre, de a kerékpáros közlekedés szempontjából változatlanul célszerűnek mutatkozik ennek a kialakítása.

## **A Szabályozási Terv módosításának folyamata:**

*A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) szabályozza a településrendezési eszközök készítésének, módosításának, egyeztetésének és elfogadásának szabályait.*

Ennek 32. §-a értelmében a településrendezési eszközök egyeztetési eljárása lehet:

- a) teljes,
- b) egyszerűsített,
- c) tárgyalásos,
- d) állami főépítészeti eljárás.

A legegyszerűbb és leggyorsabb eljárás a fent felsorolt változtatási igényekre a tárgyalásos eljárás. Ezen jogszabályhely (6) bekezdése mondja ki, hogy **a településrendezési eszköz egyeztetése tárgyalásos eljárás szerint történik, amennyiben a településrendezési eszköz készítése vagy módosítása**

a) a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló törvény hatálya alá tartozó úgy tárgyat képező építési beruházás megvalósítása miatt indokolt,

b) a Kormány által rendeletben kihirdetett veszélyhelyzet esetén, az érintett településen a veszélyhelyzet következményeinek a felszámolása vagy a további, közvetlenül fenyegető veszélyhelyzet megelőzése miatt indokolt, vagy

**c) a képviselő-testület döntésével kiemelt fejlesztési területté nyilvánított területen, beruházás megvalósítása miatt indokolt.**

Tehát a Szabályozási Terv módosításának előfeltétele, hogy a Tisztelt Képviselő-testület határozatával kiemelt fejlesztési területté nyilvánítsa a módosítással érintett területeket. A Korm. rendelet 42. § (1) bekezdése értelmében a tárgyalásos eljárás esetén a polgármester a településrendezési eszköz tervezetét a végső szakmai véleményezési szakasz kezdeményezése előtt véleményeztetni a partnerekkel a 29/A. § szerint. A polgármester a beérkezett véleményeket ismerteti a képviselő-testülettel - a döntés átruházása esetén a döntésre jogosulttal -, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület, illetve átruházás esetén a döntésre jogosult dönt. A vélemény el nem fogadása esetén a döntést indokolnia kell. A partnerségi egyeztetés ezt követően a döntés dokumentálásával, közzétételével lezárul.

Ezt követően a Korm. rendelet 42. § (2) bekezdése alapján a polgármester végső szakmai véleményezési szakasz lefolytatását kezdeményezi az állami főépítészeti hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalhoz benyújtott kérelemmel. Az állami főépítészeti hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal a kérelem beérkezésétől számított 5 napon belül kezdeményezi az egyeztető tárgyalást, melyre meghívásra kerül a Korm. rendelet 9. mellékletében meghatározott valamennyi államigazgatási szerv.

Az egyeztető tárgyalásról jegyzőkönyv készül. Az állami főépítész hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal a jegyzőkönyvet és záró szakmai véleményét 8 napon belül megküldi a polgármesternek, a településrendezési eszköz elfogadásához. Ezen záró szakmai véleményt a Tisztelt Képviselő-testületnek kell jóváhagynia. A Korm. rendelet 43. § (1) bekezdés c) pontja értelmében a településrendezési eszköz a tárgyalásos eljárás esetén legkorábban az elfogadást követő napon léphet hatályba.

#### **Környezeti vizsgálat kérdése:**

A környezetvédelemben érintett szervektől nyilatkozat bekérése szükséges arra vonatkozóan, hogy igénylik-e az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti külön eljárás lefolytatását. A vizsgálat lebonyolítása költségekkel jár és előzetesen valószínűsíthető, hogy a szabályozási változások nem növelik meg a környezetterhelést, ezért javaslom, hogy a környezeti vizsgálat elkészítésének szükségességéről Önkormányzatunk, mint a terv kidolgozója, **előzetesen** nemleges módon foglaljon állást. Amennyiben a környezet védelméért felelős közigazgatási szervek a vizsgálat szükségességét jelzik, akkor ismét előterjesztem ezt a kérdést a Képviselő-testület felé.

#### **Tervezési feladatok elvégzése:**

Orosháza Város jelenlegi Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének elfogadására és hatályba lépésére a 2017. évben került sor, melynek tervezési feladatait a szegedi székhelyű ÚJ-LÉPTÉK Tervező Iroda Betéti Társaság (székhely: 6726 Szeged, Pécskai utca 15., adószám: 21625828-2-06, képviseli: Balogh Tünde üzletvezetésre jogosult tag) végezte, így a rendelkezésükre álló tervanyagok és orosházi helyismeretük okán javaslom, a fent részletezett Szabályozási Tervmódosítást érintő tervezési munkálatok ellátásával ugyanezen céget megbízni.

Tervezési díj: **380.000.-Ft alanyi Áfa-mentes**, megfizetése a végső véleményezési terv kibocsátásakor esedékes, melynek költségeit Orosháza Város Önkormányzata vállalja viselni.

A tervezési díj nem tartalmazza a helyszínrre vonatkozó régészeti örökségvédelmi tanulmány elkészítését, hasonló ügyben 120.000.-Ft + Áfa összegről adott ajánlatot Liska András régész, a munkát külön szerződésben végezné el.

Partnerségi egyeztetési terv kiadása: szerződés hatályba lépését követő 45. nap az előteljesítési jog fenntartásával.

Végső véleményezési terv kiadása: a partnerségi egyeztetés polgármester általi lezárását követő 10 munkanapon belül.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megvitatásra és az alábbi határozati javaslat meghozatalára.

## Határozati javaslat

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. Orosháza Város Szabályozási Tervének módosítása során kívül elindítandó a Szentesi út – Gyopárosi út – Kristály utca csomópont térségében, a Vakondok '97 Tervező Iroda Kft által 23/2014 munkaszámon készített csomópont-helyszínrajza szerint;
2. Az 1. pontban foglalt területeket – a Magyar Közút Nonprofit Zrt kéreimére - kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja;
3. A Szabályozási Tervmódosítás környezeti hatásának megtételéhez az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását előzetesen nem tartja szükségesnek, de ha a környezet védelméért felelős közigazgatási szervek részéről javaslat érkezik a vizsgálat lefolytatására, akkor ismét előterjesztendő a szükségesség kérdése;
4. A Szabályozási Terv során kívüli módosítási eljárása során átruházza a döntési jogot a polgármesterre a beérkező partnerségi vélemények elfogadásáról vagy el nem fogadásáról;
5. A Szabályozási Terv módosítását érintő tervezési munkálatok elvégzésével a Új-Lépték Tervező Iroda Bt.-t (székhely: 6726 Szeged, Pécskai utca 15., adószám: 21625828-2-06, képviseli: Balogh Tünde üzletvezetésre jogosult tag) bízta meg;
6. Orosháza Város Településrendezési eszközeinek módosítására bruttó 540.000.-Ft összeget biztosít Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2021. (II.22.) önkormányzati rendelete az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló rendelet 2. tájékoztató tábla I. Általános közszolgáltatások fejezet 28. eljárási díjak sora terhére.

### **Végrehajtásért felelős:**

- Dávid Zoltán polgármester a Szabályozási Tervmódosítás megvalósításáért, szükséges dokumentumok aláírásáért, a beérkező partnerségi vélemények értékeléséért;
- Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző a szükséges szerződések és a rendelettervezet előkészítéséért;
- Novák Péter városi főépítész a megvalósítással kapcsolatos szakmai munka koordinálásáért;
- Godár Andrea a fedezet biztosításáért.

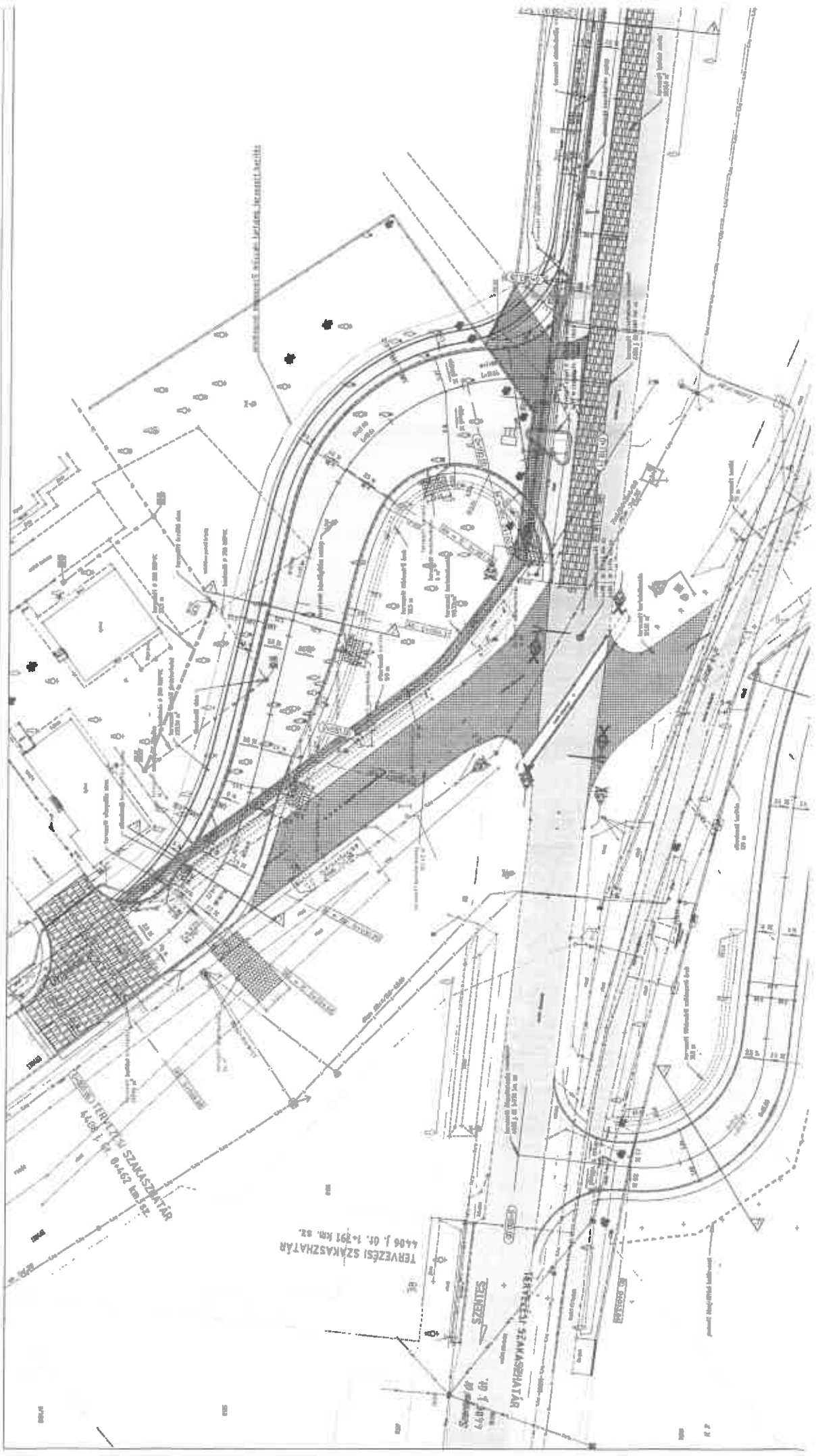
**Határidő:** értelem szerint

Orosháza, 2021. augusztus 05.

  
Dávid Zoltán  
polgármester







TERVEZÉSI SZAKASZTARTAR  
4406 J. GY. 1-791 KM. SZ.

SZENTIS  
TERVEZÉSI SZAKASZTARTAR

TERVEZÉSI SZAKASZTARTAR  
4406 J. GY. 1-791 KM. SZ.



## NÉV SZERINTI SZAVAZÁS

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
2021. aug hó 9 napján tartott üléséről.

5097/1 htk. -i ingatlan kijelölésre kerüljön  
1000.000 Ft.

A képviselők neve abc. sorrendben:	igen	nem	tartózkodott
1.) Antal László		X	
2.) Bodóczy András			
3.) Bojtor István		X	
4.) Dávid Zoltán		X	
5.) Fetser János	X		
6.) Kovács Péter		X	
7.) Lövei Ferenc		X	
8.) Németh Béla		X	
9.) Oravecz Nóra		X	
10.) Papp Róbert			
11.) Raffai János	X		
12.) Sebők Éva	X		
13.) Dr. Szabó Ervin			
14.) Olasz Mónika		X	
15.) Tóth Kása Sándor		X	
Mindösszesen:	3	9	

Hiteles: 2021. aug.....hó 9 nap

  
( David Zoltán )  
polgármester

  
(Dr. Horváthné dr. Barta Edit)  
jegyző



## NÉV SZERINTI SZAVAZÁS


Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
2021. *aug* hó *9* napján tartott üléséről.

*5097/1 hrsz-ú ingatlan kijelölés átértékelése  
díjazás útján 2.000.000 Ft -al.*

A képviselők neve abc. sorrendben:	igen	nem	tartózkodott
1.) Antal László	X		
2.) Bodóczy András			
3.) Bojtor István		X	
4.) Dávid Zoltán		X	
5.) Fetser János	X		
6.) Kovács Péter		X	
7.) Lövei Ferenc		X	
8.) Németh Béla		X	
9.) Oravecz Nóra		X	
10.) Papp Róbert			
11.) Raffai János	X		
12.) Sebők Éva	X		
13.) Dr. Szabó Ervin			
14.) Olasz Mónika		X	
15.) Tóth Kása Sándor		X	
<b>Mindösszesen:</b>	<i>4</i>	<i>8</i>	

Hiteles: 2021. *aug* ..... hó *9* ..... nap

  
( Dávid Zoltán )  
polgármester

  
(Dr. Horváthné dr. Barta Edit)  
jegyző



## NÉV SZERINTI SZAVAZÁS


Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
2021. aug. hó 9 napján tartott üléséről.

5097/1 nm -i lapokba jelölésre átkezdés  
eredék

A képviselők neve abc. sorrendben:	igen	nem	tartózkodott
1.) Antal László	X		
2.) Bodóczy András			
3.) Bojtor István	X		
4.) Dávid Zoltán	X		
5.) Fetser János		X	
6.) Kovács Péter	X		
7.) Lövei Ferenc	X		
8.) Németh Béla	X		
9.) Oravecz Nóra	X		
10.) Papp Róbert			
11.) Raffai János			X
12.) Sebők Éva		X	
13.) Dr. Szabó Ervin			
14.) Olasz Mónika	X		
15.) Tóth Kása Sándor	X		
Mindösszesen:	9	2	1

Hiteles: 2021. aug. hó 9 nap

  
( Dávid Zoltán )  
polgármester

  
(Dr. Horváthné dr. Barta Edit)  
jegyző

