

3/2023.Kt.sz.

2023. február 17.

JK 229-3

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2023. február 15-én 13⁰⁰ órakor a Városháza Nagytermében megtartott **nyilvános** üléséről

Jelen voltak: Dávid Zoltán polgármester, Oravecz Nóra alpolgármester, Bojtor István alpolgármester, Molnár Béla alpolgármester, Németh Béla, Antal László, Lövei Ferenc, Tóth-Kása Sándor, Kovács Péter, Fetser János, Raffai János, Bodóczy András, Dr. Szabó Ervin, és Gyapjasné Béres Enikő képviselők

Távol volt: Olasz Mónika és Papp Róbert képviselők

Meghívottként megjelentek:
a jegyzőkönyv részét képező jelenléti ív szerinti személyek

Dávid Zoltán polgármester: Köszöntötte a Képviselő-testületi ülésen megjelenteket, a Média képviselőit, és a meghívott vendégeket.

Megállapította, hogy 13 fő képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitotta.

Tájékoztatotta a jelenlévőket, hogy Olasz Mónika és Papp Róbert képviselők jelezték távolmaradásukat.

A napirendek a meghívó szerint alakulnak.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele?

(Kérdés, észrevétel nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a napirendi pontok elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a 2023. február 15-i nyilvános és zárt ülés napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) **Felhatalmazás közbeszerzési feladat ellátására vonatkozó szerződéskötésre**
Előadó: Molnár Béla alpolgármester
- 2.) **Beszámoló az SOS-Gyermekefalu Magyarországi Alapítványa 2022. évi feladat ellátásáról és a finanszírozási összeg felhasználásáról**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester

- 3.) **A Békés Megyéért Vállalkozásfejlesztési Alapítvány 2022. évi beszámolójának elfogadása, és a 2023. évre kötendő megállapodás elfogadása**
Előadó: Bojtor István alpolgármester
- 4.) **Döntés az 5. számú felnőtt háziiorvosi körzet feladatainak ellátásáról**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 5.) **Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet módosításáról**
Előadó: Dr. Burai Mihály jegyző
- 6.) **Orosháza Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről szóló rendeletének és hozzá kapcsolódó döntések elfogadása**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester,
Dr. Burai Mihály jegyző
- 7.) **Orosházi Kistérség Többcélú Társulás Társulási Megállapodásának módosítása**
Előadó: Oravecz Nóra alpolgármester
- 8.) **Beszámoló a polgármester és a bizottságok átruházott hatásköreinek 2022. évi gyakorlásáról**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester, és a bizottságok elnökei
- 9.) **Beszámoló a Mezei Őrszolgálat 2022. évi tevékenységéről**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 10.) **A Justh Zsigmond Városi Könyvtár 2022. évi beszámolója és 2023. évi munkaterve**
Előadó: Buzai Csaba igazgató
- 11.) **Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
Előadó: Dr. Burai Mihály jegyző
- 12.) **Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 17/2022. (IX. 29.) önkormányzati rendeletének módosítása**
Előadó: Dr. Burai Mihály jegyző
- 13.) **Alapító Okiratok módosítása (Polgármesteri Hivatal, Könyvtár, Múzeum)**
Előadó: Dávid Zoltán polgármester
- 14.) **Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézettel kapcsolatos döntések meghozatala**
/1.) Döntés a Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet, Orosháza részére 2022. évre nyújtott támogatás elszámolásáról

/2.) Orosháza Város Önkormányzata által nyújtott a Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet, Orosháza részére 2023. évre vonatkozó támogatás és jogcím szerinti keretösszeg megállapítása

Előadó: Bojtor István alpolgármester

15.) Orosháza, Juhász Gyula utcai 5097/1 hrsz-ú ingatlan cseréje

Előadó: Dávid Zoltán polgármester

16.) Pályázat benyújtása RRF-1.1.2-2021 Bölcsődei nevelés fejlesztése felhívásra

Előadó: Bojtor István alpolgármester

17.) Energiaválság okán lezárt önkormányzati tulajdonú ingatlanokkal kapcsolatos döntés meghozatala

Előadó: Dávid Zoltán polgármester

18.) Interpellációk

19.) Távolmaradások minősítése

Előadó: Dávid Zoltán polgármester

Zárt ülés keretében:

1.) Bérlokijelölés közérdekből

Előadó: Püspöki-Sinka Edit osztályvezető

1.) Felhatalmazás közbeszerzési feladat ellátására vonatkozó szerződéskötésre

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkérte a Bizottság elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Köszöntötte a teremben jelenlévő Dr. Kádár Attila felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett

az alábbi határozatot hozta:

14/2023. (II.15.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. dönt arról, hogy a TOP-2.1.2-15-BS1-2016-00015 azonosító számon, „Zöld infrastruktúra fejlesztése, közösségi funkciók kialakítása Orosháza-Gyopárosfürdőn” projektben a közbeszerzési feladatok ellátása tárgyában Dr. Kádár Attila e.v. (2000 Szentendre, Borz u. 23.) megbízási szerződéstervezetében foglalt, a szerződésszegésért való felelősség korlátozására vonatkozó rendelkezéseket elfogadja az alábbiak szerint:
„A szerződő felek megállapodnak abban, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 6:152. §-a és a 6:526. § -a alapján a Megbízott felelősségét (beleértve mind a szerződésszegésért, mind a szerződésen kívül okozott károkért való felelősséget) kizárólag az adott Tanácsadói Feladat ellenértékeként kifizetett Tanácsadói Munkadíj mértékéig korlátozzák. Ennek megfelelően a felek kifejezetten rögzítik és megállapodnak, hogy a Megbízott az adott feladatra eső Tanácsadói Munkadíj értékén túl semmilyen jogkövetkezményekért (különösen semmilyen károkért) nem felel.”
2. felhatalmazza a polgármestert a fenti tartalmú szerződésszegésért történő felelősségkorlátozást tartalmazó, közbeszerzési feladatellátásra vonatkozó megbízási szerződések aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester a megbízási szerződés aláírásáért

Határidő: értelem szerint

2.) Beszámoló az SOS-Gyermekefalu Magyarországi Alapítványa 2022. évi feladat ellátásáról és a finanszírozási összeg felhasználásáról

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalták, felkérte a Bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Raffai János képviselő: Amikor legutóbb tárgyalták az SOS Gyermekfalu ügyét, amikor leszerződtek Kecskemétre, akkor a bizottsági ülésen is hosszasan taglalták, hogy az 5 millió forint mennyire fedezi illetve nem fedezi azokat a felmerülő költségeket

és mennyire arányos azzal a munkával, amit ők ott elvégeznek. Most a jelentésből kiderül, hogy férőhely feltöltésére nem került sor december 31-ig, tehát Orosházáról átmeneti ellátásba ehhez a Kecskeméti SOS Gyermekfaluhoz nem került gyermek. Akkor azt is beszélték, hogy ez az 5 millió forint, hogy 2 férőhelyet fent tartsanak valóban sok és keressenek rá valamilyen megoldást, hogy a városnak ne kerüljön ilyen sokba. Tudja, hogy le kell szerződni és meg kell oldani valamilyen módon. Megkérdezte, hogy ezzel kapcsolatban történt-e azóta valamilyen előrelépés?

Dr. Burai Mihály jegyző: Valóban sokallták a szerződés megkötését megelőző előkészítő tárgyalások során is azt a 2 férőhelyhez a fogadó oldal részéről rendelt költséget, amit nekik a törvényi kötelezettségükből eredően kényszerűségből fizetniük kell. Foglalkoztak a kérdéssel, de nem találtak ehhez képest olcsóbb megoldást, ami nem jelenti azt, hogy 2023-ban nem keresik a megoldást. Az igazi valódi megoldást nem abban látja, hogy el kellene indulni más irányba egy sokkal kedvezőbb finanszírozású átmeneti gondozást keresni a városból adott esetben ebbe az ellátásba kényszerülő gyermekek számára. Magával az alapkoncepcióval nem tud egyetérteni, ami nem más, mint a törvényi háttér, hiszen 20 ezer lakos feletti települések esetében írja elő a gyermekvédelmi törvény ennek a kötelező feladatnak az ellátását, vagy valamilyen módon történő biztosítását. Osztályvezető asszonnyal egyeztettek ebben a kérdésben többször, hogy célszerűbb lenne a törvény módosítását kezdeményezni, mert ha visszanézik Orosháza gyermekvédelmi ellátási rendszerének az elmúlt 20 évét, akkor láthatják, hogy átmeneti ellátás, gondozás keretében nem került még orosházi gyerek átmeneti otthonban elhelyezésre. Ennek az igénye a statisztikai adatok alapján az elmúlt 2 évtizedben 0. Azt kell megvizsgálni a gyermekvédelmi törvény oldaláról, hogy helyes-e, hogy meghúzza a jogalkotó 20 ezer lakosú települések esetében ezt a kötelező feladatellátást, vagy pedig ebből kellene visszalépni és nem rákényszeríteni és erőltetni egyes települési önkormányzatokra a „felesleges” pénzkiadást. Tehát ebben az irányba szeretnék az elkövetkezendő hetekben, hónapokban elmozdulni.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

15/2023. (II.15.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

Az SOS-Gyermekfalu Magyarországi Alapítványa (1095 Budapest, Boráros tér 4. lh 4.em. 1/7.) Gyermekek Átmeneti Otthona keretében átmeneti gondozás ellátásának biztosítására kötött ellátási szerződés teljesítéséről szóló, 2022. január 01. napjától

2022. december 31. napjáig szóló időszakra irányuló feladat ellátásról és a finanszírozási összeg felhasználásáról szóló beszámolóját elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

Klemmné Kalcsó Lilla osztályvezető a határozat közléséért.

Határidő: 15 nap

3.) A Békés Megyéért Vállalkozásfejlesztési Alapítvány 2022. évi beszámolójának elfogadása, és a 2023. évre kötendő megállapodás elfogadása

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalták, felkérte a Bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság mindkét határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság mindkét határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Raffai János képviselő: A beszámolóból kiderül, hogy a Vállalkozásfejlesztési Alapítvány 2022. évben 1.500.000,- Ft-os keretösszegeből 1.181.815,- Ft-ot használt fel. Itt helyi vállalkozások tőkebevonását hitellel próbálják megoldani és ennek a kamattámogatására fordítódott ez az összeg van ahol 3%-ban, van ahol lefedte teljes mértékben a kamatot ez a támogatás. Nem nagyon találkozott ennek a lehetőségével, de úgy gondolja, hogy a város vállalkozói sem, hiszen összesen 4 alkalommal vették ezt igénybe. Megjegyezte, hogy van egy Öcskös Bt. is, aki nem tótkomlói, de a Nemzeti Cégtár szerint sem. Azért szúrta szemet neki, mert nem orosháziaként üzemeltet dohányboltot. Utánanézett, hogy vajon a városnak egy dohánybolt üzemeltetésének, tehát a város támogatásából az ingatlan felújítás volt a hitelcél, hogy miért olyan fontos. Valószínűleg az lehetett az oka, hogy annyira kevesen vették igénybe, hogy lehet örültek, hogy valaki jön. Viszont ez nem fog beleférni az elkövetkezendő időszakba, hogy egy olyan vállalkozást támogassanak. Nem hallott még olyanról, hogy egy dohánybolt tönkremenjen, különös tekintettel, hogy itt 5 db bolt üzemeltetőjéről van szó, akinek a 2021-es adatok szerint 678.000.000,- Ft árbevétele volt, és 14 főt foglalkoztat. Így munkabérrel mindennel együtt évi 90 millió forint nettó adózott nyereség kijön. Ehhez képest ők kamattámogatást nyújtanak neki. A város örült volna neki, ha nettó 90 millió forintja lenne 5 db dohányboltból. A következő napirendeknél lehet fel is fogja tenni a kérdését, hogy miért kell támogatni bizonyos dolgokat, mert ha lenne a városnak 15 dohányboltja, akkor sok minden megoldódna.

Fetser János képviselő: A Pénzügyi bizottsági ülésen is szó kért. Szomorúnak tartotta, hogy 2018. óta most már gyakorlatilag csak 4 vállalkozás van, aki ezzel élt, és az összeg minimális. Ez két dolgot vet fel. Vagy az orosházi vállalkozók nem tudnak róla, hogy van egy ilyen lehetőség, vagy pedig emelni kellene a 3%-ot. A legfontosabb következtetés ebből, hogy az orosházi gazdaság és vállalkozás hihetetlen módon épül le a környező településekkel összehasonlítva, amiről neki vannak adatai is. A döntéshozóknak vagy az előterjesztőknek el kell azon gondolkodniuk, hogy egy sokkal kedvezőbb konstrukciót lehetne kidolgozni, ezzel is ösztönözni a helyi vállalkozókat, és a foglalkoztatást, mert ha eredményesek, akkor itt fizetnek adót, és ez a város számára mindenféleképpen kedvező. Ha ezt Gyulával, Szarvassal vagy Békéscsabával összehasonlítják, akkor látni milyen arányok jönnek ki. Ezen a konstrukción most már a tapasztalatok birtokában kellene változtatni.

Oravecz Nóra alpolgármester: Azért támogatja, hogy ezek az emberek, cégek is megkapják a támogatásokat, mert jelen esetben Rákóczitelepen nem csak egy dohányboltot, hanem itt megvett több üzletet, amik egymás mellett vannak, felújította az egészet, sőt elé filagóriát is rakott és szépen rendben tartják. Ha ezzel a 300 ezer forinttal tudták segíteni őket, akkor ezzel pont Rákóczitelepnek egy elhanyagolt épületét tették szebbé.

Bojtor István alpolgármester: Be fogja szerezni azokat az adatokat és rendelkezésre is bocsátja, hogy a többi nagyvárosban milyenek a támogatási arányok. Arról, hogy nem jutott el az orosházi vállalkozásokhoz elmondta, hogy ők a saját médiájukban sokszor propagálták ezt a lehetőséget, illetve direkt megkeresések is voltak a Szász úr beszámolója szerint az kiírásnak megfelelő méretű orosházi vállalkozások felé, a felhasználás kötöttsége pedig a kiírásban szerepel, hogy milyen projektcélok támogathatók. Ennek teljes mértékben mindenki megfelelt, aki a felsorolásban szerepel. Abban egyetértett, hogy ezt jobban fel kellene pörgetni. Úgy tűnik, hogy a kényelmi vagy egyéb szempontok vezérlik a vállalkozásokat. Azoknak a vállalkozásoknak a nagy része, akikkel a Szász úr tárgyalt, a bankok által nyújtott hitelek felé mentek el. Sajnos azokhoz nem fognak tudni kamattámogatást adni.

Dávid Zoltán polgármester: Úgy látja, hogy abban mindenki egyetért, hogy ezt még jobban fel kell karolni és propagálni, továbbá át kell nézni a lehetőséget, hogy minél többen éljenek vele.

Németh Béla képviselő: Mint Ipartestület elnöke elmondta, hogy minden közgyűlésen kihangsúlyozzák ezt, és az a vélemény általában, hogy vagy nem szükséges a hitelfelvétel, vagy pedig nem akarnak élni vele. Megjegyezte, hogy egy-egy ilyen taggyűlésen megközelítően 50-en jelen vannak.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban? (További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

16/2023. (II.15.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a Békés Megyéért Vállalkozásfejlesztési Alapítvány 2022. évi beszámolóját elfogadja.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester a határozat közléséért

Határidő: 15 nap

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

17/2023. (II.15.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. támogatja a Békés Megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítvány (5600. Békéscsaba, Gyulai út 1., adószáma: 19057787-2-04, képviseli: Szász Zsolt ügyvezető) részére célhoz kötött pénzeszköz átadás koncepcióját, mely az Alapítvány által kezelt kamattámogatási alap támogatására irányul.
2. a Békés Megyéért Vállalkozásfejlesztési Alapítvánnyal (5600 Békéscsaba, Gyulai út 1., adószáma: 19057787-2-04, képviseli: Szász Zsolt ügyvezető) a 2023. évre vonatkozóan célhoz kötött pénzeszköz átadási megállapodást köt kamattámogatású hitelprogram tárgyában bruttó 1.500.000.- Ft keretösszeggel, melynek forrását a 2024. évi költségvetésben biztosítja;
3. felhatalmazza Bojtor István alpolgármestert a 2023. évre vonatkozó célhoz kötött pénzeszköz átadási megállapodás aláírására.

Végrehajtásért felelős: -Dr. Burai Mihály jegyző a megállapodás aláírásra történő előkészítéséért
-Bojtor István alpolgármester a megállapodás aláírásáért és az abban foglaltak megvalósításáért
-Godár Andrea irodavezető a keretösszeg rendelkezésre állásáért

Határidő: értelemszerűen

4.) Döntés az 5. számú felnőtt háziorvosi körzet feladatainak ellátásáról

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkérte a Bizottság elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

18/2023. (II.15.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

kinyilvánítja azon szándékát, hogy az 5. számú betöltetlen felnőtt háziorvosi körzet feladatainak - területi ellátási kötelezettséggel történő – ellátását Dr. Fülöp Sarolta Réka személyes közreműködésével kívánja biztosítani és ennek érdekében – a praxisjogot engedélyező határozat véglegessé válását követően – legkésőbb 2023. június 1. napjától - a háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet 11. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján - az előterjesztés mellékletét tartalmazó - előszerződést, majd az 5. számú felnőtt háziorvosi körzet ellátásához szükséges valamennyi feltétel és dokumentum megléte esetén feladat-ellátási szerződést kíván kötni azzal, hogy a szerződés aláírására és a nyilatkozatok megtételére a polgármester jogosult.

Végrehajtásáért felelős:

Dávid Zoltán polgármester az előszerződés és az egyéb szükséges szerződések aláírásáért,

Dr. Burai Mihály jegyző a szerződések jogi előkészítéséért,

Klemmné Kalcsó Lilla osztályvezető a szükséges intézkedések megtételéért,

Határidő: értelem szerint

5.) Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet módosításáról

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, a Társadalmi Kapcsolatok és az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottságok megtárgyalták, felkérte a Bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a rendelettervezetet 5 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a rendelettervezetet 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság a rendelettervezetet 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dr. Burai Mihály jegyző: Véleménye szerint egy Önkormányzat és annak Képviselő-testülete akkor cselekszik helyesen, jól és előremutató módon, hogyha a határozatai mellett időnként a rendeleteit is áttekinti, felülvizsgálja és a rendeletek aktualizálása, módosítása, kiegészítése vagy átfogó reformja előtt leszűri azokat a tapasztalatokat, amelyek egy-egy rendelettervezet alapján egy új vagy csak a rendeletnek egy új részének a megalkotását indukálják. Ez történik jelen pillanatban Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzata jelen módosítása során is.

Az elmúlt két évben, amikor módjában állt a közmeghallgatásnak a gyakorlati rendjét megismerni, messzemenő következtetésekre lehetett jutni. Ezekből a tapasztalatokból generálódott az az új szabályrendszer, amely a Képviselő-testület előtt van a jelen előterjesztés szöveges indokolása mellett, melyet reményei szerint minden képviselő átolvasott, hogy a közmeghallgatásnak az új szabályrendszere mögé milyen érvek állíthatók be.

Mielőtt az ellenérvek elhangoznának a 81. §-hoz, amely egy új beépülő modulként fog a közmeghallgatás jelenlegi szabályozási helyébe lépni a 3 bekezdéshez külön indokolást fűzött.

A 81.§ b.) pontjával kezdte. Az Mötv. 54. §-ban szabályozza a közmeghallgatást. Egyszerűen szabályozza, amikor azt mondja, hogy a Képviselő-testületnek évente legalább egyszer előre meghirdetett közmeghallgatást kell tartania, amelyen a helyi lakosság és a helyben érdekelt szervezetek képviselői a helyi közügyeket érintő kérdéseket tehetnek fel, illetve javaslatokat fogalmazhatnak meg. Az elhangzott javaslatra és kérdésre vagy azonnal, vagy legkésőbb 15 napon belül kap választ. Ha megnézik a rendelettervezetnek az újra kodifikált normaszövegét, akkor látható, hogy az újra kodifikálandó normaszöveg pontosan követi a törvényi előírásnak az elvárásait, hiszen rögzíti a felelős megnevezését. A Képviselő-testület általi tartást, a megtartás módját az előre meghirdetés követelményével, a megtartás gyakoriságát,

periodikusságát (évi legalább egyszeri tartás), rögzíti a jogalanyi oldalakat a kötelezettek és a jogosultak megnevezését, és arra is kitér, hogy a közérdekűségnek érvényesülnie kell az arra vonatkozó kérdések és javaslattételi jogok biztosítása mellett.

Az előterjesztés rendeletervezete teljes körűen megfelel a közmeghallgatás törvényi szabályozásának azzal együtt, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatába emelt részletszabályok, mint akár specifikumok megjelenítése során támaszkodik a korábbi évek gyakorlati tapasztalataira.

Ezek a gyakorlati tapasztalatok figyelembe veszik a közmeghallgatás teljes időtartamának megítélését is és attól függően, hogy az elmúlt évek közmeghallgatáson történő részvételi hajlandóságának számadatai milyen intenzitást mutattak, vonja le azt a következtetést, hogy elegendő időnek mutatkozik – különös tekintettel az előkészítés szervezett módjára, a felszólalások és a hozzászólások időtartamára – annak az időintervallumnak a bátor kijelentésére, hogy közel 3 órás időtartamban elegendő lehet a helyi lakosság véleményének közérdekű ügyekben történő véleményének a megjelenítésére.

A felszólalások és a hozzászólások, mint vélemények kifejtése igyekszik kerülni a túlzónak értékelhető hosszú hozzászólások indokolatlanságát, amely az érvek és ellenérvek ütköztetésének már minőségi akadályát jelentették.

Ami a rendeletervezet 81.§. d.) pontját illeti egy merőben új elem az Orosházi közmeghallgatási szabályokra vonatkozóan, hiszen úgy gondolkodtak a kodifikációs előkészület során, hogy a közmeghallgatás, mint testületi ülés.

A testületi ülés megtartásakor felmerül az arra vonatkozó szervezett előkészítés kérdése. Az eddigi tapasztalatok alapján úgy gondolják, hogy célszerű kerülni azt, hogy parttalan tanácskozássá váljék ezen fórum és a résztvevői gondolatok elkalandozásának megelőzése mellett a közmeghallgatást követő adminisztrációs bürokrácia csökkentését is célnak tekintették. Ennek megfelelően bizonyos szempontból nézve egy tematikus közmeghallgatásban kell a jövőre nézve gondolkodni és ennek a gyakorlata kiépítését szolgálja a rendeletervezet 81. § d) pontja, éppen azért, hogy a lakosok felkészülten vehetnek részt a közmeghallgatáson, kérdéseiket és javaslataikat időben megfogalmazhatják és megfontolhatják, és ezáltal kerülhetővé váljon a rögtönzött felvetések zavart okozó hatása, a Képviselő-testület oldalán pedig képesnek mutatkozzanak a közmeghallgatás, mint Képviselő-testületi működés megfelelő karakterizálására.

Ami a 81. §. g) pontját illeti, az lehet az ellenérvek oldalán vitát generáló szabályozási elem, hiszen itt a képviselői beszéd időnek a kérdése jelenik meg. Ez örök vita minden parlamentáris demokráciában, hogy mi az az elegendő és kellő idő, amely megfelelő hozzászólások és felszólalások mélységét biztosítani tudja. Át is tekintett többfajta eljárási modellt, hogy nincsen olyan parlamentáris modell, amely analóg módon a Képviselő-testületi ülésekre a beszédidő korlátozására egyetlen és mindenek felett álló univerzálisan elfogadott alkotmányos modellt jelentene.

Azzal, hogy az Mötv. 53.§-ban rögzíti, hogy a helyi önkormányzat a Szervezeti és Működési Szabályzatában autonóm módon rendelkezhet a hozzászólások, felszólalások időtartamáról, ez az igény ebben az előterjesztésben megjelenik, mégpedig akként, hogy a Képviselő-testületben egyensúlyt teremtsen az egyes frakción kívüli önkormányzati képviselői hozzászólások időbeni tartamában. Egyik oldalnak sem kedvez gyakorlatilag az előterjesztés, hanem ezt az egyensúlyt kívánja garantálni.

Hangsúlyozta, hogy a képviselői egyéni jog korlátozása során annak eldöntése, hogy a képviselői beszédjog közvetlen alaptörvényi védelem alatt áll e, vagy van-e olyan alaptörvényi rendelkezéséből levezethető jog, amely a képviselő beszédjogának védelmét közvetlenül képviseli, erre egyetlenegy válasz lehet, hogy nincs, éppen ezért bízta az Alaptörvény és az Möt. összhangja a Képviselő-testületre az autonóm szabályozását, hogy a képviselői beszédidő, mint kellő időt hogyan szabályozza. Ezzel a kiegészítő indokolással kívánta az előterjesztésben foglalt szöveges indokolást megerősíteni.

Fetser János képviselő: A tegnapi napon is minősítette ezt az előterjesztést, és most is, ugyanis itt retorzióról van szó. Nem kell félni az orosházi állampolgároktól, hiszen a tapasztalat, amit a két közmeghallgatásból levont az téves. Nem az állampolgárokkal volt baj, hanem az, hogy nem tudtak válaszolni a felmerült kérdésekre. Véleménye szerint adminisztratív jogi eszközökkel próbálja meg a Jegyző úr bekorlátozni az orosházi embereket, hogy ne mondják el a véleményüket. Köz érdeke, hogyha valaki azt a véleményt formálja meg, hogy Orosháza városa hihetetlen módon csúszik lefelé és különböző funkciót nem tudja ellátni a város. Ez az állampolgárok jogainak a korlátozása nagyon komoly adminisztrációs eszközökkel. Szabályokat állítanak fel, korlátozni akarják a kérdést és a véleményt. Ez a közmeghallgatás működött a Németh Béla, a Dancsó József és az ő idejében is, és soha senki nem akarta megváltoztatni. Itt a legnagyobb baj, hogy érkezett egy olyan idő, amikor az állampolgárok jogos kérdéseire nem tudnak válaszolni. Erre jó példa a tegnapi bizottsági ülés, amikor a Hivatal nem tudott válaszolni a 128 milliós projektekre, hogy mi az.

Név szerinti szavazással kérte a módosító javaslatáról történő döntést, melyben kérte a 81.§. teljes törlését. Amennyiben ezt nem törlik el, akkor javasolta, hogy építsék be, hogy nem egy alkalommal, amit a törvény előír, hanem két alkalommal legyen a közmeghallgatás, egyik tavasszal, a másik ősszel. Az egyik időpontja 16.00 óra illetve az azt következő időszak. Amit javasoltak, hogy legfeljebb 3 óra legyen, ezt javasolta 5 órára kijavítani. Többször van testületi ülés is, aminek az ideje meghaladja a 3 órát és nincs belőle baj.

A települési képviselők hozzászólását is 2 percre kívánják korlátozni. Az SZMSZ-ben millió egy eszközzel próbálják a képviselők és főleg az ellenzéki képviselők hozzászólását is korlátozni. Módosító indítványként javasolta felemelni a 2 perces hozzászólást 5 percre.

Fontos az is, ha a közmeghallgatáson felmerült kérdésekre az állampolgároknak nem tudnak válaszolni, akkor a Polgármester és a Jegyző ellen indítson a Képviselő-testület fegyelmi eljárást, mert nem tudják betölteni a feladataikat.

Már a legutóbbi módosításnál is behoztak egy meghökkentő dolgot, amiben egy kiterjesztést eszközöltek, az pedig az volt a régi SZMSZ-ben hogy az előadó korlátlan időkeretben védheti az előterjesztését. A képviselők közt nincsenek kivételek, de beleerőszakoltak az SZMSZ-be egy olyan kitételt, hogy a három alpolgármester szintén korlátlanul szólhat hozzá. Véleménye szerint ezek a lépések nem szakmai irányítatásúak, hanem súrolja a politika határát. Nem kell félni az állampolgároktól. Legutóbb bezsúfoltak 50-60 embert egy borzasztó hideg terembe, arra való tekintettel, hogy takarékoskodni kell, amivel értsenek egyet, de ugyanakkor 18.00 órakor kint a futballpályán villanyfényes mérkőzést rendeztek. Megkérdezte, hogy kinek a pénzén? Az állampolgárok közül sokan így elmentek a közmeghallgatásról, mert fáztak, nem tudták így feltenni a kérdéseiket. Olyan paragrafust terjesszen elő a Jegyző úr, hogy amíg ő a jegyző ne is jöjjenek be ide közmeghallgatásra, mert az a legegyszerűbb.

Hangsúlyozta, hogy ilyen korlátozás bevezetésével nem ért egyet. A módosító indítványairól név szerinti szavazást kért.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Az előterjesztés igazából arról szólna, hogy a Kormány által bevezetett vármegyei kifejezések módosításához igazítják az SZMSZ-t. E vonatkozásban próbálják becsempészni ezeket a módosításokat, amely felfűzhető a Polgármester elmúlt 5-10 éves munkájára, ami gyakorlatilag a demokráciának a teljes leépítését jelenti. Az előterjesztést elfogadhatatlannak tartotta.

A Jegyző úrtól elhangzott, hogy helyesen és jól akkor jár el egy önkormányzat, ha igazítja a bekövetkezett jogszabály módosításokhoz a rendeleteit. Szerinte akkor járna el helyesen a Jegyző úr, ha nem politikai feladatokat politikai megrendelésre cselekedne, és látna el olyan feladatokat, ami meggyőződése szerint nem a hatáskörébe tartozik. Ez egy politikai elvárás és döntés, nem más, mint félelem által generált demokrácia leépítése. Maradt egyetlenegy demokratikus jogintézmény a közmeghallgatás, amelyet még nem tudtak szétverni. Ezt nem akarják évente kétszer tartani az ellenzéki képviselők javaslatára sem már évek óta. Sok visszajelzést kapott, hogy a Polgármester úr nincs bent, nem elérhető. Lekorlátozzák a közmeghallgatást úgy, hogy előtte már nem lehet jelentkezni, csak napokkal azelőtt, de aki csak úgy idejön, az meg sem szólaljon, aki igen, az meg csak legfeljebb 5 percig.

A Polgármester urat e rendelet alapján fogják minősíteni, megítélni. Véleménye szerint a Polgármester úr az, aki teljesen leépítette Orosházán a demokráciát, megszüntette a közmeghallgatást, gyakorlatilag azzal, hogy az emberek élnének ezzel a lehetőséggel, hiszen itt nem politikai csatározások voltak, hanem olyan hozzászólások, amelyeket az itt élők tapasztalnak és szeretnének jobbítást elérni az ő személyes életükben, ezeket gyakorlatilag megvonják tőlük. Ezért ezt a rendeletmódosítást rendkívül példátlanul tartotta. Meggyőződése szerint ez a rendelet nem fogja megállni a törvényességi próbát. Ha ezt a rendeletet mégis el merik fogadni, akkor a szükséges és a rendelkezésre álló, még talán az ő döntésüket is felülbíráló hatósághoz a Közigazgatási Hivatalhoz fog fordulni, mert a jogszabály által előírt normánál tovább szigorítani nem lehet, és egy közmeghallgatást ennyire bekorlátozzanak. Itt gyakorlatilag napokkal a közmeghallgatás előtt sorszámkat akarnak osztani a felszólalni kívánó embereknek, amit le kell adni névvel a kabinet vezetőnek és megjelölni azt a témát, amivel kapcsolatban fel akarnak szólalni. Lehetőség sincs arra, hogy más témában szólalhassanak fel, mert ahogy a rendelet írja, akkor meg fogják vonni a szót. Semmilyen formában nem haladhatja meg a felszólalás az 5 percet, de a képviselői hozzászólás lehetőségét is elveszik az ellenzéki képviselőktől, hiszen gyakorlatilag 2 percben maximalizálták. Ezért a rendeletet felháborítóan és elfogadhatatlannak tartotta.

Oravecz Nóra alpolgármester: Sok mindenben nem értett egyet. Ha végig nézik az elmúlt időszakot, egyszer volt közmeghallgatás, de ha a szívükre teszik a kezüket, akkor az elmúlt időszakban hányszor volt a Képviselő-testület előtt közmeghallgatás, Nyárfa, Nefelejcs és Liget utcai lakókkal kapcsolatban is. Mindig esélyt adtak arra, hogy meghallgassák az orosháziakat. Amikor nem a köz érdekében szólaltak fel az orosháziak, hanem magánérdekekben, amire hogyan lehetne reagálni, hogy kinek milyen problémája van a pár évvel ezelőtti volt polgármesterrel, hogy ő mit ígért neki. Ezeket nem tudják lereagálni. Ráadásul minden hónapban minden héten vannak fogadóórák, ahol viszont a lakosok a saját problémájukkal tudnak hozzájuk fordulni. Jönnek is. Polgármester úrnak minden hónap első keddjén, Alpolgármester úrnak

minden hónap második keddjén, neki minden hónap harmadik keddjén van fogadóórájuk. Azzal sem értett egyet, hogy azokat, akik egy utcát vagy egy területet képviselnek, ne hallgatnák meg. Az, hogy most már úgy kérik őket, hogy úgy jöjjenek be, hogy mondják el mi az a téma, amiről beszélni akarnak, pont azért van, hogy fel tudjanak készülni, mert nem biztos, hogy az adott kollégának minden egyes utca és probléma a fejében van. Erről szól a közmeghallgatás. A saját problémájukkal be tudnak jönni az emberek, de arra sem biztos, hogy mindig tudnak reagálni, de ha egy közmeghallgatás van, akkor esélyt adnak a köznek arra, hogy tudjanak segíteni, és ne azért álljanak fel, mert már nem akarják hallgatni azokat a saját problémákat, sérelmeket, amik az elmúlt közmeghallgatáson voltak.

Raffai János képviselő: Oravecz Nóra alpolgármester megemlítette, hogy bármikor jöhetnek az orosházi lakosok és elmondhatják a panaszukat akár a Nyárfa utcáról, de hozzátette, hogy akár a Kettőssánc tér ügyében is. Történt meghallgatás, de ezt nem nevezhetik közmeghallgatásnak, hanem egy tematikus, egy adott üggyel kapcsolatos egyeztetésnek. Az, hogy vannak olyan személyek a közmeghallgatáson, akik bő lére eresztik a mondanivalójukat, tőlük ne várják el egy ilyen korlátozó intézkedés által, hogy ne tegyék meg. A kérdésekre a válaszadás a Polgármester úr feladata, hogy valamilyen szinten ezeket mederbe tudja terelni és irányítani, hiszen felelős városvezető, és akár finoman kezelni tudja azt, hogy valamiféle időkorlátot tartson.

A korlátozást ő sem tudta elfogadni. Megkérdezte, hogy egy közmeghallgatást miért kell testületi ülésnek minősíteni, és miért számít bele a kötelezőbe? Ott semmilyen határozat vagy előterjesztés nincs és a testületnek semmit sem kell elfogadnia, nem szavaznak. Ezért nem érti, hogy miért kell testületi ülésnek minősíteni. Ez azért fontos, mert ha nagyon akarja a másik oldal el is tudja szabotálni, ha esetleg egy olyan témával kapcsolatban kerül megrendezésre, hogy nem vesz részt rajta, és az előterjesztésben benne foglaltatik, hogy határozatképtelenség esetén elnapolható. Így újra meg kell hirdetni, bejelentkezni, tematikát váltani, nyújtani az egészet. A sorszámot a közmeghallgatás napját megelőző 15 naptól igényelhetők személyesen vagy telefonon. Aki dolgozik, az hogy jön be személyesen? Lehet telefonon is, de az is munkaidőben áll rendelkezésre. Ez is olyan mértékű korlátozás, hogy nem tudnak a város lakosai élni a jogaikkal. A legutolsó közmeghallgatáson elhangzott Polgármester úrtól, hogy nem szólhat a képviselő, tehát azt az egy sort benne hagyná, hogy a képviselőknek is van hozzászólási joga. A kettő perc nagyon kevés.

Az élő közvetítés mindig napirenden lesz, amíg ők itt ülnek. Megkérdezte, miért nem lehet közvetíteni, hogy mi történik a városban és leadni az OrosCafén? Egy egyházi eseményt le tudnak élőben közvetíteni, de egy mindenkit érintő városi eseményt nem. Ezt is bele kellene foglalni az SZMSZ-be.

A hétvégén volt a kézilabda bál, ahol nagyon diszkréten elhallgatták a felszólalókat, hogy most már egy egyesület tartja a bált és egy egyesület élvezi a bál bevételi hatását, és fordítja célzottan feladatra.

A sporttámogatások ügyéről elmondta, hogy jelenleg a Társadalmi Kapcsolatok bizottsága egy személyben dönt arról, hogy Orosházán melyik sportszervezet mennyi támogatást kap. Kérte, hogy módosítsák az SZMSZ-ben ezt is, hogy ne egy bizottság néhány személy a prioritása alapján döntsön, hanem ezt is vigyék a testület elé, legyen nyilvános. Kérte, hogy fontolják meg.

Bodóczi András képviselő: Egyetértett a felszólalásokkal, főleg azzal, hogy a közmeghallgatás legyen kétszer. A köz érdekében hivatkozott az Alpolgármester

Asszony, ebben egyetértett. De nem látott arra utalást, hogy a testületi üléseket a televízió egyenes adásba közvetítse, ami szintén korlátozza a város polgárainak a jogait, és a korrekt tájékoztatást. Kérte, hogy fontolják meg, hogy a testületi üléseket tegyék közzé, pontosan azért, hogy ne utólag a facebookon jelenjenek meg pro és kontra. Szükség van arra, hogy hallja a választópolgár, hogy a nyílt testületi üléseken mik hangoznak el.

Dr. Burai Mihály jegyző: Az előterjesztés kapott hideget és meleget is. Reagálni kívánt azokra a gondolatokra, amelyek úgy tűnik, hogy a háttér jogszabályi környezetet nem akarják figyelembe venni és értelmezni. Azokat az 1995-től az Alkotmánybíróság gyakorlatában kimunkált érveket és indokokat sem ismerik, amelyek ennek a közmeghallgatás szabályozásnak szerves részét adják. Nem merőben orosházi jelenség és specifikum lesz az, hogy egy a közmeghallgatást jól előkészítő szabály rendszer kerül megalkotásra. Furcsállotta, hogy nem szeretnék azt, hogy egy olyan határozott és dinamikus erő nyerjen a közmeghallgatás, amely az előkészítésben látja ennek az eredményességét. Azok a választópolgárok, akik szeretnék a közmeghallgatáson részt venni, azon lehet vitát nyitni, hogy ez délelőtt, délután, munkaidő után kerüljön kitűzésre, vagy pedig nem. De akik részt kívánnak venni, azok részt is szoktak venni, és tudják úgy ütemezni az aznapi elfoglaltságaikat, hiszen jó időben 15 nappal előbb meg van hirdetve, amelyre vonatkozóan ezen választópolgári jogukkal élve előadhatják a mondanivalójukat. Az 5 percet teljes egészében kitöltő idő a gondolat és mondanivaló elmondására eléggé tág időtartam, és sok minden belefér. Azzal, hogy 15 nappal előtte már az adott témát megjelölve jelentkezik a választópolgár a közmeghallgatáson való részvételre, az Önkormányzat végrehajtó szervének a Polgármesteri Hivatalnak sem lehet közömbös, mert ha egy jól előkészített pontos témával megjelölt választópolgár érkezik a Képviselő-testület elé, és arra a felvetett közérdekű problémára azonnal lehet reagálni, ez egyrészt a Képviselő-testületnek a sikeres eredményes közmeghallgatását is mutatja, másrészt pedig csökkenti az adminisztrációs bürokráciát, mert nem kell 15 napon belül megválaszolni azt a kérdést, hiszen ott azonnal helyben, a felszólalás után megfelelő választ kapnak. Nem tekintette a demokratikus intézményrendszerben az előre tervezhetőséget a demokrácia korlátozásának, vagy megvonásának, inkább az előre kiszámítható pontosan tervezhető jól felépített közmeghallgatásnak minősítette, mely a helyi demokráciát erősítheti. Nem helyes az az értelmezés, amely azt mondja, hogy Orosháza Városában csak egy közmeghallgatást lehet tartani, mert ha elolvassák a rendelettervezet első bekezdését, ami úgy szól, hogy a Képviselő-testület szükség szerint, de legalább évente egy alkalommal közmeghallgatást tart. Csak a törvényi minimumot mondja ki, nem azt, hogy nem lehet 2-3-4-5-öt igény vagy szükség szerint tartani. Amit viszont Fetszer János képviselő módosításként kért, hogy valóban elegendőnek tűnik-e a legfeljebb 3 óra időtartam, azon el lehet gondolkodni és akként módosítani, hogy legfeljebb 3 óra, amely indokolt esetben meghosszabbítható. Ez nyilván a megjelent állampolgárok számának tükrében támogatható lehet. Azon is lehet vitatkozni, hogy az ülésvezetőnek feladata a Képviselő-testület rendjének a fenntartása, márpedig azt lehet a rendes testületi üléseken is érzékelni, hogy sokszor túllépik a képviselők az 5 és 2 perc hozzászólási időtartamot, és akár egymás szavába vágva, zavaró módon indul el egy képviselői kommunikáció. Ez egy közmeghallgatás során még inkább élesebben felmerülhet, ennek a megfelelő ülésvezetői kezelése az álláspontja szerint megfelelően regulálásra kell, hogy kerüljön. Sok olyan szabályozást áttekintett, tehát Orosháza Város SZMSZ-ének ezen szabályrendszere nem fog újat

mutatni az országban, mert ennek gyakorlata van, amely lehetőséget teremt, ily módon a demokratikus alapintézményeket megőrizve fegyelmezett szabályszerű jól előkészített közmeghallgatását tenné az orosházi közmeghallgatás. Ugyanakkor a Képviselő-testület józan, racionális és megfontolt döntésére bízta azt, hogy ez a kodifikációs előkészítés mennyire és milyen mélységében támogatható.

Raffai János képviselő: Jegyző úr említette, hogy nem ismerik a közmeghallgatás jól előkészített szabályrendszerét. Lehet, hogy nem ismerik 100%-ban, hiszen nem történt egyeztetés ezzel kapcsolatban. Az előkészítésben látja az eredményességet a Jegyző úr. Személy szerint ő a levezetésben is látja az eredményességet, persze egy jól előkészített közmeghallgatásban is így van. Tehát kiegyezhetnek 50-50%-ban. A korlátozás, amit most bevezetnek, hogy kizárólag csak regisztrációval vehetnek részt és témamegjelöléssel a közmeghallgatáson, ezzel kapcsolatban kérte, hogy módosítsák úgy, hogy a közmeghallgatás első felében a regisztrációval rendelkezők szólaljanak fel, a későbbiekben a nem regisztrációval rendelkezők is felszólalhassanak. Az 5 perc időtartamot nem vonja kétségbe, hogy elég, mert ha jól elő van készítve, akkor ennyi idő pont elég. De ha nem tudott regisztrálni az állampolgár, akkor lehet túl fog nyúlni az 5 percen, viszont átlagban ki fognak jönni és mindenki, aki fel akar szólalni el fog jutni oda.

Bodóczy András képviselő: Egyetértett Raffai úr hozzászólásával. Ugyanakkor szerinte egy általános közmeghallgatásra is szükség van, mert aki tematikusan jön egy témával 15 nappal előtte le tudja adni, a Hivatal fel tud készülni rá, ez teljesen korrekt. De van, akiknek egyéb problémájuk akad. Tehát legyen egy általános közmeghallgatás az egyik felében, a másik felében pedig a tematikus. Az idő korlátozása is kell, mert tényleg van, aki bő lére engedi a mondanivalóját. Viszont ne akarják, hogy innen a képviselő üljön ki és a közmeghallgatáson ő tegye fel a kérdéseket, mert nekik korlátozva van, ott meg nincs, mert mint állampolgár felteheti a kérdéseit.

Németh Béla képviselő: Neki, mint keresztény embernek rossz volt hallgatni azt, hogy az egyház közvetítések jogát szapulják. Amikor volt közvetítés az ülésről azért fulladt sikertelenségben, mert a mindenkori ellenzék csak a tévének akart beszélni, hogy a szerény támogatottságát feltuningolja.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Egyértelműen kijelenthető az, hogy eddig az SZMSZ rendelkezés semmilyen jogszabályt nem sértett. Teljesen szabályszerű volt és mindenben megfelelő volt. Semmi sem indokolja ennek a megváltoztatását csak a politika. Szerinte a vezetőség fél az itt élőtől, hogy elmondják a kritikájukat. Véleménye szerint ez úgy rossz, ahogy van és le kellene venni a napirendről, egyrészt azért, mert semmi sem indokolja, másrészt pedig nem itt van a helye. Előrébb lettek volna, ha a demokráciát használva, és a szabályokat betartva bevonják az ellenzéki képviselőket is ezen kvalifikációs munkába, és úgy kerülne ide eléjük ez a rendkívül fontos dolog. Most már nemcsak az ellenzéki képviselőket nézik ostobának és hangoztatják ülésről ülésre – közben megjegyezte, hogy látja, hogy az Alpolgármester úr is közben nyomkodja a telefont havi 500 ezerért – hanem most már az itt élő orosházi embereket is, mert nem akarják meghallgatni, hogy mit szeretnének mondani. Ezért ez elfogadhatatlan és le kell venni a napirendről.

Dr. Burai Mihály jegyző: Sejtette, hogy ez a napirendi pont hosszadalmas lesz, de az értelmes, értékes, érdemi vitának minden előterjesztés során helye van és kölcsönösen meg kell egymást győzni a szó szoros értelmében arról, hogy a leírt sorai a kodifikációs előkészítésnek mit is jelentenek. A 81.§. d.) pontjának a 2. mondatát, ha idézi nem azt olvassa ki, mint a képviselő úr. A sorszám megkérésével egyidejűleg meg kell jelölni a felszólalás tárgykörét (témáját). Ez nem azt jelenti, hogy megvételhatóvá válik az előkészítés során bármely orosházi állampolgárnak a közérdekű ügyben történő megszólalása, hanem azért kell a tárgykört megjelölni, hogy tudják tematizálni, hogy milyen típusú közérdekű ügyben fog majd itt szóban is kérdést intézni bármelyikükhöz és a Hivatal ennek megfelelően tudja a megfelelő tájékoztatást részére megadni. Amennyiben ez a demokráciának a megnyirbálása, akkor ő rosszul értelmezi a leírt sort. A másik, hogy 2022-ben legalább 4 közmeghallgatásra került sor. Napirendre tűzte a Képviselő-testület először még a Nyárfa utcáról induló közérdeket érintő közbiztonságot érintő kérdést, amely kérdéssorozattá vált, hiszen vándorolt ez a probléma. Ez olyan rendkívüli közmeghallgatásnak volt minősíthető, amellyel a Képviselő-testület a demokrácia ollóját szélesre nyitotta. Ezt ebben az előterjesztésben szereplő rendelettervezetben továbbra is fenntartja. Ezért a sort nem tudja másképp olvasni, mint úgy, hogy legalább évente egy közmeghallgatást kimondhatóan tart, és ehhez képest szükség szerint akár 100 közmeghallgatásra is nyitottá válik a Képviselő-testület. Mindig el kell indulni egy bevezetett rendelkezéssel annak kimondásával, hogy a Képviselő-testület bármikor nyitott arra, hogy amennyiben a gyakorlat nem azt mutatja, amit a kodifikációs előkészület során a rendezett, fegyelmezett szabályszerű, jól menedzselt közmeghallgatásra vonatkozóan irányoztak elő, akkor azon módosítson haladéktalanul a Képviselő-testület.

Molnár Béla alpolgármester: Dr. Szabó Ervin képviselőnek elmondta, hogy a telefonjába csak azt írta, hogy itt már 40 perce fényezik egymást és szerepelnek.

Dávid Zoltán polgármester: Megadta a szót ügyrendben Dr. Szabó Ervin képviselőnek.

Dr. Szabó Ervin képviselő: Megkérdezte, hogy ennek a módosításnak az az indoka, oka, hogy milyen visszhangot tud kiváltani, akár egy akkumulátor gyár telepítése, vagy Orosházára is ezt tervezik, és azért készítik ezt elő, hogy véletlenül se tudjanak ellenérveket felhozni és belefojtsák a szót az itt élőkbe?

Dávid Zoltán polgármester: Megadta a szót ügyrendben Fetser János képviselőnek.

Fetser János képviselő: Megkérdezte a Jegyző urat, hogy aki fél 8-tól 4-ig dolgozik, az hogy kap sorszámot?

Dr. Burai Mihály jegyző: Ennek a gyakorlata, amely 2023. évben előttük áll, ez oly módon kell, hogy kidolgozásra kerüljön, amely a közmeghallgatáson résztvevő aktív korú foglalkoztatásban álló választópolgárt nem fogja kiszorítani abból a körből, hogy sorszámot kapjon. A sorszám ugyancsak a fegyelmezett rendtartásnak az eszköze, még mielőtt bárki félreérti. Ugyanis most hogyan vezette a Polgármester úr a közmeghallgatást vezető ülésvezetője? Úgy, hogy az állampolgárok a kellően meghirdetett közmeghallgatáson megjelentek, előzetesen a jelenléti íven rögzítették a nevüket, lakcímüket, ami alapján vélhetően orosházi lakosoknak tekinthetők, majd a

papíron manuálisan kézzel vezetett sorrend alapján szólította őket a mikrofonhoz. Azzal, hogy sorszámot kapnak, így eleve meghatározható a jelentkezés sorrendje alapján fegyelmezetten és tematikusan az, hogy ki milyen témában fog a Képviselő-testület elé érkezni és annak megfelelően szólítható a mikrofonhoz. Ezt a fajta rendezettséget támogatná ez az előterjesztés, amelybe nem gondolná, hogy túlzottan deficitet kellene keresni, de annak a megoldása, hogy valaki a sorszámához 4 óra után is hozzájusson, gyakorlatilag nem lehet probléma.

Dávid Zoltán polgármester: Ezt a témát már jól körbejárták. Összegzőképpen elmondta, hogy polgármesterként bárkit szinte bármikor fogad. Még soha nem volt olyan, hogy valakit ne engedett volna be, vagy elküldött volna. Nem épített zsilipet maga köré, tehát a zsilip nyitva van azóta, mióta ő polgármester, és mindenki szabadon ki és bemehet anélkül, hogy bármilyen feltartóztatásban, vagy kérdésben lenne része. Nem egyszer fordult elő, hogy munkaidőn túl beszéltek meg időpontot, mert kérte az illető, hogy akkor akar vele beszélni, ezért úgy alakította a munkarendjét. Minden nap rendelkezésére áll azoknak, akik szót szeretnének vele váltani. A képviselők ezt nem láthatják, és nem tudnak róla. Ezt bárki kipróbálhatja, jelentkezzen hozzá be. Tehát nem csak a fogadóórán fogadja a polgárokat, hanem azon túlmenően is. Nincs kizárás, mindenkit fogad. Ezért visszautasította Dr. Szabó Ervin vádjait, ezt a vádaskodást politikai haszonszerzésnek tartotta. Abszolút nincs a demokráciának a megcsorbításáról szó. A Jegyző úr, amit megalkotott, megindokolta azokat a dolgokat, amiért ezt elkészítette. Véleménye szerint ennek neki kell indulni, és ha ez változtatást igényel a gyakorlat során, akkor ezt megteszik. Ismételten elmondta, hogy minden állampolgár előtt nyitott az ajtaja és próbál a lehetőségek szerint segíteni, mert ez a lényeg. Dolgozni kell és nem a problémákat gerjeszteni.

Fetser János képviselőnek volt egy módosító indítványa a 81.§. teljes eltörlése. Ezt nem támogatta.

Név szerinti szavazásra bocsátotta Fetser János képviselő módosító javaslatait.

Felkérte a Jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

Dr. Burai Mihály jegyző: Fetser János képviselő módosító indítványai a következők voltak. Első indítványa az új 81.§ teljes eltörlése, amennyiben nem akkor a második módosító indítványa az, hogy a közmeghallgatás egy adott naptári évben legalább 2-szer kerüljön megtartásra. Harmadik módosító indítványa, hogy a legfeljebb 3 óra időtartamú közmeghallgatás 5 óra időtartamra módosuljon. Ezekről külön-külön név szerinti szavazást kért.

Dávid Zoltán polgármester: Megadta a szót ügyrendben Oravecz Nóra alpolgármesternek.

Oravecz Nóra alpolgármester: Fetser János úrnak a 2. módosító indítványa az, hogy ne egy, hanem két alkalommal legyen a közmeghallgatás. Viszont a Jegyző úr felolvasta, hogy ebben az van, hogy legalább egy, tehát itt az is lehet esélyes, hogy legyen 2-3-4-5 alkalom. Így bármennyi lehet. Ezért megkérdezte Fetser úrtól, hogy lekorlátozzák ezt, mert a törvény azt írja, hogy legalább egy, és ha bármi történik, akkor van több, vagy ez ugyanúgy egy módosító indítvány legyen?

(Fetser János és Dr. Szabó Ervin képviselők mikrofon nélkül szóltak közbe, így az elhangzottak a felvételen nem érthetőek.)

Dávid Zoltán polgármester: Megkérte a képviselőket, hogy mindenki kérjen szót, mert ha közbeszólnak, nem lehet rögzíteni a jegyzőkönyv számára.

Dr. Burai Mihály jegyző: Amit a képviselő úr utolsó módosító indítványként javasolt arra vonatkozóan, hogy amennyiben a közmeghallgatáson elhangzó közérdekű ügyben megfogalmazott kérdésre, vagy javaslatra a Polgármester, Jegyző nem tudnak válaszolni, azt nem lehet értelmezni tekintettel arra, hogy az SZMSZ 54. szakasza a következőképpen szabályoz:

Az elhangzott javaslatra kérdésre a közmeghallgatáson, vagy legkésőbb 15 napon belül választ kell adni. Tehát ha azonnal amennyiben törlik az új 81. szakaszt és nem engedik meg a Képviselő-testületnek és a Polgármesteri Hivatal érintett szervezeti egységeinek, hogy a megjelölt téma alapján felkészülten várja a közérdekű ügyben kérdést megfogalmazó választó polgárnak a felvetéseit, akkor arra nemcsak a közmeghallgatáson lehet azonnal reagálni, hanem azt követő 15 napon belül. Ily módon a fegyelmi eljárás kezdeményezése jogilag nem megalapozott, és nem értelmezhető. Megjegyezte, hogy a Jegyző munkáltatója a Polgármester, a Jegyzővel szemben nem a Képviselő-testület, hanem a Polgármester indíthat fegyelmi eljárást. Megkérdezte Fetser János képviselőt, hogy ehhez képest az 5. módosító indítványából visszalép-e?

Dávid Zoltán polgármester: Megadta a szót ügyrendben Fetser János képviselőnek.

Fetser János képviselő: Visszavonta a módosító indítványát. Ez is bizonyítja, hogyha róluk van szó, akkor egyből tudnak válaszolni.

Dávid Zoltán polgármester: Megadta a szót ügyrendben Raffai János képviselőnek.

Raffai János képviselő: Felvetette azt, hogyha már van SZMSZ módosítás, akkor a sporttámogatások döntését...

Dávid Zoltán polgármester: Ez nem ügyrendi hozzászólás, ezért megvonta a szót. Név szerinti szavazásra bocsátotta Fetser János képviselő módosító javaslatait. Felkérte a Jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

Dr. Burai Mihály jegyző: Fetser János képviselő 1. számú módosító indítványa következett.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 4 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elutasította Fetser János képviselő 1. számú módosító indítványát, miszerint kérte a rendelettervezet új 81.szakaszának teljes eltörlését.

Dr. Burai Mihály jegyző: Fetser János képviselő 2. számú módosító indítványa következett.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 4 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elutasította Fetser János képviselő 2. számú módosító indítványát, miszerint kérte, hogy a közmeghallgatás egy adott naptári évben legalább 2-szer kerüljön megtartásra.

Dr. Burai Mihály jegyző: Fetser János képviselő 3. számú módosító indítványa következett, figyelembe véve az első módosító indítványa elutasítását, hogy a közmeghallgatás időtartamának legfeljebb 3 óra időtartamról legalább 5 órára történő kiterjesztésre kerüljön be a norma szövegbe.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta Fetser János képviselő módosító javaslatát, miszerint a közmeghallgatás időtartama a legfeljebb 3 óra időtartamról legalább 5 órára módosuljon.

Dr. Burai Mihály jegyző: Fetser János képviselő 4. számú módosító indítványa következett.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 4 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elutasította Fetser János képviselő módosító javaslatát, miszerint kérte, hogy a közmeghallgatáson a képviselők 2 perces hozzászólását emeljék fel 5 percre.

Dávid Zoltán polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátotta a rendelet módosítás elfogadását az elfogadott módosítással kiegészítve.

Felkérte a Jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
1/2023. (II.15.) önkormányzati rendeletét
az Orosháza Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
18/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dávid Zoltán polgármester: 5 perc szünetet rendelt el.

S Z Ü N E T

Dávid Zoltán polgármester: Megjegyezte, hogy az előző napirendi pontnál egyértelmű volt, hogy 43 percig hallgatták az ellenzékét arról, hogy nem kapnak szót. Ez mindent el mond.

6.) Orosháza Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről szóló rendeletének és hozzá kapcsolódó döntések elfogadása

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, a Társadalmi Kapcsolatok és az Ügyrendi- és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottságok megtárgyalták, felkérte a Bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a rendelettervezetet és a két határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a rendelettervezetet és a két határozati javaslatot 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság a rendelettervezetet és a két határozati javaslatot 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bojtor István alpolgármester: Összefoglalva elmondta, hogy amikor a tavalyi év novemberében elkezdtek ezt a munkát, akkor még elég nehéznek tűnt ez a helyzet, hogy a költségvetést úgy tudják megtervezni, hogy a kötelező jellege meglegyen, és hogy hiány nélkül legyen megtervezve. Akkor azok a nemzetközi folyamatok és hírek, amelyek kimondottan az energiaválságról szóltak olyan jellegű számokat mutattak ki előre, hogy a kilátások elborzasztónak tűntek. Megköszönte minden résztvevőnek a munkáját, akik a költségvetésben részt vettek, kiemelve a Közgazdasági Osztály vezetőjét, mert minimum 20 verziót tárgyaltak meg az elmúlt két és fél három hónap alatt. Ez a költségvetés két fő oldalból áll, a bevételi illetve a kiadási oldalból. A bevételi oldalon nagy gondolkodásra nem adtak okot azok a lehetőségek, amelyekkel szemben állnak. Ami a lényeges változás a covid elmúlt két évéhez képest, hogy a kis és középvállalatok iparüzési adójának az 50%-a az idei év január 1-től visszakerült az önkormányzathoz illetve ismerte azt a tényt, hogy egyes orosházi cégek és vállalkozások nem biztos, hogy jól tudnak kijönni ebből a válságból, ezért ez a fajta óvatosság, ami szerepel az adóbevételi oldalon ez indokolt. Természetesen új adó bevezetésében nem is gondolkodtak. Ami még meghatározza ezt az oldalt az az, hogy azok a maradvány összegek és normatíva összegek, amelyek a korábbi évekre is jellemzőek voltak, ezeket belekalkulálták a bevételi oldalba, illetve a megfelelő módon számoltak velük. Ami még január közepén történt a bevételekkel kapcsolatosan az,

hogy 308 millió forintot kaptak a Kormánytól kimondottan a közüzemi az energia számlák kompenzációja fedezésére.

A kiadási oldal nehezebb volt. Kettő és plusz még egy meghatározó tényező volt ebben. Az egyik az, amiről már eddig is szó volt az energia helyzet, illetve energiahordozók árának a változása. Sikerült olyan megállapodásokat kötni, hogy tudják követni a világpiaci árakat és ez most jelen helyzet szerint talán bizakodásra adhat okot ahhoz képest, amit novemberben és decemberben gondoltak erről.

A másik meghatározó tényező a kormányzati bérintézkedések hatása volt, amely a minimálbér és a garantált bérminimumnak a jelentős növekedéséről szólt. Ennek talán lesz kompenzációja ebben az évben. Ebben a költségvetésben ezzel még nem nagyon tudtak számolni, de reményeik szerint ez később meg fog történni.

A harmadik vagy kettő és fél meghatározó a kamatkörnyezetnek a megváltozása, ami az előző évekhez képest történt. Mindenki tudja, hogy a jegybank alapkamat változása tavaly milyen mértékű volt. Ez magával húzta a hitelek kamatát a bubort, plusz a kamatfelár, ami jelentős növekedést okozott a kamatkiadásban is. Új hitel felvételével a 2023. évben nem számolnak. Azok után, amikor ezeket a főszámokat kiszámolták, minden egyes céggel és intézménnyel, egyesével vették végig a lehetőségeket. A tavalyi év szeptemberében minden cég és intézmény saját hatáskörben hozott olyan döntéseket, amelyek kimondottan az energia megtakarításról és takarékosságról szólnak. Minden egyes cég és intézmény elfogadta azt a költségvetést, amelyet egyeztettek velük és az idei évüket nem veszélyezteti. A két fő elvet muszáj figyelembe venni, ettől soha nem fognak eltekinteni és nem is lehet. Az egyik, hogy a kötelező önkormányzati feladataikat mindenképpen el kell, hogy tudják látni. A másik pedig, hogy nem lehet hiánnyal tervezni a költségvetést. Az biztos, hogy mindemellett komoly erőfeszítések árán a mostani költségvetésbe, ettől függetlenül a nem kötelező feladatokra is szántak összegeket és lehetőségeket. A sporttámogatás, kórház támogatás, a tehetségprogram támogatása mindaz, amit a nehézségek mellett benne hagytak az idei költségvetésben. Figyelembe kellett venni azt, hogy az energia válságra visszavezethetően, komoly növekedés volt és várható a szociális támogatásaik iránt mind számosságában, mind összecszerúságában muszáj volt ezzel kalkulálniuk, hogy ennek a megnövekedett igénynek a kielégítését is meg tudják oldani. A nehézségek mellett, sajnos azt nem tudták bevállalni, hogy saját erőből fejlesztéseket építsenek a költségvetésbe, viszont a folyamatban lévő TOP-PLUSZ pályázatoknak az elindulásával, amiket a Pénzügyi bizottsági ülésen végig is vittek és a felmerült kérdésekre a válaszokat is megkapta a képviselő úr, ezeknek a beemelése mind a bevételi mind a kiadási oldalon természetesen megtörtént.

Ez a költségvetés biztosítja azt, hogy normálisan működjön a város. Mindenki olvashatta is, mert pártállástól függetlenül hangzottak el az önkormányzatoknak a nyilatkozatai még a tavalyi év végén illetve az idei év elején, hogy mekkora nehézséget okoz a költségvetésük megtervezése és milyen feladatok vannak, amiket az idén nem tudnak bevállalni és korlátozniuk kell, továbbá olyan nem kötelező feladatokat is próbáltak csökkenteni, amelyek mindenkinek a saját megoldása kellett, hogy legyen. Ettől függetlenül ők tudták azt biztosítani minimálisan azt a színvonalat ezzel, amellyel ezt az évet el tudták indítani, és talán még a további kormányzati intézkedések és esetleg a bér intézkedésekkel kapcsolatos kompenzációval vissza tudnak térni talán arra a jó közeli állapotra és költségvetésre, amellyel a covid előtti időszakban is tudtak számolni.

Dávid Zoltán polgármester: Megköszönte az Alpolgármester úrnak a kiegészítést. Véleménye szerint több olyan nem kötelező elemet meg tudtak tartani, ami fontos lehet az érintetteknek. Ilyen a törzsgárda megtartása, ami már több városban nincs jelen a költségvetésben. Egy nagyon nehéz és átgondolt döntés sorozat után tették ide ezt az anyagot. Megköszönte mindenkinek a munkáját, aki ebben részt vett.

Fetser János képviselő: Korrektnek tartotta Bojtor István összefoglalóját, de ennek ellenére a 12 év alatt folytatódik az osztogatás és a fosztogatás. Ebben a környezetben, ami gazdaságilag és pénzügyileg is elég nehezen kiszámítható, hiszen nem tudni milyen változások lesznek. Nagyon nehéz helyzetben van Orosháza Város Önkormányzata, mert a gazdasága, turizmusa és egyebek irgalmatlan módon épül le. Ha bizonyos területeken nem kap a város komoly kormányzati segítséget, akkor a város gazdaságilag elsüllyed. Minden évben elmondja, hogy az adó alul van tervezve, ami minden évben őt igazolja is, amikor a zárszámadás jön. Most viszont azt mondja, hogy felül van tervezve, mert van 50 milliós tartalék, amit folyamatosan a maguk javára elosztanak. A kiesett gazdasági egységek adója helyett még olyan szerencséje van a városnak, hogy a 2022-es után töltenek fel, tehát az igazi nehézség 2024-ben jelenik meg az adóbevételi oldalon. A Kormány a választások előtt a kis és középvállalkozások iparűzési adóját levitte 1%-ra, most visszaemelte 2%-ra, tehát ami az egyik oldalon kiesik, a másik oldalon visszajön. Sok a pénzügyi műveletek során kifizetett bubor. Annyira nincs rossz helyzetben a város, hogy alapvető dolgokat ne tudjon finanszírozni. A tegnapi napon rákérdezett a 116 millió forintos bevétel tervezésre az ingatlan eladásból, erre egyet tudtak mondani, hogy 16 millióért eladták a Gémes Palotát, a másik 100-ra nem adtak választ. Szerinte azóta van egy lista, de van itt egyéb vagyon hasznosítás is a költségvetés bevételeinek a részletezéseiben 23.387.000 millió forint. Erre kért magyarázatot, hogy mit tartalmaz.

136 millió forint támogatást kapott a Petőfi Nonprofit Kft, amit nem tudott elfogadni. Ha ez indokolt, akkor fel kellene sorolni, mire kapja. Ha tudják, akkor ezt legyenek szívesek számszerűsíteni. Ugyanez vonatkozik a fürdőre is. 120 milliós támogatás és 16 milliós az orosházi kártya. Ezeket valahogy nem akarják megállítani, hogy ezek ne veszteséget, hanem nyereséget termeljenek.

A fosztogatásról 2 példát említett. A folyamatban lévő perekről adott tájékoztatást a Jegyző úr. A TDM beperelte az Önkormányzatot 32 millió forintra. De nem csak 32 millióra perelt, hanem még 12 millióra is. Megnyerték mind a két pert, hála a jó ügyvédnek, de az ügyvédnek kifizettek közel 6 millió forintot. 10 év alatt a TDM-nek kifizettek 100 milliót és közben még akarnak különböző jogcímen 44 milliót kérni, amit ki is fizettek nekik.

Megkérdezte, hogy milyen szerződést köt felhatalmazás nélkül a Polgármester, hogy 6 milliót kifizettek egy ügyvédnek? Ki engedte meg, hogy a Projektfelügyeletnek olyan előleget fizessenek, amikor el sem kezdte a munkát, és kifizettek 3 millió forintot, amit szintén peresíteni kell és van ügyvédi költsége? Vagy nem fizette meg a Projekt Dekor az iparűzési adót és még a Jegyzői válasz alapján 7 millió valamennyivel tartozott a Városgazdálkodásnak is. Valamennyit fizetett, de amit peresíteni kell, és a város ebből egy forintot sem kap, az több mint 10 millió forint. Ki engedte meg, hogy 10 millió forintot kidobjanak az ablakon?

A határozati javaslatban össze kell hasonlítani, hogy Gyulán Diákélelmészési üzemet építettek majdnem 800 millió forintból, itt meg 250 milliót visszaadtak, és még sorolhatná, de azért korlátozzák be az időt, hogy ezeket az anomáliákat ne tudják elmondani.

A határozati javaslat 2. pontja azt jelenti, hogy 2018-ban megnyert energetikai pályázatot 2023-ig nem valósították meg és vissza kell a pénzt fizetni. Azt javasolta, hogy hívják meg egy testületi ülésre a két országgyűlési képviselőt is. A kormánypárti olyan helyzetben van, hogy tudna a városnak segíteni. A városvezetés nem tudja, hogy milyen megrendelést ad neki, mert irgalmatlan gazdasági leépülés van a városban. Ezt nem fogja tudni a költségvetés keretein belül megoldani.

Oravecz Nóra alpolgármester: Fetser János képviselőnek elmondta, hogy Lajti Tímea teljesen sorra kibontva kérte a költségvetést, ami nem annyi, amennyit kért, de ha a képviselő úr kéri, akkor ezt Godár Andrea osztályvezető asszonynál meg tudja nézni a beadott költségvetést, és bármelyik cégnek is a költségvetését, ami tételesen soronként kibontva látható. A 136 millió forint körülbelül a közüzemi díjakra, bér és járulékra elég.

Godár Andrea osztályvezető: Az egyéb vagyon hasznosítás 21.387.000,- Ft, az Eötvös téri konyha épületének a bérbeadása, illetve a Gyopáros úti trafónak az üzemeltetésének és karbantartását számlázzák tovább. Ebből a három tételből áll az össze az összeg.

Raffai János képviselő: A visszaadott pályázatokkal kapcsolatban elmondta, hogy felháborító, hogy a 2017-es önkormányzat energetikai felújítására kaptak 450 millió forintot, majd ezt vissza kellett adni 427.500.000,- Ft-ot a támogató részére, a fennmaradó 22.500.000,- Ft-ot, amely a projekt előkészítés teljes költsége, benyújtotta az Önkormányzat időközi elszámolásra. 2017-ről beszél 2023-ban, amiben az a felháborító, hogyha ez a projekt létrejön, megvalósul azokon az árakon, akkor most talán az itt dolgozók talán kávé is tudnak főzni, vagy a mikrohullámú sütőt is bekapcsolni, hiszen emlékei szerint ez majdnem 50%-os energia megtakarítást okozott volna. Fetser úr ezt kifogásolta, hogy ebből nem egy van, hanem rengeteg ilyen visszaadott pénz. Nem csak az Önkormányzat, a Diákélelmezés, de a zöld infrastruktúra az Alföld Gyöngye melletti projekt, ott is történt egyfajta pénzvisszafizetés.

A költségvetés 45. oldalán a 14. pontban az EFOP humán kapacitások fejlesztése a helyi tudás tőke gyarapítása céljából 128 millió forint lett elkölve. Ennek a pályázat elszámolásával nem találkozott, ezért megkérdezte, hogy mire ment el a 128 millió forint?

Molnár Béla alpolgármester: A városháza energetikai fejlesztésében csak vissza kellett utalni a számlára. Valóban történt egy 22 milliós előkészítés, aminek a költségeit valószínűleg nem kapják meg támogatásként, viszont várja az Irányító Hatóság levelét, amit a Kincstárnak küldenek meg. A projekt folytatható, és ugyanez igaz a zöldváros projektre is, amit Raffai úr említett. Folyamatba épített ellenőrzésen van a közbeszerzési eljárás és a mai testületi ülés 1. napirendi pontja is ennek a projektnek a befejezéséről és ahhoz rendelt közbeszerzőről szólt.

Dávid Zoltán polgármester: Megadta a szót ügyrendben Raffai János képviselőnek.

Raffai János képviselő: Megkérdezte, hogy 5 év miért nem volt elég több projekt befejezésére?

Molnár Béla alpolgármester: Azok a személyek, akik ebben részt vettek, azok közül ő itt már nem találkozik senkivel a házban. Többször elmondta, hogy miért jött ide, dolgozni. Egyik ok, amiért elvállalta a társadalmi alpolgármesterséget az, hogy ő projektes szakember és azokat a projekteket, amiket látta nem jó irányba mennek folyamatok, azokat vette kézbe.

Dr. Szabó Ervin képviselő: A 62. oldalon megjelölt – ellátottak pénzbeli juttatásai – kapcsán elmondta, hogy annyira nem lehetnek nyugodtak a 2023-as költségvetéssel kapcsolatban, hiszen 2022. évhez képest az itt élők, vagy azok szempontjából, akik ezeknek a juttatásoknak és támogatásoknak jogosultjává válhatnak jelentős lehet, mert itt csökkentés van. Az összecszerúságnél a 2022 és 2023-hoz mérten jelentős csökkentés van. Itt a lakhatási települési támogatásra gondolt, ahol 7 millió forint lett elvéve a tavalyi évhez képest, továbbá a gyógyszer kiváltás települési támogatásáról másfél millió forint lett elvéve, vagy egy adósság kezelő települési támogatásnál. Köztemetés vonatkozásában is a támogatás összege csökkenésre került. A város szégyelli magát, ha nem tudja ezt az 1-2 millió forintot kigazdálkodni.

Módosító indítványa, hogy a 2022. évi összeg mellett módosítsák a költségvetést, ez az általános tartalékkeret terhére megvalósítható.

A 70 éven felüliek személyszállítása vonatkozásában 300 ezer forintban kérte a támogatás megszavazását.

Godár Andrea osztályvezető: Igazából átcsoportosítások is lettek, a korábbi évekhez a lakhatási települési támogatások között volt a rendszeres települési támogatás is. Oda átkerült 6 millió forint, tehát összecszerúságában azokat az adatokat vették figyelembe és fölé lett tervezve, mint a 2022. évi tényadatok. Mindegyik abban az összegben lett meghatározva és tervezve a költségvetésbe, amelyet 2022. évben felhasználtak. Fetsér úr kérdésére elmondta, hogy a 61.063.000,- Ft-ot a könyvtári és köznevelési feladatok támogatására nyújtja az Állam. A Könyvtárnak és a Múzeumnak már sokkal magasabb a költségvetése ennél az összegnél, ezért rájuk szokták felhasználni, tehát az ő költségeiket számolják el ezen a soron.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Név szerinti szavazásra bocsátotta a rendelettervezet elfogadását.

Felkérte a Jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadta

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2/2023. (II.15.) önkormányzati rendeletét
az Orosháza Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről szóló rendelet
elfogadásáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

19/2023. (II.15.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-a alapján az Önkormányzat – az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII.30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti – saját bevételeinek és – a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. § (1) bekezdése szerinti – adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évre és az azt követő három évre várható összegét az alábbiakban állapítja meg:

adatok forintban

MEGNEVEZÉS	sorszám	2023. évben	2024. évben	2025. évben	2026. évben
1	2	3	4	5	6
Helyi adóból (és települési adóból) származó bevétel	01	1 831 000 000	2 000 000 000	2 000 000 000	2 000 000 000
Önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel	02	310 593 000	190 000 000	190 000 000	190 000 000
Osztalékok, koncessziós díj és hozambevétel	03	0	0	0	0
Díjak, pótlékok, bírságok	04	18 500 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
Tárgyi eszköz, immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel	05	0	0	0	0
Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés	06	0	0	0	0
Saját folyó bevételek (01+...+07)	07	2 160 093 000	2 210 000 000	2 210 000 000	2 210 000 000
Saját folyó bevételek (8.sor) 50%-a	08	1 080 046 500	1 105 000 000	1 105 000 000	1 105 000 000
Előző év(ek)ben keletkezett tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség (11+...+18)	09	167 574 000	184 494 000	153 660 000	149 844 000
Hitelből eredendő fizetési kötelezettség	10	167 574 000	184 494 000	153 660 000	149 844 000
Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	11	0	0	0	0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség	12	0	0	0	0
Adott váltóból eredő fizetési kötelezettség	13	0	0	0	0
Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség	14	0	0	0	0
Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége	15	0	0	0	0
Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség	16	0	0	0	0
Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség	17	0	0	0	0

MEGNEVEZÉS	sorszám	2023. évben	2024. évben	2025. évben	2026. évben
Tárgyévben keletkezett, keletkező tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség (20+...+27)	18	0	0	8 984 000	8 784 000
Hitelből eredendő fizetési kötelezettség	19	0	0	8 984 000	8 784 000
Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	20	0	0	0	0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség	21	0	0	0	0
Adott váltóból eredő fizetési kötelezettség	22	0	0	0	0
Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség	23	0	0	0	0
Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége	24	0	0	0	0
Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség	25	0	0	0	0
Kezesség-, és garanciaállalásból eredő fizetési kötelezettség	26	0	0	0	0
Fizetési kötelezettség összesen (10+19)	27	167 574 000	184 494 000	162 644 000	158 628 000
FIZETÉSI KÖTELEZETTSÉGGEL CSÖKKENTETT SAJÁT BEVÉTEL (9-28)	28	912 472 500	920 506 000	942 356 000	946 372 000

Végrehajtásért felelős: Godár Andrea osztályvezető a határozat megküldéséért a Magyar Államkincstár részére

Határidő: értelem szerint

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

20/2023. (II.15.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

dönt a TOP-3.2.1-16-BS1-2017-00044 azonosítószerű, „Orosháza Polgármesteri Hivatalának energetikai célú megújítása” című projekt előkészítési költségének (bruttó 22.500.000,- Ft) visszafizetéséről és az esetlegesen felmerülő kamatainak megfizetéséről Orosháza Város Önkormányzata 2023. évi költségvetése 2. melléklet 6. Általános Közzolgáltatások cím 2. Felhalmozási költségvetés 3. sora, illetve a 2. tájékoztató tábla I. Általános Közzolgáltatások fejezet 19. kamatkiadások sora terhére.

Végrehajtásért felelős:

Dávid Zoltán polgármester a szükséges dokumentumok aláírásáért,
Püspöki-Sinka Edit osztályvezető, a pályázattal kapcsolatos
intézkedések megtételéért,
Dr. Burai Mihály jegyző a szükséges intézkedések jogi felügyeletéért,
Godár Andrea osztályvezető a fedezet biztosításáért

Határidő: azonnal

Dávid Zoltán polgármester: Megadta a szót ügyrendben Fetser János képviselőnek.

Fetser János képviselő: A költségvetés vitájánál megkérdezte, hogy miért fizetnek olyan munkáért előleget, amit még el sem kezdtek, utána perelnek és várhatóan nem fog megtérülni. Ezt a Polgármester úr engedélyezte.

Dávid Zoltán polgármester: Nyilván minden per, jogi vita akkor indul el, amikor valamiféle olyan lehetőséget lát benne az Osztály illetve az Önkormányzat, ami okán annak a pernek a vége kedvezően dőlhet el részükre. Több pert indítottak el, többet meg is nyertek, mindegyiket érdemes volt elindítani és jogos indítvány volt. Ha nem teszi meg, akkor nem tett volna meg mindent annak érdekében, hogy jó gazda módjára bányon el.

Fetser János képviselő: A város Képviselő-testülete döntött, hogy perelni kell. Itt, amikor ezt tárgyalták erről döntés volt, de arról nem kapott a Polgármester felhatalmazást, hogy egy ügyben kifizessenek a TDM perben 6 millió forintot. Ki hatalmazta fel? Ezt bármelyik ügyvéd 1 millió forintért is megnyerte volna a pert, sőt itt a Jogi Osztály is, mert annyira egyértelmű volt. Megkérdezte, hogy a Polgármestert ki hatalmazta fel?

Dávid Zoltán polgármester: Így döntött erről.

Fetser János képviselő: Véleménye szerint az ő pénzükről ne a Polgármester, hanem a testület döntsön.

7.) Orosházi Kistérség Többcélú Társulás Társulási Megállapodásának módosítása

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkérte a Bizottság elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

21/2023. (II.15.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az Orosházi Kistérség Többcélú Társulásának Társulási Megállapodását a határozat mellékletének megfelelő tartalommal elfogadja.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester a Társulási Megállapodás aláírásáért,
Godár Andrea osztályvezető a költségvetési fedezet biztosításáért.

Határidő: értelem szerint

Melléklet a 21/2023. (II.15.) K.t. számú határozathoz

OROSHÁZI KISTÉRSÉG TÖBBCÉLÚ TÁRSULÁSÁNAK TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁSA

(Az/2023. (.....) TT. számú határozat alapján 2023..... napjától hatályos
egységes szerkezetbe foglalt szöveg.)

Az Orosházi Kistérség Önkormányzatai – a Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés k) pontja, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 87. § -a, valamint a területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény (Tft) alapján – abból a célból, hogy a kistérség lakói az önkormányzati közszolgáltatásokhoz minél teljesebb körben jussanak hozzá, és az önkormányzatok e megállapodás keretében történő együttműködéssel minél teljesebben, forrásaik célszerű és optimális felhasználásával biztosítsák a mind magasabb szintű ellátást és szolgáltatást, testületeik döntése alapján társulási megállapodást kötnek.

I. ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. A kistérséghez tartozó települési önkormányzatok képviselő-testületei többcélú kistérségi társulást hoznak létre (a továbbiakban: Társulás) a kistérség területének összehangolt fejlesztésére (különösen: fejlesztési tervek, programok, pályázatok készítésére, megvalósítására); térségi közszolgáltatások biztosítására, fejlesztésére, szervezésére, intézmények fenntartására, valamint a településfejlesztés összehangolására.
2. A Társulás határozatlan időre jön létre.
3. A Társulás neve: Orosházi Kistérség Többcélú Társulása.

4. A Társulás székhelye: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.

5.A Társulás tagjai, azok székhelye és lakosságszáma:

* a települések lakosságszáma 2022. január 1-jén

*

Békéssámson Község Önkormányzata Képviselő-testülete	5946 Békéssámson, Hősök tere 10-12.	2347	Annus István
Csanádapáca Község Önkormányzata Képviselő-testülete	5662 Csanádapáca, Szent Gellért út 31.	2518	Oláh Kálmán
Csorvás Város Önkormányzata Képviselő-testülete	5920 Csorvás, Rákóczi u. 17.	4743	Baráth Lajos
Gádoros Nagyközség Önkormányzata Képviselő testülete	5932 Gádoros, Kossuth u. 16.	3564	Dr. Szilágyi Tibor
Gerendás Község Önkormányzata Képviselő-testülete	5925 Gerendás, Petőfi u. 2.	1159	Lengyel Zsolt
Kardoskút Község Önkormányzata Képviselő-testülete	5945 Kardoskút, Március 15. tér 3.	808	Varga Pál
Nagyszénás Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete	5931 Nagyszénás, Hősök útja 9.	4744	Nyemcsok János
Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete	5900 Orosháza, Szabadság tér 4- 6.	27593	Oravecz Nóra
Pusztaföldvár Községi Önkormányzat Képviselő-testülete	5919 Pusztaföldvár, Rákóczi u. 66.	1603	Sonkolyos Szabolcs
Tótkomlós Város Önkormányzata Képviselő-testülete	5940 Tótkomlós, Fő út 1.	5765	Zsura Zoltán János
Árpádhalom Község Önkormányzata Képviselő-testülete (tagság kezdete: 2013. július 1.)	6623 Árpádhalom, Petőfi Sándor utca 17.	447	Vágó Miklós Béla
Nagymágocs Nagyközségi Önkormányzat (tagság kezdete: 2017. január 1.)	6622 Nagymágocs, Szentesi út 42.	2877	Szebellédi Endre István
A Társulás lakosságszáma:		58168	

6. A Társulás működési területe: a 5. pontban szereplő települési önkormányzatok közigazgatási területe.

7. A Társulás jogi személy. A Társulás pénzügyi-gazdasági, munkaszervezeti feladatait az Orosházi Polgármesteri Hivatal látja el.

8. A Társulás alapító, fenntartó és felügyeleti szervei: a Társuláshoz tartozó önkormányzatok képviselő-testületei.

9. A Társulás gazdálkodási jogkör szerinti besorolása: nem költségvetési szerv törzskönyvi jogi személy.

10.A Társulás képviseletét a Társulás Elnöke, akadályoztatása esetén Elnökhelyettese látja el.

11.A Társulás saját vagyonnal rendelkezhet, melynek szaporulata a Társulást illeti.

12. A Megállapodásban meghatározott önkormányzati feladatok ellátásáról a Társulás gondoskodik.

13. A Társulás tagsági nyilvántartása:

A Társulás tagjairól, képviselőtéről, a feladatellátásról, a pénzügyi hozzájárulásról külön nyilvántartást kell vezetni.

A nyilvántartás felfektetése és vezetése az Orosházi Polgármesteri Hivatal feladata.

14. A Társulás Szervezeti és Működési Szabályzatát megalakulásától számított 3 hónapon belül alkotja meg.

15. A Társulás, mely a 2004. évi CVII. tv. 1. § (1) bekezdése alapján alakult át többcélú kistérségi társulássá általánosan, minden tekintetben jogutódja a 2004. november 04-én „Orosházi Kistérség Többcélú Társulása” elnevezéssel megalakult többcélú kistérségi társulásnak.

16. A Társulás 2007. január 1. napjától általános jogutódja az Orosházi Térségi Önkormányzatok Területfejlesztési Társulásának, átveszi annak jogait és kötelezettségeit.

II.

A TÁRSULÁS CÉLJA ÉS FELADATA

1. A Társulást alkotó települési önkormányzatok képviselő-testületei a közös céloknak megfelelő hatékony és eredményes tevékenység érdekében jelen megállapodásban rögzített eljárásban és módon szervezik és oldják meg, hangolják össze a települési önkormányzatok alábbi feladatait, (hatásköreit) a 2. pontban és a IX. fejezetben (Átmeneti rendelkezések) foglaltak figyelembevételével:

- területfejlesztés,
- egészségügyi ellátás,
- szociális ellátás (ezen belül alapellátásként a házi segítségnyújtás melyet a kistérségi települési önkormányzatok látnak el, feladat ellátási megállapodás alapján, családsegítés, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás),
- család-, gyermek- és ifjúságvédelem,
- közművelődés,
- település- és területrendezés, műemlékvédelem,
- természet- és környezetvédelem,
- katasztrófavédelem polgári védelem és tűzvédelem,
- közlekedés és vízgazdálkodás,
- közrend- és közbiztonság
- gazdaság- és turizmusfejlesztés, idegenforgalom.

2. A Társulás az e megállapodásban foglalt feladatokat a megvalósíthatóságtól függően *fokozatos bevezetéssel végzi*. A Társulás keretében a fokozatosság nem vonatkozik az időközi jogszabály-változások folytán kötelezővé váló feladatokra.

A Társulás működésének alapcéljaként rögzíti, hogy a teljességre törekszik, s e célnak rendeli alá a birtokában lévő erőforrásokat.

3. A Társulás az 1. pontban meghatározott feladatellátása során

- szakmai és komplex programelőkészítő,
- javaslattevő,
- programmenedzselő,
- koordináló,
- döntést hozó, a döntések végrehajtását figyelemmel kísérő és végrehajtó tevékenységet folytat.

4. A Társulás funkciói:
 - önkormányzati feladat- és hatáskör ellátás, térségi közszolgáltatás
 - államigazgatási feladat- és hatáskör ellátás
 - térségfejlesztés
5. A Társulás feladat- és hatáskör ellátása:

A Társuláshoz tartozó települési önkormányzatok képviselő-testületei egyes feladataikat a Társulás útján láthatják el, egyes hatásköreiket a Társulásra ruházhatják, Társulás által ellátott feladatok megvalósításához hozzájárulnak.
6. A Társulás köteles ellátni a törvény által közvetlenül hozzá telepített önkormányzati feladat- és hatásköröket. (kötelező feladatellátás).
- 6/A. Az Önkormányzatok a hatáskört a társulásra ruházták át, melynek döntéshozó szerve az – Mötv. 94. § (1) bekezdése értelmében kizárólag a társulási tanács. Az Mötv. 41. § (5) bekezdése értelmében az átruházott hatáskör tovább nem ruházható, így a társulás egyéb szerveire sem lehet átruházni.
7. A Társulás feladat- és hatásköreinek ellátása érdekében költségvetési intézményt, gazdálkodó szervezetet alapíthat, kinevezi vezetőit. A Társulás olyan vállalkozásban vehet részt, amelyben felelőssége nem haladja meg a vagyoni hozzájárulás mértékét.
8. A Társulás a 7. pontban foglaltak értelmében saját intézményt hozhat létre. A Társulás által létrehozott költségvetési intézmény:

Orosházi Kistérség Egyesített Gyermekjóléti Központja és Családsegítő Szolgálat – amely a társulás 8 települése (Békéssámson, Csanádapáca, Csorvás, Gádosor, Kardoskút, Orosháza, Pusztaföldvár, Tótkomlós) vonatkozásában ellátja a családsegítés, valamint a család és gyermekjóléti szolgálat feladatit, illetve Orosháza járásszékhely település vonatkozásában a család- és gyermekjóléti központ feladatait.

Kinevezés időtartama az Orosházi Kistérség Egyesített Gyermekjóléti Központja és Családsegítő Szolgálat esetében 5 év. Az költségvetési intézmény vezetője tekintetében a munkáltatói jogkört a Társulás Elnöke látja el.
- 8/A. Az Orosházi Kistérség Egyesített Gyermekjóléti Központja és Családsegítő Szolgálat esetén a Társulási Tanács, aki az alapítói jogokat is gyakorolja.
- 8/B. A Társulási Tanács a költségvetési intézmény irányítása során az alábbi hatásköröket gyakorolja:
 1. kiadja az alapító okiratát,
 2. jóváhagyja a szervezeti és működési szabályzatát,
 3. a költségvetési szerv átalakításáról dönt,
 4. dönt a költségvetési szerv megszüntetéséről,
 5. a költségvetési intézmény vezetője tekintetében - aki magasabb vezetőnek minősül - pályázat útján való kinevezés, valamint felmentés,
 6. a költségvetési intézmény által ellátandó feladatok ellátására vonatkozó, és az erőforrásokkal való szabályszerű és hatékony gazdálkodáshoz szükséges követelmények érvényesítése, számonkérése, ellenőrzése,
 7. a jogszabályban meghatározott esetben a költségvetési intézmény döntéseinek előzetes jóváhagyása,
 8. a költségvetési intézmény jelentéstételére vagy beszámolóra való kötelezése,
 9. a költségvetési intézmény kezelésében lévő közérdekű adatok és közérdekből nyilvános adatok, valamint az 5. és 7-8. pontok szerinti irányítási jogkörök gyakorlásához szükséges, törvényben meghatározott személyes adatok kezelése, egyéb jogszabályokban meghatározott hatáskörök.

9. A Társulás egyes feladatainak ellátását a térségközpont önkormányzatára vagy a társulás tagjainak intézményeire bízhatja.
10. A feladatellátásról a települési önkormányzatok képviselő-testületei a Társulással, illetve az érintett önkormányzat képviselő-testületeivel külön megállapodást kötnek
11. A feladatellátás rendszere:
- A társulást alkotó települési önkormányzatok képviselő-testületei határozatba foglalják, hogy mely feladat- és hatáskör ellátására társulnak, adnak megbízást, amely pénzügyi hozzájárulással jár.
- Törvényi kötelező feladatellátás (Törvény által a kistérséghez telepített feladat- és hatáskör ellátás)
 - Térségi feladatellátás (Társulási megállapodás keretében meghatározott feladat ellátása a térséghez tartozó valamennyi települési önkormányzatra kiterjedően)
 - Ágazati feladatellátás: (A Társuláshoz tartozó egyes települési önkormányzatok képviselő-testületei által jelen megállapodás, valamint külön megállapodás keretében meghatározott feladat ellátása)
12. A Társulás feladatait többféle módon láthatja el:
- társulás útján (többcélú társulási megállapodás, külön társulási megállapodás keretében),
 - saját intézménnyel,
 - térségközponti intézménnyel,
 - társulási tagok intézményei útján,
 - ellátási szerződéssel,
 - feladat-ellátási szerződéssel,
 - közszolgáltatási szerződéssel,
 - vállalkozási szerződéssel,
 - térségközpont polgármesteri hivatala útján,
 - valamint egyéb módon.

III. A TÁRSULÁS RÉSZLETES FELADATAI

III/A.

A Társulás döntést előkészítő, koordináló és végrehajtás szervező feladata

1. A programok tervezése és előkészítése során számba kell venni, hogy:
- milyen önkormányzati erőforrások vehetők igénybe a célok megvalósításához,
 - milyen egységes kedvezmény vagy támogatási rendszer kidolgozása és működtetése indokolt,
 - fel kell kutatni a szóba jöhető állami és nem állami külső és helyi forrásokat,
 - vizsgálni kell, hogy más kistérségekkel történő együttműködésnek milyen lehetséges eljárása és módozata lehet, az ilyen irányú alternatíva elemzését előnyeivel és hátrányaival számba kell venni,
 - a tervezés során a Társulás települései és más érintettek érdekviszonyait fel kell tárni, az érdekeket össze kell hangolni,
 - a programtervezésnél a lehetséges együttműködők teljes körét fel kell tárni.
2. A Társulás a program előkészítés munkafázisát követően, a programmenedzselés során:

- figyelemmel kíséri és az elbírálásig gondozza a projekteket (útját figyelemmel kíséri, a szükséges hiánypótlásokat teljesíti),
 - gondoskodik a döntést követően a végrehajtás érdekében szükséges szerződések megkötéséről,
 - a megvalósítás érdekében szükséges pályázati kiírások előkészítéséről és a pályázatok lebonyolításáról.
3. A Társulás koordináló feladatkörében – a cél megvalósulásáig, majd ha folyamatos működtetést kíván, a működtetés során - valamennyi résztvevő munkáját összefogja, szervezi.
4. A Társulás a döntések végrehajtása és figyelemmel kísérése során:
- komplex módon elemzi a végrehajtást, a cél megvalósulása szempontjából,
 - a végrehajtás tapasztalatai alapján - a hatékonyabb és magasabb szintű ellátás biztosítása céljából - a Társulási Tanácsot összefoglaló elemzéssel és javaslattal tájékoztatja.

III/B.

Ágazati feladatok

Területfejlesztés

A Társulás területfejlesztési feladatkörében összehangolja a társulás tagjai, azok területfejlesztési társulásai és a kistérség területén működő gazdasági szervezetek fejlesztési elképzeléseit. Ennek keretében:

1. Vizsgálja és értékeli a kistérség társadalmi, gazdasági és környezeti helyzetét, adottságait.
2. Kidolgozza és elfogadja a kistérség területfejlesztési koncepcióját, illetve ennek figyelembevételével készített területfejlesztési programját, ellenőrzi azok megvalósítását.
3. Pénzügyi tervet készít a területfejlesztési programok megvalósítása érdekében.
4. A kistérségi területfejlesztési program figyelembevételével előzetesen véleményt nyilvánít a meghirdetett központi és regionális pályázatokra az illetékességi területéről benyújtott támogatási kérelmekkel kapcsolatban, feltéve ha ez a jogkör a pályázati felhívásban is szerepel.
5. Megállapodást köthet a helyi önkormányzatokkal, az önkormányzati társulásokkal, a megyei területfejlesztési tanáccsal és a regionális fejlesztési tanáccsal a saját kistérségi fejlesztési programjai finanszírozására és megvalósítására.
6. Véleményt nyilvánít a megyei, illetve regionális fejlesztési koncepciókról, programokról, különösen azoknak a kistérség területét érintő intézkedéseit illetően.
7. Közreműködik a kistérségben kialakult társadalmi, gazdasági és foglalkoztatási válsághelyzetek kezelésében.
8. Forrásokat gyűjthet a tanács működtetéséhez és a fejlesztési programok megvalósításához.
9. Képviseli a kistérséget területfejlesztési ügyekben.
10. Koordinálja a kistérségben működő társulások és más - a területfejlesztésben érdekelt - szervezetek együttműködését, együttműködik az állami és civil szervezetekkel.
11. Megválasztja az elnökséget azokban a kistérségekben, ahol e törvény előírása szerint elnökséget kell létrehozni.
12. Pályázatot nyújthat be a kistérség fejlesztéséhez kapcsolódó források igényléséhez.
13. Megállapítja költségvetését, gondoskodik annak végrehajtásáról, valamint figyelemmel kíséri és elősegíti a fejlesztési források hatékony, a települések szoros együttműködését erősítő felhasználását.

14.A 8. és 12. pontokban és a külön jogszabályban meghatározott források felett rendelkezik.

Egészségügyi ellátás

A Társulásban résztvevő települési önkormányzatok képviselő-testületinek – kizárólagos hatáskörükben minősített többséggel hozott – határozatai alapján a Társulási Tanács döntésével elláthatja:

1. A Társulás megfigyelő rendszert tart fenn, illetve működtet, amelynek célja a kistérség egészségügyi helyzetének a figyelemmel kísérése, a lakosság egészségügyi helyzetének romlása esetén felvilágosítás szervezése, tanácsadó rendszer működtetése az egészségre ártalmas rizikófaktorok csökkentése érdekében.
2. A Társulás olyan figyelő-rendszert működtet, amely figyelemmel kíséri a szakellátás kapacitás kihasználtságát, összehangolja a kistérségi szakellátás kapacitás igényeket.
3. A Társulás dolgozza ki a kistérségre kiterjedő szolgáltatás-szervezési koncepciót, alapul véve a települési szolgáltatás-szervezési koncepciókat, illetve összehangolja a települési szolgáltatás-szervezési koncepciókat.
4. Az egészségügyi alapellátás körzetei kialakításának összehangolása, kijelölése.
5. Háziiorvosi, házi gyermekorvosi szolgálat térségben történő közös vagy egyeztetett fenntartása, működtetése.
6. A térségben összehangolt hétközi, illetve hétvégi orvosi ügyelet létrehozása, működtetése.
7. Közös gyermek, ifjúsági, iskolai és felnőtt fogászati szakellátás létrehozása, fenntartása.
8. A térségben járó beteg szakellátás megszervezése, tárgyi, személyi feltételek közös biztosítása.
9. Térségre kiterjedő illetékességgel rendelkező rehabilitációs bizottság működtetése.
10. A térségben egészségügyi szűrővizsgálatok szervezése.
11. Információs hálózatot működtet, mellyel a helyben szokásos módon információt nyújt a társult önkormányzatoknak azok által fenntartott intézményeknek, illetve a kistérség területén működő intézményeknek, (fenntartótól függetlenül) a feladatellátás folyamatáról és eredményéről.
12. Pályázatot nyújthat be és figyeli az esetleges pályázati lehetőségeket és segíti a társulásban részt vevő önkormányzatokat a pályázat elkészítésében.
13. Kihelyezett szakmai konferenciákat szervez az egészségügyi ellátásban résztvevő dolgozók számára.
14. Vizsgálják a közös intézménylétrehozás és működtetés lehetőségeit.
15. A Társulás szervezi a Társulás tagjai intézményei szakmai tevékenységének mérését és értékelését.
16. Egyeztető fórum szerepét tölti be az egészségügyi alapellátás biztosítására kötött megállapodások során a kistérség önkormányzatai között esetlegesen felmerülő viták elintézésében.
17. Kistérségi egészségügyi adatbázist hoz létre.

Szociális ellátás

A Társulásban résztvevő települési önkormányzatok képviselő-testületinek – kizárólagos hatáskörükben minősített többséggel hozott – határozatai alapján a Társulási Tanács döntésével elláthatja:

1. A Társulás összehangolja a kistérség területén a szociális tevékenységet és szolgáltatásokat végző intézmények fejlesztését, szolgáltatásainak biztosítását, működtetését és működését.

2. A Társulás közösen biztosíthat egyes szociális alap- és szakosított ellátásokat.
3. A Társulás vizsgálja a közös intézménylétrehozás és működtetés lehetőségeit.
4. A Társulás gondoskodik a térségre kiterjedően a szociális foglalkoztató közös működtetéséről.
5. A Társulás kistérségi szinten működteti a jelzőrendszeres gondozást.
6. A Társulás koordinálja a kistérségben a családsegítő központok létrehozását.
7. A Társulás a térségre kiterjedően gondoskodik átmeneti gondozást, elhelyezést biztosító szociális intézmények létrehozásáról, működtetéséről, gyakorolja a fenntartói jogokat, illetve a törvényességi ellenőrzési jogokat ezen intézmények tekintetében.
8. A Társulás megszervezi és koordinálja a házi betegápolást a térségre kiterjedően.
9. A Társulás a szociális intézmények támogatására pályázatot nyújthat be.
10. A Társulás szervezi a Társulás tagjai intézményei szakmai tevékenységének mérését értékelését és ellenőrzését.
11. A Társulás egyeztető fórum szerepét tölti be a kistérség önkormányzatai között, a szociális ellátás biztosítására kötött megállapodások végrehajtása során esetlegesen felmerülő viták elintézésében.

Család-, gyermek- és ifjúságvédelem

A Társulásban résztvevő települési önkormányzatok képviselő-testületinek – kizárólagos hatáskörükben minősített többséggel hozott – határozatai alapján a Társulási Tanács döntésével elláthatja:

1. A Társulás összehangolja a kistérségben a család-, gyermek- és ifjúságvédelmi munkát és a fejlesztéseket.
2. A Társulás közösen biztosít egyes gyermekjóléti alapellátásokat:
 - gyermekjóléti szolgálat,
 - gyermek napközbeni ellátása,
 - gyermekek átmeneti gondozása.
3. A Társulás szervezi a máshol igénybe vehető szolgáltatásokhoz való hozzájutást.
4. A Társulás gyermekvédelmi pályázatokat nyújthat be.

A Társulás szakmai tanácskozásokat szervez a kistérség gyermek- és ifjúságvédelmi szakemberei számára.

Közművelődés

A Társulásban résztvevő települési önkormányzatok képviselő-testületinek – kizárólagos hatáskörükben minősített többséggel hozott – határozatai alapján a Társulási Tanács döntésével elláthatja:

1. A Társulás összehangolja a muzeális gyűjtemények fejlesztését, a lehetőségekhez képest együtt dönt a gyűjtemények fejlesztésében, és együtt előkészíti és elfogadja a fejlesztés rövid, közép és hosszú távú terveit.
2. A Társulás összehangolja a kistérség területén a művelődési otthon, ház, központ, szabadidő központ, közösségi ház, ifjúsági, illetve gyermekház, faluház, vagy az oktatási és közművelődési, illetőleg egyéb feladatokat ellátó általános művelődési központ, önálló vagy többfunkciós, közös igazgatású kulturális és sportlétesítmény fejlesztését, szolgáltatásainak biztosítását, működtetését és működését.
3. Összefogja és koordinálja a helyi közművelődési tevékenység támogatási formái körébe tartozó, az iskolarendszeren kívüli, öntevékeny, önképző, szakképző tanfolyamokat, életminőséget és életesélyt javító tanulási, felnőttoktatási lehetőségeket.

4. Szervezi és koordinálja a kistérség települései környezeti, szellemi, művészeti értékeinek, hagyományainak feltárását, megismertetését. Gondoskodik a helyi művelődési szokások gondozásáról, gazdagításáról.
5. Kiemelt figyelmet fordít a helyi társadalom kapcsolatrendszerének, közösségi életének, érdekérvényesítésének segítésére, a különböző kultúrák közötti kapcsolatok kiépítésének és fenntartásának segítésére.
6. Évente közös múzeumi programot készít, amely kapcsolódik a falusi turizmus, a borturizmus, a gyógy- és idegenforgalmi turizmus rendezvényeihez.
7. A Társulás tagjai együttműködnek a hagyományok ápolása, az ünnepek kialakítása, a közhasznú ismeretterjesztő és nyelvtanfolyamok szervezése, a művészeti események, a szórakoztató és színházi rendezvények szervezésében.
8. A fentebb felsorolt feladatok ellátása érdekében előkészíti a kistérségre vonatkozó, a kultúrához és közművelődési szolgáltatásokhoz való egységes és azonos feltételű hozzájutást biztosító szabályozás tervezeteket (önkormányzati rendelet-tervezeteket és egyéb szabályozás tervezeteket: pl. működési szabályzat tervezet, ár kalkulációk, közművelődési megállapodás tervezet).
9. Pályázatfigyeléssel, tanácsadással és közös pályázatokkal segíti a közművelődés feltételeinek és színvonalának javítását.

A település és területrendezés, műemlékvédelem

A Társulásban résztvevő települési önkormányzatok képviselő-testületinek – kizárólagos hatáskörükben minősített többséggel hozott – határozatai alapján a Társulási Tanács döntésével elláthatja:

1. A kistérség település és területrendezési, műemlékvédelmi tevékenységének az országos és a megyei tervekkel kapcsolatos összhangjának a megteremtése, országos valamint a megyei tervekre való építése.
 2. Összehangolja a település és területrendezési, műemlék védelemi feladatokat.
A kistérség területén lévő műemléki értékek feltárása, számbavétele, védelmének megszervezése.
 3. Gondoskodik az épített környezet emberhez méltó és esztétikus kialakításáról, valamint a helyi építészeti örökség védelméről.
 4. Információs hálózatot működtet, melyből a helyben szokásos módon információt nyújt a társult önkormányzatoknak.
 5. Az épített környezet alakítása és védelme során a közérdekű intézkedéseket és döntéseket megelőzően, illetőleg azok végrehajtása során biztosítja a nyilvánosságot és a közösségi ellenőrzés lehetőségét.
 6. Gondoskodik az érdekelt állampolgárok, szervezetek megfelelő tájékoztatásáról, és lehetőséget ad részükre vélemény nyilvántartásra és javaslattételre.
- Pályázatot nyújthat be a feladatok eredményes ellátása érdekében.

Természet és környezetvédelem

A Társulásban résztvevő települési önkormányzatok képviselő-testületinek – kizárólagos hatáskörükben minősített többséggel hozott – határozatai alapján a Társulási Tanács döntésével elláthatja:

1. Összehangolja a kistérséghez tartozó települések Települési Környezetvédelmi Programját.
2. A kistérség környezetvédelmi feladatainak a megoldására közös Környezetvédelmi Alapot hoz létre.

3. Környezeti hatás vizsgálatok végzése, melynek célja a tervezett tevékenység összes környezeti hatásának a felmérése, értékelése.
4. Figyelemmel kíséri a pályázati lehetőségeket, s ennek alapján pályázatot nyújthat be.

Katasztrófavédelem, polgári védelem és tűzvédelem

A Társulásban résztvevő települési önkormányzatok képviselő-testületinek – kizárólagos hatáskörükben minősített többséggel hozott – határozatai alapján a Társulási Tanács döntésével elláthatja:

1. A lakosság együttesen, összehangoltan történő felkészítése a védekezés, mentés és helyreállítás során irányadó magatartásra.
2. A szakmai katasztrófavédelmi, polgári védelmi és tűzvédelmi feladatok hatékony ellátása érdekében összehangolja a kistérség valamennyi településén biztosítandó alapszintű mentési és védekezési, minőségi jellemzőit.
3. A belvizek elleni összehangolt védekezés, a belterületi árkok tisztántartásában való koordináció.
4. Katasztrófa-elhárítási, kölcsönös segítségnyújtási (megyék között), katasztrófa védelmi, polgári védelmi, veszély-elhárítási alapterv, általános polgári védelmi tervek egyeztetése, együttes kidolgozása és jóváhagyása.
5. A hivatásos szervezetek működéséhez szükséges anyagi eszközök biztosítása közösen, különösen pályázatok együttes benyújtása által. E célból pályázatfigyelő és pályázat készítő közös munkaszervezet létrehozása.
6. Életvédelmi létesítmények, törzskönyvek (óvóhely kataszter) folyamatos vezetése, hathavonta történő egyeztetése a polgári védelmi szakhatósággal.
7. A kitelepítési, mentési és visszatelepítési munkálatok irányításának koordinálása.
8. Összehangolja a védekezés során a bevethető, rendelkezésre álló anyagi és emberi erőforrások felhasználását, alkalmazását.

Közlekedés és vízgazdálkodás

A Társulásban résztvevő települési önkormányzatok képviselő-testületinek – kizárólagos hatáskörükben minősített többséggel hozott – határozatai alapján a Társulási Tanács döntésével elláthatja:

1. Kistérségi közlekedési – fejlesztési tervek készítése.
2. Kistérségi fejlesztési, felújítási és üzemeltetési feladatok tervezése, pályáztatási feltételek egyeztetése.
3. Vízrendezés, vízkárelhárítás, árvíz-és belvízelvezetés kistérségi szervezése.
4. Figyelemmel kíséri a pályázati lehetőségeket, s ennek alapján pályázatot nyújthat be.

Közrend és közbiztonság

A Társulásban résztvevő települési önkormányzatok képviselő-testületinek – kizárólagos hatáskörükben minősített többséggel hozott – határozatai alapján a Társulási Tanács döntésével elláthatja:

1. A kistérségben működő rendőrségi szervekkel való folyamatos kapcsolattartás a közrend és a közbiztonság aktuális helyzetét illetően.
2. Összehangolja a rendőri és az önkormányzati szervek tevékenységét, különösen a helyi közbiztonságot érintő kérdésekben.

3. A Társulás tagjai közösen együttműködve részt vesznek a rendőrségi szervek feladatai ellátásához szükséges anyagi eszközök biztosításában és a fejlesztési tervek elkészítésében. E célból pályázatfigyelő és pályázat készítő közös munkaszervezet hoznak létre, közös pályázatot nyújtanak be.
4. Szakmai és nyílt napok tartása a rendőrséggel együttműködve a lakosság széleskörű felkészítése, az áldozattá válás megelőzése és a lakosság közbiztonsággal kapcsolatos igényei felmérése céljából.
5. Az önkormányzatok, a polgárőrségek és a rendőrség együttműködésének koordinálása.

Gazdaság- és turizmusfejlesztés, idegenforgalom

A Társulásban résztvevő települési önkormányzatok képviselő-testületinek – kizárólagos hatáskörükben minősített többséggel hozott – határozatai alapján a Társulási Tanács döntésével elláthatja:

1. A befektetők számára vonzó vállalkozói környezet kialakítása érdekében összegyűjti a gazdaság fejlesztésére vonatkozó információkat, törekszik a térségi gazdaság fejlesztésére, munkahelyek létesítésére.
2. Kiemelt figyelmet fordít a térségi turizmus és idegenforgalom növelése érdekében a térség megismertetésére.
3. Lehetőségei szerint elősegíti a gyógy- és idegenforgalmi szolgáltatások fejlesztési lehetőségeinek felkutatását.
4. A fejlesztés lehetőségeinek kiaknázása érdekében kapcsolódik a területfejlesztési és közművelődési feladatellátáshoz.

III/C.

A Társulás 2005. évtől vállalt feladatai

I.

A Társulási Megállapodás IX. fejezetének 2. pontjában rögzített fokozatosság elvének figyelembevételével – a többcélú kistérségi társulások megalakulásának 2005. évi ösztönzéséről és modellkísérletek támogatásáról szóló 36/2005. (III.1.) Korm. rendeletben foglalt feltételek szerint – pályázata sikeres elbírálását követően a Társulás 2005-től az alábbi kistérségi feladatok közös ellátását vállalja fel:

1. Gyermekjóléti feladat

Család- és gyermekjóléti szolgálat feladatainak keretében a feladatellátásban résztvevő településeken működő gyermekjóléti szolgáltatás koordinálása, speciális feladatok ellátása, a magasabb színvonalú, hatékonyabb szolgáltatás céljából, valamint a család- és gyermekjóléti központ feladatainak ellátása társulási intézmény formájában.

Formája:

A Társulás a feladatokat saját intézményén, az Orosházi Kistérség Egyesített Gyermekjóléti Központja és Családsegítő Szolgálatán belül látja el. A család-és gyermekjóléti szolgálat feladatait 8 település - Békéssámszon, Csanádapáca, Csorvás, Gádosor, Kardoskút, Orosháza, Pusztaföldvár, Tótkomlós – vonatkozásában, míg a család- és gyermekjóléti központ feladatait Orosháza járasszékhely település tekintetében látja el.

2. Egészségügyi feladat

Az egészségügyi alapellátáshoz csatlakozó háziorvosi Központi Ügyelet létrehozása orosházi központtal, 11 tagtelepülés (Orosháza, Kardoskút, Pusztaföldvár, Csanádapáca, Tótkomlós, Békéssámszon, Gerendás, Csorvás, Nagyszénás, Gádoros, Árpádhalom) részvételével. 2020. december 1. naptól feladatellátási szerződéssel a Társulás ellátja Mezőhegyes, mint társuláson kívüli település orvosi ügyeleti feladatát is.

Formája:

A Társulás a feladatot saját maga szervezi és működteti az Orosházi Kórházzal és az Országos Mentőszolgálattal együttműködve oly módon, hogy közreműködői szerződéseket köt és az Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőtől a lakosságszám arányos támogatást lehívja.

III/D.

A Társulás 2007. évtől vállalt feladatai

I.

1. Szociális feladat

A szociális alapfeladathoz kapcsolódóan jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, támogató szolgálat és közösségi ellátások fenntartása és működtetése.

Formája:

A társulás látja el a feladatot.

III/E.

A Társulás 2012. március 01. napjától vállalt feladatai

1. Szociális feladat

A szociális alapfeladathoz kapcsolódóan családsegítési feladat ellátása.

A Társulás a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. 92. § (1) bekezdés b) pontja alapján kijelöli Orosháza Város Önkormányzatát, hogy alkosson rendeletet a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról.

Formája:

A Társulás a feladatot saját intézményén, az Orosházi Kistérség Egyesített Gyermejkölési Központja és Családsegítő Szolgálatán belül látja el a Társulás tagjai közül 8 település – Békéssámszon, Csanádapáca, Csorvás, Gádoros, Kardoskút, Orosháza, Pusztaföldvár, Tótkomlós települések - számára.

III/F.

A Társulás 2016. évtől vállalkozói tevékenységet végez, melynek keretében szakosított orvosi szolgáltatást - járóbeteg-szakellátást - folytat.

IV.

A TÁRSULÁS TAGSÁGI VISZONYAI, SZERVEZETE

A tagsági jogviszony keletkezése

1. A Társulásban résztvevő települési önkormányzatok képviselő-testületi – kizárólagos hatáskörükben minősített többséggel hozott - határozattal mondják ki a Társulásban való részvételüket, csatlakozásukat. A Társuláshoz csatlakozni bármikor lehet. A Társuláshoz csatlakozni kívánó önkormányzatok képviselő-testületei a csatlakozásról szóló, legalább hat hónappal korábban, minősített többséggel hozott és a Társulási Tanáccsal közölt határozatukkal csatlakozhatnak.

Testületi határozatban kell kimondani, hogy mely feladat és hatáskör, illetve közszolgáltatás ellátása történik a társulás keretében.

2. A Társulás akkor tekintendő megalakultnak, ha a kistérséget alkotó települési önkormányzatok képviselő-testületei a Társulási Megállapodást határozattal elfogadják.
3. A Társulási Tanács Elnöke a Társulási Megállapodást annak aláírásától számított 15 napon belül megküldi a Békés Megyei Kormányhivatalnak.
4. A Társulásban résztvevő települési önkormányzatok képviselő-testületi a Társulási Megállapodást – kizárólagos hatáskörükben minősített többséggel hozott - határozattal módosíthatják.
5. A Társulásban résztvevő önkormányzatok a saját belső szabályzatuk szerint hagyják jóvá a pénzügyi kötelezettségvállalással járó, a Társulás vagyonán és forrásain túli, az önkormányzatok külön többletfinanszírozását érintő döntéseket.

A tagsági jogviszony megszűnése, a Társulás megszűnése

1. A Társulásból a Társulásban résztvevő bármely települési önkormányzat képviselő-testülete – kizárólagos hatáskörében minősített többséggel hozott – határozata alapján a naptári év végével kiléphet.
A kilépésre vonatkozó határozatot legalább 6 hónappal a kilépést megelőzően kell a Társulás tagjainak írásban bejelenteni.
2. A Társulás tagjainak több mint fele - kizárólagos hatáskörében minősített többséggel hozott határozatával - a naptári év utolsó napjával fontos okból kizárhatja azt a települési önkormányzatot, amely a Társulási Megállapodásban foglalt kötelezettségeinek ismételt felhívásra a megadott határidőben nem tesz eleget.
Fontos oknak minősül:
 - A települési önkormányzat képviselő-testülete a pénzügyi hozzájárulást 2 alkalommal felszólítás ellenére sem fizeti meg.
 - A települési önkormányzat képviselő-testülete a Társulás működéséhez szükséges döntési kötelezettségének, valamint előzetes egyeztetésnek nem tesz eleget.
3. A Társulási tagság megszűnik továbbá,
 - ha a település megszűnik, összeolvad vagy egyesül,
 - ha a társulási tagság a Társulás megszűnését kimondja és azt a társult települési önkormányzatok képviselő testületei kizárólagos hatáskörükben hozott minősített többségű határozatukkal megerősítik,
 - a cél megvalósításához szükséges többletforrás befizetési kötelezettségének a Társulás tagja a Társulás döntésében megjelölt határidőben nem tett eleget, e jogcímen történő tagsági viszony megszüntetéséhez az összes szavazati arányhoz viszonyított többségi szavazat szükséges. A tagság a döntés kézbesítésével szűnik meg.
4. Nem szüntethető meg a tagság mindaddig, amíg az a tag, amely visszatérítendő támogatásban részesült, a visszafizetési kötelezettségét nem teljesíti, kivéve, ha a tag a visszafizetés biztosítására a Társulás részére – megegyezés szerint – megfelelő biztosítékot nyújt.
5. A Társulás megszűnik, ha:

- annak megszűnését valamennyi társult önkormányzat képviselő-testülete – kizárólagos hatáskörében hozott minősített többséggel hozott - határozattal kimondja,
 - ha a Társulásban a tagok száma a jogszabályban meghatározott szám alá csökken, illetve az összlakosságszám nem éri el a jogszabályban meghatározott lakosságszám mértékét.
 - bíróság jogerős döntése alapján.
6. A Társulásból történő kilépés, kizárás esetén a Társulás tagja által a Társulásba bevitt vagyonnal el kell számolni. A bevitt vagyon kiadására a Társulás tagja csak akkor tarthat igényt, ha az nem veszélyezteti a Társulás feladatának ellátását. ebben az esetben a Társulás volt tagját a Társulással kötött szerződés alapján használati díj illeti meg.
7. A Társulás megszűnése esetén a kötelezettségek kiegyenlítése után megmaradó vagyont a tagok a társulás alatt teljesített hozzájárulásai arányában a végleges támogatások, juttatások arányos részének betudásával kell felosztani. A Társulás megszűnése esetén a Társulásból kilépett, kizárt taggal is el kell számolni, abban az esetben, ha a tag bevitt vagyonát azért nem kapta meg, mert annak kiadása veszélyeztette volna a Társulás feladatellátását.
8. A Társulás megszűnése esetén a Társulás tagjai a Társulás közös vagyonát vagyonfelosztási szerződésben osztják fel, ahol figyelembe kell venni a kilépett, kizárt Társulási tag ki nem adott vagyonának és a kilépésig, kizárásig ezen vagyon vagyongyarapodásának kiadására.
9. A felosztás elvei a következők:
- Vizsgálni kell a Társulás tagjai saját vagyoni hozzájárulásának mértékét a vagyonszaporulat létrejöttéhez. (Saját vagyon, állami források, egyéb támogatások).
 - Meg kell határozni a teljes értéken belül az összes saját forrást, és azokat egymáshoz arányosítani kell, ez a tulajdon az arányosított részben illeti meg a megszűnéskor az önkormányzatot.
10. A Társulás megszűnésekor a vagyon felosztása és a közös tulajdon megszüntetése nem történhet olyan módon, hogy az a közfeladatok és a közszolgáltatások ellátását veszélyeztesse. A létrejött vagyon célvagyon.
11. A közös tulajdon megszüntetése és az ebből származó vagyoni igények kielégítése során a Társulás tagjai olyan polgári jogi megoldásokat alkalmaznak (későbbi, halasztott fizetés, csere stb.), amelyek a közfeladat ellátását nem veszélyeztetik, a célvagyon a közfeladat ellátását biztosítja.
12. A közös tulajdonban történő elszámolásig a közfeladatok ellátása érdekében biztosítják a feladatot ellátó és átvállaló használati jogát. A tulajdonjog rendezése során a folyamatos működtetés és feladatellátás biztosítása érdekében a használati jog gyakorlás átengedése feltételeiben állapodnak meg.

A Társulás tagnyilvántartása

1. A Társulás tagjait nyilvántartásba kell venni, amely a határozatképesség és szavazati jog megállapításának alapja is.
2. A tagnyilvántartás a következőket tartalmazza:
 - a települési önkormányzat megnevezését, képviselője nevét,

- a belépés, a csatlakozás időpontját,
- a tagság megszűnésének időpontját,
- a térségi feladatellátást, az ágazati feladatellátást,
- a szavazati jogosultságot és mértékét,
- a pénzügyi hozzájárulást.

A Társulás szervei

A Társulás szervei: a Társulási Tanács, a Társulás Elnöke, Elnökhelyettese, a Társulás Bizottságai.

Társulási Tanács

A Társulás legfőbb döntéshozó szerve a Társulási Tanács.

A Tanács tagjai a társult önkormányzatok képviselő-testületei által delegált tagok.

A Tanács tagjának akadályoztatása esetén a képviselőre az Orosházi Kistérség Többcélú Társulásának Szervezeti és Működési Szabályzatának vonatkozó rendelkezései az irányadók.

Társulás Elnöke

Az Elnököt a Társulási Tanács saját tagjai sorából, az önkormányzati választási ciklus idejére választják meg. Amennyiben a Társulási Tanács Elnöke az új önkormányzati ciklusban is önkormányzati képviselői (vagy polgármesteri) mandátumot szerez, a Társulási Tanácsban betöltött tisztsége jogfolytonos, így elláthatja a Társulási Tanács elnöki tisztségét is a Társulási Tanács tisztújító/első üléséig. Ezzel biztosítható a Társulás ügyleti képviselője.

Az Elnök személyére a Tanács bármely tagja javaslatot tehet. A Társulás Elnökének megválasztásához a Társulás tagjainak szavazati számához viszonyított többség szükséges.

A Társulási Tanács Elnöke képviseli a Társulást. Távolléte, vagy akadályoztatása esetén a Társulás képviselőjét külön meghatalmazás nélkül a Társulás Elnökhelyettese látja el.

Az Elnök részletes feladatát és hatáskörét a Társulás Szervezeti és Működési Szabályzata határozza meg.

A Társulás elnöke átruházott hatáskörét tovább nem ruházhatja.

Társulás Elnökhelyettese

A Társulási Tanács saját tagjai sorából az önkormányzati választási ciklus teljes idejére 1 fő Elnökhelyettest választ. Amennyiben a Társulási Tanács Elnökhelyettese az új önkormányzati ciklusban is önkormányzati képviselői (vagy polgármesteri) mandátumot szerez, a Társulási Tanácsban betöltött tisztsége jogfolytonos, így elláthatja a Társulási Tanács elnökhelyettesi tisztségét is a Társulási Tanács tisztújító/első üléséig. Ezzel biztosítható a Társulás ügyleti képviselője.

Az Elnökhelyettes személyére a megválasztott Elnök tesz javaslatot. Az elnökhelyettest az alakuló ülésen tagjai soraiból, titkos szavazással minősített többséggel választja. A Társulás Elnökhelyettesének megválasztásához a Társulás tagjainak szavazatai számához viszonyított többség szükséges.

Bizottságok

1. A Tanács 5 fős Pénzügyi- Ügyrendi Bizottságot hoz létre. A Pénzügyi- Ügyrendi Bizottságot tagjait a Társulási Tanács választja meg, 3 főt saját tagjai sorából, 2 főt külső pénzügyi szakértők közül.

A Pénzügyi- Ügyrendi Bizottság feladata:

- a Társulás tevékenységének ellenőrzése,
 - a gazdálkodás szabályszerűségének ellenőrzése,
 - a költségvetés felügyelete
 - összeférhetlenségi ügyben ellátja az Mötv. által meghatározott bizottsági feladatokat
 - méltatlansági ügyben ellátja az Mötv. által meghatározott bizottsági feladatokat
2. A Tanács 5 fős Szociális és Egészségügyi Bizottságot hoz létre. A Szociális és Egészségügyi Bizottság tagjait a Társulási Tanács választja meg, 3 főt saját tagjai sorából, 2 főt külső szakértők közül.

A Szociális és Egészségügyi Bizottság feladata:

- szociális és egészségüggyel kapcsolatos kérdésekben előkészíti a Tanács döntéseit, szervezi és ellenőrzi azok végrehajtását, valamint véleményezi a feladatkörébe tartozó előterjesztéseket.

3. A Tanács 5 fős Területfejlesztési Bizottságot hoz létre. A Területfejlesztési Bizottság tagjait a Társulási Tanács választja meg, 3 főt saját tagjai sorából, 2 főt külső szakértők közül.

A Területfejlesztési Bizottság feladata:

- területfejlesztéssel kapcsolatos kérdésekben előkészíti a Tanács döntéseit, szervezi és ellenőrzi azok végrehajtását, valamint véleményezi a feladatkörébe tartozó határozati javaslatokat.

4. A Társulási Tanács a kistérség sajátos, egy vagy több konkrétan meghatározott feladatának előkészítésére és végrehajtására Eseti Munkabizottságot hozhat létre.

Az Eseti Munkabizottság feladatát, tagjainak számát, összetételét a Társulási Tanács határozza meg, tagjaira bármely tanácstag javaslatot tehet. Az Eseti Munkabizottság elnöki feladatait csak a Tanács tagjai sorából e feladatra megválasztott tag láthatja el, aki az Eseti Munkabizottság véleményéről és javaslatáról a Társulási Tanács Elnökét és többi tagját írásban tájékoztatja.

A Bizottságok és azok elnökei átruházott hatáskörüket tovább nem ruházhatják.

V.

A TÁRSULÁSI SZERVEK MŰKÖDÉSE

A Társulási Tanács ülései

1. A Társulási Tanács a Társulás legfőbb döntéshozó szerve.
2. A Társulási Tanács üléseit évente szükség szerint, de minimum 4 alkalommal tartja. A Tanács üléseit a Társulási Tanács Elnöke, akadályoztatása esetén az Elnökhelyettes hívja össze.
3. A Társulási Tanács ülésének összehívását írásban kezdeményezheti a napirend megjelölésével a tagok ¼-e, s az Elnök azt köteles összehívni 15 napon belül.
4. Az Elnök köteles a Társulási Tanács ülést összehívni a Békés Megyei Kormányhivatal Vezetőjének kezdeményezésére.

5. A Társulási Tanács összehívása, az ülés előkészítése, az előterjesztések tartalmi és formai elvárásainak meghatározását a Társulás Szervezeti és Működési Szabályzata tartalmazza.
6. A Társulási Tanács üléseit az Elnök, távolléte és akadályoztatása esetén az Elnökhelyettes vezeti le.
7. A határozatképességet a jelenléti ív alapján kell megállapítani.
8. A Társulási Tanács ülése határozatképes, ha ülésén a tagjainak több mint fele az ülésen jelen van, és a jelen lévő tagok által képviselt települések lakosság száma meghaladja a társulást alkotó települések lakosság számának egyharmadát.
9. A Társulási Tanács üléseiről az Mötv. képviselő-testületi üléseinek jegyzőkönyveire vonatkozó szabályok szerinti jegyzőkönyvet kell készíteni.
A jegyzőkönyvet az Elnök és a munkaszervezet vezetője – illetve annak megbízottja - írja alá.
A jegyzőkönyv egy példányát, az ülést követő 15 napon belül meg kell küldeni a Békés Megyei Kormányhivatalnak. A jegyzőkönyvre vonatkozó részletes szabályzatot a Társulás Szervezeti és Működési Szabályzata tartalmazza.
10. A Társulási Tanács ülései nyilvánosak, a zárt ülésre, valamint a titkos szavazásra vonatkozóan az Mötv. rendelkezései irányadóak.

A Társulási Tanács döntései

1. A Társulási Tanács döntését határozat formájában, nyílt szavazással hozza. Titkos szavazással kell megválasztani a Társulás Elnökét, Elnökhelyettesét.
2. A határozat elfogadásához legalább annyi szavazat szükséges, amely meghaladja a jelen lévő tagok szavazatainak felét és az általuk képviselt települések lakosság számának egyharmadát.
3. A minősített többséghez legalább annyi tag igen szavazata szükséges, amely eléri a társulásban részt vevő tagok szavazatának több mint felét és az általuk képviselt települések lakosság számának a felét.

Minősített többség szükséges:

- a) a kistérség fejlesztését szolgáló – pénzügyi hozzájárulást igénylő – pályázat benyújtásához, az ahhoz szükséges települési hozzájárulás meghatározásához;
- b) zárt ülés elrendeléséhez abban az esetben, ha a vagyonával való rendelkezés az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene
- c) a hatáskörébe utalt választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízatás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása; és
- d) a Társulási Megállapodás módosításához
- e) a tagok hozzájárulásának megállapításához
- f) pénzügyi hozzájárulást igénylő feladathoz

g) abban az ügyben, amit a Szervezeti és Működési Szabályzat meghatároz,

4. Amennyiben a döntést igénylő kérdésben nem születik döntés, úgy a tárgyalandó ügy ismét napirendre tűzhető, illetve a döntési javaslat újratárgyalható.

Amennyiben az ismételt tárgyalás során sem születik döntés (kisebbségi vagy többségi blokkolás) úgy a cél, a feladat megvalósítására a döntést támogató társult tagok, települési önkormányzatok képviselő-testületei külön megállapodást köthetnek.

A tagok szavazatainak száma

A Társulási Tanácsban a tagoknak egy és egyenlő szavazata van.

A Társulás más szerveinek ülései

1. A Bizottság határozatképes, ha tagjainak több mint fele jelen van. Döntései javaslatok, amelyet a jelenlévő tagok egyszerű többségű szavazatával hoz meg.
2. A felsorolt szerv ülését Elnökük hívja össze. Összehívását a szerv bármely tagja a napirend megjelölésével kezdeményezheti.
3. A Társulás működésének részletes szabályait a Szervezeti és Működési Szabályzatban kell megállapítani. A Szervezeti és Működési Szabályzat nem tartalmazhat ellentétes rendelkezést a Társulási Megállapodásban szabályozott kérdésekkel.

VI.

A TÁRSULÁS TAGJÁNAK JOGAI ÉS KÖTELESSÉGEI

A Társulás tagjának jogai

1. Részt vehet a Társulás ülésén, tevékenységében, rendezvényein, céljainak, feladatainak meghatározásában, a Szervezeti és Működési Szabályzat megalkotásában, a Társulás szervezetének kialakításában.
2. Választhat és választható a Társulás szerveibe, tisztségeire.
3. Teljes joggal képviseli az önkormányzata érdekeit.
4. Igényelheti a Társulás érdekképviselését, érdekérvényesítési tevékenységét.
5. Igényelheti és igénybe veheti a Társulásba tömörült tagok szakértelmét, tapasztalatait és információit.
6. Igényelheti a Társulás szolgáltatásait, amely szolgáltatásokra megállapodást kötött.
7. Igénybe veheti a Társulás és a tagok által megállapított és biztosított kedvezményeket.
8. Javaslatot tehet a Társulást érintő bármely – tagságának megfelelő – kérdésben.
9. Kérdéseket, javaslatokat, indítványokat tehet a Társulás tisztségviselőihez és szerveihez, felvilágosítást kérhet tőlük a Társulás bármely tevékenységéről, amelyre a címzettek 30 napon belül kötelesek választ adni, betekinthez a Társulás irataiba.
10. Részesülhet a hazai és nemzetközi kapcsolatokból származó előnyökből.

A társulás tagjainak kötelességei

1. A Társulási Megállapodás és a Társulás Szervezeti és Működési Szabályzatának betartása.
2. Rendszeres részvétel a Társulás szerveinek ülésén, munkájában, elősegítve a társulási célok és feladatok közös megvalósulását.
3. Az önként vállalt feladatok maradéktalan teljesítése.
4. A Társulás határozatainak végrehajtása.
5. A Társulás feladatkörébe tartozó és a településen keletkező ügyekhez a szükséges adatok és információk továbbítása a Társuláshoz.
7. A befizetések teljesítése, a vagyon megóvása, annak lehetőség szerinti gyarapítása.
8. A Társulás tagjai évente legalább egy alkalommal beszámolnak képviselő-testületeiknek a társulási tanácsban végzett tevékenységükről.

VII. A TÁRSULÁS PÉNZÜGYI ALAPJA, VAGYONA

A Társulás pénzügyi forrásai

1. A települési önkormányzatok által a Társulásnak megállapodással átadott normatív állami hozzájárulások és egyéb támogatások
 2. saját bevétel
 - állami támogatás
 - állami költségvetési hozzájárulás
 - egyéb bevételek /állami pályázati forrás, a Társulás vagyonának hasznosításából vagy pénzbeli befektetéséből származó, az adott évben fel nem használt tőke pénzügyi elhelyezéséből származó hozadéka, stb./
 - A pénzügyi hozzájárulás a Társulás működéséhez és feladatainak végrehajtásához, valamint pályázatok benyújtásához szükséges saját erő biztosítása – amennyiben a saját erőt nem a Társulás fedezi saját vagyona terhére – a lakosságszám arányában történik. A lakosságszám megállapítása a költségvetési törvényben meghatározott normatív támogatásoknál figyelembe vett lakosságszám alapján történik. A hozzájárulást a Társulási Tanács a Társulási Megállapodás módosításával, határozattal állapítja meg évenként. **2023.** évben a tagok által fizetendő hozzájárulás mértéke: a munkaszervezeti feladatokra a Társulásban résztvevő települések esetében 13 Ft/hó, családsegítés és gyermekjóléti feladatellátásban résztvevő települések esetében (Orosháza, Békéssámsón, Tótkomlós, Pusztaföldvár, Csanádapáca, Kardoskút, Gádoros, Csorvás) 64 Ft/hó, az orvosi ügyelet feladat ellátásában résztvevő települések (Orosháza, Kardoskút, Pusztaföldvár, Csanádapáca, Tótkomlós, Békéssámsón, Gerendás, Csorvás, Nagyszénás, Gádoros, Árpádhalm) esetén 50 Ft/hónap lakosonként, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás feladat ellátására a feladatban résztvevő települések (Orosháza, Békéssámsón, Tótkomlós, Pusztaföldvár, Csanádapáca, Kardoskút, Gádoros, Csorvás, Nagyszénás, Gerendás) esetén 8 Ft/hó lakosonként. A hozzájárulás megfizetése havi rendszerességgel történik a Társulás által kiállított számla ellenében a Társulás bankszámlájára utalással. Egyéb befizetések teljesítésére a Társulási Tanács által meghatározott időpont az irányadó.
- A Társulási Tanács pályázatot nyújthat be a kistérség működésének és fejlesztésének elősegítésére.
3. A Társulás működéséhez és a feladatellátáshoz költségvetési/kormányzati hozzájárulást igényelhet. A Társulás keretében ellátandó egyes feladatok ellátásához költségvetési kiegészítő normatív támogatást igényelhet.

A társult önkormányzatok a Társulás működési költségeihez – amennyiben annak saját forrásai nem elegendők – a társulási tanács határozata alapján hozzájárulnak. A hozzájárulás a települések lakosságszámának arányában történik. Amennyiben a társulási tanács a tag önkormányzatok pénzügyi hozzájárulásáról dönt, a tag önkormányzatok kötelesek a vállalt pénzügyi hozzájárulás befizetésének elmulasztása esetére a pénzforgalmi szolgáltatójuknak beszédési megbízás teljesítésére irányuló hozzájárulást ill. felhatalmazó nyilatkozatot kiadni a társulás javára. Ezen felhatalmazás alapján a vállalt pénzügyi hozzájárulást elmulasztó tag önkormányzat pénzforgalmi számlája terhére a társulás beszédési megbízást nyújthat be a pénzforgalmi szolgáltatóhoz. A felhatalmazó levelet a társulási tanács határozatát követő 30 napon belül kötelesek a tagok kiadni.

Belső ellenőrzési feladatellátás

- A belső ellenőrzési feladatokat függetlenített belső ellenőr látja el.
- A belső ellenőrzés ellenőrzési hatásköre kiterjed mind a központosított kiadott szabályzatok, irányelvek, és eljárások pontos betartásának ellenőrzésére (beleértve azokat is, amelyek Magyarország által vállalt nemzetközi kötelezettségből és/vagy valamilyen nemzetközi szervezeti tagságból erednek), mind a költségvetési bevételek és kiadások, valamint a költségvetési szervek tevékenysége gazdaságosságának, hatékonyságának és eredményességének vizsgálatára az államháztartási gazdálkodás átláthatósága érdekében. A belső ellenőrzés keretében független tanácsadó tevékenykedik, melynek célja, hogy az ellenőrzött szervezet működését fejlessze, és eredményességét növelje. A belső ellenőrzés az ellenőrzött szerv céljai elérése érdekében rendszereleméletű megközelítéssel és módszeresen értékeli, illetve fejleszti az ellenőrzött szerv kockázatkezelési, ellenőrzési és irányítási eljárásainak hatékonyságát.
- A belső ellenőr tevékenysége kiterjed:
 - a Társulás gazdálkodására
 - b) az Orosházi Kistérség Egyesített Gyermekjóléti Központja és Családsegítő Szolgálat gazdálkodására.

Költségvetés

1. A Társulás költségvetését a Társulási Tanács önállóan költségvetési határozatban állapítja meg. A költségvetés végrehajtásáról a Társulási Tanács a munkaszervezeti feladatokat ellátó Orosházi Polgármesteri Hivatal útján gondoskodik. A Társulás költségvetése magába foglalja a Társulás által létrehozott és fenntartott intézmények, valamint a Társulás keretében működő intézményfenntartó társulások és az általuk fenntartott költségvetési szervek költségvetését is.
2. A Társulás költségvetésének összeállítására és költségvetési határozatának megalkotására, az erről történő elkülönített információszolgáltatásra, az előirányzat-gazdálkodásra, az évközi és év végi beszámolásra, valamint az évközi pénzforgalmi jelentés készítésére az Áht. 23-26. § és 87. § rendelkezéseit kell alkalmazni.

Vagyoni viszonyok

1. A Társulás saját vagyonnal rendelkezhet, melynek hozadéka a Társulást illeti meg.
2. A Társulás vagyonának köre:
 - a feladatellátáshoz átadott vagyon
 - a közös beruházások, fejlesztések révén létrejövő vagyon, mely a társulás közös tulajdonát képezi
 - pályázati úton megszerzett vagyon
 - egyéb.
3. A tulajdonnal való rendelkezési jogot a Társulási Tanács gyakorolja.
4. A Társulás költségvetési határozatában szereplő előirányzat terhére a Társulási Tanács Elnöke vállalhat kötelezettséget, illetve jogosult utalványozásra.
5. A kötelezettségvállalás, valamint az utalványozás ellenjegyzésére az Orosházi Polgármesteri Hivatal Gazdasági vezetője jogosult.
6. A pénzgazdálkodásra vonatkozóan az előző 4-5. pontokban foglalt eltéréssel az Áht. szabályai az irányadóak.

VIII. KAPCSOLAT ÉS EGYÜTTMŰKÖDÉSI RENDSZER

A Társulási Tanács feladatellátási körében kapcsolatot tart és együttműködik a területfejlesztési szervezetekkel, a kistérségben működő, a kistérség fejlesztésében érdekelt gazdasági, társadalmi, szakmai érdekvédelmi, érdekképviselői szervezetekkel, a lakosság önszerveződő egységeivel; a kistérségben működő közigazgatási szervezetekkel.

A Társulási Tanács tagjai a Társulás munkájáról az önkormányzat képviselő-testületeit és a lakosságot törvényben meghatározott módon tájékoztatják

IX. ÁTMENETI RENDELKEZÉSEK

1. A kistérséghez tartozó önkormányzatok valamennyien vállalják a kistérségi területfejlesztési feladatok ellátását a többcélú társulás megalakulásától kilépés, illetve a társulás megszüntetése nélkül.
2. A Társulási Megállapodásban meghatározott további feladatok végrehajtását a Társulás fokozatos bevezetéssel végzi.
3. A jelen Társulási Megállapodásban foglalt feladatok ellátása adott településre vonatkozóan a település által meghatározott és vállalt mértékben történik. A települések által vállalt feladatokat a tagnyilvántartás tartalmazza, ahol van szavazati joga az adott településnek, arra a feladatra vonatkozóan vesz részt a közös feladatellátásban.

X. ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

1. Jelen megállapodás valamennyi társult önkormányzat közül az utolsóként jóváhagyó önkormányzat képviselő-testületének határozatával válik hatályossá.
2. E Társulási Megállapodás melléklete a Társulás Szervezeti és Működési Szabályzata.

3. A társuló önkormányzatok kölcsönösen rögzítik, hogy e megállapodásból eredő vitás kérdéseket elsődlegesen tárgyalásos úton, egyeztetéssel kívánják rendezni.
4. A megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a vonatkozó jogszabályok és az SZMSZ rendelkezései az irányadók.

Kelt: Orosháza, „időbélyegző szerint”

Záradék:

A Társulási Megállapodást az alábbi képviselő-testületek hagyták jóvá és fogadták el előírásait önmagukra és testületeikre vonatkozó kötelező rendelkezésként:

Települési Önkormányzat Képviselő-testülete:	Jóváhagyó határozat száma:
Árpádhalom Község Önkormányzata Képviselő-testülete	
Békéssámson Község Önkormányzata Képviselő-testülete	
Csanádapáca Község Önkormányzata Képviselő-testülete	
Csorvás Város Önkormányzata Képviselő-testülete	
Gádoros Nagyközség Önkormányzata Képviselő testülete	
Gerendás Község Önkormányzata Képviselő-testülete	
Kardoskút Község Önkormányzata Képviselő-testülete	
Nagyszénás Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete	
Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete	
Pusztaföldvár Községi Önkormányzat Képviselő-testülete	
Tótkomlós Város Önkormányzata Képviselő-testülete	
Nagymágocs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete	

A Társulási Megállapodást a társulást alkotó települési önkormányzat képviselő-testülete nevében aláírásával látta el:

Települési önkormányzat képviselő-testülete	Polgármester
Árpádhalom Község Önkormányzata Képviselő-testülete	
Békéssámson Község Önkormányzata Képviselő-testülete	
Csanádapáca Község Önkormányzata Képviselő-testülete	
Csorvás Város Önkormányzata Képviselő-testülete	
Gádoros Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete	
Gerendás Község Önkormányzata Képviselő-testülete	

Kardoskút Község Önkormányzata Képviselő-testülete	
Nagyszénás Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete	
Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete	
Pusztaföldvár Községi Önkormányzat Képviselő-testülete	
Tótkomlós Város Önkormányzata Képviselő-testülete	
Nagymágocs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete	

8.) Beszámoló a polgármester és a bizottságok átruházott hatásköreinek 2022. évi gyakorlásáról

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, a Társadalmi Kapcsolatok és az Ügyrendi- és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottságok megtárgyalták, felkérte a Bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Raffai János képviselő: A 2.2.4.-es pontnál a Civilszervezetek magánszemélyek részére adható támogatásoknál szerepel, hogy 2022 évben az Önkormányzat 21 sportegyesület működését támogatta összesen 70 millió forint átadott pénzüsszeggel. Megkérdezte, hogy ebben benne foglaltatik a Bizottság döntése alapján kiosztott pénzek, vagy ez csak az Önkormányzat támogatása? Javasolta, hogy a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága helyett teljesen az Önkormányzat döntsön a sporttámogatásokról.

Patyi Gábor oktatási- és sportreferens: Két döntés volt, az egyik a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága ülésén 50 millió forintról döntött az év elején, utána volt egy Képviselő-testületi döntés, az ONKC-nak 20 millió forint segítséget nyújtott. Ezen két döntés összege a 70 millió forint.

Fetser János képviselő: Felhívta a figyelmet egy lehetőségre, ami a döntés saját erő biztosítását nem igénylő pályázat benyújtásáról. Ebben szó van arról, hogy Városfa programot hirdetett a MOL, és 70 db milyen törzsméretű fát 2 és 5 méter magasak, összesen 60 db fát kértek, és nyertek. Továbbá felhívta arra a figyelmet, hogy ez más településeken hogyan zajlott. Meg lehet nézni a Gyulai és Békéscsabai önkormányzatnak a Képviselő-testületi honlapján. Lencsésin 3000 db fát ültettek. Benne volt az orosházi költségvetésben is nulla, a Dankó utca – Véderdő telepítése. Ingyen adtak fát, lehetett volna telepíteni. Békéscsabán a város területén egyszer 225-öt, a főútvonal mellett 145-öt, 675-öt a beruházások mentén, 70 db Jaminán. Ugyanez a szám, körülbelül 3200 darab, Gyulán több, mint 5000.

Megkérdezte, miért nem használják ki azokat a pályázati lehetőségeket, amelyek hosszú távon javítják a környezetet és szinte ingyen van? Azért említette ezt a három számot, hogy össze lehet hasonlítani az ottani, illetve az itteni munkákat.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban? (További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

22/2023. (II.15.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az átruházott hatáskörök 2022. évi gyakorlásáról szóló beszámolót elfogadja.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

9.) Beszámoló a Mezei Őrszolgálat 2022. évi tevékenységéről

Dávid Zoltán polgármester: Köszöntötte a teremben megjelent Grecsó Tibor Mezei Őrszolgálat vezetőt.

Az előterjesztést az Ügyrendi-és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság megtárgyalta. Felkérte a Bizottság elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Molnár Béla alpolgármester: Köszönetet mondott a Mezei Őrszolgálatnak, mivel a tavalyi évben arra a feladatra, amire a Képviselő-testület felhatalmazta a Nyárfa utcai helyzet megoldásában és kezelésében hatalmas segítséget kapott az ottani teljes közösség a Mezei őrszolgálattól.

Dávid Zoltán polgármester: Csatlakozott Molnár Béla alpolgármester úrhoz, az akkori, ottani probléma megoldásához feltétlen szükséges volt a Mezei Őrszolgálat munkája, melyet ezúton is megköszönt, mivel nehéz körülmények között is helyt álltak.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

23/2023. (II.15.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy Orosháza Város Önkormányzat Mezei Őrszolgálatának 2022. évi beszámolóját elfogadja.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester a határozat közléséért

Határidő: 15 nap

10.) A Justh Zsigmond Városi Könyvtár 2022. évi beszámolója és 2023. évi munkaterve

Dávid Zoltán polgármester: Tisztelettel köszöntötte a teremben megjelent Buzai Csaba könyvtárigazgató urat.

Az előterjesztést Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta. Felkérte a Bizottság elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

24/2023. (II.15.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Justh Zsigmond Városi Könyvtár vezetőjének 2022. évre vonatkozó szakmai beszámolóját és 2023. évre vonatkozó munkatervét.

Végrehajtásért felelős: Dr. Burai Mihály jegyző a határozat közléséért

Határidő: azonnal

11.) Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést Bizottságok nem tárgyalták. Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: A beszámolóban szerepel a 15-ös végzettségű TOP-os pályázat, amiről válságkezelést végez Alpolgármester úr. Ehhez kapcsolódóan elmondta, hogy elindult egy beruházás 295 millió forinttal, amihez kell még plusz 374 helyett 396 millió forint.

Megkérdezte, mi az a 20 millió forint, ami miatt a plusz költség megemelkedett? Továbbá megkérdezte Molnár Béla alpolgármester urat, hogy ebben benne van-e a majdani bútor beszerzés is? Ha megkapják a 396 millió forintot az államtól, akkor teljes mértékben befejeződik a projekt? Ami összeadva közel 700 millió forint lesz.

Ez valóban válságkezelés, de azt senki ne gondolja, hogy ennek nincsen felelőse, hogy így elcsúszott.

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető: Korábban már a Képviselő-testület előtt volt ez a többlettámogatás igényszámítás, és adminisztratív hiba okán a tervezői becsült költségnek egy korábbi verziója került beépítésre, ami 276 millió forintról szólt. A tényleges, amellyel a közbeszerzési eljárás elindult, az nettó 295 millió forint. Tehát a 20 millió forint többlet ebből adódik.

Dávid Zoltán polgármester: Ha Fetser János képviselőnek további egyeztetésre lenne szüksége, az osztály rendelkezésére áll.

Fetser János képviselő: Megjegyezte, hogy ebből a pénzből még nem lesz befejezve a projekt, mivel szükséges még hozzá 114 millió forint.

Molnár Béla alpolgármester: A bútorbeszerzés költsége valóban nincs benne az összegben, arra szerezték be jelenleg a közbeszerzési tanácsadót, viszont az egyeztetéseket lefolytatta. A forrás rendelkezésre áll.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van

további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

25/2023. (II.15.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót a határozat melléklete* szerint elfogadja.

**A határozat melléklete megegyezik az előterjesztéssel.*

Végrehajtásért felelős: Dr. Burai Mihály jegyző

Határidő: értelem szerint

Melléklet

105/2020. (VII.9.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a Teleki Alapítvány által meghirdetett, a „Népi Építészeti Program keretében tájházak építészeti értékeinek megújulását támogató szakmai előkészítésre és épületfelújításra” kiírt felhívás keretében adható támogatás kapcsán támogatási igény benyújtásáról bruttó 25 millió forint projektösszköltség erejéig,
2. a pályázat nyertessége esetén biztosítja a szükséges forrásokat – bruttó 5 millió forint (20%) pályázati önerő – Orosháza Város Önkormányzata 2021. évi költségvetésének terhére.
3. felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására, továbbá a pályázat nyertessége esetén a megvalósítással kapcsolatos dokumentumok, megállapodások és a támogatási szerződés aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.”

Az Önkormányzat br. 20.000.000.-Ft összegű támogatást igényelt, br. 5.000.000.-Ft összegű önerő vállalása mellett, a megítélt támogatás összege 8.504.520.-Ft lett. Nyilvánvalóvá vált, hogy ebből az összegből a tervezés és a beruházás nem megvalósítható, ezért az Önkormányzat kezdeményezte a támogatási szerződés módosítását a tekintetben, hogy vállalása csak a tervek elkészítésére irányult. A tervdokumentáció 1.809.750.-Ft-ba került (az önerővel és a támogatással együtt), az építési beruházás nem került megvalósításra. A tervdokumentáció felhasználható későbbi pályázat benyújtásához.

1/2022. (I.11.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a TOP-7.1.1-16-H-ERFA-2017-00208 azonosító számú, „Multifunkciós sport- és ifjúsági rekreációs központ kialakítása és fejlesztése” tárgyú pályázat kivitelezőjének kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás megindításához nettó 14.900.041,- Ft + ÁFA, összesen bruttó 18.923.052,- Ft önkormányzati többlet fedezet biztosításáról Orosháza Város Önkormányzatának 2022. évi költségvetése terhére
2. felhatalmazza a polgármestert a pályázati tartalom szerinti feladatok kivitelezéséhez többletként biztosított nettó 14.900.041,- Ft + ÁFA, összesen bruttó 18.923.052,- Ft összeg önerő igénylésének benyújtására, illetve egyéb forrás felkutatására.”

92/2022. (IV.28.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a TOP-7.1.1-16-H-ERFA-2017-00208 azonosító számú, „Multifunkciós sport- és ifjúsági rekreációs központ” megnevezésű pályázata kapcsán a Kbt. 112. § (1) b) pontja alapján lefolytatott közbeszerzési eljárás során a Bíráló Bizottság döntése alapján a beruházás megvalósításához szükséges többletforrást, azaz bruttó 45.609.710,- Ft, valamint az 1/2022. (I.11.) Kt. határozatba foglalt 18.923.052,- Ft összegig az Önkormányzat 2022. évi fejlesztési hitel terhére biztosítja.
2. felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.”

252/2022. (XII.15.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) az Önkormányzat tulajdonát képező 505. hrsz-ú, 5900 Orosháza, Könd utca 1. szám alatti ingatlanon a TOP-7.1.1-16-H-ERFA-2017-00208 „Multifunkciós sport- és ifjúsági rekreációs központ kialakítása és fejlesztése” pályázatban megvalósított multifunkciós sport- és ifjúsági rekreációs központ üzemeltetése tárgyában 2023. január 01. napjától határozatlan időre üzemeltetési szerződést köt az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel az alábbi főbb tartalmi szempontok szerint:
 - 1.1. az üzemeltetésbe adás térítésmentesen történik,
 - 1.2. a multifunkciós sport- és ifjúsági rekreációs központhoz a felhasználók számára átlátható és megkülönböztetés-mentes módon kell hozzáférést biztosítani,
 - 1.3. a multifunkciós sport- és ifjúsági rekreációs központ nem állhat egyetlen hivatásos sportoló vagy hivatásos csapat kizárólagos használatában. A létesítményt az éves időbeli kapacitás legalább 20 %-ában más hivatásos vagy amatőr sportolónak vagy csapatnak kell használnia,
 - 1.4. ha a multifunkciós sport- és ifjúsági rekreációs központot hivatásos csapat használja, a hivatásos csapat esetén alkalmazott díjszámítási feltételeket nyilvánossá kell tenni,
 - 1.5. az Ingatlant a konzorciumi partnerként bevont Orosházi Kyokushin Karate Szabadidő Kör Egyesület fogja az üzemeltetővel kötött bérleti szerződés alapján bérleti díj ellenében használni azzal, hogy az éves időbeli kapacitás legalább 20 %-ában más hivatásos vagy amatőr sportolónak vagy csapatnak a létesítmény használatát térítésmentesen kell biztosítani. A térítésmentes sportcélú használat hétfőtől péntekig minden nap 10 órától 12 óráig, délután 19 órától 21 óráig, kedd és csütörtöki napokon 15 órától 16 óráig lenne biztosított,
 - 1.6. az Ingatlan vagyonbiztosításáról az Önkormányzat gondoskodik és fizeti annak költségeit, míg az ingatlanban bevitt ingóságok tekintetében a vagyonbiztosítás-kötési kötelezettség az üzemeltetőt terheli,
 - 1.7. az Ingatlan tulajdonjogával járó valamennyi tulajdonosi kötelezettség az üzemeltetőt terheli, az Ingatlan használatát az Önkormányzat a pályázati feltételek és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény rendelkezéseinek betartása érdekében ellenőrizheti,
 - 1.8. az üzemeltető az Ingatlanban a karbantartási és az esetleges felújítási munkálatok elvégzésén kívül bármilyen más beruházást, átalakítást csak az Önkormányzat előzetes hozzájárulásával végezhet
 - 1.9. az üzemeltetési szerződés hatályba lépéséhez az Irányító Hatóság előzetes jóváhagyása szükséges
- 2.) felhatalmazza Dávid Zoltán polgármestert az 1.) pont szerinti üzemeltetési szerződés aláírására.”

Az 1/2022. (I.11.), a 92/2022. (IV.28.), és a 252/2022. (XII.15.) K.t. határozatok esetében a beruházás megvalósításához szükséges többletforrás a 2022. évi fejlesztési hitel terhére megtörtént, a vállalkozási szerződés az Iványi Építőmester Kft-vel megkötésre került, a kivitelezés befejeződött. Az üzemeltetési szerződés 2022. december 30. napján az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel megkötésre került.

236/2022. (XI.23.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. legfőbb szerve dönt arról, hogy:

1) a Gyulai Törvényszék Cégbírósága által 04-09-009076 szám alatt bejegyzett Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. alapítója, Orosháza Város Önkormányzata az utolsó alkalommal 2021. 11. 25. napján módosított alapító okiratát 2023. január 01-jétől kezdődő hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

a) A VII. fejezet 3.1. pontjának tartalma törlésre kerül és a 3.2. pont számozása 3.1. pontra módosul.

b) A VII. fejezet 2. pontja az alábbiak szerint alakul:

2. A társaság ügyvezetője:

A társaság ügyvezetője: Lajti Tímea (szül. 1971. szeptember 13. anyja neve: Czidor Katalin, lakcím: Orosháza, Hajnal utca 24. fsz.1.) akinek a megbízatása 2023. január 01. napjától 2027. december 31. napjáig szól. Az ügyvezető tevékenységét megbízási jogviszony alapján látja el.

Az alapító okirat rendelkezései egyebekben változatlanok maradnak.

2) az ügyvezető megbízási díját bruttó 270.000,- Ft/hó összegben állapítja meg,

3) a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot jóváhagyja, valamint felhatalmazza a polgármestert az Alapító Okirat módosítással kapcsolatos dokumentumok-és a megbízáshoz szükséges dokumentumok aláírására.”

Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a Cégbíróság iránymutatása alapján a határozat 1) bekezdésében is feltüntetésre kellett, hogy kerüljön a „2023. január 01-jétől kezdődő hatállyal” szövegrész, így ennek alapján került a határozat a Cégbírósághoz benyújtásra. Ennek megfelelően a változásbejegyzés a Gyulai Törvényszék Cégbíróságánál megtörtént. Lajti Tímeával a megbízási szerződés 2022. december 15. napján megkötésre került.

283/2022. (XII.15.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. dönt arról, hogy az „Csapadécsatorna-hálózat fejlesztése Orosházán - építési beruházás” tárgyú (azonosító szám: TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BS1-2022-00049) közbeszerzési eljárás esetében a közbeszerzési feladatok ellátása tárgyában a BUDAPORTA Közbeszerzési Tanácsadó Kft. (2040 Budaörs, Ébner György köz 4.) megbízási szerződéstervezetében foglalt, a szerződésszegésért való felelősség korlátozására vonatkozó rendelkezéseket elfogadja az alábbiak szerint:

„Megbízott felelőssége: Amennyiben bármely, a Megbízó tevékenységének, különösen a részére folyósított állami támogatás jogszerű felhasználásának ellenőrzésére hatáskörrel rendelkező szerv, az általa elvégzett ellenőrzés során, a **Megbízott közreműködésével**

lefolymtatott kőzbesszerzési eljárás során kőzbesszerzési jogsértést, vagy kőzbesszerzési eljárás jogtalan mellőzését állapítja meg, és ezen megállapítás jogkövetkezményeként a Megbízót kár éri – ide értve különösen, de nem kizárólag az állami támogatás lehívhatóságának megtagadását, vagy egy részének visszafizetésére vonatkozó kötelezettséget is – úgy **Megbízott FAKSZ felelősségbiztosításának mértékéig kárfelelősséggel tartozik,** amennyiben a kőzbesszerzési jogsértés, vagy a kőzbesszerzési eljárás mellőzése a Megbízott tevékenységére visszavezethető okból következett be. Felek rögzítik, hogy kőzbesszerzési jogsértést kizárólag a Kőzbesszerzési Döntőbizottság és Kőzbesszerzési Döntőbizottság határozatának felülvizsgálatát követően bíróság állapíthat meg.”

2. dönt arról, hogy az „Orosháza, Kiss István - gödör kárelhárítási tervének elkészítése, valamint a Komposztáló telep fejlesztése – építési beruházás, eszközbeszerzés” tárgyú (azonosító szám: TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BS1-2022-00048) kőzbesszerzési eljárás esetében a kőzbesszerzési feladatok ellátása tárgyában a BUDAPORTA Kőzbesszerzési Tanácsadó Kft. (2040 Budaörs, Ébner György köz 4.) megbízási szerződés szerződéstervezetében foglalt, a szerződésszegésért való felelősség korlátozására vonatkozó rendelkezéseket elfogadja az alábbiak szerint:

„Megbízott felelőssége: Amennyiben bármely, a Megbízó tevékenységének, különösen a részére folyósított állami támogatás jogszerű felhasználásának ellenőrzésére hatáskörrel rendelkező szerv, az általa elvégzett ellenőrzés során, **a Megbízott közreműködésével lefolymtatott kőzbesszerzési eljárás során kőzbesszerzési jogsértést, vagy kőzbesszerzési eljárás jogtalan mellőzését állapítja meg,** és ezen megállapítás jogkövetkezményeként a Megbízót kár éri – ide értve különösen, de nem kizárólag az állami támogatás lehívhatóságának megtagadását, vagy egy részének visszafizetésére vonatkozó kötelezettséget is – úgy **Megbízott FAKSZ felelősségbiztosításának mértékéig kárfelelősséggel tartozik,** amennyiben a kőzbesszerzési jogsértés, vagy a kőzbesszerzési eljárás mellőzése a Megbízott tevékenységére visszavezethető okból következett be. Felek rögzítik, hogy kőzbesszerzési jogsértést kizárólag a Kőzbesszerzési Döntőbizottság és Kőzbesszerzési Döntőbizottság határozatának felülvizsgálatát követően bíróság állapíthat meg.”

3. felhatalmazza az alpolgármestert a fenti tartalmú szerződésszegésért történő felelősségkorlátozást tartalmazó, kőzbesszerzési feladatellátásra vonatkozó megbízási szerződések aláírására.”

A megbízási szerződések 2023. január 04. napján aláírásra kerültek.

2/2023. (I.19.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót a határozat melléklete* szerint elfogadja.

*A határozat melléklete megegyezik az előterjesztéssel.”

A határozat intézkedést nem igényel.

3/2023. (I.19.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 228/2008. (VI.12.) K.t. határozata alapján megkötött - az orosházi piac és vásárcsarnok fenntartására - Üzemeltetési szerződést közös megegyezéssel megszünteti.”

Az Üzemeltetési szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése 2023. január 30. napján aláírásra került.

4/2023. (I.19.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az OrosCafe Korlátolt Felelősségű Társaság képviselőre jogosult Nánási János Tibor ügyvezető havi munkabére 2023. március 01. napjától kezdődő hatállyal a mindenkori kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) három és félszeresének megfelelő forint összeg.”

A munkaszerződés módosítása 2023. január 23. napján aláírásra került.

6/2023. (I.19.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a VOLÁNBUSZ Zrt által készített, az Orosháza belterület 835/2. hrsz-ú ingatlan 211 m² területű ingatlanrészének (180 m² büfé, 12 m² újságos pavilon, 19 m² női-férfi mellékhelyiség) hasznosításával kapcsolatos elszámolását – a hasznosításból 2022. évben keletkezett 1.053.312,- Ft + Áfa bevétellel – elfogadja azzal, hogy a 2021. és 2022. évben befolyt, de értéknövelő beruházásra nem fordított 1.573.773,- Ft. + Áfa maradványösszeg 2023. évre történő átcsoportosításához, és ezen összegnek az Orosháza autóbusz-pályaudvar lapostető csapadékvíz elvezetésének felújítására, valamint egyéb értéknövelő beruházásokra történő fordításához hozzájárul.”

A határozat továbbítása a VOLÁNBUSZ Zrt részére megtörtént.

7/2023. (I.19.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt arról, hogy közérdekű célból kijelöli az Asztalitenisz Sportegyesület Orosháza elnevezésű, Orosháza, Fürdő u. 5. szám alatti székhelyű sportegyesületet 2023. január 1. napjától 2023. december 31. napjáig az Orosháza, Tass u. 11. fsz.1. szám alatt lévő 34 m² területű 1 szobás összkomfortos önkormányzati lakás bérlőjévé:

2. felkéri az Asztalitenisz Sportegyesület Orosháza elnökét, hogy az 1. pontban megjelölt lakást használó személyről, és az esetleges változásokról folyamatosan tájékoztassa a polgármestert.”

8/2023. (I.19.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy közérdekű célból kijelöli a Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet Orosháza elnevezésű, 5900 Orosháza, Könd u. 59. szám alatti egészségügyi intézményt 2023. január 1. napjától 2023. december 31. napjáig az Orosháza, Szabadság tér 5. 1/6. szám alatt lévő 51 m² területű 1,5 szobás összkomfortos önkormányzati lakás bérlőjévé:

9/2023. (I.19.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete közérdekű célból kijelöli a Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet Orosháza elnevezésű, 5900 Orosháza, Könd u. 59. szám alatti egészségügyi intézményt az

Október 6. u. 33-35. I/2. 18 m² 1 szobás összkomfortos,
Október 6. u. 33-35. 3/17. 26 m² 2 szobás összkomfortos,
Október 6. u. 33-35. 4/25. 17m² 1 szobás összkomfortos,
Október 6. u. 33-35. 4/28. 17m² 1 szobás összkomfortos,
Október 6. u. 33-35. 5/32. 17 m² 1 szobás összkomfortos,
Dr. László Elek ltp. 7/F. 1/5. 27 m² 1 szobás komfortos, valamint
Dr. László Elek ltp. 7/B. 4/15. 27 m² 1 szobás komfortos önkormányzati bérlakás bérlőjévé 2023. január 28 napjától 1 éves időtartamra.”

A 7/2023. (I.19.) - 9/2023. (I.19.) K.t. határozatok esetében a bérlőül jelölt intézmények értesítése megtörtént. A határozat az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. részére továbbításra került.

10/2023. (I.19.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy közérdekű célból kijelöli Égető Gábor Imrét (...) az 5900 Orosháza, Liget u. 2/A. 2/7. szám alatt található, 54 m² alapterületű, komfortos, 1,5 szobás önkormányzati bérlakás bérlőjévé az Orosháza Város Önkormányzatánál fennálló munkaviszonyának időtartamára.”

11/2023. (I.19.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 5900 Orosháza, Hegedűs István u. 23/D. fsz. 1. szám alatti bérlakásra benyújtott hosszabbítási kérelem alapján a fenti bérlakásra Berta Lászlóné (...) bérlő bérleti jogviszonyát 2023. év december hó 31. napjáig meghosszabbítja a közérdekű bérlakásokra vonatkozó lakbérfizetési kötelezettséggel.”

A 10/2023. (I.19.) - 11/2023. (I.19.) K.t. határozatok esetében a bérlőül jelölt személyek értesítése megtörtént. A határozat az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. részére továbbításra került.

212/2022. (IX.28.) K.t. határozat: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt arról, hogy a TOP-2.1.2-15-BS1-2016-00015 azonosító számú „Zöld infrastruktúra fejlesztése, közösségi funkciók kialakítása Orosháza-Gyopárosfürdőn” tárgyú projekt befejező építési beruházás megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárás megindításához szükséges bruttó 374.371.690,- Ft összegű becsült többletköltség figyelembevételével a lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeként megállapított többletköltség alapján többlettámogatási igényt nyújt be az európai uniós forrásból finanszírozott egyes projektek költségnövekménye támogathatóságáról szóló 17/2017. (II.1) Kormányrendelet alapján.”

A határozati javaslatban tévesen került feltüntetésre a becsült többletköltség összege számszaki hiba miatt (a tervezői költségbecslés összege volt a hibás). A helyes becsült többletköltség értéke: bruttó 398.297.684.-Ft. Ezen összeg jelenleg költségvetési vonzattal nem jár, csak az eljárás típusának meghatározásában van szerepe. Kérem a Tisztelt Képviselő testületet a II. Határozati javaslat elfogadására.

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

26/2023. (II.15.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 212/2022. (IX.28.) K.t. határozatát a jelen módosítással nem érintett rendelkezéseinek változatlan fenntartása mellett következőképpen módosítja:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt arról, hogy a TOP-2.1.2-15-BS1-2016-00015 azonosító számú „Zöld infrastruktúra fejlesztése, közösségi funkciók kialakítása Orosháza-Gyopárosfürdőn” tárgyú projekt befejező építési beruházás megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárás megindításához szükséges **bruttó 398.297.684,- Ft** összegű becsült többletköltség figyelembevételével a lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeként megállapított többletköltség alapján többlettámogatási igényt nyújt be az európai uniós forrásból

finanszírozott egyes projektek költségnövekménye támogathatóságáról szóló 17/2017. (II.1) Kormányrendelet alapján.”

Végrehajtásért felelős: Dr. Burai Mihály jegyző

Határidő: értelem szerint

12.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 17/2022. (IX. 29.) önkormányzati rendeletének módosítása

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, Társadalmi Kapcsolatok és az Ügyrendi- és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottságok megtárgyalták, felkérte a Bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a rendeletmódosítást 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a rendeletmódosítást egyhangúan elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság a rendeletmódosítást 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta a rendeletmódosítás elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett elfogadta

***Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
3/2023. (II.15.) önkormányzati rendeletét
az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 17/2022. (IX.29.)
önkormányzati rendeletének módosításáról***

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

13.) Alapító Okiratok módosítása (Polgármesteri Hivatal, Könyvtár, Múzeum)

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok és az Ügyrendi- és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottságok megtárgyalták, felkérte a Bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság mind a 4 határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság mind a 4 határozati javaslatot 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Javasolta, hogy a 4 határozati javaslatról egy szavazással döntsenek.
Szavazásra bocsátotta.

A döntéshozatalban résztvevők száma 13 fő.
Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megszavazta, hogy a négy határozati javaslatról egy szavazással döntsenek.

Dávid Zoltán polgármester: Egybe szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.
A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

27/2023. (II.15.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy hatályon kívül helyezi a következő határozatait:

a) az Orosházi Polgármesteri Hivatal Alapító Okirata módosításáról szóló 239/2022. (XI.23.) K.t. határozat,

b) az Orosháza Városi Önkormányzat Justh Zsigmond Városi Könyvtára Alapító Okirata módosításáról szóló 241/2022. (XI.23.) K.t. határozat,

c) az Orosháza Város Önkormányzat Nagy Gyula Területi Múzeuma Alapító Okirata módosításáról szóló 242/2022. (XI.23.) K.t. határozat.

Végrehajtásért felelős: Dr. Burai Mihály jegyző
Határidő: azonnal

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

28/2023. (II.15.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- a) az Orosházi Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratát a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító okirat 4.3. – 4.5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége:

Ellátja az önkormányzat működésével, valamint a polgármester vagy a jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatokat. Közreműködik az önkormányzatok egymás közötti, valamint az állami szervekkel történő együttműködésének összehangolásában. Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet alapján a hozzá rendelt költségvetési szervek meghatározott szellemi és fizikai (technikai) támogató tevékenységeinek (ezen belül különösen a pénzügyi-gazdasági feladatok) ellátása.

Az ellátott tevékenységek a következők:

- a. Önkormányzatok és önkormányzati hivatalok jogalkotó és általános igazgatási tevékenysége;
- b. Adó-, vám- és jövedéki igazgatás;
- c. Átfogó tervezési és statisztikai szolgáltatások
- d. Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok;
- e. Más szerv részére végzett pénzügyi- gazdálkodási, üzemeltetési, egyéb szolgáltatások;
- f. Országgyűlési, önkormányzati és európai parlamenti képviselőválasztásokhoz kapcsolódó tevékenységek;
- g. Országos és helyi népszavazással kapcsolatos tevékenységek;
- h. Állampolgársági ügyek;
- i. Közterület rendjének fenntartása;
- j. Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás
- k. Szennyeződésmentesítési tevékenységek;
- l. Víztermelés-, kezelés-, ellátás;
- m. Vízellátással kapcsolatos közmű építése, fenntartása, üzemeltetése;
- n. Város-, községgazdálkodási egyéb szolgáltatások;
- o. Egészségügy igazgatása;
- p. Könyvtári szolgáltatások;
- q. Múzeumi gyűjteményi tevékenység;
- r. Óvodai nevelés, ellátás működtetési feladatai;
- s. Gyermekek nevelés köznevelési intézményben;
- t. Család és gyermekjóléti szolgáltatások
- u. Szociális szolgáltatások igazgatása.

4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	011130	Önkormányzatok és önkormányzati hivatalok jogalkotó és általános igazgatási tevékenysége
2	011220	Adó-, vám- és jövedéki igazgatás
3	013210	Átfogó tervezési és statisztikai szolgáltatások
4	013350	Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok
5	013360	Más szerv részére végzett pénzügyi-gazdálkodási, üzemeltetési, egyéb szolgáltatások
6	016010	Országgyűlési, önkormányzati és európai parlamenti képviselőválasztásokhoz kapcsolódó tevékenységek
7	016020	Országos és helyi népszavazással kapcsolatos tevékenységek
8	016030	Állampolgársági ügyek
9	031030	Közterület rendjének fenntartása
10	041233	Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás
11	053020	Szennyeződésmentesítési tevékenységek
12	063020	Víztermelés-, kezelés-, ellátás
13	063080	Vízellátással kapcsolatos közmű építése, fenntartása, üzemeltetése
14	066020	Város-, községgazdálkodási egyéb szolgáltatások
15	076010	Egészségügy igazgatása
16	082044	Könyvtári szolgáltatások
17	082061	Múzeumi gyűjteményi tevékenység
18	091140	Óvodai nevelés, ellátás működtetési feladatai
19	096015	Gyermekeképzetés köznevelési intézményben
20	104042	Család és gyermekjóléti szolgáltatások
21	109010	Szociális szolgáltatások igazgatása

4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Orosháza város közigazgatási területe.”

- b) felhatalmazza a polgármestert a Módosító Okirat aláírására, illetve szükség esetén érdemi változtatást nem jelentő nyilvántartásba vétel miatt a Módosító Okirat szükségessé váló módosítására és a változások törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzésével kapcsolatos iratok aláírására és kiadására.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester az aláírásért és kiadásért, valamint a változások törzskönyvi nyilvántartásba történő kezdeményezéséért
Határidő: értelem szerint

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

29/2023. (II.15.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- a) az Orosháza Városi Önkormányzat Justh Zsigmond Városi Könyvtára Alapító Okiratát a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító okirat 4.4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	082042	Könyvtári állomány gyarapítása, nyilvántartása
2	082043	Könyvtári állomány feltárása, megőrzése, védelme
3	082044	Könyvtári szolgáltatások
4	082094	Közművelődés - kulturális alapú gazdaságfejlesztés”

- b) felhatalmazza a polgármestert a Módosító Okirat, az egységes szerkezetű alapító okirat aláírására, illetve szükség esetén érdemi változtatást nem jelentő nyilvántartásba vétel miatt a Módosító Okirat szükségessé váló módosítására, a módosítás egységes szerkezetű Alapító Okiraton történő átvezetésére, valamint a változások törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzésével kapcsolatos iratok aláírására és kiadására.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester az aláírásért és kiadásért, valamint a változások törzskönyvi nyilvántartásba történő kezdeményezéséért
Határidő: értelem szerint

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett

az alábbi határozatot hozta:

30/2023. (II.15.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- a) az Orosháza Város Önkormányzat Nagy Gyula Területi Múzeuma Alapító Okiratát a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító okirat 4.4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1.	082061	Múzeumi gyűjteményi tevékenység
2.	082062	Múzeumi tudományos feldolgozó és publikációs tevékenység
3.	082063	Múzeumi kiállítási tevékenység
4.	082064	Múzeumi közművelődési, közönségkapcsolati tevékenység
5.	082070	Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése és megóvása
6.	082092	Közművelődés - hagyományos közösségi kulturális értékek gondozása
7.	082094	Közművelődés - kulturális alapú gazdaságfejlesztés
8.	083020	Könyvkiadás
9.	083030	Egyéb kiadói tevékenység”

- b) felhatalmazza a polgármestert a Módosító Okirat, az egységes szerkezetű alapító okirat aláírására, illetve szükség esetén érdemi változtatást nem jelentő nyilvántartásba vétel miatt a Módosító Okirat szükségessé váló módosítására, a módosítás egységes szerkezetű Alapító Okiraton történő átvezetésére, valamint a változások törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzésével kapcsolatos iratok aláírására és kiadására.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester az aláírásért és kiadásért, valamint a változások törzskönyvi nyilvántartásba történő kezdeményezéséért

Határidő: értelem szerint

14.) Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézettel kapcsolatos döntések meghozatala

/1.) Döntés a Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet, Orosháza részére 2022. évre nyújtott támogatás elszámolásáról

/2.) Orosháza Város Önkormányzata által nyújtott a Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet, Orosháza részére 2023. évre vonatkozó támogatás és jogcím szerinti keretösszeg megállapítása

Dávid Zoltán polgármester: Tisztelettel köszöntötte a teremben megjelent Dr. Duray Gergő igazgató urat és Pető-Farkas Éva gazdaságvezetőt. Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkérte a Bizottság elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság mind a két határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: Köszöntötte Dr. Duray Gergő igazgató urat. Mindkét határozati javaslatot támogatta. A Kórház kapja a támogatást az orvosokért, ha jól emlékszik 400 ezer forintot. Megkérdezte, hogy meddig kell az orvosoknak Orosházán maradni, ameddig a támogatást kapják, vagy hosszabb időre? Mi a szabályzat? Személyesen nem tapasztalta, de jelezték már, hogy kint a fizioterápián a víz hideg a medencében. Kérte igazgató úr intézkedését, ha ezen lehetne valamilyen formában változtatni.

Dr. Duray Gergő igazgató: Gyopárosfürdön a szárazkezeléseket végzi a Kórház, a nedveskezeléseket a Városüzem. Nagyon örülnek a lehetőségnek, hogy a busz el tud majd indulni, és hétfő, szerda, pénteki napokon március 1-től támogatást nyert.

A rezidensképzés annak függvénye, hogy ki milyen rezidens. Például egy belgyógyász szakorvos képzéshez 6 év kell, különböző képzések vannak, annak megfelelően történik a szerződéskötés. Az első rész a rezidentúrában az első két év a törzsképzés, utána van a szakorvosi jelölt képzés, ezután következik még pár év, annak függvényében, hogy ki milyen szakvizsgát szeretne tenni, ki milyen szakterületre érkezett. Annyi időt minimum le kell tölteni, amennyi összecszerülésben is ki van számolva, mennyi időre szerződnek le, ez változó.

(Fetser János képviselő és Benkő Ferenc vezérigazgató mikrofon nélkül szóltak közbe, így az elhangzottak a felvételen nem érthetőek.)

Németh Béla képviselő: Köszöntötte Dr. Duray Gergő igazgató urat, és megkérte, hogy tájékoztassa a Képviselő-testületet arról, hogy Orosháza Város Önkormányzatán kívül van-e még önkormányzat, aki anyagi áldozatot hoz a Kórház javára.

Dr. Duray Gergő igazgató: Nincs másik ilyen önkormányzat. Korábban polgármester úrral már beszéltek, hogy az Orosházi Kórházhoz – attól függ, milyen szakmákról beszélnek – 100-120 ezer lakos tartozik. A Mezőkovácsházi, Szarvasi illetve az Orosházi Járás. Nem lenne rossz, ha egyéb önkormányzatok is akár lakosság

arányosan – ha van rá mód, és a költségvetésükbe belefér – valamilyen szinten támogatnák a Kórházat. Az Orosházi Képviselő-testület támogatását nagyon köszönik, ami évek óta tart, és folyamatos. Ki lehet jelenteni, hogy más irányból nem érkezik támogatás.

Raffai János képviselő: Úgy emlékezett, hogy Németh Béla képviselő felvetése már régebben is téma volt, hogy járuljanak hozzá más önkormányzatok is, ezért lenne érdekes egyszer arról beszélgetni, ami tervben van, hogy – súlyponti kórházak kialakítása – Békéscsaba, Gyula – még oda 100-120 ezer embert beintegrálni csodálatos lesz majd, ha a terv megvalósul. A határozati javaslat a.) pontjában leírták, hogy fél év alatt 9 millió forintos támogatásban fog részesülni a Kórház, aminek az az indoklása, hogy a biztonságos és magasabb szintű betegellátás okán. Nagy fájdalom, hogy az adózó állampolgárok befizetik a járulékokat, és évekre szóló várólistákra kényszerülnek. Szakmájából adódóan sajnos sokszor találkozik azzal, hogy emiatt családfejek veszítenek el családok – a várólisták miatt. Megkérdezte igazgató urat, mi történne akkor, ha a 9 millió forint nem állna rendelkezésre? Hogyan működne? Tudna-e tovább minden úgy működni, ahogyan az biztonságosan elvárható?

Dr. Duray Gergő igazgató: Ez a plusz pénz azért jó, mert a jelen helyzetben állami jogviszonyban vannak az orvosok nagy része. Vannak vállalkozó orvosok is, akiknél vannak bérkülönbségek. A sürgősségi betegellátó osztályra illetve az intenzív ellátás területén nagyon nehéz orvost találni, főleg ebben a régióban. Az Országos Kórház Főigazgatóság a vállalkozói szerződéseknél maximalizálta az óradíjakat. Azért fordult Polgármester úrhoz, majd utána a Képviselő-testülethez, hogy ezeken a maximalizált óradíjakon tudnak-e valamit változtatni, mert ha pluszban valamennyit hozzáadnak ezen bérezésekhez, amiről az OKFŐ is tud, ezekhez külön szerződéseket kötnek. Az összeg úgy jön ki, hogy bizonyos orvosok esetében, akik főleg szakorvosok, plusz 2000 forint hozzáadódik az óradíjukhoz, és így már nagyobb eséllyel tudnak orvost találni, ha ezzel az összeggel az óradíjukat meg tudják emelni. Véleménye szerint ez azért jó dolog, mert így egy kicsit az egyéb környező kórházakhoz képest egy picit óradíjban föléjük tudnak emelkedni a Képviselő-testület segítségével, így havi szinten ezt azt összeget tudják szétosztani két olyan frekvenciált szakma között, ahol hiányszakmaként vannak nyilvántartva ezen szakmák.

Raffai János képviselő: Elmondhatják akkor azt, hogy az ellátás biztonsága miatt fontos.

Dr. Duray Gergő igazgató: A biztonságosabb betegellátás érdekében. Az ellátás most is biztonságos. Azzal, hogy ha nagyobb óradíjat tudnak adni, esetlegesen nem egy belgyógyász szakorvost szereznek ügyeletvezetőnek, hanem egy oxológus szakorvost, aki még inkább tudja ezáltal a színvonalat emelni.

Dávid Zoltán polgármester: Megköszönte igazgató úrnak a munkát. Véleménye szerint azon kívül, hogy az Önkormányzat adta az anyagi lehetőséget és a toborzást, ahhoz, hogy sikeres legyen és rezidens orvosok megjelenjenek Orosházán – akik többsége nem is orosházi – azt jelenti, hogy volt eredménye, sikert hozott ez az elképzelés, mellyel igazgató úr megkereste az önkormányzatot. Gratulált, hogy ezzel a támogatással olyan orvosokat kapott Orosháza, akik e támogatás nélkül nem jelentek volna meg az Orosházi Kórházban. Ahogy Dr. Duray Gergő igazgató úr is

fogalmazott, biztonságosabbá tette az ellátást, nem csak Orosházán, hanem a vonzáskörzetben élők részére is. Amit képviselőtársai megfogalmaztak, hogy fontos és jó lenne, ha más települések, akik ehhez a kórházhoz tartoznak, azok is hozzájárulnának, egy fontos létesítmény biztonságosabbá tételéhez, mindenképpen ildomos lenne, köszönettel vennék.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

31/2023. (II.15.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 163/2022. (VI.24.) K.t. határozatában foglaltakat a támogatási összeg és az esetlegesen felmerülő saját forrás (önrész) felhasználását igazoló összesített pénzügyi elszámolást és a támogatási cél megvalósításáról szóló szakmai beszámolót elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

Klemmné Kalcsó Lilla osztályvezető a határozat Kórház részére való megküldéséért.

Határidő: értelem szerint

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

32/2023. (II.15.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. vissza nem térítendő támogatásban részesíti a Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet, Orosháza kérelmét a következők szerint:

- a) 2023. január 1. napjától 2023. június 30. napjáig havi 1.500.000.- forint támogatást biztosít a biztonságos és magasabb szintű betegellátás megszervezése okán, összesen 9.000.000.- forintot;
- b) 2023. január, február, március, április, május, június hónapokban maximum két fő részére havi 50.000.- forintot biztosít összesen 600.000 forint keretösszeget, a Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet, Orosháza által önállóan kiírt és lefolytatott az „Orosháza leendő orvosaiért” megnevezésű pályázati jogcímen;
- c) 2023. évben maximum 3 fő részére a Dr. László Elek Kórház és Rendelőintézet, Orosháza által önállóan kiírt és lefolytatott „Orosháza fiatal orvosaiért” pályázati megnevezésű jogcímen, egyszeri 400.000.- Ft/fő forintot összesen 1.200.000.- forint keretösszeget biztosít;
- d) A támogatás és a keretösszeg az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének 2. számú tájékoztató tábla, XVI. Szociális védelem fejezet 22. Városi Kórház támogatása sorát terhelik.

2. felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dávid Zoltán polgármester a támogatási szerződés aláírásáért,
 Dr. Burai Mihály jegyző a támogatási szerződés jogi előkészítéséért,
 Klemmné Kalcsó Lilla osztályvezető a határozat, a támogatási szerződés Kórház részére való megküldéséért,
 Godár Andrea osztályvezető a jelen határozatban foglalt költségvetési forrásainak biztosításáért.

Határidő: értelem szerint

15.) Orosháza, Juhász Gyula utcai 5097/1 hrsz-ú ingatlan cseréje

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és Ügyrendi- és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottságok megtárgyalták. Felkérte a Bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság mindkét határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- és Tulajdonosi Jogokat Gyakorló Bizottság elnöke: A Bizottság mindkét határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
 (Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Névszerinti szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatának elfogadását.

Felkérte Jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

33/2023. (II.15.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) dönt arról, hogy a tulajdonában lévő Orosháza, belterület 5082 hrsz-ú kivett beépítetlen terület művelés ágú 896 m² nagyságú és Orosháza, belterület 5083 hrsz-ú, kivett beépítetlen terület művelés ágú 890 m² nagyságú forgalomképes üzleti vagyon besorolású ingatlanokat elcseréli az Iványi Építőmester Kft. 5900 Orosháza, Deák Ferenc u. 14-16. fsz. 1.) tulajdonában lévő Orosháza, belterület 5097/1 hrsz-ú kivett beépítetlen terület művelés ágú 1605 m² nagyságú ingatlannal.
- 2.) az ingatlanok csere különbözetét az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított 300.000,-Ft + ÁFA értékben határozza meg,
- 3.) hozzájárul, hogy az ingatlanok az Iványi Építőmester Kft. (5900 Orosháza, Deák Ferenc u. 14-16. fsz. 1.) tulajdonába kerüljenek azzal, hogy az ingatlanok csere különbözetét, az értékbecsléssel kapcsolatos költségeket, valamint az eljárás összes költségét köteles megfizetni Orosháza Város Önkormányzata részére, ezen túlmenően viseli az ügyletkötéssel járó költségeket is,
- 4.) felhatalmazza a polgármestert a csereszerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Burai Mihály jegyző a szerződés előkészítéséért
Püspöki-Sinka Edit osztályvezető az ingatlancserében történő közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
Dávid Zoltán polgármester a csereszerződés aláírásáért

Határidő: értelem szerint

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

34/2023. (II.15.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

dönt arról továbbá, hogy a „Miénk a tér!” Parkszerépítő Egyesülettel (5900 Orosháza, Győzelem u. 1.) együtt kíván működni az 5097/1 hrsz-ú területen való közösségi tér kialakításában.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Burai Mihály jegyző az együttműködési megállapodás előkészítéséért
Dávid Zoltán polgármester az együttműködési megállapodás aláírásáért
Godár Andrea és Püspöki-Sinka Edit osztályvezetők a feladatkörükhöz
tartozó intézkedések megtételéért

Határidő: értelem szerint

16.) Pályázat benyújtása RRF-1.1.2-2021 Bölcsődei nevelés fejlesztése felhívásra

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta. Felkérte a Bizottság elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Péter képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

35/2023. (II.15.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt a Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszköz program keretében kiírt, Bölcsődei nevelés fejlesztése (RRF-1.1.2-2021) megvalósítására irányuló pályázat benyújtásáról,
- 2.) felhatalmazza Bojtor István alpolgármestert a pályázat benyújtására, azzal, hogy annak tartalma és költségvetése a soron következő rendes Képviselő-testületi ülésen ismertetésre kerül,
- 3.) felhatalmazza Bojtor István alpolgármestert a pályázat nyertessége esetén a megvalósítással kapcsolatos dokumentumok, megállapodások és a támogatási szerződés aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Végrehajtásért felelős:

Bojtor István alpolgármester a szükséges dokumentumok aláírásáért,

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető, a pályázat határidőre történő benyújtásáért,

A pályázat nyertessége esetén:

Püspöki-Sinka Edit osztályvezető a projekt megvalósításáért,

Dr. Burai Mihály jegyző a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért,

Godár Andrea osztályvezető a döntés költségvetésen történő átvezetéséért.

Határidő: azonnal

17.) Energiaválság okán lezárt önkormányzati tulajdonú ingatlanokkal kapcsolatos döntés meghozatala

Dávid Zoltán polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta. Felkérte a Bizottság elnökét, hogy ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Lövei Ferenc képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Raffai János képviselő: Néhány nappal ezelőtt jelent meg a portfólión egy cikk, miszerint közel 400 önkormányzat tudott a tőzsdén rendkívül jó árfolyamon hosszú távra szerződni 58 euróért 300 helyett. Megkérdezte, hogy az Orosházi Önkormányzat közte van-e?

Dávid Zoltán polgármester: Írásban fognak válaszolni Raffai János képviselő által feltett kérdésre.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

36/2023. (II.15.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy az energiaválság kapcsán 2022. október 16. napján 2023. április 30. napjáig gáz- és energiafogyasztás szempontjából lezárásra került alábbi ingatlanokat az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. a közszolgáltatási szerződésben foglalt

feltételekkel, alkalmi rendezvények megtartása céljából 2023. április 30. napjáig bérbeadással hasznosíthatja:

- 5900 Orosháza, Pacsirta utca 8. (részleges lezárás a Nemzetiségi Önkormányzatok székhelyhasználata okán)
- 5900 Orosháza, Kosztolányi Dezső utca 4.
- 5900 Orosháza, Töhötöm utca 46.
- 5900 Orosháza, Lórántffy utca 37.
- 5900 Orosháza, Ond utca 18.
- 5900 Orosháza, Ady Endre u. 7.

Végrehajtásért felelős:

- Benkő Ferenc vezérigazgató a feladatkörébe tartozó intézkedések megtételére
- Godár Andrea osztályvezető és Püspöki-Sinka Edit osztályvezető a feladatkörükbe tartozó intézkedések megtételéért

Határidő: értelem szerint

18.) Interpellációk

Dávid Zoltán polgármester: 3 db Interpelláció érkezett Fetser János képviselőtől.

1. Interpelláció

Felolvasta Fetser János „Vészhelyzet az Orosházi gazdaságban!” tárgyú interpellációját.

Megjegyezte, hogy az Orosházi Sajtóban is megjelent ezzel kapcsolatban a mai nappal egy cikk, kérte Fetser János képviselőt, olvassa el azon kívül, amit felolvas.

„Tisztelt Képviselő úr!

Az „Vészhelyzet az Orosházi gazdaságban!” című interpellációjára az alábbi választ adom:

Egy magánkézben lévő cég belső üzleti ügyeire egy hivatali szervezetnek nincs ráhatása. Ez nem önkormányzati hatáskör. Természetesen aggódva követjük a Guardian-ből érkező híreket. Jómagam többször tárgyaltam személyesen és telefonon is a cég képviselőivel, ahogyan Erdős Norbert országgyűlési képviselő úr is. Erről Ön is tud, tájékoztattam róla korábban. Ahogyan arról is, hogy tiszteletben tartva a cég kérését, nem számolhattam be ezeknek a beszélgetéseknek a részleteiről. Legutóbb éppen múlt héten telefonon egyeztettem a cég képviselőivel, tájékozódva a legfrissebb fejleményekről, egyben meghívva őket a mai testületi ülésre. Ezzel a lehetőséggel nem éltek, ugyanakkor kifejezett kérésemre a városban keringő hallomásokra reagálva a Guardian nyilatkozott a helyi sajtónak, közleményben kifejtve a jelenlegi helyzetet. Ahogyan eddig is, úgy ezután is figyelemmel kíséri az önkormányzat a Guardian Orosháza Kft. sorsát, és amennyiben bármiben tudunk, segítünk, hiszen fontos és jelentős munkáltatónak számít a városban, és a térségben egyaránt. Ugyanakkor

fontos aláhúzni, hogy egy nemzetközi cég üzletpolitikájába az önkormányzat nem szólhat bele, noha véleménye lehet róla.

Kérem válaszom elfogadását.”

Fetser János képviselő: Megköszönte a választ. Nem azt kérte, hogy a polgármester szóljon bele, hanem azt, hogy mentse meg a munkahelyeket, amire képtelen. Nem ismerte a közleményt, majd elolvassa, de tény, hogy jelen pillanatban úgy tudja, hogy nincs igazgatója, nincsen főmérnöke. A lefagyasztásra készült fürdőt felolvasztják, és kiviszik Németországba. Azok a beszállítók, akik évtizedek óta beszállítottak, azok számolják fel a cégeiket, illetve mennek tönkre. Egy ilyen helyzetben kormányzati segítséget kell kérni, kihasználva a diplomáciai kapcsolatokat, hiszen ez a cég marketing szempontból Orosháza koronája. Pillanatnyilag az Orosháza Város fejről leverték a koronát. Az a tájékoztatás, hogy 10 naponként küldenek el embereket, hogy a csoportos létszámleépítést kikerüljék. Nincsenek egy platformon, teljesen mást csinált volna a Polgármester úr helyében, aki gyakorlatilag nem csinált semmit, csak magyarázkodik. A választ nem fogadta el.

Dávid Zoltán polgármester: Ez nem igaz. Ha elolvassa majd a cikket, akkor meglátja, hogy mennyire tévesek az értesülései. A tények makacs dolgok.

Szavazásra bocsátotta az interpellációra adott válasz elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

37/2023. (II.15.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János „Vészhelyzet az orosházi gazdaságban!” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

2. Interpelláció

Dávid Zoltán polgármester: Felolvasta Fetser János „Jól „befürödtünk” a fideszes városvezetéssel!” tárgyú interpellációját.

„Tisztelt Képviselő úr!

A „Jól „befürödtünk” a fideszes városvezetéssel!” tárgyú interpellációra az alábbi választ adom:

A Gyopárosfürdő tetőszerkezetét illetően arról tájékoztathatom, hogy várhatóan a nyár elején nyílnak meg azok a TOP-os turisztika- és energetikai célú források, melyekre pályázva lehetőséget teremtünk arra, hogy a tetőszerkezet és az energiahatékonysági mutatóknak történő megfelelés érdekében a nyílászárók, valamint a légtechnikai

felújítása illetve cseréje megvalósulhasson. A forrás nagyságrendjét illetően mindezen célok megvalósítása saját erőből nem valósulhat meg, ezért pályázati forrást kívánunk igénybe venni. Egyeztetve a Magyar Turisztikai Ügynökséggel valamint Erdős Norbert országgyűlési képviselő úrral.

Kérem válaszom elfogadását.”

Fetser János képviselő: A választ nem fogadta el. Gyakorlatilag egy év, mire megnyílik a pályázat, 5 év alatt nem tudták az energetikai beruházást megcsinálni. Nem a TOP-os pályázatból kellene, hanem kiemelt kormányzati segítséget kellene kérni, úgy, ahogy Szentes kapott a sportcsarnokára, vagy más fürdő kapott. Véleménye szerint ez kevés, sokkal több kellene, mert így akkor évekig nem fog működni az egész.

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta az interpellációra adott válasz elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

38/2023. (II.15.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János „Jól „befürödtünk” a fideszes városvezetéssel!” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

3. Interpelláció

Dávid Zoltán polgármester: Felolvasta Fetser János „A megoldás elveszett a Városüzem-kórház-önkormányzat,„bermuda-háromszögben?” tárgyú interpellációját.

„Tisztelt Képviselő úr!

A megoldás elveszett a Városüzem-kórház-önkormányzat,„bermuda-háromszögben?” tárgyú interpellációjára az alábbi választ adom:

A Szobabérlők háza kapcsán kelt interpellációjára az Orosházi Városüzemeltetés és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatójától Benkő Ferencről kapott információk alapján az alábbi választ adom:

Ahogy január 30-i kelt levelemben tájékoztattam, a Szobabérlők házában található lift nem költségtakarékossági hanem biztonsági okokból nem üzemel. Ugyanis a Nővérszálló felújítási munkálatai miatt a lift kabinból való azonnali mentés portácsszolgálat híján jelenleg nem biztosított. A liftből való mentésre két ajánlatot

kértünk az Orosházi Lakásszövetkezeté beérkezett, a Kritérium Biztonsági Szolgálatok Zrt. távfelügyeleti részlege nem vállal ilyen jellegű munkát Orosházán. Mivel az épület régi, így valóban jelentkeznek a hibák, a lakók jelzése alapján. Az épületben jelentkező hibák kijavítása folyamatos. Az ingatlan üzemeltetője tavaly 12 m² járólapot cserélt ki, a következő időszakban újabb 14 méter padlóburkolat cseréjét végzik el. Információm szerint vízszivárgásról nem érkezett bejelentés a lakóktól, a lépcsőházi ablakok zárhatók. A gond a dohányzásból adódik, az épület folyosói füstérzékelőkkel vannak felszerelve, amik a folyosón dohányzó lakók miatt automatikusan kinyitják az ablakokat a keletkezett füst elvezetése érdekében. Az automatikusan kinyílt ablakokat a kórház szakemberei tudják visszazárni. A kaputelefon és a bejárati ajtó kapcsán rendszeresen tapasztalható a rongálás, a zár feltörése. Ezeket folyamatosan javítja az ingatlan üzemeltetője, legutóbb novemberben javították meg a kaputelefont, rá egy hétre ismeretlen személy újra megrongálta. Tisztelt képviselő úr a Szobabérlők házáat folyamatosan figyelemmel kísérjük. Kértem a Városüzemeltetés vezetését, hogy fokozottan, odafigyeléssel kövesse a lakossági jelzéseket, és lehetőség szerint végeztesse el az egyébként jelentős költségeket eredményező javításokat, az állam tulajdonában jogszabályi kötelezettség miatt átadott épületen.

Kérem válaszom elfogadását.”

Fetser János képviselő: Megköszönte a választ. Interpellációjához pontosítást kapcsolt, miszerint kérte Kovács Péter képviselő úr segítségét, mivel az ő választókerülete. Energetikai ügyben segített is az ott lakóknak, ez a korrekt válaszhoz hozzátartozik. A lift esetében legalább azt tudnák biztosítani – amire véleménye szerint egyszerű a megoldás -, hogy azok a mozgáskorlátozottak, akik nem tudnak bevásárolni, elmenni az orvoshoz, legalább napi 2-4 órában működtetnék délelőtt a liftet, hogy használhassák. Valóban igaz, hogy dohányoznak és kinyílik az ablak. -9 fokban kiment, megnézte, az a probléma, hogy az ablak nem záródik vissza. Rossz a konstrukció, mert ha automata, amikor kimegy a füst, akkor vissza is kellene záródnia. Ilyenkor az történik, hogy írnak egy levelet a kórháznak, és majd 3 hét múlva valaki becsukja. Mivel nincs megoldás, a választ nem fogadta el.

Dávid Zoltán polgármester: Szavazásra bocsátotta az interpellációra adott válasz elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

39/2023. (II.15.) K.t. h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János „A megoldás elveszett a Városüzem-kórház-önkormányzat „bermuda háromszögben”?” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadta.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

19.) Kérdések

Dávid Zoltán polgármester: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése?

Fetser János képviselő: Megkérdezte, hogy mikor kapnak tájékoztatást a három Posta bezárásával kapcsolatban?

Megkérdezte Jegyző úrtól, ha 6 millió forintot kifizettek Dr. Varga Imre ügyvédnek a TDM ügyben, akkor nem a pervesztesnek kellene 6 milliót kifizetni?

Dr. Burai Mihály jegyző: Dr. Szabó Ervin képviselő úr ügyvédi minőségéből is tudja, hogy az ügyvédi munkadíj az nem csak az ügyvédnek a szokásos megbízási díját jelenti, hanem pernyertesség esetén az úgynevezett sikerdíjat is felszámolnak az ügyvédek. Ez a 6 millió forint ügyvédi költség a kettő összegéből állt össze. Pernyertesség esetén a sikerdíj összegét, azt nem szokta a bírói gyakorlat a per vesztes félre hárítani, azt a megbízó a sikeres pernyertesség érdekében viseli. Ugyanakkor az ügyvédi munkadíjnak a költsége megállapításra került, ami nyilván nem fedezi azt a 6 millió forintot, amit a sikeres perek nyertessége okán az önkormányzatnak viselni kell, de így is a per ezen költsége vonatkozásában sokkal nagyobb anyagi előnyt érhetnek el, mint amennyi hátrányt szenvedtek volna egy per vesztésén.

Dávid Zoltán polgármester: Jegyző úr meg fogja vizsgálni Fetser János képviselő hozzászólásának lényegét.

Dr. Burai Mihály jegyző: Amennyiben Fetser János képviselőnek megválaszolatlan kérdései maradtak, írásban kívánja megválaszolni felé.

Dávid Zoltán polgármester: A Posta kérdésével kapcsolatban elmondta, hogy az állomásnál lévő Posta és a Szentetornyai Posta megcserélésre került, hogy a Szentetornya és a térségben lévő idősebb embereknek a postai szolgáltatás elérhetővé váljon. Ez már korábban megcserélődött, ami semmiféle anyagi hozzájárulással nem járt. A tárgyalások során azt is rögzítették a vezetőséggel, hogy postai dolgozót nem küldenek el, ami nem is történt meg.

Rákóczi telepen is élnek idős emberek, akikről mindezen lehetőségek távol esnek, így ott is fontos, hogy megoldást találjanak. Itt maga a Posta épülete nagyon rossz, amit jóval korábban jelzett az Önkormányzat a Posta részére, hogy újítsák, javítsák meg, ami nem történt meg, választ sem kaptak. Mostanra azt az egyezséget kötötték, hogy posta partnerség keretén belül fog lehetőség nyílni. Ennek a szerződése, lebonyolítása folyamatban van. Reméli, hogy hamarosan meg fog nyílni a posta partnerség az ottani emberek részére. Véleménye szerint egy megnyugtató megoldás született, ami mindenképp sikertörténetnek mondható, hisz a többi város csak befizetéssel, hozzájárulással tudta elérni azt, hogy valamilyen változtatás történjen azokon a döntéseken túlmenően, amiket anélkül hozott meg a Posta, hogy a Polgármestert megkérdezték volna. Nem volt tudomása arról, hogy milyen dologra készülnek, illetve, hogy milyen postákat fognak bezárni. Teljesen értetlenül állt az előtt, hogy két közeli Postát hagytak megnyitva, és azokat a Postákat, amik viszonylag a város lakóinak ellátását szolgáltatta volna, azokat pedig lezárták. Nagyon sok közbenjárás történt

Alpolgármester asszony és Antal László képviselő úr – hiszen az ők körzetüket érintette ez a két Posta. Rengeteget dolgoztak azon, sok egyeztetést folytattak a Posta vezetőjével, annak érdekében, hogy ezt az eredményt elérjék, aminek még nem érték teljes mértékben a végére. Egy Posta megnyitásához komoly feltételeket támasztanak, ami jogos és ésszerű, azzal, aki a Postát üzemeltetni fogja. Ez a folyamat még zajlik, remélte, hogy minél hamarabb be tudnak számolni arról, hogy megnyitott a posta partner keretein belül a Rákócziutcai postai partner szolgálat.

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az elhangzottak a hangfelvételen nem érthetők.)

Lövei Ferenc képviselő: Lakossági megkereséssel kapcsolatban tolmácsolta, ami többször is felvetődött már, hogy a Földvári úr felől a Mező utca aszfalt útburkolata olyan mértékben tönkrement, hogy lassan veszélyes a közlekedés. Ezzel kapcsolatban kérte, hogy mondják meg, mit tud majd mondani az ott lakóknak. Az nem megoldás, amit a Városüzemeltetési Zrt. egyszer tett, hogy úgynevezett hidegburkolattal építési törmelékkel a gödröket teli szórták. Erre kérte Polgármester úr választát.

Dávid Zoltán polgármester: Ez a város pénztárcájától és a lehetőségektől függ, korábban hallott már erről a megkeresésről. Nem csak a Mező utca, hanem nagyon sok utca károsodott már eddig is a tél folyamán. Sok utca a személyszállító gépjármű részére is járhatatlanná válik egy hirtelen nagy mennyiségben lezúduló eső hatására. Amint lehetőségük lesz rá, kezelni fogják a problémát.

Raffai János képviselő: Többször feltette már azt a kérdést, hogy a sportegyesületek támogatása hogyan történik, változtatni kellene rajta. Azért is, mert jelenleg két kézilabda egyesülete van Orosházának, egy újonnan születő férfiak, akik Megye I-ben játszanak, és az ONKC, akik átvették az OFKSE utánpótlását. Amikor ez megtörtént, arról beszélgettek, hogy lesz, aki átveszi az OFKSE utánpótlását, minden olyan támogatást megkapnak, amit az OFKSE megkapott volna. Jelenleg a férfi csapat is utánpótlást nevel, illetve a nőknek problémát okoz a fiatalok sportoltatása, hiszen megemelkedett a rezsiköltség. Az Eötvös Sportcsarnoknak elég magas a fűtéssel együtt a bérleti díja, illetve nem tudnak TAO-hoz jutni, ezért pénzügyi anomáliák kezdenek kialakulni, a szülők nem tudják, hogyan döntsenek, melyik egyesületnek lesz az utánpótlásban jövője.

Megkérdezte, történt-e támogatási szerződés az új CSIKÓ egyesülettel? Ha nem történt, van-e tervben valamiféle támogatás, és hogyan fog ez a továbbiakban működni?

Dávid Zoltán polgármester: Folyamatban vannak a tárgyalások, konkrétumról egyelőre nem tudott beszámolni. Az biztos, hogy a férfi utánpótlást az önkormányzat megsegítette, megsegíti, hogy ne sérüljenek a fiatalok. A sporttámogatás a jövőben hamarosan elosztásra fog kerülni.

20.) Távolmaradások minősítése

Dávid Zoltán polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! A 2023. január 26-i rendkívüli

Képviselő-testületi ülésről távolmaradását Oravecz Nóra alpolgármester írásban jelezte, melyről – az SZMSZ-ben foglaltak szerint – orvosi igazolást nyújtott be, így távolmaradása igazoltnak minősül.

Továbbá távol volt Papp Róbert képviselő, igazolást – az SZMSZ-ben foglaltak szerint – nem nyújtott be, így távolmaradása igazolatlanak minősül.

Jelen ülésről távolmaradását Papp Róbert képviselő jelezte, munkahelyi elfoglaltság miatt. Továbbá Olasz Mónika képviselő is jelezte, hogy betegség miatt nem tud részt venni a mai ülésen.

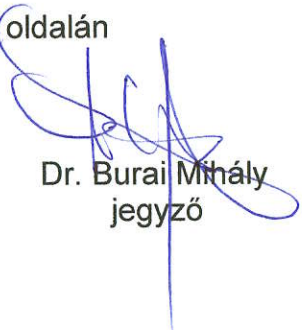
Jelenleg hiányzik az igazolásuk, azt lehetőségük van 3 napon belül pótolni.

Dávid Zoltán polgármester: Megköszönte a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárta.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


Dávid Zoltán
polgármester




Dr. Burai Mihály
jegyző

Jegyzőkönyvet készítette: 
Dobróka Ágnes