

## J e g y z ő k ö n y v

**Készült:** az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2012. március 23-án a Városháza nagytermében megtartott nyilvános üléséről

**Jelen vannak:** Dr. Dancsó József polgármester, Zalai Mihály alpolgármester, Csizmadia Ibolya alpolgármester, Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Burka László, Dávid Zoltán, Fetser János, Füvesi Sándor, Horváth József, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Németh Béla, Németh Norbert, Rucz József és Tóth Zoltánné képviselők

**Meghívottként megjelent:** Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Kovács György aljegyző, Melega Krisztián a Média Kft. képviselőjében, Nagy Ádám sajtóreferens, Irimiás László a Média Kft. ügyvezetője, Krizsán György a Békés Megyei Vízművek Zrt. képviselőjében, Lipták Zoltánné a Békés Megyei Vízművek Zrt. képviselőjében, Moór Zoltán a Zsombor Gold Kft. ügyvezetője, Rác Renáta a Bio-Genesis Kft. képviselőjében Csizmadia Gergely a VÜRT vezérigazgatója, Pusztai Lajos a Pertőfi Kulturális Kht. ügyvezetője, Dr. Kalmár Mihály a Kórház főigazgatója, Vaszkán Erzsébet az ESZK vezetője, Dr. Blahó János főigazgató, Németh Gabriella óvodavezető, Rózsa Zoltán múzeumigazgató, Váriné Kádár Margit Könyvvizsgáló, Barák Anita a Városfejlesztési, Beruházási Iroda irodavezető-helyettese, Miszlai József a Közgazdasági Iroda irodavezetője, Dr. Kovács Győző a Hatósági Iroda irodavezetője, Szűts Gézané az Intézményfelügyeleti, Hivatalüzemeltetési Iroda irodavezetője, Simonné Dr. Kürti Katalin a Jogi Iroda irodavezető-helyettese, valamint a Jogi és Önkormányzati Csoport dolgozói

**Dr. Dancsó József** polgármester: Köszönti a Képviselő-testület ülésén megjelent résztvevőket, Képviselőtársait, Címzetes Főjegyző Asszonyt, a Média képviselőit, a technikai személyzetet, minden érdeklődőt, akik figyelemmel kísérik a mai ülést, tisztelettel köszönti a televízió nézőit és a sajtó képviselőit. Megállapítja, hogy 15 fő Képviselő jelenlétével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

Napirend előtti felszólalásra nem érkezett igény.

„Engedjék meg, hogy ismertessem Önökkel örömteli eseményekről egy beszámolót. Talán többen tudnak róla, de úgy gondolom, hogy szerencsés, hogyha a Képviselő-testületi ülés elején is erről szót ejtünk. Három Orosházán tevékenykedő személy kapott magas rangú állami kitüntetést a Nemzeti Ünnepek alkalmából.

Kiemelkedő szakmai tevékenysége elismeréseként Pro Sanitate díj elismerésben részesült Dr. Grósz Miklós, Orosháza Városi Önkormányzat Kórháza traumatológus főorvosa, akinek Réthelyi Miklós Nemzeti Erőforrás Miniszter adta át az elismerést március 13-án Budapesten.

Dr. Navracsics Tibor miniszterelnök-helyettes, Közigazgatási és Igazságügyi Miniszter március 15-én a Magyar Arany Érdemkereszt kitüntetést adott át többek között ifjúságnevelés, közösség-szervező, valamint lelkipásztori oktatói munkája, a cserkészmozgalom szervezése és működtetése érdekében végzett tevékenység

elismeréseként Dr. Laurinyecz Mihálynak, az Orosházi Római Katolikus Plébánia plébánosának.

Szintén a Magyar Arany Érdemkereszt kitüntetést kapta négy évtizedes lelkesi szolgálatáért, egyházszerzői, oktatói, nevelői, publikációs és közéleti tevékenysége elismeréseként Ribár János esperes úr, az Orosházi Evangélikus Egyházközség igazgató-lelkésze. Neki szintén Navracsics Tibor miniszterelnök-helyettes adata át a díjat, kitüntetést.

Ezúton is engedjék meg a kitüntetettek, hogy – bízom benne, hogy - a Képviselő-testület valamennyi Tagja nevében szívből gratuláljak nekik, további munkájukhoz jó egészséget és eredményes munkálkodást kívánjak.

Úgy gondolom, hogy három állami kitüntetést kapni három orosházinak egy rendezvény kapcsán úgy gondolom, hogy nagyon megtisztelő és Városunk számára kiemelkedő nap volt ez az időszak. Még egyszer gratulálunk.”

A meghívót mindenki megkapta. Javasolja, hogy 3.) napirendi pontként kerüljön felvételre az „Elvi döntés a Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont - Orosháza nevelési-oktatási feladatkörének átszervezéséről” szóló előterjesztés és az eredetileg 17.) napirendi pontként szereplő Orosháza-Gyopárosfürdőért Idegenforgalmi Egyesület 2011. évi támogatásának elszámolása, 2012. évi támogatása című napirend kerüljön levélre, mivel az a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság hatáskörébe tartozik és ott ezt meg is oldották ezt a feladatot, így okafogyottá vált, hogy ezt a Képviselő-testület tárgyalja.

Szavazásra bocsátja a meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozatot az elhangzott módosításokkal együtt.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**49/2012. (III.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1.) **Az autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítással kapcsolatos jogszabályváltozással összefüggő intézkedések**  
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester  
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 2.) **2012. évi vízterhelési díjról tájékoztatás**  
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 3.) **Elvi döntés a Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont - Orosháza nevelési-oktatási feladatkörének átszervezéséről**  
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 4.) **Együttműködési megállapodás megkötése a Magyar Erőemelő Szövetséggel a 2014. évi junior és ifjúsági erőemelő világbajnokság rendezésére**  
Előadó: Szűts Gézáné irodavezető

- 5.) **Orosháza Város Önkormányzata Local Agenda 21 programjának elfogadása**  
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 6.) **Vásárcsarnokban lévő önkormányzati tulajdonú üzletek cseréje a Zsombor-Gold Kft. tulajdonában lévő üzletekkel**  
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 7.1.) **Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. szakmai és pénzügyi beszámolója**  
Előadó: Csizmadia Gergely vezérigazgató
- 7.2.) **Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel Közzolgáltatási Megállapodás megkötése**  
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 8.1.) **A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. szakmai és pénzügyi beszámolója**  
Előadó: Pusztai Lajos ügyvezető
- 8.2.) **A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft-vel Közzolgáltatási Megállapodás megkötése**  
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 9.1.) **A Média Kft. szakmai és pénzügyi beszámolója**  
Előadó: Irimiás László ügyvezető
- 9.2.) **A Média Kft-vel Közzolgáltatási Megállapodás megkötése**  
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 10.) **A szociális szolgáltatásokról szóló 7/2011. (IV.21.) önkormányzati rendelet módosítása**  
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 11.) **Az adósságkezelési szolgáltatásról szóló 22/2011. (X.24.) önkormányzati rendelet módosítása**  
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 12.) **A rendszeres szociális segélyre jogosult, egészségkárosodottnak nem minősülő személyek együttműködési kötelezettségéről szóló 23/2011.(X.24.) önkormányzati rendelet módosítása**  
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 13.) **A gyermekek ellátásáról szóló 17/2011. (IX.21.) önkormányzati rendelet módosítása**  
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 14.) **Beszámoló az OVÖ Egységes Szociális Központ 2011. évi tevékenységéről**  
Előadó: Vaszkán Erzsébet intézményvezető
- 15.) **Beszámoló az OVÖ Egységes Szociális Központ 2011. évi tevékenységének fenntartói ellenőrzéséről**  
Előadó: dr. Kovács Győző irodavezető
- 16.) **ESZK egyes telephelyein működő Érdekképviselői Fórumba fenntartói képviselő választás**  
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 17.) **Alapítványok 2011. évi elszámolása, 2012. évi támogatása. Pályázat I. szakasz**  
Előadó: Szűts Gézáné irodavezető
- 18.) **Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodájának nyári működési rendje**  
Előadó: Szűts Gézáné irodavezető

- 19.) **Döntés a TÁMOP 6.1.2 „Egészségre nevelő és szemléletformáló életmódprogramok” c. pályázat előkészítéséről**  
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester
- 20.) **TÁMOP-3.2.3/A-11/1 „Építő közösségek” című pályázat benyújtásának támogatása**  
Előadó: Rózsa Zoltán múzeumigazgató
- 21.) **Vis maior pályázat benyújtása**  
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 22.) **Városi játszótér építése a Kosztolányi Dezső utcában**  
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 23.) **Orosháza Város Önkormányzat 2012. évi közbeszerzési tervének és Közbeszerzési Szabályzatának elfogadása**  
Előadó: Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető
- 24.) **Az Orosházi Kistérség Többcélú Társulása részére, a Hajnal u. 1. szám alatti ingatlan biztosítása tárgyában hozott 10/2012. (II.3.) K.t. számú határozat módosítása**  
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 25.) **Orosháza Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló rendelet V. módosítása**  
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester  
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 26.) **Interpellációk, kérdések**

**1.) *Az autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítással kapcsolatos jogszabályváltozással összefüggő intézkedések***

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalásait.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 7 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

**Németh Béla** képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 2 igen szavazat és 1 nem szavazat mellett elfogadásra javasolja.

**Dr. Dancsó József** polgármester: A KÖRÖS VOLÁN társaságtól nem érkezett képviselő.

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Füvesi Sándor** képviselő: „Én is köszöntöm a megjelenteket és a TV-nézőket, és én is köszöntöm a sajtó munkatársait, mármint azokat ugye, akiket beengedtek ma reggel.

Ami a napirendi pontot illeti, sajnálom, hogy Vezérigazgató úr nincs itt, mint ahogy sajnáltam tegnap, hogy Polgármester úr nem tudott ott lenni – ez az autóbussz-közlekedés, tehát Ön mondta Polgármester úr, hogy nincs itt a Körös Volán Zrt. Vezérigazgatója. Tehát akkor folytatnám: ami a napirendi pontot illeti, Polgármester

úr nem tudott jelen lenni egyéb fontos elfoglaltsága miatt tegnap a bizottsági ülésen és ezért itt tudom megkérdezni, amit az előterjesztés tartalmaz, hogy ezt az előterjesztést azért kellene elfogadnunk, mert egy központi változás történt az Alaptörvénnyel összefüggésben. Eddig a buszjegy árakat az Önkormányzat rendeletben tudta szabályozni és Önök a Parlamentben egy olyan változást hoztak, hogy ezt a jogát az Önkormányzat veszítse el. Most én úgy gondolom, hogy ezt a jogát az Önkormányzatnak nem kellene elveszíteni és nem értem és ezt szeretném Polgármester úrtól megkérdezni úgyis, mint Országgyűlési Képviselőtől, hogy mivel indokolja ezt a változást, Tehát, miért nem jó úgy, ahogy eddig volt, hogy az Önkormányzatnak ez a joga meglegyen. Én azt gondolom, hogy az orosháziaknak az az érdeke, hogy itt a Testületben határozzuk meg mi magunk a buszjegy árakat és ne engedjük ki a kezünkől ezt a jogot, ezt a lehetőséget.

Egy tágabb keretbe is tudnám a kérdést helyezni - csak két mondat erejéig: Én azt gondolom, hogy az elmúlt két évben a FIDESZ országosan az Önkormányzatok ellen cselekszik, folyamatosan lebontja az önkormányzati rendszert, folyamatosan vesz el tőlünk feladatokat, folyamatosan tesz át az Államhoz intézményfenntartást. Ennek később majd ugye a költségvetésünkre is kihatása lesz és ez a mostani előterjesztés ebből egy téglá. Tehát egy téglá abban a munkában, ahogy Önök az önkormányzati rendszert lebontják.

Természetesen a jegyárak át fognak kerülni a Megállapodásba, amit a Körös Volán Zrt-vel eddig is kötött az Önkormányzat, de csak ott lesznek benne és Önök majd el fogják mondani, hogy a jegyárakban most nincsen változás – szerencsére, még szép is lenne, ha további emelést eszközölnének. Ami a jegyárakat illeti, tegnap a bizottsági ülésen ez is előkerült és a FIDESZ-es Képviselőtársam nekem szegezte a kérést, hogyha mindig támadjuk a buszjegy árakat, amit Önök az elmúlt években eszközöltek, akkor mégis az MSZP részéről mi lenne az a jegyár, amit elfogadhatónak tartanánk? Meglepődtem ezen, mert azt gondoltam, hogy az elmúlt években éppen elég világosan artikulálta a Frakciónk ezt az álláspontját, de akkor jegyárak kapcsán, szorosán a napirendhez kapcsolódva elmondom még egyszer, hogy a Képviselőtársam számára is világos legyen. A tavalyi évben 0 %-os áremelést tartottunk volna megfelelőnek, azt megelőző években pedig folyamatosan azt mondtuk, hogy az inflációnak megfelelő áremelkedésen gondolkodni lehet úgy, ahogy az elmúlt években volt, mármint a 2006-ot megelőző években volt. Hiszen, ha megnézzük, akkor Önök 2006. után folyamatosan, drasztikusan minden évben jóval az infláció felett emelték a jegyárakat. Tehát akkor, amikor pl., hogy konkrét dolgot mondjak, amikor 2007-ben 15 %-kal emelték a buszjegy árakat drasztikusan, akkor az infláció mindössze 8 % volt. Akkor, amikor 2009-ben az infláció 4,2 % volt, Önök egy évben kétszer is emeltek buszjegy árat, először 9, majd ezt követően 7 %-kal. És az, ami a buszjegy áron kívül még a Körös Volán Zrt-nek ment az Önkormányzat kasszájából, az az évi kiegészítő támogatás, ami sok éve volt, 2006. előtt is volt ilyen, viszont a mértéke azt változott nagyon. 2006. előtt 6 millió forint körüli összeg volt és minden évben inflációnak megfelelő mértékben emelkedett, ezt még 2007-ben megtartották, akkor 7 millió forint + ÁFA-t adtak a Körös Volán Zrt-nek, majd ezt követően ezt az összeget drasztikusan felemelték 25 millió forintra. Ezt akkor is kritizáltuk és mindig azt mondtuk, hogy az infláció körüli emelés lehet maximum az, amit figyelembe lehet venni. Úgy gondoltam, hogy ezt ennek kapcsán még egyszer el kell mondanom, hogy mindenki számára világos legyen az álláspontunk.”

**Dr. Dancsó József polgármester:** „Mást hozzászólást nem látok. Parancsoljon Képviselő úr, két percben folytassa.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Sajnálom, hogy ez a téma az ellenzéki Képviselőtársaimat nem indokolta szólásra, de akkor folytatom.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Bocsánat, nem nyomták meg a gombot.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „A túloldalról, hát ugye én a Frakciónk álláspontját mondom.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Ellenzéki Képviselőket mondott Képviselő úr, tehát” ...

**Füvesi Sándor** képviselő: „De Kormánypártira gondoltam. Tévesztettem, a másik oldalra gondoltam.

Kíváncsiságból megnéztem, hogy Polgármester úr ellenzéki idejében – ezért volt a tévesztés -, tehát 2005. decemberében, amikor hasonló helyzetben volt Ön, akkor ellenzékként, amikor még szocialista városvezetés volt, hogy milyen álláspontot képviselt. Nagyon érdekes idézetre bukkantam. 2005. decemberében Ön, Dr. Dancsó József szó szerint azt mondta, hogy az áremelkedés meghaladja az infláció mértékét. Jelzem, hogy akkor a szocialista városvezetés 5,1 %-os áremelésre tett javaslatot és Ön ezt is sokallta. Minden egyéb tényezőt is mérlegelve a Frakció, mármint az Önök Polgári Frakciója úgy gondolja, hogy szerencsés itt is az inflációt követő áremelés, mert ez szolgálja leginkább az utazóközönség érdekeit és hosszasan érvelt amellett, hogy a túlzott jegyáremelés hogyan fog negatívan kihatni az utazóközönségre. Akkor a várható infláció 3 – 3,5 % körül volt és Ön egy ilyen 1 - 1,5 %-on rugózott. Na most indokolják már meg nekem akkor, hogy 2006. után, amikor 4 %-os volt mondjuk egy infláció, akkor miért kellett 15 %-kal emelni, vagy 16 %-kal egy évben a buszjegy árakat. Amikor Ön és mondhatnám csak ugye nincs időm, mert ennyi idő van egy ilyen fontos téma megtárgyalására. Mondhatnám a 2004. decemberi testületi ülést, amikor egyhangúan fogadták el a buszjegy áremelést, ami az inflációnak megfelelő volt, mondhatnám a 2003. decemberi testületi ülést, amikor Önök is megszavazták az inflációnak megfelelő áremelést, mert akkor 2006-ig így gondolták. Nem értem, hogy 2006. után miért változtattak az álláspontjukon.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Én reméltem, hogy az 1980-as éveket is felhozza Képviselő úr a kérdései, vagy a hozzászólása kapcsán, mert úgy lett volna teljes a kép az autóbusz-közlekedés kapcsán, tehát akár a 70-es évekre is visszamehettünk volna, amikor 2,- Ft volt a Szentetornyáról Orosházára való buszjegy ára, hiszen én azzal jártam és onnan emlékszem, hogy megvettük a kalauznál a jegyet, tehát akár arra az időszakra is visszamehettünk volna.

Az előterjesztés ugye nem erről szól, nem a jegyárakról szól, hanem egy technikai előterjesztés, hiszen közszolgáltatási szerződésben kell meghatározni ezek után is a személyszállítással kapcsolatos díjakat. Tehát amit Ön Képviselő úr mondott, azok az előterjesztéssel köszönőviszonyban sincsenek, hiszen nem erről szól az előterjesztés.

Ami a felvetését érinti: Képviselő úr, az hogy az Önkormányzat, vagy más hatóság állapítja meg az árat, az egy lényeges különbség. Attól, hogy más szerv lehet ármeghatározó, az nem biztos, hogy eleve rosszabb pozíciót fog eredményezni a lakosság szempontjából. Tehát így prejudikálni kérem, ne tegye, mert Ön sem tudja, hogy milyen ármeghatározást fognak majd meghatározni központilag. Az látszik,

hogy nagyon sok VOLÁN társaság működik az országban különböző díjképzéssel, különböző településszerkezeti adottságokkal, tehát nyilván más-más díjkalkulációkkal, tarifákkal dolgoznak. Ezt próbálja a jelenlegi Kormány egységesíteni, valamilyen szempontrendszer követni, hogy ne 22 féle díjmeghatározás legyen az országban, hanem mondjuk hasonló elvek alapján történjen mindez. Várjuk meg ennek a végkifejletét, az eredményét és utána fogalmazzon meg kritikát, vagy véleményt ezzel kapcsolatosan. Én úgy gondolom, hogy szerencsésebben járunk el, mint eleve valamit már eldönteni és úgymond a verdiktet elmondani ezzel kapcsolatosan.

Ami pedig az elmúlt éveknek a közlekedési tarifáit, illetve a személyszállítással kapcsolatosan a jegyárak kérdését illeti, még egyszer mondom: nem az előterjesztés tárgya, a Képviselő úr, minden előterjesztésbe persze mindent belegondolhat. Mint ahogy Ön is sulykolni próbálja, én is sulykolni próbálom, de csak Önbe, hogy talán egyszer el is ér odáig az információ, sokszor elmondtuk számtalanegy esetben, hogy legutóbb is, mint ahogy most is ez lesz, európai közbeszerzési folyamatot kell elindítanunk és lebonyolítanunk a helyi közlekedés, tömegközlekedés elvégzése kapcsán. Ez történt 2007-2008-ban is, amikor kiírásra került az a közbeszerzési felhívás. Sajnálatosan csak egyetlenegy cég, a Körös Volán Zrt., amely jelentkezett a közbeszerzés során, hogy el kívánja látni ezt az Önkormányzat által kötelezően ellátandó közszolgáltatási feladatot. Most hogy miért nem jelentkezett több Szolgáltató vannak rá elképzeléseim, de én ezzel tudok csak foglalkozni, hogy egyetlenegy Szolgáltató adta be a közbeszerzésre vonatkozó ajánlatát. Én örültem volna a legjobban, hogyha 2-3, ne adj' Isten orosházi vállalkozó, mint azt hiszem éppen Németh képviselő úr vetette fel ezt a múlt alkalommal, hiszen azt hiszem akkor is téma volt, miért nem adták be többet. Én most is arra biztatom Önöket, hogyha az Önök céghálójában, mondjuk az MSZP céghálójában, a Jobbik céghálójában vannak ilyen Cégek, vagy az ismeretségi körökben vannak ilyen Cégek, adják be és akkor versenyezzenek azok is, tehát ne csak a KÖRÖS VOLÁN adja be erre vonatkozólag a pályázatát, hanem lássunk minél több ajánlatot, mert akkor valószínűleg a versenyben talán még kedvezőbb árak is létrejönnek. Hiszen ha egy versenyző van – idézőjelben érte a versenyzőt – akkor ő igen csak diktálni tudja az árakat. Nyilván az akkori Képviselő-testület olyan döntés előtt volt, hogy vagy nem látjuk el ezt a közszolgáltatást, mert azt mondjuk, hogy nem vagyunk hajlandóak ennyi összeget fizetni, amennyit kérnek, vagy pedig bevállaljuk ezt a szolgáltatást ilyen formában és ebben az esetben továbbra is azok a külterületi lakosok könnyebben tudnak bejönni a városba, mint ahogy eddig. Tehát nem olyan egyszerű a kérdés, most is ez alatt vagyunk, hiszen az európai közbeszerzést el kellett indítanunk, ebben az évben valamikor az ősz folyamán a közbeszerzést értékelnünk kell. Én bízom benne és még egyszer mondom, hogy ösztökélem Önöket, hogy Önök is minél több ismerőst, látókörbe kerülő vállalkozást ösztökéljenek arra, hogy jelentkezzenek, adják be a pályázatukat erre a közbeszerzésre, hogy ne csak a KÖRÖS VOLÁN monopolhelyzetből diktálja a Város számára ezt a szolgáltatást. Jegyzem meg, egyébként az én legjobb tudásom szerint ugyanez a helyzet Békéscsabán, Gyulán, ahol magasabb hozzájárulást kell fizetni pl. Békéscsabán, pedig ott sűrűbben, a lakosság arányához képest kisebb településről van szó arányában és mégis jóval nagyobb városi hozzájárulást kell fizetni a békéscsabai Önkormányzatnak. Tehát amikor értékeljük azt, hogy melyik város, település mennyi saját forrás-kiegészítést tesz annak érdekében, hogy ez a szolgáltatás biztosítva legyen, akkor úgy gondolom, hogy szerencsés, hogyha ezt is szemügyre vesszük és figyelembe vesszük.

Az pedig, hogy mennyivel emelkedtek a jegyárak: csak szeretném Képviselő úr figyelmébe ajánlani, ha már ilyen alapos levéltári munkát végzett, akkor talán alaposabban kellett volna eljárni és akkor már illetett volna megemlíteni, hogy pl. 2011-ben nem volt jegyáremelés, nulla forintos jegyár emelés volt a személyszállítás vonatkozásában, tömegközlekedési személyszállítás vonatkozásában. Úgy gondolom, hogy így lett volna fair, hogyha Képviselő úr ezt is elmondja.

(Füvesi Sándor képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: Volt ideje Képviselő úrnak, de Ön 2006. előtti dolgokkal foglalkozott és ezt furcsa módon elfelejtette megemlíteni, hogy 2011-ben például nem volt se inflációval, se infláció feletti – itt ugye nem is az inflációt kell elsősorban figyelembe venni, hanem a közlekedési inflációt, de nulla forintos jegyáremelés volt. Tehát, úgy gondolom, hogyha méltányosan járna el egyszer velünk szemben, akkor ezt is megemlíthette volna, de már megszoktuk Öntől, hogy elég szelektíven szokta ezeket a tényeket egymásmellé rakosgatni.

Tehát azt tudom mondani, hogy a jegyáremelést egyrészt a tavalyi év során, amikor erről volt szó, akkor ezt már megbeszéltük. Én úgy gondolom, hogy a 2011-es tapasztalatok egyértelműek, tehát az utasszámlálási adatok világosak voltak akkor is mindenki számára, mindenki megismerhette. Még a nulla százalékos emelkedés mellett is sajnos csökkenés következett be az utaslétszámban, ez egy nagyon szomorú adat. Azt látjuk, hogy valamilyen okból kifolyólag – ennek nyilván megint számtalan oka lehet, pl. kevesebb esős nap van, tehát vannak itt eléggé érdekes tényezők, talán nem a legnépszerűbb közlekedési forma jelenleg az autóbussz-közlekedés, egyéb jövedelmi viszonyok is nyilván közrejátszanak, tehát nagyon sok és számos tényezője van annak. Ennek ellenére én úgy gondolom, hogy mindenképpen fenn kell tartani a tömegközlekedésnek ezt a formáját, biztosítani kell az utasoknak, a lakosságnak azt, hogy igénybe tudja venni és a közszolgáltatásokat igénybe tudja ezen formájában is venni. Én úgy gondolom, hogy az idei évben is nagyon visszafogottak voltunk és mértékletesek, amikor nem is a közlekedési inflációt, hanem csak az infláció mértékében voltunk hajlandók elfogadni a KÖRÖS VOLÁN elképzelését, hiszen ők azért lényegesen magasabb inflációs, közlekedési inflációból kiinduló áremelést szerettek volna végrehajtani, a Képviselő-testület többsége pedig úgy gondolta, hogy maximum az inflációval hajlandó ezt elfogadni, illetve tolerálni. Tehát én úgy gondolom, hogy igen hosszasan és részletesen válaszoltam az Ön kérdéseire, ami pedig az előterjesztést érinti, azt kérem, hogy támogassák.”

**Németh Norbert** képviselő: „Nem kívántam ehhez a témához hozzászólni, hiszen mi megértjük, hogy sajnos ilyen a világ, hogy infláció van és lesz is, akárki kerül hatalomra. Azzal talán a Szocialista Frakció is egyetért, hogy veszteséggel senki nem üzemeltethet hosszabb távon semmit, sem közlekedést, sem fagyizót. Engem mégis az aggaszt jobban, hogy információim szerint a KÖRÖS VOLÁN Igazgatósági Tanácsa talán a tegnapi napon összeült és olyan hírek szivárogtak ki, hogy a KÖRÖS VOLÁNNak nem éri meg Orosházán üzemeltetni a helyi közlekedést. Békéscsabán, Gyulán, Békésen megéri, itt Orosházán állítólag nem.

Énnekem az volna a kérdésem, hogy fel van-e készülve a Város arra, hogy amennyiben esetlegesen a KÖRÖS VOLÁN úgy dönt, hogy kiszervezi a helyi közlekedést a városból, akkor a városvezetés fel van-e készülve valamilyen

megoldásra?"

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Magam nem hallottam semmilyen kiszivárogtatott információt a KÖRÖS VOLÁN Igazgatósági üléséről, talán fura is lenne, ha onnan bármilyen megbeszélés ilyen formában szivárogná ki, de hát Magyarországon élünk, tudom jól, hogy sok minden szárnyra kelhet. Amíg én hivatalosan nem értesülök ilyen jellegű kezdeményezésről, addig nem tudok foglalkozni vele hivatalosan. Vezérigazgató úr nekem nem jelzett ilyen jellegű felvetést, az látható hogy még ilyen támogatás mellett, amit kifogásolnak a Szocialista Képviselő urak, az orosházi személyszállítás, tömegközlekedés is enyhén veszteséget mutat. Tehát azt kell mondanom, hogy valószínű, hogyha további támogatáscsökkenés következne be, akkor ez még nagyobb veszteséget jelentene a KÖRÖS VOLÁN-nak. Nyilvánvalóan a kontrolling által elkészített kimutatások azért bizonyos szempontokat követnek, ezen lehet vitatkozni, ezen lehet vitázni, nyilván amikor ilyen téma van és Vezérigazgató úr is itt van, akkor arra biztatom Önöket, hogy kérdezzenek tőle bátran, ha ilyen kérdéseik vannak. Mi most is meghívtuk a mai ülésünkre, valószínűleg arra gondolt, hogy ez egy technikai jellegű változás, tehát ezért biztos más feladatai miatt nem tudott most részt venni. Tehát megítélésem szerint, mivel a közszolgáltatási szerződés, amit a közbeszerzés alapján aláírtunk, az világosan elmondja, hogy meddig kell ezt a szolgáltatást nyújtania. Én úgy gondolom, hogy korrektül teljesítjük mindazokat a feltételeket, amelyekben a Körös Volánnal megegyeztünk, többek között a szolgáltatás támogatásában. Nem hiszem, hogy oka lenne, hogy ebben az évben már változtasson rajta, már csak abból kifolyólag is, hogy 6-7 hónap van ebből az évből – talán 8 is van, ami még hátra van – és automatikusan lejár a közszolgáltatási szerződése. Ezért utaltam arra Képviselő úr, hogy ebben az évben közbeszerzési eljárást kell lefolytatnunk annak érdekében, hogy meglássuk, hogy hogyan tovább, adott esetben ki fogja ezt a szolgáltatást elvégezni. Hogy a KÖRÖS VOLÁN fog-e erre pályázni nyilván nem tudom, bízom benne, hogy ő is be fogja adni a javaslatát, vagy az ajánlatát és mint ahogy mondtam abban is bízom, hogy talán mások is élnek ezzel a lehetőséggel. Még egyszer arra biztatom Önöket is, hogy segítsék ebben a Képviselő-testületnek és a Városnak a munkáját, hogy ösztökéljenek minél több potenciális szolgáltatót arra, hogy részt vegyen ebben a közszolgáltatásban és akkor talán az árában is tudunk lejjebb menni. Nekem még egyszer mondom nincs ilyen információm, hogyha Önnek van ennél konkrétabb információja, akkor kérem, jelezze, mert akkor el tudok járni ebben az ügyben, de úgy gondolom, hogy amíg hivatalos értesítést az igazgatósági ülésről nem kapok, addig nekem ebben elég nehéz bármilyen jogi jellegű cselekedetet tennem. De még egyszer mondom, hogyha Önnek ilyen a rendelkezésére áll, akkor kérem, hogy ne csak ilyen mendemonda alapon, hanem mondjuk papíros formában is ezt tárja elé, élénk, hogy megismerhessük ezeket az elképzeléseket.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**50/2012. (III.23.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az előterjesztés 1. számú mellékletként csatolt Közszolgáltatási Szerződés 3. számú módosítását és aláírására felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Dancsó József polgármester a Közszolgáltatási Szerződés aláírásáért

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta a szerződés aláírásra történő előkészítéséért

**Határidő:** 2012. március 29.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta

***Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének******7/2012. (III.28.) önkormányzati r e n d e l e t é t***

**a menetrend szerinti helyi autóbusszközlekedés díjának és utazási feltételeinek megállapításáról szóló önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**2.) 2012. évi vízterhelési díjról tájékoztatás**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Köszönti a Vízművek Zrt. képviselőjében megjelent Krizsán György urat és Lipták Zoltánnét.

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és elfogadásra javasolta.

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Talán észrevették Képviselőtársaim, nincs határozati javaslat e mögött az előterjesztés mögött, mivel nekünk gyakorlatilag formális szerepünk van ebben a díjban, ebben a díjmeghatározásban. Gyakorlatilag egyfajta tájékoztatásként gondoltam, hogy a Képviselő-testület valamennyi Tagja megismerje. Megmondom őszintén, hogy önmagában egy kishorderejű kérdésről van szó, hiszen ez mondjuk a fizetendő vízdíjban havi szinten még emelt formában is 20-25,- Ft-ot jelenthet egy átlagos fogyasztónál. Ennek ellenére magam eléggé szkeptikusan és furcsán állok ehhez a kérdéshez, mert ez a vízterhelési díj, értem a lényegét, hogy miről van szó, mit kell fedeznie, milyen formája van és mi a funkciója, viszont az számomra eléggé furcsa, hogy egyik évről a másik lakossági fogyasztó esetében 2,- Ft/m<sup>3</sup>-ről 4,80 Ft/m<sup>3</sup>-re megy fel és ez számomra ilyen formában eléggé furcsa. Elfogadhatatlan és érthetetlen, hogy egyik évről a másikra miért kell majdnem háromszorosára ezt a vízterhelési díjat megemelni, de a többi szegmensnél is ez

tapasztalható és azért is kértem, hogy a Vízművek részéről vegyenek részt ezen az ülésen, hogy világítsák meg a Képviselő-testület valamennyi Tagjának, jómagamnak is, hogy éppen most mi indokolta, hogy ilyen mértékű drasztikus vízterhelési díj növekedés következzen be, míg más években ez nem volt megfigyelhető. Én úgy gondolom, hogy a vízfogyasztás alapvetően egy enyhén csökkenő tendenciát mutat és ebből kifolyólag felételezem én, hogy a káros anyag tartalmak sem változnak drasztikusan egyik évről a másikra és ezért is érthetetlen számomra, és még egyszer mondom, ilyen formában számomra elfogadhatatlan, még ha tudom, hogy nekem jogilag ebben és a Képviselő-testületnek sincs ebben jogilag releváns véleménye, de mégis úgy gondolom, hogy ezt Önök meg tudják nekünk világítani, hogy mi okozza ezt a jelentős eltérést most.”

**Krizsán György** a Békés Megyei Vízművek Zrt. képviselőjeként: „Valóban nagyon jó, hogy bármilyen kicsi tételről van szó, de egy kicsit megvilágíthatjuk ennek a százalékban kifejezve brutális, forintban kifejezve viszont minimális díjemelésnek a mikéntjét és miertjét.

Olvastam ezt az előterjesztést, ez az előterjesztés teljesen korrekt előterjesztés, csak egy kicsit hiányos. Azért merészelem mondani, hogy egy kicsit hiányos, mert hogyha az előterjesztés csak az idei évi díjat, a vízterhelési díjat szerepeltette volna, akkor azt mondom, hogy kiragadva a 2012. évi díjra vonatkozóan ez egy valamilyen matematikai algoritmus alapján számolt díjkiszámítás, de mivel az előterjesztésben szerepelteti az előterjesztő a 2011. évi, 2010. évi vízterhelési díjat is, én úgy gondolom, hogy akkor lett volna ez teljes körű, hogyha még visszább nyúlunk az előterjesztő és szerepelteti a 2009. évi, 2008. évi vízterhelési díjat is; ugyanis ennek a vízterhelési díjnak az alapja a 2003. évi LXXXIX. törvény.

A Parlament akkor meghozta azt a törvényt, hogy környezetterhelési díjat kell fizetni a mindenkori vízszennyezés, bebocsátás mennyisége iránt, mégpedig annak, aki ezt a bebocsátást eszközli, nevezetesen a szennyvíztelep üzemeltetőjének. A szennyvíztelep üzemeltetője a mindenkori bebocsátott szennyvízmennyiség után fizeti ezt a díjat és ezt a díjat át kell hárítani a lakosságra. Ezt, amikor a törvényalkotó megalkotta, akkor mindig az aktuális évi díjat, tehát a mindig aktuális évi szennyezési díjat kívánta beszerezni a vízdíjakban és a csatornadíjakban. Magyarán a szolgáltatókra azt a feladatot rőtta, hogy kalkulálja, hogy 2003-ban, 2004-ben, 2005-ben mennyi lesz a kibocsátott szennyvíz mennyisége. Kalkulálja mennyi lesz a kibocsátott szennyvízbe azok a paraméterek, amelyekre megtisztítja a szennyvizet. Ezt a két számot szorozza össze, ebből kijön egy szám és lehetőség szerint ossza el az értékesített szennyvízmennyiséggel és valamilyen algoritmus szerint ossza szét a lakossági, közületi, illetve a szippantásos kihordásos gépkocsik mennyisége között. Picit hosszú volt a bevezető, de úgy érzem, hogy nagyon fontos – azt szerettem volna érzékeltetni, hogy ez az ügy nem 2010-ben és 2011-ben kezdődött, hanem 2003-ban.

Még egy fontos dátumot, ezt a 2008. évi dátumot emeltem ki: a törvényalkotó úgy alkotta meg ezt a törvényt, hogy fokozatosan vezette be, fokozatosan futtatta be ennek az ún. vízterhelési díjnak, vagy énáltalam vízterhelési adónak nevezett adót, ami azt jelenti, hogy 2003-ban még csak bizonyos százalékát kellett befizetni és 2008. évre érte el a 100 %-ot.

Itt egy fontos számot fogok mondani: Orosháza város szennyvíztisztító telepe a 2008. évi tisztítási határfokkal, ami nem volt rossz és a kikergetett szennyvíz mennyiséggel a Békés Megyei Vízművek által kalkuláltan mintegy 21.000.000,- Ft-nyi vízterhelési díjat, környezetterhelési díjat kellett volna, hogy fizessen. Ha ezt a 21

millió forintnyi környezetterhelési díjat valaki visszaosztja az 1.400.000,- – 1.500.000,- m<sup>3</sup>-nyi szennyvízre, ami évente megjelenik a szennyvíztisztító telepen, akkor nem kell nagy matematikusnak lenni, hogy kijön 18-19 - 20-22,- Ft-os átlag m<sup>3</sup>-kénti összeg. 2008. V. 1-től 2009. I. 31-ig a vízterhelési díj Orosházán 1 m<sup>3</sup>-re vetítve 17,10 Ft volt a lakosságnak és az Önkormányzatnak, a hatósági díj, amit a vállalkozások fizetnek 25,70 Ft volt, a szippantott szennyvíz pedig 38,70 Ft volt. Ha ezt a megfelelő súlyokkal összeszámolja valaki, akkor elméletileg ki kellene jönni annak a 21 millió forintnak, amit a Békés Megyei Vízművek előre kalkulált a 2008. évi vízterhelési díj mennyiségének megfelelően.

A 2008. évi 21 millió forintos díjbevételel szemben a tisztítótelep hatásfokának figyelembe vételével, pontosabban a több szennyvízmennyiség megjelenésével nem kellett csak 19.000.000,- Ft-ot befizetni az Állam számára, ezért a következő évben, amikor kalkulált a Békés Megyei Vízmű, akkor már nem 17,10 Ft stb, hanem egy csökkentett összeget 11,20 Ft-ot, 16,80 Ft-ot és 25,20 Ft-ot a szippantott szennyvíz után m<sup>3</sup>-enként.

Arra próbáltam rávilágítani, ha ebben az előterjesztésben esetlegesen belekerült volna a 2009. évi és a 2008. évi vízterhelési díjnak az egységára is, akkor talán nem azt tűnt volna ki, hogy 2010-hez és 2011-hez képest itt ennyi százalékos emelkedés történt, mert valóban ennyi történt, hanem az, hogy ez egy folyamat eredményes.

Tulajdonképpen a történet arról szól – és itt feltehetnék azt a kérdést, megelőzőm válasszal, hogy mi ez a 2,- Ft, hisz' logikailag maradt még pénze az Önkormányzatnak, de a Békés Megyei Vízművek megfelelő szervei mindig hoznak szabályt és mi szabályok szerint dolgozunk és ez a szabály úgy szól, hogy ha kinullázott is egy település – csúnya kifejezéssel élve – akkor is 2,- Ft/m<sup>3</sup>-nyi vízterhelési díjat köteles szedni a Békés Megyei Vízművek minden egyes értékesített m<sup>3</sup> szennyvízmennyiség alapján.

Tehát azért tudott, 2010-ben – és ez fontos mondat – és 2011-ben ez a Testület rábólintani, hogy ez 2,- Ft, mert akkor sem, abban az évben sem – tehát sem 2010-ben, sem 2011-ben nem a másfélmillió m<sup>3</sup> x 2,- Ft, nem a 3 millió forint volt, az amit a mi szennyvíztisztító telepünk környezetterhelt, hanem ennek többszöröse, csak a korábbi évek maradványa csökkenthette ezt az összeget ennyivel.

2011-re ez a pénz elkopott és 2012-re, amikor a Kolléganőim kiszámolták, hogy 2012-ben vélelmezhetően a 2012-ben szennyvíztelepre kijutó szennyvíz mennyisége az mennyi lesz, erre én azt mondom, hogy 1,4 millió m<sup>3</sup>, vélelmezzük, hogy mi a szennyvíztisztító telep hatásfoka (három paraméter a fontos: össz - nitrogén, foszfor, koi) ezekre a paraméterekre, ha összeszorozzuk, akkor kijön az, hogy 8,5 millió forint az az összeg, ami Orosháza városnak befizetésre kell, hogy kerüljön környezetterhelési díj szempontjából. Ha ezt a 8,5 millió forintot osztanánk vissza, ezzel az általam sokat emlegetett 1,4 – 1,5 millió m<sup>3</sup>-rel, akkor még mindig nem a 4,80 Ft jönne, hanem olyan 6-7,- Ft-os m<sup>3</sup>-enkénti ár. Tehát most nekem arról kellene beszélni, hogy nem 200 %-os, hanem 300 %-os vízterhelési díj növekmény van, de ez a realitás. Tehát hogyha minden így alakul – tudjuk, hogy nem így fog alakulni, mert reméljük, hogy az orosházi beruházás felfuttatja a dolgokat -, de ha minden így maradna, akkor ez a 8 – 8,5 millió forintos éves környezetterhelési díj lenne várható, amely összeget kell mindig elosztanunk a tulajdonképpeni szennyvíztisztító telepen megjelenő mennyiséggel és ezt a megfelelő szegmensek között szétosztani.

Tehát, amit én el tudtam erről mondani és nem tudom, hogy mennyire volt érthető, azt szerettem volna leginkább kifejezni, hogy ez egy folyamat eredménye. Talán azt is megemlítem majd, hogyha meg tetszenek kérdezni, hogy miért tervezett ilyen rosszul a Vízmű az elején, miért 21 milliót tervezett. Arra azt válaszolnám, hogy nem

rossz tervezés volt, hanem pl. 2008-ban még azt kellett tervezni a Vízműnek, vagy az volt vélelmezhető, hogy milyen volt az előző évi szennyvíz minősége. Csak halkan teszem hozzá, hogy 2008-ban bizonyos beavatkozásokat végeztünk a szennyvíztelepen és sikerült lecsökkentenünk a szennyező anyagokat olyan mértékűre, hogy Orosháza – elnézést csak muszáj mondanom – a megye egyik legjobban tisztító szennyvíztisztító telepe, tehát még véletlenül sem abból származik ez a 2,- Ft helyetti 4,80 Ft, mert itt a szennyezőanyagok megszorodtak volna, hanem az előzőekben levezetettek miatt és azért lett a 2008. évről 2009. évre tervezett összeg is kevesebb, mert pl. ezt a beavatkozást elvégeztük.

Még egy szorzó, ami változott, ezt inkább csak kuriózumként mondom, 2009-ig Vásárhelyre, meg Szegedre hordtuk a szennyvíziszapot, aminek a törvény szerint a szorzója, amikor kiszámoljuk, akkor 1-es, most pedig Mezőkovácsházára hordjuk mezőgazdasági hasznosításra, ott pedig 0,8-as a szorzó. Tehát azért tudott ez a durván 20 millió forintos éves környezetterhelési díj kötelezettség lecsökkenni erre a 8 – 8,5 millió forintra, amit viszont ki kell terhelni.

Amennyiben van kérdés, arra természetesen válaszolok.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Köszönöm szépen Krizsán úr, én nagy figyelemmel követtem és nagy érdeklődéssel, a műszaki emberek számomra mindig roppant érdekesen tudják elmondani és ismertetni a szakmájuk csínját-bínját. Ebben az esetben is így volt szerintem, nekem nagyon-nagyon izgalmas volt ez a tájékoztató. Ha nagyon skrupulózus akarnék lenni, megkérdezném, hogy akkor mi a különbség a vásárhelyi 1-es szorzó és a mezőkovácsházi 0,8-as szorzó között, de hadd ne menjek bele ilyen részletekbe, mert talán ahogy én itt látom Füvesi képviselőtársamat, nem biztos, hogy ezt a kérdést feltenni és nem akarok tőle elvenni kérdezési lehetőségeket.

Köszönöm szépen a kiegészítését, számomra azért még mindig egy-két kérdőjel adódik, hogy a tervezési folyamatot hogyan lehet, és mi módon lehet hatékonyabbá és a valósághoz jobban igazítottá tenni, mert akkor nem lennének ilyen nagy kiugrások és kilengések. Sosem akkor reklamál az ember, amikor csökkenés következik be, hanem akkor amikor egy viszonylag jelentősebb mértékű növekedést tapasztal bármekkora díjtételben és nyilván a lakosság érdekét nem szolgálja az, hogyha ilyen jellegű jelentős változások vannak. A Képviselő-testület meg nyilván azért érzékeny és arra érzékeny, hogy ezeket a kilengéseket ne engedje és amennyiben lehet, ezt akadályozza is meg.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény nem hangzott el.)

„Ezek szerint alapos és kimerítő volt a tájékoztatás, köszönöm szépen, hogy elfogadták az invitálásunkat és még egyszer mondom, hogy határozati javaslatot nem tartalmaz az előterjesztés. Ha megengedi, megfogalmaznám azt, hogy pontosabb tervezéssel talán ezeket a kilengéseket csökkenteni lehet és ezeket a jellegű, viszonylag százalékos jelentős változásokat is tompítani lehet annak érdekében, hogy egyik évről a másikra ne következzen ez be.”

Megköszöni még egyszer a megjelenést, további szép napot és jó munkát kíván.

### 3.) **Elvi döntés a Tánacsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont-Orosháza nevelési-oktatási feladatkörének átszervezéséről**

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Az előterjesztést Bizottságok nem tárgyalták, hiszen tegnap tudtuk kiküldeni csak a Képviselőtársainknak. Bizonyára mindenki figyelmesen elolvasta, átolvasta ezt az előterjesztést. Szeretném jelezni azt, hogy jelenleg egy elvi döntést kell meghoznunk a törvény előírásai kapcsán és én úgy gondolom, hogy egy messze mutató, nagy horderejű és jelentős elvi döntésről van ebben az előterjesztésben szó. Az a folyamat, amit elindítottunk a tavalyi évben, amikor a Szegedi Tudományegyetemmel együttműködési megállapodást írt alá a Tánacsics Mihály Közoktatási Intézmény, illetve Orosháza város, ennek egy következő lépcsőfoka lehet az, amennyiben az elvi döntést aprópénzre tudjuk váltani és végső célként pedig azt tudjuk meghatározni, hogy a gyakorlóintézményévé válhasson a Szegedi Tudományegyetemnek a mi Intézményünk, hiszen ez jelentené megítélésünk szerint azt, hogy az a tehetséggondozási program, amely elindult, amely szépen terebélyesedik, az gyakorlatilag egy olyan háttérrel kapna, amely révén a térség, de a megye egyik legjelentősebb intézményévé válhatna a mi Intézményünk. Én bízom benne az elkövetkezendő hónapok sok-sok munkája, ami előttünk áll, az eredménnyel fog járni annak érdekében, hogy ez az elképzelés realizálódni tudjon.”

(Németh Béla képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

**Bogdánffy Csaba** képviselő: „Ismét oktatást szervezünk, bár el kell ismernem, hogy most pozitív irányba, hiszen a bizonytalan és jelenleg még átláthatatlan állami fenntartásból, állami irányításból kimenekítjük az Intézményünket a Szegedi Tudományegyetem fenntartásába.

Volna ezzel kapcsolatban két kérdésem:

Az egyik, hogy az elvi megállapodás – gondolom volt előzetes tárgyalás – az Egyetem mindent visz? Tehát a tagintézményeket, telephelyeket mindent, vagy kiszemezgeti és marad itt valami a Városnak, amiről a Városnak kell a továbbiakban gondoskodni?

Feltételezem, hogy igen, de ha az Egyetem fenntartásába kerül, akkor az átkerült Intézménynek nem szükségeltetik a továbbiakban önkormányzati támogatás az állami normatíván felül, hiszen az Egyetem a fenntartásába kerül.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Egyrészt egy tévedésére szeretném felhívni a figyelmet, attól hogy valami egyetemi fenntartásba kerül, attól még az állami finanszírozással működik, hiszen az Egyetemet is az Állam tartja el, az Állam finanszírozza, tehát e tekintetben nincs olyan pénzügyileg autonóm, vagy önálló felsőoktatási intézmény, hanem elsősorban az Egyetemek is az állami támogatásból, az éves állami pénzből élnek.

Ami pedig a másik kérdését érinti Képviselő úr, az egy kiváló kérdés, rendkívül fontos kérdés. Blahó főigazgató úrral jártunk Szabó Gábor rektor úrnál a szerdai nap folyamán és végigbeszéltük ennek a folyamatát. Gyakorlatilag szakmailag maximális

támogatást kaptunk a mellé és a mögé, azt mondta Rektor úr, hogy ezt már szeptemberben, vagy szeptembert megelőző együttműködési megállapodás előtt ezt letárgyaltuk, látja a folyamatát, hogy milyen szépen valósul meg maga a tehetséggondozás és a rezidensképzés. Tehát ilyen értelemben nincs gond.

A teljes Intézmény átvételéről tárgyaltunk, tehát nem arról, hogy kiszemezget bármit az Egyetem adott esetben, hanem a Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és tehetségközpont teljes egészéről beszéltünk, erről egyeztettünk, erről állapotunk meg. Ami pedig az Ön által felvetett normatíva kérdést érinti, bizonyára Képviselő úr figyelmét sem kerülte el, hiszen Ön az oktatásban benne van, hogy ebben az évben még valóban normatív alapon történik a finanszírozás. Magyarul az egyetemi finanszírozás úgy történik, hogy van egy alap normatíva és ez gyakorlatilag duplázódik az egyetemi fenntartású intézmények vonatkozásában, praktikusán a gyakorlóintézmények tekintetében. Ez speciel a mi esetünkben azért is kedvező, mert mi nem tudunk, a Város nem tud jelenleg dupla normatívát melléteni az Intézménynek, 80-85 % kb. az, amit mi mellé szoktunk tenni kiegészítő támogatásként saját forrásból az Intézmény működéséhez. A jövő évben nagy valószínűséggel a finanszírozás vonatkozásában megszűnik a normatív alapú finanszírozás, feladatrendszerű, vagy feladatszerű finanszírozás fog bekövetkezni, amely nem az ellátott, vagy ellátandó tanulói létszámhoz igazodik közvetlenül, hanem az ellátandó feladathoz. Ezzel kapcsolatosan én Naszvadi államtitkár úrral kedden egyeztettem a Parlamentben, hogy mégis hogyan képzeljük ezt el, hogy képzelhető mindez el. Gyakorlatilag a személyi, dologi kiadások vonatkozásában kell egy tervezési feladatot elvégeznünk, nyilvánvalóan itt az is egy fontos elem, a Parlament a köznevelési törvény kapcsán a pedagógusi életpálya modellt is elfogadta, tehát ennek a kalkulációit is majd el kell végeznünk. Gyakorlatilag az elkövetkezendő hónapok feladata az lesz, hogy egy olyan anyagot készítsünk az Egyetem Szenátusa elé, amely mutatja a Rektor úr megfogalmazása szerint üzleti terv-szerűen azt, hogy hogyan és mi módon kerül finanszírozásra, vagy fog finanszírozásra kerülni, milyen összegekből kell a gyakorló Intézménynek a működtetését biztosítani. Erre vonatkozólag én segítséget kértem az Egyetem Szenátusának Gazdasági Tanácsa egyik Tagjától, hogy minél pontosabban és precízebben tudjuk elkészíteni ezeket a kalkulációkat annak érdekében, hogy egy olyan döntés-előkészítő anyag kerüljön majd a Szenátus asztalára, amely alapján jó lelkiismerettel meg tudják ezt a döntést hozni és bizakodom abban, hogy vélhetően majd a Nemzeti Erőforrás Minisztérium Oktatási Államtitkársága is ezt az elképzelésünket el tudja majd fogadni, el fogja majd fogadni. Amennyiben a pénzügyi, finanszírozási módszerét mellé tudjuk szerkeszteni, én úgy gondolom, hogy a szakmai részét is el tudjuk fogadtatni, s ebben az esetben azokat a jogi lépéseket, amelyeket a Képviselő-testület elé kell hoznunk és meg kell oldanunk, meg kell valósítanunk, azt nyilván folyamatában mint minden, az elmúlt években történő átszervezéseknél már Önök megszokhatták, - azt kell mondanom, hogy valóban megszokott ezen Testületnél – ezekről a lépésekről természetesen tájékoztatást fogunk adni és a megfelelő döntéseket nyilván majd a Képviselő-testület asztalára fogjuk tenni. Én bízom benne, hogy a folyamat végeként – szeptember 1-i, vagy a szeptemberi iskolakezdés kapcsán már egy más jellegű fenntartó működtetni majd a Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpontot, amelyben – nyilván ez nem öncélú dolog – amelyben különösen a tehetséggondozás, a térség, a város, a megye egészéből vonzásra kerül, s azok a jó képességekkel megáldott tanulók, fiatalok kiteljesíthetik itt a tudásukat és egy természetes felvevőhelyei tudnak lenni a Szegedi Tudományegyetemnek, ahol

éppen most folynak azok az ünnepségek, amikor kilenc Nobel-díjast köszöntenek, látnak vendégül. Úgyhogy talán büszkélkedhetünk azzal is, hogy a laudációt végzők közül - fiatalokat kértek fel, komoly verseny folyt a tekintetben, hogy ki végezheti ezeket a laudációkat. Az Intézmény tanulói közül hárman is megtiszteltetésben részesültek, tudásuk, tehetségük alapján ezeket a laudációkat elvégezhetik. Én úgy gondolom, hogy gratulálhatunk mind nekik, mind a felkészítő tanáraiknak, szüleiknek és Főigazgató úrnak, hogy ilyen kiváló angol-oktatás – mivel angol nyelven folyik – van ebben az Intézményben és bízom benne, hogy ezzel is erősíteni tudjuk, fogjuk ezt az irányt, ezt a vonalat, hogy még felkészültebb és még jobb tudás-hátérrel rendelkező fiatalok kerüljenek ki az érettségi után majd ebből az Intézményből, adott esetben a Szegedi Tudományegyetem intézményébe.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**51/2012. (III.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

- 1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 88. § (6) és (7) bekezdése, valamint 102. §-a alapján elvi döntést hoz közoktatási feladatai átszervezéséről az alábbiak szerint:
  - a. Az átszervezés célja, hogy megőrizze, illetve hatékonyan fejlessze azt a sokszínű és eredményes képzési szerkezetet, amely a TMKIT Pedagógia Programját jellemzi. A rezidens, illetve a gyakorló iskolai státusz együttesen növeli az orosházi iskolarendszer versenyképességét, a város központi szerepkörét. Az egyetem szakmai kontrollja biztosítja a folyamatos, magas színvonalú nevelő-oktató tevékenységet.
  - b. Az átszervezés a pedagógiai ellátás színvonalának megőrzésével, növelésével aránytalan teher okozása nélkül, a jogszabályi előírások betartásával valósul meg.
  - c. Orosháza iskolarendszerét továbbra is fenntartótól független, egységes célok mentén építkező kooperatív rendszernek képzeljük el, ahol a tanulói sikeresség mindenki számára biztosított.
  - d. A szervezeti átalakulás az intézményi szervezeti kultúra folyamatos fejlesztését, a hatékony pedagógiai kultúra érvényesülését támogatja.
  - e. Törekedni kell arra, hogy az alkalmazottak foglalkoztatása folyamatos maradjon, megszakítás nélkül folytathassák munkájukat.
  - f. Kiemelt figyelmet kell fordítani az érintettek tájékoztatására, az elkerülhető érdeksérelmek megelőzésére.
- 2.) A közoktatási feladatok átszervezése során egyaránt gondot fordít önkormányzati és intézményi pályázati kötelezettségek betartására.
- 3.) A Képviselő-testület az előterjesztésben foglaltakat megismerte és felhatalmazza a Polgármestert, hogy annak megfelelően kezdje meg a

tárgyalásokat a Szegedi Tudományegyetem képviselőjével a TMKIT gyakorló iskola kialakítása tárgyában.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Dancsó József polgármester  
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző az átszervezésre irányuló önkormányzati döntések előkészítéséért

**Határidő:** azonnal és értelem szerint

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

**4.) Együttműködési megállapodás megkötése a Magyar Erőemelő Szövetséggel a 2014. évi junior és ifjúsági erőemelő világbajnokság rendezésére**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot. 5 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Úgy gondolom, hogy bármely sportágban egy világbajnokság, junior világbajnokság megrendezése Orosháza városában egy rendkívül nagy elismerése annak a sportágnak, amely ezt kivívta magának. Én csak azért kértem szót, hogy megköszönjem ezúton is Musztafa Imre úrnak azt a munkát, amely ebbe a helyzetbe juttatta ezt az Egyesületet, olyan eredményeket hozott és olyan eredményeket tett le az asztalra, amellyel kivívta a Szövetségük, a Világszövetségük elismerését, amely alapján úgy gondolják, hogy Orosháza méltó helye lesz egy junior világbajnokságnak. Ezúton is kívánok Elnök úrnak és a Klub valamennyi tagjának eredményes munkát a felkészüléshez.”

**Bogdánffy Csaba** képviselő: „Magát a rendezvénynek a pályázatát és az előterjesztést támogathatónak találjuk. és úgy gondolom, hogy ennek több hozadéka van a Város szempontjából.

Mégis két kérdést szeretnék feltenni: Itt egy négyoldalú megállapodásról, szerződésről van szó. Kezdeném az egyéb rendelkezésekkel: az 5.1.) pontban szerepel, hogy a Felek megállapodnak abban, hogy a rendezvény során felmerült bevételek tekintetében a záró-banketthez és a záró-rendezvényhez kapcsolódó bevételek az Önkormányzatot illetik meg.

Csak érdeklődés szinten: milyen bevételre számíthatunk? Hiszen ezek általában kiadással járnak, vagy esetleg arról van szó, hogy ezen a záró-banketten a résztvevők hozzájárulási díjat fizetnek és az a bevétel, mert akkor értem. Ez ritkaság, mert nem nagyon szokott lenni, általában a Városnak kell helytállni.

Sajnálom, nem látom Musztafa elnök urat, őhózzá is lett volna kérdésem, ezért csak megjegyzésem van: „2.4.) A szervező vállalja: a rendezvény lebonyolításához szükséges eszközök, berendezések beszerzése, helyszínre szállítása és elszállítása.” Nem lovagolni akarok én ezen a kérdésen - hiszen bizottsági ülésen többször már ezt felvettem – sosem tudtam a Musztafa úrtól hivatalosan megkérdezni, az a feltételezésem, hogy most sem véletlenül nincs itt, hiszen amikor az erőemelést tárgyaltuk múltkor – és jelenleg úgy gondolom, hogy ez fontos kardinális kérdés, csak itt kellene lenni, valamilyen halaszthatatlan elfoglaltsága van, vagy nem akart idejönni, de az ominózus decemberi súlyzóvásárlási támogatásra szeretnék ismételtén visszatérni. A jegyzőkönyvet kikértem és a következőt mondta Musztafa úr a 6. oldalon: „Január 30-ig be kell bizonyítanunk a Nemzetközi Szövetség felé, hogy mennyi hivatalos súlyzónk van, stb. amennyiben nem tudjuk bebizonyítani, akkor megvonják a Várostól a VB rendezési jogát”...

A lényeg az, hogy kiderült a Musztafa úr 1.000.000,- Ft-ot kért a súlyzóra, amit nem is a Városnak kell biztosítani, hanem az Erőemelő Szövetségnek. Ezzel én már tisztában voltam akkor is, amikor először, meg másodszer feltettem a kérdést és megkerülő választ kaptam. Csak megjegyzés, mivel nincs itt az Elnök úr, nem tudom feltenni, neki van egy ominózus mondása, azt szokta mondani mindig, hogy én – vagyis ő – török vagyok, nem hülye. Elnézést, én meg azt mondom, hogy azért mert magyar vagyok, én sem vagyok hülye.”

(Németh Béla képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 15 főre változott.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úr elég méltatlan szavak voltak ezek.”

(Lövei Ferenc képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Csatlakozom a témához és szerintem Képviselő úrhoz is méltatlan, nem tudom, hogy milyen szálak, milyen szándékok mozgatják Önt, amikor ennek az előterjesztésnek a kapcsán kivonja a kardját és nekimegy az Erőemelő Klubnak. Én a Pénzügyi Iroda vezetőjét, Mislai urat, vagy Szűcs Gézőt szeretném megkérdezni, hogy mire nyújtott be – tegyük már erre végre pontot, azt gondolom és akkor ezek a méltatlan támadások is befejeződhetnek. Én nem a jegyzőkönyvre vagyok kíváncsi, Mislai urat szeretném megkérdezni, hogy egyrészt a Toldi Erőemelő Klub mire nyújtott be támogatási igényt, illetve hogy rendben elszámolt-e a tavaly felhasznált összegekkel?”

**Mislai József** irodavezető: „A támogatási szerződésben, amiben rögzítve lett, hogy milyen célra használhatja fel, abban konkrétan a Képviselő úr által említett eszközbeszerzés nincs benne, működésre használhatta fel, azzal elszámolt, dokumentumokkal igazolta. A jegyzőkönyvben szereplő eszközbeszerzésről nincs sem a döntésben, sem a támogatási szerződésben szó.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úr egyéb kérdéséről tudom mondani, hogy az erőemelőknél az a szokás, hogy azok vesznek részt a záró-banketten, akik erre jelentkeznek és ezért bizonyos összeget fizetnek és gyakorlatilag ez kerül át a rendezők számlájára és azért is fontos ez, mert itt lehet kalkulálni, hogy hányan kívánnak részt venni a záró-banketten, hiszen a számítások

azt mutatják, hogy egy 6-800 versenyző, kísérő, edző, rokon, családtag fog ezen az eseményen részt venni és nyilvánvalóan nem mindegy az, hogy mondjuk magán a záró-banketten százötvenen, vagy négyszázan akarnak részt venni, hiszen azért ez egy jelentős különbség és az Erőemelő Szövetség, illetve a Nemzetközi Szövetség így szokta a záró-banketteknek a kalkulálhatóságát megteremteni, hogy díjazás ellenében vehetnek részt rajta a megjelentek. E tekintetben ez pedig a szervezők munkáját segíti, hiszen így kellő mennyiségű eszközt és ételt, egyebet tudnak beszerezni és így még a költségeket is jelentősen lehet csökkenteni a szervezők részéről. Tehát ez indokolja az Ön által megkérdezett 5.1-es felvetést.

Én bízom benne Képviselő úr, hogy ez valami rossz nap az Ön részéről, mert én remélem, hogy – ha most elkezdünk itt „töröközni”, meg „magyarozni”, nem fogunk eljutni a „cigányozás”-hoz, a „zsidózás”-hoz, vagy bármi egyébhez. Én szeretném kérni Képviselő urat, hogy nagyobb toleranciával viseltesen adott esetben más nemzetiségű város lakó néptársainkhoz, mert úgy gondolom, hogy ez egy rossz irány lenne, hogyha valakit ennek alapján minősítenénk. Ez nem volt szokás a Képviselő-testület ülésein eddig, én bízom benne, hogy Ön nem kívánja ezt az utat követni az elkövetkezendőkben, az Ön Frakciója sem és bízom benne, hogy elhatárolódnak Öntől még most a mai testületi ülésen az ilyen jellegű kijelentésektől pedig végképp.

**Füvesi Sándor** képviselő: „Én az Önök félrevezető taktikája mellett visszatérnék akkor a napirendi ponthoz: Bogdánffy képviselő úr Musztafa urat idézte. Azt hittük, hogy ezt még csak szabad. Én a Musztafa úrnál igazán nem akarnám kihúzni a gyufát, mert nem vagyunk egy súlycsoportban, de jó lett volna, ha a bizottsági ülésre el tud jönni, hiszen fontos témáról volt szó. Jó lett volna, hogyha testületi ülésre is el tud jönni.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Betegsége miatt nem tud jelen lenni.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Köszönjük szépen a tájékoztatást. Jó lett volna, ha valaki a Sportegyesület részéről el tudott volna jönni, hiszen nemcsak Musztafa úr képviseli – gondolom – egyedül az Egyesületet. Tehát azért nem tudom támogatni ezt az előterjesztést, mert súlyos kérdéseket vet fel ez a súlyzó-kérdés, ugyanis közpénzről van szó. Én meg szeretném akkor azt kérdezni, hogy ezt a bizottsági ülésen tárgyaltuk és most nincs előttem az anyag, nem emlékszem a pontos összegre. Hangozzon már el itt, hogy mennyi pénzről beszélünk. Tehát az történt a bizottsági ülésen, hogy a jegyzőkönyvet az előbb felolvasta Bogdánffy képviselőtársam, hogy súlyzóra, külön rákérdezett erre, azért hangzott el, hogy mire kell ez a pénz, miért szükséges ez a rendkívüli támogatás, és Musztafa úr kifejezetten ezzel a sport témával indokolta és azt mondta, hogy ehhez a rendezvényhez szükséges neki a megfelelő eszközök biztosítása, súlyzók. Akkor, amikor a Bizottságunk tárgyalta az elszámolásokat, akkor erre kifejezetten rákérdeztünk és ott is ez a válasz született, hogy ja hát kérem, igaz, hogy súlyzóra kérte, de akkor, amikor a megállapodás megkötött az Önkormányzat és a Sportegyesület között, hát akkor oda viszont ez nem került bele. Na most ez olyan kérdéseket vet fel, ami túlmutat ezen a konkrét ügyön. Ha valaki kér valamire pénzt, akkor annak az összeg miért nem kerül be a szerződésbe? Hogy lehet ezt megcsinálni? Így bánunk a közpénzzel? Ha elhangzik a pontos összeg, azért sokan fel fogják kapni a fejüket, mert nem néhány tízezer forintról van szó. Tehát ez döbbenetes! Én meg azt nem értem, hogy miért kell ezt a problémát a szőnyeg alá seperi, hiszen itt éppen az lett volna a megfelelő eljárás, amit mi a Bizottságon normális hangnemben, kulturáltan kértünk. Az Elnök úr meg

tudja erősíteni, hogy kértük, hogy ezt vizsgáljuk ki, vizsgálja ki a Bizottság és ezt a FIDESZ-es többség leszavazta, hogy menjünk ennek utána, nézzük meg, tárjuk fel és vonjuk le a következtetéseket. Ez nem történt meg. Tehát sajnálom, de így bármennyire is egyébként én is örülök, hogyha ilyen nemzetközi rendezvény van a városban, ezt természetesen ebben a formájában nem tudom támogatni.”

**Bogdánffy Csaba** képviselő: „Először is szeretném előrebecsátani, hogy hozzászólásomban véletlenül sem akartam itt nemzetközi vagy nemzetiségi kérdéseket feszegetni. Mindenki tudja, aki ismeri a Musztafa urat, hogy ez neki egy általános mondása, állandóan ezt hangoztatja, ha valakivel beszél. Tehát, ha valakit én ezzel megsértettem, akkor ezúton elnézést kérek, nem volt szándékom. Legalább megteszem azt a testületi ülésen, én legalábbis elnézést kérek, ha valakit megsértettem, erre is legyen precedens a testületi ülésen.

A másik dolog – most már túl vagyok ezen a súlyzó-kérdésen – azt is elismerem, hogy nem a Toldi hibázott, hiszen a jegyzőkönyv szerint megvan, hogy mire kérte a pénzt, de mivel a Támogatási szerződésbe ez nem került bele, így joga volt arra költeni a pénzt, amire akarta, tehát azzal elszámolni, amire költötte a pénzt. Nem az ő hibája, ő ezzel élt és kész. Tehát itt magáról csak az elvről van szó, hogy valamire kérte a pénzt, nem arra költötte, de az elszámolás természetesen szabályos és törvényes volt, ugyanúgy, ahogyan Irodavezető úr elmondta. Tehát még egyszer, ha valakit ezzel sértettem a megjegyzésemmel, akkor mindenkitől elnézést kérek. „

**Németh Norbert** képviselő: „Zavart érzek az erőben a Szocialista Frakciónál. Bogdánffy képviselőtársam azt mondja, hogy támogatni tudják, négy hellyel lejjebb azt mondják, nem fogják támogatni. Legfelháborítóbb az egészben, hogy pont egy sportvezető kötözködik egy ilyen súlyzó súlyos problémájával? Bogdánffy úr szerintem a Testület nevében megígérhetem, ha Ön egy világbajnokságot hoz ide, egy Asztalitenisz Világbajnokságot hoz ide ebbe a városba, szerintem a város vezetése annak ellenére, ha netán nem lennének Önöknek pingpongütői, asztalai, bármilyen áron, de beszerezné, ha egy világbajnokságról van szó.”

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Örülök, hogy a Szocialista Frakcióban legalább rendeződni látszik ez a kérdés. Én majd arra kérném Bogdánffy képviselő urat, hogy szünetben értekezzen Füvesi képviselő úrral és amit Ön belátott, arról talán meggyőzi Füvesi képviselő urat is. Füvesi képviselő úr ugyanis fordítva ült a lovon, nem volt szó közpénz felhasználásról. Erre vonatkozott az én kérdésem is és erre vonatkozott Miszlai úr válasza. Nem használták fel azt a közpénzt súlyzókra. Ahhoz, bizonyára Ön is tudja, semmi közünk nincs, hogy honnan szerezte be egyébként. Nincsen jogunk sem vizsgálni egy egyesületnek a gazdálkodását. Addig van csak jogunk, ameddig mi azt támogattuk, és nemcsak önkormányzati támogatásból élnek az egyesületek. Úgy gondolom, hogy egy iskolapéldáját láthattuk annak egyébként az elmúlt percekben, hogy hogyan lehet elrontani egy egyesület meg egy város örömét. Tehát, amikor egy pozitív, azt gondolom, mindenki számára pozitív eseményről beszámolunk, bizonyos vállalásokat kellene tennünk azért, hogy ez az esemény megvalósuljon, akkor egy ilyen „kabátlopási” ügyel maguk bemocskolják az egészet. Nagyon szégyellem magam az egész Testület nevében az elmúlt percek történéseiért.”

**Kovács Árpád** képviselő: „Bizottsági ülésnek a témája volt valóban ez a történet, méghozzá akkor, amikor a póttámogatásoknak az odaítéléséről volt szó, és én, ha jól

emlékszem, igaz, hogy nincs előttem a jegyzőkönyv, de ez valahogy úgy volt, hogy amikor a póttámogatásoknak a keretösszegéről volt szó, illetve, hogy melyik egyesület mennyi póttámogatást kapjon, akkor Bogdánffy képviselőtársam sokallta azt a pénzüsszeget, amit az erőemelők kapnának. Lehet, hogy rosszul emlékszem, de én nekem valahogy ez az emlékezetem.

Szerette volna, ha másféle súlyozásban kapnak a sportegyesületek kapják meg a támogatást és talán ott az volt, sokallta azt a pénzt, amit az erőemelők nyertek volna és Musztafa Imre erre mondta azt, hogy neki nagyon nagy szüksége van erre a pénzre, azért, mert egy: meg kell éljen a sportegyesülete, kettő: készül erre a világbajnokságra és itt sok minden van amit, igen itt beszélt súlyzókról is, amiket meg kell vásárolni. Én nekem nem jött le ott, akkor abból a nyilatkozatából az, hogy ő ezt a pénzt kifejezetten súlyzovásárlásra szeretné fordítani. Szeretett volna súlyzókat venni, ezt elmondta, való igaz, szeretett volna súlyzókat venni. Nyilvánvalóan aztán, hogy súlyzovásárlásra most nem tudom, hogy elkölthette volna-e ezt a pénzt. Elköltötte másra, működésre. A súlyzókat meg nem kellett közben megvásárolja, nyilvánvaló nem költ olyanra pénzt, amire nem muszáj.”

(Horváth József képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 13 főre változott.)

**Fetser János** képviselő: „Orosháza Polgármestere az eddigi előterjesztések során sokszor figyelmeztette a Képviselőket, illetve egy Képviselőt, hogy nem az előterjesztésről beszél. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy itt folyamatosan Szocialista Frakció, Jobbik-os Szocialista Cégcsoport, egyebekről beszélt például az autóbusz előterjesztése kapcsán is, ami egyáltalán nem kötődött az előterjesztéshez. Szeretném felhívni a Jobbik-os Képviselő figyelmét, hogy nyilván a sport területén egyáltalán nem járatos, hiszen kemény kritikával illette azt a Bogdánffy Csabát, akinek a nevéhez kötődik többek között az, hogy Magyar-Svéd Válogatott Találkozó rendeztek annak idején Orosházán és világbajnokok, nem utánpótlás, nem ifjúsági világbajnokok játszottak az Orosházi Sportcsarnokban, aki nemzeti válogatott, olimpikonok versenyeztetését tette lehetővé hosszú ideig Orosházán a Városi Sportcsarnokban. Szeretném azt mondani, hogy lehet, hogy ez valakinek öröm, lehet, hogy valakinek nem, hiszen miről van szó? Arról van szó, hogy a sportegyesületek egy jelentős része nem tud nemcsak rendezvényeket, hanem működni sem nem az Önök pénzéből, nem a FIDESZ-esek pénzéből és nem a forradalmárok pénzéből, hanem a befizetett adópénzekből. Ezt, hogy hogy osztják el igazságosan vagy igazságtalanul azon lehet vitatkozni és nem érdemes ebbe politikát vinni, bár lehetne oda-vissza véleményeket megformálni és címkézni egymás döntéseit, de nem sok értelmét látom. Egy tény, hogy akkor, amikor családok százezrei éheznek, nem tudják a gyógyszert kiváltani, ki van kötve ötszázvalahány lakásban a villany, akkor az adófizetők pénzét lehet ilyen dolgokra is költeni. Amikor nem tudják kiváltani a gyógyszert, amikor nem tudnak élelmiszert venni, amikor nem tudják kifizetni a közüzemi számlákat, akkor mi büszkék vagyunk arra, hogy igaz, hogy a családokon és az embereken nem tudunk segíteni, igaz, hogy elveszük a nyugdíjukat, a rokkantnyugdíjukat, igaz, hogy olyan dolgokra költjük a pénzt, ami megkérdőjelezhető és egyre kevesebben élnek ebben a városban és egyre többen hagyják el, egyre több a használaton kívüli ház, egyre több az a végrehajtás, ami a családokat terheli, és akkor itt címkézzük.

Azt hiszem, hogy ezt be kellene fejezni. Majd mindenki eldönti, hogy tudja-e ezt az előterjesztést támogatni vagy nem tudja. Nem kellene, én azt gondolom, se

elhatárolódni, sem megbélyegezni Bogdánffy Csabát, azért, mert idézett egy olyan mondást, amit az idézett személy folyamatosan mond, és nem kellene nagyon keményen abba az irányba elvinni, hogy ha valamelyik Képviselőnek van véleménye, hogy ez most Szocialista, FIDESZ-es vagy Jobbik-os vélemény, mert nem frakcióvéleményként fogalmazták meg, hanem egyéni véleményként. Mindenkinek joga van az álláspontját elmondani. Tessék megnézni a jegyzőkönyvet, 4. napirendi pontnál tartunk, hányszor címkéztek? Hányszor címkéztek négy napirend keretében és nem az előterjesztésről beszélnek? Azt hiszem, hogy ezt be kellene fejezni. Ha úgy látják, hogy ez az előterjesztés korrekt és jó, akkor szavazzák meg, aki pedig úgy látja, hogy nem biztos, hogy ilyen szintű, nem biztos, hogy nem olimpiai sportág, és meg lehetne sorolni, esetében kellene az orosházi adófizetők pénzét odaadni, akkor mindenkinek legyen meg az a joga, hogy milyen véleményt formál az előterjesztésről, és ezt nem illik, és nem kellene megkérdőjelezni. Természetesen, ha az érvek ütköznek, akkor azt el kell fogadni.”

(Horváth József és Lövei Ferenc képviselők visszaérkeztek az ülésterembe, a jelenlévő képviselők létszáma 15 főre változott.)

**Németh Norbert** képviselő: „Nem kívántam szólni, de Fetser képviselőtársam megszólíttatása után kénytelen vagyok reagálni. Elnézést kérek Öntől Fetser úr a Szocialista Frakciót Szocialista Frakciónak nevezem, ígérem, legközelebb másképp fogom Önöket szólítani, csak félek, hogy ez nem fogja túrni a tintafestéket. Ha már az én sportteljesítményi múltamat firtatta, valóban abban Önnek igaza van, nekem nincs akkora sportteljesítményi múltam, mint Önöknek, illetve a Szocialista Frakciónak az elmúlt nyolc év alatt, amit itt Önök végigsportoltak, az valóban világbajnoki, csak nem hozták ide.”

**Dávid Zoltán** képviselő: „Németh képviselőtársammal értek egyet abban a vonatkozásban, hogy Bogdánffy úrnak talán nem itt kellett volna ezen a testületi ülésen ezt a kijelentését idéznie, felidéznie, mert nem hiszem, hogy idevaló vagy méltó lenne. Illetve azzal is egyetértek vele, hogy Ön, mint, legalábbis én is úgy tudom, hogy kitűnő sportoló és támogatja a sportolókat, ennek ellenére most nem nagyon ez látszik, inkább azt veszem észre, hogy egy ilyen magas rendezvénnyel büszkélkedhet majd, reméljük Orosháza, ha ez beteljesül, és már látom annak jelét, hogy próbáljuk már meg ezt egy picit negatívba helyezni, mert nem is tudom, hogy miért. Pont az Ön szájából ez, kicsit azt gondolom, hogy nem való. Mert, ha más mondja, azt gondolom, hogy lehet, hogy valami oka van rá, de Önt igazán nem értem meg, hogy miért pont támadja az erőemelőköt, ennyi erővel támadhatná a pingpongozókat, vagy nem tudom én. Azt gondolom, hogy én büszke vagyok úgy a pingpongozók teljesítményére, a kézilabdásoknak a teljesítményére és az erőemelők teljesítményére a sportolóinknak. Biztos vagyok benne, amit a Fetser képviselő úr is mondott, hogy köztük is van nagyon sok olyan, akiknek nehézséget okoz a sárgacsekk kifizetése, de ennek ellenére én azt gondolom, hogy azok, akik ebben a sport klubokba lejárnak, ezeknek az embereknek igenis tartást ad az a mindennapos edzés és küzdés azért, hogy jobb eredményt érjenek el maguknak bizonyítsanak, a városnak bizonyítsanak.

Erre, azt gondolom, hogy büszke vagyok minden egyes orosházi sportolóra és klubra, aki eredményt ér el. Nyilván nem mindenkinek sikerül olyan nívós rendezvényt idehoznia, megrendeznie, mint most talán, reméljük az erőemelőknek is, és Bogdánffy úrnak is vannak ebben azt gondolom eredményei, amit én nem vitatok

el és köszönök neki, hisz ezzel előbbre viszi Orosházát és ezt köszönjük mindenkinek, aki ebben munkálkodik.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „A vitát lezárom. Elég nehéz helyzetbe hoztak Képviselőtársaim, mert meggyőződésem az, hogy ez a rendezvény a város ünnepei közé fog tartozni. Már csak azért is, mert bizonyos értelemben nem precedens értékű, hiszen az erőemelők nem az első világversenyt tudják ide a városba szerkeszteni. Legutóbb 2005-ben volt Európa Bajnokság, Női Erőemelő Európa Bajnokság, amikor nem hallottam Fetser János akkori polgármestertől ezt a szociális demagógiát, hogy sokan éheznek, meg sárgacsekket nem tudnak kifizetni, meg egyebek, holott akkor is ugyanez a helyzet fennállt és mégis örömmel megrendezte a város akkor és támogatta ezt az eseményt, hogy jó színvonalon sikerüljön. Nyilván az akkori verseny megrendezése is benne volt még a döntéshozókban akkor, amikor Orosháza mellett tették le a voksot. Hiszen, talán kevesen tudják, hogy hét város kandidált erre az eseményre, hét város és gyakorlatilag a végén az Amerikai Egyesült Államok Denver városával kellett megküzdenie Musztafa Imrének és csapatának, annak érdekében, hiszen a városról film készült, a bemutatkozások, tehát nagyon komoly felkészülése volt annak, hogy úgymond a kellemes és a szép arcát mutassuk be Orosházának. Sok ember munkája van ebben már eddig is, hogy ez az eredmény, a döntés megszületett. Én úgy gondolom, hogy örülnünk kell ennek, hogy ilyen döntés született. Büszkének kell lennünk arra, hogy nagyon sokan úgy gondolták, több mint száz küldött volt és 80-20 százalék volt körülbelül az arány, Orosháza mellett tették le a voksukat Denverrel szemben. Azért nagyon kevés megmérettetésben vagyunk, úgy gondolom, amikor Denver városa mögöttünk van. Ezért úgy gondolom, hogy minden elismerés megilleti azokat, akik ebben részt vettek, hogy ez a döntés megszülessen. Ilyen rosszindulatú, valóságtól elrugaszkodott, azzal nem szembeköszönő és szökő híreszteléseket, mendemondákat elterjeszteni Képviselő-testületi ülésen, ezt a rosszindulatú kategóriába tudom sorolni és arra szeretném kérni például Bogdánffy képviselő urat, hogy, ha már jót nem tud mondani erről a sportágról, akkor legalább rosszat ne mondjon. Ön sportember Bogdánffy képviselő úr. Mi értelme van más sportágak vezetőit, versenyzőit ilyen színben feltüntetni? Tehát én a bocsánatkérését tudomásul veszem, és úgy gondolom, hogy ez méltóbb Önhöz, hogyha belátja e tekintetben a hibáját, de arra szeretném kérni, hogy a sportban ne egymás ellenfeleit, hanem barátait nézzék, azt, hogy hogyan lehet egymásnak segíteni. Tehát azt hallottuk, Irodavezető urat azért is kérte meg Alpolgármester úr nyilvánvaló, hogy az elszámolás rendben volt, súlyzók vásárlására nem történt meg.

Tehát e tekintetben minden szabályszerű volt. Ennek ellenkezőjét ne kezdjük el híresztelni, mert az a rosszindulatúság kategóriája. Ami pedig a szociális demagógiát illeti, amit itt Fetser képviselő úr megpendített. Képviselő úr! Előzetesen 600-800 versenyző, sportoló, edző, kísérfő fog jelen lenni. Azon kell gondolkodnunk és abban kérem majd az Önök segítségét is, hogy hogyan tudunk ennyi idelátogatót elszállásolni, merre és hogyan? Hiszen, ez nagyon komoly bevételt fog jelenteni, megítélésünk szerint a város szállásadóinak, az éttermeinek, a kiszolgáló létesítményeknek.

Tehát nagyon komoly logisztikai feladat lesz ez, hogy ezt megoldjuk és valóban a várt bevételek is ilyen értelemben befolyjanak. Ráadásul ezek már előre átutalnak mindenféle nevezési díjat, szállásfoglalási díjat, vagy egyebeket. Tehát ez egy jól kalkulálható rendezvény. Tehát én úgy gondolom, hogy inkább összefogás kellene ebben a témában, hogy sikerre vigyük ezt a nagyszerű lehetőséget. Én elhiszem,

hogy fáj Önöknek, hogy esetleg nem Önök voltak a kezdeményezői, de talán érdemes ezen túllépni és felülemelkedni és örüljünk annak, hogy ilyen nagyszabású rendezvény valósulhat meg a városunkban.

Ami pedig a címkézést illeti. Képviselő úr! Füvesi képviselő úr itt azzal kezdte az első napirendi pontot, hogy így a FIDESZ, meg úgy a FIDESZ, meg ilyen fülkeforradalom, meg egyebek. Tehát bocsánat, akkor előbb Füvesi képviselő úrnak szóljon, hogy ne ilyen felütéssel indítsa a képviselő-testületi ülést és utána a kritikáját is elfogadom, hogyha bennünket érint. Tehát előbb talán a saját házuk táján kellene ezt a söprögetést megvalósítani, Füvesi úrnak szólni, hogy higgadtan reagáljon egy-egy akár technikai előterjesztésre is és ne azonnal óriási nagy politikai összefüggésekben gondolkodjon és akkor talán ezek a címkézések is kevésbé lesznek jellemzőek. Én abban egyébként nem tartok semmilyen sértő dolgot, hogyha valaki, például Bogdánffy képviselő úr megszólalása kapcsán az MSZP Frakcióról beszél, mert az MSZP Frakció tagja Képviselő úr, a legjobb tudomásom szerint, nem jelentette be nekem, hogy kilépett volna az MSZP Frakcióból. Tehát e tekintetben, ha sértőnek találják az MSZP Frakció címkézést mondjuk Bogdánffy képviselő úrral, akkor elnézést kérünk, mert akkor nyilván valami félreértés adódhat és Bogdánffy képviselő úr ezt már nem szívesen viseli ezt a „címkét”. Itt a viták során gyakran előfordul, hogy MSZP Frakció jön szóba, meg FIDESZ Frakció adott esetben, akkor arra kérem Képviselőtársaimat, hogy kevésbé használjuk ezeket a kifejezéseket, hogy ha ez Fetser képviselő urat ez sérti és akkor nevesítsük a Képviselőket és akkor kevésbé fog e tekintetben ilyen pártpolitikai összefüggések áthallása bekövetkezni.

Németh Norbert képviselő urat azért nem Jobbik Frakciózzuk le nyilvánvaló, mert ő egyedül van ebben a Képviselő-testületben ennek a Pártnak a színeiben és egyedül azért elég nehéz Frakciót alkotni, bár nyilván önmagával biztosan mindig dűlőre tud jutni.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**52/2012. (III.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- a.) együttműködik a Magyar Erőemelő Szövetség szervezésében megrendezésre kerülő 2014-es Junior és Ifjúsági Erőemelő Világbajnokság megvalósításában,
- b.) jóváhagyja az előterjesztéshez csatolt Együttműködési Megállapodást és aláírására felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Dancsó József polgármester az Együttműködési Megállapodás aláírásáért

Szűts Gézáne irodavezető a megállapodás előkészítéséért

**Határidő:** 2012. április 30. a szerződés aláírására

**Dr. Dancsó József** polgármester: 15 perc szünet tartására kerül sor.

## S z ü n e t

(Csizmadia Ibolya alpolgármester, Németh Béla képviselő és Fetser János képviselő nem érkezett vissza az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 12 főre változott.)

### **5.) Orosháza Város Önkormányzata Local Agenda 21 programjának elfogadása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

**Dávid Zoltán** képviselő: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 6 igen, 2 tartózkodással elfogadásra javasolta.

**Kovács Árpád** képviselő: Az előterjesztést Bizottság megtárgyalta, 5 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Tisztelettel köszöntöm a Local Agenda 21 anyagnak a készítőit, illetve a készítőjének képviseletében jelenlévő Rácz Renátát. Megkérdezem, hogy szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést?”

**Rácz Renáta** a Bio-Genezis Kft. képviseletében: Kiegészíteni nem szeretném ezt a programot, melyet az Önkormányzattól kapott információk alapján dolgoztunk ki. A kérdésekre szívesen válaszolok, ha tudok.

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Azért kérdeztem meg, mert nagy terjedelmű anyagról van szó és esetleg valamire ki akarta-e hegyezni vagy felhívni a figyelmet.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

### **53/2012. (III.23.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete - az előterjesztés mellékletét képező - Orosháza Város Local Agenda 21 Programját elfogadja, továbbá vállalja hogy az elfogadott programot évente egy alkalommal felülvizsgálja, valamint a felülvizsgálat koordinálására évi két alkalommal konzultációt szervez.

**Végrehajtásért felelős:** Hagymási László irodavezető

- a Local Agenda 21 Program és Képviselő-testületi határozat megküldéséért,
- az éves felülvizsgálatok előkészítéséért és felülvizsgálat koordinálására évi két alkalommal konzultáció szervezésének koordinálására megbízott kijelöléséért.

**Határidő:** 2012. március 31.

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Köszönjük az elvégzett munkájukat és a továbbiakban is kísérik figyelemmel majd a csatorna-beruházásunknak a megvalósulását.”

**6.) Vásárcsarnokban lévő önkormányzati tulajdonú üzletek cseréje a Zsombor-Gold Kft. tulajdonában lévő üzletekkel**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 7 igen, 1 nem szavazattal elfogadta.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Németh Béla képviselő visszaérkezett az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

**Füvesi Sándor** képviselő: „Ez az előterjesztés egy olyan témát érint, amivel néhány hónappal korábban már foglalkoztunk, ez az előterjesztésből is kiderül. Az előterjesztésben nevesített Cég, az néhány hónappal korábban is azt kérte, hogy a Vásárcsarnokban bizonyos üzletet cserélt volna. Akkor 60.000,- Ft+ÁFÁ-ért becslés is történt. Most meg szeretném kérdezni, hogy akkor a korábbi pénzzel mi lett esetleg, azt megtérítették-e vagy kidobtuk-e az ablakon? Mert, hogy az történik, hogy most egy újabb történetre kerül sor és módosítja a Cég a korábbi kérelmét. Ez nagyon szépen le van vezetve az előterjesztésben. Én is itt színikódokkal jelöltem, hogy most éppen melyik üzlet cseréjére és melyik eladására kerül sor. Tehát az egész csereberének a lényege az, hogy egy bizonyos összeg ráfizetésével, értékkülönbözöt megfizetésével a Cég egy nagyobb és egymás mellett lévő területhez jut, mint, ahogy eddig egy kisebb és szétszabdalt területe volt és ez bizonyára ennek a Cégnek ez előnyös. Én ugyanazt a kérdést tenném fel, mint, amit a múltkor feltettünk Osztályvezető úrnak, hogy a Cég oldaláról azt hiszem, értem a történetet. Én a város lakóit képviselem önkormányzati képviselőként. Tehát nekem ilyenkor az a dolgom megkérdezni, hogy a városnak mi az érdeke ebben? Miért jó ez a város oldaláról, hogy ezt az előterjesztést támogassuk? Remélem, hogy amit a múltkor erre a kérdésre adott Irodavezető Úr választ, vagyis hogy ő ezt nem tudja és nem is dolga ezt megindokolni, hogy ezt a választ még egyszer nem fogjuk megkapni, hanem fogunk kapni valamilyen választ erre a kérdésre, mert tényleg azt a rossz szokást Polgármester úr, hogy többször kérdéseket teszünk fel mint, ahogy az előbb is tettem fel egy kérdést és nem kaptam rá választ, de már nem akartam

ügyrendit nyomni, mert akkor megint az van, hogy húzom az időt. Tehát, ha felteszünk egy kérdést, akkor jó lenne rá valamilyen választ kapni. Meg szeretném azt is kérdezni, hogy az eladásra miért van szükség illetve, hogy miért nem bérleti díjat, tehát miért eladjuk ezt a részt és miért nem bérlet formájában adjuk ki? Hiszen ez szerintem a Cég érdekeinek megfelelő lenne és egyébként pedig akkor későbbiekre is az Önkormányzat tulajdonában marad. Tehát egyéb döntést is esetleg tudunk később hozni. Ez szerintem inkább a város érdeke.”

**Barák Anita** a Városfejlesztési és Beruházási Iroda vezető-helyettese: „Az első kérdésre azt a választ tudnám adni, hogy természetesen a 60.000,- Ft költséget is a Zsombor-Gold Kft. fizeti, ez a határozati javaslat 4.) pontjában megtalálható. Arra a kérdésre, hogy az Önkormányzatnak milyen előnye származik ebből, szintén azt tudnám mondani, hogy az előterjesztésben benne foglaltatik, hogy a csere által egy tömbben lennének az önkormányzati tulajdonú üzletek és ezáltal jobban hasznosíthatóvá válnak a mi tulajdonunkban lévő üzletek, ha egy tömbben vannak, egymás mellett. Az utolsó kérdést, elnézést, elfelejtettem.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 14 főre változott.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az utolsó kérdést ismételje meg Képviselő úr.

**Füvesi Sándor** képviselő: „Miért kell eladni?”

**Barák Anita** a Városfejlesztési és Beruházási Iroda vezető-helyettese: Ilyen kérelem jött be a Zsombor-Gold Kft-től, hogy ő megvásárolni szeretné. Ezért készítették így az előterjesztést, illetve cserére, tehát nemcsak az üzletet vásárolja meg, hanem az önkormányzati tulajdonú és az ő tulajdonában lévő üzletnek a cseréje történik meg.

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Képviselő úr kérdésére én is szeretnék részben válaszolni. Az egyik választ megkaptuk Barák Anita munkatárstól, ami úgy szólt, hogy így az önkormányzati tulajdonú üzletek egymás mellett foglalnak helyet egy tömbben, ami a hasznosítását is sokoldalúbbá teheti, mert amennyiben olyan megkeresés érkezik egy bérlőtől, hogy neki nem egy, hanem két üzlet kellene vagy három, akkor lehetőségünk lesz ilyen módon kiadni. Szeretném elsődlegesen jelezni, hogy ha végigsétál Képviselő úr a csarnoknak ezen az oldalán, látható hogy itt nehezen hasznosíthatóak ezek az üzletek. Tehát nehezen veszik ki és úgy látom, hogy mostanában szűntek is meg itt üzletek. Elsősorban nekünk azt gondolom, örülnünk kell, hogy ha valaki a csarnoknak ezen a részén üzleti lehetőséget lát és jól tud működni. Mivel a Cég nem kívánta az alapterületét növelni, csak azt szeretne volna, hogy ezek az üzletek, a mellette lévő üzletek az ő használatában legyenek, ezért nyilván olyan kérést terjesztett be, hogy cserélni szeretné a távol található üzletet. Az anyagban nagyon egyértelműen jelezve van két nyíllal, hogy mit mire szeretne cserélni. Azt gondolom, hogy mindannyiunknak csak örülni lehet abban az esetben, ha valaki üzleti lehetőséget lát és ezáltal adót fog az Önkormányzatnak fizetni.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárja.

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát. Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 11 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**54/2012. (III.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) visszavonja a 268/2011. (X.21.) K.t. számú határozatát,
- 2.) dönt arról, hogy az Orosháza Város Önkormányzat tulajdonában lévő 958/27/A/23. hrsz-ú 17,4 m<sup>2</sup> területű üzlethelyiség megjelölésű forgalomképes ingatlanát elcseréli a Zsombor-Gold Kft. tulajdonában lévő 958/27/A/24. hrsz-ú 17,40 m<sup>2</sup> területű üzlethelyiség megjelölésű ingatlanával értékkülönbözlet nélkül,
- 3.) dönt arról, hogy az Orosháza Város Önkormányzat tulajdonában lévő 958/27/A/25. hrsz-ú 28,3 m<sup>2</sup> területű, üzlethelyiség megjelölésű ingatlanát elcseréli a Zsombor-Gold Kft. tulajdonában lévő 958/27/A/18. hrsz-ú 17,4 m<sup>2</sup> területű, üzlethelyiség megjelölésű ingatlanával. Az ingatlanok értékkülönbözletét, azaz 1.300.000,-Ft+ÁFA-t a Zsombor-Gold Kft. megfizeti Orosháza Város Önkormányzatának,
- 4.) a Zsombor-Gold Kft. viseli az ügyletkötéssel járó és az értékbecsléssel eddig felmerült (60.000,- Ft+ 120.000,-Ft) 180.000,-Ft +ÁFA költségeket. Ezen túlmenően őt terheli az MFB Zrt. hozzájárulásának beszerzése is,
- 5.) felhatalmazza a Polgármestert a csereszerződés aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

***Végrehajtásért felelős:***

Hagymási László irodavezető az ingatlancserében való közreműködésért

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a szerződés előkészítéséért

***Határidő:*** 2012. április 30.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Hasznos munkát kívánok a város érdekében is a Cég képviselőjének. Köszönjük szépen a megjelenését.

**7.1.) Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. szakmai és pénzügyi beszámolója**

**7.2.) Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel Közszolgáltatási Megállapodás megkötése**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalták, felkéri a bizottsági Elnököket, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottságunk megtárgyalta és elfogadásra javasolta mindkét határozati javaslatot.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: Bizottságunk megtárgyalta, 5 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a napirendi pontot.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a 7.1. napirendi pont előterjesztésének határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**55/2012. (III.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1.) megállapítja, hogy a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. az 1.) pontban jelölt feladatait megfelelően elvégezte, a feladatok elvégzéséről készült szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja akként, hogy a 349/2011. (XII.22.) K.t. számú határozat 1.) pontjából 2012. január 1. törlésre kerül,

2.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy az 1.) pont szerint szükséges intézkedést tegye meg.

***Végrehajtásért felelős:***

Dr. Dancsó József polgármester a szerződésmódosítás aláírásáért

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta az előkészítésért

**Határidő:** 2012. március 31.

**Dr. Dancsó József polgármester:** Szavazásra bocsátja a 7.2. napirendi pont előterjesztésének határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**56/2012. (III.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. alapítója dönt arról, hogy

- 1.) az Ötv. 8. § (1) bekezdésében és más jogszabályokban meghatározott kötelező önkormányzati feladatok közül: a lakás- és ingatlangazdálkodás; a csapadékvíz-hálózat üzemeltetés; a helyi közutak kezelése; a köztisztaság és településtisztaság biztosítása; a karantén kártevők és rágcsálók irtása, a parkok, egyéb zöldfelületek, erdők és Gyopárosfürdői tómeder fenntartása; a sportlétesítmények és sportpályák üzemeltetésének feladatait az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-vel (5900 Orosháza, Fürdő u. 5.) végezteti 2012. április 1-től 2013. március 31-ig,
- 2.) az 1.) pont szerinti feladatok ellátásával összefüggésben várható költségek és kiadások fedezésére a 6/2012. (II.6.) önkormányzati rendelet alapján rendelkezésre álló forrás erejéig összesen 185.000.000,- Ft kompenzációt biztosít öt egyenlő részletben elszámolási, nem rendeltetésszerű felhasználás esetén visszafizetési kötelezettséggel,
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy az ellátandó feladatok és az ahhoz rendelt támogatás részletezését is magába foglaló Közszolgáltatási szerződést az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt.-vel kösse meg.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Dancsó József polgármester a szerződés aláírásáért,  
 Hagymási László Beruházási, Városfejlesztési Iroda irodavezető a szerződés teljesítésének ellenőrzéséért,  
 Miszlai József Közgazdasági Iroda irodavezető a kompenzáció átutalásáért.

**Határidő:** 2012. március 31. a közszolgáltatási szerződés megkötésére.

**8.1.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. szakmai és pénzügyi beszámolója**

**8.2.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft-vel Közszolgáltatási Megállapodás megkötése**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalták, felkéri a bizottsági Elnököket, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottságunk megtárgyalta és elfogadásra javasolta mindkét határozati javaslatot.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: Bizottságunk megtárgyalta mindkét napirendet, 4 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatokat.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Füvesi Sándor** képviselő: „A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. szakmai és pénzügyi beszámolója van előttünk és ez is olyan téma, ami minden évben idekerül a testületi ülés elé, hiszen eltelik egy év és a város Nonprofit Kft-je beszámol a

szakmai és pénzügyi munkájáról. Nem lesz meglepetés, amit mondok, senki számára, hiszen ezt ugyanúgy következetesen évek óta mondjuk, hogy arányában, tehát más tételekhez képest arányában túlzónak tartjuk ezt a sok tízmillió forintos támogatást, amiből a Nonprofit Kft. dolgozik. Ez az első, amit most is el szeretnék mondani. A másik, amit ugyanígy mindig szóvá teszünk, itt most ez alkalommal is el szeretném mondani, hogy hiányolom a Felügyelő Bizottság véleményét erről az anyagról. Nem tudom, hogy a Felügyelő Bizottság tárgyalta-e a szakmai és pénzügyi beszámolót. Hiszen az elmúlt évben, amikor ugyanúgy nehezményeztük, hogy nem kaptuk meg önkormányzati Képviselőként a Felügyelő Bizottság jelentését, akkor az volt a módi, hogy be tudtunk fáradni az Osztályra és ott megtekinthettük. Most lehet, hogy az én figyelmemet kerülte el, de nem láttam ezt a kitétel az előterjesztésben és ezt kérdezném, hogy a Felügyelő Bizottság jelentése az megtekinthető esetleg az Osztályon, megvan, tárgyalta-e a Felügyelő Bizottság ezt az előterjesztést, és ha tárgyalta, akkor a Felügyelő Bizottságnak mi volt a véleménye erről az előterjesztésről? Hiszen emlékezetes, hogy amikor ezt a ciklust indítottuk, akkor az azt megelőző gyakorlattal ellentétben gyakorlatilag az Ellenzéket vagy bármilyen nem FIDESZ-hez és a FIDESZ oldalhoz kötődő személyen kívül mindenkit kisöpörtek a Cégek Felügyelő Bizottságaiból, úgyhogy ilyen téren Felügyelő Bizottságok útján rálátásunk ezekre a dolgokra nincsen. Ami a beszámoló szakmai részét illeti, ott néhány dologra szeretnék csak rámutatni vagy rákérdezni. Egyrészt meg szeretném azt kérdezni, hogy az egyik rendezvénynek, ennek a „Pusztai ízei” rendezvénynek a látogatottságára, ez a 15 ezer fő, ez nem túlzó-e esetleg egy kicsit? Én magam is arra jártam elég sűrűn és azért én nem hiszem, hogy 15 ezer látogatója volt ennek a rendezvénynek. Nem tudom, hogy ezt hogy sikerült így megbecsülni, mert a papír persze minden számot elbír, akár húszezret is vagy harmincezret is be lehetett volna írni. Én jól emlékszem a szépemlékű Libamájfesztivál különféle pozitív statisztikáira, amikor hát nehézsége volt a fotósoknak egy-egy olyan képet csinálni, amikor tényleg 50-100 embernél több mutatkozik a képen. Úgyhogy nagyon rossz emlékem van erről a látogatottsági statisztikákról. A másik megjegyzésem a Szent István Naphoz kapcsolódó rendezvényekhez kötődik, amikor ott van egy olyan megjegyzés, hogy most a Szent István napi rendezvényeket sikerült nem egymásra szervezni. Dicséret illeti akkor a Nonprofit Kft-t, hogy nem esett egybe, szerintem ez programszervezésnél ez az alap, tehát ez a nulla kilométerkő. Nem kell egymásra szervezni programokat. Annyi pénzünk nincs, annyi programunk nincs, tehát a jövőben is ezt kerülnünk el, ezt a hibát ne kövessük el még egyszer. A szakmai beszámoló végén van utalás a kérdőíves felmérésre, ezzel én magam is találkoztam, tudtam róla, azt szívesen olvastam volna az előterjesztésben is, a szakmai beszámolóban is, hogy ennek a kérdőívvezetésnek mi lett az eredménye, mi lett a tanulsága. Bizonyára fontos megállapításokra tud jutni ennek kapcsán a Cég és ezt hiányoltam a beszámolóból. Ez érdekelne, mert mindannyiunk közös okulására szolgálna az embereknek a véleménye a nonprofit kft, a PMK-nak a munkájáról. Úgy, hogy nagyvonalakban ennyit szerettem volna elmondani az előterjesztésről.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: Pusztai Lajos ügyvezető igazgató urat kérem, hogy válaszoljon a felvetésekre.

**Pusztai Lajos** a Petőfi Kulturális Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója: „A kérdésekre válaszolva, hogy ha talán nem is sorban: de a Felügyelő Bizottság megtárgyalta mind a szakmai, mind a pénzügyi beszámolót és egyhangúan elfogadta. Ez az anyag be lett küldve az Irodához, megtekinthető az Irodánál is, meg nálunk lefűzve a

nyilvántartott jegyzőkönyvek között. A 15000 fős nézőközönséget illetően, ami a Pusztai Fesztivált fémjelzi, ez valós, de legalábbis nagyon-nagyon megközelítő adat. Tehát ez valós számokat tükröz, hiszen a 9 nap alatt létezik, hogy ennyi ember jött és meglátogatta a Fesztivált. Főleg a vége felé, amikor a záró rendezvény megközelítően 5000 főt eredményezett az elmúlt években szinte egyöntetűen. Minden jegyzőkönyv és minden anyag, amit eljuttatunk a Képviselő-testület felé, megtekinthető az Irodában és a nálunk lefűzött levéltári anyagok között. Nagyon nagy tisztelettel hívtam máskor is már a képviselő-testületi Tagokat a rendezvényekre úgyis, mint érdeklődő, úgyis mint szórakozni vágyó, de, hogy ha akarnak, mint Képviselők, nyugodtan beletekinthetnek az anyagba bármikor. Kérem, hogy egyeztessünk telefonon és jöjjenek be a Házba.”

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Részben véleményemet szeretném megfogalmazni, részben reagálnék Füvesi képviselő úr szavaira. Nem tudom csak a rosszindulat számlájára írni azt, hogy a látogatók számát kifogásolja. Viszont legalább elárulta magát Képviselő úr, kiderült a szavaiból, hogy maga a Libamájfesztiválon sem járt, mert akkor nem mondana olyat, hogy ott 50-100 embert alig lehetett egyben lefotózni. Nyilván, ha egy péntek este vagy szombat este kilátogatott volna a záró koncertekre, akkor nem ezt mondaná. Tehát Ön nem járt ott, ezek szerint az Orosháza Fesztiválra sem tette a tiszteletét, maximum elsétált az Árpád-kert mellett és ez alapján fogalmaz meg ilyen véleményt. Azt gondolom, hogy 9 nap alatt 15000 néző egésznap vagy egész délután késő estig tartó rendezvényeken, nyilván ez összeadódik, tehát nem összesen 15000 fő járt ott, hanem 15000 nézőt lehetett megszámlálni összességében a rendezvényeken. Akkor, amikor a magas támogatásról ejtünk szót, akkor azt gondolom, hogy elsősorban össze kellene hasonlítani más hasonló nagyságú városokkal. - Köszönöm az MSZP News is bekapcsolódott a közvetítésbe, megtisztelő. - Tehát más hasonló nagyságú városokkal is össze kellene hasonlítani ezt a támogatási összeget és nemcsak a támogatási összeget, hanem azt a szolgáltatást, amit a Nonprofit Kft. kulturális szolgáltatás területén ezért az összegért nyújtani tud. Úgy gondolom, hogy ezek a forintok nagyon hatékonyan hasznosulnak. Szeretném arra is felhívni a figyelmét, hogy óhaja meghallgatásra talált, mert ebben az évben sajnos kevesebb pénzből kell gazdálkodjon a Nonprofit Kft. Szívem szerint én emeltem volna ezen az összegen és ezt javasoltam volna a Képviselőtársaimnak is, nem engedte meg a költségvetésünk. Én nem tartok kidobott forintnak egyetlen egy összeget sem, amennyiben kultúráról és kulturális rendezvényekről van szó, mert ezek a rendezvények, még ha Ön az Árpád-kert mellől is látja ezeket, ezek hozzátartoznak a városi léthez, azt a városi komfortérzetet növelik és teremtik meg, amelyek következtében jól érezheti magát itt az ember és az otthonának érezheti ezt a várost. Szeretnék kiemelni két olyan rendezvényt, amelyet én bizonyos szempontból mérföldkőnek tartok a 2011-es évben.

Az pedig az, hogy talán most először fordult elő, hogy valami maradandót nemcsak a lelkekben, hanem az anyagban is maradandót alkotott a PMK. A Bubik-terem átnevezésére, annak a kis emlékhelynek a létrehozására gondolok, amely ebben az emeleti teremben az átkeresztelés során történt, mert fontos, hogy ilyen módon is megemlékezzünk azokról, akik maradandót alkottak a magyar kultúrában, akiknek, ha már nem is élnek, de a neve nagyon sokáig fennmarad, hiszen filmfelvételek, színházi felvételek őrzik a Színművész nevét és aki mindezek mellett tudatosan és hangosan mindig is vállalta az orosháziságát és büszkén hirdette az ország minden pontján, hogy ő bizony orosházi, még ha nem is itt született. A másik esemény pedig

a Pódium Esték sorozat, amely egy olyan értékes előadássorozatot jelent, egy olyan értékes előadássorozat indult el ezáltal, amely találkozott a közönség igényeivel és óriási látogatószám mellett zajlanak ezek az események. Azt gondolom, hogy ennek a kitalálása és lebonyolítása, illetve az előadók meghívása is telitalálat volt Igazgató úr és a kollektíva részéről.

Ezért és az egész elmúlt évi tevékenységükért szeretnék Igazgató úrnak és a PMK valamennyi Munkatársának köszönetet mondani, hiszen azért valljuk be, egyre nehezedő körülmények között megtartva a PMK színvonalát, tették a dolgukat úgy, és ez a legfontosabb, hogy az orosházi közönség igényeivel szinte minden esetben találkoztak az ő elképzeléseik és így sikeres rendezvényeket tudtak megrendezni. Köszönöm az Önök munkáját.”

**Németh Norbert** képviselő: „Azt hiszem, ezt az előterjesztést képviselői szemmel nem lehet máshogy nézni, illetve nem is érdemes, csak, hogy jó-e ez az embereknek vagy nem a városban élőknek, amit a PMK nyújt évről-évre. Én nem kívánok belemenni a rendezvénysorozatokba, hogy miket rendeznek, mit nem. Szerintem színvonalasan rendezik meg, és amit tesznek és csinálnak, és ami nagyon lényeges, hogy nagyon sok ingyenes rendezvényt bonyolítanak le, amit bárki látogathat. Füvesi képviselőtársam szavait nem tudom megint minősíteni, csak nagyon nehezen erőltetem magamra a szavakat. Az, hogy egy Szent István napi rendezvényt lehúzz, hát az minősíti a Nevesincs Frakciót, mert én már nem merem megmondani, hogy mik Ők. Pusztai Lajos igazgató urat pedig arra kérem, hogy ajánljunk fel egy gesztust a Nevesincs Frakciónak és talán a közeljövőben rendezzünk egy Salamon Napi rendezvényt is, hátha akkor megnyugszik a Szocialista Frakció.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő Úr! Én ma már szoltam ebben témában egyszer. Szeretném kérni, hogy tartsuk ahhoz a hozzászólásomhoz, amit én a mai nap már megtettem egyszer. Átadom a szót Pusztai Lajos igazgató úrnak.”

**Pusztai Lajos** a Petőfi Kulturális Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója: „Elfelejtettem, illetve kimaradt a válaszból a kérdőívvel kapcsolatosan a válaszom. A kérdőívet, amikor kibocsátottuk, főleg azzal a céllal tettük, hogy felmérjük a lakosság igényét, hogy mit szeretne látni, és amit látott, meg amik voltak programok, azt véleményezze. Tehát ez egy belső használatos anyag volt, amit hivatalosan fel is dolgoztunk, figyelembe is vesszük az igényeket, méltányoljuk az igényeket. Természetesen ez is megtekinthető a Kultúrházban, bárki bejön, meg tudom mutatni.”

**Bogdánffy Csaba** képviselő: „Szeretném megkérni Németh Norbert képviselőtársamat, hogyha arról volt szó, hogy méltatlan megnyilvánulások elhangzanak, akkor ő is tartózkodjon ettől. Ennyi elég, azt hiszem.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Köszönöm Ügyvezető úrnak a korrekt tájékoztatását, ezt így kell csinálni, minden kérdésemre választ kaptam. A Szent István napi rendezvényeket nem lehúztam. Mindenki hallhatta, azt mondtam, ami az előterjesztésben szerepel, hogy korábban történt egymásra szervezés és ez most már nem történik meg. Ez egy pozitív dolog, éppen pozitív értelemben említettem. Úgy, hogy rossz volt az, amikor egymásra szervezés történt, mert, hogy egyébként programokra az emberek akkor nem tudnak elmenni. Az, hogy Képviselőtársam ebből ezt szűrte le és ilyen hangot enged meg magának, az őt minősíti. A Felügyelő

Bizottság jelentését nem véletlenül kérjük. Tehát ezt már korábban éppen Bogdánffy Csaba képviselőtársam nálamnál sokkal erélyesebb hangon tette szóvá. Én most már nagyon halkán, nagyon szépen mondom, hogy azért már elnézést kérek, tehát persze én kérek Ügyvezető úrtól egy időpontot, megbeszéljük, és akkor én megtekintem azt a felügyelő bizottsági jelentést, aminek egy kétségem sem volt, hogy az Önök emberei, azok el fogják fogadni, de akkor ez a rendszer, úgy látszik ebben a városban. Úgy gondoltam Polgármester úr, hogy Ön az Alpolgármester urat igazítja helyre, mert most már tényleg sokadik alkalommal történik meg az, amit az előbb Fetser képviselőtársam szóvá tett, ez a címkézés. Én normálisan elmondtam a véleményemet erről az előterjesztésről és akkor jön Alpolgármester úr azzal, hogy hová járok, meg hová nem járok. Önnek semmi köze nincs ahhoz Alpolgármester úr, hogy én hova járok, meg hova nem járok. Előre szólok Önnek, hogy nem szoktam műteni, tudja és van véleményem a Kórházról, megalapozott véleményem van a Kórházról. Meg rosszindulat. Mi a rosszindulat abban, hogyha önkormányzati képviselőként elmondom a véleményemet normálisan egy előterjesztésről. Ne címkézzen! Sokadjára kérjük, ne címkézzen! A Libamájfesztivált meg ne is emlegesse, nem véletlenül, hogy most már hál' Istennek, sok év után Önök is rájöttek, amit mi évekenig mondtunk, hogy egy FIDESZ-es pénzlenyúlás az egész, úgyhogy ebben az évben már nincs is Libamájfesztivál, rájöttek Önök is."

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Csakhogy a kamerában is rögzítve legyen a válaszom. Mindenképpen reagálnom kell Füvesi úr szavaira. Nekem nem az Ön megszólalásával volt alapvetően bajom. Nyilván azzal nincs baj, hogy Ön megszólal és elmondja a véleményét, de Ön valótlan állított. Ön valótlan állított akkor, amikor a Libamájfesztivál kapcsán 50-100 emberről beszél. Valótlan állítást úgy is lehet mondani, hogy hazudott. Én erre reagáltam és ez alapján gondoltam azt, hogy Ön nem járt az Orosháza Fesztiválon sem. Tehát, hogy ha Ön az egyik Fesztiválról valótlan állít, nyilvánvaló hazugságot állít, akkor feltételezhetem Füvesi úr, Önről -, nálam van a szó -, feltételezem Önről, hogy ezen a Fesztiválon sem járt. Tehát így van, ahogy Ön mondja, hogy Önt a rosszindulat vezérelte ennek az előterjesztésnek az értékelése kapcsán.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárja.

„Egyrészt Németh Norbert képviselő urat rendreutasítom. Képviselő úr ne használjon ilyen jellegű utalásokat. Ez méltatlan a Képviselő-testület munkájához. Én ma már ezt kértem Bogdánffy képviselő úrtól és Öntől is ezt kérem határozottan. Úgy gondolom, hogy semmiképpen nem a tárgyhoz tartozik és itt Orosházán ilyen nem hangozhat el se az MSZP, se a Jobbik részéről. Nagyon kérem Önöket, ne használjanak erre vonatkozó semmiféle utalást.

Ami az előterjesztéshez kapcsolódik: Elég nehezen tudok azzal a véleménnyel mit kezdeni, amit Füvesi képviselő úr megfogalmaz, hogy arányában soknak tekintik a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft-nek a támogatását. Orosházán a kultúra letéteményese, kulturális események legfőbb szervezője, generálója a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. Ezzel Ön azt mondja, hogy túl sok pénzt fordítunk kultúrára Orosházán. Az abszurdum, nem akarom így kisarkítani, mert Ön egyből fel

fog háborodni, azt is mondhatnám, hogy az MSZP kultúraellenes, de nem akarom. Azért mondtam, hogy nem akarom ezt mondani, mert akkor Ön fel fog háborodni. Másképp nem tudom értékelni - ne haragudjon - a szavait, amikor arról beszél, hogy arányaiban soknak tekinti a Nonprofit Kft-re fordított összegeket.

Képviselő úr! Akkor világosan kell megfogalmazni a véleményt. Az arányaiban, ebből ez következik, akárhogy nézzük. Én úgy gondolom, hogy a város anyagi erőforrásaihoz mérten igen nagy összegeket fordít támogatás gyanánt, többek között a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. támogatására is és nagyon sok más szervezet, civil szervezet kulturális tevékenységének a kifejtéséhez. Lehet ezt sokallni, akkor a költségvetés tárgyalásain várom az Ön javaslatát Képviselő úr, hogy csökkentsük az összegeket. Sajnos, például az idén rákényszerültünk, hogy kevesebb, egyharmadával kevesebb támogatással tudtuk elindítani a Petőfi Non-profit Kft-t ezirányú tevékenységében. Tehát, ahogy Alpolgármester úr is mondta, mi nem örömmel, de úgy látszik mégiscsak hat az Ön szellemisége és a csökkenés irányába történtek lépések. Én azt szeretném, hogyha nem csökkenni, hanem növelni tudnánk a kultúrára fordítandó összegek arányát is meg összegét is, mert úgy gondolom, hogy a városi lét egyik fokmérője az, hogy milyen színvonalú kulturális intézményeink, milyen színvonalú programjaink valósulnak meg ebben a városban. Úgy gondolom, hogy az évtizedek alatt itt büszkék lehettünk arra, hogy egy folyamatosan jó színvonalú kulturális események sorozata valósult meg, akár a Libamájfesztivált, akár a Kenyérünnepet, akár a Pusztai Ízei nagyszabású Fesztiválokat, vagy kisebb rendezvényeket, akár a Szent István napi rendezvényeket tekintjük. Tehát én inkább arra szeretném ösztökélni Önt is, hogy vegyen részt minél több kulturális eseményen, mert akkor talán objektívebb képet tud kialakítani ezeknek az eseményeknek a szintjéről, a látogatottságáról és azt hiszem, hogy ebben az esetben kevesebb megalapozatlan vélemény és több tényszerű megállapítás hangzik el. Nagyon örülnék, ha mondjuk, nemzeti ünnepeink alkalmából rendezendő megemlékezéseken látnám Önt vagy Önöket. Tehát nagyon sok esemény van a városban, ahol úgy gondolom, hogy együtt közösen ott tudnánk lenni, együtt ünnepelni és adott esetben a kultúrát is magunkba szívni, hiszen azt hiszem, hogy erre mindenkinek szüksége van ebben az életben. Talán a kultúra az egyik olyan tevékenységi forma, amely a lét elviselhetetlen gyönyörűségét tovább fokozza. Ennek alapján én is szeretném megköszönni a Kft. valamennyi Munkatársának azt, hogy, úgy gondolom, hogy áldozatos munkát végeznek és szívügyüknek tekintik a város kulturális életét. Arra biztatom Önöket, hogy a többi Intézménnyel együtt tovább színesítsék és erősítsék ezt a nagyszerű dolgot.

Szavazásra bocsátja a 8.1. napirendi pont előterjesztésének határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**57/2012. (III.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. által benyújtott – a 2011. évben, valamint a 2012. március 31. napjáig terjedő időszakban részére Közzszolgáltatási Megállapodás alapján biztosított támogatások elszámolására vonatkozó – az

előterjesztés mellékletét képező szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja akként, hogy a 352/2011. (XII.22.) K.t. számú határozat 1.) pontjából 2012. január 1. törlésre kerül,

2.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert az 1.) ponthoz kapcsolódó intézkedések megtételére.

**Végrehajtásért felelős:**

Csányiné Kádár Tünde közművelődési ügyintéző a határozat közléséért

Dr. Dancsó József polgármester a szükséges intézkedések megtételéért

**Határidő:** 2012. március 31.

**Dr. Dancsó József polgármester:** Szavazásra bocsátja a 8.2. napirendi pont előterjesztésének határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**58/2012. (III.23.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1.) hozzájárul az előterjesztés mellékletét képező Közzolgáltatási Megállapodás megkötéséhez,

2.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert és mint a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. alapítója, felhatalmazza Pusztai Lajos ügyvezetőt az előterjesztés mellékletét képező Közzolgáltatási Megállapodás aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

**Végrehajtásért felelős:**

Miszlai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért

Csányiné Kádár Tünde közművelődési ügyintéző a szerződés előkészítéséért

Dr. Dancsó József polgármester és Pusztai Lajos ügyvezető a Közzolgáltatási Megállapodás aláírásáért

**Határidő:** 2012. március 31.

**9.1.) A Média Kft. szakmai és pénzügyi beszámolója**

**9.2.) A Média Kft-vel Közzolgáltatási Megállapodás megkötése**

**Dr. Dancsó József polgármester:** Az előterjesztéseket a Pénzügyi Bizottság és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, kéri ismertetni a Bizottságok állásfoglalásait.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta a napirendi pontokat és mindkét esetben elfogadásra javasolja.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottságunk mindkét előterjesztést megtárgyalta, a szakmai és pénzügyi beszámolót 4 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett, a Közszolgáltatási Megállapodás megkötését 4 igen, 2 nem arányban elfogadásra javasolja.

**Füvesi Sándor** képviselő: „El tudom mondani a véleményemnek egy töredékét ebben a napirendben, hiszen bekorlátozták 2010. őszén a hozzászólási módot és csak pár percünk van egy-egy napirendnél. Amit az előbb említett Polgármester úr, hogy tegyünk javaslatot a költségvetésnél, ha ilyen irányú gondolataink vannak. A Média Kft-nél konkrétan tettünk javaslatot. Megmondtuk, hogy ugyanazt a tartalmat, ugyanazt a szolgáltatást a Média Kft. jóval kevesebb összegből is el tudná látni szerintünk. Azt is megmondtuk, ha jól emlékszem, a szociális válságalap volt a két tétel, amik párban voltak, de, hogy biztos az orosházi emberek számára adtuk volna ezt a pénzt a Média Kft-vel ellentétben és Önök ezt nem támogatták. Úgyhogy, ha lehet, akkor többször ezt Polgármester úr ne említse, mert amikor meg teszünk konkrét javaslatot, akkor pedig nem szavazzák meg. Tehát a Média Kft. szakmai és pénzügyi beszámolója van előttünk. A pénzügyi beszámoló az nagyon kevés, azzal a részével nem is nagyon foglalkoznék, hiszen mindössze egy táblázat van benne, de itt az Ügyvezető úr a beszámoló végén jelzi is, hogy majd idén májusban a részletes üzleti beszámoló úgyis bejön, tehát a pénzügyi részére ráérünk akkor kitérni. Ha megengedik, akkor inkább a szakmai részével foglalkoznék.

Természetesen a Média Kft. önmagát ugye a legjobb színekben tünteti fel és az sem meglepetés senki számára, hogy magával a Média Kft. létrejöttével sem értettünk egyet, a támogatási összegekkel sem értettünk egyet és a működésével sem értünk egyet. Komoly kritikát fogalmazunk meg mindig és sajnálattal kell látnom, hogy ebben az ügyvezetőváltás sem hozott pozitív előremutatást. Azt írják az előterjesztésben, hogy az orosházaiak szívesen olvassák az újságot. Én sok helyen szoktam járni péntekenként, amikor bedobálják az újságot. Felhívnám mindenkinek a figyelmét minden rosszindulat nélkül, mert ezt én látom, hogy egyre többször tapasztalom a lépcsőházakban, hogy alul odaraknak egy papírdobozt, ahova az ilyen mindenféle postaládába bedobott dolgokat lehet egyből kidobni, hogy nagyon sokan, egyre többen dobják ki olvasatlanul az újságot, látom évről-évre, hónapról-hónapra ezt egy rossz tendencia. Ennek valamilyen oka biztosan van. Tehát ez tény. Írja az előterjesztésben, a szakmai beszámolóban Ügyvezető úr, hogy a Média Kft-nek az a feladata, hogy hiteles, korrekt tájékoztatást nyújtson a város polgárainak. Ebben egyetértünk. Én is így gondolom, hogy ez lenne a feladata és mondanék néhány példát ebben a rövid időben, hogy miért látom, hogy ez nem valósul meg. Leginkább pártos dolgokat tudok említeni, mert azt látom, amit mi csinálunk, mi küldünk és mi nem jelenik meg, de én nem arról beszélek, hogy azért, mert a FIDESZ-nek kedvez ez a Média Kft., akkor lennék elégedett, ha az MSZP-nek kedvezne. Szó sincs róla! Ezt kérem, hogy megint ne fordítsák ki. Én azt szeretném, ha tényleg hiteles, korrekt tájékoztatást nyújtana ez a Média Kft. Ott volt például tavaly ősszel, november 10-én Dr. Vastagh Pál érkezett Orosházára és tartott egy nem pártos, egy civil alapon megszervezett előadást. Ezen az előadáson az Alkotmányról beszélt úgy, mint rektor és egy szó, egy hang nem jelent meg sehol az orosházi közmédiában erről az eseményről. Megkérdezném, hogy miért? Már Dr. Vastagh Pált is ki kell retusálni az orosházi híradásokból? A másik például, amikor az Orosházi Élet felelős

szerkesztője Gubucz Katalin írt egy jegyzetet a január 2-i Operaház előtti tüntetésről és ott azt írta, hogy egy durva demonstrációról van szó. Ez nem így történt, mert az, aki ott volt, Polgármester úr, azon a demonstráción és nem az Operaházban volt bent, mint én magam, az tudja pontosan, hogy hogy történt, és mint történt, hogy szó sincs róla. Gubucz Katalinnak ez a nem tényszerű megállapítása megjelent az újságban, de a reakció az már természetesen nem kaphatott helyet. De ugyanígy említhetném a testületi ülések hiányos beszámolóit is, hogy az Orosházi Életben folyamatosan kimaradnak én szerintem fontosnak tartott információk és így az emberek nem is tudhatnak róla. Nem jelent meg például, csak egyet mondjak, százat tudnék, az, amikor arról kértünk két alkalommal is névszerinti szavazást, hogy a 65 év feletti rászoruló nyugdíjasoknak ingyenes legyen a szemétszállítás és erről egy hang, az, hogy Önök ezt a kezdeményezésünket leszavazták, erről egy hang sem jelent meg az újságban. Hosszasan tudnám tehát azokat a példákat sorolni, ahol az emberek tájékoztatása érdekében jobb lenne, hogyha az újság – mert fő problémánk továbbra is az ingyenesen minden háztartásba eljuttatott Orosházi Élettel van – tényleg korrektebben, normálisabban számolna be az orosházi eseményekről. Biztos vagyok benne, hogy más területeken is gondok vannak, én a konkrét példákat a mi oldalunkról tudom elmondani, mert ezt ismerem.”

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Füvesi képviselő úr ezek szerint ott áll a lépcsőházakban és számolja a lapokat, hogy egy éve mennyit dobtak ki, meg most mennyit dobtak ki, mert Ön tendenciákról beszél. Bocsánat, ez teljesen szubjektív megállapítás és arra kérem, hogy ilyen jellegű megállapításokkal, amelyeket alá sem tud támasztani, ne rontsa az Orosházi Élet jó hírnevét, és ne rontsa a Média Kft. jó hírnevét. Inkább arra szeretném kérni Önt Füvesi képviselő úr, hogy ne ellenségnek tekintse az orosházi sajtót, ugyanis Ön a Képviselő-testület tagjaként gazdája ennek a Kft-nek, tehát inkább a tulajdonosi szemléletet szeretném, hogyha Önben erős lenne és a sajtójának érezné. Úgy érzem az Ön megszólalásából, hogy úr érzi, hogy ez egy idegen test a városban. Én azt gondolom, hogy az orosháziak ezt nem így gondolják, nem így érzik, én nem ezt tapasztalom. Nyilván az én megállapításom ebben az esetben szubjektív, csak én nem mondok számokat és nem mondom azt, hogy kidobálják a lapot. Van egy - a korábbi időszakban nem létezett – olyan forrás, amely mérhetővé teszi az olvasóknak a számát azzal, hogy az OrosCafe hírportál elindult, ott pontosan lehet tudni, hogy hányan és mit olvastak. Sőt a facebook-on azt is lehet látni, hogy hányan „lájkolták”, úgymond ezt az oldalt és azt is lehet tudni, hogy naponta hányan olvassák ezt a hírportált. Én most 1500-as átlag olvasói létszámról tudok, azt gondolom, hogy ez rendkívül jelentős és ez folyamatosan növekedett az elmúlt időszakban, tehát ezek a tények, ebből érdemes kiindulni, én azt gondolom, nem abból, hogy maga melyik lépcsőházban mit lát. Én kiegyensúlyozottnak tartom az orosházi sajtót, kiegyensúlyozottnak tartom, mert van egy olyan összehasonlítási alapon, amikor az Ellenzék nem, vagy csak alig jelenhetett meg ebben a lapban, a testületi ülésekről szóló beszámolóban – nem is tudom – félre kellett ahhoz állnunk, hogy esetleg az megjelenjen, hogy mi megszólaltunk, vagy csináltunk valamit és nem volt online közvetítés sem és nem volt egyidejű közvetítés sem.

Én azt gondolom, hogy Ön nosztalgiát érez azon időszak iránt és ez irányítja az Ön megszólalását, azon időszak iránt érez nosztalgiát, amikor Fetser János - beismerte testületi ülésen – cenzúrázta ezt a lapot, tehát előbb ő átnézte, aztán eligazította, hogy mi jelenhet meg. Ön nyilván politikai munkatársként ebben a segítségére volt, hozta-vitte a híreket, illetve segítette ebben a munkájában. Nosztalgiát érez az iránt

az időszak iránt, amikor volt olyan lapszám, hogy az első 2-3 oldalon 5 fotó jelent meg a Polgármesterről, volt olyan lapszám, amikor egy kitüntetés átadása kapcsán a Polgármesteret szemből lefotózták, a kitüntetettet nem is lehetett látni és nosztalgiát érez egy olyan időszak iránt, amikor ez gyakorlatilag az MSZP faliújságjaként is működhetett, tehát ha gondoltak egyet, akkor azt oda berakták. Hála Istennek nem így működik, tehát örülök annak, hogy ha mi eljuttatunk egy közleményt általában válaszul az Önök közleményére, mert méltatlannak találjuk az Önök megállapításait, akkor azt szépen átszerkesztik a szerkesztők, mert soha nem azt olvasom, amit mi megírtunk, hanem megfelelően átszerkesztik és hozzászabják az olvasók igényeihez. Az olvasók ezekre a politikai közleményekre láthatóan nem nagyon kíváncsiak, mi sem szívesen írjuk őket, csak kénytelenek vagyunk sokszor az Önök vádjaira válaszolni.

Furcsának találok egyébként a Média Kft-nek ezt a fajta megközelítését, mert a TV közvetítés kapcsán, jól emlékszem Fetser János úr szavaira, aki 2004-2005-ben amikor felvetettük sokadjára, mert folyamatosan kértük ezt, látva hogy már Gádoroson is közvetítik a testületi ülést és igenis kíváncsiak a polgárok arra, hogy mit döntenek róluk a fejük felett a Képviselő urak, mi folyamatosan kértük évekig, hogy vezesse be a testületi ülés közvetítését akkor az orosházi televízió által. Ő ezt elutasította mondván, hogy a Képviselő urak, akkor majd szerepelni fognak. Úgy látszik, hogy magukat jól ismerte és ez valóban bekövetkezett. A múltkor részt vettem több biztossági ülésen, azt tapasztalhattam, hogy ahol nincs kamera, ott meg sem szólalnak, csak emelgetik a kezüket, 5-10-15 perc alatt végeznek többtucatnyi napirenddel. Itt ahol kamera van, Önök valóban elkezdnek szerepelni annyira egyébként – és úgy látom, hogy megváltozott a véleményük a közvetítés fontosságáról, mert azt látom, hogy már a kézi kamerát is kirakják az asztalra és azon is közvetítés folyik, vagy felhasználják valamilyen célra. Örülök, hogy megváltozott a véleményük a nyilvánosság fontosságáról, ez egy fontos érték Füvesi úr.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „Jobban örültem volna, ha előbb meghallgatom Ügyvezető urat, de akkor így még a kétpercesemet is ki kell használnom, köszönöm szépen. Ezer dologra tudnék reagálni abból, amit Alpolgármester úr elmondott, de ennyi az idő, Önök ezt így akarják.

Alpolgármester úr, legyen szíves, nézzen rám! 2006-ban Ön szerint egy nagy változás volt az orosházi közmédiát illetően - ezt mondta – előtte cenzúra volt, Alpolgármester úr, nem fogja érteni, amit most mondok, megvárom.

Alpolgármester úr 2006. előtt cenzúra volt azt tetszett mondani és 2006-ban megváltozott ez a helyzet és már nincsen cenzúra. Ugye ezt mondta Alpolgármester úr, hogy 2006. után nem volt cenzúra Orosházán? Nem ezt mondta? Ezt mondta, 2006-ban váltás volt, bejött a FIDESZ Orosházán és megszűnt a cenzúra Orosházán. Ezt mondta.

Most felolvasnék 2010. december 15-ből az Önök által kinevezett Poór Csaba ügyvezető úrnak egy mondatát. Ő ugyanis akkor azt mondta, hogy az ördögűzés – a cenzúrára gondolt – az 2008. augusztus 2.-án megtörtént, kiűztük az ördögöt, aki piros ceruzával a kezében járkált a Szerkesztőségben és bizonyos cikkeket húzott át és mondta, hogy mi jelenhet meg és mi nem. Ezt az ördögöt kiűztük – mondta az Önök által kinevezett Ügyvezető úr 2010. december 15.-én.

2008. augusztusáig mi történt? 2006. és 2008. között Önök ugyanúgy vitték a Média Kft-t, mint most. Mi ugyanúgy elmondtuk a véleményünket, mint most. Arról a két évről akkor már tudjuk az igazságot, majd csak idővel ki fog derülni itt is, hogy most

sem mondanak igazat.

Egy rövid kérdésem lenne még az Ügyvezető úrhoz, hogy miért nem szerepel a szakmai beszámolóban az, hogy a Média Kft. egy pert vesztett és ennek anyagi következményei is voltak a Média Kft-re, ezt hiányolom, úgy gondolom, hogy ennek szerepelnie kellett volna benne, de erről a perről sem tudok többet beszélni, mert letelt az időm.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: ”Képviselő úr jelzem azt, hogy szeretném, ha a témáról beszélénk, másrészt pedig még 14 perce van a Frakciónak, tehát bőven van idejük, hogy véleményét nyilvánítsanak.”

**Németh Norbert** képviselő: „Nem kívánám hosszasan taglalni ezt az előterjesztést, furcsa helyzet állt elő, ezt az előterjesztést sajnos mi sem tudjuk támogatni. Nem kívánok belemenni a pénzügyi részletekbe, mert elszámolnak, van Felügyelő Bizottság, le vannak papírozva az összegek, rendben van. Egy gondunk van a beszámolóval, amit Szocialista Képviselőtársam is megemlített, én a pártatlanságot, a hitelességet hiányolom a Kft. munkájából. Ennyit szerettem volna, illetve volna egy módosító javaslatom, ha már közel 35 millió forintot költ a város a Média Kft-re, akkor a tiszteletteljes kérésem az volna, hogy nem lehetne-e megoldani véletlenül, hogy az orosházi lakcímmel bejelentettek polgárok egyszer egy évben – nem a legnagyobb felületen, a legkisebb felületen – egy ingyenes hirdetést az Orosházi Életben kapjanak?”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Igen nehéz helyzetbe hozott egy ilyen kéréssel ennek a kivitelezhetőségének a vonatkozásában, de majd Ügyvezető igazgató úr megkapja a válaszadás lehetőségét.”

**Dávid Zoltán** képviselő: „Nem akartam hozzászólni, de azt gondolom, hogy a Média Kft. igenis nagyon jó munkát végez és erőn felüli munkát, hisz' úgy a technikai, mint a személyi állománnyal igen jól gazdálkodik. Mint Képviselő is azt látom, hogy nem győznek rohángálni egyik helyszínről a másikra, saját autóval, vagy gyalog szaladnak az egyik helyszínről a másikra esőben, hóban és mindenféle más időjárási viszonyok között. Én azt gondolom, hogy igenis nagyon korrekt, kiegyensúlyozott tájékoztatást adnak Orosházán, amire igenis szükségük van az orosháziaknak. Az, hogy az orosházi polgárok hogyan olvassák, hol olvassák el az újságot, én azt gondolom, hogy az mindenkinek a saját magánügye. Aki nem kér úgymond a kiadványokból, az ki szokta írni a postaládájára, hogy ezt nem kéri, így az nem kerül bedobásra. Az, hogy miért kerülnek ezek az újrahasznosítható anyagok – ha úgy nézzük miután kiolvastuk belőle azokat a fontos híreket, mint pl. ha itt mindenki megnézi a Cerlux 77 milliós fejlesztése, és két dolgozót látunk, aki éppen munkában van. Én azt gondolom, hogy ez tényleg dicsőséges és nem a Polgármester úr van itt ekkora képen, hanem két dolgozó, amint végzi munkáját és 77 milliós fejlesztés Orosházán. Én azt gondolom, hogy ez mindenkinek örömteli hír és fontos hír. Tehát én azt gondolom, hogy nagyon jól végzi a munkáját úgy a szerkesztő, mint a napi munkában tevékenykedő munkatársai az újságnak.

Az újságdoboz – mint bérházban lakó – el tudom Önnek mondani, hogy azért van odahelyezve, mert ezeket az újságokat utána az iskolában gyűjtik; és ezért piros pontot adnak, minél többet tud valaki összegyűjteni. Tehát nem a szemétkébe, összevissza kidobálják, hanem aki elolvasta, vagy akinek már nincs rá szüksége, az oda helyezi.

Most Ön nem tudom, hogy ezt hogy szokta, vagy hova szokta ezt elhelyezni, vagy hasonló újságokat, de én azt gondolom, hogy nagyon helyesen teszik, hogyha szelektíven gyűjtik ezeket a dolgokat. Én ezt csak dicséretes dolognak tartom és jó kezdeményezésnek, így aztán tényleg nem értem, hogy Ön hogy képzei ennek a begyűjtését, vagy miért nem örömmel fogadja ezt.

Az újságnak csak gratulálni tudok és az összes Munkatársának azt gondolom, hogy további erőt kívánok, meg jó technikát, hogy tudják ezt a munkát végezni.”

**Bogdánffy Csaba** képviselő: „Először is lenne egy megjegyzésem: van a beszámolóban egy olyan pontja a 4. oldalon, hogy „Behálózva közösségbe”. Ebben leírják, hogy lényegesen lecsökkent a nézők által beírt kommentek száma és nem alakul ki vita, tehát kevesebb a vita, átment inkább más oldalra. Én úgy gondolom, hogyha az egészre visszatekintünk, ennek a legfőbb indoka az, hogy megváltozott a bejelentkezés és a véleménynyilvánításnak a rendszere, tehát könnyebben visszakereshetők az oda beíró állampolgárok és ezt nem vállalják fel. Én emlékszem rá, hogy volt olyan téma akár testületi ülésen, vagy a város érdekében, ahol 80-100, meg 200 beírás volt. Elismerem volt abban olyan is, ami nyomdafestéket nem tűrt, de azért szabadabban nyilvánítottak véleményt az állampolgárok, ha nem ez a fajta regisztráció működött, mint ami most működik.

Volna egy kérdésem a közszolgálati szerződés 10. pontjával kapcsolatban, melyben a Városi Önkormányzat vállalja, hogy a Média Kft. számára a képviselő-testületi ülés audiovizuális közvetítésére, rögzítésére, archiválására kizárólagos jogot biztosít. Ez vonatkozik az interneten, illetve a TV-ben közvetített tartalmakra.

Szeretném megkérdezni, hogy mi ennek az indoka?

Még egy kérésem lenne: Én, aki nagyon sok sportműsort nézek a városi TV-ben is, de előfordul, hogy a rendezvények ütköznek, tehát én odavagyok vidéken 3-4 napot az asztalitenisz csapattal és nem tudok elmenni a kézilabda meccsre. Szívesen visszanézem a kézilabda közvetítéseket, viszont óhatatlan az, hogy a közvetítés közbe ne legyen otthon valami dolgom, hogy kimenjek, és nem tudom, hogy mi az eredmény. Egy-egy gól után a felvételt készítők legalább rámutatnák az eredményjelzőre, hogy mennyi az eredmény, vagy kiírnák, hogy vezet az ellenfél, vagy mi vezetünk. Tehát végig kell totóznom, mert egy hang sincsen, csak a nézőknek a hangja. Úgy gondolom, hogy feltétlenül javítaná a nézőknek a kiszolgálását az, hogyha néha a kamerával rámutatnának az eredményjelzőre, vagy kiírnák, hogy mennyi az eredmény, ki vezet, mert nekem ilyen gondom van, de ha nekem van, gondolom, hogy másnak is.

Arról nem beszélek, hogy pl. vidéki mérkőzéseken, amit úgy vesz át a Média Kft., ott végig kommentálnak, tehát közvetítik az eredményeket. Többször volt, hogy Mezőkövesdről vagy máshonnan volt közvetítés és ott kommentálták rendszeresen a mérkőzést és élvezhetőbb, mintha leül az ember nézi, idegeskedik, de nem tudja, hogy mi az eredmény.”

**Tóth Zoltánné** képviselő: „Én is csatlakozni szeretnék Képviselőtársaim dicsérő szavaihoz, hiszen civil szervezet vezetőként nem tudok olyat kérni, hogy ne jelenjen meg, úgyszólván köszönöm szépen. Gyakran szoktam a sajtóval, a helyi médiákkal dicsekedni a megyei szervezet ülésein, hiszen a megyében talán nincs – lehet, hogy rosszul tájékozott vagyok – ilyen médiahálózat, mint Orosházán. Talán itt jelenik meg a legtöbb médiafelület a Vöröskeresztről és én ezt nagyon szépen köszönöm Önöknek. Régen – ezt el kell, hogy mondjam – én elég régen vagyok ennek a civil szervezetnek a vezetője, azért nem így történtek.”

**Irimiás László** ügyvezető: „A Képviselő úr által említett, vagy idézett rész a beszámolóból, az nyilvánvaló tévedés, de hát úgy gondolja, hogy ez a valóságot tükrözi ez a 2008-as cenzúrára vonatkozó idézet. Szerintem ezt nem kellett volna feldobni, de nyilván ennek megvolt a célja. Szerintem ebben a teremben jó pár ember van, aki tudna a cenzúráról mesélni, szerintem ebbe ne menjünk bele.

A pénzügyi dolgainkról: hogy Önök rendszeresen elosztották a mi számunkra megítélt, vagy megítélendő támogatást, szerintem nincs reális képük, hogy mennyibe kerül gyakorlatilag ennek a médianak a fenntartása, de szívesen tájékoztatjuk, hogyha bejön hozzánk és átbeszéljük ezeket a dolgokat.

Az, hogy most hitelesek vagyunk, vagy nem vagyunk hitelesek – én úgy gondolom, hogy ez a televízió eléggé elmond mindent, gyakorlatilag minden megnyilvánulásuk itt megjelenik, gyakorlatilag online felületen is megjelenik minden megnyilvánulásuk. Az, hogy az újságban mi jelenik meg és mi nem, nyilván a méretkorlátok azok, amik itt közbeszólnak. Hangsúlyozom, hogy három felületen tudósítunk a város eseményeiről és nemcsak az újságban.

A pert említette, hogy ezt meg kellett volna jelentetni a beszámolóban, én úgy gondolom, hogy nem kellett volna erről szót ejteni, de lehet, hogy ebben eltérés van a véleményeink között, de ezt vállalom.

Bogdánffy úr felvetésére csak annyit tudok mondani, hogy annak kommentáljuk, vagy nem kommentáljuk azokat a sporteseményeket, anyagi okai vannak. Pénzbe kerül, hogy ezt megtegyük és ebben az évben már nem tudjuk vállalni ezt a kötelezettséget.

A Jobbik Képviselője által feltett javaslatot nem értettem, ha megismételné, azt megköszönném.”

**Németh Norbert** képviselő: „Azt kértem Öntől, hogy vizsgálja meg, milyen útja-módja lenne annak, hogy minden orosházi bejelentett laccímmel itt élő legalább egyszer egy évben – nem a legnagyobb hirdetési felületen, tehát csak a legkisebb felületen az Orosházi Életben egyszer egy évben ingyenesen nem jelentethetne-e meg egy hirdetést.”

**Irimiás László** ügyvezető: „Erre azt tudom mondani, hogy ha ezt megszavazná a Testület, az azt jelentené, hogy semmi nem jelenhet meg, ami közszolgálati ebben az újságban, mert gyakorlatilag elvenné az összes felületünket. 30 ezer állampolgárnak, még ha apróról beszélünk is, 46 lapszámot teljesen kitöltene. Úgy gondolom, hogy ez nem reális lehetőség.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Füvesi Sándor képviselő úr jelezte, hogy szólni kíván – ügyrendi.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „A következő kérdésekre nem kaptunk választ:

1.) Dr. Vastagh Pál miért nem jelenhet meg az orosházi közmédiában.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Bocsánat Képviselő úr ez nem ügyrendi.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „2.) Gubucz Katalin ír valamit, arra reagálunk, helyretesszük, nem jelenik meg. Miért nem?

3.) Amit Bogdánffy Csaba kérdezett a közszolgáltatási megállapodással kapcsolatban nem kaptunk rá választ. Soroljam?”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Nem ügyrendi volt a hozzászólása Képviselő úr.

(Füvesi Sándor képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úr tessék higgadtabbnak lenni, tessék megnyugodni, lenyugodni. Én úgy gondolom, hogy a közös munkánkat ez jobban segítené.”

(Füvesi Sándor képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úr! Igyekszünk megfelelni az Ön igényeinek is.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„A vitát lezárom. Ha megengedik én is egy-két felvetésre hadd reagáljak. Hogyha Képviselő úr esetleg szóhoz enged jutni, akkor szeretnék én is szólni.

Mivel kezdi Füvesi képviselő úr a hozzászólását? Ha pár percet kapna, akkor ő el tudna mondani itt mindent.

Képviselő úr egyrészt Ön két hozzászólásában is megtette a hozzászólását, plusz még ügyrendben is szót kért, ami nem volt ügyrend, tehát a helyi SZMSZ-ünket is megsérti, és emellett még van két Képviselőtársa a Szocialista Frakcióban, akik hozzászólhattak volna ehhez a témához. Bogdánffy képviselő úr megtette egy pár perc erejéig, Burka képviselő úr csendben van, tehát legalább 10 percet nem használtak ki. Mindig ezzel jön Képviselő úr, hogy nem szólhatnak meg, már bocsánat, senki nem akadályozza meg Önöket abban, hogy az MSZP Frakció akár 21 percet, most hárman vannak, nincs itt Fetser képviselő úr, akár 28 percet egy témában arról beszéljenek, ami a témához hozzátartozik, a véleményüket, a kritikájukat, a meglátásukat elmondják. Nem használják ki az időt képviselő úr. Használják bőven, azért vagyunk, megvárjuk, végigüljük, és akkor meghallgatjuk Önöket, de úgy látszik, hogy mondanivalójuk sincs, mert ilyen értelemben nem élnek vele. Nyilván az üres mondanivalóról azért megvan a véleményünk, de hát, hogyha csak a kamerának akarnak szerepelni, meg szólni, meg magukat látni, akkor ennek sincs semmi akadály.

Azt mondja Képviselő úr, hogy egyre többen dobják ki az Orosházi Élet újságot. Nézze ez egy szubjektív vélemény, hozzám olyan vélemények jutnak el, hogy hiányolják, hogy miért esetleg csak szombaton, vagy vasárnap jutnak hozzá az Orosházi Élethez, mert ők már pénteken szeretnék olvasni. Igen sok véleményt kapok, egyre több ilyen kérést, hogy pl. a külterületeken, Szentotmányán ne vasárnap kapják már meg az Orosházi Életet, mert ők is már pénteken szeretnék olvasni. Tehát én meg azt látom, hogy egyre többen igénylik azt, hogy a hiteles helyi tájékoztatáshoz hozzájussanak. Sőt, hogyha ez Önnek szubjektív érzésem, lehet, hogy az, amit fölvet, olyankor következik be, amikor éppen egy aktuális MSZP közlemény fut az újságban és akkor úgy gondolják sokan, hogy inkább akkor

kidobják, mert nincs értelme olvasni.

Tehát arra bíztatom Önöket, hogy kevesebb közleményben jelenjenek meg és akkor lehet, hogy kevesebben dobják ki az újságot, de hangsúlyozom, hogy ez az én szubjektív véleményem.

A korrektségről, hogy hogyan számolnak be egy-egy történetről, vagy eseményről, ahogy itt az ügyrendi hozzászólásában, álcázott kérdéseire vonatkozólag: Nézze Képviselő úr, a média bizonyos értelemben olyan, mint a politika, mindenkinek van róla véleménye, vagy egyetért vele, vagy nem ért vele egyet, ki-ki vérmérséklete, politikai beállítottsága, világnézete mentén. Nyilván olyan újságot soha nem lehet alkotni, amivel 100 %-ig mindenki egyetért, meg elfogadja, de megítélésem szerint az Orosházi Élet a közszolgálati feladatát jól látja el. Hála Istennek azok az idők elmúltak, amikor valóban nem jelenthettük meg – ahogy Alpolgármester úr is érzékletesen elmondta -, nem jelenthettünk meg az Ön tevékeny közreműködésével a sajtó hasábjain, mert nem engedték. Ilyen egyszerű. Erről akár a helyszínen lévők is tudnának beszélni Önnek, ha már az Ön emlékezetét e tekintetben fel kell frissíteni, de úgy gondolom, hogy megint ilyen 8-10 évvel ezelőtti dolgokkal nincs értelme foglalkozni, mert a beszámoló a 2011-es évről szól, a megállapodás a 2012-es évre vonatkozik. A sajtó Munkatársai megítélésem szerint teszik a dolgukat, ott vannak szinte minden lényeges és kevésbé lényeges – ha lehet így fogalmazni – eseményen, tudósítanak róla, beszámolnak róla mindenféle felületen (online, TV, és az újság hasábjain). Szerintem ez így van jól, a XXI. század második évtizedében úgy gondolom, hogy az emberek gyors, hiteles, pontos tájékoztatásra várnak. Én úgy gondolom, hogy büszkék lehetünk arra, hogy Orosháza városa ezt biztosítani tudja. Hogyha most megint – azt mondom Önnek – összehasonlítja más hasonló nagyságrendű városokkal, hogy ott milyen csatornákon tudnak a lakosok tájékozódni, úgy gondolom, hogy büszkének kellene lenni arra, hogy ezen a három csatornán ilyen precizitással folynak az információk. Nagyon kevés várost talál ekkora nagyságrendben, ahol ezt így elmondhatnák. Szeretném arra kérni, hogy ilyen kitekintésben is vizsgálja meg, ha már Ön azt mondja, hogy mindig archivál mindent, meg utánanéző, facebook-ozik, meg internetezik, meg nem tudom, miket csinál, nézzen meg más településeket is, hogy ott milyen csatornákon tudnak tájékozódni az emberek és most nem azt mondom milyen irányultsággal, hanem azt, hogy csak a csatornák mennyiségét és minőségét. Én úgy gondolom, hogy nem kell szégyenkezniük, itt sokoldalú tájékoztatást kap mindenki és bizony az Ellenzék is olyan felületet kap, amiről mi még álmodni sem mertünk, amikor mi Ellenzékben voltunk. Tehát e tekintetben én úgy gondolom, hogy nincs szégyenkezni valónk. Azt pedig én örömmel veszem, hogyha a kritikai észrevételeit egy-egy eset kapcsán elmondja, hiszen ebből tanulni kell, és úgy gondolom, hogy a kellő helyen ezt akkor kell jelezni, amikor ilyen gondot tapasztal és nyilván szakmai szempontok alapján ezt értékelik, hogy ez a felvetés jogos, nem jogos, megoldható, vagy nem megoldható.

Ez az ingyenes hirdetési dolog megütötte a fületem Képviselő úr. Nekem tetszik az ötlet, kifejezetten jónak tartom az ötletet, szerintem el is kell rajta gondolkodni, a megvalósítása szerintem nem egyszerű feladat, de azért vannak Ügyvezető igazgató úr és munkatársai, hogy elgondolkodjanak ezen a felvetésen, mert én határozottan gondolom azt, hogy még inkább olvasottá és magunkénak tudnánk érezni ezt a lapot, hogyha ez a lehetőség meglenne. Még egyszer mondom, én úgy gondolom, hogy elsősorban anyagi konzekvenciái lennének, de szerintem érdemes a gondolattal foglalkozni. Köszönöm a felvetését e vonatkozásban.

A támogatásokról, támogatás nagyságrendjéről: Szeretném Füvesi képviselő úr figyelmét felhívni, hogy bizony a 2012-es költségvetésünk csökkentett támogatásról

szól a Média Kft. vonatkozásában is ugyanúgy, mint mondjuk a Petőfi Nonprofit Kft. esetében. Tehát szűkülő forrásokkal kell megoldaniuk ugyanazt a feladatot, mint amit eddig.

Bogdánffy képviselő úr felvetésére: Én is örülnék, hogyha mondjuk az eredményjelzőre odakameráznának, talán ez nem jelent plusz kiadást a Média Kft. Munkatársainak, hogyha időnként az eredményjelzőre odavillantanak és akkor nyomon követhető, hogy éppen mi az aktuális eredmény. Én ezt fontos felvetésnek tartom. Én is örülnék, hogyha lehetne kommentárt is hallani a mérkőzések közben, de azt elfogadom, amit Ügyvezető igazgató úr mond, hogy bizony anyagi függvényei vannak, de azt szeretném javasolni én is, hogyha ez megoldható, hogy többet mutassák az eredményjelzőt, hogy élvezhetőbbé váljon ilyen formában is a kézilabda mérkőzéseknek a közvetítése.

Összességében azt tudom mondani, hogy a sajtó Munkásai a városban teszik a dolgukat, egy jó csapatot formálódott az elmúlt évek alatt. Én köszönöm Ügyvezető Igazgató úrnak ezen tevékenységét, hogy nemcsak mint dolgozókra, hanem mint kollégákra is odafigyel a különböző szerkesztőségekben lévőkre és mindig azt tapasztaltam, hogyha valamilyen meghívást kaptam tőlük, hogy jó hangulat és egy jó csapatszellem jellemzi ezt a társaságot. Én bízom benne, hogy az elkövetkezendőkben is így lesz ez és az a csapat, aki teszi a dolgát, az a jövőben is hasonló lelkesedéssel tegye.

Ezeket a kis politikai flikk-flakkokat pedig a helyén kell kezelni, úgy gondolom, tehát nem kell hogy befolyásolja sem az irányultságot, sem a hiteles tájékoztatásnak a szolgáltatását, amire gyakorlatilag Önök esküdtek. És úgy gondolom az sem mellékes, hogy mindenkinek a fizetése, anyagi biztonsága biztosítva van, hiszen ez az elmúlt években mindig ilyen nagy kérdőjel volt, nem akarok nevesíteni, még annak a bizonyos úrnak a fizetése is mindig megérkezik, tehát én úgy gondolom, hogy ez is hozzátartozik a lényeghez és az ügy fontosságához. Tudom azt, hogy a média az mindig nagy figyelmet övez, és mindig nagyon figyelnek rá az emberek, a politikusok, én azt javaslom, hogy ez a jövőben is így legyen, mert ez ösztökéli arra a munkatársakat, hogy azt a kiegyensúlyozottságot továbbra tudják folytatni.

Köszönöm én is a munkájukat.”

Felkéri Simonné Dr. Kürti Katalin irodavezető-helyettes Bogdánffy képviselő úr által felvett kérdés megválaszolására.

**Simonné Dr. Kürti Katalin** irodavezető-helyettes: A kizárólagos joggal kapcsolatban elmondja, hogy ez a szerződésbe a Média Kft. kérésére került be az elmúlt ciklusban. Úgy gondolja, hogy ezzel az anyagi lehetőségeit igyekezett az Önkormányzat gyarapítani a Média Kft.-nek, mert annak nincs akadálya, hogy a felvételeit továbbadja, pénzért természetesen.

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Az tudom mondani kiegészítésként, hogy a jó gazda gondossága miatt van szükség rá, mert hogyha a mi tulajdonunk ez a Kft., akkor segítsük a munkáját.

Mondok egy példát, Képviselő úr: nem véletlenül harcoltunk azért, hogy a Miniszterelnök úr amikor itt járt Orosházán március 9-én, exkluzív interjút adjon az Orosházi Városi Televíziónak. Én úgy gondolom, hogy ez egy nagyon komoly dolog és nagyon kevés városi médiának ad exkluzív interjút a Miniszterelnök úr, annak érdekében és azért kizárólagossággal, hogy amennyiben más felhasználta, felhasználja ezt az interjút, vagy interjú-részletet, azért jogdíjat tudjon kérni a Média Kft. Most ha van egy 100 %-os önkormányzati tulajdonú Cégünk, akkor bizony neki a

jó gazda gondosságával a gazdának, azaz nekünk elő kell segíteni azt, hogy a tevékenységét bevétel-orientáltan is tudja működtetni. Akkor járnánk el helytelenül, hogyha nem erre törekednénk és gyakorlatilag erre a piacra boldog-boldogtalant beengednénk.”

(Füvesi Sándor képviselő mikrofon nélkül szolt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Ön is felveszi Képviselő úr, tehát magánszemélyként Ön azt vesz fel, amit akar, hiszen a Képviselő-testület ülési nyilvánosak.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a Média Kft. szakmai és pénzügyi beszámolójára vonatkozó határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**59/2012. (III.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) az Orosházi Média Kft. által benyújtott – a 2011. évben, valamint a 2012. március 31. napjáig terjedő időszakban részére Közszolgáltatási Megállapodás alapján biztosított támogatások elszámolására vonatkozó – az előterjesztés mellékletét képező szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja akként, hogy a 350/2011. (XII.22.) K.t. számú határozat 1.) pontjából 2012. január 1. törlésre kerül,
- 2.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert az 1.) ponthoz kapcsolódó intézkedések megtételére.

**Végrehajtásért felelős:**

Csányiné Kádár Tünde közművelődési ügyintéző a határozat közzétételéért  
Dr. Dancsó József polgármester a szükséges intézkedések megtételéért

**Határidő:** 2012. március 31.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja a Média Kft-vel Közszolgáltatási Megállapodás megkötésére vonatkozó határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**60/2012. (III.23.) K.t. számú határozat:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- 1.) hozzájárul az előterjesztés mellékletét képező Közszolgáltatási Megállapodás megkötéséhez,
- 2.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert és mint az Orosházi Média Kft. alapítója, felhatalmazza Irimiás László ügyvezetőt az előterjesztés mellékletét képező Közszolgáltatási Megállapodás aláírására.

**Végrehajtásért felelős:**

Miszlai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért  
Csányiné Kádár Tünde közművelődési ügyintéző a szerződés előkészítéséért

Dr. Dancsó József polgármester és Irimiás László ügyvezető a Közszolgáltatási Megállapodás aláírásáért

**Határidő:** 2012. március 31.

(Füvesi Sándor képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: "Képviselő úr, fenyeget bennünket?"

Képviselő úr, arra kérem, hogy fegyelmezze magát. Fenyegetésekkel nem ér el semmilyen eredményt. Kérem azt, hogy higgadjon le, és türelemmel üljön végig a képviselő-testületi üléseket, és nagyon kérem arra, hogy ne fenyegetse a Képviselőtársait, ne fenyegetse a Képviselőtársait. Ez a hangnem nem volt jellemző szintén, úgy látszik, hogy ma olyanokat vezetnek be, ami eddig nem volt jellemző. Fenyegetésekről nem volt eddig szó Képviselő úr, nagyon kérem, hogy ezek után se fenyegetsen senkit a Képviselő-testület Tagjai közül."

(Horváth József képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

**10.) A szociális szolgáltatásokról szóló 7/2011. (IV.21.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság azzal kiegészítéssel együtt tárgyalta meg az előterjesztést, amelyet a Képviselő-testület tagjai az ülést megelőzően megkaptak és elfogadásra javasolta.

**Németh Béla** képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést 2 : 1 arányban elfogadásra javasolja.

(Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester az ülésteremből eltávozott.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata?

**Füvesi Sándor** képviselő: „Polgármester úr örömmel látom, hogy akkor Ön megnyugodott és akkor el tudom mondani a véleményemet ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Képviselő úr arra kértem, hogy ne fenyegetse a Képviselőtársait. Nem 1990. előtt élünk.”

**Füvesi Sándor** képviselő: „De én pedig nem fenyegettem, azt mondtam, hogy erre az előterjesztés vissza fogunk térni. Ennyi, ha Ön ezt fenyegetésnek veszi, akkor sajnálom.

Ami az előterjesztést illeti, ha Polgármester úr hagy megszólalni: itt az előterjesztéssel nekem alapvetően két problémám van. Az egyik, hogy ismét drasztikus emeléseket tartalmazó előterjesztés van előttünk. Ezen már ugye meg sem lepődök, Önök erre a mai nap ráálltak. Épp a vízterhelési díjnál Ön maga mondta Polgármester úr, hogy drasztikus emelésről van szó. Az, aki összehasonlította a tavalyi árakat – hiszen az előterjesztésbe ugye nem tették bele, én jobban örültem volna, hogyha látjuk a tavalyi árakat és ahhoz képest látjuk a mostaniakat, de Polgármester úr többször megdicsért már ma, vettem a fáradságot, kikerestem a tavalyi évit és megnéztem sorról-sorra, hogy milyen sorban mennyi az emelés. Énszerintem komolyak ezek az emelések, de inkább arra szeretnék rámutatni, hogy az előterjesztő az azt mondja erről a térítési díj emelésekről, hogy az ellátottak részére nem jelent vállalhatatlan megterhelést. Most azt gondolom, hogy egy előterjesztő ilyen ne írjon le. Ő leírja azt, hogy mi alapján javasolja ezt a díjtétel emelést, a mi dolgunk az, hogy ezt megtárgyaljuk és vagy egyetértünk vele, vagy sem, de azt, hogy ki számára, mit jelent, vállalhatatlan, vagy mi nem vállalhatatlan én azt hiszem, hogy ha valami szubjektív, akkor ez az. Tehát ennek a fél mondatnak nagyon nem örültem, legyen az előterjesztés objektív és szikár, tartalmazza a változásokat, de az, hogy az ellátottak részére mi jelent vállalhatatlan megterhelést, ezt az ellátottak hadd döntsék már el. Az én véleményem az, hogy ez az emelés igenis komoly megterhelést jelent az ellátottak részére. Ezzel majd Önök vagy egyetértenek, vagy nem, de azért ez a jogunk csak legyen már meg, hogy ezt önkormányzati képviselőként ki tudjuk alakítani. Tehát az előterjesztőnek szerintem nem dolga ebben az ügyben véleményt mondani. Csak erre akartam rámutatni.”

(Horváth József képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

**Dávid Zoltán** képviselő: „Gondolom Képviselő úrnak sem meglepő az, hogy minden drágább, nyilván azok az ellátottak, akik én azt gondolom, hogy nagy megelégedéssel veszik igénybe a szociális intézményünk szolgáltatásait, azok hogy ezt változatlanul tehessék, ahhoz nyilván mi a szolgáltatás minőségén nem ronthatunk, így aztán nyilván hogy az emeltebb nyersanyagok, illetve költségeket figyelembe kell venni. Én azt gondolom, hogy mint ahogy Németh képviselőtársam is korábban már más tárgykörben elmondta, ez azt gondolom, hogy természetes. Valószínűleg azzal Ön nincs tisztában, hogy attól, hogy bizonyos díjtételek emelkednek, attól még nagy a többségnek nem emelkedik a költsége, amit be kell fizetnie. Tehát nem olvasta el valószínűleg, bár eléggé utána szokott nézni a

dolgoknak, tehát nem jellemző Önre, de mégis azt tudom mondani, hogy nézzen jobban utána, hogy a díjfizetéseknek a hogyanja, hogy történik és akkor talán rá fog jönni, hogy hiába emeljük meg a térítési díjat, az ellátottaknak a nagyrésze észre sem veszi és nem is érinti, hisz' ugyanannyit fog fizetni, mint tavaly, vagy még azt is mondom Önnek, hogy 5 évvel ezelőtt. Tehát kérem, ismerje meg ennek a rendszerét, én ebbe most nem szeretnék belemenni, mert azért nem olyan egyszerű azt gondolom, kérem ismerje meg, és akkor majd meglátja, hogy igazam van."

**Füvesi Sándor** képviselő: „Abban azért egyetérthetünk, a Bizottsági Elnök úr is mondta, hogy ennek nem egyszerű a dolga és egyébként pedig az előterjesztés erre vonatkozóan nem tartalmaz egy betűt sem ugye, Bizottsági Elnök úr? Tehát az előterjesztésből ezt nekem nem kell tudni, én azt látom, hogy térítési díjemelésről van szó, elmondtam a véleményemet. Jó lett volna Elnök úr, hogyha az előterjesztés olyan, hogy ezt elmagyarázza nekem önkormányzati Képviselőnek. Én nagyon szívesen megyek bárminek utána, tájékozódok ismét, és ha kell még revidiálom is az álláspontomat, mert nem szégyen az, hogyha az ember belátja, hogy ez alapján gondolt valamit és aztán végül kiderült, hogy nem mondott igazat, mert nem volt minden információ birtokában. Akkor elnézést kérek, utána fogok járni, ha kell, akkor végigbeszélhetjük ezt is. Ez alapján, ez volt a véleményem."

**Dávid Zoltán** képviselő: „Örülök, hogy ezt így gondolja. A tavalyi évben, illetve a korábbi években is ez hasonló módon történt, tehát nem változott. Ezért egy kicsit meglepő, hogyha most keressük ennek az okát. Ez tavaly is így volt, tavaly előtt is így volt. Tehát évek óta így történik ennek a lekövetése."

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Dávid Zoltán elnök úr már utalt rá, hogy költségnövekedések tapasztalhatóak nyilván ezen a területen. Én szeretném felhívni Képviselőtársaim figyelmét arra, hogy itt elsősorban az élelmiszerárak növekedése az, amely ezeknek a díjaknak a változásához vezet. Úgy gondolom, hogy hasonlóan az iskolai étkeztetéshez itt is, hogyha az ellátásnak a minőségét tartani szeretnénk, akkor ezeknek a díjaknak nyilván automatikusan emelkedni kell, hogyha megemelkedő alapanyagárak mellett ezeket a díjakat a helyén hagyjuk, az azt fogja jelenteni, hogy az ellátottak vagy kevesebbet, vagy rosszabb minőségű ellátást fognak kapni. Most különösen azok esetében, akik egész napos ellátásban, élelmiszer ellátásban részesülnek, ez azt gondolom, hogy megengedhetetlen. Ezért kérem, hogy támogassa az Ellenzék is, hozzánk hasonlóan, ezt az előterjesztést. S valóban az ellátottaknak a jó része csupán annyit vesz ebből az emelkedésből észre, hogy ugyanúgy megkapja a törvény szerint nekijáró nevezük „zsebpénz”-nek, tehát megkapja a nyugdíjának azt az összegét, amit a törvény előír és nyilván nem fog többet fizetni, mert nem kell többet fizetni, amennyiben a nyugdíja nem éri el az adott szintet."

(Csizmadia Ibolya alpolgármester és Kovács Árpád képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 12 főre változott.)

**Németh Béla** képviselő: „Valójában Alpolgármester úr elmondtá, én csak azt szerettem volna tudatosítani, hogy akik ellátásban részesülnek, sokkal inkább ellátottak és jobb helyzetben vannak még ilyen díjtételek mellett is, mint akik önmagukat kötelesek otthon ellátni, mert az ő esetükben nem biztos, hogy a nyugdíjuknak, vagy a jövedelmüknek egyáltalán 20 %-a megmarad, szabadon

felhasználható, míg az ellátottak esetében a 20 %-kal ők szabadon gazdálkodnak. Ezt a kettőt tegyük arányba és akkor esetleg elfogadható ez. Nyilván azokkal szemben, akik nagyobb jövedelemmel rendelkeznek, mint ami itt van megfogalmazva, azoknál ez díjemelés, a nagyobb lehetőségből nyilván többet kell áldozniuk, akik meg sajnos olyan alacsony szinten vannak ellátva, azoknál meg semmi módosulás, mert növekedés nincs. És ez talán megnyugtató, hogy ez elfogadható, ezt bizottsági ülésen is szerettem volna neked elmondani, de a sajátos véleményed ott is annyiszor elhangzott, hogy nem akartam fárasztani magam a felesleges tájékoztatással."

**Zalai Mihály** alpolgármester: „Valóban Füvesi képviselő úr nagyon alaposan fel szokott készülni, ezt tapasztalhattuk bizottsági ülésekre, illetve testületi ülésekre. Szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy a bizottsági ülésekkel kapcsolatban én már megfogalmaztam egy nagyon óvatos kritikát, tehát a bizottsági üléseken be lehet szerezni ezeket az információkat, egyszerűen nem kellene csendben maradni azért, mert nincs ott kamera. Bátran fel kellene tenni a kérdéseket és be lehet gyűjteni azokat az információkat, amelyek egy előterjesztés megértéséhez, vagy háttér-információként szükségesek. Én bíztatom az ellenzéki Képviselőket, hogy ne maradjanak csendben a bizottsági üléseken, az a helye valójában a műhelymunkának. És nemcsak hét percet, meg négyszer hét percet, hanem korlátlanul lehet kérdezni és véleményt kifejteni."

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Dávid Zoltán képviselő úrnak jelzem, hogy már két megszólalása volt, nem tudok Önnek szót adni."

**Németh Norbert** képviselő: „Csak annyiban szeretnék hozzászólni, hogy Zalai alpolgármester úr szavait szeretném lekövetni. Tegnap pénzügyi bizottsági ülés volt, ma nem tárgyalja a pontot a Testület, ezért nem is hozom fel. Követtük az Ön utasításait, feltettük a megfelelő kérdéseinket, sajnos egy deka választ nem kaptunk rá a Kórházzal kapcsolatban. Akkor nem tudom, hogy kit, milyen Bizottságban kellene megkérdezni, hogy mégis válaszokat kapjunk a felmerülő kérdésekre."

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárja.

„Ami felmerült ezen napirendi pont kapcsán: A szociális szolgáltatásokról szóló maga a törvény is, meg az önkormányzati rendeletünk is valóban egy elég bonyolult rendszer, de igen felkészült Kolléganők, Kollégák állnak Képviselő úr rendelkezésére. Én tudom azt, hogy egyszerűbb egy ilyen egyszemélyes show-t rendezni itt a képviselő-testületi ülésen a kamerák előtt, de talán ebben az esetben célszerűbb lenne, hogyha valódi szakmai kérdései vannak, akkor a bizottsági ülésen részletesen kiveséznék, górcső alá vennék azt, hogy mire kíváncsi Ön egyáltalán azért, hogy Ön megfelelő felkészültséggel álljon itt a Képviselő-testület elé és ne kelljen megmosolyogtató válaszokat adni Önnek, mert hát alapvető hiányosságokkal bír pl. a szociális ellátórendszer vonatkozásában, de a polihisztorságra való törekvést, azt mindenképpen érzékeljük és látjuk, tehát hogy Ön az autóbusz-közlekedéstől a szociális ellátórendszerig lassan már mindenhez ért, ez nagy elismerést vált ki belőlem is. Kevesebb politikai mázzal kellene ezt meglocsolni, akkor, úgy gondolom, hogy szakmaibb lenne az Ön hozzáállása és hozzászólása is."

Szavazásra bocsátja a kiegészített rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**8/2012. (III.28.) önkormányzati r e n d e l e t é t**  
**a szociális szolgáltatásokról szóló, 5/2012. (II.06.) önkormányzati rendelettel**  
**módosított 7/2011. (IV.21.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

(Csizmadia Ibolya alpolgármester és Kovács Árpád képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

**11.) Az adósságkezelési szolgáltatásról szóló 22/2011. (X.24.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

**Németh Béla** képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság Elnöke: A Bizottság 2 : 1 arányban elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**9/2012. (III.28.) önkormányzati r e n d e l e t é t**  
**az adósságkezelési szolgáltatásról szóló 22/2011.(X.24.) önkormányzati**  
**rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**12.) A rendszeres szociális segélyre jogosult, egészségkárosodottnak nem minősülő személyek együttműködési kötelezettségéről szóló 23/2011. (X.24.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

**Németh Béla** képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság Elnöke: Hasonlóan az előzőhöz a Bizottság 2 : 1 arányban elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
10/2012. (III.28.) önkormányzati r e n d e l e t é t  
a rendszeres szociális segélyre jogosult, egészségkárosodottnak nem  
minősülő személyek együttműködési kötelezettségéről szóló 23/2011. (X.24.)  
önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**13.) A gyermekek ellátásáról szóló 17/2011. (IX.21.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

**Dávid Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

**Németh Béla** képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság Elnöke: A Bizottság 2 : 1 arányban elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Füvesi Sándor** képviselő: „Nem az ösztökélés, ez lehet, hogy az Ön számára vicces, de én úgy gondolom, hogy egy fontos előterjesztésről van szó és el szeretném mondani a véleményemet még abban a szűk keretben is, amit rendelkezésemre bocsátanak, ha lehet.

Tehát a gyermekek ellátásra vonatkozó önkormányzati rendelet módosításáról van szó, amely ha jól értem – mert ugye az előbb ki lettem oktatva, hogy bár a rendeletből nem derült ki, hogy nem mindenki számára jelent az előbbi tétel-emelést, akkor majd legközelebb megbeszéljük és utánanézek, hogy pontosan kiknek, hogy és mint jelent emelést, máskor talán az előterjesztésbe kellene az ilyen dolgokat belerakni. Ebben az előterjesztésben az van, hogy eddig a bölcsődei alapszolgáltatásért nem kellett térítési díjat fizetni és, ha jól értem, akkor azt tartalmazza az előterjesztés, hogy márpedig innentől kezdve kell. Eddig akkor azt hiszem, hogy jól értem a történetet. Tehát Önök egy újabb díjtételt tesznek a családok nyakába.

Most, ha jól követtem az eseményeket, a történet ott kezdődött, hogy az Országgyűlésben tavaly decemberben elfogadtak egy salátatörvényt, ennek T/5000 volt a száma és ez a salátatörvény egészen pontosan 2011. december 20.-án hajnali háromkor került elfogadásra és itt lett a legelső olyan jogi momentum megteremtve, ami alapján mi ezt a módosítást meg tudjuk jogilag tenni, ha jól értem.

Meg szeretném Polgármester úrtól azt kérdezni, úgyis, mint Országgyűlési Képviselőtől, hogy azon a hajnali órán ő hogy szavazott. Tehát, hogy Ön ott az Országgyűlésben támogatta-e azt, hogy egyáltalán lehetősége lehessen az önkormányzatoknak a bölcsődei alapszolgáltatásokért térítési díjat igénybe venni, vagy védte az orosháziak érdekeit és ezzel ellentétesen szavazott? Én igazán nem akarok hosszú politikai litániát keríteni ennek, ha most Polgármester úr itt ülne a helyemben, azt hiszem, hogy ezt cirkalmasabban meg tudná tenni, de azért néhány címszót vessünk fel.

Tehát az, hogy családbarát egy Önkormányzat, vagy családbarát-e egy Kormány, egy országgyűlési többség. Azt hiszem, hogy nem családbarát intézkedés az, hogyha olyanért térítési díjat kérünk, egy bölcsődei alapszolgáltatásért, amiért eddig nem kért az Önkormányzat. Azt hiszem, hogy ezt nem is kell indokolni. Azok, akik bölcsődébe adják a gyerekeiket, azt hiszem, hogy egy igen fontos és megterhelő életperiódusban vannak, hiszen nincs nehezebb néhány év, én ezt másoktól tudom, sajnos még a tapasztalat híján vagyok, de talán ebben már nem fognak megcáfolni, hogy azok, akik gyereket vállalnak és elindulnak a családalapítás szép, de talán rögzös útján, hogy azokat inkább támogatni kellene és nem ilyen díjtételekkel tovább terhelni.

Tudnék arról is beszélni, hogy miért nem támogatom ezt az előterjesztést, pl. arról, hogy azt gondolom, hogy akkor, amikor a nőknek a munkavállalásáról, a nők visszahelyezkedéséről a munkaerőpiacra beszélünk, akkor nagyon-nagyon fontos a bölcsőde-kérdés. Sajnálatos az, hogy Magyarországon még mindig nagyon magas a bölcsődei kihasználtság. Itt, ha jól emlékszem, a másik napirendi pontban le is van írva, hogy pontosan mennyi, tehát magas, országos átlagban is nagyon kevés a bölcsődei férőhely és nagyon sokan szeretnék bölcsődébe adni a gyereküket, én egyik helyen 130 %-os országos átlagról olvastam és elég szakmai helyen találtam ezt a számot. Tehát azt gondolom, hogy a nők számára meg kell azt a lehetőséget teremteni, hogy döntési helyzetben legyen arról, hogy ő otthon szeretne maradni a gyermekével, vagy pedig be szeretné adni bölcsődébe a gyerekét. Azt hiszem, hogy akkor sokan fognak azon elgondolkodni, hogy nem is tudja beadni bölcsődébe a gyerekét, ha lenne esetleg munkalehetősége, merthogy olyan tételek vannak, amiket

nem tud fizetni, tehát azt hiszem, hogy szociális érzéketlenségre vallana, hogyha mi ezt a döntést támogatnánk. Az a Frakciónk közös álláspontja, hogy ezzel a bölcsődei díj bevezetéssel az alapszolgáltatásért kell fizetni, hiszen a kiegészítő szolgáltatásokért, többletszolgáltatásokért eddig is lehetett pénzt kérni. Itt magáról a gondozásról van szó. Tehát ezt az előterjesztést emiatt, amit elmondtam, nem tudjuk támogatni.”

**Németh Norbert** képviselő: „Egyet kell értenem Füvesi Sándor képviselő úrral, ezt az előterjesztést mi sem tudjuk támogatni. Nagyon szomorú, hogy idáig jutottunk, hogy azt mondjam, hogy itt van az idő, mire sajnós most a bölcsődésekért is fizetni kell. Azt kell, hogy mondjam Polgármester úr, hogy Ön kormánypárti politikus, ez a tervezet egy zsákutca, fogy a magyar, fogy a nemzet, fogy Orosháza. Ez a tervezet nem fogja elősegíteni a magyar népesség növekedését. Ez mindenképpen visszataszító és undorító egy tervezet. Az a város – véleményem szerint –, de bármely ország, amelyik nem tudja ingyenesen biztosítani a bölcsődés korú gyermekeknek az ellátását, az szégyelli el magát.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„Szeretnék visszakérdezi, Képviselő úr. Tudja-e Ön azt, hogy mennyivel támogatja Orosháza Önkormányzata a bölcsődei szolgáltatást, ellátást 2012-ben?”

(Németh Norbert képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Ön olyan Képviselő, aki a költségvetést elfogadta, vagy nem fogadta el? Azt hiszem, hogy nem fogadta el, akkor tudnia kell, hogy mennyivel támogatja. Mennyivel támogatja, kérdezem? Ha Ön ilyen megállapításokat tesz és ilyen jelzőket használ, akkor mondja meg, hogy mennyivel támogatja? Mennyire van ezzel tisztában?”

**Németh Norbert** képviselő: „Milyen jelzőket használtam? Azzal tisztában vagyok, hogy bölcsődés gyerekekre ingyen kellene.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Nem ezt kérdeztem Képviselő úr.”

**Németh Norbert** képviselő: „De én meg ezt mondom, teljesen mindegy, hogy mennyi támogatás, ingyen.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Nem mindegy.”

**Németh Norbert** képviselő: „Amíg stadionokat építünk 12 milliárdért, akkor, addig a gyerekekre ingyen.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Jó. Képviselő úr, úgy látom, hogy nem tudunk előrelépni – a vitát lezártam – mivel nem tud válaszolni arra, hogy mennyivel támogatja Orosháza Város Önkormányzata”...

(Németh Norbert képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „2012. évben az önkormányzati támogatás csaknem 18 millió Ft, amellyel támogatja a város a bölcsődei ellátást.”

(Németh Norbert képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Amikor arról beszélünk, hogy a város nem támogatja a bölcsődei ellátást, csak jelzem, hogy 18 millió forinttal támogatja saját forrásból. Az egy más kérdés, hogy ez a támogatás az egyik legnagyobb fajlagosan, mert a legrosszabb normatívája van évtizedekre visszamenőleg a bölcsődei ellátásoknak, nem éri el az 50 %-ot. Tehát akkor, amikor ilyen véleményt fogalmaz meg, megalapozatlanul, felkészületlenül, akkor úgy gondolom, hogy előbb el kellene olvasni a számokat, meg a költségvetést, amivel Önnek kötelessége foglalkozni és akkor utána majd arról is beszélhetünk, hogy az Önkormányzat mennyivel támogatja, vagy sem. Tehát nagyobb felkészülést szeretnék kérni Németh képviselő úr.

Ami pedig a bölcsődei térítés dolgát érinti: miért kell emellett érvelnem? Nem jószántamból teszem, meg nem jókedvemből teszem. Tisztában vagyok Képviselő úr azzal, hogy minden, amire eddig mondjuk nulla forintos szülői hozzájárulás kellett és most 100,- Ft-ra növekszik naponta, az terhet jelent valamennyi családnak. Én ezzel tökéletesen tisztában vagyok, viszont úgy gondolom, hogy azt a szolgáltatási színvonalat, amelyet elvárnak joggal azok, akik a bölcsődébe íratják be és az elmúlt években azt láttuk sajnos - pedig nem kellett fizetni, ilyen 100,- Ft-os térítési díjat hozzátenni – egyre kevesebb gyermek került a bölcsődébe. Tehát bár úgy lenne, hogy 130 %-os kihasználtsággal működne a Bölcsőde, bár ott tartanánk Képviselő úr. Tehát nem erről van szó sajnos. Akik viszont a Bölcsődét választják, joggal várják el azt, hogy fejlődjön a bölcsődei szolgáltatás színvonala. Hála Istennek az elmúlt hónapok azt bizonyították nekem, hogy ez irányban lépések történnek, sőt arról se feledkezzünk meg Képviselő urak, csak kérném azt, hogy méltányosan ítéljék meg a mi munkánkat, hogy bölcsődei pályázatot adtunk be annak érdekében, hogy a bölcsődei ingatlanunk végre felújulhasson, megújulhasson. Ez nagyon komoly önerő igényel van, csaknem 30 millió forintos önerő igényel. Én úgy gondolom, hogy Orosháza város, a Képviselő-testület legalábbis ezen része elkötelezett amellett, hogy megfelelő és méltó színvonalú bölcsődei szolgáltatást tudjunk biztosítani hosszútávon azoknak, akik erre igényt tartanak. Én bizakodom abban, hogy azok akik ezt a szolgáltatást igénybe veszik, azok elfogadják ezen döntésünket és nem azt mondom, hogy örüljenek ennek, mert még egyszer mondom, nem erről szól az előterjesztés. Sosem öröm ilyen előterjesztéseket megfogalmazni, viszont annak érdekében, hogy hosszútávon stabil működést tudjunk biztosítani, én úgy gondolom, hogy ez elengedhetetlen perpillanat. Annak én viszont örülök, hogy nem huszonezres hozzájárulást kell kérnünk havi szinten a szülőktől, mint ahogy más településeken ezt megteszik, hanem egy sokkal szerényebb, napi 100,- Ft-os hozzájárulást kérünk. Én abban bízom, hogy elfogadják a szülők az érveinket annak érdekében, hogy a működési képesség hosszútávon biztosítva legyen, annak érdekében, hogy a pályázatunk sikeres legyen. Én bízom benne, hogy hosszútávon is meg tudjuk alapozni, vagy el tudjuk érni, hogy segíteni tudjuk ezen Intézménynek a működését.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)  
Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
11/2012. (III.28.) önkormányzati r e n d e l e t é t  
a gyermekek ellátásáról szóló 17/2011. (IX.21.) önkormányzati rendelet  
módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: 30 perc szünetet rendel el.

S z ü n e t

(Csizmadia Ibolya alpolgármester és Dávid Zoltán képviselő az ülésterembe nem érkezett vissza, a jelenlévő képviselők száma 12 fő.)

**14.) Beszámoló az OVŐ Egységes Szociális Központ 2011. évi tevékenységéről**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok vezetőit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 4 igen és 2 nem szavazattal támogatta.

**Lövei Ferenc** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnök-helyettese: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 5 igen és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„Megköszönöm az Egységes Szociális Központ valamennyi Munkatársának a munkáját, hiszen talán a város egyik legkiterjedtebb Intézményéről van szó, rengeteg feladattal és nagyon sok elláttal találkozunk. Látom az elmozdulást, 2011-ben nagyon szép munkát végzett megítélésem szerint az Egységes Szociális Központ,

valamennyi Munkatársának, Vezető Asszonynak gratulálok hozzá, ezt várjuk el ebben az évben is, meg az elkövetkezendőkben is.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta.

**61/2012. (III.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ 2011. évi működéséről készült beszámolót elfogadja.

**15.) Beszámoló az OVÖ Egységes Szociális Központ 2011. évi tevékenységének fenntartói ellenőrzéséről**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok vezetőit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 4 igen és 2 tartózkodás szavazattal támogatta.

**Lövei Ferenc** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnök-helyettese: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 5 igen és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta.

**62/2012. (III.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Polgármesteri Hivatal Hatósági Iroda Népjóléti, Szociális Csoport által az Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ 2011. évi működése törvényességének és a szakmai munkája eredményességének ellenőrzéséről készült előterjesztést.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Kovács Győző irodavezető a határozat közléséért

**Határidő:** 15 nap

**16.) ESZK egyes telephelyein működő Érdekképviselői Fórumba fenntartói képviselő választás**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 4 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal támogatta.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.

**63/2012. (III.23.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 1993. évi III. törvény 92/B. § (1) bekezdés g) pontja, valamint 99. § (2) és (3) bekezdései alapján az Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ Aranyévek Gondozóházban működő Érdekképviselői Fórumba az intézményt fenntartó képviselőjeként

*Tóth Zoltánnét*

választotta meg.

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Kovács Győző a határozat továbbításáért

**Határidő:** 30 nap

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.

**64/2012. (III.23.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 1993. évi III. törvény 92/B. § (1) bekezdés g) pontja, valamint 99. § (2) és (3) bekezdései alapján az Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ Ezüst Fenyő Idősek Otthonában működő Érdekképviselői Fórumba az intézményt fenntartó képviselőjeként

*Dávid Zoltánt*

választotta meg.

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Kovács Győző a határozat továbbításáért  
**Határidő:** 30 nap

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés III. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.

**65/2012. (III.23.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 1993. évi III. törvény 92/B. § (1) bekezdés g) pontja, valamint 99. § (2) és (3) bekezdései alapján az Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ Platán Idősek Otthonában működő Érdekképviseleti Fórumba az intézményt fenntartó képviselőjeként

*Rucz Józsefet*

választotta meg.

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Kovács Győző a határozat továbbításáért  
**Határidő:** 30 nap

**Dr. Dancsó József** polgármester: Jó munkát kíván az Érdekképviseleti Fórumban való munkához.

**17.) Alapítványok 2011. évi elszámolása, 2012. évi támogatása. Pályázat I. szakasz**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok vezetőit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, az előterjesztett határozati javaslatot támogatta.

**Lövei Ferenc** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnök-helyettese: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, mindkét határozati javaslatot 5 igen és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
 (Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés 1. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta.

**66/2012. (III.23.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alapítványok részére 2011. évben nyújtott támogatásokról szóló elszámolást az alábbi táblázatok részletezése szerint elfogadja.

Támogatási határozat száma: 52/2011. (III.18.) Kt. sz. határozat:

S sz.	Támogatott megnevezése	Támogatási cél	Einyert - elszámolt támogatási összeg
1.	Az Iskola Tanulóiért Alapítvány	Városi-körzeti idegen nyelvi verseny	20.000
2.	Bácska Ovi Alapítvány	„Tévé mentes hétvége” – családi nap	30.000
3.	Berta József Labdarúgó Alapítvány	XXI. Berta József Emlékverseny	50.000
4.	Egy Más Jövőért Alapítvány	„Egymás közt, egymásért” – három rendezvényből álló program az idősekért	50.000
5.	Eötvös József Alapítvány	Városi számítástechnikai verseny rendezése	20.000
6.	Esélyegyenlőséget Biztosító Alapítvány az Orosháza-Rákóczi utcai Általános Iskola Tanulói Támogatására	1.) II. Orosházi Honismereti Hét 2.) V. Rákóczi utcai Falunap	180.000
7.	Evangélikus Általános Iskola Alapítvány	Városi bibliaismereti vetélkedő	20.000
8.	Helios Alapítvány	VI. Gyopárka tündér mesemondó verseny	100.000
9.	Játékosorú Alapítvány az Óvodásokért	„De jó a dió..”- hagyományörző program	20.000
10.	Játszóház Alapítvány a Boldog Gyermekért	Gyermeknap kerti parti – családi hétvége 3 tagóvodában	30.000
11.	József Attila Általános Iskola Centenárium Alapítványa	Iskolanap – a 117. születésnap alkalmából	100.000
12.	„Napsugár” a Jövő Gyermekéiért Alapítvány	Sportnap	20.000
13.	Németh Imre Alapítvány	Dél-Alföldi Regionális Ökoiskolai vetélkedő	30.000
14.	New Life (Új Élet) Alapítvány	„Születés Hete” szakmai, kulturális és tájékoztató rendezvénysorozat	250.000
15.	Orosházi Ifjúság Úti Óvoda Gyermekéiért Alapítvány	„Ősz szele zümmög” – hagyományörző játszóházi rendezvény	20.000
16.	Schola Humanitas Alapítvány	Táncsics - diáknapiak 2011.	80.000
17.	Segítő Gondoskodás Alapítvány	„Családi Napok” - rendezvénysorozat	80.000
18.	Székács József Családsegítő	„200 Gyermek Karácsonya”	30.000
19.	Tánc-és Mozgáskultúráért Alapítvány	Hering Magda – Karácsonyi táncgála	70.000
20.	Tehetséges Tanulókért Alapítvány	Szónoklatmondó verseny	20.000
21.	Természet Búvárai Alapítvány	Jót, jól, jobban – egészségnevelési hónap az Eötvös Tagintézményben	40.000

S sz.	Támogatott megnevezése	Támogatási cél	Elyert - elszámolt támogatási összeg
22.	Történelmi Gellértegyházáért Alapítvány	"Képes vagy rá" II. Hagyomány – és mesterség őrző tábor	200.000
23.	Uzsoki Ovi Alapítvány	Népi játékok Fesztiválja az Óvodában	30.000
24.	Zenei Alapítvány az Orosházi Gyermek Zenei Neveléséért	A Kicsinyek Kórusa és a Kodály Zoltán Gyermekkoros három kiemelt rendezvényének támogatása –Tanévvégi koncert – Vörösmarty-nap - Karácsonyi Koncert	20.000

Támogatási határozat száma: 184/2011.(VI.24.) Kt. sz. határozat:

S sz.	Támogatott megnevezése	Támogatási cél	Elyert - elszámolt támogatási összeg
1.	Czina Sándor Általános Iskola Tanulóíért Alapítvány	1.)Sulisírató 2.) Szüreti multság 3.) Arany Dobókocka" matematika verseny	40.000
2.	Játékoszoru Alapítvány az Óvodásokért	„Karácsonyvaró játszóház..” - hagyományörző program	20.000
3.	Kincsünk a Gyermek Alapítvány az Óvodásokért	Dömötör nap - hagyományörző program	20.000
4.	Németh Imre Alapítvány	Városunk bemutatása: az „Anyanyelvapolók Szövetsége nemzetközi nyelvművelő és pedagógiai továbbképzése” program résztvevőinek	50.000
5.	Segítő Gondoskodás Alapítvány	„Egy éjszaka a hajléktalanokért”	160.000

**Végrehajtásért felelős:**

a tájékoztatásért Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos

**Határidő:** 30 nap

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés 2. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**67/2012. (III.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közművelődésről szóló 11/2010. (VII.07.) önkormányzati rendelet alapján kiírt pályázati eljárás keretében, a pályázó alapítványok részére az alábbi táblázatban részletezett támogatás odaítéléséről dönt, az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 6/2012. (II.06.) önkormányzati rendelet 2. számú melléklet, II. fejezet 13. cím Önkormányzati testületek tevékenysége, Pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre sor terhére.

Ssz.	Támogatott megnevezése	Támogatási cél	A program összköltsége	Igényelt támogatás	Elnyert támogatási összeg
1.	Az Iskola Tanulóért Alapítvány	Városi-körzeti szóbeli idegen nyelvi verseny	70.000	35.000	20.000
2.	Bácska Ovi Alapítvány	„Tavaszi kavalkád” – hagyományörző családi nap	88.000	80.000	0
3.	Berta József Labdarúgó Alapítvány	1.)Berta József Labdarúgó Emléktoma 2.)Mátrai Sándor Labdarúgó Emlék-mérkőzés	400.000 300.000	100.000 100.000	80.000
4.	Czina Sándor Általános Iskola Tanulóért Alapítvány	1.)Sulisírató 2.) Szüreti mulatság 3.) Arany Dobókocka” matematika verseny	80.000	60.000	20.000
5.	Egy Más Jövőért Alapítvány	„Egymás közt, egymásért” – két rendezvényből álló program az idősekért	115.000	100.000	40.000
6.	Eötvös József Alapítvány	Városi számítástechnikai verseny	40.000	30.000	20.000
7.	Eötvös József Diák és Sportalapítvány	"Tavaszcímű Pünkösddőlő" Gyermek Néptánc-és Népzenei Fesztivál	80.000	70.000	50.000
8.	Esélyegyenlőséget Biztosító Alapítvány az Orosháza-Rákóczi Általános Iskola Tanulói Támogatására	Rákóczi Fesztivál - VI.Falunap	800.000	500.000	210.000
9.	Evangélikus Általános Iskola Alapítvány	1.)Városi bibliaismereti vetélkedő általános iskolásoknak 2.)Városi Területi Helyesírási Verseny	65.000 60.000	65.000 60.000	20.000 20.000
10.	Evangélikus Gimnázium Alapítvány	Városi bibliaismeretivetélkedő középiskolásoknak	50.000	50.000	20.000
11.	Helios Alapítvány	16. Ifjúsági Magyarország Tábor és 7. Gyopárka tündér mesemondó verseny	850.000	300.000	90.000
12.	"Játékoszoru" Alapítvány az Óvodásokért	Szüreti mulatság - hagyományörző program	120.000	100.000	0
13.	Játszóház Alapítvány a Boldog Gyermekéért	Gyermeknap – családi hétvége az óvodában	150.000	100.000	0
14.	József Attila Általános Iskola Centenárium Alapítványa	1.) Iskolanap 2.) Reformáció napja	500.000	450.000	120.000
15.	"Gyermek mosoly" Orosháza Bölcsődéiért Alapítvány	Gyermeknap piknik	150.000	100.000	0
16.	Kincsünk a Gyermek Alapítvány az Óvodásokért	Ovimajális	80.000	70.000	0

Ssz.	Támogatott megnevezése	Támogatási cél	A program összköltsége	Igényelt támogatás	Elnyert támogatási összeg
17.	Muzsikáló Gyermekéért Alapítvány	XII. Tavaszi Művészeti Fesztivál	320.000	130.000	50.000
18.	Németh Imre Alapítvány	Dél-Alföldi Regionális Ökoiskolai vetélkedő	220.000	120.000	30.000
19.	Orosházi Ifjúság Úti Óvoda Gyermekéért Alapítvány	„Nálatok laknak-e állatok” – családi játszóház	100.000	80.000	0
20.	Segítő Gondoskodás Alapítvány	1.) "Egy este a hajléktalanokért" 2.) Ezüstös családi nap 3.) Platán családi nap 4.) Arany évek nap	250.000 150.000 200.000 50.000	225.000 135.000 180.000 45.000	210.000 20.000 20.000 20.000
21.	Tánc-és Mozgáskultúráért Alapítvány	Hering Magda – Karácsonyi táncgála	400.000	300.000	60.000
22.	Tehetséges Tanulókért Alapítvány	Szónoklatmondó verseny	70.000	40.000	20.000
23.	Természet Búvárai Alapítvány	1.) Természet és az ember" - városi természettudományi vetélkedő 2.) Egészségnevelési hét	44.000 50.000	30.000 40.000	20.000
24.	Történelmi Gellértegyházáért Alapítvány"	"Képes vagy rá" III. Hagyomány és mesterség őrző tábor	750.000	250.000	100.000
25.	Uzsoki Ovi Alapítvány	Őszi hagyományőrző rendezvény	120.000	100.000	0

**Végrehajtásért felelős:**

Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos a szerződések aláírásának előkészítéséért,

Miszlai József irodavezető a támogatás átutalásáért.

**Határidő:** a szerződések előkészítésére 30 nap a támogatások átutalására a szerződésben foglaltak szerint.

**18.) Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodájának nyári működési rendje**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolta.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)  
Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**68/2012. (III.23.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) az 1-2. táblázatban foglaltak szerint jóváhagyja az Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája nyári szünetben esedékes zárva tartási rendjét.

1. táblázat

Nyári zárva tartás óvodánkénti bontásban 2012.06.25.-2012.07.20.

Telephely	- tól	-ig
Könd u. telephely	2012.06.25.	2012.07.20.
Bajcsy u. telephely	2012.06.25.	2012.07.20.
Ifjúság u. telephely	2012.06.25.	2012.07.20.
Bácska u. telephely	2012.06.25.	2012.07.20.

2. táblázat

Nyári zárva tartás óvodánkénti bontásban 2012.07.23.-2012.08.17. között

Telephely	- tól	- ig
Móricz u. telephely	2012. 07. 23.	2012. 08. 17.
Uzsoki u. telephely	2012. 07. 23.	2012. 08. 17.
Mátyás kir. u. telephely	2012. 07. 23.	2012. 08. 17.
Lehel u. (Székhely) Óvoda	2012. 07. 23.	2012. 08. 17.

- 2.) felkéri az óvoda vezetőjét gondoskodjon a döntés helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

**Végrehajtásért felelős:** Németh Gabriella óvodavezető  
**Határidő:** azonnal

**19.) Döntés a TÁMOP 6.1.2 „Egészségre nevelő és szemléletformáló életmódprogramok” c. pályázat előkészítéséről**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok vezetőit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: Az előterjesztést a Bizottság egyhangú igen szavazattal támogatta.

**Lövei Ferenc** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnök-helyettese: A Bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**69/2012. (III.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „Döntés a TÁMOP-6.1.2 Egészségre nevelő és szemléletformáló életmódprogramok c. pályázat előkészítéséről” tárgyú előterjesztést és az alábbiak szerint dönt:

- 1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy Orosháza Város Önkormányzata pályázatot nyújtson be a TÁMOP 6.1.2 „Egészségre nevelő és szemléletformáló életmódprogramok” c. pályázati felhívására 125.000 eFt értékben.
- 2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy megállapodást kössön a Training and Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Kft-vel (székhelye: 1012 Budapest, Logodi utca 14. fszt. 1., cégjegyzékszám: Cg 01-09-976269, adószám: 23745087-2-41, bankszámlaszám: 11600006-00000000-52284393, képviseli: Boros Szilvia ügyvezető igazgató) a pályázati programkonceptió megírására továbbá a közbeszerzés lebonyolítására az alábbi feltételekkel:
  - a.) a Kft díjazása értékarányos, az elnyert pályázati összeghez igazodik, így az maximum bruttó 2.999.994 Ft összeg,
  - b.) a Kft. díjazása a pályázat terhére elszámolható és kizárólag a pályázat eredményes elbírálása esetén illeti meg a Kft-t.
- 3.) A pályázat eredményes elbírálása esetén biztosítja a pályázat legfeljebb 5 %-ának előfinanszírozását 6.250 eFt összegben a 2014. évi költségvetés terhére.
- 4.) A Képviselő-testület felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert, hogy a döntésről Training and Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Kft-t értesítse, továbbá a pályázat előkészítésével és végrehajtásával, szerződés megkötésével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.
- 5.) A Képviselő-testület dönt arról, hogy Orosháza Város Önkormányzat 2012. évi

Közbeszerzési terve a határozatban foglaltaknak megfelelően kiegészítésre kerül.

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Dancsó József polgármester

**Határidő:** azonnal

**20.) TÁMOP-3.2.3/A-11/1 „Építő közösségek” című pályázat benyújtásának támogatása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok vezetőit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: Az előterjesztést a Bizottság egyhangú igen szavazattal támogatta.

**Lövei Ferenc** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnök-helyettese: A Bizottság 6 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**70/2012. (III.23.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) egyetért azzal, hogy az Orosháza Városi Önkormányzat Szántó Kovács János Területi Múzeum a Darvas József Irodalmi Emlékház fejlesztésére 100%-os támogatású pályázatot nyújtson be „Virágom, virágom – a népi lélek tüköre” - fotó és film, mint kreatív ipar a múzeumban címmel a TÁMOP-3.2.3/A-11/1 kódszámú „Építő közösségek” 3. ütem – A) közművelődési intézmények a kreatív iparral kapcsolatos alapkompenciák fejlesztését elősegítő új tanulási formák szolgálatában című pályázati kiírásra.
- 2.) dönt arról, hogy a pályázat eredményes elbírálása esetén legfeljebb a pályázat 30%-ának előfinanszírozását, azaz 9.000.000,-Ft a 2014. évi költségvetése terhére biztosítja,
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert az előterjesztés mellékletét képező fenntartó nyilatkozat aláírására.

**Végrehajtásért felelős:** a pályázat eredményes elbírálása esetén Orosháza Városi Önkormányzat Szántó Kovács János Területi Múzeum vezetője

**Határidő:** értelem szerint

**21.) Vis maior pályázat benyújtása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnök-helyettesét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

**Lövei Ferenc** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnök-helyettese: A Bizottság egyhangúan támogatta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Van egy elírás az előterjesztésben: a február 2-a az 3-a, mert a hőésés emlékei szerint a képviselő-testületi üléskor kezdődött el és az február 3.-án volt, tehát kéri ezt pontosítani.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**71/2012. (III.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- a.) kijelenti, hogy a 2012. február 3- február 7-ig a rendkívüli időjárás miatt előállt veszélyhelyzet elhárítása érdekében folytatott védekezés miatt felmerült 3.352.800,-Ft összeget, az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 6/2012.(II.6.) önkormányzati rendelet alapján - fedezet hiányában - kifizetni nem tudja,
- b.) dönt támogatási kérelem benyújtásáról,
- c.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert az 1.) pontban jelölt összeg 70%-ának, azaz 2.346.960,- Ft összegnek a vis maior alapból történő visszaigénylése érdekében a támogatási kérelem benyújtására. annak pozitív elbírálása esetén a támogatási szerződés, valamint a kapcsolódó nyilatkozatok aláírására.

**Végrehajtásért felelős:**

- Hagymási László irodavezető a pályázat benyújtásáért,
- Mislai József irodavezető a pályázat pénzügyi elszámolásáért

**Határidő:** 2012. március 31.

**22.) Városi játszótér építése a Kosztolányi Dezső utcában**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok vezetőit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: Az előterjesztést a Bizottság egyhangúan elfogadásra javasolja.

**Lövei Ferenc** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnök-helyettese: A Bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**72/2012. (III.23.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a városi játszótérek kialakításának második üteméből 2012. évben a Kosztolányi D. u. 2-4. szám alatti közösségi ház udvarán létesítendő játszótér kialakításáról dönt, melynek fedezete a 2012. évi költségvetés:

- 4. számú mellékletének III/1. sorában megjelölt 15 millió Ft, valamint
- a 2. számú mellékletének város és községgazdálkodás szolgáltatásai címen belüli dologi és egyéb folyó kiadások kiemelt előirányzatából 5 millió Ft.

**Végrehajtásért felelős:**

Hagymási László irodavezető a kivitelezés lebonyolításáért

Miszlai József irodavezető a forrás költségvetésben történő biztosításáért

**Határidő:** közbeszerzési eljárás kiírására 2012. április 16.

játszótér átadására 2012. június 20.

beruházás végleges befejezésére 2012. november 15.

**23.) Orosháza város Önkormányzat 2012. évi közbeszerzési tervének és Közbeszerzési Szabályzatának elfogadása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnök-helyettesét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

**Lövei Ferenc** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnök-helyettese: A Bizottság mindkét határozati javaslatot azonos arányban, 5 igen, 1 tartózkodás és 2 nem szavazat mellett elfogadásra javasolja.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**73/2012. (III.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1) jóváhagyja Orosháza Város Önkormányzatának az előterjesztés mellékletét képező 2012. évi közbeszerzési tervét,

2) felhatalmazza a Polgármestert a közbeszerzési tervben foglalt közbeszerzési eljárások lefolytatására, a közbeszerzésekhez kapcsolódó dokumentumok és az eljárások eredményeként a nyertes ajánlatevőkkel kötendő szerződések aláírására.

**Végrehajtásért felelős:**

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a közbeszerzési terv nyilvánosságának biztosításáért

**Határidő:** 5 munkanap a közzétételre, azt követően folyamatos

**Dr. Dancsó József** polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**74/2012. (III.23.) K.t. számú h a t á r o z a t :**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés mellékletét képező Közbeszerzési Szabályzatot és a mellékletét képező Beszerzési Szabályzatot elfogadja és alkalmazását 2012. április 1-től elrendeli.

**Végrehajtásért felelős:**

a Közbeszerzési Szabályzat aláírásáért Dr. Dancsó József polgármester és Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

**Határidő:** 2012. április 1.

**24.) Az Orosházi Kistérség Többcélú Társulása részére, a Hajnal u. 1. szám alatti ingatlan biztosítása tárgyában hozott 10/2012. (II.3.) K.t. számú határozat módosítása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

**Kovács Árpád** képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: Az előterjesztést a Bizottság megtárgyalta, 4 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**75/2012. (III.23.) K.t. számú h a t á r o z a t:**

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- a) 10/2012. (II.3.) K.t. számú határozatának első pontját akként módosítja, hogy az Orosháza, Hajnal u. 1. szám (hrsz.: 2966.) alatti ingatlant biztosítja az Orosházi Kistérség Többcélú Társulás által - 2012. március 01-től kezdődően fizetendő - havi bruttó 15.000,- Ft/iroda, azaz havi bruttó tizenötezer forint/iroda díj ellenében, amely magában foglalja a bérleti díjat és a működéssel kapcsolatos költségeket is,
- b) a határozat módosítással nem érintett részei továbbra is hatályban maradnak, valamint felhatalmazza Zalai Mihály alpolgármestert a szerződésmódosítás aláírására.

**Végrehajtásért felelős:**

Zalai Mihály alpolgármester a szerződésmódosítás aláírásáért

**Határidő:** 30 nap

**25.) Orosháza Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló rendelet V. módosítása**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok vezetőit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

**Németh Béla** képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság Elnöke: Az előzőekhez hasonlóan ezt a rendeletmódosítást is 2 : 1 arányban támogatta a Bizottság. Bizottsági ülésen el is hangzott, hogy valójában ez nem egy vitaalapot képező módosítás, hisz' itt a tényeknek a rögzítése van, ez quasi a tavalyi évnek a zárását is jelentheti, kevés módosulással majd visszajön a későbbiekben.

**Lövei Ferenc** képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnök-helyettese: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 5 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadásra

javasolja a rendelet-tervezetet.

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?  
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**12/2012. (III.28.) önkormányzati r e n d e l e t é t**  
az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló, a 14/2011. (VI.28.), 20/2011. (IX.21.), 25/2011. (X.24.) és a 40/2011. (XII.23.) önkormányzati rendeletekkel módosított 5/2011.(II.07.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

## **26.) Interpellációk, kérdések**

**Dr. Dancsó József** polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése?

**Bogdánffy Csaba** képviselő: „Két kérdésem lenne: Az egyik, hogy az Orosházi Nyugdíjasok Érdekvédelmi Egyesülete kezdeményezésére és támogatásával hozták létre a Kistérségi Nyugdíjas Egyesületet, melynek Násztor Sándor úr lett akkor az elnöke és a Töhötöm utcai Nyugdíjsházban volt a bejegyzett telephelye, székhelye. Most változott a helyzet, mert Násztor úr helyett mást választottak a Kistérségi Nyugdíjas Egyesület Elnökévé, ezt követően az orosházi Nyugdíjas Érdekvédelmi Egyesület, mint alapító kilépett ebből az Egyesületből és információim szerint - a Kistérségiek megkeresése alapján mondom – a Násztor úr egyoldalúan kitiltotta onnan a Kistérségi Szervezetet, holott ott a bejegyzett székhelyük. Érdeklődni szeretnék, - mert információim szerint a Polgármester urat megkereste a Kistérségi Szervezet ezzel kapcsolatban -, hogy hogyan áll a helyzetük, mert úgy gondolják ők is, meg én is, hogy egyelőre jogellenesen vannak onnan kitiltva. Milyen megoldás lehetséges arra, hogy ez a szervezet tudjon működni. Annál is inkább, mert ahogy elmondták több orosházi nyugdíjas szervezet tagja ennek a kistérséginek, tehát háromszázvalahány egyéb nyugdíjas tagja ennek a Kistérségi Szervezetnek, tehát jelentősen kötődnek Orosházához, úgy gondolom, hogy erre a kérdésre megoldást kellene találni.

Másik jellegű rövid kérdésem: Érdeklődnék, hogy hogyan tesz eleget az Orosházi Lakásszövetkezet a fizetési kötelezettségének, mert vannak olyan jelzések, hogy nehezen jön össze a pénz és talán az is előfordul, hogy részletekben, tehát nem tudnak egy összegben törleszteni. Egyáltalán hogy áll ez a kérdés? Eleget tesznek, vagy nem?”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „A Kistérségi Nyugdíjas Szervezet valóban megkeresett, jártak nálam, beszélgettünk. Az én ismereteim szerint ezt a Kistérségi Nyugdíjas Szervezetet nem az Orosházi Nyugdíjasok Érdekvédelmi Egyesülete

hozta létre, hanem a kistérség 10 településének nyugdíjas szervezeti alapították, vagy hozták létre. Az én legjobb tudomásom szerint minden településről vannak Elnökök ebben a Szervezetben. Én nem úgy tudom, hogy ezt az Orosházi Nyugdíjas Érdekvédelmi Szervezet hozta volna létre. Lehet, hogy kezdeményezte, de nem ők az alapítói, hiszen Egyesületről van szó, tehát több taggal, legalább 10 tag hozhat létre egy egyesületet – nyilván több tag kezdeményezésére jött ez létre. Az igazság az, hogy én igyekeztem békés útra terelni a közöttük fennálló vitát. Én abban nyilván nem tudok és nem akarok állást foglalni, hogy most milyen puccsal váltották le Násztor Sándor elnök urat a Kistérségi Nyugdíjas Szervezet éléről, nyilván számára ez egy nagyon kellemetlen és rossz szájját okozott ezen Szervezeten belül. Ez nyilván az Egyesületeknek a belügye, hogy hogyan rendezik el ezeket a vetélkedéseket. Én azt tudom, hogy az Orosházi Nyugdíjasok Érdekvédelmi Egyesülete hasznos és jó munkát végez a Töhötöm utca 46. szám alatt. Még egyszer mondom, igyekeztem őket úgymond barátkozásra bírni és hogy oldják meg saját maguk ezt a gondot, problémát. Én úgy tapasztalom, hogy ez nem vezetett eredményre, ezért megkerestek az említett Szervezetnek a Képviselői.

A magam részéről azt tudom Önnek mondani Képviselő úr, hogy keressük a megfelelő megoldást, éppen tegnap az irodavezetői értekezleten kértem meg a kollégákat, hogy megfelelő négyzetméterű és megfelelő helyen lévő ingatlant keressünk, s amennyiben ez – talán tegnap már meg is nézték a kollégák, hogy van-e olyan alkalmas irodánk, amennyiben ez itt pontosításra kerül (négyzetméterek, egyebek), abban az esetben ezt az ajánlatot meg fogjuk nekik tenni és én bízom benne, hogy részükről ez elfogadást tud nyerni és békés úton tudják ők is folytatni a tevékenységüket. Remélem, hogy az életkor bölcsességgel is jár és ezek a nézeteltérések elsimulhatnak az elkövetkezendő idők során.

Az Orosházi Lakásszövetkezettel kapcsolatosan annyi információm van – ha kell Irodavezető úr természetesen majd kiegészít – az Orosházi Lakásszövetkezet pontosan fizet, az eddigi részleteket pontosan törlesztette az Önkormányzat felé. Az utolsó részlet esetében jelezték, hogy van némi egyéb fizetési gondjuk, amelyet megoldottak. Ezt még a fizetési határidő előtt jelezték, még a fizetési határidő beállta előtt ezt Kigyósi úr, a Lakásszövetkezet Elnöke korrekt módon jelezte, tájékoztatott bennünket és a megbeszéltek szerint pár nap késedelemmel, de ezek is rendezésre kerültek. Tehát azt tudom mondani, hogy a mai nappal – 25.-én lesz a következő részletfizetési határnap – teljes mértékben a szerződés szerint teljesítenek. A magam részéről azt látom, hogy végre higgadtabb és nyugodtabb munka folyik, a pénzek befolyása megtörtént és én bízom benne, hogy az elkövetkezendő időszakban is ez fog történni Lakásszövetkezet részéről és konszolidáltabb időszak elé nézhetnek. Én úgy látom, hogy ez irányba komoly erőfeszítéseket tettek, szurkolunk nekik, hogy az 1200 ember, 1200 lakos, vagy lakásszövetkezeti tulajdonos érdekében tudjanak dolgozni az elkövetkezendő időkben és higgadt, nyugodt módon.”

**Németh Norbert** képviselő: „A tegnapi pénzügyi bizottsági üléshez szeretnék visszakanyarodni. A tegnapi pénzügyi bizottsági ülésen tárgyalta a Pénzügyi Bizottság a Kórház élén az Önkormányzati Biztos március havi beszámolóját. Feltettünk több, számos kérdést Burka képviselőtársammal egyetemben és sajnos egyikre sem kaptunk érdemi választ. Ezért szeretném itt az Önkormányzati Biztos jelentéséből egy mondatot idézni. „Az Intézmény az átvilágítások során”...

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Elnézést Képviselő úr, a Pénzügyi Bizottság ülésén ez a napirend a zárt ülés napirendje van. Arra szeretném kérni, hogy ne

kövessen el törvénysértést.”

**Németh Norbert** képviselő: „Választ szeretnék kapni egy kérdésre, amit nem tudom, hogy hol kell, hogy feltegyek, ha semelyik Bizottságon, semmilyen fórumon nem kapok választ.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „Zárt ülésen módja lesz rá.”

**Németh Norbert** képviselő: „Zárt ülésen sem kaptam rá választ az illetékestől.”

**Dr. Dancsó József** polgármester: „A Képviselő-testületnek lesz zárt ülése a mai nap folyamán, s arra kérem Képviselő urat, hogy figyelmezzon engem erre, hogy van egy olyan kérdése, amit a zárt ülésen - az Ön véleménye szerint nem kapott rá választ - módja lesz rá, felteheti.

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése?  
(További kérdés nem hangzott el.)

„Mielőtt rátérnénk az interpellációs részre szeretném felhívni Képviselőtársaim figyelmét arra, hogy mivel viszonylag ritkán érkezik interpelláció és talán érdemes felfrissíteni ebbéli tudásunkat.

Az interpelláció érdemi önkormányzati ügyre vonatkozik, problémát tár fel. Önkormányzati ügyek azok a helyi közügyek, amelyekben a helyi önkormányzat önállóan járhat el, amelyeket eldönthet. A helyi önkormányzat a törvény keretei között önállóan szabályozhatja, illetőleg egyedi ügyekben szabadon igazgathatja a feladat-és hatáskörébe tartozó helyi közügyeket, illetve döntésével önként vállalhatja minden olyan helyi közügy önálló megoldását, amelyet jogszabály nem utal más szerv hatáskörébe. A helyi önkormányzat kötelező feladatai közé a helyi közutak fenntartása tartozik, a vasúti közlekedés szervezése állami feladat. Mindezek alapján amit Füvesi képviselő úr eljuttatott hozzám interpellációt, azt nem tekintem interpellációnak, maximum a politikai pamflet eszközének, ezért nincs módomban erre válaszolni és feltenni.

Más interpelláció nem érkezett.”

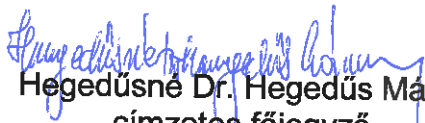
Reményei szerint a soron következő képviselő-testület április 20-án (pénteken) lesz és április 24-én (kedden) pedig ünnepi képviselő-testületi ülés lesz, ahol a település újratelepítésének 268. évfordulója alkalmából megemlékezés lesz, illetve a most elfogadott kitüntettek ünnepélyes díjátadására fog sor kerülni.

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán

  
Dr. Dancsó József  
polgármester



  
Hégedűsné Dr. Hégedűs Mária  
címzetes főjegyző

