

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2011. április 15-én a Városháza nagytermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Dr. Dancsó József polgármester, Zalai Mihály alpolgármester, Csizmadia Ibolya alpolgármester, Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Burka László, Dávid Zoltán, Fetser János, Füvesi Sándor, Horváth József, Jámbor Nándor, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Németh Béla, Rucz József és Tóth Zoltánné képviselők

Meghívottként megjelent: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Melega Krisztián a Média Kft. képviseletében, Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap tudósítója, Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló, Misák Ferencné az ESZK gazdasági vezetője, Bogárné Kiss Ildikó az ESZK képviseletében, Blahó János a Táncsics Mihály Gimnázium igazgatója, Pusztainé Szabó Margit Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye főigazgatója, Németh Gabriella óvodavezető, Rózsa Zoltán múzeumigazgató, Raffai Jánosné az Oktatási és Kulturális Intézmények Gondoksága vezetője, Szegi Katalin az Orosházi Kistérségi Gyermekjóléti Központ vezetője, Halustyik Éva a Családsegítő Központ vezetője, Dr. Szemenyei Gabriella pályázó, Dr. Laboda Fábián pályázó, Bányainé Márton Diána belsőellenőrzési csoportvezető, Dr. Lazányi Magda gyámhivatali csoportvezető, Nagy Ádám sajtóügyekért felelős tanácsadó, Hagymási László a Városfejlesztési, Beruházási Iroda irodavezetője, Mislai József a Közgazdasági Iroda irodavezetője, Dr. Kovács Győző a Hatósági Iroda irodavezetője, Szűts Gézané az Intézményfelügyeleti, Hivatalüzemeltetési Iroda irodavezetője, Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta a Jogi Iroda irodavezetője, valamint a Jogi és Önkormányzati Csoport dolgozói

Dr. Dancsó József polgármester: Köszönti a Képviselő-testület ülésén megjelent résztvevőket, Képviselőtársait, Címzetes Főjegyző Asszonyt, a technikai személyzetet, minden érdeklődőt, akik figyelemmel kísérik a mai ülést. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 15 fő képviselő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja.

A meghívót mindenkit megkapta, a napirendet megismerte. Egy módosító javaslata lenne a napirendet illetően, mégpedig egy új napirendi pont felvételével egy cserét is javasol. Az „Interpelláció, kérdések” 24.) sorszám alatt szerepel, ez lenne a 25.) napirendi pont, a „Javaslat a Városháza FC Futball Klub Kft. tisztségviselőinek megválasztására” pedig a 24.) napirendi pontként kerülne be, ez az előterjesztés az ülést megelőzően került kiosztásra.

Szavazásra bocsátja a meghívóban feltüntetett napirendi tárgysorozatot az előzőekben elhangzott módosítással és kiegészítéssel.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

74/2011. (IV.15.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2010. évi ellátásáról
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 2.) Vagyonkezelői jog megszerzése iránti kérelem visszavonása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 3.) Együttműködési megállapodás kötése JÖVŐ ÉPÍTŐK TURISZTIKAI DESZTINÁCIÓ EGYESÜLETTEL
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester
- 4.) Az Orosháza Városi Önkormányzat Egységes Szociális Központ Alapító Okiratának módosítása
Előadó: Dr. Kovács Győző irodavezető
- 5.) A 11. számú háziorvosi körzet betöltése
Előadó: Dr. Kovács Győző irodavezető
- 6.) A szociális szolgáltatásokról szóló 6/2010. (II.18.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Dr. Kovács Győző irodavezető
- 7.) Orosháza Város Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló rendelet IV. módosítása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 8.) Orosháza Város Önkormányzata 2010. évi költségvetési beszámolója
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 9.) 2010. évi éves belsőellenőrzési jelentés
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 10.) A 2011. évi Közbeszerzési Terv elfogadása
Előadó: Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető
- 11.) A Közbeszerzési Szabályzat módosítása
Előadó: Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető
- 12.) Döntés az ivóvízminőség-javítására szolgáló KEOP 1.3.0 pályázat benyújtásáról
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 13.) Orosháza Város Általános Iskolája Vörösmarty Tagintézménye bitumenes sportpályájának korszerűsítése
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 14.) 7432. hrsz-ú ingatlan egy részének kijelölése értékesítésre
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 15.) A 0785/26. hrsz-ú és a 0785/27. hrsz-ú ingatlanok kijelölése értékesítésre
Előadó: Hagymási László irodavezető

- 16.) 0440/5. hrsz-ú és a 0437. hrsz-ú ingatlanok kijelölése értékesítésre
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 17.) Emléktábla készíttetése az Orosházi Üveggyár építésének kezdete 50. évfordulója alkalmából
Előadó: Szűts Gézáné irodavezető
- 18.) Tájékoztató a 2010. évi városmarketing kiadásokról, 2011. évi városmarketing keret felosztása
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester
- 19.) Magyarország-Románia Határon Átnyúló Együttműködés pályázat
Előadó: Szűts Gézáné irodavezető
- 20.) A Magyar Kézilabda Szövetség "Sterbinszky Amália" régió fiú utánpótlásközpontjának támogatása
Előadó: Szűts Gézáné irodavezető
- 21.) Történelmi Egyházak 2011. évi támogatása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 22.) Vezetői megbízás meghosszabbítása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 23.) A 48/2011. (III.18.) Kt.sz. határozat kiegészítése
Előadó: Szűts Gézáné irodavezető
- 24.) Javaslat a Javaslattétel az Orosháza FC Futball Klub Kft. tisztségviselőinek megválasztására
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 25.) Interpellációk, kérdések

1.) Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2010. évi ellátásáról

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dávid Zoltán képviselő: „Minden esetben hozzá szoktam ehhez a témához szólni, hisz' itt a gyermekjóléti és a gyermekvédelmi feladatoknak a beszámolóját tarthatjuk a kezünkben és azt gondolom, hogy Városunkban ez egy nagyon jól előkészített, elkészített anyag és tükrözi, hogy biztonságban tudhatjuk gyermekeinket Orosházán. Azt gondolom, hogy ez a mostani nehéz gazdasági helyzetben rendkívül fontos dolog.

Szeretném megköszönni Dr. Kovács Győző Hatósági Irodavezető úrnak a munkáját és azon túlmenően természetesen minden Munkatársának, akik egész évben ennek a feladatnak a végrehajtásában részt vettek.”

Dr. Dancsó József polgármester: Csatlakozik az elismerő szavakhoz.

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek további kérdése, véleménye, javaslata?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

75/2011. (IV.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2010. évi ellátásáról szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Dr. Kovács Győző a Képviselő-testület határozatának a Békés Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatala felé történő továbbításért

Határidő: 15 nap

2.) *Vagyonkezelői jog megszerzése iránti kérelem visszavonása*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Egy fontos előterjesztés van előttünk és örülök, hogy úgy látszik, hogy talán ezzel a határozati javaslattal elindulhat az a beruházás, amiről még a Szocialista Kormány Bajnai Gordon idején döntött, hiszen nemcsak egy új üzemcsarnokot épít a LINAMAR, hanem egy szociális blokkot is, ami reményeink szerint további foglalkoztatás bővülési lehetőséget tesz lehetővé Orosházán. Égetően szükség van rá. Én bízom benne, hogy a közbeszerzés lezárásával reményeink szerint orosházi vállalkozók, orosházi emberek végezhetik ezt a beruházást, s minél hamarabb elindulhat az a létszámbővítés, ami tartalmazza ezt a projektet. Örülök annak, hiszen tudom a Cég Vezetőitől, Polgármester úr szorgalmazza ennek a problémának a megoldását, ami nélkül nem indulhat el a beruházás.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárja.

„Valóban ez nem most keletű munka, amit elindított a Cég, még talán 2009-ben, vagy 2010. elején fogalmazódott meg először, hogy bővítési igénnyel fognak élni és olyan technikainak mondható problémába ütköztek, amely több szereplőnek a közreműködését igényli. Így a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási és Vagyongazdálkodási Társulatnak a segítő hozzáállása is szükséges volt hozzá. Ezt a jóváhagyást is sikerült a Vidékfejlesztési Minisztériumon keresztül megszereznünk. Így most már ezzel a határozati javaslattal gyakorlatilag talán a legegyszerűbb formát sikerült megtalálni ahhoz, hogy ez a beruházás megvalósuljon. Nyilván a döntést a Cég hozta meg, annak függvényében, hogy a mindenkori Kormány, az előző is és a mostani is, hiszen októberben Orbán Viktor vezette Kormány is az egyedi kormánydöntést megerősítette e tekintetben, tehát ez egy ciklusokon átnyúló folyamat.

Bízom benne, hogy a közeljövőben meg tud valósulni, el tud indulni a beruházás és ami a legfontosabb, majd értéket, hozzáadott értéket is elő tud állítani, ezáltal legalább 250 embernek munkát tudnak biztosítani. A Munkaügyi Kirendeltség Vezetőjének tájékoztatása alapján a képzések elindultak, hogy a megfelelő szakemberek rendelkezésre álljanak, mire a beruházás elkészül. Én bízom benne, hogy ez is hozzájárul ahhoz, hogy a Városunkban, a térségünkben mind a munkanélküliségi gondok csökkenjenek, mind pedig a népességmegtartó erő növekedjen. Ennek alapján úgy gondolom, hogy nincs akadálya annak, hogy szavazzunk erről a napirendről.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

76/2011. (IV.15.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) a Magyar Állam kizárólagos tulajdonában álló orosházi 5022. és 5023. hrsz-ú, kivett Mágocs-éri-csatorna megjelölésű ingatlanok vagyongazdálkodási jogának megszerzése érdekében az MNV Zrt-hez benyújtott kérelmét visszavonja;
- 2.) a 337/2010. (XII.15.) Kt. számú határozatot hatályon kívül helyezi;
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy a vagyongazdálkodási jog megszerzése iránti kérelem visszavonását aláírja és ezzel kapcsolatos korábbi nyilatkozatok eredetben történő visszaadását kérje.

Felelős: Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető az előkészítésért

Határidő: 2011. április 30.

3.) **Együttműködési megállapodás kötése JÖVŐ ÉPÍTŐK TURISZTIKAI DESZTINÁCIÓ EGYESÜLETTEL**

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertetése a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatokat elfogadásra javasolja.

Zalai Mihály alpolgármester: „Szeretném tájékoztatni a Tisztelt Testületet arról, hogy a TDM Egyesületbe való csatlakozásunk egyik feltétele az, amelyről most döntünk és két olyan feltételről szeretném tájékoztatni Önöket, amelyek az eddigi adatok alapján úgy látszik, hogy megvalósulni látszanak. Ez a két feltétel: a 2009-es bázison számított vendégéjszakákat produkáló szállásadó-helyek a 25 %-ának a belépése, illetve az orosházi vendéglátással foglalkozó vállalkozások 10 %-ának a belépése volt ilyen terület.

Tájékoztatni szeretném a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a héten, tehát gyakorlatilag egy hét alatt a vállalkozások több, mint 10 %-a, illetve a szállásadóknak ilyen tekintetben több, mint 25 %-a felismerte a TDM Egyesületben rejlő lehetőségeket, felismerte a közös érdekképviselőnek a fontosságát. Ezúton is szeretném megköszöni mindazoknak, akik csatlakozási szándékukat jelezték a TDM Egyesület felé, szeretném megköszönni ezt a partneri hozzáállást és a felelős gondolkodást.”

Fetser János képviselő: „Nem teljesen világos az előterjesztés, később kaptuk meg, de elég részletesen le van írva, ezért talán kérdeznék, vagy hangosan gondolkodunk. Egyrészt gyakorlatilag Pusztotlaka külterületén bejegyzett Egyesület az Alapító Okirat szerint, itt van a helyrajzi száma is, Tóth Renáta az elnök Szabadkígyós; Ruck Márton Medgyesegyháza; Király Csaba Újkígyós; tehát egy Dél-Békésben külterületen létrehozott Egyesülettől várunk valamilyen előnyt a számunkra. Részben meg van fogalmazva, hogy ez az Egyesület összefogja itt a városi intézmény-felügyeleti csoportot, a fürdőmarketing csoportot, Idegenforgalmi Egyesületet és - mint elhangzott - a vállalkozókat is. A kérdés az, hogyha egy ilyenre szükség van, akkor miért nem mi hoztuk létre az Egyesületet? Lehet, hogy van egy olyan hátsó szándék is, hogy előnyt jelent az, hogyha elmaradott térség Egyesületéhez csatlakozunk és ott esetleg a pályázatok kapcsán valamilyen előnyt élvezünk. Én aggályosnak tartom azt, hogy az Önkormányzat kötelezettségei között a tagdíjon felül vállaljuk azt, hogy az Önkormányzat idegenforgalmi adójának a 20 %-át átutaljuk. Tehát, ha a Polgármester úr többet mondana erről, hogy a leírtakon kívül milyen előnyünk lehet hosszútávon, akkor elgondolkodunk a dolgon. Jelen pillanatban az előterjesztés alapján nem tudjuk támogatni.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm kérdését Képviselő úr, valóban ez egy Pusztotlakán bejegyzett Egyesület, amely egy Panzióban van bejegyezve, kb. tucatnyi szálláshely van már most, ami kialakításra került és további bővítést is terveznek ott. Lovasturizmussal, falusi vendéglátással foglalkoznak, tehát egy szép komplexumról van szó egyébként.

A történet régebbre nyúlik vissza, talán valamikor 2008. tavaszára, amikor Gyopárosfürdőn először rendeztünk TDM konferenciát, hiszen akkor merült fel annak

a lehetősége, ötlete, hogy turisztikai desztinációs menedzsmentet kell, szerencsés létrehozni, hiszen a pályázati források javarészt ehhez lesznek kiírva, a turisztikai desztinációs menedzsmentben résztvevő tagok, illetve maga a szervezet vonatkozásában. Akkor az érdeklődés elég csekély volt, már a megvalósításra, még érdeklődők csak-csak voltak, azt jelezték, hogy Tourinform Iroda is létezik és működik, innentől kezdve nem látták sok értelmét annak, hogy - már a szereplők – külön TDM szervezetet hozzanak létre és párhuzamos szerveztet meg, úgy gondolom, hogy nem szerencsés fenntartani, hiszen az akkor dupla költségbe fog kerülni. A Dél-békési térség keresett meg bennünket, Simonka képviselő úr keresett meg többek között bennünket, ott már létrejött ez az Egyesület, ott Tourinform Iroda nem működik ilyen vonatkozásban és tárgyalásokat folytattam én is, illetve Alpolgármester úr is erről. Több olyan kapcsolódási és előnyös pontot találtunk, amely azt mondatja velünk, hogy talán érdemes belevágni ebbe a kezdeményezésbe. Az egyik az, hogy párhuzamos szervezetet nem kívánunk fenntartani, a TDM szervezet fogja gyakorlatilag a mostani Tourinform Irodát működtetni. Ez a Dél-békési terület egy LHH-s térség, tehát leghátrányosabb helyzetű térség, ott a támogatási források magasabbak szoktak lenni általában, mint az egyéb kistérségek vonatkozásában. Harmadrészt pedig nekik is, mivel közelebb vannak a határhoz, közvetlen a romániai határ mentén helyezkednek el, szoros, sőt nagyon szoros kapcsolataik vannak határon átnyúlóan és ezeket a lehetőségeket – erről beszéltünk – igyekszünk kiterjeszteni úgymond a Nyugat-békési térségre is és ebben az együttműködésben kölcsönösen előnyös lehetőségeket tudunk megtalálni és nemcsak egy térség vonatkozásában, hanem két térség tekintetében. Ezért döntöttünk amellett, hogy megpróbálkozunk újra a TDM szervezésével és levelet küldtünk ki azoknak a vállalkozásoknak, amelyek ebben érintettek, akár szállásadók, akár valamilyen vendéglátóipari egységek, már csak azért is, mert az elkövetkező időszakban csak azok az egységek pályázhatnak valamilyen idegenforgalmi, turisztikai fejlesztésre, akik valamely TDM szervezetnek a részei, ezáltal a piaci szereplők is részt tudnak venni pályázati lehetőségek kihasználásában.

Tehát a két térség lehetőségének erősítése, költséghatékonyság és reményeink szerint a jövőbeni források megszerzése az, amely motivált bennünket. E tekintetben, hogy nem működtetünk majd az elkövetkezendő időben két párhuzamos szervezetet, gyakorlatilag – kiszámoltuk – költségben is ugyanott tartunk, mint ahogy a Tourinform Irodát működtetnénk önállóan. Tehát e tekintetben nem fog többbe kerülni ez a szervezet és a lehetőségei úgy látjuk, hogy ki fognak teljesülni, vagy kiteljesülhetnek. Bízunk benne, hogy az idegenforgalomban, turizmusban érdekelt vállalkozások is így érzik. Az, hogy gyakorlatilag egy hét alatt bőven át tudtuk vinni azt a lécezt, amelyet meghatároztak itt a szálláshelyek kapacitásában (25 %), illetve a vendéglátóipari egységek esetében a több, mint 10 %, ez biztató szám. Azt tudom jelezni, hogy valamennyi nagyobb szálloda már kifejezte a csatlakozási szándékát, tehát bízom benne, hogy jó együttműködést és új lehetőséget nyit a térség és a nagyobb térség idegenforgalma számára is. Ennyiben tudok válaszolni az Ön kérdésére Képviselő úr.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés 1. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

77/2011. (IV.15.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) tagja kíván lenni a Jövő Építők Turisztikai Desztináció Menedzsment Közhasznú Egyesületnek és kezdeményezi az Egyesület Közgyűlése felé a tagi felvételét.
- 2.) az Egyesület jelen előterjesztés 1. számú mellékletét képező alapszabályát megismerte és magára nézve kötelezőnek ismeri el.
- 3.) vállalja, hogy a tagi felvételt követően 100,- Ft/hó összegű tagdíjfizetési kötelezettségének eleget tesz, a 2011. évi költségvetési rendelet 2. számú melléklet 10. Igazgatási apparátus tevékenysége címen és a 3. Dologi és egyéb folyó kiadások kiemelt előirányzatán belül a szakmai szövetségek tagdíja keret terhére.
- 4.) felhatalmazza a polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására, nyilatkozatok megtételére.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester
Miszlai József Közgazdasági Iroda vezetője a szükséges fedezet biztosításáért

Határidő: a tagi felvételtől döntő Közgyűlési határozatot követően azonnal

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés 2. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

78/2011. (IV.15.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1) a Jövő Építők Turisztikai Desztináció Menedzsment Közhasznú Egyesülettel a jelen előterjesztés 2. számú mellékletét képező együttműködési megállapodást elfogadja.
- 2) az Egyesület részére vagyoni hozzájárulásként/támogatásként 2011. évben 2.250.000,- Ft összeget biztosít a 2011. évi költségvetési rendelet 2. számú melléklet 13. Önkormányzati testületek tevékenysége címen és az 5. Pénzeszköztáradás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzatán belül az Orosháza-Gyopárosfürdőért Idegenforgalmi Egyesület támogatása keret terhére. Az elszámolási kötelezettséggel nyújtandó támogatás célja: az orosházi információs pontnak a TDM Szervezet regisztrációját követően, de legkésőbb 2011. június 01-től történő működtetése.
- 3) felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás és a támogatási szerződés aláírására, és az ezzel kapcsolatos szükséges intézkedések megtételére.

- 4) felkéri a fent nevezett Egyesület elnökét, hogy az Orosháza-Gyopárosfürdőért Idegenforgalmi Egyesülettel vegye fel a kapcsolatot a „Tourinform” elnevezéssel kapcsolatos névhasználat rendezése érdekében.

Felelős: Mislai József irodavezető a pénzügyi teljesítésért a támogatási megállapodás aláírását követően

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a szerződések előkészítésért

Dr. Dancsó József polgármester a 3. pontban foglaltakért

Zalai Mihály alpolgármester és Szűts Gézánné irodavezető a 4. pontban foglaltakért

Határidő: a tagi felvételtől döntő Közgyűlési határozatot és a regisztrációt követően azonnal

4.) Az Orosháza Városi Önkormányzat Egységes Szociális Központ Alapító Okiratának módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

79/2011. (IV.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) az Orosháza Város Önkormányzat Egységes Szociális Központ Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

- a.) az 5. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. Működési, illetékességi területe(i):

- idősek otthona, időskorúak gondozóháza vonatkozásában Békés megye közigazgatási területe,
- idősek klubja, házi segítségnyújtás, tanyagondnoki szolgálat, étkeztetés, családsegítő szolgálat, otthonsegítés vonatkozásában

- Orosháza közigazgatási területe,
- bölcsődei ellátás, értelmi fogyatékosok nappali ellátása vonatkozásában Békés megye közigazgatási területe,
- hajléktalanok éjjeli menedékhelye, átmeneti szállása, nappali melegedője, tekintetében **Orosháza város közigazgatási területe.**"

b.) a 26.1. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„26.1. Alaptevékenységek:

Szakágazat száma: 873000 Idősek, fogyatékosok bentlakásos ellátása

Szakfeladat szám és megnevezés:

692000	Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység
811000	Építményüzemeltetés
812100	Általános épülettakarítás
873011	Időskorúak tartós bentlakásos szociális ellátása
873012	Időskorúak átmeneti ellátása
873013	Demens betegek bentlakásos ellátása
879033	Hajléktalanok ellátása átmeneti szálláson
879034	Hajléktalanok ellátása éjjeli menedékhelyen
881011	Idősek nappali ellátása
881013	Fogyatékossgal élők nappali ellátása
889101	Bölcsődei ellátás
889913	Nappali melegedő
889921	Szociális étkeztetés
889922	Házi segítségnyújtás
889924	Családsegítés
889928	Falugondnoki, tanyagondnoki szolgáltatás
890431	Szociális foglalkoztatás munka-rehabilitáció keretében"

2.) felhatalmazza a Polgármestert az 1.) pont szerinti módosításokat tartalmazó egységes szerkezetű Alapító Okirat kiadására.

Felelős: Mislai József irodavezető a bejegyzés iránt szükséges intézkedések megtételéért,
Vaszkán Erzsébet intézményvezető a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért

Határidő: 10 nap

5.) A 11. számú háziorvosi körzet betöltése

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, illetve a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és úgy döntött, hogy – mivel nem szakbizottság – mind a két

jelentkezőnek a pályázatát alkalmasnak tartja és a Tisztelt Testületre bízta a döntést.

Dr. Dancsó József polgármester: Egyébként is a Testületnek kell döntenie nyilván, a Bizottság csak javaslatot tesz.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság megtárgyalta a napirendet és egyhangúan az 1. számú határozati javaslatot javasolja elfogadásra.

Dr. Kovács Győző irodavezető: Annyi kiegészítése van, hogy Szemenyei doktornő jelezte, hogy október 1. napja helyett, szeptember 1. napjától el tudná látni a feladatot. Ezt a postázást követően jelezte a Doktornő, azért nem került be az előterjesztésbe.

Dr. Dancsó József polgármester: Tehát amennyiben az 1. számú határozati javaslatot támogatja a Képviselő-testület, akkor a szerződés megkötését követően legkésőbb 2011. szeptember 1. napjától tudja betölteni ezt a feladatot.

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Kiegészítésként elmondja, hogy reményei szerint tud ma a Képviselő-testület erről a betöltetlen háziorvosi körzetről dönteni, hiszen hosszú hónapok óta, amióta ez nem betöltött, Hegyesi doktor úr betegsége után, itt helyettesítéssel tudták ellátni a körzeti orvosi feladatokat, bízik benne, hogy a mai döntés után hosszútávon és stabilan megoldódik – alapvetően Rákóczi telepet érinti – ennek a körzetnek a háziorvosi ellátása.

A szakbizottság véleményét maximálisan figyelembe véve jómaga is arra tesz javaslatot, hogy Dr. Szemenyei Gabriellát válassza meg a Képviselő-testület háziorvosnak azzal a módosítással, amit Irodavezető úr jelzett.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés 1. számú határozati javaslatát az előzőekben elhangzott kiegészítéssel együtt.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

80/2011. (IV.15.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- a) feladatellátási szerződés keretében az orosházi 11. számú tartósan betöltetlen vegyes háziorvosi körzetben vállalkozásban háziorvosi tevékenység végzésével bízta meg területi ellátási kötelezettséggel, területi ellátási érdekből **dr. Szemenyei Gabriella** Orosháza, Páva u. 27. szám alatti lakost, belgyógyász szakorvost,
- b) a háziorvosi tevékenység kezdő időpontja a feladatellátási szerződés megkötését követően legkésőbb 2011. szeptember 1. napja,

- c) a feladatellátási szerződés időtartama a tevékenység megkezdését követő 5 év, amely határozatlan időtartamúra módosítható, ha a háziorvos igazolja a háziorvostan szakorvosi szakképesítés megszerzését,
- d) a háziorvosi tevékenység céljára az Önkormányzat ingyenes használatba adja dr. Szemenyei Gabriella részére az Orosháza, Lórántffy utca 50. szám alatti rendelőt, aki a rendelő használatáról, az azzal együtt járó költségviselésről az Orosházi Városi Kórház főigazgatójával állapodik meg.

Felelős: Dr. Kovács Győző a határozat közléséért és a feladatellátási szerződés előkészítéséért

Határidő: testületi döntést követően azonnal

Dr. Dancsó József polgármester: Gratulál és jó munkát kíván a Doktornőnek és azt, hogy a helybeliek megelégedésére végezze a munkáját. Megköszöni, hogy pályázott.

6.) A szociális szolgáltatásokról szóló 6/2010. (II.18.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság a rendelet-tervezetet megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dávid Zoltán képviselő: „Annyit szeretnék csak hozzászólni, azt gondolom, hogy az Önkormányzatunk Orosházán majdnem minden szolgáltatást működtet és ebből az anyagból látszik, hogy ez milyen sok és milyen sokan vesznek részt ebben az egész éves munkában.

Mint ahogy az előbb is, én azt gondolom, hogy mindenféleképpen a Képviselő-testületnek indokolt egy pár szóban szólni erről az áldozatos munkáról, hisz' a szociális kérdés mindenkit közvetlenül érint. Így szeretném tolmácsolni a rendelet elkészítéséhez is a köszönetemet, illetve azokat a Munkatársaknak, akik abban részt vettek, hogy ez a munka zavarmentesen és ilyen jó, színvonalas módon történhessen egész évben mindenki megelégedésére, ezt szeretném megköszönni. Úgy az Intézménynek, mint a Testületben dolgozóknak.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Csatlakozom én is Önhöz, hiszen tudjuk azt, hogy a szociális ágazat az, amely talán a leginkább találkozik azokkal a problémákkal, amelyekkel nap, mint nap megküzdene az arra rászoruló embertársaink. A feltételek sokszor hagynak kívánnivalót maguk után. Én bízom benne, hogy az elkövetkezendő évek egyik fontos feladata lesz, hogy ennek a területnek is a feltételein, az anyagi, műszaki összetételeken tudunk javítani és még színvonalasabb hatékony munkát tudjanak ezáltal végezni.”

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének

7/2011. (IV.21.) önkormányzati r e n d e l e t é t

a szociális szolgáltatásokról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

7.) Orosháza Város Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló rendelet IV. módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság elfogadásra javasolta az anyagot.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: Az Ügyrendi Bizottság a soron következő két napirendi pontot elfogadásra javasolja, hisz' a módosítás és a zárszámadás összefügg, ezért is mondta, hogy mindkettőt támogatják elfogadásra.

Dr. Dancsó József polgármester: „Mivel a zárszámadást külön tárgyaljuk, ezért inkább a zárszámadáshoz kívánok külön hozzászólni.”
Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Az előttünk lévő két anyagról lehet nyugodtan azt mondani, hogy tragédia, hiszen 10.785.000.000,- Ft-os költségvetési bevételhez képest a kiadás meghaladja a 12,7 milliárdot és a hiány minden idők legnagyobb orosházi hiánya: 1,9 milliárd forint, ami azt mondatja, hogy nem gazdálkodás történt Orosházán az elmúlt évben, hanem garázdálkodás, hiszen semmi nem indokolja ezt a csúcshiányt. Ami közöttünk vita folyamatosan, a 61-es táblázat tartalmazza, hogy van egy 6,4 milliárdos szintén giga-hosszútávú elkötelezettség is, évenkénti bontásban le van bontva. Ez kiváló teljesítmény így megnövelni. Működési hitelre 701 millió forintot vett fel a Város a 77. oldalon és anélkül, hogy belemennénk a számokba, azért egy-két érdekes tétel van. Mondjuk az 58. oldalon a működési támogatás, amit szeretnék megkérdezni, hogy hogyan lehet, hogy az eredeti tervhez viszonyítva a Polgármesteri Hivatal működési kiadása 1.432.000.000,- Ft-ról felment 2.424.000.000,- Ft-ra. Természetesen a számokból látszik, hogy hova és mire ment el a pénzt, dehát úgy, ahogy az elmúlt testületi ülésen a FIDESZ-közeli

vállalkozások, barátok, klientúrák, egyesületek támogatására úgy tűnik, hogy Önök nem létező pénzeket osztogatnak, hiszen ennek a hiánynak, amit különböző hitelekkel finanszíroznak le, ennek a hiánynak komoly kamata van és gyakorlatilag nem létező pénzeket osztogatnak, mint ahogy az elmúlt testületi ülésen a semmit érő, nulla értékű részvényt is megvásárolták 22 millió forintért. Gazdaságilag nem indokolható. Az, hogy olyan méretű támogatást osztanak szét, amely gyakorlatilag elviszi az iparüzési adónak a nagyságát, ez megint elgondolkodtató, mert folyamatosan azt tetszenek kommunikálni, hogy nincs pénz. Ha nincs pénz, akkor hogy tudnak ennyit szétosztani? Az oktatási intézményektől, kultúrától, egyebektől veszik el. A legutóbbi testületi ülésen kijavított engem, hogy az Alkotmánybíróság még nem döntött arról a szegyenletes döntésről, amit Ön is megszavazott a Parlamentben, hogy indoklás nélkül el lehet zavarni az embereket. Mi már előre mondtuk, hogy alkotmányellenes, hiszen minden józan jogász erről nyilatkozott, hogy ez egy szegyenletes döntés, amit megváltoztatott az Alkotmánybíróság és azt mondta, hogy törvénytelen. Természetesen addig azt a nagytakarítást, ami az Önök politikai célja volt, azt végrehajtották.

Ilyen számok mellett, ilyen költségvetés mellett elfogadni én azt gondolom, hogy nem szabad. Mi nemmel szavazunk erre. Talán nemcsak az erkölcsi, hanem az egyéb felelősséget is meg kellene keresni, hogy Orosháza költségvetése miért csúszott ilyen drasztikus mértékben el, különösen akkor, hogyha figyelembe vesszük, a következő anyagban a hiány eltüntetése gyakorlatilag a szállítói állományban van megjelenítve, hogy Önök nem fizetnek ki bizonyos számlákat, vállalkozókat, egyebeket, tehát tragédia és, aki ezért felelős, annak mélyen át kell gondolnia a Város pénzügyi helyzetében okozott károkat."

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt hozzá, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Jeleztem, hogy majd a zárszámadásnál fogok válaszolni a kérdésekre, hogyha ez megfelel Képviselő úrnak. Mivel új felvetés, azt mondta, hogy Ön együtt fogja véleményezni, tehát én úgy gondolom, hogy én is együtt fogom majd a zárszámadásnál, mivel Tanácsnok úr is jelezte, hogy eléggé összefügg a két napirendi pont.”

Név szerinti szavazásra bocsátja az Önkormányzat 2010. évi költségvetési rendeletének IV. számú módosítását.

Felkéri Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 10 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének

8/2011. (IV.21.) önkormányzati r e n d e l e t é t

**az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló,
a 9/2010. (VI.15.) önkormányzati rendelettel, a 13/2010. (IX.20.) önkormányzati
rendelettel és a 22/2010. (XII.16.) önkormányzati rendelettel módosított
4/2010. (II.8.) számú rendelet módosításától**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

8.) Orosháza Város Önkormányzata 2010. évi költségvetési beszámolója

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: „Németh Béla tanácsnok úr az előző napirendi pontnál jelezte, hogy a Bizottság e napirendet is támogatta.

Mivel a 2010. évi költségvetési beszámoló, illetve a IV. sz. rendeletmódosítás azért eléggé párhuzamos és paralel, ezért – ha megengedik – én egyben fogok egy-két gondolatot erről mondani.

Valóban egy dologban egyetértünk, hogy rendkívül nehéz év volt a 2010. évi, hiszen úgy indította el Varga Zoltán, akkori önkormányzati miniszter az önkormányzatokat, hogy a Város tekintetében 500 millió forintot vont el a működésből és büszkén mondta, hogy 120 milliárdot meg az önkormányzati szférától igyekszik elvonni, megtakarítani. Ennek ellenére én úgy gondolom, hogy a 2010. évi költségvetési évünk sikeres volt a tekintetben, hogy minden ilyen kötelező és nem kötelező feladatot elláttunk, amelyet a Képviselő-testület meghatározott. Azokat a fejlesztési elképzeléseket, amelyekről a Testület eldöntött, azokat megvalósítottuk, mutatja ezt hogy majdnem 2,5 milliárddal növekedett a bruttó vagyon, illetve azt is látjuk, hogy évközből módosításokkal azt is sikerült elérnünk, hogy az intézményhálózatunk jó színvonalon tudott teljesíteni. Azt sosem mondtam, sosem mondtuk bármely Testületről lévén is szó, hiszen ez a 2010. év két Testületnek az időszakát is felöleli, hogy nem küszködünk nehézségekkel, nem vagyunk nehéz pénzügyi helyzetben, de sajnos ilyen helyzetbe hozott Bajnai Gordon, illetve előzetesen a Gyurcsány-kormány, Gyurcsány Ferenc Kormány bennünket, az Országot és valamennyi Önkormányzatot. Nyilván Képviselő úr is nyitott szemmel jár a világban és hallja azokat az önkormányzati gondokat, problémákat, amelyekkel valamennyi Önkormányzat küszködik, mégpedig azt, hogy kevés a forrás, különösen a működésben és az uniós forrásokat pedig most lehetne még a 2013-as évig kihasználni, ezeket a fejlesztési, beruházási elképzeléseket most kellene megvalósítani. A működésben pedig egyre kevesebb a pénz és nagyon sok egyéb feszültség is terhel bennünket, többek között a szűkös gyermeklétszám, amely nyilván valamennyi intézményre valamilyen formában hatással van. Nem utolsósorban azért azt is érdemes elmondani, hogy az elmúlt képviselő-testületi ülésen is

elmondtam, lehet, hogy elkerülte a figyelmét, hogy 2006-ban még több mint 800 millió forinttal több volt az az állami normatíva, amelyet megkapott a Városunk. Tehát e tekintetben a működésből hihetetlen sok pénzt vontak el és vontak meg, ez pedig nyilvánvalóan azt eredményezi, hogy a forrásokat, a struktúrát, a szerkezetet úgy kell alakítani, hogy a kötelező feladatainkat ellássuk, a választható nem kötelező feladatokat pedig olyan megoldásokkal lássuk, láttassuk el, amely nem visszalépést jelent, hanem adott esetben előrelépést. Egyik ilyen szép példája volt – én úgy gondolom – annak idején a MEZGÉ átadása a Békés Megyei Önkormányzatnak, hiszen ezzel a lépéssel a mostani árakon kb. 170 millió forintot spóroltunk meg saját forrásból, az iparüzési adóból nem kell ennyit kifizetni, ha már Képviselő úr ezért aggódott, tehát úgy gondolom, hogy okszerűen és célszerűen igyekszünk az iparüzési adóbevételeket is felhasználni.

Hogy mire megy el a pénz, mármint az iparüzési adó? Nyilván Ön is tudja, hiszen a költségvetést én feltételezem, hogy végigolvasta és láthatja, láthatta, amikor elfogadtuk a költségvetési rendeletet, hogy az egyik legnagyobb tétel a saját forrás kiegészítés tekintetében az általános iskoláknak a támogatása, a 814 millió forintos teljes összeg, amely az általános iskolák finanszírozását szolgálná, annak alig 50 %-át kapjuk meg állami normatívában. Ebben az évben ugye csaknem 400 millió forinttal kell kiegészíteni már saját forrásban – iparüzési adóból quasi – az általános iskolákat, hogyha ebben a struktúrában akarjuk működtetni, akkor ez ezt a terhet jelentené. De ugyanez az óvodák esetében több mint 120 millió forint, a Gimnázium 80 millió forint, az ÜSZI több mint 10 millió forint már, a szociális ellátó rendszer, a diákélelmezés több mint 50 millió forint. Csak szeretném felhívni valamennyi Képviselőtáram, a Jelenlévők figyelmét, hogy épp a héten láttam egy olyan adatot, amelyik eléggé szomorú, hiszen Orosházán a diákélelmezést igénybevevő gyermekek esetében – s ez a zöme – csupán csak 20 % az, akinek teljes árú térítést fizetnek a szülei, 15 % az, aki 50 %-os térítéssel, a többi 65 % pedig ingyenesen étkezik, ami önmagában nem gond, ezt a Város felvállalja és megoldja, legalább itt kapnak a gyerekek nagy biztonsággal háromszori étkezést, viszont a 65 ezer forintos normatíva erre nem elegendő. Ezért kell gyakorlatilag több mint 50 millió forinttal támogatnunk a Diákélelmezési Intézményünket. Nem beszélve arról, hogy a városüzemeltetésre megkötöttük a szerződést 200 millió forintos értékben, a fűnyírásról a rágcsálóirtásig minden benne van, a Petőfi Művelődési Ház vonatkozásában azért, hogy a kultúra megmaradjon, itt legyen közöttünk, 60 milliós szerződést kötöttünk. Én úgy gondolom, hogy Önök előtt, Ön előtt ismertek ezek a tételek, tehát e tekintetben a Város működése igen jelentős pénz von el, de azt hiszem ez a feladatunk, hogy ezeket az elképzeléseket, feladatokat finanszírozzuk. Ez történt gyakorlatilag a 2010-es évben is és ez történik 2011-ben is, de azt kell mondanom, hogy ez történt 10 évvel ezelőtt is, meg 20 évvel ezelőtt is, tehát e tekintetben nincs változás egy-egy önkormányzat működésében. Az pedig nagyon sajnálatos és szomorú, hogy elsősorban a válság következtében a 2010. évben már jelentkezett az iparüzési adóban egy jelentős visszaesés, nyilván Ön is olvashatta, tapasztalhatta ezt, hiszen jelentősen csökkent az árbevétele az itt működő cégeknek és nagy nehézségek árán tudtuk csak a 900 milliós tervet teljesíteni. Én bízom benne, hogy ebben az évben talán nem ekkora erőfeszítéssel, de a 900 milliós iparüzési adóbevételeink teljesülni fog, az első negyedéves adatok alapján erre van esélyünk, nyilván nagyon szigorúan odafigyelve és nagyon odafigyelve arra, hogy ezek milyen formában és hogyan folynak be. Ezen vannak a kollégák, ezen dolgoznak, hogy ez a forrás rendelkezésre álljon. Pár évvel ezelőtt még ez az iparüzési adó 1,1 milliárdot is meghaladó összeg volt, ez a több mint 200 millió

forintos csökkenés igencsak hiányzik a működésünkből. Elsősorban, nem beszélve arról, hogy a fejlesztési elképzeléseinket is szeretnénk megvalósítani, hiszen döntött a Képviselő-testület a csatornázásról, a főtérfejlesztésről, kialakításról, a geotermia használatáról, a Kórház struktúraváltásáról. Ezek valóban nagy feladatok, részben elindultak, részben el fognak indulni, ezeket szeretnénk megvalósítani, hiszen a Képviselő-testület döntése is erre ösztökél bennünket, márpedig ezeket most lehet – Ön is jól tudja – megvalósítani, megoldani.

Arra a kérdésre, hogy a működési kiadás a Polgármesteri Hivatal esetében miért növekedett meg, Mislai József irodavezető úr majd fog Önnek választ adni, hiszen ez a különböző módosítások során – a négy módosítás során – egyébként nyomon követhető volt, tehát semmilyen újdonság nincs benne.

A politikai tisztogatásra nem tudok mit mondani, mert nem tudom ezt a kategóriát értékelni, ebben is azt tudom mondani, hogy a takarékos gazdálkodás volt megfigyelhető, egyébként sem a 2010-es évet érintette, ez 2011-re vonatkozott. E tekintetben úgy gondolom, hogy ez egy egyéni politikai vélemény, amelyet nem tudok értékelni, nincs hozzáfűznivalóm.

Szállítói tartozása mindig volt az Önkormányzatnak, most is van. Ezeket igyekszünk kordában tartani, 30 napos határidőket tartani. Úgy látom, hogy ebben sikerült előrelépni az elmúlt időszakban, ebben az évben már, én bízom benne, hogy lényeges romlás ezekben a feltételekben nincsen.

A hitellel kapcsolatosan a 61. oldalt említette. Azt tudom mondani, hogy nem is látom azt a számot, amit Ön mond, itt 6 milliárd forintról szól. A 9. számú mellékletet kell nézni a zárszámadásban, erre nagyon készültem, mert tudom, hogy ez állandó toposzuk Önöknek és ezzel próbálják félrevezetni a Város közvéleményét. Látható az, hogy a fennálló tartozásunk 2010. december 31.-én – még egyszer mondom a zárszámadás 9. számú melléklete és csak azért mondom, hogy jól olvasom-e a számokat, hogy erősítsen meg Képviselő úr – a fennálló tartozás egyrészt 2.779.647.000,- Ft, az egyéb kötelezettségeknél pedig 489.409.000,- Ft. Tehát jól olvasom Képviselő úr, ugye?”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr én most csak bólintást kértem, majd meg fogom adni a szót. Tehát ez a fennálló tartozás 2010. december 31.-én, tehát az a”...

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Én tudom, hogy Önök másról szoktak beszélni, azért olvastam ezt Önnek fel, hogy elmondjam még egyszer, hogy ez a Város tényleges fennálló tartozása 2010. december 31.-én. Hogyha azt nézzük, hogy itt a kötvény 222,68 svájci frankon volt értékelve, ma meg olyan 205 körül mozog, akkor azt látjuk, hogy kb. 10 % - az olyan 250 millió forint -, hiszen mind a kötvényállomány, mind pedig a kamatait, hogyha a tizenéves futamidőre tekintjük visszaszámolunk, akkor ennyivel kevesebb is ez az összeg, akkor azt mondhatnánk, hogy durván 3 milliárd forint, de azért nem mondok ilyet, mert ez a tényszám és én a tényszámokhoz szeretem magam tartani. Ami pedig a kamatát illeti, Ön is tudja Képviselő úr, hogy ennek rendkívül kedvező kamatozása van, ezt is többször

elmondtam, nem veszik figyelembe, pedig nagyon fontos dolog, hogy erre a másfélmilliárdos kötvényállományra 7 millió forintos féléves kamatot kell fizetnünk jelenleg is, tehát úgy gondolom, hogy ennél kedvezőbb kamatot elég nehéz találni, 0,68 a kamatfelárral együtt a svájci franknak a kamata. Nyilván arra kell figyelnünk, hogy amennyiben a kamatban – már a svájci frank kamatában változás áll be, már hogyha az Önkormányzatunk számára negatív értelemben, akkor a megfelelő döntéseket meghozzuk, hála Istennek e tekintetben rendkívül kedvezőek a kamatozási feltételei. Amit Önök szoktak mondani és összeadnak almát a körtével, meg a szilvával, meg mindent mindennel és nem feltételezem persze Önökről azt, hogy ezt nem tudják, inkább a szándékosságot és a rémhírek terjesztését feltételezem Önökről. Pl. a 2005-ben felvet út-és járda felújítások és járdaépítések 400 millió forintját is hozzászámolják, holott láthatják pl. azt, hogy fennálló tartozásként 50.295.000,- Ft áll fenn, tehát úgy gondolom, hogy ezek a tények és ez ami még a Város számára hátravan és ki kell fizetni. Az, hogy milyen feltételekkel és milyen összegben vették fel 2005-ben Önök pl. ezt az egy tételt, az e tekintetben, a Város adóssága tekintetében irreleváns, hiszen nekünk az elkövetkezendő 2011-es, 2012-es és 2013-as évben kell ezt az 50 millió forintot kifizetni, tehát ez az, ami tartozásként még fennáll és nem a 400 millió forint, hiszen az előző időszakban ezek rendben ki lettek fizetve.

Ugyanígy jó pár adatot tudnék idézni, tehát összességében azt tudom mondani, hogy 3 millió forintot meghaladó, és szó sincs itt 6 milliárd valamennyiről, amiről Önök vizionálnak, ennyi a fennálló tartozásunk 2010. december 31.-én és bármit mondanak Önök, ennyi és nem több, nem más, ezt a Könyvvizsgáló Asszony is igazolni tudja, hiszen ő ezt könyvvizsgálói záradékkal ellátta. Tehát e tekintetben én azt szeretném Önöktől kérni, hogy bár tudom azt, hogy szeretnék azt beállítani, hogy mekkora adósságállomány van, de a Város érdekében is talán higgadtabban kellene közelíteni ehhez a témához, sokkal előrébb jutnánk és sokkal konstruktívabban tudnánk erről beszélni, szót váltani.

Talán még annyit mondanék el így előterjesztésként, hogy mint minden Önkormányzat, várakozással tekintünk a jövő elé, hiszen azt látjuk, hogy jelentős változások fognak az önkormányzati szférában bekövetkezni. Ezeknek az irányait még csak érzékeljük, hiszen az Alaptörvény elfogadása után a sarkalatos törvények jó része fog következni, nyilvánvaló, akkor járunk el szerencsésen, hogyha időben igyekszünk ezekre felkészülni. Azokat az információkat igyekszünk begyűjteni, ami az elkövetkezendő időszak munkáját segítheti és jó előre felkészülni azokra a feladatokra, amelyeket ez majd ránk fog hárítani. Nyilvánvalón itt a feladat-és hatáskörök ügyében jelentős változások lehetnek és nagyon sok más alrendszer szférának a változásában. Én úgy gondolom, hogy 2011-ben arra kell törekednünk, hogy azokat az elképzeléseket, azokat a határozatokat -, amelyeket a Képviselő-testület a fejlesztések vonatkozásában meghatározott - tudjuk tartani, meg tudjuk oldani. Nem kis energiát vesz ez nyilván el tőlünk. A működés tekintetében pedig keressük azokat az új utakat, amellyel tehermentesíteni lehet, tudjuk a Város intézményhálózatát, igen kiterjedt intézményhálózatát a kiadásoktól, már az önkormányzati kiadásoktól, de a színvonal, a minőség megmaradjon, meglegyen. Ebben lehet közöttünk vita, én ezt nem mondom, hogy nincs ebben vita közöttünk, de úgy gondolom, hogy a Város érdeke és valamennyiünk érdeke az, hogy higgadtan és körültekintően beszéljünk ezekről, hiszen én azt feltételezem, hogy mindenki azokat az utakat keresi, azt próbálja megtalálni, hogy hogyan és mi módon tudjuk fenntartani még ebben a nehéz válságos időszakban is a Város működőképességét, hogyan tudjuk elérni azt, hogy kedvező feltételek szülessenek

arra, hogy munkahelyek jöjjenek létre, munkahelyek induljanak el. Örömmel tölt el az – éppen a mai Orosházi Életben olvastam és a Munkaügyi Központ Kirendeltség-vezetője is tájékoztatott bennünket arról, amikor a Kormányhivatal vezetőjével, Erdős Norbert úrral látogatást tettünk ott, hogy végre kedvező tendenciák kezdenek kibontakozni a munkanélküliségi rátákban, tehát csökkenő tendencia van. Én bizakodom abban, hogy az elkövetkezendő időszakban ez a tendencia folytatódhat és abban az esetben egyre többen kerülhetnek ki ebből a bizonytalan és emberhez nem méltó létből és találnak, találhatnak munkát a Városunkban is. Ennek alapján kérem Képviselőtársaimat, hogy a zárszámadást, azaz a 2010. évi költségvetési beszámolót fogadják el.

Mielőtt megadnám Önnek a szót, Miszlai József irodavezető urat kérem, hogy az Ön által feltett kérdésre válaszoljon."

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 15 főre változott.)

Miszlai József irodavezető: A Polgármesteri Hivatal működési költségvetésének a növekedését kerekítve természetesen és bemutatva az egész évet, tehát az eredeti költségvetéstől a zárszámadásig, illetve a módosított költségvetésig terjedő időszakban az látható, hogy 475 millió forinttal nőtt a bér- és a járulékfizetés, 200 millióval a dologi kiadások, 315 millió forinttal a szociális ellátások és 500 millió forintot meghaladó összegben a támogatások.

Ezeknek a forrásoldala három részből tevődik össze: az eredeti költségvetésben meghatározott tartalékok, amelyek évközben átcsoportosításra kerültek minden esetben testületi döntéssel (ez olyan 480 millió forint körüli összeg volt). Természetesen a bér-és járulék növekedésnek a jelentős része - gondoljunk csak a közcélú munkának a támogatására, kb. 450 millió forintot tesz ki, a fennmaradó pedig az évközi többletbevételekből történő átcsoportosítás. Tehát látható, hogy a kiadási oldalon jóval nagyobb mozgások voltak, vagy több tételből tevődik össze, a bevételi oldalon pedig ezek motiválják a módosítást, amit évközben a Testület jóvá is hagyott."

Jámbor Nándor képviselő: „Én egyetértek azzal, amit a Polgármester úr elmondott, hogy a Várostól jelentős elvonások történtek a Bajnai és a Gyurcsány-kormány idején és ez megnehezíti a Város gazdálkodását, viszont ez remek hivatkozási alapot biztosít az Önök számára, amelyre Ön is célzott beszédében, hogy a jövőben a FIDESZ Kormány az Alaptörvényben, illetve jelentősen át akarja alakítani az Önkormányzatok működését feladatkörök elvonásával és hatáskörök módosításával. Ez az ezeréves önkormányzatiság tradíciójával megy szembe, ami Magyarországon fennállt. Gyakorlatilag úgy gondolom, hogy a jövőben az Önkormányzatok feladat-és hatásköre a FIDESZ-Kormány révén erre a hivatkozási alapra hivatkozva, hogy nincs pénz, mert a Bajnai és Gyurcsány-kormány jelentős mértékben csökkentette az Önkormányzatok gazdaságát; ez valóban így van, de ezzel nem tudok egyetérteni, hogy az önkormányzatiságot a FIDESZ-Kormány csökkenteni szeretné, tehát a feladat-és hatáskörök elvonásával csökkentené az Önkormányzatok, tehát a helyi emberek önmeghatározó képességét."

Fetser János képviselő: „Polgármester úr szokásához híven folyamatosan csúsztat. Tény, hogy 120 milliárd forintot elvontak az önkormányzati rendszerből, annyit, amennyit Önök most a gyógyszerkasszából el akarnak vonni, illetve plusz még az Ön

javaslatára 5 milliárd forintot a betegellátásból is. Hivatkozott Varga Zoltánra, Bajnaira, Gyurcsányra, azt hittem, hogy már Széll Kálmánt is fogja említeni.

Milyen 500 millióról beszél, soha nem mutatta ki, hogy ez az 500 millió hogy jött létre, de hogyha ez valós is lenne, ennek több oka van. A 61. oldalt szeretném Önnek bemutatni, bólintson, hogyha látja. A 61. oldalon van: 6.438.000.000,- Ft a hosszú távú elkötelezettsége, az adóssága a Városnak, amit gyakorlatilag Ön kreált, mert az előző években, az előző négy évben is Ön volt felelős a pénzügyi dolgokért.

Szeretnék idézni a könyvvizsgáló anyagából három tételt: hosszúlejárató kötelezettség 371 millióval nőtt.

Az árfolyamveszteség Polgármester úr, amit Ön nem említ folyamatosan csak a kedvező kamatot, a pillanatnyi érték szerint 403 millió forint, ami tény, le van írva, hogyha nem találkozott vele, akkor nem akarta.

A rövidlejáratú kötelezettség több mint 1 milliárd forinttal növekedett. Ez van a Könyvvizsgáló anyagában a 9. oldalon, úgyhogy ezek tények. Ne hivatkozzon arra, hogy mennyit adunk ennek az iskolának, meg annak az iskolának, ezek kötelező feladatok, ezek tények, de arra nem hivatkozik, amit az Osztályvezető úr itt elmondott, hogy 500 milliós támogatás. Azt kellene boncolgatni, hogy azok a támogatások hová, milyen célban, mennyire szolgálják a Város érdekeit. Erről Ön nem beszél, mutogat a gyerekekre, mutogat a szülőkre, mutogat az iskolákra. Teljesen felesleges. Milyen beruházási célokat teljesítettek? Szinte semmilyen. Nyertek 750 millió forintot, az első döntése egyike volt, hogy visszaadták. Arra, amire Önök pályáztak. Az meg külön megér egy misét, hogy miért kellett visszaadni azt a 750 millió forintot, majd sorra kerül az is. Azért a 96. oldalon benne van, hogy vagyoncsökkenés történt a Városban. Az én információim szerint nem 30 napos szállítói tartozásai vannak, hanem több hónapos, a kilencszázvalahány millió forint, ami tartalmazza. Azt gondolom, hogy mutogathat Ön a Kormányra, gyakorlatilag a politikai céljaiknak alárendelték a Város pénzügyi helyzetét és ezért nem tud iskolát működtetni, ezért mondja azt mindig folyamatosan a szülőknek félrevezetve őket, hogy nincs pénz. Akkor kanálra, villára, meg tányérra, meg ilyen örültségekre van? 22 millió van – a legutóbbi testületi ülésen – 1 % megvásárlására? Ön közigazdász. Gazdaságilag indokolatlan, nevetséges, nyugodtan ki lehet mondani, hogy vizsgálendő esemény, hogy miért kellett ezt a Városnak megszavazni, amit még Önök közül sem szavazott meg mindenki, azt gondolom. Tehát folyamatosan romlik a Város a pénzügyi helyzete, hiába próbál operálni a számokkal és nem öt perccel beszél, hanem tizenötöt, mert próbálja mentetni azt a pénzügypolitikát, ami nem a Város lakosságának az érdekét szolgálja, hanem az Önök klientúrájának az érdekét.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Nagyon röviden csak arra hívnám fel itt a Tisztelt Képviselők figyelmét, főleg Fetser úrét, hogy ez a 61. oldalon lévő táblázat, ez egy eléggé összetett táblázat. Itt forgalmi adatok vannak, amik nem egyeznek meg az állományi adatokkal. Ez a táblázat ez nem az Önkormányzatnak jelenleg fennálló tartozásállományát tartalmazza. Tartalmaz hosszútávú kötelezettségvállalásokat, de hogy a hosszútávú kötelezettségvállalásokkal szemben majd 2013-ban, 2014-ben, 2015-ben, vagy akár 2025-ig milyen bevételek állnak szembe, ezekből a beruházásokból, kiadásokból adódóan milyen bevételek állnak szemben, azt ez a táblázat nem tartalmazza. Tehát ezeknek a kiadásoknak bevételi oldala lesz és nem fog feltételen, vagy gyakorlatilag nem fog hiányt jelenteni a későbbiekben a költségvetésben, nem terheli az Önkormányzatot.

Másrészt az első oszlopból, abból a 6,4 milliárdból alsóhangon a 2009-es és a 2010-es törlesztéseket le kell vonni, az közel 1,3 milliárd, illetve hogyha megnézzük a

2015. – és 2025. között jelentkező Operatív Programokhoz biztosított önrész jelentős mértékét, akkor ott vagyunk a Dancsó úr által említett 3 milliárddal kezdődő számnál. Tehát én azt mondom, hogy ez nem feltétlenül ide tartozik egy képviselő-testületi ülésre, hogy itt a számokkal vitatkozunk, ezek teljesen objektív dolgok, ezt a Pénzügyi Bizottságon kellett volna megbeszélni, konkrétan mennyi a Városnak a fennálló tartozásállománya és erről szerintem nem itt kell vitatkozni és főleg nem ilyen propaganda-, meg politikai célokra felhasználni a könyvelést.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban.

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„A vitát lezárom, a felmerült kérdésekre szeretnék még válaszolni.

Jámbor képviselő úr jelezte, hogy 1000 éves önkormányzati tradíció megszüntetéséről, vagy csökkentéséről van szó. Abban vitatkoznék, hogy én nem ismerek itt 1000 éves önkormányzati tradíciót feltétlenül Magyarország történetében. 21 éve van ez az önkormányzati rendszer, előtte tanácsrendszer volt, előtte pedig helyhatósági jellegű berendezkedés, előtte szabad királyi városok, földesurakhoz tartozó települések, falvak, amelyek legkevésbé rendelkeztek önkormányzatisággal. Úgy gondolom, hogy alaposabb történeti tanulmányokat kellene folytatni; javaslom, hogy Füvesi képviselő úrhoz forduljon, akinek talán van ezekben a történeti dolgokban némi tapasztalata, de más Képviselő urakat is megkérdezhet, megkereshet, Kovács Árpád lelkész urat, akinek szintén komoly történeti ismeretei vannak, de talán ebbe nem érdemes belemennünk, hogy most ez az 1000 éves történeti önkormányzati tradíció hogy és mint volt, mert bizonyos értelemben hagyjuk a történészekre ennek a megvitatását.

Fetser képviselő úr mondja, hogy 500 milliós elvonást sosem látott, én szeretném Önnek figyelmébe ajánlani akkor a 2010. évi költségvetési rendeletet, ott ezt nyomon tudja követni. Akkor Ön nem volt Képviselő, hiszen nem ült be akkor abba a Képviselő-testületbe valamilyen okból kifolyólag, tehát javaslom, hogyha azt tanulmányozza, akkor meg fogja találni, hogy milyen elvonásokat eszközölt Bajnai Gordon, Varga Zoltán miniszter úr. Mondta, hogy még a Széll Kálmán terv is idejöhét. Igen idejöhét a Széll Kálmán terv is, nem gondoltam hogy azzal most foglalkozni kell a 2010. évi zárszámadás kapcsán, hiszen ez a 2011. évről szól. Nyilván Ön előtt is ismert az, hogy gyakorlatilag a Széll Kálmán tervben foglaltak azok, amelyek az elmúlt hónapokban igen nagy bizalmat keltettek a külföldi befektetők körében az ország iránt. Lekerültünk arról a posztról, amelyet Görögország, Írország, Portugáliával lehet fémjelezni. Én úgy gondolom, hogy ezek az intézkedések, amelyek a Széll Kálmán tervben megfogalmazódnak a tekintetben fontosak lesznek, lehetnek, hogy az országot abból a mély válságból, kátyúból, tönkretételből, amelybe Önök sodorták, többek között az Ön szavazataival is, abból sikerül végre majd kikecmeregnünk és elindulni végre azon az úton, amelyet ez az ország megérdemel.

Az 1 %-kal kapcsolatosan a múlt testületi ülésen lefolytattuk ezt a vitát, nyilván akkor is elhangzott, akkor is elmondtam, Ön tudja legjobban, hogy ezt az 1 %-ot annak idején miért adta oda egy befektetőnek, miért adott neki olyan jogosítványokat, amelyekkel 100 %-ban blokkolhatta ezt az egész pakettet. Ezt a vitát lefolytattuk, a Képviselő-testület eldöntötte, újra elővenni én úgy gondolom, hogy nem sok értelme van. Sajnálom, hogy annak idején ezt a döntést hozta Ön meg. Azt hiszem minden olyan lényeges kérdésre válaszoltam, ami felmerült.

Még egy dolog, amit Elekes képviselő úr is mondott. Én nem feltételezem Önről Képviselő úr, mint volt Polgármester, hogy ne tudja azt, hogy a forgalmi és az állományi adatok különbözőek. Ebből kifolyólag csak azt tudom feltételezni, hogy szándékosan csúsztat, ahogy Ön szokta ezt fogalmazni, hiszen Önnek sem lehet érdeke – még egyszer mondom –, hogy valótlan tényeket és adatokat próbáljon valósnak feltüntetni. Hiszen, ahogy Elekes alpolgármester is elmondta, Ön többször el szokta mondani, hogy kiváló szakembernek tartja, és bízom benne, hogy ezt a véleményét most is fenntartja. Csak azt tudom mondani, amit Ő is megerősített, hogy az almát a körtével nem célszerű összeadni, összehasonlítani. Forgalmi adatokat és állományadatokat meg végképp nem. Ez egy minimális közgazdasági felkészültségben is tudvalévő. Sőt, ha 12 évig volt valaki Polgármester, akkor meg kötelessége is, hogy erről tudjon. Ha mást állít, akkor pedig csak a politikai érdekek motiválhatják.”

Miszlai József irodavezető: „A két anyag egymás mellett, a 9-es számú mellékletéről beszélek. A filozófiai különbség az az a két anyagban, hogy míg az egyik – költségvetés – terv szinten működik, hiszen ebben olyan kötelezettségvállalások vannak, amelyek végül is nem teljesültek, hiszen nem lett a hitelszerződés aláírva. Itt utalhatok az OLLÉ programból származó hitelre, vagy a Panel Plusz következő ütemére. A másik anyagban pedig azok vannak, amik alá vannak írva és a felvett hitelállományt mutatja. Az Operatív Programokhoz kapcsolódó önrész biztosításán is látszik, hogy nincs fennálló tartozás, hiszen a szerződés alá van írva, de egyetlen Ft-ot nem hívtunk még le. A két tábla között ez a filozófiai különbség.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Ennek alapján a 2010. évi költségvetési beszámoló elfogadásáról most már tudunk szavazni. Illetve a független könyvvizsgálói jelentésről is. Jegyző Asszonyt kérdeztem, hogy egybe szavazhatunk-e róla. Azt mondta, hogy igen. Egybe szavaznánk a könyvvizsgálói jelentésről és a költségvetési beszámolóról. Mielőtt ezt megtenném, azt gondolom az az illendő, hogy megkérdezem Könyvvizsgáló Asszonyt, hogy kívánja-e kiegészíteni?”

Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló: „Az Önkormányzatnak három költségvetési beszámolót kell készíteni. Egy elemi költségvetést a Kincstár számára, egy az egyszerűsített beszámoló, ami meg fog jelenni közzététel formájában, egy a zárszámadás. A két utóbbi jelenik meg itt az anyagban. Nyilván mind a három beszámoló ugyanabból az adathalmazból építkezik. Ugyanazt tartalmazza a részletes jogszabályi előírásoknak megfelelően. Azt tudom mondani, hogy a beszámolók a rá vonatkozó részletes jogszabályi előírásoknak megfelelően készültek. A beszámolók, mérlegek, a Város vagyoni, pénzügyi és az elmúlt évi eredményeit valóban mutatják be. Ennek következtében hitelesítő záradékot tudtam adni.”

Dr. Dancsó József polgármester: Köszöni Könyvvizsgáló Asszonynak a munkáját is és a jelentését is.

Név szerinti szavazásra bocsátja Orosháza Város Önkormányzata 2010. évi költségvetési beszámolóját.

Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 10 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének

9/2011. (IV.21.) önkormányzati r e n d e l e t

az Önkormányzat 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 10 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

81/2011. (IV.15.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetés végrehajtásáról készített független könyvvizsgálói jelentést elfogadta.

9.) 2010. évi éves belsőellenőrzési jelentés

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Zalai Mihály alpolgármester: Megköszönni a Belsőellenőrzési Csoport egész éves munkáját. Szeretné megköszönni azon Intézmények, Intézményvezetők munkáját, akik tevékenységükkel okot adtak arra, hogy a belsőellenőrzési jelentésben a következő mondatok szerepelhetnek: „Az ellenőrzések során büntető szabálysértési, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény, mulasztás vagy hiányosság gyanúja nem merült fel.”

Szeretné ezúton is megköszönni az Intézményvezetők munkáját.

Füvesi Sándor képviselő: „Én a 3. oldal alján lévő részre szeretnék rákérdezni. Az Orosházi Média Kft-ről van itt szó. Az van benne az előterjesztésben, hogy a belsőellenőrzés feltárta, hogy számla utalványozására a kifizetést megelőzően nem került sor; illetve -, ami szerintem még problémásabb, hogy - a kifizetett munkabérekhez, megbízási díjakhoz nem kapcsolódtak aktuális,összepszerűen egyező szerződések. Egy Cég életében, én nem nagyon tudok durvább dolgot elképzelni, minthogy úgy fizetnek ki, úgy számláznak, hogy nincs hozzá szerződés. Meg szeretném azt kérdezni, hogy ez hány esetben fordult elő? Ez csak elenyésző volt, vagy esetleg ez gyakorlat, mert ez nem derül ki a jelentésből. Azt mindenféleképpen pozitívan kell értékelni, hogy ez a feltárás megtörtént. Gondolom intézkedést tettek arra, hogy ilyen többé ne forduljon elő és ez vállalva van. Ez a része ez pozitív, csak azért visszamenőlegesen erről egy pár szót beszéljünk.”

Bányainé Márton Diána csoportvezető: „Ezen ellenőrzésnél, jellemzően azon szerződéseknél fordult elő ez a probléma kifizetésekhez kapcsolódóan - hirdetésszervezői feladatok ellátására kötött megbízási szerződésekről volt szó -, ahol a díjbevételek meghatározott %-a volt rögzítve, mint fizetendő megbízási díj. Itt nem volt aktuális a szerződés abból a szempontból, hogy nem került módosításra, aktuális díjtétel nem lett rögzítve benne. Volt egy korábbi szerződés, ami meghatározott időre szólt és az ellenőrzött időszakra ez már nem terjedt ki. Előfordultak még olyanok, hogy ugyancsak határozott időre szól a megbízási szerződés és nem került meghosszabbításra, aktualizálásra, de kifizetés történt az illető részére.

A számlák utalványozásához kapcsolódóan az aláírások hiányzása pedig - utalványrendeleteken nem szerepelt aláírás, kifizetés megtörtént.

Természetesen minden ellenőrzéshez kapcsolódóan és ehhez is kértünk intézkedési tervet. El is készítette a Kft. Ennek a nyomon követésére sor kerül az ellenőrzéshez kapcsolódóan, hiszen beszámolót is kértünk az intézkedések végrehajtásáról.”

Dr. Dancsó József polgármester: Köszöni a tájékoztatást. Úgy gondolja, hogy ezért vannak a belső ellenőrök és azért hasznosak az Ő megállapításaik és tevékenységük. Ha figyelték a mindenkori hozzászólását, mindig kiemelte a fontosságukat, mert az ilyen jellegű technikai és egyéb pontatlanságokat időben tudják észlelni és a megfelelő intézkedéseket meg tudják tenni az érintettek.

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

82/2011. (IV.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzatnál 2010. évben végzett belső ellenőrzésekről szóló éves összefoglaló ellenőrzési jelentést tudomásul vette.

Felelős: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Határidő: folyamatos

10.) A 2011. évi Közbeszerzési Terv elfogadása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

83/2011. (IV.15.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy jóváhagyja Orosháza Város Önkormányzatának jelen határozati javaslat mellékletét képező 2011. évi közbeszerzési tervét.

Felelős: Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett a közbeszerzési terv nyilvánosságának biztosításáért
Hagymási László irodavezető a közbeszerzési eljárások műszaki előkészítéséért

Határidő: 5 munkanap a közzétételre, azt követően folyamatos

11.) A Közbeszerzési Szabályzat módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Szeretném megkérdezni, hogy mi indokolja azt, hogy gyakorlatilag a közbeszerzési eljárásnak a folyamatáról, illetve az eredményéről 8. § (1) pontban van benne, úgy van fogalmazva, hogy a Pénzügyi Bizottság kéri vagy erre irányuló igény esetén évente egy évben tájékoztatást ad.

Nem lenne célszerűbb esetleg zárt vagy nyilvános ülésen a közbeszerzések eljárása végén a Képviselő-testületet tájékoztatni? Mivel a Jelenlevők közül ketten is a Megyei Közbeszerzési Bizottság Tagjai vagyunk, szeretném elmondani, hogy egyáltalán nem látható át a helyi közbeszerzés. Erre nagyon jó és döbbenetes példa, hogy miért zárják ki a nyilvánosságot belőle, az a Fürdőnek a pályázata. Amit Ön, ha már nekem, amikor nem tudok hozzászólni folyamatosan mondja, hogy csúsztatok, az Ön csúsztatása pedig az volt, hogy úgy vezette el a Fürdő pályázatát, hogy valakik az előző Testületből nem szavazták meg. Egyéként szeretném jelezni, hogy Önök között is ülnek olyanok, aki számára felvállalhatatlan volt az a közbeszerzési pályázat, amit úgy írtak ki szándékosan, hogy lehetőleg a helyi és környékbeli

vállalkozók ne tudjanak labdába rúgni. Lehetőleg ne az eredeti összegnek megfelelő 1,5 milliárd Ft-ba kerüljön, hanem 2,3 vagy 2,4 milliárdos FIDESZ közeli cégnek akarták átjátszani ezt a projektet. Amikor ez nem valósult meg, akkor nagy mutogatás közepette azért nem valósult meg, mert a Baloldal kisebbségben levő Képviselői nem szavazták meg az uszoda építését. Ezen az átláthatatlanságon Önök tovább szigorítanak. Nyilvánvaló, hogy milyen ok miatt. Azért, hogy az orosházi Állampolgárok, a Képviselők ne lássak az, hogy mit machinálnak, mint ahogy döbbenetes módon addig-addig machinálták a Fürdőnek a beruházását, hogy nem lett belőle semmi, mert kiderült, hogy 8 – 900 millió Ft saját erőt még hozzá kellene tenni és huszonvalahány %-os lenne a támogatási intenzitás, ami egyáltalán nem nevezhető egy jó projektnek. Ezt éppenséggel saját maguknak köszönhetnék és nem másnak, mert ha az eredeti cél az lett volna, hogy ez a beruházás a legolcsóbban, leghatékonyabban megvalósuljon és Orosházának legyen fedett uszodája, akkor ezt meg tudták volna csinálni. Kíváncsi vagyok arra, hogy mikor fog Orosháza fedett uszodára 750 millió Ft, 50 %-os támogatási intenzitást nyerni. Nyilvánvaló, hogy ennek is megvan a politikai és a gazdasági felelőse. A jelen körülmények között természetesen ezt nem akarják megnevezni, de eljön az idő, amikor meg kell nevezni és felelősségre kell vonni.”

(Horváth József képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 14 főre változott.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Fetser képviselő úr szavaira reagálva természetesen megvan a felelőse. Tehát megvannak azok a felelősök, akik az elmúlt ciklusban három évig húztak ilyen pályázatokat mint közreműködő szervek és emiatt az önrész nyilván ebben az esetben megnövekedett, ugyanis három év alatt elképesztően megnövekedtek a beruházás összköltségei. Ezért döntött úgy a Képviselő-testület – először az Önök nem szavazatával, mert azért legyünk pontosak és ne csúsztassunk, mert én is a csúsztatás ellen vagyok természetesen. Utána pedig a Testület döntött úgy, hogy ekkora önrészt, éppen az egyéb beruházások miatt és az Intézményeink fenntarthatóságai miatt nem kíván vállalni. Ez már nem éri meg. Viszont bízunk abban, hogy az új Széchenyi Tervben lesznek olyan pályázatok, amellyel más feltételek mellett, jobb feltételek mellett ki tudjuk ezt az egyébként teljesen jogos orosházi igényt végre elégíteni. Mindannyiunk érdeke ez. Ebben én több higgadtságot és nagyobb nyugalmat kérek Öntől, mert azzal nem megyünk semmire, hogy visszamutogatunk egyébként olyan ügyben, ahol a közreműködő szervek tekintetében az előző Kormány ebben nyakig benne volt és ebben bizony politikai szálak, politikai okok is voltak, hogy FIDESZ-es Önkormányzat lehetőleg ne tudjon beruházást befejezni és ne tudjon lehetőleg ilyen pályázatokban részt venni. Ez az igazsághoz hozzátartozik és nagyon-nagyon fontos eleme. Erről kár elfeledkezni Képviselő úr.”

Németh Béla képviselő: „Gyopáros témája örökzöld, úgy tűnik. Nyilván mindannyian – akik itt az asztal körül ülünk – azt szeretnénk, hogy Gyopároson fedett uszoda legyen. Annak idején volt a Diana Fürdő, megszűnt, azóta nincs Orosházán fedett uszoda.

Az Eötvös téri Iskolánál volt kezdeményezés a beruházás kapcsán, hogy egy tanuszoda megépül, de ezt akkor valakik, valamiért nem igazán preferálták. Lehet, hogy a működési költség bevállalása lett volna nagyon sok. Megnyílt a lehetőség, hogy Gyopároson adott esetben egy pályázati konstrukció keretében uszoda is

épüljön. Ennek a pályázati lehetőségnek nemcsak uszoda volt a megnevezett létesítménye. A pályázati kiírás egyértelműen medical-wellness építését is előírta számunkra. Van már egy wellness fürdők és építsünk még egyet. Az a 1,5 milliárd az nem a pályázati anyag elkészítésekor lett megfogalmazva, hanem politikai körökbe osztották a pénzt Gyula, Makó és egyéb települések. Közölték velünk a régióba, hogy nektek jut 1,5 milliárd, de a pályázati feltételnek meg kell felelni. Már akkor hezitáltunk, hogy ezt kell folytatni, nem kell folytatni, szabad-e folytatni, mert abba 1,5 milliárdba nagyon nehéz lesz mindazt belezsúfolni, ami a pályázati felhívásba szerepel és, ha ott, abból valamit elhagyunk eleve nem támogatott a pályázat. Egy ilyen öszvér dologgal indultunk. Menetközben a Képviselő-testület – mikor benyújtottuk a pályázatot és az általunk 1,5 milliárdosnak tippelt, feltételezett pályázatból még a pályázati kiíró még talán 75 millió Ft-ot le is vont olyan indokkal, hogy túlzó volt a mi megfogalmazásunk. Menetközben, úgy hogy még a közbeszerzés nem volt lebonyolítva a Képviselő-testület megközelítőleg 330 millió Ft-tal emelte az önrészt annak érdekében, hogy nyilván az idő alatti infláció és egyebek hatására felment 1,9 milliárdra megközelítőleg ennek a beruházásnak az összértéke. Testületi döntéssel megemeltük és kiírtuk a közbeszerzést, ahol izgalommal vártuk, hogy milyen ajánlatok jönnek. Reméltük, hogy esetleg ezzel, ahol így is 1,2 milliárd önrészt kellett volna melléteni, meg fogunk tudni birkózni és megcsináljuk a mindannyiunk által nagyon igényelt és várt gyopárosi uszodát és természetesen a többi részt is, ami a pályázatnak része.

Közbeszerzés, anyagárak emelkedése, egyebek. Két pályázó volt, egy volt érdemben és 2,5 milliárdra adott be pályázatot, ami azt jelenti, hogy nekünk megközelítőleg 1,9 milliárd önrőt kellett volna melléteni és a támogatási intenzitás egy olyan 28-29 % mértéket ért volna el a remélt 50 %-kal szemben. Akkor eljártunk annak érdekében, hogy esetleg tudtuk, hogy Kiskunmajsa és társai fürdőpályázataikat visszavonták, tehát van alap, esetleg lehetne ezt emelni a tényekhez igazítva megközelítőleg az 50 %-ig. Elzárkóztak, nem. Műszaki tartalomcsökkentés bizonyos %-ig esedékes lehetett volna, de az sem hozta volna meg számunkra a kívánt eredményt, még mindig bevállalhatatlanul nagy önrészt kellett volna fizetnünk. Ezért húzódott az ügy, mert tárgyalások voltak ez ügyben. A Képviselő-testület annak idején úgy döntött többségi szavazattal, hogy ilyen nagymértékű önrővel Gyopároson nem szabad a beruházást elindítani. Így veszett el ez a részben megnyert, de ilyen körülmények között fel nem használható hétszázötvenvalahány millió Ft. Abban bízom, amit Alpolgármester úr mondott, hisz erre több oldalról is ígéret van, hogy az új Széchenyi- Programban a mindannyiunk által várt uszoda megépítésére sor kerülhet. Nem kell még egy wellness Gyopárosra, mert a jelenlegi is ott áll üresen. Egy uszoda kell és az üvegtetejű medencének a végleges felújítása és akkor úgy hiszem, hogy rendben is van Gyopárosnak a kínálata."

(Horváth József képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 15 főre változott.)

Fetser János képviselő: „Valóban egyetértek Németh polgármester úrral, hogy ott áll Gyopárosfürdő üresen. Köszönhetően annak a döntésnek, amit Önök hoztak személyi döntésnek. Többször elmondtam már és az egész konglomerátumnak. Egy dologra szeretném felhívni a figyelmet, hogy technikailag mielőtt a második körös pályázatot elbírálták, már a közbeszerzést kiírták és feltételeken eredményt hirdettek. Ha ezt nem teszik meg, akkor mindaz, amit Ön mond az teljesülhetett volna.

Megemelhették volna a támogatás intenzitását és csökkenthető is lett volna. Azért fel kell tenni a kérdést – itt egyszer már elmondtam –, hogy ki volt az és milyen okból, aki az egyik pályázónak azt mondta, aki 1,9 milliárdos pályázatot adott be, vagy akart beadni, hogy vonja vissza a pályázatot és adjon be egy magasabb összegűt. Ez egy nagyon érdekes dolog és itt a közbeszerzésről van szó. Közbeszerzésről van szó. Miért rekesztik ki gyakorlatilag a Képviselő-testület teljes karát? Nyilvánvaló azért, hogy ezek az események ne kerülhessenek nyilvánosságra és miért egy évben egyszer adnak tájékoztatást róla. Azt gondolom, hogy messze nem Gyopárosfürdőről van itt szó, hanem arról, hogy hogyan tudnak sumákolni.”

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett irodavezető: „Képviselő úr első kérdésének első részére válaszolva két kiegészítést szeretnék tenni az előterjesztéshez. A közbeszerzési eljárások eredményét Jogi Irodánk köteles közzétenni a honlapon, a Közbeszerzési Értesítőben, illetve a Közadattárba, teljes nyilvánosságot biztosítva. Illetve a Szabályzat lehetőséget ad a Pénzügyi Bizottság részére, hogy amennyiben igényli, úgy természetesen évente egy alkalommal teljeskörű tájékoztatást kap. A tegnapi nap folyamán megtartott Pénzügyi bizottsági ülésen – a 2010. évi közbeszerzésekről a tájékoztató anyag elkészült - a Bizottság megtárgyalta, vitát nem generált, kérdés nem hangzott el az anyaggal kapcsolatban.”

Füvesi Sándor képviselő: „A Fürdőhöz még néhány mondat, hogy mindenki világosan lássa ezt a történetet. Folyamatosan azt halljuk, hogy 1,5 milliárd, 1,5 milliárd, 1,5 milliárd, ami végül kevésnek bizonyult, mert a költségek emelkedtek és állítólag valahol, valaki mondta, hogy 1,5 milliárdra kell pályázni. Ezzel szemben mondom, hogy mi a tény. Ebben a pályázati kiírásban a maximális pályázható összeg az 2 milliárd Ft-t volt. Tény az, hogy Önök 1,5 milliárd Ft-ra pályáztak. Nem értem, sok más önkormányzattal ellentétben - ezeken belül jó része FIDESZ-es önkormányzat volt - Önöknek mégis, hogy sikerült ezt a nyertes pályázatot így elbaltázni, hiszen annyira meg akarta akadályozni mindenféle állítólagos szocialista politikus ezt a beruházást, hogy nyertes lett, nyertek arra, amire pénzt kértek. Sok más önkormányzattal ellentétben – de ezentúl készülni fogok állandóan ilyen témákból, most nem akarom a hosszú listát bemutatni, hogy hány olyan FIDESZ-es önkormányzat van, aki pályázott fürdőberuházásra, megnyerte és meg fogja valósítani.

Itt van Hódmezővásárhely esete. Ott meg fogják csinálni azért, mert Lázár János polgármester úr – Hódmezővásárhely polgármestere – ügyesebben csinálta azt, amit az előtt Képviselőtársam mondott. Ő el tudta azt érni a második körös bírálat előtt, hogy a feltételes közbeszerzést nem írta ki, hanem előtte letárgyalta ezt a DARFÜ-vel. Ami pedig itt a sokszor emlegetett költségemelkedést illeti. Minden pályázatíró tudja, ezt be szokták kalkulálni, ez abszolút egy ismert dolog. Ezért szoktak máshol az ilyen beruházások jól megvalósulni. Azt meg végképp nem értem, hogy ez hogy lenne bármilyen szinten is a Szocialista Frakciónak, vagy bármilyen szocialista politikusnak a felelőssége, hogy ez nem valósult meg. Hiszen az előző ciklusban is – ha jól emlékszem – a helyi Képviselő-testületben Önök voltak többségben. Az történt, amit Önök akartak. Önök pályáztak, megnyerték és végül Önök mondták azt, hogy nem akarják megvalósítani. Ezért ezt is lássa mindenki tisztán.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Úgy látszik, hogy Gyopárosfürdő témája minden egyes képviselő-testületi ülésen felmerül. Éppen kritika hangzott el a Fürdő ürességét, illetve a csökkent látogatószám miatt. Ez év márciusában többen jöttek ki

a Fürdőbe Orosházáról is, illetve több külső vendég volt a Fürdőbe, mint a tavalyi évben. Nagyon reméljük, hogy ez a tendencia egyrészt mostmár megfordul, lassan a mélypontra talán túl van. Volt közben egy gazdasági válság is, amely hatásait most is érezhetjük. Csak egy valamit szeretnék kérni a Képviselő-testülettől. Egy kicsit gondolkozzanak felelősen a Fürdő kapcsán. Ha minden egyes testületi ülésen feljön a Fürdő témája és mindig egy negatív kontextusban, akkor, hogy várjuk el, hogy az orosházi emberek mondjuk örömmel, jókedvvel jöjjenek ki ebbe a Fürdőbe? A mai beszélgetésnek nem tudom hány látogatócsökkenés lesz az eredménye, de egy picit, mint Orosháza Képviselő-testületének Tagja szíveskedjenek szeretni a Fürdőt, ami a sajátunk. Néha egy pár jó dolgot is mondani róla. Nem folyamatosan csak szapulni.”

(Csizmadiai Ibolya alpolgármester elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 14 főre változott.)

Jámbor Nándor képviselő: „Megígérem, nem Gyopárosfürdővel kapcsolatban szeretnék hozzászólni, hanem visszatérve az eredeti napirendi ponthoz. Valóban úgy van, hogy a közbeszerzési eljárások eredménye nyilvános és közzétételre kerül. Viszont az eljárások lefolytatása és maga az eljárás folyamata az a jelen megfogalmazott előterjesztés értelmében zárt. A Bíráló Bizottság és az eljárásban résztvevő szereplőknek titoktartási és összeférhetlenségi nyilatkozatot kell tenni. Amennyiben a Képviselő-testület Tagjai közül nincs tagja ennek a Bizottságnak, így a Képviselők nem juthatnak az eljárás folyamatában zajló események és történések birtokába, csak a végén az eredménnyel szembesülhetnek, hogy mi lett ennek az eljárásnak az eredménye. Ez merőben más, mint ami a Megyénél működik, ahol a Képviselő-testület Tagjai alkotják a Közbeszerzési Bizottság tagságát. Gyakorlatilag folyamatos rátekintésük van a közbeszerzés folyamatára és az eljárás bonyolítására, mind műszaki tartalom, mind értékhatárok és egyéb vonatkozásokban a kellő információk kerülnek a Képviselők birtokába.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 15 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Más Képviselőt nem látok, hogy szólni kíván. A vitát lezárom.

A Közbeszerzési Szabályzatunk gyakorlatilag mióta közbeszerzési Bíráló Bizottságot kell működtetni gyakorlatilag azóta van. Talán 2002-2003. óta, ha jól emlékszem. Gyakorlatilag már lassan 10 éve ez a gyakorlat, sok cikluson átnyúlóan és eddig senki nem talált benne kivétlivalót. Meg fogjuk fontolni, hogy lehet-e ezt másképp működtetni. Amennyiben hatékonyabb és jobb megoldást találunk, akkor nyilván módosítani fogunk rajta. Köszönöm ezzel kapcsolatosan a meglátásaikat. Még egyszer szeretném jelezni, hogy egy átvett gyakorlat, amely több mint 10 éve így működik. Még Fetser képviselő úr alakította ezt ki. E tekintetben számon kérni szerintem nem elegáns. Ami pedig Hódmezővásárhelyet illeti, én többször elmondtam Füvesi képviselő úrnak, hogy nem értem, ha Hódmezővásárhely megvalósította a beruházását, megvalósítás alatt van, talán valahogy így fogalmaz, akkor miért van az, hogy a Parlamentben Lázár képviselő úrral arról beszélünk, mivel Ők is visszaadták az úgymond nyertes pályázatukat, hogy közösen hogyan tudunk új lehetőséghez hozzájutni. Ez egy érdekes kérdés. Ne nagyon tudom ezt megmagyarázni. Akkor ezek szerint nekem Lázár képviselő úr, az én frakcióvezetőm a Parlamentben nem mond igazat, mert akkor miért erről beszélgetünk mostmár nem

is az első alkalommal. Ön valamikor valami Délvilág-os cikkre hivatkozott, ha jól emlékszem, de én meg erre tudok hivatkozni, hogy Képviselő úrral meg ezen dolgozunk, hogy a DARFT-nál ezzel folytattunk egyeztetéseket, hogy milyen módon lehetne megtalálni a forrásait ezeknek az elképzeléseknek. Érdekes felvetés. Ezek szerint Ön bensőségeesebb és bizalmasabb kapcsolatban van Lázár képviselő úrral, mint én. Ami persze lehet, szíve joga, de ez a tényekkel kicsit ellentétes, de elfogadom Önnek ezt a meglátását.

Én is szerettem volna elmondani, hogy arra szeretném kérni Képviselőtársaimat, amit Elekes Lajos alpolgármester úr már elmondott, illetve figyelmezve Önöket. Úgy gondolom, hogy lehet szapulni a Fürdőt, de hogy van eredménye az biztos, mégpedig negatív. Javaslatom az, hogy többen látogassák a Fürdőt és akkor pontosabban meg tudják mondani, hogy hányan is vannak benne és akkor talán, az Önök látogatása révén is forgalmat lehet generálni. E tekintetben pedig pontosabb képet lehet kialakítani a Fürdőben folyó munkákról. Én a számoknak hiszek, amit Elekes alpolgármester úr elmondott, azt biztatónak tartom, reményeim szerint ez a tendencia tovább fog folytatódni."

(Egy Képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Nem Képviselő úr! Nem erről volt szó és nem erről beszélt Alpolgármester úr sem. Lezártam a vitát.”

(Németh Béla képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „A megfelelő napirendet szerintem Képviselő úr meg fogja találni. Ha ügyrendi jellegű a felszólalása, akkor természetesen helyt adok. Mivel a vitát lezártam, most nem tudok Képviselő úrnak...”

Németh Béla képviselő: „Azt szerettem volna mikrofon nélkül, hogy nem kell attól félnünk, hogyha a politikusok minősítik Gyopároszt, hogy akkor a politikusok jó megítélése egyre inkább csökken, innentől kezdve nem törvényszerű...”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr!”

Németh Béla képviselő: „... azzal, hogy ne menjenek Gyopárosra...”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Szeretném kérni! Lezártuk a vitát.

Németh Béla képviselő: „Csak ennyit szerettem volna.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Látom milyen erőszakos Képviselők vannak a mai napon is. Elfogadom, viszont a vitát lezártam. A napirendtől egészen eltértünk, de javaslom, hogy a határozati javaslatról tartsunk szavazást.” Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

84/2011. (IV.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 1. számú mellékletben csatolt Közbeszerzési Szabályzatot elfogadja és alkalmazását 2011. április 15. napjától elrendeli.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester és Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző a Közbeszerzési Szabályzat aláírásáért
Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett a irodavezető a Közbeszerzési Szabályzat nyilvánosságának biztosításáért

Határidő: elfogadást követően azonnal

12.) Döntés az ivóvízminőség-javítására szolgáló KEOP 1.3.0 pályázat benyújtásáról

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Gondolom nem mindenki számára érthető, illetve a lakosság számára sem annyira, hogy mi ez a folyamatos ivóvízminőség-javítással kapcsolatos dolog. Majdnem minden testületi ülésen az utóbbi időben előjön. Ezzel kapcsolatban szeretnék egy pár szót szólni.

Jelen helyzetben most az ivóvízminőség-javításnál két megoldás lehetséges. Az egyik a tisztítóberendezéses, a másik pedig az aradi vízátfúvós téma. A tisztítóberendezéses pályázatról beszélünk most itt ebben az előterjesztésben, ugyanis januárig ez az egyetlen irány volt, ami elérhető volt az ivóvízminőség-javításával kapcsolatban. Ezért ezt a pályázatot – ami jelen esetben már elkészült – április 20-ig be kell nyújtanunk, mivel ezzel el kell majd számolni a DÁRFÜ-nek. Tulajdonképpen az ötödik bekezdés az előterjesztésben leírja, fogalmazza meg teljesen, hogy tulajdonképpen most azért kell egy ilyen technikai döntést hoznunk, mert ez a feltétele az elkészült pályázatok benyújtásának, hogy erről testületi határozatot hozzunk.

Még annyit szeretnék hozzátenni, hogy az Orosházi Ivóvízminőség-javító Társulás már elfogadta ezt a pályázatot, benyújtásra javasolta.

Amennyiben június 30-ig elkészül az aradi vízátfúvós pályázat, abban az esetben a tisztítóberendezéses pályázat vissza lesz vonva, mivel vissza lehet vonni már benyújtott pályázatot. Abban az esetben mérlegelni fogjuk, hogy akkor melyik megoldást válasszuk. Én most is azt javaslom, hogy amennyiben elkészül addigra az aradi vízátfúvós pályázat, úgy abban az esetben költséghatékonyság szempontjából is sokkal érdekesebb lesz azt választani.”

Jámbor Nándor képviselő: „Érdekes kérdések fogalmazódnak meg bennem, mikor az ivóvízzel kapcsolatos kérdések merülnek fel többször a Képviselő-testület ülésén. Mindenképpen beszélnem kell arról, hogy a Jobbik Magyarorszáért

Mozgalomnak volt egy Alaptörvény-kiegészítő javaslata, illetve módosító javaslata a Parlamentben, melyben név szerinti szavazás történt. Ez a T/2627. számú módosító javaslat volt, mely szerint Magyarország védi és fenntartja az egészséges környezetet. 2-es pontja: Természeti erőforrások, különösen a termőföld és az ivóvízkészlet, valamint a biológiai sokféleség és a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek a jövő nemzedékek számára való megőrzése az Állam és mindenki kötelessége. Valamint a termőföld védelmében a termőföld- és az ivóvízkészlet kizárólag magyar állami, vagy helyi önkormányzati tulajdonban, illetve a magyar természetes személy tulajdonában lehet. Ez volt az előterjesztés, amely vonatkozásában név szerinti szavazást kellett tartani a Parlamentben és Ön, Dancsó József, mint FIDESZ-es képviselő ebben a kérdésben nemmel szavazott ugyanúgy, mint valamennyi FIDESZ-es Képviselő. Ezt az előterjesztést kizárólag a JOBBIK-os Képviselők, illetve négy független Képviselő szavazta meg. Nem értem, hogy akkor ez azt jelentheti esetleg, hogy később ezek az ivóvízkművek és stb. értékesítés alá is kerülhetnek, ha Önök ettől a Parlamentben elzárkóztak, illetve nem tudták támogatni annak ellenére, hogy ezt egy évvel korábban Orbán Viktor is határozottan kijelentette, hogy a termőföld, illetve az ivóvíz az a magyar nép jövőjét biztosítja és szolgálja és nem elidegeníthető javak. Mégis a szavazáskor, az Alaptörvénybe beemelésről Önök nemmel szavaztak.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Ivóvízminőség-javításról szóló KEOP pályázatnál elég furcsa termőföldről is beszélünk. Természetesen az ivóvíz és a termőföld a XXI. század stratégiai ágazatai, termékei közé tartozik. Óvni, védeni kell minden mértékben őket, hiszen véges a rendelkezésre álló mennyiség. Ezt – ha már FIDESZ-ezik – a FIDESZ ezt vallotta a Programjában és most is ezt vallja. Az Európai Unió szabályoknak viszont meg kell felelnünk, és ez indokolja, hogy az Európai Unióval megkötött szerződés az, hogy hogyan rendelkezik, azt figyelembe kell venni. Bizonyára Ön előtt is ismert, hogy elfogadta a brüsszeli Bizottság a külföldiek földhöz jutása moratóriumának kiterjesztését épp a FIDESZ-esek javaslatára. Nem tőlünk kell féltetni a termőföldet és a vizeket – felszín fölötti vizeknek nevezzük, mert nemcsak ivóvízről van szó természetesen, öntözővízről, egyebekről – nem tőlünk kell féltetni, hogy mi nem akarjuk ezt nemzeti tulajdonban tartani. Egy egész más jogtechnikai dologról van szó, amit Ön nyilván ugyanolyan jól tud, mint én, csak ez egy kellemes politikai purparlénak a lehetősége. Többek között Szili Katalin is megszavazta az Önök javaslatát, e tekintetben akkor talán Öt meg JOBBIK-osnak lehet nevezni, tekinteni. Szerintem nincs értelme belemenni ebbe a vitába, hiszen ez az előterjesztés sem arról szól. Indokait pedig elmondtam, ha már így az országgyűlési képviselői munkámra is kíváncsi, legalább erről is be tudtam számolni.”

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Annyival kívánom én is kiegészíteni, hogy mivel ez egy EU-s kötelezettség, amennyiben ezt nem tesszük meg, akkor az Államot súlyos pénzbüntetéssel sújtja az Európai Unió. Ezért égetően fontos, hogy minél hamarabb lépünk ebben a kérdésben.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

85/2011. (IV.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul az ivóvízminőség-javítás elérését szolgáló KEOP 1.3.0 pályázat, Orosháza és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás általi benyújtásához.

Felelős: Csizmadia Ibolya alpolgármester a Társulás elnöke a pályázat benyújtásáért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

13.) Orosháza Város Általános Iskolája Vörösmarty Tagintézménye bitumenes sportpályájának korszerűsítése

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

86/2011. (IV.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :

1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a 7/2011. (III.9.) BM rendelet formájában kiírt „a helyi önkormányzatok tulajdonában vagy fenntartásában lévő sportlétesítmények felújításának támogatásának” elnyerésére benyújtandó Orosháza Város Általános Iskolája Vörösmarty Tagintézménye bitumenes sportpályájának pályázatos felújításáról.
2. A beruházáshoz szükséges önrészt – mely 80%-os, 19.997.477,- Ft központi forrás pályázásával a beruházás becsült összköltségének 20%-a, azaz 4.999.369,- Ft – a Képviselő-testület a 2011. évi költségvetés pályázati tartalékalapja terhére biztosítja.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására, az előkészítéshez és a megvalósításhoz kapcsolódó szerződések, illetve a támogatási szerződés aláírására.

Felelős a pályázat nyertessége esetén:

Hagymási László irodavezető a projekt megvalósításáért,
 Miszlai József irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért,
 Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a projekt
 megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért

Határidő: értelemszerű

Dr. Dancsó József polgármester: Tíz perc szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

14.) 7432. hrsz-ú ingatlan egy részének kijelölése értékesítésre

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
 (Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.
 Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

87/2011. (IV.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) kijelöli értékesítésre az Önkormányzat tulajdonában lévő forgalomképes vagyontárgyak körébe tartozó, Orosháza, Iglói út 7432. hrsz-ú, beépítetlen terület megjelölésű ingatlanjából 401 m² területet a 7431. hrsz-ú ingatlan tulajdonosainak.
- 2) az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított 261.650,- Ft összegben határozza meg.
- 3) tekintettel az ingatlan korlátozott hasznosíthatóságra az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö. r. számú rendelet 15. § (2) bekezdés bb) pontja alapján a szerződés versenyeztetési eljárás nélkül megköthető, valamint felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentációk és az adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: Hagymási László irodavezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett irodavezető a szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű

15.) A 0785/26. hrsz-ú és a 0785/27. hrsz-ú ingatlanok kijelölése értékesítésre

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.
Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

88/2011. (IV.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1) kijelöli értékesítésre a forgalomképes vagyontárgyak körébe tartozó, természetben Orosháza, Kiscsákó tanya 189. szám alatt lévő 0785/26. hrsz-ú, 1512 m² nagyságú, kivett tanya megjelölésű és a hozzátartozó 0785/27. hrsz-ú 2392 m² nagyságú 7,72 AK értékű, szántó megjelölésű ingatlanokat.
- 2) az ingatlanok kikiáltási árát
 - a 0785/26. hrsz-ú, kivett tanya ingatlan esetében 970.000,- Ft,
 - a 0785/27. hrsz-ú, szántó ingatlan esetében 130.000,- Ft
 összegben határozza meg.
- 3) elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö. r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.
- 4) Felhatalmazza a Polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés aláírására.

Felelős: Hagymási László irodavezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett irodavezető a szerződés előkészítéséért

Határidő: értelemszerű és folyamatos

16.) 0440/5. hrsz-ú és a 0437. hrsz-ú ingatlanok kijelölése értékesítésre

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.
Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 10 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

89/2011. (IV.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a törzsvagyon részét képező forgalomképtelen vagyontárgyak körébe tartozó az Önkormányzat tulajdonában álló Orosháza, külterületi, kivett út megjelölésű 0440/5. hrsz-ú 33 m² területű ingatlan, valamint az Orosháza, külterületi kivett saját használatú út megjelölésű 0437. hrsz-ú ingatlanból 511 m² nagyságú terület út jellegét megszünteti, forgalomképtelen törzsvagyonából kivonja, átminősíti forgalomképes vagyontárggyá és kijelöli értékesítésre,
2. hozzájárul, hogy az ingatlanokat a 0567/8. hrsz-ú és a 0436/25. hrsz-ú ingatlanok tulajdonosai vásárolják meg,
3. az ingatlanok vételárát együttesen 163.000,- Ft összegben határozza meg,
4. tekintettel az ingatlan korlátozott hasznosíthatóságra az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö. r. számú rendelet 15. § (2) bekezdés bb) pontja alapján a szerződés versenyeztetési eljárás nélkül megköthető, valamint felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentációk és az adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: Hagymási László irodavezető a szerződés előkészítéséért, a szükséges adatok szolgáltatásáért

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett irodavezető a szerződés aláírásra történő előkészítéséért

Határidő: a határozat megadását követően 30 nap

17.) Emléktábla készíttetése az Orosházi Üveggyár építésének kezdete 50. évfordulója alkalmából

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Burka László képviselő: „Történelmi jelentőségűnek tartjuk, hogy az 50. évfordulót ünnepelhetjük az Öblösüveggyár alapítása alkalmából. A Gyár nemcsak Orosházának, hanem vonzáskörzetében is sok embernek adott és ad ma is munkát. Az Öblösüveggyár, mint háttérpar konzervgyáraknak, palackozóüzemeknek szállított kiváló minőségű termékeket belföldre, külföldre. Fontos szereplője az Üveggyár a Város életének. Jelentős az iparüzési adóbevétel, amivel hozzájárul a Város működéséhez. Az Üveggyár a szakgárdájával és a gázüzemnek köszönhetően kinőtte magát az üvegyiparon belül, a síküveg-gyártás, mely ma is világszínvonalú. A síküveg további feldolgozása is megvalósult hőszigetelő és edzett üveg vonatkozásában. Mindez és a többi kiváló eredmény járult hozzá az első üvegcsapp beindításával. Azt gondolom, hogy megérdemli ez az esemény a városi szintű megemlékezést, az emléktábla-avatást, mely rangot ad ennek az 50 évnek.”

Dávid Zoltán képviselő: „A Pénzügyi Bizottsági ülésen Burka képviselőtársamnak ígéretet tettem, akkor is érzékenyen érintették az Irodavezető Asszony által elmondottak, ahol is kifogásolta, hogy nem kellene a Nyugdíjasokra bízni ezt a nagyszabású évfordulónak a megrendezését. Szeretne több tájékoztatást, illetve jobban belekapcsolódni a rendezvények információáramlásába is. Képviselőtársamnak ígértem, hogy el fogom Polgármester úrnak mondani.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm Képviselő úr, hogy ezt elmondta számunkra. Más hozzászólást nem látok.

Jelezni szeretném azt, hogy nagyon fontos eseménynek tartom én is azt, hogy 50 éve, 1961-ben május 1-én elindult az Üveggyár építése. A Város életében, történetében, gazdasági erejéhez rendkívüli módon hozzájárult. Rendkívüli módot és rendkívüli szerepet kapott. Úgy vélem, hogy ezért is nagyon fontos az, hogy Orosháza Város Önkormányzata erről a jeles eseményről meg fog emlékezni. Fónagy János államtitkár urat kértem fel arra, mint aki ezzel a területtel foglalkozik és felelős a Kormányban, hogy vegyen részt ezen az ünnepségen és Ő is méltassa ennek az eseménynek a fontosságát mind a Városunk, mind a térség életében. Ő hívta fel a figyelmemet külön arra, hogy arról is szeretne szólni, hogy sajnos ma már csak Orosházán van üvegyártás az országban. Mindenhol ez a tevékenység

megszűnt. Talán legutóbb éppen Salgótarjánban zárták be a kapukat, ezért is fontos az, hogy ezt a tevékenységet mi őrizzük, ami nyilván nem feltétlenül rajtunk múlik, hiszen a mostani tulajdonos felelősségének a körébe tartozik, de mi egyébként pedig minden olyan módot, utat, lehetőséget megtaláljunk ahhoz, hogy ez a tevékenység nemcsak a múltban, hanem a jövőben is hosszú évtizedekre meghatározza a Város életét. Több ezer, több tízezer ember dolgozott az évek során ebben a gyáregységben. Úgy gondolom, hogy nincs olyan orosházi, aki valamilyen úton-módon ne őrizne emléket, ne kötődne saját maga, családtagja, rokona, ismerőse keresztül az Üveggyárban folytatott tevékenységhez. Ezért is tartom kiemelkedőnek ebben az évben, hogy ezt az eseményt a Városunk meg tudja rendezni. Amit pedig Képviselő úr felvetett, hogy Burka képviselő úr jelezte, hogy miért a Nyugdíjasok kezdeményezték ezt. Képviselő úr, Ön is kezdeményezhette volna! Erre ezt tudom mondani. Valóban megkeresett Násztor Sándor úr, az Orosházi Nyugdíjasok Érdekvédelmi Szervezetének Elnöke, felhívta a figyelmem erre. Ekkor ez az esemény már benne volt azokban az elképzelésekben, amelyeket szeretnénk ebben az évben megvalósítani, de mindenesetre jól esett, hogy felhívta a figyelmemet és felajánlotta ebben való segítségét. Külön kérte azt, hogy Orosháza Város Önkormányzata rendezze ezt az eseményt. Én jeleztem, hogy ez a legtermészetesebb dolog, ez másként nem is történhet. Ezért is kértem fel a Kormány egyik prominens személyét arra, hogy ezen az eseményen majd vegyen részt és ünnepi beszédben is emlékezzen meg erről a tevékenységről. Nyilván valamennyi üveggyártásban érintett Vezetőt meghívtam erre és természetesen a Képviselők is meghívást fognak erre az eseményre kapni, annak érdekében, hogy minél többen és közösen ünnepeljünk ezen a – reményeink szerint – napsütéses május 1-én. Bízom benne, hogy sokan a Városból, akik kötődtek, kötődnek az Üveggyárhoz részt fognak, részt tudnak rajta venni. Bízom benne, hogy mindenki meglepődésére fog ez szolgálni. Egyébként Képviselő urat, bármely más Képviselőt arra biztatok, ha ilyen jellegű kezdeményezése van, akkor keressen meg. Többször elmondtam nyitva van az irodám ajtaja és szívesen várom, ha ilyen felvetéseik vannak, beszéljünk róla. Ha nem kapok erre vonatkozólag semmilyen jelzést, akkor nyilván arról nem tudunk beszélni. Egyébként úgy vélem, gondolom, hogy a Város ezt kellő súllyal fogja kezelni. Nem feltétlenül gondolom azt, hogy mondjuk – bocsánat profán példáért – Dávid Zoltán úrnak folyamatosan jeleznie kellene, hogy kiállítás kellene már rendezni a Városi Képtárban, mert mondjuk az Ő körzetébe tartozik az a létesítmény. Úgy gondolom, hogy e nélkül is kötelessége és feladata, hogy tegye a városvezetés a dolgát. Igyekszünk is ezt tenni. Összességében azt tudom mondani, hogy fél hónap van már csak az ünnepség kezdetéig. A források rendelkezésre állnak, dolgoznak azok, akiknek ezen dolgozniuk kell. Megkértük az engedélyt az Öblösüveggyártól, hogy elhelyezhessük ezt az emléktáblát, mert az ő területükön lesz az emléktábla. Gyakorlatilag minden előkészület megtörtént. Bízom benne, hogy szép, országos hírverésű esemény tud lenni belőle. Örülök, hogy tájékoztathattam Önöket erről.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

90/2011. (IV.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) támogatja az Orosházi Üveggyár építésének kezdete 50. évfordulója alkalmából az emléktábla felállítását,
- 2.) az emléktábla elkészítéséhez biztosítja a fedezetet az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II.07.) önkormányzati rendeletében „Emléktáblák készíttetése” keret terhére 200.000,- Ft erejéig.

Felelős: Hagymási László irodavezető a kivitelezés lebonyolításáért,
Miszlai József irodavezető a fedezet biztosításáért,
Csányiné Kádár Tünde közművelődési ügyintéző a lebonyolításért
Határidő: azonnal

18.) Tájékoztató a 2010. évi városmarketing kiadásokról, 2011. évi városmarketing keret felosztása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatokat elfogadásra javasolja.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok BizottságA Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatokat elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. sz. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

91/2011. (IV.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi marketing kiadásokról szóló tájékoztatót elfogadja.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. sz. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

92/2011. (IV.15.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) kijelenti, hogy az alább felsorolt 2011-2012. évi rendezvényeket a Város életében kiemelt rendezvénynek tekinti, és a 2011. évi költségvetésének városmarketing kiadásai előirányzat terhére

a.) intézményfinanszírozás formájában biztosítja az alábbi összegeket:

Főszervező:	Rendezvény:	Támogatás (Ft):
Szántó Kovács János Területi Múzeum	Szent Iván éji rendezvény	750.000,-
Összesen:		750.000,-

b.) támogatást biztosít az alábbiak szerint:

Főszervező:	Rendezvény:	Támogatás (Ft):
Orosházi Gazdakör	VI. Nemzetközi Gazdatalálkozó és Aratóünnep	800.000,-
Orosházi Lovas Egyesület	2011 évi városi, idegenforgalmi jelentőségű rendezvények a bogárzói lóversenypályán (május 1., június 11., július 9., augusztus 21.)	1.000.000,-
Orosházi Nyugdíjasok Érdekvédelmi Egyesülete	1) Nőnap ünnepség itthon és Aradon – találkozás az Aradi Nyugdíjas Ligával 2) „Üveges majális” Ötvenéves az orosházi üveg az évforduló megünneplése 3) Hagyományápoló Kistérségi Nyugdíjas Juniális	1.000.000,-
Orosházi Gazdakör	Hagyományok - Ízek 2012. Gasztro-nómiai rendezvény	900.000,-
Történelmi Gellértgyházáért Alapítvány	12 hagyományőrző program szerve-zése a nyár folyamán	720.000,-

Főszervező:	Rendezvény:	Támogatás (Ft):
Orosháza Városi Modellező Klub	2011 évi városi, idegenforgalmi jelentőségű rendezvények: Alföld Kupa Nemzetközi Hajómodell-verseny, Modell bemutató a III. Libamáj-fesztiválon	300.000,-
	Megyei Vadásznapi Gyopárosi	400.000,-
Összesen:		5.120.000,-

- 2.) a támogatási összegeket a rendezvény megvalósulását követő 60 napon belül teljesítendő elszámolási és beszámolási kötelezettséggel, nem szerződésszerű felhasználás esetén visszafizetési kötelezettséggel nyújtja.
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert a fenti rendezvényekhez a biztosított összegek felhasználását szabályozó szerződéseket megkötésére.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester a szerződések aláírásáért
 Zalai Mihály alpolgármester a városmarketing tevékenység koordinációjáért
 Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos a szerződések előkészítéséért, a szakmai teljesítés felügyeletéért
 Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett a szerződések jogi felülvizsgálatáért
 Mislai József irodavezető a fedezet biztosításáért, a pénzügyi beszámolók ellenőrzéséért

Határidő: értelem szerint

19.) Magyarország-Románia Határon Átnyúló Együttműködés pályázat

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
 (Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

93/2011. (IV.15.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. egyetért a Magyarország-Románia Határon Átnyúló Együttműködési Program felhívása keretében „LITERATUS” – OROSHÁZA-SZAKÁLHÁZA KÖZÖS TUDÁSBÁZIS LÉTREHOZÁSA című pályázat Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye általi benyújtásával,
2. a pályázat eredményes elbírálása esetén biztosítja a pályázat egyes ütemeinek előfinanszírozását – előreláthatólag 59.843.273.- Ft-ot –, valamint az előreláthatólag 3.705.350.- Ft önerő összegét a 2011. évi és a 2012. évi költségvetési rendelet céltartalékai között a pályázati tartalékok című előirányzat terhére,
3. jóváhagyja, hogy a szükséges dokumentumok, valamint a támogatási szerződés aláírására Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye Főigazgatója jogosult.

Felelős: a pályázat eredményes elbírálása esetén Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye Főigazgatója

Határidő: értelem szerint

20.) A Magyar Kézilabda Szövetség „Sterbinszky Amália” régió fiú utánpótlásközpontjának támogatása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Szűts Gézáné irodavezető: „A Magyar Kézilabda Szövetség tegnap jelezte, hogy a keret-megállapodásban, amit az 1. számú melléklet tartalmaz, a Fiú Utánpótlás Régióközpont Vezetőjének személye módosult. Kopornyik Zsolt jelezte az MKSZ felé, hogy az egyesület és a válogatott mellett betöltött edzői munkája mellett nem tudja vállalni a Régióközpont vezetését. Ezért az MKSZ Régióközpont vezetésével Vajer Tamást bízta meg. A Régióközpont és a Régióközpontok szakmai munkájának irányítása az MKSZ feladata, így ezért a jog a vezetőedző kijelölése is.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Kérem, hogy ezt a módosítást vezessük majd át az Együttműködési keret-megállapodáson.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát az elhangzott kiegészítés figyelembevételével.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

94/2011. (IV.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) az Önkormányzat testnevelési és sportfeladatairól szóló 15/2004. (IV.24.) Ör. számú rendeletében kiemelt feladatának tekinti az iskolai és ifjúsági sport, a versenysport és az utánpótlás-nevelés támogatását, amelynek megvalósítása érdekében támogatja a Magyar Kézilabda Szövetség Orosházi Fiú Régióközpontjának létrehozását és működését;
- 2.) a Magyar Kézilabda Szövetség Orosházi Fiú Régióközpontjának működéséhez 2011. évben bruttó 1.338.200,- Ft támogatást biztosít az Önkormányzat 5/2011. (II.07.) önkormányzati rendeletének „Sportági feladatok” előirányzata terhére;
- 3.) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert együttműködési keret megállapodás és a végrehajtására készült támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a szerződések előkészítéséért

Miszlai József irodavezető a fedezet biztosításáért

Határidő: azonnal

21.) Történelmi Egyházak 2011. évi támogatása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

95/2011. (IV.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) a **Jézus Szíve Plébánia** (székhelye: 5900 Orosháza, Deák Ferenc utca 18. szám) részére a Plébánia korszerűsítésére (az ajtók, ablakok szigetelésére, felújítására; a közösségi terem leszakadt mennyezetének statikai és kőműves munkálataira, a nyílászárók alatti parapett átépítésére, festési munkálatok elvégzésére; a fűtés korszerűsítésére), valamint a Templom melletti helyiségben, az új urnafal kialakítására, vissza nem térítendő támogatásként bruttó 3.000.000,- Ft összeget biztosít 2011. évre, 2011. december 31-ig történő felhasználással a közösségi tér és a városképi megfelelés biztosítására, elszámolási kötelezettséggel; annak elmulasztása, vagy nem szerződés szerinti felhasználása esetén visszafizetési kötelezettséggel.
- 2) felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.
A támogatás fedezetül a 2011. évi költségvetési rendelet 2. számú mellékletének önkormányzati testületek tevékenysége megnevezésű szakfeladat pénzeszközáradás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzat szolgál.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester a támogatási szerződés aláírásáért
Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolett a támogatási szerződés előkészítéséért
Miszlai József irodavezető a fedezet biztosításáért, a pénzügyi beszámoló ellenőrzéséért

Határidő: szerződéskötésre 30 nap,
a beszámoló ellenőrzésére 2011. december 31.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

96/2011. (IV.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) az **Orosházi Evangélikus Egyházközség** (székhelye: Orosháza, Thék Endre u. 2. szám) részére a Gyülekezeti Ház felújítására, a Gyülekezet Levéltára falának szigetelésére, vissza nem térítendő támogatásként bruttó 3.000.000,- Ft összeget biztosít 2011. évre, 2011. december 31-ig történő felhasználással az épített környezet védelme, városképi megfelelés biztosítására, elszámolási kötelezettséggel; annak elmulasztása, vagy nem szerződés szerinti felhasználása esetén visszafizetési kötelezettséggel.
- 2) felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.
A támogatás fedezetül a 2011. évi költségvetési rendelet 2. számú mellékletének önkormányzati testületek tevékenysége megnevezésű szakfeladat pénzeszközáradás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzat szolgál.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester a támogatási szerződés aláírásáért
 Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolett a támogatási szerződés előkészítéséért
 Miszlai József irodavezető a fedezet biztosításáért, a pénzügyi beszámoló ellenőrzéséért

Határidő: szerződéskötésre 30 nap,
 a beszámoló ellenőrzésére 2011. december 31.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés III. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

97/2011. (IV.15.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) az **Orosházi Református Egyházközség** (székhelye: Orosháza, Könd u. 5. szám) részére a Református Templom felújítására, a templom tetőszerkezetének felújítására, vissza nem térítendő támogatásként bruttó 3.000.000,- Ft összeget biztosít 2011. évre, 2011. december 31-ig történő felhasználással a közösségi tér, az épített környezet védelme és a városképi megfelelés biztosítására; elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződés szerinti felhasználása esetén visszafizetési kötelezettséggel.
- 2) felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.
 A támogatás fedezetéül a 2011. évi költségvetési rendelet 2. számú mellékletének önkormányzati testületek tevékenysége megnevezésű szakfeladat pénzeszközzátadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzat szolgál.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester a támogatási szerződés aláírásáért
 Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolett a támogatási szerződés előkészítéséért
 Miszlai József irodavezető a fedezet biztosításáért, a pénzügyi beszámoló ellenőrzéséért

Határidő: szerződéskötésre 30 nap,
 a beszámoló ellenőrzésére 2011. december 31.

22.) Vezetői megbízás meghosszabbítása

Dr. Dancsó József polgármester: Bizottság nem tárgyalta. Ez egy technikai módosítás, mivel több intézményvezetői megbízás lejár a tavasz folyamán, ezért azt tartják szerencsésnek, ha összevárják és egyben fognak majd róla dönteni. Pályázatok ki vannak írva.

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

98/2011. (IV.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Rózsa Zoltánnak a Szántó Kovács János Területi Múzeum igazgatójának vezetői megbízását 2011. május 1-jétől az igazgatói álláshelyre kiírt pályázat eredményes elbírálásáig – jelenlegi illetményével – meghosszabbítja.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester

Határidő: 2011. április 30.

23.) A 48/2011. (III.18.) Kt.sz. határozat kiegészítése

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 4 igen szavazattal és 3 ellenszavazattal elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bogdánffy Csaba képviselő: „Mivel bőven lesz időm mielőtt a napirendre konkrétan rátérnék, lenne egy ügyrendi észrevételem. A bizottsági Elnökök a bizottsági döntés ismertetése során csak annyit mondanak, hogy a Bizottság támogatja az előterjesztést. Korábbi testületi üléseken mindig a bizottsági üléseken megállapított szavazati arányokat is ismertették. Ezt annál is inkább tartom fontosnak, mert nem vagyunk minden Bizottságban és azon kívül vannak külsős Tagok is és szeretnénk ismerni a külsős Tagoknak, meg egyáltalán a bizottsági Tagoknak az álláspontját. Korábban mind ismertette a bizottsági Elnök a szavazati arányokat. Én ezt hiányolom, bár ezt csak a mai testületi ülésen vettem észre, korábban nem.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Bocsánat Képviselő úr, de Kovács Árpád elnök úr elmondta, hogy 4 igen...”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Jó, de nemcsak itt, hanem az összes eddigi mai testületi ülésen valamennyi bizottsági állásfoglalás ismertetése során elmaradt a részletes ismertetés.

Rátérve a napirendi pontra ez az előterjesztés nem más, mint az intézmény-összevonás, majd a jelenlegi iskolaátadás és struktúraátalakításnak egy lezáró

szakasza végeredményben. Én személy szerint és a Frakció Tagjai is megértik a Táncsics Mihály Gimnázium Igazgatójának törekvését, hiszen ez egy részben védekező mechanizmus része. Így próbálja körülbástyázni az Intézményét, hogy a későbbiek folyamán esetleg felmerülő megpróbáltatásoktól próbálja menteni. Ugyanakkor egy jól működő tudásközpont kialakítása nem teszi szükségessé az integrációt. Ezt egy együttműködési formában is meg lehetne oldani. Ugyanúgy, ahogy együttműködés van ilyen vonatkozásban a Táncsics és a Szegedi Tudományegyetem, vagy a Táncsics és lesz majd a Kodolányi Főiskola között. Annyit szeretnék megjegyezni, hogy itt is előjön a hatékony gazdálkodás és működtetés, itt az anyagi kérdések kerülnek előtérbe. Ugyanakkor előreveti ez az előterjesztés, hogy szükségeltetik egy 12 évfolyamos felmenő rendszerű oktatási struktúra kialakítása, amely kistérségi feladatokat is ellát. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy erről már korábban volt döntés, volt is ilyen. Az Eötvös József Általános Iskola és Gimnáziumba ezt a struktúrát Önök lebontották. Szélesebb körű feladatokat látott el, hiszen 17 településről a megyéből és a környező megyékből jöttek ide gyerekek tanulni. Annyi kérdésem lenne -, hogy mivel ez egy elvi döntés és elvi állásfoglalás -, szeretném megkérdezni az Irodavezető Asszonytól, hogy mi lesz ennek az elvi állásfoglalásnak a sorsa, ha feltételezzük az oktatási Intézmények Egyház felé történő átadása teljes egészében, vagy részben megghiúsul, mert mindegyik esetben más az aspektus."

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm kérdését és hozzászólását Képviselő úr! A kérdésre – ha megengedi – én válaszolok. Mivel nem zárult le még az Egyházakkal való tárgyalás, nyilván akkor tudjuk konkrétan megválaszolni, amikor ezek valamilyen módon lezárulnak. Vagy igen, vagy nem. Nyilván azért elvi döntésről van szó, mert részben ennek a függvénye, meg egészben is, hogy hogyan és mi módon kell átalakítani az önkormányzati fenntartású Intézményeket. Úgy gondolom, hogy időben kell készülnünk mindenféle verzióra. Arra készülünk, mivel ütemesen haladnak ezek a megbeszélések az Egyházakkal, hogy ezek sikerrel kecsegtetnek. Mégegyszer mondom májusban vélhetőleg ennél sokkal többet fogunk tudni.

Ezt feltételezve készítettük elő ezt a határozat kiegészítést, hiszen abban vagyunk érdekeltek, hogy az önkormányzati fenntartású Intézmények – Ön ezt negatívként rótta szemünkre, hogy hatékonyságra törekszünk ebben az esetben is. Én úgy gondolom, hogy nagyon helyénvaló az, ha minden Intézményünkben a hatékonyságra akarunk törekedni, azaz a költségeket igyekszünk kordában tartani, hiszen erre kaptunk Önöktől is figyelmeztést még a zárszámadás tárgyalása során. Egyrészt erre figyelniünk kell, másrészt pedig igyekszünk felkészülni a várható közoktatási törvénymódosulásokra, annak érdekében, hogy a legjobb állapotba és helyzetbe érje majd az önkormányzati fenntartású Intézményeket ennek a váltásnak a lehetősége. Igyekszünk kihasználni már most az ebben rejlő lehetőségeket. Még egyszer mondom készülve arra, hogy lényegesen átalakulhat a közoktatási rendszerünk. Úgy gondolom, hogy akkor járunk el helyesen, ha ebben az élen járunk. Nekem az a tapasztalatom, hogy akkor sokkal több lehetőséget ki tudunk használni, ha mi vagyunk ennek – bizonyos értelemben – a generálója. Igyekszünk megtalálni azokat a módokat, lehetőségeket és később majd inkább tőlünk tanuljanak, hogy hogyan oldottuk meg, hiszen többek között ez is a cél.

Nem véletlen az, hogy a tehetséggondozást tekintjük legfontosabb elemének, mert úgy látom, hogy az elkövetkezendő időszaknak mind költségvetésileg, mind pedig szakmailag ez az egyik legfontosabb irányvonala és stratégiája, hogy ezt minél több szereplővel meg tudjuk valósítani. Gondolok én itt az általános iskolai oktatásra,

egyetemi oktatásra és azon belül a gimnázium jellegű képzésre is.”

Füvesi Sándor képviselő: „Nekem úgy tűnik ez az előterjesztés, hogy hasonló a gondolkodásmódja, mint amikor a Tudásparkról döntöttek. Előre döntöttek egy időpontra olyan dologról, ami később fog bekövetkezni, mikor 2014. január 1-vel adták át a Tudásparkot. Tehát most döntünk arról, hogyha majd az Önök szándéka szerint történik, ami történik, akkor lesz egy ilyen integráció. Én teljesen egyet tudok érteni Bogdánffy Csaba képviselőtársammal, hogy erre idő miatt, most nem vagyunk olyan helyzetbe, hogy erről döntsünk. Másfelől pedig tartalmilag sem értünk vele egyet, hiszen tovább folytatódik az orosházi Iskolák színvonalának és a korábban jól működő intézményrendszernek a rombolása. A mai nap is látszódott az, hogy igenis, van amire van pénz. Nem akartam az előbb reagálni, csak egy mondat erejéig utalok vissza rá, hogy a Történelmi Egyházakat Önök több millió Ft-tal támogatják most is. Annyi pénzt adtak most a Történelmi Egyháznak, amivel az Ügyviteli Szakképző Iskola egy évig elműködött volna. Van amire van pénz, van amire nincs. Az oktatás sajnos a mostoha területhez tartozik.

Az előbb Polgármester úr azt mondta, hogy a megbeszélések ütemesen haladnak. Emlékeztetek mindenkit arra, hogy az MSZP Frakció írt Polgármester úrnak egy levelet – az időpontjára most nem emlékszem - néhány héttel ezelőtt. Arra Polgármester úr írt egy nagyon udvarias választ. Nincs itt a levél, nem emlékszem rá szóról-szóra. Valamilyen olyan mondat van benne Polgármester úrtól, hogy megfontolja, vagy figyelembe veszi a mi kérésünket arra vonatkozóan...”

Dr. Dancsó József polgármester: „Örömmel veszem.”

Füvesi Sándor képviselő: „Örömmel veszi azt a kérésünket – köszönöm –, hogy ezeken a tárgyalásokon részünkről is valaki képviseltesse magát. Azóta több alkalommal hallottuk, hogy ezek a tárgyalások folynak. Tehát akkor levonhatjuk azt a következtetést, hogy a mi Frakciónk, ezekből a tárgyalásokból ki van zárva. Tehát akkor mi oda nemkíváncsiak vagyunk. Ez azért is sajnálatos, mert mi is képviselünk Orosházából jó néhány választópolgárt – nem is keveset – és én úgy érzem, hogy nem nekünk a problémánk ez, hogy mi ott nem vehetünk részt, hanem azok számára jön ez ki rosszul, akiket mi képviselünk. Ezt mindenféleképpen sérelmesnek tartom. A kérdések között szerettem volna ezt az egyszerű kérdést feltenni, de ha megengedi Polgármester úr, akkor egy füst alatt elmondom ezt is. A múltkori testületi ülésen – nem tudtam megnézni a jegyzőkönyvben, mert nem volt rá időm, de biztosan fent van az interneten már a múltkori ülés testületi jegyzőkönyve, majd kikeressük. Tehát, ha jól emlékszem többen mondták Önök közül, hogy a két Egyház megkereső levelét nyilvánosságra fogják hozni. Kovács képviselőtársamra nézek, biztos vagyok benne, hogy Ő külön mondta, hogy akár a saját honlapjukra fel fogják tenni, de majd visszakeressük ezt. Én így emlékszem. De ettől függetlenül szeretném megkérdezni azt, hogy akkor a két Egyház megkereső levelét mikor fogják nyilvánosságra hozni úgy, hogy az felkerül az internetre és azt bárki meg tudja tekinteni? Szerintem most már három hónap után ideje lenne! Nem rabolom a végén a „Kérdéseknél” az időt ezzel.”

Fetser János képviselő: „Négy évvel ezelőtt hozzányúltak egy kiválóan működő intézményrendszerhez. A napi események és ez az előterjesztés is azt bizonyítja, hogy az az átszervezési kísérlet egy becsődölt kísérlet, hiszen további rombolást hajtanak végre a Város legerősebb intézményrendszerén. Ezt azzal indokolják, hogy

nincs elég pénz és valakik többet kapnak, mint az Önkormányzat. Ez természetesen nem igaz, mint ahogy az sem igaz, hogy mi azt mondtuk Polgármester úrnak a költségvetés tárgyalásánál, hogy az Iskolák költségein kell spórolni. Szó sincs róla! Mi ezt kifogásoltuk.

(Dr. Dancsó József polgármester mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Fetser János képviselő: „Ön mondta, hogy a költségeken kell spórolni. Nem az Iskola költségvetésén kell spórolni, nem a jövőn kell spórolni, nem a gyerekeken kell spórolni! Nem lehet azt mondani a szülőnek, ha nem tetszik, akkor vigye másik Iskolába, vagy vigye el a Városból! A legfontosabb dolog az, hogy az oktatási, egészségügyi, kulturális intézményeket a Város tudja üzemeltetni. Ez egy nyílt beismerése, hogy szakmailag is becsődött az elmúlt négy évben a működés és ennek a kritériuma számos helyen olvasható. Azt gondolom, hogy erkölcsileg is megbuktak! Le kellene már állítani az egészet! Nem kellene az emberekkel szórakozni! Hagyni kellene az iskolarendszert normálisan működtetni és erősíteni kellene mindegyik oktatási rendszernek azt az erősségét, amit az elmúlt tíz évek során kialakított. Sajnos ez további bizalmatlanság, további kísérletezés. Kik lesznek ennek a károsultjai? A gyerekek és a szülők. Hosszútávú döntést nem hoznak! Ha négy-évenként átszervezik, a következő négy évben megint át lesz szervezve? Azt pedig nem is értem, hogy ilyen tűneményes módon igyekszik szabadulni a vagyontól a Város, mint ahogy a Tudásparkot odaadta a Megyének. A Tudásparkot odaadhatta volna, mondjuk, a Táncsics Gimnáziumnak is, vagy számtalan más dolgot csinálhatott volna vele. Elkötelezettek vagyunk abba az irányba, hogy az egyetlenegy komoly Iskola, ami megmarad a középfokú Intézményt – a Táncsics Gimnáziumot – minden eszközzel erősítsük. Ez az előterjesztés, ami marad Iskola a kezünkben, azt valahova söpörjük be, gyakorlatilag azt tartalmazza. Nem gondolom, hogy az egy komoly koncepció, hogy négyévente nyúlunk hozzá a gyerekekhez, hiszen, ha meg tudná mondani, hogy mi lett azokkal a gyerekekkel – azzal két vagy négy osztállyal – akiket az Eötvös Iskolából átirányítottak? Semmi, eltűntek! Hányan érettségiztek le? Hányan szenvedtek olyan kárt, ami egy tizenvalahány éves gyerek korába azt gondolom, hogy helyrehozhatatlan. Mindez miért van? Egyrészt politikai okok miatt van. Rövid és hosszútávú politikai okok miatt és nem szakma miatt. Különböző szakmai érveket keresnek ahhoz, hogy ezt az indoklást valamilyen formában a Város közvéleményével el tudják fogadtatni. Másrészt pedig folyamatosan pénzhíányra mutogatnak és azt mondják, hogy nincs pénz. Elmondtuk, a költségvetésben tetten érhető. Nem igaz, hogy nincs pénz! Önök a gyerekektől sajnálják a pénzt, a fiataloktól sajnálják a pénzt, mert többet akarnak a haveroknak meg a Fidesz-klientúrának osztogatni! Az 500 millió nagy része arra megy, ne haragudjon Polgármester úr, meg a közbeszerzési machinációk is arra mennek, hogy lehetőleg minél többet besöpörjenek bizonyos vállalkozói körnek. A baj az, hogy ez közpénz! Ez közpénz! Azt gondolom, hogy óvodához, iskolához négyévente ilyen drasztikus módon, ennyire átgondolatlanul hozzányúlni ez az Önök felelőssége és nyilvánvaló, hogy ezt a felelősséget hosszú ideig viselni is fogja mindaz aki, ezt támogatja.”

Jámbor Nándor képviselő: „Sok minden elhangzott az iskolaátadásokkal, illetve az oktatás átszervezésével kapcsolatban. Nekem egy konkrét kérdésem lenne igazából Polgármester úrhoz, hogy mit is takar ez az előterjesztés? A kormányzat részéről

elhangozott, hogy tervei között szerepel az alapszintű képzés állami fenntartás alá vonása. Ha ez a kormányzati törekvés a jövőben megvalósulni látszik, akkor vajon ez az előterjesztés azt a célt szolgálná, hogyha a megmaradó alapfokú Intézményünket összevonjuk a Táncsics Mihály Gimnáziummal, akkor továbbra is városi fenntartás alatt maradhatnak ezek az alapfokú Intézmények? Amennyiben erre nem kerül sor, akkor állami fenntartás alá fognak kerülni a jövőben? Ez egy ilyen megelőző intézkedés-e?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm kérdését. Volt jó pár kérdés, ha megengedik válaszok, mert el fogok veszni benne.

Füvesi képviselő úr felvetette az Ügyviteli Szakképző Iskola kérdését.

Képviselő úr az, hogy több mint 10 millió Ft-tal kell támogatni most már saját forrásból, előirányzat szerint az Ügyviteli Szakképző Iskolát és még 3-4 évvel ezelőtt nem kellett ezt megtennünk. Ez egy lényeges elmozdulás és nem az Intézmény fenntarthatósága felé történő elmozdulást jelzi. Egyrészt csökkent a gyereklétszám, másrészt pedig a normatívákon keresztül is egyre kevesebb pénz jutott és egyre nagyobb szerepet kellett vállalni az Önkormányzatnak is a saját forrásaiból. A kérdésfeltevés nem helyes, amit Ön feltesz, merthogy akkor vegyünk el az Egyháztól 3x3 millió Ft-ot vagy vegyünk el mástól és akkor adjuk oda. Azért nem helyes, mert azzal még nem oldanánk meg az Ügyviteli Szakképző Iskolának a hosszútávú működését, hiszen attól még nem lesz több gyerek, hogyha most egy évre odaadunk neki bármennyi pénzt. Nekünk az a célunk és feladatunk, hogy hosszútávú és stabil működését igyekezzünk megvalósítani az Ügyviteli Szakképző Iskolának. Jelzés van ugye. Éppen ma tárgyalja a Békés Megyei Képviselő-testület, hogy hajlandó-e, illetve a befogadásról mai ülésén tárgyal.”

(Egyik Képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Így van Képviselő úr, ha ott lenne, nyilván szavazna is róla valahogyan. E tekintetben a Képviselő-testület – már a Békés Megyei – bízom benne, hogy kinyilvánítja szándékát, nagyon mást nem is tud tenni. Úgy gondolom, hogy meg fogja találni annak a módját – jelezték is – hogy ez az Intézmény, mint ahogy a MEZGÉ is ne a hanyatló stádiumba legyen, hanem a prosperáló időszakába. Úgy gondolom, hogy az egy jó és megnyugtató lehetőséghez fog hozzájutni. A kérdésfeltevés nem helyénvaló ilyen értelemben, mert nem az Intézmény jelenlegi helyzetét kell tákolnunk és egy rossz helyzetet fenntartani, hanem azt kell megkeresnünk, hogy hogyan tud az Intézmény hatékonyabban – én ezt mondtam az előbb is Képviselő úr, kérem, ha idéz tőlem, azt pontosan tegye, már ezt Fetser képviselő úrnak jeleztem – működni. A hatékonyság alatt pedig nem a költségek drasztikus visszaszorítása áll csak. Sőt! A hatékonyság arra szolgál, hogy hogyan lehet megteremteni az ideális gyereklétszámot, ami önmagában magával vonja azt, hogy a pénzeket is hatékonyabban, jobban lehet felhasználni, amelyeket az Intézmény rendelkezésére bocsátanak vagy normatívákban és a saját források részvételével. Az Egyházak levelét én felolvastam az Intézményvezetőknek. Önnek is odaadtam, elolvashatta. Nincs benne semmi titkolnivaló. Ha ez a kérés, meg fogjuk találni a megfelelő formáját és módját, hogy mindenki elolvashassa. Nincs semmi titok benne természetesen.

Iskolákon kell spórolni – mondta Fetser képviselő úr. Ilyet én nem mondtam, ezt Ön adja az én számba. Szeretném kérni, hogy pontosan idézzon, még egyszer mondom.

Én a hatékonyságról szoltam a mai nap is, most is ennek a napirendi pontnak a keretében. Hatékonyság alatt pedig – megismétlem – azt értem, hogy hogyan tudjuk megtalálni egy romló finanszírozási helyzet, egy csökkenő gyereklétszám mellett azt, hogy mondjuk, ne kelljen Intézményeket bezárni. Ezt nagyon fontosnak érzem és gondolom, hogy hogyan lehet elkerülni Intézmény bezárást. Akár általános iskolai bezárást, akár más Intézmény bezárását. Én úgy gondolom, hogy akkor jár el helyesen a Képviselő-testület, ha azon gondolkodik és olyan megoldásokat kíván megtalálni, amely azt eredményezi, hogy megmaradnak a létesítményeink. Gyermekes lesznek benne és megpróbáljuk megtalálni azokat a működtetési lehetőségeket és módokat, amely a hatékonyság irányába hat. Ezért kell a struktúrán változtatni. Én sem örülök annak, hogy gyakran kell ezzel foglalkoznunk, viszont az élet sajnos kikényszeríti. A romló pénzügyi helyzetről beszéltünk már, ebbe nem akarok újra belemenni, hiszen ezt rendesen kiveséztük, úgy gondolom. Ehhez viszont, ha nem alkalmazkodunk, akkor Ön joggal kérheti számon, hogy miért nem tettünk meg mindent azért, hogy a Város pénzét, a Város adófizetők által befizetett pénzét, az állami támogatást miért nem használtuk fel hatékonyan és miért nem gazdálkodtunk jobban. Szeretném Képviselő úr figyelmét felhívni, hogy éppen most tesszük, ezekkel a döntésekkel igyekezzük ezt megalapozni. Azt viszont nem értem, hogy miért mondja az Képviselő úr, hogy egyetlen komoly Iskola a Városban a Táncsics. Ne haragudjon, én komoly Iskolának tartom a Vörösmartyt...”

(Fetser János mikrofon nélkül közbeszólt, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Nem, Iskolát mondott. A Vörösmarty Iskolát is annak tartom, a Rákóczi telepit is, sőt a Czina Sándor Tagintézményt és még a Kardoskút is. Én úgy gondolom, hogy pontosan idézem Önt. Azt hiszem, hogy valamennyi Iskola komoly, valamennyi Iskolában komoly szakmai pedagógiai munka folyik. Ott is keresni kell az új lehetőségeket, új utakat. Ezt tettem meg, amikor Blahó igazgató úr, Orosz László főigazgató-helyettes úr megkerestek ezzel kapcsolatban. Leültünk, végigbeszéltünk és az elképzelésüket, úgy gondolom, hogy elvi döntésünkkel a mai nap megerősíteni tudjuk, hiszen ez egy jó irány, jó elképzelés. E tekintetben kapcsolódnék Jámbor képviselő úr felvetésére is, hiszen jól értette a szavaimat, amikor ezt a kérdést felvetette. Valóban keresnünk kell azokat a megoldásokat, amelyekkel a várható közoktatási törvényhez minél jobban tudunk alkalmazkodni. Minden változásban van, minden mozgásban van jelenleg, de látszanak már bizonyos irányok és úgy gondolom, hogy nekünk feladatunk az, hogy ezt minél gyorsabban meglegljük. Minél gyorsabban megtaláljuk a helyes irányt. Ezért is szerencsés, ha minél gyorsabban és időben igyekszünk ehhez alkalmazkodni. Ekkor használunk, úgy gondolom legtöbbet a Város közoktatásának.

Amit pedig még Fetser képviselő úr mondott ilyen közbeszerzési machinációkról, ne haragudjon ez teljesen értelmezhetetlen. Vártam, minden napirendnél eljön az, hogy a FIDESZ klientúra, politikai kinevezettek meg egyebek. Azt szeretném az Ön figyelmébe ajánlani, hogyha ez így lenne és Gyopáros esetében fordult ez elő az előbb, akkor, ha én ennyire a FIDESZ klientúrát akarom építeni, akkor én miért vonattam vissza a Képviselőkkal, miért kértem, hogy támogassák a gyopárosi visszavonást, hogyha FIDESZ klientúrát akartam volna építeni? Nyilván akkor nem tettem volna meg ezt, hanem akkor építem, és mindenáron keresztülviszem, hogy akkor építsük ezt a FIDESZ klientúrát, amit Ön itt vizionál állandóan. Ezt próbálja sulykolni az embereknek, hogy itt bármi ilyen lépések vannak. Bocsánat Képviselő

úr, nincs semmi ilyen szándék, nincs semmi ilyen törekvés. Normálisan, higgadtan, a gazdasági feltételekhez igazodóan szeretném ezt a Várost igazgatni és szeretném erre kérni Képviselőtársaimat is, hogy ebben legyenek partnerek. Azt hiszem eddig minden feltett kérdésre válaszoltam."

(Dávid Zoltán képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő képviselők létszáma 14 főre változott.)

Bogdánffy Csaba képviselő: „Lenne egy kérdésem. Ha ez az elvi állásponton alapuló Tudásközpont végül létrejön, hogyan fogja ez javítani például a kihasználtságot és a gazdaságosságot, például konkrétan a rákóczi telepi Iskola vonatkozásában, ahol tudva levő, hogy 8-11 fős osztályok is vannak? Vagy ezt a feladatot megkapja majd az új Intézményvezetés, hogy hajtsa végre, mert az Önkormányzat nem akar ebbe, különböző okok miatt döntést hozni?"

Németh Béla képviselő: „Visszatekintve az elmúlt 20 évre oktatás témában a mindenkori Képviselő-testületnek mindig az volt a legnagyobb gondja, hogy sajnos folyamatosan a létszám – gyereklétszámra gondolok – csökken. Emlékezzünk vissza. Pártállástól és ideológiai meggyőződéstől függetlenül az előttünk lévő – 2006. előtt – regnáló Polgármester is és Testület is óvodát zárt be. Óvodákat vont össze. Biztos, hogy nem szórakozásból. Véltetően most sem hiteles az Ő szájukból az a vélemény, az a megfogalmazás, hogy itt a Képviselő-testület szétver bizonyos jól működő intézményhálózatot és tönkreteszi Orosháza Város oktatását. Nem! Tudomásul kell venni, hogy nagyon sokan nem születtek meg. Innentől kezdve az oktatási Intézményeink legalább ezer fővel több befogására alkalmasak. Ha azok a gyerekek nincsenek ott, akkor nem tudunk mit csinálni. Ez nemcsak orosházi jelenség. Ezt minden egyes Önkormányzatnak sajnos meg kellett lépnie pártállástól és ideológiai meggyőződéstől függetlenül. Ha van valamit egymáson számon kérnünk – itt most Jobboldal, Baloldal, vagy bármilyen pártállás – akkor az az, hogy otthon miért ilyen szerényen teljesítettek annak idején amikor példaként elő lehetett volna állni, hogy „x” létszámú gyerekek az apja vagyok, vagy a családomban „x” létszámú gyerek van. Azt lehet esetleg számon kérni, de lassan már nem rajtunk, mert mi ebből már kifelé menőbe vagyunk, de még vannak, akiknek ezt igenis egymáson így kell számon kérni."

(Dávid Zoltán képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 15 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Ez a legjobb számonkérés Képviselő úr én úgy gondolom."

Zalai Mihály alpolgármester: „Még egy pillanatra visszatérve a hatékonyságra, azt hiszem, hogy utaltam rá az előző testületi ülésen is, hogy Fetser János polgármester úr regnálása idején is ezek a hatékonyságot javító intézkedések megtörténtek. Tehát rajtunk számon kérni, amikor jól és helyesen igyekszünk gazdálkodni a Város rendelkezésére álló anyagi javakkal és hatékonyan próbáljuk megszervezni például a közoktatást, akkor azt gondolom, hogy ez azért sem elegáns, mert mi nem utalunk vissza például - ahogy Németh Béla képviselő úr is jelezte - az Óvodák egyesítésére. Nem mondjuk azt, hogy szakmai csőd volt ez annak idején. Azt gondolom, hogy az Óvodáink mindenki megelégedésére kiválóan működnek. Nem mondjuk azt a

Gyógypedagógiai Intézmény egykori átadására – megyei átadására – hogy ez csőd volt. Nem mondjuk a 612. és a Mező egyesítésére, hogy ez szakmai csőd volt. Egyrészt azért, mert ez nem igaz, másrészt tiszteljük az ott tanító pedagógusokat annyira, hogy az Ő munkájukat nem vesszük semmibe ilyen módon. Változnak az idők, változnak a körülmények, változnak a finanszírozási feltételek. Az elmúlt 8 évben, minden évben egyre-egyre kevesebb volt például az oktatási normatíva. 2003. óta biztosan, 2004-ben – én jól emlékszem – Ön mondta azt Polgármesterként, hogy soha ilyen nehéz év előtt nem állt a Város, amikor a költségvetést tárgyaltuk, látva a számokat. Ha jól emlékszem az volt az első olyan év, amikor a költségvetési rendeletünkben önkormányzati biztos kijelölése szerepelt arra az esetre, ha jelentősen eltér a dologi kiadások tekintetében az Intézményvezető. Azóta 2011. volt az első olyan esztendő, amikor nem csökkent az oktatási normatíva a kormányváltás után. Az más kérdés, hogy sajnos száz gyermekkel kevesebb van ebben az esztendőben az intézményhálózatunkban, így összességében hiába nem csökkent, sőt emelkedett némileg az oktatási normatíva, amit az Állam ad, mégsem rendelkezhetünk több anyagi javak fölött.

Az Eötvös Gimnáziumról már nem először esett szó. Azért engedjenek meg ezzel kapcsolatban egy mondatot. Az, hogy nem kellett volna megszüntetni, mert ez milyen galádság. Úgy gondolom, ahogyan ott a folyamatok alakultak, ez az Intézmény megszünt volna magától, ahogyan ott a gyermekek távoztak. Illetve nem hiszem, hogy ezek a gyermekek kellőképpen voltak tájékoztatva akkor, amikor azt hitték, azt hitték a szüleik – ez elhangzott szülőértekezleten – hogy itt könnyebben le tudnak érettségizni. A Táncsics Gimnáziummal gyakran a szülőknek az volt a baja, hogy azt gondolták, hogy a gyermekük ott nem fogja megállni a helyét. Az érettségi, az érettségi. A kimeneti szintet ígyis-úgyis teljesíteni kellett volna ebben az Intézményben. Akik a Táncsics Gimnáziumba átkerültek és ott megállták a helyüket, ugyanazon követelményrendszer elé kellett volna őket állítani az Eötvösben is. Az Egyházak támogatásával kapcsolatban felvetni azt, hogy ebből a pénzből mit lehetne csinált, azt gondolom, hogy nem a legszerencsésebb példa, mert az egyháztámogatás az előző évi támogatáshoz képest 21 millió Ft-ról 9 millió Ft-ra csökkent. Tehát Egyházanként 3 millió Ft-ra. Nyilván mindenki tudja ebben a teremben és a hallgatók közül is sokan, hogy ez nem működési támogatás, hanem városképi jelentőségű épületek felújítására szánt támogatás. Tehát az Egyházak esetében több mint felére csökkentettük az éves támogatás összegét. Mégsem jöttek a Városháza elé tüntetni.

Szakmai csődről még egy gondolatot. Ha ez akkora szakmai csőd volt, nem értem – már az Iskolák egyesítése annak idején –, hogy akkor miért ezt az állapotot szeretnénk jelenleg fenntartani. Nem hallunk Önöktől javaslatot arra vonatkozóan, hogy akkor milyen irányba tegyünk lépéseket. Önök jelenleg, ezt a kialakult iskolarendszert védik. Ezt az Iskolát védik. Nyilván sem anyagi tekintetben, sem pedig a gyermeklétszám tekintetében nincsenek kézzel fogható, szakmai javaslataik. Az egy szakmai javaslat lenne, hogy látva ezt a gyermeklétszámot úgy tudjuk a továbbiakban fenntartani ezt az intézményrendszert, hogy zárjuk be a Czina Sándor tagintézményt, vagy zárjuk be a rákóczi telepi Iskolát. Tudunk számolni. Önök is tudnak számolni. Tisztában vagyunk azzal, hogy ezek a gyermekek elférnének a három belvárosi Iskolában kényelmesen. Vagy zárjuk be valamelyik belvárosi nagy Intézményünket, mert bőven elférnének így is a megmaradó helyeken és a továbbiakban ilyen módon folyhatna az oktatás. Úgy látom, hogy a valósággal van vitája az MSZP-nek, hiszen látva az érdeklődést az Intézmények iránt, hiszen az Előd utcai – a tervek szerint Katolikus – óvodában túljelentkezés van, és a József

Attila tagintézményben is nagyon nagy az érdeklődés. A szülők a lábukkal szavaznak.”

Fetser János képviselő: „Azt gondolom, hogy azt mondani, hogy nekünk az oktatással kapcsolatban nem volt kialakult koncepciónk az egy blödség. Nyilvánvaló, hogy egy vicc. Azt mondtam, hogy a legerősebb intézményrendszere volt Orosházának az oktatási rendszere. Mindegyiknek megvolt a helyi sajátossága, erőssége. Kiváló pedagógusokkal és kiváló vezetőkkel és Önök ezt szétverték. Aztán rájöttek, hogy ez nem működik valamilyen ok miatt. Most megint szétverik. Az Önök felelőssége. Nyilvánvaló, hogy össze-vissza beszélnek, ha 1,9 milliárdos hiányt csinálnak egy év alatt a költségvetésbe, akkor joggal mondhatják azt, hogy nincs pénz. Csak ezt a hiányt nem az oktatás okozza, hanem Önök okozzák, mert olyan feladatokra adják, amelyek nem kötelező feladatok, hanem önként vállalt feladatok. Azért adják, hogy jótékonykodjanak ennek-annak, hiszen Önöknek kiváló programjuk volt. Mi volt a programjuk? Hosszan lehet sorolni: „Velünk a Kormány!” Ez az egy mondat. Ez volt. És akkor nem tudnak isko”lát üzemeltetni, ha Magukkal van a Kormány? Akkor miért nem javasolja a Parlamentbe, hogy az önkormányzatok finanszírozását javítsuk, mert elvettek 120 milliárd Ft-ot, adjuk vissza! Ott van a lehetőség Önök előtt. Elvették a szegény emberektől, a gyógyszerkasszából. Adják vissza az oktatásnak. Össze-vissza beszélnek, próbálják itt erősíteni egymást. Változnak a feltételek, meg a lábukkal szavaznak, meg ezer üres hely. Nem igaz! Ha Önök azt mondják a szülői értekezleten az embereknek, ha nem tetszik vigyék másik Iskolába, vagy ha ott nincs hely akkor sajnálják. Akkor mit tud tenni a szülő, mit tud tenni a szülő? Ez nyílt beismerés. Nem tudják az Iskolákat sem üzemeltetni.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Egy-két csúsztatás, hogy ezt a kifejezést használjam – az úgy tetszik nekem Képviselő úr –, ha megengedi, hadd reagáljak. Azt mondja, hogy ezer üres hely van az általános iskolai kapacitásba és ez nem igaz! Képviselő úr, ne állítson olyat, amit nem tud! Ne állítson olyat, amit nem tud. 2730 gyermekre van kapacitás az általános iskolákba, 1741 gyermek jár. A különbség az ezer, akárhogy számolom. Vagy Ön nem járt kellő mértékben általános iskolába, akkor javaslom, hogy valamikor látogasson el és akkor sikerül ezeket az ismereteket pótolni. De ezen kár vitatkozni már megint. Olyanokon vitatkozunk, ami tény. Mindegy, nem jutunk ezen túl. Én ezt nagyon sajnálom.

Azt mondja, hogy olyanokat mondunk a szülőértekezleten, hogy vigyék másik Iskolába. Képviselő úr, Ön nem vett részt egyetlenegy szülőértekezleten sem, hiszen nem érintett legjobb tudomásom szerint, hogy lenne ilyen korú gyermeke. Egyetlenegy szülőértekezleten sem hangzott el ilyen. Sőt, szeretnénk azt megmutatni, hogy milyen új lehetőségek nyílnak a gyermekek előtt. Szó sem volt arról, hogy vigyék másik Iskolába. Már bocsánat, nem is tudom, hogy honnan veszi ezt. Megint olyan erős csúsztatást alkalmaz, ami nem méltó Önhöz képviselő úr! Nem méltó Önhöz, azt tudom erre mondani.”

Fetser János képviselő: „Szülők mondják névvel, címmel.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr, nem méltó Önhöz ez a jellegű állítás. Az pedig, hogy javaslom azt, hogy 120 milliárdot, meg bármennyit adjanak vissza. Ön tudja legjobban Képviselő úr, hogy az Önök tevékenysége miatt ez az ország a csőd helyzetébe került, a csőd szélére került. Nincs honnan elvenni pénzt már. Nincs honnan. Önök az államadósságot 8 év alatt több mint 30 % ponttal

növelték a nemzeti össztermékhez viszonyítva. E tekintetben nincs hová hátrálni. Nem számíthatunk újabb hitelekre, mint amit Önök felvettek a kormányzásuk idején, hogy valahogy tákolják ezt az országot, mert a csőd felé vezették rohamosan. Mi nem ezt az utat kívánjuk járni, de nem is tudjuk ezt az utat járni, mert ez nem járható út senkinek, senki számára sem. Most odacsúsztatott Önnek Bogdánffy képviselő úr nagy titokban egy szándéknyilatkozatot, amely arról szól, hogy a szülők választhatnak arról, hogy mely jellegű képzésben kívánják részesíteni a gyermeküket, ha a katolikus fenntartású Intézménybe kívánják íratni, vagy ott kívánják tartani. Választási lehetőség. Senki nem küld el senkit, jelzem Önnek, hogy akik ott voltak a szülőértekezleten, azok mind az Iskola mellett tették le a voksukat."

Fetser János képviselő: „Ez nem igaz.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr én voltam ott a szülőértekezleteken nem Ön és nem Bogdánffy képviselő úr.”

Fetser János képviselő: „Szülői munkaközösség aláírási ívét nézze meg.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Az egy törvénytelen dolog.”

Fetser János képviselő: „Miért törvénytelen?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr nálam van a szó, nem önnél! Azt tudom mondani, hogy törvényesen kell mindenben eljárni, erre van szükség minden tekintetben és ezt az utat kívánjuk mi járni, nem azt a talmi csillogást, amit Önök próbálnak elhitetni a Város közvéleményével, vagy a szülőkkel. Súlyos dolog megteveszteni szülőket, súlyos dolog gyermekek jövőjével játszani Képviselő úr! Szeretném Önöket arra kérni, hogy higgadtan a Városért nagyobb felelősséggel tegyék a dolgukat, hiszen Önöknek is van ebben nem kis felelősségük.”

Füvesi Sándor képviselő: „Őszintén szólva Zalai alpolgármester úr által elmondottakhoz akartam reagálni. Vártam jó néhány percet, hogy a vérnyomásom visszamenjen arra szintre, amikor – hogy is mondjam – jegyzőkönyvszerűen tudok fogalmazni. Alpolgármester úr, amikor Ön azt mondta, hogy az Eötvös Iskolában megszűnt volna a sporttagozatos képzés magától, mert olyan volt a színvonala amilyen, szóval ez nem semmi. Azért ez nem semmi kérem szépen, hogy – mostmár tényleg az ember keresi a szavakat, hogy mit mondjon erre – ez a megnyilvánulása Alpolgármester úrnak hatalmas fekete betűkkel lesz beleírva az orosházi Iskolákról írott majdani történelemkönyvben. Hatékonyságnövelést emlegetni úgy, hogy Önök szüntették meg azt a sporttagozatos képzést, amivel éppen, hogy több gyerek járt egy Iskolába. Abba több gyerek járt, mert elindult ez a képzés már két évfolyamon, négy osztályon. Önök megszüntették, azóta sem tudják megmondani, hogy miért. Rajtunk kérlek számon azt, hogy nem mondunk alternatívát? 2006 óta mást sem teszünk! Mit mondtunk az iskola-összevonásnál? Nem értünk vele egyet azért, mert a szellemi műhelyeket, a külön, önálló Iskolák önállóságát rombolják szét akkor, amikor erre semmi szükség nincs. De ez nem volt elég, amit Alpolgármester úr mondott, most meg amit Polgármester úr mondott, az meg már tényleg mindennek a teteje, hogy gyakorlatilag törvénytelenséggel vádolja meg azokat a szülőket, akik veszik maguknak a bátorságot és önmaguk között szerveződnek, aláírást gyűjtenek arról, aminek az a döntő eredménye tudomásunk szerint, hogy nem akarják az

egyházi átadást az Iskoláknak. Nem is tudok tényleg mit mondani. Nemcsak, hogy rossz az, amit akarnak, hanem még diktatórikus módon le is nyomják a szülők önszerveződő véleményét.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Elhiszem Képviselő úr, hogy nem is tud mit mondani. Ezzel mélységesen egyetértek, mivel az eddigi hozzászólásaik is ez irányba mutattak. Mivel nem hangzott el igazán semmi konkrétum én elmondtam azokat a tényeket, amiket e tekintetben legjobb tudomásom szerint el tudtam Önöknek mondani tájékoztatás kapcsán. Innentől kezdve már csak tényeken vitatkozhatnánk és Önök erre nem hajlandóak. Úgy gondolom, hogy értelmetlen, hiszen minden idézőjeles évet Önök elmondtak, mi is elmondtuk, az hogy milyen felelősséggel tartozunk a Város közoktatása iránt. Úgy gondolom, hogy ki-ki eldönti, hogy melyik oldalon van a nagyobb súlyú muníció.”

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban.

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

99/2011. (IV.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 48/2011. (III.18.) Kt. számú határozattal elfogadott elvi döntés 1.) pontját az alábbi „h.) ponttal egészíti ki:

„h.) javaslatot készít elő a Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola integrálásáról – arról az átszervezésről, melynek célja, hogy az intézmény fenntartásáról és működtetéséről az Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye bővítésével létrejövő, egységes iskolaként, többcélú közös igazgatású közoktatási intézményenként működő szervezet részeként gondoskodik.”

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző az átszervezésre irányuló önkormányzati döntések előkészítésének irányításáért

Határidő: azonnal és értelem szerint

24.) *Javaslatétel az Orosháza FC Futball Klub Kft. tisztségviselőinek megválasztására*

Dr. Dancsó József polgármester: Az ülés elején került kiosztásra az előterjesztés, ezért Bizottság nem tárgyalta.

Erre az előterjesztésre azért van szükség, mert az OFC-nek Közgyűlése lesz. Lejár a tisztségviselők mandátuma, a Cégbíróság ragaszkodik hozzá, hogy amennyiben a Testület nem dönt, akkor nem képviselheti a Közgyűlésen a többségi tulajdonos álláspontját. Változás nincs benne. Továbbra is Restály Györgyöt javasolja ügyvezetőnek, Felügyelő Bizottság tagjai közé pedig Andáné Csilek Máriát, Bozsár Lajost és Füredi Jánost.

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, hogy kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

100/2011. (IV.15.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- I. az Orosháza FC Futball Klub Kft. (5900 Orosháza, Szabadság tér 3., Cg. 04-09-005114) tagjaként:
 - 1.) a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 141. § (2) bekezdés j) pontja alapján a Taggyűlésnek javasolja - a megbízás feltételeinek változatlanul hagyása mellett - **ügyvezetővé** megválasztani 2011. április 21. napjától 5 évre **Restály Györgyöt** (anyja neve: Matkócsik Ilona; lakóhelye: 5900 Orosháza, Tükör u. 34.),
 - 2.) a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 141. § (2) bekezdés k) pontja alapján - a megbízás feltételeinek változatlanul hagyása mellett - javasolja a Taggyűlésnek a **felügyelő bizottság tagjává** megválasztani 2011. április 21. napjától 5 évre:
 - a.) **Andáné Csilek Mária**t (anyja neve: Antali Mária; lakóhelye: 5900 Orosháza, Ősz utca 9.),
 - b.) **Bozsár Lajost** (anyja neve: Dimák Ilona; lakóhelye: 5900 Orosháza, Bercsényi u. 8. 4. em 9.; tartózkodási helye: 5900 Orosháza, Előd. u. 7. 4. em. 14.), valamint
 - c.) **Füredi Jánost** (anyja neve: Nagy Margit; lakóhelye: 5900 Orosháza Bercsényi u. 10. fsz. 1.).
 - 3.) javasolja az 1-2.) pontban foglaltaknak megfelelően a Társasági szerződés módosítását.
- II. felhatalmazza a Polgármestert, hogy
 - 1.) a taggyűlés ülésén Orosháza Város Önkormányzata nevében az I.) pontban foglaltaknak megfelelően szavazzon, valamint
 - 2.) aláírja a társasági szerződés módosítását.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester
Határidő: a soron következő taggyűlés időpontja

25.) Interpellációk, kérdések

Dr. Dancsó József polgármester: Interpelláció nem érkezett.
Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése?

Bogdánffy Csaba képviselő: „Ügyrendi jellegű kérdésem lenne, ezért Jegyző Asszonytól szeretnék rá választ kapni. Ha egy Képviselő bármelyik Irodavezetőhöz kérdést tesz fel – konkrét kérdést – akkor miért a Polgármester válaszol helyette?”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Jogosult kérdést feltenni.”

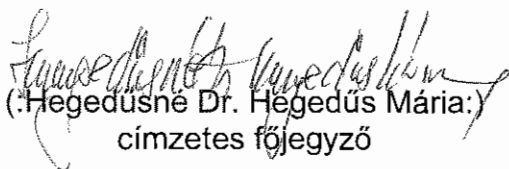
Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése?

(További kérdés nem hangzott el.)

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


(Dr. Dancsó József:)
polgármester


(Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária:)
címzetes főjegyző

