

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2008. február 22-én a Városháza nagytermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Németh Béla polgármester, Dr. Dancsó József alpolgármester, Molnár Béla alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Bozsár Lajos, Burka László, Csizmadia Gergely, Dávid Zoltán, Dominkó Sándor, Erostyák Zoltán, Dr. Faludi János, Dr. Kalmár Mihály, Kiss Attila, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Dr. Násztor Sándor, Papp Róbert, Pleskó Pál, Rucz József, Sóki Krisztina, Varga Zoltán, Zalai Mihály, Dr. Zilahi Lajos képviselők

Meghívottként megjelent: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Kovács György aljegyző, Deák György tanácsadó, Csete Ilona a Békés Megyei Hírlap újságírója, Varga Zoltán a Média Kft. ügyvezetője, Farkas Andrea, Melega Krisztián sajtó képviselőjében, Simondán Gusztáv a Cigány Kisebbségi Önkormányzat Elnöke, Bánfalviné Feldmann Ágota a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója, Pető-Farkas Éva az Orosháza Városi Kórház Pénzügyi-számviteli Főosztályvezetője, Ádászné Andrusik Katalin intézményvezető, Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló, Moskovics Sándor a Békés Megyei Vízművek Zrt. gazdasági vezérigazgató-helyettese, Kroll Miklós a Macrogamma Alapkezelő Zrt. képviselője, Mislai József a Pénzügyi Osztály osztályvezetője, Erős Károly a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztály osztályvezetője, Szőke Csabáné az Építéshatósági Osztály osztályvezetője, Vargáné Szluka Izabella a Népjóléti és Szociális Osztály osztályvezetője, Bicsánszky József a Kulturális Osztály osztályvezetője, Dr. Kovács Győző az Okmányiroda vezetője, Tamási Jenő az Informatikai Iroda vezetője, Verasztó Ervin az Adóiroda vezetője, Simonné Dr. Kürti Katalin a Szervezési és Jogi Osztály osztályvezetője, vezető jogtanácsos, valamint a Szervezési és Jogi Osztály Jogi csoportjának dolgozói.

Németh Béla polgármester: "Tisztelettel köszöntöm a soros testületi ülésünkön megjelent érdeklődőket, hivatali dolgozókat, a Képviselő-testület tagjait. Én tisztelettel arra kérek mindenkit, mielőtt hozzáfognánk a napirendi pontokhoz, a héten eltemetett, tavaly „Orosháza Város Sportjáért” kitüntetésben részesített Glózik Pál tanár úr emlékére álljunk fel.

(A jelenlévők tiszteletadásuk jeléül 1 percre felálltak.)

Köszönöm szépen. A mai napirendi pontok tárgyalása előtt érkezett egy napirendi pontok előtti hozzászólásra felkérés és utána interpellációk is lesznek. Én megadom a napirendi pont előtt felszólalni kívánó Dr. Kalmár Mihály úrnak a szót."

Dr. Kalmár Mihály képviselő: "Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester, tisztelt Képviselőtársaim, tisztelt jelenlévők! Azért kértem napirend előtti hozzászólást, mert ami február 11-én a Magyar Parlamentben történt, mint orvos, nem mehetek el szó nélkül. Két szocialista országgyűlési képviselőnk, Fetser János és Varga Zoltán felidézte a kádári uralom legsötétebb korszakát. Az őszi beszéd

után már kiderült, hogy becsapták a választóikat és az embereiket azzal, hogy a kampányukban hazudtak, de most ennél is súlyosabb cselekedetre ragadtatták el magukat. A választóik és a nép többségi akarata ellen fordultak és pártjuk felsőbb utasítására megszavazták az Egészségpénztárakról szóló törvényt. Az országot már tönkretették, ezzel a törvénnyel legfőbb értékünket, az egészségünket teszik tönkre. Tisztelt Varga Zoltán és Fetser János! Mivel Önök nem az embereket képviselik, hanem a pártjukat, fel kell szólítanom Önöket az országgyűlési mandátumukról való lemondásra és ezek után a Varga képviselőtársam lelkesen beszél majd arról, hogy mennyire szívügye ez a város, fátyolos szemmel végighallgatjuk, de már nem hiszünk neki. Hiteltelen emberekké váltak és mindenki, aki Önökkel a történetek után együttműködik, szintén nagyon veszít hiteléből. Kérek mindenkit, a jelenlévőket, mint a város egészségügyi tanácsnoka, hogy az elkövetkezendő időszakban még ez eddiginél is fokozottabban vigyázzanak az egészségükre."

Varga Zoltán képviselő: "Én is így gondoltam, hogy illik szót kapnom. Reméltem is, hogy az eljárási szabályzat ezt lehetővé teszi. Mert én azt gondolom, hogy amit Kalmár úr mondott ma, arra meg merem kockáztatni, hogy neki sem volt felhatalmazása, hogy mindenkinek a nevében ilyen hozzászólást mondjon. Csak egy dologra szerettem volna utalni. Mi tegnap egy nagyon jó hangulatú és jó konstruktív beszélgetésen vettünk részt Horváth Ágnes egészségügyi miniszter asszonnyal a Kórházban. Az ottani emberekkel, akikkel találkoztunk, ez egyáltalán nem köszön vissza az a vélemény, amit Ön mondott. Nyilván ez egy vélemény, amit Önnek jogában áll elmondani, de azt gondolom, hogy messze nem fedí az igazságot, amiről Ön beszélt és ha valaki figyeli azokat az ügyeket, amelyek ma már napvilágot láttak, egyre több orvos mondja azt, hogy igenis szükség van arra, hogy ezt a minimális hozzájárulást, amit tessék megnézni, hogy ma Európában szinte minden országban valamilyen hozzájárulást szednek, fizetnek az állampolgárok, hogy ezt az egészségügyi szolgáltatást megfelelő minőségben megkapják. Én azt gondolom, hogy az élet el fogja azt dönteni, hogy ez egy jó döntés volt. Én teljes lelkiismeretemmel szavaztam meg ezt a törvényt és gondolom Fetser János barátom is így tett, de hát nyilván én az ő helyében nem tudok nyilatkozni. Bízom benne, hogy az elkövetkezendő egy évet ugye, 2009-ben fog ez a rendszer felállni mindenkivel azon fogunk dolgozni, hogy ez a legjobb minőségű szolgáltatást nyújtsa a betegeknek, mert ez az ő érdekük. Tehát én mélységesen visszautasítom az Ön álláspontját az én személyemre nézve és teljesen természetesen nem fogok lemondani azért, mert Dr. Kalmár Mihály fogorvos ezt számomra előírja vagy javasolja."

Németh Béla polgármester: "Tisztelt Képviselő-testület! Egy, legutóbbi testületi ülésen elhangzott interpellációra akkor azt mondtam, hogy 15 napon belül írásban válaszolok. Szeretném a Tisztelt Képviselő-testületet az írásban megtett válaszmomról tájékoztatni.

„Tisztelt Képviselő Úr! - Dr. Faludi János önkormányzati képviselő úr részére van az írásos válaszmom. - 2008. február hó 5-én megtartott rendkívüli képviselő-testületi ülésre írásban benyújtott interpellációjára az alábbi választ adom. A Gyopár Klub Hotellel kapcsolatban feltett kérdésével kapcsolatban megkerestem Pásztor Imrét az Orosháza Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. vezérigazgatóját, aki az alábbi választ adta. A Gyopár Klub Hotel konferenciaközpont üzemszünete 2008. 01. hó 7-től 2008. 01. 21-én 6 óráig volt tervezve. Tényleges üzemszünete 2008. 01. hó 7-től 2008. 01. hó 15-ig tartott. Erre az időtartamra semmiféle foglalás nem volt és közben sem érkezett. A

Gyopár Klub Hotel 2008. 01. hó 15-től szállóvendégeket fogadott, a standard étkeztetést biztosította, konferenciarendezvényt bonyolított. Az üzemszünet miatt bevételkiesés nem volt, az üzemszünet oka a szálloda étterem festése, komfortemelő kiegészítő munkálatok elvégzése. A fenti eseményeket megelőző döntési folyamat. A divízió menedzsmentje javaslatot tett a leállásra részletes indoklással. Az indoklást alaposnak találtam és szóban engedélyeztem az üzemszünetet. Az üzemszünet a jól szervezett munkák miatt a felére csökkent. Pásztor Imre az Orosháza Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. vezérigazgatója érvényes és hiteles erkölcsi bizonyítvánnyal rendelkezik, amelyet minden szükséges alkalommal bemutatott és becsatolt személyes iratanyagához. Az Orosháza Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. 2007. április 12-i közgyűlése szabályosan került összehívásra. Kérem Tisztelt Képviselő urat az interpellációra adott válaszom elfogadására. Tisztelettel Németh Béla.”

Dr. Faludi János képviselő: „Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! A választ sajnós nem tudom elfogadni az alábbi okok miatt. Azért, mert azt nem vitatom, hogy mettől-meddig volt bezárva, mert ezt pontosan nem tudom. Valószínűleg 15-én kinyitott a szálloda. Azt viszont tudom, hogy a Dunafer szallodájában, Napsugár Szállónak, azt hiszem annak nevezik, ott jelentkezett egy csoport, akiknek volt érvényes visszaigazolásuk a Club Hotelbe. Na most innentől kezdve nem tudom azt elfogadni, hogy a Pásztor úr azt mondta, hogy nem volt visszaigazolás. Volt visszaigazolás és nem is fogadták a szállóvendégeket. A másik dolog pedig az, hogy én szeretném látni egyébként azt a írásos tervezetet, amit a Pásztor úr csinált, mert véleményem szerint nem csinált írásos tervezetet erre vonatkozóan, tehát ad-hoc megtervezték ezt a felújítást vagy akármicsodát. Nagyon szeretném felhívni a Képviselő-testület figyelmét és a Polgármester külön figyelmét, hogy a Pásztor úr teljesen családi vállalkozást csinált az egész Gyopáros Rt-ből. A veje, az unokatestvére meg egyéb dolgok dolgoznak már ottan. Tehát ilyen szempontból javasolnám, hogy egy bizottságot állítsunk fel és vizsgáljuk ki ennek a körülményeit, mert ez már lassan egy éve folyik és sokáig fog folyni, amíg a Pásztor úr fogja vezetni ezt az Rt-t, hogy egyáltalán milyen körülmények vannak ott ebben az Rt-ben. Vizsgálja ki egy független bizottság. Nem fogadom el a választ.”

Németh Béla polgármester: "Képviselő úr az írásban hozzá eljuttatott, itt most felolvasott válaszomat nem fogadta el. Kérem, hogy a Képviselő-testület is nyilvánítson véleményt. Aki elfogadja az írásban adott válaszomat, azt kérem, most szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal és 8 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

48/2008. (II.22.) Kt. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Faludi János képviselő interpellációjára a Polgármester által adott választ nem fogadta el.

Németh Béla polgármester: „Megállapítom, hogy a Képviselő-testület sem fogadta el az írásban adott válaszomat. Ellenben Faludi úr javaslattal élt, hogy állítsunk fel egy bizottságot. Én javaslatot kérek Dancsó József alpolgármester úrtól, aki a Gyopárosfürdő Zrt. működésével megbízott tisztségviselő.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Köszönöm a szót Polgármester úr. Tisztelt Képviselő-társaim! Hallva Faludi képviselő úr mondtait, úgy gondolom, hogy február 27-én Felügyelő Bizottsági ülést fog tartani a Felügyelő Bizottság Gyopárosfürdő Zrt. helyiségében. Én fel fogom kérni a Felügyelő Bizottság elnökét, hogy ezeket a kérdéseket, amelyeket a Képviselő úr az interpellációra adott válaszában felvetett a Felügyelő Bizottság vizsgálja meg, vizsgálja ki és tegyen ezzel kapcsolatosan jelentést.”

Németh Béla polgármester: „Elegendő? Köszönöm szépen. Két interpelláció érkezett időben, rendben. Az első interpelláció: A 2008. február 22-i testületi ülésen az alábbi interpellációra kérek választ. Mi indokolta, hogy Ön szüntette – szó szerint olvasom – Ön szüntette Vas Ferenc aljegyző munkaviszonyát az Önkormányzatnál úgy, hogy az álláshely nem lett megszüntetve. Első kérdés. Második: Miért kellett majdnem 10 millió forintot azért kifizetni egy, az Ön szavával élve eladósodott Önkormányzatnak? Várom megtisztelő válaszát!

Varga Zoltán frakcióvezető úr!

A válaszom: Vas Ferenc aljegyző munkaviszonyát tekintettel arra, hogy az aljegyzői megbízatást a Képviselő-testület adhatja, így annak megszüntetésére is csak ez jogosult. Erre való tekintettel Vas Ferenc aljegyző határozatlan időre szóló aljegyzői kinevezésének 2007. január 31-el történő közös megegyezésen alapuló megszüntetéséről Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 273/2006. (XII. 22.) Kt. sz. határozattal döntött, melyet 23 igen egyhangú szavazattal hozott meg. Ugyanezen határozattal a Képviselő-testület felhatalmazta a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy aljegyzői kinevezés közös megegyezéssel történő megszüntetésével kapcsolatos megállapodást írja alá, amely alapján Vas Ferenc 10 havi átlagkeresetének megfelelő egyszeri pénzjuttatás illeti meg. Ugyanezen a képviselő-testületi ülésen a fenti határozat számon aljegyzői munkakör betöltésére pályázat hirdetéséről döntött a Tisztelt Testület. A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi önkormányzati törvény 36. § (1) bekezdése kötelező jelleggel a következőt rendeli el: a Képviselő-testület pályázat alapján a jogszabályban megállapított képesítési követelményeknek megfelelő jegyzőt nevez ki, a Képviselő-testület a jegyző, a főjegyző javaslatára a jegyzőre vonatkozó szabályok szerint községben kinevezhet más önkormányzatnál (egyértelműen városnak minősülő településen) kinevez aljegyzőt a jegyző helyettesítésére, a jegyző által meghatározott feladatok ellátására. Az elmondottakból kitűnik, hogy a törvény városnak minősülő település, így Orosháza település tekintetében is kötelezővé teszi az aljegyző kinevezését. Tisztelt Képviselő úr! Interpellációja második pontjában megfogalmazott kérdést illetően, miszerint miért kellett majdnem 10 millió forintot kifizetni a fentiek egyértelmű választ adnak és azt is bizonyítják, hogy az aljegyzői állás betöltése Orosházán kötelező, az idézett testületi határozat pedig felhatalmazást biztosított Vas Ferenc aljegyzői kinevezésének megszüntetésére, valamint a határozatban szereplő pénzjuttatás kifizetésére. Én tisztelettel kérem az interpellálót, hogy fogadja el az interpellációra adott válaszomat.”

Varga Zoltán képviselő: "Köszönöm a szót Polgármester úr! Két dolgot szeretnék felvetni ehhez a dologhoz, amit Ön most mondott. Teljesen nyilvánvaló, hogy majd egy évvel ezelőtt a Testület foglalkozott ezzel a dologgal, de én azt gondolom, hogy akkor, amikor ezzel az ügyel meghozta a döntését a Testület, akkor abban a hiszemben volt, hogy az akkori aljegyző az tisztos módon visszavonul a

közzszolgálatától és mint minden ember éli a jól megérdemelt nyugdíjas éveit és ehhez képest mi meglepetéssel értesültünk arról, hogy a Kistérség valószínűleg az Ön javaslatára foglalkoztatta, aztán utána valamilyen rejtélyes mód miatt megszűnt ott a munkaviszonya. Utána érdekes módon a Közigazgatási Hivatal foglalkoztatta. Tehát azt gondoljuk és azért hoztuk ezt az interpellációt elő, mert hogy ha valaki egy élete teljében levő és olyan nagy szakmai tudással rendelkezik, mint ahogy az akkori testületi ülésen elmondta meg itt mindenki dicsérte, akkor én azt gondolom, hogy szükség lett volna itt az ő munkájára, hisz szükséges nagyon sok jogvégzett ember, jogot ismerő ember, mert itt a mostani közgyűlési rendelet-tervezet tele van különböző jogi szakértői külsős munkákkal. Tehát szerintem minden olyan emberre szüksége van a Hivatalnak, aki ebben a dologban számára segíteni tud és ezért hoztuk elő ezt az ügyet most, mert számunkra teljes mértékben érthetetlen. Azt gondolom, hogy a 10 havi átlagkereset az nem annyi, mint a majdnem 9,3 millió forint. Itt azért szeretném pontosan tudni, hogy a 10 havi átlagkereset az mennyi volt, mert itt nagyon ügyesen el van rejtve az akkori jegyzőkönyvben is, hogy ezt majd a Kincstár ki fogja számolni. Tehát szeretném tudni, hogy a 10 havi átlagkereset mennyibe került a Polgármesteri Hivatalnak és, hogy ha ez pontosan annyi ez a 9.268.776,-Ft, akkor én a lovagiasság szabályai szerint Öntől elnézést fogok kérni, mert akkor nyilván annyit fizetett ki a Hivatal, mint amennyit a Testület megszavazott, de ha nem, akkor nyilván nem fogok elnézést kérni és akkor továbbra is fenntartom ezt az interpellációt, hogy miért fizetett többet és az már csak hab a tortán, hogy olyan megállapodások is születtek, hogy hát az Aljegyző úr elvitte éppen azt a hivatali bútort. Nem nagy összeg, de ilyenkor ne legyünk kicsinyesek, mert nyilvánvalóan ezt pótolni kell. Azt is tudom, hogy a jelenlegi Aljegyző a sajátját hozta el, de hát ő is dolgozott valahol, valakinek ezt biztos pótolni kellett. Tehát, ha már a 9 millió valamennyi kifizetésre került, azt gondolom, hogy az a 30 ezer forint, amiért megkapta az Aljegyző úr ezt a bútort, ez tényleg pitiánerség, kicsinyesség ebben a tekintetben. Tehát amikor ezeket a válaszokat megtudom, akkor el tudom fogadni. Ha erre most valaki tud nekem válaszolni, akkor nyilván ezt most tudom azonnal prezentálni. Ha nem tudnak válaszolni, akkor én nem tudom elfogadni ezt a választ, de ha megkapom erre a korrekt választ, akkor utólag elnézést fogok kérni Polgármester úrtól."

Németh Béla polgármester: "Két felvetése volt az interpellálónak és felsorolta, hogy Vas Ferenc jegyző, bocsánat volt Orosháza Város aljegyzője hol milyen munkakörökben tevékenykedett az utána következő időben. Azt hiszem, hogy ez teljesen mértékben jogában áll és ott dolgozik, ahol akar. Ebbe nem szeretnék és nem is kívánok beleszólni. De a felsorolásból egyet kihagyott még Varga úr. Kisegítette Medgyesbodzás Önkormányzatát is, ahol vállalt jegyzői teendőket. Tehát a teljes képhez hozzátartozik. Szeretném a Tisztelt Képviselő-testületet az eredeti előterjesztés első bekezdéséről tájékoztatni, tehát az ide mellékelt kérelemből kitűnően Vas Ferenc aljegyző, osztályvezető közelgő nyugdíjba vonulására tekintettel kérte határozatlan időre szóló aljegyzői kinevezésének 2007. január 31-vel történő közös megegyezésen alapuló megszüntetését. Egyben kérte ugyanezen időponttól történő közzszolgálati jogviszonyának is a megszüntetését. Benyújtott kérelmének teljesítését indokoltnak tartom, ezért az alábbi határozati javaslatot terjesztem elő és itt vannak sorban azok a határozati javaslatok, amiből az előbb idéztem, hogy a Képviselő-testület egyhangúlag elfogadta és felelőse volt ennek a képviselő-testületi határozatnak Jegyzőasszony és személyem. Tehát nekünk itt csak a végrehajtást lehetett a későbbiekben tennünk. Hegedűs Mária kér szót és utána

folytatom a..., vagy bocsánat megteszem a válaszomat végig és utána adom meg Jegyzőasszonynak a szót. Való igaz, hogy Vas Ferenc úr a számítógépasztalát kérte, hogy 50%-os áron elvihesse. Talán kötődik hozzá vagy ezen akar otthon dolgozni és ez valóban 30 ezer forintba került, amihez én hozzájárulásomat adtam. Tehát ezt ő szóban kérte és én engedélyeztem, hogy ennyiért vegye meg és vigye el. Én feltételezem, hogy aki hosszú évtizedeket tölt el a közigazgatási pályán, nyugdíjba vonulásakor van egy ilyen személyes jellegű kérése, ami egy bútordarabhoz talán nagyobb kötődést biztosít, mint feltételezzük, úgy érzem, hogy ez a 30 ezer forintban történő megvásárlás mindenféleképpen indokolt volt, vagy ha ő kérte, akkor én emberségesen akkor cselekedtem, ha hozzájárultam. Jegyzőasszony kért szót, megadom a szót."

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Tisztelt Képviselő-testület, Képviselő úr! Tíz havi, tehát ahogy felolvasta Polgármester úr a határozati javaslatot, 10 havi egyszeri juttatásról kötött megállapodás. Ugyanakkor két havi jutalmat biztosítottam az Aljegyző részére távozásakor, amire a Községi Szabályzat feljogosít a köztisztviselői törvény értelmében közel 30 éves kimagasló munkavégzése alapján. Ezzel ki kell egészítenem, mert erre nyilvánvalóan nem is vonatkozhatott a testületi döntés, az 10 hónapra szolt.."

Varga Zoltán képviselő: „Most már teljes mértékben nem fogadom el a választ Polgármester úr. Mert két dologban érzek egy kicsit csúsztatást. Az egyik, az nagyon apró. A 30 ezer forintban még benne volt két szekrény is. Itt van előttem a lista, hogy mit vett meg. Mondjuk ez pitiánerség, nem ez a lényeg. Én szeretném, hogy ha akkor nekem megmutatnák itt a hivatalban azt a papírt, amelyben a TÁK, aki az adóbevallást kiállítja, azt látjuk, hogy akkor Vas Ferenc aljegyző úr mennyi pénzt kapott pontosan. Ha az az összeg egyezik, azzal, amit én tudok a 9.268.000,-Ft-tal, akkor még egyszer mondom utólag elnézést kérek a nyilvános testület előtt, de ha nem, akkor nyilvánvalóan több pénzt kapott, mint amennyit a Testület megszavazott. Azt gondolom, hogy a Címzetes Főjegyzőasszonynak pedig az lett volna a sportszerű, ha akkor mellé teszi, hogy a 10 havi átlagkereset mellé, amit a Testülettel megszavaztatott, ő a saját döntési keretéből, amely nem tartozik a Testületre és én ezt teljesen tiszteletben tartom, de az úgy lett volna sportszerű, ha akkor azt mondja, hogy ez a végén 12 havi lesz, mert akkor nyilván ennek a figyelembe vételével döntött volna a Testület. Tehát nem fogadom el a Polgármester úr választ."

Németh Béla polgármester: "Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy erre az interpellációra adott válaszomat elfogadja-e? Aki igen, azt kérem, most szavazzon."

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és 9 tartózkodással – 1 fő nem szavazott – az alábbi határozatot hozta:

49/2008. (II.22.) Kt. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Varga Zoltán képviselő interpellációjára a Polgármester által adott választ nem fogadta el.

(Kiss Attila képviselő elhagyta az üléstermet, így a Képviselő-testület létszáma 22 főre változott.)

Németh Béla polgármester: „Van még egy interpelláció, amelyet Bozsár Lajos önkormányzati képviselő nyújtott be. Olvasom az interpelláció szövegét:

Mint köztudott az Orosházi Képviselő-testület nem kívánatosnak nyilvánította ki a Magyar Gárda jelenlétét Orosházán, ezért teljesen megdöbbentett nagyon sokunkat, hogy mégis kaptak területfoglalási engedélyt a nemrég felújított Árpád-kertben. Az országban nagyon sok helyen és nagyon sokan elítélik, elítélték a Magyar Gárda működését, jelenlétét, így többek közt a Köztársasági Elnök, a Pártok vezetői, civil szervezetek, neves közéleti személyiségek, egyházi vezetők, sőt jelenleg az Ügyészség is vizsgálja a Magyar Gárda működését. Mint fent már említettem az Orosházi Képviselő-testület nem kívánatosnak nyilvánította ki a Magyar Gárdát Orosházán, ezért a következő kérdéseimre szeretnék választ kapni. Ön egyetért-e azzal, hogy a Magyar Gárda kapott területfoglalási engedélyt az Árpád-kertben? Ki adta ki és ki írta alá a területfoglalási engedélyt? Indított-e vizsgálatot az ügyben és történt-e felelősségre vonási kezdeményezés? A Polgármesteri Hivatal dolgozóira is a testületi döntés kötelező érvényű, akkor miért adtak ki mégis területfoglalási engedélyt? A Képviselő-testület döntését ki vagy kik nem hajtották végre? Az Orosházi Életre miért nem vonatkozik a Képviselő-testület döntése? Mit kíván tenni, hogy a Képviselő-testület döntésének érvényt szerezzen a következő időszakban? Tisztelt Polgármester úr! Sajnálatos, hogy napjainkba erősen áthatja a politika, sajnos ez alól Orosháza sem kivétel, természetesen jobb lenne a város fejlődésével foglalkozni, de mivel valaki vagy valakik nem hajtották végre a Képviselő-testület döntését, így kénytelen vagyok foglalkozni a Magyar Gárda ügyével, ezért várom megtisztelő válaszát. Tisztelettel Bozsár Lajos 2. számú választókerület önkormányzati képviselője.

A válaszmam is felolvasom, sajnos, ez egy kicsit hosszú, mert részletesen kell válaszolnom és úgy hiszem, hogy ez a fontos téma megérdemel ennyit.

Tisztelt Képviselő Úr!

A Képviselő-testület 2007. december 21-i ülésén Varga Zoltán képviselő javaslata alapján a 311/2007. (XII. 21.) Kt. sz. határozatot 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással, 7 képviselőnek a szavazástól való távolmaradásával a következő szöveggel hozta: Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja, hogy a Magyar Gárda tagjai Orosháza közigazgatási határán belül nem kívánatos személyek. A Képviselő úr ezt a határozatot következetesen döntésnek nevezi azt a látszatot keltve, hogy bármi, amit a Képviselő-testület megszavaz, az mindenekfelett álló, megkérdőjelezhetetlen kinyilatkoztatás. Bizonyára már nem emlékszik, de már akkor az ülésen is leszögeztük, hogy ez egy politikai nyilatkozat, azaz értékitélet, vélemény az egyesület tevékenységéről, amely azonban jogi kötőerővel nem bír, pusztán erre alapozva a jogszabályi rendelkezéseket nem lehet megkerülni felülni. Tisztelt Képviselő Úr és Képviselőtársaim tájékoztatására elmondom, hogy a Magyar Gárda az Egyesületi jogról szóló 1989. évi II. tv. szerint egyesületi formában működik, mely felett a törvényességi felügyeletet az Ügyészség gyakorolja. Törvénysértő működés esetén az ügyész illetve a Bíróság rendelkezik jogosítványokkal. Ezek közül az eszközök közül az interpellált ügyben a tevékenység Bíróság általi felfüggesztésének illetve az egyesület felosztatásának lehet jelentősége, azonban a mai napig sem áll rendelkezésemre olyan információ, mely szerint ezek bármelyike bekövetkezett volna. Addig pedig szükségszerűen mindenkinek törvényesen működőnek kell elfogadnia a szervezetet, a Bíróságtól nem vitatható el ez a döntési jogosítvány. Az egyesület tagjai pedig - a törvényből fakadó jogaikat gyakorolva - részt vehetnek az egyesület működésében és rendezvényein. A Wass Albert Emlékműsor címmel tartandó rendezvényt a szervezők bejelentették a

gyülekezésről szóló törvény előírásainak figyelemmel a rendezvény előtt legalább három nappal az Orosházi Rendőrkapitányságon. Mivel azt közterületen kívánták megtartani. A törvény szerinti közterületen a mindenki számára korlátozás nélkül igénybe vehető területet, utcát, teret kell érteni. Nem tagadhatóan az Árpád-kert ebbe a kategóriába tartozik. A rendezvényt, amelynek a népképviselői szervek vagy a bíróságok zavartalan működését súlyosan veszélyeztetné, a rendőrség tilthatta volna meg, de erre nem került sor. Úgy gondolom és remélem, hogy ebben Képviselőtársam is osztja álláspontomat, hogy egy jogállamban nem az alapján kell eljárni, hogy valakit szeretünk vagy nem szeretünk, azonosulunk a céljaival vagy sem, azonos politikai, vallási, gazdasági oldalon állunk vagy sem, hanem annak kell meghatározónak lennie, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelel-e vagy sem. Ezeknek a játékszabályoknak a betartása nélkül nem érvényesülhet az Alkotmány szerint mindenkit megillető egyesülési, gyülekezési és véleménynyilvánítási ok, melyek nélkül egy demokrácia már nem demokrácia, hiszen ezek a legmeghatározóbb elemei. Tudomásom szerint egyetlen jogszabály sincs, amely kimondaná, hogy a közterületet csak az Önkormányzat Képviselő-testülete tagjainak szimpatikus tevékenységüket végzők használhatják, sőt egy ilyen gyakorlat megkezdése jogbizonytalansághoz és diszkriminációhoz vezetne, a döntéseket kiszámíthatatlanná tenné, valamint a politikai erőviszonyoktól és nem a jogszabályi rendelkezésektől megfelelően függne, hogy ki mit tehet vagy nem tehet. Az eddigi indoklásból kitűnően Bozsár Lajos úr kérdéseire a válaszaim csak a következők lehetnek. Az első kérdés: Ön egyetért-e azzal, hogy a Gárda kapott területfoglalási engedélyt az Árpád-kertben? Bár a kérdés is tévesen lett feltéve, hiszen Orosházán 1998. április 1. óta közterület igénybevétele nem engedélyezési eljárás keretében engedély alapján, hanem polgárjogi formában megállapodás keretében történik, ezért lényegét tekintve érthető, hogy mire vonatkozik. A válaszom a kérdésre: igen. Az előbbieket alapján egyetértetek azzal, hogy egy szervezet, melynek működéséről az arra jogosult szerv nem mondta még ki, hogy törvénysértő, közterületen rendezvényt tarthasson, független attól, hogy én magam vagy más tud-e e tevékenységgel azonosulni. A megállapodás megkötését pedig hasznosnak tartom, mivel enélkül is megtartásra került volna a rendezvény, de a megállapodás aláírásával vállalta a szervezet, hogy csak az Árpád-kert meghatározott részét foglalja el, a gyalogos közlekedésre biztosítanak 1,5 méteres sávot, a helyszínt tisztántartják és a károkozásért felelősséget vállalnak. Erre az Önkormányzat és a lakosság érdekeinek a lehetőség szerinti teljesítését legteljesebben védelmi érdekében került sor. Következő kérdés: Ki adta ki és ki írta alá a területfoglalási engedélyt? A közterülethasználati megállapodást, ahogyan azt az elmúlt 10 évben is tette a Városfejlesztési Osztály köti meg és fogadja is megkötni. (Nem tudom ennyi elég-e vagy el kell mondanom, hogy az osztályt ki képviseli vagy esetleg, hogy a Polgármester írta-e alá.) Három: Indított-e vizsgálatot az ügyben és történt-e felelősségre vonási kezdeményezés? Nem indítottam és nem is kívánok vizsgálatot indítani és felelősségre vonni senkit olyan ügyben, amelyben a politikai állásfoglalásnak megfelel és elsőbbséget kéne élvezzen a jogszerűséggel szemben. 4. kérdés: A Polgármesteri Hivatal dolgozóira is a testületi kötelező érvényű, akkor miért adnak ki mégis területfoglalási engedélyt? Ha döntést hoz a Képviselő-testület, amely szerint meg kell tenni valamit, azt a Hivatal munkatársai valóban kötelesek végrehajtani, de azon nincs végrehajtani, hogy mely szervezet tagjai szeretné látni a városban a Képviselő-testület és melyikét nem, ki kíváncsi és ki nem. 5. számú kérdés: A Képviselő-testület döntését ki vagy kik nem hajtották végre? A kérdéses határozatban nem volt feladat, melyet végre kellett volna hajtani. 6. számú kérdés:

Az Orosházi Életre miért nem vonatkozik a Képviselő-testület döntése? A Képviselő-testület aktusai közül a rendelet az, amely jogszabály és mindenkre kötelező. A határozat azokra az önkormányzati szervekre kötelező, akiknek rendelkezést tartalmaz. Ami a Magyar Gárdával kapcsolatos határozat esetén nem is értelmezhető sem az orosházi sem más szerv vonatkozásában. 7. kérdés: Mit kíván tenni, hogy a Képviselő-testület döntésének érvényt szerezzen a következő időszakban? A Képviselő-testület döntéseinek végrehajtása érdekében, mint ahogy eddig is, ezután is mindent megteszek, ami az alkotmányos jogszabály rendelkezései lehetővé tesznek. Kérem tisztelt Képviselőtársamat, hogy az interpellációra adott válaszmot fogadja el. Bozsár Lajos úr."

(Kiss Attila időközben visszaérkezett az ülésterembe, így a Képviselő-testület létszáma 23 főre változott.)

Bozsár Lajos képviselő: „Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Polgármester úr! Pontosan azért kértem szót, mert én sem gondolom azt, hogy a Testület mindenkinek felett áll, de azt viszont gondolom, hogy van egy többségi döntés. Nyilván az eddigi évek folyamán is voltak olyan döntések, ami nekem személy szerint nem tetszett, de természetesen tudomásul veszem, meg végre is kell hajtani azokat a többségi döntéseket, amit a Képviselő-testület dönt. Azt is tudom, hogy április 14-re tűzte ki a Fővárosi Bíróság az Ügyészség javaslatára ennek a tárgyalását és azt is tudom, hogy az Igazságügyi Miniszter gyorsított eljárást kért, hogy minél hamarabb lezárják ezt az ügyet, hiszen a közvéleményt erősen foglalkoztatja mint ahogy az interpellációra adott válaszban is megfogalmazódott. Én úgy gondolom, hogy az interpelláció és az elmúlt hozzászólások is nem minősítették a Magyar Gárdát és messze áll tőlem, hogy én valakit minősítsek. Tőlem ez teljesen szokatlan lenne, hogy ha én minősíteném. Nem minősítettem a tevékenységét, egyetlenegy képviselőnek sem minősítem a tevékenységét, tiszteletben tartom mindenkinek a véleményét. Úgy gondolom, hogy van egy olyan képviselő-testületi döntés, határozat, ha tetszik, azért hozza a Képviselő-testület, hogy ez kötelező érvényű. Nem azért találja ki a Testület a határozatot meg a rendeletet, egyebet, hogy nem kötelező érvényű. Itt természetesen én nem a törvényességét vitattam az egyesületnek, félre értés ne essék. Én csak azt gondolom, hogy ha a Testület határozatban leszögezi, hogy nem kívánatosak Orosházán a Magyar Gárda tagjai, akkor azt tudomásul kell venni, hogy semmilyen engedélyt nem adok ki. Ha nem adok ki, akkor majd megtámadják a Bíróságon. Nyilván ehhez joguk áll pont a törvényesség keretén belül. Nekem az bőven elég, hogy a Városfejlesztési Osztály adta ki, magyarul nem hajtották végre azt a testületi döntést, amit a Képviselő-testület megfogalmazott. A legfontosabb, amit akarok mondani, az felhőborító teljesen, hogy az Orosházi Élet rendszeresen ad számot ebben az újságban az adófizetők pénzén. Mert az, hogy van egy tudósítás, az rendben van, de van egy főszerkesztői megjegyzés, van egy nyílt levél, van egy rendezvény, amiről tudósít. Miért tudósít? A Testület kategorikusan elhatárolta magát ebben a határozatban. Tehát összességében pontosan ezért nem tudom elfogadni a választ Polgármester úr.”

Németh Béla polgármester: „Szeretném elmondani, hogy a Képviselő-testület akkori politikai véleménynyilvánításának semmilyen jogkövetkezménye nincs, sem a Hivatal, sem a személyem iránt. Akinek alkotmányos joga, márpedig egy egyesületnek alkotmányos joga, hogy rendezvényen tartson, azt mi semmilyen szinten, amíg ő bejegyzett legitim egyesület, nem fogjuk tudni és nem is

szándékozunk megakadályozni. Én azt hiszem, hogy egy nem is jogforrásnak nevezhető helyi politikai vélemény egy Alkotmánnyal szemben nem azonos súllyal vagy egyáltalán figyelembe veendő megnyilvánulásnak tekinthető. Az, hogy mi lesz ennek a Magyar Gárdának a sorsa az nem rajtunk múlik. Arra hivatott igazságügyi szervek majd megalkotják a véleményüket, de amíg ők legitim bejegyzett egyesület és rendezvényre közterületet kívánnak igénybe venni alkotmányos jogukkal élve, nekünk más lehetőségünk nincsen. Én tudomásul veszem, hogy az interpelláló nem fogadja el a az interpellációra adott válaszat. Én tisztelettel kérem a Képviselő-testületet fogadja el, hisz első sorban a törvényesség betartása a feladatunk és ennek maximálisan megfeleltünk. Aki az interpellációra adott válaszat ezen kiegészítéssel elfogadja, azt kérem, hogy most szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

50/2008. (II.22.) Kt. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bozsár Lajos képviselő interpellációjára a Polgármester által adott választ elfogadta.

Németh Béla polgármester: Molnár Béla alpolgármester úr ügyrendi hozzászólásra jelentkezett.

Molnár Béla alpolgármester: „Köszönöm a szót Polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület! Annyi lenne az ügyrendi javaslatom, hogy az ilyen dolgokat ne interpellációba hozzuk már, ha kérhetném, mert ilyenkor mi nem szólhatunk semmit. Tehát itt ülünk és a véleményünket nem tudjuk kifejtetni. Ez egy olyan nagy politikai attitűdökkel átítatott játszma, amiben azért mi is szeretnénk megnyilatkozni, csak így nem tudunk. Úgy, hogy ha kérhetném az MSZP Frakció tagjait, illetve az összes Képviselőt, akkor ezt ne interpellációban vitassuk már meg, hanem valamilyen más fórumon.”

Németh Béla polgármester: Ismertette a meghívóban szereplő napirendi pontokat.

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Thompson és White Zrt-vel az Alföld Szálló körüli terület telekalakítására szándéknyilatkozat
Előadó: Erős Károly osztályvezető, Bagi László osztályvezető-helyettes
- 2.) Orosháza Város Önkormányzatának Kórháza Törzsgárda Szabályzata
Előadó: Dr. Gervain Mihály igazgató főorvos
Vargáné Szluka Izabella osztályvezető
- 3.) Vízművek Zrt-vel fennálló üzemeltetési szerződés módosítása
Előadó: Németh Béla polgármester
Dr. Szabados Ágnes jogi előadó
- 4.) Ivóvíz és szennyvíz szolgáltatási rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Dr. Szabados Ágnes jogi előadó
- 5.) Folyékony hulladék szállítással kapcsolatos rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

- Dr. Szabados Ágnes jogi előadó
- 6.) Iparosított technológiával épült épületek energiatakarékos felújításának támogatásáról szóló rendelet
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
 Dr. Szabados Ágnes jogi előadó
 - 7.) Ipari Park végleges zárómérlege
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
 - 8.) Egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezésére vonatkozó rendelet-tervezet
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
 Dr. Míszlai Judit csoportvezető
 - 9.) Gyermekek és Diákélelmezési Intézmény nyersanyag norma megállapítása
Előadó: Míszlai József osztályvezető
 - 10.) Orosháza Város Önkormányzat 2008. évi költségvetési rendelet-tervezet
Előadó: Németh Béla polgármester
 Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
 - 11.) 2008. évi Panel Plusz pályázat kiírása
Előadó: Erős Károly osztályvezető
 Bagi László osztályvezető-helyettes
 - 12.) 2008. évi Panel Plusz program fedezetére 100 millió forint hitelfelvétele
Előadó: Míszlai József osztályvezető
 Dr. Krnágh Hajnalka jogi előadó
 - 13.) „Thék Endre díj Orosháza gazdaságáért” kitüntető cím alapításáról rendelet-tervezet
Előadó: Németh Béla polgármester
 Dr. Míszlai Judit csoportvezető
 - 14.) Autóbusz pályaudvar felújítására DAOP 3.2.1. pályázat benyújtása
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
 Oláh Viktor tanácsos
 - 15.) Justh Zsigmond Könyvtár NKA pályázata
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
 Oláh Viktor tanácsos
 - 16.) DAOP pályázatok
Előadó: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos
 Püspöki-Sinka Edit tanácsos
 - 17.) Harkály u. 4. szám alatti üdülőtelek érték megállapítása
Előadó: Erős Károly osztályvezető
 Bagi László osztályvezető-helyettes
 - 18.) Maximális osztálylétszámok engedélyezése
Előadó: Bicsánszky József osztályvezető
 - 19.) Képessey József u. 3. átalakítására vonatkozó pályázat indításának támogatása
Előadó: Erős Károly osztályvezető
 Bagi László osztályvezető-helyettes
 - 20.) Bejelentések

Szavazásra bocsátja a napirendi tárgysorozatra tett javaslatot.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

51/2008. (II.22.) Kt. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármester által ismertetett napirendi tárgysorozatot elfogadta.

1.) Thompson és White Zrt-vel az Alföld Szálló körüli terület telekalakítására szándéknyilatkozat

Németh Béla polgármester: „Köszöntöm Kroll Miklós urat, ennek a társaságnak a vezetőjét, aki rendelkezésünkre áll, ha a napirendi ponttal és az előterjesztett anyaggal kapcsolatban kérdések merülnek fel. Pontosítanom kell, mert még nálam a régi meghívó van. Nem szándéknyilatkozatról van szó, hanem együttműködési megállapodásról. Így pontos. Már az anyagokban így ment ki, csak úgy tűnik, hogy a meghívóban a régi szöveg, eredeti meghívó és valójában én ezt olvastam fel. Tisztelettel kérdem, hogy volt-e lehetőségük a Képviselő-testület tagjainak ezt az előterjesztést végigtanulmányoznia, átnéznie és ezzel kapcsolatban véleményt kialakítani? Szeretném elmondani, hogy részemről volt egy kezdeményezés, azt hiszem e hét szerdára, hisz akkora vált egyértelművé az együttműködési megállapodás tartalma, hogy közösen ismerjük meg az anyagot, vitassuk meg. Erre kértem a Bizottságok Elnökeit, hogy jöjjenek el és a tisztségviselőket. Ez sajnos különböző okok miatt elmaradt, így ennek az egyeztetésének a hiányában vélhető hosszabban foglalkozunk ezzel a mai napirendi ponttal. Többen jelezték hozzászólási szándékukat. Én bevezetőben ennyit kívántam elmondani emellett a napirendi pont mellett, hisz a tervek, az együttműködési megállapodás és mindazon anyag, ami ennek a témának a kapcsán rendelkezésünkre áll, minden képviselőtársam megkapta, vélhetően volt lehetősége tanulmányozni. Ketten jeleztek hozzászólást. Sorrendben Rucz József úr.”

Rucz József képviselő: „Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Én is megkaptam ezt a levelet, csak én abban látom a legnagyobb problémát, hogy nem hajnalban kellene kihozni. Tehát én nem is bontottam fel, én ezt jeleztem is a Polgármester úrnak és legalább 48 órával előbb kellene megkapni. Én ebben érdemben nem tudok semmiféle nyilatkozni és azért egy ilyen volumenű beruháznál egy Képviselőnek illene átolvasni ezeket a paramétereket, ami ebben szerepel. Tehát én nem tudok ebben érdemben ma nyilatkozni. Köszönöm szépen.”

Németh Béla polgármester: Most mondja Jegyzőasszony, hogy szerdán délután négy óra után mindenkinek kivitték.

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Külön gépkocsivezetőt rendeltem be, hogy azonnal ezzel az anyaggal járja körbe a 23 képviselő hölgyet illetve urakat.”

Németh Béla polgármester: Mindenki megkapta szerdán este az anyagot?

Sóki Krisztina képviselő: Én sem kaptam meg az anyagot időben.

Rucz József képviselő: „Én nem kötzködésképpen, de ugyanígy jártunk a Gyopárosfürdővel is. Azt szeretném mondani csak ebből, hogy nem akarok kémkedni

utána, de szerintem önszántából is bevallhatná az az illető, aki ezt tényleg fél hat után reggel hozta ki nekem. Azt elhiszem, hogy ez este került kihordásra, de nekem reggel fél hatkor hozták. Ha én most elmegyek Pestre, akkor lehet, hogy ez még mindig a leveles szekrényemben van. Ez tegnap reggel fél hatkor történt. Nem a közőzködés, csak az, hogy felelősen egy Képviselőt, akit megválasztott az ott lévő lakos, nem tud benne dönteni. Én úgy érzem, hogy én mindent idáig elolvastam, átrágtam, ha nem tudtam, megkérdeztem bárkit, de így én ebben felelősen nem tudok dönteni. Ezért kérném az apparátust is meg a Polgármester urat, hogy egy kicsit nagyobb figyelmet ezekre ráfordítani. Köszönöm szépen."

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: „Bizottsági elnökként szeretnék most megszólalni, mert a Városfejlesztési Bizottság ezt egy héttel ezelőtt tárgyalta ezt az ügyet. Csak egy apró dolog volt, hogy akkor tényleg egy szándéknyilatkozat volt a Bizottság előtt és én azt gondolom, hogy egy szándéknyilatkozatot teljesen jogosan támogatunk egyhangúlag, mert hisz szerintem ma itt a teremben nincs olyan ember, aki ne azt gondolná, hogy itt az Alföld Szálló helyén valamit tennie kell a városnak. Tehát minden szándékot a Testületnek örömmel kell üdvözölnie és nyilvánvalóan a legjobb tudása szerint megvizsgálni. Én most épp ezért a Befektetőtől mélységes elnézést kérek, hogy úgy tűnik, mint hogyha ez a város nem lenne érdekelt abban, hogy ez az ügy megoldódjon. De én biztosíthatom Önt, hogy érdekünk, hogy ez a helyzet minél hamarabb a város és nyilván a Befektető szándékainak, érdekeinek, ha találunk egy közös pontot, akkor ez a dolog megoldódjon. Én azt gondolom, hogy teljesen méltatlan az a dolog, amibe került. Én ezt most nem akarom feszegetni, hogy kinek a hibájából van így. A város SzMSz-e szerint, a Testület SzMSz-e szerint megvannak határozva azok, hogy egy-egy dokumentumot hogyan kell, mikor kell kiküldeni. Nyilvánvalóan vannak ettől mindig eltérő dolgok, de azok olyan egyedi kis ügyek, amelyben teljes konszenzus van és azért van, hogy az ügyek gyorsabban menjenek. Polgármester úr hivatkozott arra, hogy azt az ad-hoc bizottságot összehívta. Ennek részese lettem volna én is."

Németh Béla polgármester: Csak egyeztetést hívott össze.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: "Engem az egyik kollégája Deák György felhívott hétfőn délután a Parlamentben és megkérdezte, hogy ráérek-e szerda délután egy ilyen tárgyalásra. Elmondta, hogy miről volt szó, akkor én azt mondtam neki, hogy igen. Mikor lesz ebből anyag? Lesz. Én ezt kedden délután, valószínű kedden délután vitte ki a postás, de mivel este értem haza, késő este a budapesti tárgyalásaimról, nyilvánvalóan konstatáltam, hogy ott van egy anyag, de nem bontom ki. Szerda reggel tudtunk mi ezzel az üggyel foglalkozni. Azt azért világosan meg kell érteni mindenkinek, hogy én nem saját magamat képviselem ebben az ügyben, nekem erről egy markáns véleményem van, de azért nem mentem el erre a tárgyalásra, mert nem tudtam volna egy közösségnek az álláspontját ismertetni. Tehát méltatlan helyzetbe kerül ebben az ügyben egy Befektető is meg a város is. Ez viszont pedig a Polgármesternek az ügye. Azután minden megállapodás születhet gyorsan. De mikor azt a rajzot megláttam és még azt is mondom, hogy tetszik, de itt van, hogy február 20-a, vagy december 20-a, hát nem igaz, hogy december 20-a óta nem volt arra idő és energia, hogy leüljünk akárkivel informálisan beszélgessünk arról, hogy itt van egy dokumentum, ami nem is olyan rossz, lehetne, biztos mindenki elmondaná a

véleményét. Nagyon sokan vannak itt olyanok, akiket ez érdekel, civilektől, mindenkitől. Szóval ez azért úgy gondolom, hogy méltatlan eljárás mind a Befektetővel szemben, mind a Testülettel szemben. Mi nem tudjuk most ezt itt támogatni. Ezt vissza kell hozni egy közelebbi ülésre és szerintem sokkal szélesebb nyilvánosságot kell kérni, mert éntőlem is kérdezik az emberek, hogy mi fog itt készülni? Nagyon érdekes vélemények vannak. Azt mondom, hogy fele a városnak azt mondja, hogy legyen egy ilyen pláza, mert mindenkinek tetszik egy olyan hely, ahol találkoznak a fiatalok, azt megkérdezik, hogy miért nincs mozi benne? Hát mit tudom én, hogy miért nincs mozi. Ezt nyilván meg kéne kérdezni attól, aki a pénzét ebbe beleteszi, hogy ki érdeke egy ilyet csinálni. Egy csomó dolgot el lehetne kerülni, hogy utána itt vitatkozzunk és azt mondjuk, hogy emberek most ezt csináltuk, és akkor a felének tetszik, a felének nem tetszik. Miért fosztjuk meg a várost ilyen dolgokkal, ami nem arra való. Arra való, hogy mindenki örüljön, hogy ezen a téren valami történni fog. Eltűnik ez a szálló, ami tényleg csúfsága a városnak és valami kialakul, aminek a végén mindenki tud örülni. Ma ez olyan állapotban van, hogy ez biztos, hogy nincs meg. Még egyszer elnézést kérek Öntől, de a mi frakciónk ezt a tárgyalást most itt nem fogja tudni támogatni."

Németh Béla polgármester: "Annyi sok mindent felvetett Varga úr, hogy feltétlenül indokolt, hogy válaszoljak, mielőtt másoknak is megadom a szót. Miklós neked is megadom. Ennek az együttműködési megállapodásnak az előkészítése több mint egy éve zajlik. Már volt egy prezentáció és utána a beruházni szándékozó stúdiót váltott, másnak a tervei jelentek meg. Ezen a dátum való igaz, hogy december 20-ról szól. A beruházni szándékozóval én az idei évben január 16-án találkoztam, amikor próbáltuk az együttműködési megállapodásban foglaltaknak megfelelően, kronológiai sorrendben végiggondolni, hogy milyen feladataink vannak, milyen teendőink vannak, hogy megoldható. Részükről az együttműködési megállapodás vállalkozói szempontból volt megfogalmazva, amire nekünk az Önkormányzat részéről, az önkormányzatiságból eredő kötelezettségeket is beépítve kellett reagálnunk. Ez erre a visszajelzés a befektetni szándékozótól ma egy hete pénteken délután, ha jól emlékszem délután fél három környékén érkezett meg. Én hétfő reggel azonnal összehívtam azon érintetteket a Hivatalból Jogi Osztály, Városfejlesztési Osztály, város Főépítésze, Jegyzőasszony, hogy a kérésüknek megfelelően minél hamarabb döntés születne. Próbáljunk olyan észrevétellel vagy olyan megoldási javaslattal élni a beruházni szándékozó felé, ami a mi, mármint Önkormányzat lehetőségeit is figyelembe véve a beruházó szerintem jó kezdeményezésének támogatását is magába foglalva hozunk össze egy ilyen együttműködési megállapodás-tervezetet. Erre oda-vissza több e-mail váltás után szerda délutánra volt egyértelmű, hogy ez az együttműködési megállapodás elfogadható, tehát arra az időpontra, amire én kértem volna a bizottsági Elnököket, hogy egy egyeztető megbeszélésre jöjünk össze, hisz tudjunk tájékozódni, ne úgy jöjünk ide pénteken testületi ülésre, hogy senki nem tudja, kevesen tudják, hogy miről van szó. Erre az érintett társaság jogi képviselőjétől szerda délután 14 óra 54 perckor, tehát egy órahosszával előbb, mint amikor én összehívtam ezt az érdekegyeztető megbeszélést jött a következő üzenet, hogy az Ön által megküldött módosításokat elfogadjuk, kérem, hogy szíveskedjenek a Polgármester urat erről tájékoztatni. Tehát akkorra állt össze ez az együttműködési megállapodás. Hogy ez most kinek róható fel hibaként vagy kinek nem róható fel hibaként? Azért azt tudomásul kell venni, hogy eléggé kapkodó, túlterhelt világban élünk. A Beruházónak sem csak ezzel kell foglalkozni. Vélhetően nálunk a Hivatalba, ahogy érkeztek az anyagok, azt egységes szerkezetbe foglalva kiküldtük a Tisztelt

Képviselő-testület tagjainak. Ma eljött a testületi ülés ideje, amikor a Beruházó kérdésének eleget lehetne tenni, ha úgy érezzük. A Beruházónak is a biztos továbblépés érdekében szüksége volna a Képviselő-testület véleményére és természetesen a beruházás kockázatához a Képviselő-testületnek ezt az együttműködési megállapodást illenék elfogadni. Én úgy érzem, hogy amikor ők nálunk megjelentek, tudni kell, hogy az előző városvezetéssel is felvették a kapcsolatot hasonló elképzeléssel. Ahogy nálunk megjelentek, mindig korrekt módon végig tudtuk tárgyalni, hogy ők miben gondolkodnak, nyilván a vállalkozói kööttségeket figyelembe véve, mi Önkormányzat mit tudunk tenni azt hiszem a közös cél érdekében. Nyilván nekünk az önkormányzatiságot kell figyelembe venni. Az ideje annak, hogy ez az együttműködési megállapodás mindkét fél részéről elfogadható, az e hét szerda volt. Ha nagyon komolyan vettük volna és nem lakossági fórumra gondolunk, hisz a lakosság bízott meg bennünket azzal, hogy döntéseket bevállaljunk, akkor ma abban a helyzetben vagyunk, hogy tudunk dönteni. Én tisztelettel kérem Kroll Miklós urat, mert az előbb jelezte, hogy hozzá kíván szólni az itt felvetett polémiára és után adnám meg a szót a jelentkezőknek."

(Lövei Ferenc képviselő elhagyta az üléstermet, így a Képviselő-testület létszáma 22 főre változott.)

Kroll Miklós a Befektető képviselőjében: "Kicsit viccesen feltettem magamnak a kérdést itt hallgatva a napirendek előtti interpellációt, hogy szabad-e egy számítógépes asztal és néhány szekrény után egy ekkora beruházásról beszélni. Ezek szerint nem szabad egy ekkora beruházásról még beszélni. Én különbontanám a koncepciótervet, amit már több ízben már bemutattunk a Testület előtt és a város képviselői előtt is. Azt gondolom, hogy ez elfogadásra került. Különbontanám az együttműködési megállapodást, ami viszont már 2 éve a terítéken van és az asztalon van és folyamatosan egyeztetjük. Az utoljára megküldött együttműködési megállapodás részünkre megfelel. Egyetlenegy pontjával nem tudunk azonosulni, ez az ingatlan értékének megállapítása. Azt tudni kell, hogy mi egy PSZÁF engedéllyel működő, a pénzügyi szervezetek által felügyelt ingatlan befektetési alap vagyunk és egy alapkezelő a tőkepiaci törvény vonatkozik ránk a gazdasági törvényen kívül. Ennek megfelelően kötelezettségeink vannak, ez elsősorban az ingatlan beruházások esetében az adott ingatlan forgalmi értékének megállapításánál. Nem a forgalmi érték megállapítása a probléma, hanem annak a módja. Tehát mi ahhoz ragaszkodnánk ebben az együttműködési megállapodásban, hogy ez bankok által vagy PSZÁF által, pénzügyi szervezetek által minősített ingatlan értékbecslőn keresztül valósuljon meg. Az összes többi paraméterében azt gondolom, hogy az együttműködési megállapodás kész, azt végigtárgyaltuk, korrekt mindkét oldalról és aláírható. Nem kívánom Önöktől azt, hogy ha Ön nem olvasta az együttműködési megállapodást és nem tudta mérlegelni azt, azzal kapcsolatosan nem tudja feltenni a kérdéseket akkor ezt megszavazzák. Én azt gondolom, hogy valóban egy kicsit kellemetlenül kell, hogy érezzem magam ebben a szituációban. Mi 6 milliárd forintot szeretnénk ebben a városban elkölteni, illetve beruházni és szeretném, hogy ha legközelebbi jelenlétem lenne olyan fontos, hogy konkrét dolgokról tudjunk kérdezni, válaszolni illetve dönteni. Ha ez ma megoldható, mint ahogy nem oldható meg, azt gondolom akkor én sértődés nélkül elmegyek és nagyon szívesen visszajövök hogy ha legközelebb arról lehet beszélni, hogy hogy oldjuk meg közösen ezt a beruházást. Köszönöm, ennyit szerettem volna hozzáfűzni."

(Lövei Ferenc időközben visszaérkezett az ülésterembe, így a Képviselő-testület létszáma 23 főre változott.)

Németh Béla polgármester: "További hozzászólásra jelentkezők. Faludi János úr."

Dr. Faludi János képviselő: "Tisztelt Képviselő-testület! Két gondom van az előterjesztéssel kapcsolatban. Az egyikre a Beruházó már részben válaszolt. Nekem is az a gondom, hogy nem biztos, hogy ez a 31.500,-Ft tényleges, valós ár, négyzetméter/ár. A város közepén van ez a telek és a város legértékesebb telkéről van szó, tehát innentől kezdve én úgy gondolom, hogy egy független szakértőkből álló testület állapítsa meg, hogy mennyit ér a telek négyzetméterenként és azon az áron adjuk el, ne pedig nem tudom ki állapította meg ezt a 31.500,-Ft/m² árat, ezen adjuk el. Tehát, amit mondott a Beruházó, hogy a bankoknak vannak szakértőik, akik ezt meg tudják állapítani. A másik gondom az, hogy én szemtanúja voltam, amikor az Alföld Szállót építették, mert az ablakomból pont ráláttam az építkezésre, ahol dolgoztam korábban. Kétszer futottak neki az építkezésnek. Először azért hagyták abba, mert gyakorlatilag az általai vizsgálatok nem voltak elkészítve és amikor elkezdtek a pincét ásni, akkor jöttek rá, hogy azon túl, hogy magas a talajvíz ún. fosóhomok is van a területen, tehát innentől kezdve a beruházási költséget annyira megemelték volna, hogy nem bírták volna felépíteni és akkor jött az a második variáció, hogy nem lesz pincehelyiség, nem lesz alagsor, hanem cölöpökre fogják rátenni az Alföld Szállodát. Elképzelhető, nem tudom, hogy van-e B terv, hogy nem tudja megvalósítani a Beruházó, amikor elkezdenek ásogatni, hogy annyira megemelkedne a költség, hogy nem fizetődik ki neki, hogy három szintet lefele menjenek a pincébe. Innentől megkérdezem, hogy hol lesz parkírozás, tehát hol fognak parkírozni azok az autók, amik idáig parkíroztak? Mert biztos, hogy fel fog ez épülni, én ebben biztos vagyok, csak nem biztos, hogy lesznek parkírozó helyek és a városnak kell majd később biztosítani a város közepén, a város belvárosában a parkírozó helyeket az önkormányzatnak a költségén. Tehát nem tudom, hogy van-e B terv?"

Erostyák Zoltán képviselő: „Tisztelt Testület! Technológiai kérdés, illetve inkább technikai kérdésnek nevezném, hogy az előttem szóló úr is említette, nem a Faludi úr, hanem a.... (Kazettacsere tartama alatt az elhangzottak részben nem kerültek rögzítésre.) ...beruházás menete, költségvetés stb., mert amit a Faludi úr mondott, szerintem meg fogja drágítani: a Maros ártéréről van szó, tehát igen vizes rész, főleg ez a déli városrész nagyon vizes terület. Nem tudom, hogy meg fogja-e tudni oldani és hogy számoltak-e ezzel a költséggel.

Másrészt én mindenképpen úgy gondolom, hogy a városközpontot érintve, van olyan horderejű, hogy a lakosságot ez ügyben nem is bevonva, hogy ötleteljünk, mert Ön ugye azt mondta, hogy arra vagyunk hivatottak, hogy döntsünk a város ügyeit érintve. Ez mindenképpen igaz, mégis úgy gondolom, hogy a város lakosságát egy nagyobb lakossági fórumon legalább tájékoztatni kellene róla, hogy mégis mire számítsanak, hogy milyen beruházás van tervben és készülóban.

Egyrészt ezt szerettem volna, másrészt pedig az úrhoz szeretném: mondom én örülök neki, hogy ha minősíti a Testület munkáját, csak kérném szépen hogy ezt ne negatívan tegye meg, mert nem hiszem, hogy hivatott arra, hogy az úgynevezett piszlicsárá ügyeinket minősítse valamilyen úton-módon."

Németh Béla polgármester: „Kroll Miklós úr jelezte, hogy erre a kérdésre, felvetésedre válaszolni kíván.”

Kroll Miklós a Befektető képviselő: „A továbbiakban is azt gondolom, hogy ha ilyen kérdések felmerülnek, akkor ezt olyan Képviselő tag teheti fel ezt a kérdést, aki valószínűleg nem olvasta együttműködési megállapodást. Ez az együttműködési megállapodás arról szól, hogy mi nem merjük annak felelősségét felvállalni, hogy Orosháza főterén milyen épület valósuljon meg. Ezt kezdet-kezdetén, a legelső alkalommal is elmondtuk. Azt ajánlottuk fel, hogy döntse el a város, a város vezetése, a város szakmai fóruma, döntsék el a helyi vállalkozók és döntsék el a civil szervezetek képviselői oly módon, hogy egy terv-zsűrit hozunk össze, aki konszenzusos döntés alapján megállapítja azt, hogy milyen épület valósulhat itt meg. Ténykérdés, hogy lehet olyan épületet elképzelni, amit nem érdemes megépíteni, a beruházónak nem éri meg megcsinálni. Ebben az esetben nekünk lehetőségünk van visszalépni a fejlesztéstől, de itt olyan épület nem fog, vagy nem akarom, hogy megvalósuljon, mi nem akarjuk, hogy megvalósuljon, amely épületre az áldását nem adta a város, hiszen Önök fogják ez látni, tízen, húszon, ötven, nem tudom hány éven keresztül.

Köszönöm, hogy aggódnak a víz miatt, nyilván megvizsgáltuk ezt és tisztában vagyunk itt a talajmechanikai szerkezetekkel. A parkolást érintően, mint ahogy a koncepcióterv is mutatja mélygarázsok készülnek el, ez három szinten történik meg, összesen 34800 m²-en hogyha emlékeim nem csalnak.”

Dr.Násztor Sándor képviselő: „Hát énnekem nekem nem a beruházás milyenségével és az eljárási problémákkal van gondom, hanem egyáltalán azzal, amit itt a Varga Zoltán képviselőtársam is említett, hogy azért egy ilyen ügyet szélesebb körben kell megbeszélni, illetve véleményeket kikérni, egyeztetni erről. Tudniillik itt a helyszín a fő probléma, ha ez a KGST piac helyén lenne, itt a fele probléma nem lenne. Ez a probléma, hogy a város központjában van, vagy lenne ez a létesítmény és úgy, hogy itt egy csőszkunyhó nagyságrendű lenne utána majd a Városháza és így tovább, nem akarok ebbe belemenni. Na most ugye valahogy ez nagyon rossz vért szül azért, mert ha Győrben, vagy Debrecenben, vagy Szegeden a Széchenyi-téren illet valaki elképzelne, hogy illet csinálnak, hát azt nem akarom mondani, hogy mi lenne ott. Tehát hogy feláldoznák azt a térséget, amely évszázados és egyáltalán van. Orosházán a csillag rendszerben mindenhol ide futottak be 150 évvel ezelőtt is az utak, ez az egyetlen kis tere volt és próbálta ezt úgy alakítani a közösség, a Testület, ahogy lehetett, Tiszteletreméltó elődeink több mindenben előrelátóak voltak, 1857-ben köztemető községi tulajdonban, későbbi községi tulajdonban tartottak köztemetőket egészen 1993-ig, már hogy tévedések ne legyenek. Tehát itt nem kellett visszaadni valamit, mert ez a község tulajdona volt. Most ugyanez van, 1875-ben hogy legyen itt valami, építettek Alföld Szállót, nem valakik, a város. Egészen a rendszerváltásig a telek maga az városi tulajdonban volt, aztán hogy rókavadászaton, vagy min megnyerték, én nem tudom, hogy mi történt, hogy kié most ez a tulajdon, de mindenesetre döbbenetes, hogy egy főterén ilyen helyzet tudott kialakulni és ezen kell problémázni, mert énszerintem ennek a városnak akármilyen formában is meg kell tartania azt, hogy legalább itt valami kis zöldövezete legyen ebben a városközpontban. A helyi újság hozott le egy ilyen cikket nem túl rég, hogy „Babakocsikkal, de hová? (Süle Józsefné)” Pontosan erről szól, hogy hová menjenek már itt a fiatal anyák és hát egyáltalán, meg mi lesz itt, ha egy elsősorban ifjúságot érintő objektum lesz, alig van már fiatal, mennek külföldre

mindenféle, mert itt nincs munkalehetőség. Televagyunk áruházakkal. Miért kell feláldozni ezt az egyetlen területünket, amikor van máshol is ilyen lehetőség? Ez a város annyira nem szegény, ahol egymilliárd körüli iparüzési adóbevétele van, kétszer annyi, mint Gyula városának, hogy esetleg valahogy vegye már meg, hogyha ez nem hozható rendbe, mint a panelépületek és nem tudja azt a funkcióját betölteni, természetesen le kell bontani, meg kell szüntetni, ezen már kár itt problémázni, hogy miért alakult így ki. Legyen itt egy szép pihenő terület, zöldövezet. Mert az lesz, itt majd jön a garázsprobléma, telezsúfoljuk úgy ezt a városközpontját, már Lajos bátyám csizmájánál van majd a határ. Én nem tudom, de ez semmiképpen nem ér annyit Orosháza lakosságának és hát nem ilyen piaci tenyérbe csapunk, oszt eladtuk-vettük, mint valamikor, én javasolnám ennek a nagyon alapos átgondolását és a lakosság nagy többségének is valahogy a véleményét kikérni, mert nem hiszem, hogy ezzel így egyetértenek. Most még két új vásárlóközpont épül, hát a lakosságnak meg „lővéja nyista”, tehát most hogy lesz itten, ez meg a fiataloknak készülne elsősorban, vagy nem is értem. Itt három ásóymra víz van, meg reccsentő homok, tehát egyáltalán ez olyan dolog, hogy valahogy más megoldáson kellene, hogyha a nagy többség véleményét is figyelembe akarjuk venni. Tehát az egész átgondolását kérem.”

Németh Béla polgármester: „Mielőtt másnak is megadnám a szót, nagyon röviden reagálnék. Tiszteletben kell tartanunk, hogy itt magántőke finanszírozásában történik meg reményeim szerint ez a beruházás. Nyilván ahogy Kroll úr a felvetett kérdésre elmondta, hogy nem Orosháza város lakóinak ellenében akarnak itt valamit megépíteni, hanem az együttműködési megállapodás részét is jelentő tervbizottság, vagy egy ilyen előkészítő bizottság felállítása, amiben a városi Képviselő-testület, a Főépítész, szakemberek, jeles szakember vezetésével, nyilván a civil szféra közreműködésével kellene, kell megfogalmaznunk, hogy mi az, ami itt Orosházán talán közmegelegedésre megépíthető.

Szeretném elmondani, hogy ez a rajz, amit megkaptunk valamikor január hónapban, ezek a tervek, a szakembereknek a tetszését váltotta ki, mindenki pozitívan nyilvánult meg, úgy fogalmazott, hogy Orosháza város nagyságához viszonyítva, most a lélekszám, tehát kisvárosi jellegéhez és ez a kisvárosi jellegbe beleillő léptékű épületről szól, aminek a homlokzata, az még nem eldöntött, hogy milyen formában jelenik meg, de többször beszéltünk arról, hogy orosházi jellegzetesség adott esetben, mint az üveg fővárosa, ennek lehet üveg dekoráció is a homlokzatán, esetleg ahogy régi, vagy az új posta épületénél a téglák és az üvegnek az ötvöze jelenik meg. A megoldás a jelenlegi sok mindenre, sokak által használt Alfölddel szemben azt hiszem, hogy a főtér rendbetétele, az épület megépítése, amit még egyszer szeretnék mondani, hogy valójában magántőke és az övé a kockázat. Én merem remélni, hogyha nem is ma, mert úgy tűnik, hogy ma nem lesz döntés, de egy későbbi időpontban rövid időn belül visszatérünk és több információ, vagy több tájékozódás után döntéshozó helyzetbe kerülünk.

Kérdezném Kroll úrtól, hogy melyik az az utolsó időpont, amikor még nekünk döntést lehet hozni úgy, hogy a befektető társaságnak az üzleti kockázatát nem növeljük?”

Kroll Miklós a Befektető képviselőjében: „Ne haragudjon nem szeretnék erre a kérdésre válaszolni, mert nem szeretnék határidőt szabni. Azt gondolom, hogy hozzanak úgy döntést, hogy az megfontolt legyen és végleges. Ha erre sok idő kell, akkor sok időt, ha keveset akkor én örülök neki.”

Németh Béla polgármester: „Tulajdonképpen arra voltam kíváncsi, hogy van-e ráknézve egy időkenyszer: Nincs időkenyszer, ez a lényege.”

Dr.Násztör Sándor képviselő: „Az én problémám, illetve nagyon sokaké az, hogy eladjuk a főtér 90 %-át magántulajdonba és ott bármi történik, csődök, akármilyen, úgy fogjuk kerülni, mint ezt a mostani Alföldet és ezt a lakosság nem fogja megbocsátani nekünk. Ez a problémám. Ez az üvegpalota miért nem lehet a KGST piac helyén? Ott van minden, benzinkút, miegymás, mehetnek fölfelé, 20 méterre kikaparhatják, akkor lesz jó lefelé. Miért feltétlenül itt kell a Városháza... Nekem ez a véleményem.”

Kiss Attila képviselő: „Ha már itt a kronológia előkerült, akkor én azért egy-két dologra felhívnom a figyelmet. Ugye ennek a bizonyos Alföld szállónak helyén annak idején állt egy gyönyörű történelmi épület, amit a kádárista rezsim és az akkori végrehajtói itt helyben Orosházán úgy döntöttek, hogy elbontanak és felépítettek a helyére egy akkori csúcsmínőségű épületet, ami majdnem 20 évig képes volt funkcionálni, majd most úgy néz ki, mint ahogyan kinéz. Jelzem 1990. óta kapitalizmus van Sanyi bácsi, elnézést tisztelt Képviselőtársam, Ön ezért nem érti azt, hogy miről szól ez a beruházás. Én azt gondolom, hogy üdülővárosban egy szolgáltató centrum nagyon intenzíven szolgálhatja az ideérkező vendégek, turisták és az itt élő lakosságnak az érdekeit. A legtöbb városban egyébként az ilyen jellegű épületek a belvárosban épülnek. A Szabad Demokraták Szövetsége elkötelezett abban egyébként itt helyben, hogy ez a beruházás megvalósuljon és közelégedésre valósuljon, tehát mi mindent megfogunk annak érdekében tenni, hogy az egyeztetések végkimenetele az legyen, hogy ez megvalósul.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én inkább a tények felé vinném vissza a dolgot, bár rendkívül szórakoztatónak tartom Násztör úr előadását és igazán élveztem a fordulatokat benne, de mégiscsak vissza szeretnék a tények felé kanyarodni. Mint azt elmondtuk, már két éve folyik ez az előkészítés. Létrehoztunk tervtanácsot szépen elindultunk egy úton, vagy legalábbis döntöttünk arról, hogy Tervtanácsot hozunk létre és valamikor tavaly nyáron így eltűnt ez a projekt legalábbis az én szemem elől. Még azt javasolnám mindenkinek, hogy ne legyünk műszaki szakemberek, mert nem vagyunk azok, még talán én az vagyok, de mondjuk hogyha talajmechanikai szakvéleményt kér valaki, akkor abból biztosan tudja, hogy mit tud megvalósítani, vagy mit nem. Kroll úr én úgy gondolom, hogy 6 milliárd forintot nem fognak úgy befektetni, hogy előtte nem végeznek vizsgálatokat és tanulmányokat. Azon kívül a nagy projektek megvalósításában a PR tevékenységtől kezdve az előzetes megvalósíthatósági tanulmányokig sok minden benne van. Ezek a projektek szabályozottan és gördülékenyen szoktak működni, magánbefektetőknél meg különösen, mert hogy a magánbefektetői érdek az általában még felelősebb döntéseket szokott eredményezni, mit az Önkormányzatok döntései, illetve még azt szeretném - más, szűkebb koncentráltabb döntéshozói kör miatt mondom ezt - a másik pedig az, hogy ne kampányoljunk ebben a kérdésben, ülünk le, már rég le kellett volna ülnünk, mert elég régóta folyik ez a dolog, döntöttünk is már és most már inkább a lezárásán kellene munkálkodnunk, nem pedig újratekinteni azt a vitát, amit egyébként már több mint egy éve lefolytattunk. Emlékszem rá, amikor ugyanezeket a fordulatokat használva Násztör úr, én is elmondtam, mindenki elmondta, nagyon jó hogy így magunk körül forgunk, de én már a végét szeretném ennek látni. Még egy hozzáfűzésem van: a Kroll úr befektetése kapcsolódik a főtér rekonstrukcióhoz,

tehát nem tűnik el a főtér, erre vonatkozóan vannak is terveink, legalábbis elképzeléseink, hogy ez hogyan működne. Pontosan az a lényege, hogy közösségi tereket hozzunk létre a városban, de azért a főtér az nem egy olyan szintű közpark, ahová elültetünk négy fát és az rendben van. Ez a városnak központja, itt életnek kell lennie és egyébként úgy gondolom, hogy a városközpontban nemcsak nyolc babakocsit tologató kismamára van szükség, hanem egyébként a lakosságnak a zömére. Ennyi lett volna a hozzáfűznivalóm.”

Dr.Kalmár Mihály képviselő: „Én csak Faludi képviselőtársamnak szeretném azt mondani, hogy hirtelen ellentmondásba keveredett, amikor azt mondta, hogy a város központjában a legértékesebb telekről van szó, majd elmondta, hogy a legértéktelenebbéről. Tehát két egymás utáni dolog történt, ami ellentmondásos. A dolog lényege az - az én véleményem szerint -, hogy a helyzet komolyságára való tekintettel ne járjunk már úgy, mint Magyarország, hogy a befektetőket elriasztjuk, egy kicsit segítsünk már azon, hogy Orosháza befektetőbarát város legyen.”

Varga Zoltán képviselő: „És most már nem mint bizottsági elnök, hanem mint orosházi állampolgár szeretnék nagyon röviden hozzászólni. Mélységesen egyetértek azzal, hogy Orosháza számára nagyon fontosak a korrekt befektetők, hisz nem tud mindent megvalósítani a város önmaga a saját forrásából, de azért az mégiscsak elgondolkodtató, amit Násztor úr nem mondott ki teljes nyíltsággal, de én kimondom: azért 90. és 94. között a város ingatlanaiban lévő földterületek magántulajdonba kerültek. Emlékszik mindenki, Alföld Szálló, itt a mögöttünk lévő áruházzal épülete, tehát jogos az a félelem a lakosság nem kis részében, hogy hát akkor most esetleg erre a sorsra juthat ez is. Én azt gondolom azért tizenválassz év eltelt azóta, a vállalkozások is ma már nem azt az eredeti tőkefelhalmozást szeretnék gyakorolni, ami a rendszerváltáskor sajnos elindult, hanem nyilvánvalóan – és engem erről meggyőzött a befektetési szándék, hogy bizony nagyon komoly vizsgálatok előzik meg egy ilyen típusú beruházásnak a jogosságát és a befektető szándéka is az, hogy ez a dolog működjön. De mégis azt gondolom – és ezt sajnos a Polgármester úrnak kell címeznem, mert ő részese volt, akkor ezeknek a döntéseknek, tehát az ő lelkiismerete legalább fölébredhetne ebben a dologban -, hogy akkor bizony olyan vállalkozók számára játszották át ezeket a telkeket, amelyek most megnehezítik a döntést, mert nemcsak velünk kell most tárgyalnia a Befektetőnek, hanem azzal a társasággal, aki ezt az egészet lerohasztotta és ha a földtulajdon maradt volna önkormányzati tulajdonban és a felépítmény meg az övé lett volna, teljesen más helyzetben lennénk. Tehát azért ezeket a felelősségi viszonyokat nem kellene elismerni, hanem igenis azt mondani, hogy bizony ezekből az ügyekből érdemes tanulni és sokkal jobban körbejárni ezt a dolgot. Szerintem a Szocialista Frakcióban nem ül olyan ember, aki ne támogatná az ésszerű befektetéseket, de nem lehet megspórolni ezeket a vitákat és ezeket a beszélgetéseket. Én nagyon üdvözlöm azt, hogy a Kroll úr azt mondta, hogy bármikor visszajön hozzánk, nagyon diplomatikusan nem mondott határidőt, de azért én azt gondolom, hogy nekünk azt világosan tudni kell, hogy egyszer a befektető türelme elfogy és ez a határidő, amikor az ő türelme el fog fogyni és akkor az ő pénzét elviszi máshová és nyilván ott fogja kamatoztatni, tehát ez nem jelenti azt, hogy határidő nélküli a mi döntési lehetőségünk. Ezt a döntést hozzuk meg minél hamarabb. Én egyetértek azzal is, hogy legyen ilyen tervtanács, ami az együttműködési megállapodásban van, hiszen itt nem vagyunk mindenben szakemberek, ez egy nagyon fontos dolog, de kell valamilyen módon ennek a

tervtanácsnak valamilyen módon letesztelni a város közvéleményét. Én nem azt mondom, hogy tartsunk lakossági fórumot, mert annak sem nagyon látom az értelmét, mert akkor olyan szélsőséges álláspontok jönnek majd be, hogy az egyik ezt akarja, a másik azt akarja, egymást kioltó dolgok és úgyis valakinek döntenit kell, de valamit én szerintem tenni kell. Azt sem fogadom el – bocsánat Polgármester úr – hogy az itt épületben ez mindenkinek tetszett. Az egy nagyon jó dolog, hogy itt a szakemberek ennek nagyon, marhára örülnek, nagyon jó, de ez nem biztos, hogy teljes mértékben a város közvéleményét lefedi. Nekünk az az érdekünk, hogy ebből ne legyen olyan vita és akkor győzzük meg, mert szerintem mindenki reálsan gondolkodó ember, tudja azt hogy a Befektető csak úgy kockáztatja a pénzét, hogy a befektetése megtérüljön, tehát lehet terelni ezeket a vitákat, de ezt le kell folytatni, mert különben egymást fogjuk felelősségre vonni az elkövetkezendő időszakban, hogy jó döntést hoztunk-e, vagy nem jót. Gondolom, hogy nem húsz évre akar épülni ez a beruházás, mint az Alföld Szálló - valaki mondta itt, hogy 20 évig üzemelt - hanem ez nagyon sokáig szeretné Orosháza minden állampolgárát szolgálni. Én azt gondolom, hogy a lehető leghamarabb térjen vissza a Testület erre. Most énnekem lenne egy javaslatom erre, hogy ne hozzunk már magunkról rosszabb képet, hogy a vita után most ezt, az a javaslatom, hogy vegyük le a napirendről, ne szavazzunk. Ne szavazzunk széjjel, hogy „akarom”, „nem akarom”, mert ez egy rossz képet vet arról, hogy most akkor a... Én úgy látom, hogy nagy valószínűséggel nem fog átmenni ez a mostani javaslat, hogy a vita után úgy döntünk, hogy levesszük a napirendről és a lehető legközelebb visszatérünk erre a dologra, hogy legalább egy kicsit jobb képet próbáljunk már magunkról festeni a kívüllág számára.

Németh Béla polgármester: „Azt hiszem, hogy mindannyiunkkal egyező vélemény az, hogy... Azt egyébként visszautasítom, hogy itt mint az előző ciklusnak is a tagja, hogy itt különböző vagyonsztoztatás volt. Mint az akkori Testületnek tagja és alpolgármestere, így próbálom visszautasítani, mert semmi ilyen nem volt. Nagyon sok állami tulajdon az 1992. évi, ha jól emlékszem XXXVI. törvény alapján került önkormányzati tulajdonba, nyilván akkor közben folyt az ÁFÉSZ-nek a felszámolása és ezek a földterületek a felszámolóbiztos által a felszámolás folyamán értékesítésre kerültek. Ennyi. Nekünk beleszólásunk, lehetőségünk nem volt, főleg nem osztogatás, hisz még ilyen értelemben sem volt beleszólásunk. Én sajnálom, hogy ez tizenvalahány év után már úgy jön ki, hogy ekkor milyen formában történt ennek az osztogatása. Nekem ilyenkor mindig van egy olyan érzésem, hogyha valaki nem a tényekre hagyatkozik, akkor lehet hogy önmagából indul ki és azért mer megfogalmazni ilyen dolgokat, de ezt visszautasítom, nem így volt.

A javaslatoddal egyébként, amit megfogalmazták, itt Alpolgármester úrral már egy jó negyedórát beszéltük, hogy az ügy fontosságára való tekintettel a lehető legrövidebb időn belül meg kellene hoznia a Képviselő-testületnek a döntést a Kroll úr által elmondott és az alapkezelők részére előírtaknak megfelelően a banki szakembereknek az értékbecslését is be kell akkor hoznunk. Erre a későbbiekben úgy hiszem, hogy lesz lehetőségünk.”

Zalai Mihály képviselő: „Két különbségre a meghívó és az elénk kerülő anyag között, erre a két különbségre, fontos különbségre hitem szerint szeretném felhívni a figyelmet. Az egyik, hogy a meghívóban még szándéknyilatkozat szerepel, előttünk pedig egy együttműködési megállapodás van, illetve Kroll úr említette, hogy a telek árának a megállapításának a módja az, amely az Önök cége nem tud azonosulni. Tehát nagy valószínűséggel, ha Varga képviselő úr jóslata beigazolódik és most nem

fogunk erről szavazni, akkor Kroll úr feleslegesen fáradt ide. Említette Polgármester úr, hogy január 16-án megbeszélést folytatott Kroll úrral. Ha ez így történt, akkor miért nem olyan módon került elénk egy anyag, ahogyan a legutóbbi megbeszéléseken megegyeztek, vagy egyeztettek a cég képviselőjével? Miért került Önkormányzatunk olyan helyzetbe, hogy Kroll Miklós úr magasröptű vitáinkból kaphatott egy kis ízelítőt, majd ezután kell Budapestre távoznia?”

Németh Béla polgármester: „Én azt hiszem, hogy elmondtam, hogy az együttműködési megállapodás utolsó változata a befektetni szándékozótól ma egy hete pénteken, 14,30 óra magasságában érkezett meg. Tehát egy héttel ezelőtt. Azt is elmondtam, hogy mikor ez pénteken délután megérkezett, én hétfőre összehívtam azokat, akik ebben tudnak tenni, hisz önkormányzati működési kötelezettségek is figyelembe kell venni és annak megfelelően kell előterjeszteni. Ennek a végleges összefésülése szerda délután lett végleges, amire idéztem, hogy azt hiszem, hogy 14 óra egynéhány perckor szerdán kaptunk egy e-mail üzenetet, hogy ez most már így elfogadható. Ezt tudom mondani. Mást ezzel kapcsolatban nem tudok mondani.”

Zalai Mihály képviselő: „Én azt látom ezek alapján, hogy emiatt a gyakorlat miatt, ami azt eredményezik hogy egy döntés több, mint egy hónappal eltolódik, emiatt tartunk ott, hogy másfél év alatt gyakorlatilag nem jutottunk egyről a kettőre. Ezért van az, hogy az utolsó pillanatban kapkodva testületi ülési anyagokat hajnalban kihordva, ad hoc bizottságot összerántva 48 órával a testületi ülés előtt, feleslegesen – lehet hogy szabályosan – dolgozva nem jutunk sehova, nemcsak mi, hanem a befektető és a város sem.”

Németh Béla polgármester: „Én azt kérem – nincs több hozzászólásra jelentkező -, hogy ezt zárjuk le, ma ne hozzunk döntést, hisz erre Kroll úr is mondta, hogy nincs időkényszerünk, de nekünk valójában fel kell vállalni egy nem időkényszerűt, de egy minél gyorsabb, minél alaposabb ügyintézésért itt a házban belül és nyilván a Képviselő-testület tagjaival közösen, hogy minél jobban előkészítve, minél hamarabb döntési helyzetbe kerüljünk. Én elnézést kérek a Befektető képviselőjétől, Kroll Miklós úrtól, hogy ma nem tudjuk a döntést meghozni. Én merem remélni, hogy az itt elhangzott vélemények azért Önben azt erősítik, hogy döntő többségünk azt szeretné, hogy itt a városban ezt a beruházást - amiből azért elég sokat ismerhetünk, ha akarjuk, - megvalósítani szeretnénk, én kérem hogy bízzon bennünk a későbbiekben is, hisz jól felfogott közös érdekünk, hogy a jelenlegi áldatlan állapotot, ami Orosháza város főterén van számoljuk fel, oldjuk meg és legyen egy városképi jelentőségű beruházás a magántőke kockázata mellett a város javára.

Javaslatom az, hogy ezt a napirendi pontot vegyük le és akár egy rendkívüli ülést is össze tudunk hívni március hónapban, hisz most már februárból kicsúszunk és akkor csak ez az egy napirendi pont lehetne, vagy ha esetleg valami indokolt, aktuális, akkor még esetleg azzal foglalkoznánk. Tehát javaslatom az, hogy vegyük le a napirendi pontról.”

Szavazásra bocsátja a napirendről történő levételt.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

52/2008. (II.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Thompson és White Zrt-vel az Alföld Szálló körüli terület telekalakítására együttműködési megállapodás” tárgyú előterjesztést a napirendről leveszi.

Németh Béla polgármester: 10 perc szünetet rendel el.

SZÜNET

(Dr.Faludi János és Sóki Krisztina képviselők az ülésterembe nem jöttek vissza, a jelenlévő képviselők száma 21 főre változott.)

2.) *Orosháza Város Önkormányzatának Kórház Törzsgárda Szabályzata*

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Szociális és Egészségügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Szociális és Egészségügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Pleskó Pál képviselő: „Amikor az anyagot megkaptam, ugyanis gesztora voltam ennek a kezdeményezésnek, micsoda emberi felelőtlenség, vagy mulasztás, hogy 40 éven keresztül elfeledkezünk erről a kötelezettségről, akkor – és megdöbbenő a szám, hogy 114 főnek kell adnunk a törzsgárda szabályzatból eredően a jogos jussukat ...(Kazettafordítás tartama alatt az elhangzottak részben nem kerültek rögzítésre.)... legalább a 4 főnek akik a 40 éves időt töltik be, hűségben, egészségük rontásával, vagy tulajdonképpen a pályájuk végén, akkor a 280 %-ot fejele meg még legalább 280 %-kal, hisz nem fogja összedönteni a Kórház anyagi helyzetét, mert csupán 700 ezer Ft-ról van szó és ezzel azt hiszem helyre lehetne tenni ezt a kínosan elfelejtett kérdést.

A másik, hogy volna egy módosító javaslatom a 2.) ponthoz.

A módosító javaslatom az lenne, hogy a törzsgárda oklevelet az intézményvezető főorvos előterjesztése alapján: a polgármester, vagy az általa megbízott személy. Hiszen minden rendeletalkotásunkban a polgármester, vagy az általa megbízott személy szerepel. Kérem, hogy ezzel a módosítással fogadják el.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja Pleskó Pál képviselő módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

53/2008. (II.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pleskó Pál képviselő javaslatára Orosháza Városi Önkormányzat Kórháza Törzsgárda Szabályzatának 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„2. A törzsgárda oklevelet az intézményvezető főorvos előterjesztése alapján a polgármester vagy az általa megbízott személy adományozza a minden évben megtartásra kerülő Semmelweis Napi Ünnepség alkalmával.

Felelős: Vargáné Szluka Izabella osztályvezető a határozat Orosháza Város Önkormányzata Kórháza Igazgató Főorvosa részére történő megküldéséért

Határidő: értelem szerint

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztést az előzőekben elfogadott módosítással együtt.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

54/2008. (II.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) Az „Orosháza Város Önkormányzat Kórháza Törzsgárda Szabályzatát” a mellékelt előterjesztés formájában az elfogadott módosítással jóváhagyja,
- 2.) megbízza Orosháza Város Önkormányzat Kórházának mindenkori igazgatóját, hogy az éves költségvetés tervezése során a törzsgárda elismerésre jogosultak számbavételéről és anyagi juttatásukhoz szükséges fedezet összegének megállapításáról gondoskodjon.

Felelős: Németh Béla polgármester
Dr. med. habil Gervain Mihály igazgató főorvos
Miszlai József osztályvezető
Vargáné Szluka Izabella osztályvezető

Határidő: értelemszerű

3.) Vízművek Zrt-vel fennálló üzemeltetési szerződés módosítása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést több Bizottság tárgyalta.

Varga Zoltán képviselő: Javasolja, hogy ezt a három napirendet tárgyalják együtt, mert összefüggnek, ráadásul először a 4.) napirendet kellene elfogadni és utána lehet arról szó, hogy módosítsák a szerződést. Nyilván a szerződésmódosítás a rendeletmódosításon alapszik, tehát logikusan ezt így kellene, de véleménye szerint annyira egybefügg ez a dolog, hogy tárgyalják együtt és nyilván szavazni külön-külön kell.

Németh Béla polgármester: A 3.), 4.) napirendi pont való igaz, hogy egybefügg, annak pedig folyománya az 5.) sz. napirend.

Varga Zoltán képviselő: Javasolja, hogy egyben vitassák meg, s aztán külön-külön szavazzanak.

- 3.) *Vízművek Zrt-vel fennálló üzemeltetési szerződés módosítása*
- 4.) *Ivóvíz és szennyvíz szolgáltatási rendelet módosítása*
- 5.) *Folyékony hulladék szállítással kapcsolatos rendelet módosítása*

Németh Béla polgármester: Ezen napirendi pontokkal kapcsolatban felsorolja, hogy mely Bizottságok tárgyalták ezt a három napirendi pontot: Pénzügyi, Környezetvédelmi, Ügyrendi Bizottságok. Ebben a sorrendben várja a Bizottságok véleményét mindhárom napirendi ponttal kapcsolatosan.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság mindhárom előterjesztést megtárgyalta, az ivóvíz és szennyvíz szolgáltatási rendeletmódosítással kapcsolatosan igen hosszas vita és vélemények hangzottak el. A bizottsági ülésen is elhangzott az emelés mértékének a nagysága, amit elfogadhatatlannak tartottak. A Bizottság 4 igennel, 2 tartózkodással és 2 nem szavazattal nem tudott döntést hozni. Az elmondottak, mindhárom napirendi pontra vonatkoznak, mert a vízdíj emeléssel összefügg a másik kettő.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztéseket megtárgyalta és hosszas vita után támogatta az előterjesztéseket.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: Az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság a három napirend közül kettő tárgyalta, az ivóvíz-szennyvíz szolgáltatási rendelet módosítását, valamint a folyékony hulladék szállítással kapcsolatos rendelet módosítását.

Igen hosszas vita után, miután az emelés mértéke olyan nagyságrendű volt, hogy az előterjesztett anyagban - 21 % nettó amelyre rájön még az ÁFA az ivóvíznél, 32 % a szennyvíznél, amelyre rájön még az ÁFA – olyan mértékű, az inflációt messze meghaladva túllépi, hogy az a döntés született, hogy miután március 1-től a módosított vízdíjat fizetni, maradjon egyelőre a régi alacsonyabb díjszabás és az Önkormányzat illetékes szervei azonnal kezdjenek tárgyalást a Vízművel az együttműködési megállapodással kapcsolatosan és addig tartsák ezeket az alacsonyabb árakat és egy optimálisabb, két fél számára elfogadható mértékű emelés legyen, hisz vakrepülésben kellett volna dönteni, nem láttak ár-és költségkimutatást, hogy mi alapján történt ez a drasztikus emelés. Igazándiból az sem hatotta meg a Bizottságot, hogy Békés megye többi városában, településén milyen nagyságú a vízdíj és a csatornadíj mértéke. Erre a megoldásra jutottak – mert árat meg kell állapítani -, hogy maradjon március 1-től érvényben a régi, a jövő héten már haladéktalanul meg kell kezdeni a Vízművel a tárgyalásokat.

Bozsár Lajos képviselő: Nagyon bízik benne, hogy a Testület bölcsen fog dönteni és amit Pleskó képviselőtársa, mint Bizottsági Elnök tett a Testület felé el fogja fogadni, hiszen valóban hosszan vitatkoztak, polemizáltak ezen. Úgy gondolja, hogy ez egy bölcs döntés és azért is fogja támogatni, hiszen ezt elsősorban maga javasolta és

azért javasolta, mert tisztában van azzal, hogy február 29-ig van érvényben a jelenlegi vízdíj és a rendelet és március 1-től pedig egy más díjszabást kellene alkalmazni. Ezért javasolták azt, hogy március 1-től maradjon mindaddig érvényben a régi vízdíj, amíg nem születik megállapodás pontosan azért, amit Pleskó képviselőtársa elmondott azzal kiegészítve, hogy ehhez az anyaghoz igenis mellékeljenek egy költségelemzést. A Képviselőknek joga belelátni abba, hogy milyen költségelemek alapján fogja majd az adott víz-és csatornadíjat megemelni. Nagyon sajnálja, de a maga részéről úgy fogalmazta meg, hogy ez egy zsarolás. Tisztában van azzal, hogy ármegállapító hatósági szerepkörben van jelen esetben a Képviselő-testület és nyilván a Képviselő-testület meg fogja hozni azt a bölcs döntést, hogy elviselhető legyen mind a lakosság, mind az intézményei számára pontosan azért, mert az az érdekük, hogy minél korrektebb árat állapítsanak és nyilván a Vízmű azokat a fejlesztéseket meg tudja tenni, amit majd meg kell tenni. Az is köztudott, hogy egy nagyon komoly önkormányzati vagyon van a kezelésükben, a csatornahálózat ennek egy része természetesen nem is olyan régi, tehát nyilvánvaló, hogy nagyobb karbantartást nem igényel. Nyilván ezeket a pénzügyi egyéb tényezőket szeretnék a Képviselők maguk előtt látni és nem lenne ilyen magas a vízdíj. Elmondta, hogy nagyon sok ember bérházban lakik és a bérházak zömében két vízóra van, s ez már 1040,-Ft és még egy csepp vizet sem engedtek ki. Megfogalmazta azt a polémiát is, hogy ezekben a bérházakban van egy központi vízmérő, és vannak az almérők a hideg-melegvízen. Innentől kezdve nem mindig egyezik a főóra a leolvasottakkal és a különbözetet nagyon szépen mindig kiterhelik a lakosságra.

Még egy nagyon fontos dolgot szeretne megemlíteni, ami a Műszaki Osztályra vonatkozik. Annak idején ki lett építve Orosháza közkifolyóra vízmérő óra, pontosan azért, hogy egy korrekt díjszabás legyen megállapítva az átlagfogyasztás tekintetében. Tessék megnézni, hogy a költségvetésbe be van állítva több, mint 4 millió Ft, amit ha visszaosztanak megint egy iszonyatos mennyiségű vízre jön ki. Tehát minden olyan apró dolgot meg kell ebben a dologban vizsgálni, hogy valós-e, tényleg ennyi-e a költsége, milyen költségek terhelik, mert ez számára és nyilván a többségük számára elfogadhatatlan. Ezért jó az a javaslat, amit az Ügyrendi Bizottság javasolt, hogy minél előbb, sürgősen tárgyalják meg ennek az áremelésnek a lehetőségeit a beltartalmával és akkor nyilván egy következő testületi ülésen bölcsen tudnak ebben a víz-és csatornadíjban dönteni.

Németh Béla polgármester: Egyetért a javaslattal, de szeretné felhívni a figyelmet ennek a sürgősségére, hiszen az a szolgáltatási szerződés, amelyben olyan cikkely is szerepel, hogy az Önkormányzat tartozik helytállni a Békés Megyei Vízművek felé, amennyiben a Békés Megyei Vízművek Közgyűlése által elfogadott Szabályzatnál kisebb mértékű díjat állapítana meg rendeletben.

Az sem bevállalható, hogy az Önkormányzat álljon helyt és valamilyen formában – hiszen nincs is költségvetési lába – bevállaljon a Vízművek felé vízdíj számlázást, ezért egy javaslattal fog élni. A lehető legrövidebb időn belül a Képviselő-testület által most megbízandó személy Molnár Béla alpolgármester úr, aki a Dél-Alföldi Ivóvízminőség-javító Programnak is az Elnöke, hiszen az ivóvízminőség javítás és a Vízművek szolgáltatása nem egymástól idegen, összetartozik, a javaslata az, hogy a lehető legrövidebb időn belül Molnár úr ezt a feladatot lássa el és hozza ide a Képviselő-testület elé, hogy minél hamarabb tudjanak dönteni, mert ez így, ilyen formában az Önkormányzat részére egyébként meg nem vállalható. Tehát egyetért azzal, hogy hosszabbítsák meg.

Dr.Dancsó József alpolgármester: Pleskó képviselő úr javaslatával egyetért, maga is úgy gondolja, hogy nagyon fontos az, hogy ne egy diktátumot kényszerítsenek a Képviselő-testületre, hanem próbáljanak meg tárgyalni, tárgyalni és tárgyalni, hiszen nagyon komoly felelősségük van ate tekintetben, hogy milyen rezsiköltségeket hárítanak át mind a lakosságra, mind a közületekre, illetve mind az önkormányzati intézményekre. Persze az, hogy áthárítanak nem teljesen fedí a valóságot, hiszen hatósági ármegállapító a Képviselő-testület, ezért rendkívül nagy a felelősségük, hogy hogyan teszik meg. Nyilván azt is tudják, hogy Orosháza – ahogy elhangzott – viszonylag kedvező helyzetben van a megye településeihez viszonyítva. Ennek ellenére akkor sem lehetnek nyugodtak, hiszen ez az áremelés jelentős terhet ró mindenkire, akkor amikor szociális válság van Magyarországon és bizony nagyon sok városi lakosnak nagyon nehéz körülmények között kell élni és nagyon nehéz kifizetni adott esetben a rezsiköltségeit. Ráadásul azzal a felelősséggel is kell gondolkodniuk, hogy a jövő tekintetében mind az amortizáció, mind pedig a fejlesztési lehetőségek azért valamilyen úton-módon eljussanak a városhoz, hiszen enélkül nem tudnak továbblépni.

Egyetért Polgármester úr azon javaslatával, hogy a területért felelős Alpolgármester urat, Molnár Béla urat bízzák meg a tárgyalások haladéktalan megkezdésével azért is, hogy mivel ő a Vízminőség-javító Konzorcium Elnöke, tehát e tekintetbe ő van talán a leginkább képben ezekben a kérdésekben. Ezért lenne is határozati javaslata, amely a következő: „Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2008. február 22. napjától meghatalmazza Molnár Béla alpolgármestert a Békés Megyei Vízművek Zrt-ben Orosháza város tulajdonosi képviselőjével, a társaság közgyűlésén a részvényesi jogok gyakorlásával. „Úgy gondolja, hogy ebben az esetben világos a felelősségi kör és világos az is, hogy hamarosan – reményei szerint – sokkal kedvezőbb díjkalkulációval is alátámasztott számítás kerül a Tisztelt Képviselők elé és e tekintetben a város lakosságának a terheit is tudják csökkenteni.

Molnár Béla alpolgármester: Annyit szeretett volna elmondani, hogy az Ivóvízjavító Konzorcium Elnökeként belelát három megyének, 218 településnek a díjképzésébe. Azt el kell mondania, hogy olyan jelentős különbségek vannak, hogy kb. hétszeres díjeltérések vannak, tehát nem 70 %-os, 700 %-os díjeltérések vannak adott területek között. Belelát a Békés Megyei Vízművek működésébe is, mert értelemszerűen a költség-haszon elemzéseket elvégzik és ebből eredően a teljes árképzés előtte is van, illetve tájékoztatják a tervezők ezzel kapcsolatban. Meg kell jegyezze, hogy Orosházának véleménye szerint jók az esélyei arra, hogy nem túl nagy díjemelés mellett, de meg tudjon valósítani beruházásokat, mert a Vízművek tevékenységével összefüggésben nemcsak az ivóvíz, hanem a szennyvíz vonatkozásában is beruházások előtt áll, és annak is a felelőse a városban, tehát örömmel és készséggel elvállalja ezt a feladatot. Azt is hozzá kell tenni, hogy a politikai logika mellett azért szakmai logikát is érvényesíteni kell ebben, tehát el fogja mondani azt, hogy milyen politikai szempontok és milyen szakmai szempontok azok, amik alapján a Képviselő-testület meghozhatja majd a döntését. Az a véleménye több üzemeltető tevékenységébe belelátva azt kell, hogy mondja, hogy különböző üzemeltetési és amortizációs stratégiát választottak, vannak akik már tudatosan előre beépítették a hálózati amortizációnak a költségeit a vízdíjba és vannak olyan cégek – köztük a Békés Megyei Vízművek – amely csak részben, mindemellett a Békés Megyei Vízművek esetében még egyéb, tulajdonosok közötti egyeztetéseket is le kell folytatni, mert van olyan Fürdő, amelyet a Békés Megyei Vízművek üzemeltet

veszteséggel – nem a Gyopárosi – és ebben is még nagyon komoly nemcsak szakmai, hanem politikai vita is várható.

Moskovics Sándor a Békés Megyei Vízművek Zrt gazdasági vezérigazgató-helyettese: Egy tanácsot szeretne adni, hogy hogyan halasszák el a döntést: az árhatósági jogkörre hivatkozva. Az ártörvény módot ad arra, hogy 30 nappal elhalasszák a döntést megvizsgálva a költségviszonyokat, csak erre hivatkozva kéri, hogy halasszák el a döntést, ez véleménye szerint felülírja az árszabályzatot, amit a Vízművek Zrt. Közgyűlése fogadott el és akkor nincs megtérítési kötelezettség, de 30 nappal ...

(Dr.Faludi János képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 22 főre változott.)

Németh Béla polgármester: Szavazni szükséges egyenként a Vízművek Zrt-vel fennálló üzemeltetési szerződés módosításának napirendről történő levételét. Az ivóvíz és szennyvízszolgáltatással kapcsolatosan most meg kell szavazni azt, hogy az eredeti további él.

Szavazásra bocsátja a Vízművek Zrt-vel fennálló üzemeltetési szerződés módosításának napirendről történő levételét.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

55/2008. (II.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Vízművek Zrt-vel fennálló Üzemeltetési szerződés módosítása” tárgyú előterjesztést napirendjéről leveszi.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja, hogy az ivóvíz-és szennyvízszolgáltatás keretében - és nem a módosításra gondol - a jelenleg érvényben lévő árakat a képviselő-testületi ülés határozatáig javasolja változatlanul hagyni.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

56/2008. (II.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az ivóvíz-ellátási és szennyvízelvezetési szolgáltatás díjainak megállapításáról és a szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 28/2003. (XII. 29.) Ör. számú rendeletet módosító 24/2007. (XII. 22.) számú rendeletben foglalt díjtételeket nem módosítja, mivel a döntéshozatalhoz a Vízművek Zrt. nem nyújtott be részletes és teljeskörű költségkalkulációt.

Németh Béla polgármester: A folyékonyhulladék szállítás tudott, hogy a szennyvízhez van kötve. Ennek az érvényben tartását is az előbbi indokok alapján a következő képviselő-testületi döntésig javasolja hatályban tartani. Szavazásra bocsátja az elhangzott javaslatot.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

57/2008. (II.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a települési folyékony hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló 16/2003. (VI. 12.) Ö.r. számú rendeletet módosító 23/2007. (XII. 22.) számú rendelettel megállapított díjtételeket a következő képviselő-testületi döntésig fenntartja, mivel a döntéshozatalhoz a Vízművek Zrt. nem nyújtott be részletes és teljeskörű költségkalkulációt.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazattal és tartózkodás nélkül megalkotta a

2/2008. (II. 25.) számú r e n d e l e t e t:

a települési folyékony hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló, a 25/2003.(XII.12.) Ö.r. számú, a 20/2006.(XII.15.) Ö.r. számú és a 23/2007.(XII.22.) számú rendeletekkel módosított 16/2003.(VI.12.) Ö.r. számú rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Németh Béla polgármester: A feladat fontosságára és a mielőbbi megoldására azt a javaslatot is szavazásra bocsátja, amelyre maga is tett javaslatot, de Dr. Dancsó József alpolgármester úr felolvasta a határozati javaslat pontos szövegét. Szavazásra bocsátja az előzőekben ismertetett határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

58/2008. (II.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2008. február 22. napjától meghatalmazza Molnár Béla alpolgármestert a Békés Megyei Vízművek Zrt-ben Orosháza város tulajdonosi képviselőjével, a társaság közgyűlésén a részvényesi jogok gyakorlásával.

Felelős: Molnár Béla alpolgármester

Határidő: folyamatos

Németh Béla polgármester: Megköszöni Moskovics úrnak a részvételt, jó munkát kíván. a helyzet megoldása érdekében biztos, hogy rövid időn belül fel fogják venni a kapcsolatot a Vezérigazgató úrral és Moskovics úrral.

6.) *Iparosított technológiával épült épületek energiatakarékos felújításának támogatásáról szóló rendelet*

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési és az Ügyrendi Bizottság tárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit a bizottsági vélemények ismertetésére.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Az iparosított technológiával épült épületek energiatakarékos felújításának támogatásáról szóló rendeletet a Bizottság megtárgyalta, egyhangúlag támogatta.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság is megtárgyalta a rendelet-tervezetet és egyhangúlag támogatta.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: Az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság egyhangú szavazással a Képviselő-testület elé elfogadásra ajánlja még olyan áron is, ha 100 milliós hitelfelvétel lesz majd mögötte. Újuljon meg a város, szépüljön Orosháza.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazattal és tartózkodás nélkül megalkotta a

3/2008. (II. 27.) számú r e n d e l e t e t:

az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatásáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

7.) Ipari Park végleges zárómérlege

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Burka László képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az Ipari Park zárómérlegét megtárgyalta, előzetesen konzultáltak a Könyvvizsgáló Asszonnyal, a 2007. évi APEH-hez benyújtott anyag rendben van, az anyag 1,8 millió Ft-os önkormányzati pénzt tartalmaz, amihez az Önkormányzat akkor tud hozzájutni, ha ez a döntés megszületik, a Cégbírósághoz az összes anyaggal kerül beadásra. A Bizottság elfogadta az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Papp Róbert képviselő: Kérdése lenne: A Kft. 2006. végén átdelegálásra került a Városfejlesztési Osztályhoz. Kérdezi, hogy az akkor folyamatban lévő ügyekkel mi történt, illetve voltak-e folyamatban lévő ügyek, vagy minden lezárásra került? A 2007-es évben kereste-e meg az Ipari Parkot valamilyen befektető, vagy valaki aki szeretne itt valamit csinálni?

Németh Béla polgármester: Minden lezárásra került ott akkor szabályszerűen. Telefonos érdeklődés volt befektetési lehetőség iránt az Ipari Parkban, de amikor azt kérték – úgy Osztályvezető úr, vagy személye – hogy írásban is juttassák el, odáig

nem jutottak el, hogy írásban is jött volna érdemi, értékelhető befektetési nyilatkozat, vagy szándék.

Pleskó Pál képviselő: Remélte, hogy a végelszámolás lezárásakor egy történelmi visszapillantást kapnak, hogy vajon milyen drága beruházása volt ez Orosházának. Miután ezt nem kapták meg, hadd mondja el a jegyzőkönyv számára, hogy az Ipari Park létesítésére fordított pénzeszközei 1998. és 2003. között 409.480.064,-Ft, a működésére fordított 62.250.000,-Ft, ha ezt összeadja akkor 476 millió forintot dobtak ki az ablakon és „tessenek megnézni, hogy néz ki a híres Ipari Park ma Orosházán akár élőben is, mire használta idáig Orosháza, nem akarom kimondani, személtádnak használta.” Ez egy olyan beruházása volt Orosházának amikor megalakult az Ipari Park Kft., akkor is jelenlegi képviselőként kézzel-lábbal rúgkapáltak ellene, mert annak idején úgy került ez előterjesztésre, hogy akkor zártak be egy óvodát, akkor zárták be a bölcsődét a városban, hogy egy legyen egy-két embernek munkahelye, hogy legyen az országban a 173. ipari park, amely idáig teljesen felesleges, tehát ezt a pénzt jobban is elkölthették volna. Sajnálja ezt a csaknem félmilliárd forintot, amit kidobtak az ablakon.

Molnár Béla alpolgármester: Az ipari parki állapotokat véleménye szerint már az Osztály munkájának köszönhetik, ezt csak úgy hozzáteszi. Más szeretett volna mondani, azt szerette volna mondani, hogy nála jelentkezett befektetői érdeklődő, de nem tartanak még ott a tárgyalásokban, hogy egyáltalán Képviselő-testület elé tudja hozni az anyagot, csarnoképítésről van szó. Azt azért el kell, hogy mondja, hogy az Ipari Parkot - mint Orosháza egyéb területeire is jellemző, hogy mélyfekvésű terület - a befektetők azért kerülnek el, mert amikor ideérnek akkor ugyan látják, hogy van infrastruktúra, de mindamellett hogy elég borsos árat ki kellene fizetniük magáért a telekért, még utána a telek feltöltésével kell kezdeniük, tehát gyakorlatilag a költségeik igencsak megemelkednek. Úgyhogy azon el kell gondolkodni, hogy ha már az Ipari Parkra költöttek ennyit és azt is hozzá kell, hogy tegye, hogy véleménye szerint nem saját erőből, hanem pályázati forrásból költötték legalábbis egy részét, innentől kezdve lehetnek még az Ipari Parknak lehetőségei, azért ne mondjanak le az Ipari Parkról mindamellett, hogy véleménye szerint ezt az ügyet a Kft. nem kezelte helyesen. Azóta sem történt ebben elmozdulás. Próbálja ezt az egészet intézni, de ilyen paraméterek mellett elég nehéz egyébként befektetőkkel tárgyalni, tehát azt végig kell gondolni, hogy milyen stratégiával fognak az Ipari Park vonatkozásában továbblépni.

Dr.Faludi János képviselő: Pleskó Pál képviselőtársának szeretne választ adni, hogy véleménye szerint egyáltalán nem volt felesleges ez a beruházás annál is inkább, mint ahogy Molnár alpolgármester úr is említette, hogy jelentős állami pénzből, tehát pályázati pénzből történt, itt a városnak nagyon keveset kellett hozzátenni. A másik az, hogy most van a városnak egy olyan Parkja, ahová ha jön egy vállalkozó, egy beruházó, vagy egy befektető, akkor fel tudják neki ajánlani, igaz hogy vizes a terület, de hogy közművesített az biztos, az áramtól, a víztől, a gázig minden megvan. Méltatlan ez a megjegyzés. Gondolja, hogy miért tette ezt a megjegyzést, de véleménye szerint méltatlan volt ez a megjegyzés.

Pleskó Pál képviselő: Szándékában sem volt, hogy méltatlan megjegyzést tegyen, tényszerű adatokat sorolt fel, csaknem 475 millió forintjába került a városnak, plusz a

pályázatokon elnyert rész. 475 millió forintból mennyi pénzt profitált ez a város? Semennyit.

Molnár Béla alpolgármester: Faludi úrnak szeretett volna választ adni, de Pleskó úrnak is fog. Úgy tudja, hogy ez az össz beruházási érték volt, nem a saját erő volt ennyit, de ennek utána fog nézni még egyszer, de majdnem biztosan tudja állítani. Faludi úrnak annyit szeretne mondani, hogy mindez nem mentesíti a Testületet attól a felelősségtől, hogy állami beruházásból gyakorlatilag semmit nem csináltak. Ezt azért hozzá kell tenni, hogy az állami pénzeket nem úgy kell elkölteni, hogy utána ne hatékonyan működjenek. Véleménye szerint az Államnak is ez a szándéka, meg az Önkormányzatnak is ez a szándéka. Ennyiben azért szeretné pontosítani a dolgot és megint a politika mezejére tévedtek a logika mezejéről, próbáljanak meg megint ide visszatérni és ez alapján véleménye szerint egy kicsit működőképesebb várost tudnának alakítani.

Varga Zoltán képviselő: Mint egy nem is keveset érintett ebben a dologban, azt kell hogy mondja, hogy úgy van, ahogy Alpolgármester úr is mondta, a beruházás összköltsége volt ennyi. Hajszálpontosan nem emlékszik, hogy az akkori pályázati kiírások közül milyen támogatási intenzitásra volt szükség. Egy dolgot azért figyelembe kell venni: ezek az ügyek nyilvánvalóan hosszú távú stratégiai és befektetési dolgok. Személy szerint nem értett egyet azzal, hogy ezt a Kft-t megszüntették, azért nem mert az kevés, hogy – a kérdés is úgy vetődött fel, hogy kapott-e valaki felkérést – az nagyon kevés, hogy várják, hogy majd csörög a telefon, vagy írnak egy e-mailt és akkor jönnek, itt a befektetőért egy nagyon komoly harc van. Azzal egyetért amit Alpolgármester úr mondott, hogy a területnek vannak jó adottságai, nyilván az hogy minden infrastruktúra rendelkezésre áll, vannak rossz adottságai, de ezt az akkori Képviselő-testület is világosan tudta. Emlékszik rá, akkor nem volt testületi tag, de itt dolgozott a Hivatalban, hogy bizony az akkori kiírások nagyon gyors döntést igényeltek, bekorlátozták, hogy mekkora egybefüggő terület kellett és akkor az volt a dolog lényege, hogy a címet minél hamarabb megszerezve el tudjon indulni a város egy ilyen pályázati lehetőségen. Tehát ez egy elég rossz adottságú terület, ez nyilvánvaló, ezért kell egy stratégiát kialakítani és e stratégia mentén nyilván a befektetőt olyan helyzetbe hozni, ami a város számára fontos lehet foglalkoztatás és egyéb tekintetben, hogy idejöjjön és ezt tegye. Egy Alpolgármester, Polgármesternek a napi ügye ezer dolog, nem tud ilyenekkel foglalkozni, a Hivatal nem erre van kitalálva, hogy ilyen típusú kérdésekkel foglalkozzon. „Ebben mi nem értettünk egyet, Önök megszüntették az Ipari Parkot, én szerint kár volt megszüntetni, mert igaz hogy lehet, hogy az így van, hogy azóta 60 millió forintba került az Ipari Park működtetése és lehet, hogy még két, vagy három évig még 60 milliót (Kazettacsere tartama alatt az elhangzottak részben nem kerültek rögzítésre.) ... és azon vitatkozunk, hogy kell-e nekünk. Hát még egy olyan ipari létesítménynél, ahol mindnek ezer ága van, nem csak az, hogy találjunk egy olyan befektetőt, hanem beszélhetnénk a képzésünkről. Ha ne adj isten ide jönne valaki akkor ki tudnánk-e a munkaerőt elégíteni, tehát ennek ezer ága van amivel egy ilyen hogy is mondjam cég tudna foglalkozni és megrendeléseket tudna adni mindenkinek. Mert én egy picit úgy veszem észre, hogy elvesz a bába között a gyerek, de nem akarok én ebben senkinek feladatot adni. Hát nyilván minden alpolgármester tudja, hogy mennyi ereje van, mennyi lehetősége, mennyi ideje ezzel foglalkozni. Rajta, én ezt csak tudom támogatni, és segíteni, hogy minél hamarabb befektetőre találjon ez a terület.”

Németh Béla polgármester: „Aki ismeri az Ipari Park történetét az tisztában van vele, hogy pályázat útján, állami forrás, önkormányzati kiegészítéssel létrehoztuk az Ipari Parkot, létrehoztuk az Ipari Park Kft-t, amelynek a vezetésével hol szakember, hol politikus volt megbízva. Egyikőjüknek sem sikerült a Varga úr által említett befektetni szándékozót idehozni a városba annak ellenére, hogy más munkájuk se volt minthogy ezt kutassák fel. Jelen pillanatban, ahogy megszüntette a Képviselő-testület az Ipari Park Kft-t, az Ipari Parknak az ügyével igaz hogy az osztályhoz, a Városfejlesztési Osztályhoz csatoltan foglalkozunk, de ha megnézzük, hogy mennyivel kevesebb költségből működik most, az eredménye ugyanannyi, mint az előző három, mondom politikus és szakembernek való személyek közreműködésével, mert ott is nulla volt, csak érdeklődők jelentkeztek, most is nulla, és érdeklődők jelennek meg. Tehát itt nincs miért önmagunkat valamilyen szinten is elmarasztalni, hogyha és ott hagytuk volna ezt az évi 15 millió forintos – ha jól emlékszem az összegre – nagyságrenddel támogatott Ipari Park Kft-t a helyén. Megbízunk volna valakit politikai ciklusok közötti parkoló pályára helyezéssel, vagy szakembert megbízunk volna ennek a Kft-nek az ügyvezetésével; a szakember kérdés az mindig definiálásnak a módján történhet. Az eredmény abban az időszakban nulla volt, most jelen pillanatban is nulla. Tudjuk, hogy ki került be az Ipari Parkba, azt is tudjuk, hogy presszió volt vele szemben, hogy ezt meg kell lépnie. Ennyit az Ipari Park Kft-nek a nagyszerűségéről, és hiányáról. Jelentkezett hozzászólásra ha jól emlékszem a sorrendre, Kiss Attila, Molnár Béla, és Papp Róbert.”

Molnár Béla alpolgármester: „Attila elnézést kérek, de én akkor arra szerettem volna válaszolni.”

Németh Béla polgármester: „Akkor Molnár Béla, és utána Kiss Attila.”

Molnár Béla alpolgármester: „Annyit szeretnék elmondani, meg a Polgármester úr megjegyzéséhez is annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy véleményem szerint itt azért a feladat kettős. Az egyik az egy műszaki feladat, ami a talajvíz mentesítésről szól. Ezt 60 millióból meg tudtuk volna oldani amit eddig elköltöttünk, sőt be kellett volna tervezni a beruházásba is. Rendszeresen járok ki a Bencsik úrral megnézni a belvíz állapotainkat. Úgy gondolom, hogy ebben van is némi konszenzus a Képviselő-testületi tagok között, illetve a Képviselő-testületben ülő pártok között, hogy az orosházi belvíz helyzetet azt komplexen kellene rendezni, mert ezek a problémák nem csak itt, hanem máshol is felmerülnek. Tehát ez az egyik, ez egy műszaki jellegű kérdés, és akkor innentől kezdve egy jó pár gondunk megoldódik, például a befektetői többletköltségeknek a kérdése is. Ezzel összefüggésben azt is hozzá kell tegyem, hogy olyan problémák is vannak, hogy például vízben állnak olyan elektromos berendezések aminek nem lenne szabad vízben állni és a többi, és a többi, és jelen pillanatban ezeket a kérdéseket nem kezeljük sem költségvetési, sem egyéb üzemeltetői szinteken, utalok itt a Városüzemeltetési Rt-nek a tevékenységére is. Tehát ez a műszaki rész. A másik, hogy befektető-szerzés az üzlet kategória. Tehát erre szakembert elég nehéz találni, szerintem a Városfejlesztési Osztályon hát nem tudom hogy milyen komolysággal vesznek, hogy mennyire vesznek bennünket komolyan, hogyha egyébként alkalmazottak szondáznak olyan befektetőket, akik ennél százszor nagyobb rálátással vannak a dolgokra. Tehát ebben megint csak koncepciót kellene alkotnunk, és harmadsorban meg annyit jegyezni meg, hogy én ezt nem tudom felvállalni, mert egyébként már így is elég sok és bokrós teendőm

van, tehát nem erre céloztam, hogy ezt magamhoz szeretném vonni, hanem arra céloztam hogy a probléma fennáll, és ezeket a problémákat meg kellene tudnunk oldani."

Németh Béla polgármester: Kiss Attila.

Kiss Attila képviselő: „Próbáljunk meg egy picit akkor a mai piaci gondolkodásnak a fejével gondolkodni mi városatyák is, és egyébként teljesen egyetérték mindazzal amit Alpolgármester úr, mindazzal amit Varga képviselőtársam mondott. Én is azt gondolom, hogy koncepciót kéne kidolgozni. Ezekre az ilyen jellegű Ipari Parkok hasznosítására és egyéb befektetői szándékok felkutatására profi cégek szoktak szerződni akik úgy a nemzetközi piacon, mint a belföldi piacon fölkeresik, fölhajtják azt a befektetőt, aki hajlandó lesz majd ide beruházást hozni. Sikerdíjért szoktak ezek általában dolgozni, tehát egy tulajdonképpen végrehajtást követő kifizetés tartozik hozzá. Én még azt is meg merném kockáztatni, hogy célszerű lenne a terület értékesítéséből befolyó pénzt – tegyük föl – földobni erre a célra, és legyen ez a siker díja mondjuk egy ilyen szerződésnek, hiszen azért ez hosszabb következményekkel jár. Mert hogyha oda befektetések jönnek, beruházások jönnek, akkor abból munkaerő képződik amiből értelemszerűen következik, hogy majd iparüzési adóbevétele lesz a városnak. A központba befolyt adóknak egy bizonyos része vissza-, jóváírásra kerül stb., stb., stb. Tehát azért ennek hosszabb távon vannak olyan hozadékai, ami miatt azt gondolom, hogy akár nulla forintért is érdemes ott, már a városi költségvetés szempontjából értékesíteni területet, és azt is gondolom, hogy ennek az országnak ma leginkább arra lenne szüksége, és természetesen Orosházának is, hogy a gazdaság végre megmozduljon előre, mert hiába csinálunk mi itt akármiféle költségmegszorításokat akár helyben, akár országos szinten, valódi produktumunk és pénzünk kizárólag abból lesz, hogyha a gazdaság működik, termelés van vagy szolgáltatás, vagy bármi olyasmi, ami produktumot képezett. Díóhéjba szerintem emellett a koncepció mellett lenne esetleg érdemes elindulni."

Papp Róbert képviselő: „Nulla forintért-e vagy egy jelképes összegért, ezt nyilván ne zárjuk le ezt a témát ma itt. Ellenben Pleskó Pál képviselőtársamnak szeretném jelezni, hogyha ma nincsen Ipari Parkunk és közműve, és ámbár legyen jelentkező aki, aki szeretne nálunk üzemelni, működni, akkor arra is érdemes lenne egy költségvetést kiszámolni, hogy akkor mennyibe kerülne a városnak előteremteni azt a lehetőséget – infrastruktúrát, közművet, mindent –, hogy ezek a befektetők itt nálunk itt maradjanak akár ott az Ipari Park területén, akár máshol."

Molnár Béla alpolgármester: „Elnézést kérek mindenkitől, de én ezt a város szempontjából stratégiai célnak tartom. Tehát azért fűzöm tovább a szót, mert ez egy lényeges dolog. Tehát hogy beszélgetünk az Ipari Parkban jelenleg működő befektetőkkel például a Hódút Kft-vel, akkor ő azt mondja, hogy el szeretné adni már lassan mindegy mennyiért a telephelyét, mert a környékben nincs munkája, ehhez ő hozzájutott, de most nem tud üzemelni, és ő sem tudja eladni az egyébként közműproblémával nem küzdő telephelyét. A másik az az, hogy az összes többi is tudna fejleszteni, csak éppen a fejlesztésnek a költségei azok, amik, amik gátat tudnak ennek szabni, tehát ezt matematikailag kell tudnunk alátámasztani, hogy nulla forint, jelképes összeg, befektetők hogyan tudnak érkezni. De annak lényeges eleme például egy Alföld Szálló beruházás és a többi, és a többi, hogy olyan vállalkozók érkezzenek ide, akik látnak fantáziát Orosházában, és nemcsak úgy látnak fantáziát

hogy ígéretünk nekik, hanem már van konkrét munkájuk. Ebben az esetben tovább lehet fűzni a dolgot. A másik az, hogy a befektetői csoportok, azok beszélnek egymással. Amellett hogy konkurensok beszélnek egymással. Ez egy komoly PR munka hogyha Orosházán van egy nagy beruházás, akkor ez a többi befektetőt is elkezd érdekelné, mert úgy érzik, hogy ezen a területen előre lehet lépni, mert ez a város ez befektető-barát. Abban az esetben ha ezt nem tudjuk megvalósítani, hanem csak rálegyintünk mindig az Ipari Parkra és a politikai csatározásainknak a színterévé tesszük, akkor abból nem lesz semmi, csak hogy tisztán lássunk."

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Bár nem nagyon gondoltam hogy hozzászólók ehhez a vitához, de talán két mondatot mégis csak megengednek. Bicsánszky kollega úrral, osztályvezető úrral a szakképzési témába igencsak beástuk magunkat az elmúlt napokban. S csak szeretném föl hívni mindenkinek a figyelmét, hogy mindezek mellett ami itt elhangzott – sok okos gondolat elhangzott – még egy nagyon fontos tényező van, az pedig az, hogy a szakképzésünk megfelelő állapotban legyen. Tudom hogy ez országos probléma, de rendkívül nagy erőfeszítéseket kell tennünk az elkövetkezendő hónapokban a tekintetben, hogy kellő mennyiségű szakember álljon rendelkezésre a meglévő, és a jövőbeli vállalatok, vállalkozások számára."

Pleskó Pál képviselő: „Többet nem kívánok hozzászólni csupán elmondom, hogy akkor egy elhibázott döntés volt, hisz nem az elkerülő útszakasz mellé épült, ugye már akkor elkészült az első üteme, hisz a Polgári Kormány fizette ki a második ütemét 1998-ba. Tudtuk jól hogy belvizes területről van szó, mégis nagyon sok pénzt, energiát pumpáltunk bele, de maximálisan egyetérték azzal, hogy ha van egy holt vagy egy nem működő beruházásunk, ha ki lehet hozni belőle, maximálisan hozzuk ki ami még benne van. Ha akad olyan befektető aki ilyen negatív tulajdonságok mellett odaszeretné beleölni a pénzét örömmel venném, de úgy látszik, hogy 7 éve nem sokan jelentkeztek."

Németh Béla polgármester: „Én azt gondolom, hogy az eredeti napirendi pontban a zárómérleg elfogadása vagy nem elfogadása volt. Elég jól körbejártuk az Ipari Park létezésétől, működési hiányosságai, jelen állapot, és jövőbeli lehetőségeit, és többen már nem kívánnak hozzászólni. Szavazásra bocsátanám az eredeti napirendi pontot, amelyre ha jól emlékszem: a Pénzügyi Bizottság egyhangúan támogatta a zárómérleg elfogadását. Aki ezzel egyetért, az kérem most szavazzon."

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

59/2008. (II.22.) Kt. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Ipari Park Kft. alapítója elfogadja:

- a végelszámolási korrigált nyitómérleget 2007. január 1-i időponttal,
- a végelszámolás időszakát lezáró mérlegbeszámolót a kiegészítő mellékletével 2007. XII.31-i időponttal,
- zárójelentést a végelszámolás időszakáról,
- a vagyonfelosztási javaslatot,
- adóbevallásokat.

Felhatalmazza Fehér Lajosné végelszámolót, hogy a jelen képviselő-testületi határozatot a Cégbírósághoz továbbítsa a cégnyilvántartásból történő törlés érdekében.

Felelős: Simonné Dr.Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos a határozat közléséért

Fehér Lajosné végelszámoló

Határidő: 2008. március 20.

8.) Egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezésére vonatkozó rendelet-tervezet

Németh Béla polgármester: Az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság megtárgyalta a rendelet-tervezetet, felkéri a Bizottság Elnökét a kialakított vélemény ismertetésére.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: „Polgármester úr, az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság egyhangú határozatával, 3 igennel a Képviselő-testület elé jóváhagyásra előterjeszti annál is inkább, mert ha megnézzük már mind idejét múlt, zömmel költségvetési rendeletekről van szó.”

Németh Béla polgármester: „Aki egyetért az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság javaslatával, az kérem most szavazzon.”

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül megalkotta a

4/2008.(II. 27.) számú rendeletet: egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

9.) Gyermek és Diákélelmezési Intézmény nyersanyag norma megállapítása

Németh Béla polgármester: A napirendet tárgyalta a Pénzügyi Bizottság.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: „Ismeretes mindnyájunk előtt, hogy a volt testületi ülésen szó esett már a rendelet módosításának lehetőségéről nyersanyag normával kapcsolatosan. Az új vezető beállt, és megfelelőképpen előterjesztették, infláció mértékű körülbelül ez az áremelés. A Pénzügyi Bizottság támogatta az előterjesztést.”

Németh Béla polgármester: „Aki egyetért a Pénzügyi Bizottság támogató nyilatkozatával a javaslat mellett, az kérem most szavazzon.”

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

60/2008. (II.22.) Kt. sz. határozat:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. A Gyermek- és Diákélelmezési Intézmény 2008. március 1-től alkalmazandó nyersanyag költségeket az alábbiak szerint határozza meg:

Gyermek- és Diákélelmezési Intézmény	
- óvoda (3-6 év)	298 Ft/nap/adag
- általános iskolások (7-14 év)	341 Ft/nap/adag
- általános iskolai menza	205 Ft/nap/adag
- középiskolai (14-18)	579 Ft/nap/adag
- középiskolai menza	244 Ft/nap/adag
- munkahelyi vendéglátás	255 Ft/nap/adag

A feltüntetett összegeket a mindenkor hatályos ÁFA törvény által meghatározott általános forgalmi adó terheli.

2. Utasítja az intézmény vezetőjét a határozat végrehajtására.

Felelős: Gyermek- és Diákélelmezési Intézmény Vezetője, továbbá a Hivatal részéről Mislai József osztályvezető

Határidő: 2008. március 1.

Németh Béla polgármester: 15 perc szünetet rendel el.

SZÜNET

10.) Orosháza Város Önkormányzat 2008. évi költségvetési rendelet-tervezet

Németh Béla polgármester: „Orosháza város életében az egyik idei évi legfontosabb döntésünket kell meghoznunk Orosháza város költségvetési rendeletének a tervezetével kapcsolatban. Mielőtt a Bizottságok véleményét kérném, én szeretnék szólni általánosságban Orosháza város költségvetéséről, és természetesen az Érdekvédelmi Szervezetek, és mindazok akik kisebbségek akik véleményt formáltak a költségvetés tervezettel kapcsolatban. Orosháza város idei évi költségvetés tervezete sok mindenben eltér az előző évek szemléletétől, az előző években felvállalt költségvetési tételektől, úgy újszerűségével, és természetesen több esetben nagyságrendjével is.

Bizottsági ülések alkalmával, hisz több Bizottság is tárgyalta a költségvetés rendelet-tervezetét, módomban volt már elmondani, de itt most is el kívánom mondani, hogy mik azok az új költségvetésben megjelenő, szemlélethez köthető feladatok, és mi az, ahol nagyságrendben eltérünk az előző évek tapasztalatától. Tételeken szeretném tájékoztatni a Tisztelt Képviselő-testület tagjait, és természetesen a jelenlévőket is.

Teljesen új költségvetési tétel 40 millió forint nagyságrendben járdaépítés. Ez a járdaépítési program azt hiszem hogy sokak által indokolt, főleg a külterületeken van szinte olyan állapotú járda ami járhatatlan, tehát funkciójának nem felel meg. Ez a helyben lévő rendelet amely az útépítéssel kapcsolatos, ez annak a szinonimája volna, át fogják nézni az Osztályon, hogy ezen kell-e módosítanunk, vagy nem kell

módosítanunk, hogy a járdaépítés fogalmainak is teljesen mértékben megfeleljen. Nyilván ezt meg kell előznie a költségvetési rendelet-tervezetnek az elfogadása.

Ami szintén új Orosháza életében: játszótérépítő program, játszótér-felújító program 30 millió forint nagyságrendben. Ennek a lényege az, hogy a meglévő játszótereinknek a felülvizsgálata, szakemberek általi véleményezése ami után lehet, hogy egy-egy elemet kell kicserélni, vagy adott esetben teljes felújítást igényel. Ez a játszótér program 30 millió forint nagyságban uniós szabványok szerinti játszótér kialakítását hordozza magában. Lehet, hogy egy játszótér lesz – ez később fog a Bizottságok előtt megjelenni – aminek elképzelhető, hogy még a védelméről is gondoskodni kell. Lehet, hogy kerített és bekerített, és őrzött játszótér lesz, hisz nem szeretnénk azt, hogy más városokbeli tapasztalata alapján megépül a játszótér, és egy év múlva már nem játszótér, hanem inkább balesetokozó helyként funkcionál. Szeretnénk ezt elkerülni.

Ami szintén új a költségvetésben az úgynevezett Babafa program 7,4 millió forint nagyságrendben. Ez az újszülöttek tiszteletére ültetendő fa, ami merjük remélni olyan fogadtatásban részesül úgy az újszülöttek családtagjaik és mások számára is, hogy felnőttként is tiszteletben fogják tartani a fát, a fákat. Nem az lesz egy bizonyos korhoz köthető embereknek a hétvégi tevékenysége, hogy ahol fát látnak, netalán még olyan állapotban van vagy olyan nagyságrend hogy kitörhető, akkor ez szórakozásként bevállalható legyen.

A költségvetésben van egy szerintem szükséges tétel, autóvásárlás 6 millió forint értékben. A jelenleg második számú kocsinak tekintett jármű olyan műszaki állapotban van, hogy vagy egy nagy felújítás, vagy hatalmas költségek árán működtethető. Amennyiben a Tisztelt Képviselő-testület tagjai bent hagyják ezt a költségvetésben, akkor egy kocsivásárlást is közbeszerzésen keresztül az idei évben meg kell ejteni, és a jelenlegi kocsinak a leadása önerőkénti beszámítása talán még az idei évben kaphatunk érte valamit, de tovább használjuk, akkor ez egyszerűen forgalomképtelen lesz.

Teljesen új a költségvetésben, sok Képviselőtársam által is szorgalmazott címnél, temető-felújítás. Orosháza Város Önkormányzata több mint 15 éve mulasztásos törvénysértésben van, hisz köztemető kialakítása feltétlenül indokolt, többször volt már itt testületi ülésen is főleg Násztor úr szorgalmazta, hogy ezt meg kellene oldani. Ez a temető-fenntartás 10 millió forint nagyságrendben az Evangélikus Egyház területén lévő temetőben egy köztemetőnek a kialakítása, és reményeim szerint ebbe beleférhet az a három kegyeleti hely, az orosz, a magyar, és a román hősi temetőkertnek a méltóképpen történő felújítása, rendbetétele. Azt hiszem, hogy nekünk is itt példával elő kell állni, hisz így van erkölcsi alapunk elvárni más országok területén a magyar hősi temetőknek a tiszteletét és méltó karbantartását. Ennek a temető-fenntartásnak ami 10 millió forint nagyságrendben van, egy későbbi megállapodás lesz a beltartalma, mire fordítható, mire használható, ami természetesen tételes elszámolást igényel a későbbi felhasználótól.

Teljesen új szintén a költségvetésben Egyházak támogatása 24 millió forint nagyságrendben. Ez úgy van elképzelve, hogy az a három történelmi Egyház aki együttműködési megállapodást kötött a Képviselő-testülettel, ha jól emlékszem 2006. októberében vagy novemberében írtuk alá az együttműködési megállapodást, és azért ez a három Egyház, mert többek felé is eljuttattuk akkori invitálásunkat, nem mindenki élt ezzel a lehetőséggel, sőt volt aki mondta, hogy ő köszöni szépen nem kíván ebbe részt venni. Így a három történelmi Egyházzal gondolom vagy gondoljuk többben, hogy az Egyházak támogatása évi 8-8 millió forint nagyságrendben bevállalható. Ennek a lényege, hogy az Egyházak tulajdonában lévő épületek,

templomok, városképi jelentőségű műemlék épületeknek a karbantartása, felújítására fordítandó ez az összeg. Ezentúl két Egyháznak a működtetésében vannak intézmények, Református Egyház óvodát működtet, Evangélikus Egyház óvodát, általános iskolát és gimnáziumot is fenntart. Nem fenntartási célzattal adjuk az Egyházaknak, nem a működésükhöz, hanem ezen épületeknek az állagmegőrzése, netalán akadálymentesítése, és egyáltalán, hogy az orosházi gyerekek akik odajárnak ezt az oktatási formát válasszák, azoknak is méltó körülmények között legyen a pallérozása. Az Egyházaknak ezentúl nagyon sok feladatuk van. Ha csak arra gondolok, hogy ifjúsági csoportot működtetnek, öregek napközi otthonos szolgáltatását is biztosítják, karitatív tevékenységet végeznek, ez is indokoltá teszi, hogy az ő segítségükre próbáljunk ilyen nagyságrendet megfogalmazni. Ha csak arra gondolunk hogy mindkét temetőnkben úgy az Alvégi meg a Felvégiben eléggé viseltes állapotban van a ravatalozó, ezen felújítására is fordítható ez a pénz. Azért feltételes módban mondom, mert ennek előfeltétele az hogy elfogadja a Képviselő-testület, és ennek a tartalmát az érintett Egyházakkal szeretnénk megfogalmazni, ami szintén csak is kizárólag arra a feladatra fordítható, ami a megállapodásnak a későbbiekben majd része lesz. Működésre és más tevékenységre ez abszolút nem fordítható, tételes elszámolás mellett gondolom ezt a későbbiekben rendelkezésükre bocsátani.

Kórház. A tavalyi évi támogatáson túl további plusz 11 millió forint támogatásban részesül ami az előző évihez, tehát a 2007. évi költségvetéshez mintegy 85 %-os emelést jelent. Ez természetesen nem foglalja magában azt a 7,5 millió forintot amiben, ami a műszerbeszerzés önkormányzatra eső részét hivatott lefedni. Tavaly ősszel volt itt egy testületi döntés ahol bevállaltuk, hogy a műszerbeszerzés 50 %-át Orosháza Város Önkormányzata fogja finanszírozni.

Panelprogramot szeretnénk a városban folytatni a későbbiekben is, hisz a Lakásszövetkezet és a társasházak részéről is egyre inkább igény van erre a felújítási programra. Ez 100 millió forintos nagyságrenddel szerepel a költségvetésben, ezt a későbbiekben hitel formájában szeretnénk biztosítani az ott lakóknak. A forma ami eddig is működött, és szerintem is jó megoldás, hogy kamatmentesen biztosítjuk részükre két év türelmi idő, és 15 év alatt kell kamatmentesen visszafizetniük.

Ami szintén nagyságrendjében újnak tűnik az idei évi költségvetési tervezetben marketing tevékenységre a tavalyi évi 10 millió forinthez az idei évben plusz 40 millió forint társul, tehát a marketingtevékenység 50 millió forintos nagyságrenddel van benne a költségvetésben. Ez Orosháza és Gyopárosfürdő közös marketingjét kell hogy megvalósítsa. Bízom abba, hogy a fürdőnek a vendégforgalmát, Orosházának a látogatottságát – ami azért bevételt is maga mögött tudhat – sikerül elősegítenünk. Hosszú évek után visszakerült a költségvetésbe az iskolai sport támogatása 15 millió forint nagyságrendben. Ennek a 15 millió forintnak a délutáni szabadidő, és a tömegsport feladatokat rendezett, és felügyelt formában kell ellátni. A 15 millió forintból van arra is lehetőség, ha valaki olyan tehetséget tud prezentálni a délutáni tömegsport és iskolai sport kapcsán ami adott esetben egy-egy versenyen való részvételt is indokol részére, ebből az összegből a felügyelőtanár, a versenyen való részvétel is megoldható.

A költségvetésünkben megjelenik Gyopárosfürdő Zrt. által működtetett vagyoni utáni bérleti díj, ami az Önkormányzat kasszájának bevételi oldalán jelenik meg, 104 millió forint bruttóban, 87 millió forint nettó összegben. Itt is több év óta, úgy Könyvvizsgáló Asszony mint mások is említették, hogy megoldást kell találni, talán most el tudunk jutni oda, hogy igen. Ezentúl egy új feladat is megjelenik a költségvetés-tervezetben,

ifjúsági koncepció 3 millió forint nagyságrendben. Ennek a tanulmánytervnek a feladata az lenne, hogy mindannyiunk számára még inkább érthető és elfogadható legyen az, hogy milyen fejlesztésekben, milyen elképzelésekben kell gondolkodnunk annak érdekében, hogy az Orosházán felnövekvő generáció sajátjának érezze városát ahol született, és ha esetleg életkori sajátosságának megfelelően elmegy a régi céhes legények formáján, egy-egy kerülőt tesz Európában, nyelvismeretek birtokában szakmai inspirációk felvétele után úgy érezze, hogy őt várja szülővárosa, jöjjön vissza, és mindazt a tudást itt kamatoztassa mindannyiunk javára.

(Erostyák Zoltán képviselő elhagyta az üléstermet, így a Képviselő-testület tagjainak száma 21 főre változott.)

Ezentúl új intézmény, nem új intézmény, új az egyes intézmények életében a törzsgárda kitüntetések, és ennek a jutalmaknak a kifizetése. Eddig az oktatási intézmények területén ez működött. Most ezt kibővítjük az egészségügyben dolgozók, tehát a Kórház, a szociális területen dolgozók, és a Hivatal részére is, ez is a költségvetésnek része. Hogy a költségvetés nehézségére is egy keveset utaljak, az idei évben az állami normatív támogatás mintegy 130 millióval csökkent az előző évekhez viszonyítva. Ez nem segíti elő a gazdálkodásunkat, nagy-nagy nehézségeket ró ránk, de bízom benne, hogy sikerül olyan költségvetés tervezetet, sikerült olyan költségvetés tervezetet ide letenni, ami vélhetően konszenzuson alapul, és ennek a normatív csökkenésének a hiányát is fogja tudni kezelni az idei évben. Intézmények támogatása a tavalyi évi indulóhoz viszonyítva, hisz 2007. évben 493.958.000 forint nagyságrendben tudtuk az intézményeket támogatni, az idei évben mintegy 100 millió forinttal többet gondolunk a költségvetés tervezet kapcsán, ez 594.343.000 forint. Én nagyvonalakban ezt kívántam – lehet, hogy sok-sok kérdést megelőzendő – a Tisztelt Képviselő-testülettel ismertetni, és most szeretném elmondani, hogy a költségvetés előkészítése során érdekvédelmi szervezetek véleménye, kisebbségi ... (Kazettacsere tartama alatt az elhangzottak részben nem kerültek rögzítésre.) ... egy közös megjelenés alkalmával megfogalmazták, hogy a jelenlegi érdekképviselői szervek képviselői felelősen végiggondolva mind a hatan egyhangúlag támogatják Orosháza Város Önkormányzata 2008. évi költségvetési rendelet-tervezetét. Ezt ott is megköszöntem nekik, hogy ilyen felelősen gondolkodnak. Ezentúl eljuttattuk a költségvetési rendelet-tervezetünket minden olyan intézményünkhöz, ahol Szülői Munkaközösség működik, ahol Iskolaszék működik, ők is eljuttatták az észrevételeiket hozzánk, ami ennél már színesebb. Érthető okoknál fogva az Iskolaszék és a Szülői Munkaközösség elsősorban az ő saját intézményéért vagy ahol ő működik mint Iskolaszék, azért érez leginkább felelősséget. Ennek is a rezüvéje az, hogy valójában ők eltudják fogadni ezt a költségvetést, de további gondos odafigyelést várnak tőlünk, amennyiben nehézségekkel küzdenek akkor igenis az Önkormányzatnak legyen segítő szándéka az ő feladatuk megoldása kapcsán. Az Ügyviteli Szakképző Iskola részéről is eljuttattak hozzám egy észrevételt a Közalkalmazotti Képviselő és a Diákönkormányzatot segítőkről. Ennek a lényege, hogy az Ügyviteli Szakképző Iskola a költségvetés tervezetben nem kap önkormányzati támogatást. Annak idején Igazgató Asszony így is vállalta ennek az intézménynek a működését. Olyan kérdéseket tesznek fel, ami vélhetően megoldható, sőt a költségvetésben a fedezet megvan rá. Egész hosszan írták, de a lényege az, hogy a most esedékes 5 %-os béremelést megtudják lépni, hisz a bevételük, a normatíva erre nem ad lehetőséget, ez az Önkormányzat költségvetésében benne van, tehát megoldható. A

szakkönyvvásárlás, szakmai továbbképzés szintén az Önkormányzat költségvetésében benne van, megoldható. Ezen túl a jubileumi jutalom, tehát az ő alkalmazásukban lévő pedagógusoknak a jubileumi jutalma szintén a város költségvetésében megtalálható, tehát részükre ez a sok-sok kérdés amit felvettettek valójában önkormányzati költségvetési oldalról igenis úgy van tervezve az idei költségvetés, hogy ez ebben benne szerepel, és tervezve van, és merem remélni hogy ők is úgy érzik, hogy ezt Orosháza Város Önkormányzata az idei évben fogja tudni teljesíteni. Ezen túl mindenkinek a birtokába van Könyvvizsgáló Asszony költségvetéssel kapcsolatos anyaga. A Könyvvizsgáló Asszony is a nehézségekre felhívva a figyelmet elfogadásra javasolja a költségvetést. Úgy hiszem, hogy nem hagytam ki senkit aki a költségvetésünket minősítette, és a kisebbségek, a Kisebbségi Önkormányzatok is támogató nyilatkozatukat mondták el amikor velük is egyeztettünk, Érdekvédelmi szervezetek, Iskolaszékek, Szülői Munkaközösségek, gondolom hogy mindenkinek a véleményéről sikerült egy kevéske ismertetőt elmondanom. Én köszönöm szépen, és ezek után kérném a Bizottságok véleményét. Zalai úr Bizottságával kezdjük."

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: „A Kulturális Bizottság legutóbbi ülésén a költségvetési rendelet-tervezet nem kapta meg a szükséges támogatást, 2 igen szavazattal szemben 2 tartózkodás, és 1 nem szavazat állt."

Németh Béla polgármester: „Minden Bizottság tárgyalta a költségvetés tervezetét. Jelentkezési sorrendben Varga Zoltán úr."

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: „A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság többségi szavazással tárgyalásra alkalmasnak találta a rendelet-tervezetét."

Németh Béla polgármester: Burka László.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: „A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést hosszas vita után megtárgyalta, többségi szavazattal támogatta."

Németh Béla polgármester: Kiss Attila.

Kiss Attila képviselő, a Mezőgazdasági, Ellátási és Lakásügyi Bizottság Elnöke: „A Lakásügyi és Mezőgazdasági Bizottság megtárgyalta az anyagot, és 3 igen, 2 nem ellenében elfogadásra javasolta."

Németh Béla polgármester: Pleskó Pál.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: „Polgármester úr, az Ügyrendi és Szavazatszámoló Bizottság 1 igen, 2 tartózkodással osztja a véleményét."

Németh Béla polgármester: Dávid Zoltán úr.

Dávid Zoltán képviselő, a Szociális és Egészségügyi Bizottság Elnöke: „A Bizottság elfogadásra javasolta a rendelet-tervezetét."

Németh Béla polgármester: „Az általam tájékoztatásként elmondottak és a Bizottságok véleménye után vitára bocsátom az idei évi költségvetés tervezetét. Bogdánffy Csaba jelentkezett elsőként.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Két kérdésem lenne a költségvetéssel kapcsolatba. Ezt a költségvetést valakik összeállították, aztán leellenőrizték, jóváhagyták, és a tervezet ide került elénk. Szeretném első kérdésben megkérdezni, hogyan lehet tárgyalni egy olyan költségvetést, ahol a belső tartalom között 110.960.000 forint számszaki hiba van. Ez az első kérdésem. A második kérdésem, hogy ismertette az érdekvédelmi szervek véleményét Polgármester úr, szeretném megkérdezni, hogy miért nem ismertette szó szerint, csak nagy általánosságban? Ha úgy gondolja Polgármester úr, hogy ezt ismertette, akkor én az Orosháza Város Általános Iskolája véleményezésre jogosult szervei közül egyetlen egy elfogadó mondatot se találtam. Itt ebbe a véleményezésbe van szó 34 millió forint tavalyi előirányzathoz képest csökkenő támogatásról, azt mondja, helyettesítési költségek, versenyeztetés, egyéb távollétek fedezetének hiányáról, a táppénz hozzájárulás hiányáról, a kiadási dologi előirányzatok alulfinanszírozásáról, és a biztonságos működéséhez összesen szükséges 30 millió forint hiányról. Ezt tartalmazza az érdekképviseleti szerveknek a véleménye. Erre lettem volna kíváncsi, és azt hiszem, hogy mások is, mert ez az igazság. Várom a kérdéseimre a választ.”

Németh Béla polgármester: „Én azt hiszem mielőtt továbbadnám a szót Osztályvezető urat kérem, hogy pontosítás volt a számokban időközben, és vélhetően erre utalhat Bogdánffy Csaba úrnak az észrevétele. Nem tudom Osztályvezető úr előtt ismert-e?”

Miszlai József Pénzügyi Osztály osztályvezető: „Nem ismeretes előttem az eltérés oka, tehát mi átnéztük ugyanúgy mint a korábbi években szerkezetében, tartalmában, az előző évekhez hasonló, tehát nem tudom, ha elmondja Képviselő úr, akkor majd fogunk tudni válaszolni.”

Németh Béla polgármester: „Akkor visszaadom Bogdánffy Csabának a szót.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Akkor megosztom Önökkel ezeket a számadatokat. A költségvetési tervezet 28-tól 37-ik oldaláig tartalmazza az Orosháza Város Önkormányzat Intézményeinek kiadási tételeit. Bér, vonzatok, járulékok, és dologi kiadás meg egyéb. Ugyanerről a 9. számú táblázatba, 101. oldalon van egy összesítő, ha összehasonlítják ezeket a számadatokat 10 helyen van benne hiba, köszönőviszonyba nincsenek egymással. Azt is elmondom hogy hol, hogy ne keressék. Az összes, az Ügyviteli Szakképző Iskola és a Napköziotthonos Óvoda, nem, a Múzeum, és a Gondnokság kivételével valamennyi intézménynek a személyi juttatásánál van eltérés, ebből eredően a járulékoknál van eltérés, ebből eredően az összesenbe van eltérés. Feltételezem ez abból adódik – bár erre nem nekem kéne választ adnom – hogy elkészítettek egy költségvetési koncepciót, aztán rájöttek, hogy itt nagyon hibádzik a költségvetés, valahonnan le kéne faragni. Ennek következtében az összes intézménynek, az említett 10 intézménynek a személyi juttatásait megfaragták, ez automatikusan jött hozzá a munkaadókkal terhelő járulék, ez változtatta az összesent, csak akik készítették ezt a költségvetést, a 11-es vagy is a 9-es számú táblázatot elfelejtették ehhez hozzáigazítani. Most nem tudom, hogy melyik az igaz. Én boldog lennék és azt hiszem mindannyian örülnénk, hogyha a

101. oldalon levő 9. táblázatban levő számadatok lennének az igazak, mert azt jelenti, hogy akkor az intézményeknek a belső tartalommal szemben 110 millió forintos többlet áll rendelkezésükre."

Miszlai József Pénzügyi Osztály osztályvezető: „A 101. oldalon az utolsó sorban megjelölt címszóval tér el, ez éppen ezért nem rendeletmelléklet, hanem egy tájékoztató tábla, mert ezek valójában ha lehívásra kerülnek ezek az összegek, ugye a 6-os számú mellékletben utalunk rá, hogy személyi juttatások tartalékba vont része amelyek akkor kerülnek az intézmény előirányzatába, ha lehívásra kerül illetve ha kifizetésre kerül. Ezt egyébként a 11-es számú melléklet részletesen tartalmazza melyik intézménynek mekkora összeg fog majd akkor odakerülni a költségvetéséhez, ha lehívja. Tehát itt a 101-ik oldal utolsó sorába ez az eltérés magyarázata, de mivel ez egy táblázat és nem a rendeletnek a kötelező kelléke, ezért ezt csak egy tájékoztatásul közöljük, hogyha mindenki aki beköszölte a jubileumi jutalmat, törzsgárdát, szolgálati emlékérmét és a többit, akkor körülbelül így fog alakulni az eredeti előirányzata, vagy alakul majd év közben az előirányzata."

Bogdánffy Csaba képviselő: „Elnézést kérek, nem akarok vitát generálni, de úgy gondolom, hogy ez egy városnak egy költségvetési koncepciója, elvárható, hogy a belső tartalom és a mellékletet képező táblázatok egymással összhangban legyenek. Én azt látom, hogy összeadtam az intézményeknek a kiadási oldalát, ott van 5 milliárd 952 ezer 16 millió forint a 9-es táblázatnak a sarokösszege meg 6 milliárd 62 millió 976 forint. Kész. 110 millió forint a különbség. Engem az kevésbé nyugtat meg, hogy az majd ha lehívjuk vagy nem hívjuk. Az összesítőnek táblázatnak egyezni kéne a beltartalommal én véleményem szerint, és én részemről ennyit kívántam hozzáfűzni."

Németh Béla polgármester: „Én azt hiszem, hogy Osztályvezető úr megadta rá a választ, hogy mindazokat tartalmazza ez, amennyiben lehívásra kerül. Egy melléklet az nem része, az csak tájékoztató jellegű egy-egy költségvetési rendeletnek, ami a költségvetési rendeletben van és nem koncepció már, az amit érdemben kell és szabad vitatnunk."

Varga Zoltán képviselő: „Előbb Kiss Attila jelentkezett Polgármester úr."

Németh Béla polgármester: „Akkor előbb Kiss Attila jelentkezett, rendben van."

Kiss Attila képviselő: „A Bizottsági ülésen is rákérdeztem erre, és jeleztem, hogy ugye mindig vannak ezek bizonyos pénzmaradványok amik a negyedév végéig visszaérkeznek, általában ezek ilyen éves szinten 500 millió forint nagyságrendű tételek. 386 millió – most nem lapoztam oda – azt hiszem a hiánya a költségvetésnek amit terveztünk és tervezünk hitelfelvételt fejlesztési és egyéb ügyekben. Én azt gondolom, hogy ezeket a hitelfelvételeket a negyedév végéig semmiképpen nem lenne célszerű eszközölni, akkor ugyanis látjuk majd, hogy ezek a pénzmaradványok hogyan billentik vissza az egyensúlyt a költségvetésben, amit egyébként alultervezettnek találunk továbbra is. Ez természetesen biztonságot ad a költségvetés végrehajtásával kapcsolatban. Én már a tavalyi évben is említettem és jeleztem, hogy az egy nem feltétlen biztos, hogy kellően megalapozott költségvetés-tervezés és végrehajtási folyamat, amikor ennek az eltérése a 20 % fölé csúszik. Néhány részletre volnék még igazából kíváncsi. Tavalyi évben is előkerült már, hogy

a városnak a számlavezetője stb. stb. pályáztatva lesz, a biztosítási díjakat emelném én itt ki. Ezzel kapcsolatba itt volt egy elvi rábólintás, hogy igen ezeket át kellene gondolni, és újrafésülni, mert jelentős tartalékok lehetnek még itt ilyen 30 és 80 millió forint között tudna megtakarítani a város. Azt tudom, hogy a számlavezetéssel kapcsolatban történtek előrelépések, de a városi vagyon biztosítása továbbra sem lett kipályáztatva, én most nem hoztam magammal azt a múltkori összehasonlítást, ami egyszer már nálam volt. Én továbbra is azt javasolnám, hogy ezzel kapcsolatba a megfelelő Osztályok indítsanak el egy kipályáztatást, ugyanis itt jelentős pénzeket lehetne megspórolni. Ez többször több önkormányzatnál lecsekkoltuk, szerencsére van a körünkben olyan aki ezzel hivatásszerűen foglalkozik, tehát azért én azt gondolom, hogy annyira nem áll jól ez a város, hogy 30-50 millió forintot feleslegesen költsön el, mikor ugyan amellet a beltartalom mellett egy alacsonyabb ár, vagy pedig ugyan amellet az ár mellett egy magasabb tartalom állhat, mondjuk egy jobb biztosítás mellett. A másik ilyen történet megint be van állítva a futball támogatása 22 millió forinttal ami egy elfogadható összeg egyébként, viszont sajnos évek óta mindig az történik, hogy ez a 22 millió forint vagy 25 millió forint nem elég, hanem év közben még kiegészül nagyjából ugyanennyivel, és stb., stb., és ha ezt az egészet összeadjuk azzal amit Orosházán focira fordítunk az ingyenes helyiséghasználatoktól kezdve a mit tudom én mi mindennel, akkor nagyságrendileg 80-100 millió forintot elköltünk egy olyan futballra, amelyik igazából eredményeket nem produkál. Én többször éltem már ezzel a javaslattal, most is főnntartanám a javaslatomat, hogy ezt az egész sportfinanszírozási rendszert alakítsuk végre át, amiben világosan elkülönül a tömegsportra szánt és az ifjúsági sportra szánt keretösszeg, világosan elkülönül, mert vannak olyan szakágak kézilabda, foci stb., ami egészen egyszerűen nem képes működni a profi sportág nélkül. Legyen világosan elkülönítve ez a keret, és ez pedig, ennek pedig valamekkora hányada teljesítményarányos legyen. Tehát ne arról szóljon a futball finanszírozás, hogy néhány Romániában kivénhedt - elnézést, lehet hogy meg fognak sértődni, vállalom a véleményemet bárki előtt - néhány Romániában kivénhedt futballista itt éli tovább életét, és gyakorlatilag nem jár tisztességesen edzésre, aztán utána meg olyan teljesítményt produkál amilyet produkál. Szóval én továbbra is azt gondolom, hogy ebben világos kereteket és világos struktúrát kellene csinálni, mert már majdnem biztos vagyok benne, hogy félévkor ez a 22 millió forint már régen elfogyott, és majd jön a következő 22 milliós igény. És az Egyház finanszírozással kapcsolatban szerettem volna még kérni. Alapvetően nem vitatom ennek a létjogosultságát, hiszen az Egyházak valóban olyan épületekkel bírnak, amiket nagyon célszerű lenne már rendbe tenni. Még sem vitatom, hogy erre a város adjon pénzt, és járuljon ehhez hozzá. Azt viszont szerettem volna, hogyha azok az Egyházak akik most 8-8-8 millió forinttal több pénzből tudnak majd gazdálkodni és ez lehet, hogy valakinek sok, lehet, hogy valakinek kevés, azért egy táblázatot mellétehetek volna, hogy na akkor most konkrétan melyik épületekre és egyebekre kívánják ezt a pénzösszeget fordítani. Tehát jó lett volna hogyha ezt látjuk, úgyhogy ezt, én most természetesen nem vitatom ennek az összegnek a létjogosultságát, de a következő évben hogyha ezt a táblázatot nem fogom mellette látni, akkor nem fogom megszavazni a költségvetést."

Németh Béla polgármester: „Az utolsó kérdésedre röviden válaszolnék. Csak akkor kell leülnünk az Egyházakkal, ha a költségvetést így ilyen formában elfogadta a Képviselő-testület, és akkor tudjuk a beltartalmát megfogalmazni amivel később tételesen elszámolnak.”

Varga Zoltán képviselő: „Azzal az egy mondatával értek egyet, hogy ez egy nagyon fontos előterjesztés amely itt előttünk van, hisz az elkövetkezendő tervezési időszakban nyilván ez fogja meghatározni az Önkormányzat és az egész intézménykörének a mozgásterét. Én is azt kell hogy mondjam, hogy ami óta én figyelemmel kísérem a város költségvetési készítésének metodikáját, idejét, módját, talán még nem volt még egy költségvetés ami ilyen későn készült el, viszonylag olyan sok hibával aminek jó részét a Bizottsági ülésen ugyan az Osztályvezető úr korrigálta és van is az előterjesztésnek ugye egy másik papírja, amin ezek ott vannak, tehát mindenkinek nyilván a táblákat így kell kezelnie, de itt azért azt megjegyzem, hogy még akkor is, hogyha egy-egy táblázat nem tartozik szorosan a rendelethez, én azt gondolom hogy az elvárható, hogy ezek megfelelő módon konzisztensen kerüljenek hozzám, és hogyha az úgy van, én elhiszem hogy úgy van ahogy az Osztályvezető úr mondja, akkor azt oda kellett volna írni, hogy ez a táblázat azzal a feltétellel igaz, hogyha ezek amiket elmondtak, akkor teljesülnek. A legnagyobb problémája ennek a költségvetésnek az, hogyha megnézik a főszámaikat amik – különösen az első oldalon – az összes bevétele az Önkormányzatnak úgy tervezik, hogy úgy alakul, hogy 8.879.208 forint ugye ez van az első lapon. Ez az összes bevétele amit az első lépésben terveznek. Nos, ha megnézik az 58. oldalon amelyben ez is egy tájékoztató, most már nem tudom, hogy a rendeletnek része lesz-e, de mindegy, mert ez az adat van, hogy a működési célú kiadások mindösszesen 8 milliárd 253 millió forint, tehát, és hogyha ezt a két számot összehasonlítjuk, s valaki veszi a fáradságot, hogy megnézi a rendeletbe, mert a rendeletbe azért elég sok szám van, azért ez valamit, valamit jelent. Azt jelenti kérem tisztelettel, hogy ma a bevételi forrásainak a döntő többségét elműködi az Önkormányzat, és ez egy nagyon rossz irány, ez egy azt kell hogy mondjam, hogy ez egy tragikus irány, mert aztán azokat a forrásokat, azt a viszonylag kevesebb forrást amit mondjuk felhalmozásra és egyéb dologra szeretne fordítani, azt meg beállítja úgy, hogy gyakorlatilag elkölti saját erőként. Tehát azt a, azt a filozófiát rúgja fel ez a testületi – elém került - anyag, hogy minden pénzből amit nem kell elműködnünk és itt van a városban annak az kell a célja lenni, hogy többszörözzük meg. Mindenre, mindenre azt kell hogy mondjam. Én a ... és azért két példát. Ez igaz a játszótérre is, senki nem vitatja, hogy nem kell. Az előző Testületek is építettek játszótérre, sajnos egy részét tönkretették a városlakók. De a játszótér fejlesztésre is van pályázati forrás, és az Egyházakra, az egyházi intézmények felújítására is van pályázati forrás, és ha valaki azzal jön ide kérem tisztelettel, hogy a, akármelyik Egyház az ingatlanát, épületét föl szeretné újítani, és ehhez megtalálta a pályázati forrást, összeállította a pályázati anyagot, és ő is a saját bevételeiből hozzátesz még valamit, és azt kéri a város összes adófizető polgárától, hogy tegyen hozzá valamit, akkor azt gondolom, hogy ez egy teljesen korrekt döntés. De úgy beállítani több száz millió forintot, hogy ezt egyszerűen elköltsük, nagyon sok példát lehetne mondani. Tavalyi évben ugye itt vitatkoztunk a Mezgének a kazánfűtéséről. Kérem szépen ilyen pályázatok vannak, és azt a pénzt már akkori döntéssel beállították, most benne van, saját erőből föl fogunk újítani egy ilyen típusú ügyet, holott erre meg lehetne keresni azokat a forrásokat, amelyekkel lehetne csökkenteni az ilyen típusú kiadásokat, és minden egyéb felhalmozásra szánt forintot meg kell, valahol meg lehet többszörözni, valahol nem lehet, valahol csak valamennyit lehet hozzá nyerni. Hisz látszik, hogy évekre visszamenőleg nézzük akkor itt mindig több milliárdos eltérés volt a bevétel és a kiadás között, és ezeknek az volt az eredménye, hogy a város mindig sikeresen pályázott, át, és ezért most elfogyott, mert tavalyi évben lehetett azt kritizálni, hogy hát van egy csomó kifizetetlen számla, ugye felújítások voltak még, beruházások

amik áthúzódtak, ma ez elfogyott, de akkor itt teljesen világos látszik, ha megnézi valaki, itt két pályázatnak a támogatása van. Egy 12 milliós Bajcsy óvodának, meg a kerékpárútnak a 82 milliója, semmi, nincs, nincs, nincs tovább. Tehát ez egy nagyon veszélyes irány és azt gondolom, hogy éppen ezért semmiféleképpen nem támogatjuk azt a költségvetésben meglévő dolgokat, és majd a kollegáim nyilván részletesen, hogyha ez szükséges, fognak mondani ezzel kapcsolatban módosító javaslatokat, de ez a költségvetés így elfogadhatatlan a Szocialista Frakció számára, nem támogatja, mert ez egy nagyon rossz irány a városnak, ebből csak leszakadás lesz, és a következő, ha ez így folytatódik tovább, a következő költségvetés már működési hiánnyal fog idejönni. Na most ezt nagyon ügyesen el lehetett bűjtatni, de ha mondjuk minden így marad én nem vennék rá mérget, hogy már most nem kellene működési hiánnyal számolni. Na most ugye fejlesztési hiányként van beállítva az a 300 nem tudom hány milliós forint hitelfelvétel amivel ha ez egy jó irányba megy, és ezek egy jó fejlesztések ezzel semmi baj nincs, ettől még többet is föl lehetne venni. Csak ennek az irányát ma még ebből a költségvetésből nem lehet kiolvasni."

Dominkó Sándor alpolgármester: „Én úgy gondolom, hogy az egyeztetések sorozata után a lehetőségekhez képest a legjobb költségvetést sikerült előterjeszteni, és figyelemre méltó az, hogy új elemek kaptak helyet ebben a költségvetésben. Ilyen az iskola és sporttámogatás ügye, a járdaépítési program, a Babafa program, Egyházak támogatása, a játszótér építési program. Ez mind-mind azt mutatja, hogy egy élhető város kialakítására törekedett az önkormányzat illetve a Képviselő-testület akkor, amikor ezt a költségvetést előterjesztette."

Dr. Faludi János képviselő: „Én ott kezdeném ahol tavaly ilyenkor körülbelül az akkori tehát a 2007-es költségvetést is tárgyaltuk. Én akkor is mondtam hozzászólásba, hogy alul van tervezve a költség bevétele. Hát én akkor azt mondtam, hogy körülbelül 300 millió, és ez a 300 millió be is jött adóbevételek pluszként. Nos szerintem szintén egy olyan 100-150 millióval alul van tervezve ez a bevételi oldal, ugyanakkor az általános iskoláknak 34 millió forinttal kevesebb kell gazdálkodni, mint az elmúlt évben, holott tavaly - amikor összevontuk az intézményeket - akkor azt mondtuk, hogy körülbelül 80 millió forinttal kevesebb lesz a kiadásuk, ennyivel fogjuk megtakarítani a bevétel illetve a költségeit, létszámot fogunk megtakarítani, és ha megnézzük akkor most körülbelül 3 vagy 4 fővel több a létszámuk mint az elmúlt évben. Tehát akkor nem csökkent a létszám, hanem növekedett 4 fővel a létszámuk, és növekedett a kiadásuk is, nem csökkent a kiadásuk tehát a költségük. A másik gondom nekem a költségvetéssel az, amit a Varga képviselő úr is már kezdett említeni, hogy 2006 és 2008 között az összes, a költségvetés összességében körülbelül 5 milliárd az eltérés. Ez abból, az látszódik, hogy nincsenek fejlesztéseink, tehát gyakorlatilag az a 82 millió forintos kerékpárút van fejlesztésre betervezve, semmi más ebbe a városba. Szeretném mondani, hogy vannak információim arról, hogy pályázott az Önkormányzat útépítésre mintegy 19 millió forint értékben, ez 90 %-os támogatást lehet elnyerni vele. Tehát azt jelenti, hogy ez nekünk 1,9 milliót kell majd hozzátenni annak idején. De mondanám hogy Békésszentandrás akik több kis város vagy község 260 millióra pályázott, vagy Szarvas 300 millióra, vagy Gyula 360 millióra, vagy Battonya 280 millióra. Tehát 90 %-os támogatást lehet elérni. Úgy tudom, hogy a városban nagyon sok utunk van ami még földes, nagyon sok utat meg kéne csinálni, összekötni mit tudom én a Gyopárost a várossal, vagy külső területeket a várossal. Tehát lenne hova költeni a fejlesztési pénzünket amire van is azt hiszem tartalékunk, mert úgy vettük fel a hitelt,

a kötvényt úgy bocsátottuk ki, hogy 1,5 milliárdot kifizettünk az adósságra, 1 milliárdot meg fenntartunk fejlesztési támogatásra, illetve tartalékra. Tehát nem látom a költségvetésbe, hogy hova fognak kerülni ezek a pénzek, mert nincsen leírva, tehát én szerintem is ez így elfogadhatatlan ez a költségvetés."

Dr. Zilahi Lajos képviselő: „Létszámproblémákról szeretnék érdeklődni. A következőket szeretném, azzal vezetném föl, hogy ugye az elmúlt évben az iskoláknál, oktatási intézményeknél kötelezően elért létszámcsökkentéseket hajtottak végre az intézmények, és hát ugye ami következett ebből, az következett, az bemérhető. Lényeg az, hogy ezt megcsinálták, végrehajtották, és a helyzet az, hogy most úgy látom, hogy a Hivatal költségvetése viszont nem tükrözi azt, hogy itt is valami ilyen, ilyen összefüggésben gondolkodhattak volna. Annak idején én emlékszem rá, hogy évekkal ezelőtt, azt is jelezem hogy én - a Képviselő urak akik, akikkel együtt voltunk évekkal ezelőtt, három ciklussal ezelőtt, például a Képviselő-testületben emlékeznek rá -, hogy ezekre a kérdésekre akkor is rákérdeztem, visszatértem. Tehát arról van szó, hogy a Polgármesteri Hivatalnál viszont érdekes módon azt látom, hogy hogy különböző létszámfejlesztések, létszámföltöltések vannak, Osztályvezetői gyarapodás, aztán tanácsosi létszámnövekedésben, és a helyzet az, hogy...(Kazettacsere tartama alatt az elhangzottak részben nem kerültek rögzítésre.) ...szereplő 117 + 6 fő, az adva van, de van egy másik tétel, egy másik nagy tétel, létszámtétel a GAMESZ-nél, amiben természetesen ugye a jelentős nagytöbbletet hozta magával a Kossuthnak az idecsoportosítása. De ettől függetlenül az is igaz, hogy annak idején is mindig a GAMESZ volt az a hely, költséghely, ahova, ahol mindig, mindig a legtöbb, lényegében bújtatott, odatett létszám volt. A kérdésem tehát az, hogy most ugyan nem látunk mögé annak, hogy a 284, a GAMESZ 284 fős létszáma mögött mi van, mert annyit tudunk csak, hogy ugye volt valamennyi, valamennyi létszám, volt hozzá a Technikum teljes állománya és hát a kérdés az, hogy a különbség mennyi és miből tevődik össze? Tehát a helyzet az, hogy az egyik oldalon láttuk a teljes, nagyon kemény, szigorú létszámleépítést az oktatás területén, viszont a helyzet az, hogy azt nem tudjuk, hogy tulajdonképpen itt a Polgármesteri Hivatal és a GAMESZ költséghelyén található létszámadatok tulajdonképpen, egész pontosan milyen létszámot is takarnak. Tehát nem szeretnék én itt semmiféle gyanúval élni, de az igazság az, hogy ezek mögött szerintem kérdések vannak és jó lenne, ha erre válaszolnának. Egy másik kérdés, fölvetés, nem kérek még egyszer szót. Nincs szó a költségvetésben most már mióta ez a csapat áll, dolgozik, azóta tulajdonképpen nincs képviselői alap. Na most az igazság az, hogy a képviselői alap elsősorban a azokat a Képviselőket érinti, akiknek körzetük van, akiknek valamit, adott esetben egy kis összegű költséget fölhasználhatnak valamilyen kisebb munka, kisebb megoldására. A lényeg az, hogy nincs szó most a képviselői alapról, többletforrás van a költségvetésben, tehát ebből az következik, hogy én nagyon szeretném, ha megfontolnák azt a lehetőséget, hogy az egyéni, legalább az egyéni körzetek képviselői, azok valamiféle alapképzésre lehetőséget kapnának."

Dr. Násztor Sándor képviselő: „Hát én most abban a helyzetben vagyok itt, hogy nem akarok ilyen Móricka példákat elmondani, hogy mi van a harmadik gyerekkel. Szóval a költségvetéssel kapcsolatban, amit Orosháza felelős lakosa beszélek, akkor beszélnék itt csak, akkor bizony számtalan olyan problémát én is megerősítenék, amit itt negatívként elmondottak és megvan a köztemetővel kapcsolatosan is az én sajátos álláspontom és nem biztos, hogy szó szerint egyezik. Ugyanakkor vagyok érdekképviselő, amit többen kérdezték, hogy mit mondtak az érdekképviselők, nagy

érdekképviselési illetékesek. Szóval ebben az esetben bizonyos mértékig megint más helyzetben vagyok, mert itt könnyen beszél az, aki nem dadogós. Nekünk létezni kell és a létezésünk alapja ettől az Önkormányzattól származik, mivel, hogy még a saját létezési nyugdíjalapunkat se tudtuk úgy, ahogy most magyarázzák, hogy előtakarékoskosságot kellett csinálni és így tovább. Hát azokba az évtizedekbe a magyar lakosság úgy tudott takarékoskodni, hogy a járó, neki járó jövedelemnek a 30%-át vagy 25%-át eleve, eleve nem kapta meg, mert abból folytak a beruházások Magyarországon a TSZ-be is, mindenütt. Tehát itt cinikus dolog az, amikor ilyesmiről beszélnek. A mostaniak majd, hogy fognak előtakarékoskodni, hát már akinek egyáltalán munkája van. Tehát ugye ezek elége kényes dolgok, hogy hogyan oldjuk meg ezeket a problémákat. Én úgy gondolom, hogy maga az egész költségvetés néhány vonatkozásában bizony nem elége tükrözi azt, hogy ez a város, már nagyon sokszor elmondtuk, ugye lehet, hogy nem tetszik, de hát ez a város mégiscsak közel 1 milliárdos iparüzési adóbevételel rendelkezik és egy kicsit idősek hozománya is ez. Ehhez képest elége, a gazdag város elége zsugori fősvény, a nehéz helyzetűekkel, a rászorultakkal kapcsolatosan. Tehát tulajdonképpen ilyen kettős probléma az, amit az ember szóvá tenne elsősorban itt a költségvetéssel kapcsolatban, hogy miért nem lehet, amibe lehet, amibe lehetne segíteni a nehezebb helyzetűeknek és, hogy azok a civil szervezetek, akik nem hobbiból civilszervezetek, hanem sorsközösségi probléma miatt végzik a tevékenységüket, legyenek a mozgássérültektől kezdve nem tudom itt, nem kell összekeverni másfajta... A nyugdíjasság az egy állapot és majd aki, pláne betegességbe megismeri, akkor majd tudni fogja, hogy ez, hogy néz ez ki. Tehát ilyen szempontból igenis vannak komoly adósságok, amikben előbbre kell lépni. Volt egy bizottsági ülés, ahol erről itt szó volt. Most a mi Egyesületünk, amelyik most tartotta tisztújító közgyűlését, mintegy 200 részvevővel és nagyon sok minden dologgal, hát erről ugye 8 sort lehozott az Orosházi Élet, de a Gazdabárlól háromszor ennyit, szóval erről most nem akarok beszélni. Fölháborító és gyalázatos! Ebből persze nem is tudják azt meg, pedig egy rövid közleményt adtunk, amiből meg lehetne tudni, hogy mit csinálunk. Mert úgy ítélik meg az emberek a támogatást, hogy, hát ott kétezer kezelés van az orvosi vagy egészségügyi fronton meg egy csomó más. Ez mind ki van ugye hagyva, tehát, de nem erről akarok szólni, hanem tulajdonképpen a 2,8 millió forint, ami tavaly volt, az benne van a költségvetésben. Én a bizottsági ülésen mondtam, hogy sok minden új feladatunk is van, amit végzünk, és hát jubileumi évfordulók is vannak, amik másképp érintenek minket, sokféleképp, a sorsunkat illetően is, tehát egy kis kiegészítő mégiscsak kellene és, hogy legyen egy, legalább egy hárommillió évi támogatás, és ez 2010-ig garantálva, ami jövőre is úgy néz ki, hogy megmaradunk. Hát miért kell itten aprózní, mint a fegyházi dolgozók? Tehát ugye én úgy gondolom, hogy ezek olyan elemi dolgok, amelyeket meg lehetett volna, meg lehetne oldani és nem tudom miért nem oldjuk meg. Volt egy javaslatom a szemétdíjjal kapcsolatban, én elmondtam, hát ezt ugye nagy koalíciós alapon elutasítottuk, most is igazam van. De hát akkor ezzel most mit csináljunk? Na mostan ezt tehát, az ember itt egy határozott igent és határozott nemet nehezen tud ilyen helyzetbe mondani, mert én nem akarom, hogy az az Egyesület, amelyet én, amelyet hát kezdettől fogva vezetek 94-től, és bizalmat szavazott és nem is akármilyen bizalmat, ezt akik ott voltak, tudják. Hát akkor most olyan helyzetbe hoztam majd esetleg netán, hogy nem tudunk létezni. Tehát itten nem úgy megy a játszadozás, hogy, énnekem az elsődleges felelősségem ebben van, és én ennek megfelelően nem, nehezen tudok így dönteni. Na most itt van az öregsors, ami bizony, a következő években számolni kell azzal, hogy itt súlyos társadalmi problémák fognak megjelenni, elsősorban az idős társadalom, az idős

generációk miatt, nagyfokú előregedés zajlik ugye, és hát ezek be fognak, meg fognak jelenni az életbe. Már az újság írja, hogy 50 év felett, ugye hát ezek a ratkósok ugye ne számoljanak még nyugdíjjal se. Hát én az én esetemben ugye két ratkós van. Na most ugye, most ezek, ezek az 50 év, 50-55 közötti születésűek, mintegy 3000 orosházi. A Bizottságin éppen említettem, hogyha ez a Babafa program akkor beindul, akkor erdő borítaná a város nagy részét. Az egy 3-4 ezer fa ugye lenne. Tehát, na de hát most ki felelt azért, hogy akkor azok úgy születtek? Hát eleve nem lehetett más, minthogy megszülni. Tehát miért azért felel. Azután, mostan utána ki felel vagy miért felel? Hát a szülő felel, mert így sikeredett a szaporodás? Szóval egyszerűen ezek olyan jellegű dolgok, amikkel igen is kell kezelni, másrészt meg nagy hozományt is idehoztak. Tehát egyszóval meg kell, gondolkodni kell, tudomásul kell, szóval a befejezésnél tartok, tehát gondolkozni azon, hogy a szociális háló újsági elv jobban is érvényesüljön a következő időkben, mert erre itt nagyon nagy szükség lesz majd. És van ennek a városnak olyan pénzalapja, amiből ezeket meg lehetne oldani, tehát én most nem tudok ezekbe az összevisszaságokba mostan hogy alakul, mint alakul, annyit tudok, hogy nekünk a létezéshez támogatásra van továbbra is szükség és bizony erre nagy figyelemmel vannak a nyugdíjasok, meg a mi társaságunk. 1500 körüli forgalom van minden hónapban, utána lehet nézni. Hát nem lehet ezt úgy kezelni, mint nem tudom milyen más szervezeteket. És azért járnak oda, mert kapnak valami segítséget. Fel is soroltuk. Tehát én úgy gondolom, hogy ez egy olyan hasznosság a nagyon nehéz sorsú emberek esetében is, és ezeknek több mint a fele legalábbis egyedülálló, meg nagyon sok a nő, mintegy 70% körüli, tehát mink nekünk az elsődleges, hogy a támogatásunk meglegyen és hát ebbe úgy látom, hogy megvan a segítség, úgyhogy az én álláspontom ilyen."

(Pleskó Pál képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 20 főre változott.)

Molnár Béla alpolgármester: „Én a Násztor úr felvetésére szeretnék röviden reagálni. A felvetett kérdéseire Násztor úr, ha tegnap eljött volna a Kövér László fórumra, megkapta volna az összes választ, mert itt pontosan a szociális kérdéseket és a nyugdíjasok helyzetének a helyzetét elemeztük. Úgyhogy szívesen venném, hogyha néha meghívna bennünket és esetleg az Egyesülethez, én szívesen elmondanám ott a véleményemet. Ez az egyik. A másik, hogy csak annyi kiegészítést szeretnék tenni, hogy az embernek életútja van, az elmének meg állapota."

(Pleskó Pál képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 21 főre változott.)

Papp Róbert képviselő: „Tisztelt Képviselő-testület! Módosító javaslatot szeretnék tenni, mert úgy látom, hogy most már elindulunk egy olyan irányba, amely majd a politikai csatározást fogja megjeleníteni. Előtte szeretnék módosító javaslatot tenni. Továbbiakban is szeretném fenntartani, hogy a szociális bérlakások bérleti díját 10%-al csökkentjük. Ezt a módosító javaslatot szeretném, hogyha a költségvetésbe be lenne építve. Természetesen nem kérem úgy, hogy csak elmondom, hanem megmutatnám a 48. oldalon a tartalékok rovaton belül, ahol a tartalékok cél szó alatt.

(Kovács Árpád képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 20 főre változott.)

Németh Béla polgármester: „Papp úr! Előbb legyenek vélemények, kérdések és utána kérdem majd meg, hogy vannak-e módosító indítványok.”

Papp Róbert képviselő: „Jól van. Jó.”

Németh Béla polgármester: „Jó, és akkor ezt majd megismétled. Bozsár Lajos, és utána Násztor úr, mert ő is jelzett ismét.”

Bozsár Lajos képviselő: „Nagyon rövid véleményem volna Polgármester úr, utána meg nyilván belefogalmaznám a módosító indítványomat röviden, tehát én nem fél óráig akarok beszélni, hanem mondjuk két percben.”

Németh Béla polgármester: „Rengeteg kérdés felvetődött, amire Osztályvezető úr és személyem is válaszolna.”

Bozsár Lajos képviselő: „Akkor utána, ha megkapom a szót, az jó lesz.”

Németh Béla polgármester: „Mert módosító indítványod lenne?”

Bozsár Lajos képviselő: „Tehát volna egy rövid észrevételem és beleszöném a módosító indítványom.”

Németh Béla polgármester: „Jó, akkor Násztor Sándor úrnak adok szót.”

Dr. Násztor Sándor képviselő: „Ezzel kapcsolatosan a következő az én véleményem. Hogy biztos, hogy a Kormánypolitika ilyen, én nem fogok benevezni előreláthatólag ebbe a részvénymozgalomba. A 90-eseknek vagyis hát a nyugdíjasoknak a nagytöbbségére ez is igaz, biztos, hogy lesz hasznosság is benne, és a személyi kedvezményénél kijelentem, hogy én nem fogom igénybe venni. Nehogy az a 5% vagy 6, aki esetleg úgy jobban áll a nyugdíjasságba, hogy az így legyen. De hát azt hiszem, nem itt kellene kezdeni a vagyonháttér meg biztonság, meg a fizetőképesség dolgait keresni. Másrészt pedig, ami a kövéreket és soványakat illeti, tehát bárkiről is van szó, én úgy gondolom, hogy a elsősorban, elsődleges keresnivalónk itt van. Azt, amiért mi évtizedeken keresztül dolgoztunk, meg fáradoztunk, meg nem tudom mit csináltunk, annak a hozománya ide folyik be, nem a Kormányhoz. Ide jön be az az 1 milliárd forint. És ebből nekünk is, akármennyi, megfelelő arányba kapni. Tehát én nem, mink nem tudunk abba úgy beleavatkozni, hogy most holnap reggel mit fognak csinálni Budapesten, de az, hogy azért itt, aminkből van, tisztességesen és arányosan részesülünk, ez igen.”

(Kovács Árpád képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 21 főre változott.)

Bogdánffy Csaba képviselő: „Lesz majd módosító indítványom, de el szeretném mondani előtte a véleményemet. Hátha régi slágerrel kezdeném a hozzászólásomat, akkor úgy kezdeném és úgy is kezdem, hogy kereslek, de nem talállak sehol. Ez a megjegyzésem konkrétan a tavaly nyáron, hát megszavazott és létrehozott iskola összevonás hozadékával kapcsolatos. Akkor a vita során azt prognosztizálták az illetékesek, hogy itt 80 millió forint megtakarítás fog bekövetkezni. Na én ezt az

összeget - végignéztem a költségvetést - sehol nem találtam, végül találtam egy táblázatot, ugyan nem a költségvetésben, ahol kivetíttek, hogy 29 álláshely megszüntetésének következtében mennyi a megtakarítás az intézménynél. De, mivel az iskola összevonás konkrétan 9,25 létszámra vonatkozott, ebből 6,25 volt a pedagógusi és 2,75 a technikai dolgozó, megpróbáltam ezekből a számokból hát valamit kihozni, és láss csodát, összesen kiderült, hogy ez az összevonás a 80 millió forinttal szemben 22,568 ezer forint. Tehát ennyi az összevonás hozadéka. De mi a vesztesége? Ha megnézzük, hogy a 183 évfolyamra, 180 gimnáziumi tanulót elvitték az Eötvösből és csak 286 ezer forint állami támogatását, normatívát nézünk tanulónként, ez 55 millió forint. Úgy gondolom, hogy ezzel kapcsolatban további véleményt nem kell nyilvánítanom, legfeljebb annyi megjegyzést, hogy akik akkor ezt a döntést felelősséggel meghozták és kardoskodtak a 80 millióval szembe, most nyugodtan szembenézhetnek rövidesen a kamerával és elnézést kérhetnek azoktól, akiket félrevezettek és félretájékoztattak, mert az akkor prognosztizált összegek, mondom úgy, nem igazak, félrevezető számok voltak, nem beszélve még, ha azt nézzük, hogy az intézmények költségvetése és az oktatási intézmények költségvetése, ezen belül az általános iskola költségvetése a bérkiadásoknál is mínusz, tehát azt se fogják tudni teljesíteni. Tehát ennyit az iskola összevonásról. És ezt azért szeretném elmondani, mert ennek a költségvetésnek van egy oldala, ahol két határidő, az 5. oldalon, két határidő került meghatározásra, 2008. május 31. és június 30. Az előbbi a közművelődési intézményekre vonatkozik, a második pedig az oktatási intézményekre, hogy eddig a két határidőig meg kell vizsgálni, milyen intézkedéseket kell hozni és itt megint összevonás, meg stb., hogy hogyan lehet a költségvetésen megtakarítani. Most mondom a számok tükrében, hogy sehogy. Ez volt a véleményem 1 évvel ezelőtt is, ez a véleményem most is. Én egy kicsit túlprognosztizáltam, mert én akkor a vita során azt mondtam, hogy 24 millió forint lesz ez a megtakarítás, hát most kiderült, hogy kettővel túlbecsültem ezt, ezért én elnézést kérek mindenkitől. De hát 2 millió forintot én is tévedhettem. A másik dolog. Elmondtam Kulturális Bizottsági ülésen is, hogy egyszerűen nonszensz a dologi kiadásokra fordítható összeg. A bevételekkel, tehát a saját bevételekkel se értek egyet, mert ott is rettenetes aránytalanság van, de a dologi kiadások vonatkozásában ez nonszensz. És most én mondom, akár mit vállalt az Ügyviteli Iskola igazgatója. Egy felelős Képviselő-testület nem hagyhat úgy egy költségvetést jóvá, hogy az Ügyviteli Iskola dologi kiadásokra betervezett 2008. évi költséghányada nulla forint. Hát ott most is fűtenek, most is világítanak, most is kell papírt venni, vízdíjat fizetni, stb. Ezt senki ne állítsa nekem, hogy ezt az Ügyviteli Iskola igazgatója bárhol is be tudja szerezni. És annyit még, hogy én legjobban, ha jól tudom, beszéltem az Igazgatónővel, az ő vállalása az előző évre, tehát a 2007-es gazdasági évre vonatkozott, mert olyan ultimátumot kapott, hogy ezt vagy felvállalja, vagy az iskolája bezárásra kerül, jobban mondva összevonásra kerül, konkrétan a Táncsics Mihály Gimnáziummal. És ő ezt tavaly felvállalta, ebben az évben nem, mivel tudom, hogy a bérjellegű tervre se lesz elég ebben az évben. Tehát ezzel kapcsolatban is lesz módosító indítványom. A harmadik ilyen terület a pénzeszköz átadás, sporttámogatás és Kiss Attila képviselőtársammal egyetérték, hogy ez nem jó úton halad. Ha megnézzük az ez évi tervezetet, örömmel olvastam az általános szövegben, hogy a sportra fordítható összeg nőni fog. Megdobogtatta a szívemet, aztán, mikor megnéztem a belső tartalmat, majdnem hanyatt estem, mert ez úgy nő, hogy odaadjuk az OFC-nek a 25 millió forintot. Ezt én nem vitatom, mert tulajdonos az Önkormányzat a Kft-ben, tehát ennek az ódiúmat állni kell, de ugyanakkor kiveszi az össz volumenből a két kézilabda egyesületet, amit semmi, amire semmi nem

kötelez bennünket, mert a hírekkel ellentétben semmiféle hosszú távú együttműködésünk és szerződésünk ezekkel az egyesületekkel nincsen. Minden évben, adott évre kötünk sporttámogatási szerződést, és ennek a legutolsó összege a férfi kézilabda csapat vonatkozásában 2007. évben 17,5 millió forint volt, a kettő, a női csapat vonatkozásában meg egyszer volt 5,300 ezer forint, meg mikor fölkerültek az MB I.B-be, akkor még kaptak 5 millió forintot, tehát 10,300 ezer forint. Ezzel szemben az történt, hogy a labdarúgás mellett ki akar venni a költségvetési rendelet 20 millió forintot a férfi kézilabdára, 17,5 millió forintot a nőre, hogy miért nem egyformán, nem tudom, egy osztályba szerepelnek, már, ha ilyen törekvés van, tehát 37,5 millió. És az összes többi egyesületnek, itt van előttem a tavalyi bontás, ami 21 tételt jelentett. Ebben benne van nemzetközi hírű bűvárúszó szakosztály, a sakkegyesület, a karatésok, a birkózók, az úszók, a Rákóczi - Vasas labdarúgó csapata, utolsó sorban mondom, vagy utoljára mondom az én általam is érintett asztaliteniszt, a többinek meg jut 13 millió forint. Hát ez elnézést kérek, ebből országos botrány lesz ebbe a városba, hogyha ez a Képviselő-testület így átengedi. Ezzel kapcsolatban is lesz majd módosító indítványom, mert ez nem csak az én véleményem, hanem a Frakció véleménye, hogy ezeket a dolgokat így átengedni, ebbe a költségvetésbe nem lehet."

Molnár Béla alpolgármester: „Mint a karatésoknak a társadalmi elnöke, annyit fűznék hozzá, hogy Kiss Attila titokban megválaszolta egyébként ezt a kérdést. Felhívnám a figyelmét Bogdánffy képviselőtársamnak, hogy ez a 25, az nem 25, amit a focira adunk. Tehát ne bántsuk már a kézilabdásokat azért, amit csinálnak, mert szerintem jól csinálják. Tehát vizsgáljuk felül, egyetértek, de azért ne pécézzünk ki már magunknak olyanokat, akik nem tehetnek valamiről, és egyébként meg nem beszélünk arról, ahol meg komoly problémák vannak, tehát súlyozzuk a dolgokat úgy, ahogy azt súlyozni kell."

Kiss Attila képviselő: „Osztályvezető úrtól kérdeznék. A 102. oldalban az általános iskoláknál itt van ugye egy ilyen bontás a bevételek és kiadások tükrében, és az általános iskoláknál itt ilyen számomra, lehet, hogy én nem értek hozzá, nagyon picike szám van. Kérdezném, hogy ez helyes-e ez az adat?

Miszlai József osztályvezető: „Nem helyes."

Kiss Attila képviselő: „Jó, akkor majd itt a valóságos adatot kérném szépen."

Németh Béla polgármester: „Papp úr jelentkezett, módosító indítvány?"

Papp Róbert képviselő: „Nem, vélemény."

Németh Béla polgármester: „Vélemény, az még jöhet."

Papp Róbert képviselő: „Volt időnk átolvasni, első körben én úgy gondolom, hogy munkaanyag a költségvetés és azt látom, hogy szerintem ez teljes egészében nincsen összerakva. Nyilván a fejlesztési irányzatokban szereplő számadatok sem érik el ezt a kívánt eredményt, amit szeretnénk látni. Nyilván a 92. oldaltól, hogyha nézem a költségvetést, számos olyan történetet látok, nem fogok kiemelni egyet sem, hiszen nem akarom rabolni az időt, amely azt sugallja, hogy egy picit osztogatósan érzem ezt a költségvetést ebben a formában. Varga Zoltán

képviselőtársam, én úgy gondolom, hogy finoman fogalmazott, én egy picit ezt inkább életveszélyesnek érzem ezt a költségvetést. Köszönöm, ez a véleményem."

Németh Béla polgármester: „Jegyzőasszony kért szót, majd Osztályvezető úrral közösen válaszolunk."

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Én Zilahi úr kérdésére szeretnék válaszolni. Hogyha eltetszik olvasni az 59. oldalon a Polgármesteri Hivatal létszámadata évek óta nem változott, illetve 1 fővel nőtt, aminek a pénzét a DAREH lefinanszírozza, át is utalja, utalta részünkre a pénzt, hiszen a feladatellátás egyenlőre, amíg nincs munkaszervezete, itt történik. Ettől függetlenül ugyanakkor naponta nőnek a feladataink, embert nem vettem fel, ha létszámot kellett átmenetileg pótolni, akkor lehetőleg közcélú munkást alkalmaztunk tavaly, hogy ne kelljen bért kifizetni, ezért tudtunk kijönni a bérköltségünkből. A GAMESZ beiktatott létszámát illetően, ami ránk tartozik, a Hivatalra a takarítás. Ez hosszú évek kérdése közöttünk. Ki lett mutatva, és ez a mai nap is így van, hogy a vállalkozási forma még mindig drágább, mint az, hogy a GAMESZ foglalkoztatja azokat a takarítókat, akik a Polgármesteri Hivatalt takarítják. Tehát összesen a hivatalban ennyien dolgozunk. Egyébként Osztályvezető úr a plusz 3 fő létszámmra nyilván meg fogja adni a választ természetesen."

Dr. Zilahi Lajos képviselő: „Elnézést Polgármester úr, két mondatra megkaphatom a szót? Az az igazság, hogy engem elsősorban a GAMESZ dolga érdekel, mert azért mondom, mert a helyzet az, hogy jeleztem, tudom, hogy ott a létszámnövekedést elsősorban a Technikumnak, meg a Kossuth Mezőgazdasági Szakközépiskola létszámának az odacsoportosítása okozta. Természetesen ez hozta a nagy tömeget, de összességében, még egyszer mondom, a 284 fő a GAMESZ-nél ez nagyon soknak tűnik, még akkor is, ha emlékszem ezekre a régi időkre. Azért hivatkoztam magam is rá, hogy régen is szóvá tettem én ezt. A lényeg viszont az, hogy nem látom a jelen pillanatban azt, hogy mivel indokolható, mi magyarázza ezt a rendkívülien magas létszámot a GAMESZ."

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Én csak a Polgármesteri Hivatalra vonatkozóan válaszoltam, illetve az itt alkalmazott létszámmra vonatkozóan. Tehát ez nem nőtt."

Németh Béla polgármester: „Osztályvezető úr a létszámmal kapcsolatos kérdésekre válaszol."

Miszlai József osztályvezető: „Tehát a létszámváltozással kapcsolatosan azt tudom mondani, hogy globálisan is, és most engedje meg Képviselő úr, hogy az önkormányzati intézményekről általában beszéljek, ne csak az Oktatási Gondnokságról, hiszen valóban történt létszámfejlesztés az intézményeknél e javaslat szerint, amely létszámbővülést okoz, de ez többletköltséget az Önkormányzat számára nem jelent, hiszen az Egyesített Szociális Intézménynél 2 fő létszámbővítést tervez vagy tartalmaz ez az anyag, a tanyagondnoki szolgáltatnak az ez évi feladatellátásához. Az óvodáknál pedig 3 fő létszámbővülés keletkezne azáltal, hogy egy új csoportot indítana a különleges gondozású gyerekek miatt. Az emlegetett Mezgével kapcsolatosan ott a konyha január 1-ével megszűnt, ott 4 fő létszámcsökkenés lenne ebből kifolyólag, illetve az egyeztetések során felkerült

szóba, hogy a jelenleg olyan alacsony a létszám az ellátandó óraszámokhoz képest, hogy túlórába látják el. Ez a legdrágább foglalkoztatás jelen pillanatban és ezért 7 fő álláshely bővítést engedélyezett úgy a fenntartó, hogy ennek többletkötelezettsége, vagy többlet támogatási igénye az Önkormányzat felé nem lehet, hiszen 7 pályakezdő bére mindig olcsóbb lesz, mint 7, több évtizede dolgozó dolgozónak a túlórája. A konyhánál is megjelent plusz 2 fő abból a 4-ből, akik a Mezgétől elküldésre kerültek, így az ő létszámuk most jelen pillanatban 45 fő, illetve a Tűzoltóparancsnokság létszáma csökken 2-vel, ezt viszont egy központi jogszabály szabályozza, hogy a tavalyi 70 fő idén már csak 68. A GESZ-re térve, amit Jegyző asszony már érintőlegesen is elmondott, ugye ott, ha tételeiben megnézzük, hogy miből áll ez a 17 fő, akkor azt tudom mondani, hogy 6 fő az a takarítólétszám, aki ebben a házban takarít, tehát a Polgármesteri Hivatalban takarít. 2 fő az, aki a volt Pártházban takarít az Okmányirodától kezdve a három szintet, illetve a négy szintet. Van 1 fő karbantartó, illetve 1 fő festő, akit szintén ebben az állományban tartunk nyilván és van 7 fő, akik a gazdasági tevékenységet látják el, tehát a gazdasági alkalmazottak. Így jön ki az ő 17 főjük. Azt szeretném mondani, ugye nem világosodott ki így az anyagból vagy a tárgyalásból, hogy egy jelentős, 15%-os bevétel növekedést prognosztizáltunk, illetve terveztünk az anyagba, ami 135 millió forint az iparüzési adónál. Én azt gondolom, hogy ez egy igen jelentős emelés és biztonsággal ezt az összeget tovább srófolni jelen pillanatban, jelen ismereteink szerint nem igazán lehet. Azzal egyetérttek, hogy az intézményi kiadások, főleg a dologi vonatkozásában, hiszen a személyi juttatásokat, azokat mindenféleképpen az intézményeknek hozniuk kellett, ezek nagyon alacsonyak."

(Molnár Béla alpolgármester az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 20 főre változott.)

(Kiss Attila képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 19 főre változott.)

Németh Béla polgármester: „Több kérdés nincsen, én javasolnám, hogy Osztályvezető úr az összes többi kérdésre, amit sikerült feljegyezni, válaszoljon és nyilván én is fogok egynéhány kérdésre válaszolni. Én azt hiszem először megteszem a nálam lévő jegyzetben a kérdéseket. Azt hiszem, hogy Bogdánffy Csaba úr felvetése tisztázódott, hogy a 101. oldalon lévő eltérés miből ered, gondolom, hogy ez nem túlzottan igényel vagy érdemel meg több szót. Kiss Attila felvetése pénzmaradvány, itt megkérném Osztályvezető urat, hogy tudunk-e már valamit a pénzmaradványról, hisz most van a zárszámadásnak az ideje."

Miszlai József osztályvezető: „Jelenleg is folyamatban van, tehát konkrét összeget nem tudok mondani. Annyi bizonyos, hogy a tavalyi év, már úgy érve, hogy 2006. évi pénzmaradvány elszámolásával közelítő lesz ez a pénzmaradvány. Ami még nem áll rendelkezésünkre az az információ, hogy ebből a pénzmaradványból mely az, ami szabad, tehát átcsoportosítható más feladatra, illetve mennyi az az összeg, amely kötött és azt az elkötelezettségek alapján nekünk teljesíteni kell vagy az intézményeknek."

Németh Béla polgármester: „Köszönöm, akkor ne foglalj helyet, mert a biztosítási díj is ebből eredő növekedés, azt hiszem bizottsági ülésen is kérdés volt. Légy szíves mond el."

Miszlai József osztályvezető: „Igen, a biztosítási díjjal kapcsolatosan, bár nincs itt Képviselő-úr, de felmerült valóban korábban is, hogy nagy az ugrás. Természetesen ennek a háttérében az van, hogy a tavalyi évben három, ha csak azt a hármat emelem ki, három nagy összegű önkormányzati beruházás fejeződött be. A Dél-Keleti Kapu III. ütem, a Gimnázium rekonstrukciója, illetve a Szakrendelő rekonstrukciója, és egy prognosztizált díjat állítottunk be, mert jelentős vagyonnövekedéssel természetesen a biztosítási díj is növekedni fog. Ezen kívül beépítésre kerültek a Polgármester úr, illetve az Alpolgármester urak biztosításával kapcsolódó fizetési kötelezettségeink is, tehát a növekedés ezzel magyarázható.”

Németh Béla polgármester: „Szintén Kiss Attila vetette fel, de Attila nincs bent, akkor ezen most túllépünk. Varga Zoltán úr, hogy későn készült el a költségvetés-tervezet. Megítélésem szerint időben vagyunk. Nagyon túlzó a működési költség, ennek nagyon sok oka van, többek között a hiányzó pályázati kiírások, ahol érdemben részt tudna venni az Önkormányzat pályázaton. Pont a mai Orosházi Életben fog megjelenni, hogy milyen pályázati lehetőségeink voltak, milyen pályázatokon tudtunk részt venni, hol nyertünk és hol nem fogadtak be bennünket. Ezt iránynak nevezni és úgy feltételezni, hogy mi vagyunk iránytévésztesben, amikor nem jelenik meg a pályázati kiírás, ez enyhén megfogalmazva is félrevezető. Azt, hogy az Egyházak, a Mezgé és a Mezgének a kazáncseréjére lehet pályázni, a házon belül mindenki azt kutatja, hogy nyílik-e ilyen pályázati lehetőség. Amennyiben igen, természetesen élni kívánunk vele. Az Egyházak is hasonlóan hozzánk figyelik, hogy milyen pályázati lehetőségeik vannak, feltételezem, hisz órájuk semmilyen hatással nem vagyunk, feltételezem, hogy ők is fognak pályázni. Itt van olyan felvetés, hogy 100-150 millió forinttal, és ezt a Faludi úr tette, alul van tervezve a költségvetés. Megítélésem szerint nincs alultervezve, ez egy teljesíthetőnek tűnő költségvetés-tervezet, hisz a bevétel már iparüzési vagy helyi adóbevétel a végtelenségig nem srófolható. December 20-áig esedékes feltöltés és a tavalyi évi adózás nagyságrendjéből ez következtethető ki, és még mindig benne van az a kockázat, ha netalán valamelyik nagy gazdasági társaságuknál nehézségek jönnek közbe, akkor ez a költségvetés bevételi oldala sem tervezhető, vagy teljesíthető. Merjük remélni, hogy nem lesz ebből gond, csak arra kellene visszaemlékezni, hogy nem olyan régen a Meriánnak nagyon komoly gondjai voltak, hatalmas költségvetés bevételi kiesést kellett elszenvednünk, amit hál istennek a többiek tudtak teljesíteni. Merjük remélni, hogy az idei évben nem lesz ilyen gond. A 80 millió forint megtakarítás, nem megtakarítás általános iskoláknál, ezt több Képviselőtársam is érintette. Szeretném elmondani, hogy amikor a költségvetés-tervezetet egyeztettük az intézményvezetőkkel, több alkalommal is elhangzott, ha a tavalyi évi iskola összevonást nem tesszük meg, akkor most finanszírozhatatlan volna a költségvetésünk. Amit a Bogdánffy úr kiszámolt, és ha jól emlékszem 22 millió forintról beszélt, ez a mi számításaink szerint ennél lényegesen több, hisz az előző időszakhoz viszonyítva 31 fővel kevesebb van alkalmazásban az általános iskoláknál. A 31 főnek a bére, még ha szinte pályakezdők volnának, akkor is nagyságrenddel több. A csoportfinanszírozásra való áttérés meg okozza a normatíva nagymértékű csökkenését. Nézem a jegyzetemet, majd Osztályvezető urat kérem, hogy itt a működési költség torzulása az előző években, hogy erre feltétlenül vissza kell térni. Képviselői alap, azt hiszem Zilahy úr kérdezte, hogy ez miért nincs a költségvetésben, és főleg az egyéni Képviselők részére. Biztos tetszik tudni, hogy ezt annak idején az Állami Számvevőszék sem tartotta jó megoldásnak, és főleg azt a diszkriminációt

nem fogadta el, hogy egyik Képviselőnek igen, a másik Képviselőnek nincs ilyen alapja. Én, hát nem én, a Frakció úgy döntött 2006-ban, hogy a 2007. évi költségvetés tervezeténél, és Önök sem vitatták, nem lesz képviselői alap. Az idei évben sincs ezen észrevételek miatt képviselői alap az idei évi költségvetésben. Násztor úr említette a támogatás mértékét. A tavalyi évben is ez a nagyságrend volt, mint ami az idei évben a Nyugdíjas Egyesület részéről van benne a költségvetésben. Én örülök, hogy ilyen nagyságrendet egyáltalán tudunk biztosítani, hogy a városnak lesz-e lehetősége az elkövetkezendő időben ennek a növelésére, ez képviselő-testületi döntés. Plusz bevétel szükségeltetik annak reményében, hogy egyáltalán lehessen. További. Igen. Bogdánffy Csaba vetette fel, hogy az az ominózus 18-19. § benne van a rendelet-tervezetben. Ez minden évben benne szokott lenni a rendelet-tervezetben. Merjük remélni, hogy nem kell ezzel élni, de ha igen és szükséges, akkor meg meg van teremtve annak az alapja, hogy jogszerű lesz, ha hozzá kívánunk nyúlni. Ez megint képviselő-testületi döntés kérdése. Dologi kiadás 0 forint. Csaba, te, aki hosszú éveken keresztül intézményvezető voltál, tudtad, hogy a sarokszámokat adja meg az Önkormányzat, a tartalmat az intézményvezetőnek a hatásköre és feladata, hogy, hogy fogalmazza meg. Mi is meglepetten tapasztaltuk, hogy ettől az intézménytől 0 forintos dologi kiadásról jött a visszajelzés. Többek részéről elhangzott itt a sport, ezen belül OFC, kézilabda szakosztályok vélt vagy valós kiváltsága és a kevés pénz az összes többinek a támogatására. Valójában egy 2006-ban már működő és 2007-ben is működtetett szisztéma szerint lett a költségvetés-tervezet elkészítve, amiben ezek a nagyságrendek jelentek meg. Az iskolai sporthoz bekerült egy további 15 millió forint és azért, további? Most került be egy 15 millió forint, azért ezt is vegyük figyelembe, amikor itt osszuk a pénzt, hogy kinek mennyi és kevesebb talán, mint a tavalyi évben, ilyen címen a tavalyi évi költségvetésben nem volt tétel. Azt hiszem, hogy a lehető legjobb helyre megy, ha az iskolai sportot próbáljuk meg támogatni, tehát ez is egy szemléletváltás, egy ilyen jellegű szemléletnek a meghonosítását eredményezi részünkről. Én örülök, hogy Dominkó Sándor úr elmondta, hogy ez a költségvetés-tervezet, ez egyeztetve volt a Képviselő-testület frakcióbéli tagjaival. Én úgy érzem, hogy egy közösen végiggondolt, közösen vállalva a felelősséget, mertük az Önök asztalára tenni ezt a költségvetés-tervezetet. Osztályvezető urat kérem, hogy azok a kérdések, amik megfogalmazódtak, főleg a működési költségre, adja meg a válaszát."

(Molnár Béla alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 20 főre változott.)

(Kiss Attila képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 21 főre változott.)

(Varga Zoltán képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 20 főre változott.)

Miszlai József osztályvezető: „Tulajdonképpen több Képviselő úr már érintette hozzászólásában, hogy mi módon, vagy milyen torzuláson ment át ez a 2008. évi költségvetés az előző évekhez képest. Összefoglalásképpen csak néhány számadattal szeretném illusztrálni azt, hogy valóban milyen mértékű változás alakult ki ebben a költségvetésben. Míg a 2006. évi költségvetésben 71% volt a működés, illetve a működtetésnek az aránya a költségvetés egészén belül, 2007-ben ez 76% volt, addig 2008-as költségvetés tervezetben ez 90%. Tehát azt jelenti, ha

megfordítjuk, hogy ebben a költségvetésben csak minden 10-ik forint kerül felhalmozásra. De, hogyha ezt végigvisszük, ugye ez 2006-ban pedig 29% volt, tehát ott pedig, nagyon erőltetetten mondjuk minden 3-ik forint. Ha ezt konkrét számokkal akarnám illusztrálni, az azt jelenti, hogy a felújítás és a beruházási kiadás ebben a költségvetés-tervezetben 770 millió forint összességében, ez mondjuk az elmúlt évben 2,3 milliárd forint volt. Tehát ez az arány eltolódás okozza részben a költségvetésnek az ilyen jellegű átalakulását, illetve természetesen azok a fajta központi és helyi döntések, amelyek a működésre hatnak. Ilyenre gondolok, mint bérfelesztés vagy a törzsgárda rendszernek a kiterjesztése, hiszen ezek mind a működési, működtetési költségeket emelik. És még egy jellemző adatot szeretnék elmondani, ami ugyan nem rossz oldaláról mutatja a költségvetést, de mégiscsak fontos róla szót ejteni. Az elmúlt évben 400 millió forintos hiánnyal számolt a költségvetés egy 10 milliárdos főösszeg mellett, 4%-os hiánnyal kalkulált, most 384 millió forintos a tervezett hiány a 9,2 milliárddal szemben, ez 4,14%-os. Tehát összességében csökkenő, arányaiban pedig egy kicsit növekedő ez a hiány, vagy növekvő ez a hiány, de azt gondolom, hogy amit a koncepció, költségvetési koncepcióban is megfogalmaztunk, hogy egy takarékos és szigorú gazdálkodás mellett ezt a költségvetést végre lehet hajtani."

Kovács Árpád képviselő: „Az egyházi pályázatokkal kapcsolatban szeretnék csak egy kis helyzetértékelést adni a kedves Képviselőtársaimnak, mert azt hiszem nincsenek tisztában a dolgokkal. Az utolsó olyan pályázat, ami Egyházak épített örökségének megóvására, illetve egyházi ingatlanok megóvására kiírásra került, az, hogyha jól emlékszem 2002-ben volt a Széchenyi Terv keretén belül. Azóta nem találtunk ilyen pályázatot, de még hogyha találtunk volna sem tudtunk volna elindulni, hiszen az Egyházaknak ma Orosházán, meg nem csak Orosházán, az egész országban tulajdonképpen a hívek által befizetett adományai, azok éppen a működés feltételeit szűken tudják biztosítani. És azért azt pontosan és jól kell látni, hogy azok az ingatlanok, amelyek, ahogy Polgármester úr is elmondta, azok az ingatlanok, amelyek az Egyházaknak a birtokában vannak, azok úgy idegenforgalmi szempontból is jelentősek, mint városképi szempontból is jelentősek. Én nagyon örülök annak, hogy ebbe a költségvetési tervezetbe belekerült ez az összeg, mert úgy látom és úgy ítélem, hogy az Önkormányzatnak a felelőssége felébredt aziránt, hogy városban lévő és a városnak az értékét képező épületeknek a megóvását ne csak a városon belüli kisközösségeknek meg polgároknak a pénztárcájához kösse tulajdonképpen, mert hát azért lássuk be, ezek Orosháza értékei ezek az épületek."

Németh Béla polgármester: „Úgy látszik kérdés, hozzászólás nincs, akkor én a módosító indítványokat várnám, de előtte megkérdem, hogy a sok-sok kérdés, ami felvetődött itt a vita kapcsán, mindenki úgy érzi, hogy megkapta a választ. Elnézést, Jegyző asszony kér még szót."

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Kiss képviselő úrnak szeretném mondani, hogy a pénzügyi intézetek pályáztatásához, a számlavezető intézetek pályáztatásához testületi döntés kell. Tehát a Hivatal így kapásból nem indulhat be, hogy akkor most pályáztatunk, tehát fenntartói döntés kell hozzá természetesen."

Németh Béla polgármester: „Akkor jönnek a módosító indítványok."

(Varga Zoltán képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 21 főre változott.)

Bozsár Lajos képviselő: „Nagyon lényeges dolog, amit az Osztályvezető úr a végén elmondott, hogy honnan hova, tehát a 90%, 10%, 71%, 29%. Ez azért nagyon fontos, mert valóban 2-3 milliárddal ment le ez a költségvetés és én egy picit ugyanúgy értékelem, hogy egy kicsit osztogató költségvetés, a másik oldalról meg pontosan azok a fejlesztési pályázati részek hiányoznak, ami esetleg megsokszorozhatják a bevételt. Nyilvánvaló, hogy nagyon sok elem van ebben a költségvetésbe, amit lehet így is, úgy is megítélni. Lehet egy részét rossznak megítélni, lehet egy részét jónak megítélni. Én, amit egy picit jónak ítélek meg, az pedig a városmarketing, hogy végre egy pici több pénzt áldozunk rá. Nyilvánvaló, hogy megfelelő szakemberrel, megfelelő irányítás ez nagyon jól hasznosítható lesz. És miért tértem a marketingről utána a Városüzemeltetésre? Azért térek rá, mert a Városüzemeltetéssel van egy közüzemi szerződése az Önkormányzatnak, amiben nagyon sok olyan tevékenység van, ami hozzátartozik a városmarketing munkájához. Ilyen a parkok fenntartása, padok, játszóterek, fűnyírás, utcaseprés, nagyon sok minden, ami az ideérkező látogatónak az első benyomását kelti. Ezért gondolom azt, hogy ez nagyon fontos, hogy ezt a részét megemeljük a költségvetési összegből, hiszen biztos adatot tudok mondani a Képviselő-testületnek, hogy ez a támogatás az elmúlt időszakban több, mint 26 millió veszteséget okozott a Városüzemeltetési Rt-nek. Nyilván az nem megengedhető, hogy egy minimálbéremelkedés, infláció, különböző energiaárak emelkedésével ez az olló tovább nyíljon, hiszen ezt előbb-utóbb valamilyen szinten le kell finanszírozni a városnak. Én ezért teszek négy olyan módosító javaslatot, ami megpróbálja ezt az egész rendszert egy picit szűkíteni. Nem csökkenti nagyon a veszteséget, mert a veszteségek egy része nyilván megmarad, tehát nyilván nem arra törekszek, hogy mind a 26 millió, arra meg főleg nem, hogy ez a része nyereséges legyen. Már az nagy öröm lenne, ha 0-án lenne. Van egy olyan része, hogy gyopárosi tópart és környékének rendbetétele. Ezt eddig a Városüzemeltetési Rt. csinálta 2,1 millióért, most 5 millió van beállítva. Ezt most is meg tudja csinálni 2,5 millió forintért a Városüzemeltetési Rt. Tehát, ha tetszik, mondjuk ezen 2,5 millió megmaradna a városnak.

Németh Béla polgármester: „5-ről 2,5-re.”

Bozsár Lajos képviselő: „Így van, 5-ről 2,5-re. Tehát ezt eddig is mi csináltuk megállapodás alapján. Ez tavalyi évben 2,100 ezer forint volt egyébként az egész tónak a fűnyírása, ahol megvan a megfelelő géppark, fuelszállítás, mindent meg tudott csinálni a Részvénytársaság. Tehát itt nyilván marad 2,5 millió forint, a másik három módosító indítványom pedig a következő: Sportpályák üzemeltetése. Itt majd lesz egy zárójeles megjegyzésem. A környezetvédelmi tanácsadói díjból szeretném megemelni a sportpályák üzemeltetését. Ez 3,3 millió forint. Ugyanis a következő van: ez már harmadik éve ezen a szinten van. És most teszem meg azt a zárójeles megjegyzést, hogy már lassan mondom, hogy több éve jelzem az Osztály fele, hogy megépült az új öltöző, lekapcsoltuk róla a régi világítás külön betápos salakpálya világítást, és a régi öltözőnek kérem a betáplálását, hogy kössék át az új betápra. Ez azt jelenti, hogy minden hónapban háromszor 25 Ampert fizetünk ki a Démásznak anélkül, hogy ezt a műszaki megoldást megoldanánk, mert egyébként ez megtakarítást hozna a bevételbe is. Tehát, hogyha egy betápon van az egész és akkor 3 x 80 A után fizetnénk az alapidíjat. Így még fizetünk 3 x 25 A után is alapidíjat.

Ezt jeleztem nagyon sokszor szóba, de ezt én átküldtem írásba is egyébként. És a parkfenntartás, ami nagyon lényeges dolog egyébként. Itt van a Média Kft-nek 47,650 ezer forint beállítva. Itt a 7,650 ezer forintot kéne a park- és az egyéb fenntartásra átcsoportosítani. Pontosan azért, mert az elmúlt időszakban, nem akarok belemenni, aki tudja a cégnek azt, hogy mennyi a zöldterülete, amit nyírni kell és ez nyilván időjárásfüggő. Ha nagyon szárazság van, bizonyos területeken locsolni kell, ha meg nagyon esős az évszak, akkor meg nagyon sokat kell nyírni. Van egy ügyvédi megbízási díj, azt pedig az üzemeltetésre csoportosítanám át."

Németh Béla polgármester: „Melyiket?”

Bozsár Lajos képviselő: „Van az az 1,440 ezer forint, hogy pontos legyek. Ezt pedig a különböző üzemeltetési feladatokra csoportosítanám át.”

Németh Béla polgármester: „Út- és...? Mert írunk kell.”

Bozsár Lajos képviselő: „Hát ez az útkarbantartás, ebbe benne van.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Egyetlen egy gondolatot engedjenek meg, és én ezzel nem kívánok többet foglalkozni. Tehát ne nézzük már egymást gyerekek. Állandóan az iskola összevonással, meg a létszámcsoökkentéssel kapcsolatban azt mondjuk, hogy 38 létszámot küldtünk el és ennek a megtakarítása, itt az iskola kimutatása a kezemben, 67,522 ezer forint. De ne kenjük már össze a két megtakarítással a két létszámleépítést. Itt van egy előterjesztés, a Képviselő-testület hagyta jóvá határozati javaslattal, hogy 2007. június 27-ei hatállyal 18,75 létszámot az intézmények a kötelező óraszám emelés miatt a saját hatáskörben meghoztak döntést. Itt van egy másik határozat, amelyben az iskola összevonásból eredően 9,25 létszámot vont meg az intézménytől az Önkormányzat. Két határozat, fehéren-feketén le van írva, mind a kettőnek itt van az előterjesztője és ne mondjuk azt, hogy az összevonás eredménye a 67 millió forint. Az intézmények saját hatáskörben hoztak egy döntést.

Németh Béla polgármester: „Mi a módosító indítvány?”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Nem, ez csak egy megjegyzés, nem akartam hamarabb mondani. Tehát ne nézzük egymást gyerekek, meg az ittlévő hallgatóságot is. Az összevonás eredménye a 9,25 létszám, a 18 létszám pedig az intézményi saját hatáskörben a kötelező óraszámából eredő. És, ha megkérdezi valaki, hogy mennyi a hozadék, akkor ne kenjük már a kettőt össze, mert úgy gondolom, hogy nem vagyunk gyerekek. És most, elnézést kérek, mondom a módosító indítványomat. A dologi kiadások az intézménynél én szerintem mindenféleképpen korrigálásra szorulnak.”

Németh Béla polgármester: „Melyiknél?”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Sorolom. Sorolom meg a forrást is. Először mondom a forrást. A Média Kft-nél a Bozsár kollega képviselőtársam hagyott 10 millió forintot az ez évi emelésből, azon kívül találtam még 1,3 ezer forintot valami főzőüst vásárlásra. Információm szerint ez valamilyen mozgó főzőüst, vagy valami az Önkormányzat költségvetésében van. Úgy gondolom itt a...

Németh Béla polgármester: „Diákélelmezés.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Diákélelmezés?”

Németh Béla polgármester: „A konyhában sajnos kilyukadtak a főzőüstök, kell venni.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „De akkor ez miért az Önkormányzatnál található? Ezt az önkormányzati résznél találtam. Mindegy, ha kilyukadt, akkor ezt visszavonom. Akkor maradt, tehát az 1,3 millió forinttal akkor én nem számolok. A 10 millió forint felosztását javasolom dologi kiadásra. Ügyviteli Szakképző Iskola 3 millió, Liszt Ferenc Alapfokú Iskola 5 millió, Múzeum 1 millió és az Óvodának is maradt 1 millió, mert ők úgyse fognak kijönni ebből a költségből, úgyhogy azt adjuk oda. A másik módosító indítványom, a pénzeszköz átadás, tehát a sporttámogatással kapcsolatos. Javasolom a tisztelt Képviselő-testületnek, hogy ne kezelje külön csak az OFC-ét, szívem szerint azt se kezelném külön, csak az OFC-ét és a kézilabdára beütemezett 20 milliót és 17,5 milliót az egyéb sportágra szánt 13 millióval együtt kezeljük, és az elmúlt évhez hasonlóan a Bizottság hozzon ebbe döntést. Úgy gondolom, hogy ez az anyag így nem megfelelően előkészített és körültekintő, hiszen nem ismerjük még az egyesületeknek a beadott költségvetési tervezetét, nem ismerjük, hogy ebből mennyi a saját erő forrásuk, nem ismerjük azt, hogy milyen eredményeket hoznak, milyen osztályban szerepelnek, tehát aránytalan a többi egyesülettel szemben. Ezzel kapcsolatban ez az első módosító indítványom. Ha ez nem elfogadható, ezzel kapcsolatban van egy másik is, hogy mind a két kézilabdacsapatot 15 millió forintot hagyjuk és az itt felszabadult 7,500 ezer forintot pedig tegyük a többi sporthoz, tehát ott marad 20,500 ezer forint és azt osszuk a többi szakosztály között. Én nekem mind a kettő megfelel, de ezt így, ebbe a jelenlegi beterjesztett formába én nem tudom támogatni.”

Papp Róbert képviselő: „Egyetlenegy módosító javaslatom lenne, a továbbiakban is fenntartom, mint ahogy ez már a Bizottság előtt is előterjesztés formájában volt. A költségvetés terhére 2,9 millió forintot csoportosítson át a 48. oldalon lévő tartalékból szociális bérlakás lakbércsökkentésre. Tehát 2,9 millió forint, ez felel meg kb. annak a 10%-os lakbércsökkentésnek, és a 48. oldalon található tartalékok keretterhére.”

Molnár Béla alpolgármester: „Én nem módosító indítványt szeretnék benyújtani, hanem a Bozsár képviselőnek a gyakorlatilag kifejtett véleményére szeretnék reagálni. A városmarketing és általában a marketingfeladatok azért nem a parkgondozás. Tehát úgy gondolom, ezt különítsük el. Én bekértem egyébként a Városüzemeltetési Rt-vel kötött szerződésünket, vizsgálom. A hulladékgazdálkodást is vizsgálom, mert szerintem ott is lehetne forrást átcsoportosítani, meg lehetne találni. A konyhával kapcsolatban el kell mondjam, hogy bekértem, mivel ez feladatom, bekértem a konyhának az eszközállományára vonatkozó kimutatásokat, zömében 1988-ban beszerzett eszközök vannak benne, tehát azért ott még lesz feladatunk, erre készülni kell. Ennyit szerettem volna mondani, csak reagálni, mert ezt nem akarom, hogy pusztába kiáltott szó legyen, amit mondtatok.”

Bozsár Lajos képviselő: „Én csak azt mondtam, hogy hozzátartozik, elnézést.”

Dr. Faludi János képviselő: „Én indítványom a Zilahi képviselőtársam, amit felvetett, azt szeretném gyakorlatilag. Én indítványoznám, hogy 2008-tól a Képviselő-testület tagjai, tehát minden egyes tagja 200-200 ezer forint éves képviselői alappal rendelkezzenek. Még pedig a következő helyekről szeretném, ha vennék el és akkor gyakorlatilag össze is jönne. Itten van az egyéb városi rendezvényeket tervezve 5,405 ezer forint, egyébként ez az összeg, ez olyan 4,5-4,6 milliót jelent a képviselői alap, az összes. Tehát van egyéb városi rendezvényekre 5,405 ezer forint, a korábbi években 200 meg, illetve 1 millió, illetve 2 millió volt, most 5 millió. Nem tudom miért. De van városi ünnepekre is 2 millió forint, tehát sok helyen van városi ünnepségre pénz, nem tudom, hogy egyéb városi rendezvényekre miért került több. Van még egy másik, hogy a zöldterületek készítésére van 2 millió forint betervezve, gyakorlatilag ezt a, úgy ahogy a városi kommunális üzem, tehát az Rt. meg tudja tervezni vagy el tudja készíteni, meg tudja csinálni saját berkein belül, erre külön 2 millió forintot szerintem fölösleges kiadni egy külön külső tervezőnek. Mert szerintem ez arról szól, hogy valaki tervezze meg a zöldterületet Orosházán. Tehát gyakorlatilag így össze is jön az 5 millió.”

Németh Béla polgármester: „Mivel most hangzott el a módosító indítvány, én szeretnék tájékoztatni, hogy ez a városi rendezvény 5 millió forinttal mit takar, és utána kérdelem, hogy fenntartod-e módosító indítványodat. Ez valójában az idei évi városi rendezvények közé kell érteni az idén 75 éves Gimnáziumunkat vagy gimnáziumi oktatást. Az idei évben 50 éve lesz októberben, hogy megtalálták Orosházán a szénhidrogént, az idei évben 45 éve, hogy lecsöppent az első üvegcsépp az Üveggyárban. Ennek a rendezvény költségére gondoltuk ezt, nyilván ezzel is el fogunk számolni tételesen, hogy milyen célra lesz használva. Ez a rendezvény, a két nagy rendezvény, vagy ha az Üveggyárnak a üveglecsöppenését egy harmadik rendezvénybe gondoljuk, nem mi gondoljuk, hanem az érintettekkel közösen, akkor erre nagyon szerény mértékben elég a jelenlegi beállított 5 millió forint. Násztor úrral mi ezt többször végigbeszéltük, milyen rendezvény, Násztor úr jött be ennek a rendezvénynek az egyik szervezőjeként, akkor én azt hiszem, hogy természetes, hogy őt fogadom. Nekem semmi kifogásom nem volt, hogy a Násztor úr, én csak mondom, hogy az akkori ... (Kazettacsere tartama alatt az elhangzottak részben nem kerültek rögzítésre.) ...fenntartod még a javaslatodat?”

Dr. Faludi János képviselő: „Fenntartom továbbra is a javaslatomat, mert van még itt sok millió forintocska, amit össze tudnánk szedni, ha gondolod, akkor tételesen ki tudom gyűjteni, mert akár „ügyvédi tevékenység 3 millió” és van külön ügyvédünk, jogtanácsosunk meg van külön Jogi Osztályunk, vagy a telefonköltségek drasztikusan megemelkedtek 220 – vagy nem tudom, lehet hogy rosszul volt írva – 1,3 millió Ft-ra drasztikusan, nem tudom miért, 1 millió forinttal megemelkedett., Hogy ez micsoda, nem tudom.”

Németh Béla polgármester: „Nem tudom.”

Dr. Faludi János képviselő: „Tehát továbbra is fenntartom a javaslatomat.”

Németh Béla polgármester: „Rendben van szavazunk róla.”

Kiss Attila képviselő: „Két módosító indítvánnyal élnék, ahogy Jegyző Asszony is javasolta a költségvetés kapcsán módosító indítványként tenném fel, hogy a város

pályáztassa meg a számlaevezetését és a vagyonbiztosítását és az ebből képződő tartalékot pedig csoportosítsa át a civil szervezeteknek pályáztatható pénzüsszegekhez abban a formában, hogy az Orosháza területén, vagy közvetlen vonzáskörzetében szervezett kulturális tevékenységre legyen kipályáztatható ez a pénz. Ez az egyik.

A másik pedig – a 13.) napirendi pontot is fogja ez majd érinteni – végig néztük, végig gondoltuk mi is és azt látjuk, hogy nagyon sok területen ilyen, olyan, amolyan díjak vannak mostanában alapítva, ami helyénvaló és jó is lehetne, ellenben százfelé van széjjelszegmentálva, különböző feltételek és keretösszegek és egyebek mellett, miközben mégis hiányos maradt. Pl. az Év Tűzoltója díjnak a fedezetét a Tűzoltóság fizeti ki és nem a város, vagy kimaradt belőle például az Orosháza Oktatásáért, vagy Orosháza Szociális ügyeiért, ezért azzal a javaslattal élnék, hogy ezeket az összes díjakat szépen vonjuk egybe és külön célcsoportonként minden évben csak egyvalaki kapjon díjat. Tehát mondjuk legyen ez az orosházi kitüntetettek átfogó díjkategória és ebben legyen akkor olyan, hogy Orosháza városért, Orosháza sportjáért, Orosháza oktatásáért és akkor gyakorlatilag minden tétel bele legyen sorolva, de ne legyen ennyi felé széjjelszegmentálva. Ami ebből képződik megtakarítás esetlegesen, azt pedig fordítsuk a tömegsport és egészsítsük ki azt, ami ifjúsági sportra 15 millió forint el volt különítve, azt egészsítsük ki ezzel a pénzzel.”

Burka László képviselő: „Az 54. oldalon a 2008. évben induló beruházások, fejlesztések című részhez kívánok egy gondolatot hozzáfűzni és módosító indítványt tenni. Polgármester úr is említette a pályázatok fontosságát és lehetőségét. Én azt gondolom, hogy a szűkös költségvetésből és amit említettek itt - ugye hitelfelvétel miatt is - feltétlenül fontos az, hogy azokat a pályázati forrásokat, ami lehetőséget ad, azokat abból próbáljuk megoldani és ne abból az összegekből, abból a költségvetési forrásból, ami gyakorlatilag rendelkezésre áll, hiszen a város versenyképessége kerülhet veszélybe ha nem élnek ezzel a pályázatok adta lehetőségekkel. Én erről nem akarok többet beszélni, már többen említették.

Itt gyakorlatilag azokat a pályázati forrásokat kell megnézni, amit itt példaként fel tudnék sorolni, a Kossuth Lajos Közoktatási Intézménynél a fűtésrekonstrukció. Úgy foglalnám talán össze, hogy több olyan elem van, ami lefedhető a DARFT, NFI Energetikai energiaprogramra kiírt pályázatokkal, illetve a járdaépítésre a TRFC pályázat került kiírásra, parkoló építésre, játszótérre szintén pályázati forrásból van lehetőség. Tehát én azt javaslom, hogy a 2008. évben induló beruházásokat az apparátus vizsgálja felül és azon keretösszegekre, amire a pályázati lehetőség megvan, erre pályázni és azokat innen saját forrásként a tartalékkeretbe áthelyezni és csak akkor használni fel, amikor a pályázati kiírás alapján a pályázatból nyerünk.”

Varga Zoltán képviselő: „Nincs módosító javaslatom, csak egy dolog hangzott el és ezt feltétlenül el szeretném mondani, hogy maximálisan egyetértek, hogy a városmarketinggel foglalkozni kell és Gyopárosfürdő ebben kiemelten célterület, de azzal is foglalkozni kellene, hogy mondjuk a két hónappal ezelőtt levágott nádat valaki összetakarítsa. Ennél rosszabb marketingfogás nincsen, minthogy most ott fújja szél. Én rendszeresen járok oda és sétálok körbe a tó környékén, ez is jelezve, hogy azért, amit itt az Alpolgármester úr mondott, tehát én ma úgy látom, hogy a Fürdő üzemeltetése és a városgazdálkodási dolgok közül mintha nem minden lenne normálisan rendben, mert régebben megcsinálták, igaz ott ki kellett fizetni, de legalább össze volt kévézve. Ma ezt valaki levágta, nem tudom kívágta le, de két hónapja fújja a szél körbe a tó körül és szerintem sokkal nehezebb lesz összeszedni,

mintha a vágáskor rögtön összegyűjtötték volna. Bocsát, hogy ilyen kérdéssel zavartam meg a költségvetés módosító javaslatát, de kikíváncozott belőlem és elnézést kérek, hogyha ..."

Németh Béla polgármester: „Többen nem jelentkeztek, hogy módosító szándékuk van. Aljegyző úrral írtuk, merem remélni, hogy sikerül összeolvasás után megállapítanunk, hogy miről szólt a módosító indítvány.

Először Bozsár Lajos képviselőnek voltak módosító indítványai, Gyopárosi tó rendbetétele, 5 –ről vegyük vissza a tavalyi év végi 2,5 millió Ft-ra. Most nem tudom, hogy melyik oldalakon van, de gondolom, hogy Osztályvezető úr ezt fogja tudni követni.

Bozsár Lajos képviselő: „89-es oldal. Ez eddig a Városüzemeltetés szerződésében volt benne...."

Németh Béla polgármester: „Ezt nem támogatom, hisz a Gyopárosi Zrt-nek lesz a feladata ennek a rendbetétele."

Szavazásra bocsátja az elhangzott módosító javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, 8 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

61/2008. (II.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bozsár Lajos képviselő javaslatát – mely szerint a Gyopárosi tó rendbetételére biztosítandó 5 millió Ft-os keretösszeg 2,5 millió Ft-ra módosuljon – elutasította.

Németh Béla polgármester: „Nem született döntés.

A következő módosító indítvány sportüzemelésre 3,5 millió Ft a környezetvédelmi szakembernek a bére van e mögött, én nem támogatom."

Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

62/2008. (II.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bozsár Lajos képviselő javaslatát – mely szerint a sportpályák üzemelésére kerüljön 3,5 millió Ft elkülönítésre, ennek forrása a környezetvédelmi szakember díjazására tervezett összeg – elfogadta.

Németh Béla polgármester: „Következő módosító indítvány: parkfenntartás, ha jól jegyeztem 7,6 millió Ft a Média Kft-től. Ez is Bozsár Lajos javaslata. Tudjuk, hogy a Média Kft-nek az újság kiadáson túl a Városi TV-t is működtetnie kell és ebben, ha jól emlékszem 47 millió Ft-os költségvetés tervezetben, van egy 9 millió Ft eszközbeszerzés is, ami feltétlenül indokolt. Így ennek az összegnek az átcsoportosítását, tehát a módosító indítványt én nem támogatom."

Szavazásra bocsátja az ismertetett módosító javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 13 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

63/2008. (II.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bozsár Lajos képviselő javaslatát – mely szerint a parkfenntartás keretösszege emelkedjen meg 7,6 millió Ft-tal, forrása a Média Kft. részére tervezett összeg – elutasította.

Németh Béla polgármester: „Ügyvédi díj az útüzemeltetés részére, azt hiszem így hangzott el. Most nem tudom, hogy melyik ügyvédi díjról van szó, de azt hiszem, hogy mondtál számot.

Bozsár Lajos képviselő: „1.440.000,- Ft”

Németh Béla polgármester: „Igen, 1.440.000,-Ft értékben. Én ezt támogatom.” Szavazásra bocsátja az elhangzott módosító javaslatot.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

64/2008. (II.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bozsár Lajos képviselő javaslatát – mely szerint az 1.140 E Ft összegű ügyvédi megbízási díj kerüljön átcsoportosításra az útüzemeltetés részére – elfogadta.

Németh Béla polgármester: „Bogdánffy Csaba dologira, ha sikerült jól jegyezmem Média Kft-től 10 millió Ft, ÜSZI részére 3 millió Ft, Liszt Ferenc 5 millió Ft, Múzeum részére 1 millió Ft és az Óvodák részére 1 millió Ft. Azt hiszem, hogy ilyen nagyságrendben hangzott el. Ezt az előterjesztést szintén nem támogatom.”

Szavazásra bocsátja Bogdánffy Csaba képviselő módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 13 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

65/2008. (II.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bogdánffy Csaba képviselő javaslatát – mely szerint a Média Kft. részére keretösszegből 10 millió Ft kerüljön átcsoportosításra :

- az Ügyviteli Szakképző Iskola részére 3 millió Ft,
 - a Liszt Ferenc Alapfokú Művészeti Iskola részére 5 millió Ft,
 - a Múzeum részére 1 millió Ft,
 - az Óvoda részére 1 millió Ft –
- elutasította.

Németh Béla polgármester: „Bogdánffy úrnak volt még módosító indítványa, aminél azt az egymásutániságot is megemlíti, hogyha ez nem, akkor próbáljuk meg a másikkal. Ez arról szól, hogy a kézilabda egyesületek támogatása kerüljön be az összes többi mellé és akkor elbírálás alapján kapják meg és arra a nagyságrendre legyen szerződés kötve.”

Szavazásra bocsátja az ismertetett módosító javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

66/2008. (II.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bogdánffy Csaba képviselő javaslatát – mely szerint a kézilabda egyesületek részére tervezett összegeket vonják össze a sporttámogatásra tervezett összeggel és külön elbírálás után állapítsák meg a támogatás összegét – elutasította.

Németh Béla polgármester: „A másik indítvány, hogy a női és a férfi kézilabdára egységesen 15-15 millió Ft legyen csapatonként. Ezt én nem támogatom.” Szavazásra bocsátja az ismertetett módosító javaslatot.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 13 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

67/2008. (II.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bogdánffy Csaba képviselő javaslatát – mely szerint a kézilabda egyesületek részére 15-15 millió Ft kerüljön elkülönítésre és a megmaradó 7,5 millió Ft kerüljön összevonásra a sporttámogatás tervezett összegével – elutasította.

Németh Béla polgármester: „A következő módosító indítvány Papp Róbert úr részéről, gondolom a céltartalékra jött a javaslat, hogy 2,9 millió Ft-ot a lakbércsökkentésre csoportosítsunk át. Én azt hiszem, hogy több alkalommal megtárgyalta a Képviselő-testület, a bizottsági ülésen is téma volt a javaslatotok. Az ÁFA törvény miatt az ÁFA-val kellett emelni sajnos a lakbéreket, aminek a kiközlése folyamatban van, hisz márciustól új lakbér szerint fizetni a bérlőknek a bérleti díjat. Én ezt nem támogatom, de a Képviselő-testület majd eldönti.”

Szavazásra bocsátja Papp Róbert képviselő módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

68/2008. (II.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Papp Róbert képviselő javaslatát – mely szerint a céltartalékok terhére 2,9 millió Ft kerüljön átcsoportosításra az önkormányzati tulajdonú szociális bérlakások lakbércsökkentésére – elutasította.

Németh Béla polgármester: „Faludi János úrnak van egy javaslata, hogy vezessük be a képviselői alap 200-200 ezer Ft nagyságrendben egyéni és listás képviselőktől függetlenül. Ennek a forrását a városi rendezvények 5 millió Ft-ja terhére gondolja. Az előbb elmondottak miatt én ezt nem támogatom.”

Szavazásra bocsátja Dr.Faludi János képviselő módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 13 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

69/2008. (II.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Faludi János képviselő javaslatát – mely szerint a városi rendezvények 5 millió Ft-os keretének terhére az egyéni és listás képviselők részére 200-200 ezer Ft összegben képviselői alap kerüljön megállapításra – elutasította.

Németh Béla polgármester: „Kiss Attila képviselő javaslata vagyonbiztosítás, számlavezetés. Én szeretném, ha inkább feladatként adnánk ki a Háznak, hogy a következő ülésre tájékoztató jelleggel, akár zárt ülés keretében, mert ezek nagyon fontos témák tájékoztassanak bennünket, hisz ez érint a kötvénykibocsátásunktól kezdve sok mindent. Ne hamarkodjunk el, ne kapkodjunk el, mert utána kényszerpályán vagyunk, ha volnál szíves ezt a javaslatot úgy módosítani, hogy készítsük elő a következő testületi ülésre, hogy a vagyonbiztosítás és a számlavezetésnek az újragondolásának a lehetőségeit ismerjük meg és utána hozzunk egy döntést. Elfogadható így ezzel a...?”

Varga Zoltán képviselő: „Fogadd el, mert leszavazzák.”

Kiss Attila képviselő: „Jó elfogadom.”

Németh Béla polgármester: „Ez nem a költségvetés érinti, vagy csak részben érintheti, akkor ezzel, amit én megfogalmaztam és amit Kiss Attila elfogadott, hogy a következő testületi ülésre szakanyagok ismeretében térjünk vissza.”

Bozsár Lajos képviselő: „Elnézést, de van neki költségvetési hatása.”

(A jelenlévők között kötetlen párbeszéd alakult ki a költségvetési hatás tekintetében.)

Németh Béla polgármester: A későbbiekben lehet költségvetési hatása.

Szavazásra bocsátja az előzőekben ismertetett módosított javaslatot.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

70/2008. (II.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kiss Attila képviselő módosító javaslatát – mely szerint a Polgármesteri Hivatal a fennálló önkormányzati vagyonbiztosításról és számlavezetésről, az esetleges lehetőségekről tájékoztatást adjon – elfogadta.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Határidő: következő képviselő-testületi ülés

Németh Béla polgármester: Felkéri Burka László képviselőt, ismertesse még egyszer az előzőekben tett módosító javaslatát.

Burka László képviselő: „Fontosnak tartom azt, hogy a beruházások és fejlesztések megvalósuljanak és szerepeljenek a költségvetésben, azonban ahogy a Polgármester úr is említette, illetve többen céloztak rá, megvannak azok a pályázati lehetőségek, azok a pályázati formák, akár energetikai, akár útfelújítás, járdaépítés, játszótér építés vonatkozásában, amire az apparátus keresse meg a megfelelő lehetőségeket és ne ebből a pénzből oldjuk meg, ezért ezeket a felsorolásokat a céltartalékhoz tegyük át és akkor, amikor a pályázati pénzből ezeket be kell pótolni, be kell tenni, akkor onnan oldjuk meg. Tehát azért is javaslom, mert ha valaki megnézi ezt a táblázatot, itt nullás a támogatásoknak a rendszere.”

Németh Béla polgármester: „Nem igazán értem, a céltartalékból?”

Burka László képviselő: „Nagyon egyszerű, mondok egy példát: a Kossuth Lajos Közoktatási Intézmény fűtésrekonstrukció 30 millió Ft van rá saját forrásként, ezt áttenni a tartalékhoz, itt pedig megnézni azt, hogy milyen energetikai pályázat lehet, van rá megfelelő pályázati forrás, és ha pályázati forráson nyerünk, akkor lehetséges, hogy ebből nem kell majd csak esetleg 10 millió Ft-ot, vagy 5 millió Ft-ot felhasználni és máshová a működésre lehet fordítani ezeket a pénzeket. Ugyanilyen a játszótér fejlesztési program, a lakossági járdaépítési program, tehát megvannak azok a pályázati elemek, amire lehet pályázni, ezért javaslom azt, hogy ezek az összegek kerüljenek át és amikor a pályázathoz szükséges az önerőt felhasználni, akkor abból tudunk használni, ami pedig megmarad összeg, azt pedig egyéb helyre át lehet csoportosítani, mivel a céltartalékon van.”

Németh Béla polgármester: „Tulajdonképpen a járdaépítési programunk, a játszótér építési program előkészítés alatt van. A világ legtermészetesebb dolga, hogyha pályázat nyílik ezen feladatok ellátására, vagy ezen tevékenységek befogadására, akkor azt idehozzuk a Képviselő-testület elé és önerőként használjuk fel, de amíg ez nincs meg és szeretnénk járdát építeni és kívánunk foglalkozni a játszótérrel, akkor meg helyén van a költségvetésben, mert másként akkor egy következő módosítással tudjuk oda kiemelni a címhez és akkor vállalható be a feladat. Én szeretném, hogyha ez a helyén maradna, hisz a Mezgének a kazáncseréje és valójában tervező által megfogalmazott összeg szerint pályázati ablak kinyílása nélkül csak ott, azon a helyen lehet, mert nincs pályázati lehetőség. Legalábbis az Osztály pályázatfigyelői folyamatosan erről tájékoztattak, hogy erre jelenleg nincsen olyan kiírt pályázat, ahová ezzel érdemben be tudnánk jelentkezni. Nyilván az Osztályoknak, akiknek ez a feladata, ha ilyen információ jön, akkor ezt nekem el kell fogadni. Tehát én a

változatlan helyen hagyásukat javasolnám, ezért nem támogatom a Burka úr által elmondottakat."

Szavazásra bocsátja Burka László képviselő előzőekben ismertetett módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 8 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

71/2008. (II.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Burka László képviselő javaslatát – mely szerint a beruházásra elkülönített összegek a tartalékkeretbe kerüljenek átcsoportosításra és onnan legyenek felhasználva a pályázatok elnyerése esetén – elutasította.

Németh Béla polgármester: „Most szólt Aljegyző úr, hogy volt még egy módosító javaslat Kiss Attila képviselő úr részéről.”

Kiss Attila képviselő: „Majd a 13.) napirendi pontnál felvetem.”

Németh Béla polgármester: „Akkor eljutottunk oda, hogy név szerinti szavazás alapján szavazunk a költségvetésről.”

Név szerinti szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet a már elfogadott módosításokkal együtt. Felkéri Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 5 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, 6 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

72/2008. (II.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Orosháza Város Önkormányzat 2008. évi költségvetési rendelet-tervezetet elutasította.

Németh Béla polgármester: „Sajnálattal kell megállapítanom, hogy Orosháza városnak nem sikerült, vagy Képviselő-testületének nem sikerült a 2008. évi költségvetés-tervezetből költségvetést csinálnia. Azt szeretném elmondani, hogy több-több egyeztetés után, Frakciótársaim véleményét is figyelembe véve fésültük össze ezt a költségvetés-tervezetet. Aki emlékszik rá a Frakcióból, hogy mintegy két héttel ezelőtt szombaton este a kistanácsteremben, szombaton délután késő estébe nyúlóan Dancsó József alpolgármester úr, Zalai Mihály Frakcióvezető úr, Dominkó Sándor és Pleskó Pál úr és természetesen személyem közreműködésével foglalmaztuk meg ezt a költségvetés-tervezetet, amit én optimistán tártam a Tisztelt Képviselő-testület elé. Mindenki úgy ált fel akkor onnan az asztaltól, hogy ez az a költségvetés, amit a későbbiekben fogunk tudni támogatni. Mára kiderült valami oknál fogva, hogy ezt a költségvetést nem mindenki úgy érzi, hogy tudja támogatni, én nagyon sajnálom, hogy ez következett be, de ilyen az élet, egy lehetőségem van és egy lehetőségünk van, hogy tudomásul vesszük, de folytatnunk kell a képviselő-testületi ülést.”

Molnár Béla alpolgármester: „Nem kívánok reagálni a Polgármester úr szavaira, nem azért kértem szót. Azért kértem szót, mert ilyen módosító indítványokat, gyakorlatilag szünetet kellett volna elrendelni, mert mi nem is tudtunk egymással egyeztetni, csak villogtunk egymásra. Tehát a költségvetés megalkotásának ez a fajta folyamata, ez nem méltó egy Képviselő-testülethez én úgy gondolom. A másik az, hogy a korábbi események, főleg a médiában történt párharcok miatt mi nem mertük már a véleményünket sem elmondani, mert gyakorlatilag árulóvá bélyegeztek bennünket csakis és kizárólag azért, mert tartjuk magunkat az eredeti álláspontjainkhoz.”

Németh Béla polgármester: „No comment.”

A 11.) – 12.) napirendet okafogyottá vált tárgyalni, hisz ez mind a költségvetést érintette volna. Következik a 13.) napirendi pont.

13.) „Thék Endre díj Orosháza gazdaságáért” kitüntető cím alapításáról rendelet-tervezet

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, az Ügyrendi és a Kulturális Bizottság tárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit a bizottsági vélemények ismertetésére.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést támogatta.

Pleskó Pál képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: Az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság egyhangú szavazással támogatta.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A Kulturális Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kiss Attila képviselő: A költségvetésnél visszavonta a módosító javaslatát, abban egyeztek meg, hogy ennél a napirendnél veti fel.

Célszerűbb lenne egy egységes Orosháza Városért díjat alapítani, amibe minden tevékenységi kört kellene érinteni, azokat is amik most nincsenek benne, pl. pedagógusok, szociális munkások és másokat is. Most is szerteszét vannak tördelve ezek a bizonyos díjak, célszerűbbnek látna egy egységes rendszert, egy nagyjából egységes feltételekkel.

Csizmadia Gergely képviselő: A 11.) – 12.) napirendi ponttal kapcsolatban olyan észrevétele lenne, hogy véleménye szerint a költségvetés elfogadása nélkül erről a két pontról szavazhatna a Képviselő-testület pontosan azért...

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Csak a 12.) pontról lehet szavazni, a másikkól viszont forrás hiányában gyakorlatilag nem szabad.

Németh Béla polgármester: „Fogunk szavazni, majd visszatérünk rá.”

Csizmadia Gergely képviselő: Viszont ha a Képviselő-testület határoz, hogy determinálja a 2008-as költségvetésében, akkor sem?

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „És ha félév múlva lesz költségvetés? Lehet, hogy két hét múlva lesz, de lehet hogy fél év múlva lesz. Előbb-utóbb kell, hogy legyen valamilyen költségvetés ... (Kazettafordítás tartama alatt az elhangzottak részben nem kerültek rögzítésre.) ha kérhetem.

Dr.Násztor Sándor képviselő: Ezekkel a kitüntetésekkel kapcsolatban, már többször történtek javaslatok, észrevételek. Azt szeretné kérni, hogy ne utasítsanak el zsigerből értelmes dolgokat. Az elismertség rendje az országban sem így működik, van Kossuth-díj, Széchenyi-díj és vannak különböző érdemkeresztek, érdemrendek, Ezeket a Parlamentben adják át, ez az országos elismerés. Azután még húsz fajta van a Jászai-díjtól kezdve. Amit itt most akarnak csinálni, ebből 16 fajta jelvényt fognak összehozni, mert volt a Hampel Ferenc díj, most ilyen díj, olyan díj. Miért nem logikusabb az és ebbe egybe sem lesz az igazi orosháziság, amit a lakosság úgy ítélne meg, hogy ez orosházi. Van egy Díszpolgári cím, miért nem lehet ezt az Orosháza Városért kitüntetést fölemelni, ötre, vagy hatra? Miért nem lehet, egy harmadik díjat? Az országban mindenféle van. Orosházáért életmű díj és nem kaphatja mountain bike-s biciklis, hanem azok, akik életük során megérdemlik és rengeteg ilyen ember van. Ebből is lehetne 4-5, mert ha elkezdik ezt akkor mikor kerülnek sorra a pedagógusok, a kulturális terület stb, lesz tizenegynéhány fajta és egyiket sem fogják úgy értékelni, hogy ez igazi orosházi. Ha most ez így van, akkor ezzel nem tud mit csinálni, de a jövőben valahogy ilyen irányba kellene elindulni.

(Kovács Árpád, Dávid Zoltán, Molnár Béla képviselők az ülésteremből távoztak, a jelenlévő képviselők száma 18 főre változott.)

Varga Zoltán képviselő: Sok mindent elmondtak a Képviselőtársai ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban. Azt gondolja, hogy nem jó irány ez az irány. Ha előveszik azt, hogy Thék Endre, az 10 fokkal jobb, mint a Hampel Ferenc. Most nem a névről van szó, azt gondolja, hogy Thék Endrét mindenki elismeri és tudja, hogy mit alkotott, de amibe próbálják ezt a díjat behelyezni, a kézművestől egészen a mezőgazdasági vállalkozások körében végzett gazdasági tevékenység is bekerül, ez egy borzasztóan széles dolog és ezeket nagyon nehéz összehasonlítani és nagyon nehéz egy ilyen típusú kitüntetést kritizálni, mert nyilván ez érzelmeket sejtet, de nem jó úton jár az Önkormányzatból az, aki úgy gondolja, hogy ez a megoldás. Már tudja – mert hallott ilyen dolgokat, amit Násztor úr is mondott -, hogy már készülődnek a különböző más ágazatokban ezeket a díjakat megalkotni. Attól fél, hogy így ebben ez el fog devalválódni, ezt nagyon komolyan át kellene gondolni. A maguk részéről tartózkodni fognak ennek a díjnak a megszavazása kapcsán, mert nem tartják jó iránynak, de azt meg szeretnék jelezni, hogy valamit nyilván ebben az ügyben tenni kellene.

(Kovács Árpád képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 19 főre változott.)

(Lövei Ferenc az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 18 főre változott.)

Pleskó Pál képviselő: A Thék Endre díj Orosháza gazdaságáért eredendően a 2008. évben a Dél-Kelet magyarországi szénhidrogén kincs megtalálásának 50. évfordulójára rendezendő ünnepség kapcsán kerül először kiosztásra. Úgy hiszi, hogy ennek a tényét nem lehet tompítani, el kell ismerni, hogy a várossá váláshoz hozzájárult a szénhidrogén kincs megtalálása 1958. október 16-án.

Varga Zoltán képviselő: Nem így van Pleskó úr. Ha ezt elismerik, akkor erre lehetne egy díszpolgári címet is adományozni.

Pleskó Pál képviselő: Annak a múlt év végén lejárt a határideje.

Varga Zoltán képviselő: Senki nem fog megsértődni, ha 2009. tavaszán fogja megkapni.

Dr.Faludi János képviselő: Az a gondja és a múltkor nem szólt, amikor a Dr.Hampel Ferenc díjat megalapították. Személyesen ismerte Hampel Ferencet, semmi jó véleménye nem volt róla és ezért nem szólt. Thék Endrével is az a bánata, hogy ő elég korán elkerült innen Orosházáról, szinte gyermekkorában és Budapesten végezte az ipari tevékenységét, tehát iparműves volt, ott készítette a bútorait, a zongoráit, szállított az Országházba is és sok helyre, tehát egy nagyon jó iparos volt, de asztalos volt és nem olajbányász, nem olajmérnök, nem mezőgazdasági mérnök. Egyetért a kitüntetéssel, az orvosival is egyetértett, adjanak az egészségügyért, de ne nevezzék meg a nevet. Most is azt mondja, hogy ne nevezzék meg a nevet, adjanak Orosháza gazdaságáért, vagy Orosháza iparosodásáért, vagy Orosháza nemzeti fejlődésért, vagy akármilyet találjanak ki, de az Orosháza név is benne van és ez egy nagyon elismerő és nagyon fontos dolog lenne, aki megkapja büszke lenne rá anélkül is, hogy odatennék elébe, hogy Dr.Hampel Ferenc gyógyászatért, tehát ne nevezzék néven a kitüntetést, hanem csak Orosházáért maradjon benne. Ez nagyon jól hangzik, egy nagyon elismert dolog és mindenki büszke rá.

(Lövei Ferenc képviselő, Dávid Zoltán képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 20 főre változott.)

Németh Béla polgármester: Módosító indítvány volt?

Dr.Faludi János képviselő: Igen, módosító indítvány volt.

Németh Béla polgármester: Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy maradjanak az eredeti előterjesztés mellett, amit több Bizottság is támogatott. Faludi úr módosító javaslatát nem támogatja.

Szavazásra bocsátja Dr.Faludi János képviselő módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

73/2008. (II.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Faludi János képviselő javaslatát – mely szerint „Thék Endre Díj Orosháza Gazdaságáért” kitüntető cím helyett a kitüntető cím megnevezése „Orosháza Gazdaságáért” kitüntető cím legyen – elutasította.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 8 tartózkodással megalkotta az

5/2008. (II. 27.) sz. r e n d e l e t e t :

„THÉK ENDRE DÍJ OROSHÁZA GAZDASÁGÁÉRT” kitüntető cím alapításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Varga Zoltán képviselő: Ügyrendi témában kér szót. Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy mind a 11-es, mind a 12-es napirendi pontban döntsenek. Indoka, hogy mindkettőben jogosultak dönteni függetlenül attól, hogy most nincs költségvetés. Ez egy olyan döntés, amelyben a Képviselő-testület kötelezettséget vállal, 2007-ben is vállaltak kötelezettséget a 2008. évre, be kell tervezni. Azt gondolja, hogy ezzel nincsen semmi gond, előbb-utóbb lesz költségvetése a Testületnek. El szeretné kerülni azt, hogy az legyen a kommunikációi, hogy azért nincs pályázat, mert nincs költségvetés.

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Törvénysértőnek tartja a forrás nélküli kötelezettségvállalást.”

Varga Zoltán képviselő: „Meg fogjuk oldani, ez a Képviselő-testület dolga, de innen holnap az fog kimenni, hogy azért nincs kiírás, mert nem fogadta el a Testület a költségvetését. A hitelfelvételben dönthetünk, a pályázatot ki lehet írni, mire bejönnek a pályázatok eredmény lesz értékelve, addig lesz a városnak költségvetése. Azt gondolom, hogy nincs olyan jogszabály, amelyben egy Testület ne vállalhatna akár, a hitelfelvétellel több évre vállaltunk elkötelezettséget, azt senki nem kérdőjelezte meg. Most pedig azt mondjuk, hogy a hitelfelvételt elengedhetjük, de pályázatot meg nem írhatunk ki. Én azt gondolom, hogy ez biztosan nincs így. Függetlenül attól, hogy mit mond a Címzetes Főjegyző Asszony, én szeretném kérni a Testület tagjait, hogy ezt szavazza meg, legfeljebb majd a Közigazgatási Hivatal ezt elbírálja, hogy jogszerű, vagy nem jogszerű döntést hoztunk, addigra meg lesz költségvetési rendeletünk és pályázat is ki lesz írva, a hitelfelvétel is elmegy és nincs ebből semmiféle gond és probléma.”

(Dr.Násztör Sándor képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 19 főre változott.)

(Molnár Béla alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 20 főre változott.)

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Beszéltünk itt az előbb, nincs forrásunk per pillanat, én tudom hogy lesz költségvetés, hogy mikor azt nem tudom,

Önök biztos tudják. Tehát így én úgy ítélem meg, hogy nem jogszerű kiírni egy pályázatot, mert 1/3 rész önerő szükségeltetik hozzá az Önkormányzat részéről."

(Pleskó Pál képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 19 főre változott.)

Varga Zoltán képviselő: „Akkor visszavonjuk az összes olyan döntésünket, amelyet tavaly hoztunk a 30 milliós kazánra stb.”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Hát ezek elég függő dolgok sajnos.”

Varga Zoltán képviselő: „Én azt gondolom, hogy mi ilyen döntést hozhatunk, mert a kötelezettségvállalás jóval később lép be.”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „1/3-ad részét az Önkormányzatnak kell állnia, Önök döntenek, jelenleg nincsen forrása, ezt a döntést törvénysértőnek ítéli emiatt.”

Varga Zoltán képviselő: „Ezt be kell tenni a 2008-as költségvetésbe és el lesz majd fogadva.”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Hát igen, csak nincs költségvetésünk, de ettől függetlenül Önök döntenek, én úgy ítélem meg, hogy per pillanat ez nem jogszerű, fenn áll a törvénysértés állapota.”

Dr.Faludi János képviselő: „Ugyanaz a véleményem, ami a Varga képviselő úrnak, hogy a hitelről egyébként is csak akkor tudnánk dönteni, ha a pályázatot kiírjuk, tehát ez a kettő együtt megy. Az önerő a hitelből van, tehát a pályázati kiírásban is az van, hogy 1/3 erőt ad az Önkormányzat, amit hitelből finanszíroz, amit visszatérítendő kamatmentes hitelként ad oda az állampolgároknak. Tehát ki lehet írni, mert egyébként ebből kifizetések majd csak az összettel lesznek, vagy jövőre.”

Németh Béla polgármester: „A 11-es és a 12-es napirendi pontot is szavazásra bocsátom.”

11.) 2008. évi Panel Plusz pályázat kiírása

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a 11.) napirendi pont esetében annak támogatását – annak ellenére, hogy nincs költségvetés – a panel plusz pályázat kiírását.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

74/2008. (II.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) az iparosított technológiával épült lakóépületek energia-megtakarítást eredményező korszerűsítéséhez, felújításához a lakásszövetkezetek, társasházak részére 2008-as költségvetése terhére kamatmentes visszatérítendő támogatást nyújt pályázati rendszerben.
- 2.) az 1.) pont szerinti támogatáshoz kapcsolódóan az előterjesztés melléklete szerinti Pályázati felhívást teszi közzé.
- 3.) megbízza a Városfejlesztési és Városgazdálkodási Osztályt a pályázati eljárás operatív feladatainak ellátásával.

Felelős: Erős Károly osztályvezető és Bagi László osztályvezető-helyettes

Határidő: a Pályázati kiírás közzétételére 8 nap, egyebekben folyamatos, értelem szerint

12.) 2008. évi Panel Plusz program fedezetére 100 millió forint hitelfelvétel

Németh Béla polgármester: A 12.) napirendi pont a Panel Plusz program fedezetére 100 millió Ft hitelfelvétele.

Szavazásra bocsátja a 100 millió Ft-os hitelfelvételt.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

75/2008. (II.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. dönt a Magyar Fejlesztési Bank Zrt. által a "Sikeres Magyarországért" Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogram részeként meghirdetett a Panel Plusz Hitelprogram keretében az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítése, felújítása, a lakóépületek gépészeti rendszereinek korszerűsítése, felújítása és a lakóépületek környezete felújításának támogatásáról szóló, kedvezményes kamatozású, hosszúlejáratú hitel felvételéről maximum 100 millió Ft összeggel (várhatóan 2008-2009 években) és legfeljebb 15 éves futamidővel;
2. kijelenti, hogy a fenti célú hitel felvételére közbeszerzési eljárást kell lefolytatni, mivel az igényelt pénzügyi szolgáltatás a Közbeszerzési törvény hatálya alá tartozik;
3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatását követően a nyertes pénzügyi intézménnyel a hitelszerződést aláírja a Képviselő-testület tájékoztatása mellett.

Felelős: Németh Béla polgármester a hitelszerződés aláírásáért
Miszlai József osztályvezető a hitelkérelem összeállításáért
a közbeszerzési eljárás lebonyolításáért a Szervezési és Jogi Osztály

Határidő: folyamatos

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: A költségvetésről döntött a Képviselő-testület, de önálló határozatot igényel a könyvvizsgálói jelentés. Kéri, hogy erről szavazzon a Képviselő-testület.

Németh Béla polgármester: Úgy feltételezte, hogyha nincs költségvetés, akkor a könyvvizsgálói jelentésről sem kell szavazni. Jegyző Asszony állásfoglalás szerint igen. Mindenki előtt ismert a könyvvizsgálói jelentés.

Szavazásra bocsátja a könyvvizsgálói jelentés.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

76/2008. (II.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a könyvvizsgáló 2008. évi költségvetési rendelet-tervezettel kapcsolatos független könyvvizsgálói jelentésben leírt véleményezését tudomásul vette.

(Dr. Zilahy Lajos képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 18 főre változott.)

14.) Autóbusz pályaudvar felújításának DAOP 3.2.1. pályázat benyújtása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és a Környezetvédelmi Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Ismerve a pályaudvar jelenlegi állapotát a Bizottság támogatta és egyhangúlag elfogadta.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Ismételten meg kell jegyeznie, hogy a forráshiány miatt a jogszerűséget nem látja biztosítottak.”

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

77/2008. (II.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a Dél-Alföldi Operatív Program Új Magyarország Fejlesztési Terv céljaihoz kapcsolódóan „Közösségi közlekedés fejlesztése” céljából kiírt (Kódszám: DAOP-2007-3.2.1) Orosházán az autóbusszpályaudvar felújítására a pályázat beadásáról és a támogatás elnyerése esetén annak megvalósításáról.
2. A tervezés, kivitelezés és lebonyolítás költsége 147.200.000.- Ft.
A beruházáshoz szükséges forrást, melyből
 - 90%, azaz 132.480.000,- Ft központi támogatás
 - 10%, azaz 14.720.000,- Ft önrész
 az Önkormányzat a 2008. évi költségvetése terhére biztosítja.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat aláírására, a támogatási szerződés aláírására és a beruházás megvalósítására.

Felelős: Simonné Dr. Kürti Katalin osztályvezető a pályázat beadásáért és a támogatási szerződés megkötéséért
 Mislai József osztályvezető a saját erő költségvetési fedezetének tervezéséért
 Erős Károly osztályvezető a műszaki megvalósításáról

Határidő: 2008. március 10.

15.) Justh Zsigmond Könyvtár NKA pályázata

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Kulturális, a Pénzügyi és a Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalását.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A Kulturális Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta a határozati javaslatot.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: Egyhangúlag támogatta a Bizottság az előterjesztést.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: "Az előző napirendben elmondott észrevétele ebben az esetben is érvényes."

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

78/2008. (II.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

- 1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a Nemzeti Kulturális Alap Könyvtári Szakmai Kollégiuma által kiírt „Szakmai Programok kötelező önrésszel” (Altéma kódszáma: 2108) támogatásának elnyerésére a Justh Zsigmond Városi Könyvtár által benyújtandó pályázat támogatásáról és a szükséges 210.000,-Ft saját erőt a – Justh Zsigmond Városi Könyvtár részére – 2008. évi költségvetés terhére biztosítja.
- 2.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a Nemzeti Kulturális Alap Könyvtári Szakmai Kollégiuma által kiírt „Szakmai eszközfejlesztés, korszerűsítés” (Altéma kódszáma: 2105) támogatásának elnyerésére a Justh Zsigmond Városi Könyvtár által benyújtandó pályázat támogatásáról és a szükséges 200.000,-Ft saját erőt a – Justh Zsigmond Városi Könyvtár részére – 2008. évi költségvetés terhére biztosítja.

Felelős: Hotoránné Fekete Gabriella a pályázat beadásáért
Miszlai József osztályvezető a saját erő költségvetési fedezetének tervezéséért

Határidő: 2008. február 25.

16.) DAOP pályázatok

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Kulturális, a Pénzügyi és a Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalását.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A határozati javaslatokat egyhangúlag támogatta a Bizottság.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta mindhárom előterjesztést.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Kenyérünneppel kapcsolatban a Bizottság azt mondta, hogy a mobil WC-ket nem támogatja. Azt gondolják, hogy a mobil WC-k beszerzése ára olyan magas a bérleti díjhoz kapcsolódóan és annyira bonyolult annak a karbantartása, tárolása, tisztítása, rendbetétele, hogy ezt az Önkormányzat ne vegye, majd a Városüzemeltetési Rt. elgondolkodhat ilyenén, ha ő azt szeretné tovább bérbeadni valakiknek, akkor kérhet erről önkormányzati forrást. Ezzel kapcsolatban azt gondolják, hogy ezt így, ilyen formában ne támogassák. A másik két pályázatot egyhangúan támogatta a Bizottság.

Németh Béla polgármester: Itt megoszlik a vélemény, hisz a pályázaton 50 %-os támogatással lehetne a mobil WC-ket beszerezni és utána bérbe is adható, vélhetően rövid időn belül megtérülne az az 50 %-os nagyságrend. Az, hogy ezt most önállóan szerezze be a Városgazdálkodási Részvénytársaság, annál a változatnál

lényegesen kedvezőbb volna ha a pályázat része volna, hiszen a többi Bizottság a Városfejlesztési Bizottság kivételével támogatta.

Varga Zoltán képviselő: Ezzel az okfejtéssel egyetértene, ha itt lenne a Vezérigazgató Asszony és azt mondaná, hogy ő ezt bevállalja. Ha ő azt mondja, hogy bevállalja és üzemelteti, karbantartja és utána ő piacot keres ennek, akkor megéri. De utána ne az legyen, hogy a Képviselő-testület megszavazza, rátukmálja és akkor itt fog állni, nem foglalkozik vele senki, mint levágja valaki a nádat, ott hagyja és két hónap múlva szétfújja a szél. Tehát vagy be tudja vállalni és felelősségteljesen tudja ezt működtetni, mert nem olcsóak, de az ötletet tudja támogatni, csak akkor legyen egy felelős vezetői döntés, hogy ez igen és akkor az Önkormányzat adja át mihamarabb megnyerte a pénzt.

Németh Béla polgármester: Amennyiben nyer a pályázat az a cél, hogy átkerül a Városgazdálkodási Rt-hez. Feltételezi, hogy sikerül úgy megállapodni, hogy városi rendezvényekhez ingyen biztosítja az Önkormányzat részére, de bárki aki bérbe akarja venni, külön bérleti díjért bérbe adja.

(Dr. Zilahy Lajos képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 19 főre változott.)

Varga Zoltán képviselő: „Megadom magam, van egy közmondás, amit nem akarok most részletezni, mással könnyű a csalánba.” A módosító javaslatot nem tudja visszavonni, mert az bizottsági módosító javaslat.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Ismételten forráshiány miatt jelez törvénytértést.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság javaslatát, mely szerint ne legyen a mobil WC a pályázat része.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, 6 tartózkodással – 2 képviselő nem szavazott – az alábbi határozatot hozta:

79/2008. (II.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság javaslata – mely szerint a „Színpadon a Kenyérünnepe” pályázat ne tartalmazza mobil illemhelyek beszerzését – elutasította.

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztések – 16/1, 16/2, 16/3 – határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

80/2008 (II.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Képviselő-testülete

1. a „Bogárzói Szabadidő és Rendezvény Központ infrastruktúra fejlesztése” tárgyában adott tájékoztatást és a tett intézkedéseket elfogadja
2. felhatalmazza a polgármester a projektelem megvalósításához szükséges tervezési szerződés(ek) aláírására.

Felelős:

1. értelem szerint
2. Erős Károly osztályvezető a tervezési eljárás műszaki munkaprogramjának elkészítéséért, a tervezési munka felügyeletéért
Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető a szerződések előkészítéséért

Határidő: 2008. február 22. és folyamatos

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

81/2008 (II.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Képviselő-testülete dönt

1. A Dél-alföldi Operatív Program keretében Múzeumok, tájházak, tematikus bemutatóhelyek, témaparkok és az épített örökség turisztikai célú, látogatóbarát fejlesztése (kódszám: DAOP-2007-2.1/B) – **Élhető hagyományok – Játékos időutazás” A Magtár és Darvas József Emlékház turisztikai funkcióváltása** című pályázat benyújtásáról.
2. Az elnyert támogatás esetén Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete biztosítja a pályázati önrészt – előreláthatólag 18-20 millió forint – a 2008. évi és 2009. évi költségvetés terhére.
3. Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a támogatás elnyerését követően a pályázat, valamint a támogatási szerződés aláírására.

Felelős:

- 1.) Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető a pályázat határidőre történő benyújtásáért, a támogatási és vállalkozói szerződések előkészítéséért
- 2.) Mislai József osztályvezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért és az elszámolás végrehajtásáért

Határidő: 2008. március 1.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „ 2008. évre vonatkozóan a pályázat támogatására forrás nincs biztosítva.”

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

82/2008 (II.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Képviselő-testülete dönt

1. A Dél-alföldi Operatív Program keretében Kulturális és gasztronómiai turisztikai célú rendezvények infrastrukturális háttérének fejlesztése (kódszám: DAOP-2007-2.1/C) „**Színpadon a Kenyérünnap**” című pályázat benyújtásáról.
2. Az elnyert támogatás esetén Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete biztosítja a pályázati önrészt – előreláthatólag 26 millió forint – a 2008. évi és 2009. évi költségvetés terhére.
3. Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a támogatás elnyerését követően a pályázat, valamint a támogatási szerződés aláírására.

Felelős:

- 3.) Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető, a pályázat határidőre történő benyújtásáért, a támogatási és vállalkozói szerződések előkészítéséért
- 4.) Mislai József osztályvezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért és az elszámolás végrehajtásáért

Határidő: 2008. március 1.

17.) Harkály u. 4. szám alatti üdülőtelek értékmegállapítása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és a Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit a bizottsági vélemények ismertetésére.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A határozati javaslatot a Bizottság támogatta.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést. Képviselőként kérdezi, hogy név szerint ki volt az érdeklődő?

Németh Béla polgármester: „Nem tudom.”

Bagi László osztályvezető-helyettes: Mislai Anita orosházi lakos.

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Zárt ülésen kellett volna, ezt a kérdést tárgyalni. Törvénysértőnek itéli az adatvédelem szempontjából mind a kérdés felvetését, mind a válasz megadását nyilvános ülésen.”

Varga Zoltán képviselő: „Nem gondolom, hogy zárt, az Önkormányzat vagyona, itt van nyilvános ülésen. Ezt azért kérdeztem, mert azt gondolom, hogy a vagyongazdálkodásban ilyen tekintetben rendet kellene tenni, mert a dolog úgy nem működik, hogy valaki felveszi a telefont és azt mondja, hogy én most meg akarom

venni. Igaz, hogy ez ki van jelölve értékesítésre, de akkor legyen egy időszak amikor meghirdetjük, aki akarja jöjjön vegye meg, de én azt gondolom, hogy az nem egy normális gazdálkodás, hogy felveszi valaki a telefont valahol és jár és van x millió forint a zsebében és meg akarja venni. Azt gondolom, hogy ez nem egy versenyhelyzet."

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Jegyzőkönyv számára szeretném megismételni, hogy nem tartom jogszerűnek, hogy nyilvános ülésen ez elhangzott, részéről törvénysértést állapít meg."

Kiss Attila képviselő: „6 évig laktam amellett a telek mellett, leginkább parlagfű meg gaz nőtt rajta. Én kimondottan örülök, hogy valaki végre jelentkezett erre a telekre és szeretné megvenni. Egyébként nem alacsony áron van kint, mert ott azon a környéken ilyen 1,6 – 1,8 millió Ft-okért lehet venni ilyen telket. Annyit kell tudni, hogy az utca nem köves, hanem sima murvás és nincs benne csatorna, mint ahogy egyik ilyenben sincsen. Tehát ez egy tisztességes ár, ami itt fel van tüntetve, ez biztos. Mondom 6 évig laktam e mellett a telek mellett."

Németh Béla polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát. Felkéri Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő testület – név szerinti szavazással – 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 8 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

83/2008. (II.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az „Orosháza, Harkály u. 4. szám alatti üdülőtelek értékmegállapítása" tárgyú előterjesztés határozati javaslatát elutasította.

18.) Maximális osztálylétszámok engedélyezése

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Kulturális Bizottság megtárgyalta felkéri a Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Zalai Mihály képviselő, a Kulturális Bizottság Elnöke: A Kulturális Bizottság az előterjesztést egyhangúlag támogatta.

Németh Béla polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

84/2008. (II.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdés c) pontja és a 3. számú melléklet II. rész 7. pontja alapján a maximális osztály/csoportlétszámok túllépésének engedélyezésére irányuló jogkörét átruházza a polgármesterre.

Felelős: Németh Béla polgármester

Határidő: azonnal

19.) Képesy József u. 3. átalakítására vonatkozó pályázat indításának támogatása

Németh Béla polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és a Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Burka László képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést egyhangúlag támogatta.

Varga Zoltán képviselő, a Környezetvédelmi Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Zalai Mihály képviselő: Jegyző Asszonytól szeretne érdeklődni arról, hogy szükséges-e, vagy történt-e gondolkodás arról, hogy a Képesy utcai szavazókör ebben az esetben hová kerüljön? Egyáltalán szükséges-e ezzel foglalkozni addig, amíg a pályázat nem nyer?

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Nem, per pillanat nem kell foglalkozni vele. Most 9-én változatlanul ott lesz a szavazókör.”

Németh Béla polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

85/2008. (II.22.) K.t. sz. h a t á r o z a t:

- 1) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy az Orosháza Képesy J. u. 3. szám alatti ingatlan átépítésére pályázat kerüljön benyújtásra a Holcim Hungária Otthon Alapítványhoz, a pályázat keretében a korábbi oktatási intézményben 6 db önkormányzati bérlakás jöjjön létre.
- 2) A pályázat készítéséhez szükséges építési engedélyterv elkészítésére a 2008. évi költségvetés tartalék keretének terhére 600.000 Ft + ÁFA összeget biztosít, amennyiben a MNV Zrt. az állami tulajdon felhasználásáról pozitívan dönt.

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: " Az Állami hirdetésmények elhelyezését, közzétételét, amelyeket a jogszabályok ilyennek minősítenek, illetve a magasabb szintű választási szervek ezt a HVI vezetője részére utasításként fogalmazzák meg, nem lehet kitiltani, illetve megtagadni.

Azt lehet meghatározni legfeljebb, hogy milyen helyeken helyezzük el az általam előbbiekben meghatározottaktól eltérő hirdetésményeket. Szerintem erről lehetséges dönteni, de számomra most már nyilvánvalóvá vált az elhangzott felvetés, a Tisztelt Képviselő-testülettől elnézést kérek, az elhangzottakra vonatkozóan a figyelmemet többek között megzavarta a viták sorozata, a képviselők egy részének időközbeni távozása. Kormányzati anyagot nem lehet kitiltani, amennyiben az az állami hirdetésményekre elmondottaknak megfelel."

Varga Zoltán képviselő: „Ezt szerettem volna hallani.”

Németh Béla polgármester: Átadja a szót Rucz József képviselőnek.

Rucz József képviselő: „Visszavontam.”

Bozsár Lajos képviselő: Egy rövid kérdése és egy észrevétele lenne. Kérdése: Mi van a volt tiszti klubbal? Hogy áll ez az ügy? Észrevétele a következő: Pénteken megkapta a meghívót a hétfői Ügyrendi Bizottság ülésére, ami nincs öt nap. Amire kiküldik a Szavazatszámoló Bizottsági tagokat és a póttagokat, tehát akik hivatalból a Szavazatszámoló Bizottsági tagok és póttagok. Pleskó úr mint bizottsági elnök javasolja, hogy napolják el a bizottsági ülést, mert van egy csomó módosító indítvány. Ezt a bizottsági ülést el is napolták. Pleskó úr bevitték a módosító indítványt még aznap a Hivatalba még hétfőn. Szerda reggel rendkívüli bizottsági ülés volt, ahol ezek a módosító indítványok szerepeltek. Kb. az egész módosítás 70%-át érintette az eredeti előterjesztésnek. A Hivatalnak nincs joga a Képviselőt olyan helyzetbe hozni, hogy nem kapja meg az előterjesztést időben. Ha ekkora volumenű módosító indítvány van, akkor azt illik legalább a Bizottság előtt kiosztani, amire a testületi ülés előtt a Rucz úr utalt. Elmondja, hogy az csak hab a tortán, hogy a tegnapi Ügyrendi Bizottsági ülésen még nem volt költségvetési képviselői anyag a kezében. Ezzel azt akarja érzékelteni, hogy ha elvárják, hogy egy Képviselő komolyan felkészüljön a bizottsági ülésekre, megpróbálja segíteni a város munkáját szakmailag és egyéb, azt gondolja, hogy ha még egyszer hasonló körülmény adódik a helyzetében, biztos, hogy a Közigazgatási Hivatalhoz fog fordulni, mert neki, mint Képviselő joga van ahhoz, hogy ezeket az anyagokat időben megkapja, joga van felkészülni és természetesen joga van ahhoz, hogy a véleményét elmondja. Lehetnek olyan elfoglaltságai, amikor későn jut fontos anyaghoz, mint pl. az Alföld Szálló. Azt el tudja fogadni, hogy lehetnek olyan előterjesztések az ülésen, melyeket az ülés előtt osztanak ki, mert fontos a város életében. Ezt el tudja fogadni, mert voltak ilyenek, de legalább azokat megkapta a kezébe és el tudta olvasni mire odaértek, hogy miről szól az előterjesztés. Felháborítónak tartja, hogy egy költségvetési rendelettel nem rendelkezik a bizottsági ülésen sem, mert nem kapta meg időben, illetve nem is kapta meg. Szeretné kérni, hogy Jegyző Asszony ebben az ügyben próbáljon rendet teremteni, minden Képviselő kapja meg időben ezeket az anyagokat a Szervezeti és Működési Szabályzatnak megfelelően. Ez olyan

tiszteletteljes kérése volna, ami minden Képviselőtársára vonatkozik, hogy fel tudjanak érdemben készülni ezekre az ülésekre.

(Dr. Dancsó József alpolgármester és Csizmadia Gergely képviselő elhagyták az üléstermet, így a Képviselő-testület létszáma 18 főre változott.)

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Bozsár úr erről tegnap beszéltünk. Tévedés és hiba történt, hogy az Ön képviselői anyagából kimaradt a költségvetési rendelet. Ezért ismételten elnézését és megértését kérem. Ez munkavégzésbeli tévedés, hiba volt a Kolléga részéről, mindent megteszünk annak érdekében, hogy többet ilyen eset ne fordulhasson elő. Ami Pleskó úrnak a módosító indítványát illeti, annak leadásakor, illetve elhangzásakor nem voltam jelen, betegállományban voltam. Tájékoztatásként el kell mondanom, hogy a módosító indítványban meghatározottakat azért kellett leadnia írásban, hogy a választójogot, jogosultságokat ezeknek a póttagoknak az esetében meg tudjuk vizsgálni, mert ez ezzel való rendelkezés törvényi követelmény, továbbá rendkívüli bizottsági ülés kezdeményezésére került sor ebben a napirendi pontban. El kell ismernem, hogy a módosító indítványt írásban a Bizottság tagjai részére célszerű lett volna átadni. Ezt tudom mondani Bozsár úr, ha sérelmet szenvedett, elnézését kérem.”

Németh Béla polgármester: Mielőtt másnak megadná a szót, megkéri Simonné dr. Kürti Katalint, hogy Bozsár úrnak a volt tiszti klubbal kapcsolatban felmerült kérdésével kapcsolatban adjon tájékoztatást.

Simonné dr. Kürti Katalin osztályvezető, vezető jogtanácsos: Mint ahogy a Tisztelt Képviselő-testület tudja, ezt az ingatlant a Magyar Államtól szerezte meg az Önkormányzat ifjúságpolitikai célokra. A benne jogcím nélkül, rosszhiszeműen tartózkodó G. Kiss Lászlónak a terhével. A pontos időt nem tudja megmondani, de az ingatlan kiürítése és a használati díjfizetés iránt az Önkormányzat pert indított G. Kiss László ellen. Ez a per mai napig is folyik. Tehát a Békés Megyei Bíróságon van az ügy, a szakértői bizonyítás tart, március 20-án lesz a következő tárgyalás.

(Csizmadia Gergely képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a Képviselő-testület létszáma 19 főre változott.)

Zalai Mihály képviselő: Két rövid mondattal szeretne Varga Zoltán képviselő szavaira reagálni. Úgy gondolja, hogy Orosháza Jegyzőjének véleménye nem magánember véleménye. Tehát, ha a testületi ülésen a Jegyző részéről elhangzik valami, annak nem a folyosón kell elhangzania. Az ő véleménye elsősorban jogi vélemény. Másrészt örül, hogy Képviselő úr egy szinten emlegeti ezt a két dolgot, mert úgy látszik, hogy most ebben a pillanatban ez egy szinten tartózkodik, tehát a kormányzati propagandára illetve a Magyar Gárda ügyére gondol.

Molnár Béla alpolgármester: „A FIDESZ Magyar Polgári Szövetség Orosházi Szervezete sosem támogatta a Magyar Gárdát, nem is fogja. Az a véleményük, hogy a Magyar Gárdát a háttérből éppen Gyurcsány Ferenc finanszírozza. Semmi másról nem szól ez az egész, mint hogy az egyébként is megosztott magyar társadalom elkeseredett rétegeit olyan irányba terelje, hogy a saját propagandájukat alá tudja támasztani. Innentől kezdve erről nem kellene vitatkozni. Várják meg, míg szépen Draskovics úr most látványosan azt, amit eddig engedett, azt betiltatja és akkor

mindenki örülni fog. Lefut a kormánypropaganda és mindenki örül. A kórházakban elhelyezett tájékoztató broszúrák bújtatott kampány. Tudja, hogy jogszabályi alapon nem lehet ebbe beleférni sehogyan sem, de ettől függetlenül ez egy bújtatott kampány. Azok az MSZP-SZDSZ koalíció érdekeit szolgálja, senki másét."

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Visszatérve Rucz úr felvetésére úgy értelmezi, hogy a képviselő határozati javaslatot tett a Képviselő-testületnek arra vonatkozóan, hogy a Kormány népszavazással kapcsolatos „szórólapjait” iskolákban, közintézményekben ne engedélyezze elhelyezni. Ezek, mivel illet még nem láttam feltételezem, hogy nem választási hirdetmények. Az előzőekben elmondta az erre vonatkozó jogi álláspontját.

Varga Zoltán képviselő: „Ez nagyon fontos, hogy ez most az Ön jogi véleménye?”

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Megismétlem, hogy az előzőekben kifejtettem az ide vonatkozó jogi álláspontomat. Az állami hirdetés természetesen ki van függesztve, azt az Közigazgatási Hivataltól előírászerűen megkaptuk. Választás, Népszavazás esetén ahogy már a fentiekben is elmondtam, a helyi választási iroda vezetőjének be kell tartania a jogszabályok mellett, illetve azokon alapulva a Területi Választási Iroda Vezetőjének, valamint az Országos Választási iroda vezetőjének határozatait és utasításait is. ”

Rucz József képviselő: Ő nem azt akarja vitatni, hogy ez most jogilag hogy is működik. Az orvosnak az a dolga, hogy gyógyítson, a betegnek meg az, hogy meggyógyuljon. Kívülről lehet osztogatni az egész kampány propagandát, de úgy gondolja, hogy az orvosnak nem az a dolga, hogy irkálja, hogy milyen propagandát ad ki. Ő csak erre gondolt.

(Dr. Dancsó József képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a Képviselő-testület létszáma 20 főre változott.)

Pleskó Pál képviselő: „Polgármester úr! Elakartam búcsúzni időlegesen a Testülettől, de nem rejthetem véka alá azt a véleményemet, hogy nem is tudom, hogy fogalmazzak, mert inkább látnám a Magyar Gárdát velem szemben, mint Varga Zoltán arcát. Mert Varga Zoltán számomra persona non grata. A Magyar Parlamentben nem tud érvényesülni a 386. képviselő a 386., még a pécsi polgármester is megelőzi vagy Horn Gyula is megelőzi tehetetlenségében és aberrált politikai vágyait itt Orosházán kívánja kiélni. Én a múltkor kértem már, hogy nincs erkölcsi joga itt Orosházán az ígét osztogatni és inkább nézek kint Afrikában feketéket, mint az Ön arcát.”

Varga Zoltán képviselő: „Úgyis odamegy most kedves Pleskó képviselőtársam, nézegethet!”

Kiss Attila képviselő: „Most ebben a pillanatban lettem elképesztően hálás, hogy reggel bevettem a Cavintonomat és emlékszem, hogy mi történt 1998-2000. között, amikor a FIDESZ csinálta gyakorlatilag ugyanezt, hiszen ő volt akkor hatalmon. Kampányolt állítólag a Kormány pénzén és kihelyezett, de még én emlékszek még 2006-os időpontra, amikor közoktatási intézmény környékén is folyt hasonló tevékenység. Értelmetlen és felesleges ilyen dolgokkal zaklatni a Képviselő-

testületet. Ezzel kapcsolatban határozott, egyértelmű jogszabályok vannak, azokat be kell tartani. Én azt értem, hogy a jobb oldal füllentéseiről ezek a kiadványok alkalmasint lerántják a leplet és ez kellemetlen, de hát sajnos ez van. Amikor az ember füllent, számolni kell azzal, hogy egyszer csak lebukik."

Molnár Béla alpolgármester: "Erre én csak azt tudom mondani, hogy szerintem a küldöttgyűlési botrány óta nemcsak Cavintont szednek az SZDSZ-ek, hanem egyéb nyugtatókat is. Úgy gondolom, hogy ha a hazugságról a kis füllentéseket meg az óriási hazugságot, meg az okirat hamisítást emlegetjük, akkor ezek között minőségi különbség van. Erre csak ezt szerettem volna mondani."

Dr. Kalmár Mihály képviselő: „Polgármester! Tisztelt Képviselőtársaim! Egy picit érintett vagyok ebben a történetben, ugyanis megjelent az ÁNTSZ képviselője, elém nyomott egy papírt, melyen az szerepelt, hogy a következő kiadványokat a betegek számára jól látható helyen helyezzem el. Megvártam, amíg a folyosó megtelik és ezt megtettem. Jól látható helyre eltettem ezeket a kiadványokat, úgy, hogy kötelességemnek eleget tettem."

Bozsár Lajos képviselő: „Ügyrendi javaslatom lenne, mégpedig a következő. Úgy látom, hogy ez a testületi ülés vége olyan irányt vett, ami talán nem méltó a Képviselő-testülethez, természetesen tiszteletben tartva mindenkinek a politikai nézeteit és politikai véleményét. Úgy gondolom, azért jöttünk össze itt a testületi ülésen, hogy azokat a fontos döntéseket hozzuk meg, ami a város életében fontos. Természetesen lehet nyílt napon politizálni meg egymással egyetérteni vagy egyet nem érteni. Én úgy gondolom, hogy a Testületnek elsősorban az a feladata, hogy a város életében határozza meg azokat a fontos dolgokat, ezért kérném Polgármester úr, ha az Egyebekben nincs olyan fontos érintő kérdés, ami a várost érinti, akkor a zárt ülés napirendjét is tárgyaljuk meg."

Németh Béla polgármester: Rucz úr felvetésével még foglalkozniuk kell, ami arról szól, hogy a Kormány hirdetéseit vagy szóróanyagait ki kell rakniuk csak nem közintézményben.

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: "Én ilyen utasítást nem kaptam, mostmár többszörösen ismétlem magamat, amikor elmondom a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy mint Helyi Választási Iroda Vezetőjének vannak a törvényben meghatározott választási szervi felelősségeim is. Ilyen utasítást ezideig nem kaptam, a vitatott szóróanyagot nem láttam. Ha kapok szóróanyagot és annak elhelyezésére vonatkozó utasítást, természetesen teljesítem jogi kötelezettségeimet erre vonatkozóan."

Molnár Béla alpolgármester: „Van egy javaslatom. Szavazzunk róla, aztán mehetünk a Közigazgatási Hivatalhoz."

Varga Zoltán képviselő: Ezt fel lehet vállalni, de ez azt gondolja, hogy világra szóló botrány. Egy ilyet csinálhatnak, de ebből világra szóló botrány lesz. Ezt bevállalhatják ezt a dolgot, lelük rajta, ők vannak itt többségben, döntsék el, nyilván ők nem fogják megszavazni, de ebből világra szóló botrány lesz.

Molnár Béla alpolgármester: „A Magyar Gárdából is."

Varga Zoltán képviselő: „Ne hasonlítsd már össze a kettőt együtt, a Magyar Gárdát.”

Németh Béla polgármester: Hallgassák már végig Jegyzőasszonyt, az okfejtését tudja már elmondani.

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Az előzőekben már többszörösen kifejtettem mind a hirdetményekre, mind a szórólapokra vonatkozó kötelezettségeimet, ugyancsak többszörösen megismétlem, hogy ezt a Kormány által kibocsátott anyagot ezidáig nem láttam, nem tudom miről van szó pontosan.”

Varga Zoltán képviselő: „Ez nem hirdetmény, hanem egy tájékoztató anyag. Ne keverje össze. Az egy teljesen más ügy, amikor politikai logóval megjelenő propaganda cél van. Teljesen más a kormányzati. Szerintem fel sem fogják itt a Képviselő-testület meg mások is, hogy mit akarnak hozni. A mindenkor Kormánnyal szemben nem lehet. Ez ugyanolyan dolog, hogy nem lehet itt semmiféle rend..., de nyugodtan szavazzátok meg, botrányt csinálunk belőle az biztos.”

Dr. Dancsó József alpolgármester: „Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Jegyzőasszony! Én amondó lennék, hogy javasolnám Rucz képviselő úrnak, hogy vonja vissza a határozati javaslatát a békesség kedvéért és a Jegyzőasszonyt szeretném arra kérni, hogy a jogszabályi háttérének tesszen utánanézni, hogy most kötelező vagy nem kötelező. Egyáltalán mi a helyzet egy ilyen kormányzati propagandával és adott esetben a következő testületi ülésen szeretnék kérni egy tájékoztatást, hogy mi ennek a jogi ódiума, mi a jogi helyzete. Úgy gondolom, hogy ezzel a javaslatommal a békét, a nyugalmat lehet most egy kicsit helyreállítani a Testület tagjaiban.”

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Ezt el tudom mondani most is. A Területi Választási Iroda...”

Varga Zoltán képviselő: „Dancsó úr tett egy javaslatot, azt fogadjuk el, mert mindenki zaklatott.”

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „De a következő ülés mikor lesz tudja-e a Tisztelt Képviselő-testület, hogy a március 9-i népszavazás előtt, vagy azt követően?”

Varga Zoltán képviselő: „Azt mindenki tudja...”
„Mindenki tudja, szavazza meg Polgármester úr Dancsó úr javaslatát.”

Németh Béla polgármester: „Nem kell szavazni. A Rucz úr, ha visszavonja, akkor okafogyottá vált az egész, nincs miről szavazni.”

Rucz József képviselő: „Visszavontam már egyszer.”

Németh Béla polgármester: „Okafogyottá vált. Kérem, hogy nyilvános ülés keretében a Bejelentések között van-e valakinek még közérdekű bejelenténivalója? Jegyzőasszony kért szót.”

Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: "Tudom, hogy nemkívános személyé váltam jelen esetben a Képviselő-testület, vagy annak egyes tagjai számára ezen a testületi ülésen, de még egy kéréssel szeretnék Önökhöz fordulni: azt kérné, hogy tekintettel a március 9-i népszavazás rendkívül közeli időpontjára, valamint a köztisztviselők ezzel kapcsolatos kiemelt feladat ellátási kötelezettségére testületi ülés tartására március 9-ét követően kerüljön sor legközelebb. Kérésem teljesítését köszönöm."

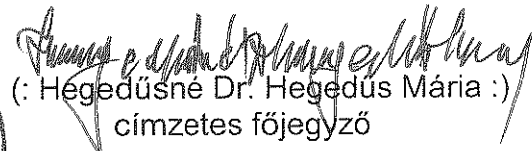
(Más bejelentés nem hangzott el.)

Németh Béla polgármester: Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


(: Németh Béla :)
polgármester




(: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária :)
címzetes főjegyző